



## บันทึกข้อความ

ส่วนงานเลขานุการ ประธาน กสท.
เลขที่..... 660157
วันที่..... ๒๔ เม.ย. ๒๕๕๗
เวลา..... 14.45 น.

หน่วยงาน ส่วนงานเลขานุการ กสทช.ผศ.ดร.ธวัชชัย จิตรภาษนันท์ โทร. ##๕๐๔๖  
ที่ สทช ๑๐๐๓.๘/ ๐๗/๕ วันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๗  
เรื่อง ขอส่งความเห็นเพิ่มเติมต่อมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ วันจันทร์ที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๒ และ ๔.๓

เรียน ประธาน กสท.

สืบเนื่องจากมติในคราวการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ วันจันทร์ที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๗ พิจารณาตามระเบียบวาระที่ ๔.๒ เรื่องผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ฯ ในการยื่นคำขออนุญาตใหม่ในกรณีใบอนุญาตเต็มสัปดาห์ และระเบียบวาระที่ ๔.๓ เรื่องผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ที่ยื่นขอเป็นครั้งแรก โดยที่ประชุมเสียงข้างมากมีมติเห็นชอบต่อผลการพิจารณานั้น ผมมีข้อสังเกตเพิ่มเติมบางประการ จึงขอส่งความเห็นเพื่อประกอบการมติการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ ดังนี้

วาระที่ ๔.๒ ผมเห็นว่ากระบวนการในการสอบทานและดำเนินการเรื่องร้องเรียนของสำนักงานในกรณีที่ช่องรายการโทรทัศน์ออกอากาศรายการที่ไม่ได้รับลิขสิทธิ์นั้นมีความล่าช้าและยังไม่มีประสิทธิภาพพอ ตัวอย่างเช่นในกรณีของบริษัท ชันเทค มัลติมีเดีย เวิร์คกรุ๊ป จำกัด ที่มีการร้องเรียนว่ามีการออกอากาศรายการที่ไม่ได้รับลิขสิทธิ์อยู่หลายครั้งแล้ว แต่สำนักงานยังไม่ได้มีการสอบทานหรือดำเนินการอื่นใด ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อกลไกการแข่งขันในตลาด สำนักงานควรมีการปรับปรุงกระบวนการทำงานเพื่อแก้ปัญหาด้านการละเมิดลิขสิทธิ์ให้มีประสิทธิภาพกว่านี้

วาระที่ ๔.๓ ผมเห็นว่า การส่งเรื่องการพิจารณาใบอนุญาตให้ช่องรายการ Football Channel ของบริษัท อาร์เอส อินเตอร์เนชั่นแนล บรอดคาสติ้ง แอนด์ สปอร์ต แมเนจเมนท์ จำกัด ให้ทางสำนักงานตรวจสอบอำนาจในการพิจารณาของ กสท. เนื่องจากผู้ขอรับใบอนุญาตมีคดีอยู่กับสำนักงาน กสทช. เป็นกระบวนการที่ไม่จำเป็นเพราะช่องรายการดังกล่าวมิได้มีวัตถุประสงค์เพื่อออกอากาศฟุตบอลโลกรอบสุดท้ายซึ่งเป็นประเด็นฟ้องร้องเพียงรายการเดียว แต่ยังมีออกอากาศรายการฟุตบอลอื่นๆด้วย ดังนั้นการนำเหตุผลดังกล่าวมาใช้จึงอาจไม่เกี่ยวข้องโดยตรงและอาจก่อให้เกิดความล่าช้าในการพิจารณาให้ใบอนุญาตโดยไม่จำเป็น

จากประเด็นดังกล่าว ผมจึงใคร่ขอส่งความเห็นเพิ่มเติมต่อมติที่ประชุม กสท. ตามเหตุผลที่เรียนมาข้างต้น จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุม เพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย

(ผศ.ดร.ธวัชชัย จิตรภาษนันท์)  
กสทช.

เรียน ประธาน กสท.  
- หิ นน. กสทช.

หิ นน. กสทช.  
ในวันเกิดรอด

ท.อ. น.ท. กสทช.  
25 เม.ย. 2557



กรมงานเลขานุการ ประธาน กสท.
เลขที่ 659/57
วันที่ ๒๕ เม.ย. ๒๕๕๗
เวลา 14.45 น.

## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สภากฎหมาย กลางณรงค์ โทร. ๕๐๖๒, ๕๐๖๗  
ที่ สทช. ๑๐๐๓.๘/๐๙๙๙ วันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๗  
เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ วันจันทร์ที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๗  
เรียน ประธาน กสทช.

สืบเนื่องจากการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๗  
ดิฉันมีความเห็นต่างในมติการประชุม ๓ วาระ จึงประสงค์จะขอเปิดเผยความเห็นเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม  
กสทช. ดังนี้

**๑. วาระที่ ๓.๒ ประกาศ กสทช. เรื่อง กำหนดลักษณะและประเภทของกิจการกระจายเสียง  
และกิจการโทรทัศน์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๕๗**

“วาระนี้เป็นวาระแจ้งเพื่อทราบเกี่ยวกับประกาศ กสทช. เรื่อง กำหนดลักษณะและประเภทของ  
กิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๕๗ ที่ลงนามแล้ว ก่อนนำไปประกาศใน  
ราชกิจจานุเบกษา แต่หากพิจารณาในข้อ ๓.๓ เกี่ยวกับรายงานการดำเนินการของวาระนี้ จะพบว่ามีขั้นตอนการ  
แก้ไขประกาศฉบับดังกล่าว โดยให้ตัด “ข้อ ๓ บรรดา ประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับ หรือคำสั่งอื่นใดในส่วนที่มี  
กำหนดไว้แล้วในประกาศนี้ หรือ ซึ่งขัดหรือแย้งกับประกาศนี้ ให้ใช้ความในประกาศนี้แทน” ตามความเห็นของที่  
ปรึกษาประธาน กสทช. การแก้ไขร่างประกาศในลักษณะนี้เป็นการดำเนินการภายหลังจากมติที่ประชุมครั้งที่ ๒/  
๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ซึ่งเห็นชอบร่างประกาศฯ ตามที่รองประธาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ให้  
นำเสนอประธาน กสทช. เพื่อลงนามและนำไปประกาศในราชกิจจานุเบกษาต่อไป ดิฉันจึงมีความเห็นว่าการแก้ไข  
ประกาศฉบับนี้ตามความเห็นของที่ปรึกษาภายหลังจากที่ผ่านมามติที่ประชุม กสทช. เป็นการดำเนินการที่ขัดกับ  
มติที่ประชุม กสทช. ในครั้งดังกล่าว”

**๒. วาระที่ ๔.๒ เรื่อง ผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการกระจายเสียง  
หรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ในการยื่นคำขอ  
อนุญาตใหม่ในกรณีที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นสุดลงจำนวน ๔๕ ช่องรายการ**

“ดิฉันสงวนความเห็นในการพิจารณาผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการ  
ของผู้ขอรับใบอนุญาตจากบริษัท ชันเทค มัลติมีเดีย เวิร์คกรุ๊ป จำกัด แม้ว่า คณะอนุกรรมการกิจการที่ไม่ใช้  
คลื่นความถี่ อ้างว่าได้ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลประวัติการออกอากาศของผู้ขอรับใบอนุญาต จากกลุ่มงานพัฒนา  
บุคลากรด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และ กลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค

ในกิจการ ...

ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ แล้วพบว่า ไม่เคยถูกลงโทษทางปกครองจาก กสท. หรือมีข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการกำกับดูแลเนื้อหารายการ จึงเสนอให้กำหนดอายุใบอนุญาต ๒ ปี นั้น ดิฉันเห็นว่า ผู้ขอรับใบอนุญาตรายดังกล่าวเคยมีข้อร้องเรียนเรื่องการละเมิดลิขสิทธิ์ตามที่เคยมีการพิจารณาในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๖ วาระที่ ๔.๗ เรื่องขอให้ตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีข้อร้องเรียนผู้รับใบอนุญาตละเมิดลิขสิทธิ์และจัดทำฐานข้อมูลเพื่อการกำกับดูแล กรณีที่บริษัท โมชั่น พิคเจอร์ แอสโซซิเอชัน (ประเทศไทย) ร้องเรียนว่า ช่องซันมูฟวี่ โดยบริษัท ซันเทค มัลติมีเดีย เวิร์คกรุ๊ป ละเมิดลิขสิทธิ์บนเคเบิลทีวี ในครั้งนั้นที่ประชุมได้มีมติให้นำเรื่องร้องเรียนดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการรับเรื่องร้องเรียน แต่ผู้ร้องเรียนกลับไม่ได้รับการติดต่อใดๆ จากสำนักงาน กสทช. นอกจากนี้ดิฉันยังได้ทำบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๙/๓๒๘ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๖ ถึงสำนักงาน กสทช. เพื่อสอบถามความคืบหน้าในการกำกับดูแลการเผยแพร่เนื้อหาที่เป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ อันเกี่ยวเนื่องกับมติที่ประชุม กสท. แต่กลับไม่ได้คำตอบใด ๆ เช่นกัน ดิฉันจึงไม่อาจเห็นชอบต่อการพิจารณาผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการฯ ตามที่สำนักงานฯ เสนอในกรณีของผู้ประกอบการรายดังกล่าวได้”

๓. วาระที่ ๔.๓ เรื่อง ผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ที่ยื่นขอเป็นครั้งแรก จำนวน ๗ ราย ๑๒ ช่องรายการ

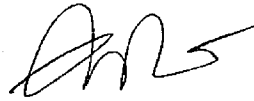
“๑. การพิจารณาความเหมาะสมของการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นที่ผ่านมาพบว่า ช่องรายการมีการเผยแพร่ภาพยนตร์และรายการจากต่างประเทศประกอบกับมีเรื่องร้องเรียนในเรื่องการละเมิดลิขสิทธิ์ ดิฉันจึงเห็นว่า สำนักงานฯ ควรมีแนวทางปฏิบัติและมาตรการที่ชัดเจนในการกำกับดูแลการเผยแพร่เนื้อหาที่เป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ของช่องรายการ เพราะหากขาดมาตรการย้อมส่งผลทำให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบแก่ผู้ขอรับใบอนุญาตที่ดำเนินการในเรื่องลิขสิทธิ์อย่างเคร่งครัด ทั้งนี้ประเด็นดังกล่าวได้เคยผ่านการพิจารณาที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๖ และที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๖ ซึ่งมีมติมอบหมายให้สำนักงานฯ รวบรวมหลักเกณฑ์เงื่อนไขจัดทำเป็นมาตรการสำหรับการกำกับดูแลการประกอบกิจการ

๒. กรณีการเสนอผลวิเคราะห์ความเหมาะสมของบริษัท อาร์เอส อินเตอร์เนชั่นแนล บรอดคาสติ้ง แอนด์ สปอร์ตแมนเนจเม้นท์ จำกัด ที่ยื่นขอรับใบอนุญาตช่องรายการ Football Channel โดยสำนักงานเสนอผลการพิจารณากลับกรองของคณะกรรมการกิจการไม่ใช้คลื่นความถี่ ว่า เห็นควรให้สำนักงานฯ ตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติมด้วยเหตุผลว่า ผู้ขอรับใบอนุญาตฟ้องร้อง กสท. และสำนักงาน กสทช. รวมทั้งมีการเสนอให้อนุกรรมการด้านกฎหมายให้ความเห็นก่อนที่จะนำมาพิจารณาการขอใบอนุญาตนั้น ดิฉันเห็นว่า การดำเนินการลักษณะเฉพาะเจาะจงเช่นนี้กับผู้ฟ้องร้องคดีสำนักงาน กสทช. อาจเข้าข่ายการเลือกปฏิบัติโดยอำเภอใจต่อผู้ประกอบการ

/ทั้งนี้เนื่อง ..

ทั้งนี้เนื่องจากที่ผ่านมาพบว่าหลายกรณีที่มีเรื่องร้องเรียนแต่ในการกระบวนการพิจารณาการออกใบอนุญาตของสำนักงานฯ กลับมิได้มีขั้นตอนการส่งให้อนุกรรมการด้านกฎหมายให้ความเห็นแต่อย่างใด ดังเช่นในกรณีเรื่องการละเมิดลิขสิทธิ์ตามที่เสนอข้างต้น ดังนั้นดิฉันจึงเห็นว่าทำให้เหตุผลและเพิ่มขึ้นตอนเฉพาะกรณีเช่นนี้เป็นเรื่อง "ไม่สมเหตุสมผล"

จึงเรียนมาเพื่อนำมติและความเห็นของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสท. ด้วย



(นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์)

กสทช.

เรียน ๒๓๓๓๓ กสท  
- ให้ รณง. กสทช. พิจารณาต่อไป  
ในวันที่เกิดขึ้น

ร.อ. ๒๓๓๓๓

25 เม.ย. 2557