

## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานรองประธาน กสทช. พันเอก นที ศุภรัตน์ โทร. ๕๐๐๐

ที่ สทช ๑๐๐๓.๒/๒๘ วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

เรื่อง ข้อสังเกตต่อระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ และ ๔.๑๓ ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการ กสท.

ตามที่ กสท. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ เรื่องร้องเรียน กรณีขอให้บริษัท ซีทีเอช เคเบิล ทวี จำกัด ยกเลิกสัญญาการให้บริการและคืนเงินค่าบริการพร้อมค่าติดตั้งอุปกรณ์ และระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ เรื่องร้องเรียน กรณีขอให้บริษัท ซีทีเอช เคเบิล ทวี จำกัด ดำเนินการคืนเงินค่าบริการจากรับสัญญาตามเวทีมอบจำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท นั้น ผมมีข้อสังเกตประกอบการพิจารณาต่อระเบียบวาระดังกล่าว มีรายละเอียดดังนี้

๑. ในกรณีที่มีเหตุจำเป็น ผู้ให้บริการมีสิทธิระงับสัญญาการให้บริการโทรศัพท์แบบบอกรับสมาชิกเป็นการชั่วคราว สามารถดำเนินการได้ตามกระบวนการ และวิธีการที่กำหนดใน ข้อ ๓๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรศัพท์แบบบอกรับสมาชิก พ.ศ.๒๕๕๖ และผู้ใช้บริการมีสิทธิบอกเลิกสัญญาการใช้บริการได้ตามกระบวนการ และวิธีการที่กำหนดในข้อ ๓๓ ของประกาศ กสทช. ฉบับเดียวกัน

๒. กระบวนการ และวิธีการในการระงับสัญญาการให้บริการโทรศัพท์แบบบอกรับสมาชิกเป็นการชั่วคราวของ บริษัท ซีทีเอช เคเบิล ทวี จำกัด ไม่เป็นไปตามที่กำหนดในข้อ ๓๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรศัพท์แบบบอกรับสมาชิก พ.ศ.๒๕๕๖ และเป็นการกระทำที่ถือเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตาม ข้อ ๕ (๗) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๕

๓. ในเรื่องร้องเรียนดังกล่าว ยังไม่มีความชัดเจนว่า ผู้รับบริการได้ยกเลิกสัญญากับทางผู้ให้บริการแล้ว (ตามข้อวิเคราะห์ในเอกสารการประชุม กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ วาระที่ ๔.๑๑ ข้อ ๖.๒ และวาระที่ ๔.๑๓ ข้อ ๖.๒ ระบุว่า บริษัทฯ และผู้ร้องเรียนยังไม่ได้ยกเลิกสัญญาระหว่างกัน) โดยการยกเลิกสัญญาระหว่างกันเป็นกรณีระหว่างคู่สัญญาซึ่งต้องมีแจ้งบอกเลิกสัญญาตามวิธีการ และกระบวนการที่กำหนด ซึ่งผู้ใช้บริการมีสิทธิบอกเลิกสัญญาการใช้บริการได้ตามที่กำหนดในข้อ ๓๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรศัพท์แบบบอกรับสมาชิก พ.ศ. ๒๕๕๖ การนำเอาเหตุของการร้องเรียนต่อ กสทช. มาเป็นเหตุเสมือนว่าผู้ให้บริการแสดงเจตนายกเลิกสัญญาต่อบริษัทฯ ตามประกาศดังกล่าวไม่สามารถทำได้ นอกจากนี้ กสท. ไม่มีอำนาจในการแจ้งให้บริษัทฯ ยกเลิกสัญญากับผู้ใช้บริการ แต่สามารถแจ้งผู้ร้องเรียนทราบถึงสิทธิตามสัญญาว่า ผู้ใช้บริการมีสิทธิแจ้งยกเลิกสัญญา ตามกระบวนการ และวิธีการ ตามประกาศฉบับดังกล่าว

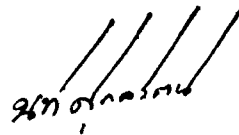
/๔. เมื่อมีการ ...

๔. เมื่อมีการยกเลิกสัญญาแล้ว ผู้ใช้บริการจะต้องชำระค่าบริการจนถึงวันที่การยกเลิกสัญญา มีผลบังคับ ตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๓๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรทัศน์ แบบบอกรับสมาชิก พ.ศ.๒๕๕๖

๕. กรณีของการคืนเงินค่าบริการเป็นกรณีให้ผู้ให้บริการต้องปฏิบัติตามสัญญาให้บริการ ตาม วิธีการ และกระบวนการที่กำหนดในข้อ ๓๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการ โทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก พ.ศ. ๒๕๕๖

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อสังเกตของผม ไว้ในรายงานการประชุม กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ เรื่องร้องเรียน กรณีขอให้บริษัท ซีทีเอช เคเบิล ทวี จำกัด ยกเลิกสัญญาการให้บริการและคืนเงินค่าบริการพร้อมค่าติดตั้งอุปกรณ์ และระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ เรื่อง ร้องเรียน กรณีขอให้บริษัท ซีทีเอช เคเบิล ทวี จำกัด ดำเนินการคืนเงินค่าบริการจนรับสัญญาณดาวเทียม จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท ด้วย

พันเอก



(นที สุกลรัตน์)

ประธาน กสท.

เรียน ๑๗/๑๗

นางสาวเบญจมาภรณ์ ๒/๕๓  
มี ๖ ก.บ. ๕๓

พ.ต.



(โกเมธ ประทีปทอง)

อภส.

- ๕ ก.พ. ๒๕๕๘



ที่ สทช1003.2/29/2558

จาก (รองประธาน กสทช.) 04 ก.พ

2558 11:09

รับโดย (กสท.) เลขรับ 228

04 ก.พ. 2558 11:28



(รองประธาน กสทช.)

บันทึกเลขที่

สทช1003.2/29/2558

## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานรองประธาน กสทช. พันเอก นที ศุกลรัตน์ โทร. ๕๐๐๐

ที่ สทช ๑๐๐๓.๒/๒๙ วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

เรื่อง ขอสงวนต่อระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการ กสท.

ตามที่ กสท. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ เรื่อง บันทึกความเข้าใจ (MoU) ระหว่างสำนักงาน กสทช. ร่วมกับ สถาบันวิจัยและศึกษาความมั่นคงและการจัดการ (Institute for Defense and Business) มหาวิทยาลัยนอร์ทแคโรไลนา (University of North Carolina) ณ เมืองแซเปิล ฮิลล์ มลรัฐนอร์ทแคโรไลนา ประเทศสหรัฐอเมริกา นั้น ผมมีข้อสงวนและมีความเห็นแย้งต่อระเบียบวาระดังกล่าว โดยมีรายละเอียดดังนี้

๑. การดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงดังกล่าว ไม่ได้เป็นอำนาจหน้าที่ของ กสทช. โดยตรง ทั้งตามกรอบของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง รวมถึงมิได้เป็นการตอบสนองต่อแผนงาน/ยุทธศาสตร์ของ กสทช./กสท. ตามแผนแม่บทบริหารคลื่นความถี่ และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ซึ่งเป็นกรอบการปฏิบัติงานที่สำคัญของ กสท. และ กสทช.

๒. การจัดทำบันทึกข้อตกลงศึกษา อบรม และสร้างองค์ความรู้กิจการกระจายเสียงเพื่อรองรับปัญหาความขัดแย้งเฉพาะในพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนใต้และวิเคราะห์สภาพปัญหาหรือวิเคราะห์ความขัดแย้งในมิติต่างๆ ที่เกิดจากสื่อ ถือเป็นเพียงการศึกษาและสร้างองค์ความรู้ให้บุคลากรเกิดความรู้ในมิติต่างๆ เพื่อนำมาสนับสนุนการปฏิบัติงานด้านกระจายเสียงเท่านั้น แต่มิได้ถือเป็นงานหลักหรือภารกิจหลักในด้านการอนุญาต หรือการกำกับดูแลงานด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ซึ่งการทำบันทึกข้อตกลงด้วยวิธีการสร้างร่วมมือกับหลายสถาบันในต่างประเทศดังกล่าว ได้ดำเนินการมาต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ๓ ปี แล้ว ดังนั้น เพื่อให้การใช้งบประมาณเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์ต่อองค์กรอย่างแท้จริง กระผมจึงเห็นว่าในขั้นตอนต่อไป ควรนำผลการศึกษาและองค์ความรู้ที่ได้รับนำไปสู่การปฏิบัติหรือใช้ประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานตามขอบเขตอำนาจหน้าที่ของ กสท. ตามที่กฎหมายกำหนด รวมทั้งควรมีกระบวนการตรวจสอบ ประเมินผลการศึกษาว่าเป็นการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ตลอดจนทรัพยากรที่เกี่ยวข้องเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและอย่างคุ้มค่าหรือไม่

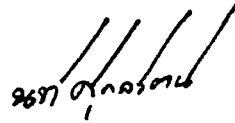
๓. เพื่อให้การใช้งบประมาณที่ภารกิจด้านกระจายเสียงและโทรทัศน์ที่ได้รับการจัดสรรมาอย่างจำกัด ในปี พ.ศ.๒๕๕๘ เพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่ตามอำนาจหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการอนุญาต กำกับดูแล และส่งเสริม พัฒนากิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ กระผมจึงมีความเห็นว่า การใช้งบประมาณควรใช้จ่ายด้วยความระมัดระวังโดยต้องมุ่งเน้นเพื่อตอบสนองต่อการดำเนินงานตามภารกิจ

/ หลีก ...

หลักที่กำหนดตามกฎหมาย แผนแม่บท และแผนยุทธศาสตร์ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ให้  
เกิดประสิทธิภาพและประโยชน์สูงสุดต่อสาธารณะ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อสงวนของผม ไว้ในรายงานการประชุม กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘  
วันจันทร์ที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ เรื่อง บันทึกความเข้าใจ (MoU) ระหว่างสำนักงาน  
กสทช. ร่วมกับ สถาบันวิจัยและศึกษาความมั่นคงและการจัดการ (Institute for Defense and Business)  
มหาวิทยาลัยนอร์ทแคโรไลนา (University of North Carolina) ณ เมืองแชเปิล ฮิลล์ มลรัฐนอร์ทแคโรไลนา  
ประเทศสหรัฐอเมริกา ด้วย

พันเอก



(นที สุกลรัตน์)

ประธาน กสท.

(วัน ๑๖ เม.ย.)

นายเกษม ทรัพย์ ๕/๕๘

น.ส. ไชยม. ๕๘

พ.ต.



(เกษม ประทีปทอง)

อกส.

- ๕ ก.พ. ๒๕๕๘



ที่ สทช1003.2/30/2558

จาก (รองประธาน กสทช.) 04 ก.พ

2558 11:11

รับโดย (กส.) เลขรับ 229

04 ก.พ. 2558 11:28



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานรองประธาน กสทช. พันเอก นที ศุกลรัตน์ โทร. ๕๐๐๐

ที่ สทช ๑๐๐๓.๒/ ๓๐ วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

เรื่อง ข้อเสนอแนะและความเห็นแย้งต่อระเบียบวาระที่ ๕.๓ ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการ กสท.

ตามที่ กสท. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๕.๓ เรื่อง ผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายนั้น ผมมีข้อเสนอแนะและความเห็นแย้งต่อระเบียบวาระที่ ๕.๓ ดังกล่าว ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

๑. ยืนยันความเห็นตามข้อสงวนที่เคยแนบไว้ในการประชุมครั้งที่ ๕๕/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๗ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง การเป็นผู้มีผลประโยชน์ร่วมกันระหว่างผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล หมวดหมู่ข่าวสารและสาระ และมติ กสท. ในการประชุมครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๖ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๖

๒. ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับการให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล พ.ศ. ๒๕๕๖ ได้กำหนด หลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข คุณสมบัติ ของผู้ขอรับใบอนุญาต ผู้เข้าร่วมการประมูล และผู้ชนะการประมูล ตลอดจนขอบเขตและเงื่อนไขในการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ไว้ต่างหากกับขอบเขตและเงื่อนไขในการเป็นผู้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่โดยชัดเจน โดยผู้รับใบอนุญาตจะต้องยอมรับและถือปฏิบัติตามเงื่อนไขดังกล่าว ซึ่งข้อ ๑๓.๑๐ ได้กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตจะต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการควบรวม การถือครองธุรกิจในกิจการประเภทเดียวกัน การครองสิทธิ์ข้ามสื่อ หรือการครอบงำกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ระหว่างผู้รับใบอนุญาต สื่อมวลชนด้วยกันเอง หรือบุคคลอื่นใด ตามที่ กสทช. ประกาศกำหนด ดังนั้น เมื่อ กสทช. ยังไม่ได้กำหนดหลักเกณฑ์การพิจารณาการกระทำที่เป็นการครอบงำกิจการตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงไม่สามารถพิจารณาการกระทำที่ส่งผลต่อการครอบงำกิจการได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อสงวนและความเห็นของผม ไว้ในรายงานการประชุม กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๕.๓ เรื่อง ผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย ด้วย

เรียน คุณนที

นายจตุรนต์ถาวรรัตน์

วันที่ ๕/๕๕ ๒๕๕๘

ท.ต.

(โกเมธ ประทีปทอง)

กสท.

- ๕ ก.พ. ๒๕๕๘

พันเอก

(นที ศุกลรัตน์)

ประธาน กสท.



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. พ.ต.อ.ทวีศักดิ์ งามสง่า โทร. ##๕๐๓๓

ที่ สทช ๑๐๐๓.๖/๒๕๕ วันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

เรื่อง ข้อสังเกตต่อระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ และ ๔.๑๓ ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

เรียน ประธาน กสท.

ตามที่ กสท. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ เรื่องร้องเรียน กรณีขอให้บริษัท ซีทีเอช เคเบิล ทีวี จำกัด ยกเลิกสัญญาการให้บริการและคืนเงินค่าบริการพร้อมค่าติดตั้งอุปกรณ์ และระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ เรื่องร้องเรียน กรณีขอให้บริษัท ซีทีเอช เคเบิล ทีวี จำกัด ดำเนินการคืนเงินค่าบริการงานรับสัญญาณดาวเทียม จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท นั้น

กระผมได้มีข้อสังเกตประกอบการพิจารณาต่อระเบียบวาระดังกล่าว สอดคล้องกับความเห็นของท่านที่ ศุภรัตน์ ประธาน กสท. โดยให้แนบความเห็นของกระผมไว้ในรายงานการประชุม กสท. และขอเปิดเผยความเห็นต่อสาธารณะ ซึ่งมีประเด็นดังนี้

๑. ในกรณีที่มีเหตุจำเป็น ผู้ให้บริการมีสิทธิระงับสัญญาณการให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกเป็นการชั่วคราว สามารถดำเนินการได้ตามกระบวนการ และวิธีการที่กำหนดในข้อ ๓๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก พ.ศ.๒๕๕๖ และผู้ใช้บริการมีสิทธิบอกเลิกสัญญาการใช้บริการได้ตามกระบวนการ และวิธีการที่กำหนดในข้อ ๓๓ ของประกาศ กสทช. ฉบับเดียวกัน

๒. กระบวนการ และวิธีการในการระงับสัญญาณการให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกเป็นการชั่วคราวของ บริษัท ซีทีเอช เคเบิล ทีวี จำกัด ไม่เป็นไปตามที่กำหนดในข้อ ๓๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก พ.ศ.๒๕๕๖ และเป็นการกระทำที่ถือเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตาม ข้อ ๕ (๗) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๕

๓. ในเรื่องร้องเรียนดังกล่าว ยังไม่มีความชัดเจนว่า ผู้รับบริการได้ยกเลิกสัญญากับทางผู้ให้บริการแล้ว (ตามข้อวิเคราะห์ในเอกสารการประชุม กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ วาระที่ ๔.๑๑ ข้อ ๖.๒ และวาระที่ ๔.๑๓ ข้อ ๖.๒ ระบุว่า บริษัทฯ และผู้ร้องเรียนยังไม่ได้ยกเลิกสัญญาระหว่างกัน) โดยการยกเลิกสัญญาระหว่างกันเป็นกรณีระหว่างคู่สัญญาซึ่งต้องมีแจ้งบอกเลิกสัญญาตามวิธีการ และกระบวนการที่กำหนด ซึ่งผู้ใช้บริการมีสิทธิบอกเลิกสัญญาการใช้บริการได้ตามที่กำหนดในข้อ ๓๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก พ.ศ. ๒๕๕๖ การนำเอาเหตุของการร้องเรียนต่อ กสทช. มาเป็นเหตุเสมือนว่าผู้ให้บริการแสดงเจตนายกเลิกสัญญาต่อบริษัทฯ ตามประกาศดังกล่าวไม่สามารถทำได้ นอกจากนี้ กสท. ไม่มีอำนาจในการแจ้งให้บริษัทฯ ยกเลิกสัญญากับผู้ใช้บริการ แต่สามารถแจ้งผู้ร้องเรียนทราบถึงสิทธิตามสัญญาว่า ผู้ใช้บริการมีสิทธิแจ้งยกเลิกสัญญา ตามกระบวนการ และวิธีการ ตามประกาศฉบับดังกล่าว

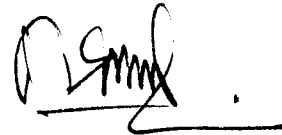
๔. เมื่อมีการยกเลิกสัญญาแล้ว ผู้ใช้บริการจะต้องชำระค่าบริการจนถึงวันที่การยกเลิกสัญญา มีผลบังคับ ตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๓๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการ โทรศัพท์แบบบอกรับสมาชิก พ.ศ.๒๕๕๖

๕. กรณีของการคืนเงินค่าบริการเป็นกรณีให้ผู้ให้บริการต้องปฏิบัติตามสัญญาให้บริการ ตามวิธีการ และกระบวนการที่กำหนดในข้อ ๓๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรศัพท์แบบบอกรับสมาชิก พ.ศ. ๒๕๕๖

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อสังเกตของผม ไว้ในรายงานการประชุม กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ เรื่องร้องเรียน กรณีขอให้บริษัท ซีทีเอช เคเบิล ทีวี จำกัด ยกเลิกสัญญาการให้บริการและคืนเงินค่าบริการพร้อมค่าติดตั้งอุปกรณ์ และระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ เรื่องร้องเรียน กรณีขอให้บริษัท ซีทีเอช เคเบิล ทีวี จำกัด ดำเนินการคืนเงินค่าบริการงานรับสัญญาณดาวเทียม จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท ด้วย

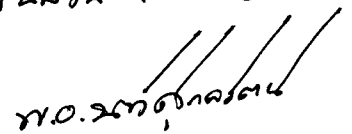
ที่ ศทช1003.6/25/2558  
จาก (รองประธาน กสทช.) 09 ก.พ  
2558 15:53  
รับ โดย (กศ.) เลขรับ 264  
09 ก.พ. 2558 15:56

พันตำรวจเอก



(ทวีศักดิ์ งามสง่า)  
กสทช.

เรียน เลขาฯ กสท.  
+ เลขาฯ กสทช.  
เพื่อขอคืนเงิน  
ในกรณีที่เกิน ๑๐



- ๙ กพ. ๒๕๕๘

เรียน ศส (มท)

1/แผนกวางแผนผัง กสท.  
๑๖/๕/๕๘ ๑๕๐ ๒ ก.พ. ๕๘

พ.ต. 

(โกนธ ประทีปทอง)  
อกส.

- ๙ ก.พ. ๒๕๕๘



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. พ.ต.อ.ทวีศักดิ์ งามสง่า โทร. ##๕๐๓๓

ที่ สทช ๑๐๐๓.๖/๒๓ วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

เรื่อง ข้อเสนอต่อระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

เรียน ประธาน กสท.

ตามที่ กสท. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ เรื่อง บันทึกความเข้าใจ (MoU) ระหว่างสำนักงาน กสทช. ร่วมกับ สถาบันวิจัยและศึกษาคความมั่นคงและการจัดการ (Institute for Defense and Business) มหาวิทยาลัยนอร์ทแคโรไลนา (University of North Carolina) ณ เมืองแชเปิล ฮิลล์ มลรัฐนอร์ทแคโรไลนา ประเทศสหรัฐอเมริกา นั้น กระผมได้มีข้อสงวนในกรณีดังกล่าว สอดคล้องกับความเห็นของท่านที่ ศุภรัตน์ ประธาน กสท. โดยให้แนบความเห็นของกระผมไว้ในรายงานการประชุม กสท. และขอเปิดเผยความเห็นต่อสาธารณะ ซึ่งมีประเด็นดังนี้

๑. การดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงดังกล่าว ไม่ได้เป็นอำนาจหน้าที่ของ กสทช. โดยตรง ทั้งตามกรอบของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง รวมถึงมิได้เป็นการตอบสนองต่อแผนงาน/ยุทธศาสตร์ของ กสทช./ กสท. ตามแผนแม่บทบริหารคลื่นความถี่ และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ซึ่งเป็นกรอบการปฏิบัติงานที่สำคัญของ กสท. และ กสทช.

๒. การจัดทำบันทึกข้อตกลงศึกษา อบรม และสร้างองค์ความรู้กิจการกระจายเสียง เพื่อรองรับปัญหาความขัดแย้งเฉพาะในพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนใต้และวิเคราะห์สภาพปัญหาหรือวิเคราะห์ความขัดแย้งในมิติต่างๆ ที่เกิดจากสื่อ ถือเป็นเพียงการศึกษาและสร้างองค์ความรู้ให้บุคลากรเกิดความรู้ในมิติต่างๆ เพื่อนำมาสนับสนุนการปฏิบัติงานด้านกระจายเสียงเท่านั้น แต่มิได้ถือเป็นงานหลักหรือภารกิจหลักในด้านการอนุญาต หรือการกำกับดูแลงานด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ซึ่งการทำบันทึกข้อตกลงด้วยวิธีการสร้างความร่วมมือกับหลายสถาบันในต่างประเทศดังกล่าว ได้ดำเนินการมาต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ๓ ปีแล้ว ดังนั้น เพื่อให้การใช้งบประมาณเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์ต่อองค์กรอย่างแท้จริง กระผมจึงเห็นว่าในขั้นตอนต่อไป ควรนำผลการศึกษาและองค์ความรู้ที่ได้รับนำไปสู่การปฏิบัติหรือใช้ประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานตามขอบเขตอำนาจหน้าที่ของ กสท. ตามที่กฎหมายกำหนด รวมทั้งควรมีกระบวนการตรวจสอบ ประเมินผลการศึกษาว่ามีเป็นการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ตลอดจนทรัพยากรที่เกี่ยวข้องเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและอย่างคุ้มค่าหรือไม่

๓. เพื่อให้การใช้จ่ายเงินงบประมาณที่ภารกิจด้านกระจายเสียงและโทรทัศน์ที่ได้รับการจัดสรรอย่างจำกัด ในปี พ.ศ.๒๕๕๘ เพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่ตามอำนาจหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการอนุญาต กำกับดูแล และส่งเสริม พัฒนากิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ กระผมจึงมีความเห็นว่าการใช้จ่ายงบประมาณควรใช้จ่ายด้วยความระมัดระวังโดยต้องมุ่งเน้นเพื่อตอบสนองต่อการดำเนินงานตามภารกิจ



หลักที่กำหนดตามกฎหมาย แผนแม่บท และแผนยุทธศาสตร์ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ให้เกิดประสิทธิภาพและประโยชน์สูงสุดต่อสาธารณะ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อสงวนของผม ไว้ในรายงานการประชุม กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ เรื่อง บันทึกความเข้าใจ (MoU) ระหว่างสำนักงาน กสทช. ร่วมกับ สถาบันวิจัยและศึกษาความมั่นคงและการจัดการ (Institute for Defense and Business) มหาวิทยาลัยนอร์ทแคโรไลนา (University of North Carolina) ณ เมืองแชเปิล ฮิลล์ มลรัฐนอร์ทแคโรไลนา ประเทศสหรัฐอเมริกา ด้วย

พันตำรวจเอก



(ทวีศักดิ์ งามสง่า)

กสทช.

ที่ สทช1003.6/23/2558

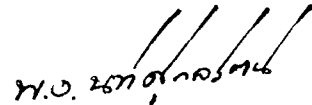
จาก (รองประธาน กสทช.) 05 ก.พ

2558 16:40

รับโดย (กศ.) เลขรับ 253

06 ก.พ. 2558 10:17

เรียน เตชะยุทธ กสท.  
- ให้ รณว. กสทช. พิจารณา  
ว่าเป็นฉบับในวันที่เกิดข้อ



- ๕ ก.พ. ๒๕๕๘

เรียน กสทช.

หมายของทพ.วันที่ ๕/๕๘  
เมื่อ ๒๖ ก.พ. ๕๘

ท.ต. 

(โกเรธ ประทีปทอง)  
อกส.

- ๖ ก.พ. ๒๕๕๘



ที่ สทช 1003.6/22/2558  
จาก (กสทช.) 05 ก.พ. 2558 13:52  
รับโดย (รองประธาน กสทช.)  
เลขรับ 218  
05 ก.พ. 2558 14:22



(กสทช.)  
บันทึกเลขที่  
กทช1003.6/22/2558

## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. พ.ต.อ.ทวีศักดิ์ งามสง่า โทร. ##๕๐๓๓  
ที่ สทช ๑๐๐๓.๖/๒๒ วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘  
เรื่อง ข้อสงวนและความเห็นแย้งต่อระเบียบวาระที่ ๕.๓ ในการประชุม กสทช. ครั้ง ๕/๒๕๕๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

เรียน ประธาน กสทช.

ตามที่ กสทช. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๕.๓ เรื่อง ผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายนั้น ผมมีข้อสงวนและมีความเห็นแย้งต่อระเบียบวาระที่ ๕.๓ ดังกล่าว ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

๑. ยืนยันความเห็นตามข้อสงวนที่เคยแนบไว้ในการประชุมครั้งที่ ๕๕/๒๕๕๗ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๗ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง การเป็นผู้มีผลประโยชน์ร่วมกันระหว่างผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศนภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล หมวดยุทธศาสตร์และสาระ และมติ กสทช. ในการประชุมครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๖ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๖

๒. ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับการให้บริการโทรทัศนในระบบดิจิทัล พ.ศ. ๒๕๕๖ ได้กำหนด หลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข คุณสมบัติ ของผู้ขอรับใบอนุญาต ผู้เข้าร่วมการประมูล และผู้ชนะการประมูล ตลอดจนขอบเขตและเงื่อนไขในการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ไว้ต่างหากกับขอบเขตและเงื่อนไขในการเป็นผู้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่โดยชัดเจน โดยผู้รับใบอนุญาตจะต้องยอมรับและถือปฏิบัติตามเงื่อนไขดังกล่าว ซึ่งข้อ ๑๓.๑๐ ได้กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตจะต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการควมรวม การถือครองธุรกิจในการประกอบกิจการประเภทเดียวกัน การครองสิทธิข้ามสื่อ หรือการครอบงำกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศนที่ใช้คลื่นความถี่ระหว่างผู้รับใบอนุญาต สื่อมวลชนด้วยกันเองหรือบุคคลอื่นใด ตามที่ กสทช. ประกาศกำหนด ดังนั้น เมื่อ กสทช. ยังไม่ได้กำหนดหลักเกณฑ์การพิจารณาการกระทำที่เป็นการครอบงำกิจการตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงไม่สามารถพิจารณาการกระทำที่ส่งผลต่อการครอบงำกิจการได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อสงวนและความเห็นของผม ไว้ในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๕.๓ เรื่อง ผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย ด้วย

เรียน เลขาธิการ กสทช.  
- ทวีศักดิ์ งามสง่า  
กสทช. ในนามประธานที่ปรึกษา

พันตำรวจเอก  
  
(ทวีศักดิ์ งามสง่า)  
กสทช.

ท.อ. ทวีศักดิ์ งามสง่า  
- ๕ ก.พ. ๒๕๕๘

เรียน กสทช.  
นางสาวเบญจมาภรณ์ กษ.  
วันที่ ๕/๒๕๕๘ ๒๐ ก.พ. ๕๘  
พ.ต.   
(เกษมธ บรุษพิบูลย์)  
อกส.  
- ๒ ก.พ. ๒๕๕๘

ที่ สทช 1003.6/22/2558  
จาก (รองประธาน กสทช.) 05 ก.พ.  
2558 16:40  
รับโดย (กส.) เลขรับ 252  
06 ก.พ. 2558 10:16



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สภานิติบัญญัติ กลางณรงค์ โทร. ๕๐๖๒

ที่ สทช ๑๐๐๓.๙/ ๒๑๐ วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสทช.ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

เรียน ประธาน กสทช.

สืบเนื่องจากการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ดิฉันมีความเห็นต่าง และข้อสังเกตในการพิจารณาจำนวน ๓ วาระ จึงขอเปิดเผยความเห็นเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม ดังนี้

วาระที่ ๔.๑๑ เรื่องร้องเรียน กรณีขอให้บริษัท ซีทีเอช เคเบิล ทีวี จำกัด ยกเลิกสัญญาการให้บริการและคืนเงินค่าบริการพร้อมค่าติดตั้งอุปกรณ์ (เลขที่ ๑๖๒/๒๕๕๗)

“เนื่องจากดิฉันได้ร่วมพิจารณาวาระนี้ในที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และเห็นว่า บริษัท ซีทีเอช เคเบิล ทีวี จำกัด มีการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และ ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก พ.ศ.๒๕๕๖ ซึ่งเป็นการกระทำที่เกิดขึ้นซ้ำซากในหลายกรณี อย่างไรก็ตามต่อกรณีที่ว่า บริษัทฯ และผู้ร้องยังไม่ได้ยกเลิกสัญญาระหว่างกันนั้น ดิฉันเห็นว่า ผู้ร้องได้แสดงความประสงค์ในการยกเลิกการใช้บริการผ่านการติดต่อบริษัทฯ และมีการร้องเรียนมายัง สำนักงาน กสทช. ประกอบกับ สำนักงาน กสทช. ได้ส่งหนังสือไปยังผู้ถูกร้องเพื่อขอให้ชี้แจงข้อเท็จจริง ดังนั้นพฤติการณ์ของผู้ร้องจึงควรถือเป็นการใช้สิทธิเลิกสัญญา และไม่มี ความจำเป็นในการอ้างว่า ผู้ร้องต้องแสดงเอกสารการบอกกล่าวเป็นหนังสือให้แก่ผู้ให้บริการ เพื่อนำมาเป็น หลักฐานในการขอยกเลิกสัญญาแต่อย่างใด ดังนั้นดิฉันจึงมีความเห็นแย้งว่า การส่งเรื่องร้องเรียนดังกล่าว กลับไปพิจารณายังคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เพื่อนำผลการพิจารณาใหม่ส่งกลับมาให้บอร์ด กสทช. เห็นชอบอีกครั้งนั้น เป็นการเพิ่มกระบวนการอันจะส่งผลให้การเยียวยาแก่ผู้บริโภคเป็นไปด้วยความล่าช้าโดย ไม่มี ความจำเป็น”

วาระที่ ๔.๑๓ เรื่องร้องเรียน กรณีขอให้บริษัท ซีทีเอช เคเบิล ทีวี จำกัด ดำเนินการคืนเงินค่าบริการจากรับสัญญาตามเทียม จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท ในกรณีที่ไม่สามารถรับชมช่องรายการได้ พร้อมทั้งยกเลิกสัญญาการให้บริการ (เลขที่ ๑๗๙/๒๕๕๗)

“เนื่องจากดิฉันได้ร่วมพิจารณาวาระนี้ในที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และเห็นว่า บริษัท ซีทีเอช เคเบิล ทีวี จำกัด มีการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศ กสทช.เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๕ และ ประกาศ กสทช.เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก พ.ศ.๒๕๕๖ ซึ่งเป็นการกระทำที่เกิดขึ้นซ้ำซากในหลายกรณี อย่างไรก็ตามต่อกรณีที่ว่า บริษัทฯ และผู้ร้องยังไม่ได้ยกเลิกสัญญาระหว่างกันนั้น ดิฉันเห็นว่า ผู้ร้องได้แสดงความประสงค์ในการยกเลิกการใช้บริการผ่านการติดต่อบริษัทฯ และมีการร้องเรียนมายัง สำนักงาน กสทช. ประกอบกับ สำนักงาน กสทช. ได้ส่งหนังสือไปยังผู้ถูกร้องเพื่อขอให้ชี้แจงข้อเท็จจริง ดังนั้นพฤติการณ์ของผู้ร้องจึงควรถือเป็นการใช้สิทธิเลิกสัญญา และไม่มี

/ความจำเป็น ...

ความจำเป็นในการอ้างว่า ผู้ร้องต้องแสดงเอกสารการบอกกล่าวเป็นหนังสือให้แก่ผู้ให้บริการ เพื่อนำมาเป็นหลักฐานในการขอยกเลิกสัญญาแต่อย่างใด ดังนั้นดิฉันจึงมีความเห็นแย้งว่า การส่งเรื่องร้องเรียนดังกล่าวกลับไปพิจารณาถึงคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เพื่อนำผลการพิจารณาใหม่ส่งกลับมาให้บอร์ด กสท. เห็นชอบอีกครั้งนั้น เป็นการเพิ่มกระบวนการอันจะส่งผลให้การเยียวยาแก่ผู้บริโภคเป็นไปด้วยความล่าช้าโดยไม่มี ความจำเป็น”

วาระที่ ๔.๑๕ บันทึกความเข้าใจ (MoU) ระหว่างสำนักงาน กสทช. ร่วมกับสถาบันวิจัยและศึกษา ความมั่นคงและการจัดการ (Institute for Defense and Business) มหาวิทยาลัยนอร์ทแคโรไลนา ประเทศสหรัฐอเมริกา

“เนื่องจากบันทึกความเข้าใจฉบับนี้ เป็นความร่วมมือระหว่าง สำนักงาน กสทช. และสถาบันวิจัยและศึกษาความมั่นคงและการจัดการ มหาวิทยาลัยนอร์ทแคโรไลนา ประเทศสหรัฐอเมริกา โดยเป็นการว่าจ้างให้สถาบันดังกล่าว ทำการศึกษาวิจัย แลกเปลี่ยน สัเคราะห์องค์ความรู้ เพื่อให้เกิดแนวทางและรูปแบบการกำกับดูแลสื่อในการต่อต้านการก่อการร้ายสำหรับนำมาใช้ในการปฏิบัติของสำนักงาน กสทช. ดิฉันมีข้อสังเกตเพิ่มเติมเนื่องจากสำนักงานฯ ได้เคยมีการสนับสนุนงานศึกษาในลักษณะดังกล่าวมาแล้วหลายโครงการ ดังนั้นจึงควรมีการสังเคราะห์และวางแนวทางตลอดจนนโยบายเพื่อนำมาใช้ประโยชน์ต่อภารกิจการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ โดยคำนึงถึงการสนับสนุนและส่งเสริมให้สื่อมวลชนสามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างเข้าใจ และเท่าทันต่อสถานการณ์ความขัดแย้ง ตลอดจนคำนึงถึงสิทธิในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารที่หลากหลายของประชาชนมากกว่าการมุ่งเน้นที่จะควบคุมหรือให้น้ำหนักในเรื่องความมั่นคงของรัฐแต่เพียงด้านเดียว”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ด้วย

ที่ สทช1003.9/20/2558

จาก (รองประธาน กสทช.) 05 ก.พ

2558 16:03

รับโดย (กศ.) เลขรับ 248

05 ก.พ. 2558 16:05

  
(นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์)

กสทช.

เรียน เสรยาพร กสท.

- นี นว. กสทช. พ้องคา

ดิฉันขอเป็นสื่อที่ใกล้ชิด

สืบ กุมาพร

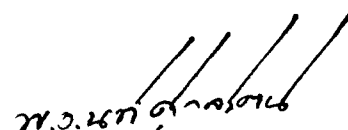
นางกชกร กษัตริย์  
ดร. ธีระวัฒน์ ธีระวัฒน์

พ.ต.

(โกเมธ ประทีปทอง)

กสท.

- ๕ ก.พ. ๒๕๕๘

  
พ.ว. นก กษัตริย์

- ๕ ก.พ. ๒๕๕๘