



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานรองประธาน กสทช. พันเอก นที ศุกลรัตน์ โทร. ๕๐๐๐

ที่ สทช ๑๐๐๓.๒/ ๒๓๓๓

วันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๘

เรื่อง ข้อเสนอต่อระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๒/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการ กสท.

ตามที่ กสท. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๔๒/๒๕๕๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ เรื่อง ผลการตรวจสอบคำขอและเอกสารประกอบคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ กรณีผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตจัดส่งเอกสารไม่ครบถ้วนนั้น ผมมีข้อสงวนต่อระเบียบวาระดังกล่าวและมีความเห็นเพิ่มเติม โดยมีรายละเอียดดังนี้

๑. ในประเด็นเรื่องการกำหนดให้ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตส่งเอกสารเพิ่มเติมนอกเหนือจากที่กำหนดไว้ตามประกาศ กสทช. ที่ได้กำหนดไว้แล้ว โดยคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ซึ่งทำหน้าที่ในการกลั่นกรองคำขอรับใบอนุญาตให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. ไม่ได้มีคำสั่งของ กสท. ที่ให้อำนาจไว้ นอกจากนั้น ผมมีความเห็นว่าการกำหนดให้ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตส่งเอกสารเพิ่มเติมนั้น ต้องคำนึงถึงความเหมาะสม ความสมเหตุสมผล และหลักแห่งความได้สัดส่วนด้วย ทั้งนี้ เพื่อมิให้เกิดภาระอันเกินควรอันเป็นการรอนสิทธิ หรือกระทบสิทธิของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต

๒. จากที่กล่าวมาในข้อ ๑. หากจะกำหนดให้ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตส่งเอกสารเพิ่มเติม นอกเหนือจากที่ได้กำหนดไว้ตามประกาศ กสทช. ซึ่งถือว่าเป็นกฎที่กำหนดให้ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตทุกรายต้องถือปฏิบัติเช่นเดียวกันเป็นการทั่วไปแล้ว เห็นควรที่จะต้องกำหนดออกมาเป็นกฎ เนื่องจากกรณีนี้เป็นการพิจารณาเพื่อสิทธิในการเป็นผู้ได้รับใบอนุญาต ดังนั้น การกำหนดเงื่อนไขใด ๆ อันเป็นการกระทบสิทธิของบุคคลทั่วไปที่มีสิทธิยื่นคำขอรับใบอนุญาตควรออกเป็นกฎที่เป็นการทั่วไปด้วย

๓. ในกรณีการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตของคณะกรรมการฯ นั้น ควรต้องคำนึงถึงระยะเวลาในการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตให้เป็นไปตามที่ประกาศ กสทช. และกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยเคร่งครัดด้วย ทั้งนี้ เพื่อมิให้เป็นการกระทบสิทธิของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อสงวนของผม ไว้ในรายงานการประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๒/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ เรื่อง ผลการตรวจสอบคำขอและเอกสารประกอบคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ กรณีผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตจัดส่งเอกสารไม่ครบถ้วนด้วย

พันเอก นที ศุกลรัตน์

รองประธาน กสทช.

พันเอก

นที ศุกลรัตน์

(นที ศุกลรัตน์)

ประธาน กสท.

ท.ศ.

โกเมธ ประทีปทอง

กสท.

๒๗ ธ.ค. ๒๕๕๘

๒๗ ธ.ค. ๒๕๕๘



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. พ.ต.อ.ทวีศักดิ์ งามสง่า โทร. ##๕๐๓๑
 ที่ สทช ๑๐๐๓.๖/๔ วันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๙
 เรื่อง ข้อสงวนต่อระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๒/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๘

เรียน ประธาน กสท.

ตามที่ กสท. ได้มีการประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๒/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ เรื่อง ผลการตรวจสอบคำขอและเอกสารประกอบคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ กรณีผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตจัดส่งเอกสารไม่ครบถ้วน นั้น

กระผมได้มีข้อสงวนต่อระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ ดังกล่าว สอดคล้องกับความเห็นของท่าน นที ศุกลรัตน์ ประธาน กสท. โดยให้แนบความเห็นของกระผมไว้ในรายงานการประชุม กสท. และขอเปิดเผย ความเห็นต่อสาธารณะ ซึ่งมีประเด็นดังนี้

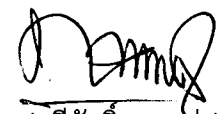
๑. ในประเด็นเรื่องการกำหนดให้ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตส่งเอกสารเพิ่มเติมนอกเหนือจากที่ กำหนดไว้ตามประกาศ กสทช. ที่ได้กำหนดไว้แล้ว โดยคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการ โทรทัศน์ ซึ่งทำหน้าที่ในการกลั่นกรองคำขอรับใบอนุญาตให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. ไม่ได้มีคำสั่งของ กสท. ที่ให้อำนาจไว้ นอกจากนั้น ผมมีความเห็นว่าการกำหนดให้ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตส่งเอกสารเพิ่มเติม นั้น ต้องคำนึงถึงความเหมาะสม ความสมเหตุสมผล และหลักแห่งความได้สัดส่วนด้วย ทั้งนี้ เพื่อมิให้เกิด ภาระอันเกินควรอันเป็นการรอนสิทธิ หรือกระทบสิทธิของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต

๒. จากที่กล่าวในข้อ ๑ หากจะกำหนดให้ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตส่งเอกสารเพิ่มเติม นอกเหนือจากที่ได้กำหนดไว้ตามประกาศ กสทช. ซึ่งถือว่าเป็นกฎที่กำหนดให้ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตทุกราย ต้องถือปฏิบัติเช่นเดียวกันเป็นการทั่วไปแล้ว เห็นควรว่าต้องกำหนดออกมาเป็นกฎ เนื่องจากกรณีนี้เป็นการ พิจารณาเพื่อให้สิทธิในการเป็นผู้ได้รับใบอนุญาต ดังนั้น การกำหนดเงื่อนไขใด ๆ อันเป็นการกระทบสิทธิของ บุคคลทั่วไปที่มีสิทธิยื่นคำขอรับใบอนุญาตควรออกเป็นกฎที่เป็นกรทั่วไปด้วย

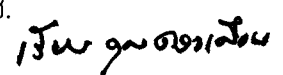
๓. ในกรณีการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตของคณะกรรมการฯ นั้น ควรต้องคำนึงถึง ระยะเวลาในการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตให้เป็นไปตามที่ประกาศ กสทช. และกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยเคร่งครัดด้วย ทั้งนี้ เพื่อมิให้เป็นการกระทบสิทธิของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต

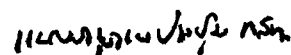
จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อสงวนของผมไว้ในรายงานการประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๒/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ เรื่อง ผลการตรวจสอบคำขอและเอกสารประกอบคำ ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ กรณีผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตจัดส่งเอกสารไม่ ครบถ้วน ด้วย

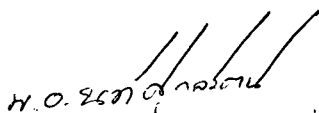
เรียน ประธาน กสท.
 - นที ศุกลรัตน์ พิชัยภ
 สทช.๑๐๐๓.๖/๔

พันตำรวจเอก 
 (ทวีศักดิ์ งามสง่า)

กสทช.







๕ ม.ค. ๒๕๕๙

ที่ สทช1003.8/5/2559

จาก (รองประธาน กสทช.) 07 ม.ก.

2559 14:17

รับโดย (กส.) เลขรับ 50

07 ม.ก. 2559 15:28

ที่ สทช1003.8/5/2559

จาก (กสทช.) 07 ม.ก. 2559 13:36

รับโดย (รองประธาน กสทช.) เลขรับ 47

07 ม.ก. 2559 13:43



(กสทช.)

บันทึกเลขที่

กทช1003.8/5/2559



บันทึกข้อความ

หน่วยงาน ส่วนงานเลขานุการ กสทช.ผศ.ดร.รัชชชัย จิตรภาษนันท์ โทร ##๕๐๔๘

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๘/๕๐๓๘๘ วันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๙

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔๒/๒๕๕๘ วาระที่ ๔.๑๗ เรื่อง ผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบแอนะล็อก บริการสาธารณะประเภทที่หนึ่ง กรณีใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ ขององค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (ส.ส.ท.)

เรียน ประธาน กสทช.

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ครั้งที่ ๔๒/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๘ พิจารณาตามระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ เรื่อง ผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบแอนะล็อก บริการสาธารณะประเภทที่หนึ่ง กรณีใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ ขององค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (ส.ส.ท.) ผมขอเปิดเผยความเห็นดังต่อไปนี้

ผมเห็นด้วยกับการออกใบอนุญาตใหม่ (ในระบบแอนะล็อก) ตามที่สำนักงานเสนอมา ให้แก่องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (ส.ส.ท.) (ช่อง ไทยพีบีเอส) ตามคำขอ หลังจากที่ใบอนุญาตเดิมจะหมดอายุลงในวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๙ นี้ แต่ที่ผมไม่เห็นด้วยคือการละเลยไม่ออกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล (ประเภทสาธารณะ) ให้แก่ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ช่อง ๑๑ กรมประชาสัมพันธ์ องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย ช่อง ไทยพีบีเอส และ สถานีวิทยุ กงทักบกช่อง ๕ แบบเดียวกับที่ให้สถานีโทรทัศน์ไทยทีวีสีช่อง ๓ สถานีโทรทัศน์สีกองทักบกช่อง ๗ และ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ช่อง ๙ เอ็มคอตเอชดี ทำให้เกิดการลักลั่นกันของกระบวนการออกใบอนุญาตซึ่งเป็นการทำงานที่สับสนไม่ถูกต้อง และสร้างปัญหาหน่วยงานต่าง ๆ ตามมาภายหลัง

อนึ่ง ตามมติ กสท. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ วันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ คณะกรรมการ กสท. ได้มีมติเห็นชอบให้ผู้รับใบอนุญาตตามบทเฉพาะกาลแห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งได้แก่ ฟรีทีวีแอนะล็อกทั้ง ๖ ช่อง คือ ช่อง ๓, ๕, ๗, ๙, ๑๑ สิ้นสุดการทำหน้าที่เป็นผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปตามข้อ ๘ แห่งประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป นับตั้งแต่วันที่เริ่มต้นแพร่ภาพออกอากาศกิจการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลแล้ว ๓๐ วัน ดังนั้น หากจะอ้างว่าเป็นผู้รับใบอนุญาต ฯ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบแอนะล็อกแล้ว ช่องโทรทัศน์ดังกล่าวก็จะไม่สามารถออกอากาศแบบมัลติแคร์ได้ ทั้งนี้ ตามมติ กสท. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ ดังกล่าว

ทั้งนี้ ผมเห็นว่า ควรมีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนและเป็นมาตรฐานในประเด็นนี้ โดยผมได้สนับสนุนการหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนในการพิจารณารับใบอนุญาตไว้ในสวจนความเห็นการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๖ วาระที่ ๔.๗ มีเนื้อความว่า

“เนื่องจากผมไม่ได้เห็นชอบกับมติของที่ประชุมดังกล่าว ที่มีลักษณะการจัดสรรช่องทีวีสาธารณะบางส่วนไปแล้ว ผมจึงขอส่งคำสงวนความเห็นเพื่อประกอบมติ กสท. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๖ วาระที่ ๔.๗ ด้วยเหตุผลว่า กระบวนการยังไม่ถูกต้องและขาดความชัดเจนในหลายแง่มุม ซึ่งอาจก่อให้เกิดผลกระทบในเชิงลบหากนำไปใช้หรือปฏิบัติ โดยเหตุผลมีดังต่อไปนี้

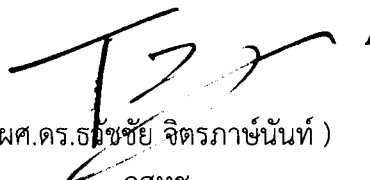
๑. การอนุญาตยังขาดหลักการและเกณฑ์การพิจารณาที่ชัดเจน เหมือนกับเป็นการพิจารณา อนุญาตโดยใช้ดุลยพินิจของกรรมการเท่านั้น ซึ่งต่างจากประเทศอื่นๆ ที่ใช้หลักการประกวดความชอบธรรม (Beauty Contest) ในการคัดเลือกทีวีสาธารณะ โดยจะมีเกณฑ์การให้คะแนนในหลายด้าน อาทิเช่น ด้านเทคนิค ด้าน เศรษฐศาสตร์และความเหมาะสมของเนื้อหารายการ(Content) ผมเห็นว่าควรที่จะนำหลักการดังกล่าวมาปรับใช้ เพื่อ ประกอบในการอนุญาตให้ผู้ที่มีคุณสมบัติตรงตามหลักเกณฑ์มากที่สุดได้รับการพิจารณารับใบอนุญาต

อนึ่งตาม พ.ร.บ.การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๑ มาตรา ๑๗(๑) “การออกใบอนุญาตประกอบกิจการบริการสาธารณะ ให้คำนึงถึงหน้าที่ตามกฎหมายหรือความจำเป็นเพื่อการ บริการสาธารณะ โดยใช้คลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้สำหรับภาครัฐ” จะเห็นว่ากฎหมายต้องการให้มีการพิจารณาถึงความ จำเป็น และควรจะมีการทำหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนเพื่อใช้ในการคัดเลือก ในกรณีที่มีผู้สนใจและมีคุณสมบัติขั้นต่ำมากกว่า จำนวนใบอนุญาตที่มีอยู่ และหลักเกณฑ์ดังกล่าวนี้ควรที่จะนำไปทำเป็นประกาศและประชาสัมพันธ์ต่อไป”

จากสงวนความเห็นดังกล่าวจะเห็นได้ว่า ผมสนับสนุนให้มีการจัดทำหลักเกณฑ์ที่เป็นมาตรฐาน เพื่อเป็นบรรทัดฐานในการออกใบอนุญาต ซึ่งทางสำนักงานก็ได้มีการพิจารณาอนุญาตให้มีช่องรายการสาธารณะ คือ ช่อง รัฐสภาไปแล้ว ดังนั้น จึงควรออกใบอนุญาตให้ช่องดังกล่าวด้วยเช่นกัน ดังนั้น สำนักงานจึงควรจัดทำหลักเกณฑ์ที่ เหมาะสมเพื่อพิจารณาให้ใบอนุญาตบริการสาธารณะ โดยไม่ใช่แค่สำหรับสามช่องที่กล่าวมานี้เท่านั้นแต่สำหรับช่องอื่น ๆ ด้วย เพื่อให้ประชาชนได้รับชมช่องรายการที่มีคุณภาพ ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์แก่ประชาชนและประโยชน์สาธารณะ

ด้วยเหตุผลที่กล่าวไปข้างต้นนี้ ผมจึงเห็นว่า องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่ง ประเทศไทย (ส.ส.ท.) (ช่อง ไทยพีบีเอส) สถานีวิทยุกองทัพบกช่อง ๕ และสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ช่อง ๑๑ กรมประชาสัมพันธ์ ควรมีใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลประเภทสาธารณะให้ถูกต้อง ซึ่งในปัจจุบัน สำนักงาน กสทช. ยังไม่ออกใบอนุญาตให้ ด้วยเหตุนี้ สำนักงานจึงควรทำหลักเกณฑ์เกี่ยวกับใบอนุญาตโทรทัศน์ ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลเพื่อการกำกับดูแลที่มีมาตรฐานและเป็นธรรม

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุม เพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย


(ผศ.ดร.ชัยชัย จิตรภาชนะนันท์)
กสทช.

เรียน เลขาธิการ กคท

- ให้ สนง. กคทช. พิจารณาต่อไป
ในส่วนที่เกี่ยวเนื่อง

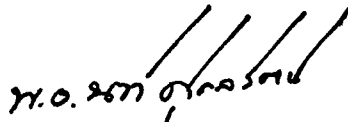
เรียน รองเลขาธิการ กคท.

และเลขาธิการ กสทช.

ท.ด. 

(โกเมธ ประดิษฐ์)
อภท.

- ๗ มี.ค. ๒๕๕๕

ท.อ. 

ที่ สทช1003.8/6/2559

จาก (กสทช.) 07 ม.ค. 2559 15:26

รับโดย (รองประธาน กสทช.) เลขรับ 48

07 ม.ค. 2559 15:32



(กสทช.)

บันทึกเลขที่

กทช1003.8/6/2559



ด่วนที่สุด บันทึกข้อความ

สำนักงาน กสทช. ผศ.ดร.รัชชัย จิตรภาษนันท์ โทร. ๕๐๔๗

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๘/ว

วันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๙

เรื่อง การสงวนความเห็นต่อมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๔.๑ ครั้งที่ ๔๒/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๘

เรียน ประธาน กสทช.

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔๒/๒๕๕๘ วันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ เรื่องสัดส่วนการเข้าถึงโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลและแจกแจงรายได้ระหว่างบริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบแอนะล็อกและระบบดิจิทัล นั้น กระผมได้แสดงความเห็นนอกเหนือจากที่ได้ประชุม จึงขอเปิดเผยความเห็นเพิ่มเติมของผม เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔๒/๒๕๕๘ เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๓ รายละเอียดตามเอกสารแนบมาพร้อมนี้

(ผศ.ดร.รัชชัย จิตรภาษนันท์)

กสทช.

ความเห็น กสทช. ทีวีชัชชา เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม ครั้งที่ ๔๒/๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑

เนื่องจากยังไม่มีมติในวาระการประชุมดังกล่าว โดยมีผลของการประชุมดังนี้ ผมและ กสทช. สุกัญญาฯ เห็นชอบตามที่สำนักงานกสทช.เสนอหลักเกณฑ์การกำหนดสัดส่วนและวิธีการแจกแจงรายได้ระหว่างบริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลและระบบแอนะล็อกสำหรับผู้รับใบอนุญาตที่ออกอากาศคู่ขนาน/ออกอากาศเนื้อหาเดียวกันตามที่สำนักงาน กรรมการ ๑ ท่าน งดออกเสียง และกรรมการ ๒ ท่าน ไม่เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ผู้ที่ไม่เห็นด้วย ได้ให้เหตุผลที่แตกต่างออกไป ซึ่งผมจะอธิบายความเห็นของผมและผลกระทบต่างๆที่เกิดขึ้น ดังนี้

๑. ประเด็นเรื่องการคุ้มครองสิทธิทีวีแอนะล็อก

มีการโต้แย้งว่า การให้บริการโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกในปัจจุบันยังคงได้รับความคุ้มครองสิทธิตามกฎหมายโดยรายได้จากการประกอบกิจการโทรทัศน์ภายใต้สัญญาสัมปทานได้รับการยกเว้นค่าธรรมเนียมการประกอบกิจการตามความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา โดยอ้างว่าการออกอากาศในระบบดิจิทัลเป็นผลพวงมาจากการ ออกอากาศคู่ขนาน จึงไม่จำเป็นต้องถูกคิดคำนวณค่าธรรมเนียมแต่อย่างใด

หากแต่การออกอากาศในระบบคู่ขนานนั้นเป็นการออกอากาศทั้งสองระบบแอนะล็อกและดิจิทัล

ผู้ประกอบการรายเดิม ได้มีการแข่งขันเข้าประมูล จนชนะได้รับใบอนุญาตการประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล เช่นเดียวกับผู้ประกอบการใหม่ในทีวีดิจิทัลอื่นๆ ก็มีความจำเป็นที่จะต้องชำระค่าธรรมเนียมในสัดส่วนที่ถูกต้อง เพื่อความเป็นธรรมแก่ผู้ประกอบการรายอื่นด้วย หากถือว่าได้สิทธิในการออกอากาศทีวีดิจิทัล มาจากการออกอากาศคู่ขนานในทีวีแอนะล็อกเดิมแล้ว ผู้ประกอบการเหล่านี้ก็ไม่จำเป็นต้องเข้าร่วมประมูล ด้วยวงเงินที่สูงตามที่เกิดขึ้นแต่อย่างใด

ทั้งนี้การที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ สัดส่วนการเข้าถึงโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลและแจกแจงรายได้ระหว่างบริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบแอนะล็อกและระบบดิจิทัล นั้น เป็นอำนาจของ กสทช. ที่จะกระทำ ซึ่งสอดคล้องกับบันทึกข้อความจากสำนักกฎหมายกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เรื่อง ประเด็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับการแจกแจงรายได้ระหว่างบริหารโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบแอนะล็อกและระบบดิจิทัล ในข้อ ๔ ที่กล่าวว่า

“กสท. มีอำนาจในการแจกแจงรายได้ระหว่าง ATV และ DTV...ได้หรือไม่นั้นพิจารณาแล้วเห็นว่า ในการกำหนดหลักเกณฑ์เพื่อใช้ในการสอบทานค่าธรรมเนียมใบอนุญาตนั้น จะส่งผลกระทบต่อให้ผู้รับใบอนุญาต มีหน้าที่และความรับผิดชอบในการคำนวณและชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต.....ด้วยเหตุดังกล่าว กสทช. จึงต้องมีการประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการคำนวณและชำระค่าธรรมเนียมไว้เป็นการล่วงหน้า”

^๑ บันทึกข้อความจากสำนักกฎหมายกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เลขที่ สทช.๔๐๑๒/๑๕๕๖ วันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๘

นอกจากนี้ การที่ผู้ประกอบการถือใบอนุญาตทั้งแอนะล็อกและดิจิตอล จึงต้องมีหน้าที่ในการชำระค่าธรรมเนียมในส่วนจากรายได้ที่มาจากดิจิตอล เช่นเดียวกับผู้ประกอบการรายอื่น ให้สอดคล้องกับบันทึกข้อความจากสำนักกฎหมายกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เรื่อง ประเด็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับการแจกแจงรายได้ระหว่างบริหารโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบแอนะล็อกและระบบดิจิตอล ในข้อ ๒.๑-๒.๓ ที่กล่าวว่า

“...แม้เงินรายได้ที่เกิดจากการให้บริการสถานีโทรทัศน์สีกองทัพบกช่อง๗...ทั้งจำนวนไม่ต้องนำมาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตก็ตาม หากแต่รายได้ที่เกิดจากการให้บริการโทรทัศน์ ช่องรายการ 7HD นั้นยังคงอยู่ภายใต้บังคับหลักเกณฑ์ว่าด้วยค่าธรรมเนียมใบอนุญาตและประกอบกิจการตามที่ กสทช. กำหนด”

“....ที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๗ ได้มีมติเห็นชอบให้บริษัท อสมท. จำกัด (มหาชน)...ออกอากาศ...ในลักษณะคู่ขนานได้ โดยกำหนดเงื่อนไข ให้บริษัท อสมท. จำกัด (มหาชน) จะต้องดำเนินการจัดทำบัญชีแยกรายได้อันเกิดจากการให้บริการระหว่าง สถานีโทรทัศน์Modern9 และช่องรายการ MCOT HD... ดังนั้นเงินรายได้ทั้งจากการให้บริการ สถานีโทรทัศน์Modern9 และบริการโทรทัศน์ช่องรายการ MCOT HD จึงต้องอยู่ภายใต้บังคับหลักเกณฑ์ว่าด้วยค่าธรรมเนียมใบอนุญาตเช่นเดียวกับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ DTV รายอื่น”

“...กสท. ได้พิจารณาอนุญาตผังรายการของบริษัท บีอีซี มีเดีย จำกัด ตามที่ร้องขอ เมื่อไม่มีกฎหมายและคำสั่งของ กสทช. กำหนดสิทธิ หน้าที่ และความรับผิดชอบเกี่ยวกับค่าธรรมเนียมใบอนุญาตไว้เป็นกรณีเฉพาะ ดังนั้น บริษัท บีอีซี มีเดีย จึงยังคงมีสิทธิหน้าที่ และความรับผิดชอบในการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ว่าด้วยค่าธรรมเนียมใบอนุญาตเช่นเดียวกับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ DTV รายอื่น”

หาก กสท. มีมติคุ้มครองสิทธิทีวี ๖ ช่องเดิมที่ออกอากาศทีวีแบบแอนะล็อกเดิมในแบบดิจิตอล โดยไม่ต้องชำระค่าธรรมเนียม ในการออกอากาศทีวีดิจิตอลแล้ว (ไม่ต้องมีการแบ่งแยกรายได้) ผมเห็นว่าจะให้เกิดการแข่งขันที่ไม่เป็นธรรมในตลาดทีวีดิจิตอล ทั้งนี้ผู้ประกอบการรายเดิมที่ออกอากาศคู่ขนานนั้น เป็นผู้ประกอบการรายใหญ่ที่มีฐานผู้ชมและรายได้ที่สูง หากไม่คิดค่าธรรมเนียมในส่วนดิจิตอลก็จะเหมือนเป็นการช่วยเหลือผู้ประกอบการรายใหญ่ ในขณะที่ ผู้ประกอบการรายเล็ก จะต้องเสียค่าธรรมเนียมจากรายได้ทั้งหมด ซึ่งไม่เป็นธรรมต่อผู้ประกอบการดิจิตอลทีวีรายอื่นๆอย่างมาก โดยเฉพาะ เมื่อผู้ประกอบการรายใหม่ต้องต่อสู้ดิ้นรนในการประกอบกิจการทีวีดิจิตอลในช่วงต้นนี้อย่างรุนแรง

^๒ เห่งอ่าง

๒. ประเด็นเรื่องการคิดสัดส่วนรายได้ระหว่างดิจิทัลและแอนะล็อกโดยไม่คิดรวมการออกอากาศผ่าน Must Carry

ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป (Must Carry) เป็นประกาศที่ให้ดิจิทัลทีวีที่ต้องถูกนำไปออกอากาศผ่านระบบดาวเทียมและเคเบิล เพื่อเป็นการรับรองหรือเป็นหลักประกันให้ประชาชนสามารถรับชมรายการได้อย่างทั่วถึงและต่อเนื่องในขณะที่โครงข่ายทีวีดิจิทัลยังไม่สมบูรณ์ อย่างไรก็ตาม มีผู้โต้แย้งว่ารายได้ในส่วนของ Must Carry นั้นไม่ควรนำมาคำนวณเพื่อคำนวณค่าธรรมเนียมจากรายได้ของผู้ประกอบการรายใหญ่รายเดิม ซึ่งผมเห็นว่าไม่ถูกต้องด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้

ประการแรก การอ้างตัวเองว่าเป็นผู้ประกอบการแอนะล็อกเดิมจะทำให้ผู้ประกอบการที่ออกอากาศคู่ขนานไม่สามารถออกอากาศผ่าน Must Carry ได้ เนื่องจากประกาศ Must Carry เป็นหลักเกณฑ์ที่ระบุให้ช่องโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปเผยแพร่ในทุกช่องทาง ทั้งนี้มติ กสท. ครั้งที่ ๔/๕๗ วันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ มีมติเห็นชอบให้ผู้รับใบอนุญาตทีวีแอนะล็อกเดิมสิ้นสุดการทำหน้าที่โทรทัศน์เป็นการทั่วไปนับแต่วันที่เริ่มแพร่ภาพออกอากาศโทรทัศน์ดิจิทัลแล้ว ๓๐ วัน (๒๕ พค. ๕๗) ดังนั้นหากช่องทีวีแอนะล็อกเดิมประสงค์จะออกในช่องทางอื่นเช่นดาวเทียม จะต้องมาขอใบอนุญาตเป็นช่องโทรทัศน์ในกิจการไม่ใช่คลื่น และไม่สามารถจะออกอากาศในช่องทางดาวเทียมตามประกาศ Must Carry ได้ ซึ่งที่ผ่านมาโทรทัศน์ทั้ง๖ช่องเดิมก็ออกอากาศในกรอบ Must Carry มาตลอด ดังนั้นหากอ้าง ความเป็นทีวี แอนะล็อกเดิมช่องดังกล่าวก็ไม่สามารถออกอากาศในช่องทางดาวเทียม ตามประกาศ Must Carry ได้

ประการที่สอง มีการกล่าวถึงสิทธิและหน้าที่ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ เพื่อหลีกเลี่ยงการจ่ายค่าธรรมเนียมของผู้ประกอบการทีวีแอนะล็อกเดิม ในทำนองที่ว่าการออกอากาศผ่านช่องทางดาวเทียมของผู้ประกอบการทีวีแอนะล็อกเดิมตามประกาศ *Must Carry* ดังกล่าว **เป็นหน้าที่และความรับผิดชอบของผู้รับใบอนุญาต**³ รายได้ของผู้ประกอบการทีวีแอนะล็อกเดิมที่ได้จากการออกอากาศผ่านดาวเทียมตามประกาศ Must Carry จึงไม่ต้องนำมาคิดค่าธรรมเนียม

ผมเห็นว่าการกล่าวอ้างเช่นนี้เป็นการกล่าวอ้างที่สร้างความสับสนเพื่อเบี่ยงประเด็น เพราะผู้ประกอบการโครงข่ายทีวีดิจิทัลที่มีหน้าที่นำสัญญาณไปออกอากาศทั่วประเทศก็ต้องเสียค่าธรรมเนียมจากรายได้ที่เกิดขึ้น (อนึ่งหากเห็นว่าการออกอากาศ Must Carry เป็นหน้าที่ของผู้ประกอบการโทรทัศน์ภาคพื้นดินระบบดิจิทัล จึงได้รับยกเว้นค่าธรรมเนียม จากรายได้ในส่วนนี้ ก็จะคิดได้ว่าการนำสัญญาณขึ้นไปเผยแพร่ก็เป็นหน้าที่ของผู้ให้บริการโครงข่ายด้วย ดังนั้นผู้ให้บริการโครงข่ายก็ต้องได้การยกเว้นค่าธรรมเนียมจากรายได้ในการทำมาที่โครงข่ายด้วยเช่นกัน ซึ่งจะนำไปสู่การโต้แย้งที่วนเวียนไม่จบสิ้น)

³ อ้างแล้วเชิงบรรทัดที่๑

ในการประกอบวิชาชีพต่างๆ ไม่ว่าจะ เป็น แพทย์ เกษัตริกร หรือ หนวยควม ถึงแม้จะเป็นผู้รับใบอนุญาตในการประกอบวิชาชีพแล้ว และต้องปฏิบัติตามกฎระเบียบต่างๆที่เกี่ยวข้อง ก็ยังต้องเสียภาษี เพราะการประกอบวิชาชีพนั้นเป็นการรับรายได้เพื่อแลกกับการให้บริการ ซึ่งก็เป็นกรณีเดียวกับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน ที่ได้ออกใบอนุญาตประกอบกิจการ และต้องชำระค่าธรรมเนียมการประกอบกิจการ

ผมยังเห็นเพิ่มเติมว่าการยก ประเด็นนี้ขึ้นมาเพื่อหลีกเลี่ยงการชำระค่าธรรมเนียม เป็นการพยายามกำหนดเพิ่มเติมนิยามของคำว่า “รายได้” ใหม่

ทั้งนี้ทางสำนักงานได้มีการนิยามของคำว่ารายได้มาก่อนหน้านี้ว่า “รายได้หมายถึงรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายจากการให้บริการของผู้รับใบอนุญาต ค่าสมาชิก รายได้จากกาโฆษณาทังทางตรงและทางอ้อม หรือรายได้อื่นอันเกี่ยวข้องกับกาให้บริการของผู้รับใบอนุญาต”

ดังนั้น ผมเห็นว่าการเรื่องหน้าที่ตั้งกล่าว จึงเป็นเรื่องเบี่ยงเบนประเด็นที่ไม่ได้เป็นผลมาจากผ่านการพิจารณาถ่วงถองหรือแกกกฎหมายที่ถูกต้อง อีกทั้งมิได้มีการอธิบายถึงหลักการและวัตถุประสงค์ในการเพิ่มคำนิยามดังกล่าว

ประการที่สาม รายได้หลักของผู้ประกอบการที่รับขึ้นมาจากค่าโฆษณา โดยรายได้ จากการขายโฆษณานั้นขึ้นกับเรตตั้งความนิยม และการเข้าถึงของผู้ชม (Eye balls) เมื่อการออกอากาศตามประกาศ Must Carry ทำให้การเข้าถึงของผู้ชมเพิ่มสูงขึ้นซึ่งก่อให้เกิดรายได้เพิ่มขึ้น จึงควรนับรวมรายได้ที่เป็นผลจากการออกอากาศผ่านดาวเทียมตามประกาศทาง Must carry มาคำนวณค่าธรรมเนียมด้วย

ทั้งนี้หากมีการเห็นชอบให้ผู้ประกอบการรายใหญ่รายเดิมไม่ต้องถูกคิดค่าธรรมเนียมรายได้จากการออกอากาศ Must Carry จะก่อให้เกิดปัญหาต่างๆ มากมายตามมา เช่น สำนักงาน กสทช. ก็ต้องลดหย่อนค่าธรรมเนียมผู้ประกอบการโทรทัศนภาคพื้นดินระบบดิจิตอลรายอื่นด้วยเช่นกัน และหากทำเช่นนั้นก็จะสร้างความวุ่นวายตามอย่างมากมาย และกระทบต่อรายได้ของ กสทช. ที่พึงได้จากค่าธรรมเนียมที่เกิดขึ้นจากการประกอบกิจการ ซึ่งอาจก่อให้เกิดการละเลยการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา และถูกฟ้องในภายหลังได้ อีกทั้งยังเป็นการสร้างภาระให้แก่สำนักงานในการคิดคำนวณและเก็บค่าธรรมเนียม

๓.ประเด็นเรื่องหลักเกณฑ์ที่ควรคำนึงถึงสิทธิของผู้ประกอบการ

มีการอ้างว่าหลักเกณฑ์ในการจัดเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตนั้นนำเสนอานั้น ยังไม่ได้แสดงกลไกหรือกระบวนการที่จะพิสูจน์ได้อย่างมีน้ำหนักว่า จะไม่กระทบต่อสิทธิของผู้ประกอบการกระจายเสียงหรือ

^๔ อ้างแล้วเชิงอรรถที่๑

โทรทัศน์ที่ได้รับความคุ้มครองตามบทเฉพาะกาลของ พ.ร.บ.การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๑ ผมเห็นว่าประเด็นดังกล่าวนั้นไม่เป็นจริง เนื่องจากเหตุผลดังต่อไปนี้

ประการแรก สำนักงาน กสทช. ได้ว่าจ้างสำนักงาน เอ. เอ็ม.ที แอสโซซิเอท และบริษัท ไทม์ คอนซัลติ้ง จำกัด เป็นที่ปรึกษาและได้ทำการศึกษาหลักเกณฑ์การแจกแจงรายได้สำหรับผู้รับใบอนุญาตที่ออกอากาศคู่ขนาน เพื่อให้มีหลักเกณฑ์เป็นมาตรฐาน ซึ่งได้ศึกษาจากข้อมูลตลาดที่แท้จริง โดยอ้างอิงข้อมูลการเข้าถึงของ บริษัทจัดทำเรตติ้ง Nielsen และ ข้อมูลจากการซื้อขายโฆษณาจริงจากสมาคมผู้ซื้อขายโฆษณา (Media Agency Association of Thailand) ซึ่งมีความน่าเชื่อถือและสามารถนำมาใช้แยกแยะสัดส่วนรายได้ที่ดีที่สุด แล้วอีกทั้งการกำหนดกฎเกณฑ์ดังกล่าวยังได้ถูกนำเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่และกำหนดโครงสร้างอัตราค่าธรรมเนียมและบริการด้านกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ซึ่งประกอบด้วยผู้มีความรู้ความสามารถและเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ และได้นำความเห็นของ คณะอนุกรรมการดังกล่าวมารับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) กับผู้ประกอบการ ทั้งหมดเป็นที่เรียบร้อยแล้วตามมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๘ จึงเห็นว่ากระบวนการทั้งหมดเป็นการ ทำงานที่โปร่งใส ชัดเจน และเปิดโอกาสให้มีการโต้แย้งได้ อีกทั้งทางสำนักงานยังได้ว่าจ้างบริษัท ดีล้อยท์ ทัช โรมัสสุ ไซยยศ สอบบัญชีวิเคราะห์ข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นดังกล่าวด้วย (ตามเอกสารแนบ ๑ ประกอบวาระ ๔.๑)

นอกจากนี้ จะต้องเน้นอีกครั้งว่าการคิดสัดส่วน รายได้จากการประกอบกิจการทีวีดิจิตอล เพื่อมาคิดค่าธรรมเนียมที่ถูกต้องนั้นไม่ได้เป็นการจะนำรายได้จากแอนะล็อกมาคิดคำนวณแต่อย่างใด การแจกแจงรายได้ระหว่างบริการทีวีดิจิตอลและแอนะล็อกมีความชัดเจนเป็นอย่างยิ่งว่า สำนักงานต้องการจะเก็บค่าธรรมเนียมเฉพาะในส่วนของทีวีดิจิตอล เท่านั้น ไม่ได้ล้วงล้าไปเก็บค่าธรรมเนียมในส่วนของแอนะล็อกแต่อย่างใด

๔. ประเด็นการสร้างภาระอันเกินควรให้แก่ผู้ประกอบการ

นอกจากสามประเด็นที่กล่าวมาข้างต้น กรรมการบางท่านได้มีการอ้างว่าการคิดค่าธรรมเนียม ตามที่สำนักงานเสนอมาจะเป็นการสร้างภาระอันเกินควรให้แก่ผู้ประกอบการ เนื่องจาก ผู้ประกอบการรายใหญ่ประเภทธุรกิจ เช่นช่อง 3 และช่อง 7 ที่มีการออกอากาศคู่ขนานนั้น ต้องมีการจ่ายค่าสัมปทานในทีวีแอนะล็อกเดิมอยู่แล้ว ผมเห็นว่าการเก็บค่าธรรมเนียมดังกล่าวไม่เป็นการสร้างภาระอันเกินควรแต่อย่างใด ด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้

มาตรา ๑๙ วรรคสอง และวรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ บัญญัติว่า

“ผู้รับใบอนุญาตต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการกำหนดตามกฎหมายว่าด้วยองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม

การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมตามวรรคสองจะต้องไม่เป็นภาระแก่ผู้ประกอบการหรือผู้ใช้บริการโดย
ไม่สมเหตุผล ทั้งนี้ให้คำนึงถึงประโยชน์สาธารณะ ความคุ้มค่า ความขาดแคลน และ วิธีการจัดสรรทรัพยากร”

ผมมีความเห็นว่าการจัดเก็บค่าธรรมเนียมดังกล่าวไม่ ได้ขัดกับมาตรา ๑๙ วรรคสอง และวรรคสาม
ข้างต้นแต่อย่างใด โดยเฉพาะเมื่อพิจารณาจากความจริงที่ว่าผู้ประกอบการกิจการโทรทัศน์แอนะล็อก ประเภท
ธุรกิจเดิมทุกรายได้เข้าร่วมประมูลใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นระบบดิจิทัล ประเภทธุรกิจด้วย
จำนวนเงินมหาศาล ผู้ประกอบการเหล่านี้ย่อมเล็งเห็นแล้วว่าการลงทุนในครั้งนี้ จะเป็นประโยชน์ต่อรายได้
ของบริษัทอย่างแน่นอน และคาดว่าบริษัทตนเองจะต้องมีรายได้เพิ่มขึ้น แต่ก็ต้องมีหน้าที่ในการชำระ
ค่าธรรมเนียมตามกฎหมายตามที่กำหนดไว้ด้วย เช่นเดียวกับธุรกิจอื่นๆ เช่น บริษัทผลิตสื่อกีฬาอยากจะ
ขยายธุรกิจผลิตรองเท้ากีฬาเพิ่ม การลงทุนนั้นก็ย่อมมีผลกระแสเงินสดของ บริษัทด้วย ดังนั้นการที่
ผู้ประกอบการลงทุนในธุรกิจใหม่ใดๆนั้น ย่อมมีผลกระทบต่อการเงินของบริษัทอย่างแน่นอนไม่ทางบวกก็ทาง
ลบ หากจะไม่ให้มีผลกระทบต่อการเงินของบริษัทเลย บริษัทต้องไม่ลงทุนใดๆเพิ่มเติม แต่แม้ว่าผู้ประกอบการ
เดิมไม่ลงทุนอะไรใหม่ ก็อาจจะถูกกระแสเทคโนโลยีบังคับให้เกิดการเปลี่ยนแปลง และกระทบต่อรายได้บริษัท
เช่นกัน

๕. การบังคับใช้อำนาจของ กสทช.

หากคณะกรรมการยังไม่มีมติในการคิดสัดส่วนอัตราค่าธรรมเนียมฯ ดังกล่าว ทางสำนักงาน กสทช. ก็
จะไม่สามารถ ดำเนินการเก็บค่าธรรมเนียมได้ ในขณะนี้ผู้ประกอบการรายใหญ่แต่ละรายได้พยายามนำเสนอ
วิธีการคำนวณค่า ธรรมเนียมด้วยวิธีต่างๆตามเหตุผลของตนเอง แต่ถ้ากสทช. ยอมรับแนวทางเช่นนั้นก็จะไม่
เป็นธรรม กับผู้ประกอบการรายอื่นๆที่ทำตามมาตรฐานที่สำนักงานกสทช. กำหนดไว้ รวมถึงจะเป็นความผิด
ของสำนักงานกสทช. ที่เป็นองค์การกำกับดูแลแต่กลับละเลยการปฏิบัติหน้าที่ อีกทั้งหากคณะกรรมการ
กำหนดอัตราค่าธรรมเนียมล่าช้าก็จะส่งผลกระทบต่อ การนำส่งค่าธรรมเนียม ของผู้ประกอบการในปี.ศ.
๒๕๕๙ นี้ด้วย

จากที่กล่าวมาทั้งสิ้น ผมมีความเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรคิดสัดส่วนการออกอากาศคู่ขนาน โดย
นับรวมการออกอากาศผ่าน Must Carry ทั้งนี้หากกรรมการกสทช. มีความประสงค์จะสนับสนุนการเปลี่ยนผ่าน
โดยไม่อยากให้เกิดภาระแก่ผู้ประกอบการก็ยังมีทางเลือกอื่น เช่น สามารถกำหนดโครงสร้างอัตราค่าธรรมเนียม
ในอัตราที่เท่ากับสำหรับดิจิทัลทีวีทุกรายตามที่ทางสำนักงานได้เคยนำเสนอไปแล้ว โดยลดหย่อนจนถึงกว่าจะ
ยุติการออกอากาศแอนะล็อกแล้วทั่วประเทศ ซึ่งจะมีความยุติธรรมผู้ประกอบการทีวีดิจิทัลทุกราย ทั้งนี้
สามารถให้ทางสำนักงานทำการศึกษาแนะนำเสนอต่อที่ประชุมได้ในคราวถัดไป



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สฎิญา กลางณรงค์ โทร. ๕๐๖๒

ที่ สทช ๑๐๐๓.๙/ ๐๐๕ วันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๙

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสท.ครั้งที่ ๔๒/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๘
ระเบียบวาระ ๔.๑

เรียน ประธาน กสท.

สืบเนื่องจากการประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๒/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๘ ดิฉันขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระ ๔.๑ สัดส่วนการเข้าถึงโทรศัพท์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลและการแจกแจงรายได้ระหว่างบริการโทรศัพท์ภาคพื้นดินในระบบแอนะล็อกและระบบดิจิตอล เพื่อบันทึกไว้ในรายงานการประชุม ดังต่อไปนี้

“ ๑. ดิฉันเห็นว่าการจัดเก็บค่าธรรมเนียมจากการประกอบกิจการโทรศัพท์ระบบดิจิตอลต้องคำนวณจากรายได้ของการประกอบกิจการที่แท้จริง โดยเฉพาะในกรณีที่ได้รับใบอนุญาตโทรศัพท์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ได้ร้องขอในการนำผังรายการโทรศัพท์ในระบบแอนะล็อกมาออกอากาศคู่ขนานในระบบดิจิตอล และได้รับความเห็นชอบจาก กสท. ประกอบกับวิธีที่ใช้ในการแจกแจงรายได้ปี ๒๕๕๗ ของผู้รับใบอนุญาตทั้งสามราย ได้แก่ บริษัท บีเอสซี มัลติมีเดีย จำกัด บริษัท กรุงเทพโทรศัพท์และวิทยุ จำกัด และบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) พบว่า แต่ละรายต่างใช้เกณฑ์ในการแจกแจงรายได้ที่แตกต่างกัน อันประกอบด้วยเกณฑ์ค่าเสียโอกาสระหว่างบริการดิจิตอลและบริการแอนะล็อก เกณฑ์สัดส่วนของการแจกจ่ายสำหรับกล่องรับสัญญาณ และเกณฑ์สัดส่วนเรตติ้ง ตามลำดับ ดังนั้นเพื่อป้องกันความได้เปรียบเสียเปรียบระหว่างผู้รับใบอนุญาต กสท. จึงจำเป็นต้องกำหนดเกณฑ์มาตรฐานเดียวกันในการชำระค่าธรรมเนียม เพื่อให้มีการจัดเก็บรายได้ที่ถูกต้องตามสัดส่วนและเป็นธรรมในการแข่งขันกับผู้ประกอบการรายอื่น

๒. ในประเด็นข้อกฎหมาย ตามที่สำนักงาน กสทช. โดย สำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรศัพท์ (มส.) เสนอให้พิจารณานั้น ดิฉันเห็นชอบโดยมีความเห็นที่แตกต่างในกรณีที่สำนักงาน กสทช. ระบุว่า “การที่บริการโทรศัพท์ภาคพื้นดินสามารถรับชมได้ในประเภทกิจการโทรศัพท์ประเภทอื่นตามประกาศมีสแคร์ จึงไม่ได้เป็นสิทธิในการประกอบกิจการตามที่ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรศัพท์ภาคพื้นดิน” ทั้งนี้ เนื่องจากเจตนารมณ์ของการประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรศัพท์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไปเป็นไปเพื่อส่งเสริมให้ประชาชนได้รับบริการโทรศัพท์ขั้นพื้นฐานได้อย่างทั่วถึงและเป็นธรรม ดังนั้น การกำหนดให้เป็นหน้าที่ของผู้ให้บริการโทรศัพท์ที่เป็นการทั่วไปจึงเป็นการสร้างหลักประกันการเข้าถึงบริการโดยไม่ถูกปิดกั้นเนื้อหาทั้งหมดหรือบางส่วนในทุกช่องทาง และการบังคับให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์ระบบดาวเทียมและเคเบิลทีวีต้องนำบริการโทรศัพท์ที่เป็นการทั่วไปหรือบริการโทรศัพท์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลมาออกอากาศจึงเป็นประโยชน์กับผู้ประกอบกิจการโทรศัพท์ระบบดิจิตอลโดยตรง ด้วยเหตุนี้ การกำหนดให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์ทุกประเภทมีหน้าที่ตามประกาศนี้ จึงมีผลเป็นการให้สิทธิแก่ผู้ประกอบกิจการโทรศัพท์ระบบดิจิตอลในการเผยแพร่บริการของตนเองในช่องทางอื่น ซึ่งเป็นประโยชน์โดยตรงต่อการประกอบกิจการ และหากพิจารณาเปรียบเทียบกับผู้ให้บริการโทรศัพท์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลรายอื่น ซึ่งมีได้นำเนื้อหาจากโทรศัพท์ในระบบแอนะล็อกออกอากาศคู่ขนาน/ออกอากาศเนื้อหาเดียวกัน

/แต่มีหน้าที่ ...

แต่มีหน้าที่และได้รับสิทธิตามประกาศหลักเกณฑ์ฉบับเดียวกันนี้ ต่างก็นำรายได้จากการประกอบกิจการทั้งหมด ซึ่งรวมไปถึงรายได้ในส่วนที่มาจากการมีสครีม่าคำนวณเพื่อชำระค่าธรรมเนียมเช่นกัน

๓. ดิฉันเห็นชอบกับข้อเสนอให้พิจารณาจากสัดส่วนการเข้าถึงบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลผ่านแพลตฟอร์มภาคพื้นดิน เคเบิล และดาวเทียม เนื่องจากเงื่อนไขของการกำกับดูแลตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้บริการเป็นการทั่วไป (ประกาศมีสครีม่า) นั้น มีผลเป็นการเพิ่มจำนวนผู้รับชมบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการแสวงหารายได้จากโฆษณาตามกลไกทางธุรกิจ ทั้งนี้ความเห็นของที่ปรึกษา แจกแจงไว้ชัดเจนว่าในกรณีนี้เป็นการคำนวณจากสัดส่วนการเข้าถึงโทรศัพท์เคลื่อนที่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลในสามแพลตฟอร์มเท่านั้น คือ สัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล โทรศัพท์ระบบดาวเทียม และเคเบิลทีวี เนื่องจากตามประกาศมีสครีม่ากำหนดว่า ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลเท่านั้นเป็นผู้ประกอบกิจการที่ให้โทรศัพท์เคลื่อนที่เป็นการทั่วไป และไม่นำสัดส่วนการเข้าถึงบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภาคพื้นดินในระบบแอนะล็อกมารวมคำนวณ เนื่องจากประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ดังกล่าวมิใช่บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เป็นการทั่วไปแล้ว ตามเงื่อนไขของบทเฉพาะกาลของประกาศหลักเกณฑ์ฉบับเดียวกันนี้ ดังนั้นในกรณีนี้จึงไม่กระทบต่อผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในระบบแอนะล็อกซึ่งได้รับความคุ้มครองสิทธิตามบทเฉพาะกาลของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ แต่อย่างใด

๔. ที่ปรึกษา ยังได้ประมาณการว่า หาก กสทช. ยังคงนิ่งเฉยให้ผู้รับอนุญาตแต่ละรายเลือกใช้วิธีการแจกแจงรายได้ของตนเอง จะพบว่า ค่าธรรมเนียมประมาณการในปี ๒๕๕๘ อยู่ที่ราว ๒๘.๖ ล้านบาท แต่หากมีการกำหนดหลักเกณฑ์ก่อนสิ้นสุดรอบบัญชีปี ๒๕๕๘ โดยใช้เกณฑ์สัดส่วนรายได้ที่ไม่รวมมีสครีม่าโดยคำนวณจากสัดส่วนของการแจกจ่ายสำหรับกล่องรับสัญญาณคาดว่าจะจัดเก็บรายได้ราว ๑๕๓.๑ ล้านบาท และ ๒๙๔.๓ ล้านบาทในกรณีใช้เกณฑ์สัดส่วนรายได้ที่รวมมีสครีม่า ดังนั้นจึงประมาณการได้ว่า หากไม่มีการกำหนดหลักเกณฑ์ก่อนสิ้นสุดรอบบัญชีปี ๒๕๕๘ สำนักงานฯ จะเก็บรายได้ค่าธรรมเนียมได้น้อยกว่ากรณีมีการกำหนดหลักเกณฑ์ประมาณ ๑๒๔ ล้านบาทและ ๒๖๖ ล้านบาท ตามแต่กรณี จากข้อมูลดังกล่าวประกอบกับความเห็นต่อข้อกฎหมายข้างต้น ดิฉันจึงเห็นชอบข้อเสนอของที่ปรึกษาโครงการฯ ในการใช้การกำหนดหลักเกณฑ์สัดส่วนรายได้โดยรวมมีสครีม่า เนื่องจากเห็นว่า สิทธิและหน้าที่ในการออกอากาศรายการตามประกาศมีสครีม่า ทำให้ยอดผู้ชมของช่องรายการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในระบบดิจิทัลสูงขึ้น การปฏิเสธไม่นำยอดผู้ชมที่ชมผ่านช่องทางมีสครีม่าคำนวณค่าธรรมเนียมด้วยจึงไม่อาจทำได้

๕. ลำดับกระบวนการพิจารณาและการลงมติที่ประชุม

ในแง่กระบวนการพิจารณา ดิฉันมีข้อสังเกตต่อลำดับกระบวนการพิจารณาว่าสำนักงาน กสทช. ได้เสนอวาระนี้ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาภายหลังจากที่เห็นชอบในหลักการให้ดำเนินการแล้ว รวมทั้งสิ้น ๔ ครั้ง รายละเอียดโดยสังเขป ดังนี้

๑) กสทช. ครั้งที่ ๓๙/๒๕๕๘ (๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๘) วาระ ๔.๑๙ ที่ประชุมมีมติ ให้เสนอเข้าที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาในคราวต่อไป

ทั้งนี้ ผศ.ดร.วิรัชชัย จิตรภักษ์นันท์ และ กสทช. สภิญญา กลางณรงค์ ไม่รับรองมติ และเปิดเผยความเห็น เนื่องจากเห็นว่าเป็นการสรุปมติที่ไม่ถูกต้องและสอดคล้องกับข้ออภิปรายตลอดจนข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นในการประชุม

๒) กสทช. ครั้งที่ ๔๐/๒๕๕๘ (๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๘) วาระ ๔.๑๓ ที่ประชุมมีมติ ให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมประเด็นข้อกฎหมาย แล้วเสนอ กสทช. ในการประชุมครั้งต่อไป

๓) กสท. ครั้งที่ ๔๑/๒๕๕๘ (๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๘) วาระ ๔.๒๘ ที่ประชุมมีมติให้นำเสนอที่ประชุม กสท. เพื่อพิจารณาราวต่อไป เนื่องจากเป็นเรื่องที่มีความสำคัญ จึงสมควรมีกรรมการ กสท. ร่วมพิจารณาทุกท่าน

๔) กสท. ครั้งที่ ๔๒/๒๕๕๘ (๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๘) วาระ ๔.๑ ที่ประชุมมีมติ เห็นชอบ ๒ เสียง ไม่เห็นชอบ ๒ เสียง และงดออกเสียง ๑ เสียง

ดิฉันเห็นว่าลำดับการพิจารณาและการลงมติสะท้อนถึงการประวิงเวลาในการตัดสินใจเชิงนโยบาย นับตั้งแต่การพิจารณาครั้งแรกซึ่งมีการแก้ไขมติคลาดเคลื่อนไปจากข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นในการประชุม อีกทั้งกรณี ที่ มส.ให้ความเห็นว่า *ต้องมีการประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการคำนวณและชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตไว้เป็นการล่วงหน้า เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตได้ทราบและถือปฏิบัติในการคิดคำนวณและชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตได้อย่างถูกต้อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการคำนวณและชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้มีผลย้อนหลังในลักษณะที่เป็นการกระทบต่อสิทธิหน้าที่ และความรับผิดชอบของผู้รับใบอนุญาตนั้น* จึง อาจเป็นการออกหลักเกณฑ์ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายได้ แต่ถึงกระนั้นก็มีมติให้เลื่อนการพิจารณา กระทั่งลงมติในครั้ง สุดท้ายก่อนสิ้นปีงบประมาณในลักษณะที่ไม่สามารถกำหนดหลักเกณฑ์ได้ให้สำนักงาน กสทช.นำไปดำเนินการได้ อย่างชัดเจน

ในแง่การลงมติด้วยการโหวตคะแนน ดิฉันมีข้อสังเกตว่าการลงมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๒/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นการนัดหมายประชุมครั้งสุดท้ายก่อนสิ้นปีงบประมาณนั้น มีลักษณะการ ลงคะแนนที่เทียบเคียงได้กับมติการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ในการพิจารณากรณีการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการเป็นผู้มีผลประโยชน์ร่วมกันของผู้รับใบอนุญาตประกอบ กิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล หมวดหมู่ข่าวสารและสาระ หรือที่รู้จักกันในกรณี “SLC” กล่าวคือ เป็นการพิจารณาและลงมติด้วยคะแนนเสียง ๒ : ๒ : ๑ กล่าวคือ เป็นการลงคะแนนของกรรมการ กสท. โดย เห็นชอบ ๒ เสียง ไม่เห็นชอบ ๒ เสียง และงดออกเสียง ๑ เสียง ซึ่งเป็นผลให้ข้อเสนอทางเลือกจากข้อศึกษาของ สำนักงาน กสทช. ไม่สามารถนำไปดำเนินการได้ ซึ่งไม่ต่างจากการที่กรรมการ กสท. ไม่สามารถตัดสินใจในเชิง นโยบายในกรณีนี้ได้

๖. ข้อสังเกตเกี่ยวกับการอนุญาตให้ออกอากาศคู่ขนาน ในการเห็นชอบให้ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ ภาคพื้นดินในระบบแอนะล็อกได้สิทธิในการออกอากาศคู่ขนาน (Simulcast) บนโครงข่ายระบบดิจิตอล เป็นไป ตามมติ กสท. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ในช่วงระยะเวลาเปลี่ยนผ่านไปสู่การให้อนุญาต บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ประเภทบริการทางธุรกิจ ระดับชาติ โดยกำหนดให้สถานีโทรทัศน์ โมเดิร์นไนน์ (ช่อง ๙) สถานีโทรทัศน์ไทยทีวีสี ช่อง ๓ (ช่อง ๓) และสถานีโทรทัศน์กองทัพบก ช่อง ๗ (ช่อง ๗) จะต้องยุติการออกอากาศคู่ขนานเมื่อเริ่มต้นการแพร่ภาพออกอากาศของกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบ ดิจิตอล ประเภทบริการทางธุรกิจ ดังนั้นเมื่อการประมวลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบ ดิจิตอล ประเภทบริการทางธุรกิจ ระดับชาติ สิ้นสุดลง และผู้ชนะการประมูลได้รับใบอนุญาตและเริ่มต้น ออกอากาศ จึงถือเป็นจุดสิ้นสุดของการออกอากาศคู่ขนาน (Simulcast) ของผู้ให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินใน ระบบแอนะล็อก

เมื่อพิจารณากรณีที่ กสท. เห็นชอบให้ผู้ได้รับอนุญาตเพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ประเภทบริการทางธุรกิจทั้งสามรายที่ยื่นความประสงค์นำผังรายการของโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อก มาออกอากาศในช่องรายการของตนเอง โดย กสท. มีมติ ดังนี้

/๑) ที่ประชุม ...

๑) ที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๗ มีมติเห็นชอบให้บริษัท กรุงเทพ โทรทัศน์และวิทยุ จำกัด หรือสถานีโทรทัศน์กองทัพบก ช่อง ๗ สามารถนำผังรายการในระบบแอนะล็อกทั้งหมดไปออกอากาศคู่ขนานในระบบดิจิทัลได้

๒) ที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๗ มีมติอนุญาตให้บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติฯ นำผังรายการของสถานีโทรทัศน์โมเดิร์นไนน์ในระบบแอนะล็อกออกอากาศคู่ขนานได้ ฯ

๓) ที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๕/๒๕๕๗ วันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ มีมติ ๑. พิจารณาผังรายการหลักประจำปี ๒๕๕๗ ช่อง ๓๓ HD (๓ HD) ของ บริษัท บีอีซี-มัลติมีเดีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลตามที่เสนอแล้วเห็นว่า เพื่อให้การเปลี่ยนผ่านการออกอากาศโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกไปสู่ระบบดิจิทัล เป็นไปตามนโยบายของรัฐ และ กสทช. จึงเห็นชอบผังรายการหลักประจำปี ๒๕๕๗ ช่อง ๓๓ HD (๓ HD) ตามที่ บริษัท บีอีซี-มัลติมีเดีย จำกัด เสนอ ฯ

กรณีดังกล่าวจึงเป็นการอนุญาตผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติฯ นำผังรายการในระบบแอนะล็อกมาออกอากาศในระบบดิจิทัลตามที่ได้รับอนุญาตได้ ทั้งนี้เป็นการอนุญาตโดยพิจารณาที่ผังรายการ แต่มิได้เป็นการพิจารณาเพื่อให้สิทธิแก่บริษัทในฐานะผู้ให้บริการโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกซึ่งได้รับความคุ้มครองสิทธิตามบทเฉพาะกาลของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

๗. ดังนั้นการกำหนดหลักเกณฑ์การกำหนดสัดส่วนและวิธีการแจกแจงรายได้ระหว่างบริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลและระบบแอนะล็อก จึงเป็นประโยชน์ต่อผู้รับใบอนุญาตเพื่อถือปฏิบัติในการคิดคำนวณและชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตได้อย่างถูกต้องและมีมาตรฐานเดียวกัน กรณีนี้จึงไม่อาจกล่าวอ้างว่าเป็นการกระทบสิทธิต่อผู้ประกอบการโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกที่ได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายมิเช่นนั้นแล้วหาก กสท. ไม่อาจกำหนดหลักเกณฑ์การกำหนดสัดส่วนและวิธีการแจกแจงรายได้ระหว่างบริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลและระบบแอนะล็อกได้ กสท. อาจจำเป็นต้องพิจารณาถึงกรณีการอนุญาตให้ผู้ได้รับอนุญาตเพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลนำผังรายการของโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกมาออกอากาศในช่องรายการของตนเอง ว่าเป็นประโยชน์มากน้อยเพียงใด หรือเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือไม่

๘. กล่าวโดยสรุป ดิฉันเห็นว่า กระบวนการเปลี่ยนผ่านเข้าสู่ระบบการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์เป็นระบบดิจิทัล และการดำเนินการออกอากาศคู่ขนานทั้งระบบดิจิทัลและแอนะล็อกด้วยเนื้อหาเดียวกัน นั้น กสท. จำเป็นต้องคำนึงถึงการแข่งขันที่เป็นธรรมต่อผู้ประกอบการทุกระดับทั้งรายเล็ก รายใหญ่ รายใหม่และรายเดิม ดังนั้นการดำเนินนโยบายที่เอื้อประโยชน์และสร้างรายได้เปรียบเฉพาะกับผู้ประกอบการรายเดิมด้วยการกล่าวอ้างเงื่อนไขการคุ้มครองสัมปทานของผู้ประกอบการรายเดิมและนำมาเป็นปัจจัยในการกำหนดนโยบายในกรณีนี้อาจส่งผลกระทบต่อความอยู่รอดของอุตสาหกรรมกิจการโทรทัศน์โดยภาพรวม”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสท. ด้วย


(นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์)
กสทช.



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สภานิติบัญญัติกลาง ณ กรุงเทพมหานคร โทร. ๕๐๖๒

ที่ สทช ๑๐๐๓.๙/ ๐๐๖ วันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๙

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔๒/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๘

เรียน ประธาน กสทช.

สืบเนื่องจากการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔๒/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๘ ดิฉันขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาหลายระเบียบวาระ เพื่อบันทึกไว้ในรายงานการประชุม ดังต่อไปนี้

วาระ ๔.๓ การอนุมัติผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๕๙ ของผู้มีสิทธิตามบทเฉพาะกาลแห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ จำนวน ๖ หน่วยงาน

“ดิฉันไม่เห็นชอบผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๕๙ ของสถานีวิทยุกระจายเสียง จังหวัดสิงห์บุรี ระบบ FM คลื่นความถี่ ๑๐๕.๓๐ MHz ตามที่บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) เสนอมา เนื่องจากเลขความถี่ที่ใช้ในการออกอากาศไม่ตรงกับที่แจ้งรายละเอียดการใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ไว้ ตามมาตรา ๘๒ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ อีกทั้งกรณีของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) มีหนังสือที่ นร ๖๑๓๓/๓๘๙๖ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๘ ขอเปลี่ยนความถี่วิทยุที่ใช้ในการออกอากาศของสถานีวิทยุกระจายเสียง ระบบ FM ของจังหวัดสิงห์บุรี จากความถี่ ๙๑.๒๕ MHz เป็นความถี่วิทยุ ๑๐๕.๓๐ MHz ยังอยู่ในกระบวนการพิจารณาของ กสทช.

อนึ่ง ดิฉันเห็นว่าภายหลังที่หน่วยงานตามมาตรา ๘๒ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๓ ได้แจ้งรายละเอียดการใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ ตลอดจนการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาไว้แล้ว กสทช. มีหน้าที่ต้องกำกับดูแลให้ผู้ได้รับจัดสรรคลื่นความถี่หรือใช้คลื่นความถี่นั้นปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ กฎหมายอื่นและตามหลักเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด ทั้งนี้ จนกว่าจะถึงกำหนดที่ต้องคืนคลื่นความถี่ ซึ่งในกรณีนี้ กสทช. ต้องกำกับดูแลให้เป็นไปตามกฎหมายโดยเคร่งครัด”

วาระ ๔.๕ ผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่แบบบอกรับสมาชิก ที่ยื่นขอเป็นครั้งแรก ของบริษัท แคสต์ คอร์ป จำกัด ช่องรายการ Lady Channel

“ดิฉันมีข้อสังเกตในกรณีที่มีการอนุญาตช่องรายการที่ใช้ชื่อช่องรายการที่สื่อนัยเกี่ยวกับผู้หญิง สุขภาพ ความงาม แม้ว่าจะมีมติให้แจ้งเงื่อนไขการเป็นผู้ให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการไม่ใช่คลื่นความถี่ เพื่อให้ปฏิบัติโดยเคร่งครัดแล้ว แต่อย่างไรก็ตามสำนักงาน กสทช. ควรติดตามและตรวจสอบเนื้อหาการแพร่ภาพ เนื่องจากเป็นช่องที่มีโอกาสในการแพร่ภาพเนื้อหาที่อาจขัดต่อประกาศหลักเกณฑ์ในด้านเนื้อหา”

วาระ ๔.๑๗ ผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบแอนะล็อก บริการสาธารณะประเภทที่หนึ่ง กรณีใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ ขององค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (ส.ส.ท.)

“ดิฉันมีข้อสังเกตว่า กรณีการให้อนุญาตองค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (ส.ส.ท.) ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบแอนะล็อก บริการสาธารณะประเภทที่หนึ่ง

/ออกไปอีก ...

ออกไปอีก ๑ ปี จากกรณีที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ กรณีนี้เป็นการดำเนินการที่ถกเถียงเมื่อพิจารณาในทางปฏิบัติ ซึ่งรวมถึงกองทัพบกและกรมประชาสัมพันธ์ ซึ่งเป็นผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบแอนะล็อกที่ได้รับอนุญาตให้ออกอากาศคู่ขนานเช่นเดียวกัน

ดังนั้น กสท. จึงควรพิจารณาแนวทางร่วมกับผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบแอนะล็อกทั้งหมด เพื่อดำเนินแผนยุติการออกอากาศฯ ในภาพรวมให้มีความชัดเจนตลอดจนการพิจารณาให้อินเทอร์เน็ตภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ประเภทบริการสาธารณะ เพื่อให้ทุกฝ่ายเห็นแผนการเปลี่ยนผ่านไปสู่โทรทัศน์ดิจิทัล ตลอดจนถึงเงื่อนไขขั้นตอนและระยะเวลาที่ชัดเจน”

วาระ ๔.๑๙ การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ จำนวน ๕ ราย ๗ ช่องรายการ

“กรณีบริษัท ทูริ วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ยื่นขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ จำนวน ๔ ช่องรายการ แม้ว่าในกรณีดังกล่าวเป็นช่องรายการที่ไม่พบประวัติการกระทำความผิดหรือเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับผู้บริโภค แต่อย่างไรก็ตามบริษัท ทูริฯ เป็นผู้รับใบอนุญาตทั้งโครงข่ายที่ไม่ใช้คลื่นความถี่และมีช่องรายการที่ได้รับอนุญาตเป็นจำนวนมาก ซึ่งปรากฏว่ามีประวัติการกระทำความผิดหรือเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับผู้บริโภค กสท. จึงควรถือกรณีนี้เป็นแนวทางในการกำกับดูแลการประกอบกิจการในส่วนที่ยังได้รับอนุญาต เช่น กรณีผู้ประกอบการที่ได้รับอนุญาตจำนวนมากหากประสงค์จะยกเลิกใบอนุญาตบางส่วนควรแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนที่มีอยู่ให้เสร็จสิ้นก่อน”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นวินิจฉัยบันทึกในรายงานการประชุม กสท. ด้วย


(นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์)
กสทช.