



บันทึกข้อความ

ประธาน กสทช.
รับวันที่ ๑๕ มี.ค. ๒๕๕๖
เลขรับ ๘๖๖
เวลา ๑๓.๓๕ น.

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ รองประธาน กสทช. พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ โทร. ๘๗๐

ที่ ทช ๑๐๐๓.๓/ ๓๕๗ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๖

เรื่อง การชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการพิจารณาและลงมติ เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่าย
โทรคมนาคมที่เป็นอัตราชั่วคราว ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๕

เรียน ประธาน กสทช.

ตามที่ กสทช. ประวิทย์ฯ ได้ขอสงวนความเห็นในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๕ ระเบียบวาระที่ ๔.๕ เนื่องจากเห็นว่า มิได้มีการบรรจุวาระเพื่อพิจารณาเฉพาะ เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราชั่วคราว รวมถึงมิได้มีการนำเสนอเอกสารประกอบวาระดังกล่าวเข้าสู่ที่ประชุมเพื่อพิจารณา จึงเห็นว่าการเร่งพิจารณาเรื่อง กำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราชั่วคราวดังกล่าวเข้าข่ายเป็นการพิจารณาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และไม่ปฏิบัติตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ รวมทั้งเป็นการพิจารณาโดยขาดความรอบคอบ รัดกุม นอกจากนี้ กสทช. ประวิทย์ฯ ได้แสดงความเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราชั่วคราว นั้น

ผมขอเรียนยืนยันว่า กระบวนการพิจารณา เรื่องอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราชั่วคราว นั้น ที่ประชุม กทค. ได้ดำเนินการพิจารณาโดยชอบด้วยกฎหมายและถูกต้องตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ทุกประการ โดยมีการบรรจุเป็นวาระการประชุมและได้นำเสนอเอกสารประกอบการประชุมต่อที่ประชุม กทค. เพื่อประกอบการพิจารณาอย่างครบถ้วน ตลอดจนที่ประชุม กทค. ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวด้วยความรอบคอบและรัดกุมแล้ว โดยมีรายละเอียดเหตุผล ดังต่อไปนี้

๑. ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๑๖ กำหนดให้เลขาธิการส่งระเบียบวาระการประชุมและเอกสารที่เกี่ยวข้องไปพร้อมกับหนังสือนัดประชุม ถ้าประธานเห็นสมควรจะบรรจุเรื่องใดเพิ่มเติมในระเบียบวาระการประชุมอีกก็ได้ และข้อ ๒๑ กำหนดให้ในการเสนอเรื่องต่อที่ประชุม ให้สำนักงานจัดทำเอกสารประกอบการประชุมเป็นลายลักษณ์อักษร โดยระบุวัตถุประสงค์และกำหนดประเด็นหลักที่ประสงค์จะให้ที่ประชุมมีมติอนุมัติให้ความเห็นชอบหรือมีมติในเรื่องใดให้ชัดเจนและสั้นกระชับ

สำหรับการพิจารณา เรื่องอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราชั่วคราวนั้น สำนักงาน กสทช. ได้เสนอระเบียบวาระการประชุมและเอกสารประกอบการพิจารณาที่เกี่ยวข้อง เรื่อง สรุปผลการประชุมแนวทางการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม

เมื่อวันที่ .../

เมื่อวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๕ และวาระการประชุม เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราชั่วคราว เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๖ และผมได้อนุมัติให้บรรจุเป็นวาระการประชุมทั้งสองเรื่องเป็นที่เรียบร้อยแล้วเมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๕ และวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๖ ตามลำดับ

โดยเมื่อ กทค. ได้พิจารณาการประชุม เรื่อง สรุปผลการประชุมแนวทาง การกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมและที่ประชุม กทค. ได้มีมติรับทราบผลสรุปการประชุมตามวาระการประชุมดังกล่าวเป็นที่เรียบร้อยแล้ว หลังจากนั้นที่ประชุม กทค. จึงได้พิจารณาเพิ่มเติมเรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราชั่วคราว ซึ่งเป็นเรื่องที่ผมได้อนุมัติให้บรรจุเป็นวาระการประชุม กทค. ไว้แล้วข้างต้นและเป็นเรื่องต่อเนื่องกัน มีความจำเป็นเร่งด่วนจะส่งผลกระทบต่ออุตสาหกรรม ซึ่งผมและที่ประชุม กทค. ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอเรื่องดังกล่าวโดยมีเอกสารครบถ้วนและเพียงพอต่อการพิจารณา ทั้งกรรมการ กทค. ทุกท่าน ได้มีโอกาสได้รับเอกสารล่วงหน้าโดยมีการนำเสนอเรื่องดังกล่าวเพื่อให้ กทค. พิจารณาก่อนเป็นการภายใน (Inner) ก่อนเสนอต่อที่ประชุม กทค. พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๕ ผมจึงเห็นชอบให้นำเรื่องดังกล่าวมาพิจารณาเพื่อให้ความเห็นในการประชุมครั้งนี้ และในการพิจารณาเรื่องดังกล่าวได้มีผู้บริหารกลุ่มงานเจ้าของเรื่องและผู้เกี่ยวข้อง ตลอดจน ดร. เชิดชัย ชันธนะภา ที่ปรึกษา กสทช. ประเสริฐฯ ผู้เชี่ยวชาญด้านเศรษฐศาสตร์ มาร่วมชี้แจงและให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว รวมถึงตอบข้อซักถามต่างๆ จนสิ้นสงสัย ที่ประชุม กทค. จึงเห็นว่า ในการพิจารณาการประชุม เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราชั่วคราวมีเอกสารและข้อเท็จจริงเพียงพอที่สามารถลงมติได้แล้ว ที่ประชุม กทค. จึงได้ลงมติด้วยคะแนนเสียง ๔ เสียงต่อ ๑ เสียง ให้ใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราชั่วคราวสำหรับผู้ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz ตามทางเลือกที่ ๒ ในรายงานผลการศึกษาของบริษัทที่ปรึกษา ซึ่งให้ใช้อัตราค่าตอบแทน Call Termination ที่ ๐.๔๕ บาทต่อนาที

สำหรับกรณี กสทช. ประวิทย์ฯ ได้แสดงความเห็นเพิ่มเติมในประเด็นเกี่ยวกับอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราชั่วคราว นั้น ขอเรียนว่า ที่ประชุม กทค. ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าว โดยได้พิจารณาเอกสารข้อเท็จจริง และคำชี้แจงของผู้บริหารกลุ่มงานเจ้าของเรื่องและผู้เกี่ยวข้อง ตลอดจนกรรมการ กทค. แต่ละท่านได้พิจารณาและแสดงความเห็นจนเป็นที่ยุติในที่ประชุม รวมทั้งได้มีมติเรื่องดังกล่าวเป็นที่เรียบร้อยแล้วข้างต้นแล้ว

ด้วยเหตุผลดังกล่าว กระบวนการพิจารณาเรื่องอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราชั่วคราว จึงได้ดำเนินการพิจารณาโดยชอบด้วยกฎหมาย และถูกต้องตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ทุกประการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. เพื่อเปิดเผยตาม

มติที่ประชุม กทค. และพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย

เลขาธิการ กสทช.
ดำเนินการต่อไป

พลอากาศเอก

(ธเรศ ปุณศรี)

ประธาน กสทช.

มี.ค. ๒๕๕๖

พันเอก

(เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)

รองประธาน กสทช.



กลุ่มงาน บบ. (ส่วนงานการประชุม)
วันที่ 28 ก.พ. 2556
เลขรับ 185
เวลา 11.56 น.

บันทึกข้อความ

รศท. ร/ก คสท.
รับวันที่ 27 ก.พ. 2556
เลขที่รับ 11216
เวลา 13.34 น.

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช.สิทธิพล ทวีชัยการ โทร. ๕๘๕
ที่ สทช ๑๐๐๓.๕/๑๐๕ วันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖
เรื่อง ขอบเขตเผยแพร่และทำความเข้าใจแสดงเหตุผลประกอบการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๖
วันพุธที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ (ระเบียบวาระที่ ๕.๑๑)

กลุ่มงานประสานกรรมการ
และการประชุม
เลขที่ ๗๖
วันที่ ๒๘ ก.พ. ๒๕๕๖
เวลา ๑๐.๐๕

เรียน เลขาธิการ กสทช.

ตามที่ กสทช. ได้มีการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันพุธที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ เพื่อพิจารณาตามระเบียบวาระที่ ๕.๑๑ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ สำหรับการประกอบกิจการทางธุรกิจ พ.ศ. ... ซึ่งที่ประชุมเสียงข้างมากเห็นชอบร่างประกาศฯ และผมได้แจ้งในที่ประชุมขอจัดทำความเห็นเพื่อแสดงเหตุผลประกอบการประชุม กสทช. โดยจะส่งไปในภายหลัง นั้น

ในการนี้ ผมจึงขอส่งความเห็นดังกล่าวเพื่อประกอบมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันพุธที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ดังนี้

๑. ร่างประกาศฯ ยังมีความไม่ชัดเจนในประเด็นต่างๆ ได้แก่

๑.๑ การที่ข้อ ๖ ของร่างประกาศฯ กำหนดให้สำนักงานฯ ออกประกาศเกี่ยวกับรายละเอียดการประมูลแต่ละคราว โดยให้มีรายการอย่างน้อยตาม (๑) - (๙) นั้น น่าจะขัดต่อมาตรา ๔๑ วรรคหก ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งกำหนดให้หลักเกณฑ์ วิธีการ ระยะเวลา และเงื่อนไข ต้องออกเป็นประกาศ ของ กสทช. จึงไม่สามารถออกเป็นประกาศของสำนักงานฯ ได้

๑.๒ ข้อ ๙.๒ ของร่างประกาศฯ กำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาตวางหลักประกันการประมูล ไม่ชัดเจน เพราะมิได้กำหนดมูลค่าของหลักประกันดังกล่าว ว่าเป็นจำนวนเท่าใด

๑.๓ ข้อ ๑๐ ของร่างประกาศฯ เรื่องกฎการประมูล ไม่ชัดเจน เพราะไม่มีรายละเอียดเกี่ยวกับการประมูลที่ชัดเจน จึงน่าจะขัดต่อคล้อยกับมาตรา ๔๑ วรรคหก แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ที่กำหนดให้ กสทช. ใช้วิธีการคัดเลือกโดยวิธีการประมูลคลื่นความถี่ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ ระยะเวลา และเงื่อนไข ที่ กสทช. ประกาศกำหนด

๒. การนำหลักการจากระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๙ มาปรับใช้เป็นหลักเกณฑ์ในการประมูลคลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ สำหรับการประกอบกิจการทางธุรกิจนั้น น่าจะก่อให้เกิดปัญหาข้อยุ่งยากตามมา โดยมีเหตุผลสนับสนุน ดังนี้

(๑) ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นเรื่องเป็นการจัดหาพัสดุด้วยวิธีการจัดซื้อหรือการจ้างของส่วนราชการ โดยใช้การประมูล ด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ เป็นส่วนหนึ่งของ “การประกวดราคา” ซึ่งมีวัตถุประสงค์ในการคัดเลือกผู้เสนอราคาต่ำสุด (ข้อ ๑๐ (๖)) ฉะนั้น ราคากลางของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี เป็น “ราคาสูงสุด” ที่ทางราชการจะพึงรับได้ ขณะที่การประมูลคลื่นความถี่เป็นการคัดเลือกผู้ที่เสนอราคาสูงสุด เพื่อจะได้จัดสรรคลื่นความถี่ให้ ฉะนั้น ราคากลางของการประมูลคลื่นความถี่ จึงเป็น “ราคาตั้งต้น” หรือ “ราคาขั้นต่ำ” ที่หากต่ำกว่านี้ กสทช. จะไม่ปล่อยคลื่นความถี่ออกมาเพื่อรับการจัดสรร ดังนั้น หลักการของการจัดซื้อจัดจ้างตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี จึงแตกต่างจากหลักการของการประมูลคลื่นความถี่โดยสิ้นเชิง ซึ่งแม้จะนำหลักการของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ดังกล่าวมาใช้ ก็ยังจะต้องกำหนดราคากลางเป็น “ราคาขั้นต่ำ” อยู่ดี เพราะโดยลักษณะของการดำเนินการแล้ว ไม่สามารถจะไปกำหนด “ราคาสูงสุด” ได้ ผลเสียก็คืออาจจะเปิดช่องให้ผู้ที่เกี่ยวข้องผลประโยชน์แอบแฝงประเด็นนี้มาโจมตีว่า กสทช. ดำเนินการผิดจากกติกาตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี และอาจนำมาสู่การฟ้องร้องขอให้ศาลสั่งเพิกถอนผลการประมูลคลื่นความถี่

(๒) ผลจากการจัดซื้อจัดจ้างตามระเบียบสำนักนายกฯ ทำให้เกิดคู่สัญญาขึ้นคือฝ่ายของรัฐ และเอกชน ซึ่งโดยทั่วไปนิติสัมพันธ์จะเสร็จสิ้นสมบูรณ์เมื่อการประมูลเสร็จสิ้นลง โดยไม่ได้มุ่งเน้นการกำกับดูแล หลังจากเสร็จสิ้นการประมูล แต่กรณีการประมูลคลื่นความถี่ ผู้ที่ชนะการประมูลจะเป็นผู้มีสิทธิได้รับอนุญาตการใช้คลื่นความถี่ และเป็นผู้ประกอบกิจการภายใต้กฎเกณฑ์และการกำกับดูแลของ กสทช. ซึ่งจะมีอยู่ตลอดอายุใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และใบอนุญาตประกอบกิจการ

(๓) ประเด็นเรื่องการแข่งขันที่เป็นธรรม ตามระเบียบสำนักนายกฯ มุ่งที่ราคาเป็นสำคัญ เป็นประโยชน์แก่ทางราชการ อันหมายถึง เน้นการแข่งขันในกระบวนการประกวดราคา แต่การประมูลคลื่นความถี่ มิใช่มุ่งแต่การนำเงินเข้ารัฐแต่ประการเดียวเป็นสำคัญ จำเป็นต้องคำนึงถึงการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรมที่จะเกิดแก่ทุกภาคส่วน ทั้งในขณะประมูลและภายหลังประมูล อันหมายถึงการแข่งขันในตลาด ตามเจตนารมณ์ของ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๔๗

๓. การกำหนดคุณสมบัติของผู้เข้าร่วมการประมูลในข้อ ๘ ซึ่งได้อ้างอิงตามประกาศ กสทช. ว่า ด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ นั้น น่าจะไม่สอดคล้องกับมาตรา ๔๑ วรรคหก และวรรคเจ็ด แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ที่กำหนดไว้ว่าการ อนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับการประกอบกิจการทางธุรกิจนั้น ต้องกำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิเข้าร่วม ประมูลคลื่นความถี่ไว้เป็นการเฉพาะโดยแยกต่างหากตามมาตรา ๔๑ วรรคเจ็ด ซึ่งแตกต่างจากกรณีทั่วไป จึง ไม่อาจใช้คุณสมบัติในกรณีทั่วไปร่วมกันได้ ทั้งนี้ กฎหมายกำหนดให้ กสทช. ต้องคำนึงถึงประโยชน์ในการจัดสรร คลื่นความถี่อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดความคุ้มค่า ฯลฯ ดังนั้น จึงเห็นว่าควรให้มีการกำหนดคุณสมบัติ ดังกล่าว ไว้ในร่างประกาศฯ เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการพิจารณาคุณสมบัติผู้เข้าประมูล

๔. สำหรับในภาคผนวกนั้น การพิจารณาผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกัน กรณีการตรวจสอบผู้ที่มี ผลประโยชน์ร่วมกันยังขาดความชัดเจน เนื่องจากไม่ระบุว่าจะดำเนินการอย่างไร จึงเห็นว่าควรจัดทำเป็นตาราง แนบท้ายประกาศฯ โดยในกรณีที่ผู้เข้าประมูลที่มีสถานะเป็นหน่วยงานของรัฐ ที่ถือหุ้นโดยกระทรวงการคลัง ควร จะพิจารณาด้วยว่าเป็นผู้มีผลประโยชน์ร่วมกันหรือไม่ เช่น กรณีของ บริษัท อสมท. จำกัด (มหาชน), บริษัท ไทยพีบีเอส เป็นต้น นอกจากนี้ การยื่นหนังสือรับรองจากสถาบันการเงิน ในกรณีของหน่วยงานหน่วยงานของรัฐ ที่ ถือหุ้นโดยกระทรวงการคลัง ควรพิจารณาว่าจะสามารถอนุมัติให้ยื่นหนังสือรับรองจากกระทรวงการคลังในการ สนับสนุนทางการเงินได้หรือไม่ ถ้าได้ ก็ควรระบุไว้ในร่างประกาศฯ ให้เกิดความชัดเจน

เนื่องจากได้รับแจ้งในที่ประชุม กสทช. ว่า ทาง กสทช. จะนำข้อสังเกตข้างต้นไปปรับปรุงร่าง ประกาศฯ ก่อนที่จะเปิดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และภายหลังรับฟังความคิดเห็นสาธารณะก็อาจจะมีการ ปรับปรุงเพิ่มเติม รวมทั้งต้องนำเข้าสู่การพิจารณาของ กสทช. ต่อไป ตามขั้นตอนของกฎหมาย ในขั้นนี้ ผมจึง มิได้ทำความเห็นแย้ง แต่ประสงค์จะทำความเข้าใจแสดงเหตุผลของผมให้ปรากฏ เพื่อนำไปแนบท้ายรายงานการ ประชุมของ กสทช. ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อทำความเข้าใจข้างต้น แนบท้ายในรายงานการประชุม กสทช. เพื่อเปิดเผยตาม มาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ด้วย จักขอบคุณยิ่ง

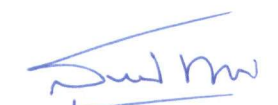
เรียน.....
เพื่อโปรดดำเนินการต่อไป



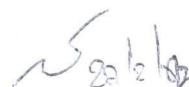
(นายเฉลิมชัย กีกเกียรติกุล)
ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการ
กลุ่มงานประสานกรรมการและการประชุม

๒๘ ก.พ. ๒๕๕๖

เรียน.....
ดำเนินการต่อไป



(นายสุเทพ ทวีชัยการ)
กสทช.



(นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล)
รศทช. การกฤษฎีกาและกิจการองค์กร
กสทช. ๒๘ ก.พ. ๒๕๕๖



บันทึกข้อความ

สำนักงาน

กสทช.ผศ.ดร.ธวัชชัย จิตรภักษ์นันท์ โทร. ๓๕๖

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๘/๖๐

วันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๖

เรื่อง การสงวนความเห็นต่อมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ วันพุธที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

ประธาน กสทช.	รับวันที่ ๑๒ มี.ค. ๒๕๕๖
เลขรับ.....	พลฯ
เวลา.....	๑๗.๒๗ น.

เรียน ประธาน กสทช.

สืบเนื่องจากมติในคราวการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ วันพุธที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ พิจารณาดำเนินการตามระเบียบวาระที่ ๕.๑๑ โดยที่ประชุมเสียงข้างมากมีมติเห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ สำหรับการประกอบกิจการทางธุรกิจ พ.ศ.... พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปพิจารณาปรับปรุง (ร่าง) ประกาศฯ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. และจัดรับฟังความคิดเห็นต่อไป

เนื่องจากผมไม่ได้เห็นชอบกับ (ร่าง) ประกาศฯ ดังกล่าว ผมจึงขอส่งคำสงวนความเห็นเพื่อประกอบมติ กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ สำหรับการประกอบกิจการทางธุรกิจ พ.ศ....ด้วยเหตุผลว่าในการดำเนินการตาม (ร่าง) ประกาศฯ ฉบับนี้ ยังไม่เหมาะสมในรายละเอียดหลายประเด็น ซึ่งอาจก่อให้เกิดผลกระทบในเชิงลบหากนำไปใช้ ผมจึงขอสงวนความเห็นต่อมติที่ประชุมด้วยเหตุผล ดังต่อไปนี้

๑. (ร่าง) ประกาศฯ ฉบับนี้พยายามกำหนดกรอบกว้างของการประมูลคลื่นความถี่ประเภทบริการทางธุรกิจ โดยไม่เจาะจงถึงสิ่งที่จะประมูล ทั้งที่ควรทำแยกเพื่อเน้นการประมูลหนึ่งๆ เท่านั้น เช่นเดียวกับ กรณีการประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๒.๑ GHz. (3G) ที่ผ่านมา ดังนั้น (ร่าง) ประกาศฯ ฉบับนี้ ควรทำให้เป็นการเฉพาะเพื่อการประมูลใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ ระบบดิจิทัล ที่จะเกิดขึ้น ในเร็ววันเท่านั้น เพื่อเข้าสู่วิธีการพิจารณาเพื่อรับฟังความเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

๒. ข้อ ๘.๓ ของ (ร่าง) ประกาศฯ ฉบับนี้ ที่กำหนดขั้นตอนการเข้าร่วมประมูลว่า ผู้ขอรับใบอนุญาตจะต้องวางหลักประกันการประมูลเป็นเงินสดหรือเช็คที่ธนาคารสั่งจ่าย และหนังสือสนับสนุนทางการเงินในการประกอบกิจการ ประเด็นนี้ผมมีความเห็นว่า เป็นการเอื้อประโยชน์แก่บริษัทรายใหญ่ เพราะไม่ให้โอกาสในการใช้หลักประกันรูปแบบอื่น เช่น หนังสือค้ำประกันการกู้ยืมจากธนาคาร ซึ่งควรจะสามารถใช้เป็นหลักฐานได้เช่นกัน นอกจากนี้ยังควรมีการกำหนดมูลค่าของเงินประกันที่ชัดเจน อาทิ เป็นสัดส่วนเท่าใดกับราคาเริ่มต้นการประมูล ใน (ร่าง) ประกาศฯ ฉบับนี้ด้วย

๓. กฎของการประมูลตามที่ระบุในหมวด ๓ ของ (ร่าง) ประกาศฯ ฉบับนี้ ได้กำหนดรายละเอียดการประมูลให้เป็นการประมูลหลายรอบ (multiple rounds) และเสนอราคาสูงขึ้นเรื่อยๆ (ascending bid) คือผู้เข้าร่วมการประมูลต้องเสนอราคาที่สูงกว่าราคาเริ่มต้นและราคาที่ตนเองได้เสนอในครั้ง

ก่อนหน้านี้เท่านั้น หาก (ร่าง) ประกาศฯ ฉบับนี้ มีความประสงค์ จะกำหนดกรอบในวงกว้างก็สมควรใส่วิธีการประมูลในรายละเอียดลงไป ทั้งนี้จากการปรึกษาผู้เชี่ยวชาญการประมูลก็สนับสนุนเหตุผลดังกล่าว เพราะโดยแท้จริงแล้วกฎของการประมูลนั้นมีความหลากหลาย สำหรับการประมูลสิ่งที่แตกต่างกัน แต่ละกระบวนการต่างมีข้อดีและข้อเสียที่ไม่เหมือนกัน ฉะนั้นกฎของการประมูลควรโยงกับสิ่งที่จะประมูลเฉพาะอย่างและต้องผ่านการประชาพิจารณ์เพื่อประกอบการพิจารณาด้วยเช่นกัน เพราะหากกำหนดชี้ชัดว่าจะต้องใช้รูปแบบนี้ในการประมูลเท่านั้น หมายความว่า จะไม่สามารถใช้วิธีประมูลแบบอื่นๆ ได้ ทั้งที่อาจจะมีทางเลือกอื่นที่ดีกว่า

๔. คุณสมบัติของผู้เข้าร่วมประมูลจาก (ร่าง) ประกาศฯ ฉบับนี้ มีความหย่อนยานอย่างมาก และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงขั้นตอนการตรวจสอบวิธีการการรวบรวมและการถือหุ้นไขว้ที่ชัดเจน เมื่อเปรียบเทียบกับกฎของการประมูล 3G จากประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๒.๑ GHz. ซึ่งมีวิธีการตรวจสอบที่อ้างอิงถึงหลักเกณฑ์ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการรวบรวมและการถือหุ้นไขว้ในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งมีที่มาจากตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย อีกต่อหนึ่งหากเกณฑ์ดังกล่าวมีความชัดเจน รัดกุม สามารถตรวจสอบได้ และสามารถนำมาใช้ได้จริงในการกลั่นกรองผู้ร่วมประมูลก่อนการประมูล ที่สำคัญคือได้ผ่านการออกแบบและใช้งานอย่างดีมาแล้ว

กิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ถือเป็นกิจการที่มีผลกระทบต่อความคิดเห็นของสาธารณะ หากละเลยการพิจารณาเรื่องการถือหุ้นไขว้อย่างถี่ถ้วน อาจนำไปสู่การรวบรวมกิจการในแบบแอบซ้อนและส่งผลให้มีการครอบงำทางความคิดได้ ด้วยเหตุนี้ ผมเห็นว่าควรกำหนดหลักเกณฑ์การตรวจสอบการรวบรวมและการถือหุ้นไขว้ให้เข้มข้นและบังคับใช้ได้ในทางปฏิบัติที่ดีกว่า (ร่าง) ประกาศฯ ฉบับนี้

๕. การประมูลคลื่นความถี่ถือเป็นทรัพยากรของชาติ มีความแตกต่างกันอย่างสิ้นเชิงกับการประมูลเพื่อจัดซื้อพัสดุของสำนักนายกรัฐมนตรี (E-Auction) ที่ (ร่าง) ประกาศฯ ฉบับนี้อ้างถึงการประมูลการจัดซื้อวัสดุดังกล่าว เน้นการประมูลซื้อวัสดุอุปกรณ์ในราคาต่ำสุด แต่การประมูลคลื่นความถี่กิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์นั้นมีลักษณะพิเศษที่คล้ายคลึงกับการประมูลคลื่น 3G มากกว่า ซึ่งคำนึงถึงภาวะตลาด และการแข่งขันหลังการประมูล จึงต้องพิจารณาอย่างถี่ถ้วน การอ้างอิงเกณฑ์ของสำนักนายกรัฐมนตรี ผมเห็นว่าไม่เหมาะสมเนื่องจากเป็นธุรกิจคนละประเภทและมีวัตถุประสงค์ที่แตกต่างกัน

จากประเด็นที่กล่าวมา ผมจึงใคร่ขอสงวนความเห็นต่อมติที่ประชุม กสทช. ตามเหตุผลที่เรียนมาข้างต้น จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุม เพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย

- เลขานุการ กสทช.
ดำเนินการต่อไป

พลอากาศเอก

(เรศ ปุณศรี)
ประธาน กสทช.
๑๓ มี.ค. ๒๕๕๖

กทช.05

(ผศ.ดร.วิรัชชัย จิตรภาษนันท์)

กสทช.