

บันทึกความเห็นของกรรมการ กสทช. ที่มีมติไม่เห็นชอบการจัดสรร
เงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ
โทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ประจำปี ๒๕๕๖ (ประเภทที่ ๑)
ประกอบระเบียบวาระที่ ๕.๓

บันทึกความเห็นรองประธาน กสทช. (พันเอก ดร. เศรษฐพงษ์ มะลิสุวรรณ)

ประกอบระเบียบวาระที่ ๕.๓

เรื่อง ขอความเห็นชอบโครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนจากเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ประจำปี ๒๕๕๖ (ประเภทที่ ๑) จำนวน ๘ โครงการ

รองประธาน กสทช. (พันเอก ดร. เศรษฐพงษ์) มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๓/๒๕๕ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๗ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในรายงานการประชุม ดังนี้

“ในขณะนี้ยังไม่มี การจัดทำแผนแม่บทการบริหารจัดการกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ และถึงแม้ว่าคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ จะได้กำหนดหลักเกณฑ์และขั้นตอนการพิจารณาครั้งก่อนโครงการฯ ที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ แต่เนื่องจากยังไม่มีแผนแม่บทกำหนดทิศทางยุทธศาสตร์ และแผนดำเนินการเพื่อใช้ประโยชน์เงินจากกองทุนนี้ที่เป็นรูปธรรมที่ชัดเจน ทำให้การนำเงินจากกองทุนฯ มาใช้ประโยชน์ผ่านโครงการต่างๆ จึงต้องกระทำด้วยความระมัดระวังเพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อน ไม่ให้มีการเลือกปฏิบัติ และให้คุ้มค่าการใช้จ่ายเงินงบประมาณในส่วนนี้ เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดและสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ตามกฎหมาย อย่างไรก็ตาม เพื่อมิให้เกิดการปฏิบัติภารกิจในการสนับสนุนกิจกรรมตามวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ต้องหยุดชะงักระหว่างรอความชัดเจนจากแผนแม่บท และการกำหนดยุทธศาสตร์ของกองทุนฯ ผมจึงเห็นด้วยว่าควรให้ความเห็นชอบให้ดำเนินการตามโครงการเท่าที่จำเป็นไปก่อน ต่อมาเมื่อมีความชัดเจนในแผนแม่บทยุทธศาสตร์และทิศทางการดำเนินการของกองทุนฯ แล้ว จึงค่อยเดินหน้าเพื่อขับเคลื่อนภารกิจต่างๆ ของกองทุนฯ ผ่านโครงการต่างๆ อย่างเต็มที่ จึงเห็นว่าในชั้นนี้ยังไม่มี ความจำเป็นและความเหมาะสมที่จะให้ความเห็นชอบโครงการที่เหลือทั้ง ๘ โครงการ แต่สมควรให้กลุ่มที่รับผิดชอบใน ๑๐ โครงการนำร่องที่ กสทช. ให้ความเห็นชอบเร่งขับเคลื่อนภารกิจผ่านโครงการเหล่านั้น แล้วประเมินผลการดำเนินการโดยเร็วเพื่อนำมาปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานตามภารกิจให้เกิดประสิทธิภาพ เกิดประโยชน์สูงสุด และสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ตามกฎหมายอย่างแท้จริง”

บันทึกความเห็น กสทช. ดร. สุทธิพล ทวีชัยการ

ประกอบระเบียบวาระที่ ๕.๓

เรื่อง ขอความเห็นชอบโครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนจากเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ประจำปี ๒๕๕๖ (ประเภทที่ ๑) จำนวน ๘ โครงการ

กสทช. ดร.สุทธิพลฯ มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๕/๑๓๗ ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๗ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในรายงานการประชุม ดังนี้

“๑. กรณีนี้เป็นเรื่องสืบเนื่องจากการที่ประชุม กสทช. ในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๖ เห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. โดยยกเลิกมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๖ ที่เคยให้ความเห็นชอบโครงการจำนวน ๑๐ โครงการไปแล้ว เนื่องจากคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้เสียได้ร่วมในการพิจารณาโครงการทั้งหมดในขณะนั้น โดยที่ประชุม กสทช. ได้มอบหมายให้คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ รับข้อพิจารณาไปดำเนินการแก้ไขให้กระบวนการถูกต้องก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป ต่อมาคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้ดำเนินการปรับปรุงกระบวนการพิจารณาให้ความเห็นชอบโครงการในทุกโครงการตั้งแต่ขั้นพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการฯ และขั้นพิจารณาของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ โดยการพิจารณาทั้งสองขั้นตอน ไม่มีผู้ที่มีส่วนได้เสียในโครงการฯ ร่วมพิจารณาเมื่อผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ อีกครั้ง จึงได้นำเสนอให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา ต่อมาที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๖ ได้พิจารณาแล้ว มีมติเอกฉันท์เห็นชอบการดำเนินโครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประจำปี ๒๕๕๖ จำนวน ๑๐ โครงการ ส่วนอีก ๘ โครงการที่เหลือ ให้สำนักงาน กสทช. แจ้งคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการฯ เข้าชี้แจงต่อที่ประชุม กสทช. ในคราวประชุมต่อไป

ฉะนั้น การที่ที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบใน ๑๐ โครงการ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๖ จึงผ่านกระบวนการที่ชอบแล้ว

๒. ในการนำเสนอ ๘ โครงการที่เหลือ ซึ่งมีการชี้แจงในวาระนี้ (การประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ วาระที่ ๕.๓) จึงเป็นโครงการที่มีการแก้ไขในกระบวนการพิจารณาโดยชอบแล้ว เช่นเดียวกับโครงการ ๑๐ โครงการที่ กสทช. มีมติเห็นชอบไปแล้ว อย่างไรก็ตาม ในการพิจารณาว่าสมควรจะให้ความเห็นชอบใน ๘ โครงการนี้หรือไม่ ย่อมเป็นดุลพินิจที่ กสทช. จะพิจารณาตามความเหมาะสม

๓. จากการพิจารณารายละเอียดโครงการทั้ง ๘ โครงการ ประกอบการชี้แจงแล้ว ผมเห็นว่า ในขณะนี้ยังไม่มีจัดทำแผนแม่บทการบริหารจัดการกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ แม้คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ จะกำหนดหลักเกณฑ์และขั้นตอนการพิจารณากลับกรองโครงการฯ ที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ

แต่เนื่องจากยังไม่มีแผนแม่บทกำหนดทิศทาง ยุทธศาสตร์และแผนดำเนินการเพื่อใช้ประโยชน์จากเงินกองทุนนี้ที่ชัดเจน ทำให้การนำเงินจากกองทุนฯ มาใช้ประโยชน์ผ่านโครงการต่างๆ จึงต้องกระทำด้วยความระมัดระวังเพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อน ไม่ให้มีการเลือกปฏิบัติ และให้คุ้มค่าการใช้จ่ายเงินงบประมาณในส่วนนี้ เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดและสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ตามกฎหมาย อย่างไรก็ตาม เพื่อให้มีการปฏิบัติภารกิจในการสนับสนุนกิจกรรมตามวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ต้องหยุดชะงักระหว่างรอความชัดเจนจากแผนแม่บท และการกำหนดยุทธศาสตร์จากกองทุนฯ ผมจึงเห็นด้วยว่าควรให้ความเห็นชอบให้ดำเนินการตามโครงการเท่าที่จำเป็นไปก่อน ต่อมาเมื่อมีความชัดเจนในแผนแม่บท ยุทธศาสตร์และทิศทางการดำเนินการของกองทุนฯ แล้ว จึงค่อยเดินหน้าเพื่อขับเคลื่อนภารกิจต่างๆ ของกองทุนฯ ผ่านโครงการต่างๆ อย่างเต็มที่ ซึ่งผมเห็นว่าโครงการ ๑๐ โครงการที่ กสทช. มีมติให้ความเห็นชอบก่อนหน้านี้ไปแล้ว เป็นโครงการที่จำเป็นโดยมีจำนวนและการใช้งบประมาณส่วนนี้ที่เหมาะสมแล้ว โดยถือว่าเป็นโครงการนำร่อง จึงเห็นว่า ในขั้นนี้ ยังไม่มีความจำเป็นและความเหมาะสมที่จะให้ความเห็นชอบโครงการที่เหลือทั้ง ๘ โครงการ แต่สมควรให้กลุ่มที่รับผิดชอบใน ๑๐ โครงการนำร่องที่ กสทช. ให้ความเห็นชอบ เร่งขับเคลื่อนภารกิจผ่านโครงการเหล่านั้น แล้วประเมินผลการดำเนินการโดยเร็วเพื่อนำมาปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานตามภารกิจให้เกิดประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชนอย่างแท้จริง”

บันทึกความเห็น กสทช. พันทำรวจเอก ทวีศักดิ์ งามสง่า

ประกอบระเบียบวาระที่ ๕.๓

เรื่อง ขอความเห็นชอบโครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนจากเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ประจำปี ๒๕๕๖ (ประเภทที่ ๑) จำนวน ๘ โครงการ

กสทช. พันทำรวจเอก ทวีศักดิ์ฯ มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๖/๐๐๐๓๙ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๗ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในรายงานการประชุม ดังนี้

๑. เห็นชอบตามโครงการขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประจำปี ๒๕๕๖ จำนวน ๑๐ โครงการ ตามที่ได้มีมติไปแล้วในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๖

๒. ไม่เห็นชอบตามโครงการขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ จำนวน ๘ โครงการ ซึ่งได้มีมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ นั้น โดยมีความเห็นสอดคล้องกับความเห็นของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๖

บันทึกความเห็น กสทช. รศ.ประเสริฐ ศิลพิพัฒน์

ประกอบระเบียบวาระที่ ๕.๓

เรื่อง ขอความเห็นชอบโครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนจากเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ประจำปี ๒๕๕๖ (ประเภทที่ ๑) จำนวน ๖ โครงการ

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ มีบันทึกลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๗ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในรายงานการประชุม ดังนี้

“เหตุผลในโครงการที่ขอสนับสนุนเงินกองทุนฯ จำนวน ๖ โครงการที่ไม่เห็นชอบ เนื่องจากหน่วยงานที่ขอทุนมีผู้บริหาร หรือกรรมการเป็นกรรมการบริหารกองทุนฯ ซึ่งพิจารณาได้ว่ามีผลประโยชน์ทับซ้อน”

บันทึกความเห็น กสทช. ผศ.ดร.ธวัชชัย จิตรภาษนันท์

ประกอบระเบียบวาระที่ ๕.๓

เรื่อง ขอความเห็นชอบโครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนจากเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ประจำปี ๒๕๕๖ (ประเภทที่ ๑) จำนวน ๘ โครงการ

กสทช. ผศ.ดร.ธวัชชัยฯ มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๘/๒๒ ลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในรายงานการประชุม ดังนี้

“ผมไม่เห็นชอบโครงการที่สำนักงาน กสทช. (กลุ่มงานกองทุนวิจัยและพัฒนาเพื่อประโยชน์สาธารณะ) นำเสนอเพื่อขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนจากเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) ประจำปี ๒๕๕๖ (ประเภทที่ ๑) เนื่องจากมีมติคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๖ วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๖ มีความเห็นว่าคณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการฯ และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เป็นผู้มีส่วนได้เสียในการพิจารณาทั้ง ๑๗๗ โครงการ (ซึ่งรวมทั้งโครงการที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เห็นควร ให้การสนับสนุนจำนวน ๑๘ โครงการ และเห็นควรไม่ให้การสนับสนุนจำนวน ๑๕๙ โครงการ) จึงมีปัญหาเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest) เกิดขึ้น อันเป็นเรื่องไม่ถูกต้อง ซึ่งผมก็มีความเห็นตรงตามมติของอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายข้างต้น”

บันทึกความเห็น กสทช. สุกัญญา กลางณรงค์

ประกอบระเบียบวาระที่ ๕.๓

เรื่อง ขอความเห็นชอบโครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนจากเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ประจำปี ๒๕๕๖ (ประเภทที่ ๑) จำนวน ๘ โครงการ

กสทช. สุกัญญา มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๙/๐๕๕ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๗ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในรายงานการประชุม ดังนี้

“เนื่องจากดิฉันมีความเห็นแตกต่างจากคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ในการพิจารณาให้ความเห็นชอบเกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนเพื่อใช้จ่ายตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ จึงขอเปิดเผยเหตุผลประกอบการพิจารณาซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๕๕ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน โดยมีรายละเอียดดังนี้

๑. ผลจากกระบวนการพิจารณากลับกรองโครงการฯ ของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ภายหลังจากเริ่มต้นกระบวนการพิจารณาใหม่ทั้ง ๑๗๗ โครงการ ไม่ปรากฏว่ามีความแตกต่างหรือมีการเปลี่ยนแปลงในสาระสำคัญไปจากที่ได้เสนอให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบการจัดสรรเงินกองทุนฯ ก่อนหน้า กล่าวคือ ภายหลังจากที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ นำโครงการซึ่งผ่านการตรวจคุณสมบัติเบื้องต้นจำนวน ๑๗๗ โครงการมาพิจารณาใหม่ทั้งหมด ทั้งนี้เพื่อให้เป็นการดำเนินการโดยถูกต้องตามขั้นตอนของกฎหมาย ตามที่ กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๖ มีมติเห็นชอบความเห็นของอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ซึ่งระบุว่าในกระบวนการพิจารณาโครงการของคณะอนุกรรมการกลับกรองฯ และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ มีความบกพร่องอย่างร้ายแรงจนเป็นเหตุให้กระบวนการกลับกรองและเสนอความเห็นในทุกโครงการไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากไม่ปรากฏว่าได้ดำเนินการตามมาตรา ๑๖ ประกอบมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แต่ผลจากกระบวนการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ยังคงเห็นชอบจัดสรรเงินกองทุนให้กับผู้ยื่นขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ จำนวน ๑๘ ราย เช่นเดียวกับที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เคยเสนอให้ กสทช. ให้ความเห็นชอบ

เมื่อพิจารณาถึงเหตุผลของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ในการให้ความเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบการจัดสรรเงินกองทุนในรายโครงการทั้ง ๑๗๗ โครงการซึ่งผ่านการตรวจคุณสมบัติเบื้องต้น พบว่าคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ยังคงแสดงเหตุผลรับรองการพิจารณาไว้เช่นเดิมโดยมิได้มีการเปลี่ยนแปลงแต่อย่างใดทั้งสาระและรายละเอียดของถ้อยคำ ทั้งโครงการที่เห็นชอบให้การสนับสนุนจำนวน ๑๘ โครงการ และโครงการที่ไม่เห็นชอบให้การสนับสนุนจำนวน ๑๕๙ โครงการ ในจำนวนนี้มีเพียง ๒ โครงการเท่านั้นที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ แสดงเหตุผลในการไม่เห็นชอบการสนับสนุนโดยอ้างถึงข้อสังเกตตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๖ มาประกอบการพิจารณา

ดังนั้นผลของกระบวนการพิจารณากลับกรองโครงการฯ ประกอบกับการแสดงเหตุผลการพิจารณาการจัดสรรเงินกองทุนในรายโครงการ ซึ่งเกิดขึ้นภายใต้อำนาจการพิจารณากลับกรองใหม่ของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ จึงอาจทำให้เชื่อได้ว่าเป็นการกระทำเพื่อให้ถูกต้องตามขั้นตอนของกฎหมายเพียงเท่านั้น

๒. กระบวนการพิจารณากลับกรองโครงการฯ ของคณะกรรมการกองทุนเป็นไปอย่างรวบรัด และอาจขัดต่อระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ กล่าวคือ ภายใต้กระบวนการพิจารณากลับกรองโครงการฯ เพื่อเสนอความเห็นเกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนเพื่อใช้จ่ายตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ ต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบตามมาตรา ๕๕ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ นั้น คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ต้องปฏิบัติตาม ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ตลอดจนคณะอนุกรรมการกลับกรองโครงการเพื่อขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ซึ่ง กสทช. แต่งตั้งขึ้น ต้องปฏิบัติตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการประชุม ค่าตอบแทน และค่าใช้จ่ายของคณะอนุกรรมการและคณะทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกอบกับพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

แต่อย่างไรก็ตามการทำหน้าที่ของคณะอนุกรรมการกลับกรองโครงการฯ และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ภายหลังที่ กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๖ มีมติ ตามความที่กล่าวไปแล้วนั้น กลับเป็นการดำเนินการอย่างรวบรัดและเร่งรีบ กล่าวคือ คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ใช้ระยะเวลาเพียงสี่วันในกระบวนการพิจารณากลับกรองใหม่เพื่อมีมติเสนอให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ โดยพิจารณาในการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๖ และครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๖ และมีการรับรองรายงานทั้งฉบับภายในวันเดียวกับที่มีการประชุม ซึ่งเป็นกรณีที่น่าจะเป็นการขัดหรือแย้งต่อระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ดังนี้

ตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้ประชุมครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๖ เพื่อพิจารณาแนวทางทบทวนกระบวนการในการพิจารณาให้ความเห็นเกี่ยวกับโครงการที่สมควรได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ (ประเภทที่ ๑) ประจำปี ๒๕๕๖ ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งเป็นระเบียบวาระเร่งด่วน และที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้มีมติรับรองรายงานการประชุมครั้งดังกล่าวไปพร้อมกัน โดยเริ่มการประชุมเมื่อเวลา ๙.๓๐ น. (อ้างถึงรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการกลับกรองฯ ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๖, ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๖) และภายในวันเดียวกันนั้น มีการประชุมคณะอนุกรรมการกลับกรองโครงการฯ ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๖ โดยมีวาระเพื่อพิจารณาในเรื่องดังกล่าวตามที่ได้รับมอบหมายจากมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๖ เริ่มประชุมเมื่อเวลา ๑๓.๓๐ น. และที่ประชุมคณะอนุกรรมการได้รับรองระเบียบวาระนี้ในคราวเดียวกัน โดยมีอนุกรรมการที่ไม่มีส่วนได้ส่วนเสียกับโครงการซึ่งยื่นขอรับการสนับสนุนฯ จำนวนเจ็ดท่านเป็นผู้พิจารณาทั้ง ๑๗๗ โครงการและมีมติเป็นเอกฉันท์เห็นควรให้ความเห็นชอบโครงการ จำนวน ๑๘ โครงการ และเห็นควรไม่ให้ความเห็นชอบโครงการจำนวน ๑๕๙ โครงการ แต่ทั้งนี้ไม่ปรากฏเนื้อหาสาระการประชุมที่บ่งชี้ถึงการพิจารณาในรายโครงการตามความเห็นในที่ประชุมซึ่งได้เสนอไว้

ประเด็นสำคัญคือการรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๖ ซึ่งเกิดขึ้นภายในวันเดียวกันกับที่มีการประชุมเป็นไปโดยชอบด้วยระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ หรือไม่ และการรับรองรายงานการประชุมมีผลเมื่อใด เนื่องจากการดำเนินการประชุมเพื่อรับรองรายงานการประชุมในกรณีเช่นนี้อาจเป็นการกระทำที่ขัดหรือแย้งกับระเบียบข้อ ๓๓ ที่กำหนดว่า ก่อนที่จะเสนอให้ที่ประชุมรับรอง ให้จัดทำสำเนาให้กรรมการทุกท่านตรวจดูก่อน เพื่อให้มีการตรวจสอบความถูกต้องของมติที่มีการพิจารณาและประโยชน์ในการให้การรับรองรายงานการประชุมต่อไป ซึ่งแตกต่างจากแนวปฏิบัติใน

การประชุมทั่วไปที่มีการรับรองมติในบางวาระที่มีความจำเป็นเร่งด่วน แต่ถึงกระนั้นหากคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ สามารถให้การรับรองรายงานการประชุมได้ตามขั้นตอนของระเบียบ ด้วยเหตุใดจึงปรากฏว่ามีการนำรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๖ ซึ่งได้รับรองรายงานการประชุมไปแล้ว กลับมาเป็นระเบียบวาระเพื่อทราบอีกครั้งในการประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๖ ทั้งยังระบุว่า เป็นการจัดทำรายงานการประชุมฉบับสมบูรณ์ซึ่งแล้วเสร็จจึงเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อทราบ (อ้างถึงรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๖, ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๖) ซึ่งกรณีดังกล่าวย่อมขัดต่อข้อเท็จจริงที่ว่า หากคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณาให้การรับรองรายงานการประชุมแล้วย่อมต้องทราบผลของมติต่างๆ ในการประชุมนั้นโดยละเอียด และต้องมีความความสมบูรณ์แล้ว

นอกจากนี้แล้วการมิได้กำหนดกรอบหรือแนวทางการจัดสรรเงินกองทุนฯ โดยกำหนดสัดส่วนและให้การสนับสนุนจำแนกตามวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ไว้โดยชัดเจน จึงเป็นผลให้กระบวนการพิจารณาให้ความเห็นชอบไม่ครอบคลุมครบถ้วนในทุกวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ กำหนดไว้ อาทิ โครงการที่ดำเนินการให้ประชาชนได้รับบริการด้านกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ และการส่งเสริมชุมชนและสนับสนุนผู้ประกอบการบริการชุมชนฯ ตามมาตรา ๕๒(๑) โครงการที่ส่งเสริมและสนับสนุนความสามารถในการรู้เท่าทันสื่อ ตามมาตรา ๕๒(๒) โครงการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินการขององค์กรซึ่งทำหน้าที่จัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมของการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามมาตรา ๕๒(๓) หรือโครงการสนับสนุน ส่งเสริม และคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามมาตรา ๕๒(๔) การดำเนินการของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ จึงยังไม่มีแนวทางที่สะท้อนให้เห็นถึงหลักประกันการส่งเสริมและสนับสนุนให้ครบถ้วนตามวัตถุประสงค์ที่มีการจัดตั้งกองทุนตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย”

บันทึกความเห็น กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์

ประกอบระเบียบวาระที่ ๕.๓

เรื่อง ขอความเห็นชอบโครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนจากเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ประจำปี ๒๕๕๖ (ประเภทที่ ๑) จำนวน ๘ โครงการ

กสทช.ประวิทย์ฯ มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๒๐๑ ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๗ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในรายงานการประชุม ดังนี้

“ในหลักการแล้ว ผมเห็นด้วยกับการจัดสรรทุนประเภทนี้ และเห็นควรต้องพิจารณาให้ชัดเจน โดยเร็ว เนื่องจากเรื่องนี้ยืดเยื้อมานานจนข้ามปีงบประมาณแล้ว อย่างไรก็ตาม คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ได้ชี้ว่า กระบวนการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ ไม่ชอบ และให้ยกเลิกผลการพิจารณาในครั้งแรกทั้งหมด ต่อมาคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ ได้ดำเนินกระบวนการพิจารณาใหม่ทั้งหมดตั้งแต่ต้น กล่าวคือได้นำโครงการทั้ง ๑๗๗ โครงการที่เสนอขอรับทุนเข้ามาพิจารณาใหม่ โดยกรรมการที่มีความเกี่ยวข้องกับองค์กรที่เสนอขอรับทุนมิได้ร่วมพิจารณาโครงการใดเลย และกรรมการที่เหลือได้พิจารณาใหม่โดยมีองค์ประกอบที่ครบองค์ประชุม แม้ผลการพิจารณายังคงออกมาเช่นเดิม คือมีโครงการที่ผ่านการพิจารณาให้ได้รับการสนับสนุนทุนจำนวน ๑๘ โครงการ ก็เป็นการดำเนินกระบวนการตามความเห็นของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ หลังจากนั้น ในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ ที่ประชุมได้พิจารณาและมีมติเห็นชอบโครงการจำนวน ๑๐ โครงการ แต่คงค้างการพิจารณาอีก ๘ โครงการไว้ โดยให้เชิญคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ มาชี้แจงและตอบข้อซักถามเพิ่มเติม โดยในการประชุมครั้งนั้น ผมมิได้ร่วมการพิจารณาและลงมติในระเบียบวาระดังกล่าว อีกทั้งยังมีข้อสงสัยเกี่ยวกับกระบวนการรับรองรายงานการประชุมของคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ แต่เห็นว่ามติ กสทช. ในครั้งนั้นย่อมผูกพันแล้วว่า กสทช. มิได้ตั้งใจต่อกระบวนการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ อีกต่อไป มิเช่นนั้นคงไม่อาจให้ความเห็นชอบต่อโครงการบางส่วนได้ ทั้งนี้ โครงการที่ผ่านการอนุมัติทั้ง ๑๐ โครงการได้ประกาศผลและมอบทุนแก่องค์กรผู้ได้รับทุนแล้ว จึงไม่ใช่เรื่องที่จะย้อนกลับหรือมีมติเป็นอื่นได้ ดังนั้น ในการพิจารณาอีก ๘ โครงการที่เหลือย่อมไม่อาจอ้างเหตุเรื่องกระบวนการที่ไม่ชอบได้ เนื่องจากทั้ง ๑๘ โครงการที่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ ในรอบใหม่นี้ล้วนผ่านกระบวนการพิจารณาในคราวเดียวกัน”

บันทึกความเห็น กสทช. พลเอก สุกิจ ชมะสุนทร

ประกอบระเบียบวาระที่ ๕.๓

เรื่อง ขอบความเห็นชอบโครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนจากเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ประจำปี ๒๕๕๖ (ประเภทที่ ๑) จำนวน ๖ โครงการ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๑/๒๗ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๗ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในรายงานการประชุม ดังนี้

“ผมพิจารณาแล้ว มีข้อสังเกตต่อโครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนจากเงินกองทุนฯ ๖ โครงการ จึงขอเปิดเผยความเห็นเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ครั่งดังกล่าว ดังนี้

โครงการลำดับที่ ๑ : โครงการพัฒนาตัวต้นแบบชุดอุปกรณ์หาทิศทางส่งสัญญาณของวิทยุชุมชน (๐๐๐๐๔๒) ระยะเวลา ๑๘ เดือน (เดิม ๒๔ เดือน) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ วงเงินจัดสรร ๒,๙๑๗,๘๙๐ บาท

โครงการลำดับที่ ๖ : โครงการวิจัยและพัฒนาสายอากาศสำหรับเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ระบบดิจิทัล (R&D of Antenna for Digital TV Receiver) (๐๐๐๑๗๕) ระยะเวลา ๑๒ เดือน ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ วงเงินจัดสรร ๔,๘๐๐,๐๐๐ บาท

โครงการลำดับที่ ๑๑ : โครงการรณรงค์สิทธิคนพิการเพื่อการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (๐๐๐๐๖๕) ระยะเวลา ๑๒ เดือน สมาคมสภาคนพิการทุกประเภทแห่งประเทศไทย วงเงินจัดสรร ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท

โครงการลำดับที่ ๑๔ : โครงการพัฒนาต้นแบบเครื่องแสดงผลอักษรเบลล์ราคาถูกลงด้วยการใช้วิศวกรรมย้อนรอยและวัสดุนวัตกรรมใหม่สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ แท็บเล็ตและโทรศัพท์สมาร์ทโฟน (๐๐๐๐๔๓) ระยะเวลา ๑๔ เดือน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ วงเงินจัดสรร ๗,๒๒๓,๘๔๐ บาท

โครงการลำดับที่ ๑๕ : โครงการการผลักดันร่างมาตรฐานสาธารณะการสื่อสารปลอดภัยสูงสุดด้วยรหัสลับควอนตัม (ETSI-QKD) สู่ศูนย์ความเชี่ยวชาญสำหรับประเทศไทย (๐๐๐๐๗๒) ระยะเวลา ๑๒ เดือน ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ วงเงินจัดสรร ๙๑๐,๕๐๐ บาท

โครงการลำดับที่ ๑๗ : โครงการศูนย์ส่งเสริมการเข้าถึงและการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์และการติดต่อสื่อสารสำหรับคนตาบอด (๐๐๐๑๘๑) ระยะเวลา ๑๒ เดือน สมาคมผู้พิการ ร้อยเอ็ด วงเงินจัดสรร ๒,๕๕๔,๐๐๐ บาท

เห็นว่า เนื่องจากโครงการทั้งหมดดังกล่าว อาจถูกมองว่าเป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับหน่วยงานหรือสถาบันซึ่งมีผู้แทนร่วมเป็นคณะกรรมการกองทุนฯ”