

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙
วันอังคารที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙
ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ
สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑.	พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒.	รศ. ประเสริฐ	ศิลปพัฒน์	กรรมการ
๓.	นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศ์	กรรมการ
๔.	พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕.	นายก่อกิจ	ด้านชัยจิตร	เลขานุการ
๖.	นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ
๗.	นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร โทรคมนาคม
๘.	นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑.	พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒.	นางจิตรลดา	หรวรรณะ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓.	นางสาวกนิษฐ์กานต์	พรหมราชฎ์	รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔.	นางสาวพิชรดา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕.	นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖.	นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๗. นางนาริรัตน์	ตลับนาค	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางสาวคุณัญญา	จงรักดี	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

ผู้ชี้แจง

๑. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑
๒. นางสาวพลศิริ	นิลกิจทรานนท์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๒
๓. นางสาวจิตสทา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๔. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๕. นางนุสรา	หนาแน่น	ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อ โครงข่าย
๖. นายชุตติเดช	บุญโกสมรภ์	ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคม
๗. นางสาวชุลีกร	สังข์รุ่ง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๘. นางสาวกานต์ชนา	เกตุสุวรรณ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๙. นายธีระศักดิ์	เชยชื่น	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักพัฒนาบุคลากรในกิจการโทรคมนาคม
๑๐. นางวรรณล	สายทวี	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๑๑. นางสาวประภาพิมพ์	พูนขำ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๑๒. นางสาวกนกอร	ฉวาง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๓. นางสาวณัฐสุดา	อัคราวัฒนา	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๔. นายกฤษฎา	วิเศษพงษ์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม

๑๕. นางสาวรสพร	แต่รุ่งเรือง	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๑๖. นางสาวฐิติพร	ตินตะโมระ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๗. นายประเสริฐ	ธรรมะธารีย์	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๘. นางสาวอมรพรรณ	ทองเพ็ญ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๙. นายไพศาล	ปาโท	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๒๐. นางสาววิชลาวัลี	เดชสำราญ	ลูกจ้าง สำนักกรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๔๕ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม
ระเบียบวาระที่ ๒.๑ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม นัดพิเศษ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม นัดพิเศษ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๒.๒ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ วันศุกร์ที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ วันศุกร์ที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๒.๓	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม นัดพิเศษ ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ วันศุกร์ที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙
มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม นัดพิเศษ ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ วันศุกร์ที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ โดยไม่มีการแก้ไข
ระเบียบวาระที่ ๓	เรื่องเพื่อทราบ
ระเบียบวาระที่ ๓.๑	รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๙ - ๑๔/๒๕๕๙ (สำนักงานกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๙ - ๑๔/๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช.ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตฝากให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดการดำเนินการ ในเรื่องที่ยังไม่แล้วเสร็จตามมติ ดังนี้ ๑. เอกสารหน้า ๖-๗ มติการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๓ เรื่องการพิจารณาอนุญาตให้บริการขายส่งบริการภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งเท่ากับมีการอนุญาตไปตั้งแต่วันที่ ๒๒ มิถุนายน แต่ตามรายงานระบุว่าอยู่ระหว่างดำเนินการในเรื่องเงื่อนไขเพิ่มเติม ซึ่งหมายความว่ายังไม่แล้วเสร็จ และระเบียบวาระที่ ๔.๔ เรื่องการขอรับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง และใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ของบริษัท วันโอวัน โกลเบิล จำกัด มติคือให้ส่งคณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมายพิจารณา ซึ่งตามรายงานระบุว่าอยู่ระหว่างดำเนินการ จึงควรเร่งรัด เช่นเดียวกับอีกหลายเรื่องที่มีมติให้ส่งคณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมายและยังคงไม่ได้ดำเนินการ ๒. เอกสารหน้า ๑๑ ระเบียบวาระที่ ๔.๘ เรื่องแนวทางปฏิบัติการออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ความจริงก่อนหน้านี้ได้มีการจัดทำหลักเกณฑ์การทำความเข้าใจกับประชาชน มีการยกย่องและรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนไปแล้ว ดังนั้นจึงควรต้องเร่งรัดนำเสนอลักษณะดังกล่าวเพื่อให้มีผลใช้บังคับซึ่งน่าจะส่งผลให้ปัญหาที่เกี่ยวข้องคลี่คลายลงได้ ๓. เอกสารหน้า ๒๙ - ๓๐ มติการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๖ เรื่องการชำระบัญชีการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ตามแผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ ของบริษัท เอไอเอ็น โกลบอลคอม จำกัด (AIN) และระเบียบวาระที่ ๔.๗ เรื่องการชำระบัญชีการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ตามแผนปฏิบัติการ.USO ประจำปี ๒๕๕๓ ของบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวิร์ค จำกัด เห็นควรต้องเร่งรัดการดำเนินการ เนื่องจากที่ประชุมได้พิจารณามีมติไปนานประมาณ ๓ เดือนแล้ว



ระเบียบวาระที่ ๓.๒	รายงานการอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ฉบับที่ ๑/๒๕๕๙ ประจำเดือนมิถุนายน ๒๕๕๙ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานการอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเองฉบับที่ ๑/๒๕๕๙ ประจำเดือนมิถุนายน ๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าย รายงานนี้จัดเป็นรายงานที่ดี แต่ต่อไปเห็นควรเพิ่มเติมข้อมูลเกี่ยวกับผู้ให้บริการที่มีการประกอบกิจการจริงในตลาด เนื่องจากตามรายงานระบุว่า มี MVNO จำนวน ๔๓ รายที่มาขออนุญาต แต่ในความเป็นจริงของตลาดน่าจะมีผู้ประกอบกิจการอยู่จริงเพียง ๔ – ๕ ราย หรือสูงสุดไม่เกิน ๑๐ ราย เมื่อรายงานเฉพาะยอดขออนุญาต ๔๓ รายจึงอาจทำให้เข้าใจตลาดเคลื่อนว่าตลาดมีการแข่งขันสูง ดังนั้นต่อไปควรต้องแยกแยะทั้งตัวเลขผู้ประกอบกิจการจริงกับที่ยังไม่ประกอบกิจการ และจะดียิ่งขึ้นถ้ามีตัวเลขแสดงการเข้าออกจากตลาดประกอบด้วย เนื่องจากในตลาดมีทั้งการเข้ามาของรายใหม่และการออกไปของรายเก่า หากพบว่า มีรายเก่าออกไปจากตลาดจำนวนมากก็อาจทำให้เห็นถึงปัญหาของตลาด นอกจากนี้เห็นควรมีการกำหนดตลาดที่จะต้องมีการติดตามเป็นการเฉพาะ เช่น MVNO, National Internet Gateway หรืออื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกัตลาดโครงข่ายหรือการขายส่ง-ขายต่อบริการ
ระเบียบวาระที่ ๓.๓	รายงานผลการพิจารณาให้ความเห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (หรือหลักเกณฑ์สิทธิแห่งทาง) และมาตรา ๓๙ วรรคแรก ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ กพส. (ชุดที่ ๔) ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานผลการพิจารณาให้ความเห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสายวางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (หรือหลักเกณฑ์สิทธิแห่งทาง) และมาตรา ๓๙ วรรคแรก ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ กพส. (ชุดที่ ๔) ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
ระเบียบวาระที่ ๓.๔	รายงานการประเมินพฤติกรรมและผลกระทบต่อตลาดที่เกี่ยวข้องภายหลังการควบรวมกิจการระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ซุปเปอร์บรอดแบนด์ เน็ทเวอร์ค จำกัด สำหรับไตรมาสที่ ๑ ปี ๒๕๕๙ (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม	รับทราบรายงานการประเมินพฤติกรรมและผลกระทบต่ตลาดที่เกี่ยวข้องภายหลังการควบรวมกิจการระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ซุปเปอร์บรอดแบนด์ เน็ทเวอร์ค จำกัด สำหรับไตรมาสที่ ๑ ปี ๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า เดิมในเรื่องนี้ได้เคยมีความเห็นต่างจากมติที่ประชุมเสียงข้างมากในเรื่องการควบรวมกิจการว่ายังไม่รวมถึงการอนุญาตอื่นๆ เช่น เลขหมายซึ่งเป็นสิทธิเฉพาะ แต่ตามรายงานที่พบว่าการควบรวมไม่มีผลต่อการแข่งขันนั้นถือเป็นเรื่องที่ดี
ระเบียบวาระที่ ๓.๕	การนำเสนอรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของปีบัญชี ๒๕๕๘ ของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท ทริปเปิ้ลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบการนำเสนอรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของปีบัญชี ๒๕๕๘ ของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท ทริปเปิ้ลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ฝ่ายสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบว่ายังมีบริษัทใดบ้างที่ยังไม่นำส่งรายการบัญชีแยกประเภทฯ เนื่องจากที่ผ่านมาได้มีการผ่อนปรนมาระยะหนึ่งแล้ว เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในอุตสาหกรรม แต่หากให้เวลาพอสมควรแล้วยังไม่มีการนำส่งรายงานอาจจะต้องดำเนินการทางปกครองต่อไป
ระเบียบวาระที่ ๓.๖	รายงานการติดตามประเมินผลแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๕๙) (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานการติดตามประเมินผลแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๕๙) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช.ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า เนื่องจากที่สำนักงาน กสทช. เสนอมาในวาระนี้เป็นเฉพาะบทสรุปของผู้บริหาร จึงขอให้สำนักงาน กสทช. จัดส่งรายงานฉบับเต็มให้ด้วย ทั้งนี้ข้อสังเกตต่อเนื้อหาในประเด็นเรื่องตัวชี้วัดที่ตั้งไว้ในแต่ละยุทธศาสตร์ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่สามารถเป็นไปได้ แต่ผู้ที่ประเมินพบว่ามีอย่างน้อย ๔ ยุทธศาสตร์ที่ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ขณะที่ในส่วนที่บรรลุเป้าหมายนั้นก็ยังมีปัญหาในรายละเอียด เช่น ตัวชี้วัดที่ ๒ การลดลงของอัตราค่าบริการโทรคมนาคมในเรื่อง SMS และ MMS ปรากฏว่าในปี ๒๕๕๕ - ๒๕๕๘ ค่าบริการ SMS ขึ้นจาก ๕๐ สตางค์ เป็น ๗๗ สตางค์ ค่าบริการ MMS ขึ้นจาก ๑ บาท ๒๑ สตางค์ เป็น ๑ บาท ๕๙ สตางค์ แม้ผู้ที่ประเมินจะระบุว่าดีกว่าปี ๒๕๕๗ แต่หากประเมินจากพื้นฐานของการทำแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคมยังเป็นปัญหา สำนักงาน

กสทช. อาจจะต้องตรวจสอบว่าจะมีมาตรการกำกับดูแลอย่างไรหรือไม่ ทั้งนี้ตามหลักการก็คือ ราคาค่าบริการจะต้องสะท้อนต้นทุน ถ้าต้นทุนเพิ่มก็ยอมรับได้ที่อัตราค่าบริการจะเพิ่ม แต่การอ้างเหตุว่ามีผู้ใช้งานลดลงจึงทำให้ราคาเพิ่ม ไม่ใช่เหตุผลที่จะรับฟังได้ ในยุทธศาสตร์ที่ ๕ อาจจะมีในส่วนของการแก้ไขปรับปรุงประกาศรับเรื่องร้องเรียนเพราะประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่อ้างถึงนั้นยังเป็นเพียงฉบับร่างเท่านั้น ซึ่งที่จริงควรจะต้องออกเป็นประกาศใช้บังคับแล้ว ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ตัวชี้วัดที่ ๓ การปรับปรุงกลไกระงับข้อพิพาทที่รวดเร็ว มีประสิทธิภาพ และเป็นธรรมจากข้อมูลที่มีการรายงานผลการระงับข้อพิพาทด้วยการไกล่เกลี่ยในแต่ละเดือนนั้นพิจารณาเฉพาะในประเด็น ประสิทธิภาพ แท้จริงต้องหมายถึงผลลัพธ์โดยเทียบกับต้นทุนด้วย ดังนั้น การไกล่เกลี่ยเดือนละรายหรือไม่มีการไกล่เกลี่ยเลยนั้นจะถือว่ามีประสิทธิภาพได้หรือไม่ ตัวชี้วัดที่ ๔ การจัดทำคำประกาศสิทธิผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ในกรณีนี้ถือเป็นเรื่องที่ดี แต่แท้จริงควรมีคำประกาศสิทธิในทุกบริการ ไม่ว่าจะเป็นบริการอินเทอร์เน็ต โทรศัพท์ประจำที่ ฯลฯ ทั้งนี้สำหรับรายละเอียดแต่ละประเด็นนั้นได้มีความเห็นเป็นเอกสารไว้แล้ว ยกตัวอย่างเช่น ในเรื่อง HHI เห็นควรมีการศึกษาตลาดทั้ง ๑๑ ตลาด ที่ กสทช. กำหนดรวมถึงตลาดที่ ไม่ได้กำหนดแต่มีความสำคัญ เช่น ตลาด Roaming ตลาดทอรัยสายฯ เป็นต้น และกรณีที่จะระบุว่า มีการทำสัญญาใช้โครงข่ายพื้นฐานร่วมกันมากขึ้น ควรจะต้องวิเคราะห์แยกออกไปด้วยว่าเป็นการทำสัญญาภายในกลุ่มบริษัทเดียวกันหรือไม่ เนื่องจากหากเป็นลักษณะนั้นอาจไม่เข้าข่ายว่ามีการใช้โครงข่ายพื้นฐานร่วมกันเพิ่มขึ้นจริง แต่ถ้าเป็นการทำสัญญาข้ามกลุ่มบริษัทก็น่าสนับสนุน ในส่วนยุทธศาสตร์ที่ ๒ ด้านการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และการอนุญาตให้ประกอบกิจการ ต้องดูว่าจะมีแผนจัดสรรคลื่นความถี่หรือจัดทำ Roadmap เพิ่มเติมอย่างไร ซึ่งอาจจะแยกออกเป็น ๒ ส่วน คือ การประเมินแผนและการนำข้อมูลบางส่วนไปวางแผนเพื่อออกเป็นแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคมฉบับต่อไป สำหรับยุทธศาสตร์ที่ ๖ ด้านการเตรียมความพร้อมและการเข้าสู่การเป็นประชาคมอาเซียนและการส่งเสริมความร่วมมือระหว่างประเทศ ผู้ประเมินได้หยิบยกในส่วนของ การออกประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการ โดยคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งแท้จริงประกาศดังกล่าวมิได้ส่งเสริมยุทธศาสตร์การลงทุนระหว่างประเทศแต่อย่างใด ในทางตรงกันข้ามกลับเป็นอุปสรรคเสียด้วยซ้ำ ดังนั้น การยกประกาศหรือตัวชี้วัดอาจต้องดูบริบทประกอบด้วย ไม่เช่นนั้นจะทำให้เกิดความสับสน อย่างไรก็ตาม การดำเนินงานของ กสทช. ในภาพรวมถือว่าไม่แย่แต่อยากจะทำข้อเสนอแนะเพื่อนำไปปรับปรุงในการจัดทำแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคมฉบับต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔

เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑

แผนการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน ๒๔๐๐ MHz ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (สำหรับการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ)
นำเสนอแผนการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน ๒๔๐๐ MHz ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)

(บมจ. ทีโอที) ในการใช้คลื่นความถี่ช่วง ๒๓๑๐ - ๒๓๗๐ MHz จำนวน ๖๐ MHz เพื่อให้บริการด้านเสียง ข้อมูล และพหุสื่อบริการให้บริการ Mobile Wireless Access และ Fixed Wireless Access ทั้งนี้ ได้ขอให้บริการขายส่งบริการสำหรับ Mobile Wireless Access เพิ่มเติม โดยสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบการดำเนินการของบริษัทแล้วเห็นว่า บริษัทดำเนินการตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๘ แล้ว และการขอเพิ่มบริการขายส่งบริการก็ดำเนินการตามขั้นตอนที่ประกาศกำหนด

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ายละเอียดของแผนการใช้งานคลื่นความถี่ยังไม่ละเอียดพอ โดยประเด็นสำคัญที่ต้องพิจารณาคือเรื่องคลื่นทั้งหมด ๖๐ MHz เนื่องจากเดิมเป็นคลื่นที่ระบุตัวว่าใช้ในกิจการโทรศัพท์สาธารณะทางไกลชนบท ซึ่งไม่ครอบคลุมเขตเมืองและกรุงเทพมหานคร จึงควรพิจารณาดังแต่ต้นว่าสิทธิการให้บริการของ บมจ. ทีโอที เดิมไม่ครอบคลุมทุกพื้นที่ และถ้าต้องการให้บริการครอบคลุมทุกพื้นที่ จึงควรต้องแลกเปลี่ยนด้วยการลดขนาดคลื่นลงมาเพื่อจะได้นำคลื่นที่เหลือมาจัดสรรใหม่โดยไม่ต้องจ่ายเงินชดเชยให้กับ บมจ. ทีโอที ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรเร่งหาผู้มาประเมินว่าต้องใช้คลื่นเท่าไร และหาแนวทางกฎหมายในการที่จะได้คลื่นมาจัดสรรโดยไม่ต้องเสียเงินเพิ่ม พร้อมทั้งให้ทาง บมจ. ทีโอที ทำแผนรายละเอียดมาเพิ่มขึ้นในขณะนี้สิ่งที่ บมจ. ทีโอที จะทำจะกลายเป็นรูปแบบเดียวกับ BFKT ที่เมื่อได้คลื่นไปแล้วก็ไปหาคนมาลงทุน และไม่ได้บริหารจัดการเอง ดังนั้น จึงต้องติดตามดูว่ามีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ายมติ กทค. ที่ให้ไปดำเนินการ คือ ให้ บมจ. ทีโอที ไปจัดทำแผนความต้องการใช้คลื่นมาเท่าที่จำเป็น คลื่นที่เหลือให้ส่งคืนให้สำนักงาน กสทช. นั้นหมายถึงว่าไม่ได้ให้ทั้งหมด ดังนั้น สิ่งที่ สำนักงาน กสทช. จะต้องทำคือ มีหนังสือแจ้งให้ บมจ. ทีโอที ทราบถึงความไม่สมบูรณ์ของข้อมูลความจำเป็นในการใช้คลื่นถึง ๖๐ MHz และรายละเอียดของแผน รวมถึงความเห็นของสำนักงาน กสทช. และกรรมการ และการดำเนินการในแง่ของกฎหมายว่าหาก บมจ. ทีโอที ไม่มีรายละเอียดเพียงพอ กสทช. ก็จะมีสิทธิในการเรียกคืนคลื่นดังกล่าว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ายสำนักงาน กสทช. ควรต้องไปหาข้อมูลเพิ่มเติมว่าคลื่นแถบนี้ในต่างประเทศตัดแบ่งเป็นกี่ slot และแต่ละ slot ให้บริการอะไรได้บ้าง และจำนวนลูกค้าที่ให้บริการอยู่ เพื่อมาเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาความเหมาะสมในการใช้คลื่น

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ายการนำคลื่นไปทำ MVNO ยังไม่เหมาะสม เพราะการที่ขอคลื่นไปควรนำไปดำเนินการเอง ซึ่งจะทำให้มีผลกระทบทางเศรษฐกิจ และเกิดความเสียหายต่อประเทศชาติจากการนำคลื่นไปใช้อย่างไม่มีประสิทธิภาพ

ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ แสดงความเห็นว่ายตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ เป็นหน้าที่ของ กสทช. ในการกำกับดูแลการใช้คลื่นให้มีประสิทธิภาพ ดังนั้น จึงควรมีการเตือนให้ บมจ. ทีโอที เร่งดำเนินการให้มีการใช้คลื่น

อย่างเป็นรูปธรรมและให้ใช้เท่าที่จำเป็น ส่วนที่เหลือให้นำส่งคืน กสทช. เพื่อนำมาจัดสรรให้เกิดประโยชน์ต่อไป

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ แสดงความว่า เห็นสอดคล้องกับทุกท่าน ต้องแจ้งให้ บมจ. ทีโอที ถึงรายละเอียดที่จะต้องทำ แผนต้องมีความชัดเจนว่าในระยะเวลา ๙ ปีที่เหลือจะมีการดำเนินการในการนำคลื่นไปใช้อย่างมีประสิทธิภาพอย่างไรและจำนวนเท่าไร เพื่อที่ กสทช. จะได้บริหารให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประเทศชาติต่อไป แต่ทั้งนี้ต้องมีมาตรการเชิงรุก โดยต้องกำหนดระยะเวลาในการจัดทำแผนและหากสิ้นสุดตามระยะเวลาที่กำหนดจะมีมาตรการดำเนินการอย่างไรต่อไป

มติที่ประชุม

๑. รับทราบแผนการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน ๒๔๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ (MHz) ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ช่วงความถี่วิทยุ ๒๓๑๐ – ๒๓๗๐ เมกะเฮิร์ตซ์ (MHz) ตามที่บริษัทฯ นำส่ง โดยที่ กทค. ได้พิจารณาเอกสารประกอบคำขอและมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๘ แล้ว เห็นว่าข้อมูลรายละเอียดที่บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ได้นำส่งเพื่อประกอบการพิจารณาของ กทค. เป็นข้อมูลที่ไม่เพียงพอต่อการพิจารณา ประกอบกับแผนการใช้งานคลื่นความถี่ยังไม่ได้แสดงให้เห็นถึงเหตุผล ความจำเป็นที่ต้องใช้งานคลื่นความถี่รวม ๖๐ เมกะเฮิร์ตซ์ (MHz) และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงการใช้งานคลื่นความถี่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ และแผนการสร้างโครงข่ายยังไม่แสดงให้เห็นว่าจะสามารถให้บริการได้ภายในระยะเวลาใด อันขัดต่อเจตนารมณ์ของการอนุญาตให้บริษัทฯ ปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ดังกล่าว

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) จัดทำข้อมูลเพิ่มเติมประกอบการพิจารณา ซึ่งแสดงให้เห็นถึงเหตุผลและความจำเป็นที่ต้องใช้งานคลื่นความถี่จำนวน ๖๐ เมกะเฮิร์ตซ์ (MHz) พร้อมแสดงให้เห็นถึงการใช้งานคลื่นให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และต้องสอดคล้องกับแผนการสร้างโครงข่ายเพื่อรองรับผู้ใช้บริการที่สมเหตุสมผล โดยให้นำส่งสำนักงาน กสทช. เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง ต่อไป ภายใน ๓ เดือน นับจากวันที่สำนักงานฯ มีหนังสือแจ้งบริษัทฯ

ทั้งนี้ เพื่อให้มีการใช้งานคลื่นความถี่ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์ต่อประเทศชาติสูงสุด คณะกรรมการอาจใช้อำนาจตามมาตรา ๒๗ (๕) และ (๖) ของพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ เพื่อพิจารณาทบทวนการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และอาจนำไปจัดสรรได้ตามความเหมาะสมต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๙๑๖ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑. ตามมาตรา ๒๗ (๕) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ กำหนดให้ กสทช. กำหนดหลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพฯ อีกทั้ง มาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง วรรคสี่ และมาตรา ๘๓ วรรคสามแห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ยังกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ที่ กสทช. จะเรียกคลื่นกลับมาจัดสรรใหม่ ทั้งนี้ โดยคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะ ความจำเป็นของการประกอบกิจการและการใช้คลื่นความถี่ รวมทั้งเหตุแห่งความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ในการพิจารณาแผนการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน ๒๔๐๐ MHz ของ บมจ. ทีโอที ที่ต้องส่งมาตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๘ จึงต้องลงรายละเอียดพอสมควรว่าจะนำไปใช้อะไร จะเริ่มต้นเมื่อใด และต้องมีเงื่อนไขว่าภายในระยะเวลาเท่าไร ซึ่งถ้าถึงเวลาที่กำหนดแล้วยังไม่เริ่มดำเนินการ หรือมีการดำเนินการ แต่นำคลื่นความถี่ย่าน ๒๔๐๐ MHz ไปใช้งานไม่ถึง ๖๐ MHz อันเป็นจำนวนเกินความจำเป็น หรือมีบางส่วนที่เห็นว่าไม่สามารถนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์แล้ว ก็ควรต้องพิจารณาส่งคืนให้ กสทช. เพื่อนำไปบริหารให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประเทศต่อไป ตามข้อ ๒. ของมติที่ประชุม กทค. ครั้งดังกล่าว ดังนั้น เมื่อแผนฯ ที่ บมจ. ทีโอที นำส่งมาตามหนังสือเลขที่ ทีโอที/๓๗๐ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๙ มีเพียงบทสรุปผู้บริหาร จำนวน ๔ หน้า จึงไม่มีรายละเอียดพอเพียงที่ กสทช. จะพิจารณาใช้ดุลพินิจตัดสินใจในทางใดได้ ในขั้นนี้จึงเห็นควรแต่เพียงรับทราบแผนดังกล่าวไว้ก่อน

๒. การขอปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่กรณีนี้ ผมเคยมีความเห็นตามบันทึกการส่งความเห็นของผมในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๘ แล้วว่าจะต้องพิจารณาเรื่องสิทธิการใช้คลื่นย่าน ๒๔๐๐ MHz ของ บมจ. ทีโอที ด้วย ซึ่งขอยืนยันในความเห็นดังกล่าว โดยที่แต่เดิมมีการอนุญาตให้ บมจ. ทีโอที ใช้คลื่นย่าน ๒๔๐๐ MHz ในกิจการโทรศัพท์สาธารณะทางไกลชนบท จึงต้องตีความก่อนว่า การอนุญาตนั้นมีอายุถึงเมื่อไร และสามารถนำคลื่นไปใช้ในกิจการใดบ้าง เมื่อการได้รับอนุญาตของ บมจ. ทีโอที เป็นการอนุญาตให้ใช้ในเขตทางไกลชนบท กสทช. หากจะอนุญาตให้ บมจ. ทีโอที ปรับปรุงการใช้คลื่นในเขตกรุงเทพมหานครหรือเขตเมืองจะทำได้หรือไม่และอย่างไร อีกทั้งประเภทบริการที่ขอปรับปรุงนั้นเป็นโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งเป็นคนละประเภทกับที่ บมจ. ทีโอที ได้รับอนุญาตไว้เดิม จึงควรมีการชี้ในสิทธิการใช้คลื่นแถบนี้ให้ชัดเจนก่อน กล่าวคือ หลักการของการปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่นั้นสามารถทำได้หากผู้ขอมีสิทธิในการใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวอยู่ก่อนแล้ว

นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ยังต้องมีการตรวจสอบว่าในความเป็นจริงยังมีการใช้งานคลื่นความถี่ในลักษณะเดิมอยู่หรือไม่ ในบริเวณใด ซึ่งหากไม่มีการใช้งานอยู่จริงด้วยแล้ว ย่อมจะมีผลกลายเป็นการจัดสรรคลื่นใหม่ให้ บมจ. ทีโอที ซึ่งต้องมีการระบวนการตามที่กฎหมายบัญญัติไว้

ระเบียบวาระที่ ๔.๒

แผนความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ของบริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และข้อเสนอการกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติม (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอมาตรการเพื่อสังคมและคุ้มครองผู้ใช้บริการในส่วนของแผนความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ของบริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz และ ๑๘๐๐ MHz โดยบริษัทได้แจ้งว่าบริษัทเป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๒๑๐๐ MHz ซึ่งมีหน้าที่ต้องนำเสนอมาตรการเพื่อสังคมและคุ้มครองผู้บริโภคอยู่แล้ว ดังนั้น จึงได้นำส่งเฉพาะแผนดำเนินการรับผิดชอบต่อสังคม โครงการการปลูกจิตสำนึกรักษัธรรมาภิบาลและสิ่งแวดล้อม โครงการความร่วมมือแก้ปัญหาความขัดแย้งระหว่างคนกับช้างป่าอุทยานแห่งชาติกุยบุรี และโครงการการสนับสนุนผู้พิการและผู้ด้อยโอกาสเข้าถึงเทคโนโลยีสื่อสาร พร้อมอัตราค่าบริการสำหรับผู้พิการทางการได้ยิน ซึ่งสำนักงาน กสทช. เห็นว่า การนำส่งข้อมูลตามข้อ ๒๑ ของประกาศฯ ทั้งในส่วนของแผนความรับผิดชอบต่อสังคมและแผนคุ้มครองผู้บริโภคยังไม่ครบถ้วน จึงเห็นควรให้บริษัทนำเสนอข้อมูลเพิ่มเติม และเพื่อให้แผนความรับผิดชอบต่อสังคมมีความชัดเจนและเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ สำนักงาน กสทช. จึงเสนอเงื่อนไขเพิ่มเติมให้เป็นส่วนหนึ่งของแผนความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ที่บริษัทจะต้องดำเนินการ ดังต่อไปนี้

๑. บริษัทต้องให้ผู้พิการทุกประเภทที่ได้จดทะเบียนกับกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์สามารถเลือกใช้โปรโมชั่น/แพ็คเกจได้ทุกแบบ โดยมีอัตราค่าบริการลดลงอย่างน้อย ๑๐ % จากราคาโปรโมชั่น/แพ็คเกจปกติ และบริษัทต้องกำหนดนโยบายการใช้งานอย่างเป็นธรรม (Fair Usage Policy : FUP) สำหรับบริการข้อมูล (Data) ไม่น้อยกว่า ๑ Mbps

๒. บริษัทต้องมีมาตรการในการรับขยะอิเล็กทรอนิกส์ อย่างน้อยให้ครอบคลุมถึงแบตเตอรี่โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เสื่อมสภาพ และอุปกรณ์ที่ผู้บริโภคซื้อไปจากผู้รับใบอนุญาตซึ่งไม่ได้ใช้งานแล้ว เช่น เครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ และแท็บเล็ต เป็นต้น

๓. บริษัทต้องมีระบบยืนยันการแจ้งความประสงค์ก่อนเปิดใช้บริการของผู้ใช้บริการในการสมัครรับข่าวสารหรือบริการจาก Content Partner ที่ได้ทำสัญญากับบริษัท โดยหากผู้ใช้บริการไม่ได้แจ้งการสมัครบริการ ให้ถือว่าผู้ใช้บริการไม่ประสงค์รับข้อความประชาสัมพันธ์ใดๆ ซึ่งหมายความว่า ต้องไม่มีข้อความจาก Content Partner ส่งเข้าระบบผู้ใช้บริการไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งนี้ หากปรากฏการส่งข้อความจากผู้ให้บริการ Content ที่ไม่ใช่คู่สัญญากับบริษัท ให้บริษัทต้องร่วมดำเนินการเพื่อปิดกั้นการส่งข้อความจากผู้ให้บริการ Content รายนั้น

๔. ให้บริษัทปรับปรุงมาตรการเพื่อสังคมและคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นประจำทุกปีในช่วงสามปีแรก และจากนั้นให้ปรับปรุงทุก ๆ สามปี

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เห็นสอดคล้องกับข้อเสนอของ สำนักงาน กสทช. โดยฝากให้ สำนักงาน กสทช. เร่งรัดติดตามแผนอื่นตามเงื่อนไขใบอนุญาตฯ เนื่องจาก แผนฯ เหล่านี้ จะต้องจัดส่งให้คณะกรรมการก่อนเริ่มให้บริการ และต้องดำเนินการ ตามแผนทันทีที่เริ่มให้บริการ

มติที่ประชุม

๑. รับทราบมาตรการเพื่อสังคมและคุ้มครองผู้ใช้บริการของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์ เซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้บริษัทดำเนินการจัดส่งข้อมูลทั้งในส่วน ของ แผนความรับผิดชอบต่อสังคม แผนคุ้มครองผู้บริโภค และแผนอื่นๆ ให้ครบถ้วนเพื่อให้ เป็นไปตามประกาศที่เกี่ยวข้องโดยเร็ว ทั้งนี้ บริษัทฯ ต้องกำหนดการดำเนินการเพื่อให้ เป็นส่วนหนึ่งของมาตรการเพื่อสังคมและคุ้มครองผู้ใช้บริการ ดังนี้

๒.๑ บริษัทต้องให้ผู้พิการทุกประเภทที่ได้จดทะเบียนกับกระทรวงพัฒนาสังคม และความมั่นคงของมนุษย์สามารถเลือกใช้โปรโมชัน/แพ็คเกจได้ทุกแบบ โดยมีอัตรา ค่าบริการลดลงอย่างน้อย ๑๐ % จากราคาโปรโมชัน/แพ็คเกจปกติ และบริษัทต้อง กำหนดนโยบายการใช้งานอย่างเป็นธรรม (Fair Usage Policy : FUP) สำหรับบริการ ข้อมูล (Data) ไม่น้อยกว่า ๑ Mbps

๒.๒ บริษัทต้องมีมาตรการในการรับขยะอิเล็กทรอนิกส์ อย่างน้อยให้ ครอบคลุมถึง แบตเตอรี่โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เสื่อมสภาพ และอุปกรณ์ที่ผู้บริโภคซื้อไป จากผู้รับใบอนุญาตซึ่งไม่ได้ใช้งานแล้ว เช่น เครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ และแท็บเล็ต เป็นต้น

๒.๓ บริษัทต้องมีระบบยืนยันการแจ้งความประสงค์ก่อนเปิดให้บริการของ ผู้ใช้บริการในการสมัครรับข่าวสารหรือบริการจาก Content Partner ที่ได้ทำสัญญา กับบริษัท โดยหากผู้ใช้บริการไม่ได้แจ้งการสมัครบริการ ให้ถือว่าผู้ใช้บริการไม่ประสงค์ รับข้อความประชาสัมพันธ์ใดๆ ซึ่งหมายความว่า ต้องไม่มีข้อความจาก Content Partner ส่งเข้ารบกวนผู้ใช้บริการไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งนี้ หากปรากฏการส่งข้อความจาก ผู้ให้บริการ Content ที่ไม่ใช่คู่สัญญากับบริษัท ให้บริษัทต้องร่วมดำเนินการเพื่อปิดกั้น การส่งข้อความจากผู้ให้บริการ Content รายนั้น

๒.๔ มาตรการเพื่อสังคมและคุ้มครองผู้ใช้บริการจะต้องมีการทบทวนและ ปรับปรุงเป็นประจำทุกปีในช่วงสามปีแรก และจากนั้นให้ปรับปรุงทุก ๆ สามปี

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๓

แผนความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และข้อเสนอการกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติม (สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอมาตรการเพื่อสังคมและคุ้มครองผู้ใช้บริการในส่วน of แผนความรับผิดชอบต่อ

สังคม (CSR) ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz และ ๑๘๐๐ MHz ซึ่งบริษัทได้นำส่งมาตรการเพื่อสังคมและคุ้มครองผู้บริโภคตามข้อ ๒๑ ของประกาศฯ แล้ว ทั้งในส่วน of แผนความรับผิดชอบต่อสังคมและแผนคุ้มครองผู้บริโภค โดยสำนักงาน กสทช. เห็นว่า เพื่อให้แผนความรับผิดชอบต่อสังคมมีความชัดเจนและเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ จึงเสนอเงื่อนไขเพิ่มเติมดังต่อไปนี้ ให้เป็นส่วนหนึ่งของแผนความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ที่บริษัทจะต้องดำเนินการ

๑. บริษัทต้องให้ผู้พิการทุกประเภทที่ได้จดทะเบียนกับกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์สามารถเลือกใช้โปรโมชัน/แพ็คเกจได้ทุกแบบ โดยมีอัตราค่าบริการลดลงอย่างน้อย ๑๐ % จากราคาโปรโมชัน/แพ็คเกจปกติ และบริษัทต้องกำหนดนโยบายการใช้งานอย่างเป็นธรรม (Fair Usage Policy : FUP) สำหรับบริการข้อมูล (Data) ไม่น้อยกว่า ๑ Mbps

๒. บริษัทต้องมีมาตรการในการรับขยะอิเล็กทรอนิกส์ อย่างน้อยให้ครอบคลุมถึงแบตเตอรี่โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เสื่อมสภาพ และอุปกรณ์ที่ผู้บริโภคซื้อไปจากผู้รับใบอนุญาตซึ่งไม่ได้ใช้งานแล้ว เช่น เครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ และแท็บเล็ต เป็นต้น

๓. บริษัทต้องมีระบบยืนยันการแจ้งความประสงค์ก่อนเปิดให้บริการของผู้ใช้บริการในการสมัครรับข่าวสารหรือบริการจาก Content Partner ที่ได้ทำสัญญากับบริษัท โดยหากผู้ใช้บริการไม่ได้แจ้งการสมัครบริการ ให้ถือว่าผู้ใช้บริการไม่ประสงค์รับข้อความประชาสัมพันธ์ใดๆ ซึ่งหมายความว่า ต้องไม่มีข้อความจาก Content Partner ส่งเข้าระบบผู้ใช้บริการไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งนี้ หากปรากฏการส่งข้อความจากผู้ให้บริการ Content ที่ไม่ใช่คู่สัญญากับบริษัท ให้บริษัทต้องร่วมดำเนินการเพื่อปิดกั้นการส่งข้อความจากผู้ให้บริการ Content รายนั้น

๔. ให้บริษัทปรับปรุงแผนความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ขององค์กร เสนอต่อคณะกรรมการทุกสามปี แต่ในช่วงสามปีแรกให้มีการปรับปรุงทุกปี

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ให้สำนักงาน กสทช. เร่งนำเสนอแผนคุ้มครองผู้บริโภคให้ที่ประชุมพิจารณา ตลอดจนเร่งติดตามแผนอื่นๆด้วย

มติที่ประชุม

๑. รับทราบมาตรการเพื่อสังคมและคุ้มครองผู้บริโภคในส่วน of แผนความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้บริษัทฯ ดำเนินการตามแผนความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) โดยให้บริษัทฯ กำหนดการดำเนินการเพื่อให้เป็นส่วนหนึ่งของแผนความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ดังนี้

๒.๑ บริษัทต้องให้ผู้พิการทุกประเภทที่ได้จดทะเบียนกับกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์สามารถเลือกใช้โปรโมชัน/แพ็คเกจได้ทุกแบบ โดยมีอัตราค่าบริการลดลงอย่างน้อย ๑๐ % จากราคาโปรโมชัน/แพ็คเกจปกติ และบริษัทต้องกำหนดนโยบายการใช้งานอย่างเป็นธรรม (Fair Usage Policy : FUP) สำหรับบริการข้อมูล (Data) ไม่น้อยกว่า ๑ Mbps



๒.๒ บริษัทต้องมีมาตรการในการรับขยะอิเล็กทรอนิกส์ อย่างน้อยให้ครอบคลุมถึง แบตเตอรี่โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เสื่อมสภาพ และอุปกรณ์ที่ผู้บริโภคซื้อไปจากผู้รับใบอนุญาตซึ่งไม่ได้ใช้งานแล้ว เช่น เครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ และแท็บเล็ต เป็นต้น

๒.๓ บริษัทต้องมีระบบยืนยันการแจ้งความประสงค์ก่อนเปิดให้บริการของผู้ใช้บริการในการสมัครรับข่าวสารหรือบริการจาก Content Partner ที่ได้ทำสัญญากับบริษัท โดยหากผู้ให้บริการไม่ได้แจ้งการสมัครบริการ ให้ถือว่าผู้ให้บริการไม่ประสงค์รับข้อความประชาสัมพันธ์ใดๆ ซึ่งหมายความว่า ต้องไม่มีข้อความจาก Content Partner ส่งเข้ารบกวนผู้ให้บริการไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งนี้ หากปรากฏการส่งข้อความจากผู้ให้บริการ Content ที่ไม่ใช่คู่สัญญากับบริษัท ให้บริษัทต้องร่วมดำเนินการเพื่อปิดกั้นการส่งข้อความจากผู้ให้บริการ Content รายนั้น

๒.๔ มาตรการเพื่อสังคมและคุ้มครองผู้ให้บริการจะต้องมีการทบทวนและปรับปรุงเป็นประจำทุกปีในช่วงสามปีแรก และจากนั้น ให้ปรับปรุงทุก ๆ สามปี

๓. การดำเนินการตามแผนความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ตามข้อ ๑. และ ๒. ดังกล่าว ให้ดำเนินการภายใน ๑ ปี นับจากวันที่เริ่มให้บริการ

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. เร่งนำเสนอแผนคุ้มครองผู้บริโภค เพื่อให้ที่ประชุม กทค. พิจารณา โดยเร็วต่อไป และให้เร่งติดตามการจัดส่งแผนอื่นๆ ให้ครบถ้วนด้วย

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๔

บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ขอให้พิจารณาทบทวนมติ กทช. ปฏิบัติหน้าที่ กสทช. ในการประชุม ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๔ กรณีการขอขยายระยะเวลาการใช้คลื่นความถี่ ย่าน ๔๗๐ MHz (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอคำขอของ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ให้พิจารณาทบทวนมติ กทช. ปฏิบัติหน้าที่ กสทช. ในการประชุม ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๔ กรณีการขอขยายระยะเวลาการใช้คลื่นความถี่ ย่าน ๔๗๐ MHz เพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และบริการโทรศัพท์ประจำที่ในพื้นที่ชนบททางไกลระบบ Wireless Local Loop (WLL) โดยสำนักงาน กสทช. เห็นควรเสนอ ดังนี้

๑. ยืนยันตามมติที่ประชุม กทช. ปฏิบัติหน้าที่ กสทช. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๔ โดยไม่อนุมัติให้บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ขยายระยะเวลาการใช้คลื่นความถี่ ย่าน ๔๗๐ MHz เพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

๒. ดำเนินการร้องทุกข์กล่าวโทษ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ต่อสถานีตำรวจที่เกิดการกระทำความผิด เนื่องจากบริษัท ทีโอที ฯ ยังคงประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวตลอดมา จึงมีความผิดฐานใช้คลื่นความถี่ในการประกอบกิจการโทรคมนาคมซึ่งกำหนดให้ต้องมีใบอนุญาตแบบที่สามโดยไม่ได้รับอนุญาตตามมาตรา ๖๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔



กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ประเด็นเรื่องการทบทวนมติ กทช. ไม่ควรพิจารณาทบทวน เนื่องจากศาลปกครองกลางมีคำสั่งแล้ว เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. แจ้งคำสั่งศาลปกครองกลางแก่บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เรื่องสิทธิการใช้คลื่นนั้น สิ้นสุดแล้ว ให้ยุติการใช้คลื่นความถี่ หากไม่ยุติจะดำเนินการร้องทุกข์กล่าวโทษต่อไป

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่าเห็นด้วยกับ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ ไม่พิจารณาทบทวนมติ กทช. และให้สำนักงาน กสทช. แจ้งบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ว่าหมดสิทธิการใช้งานคลื่นความถี่แล้ว ให้ส่งคืนสำนักงาน กสทช. โดยกำหนดระยะเวลาให้บริษัทฯ เยียวยาหรือแก้ไข หากไม่ดำเนินการสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการตามกฎหมาย ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และตามแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ด้วย

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ดังนี้

๑. ตามระเบียบการประชุมระบุไว้ชัดเจนว่าการพิจารณาทบทวนมติที่ประชุม กรรมการต้องเห็นชอบ ๒ ใน ๓ ของกรรมการที่มีอยู่ ดังนั้นถือว่าที่ประชุมเห็นควรไม่รับพิจารณาทบทวนมติที่ประชุม กทช. ดังกล่าว

๒. ประเด็นการแจ้งความดำเนินคดีอาญา เมื่อคดีนี้บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ได้อุทธรณ์ต่อศาลสูงแล้ว นั่นคือเขายังต่อสู้ทางปกครองอยู่ ไม่ได้แสดงเจตนาฝ่าฝืน ดังนั้นถ้าจะดำเนินคดีอาญาทางสำนักงาน กสทช. ต้องแจ้งให้ยุติการใช้คลื่นความถี่ ซึ่งทางบริษัทฯ ก็จะต่อสู้ได้ว่าคดียังไม่ถึงที่สุด เรื่องนี้ต่อให้ดำเนินคดีอาญา ศาลก็ยังไม่ตัดสิน ต้องรอคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดก่อน และต่อให้คำพิพากษาศาลปกครองให้สำนักงาน กสทช. ชนะ ก็ต้องดูเจตนาอีกว่าจงใจฝ่าฝืนหรือไม่ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ควรจะประสานงานเป็นการภายในกับรัฐบาลเพื่อเจรจาหรือก่อนเนื่องจากเป็นหน่วยงานของรัฐด้วยกัน โดยสาระก็คือ ศาลปกครองกลางได้ตัดสินแล้ว และการขอคืนคลื่นย่าน ๔๗๐ MHz ก็เพื่อจะมีคลื่นย่าน ๗๐๐ MHz ไปให้บริการ mobile broadband ตามนโยบายรัฐบาล อีกทั้งประเทศต่างๆ รอบบ้านเราต่างก็ใช้ย่าน ๔๗๐ MHz ในกิจการ broadcasting หมดแล้ว หากไทยยังคงใช้ในกิจการโทรคมนาคมก็จะเกิดปัญหาการรบกวน จึงเป็นเรื่องที่ควรเจรจาประสานงานให้เกิดความเข้าใจต่อกัน

มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เพื่อดำเนินการตามคำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๓๒๓/๒๕๕๔ และคดีหมายเลขแดงที่ ๔๘๘/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๔ ระหว่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดี กรณี กทช. ปฏิบัติหน้าที่ กสทช. ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๔ ไม่อนุมัติให้ ผู้ฟ้องคดีขยายระยะเวลาการใช้คลื่นความถี่ ย่าน ๔๗๐ MHz เพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ระบบ Digital มาตรฐาน CDMA ๒๐๐๐ ๑X และบริการโทรศัพท์ประจำที่ในพื้นที่ชนบทห่างไกล ระบบ Wireless Local Loop (WLL) ภายในระยะเวลาที่เหมาะสม รวมทั้งให้รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙
ระเบียบวาระที่ ๔.๕	บริษัท เมอร์เซเดส - เบนซ์ (ประเทศไทย) จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม) ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถา) นำเสนอคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท เมอร์เซเดส - เบนซ์ (ประเทศไทย) จำกัด ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔๐ และข้อ ๗๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ได้มีมติเห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณานุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๕๐ ให้กับบริษัท เมอร์เซเดส - เบนซ์ (ประเทศไทย) จำกัด เพื่ออำนวยความสะดวกในการติดต่อกับลูกค้า ในเรื่องการให้ข้อมูลสินค้ารวมถึงการให้บริการหลังการขาย โดย บริษัท เมอร์เซเดส - เบนซ์ (ประเทศไทย) จำกัด มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช.ฯ ให้ครบถ้วนต่อไป
มติที่ประชุม	อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๕๐ ให้กับบริษัท เมอร์เซเดส - เบนซ์ (ประเทศไทย) จำกัด ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙
ระเบียบวาระที่ ๔.๖	การเปรียบเทียบคดีความผิดตาม พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม,สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒) ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอข้อเท็จจริง ดังนี้ ๑. ความผิดของบริษัท ดิจิตอล เคเบิล เพชรบูรณ์ จำกัด (บริษัท ดิจิตอลฯ) ซึ่งเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ โดยได้นำโครงข่ายกระจายเสียงและโทรทัศน์ มาให้บริการอินเทอร์เน็ตแก่บุคคลทั่วไป โดยไม่มีใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ๒.ความผิดของบริษัท สมาร์ท ไอพี เทเลวิชั่น จำกัด (บริษัท สมาร์ท ไอพีฯ) ประกอบกิจการโทรคมนาคม (ให้บริการอินเทอร์เน็ต) โดยใช้โครงข่ายกระจายเสียงและโทรทัศน์ของบริษัท บางกรวย เทเลวิชั่น จำกัด (บริษัท บางกรวยฯ) ซึ่งได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง แต่บริษัท

สมาร์ท ไอพีฯ ไม่มีใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นประเด็นสำคัญอยู่ที่ว่า ถ้ามีการใช้โครงข่ายที่ได้รับอนุญาตทางด้านกระจายเสียงและโทรทัศน์มาให้บริการด้านโทรคมนาคม จะต้องขออนุญาตเป็นโครงข่ายโทรคมนาคมหรือไม่ แม้ว่าตามประกาศ กสทช. จะอนุญาตให้นำโครงข่ายทางด้านกระจายเสียงฯ ไปให้บริการกิจการอื่นที่มีใช้กิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ได้ แต่ก็ยังมีประเด็นว่า แล้วโครงข่ายนั้นจะต้องรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมหรือไม่ ซึ่งส่วนนี้เป็นอำนาจของ กทค. ทั้งนี้เห็นด้วยว่าควรหลีกเลี่ยงประเด็นเรื่องการออกใบอนุญาตซ้ำซ้อน แต่ก็ต้องคำนึงถึงอำนาจการกำกับดูแลด้วย เช่นในเรื่องการเชื่อมต่อ (IC)

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นกรณีความผิดของบริษัท ดิจิตอลฯ นั้น ได้มีมติ กสทช. ไว้แล้วว่าโครงข่ายดังกล่าวได้รับอนุญาตให้ใช้ในการกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ จึงถือว่าโครงข่ายดังกล่าวเป็นโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ มิใช่โครงข่ายในการกิจการโทรคมนาคม ดังนั้น การให้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านโครงข่ายดังกล่าวจะต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการประเภทที่หนึ่งและต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาตที่กำหนดเช่นเดียวกับเงื่อนไขในการประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เพราะฉะนั้นในขณะนี้ในส่วนโครงข่ายบริษัทได้รับใบอนุญาตแล้ว แต่การประกอบกิจการโทรคมนาคมนั้นไม่มีใบอนุญาต ดังนั้น การตีความในส่วนนี้มีความจำเป็นหรือไม่ที่บริษัทจะต้องมีใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม หากไม่จำเป็นต้องมีใบอนุญาตประกอบกิจการประเภทที่สามก็เข้าข่ายว่าไม่มีใบประกอบกิจการประเภทที่หนึ่ง แต่หากตีความว่าต้องมีใบอนุญาตประเภทที่สามก็ไม่สามารถปรับได้

กสทช.พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นสำนักงาน กสทช. มีความชัดเจนแล้วหรือไม่ว่าโครงข่ายที่ขออนุญาต กสทช. ไม่ว่าจะเป็นในกิจการโทรคมนาคมและกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ถือว่าเป็นโครงข่ายที่ได้รับอนุญาตแล้ว หากยังไม่มีมีความชัดเจนสำนักงาน กสทช. ต้องแยกออกยังไม่สามารถรวมได้ นั่นคือ หากมีการใช้งานในกิจการโทรคมนาคม ต้องขออนุญาต กทค. ด้วยจึงเป็นความผิดที่นำโครงข่ายที่ไม่ได้รับใบอนุญาตมาให้บริการ แต่หากจะพิจารณาว่าเนื่องจากยังไม่มีมีความชัดเจน สำนักงาน กสทช. อาจจะอนุโลมถือว่าโครงข่ายนี้ได้ผ่านการอนุญาตของ กสทช. แล้ว แต่ยังไม่แยกว่าเป็นในส่วนของการกิจการโทรคมนาคมหรือกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ หากกระทำในนามของบริษัทจะเข้าข่ายการประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นกรณีดังกล่าวแยกได้ชัดเจนว่าถ้าเป็นบริการอินเทอร์เน็ตที่ไม่ใช่โครงข่ายของตนเองก็ต้องขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง กรณีนี้จึงปิดคดีโดยการปรับได้ แต่ที่ยังมีข้อสงสัยคือกรณีที่ให้บริการโดยใช้โครงข่ายของตนเองแต่เป็นโครงข่ายกระจายเสียงที่ได้ ซึ่งทาง กสทช. ไม่ตอบ ดังนั้นเพื่อให้ได้ข้อยุติจึงเสนอให้ขอความเห็นจากคณะกรรมการที่ปรึกษา

กฎหมาย กสทช. และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา เพื่อให้ได้ความเห็นจากทั้ง กทค. และ กสท. ด้วย

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตามความเห็นของคณะกรรมการเปรียบเทียบคดี ความผิดตาม พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ไม่มีกรณีใดที่เข้า ข่ายต้องขอใบอนุญาตประกอบกิจการฯ แบบที่หนึ่ง แต่จะเข้าแบบที่สองและแบบที่ สาม

กสทช.พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นประเด็นกฎหมายต้องเสนอตามความเห็น ของคณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย และหารือระหว่าง มท. และ มส. เพื่อเป็น แนวทางและนำเสนอที่ประชุม กทค. พิจารณา หรือให้ดำเนินการผ่าน คณะอนุกรรมการฯ ไปเลย

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเงื่อนไขของผู้ประกอบการที่ต้องได้รับ ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามเป็นอย่างไร ต้องดูว่าบริษัทฯ ดำเนินการตามเงื่อนไขครบถ้วนหรือไม่ หากดำเนินการตามเงื่อนไขครบถ้วนก็สามารถ ใช้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งได้ หากยังดำเนินการไม่ครบถ้วน ก็เป็นปัญหาว่าต้องมาขอใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นประเด็นเรื่องประเภทใบอนุญาตต้องพิจารณา ตามหลักเกณฑ์ปกติเมื่อมีการมาขออนุญาตด้วย กล่าวคือ ถ้าในกรณีของการให้บริการ โดยไม่มีโครงข่ายของตนเอง เคยออกใบอนุญาตฯ เป็นแบบที่หนึ่ง ย่อมไม่อาจลงโทษ ตามแบบที่สาม และในเรื่องภาระค่าธรรมเนียมจะต้องไม่ต่างกัน เพื่อความเป็นธรรม

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตามความเห็นสำนักงาน กสทช. ที่เคยมีการนำเสนอคือ การมีโครงข่ายหนึ่งโครงข่ายน่าจะให้มีบริการได้ทุก Service เนื่องจากหนึ่ง fiber optic สามารถให้บริการได้ทั้งโทรคมนาคมและกระจายเสียงอยู่แล้ว ในคราวนั้นได้มีการ นำเสนอว่าอยากให้มีความชัดเจนได้เพียงใบเดียวคือ ด้านกิจการโทรคมนาคมก็ สามารถให้บริการด้านกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ได้หรือด้านกิจการกระจาย เสียงและโทรทัศน์ก็สามารถให้บริการด้านกิจการโทรคมนาคมได้เป็นโครงข่ายเดียวกัน จากที่ได้มีการนำเสนอที่ประชุม กสทช. ที่ประชุม กสทช. ก็ได้มีมติว่าเปิดให้บริการ โทรคมนาคมได้แต่ทางผู้ให้บริการจะต้องแจ้งทาง กสทช. เพื่ออำนวยความสะดวกให้ ตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. คือให้มีใบอนุญาตได้เพียงหนึ่งใบและอยู่ภายใต้ การกำกับดูแล หากเห็นชอบให้มีการนำไปหารือกับ กสทช. นำจะนำไปหารือเป็น หลักการได้

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเช่นนั้นต้องมีมติทั้ง ๒ ฝ่าย กสทช. ไม่มี อำนาจระบุว่าโครงข่ายกระจายเสียงไม่ต้องขออนุญาตจากโทรคมนาคม เพราะมีอำนาจ เฉพาะในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ดังนั้น จึงขึ้นอยู่กับมติของที่ประชุม กทค. ว่า จะพิจารณาอย่างไร แต่ตีความได้เลยว่าเฉพาะตัวบริการอินเทอร์เน็ตผิดประเภทที่ หนึ่งหมด ส่วนที่เป็นปัญหาคือถ้าจะแยกพิจารณาระหว่างกรณีที่ใช้โครงข่ายกับที่ใช้ โครงข่ายของตนเอง หากถือว่ากรณีหลังผิดประเภทสามด้วย คือมีการแยกความผิด ก็

จะเกิดปัญหาทางข้อกฎหมายว่าปกติเป็นความผิดวาระเดียว ไม่ควรแยกข้อหาออกจากกันได้ ดังนั้น กรณีที่ใช้โครงข่ายของผู้อื่นคือมีความผิดประเภทที่หนึ่ง เพราะฉะนั้น สำนักงาน กสทช. ต้องตรวจสอบดูก่อนว่าผิดชัดเจนแล้วหรือไม่ว่าใบอนุญาตโครงข่ายกระจายเสียงไม่ต้องขออนุญาตจากกิจการโทรคมนาคม

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ามีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. ประวิทย์ฯ ว่า สำนักงาน กสทช. ต้องมีความชัดเจนในกรอบที่ได้กำหนดไว้ว่าถ้าจะให้บริการโทรคมนาคมต้องมีการขอใบอนุญาตจาก กทค. เพราะมีประเด็นเรื่องการกำกับดูแลและการเก็บค่าธรรมเนียมด้วย จึงอยากให้สำนักงาน กสทช. กำหนดความชัดเจนและประชาสัมพันธ์ในประเด็นดังกล่าว หากทางกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ยังไม่ให้ความชัดเจน ทางกิจการโทรคมนาคมต้องยึดตามหลักเกณฑ์ของกิจการโทรคมนาคมในคราวก่อนนั้นทาง กทค. ได้อนุญาตว่าหากบริษัทมีโครงข่ายในกิจการกระจายเสียงและจะให้บริการในกิจการโทรคมนาคม การให้บริการต้องอยู่ในอำนาจของ กทค. และทางบริษัทต้องมีบัญชีแยกประเภทว่ารายได้มาจากส่วนใด

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ามีกรณีทั้ง ๒ บริษัท มีความผิดที่ไม่มีใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แต่กรณีของบริษัท ดิจิตอลฯ ใช้โครงข่ายของตนเองที่มีใบอนุญาตของตนเองในกิจการโทรทัศน์ แต่ในกรณีของบริษัท สมาร์ท ไอพีฯ นั้นใช้โครงข่ายของผู้อื่นซึ่งมีใบอนุญาตโครงข่ายเพราะฉะนั้นกรณีที่สองเป็นการเข้าใช้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ามีประเด็นดังกล่าวต้องมีการตีความในระดับพระราชบัญญัติฯ ว่าบริการดังกล่าวเป็นการให้บริการประเภทไหน ถ้ากฎหมายระดับพระราชบัญญัติระบุเป็นแบบที่สาม แล้วออกประกาศกำหนดให้เป็นประเภทที่หนึ่งประกาศนั้นก็อาจจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้นในเรื่องนี้ หากยังมีข้อสงสัยก็ควรหาหรืออนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย และหากข้อสรุปคือสามารถออกเป็นประเภทหนึ่งได้ก็ต้องออกประกาศให้ชัดเจนเฉพาะกรณีนี้ว่า โครงข่ายที่ใช้ร่วมในสองบริการ เมื่อได้ใบอนุญาตประเภทที่สามของบริการหลักแล้วสามารถเป็นประเภทหนึ่งของบริการรองได้ แต่ต้องตีความลักษณะพฤติการณ์ว่าขัดกับพระราชบัญญัติฉบับใดฉบับหนึ่งหรือไม่ เนื่องจากหากตามกฎหมายทำไม่ได้ แม้ออกประกาศมา ประกาศก็ผิดกฎหมาย ดังนั้น ความเห็นทางกฎหมายจึงสำคัญ ทั้งนี้ การกำกับดูแลในต่างประเทศจะแยกเป็น Network Regulator และ Service Regulator แต่ของไทยแบ่งเป็นสองด้าน โดยแต่ละด้านดูรวมทั้ง Network และ Service ถ้าทำตามแนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอ คือให้มีการให้บริการข้ามไปมาได้ ต่อไปจะมีความยุ่งยากในเรื่องของ Network คือจะมีการดูเรื่องต้นทุนเป็นหลัก ถ้าต้นทุนการกำกับดูแลของด้านกระจายเสียงฯ ถูกกว่าก็จะมี การขออนุญาตเป็นโครงข่ายด้านกระจายเสียงฯ ถึงแม้ว่าบริการส่วนใหญ่บนโครงข่ายร้อยละ ๘๐ จะเป็นโทรคมนาคมก็ตาม ดังนั้นการจะพิจารณาว่าเป็นโครงข่ายด้านใด ควรดูจากบริการที่ใช้งานโครงข่ายจริง

ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นายสุทธิตศักดิ์ฯ) แสดงความเห็นว่ามีกรณีการนำเสนอที่ประชุม กสทช. ในเรื่องใบอนุญาตโครงข่ายที่เป็นโครงข่ายจริงๆ ที่เป็น Service จริง เพื่อให้ กทค. และ กสท. มีความเข้าใจตรงกันและ

ออกใบอนุญาตที่เป็นโครงข่ายประเภทโครงข่ายจริงออกมา เนื่องจากในขณะนี้จะเป็นดังที่ กสทช. ประวิทย์ฯ กล่าว คือมีความลักลั่นกันอยู่ ซึ่งจะเชื่อมโยงไปถึงเรื่องการพาดสายและ เรื่องเชื่อมต่อโครงข่าย (IC) โดยในเรื่องการพาดสาย ทาง กสทช. ไม่กำกับดูแล ให้เป็น หน้าที่ของการไฟฟ้า แต่การไฟฟ้าระบุว่าไม่สามารถอนุญาตได้หาก กสทช. ไม่เห็นชอบ เป็นเรื่องที่มีปัญหาอยู่และตามมาด้วยเรื่องการเชื่อมต่อโครงข่าย ดังนั้นจึงควรต้องทำให้เกิด ความชัดเจนในเรื่องโครงข่ายก่อน ส่วน Service ในทางของกิจการกระจายเสียง และโทรทัศน์จะเป็นเรื่อง Content ไม่เกี่ยวกับอินเทอร์เน็ต เพราะโครงข่ายในกิจการ โทรคมนาคม มีขนาดใหญ่กว่าอยู่แล้ว จึงสนับสนุนให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรมีข้อสรุปเสนอเป็น หลักการการออกใบอนุญาตให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา เช่น การออกใบอนุญาตถ้า เป็น Network สามารถใช้ได้ทั้งกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ส่วน Service ก็สามารถใช้ได้ทั้ง ๒ ส่วน ขึ้นอยู่กับว่า Network นั้นใช้ในกิจการใด ซึ่งต้องมี ใบอนุญาตเพื่อให้สามารถกำกับดูแลการประกอบกิจการได้และคิดว่าหากนำไปปรึกษากับที่อนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายฯ จะขาดการมองในด้านเทคนิค นอกจากนี้ควร จะต้องพิจารณาว่าจะทำอย่างไรให้ผู้ประกอบการ ได้รับความสะดวกและเป็นการ ประหยัด

กสทช.พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า อยากให้สำนักงาน กสทช. นำกรณีดังกล่าวไปหารือกันว่าหลักเกณฑ์ควรเป็นอย่างไรและแนวทางเรื่องสิทธิแห่งทางจะเป็นอย่างไร เพื่อนำเสนอที่ประชุม กสทช.

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า กรณีการไม่กำกับเรื่องการพาดสายนั้น น่าเป็นห่วงว่า หากเกิดการสังคายนาจะทำให้บริการสะดุดหรือหยุดลงได้ ซึ่งกระทบต่อผู้ใช้บริการหรือ ผู้บริโภค ส่วนกรณีการให้สำนักงาน กสทช. ไปกำหนดแนวทางอนุญาตให้ใช้ก่อนเสนอ ที่ประชุมต่อไปนั้น เห็นควรให้คำนึงถึงอายุความของคดีทั้งสองกรณีที่เป็นต้นเรื่องด้วย

มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของที่ประชุมไปพิจารณา ดำเนินการจัดทำแนวทางการให้อนุญาตสำหรับการให้บริการโทรทัศน์บนโครงข่าย กระจายเสียงหรือโทรทัศน์ (เคเบิลทีวี) โดยให้มีการประชุมร่วมกันระหว่างสายงาน กิจการโทรทัศน์ และสายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ และนำเสนอที่ ประชุม กทค. พิจารณาก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๗

สัญญาการใช้โครงข่ายโทรทัศน์ ระหว่างบริษัทโทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และ บริษัท ดีแทค บรอดแบนด์ จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การ ใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุษา)
นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. ผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และ บริษัท ดีแทค บรอดแบนด์ จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

๒. อัตราค่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมถือเป็นอัตราที่คู่สัญญาได้ทำการเจรจากันแล้วตามข้อ ๒๑ และข้อ ๔๗ ของประกาศกสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

๓. สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแล้ว พบว่าบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ได้เปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และ บริษัท ดีแทค บรอดแบนด์ จำกัด เป็นการทั่วไปโดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาแล้ว ตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และ บริษัท ดีแทค บรอดแบนด์ จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ดีแทค บรอดแบนด์ จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๘

บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุษา)
นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. ผลการพิจารณาทบทวนแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทู มูฟ

เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับ มาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

๒. อัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมถือเป็นอัตราที่คู่สัญญาได้ทำการเจรจาตกลง กันแล้วตามข้อ ๒๑ ของประกาศกสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

๓. สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแล้ว พบว่าบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ได้เปิดเผยบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เป็นการทั่วไปโดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสัปดาห์นับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาแล้ว ตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการพิจารณาทบทวนแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) และ บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อ โครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่ สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อ โครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๙

บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุพา) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. ผลการพิจารณาทบทวนแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และ

ข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

๒. อัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมถือเป็นอัตราที่คู่สัญญาได้ทำการเจรจาตกลงกันแล้วตามข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

๓. สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแล้วพบว่า บริษัท โทร ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด ได้เปิดเผยบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท โทร ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) เป็นการทั่วไปโดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสัปดาห์นับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาแล้ว ตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการพิจารณาทบทวนแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท โทร ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท โทร ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐

บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุภา) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. ผลการพิจารณาทบทวนแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

๒. อัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมถือเป็นอัตราที่คู่สัญญาได้ทำการเจรจาตกลงกันแล้วตามข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

๓. สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแล้วพบว่า บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ได้เปิดเผยบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) เป็นการทั่วไปโดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาแล้ว ตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการพิจารณาทบทวนแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑

บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทรู ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุภา) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. ผลการพิจารณาทบทวนแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทรู ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

๒. อัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมถือเป็นอัตราคู่ที่สัญญาได้ทำการเจรจาตกลงกันแล้วตามข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

๓. สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแล้ว พบว่า บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ได้เปิดเผยบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด เป็นการทั่วไปโดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสัปดาห์วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาแล้ว ตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการพิจารณาทบทวนแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) และ บริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒

การให้บริการที่ไม่เป็นไปตามกฎหมาย (สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม (นายพิชัยฯ) นำเสนอข้อร้องเรียนของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ขอร้องเรียนการให้บริการที่ไม่เป็นไปตามกฎหมาย กรณีผู้ใช้บริการในเครือข่ายของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และในเครือข่าย แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) มีความประสงค์จะขอใช้บริการเปลี่ยนผู้ให้บริการจากเครือข่ายเดิมมาใช้บริการของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด แต่ไม่สามารถโทรออกไปยัง Call Center เลขหมาย ๑๓๓๑ ของบริษัทได้ หรือต้องรับฟังข้อความโฆษณา (IVR) ของผู้ให้บริการปัจจุบันก่อน เมื่อสิ้นสุดการโฆษณาดังกล่าวแล้วจะถูกตัดสายหรือโอนสายไปยังปลายทางได้ตามปกติ โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาจากข้อมูลหลักฐานการชี้แจงของผู้ร้องและผู้ถูกร้อง รวมทั้งผลการวิเคราะห์ข้อมูลทราฟฟิกแล้วพบว่า เหตุที่เกิดขึ้นน่าจะเป็นผลเนื่องมาจากความคลาดเคลื่อนของข้อมูลและการแปลความข้อมูล นอกจากนี้ยังไม่พบการร้องเรียนของการใช้บริการนี้แต่อย่างใด สำนักงาน

กสทช. จึงเห็นว่าการร้องเรียนของ บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ไม่มีมูลเพียงพอที่จะดำเนินการ จึงเห็นควรให้ยุติเรื่องร้องเรียนดังกล่าว และแจ้งให้ผู้ร้องและผู้ถูกร้องทราบต่อไป

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า บจก. ทรู มูฟ เอชฯ ทำหนังสือร้องเรียนมายัง เลขาธิการ กสทช. ดังนั้น จึงถือว่าเป็นอำนาจของเลขาธิการที่ได้ไปพิจารณาแล้วและ รายงานผลการดำเนินการมายัง กทค. เพื่อรับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ฝากให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดดำเนินการแก้ไข ปัญหาเรื่องการโอนย้ายเลขหมายที่ยังมีอยู่

มติที่ประชุม

รับทราบการยุติข้อร้องเรียนของ บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีร้องเรียนการให้บริการที่ไม่เป็นไปตามกฎหมาย ของบริษัทในเครือ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือ บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓

นายเสถียร สายคำทอง ร้องเรียนบริษัท เรียล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหา เกี่ยวกับคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่ดี ไม่สามารถใช้บริการได้อย่างปกติ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายเสถียร สายคำทอง ผู้ใช้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท เรียล มูฟ จำกัด เลขหมาย ๐๙ ๕๘๘๓ ๒๖๑๐ ระบบเติมเงิน ไม่ทราบโปรโมชั่น ประสบปัญหาไม่สามารถใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ตามปกติ โดยมีลักษณะสัญญาณขาดหายขณะสนทนา ซึ่งประสบปัญหามาเป็นระยะเวลา ๑ ปี บริเวณบ้านเลขที่ ๑๘๗ หมู่ ๑๒ ตำบลวังบาล อำเภอหล่มเก่า จังหวัดเพชรบูรณ์ ผู้ร้องเรียนเห็นว่าไม่ได้รับความสะดวกในการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จึงมีคำขอให้ บริษัทฯ เร่งดำเนินการปรับปรุงคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้สามารถใช้งานได้ ตามปกติ

โดยคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙ มีมติว่า ให้สำนักงาน กสทช. แปลผลการ ตรวจวัดคุณภาพการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ หากผลการตรวจวัดคุณภาพบริการอยู่ในเกณฑ์ดีให้ยกคำร้อง แต่ถ้าคุณภาพการให้บริการไม่เป็นไปตามมาตรฐาน ให้มีคำสั่งให้บริษัท เรียล มูฟ จำกัด ปรับปรุงคุณภาพการ ให้บริการเสียงให้ได้มาตรฐานตามที่กฎหมายกำหนด

	ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแล้วพบว่า คุณภาพสัญญาณของการให้บริการทางเสียงของบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด อยู่ในระดับดี เป็นไปตามประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียง
มติที่ประชุม	เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่าคุณภาพสัญญาณของการให้บริการทางเสียงของบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด เป็นไปตามประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียง ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการตรวจวัดคุณภาพเสียงให้ผู้ร้องเรียนทราบต่อไป
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทช. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙
ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔	นายถิรณานนท์เดชา ศุภวิจิตรวงศ์ ร้องเรียนบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาคุณภาพบริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำหรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม) ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเดชา) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายถิรณานนท์เดชา ศุภวิจิตรวงศ์ ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการรายเดือน เลขหมาย ๐๙ ๕๔๓๑ ๖๔๐๑ ให้บริการโดยบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด ประสบปัญหาคุณภาพการให้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่คุณภาพไม่ดี ทั้งนี้ประมาณต้นปี ๒๕๕๗ ผู้ร้องเรียนสมัครรายการส่งเสริมการขาย “iNet ๕๙๙” รับส่วนลดร้อยละ ๕๐ ค่าบริการรายเดือน ๒๙๙.๕๐ บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ตามรายการส่งเสริมการขายสามารถใช้บริการอินเทอร์เน็ตได้ ๒ กิกะไบต์ต่อเดือน หลังจากนั้นสามารถใช้งานอย่างต่อเนื่องได้ ที่ความเร็วสูงสุดไม่เกิน ๓๘๔ กิโลบิตต่อวินาที ต่อมาในเดือนมิถุนายน ๒๕๕๗ ผู้ร้องเรียนประสบปัญหาในการใช้บริการเนื่องจากความเร็วต่ำมาก แม้แต่ Facebook ก็เข้าไม่ได้ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ แจ้งว่าหากใช้บริการถึง ๑๐ กิกะไบต์ ความเร็วจะลดเหลือ ๖๔ กิโลบิตต่อวินาที ซึ่งเงื่อนไขดังกล่าว ผู้ร้องเรียนไม่เคยทราบ จึงมีคำขอให้บริษัทปรับปรุงคุณภาพการให้บริการอินเทอร์เน็ตให้เป็นไปตามสัญญา ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็น ดังนี้ ๑. บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด ได้เยียวยาความเสียหายให้กับผู้ร้องเรียนโดยยกเลิกการเรียกเก็บค่าบริการ ๒ เดือน ที่ถูกเรียกเก็บภายหลังจากถูกระงับสัญญาณ และผู้ร้องเรียนไม่ประสงค์ให้บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด เยียวยาความเสียหายให้กับผู้ร้องเรียนเพิ่มเติม ๒. กรณีคำขอให้ กสทช. บังคับเป็นการทั่วไปให้บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด ให้บริการอินเทอร์เน็ต ให้ได้มาตรฐานตามที่โฆษณาไว้ โดยเฉพาะการโฆษณาและสัญญาที่ระบุว่า ใช้งานต่อเนื่องไม่จำกัดความเร็วสูงสุดไม่เกินกำหนด (Fair usage policy) และบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัดเพื่อประโยชน์ของผู้บริโภค นั้น เห็นว่า ควรให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งไปยังบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด เพื่อให้ดำเนินการให้บริการ

อินเทอร์เน็ตให้ได้มาตรฐานตามที่โฆษณาไว้ รวมถึงการใช้งานต่อเนื่องไม่จำกัดตามความเร็วสูงสุดไม่เกินกำหนด (Fair usage policy) เพื่อให้เป็นไปตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๑๓

โดยคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๙ มีมติ ดังนี้

๑. ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด ให้ดำเนินการปรับปรุงการให้บริการอินเทอร์เน็ตให้ได้มาตรฐานตามที่โฆษณาไว้ เพื่อให้เป็นไปตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๑๓ และบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด ต้องให้บริการอินเทอร์เน็ตต่อเนื่องตามความเร็วสูงสุดไม่ต่ำกว่า ๓๔๕ กิโลบิตต่อวินาที เพื่อให้เป็นไปตามข้อ ๒.๔ ภาคผนวกแนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทข้อมูลสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่

๒. ให้มีหนังสือเชิญบริษัทฯ มาให้ข้อมูลเงื่อนไขการให้บริการตามรายการส่งเสริมการขายที่ผู้ร้องเรียนสมัครใช้บริการ และการปรับลดความเร็วรอบที่สอง (Super Fair)

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า ฝากข้อสังเกตเรื่องของสัญญาการให้บริการโทรคมนาคมฯ ควรจะต้องกำหนดเป็นขั้นต่ำ ไม่ใช่ขั้นสูง

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. จัดทำร่างประกาศเกี่ยวกับการโฆษณาความเร็วของอินเทอร์เน็ตและอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้เป็นมาตรฐานที่ชัดเจนเป็นการทั่วไป เช่น อาจใช้วิธีระบุความเร็วขั้นต่ำ หรือค่าเฉลี่ยความเร็วที่จะได้รับ เนื่องจากการระบุเป็นความเร็วขั้นสูง เท่ากับไม่มีการรับรองว่าความเร็วขั้นต่ำที่จะให้บริการคือเท่าไร ซึ่งไม่เป็นผลดีต่อผู้ใช้บริการ

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด ให้ดำเนินการปรับปรุงการให้บริการอินเทอร์เน็ตให้ได้มาตรฐานตามที่โฆษณาไว้ เพื่อให้เป็นไปตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๑๓ และบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด ต้องให้บริการอินเทอร์เน็ตต่อเนื่องตามความเร็วสูงสุดไม่ต่ำกว่า ๓๔๕ กิโลบิตต่อวินาที เพื่อให้เป็นไปตามข้อ ๒.๔ ภาคผนวกแนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทข้อมูลสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ตามที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕

เรื่องร้องเรียนของนายอมรโชติสิงห์ โคราณา ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับคุณภาพสัญญาณ โทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่ดี ไม่สามารถใช้บริการได้อย่างปกติ (สทช ๕๐๐๗/๑๑๘๑) (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นาย ชูติเดชฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายอมรโชติสิงห์ โคราณา ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ ๑๘๐๐ เลขหมาย ๐๘ ๑๗๓๔ ๘๐๗๙ ในหลายพื้นที่ โดยสัญญาณสวิตระหว่าง ๑ ซิต กับ ๒ ซิต ทำให้การสนทนาไม่ชัด เสียงขาดๆ หายๆ เป็นระยะ บริเวณซอยอิสรภาพ ๑๐ ถนนอิสรภาพ แขวงสมเด็จเจ้าพระยา เขตคลองสาน กรุงเทพฯ ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้ บริษัทฯ เร่งดำเนินการปรับปรุงคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้สามารถใช้งานได้ตามปกติ

ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแล้วพบว่า คุณภาพสัญญาณของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เป็นไปตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานและคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียงและปัญหาเกิดจากเครื่องโทรศัพท์ที่ผู้ร้องเรียนใช้งานไม่สามารถรองรับทุกความถี่ที่บริษัทให้บริการ จึงมีข้อเสนอแนะให้ เลือกใช้อุปกรณ์สมาร์ตโฟนและซิมการ์ดที่รองรับความถี่ของผู้ให้บริการ เพื่อให้ใช้งาน ได้เต็มประสิทธิภาพ

โดยคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙ มีมติว่าจากผลการตรวจสอบของหน่วยงานภายใน สำนักงาน กสทช. พบว่า คุณภาพสัญญาณอยู่ในเกณฑ์ที่ใช้งานได้ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานและคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียง ดังนั้น ให้ประสานบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เยียวยาผู้ร้องเรียนด้วยการหา เครื่องโทรศัพท์ที่รองรับคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz และ ๘๕๐ MHz ให้ผู้ร้องเรียนใช้งาน

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ กรณีนี้มีความเห็นไม่สอดคล้องกับ คณะอนุกรรมการฯ เพราะการตรวจสอบครบถ้วนถูกต้อง คำแนะนำที่ได้แจ้งไปว่า โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ผู้ร้องใช้ไม่เหมาะสม ผู้ใช้บริการควรจะต้องรับทราบและปฏิบัติ หากบริษัทจะต้องไปจัดหาโทรศัพท์ให้ผู้ร้องเรียน จะเกิดเป็นกรณีตัวอย่างและมตีกจะมี ผลต่อไปในอนาคต

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ ในที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ เห็นควรให้มีการ ประสานหาข้อมูลรอบ เนื่องจากหากปล่อยให้ปัญหาคาราคาซังจะก่อให้เกิดการระ ต่างๆ จำนวนมากในการติดตามตรวจสอบคุณภาพสัญญาณของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ประเด็นคือ เดิมผู้ร้องเรียนใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz มาตลอดโดยไม่มีปัญหา แต่จากการวัดคุณภาพสัญญาณจากกรณีปัญหานี้ พบว่าคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz มีปัญหาแต่คลื่นความถี่ ๘๕๐ MHz ไม่มีปัญหา ซึ่งถ้า

บริษัทฯ มีการใส่ใจลูกค้ายอมรับว่าประสิทธิภาพของการให้บริการคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ลดลง ก็ขออภัยที่จะเยียวยาให้กับผู้ใช้บริการ

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า คุณภาพสัญญาณของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) อยู่ในเกณฑ์ที่ใช้งานได้ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐาน และคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียง

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตจากที่ประชุม กทค. เพื่อ ประสานบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ในการเยียวยาให้แก่ผู้ ร้องเรียนต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖

เรื่องร้องเรียนของนายอมรโชติสิงห์ โครานา ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับคุณภาพสัญญาณ โทรศัพท์เคลื่อนที่มือถือ ไม่สามารถใช้บริการได้อย่างปกติ (สำนักับเรื่องร้องเรียนและ คัดกรองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักับเรื่องร้องเรียนและคัดกรองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเตชะ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายอมรโชติสิงห์ โครานา ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด กรณีเลขหมาย ๐๘ ๑๓๓๔ ๘๐๓๙ ประสบปัญหา คุณภาพสัญญาณต่ำกว่ามาตรฐาน ทำให้มีผลกระทบต่อการใช้บริการ บริเวณตรอกกิตา เลียน ถนนจักรเพชร แขวงวังบูรพาภิรมย์ เขตพระนคร กทม. และบริเวณห้างเมก้า พลาซ่า สะพานเหล็ก แขวงวังบูรพาภิรมย์ เขตพระนคร กทม. ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้ บริษัทฯ แก้ไขปัญหาคุณภาพสัญญาณ หากบริษัทฯ ไม่สามารถดำเนินการได้ ขอให้ กสทช. มีบทลงโทษขั้นสูงสุดกับบริษัทฯ และให้บริษัทฯ ชดเชยค่าเสียหาย ค่าขาดประโยชน์ให้ ผู้ร้องเรียนด้วย

ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแล้วพบว่า ผลการตรวจสอบคุณภาพสัญญาณของ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เป็นไปตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานและคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียง

โดยคณะกรรมการคัดกรองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ วันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ มีมติว่า ผลการตรวจสอบของหน่วยงานภายใน สำนักงาน กสทช. พบว่า คุณภาพสัญญาณอยู่ในเกณฑ์ที่ใช้งานได้ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานและคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียง

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องร้องเรียนของผู้ร้องคนเดียวและ ลักษณะเดียวกันกับวาระก่อนหน้านี้ ซึ่งเป็นอุทธรณ์ว่าผู้ร้องเรียนจะมีการร้องเรียนไป

จนกว่าจะได้รับการแก้ไข ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ต้องมีการหารือกับบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด ในการหาทางแก้ไขปัญหาดังกล่าว

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค และสำนักงาน กสทช. เสนอว่า คุณภาพสัญญาณของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) อยู่ในเกณฑ์ที่ใช้งานได้ตามประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียง

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตจากที่ประชุม กทค. เพื่อประสานบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ในการเยียวยาผู้ให้แก่วางเรียนต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗

นายพิทักษ์ นัยจิต ร้องเรียน บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาการคิดค่าบริการหมายเลขพิเศษ ๔ หลัก ไม่ถูกต้อง (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายพิทักษ์ นัยจิต ร้องเรียน บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาการคิดค่าบริการหมายเลขพิเศษ ๔ หลัก ไม่ถูกต้อง จึงมีคำขอให้ดำเนินการตรวจสอบและแก้ไขปัญหา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘ แล้วมีความเห็นว่า จากการตรวจสอบหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการเรียกเก็บค่าบริการหมายเลข ๔ หลัก ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพบว่า ปัจจุบัน สำนักงาน กสทช. ยังไม่มีหลักเกณฑ์การพิจารณาการเรียกเก็บค่าบริการจากการโทรเลขหมายพิเศษ ๔ หลัก เป็นการเฉพาะ ในทางปฏิบัติจึงจำเป็นต้องอ้างอิงตามเงื่อนไขการใช้บริการในแต่ละรายการส่งเสริมการขาย ดังนั้น สำหรับรายการส่งเสริมการขาย Smartphone Family Package บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) จึงสามารถเรียกเก็บค่าบริการเลขหมายพิเศษ นอกเหนือจากค่าบริการเหมาจ่ายตามรายการส่งเสริมการขายได้

โดยคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๗ มีมติว่า บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการเลขหมายพิเศษ ๔ หลัก เพิ่มจากรายการส่งเสริมการขายรายเดือนที่สมัครไว้ เนื่องจากปัจจุบันสำนักงาน กสทช. ยังไม่มีหลักเกณฑ์การพิจารณาการเรียกเก็บค่าบริการจากการโทรเลขหมายพิเศษ ๔ หลัก เป็นการเฉพาะ อีกทั้งบริษัทฯ ได้ระบุเงื่อนไขการใช้บริการในรายการส่งเสริมการขาย

Smartphone Family Package ไว้ด้วยแล้วว่า อัตราค่าบริการนั้นไม่รวมค่าบริการเลขหมายพิเศษ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ ปัญหาประการแรกของกรณีนี้คือ มีการคิดค่าบริการนอกการส่งเสริมการขาย นาทีละ ๑.๕๐ บาท ซึ่งไม่เป็นไปตามประกาศเรื่อง อัตราขั้นสูงฯ ที่น่าจะยังมีผลใช้บังคับในช่วงที่เกิดเหตุ ดังนั้นจึงถือว่าการกระทำที่ผิดกฎหมาย อันควรต้องดำเนินการกับทางบริษัทที่ทำการฝ่าฝืนประกาศประการที่สอง เรื่องการกำกับดูแลค่าบริการต้องกำกับตามหลักสะท้อนต้นทุน ตามเงื่อนไขของบริษัทที่บอกว่าไม่รวมบริการเลขหมายพิเศษ นัยหมายถึงบริการเลขหมายพิเศษที่มีค่าบริการเป็นพิเศษ ยกตัวอย่าง เลขหมายพวก ๑๙๐๐ ที่ให้บริการข้อมูลต่างๆ เป็น content provider ซึ่งมีการกำหนดอัตราค่าโทรหาในราคาพิเศษ เนื่องจากบวกรวมค่าบริการข้อมูลไว้ด้วย หรือในทางกลับกัน เลขหมาย ๑๙๑ ก็มีค่าบริการพิเศษ นั่นคือไม่มีค่าบริการ หรือโทรฟรี เหล่านี้คือส่วนที่ไม่รวมอยู่ในรายการส่งเสริมการขาย ต้องแยกออกมาต่างหาก ทั้งส่วนที่คิดเงินไม่ได้และส่วนที่ต้องคิดในอัตราพิเศษ แต่ไม่ได้หมายรวมถึงเลขหมายพิเศษอื่นๆ ที่มีอัตราค่าบริการตามปกติ สำหรับกรณีนี้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าไม่มีหลักเกณฑ์กำกับดูแล และไม่จำเป็นต้องออกหลักเกณฑ์กำกับนั้น เห็นด้วย เนื่องจากกรณีเช่นนี้ เพียงมีแนวทางปฏิบัติของอุตสาหกรรมที่ชัดเจนก็เพียงพอแล้ว นั่นคือ ส่วนใดที่มีต้นทุนปกติก็ต้องรวมอยู่ในรายการส่งเสริมการขาย ต่อกรณีร้องเรียนนี้จึงขอยืนยันความเห็นว่ หากบริษัทผู้ให้บริการไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่า เลขหมายพิเศษที่มีการเรียกเก็บค่าบริการนอกการส่งเสริมการขายมีต้นทุนเป็นพิเศษอย่างไร ก็ย่อมไม่สามารถเรียกเก็บค่าบริการต่างหากได้

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ ใน Package ควรมีการหมายเหตุไว้ด้วยว่าการโทรใช้บริการ Call Center ต่างๆ จะมีการคิดค่าบริการครั้งละเท่าไร เช่น โทรไปสั่งพิชซ่า คิดค่าบริการครั้งละ 3 บาท โทรไป Call Center ไม่เสียค่าบริการ อยากให้มีความชัดเจนในโฆษณาเพื่อให้ผู้ใช้บริการได้ทราบว่าต้องเสียค่าบริการเท่าไร

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งประเด็นว่ ใครมีสิทธิกำหนดว่าการโทรเข้าเบอร์พิเศษจะต้องเสียค่าบริการเท่าไร ซึ่งตามที่เข้าใจควรจะเป็นบริการพิเศษเฉพาะที่ขาย content เท่านั้นที่จะกำหนดอัตราแตกต่างได้ ไม่ได้แปลว่าการที่ขอรับจัดสรรเลขหมายพิเศษ ๔ หลัก หรือ ๓ หลักเพื่อใช้สำหรับติดต่อสื่อสารตามปกติ แล้วจะคิดอัตราต่างจากคนอื่นได้ ดังนั้นจึงเห็นด้วยให้มีหลักเกณฑ์ภายในเพื่อให้อุตสาหกรรมใช้เป็นมาตรฐานร่วมกัน ซึ่งจะเป็นการแก้ปัญหาอนาคต แต่สำหรับกรณีร้องเรียนนี้ที่เป็นปัญหาในอดีต ขอยืนยันว่ต้องตีความแบบที่ผู้ร้องเรียนเสนอ นั่นคือเขามีสิทธิที่จะไม่ถูกเรียกเก็บค่าบริการนอกการส่งเสริมการขาย จะต้องคืนส่วนที่เรียกเก็บเพิ่มไปจากเขาไป ตรงนี้เท่านั้นเอง ยังเป็นส่วนที่โทรเข้าหา call center ของผู้ให้บริการเอง ยังไม่สมควร

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ ควรมีการประสานงานกับสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคมว่การขอเลขหมายไปในกิจการเชิงพาณิชย์นั้นควรกำหนดเงื่อนไขว่ต้องเสียค่าบริการเท่าไร ซึ่งถ้าสามารถกำหนดไว้ตั้งแต่ตอนที่มาขอรับจัดสรรเลขหมายได้ก็ไม่จำเป็นต้องทำหลักเกณฑ์ตรงนี้เพิ่มเติม และอีกประเด็น

คือเรื่องการกำกับดูแลพวกซิงโซจะสามารถแยกออกมาได้อย่างไร เพราะโดยพื้นฐานค่าโทรควรจะเท่ากัน แต่จะไปเก็บค่าบริการเพิ่มก็อีกเรื่องหนึ่ง

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรไปศึกษาโดยประสานกับสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม ในประเด็นเรื่องอัตราค่าบริการส่วนที่เป็น Service หรือ Content ที่จะคิดเพิ่ม ว่าจะมีเกณฑ์การกำกับดูแลหรือไม่ อย่างไร แต่เฉพาะกรณีที่เป็นเรื่องการซิงโซ หากมีการคิดค่าบริการเพิ่ม จริงๆ แล้วจะส่งผลกระทบต่อกฎหมาย เพียงแต่ที่ผ่านมามีการปกครองยังไม่ดำเนินคดี มีเช่นนั้นจะลำบากทั้ง Operator และ Content Provider ดังนั้นเห็นด้วยที่จะลองศึกษาในส่วนที่คิดเพิ่มได้ แต่ถ้าเป็นกรณีทั่วไป อัตราค่าโทรต้องปกติ

มติที่ประชุม

มติที่ประชุม กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงศ์ฯ, กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอว่า บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการเลขหมายพิเศษ ๔ หลัก เพิ่มจากรายการส่งเสริมการขายรายเดือนที่สมัครไว้ เนื่องจากปัจจุบันสำนักงาน กสทช. ยังไม่มีหลักเกณฑ์การพิจารณาการเรียกเก็บค่าบริการจากการโทรเลขหมายพิเศษ ๔ หลักเป็นการเฉพาะ อีกทั้งบริษัทฯ ได้ระบุเงื่อนไขการใช้บริการในรายการส่งเสริมการขาย Smartphone Family Package ไว้ด้วยแล้วว่า อัตราค่าบริการนั้นไม่รวมค่าบริการเลขหมายพิเศษ

อนึ่ง มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้ ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปดำเนินการและการประสานงานกับสำนักที่เกี่ยวข้องในประเด็นเรื่องการจัดทำหลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการส่วนเพิ่มบนเลขหมายพิเศษ ๔ หลักต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๙๑๙ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑. ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม ที่ประกาศลงในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นประกาศฉบับล่าสุด กำหนดนิยามเลขหมายพิเศษว่าเป็นเพียงเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลักหรือ ๔ หลักเท่านั้น ซึ่งคุณลักษณะการใช้งานและตัวบริการแทบจะไม่ได้มีความแตกต่างไปจากเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือประจำที่อื่นๆ ทั่วไป ดังนั้นแม้ได้ชื่อว่า เป็นเลขหมายพิเศษก็ได้หมายถึงจะมีการเก็บค่าบริการในอัตราราคาพิเศษได้ เว้นแต่

เลขหมายส่วนที่มีการให้บริการด้านข้อมูลข่าวสารหรือบริการอื่นๆ เพิ่มเติม ดังเช่นเลขหมายประเภท ๑๙๐๐XXX XXX

๒. แม้เงื่อนไขการให้บริการในรายการส่งเสริมการขาย Smartphone Family Package ที่ผู้ร้องเรียนใช้บริการ จะกำหนดว่า อัตราค่าบริการนั้นไม่รวมค่าบริการเลขหมายพิเศษ แต่ส่วนที่จะไม่รวมในรายการส่งเสริมการขายนั้นก็ควรเป็นเฉพาะเลขหมายพิเศษที่มีการคิดอัตราการใช้โทรหาในราคาพิเศษ ไม่อาจหมายรวมถึงเลขหมายพิเศษทั่วไปที่ส่วนใหญ่มีอัตราการใช้โทรหาเช่นเดียวกับเลขหมายอื่นๆ อีกทั้ง แท้จริงแล้วสำนักงาน กสทช. ยังควรต้องตรวจสอบด้วยว่า เงื่อนไขดังกล่าวมีการแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบก่อนที่จะเข้าทำสัญญาหรือสมัครใช้รายการส่งเสริมการขายดังกล่าวหรือไม่ เพราะสัญญาย่อมเกิดขึ้นต่อเมื่อคู่สัญญาได้แสดงเจตนาเสนอและสนองถูกต้องตรงกันแล้วเท่านั้น สอดคล้องตามนัยข้อ ๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

๓. จากข้อเท็จจริงที่สำนักงาน กสทช. โดย นท. รายงาน ระบุว่า “บริษัทฯ คิดค่าบริการส่วนเกินจากที่เหมาจ่ายในอัตรานาทีละ ๑.๕๐ บาท ซึ่งไม่เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราขึ้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๕” ซึ่งประเด็นดังกล่าวเป็นการกระทำฝ่าฝืนกฎหมาย จึงเป็นเรื่องที่มีความสำคัญ แต่ปรากฏว่า สำนักงาน กสทช. โดย รท. มิได้สรุปข้อเท็จจริงนี้ไว้ในวาระ ทำให้ไม่มีการพิจารณาว่าจะดำเนินการต่อไปอย่างไร โดยที่ประเด็นดังกล่าวถือเป็นประเด็นที่ กสทช. ต้องให้ความสำคัญในการกำกับดูแล เพื่อเป็นการคุ้มครองผู้ใช้บริการ

๔. ในแง่กระบวนการดำเนินการแก้ไขเรื่องร้องเรียนกรณีนี้มีการดำเนินการที่ล่าช้ามาก ทั้งนี้ ตาม พ.ร.บ. การประกอบกิจการฯ พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๔๖ และประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการรับเรื่องร้องเรียนและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการ ข้อ ๑๒ กำหนดให้ “คณะกรรมการต้องพิจารณาเรื่องร้องเรียนให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียน” ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสารและลงรับกรณีนี้ไว้เป็นเรื่องร้องเรียนตั้งแต่วันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๖ ดังนั้น ที่ประชุม กทค. จึงควรต้องพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องเรียนนี้ภายในวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๗ แล้ว แต่สำนักงาน กสทช. กลับเพิกเฉยเรื่องร้องเรียนดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของที่ประชุม กทค. ครั้งแรก ประมาณ ๑ ปีภายหลังจากที่ได้รับเรื่อง อีกทั้งยังใช้เวลาอีกนานถึง ๑ ปี ๑๐ เดือน จึงเสนอเรื่องกลับมาให้ที่ประชุมพิจารณาอีกครั้ง อันเป็นการดำเนินการที่ไม่ตรงตามระยะเวลาและขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด และอาจเป็นเหตุให้เกิดการฟ้องร้องเรียกค่าเสียหายจากสำนักงาน กสทช. ตามมาตรา ๓๐ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ปี ๒๕๕๓ ในภายหลังได้ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรที่จะต้องเร่งแก้ไขกระบวนการดำเนินการแก้ไขเรื่องร้องเรียนโดยด่วนและอย่างมีประสิทธิภาพ

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘

เรื่องร้องเรียนของนายวรุตม์ ชูตระกูล ร้องเรียนบริษัท เรียล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการผิดพลาด (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายวรุตม์ ชูตระกูล ร้องเรียนบริษัท เรียล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการผิดพลาดของโทรศัพท์หมายเลข ๐๘ ๖๓๑๙ ๙๙๙๗ ซึ่งต่อมาโทรศัพท์ได้ถูกระงับสัญญาณและถูกเรียกเก็บค่าบริการระหว่างที่ถูกระงับสัญญาณโทรศัพท์โดยไม่ได้ใช้บริการ

โดยคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙ มีมติดังนี้

๑. ให้บริษัท เรียล มูฟ จำกัด ปรับปรุงระบบการเรียกเก็บค่าบริการและรักษาคุณภาพและมาตรฐานการให้บริการเพื่อไม่ให้เกิดความผิดพลาดในการเรียกเก็บค่าบริการอีก และหากมีการระงับสัญญาณโทรศัพท์จะต้องไม่คิดค่าบริการจากผู้ใช้บริการโทรศัพท์

๒. ผู้ร้องเรียนมีสิทธิที่จะปฏิเสธการชำระค่าบริการในส่วนที่เห็นว่าบริษัทเรียกเก็บโดยไม่ถูกต้องจนกว่าเรื่องร้องเรียนจะยุติ ซึ่งบริษัทไม่มีสิทธิระงับสัญญาณโดยอ้างเหตุผู้ร้องเรียนค้างชำระค่าบริการ ขณะเดียวกันผู้ร้องเรียนก็มีหน้าที่ต้องชำระค่าบริการในส่วนที่สามารถใช้งานได้ตามปกติ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ แนวทางที่สำนักงาน กสทช. และคณะอนุกรรมการฯ เสนอนั้นถูกต้องแล้ว เพราะผู้ร้องมีสิทธิจะไม่ชำระค่าบริการในส่วนที่ผิดพลาดได้ถ้าเรื่องร้องเรียนยังไม่ยุติ แต่ส่วนที่เหลือก็ต้องชำระให้หมด ดังนั้นสำนักงาน กสทช. ต้องระบุให้ชัดเจนว่าเรื่องนี้มันข้อเท็จจริงอย่างไร โดยอาจจะแยกข้อให้เห็นชัดเจน ว่าบริษัทไม่มีสิทธิระงับสัญญาณหรือปิดเบอร์เนื่องจากผู้ร้องเรียนไม่ชำระในส่วนที่ยังเป็นกรณีกันอยู่ แต่ตัวผู้ร้องเรียนมีหน้าที่ต้องชำระในส่วนที่ใช้บริการตามปกติ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ เห็นด้วยในส่วนที่ผู้ร้องมีสิทธิจะไม่ชำระค่าบริการในส่วนที่ผิดพลาดจนกว่าเรื่องร้องเรียนจะยุติ และผู้ร้องต้องชำระในส่วนที่ใช้บริการตามปกติ ไม่ใช่การเหมารวมส่วนอื่นไปด้วย เพราะเป็นหลักการทางกฎหมายอยู่แล้ว แต่ที่ผ่านมาระบบการเรียกเก็บค่าบริการของบริษัทอาจจะยังไม่รองรับในส่วนนี้ ดังนั้นถ้าบริษัทยอมที่จะปรับปรุงระบบฯ ให้สามารถรับชำระค่าบริการบางส่วนในเดือนที่ไม่มีปัญหาร้องเรียนได้ก่อน และเก็บยอดที่มีปัญหาร้องเรียนไว้จนกว่าจะได้ข้อยุติ เรื่องก็จะง่ายขึ้น

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. ให้บริษัท เรียล มูฟ จำกัด ปรับปรุงระบบการเรียกเก็บค่าบริการและรักษาคุณภาพและมาตรฐานการให้บริการเพื่อไม่ให้เกิดความผิดพลาดในการเรียกเก็บค่าบริการอีก และหากมีการระงับสัญญาณโทรศัพท์จะต้องไม่คิดค่าบริการจากผู้ใช้บริการโทรศัพท์

๒. ผู้ร้องเรียนมีสิทธิที่จะปฏิเสธการชำระค่าบริการในส่วนที่เห็นว่าบริษัทเรียกเก็บโดยไม่ถูกต้องจนกว่าเรื่องร้องเรียนจะยุติ ซึ่งบริษัทไม่มีสิทธิระงับสัญญาโดยอ้างเหตุผู้ร้องเรียนค้างชำระค่าบริการ ขณะเดียวกันผู้ร้องเรียนก็มีหน้าที่ต้องชำระค่าบริการในส่วนที่สามารถใช้งานได้ตามปกติ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙

นายชนะฤทธิ์ แยม่อน ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมใกล้บริเวณที่พักอาศัยของผู้ร้องเรียน (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายชนะฤทธิ์ แยม่อน กรณีประสบปัญหาการติดตั้งเสาสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ณ บริเวณบ้านเลขที่ ๕๖/๑๑ หมู่ที่ ๘ ตำบลนาป่า อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี ผู้ร้องเรียนแจ้งว่า เสาส่งสัญญาณดังกล่าวได้รับกวนส่วนประสาทของผู้ร้องเรียนซึ่งอยู่ใกล้ๆ บ้านผู้ร้องเรียน ทำให้ได้ยินเสียงตลอดเวลาแล้วก็ทำให้หลงลืม ผู้ร้องเรียนได้ตรวจสอบการขออนุญาตกับเจ้าหน้าที่ท้องถิ่นจึงทราบว่าไม่ได้ขออนุญาตจากเจ้าหน้าที่ท้องถิ่น ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ตรวจสอบและแก้ไขปัญหาดังกล่าวให้แก่ผู้ร้องเรียน

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็น ดังนี้

๑. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ได้รับอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมใบอนุญาตที่ ๐๖๐๓๕๖๐๐๑๓๔๒ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๖ ดังนั้น บริษัทฯ จึงได้ปฏิบัติตามการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมดังกล่าวตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ แล้ว

๒. ผลการตรวจวัดการแผ่คลื่นแม่เหล็กไฟฟ้าสถานีวิทยุคมนาคมของบริษัทฯ พบว่ามีค่าต่ำกว่าขีดจำกัดตามมาตรฐานความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ซึ่งเป็นไปตามที่ประกาศ กทช. กำหนดไว้

๓. บริษัทฯ ได้มีการติดป้ายแสดงสัญลักษณ์หรือเครื่องหมายการค้าของบริษัทฯ และติดเลขหมายโทรศัพท์ไว้ ณ บริเวณที่ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และได้มีการทำความเข้าใจกับประชาชนที่อาศัยอยู่ในบริเวณที่ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมและบริเวณใกล้เคียง ตามขั้นตอนปฏิบัติของสำนักงาน กสทช. แล้ว

โดยคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ มีมติดังนี้

๑. การก่อสร้างอาคารโครงสร้างสถานีวิทยุคมนาคมเป็นอำนาจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ให้แจ้งผู้ร้องเรียนให้ร้องเรียนไปยังองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหากการก่อสร้างไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคารฯ

๒. หลักฐานการทำความเข้าใจกับประชาชนที่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด ใช้ประกอบการขอใบอนุญาตตั้งสถานีวิทยุคมนาคมยังไม่ใช้การทำความเข้าใจกับประชาชนตามเจตนารมณ์ที่กฎหมายกำหนด เห็นควรให้บริษัทฯ ทำความเข้าใจกับประชาชนอีกครั้งจนเป็นที่ยอมรับ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าย ยืนยันความเห็นตามมติคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ว่าการทำความเข้าใจกับประชาชนในกรณีนี้ยังไม่เพียงพอ อีกทั้งในส่วนที่สำนักงาน กสทช. ระบุว่า บริษัทมีการติดป้ายแสดงข้อมูลต่างๆ ครบถ้วนนั้น ข้อเท็จจริงคือ ในเบื้องต้นบริษัทไม่ได้มีการดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนดแต่อย่างใด จนกระทั่งสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพบและแจ้งทักท้วงไป จึงมีการแก้ไข อย่างไรก็ตาม เพื่อให้เรื่องในลักษณะนี้ได้ข้อยุติโดยไม่ยืดเยื้อ เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดการจัดทำหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติ เรื่องการทำความเข้าใจกับประชาชนขึ้นนำเสนอต่อที่ประชุม กทค. โดยเร็ว ซึ่งเมื่อมีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนแล้วจะได้เป็นแนวทางให้ผู้รับใบอนุญาตดำเนินการต่อไปโดยไม่คลุมเครือ

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าย ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำกระบวนการขอใบอนุญาตให้จบครบกระบวนการก่อนตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และโปร่งใสโดยมีผู้เข้าร่วมสังเกตการณ์ทุกภาคส่วน ทั้งสำนักงาน กสทช. เขต และผู้นำชุมชนด้วย

มติที่ประชุม

มติที่ประชุม กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงศ์ฯ, กสทช. รศ.ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกัญญา)

เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่าบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด ได้ดำเนินการตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และการแผ่คลื่นแม่เหล็กไฟฟ้าเป็นไปตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคมแล้ว และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งให้ผู้ร้องทราบต่อไป

อนึ่ง มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๙๒๐ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑. เอกสารที่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ใช้ยื่นประกอบการขอใบอนุญาตตั้งสถานีวิทยุคมนาคมนั้น มีใช้หลักฐานการทำความเข้าใจกับประชาชนตามที่กฎหมายกำหนด ในข้อ ๑๒.๕ ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และผู้ร้องเรียนคัดค้านว่า บุคคลในภาพถ่ายที่บริษัทชี้แจงว่า เป็นการทำความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่นั้น บุคคลดังกล่าวมิใช่ผู้ที่อาศัยอยู่ในบริเวณที่ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมที่พิพาท ดังนั้น จึงเห็นควรให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ทำความเข้าใจกับประชาชนซึ่งอาศัยอยู่ในบริเวณที่ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมเพิ่มเติม เพื่อสร้างความเชื่อมั่นในความปลอดภัยและป้องกันความวิตกกังวลของประชาชน

๒. ที่ประชุม กทค. ได้เคยพิจารณาเรื่องร้องเรียนในลักษณะนี้แล้วมีมติให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการจัดทำหลักเกณฑ์การทำความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่ที่จะมีการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมให้มีแนวปฏิบัติที่ชัดเจน ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำร่างหลักเกณฑ์ดังกล่าวขึ้นนำเสนอที่ประชุม กทค. และนำไปปรับปรุงความคิดเห็นสาธารณะแล้ว ตั้งแต่ปลายปี พ.ศ. ๒๕๕๘ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรเร่งนำเสนอร่างหลักเกณฑ์ที่ได้ปรับปรุงภายหลังการรับฟังความคิดเห็น ให้ที่ประชุม กทค. พิจารณาเพื่อให้มีผลบังคับใช้ต่อไป อันจะช่วยในการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนกรณีการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม อย่างเป็นระบบต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐

นายภูริณัฐ อศวนนท์ ร้องเรียนบริษัท เรียล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาไม่สามารถใช้บริการที่สมัครได้ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายภูริณัฐ อศวนนท์ ร้องเรียนบริษัท เรียล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาไม่สามารถใช้บริการที่สมัครได้ ผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการรายเดือน หมายเลข ๐๘๕ ๓๓๓ ๒๐๘๕ สมัครใช้บริการรายการส่งเสริมการขาย iPhone Free Size ราคา ๕๙๙.๐๐ บาท ใช้บริการ ๓G unlimited ความเร็วที่ ๔๒ Mbps จำนวน ๓ GB จากนั้นได้รับความเร็วที่ ๓๘๔ Kbps และ Wifi/unlimited ด้วยความเร็ว ๘ Mbps ผู้ร้องเรียนประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณไม่สามารถใช้บริการอินเทอร์เน็ตทั้ง edge/wifi/๓G โดยโทรศัพท์เคลื่อนที่แจ้งเป็น No service หลายครั้งตามวันและเวลาที่ผู้ร้องเรียนบันทึกไว้คือ ในเดือนตุลาคม เดือนพฤศจิกายน และเดือนธันวาคม ๒๕๕๔ โดยผู้ร้องเรียนได้ถูกเรียกเก็บค่าบริการเต็มจำนวน ทั้งที่ใช้บริการไม่ได้หลายวัน ผู้ร้องเรียนจึงต้องการให้ลดหย่อนค่าบริการโดยเฉลี่ยตามการใช้งานต่อวันที่เกิดขึ้นจริง และผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ แก้ไข

ปัญหาให้ผู้ร้องเรียนสามารถใช้บริการได้เป็นปกติ ตลอดจนปรับปรุงคุณภาพการให้บริการ และเยียวยาความเสียหายในช่วงเวลาที่ผู้ร้องเรียนไม่สามารถใช้บริการได้

ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๙ โดยได้จัดส่งข้อมูลตามที่ผู้ให้บริการส่งเพิ่มเติมมาให้แก่ผู้ร้องเรียนเพื่อพิจารณาตามข้อมูลใหม่อีกครั้งแล้ว

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า ให้บริษัท เรียล มูฟ จำกัด เยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นให้กับผู้ร้องเรียนโดยปรับลดค่าบริการให้กับผู้ร้องเรียนตั้งแต่เดือนมกราคม ๒๕๕๖ จนถึงวันที่ผู้ร้องเรียนโอนย้ายเครือข่ายไปยังผู้ให้บริการรายใหม่ เนื่องจากตามข้อ ๑๓ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ บริษัท เรียล มูฟ จำกัด มีหน้าที่ต้องให้บริการโทรคมนาคมตามมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการตามที่ได้โฆษณาหรือแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบ รวมถึงมีภาระในการพิสูจน์ข้อโต้แย้งดังกล่าวและต้องดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดเพื่อเป็นการแก้ไขเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นแก่ผู้ให้บริการอย่างเป็นธรรม

โดยคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๕๘ มีมติ ดังนี้

๑. เห็นควรให้บริษัท เรียล มูฟ จำกัด เยียวยาความเสียหายให้กับผู้ร้องเรียนตามเกณฑ์เดิมที่เคยเยียวยาความเสียหายให้กับผู้ร้องเรียน คือ ปรับลดค่าบริการให้ผู้ร้องเรียนร้อยละ ๕๐ ตั้งแต่เดือนมกราคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ผู้ร้องเรียนได้โอนย้ายเครือข่ายไปยังผู้ให้บริการรายใหม่

๒. เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาหลักเกณฑ์การคำนวณในการปรับลดค่าบริการตามสัดส่วนการใช้บริการจริง เพื่อประโยชน์ในการพิจารณาการเยียวยาความเสียหายให้กับผู้ร้องเรียน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ข้อเท็จจริงกรณีนี้ผู้ร้องเรียนโอนย้ายเครือข่ายไปตั้งแต่วันที่ ๑ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๗ และผู้ร้องจะขอเงินที่เคยชำระแล้วคืน ไม่ได้เป็นการค้างค่าบริการ ทั้งนี้บริษัทฯ ได้เยียวยาแล้ว โดยการคืนเงินให้แก่ผู้ร้องตามจำนวนที่ผู้ร้องต้องการ ซึ่งกรณีนี้ได้ประสานงานกับผู้ร้องและบริษัทหลายครั้งแล้ว บริษัทฯ แจ้งว่าได้เยียวยาไปแล้วและส่งหลักฐานมายังสำนักงาน กสทช. ทางสำนักงาน กสทช. ได้จัดส่งเอกสารเพิ่มเติมดังกล่าวให้ผู้ร้องแล้ว ผู้ร้องยืนยันว่าบริษัทฯ ต้องคืนเงินเพิ่มเป็นระยะเวลา ๘ เดือน เป็นเงินประมาณสองพันกว่าบาท ไม่ใช่แค่ที่บริษัทฯ เคยเยียวยา

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าการคืนค่าของของผู้ร้องเรียนที่ต้องการให้ บริษัทฯ คืนเงินทั้งหมด น่าจะไม่เป็นธรรม ซึ่งบริษัทฯ ได้เยียวยาไปบางส่วนแล้ว ส่วนการที่ปรับลดค่าบริการให้ผู้ร้องเรียนร้อยละ ๕๐ ใช้หลักเกณฑ์ใด

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการเสนอของคณะกรรมการฯ ที่ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำหลักเกณฑ์การคำนวณในการปรับลดค่าบริการตามสัดส่วนการใช้บริการจริง นั้น ตามหลักการหากใช้งานได้ปกติ ก็จ่ายเต็ม ใช้งานได้บางส่วนก็จ่ายบางส่วน แต่คำถามคือบางส่วนนั้นคือแค่ไหน ดังนั้นจึงควรมีหลักเกณฑ์ในการคำนวณเพื่อใช้สำหรับ

กรณีร้องเรียนอื่นๆ ในลักษณะเดียวกันนี้ต่อไป แต่เฉพาะสำหรับกรณีนี้ เนื่องจากเคยมีการเยียวยาให้ที่อัตราร้อยละ ๕๐ มาก่อน โดยคำถามง่ายๆ ก็คือ หลังจากนั้นทางบริษัทได้มีการปรับปรุงคุณภาพบริการจนไม่มีปัญหาแล้วหรือไม่ หากมีหลักฐานว่าบริการมีคุณภาพและผู้ร้องเรียนใช้งานได้ตามปกติแล้ว ก็ไม่จำเป็นต้องเยียวยา แต่หากคุณภาพยังคงเช่นเดิม ผู้ใช้บริการยังประสบปัญหาอยู่ ก็ควรต้องเยียวยาในลักษณะเดิม

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า การปรับลดค่าบริการให้ผู้ร้องเรียนร้อยละ ๕๐ นั้นเป็นข้อเสนอของผู้ร้อง ไม่ใช่บริษัท เรียล มูฟ จำกัด กำหนดขึ้นเอง และข้อเท็จจริงที่ ผู้ร้องได้อोनย้ายเครือข่ายถือว่าเรื่องยุติแล้ว แต่ผู้ร้องยังคงไม่ยอมยุติเรื่อง

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าจะต่อไปหากเกิดกรณีเช่นนี้สำนักงาน กสทช. ควรเข้าไปตรวจสอบคุณภาพสัญญาณพร้อมกับทางบริษัทฯ ด้วย

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าจะเอกสารหลักฐานที่บริษัทฯ ส่งมาเป็น connection start time and end time ไม่ได้บอกเรื่อง quality ซึ่งแสดงว่าไม่ได้แสดงเอกสารหลักฐานเกี่ยวกับคุณภาพสัญญาณ และทางผู้ร้องส่งภาพหน้าจอ could not activate cellular data network ดังนั้น หากพิสูจน์ไม่ได้เด็ดขาดว่าใช้งานได้ดี ให้ใช้เกณฑ์เดิมที่บริษัทฯ ลดค่าบริการให้ร้อยละ ๕๐

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เอกสารหลักฐานที่บริษัทฯ ส่งมานั้นเป็นของปี ๒๕๕๔ และ ปี ๒๕๕๕ ซึ่งแสดงให้เห็นว่าบริษัทฯ ไม่มีเอกสารหลักฐานที่พิสูจน์ได้ว่าผู้ร้องเรียนใช้งานได้เป็นปกติในปี ๒๕๕๖ และ ๒๕๕๗ เช่นเดียวกัน

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าจะในกรณีนี้ไม่ได้พิจารณาปรับลดค่าบริการให้ผู้ร้องเรียนร้อยละ ๕๐ แต่พิจารณาว่าระยะเวลา ๘ เดือนที่ผู้ร้องเรียนใช้งานหลังบริษัทฯ ติดเครื่องกระจายสัญญาณ คุณภาพสัญญาณนั้นดีหรือไม่ มีข้อพิสูจน์คุณภาพสัญญาณอย่างไร

มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ประสานงานกับบริษัท เรียล มูฟ จำกัด เพื่อหาหรือแนวทางการเยียวยาให้แก่ผู้ร้องเรียนอย่างเหมาะสมต่อไป
๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาหลักเกณฑ์การคำนวณในการปรับลดค่าบริการตามสัดส่วนการใช้บริการจริง เพื่อประโยชน์ในการพิจารณาการเยียวยาความเสียหายให้กับผู้ร้องเรียนกรณีอื่นๆ ต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑

การจัดสอบ และจัดอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นขั้นต้น ปี ๒๕๖๐ (สำนักพัฒนาบุคลากรในกิจการโทรคมนาคม)
ผู้แทนสำนักพัฒนาบุคลากรในกิจการโทรคมนาคม (นายธีระศักดิ์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

	๑. อนุญาตให้สมาคมวิทยุสมัครเล่นที่ได้แจ้งความประสงค์ต่อสำนักงาน กสทช. ดำเนินการดังนี้ ๑.๑ จัดการอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่น ขั้นต้น จำนวน ๑๐ สมาคม ๑.๒ จัดการสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นขั้นต้น จำนวน ๕ สมาคม ๑.๓ ให้สมาคมวิทยุสมัครเล่นในข้อ ๑.๑ และข้อ ๑.๒ ดำเนินการโดยใช้ หลักสูตรและวิธีการที่กำหนดตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและ กำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น ๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. กำหนดลำดับการจัดสอบ และจัดอบรมและสอบฯ โดยให้สิทธิ์สมาคมที่ยังไม่เคยดำเนินการเป็นลำดับแรก และกำหนดลำดับสมาคมที่เคย ดำเนินการมาแล้วในปีก่อนหน้านี้ตามจำนวนครั้งจากน้อยไปหามาก เป็นไปตามลำดับ การยื่นคำขอก่อนหลัง
มติที่ประชุม	๑. อนุญาตให้สมาคมวิทยุสมัครเล่นที่ได้แจ้งความประสงค์ต่อสำนักงาน กสทช. ดำเนินการดังนี้ ๑.๑ จัดการอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่น ขั้นต้น จำนวน ๑๐ สมาคม ๑.๒ จัดการสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นขั้นต้น จำนวน ๕ สมาคม ๑.๓ ให้สมาคมวิทยุสมัครเล่นในข้อ ๑.๑ และข้อ ๑.๒ ดำเนินการโดยใช้ หลักสูตรและวิธีการที่กำหนดตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและ กำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น ๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. กำหนดลำดับการจัดสอบ และจัดอบรมและสอบฯ โดยให้สิทธิ์สมาคมที่ยังไม่เคยดำเนินการเป็นลำดับแรก และกำหนดลำดับสมาคมที่เคย ดำเนินการมาแล้วในปีก่อนหน้านี้ตามจำนวนครั้งจากน้อยไปหามาก เป็นไปตามลำดับ การยื่นคำขอก่อนหลัง
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙
ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒	ผลการพิจารณาตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลา คุ่มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz (คณะทำงานตรวจสอบเงินนำส่ง รายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ่มครองผู้ใช้บริการ , สำนักค่าธรรมเนียม และอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)
หมายเหตุ	สำนักงาน กสทช. ขอถอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๒๒ เพื่อนำไปบรรจุเป็น ระเบียบวาระการประชุม กทค. ในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕

เรื่องอื่นๆ

ระเบียบวาระที่ ๕.๑

แนวทางการดำเนินคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๑๐๓๖/๒๕๕๙ ระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กทค. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และเลขาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอแนวทางการดำเนินคดี การกำหนดผู้รับมอบอำนาจ และผู้รับผิดชอบดำเนินคดีในคดีปกครอง หมายเลขดำ ที่ ๑๐๓๖/๒๕๕๙ ระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กทค. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และเลขาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ซึ่งแนวทางตามมติ กทค. ที่ผ่านมา สำหรับคดีเกี่ยวกับการโอนย้ายเลขหมายจะมอบหมายให้ กสทช. ประวิทย์ฯ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า เข้าใจว่ากรณีนี้มีปัญหา เนื่องจากเหตุฟ้องแห่งคดีเป็นเรื่องที่ตนเองลงมติและมีความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมาก ดังนั้น อาจไม่เหมาะสมที่จะรับ

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า ในกรณีนี้สำนักงาน กสทช. ได้เคยมอบหมายให้ เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับมอบอำนาจในการรับผิดชอบคดีหรือไม่ หากเคยก็เห็นควร ให้มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับมอบอำนาจในการรับผิดชอบคดีตามความเห็นที่สำนักงาน กสทช. ที่เสนอมา

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตถึงความหมายในการมอบอำนาจให้เลขาธิการ กสทช. ซึ่งที่ผ่านมามีได้ยื่นในหลักการและมีการส่งวนความเห็นมาตลอดในทุกๆ คดีที่เป็นการฟ้องคณะกรรมการและมอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. ซึ่งกรณีนี้หากมอบอำนาจให้ เลขาธิการ กสทช. เห็นควรให้ทำหนังสือเป็น 2 ฉบับ โดยฉบับแรกในฐานะเลขาธิการ กสทช. เป็นผู้ถูกฟ้อง และอีกฉบับในฐานะเลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับมอบอำนาจในการรับผิดชอบคดี

มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงศ์ฯ, กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ มอบหมายให้ เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับมอบอำนาจในการรับผิดชอบคดี โดยให้สำนักกฎหมายโทรคมนาคมเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินคดีแทนในคดีหมายเลขดำที่ ๑๐๓๖/๒๕๕๙

อนึ่ง มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๙๑๗ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

ผมยืนยันหลักการในประเด็นเรื่องการมอบอำนาจในการรับผิดชอบคดีในคดีที่มีการฟ้องคณะกรรมการมาตลอดว่า กรรมการควรเป็นผู้รับมอบอำนาจ ดังนั้น การที่กรรมการพิจารณามอบอำนาจในการรับผิดชอบคดีให้เลขาธิการ กสทช. น่าจะไม่ใช่ไปตามหลักการเดิมที่ประชุม กทค. เคยตกลงกัน ทั้งนี้ คดีส่วนใหญ่ก็ฟ้องทั้งกรรมการและเลขาธิการ กสทช. และโดยทางปฏิบัติแล้ว กรรมการก็มอบอำนาจช่วงให้สำนักงาน กสทช. ไปยื่นคำให้การหรือฟังการพิจารณาคดีอยู่แล้ว แต่การจะมอบอำนาจในการรับผิดชอบคดีให้เลขาธิการ กสทช. ต้องมีเงื่อนไขที่ชัดเจนว่าเป็นคดีลักษณะใด ประเภทใด ไม่เช่นนั้นจะเกิดปัญหาเรื่องการไม่ใส่ใจเนื้อหาของคดี อีกทั้งเมื่อผลของการพิพากษาออกมาก็จะผูกพันถึงกรรมการด้วย

ระเบียบวาระที่ ๕.๒

แนวทางการดำเนินคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๗๔๑/๒๕๕๙ ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ สำนักงาน กสทช. ที่ ๑ กทค. ที่ ๒ กสทช. ที่ ๓ บริษัท ทูมูฟ จำกัด ที่ ๔ และบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด ที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดี (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอแนวทางการดำเนินคดี การกำหนดผู้รับมอบอำนาจ และผู้รับผิดชอบดำเนินคดีในคดีปกครอง หมายเลขดำที่ ๗๔๑/๒๕๕๙ ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ สำนักงาน กสทช. ที่ ๑ กทค. ที่ ๒ กสทช. ที่ ๓ บริษัท ทูมูฟ จำกัด ที่ ๔ และบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด ที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดี

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นคดีที่สำคัญ เนื่องจากมีการฟ้องร้อง ค่าเสียหายจำนวนมาก และทาง บมจ. กสท โทรคมนาคม ได้ยอมเสียค่าธรรมเนียมศาลที่ใช้สำหรับการฟ้องร้องในครั้งนี้อย่างสูง ดังนั้น จึงต้องระมัดระวังในการกำหนดผู้รับมอบอำนาจในคดีนี้

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการฟ้องคดีช่วงที่ ๑ ตามความเห็นสำนักงาน กสทช. ข้อ ๔.๑ ย่อหน้าที่ ๒ ที่ระบุว่า ประเด็นพิพาทในคดีนี้สืบเนื่องมาจากคดีปกครอง หมายเลขดำที่ ๑๖๕๑/๒๕๕๘ โดยที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๓/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๘ มีมติให้ประธาน กทค. เป็นผู้รับมอบอำนาจ ดังนั้น เมื่อประธาน กทค. รับมอบอำนาจในช่วงที่ ๑ ไปแล้ว ช่วงที่ ๒ และช่วงที่ ๓ ก็น่าจะเป็นไปในแนวทางเดียวกัน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องถ้าศาลพิพากษาให้ต้องรับผิดชอบ ค่าเสียหาย ซึ่งอาจจะมีการไล่เบี้ยกับผู้ที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น จึงขอให้ส่งเนื้อหาในการดำเนินคดี คำให้การเพิ่มเติม และความเป็นไปในการดำเนินคดี ให้กรรมการรับทราบด้วย

มติที่ประชุม

เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ มอบหมายให้ ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ เป็นผู้รับมอบอำนาจในการรับผิดชอบคดีโดยให้สำนักกฎหมายโทรคมนาคมเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินคดีแทนในคดีหมายเลขดำที่ ๗๔๑/๒๕๕๙

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๙๒๑ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

ในการกำหนดผู้รับมอบอำนาจ ผู้รับผิดชอบคดี และให้ความเห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีปกครอง ที่ กสทช. หรือ กทค. ถูกฟ้องเกี่ยวกับการใช้อำนาจในการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมนั้น มีหลักเกณฑ์ชัดเจนอยู่แล้วตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ ซึ่งให้ประธาน กสทช. เป็นผู้รับมอบอำนาจในการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีปกครองแทน และให้ประธาน กสทช. มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้ กสทช. กสท. กทค. ท่านใดท่านหนึ่งหรือหลายท่าน หรือเลขาธิการ กสทช. ได้ โดยให้เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. กสท. กทค. แล้วแต่กรณี ทั้งนี้ ในส่วนของมติ กทค. ที่ผ่านมา มีแนวทางให้ กทค. ที่รับผิดชอบคดีในลักษณะเดียวกันเป็นผู้รับผิดชอบคดีนั้นๆ แม้จะเห็นควรเป็นไปในแนวทางเดิม กล่าวคือ ให้ประธาน กทค. เป็นผู้รับมอบอำนาจช่วงในการดำเนินคดีแทน กทค. และ กสทช.

อย่างไรก็ตาม ผมมีความเห็นว่า เรื่องนี้มีใช่เป็นคดีปกครองทั่วไป เนื่องจากมีการเรียกค่าเสียหายจำนวนมาก และทาง บมจ. กสท โทรคมนาคม ได้ยอมเสียค่าธรรมเนียมศาลในจำนวนที่สูงมาก เพื่อใช้สำหรับการฟ้องร้องในครั้งนี้ อีกทั้ง ตามมาตรา ๕ ประกอบมาตรา ๘ พระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ กำหนดให้หน่วยงานของรัฐต้องมีความรับผิดด้วยโดยตรงในจำนวนเงินดังกล่าว แต่หน่วยงานของรัฐมีสิทธิไล่เบี้ยเรียกให้เจ้าหน้าที่ผู้ทำละเมิดชดเชยค่าสินไหมทดแทนดังกล่าวคืนแก่หน่วยงานของรัฐต่อไป ดังนั้น สำนักงาน กสทช. และผู้รับมอบอำนาจช่วงในการดำเนินคดีจึงต้องใช้ความรอบคอบ และระมัดระวังเป็นพิเศษ นอกจากนั้น ควรส่งเนื้อหาในการดำเนินคดีต่อเรื่องดังกล่าว ให้ผม หรือ กทค. ทุกท่านทราบอย่างใกล้ชิด เพราะคดีนี้จะมีผลกับความรับผิดของค่าเสียหายจำนวนมหาศาล ทั้งนี้ ผมได้เคยร้องขอเกี่ยวกับค่าให้การ ค่าให้การเพิ่มเติม และความเป็นไปในการดำเนินคดี แต่มักไม่ได้รับข้อมูลหรือได้รับล่าช้า กว่าที่จะเห็นข้อผิดพลาดก็เลยจากขั้นตอนแล้ว เช่น ในคดีของศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๑๒๘/๒๕๕๖ ที่สุดท้ายต้องไปยื่นคำร้องขอแก้ไขค่าให้การ ซึ่งทำให้เห็นถึงความหลวมในการดำเนินคดี ดังนี้ สำหรับคดีนี้จึงควรให้ผม และ กทค. ทุกท่านได้มีโอกาสตรวจทานเป็นพิเศษ

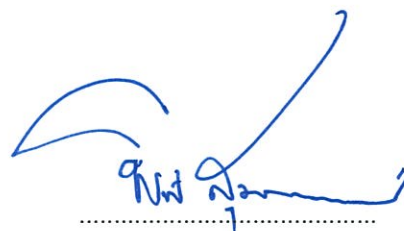
ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๒๕ น.

พันเอก



.....
(สมมาส สำราญรัตน์)
ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้จัดรายงานการประชุม



.....
(นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)
ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



.....
(นายก่อกิจ ด่านชัยวิจิตร)
รองเลขาธิการ กสทช.
เลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



.....
(เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)
ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ผู้รับรองรายงานการประชุม