

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙

วันอังคารที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๙

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศีลพิพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายฐากร	ตันทสิทธิ์	เลขาธิการ กสทช.
๖. นายก่อกิจ	दानชัยวิจิตร	เลขานุการ
๗. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร โทรคมนาคม
๙. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางจิตรลดา	หรรวระณะ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวกนิษฐ์กานต์	พรหมราชกูร์	รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนันท์ธวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นางสาวพิชรดา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๗. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางนารีรัตน์	ตลับนาค	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางสาวคุณัญญา	จงภักดี	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๑๐. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

### ผู้ชี้แจง

๑. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑
๒. นางสาวจิตสถา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๓. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๔. นางนุสรรา	หนาแน่น	ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อ โครงข่าย
๕. นางสาวสุภัทรา	กฤตยาบาล	ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการใน กิจการโทรคมนาคม
๖. นายชุตติเดช	บุญโกสุมภ์	ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคม
๗. นายวเรศ	บวรสิน	ผู้อำนวยการสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อ สังคม
๘. นายประถมพงศ์	ศรีนวล	ผู้อำนวยการส่วน ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร โทรคมนาคม
๙. นางสาวกานต์ชนา	เกตุสุวรรณ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๐. นายวิรัตน์	อวนศรี	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๑๑. นายนิรันดร์	ทับศรี	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๑๒. นางสาวแสงนภา	รังคสิริ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๑๓. นางสาวรุจิรัตน์	โกยกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม



๑๔. นางสาววิไลลักษณ์	พงษ์เสื่อ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๑๕. นางสาวกนกอร	ฉวาง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๖. นายสุภัทรพล	กุลชัยรัตน์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๗. นางสาวธัญวรัตน์	พิมพ์มนัสกิจ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักค่าธรรมเนียมนและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๑๘. นางสาวศิริพร	หงส์ชัชวาล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๙. นายเริงชัย	เรืองศรี	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๐. นางสาววัลลภาวดี	เดชสำราญ	ลูกจ้าง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา	๐๙.๔๐ น.
ประธาน	กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้
ระเบียบวาระที่ ๑	เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ไม่มี
ระเบียบวาระที่ ๒	เรื่องรับรองรายงานการประชุม ไม่มี
ระเบียบวาระที่ ๓	เรื่องเพื่อทราบ
ระเบียบวาระที่ ๓.๑	รายงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ฉบับที่ ๒/๒๕๕๙ ประจำปีเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๙ (สำนักการอนุญาตประกอบ กิจการโทรคมนาคม ๒)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของ ตนเอง ฉบับที่ ๒/๒๕๕๙ ประจำปีเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ



หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ารายงานฉบับนี้ถือว่ามีความสมบูรณ์ เพียงแต่ต้องแสดงข้อมูลให้ครบถ้วน โดยให้เพิ่มเติมข้อมูลในส่วนของสรุปจำนวนผู้ให้บริการที่ยังคงอยู่จริง
ระเบียบวาระที่ ๓.๒	การยกเลิกการใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๖๑ ของสมาคมเสริมสร้างครอบครัวให้อบอุ่นและเป็นสุข (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบการยกเลิกการใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๖๑ ของสมาคมเสริมสร้างครอบครัวให้อบอุ่นและเป็นสุข โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๑ และแจ้งให้บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ดำเนินการตัดวงจรการเชื่อมต่อเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นดังกล่าว ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบการคืนเลขหมายของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ซึ่ง กทช. รับคืนแล้วและได้มีมติให้จัดสรรนั้น อยู่ในกลุ่ม ๑๘๐ หรือ ๙๙ เลขหมายที่จัดสรรหรือไม่ หากไม่อยู่ทั้ง ๒ กลุ่ม ก็รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ หากอยู่ในกลุ่มที่จัดสรรให้หน่วยงานต่างๆไปแล้ว จะต้องทบทวนมติใหม่ อย่างไรก็ตามแต่ น่าจะไม่มีอยู่ เนื่องจากต่อมามีการจัดสรรให้กับทางบริษัททรูฯ และทางบริษัทมีการขอยกเลิก ดังนั้น สภาพจริงเท่ากับมีการยกเลิกเลขหมายไปหมดแล้ว เหลือเพียงหน้าที่ทางธุรการ
ระเบียบวาระที่ ๓.๓	รายงานผลการพิจารณาให้ความเห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสาหรือเดินสายวางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (หรือหลักเกณฑ์สิทธิแห่งทาง) และมาตรา ๓๙ วรรคแรก ของ พ.ร.บ. ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (กพส. (ชุด๕) ๒-๔/๒๕๕๙ เดือนมีนาคม ๒๕๕๙) (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานผลการพิจารณาให้ความเห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสาฯ (กพส. (ชุด๕) ๒-๔/๒๕๕๙ เดือนมีนาคม ๒๕๕๙) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
ระเบียบวาระที่ ๓.๔	การพิจารณาคำร้องขอเข้าสู่กระบวนการระงับข้อพิพาท ระหว่างบริษัท ทริปเปิล ที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)



<b>มติที่ประชุม</b>	รับทราบผลการพิจารณารับคำร้องเข้าสู่กระบวนการระงับข้อพิพาท ระหว่าง บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ตามข้อ ๕๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
<b>หมายเหตุ</b>	กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ ระเบียบวาระที่ ๓.๔ - ๓.๖ เป็นประเด็นใน ลักษณะเดียวกันเพียงแต่คนละบริษัท หากเพิ่มบริษัทอาจจะต้องรวมเรื่องเพื่อเสนอใน คราวเดียว ซึ่งน่าจะเป็นกรณีที่บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ให้บริการ Fixed Line แต่จะปิดระบบ SMS เนื่องจากเป็นโครงข่ายใหม่และไม่สามารถเชื่อมต่อโครงข่ายอื่นได้ เรื่องนี้เป็นเรื่องที่ต้องวินิจฉัย ถ้ากรรมการระงับข้อ พิพาทพิจารณาได้ผลสรุปอย่างไรก็ให้เร่งดำเนินการ และหากเป็นเรื่องที่บริษัท ทริป เปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ขอให้มีความสั่งให้เชื่อมต่อเป็นการชั่วคราว ก็ต้อง เร่งพิจารณา
<b>ระเบียบวาระที่ ๓.๕</b>	การพิจารณาคำร้องขอเข้าสู่กระบวนการระงับข้อพิพาท ระหว่างบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)
<b>มติที่ประชุม</b>	รับทราบผลการพิจารณารับคำร้องเข้าสู่กระบวนการระงับข้อพิพาท ระหว่างบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ตามข้อ ๕๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
<b>หมายเหตุ</b>	กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ ระเบียบวาระที่ ๓.๔ - ๓.๖ เป็นประเด็นใน ลักษณะเดียวกันเพียงแต่คนละบริษัท หากเพิ่มบริษัทอาจจะต้องรวมเรื่องเพื่อเสนอใน คราวเดียว ซึ่งน่าจะเป็นกรณีที่บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ให้บริการ Fixed Line แต่จะปิดระบบ SMS เนื่องจากเป็นโครงข่ายใหม่และไม่สามารถเชื่อมต่อโครงข่ายอื่นได้ เรื่องนี้เป็นเรื่องที่ต้องวินิจฉัย ถ้ากรรมการระงับข้อ พิพาทพิจารณาได้ผลสรุปอย่างไรก็ให้เร่งดำเนินการ และหากเป็นเรื่องที่บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ขอให้มีความสั่งให้เชื่อมต่อเป็นการชั่วคราว ก็ต้องเร่งพิจารณา
<b>ระเบียบวาระที่ ๓.๖</b>	การพิจารณาคำร้องขอเข้าสู่กระบวนการระงับข้อพิพาท ระหว่างบริษัท ทริปเปิล ที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (สำนักโครงข่าย พื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)



มติที่ประชุม	รับทราบผลการพิจารณารับคำร้องเข้าสู่กระบวนการระงับข้อพิพาท ระหว่าง บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ตามข้อ ๕๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าย ระเบียบวาระที่ ๓.๔ - ๓.๖ เป็นประเด็นในลักษณะเดียวกันเพียงแต่คนละบริษัท หากเพิ่มบริษัทอาจจะต้องรวมเรื่องเพื่อเสนอในคราวเดียว ซึ่งน่าจะเป็นกรณีของบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ให้บริการ Fixed Line แต่จะปิดระบบ SMS เนื่องจากเป็นโครงข่ายใหม่และไม่สามารถเชื่อมต่อโครงข่ายอื่นได้ เรื่องนี้เป็นเรื่องที่ต้องวินิจฉัย ถ้ากรรมการระงับข้อพิพาทพิจารณาได้ผลสรุปอย่างไรก็ให้เร่งดำเนินการ และหากเป็นเรื่องที่บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ขอให้มีความสั่งให้เชื่อมต่อเป็นการชั่วคราวก็ต้องเร่งพิจารณา
ระเบียบวาระที่ ๔ ระเบียบวาระที่ ๔.๑	<p>เรื่องเพื่อพิจารณา บริษัท สมาร์ท ไอพี เทเลวิชั่น จำกัด ขอรับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่สาม (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอผลการตรวจสอบคำขอรับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่สามพบว่า บริษัท สมาร์ท ไอพี เทเลวิชั่น จำกัด มีคุณสมบัติไม่ต้องห้ามตามที่กฎหมายกำหนด และได้นำส่งคำขอรับใบอนุญาตพร้อมเอกสารหลักฐานประกอบคำขอครบถ้วนและเป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยบริษัทมีแผนการเงินการลงทุน แผนการให้บริการ และแผนด้านเทคนิคที่มีความสมเหตุสมผล และการให้บริการของบริษัทจะเป็นการวางโครงข่ายใหม่โดยไม่ได้นำโครงข่ายที่ใช้ในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์มาใช้ในการให้บริการ ดังนั้น จึงเห็นควรอนุมัติให้บริษัทได้รับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่สาม โดยมีระยะเวลาการอนุญาตเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดไว้ คือ ๑๐ ปี และมีเงื่อนไขเช่นเดียวกับผู้รับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่สามรายอื่นที่ได้รับอนุญาตแล้ว</p> <p>ทั้งนี้ ในประเด็นที่บริษัทฯ อยู่ระหว่างการดำเนินการเปรียบเทียบปรับตามมาตรา ๖๗ และ ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งอาจมีผลต่อคุณสมบัติการเป็นผู้รับใบอนุญาตได้นั้น สำนักงาน กสทช. จะได้กำกับให้บริษัทฯ ระมัดระวังในประเด็นดังกล่าวต่อไป</p> <p>กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าย ฝากให้สำนักงาน กสทช. แจ้งเตือนบริษัทฯ เกี่ยวกับคุณสมบัติของกรรมการ ซึ่งจะมีปัญหาในกรณีที่มีการพิจารณาโทษเข้าข่ายความผิดจากการประกอบกิจการโดยไม่มีใบอนุญาตแบบที่สาม</p> <p>กสทช. พลเอก สุกิจฯ มีข้อสังเกตว่า ตอนนี้มีผู้ให้บริการเคเบิลทีวีได้ให้บริการอินเทอร์เน็ตควบคู่กันไป จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ติดตาม ตรวจสอบ และหา</p>



แนวทางให้ผู้ให้บริการเคเบิลทีวีดำเนินการให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ รวมถึงผู้ให้บริการโครงข่ายจะต้องมีการพิจารณาการให้เช่าโครงข่ายไปให้บริการอย่างถูกต้อง ภายใต้อาณัติอย่างเข้มงวดด้วย

#### มติที่ประชุม

อนุมัติให้บริษัท สมาร์ท ไอพี เทเลวิชั่น จำกัด ได้รับใบอนุญาตการให้บริการ อินเทอร์เน็ตแบบที่สาม โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๑๐ ปี โดยมีเงื่อนไข เช่นเดียวกับผู้รับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่สามรายอื่นที่ได้รับ อนุญาตแล้ว ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตในประเด็นการให้บริการ อินเทอร์เน็ตผ่านโครงข่ายเคเบิลทีวีไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

#### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๙๔๓ ลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑. บริษัท สมาร์ท ไอพี เทเลวิชั่น จำกัด อยู่ระหว่างการดำเนินการ เปรียบเทียบปรับของคณะกรรมการตามมาตรา ๗๗ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบ กิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ จากการกระทำความผิดฐานการประกอบกิจการ โทรคมนาคมโดยมิได้เป็นผู้รับใบอนุญาต โดยการให้บริการอินเทอร์เน็ต (Internet service) ผ่านโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ได้รับใบอนุญาตของบริษัท บางกรวย เทเลวิชั่น จำกัด ซึ่งขณะนี้คืออยู่ระหว่างการพิจารณา หากมีการ เปรียบเทียบปรับโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว จะมีผลให้สิทธินำคดีอาญามาฟ้องรับ ไป ทำให้ไม่ถือว่าบริษัทฯ หรือกรรมการ ผู้จัดการ หรือผู้มีอำนาจในการจัดการของผู้ ขอรับใบอนุญาตเคยถูกศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดว่ามีความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ ตามมาตรา ๘ วรรคสาม (๔) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว และประกาศ กทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จะต้องพิจารณาการเปรียบเทียบปรับแก่บริษัทฯ ว่าดำเนินการได้โดยชอบ ด้วยกฎหมายหรือไม่ เนื่องจากอาจจะมีผลต่อคุณสมบัติของกรรมการของบริษัทผู้ ขอรับใบอนุญาต และควรแจ้งเตือนบริษัทฯ ไว้ด้วย

๒. การขออนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยการให้บริการผ่าน โครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ จะต้องมีการซักซ้อมทำความเข้าใจขั้นตอนกับผู้ ให้บริการทุกรายด้วยว่าจะต้องมาขอใบอนุญาตอย่างไรจึงจะชอบด้วยกฎหมาย

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๒

การยกเลิกการใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๕๒ ของศูนย์ ประรองตองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูป (คณะรักษาความสงบแห่งชาติ) (สำนักบริหาร และจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสลาฯ) นำเสนอคำขอยกเลิกการใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๕๒ ของศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูป (คณะรักษาความสงบแห่งชาติ) ซึ่งได้ดำเนินการสอดคล้องตามข้อ ๔๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว

โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๙ ได้มีมติเห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณารับคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๕๒ ของศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูป โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป

#### มติที่ประชุม

อนุมัติการรับคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๕๒ ของศูนย์ปรองดองสมานฉันท์เพื่อการปฏิรูป (คณะรักษาความสงบแห่งชาติ) โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๙

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๓

บริษัท ชินเน็ค (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสลาฯ) นำเสนอคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลักของบริษัท ชินเน็ค (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔๐ และข้อ ๗๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว

โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๙ ได้มีมติเห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณาอนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๕๑ ให้กับบริษัท ชินเน็ค (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) เพื่อความสะดวกและรวดเร็วในการติดต่อสอบถามข้อมูล โดยบริษัท ชินเน็ค (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช.ฯ ให้ครบถ้วนต่อไป

#### มติที่ประชุม

อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๕๑ ให้แก่บริษัท ชินเน็ค (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๙



## ระเบียบวาระที่ ๔.๔

บริษัท จีเอ็มเอ็ม ซีเจ โอ ซ้อปปี้ง จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลักของบริษัท จีเอ็มเอ็ม ซีเจ โอ ซ้อปปี้ง จำกัด ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔๐ และข้อ ๗๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว

โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๙ ได้มีมติเห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณาอนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๕๒ ให้กับบริษัท จีเอ็มเอ็ม ซีเจ โอ ซ้อปปี้ง จำกัด เพื่อให้ลูกค้าที่ชมรายการผ่านสื่อต่างๆของบริษัทฯ โทรเข้ามาที่ Call Center โดยบริษัท จีเอ็มเอ็ม ซีเจ โอ ซ้อปปี้ง จำกัด มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช.ฯ ให้ครบถ้วนต่อไป

## มติที่ประชุม

อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๕๒ ให้แก่บริษัท จีเอ็มเอ็ม ซีเจ โอ ซ้อปปี้ง จำกัด ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ

## หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๙

## ระเบียบวาระที่ ๔.๕

บริษัท โอлимпิกกระเบื้องไทย จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของ บริษัท โอлимпิกกระเบื้องไทย จำกัด ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔๐ และข้อ ๗๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว

โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๙ ได้มีมติเห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณาอนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๕๓ ให้กับบริษัท โอлимпิกกระเบื้องไทย จำกัด เพื่อใช้ในการจัดทำระบบ “Call center” ช่วยในการติดต่อสื่อสารภายในองค์กรและลูกค้าภายนอก โดยบริษัทมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช.ฯ ให้ครบถ้วนต่อไป

## มติที่ประชุม

อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๕๓ ให้แก่บริษัท โอлимпิกกระเบื้องไทย จำกัด ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๙

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๖

กรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศ ขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ เพื่อใช้งานสำหรับสถานีเครื่องช่วยเดินอากาศ (ILS/DME) กองบิน ๒ (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้แทนสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายวิรัตน์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. การจัดสรรความถี่วิทยุให้กรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศ ใช้ความถี่วิทยุในกิจการวิทยุนำทางทางการบิน (AERONAUTICAL RADIONAVIGATION SERVICE) กิจการเคลื่อนที่ทางการบินในเส้นทางการบินพาณิชย์ (AERONAUTICAL MOBILE (R) SERVICE) เพื่อใช้งานเป็นสถานีเครื่องช่วยเดินอากาศ (ILS/DME) กองบิน ๒ จังหวัดลพบุรี

๒. การจัดสรรความถี่วิทยุดังกล่าวนั้น กรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศ จะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไข ดังต่อไปนี้

๒.๑ ให้ใช้ความถี่วิทยุดังกล่าว เป็นระยะเวลา ๑ ปี นับจากวันที่ได้รับอนุญาตจากสำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ การขอขยายระยะเวลาการใช้ความถี่วิทยุจะต้องแจ้งขออนุญาตใช้ความถี่วิทยุก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาตดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

๒.๒ หากกรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศ มีความประสงค์ที่จะใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม และ/หรือตั้งสถานีวิทยุคมนาคม จะต้องดำเนินการขออนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคมและตั้งสถานีวิทยุคมนาคมจากสำนักงาน กสทช. ก่อนทุกครั้ง

๒.๓ หากการใช้ความถี่วิทยุดังกล่าว ก่อให้เกิดการรบกวนกับข่ายสื่อสารอื่นที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อน กรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศ จะต้องยุติการใช้งาน และเป็นผู้แก้ไขข้อบกพร่องในทันที

๒.๔ จะต้องปฏิบัติตาม กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

๓. ให้กรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศ ยืนยันการยินยอมผูกพันตามเงื่อนไขในข้อ ๑, ข้อ ๒, และข้อ ๓. เป็นหนังสือภายในเวลา ๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากสำนักงาน กสทช. หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าว ให้การอนุญาตในครั้งนี้เป็นอันสิ้นสุด

#### มติที่ประชุม

อนุมัติจัดสรรความถี่วิทยุให้กรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศ ใช้ความถี่วิทยุในกิจการวิทยุนำทางทางการบิน (AERONAUTICAL RADIONAVIGATION SERVICE) กิจการเคลื่อนที่ทางการบินในเส้นทางการบินพาณิชย์ (AERONAUTICAL MOBILE (R) SERVICE) เพื่อใช้งานเป็นสถานีเครื่องช่วยเดินอากาศ (ILS/DME) กองบิน ๒ จังหวัดลพบุรี ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีเงื่อนไข ดังนี้

๑. ให้ใช้ความถี่วิทยุดังกล่าว เป็นระยะเวลา ๑ ปี นับจากวันที่ได้รับอนุญาตจากสำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ การขอขยายระยะเวลาการใช้ความถี่วิทยุจะต้องแจ้งขอ

อนุญาตใช้ความถี่วิทยุก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาตดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

๒. หากกรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศ มีความประสงค์ที่จะใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม และ/หรือตั้งสถานีวิทยุคมนาคม จะต้องดำเนินการขออนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคมและตั้งสถานีวิทยุคมนาคมจากสำนักงาน กสทช. ก่อนทุกครั้ง

๓. หากการใช้ความถี่วิทยุดังกล่าว ก่อให้เกิดการรบกวนกับข่ายสื่อสารอื่นที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อน กรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศ จะต้องยุติการใช้งาน และเป็นผู้แก้ไขข้อบกพร่องในทันที

๔. จะต้องปฏิบัติตาม กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

ทั้งนี้ ให้กรมสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ทหารอากาศ ยืนยันการยินยอมผูกพันตามเงื่อนไขข้างต้น เป็นหนังสือภายในเวลา ๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากสำนักงาน กสทช. หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าว ให้การอนุญาตในครั้งนี้เป็นอันสิ้นสุด

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๗

กองทัพเรือขออนุญาตจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ สำหรับโครงการพัฒนาสนามบินอุตะเภาะ (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้แทนสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายวิรัตน์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. การอนุญาตให้กองทัพเรือ ใช้ความถี่วิทยุในกิจการวิทยุนำทางทางการบิน (AERONAUTICAL RADIONAVIGATION SERVICE) กิจการเคลื่อนที่ทางการบินในเส้น ทางการบินพาณิชย์ (AERONAUTICAL MOBILE (R) SERVICE) และระบบบริการข้อมูลสนามบินอัตโนมัติ (Computerized Automatic Terminal Information Service C-ATIS) เพื่อใช้งานเป็นสถานีเครื่องช่วยเดินอากาศ (ILS/DME และ DVOR/DME) และระบบบริการข้อมูลสนามบินอัตโนมัติ (C-ATIS) ณ ท่าอากาศยานอุตะเภาะ

๒. การจัดสรรความถี่วิทยุดังกล่าวนั้นกองทัพเรือจะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไข ดังนี้

๒.๑ ให้ใช้ความถี่วิทยุดังกล่าว เป็นระยะเวลา ๑ ปี นับจากวันที่ได้รับอนุญาตจากสำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ การขอขยายระยะเวลาการใช้ความถี่วิทยุจะต้องแจ้งขออนุญาตใช้ความถี่วิทยุก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาตดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

๒.๒ หากการใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวก่อให้เกิดการรบกวนต่อข่ายสื่อสารอื่นที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อนแล้ว กองทัพเรือจะต้องเป็นผู้แก้ไขหรือระงับการใช้ทันที



๒.๓ หากกองทัพเรือ มีความประสงค์ที่จะใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม และ/หรือตั้งสถานีวิทยุคมนาคม จะต้องดำเนินการขออนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคมจากสำนักงาน กสทช. ก่อนทุกครั้ง

๒.๔ ต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

๓. ให้กองทัพเรือ ยืนยันการยินยอมผูกพันตามเงื่อนไข เป็นหนังสือภายในเวลา ๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากสำนักงาน กสทช. หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าว ให้การอนุญาตในครั้งนี้เป็นอันสิ้นผล

### มติที่ประชุม

อนุญาตให้กองทัพเรือ ใช้ความถี่วิทยุในกิจการวิทยุนำทางทางการบิน (AERONAUTICAL RADIONAVIGATION SERVICE) กิจการเคลื่อนที่ทางการบินในเส้น ทางการบินพาณิชย์ (AERONAUTICAL MOBILE (R) SERVICE) และระบบบริการข้อมูลสนามบินอัตโนมัติ (Computerized Automatic Terminal Information Service C-ATIS) เพื่อใช้งานเป็นสถานีเครื่องช่วยเดินอากาศ (ILS/DME และ DVOR/DME) และระบบบริการข้อมูลสนามบินอัตโนมัติ (C-ATIS) ณ ท่าอากาศยานอู่ตะเภา ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีเงื่อนไข ดังนี้

๑. ให้ใช้ความถี่วิทยุดังกล่าว เป็นระยะเวลา ๑ ปี นับจากวันที่ได้รับอนุญาตจากสำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ การขอขยายระยะเวลาการใช้ความถี่วิทยุจะต้องแจ้งขออนุญาตใช้ความถี่วิทยุก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาตดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

๒. หากการใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวก่อให้เกิดการรบกวนต่อข่ายสื่อสารอื่นที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อนแล้ว กองทัพเรือจะต้องเป็นผู้แก้ไขหรือระงับการใช้ทันที

๓. หากกองทัพเรือ มีความประสงค์ที่จะใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม และ/หรือตั้งสถานีวิทยุคมนาคม จะต้องดำเนินการขออนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคมจากสำนักงาน กสทช. ก่อนทุกครั้ง

๔. ต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

ทั้งนี้ ให้กองทัพเรือ ยืนยันการยินยอมผูกพันตามเงื่อนไข เป็นหนังสือภายในเวลา ๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากสำนักงาน กสทช. หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าวให้การอนุญาตในครั้งนี้เป็นอันสิ้นผล

### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๙

### ระเบียบวาระที่ ๔.๘

บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ เพื่อใช้งานเป็นสถานีเครื่องช่วยเดินอากาศ (ILS/DME และ DVOR/DME) เพื่อรองรับการเปิดใช้งานทางวิ่งเส้นที่ ๓ ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ และท่าอากาศยานเบตง จังหวัดยะลา (สำนักงานอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)



ผู้แทนสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายนิรันดร์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. การอนุญาตให้บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ใช้ความถี่วิทยุในกิจการวิทยุนำทางทางการบิน (AERONAUTICAL RADIONAVIGATION SERVICE) กิจการเคลื่อนที่ทางการบินในเส้นทางการบินพาณิชย์ (AERONAUTICAL MOBILE (R) SERVICE) เพื่อใช้งานเป็นสถานีเครื่องช่วยเดินอากาศ (ILS/DMEA และ DVOR/DME) รongรับการเปิดใช้งานทางวิ่งเส้นที่ ๓ ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ และเพิ่มประสิทธิภาพ ท่าอากาศยานเบตง จังหวัดยะลา

๒. การอนุญาตให้บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ใช้ความถี่วิทยุโดยมีเงื่อนไข ดังนี้

๒.๑ ให้ใช้ความถี่วิทยุได้คราวละ ๑ ปี ทั้งนี้ การขอย้ายระยะเวลาการใช้ความถี่วิทยุจะต้องแจ้งขออนุญาตใช้ความถี่วิทยุก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาตดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

๒.๒ หากการใช้ความถี่วิทยุก่อให้เกิดการรบกวนต่อข่ายสื่อสารอื่นที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อนแล้ว บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ต้องเป็นผู้แก้ไข หรือระงับการใช้ทันที

๒.๓ ต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

๒.๔ บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ต้องได้รับใบอนุญาตที่เกี่ยวข้อง

๓. ให้บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ยืนยันการยินยอมผูกพันตามเงื่อนไขข้างต้น เป็นหนังสือภายในเวลา ๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากสำนักงาน กสทช. หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าว ให้การอนุญาตในครั้งนี้เป็นอันสิ้นสุด


กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบเหตุจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ต่างๆ ของบริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ด้วย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า ฝากเรื่องระยะเวลาการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ไม่ควรให้ล่าช้า

## มติที่ประชุม

อนุญาตให้บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ใช้ความถี่วิทยุในกิจการวิทยุนำทางทางการบิน (AERONAUTICAL RADIONAVIGATION SERVICE) กิจการเคลื่อนที่ทางการบินในเส้นทางการบินพาณิชย์ (AERONAUTICAL MOBILE (R) SERVICE) เพื่อใช้งานเป็นสถานีเครื่องช่วยเดินอากาศ (ILS/DME และ DVOR/DME) รongรับการเปิดใช้งานทางวิ่งเส้นที่ ๓ ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ และเพิ่มประสิทธิภาพท่าอากาศยานเบตง จังหวัดยะลา ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีเงื่อนไข ดังนี้

๑. ให้ใช้ความถี่วิทยุได้คราวละ ๑ ปี ทั้งนี้ การขอย้ายระยะเวลาการใช้ความถี่วิทยุจะต้องแจ้งขออนุญาตใช้ความถี่วิทยุก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาตดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘



๒. หากการใช้ความถี่วิทยุก่อให้เกิดการรบกวนต่อข่ายสื่อสารอื่นที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อนแล้ว บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ต้องเป็นผู้แก้ไขหรือระงับการใช้ทันที

๓. ต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

๔. บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ต้องได้รับใบอนุญาตที่เกี่ยวข้อง

๕. ทั้งนี้ ให้บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ยืนยันการยินยอมผูกพันตามเงื่อนไขข้างต้น เป็นหนังสือภายในเวลา ๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากสำนักงาน กสทช. หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าว ให้การอนุญาตในครั้งนี้เป็นอันสิ้นผล

ในการนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. เรื่องระยะเวลาการดำเนินการและการตรวจสอบความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ต่างๆ ของบริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไปด้วย

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ ขอย้ายระยะเวลาการดำเนินการตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ครั้งที่ ๒ (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวสุภัทราฯ) นำเสนอการขอย้ายระยะเวลาการดำเนินการตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ครั้งที่ ๒ จากวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๙ ออกไปอีก ๑ เดือน เป็นภายในวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๙ เนื่องจากข้อมูลที่บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) นำส่งมาไม่ตรงกับข้อมูลก่อนหน้านี้ จึงขอให้บริษัทฯ ตรวจสอบและชี้แจงอีกครั้ง

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ขอย้ายระยะเวลาการดำเนินการตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ครั้งที่ ๒ ออกไปอีก ๑ เดือน เป็นภายในวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ ๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๙



๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๙๔๔ ลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๙ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

ผมได้พิจารณาแล้ว มีความเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ว่า ตามที่ คณะทำงานตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาความคุ้มครองผู้ใช้บริการ (คณะทำงานฯ) พิจารณาระยะเวลาดำเนินการตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการสำหรับคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz แล้ว เห็นว่า ไม่สามารถพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ได้ เนื่องจากข้อมูลและเอกสารหลักฐานต่างๆ ที่ได้รับจากผู้ให้บริการยังไม่ครบถ้วน และเพื่อให้เกิดความชัดเจนรอบคอบ นั้น ถือเป็นกรณีมีเหตุผลอันสมควรและน่าจะเกิดประโยชน์กับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะทำงานฯ ดังนั้น จึงเห็นสมควรให้ขยายระยะเวลาการดำเนินการของคณะทำงานฯ สำหรับคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ออกไปอีก ๑ เดือน ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา

อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. ควรมีกรอบในการพิจารณาข้อมูลและเอกสารหลักฐานต่างๆ ให้ชัดเจนด้วย เพื่อไม่เกิดกรณีการขยายเวลาโดยไม่มีที่สิ้นสุด และต้องมีมาตรการบังคับในกรณีหากผู้ให้บริการไม่ปฏิบัติตามกรอบเวลาที่กำหนด นอกจากนั้น ควรพิจารณาการที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะเข้ามาเป็นผู้สอบบัญชีให้กับบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นเรื่องที่ดีว่าจะใช้ระยะเวลาเพียงใดด้วย

ทั้งนี้ การที่จะมีจำนวนเงินนำส่งรายได้แผ่นดินเป็นจำนวนเท่าใด ท้ายที่สุดจะต้องเป็นไปตามผลการพิจารณาของคณะทำงานฯ ประกอบกับกระบวนการตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๘ กำหนดไว้ จึงต้องกระทำด้วยความรอบคอบ ชัดเจน

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐

การควมรวมกิจการระหว่าง บริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นายประดมพงศ์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. การชี้แจงต่อบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ในประเด็นการควมรวมกิจการระหว่างบริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด
๒. การชี้แจงต่อบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ในประเด็นผลการพิจารณาการควมรวมกิจการระหว่างบริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นที่ โดยรวมแล้วการควมรวมกิจการในปี ๒๕๕๖ ไม่มีปัญหา แต่ประเด็นที่อาจเป็นปัญหากับ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) คือ ในปี ๒๕๕๗ เมื่อบริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด ขอเพิ่มบริการโทรศัพท์พื้นฐาน ซึ่งบริษัท ทีโอที

จำกัด (มหาชน) มองว่า บริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) ถือสัมปทานนี้อยู่ ซึ่งเป็นประเด็นว่าจะถ่ายโอนทรัพย์สิน ลูกค้า และบริการ ไปหรือไม่ ส่วนปัญหาในขณะนี้คือ บริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) ถูกพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด จึงไม่แน่ใจว่า ตามกฎหมาย ทรัพย์สินของบริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) ซึ่งมาซื้อหุ้นของบริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด จำนวน ๙๙.๙๙ % จะถูกบังคับเข้าขายทอดตลาดหรือไม่ หากเป็นเช่นนั้นถือว่าโดยสภาพแล้ว บริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) ไม่ได้เป็นผู้ถือหุ้นในส่วนของบริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด เพราะถูกบังคับให้ขายหมด ฉะนั้นในส่วนนี้อาจจะไม่ต้องดำเนินการอะไร สิ่งที่สำคัญงาน กสทช. ต้องดำเนินการคือ ติดตามผลกระทบกับบริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด ว่า หากทรัพย์สินที่ บริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด ถือหุ้นไว้ ถูกศาลพิทักษ์ทรัพย์และขายไปจะมีผลกระทบต่อลูกค้าของบริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด หรือไม่

### มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งต่อ บริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน) ในประเด็นเกี่ยวกับการควมรวมกิจการระหว่างบริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด ว่าเป็นไปตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการการควมรวมและการถือหุ้นไขว้ในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๕๓ และมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๙๔๕ ลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๙ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑. เรื่องการควมรวมกิจการระหว่างบริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด ผมเคยมีข้อสังเกตว่า บจ. แอมเน็กซ์ มี บมจ. ทีทีแอนด์ที ถือหุ้นร้อยละ ๙๙.๙๙ ของทุนจดทะเบียน ซึ่งขณะนั้น บมจ. ทีทีแอนด์ที อยู่ระหว่างดำเนินการตามแผนฟื้นฟูกิจการ การทำรายการต่างๆ ระหว่าง บจ. แอมเน็กซ์ ในช่วงเวลาดังกล่าวจึงควรมีมาตรการหรือเงื่อนไขป้องกันผลกระทบในการให้บริการ ประกอบกับในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๗ ผมลงมติแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมาก โดยมีความเห็นไม่ควรอนุญาตให้ บจ. แอมเน็กซ์ เพิ่มบริการโทรศัพท์ประจำที่ เนื่องจาก บจ. แอมเน็กซ์ มีผู้ถือหุ้นรายใหญ่คือ บมจ. ทีทีแอนด์ที ซึ่งเป็นผู้รับสัมปทานจากบริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน) ตามสัญญาร่วมการงานและร่วมลงทุนขยายบริการโทรศัพท์พื้นฐาน โดยมีการเปิดให้บริการโทรศัพท์พื้นฐานแก่ประชาชนทั่วไปอยู่แล้ว และเป็นพื้นที่การให้บริการที่ทับซ้อนกับสัญญาดังกล่าว

ปัจจุบัน บมจ. ทีทีแอนด์ที ถูกศาลล้มละลายกลางมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด มีผลให้ห้ามทำธุรกรรมใดๆ เกี่ยวกับทรัพย์สินหรือกิจการของตน เว้นแต่จะได้อนุญาตตามคำสั่งหรือความเห็นชอบของศาล เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์





หรือที่ประชุมเจ้าหน้าที่ตามที่บัญญัติไว้ ตาม พ.ร.บ. ล้มละลาย พ.ศ. ๒๕๔๓ ด้วยเหตุนี้ จึงควรที่สำนักงาน กสทช. จะหยิบยกข้อท้วงติงของผมต่อการควบรวมกิจการของ บจ. แอมเน็กซ์ กับ บมจ. ทีทีแอนด์ที ขึ้นเป็นข้อพิจารณาอีกครั้ง

๒. การที่ บมจ. ทีไอที ร้องขอให้มีการทบทวนการอนุญาตให้ควบรวมกิจการดังกล่าวอีกครั้งนั้น เมื่อกรณีมีพยานหลักฐานหรือข้อเท็จจริงใหม่ หรือหากมีข้อเท็จจริงและพฤติการณ์เช่นนี้ในขณะที่ทำคำสั่งทางปกครองแล้ว เจ้าหน้าที่คงจะไม่ทำคำสั่งทางปกครองนั้น และหากไม่เพิกถอนจะก่อให้เกิดความเสียหายต่อประโยชน์สาธารณะได้ ดังนั้น กทค. จึงมีอำนาจเพิกถอนคำสั่งทางปกครองหรือพิจารณาใหม่ในเรื่องดังกล่าวได้ ตามมาตรา ๔๙ ประกอบมาตรา ๕๓ แห่ง พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

อนึ่ง การที่ บมจ. ทีไอที ยังมีหนังสือที่ ทีไอที/๔๓๕ ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๙ เพื่อขอให้ที่ประชุม กทค. พิจารณาทบทวนมติการควบรวมกิจการระหว่าง บจ. แอมเน็กซ์ กับ บมจ. ทีทีแอนด์ที เนื่องจากการควบรวมดังกล่าวอาจนำทรัพยากรด้านโครงข่ายซึ่งเป็นทรัพย์สินของรัฐไปใช้งาน ผมจึงมีความเห็นว่า กรณีมีน้ำหนักที่ควรพิจารณาทบทวนการอนุญาตให้ควบรวมกิจการดังกล่าวได้

๓. ตามเหตุผลที่สำนักงาน กสทช. จะชี้แจงต่อ บมจ. ทีไอที ว่า ศาลล้มละลายกลางมีคำสั่งให้ บมจ. ทีทีแอนด์ที พ้นปฏิบัติการ และมีคำสั่งเห็นชอบด้วยแผนฟื้นฟูกิจการเป็นคดีหมายเลขแดงที่ พ. ๕๕/๒๕๕๑ ซึ่งทำให้ บมจ. ทีทีแอนด์ที ควบรวมกับ บจ. แอมเน็กซ์ และการควบรวมกิจการดังกล่าวมีความจำเป็นต้องดำเนินการตามคำสั่งศาลล้มละลายกลาง นั้น ผมเห็นว่า ปัจจุบัน บมจ. ทีทีแอนด์ที มิได้อยู่ในกระบวนการฟื้นฟูกิจการหรือแผนฟื้นฟูกิจการแล้ว และศาลล้มละลายกลางมีคำสั่งให้พิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด บมจ. ทีทีแอนด์ที เมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๙ ดังนั้น การควบรวมกิจการดังกล่าวจึงมิได้มีความจำเป็นต้องดำเนินการตามคำสั่งศาลล้มละลายกลางในคดีหมายเลขแดงที่ พ. ๕๕/๒๕๕๑ ที่จะนำมาเป็นเหตุผลในการอนุญาตอีกต่อไป และ กสทช. ควรนำเรื่องการควบรวมกิจการดังกล่าว ซึ่งอาจกระทบต่อผู้บริโภค โบราณวัตถุประกอบกิจการที่เกี่ยวข้อง และการนำทรัพยากรด้านโครงข่ายซึ่งเป็นทรัพย์สินของรัฐไปใช้งานโดยไม่ชอบมาพิจารณาใหม่อีกครั้ง ตามมาตรา ๒๗ (๖), (๑๖) และมาตรา ๘๔ วรรคสาม แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ประกอบมาตรา ๘๐ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑

ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ซีเอส ล็อกซอินโฟ จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรุษา) นำเสนอข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ซีเอส ล็อกซอินโฟ จำกัด (มหาชน) เพื่อให้บริษัท ซีเอส ล็อกซอินโฟ จำกัด (มหาชน) สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคม

ต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด

ทั้งนี้ ให้บริษัท ซีเอส ล็อกซอินโฟ จำกัด (มหาชน) ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตน ภายในสัปดาห์วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ซีเอส ล็อกซอินโฟ จำกัด (มหาชน) เพื่อให้บริษัท ซีเอส ล็อกซอินโฟ จำกัด (มหาชน) สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ ให้บริษัท ซีเอส ล็อกซอินโฟ จำกัด (มหาชน) ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสัปดาห์วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๙

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒

การดำเนินงานโครงการจัดให้มีบริการข้อมูลข่าวสารระบบเดซีผ่านโครงข่ายโทรคมนาคม (สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม (นายวเรศฯ) นำเสนอข้อพิจารณาการปรับปรุงเงื่อนไขการดำเนินงาน การเบิกจ่ายงบประมาณ และกรอบวงเงินในการดำเนินโครงการจัดให้มีบริการข้อมูลข่าวสารระบบเดซีผ่านโครงข่ายโทรคมนาคม สืบเนื่องจากผลการดำเนินโครงการจัดให้มีบริการข้อมูลข่าวสารระบบเดซีผ่านโครงข่ายโทรคมนาคมที่ล่าช้ากว่าที่กำหนดไว้ในแผน และการเบิกจ่ายงบประมาณโครงการฯ ได้ต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ อันเนื่องจากการที่มูลนิธิคนตาบอดไทย ไม่สามารถดำเนินการได้ตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ใน MOU ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. กลุ่มของกิจกรรมที่มีการดำเนินการแล้ว แต่ดำเนินการได้ล่าช้ากว่าที่กำหนดไว้ในแผน โดยขอปรับปรุงแผนการเบิกจ่ายงบประมาณในการดำเนินโครงการฯ
๒. กลุ่มที่ยังไม่มีการดำเนินการตามที่กำหนดไว้ในแผน จะขอปรับปรุงเงื่อนไขการดำเนินงาน โดยขอปรับลดวงเงินงบประมาณโครงการฯ

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ ควรมีความชัดเจนว่ทั้ง 8 แผนงาน ต้องเบิกจ่ายในปี พ.ศ.๒๕๕๙ เท่ำไหร่ เพื่อให้โครงการเสร็จสิ้นตามแผนงานได้ โดยอาจแบ่งเป็น ๓ ส่วน คือ ๑.งบประมาณคงเหลือ ประมาณ ๕๐ กว่าล้าน จะต้องเบิกจ่ายตามแผนงานอีกเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้นเท่ำไหร่ ๒.ในส่วนที่ไม่สามารถดำเนินการตามแผนงานได้จะต้องปรับลดวงเงินงบประมาณโครงการฯ เท่ำไหร่ และ ๓.เงินคงเหลือส่งคืนกองทุน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ จากลักษณะโครงการที่ล่าช้า สำนักงาน กสทช. อาจจะต้องพัฒนาระบบติดตามและตรวจสอบว่มีโครงการอื่นเกิดการล่าช้าเช่นนี้หรือไม่ และหาแนวทางป้องกันเพื่อมิให้เกิดผลกระทบในลักษณะดังกล่าวกับโครงการอื่นๆ ตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ตั้งข้อสังเกต

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบการปรับปรุงเงื่อนไขการดำเนินงาน การเบิกจ่ายงบประมาณ และกรอบวงเงินในการดำเนินโครงการจัดให้มีบริการข้อมูลข่าวสารระบบเดชีผ่านโครงข่ายโทรคมนาคม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อรับข้อคิดเห็นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบและรับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๙

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓

นางสาวอธิฎฎารัฐ ฆติรัฐวัฒนไชย ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาการคิดค่าบริการผิดพลาด (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนางสาวอธิฎฎารัฐ ฆติรัฐวัฒนไชย ใช้บริการเลขหมาย ๐๘ ๖๗๗๒ ๘๘๘๒ ถูกเรียกเก็บค่าบริการที่เคยชำระแล้วหลังจากยกเลิกบริการ ซึ่งให้บริการโดยบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) โดยผู้ร้องเรียนแจ้งว่ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๖ ได้ให้นายบุญรวม เอี่ยมเมือง (พ่อบุญธรรม) ไปเปลี่ยนชื่อเจ้าของเลขหมายโทรศัพท์ดังกล่าว จากชื่อของผู้ร้องเรียน นางสาวอธิฎฎารัฐ ฆติรัฐวัฒนไชย เป็นชื่อนายบุญรวม เอี่ยมเมือง (พ่อบุญธรรม) ที่ร้าน เอไอเอส เทสโก้โลตัส สาขาท่าอากาศยาน พนักงานที่ร้านเอไอเอสฯ แจ้งว่ หากเจ้าของเลขหมายไม่ได้มาด้วยตนเอง บุคคลที่จะขอเปลี่ยนชื่อจากเจ้าของเบอร์เดิมจะต้องชำระค่าบริการที่ค้างชำระไว้ทั้งหมด รวมทั้งต้องชำระเงินเกินไว้เพื่อตัดรอบบิลในงวดหน้า และหากมีเงินที่ตัดเกินมาจะทำใบลดหนี้คืนให้ และจะต้องเอาใบเสร็จรับเงินที่ชำระแล้วแนบพร้อมใบคำขอเปลี่ยนชื่อเก็บไว้กับพนักงานของทางร้าน และพนักงานได้

แจ้งว่า มียอดค้างชำระอยู่สามพันกว่าบาท นายบุญธรรม (พ่อบุญธรรม) จึงได้ชำระเงินทั้งหมด พร้อมลงชื่อในใบคำขอเปลี่ยนชื่อและส่งมอบเอกสารพร้อมใบเสร็จรับเงินดังกล่าวให้พนักงานของทางร้านเป็นหลักฐานในการเปลี่ยนชื่อเพื่อตรวจสอบ และพนักงานไม่ได้ถ่ายเอกสารใดๆ ให้เก็บไว้ ต่อมาวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๗ ผู้ร้องเรียนได้รับหนังสือทวงหนี้ให้ชำระค่าโทรศัพท์ของเลขหมายดังกล่าว ผู้ร้องเรียนจึงได้ไปสอบถามที่ร้านเอไอเอสดังกล่าว ผู้จัดการแจ้งว่า พนักงานลาออกไปแล้ว เขาจะทำการลดหนี้ให้เองเพราะเอกสารหายไปไม่สามารถค้นหาได้ และจะลดหนี้ให้เหลือ ๑,๕๐๐ บาท ซึ่งทาง Call Center แจ้งยอดค้างชำระคือสามพันกว่าบาท ผู้ร้องเรียนเห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม ผู้ร้องเรียนมีคำขอ ขอให้ยกเว้นการเรียกเก็บค่าบริการที่เคยชำระแล้ว หลังจากการโอนเปลี่ยนชื่อผู้ใช้บริการ

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการรอบบิลเดือนสิงหาคม ๒๕๕๖ (วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๖ - ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๖) จำนวน ๑,๘๗๕.๗๑ บาท และรอบบิลเดือนกันยายน ๒๕๕๖ (วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๖- ๓๐ กันยายน ๒๕๕๖) จำนวน ๑๘๗.๑๔ บาท (หลังปรับลด) จากผู้ร้องเรียน เนื่องจากเป็นค่าบริการที่เกิดขึ้นก่อนวันที่โอนเปลี่ยนชื่อผู้ใช้บริการ ๓ กันยายน ๒๕๕๖ และกรณีที่ระบบไม่แสดงค่าบริการดังกล่าว เนื่องมาจากวันที่โอนเปลี่ยนชื่อผู้ใช้บริการเป็นวันก่อนที่บริษัทฯ ออกใบแจ้งค่าใช้บริการวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๖ (รอบบิลวันที่ ๑ - ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๖) และก่อนวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๖ (รอบบิลวันที่ ๑ - ๓๑ กันยายน ๒๕๕๖) ซึ่งตรงกับวันที่บริษัทฯ ชี้แจงว่า ระบบจะแสดงค่าบริการหลังสิ้นสุดรอบบิล ๗ - ๑๐ วัน โดยที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๔ มีมติว่า เนื่องจากบริษัทฯ ยืนยันว่า ในการโอนเปลี่ยนชื่อผู้ใช้บริการ จะต้องชำระหนี้ค่าใช้บริการที่ค้างอยู่ทั้งหมด ซึ่งสอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่ผู้รับโอนยืนยันว่า ณ วันที่โอนเปลี่ยนชื่อ ได้ชำระค่าบริการที่ค้างชำระให้กับเจ้าหน้าที่ครบถ้วนแล้ว จึงเชื่อได้ว่ามีการชำระค่าบริการที่ค้างชำระแล้ว

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เสนอว่า เนื่องจากบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ยืนยันว่า ในการโอนเปลี่ยนชื่อผู้ใช้บริการ จะต้องชำระหนี้ค่าใช้บริการที่ค้างอยู่ทั้งหมด ซึ่งสอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่ผู้รับโอนยืนยันว่า ณ วันที่โอนเปลี่ยนชื่อ ได้ชำระค่าบริการที่ค้างชำระให้กับเจ้าหน้าที่ครบถ้วนแล้ว จึงเชื่อได้ว่ามีการชำระค่าบริการที่ค้างชำระแล้ว บริษัทฯ จึงไม่มีสิทธิเรียกค่าบริการจากผู้ร้องเรียนอีก

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๔ วันอังคารที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๔

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ นายปรภากร พูลสวัสดิ์ ร้องเรียนบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กรณีประสบปัญหาใช้งานอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่ได้ความเร็วตามที่โฆษณาไว้ (สำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเตชะ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายปรภากร พูลสวัสดิ์ ร้องเรียนบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กรณีเลขหมาย ๐๖ ๑๘๒๑ ๔๔๔๕ ประสบปัญหาใช้งานอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่ได้ความเร็วตามที่โฆษณาไว้ ผู้ร้องเรียนแจ้งว่า เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ ได้ซื้อเครื่องโทรศัพท์พร้อมเบอร์ ดิจิทัล ๑๒ เดือน ค่าบริการเดือนละ ๕๙๙ บาท ประสบปัญหาเล่นอินเทอร์เน็ตไม่ได้ บริเวณบ้านเลขที่ ๑๑๒/๒๒๑ หมู่ ๑๐ หมู่บ้านเอกมยจล ต.หนองปรือ อ.บางละมุง จ.ชลบุรี (บ้านผู้ร้องเรียน) และได้โทรแจ้งปัญหาผ่าน Call Center ตั้งแต่เดือนมกราคม ๒๕๕๙ ก็ยังไม่ได้รับการแก้ปัญหา แต่ยังคงจ่ายค่าบริการเต็มจำนวนทุกเดือน ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้แก้ปัญหาการใช้งานอินเทอร์เน็ตให้สามารถใช้งานได้ปกติ แต่ถ้าบริษัทฯ ไม่สามารถแก้ไขได้ ขอให้ผู้ร้องเรียนสามารถย้ายค่ายได้โดยไม่ติดเงื่อนไข

ซึ่งสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบแล้วพบว่า บริเวณดังกล่าวเป็นพื้นที่ชุมชน มีสัญญาณเข้าถึงบ้างและขาดหายบ้าง และมีปัญหาด้านการรับส่งข้อมูลช้า ซึ่งน่าจะเกิดจากทราฟฟิกของผู้ให้บริการมีไม่เพียงพอต่อปริมาณการใช้งาน จึงเห็นว่าบริษัทฯ ควรปรับปรุงคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตให้สามารถใช้งานได้ปกติตามคำขอของผู้ร้องเรียน และหากผู้ร้องเรียนประสงค์โอนย้ายเครือข่าย ให้บริษัทฯ ดำเนินการโอนย้ายเครือข่ายตามคำขอของผู้ร้องเรียน ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามสัญญาณการให้บริการ

โดยที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๙ มีมติว่า ให้บริษัทฯ ปรับปรุงคุณภาพสัญญาณ โดยให้บริษัทฯ เร่งรัดดำเนินการติดตั้งเสาสัญญาณตามแผนที่เสนอมา หากยังไม่มีติดตั้งเสาสัญญาณในเดือนกันยายน ๒๕๕๙ ถือว่าผู้ร้องเรียนมีสิทธิยกเลิกสัญญาและโอนย้ายเลขหมายไปยังผู้ให้บริการรายอื่นได้

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอว่า ให้บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ปรับปรุงคุณภาพสัญญาณ โดยให้บริษัทฯ เร่งรัดดำเนินการติดตั้งเสาสัญญาณตามแผนที่เสนอมา หากยังไม่มีติดตั้งเสาสัญญาณในเดือนกันยายน ๒๕๕๙ ถือว่าผู้ร้องเรียนมีสิทธิยกเลิกสัญญาและโอนย้ายเลขหมายไปยังผู้ให้บริการรายอื่นได้

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๙

## ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕

นายสิทธิวัฒน์ ศานติกรวณิชย์ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่ดี ไม่สามารถใช้บริการได้อย่างปกติ (สำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเตชะ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายสิทธิวัฒน์ ศานติกรวณิชย์ โดย ผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยี่ห้อ Wiko Ridge รุ่น FAB ๔G เลขหมาย ๐๘ ๙๘๑๕ ๕๒๕๖ แบบชำระค่าบริการรายเดือน ค่าบริการเดือนละ ๔๕๐ บาท โพรโมชันโทร ๔๕๐ นาที สามารถใช้อินเทอร์เน็ต ๓G ความเร็วสูงสุด ๕ GB ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด ประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่ดี ไม่สามารถใช้บริการสายสนทนาและอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ตามปกติ ในพื้นที่บริเวณชุมชนการเคหะแหลมฉับ เลขที่ ๒๑/๑๔๓ อาคาร ๒๑ ตำบลบางละมุง อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี ผู้ร้องมีคำขอให้บริษัทฯ เร่งดำเนินการปรับปรุงคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้สามารถใช้งานได้ตามปกติ

ซึ่งสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบแล้วพบว่าสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัทฯ ยังคงใช้งานได้ตามปกติ แต่เนื่องจากบริเวณดังกล่าวมีลักษณะเป็นชุมชนการเคหะ ย่อมต้องมีการใช้งานข้อมูลในปริมาณมากและเกิดปัญหาช่องสัญญาณไม่เพียงพอ จึงเห็นว่า บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด ควรปรับปรุงคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้สามารถใช้งานได้เป็นอย่างดีตามคำขอของผู้ร้องเรียน

โดยที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๙ มีมติ เห็นชอบตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ว่า บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด ควรปรับปรุงคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้สามารถใช้งานได้เป็นอย่างดีตามคำขอของผู้ร้องเรียน

## มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอว่า ให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด ปรับปรุงคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้สามารถใช้งานได้เป็นอย่างดีตามคำขอของผู้ร้องเรียน

## หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๙

## ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖

นางสาวธิดารัตน์ สุขจันทร์ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่ดี ไม่สามารถใช้บริการได้อย่างปกติ (สำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)



ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเตชา) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนางสาวธิดารัตน์ สุขจันทร์ โดยผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยี่ห้อ OPPO รุ่น Find ๕ เลขหมาย ๐๘ ๐๖๓๕ ๒๒๒๐ ไม่ทราบโปรโมชั่น ระบบเติมเงินของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด ประสบปัญหาโทรศัพท์เคลื่อนที่มีคุณภาพสัญญาณต่ำ โดยมีลักษณะแถบแสดงสัญญาณบนหน้าจอโทรศัพท์ ขึ้นว่าไม่มีสัญญาณ ส่งผลให้สายหลุดบ่อยระหว่างสนทนา และไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ ประสบปัญหาตั้งแต่เริ่มใช้บริการเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๖ จนถึงปัจจุบัน บริเวณบ้านเลขที่ ๗๓ หมู่ ๘ ตำบล จ.ป.ร. อำเภอกระบุรี จังหวัดระนอง จึงมีการติดต่อบริษัทผ่าน Call Center ๑๑๗๕ เพื่อสอบถามปัญหา เจ้าหน้าที่แจ้งว่า พื้นที่ดังกล่าวเป็นจุดอับสัญญาณ ทำให้ไม่สามารถใช้งานได้ ผู้ร้องเรียนเห็นว่าไม่ได้รับความสะดวกในการใช้บริการ ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ เร่งดำเนินการปรับปรุงคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้สามารถใช้งานได้ ตามปกติ

ซึ่งสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบแล้วพบว่า บริเวณดังกล่าวสามารถรับสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ แต่คุณภาพสัญญาณต่ำ ไม่มีเสถียรภาพต่อการใช้งาน จึงเห็นว่า บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด ควรปรับปรุงคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้สามารถใช้งานได้อย่างเป็นทางการตามคำขอของผู้ร้องเรียน

โดยที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๙ มีมติ ให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด ปรับปรุงคุณภาพสัญญาณ โดยให้บริษัทฯ เร่งรัดดำเนินการติดตั้งเสาสัญญาณตามแผนงานที่เสนอมา

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด ปรับปรุงคุณภาพสัญญาณ โดยให้บริษัทฯ เร่งรัดดำเนินการติดตั้งเสาสัญญาณตามแผนงานที่เสนอมา ตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๙

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗

นายประพัฒน์ เชื้อจาด ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการเสริมจากข้อความสั้นโดยไม่ได้สมัครใช้บริการ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเตชา) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายประพัฒน์ เชื้อจาด โดยผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เลขหมาย ๐๘ ๑๙๐๙ ๘๔๑๘ ให้บริการโดยบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด ระบบรายเดือน เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๘



ผู้ร้องเรียนได้ตรวจสอบค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตั้งแต่เดือนมีนาคม ๒๕๕๘ ถึงเดือนกันยายน ๒๕๕๘ พบว่ามีค่าบริการเพิ่มขึ้น โดยมีการเรียกเก็บค่าบริการเสริมจากการรับข้อความสั้น (SMS) ข่าวดวง เฟสบุ๊ค สารระบันเทิง รวมทั้งสิ้น ๗ เดือน เป็นจำนวนเงิน ๑,๘๙๐ บาท ซึ่งผู้ร้องเรียนไม่เคยสมัครใช้บริการแต่ประการใด โดยผู้ร้องเรียนได้ชำระค่าบริการไปแล้ว ผู้ร้องเรียนได้ติดต่อ call center ๑๑๗๕ เพื่อขอเงินคืน แต่ได้รับการปฏิเสธ ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ คืนเงินค่าบริการข้อความสั้น (SMS) จำนวน ๑,๘๙๐ บาท ที่ผู้ร้องเรียนชำระไปให้แก่ผู้ร้องเรียน

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการเสริมจากข้อความสั้น เนื่องจากบริษัทฯ ได้แสดงเอกสารพยานหลักฐานข้อมูลการใช้งานและการสมัครใช้บริการดังกล่าว ซึ่งสามารถพิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการเสริมจากข้อความสั้น ตามข้อ ๒๒ ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ดังนั้น บริษัทฯ มีสิทธิคิดค่าบริการเสริมจากข้อความสั้น จำนวน ๑,๘๙๐ บาท จากผู้ร้องเรียน

โดยที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๙ มีมติดังนี้

๑. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ไม่มีสิทธิคิดค่าบริการเสริมจากข้อความสั้น จำนวน ๑,๘๙๐ บาท เนื่องจากไม่มีหลักฐานการสมัครใช้บริการ
๒. เนื่องจากการกระทำดังกล่าวถือเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๕ ดังนั้น ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบว่า ปัจจุบันยังมีการกระทำในลักษณะดังกล่าวหรือไม่ หากยังมีการกระทำอยู่ ให้สำนักงาน กสทช. มีคำสั่งให้บริษัทฯ ระงับการกระทำดังกล่าวและบังคับทางปกครองตามประกาศดังกล่าวต่อไป

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า มีความเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ว่า บริษัทฯ มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการเสริมข้อความสั้น เนื่องจากผู้ร้องมีการสมัครใช้ฟรี และได้แจ้งยกเลิก ซึ่งผู้ร้องยอมชำระเงินมาทุกเดือนตั้งแต่ ๒ มีนาคม - ๒๔ กันยายน แสดงให้เห็นว่าผู้ร้องรับรู้ว่าตนเองเป็นผู้ใช้บริการเสริมตัวนี้ เพราะปรากฏอยู่ในบิลค่าโทรศัพท์ เมื่อรับรู้แล้วไม่ได้แจ้งยกเลิกก็น่าจะเป็นการยินยอมพร้อมใจของผู้ร้องเอง แต่หากจะพิจารณาว่าเรื่องนี้เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคหรือไม่ คงต้องเทียบดูอีกครั้งว่าเข้าข่ายเอาเปรียบผู้บริโภคตรงไหนอย่างไร โดยพิจารณาไปตามข้อที่ผิด

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ถ้า SMS แจ้งว่าสมัครและใช้บริการฟรี ๗ วัน ถ้าตอบรับจะถือว่าสมัครแล้ว เมื่อครบ ๗ วันถือว่าผูกพันสัญญา แต่ถ้าระบุว่าเชิญทดลองใช้ฟรี ๗ วัน การตอบรับถือว่าทดลองโดยไม่มีค่าธรรมเนียม ดังนั้นการที่ใกล้ครบ ๗ วัน และมี SMS แจ้งไปว่าหากไม่กดยกเลิกแปลว่าสมัคร ในทางกฎหมายไม่



ถือเป็นสัญญา เพราะถือเป็นสัญญาฝ่ายเดียว การที่ผู้ร้องสมัครแค่ทดลองใช้ฟรี เมื่อครบ ๗ วันเท่ากับทดลองใช้สิ้นสุด และไม่ต้องแจ้งยกเลิกอะไร เนื่องจากยังไม่เคยมีการสมัครใช้บริการใดๆ ทั้งสิ้น ยังไม่เคยมีสัญญาผูกพัน จึงไม่ต้องยกเลิก ประเด็นนี้ถือเป็นข้อกฎหมายปกติที่มีการวินิจฉัยกันมาแล้วในหลายกรณี การที่บริษัท ตั้งเงื่อนไขว่าการตอบรับทดลองเท่ากับสมัครใช้บริการแล้ว อันนี้คือเข้าใจผิด ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่นำจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ประกอบ กับเอกสารหลักฐานที่ GMM ส่งมาก็ยอมรับชัดเจนว่าเป็นการทดลองใช้ จึงไม่สามารถถือเป็นการสมัครได้ ส่วนเรื่องบิลรายเดือน หากพบปัญหาและยังอยู่ในอายุ ความทางแพ่ง ๒ ปี ก็สามารถให้บริษัทพิสูจน์ได้ว่าการเรียกเก็บผิดหรือไม่ ซึ่งใน กรณีนี้บริษัทเรียกเก็บถูก แต่สัญญายังไม่เกิดจึงเรียกเก็บไม่ได้

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า ควรมีข้อมูลเพิ่มเติมในส่วนที่ผู้ใช้บริการมีการใช้บริการในช่วงเวลาเดียวกันวันละ ๓ ครั้ง ทุกวัน ว่าเป็นการส่ง SMS ไปไหน หรือเป็นการรับ SMS ของใคร

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า เอกสารที่ทาง GMM ตอบมา แสดงให้เห็นว่า SMS ที่ผู้ร้องได้รับเป็นข้อความที่บริษัทส่งไปช่วงเวลาเดียวกันวันละ ๓ ครั้ง ทุกวัน โดยที่ผู้ร้องไม่ได้กดโทรออกเพื่อไปรับฟัง ปัญหาจึงอยู่ที่ว่าลูกค้าไม่ได้สมัครบริการ แต่เป็นเพียงการสมัครทดลองใช้แค่ ๗ วัน ประเด็นคือ ลูกค้าแค่ตอบรับการทดลองใช้ บริการแต่ไม่เคยสมัคร จึงไม่มีความจำเป็นต้องยกเลิก แต่ถ้าลูกค้าตอบรับสมัคร บริการจะต้องยกเลิก ซึ่งหนังสือทาง GMM วันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๙ ระบุชัดเจน ว่าลูกค้าแค่ตอบรับสมัครทดลองใช้บริการฟรี ๗ วัน ดังนั้น ประเด็นที่ต้องพิจารณาคือ มีสัญญาเกิดขึ้นหรือยัง หากมีสัญญาเกิดขึ้นก็มีสิทธิเรียกเก็บ ถ้าไม่มีสัญญาเกิดขึ้นก็ ไม่มีสิทธิเรียกเก็บ

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า กรณีนี้ยังไม่ทราบข้อมูลที่แท้จริง และเห็นว่า ข้อมูลยังไม่ครบถ้วนเพียงพอต่อการพิจารณา

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า สำนักงาน กสทช. ควรหาข้อมูลเพิ่มเติมว่า บริษัทฯ ได้แจ้งข้อมูลใดๆ เตือนการใช้บริการดังกล่าวเพิ่มเติมหรือไม่ หรือผู้ร้องได้ เคยตรวจสอบใบแจ้งหนี้หรือไม่ รวมถึงกรณีตัวอย่างตามที่ กสทช. ประวิทย์ฯ ยกขึ้นมาว่าการสมัครทดลองใช้บริการถือเป็นการทำสัญญาหรือไม่ โดยให้หากรณีตัวอย่าง มาเปรียบเทียบ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า สำนักงาน กสทช. ควรหารือกับสำนักกฎหมาย ว่ารูปแบบที่ให้สมัครทดลองใช้บริการ เมื่อครบกำหนดเวลาทดลองใช้ฟรีแล้วลูกค้าไม่ มีการยกเลิก ถือว่าเป็นการสมัครบริการโดยอัตโนมัติหรือไม่ หรือบริษัทมีสิทธิกำหนด หรือไม่ว่าหากไม่ยกเลิกถือเป็นการสมัครบริการโดยอัตโนมัติ ต้องแยกการสมัคร บริการและทดลองใช้ฟรี ๗ วัน กับทดลองใช้บริการฟรี ๗ วัน ดังนั้น จึงควร ตรวจสอบข้อกฎหมายว่าหนังสือที่ทาง GMM ตอบกลับมา เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๙ ที่ระบุว่าลูกค้าตอบรับสมัครทดลองใช้บริการฟรี ๗ วัน จะถือว่าลูกค้าสมัคร

ใช้บริการแล้วได้จริงหรือไม่ อีกประเด็นคือเรื่องใบแจ้งหนี้ โดยหลักแล้วผู้ร้องมีสิทธิ  
ทักท้วงเรื่องการเก็บหนี้ผิดพลาดย้อนหลังไม่เกิน ๒ ปี

### มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงและหาข้อมูล  
ประกอบการพิจารณาเพิ่มเติมตามข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. และนำเสนอ กทค.  
พิจารณาอีกครั้ง

### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่  
๒๑/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๙  
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๙๕๖ ลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน  
๒๕๕๙ ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๙ ของการประชุม  
กทค. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑. กรณีนี้ ผู้ร้องเรียนแจ้งว่า ถูกเรียกเก็บค่าบริการเสริมจากการรับข้อความ  
SMS ดูดวง โดยมีได้สมัครใช้บริการ และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด  
มีหนังสือชี้แจงว่า บริการ SMS horo diary ที่ผู้ร้องเรียนนั้น เป็นบริการเสริมที่  
ให้บริการโดยบริษัท จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ จำกัด (มหาชน) หรือ Content Partner  
โดยที่ในการเสนอบริการดังกล่าว มีพนักงาน Call Center โทรศัพท์เข้าไปยัง  
หมายเลขของผู้ร้องเรียนเพื่อเชิญชวนให้ทดลองใช้บริการฟรี ๗ วัน ซึ่งผู้ร้องเรียนตอบ  
รับทดลองใช้บริการ จึงได้รับข้อความ SMS ดวงรายวัน วันละ ๓ ข้อความ และก่อน  
ครบกำหนดทดลองใช้งานฟรี บริษัท GMM GRAMMY จะส่ง SMS ข้อความว่า  
“ดวงรายวัน อ.ทศพร ศรีตุลา จะสิ้นสุดโปรโมชั่นใน ๓ วัน ยกเลิกโทร  
๐๒ ๒๙๗ ๒๓๘๑” เมื่อผู้ร้องเรียนไม่ได้แจ้งยกเลิกบริการ จึงถูกคิดค่าบริการ

ผมเห็นว่า จากข้อเท็จจริงตามการชี้แจงของผู้ให้บริการเอง ได้ชี้ชัดว่า กรณีนี้  
ผู้ร้องเรียนเพียงตอบรับทดลองใช้บริการเท่านั้น มิได้มีเจตนาสมัครใช้บริการ  
SMS horo diary ซึ่งตามหลักการทางกฎหมายนั้นถือว่า การที่ผู้ให้บริการมิได้ปฏิเสธ  
ข้อเสนอเกี่ยวกับบริการใดของผู้ให้บริการ จะถือว่าผู้ให้บริการได้แสดงเจตนาตกลงใช้  
บริการนั้นของผู้ให้บริการมิได้ การกำหนดเงื่อนไขในลักษณะดังกล่าวถือว่าขัดกับหลัก  
กฎหมายที่ว่า สัญญาจะเกิดขึ้นเมื่อคู่สัญญาได้แสดงเจตนาเสนอและสนองถูกต้อง  
ตรงกัน

เมื่อผู้ร้องเรียนมิได้สมัครใช้บริการเสริม SMS horo diary บริษัท แอดวานซ์  
ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด จึงไม่มีสิทธิคิดค่าบริการจากผู้ร้องเรียน ทั้งนี้เป็นไปตามที่ที่  
ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมได้มีมติไว้

๒. ผมยังเห็นสอดคล้องตามมติของที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครอง  
ผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมว่า พฤติการณ์ของบริษัทดังกล่าว เข้าข่ายเป็นการ  
กระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่  
น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งหาก  
ที่ประชุม กทค. เห็นว่าประเด็นดังกล่าวยังไม่มีข้อมูลชัดเจนเพียงพอที่จะใช้ดุลพินิจ  
ก็เห็นควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม



ให้ความเห็นในประเด็นดังกล่าวนี้ และเสนอความเห็นประกอบการพิจารณาของที่ประชุม กทค. ต่อไป โดยควรเร่งดำเนินการด่วนที่สุด เพื่อให้การอำนวยความสะดวกธุรกรรมในกรณีร้องเรียนนี้ล่าช้าในชั้นการพิจารณาของกรรมการ

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘

นายศักดิ์ชัย จันทร์แสงโชติ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการผิดพลาด (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเตชฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายศักดิ์ชัย จันทร์แสงโชติ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการผิดพลาด โดยผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการรายเดือน เลขหมาย ๐๘ ๙๒๖๘ ๗๒๓๗ รายการส่งเสริมการขายค่าบริการรายเดือน ๗๙๙ บาท รอบบิลที่ ๑ - ๑๘ ค่าบริการรายเดือน ๓๙๙ บาท โทร ๒๐๐ นาที ประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการผิดพลาดไม่เป็นไปตามรายการส่งเสริมการขายที่สมัครใช้บริการและถูกเรียกเก็บค่าบริการระหว่างถูกระงับบริการชั่วคราว และไม่ได้รับแจ้งข้อมูลรายละเอียดการใช้บริการ (CDR) และถูกปฏิเสธการขอตรวจสอบหรือแก้ไขปัญหาจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ ผู้ร้องเรียนมีคำขอ ดังนี้

๑. ขอให้บริษัทฯ ตรวจสอบการเรียกเก็บค่าบริการของเลขหมาย ๐๘ ๙๒๖๘ ๗๒๓๗ ตั้งแต่เดือนพฤษภาคม ๒๕๕๘ ถึงปัจจุบัน พร้อมแสดงหลักฐานหรือเอกสารข้อมูลรายละเอียดการใช้บริการ (CDR)

๒. ขอให้คืนค่าบริการที่เรียกเก็บเกินจากรายการส่งเสริมการขายที่สมัครใช้บริการ ซึ่งผู้ร้องเรียนได้มีการชำระค่าบริการไปแล้ว พร้อมทั้งยกเว้นการเรียกเก็บค่าบริการระหว่างถูกระงับบริการชั่วคราว โดยขอให้บริษัทฯ ตักเตือนและปรับปรุงมาตรฐานการให้บริการพร้อมชี้แจงผลการดำเนินการให้ผู้ร้องเรียนทราบ

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็น ดังนี้

๑. บริษัทฯ สิ้นสิทธิในการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการในส่วนที่เกินจากรายการส่งเสริมการขายจำนวน ๓๙๙ บาท ของรอบบิลเดือนธันวาคม ๒๕๕๘ และรอบบิลเดือนมกราคม ๒๕๕๙ ตามที่ผู้ร้องเรียนได้โต้แย้ง เนื่องจากบริษัทฯ ไม่ได้แสดงข้อมูลรายละเอียดการใช้งานโทรศัพท์ CDR ของเลขหมาย ๐๘ ๙๒๖๘ ๗๒๓๗ เพื่อพิสูจน์ความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการดังกล่าวตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

๒. บริษัทฯ ได้เรียกเก็บค่าบริการของรอบบิลเดือนเมษายน ๒๕๕๙ จำนวน ๔๓๐.๑๔ บาท ระหว่างที่ผู้ร้องถูกระงับสัญญาณโทรศัพท์ และผู้ร้องเรียนไม่ได้ใช้งานโทรศัพท์แต่อย่างใด และบริษัทฯ ไม่ได้แสดงข้อมูลรายละเอียดการใช้งานโทรศัพท์ CDR ของเลขหมาย ๐๘ ๙๒๖๘ ๗๒๓๗ เพื่อพิสูจน์ความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการตามที่ ผู้ร้องเรียนได้โต้แย้ง ดังนั้น บริษัทฯ จึงสิ้นสิทธิในการเรียกเก็บ

ค่าบริการดังกล่าว ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญา ให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

โดยที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๙ มีมติเห็นชอบตามข้อเสนอของสำนักงาน กทช. ดังนี้

๑. บริษัทฯ สิ้นสิทธิในการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการในส่วนที่เกินจากรายการส่งเสริมการขายจำนวน ๓๙๙ บาท ของรอบบิลเดือนธันวาคม ๒๕๕๘ และรอบบิลเดือนมกราคม ๒๕๕๙ ตามที่ผู้ร้องเรียนได้โต้แย้ง เนื่องจากบริษัทฯ ไม่ได้แสดงข้อมูลรายละเอียดการใช้งานโทรศัพท์ CDR ของเลขหมาย ๐๘ ๙๒๖๘ ๗๒๓๗ เพื่อพิสูจน์ความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการดังกล่าวตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญา ให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

๒. บริษัทฯ ได้เรียกเก็บค่าบริการของรอบบิลเดือนเมษายน ๒๕๕๙ จำนวน ๔๓๐.๑๔ บาท ระหว่างที่ผู้ร้องถูกระงับสัญญาณโทรศัพท์ และผู้ร้องเรียนไม่ได้ใช้งานโทรศัพท์แต่อย่างใด และบริษัทฯ ไม่ได้แสดงข้อมูลรายละเอียดการใช้งานโทรศัพท์ CDR ของเลขหมาย ๐๘ ๙๒๖๘ ๗๒๓๗ เพื่อพิสูจน์ความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการตามผู้ร้องเรียนได้โต้แย้ง ดังนั้น บริษัทฯ จึงสิ้นสิทธิในการเรียกเก็บค่าบริการดังกล่าว ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญา ให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ และสำนักงาน กทช. เสนอ ดังนี้

๑. บริษัทฯ สิ้นสิทธิในการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการในส่วนที่เกินจากรายการส่งเสริมการขายจำนวน ๓๙๙ บาท ของรอบบิลเดือนธันวาคม ๒๕๕๘ และรอบบิลเดือนมกราคม ๒๕๕๙ ตามที่ผู้ร้องเรียนได้โต้แย้ง เนื่องจากบริษัทฯ ไม่ได้แสดงข้อมูลรายละเอียดการใช้งานโทรศัพท์ CDR ของเลขหมาย ๐๘ ๙๒๖๘ ๗๒๓๗ เพื่อพิสูจน์ความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการดังกล่าวตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญา ให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

๒. บริษัทฯ ได้เรียกเก็บค่าบริการของรอบบิลเดือนเมษายน ๒๕๕๙ จำนวน ๔๓๐.๑๔ บาท ระหว่างที่ผู้ร้องถูกระงับสัญญาณโทรศัพท์ และผู้ร้องเรียนไม่ได้ใช้งานโทรศัพท์แต่อย่างใด และบริษัทฯ ไม่ได้แสดงข้อมูลรายละเอียดการใช้งานโทรศัพท์ CDR ของเลขหมาย ๐๘ ๙๒๖๘ ๗๒๓๗ เพื่อพิสูจน์ความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการตามผู้ร้องเรียนได้โต้แย้ง ดังนั้น บริษัทฯ จึงสิ้นสิทธิในการเรียกเก็บค่าบริการดังกล่าว ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญา ให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทช. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทช. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๙



## ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙

นายอารมณ ประเสริฐศิลป์ ร้องเรียนบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ประสบปัญหาเกี่ยวกับบริการคงสิทธิเลขหมาย (สำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายอารมณ ประเสริฐศิลป์ ร้องเรียนบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับบริการคงสิทธิเลขหมาย โดยผู้ร้องใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบรายเดือนของบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด เลขหมาย ๐๘ ๑๔๒๑ ๐๕๒๖ เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๘ ผู้ร้องเรียนต้องการโอนย้ายเครือข่ายไปยังบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด แต่บริษัทฯ แจ้งว่าไม่สามารถโอนย้ายได้ เนื่องจากค้างชำระค่าบริการรายเดือน ซึ่งผู้ร้องเรียนได้ชำระค่าบริการแล้วเมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๘ ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๘ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ แจ้งว่า ยังไม่สามารถโอนย้ายหมายเลขโทรศัพท์ได้ เนื่องจากยังค้างชำระค่าบริการอยู่อีกเดือนหนึ่ง ผู้ร้องเรียนจึงไปชำระค่าบริการอีก จำนวน ๓๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๘ แต่ก็ยังไม่สามารถโอนย้ายได้

ผู้ร้องเรียนขอให้โอนย้ายเลขหมาย ๐๘ ๑๔๒๑ ๐๕๒๖ ไปยังบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และเนื่องจากการโอนย้ายดำเนินการล่าช้า จึงขอให้คืนเงินค่าบริการจำนวน ๓๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๘ (วันยื่นเรื่องร้องเรียน) เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จ ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็น ดังนี้

๑. บริษัทฯ ได้ดำเนินการโอนย้ายเลขหมาย ๐๘ ๑๔๒๑ ๐๕๒๖ ไปยังบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ให้แก่ผู้ร้องเรียนแล้ว เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ถือว่าบริษัทฯ ได้ดำเนินการตามคำขอของผู้ร้องเรียนแล้ว
๒. บริษัทฯ มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการอีกจำนวน ๓๐๐ บาท ตามข้อร้องเรียน เนื่องจากเป็นค่าบริการก่อนที่จะโอนย้ายเครือข่ายสำเร็จ

โดยที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๙ มีมติ ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. ไม่มีอำนาจพิจารณากำหนดค่าเสียหายที่ผู้ร้องเรียนเรียกร้อง กรณีที่โอนย้ายเครือข่ายล่าช้า
๒. กรณีที่ผู้ร้องเรียนชำระค่าบริการจำนวน ๓๐๐ บาท ถือเป็นการชำระหนี้ที่ถูกต้องแล้ว

กสทช. ประวิทย์ แสดงความเห็นว่าการโอนย้ายมีความล่าช้าโดยกรณีนี้ใช้เวลามากกว่า ๔๕ วัน จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดทุกบริษัทให้เร่งดำเนินการ

## มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. ไม่มีอำนาจพิจารณากำหนดค่าเสียหายที่ผู้ร้องเรียนเรียกร้อง กรณีที่โอนย้ายเครือข่ายล่าช้า

๒. กรณีที่ผู้ร้องเรียนชำระค่าบริการจำนวน ๓๐๐ บาท ถือเป็นการชำระหนี้ที่ถูกต้องแล้ว

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ ผลการพิจารณาตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz (คณะทำงานตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ, สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)

หมายเหตุ สำนักงาน กสทช. ขอถอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๒๐ เพื่อนำไปบรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุม กทค. ในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ แนวทางการดำเนินการกรณีการเรียกให้บริษัท ทูรู มูฟ จำกัด นำส่งเงินรายได้จากการให้บริการในช่วงระยะเวลาคุ้มครอง ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอแนวทางการดำเนินการกรณีการเรียกให้บริษัท ทูรู มูฟ จำกัด นำส่งเงินรายได้จากการให้บริการในช่วงระยะเวลาคุ้มครอง ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ ดังนี้

๑. พิจารณากำหนดให้ กสทช. และ กทค. เป็นผู้ฟ้องคดีร่วมกับสำนักงาน กสทช. ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๒๒๘/๒๕๕๙ ระหว่าง สำนักงาน กสทช. ผู้ฟ้องคดี กับ บริษัท ทูรู มูฟ จำกัด ผู้ถูกฟ้องคดี

๒. พิจารณากำหนดผู้รับมอบอำนาจ ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๒๒๘/๒๕๕๙

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) แสดงความเห็นว่าเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ กสทช. ได้มอบอำนาจให้ กทค. ไปแล้ว และการดำเนินการฟ้องเห็นว่าจะเป็นการอำนาจของสำนักงาน กสทช. ก็เพียงพอแล้ว อย่างไรก็ตาม เมื่ออัยการได้ท้วงติงมาว่าเป็นอำนาจของ กสทช. ด้วยเพื่อความรอบคอบจึงเห็นควรให้เสนอ กสทช. มอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการ

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าจะให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องนี้หารือในที่ประชุม กสทช. เพื่อเป็นบรรทัดฐาน ซึ่งเห็นสอดคล้องกับเลขาธิการ กสทช. ที่ต้องดำเนินการฟ้องร้อง ทั้งนี้ ให้ตรวจสอบว่าองค์กรอื่นมีกรรมการเป็นโจทก์ร่วมฟ้องด้วยหรือไม่

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าจะคดีนี้ต่างจากคดีอื่น เนื่องจากคดีอื่นสำนักงาน กสทช. เป็นนิติบุคคลมีอำนาจดำเนินการได้ ตามที่ระบุไว้ในพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ส่วนในกรณีนี้เป็นเรื่องเงินเยียวยาที่ทำการแทนรัฐ และไม่มีระบุไว้ในพระราชบัญญัติฯ ดังนั้น ฟ้องเผื่อไว้ดีกว่า เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาเรื่องอำนาจการฟ้อง และปัญหาคดีหมดอายุความ ทั้งนี้ เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เสนอในที่ประชุม กสทช. เพื่อมอบอำนาจโดยตรงให้อัยการผู้ฟ้องคดีดำเนินการ เนื่องจากคดีนี้ อัยการเป็นผู้ฟ้องคดีให้สำนักงาน กสทช. อยู่แล้ว

### มติที่ประชุม

เห็นชอบแนวทางการดำเนินการกรณีการเรียกให้บริษัท ทรู มูฟ จำกัด นำส่งเงินรายได้จากการให้บริการในช่วงระยะเวลาคุ้มครอง ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบให้ กสทช. เข้าร่วมเป็นผู้ฟ้องคดีตามความเห็นของอัยการ

### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๙๔๗ ลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑. ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราว พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนดนิยาม “คณะกรรมการ” หมายความว่า คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ หรือ กสทช. แต่ในการปฏิบัติหน้าที่ตามประกาศดังกล่าว เป็นการกระทำโดยคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม หรือ กทค. ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ปฏิบัติการใด ๆ แทน กสทช. ได้ตามมาตรา ๒๗ ประกอบมาตรา ๔๐ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ๒๕๕๓ อย่างไรก็ตาม ตามที่สำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลว่า อัยการผู้ฟ้องคดีมีคำแนะนำว่ากรรมการผู้ร่วมฟ้องคดีควรเป็น กสทช. เนื่องจากมีฐานะเป็นองค์กรตามที่บัญญัติในรัฐธรรมนูญ จึงเห็นชอบด้วยที่จะเสนอในที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเป็นโจทก์ร่วมฟ้องในคดีนี้ เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาเรื่องผู้มีอำนาจฟ้องคดี ซึ่งอาจเป็นเหตุให้ศาลไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา ในขณะที่คดีหมดอายุความไปแล้ว อันจะกลายเป็นปัญหาให้ไม่สามารถเรียกเงินรายได้จากบริษัท ทรู มูฟ จำกัด และ กทค. หรือ กสทช. อาจต้องเป็นผู้รับผิดชอบต่อความเสียหายของรัฐดังกล่าว



๒. ในกรณีหากที่ประชุม กสทช. จะมีมติที่ประชุมมอบอำนาจในการดำเนินคดีนี้ ผมมีความเห็นว่า เมื่อในการดำเนินคดีมีนายมานพ โลหิตตานนท์ พนักงานอัยการสำนักงานคดีปกครอง เป็นผู้รับผิดชอบอยู่แล้ว จึงเห็นควรที่ กสทช. จะมอบอำนาจให้พนักงานอัยการผู้รับผิดชอบคดีไปโดยตรง เพื่อเป็นการลดขั้นตอนในทางธุรการและเพื่อความสะดวกรวดเร็วในการดำเนินกระบวนการพิจารณา

#### ระเบียบวาระที่ ๕.๒

แนวทางการดำเนินคดีกับบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด กรณีการเรียกให้ผู้ให้บริการนำส่งเงินรายได้จากการให้บริการในช่วงระยะเวลาคุ้มครอง ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ (สำนักกฎหมาย โทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอแนวทางการดำเนินคดีกับบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด กรณีการเรียกให้ผู้ให้บริการนำส่งเงินรายได้จากการให้บริการในช่วงระยะเวลาคุ้มครอง ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ ดังนี้

๑. พิจารณาให้ กสทช. กทค. และสำนักงาน กสทช. เป็นผู้ฟ้องคดีปกครองกับบริษัท ดิจิตอลโฟน จำกัด

๒. พิจารณากำหนดผู้รับมอบอำนาจในการดำเนินคดี

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องนี้มีลักษณะเดียวกับระเบียบวาระที่ ๕.๑ หากจะดำเนินการฟ้องร้อง จะต้องเป็น กสทช. เช่นเดียวกัน ดังนั้น ต้องนำเข้าไปประชุม กสทช. โดยหลักการแล้วหากคดีความแบบเดียวกันแต่มีการฟ้องร้องคนละศาลจะผิดปกติและทำให้จำเลยโต้แย้งได้ อาจจะต้องฟ้องร้องตามที่อัยการได้วางแนวทางไว้เนื่องจากเวลาไม่เพียงพอ ในคราวที่แล้วสำนักงาน กสทช. ระบุว่า อัยการมีข้อกังวลในส่วนของงบการเงินเป็นช่วง เพราะเมื่อมีการแบ่งช่วงไปเรียบร้อยแล้วอายุความก็เกิดไปแล้ว หากปล่อยทิ้งไว้ หนึ่งงวดนั้นอาจจะหมดอายุความไป โดยหลักแล้วหากมีการฟ้องร้องบริษัท ทูมูฟ จำกัด แต่ไม่ฟ้องบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด จะผิดปกติ ซึ่งต้องดำเนินการในลักษณะเดียวกัน

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นความเห็นไม่ต่างจากวาระ ๕.๑ คือต้องดำเนินการฟ้องร้องเพื่อให้เป็นไปแนวทางเดียวกัน แต่ฝากสำนักงาน กสทช. ในการดำเนินคดี กระบวนการ และขั้นตอนต่างๆ ก่อนที่จะมีการเปลี่ยนแปลง ควรมีการรายงานให้กรรมการได้รับทราบความคืบหน้า

เลขาธิการ กสทช. แสดงความเห็นว่าเป็นสอดคล้องให้มีการฟ้องร้องซึ่งสำนักงาน กสทช. ดำเนินการฟ้องร้องเองโดยไม่ผ่านอัยการ ซึ่งไม่เหมือนกับคดีของบริษัท ทูมูฟ จำกัด ที่อัยการดำเนินการยื่นฟ้อง





กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นลักษณะว่า กสทช. มอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการฟ้องร้อง

### มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณามอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินคดีกับบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด กรณีการเรียกให้ผู้ให้บริการนำส่งเงินรายได้จากการให้บริการในช่วงระยะเวลาคุ้มครอง ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตเรื่องการรายงานความคืบหน้าของกระบวนการและขั้นตอนในการดำเนินคดีให้กรรมการรับทราบไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๙

๒. ๒. กสทช.ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๙๔๘ ลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑. ในการดำเนินคดีลักษณะเดียวกันและมีมูลเหตุแห่งหนี้หรือสิทธิเรียกร้องในลักษณะเดียวกัน ควรต้องดำเนินคดีในลักษณะเดียวกันหรือแนวทางเดียวกัน เพื่อมิให้กระบวนการและแนวทางดำเนินคดีแตกต่างกัน และเป็นที่เสียหายต่อรูปคดี ดังนั้น เมื่อการดำเนินคดีกับบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด เรื่องการนำส่งเงินรายได้จากการให้บริการในช่วงระยะเวลาคุ้มครอง ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ เป็นเหตุลักษณะเดียวกันกับการดำเนินคดีกับบริษัท ทู มูฟ จำกัด เรื่องการนำส่งเงินรายได้จากการให้บริการในช่วงระยะเวลาคุ้มครอง ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราว พ.ศ. ๒๕๕๖ ดังนั้น แนวทางการดำเนินคดีจึงควรมีลักษณะเดียวกัน และควรเป็นไปตามที่พนักงานอัยการได้ดำเนินคดีกับบริษัท ทู มูฟ จำกัด ไว้แล้ว และควรรับฟ้องคดีตามที่พนักงานอัยการได้วางแนวทางไว้ เพื่อหลีกเลี่ยงปัญหาเรื่องคดีหมดอายุความ

ทั้งนี้ หากสำนักงาน กสทช. ดำเนินคดีในลักษณะเดียวกันแตกต่างกัน อาจต้องมีเหตุผลรองรับสนับสนุนอย่างยิ่ง และต้องอธิบายได้ว่าแนวทางที่พนักงานอัยการวางไว้ในคดีแรกไม่ถูกต้องอย่างไร

๒. การดำเนินคดีกับบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด คดีนี้ ควรมีการมอบอำนาจเช่นเดียวกับแนวทางการดำเนินคดีกับบริษัท ทู มูฟ จำกัด โดยที่ประชุม กสทช. มีมติที่ประชุมมอบหมายให้ กทค. เป็นผู้ฟ้องคดีร่วมกับสำนักงาน กสทช. และควรมีการมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีด้วย

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๒๕ น.

พันเอก



.....  
(สมมาส สำราญรัตน์)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ  
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม  
ผู้จตรายงานการประชุม



.....  
(นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)

ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม  
ผู้ช่วยเลขานุการ  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



.....  
(นายก่อกิจ ด้านชัยวิจิตร)

รองเลขาธิการ กสทช.

เลขานุการ

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



.....  
(เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)

ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ผู้รับรองรายงานการประชุม