

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๖
วันศุกร์ที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๖
ณ ห้องประชุม ชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ
สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก เศรษฐพงษ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. นายสุทธิพล	ทวีชัยการ	กรรมการ
๓. นายประเสริฐ	ศีลพิพัฒน์	กรรมการ
๔. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๕. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ

เจ้าหน้าที่สำนักงาน กสทช.

๑. นายก่อกิจ ด้านชัยวิจิตร	เลขานุการ
๒. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร ผู้ช่วยเลขานุการ
๓. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน ผู้ช่วยเลขานุการ
๔. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา ผู้ช่วยเลขานุการ
๕. พันเอก สมมาส สำราญรัตน์	ผู้บริหารระดับต้น (กท.)
๖. นางสาวธัญชนก มานะวะ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (กท.)
๗. นางสาววรรณรัตน์ กิจภากรณ์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (กท.)
๘. นายเนวิน พนมขวัญ	ลูกจ้าง (กท.)
๙. นางสาวพิชรดา	โสสมกุล ลูกจ้าง (กท.)
๑๐. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ ลูกจ้าง (กท.)
๑๑. นางสาวนารีรัตน์ เมธีกุล	ลูกจ้าง (กท.)
๑๒. นางสาวกฤติยา วิสุทธาภรณ์	ลูกจ้าง (กท.)

ผู้ชี้แจง

๑. นายองอาจ	เรื่องรุ่งโรสม	ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มงานการ	อนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๒. นายบุญโชค	รุ่งโรชิต	โทรคมนาคม	ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มงานกำกับดูแลกิจการ
๓. นางสุพินญา	จำปี	โทรคมนาคม	ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมาย

๔. นายชูศักดิ์ เสรีรัตน์ ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มงานภูมิภาค
๕. นายดำรงค์ วัสโสทก ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตและ
กำกับวิเทศมนาคม
๖. นางสาวพรพัทธ์ร์ สถิตเวโรจน์ ผู้บริหารระดับต้น (มท.)
๗. นายโสรัจจ์ ศรีพัฒน์ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (มท.)
๘. นางสาวณัฐสุดา อัคราวัฒนา ลูกจ้าง (มท.)

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.

ประธานที่ประชุม กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

รับรองรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ วันพุธที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖

หมายเหตุ

ระเบียบวาระนี้ส่วนงานเลขานุการจะนำบรรจุเป็นวาระการประชุมและเสนอให้ที่ประชุม
กทค. พิจารณาอีกครั้ง

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ และ ครั้งที่ ๗/๒๕๕๖

มติที่ประชุม รับทราบตามที่เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ การตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินกิจการของบริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด กรณีการทำสัญญาเกี่ยวกับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รูปแบบใหม่บนคลื่นความถี่ ๘๐๐ MHz กับ บริษัท กสท.โทรคมนาคม จำกัด มหาชน (คณะทำงานตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินกิจการของบริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด กรณีการทำสัญญาเกี่ยวกับการให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่รูปแบบใหม่บนคลื่นความถี่ ๘๐๐ MHz กับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน))

ประธาน กทค. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าได้รับหนังสือจากหน่วยงานภายนอก จำนวน ๒ หน่วยงาน ได้แก่ (๑) หนังสือของเครือข่ายสื่อมวลชนต่อต้านทุจริตแห่งชาติ (ส.ท.ช.) ที่ ๕๖/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๖ แจ้งขอให้ระงับและพิจารณาทบทวนมติของ กทค. เกี่ยวกับการดำเนินกิจการของบริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด กรณีการทำสัญญาเกี่ยวกับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๘๐๐MHz และนำข้อสังเกตของเครือข่ายฯ ประกอบการพิจารณาทบทวนอย่างถี่ถ้วน และ (๒) หนังสือของบริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด ส่วนมาก ที่ BFKT/REG-๑๔๐-๒๕๕๖ ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๖ แจ้งขอคัดค้านการเข้าร่วมประชุมของ กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์ เพื่อลงมติในการประชุม กทค. เรื่อง การพิจารณาผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย เกี่ยวกับการดำเนินกิจการของบริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด กรณีการทำสัญญา เกี่ยวกับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รูปแบบใหม่บนคลื่นความถี่ ๘๐๐MHz กับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ดังนั้น จึงขอให้ที่ประชุม กทค. พิจารณารับฟังเอกสาร หลักฐานที่เกี่ยวข้องและวินิจฉัยเรื่องนี้ด้วยความรอบคอบต่อไป

หัวหน้าคณะทำงานเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินการ กิจการของบริษัทบีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด กรณีการทำสัญญาที่เกี่ยวข้องกับการ ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รูปแบบใหม่บนคลื่นความถี่ ๘๐๐ MHz กับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (นายองอาจฯ) ได้นำเสนอรายงานผลการตรวจสอบ ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินกิจการของบริษัท บีเอฟเคที(ประเทศไทย) จำกัด และรายงานผลการตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติมของคณะทำงานฯ ซึ่งมีความเห็นโดย สรุปลว่า บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด มีการดำเนินกิจการในลักษณะที่เข้าข่าย ครอบงำประกอบภายนอก ตามมาตรา ๑๑ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และความผิดตามมาตรา ๖๗ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔โดยมีความเห็นว่า “การประกอบกิจการโทรคมนาคม ” ตาม

นิยามในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ หมายความว่า การประกอบกิจการแก่บุคคลอื่นที่มีใช้ทำเพื่อใช้เองและมีอำนาจบริหารจัดการที่สามารถสร้างผลกระทบต่อการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรมหรือสามารถสร้างผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะ แต่ข้อเท็จจริงยังไม่อาจเชื่อได้ว่า บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัดและผู้เกี่ยวข้องมีเจตนาที่จะกระทำความผิด จึงยังไม่เพียงพอต่อการจะไปร้องทุกข์กล่าวโทษในความผิด ทางอาญาที่เกี่ยวข้อง อย่างไรก็ตาม โดยที่การดำเนินกิจการของ บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด ในส่วนที่เป็นการให้เช่าเครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมโดยแท่นั้น สมควรให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอหลักการต่อ กทค. ซึ่งปฏิบัติหน้าที่แทน กสทช. พิจารณากำหนดนโยบายในเรื่องนี้เพื่อความชัดเจนเสียก่อน ทั้งนี้ หากมีความชัดเจนในระดับนโยบายแล้ว สำนักงาน กสทช. ในฐานะหน่วยงานธุรการ จะได้ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด ต่อไป

เลขาธิการ กสทช. ได้พิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายของคณะทำงานฯ ดังกล่าวแล้ว ซึ่งในประเด็นข้อกฎหมายนั้น มีความเห็นแตกต่างจากคณะทำงานฯ โดยเห็นว่า ข้อตกลงในสัญญาฯ มีลักษณะเป็นการให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้เช่าใช้จึงเป็นกิจการโทรคมนาคมตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ แต่กรณีจะเข้าข่ายเป็น “การประกอบกิจการโทรคมนาคม” หรือไม่นั้น คำว่า “บุคคลอื่นทั่วไป” น่าจะหมายถึง การประกอบกิจการในลักษณะที่เป็นผู้ให้บริการที่ประสงค์จะเสนอขายบริการของตนให้แก่บุคคลอื่นเป็นการทั่วไป โดยจะมีผู้รับบริการจำนวนหนึ่งรายหรือหลายรายก็ได้ขึ้นอยู่กับความต้องการของผู้ขอรับบริการที่ประสงค์จะรับบริการนั่นเอง โดยการดำเนินกิจการของ บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด มีลักษณะเป็นการทำสัญญาเช่าเครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมกับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ที่ได้กำหนดสิทธิหน้าที่ระหว่างผู้เช่ากับผู้ให้เช่าตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๕๓๗ การดำเนินกิจการของ บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด จึงมีสาระสำคัญที่แตกต่างไปจากการประกอบกิจการโทรคมนาคม เพราะ บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด ในฐานะผู้ให้เช่ามีหน้าที่ต้องดำเนินการสร้างและจัดหาเครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมตามสัญญาให้เช่าบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ในฐานะผู้เช่า โดยไม่อาจสร้างและจัดหาเครื่องและอุปกรณ์เพื่อให้บริการตามวัตถุประสงค์ของตนได้แต่จะต้องดำเนินการตามวัตถุประสงค์ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)

สำหรับประเด็นข้อเท็จจริงนั้น มีความเห็นสอดคล้องกับคณะทำงานฯ และมีความเห็นเพิ่มเติมว่า จากการพิจารณาข้อเท็จจริงอันเป็นองค์ประกอบของความผิดตามรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายของคณะทำงานฯ มีข้อเท็จจริงที่แสดงให้เห็นว่า บริษัท บีเอฟเคทีฯ ขาดเจตนาในการกระทำความผิดเนื่องจาก บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด มีความเข้าใจว่าการดำเนินการของตนเป็นการดำเนินการตามสัญญาฯ ภายใต้

ใบอนุญาตของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ตามความเห็นคณะกรรมการ กฤษฎีกา เรื่องเสรีที่ ๔๙๘/๒๕๔๖ เรื่อง การเช่าเครื่องและอุปกรณ์ระบบCDMA ๒๐๐๐ - ๑X ในส่วนภูมิภาค และสัญญาฯ ดังกล่าวได้ผ่านการตรวจสอบจากสำนักงานอัยการสูงสุด รวมทั้งที่ผ่านมายังไม่มีความขัดแย้งเกี่ยวกับแนววินิจฉัยข้อกฎหมายของขอบเขตการ ประกอบกิจการโทรคมนาคมตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และปัจจุบัน กสทช. ยังไม่ได้วางแนวปฏิบัติที่ชัดเจนในเรื่องนี้ ดังนั้น ด้วยข้อเท็จจริงที่ปรากฏตามหลักฐานและคำชี้แจงของ บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด ซึ่งมีน้ำหนักเพียงพอที่จะพิสูจน์ได้ว่า บริษัท บีเอฟเคทีฯ มิได้มีเจตนาที่จะ กระทบความผิดตามมาตรา ๖๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ อย่างไรก็ตาม เนื่องจากการดำเนินกิจการในลักษณะดังกล่าวอาจเป็นช่องทาง ในการหลีกเลี่ยงกฎหมายเพื่อมิให้อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ซึ่งอาจก่อให้เกิด ผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะและประชาชน รวมทั้งการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม จึงสมควรพิจารณาอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. ดำเนินการศึกษาเพื่อกำหนด หลักเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องต่อไปและมีคำสั่งให้ บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด ดำเนินการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยภายหลัง กทค. ได้มี คำสั่งดังกล่าว หากบริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัดมิได้ดำเนินการขอรับใบอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคมภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ย่อมถือว่ามีเจตนาในการกระทำ ความผิดอาญา ซึ่ง กทค. และสำนักงาน กสทช. จะต้องดำเนินคดีอาญาตามขั้นตอนตาม กฎหมายต่อไป นอกจากนี้ ยังเสนอให้เร่งรัดให้บริษัท กสทช. ดำเนินการให้เป็นไปตามมติที่ ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๕ โดยเร็ว และหากมี ผลกระทบต่อผู้ใช้บริการบริษัท กสท.โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) จะต้องดำเนินการแก้ไข และเยียวยาและรับผิดชอบในผลกระทบที่เกิดขึ้น และเพื่อให้การดำเนินการของ กทค. เป็นไปโดยรอบคอบ เมื่อ กทค. มีมติเป็นประการใด เห็นควรนำเสนอผลการพิจารณาไปยัง นายกรัฐมนตรีในฐานะผู้รักษาการตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และแจ้งให้ กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารรับทราบด้วย

มติที่ประชุม

ที่ประชุม กทค. รับทราบหนังสือจากหน่วยงานภายนอก ๒ หน่วยงาน ตามที่ประธาน กทค. แจ้งต่อที่ประชุม และได้พิจารณารายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อ กฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินกิจการของบริษัท บีเอฟเคที(ประเทศไทย) จำกัด รายงานผล การตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติมของคณะทำงานฯ ความเห็นของเลขาธิการ กสทช. ประกอบ บทบัญญัติแห่งกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมาย ความเห็นของคณะกรรมการ กฤษฎีกา แนวปฏิบัติของ กทช. และ กสทช. รวมทั้งรายละเอียดอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนได้พิจารณาผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะ ผลกระทบต่อการแข่งขันโดยเสรี อย่างเป็นธรรม และผลกระทบต่อผู้บริโภคหรือผู้ใช้บริการที่เกี่ยวข้องโดยละเอียดรอบคอบ

รวมทั้งกรรมการ กทค. แต่ละท่านได้มีโอกาสเพียงพอในการพิจารณารายงานฯ ล่วงหน้า และได้มีการนำเสนอความเห็นในที่ประชุมได้อย่างอิสระ รวมถึงได้ซักถามคณะทำงานฯ และผู้เกี่ยวข้องจนสิ้นสงสัยแล้วมีความเห็นดังนี้

๑. ที่ประชุม กทค. มีความเห็นแตกต่างจากคณะทำงานฯ ในประเด็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับการแปลความหมายของคำว่า “การประกอบกิจการโทรคมนาคม” โดยเห็นว่า ในการตีความกฎหมายต้องตีความตามตัวอักษรและประกอบเจตนารมณ์ของกฎหมาย ซึ่งเมื่อพิจารณาบทบัญญัติในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ได้กำหนดนิยามคำว่า “การประกอบกิจการโทรคมนาคม” หมายความว่า การประกอบกิจการในลักษณะที่เป็นผู้ให้บริการด้านกิจการโทรคมนาคมแก่บุคคลอื่นทั่วไป โดยคำว่า “บุคคลอื่นทั่วไป” ดังกล่าว มีความหมายชัดเจนตามถ้อยคำตามตัวอักษรที่วิญญูชนทั่วไปเมื่อได้อ่านแล้วย่อมสามารถเข้าใจความหมายโดยชัดแจ้ง ทั้งหากพิจารณาถ้อยคำตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถานสถาน พ.ศ. ๒๕๔๒ แล้ว คำว่า “บุคคล” หมายถึง คนซึ่งสามารถมีสิทธิและหน้าที่ตามกฎหมาย คำว่า “อื่น” หมายถึง นอกออกไปต่างออกไป และคำว่า “ทั่วไป” หมายความว่าไม่จำกัด และเมื่อรวมความหมายของคำว่า “บุคคลอื่นทั่วไป” จึงหมายถึง บุคคลที่ต่างออกไป บุคคลที่ไม่จำกัด บุคคลที่ไม่เจาะจง ฉะนั้น นิยามของคำว่า “การประกอบกิจการโทรคมนาคม” จึงมีความชัดเจนในความหมายตามตัวอักษรอยู่แล้ว นอกจากนี้ การตีความถ้อยคำว่า “การประกอบกิจการโทรคมนาคม” จะต้องตีความอย่างเคร่งครัดตามหลักการตีความกฎหมายที่มีบทลงโทษทางอาญา เนื่องจากการตีความมาตรา ๔ ดังกล่าว มีผลต่อการจะต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมต่อ กสทช. ตามมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน และการฝ่าฝืนบทบัญญัติในมาตรา ๗ ดังกล่าว จะต้องรับโทษทางอาญาตามมาตรา ๖๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ บทบัญญัติดังกล่าว จึงเป็นบทบัญญัติที่มีบทลงโทษทางอาญา รวมทั้งเมื่อพิจารณารายงานของคณะกรรมการวิสามัญประกอบร่างพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. (คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ) ซึ่งวุฒิสภาได้ลงมติให้ความเห็นชอบหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว ประกอบกับความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาได้วินิจฉัยเรื่องเสรีจที่ ๔๘๘/๒๕๔๖ เรื่อง การเข้าเครื่องและอุปกรณ์ระบบCDMA ๒๐๐๐ – ๑X ในส่วนภูมิภาค มติ กทช. ในการประชุม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๓ เรื่อง การร้องเรียนการประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยมิได้รับอนุญาต และมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๖ กรณีบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการอินเทอร์เน็ตบนเครื่องบินโดยสาร รวมทั้งเห็นสอดคล้องกับความเห็นของเลขาธิการ กสทช. ว่านิติสัมพันธ์ในการดำเนินกิจการของ บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด ที่ทำสัญญาเช่าเครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมกับ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) นั้น ได้กำหนดสิทธิหน้าที่ระหว่างผู้เช่ากับผู้ให้เช่าตาม

ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๕๓๗ จึงมีสาระสำคัญที่แตกต่างไปจากการประกอบกิจการโทรคมนาคม ฉะนั้น จึงเห็นว่าการดำเนินกิจการของ บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัดไม่ใช่การประกอบกิจการโทรคมนาคม

๒. ในประเด็นข้อเท็จจริง ที่ประชุม กทค. มีความเห็นสอดคล้องกับเหตุผลของ

คณะทำงานฯ และเลขาธิการ กสทช. ว่า กสทช. และ สำนักงาน กสทช. ในฐานะที่เป็นหน่วยงานของรัฐซึ่งมีหน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้อง จะต้องใช้ดุลพินิจภายในขอบเขตของความชอบด้วยกฎหมายซึ่งต้องอยู่บนรากฐานของความสมเหตุสมผลเพียงพอที่จะนำผู้หนึ่งผู้ใดเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมทางอาญา โดยต้องพิจารณาข้อเท็จจริงทั้งพฤติการณ์และพยานหลักฐานต่าง ๆ เพื่อให้การดำเนินคดีอาญาเป็นไปโดยถูกต้องตามกฎหมายและเกิดความความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องและเพื่อป้องกันความเสียหายที่อาจเกิดขึ้น ซึ่งเมื่อพิจารณาพฤติการณ์ต่างๆ ของ บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด และพยานหลักฐานต่าง ๆ แล้ว ที่ประชุมจึงมีความเห็นว่า ยังไม่มีเหตุผลสนับสนุนเพียงพอที่น่าเชื่อได้ว่ามีมูลความผิดที่จะนำบริษัท บีเอฟเคที(ประเทศไทย)เข้าสู่กระบวนการยุติธรรมทางอาญา ด้วยเหตุผลดังนี้

๒.๑ คณะกรรมการกฤษฎีกาได้วินิจฉัยเรื่องเสรีจที่ ๔๙๘/๒๕๔๖ เรื่อง การเช่าเครื่องและอุปกรณ์ระบบ CDMA ๒๐๐๐ – ๑X ในส่วนภูมิภาคว่า ผู้ประกอบกิจการที่มีเพียงหน้าที่ในการลงทุนจัดหาเครื่องและอุปกรณ์ให้บริษัทใดบริษัทหนึ่งโดยเฉพาะ เพื่อให้บริษัทนั้น นำไปใช้ในการให้บริการโทรคมนาคม แต่มิได้มีหน้าที่ให้บริการโทรคมนาคมแก่บุคคลอื่นทั่วไป ตามบทนิยามคำว่า “การประกอบกิจการโทรคมนาคม ” ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ นั้น ไม่ใช่ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมในลักษณะที่เป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม ทั้งยังปรากฏข้อเท็จจริง จากแนวปฏิบัติที่ผ่านมาว่า กทช. เคยวินิจฉัยกรณีบริษัท ฮัทซัน ซีเอที ไวร์เลส มัลติมีเดีย จำกัด (ซึ่งดำเนินการในลักษณะเดียวกับ บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด) ฎกร้องเรียนว่าประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยไม่ได้รับใบอนุญาต โดย กทช. วินิจฉัยในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๓ ว่าไม่เข้าข่ายเป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมที่จะต้องขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม

๒.๒ ก่อนที่ได้มีการลงนามในสัญญาดังกล่าว ปรากฏข้อเท็จจริงว่า บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ได้หารือต่อสำนักงานอัยการสูงสุดเพื่อให้ตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของสัญญา โดยที่ไม่ได้รับการทักท้วงแต่อย่างใด

๒.๓ ยังไม่ปรากฏพฤติการณ์ว่า บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัดได้ให้เข้าใช้เครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมแก่บุคคลอื่นทั่วไปนอกเหนือจาก บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)โดยปรากฏจากคำยืนยันของ บริษัท บีเอฟเคทีฯ ที่ได้ชี้แจงต่อคณะทำงานฯ เมื่อวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ซึ่งสอดคล้องกับคำชี้แจงของ บริษัท

กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ว่า การดำเนินการของ บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด เป็นเพียงการให้เช่าใช้เครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมเฉพาะแก่ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)เพียงรายเดียวเท่านั้น โดยมีได้เป็นผู้ให้บริการด้านกิจการ โทรคมนาคมแก่บุคคลอื่นใด จึงมิใช่เป็นการประกอบกิจการในลักษณะที่เป็นผู้ให้บริการ ด้านโทรคมนาคมแก่บุคคลอื่นทั่วไป ทั้งยังเป็นไปตามสาระสำคัญของสัญญาฯ ที่ระบุว่า บริษัท กสทฯ มอบหมายให้ บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัดเป็นผู้จัดหาและติดตั้ง เฉพาะเครื่องและอุปกรณ์วิทยุคมนาคม โดย บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด มีบทบาทเป็นผู้รับจ้างและเป็นการให้เช่าเครื่องและอุปกรณ์แก่ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)แต่เพียงผู้เดียว

นอกจากนี้ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และ บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัดได้ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อศาลปกครองกลางในคดีหมายเลขดำที่ ๘๗๑/ ๒๕๕๔ ระหว่าง บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี และ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กับพวกรวม ๒ คน ว่า บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด เป็นเพียงผู้ให้เช่าเครื่องและอุปกรณ์ให้แก่ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)เพียงรายเดียว ซึ่งเป็นการประกอบกิจการเฉพาะราย มิใช่การประกอบกิจการโทรคมนาคมในลักษณะที่เป็นผู้ให้บริการด้านกิจการ โทรคมนาคมแก่บุคคลอื่นทั่วไป โดย บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัดมีเพียงหน้าที่ ในการลงทุนจัดหาเครื่องและอุปกรณ์ให้แก่ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)เข้าไปใช้ในการให้บริการโทรคมนาคมโดยทั่วไปเท่านั้น ดังนั้น “การประกอบกิจการให้เช่า เครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมของ บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัดจึงมิใช่การ ประกอบกิจการโทรคมนาคมตามความหมายของ “การประกอบกิจการโทรคมนาคม ” รวมทั้งนับแต่ที่มีการทำสัญญาฯ หลายฝ่ายได้มีการตั้งข้อสงสัยว่า สัญญาฯ ดังกล่าวอาจ เข้าข่ายขัดต่อบทบัญญัติมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ โดย กทช. ซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในฐานะ กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบการ ดำเนินการทำสัญญาดังกล่าวจนกระทั่งมีการแต่งตั้ง กสทช. เข้ารับตำแหน่งและได้มีการ ดำเนินการติดตามตรวจสอบการดำเนินการทำสัญญาดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง จนกระทั่ง กทค. มีมติในการประชุมครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๕ ให้บริษัท กสทฯ ดำเนินการเพื่อให้มีการแก้ไขข้อสัญญาให้สอดคล้องกับมาตรา ๔๖ แห่ง พระราชบัญญัติดังกล่าวใน ๖ ประเด็น และขณะนี้ยังอยู่ในช่วงระยะเวลาที่ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)และบริษัท บีเอฟเคทีฯ ปฏิบัติให้เป็นไปตามคำสั่ง กทค.

๓. โดยที่การดำเนินการดังกล่าวมีลักษณะที่เกี่ยวกับกิจการโทรคมนาคมตามนัย

มาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และการที่ สัญญาเช่าเครื่องและอุปกรณ์วิทยุคมนาคมเพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ HSPA เปิดช่องให้บริษัท บีเอฟเคทีฯ สามารถเพิ่มจำนวนเครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมให้เช่า เป็นจำนวนมากและครอบคลุมพื้นที่ทั่วประเทศและเครื่องและอุปกรณ์วิทยุคมนาคม

ดังกล่าวสามารถรวมเป็นโครงข่ายโทรคมนาคมได้ แม้ข้อสัญญาระหว่าง บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด กับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) จะระบุว่าเป็นการให้บริการเฉพาะราย แต่ต่อมาเมื่อมีการเพิ่มจำนวนเครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมเป็นจำนวนมาก จึงทำให้มีปัจจัยที่พร้อมจะให้บริการแก่บุคคลอื่นทั่วไปได้ ทั้งการดำเนินการดังกล่าวอาจเป็นช่องทางที่ทำให้มีการเลี่ยงกฎหมายเพื่อมิให้อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ซึ่งอาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะ เนื่องจากเป็นการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับโครงสร้างพื้นฐานและระบบการติดต่อสื่อสารของประเทศและอาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม ทำให้โครงข่ายโทรคมนาคมนั้น ผู้ประกอบกิจการรายอื่นไม่สามารถเข้าใช้เครื่องและอุปกรณ์วิทยุคมนาคมเพื่อนำไปให้บริการได้ รวมถึงอาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อผู้บริโภคหรือผู้ใช้บริการ เนื่องจากหากมีเหตุขัดข้องหรือมีปัญหาเกิดขึ้น กสทช. ไม่อาจเข้าไปกำกับดูแลเพื่อคุ้มครองประโยชน์ของผู้บริโภคหรือผู้ใช้บริการได้โดยตรง โดยนับแต่อดีตที่มี กทช. จนกระทั่งปัจจุบันเป็น กสทช. โดยมี กทค. ปฏิบัติหน้าที่แทนในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคมก็ยังไม่มีความนโยบายหรือหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนที่จะกำหนดให้การให้เช่าเครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมในลักษณะดังกล่าว เป็นการประกอบกิจการโทรคมนาคมและเป็นบริการโทรคมนาคมที่จะต้องขอรับใบอนุญาตจาก กสทช.

ดังนั้น จึงมีเหตุผลและความจำเป็นที่ กสทช. ในฐานะหน่วยงานกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมตามกฎหมายที่จะวางแนวทางให้เกิดความชัดเจนและเข้าไปกำกับดูแลในการดำเนินการดังกล่าวเพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์สาธารณะและการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม รวมทั้งประโยชน์ของผู้ใช้บริการภายใต้ขอบเขตอำนาจหน้าที่ โดยกำหนดหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องเพื่อให้การดำเนินกิจการการให้เช่าเครื่องและอุปกรณ์วิทยุคมนาคมเพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะดังกล่าวเข้ามาอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยเมื่อหลักเกณฑ์ข้างต้นมีความชัดเจนและได้ประกาศโดยเปิดเผยให้ทราบเป็นการทั่วไปและมีผลใช้บังคับแล้ว ผู้ดำเนินกิจการที่อยู่ภายใต้กรอบของหลักเกณฑ์ดังกล่าว รวมทั้งบริษัท บีเอฟเคทีฯ จะต้องเข้ามาอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช.

ด้วยเหตุผลดังกล่าว ที่ประชุม กทค. จึงมีมติด้วยคะแนนเสียงข้างมากกว่า การที่บริษัท บีเอฟเคทีฯ ให้เช่าเครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคมแก่ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เพียงรายเดียวเป็นการเฉพาะเจาะจง มิใช่เป็นการประกอบกิจการโทรคมนาคมตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งจะต้องเป็นผู้ให้บริการด้านกิจการโทรคมนาคมแก่บุคคลอื่นทั่วไป ประกอบกับไม่ปรากฏพฤติการณ์และพยานหลักฐานเพียงพอที่จะเชื่อได้ว่า มีการกระทำที่มีมูลความผิดตามกฎหมาย ในชั้นนี้ จึงยังไม่มีเหตุเพียงพอที่สำนักงาน กสทช. จะไปร้องทุกข์กล่าวโทษต่อการดำเนินการของ บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด ได้ แต่สมควรที่ กสทช. จะต้องวางแนวทางให้เกิดความชัดเจนและเข้าไปกำกับดูแลในการดำเนินการใน

ลักษณะดังกล่าวเพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์สาธารณะและการแข่งขัน โดยเสรีอย่างเป็นธรรม รวมทั้งประโยชน์ของผู้ใช้บริการภายใต้ขอบเขตอำนาจหน้าที่ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เร่งดำเนินการยกร่างหลักเกณฑ์เสนอที่ประชุม กทค. พิจารณาภายใน ๓๐ วัน เพื่อให้การดำเนินกิจการการให้เช่าเครื่องและอุปกรณ์วิทยุคมนาคม เพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะดังกล่าวของบุคคลใด ๆ เข้ามาอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ทั้งนี้ ในระหว่างการยกร่างหลักเกณฑ์ยังไม่แล้วเสร็จ ให้สำนักงาน กสทช. ติดตามและเร่งรัดการดำเนินการตามมติ กทค. ในการประชุมครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๕ เพื่อให้ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) สามารถบริหารจัดการคลื่นความถี่ด้วยตนเองตามมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ หากมีการฝ่าฝืนไม่ดำเนินการตามมติ กทค. ดังกล่าว ให้ใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยเคร่งครัด

อนึ่ง เนื่องจากการพิจารณาในระเบียบวาระนี้เป็นประเด็นทางกฎหมายซึ่งมีความละเอียดอ่อน ประกอบกับ กสทช. ประวิทย์ฯ มีความเห็นที่แตกต่างออกไป ดังนั้นจึงมอบหมายให้ กสทช. สุทธิพลฯ ตรวจสอบความถูกต้องมติที่ประชุมนี้ โดยมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการนำร่างมติที่ประชุมเสนอต่อ กสทช. สุทธิพลฯ ก่อนการรับรองมติด้วย

หมายเหตุ

๑. รองประธาน กสทช. พันเอก เศรษฐพงษ์ ฯ ได้มีบันทึกที่ ทช ๙๐๐๓.๓ /๔๘๙.๑ ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๖ เรื่อง ความเห็นกรณีการตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินกิจการของ บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ

๒.

กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๓๓๓ ลงวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เรื่อง การแก้ไขร่างรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๖ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ และ กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๓๓๑ ลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๖ วาระที่ ๔.๑ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ การพิจารณาแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมของ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม)

หมายเหตุ

กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคมขอถอนระเบียบวาระนี้

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ การพิจารณาแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมของ บริษัท ดีแทค เนทเวอร์ค จำกัด ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ (กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม)

หมายเหตุ กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคมขอถอนระเบียบวาระนี้

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ การพิจารณาแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมของ บริษัท เร็ล ฟิวเจอร์ จำกัด ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ (กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม)

หมายเหตุ กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคมขอถอนระเบียบวาระนี้

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ การขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สองที่ไม่มีโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นของตนเองของ บริษัท เอเชีย บรอดคาสติ้ง อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด (กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นายองอาจฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบริษัท เอเชีย บรอดคาสติ้ง อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด ขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สองที่ไม่มีโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นของตนเอง ทั้งนี้คำขอต่ออายุใบอนุญาตของทางบริษัทฯ ยื่นขอมาเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดไว้ และหลังจากใบอนุญาตหมดอายุแล้ว ควรให้ใบอนุญาตสิ้นสุด ประกอบกับบริษัทฯ มีผู้ใช้บริการอยู่ ๑๗ ราย ดังนั้นจึงควรให้บริษัทฯ ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว ให้จัดทำมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการและเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบเนื่องจากการสิ้นสุดการอนุญาต ภายใน ๓๐ วัน

มติที่ประชุม ไม่อนุญาตให้บริษัท เอเชีย บรอดคาสติ้ง อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด ต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สองที่ไม่มีโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นของตนเอง โดยให้มีผลตั้งแต่ใบอนุญาตหมดอายุ และให้บริษัทฯ จัดทำมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการและเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบเนื่องจากการสิ้นสุดการอนุญาต ภายใน ๓๐ วัน

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

ไม่มี

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑ ๘.๓๐ น.

.....
 (นางสาวพิชิตา โสมกุล)
 ลูกจ้าง
 ผู้จัดรายงานการประชุม

.....
 (นางสาววรรณรัตน์ กิจภากรณ์)
 พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง
 ผู้จัดรายงานการประชุม

พินเอก

.....
 (สมมาส สำราญรัตน์)
 ผู้บริหารระดับต้น
 ผู้จัดรายงานการประชุม

.....
 (นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)
 ราชการในตำแหน่ง ผู้อำนวยการกลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียน
 และคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
 ผู้ช่วยเลขานุการ

พินเอก

.....
 (นายก่อกิจ ต่านชัยวิจิตร)
 รองเลขาธิการ กสทช.
 เลขานุการ
 ผู้ตรวจรายงานการประชุม

.....
 (เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)
 ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
 ผู้รับรองรายงานการประชุม