

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๖
วันพุธที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๖
ณ ห้องประชุม ชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ
สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก เศรษฐพงษ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. นายสุทธิพล	ทวีชัยการ	กรรมการ
๓. นายประเสริฐ	ศีลพิพัฒน์	กรรมการ
๔. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๕. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ

เจ้าหน้าที่สำนักงาน กสทช.

๑. นายก่อกิจ ด้านชัยวิจิตร	เลขานุการ
๒. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร ผู้ช่วยเลขานุการ
๓. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน ผู้ช่วยเลขานุการ
๔. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา ผู้ช่วยเลขานุการ
๕. พันเอก สมมาส สำราญรัตน์	ผู้บริหารระดับต้น (กท.)
๖. นางสาววรรณรัตน์ กิจภากรณ์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (กท.)
๗. นายเนวิน พนมขวัญ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (กท.)
๘. นางสาวนารีรัตน์ เมธีกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (กท.)
๙. นางสาวกฤติยา วิสุทธาภรณ์	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (กท.)
๑๐. นางสาวญาณิน วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (กท.)

ผู้ชี้แจง

๑. นางสาววิจนา ชื่นทองคำ	ผู้อำนวยการกลุ่มงานการต่างประเทศ	
๒. นางสาวจิตสตา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการ กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๓. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการกลุ่มงาน การอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑

๔. นายชัยยุทธ มังศรี ผู้อำนวยการกลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียน และคุ้มครอง
ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๕. นางธีตานันตร์ สีระรา ผู้ช่วยเลขานุการ (กสทช. สุทธิพลฯ)
๖. นางสาวรุ่งตะวัน จินดาวัลย์ ผู้บริหารระดับต้น (รท.)
๗. ร้อยโท เจษฎา ศิวรักษ์ ผู้ช่วยเลขานุการ (กสทช. พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ)
๘. นางสาวรุ่งตะวัน จินดาวัลย์ ผู้บริหารระดับต้น (รท.)
๙. นายโสรัจจ์ ศรีพุดม พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (มท.)
๑๐. นายวิทยา ต่อบุณย์ศุภชัย พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (รท.)
๑๑. นายศุภกานูจน์ บุญจันทร์ พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (จท.)
๑๒. นายโชติ เจริญกิตติวัฒน์ พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (จท.)
๑๓. นายพิศล สุ่นกุล พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (รท.)
๑๔. นายปิติชัย พงษ์วานิชอนันต์ ลูกจ้าง (รท.)

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ดังนี้

๑. ขอเชิญ กทค. ทุกท่าน เข้าร่วมประชุมคณะอนุกรรมการการเตรียมการเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ในวันพฤหัสบดีที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๖ เวลา ๐๙.๓๐ น.
๒. ขอเชิญเข้าร่วมสัมมนาเชิงปฏิบัติการสำหรับผู้บริหารระดับสูงเรื่อง แนวปฏิบัติในการประมูลคลื่นความถี่และการประเมินมูลค่าคลื่น กรณีศึกษาประเทศญี่ปุ่นและออสเตรเลีย ในวันจันทร์ที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๖
๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับเรื่องกรณีศึกษาสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (ทีดีอาร์ไอ) มีการวิเคราะห์ข้อมูลซึ่งอาจก่อให้เกิดความเสียหาย ทั้งนี้ให้ส่วนงานเลขานุการประสานกับเลขาธิการ กสทช. เพื่อดำเนินการให้ข้อมูลที่ถูกต้องแก่สาธารณะในประเด็นดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม
รับรองรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๖ วันพุธที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖
รับรองรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๖ วันพุธที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖

มติที่ประชุม ๑. รับรองรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๖ วันพุธที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ โดยมีการแก้ไขคำในข้อความสงวนความเห็นท้ายระเบียบวาระที่ ๓.๓ จาก “MSN” เป็น “MMS”
อนึ่ง กสทช. ประวิทย์ฯ ขอให้ใส่ข้อความสงวนความเห็นเป็นหมายเหตุประกอบในระเบียบวาระที่ ๒.๒๒ – ๒.๒๔ ให้ครบถ้วน โดยทุกระเบียบวาระใช้ความเดียวกัน แต่ให้ใส่เป็นหมายเหตุในแต่ละวาระต่างหากจากกัน
๒. รับรองรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๖ วันพุธที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ โดยตัดมติข้อ ๒ ของระเบียบวาระที่ ๕.๒ และ ๕.๔ ออก

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ การโอนย้ายผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่กรณีการสิ้นสุดสัญญาสัมปทานคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz (กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)
ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอข้อวิเคราะห์การโอนย้ายผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่กรณีการสิ้นสุดสัญญาสัมปทานคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ความเป็นไปได้ในการโอนย้ายผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้งหมดเมื่อสัญญาสัมปทานสิ้นสุดลงในวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ และข้อจำกัดของการโอนย้ายผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยอาจพอสรุปได้ว่า ไม่ว่าจะใช้วิธีการโอนย้ายผู้ใช้บริการใดก็ตาม แต่ด้วยปริมาณผู้ใช้บริการที่มีจำนวนมากและข้อจำกัดต่าง ๆ ทั้งเรื่องความสมัครใจของผู้ใช้บริการและขีดความสามารถของระบบ จึงทำให้คาดการณ์ได้ชัดเจนว่า ณ เวลาสิ้นสุดสัมปทานจะยังคงมีผู้ใช้บริการค้างอยู่ในระบบเป็นจำนวนมาก

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าคุณงาน กสทช. ควรเข้าไปประสานเรื่องการแบ่งขีด

ความสามารถในการโอนย้ายผู้ใช้บริการระหว่างผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เพื่อให้มีการยืมโควตาดำเนินการชั่วคราว โดยขยายขีดความสามารถในการโอนย้ายให้กับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีปริมาณการโอนย้ายมาก และลดขีดความสามารถในการโอนย้ายให้กับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีปริมาณการโอนย้ายน้อย และขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบว่าการที่บริษัท ทู มูฟ จำกัด เคยทำเรื่องขอโอนย้ายเลขหมายโทรคมนาคมไปให้บริษัท เรียล มูฟ จำกัด สามารถดำเนินการทางเทคนิคได้หรือไม่ และแสดงความคิดเห็นว่าผู้ใช้บริการอาจไม่มีความจำเป็นต้องเปลี่ยนอุปกรณ์โทรศัพท์เคลื่อนที่ให้สามารถรองรับเทคโนโลยี ๓G หากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เปิดบริการroaming ให้ พร้อมกันนี้ ขอให้

สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อมูลว่าขณะนี้ปริมาณทรานซิปคที่ใช้งานจริงจำนวนเท่าใด เพราะปริมาณเลขหมายที่จัดสรรไม่สอดคล้องกับ CRPU

กสทช. สุทธิพลฯ แสดงความเห็นว่าการโอนย้ายผู้ใช้บริการแบบกลุ่ม หากทำก่อนที่สัมปทาน

สิ้นสุดจะต้องได้รับความยินยอมจากผู้ได้รับสัมปทานด้วยหรือไม่ เพราะการโอนย้ายอาจส่งผลกระทบต่อรายได้ของผู้ได้รับสัมปทาน สำนักงาน กสทช. ต้องวิเคราะห์ให้ได้ว่าควรเข้าไปมีบทบาทมากน้อยเพียงใดและอย่างไร

มติที่ประชุม รับทราบตามที่กลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคมเสนอ ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยกลุ่มงานบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคมรับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระคงค้างการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๖ วันพุธที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๖

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ พิจารณารับเรื่องร้องเรียนของนายไกรวัลย์ คทวณิช และการโต้แย้งผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียน(กลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ผู้อำนวยการกลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีนายไกรวัลย์ คทวณิช ร้องเรียนและโต้แย้งผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ซึ่งเห็นสมควรไม่รับเรื่องร้องเรียนของนายไกรวัลย์ฯ จำนวน ๑๒ เรื่อง ไว้พิจารณาอีกต่อไป ตามข้อ ๑๐(๔) ของประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการรับเรื่องร้องเรียนและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการ เนื่องจาก บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ได้ฟ้องร้องนายไกรวัลย์ฯ ต่อศาลเพื่อเรียกฟ้องให้ชำระค่าบริการ

มติที่ประชุม ยืนยันตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕ โดยไม่รับเรื่องร้องเรียนของนายไกรวัลย์ฯ ไว้พิจารณาตามที่กลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมเสนอเนื่องจากเรื่องร้องเรียนของนายไกรวัลย์ฯ เข้าลักษณะต้องห้ามมิให้ กทค. รับไว้พิจารณาตามนัยข้อ ๑๐(๔) ของประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการรับเรื่องร้องเรียนและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการ ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดย กลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๖๙๐ ลงวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๖ เรื่องขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ ระเบียบวาระคงค้าง ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๖ รายละเอียด ดังนี้ “๑. ตามประกาศ กทช. เรื่องกระบวนการรับเรื่องร้องเรียนและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการ ข้อ ๑๐ (๔) กำหนดว่า เรื่องที่อยู่ระหว่างการพิจารณาคดีในศาล คณะกรรมการจะไม่รับไว้พิจารณา แสดงว่า คณะกรรมการจะไม่รับเรื่องร้องเรียนที่มีคดีค้างพิจารณาอยู่ในศาลไว้พิจารณาอีก แต่กรณีนี้เป็นเรื่องที่น่าายไกรวัลย์ คทวณิช ได้ร้องเรียนต่อคณะกรรมการอยู่ก่อน ที่บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอวิส จำกัด (มหาชน) จะได้มีการฟ้องร้อง การรับเรื่องร้องเรียนไว้พิจารณา จึงขอด้วยกฎหมาย และ กทค. ย่อมมีอำนาจ พิจารณาเรื่องร้องเรียนต่อไปได้ ไม่จำเป็นต้องจำหน่ายเรื่องร้องเรียนนี้ออกไป

๒. เนื่องจากประเด็นที่บริษัทฯ ฟ้องร้องก็เป็นเพียงการเรียกร้องให้นายไกรวัลย์ฯ ชำระค่าบริการที่ค้างชำระเท่านั้น แตกต่างกับประเด็นที่คณะกรรมการรับเรื่องร้องเรียนพิจารณาเพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนหรือระงับข้อพิพาทของผู้ใช้บริการที่ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจาก การให้บริการโทรคมนาคมของบริษัทฯ ทั้งยังมีการระงับบริการในเวลาต่อมาด้วย ซึ่งผู้ร้องเรียนประสงค์ให้ กสทช. คู่คุ้มครองสิทธิการใช้บริการ ดังนั้น หาก กทค. ยืนตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๕ ที่ไม่รับเรื่องร้องเรียนของนายไกรวัลย์ฯ อันเนื่องจากการฟ้องร้อง จากบริษัทฯ ภายหลังจากที่ได้มีการร้องเรียน จะทำให้เกิดบรรทัดฐานที่เป็นช่องว่างของการบังคับใช้ประกาศฯ ฉบับนี้ ประกอบพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๔๕ กล่าวคือ เมื่อผู้ใช้บริการร้องเรียนผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ต่อมาผู้รับใบอนุญาตนำคดีมาฟ้องผู้ร้องเรียนต่อศาล จะทำให้คณะกรรมการหมดอำนาจสร้างความเป็นธรรมให้แก่ผู้ใช้บริการ อีกทั้ง จากข้อเท็จจริงปรากฏว่าทางบริษัทฯ ได้ฟ้องร้องนายไกรวัลย์ฯ ต่อศาลตลิ่งชัน เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๕ และบริษัทฯ ได้รับแจ้งให้สำนักงาน กสทช. ทราบเรื่องในวันเดียวกันทันที อันแสดงให้เห็นเจตนาใช้สิทธิโดยไม่สุจริต เพื่อให้คณะกรรมการไม่รับเรื่องร้องเรียนนั้นไว้พิจารณา ผมจึงเห็นว่าควรที่จะมีการทบทวนมติ กทค. ตามที่นายไกรวัลย์ฯ ได้โต้แย้งมา

๓. กรณีสำนักงาน กสทช. อ้างว่าเคยมีมติ กทช. และ กทค. ที่ให้จำหน่ายกรณีลักษณะนี้ แต่เนื่องจากเคยมีกรณีเช่นกันว่า แม้ผู้ร้องเรียนจะนำคดีขึ้นสู่ศาลแล้ว แต่สำนักงาน กสทช. ก็ยังคง ดำเนินเรื่องต่อ โดย ประสาน ไปที่บริษัทฯ ดังนั้นเมื่อยังมีแนวปฏิบัติที่ขัดแย้งกันเอง ไม่เป็นบรรทัดฐานที่แน่นอน จึงสมควรต้องยึดถือผลประโยชน์ผู้บริโภคเป็นที่ตั้ง โดยควรรับเรื่องร้องเรียนของนายไกรวัลย์ฯ ไว้พิจารณา

๔. โดยที่เจตนารมณ์ของ กฎหมายหวังว่ากระบวนการ ยุติเรื่องร้องเรียนของ กสทช. จะรวดเร็วกว่ากระบวนการทางศาล ดังนั้นหากการดำเนินการเรื่องร้องเรียนเป็นไปอย่างรวดเร็วภายในกรอบเวลา ๓๐ วันตามที่กฎหมายกำหนด ก็ย่อมจะทำให้ข้อพิพาทที่

เกิดขึ้นไม่ต้องเป็นคดีสู่ศาล ดังนั้นจึงเป็นข้อสังเกตด้วยว่า ต้องเร่งรัดกระบวนการจัดการ เรื่องร้องเรียนให้เรื่องได้ข้อยุติโดยเร็ว”

ระเบียบวาระที่ ๔.๒

มาตรการเยียวยาผู้ร้องเรียนกรณีถูกคิดค่าบริการเกินกว่าอัตราขั้นสูงของค่าบริการ โทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศกลุ่มงานรับเรื่อง ร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
ผู้อำนวยการกลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัย ยุทธฯ) นำเสนอรายละเอียดมาตรการเยียวยาผู้ร้องเรียนกรณีถูกคิดค่าบริการเกินกว่าอัตราขั้น สูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีความเห็นว่า มาตรการเยียวยาผู้ร้องเรียน กรณีถูกคิดค่าบริการเกินกว่าอัตรา ขั้นสูงของบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ประเภทเสียง ภายในประเทศ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เป็นแนวทางที่ประโยชน์ต่อผู้บริโภค แต่ก็ เป็นมาตรการที่แก้ไขปัญหาที่ปลายเหตุ และไม่ได้ทำให้ผู้ใช้บริการได้รับบริการที่เป็นไป ตามอัตราขั้นสูง รวมถึงมาตรการดังกล่าว ขัดต่อหลักการชำระหนี้ตามสัญญาในประมวล กฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ในประเด็นที่จะบังคับให้บริษัทผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ยินยอมรับชำระค่าบริการบางส่วนเฉพาะที่ไม่เกินกว่าอัตราขั้นสูงที่ กสทช.

กำหนด ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรกำหนดมาตรการป้องกันไม่ให้เกิดปัญหา หรือ มาตรการบังคับไม่ให้ บริษัทผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ปฏิบัติโดยไปผิดจากที่กำหนด ในประกาศ กสทช. รวมถึงควรดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนให้รวดเร็วมาก ขึ้น ทั้งนี้ ในส่วนเรื่องร้องเรียนในประเด็นถูกคิดค่าบริการเกินกว่าอัตราขั้นสูง ที่อยู่ใน ระหว่างการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. นี้ ให้สำนักงาน กสทช. รวบรวมเรื่อง ร้องเรียนเป็นกลุ่ม ๆ ที่มีลักษณะประเภทของปัญหาเสนอให้ที่ประชุม กทค. พิจารณา เป็นกลุ่ม ๆ ตามประเด็นปัญหาที่มีลักษณะใกล้เคียงกัน แล้วจึงเสนอให้ที่ประชุม กทค. พิจารณากำหนดแนวทางการแก้ไขปัญหาได้อย่างเหมาะสมต่อไป

อนึ่ง กสทช. ประวิทย์ฯ ขอให้เพิ่มเติมเอกสารการแสดงความเห็นชั้นกลั่นกรองแนบ ประกอบในวาระนี้ด้วย

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๖๕๖ ลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๖ เรื่องขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๔ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๖ รายละเอียด ดังนี้ “๑. ผมเห็นด้วยในหลักการที่สำนักงาน กสทช. เสนอให้ กำหนดมาตรการเยียวยาผู้ร้องเรียนกรณีถูกคิดค่าบริการเกินกว่าอัตราขั้นสูง ๆ โดยเฉพาะ มาตรการที่ให้ผู้ใช้บริการสามารถชำระค่าบริการเฉพาะบางส่วนที่เห็นว่าไม่เกินกว่าอัตราขั้นสูง แก่ผู้ใช้บริการได้โดยตรง ทั้งนี้เพื่อหลีกเลี่ยงปัญหาการไม่ชำระค่าบริการทั้งหมด อันเป็นเหตุ ให้ผู้ใช้บริการต้องเดือดร้อนเนื่องจากไม่ได้รับการชำระหนี้เลยและผู้ใช้บริการต้องถูกตัด

บริการในที่สุด ซึ่งย่อมกลายเป็นเงื่อนไขที่บีบบังคับให้ผู้ใช้บริการไม่อาจยืนยันในการใช้สิทธิพิพาทได้เต็มที่ ผมจึงสนับสนุนมาตรการที่ให้ผู้ใช้บริการยอมรับการชำระหนี้เพียงบางส่วน เนื่องจากเห็นว่ามิใช่ประโยชน์ในการบรรเทาปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการโต้แย้งเรื่องค่าบริการในภาพรวม ไม่เฉพาะแต่กรณีการเรียกเก็บเกินอัตราขั้นสูงเท่านั้น

๒. จากกรณีร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. หยิบยกมาเป็นตัวอย่างพบว่า มีกรณีที่ผู้ใช้บริการไม่สามารถชำระค่าบริการเฉพาะส่วนที่เห็นว่าเรียกเก็บโดยชอบด้วยกฎหมายได้ และต้องประสบปัญหาจากการถูกผู้ใช้บริการระงับสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ ผมเห็นว่ากรณีดังกล่าวย่อมถือเป็นการระงับบริการโดยไม่ชอบ ซึ่งสมควรมีแนวทางในการแก้ไขปัญหาและเยียวยาให้แก่ผู้บริโภคด้วย โดยเฉพาะเมื่อกระบวนการดำเนินการเรื่องร้องเรียนของสำนักงาน กสทช. มีความล่าช้า ซึ่งทำให้ข้อพิพาทไม่ยุติและผู้บริโภคต้องประสบความเดือดร้อนเป็นเวลานาน

๓. เนื่องจากปรากฏข้อเท็จจริงตามที่สำนักงานเสนอว่า มีเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการถูกคิดค่าบริการเกินกว่าอัตราขั้นสูงเป็นจำนวนมาก ประกอบกับ กทค. ไม่พิจารณามาตรการที่เป็นการคุ้มครองทั่วไป ดังนั้นจึงควรที่สำนักงาน กสทช. โดยกลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนฯ จะต้องเร่งสรุปข้อเท็จจริงของเรื่องร้องเรียนในประเด็นนี้แล้วนำเสนอให้ กทค. พิจารณาเยียวยาเป็นรายกรณีต่อไปโดยเร็ว”

๔. ผมมีข้อสังเกตว่า ในการนำเสนอวาระนี้เพื่อพิจารณาไม่ปรากฏความเห็นในชั้นกลั่นกรองของกรรมการแต่ละท่าน ทั้งๆ ที่ในระเบียบวาระเดียวกันนี้ที่มีการบรรจุในการประชุมครั้งที่ผ่านๆ มา มีการแนบเอกสารความเห็นดังกล่าวไว้แล้ว แต่เนื่องจากระเบียบวาระนี้ถูกเลื่อนพิจารณาหลายครั้งจนกระทั่งมีการพิจารณาในครั้งนี้ ซึ่งทำให้ระเบียบวาระขาดความสมบูรณ์และไม่เป็นไปตามระเบียบฯ จึงขอให้ฝ่ายเลขานุการดำเนินการให้ถูกต้อง ทั้งในส่วนของระเบียบวาระนี้ตลอดจนระเบียบวาระอื่นๆ ในโอกาสต่อไปด้วย”

ระเบียบวาระที่ ๔.๓

นายนิมิตร เทียนอุดม ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอคเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) คิดค่าบริการเกินกว่าอัตราขั้นสูงตามประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๕ (กลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียน และคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี นายนิมิตร เทียนอุดม ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๘๑-๖๖๖๖๐๔๗ ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอคเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) คิด

ค่าบริการเกินกว่าอัตราขั้นสูงตามประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการ โทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๕

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบตามที่กลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม เสนอ โดยให้ บริษัท โทเทิล แอคเซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) คืนเงินส่วนต่างที่เรียกเก็บเกินกว่าอัตราขั้นสูงให้แก่ผู้ร้องเรียน (นายนิมิตรฯ) พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี โดยคำนวณนับแต่วันที่ผู้ร้องเรียนได้ชำระค่าบริการให้แก่บริษัทฯ ในแต่ละรอบบิล ไปจนถึงวันที่บริษัทฯ ได้ชำระคืนเงินที่เรียกเก็บเกินกว่าอัตราขั้นสูงคืนแก่ผู้ร้องเรียนทั้งนี้ ในกรณีที่ผู้ร้องเรียนขอให้ กทค. พิจารณามีคำสั่งให้ผู้ประกอบการคืนเงินส่วนต่างที่เรียกเก็บเกินกว่าอัตราขั้นสูงให้แก่ผู้ใช้บริการเป็นการทั่วไป นั้น เห็นว่า เนื่องจากอาจมีเหตุแห่งความเสียหายที่แตกต่างกัน ดังนั้น กทค. จึงยังไม่อาจมีมติสั่งไปยังผู้ประกอบการเป็นการทั่วไปได้

๒. ให้สำนักงาน กสทช. โดย กลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียน และคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม รับข้อสังเกต อาทิ การประชาสัมพันธ์ การเร่งรัดบังคับทางปกครอง การเชิญผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องมารับทราบแนวทางการดำเนินการเพื่อให้สอดคล้องและเป็นไปตามมติ กทค. นี้ เป็นต้น

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๖๙๕ ลงวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๖ เรื่องขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๓ ระเบียบวาระคงค้างของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๖ รายละเอียด ดังนี้ “๑. ผมเห็นชอบตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อกรณีเรื่องร้องเรียนของนายนิมิตรฯ ที่ให้บริษัทคืนเงินส่วนต่างที่เรียกเก็บเกินพร้อมดอกเบี้ยแก่ผู้ร้องเรียนฯ แต่ไม่เห็นด้วยที่ไม่มีการพิจารณาประเด็นนี้ในภาพรวมเป็นการทั่วไป ซึ่งตามคำขอของผู้ร้องเรียนนั้นมีการระบุขอให้สั่งการให้ผู้ให้บริการทุกรายเรียกเก็บค่าบริการให้เป็นไปตามประกาศฯ และให้ส่งคืนเงินที่เรียกเก็บเกินให้แก่ผู้ร้องเรียนด้วย ผมเห็นว่าคำขอดังกล่าวมีความสมเหตุสมผลและแท้จริงก็เป็นอำนาจหน้าที่ของ กทค. ที่พึงปฏิบัติอยู่แล้ว ดังนั้นจึงไม่ควรที่จะละเว้นหรือหลีกเลี่ยงการมีมติในประเด็นดังกล่าวเพื่อให้เกิดความชัดเจน โดยอย่างน้อยควรกำหนดเป็นแนวทางการบรรทัดฐานให้สำนักงาน กสทช. สามารถสั่งการให้ผู้ให้บริการดำเนินการในมาตรฐานเดียวกันสำหรับกรณีร้องเรียนอื่นที่มีข้อเท็จจริงลักษณะเดียวกับกรณีของนายนิมิตรฯ ขณะเดียวกันก็ควรกำกับและเร่งรัดให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการบังคับผู้ให้บริการให้ปฏิบัติตามประกาศฯ โดยเคร่งครัดด้วย

๒. เนื่องจากผมได้สอบถามและรับทราบจากสำนักงาน กสทช. โดยกลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนฯ ว่า ยังมีกรณีร้องเรียนในประเด็นเดียวกันนี้อีกเป็นจำนวนมากกว่า ๑๒๐ เรื่องที่ยังคงไม่ได้ข้อยุติ ดังนั้นเมื่อ กทค. ไม่ได้พิจารณามีมติในแนวทางที่ส่งผลคุ้มครองผู้ร้องเรียนรายอื่น ก็ควรที่จะสั่งการให้สำนักงาน กสทช. โดยกลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนฯ เร่งสรุปข้อเท็จจริงของเรื่องร้องเรียนทั้งปวงแล้วนำเสนอให้ กทค. พิจารณามีมติในแนวทางเดียวกับนายนิมิตรต่อไป ทั้งนี้โดยควรดำเนินการให้เสร็จภายใน ๓๐ วันเป็นอย่างช้า เพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภค อีกทั้งเพื่อหลีกเลี่ยงปัญหาในลักษณะการเลือกปฏิบัติด้วย เพราะกรณีปัญหาดังกล่าวนี้มีได้เกิดจากผู้ให้บริการ บริษัท โทเทิล แอคเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เพียงรายเดียว

๓. เพื่อเป็นการให้ความรู้แก่ผู้ใช้บริการและเป็นการรณรงค์โดยทางอ้อมให้ผู้ให้บริการปฏิบัติตามกฎหมาย ผมเห็นควรที่จะได้มีการประชาสัมพันธ์เรื่องนี้อย่างจริงจังและกว้างขวางต่อไป”

ระเบียบวาระที่ ๔.๔

นายวรวิทย์ วรวิชัย ร้องเรียน บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหา การคิดค่าบริการระหว่างประเทศผิดพลาด ของโทรศัพท์เคลื่อนที่ หมายเลข ๐๘๔ ๖๘๕ ๖๑๕๔ กลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียน และคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี นายวรวิทย์ วรวิชัย ร้องเรียน บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาการคิดค่าบริการระหว่างประเทศผิดพลาดของโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘๔ ๖๘๕ ๖๑๕๔ ทั้งนี้ กรณีดังกล่าวปรากฏข้อเท็จจริงว่าอยู่ระหว่างพิจารณาคดีในศาล อันเป็นเหตุให้ กสทช. ไม่อาจรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าวไว้พิจารณาได้ ตามข้อ ๑๐ (๔) ของประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการรับเรื่องร้องเรียนและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการ

มติที่ประชุม

เห็นชอบไม่รับเรื่องร้องเรียนของนายวรวิทย์ วรวิชัย ไว้พิจารณา ตามที่กลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมเสนอเนื่องจากเรื่องร้องเรียนของนายวรวิทย์ฯ เข้าลักษณะต้องห้ามมิให้ กทค. รับไว้พิจารณาตามนัยข้อ ๑๐(๔) ของประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการรับเรื่องร้องเรียนและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการ

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๖๙๗ ลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๖ เรื่องขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๔ ระเบียบวาระคงค้าง ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๖ รายละเอียด ดังนี้ “ผมเห็นด้วยว่าเรื่องร้องเรียนกรณีนี้เข้าลักษณะต้องห้ามตามกฎหมายที่ กทค. ไม่อาจรับไว้พิจารณาได้ แต่ผมมีข้อสังเกตจากการพิจารณาข้อเท็จจริงในกรณีว่า ผู้ใช้บริการมีการดำเนินการเรื่องร้องเรียนเข้ามายังสำนักงาน กสทช. ล่าช้า จึงเป็นประเด็นที่น่าสนใจที่จะพิจารณาว่าเป็นเพราะเหตุใด สาเหตุเกี่ยวข้องข้องกับการไม่รู้ถึงสิทธิที่มีหรือไม่รู้ช่องทางการใช้สิทธิหรือไม่ อย่างไร ประกอบกับในส่วนของกรณีปัญหาที่ประสบนั้นเป็นเรื่องการใช้บริการ Data Roaming อันถือเป็นเรื่องที่มีความซับซ้อนนอกเหนือความรู้และเข้าใจของผู้บริโภคทั่วไป ดังนั้นผมจึงเห็นว่าเป็นภาระหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. เองที่จะต้องเร่งดำเนินการในเรื่องการให้ความรู้แก่ผู้บริโภค ทั้งในด้านเทคนิคที่เกี่ยวกับการใช้บริการ ด้านของสิทธิ ตลอดจนช่องทางการร้องเรียนและการใช้สิทธิต่างๆ”

ระเบียบวาระการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๖ วันพุธที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๖

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต

สัมปทานหรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. (กลุ่มงานการอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ และกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม)

ประธานคณะทำงานกำหนดมาตรการรองรับผลกระทบอันเกิดจากการสิ้นสุดสัญญาสัมปทานการใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz (นายสงขลาฯ) รายงานผลการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทานหรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ.

กสทช. สุทธิพลฯ แสดงความเห็นว่าการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อการศึกษาคำนวณต้นทุน ในข้อ ๗ ของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทานหรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ควรระบอบองค์ประกอบให้ชัดเจน พร้อมทั้งขอให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงให้ชัดเจนว่าเหตุใดสำนักงาน กสทช. จึงกำหนดให้ทั้งผู้ให้สัมปทานและผู้รับสัมปทานมีหน้าที่ให้บริการต่อไปเป็นการชั่วคราว และกำหนดให้ผู้ให้บริการนำรายได้ที่หักค่าใช้จ่ายที่จำเป็นนำส่งให้แก่รัฐโดยตรง การกำหนดค่าธรรมเนียมสำนักงาน กสทช. ต้องยึดหลักว่าไม่กระทบต่อหลักการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม และให้ตรวจสอบเรื่องฐานอำนาจตามมาตรา ๑๕ วรรค ๓ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงเอกสารให้ชัดเจนและครบถ้วนก่อนนำเสนอคณะอนุกรรมการเตรียมการเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ต่อไป

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า ตามความเห็นของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ ๓ ท่าน ได้ชี้ชัดว่าให้ กสท โทรคมนาคม เป็นผู้ให้บริการ เมื่อคณะทำงานและ

สำนักงาน กสทช. เสนอในแนวทางที่แตกต่างจึงต้องแสดงเหตุผลให้ชัดเจน ส่วนเรื่อง ค่าธรรมเนียมนั้น คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นไม่ได้ชี้ไปทางใด เพื่อเสนอแนวทาง ๒ ขอให้ กทค. เลือกรับฟังความคิดเห็นโดยรอบ การที่คณะกรรมการและสำนักงาน กสทช. เลือกแนวทางใดแนวทางหนึ่ง จึงควรแสดงผลการชั่งน้ำหนักข้อดีข้อเสียด้วย และในประเด็น กฎหมายก็ควรรับฟังความเห็นแตกต่างอย่างรอบคอบ ส่วนในเรื่องการตั้งคณะกรรมการคิด คำนวณต้นทุน ในข้อ ๗ ของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณี สิ้นสุดการอนุญาตสัมปทานหรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. สำนักงาน กสทช. ต้องหารือในรายละเอียดกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้เรียบร้อยก่อน

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทานหรือสัญญาการให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยกลุ่มงานการอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ในประเด็นเรื่อง ฐานอำนาจตามมาตรา ๑๕ วรรค ๓ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ผู้มีหน้าที่ให้บริการต่อไปเป็นการชั่วคราว และค่าธรรมเนียม ไปดำเนินการ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. โดยกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ นำเสนอ ให้ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเตรียมการเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐MHz เพื่อพิจารณาตามกระบวนการและขั้นตอนของกฎหมายและแนวทางปฏิบัติต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ การจัดสรรงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการศึกษาเพื่อกำหนดรูปแบบและหลักเกณฑ์

การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และคลื่นความถี่ในย่านสัญญา สัมปทานการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่จะสิ้นสุดลง (กลุ่มงานการอนุญาตประกอบ กิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ ฯ) และ ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอ การจัดสรร งบประมาณเพื่อดำเนินโครงการศึกษาเพื่อกำหนดรูปแบบและหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้ คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และคลื่นความถี่ในย่านสัญญาสัมปทานการให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่จะสิ้นสุดลง ทั้งนี้ การประมาณการงบประมาณที่จะใช้ในการ ดำเนินงานเป็นเงินจำนวนรวมทั้งสิ้น ๖๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท (หกสิบสามล้านบาทถ้วน)

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบในหลักการให้ใช้เงินเพื่อดำเนินการประมูลคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz โดยยืม เงินสำรองจ่ายจาก สำนักงาน กสทช. ในวงเงินจำนวน ๖๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท (หกสิบสาม ล้านบาทถ้วน) โดย ไม่คิดดอกเบี้ยค่าเสียโอกาส ทั้งนี้ เมื่อดำเนินการเสร็จเรียบร้อยให้นำ ค่าใช้จ่าย มาหัก จากเงินที่ได้จากการประมูล แล้วส่งเป็นรายได้แผ่นดิน รวมทั้งให้รับ ข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการต่อไป

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบตามกระบวนการและขั้นตอนของ กฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ พิจารณาความเห็นของสำนักงานฯ ที่มีต่อร่างปฏิญญาสิงคโปร์ (Singapore Declaration) เพื่อเสนอต่อที่ประชุมรัฐมนตรีอาเซียนด้านโทรคมนาคมและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ASEAN TELMIN) ครั้งที่ ๑๓ ระหว่างวันที่ ๑๔-๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ณ ประเทศสิงคโปร์(กลุ่มงานการต่างประเทศ)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานการต่างประเทศ (นางสาววิจนาฯ) นำเสนอความเห็นของสำนักงาน กสทช. ที่มีต่อร่างปฏิญญาสิงคโปร์ (Singapore Declaration) ก่อนสำนักงาน กสทช. แจ้งกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารรวบรวมเป็นข้อเสนอของประเทศไทย นำเสนอต่อที่ประชุมรัฐมนตรีอาเซียนด้านโทรคมนาคมและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ASEAN TELMIN) ครั้งที่ ๑๓ ระหว่างวันที่ ๑๔-๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ณ ประเทศสิงคโปร์โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นสมควรแก้ไขข้อ ๒ ของปฏิญญาสิงคโปร์ โดยให้ตัดข้อความที่ระบุถึงย่านความถี่ ๗๐๐ MHz ออกเนื่องจากการระบุดังกล่าวจะไม่ครอบคลุมย่านความถี่อื่นๆ ที่สามารถนำมาใช้สำหรับ broadband ICT ได้

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. ต่อร่างปฏิญญาสิงคโปร์ (Singapore Declaration) ก่อนแจ้งกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เพื่อรวบรวมเป็น ข้อเสนอของประเทศไทยนำเสนอต่อที่ประชุมรัฐมนตรีอาเซียนด้านโทรคมนาคมและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ASEAN TELMIN) ครั้งที่ ๑๓ ระหว่างวันที่ ๑๔-๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ใดๆก็ดี เพื่อความรอบคอบ สำนักงาน กสทช. ควรเตรียมมาตรการดำเนินการหาก ประเทศอื่นไม่เห็นด้วยกับข้อเสนอนี้ด้วย ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยกลุ่มงานการ ต่างประเทศ ดำเนินการนำเสนอเรื่องนี้ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการและ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป
๒. ที่ประชุม กทค. มีข้อสังเกตว่า เพื่อให้การพิจารณาดำเนินการเกี่ยวกับข้อตกลง หรือร่วมมือ กับต่างประเทศ เป็นไปด้วยความรวดเร็ว สำนักงาน กสทช. โดยกลุ่มงานการต่างประเทศ อาจ พิจารณานำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อขอให้พิจารณามอบอำนาจให้ กทค. และ/หรือ กสท. (แล้วแต่กรณี) เป็นผู้มียอำนาจในการพิจารณาให้ความเห็นชอบเรื่องที่อยู่ในความรับผิดชอบ แล้วจึงเสนอให้ที่ประชุม กสทช. รับทราบ

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑ ๓.๔๕ น.

.....
 (นางสาวพิชิตดา โสมกุล)
 พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง
 ผู้จัดรายงานการประชุม

.....
 (นางสาววรุณรัตน์ กิจภากรณ์)
 พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง
 ผู้จัดรายงานการประชุม

พินเอก

.....
 (สมมาส สำราญรัตน์)
 วิชาการผู้อำนวยการกลุ่มงาน
 กรรมการกิจการโทรคมนาคม
 ผู้จัดรายงานการประชุม

.....
 (นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)
 ผู้อำนวยการกลุ่มงานขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ
 ผู้ช่วยเลขานุการ

พินเอก

.....
 (นายก่อกิจ ด่านชัยวิจิตร)
 รองเลขาธิการ กสทช.
 เลขานุการ
 ผู้ตรวจรายงานการประชุม

.....
 (เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)
 ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
 ผู้รับรองรายงานการประชุม