

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม  
ครั้งที่ ๓๖/๒๕๕๖  
วันพุธที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๖  
ณ ห้องประชุม ชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ  
สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก เศรษฐพงษ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. นายสุทธิพล	ทวีชัยการ	กรรมการ
๓. นายประเสริฐ	ศีลพิพัฒน์	กรรมการ
๔. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๕. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ

เจ้าหน้าที่สำนักงาน กสทช.

๑. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ
๓. พันเอก สมมาศ	สำราญรัตน์	รักษาการผู้อำนวยการ (กท.)
๔. นางสาวฉัญฉวีดาวรรณ	ธนนันท์ธวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (กท.)
๕. นางสาววรุณรัตน์	กิจภากรณ์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (กท.)
๖. นายเนวิน	พนมขวัญ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (กท.)
๗. นางสาวพิชรดา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (กท.)
๘. นางสาวนารีรัตน์	เมธีกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (กท.)
๙. นางสาวกฤติยา	วิสุทธาภรณ์	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (กท.)
๑๐. นางสาวณานิชา	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (กท.)
๑๑. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น (กท.)
๑๒. นายรัชพล	สุคนธชาติ	ลูกจ้าง (กท.)

ผู้ไม่มาประชุม

๑. นายก่อกิจ	दानชัยวิจิตร	เลขานุการ (นิติภารกิจ)
๒. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ (นิติภารกิจ)

**ผู้ชี้แจง**

๑. นายชัยยุทธ	มังศรี	ผู้อำนวยการกลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและ คุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๒. นายดำรงค์	วิสโสทก	ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตและ กำกับวิเทศคมนาคม
๓. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบ กิจการโทรคมนาคม ๑
๔. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม
๕. นายบุญโชค	รุ่งโชติ	ผู้อำนวยการกลุ่มงานกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๖. นายสุวัฒน์	วสุเสถียร	ผู้บริหารระดับต้น (คท.)
๗. นางสาวแสงนภา	รังศิริ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (ปท.๑)
๘. นายปรัชพัฒน์	วงษ์เนติศิลป์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง (มท.)
๙. นางสาวพัชรา	อร่ามศรี	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (รท.)
๑๐. นางสาวประภาพิมพ์	พูนขำ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง (คท.)
๑๑. นายปิติชัย	พงษ์วณิชxonันต์	ลูกจ้าง (รท.)
๑๒. นางสาววิชลาวัลี	เดชสำราญ	ลูกจ้าง (รท.)

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

มติที่ประชุม

๑. รับรองรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๒/๒๕๕๖ วันพุธที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๖ โดยไม่มีการแก้ไข

๒. รับรองรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๓/๒๕๕๖ วันอังคารที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๖ โดยมีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้

(๑) หน้าที่ ๔ ระเบียบวาระที่ ๑ บรรทัดที่ ๑๘ เพิ่มเติมข้อความดังนี้ “ซึ่งจากการที่ กสทช. สามารถจัดการประมูลคลื่นความถี่G ได้สำเร็จ ทำให้ต่างชาติมีความเชื่อมั่นมากขึ้น

(๒) หน้าที่ ๖ ระเบียบวาระที่ ๑ บรรทัดที่ ๑๑ เพิ่มเติมข้อความ ดังนี้ “ว่าการจัดทำแผนความคุ้มครองผู้ใช้บริการตามข้อ ๔ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการ

คุ้มครองผู้ใช้บริการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ ไม่ได้กำหนดว่าผู้ใช้บริการต้องเสนอแผนความคุ้มครองผู้ใช้บริการร่วมกัน ดังนั้นผู้ใช้บริการแต่ละราย”

(๓) หน้าที่ ๑๔ ระเบียบวาระที่ ๕.๒ แก้ไขมติที่ประชุม ดังนี้ “๑. รับทราบ รายงานผลการศึกษาการออกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม : กรณีการจัดตั้ง กองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนไทยพาณิชย์ จำกัดของ คณะทำงานฯ ๒. พิจารณากรอบแนวทางการตอบข้อหารือ และมอบหมายให้สำนักงาน ไปยกร่างกรอบแนวทางฯ พร้อมเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป”

หมายเหตุ	ระเบียบวาระการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๓/๒๕๕๖ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ และระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ เนื่องจาก กสทช. ประวิทย์ฯ ยังไม่ได้จัดส่งคำสงวน ระเบียบวาระดังกล่าว จึงยังไม่ได้รับรองในการประชุม
ระเบียบวาระที่ ๓ ระเบียบวาระที่ ๓.๑	เรื่องเพื่อทราบ รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๖ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นต่อรายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๖ ดังนี้ ๑) ระเบียบวาระที่ ๔.๗ ให้ตรวจสอบว่าเมื่อที่ประชุม กสทช. ได้รับรองรายงาน การประชุมแล้ว สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการอย่างไร ๒) ระเบียบวาระที่ ๕.๑ ให้สำนักงาน กสทช. เร่งติดตามผลการดำเนินการตาม มติ กทค. ต่อไป
มติที่ประชุม	รับทราบตามที่เสนอ
ระเบียบวาระที่ ๓.๒	การจัดทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MoU) ด้านการคุ้มครองผู้บริโภคระหว่าง สำนักงาน กสทช. กับ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ และการทำความร่วมมือด้าน การคุ้มครองผู้บริโภคเพื่อนำไปสู่การจัดทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือระหว่าง สำนักงาน กสทช. กับสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (กลุ่มงานรับเรื่อง ร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม) กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรศึกษาการทำงานของ องค์กรอื่นๆ เช่น สำนักงานอัยการสูงสุด สภานายความ และคณะกรรมการสิทธิฯ ซึ่งมี หน่วยงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภคอยู่แล้ว เพื่อสำนักงาน กสทช. อาจทำบันทึก ข้อตกลงความร่วมมือร่วมกับองค์กรเหล่านี้ได้

มติที่ประชุม	รับทราบตามที่เสนอ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช . รับข้อสังเกตของ ที่ประชุมไปดำเนินการต่อไป
ระเบียบวาระที่ ๓.๓	<p>การขอขยายข่ายสื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาติชนิดชั่วคราว จำนวน ๔ เรื่องของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑)</p> <p>กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องการขอขยายข่ายสื่อสารผ่านดาวเทียมของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) มักเข้าสู่ที่ประชุม กทค . เมื่อล่วงพ้นเวลาที่ขอขยายข่ายสื่อสารแล้ว ซึ่งเป็นการดำเนินการที่ไม่สอดคล้องตามที่กฎหมายกำหนด ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรจัดทำมาตรการเพื่อแก้ไขปัญหา โดยอาจเสนอให้มีการมอบอำนาจให้ กทค. ท่านใดท่านหนึ่งเป็นผู้มีอำนาจอนุมัติ อีกทั้ง สำนักงาน กสทช. ควรมีหนังสือแจ้งเตือนให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ดำเนินการให้ถูกต้องตามบทบัญญัติของกฎหมาย และมีหนังสือแจ้งอุปสรรคปัญหาที่เกิดขึ้นให้กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารทราบ</p>
มติที่ประชุม	รับทราบตามที่เสนอ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช . รับข้อสังเกตของ ที่ประชุมไปดำเนินการต่อไป
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ ไม่ได้ร่วมพิจารณาระเบียบวาระนี้
ระเบียบวาระที่ ๓.๔	<p>รายงานผลการประชุมคณะอนุกรรมการด้านการค้าบริการ ภายใต้ความตกลงหุ้นส่วนเศรษฐกิจอาเซียน-ญี่ปุ่น (ASEAN-JAPAN Comprehensive Economic Partnership : AJCEP) (กลุ่มงานการต่างประเทศ)</p> <p>กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นให้สำนักงาน กสทช . ทำการสรุปว่าผลจากการประชุมคณะอนุกรรมการด้านการค้าบริการภายใต้ความตกลงหุ้นส่วนเศรษฐกิจอาเซียน- ญี่ปุ่น (ASEAN-JAPAN Comprehensive Economic Partnership:Sub-Committee on Service : AJCEP) ครั้งที่ ๑๒ เมื่อวันที่ ๙-๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ณ กรุงโตเกียว ประเทศญี่ปุ่น และการประชุมคณะอนุกรรมการด้านการค้าบริการ ภายใต้ความตกลงหุ้นส่วนเศรษฐกิจอาเซียน-ญี่ปุ่น (ASEAN-JAPAN Comprehensive Economic Partnership : AJCEP) เมื่อวันที่ ๒๑-๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๖ ณ เมืองมานาโต ประเทศอินโดนีเซีย มีประเด็นใดบ้างที่ กทค. ต้องให้ความสำคัญเป็นพิเศษ มีประเด็นปัญหาอย่างไร โดยให้วิเคราะห์ข้อดีข้อเสีย และแนวทางการแก้ไขปัญหาเสนอต่อที่ประชุม กทค. ต่อไป</p>
มติที่ประชุม	รับทราบ ตามที่เสนอ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช . รับข้อสังเกตของ ที่ประชุมไปดำเนินการต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระคงค้างการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๔/๒๕๕๖ วันอังคารที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๖

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ บริษัท อควิเมนต์ จำกัด ขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สอง ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง(กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบริษัท อควิเมนต์ จำกัด ขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สอง ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง เพื่อให้บริการสื่อสารผ่านดาวเทียมที่ใช้จานสายอากาศขนาดเล็ก ให้บริการจำกัดเฉพาะกลุ่มบุคคลทั้งนี้ แม้บริษัทฯ จะยื่นคำขอยื่นหลังจากที่กฎหมายกำหนด แต่ตามแนวปฏิบัติเดิมของ กทช. ที่ผ่านมาก็อนุมัติให้ต่อใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมได้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นบริษัท อควิเมนต์ จำกัด ยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเกินระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด เนื่องจากประกาศ กทช.เรื่องเงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง กำหนดให้ต้องยื่นคำขอก่อนวันที่ใบอนุญาตสิ้นอายุไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ดังนั้น กทช. จึงไม่ควรอนุมัติให้ต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม

กสทช. สุทธิพลฯ แสดงความเห็นว่าเป็นควรอนุมัติให้บริษัท อควิเมนต์ จำกัด ขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เป็นระยะเวลา ๑ ปี เนื่องจากเป็นการให้บริการที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่วิทยุคมนาคม ซึ่งประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่ ได้กำหนดให้ต่ออายุใบอนุญาตให้ไม่เกินคราวละ ๑ ปี แต่ทั้งนี้ขอความเห็นของกรรมการท่านอื่นประกอบการพิจารณาด้วย

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นควรอนุมัติให้บริษัท อควิเมนต์ จำกัด ขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เป็นระยะเวลา ๕ ปี ภายใต้เงื่อนไขว่าผู้รับใบอนุญาตจะต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมผ่านดาวเทียมสื่อสารที่ กสทช. จะกำหนดในอนาคตต่อไป ทั้งนี้ เพื่อแก้ไขปัญหาการยื่นคำขอเกินกำหนดเวลา สำนักงาน กสทช. ควรจัดทำฐานข้อมูลผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และทำ การแจ้งเตือนให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมทราบล่วงหน้า ๓-๖ เดือน ว่าใบอนุญาตกำลังจะหมดอายุ เพื่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมจะได้มีระยะเวลาเตรียมการหากต้องการจะขอต่ออายุใบอนุญาต

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเพื่อแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการที่ผู้รับใบอนุญาตขอต่ออายุใบอนุญาตไม่ทันตามระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด สำนักงาน กสทช.ควรออกหลักเกณฑ์มาเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาเพื่อมิให้มีประเด็นว่าสำนักงาน กสทช. เลือกปฏิบัติ เช่น การกำหนดค่าปรับหากยื่นคำขอเกินกำหนดเวลา

## มติที่ประชุม

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. กสทช. ประเสริฐฯ กสทช. สุทธิพลฯ และกสทช. พลเอก สุกิจฯ ) อนุมัติให้ บริษัท อควิเมนท์ จำกัด ต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม แบบที่สอง ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง เป็นระยะเวลา ๕ ปี ทั้งนี้ให้เป็นไป ประกาศ กทช. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม แบบที่สอง ภายใต้เงื่อนไขตามที่กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เสนอ ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ไม่เห็นชอบให้อนุมัติให้ บริษัท อควิเมนท์ จำกัด ต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม แบบที่สอง ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ตามที่กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ เสนอ

## หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๔๒๙ ลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๖/๒๕๕๖ รายละเอียด ดังนี้

“๑. ตาม รายงานการวิเคราะห์ การขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมแบบที่สอง ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ของบริษัทฯ โดยสำนักงาน กสทช. ฉบับมิถุนายน ๒๕๕๕ หน้า ๓ ระบุว่า บริษัทฯ ยื่นขอต่ออายุใบอนุญาต เมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๔ จึงเป็นกรณีที่บริษัทฯ ยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาต **ภายหลังจากใบอนุญาตของบริษัทฯ สิ้นสุดลง แล้ว** ในวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ เป็นเวลาถึง ๑๕ วัน มิใช่ บริษัทฯ ได้ยื่น ขอต่ออายุใบอนุญาต ก่อนวันสิ้นอายุใบอนุญาตเป็นระยะเวลา ๘ วัน ตามที่ สำนักงานฯ ได้อ้างถึงในการเสนอวาระดังกล่าวต่อที่ประชุม กทค. ว่า บริษัทฯ ได้มีหนังสือ ขอต่ออายุใบอนุญาตในวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ โดยที่สำนักงานฯ มิได้นำเอกสาร หลักฐานดังกล่าวมาแสดงให้เห็นชัดเจน ไม่ว่าในชั้นกลั่นกรองความเห็นและในชั้นพิจารณาของ ที่ประชุม อีกทั้ง ข้อเท็จจริงที่อ้างใหม่นี้ยังไม่ตรงกับที่เคยเสนอและขัดกับ รายงานการ วิเคราะห์ฉบับมิถุนายน ๒๕๕๕ ด้วย ซึ่งเป็นกรณีที่อาจเข้าข่ายการ ทำเอกสารปลอมหรือ เอกสารเท็จ ซึ่งเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๓๗ มาตรา ๑๖๑ และ มาตรา ๑๖๒ ได้

๒. เมื่อข้อเท็จจริงที่ชัดเจนแล้ว คือ บริษัทฯ ยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาต ภายหลังจาก ใบอนุญาตของบริษัทฯ สิ้นสุดแล้วและพ้นระยะเวลาการขอต่ออายุใบอนุญาต ตามประกาศ ที่เกี่ยวข้อง ประกอบกับไม่ปรากฏว่าบริษัทฯ ได้แสดงเหตุผลความจำเป็นว่า มีพฤติการณ์ที่ ไม่อาจดำเนินการในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด กทค. จึงไม่สามารถพิจารณาคำขอต่อ อายุใบอนุญาตของบริษัทฯ ได้ (ตามบันทึกคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง เรื่องเสร็จที่ ๒๑๓/๒๕๕๐ และรายงานการวิเคราะห์ฯ หน้า ๓๔)

๓. โดยที่กรณีนี้เป็นการให้บริการสื่อสารผ่านดาวเทียม ดังนั้นจึงมีประเด็นต้องพิจารณาว่าเป็นกิจการที่มีการใช้คลื่นความถี่ หรือไม่อย่างไร ทั้งนี้เนื่องจากที่ผ่านมา กทค. ได้มีมติออกใบอนุญาตในการประกอบกิจการ ดาวเทียมในแนวทางว่าไม่ใช่กิจการที่ต้องใช้คลื่นความถี่ ดังนั้นจึงทำให้ผู้ที่ใช้คลื่นบนภาคพื้นดิน อาจต้องเป็นฝ่ายขอรับใบอนุญาตการใช้คลื่นความถี่ในกิจการดาวเทียม ซึ่งหากเป็นเช่นนั้น กรณีของบริษัทฯ ย่อมเป็นกรณีที่เข้าตามบทบัญญัติมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ นั้นคือการรับใบอนุญาตจะต้องดำเนินการโดยวิธีการประมูลคลื่นความถี่

๔. เมื่อบริษัทฯ ไม่อาจขอต่ออายุใบอนุญาต ฯ การประกอบกิจการ ของบริษัทฯ จึงสิ้นสุดลงตาม ข้อ ๓ ประกอบข้อ ๒๖ (๑) ของประกาศดังกล่าว และบริษัทฯ ไม่อาจขออนุมัติแนวทางปฏิบัติในการเข้าใช้บริการดาวเทียมจากดาวเทียมดวงอื่นที่ไม่ใช่ดาวเทียมไทยคมได้อีก กทค. จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาในประเด็นนี้

๕. เมื่อการอนุญาตของบริษัทฯ สิ้นสุดลง บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ในการจัดให้มีมาตรการเยียวยาผลกระทบที่จะเกิดต่อผู้ใช้บริการภายหลังการ สิ้นสุดการอนุญาตให้ประกอบกิจการตามข้อ ๒๗ ของประกาศฯ หรือต้องยื่นขอใบอนุญาตใหม่ ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ยังประกอบกิจการต่อไปหลังใบอนุญาตสิ้นสุดลง อาจมีความผิดตามมาตรา ๖๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ

๖. พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ วางหลักว่าการประกอบกิจการ โทรคมนาคม ประเภทหนึ่ง เพียงแจ้งความประสงค์ให้คณะกรรมการทราบ โดยไม่ได้กำหนดให้มีการต่ออายุ ใบอนุญาตไว้ แต่ กทค. ได้ไปออกประกาศให้เกิดความยุ่งยาก จึงควรที่จะต้อง ปรับปรุงประกาศ นี้ในส่วนของ ระยะเวลาทั้งหลาย ที่กำหนดเป็นเงื่อนไขไว้ อีกทั้งสำนักงาน กสทช. ควรต้องทำฐานข้อมูลผู้รับใบอนุญาตตามที่ กสทช. ประเสริฐฯ อภิปรายและผมได้เสนอแนะมาหลายรอบแล้ว อีกทั้งควรมีระบบการ เตือนผู้ให้บริการก่อน เพื่อป้องกันและลดปัญหาทางกฎหมายดังกล่าว”

#### ระเบียบวาระที่๔.๒

มาตรการเยียวยาผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อผู้ใช้บริการภายหลังสิ้นสุดสัญญาให้ดำเนินการให้บริการวิทยุโทรคมนาคมระบบเซลลูลาร์ Digital PCN ๑๘๐๐ และแนวทางการประชาสัมพันธ์ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด(มหาชน) บริษัททรู มูฟ จำกัด และบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัดกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอรายละเอียดการนำเสนอแผนมาตรการเยียวยาผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อผู้ใช้บริการภายหลังสิ้นสุดสัญญาให้ดำเนินการให้บริการวิทยุโทรคมนาคมระบบเซลลูลาร์ Digital PCN ๑๘๐๐ และ

แนวทางการประชาสัมพันธ์ของ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด(มหาชน) บริษัททรู มูฟ จำกัด และบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด โดยกรณีดังกล่าวมีผลเกี่ยวข้องหรือมีผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะตามมาตรา ๒๔ แห่ง พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และข้อ ๔๒ ของระเบียบ กสทชว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทชพ.ศ.๒๕๕๕ เนื่องจากเป็นการพิจารณามาตรการเยียวยาที่จำเป็นเพื่อให้ผู้ใช้บริการได้รับบริการต่อเนื่องภายหลังจากสิ้นสุดสัญญาให้ดำเนินการให้บริการวิทยุโทรคมนาคมระบบเซลลูลาร์ Digital PCN ๑๘๐๐

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นแผนมาตรการเยียวยาผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อผู้ใช้บริการที่ทั้ง ๓ บริษัทฯ ส่งมา มีความชัดเจน และสามารถรองรับผลกระทบที่จะเกิดขึ้นภายหลังจากสิ้นสุดสัญญาให้ดำเนินการให้บริการ แต่ควรจะต้องเพิ่มเติมแผนประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้บริการรับทราบ โดยเพิ่มการส่งข้อความ SMS เป็นรายสัปดาห์

### มติที่ประชุม

เนื่องจากกรณีนี้เป็นแผนมาตรการเยียวยาที่ส่งมาก่อนสัญญาให้บริการดำเนินการวิทยุโทรคมนาคมระบบเซลลูลาร์ Digital PCN ๑๘๐๐ จะสิ้นสุดลง และก่อนที่ประกาศมาตรการคุ้มครองชั่วคราวจะมีผลบังคับใช้ แต่ปัจจุบันสัญญาให้บริการดำเนินการวิทยุโทรคมนาคมระบบเซลลูลาร์ Digital PCN ๑๘๐๐ ได้สิ้นสุดสัญญาแล้ว และประกาศมาตรการคุ้มครองชั่วคราวมีผลบังคับใช้แล้ว ซึ่งในประกาศฉบับดังกล่าวได้กำหนดให้บริษัทฯ นำส่งแผนมาตรการเยียวยาโดยที่ประชุม กทค ได้มีมติให้บริษัทฯ ปรับแก้ไขเพิ่มเติมตามหลักเกณฑ์ในประกาศมาตรการคุ้มครองชั่วคราวเรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรรับทราบ **ณ** เรื่องไว้

### หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช . ๑๐๐๓.๑๐/๙๑๑ ลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๖/๒๕๕๖ รายละเอียด ดังนี้

“๑. โดยหลักการแล้ว ที่ประชุมควรพิจารณา เรื่องมาตรการเยียวยาผลกระทบของผู้ให้บริการทั้งสามรายนี้ **ก่อนหรือควบคู่กับ** การพิจารณาให้ความเห็นชอบแผนความคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือ สัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่สำหรับคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ตามประกาศ กสทช เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ ในขณะที่การเสนอมาตรการเยียวยาผลกระทบเป็นการดำเนินการตามประกาศ กทช . เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และตาม เงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สามของ บมจ . กสท โทรคมนาคม ที่กำหนดให้ กทค . จะต้องพิจารณา ทั้งสอง



เรื่องจึงต่างเป็นการดำเนินการตามประกาศที่ต่างฉบับกัน และมีเนื้อหาทับซ้อน แต่เมื่อที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๖ แยกพิจารณาแผนความคุ้มครองผู้ใช้บริการ ฯ ไปก่อนแล้ว จึงมีประเด็นว่าทำให้ **มาตรการเยียวยาฯ นี้ไม่ได้รับการพิจารณาอย่างแท้จริงตามที่กฎหมายกำหนด**และจึงไม่เกิดการใช้ดุลพินิจว่าเนื้อหาของทั้งสองส่วนมีความสอดคล้องกันหรือไม่ อย่างไร และส่วนใดมีความเหมาะสมมากกว่ากัน

๒. มาตรการเยียวยาผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ ฯ ที่ผู้ให้บริการ ทั้งสาม รายเสนอ แสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่า ผู้ให้บริการ ทุกรายมีมาตรการรองรับผลของการสิ้นสุดสัญญาฯ ที่จะทำให้ผู้ใช้บริการได้ใช้บริการอย่างต่อเนื่อง โดย บจ. ดีพีซี ได้เสนอขั้นตอนการดำเนินการทั้งก่อนและหลังการสิ้นสุดสัญญาฯ ส่วน บจ . ทูมูฟ ได้เสนอมาตรการการดำเนินการรองรับผู้ใช้บริการแยกเป็นสองแนวทางอย่างชัดเจน ไม่ว่าจะ กสทช . จะอนุญาตให้ บมจ . กสท โทรคมนาคม หรือ บจ . ทูมูฟ เป็นฝ่ายมีสิทธิใช้คืนความถี่ ภายหลังสิ้นสุดสัญญาให้ดำเนินการฯ ก็ตาม รวมทั้ง บมจ . กสท โทรคมนาคม ก็ได้เสนอมาตรการเพื่อเป็นผู้ให้บริการอย่างต่อเนื่องเช่นกัน ดังนั้น พิจารณา จากมาตรการที่ผู้ให้บริการทั้งสามรายเสนอ จึง ชัดเจนว่า ไม่มีคว ามจำเป็น แต่อย่างใด ที่จะต้องออกประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการ เป็นการชั่วคราวฯพ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งมีผลเสมือนเป็นการขยายระยะเวลาของสัญญาให้ดำเนินการฯ โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และมีผลเป็นการขัดต่อข้อสัญญาให้ดำเนินการฯ อันทำให้ บมจ. กสท โทรคมนาคม ต้องเสียประโยชน์

๓. ด้วยปรากฏว่า จนถึงปัจจุบันยังคงมีผู้บริโภคเพียงส่วนน้อยเท่านั้น ที่รับรู้เกี่ยวกับการสิ้นสุดสัญญาสัมปทานและการสิ้นสุดระยะเวลาคุ้มครอง จึง เห็นควรเพิ่มเงื่อนไขด้าน การประชาสัมพันธ์ ให้ผู้ให้บริการ แจ้งข้อมูลแก่ผู้ใช้บริการ ผ่านข้อความสั้น (SMS) อย่างต่อเนื่องทุกสัปดาห์ด้วย”

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๓

รายงานการตรวจสอบการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่สาม ประจำปี ๒๕๕๔ (กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม๒ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอรายงานการตรวจสอบการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่สาม ประจำปี ๒๕๕๔ จำนวน ๒๔ ราย

## มติที่ประชุม

๑. รับทราบผลการตรวจสอบการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่สาม ประจำปี ๒๕๕๔ ตามที่กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเสนอ
๒. เห็นชอบแนวทางการพิจารณารายได้จากการให้เช่าโครงข่ายทางสายจากกึ่งให้บริการแก่ผู้รับใบอนุญาตอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่งและแบบที่สองที่สามารถนำมาหักลดหย่อน ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การหักค่าลดหย่อนรายได้ก่อนคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามและใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่สาม ตามที่กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเสนอ
๓. เห็นชอบผลการตรวจสอบการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีของผู้รับใบอนุญาตที่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ในกลุ่มที่มีการลดหย่อนรายได้ก่อนคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาต จำนวน ๖ ราย ตามที่กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ เสนอ

## หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๙๑๒ ลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่๔.๓ ของการประชุม กทค ครั้งที่ ๓๖/๒๕๕๖ รายละเอียด ดังนี้ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่๔.๓ ของการประชุม กทคครั้งที่ ๓๖/๒๕๕๖ รายละเอียด ดังนี้ดังนี้

“๑. ผมเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ว่า ผลการตรวจสอบการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีของผู้รับใบอนุญาตที่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีในกลุ่มที่มีการลดหย่อนรายได้ก่อนคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาต จำนวน ๖ ราย คือ บมจ. ทีโอที บมจ. กสท โทรคมนาคม บมจ. ทริปเปิลที บรอดแบนด์ บจ. ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค และ บจ จัสเทล เน็ตเวิร์ค จะต้องมีการชำระค่าธรรมเนียมเพิ่มเติมตามแนวทางการพิจารณาตามที่สำนักงานเสนอ จนกว่าจะพิสูจน์ได้ว่าผู้ใช้บริการรายอื่นนำโครงข่ายที่เช่าไปใช้เฉพาะในการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่งหรือการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่สองเท่านั้น หรือมีการให้บริการอื่นเป็นสัดส่วนเท่าใดของโครงข่ายที่เช่าใช้

๒. ตาม พรบ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ มาตรา ๘๐ วรรคสอง บัญญัติว่า “การประกอบกิจการโทรคมนาคมของผู้ได้รับอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาตามวรรคหนึ่ง ต้องอยู่ภายใต้หลักเกณฑ์ตามพระราชบัญญัตินี้และตามเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนดบนพื้นฐานของหลักการการแข่งขันโดยเสรีและอย่างเป็นธรรม ในกรณีนี้ ให้ถือว่าผู้นั้นมีสิทธิหน้าที่และควมรับผิดชอบเช่นเดียวกับผู้รับใบอนุญาตตามพระราชบัญญัตินี้ด้วย ...” เป็นกรณีที่กฎหมายกำหนดให้ผู้รับสัมปทานต้องมีหน้าที่และ

ความรับผิดชอบในการปฏิบัติตามประกาศและเงื่อนไขที่ กสทช . กำหนดไว้เช่นเดียวกับผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมรายอื่น ซึ่งย่อมรวมถึงประกาศ กทช . เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมชั่วคราว พ.ศ. ๒๕๕๒ ด้วย ดังนั้น ผู้รับสัมปทานจึงต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามตามประกาศที่เกี่ยวข้อง โดยไม่มีทบัญญัติแห่งกฎหมายยกเว้นค่าธรรมเนียมดังกล่าวไว้

ทั้งนี้ กสทช . ยังได้ออกประกาศอื่นๆ บังคับใช้กับผู้รับใบอนุญาตจาก กสทช . และผู้รับสัมปทานจากองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย หรือการสื่อสารแห่งประเทศไทย โดยนัยของมาตรา ๑๕ ประกอบมาตรา ๘๐ แห่ง พรบ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ เช่น ประกาศ กทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม เป็นต้น อันเป็นหลักเกณฑ์เงื่อนไขที่นำมาใช้กับผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมในแต่ละแบบทุกรายบนพื้นฐานหลักการแข่งขันโดยเสรีและอย่าง เป็นธรรม ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงต้องตรวจสอบการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีของผู้รับสัมปทานซึ่งประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามเพิ่มเติมอีกด้วย”

#### ระเบียบวาระที่๔.๔

**การพิจารณาคำอุทธรณ์ของบริษัท สามารถ เทลคอม จำกัด(มหาชน) เกี่ยวกับการนำส่งรายได้เพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม แก่กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม**

ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี การพิจารณาคำอุทธรณ์ของบริษัท สามารถ เทลคอม จำกัด(มหาชน) เกี่ยวกับการนำส่งรายได้ให้แก่กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ซึ่งเรื่องนี้สำนักงาน กสทช.โดยเลขาธิการ กสทช.ได้มีคำสั่งทางปกครองให้บริษัทนำส่งรายได้เพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม แก่กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ โดยไม่สามารถนำค่าเช่าช่องสัญญาณดาวเทียมไทยคม ที่จ่ายให้กับบริษัท ไทยคม จำกัด(มหาชน) (ผู้รับสัมปทาน) มาหักลดหย่อนจากรายได้รวม กสทช. สุทธิพลฯ แสดงความเห็นว่าเป็นพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พศ. ๒๕๕๔ ได้กำหนดกระบวนการพิจารณาคำอุทธรณ์ไว้เป็นการเฉพาะแล้วไม่จำเป็นต้องนำวิธี

ปฏิบัติราชการทางปกครองมาใช้ จึงต้องมีการพิจารณาให้ชัดเจนเกี่ยวกับนิยามของผู้รับใบอนุญาตที่มีหน้าที่ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม กรณีนี้ เป็นการกำหนดภาระหน้าที่ให้ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดสรรรายได้เข้ากองทุน ดังนั้นการพิจารณา คำอุทธรณ์ของบริษัทฯจะต้องพิจารณาอย่างละเอียดรอบคอบ ถูกต้องตาม กระบวนการและเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย จึงขอให้สำนักงานฯ ตรวจสอบประเด็น ข้อกฎหมายที่ใช้ในการพิจารณาคำอุทธรณ์อีกครั้ง

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าการทำหนังสือชี้แจงยังไม่ชัดเจน โดยสำนักงานฯ ควรตรวจสอบการชี้แจงประเด็น ตามมาตรา ๕๖ เรื่องวิธีการจัดเก็บค่าธรรมเนียม ซึ่งให้ผู้ได้รับใบอนุญาตจัดสรรรายได้ให้แก่กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และ กิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ว่าถูกต้องหรือไม่ อย่างไร

### มติที่ประชุม

๑. รับคำอุทธรณ์ของบริษัท สามารถ เทลคอม จำกัด (มหาชน) และพิจารณายืนตามคำสั่ง สำนักงาน กสทช.โดยเลขาธิการ กสทช.
๒. มอบหมายให้สำนักงานฯดำเนินการแจ้งผลการพิจารณาให้บริษัท สามารถ เทลคอม จำกัด (มหาชน) ทราบต่อไป

### หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช . ๑๐๐๓.๑๐/๙๑๓ ลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๔ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๖/๒๕๕๖ รายละเอียด ดังนี้

“กรณีนี้เป็นกรณีเดียวกับที่ที่ประชุม กทค . ได้เคยมีการวางแนวทางพิจารณาเกี่ยวกับ กรณีการนำค่าใช้จ่ายในการซื้อหรือเช่าบริการโทรคมนาคมเพื่อเป็นปัจจัยการผลิตหรือ การขายส่งบริการที่จ่ายให้ผู้รับสัมปทานมาหักลดหย่อนในการคำนวณค่า USO ไว้ โดย การพิจารณาของที่ประชุม กทค . ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๕ ที่ ประชุมมีมติว่า “กรณีผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถนำค่าใช้จ่ายในการซื้อหรือเช่าบริการ โทรคมนาคม เพื่อเป็นปัจจัยการผลิตหรือเป็นการขายส่งบริการที่จ่ายให้ผู้รับ สัมปทานมาหักลดหย่อนในการคำนวณค่า USO ได้ ตามนัยข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดเก็บรายได้เพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการ โทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม”

ซึ่งผมมีความเห็นเพิ่มเติมว่า กรณีของผู้รับสัมปทานนั้น ความ ตามมาตรา ๘๐ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ เป็นการกำหนดเกี่ยวกับ สิทธิ

หน้าที่ และความรับผิดชอบ ของผู้รับสัมปทาน มิใช่การกำหนดให้ผู้รับสัมปทานเป็นผู้รับ  
ใบอนุญาต ในกรณีนี้ จึงไม่สามารถนำความในมาตรา ๘๐ ของพระราชบัญญัติ การ  
ประกอบกิจการฯ พ .ศ. ๒๕๔๔ มาเทียบเคียงได้ ดังนั้น บริษัทฯ จึงไม่สามารถนำ  
ค่าใช้จ่ายในการซื้อหรือเช่าบริการโทรคมนาคม ซึ่งจ่ายให้กับผู้รับสัมปทาน มาหัก  
ลดหย่อนในการคำนวณค่า USO ตามข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์ฯ ได้  
เนื่องจากวิธีการคำนวณดังกล่าวมิได้เกี่ยวข้องกับสิทธิ หน้าที่ และความรับผิดชอบของ  
ผู้รับสัมปทานตามมาตรา ๘๐ วรรค ๒ แห่งพระราชบัญญัติ การประกอบกิจการฯ แต่  
อย่างไรก็ดี จึงเห็นสมควรยื่นตามคำสั่งเลขาธิการ กสทช.”

ระเบียบวาระการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๖/๒๕๕๖ วันพุธที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๖

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ การดำเนินการแก้ไขการพิจารณาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริษัท แอดวานซ์  
ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด (กลุ่มงานค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)

หมายเหตุ ระเบียบวาระนี้ ส่วนงานเลขานุการจะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ คำสั่งศาลปกครองเรียกให้ทำคำให้การ คดีหมายเลขดำที่ ๑๖๓๙/๒๕๕๖ ระหว่าง  
นายณัฐวรธรณ์ ไวยสุศรี (ผู้ฟ้องคดี) กับ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการ  
โทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (กสทช.) (ผู้ถูกฟ้อง) (กลุ่มงานกฎหมาย  
โทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอคำสั่งศาลปกครอง  
เรียกให้ทำคำให้การ คดีหมายเลขดำที่ ๑๖๓๙/๒๕๕๖ ระหว่าง นายณัฐวรธรณ์ ไวยสุศรี  
(ผู้ฟ้องคดี) กับ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ  
โทรคมนาคม (กสทช.) (ผู้ถูกฟ้อง) ประเด็นแห่งการฟ้องต่อศาล กรณีที่มีการ ส่ง SMS  
SPAM ข้อความขยะรบกวนผู้ฟ้องคดี ซึ่งไม่ได้สมัครใจรับบริการ จากผู้ให้บริการ  
โทรศัพท์เคลื่อนที่ และให้ดำเนินการออกกฎหมายในการควบคุม ป้องกันการส่ง SMS  
SPAM ข้อความขยะ

มติที่ประชุม มอบหมายให้ กสทช. พลเอก สุกิจฯ เป็นผู้รับผิดชอบ คดีหมายเลขดำที่ ๑๖๓๙/๒๕๕๖  
ระหว่าง นายณัฐวรธรณ์ ไวยสุศรี (ผู้ฟ้องคดี) กับ คณะกรรมการก ิจการกระจายเสียง  
กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (กสทช.) (ผู้ถูกฟ้อง)

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓** สนับสนุนการจัดอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นขั้นต้นให้กับโรงเรียนในสังกัดฝ่ายการศึกษาอัครสังฆมณฑลกรุงเทพฯ (กลุ่มงานการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม(นายดำรงฯ) นำเสนอรายละเอียดการจัดอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นขั้นต้น ให้กับคณะครูอาจารย์ บุคลากรทางการศึกษา นักเรียน นักศึกษาในโรงเรียนสังกัดฝ่ายการศึกษาอัครสังฆมณฑลกรุงเทพฯ ซึ่งใช้หลักสูตรและวิธีการจัดอบรมและสอบฯ ตามที่กำหนดไว้ในระเบียบคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติว่าด้วยกิจการวิทยุสมัครเล่น ๒๕๕๐

### มติที่ประชุม

อนุมัติให้สำนักงาน กสทช. เป็นผู้ดำเนินการจัดอบรมและสอบ เพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นขั้นต้น ให้กับคณะครูอาจารย์ บุคลากรทางการศึกษา นักเรียน นักศึกษาในโรงเรียนสังกัดฝ่ายการศึกษาอัครสังฆมณฑลกรุงเทพฯ โดยมีแนวทางการดำเนินงาน ๓ แนวทางตามที่กลุ่มงานการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคมเสนอ ดังนี้

๑. มอบหมายให้ชมรมครูในสังกัดฝ่ายการศึกษาอัครสังฆมณฑลกรุงเทพฯ เป็นผู้ประสานงานกับผู้สมัครเพื่อให้การดำเนินการเป็นไปด้วยความเรียบร้อย
๒. กำหนดการอบรมและสอบ๑ วัน ณ โรงเรียน โยนออฟอาร์คบริหารธุรกิจ(สถานที่ตั้งชมรมครูในสังกัดฝ่ายการศึกษาอัครสังฆมณฑลกรุงเทพฯ ) ถนนราชวิถี เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร
๓. ในการรับสมัครเข้ารับการอบรมและสอบฯ ผู้สมัครต้องใช้สำเนาบัตรประจำตัวครูอาจารย์ บุคลากรทางการศึกษา นักเรียน นักศึกษาที่โรงเรียนสังกัดฝ่ายการศึกษาอัครสังฆมณฑลกรุงเทพฯ เป็นผู้ออกให้เท่านั้น

**ระเบียบวาระที่ ๔.๔** บริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม(กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการ กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สาม โดยมีระยะเวลา๑๕ ปี เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบคุณสมบัติของบริษัทฯแล้ว พบว่าคุณสมบัติครบถ้วนตามกฎหมาย มีแผนด้านเทคนิค การเงิน การลงทุน แผนการให้บริการ ตามเงื่อนไข การอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม

มติที่ประชุม	อนุมัติให้ บริษัท ยูไนเต็ต อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด รับใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม แบบที่สามโดยมีระยะเวลา๑๕ ปี ตามที่กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑ เสนอ
ระเบียบวาระที่ ๔.๕	บริษัท เค ดี ดีไอ (ประเทศไทย) จำกัด ขอเพิ่มบริการขายต่อบริการ IP Transit Port ต่างประเทศ ในใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง (กลุ่มงานการ อนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)
หมายเหตุ	ระเบียบวาระนี้ ส่วนงานเลขานุการจะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง
ระเบียบวาระที่ ๔.๖	การพิจารณามาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการของ บริษัท เอเชีย บรอดคาสติ้ง อินเตอร์ เนชั่นแนล จำกัด (กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)
หมายเหตุ	ระเบียบวาระนี้ ส่วนงานเลขานุการจะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง
ระเบียบวาระที่ ๔.๗	บริษัท จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ จำกัด (มหาชน) ขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม แบบที่หนึ่งกลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)
หมายเหตุ	ระเบียบวาระนี้ ส่วนงานเลขานุการจะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง
ระเบียบวาระที่ ๔.๘	บริษัท เพย์ เน็ตเวิร์ค จำกัด ขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่ หนึ่ง (กลุ่มงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)
หมายเหตุ	ระเบียบวาระนี้ ส่วนงานเลขานุการจะนำมาบรรจุในระเบียบวาระอีกครั้งหนึ่ง
ระเบียบวาระที่ ๔.๙	พิจารณาคำขอใช้สิทธิแห่งทาง ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา(กพส. (ชุดที่ ๓) ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๖) (กลุ่มงานวิชาการ และจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)
	ผู้อำนวยการกลุ่มงานวิชาการและจัดกา ทรัพยากรโทรคมนาคม (นายสุทธิศักดิ์ฯ) นำเสนอคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิ ในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด ในการ ให้บริการโทรคมนาคม และมาตรา ๓๙ วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติการประกอบ กิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

## มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานการให้ความเห็นชอบของประธาน กทค . ซึ่งได้รับมอบอำนาจจากที่ประชุม กทค . ครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ กรณี Access Network (Node ถึง End User) ระยะทางไม่เกิน ๔ กิโลเมตร จำนวน ๒ ราย (๒๔ คำขอ) แบ่งเป็น เคเบิลใยแก้วนำแสง (Optical Fiber Cable - OFC) จำนวน ๔๓ เส้นทาง และ เคเบิลทองแดง(Copper) จำนวน ๓ เส้นทาง

๒. เห็นชอบแผนผังการพาดสายสื่อสารโทรคมนาคมกับเสาไฟฟ้าของการไฟฟ้านครหลวง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จำนวน ๘ ราย (๘๘ คำขอ) แบ่งเป็น เคเบิลใยแก้วนำแสง(Optical Fiber Cable - OFC) จำนวน ๘๙๔ เส้นทาง เคเบิลทองแดง (Copper Cable) จำนวน ๓ เส้นทาง และเคเบิลโคแอกเซียล (Coaxial) จำนวน ๓๖ เส้นทาง ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง ทำหน้าที่คณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง (กพส.) ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๖ ตามที่กลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคมเสนอ

## ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐

**พิจารณาคำขอใช้สิทธิแห่งทาง ตามประกาศ กทช เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสาฯ(กพส. (ชุดที่ ๓) ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๖) (กลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)**

ผู้อำนวยการ กลุ่มงานวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นายสุทธิศักดิ์ ฯ) นำเสนอคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด ในการให้บริการโทรคมนาคม และมาตรา ๓๙ วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

## มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานการให้ความเห็นชอบของประธาน กทค. ซึ่งได้รับมอบอำนาจจากที่ประชุม กทค . ครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ กรณี Access Network (Node ถึง End User) ระยะทางไม่เกิน ๔ กิโลเมตร จำนวน ๑ ราย (๑ คำขอ) แบ่งเป็น เคเบิลใยแก้วนำแสง(Optical Fiber Cable - OFC) จำนวน ๒ เส้นทาง

๒. เห็นชอบแผนผังการพาดสายสื่อสารโทรคมนาคมกับเสาไฟฟ้าของการไฟฟ้านครหลวง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จำนวน ๕ ราย (๑๐๖ คำขอ) แบ่งเป็น เคเบิลใยแก้วนำแสง(Optical Fiber Cable - OFC) จำนวน ๙๐๔ เส้นทาง เคเบิลทองแดง (Copper Cable) จำนวน ๑ เส้นทาง ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง ทำหน้าที่คณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง (กพส.) ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปัก



หรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในกร ให้บริการ  
โทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๖ ตามที่กลุ่มงานวิชาการ  
และจัดการทรัพยากรโทรคมนาคมเสนอ

## ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

ระเบียบวาระคงค้างการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๖ วันอังคารที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๖

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ พิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่ผ่านการพิจารณาของ  
คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม(กลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียน  
และคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม) (วาระสืบเนื่อง)

ผู้อำนวยการ กลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียน และคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม  
(นายชัยยุทธฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมที่ผ่านการพิจารณาของ  
คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ ผู้บริโภคประสบปัญหาใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการ  
ล่วงหน้า แต่ถูกระงับบริการยึดเงินคงเหลือในระบบ และถูกยกเลิกบริการ เนื่องจาก  
บริษัทผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า กำหนดระยะเวลาขึ้น  
ต่ำอันมีลักษณะเป็นการบังคับให้ผู้บริโภค ต้องใช้บริการภายในระยะเวลาที่กำหนด  
(รวมเรื่องร้องเรียนจำนวน ๓๗ เรื่อง)

๑. นายสุรศักดิ์ วทานิชกุล จำนวน ๑ เลขหมาย ประสบปัญหาถูกตัดสัญญาณไม่  
สามารถใช้งานได้ และต่อมาถูกยกเลิกบริการ
๒. นายชวลิต สนธิไชย จำนวน ๑ เลขหมาย ประสบปัญหาถูกตัดสัญญาณไม่สามารถใช้  
งานได้ ถูกยึดเงินคงเหลือในระบบจำนวน ๘๑๔.๓๐ บาท และต่อมาถูกยกเลิกบริการ
๓. นายวิฑูรย์ ภูริปัญญาพานิช จำนวน ๑ เลขหมาย ประสบปัญหาถูกตัดสัญญาณไม่  
สามารถใช้งานได้ ถูกยึดเงินคงเหลือในระบบจำนวน ๘๑๔.๓๐ บาท และต่อมาถูก  
ยกเลิกบริการ
๔. นางสาวกฤษณา ดุลยสุวรรณ จำนวน ๑ เลขหมาย ประสบปัญหาการใช้งาน  
เนื่องจากบริษัทกำหนดระยะเวลาการใช้งานอันมีลักษณะเป็นการบังคับให้ผู้บริโภค  
ต้องใช้บริการภายในระยะเวลาที่กำหนด ทำให้ผู้ร้องเรียนต้องเติมเงินทุกเดือน เพื่อ  
รักษาจำนวนเงินคงเหลือและให้สามารถใช้งานได้ตามปกติ จนผู้ร้องเรียนมีเงินสะสม

อยู่ในระบบประมาณ ๒,๘๘๗.๖๑ บาท ปัจจุบัน บริษัทฯ ได้ยึดเงินคงเหลือในระบบ ยกเลิกบริการ และนำเลขหมายไปให้บริการแก่ผู้ใช้บริการรายอื่น

๕. นายพงษ์พันธ์ ท่องแจ่ง จำนวน ๑ เลขหมาย ประสบปัญหาถูกยกเลิกบริการ เนื่องจากไม่ได้เติมเงินภายในระยะเวลาที่บริษัทกำหนด และบริษัทนำเลขหมายไปให้บริการแก่ผู้ใช้บริการรายอื่นก่อนครบกำหนด ๑๘๐ วัน
๖. นายสัญญาพงศ์ บุญญาภูมิพิทักษ์ จำนวน ๑ เลขหมาย ประสบปัญหาถูกยกเลิกบริการ ผู้ร้องเรียนต้องการเลขหมายเดิมคืน
๗. นางสาวณัฐวรรณ เพ็งวัน จำนวน ๓๐ เลขหมาย ประสบปัญหาถูกตัดสัญญาณไม่สามารถใช้งานได้ และต่อมาถูกยกเลิกบริการ ผู้ร้องต้องการเลขหมายคืนและขอให้บริษัทคืนเงินที่ถูกยึดเข้าสู่ระบบ

ซึ่งจากช่วงเวลาที่เกิดเหตุร้องเรียน เกิดขึ้นก่อนที่ กทค. จะมีมติเห็นชอบให้บริษัท ทูม มูฟ จำกัด และบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) สามารถกำหนดให้ผู้ใช้บริการต้องใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะที่เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าภายในระยะเวลาที่กำหนดได้ ดังนั้น ในช่วงเวลาดังกล่าว บริษัทฯ จึงไม่มีสิทธิกำหนดระยะเวลาการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า และไม่มีสิทธิที่จะระงับบริการ ไม่มีสิทธิยึดเงินคงเหลือในระบบของผู้ร้องเรียน ไม่มีสิทธิยกเลิกบริการของผู้ร้องเรียน

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่สำนักงานควรตรวจสอบข้อเท็จจริงในกรณีเงินคงเหลือในระบบ ซึ่งเป็นประเด็นปัญหาในการถูกยึดเงินคงเหลือในระบบและถูกระงับบริการ ว่าความผิดเกิดทั้งสองฝ่าย หรือเกิดจากผู้ให้บริการกำหนดระยะเวลาขั้นต่ำหรือผู้ใช้บริการล้มเติมเงินในระบบ หรือไม่อย่างไร เนื่องจากในบางกรณีผู้ใช้บริการจ่ายอดเงินคงเหลือในระบบไม่ได้ จึงควรตรวจสอบข้อเท็จจริงเพื่อให้ผลการพิจารณาเป็นไปอย่างถูกต้องและเป็นธรรมแก่ทั้งสองฝ่าย

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่เนื่องจา กการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า ไม่มีบริการแจ้งยอดเงินคงเหลือในระบบโดยระบบ SMS ทำให้ผู้บริโภคไม่สามารถทราบยอดเงินคงเหลือในระบบเมื่อถูกระงับบริการ จึงเห็นควรให้บริษัทฯ ทำ Call Detail แสดงรายละเอียดพร้อมยอดเงินคงเหลือในระบบ เพื่อให้สามารถตรวจสอบยอดเงินคงเหลือในระบบและใช้ในการตรวจสอบข้อเท็จจริงได้

#### มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยกลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม มีหนังสือแจ้งให้บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)

และบริษัท โทร มูฟ จำกัด ผู้ถูกร้องเรียน ให้มีหนังสือแสดงรายละเอียดการใช้งานพร้อม ยอดเงินคงเหลือในระบบ เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริง

๒. หากตรวจสอบข้อเท็จจริงตามข้อ ๑ แล้วพบว่า บริษัทแอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทร มูฟ จำกัด ฝ่าฝืนประกาศ กทช . เรื่อง มาตรฐานของสัญญา ให้บริการโทรคมนาคม พ .ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๑๑ ให้ทั้ง ๒ บริษัท คั้นเงินคงเหลือในระบบ และต้องชำระค่าเสียหายประโยชน์ในอัตราดอกเบี้ยที่ผู้ให้บริการคิดจากผู้ใช้บริการ ซึ่งทั้ง ๒ บริษัทได้กำหนดอัตราดอกเบี้ยผิดนัดชำระหนี้กรณีผู้ให้บริการผิดนัดชำระค่าบริการไว้ ในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี และให้บริษัทคั้นเลขหมายให้ผู้ร้องเรียน ในกรณีที่เลขหมาย ร้องเรียนมีผู้ให้บริการรายใหม่ครอบครองอยู่ ให้บริษัททั้ง ๒ ราย เสียวยาความเสียหาย ให้แก่ผู้ร้องเรียน

**ประเด็นที่ ๗ นายธนวันต์ เกษมสุวรรณ ร้องเรียนกรณีบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เรื่องเกี่ยวกับการคิดปริมาณการใช้บริการอินเทอร์เน็ต ผ่านเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (เรื่องร้องเรียนจำนวน ๑ เรื่อง)**

ผู้อำนวยการกลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นาย ชัยยุทธฯ ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี นายธนวันต์ เกษมสุวรรณ ผู้ใช้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการรายเดือน ของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ร้องเรียนเรื่องเกี่ยวกับการคิดปริมาณการใช้บริการอินเทอร์เน็ตผ่าน เครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยผู้ร้องมีความเห็นว่าการคำนวณ ปริมาณการใช้งาน อินเทอร์เน็ต ๓G ที่ความเร็วสูงสุด ในปริมาณ ๒ กิกะไบต์ ต้องไม่นำปริมาณการใช้งาน EDGE หรือ GPRS เข้ามาร่วมคำนวณในปริมาณการใช้งาน ๒ กิกะไบต์ นั้นด้วย

#### มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบตามที่กลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม เสนอ โดยให้บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำนวณปริมาณการ ใช้งานอินเทอร์เน็ต ๓G ที่ความเร็วสูงสุด ในปริมาณ ๒ กิกะไบต์ โดยต้องไม่นำปริมาณ การใช้งาน EDGE หรือ GPRS เข้ามาร่วมคำนวณในปริมาณการใช้งาน ๒ กิกะไบต์

๒. ให้สำนักงาน กสทช . โดยกลุ่ม งานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม มีหนังสือ แจ้งกำชับให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทำการประชาสัมพันธ์ รายการส่งเสริมการขายให้ชัดเจน เพื่อสร้างความเข้าใจที่ตรงกันระหว่างผู้ให้บริการและ ผู้ใช้บริการ

ประเด็นที่ ๙ ร.ต.ท. ปาณสิริ ศรีสวัสดิ์ ร้องเรียนกรณีถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และเรียกเก็บค่าบริการ SMS ไม่ถูกต้อง (เรื่องร้องเรียนจำนวน ๑ เรื่อง) ผู้อำนวยการกลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริง กรณี ร.ต.ท. ปาณสิริ ศรีสวัสดิ์ ร้องเรียนกรณีถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่และเรียกเก็บค่าบริการ SMS ไม่ถูกต้อง

### มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้บริษัทฯ ยังคงต้องให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แก่ผู้ร้อง ให้สามารถใช้บริการได้ตามปกติ เนื่องจากการระงับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตามที่กลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมเสนอ

๒. เพื่อเยียวยาความเสียหายให้แก่ผู้ร้อง ให้สำนักงาน กสทช. โดยกลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียน และคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม มีหนังสือแจ้งบริษัทฯ เพื่อดำเนินการพิสูจน์ข้อเท็จจริงและยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมและค่าบริการภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่ผู้ใช้บริการมีคำขอ ทั้งนี้ตามข้อ ๒๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

ประเด็นที่ ๑๐ นางสาวณานิภา ทองสมบัติ ร้องเรียนการเรียกเก็บค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระหว่างประเทศของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ไม่ถูกต้อง (เรื่องร้องเรียนจำนวน ๑ เรื่อง)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี นางสาวณานิภา ทองสมบัติ ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการรายเดือน ของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ร้องเรียนเรื่องการเรียกเก็บค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระหว่างประเทศไม่ถูกต้อง ทั้งนี้ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด(มหาชน) สิ้นสิทธิในการเรียกเก็บค่าบริการในส่วนที่ผู้ร้องโต้แย้งความถูกต้องในการเรียกเก็บ เนื่องจากไม่สามารถพิสูจน์ความถูกต้องในการเรียกเก็บเงินจำนวนดังกล่าวได้ภายใน ๖๐ วัน นับจากวันที่ผู้ร้องเรียนร้องขอ ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และบริษัทฯ ต้องเปิดสัญญาโทรศัพท์ให้ผู้ร้องสามารถใช้บริการได้ตามปกติ

## มติที่ประชุม

เห็นชอบตามกลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมเสนอ โดยให้บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) สิ้นสิทธิในการเรียกเก็บค่าบริการในส่วนที่ผู้ร้องโต้แย้งความถูกต้องในการเรียกเก็บ เนื่องจากไม่สามารถพิสูจน์ความถูกต้องในการเรียกเก็บเงินจำนวนดังกล่าวได้ภายใน ๖๐ วัน นับจากวันที่ผู้ร้องเรียนร้องขอ ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ และบริษัทฯ ต้องเปิดสัญญาโทรศัพทให้ผู้ร้องสามารถใช้บริการได้ตามปกติ

**ประเด็นที่ ๑๑ นายพรพงษ์ จามรนาค ร้องเรียนกรณีปัญหาบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) คิดค่าบริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่อย่างไม่เป็นธรรม โดยคิดค่าใช้จ่ายบริการแบบเฉลี่ยเป็นรายวันสำหรับการใช้บริการก่อนถึงรอบตัดยอดค่าบริการ ทำให้มียอดค่าใช้จ่ายบริการเกินกว่าที่ควรจะเป็น**

ผู้อำนวยการกลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี นายพรพงษ์ จามรนาค ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘๑๙๐๑๗๖๔๔ ร้องเรียนกรณีปัญหาบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) คิดค่าบริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่อย่างไม่เป็นธรรม โดยคิดค่าใช้จ่ายบริการแบบเฉลี่ยเป็นรายวันสำหรับการใช้บริการก่อนถึงรอบตัดยอดค่าบริการ ทำให้มียอดค่าใช้จ่ายบริการเกินกว่าที่ควรจะเป็น โดยผู้ร้องเห็นว่าวิธีคิดค่าบริการไม่ถูกต้องและไม่เป็นธรรมต่อผู้บริโภคจึงยืนยันที่จะไม่จ่ายค่าบริการตามใบแจ้งค่าใช้จ่าย และในที่สุดบริษัทยินยอมให้ผู้ร้องจ่ายค่าบริการในช่วง ๕ วันดังกล่าวเป็นเงินจำนวน ๒๐ บาท และผู้ร้องยอมจ่าย แต่เนื่องจากวิธีการคิดค่าบริการดังกล่าวไม่เป็นธรรมกับผู้บริโภค ผู้ร้องจึงต้อง การให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตรวจสอบและแก้ไข ปัญหาในเชิงนโยบายต่อไป

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการเก็บประเด็นปัญหานี้ไว้เป็นข้อสังเกต และให้สำนักงาน กสทช. นำไปหารือกับผู้ให้บริการในภาพรวม เพื่อกำหนดเป็นแนวทางปฏิบัติ เมื่อเกิดกรณีร้องเรียนลักษณะนี้ในครั้งต่อไป

## มติที่ประชุม

รับทราบผลการดำเนินการและมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อกำหนดใช้เป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป

ประเด็นที่ ๑๒ นางสาวอุไรวรรณ แซ่อ้อ ร้องเรียนบริษัท ทู มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับการขอรายละเอียดการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่และขอให้ตรวจสอบความถูกต้องในการคิดค่าบริการ(เรื่องร้องเรียนจำนวน ๑ เรื่อง)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี นางสาวอุไรวรรณ แซ่อ้อ ร้องเรียนบริษัท ทู มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับการขอรายละเอียดการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่และขอให้ตรวจสอบความถูกต้องในการคิดค่าบริการ

#### มติที่ประชุม

๑. ให้บริษัท ทู มูฟ จำกัด นำส่งข้อมูลเกี่ยวกับรายละเอียดการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พร้อมรับรองความถูกต้องของข้อมูล ตามที่ผู้ร้องเรียนร้องขอ

๒. บริษัท ทู มูฟ จำกัด สิ้นสิทธิการเรียกเก็บค่าบริการตามที่ผู้ร้องเรียนได้โต้แย้งเนื่องจากบริษัทมิได้ชี้แจงแสดงพยานหลักฐานเพื่อยืนยันความถูกต้องในการเรียกเก็บค่าบริการ ดังกล่าว ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช . เรื่องเรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการ โทรคมนาคม พศ. ๒๕๔๙

ประเด็นที่ ๑๓ นางสาวศิริพร สมานกมล ร้องเรียนบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกยกเลิกการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เนื่องจากค้างชำระค่าบริการ และบริษัทได้นำเลขหมายไปจำหน่ายให้ผู้ใช้รายอื่นก่อนครบกำหนด ๑๘๐ วัน หลังจากบริษัทได้ออกใบแจ้งหนี้ (เรื่องร้องเรียนจำนวน ๑ เรื่อง)

#### หมายเหตุ

ประเด็นนี้กลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมจะไปตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติม และนำเสนอต่อที่ประชุม กทค. อีกครั้งหนึ่ง

ประเด็นที่ ๑๔ นายบัณฑิต ตันเสถียร กรณีถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยไม่ทราบสาเหตุ (เรื่องร้องเรียนจำนวน ๑ เรื่อง)

#### หมายเหตุ

ประเด็นนี้กลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมจะไปตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติม และนำเสนอต่อที่ประชุม กทค. อีกครั้งหนึ่ง

ประเด็นที่ ๑๕ นายวินัย ตรีสุวรรณ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีเรียกเก็บค่าบริการเสริมโดยไม่ได้สมัครใช้บริการ (เรื่องร้องเรียนจำนวน ๑ เรื่อง)

- หมายเหตุ** ประเด็นนี้กลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมจะไปตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติม และนำเสนอต่อที่ประชุม กทค. อีกครั้งหนึ่ง
- ระเบียบวาระที่ ๕.๒** บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) แจ้งยกเลิกบันทึกความเข้าใจโครงการทดลองการให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๓G กับ บริษัท ๓๖๕ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (กลุ่มงานกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการกลุ่มงานกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม (นายบุญโชคฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) แจ้งยกเลิกบันทึกความเข้าใจโครงการทดลองการให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๓G กับ บริษัท ๓๖๕ คอมมูนิเคชั่น จำกัด พร้อมทั้งจัดส่งแผนการรองรับ / ถ่ายโอนผู้ใช้บริการ (End User) ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์ข้อเท็จจริงแล้วมีความเห็นดังต่อไปนี้
- ๑) การยกเลิกการให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๓G ระหว่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และบริษัท ๓๖๕ คอมมูนิเคชั่น จำกัด อยู่ภายใต้ขอบเขตของมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ซึ่งการหยุดการให้บริการจะทำได้ เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด
  - ๒) บันทึกความเข้าใจโครงการทดลองการให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๓G ระหว่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท ๓๖๕ คอมมูนิเคชั่น จำกัด มีลักษณะเป็นสัญญา ที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมาย ประกาศ กฎ ระเบียบ ของ กสทช.
  - ๓) การที่บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) มีหนังสือแจ้งยกเลิกบันทึกความเข้าใจฯ ให้ กสทช. ทราบ ตามข้อ ๑๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง การประกอบกิจการโทรคมนาคมประเภทการขายส่งบริการและบริการขายต่อบริการ โดยมีได้ อนุญาตจาก กสทช. ตามมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ก่อน เป็นการกระทำที่ไม่ชอบ เนื่องจากในปัจจุบัน กสทช. ได้ออกประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖ ที่กำหนดให้การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนให้เป็นไปตามประกาศฉบับนี้ โดยไม่อยู่ภายใต้บังคับตามประกาศ กทช. เรื่อง การประกอบกิจการโทรคมนาคมประเภทการขายส่งบริการและบริการขายต่อบริการ
  - ๔) บริษัท ๓๖๕ คอมมูนิเคชั่น จำกัด มีหน้าที่ในการจัดส่งมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการภายหลังการหยุดการให้บริการมาให้ กสทช. ตามข้อ ๒๗ ของเงื่อนไขในการอนุญาต ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ไม่ใช่หน้าที่ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)
  - ๕) มูลเหตุพิพาทเป็นประเด็นข้อพิพาทตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่ง กสทช. ไม่มีอำนาจในการกำกับดูแลเรื่องดังกล่าว

กสทช. สุทธิพลฯ แสดงความเห็นว่าการยกเลิกการให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๓G ระหว่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และบริษัท ๓๖๕ คอมมูนิเคชั่น จำกัด จะต้องได้รับอนุญาตจาก กทค. ก่อน ตามมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ดังนั้นการที่บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) มีหนังสือแจ้งการยกเลิกให้ กทค. ทราบ จึงเป็นการดำเนินการที่ไม่สอดคล้องตามกฎหมาย

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นด้วยข้อวิเคราะห์ของสำนักงาน ว่าบันทึกความเข้าใจโครงการทดลองการให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๓G กับ บริษัท ๓๖๕ คอมมูนิเคชั่น จำกัด มีลักษณะเป็นสัญญา ซึ่งต้องอยู่ภายใต้ขอบเขตของมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ และแม้ว่าจะสิ้นสุดระยะเวลาตามที่กำหนดไว้ในบันทึกความเข้าใจแล้ว แต่เมื่อคู่สัญญายังคงยึดถือปฏิบัติตามสัญญาดังกล่าวต่อไป จึงถือได้ว่าเกิดสัญญาใหม่ที่ไม่มีการกำหนดเวลาขึ้น ดังนั้นสำนักงาน กสทช. จึงยังคงต้องมีหน้าที่ที่จะตรวจสอบความถูกต้องของบันทึกความเข้าใจฉบับดังกล่าว ทั้งนี้ ผมจะทำบันทึกเปิดเผยความเห็นแนบระเบียบวาระนี้ต่อไป

## มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยกลุ่มงานกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมมีหนังสือแจ้งบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และบริษัท ๓๖๕ คอมมูนิเคชั่น จำกัด ดังนี้

๑) การที่ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) จะยกเลิกบันทึกความเข้าใจโครงการทดลองการให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๓G กับบริษัท ๓๖๕ คอมมูนิเคชั่น จำกัด ซึ่งเป็นผลให้เป็นการยกเลิกการให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๓G ระหว่าง บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท ๓๖๕ คอมมูนิเคชั่น จำกัด นั้น บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) จะต้องดำเนินการตามมาตรา ๒๐ แห่ง พระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ที่บัญญัติว่า ผู้รับใบอนุญาตจะพักหรือหยุดการให้บริการไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนไม่ได้ เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากสำนักงาน กสทช. ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่สำนักงาน กสทช. กำหนด โดยหากบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ประสงค์จะยกเลิก หรือแก้ไขสัญญาดังกล่าวหรือระงับ การให้บริการแต่ฝ่ายเดียว บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ต้องยื่นคำขอเป็นหนังสือพร้อมรายละเอียดและเหตุผลการขอยกเลิกการให้บริการเพื่อให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาก่อน

๒) กรณีที่ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) จะถ่ายโอนผู้ใช้บริการ (End User) ของบริษัท ๓๖๕ คอมมูนิเคชั่น จำกัด มาเป็นผู้ใช้บริการของ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ตามแผนการรองรับ/ถ่ายโอนผู้ใช้บริการ (End User) นั้น บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) จะต้องดำเนินการให้ถูกต้องตามข้อ ๓๑ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของ



สัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ที่กำหนดว่า การโอนสิทธิการให้บริการตามสัญญาไปยังผู้ให้บริการรายอื่นจะกระทำมิได้เว้นแต่ได้รับอนุมัติจากสำนักงาน กสทช.

๓) กรณีที่เกิดข้อพิพาทในการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) หรือ บริษัท ๓๖๕ คอมมูนิเคชั่น จำกัด มีสิทธิร้องขอให้สำนักงาน กสทช. วินิจฉัยชี้ขาดตามข้อ ๑๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖ แต่อย่างไรก็ตาม บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ในฐานะเป็นผู้รับใบอนุญาตขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่จะต้องส่งสำเนา บันทึกความเข้าใจโครงการทดลองการให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๓G ซึ่งถือว่าเป็นสัญญาขายส่งบริการให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อ ๑๗ ของประกาศดังกล่าวก่อน

## หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค.ครั้งที่ ๓๖/๒๕๕๖ วันพุธที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๖

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๙๑๔ ลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๖/๒๕๕๖ รายละเอียด ดังนี้

“๑. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และบริษัท ๓๖๕ คอมมูนิเคชั่น จำกัด ต่างเป็น **ผู้รับใบอนุญาต** ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และตามมาตรา ๒๐ กำหนดว่า **ผู้รับใบอนุญาต**จะพักหรือหยุดการให้บริการไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนไม่ได้ เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการ ทั้งสองบริษัทจึงจะพักหรือหยุดการให้บริการไม่ได้ เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการ อีกทั้ง กทช. เคยมีมติในการประชุมครั้งที่ ๓๘/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ สรุปได้ว่า การที่บริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด ประสงค์จะยกเลิกหรือแก้ไขสัญญาหรือระงับการให้บริการแต่ฝ่ายเดียวกับ บริษัท ทริปเปิลที บร อัดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ต้องยื่นคำขอยกเลิกหรือแก้ไขสัญญาหรือระงับการให้บริการเพื่อให้ กทช. เห็นชอบก่อนตามมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ซึ่งสามารถนำมาเทียบเคียงกับกรณีนี้ได้

๒. บันทึกความเข้าใจโครงการทดลองการให้บริการดังกล่าวมีเนื้อหาชัดเจนแน่ชัดเข้าลักษณะเป็นสัญญาแล้ว ซึ่ง บริษัท ทีโอทีฯ กับบริษัท ๓๖๕ คอมมูนิเคชั่นฯ จำต้องปฏิบัติตามหลักสัญญาและหลักกฎหมายที่เกี่ยวข้องการที่บริษัท ทีโอทีฯ จะบังคับให้บริษัท ๓๖๕ คอมมูนิเคชั่นฯ โอนสิทธิการให้บริการให้แก่บริษัท ทีโอทีฯ เป็นการกำหนดข้อสัญญาที่ขัดต่อ ข้อ ๓๑ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการ

โทรคมนาคม บริษัท ทีโอทีฯ จึงบังคับบริษัท ๓๖๕ คอมมูนิเคชั่นฯ ตามข้อตกลงดังกล่าว ไม่ได้

๓. บันทึกความเข้าใจโครงการทดลองการให้บริการ ดังกล่าวยังไม่เคยส่งมาให้ กทข. ในขณะนั้นพิจารณาว่า ขัดต่อกฎหมาย หรือไม่ก่อน ตามที่กำหนดในข้อ ๑๕ และ ข้อ ๑๖ ของประกาศ กทข. เรื่อง การประกอบกิจการโทรคมนาคมประเภทการขายส่ง บริการและบริการขายต่อบริการ แต่ขณะนี้บริษัทฯ ได้ส่งบันทึกความเข้าใจดังกล่าวให้ สำนักงานแล้ว และเมื่อ กทค. พบว่าตามบันทึกความเข้าใจดังกล่าวในข้อ ๑๕ มีข้อสัญญาที่ ขัดต่อกฎหมาย กทค. จึงต้องพิจารณาโดยอาศัยอำนาจตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนฯ ออกคำสั่งให้บริษัทฯ แก้ไขบันทึก ความเข้าใจดังกล่าวต่อไป

๔. สำหรับเหตุแห่งการขอยกเลิก บันทึกความเข้าใจ ดังกล่าว ผมเห็นว่าการที่ทั้งสองบริษัทมีข้อโต้แย้งตามสัญญาในมูลหนี้ค้างชำระ เป็นเรื่องที่คุณสัญญาต้องไปดำเนินการฟ้องร้องตามกระบวนการยุติธรรมทางศาลต่อไป ส่วนกรณีไม่ปฏิบัติตามข้อตกลงต่อยก บันทึกความเข้าใจ นั้น ตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนฯ ข้อ ๗ ข้อ ๑๐ และข้อ ๑๙ กำหนดว่า เพื่อให้การขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ กรณีที่มีข้อพิพาทเกิดขึ้น คู่กรณีมีสิทธิร้องขอให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาด ดังนั้น บริษัท ทีโอทีฯ จะนำการไม่ปฏิบัติตามข้อตกลงของสัญญามาเป็นเหตุขอยกเลิกบันทึกความเข้าใจดังกล่าวในทันทีไม่ได้

๕. อนึ่ง แม้บันทึกความเข้าใจดังกล่าวหมดอายุลงแล้ว แต่เมื่อคู่สัญญายังคงปฏิบัติตามสัญญาต่อไป ได้แก่งยังมีการสั่งซื้อ Package เพิ่มและมีการอนุมัติให้ใช้ ทั้ง ยังจ่ายค่าตอบแทนให้ต่อไป โดยมีได้มีการทักท้วงว่าจะไม่ต่อสัญญา ดังกล่าวให้ จึงต้องถือว่า คู่สัญญาได้ทำสัญญา กันใหม่ต่อไปโดยไม่มีกำหนดเวลา (เทียบแนว คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๗๗๑๗/๒๕๕๑ และ ๕๗๗๑/๒๕๓๔) ดังนั้น สัญญาเดิมจึงยังมีผลอยู่ ไม่จำเป็นต้องให้บริษัท ทีโอทีฯ และบริษัท ๓๖๕ คอมมูนิเคชั่นฯ ดำเนินการตาม ประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนฯ หมวด ๓ เพื่อจัดทำสัญญาใหม่อีกตามที่สำนักงานได้เสนอมา”

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๔.๓๐ น.