

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘

วันอังคารที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๘

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศิลป์พัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายสุภากร	ตันทสิทธิ์	เลขาธิการ กสทช.
๖. นายก่อกิจ	दानชัยวิจิตร	เลขานุการ รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม
๗. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ
๘. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๙. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางสาวจิตรลดา	หรรุวรรณะ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวพิชรดา	โสสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นายปัญญาชน	พจนปรีชา	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๗. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางสาวนาเรีรัตน์	เมธีกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้ชี้แจง		
๑. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑
๒. นางสาวพุลศิริ	นิลกิจศรานนท์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๒
๓. นายดำรงค์	วิสโสทก	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๔. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๕. นายชุตติเดช	บุญโกสมุภ์	ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และการ เชื่อมต่อโครงข่าย
๖. นางสาวอรวิรี	เจริญพร	รักษาการผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตรา ค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๗. นางสาวปยุณย์สิรี	ฉัตรจินดา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๘. นายปรัชพัฒน์	วงษ์เนติศิลป์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๙. นายโสรัจจ์	ศรีพุด	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๐. นายประถมพงศ์	ศรีนวล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๑. นางสาวพิชญนุช	ชลาชีวะ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๒. นางสาวพลอย	เพ็งเพ็ชร	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๓. นางสาวเพชรรัตน์	จิตนิยม	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๔. นางสาวธัญวรัตน์	พิมพ์มนัสกิจ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๑๕. นางสาวอารยา	พิชิตกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม



๑๖. นางสาวศิริพร	หงส์ชัชวาล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๑๗. นายคณิน	นิตินวงศ์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และการเชื่อมต่อโครงข่าย
๑๘. นางสาวภัคจิรา	มีศีลารัตน์	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๔๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธาน กทค. แจ้งให้สำนักงาน กสทช. เตรียมการโดยการตรวจสอบข้อมูลการใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่ในเหตุการณ์ระเบิดที่ราชประสงค์เมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๘ ที่ผ่านมา โดยตั้งคณะทำงานเพื่อตรวจสอบข้อมูลการใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่บริเวณจุดเกิดเหตุเพื่อใช้ประกอบเป็นหลักฐานหากมีการสืบสวน ทั้งนี้ขอให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มความระมัดระวังการนำเสนอต่อสื่อมวลชนเพื่อไม่ให้มีการขยายผลต่อไป

รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม (นายก่อกิจฯ) ชี้แจงว่า ได้มีการหารือกับ เลขาธิการ กสทช. เพื่อเตรียมการในกรณีดังกล่าวแล้ว

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ - ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๘ (สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม)

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามมติการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ - ๑๕/๒๕๕๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ ตั้งข้อสังเกตต่อส่วนของตารางเพื่อให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการ ดังนี้

๑. ในหน้าที่ ๔ ระเบียบวาระที่ ๕.๓ เรื่องข้อเสนอการคืนคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz จำนวน ๔.๘ MHz เพื่อนำไปประมูลร่วมกับคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz ภายใต้สัญญาสัมปทานที่สิ้นสุดอายุ ขอให้สำนักงาน กสทช. ติดตามความคืบหน้าของข้อเสนอการคืนคลื่นฯ ดังกล่าว

๒. ในหน้าที่ ๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ เรื่องรายงานเกี่ยวกับการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าวตามประกาศ กสทช. เรื่องการกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๕๕ ประจำปี ๒๕๕๗ เนื่องจากระยะเวลาผ่านมา ๑ เดือนแล้ว สำนักงาน กสทช. รายงานว่ายังอยู่ระหว่างการปรับปรุงประกาศฯ จึงขอให้พิจารณาว่ามีประเด็นใดบ้างที่ยังต้องปรับปรุงตามข้อสังเกตของที่ประชุม และเร่งดำเนินการเสนอให้ที่ประชุม กทค. พิจารณาต่อไป

๓. ในหน้าที่ ๑๓ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ เรื่องรายงานการศึกษาแนวทางการนำคลื่นความถี่ ๒.๓ GHz และ ๒.๖ GHz เพื่อใช้สำหรับการประกอบกิจการโทรคมนาคม เนื่องจากระยะเวลาผ่านมา ๑ เดือนแล้ว ในมติที่ประชุมข้อที่ ๔ ที่มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. กำหนดประเด็นที่จะหารือกับทางคณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย สำนักงาน กสทช. ในประเด็นอัปเกรดเทคโนโลยี และประเด็นการกำหนดและจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ หรือจัดสรรคลื่นความถี่ทดแทน ให้หารือกับทางสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกานั้น ขอให้สำนักงาน กสทช. เร่งดำเนินการ เพื่อให้ได้ข้อยุติในเรื่องดังกล่าวว่าจะต้องดำเนินการในลักษณะใดต่อไป

๔. ในหน้าที่ ๑๐ เรื่องร้องเรียนต่างๆ ของสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคม ขอให้เร่งดำเนินการแจ้งมติที่ประชุม กทค. ให้แก่ผู้ร้องเรียนทราบ ทั้ง ๓ วาระ เนื่องจากที่ประชุมได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าวมาแล้วเป็นเวลา ๑ เดือน

๕. ในหน้าที่ ๑๑ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ เรื่องรายงานผลการดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไร เกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ... เนื่องจากผ่านการพิจารณาของ กทค. เป็นเวลา ๑ เดือนแล้วขอให้เร่งดำเนินการนำเข้าสู่ที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไปโดยด่วน

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ รายงานผลการพิจารณาให้ความเห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (หรือหลักเกณฑ์สิทธิ แห่งทาง) และมาตรา ๓๙ วรรคแรกของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (กพส. ครั้งที่ ๑๐-๑๓/๒๕๕๘ เดือนเมษายน ๒๕๕๘) (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการพิจารณาให้ความเห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (หรือหลักเกณฑ์สิทธิ แห่งทาง) และมาตรา ๓๙ วรรคแรกของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (กพส. ครั้งที่ ๑๐-๑๓/๒๕๕๘ เดือนเมษายน ๒๕๕๘) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ การสิ้นสุดระยะเวลาการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในการสิ้นสุดการ อนุญาตหรือสัมปทานตามคำสั่ง คสช. และการดำเนินการที่เกี่ยวข้อง กรณีการ บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๑๘๐๐ MHz (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอคำสั่ง คสช. ท้ายบันทึกข้อความที่ คสช (สลช)/๖๑๘ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๘ เรื่อง แนวทางการดำเนินการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุด การอนุญาตหรือสัมปทาน ตามคำสั่ง คสช. ฉบับที่ ๙๔/๒๕๕๗ และมาตรการสิ้นสุด ระยะเวลาการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในการสิ้นสุดการอนุญาตหรือ สัมปทานตามคำสั่ง คสช. รวมถึงการดำเนินการที่เกี่ยวข้อง กรณีบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๑๘๐๐ MHz เพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถแจ้งการหยุดให้บริการต่อ ผู้ใช้บริการได้

เลขาธิการ กสทช. แสดงความเห็นที่คำสั่ง คสช. ที่ออกมานั้นจะเป็นการกำหนดให้ มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทานหรือ สัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ มีผลสิ้นสุดลงในวันที่ กทค. มีมติ รับรองผู้ชนะการประมูล โดยต้องผ่านการรับรองเอกสารและชำระเงินงวดแรกร้อยละ ๕๐ แล้ว และดำเนินการออกใบอนุญาตให้

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นที่ เนื่องจากต้องมีการออกใบอนุญาตหลังจากการ ประมูล ซึ่งถ้าทราบผลการประมูลแล้วก็จะทราบว่าวันใดจะเป็นวันครบกำหนดการแจ้ง ยุติการให้บริการ ครรรมมติที่ประชุมไปเลย ในการยุติตามมาตรการคุ้มครองฯ ไม่ต้องรอ

ให้ครบ ๙๐ วันตามประกาศมาตรการคุ้มครองฯ ส่วนในกรณีที่ไม่สามารถจัดให้มีการประมูล เพื่อจัดสรรคลื่นความถี่ได้จึงค่อยดำเนินการตามข้อ ๙ ตามประกาศมาตรการคุ้มครองฯ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการประมูลคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ที่จะเกิดขึ้นนี้จะอยู่ในเงื่อนไขของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ด้วย ดังนั้น การที่ไม่สามารถออกใบอนุญาตให้แก่ผู้ขงการประมูลได้ สาเหตุมาจากการขยายระยะเวลาคุ้มครองออกไปอีก ๙๐ วันหลังจากราบผลการประมูล จะทำให้เกิดการฟ้องร้องขึ้นได้ จึงเห็นควรให้กำหนดวันที่สิ้นสุดมาตรการคุ้มครองฯ ไปเลย โดยปัญหาในการพิจารณาครั้งนี้ คือ คำสั่ง คสช. ที่มีแต่เนื้อความในบันทึก ไม่มีคำสั่งต้นฉบับให้พิจารณา แต่ในคำสั่ง ของ คสช. ฉบับนี้สามารถตีความได้ว่า จะต้องให้มีมาตรการคุ้มครองฯ ไปจนกว่าจะมีผู้ให้บริการรายใหม่ ถ้ามีการประมูลเสร็จสิ้น ก็หมายความว่าผู้มีผู้ให้บริการรายใหม่ สามารถสิ้นสุดมาตรการคุ้มครองฯ ได้ในทันที จึงมีความเห็นว่า หลังจากราบผลการประมูลเสร็จสิ้น สามารถรับรองผลการประมูลได้ภายในกี่วัน ก็ขอให้วันนั้นเป็นการสิ้นสุดมาตรการคุ้มครองฯ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เห็นด้วยกับ กสทช. ประเสริฐฯ โดยตามคำสั่ง คสช. นั้นจะทำให้สามารถกำหนดวันที่สิ้นสุดมาตรการคุ้มครองฯ ว่าเป็นวันใดก็ได้ ถ้ามีการยืดระยะเวลาไปอีก ๙๐ วันหลังจากที่มีการประมูลคลื่น ๑๘๐๐ MHz จะไม่เป็นไปตามคำสั่ง คสช.

เลขาธิการ กสทช. แสดงความเห็นเห็นว่า ถ้าดูตามข้อ ๙ ของประกาศมาตรการคุ้มครองฯ วรรค ๒ ประกอบคำสั่ง คสช. กทค.สามารถมีมติให้ผู้ให้บริการแจ้งวันสิ้นสุดมาตรการคุ้มครองให้แก่ผู้รับบริการได้ไม่น้อยกว่า ๙๐ วันอยู่แล้ว เมื่อนับจากวันที่จะมีการประมูลตามที่กำหนดไว้ คือวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ใช้ในเวลากการตรวจสอบรับรอง ๗ วัน ก็จะไปลงตัววันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๘

มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงษ์ฯ, กสทช. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

๑. รับทราบคำสั่งพลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา หัวหน้า คสช. ท้ายบันทึก สลธ. คสช. ที่ คสช.(สลธ)/๖๑๘ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๘ เรื่อง แนวทางการดำเนินการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตหรือสัมปทาน ตามคำสั่ง คสช. ฉบับที่ ๙๔/๒๕๕๗ ซึ่งอนุมัติให้ กสทช. คุ้มครองผู้ใช้บริการต่อเนื่องไปโดยนำประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ มาใช้บังคับโดยอนุโลม จนกว่าจะมีการประมูลและได้ผู้ให้บริการรายใหม่ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. เห็นชอบกำหนดวันที่ผู้ให้บริการรายเดิมต้องหยุดให้บริการตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และคำสั่ง คสช. ที่เกี่ยวข้อง

เป็นวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ผู้ให้บริการทั้ง ๓ ราย ทราบโดยเร็วภายในวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๘

อนึ่ง มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นในประเด็นข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๖๙๙ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๘ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

๒.๑) สำนักงาน กสทช. อ้างถึงข้อเท็จจริงว่า หัวหน้า คสช. ได้มีบันทึก สลธ. คสช. ที่ คสช(สลธ)/๖๑๘ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๘ อนุมัติให้ กสทช. คัดกรองผู้ใช้บริการต่อเนื่องไปโดยนำประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ มาใช้บังคับโดยอนุโลม จนกว่าจะมีการประมวลและได้ผู้ให้บริการรายใหม่ แต่ทางสำนักงาน กสทช. มิได้แนบเอกสารดังกล่าวมาในวาระเพื่อพิจารณาด้วย ซึ่งเป็น การให้ กสทช. รับทราบคำสั่งดังกล่าวโดยไม่เห็นอะไรเลย ผมจึงไม่อาจพิจารณาทางปกครองต่อเรื่องดังกล่าว เนื่องจากไม่มีข้อเท็จจริงตามความเหมาะสมในเรื่องนั้น ตาม นัยมาตรา ๒๘ ประกอบมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

๒.๒) หากมีเอกสารดังกล่าว ยังมีข้อกฎหมายที่ต้องพิจารณาต่อไปว่ามีสถานะอย่างไร (เทียบความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสรีที่ ๖๖๗/๒๕๕๘) สามารถแก้ไข ประกาศ กสทช. ดังกล่าว และคำสั่ง คสช. ฉบับที่ ๙๔/๒๕๕๗ ได้หรือไม่ กล่าวคือมีอำนาจที่เหนือกว่า (Over rule) ประกาศ กสทช. และคำสั่ง คสช. หรือไม่ ทั้งนี้ การเคารพลำดับศักดิ์ของกฎหมายเป็นหลักประกันที่สำคัญที่สุดอย่างหนึ่งของนิติรัฐ

อีกทั้ง ขณะนี้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบังคับใช้แล้ว (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๑) พุทธศักราช ๒๕๕๘ ดังนั้น เอกสารดังกล่าวจึงต้องด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๔๔ แล้วหรือไม่ (เทียบกับคำสั่ง คสช. ฉบับที่ ๒๐/๒๕๕๘)

ระเบียบวาระที่ ๔.๒

แผนความคุ้มครองผู้ใช้บริการของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ (สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอแผนความคุ้มครองผู้ใช้บริการตามมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุด การอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ ของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความคิดเห็นดังนี้

๑. ร่างประกาศ กสทช. เรื่องมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทานหรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (ฉบับที่๒) ที่กำลังอยู่ระหว่างรับฟังความคิดเห็นสาธารณะนั้น คงจะมีผลบังคับใช้ไม่ทันต่อกรณีนี้ในการพิจารณาแผนความคุ้มครองฯ สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องกำหนดภาระหน้าที่ต่างๆ เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในลักษณะเดียวกับกรณีการสิ้นสุดสัญญาสัมปทานของคลื่น ๑๘๐๐ MHz โดยเฉพาะเรื่องการจัดเก็บรายได้ในช่วงระยะเวลาคุ้มครอง ให้ตรวจสอบดูให้รอบคอบในเรื่องการแยกบัญชี การรายงานรายได้-รายจ่าย รวมถึงต้นทุนค่าใช้จ่ายโครงข่ายที่บริษัท แอดวานซ์ฯ ต้องชำระให้แก่บริษัท ทีโอทีฯ เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาแบบกรณีคลื่น ๑๘๐๐ MHz

๒. ขอให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดติดตามแผนความคุ้มครองผู้ใช้บริการของบริษัท ทีโอทีฯ ด้วย เนื่องจากตามประกาศฯ กำหนดให้เป็นผู้ที่ให้บริการร่วมกับบริษัท แอดวานซ์ฯ และในกรณีที่ไม่มีกรณำเสนอแผนดังกล่าวเข้ามา คงต้องเร่งดำเนินการกระบวนกรบังคับทางปกครองต่อไป

๓. ประเด็นเรื่องแผนบริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่นั้น บริษัท แอดวานซ์ฯ มีข้อเสนอในการยกเว้นค่าธรรมเนียมบริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้แก่ผู้ใช้บริการที่โอนย้ายภายในกลุ่มบริษัท เห็นควรให้บริษัท แอดวานซ์ฯ ชี้แจงเพิ่มเติมว่าเป็นค่าธรรมเนียมลักษณะใด เนื่องจาก บริษัท แอดวานซ์ฯ ไม่มีสิทธิเก็บค่าธรรมเนียมบริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่อยู่แล้ว

๔. ประเด็นเรื่องค่าใช้จ่ายการบำรุงรักษาโครงข่าย เห็นควรให้บริษัทแสดงต้นทุนค่าใช้จ่ายโครงข่าย (ค่าเช่าโครงข่าย) ที่บริษัท แอดวานซ์ฯ จะต้องชำระให้แก่บริษัท ทีโอทีฯ ให้ชัดเจนด้วย เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาเช่นเดียวกันกับกรณีคลื่น ๑๘๐๐ MHz

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบแผนความคุ้มครองผู้ใช้บริการ ของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุด การอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยยกเว้นข้อเสนอที่จะขัดหรือแย้งกับเงื่อนไขที่กำหนดเพิ่มเติมโดย กทค. ตาม ข้อ ๔ ของประกาศดังกล่าว ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๗๐๐ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

๒.๑) กรณีการเยียวยาผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ตามสัญญาสัมปทานระหว่างบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) มีเรื่องเกี่ยวเนื่องที่ต้องพิจารณาแยกเป็นสองส่วน ส่วนหนึ่งเป็นประเด็นที่อยู่ในแผนความคุ้มครองผู้ใช้บริการตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และอีกส่วนคือประเด็นที่อยู่นอกเหนือจากแผนฯ เช่น เรื่องเงินรายได้ที่ต้องนำส่งรัฐ ทั้งนี้ หากร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวฯ (ฉบับที่ 2) มีผลบังคับใช้ไม่ทันต่อกรณีนี้ แผนความคุ้มครองผู้ใช้บริการนี้จะต้องพิจารณาตามประกาศ กสทช. ฉบับเดิม ซึ่งจะประสบปัญหาในลักษณะเดียวกับกรณีการสิ้นสุดสัญญาสัมปทานของคลื่นความถี่ ย่าน ๑๘๐๐ MHz เช่น การทำรายงานบัญชี การหักต้นทุนค่าใช้จ่าย การชำระเงินค่าใช้โครงข่ายให้กับบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ดังนั้น จึงควรต้องเตรียมการป้องกันหรือรองรับปัญหาเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในลักษณะเดิมอีก

๒.๒) เนื่องจากบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เป็นผู้ให้บริการตามประกาศฉบับดังกล่าวด้วย สำนักงาน กสทช. จึงต้องเร่งติดตามให้บริษัทฯ จัดทำและจัดส่งแผนความคุ้มครองผู้ใช้บริการมาด้วย และในกรณีไม่สัมฤทธิ์ผลก็ให้ดำเนินกระบวนการบังคับทางปกครองต่อไป

๒.๓) ต่อแผนความคุ้มครองผู้ใช้บริการของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ผมมีความเห็นเป็นรายประเด็น ดังนี้

๒.๓.๑) ประเด็นข้อมูลการให้บริการ เช่น ข้อมูลผู้ใช้บริการ จำนวนเงินคงค้างในระบบ เห็นชอบตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ที่ให้บริษัทฯ ปรับปรุงแก้ไขแผนฯ ในส่วนของการนำเสนอข้อมูลจำนวนเงินคงค้างในระบบและส่งให้คณะกรรมการพิจารณาต่อไป และให้บริษัทฯ ดำเนินการตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ทั้งในส่วนของการคืนเลขหมายโทรคมนาคมและการชำระค่าธรรมเนียมเลขหมาย โดยบริษัทฯ ไม่อาจเลือกชำระเฉพาะในส่วนที่ใช้งานเท่านั้น

๒.๓.๒) ประเด็นการดูแลผู้ใช้บริการในช่วงระยะเวลาคุ้มครอง เห็นชอบตามแผนฯ ที่บริษัทฯ เสนอ

๒.๓.๓) ประเด็นแผนงานประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้บริการทราบถึงการสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน เห็นชอบตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. โดยเห็นควรเพิ่มการกำหนดความถี่ในการส่ง SMS และให้บริษัทฯ ชี้แจงขั้นตอนการขอรับเงินคืนของผู้ใช้บริการใน

ระบบ prepaid ให้ชัดเจน รวมทั้งให้บริษัทฯ ส่ง SMS แจ้งจำนวนเงินคงเหลือหลังจากใช้บริการในช่วงเยียวยา เพื่อเป็นหลักฐานสำหรับผู้ให้บริการในการเรียกเงินคืนด้วย

๒.๓.๔) ประเด็นแผนส่งเสริมให้ผู้ให้บริการสามารถใช้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ไม่เลือกปฏิบัติ และเป็นไปอย่างทั่วถึง การที่บริษัทฯ มีข้อเสนอที่จะยกเว้นค่าธรรมเนียมบริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้แก่ผู้ใช้บริการ เห็นควรให้บริษัทฯ ชี้แจงรายละเอียดเพิ่มเติมว่าผู้ใช้บริการรายใดเป็นผู้ยกเว้นค่าธรรมเนียม เนื่องจากบริษัทฯ เป็นผู้ให้บริการรายเดิมและไม่มีอำนาจหน้าที่เรียกเก็บค่าธรรมเนียมได้อยู่แล้ว และขั้นตอนการโอนย้ายเลขหมายเป็นไปตามประกาศที่เกี่ยวข้องหรือไม่

๒.๓.๕) ประเด็นค่าใช้จ่ายในการให้บริการและภาระจากการที่ต้องรักษาคุณภาพมาตรฐานในขณะที่จำนวนผู้ใช้บริการลดลงตลอดเวลา เห็นควรให้บริษัทฯ แสดงต้นทุนค่าใช้จ่ายโครงข่าย (ค่าเช่าโครงข่าย) ที่บริษัทฯ จะต้องชำระให้แก่บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ให้ชัดเจนด้วย เพื่อสอดคล้องตามประกาศข้อ ๖(๔) ที่กำหนดให้แผนความคุ้มครองผู้ใช้บริการจะต้องมีสาระสำคัญคือ ค่าใช้จ่ายในการให้บริการ และภาระที่เกิดขึ้นจากการที่ต้องรักษาคุณภาพมาตรฐานในขณะที่จำนวนผู้ใช้บริการลดลงตลอดเวลา

๒.๓.๖) ประเด็นการจัดเก็บรายได้ในช่วงระยะเวลาคุ้มครอง เห็นว่าแผนฯ ของบริษัทฯ ที่ไม่รวมต้นทุนค่าใช้จ่ายโครงข่าย (ค่าเช่าโครงข่าย) และจะนำเงินส่วนที่เหลือพร้อมดอกผลให้สำนักงาน กสทช. เพื่อหักต้นทุนค่าใช้จ่ายโครงข่ายให้ บมจ. ทีโอทีต่อไป นั้น ขัดกับประกาศฯ ข้อ ๗ ดังนั้น จึงมีความเห็นให้บริษัทฯ ต้องแสดงต้นทุนค่าใช้จ่ายโครงข่ายที่บริษัทฯ จะต้องชำระให้แก่บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เพื่อให้คณะทำงานตามข้อ ๗ พิจารณาตรวจสอบด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔.๓

การขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ของบริษัท คอมมิวนิเคเทจ จำกัด (สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการสำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการกำหนดแนวทางการให้อนุญาตและคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของ บริษัท คอมมิวนิเคเทจ จำกัด เพื่อให้บริการ SIP Trunk หรือบริการ Call Termination (VoIP Termination) ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง โดยมีข้อเสนอเงื่อนไขการบริการ ดังนี้

๑. ให้ผู้ใช้บริการ SIP Trunk จะต้องแสดงตนในฐานะผู้รับใบอนุญาตในการติดต่อขอใช้บริการจากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่และผู้ให้บริการโทรศัพท์ประจำที่ เพื่อให้ผู้ใช้บริการโทรศัพท์ภายในประเทศดำเนินการให้บริการต่อผู้ใช้บริการ SIP Trunk ตามต้นทุนที่แท้จริงและความเป็นไปได้ในทางธุรกิจ ซึ่งเป็นการลดผลกระทบและความเสียหายที่จะเกิดขึ้นต่อผู้ใช้บริการโทรศัพท์ภายในประเทศ

๒. ผู้ให้บริการต้องแจ้งสถานที่ของ SIM Trunk Gateway ให้แก่ผู้ให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเจ้าของ SIM ทรานด์วีย์

๓. ให้ผู้ให้บริการ SIP Trunk จะต้องขอความเห็นชอบสัญญาอันเนื่องเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์กรระหว่างประเทศ หรือบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศเช่นเดียวกับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สอง และแบบที่สาม เพื่อเป็นการคุ้มครองผู้ใช้บริการภายในประเทศ อันเนื่องมาจากการให้บริการ SIP Trunk เป็นการให้บริการในลักษณะของการรับข้อมูล (Traffic) เข้ามาจากต่างประเทศ และข้อมูลบางส่วนอาจมีความเกี่ยวเนื่อง กับข้อมูลอาชญากรรม ทางอิเล็กทรอนิกส์

๔. กสทช.ควรกำหนดเงื่อนไขในการอนุญาตให้ผู้ให้บริการ SIP Trunk จะต้องจัดให้มีบริการแสดงเลขหมายต้นทางที่รับเข้ามาจากต่างประเทศ (CLI) เพื่อให้สามารถตรวจสอบเลขหมายต้นทางได้ ซึ่งจะเป็นการป้องกันปัญหาอาชญากรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ และคุ้มครองผู้ใช้บริการภายในประเทศ

๕. กสทช. ควรพิจารณากำกับดูแลหรือสำรวจตรวจตราการกำหนดค่าใช้จ่ายบริการของผู้ให้บริการ SIP Trunk เพิ่มเติมเป็นการเฉพาะ เช่น ให้นำส่งรายการส่งเสริมการขาย หรืออัตราค่าใช้จ่ายบริการที่เรียกเก็บจากผู้ให้บริการให้ กสทช. ทรานด์วีย์ และใช้เป็นข้อมูลในการกำกับดูแลการแข่งขันเพื่อป้องกันมิให้เกิดการแข่งขันที่ไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายอื่น

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าจะไม่อนุญาตให้บริษัทฯ ประกอบกิจการสำนักงาน กสทช. ต้องชี้แจงประเด็นให้ชัดเจนว่าไม่อนุญาตเพราะผิดหลักเกณฑ์หรือประกาศในข้อใด หากมีการใช้บริการดังกล่าวในต่างประเทศ แต่ไม่มีการให้บริการในประเทศไทยอาจจะเกิดมีข้อคิดเห็นต่างๆ ที่มีผลกระทบต่อกลับมา จึงอยากให้ สำนักงาน กสทช. มีมาตรการในการกำกับดูแลเพิ่มมาอีกระดับหนึ่ง โดยอาจมีประกาศเฉพาะขึ้นมาเพื่อใช้ในการกำกับกิจการในลักษณะดังกล่าว

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า การกำหนดเงื่อนไขดังกล่าวก่อนการให้บริการมีประกาศหรือกฎหมายใดให้อำนาจหรือไม่ และเป็นมาตรการที่เป็นธรรมหรือไม่ ทั้งนี้ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ระบุว่าใบอนุญาตประเภทที่หนึ่งเป็นใบอนุญาตสำหรับผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง และเป็นกิจการที่มีลักษณะสมควรให้มีบริการได้โดยเสรี หากมีความประสงค์ประกอบกิจการให้แจ้งคณะกรรมการ ซึ่งหากบริการที่ขอในกรณีนี้เข้าตามประเภทที่หนึ่ง ยังไม่มีเหตุผลที่จะไม่อนุญาต ส่วนข้อวิเคราะห์ของสำนักงาน กสทช. ก็มีประเด็นอยู่บ้าง เพียงแต่บางประเด็น เช่นเรื่องภาระ Traffic เพิ่มไม่น่าจะต้องให้ความสำคัญ เนื่องจากในการใช้โครงข่ายมีการจ่ายค่าบริการตามอัตราขายปลีกด้วยซ้ำ ดังนั้นโดยรวมจึงเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ต้องวิเคราะห์ว่าการบริการในลักษณะดังกล่าวควรจะกำหนดรูปแบบในการกำกับดูแลอย่างไร หากบริการดังกล่าวมีผลกระทบต่อกรบริการอื่นอาจต้องออกประกาศเพื่อแยกออกจากใบอนุญาตประเภท

ที่ ๑ โดยดูแนวทางการกำกับดูแลของต่างประเทศว่าเป็นอย่างไรแต่สำหรับในกรณีนี้มีประเด็นคำถามสำคัญเบื้องต้นก็คือการกำหนดเงื่อนไข ๔ ข้อนั้นสอดคล้องกับกฎหมายหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า บริการในลักษณะนี้ยังไม่เคยได้รับการอนุญาตให้บริการในประเทศไทยมาก่อน สำนักงาน กสทช. จึงพิจารณาถึงความเหมาะสมว่ามีผลกระทบต่อ การบริการอื่นหรือไม่ เนื่องจากการให้บริการดังกล่าวเคยมีข้อกังวลในระดับของการ สัมมนา International Roaming ว่าเป็นการลักลอบในการนำ Traffic มา Terminate ในประเทศไทย หากจะนำเข้ามาสู่ระบบการให้อนุญาตควรมีการกำกับ ดูแลที่ไม่ให้กระทบการบริการอื่นๆ ที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. จึงนำเสนอ ว่าควรกำหนดเงื่อนไขสำหรับการให้บริการฉบับนี้ก่อนการอนุญาต ไม่ได้มีเจตนาที่จะ ให้อนุญาตให้บริการนี้เกิดขึ้นแต่เพื่อให้ผู้ประกอบการนำเงื่อนไขกลับไปปรับปรุงแผน ธุรกิจในการให้บริการและจะนำเสนอเพื่อพิจารณาอีกครั้ง

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่าเมื่อรูปแบบธุรกิจเป็นการซื้อซิมการ์ดจากผู้ให้บริการ โทรศัพท์โดยมีการจ่ายค่าบริการเช่นเดียวกับผู้ใช้บริการรายย่อยอื่นๆ ย่อมไม่ถือว่าเป็น บริการเถื่อน แต่ประเด็นจริงๆ ที่ต้องพิจารณาในขณะนี้ก็คือ เงื่อนไขก่อนการเปิด ให้บริการตามที่กำหนด โดยเฉพาะเงื่อนไขข้อที่ ๒ และ ข้อที่ ๓ สอดคล้องกับประกาศ หรือไม่

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องข้อที่ระบุว่าให้แสดงตนเป็นการ นำไปใช้ในทางธุรกิจซึ่งมีการกำหนดกติกาหรือไม่ ในขณะที่เดียวกันนั้นกติกาที่ประกาศ ออกไปนั้นต้องไม่กีดกันการประกอบกิจการของรายอื่น ในฐานะที่ กสทช. มีหน้าที่ กำกับดูแลจะมีการดำเนินการอย่างไรให้รายอื่นเข้ามาแข่งขัน ซึ่งต้องมีการออก ประกาศให้ครอบคลุม มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช.พลเอก สุกิจฯ ในกรณีการออก ใบอนุญาตว่าหากผู้ประกอบการมีคุณสมบัติครบแต่ไม่อนุญาตอาจจะทำให้เกิดประเด็น เพราะฉะนั้นสำนักงาน กสทช. ต้องเตรียมพร้อมหากเกิดกรณีเช่นเดียวกันในอนาคต

กสทช.พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ายากให้สำนักงาน กสทช. ออกใบอนุญาตและ ออกมาตรการกำกับดูแล โดยต้องดำเนินการควบคู่กันไป และประสานงานกับ ผู้ประกอบการเพื่อหาผู้ขอรับใบอนุญาตเพิ่ม ซึ่งหลักเกณฑ์ในการขอใบอนุญาตต้องม ีการอ้างอิงจากต่างประเทศว่าการกำกับดูแลอย่างไร

มติที่ประชุม

๑. อนุมัติในหลักการการให้บริการ SIP Trunk หรือบริการ Call Termination (VoIP Termination) ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมแบบที่หนึ่งจาก กสทช. ตามหลักเกณฑ์และวิธีการตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง โดยกำหนด เงื่อนไขสำหรับการให้บริการ VoIP Termination โดยเข้าใช้บริการโทรศัพท์ เคลื่อนที่ และบริการโทรศัพท์ประจำที่ สำหรับการให้บริการ ดังนี้

๑.๑ ผู้ให้บริการ VoIP termination จะต้องแสดงตนในฐานะผู้รับใบอนุญาตในการติดต่อขอใช้บริการจากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่และผู้ให้บริการโทรศัพท์ประจำที่ เพื่อให้บริการของตนเอง

๑.๒ ผู้ให้บริการ VoIP termination จะต้องจัดส่งสัญญาในการเข้าใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ หรือบริการโทรศัพท์ประจำที่ให้สำนักงาน กสทช. ทราบก่อนการเปิดให้บริการ

๑.๓ ผู้ให้บริการ VoIP termination จะต้องส่งสัญญาที่ทำกับผู้ให้บริการต่างประเทศที่จะรับทราบพิกมา terminate ในประเทศไทยให้สำนักงาน กสทช. ทราบก่อนเปิดให้บริการ

๑.๔ ผู้ให้บริการ VoIP termination จะต้องจัดส่งอัตราค่าใช้บริการให้สำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการกำกับดูแลบริการในลักษณะเดียวกันอย่างเหมาะสมต่อไป

๒. อนุมัติในหลักการให้บริษัท คอมมิวนิเคเอท จำกัด ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เพื่อให้บริการ Call Termination (VoIP Termination) โดยให้บริษัทฯ ปรับปรุงแผนธุรกิจในการให้บริการให้สอดคล้องตามเงื่อนไขดังกล่าวข้างต้น และปฏิบัติตามเงื่อนไขทั้งหมดต่อไปด้วย

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมในประเด็นการกำกับดูแลไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ บริษัท สมาร์โท จำกัด แจ้งความประสงค์ไม่ต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งเลขที่ ๑/๕๓/๐๐๘ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิรา) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งเลขที่ ๑/๕๓/๐๐๘ ของบริษัท สมาร์โท จำกัด เนื่องจากบริษัทฯ ยังไม่สามารถบรรลุข้อตกลงทางธุรกิจกับลูกค้าได้ และมีความประสงค์ไม่ต่ออายุใบอนุญาต ซึ่งปัจจุบันบริษัทฯ ไม่มีผู้ให้บริการแต่อย่างใด ส่งผลให้การสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งของบริษัทฯ ไม่ส่งผลกระทบ และไม่ก่อให้เกิดความเดือดร้อนเสียหายต่อผู้ให้บริการ

มติที่ประชุม ๑. รับทราบการสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ ๑/๕๓/๐๐๘ เพื่อให้บริการมูลค่าเพิ่มการบันทึกและส่ง (Store and Retrieve Value-

Added Service: GPS tracking) ของบริษัทฯ ตามข้อ ๒๖(๑) ของเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ในวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘

๒. เห็นชอบให้บริษัทฯ มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประจำปี ๒๕๕๗ ช่วงวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๗ และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประจำปี ๒๕๕๘ ช่วงวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามที่สำนักงานฯ เสนอ

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. บันทึกการกระทำผิดเงื่อนไขในการอนุญาตในบัญชีรายชื่อผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาต เพื่อเป็นข้อมูลในการพิจารณาการขอรับใบอนุญาตของบริษัทฯ ครั้งต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๕

การสิ้นสุดใบอนุญาตของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง และผู้รับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง จำนวน ๔ ราย (สำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอการสิ้นสุดใบอนุญาตของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง และผู้รับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง จำนวน ๖ ราย ที่ไม่ได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตภายหลังจากใบอนุญาตหมดอายุในปี ๒๕๕๗ ดังนี้

๑. บจ.วันเวสต์ เทเลคอมมิวนิเคชั่น เลขที่ใบอนุญาต ๑/๕๒/๐๑๑ วันที่ใบอนุญาตสิ้นสุดอายุ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๗

๒. บจ. สมาร์ทโรม เลขที่ใบอนุญาต ๑/๕๒/๐๑๗ วันที่ใบอนุญาตสิ้นสุดอายุ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๗

๓. บจ.เวสต์เว็บบ เลขที่ใบอนุญาต ๑/๕๐/๐๒๘ วันที่ใบอนุญาตสิ้นสุดอายุ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๗

๔. บจ. ชิฟโฟน (ประเทศไทย) เลขที่ใบอนุญาต NTC/MM/INT/ISP/I/021/2549 วันที่ใบอนุญาตสิ้นสุดอายุ ๔ กันยายน ๒๕๕๗

๕. บจ. เวิลด์เว็บบ เลขที่ใบอนุญาต NTC/MM/INT/ISP/I/019/2548 วันที่ใบอนุญาตสิ้นสุดอายุ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

๖. บจ. ชิฟโฟน (ประเทศไทย) เลขที่ใบอนุญาต ๑/๕๑/๐๐๕ วันที่ใบอนุญาตสิ้นสุดอายุ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการบันทึกรายชื่อของผู้รับใบอนุญาตทั้ง ๖ ราย รวมถึงรายชื่อ กรรมการ ผู้จัดการ หรือผู้มีอำนาจในการจัดการนิติบุคคลของผู้รับใบอนุญาต ไว้ในบัญชีรายชื่อ ผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาต เพื่อใช้ประกอบการ

พิจารณาให้อนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมต่อไป และจะติดตามผู้รับใบอนุญาต ทั้ง ๖ ราย เพื่อดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมประจำปี ๒๕๕๕ ๒๕๕๖ และ ๒๕๕๗ แล้วแต่กรณี ให้ถูกต้องและครบถ้วนตามกฎหมายต่อไป

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่สำนักงาน กสทช. แยกการพิจารณากรณี การสิ้นสุดใบอนุญาตของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ โดยให้แยกความแตกต่าง ไม่ ต่อใบอนุญาตประกอบกิจการ ไม่ชำระค่าธรรมเนียมการประกอบกิจการ และ แจ้ง ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการ นั้นแตกต่างกันอย่างไรให้ชัดเจน รวมทั้งควรใช้ ถ้อยคำเรียกแต่ละประเภทการสิ้นสุดใบอนุญาตว่าอย่างไร

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมเงื่อนไข ท้ายใบอนุญาต เช่น เมื่อครบระยะเวลา ๑ ปี ให้ผู้ได้รับใบอนุญาตต้องมีหน้าที่ยื่น เอกสารเช่นเดียวกับการยื่นเสียภาษีอากร เพื่อการกำกับดูแล

มติที่ประชุม

รับทราบการสิ้นสุดใบอนุญาตของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่ หนึ่ง จำนวน ๔ ราย และผู้รับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง จำนวน ๒ รายทั้งหมด ๖ ราย ดังนี้

๑. บจ.วันเว็ลด์ เทเลคอมมิวนิเคชั่น เลขที่ใบอนุญาต ๑/๕๒/๐๑๑ วันที่ใบอนุญาตสิ้น อายุ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๗

๒. บจ. สมาร์ทโรม เลขที่ใบอนุญาต ๑/๕๒/๐๑๗ วันที่ใบอนุญาตสิ้นอายุ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๗

๓. บจ.เว็ลด์เว็บ เลขที่ใบอนุญาต ๑/๕๐/๐๒๘ วันที่ใบอนุญาตสิ้นอายุ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๗

๔. บจ. ชิพโฟน (ประเทศไทย) เลขที่ใบอนุญาต NTC/MM/INT/ISP/I/021/2549 วันที่ ใบอนุญาตสิ้นอายุ ๔ กันยายน ๒๕๕๗

๕. บจ. เว็ลด์เว็บ เลขที่ใบอนุญาต NTC/MM/INT/ISP/I/019/2548 วันที่ใบอนุญาต สิ้นอายุ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

๖. บจ. ชิพโฟน (ประเทศไทย) เลขที่ใบอนุญาต ๑/๕๑/๐๐๕ วันที่ใบอนุญาตสิ้นอายุ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการบันทึกรายชื่อของผู้รับใบอนุญาตทั้ง ๖ ราย รวมถึงรายชื่อกรรมการ ผู้จัดการ หรือผู้มีอำนาจในการจัดการนิติบุคคลของผู้รับ ใบอนุญาต ไว้ในบัญชีรายชื่อ ผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาต เพื่อใช้ประกอบการ พิจารณาให้อนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมต่อไป และให้บริษัทฯ ดำเนินการใน ส่วนของค่าธรรมเนียมที่เกี่ยวข้องต่อไป ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๘

- ระเบียบวาระที่ ๔.๖ บริษัท สามารถ อินโฟเนต จำกัด ขอสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ ๑/๕๐/๐๓๖ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒) ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอกรณีบริษัท สามารถ อินโฟเนต จำกัด ขอสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ ๑/๕๐/๐๓๖ เพื่อให้บริการบัตรโทรศัพท์ระหว่างประเทศ (International Calling Card) โดยให้สิ้นสุดลงตั้งแต่วันที่ใบอนุญาตสิ้นอายุ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๗ เป็นต้นไป
- มติที่ประชุม ๑. เห็นชอบให้ บริษัท สามารถ อินโฟเนต จำกัด สิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ ๑/๕๐/๐๓๖ เพื่อให้บริการบัตรโทรศัพท์ระหว่างประเทศ (International Calling Card) โดยให้สิ้นสุดลงตั้งแต่วันที่ใบอนุญาตสิ้นอายุ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๗ เป็นต้นไป
๒. เห็นชอบแผนการดำเนินการเพื่อเยียวยาผู้ใช้บริการตามที่บริษัทฯ เสนอ โดยบริษัทฯ จะต้องสรุปผลการดำเนินการตามแผนเยียวยาที่บริษัทฯ เสนอ ให้สำนักงาน กสทช.ทราบ ภายหลังจากที่ได้รับแจ้งมติที่ประชุม กทค.
- ทั้งนี้ บริษัทฯต้องดำเนินการในเรื่องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง รอบประจำปี ๒๕๕๗ ตามประกาศ กสทช. เรื่องค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๗ การขออนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และนำเข้าเครื่องวิทยุคมนาคม เพื่อใช้งานจริงในโครงการศึกษาวิจัย Smart Substation เพื่อรองรับ Smart Grid ในกิจการของไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม) ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายดำรงค์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคขอใช้คลื่นความถี่ย่าน ๕ GHz และใช้เครื่องวิทยุคมนาคม โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้
๑. เห็นควรให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคใช้คลื่นความถี่ ๕๘๐๐ MHz ความกว้างแถบความถี่ ๒๐ MHz กำลังส่ง ๕๐ วัตต์ (e.i.r.p) สำหรับอุปกรณ์สื่อสารระยะสั้น (Short Range Device) ย่านความถี่วิทยุ ๕ GHz ตั้งสถานีฐาน (Base Station) จำนวน ๑๒ สถานี ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ทางบก (Land Mobile Service) เพื่อใช้ในโครงการศึกษาและทดลองติดตั้ง Smart Substation เพื่อรองรับ Smart Grid ระบบ Wireless Network ในภารกิจของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค โดยมีเงื่อนไข ดังนี้
- ๑.๑ ให้ใช้ความถี่วิทยุดังกล่าวเป็นระยะเวลา ๑ ปี สำหรับใช้ในภารกิจของหน่วยงานเท่านั้นและการขอขยายระยะเวลาการใช้ความถี่วิทยุจะต้องแจ้งขออนุญาต

ใช้ความถี่วิทยุก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาตดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

๑.๒ การใช้ความถี่วิทยุสำหรับอุปกรณ์สื่อสารระยะสั้น (Short Range Devices) ย่านความถี่วิทยุ ๕ GHz ให้ถือเป็นกิจการรอง (Secondary Service) ไม่ได้รับสิทธิคุ้มครองการรบกวน และหากก่อให้เกิดการรบกวนระดับรุนแรงต่อการใช้ความถี่วิทยุของข่ายสื่อสารวิทยุคมนาคมอื่น ผู้ใช้ความถี่วิทยุต้องระงับการใช้ความถี่วิทยุดังกล่าวทันที

๑.๓ การใช้เครื่องวิทยุคมนาคมดังกล่าวต้องได้รับใบอนุญาตให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม

๑.๔ เครื่องวิทยุคมนาคม ต้องเป็นตราอักษร แบบ/รุ่น ที่ได้ผ่านการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์แล้ว

๑.๕ ต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนดและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

๒. ให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ชำระค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุเป็นเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาทและภาษีมูลค่าเพิ่ม (VAT) ในอัตราร้อยละ ๗ เป็นจำนวนเงิน ๗,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑๐๗,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนเจ็ดพันบาทถ้วน) ภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ ที่สำนักงานการคลัง สำนักงาน กสทช. เลขที่ ๘๗ ซอยพหลโยธิน ๘ ถนนพหลโยธิน แขวงสามเสนใน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร

๔. ให้บริษัท ฟรีไซซ ซิสเต็ม แอนด์ โปรเจ็ค จำกัด นำเข้าเครื่องวิทยุคมนาคมพร้อมอุปกรณ์ประกอบ เพื่อส่งมอบให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค นำไปใช้งานตามที่ได้รับอนุญาต และให้ติดต่อกับสำนักงาน กสทช. เพื่อยื่นขอรับใบอนุญาตให้นำเข้าเครื่องวิทยุคมนาคม

มติที่ประชุม

อนุญาตให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคใช้คลื่นความถี่ ๕๘๐๐ MHz ความกว้างแถบความถี่ ๒๐ MHz กำลังส่ง ๕๐ วัตต์ (e.i.r.p) สำหรับอุปกรณ์สื่อสารระยะสั้น (Short Range Device) ย่านความถี่วิทยุ ๕ GHz ตั้งสถานีฐาน (Base Station) จำนวน ๑๒ สถานี ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ทางบก (Land Mobile Service) เพื่อใช้ในโครงการวิจัยศึกษาและทดลองติดตั้ง Smart Substation เพื่อรองรับ Smart Grid ระบบ Wireless Network ในภารกิจของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๘

กระบวนการออกใบอนุญาตวิทยุคมนาคม เครื่องหมาย และประกาศนียบัตรผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (สำนักงานอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักงานอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายดำรงค์ฯ) นำเสนอแนวทางการจัดทำกระบวนการออกใบอนุญาตวิทยุคมนาคม เครื่องหมาย และ

ประกาศนียบัตรผ่านระบบอินเทอร์เน็ตเพื่อนำไปดำเนินการจัดทำประกาศ กสทช. เกี่ยวกับกระบวนการออกใบอนุญาตวิทยุคมนาคม เครื่องหมายและประกาศนียบัตรผ่านระบบอินเทอร์เน็ต

มติที่ประชุม

เห็นชอบแนวทางการจัดทำกระบวนการออกใบอนุญาตวิทยุคมนาคม เครื่องหมายและประกาศนียบัตรผ่านระบบอินเทอร์เน็ต ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้นำไปจัดทำเป็นประกาศ กสทช. เกี่ยวกับกระบวนการออกใบอนุญาตวิทยุคมนาคม เครื่องหมาย และประกาศนียบัตรผ่านระบบอินเทอร์เน็ตต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๙

พิจารณาอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองกรณีไม่รับคำขอและไม่อาจพิจารณาออกใบอนุญาตพนักงานวิทยุคมนาคมสมัครเล่น (สำนักงานอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักงานอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายดำรงค์) นำเสนอการพิจารณาคำอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง กรณีไม่รับคำขอและไม่อาจพิจารณาออกใบอนุญาตพนักงานวิทยุคมนาคมสมัครเล่นให้กับนางโฉม เหมหรรษา นายประกวด หงษาชาติ และนายเฉลิมพล เหมหรรษา ได้ เนื่องจากเอกสารหลักฐานไม่ครบถ้วน และเสนอไม่พิจารณาทบทวนคำสั่งศาลปกครองกรณีนี้ เนื่องจากหลักฐานและข้อมูลไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ในสาระสำคัญตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น ข้อ ๑๔ และผู้ให้อุทธรณ์ทั้งสาม ดำเนินการให้เป็นไปตามประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัด

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นดังนี้

๑. ตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. ระบุไว้ในข้อ ๑ ว่า “เพื่อให้การพิจารณาเป็นไปตามกฎหมายและประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นสมควรมีหนังสือแจ้งผู้อุทธรณ์ทั้งสามราย เพื่อทราบว่า สำนักงาน กสทช. ได้รับคำอุทธรณ์ไว้แล้ว” แต่ในข้อ ๒ ระบุว่า “สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นสมควรไม่พิจารณาคำอุทธรณ์และทบทวนคำสั่งทางปกครอง” จึงเป็นข้อขัดแย้งกันว่าถ้ารับอุทธรณ์แล้วก็ควรพิจารณา หากพิจารณาแล้วจะยืนตามเดิมหรือไม่นั้นเป็นอีกประเด็นหนึ่ง

๒. ในกรณีนี้ผู้อุทธรณ์ดังกล่าวทั้ง ๓ ราย เป็นผู้ที่เคยมีใบอนุญาตมาก่อนแล้ว มีเจตนาที่จะไม่ต่อใบอนุญาตหรือไม่ หากมีช่องทางที่สามารถต่ออายุใบอนุญาตได้และไม่ได้มีการนำไปใช้ทางที่ผิดกฎหมายก็ควรให้มีการขอต่ออายุใบอนุญาตได้

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นกรณีความเห็นของสำนักงาน กสทช. มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช.รศ.ประเสริฐฯ ว่าในข้อ ๑ และ ๒ มีความขัดแย้งกัน แต่

ในกรณีการต่ออายุใบอนุญาตเติมพนักงานวิทยุสมัครเล่นไม่จำเป็นต้องสังกัดสมาคม เพราะฉะนั้นจะสามารถใช้สถานีควบคุมข่ายใดก็ได้และไม่ปฏิบัติตามกติกา ไม่สามารถ กำกับดูแลกันเองตามลำดับชั้น การกำกับดูแลจะมาอยู่ที่สำนักงาน กสทช. ทั้งหมด ปัจจุบันพนักงานวิทยุสมัครเล่นต้องสมัครเป็นสมาชิกของสมาคมใดสมาคมหนึ่ง โดยเฉพาะสมาคมที่อยู่ในภูมิสำเนาของตนเอง แต่ประเด็นดังกล่าวคือจะขอต่ออายุ ใบอนุญาตโดยไม่สมัครสมาชิกโดยเหตุที่ไม่รู้หรือจงใจไม่สมัครสมาชิก ในทางปฏิบัติ สำนักงาน กสทช. และสมาคมวิทยุสมัครเล่นแห่งประเทศไทยได้มีการประชาสัมพันธ์อย่าง แพร่หลายให้ทราบโดยชัดเจนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้หรือไม่

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการพิจารณาจากคำอุทธรณ์ของสมาชิกแล้ว เนื่องจาก ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตฯ นั้นทำให้มีความเข้าใจในอีก ความหมายหนึ่ง หากมีการเขียนให้ชัดเจนสมาชิกอาจไม่สามารถโต้แย้งได้ ดังนั้นควรมี การแก้ไขประกาศฯ ในอนาคตเพื่อให้เกิดความชัดเจนและป้องกันการเข้าใจผิดพลาด ของผู้ที่จะสมัคร โดยต้องประสานกับสำนักกฎหมายโทรคมนาคมให้พิจารณาว่าตามที่ผู้ อุทธรณ์ทั้ง ๓ ราย อุทธรณ์มานั้นสามารถปฏิบัติได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โดยหลักการแล้วบัตรพนักงานที่ยังไม่หมดอายุยังมีสิทธิใน การเป็นพนักงานตามอายุใบอนุญาตฉบับเก่าที่มีผลบังคับใช้ เมื่อใบอนุญาตหมดอายุ ต้องมาดำเนินการขอใบอนุญาตฉบับใหม่และต้องปฏิบัติตามระเบียบที่ว่าต้องเป็น สมาชิกของสมาคมก่อน

มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงศ์ฯ, กสทช. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

๑. รับคำอุทธรณ์ของ นางโฉม เหมहरรษา นายประกวาด หงษาชาติ และนายเฉลิมพล เหมहरรษา ได้ เนื่องจากการอุทธรณ์ดำเนินการภายในระยะเวลาที่กำหนด
๒. ยืนตามคำสั่งทางปกครอง เนื่องจากหลักฐานและข้อมูลไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ใน สาระสำคัญตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการ วิทยุสมัครเล่น ข้อ ๑๔ และให้ผู้อุทธรณ์ทั้ง ๓ รายดำเนินการให้เป็นไปตามประกาศ หลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัด

อนึ่ง มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นในประเด็นนี้

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ในกรณีการ ปรับปรุงข้อกำหนดของประกาศฯ ให้ชัดเจน
๔. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาให้ผู้อุทธรณ์ทั้ง ๓ ราย รับทราบ

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๗๐๑ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๘ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๙ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

๒.๑) ผมมีความเห็นว่า แม้ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น จะมีหลายฝ่ายฟ้องร้องเป็นคดีต่อศาลปกครองอยู่แล้วก็ตาม แต่เมื่อศาลปกครองยังไม่มีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น จึงทำให้พนักงานวิทยุสมัครเล่น และสำนักงาน กสทช. ในฐานะเจ้าหน้าที่ของรัฐ มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตาม

๒.๒) ผมได้พิจารณาเนื้อหาตามอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ทั้งสามแล้ว มีความเห็นว่า ในบทเฉพาะกาล ข้อ ๔๓ ของประกาศดังกล่าว กำหนดว่า “ความในข้อ ๑๔ มิให้ใช้บังคับกับผู้ที่ได้รับใบอนุญาตพนักงานวิทยุสมัครเล่นก่อนประกาศฉบับนี้มีผลใช้บังคับ” อันเป็นบทกำหนดคุ้มครองผู้ที่ได้รับใบอนุญาตพนักงานวิทยุสมัครเล่นก่อนที่ประกาศดังกล่าวมีผลใช้บังคับ หากประกาศดังกล่าวต้องการให้ผู้ที่ได้รับใบอนุญาตพนักงานวิทยุสมัครเล่นทุกราย แม้แต่ผู้ที่ได้รับใบอนุญาตพนักงานวิทยุสมัครเล่นก่อนประกาศฉบับนี้มีผลใช้บังคับ ก็มีจำกัดกำหนดบทเฉพาะกาลดังกล่าว เพราะโดยหลักเมื่อกฎหมายมีผลบังคับใช้ย่อมมีผลเป็นการทั่วไปกับพนักงานวิทยุสมัครเล่นทุกราย มิได้จำกัดเฉพาะกลุ่มบุคคลหนึ่งบุคคลใด ทั้งนี้ ประกาศดังกล่าวได้มีผลบังคับใช้ในวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๗ แต่โดยที่ผู้อุทธรณ์ทั้งสามเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตพนักงานวิทยุสมัครเล่นก่อนวันดังกล่าว และเป็นเพียงผู้ยื่นคำขอต่อบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นเท่านั้น ประกาศดังกล่าวจึงมิได้มีผลนำมาใช้บังคับกับผู้อุทธรณ์ทั้งสามซึ่งเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตพนักงานวิทยุสมัครเล่นก่อนที่ประกาศดังกล่าวมีผลใช้บังคับตามบทเฉพาะกาล

ประกอบกับ กรณีการขอต่อบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นที่หมดอายุก่อนประกาศดังกล่าวมีผลใช้บังคับหรือภายหลังที่ประกาศดังกล่าวมีผลใช้บังคับ ก็ไม่อาจตีความว่าการขอต่อบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นใหม่ เป็นการออกใบอนุญาตพนักงานวิทยุสมัครเล่น เห็นได้จากหมวด ๓ ข้อ ๑๐ และ ๑๑ ของประกาศดังกล่าว

ผู้อุทธรณ์ทั้งสามจึงไม่มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามข้อ ๑๔ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น

ดังนั้น อุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ทั้งสามฟังขึ้น และเจ้าหน้าที่ กสทช. ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ และตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จึงไม่อาจปฏิเสธไม่ต่อบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นให้แก่ผู้อุทธรณ์ทั้งสาม และเห็นควรให้เจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตดังกล่าวรับต่อบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นให้แก่ผู้อุทธรณ์ทั้งสามตามคำขอได้

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐

ขอให้พิจารณาและมีคำสั่งระงับการปฏิบัติตามมาตรา ๘๔ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอกรณีที่ คสช. มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ คสช.(กย)/๙๔๙ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม เพื่อขอให้ กสทช. พิจารณาดำเนินการในกรณีที่นายสังวรณ์ พุ่มเทียน ประธานสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ บมจ. กสท โทรคมนาคม มีหนังสือนำเรียน คสช. ให้พิจารณาและมีคำสั่งระงับการปฏิบัติตามมาตรา ๘๔ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยมีหลักการในการชี้แจงตอบ คสช. ดังนี้

๑. บมจ. กสท โทรคมนาคม มีหน้าที่ต้องนำส่งส่วนแบ่งรายได้จากสัญญาสัมปทานภายหลังหักค่าใช้จ่ายให้ กสทช. นั้น เป็นหน้าที่ตามกฎหมายที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๘๔ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยหากจะขอให้พิจารณาระงับการปฏิบัติตามมาตรา ๘๔ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามที่ประธานสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ บมจ. กสท โทรคมนาคมเสนอนั้น จะต้องเป็นกรณีที่มีการปรับปรุงกฎหมาย ซึ่งทางสำนักงาน กสทช. ไม่ขัดข้องหากมีการแก้ไขปรับปรุงบทบัญญัติ มาตรา ๘๔ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ แต่ในปัจจุบันการแก้ไขกฎหมายดังกล่าวอยู่ในอำนาจหน้าที่ของรัฐบาลและสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.) เป็นผู้ดำเนินการ

๒. โดยหน้าที่ของ กสทช. ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๘๔ วรรคสาม ที่ให้รัฐวิสาหกิจนำส่งรายได้จากการอนุญาต สัมปทานหรือสัญญาต่อกระทรวงการคลังนั้น ให้นำส่งผ่าน กสทช. ก่อน อันเป็นกรณีที่ กสทช. มีหน้าที่รับและนำส่งให้กระทรวงการคลังในลักษณะส่งผ่านโดยไม่อาจตรวจสอบความถูกต้องของรายได้และค่าใช้จ่ายจากผลประกอบการดังกล่าวแต่อย่างใด

๓. ปัจจุบันปลัดกระทรวงการคลังได้เห็นชอบแต่งตั้งคณะทำงานพิจารณาแนวทางการดำเนินการตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยให้สำนักงานนโยบายรัฐวิสาหกิจ (สคร.) เป็นหน่วยงานหลัก เพื่อพิจารณาดำเนินการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติในการหักค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาของรัฐวิสาหกิจ ตามมาตรา ๘๔ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งได้มีการแจ้งหลักเกณฑ์การหักค่าใช้จ่ายและวิธีปฏิบัติในการนำส่งส่วนแบ่งรายได้ที่เกิดจากการดำเนินการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาของรัฐวิสาหกิจ ตามมาตรา ๘๔ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ให้รัฐวิสาหกิจทราบแล้ว โดยวิสาหกิจทั้งสองแห่งได้ขอให้กระทรวงการคลังพิจารณาทบทวนหลักเกณฑ์ดังกล่าว ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณา

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า คำตอบตามที่สำนักงานเสนอในข้อ ๒. เห็นควรตัดประเด็นที่ว่าด้วยเรื่องการตรวจสอบออกไป เนื่องจากเป็นประเด็นที่ กสทช. และกระทรวงการคลังยังมีความเห็นไม่ตรงกัน ขณะที่กฎหมายก็ไม่ได้ระบุไว้ชัด ดังนั้นควรตอบในกรอบกฎหมาย ส่วนทางปฏิบัติจริงค่อยหารือกับกระทรวงการคลัง ทั้งนี้ตามที่ประชุม กทค. เคยมีมติไว้แล้ว



กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าการตอบหนังสือนั้น ต้องชัดเจน ให้สำนักงาน กสทช.ดู Footnote ของ ผชพ. พากเพียรฯ ตอนร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๓ ในประเด็นกฎหมาย สำนักงาน กสทช. เกี่ยวข้องแค่ไหน อย่างไร ตอบไปตามนั้น และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องไปแล้วอย่างไรบ้างก็พอ

กสทช.รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นให้แนบเอกสารประกอบเพื่อแจ้ง คสช. ว่าเรื่องนี้มีข้อหาหรือแล้ว กระทรวงการคลังได้รับหนังสืออุทธรณ์คำสั่งจากบมจ. กสท โทรคมนาคม แล้ว

มติที่ประชุม

ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งตอบถึงคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ให้ทราบถึงอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. ตามกฎหมายที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๘๔ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๓ ในกรณีที่ยก บมจ. กสท โทรคมนาคม มีหน้าที่ต้องนำเสนอแบ่งรายได้จากสัญญาสัมปทานภายหลังหักค่าใช้จ่ายให้ กสทช.ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้รายงานการดำเนินการ พร้อมแนบเอกสารที่เกี่ยวข้องให้เป็นปัจจุบัน ในกรณีดังกล่าวด้วย

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑

ความเห็นทางกฎหมาย กรณีศาลปกครองมีคำสั่งให้ใช้วิธีการชั่วคราวเพื่อคุ้มครองประโยชน์ขณะดำเนินการทางอนุญาโตตุลาการ ในคดีหมายเลขดำที่ ค. ๘/๒๕๕๗ และคดีหมายเลขแดงที่ ค. ๒/๒๕๕๘ ระหว่าง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (กสท.) ผู้ร้อง กับ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (ดีแทค) ผู้คัดค้าน และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (ดีแทค ไตรเน็ต) ผู้ร้องสอด (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม(นางสุพินญาฯ) นำเสนอความเห็นทางกฎหมาย กรณีศาลปกครองมีคำสั่งให้ใช้วิธีการชั่วคราวเพื่อคุ้มครองประโยชน์ขณะดำเนินการทางอนุญาโตตุลาการ ในคดีหมายเลขดำที่ ค. ๘/๒๕๕๗ และคดีหมายเลขแดงที่ ค. ๒/๒๕๕๘ ระหว่าง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (กสท.) ผู้ร้อง กับ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (ดีแทค) ผู้คัดค้าน และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (ดีแทค ไตรเน็ต) ผู้ร้องสอด กรณีนี้เป็นข้อพิพาทที่อยู่ในชั้นการระงับข้อพิพาทโดยวิธีการอนุญาโตตุลาการ อันเป็นเรื่องของคู่สัญญาและมีประเด็นพิพาทเกี่ยวกับการผิดสัญญาสัมปทาน ซึ่งขณะนี้ ดีแทค ได้ยื่นอุทธรณ์ต่อคำสั่งศาลปกครองดังกล่าวแล้ว จึงมีผลกระทบต่ออำนาจหน้าที่ของ กทค. ในการพิจารณาอนุญาตให้ใช้โครงข่ายพื้นฐานโทรคมนาคมและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ามีผลกระทบต่อการกำกับดูแลการใช้โครงข่ายพื้นฐานรวมกันหรือไม่ เห็นว่าเป็นเรื่องของผลประโยชน์ จึงควรเข้ารับทราบ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ เห็นสอดคล้องกับ กสทช.รศ.ประเสริฐฯ ว่าเพียงรับทราบ เนื่องจากบริษัทฯ ไม่สามารถใช้เอกสารของสำนักงาน กสทช. เพื่อนำไปเป็นหลักฐาน ในชั้นศาลได้ ถ้าหากศาลปกครองกลางจะมีคำสั่งให้สำนักงาน กสทช.ปฏิบัติ ทั้งนี้ บริษัทฯ ต้องปฏิบัติตามสัญญาและเงื่อนไขท้ายใบอนุญาต รวมทั้งประกาศและกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องด้วย

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า รับทราบหนังสือชี้แจงและรับทราบความเห็นของสำนักงาน กสทช. ส่วนอื่นไม่พิจารณา

มติที่ประชุม

รับทราบความเห็นทางกฎหมาย กรณีศาลปกครองมีคำสั่งให้ใช้วิธีการชั่วคราวเพื่อคุ้มครองประโยชน์ขณะดำเนินการทางอนุญาโตตุลาการ ในคดีหมายเลขดำที่ ค. ๘/๒๕๕๗ และคดีหมายเลขแดงที่ ค. ๒/๒๕๕๘ ระหว่าง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ผู้ร้อง กับ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ผู้คัดค้าน และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ผู้ร้องสอด และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาโดยให้บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ให้มีหน้าที่ปฏิบัติตามคำสั่งศาลปกครอง

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๗๐๒ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔๑๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

กรณีคำสั่งศาลปกครองดังกล่าว แม้เป็นเพียงข้อพิพาทที่ยังอยู่ในชั้นการระงับข้อพิพาทตามสัญญาสัมปทานและเป็นเรื่องระหว่างคู่สัญญา แต่บริษัทดีแทคก็อาจจะยกเป็นเหตุแห่งการปฏิเสธการให้ร่วมใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นได้ จึงทำให้ กสทช. และสำนักงาน กสทช. มีอำนาจหน้าที่ในส่วนการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมและประเมินผลกระทบการกำกับดูแลอีกด้วย โดยผมเห็นว่า คำสั่งศาลปกครองดังกล่าวมีส่วนเกี่ยวข้องต่ออำนาจกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมของ กสทช. ดังนี้

๒.๑) ผลต่อการไม่อาจบังคับใช้ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ เนื่องจากคำสั่งศาลปกครองดังกล่าวมีผลทำให้บริษัท ดีแทค และผู้รับใบอนุญาตรายอื่นๆ ไม่อาจบังคับใช้ประกาศ กสทช. ดังกล่าวในส่วนที่ตกอยู่ภายใต้เงื่อนไขของสัญญาสัมปทานระหว่างบริษัท กสท กับบริษัทดีแทค โดยผู้รับใบอนุญาตรายอื่นไม่สามารถเข้าใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท ดีแทค และบริษัทดีแทคยังสามารถปฏิเสธมิให้ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นร่วมใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมดังกล่าว ทำให้โครงข่ายโทรคมนาคมในคดีดังกล่าวไม่อาจนำมาใช้

ตามเจตนารมณ์ของกฎหมายและตามที่หลักเกณฑ์กำหนดไว้เพื่อให้เกิดประโยชน์ในการสนับสนุนการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม

๒.๒) ผลต่อการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อประกอบกิจการโทรคมนาคมอย่างครอบคลุม เนื่องจากผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้บริการภายใต้ขอบเขตการอนุญาต ซึ่งผู้รับใบอนุญาตที่ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz จะต้องจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้บริการภายใต้ขอบเขตการอนุญาตและตามกำหนดเวลานั้นคือให้บริการครอบคลุมจำนวนประชากรไม่น้อยกว่าร้อยละแปดสิบของจำนวนประชากรทั้งหมดภายในสี่ปีนับจากวันที่ได้รับใบอนุญาต ตามข้อ ๑๖.๓.๑ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่าน ๒.๑ GHz พ.ศ. ๒๕๕๕ ดังนั้น อาจทำให้ผู้รับใบอนุญาตตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลฯ อาจปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้า อันส่งผลกระทบต่อการใช้บริการของผู้บริโภค และกรณีผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถปฏิบัติตามเงื่อนไขในการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคม ผู้รับใบอนุญาตจะต้องชำระค่าปรับรายวันในอัตราร้อยละศูนย์จุดศูนย์ห้าของราคาประมูลสูงสุดของผู้รับใบอนุญาต ตลอดระยะเวลาที่ไม่สามารถปฏิบัติตามเงื่อนไขภายในระยะเวลาที่คณะกรรมการกำหนด ตามข้อ ๑๖.๓.๔ ของประกาศ กสทช. ดังกล่าว

ทั้งนี้ แม้ผู้รับใบอนุญาตตามประกาศ กสทช. ดังกล่าว จะสามารถเข้าใช้โครงข่ายของผู้รับใบอนุญาตรายอื่นแทนได้ก็ตาม แต่ก็อาจได้รับผลกระทบตามคำสั่งศาลปกครองดังกล่าวได้ เนื่องจากตลาดโครงข่ายโทรคมนาคมของไทยยังไม่มีการแข่งขันมากนัก ซึ่งเมื่อบริษัทใดแทนไม่สามารถเข้าเป็นผู้ให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมในส่วนที่พิพาทดังกล่าว จะทำให้ตลาดแข่งขันน้อยลงไปอีก ส่งผลให้เกิดความยากลำบากในการเข้าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อประกอบกิจการของผู้รับใบอนุญาต

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒

การพิจารณาแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมของบริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด (บริการอินเทอร์เน็ต) ฉบับแก้ไข ตามประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอแบบสัญญาการให้บริการโทรคมนาคมของบริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด(บริการอินเทอร์เน็ต) ฉบับแก้ไข ซึ่งแบ่งเป็น ๓ ส่วน ได้แก่ (๑) ใบสมัครและสัญญาใช้บริการ (๒) เงื่อนไขและระเบียบการให้บริการ และ (๓) เอกสารแนบท้ายสัญญาใช้บริการ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการที่บริษัท แอมเน็กซ์ ยังไม่ดำเนินการแก้ไขสัญญาตามมติ กทค. นั้น ถือเป็นภาระประวิงเวลา ซึ่งส่งผลไม่ให้เกิดสัญญาบริการที่เป็นธรรม ดังนั้นจึงเห็นควรต้องมีการปรับกระบวนการพิจารณาและการแก้ไขแบบ

สัญญาลักษณะนี้ให้เกิดความกระชับและไม่มีลักษณะเป็นการส่งเรื่องวนกันไปวนกันมา ไม่จบสิ้น สำหรับในส่วนของเนื้อหาสาระ มีประเด็นที่เห็นแย้งก็คือเรื่องที่ว่า เมื่อสัญญาเลิกกันและกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องชำระค่าสินค้าภายใน ๑๕ วัน โดยเห็นว่าควรดำเนินการเป็น ๓๐ วัน เพื่อให้เป็นไปตามประกาศ กทข. เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ที่กำหนดให้ผู้ให้บริการต้องชำระเงินคืนแก่ผู้ให้บริการภายใน ๓๐ วัน หรือมีเช่นนั้นก็ควรกำหนดให้เป็น ๑๕ วันทั้งสองฝ่ายทั้งผู้ให้บริการและผู้ให้บริการไม่ใช่กำหนดเพียงฝ่ายผู้ให้บริการที่เป็นฝ่ายที่ต้องชำระภายใน ๑๕ วัน

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการที่ไม่ได้แก้ไขสัญญาตามมติ กทค. นั้น เป็นการที่บริษัทฯ ไม่ได้ดำเนินการตามมติ กทค. ที่สั่งให้แก้ไข โดยการส่งเข้ามาให้พิจารณาในครั้งนี้ แล้วถ้ามีมติเห็นชอบสัญญาฉบับดังกล่าวออกไป จะเป็นกรณีตัวอย่างให้บริษัทอื่นๆ ในอนาคตดำเนินการในแบบเดียวกัน

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าการดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรฐานสัญญาควรดำเนินการออกมาให้เหมือนกัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนการคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคต้องไม่ให้ต่ำกว่ามาตรฐาน จะเป็นประโยชน์ให้ผู้บริโภคสามารถเลือกได้ว่าสัญญาของผู้ให้บริการรายใดดีกว่ากัน การไปกำหนดให้สัญญาของทุกบริษัทต้องเหมือนตามมาตรฐานอาจไม่ส่งผลดี

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการที่ กทค. พิจารณาสัญญาแล้วมีมติให้แก้ไขเมื่อบริษัทฯ ไม่แก้ไขเท่ากับไม่ทำตามมติ การที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอกลับมาอาจเข้าข่ายเป็นการเสนอให้ทบทวนมติ ซึ่งควรต้องมีข้อเท็จจริงและเหตุผลประกอบให้สมบูรณ์ว่าบริษัทฯ มีเหตุผลอย่างไรในการยืนยันสาระของสัญญา โดยไม่แก้ไขตามมติ ทั้งนี้หากเหตุผลนั้นมีน้ำหนัก กรรมการก็สามารถพิจารณาเปลี่ยนมติได้ แต่การยืนยันไม่แก้ไขโดยไม่ชี้แจงเหตุผลใดๆ ย่อมไม่มีเหตุที่กรรมการจะเปลี่ยนมติ เท่ากับว่าสัญญาส่วนที่ไม่แก้ตามมติก็ไม่เป็นผล แต่ปัญหาก็คือถ้ายันกันอยู่เพียงเท่านี้ก็ทำให้สัญญาบริการที่เป็นธรรมไม่เกิด ดังนั้นจึงเป็นเรื่องที่ต้องเร่งรัดกระบวนการด้วย ดังที่กล่าวไปแล้ว

มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป และนำเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาอีกครั้ง

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓

การพิจารณาข้อเสนอการขยายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท ทีแทค ไตรเน็ด จำกัด (ฉบับแก้ไข) ตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (ฉบับแก้ไข) ตามประกาศ กสทช. แห่งชาติ เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

เห็นชอบข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (ฉบับแก้ไข) โดยให้บริษัทฯ ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขเนื้อหาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔

การให้ความเห็นชอบร่างข้อตกลงและเงื่อนไขการให้บริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์ของบริษัท ซุปเปอร์บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอร่างสัญญาให้บริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์ของบริษัท ซุปเปอร์บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามมติ กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ โดยตรวจสอบข้อสัญญาของบริษัท ซุปเปอร์บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด และแจ้งให้แก้ไขปรับปรุงข้อสัญญาเรียบร้อยแล้ว

มติที่ประชุม

เห็นชอบแบบสัญญาให้บริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์ของบริษัท ซุปเปอร์บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาการตรวจแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมให้บริษัทฯ ทราบต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕

การให้ความเห็นชอบแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมประจำที่ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมประจำที่ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามมติ กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ โดยตรวจสอบข้อสัญญาของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด และแจ้งให้แก้ไขปรับปรุงข้อสัญญาเรียบร้อยแล้ว

มติที่ประชุม	เห็นชอบแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมประจำที่ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาการตรวจแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมให้บริษัทฯ ทราบต่อไป
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๘
ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖	<p>รายงานความคืบหน้าการดำเนินงานการศึกษาการกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรคมนาคมด้วยวิธี Price Cap (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวอรวิภา) นำเสนอรายงานความคืบหน้าการดำเนินงานการศึกษาการกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรคมนาคมด้วยวิธี Price Cap ในส่วนของการคำนวณโดยใช้สูตร $CPI - X$ และ $CPI - CPI$ ในกรณี Entry level product และการกำหนดผู้ที่จะถูกกำกับดูแล</p> <p>กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการกำหนดปีฐานไม่ควรเป็นการคิดจากค่าบริการโปรโมชันต่างๆ ของผู้ให้บริการในตลาดแต่ละรายมาหาค่าเฉลี่ย แล้วกำหนดเป็นปีฐาน ในการคำนวณ สิ่งที่สำนักงาน กสทช. ควรปฏิบัติคือการทำการศึกษาค้นคว้าข้อเท็จจริงว่า ปีฐานที่จะกำหนดมีความเหมาะสมแค่ไหนหรือไม่อย่างไร โดยที่ปีฐานนั้นต้องตอบโจทย์ทั้งหมด มิใช่การไปปรับ ในค่า x-factor ในภายหลังเพื่อให้สะท้อนราคาที่แท้จริง โดยปกติในต่างประเทศนั้น ปีฐานมีการกำหนดขึ้นมาไม่ได้ใช้ค่าเฉลี่ยจากในท้องตลาด และการหาค่า X ก็เช่นกันมีที่มาอย่างไรควรมีหลักวิชาการมาประกอบให้ชัดเจนยิ่งขึ้น รวมถึงการสร้างดัชนีราคาค่าบริการ (Actual Price Index) นั้นไม่ถูกต้องและไม่สอดคล้องกับหลักการสร้างดัชนีราคาโดยทั่วไป อาจจะไม่มีความมั่นคงเสถียร ถ้าเปลี่ยนจากวิธี Rate of Return (ROR) มาเป็นวิธี Price Cap นั้น สำนักงาน กสทช. ต้องศึกษาต้นทุนการให้บริการ และความสัมพันธ์ระหว่างต้นทุนและราคาค่าบริการ เพราะเนื่องจากต้นทุนการให้บริการในปัจจุบันลดลงจากต้นทุนการให้บริการในอดีตอย่างมาก โดยเฉพาะการใช้เทคโนโลยีใหม่ๆ และอยากให้สำนักงาน กสทช. หาคำตอบในประเด็นที่ว่า การกำกับดูแลด้วยวิธี Price Cap สอดคล้องกับมาตรา ๕๕ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒๕๔๔ หรือไม่ เนื่องจากการใช้ Price Cap ค่าบริการบางตัวอาจจะสูงกว่าค่าบริการที่กำหนดตาม วิธี ROR ดังนั้นสิ่งสำคัญนอกจากเรื่องความเป็นวิชาการที่น่าเชื่อถือของตัวเลขที่ใช้แทนค่าต่างๆ ประเด็นพื้นฐานก็ต้องพิจารณาข้อกฎหมายว่าวิธี Price Cap นั้นสอดคล้องกับมาตรา ๕๕ หรือไม่ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการฟ้องร้องเกิดขึ้น</p> <p>กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการเลือกปีฐานที่ใช้ปี ๒๕๕๗ มีความเหมาะสมดีแล้วเนื่องจากผ่านการประมูลคลื่นความถี่ ๒๑๐๐ MHz มาซักระยะหนึ่งแล้วจึงมีความสมบูรณ์ของตัวเลข หากเลือกปีฐานย้อนหลังไปอีกใน ๒๕๕๖ หรือ ๒๕๕๕ ตัวเลข</p>



อาจยังไม่สมบูรณ์ดี ส่วนค่า X-factor เท่ากับ ๓ ที่ผู้ประกอบการทั้ง ๓ รายเสนอเข้ามา นั้นค่อนข้างสมเหตุสมผลเพราะในตัวอย่างของประเทศที่พัฒนาแล้วจะใช้ตัวเลขที่สูงกว่านี้ แต่อย่างไรก็ตามก็ขอให้สำนักงาน กสทช. เตรียมคำตอบไว้ตอบคำถามเรื่องค่า X-factor ที่เลือกใช้ด้วย

ประธาน กทค. แสดงความเห็นว่ามีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. ประเสริฐ และ กสทช. ประวิทย์ฯ ในการวิเคราะห์พื้นฐาน และค่า X-factor นั้นต้องมีหลักวิชาการมา ยืนยันให้ครบถ้วนมากขึ้น

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าการเปลี่ยนวิธีการกำกับดูแลจากวิธี Rate of Return (ROR) เป็นวิธี Price Cap นั้นต้องมีเหตุผลที่มาที่ไป วัตถุประสงค์ถามเวลานำไป รับฟังความคิดเห็นสาธารณะได้ครบถ้วน ในเรื่องกำหนดค่าต่างๆ ตัวเลขต่างๆ นั้น ถ้าหากไม่เหมาะสมกับผู้บริโภค ต้องหาหลักการมาสนับสนุนให้มากที่สุด ถึงตัวแปร ต่างๆ ที่ทำให้เกิดตัวเลขเหล่านี้

มติที่ประชุม

๑. รับทราบความคืบหน้าการดำเนินงานการศึกษาการกำกับดูแลอัตราค่าบริการ โทรคมนาคมด้วยวิธี Price Cap

๒. เห็นชอบหลักเกณฑ์การกำกับดูแลด้วยวิธี Price Cap ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการจัดทำประกาศ กสทช. เพื่อกำกับดูแล อัตราค่าบริการโทรคมนาคมด้วยวิธี Price Cap และรับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไป ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๗๐๗ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

กรอบแนวคิดและสูตรการคำนวณของการกำกับดูแลค่าบริการด้วยวิธี Price Cap อาจไม่เป็นปัญหามากนัก แต่ปัญหาสำคัญอยู่ที่ตัวแปรที่จะนำมาแทนค่า ข้อมูลที่ใช้ และประเด็นทางกฎหมาย ซึ่งผมมีความเห็นเป็นรายประเด็น ดังนี้

๒.๑ สำนักงาน กสทช. ควรตรวจสอบว่าการกำกับดูแลค่าบริการด้วยวิธี Price Cap สอดคล้องตามมาตรา ๕๕ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ หรือไม่ และจะส่งผลต่อเนื่องให้บทบัญญัติมาตรา ๕๗ ขาดสภาพบังคับหรือไม่ เนื่องจากการกำกับดูแลด้วยวิธีการดังกล่าวเป็นการยอมรับว่าจะมีบางรายการส่งเสริมการขายที่มีค่าบริการสูงกว่าค่าบริการที่กำหนดไว้ ครอบคลุมที่ราคาเฉลี่ยยังไม่สูงเกินกว่าที่กำหนด

๒.๒ การกำหนดอัตราค่าบริการขั้นสูงตามนัยของกฎหมายนั้นหมายถึงอัตราขั้นสูงที่สะท้อนต้นทุนค่าบริการด้วย ดังนั้น การเปลี่ยนแปลงแนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการจากวิธี Rate of Return (ROR) มาเป็นวิธี Price Cap สำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการทบทวนต้นทุนการให้บริการของผู้รับใบอนุญาตใหม่ เนื่องจากต้นทุนการให้บริการในปัจจุบันลดลงจากในอดีตอย่างมาก โดยเฉพาะการให้บริการบนเทคโนโลยีใหม่ๆ โดยในปีแรกที่เริ่มกำกับดูแล ควรกำหนดอัตราค่าบริการขั้นสูงตามวิธี ROR ที่มีการทบทวนต้นทุนการให้บริการแล้ว เพื่อให้ราคาค่าบริการที่จะกำหนดขึ้นในปีแรกหรือปีฐานนี้เป็นราคาที่สะท้อนต้นทุนการให้บริการ แล้วปีถัดไปจึงเริ่มกำกับดูแลด้วยวิธี Price Cap ซึ่งจะทำการเปลี่ยนแปลงราคาค่าบริการสะท้อนต้นทุนและควมมีประสิทธิภาพ หากสำนักงาน กสทช. ไม่ดำเนินการทบทวนต้นทุนการให้บริการ โดยนำเอาราคาค่าบริการในตลาดปัจจุบันมากำหนดเป็นปีแรกหรือปีฐานในการคำนวณดัชนีราคาแล้ว ราคาดังกล่าวจะไม่สะท้อนต้นทุนการให้บริการ และเป็นเพียงดัชนีที่สะท้อนราคาตลาดเท่านั้น

๒.๓ วิธีการสร้างดัชนีราคาค่าบริการตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอนั้น ยังไม่ถูกต้อง เนื่องจากดัชนีราคาถูกสร้างขึ้นมาจากรายได้ของผู้รับใบอนุญาตมิใช่ราคาค่าบริการ ทำให้ผลจากการเปลี่ยนแปลงปริมาณการใช้บริการมิได้ถูกขจัดออกจากดัชนี ซึ่งขัดแย้งกับหลักการในการสร้างดัชนีราคาโดยทั่วไป

๒.๔ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอค่า X-factor เท่ากับ ๓ นั้น ยังขาดการแสดงฐานการคิดคำนวณและไม่มีรายงานศึกษาอย่างเป็นระบบหรือหลักฐานทางวิชาการใดๆ ที่จะสามารถประกอบพิจารณาได้ว่าค่า X-Factor ที่คำนวณขึ้นนั้นมีความถูกต้องครบถ้วนและมีเหตุผลทางวิชาการที่น่าเชื่อถือหรือไม่ อีกทั้งจากประสบการณ์ในต่างประเทศ ยกตัวอย่างเช่น ประเทศออสเตรเลีย พบว่ามีการกำหนดค่า X-factor เท่ากับ ๕.๕ และ ๗.๕ เป็นต้น ดังนั้น ค่า X-factor ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอนั้น อาจเป็นอัตราที่ต่ำเกินไปและไม่สะท้อนระดับควมมีประสิทธิภาพเหมาะสม และอาจทำให้เครื่องมือกำกับดูแลดังกล่าวไม่สามารถสร้างแรงจูงใจให้ผู้รับใบอนุญาตเพิ่มประสิทธิภาพในการประกอบกิจการได้

๒.๕ Entry-level Product ควรเป็นผลิตภัณฑ์ที่ทุกคนสามารถเข้าถึงได้ โดยมีคุณลักษณะสำคัญโดยสรุปก็คือ ต้องเป็นผลิตภัณฑ์ที่ไม่ขายพ่วงกับบริการอื่น เช่น บริการ Wi-Fi เป็นต้น ต้องคิดค่าบริการตามที่ผู้ใช้บริการใช้งานจริง เศษของนาที่ที่ไม่สามารถปิดเป็น ๑ นาทีได้ ราคาถูก และมีอัตราค่าบริการประเภทเสียงเป็นอัตราเดียวในทุกโครงข่ายและทุกช่วงเวลา รวมถึงสามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้แบบไม่จำกัดตลอดทั้งเดือนหรือตลอดรอบปี โดยผู้ให้บริการสามารถจำกัดความเร็วในการรับส่งข้อมูลให้อยู่ในระดับไม่สูงนักได้ เพื่อจำกัดอัตราราคาไม่ให้สูงจนเกินไป เพื่อให้ผู้ที่มีฐานะทางรายได้ต่ำสามารถเข้าถึงบริการได้

- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขอย้ายระยะเวลานำส่งรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของปีบัญชี ๒๕๕๗ (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางอรวิธา) นำเสนอคำขอย้ายระยะเวลานำส่งรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของปีบัญชี ๒๕๕๗ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)
- กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่เห็นว่าเป็น จากประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคม นั้น สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาได้เอง โดยไม่ต้องนำเข้ามาให้ กทค. พิจารณา
- กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่เห็นว่าเป็น เหตุผลของ กสท. มีน้ำหนักไม่เพียงพอต่อการขอย้ายระยะเวลา ประกอบกับการขาดเอกสารของ หนังสือของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ตั้งข้อสังเกตตามที่บริษัท กสทฯ กล่าวอ้าง
- มติที่ประชุม มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือถึงบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ให้ส่งเอกสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับข้อสังเกตของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อเป็นข้อมูลเพิ่มเติมประกอบการพิจารณาการขอย้ายระยะเวลานำส่งรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของปีบัญชี ๒๕๕๗ ต่อไป
- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ การพิจารณาให้ความเห็นชอบใน (ร่าง) คำสั่ง กสทช. เรื่อง ระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง และให้ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะที่กำหนด (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)
- ผู้แทนสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นายประดมพงศ์ฯ) นำเสนอ (ร่าง) คำสั่ง กสทช. เรื่อง ระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง และให้ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะที่กำหนด
- มติที่ประชุม เนื่องจากกรณีนี้มีประเด็นที่เกี่ยวข้องทางด้านกฎหมาย จึงมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการตรวจสอบและวิเคราะห์ข้อกฎหมาย แล้วนำเสนอที่ประชุม กทค. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง



- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ ข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)
- ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) เพื่อให้บริษัทฯ สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่องการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด
- ทั้งนี้ ให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖
- มติที่ประชุม ๑. เห็นชอบข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) เพื่อให้สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด
- ทั้งนี้ ให้บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖
๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดยสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย ปฏิบัติหน้าที่ในการตรวจสอบและประเมินรายละเอียดของข้อเสนอและสัญญาที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนัก และประสานกับผู้รับใบอนุญาตที่เกี่ยวข้องในเบื้องต้นเพื่อดำเนินการให้สอดคล้องตามประกาศที่เกี่ยวข้องกำหนด แล้วนำเสนอรายงานผลการดำเนินการไปพร้อมกับจัดทำวาระเรื่องข้อเสนอและสัญญาฯ เพื่อนำเสนอต่อที่ประชุม กทค. พิจารณาในคราวเดียว โดยผ่านคณะกรรมการกลั่นกรอง ทั้งนี้ เพื่อเป็นการแบ่งเบาภาระงานในการพิจารณาข้อเสนอและสัญญาฯ ของ กทค. และทำให้การปฏิบัติงานเป็นไปด้วยความรวดเร็ว รวมทั้งเป็นการอำนวยความสะดวกแก่ผู้รับใบอนุญาตที่เกี่ยวข้อง
- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๘



- ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ บริษัท มิลคอมเทเลคอม จำกัด ร้องเรียนการถูกบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ระบุบริการให้บริการส่งผ่านกราฟฟิคโทรศัพท์ระหว่างประเทศในกิจการให้บริการโทรคมนาคม (สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ การปรับปรุงแก้ไขร่างประกาศ กทช. เรื่องมาตรการส่งเสริมอุตสาหกรรมโทรคมนาคม และอุตสาหกรรมต่อเนื่องในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ เป็นร่างประกาศ กทช. (สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ สถาบันไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ อุตสาหกรรมพัฒนามูลนิธิยื่นขอต่ออายุใบอนุญาตให้จัดตั้งหน่วยตรวจสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ประเภทที่สอง ใบอนุญาตเลขที่ ๐๐๒ (สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ นางพิชชนันท์ สัจจกุลวนิชย์ ร้องเรียนบริษัท ไอ-โมบาย พลัส จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการผิดพลาดจากการใช้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ นายธวัช ฉายวิวัฒนาการ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาการคิดค่าบริการ Call Center ๑๑๗๕ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ เรื่องร้องเรียนของนางบุญราศรี ตียะภูติศ ร้องเรียนบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาไม่สามารถยกเลิกบริการได้ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ นายชนันต์ ตันจริยานนท์ ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการจากข้อความสั้นโดยที่ไม่ได้สมัครใช้บริการ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ เรื่องร้องเรียนของนายมงคล อุดมคำใบ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาเติมเงินโทรศัพท์เคลื่อนที่ผิดเลขหมาย (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ นายเอกภพ ฟองธนกิจ ร้องเรียนบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับการคิดค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ผิดพลาด (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)



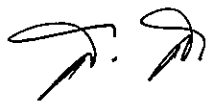
- ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ เรื่อง ร้องเรียนของนายรัฐพล วรรณจิตร ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด(มหาชน) กรณี ประสบปัญหาเกี่ยวกับการคิดค่าบริการส่งข้อความสั้นผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ผิดพลาด (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๓๐ นางยุพิน ประสิทธิ์มณฑล ร้องเรียนบริษัท ทรุ มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาได้รับความเดือดร้อนจากการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๓๑ เสนอขอแก้ไขปรับปรุงประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการรับเรื่องร้องเรียนและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม, สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)
- หมายเหตุ ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอถอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๒๐-๔.๓๑ เพื่อนำไปบรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุม กทค. ในครั้งต่อไป



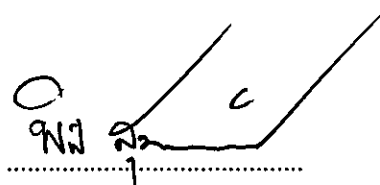
ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๔.๐๕ น.

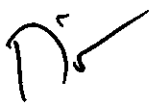
พันเอก



.....
 (สมมาส สำราญรัตน์)
 ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
 กิจการโทรคมนาคม และการประชุม

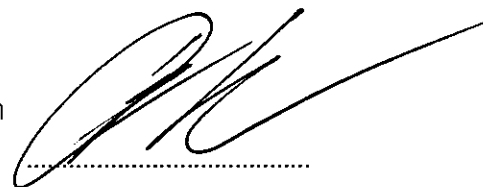


.....
 (นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)
 ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ
 ผู้ช่วยเลขานุการ
 ผู้ตรวจรายงานการประชุม



.....
 (นายก่อกิจ ต้านชัยวิจิตร)
 รองเลขาธิการ กสทช.
 เลขานุการ
 ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



.....
 (เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)
 ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
 ผู้รับรองรายงานการประชุม