

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๘

วันพุธที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๘

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศิลาพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายฐากร	ตันตสิทธิ	เลขาธิการ กสทช.
๖. นายก่อกิจ	ด้านชัยวิจิตร	เลขานุการ รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม
๗. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ
๘. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๙. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางสาวจิตรลดา	หรรรรณะ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนนันท์วัฒน	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นางสาวพิชรดา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นายปัญญา	พจนปรีชา	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๗. นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางสาวนารีรัตน์	เมธีกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๑๐. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

ผู้ชี้แจง

๑. นางสาวพุลศิริ	นิลกิจศรานนท์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๒
๒. นางสาวจิตสถา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๓. นายชัยยุทธ	มังศรี	ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคใน กิจการโทรคมนาคม
๔. นายเสน่ห์	สายวงศ์	ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่
๕. นางสาวปุณยสิริ	ฉัตรจินดา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๖. นางธีตานันตร์	สีวะรา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๗. นายคันสนะ	อัสวช่วง	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๖. นายไสรัจจ์	ศรีพัฒ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๗. นายธัญญวัฒน์	ตั้งพงษาพันธ์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๘. นางสาวพิชญนุช	ชลาชีวะ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๙. นางสาวกนกอร	ฉวาง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๐. นายวรุฒ	ฤทธิธินโสภา	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๑๑. นางสาวธัชวัลย์	พิพัฒน์มงคลชัย	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม



๑๒. นางสาวชาญญาณพัชร	เทียบรัตน์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๓. นางสาวภักจิรา	มีศิลรัตน์	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๔. นางสาววิมลลาลี	เดชสำราญ	ลูกจ้าง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา ๑๔.๐๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธาน กทค. แจ้งว่า ได้รับการประสานงานจากท่านนายกรัฐมนตรีนายกรัฐมนตรีว่าให้กำชับสำนักงาน กสทช. ให้ตรวจสอบ (ร่าง) ประกาศ ที่เกี่ยวข้องกับการประมวลผลความถี่ทั้งหมด โดยดำเนินการเน้นย้ำและบรรยายละเอียดให้ชัดเจน ในประเด็นของการคุ้มครองผู้บริโภคว่าได้รับประโยชน์ในด้านใดบ้าง โดยให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชนโดยรวมมากที่สุด

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๑๙ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ บริษัท มิลคอมเทคโนโลยี จำกัด ร้องเรียนการถูกบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ระบุการให้บริการส่งผ่านกราฟฟิคโทรศัพท์ระหว่างประเทศในกิจการให้บริการโทรคมนาคม (สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม)

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ การปรับปรุงแก้ไขร่างประกาศ กทช. เรื่องมาตรการส่งเสริมอุตสาหกรรมโทรคมนาคมและอุตสาหกรรมต่อเนื่องในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ เป็นร่างประกาศ กทช. (สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม)

- ระเบียบวาระที่ ๔.๓ สถาบันไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ อุตสาหกรรมพัฒนามูลนิธิยื่นขออายุใบอนุญาตให้จัดตั้งหน่วยตรวจสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ประเภทที่สอง ใบอนุญาตเลขที่ ๐๐๒ (สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม)
- หมายเหตุ ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอถอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๑-๔.๓ เพื่อนำไปบรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุม กทค. ในครั้งต่อไป
- ระเบียบวาระที่ ๔.๔ นางพิชชนันท์ สัจจกุลวนิชย์ ร้องเรียนบริษัท ไอ-โมบาย พลัส จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการผิดพลาดจากการใช้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีนางพิชชนันท์ สัจจกุลวนิชย์ ร้องเรียนบริษัท ไอ-โมบาย พลัส จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการผิดพลาดจากการใช้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ เลขหมาย ๐๙ ๐๕๑๓ ๘๓๒๖ ผู้ร้องเรียนใช้โปรโมชั่นเหมาจ่ายรายเดือน ๓๙๙ บาท เปิดใช้บริการมาตั้งแต่วันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๔ และได้แจ้งเจ้าหน้าที่ให้จำกัดวงเงินการให้บริการ หากเกินโปรโมชั่น เจ้าหน้าที่แจ้งว่าระบบจะทำการตัดสัญญาณอินเทอร์เน็ตโดยอัตโนมัติ ต่อมาผู้ร้องเรียนพบว่าในรอบบิลวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๕ - ๙ เมษายน ๒๕๕๕ มียอดเรียกเก็บค่าบริการประมาณ ๓,๘๐๔.๓๒ บาท ผู้ร้องเรียนเห็นว่าเป็นยอดค่าใช้จ่ายที่เกินโปรโมชั่น จึงโทรแจ้งยกเลิกกับเจ้าหน้าที่ทาง Call Center และไม่ได้ใช้บริการดังกล่าวอีก แต่ยังคงมีบิลเรียกเก็บค่าบริการ และได้รับใบทวงหนี้จากสำนักงานกฎหมายอัครเดชและนิติธรรม จำนวน ๘,๘๓๓.๐๑ บาท ซึ่งผู้ร้องเรียนเห็นว่าไม่เป็นธรรม ผู้ร้องเรียนจึงยื่นคำขอให้บริษัทฯ เรียกเก็บค่าบริการตามวงเงินที่ได้สมัครไว้ และในช่วงเวลาที่ได้ใช้บริการตามจริง หากนอกเหนือจากนี้ ไม่ยินดีชำระค่าบริการ และขอให้ยกเลิกการเรียกเก็บค่าบริการ พร้อมทั้งยกเลิกบริการดังกล่าว
- มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ว่าบริษัท ไอ-โมบาย พลัส จำกัด ไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการเกินกว่ารายการส่งเสริมการขาย เนื่องจากตัวแทนจำหน่ายของบริษัทฯ เป็นผู้ให้สัญญาว่า หากมีการใช้บริการครบตามรายการส่งเสริมการขายจะมีการตัดสัญญาณอินเทอร์เน็ต แต่เมื่อปรากฏว่า บริษัทฯ ไม่ได้ตัดสัญญาณอินเทอร์เน็ตตามที่แจ้ง จึงไม่มีสิทธิเรียกเก็บเงินค่าบริการในส่วนที่เกินกว่ารายการส่งเสริมการขายกับผู้ร้องเรียน และบริษัทฯ ได้ยอมรับการยกเลิกสัญญาของผู้ใช้บริการแล้ว บริษัทฯ จึงมีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการตามรายการส่งเสริมการขายได้จนถึงวันที่ผู้ร้องเรียนได้แสดงเจตนาต้องการยกเลิกสัญญาเท่านั้น
- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๘



ระเบียบวาระที่ ๔.๕

นายธวัช ฉายวิวัฒนาการ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาการคิดค่าบริการ Call Center ๑๑๗๕ (สำนักรับเรื่องร้องเรียน และคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี นายธวัช ฉายวิวัฒนาการ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาการคิดค่าบริการ Call Center ๑๑๗๕ ซึ่งนายธวัช ฉายวิวัฒนาการ ได้มีหนังสือร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ เนื่องจากเลขหมาย ๐๘ ๑๙๒๖ ๓๕๗๑ ไม่สามารถใช้งานได้ จึงได้โทรติดต่อ Call Center ๑๑๗๕ โดยมีการคิดค่าบริการนาทีละ ๑ บาท ซึ่งผู้ร้องเรียนแจ้งว่าเนื่องจากผู้ร้องเรียนต้องรอสายนาน และต้องทำตามขั้นตอนที่เจ้าหน้าที่ Call Center ๑๑๗๕ แนะนำเป็นเวลาไม่ต่ำกว่า ๓๐ นาที ผู้ร้องเรียนต้องเสียค่าบริการเป็นเงิน ๓๐ กว่าบาท ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้บริษัทฯ คิดค่าบริการ Call Center ๑๑๗๕ ครั้งละ ๓ บาท

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเพิ่มเติมว่า ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบระยะเวลาการรอสายโทรศัพท์ในการโทรของผู้ร้องนั้นขึ้นอยู่กับข้อเท็จจริง และเป็น การรอสายโดยเครื่องอัตโนมัติหรือไม่

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเพิ่มเติมว่า ให้บริษัทฯ ประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม ให้ผู้ใช้บริการทราบเกี่ยวกับช่องทางในการให้บริการโดยไม่คิดค่าธรรมเนียม ส่วนกรณี ที่โทรเข้า Call Center ๑๑๗๕ จะคิดค่าธรรมเนียมให้เหมาะสมได้อย่างไร

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเพิ่มเติมดังนี้

๑. ควรมีการประสานงานให้ผู้ให้บริการพิมพ์หมายเลขการรับเรื่องร้องเรียนฟรี ลงใน ใบแจ้งค่าบริการ ซึ่งจัดส่งให้ผู้บริโภคเป็นประจำทุกเดือนอยู่แล้ว เพื่อเป็นการ ประชาสัมพันธ์ให้ผู้บริโภคทราบช่องทางร้องเรียนที่ไม่คิดค่าบริการ
๒. ในส่วนเลขหมายพิเศษ ๔ หลักซึ่งผู้ให้บริการคิดค่าบริการนั้น เนื่องจากเป็นเลข หมายสำหรับให้ผู้บริโภคในเครือข่ายของผู้ให้บริการใช้ติดต่อผู้ให้บริการของตน จึงควรมีการกำหนดมาตรฐานการคิดค่าบริการให้เป็นมาตรฐานเดียวกันทั้งอุตสาหกรรม เพราะในปัจจุบัน ผู้ให้บริการบางส่วนคิดค่าบริการเพียงครั้งละ ๓ บาท มิใช่การคิด ค่าบริการเป็นนาทีดังเช่นที่ผู้ร้องเรียนกรณีนี้ประสบ ซึ่งเป็นเหตุให้เกิดภาระค่าใช้จ่ายที่ เกินสมควรต่อผู้ร้อง

มติที่ประชุม

เห็นชอบและมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาไปยังบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด เพื่อให้บริษัทฯ ประชาสัมพันธ์ช่องทาง การรับเรื่องร้องเรียนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียน โดยไม่คิดค่าธรรมเนียมและค่าบริการ เลขหมาย ๐๒ ๒๗๑ ๙๒๖๓ รวมทั้งค่าบริการกรณีโทรเข้า Call Center ๑๑๗๕ ที่

- ซึ่งตามนโยบายของบริษัทคือคิดตามโปรโมชั่นที่เลขหมายนั้นๆ ใช้งานอยู่ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๖ เรื่องร้องเรียนของนางบุญราศรี ตียะภูติศ ร้องเรียนบริษัท เรียล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาไม่สามารถยกเลิกบริการได้ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- หมายเหตุ ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอดอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๖ เพื่อนำไปบรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุม กทค. ในครั้งต่อไป
- ระเบียบวาระที่ ๔.๗ นายชนันต์ ตันจริยานนท์ ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการจากข้อความสั้นโดยที่ไม่ได้สมัครใช้บริการ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี นายชนันต์ ตันจริยานนท์ ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาการถูกคิดค่าบริการจากข้อความสั้นโดยที่ไม่ได้สมัครใช้บริการ โดยผู้ร้องเรียนแจ้งว่า ประมาณเดือนมิถุนายน ๒๕๕๕ หลานของผู้ร้องเรียนได้ใช้โน้ตบุ๊กเข้าเว็บไซต์เพลงและพิมพ์เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๘ ๒๔๙๔ ๖๓๖๓ ซึ่งเป็นของผู้ร้องเรียน ให้บริการโดยบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด หลังจากนั้นไม่ได้ทำอะไรอีกเลย แต่ที่มีชื่อดังกล่าวมีข้อความส่งมาแจ้งว่าให้ล็อกอินเพื่อรับโทเคนใน www.akazoo.com เพียง ๙ บาท/ข้อความ จากหมายเลข ๔๘๖๔๘๘๔ โดยส่งมาทุกวันแต่ผู้ร้องเรียนก็ไม่ได้ทำอะไร เมื่อสิ้นรอบบิลโทรศัพท์ปรากฏว่า บริษัทฯเรียกเก็บค่าบริการของ www.akazoo.com จากหมายเลขหมาย ๔๘๖๔๘๘๔ ซึ่งผู้ร้องเรียนไม่เคยล็อกอินเข้าไปใช้บริการเลย ขณะนี้ผู้ร้องเรียนได้แจ้งบริษัทฯ ระบุบริการดังกล่าวแล้ว ตั้งแต่วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ผู้ร้องเรียนประสงค์ให้บริษัทฯ ชี้แจงเหตุผลของปัญหาดังกล่าว และผลการดำเนินการเป็นลายลักษณ์อักษร
- มติที่ประชุม เห็นชอบและมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิชั่น จำกัด (มหาชน) ให้มีหน้าที่ในการชี้แจงนิติสัมพันธ์ระหว่างบริษัทฯ กับบริษัทที่



- ให้บริการเสริม Akazoo Daily perMT เพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงหรือแสดงพยานหลักฐาน เพื่อยืนยันความถูกต้องในการเรียกเก็บค่าบริการ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๘ เรื่องร้องเรียนของนายมงคล อุดมคำใบ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาเติมเงินโทรศัพท์เคลื่อนที่ผิดเลขหมาย (สำนัก รับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีของนายมงคล อุดมคำใบ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาเติมเงินโทรศัพท์เคลื่อนที่ผิดเลขหมาย โดยผู้ร้องเรียนได้เติมเงินโทรศัพท์ระบบวันทูคอล ๓๐๐ บาท ที่ห้างโลตัส ปรากฏว่าเติมผิดเลขหมาย จากเลขหมาย ๐๘ ๑๘๕๕ ๖๖๔๐ เป็นเลขหมาย ๐๘ ๑๘๕๕ ๖๑๔๐ ผู้ร้องเรียนยอมรับว่าเป็นความผิดพลาดของผู้ร้องเรียนเอง เพราะทาง ห้างโลตัสได้ทวนเลขหมายให้ฟังแล้ว แต่ด้วยเหตุที่มีคนจำนวนมาก บวกกับความรีบร้อนจึงตอบว่าถูกต้อง หลังจากนั้น ทางร้านให้โทรหา ๑๑๗๕ ได้รับคำตอบว่าไม่สามารถช่วยได้ ให้โทรหาเบอร์ ๐๒ ๒๗๑ ๙๒๖๓ หลังจากนั้นโทรหาเบอร์ ๐๒ ๒๗๑ ๙๐๐๐ คำตอบที่ได้รับคือวางสายไปเลย ผู้ร้องเรียนคิดว่า บริษัทฯ น่าจะแก้ไขปัญหาได้ดีกว่านี้
- มติที่ประชุม เห็นชอบให้ บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) คืนเงินจำนวน ๓๐๐ บาท ให้แก่ผู้ร้องเรียน ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๙ นายเอกภพ ฟองธนกิจ ร้องเรียนบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับการคิดค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ผิดพลาด (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีนายเอกภพ ฟองธนกิจ ร้องเรียนบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กรณีประสบปัญหาการคิดค่าโทรศัพท์เคลื่อนที่ผิดพลาด โดยแจ้งว่าได้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมาย ๐๙ ๔๘๙๖ ๑๑๙๔ ของบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ประสบปัญหาสมัครแพ็คเกจพร้อมเครื่องรายเดือน เดือนละ ๕๙๙ บาท จ่ายล่วงหน้าแล้ว ๖ เดือน จำนวน ๓,๕๙๔ บาท สามารถโทรฟรีได้ ๒๕๐ นาที อินเทอร์เน็ตเล่นได้ไม่จำกัด (๑.๕ GB) wifi มูลค่า ๖๙ บาท ผู้ร้องเรียนต้องการให้

- บริษัทฯ หยุดให้บริการทันทีเมื่อระยะเวลาการใช้งานโทรศัพท์จำนวน ๒๕๐ นาที ตามรายการส่งเสริมการขายสิ้นสุดลง และให้บริษัทฯ แจกค่าใช้บริการตามรายการส่งเสริมการขายให้ผู้ร้องเรียนทราบ ผู้ร้องเรียนต้องการทราบข้อมูลการใช้บริการรอบปีวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ - วันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๗ จำนวน ๕๒๙.๗๗ บาท และผู้ร้องเรียนขอให้บริษัทฯ ปรับลดค่าบริการให้กับผู้ร้องเรียน
- มติที่ประชุม เห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. แจงสิทธิแก่ทั้งสองฝ่ายว่าผู้ร้องเรียนมีสิทธิเปลี่ยนโปรโมชั่นได้แต่ต้องชำระส่วนต่างค่าตัวเครื่องตามสัญญาโดยให้คำนวณจากราคาเครื่องซึ่งเป็นราคาจริงตามท้องตลาดและระยะเวลาการใช้งานที่เหลือตามสัญญา ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ เรื่องร้องเรียนของนายรัฐพล วรรณจิตร ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด(มหาชน) กรณี ประสบปัญหาเกี่ยวกับการคิดค่าบริการส่งข้อความสั้นผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ผิดพลาด (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ นางยุพิน ประสิทธิ์มณฑล ร้องเรียนบริษัท ทู มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาได้รับความเดือดร้อนจากการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ เสนอขอแก้ไขปรับปรุงประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการรับเรื่องร้องเรียนและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม,สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)
- หมายเหตุ ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอลอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๑๐-๔.๑๒ เพื่อนำไปบรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุม กทค. ในครั้งต่อไป
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๑๘๐๐ MHz และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคม เคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่าน ความถี่ ๑๗๑๐ - ๑๗๘๕/๑๘๐๕-๑๘๘๐ เมกะเฮิรตซ์ (MHz) (คณะทำงานทบทวนหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่)



ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคม เคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications – IMT) ย่านความถี่ ๑๗๑๐-๑๗๘๕/๑๘๐๕-๑๘๘๐ เมกะเฮิร์ตซ์ (MHz) และเสนอแนวทางการดำเนินการ เพื่อปรับปรุงแก้ไขร่างประกาศทั้งสองฉบับ รวมทั้งแนวทางการชี้แจงต่อสาธารณะในแต่ละประเด็นที่ได้รับฟังความคิดเห็น และร่างสรุปข้อเสนอเทศ (Information Memorandum) สำหรับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz

เลขาธิการ กสทช. ได้นำเสนอให้ราคาขั้นต่ำในการประมูลคือ ร้อยละ ๘๐ ของราคาประเมิน เพื่อให้รัฐได้รับผลประโยชน์จากการประมูลคลื่นความถี่สูงสุด และราคาค่าบริการต้องลดลงกว่าค่าบริการของ ๓G บนคลื่นความถี่ ๒๑๐๐ MHz ซึ่งในวันนี้ อาจจะกำหนดลงไปไม่ได้ว่าตัวเลขของราคาที่ถูกลงว่าจะเป็นเท่าไร ซึ่งราคาหลังจาก การประมูลเสร็จสิ้น จะสามารถรับประกันให้กับประชาชนได้ว่า หลังจากเปิดให้บริการ แล้วจะมีราคาถูกลงจากค่าบริการ ๓G ที่ให้บริการอยู่ในขณะนี้

กสทช. พลเอก สุกิจฯ ได้แสดงความคิดเห็นต่อการแก้ไขประเด็นสำคัญในร่างประกาศฯ ดังนี้

๑. วิธีและขั้นตอนการประมูล ในส่วนของกฎการประมูล ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอนั้น ให้ราคาประมูลเพิ่มขึ้นร้อยละ ๑% ของราคาขั้นต่ำ นั้นจะทำให้เสียเวลาในการประมูลมากขึ้นจากการเคาะราคา และเป็นห่วงในกรณีที่ราคาเพิ่มขึ้นจากราคาขั้นต่ำเพียง ๖% จะทำให้รายได้ของรัฐหายไปหรือไม่ ซึ่งวิธีตามที่สำนักงานเสนอ จะมีผลดีตอนที่ไม่มีการเสนอราคา เห็นควรกลับมากำหนดการเคาะราคาเพิ่มเป็นร้อยละ ๕% ของราคาขั้นต่ำเหมือนเดิม โดยหลังจากมีการเคาะราคาแล้วก็อยากให้อำนาจกำหนดลงไปเลยว่าราคาต้องเพิ่มขึ้น ถึงจะสามารถชนะการประมูลได้ ไม่สามารถชนะการประมูลไปที่ราคาตั้งต้นได้

๒. ประเด็นการกำกับดูแลอัตราค่าบริการหรือลดราคาค่าบริการลงนั้น มีความเห็นว่าการมี package Entry level ทั้งบริการ Voice และ Data เพื่อจะให้ผู้ที่มียาได้น้อยสามารถเข้าถึงบริการ ๔G ได้ ส่วนการกำหนดห้ามมีการปิดเศษค่าบริการลงไปในการประกาศหลักเกณฑ์การประมูลครั้งนี้ ยังไม่เห็นควรให้ระบุงลงไป ควรมีการศึกษาเรื่องการปิดเศษค่าบริการให้ละเอียดก่อนเพราะยังมีประเด็นเรื่องหน่วยนับเพื่อคิดค่าบริการที่ยังไม่ชัดเจน ควรจะมีประกาศ กสทช. เกี่ยวกับการห้ามปิดเศษค่าบริการ เพื่อมากำกับดูแลภายหลังจะเหมาะสมกว่า

๓. ประเด็นการสร้างโครงข่ายเพื่อการให้บริการ (Coverage Obligation) ในร่างหลักเกณฑ์ กำหนดไว้ว่าโครงข่ายต้องให้บริการครอบคลุมครบจำนวนประชากรไม่น้อยกว่าร้อยละ ๔๐ ของจำนวนประชากรทั้งหมดภายใน ๔ ปี นับแต่วันที่ได้รับใบอนุญาต นั้น จากข้อมูลการใช้งาน Broadband Internet ในเขตเมืองนั้นมีการใช้งานเพียง

ร้อยละ ๓๖ เท่านั้น ซึ่งปัจจุบันอาจจะเพิ่มเป็นร้อยละ ๔๐ ก็เห็นความเหมาะสมในการกำหนดความครอบคลุมของโครงข่าย ในหลักเกณฑ์ไม่น้อยกว่า ๔๐ เพื่อให้ผู้ประกอบการรายเล็กหรือรายใหม่ กล้าที่จะเข้ามาร่วมประมูลในครั้งนี้อย่างมีประสิทธิภาพและมีการลงทุนที่ต่ำลงจากการที่หลักเกณฑ์ไม่ได้บังคับให้ผู้ประกอบการต้องลงทุนในการทำโครงข่ายมากเกินไปในช่วงต้นของการเปิดให้บริการ

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ ได้แสดงความคิดเห็นต่อการแก้ไขประเด็นสำคัญในร่างประกาศดังนี้

๑. วิธีและขั้นตอนการประมูล ในส่วนของกฎการประมูล ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอให้มีการปรับลดราคาประมูลในแต่ละรอบให้เหลือรอบละ ๑% นั้นมีผู้เสนอความเห็นที่ราย รายใดบ้าง เนื่องจากการที่ราคาประเมินเพิ่มขึ้นรอบละ ๑% สำนักงาน กสทช. ต้องมีเหตุผลตอบได้ว่าทำไมเป็น ๑%

๒. ประเด็นการกำกับดูแลอัตราหรือลดราคาค่าบริการลง นั้นมีความเห็นว่าจะเป็นการยากถ้ามีการกำหนดอัตราค่าบริการขั้นต่ำลงไปเป็นเงื่อนไขการประมูลครั้งนี้ เนื่องจากยังไม่มีข้อมูลต้นทุนประกอบกับในอนาคตจะมีประกาศ กสทช. เกี่ยวกับการกำกับดูแลราคาค่าบริการด้วย วิธี Price cap อยู่แล้ว จึงเห็นควรกำกับดูแลโดยการออกเป็นประกาศฯ ต่อไป

๓. ประเด็นการสร้างโครงข่ายเพื่อการให้บริการ (Coverage Obligation) ในร่างหลักเกณฑ์ กำหนดไว้ว่าโครงข่ายต้องให้บริการครอบคลุมครบจำนวนประชากรไม่น้อยกว่าร้อยละ ๔๐ ของจำนวนประชากรทั้งหมดภายใน ๔ ปี มีความเห็นว่าเป็นเรื่องของกลไกการตลาดจึงมีความคิดเห็นสอดคล้องกับ กสทช. พลเอกสุกิจฯ ว่าผู้ประกอบการทุกรายก็อยากจะทำโครงข่ายให้ครอบคลุมภายใน ๕ ถึง ๖ ปี เพื่อให้ฐานผู้ใช้บริการของตนเพิ่มขึ้นตามกลไกตลาด ซึ่งถ้าพยากรณ์แล้วว่าใน ๔ ปีความครอบคลุมของโครงข่ายอาจมากกว่าร้อยละ ๔๐ ที่กำหนดไว้ก็เป็นได้

๔. ประเด็นอายุใบอนุญาตควรเปลี่ยนอายุใบอนุญาตจากเดิมที่กำหนดไว้ ๑๙ ปี ควรเปลี่ยนเป็น ๑๘ ปีเพื่อให้หมดอายุพร้อมกับสัญญาสัมปทานคลื่น ๑๘๐๐ MHz ที่จะหมดลงในปี ๒๕๖๑

กสทช. ประวิทย์ฯ ได้แสดงความคิดเห็นต่อการแก้ไขประเด็นสำคัญในร่างประกาศดังนี้

๑. วิธีและขั้นตอนการประมูล ในส่วนของกฎการประมูล ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอให้ปรับลดราคาประมูลแต่ละรอบเหลือ ๑% เมื่อมีการเคาะไปถึงราคาประเมินแล้วนั้น ต้องชี้แจงด้วยว่า มีฐานคิดหรือมีตัวอย่างจากไหนอย่างไร ตามหลักในการประมูลของต่างประเทศจะมีการเปิดเผยข้อมูลเฉพาะราคาตั้งต้น และราคาที่ชนะการประมูล แต่จะไม่รู้ราคาประเมินมูลค่าคลื่นของแต่ละประเทศ ดังนั้นการกำหนดปรับลดอัตราเพิ่มการเคาะราคาโดยใช้ราคาประเมินเป็นเส้นแบ่งจะกลายเป็นเหมือนการสารภาพว่าราคาคืนที่ประเมินไว้นั้นต่ำกว่าที่เอกชนเสนอ นอกจากนี้ ประเด็นดังกล่าวที่มีการเสนอในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะคือ ๒% จึงควรเตรียมเหตุผลไว้ชี้แจงด้วยว่าเหตุใดจึงกลายเป็น ๑% โดยบางทีในหลักเกณฑ์อาจปรับนิยามจากราคา

ขั้นต่ำเป็นราคาเริ่มต้น (Starting price) แทนแล้วระบุลงให้ชัดเจนว่าการเข้าร่วมการประมูลต้องมีการเคาะราคาจากราคาเริ่มต้น ๑ ครั้งเป็นอย่างน้อย

๒. ประเด็นการกำกับดูแลอัตราค่าบริการหรือลดราคาค่าบริการลงนั้น มีความเห็นว่าคุณสมบัติที่กำหนดไว้ในหลักเกณฑ์การประมูลครั้งนี้ได้เลยก็คือการมี Entry level product เพื่อเป็นมาตรฐานขั้นต่ำของการให้บริการ 4G ซึ่งมีความต้องการของคนที่มีการเดินทางได้ย่น ต้องการใช้ VDO Call จากความเร็วของอินเทอร์เน็ตผ่านเครือข่ายที่ความเร็วสูงกว่า ๒ MB ต่อวินาทีรวมทั้งการกำหนดให้รายการส่งเสริมการขายนี้ต้องคิดค่าบริการตรงตามปริมาณการใช้โดยไม่มีการปิดเศษ ซึ่งการกำหนด Entry level product ลงไปในหลักเกณฑ์การประมูลฯ นี้ควรทำอย่างไร ไม่ต้องรอให้มีประกาศการกำกับดูแลอัตราค่าบริการด้วยวิธี Price cap ออกมาบังคับใช้ เพราะไม่แน่ใจว่า Price cap จะเกิดขึ้นเมื่อไหร่เนื่องจากยังอยู่ในระหว่างการค้าดำเนินการ

๓. ประเด็นการสร้างโครงข่ายเพื่อการให้บริการ (Coverage Obligation) ในร่างหลักเกณฑ์ กำหนดไว้ว่าโครงข่ายต้องให้บริการครอบคลุมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๔๐ ของจำนวนประชากรทั้งหมดภายใน ๔ ปีเข้าใจว่าการกำหนดเช่นนั้นเนื่องจากไม่ต้องการให้เอกชนมีการลงทุนมากเกินไปในระยะ ๔ ปีแรก ประกอบกับการนำคลื่น ๑๘๐๐ MHz มาทำ ๔G LTE นั้นเป็นการเสริมโครงข่าย Data ในเขตเมืองให้เพียงพอต่อปริมาณความต้องการใช้ Data ที่เพิ่มขึ้นในเขตเมือง อย่างไรก็ตาม เห็นควรมีการกำหนดความครอบคลุมเพิ่มเติมในระดับที่สอง ให้มีการขยายความครอบคลุมเพิ่มขึ้นในระดับที่สองต่อประชากรส่วนใหญ่ได้จริง ซึ่งอาจเป็นในระยะ ๖ หรือ ๘ ปี มิเช่นนั้น บางทีในระยะ ๑๘ ปีของอายุใบอนุญาต ผู้รับใบอนุญาตอาจจะทำโครงข่ายครอบคลุมเพียงร้อยละ ๔๐ ก็เป็นได้ ทั้งนี้ถ้ามีข้อมูลประชากรเขตเมืองว่ามีจำนวนเท่าไรอาจจะแก้ไขข้อที่ว่าตัวเลขร้อยละที่เหมาะสมคือ เท่าไรได้

๔. ประเด็นเรื่องการจัดสรรคลื่นความถี่ไม่เกิน ๖๐ MHz และการคืนคลื่นความถี่ เห็นควรตัดเงื่อนไขในประเด็นนี้ออกไป เพื่อตัดปัญหาเรื่องความไม่ราบรื่นของการประมูลและเพื่อให้มีการศึกษาหาค่าที่เหมาะสมก่อน

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ แนวทางการปรับปรุงแก้ไข ร่างประกาศฯ ทั้งสองฉบับ และแนวทางการชี้แจงต่อสาธารณะในแต่ละประเด็นที่ได้รับฟังความคิดเห็นต่อ ร่าง ประกาศฯ กสทช. ดังนี้

๑.๑ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๑๘๐๐ MHz

๑.๒ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๑๗๑๐-๑๗๘๕/๑๘๐๕-๑๘๘๐ เมกะเฮิรตซ์ (MHz)

๒. เห็นชอบร่างประกาศ กสทช. จำนวน ๒ ฉบับ ดังต่อไปนี้

๒.๑ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๑๘๐๐ MHz

อนึ่ง กสทช. ประวิทย์ฯ มีความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมากใน ประเด็นเรื่องการกำหนดอัตราค่าบริการไว้ในร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตฯ และขอสงวนความเห็นในประเด็นดังกล่าว

๒.๒ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๑๗๑๐-๑๗๘๕/๑๘๐๕-๑๘๘๐ เมกะเฮิรตซ์ (MHz)

๓. เห็นชอบสรุปข้อสนเทศ (Information Memorandum) วิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๑๘๐๐ MHz เพื่อใช้ประกอบการประกาศเชิญชวนต่อไป

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุง ร่าง ประกาศฯ เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และประเด็นรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ตามความเห็นและข้อเสนอแนะจากที่ประชุม กทค. แล้วนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมายและแนวทางปฏิบัติของสำนักงาน กสทช. ก่อนประกาศลงในราชกิจจานุเบกษาต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๗๒๓ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๘ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

๒.๑) ผมเห็นด้วยอย่างยิ่งที่มีการปรับแก้ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตฯ ในประเด็นต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นการปรับเพิ่มราคาตั้งต้นการประมูลในกรณีที่มีผู้เข้าร่วมการประมูลมากกว่า ๒ ราย การกำหนดให้ราคาขยับเพิ่มขึ้นตั้งแต่ในครั้งแรกของการเคาะราคา การปรับลดระยะเวลาของใบอนุญาตลงเป็น ๑๘ ปี การตัดเรื่องข้อกำหนดการถือครองคลื่นความถี่ การเพิ่มเติมข้อกำหนดเรื่องการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมให้ครอบคลุมประชากรร้อยละ ๕๐ ภายใน ๘ ปี และโดยเฉพาะอย่างยิ่งการพยายามกำหนดเกี่ยวกับอัตราค่าบริการ อย่างไรก็ตาม ผมยังไม่เห็นด้วยที่กำหนดเพียงว่า “ผู้รับใบอนุญาตจะต้องจัดให้มีรายการส่งเสริมการขายอย่างน้อยหนึ่งรายการ ซึ่งมีอัตราค่าบริการต่ำกว่าอัตราค่าบริการเฉลี่ยของบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ MHz ณ วันที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ...” ด้วยเหตุผลดังนี้

๒.๑.๑) ข้อกำหนดดังกล่าวยังไม่ตรงตามผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะที่มีผู้ให้ความเห็นจำนวนมากระบุว่า ต้องการให้มีการกำหนดอัตราค่าบริการที่ชัดเจน ซึ่งการกำหนดในลักษณะเปรียบเทียบว่าลดลงเฉลี่ยจากบริการ ๓G นั้น มีบทเรียนจากการให้ใบอนุญาตการใช้คลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz หรือบริการ ๓G มาแล้วว่า



ก่อให้เกิดปัญหาความชัดเจนแน่นอน โดยแม้ว่าสำนักงาน กสทช. จะยืนยันและมีการจัดทำรายงานโดยตลอดว่าอัตราค่าบริการ ๓G ลดลงตามเงื่อนไขที่กำหนด แต่ในมุมมองของผู้ให้บริการทั่วไปไม่รับรู้และไม่เชื่อเช่นนั้น ดังพบว่ามีทั้งการร้องเรียนเป็นการทั่วไปและการวิพากษ์วิจารณ์ทั้งในสื่อมวลชนแขนงต่างๆ ตลอดจนในแวดวงวิชาการ ดังนั้นข้อกำหนดดังกล่าวจึงไม่เหมาะสมและจะไม่ก่อให้เกิดประสิทธิผลในการกำกับดูแลอัตราค่าบริการและการคุ้มครองผู้บริโภคอย่างจริงจัง

๒.๑.๒) แม้ผมเห็นด้วยที่จะกำหนดเรื่องนี้ในลักษณะให้มีรายการส่งเสริมการขายพื้นฐาน แต่ก็เห็นควรต้องกำหนดให้รายการส่งเสริมการขายพื้นฐานดังกล่าวมีองค์ประกอบที่สมบูรณ์ที่รับประกันทั้งด้านคุณภาพบริการขั้นต่ำ โดยเฉพาะความเร็วของการให้บริการข้อมูล และมีความชัดเจนด้านอัตราค่าบริการ รวมทั้งมีรูปแบบการคิดค่าบริการตามหน่วยการใช้งานจริง โดยไม่มีการเหมารวมบริการต่างๆ และไม่มีกรณีพิเศษ ซึ่งรายการส่งเสริมการขายพื้นฐานนี้ต้องเปิดให้ผู้ให้บริการทุกรายเลือกใช้ได้

๒.๑.๓) ควรต้องกำหนดให้ผู้ให้บริการจัดให้มีรายการส่งเสริมการขายเพื่อคนพิการทางการได้ยินและบกพร่องทางการสื่อสารด้วยเสียงเป็นการเฉพาะในอัตราราคาพิเศษด้วย เนื่องจากคนพิการประเภทนี้มีความจำเป็นต้องพึ่งการสื่อสารผ่านบริการข้อมูลเป็นการสื่อสารปกติในชีวิตประจำวัน และมีจำนวนที่ชัดเจนแน่นอน ซึ่งจะได้สร้างภาระเกินสมควรแก่ผู้ให้บริการ

นอกจากนี้ ในการกำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับอัตราค่าบริการตั้งแต่ในประกาศการประมูลนี้ ยังเหมาะสมมากกว่าที่จะกำหนดเป็นเงื่อนไขการอนุญาต เนื่องจากจะให้ผู้เข้าร่วมประมูลทราบล่วงหน้าเพื่อวางแผนในการเสนอราคาหรือการเคาะประมูลได้ ซึ่งหากการกำหนดเรื่องดังกล่าวมีความชัดเจนจะทำให้ผู้ใช้บริการได้ประโยชน์ ก็จะทำให้การจัดสรรคลื่นความถี่ครั้งนี้บรรลุวัตถุประสงค์ในเชิงประโยชน์สาธารณะอย่างจริงจัง และหากราคาการประมูลจะไม่สูงมากก็ย่อมเป็นเรื่องที่เข้าใจได้

๒.๒) ผมยังคงยืนยันความเห็นตามที่เคยให้ไว้ในชั้นการพิจารณาร่างประกาศฯ ก่อนนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยเฉพาะในประเด็นเชิงหลักการต่างๆ ควรมีเงื่อนไขที่ส่งเสริมให้เกิดผู้ให้บริการรายใหม่ โดยกำหนดเงื่อนไขที่แตกต่างหรือการกำหนดคลื่นความถี่แยกไว้สำหรับเฉพาะผู้ให้บริการรายใหม่ร่วมประมูล (Set aside) ควรจัดประมูลคลื่นความถี่ทั้งย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz ในคราวเดียวกัน (Multi-band Auction) แทนการประมูลคลื่นความถี่แยกกัน การอนุญาตให้ บมจ. ทีโอที และ บมจ. กสท. โทรคมนาคม เข้าร่วมการประมูลทั้งคู่ เป็นต้น อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การประมูลเกิดขึ้นได้โดยไม่ชักช้า ผมจึงเห็นชอบให้ดำเนินกระบวนการประกาศใช้ประกาศ กสทช. ทั้งสองฉบับที่ได้ปรับแก้ภายหลังการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว ต่อไป



ระเบียบวาระที่ ๕
ระเบียบวาระที่ ๕.๑

เรื่องอื่นๆ

การพิจารณาให้ความเห็นชอบใน (ร่าง) คำสั่ง กสทช. เรื่อง ระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง และให้ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะที่กำหนด (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นายประถมพงศ์) นำเสนอ (ร่าง) คำสั่ง กสทช. เรื่อง ระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง และให้ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะที่กำหนด

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า (ร่าง) คำสั่ง กสทช. เรื่อง ระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง และให้ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะที่กำหนดเป็นคำสั่งที่อาศัยอำนาจตามความใน มาตรา ๒๗ (๑๑) และ (๒๔) ประกอบมาตรา ๘๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งต้องให้ประธาน กสทช. เป็นผู้ลงนามในคำสั่ง โดยไม่ต้องนำไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตาม มาตรา ๒๘ ของ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเพิ่มเติมว่า เดิมทีให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบรายงาน Executive Summary กับเนื้อหาที่ไม่ตรงกัน ซึ่งทางสำนักงาน กสทช. ปรับเนื้อหาให้เข้ากับ Executive Summary ในข้อเท็จจริงแล้วควรต้องปรับที่ Executive Summary ให้ตรงกับเนื้อหา ถึงจะถูกต้อง

มติที่ประชุม

เห็นชอบ (ร่าง) คำสั่ง กสทช. เรื่อง ระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง และให้ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะที่กำหนด ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมายและแนวทางปฏิบัติของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๘
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๗๒๒ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

ในการพิจารณา (ร่าง) รายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘ (วาระที่ ๔.๖) ผมแสดงความเห็นว่าส่วนบทสรุปผู้บริหาร (Executive Summary) กับส่วนเนื้อหาของ (ร่าง) รายงานฯ ไม่สอดคล้องกัน โดยในส่วนเนื้อหาการวิเคราะห์ประสิทธิภาพของตลาดบริการโทรศัพท์ประจำที่ภายในประเทศและตลาดบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ วิเคราะห์แล้วพบว่า

ตลาดขาดประสิทธิภาพในการแข่งขัน แต่บทสรุปผู้บริหารของรายงานกลับระบุว่าตลาดทั้ง ๒ มีประสิทธิภาพในการแข่งขัน ซึ่งที่ประชุม กทค. มีมติให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของ กทค. ไปดำเนินการ ซึ่งรวมถึงการปรับปรุงรายงานในส่วนบทสรุปผู้บริหารกับเนื้อหารายงานให้สอดคล้องกันด้วย

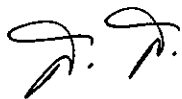
อย่างไรก็ตาม เมื่อตรวจสอบรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพฉบับแก้ไขแล้วที่แนบมากับ (ร่าง) คำสั่ง กสทช. เรื่อง ระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญฯ กลับพบว่ามีแก้ไขเนื้อหารายงานโดยมิได้แก้ไขบทสรุปผู้บริหาร วิธีการดังกล่าวน่าจะขัดแย้งกับแนวทางการทำรายงานโดยทั่วไป เพราะถ้าบทสรุปผู้บริหารไม่ตรงกับส่วนเนื้อหาแล้ว ก็ต้องไปแก้ไขบทสรุปผู้บริหาร มิใช่ว่าตั้งธงไว้ก่อนว่าบทสรุปผู้บริหารถูกต้อง เพราะโดยหลักการแล้ว บทสรุปผู้บริหารจะต้องได้ก็ต้องตรงกับส่วนเนื้อหาของรายงาน ซึ่งการแก้ไขเนื้อหารายงานดังกล่าวอาจส่งผลให้การตัดสินใจเชิงนโยบายในการกำกับดูแลตลาดทั้งสองในปัจจุบันรวมถึงในอนาคต มิได้ตั้งอยู่บนข้อเท็จจริง อีกทั้งยังอาจถูกมองได้ว่าเป็นการบิดเบือนข้อมูลการวิเคราะห์ประสิทธิภาพการแข่งขันของตลาดทั้งสองได้



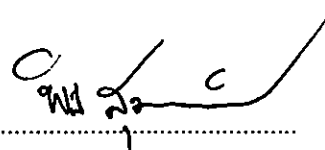
ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๒๐ น.

พันเอก



.....
 (สมมาส สำราญรัตน์)
 ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
 กิจการโทรคมนาคม และการประชุม

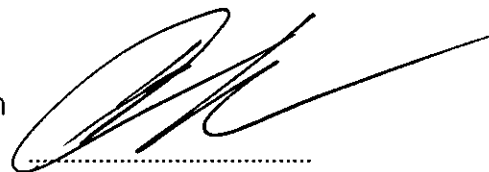


.....
 (นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)
 ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ
 ผู้ช่วยเลขานุการ
 ผู้ตรวจรายงานการประชุม



.....
 (นายก่อกิจ ด้านชัยวิจิตร)
 รองเลขาธิการ กสทช.
 เลขานุการ
 ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



.....
 (เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)
 ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
 ผู้รับรองรายงานการประชุม