

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘

วันพุธที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศีลพิพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายก่อกิจ	ด้านชัยวิจิตร	เลขานุการ
๖. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ
๗. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ ผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร โทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ
		พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักมาตรฐานและ เทคโนโลยีโทรคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางสาวธัญญ์รดาวรรณ	ธนนันท์วัฒนะ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวพิชรดา	โสเมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นายเนวิน	พนมขวัญ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นางสาวณัฐฉาน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๗. นางสาวนารีรัตน์	เมธีกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้ชี้แจง		
๑. นายฐากร	ตันตสิทธิ	เลขาธิการ กสทช.
๒. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๓. นายชุตติเดช	บุญโกสมภ	ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และ เชื่อมต่อโครงข่าย
๔. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑
๕. นางสาวพุดศิริ	นิตกิจศรานนท์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๒
๖. นายชัยยุทธ	มังศรี	ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครอง ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๗. นางสาวจิตสถา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๘. นายโสรัจจ์	ศรีพุด	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๙. นายปรัชพัฒน์	วงษ์เนติศิลป์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๐. นางสาวชุลีกร	สังข์รุ่ง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๑. นางสาววิไล	เถื่อนทองแถว	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๒. นางสาวกนกพรรณ	ญาณภีร์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๓. นางสาวกนกอร	ฉวาง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๔. นางสาวรสพร	แต่รุ่งเรือง	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๑๕. นางสาวจิตติพร	ตินตะโมระ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๖. นางสาวเพชรรัตน์	จิตนิยม	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม

๑๗. นางสาวพินทุพร	ตรีสวัสดิชัย	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๘. นางสาวนรีกานต์	บางอ้อ	ลูกจ้าง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๙. นายชลธิป	จิระภาค	ลูกจ้าง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๒๐. นางสาวรัชลาวัลี	เดชสำราญ	ลูกจ้าง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๒๑. ศ.นพ.ดร. วันชัย	วัฒน์ศัพท์	ประธานอนุกรรมการการมีส่วนร่วมของประชาชนด้าน กิจการโทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๔๕ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๗
เมื่อวันอังคารที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๗

มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๙ /๒๕๕๗
เมื่อวันอังคารที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๗ โดยมีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้

(๑) หน้าที่ ๓๑ ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ บรรทัดที่ ๒ ให้แก้ไขข้อความจาก
“นาร์อง” เป็น “นาร์อน”

(๒) หน้าที่ ๔๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๕๑ ย่อหน้าที่ ๕ บรรทัดที่ ๒ ให้ตัด
ข้อความ “ไปยังอีกค่ายโดยไม่มีค่าธรรมเนียมการใช้บริการ” ออก และเติมข้อความ “แต่เมื่อ
ย้ายแล้ว” แทน

ระเบียบวาระที่ ๓

เรื่องเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑

รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๗ - ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๗

มติที่ประชุม

หมายเหตุ

รับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๗ - ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๗ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นในส่วนของตารางดังนี้

๑. หน้าที่ ๒ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง การให้บริการวิทยุคมนาคมเฉพาะกิจ Trunked Mobile โดยใช้คลื่นความถี่ ๘๐๐ MHz ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด(มหาชน) ในช่องของผลการดำเนินงานระบุว่า อยู่ระหว่างนำเสนอ กทค. อีกครั้ง แต่ข้อเท็จจริงคือมีการนำเสนอเรื่องดังกล่าวผ่านการพิจารณาของที่ประชุม กทค. เรียบร้อยแล้ว สำนักงาน กสทช. ต้องตรวจสอบและปรับปรุงแก้ไขเพื่อให้เป็นปัจจุบัน

๒. หน้าที่ ๔ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ เรื่อง บริษัท ชินาทรัพย์ จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ซึ่งสำนักงาน กสทช. รายงานผลว่า ได้มีการเสนอให้สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม ตั้งคณะกรรมการร่วมเพื่อปรับปรุง ประกาศฯ แต่เนื่องจากระยะเวลาล่วงเลยมา ๓ เดือนแล้ว สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องติดตามว่าการตั้งคณะกรรมการร่วมเรียบร้อยแล้วหรือไม่ ดำเนินการถึงขั้นตอนใด

๓. หน้าที่ ๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๔ เรื่อง แนวทางการโอนย้ายและจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ให้แก่ผู้ใช้งาน เลขหมาย ๑๑๒x ได้แก่ กระทรวงคมนาคม บริษัท ไทยประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) การประปานครหลวง บริษัท โอเรียนท์ไทย แอร์ไลน์ จำกัด และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สำนักงาน กสทช. รายงานผลการดำเนินงานว่า ได้มีหนังสือขอเชิญหน่วยงานมาประชุมเพื่อขอทราบความเห็นแต่ในความเป็นจริงได้มีการประชุมเกิดขึ้นแล้วตั้งแต่เดือน ตุลาคม ๒๕๕๗ สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องแจ้งและตรวจสอบผลการประชุมว่ามีการดำเนินการถึงขั้นตอนใด

๔. หน้าที่ ๑๑ ระเบียบวาระที่ ๔.๔ การยกเว้นหรือลดหย่อนค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ หมายเลข ๑๘๔ ขององค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ (ขสมก.) ในช่องผลการดำเนินงานระบุว่า ได้มีหนังสือถึงอัยการสูงสุดแต่ไม่ระบุรายละเอียดที่ชัดเจน

๕. หน้าที่ ๑๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๕ เรื่อง การพิจารณาให้ความเห็นชอบร่างสัญญาหลักเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กับ ซีแอล เอ็กซ์ เน็ตเวิร์ค เอปี ในมติข้อที่ ๑ ย่อหน้าที่ ๒ ที่ระบุว่ายังไม่เห็นชอบ ร่างสัญญาข้อ ๑๙ เนื่องจากบริษัทฯ มิได้จัดส่งเอกสารแนบท้าย สำนักงาน กสทช. ต้องติดตามด้วยว่ามีการส่งเอกสารมาแล้วหรือไม่หลังจากมีมติ และมีการส่งผลต่อการประกอบกิจการหรือไม่ ซึ่งในมติข้อที่ ๒ ระบุชัดเจนว่า เมื่อบริษัทฯ ทำสัญญาเรียบร้อยแล้ว ให้ส่งสัญญาดังกล่าวให้แก่สำนักงาน กสทช. ภายใน ๓๐ วัน จึงควรต้องติดตามความคืบหน้าด้วย

๖. หน้าที่ ๒๖ เป็นการประชุมครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๗ สำนักงาน กสทช. ต้องเร่งรัดการรายงานเนื่องจากระยะเวลาล่วงเลยมากกว่า ๔ เดือนแล้ว

๗. หน้าที่ ๒๗ และ หน้าที่ ๒๘ ตรวจสอบมติที่ประชุมให้ถูกต้อง

๘. หน้าที่ ๓๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๖ เรื่อง นางสาวณัฐวรรณ เพ็งวัน ร้องเรียน บริษัท ทรู มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้าถูกยึดเงินคงเหลือในระบบและถูกยกเลิกบริการ ซึ่งได้มีการพิจารณาในการประชุม กทค ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๗ โดยผลการดำเนินงานระบุว่าอยู่ระหว่างการจัดทำวาระเพื่อเสนอให้ กทค. พิจารณาอีกครั้ง แต่เนื่องจากระยะเวลาล่วงเลยมานานกว่า ๔ เดือนแล้ว จึงไม่แน่ใจว่ามีความคืบหน้าในการเสนอมติต่อที่ประชุม กทค. แล้วหรือไม่ หากยังไม่ดำเนินการก็สมควรเร่งรัดด้วย

๙. หน้าที่ ๓๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๘ เรื่อง ร้องเรียนของนายณัฐวรรณ ไวยสุศรี ร้องเรียน บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาได้รับข้อความสั้น (SMS) ปรกวนโดยมิได้สมัครใช้บริการซึ่งได้มีการพิจารณาในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๗ แต่ผลการดำเนินงานระบุว่าอยู่ระหว่างการแจ้งมติ ซึ่งควรตรวจสอบอีกครั้งว่ามีการดำเนินการเสร็จสิ้นหรือยัง มิเช่นนั้นก็ต้องเร่งรัดการดำเนินการ เนื่องจากระยะเวลาล่วงเลยมานานแล้ว

๑๐. หน้าที่ ๔๐ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ เรื่อง นายสุรไกร จันทรมณี ร้องเรียน บมจ. กสท โทรคมนาคม กรณีประสบปัญหาจากการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยี การให้บริการทางโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ CDMA เป็นระบบ HSPA ซึ่งได้มีการพิจารณาในการประชุม กทค ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ แต่ผลการดำเนินงานระบุว่าอยู่ระหว่างการแจ้งมติ ซึ่งควรตรวจสอบอีกครั้งว่ามีการดำเนินการเสร็จสิ้นหรือยัง มิเช่นนั้นก็ต้องเร่งรัดการดำเนินการ เนื่องจากระยะเวลาล่วงเลยมาพอสมควรแล้ว

๑๑. หน้าที่ ๔๐ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ เรื่อง นายสรวิศ ศุภสัญญา ร้องเรียน บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด(มหาชน) กรณีประสบปัญหาได้รับความเดือดร้อนจากการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม สำนักงาน กสทช. ระบุไว้ในช่องผลการดำเนินการว่าขอข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ไปยังบริษัทฯ ตามมติที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว อยู่ระหว่างรอแจ้งผลจากบริษัทฯ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องติดตามว่าได้ข้อมูลเพิ่มเติมมาแล้วหรือไม่ และจะนำเสนอต่อที่ประชุม กทค. เมื่อใด

๑๒. หน้าที่ ๔๑ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ เรื่อง ร้องเรียนกรณีบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เปลี่ยนแปลงเงื่อนไขรายการส่งเสริมการขาย โบนัสวันเกิด (เรื่องร้องเรียนจำนวน ๒๕ เรื่อง) สำนักงาน กสทช. ควรตรวจสอบและเพิ่มเติมในรายละเอียดของมติที่ประชุมว่าได้มีการแจ้งมติเมื่อวันที่เท่าไร ตามเลขที่หนังสือใด

๑๓. หน้าที่ ๔๑ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ เรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ.... สำนักงาน กสทช. รายงานผลการดำเนินงานไม่เป็นปัจจุบัน ความจริง เรื่องนี้ได้ผ่านการพิจารณาจากที่ประชุม กทค. และที่ประชุม กสทช. แล้ว

สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องตรวจสอบสถานะล่าสุดและต้องรับฟังความเห็นจากประชาชนและรวบรวมข้อมูลเพื่อนำเสนอที่ประชุม กทค. พิจารณาอีกครั้ง

๑๔. หน้าที่ ๔๓ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ เรื่องนายสมพร มหาวัฒนอังกูร ร้องเรียน บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด(มหาชน) กรณีประสบปัญหาถูกยึดเลขหมายโทรศัพท์โดยไม่ได้รับความยินยอม ต้องตรวจสอบว่าได้มีการแจ้งมติที่ประชุม กทค. บริษัทฯ ทราบเรียบร้อยแล้วหรือไม่ เนื่องจากระยะเวลาล่วงเลยมาพอสมควรแล้ว

๑๕. หน้าที่ ๔๔ ระเบียบวาระที่ ๔.๙ เรื่องนางยุพิน ประสิทธิ์มณฑล ร้องเรียน บริษัท ทู มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาได้รับความเดือดร้อนจากการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคมซึ่งในมติที่ประชุมระบุว่า สำนักงาน กสทช. ต้องแจ้งบริษัทฯ จัดส่งหลักฐานแสดงว่าได้มีการทำความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่ที่มีการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมแล้วมาให้ กสทช. ภายใน ๓๐ วัน ซึ่งปัจจุบันล่วงเลยจากระยะเวลาที่กำหนดตามมติดังกล่าวแล้ว ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึง ต้องตรวจสอบความคืบหน้าของการดำเนินการและกำหนดให้ชัดเจนว่าจะสามารถนำเรื่องกลับมาพิจารณาได้เมื่อใด

๑๖. หน้าที่ ๔๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ เรื่อง สรุปผลการรับฟังความเห็นต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. จำนวน ๒ ฉบับ ในผลการดำเนินการระบุว่าเสนอเข้าที่ประชุม กสทช. แล้ว ควรใส่รายละเอียดเพิ่มเติมด้วยว่ามีมติอย่างไรและหลังจากนั้นมีความคืบหน้าของการดำเนินการอะไรบ้าง

๑๗. หน้าที่ ๔๙ ระเบียบวาระที่ ๕.๖ เรื่อง งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๕๘ ของสายงานกิจการโทรคมนาคม ผลการดำเนินการระบุว่าอยู่ในขั้นตอนการพิจารณาของคณะอนุกรรมการแต่ความจริงเรื่องดังกล่าวได้ผ่านการพิจารณาของที่ประชุม กสทช. แล้ว ต้องติดตามความคืบหน้าว่างบประมาณที่ผ่านการพิจารณา มีการปรับลดมากน้อยเพียงใดและดำเนินการแจ้งให้สำนักต่างๆรับทราบเพื่อเร่งรัดการใช้จ่าย

ระเบียบวาระที่ ๓.๒

บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) รายงานการใช้งานสื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาติชนิดชั่วคราว จำนวน ๒๑๗ รายการ ประจำเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๗ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

มติที่ประชุม

รับทราบกรณีบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) รายงานการใช้งานสื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาติชนิดชั่วคราว จำนวน ๒๑๗ รายการ ประจำเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๗

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการใช้งานสื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาติ ถ้ายกข้อต่อเนื่องไม่เกิน ๗ วันทำได้หรือไม่อย่างไร ทั้งนี้ กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ไม่ได้กำหนดระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๗ วัน แต่เป็นการกำหนดโดย

มติที่ประชุม กทค. สำนักงาน กสทช. ต้องปรับปรุงแนวทางการอนุญาตการใช้งาน
สื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาติต่อไปด้วย

ระเบียบวาระที่ ๓.๓

บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) รายงานการใช้งานสื่อสารผ่าน
ดาวเทียมต่างชาติชนิดชั่วคราว จำนวน ๒๓๓ รายการ ประจำเดือนธันวาคม
๒๕๕๗ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

มติที่ประชุม

รับทราบกรณีบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) รายงานการใช้งานสื่อสาร
ผ่านดาวเทียมต่างชาติชนิดชั่วคราว จำนวน ๒๓๓ รายการ ประจำเดือนธันวาคม
๒๕๕๗

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการใช้งานสื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาติ
ถ่ายทอดต่อเนื่องไม่เกิน ๗ วันทำได้หรือไม่อย่างไร ทั้งนี้ กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศ
และการสื่อสาร ไม่ได้กำหนดระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๗ วัน แต่เป็นการกำหนดโดย
มติที่ประชุม กทค. สำนักงาน กสทช. ต้องปรับปรุงแนวทางการอนุญาตการใช้งาน
สื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาติต่อไปด้วย

ระเบียบวาระที่ ๓.๔

กระทรวงการคลังแจ้งหลักเกณฑ์ในการหักค่าใช้จ่ายและวิธีปฏิบัติในการนำส่ง
ส่วนแบ่งรายได้ที่เกิดจากการดำเนินการตามการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา
ของรัฐวิสาหกิจ ตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการ
ประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม
พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๘๔ วรรคสาม (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม

รับทราบกรณีกระทรวงการคลังแจ้งหลักเกณฑ์ในการหักค่าใช้จ่ายและวิธีปฏิบัติใน
การนำส่งส่วนแบ่งรายได้ที่เกิดจากการดำเนินการตามการอนุญาต สัมปทาน หรือ
สัญญาของรัฐวิสาหกิจ ตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการ
ประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.
๒๕๕๓ มาตรา ๘๔ วรรคสาม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า กระทรวงการคลังได้กำหนดหลักเกณฑ์ในการ
หักค่าใช้จ่ายของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด(มหาชน) และบริษัท ทีโอที จำกัด
(มหาชน) เรียบร้อยแล้วโดยมีการกำหนดระยะเวลาให้ทั้ง ๒ บริษัท นำส่งภายใน
วันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๗ จึงเป็นเรื่องที่สำนักงาน กสทช. ต้องตรวจสอบว่ามีการ
นำส่งเรียบร้อยแล้วหรือไม่ ในส่วนของรายได้ในไตรมาส ๔ ต้องรอว่าสำนักงานการ
ตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบงบการเงินของทั้ง ๒ หน่วยงานแล้วหรือไม่ หากยัง
มิได้ตรวจสอบต้องรายงานไปยังกระทรวงการคลัง

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า ในกรณีดังกล่าวควรมีการวางหลักการและ
จัดการดำเนินการให้ถูกต้องโดยให้มีการสอบถามตามที่ กสทช. ประวิทย์ฯ เสนอ

แต่มีควรสอบถามกับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ควรให้ทั้ง ๒ บริษัท เป็นผู้ชี้แจงในส่วนที่เกี่ยวข้องเอง

ระเบียบวาระที่ ๓.๕ รายงานผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือน พฤศจิกายน ๒๕๕๗ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือน พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องไกล่เกลี่ยที่เป็นเรื่องที่บริษัทฯ ดำเนินการไม่ถูกกฎหมาย เช่น การละเมิดการใช้เลขหมายและการคิดค่าบริการ ข้อความทั้งที่ไม่ได้สมัครใช้บริการ การยึดเงินคงเหลือในระบบของโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า ฯลฯ นอกจากการไกล่เกลี่ยแล้ว สำนักงาน กสทช. ต้องตรวจสอบว่ามีการกระทำในลักษณะนี้อยู่หรือไม่ นอกจากนี้ ขอให้ตรวจสอบข้อมูลสรุปสถิติในตารางให้ถูกต้องด้วยว่าจะต้องไม่มียอดรวม แต่เป็นยอดยกไป

ระเบียบวาระที่ ๓.๖ รายงานผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือน ธันวาคม ๒๕๕๗ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือนธันวาคม ๒๕๕๗ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องไกล่เกลี่ยที่เป็นเรื่องที่บริษัทฯ ดำเนินการไม่ถูกกฎหมาย เช่น การละเมิดการใช้เลขหมาย การคิดค่าบริการ ข้อความทั้งที่ไม่ได้สมัครใช้บริการ การยึดเงินคงเหลือในระบบของโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า ฯลฯ นอกจากการไกล่เกลี่ยแล้ว สำนักงาน กสทช. ต้องตรวจสอบด้วยว่ายังคงมีการกระทำดังกล่าวเป็นการทั่วไปหรือไม่อย่างไร ซึ่งเป็นหน้าที่ที่จะต้องกำกับดูแล เพราะการไกล่เกลี่ยเป็นการยุติเรื่องเพียงกรณีเดียวเท่านั้น

ระเบียบวาระที่ ๓.๗ รายงานสรุปผลการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียน ตามประกาศ กทช. เรื่องกระบวนการรับเรื่องร้องเรียนและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการ ข้อ ๑๘ (๒) (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม รับทราบรายงานสรุปผลการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียน ตามประกาศ กทช. เรื่องกระบวนการรับเรื่องร้องเรียนและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการ ข้อ ๑๘ (๒)

<p>หมายเหตุ</p>	<p>กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า ที่ผ่านมามีการนำเสนอรายงานสรุปผลการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียน ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๔ และ ๒๕๕๕ ต่อที่ประชุม กทค. แล้วหรือไม่ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบและดำเนินการให้ถูกต้องครบถ้วนด้วย ส่วนที่นำเสนอมาในครั้งนี้เป็นของปี พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งก็ถือว่าล่วงเลยเวลานานแล้ว จึงต้องติดตามเร่งรัดส่วนของปี พ.ศ. ๒๕๕๗ ต่อไป นอกจากนี้มีข้อสังเกตต่อข้อมูลที่รายงานว่ามีผู้ให้บริการส่วนใหญ่ ยกเว้น บมจ. ทีโอที รายงานเรื่องร้องเรียนค่อนข้างน้อยอย่างผิดปกติ ดังนั้นอาจต้องมีการทำความเข้าใจให้ตรงกันว่านิยามของเรื่องร้องเรียนคืออะไรและวัตถุประสงค์ของการรายงานมีใช้เพื่อให้คุณหรือโทษแก่บริษัทฯ แต่เพื่อทำความเข้าใจแนวโน้มและทิศทางต่างๆ ดังนั้นต้องปรับปรุงเรื่องการรายงานให้ตรงตามความเป็นจริง</p> <p>กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบเส้นทางการได้รับเรื่องร้องเรียน เช่น ผ่านทาง ๑๒๐๐ หรือทางอื่นทางใด ให้ดำเนินการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนด้วย กรณีของบริษัท ทีโอที จำกัด มหาชน และดำเนินการจัดเก็บข้อมูลให้ถูกต้อง</p>
<p>ระเบียบวาระที่ ๓.๘</p>	<p>ผลการประชุมติดตามผลการดำเนินการยกเลิก SMS กวนใจ/ไม่ตั้งใจสมัคร ผ่านระบบ IVR *๑๓๗ ของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำหรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)</p>
<p>มติที่ประชุม</p>	<p>รับทราบผลการประชุมติดตามผลการดำเนินการยกเลิก SMS กวนใจ/ไม่ตั้งใจสมัครผ่านระบบ IVR *๑๓๗ ของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่</p>
<p>หมายเหตุ</p>	<p>กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการดำเนินการยกเลิก SMS กวนใจ/ไม่ตั้งใจสมัคร ผ่านระบบ IVR *๑๓๗ ของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ส่งผลดีคือทำให้ลดจำนวนเรื่องร้องเรียนประเด็นดังกล่าวลงได้จริง ทั้งนี้ เนื่องจากผู้บริโภคทำได้ด้วยตัวเอง ดังนั้น เห็นควรดำเนินการประชาสัมพันธ์ต่อเนื่องต่อไป อย่างไรก็ตามมีประเด็นปัญหาที่ไม่ลดลงคือ ปัญหา SMS ที่คิดเงินโดยไม่ได้สมัคร ปัญหาเรื่องการคืนเงิน ทางสำนักงาน กสทช. จึงต้องช่วยเหลือตรวจสอบเรื่องการคืนเงินให้กับผู้บริโภคต่อไป</p>
<p>ระเบียบวาระที่ ๓.๙</p>	<p>รายงานการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่านความถี่ ๒.๑ GHz ฉบับที่ ๑๐/๕๗ เดือนตุลาคม ๒๕๕๗ (คณะทำงานติดตามและกำกับดูแลฯ, สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม๒)</p>
<p>มติที่ประชุม</p>	<p>รับทราบรายงานการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่านความถี่ ๒.๑ GHz ฉบับที่ ๑๐/๕๗ เดือนตุลาคม ๒๕๕๗</p>

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นให้สำนักงาน กสทช. สรุปผลการกำกับดูแล การประกอบกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่านความถี่ ๒.๑ GHz เมื่อครบ กำหนดใบอนุญาต ๒ ปีในวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๗ ว่าผู้ประกอบการดำเนินการตาม เงื่อนไขใบอนุญาตหรือดำเนินการตามเงื่อนไขการประมูลครบถ้วนหรือไม่อย่างไร โดยให้เสนอต่อที่ประชุม กทค. ต่อไป

ในส่วนของรายงานผลประจำเดือนตุลาคม กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตถึงกรณี ที่เลขาธิการสำนักงาน กสทช. มีการรณรงค์เรื่องการจดทะเบียนซิม และกรณี ที่สำนักงาน กสทช. รายงานว่ามีเลขหมายที่จดทะเบียนเพียงล้านเศษๆ ในขณะที่ ข้อเท็จจริงมีการโอนย้ายผู้ใช้บริการจากระบบ ๒G มาเป็น ๓G รวมทุกค่ายเกือบ ๓๙ ล้านเลขหมาย ซึ่งแน่นอนว่าส่วนใหญ่ย่อมเป็นระบบเติมเงิน เนื่องจากระบบราย เดือนนั้นในภาพรวมมีเพียงประมาณ ๑๐ ล้านเลขหมาย จึงมีประเด็นปัญหาว่าเป็น การโอนย้ายที่ไม่ถูกต้องตามกติกาหรือไม่ เนื่องจากหากโอนย้ายในระบบการคงสิทธิ เลขหมายจะต้องมีการจดทะเบียนซิมก่อน ทั้งนี้ประเด็นดังกล่าวเป็นกรณีซึ่งทาง บมจ. กสท โทรคมนาคม พ้องคดี กสทช. อยู่ ดังนั้นจึงจำเป็นที่จะต้องกำกับผู้ ให้บริการทุกรายเร่งจดทะเบียนเลขหมายที่โอนย้ายเครือข่ายให้ครบถ้วนโดยเร็ว มิเช่นนั้นจะส่งผลในทางลบต่อการต่อสู้คดีกับ บมจ. กสท โทรคมนาคม อย่างแน่นอน นอกจากนี้ กสทช. ประวิทย์ฯ ขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อเท็จจริงใน ประเด็นเรื่องการลดค่าบริการให้ชัดเจนอีกครั้งหนึ่ง เนื่องจากแม้สำนักงาน กสทช. ยืนยันมาโดยตลอดว่าค่าบริการระบบ ๓G ลดลงร้อยละ ๑๕ จริง แต่ก็ยังปรากฏมี กรณีร้องเรียนประเด็นดังกล่าวอยู่ในจำนวนที่มากพอสมควร

ผู้ช่วยเลขานุการชี้แจงว่า พื้นที่ให้บริการและผู้ใช้บริการ ทางสำนักงาน กสทช. โดย คณะทำงานฯ จะสรุปผลการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่ สากล ย่านความถี่ ๒.๑ GHz ในเดือนธันวาคม และนำเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อ ทราบต่อไป

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า แต่ละเดือนมีรายงานกำกับดูแลอยู่แล้ว ใน เรื่องการติดตามให้ปฏิบัติตามเงื่อนไขท้ายใบอนุญาตหรือไม่ เช่น การจ่าย ค่าธรรมเนียมครบหรือไม่ Coverage ครอบคลุมแต่ละบริษัท ราคาเฉลี่ยเป็นไปตาม เงื่อนไขใหม่ ให้สำนักงานจัดทำสรุปผลว่าเป็นไปตามเงื่อนไขหรือไม่ และเสนอต่อที่ ประชุม กทค.

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นให้สำนักงาน กสทช. จัดทำรายงานสรุปให้ เป็นรูปเล่มภาพรวมในเชิงบวกหลังประมูล ย่านความถี่ ๒.๑ ผลการดำเนินงานเป็น อย่างไร มีประโยชน์ ต่ออุตสาหกรรมโทรคมนาคม รวมทั้ง การจัดส่งรายได้เข้ารัฐ เพื่อเป็นแนวทางในการประมูลคลื่นความถี่ต่อไป

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า การจัดทำรายงานสรุปผลนั้น ต้องคำนึงถึง สร้างความสมดุลระหว่างภาครัฐ ภาคผู้ใช้บริการโทรคมนาคม และผู้ประกอบการ โทรคมนาคม ได้รับประโยชน์ ทั้ง ๓ ส่วน

ระเบียบวาระที่ ๓.๑๐ รายงานผลการจัดโครงการสานเสวนาการมีส่วนร่วมของประชาชนด้านกิจการโทรคมนาคม (คณะอนุกรรมการการมีส่วนร่วมฯ)
 ศ.นพ.วันชัย วัฒนศัพท์ ประธานอนุกรรมการฯ ชี้แจงว่าการจัดโครงการนั้น ไม่ใช่การจัดประชาพิจารณ์ เน้นเสวนาการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนทั้งผู้ให้บริการ และผู้รับบริการ รวมทั้งให้ความรู้แก่ประชาชนด้านกิจการโทรคมนาคม มีประเด็นปัญหาหลักเรื่อง เสาสัญญาณ ซึ่งเกี่ยวข้องกับกระบวนการเรื่องการจัดหาสถานที่ตั้ง (siting process) ที่จะต้องเน้นการมีส่วนร่วม ดังนั้นจึงเห็นว่าน่าจะทำการศึกษาวิจัยแบบหลากหลายสาขาวิชาาร่วมกัน (multidisciplinary) เพื่อหาต้นแบบ (model) ของกระบวนการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม โดยเห็นว่าพื้นที่ที่เหมาะสมดำเนินการเป็นต้นแบบคือที่มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ซึ่งมีองค์ประกอบของผู้เกี่ยวข้องจากภาคส่วนต่างๆ ค่อนข้างสมบูรณ์

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการจัดโครงการสานเสวนาการมีส่วนร่วมของประชาชนด้านกิจการโทรคมนาคม ตามเอกสารที่คณะอนุกรรมการการมีส่วนร่วม เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นทำให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาผลการประชุมกลุ่มย่อย โดยพิจารณาทั้งหัวข้อปัญหาและข้อเสนอแนะจากเวที แล้วนำมาพัฒนาให้เป็นการทำงานที่เหมาะสมของสำนักงาน กสทช. ต่อไป เนื่องจากข้อเสนอบางประการก็อาจไม่เหมาะสม เช่น เรื่องการอยากให้มีอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงบริการฟรีในชุมชน อาจทำได้เพียงบางพื้นที่เท่านั้น หรือเรื่องความไม่เพียงพอของสัญญาณในช่วงเทศกาล มีข้อเสนอว่าให้ตรวจสอบ แต่แท้จริงก็ทราบได้อยู่แล้วโดยไม่จำเป็นต้องไปตรวจสอบ ที่ควรทำคือการประสานผู้ให้บริการให้มีการวางแผนแก้ปัญหาล่วงหน้า เป็นต้น

กสทช. พลเอก สุกิจ แสดงความเห็นว่าการจัดตั้งคณะอนุกรรมการการมีส่วนร่วม เพื่อให้จัดทำกระบวนการให้ประชาชนมีส่วนร่วม และให้ความรู้แก่ประชาชน รวมทั้งผู้ประกอบการ ให้จัดทำกระบวนการแนวทางขั้นตอนในการส่งเสริมให้ประชาชนเข้าถึงอย่างเหมาะสม เป็นกรอบแนวทางในการจัดโครงการครั้งต่อไป

ประธาน กทค.ฯ แสดงความเห็นว่าการจัดทำโมเดลตัวอย่างเชิงวิจัย เรื่อง เสาสัญญาณในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ให้เสนอผ่านคณะอนุกรรมการฯ ก่อน และนำเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อทราบ ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด(มหาชน) ขอขยายข่ายสื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาติ เพื่อให้บริการกับบริษัท ซีทีเอช จำกัด (มหาชน) (สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด(มหาชน) ขอขยายข่ายสื่อสารบริการรับส่งสัญญาณเป็น Transmission Platform (รหัสบริการ ๓-๒-๑๐)

ผ่านดาวเทียม INTELSAT - ๒๐ เพื่อให้บริการกับบริษัท ซีทีเอช จำกัด (มหาชน) เป็นระยะเวลา ๖ เดือน โดยเริ่มตั้งแต่วันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๗ เป็นต้นไป

มติที่ประชุม

อนุญาตให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขยายขยายสื่อสารบริการรับส่ง สัญญาณเป็น Transmission Platform (รหัสบริการ ๓ - ๒ - ๑๐) ผ่านดาวเทียม INTELSAT - ๒๐ เพื่อให้บริการกับบริษัท ซีทีเอช จำกัด (มหาชน) โดยให้มีผล นับตั้งแต่วันที่ กทค พิจารณาอนุญาต ทั้งนี้ ต้องไม่เกินวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๘

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๒

แนวทางการอนุญาตขยายขยายสื่อสารประเภท Transmission Platform ผ่าน ดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราวของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอแนวทางการอนุญาตขยายขยายสื่อสารประเภท Transmission Platform ผ่านดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราวเพิ่มเติมของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ดังนี้

๑. กรณีการเข้าใช้สัญญาณจากดาวเทียมต่างชาติไม่เกิน ๗ วัน ไม่ว่าจะเป็นการ เข้าใช้ช่องสัญญาณต่อเนื่อง ๒๔ ชั่วโมงต่อวันหรือไม่ก็ตาม ให้บมจ. กสทฯแจ้ง กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) และรายงาน กทค. เพื่อทราบ

๒. กรณีการเข้าใช้ช่องสัญญาณสำหรับรายการต่อเนื่องตามสัญญาหรือลิขสิทธิ์แต่ใช้ เวลาในการเข้าใช้สัญญาณไม่ต่อเนื่อง เช่น การรับ - ส่งข่าวสารวันละ ๑๐ นาที หรือการถ่ายทอดฟุตบอลพรีเมียร์ลีก (Premier League) คู่ละไม่เกิน ๑๒๐ นาที และกรณีการถ่ายทอดสัญญาณรายการที่มีการเข้าใช้สัญญาณต่อเนื่องในแต่ละวัน เป็นเวลานานแต่มีกำหนดการสิ้นสุดรายการที่ชัดเจน เช่น การแข่งขันฟุตบอลโลก (FIFA World Cup) เป็นลักษณะการให้บริการที่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การใช้ ดาวเทียมต่างประเทศตามเงื่อนไขข้อ ๓ บมจ.กสทฯ ต้องได้รับความเห็นชอบจาก กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) ก่อน แล้วจึงแจ้ง กทค.ทราบ และให้รายงานรายละเอียดการถ่ายทอดเป็นรายไตรมาสเป็นอย่างน้อยให้ กทค. เพื่อทราบ

๓.กรณีการเข้าใช้ช่องสัญญาณต่อเนื่อง ๒๔ ชั่วโมงต่อวัน รวมเวลาเกิน ๗ วัน แต่ ต้องไม่เกิน ๑ ปี บมจ.กสทฯ ต้องได้รับความเห็นชอบจากกระทรวงเทคโนโลยี สารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) ก่อน แล้วจึงส่งเรื่องให้ กทค. พิจารณา ทั้งนี้ต้อง ดำเนินการยื่นขออนุญาตต่อ กทค. ก่อนกำหนดไม่น้อยกว่า ๑๕ วัน

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า ในแต่ละกรณีที่ต้องแจ้งกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารหรือ กทค. เพื่อทราบนั้น ต้องแจ้งก่อนหรือหลังดำเนินการและต้องแจ้งภายในระยะเวลาใด

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในกรณีที่ต้องแจ้งให้ กทค. ทราบ ต้องให้ บมจ.กสทช. แจ้งก่อนที่ดำเนินการซึ่งมิได้กำหนดระยะเวลาการดำเนินการเพราะบางกรณีอาจเป็นเรื่องเร่งด่วนที่ต้องถ่ายทอดสัญญาณแต่ในกรณีที่รู้ล่วงหน้าต้องมีการทำสัญญา ๑ ปีนั้นมีการกำหนดระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๑๕ วัน

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นการให้สำนักงาน กสทช. ทราบหรือกับกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) เพื่อหาข้อสรุปในการปรับอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาให้เป็นของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) และ กทค. หน้าที่รับทราบเท่านั้น

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการขออนุญาตในการใช้ดาวเทียมต่างชาติ หากไม่ขออนุญาตผ่าน บมจ.กสทช.ได้หรือไม่ สามารถติดต่อผ่านผู้ให้บริการแล้วจึงรายงานต่อ กทค. ได้หรือไม่ และสำนักงาน กสทช. ต้องอธิบายให้ชัดเจนว่าเพราะเหตุใดในการขอใช้ดาวเทียมต่างชาติ ต้องขออนุญาตจาก บมจ.กสทช.

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นการประสานงานกับกระทรวง ICT ให้เกิดความชัดเจนว่า นิยามตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงที่ว่า หากเป็นบริการระยะสั้นและมีกำหนดเวลาที่แน่นอน นั้น มีความหมายอย่างไร และกรณีที่เข้าตามเงื่อนไขสามารถดำเนินการไปก่อนแล้วรายงานให้ทราบภายหลังโดยไม่ต้องขออนุญาตล่วงหน้าใช่หรือไม่ ทั้งนี้เพื่อทราบความชัดเจนและดำเนินการให้สอดคล้องกันต่อไป หรือมีเช่นนั้นอาจดำเนินการในอีกแนวทางหนึ่ง นั่นคือการทบทวนมติ กทช. ที่ผูกเงื่อนไขไว้กับหลักเกณฑ์กระทรวง ซึ่งอาจมีการทบทวนและเปลี่ยนเป็นการกำหนดเงื่อนไขและหลักเกณฑ์ที่เหมาะสมของ กสทช. เองก็ได้

มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตจากที่ประชุม กทค. เพื่อนำไปหารือกับกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) ในประเด็นที่เกี่ยวข้องเพื่อนำเสนอต่อที่ประชุม กทค. ในครั้งถัดไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๓

บริษัท ทริปเปิลที โกลบอลเน็ต จำกัด ขอยกเลิกใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตเกตเวย์ระหว่างประเทศ และบริการชุมสายอินเทอร์เน็ต แบบที่สอง ที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบริษัท ทริปเปิลที โกลบอลเน็ต จำกัด ขอยกเลิกใบอนุญาต

การให้บริการอินเทอร์เน็ตเกตเวย์ระหว่างประเทศ และบริการชุมสายอินเทอร์เน็ตแบบที่สอง ที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง เลขที่ NTC/INT/1/002/2550

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นที่เห็นว่า กรณีนี้ในชั้นต้น บริษัทฯ มีการขอต่ออายุใบอนุญาต แต่ดำเนินการเมื่อพ้นเวลาแล้ว กทค. จึงมีข้อพิจารณาเป็น อีกแนวทางหนึ่งว่า อาจให้ยกเลิกใบอนุญาตเดิมแล้วขอใหม่ แต่เนื่องจากบริษัทฯ มีผู้ใช้บริการคงค้างอยู่ ๑ ราย ดังนั้นหากใบอนุญาตสิ้นสุดก็ต้องดำเนินการเยียวยา แต่ต่อมาบริษัทฯ ได้แสดงความจำนงขอถอนคำขอต่ออายุใบอนุญาต จึงมีผลให้ใบอนุญาตสิ้นสุดตามกำหนดระยะเวลาเดิม และมีประเด็นเพิ่มเติมอีกว่า มีการประกอบกิจการโดยไม่ชอบภายหลังใบอนุญาตสิ้นสุดหรือไม่ ซึ่งเป็นประเด็นข้อกฎหมายที่ต้องพิจารณา

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า บริษัทฯ แจ้งว่าเรียกเก็บหนี้ไม่ได้ จึงดำเนินการตัดเป็นหนี้สูญ และเสมือนไม่มีผู้ใช้บริการอยู่ในระบบแล้ว

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นที่เห็นว่า สำนักงาน กสทช. เสนอ ให้ขอเลิกใบอนุญาต แต่ กสทช. ประวิทย์ฯ ให้สิ้นสุดโดยไม่ขอต่อใบอนุญาต มีผลต่างกันอย่างไร ระหว่างขอสิ้นสุดใบอนุญาตกับ การสิ้นสุดใบอนุญาตตามสภาพ ทั้งนี้ มีผลต่อการขอใบอนุญาตประกอบกิจการใหม่ในอนาคตของบริษัทนั้นหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า สภาพไม่ต่างกัน สามารถเข้าตลาดได้ ในกรณีของผู้ใช้บริการ ๑ รายนั้น ยกเลิกใช้เมื่อ กรกฎาคม ๒๕๕๕ จริง ในทางบัญชีเรียกเก็บหนี้ผู้ใช้บริการไม่ได้ เสมือนไม่มีผู้ใช้บริการอยู่ในระบบ โดยปกติแนวทางทั่วไป หากไม่มีผู้ใช้บริการแล้ว ไม่ขอต่ออายุใบอนุญาต ถือเป็นเรื่องเพื่อทราบ แต่ในกรณีนี้ มีผู้ใช้บริการ ๑ ราย ถือว่า สำนักงาน กสทช. ต้องออกคำสั่งให้บริษัทฯ คุ้มครองไปจนกว่าจะไม่มีลูกค้าอยู่ในระบบ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นที่เห็นว่า คำขอลอนคำขอต่ออายุใบอนุญาตของบริษัทฯ นั้นถือว่ามีผลในตัวเอง โดยไม่จำเป็นต้องอาศัยอำนาจของคณะกรรมการในการอนุมัติหรือเห็นชอบ ดังนั้นเมื่อบริษัทฯ ขอลอนคำขอต่ออายุใบอนุญาตแล้ว ใบอนุญาตของบริษัทฯ จึงสิ้นสภาพไปตั้งแต่เดือนมกราคม พ.ศ. ๒๕๕๕ ส่วนประเด็นการประกอบกิจการโดยไม่ได้รับใบอนุญาตนั้น เห็นว่าต้องพิจารณาเจตนาด้วย หากบริษัทสำคัญว่าไม่มีลูกค้าแล้ว และไม่ได้ดำเนินการให้บริการใดๆ ก็ไม่เข้าข่ายเป็นความผิด

มติที่ประชุม

รับทราบกรณี บริษัท ทริปเปิลที โกลบอลเน็ต จำกัด ขอลอนคำขอต่อใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตเกตเวย์ระหว่างประเทศ และบริการชุมสายอินเทอร์เน็ต



- แบบที่สอง ที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบประเด็นที่เกี่ยวข้องตามข้อสังเกตของที่ประชุม กทค.
- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๔ บริษัท ทูโร โลฟ พลาส จำกัด ขอยกเลิกการให้บริการภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒) ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บริษัท ทูโร โลฟ พลาส จำกัด ขอยกเลิกการให้บริการภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ ๑/๕๐/๐๒๓ เนื่องจากสภาพการแข่งขันในตลาดโทรคมนาคม อีกทั้งบริษัทฯ ได้ดำเนินการเยียวยาผู้ใช้บริการ ส่งผลให้ปัจจุบันไม่มีผู้ใช้บริการคงเหลือ จึงไม่ส่งผลกระทบต่อและเกิดความเดือดร้อน โดยให้ใบอนุญาตสิ้นสุด มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นไปตามที่บริษัทฯ ร้องขอ และตามเงื่อนไขข้อ ๕ ของเงื่อนไขในการอนุญาต กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่ยอมรับจากยังปรากฏเรื่องร้องเรียนค้างพิจารณาจำนวน ๖ เรื่อง ซึ่งแม้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพบว่ายุติไปแล้ว ๕ เรื่อง เหลือเพียงเรื่องร้องเรียน ๑ เรื่อง ที่ผู้ใช้บริการไม่ยินยอมยุติ ในกรณีดังกล่าวจึงต้องถือว่าบริษัทฯ ยังคงมีภาระผูกพันที่จะต้องรับผิดชอบต่อเรื่องร้องเรียนที่ยังค้างอยู่นั้น แม้ว่า จะยกเลิกใบอนุญาตแล้วก็ตาม อย่างไรก็ตาม เนื่องจากข้อร้องเรียนดังกล่าวเป็นคดีในศาลแล้ว จึงไม่อยู่ในอำนาจ กสทช. ที่จะดำเนินการใดๆ ได้
- มติที่ประชุม อนุมัติให้ บริษัท ทูโร โลฟ พลาส จำกัด ยกเลิกการให้บริการภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ตามข้อ ๒๖(๓) เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง โดยให้ มีผลสิ้นสุดตั้งแต่วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นไปตามที่บริษัทฯ ร้องขอ และตามเงื่อนไขข้อ ๕ ของเงื่อนไขในการอนุญาต ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ตามที่สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ เสนอ
- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๕ บริษัท เอไอเอส เทเลบิช จำกัด ขอสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งเลขที่ ๑/๕๒/๐๒๒ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒) ผู้อำนวยการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบริษัท เอไอเอส เทเลบิช จำกัด ขอสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ ๑/๕๒/๐๒๒ เพื่อให้บริการบัตรโทรศัพท์ระหว่าง

	<p>ประเทศ (International Calling Card) ซึ่งปัจจุบันฯไม่มีผู้ใช้บริการคงเหลือแล้ว และบริษัทฯได้นำเสนอบริการ VoIP ภายใต้ขอบเขตใบอนุญาตการให้บริการ อินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่งที่บริษัทฯได้รับ ซึ่งสามารถรองรับความต้องการโทร ติดต่อสื่อสารภายในประเทศและนอกประเทศได้</p> <p>กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการขออนุมัติการสิ้นสุดใบอนุญาตจะ ดำเนินการในชั้นของสำนักงาน กสทช. ได้หรือไม่ เพื่อลดขั้นตอนในการดำเนินการ ให้ง่ายขึ้นและสั้นลง</p> <p>สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า อยู่ขั้นตอนในการจัดทำ (ร่าง) ตามข้อเสนอแนะของ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ ซึ่งการขอสิ้นสุดใบอนุญาตหากลูกค้าคงเหลือในระบบจึงจะ นำเสนอให้ กทค. เพื่อพิจารณา แต่หากไม่มีลูกค้าในระบบก็จะดำเนินการในชั้น สำนักงาน กสทช.และนำเสนอ กทค. เพื่อทราบ</p>
<p>มติที่ประชุม</p>	<p>เห็นชอบให้บริษัท เอไอเอส เทเลบิช จำกัดสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ ๑/๕๒/๐๒๒ โดยให้มีผลสิ้นสุดตั้งแต่วันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นวันที่ใบอนุญาตดังกล่าวหมดอายุ</p>
<p>หมายเหตุ</p>	<p>ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘</p>
<p>ระเบียบวาระที่ ๔.๖</p>	<p>แนวทางการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นหมายเลขสวย (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตตสถาฯ) นำเสนอแนวทางการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยซึ่ง คณะทำงานฯได้พิจารณาทางเลือกในการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็น เลขหมายสวยที่เหมาะสมจำนวน ๔ ทางเลือก ประกอบด้วย</p> <p><u>แนวทางที่ ๑</u> กสทช. จัดประมูลกลุ่มเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (กลุ่ม ๑๐,๐๐๐) โดยตรงกับผู้ใช้ประกอบการ</p> <p><u>แนวทางที่ ๒</u> กสทช. จัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่นิยามว่าเป็น เลขหมายสวย โดยตรงกับประชาชนทั่วไป หรือนิติบุคคลใดๆที่สนใจ</p> <p><u>แนวทางที่ ๓</u> กสทช. จัดสรรกลุ่มเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (กลุ่ม ๑๐,๐๐๐) ให้กับผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และให้ผู้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่นำเลขหมายสวยตามนิยามที่กำหนดไปประมูลให้กับผู้สนใจ และ นำเงินรายได้ส่งสำนักงาน กสทช. เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป</p> <p><u>แนวทางที่ ๔</u> กสทช. จัดสรรเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามกฎเกณฑ์การ จัดสรรเลขหมายปกติ แต่กำหนดค่าธรรมเนียมพิเศษสำหรับกลุ่มเลขหมาย โทรศัพท์เคลื่อนที่ กลุ่ม (๑๐,๐๐๐) ที่มีเลขหมายสวยที่นิยามไว้ในกลุ่มนั้นๆ</p>



ในแนวทาง ดังกล่าว คณะทำงานฯ ได้พิจารณาความเห็นของ กทค. กลั่นกรอง และความเห็น Focus Group แล้วเห็นว่า แนวทางที่ ๒ คือ กสทช. จัดประมูลโดยตรงกับประชาชนทั่วไป หรือนิติบุคคลใดๆที่มีความสนใจ เป็นทางเลือกที่เหมาะสมที่สุด ดังนี้

เป็นวิธีที่ไม่ขัดต่อกฎหมาย แต่การดำเนินการประมูลจะต้องจัดทำประกาศ กฎเกณฑ์เฉพาะเรื่อง ซึ่งอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๗ (๗) และ (๒๔) แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และอ้างอิงที่มาของการออกประกาศ(อารัมภบท) ตามข้อ ๑๙ และข้อ ๘๑ ของ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม

แนวทางดังกล่าวนี้ถือเป็นการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้กับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยผู้ให้บริการที่เป็นประชาชนทั่วไปหรือนิติบุคคลใดๆ สามารถเลือกเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยโดยใช้กลไกการประมูลที่ กสทช. กำหนดขึ้น ซึ่งผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยังคงมีหน้าที่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม เช่นเดิม

สำหรับรายได้จากการประมูล หรือผลประโยชน์อันได้มาจากการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ตามมาตรา ๖๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ทั้งนี้ รายได้จากการประมูลเมื่อหักค่าใช้จ่ายแล้ว ให้สำนักงาน กสทช. นำส่งรัฐเพื่อเป็นรายได้แผ่นดิน

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เห็นด้วยในหลักการในการจัดสรรเลขหมายเนื่องจากเป็นการจัดสรรเลขหมายที่ตกค้างเป็นจำนวนมากเพื่อนำรายได้ที่ได้จากการประมูลนำส่งรัฐเพื่อเป็นรายได้แผ่นดิน แต่การจัดสรรเลขหมาย กสทช. ไม่เคยจัดสรรให้แก่บุคคล ซึ่งในประกาศฯ ก็ไม่ได้ระบุว่ามิช้อยกเว้นหรืออนุญาตเป็นเฉพาะกรณีเพราะการจัดสรรเลขหมายต้องจัดสรรให้แก่ผู้ให้บริการเท่านั้น ในพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ได้ระบุว่าให้นายกรัฐมนตรีเป็นผู้รักษาการ เนื่องจาก กสทช. มิได้มีอำนาจในการพิจารณา เห็นควรเสนอประเด็นดังกล่าวต่อนายกรัฐมนตรีเป็นผู้พิจารณา

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า มีความเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ในการเลือกแนวทางที่ ๒ เพื่อดำเนินการ แต่ในกรณีที่มีการประมูลเลขหมายสวยแล้ว หากมีการเพิ่มจำนวนตัวเลขเป็น ๑๑ หลักแต่ผู้ประมูลไม่พึงพอใจ จะเกิดปัญหาหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า คณะทำงานฯ อยู่ในขั้นตอนการพิจารณา แต่กรณีหากมีการดำเนินการจริงในช่วงก่อนการประมูลจะบอกเงื่อนไขที่ชัดเจนให้แก่ผู้ประมูลเสียก่อนว่าจะมีแนวโน้มการเพิ่มจำนวนเลขหมายเพื่อให้ผู้ประมูลพิจารณาให้ถี่ถ้วนก่อนประมูล

กสทช. พลเอก สุกิจฯ ตั้งข้อสังเกตว่า ในการเปลี่ยนโอนย้ายผู้ใช้บริการ สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาในประเด็นนี้อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในการเปลี่ยนผู้ใช้บริการสำนักงาน กสทช. จะชี้แจงต่อผู้ ประมูลก่อนเพื่อให้เกิดความชัดเจนว่าในการประมูลมีเงื่อนไขคือไม่สามารถเปลี่ยน ผู้ใช้บริการได้เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการตัดสินใจ ซึ่งใน (ร่าง) ประกาศที่ สำนักงาน กสทช. จัดเตรียมขึ้นนั้นระบุชัดเจนว่าการประมูลเลขหมายสวยในส่วน ของการจัดสรรให้ผู้ประกอบการเพื่อเปิดโอกาสให้ประชาชนมีสิทธิเลือกเลขหมาย ไม่ขัดกับพระราชบัญญัติองค์จัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ.๒๕๕๓

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่สมควรให้สำนักงาน กสทช. หาข้อสรุปใน ประเด็นที่สามารถโอนย้ายเลขหมายให้ผู้ใช้บริการอื่นได้หรือไม่ ผู้ชนะการประมูลมี สิทธิในการครอบครองเลขหมายจนถึงเมื่อใด

เลขาธิการ กสทช. แสดงความเห็นว่ามี การซื้อขายเลขหมายตามท้องตลาดทั่วไป จึงอยากใช้สภาพการขายในปัจจุบันมาประยุกต์ใช้กับหลักเกณฑ์ที่สำนักงาน กสทช. จะกำหนดขึ้น ไม่อยากให้ระบุอะไรที่อาจจะเป็นการผูกมัด เรื่องของการ โอนสิทธิ หรือการตีว่าเป็นทรัพย์สิน หรือมีสิทธิที่จะพิเศษมากกว่าเลขหมายที่ใช้กัน ทั่วไป ผู้ประมูลจะเป็นคนประเมินความคุ้มค่าเหล่านั้นเอง

รศทช. ก่อกิจฯ ชี้แจงว่า มีการดำเนินการและศึกษาเพิ่มเติมคู่ขนานกันไปโดยอิงใน หลักการการประมูลทะเบียนรถยนต์ ซึ่งมีการแก้ไขข้อมูลล่าสุด จำนวน ๑๒ ครั้ง โดยสำนักงาน กสทช. จะนำหลักการดังกล่าวมาประยุกต์กับการประมูลเลขหมาย ในการแก้ไขข้อมูลล่าสุด ๓ ครั้งแรก ในเชิงวิธีการโดยอาจมีการประมูลเลขหมาย ผ่านระบบอินเทอร์เน็ตเพื่อเพิ่มการแข่งขัน

มติที่ประชุม

เห็นชอบแนวทางการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย ใน แนวทางที่ ๒ คือ กสทช. จัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่นิยามว่าเป็นเลข หมายสวย โดยตรงกับประชาชนทั่วไป หรือนิติบุคคลใดๆที่สนใจ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการจัดทำ (ร่าง) หลักเกณฑ์การ จัดสรรเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย เพื่อนำเสนอที่ประชุม กทค. พิจารณาต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๗

การอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๓๙๗/๒๕๕๔
คดีหมายเลขแดงที่ ๒๑๑/๒๕๕๗ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอคำพิพากษาศาล
ปกครองในคดีหมายเลขดำที่ ๓๙๗/๒๕๕๔ ระหว่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)
ผู้ฟ้องคดี กับ กทช. หรือ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดี กรณีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงาน
ทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยคดีนี้จะ
ครบกำหนดระยะเวลาการอุทธรณ์ในวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘ ซึ่งไม่สามารถขอ
ขยายระยะเวลาได้ ดังนั้นเพื่อให้การดำเนินการยื่นอุทธรณ์ในประเด็นการเรียกเก็บ
ค่าธรรมเนียมเลขหมายฯ ที่เพิ่มขึ้นเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด สำนักงาน กสทช.
โดยเลขาธิการจึงได้ลงนามในคำอุทธรณ์ไปพลางก่อน แต่หากที่ประชุม กทค.
เห็นสมควรมอบให้กรรมการท่านใดท่านหนึ่ง หรือเห็นควรแก้ไขรายละเอียดในคำ
อุทธรณ์ก็สามารถยื่นเพิ่มเติมภายหลังได้

ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า หากกำหนดผู้รับมอบคดี
เป็นเลขาธิการ กสทช. เช่นเดิมจะมีข้อเปลี่ยนแปลงหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า คดีดังกล่าว เนื่องวันนี้มีการประชุม กทค. ซึ่งเป็นอำนาจ
หน้าที่ของกรรมการจึงขออนุมัติย้อนหลังเพื่อให้เกิดความสมบูรณ์ในการยื่นอุทธรณ์
และเปลี่ยนแปลงหนังสือมอบอำนาจ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่สำนักงาน กสทช. เคยมีบันทึกถึง
กรรมการแล้ว แต่เนื่องจากไม่มีการประชุม กทค. ในช่วงเวลาดังกล่าวและจะครบ
กำหนดเวลาซึ่งไม่สามารถขอขยายเวลาได้จึงยกเว้นคดีนี้เป็นกรณีพิเศษ และมีการ
มอบอำนาจให้เลขาธิการ กสทช. จึงเห็นควรมอบอำนาจให้ เลขาธิการ กสทช.
ตามเดิมเพื่อมิให้เสียรูปคดี

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของ กทช. ที่เรียกให้
บมจ. ทีโอที ชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายพิเศษฯ นั้น บริษัทฯ ได้อุทธรณ์หรือไม่

มติที่ประชุม

๑. รับทราบคำพิพากษาศาลปกครองในคดีหมายเลขดำที่ ๓๙๗/๒๕๕๔ ระหว่าง
บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ กทช. หรือ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดี กรณี
พิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่
ชอบด้วยกฎหมาย

๒. อนุมัติการอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลางในคดีหมายเลขดำที่ ๓๙๗/
๒๕๕๔

๓. เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมอบหมายให้
เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบคดีนี้

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่
๒/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘



ระเบียบวาระที่ ๔.๘

การขอความเห็นชอบร่างสัญญาหลักเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ระหว่าง บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กับ ทีเลียวเนร่า อินเทอร์เน็ต แครเรีย ฮ็องกง ลิมิเต็ด(สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอการขอความเห็นชอบร่างสัญญาหลักเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ระหว่าง บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กับ ทีเลียวเนร่า อินเทอร์เน็ต แครเรีย ฮ็องกง ลิมิเต็ด

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบร่างสัญญาหลักเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ระหว่าง บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กับ ทีเลียวเนร่า อินเทอร์เน็ต แครเรีย ฮ็องกง ลิมิเต็ด

๒. ให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาไปยัง บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด โดยระบุว่า เมื่อบริษัทฯ ทำสัญญาแล้วให้นำส่งสัญญาดังกล่าวแก่สำนักงาน กสทช. ภายใน ๓๐ วัน นับตั้งแต่วันที่บริษัทฯ ทำสัญญา ตามมาตรา ๕๔ สรรคสอง แห่ง พรบ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกอบข้อ ๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง การขอความเห็นชอบสัญญาอันเนื่องเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ หรือบุคคลที่อยู่ต่างประเทศ พ.ศ.๒๕๕๘

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๙

การแต่งตั้งคณะกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอ การแต่งตั้ง คณะกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ เนื่องจากคณะกรรมการฯ ชุดเดิม ได้พ้นวาระการปฏิบัติหน้าที่ ๒ ปี ตั้งแต่วันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ดังนั้น จึงมีความจำเป็นต้อง แต่งตั้งคณะกรรมการฯ ชุดใหม่ แทนชุดเดิม ตามข้อ ๓ วรคหนึ่ง ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ในการเปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ทั้งนี้ คณะกรรมการ ได้เสนอรายชื่อ ดังนี้

๑. ประธาน กทค. ได้พิจารณา เสนอชื่อ นายอนุรักษ์ นิยมเวช เป็นอนุกรรมการฯ
๒. กสทช. พลเอก สุกิจฯ ได้พิจารณา เสนอชื่อ นายสมยศ เลี้ยงบำรุง เป็นอนุกรรมการฯ
๓. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้พิจารณา เสนอชื่อ ว่าที่ร้อยตรี ทรงพล สงวนจิตร เป็นอนุกรรมการฯ

	<p>๔. กสทช. ประเสริฐฯ ได้พิจารณา เสนอชื่อ นายพิชญ วิเชียรสรณ์ เป็นอนุกรรมการฯ</p> <p>ทั้งนี้ กสทช. ประวิทย์ฯ ขอถอนการเสนอชื่อ ว่าที่ร้อยตรี ทรงพล สงวนจิตร เพื่อเข้าร่วมเป็นอนุกรรมการฯ ดังกล่าว เพื่อให้จำนวนอนุกรรมการฯ เป็นไปตามข้อกำหนดของกฎหมาย</p>
<p>มติที่ประชุม</p>	<p>๑.อนุมัติให้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยมีองค์ประกอบ ดังนี้</p> <p>๑.๑ นายพิชญ วิเชียรสรณ์ เป็นประธานอนุกรรมการฯ</p> <p>๑.๒ นายอนุรักษ์ นิยมเวช เป็นอนุกรรมการฯ</p> <p>๑.๓ นายสมยศ เลี้ยงบำรุง เป็นอนุกรรมการฯ</p> <p>ตามที่สำนักกฎหมายโทรคมนาคมเสนอ เนื่องจากบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อดังกล่าวเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามกฎหมาย</p> <p>๒. ให้อนุกรรมการดังกล่าวได้รับคำตอบแทนค่าเบี้ยประชุมตามข้อ ๑๔ (๒) และข้อ ๑๕ และข้อ ๑๗ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการประชุม คำตอบแทน และค่าใช้จ่ายของคณะอนุกรรมการและคณะทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔</p> <p>ทั้งนี้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป</p>
<p>หมายเหตุ</p>	<p>ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘</p>
<p>ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐</p>	<p>คำร้องขอให้วินิจฉัยเกี่ยวกับการใช้ท่อร้อยสายเคเบิลโทรคมนาคมใต้ดินและขอให้กำหนดอัตราค่าตอบแทนการใช้ท่อร้อยสายเคเบิลโทรคมนาคมใต้ดินในอัตราอิงต้นทุน (cost-based basic) ระหว่าง บริษัท ซิมโฟนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)</p> <p>ผู้แทนสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นางสาววิไลฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีข้อเสนอการขอให้วินิจฉัยเกี่ยวกับการใช้ท่อร้อยสายเคเบิลโทรคมนาคมใต้ดินและข้อกำหนดอัตราค่าตอบแทนการใช้ท่อร้อยสายเคเบิลโทรคมนาคมใต้ดินในอัตราอิงต้นทุน (cost-based basis) ระหว่าง บริษัท ซิมโฟนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)โดยมีข้อเสนอเพื่อการพิจารณา ดังนี้</p> <p>๑. ให้รอคำวินิจฉัยของศาลเป็นบรรทัดฐานต่อไป เนื่องจากอยู่ระหว่างการพิจารณาคดีของศาล</p>



๒. ให้มีการกำหนดกรอบแนวทางกฎระเบียบหรือประกาศในการแจ้งการโอนสิทธิในทรัพย์สินที่ให้บริการโทรคมนาคมให้กับผู้รับใบอนุญาต จะต้องแจ้งการโอนกรรมสิทธิ์ในทรัพย์สินที่ให้บริการโทรคมนาคมให้กับผู้รับใบอนุญาตอีกรายหนึ่งไปให้ผู้รับใบอนุญาตอีกรายหนึ่ง รวมถึงการกำหนดเรื่องการโอนสิทธิไว้ในเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต

๓. ให้มีแนวทางปฏิบัติในการแจ้งโอนสิทธิของผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่งไปให้ผู้รับใบอนุญาตอีกรายหนึ่งเพราะผู้รับใบอนุญาตที่ได้รับโอนกรรมสิทธิ์ไปนั้นต้องรับไปทั้งสิทธิและหน้าที่ตาม พระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

๔. ให้มีการกำหนดวิธีการคำนวณต้นทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน เช่น สายสื่อสาร เสาอากาศ สถานีฐาน และสิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็น

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ายืนยันตามความเห็นชั้นกลั่นกรองว่าในบางประเด็นเป็นคนละเรื่องกับการฟ้องคดี เพราะบางเรื่องเป็นอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่สามารถกำหนดได้ เช่น การกำหนดวิธีการคำนวณต้นทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า ในประเด็นของค่าตอบแทนเท่าไรจึงมีความเป็นธรรม โดยต้องดำเนินการทั้ง ๒ ส่วน คือ ผู้ให้บริการ บมจ. กสท มีวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนอย่างไร ซึ่งสำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการคู่ขนานในการคำนวณด้วยว่าในการคำนวณอัตราค่าตอบแทนมีความเหมาะสมหรือไม่

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ามีความเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ในกรณีที่ให้หรือคำวินิจฉัยของศาลเพื่อเป็นบรรทัดฐานต่อไป ซึ่งในระหว่างที่ยังไม่ได้ข้อยุตินั้น ชิมโฟนี่ ขอให้ กสทช. สั่งให้ใช้อัตราค่าตอบแทนการเข้าใช้ท่อร้อยสายเคเบิลโทรคมนาคมใต้ดินตามเดิม สามารถดำเนินการได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า การส่งฟ้องไปที่ศาลนั้น หากมีการเปลี่ยนแปลงอัตราค่าตอบแทนจะมีผลต่อรูปคดีและอาจมีการฟ้องร้องเพิ่มเติมจึงเห็นควรให้หรือคำวินิจฉัยของศาล หากได้ข้อยุติแล้วต้องดำเนินการวิเคราะห์ว่าอัตราค่าบริการของ บมจ. กสท นั้นเหมาะสมหรือไม่

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ต้องเตรียมข้อมูลเพื่อชี้แจงรายละเอียดต่อศาลเพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ชัดเจน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ฝ่ายสำนักงาน กสทช. เตรียมข้อมูลตามที่ กสทช. พลเอก สุกิจฯ ได้ฝากไว้ และดำเนินการแยกค่าใช้จ่ายที่ บมจ. กสท ฟ้องศาลเรียกไปกับการกำหนดราคาที่เกิดขึ้นอนาคตว่าอัตราค่าบริการที่เป็นธรรมคือเท่าไร

มติที่ประชุม

เห็นชอบต่อข้อเสนอการขอให้วินิจฉัยเกี่ยวกับการใช้ท่อร้อยสายเคเบิลโทรคมนาคมใต้ดินและข้อกำหนดอัตราค่าตอบแทนการใช้ท่อร้อยสายเคเบิลโทรคมนาคมใต้ดินในอัตราอิงต้นทุน (cost-based basis) ระหว่าง บริษัท ชิมโฟนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด

(มหาชน) และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. เห็นชอบให้รอคำวินิจฉัยของศาลเป็นบรรทัดฐานต่อไป เนื่องจากอยู่ระหว่างการพิจารณาคดีฟ้องร้องของศาล

๒. เห็นชอบให้มีการกำหนดกรอบแนวทางกฎระเบียบหรือประกาศในการแจ้งการโอนสิทธิในทรัพย์สินที่ให้บริการโทรคมนาคมให้กับผู้รับใบอนุญาต จะต้องแจ้งการโอนกรรมสิทธิ์ในทรัพย์สินที่ให้บริการโทรคมนาคมให้กับผู้รับใบอนุญาตอีก รายหนึ่งไปให้ผู้รับใบอนุญาตอีกรายหนึ่ง รวมถึงการกำหนดเรื่องการโอนสิทธิไว้ในเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต

๓. เห็นชอบให้มีแนวทางปฏิบัติในการแจ้งโอนสิทธิของผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่งไปให้ผู้รับใบอนุญาตอีกรายหนึ่งเพราะผู้รับใบอนุญาตที่ได้รับโอนกรรมสิทธิ์ไปนั้น ต้องรับไปทั้งสิทธิและหน้าที่ตาม พระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

๔. เห็นชอบให้มีการกำหนดวิธีการคำนวณต้นทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน เช่น สายสื่อสาร เสาอากาศ สถานีฐาน และสิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็น

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๙๙ ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๔ (ระเบียบวาระคงค้าง) ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

“ผมมีความเห็นสอดคล้องกับมติที่ประชุมและตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ในประเด็นเรื่องที่จะต้องไม่กระทำการอันเป็นการล่วงละเมิดอำนาจศาล อย่างไรก็ตาม แม้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) มีการฟ้องคดีบริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) แล้ว แต่ก็เป็นการฟ้องมูลหนี้จำนวนเงินทางแพ่งของทั้งสองบริษัท ซึ่งเป็นคนละกรณีกับหน้าที่ของคณะกรรมการตามข้อ ๕.๑ ก. และข้อ ๖.๑ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสาหรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งกำหนดว่า การเดินสาย หรือติดตั้งอุปกรณ์ในการให้บริการโทรคมนาคมที่ต้องกระทำบนหรือตามเสา ท่อ หรือสิ่งก่อสร้างใดที่ใช้งานในลักษณะทำนองเดียวกันของผู้รับใบอนุญาตรายอื่น ให้ผู้รับใบอนุญาตและผู้รับใบอนุญาตรายอื่นที่เป็นเจ้าของหรือครอบครองสิทธิทำความตกลงร่วมกัน โดยอาจเรียกค่าตอบแทนการใช้ประโยชน์ได้เท่าที่จำเป็น และข้อตกลงดังกล่าวต้องธำรงไว้ซึ่งความเสมอภาค เป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ ประกอบกับข้อ ๗ ของประกาศดังกล่าว กำหนดว่า หากผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถดำเนินการตาม ๕.๑ และข้อ ๖.๑ ดังกล่าว



เพราะเหตุที่มีการเรียกค่าใช้จ่าย ค่าตอบแทน หรือค่าเสียหาย สูงเกินกว่าปกติในสภาพ การใช้ประโยชน์ ผู้รับใบอนุญาตอาจร้องขอต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณาได้

ดังนั้น เมื่อกรณีนี้มีการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายหรือค่าตอบแทนการใช้ท่อร้อยสาย เคเบิลโทรคมนาคมสูงเกินกว่าปกติในสภาพการใช้ประโยชน์ ซึ่งโดยปกติข้อตกลง ดังกล่าวต้องอ้างไว้ซึ่งความเสมอภาค เป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ ดังนั้น บมจ. ซิมโพนี่ ฯ จึงอาจร้องขอต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณาและวินิจฉัยได้ ตามข้อ ๕.๑ ก. และ ข้อ ๖.๑ ประกอบข้อ ๗ ของประกาศ กทช. ดังกล่าวได้ และคณะกรรมการย่อมมี อำนาจพิจารณาได้ว่า มีการเรียกค่าใช้จ่ายประโยชน์สูงเกินกว่าปกติหรือไม่ และเป็นการ คิดค่าตอบแทนการใช้ประโยชน์ที่สะท้อนต้นทุนส่วนเพิ่มระยะยาวหรือไม่ ซึ่งเป็นคน ละส่วนกับประเด็นในคดีที่ บมจ. กสทช. ฟ้อง บมจ. ซิมโพนี่ฯ การฟ้องคดีดังกล่าวจึง มิได้ตัดอำนาจของคณะกรรมการตามประกาศดังกล่าว ประกอบมาตรา ๓๔ แห่ง พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

ผมจึงเห็นว่า กรรมการยังคงใช้อำนาจหน้าที่ในการกำกับดูแล ที่จะพิจารณา วินิจฉัยในส่วนของค่าใช้จ่ายหรือค่าตอบแทนการใช้ท่อร้อยสายเคเบิลโทรคมนาคมได้ เพื่อให้ บมจ. ซิมโพนี่ฯ สามารถให้บริการโทรคมนาคมได้อย่างต่อเนื่อง เป็นธรรม และ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ โดยไม่ต้องรอคำพิพากษาของศาลว่าจะให้ชำระ หนี้กันเป็นจำนวนเงินเท่าไร เพราะจะไม่มีผลกระทบต่อกัน

นอกจากนี้ ยังเห็นควรที่จะทำการศึกษาในประเด็นของการกำหนดอัตรา ค่าใช้จ่ายหรือค่าตอบแทนการใช้ท่อร้อยสายเคเบิลโทรคมนาคมที่เป็นธรรม เพื่อ เตรียมการสำหรับการกำกับดูแลในอนาคตด้วย”

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑

สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง บริษัท ทริปเปิลที บรอด แบนด์ จำกัด (มหาชน) (ผู้ให้เชื่อมต่อโครงข่าย) กับ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด (ผู้ขอเชื่อมต่อโครงข่าย) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และ เชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเตชะ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (ผู้ให้เชื่อมต่อโครงข่าย) กับ บริษัท แอด วานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด (ผู้ขอเชื่อมต่อโครงข่าย)

มติที่ประชุม

เห็นชอบผลการพิจารณาสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และรับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด มีข้อกำหนดและ

ลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒

สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (ผู้ให้เชื่อมต่อโครงข่าย) กับ บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (ผู้ขอเชื่อมต่อโครงข่าย) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเตชา) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (ผู้ให้เชื่อมต่อโครงข่าย) กับ บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (ผู้ขอเชื่อมต่อโครงข่าย)

มติที่ประชุม

เห็นชอบผลการพิจารณาสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และรับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓

สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเตชา) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด

- มติที่ประชุม** เห็นชอบผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัดตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และรับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับ มาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของ ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖
- หมายเหตุ** ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔** บริษัท คลู คลีนนิ่ง คอร์ปอเรชั่น จำกัด ร้องเรียนบริษัท ทรุ มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาไม่ได้รับโทรศัพท์เคลื่อนที่ฟรีตามโฆษณา (สำนักรับเรื่องร้องเรียน และคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของบริษัท คลู คลีนนิ่ง คอร์ปอเรชั่น จำกัด ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘๙ ๑๐๕ ๕๕๗๕ ร้องเรียนบริษัท ทรุ มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาไม่ได้รับโทรศัพท์เคลื่อนที่ฟรีตามที่บริษัทฯ โฆษณาว่า เมื่อโอนย้ายเลขหมายไปใช้บริการของทรุ มูฟ เอช (บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด) และใช้บริการต่อเนื่องจนถึงปี พ.ศ. ๒๕๕๖ ผู้ใช้บริการจะได้รับโทรศัพท์เคลื่อนที่ฟรี
- มติที่ประชุม** เห็นชอบตามที่สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม เสนอว่าผู้ร้องเรียนมีสิทธิที่ได้รับโทรศัพท์เคลื่อนที่ฟรี และบริษัทฯ มีหน้าที่มอบโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้แก่ผู้ร้องเรียน ตามที่ได้แจ้งโฆษณา ประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้บริการทราบ
- ทั้งนี้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป
- หมายเหตุ** ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕** นางสาวสุณัฐธิดา ตันตราชีวะธร ร้องเรียนบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กรณีไม่สามารถใช้บริการอินเทอร์เน็ตไม่จำกัด ตามรายการส่งเสริมการขายได้ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนกรณีนางสาวสุณัฐธิดา ตันตราชีวะธร ผู้ใช้บริการ



โทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการรายเดือนหมายเลข ๐๙ ๔๓๕๑ ๒๗๒๗ ซึ่งให้บริการโดยบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กรณีประสบปัญหาการใช้แพ็คเกจ Smartphone Starter ๑๙๙ ชำระค่าบริการเดือนละ ๑๙๙ บาท รับผิดชอบการใช้บริการอินเทอร์เน็ตไม่จำกัด โทรฟรี ๑๐๐ นาที แต่บริษัทจะระงับสัญญาณโทรออกและอินเทอร์เน็ตหากมีการใช้บริการเกินวงเงิน ซึ่งผู้ร้องเรียน เห็นว่า การที่บริษัทฯ จะระงับสัญญาณอินเทอร์เน็ตนั้นไม่เป็นธรรมกับผู้บริโภค เพราะผู้ร้องเรียนมีสิทธิใช้บริการอินเทอร์เน็ตฟรีตามรายการส่งการขายที่โฆษณา

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม เสนอว่าการระงับบริการเมื่อมีค่าบริการเกินกว่าวงเงินที่กำหนดไว้ นั้น เป็นเงื่อนไขเพื่อควบคุมค่าบริการ เมื่อผู้ร้องเรียนมีสิทธิใช้บริการอินเทอร์เน็ตฟรี ตามรายการส่งเสริมการขายที่สมัคร การใช้บริการอินเทอร์เน็ตจึงไม่มีผลทำให้เกิดค่าบริการเพิ่มขึ้น บริษัทฯ ต้องแยกระงับบริการเฉพาะส่วนที่ก่อให้เกิดค่าใช้จ่ายกับผู้ใช้บริการ ทั้งนี้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖

นายสดายุทธ หุตะสรเชษฐ์ ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาไม่สามารถใช้บริการอินเทอร์เน็ตตามที่ได้แจ้งไว้ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี นายสดายุทธ หุตะสรเชษฐ์ ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาไม่สามารถใช้บริการอินเทอร์เน็ตได้ครบ ๖ วันตามที่ได้ตกลงไว้เมื่อมีการสมัครใช้บริการ โดยบริษัท มีการหักค่าใช้จ่ายไป ๑๖ บาท ทั้งนี้ในชั้นต้น สำนักงาน กสทช. และ คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมพิจารณาแล้วเห็นว่า บริษัทฯ ไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ต จำนวน ๑๖ บาท ในเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๖ จากผู้ร้องเรียน เนื่องจากบริษัทฯ ไม่ได้ให้บริการอินเทอร์เน็ตตามที่ส่งข้อความสั้นแจ้งผู้ร้องเรียน ซึ่งไม่สอดคล้องกับประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ข้อ ๑๓ ดังนั้น บริษัทฯ ควรคืนเงินค่าบริการให้แก่ผู้ร้อง พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี โดยคำนวณนับตั้งแต่วันที่เรียกเก็บค่าบริการจนถึงวันที่ บริษัทฯ ได้ชำระเงินต้นที่เรียกเก็บคืนแก่ผู้ร้องเรียน อย่างไรก็ตาม ในระหว่างกระบวนการนำเสนอเรื่องเป็นระเบียบวาระการประชุม กทค. นี้ ผู้ประกอบการได้ส่งหลักฐานเพิ่มเติมกลับมา แสดงให้เห็นว่าไม่มีการเรียกเก็บเงิน ๑๖ บาทเมื่อเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๖ ตามที่ผู้ร้องเรียนกล่าวอ้าง

ประเด็นในที่นี้จึงอยู่ที่ว่าจะพิจารณาหลักฐานของบริษัทฯ ที่ส่งมาภายหลังหรือไม่ ถ้าพิจารณา ความเห็นสำนักงานก็จะเปลี่ยนไป

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการร้องเรียนของผู้ใช้บริการไม่มีหลักฐาน เรื่องการหักค่าบริการและการสมัครใช้บริการ และจะพิสูจน์อย่างไรว่ามีการสมัครจริงและหักค่าบริการตามที่ร้องจริง เนื่องจาก ไม่มีเอกสาร และร้องเรียนด้วยวาจา กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นให้สำนักงาน กสทช. ขอข้อมูลจากผู้ประกอบการว่าผู้ใช้บริการใช้ Promotion ไหน มีการยืนยันผ่าน SMS หรือไม่ เพราะเป็นระบบเติมเงินไม่มีใบเสร็จค่าใช้บริการ ให้ขอรายการแสดงการใช้งาน โทรศัพท์เคลื่อนที่ย้อนหลังที่ต่อเนื่องจากผู้ประกอบการด้วย เนื่องจากตามหลักฐานที่ส่งมาแสดงรายละเอียดการใช้บริการเพียง ๒ วัน ซึ่งไม่ครอบคลุมระยะเวลาที่เกิดปัญหา นอกจากนี้ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตรวจสอบ Promotion ด้วยว่า เก็บเงิน ๐.๙๙ สตางค์หรือไม่ เนื่องจากตามหลักฐานที่ผู้ประกอบการส่งมานั้น แสดงไว้ว่าอัตราค่าบริการคือนาทีละ ๒ บาท

มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติมตามข้อสังเกตของที่ประชุม กทค ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป และเสนอต่อที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗

เรื่องร้องเรียนของนายรอย กัณธมาลา ร้องเรียนบริษัท เร็ยลมูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการผิดพลาดของบริการระหว่างประเทศ (สำนักฯ รับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักฯ รับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี เรื่องร้องเรียนของนายรอย กัณธมาลา ร้องเรียนบริษัท เร็ยลมูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการผิดพลาดของบริการระหว่างประเทศ ทั้งนี้ บริษัทฯ มีหน้าที่ชี้แจงรายละเอียดการใช้บริการตามคำขอ เนื่องจาก ผู้ร้องเรียนมีสิทธิขอข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของตนจากผู้ให้บริการ ตามข้อ ๒๒ วรรคหนึ่ง ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และบริษัทฯ สิ้นสิทธิเรียกเก็บค่าบริการจากผู้ร้องเรียนในส่วนที่เกินจากรายการส่งเสริมการขาย จำนวน ๒,๒๕๙.๘๗ บาท ตามข้อ ๒๒ วรรคสองของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ บริษัทฯ ไม่มีสิทธิเรียกเก็บ แต่ที่ผู้ให้บริการชำระค่าบริการเพียงครั้งหนึ่งแล้วนั้น เนื่องจากกลัวจะโดนระงับเบอร์โทรศัพท์เคลื่อนที่ดังกล่าว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ ในส่วนของประเด็นเรื่อง ยื่นเอกสาร ก่อนหรือหลัง ๖๐ วันนั้น มีผลต่อการพิจารณาหรือไม่ เนื่องจากประเด็นนี้เคยมีมติที่ประชุม กทช. เป็นบรรทัดฐานไว้แล้ว ดังนั้น หากต้องการให้มีการพิจารณาเกณฑ์นี้ใหม่ ให้สำนักงาน กสทช. ทำเป็นวาระเพื่อเสนอที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติมตามข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป และเสนอต่อที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาต่อไป

๒. ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำวาระหรือประเด็นข้อกฎหมายเสนอต่อ คณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายของ กสทช. กรณีตามข้อ ๒๒ วรรคสองของ ประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ กรณีสิทธิการเรียกเก็บค่าบริการจากส่วนที่เกินจากรายการส่งเสริมการขาย ในการพิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้อง ของการเรียกเก็บค่าบริการ ภายใน ๖๐ วัน

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๘

นายพิทักษ์ นัยจิต ร้องเรียน บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาการคิดค่าบริการหมายเลขพิเศษ ๔ หลัก ไม่ถูกต้อง (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายพิทักษ์ นัยจิต ผู้ใช้บริการของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด(มหาชน) กรณีประสบปัญหาการคิดค่าบริการ หมายเลขพิเศษ ๔ หลัก ไม่ถูกต้อง ผู้ร้องใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบรายเดือนหมายเลข ๐๘๖๖๑๒๗๑๕๕ ตรวจสอบใบแจ้งพบว่า ถูกเรียกเก็บค่าบริการจากการโทรเลขหมาย ๔ ตัว เช่น ๑๑๑๒ นาทีละ ๑.๕๐ บาท โดยบริษัทฯ แจ้งว่า ค่าบริการเลขหมาย ๔ หลัก ไม่รวมอยู่ในโปรโมชั่น ดังนั้นผู้ร้องเรียนต้องชำระค่าบริการเพิ่มนาทีละ ๑.๕๐ บาท อนึ่ง ผู้ร้องมีคำขอให้ กสทช. ตรวจสอบว่า หลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการเลขหมาย ๔ หลัก นอกโปรโมชั่นนั้นถูกต้องหรือไม่ และขอให้บริษัทฯ คืนเงินที่เรียกเก็บจากผู้ใช้บริการทุกราย

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการเลขหมายพิเศษ ข้อ ๑๐ ต้องหมายถึง บริการที่เป็นพิเศษ เช่น ๑๙๑ ๑๖๖๙ ไม่มีสิทธิไปเรียกเก็บค่าบริการ แต่หากโทร ไปที่ปลายทางที่เป็นเลขหมายพิเศษบางเลขหมาย เป็นเลขหมายพิเศษ แต่ไม่ได้ เป็นบริการพิเศษ เช่น Audio Text ซึ่งไม่ได้แปลว่าโทรไปเลขหมายสั้นทุกเบอร์จะ ไม่คิดค่าบริการจึงอยากให้แยกบริการเลขหมายพิเศษ กับ เลขหมายพิเศษให้ ชัดเจน

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นที่ผู้ร้องเรียนขอให้ตรวจสอบหลักเกณฑ์ ว่า เลขหมาย ๔ หลักใดบ้างที่ต้องเสียค่าบริการ และไม่เสียค่าบริการ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ยังไม่เคยออกหลักเกณฑ์เกี่ยวกับกรณีนี้ จึงเห็นควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำหลักเกณฑ์ให้เกิดความเป็นธรรม

มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. เพื่อดำเนินการ รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมและนำเสนอ กทค. เพื่อพิจารณาในครั้งต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙

แต่งตั้งคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม (สำนักรับเรื่อง ร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการแต่งตั้งคณะกรรมการคุ้มครอง ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ชุดใหม่ เนื่องจากคณะกรรมการคุ้มครอง ผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ชุดเดิมจะหมดวาระการดำรงตำแหน่ง โดยอำนาจ หน้าที่ของคณะกรรมการฯ ชุดใหม่ เห็นควรแก้ไขปรับปรุงอำนาจหน้าที่ของ คณะกรรมการฯ ชุดเดิม ตามคำสั่ง กสทช. ที่ ๒๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ เพื่อให้ได้ความชัดเจนและสอดคล้องกับบทบัญญัติมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓

มติที่ประชุม

เห็นชอบการแต่งตั้งคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ชุดใหม่ ทดแทนคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ชุดเดิม ที่กำลังจะหมดวาระการดำรงตำแหน่ง

ทั้งนี้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อ พิจารณาให้ความเห็นชอบตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทาง ปฏิบัติต่อไป



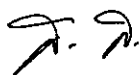
- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่กิจการประจำที่ ย่านความถี่ ๗๑-๗๖ GHz และ ๘๑-๘๖ GHz (E-band) จำนวน ๒ ฉบับ (สำนักบริหารคลื่นความถี่)
- หมายเหตุ ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอถอนระเบียบวาระนี้



ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๔.๐๐ น.

พันเอก



.....
(สมมาส สำราญรัตน์)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้จัดรายงานการประชุม



.....
(นายก่อกิจ ด้านชัยวิจิตร)

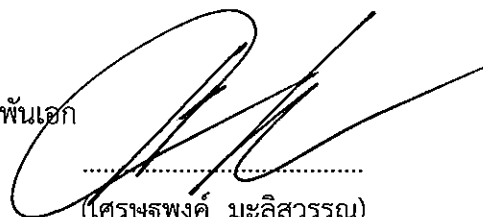
รองเลขาธิการ กสทช.
เลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



.....
(นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)

ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ
ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



.....
(ไตรรัฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)

ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ผู้รับรองรายงานการประชุม