

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๘

วันศุกร์ที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๘

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศีลพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายก่อกิจ	दानชัยจิตร	เลขานุการ
		รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม
๖. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ
		ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ
๗. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ
		ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๘. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ
		พนักงานปฏิบัติการระดับสูง
		สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนนันท์ธวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง
		สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวพิชรดา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง
		สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นายปัญญา	พจนปรีชา	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น
		สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น
		สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น
		สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๗. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น
		สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๘. นางสาวนารีรัตน์	เมธีกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้ชี้แจง		
๑. นายองอาจ	เรืองรุ่งโรสม	ผู้เชี่ยวชาญพิเศษ
๒. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑
๓. นางสาวพุลศิริ	นิตกิจศรานนท์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๒
๔. นางสาวจิตสถา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๕. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๖. นางนุสรรา	หนาแน่น	ผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม
๗. นายชัยยุทธ	มังศรี	ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคใน กิจการโทรคมนาคม
๘. นายชุตติเดช	บุญโกสมุภ	ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และการ เชื่อมต่อโครงข่าย
๙. นางสาวสุภัทรา	กฤตยาบาล	ผู้อำนวยการสำนักอำนวยการสายงานกิจการโทรคมนาคม
๑๐. นางสาวอรวรี	เจริญพร	รักษาการผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตรา ค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๑๑. นายนทชาติ	จินตกานนท์	รักษาการผู้อำนวยการสำนักต่างประเทศ
๑๒. นายธัญญวัฒน์	ตั้งพงษาพันธ์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๓. นายอธิวัฒน์	เอี่ยมติลกวงศ์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม
๑๔. นายอรรถปรีชา	รักษาชาติ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม
๑๕. นายโสรัจจ์	ศรีพัฒ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๖. นางขวัญใจ	สุปัญญา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๗. นางปทุมณา	ลออศรี	ผู้อำนวยการส่วน สำนักอำนวยการสายงานกิจการโทรคมนาคม
๑๘. นางนิษาภัทร	วรสิทธิ์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม



๑๙. นางสาวสมจิตต์	สาสนรักกิจ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักต่างประเทศ
๒๐. นางสาวกนกอร	ฉวาง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๒๑. นางสาวรัชดาวรรณ	เพ็ญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๒๒. นางสาวหทัยภัส	กำลังเอก	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๒๓. นางสาวอารยา	พิชิตกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๒๔. นายวีรศักดิ์	แก้วศรีดำ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม
๒๕. นางสาวรสพร	แต่รุ่งเรือง	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และการเชื่อมต่อโครงข่าย
๒๖. นายคณิน	นิติวงศ์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และการเชื่อมต่อโครงข่าย
๒๗. นางสาวธวัลย์	พิพัฒน์มงคลชัย	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๒๘. นางสาวชาญญาณพัชร	เทียบรัตน์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๒๙. นางสาวณัฐสุดา	อัศววัฒน์	พนักงานระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๓๐. นางสาว วรณรัตน์	กิจภากรณ์	พนักงานระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๓๑. นายกฤษฎา	วิเศษพงษ์	พนักงานระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๓๒. นางสาวมัลลิกา	สิงคะกุล	ลูกจ้าง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๓๓. นางสาววัลลาลี	เดชสำราญ	ลูกจ้าง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๓๔. นายรามศรี	ชัยสกุลโชคดี	ลูกจ้าง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม



เริ่มประชุมเวลา	๐๙.๓๕ น.
ประธาน	กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้
ระเบียบวาระที่ ๑	เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ไม่มี
ระเบียบวาระที่ ๒	เรื่องรับรองรายงานการประชุม
ระเบียบวาระที่ ๒.๑	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๘
มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๘ โดยมีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้ (๑) หน้าที่ ๗ ในส่วนหมายเหตุบรรทัดที่ ๗ แก้ไขข้อความจาก “ใกล้เคียงเพียง ๒ เรื่องต่อเดือน” เป็น “ใกล้เคียงเฉลี่ยน้อยกว่า ๒ เรื่องต่อเดือน” (๒) หน้าที่ ๑๙ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ ในส่วนหมายเหตุเพิ่มเติมข้อความตามบันทึกข้อความของส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ สีสถาวรวงศา ที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๖๔๗ ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๘
ระเบียบวาระที่ ๓	เรื่องเพื่อทราบ
ระเบียบวาระที่ ๓.๑	รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๘ (สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามมติการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
ระเบียบวาระที่ ๓.๒	สัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท ๓๖๕ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบสัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และ บริษัท ๓๖๕ คอมมูนิเคชั่น จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ



- หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องของการทำสัญญาระหว่างผู้ให้บริการ รายใหญ่กับรายเล็ก ซึ่งสัญญาเกิดขึ้นเมื่อทั้งสองฝ่ายตกลงกัน ทั้งนี้หากพิจารณาตาม กฎหมายที่มีอยู่ก็เห็นว่าเป็นไปตามที่สำนักงาน กสทช. อ้างว่า ไม่มีอำนาจเข้าไป ดำเนินการในเรื่องนี้ แต่การกระทำในลักษณะนี้เป็นการขายส่งบริการ กับการซื้อเพื่อ ไปขายปลีก ดังนั้น รายเล็กจึงมีข้อกำหนดในการต่อรองน้อย ถ้าสัญญาไม่เป็นธรรมจะ เกิดปัญหา ทำให้บริการ MVNO เกิดขึ้นได้ยาก เนื่องจากเจ้าของโครงข่ายเป็นผู้ กำหนดสัญญาเป็นหลัก เสมือนหนึ่งอย่างไรเสียรายเล็กไม่มีสิทธิปฏิเสธ หากอยากทำ ธุรกิจด้วย สิ่งที่สามารถดำเนินการได้ คือ ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบว่าประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน นั้น สามารถแก้ไขปรับปรุง เพื่อให้เกิดอำนาจเข้าไปดูแลในสัญญาที่ไม่เป็นธรรมได้หรือไม่อย่างไร เนื่องจากหาก ปลดปล่อยให้เป็นไปตามประกาศที่มีอยู่ก็จะทำให้อำนาจต่อรองไม่เท่าเทียมกัน
- ระเบียบวาระที่ ๓.๓ รายงานผลการพิจารณาให้ความเห็นขอคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (หรือหลักเกณฑ์สิทธิ แห่งทาง) และมาตรา ๓๙ วรรคแรกของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (กพส. ครั้งที่ ๑๔-๑๖/๒๕๕๘ เดือนพฤษภาคม ๒๕๕๘) (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)
- มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการพิจารณาให้ความเห็นขอคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วาง ท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (หรือหลักเกณฑ์สิทธิ แห่งทาง) และมาตรา ๓๙ วรรคแรกของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (กพส. ครั้งที่ ๑๔-๑๖/๒๕๕๘ เดือนพฤษภาคม ๒๕๕๘) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- ระเบียบวาระที่ ๓.๔ บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันครั้งที่ ๕ ระหว่าง บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)
- มติที่ประชุม รับทราบบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน ครั้งที่ ๕ ระหว่าง บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ในเฉพาะส่วนที่ไม่ขัดกับคำสั่งศาล ปกครอง ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบว่าเรื่องดังกล่าวต้องนำเสนอ เพื่อทราบหรือเพื่อพิจารณาและให้ดำเนินการตามประเด็นข้อสังเกตของที่ประชุมด้วย

- หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกต ต่อการนำเสนอเรื่องดังกล่าวว่ามีความสับสน เนื่องจากในภาพรวม สำนักงาน กสทช. นำเสนอเป็นเรื่องเพื่อทราบแต่ในข้อเสนอย่อยมีการระบุ ว่า ต้องใช้มติพิเศษตามข้อ 12 ของระเบียบ ซึ่งมติพิเศษจะเกิดขึ้นได้จากการพิจารณา อีกทั้ง มีการเลือก checklist ไว้ว่าเรื่องนี้เป็นเรื่อง que ผลการพิจารณาจะกระทบต่อสิทธิด้วย จึงทำให้เกิดความไม่ชัดเจนว่าเรื่องนี้ต้องเสนอเพื่อพิจารณาหรือไม่นอกจากนี้ ข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ในตอนท้ายยังเสนอให้รับทราบเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับการใช้โครงสร้างพื้นฐาน โทรคมนาคมที่ไม่ขัดกับคำสั่งของศาลปกครอง จึงเป็นเรื่องที่หากจะรับทราบก็ต้องทราบ ได้ว่าส่วนใดขัดหรือไม่ขัดกับคำสั่งศาลดังกล่าว ดังนั้นสำนักงาน กสทช. ควรต้องระบุด้วย ว่าในส่วนใดที่ขัดกับคำสั่งของศาลปกครองเพื่อจะได้บันทึกเป็นหมายเหตุของมติได้ว่ามีการรับทราบในลักษณะไหนอย่างไร
- ระเบียบวาระที่ ๓.๕ รายงานผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือน กรกฎาคม ๒๕๕๘ (สำนักรับเรื่องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ตามเอกสารแนบ ๑ ที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ มานั้นระบุจำนวนผู้ประสงค์จะไกล่เกลี่ยและผู้ไม่ประสงค์เข้าไกล่เกลี่ย มีลักษณะ เช่นเดียวกับแนวโน้มของทุกเดือนคือผู้ที่ไม่ประสงค์เข้าร่วมไกล่เกลี่ยรวม ๒๒ ราย เข้าร่วมไกล่เกลี่ย ๑ ราย และคงค้าง ๑ ราย กรณีที่คงค้างมานั้นมีการประชุมในเดือนที่ ๒ แต่ไม่สามารถยุติตามกรอบระยะเวลาของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการไกล่เกลี่ยข้อ พิพาทฯ ได้ สำนักงาน กสทช. จึงระงับการไกล่เกลี่ยและส่งเรื่องคืนสู่กระบวนการ จัดการเรื่องร้องเรียนปกติ ในประเด็นนี้จึงมีข้อพิจารณาว่า เมื่อมีกรอบระยะเวลา ดำเนินการที่ชัดเจน ก็ควรจะต้องเร่งการดำเนินการให้เร็วขึ้น เพื่อไม่ให้เกิดปัญหา ลักษณะดังกล่าวอีก ซึ่งมูลค่าของกรณีดังกล่าวค่อนข้างสูงด้วย ในขณะที่เรื่องไกล่เกลี่ย สำเร็จทั้งหลายเป็นเรื่องมีมูลค่าน้อย และในภาพรวมก็พบว่า กรณีที่ไม่ประสงค์ไกล่ เกลี่ยหรือยุติเรื่องกันเองนั้นมีเกือบ 200 ราย ส่วนเรื่อง que เข้าไกล่เกลี่ยจริงมีเพียง ประมาณ 14 รายเท่านั้น ดังนั้นแท้จริงแล้วจึงอาจจะต้องพิจารณาในส่วนกระบวนการ ไกล่เกลี่ยว่าระหว่างทรัพยากรที่ใช้ไปกับผลลัพธ์ที่ได้นั้นมีความสมดุลกันเพียงไร
- ระเบียบวาระที่ ๓.๖ รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่อง ร้องเรียนตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ที่มีการ ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (สำนักรับเรื่องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม)



มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ที่มีการดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องร้องเรียนของนายสมศักดิ์ จรัสรุ่งโรจน์ นั้น ประเด็นที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงทั้งสองฝ่ายว่าการระงับการให้บริการเป็นไปโดยชอบแล้ว ซึ่งอ้างมติ กทค. ที่ผ่านมา แต่โดยข้อเท็จจริงแล้ว มติ กทค. ในครั้งนั้นเป็นกรณีเรื่องสัญญาณไม่ดี จนทำให้เกิดการผัดขันธ์ค่าบริการ แต่กรณีนี้เป็นเรื่องพิพาทค่าบริการโดยตรงมิใช่เรื่องคุณภาพ ดังนั้นจึงเป็นเหตุให้ไม่ชำระค่าบริการ กรณีนี้จึงไม่สามารถนำมติ กทค. มาเทียบเคียงได้แต่ต้องอ้างอิงตามมติ กทค. ที่ว่าถ้ามีกรณีพิพาทเกี่ยวกับค่าบริการจนเกิดการผัดขันธ์ค่าบริการ จะถือเป็นเหตุในการระงับบริการไม่ได้ ดังนั้นในอนาคต โดยสำนักงาน กสทช. ต้องตรวจสอบลักษณะการระงับการให้บริการให้ชัดเจนว่าเกิดขึ้นด้วยเงื่อนไขในลักษณะใด

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๘ วันศุกร์ที่ ๒๘ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ การปรับปรุงเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตในส่วนของการกำหนดความเป็นกลางทางเทคโนโลยีสำหรับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอการปรับปรุงเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมสำหรับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ในส่วนของการกำหนดความเป็นกลางทางเทคโนโลยี

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องใบอนุญาต ที่จะแก้ไขเงื่อนไขแนบท้ายยังไม่มีผู้ได้รับใบอนุญาตรายใดขอเปลี่ยนแปลงมา เห็นควรว่า ไม่ควรไปเปลี่ยนแปลงไม่ได้มีการร้องขอเข้ามา ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการออกประกาศอีกฉบับในเนื้อหาที่ว่าเนื่องจากเทคโนโลยีมีการเปลี่ยนแปลง จึงมีความจำเป็นต้องเปลี่ยนเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต ถ้าหากผู้ได้รับใบอนุญาตต้องการเปลี่ยนเงื่อนไขเพื่อให้เป็นไปตามเทคโนโลยี ก็ขอให้ดำเนินการยื่นเรื่องแจ้งความประสงค์เข้ามาจะเหมาะสมกว่า

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่สำนักงาน กสทช. เสนอให้ปรับปรุงเงื่อนไขแนบท้ายเข้ามานั้นไม่เหมาะสม ควรจะกระทำโดยการออกประกาศหรือแก้ไขประกาศเพื่อให้มีการขอแก้ไขเงื่อนไขแนบท้ายเข้ามาจากผู้ได้รับใบอนุญาต โดยเห็นชอบแนวทางว่าทุกรายมีสิทธิในการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขใบอนุญาตแต่ต้องส่งเรื่องเข้ามา โดยเป็นไปตามกระบวนการตามความเห็นของสำนักงาน กสทช.

กสทช. พลเอก สุกิจฯ มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. ประเสริฐฯ หากมีประกาศขึ้นมาอีกฉบับ จะทำให้การดำเนินการง่ายขึ้น และไม่ขัดกับประกาศเดิม เพื่อให้

เปลี่ยนแปลงเงื่อนไขท้ายใบอนุญาต เพื่อให้การดำเนินการต่างๆเป็นไปด้วยความถูกต้อง

มติที่ประชุม

เห็นชอบในหลักการการยื่นเอกสารคำขอปรับปรุงเงื่อนไขท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมสวนของเทคโนโลยีสำหรับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และมอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. ดำเนินการจัดทำประกาศในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๘ วันศุกร์ที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๒

บริษัท แพลน บี มีเดีย จำกัด (มหาชน) ขอรับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง เพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ตบนรถโดยสารประจำทางปรับอากาศ (สำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิรีฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีบริษัท แพลน บี มีเดีย จำกัด (มหาชน) ขอรับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง เพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบ WiFi บนรถโดยสารประจำทางปรับอากาศ ยานความถี่วิทยุ ๒.๔ GHz ซึ่งสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบแล้วพบว่าสามารถให้ใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่งตามกระบวนการอัตโนมัติ (Automatic License) ได้ มีระยะเวลาการอนุญาต ๕ ปี ตามประกาศ กทช. เรื่อง ระยะเวลาการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง

ทั้งนี้ บริษัทฯ มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และบริการของบริษัทฯ จะต้องมีความคุณภาพการให้บริการที่ดีเพื่อให้ผู้ใช้บริการได้รับบริการที่มีคุณภาพและเป็นธรรม

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้บริษัท แพลน บี มีเดีย จำกัด (มหาชน) ได้รับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง เพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบ WiFi ยานความถี่วิทยุ ๒.๔ GHz บนรถโดยสารประจำทางปรับอากาศ โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๕ ปี และให้การให้บริการในลักษณะ ดังกล่าว อยู่ในขอบเขตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบ WiFi ยานความถี่วิทยุ ๒.๔ GHz ที่สามารถให้ใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่งตามกระบวนการอัตโนมัติ (Automatic License) ได้ และมีเงื่อนไขในการให้บริการตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ บริษัทฯ มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และบริการของบริษัทฯ จะต้องมีความคุณภาพการให้บริการที่ดีเพื่อให้ผู้ใช้บริการได้รับบริการที่มีคุณภาพและเป็นธรรม โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการแจ้งบริษัทฯ ในเรื่องดังกล่าวต่อไป



หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๘ วันศุกร์ที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๘
ระเบียบวาระที่ ๔.๓	<p>การยกเลิกการใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๓๒ ของสำนักงานเทศบาลเมืองท่าข้าม และสำนักงานเทศบาลเมืองปากน้ำสมุทรปราการ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตตสถา) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี สำนักงานเทศบาลเมืองท่าข้าม และสำนักงานเทศบาลเมืองปากน้ำสมุทรปราการ ขอยกเลิกการใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๓๒ โดยมติที่ประชุมคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ทำหน้าที่คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เห็นควรนำเสนอ กทค. เพื่อยกเลิกการใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ให้แก่ สำนักงานเทศบาลเมืองท่าข้าม โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๘ และสำนักงานเทศบาลเมืองปากน้ำสมุทรปราการ โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม</p>
มติที่ประชุม	อนุมัติให้ยกเลิกการใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๓๒ ของสำนักงานเทศบาลเมืองท่าข้าม โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๘ และสำนักงานเทศบาลเมืองปากน้ำสมุทรปราการ โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๘ วันศุกร์ที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๘
ระเบียบวาระที่ ๔.๔	<p>กำหนดผู้รับมอบอำนาจ ผู้รับผิดชอบคดี และให้ความเห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีในศาลปกครองสูงสุดคดีปกครองหมายเลขดำที่ อ.๑๓/๒๕๕๘ (คดีศาลปกครองกลาง หมายเลขดำที่ ๙๙๕/๒๕๕๓ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๙๕/๒๕๕๗) ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดี (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีการกำหนดผู้รับมอบอำนาจ ผู้รับผิดชอบคดี และให้ความเห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีในศาลปกครองสูงสุดคดีปกครองหมายเลขดำที่ อ.๑๓/๒๕๕๘ (คดีศาลปกครองกลาง หมายเลขดำที่ ๙๙๕/๒๕๕๓ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๙๕/๒๕๕๗) ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดี</p>



- มติที่ประชุม เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ มอบหมายให้ กสทช.รศ. ประเสริฐฯ เป็นผู้รับผิดชอบคดี
- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๘ วันศุกร์ที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๕ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีขอให้พิจารณาข้อเสนอของนายพุทธิกุล ปิยะจันทร์ เกี่ยวกับการปรับปรุงการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบเติมเงิน (สำนัก ค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม, สำนักกฎหมายโทรคมนาคม) รักษาการผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวอรวิภา) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีนายพุทธิกุล ปิยะจันทร์ ได้มีหนังสือถึง หัวหน้า คสช. และนายกรัฐมนตรี ลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๘ เสนอให้มีการปรับปรุง การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าทั้งในส่วนการ กำหนดวันหมดอายุของการเติมเงินและการคืนเงินคงค้างในระบบเมื่อถูกระงับการใช้ บริการ
- กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ควรชี้แจงข้อมูลไปยังผู้ร้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ นอกจากนี้เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. รวบรวมข้อมูลในประเด็นต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นกระบวนการทำงานที่ต่อเนื่อง ดังนี้
๑. ตรวจสอบว่าผู้ให้บริการแต่ละรายมีการดำเนินการคืนเงินที่ค้างชำระให้แก่ ผู้ใช้บริการแล้วหรือไม่ เนื่องจากยังมีผู้ใช้บริการถูกปฏิเสธในการดำเนินการว่าไม่สามารถดำเนินการได้ ทั้งนี้ อย่างน้อยควรต้องมีระบบการคืนเงินด้วยการโอนไปยังเลข หมายอื่นในเครือข่ายเดียวกัน ซึ่งเป็นวิธีการที่ผู้ให้บริการก็ยังคงได้ประโยชน์ด้วย
 ๒. ตรวจสอบกับผู้ให้บริการแต่ละรายว่าภายหลังจากที่ กทค. มีมติกำหนดมาตรการ เรื่องวันหมดอายุของเงินที่เติมแล้ว จำนวนเลขหมายและจำนวนเงินที่ถูกยึดมีน้อยลง หรือไม่ จำนวนเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับกรณีดังกล่าวน้อยลงหรือไม่ ซึ่งข้อมูลดังกล่าวจะ สะท้อนได้ว่ามาตรการที่กำหนดมีผลลัพท์อย่างไร หากผลออกมาดีก็ไม่มีเหตุผลที่จะไป ปรับมาตรการ แต่ถ้าปัญหายังคงมีอยู่มากก็จำเป็นต้องทบทวน
- กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เนื่องจากข้อมูลผู้ร้องเรียนนั้นไม่มีที่อยู่หรือ เบอร์โทรศัพท์ระบุไว้ทำให้ไม่สามารถติดต่อกลับเพื่อชี้แจงข้อมูล ในเบื้องต้นหากมีการ ร้องเช่นเดียวกับกรณีดังกล่าวและมีข้อมูลที่สามารถติดต่อกลับได้สำนักงาน กสทช. ก็ ดำเนินการชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติมได้หากผู้ร้องเรียนยังไม่ทราบว่ามีประกาศออกมาแล้ว
- กสทช.พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า กรณีดังกล่าวต้องมีการชี้แจงไปทางต้นเรื่องให้ ชัดเจนว่าได้มีกระบวนการในการปรับปรุงระบบโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเติมเงินไป แล้วเมื่อวันที่เท่าไร โดยมีหลักการสำคัญอย่างไรบ้าง เพราะอาจมีเรื่องร้องเรียนไปยัง สำนักนายกรัฐมนตรีอีก ในกรณีที่ กสทช.ประวิทย์ฯ ชี้แจงในประเด็นเรื่องการ ประชาสัมพันธ์ที่เกี่ยวข้องสิทธิผู้บริโภค อยากให้มีการกระตุ้นเตือนผู้ให้บริการในการ ประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางต่างๆ ในกรณีดังกล่าวด้วย และต้องตรวจสอบว่า Call



Center ของสำนักงาน กสทช. มีความรู้ในเรื่องดังกล่าวถูกต้องหรือไม่ เพราะต้องสามารถชี้แจงในประเด็นดังกล่าวในกรณีที่มีผู้สอบถามเข้ามาได้ให้ชัดเจน

มติที่ประชุม

เห็นชอบต่อบทวิเคราะห์และความเห็นของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับข้อเสนอของ นายพุทธิกุล ปิยะจันทร์ ในเรื่องการปรับปรุงการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบเติมเงิน ตามที่ได้รับแจ้งจากสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทั้งนี้ มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง และแจ้งผลการพิจารณาให้ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีรับทราบ ต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๘ วันศุกร์ที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๗๓๗ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๕ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

๒.๑) กรณีการคืนเงินค่าบริการหลังจากสัญญาใช้บริการสิ้นสุดลง ทั้งนี้ ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๓๔ กำหนดให้ผู้ให้บริการอาจคืนด้วยเงินสด เช็ค หรือนำเข้าบัญชีเงินฝากของผู้ใช้บริการ หรือตามวิธีการที่ผู้ให้บริการได้แจ้งความประสงค์ไว้ อย่างไรก็ตาม เมื่อไม่นานมานี้มี ผู้บริโภคคนหนึ่งให้ข้อมูลกับผมว่าไม่สามารถขอคืนเงินโดยวิธีการโอนเงินคงเหลือในระบบไปยังเลขหมายอื่นได้ ไม่ว่าจะใช้วิธีแจ้งผ่านคอลเซ็นเตอร์หรือเดินทางไปยัง ศูนย์บริการด้วยตนเอง ทั้งที่การคืนเงินโดยการโอนเงินคงเหลือไปยังเลขหมายอื่นของผู้ให้บริการน่าจะเป็นวิธีการที่ง่ายและเป็นประโยชน์กับทั้งสองฝ่าย จึงควรตรวจสอบให้เกิดความชัดเจนว่า ผู้ให้บริการทุกรายจัดให้มีการคืนเงินโดยการโอนเงินแล้วหรือไม่

๒.๒) ตามที่ กทค. มีมติกำหนดให้การเติมเงินแต่ละครั้งจะได้รับวันใช้งานขั้นต่ำไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน และสะสมวันได้อย่างน้อย ๓๖๕ วัน ซึ่งมาตรการตามมติดังกล่าวเกิดขึ้นมานานกว่า ๑ ปี แล้ว ดังนั้นจึงควรที่จะต้องประเมินผล ด้วยการตรวจสอบว่า จำนวนหมายเลขโทรศัพท์ที่ถูกยึดและกรณีการริบเงินคงค้างในระบบของผู้ใช้บริการมีแนวโน้มลดลงหรือไม่ จำนวนเรื่องร้องเรียนในเรื่องนี้มีแนวโน้มลดลงหรือไม่อย่างไร ทั้งนี้ หากตรวจสอบพบว่าผลลัพธ์เป็นไปในทางที่ดี ก็จะช่วยยืนยันว่ามาตรการที่ กทค. กำหนดมีความเหมาะสมแล้ว ไม่จำเป็นต้องปรับปรุงหรือแก้ไข แต่หากข้อมูลสะท้อนว่า ผู้บริโภคยังคงมีปัญหา ก็อาจมีความจำเป็นต้องพิจารณาแก้ไขปรับปรุงมาตรการเรื่องดังกล่าวต่อไป

๒.๓) ทั้งผู้ให้บริการและสำนักงาน กสทช. ต้องเน้นการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้บริการได้ทราบถึงมาตรการเกี่ยวกับการเติมเงิน สิทธิของผู้ใช้บริการตามที่กฎหมายคุ้มครอง รวมทั้งมีข้อแนะนำในการใช้บริการมิให้เกิดปัญหา ฯลฯ

ระเบียบวาระที่ ๔.๖

บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๒ ระหว่าง บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๒ ระหว่าง บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด โดยบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๒ มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของ ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการพิจารณาทบทวนบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๒ ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่าบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๒ ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และ บริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของ ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๘ วันศุกร์ที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๗

สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และ บริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด โดยสัญญามีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบ ข้อ ๒๗ และ ข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วัน นับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้ลงนามในสัญญา ตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ

โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ และ ข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นประเด็นเรื่องการส่งสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมล่าช้าเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ต้องกำชับให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยส่งสัญญาฯ ภายในระยะเวลาที่กำหนดเพราะในบางครั้งที่สัญญาฯ ไม่ตรงจะมีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ ในส่วนเรื่องอัตราค่าบริการประเด็นที่ติดใจไม่ใช่เรื่องวิธีการคำนวณและการกำหนดราคา แต่คือเรื่องที่ไม่เปิดเผยอัตราค่าบริการในสัญญา ซึ่งเป็นการขัดต่อประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

กสทช. พลเอก สุกิจฯ มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. ประวิทย์ฯ ว่าการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต้องเปิดเผยอัตราค่าบริการด้วย ซึ่งอยากให้สำนักงาน กสทช. กำชับให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ทางสำนักงาน กสทช. ได้มีการหารือและชี้แจงกับผู้บริหารของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ซึ่งได้มีการดำเนินการครบถ้วนเรียบร้อยแล้ว

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖.

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วัน นับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป และให้ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ต่อสาธารณะอย่างครบถ้วนผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาแล้ว ตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖



- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๘ วันศุกร์ที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๘ สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และ บริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)
- ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) โดยสัญญามีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบ ข้อ ๒๗ และ ข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖
- ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วัน นับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้ลงนามในสัญญา ตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบ ข้อ ๒๘ และ ข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖
- มติที่ประชุม
- เห็นชอบผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
 - รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖
- ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วัน นับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป และให้ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ต่อสาธารณะอย่างครบถ้วนผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาแล้ว ตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖



- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๘ วันศุกร์ที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๙ สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)
- ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) โดยสัญญาามีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบ ข้อ ๒๗ และ ข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖
- ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วัน นับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้ลงนามในสัญญา ตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ และ ข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖
- มติที่ประชุม
- เห็นชอบผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
 - รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖
- ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วัน นับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป และให้ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปต่อสาธารณะอย่างครบถ้วนผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาแล้ว ตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๘ วันศุกร์ที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐

สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ.แจ้งวัฒนะ-สฟ.หาดใหญ่ 1 ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชัน ไฮเวย์ จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเตชฯ) นำเสนอผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ. แจ้งวัฒนะ - สฟ. หาดใหญ่ ๑ ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชัน ไฮเวย์ จำกัด โดยสัญญามีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบ ข้อ ๒๗ และ ข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วัน นับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้ลงนามในสัญญา ตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบ ข้อ ๒๘ และ ข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ. แจ้งวัฒนะ-สฟ.หาดใหญ่ 1 ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชัน ไฮเวย์ จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ.แจ้งวัฒนะ-สฟ.หาดใหญ่ 1 ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชัน ไฮเวย์ จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของ ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วัน นับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป และให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ต่อสาธารณะอย่างครบถ้วน ผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสัปดาห์วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาแล้ว ตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

- ประกอบข้อ ๒๘ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖
- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๘ วันศุกร์ที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ.ลำปาง2 - สฟ.ลำพูน2 สฟ.สระบุรี 2 - สฟ.นครราชสีมา1 สฟ.ประจวบคีรีขันธ์ - สฟ.ชุมพร ระหว่าง การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)
- ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ.ลำปาง2 - สฟ.ลำพูน2 สฟ.สระบุรี2 - สฟ.นครราชสีมา1 สฟ.ประจวบคีรีขันธ์ - สฟ.ชุมพร ระหว่าง การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด โดยสัญญามีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบ ข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖
- ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วัน นับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้ลงนามในสัญญา ตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบ ข้อ ๒๘ และ ข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖
- มติที่ประชุม
- เห็นชอบผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ.ลำปาง2 - สฟ.ลำพูน2 สฟ.สระบุรี2 - สฟ.นครราชสีมา1 สฟ.ประจวบคีรีขันธ์ - สฟ.ชุมพร ระหว่าง การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
 - รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ.ลำปาง2 - สฟ.ลำพูน2 สฟ.สระบุรี2 - สฟ.นครราชสีมา1 สฟ.ประจวบคีรีขันธ์ - สฟ.ชุมพร ระหว่าง การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของ ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖
- ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วัน นับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการ

ลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกอบข้อ ๒๘ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป และให้ผู้รับใบอนุญาตที่ผู้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปต่อสาธารณะอย่างครบถ้วนผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาแล้ว ตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกอบข้อ ๒๘ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๘ วันศุกร์ที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ ข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เพื่อให้ บริษัทฯ สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด

ทั้งนี้ ให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ายังมีความเห็นไม่สอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. คือ อัตราค่าบริการ SMS และ MMS ที่ยังไม่เปิดเผยในสัญญา ซึ่งสัญญาของผู้ให้บริการรายอื่นต่างมีการเปิดเผยอัตราค่าบริการดังกล่าวตามที่ประกาศฯ กำหนด ดังนั้นต้องมีการเปิดเผยให้ผู้ประกอบการรายอื่นสามารถพิจารณาได้

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. ประวิทย์ฯ โดยจากการที่ได้มีการหารือกับบริษัทฯ แล้ว บริษัทฯ อยากให้ กทค. มีมติเพื่อให้บริษัทฯ ดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมและยินดีดำเนินการตามมติ กทค.

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ายก กทค. สามารถมีมตินอกเหนือจากประกาศได้หรือไม่ สำนักงาน กสทช. ระบุว่าต้องมีการส่งสัญญาแต่ในประกาศฯ มิได้ระบุไว้การดำเนินการดังกล่าวจะเป็นการ Override หรือไม่ หากจะมีการดำเนินการสั่งให้ส่ง

สัญญาต้องมีการแก้ไขประกาศฯ ดังนั้นมติควรเป็นให้บริษัทฯ พิจารณาเพิ่มเติม ให้สอดคล้องกับข้อเสนอของผู้ให้บริการรายอื่นๆ เพื่อให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ต้องดูข้อกำหนดว่าข้อ ๑๔ (๕) อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมในประเด็นของ SMS ที่จะมีการเก็บค่าใช้จ่ายบริการ ซึ่งหากเป็นอัตราค่าตอบแทนเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม จะต้องเป็นเรื่องที่กรรมการจะต้องพิจารณา หากมิได้เป็นอัตราค่าตอบแทนเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ก็จะเป็นอีกแนวทางหนึ่ง ฉะนั้นประเด็นดังกล่าวจึงขึ้นอยู่กับ การตีความข้อกำหนด

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า มาตรฐานการคำนวณมีการวิเคราะห์ไว้จำนวน ๓ รายการ คือ

๑. บริการเรียกจากจุดเริ่มต้น (call origination)
 ๒. บริการเรียกถึงจุดปลายทาง (call termination)
 ๓. บริการเรียกผ่านโครงข่ายโทรคมนาคมของตน (call transit)
- โดยกำหนดไว้ในอัตราอ้างอิงซึ่งในส่วนนี้จะเป็นประเด็นเพิ่มเติม

มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงศ์ฯ, กสทช. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

เห็นชอบข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เพื่อให้ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด และให้ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) พิจารณากำหนดอัตราค่าตอบแทนบริการเชื่อมต่อโครงข่ายสำหรับโทรฟิสิกประเภทข้อมูล เช่น บริการส่งข้อความสั้น (SMS) และบริการส่งข้อความแบบมัลติมีเดีย (MMS) ในข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเพิ่มเติม เพื่อให้สอดคล้องเป็นไปในแนวทางเดียวกับข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมฉบับเดิมของ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ที่เคยได้รับความเห็นชอบ และข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมรายอื่นในอุตสาหกรรม

อนึ่ง มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นในประเด็นการกำหนดอัตราค่าตอบแทนบริการเชื่อมต่อโครงข่ายสำหรับโทรฟิสิกประเภทข้อมูล

ทั้งนี้ ให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป ต่อสาธารณะอย่างครบถ้วนผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสัปดาห์วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๘ วันศุกร์ที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๘
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๗๓๘ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

ผมยังมีความเห็นแตกต่างกับสำนักงาน กสทช. ในเรื่องที่ได้รับใบอนุญาตรายนี้ ยังมีได้เปิดเผยอัตราบริการส่งข้อความสั้น (SMS) และข้อความแบบมัลติมีเดีย (MMS) ไว้ในข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของตน ซึ่งสำนักงาน กสทช. ควรต้องตรวจสอบข้อกฎหมายว่า ข้อ ๑๔ (๕) ตามประกาศการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ที่กำหนดให้ต้องระบุอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ไว้ในข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ นั้น ค่าตอบแทนบริการ SMS และ MMS ที่เรียกเก็บถือเป็นอัตราการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ด้วยหรือไม่ ทั้งนี้หากเป็นการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ แล้ว ผู้รับใบอนุญาตย่อมต้องดำเนินการตามประกาศดังกล่าว ทั้งนี้ผมมีความเห็นว่า ข้อ ๑๔ (๕) ของประกาศฯ มีเนื้อหาที่ครอบคลุมการเปิดเผยอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ประเภทข้อมูล ทั้งบริการ SMS และ MMS ไว้ในข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ แล้ว ส่วนที่มีการอ้างว่าประกาศฯ กำหนดมาตรฐานการคำนวณไว้เพียง ๓ ส่วน คือ อัตราค่าตอบแทนบริการเรียกจากจุดเริ่มต้น (call origination) บริการเรียกถึงจุดปลายทาง (call termination) และบริการเรียกผ่านโครงข่ายโทรคมนาคม (call transit) นั้นเป็นการกำหนดที่ครอบคลุมเฉพาะ “บางส่วน” ของ “การเชื่อมต่อโครงข่ายฯ” แต่ไม่ได้หมายความว่า การเชื่อมต่อโครงข่ายฯ มีเพียง ๓ ส่วนดังกล่าว

นอกจากนี้ เมื่อตรวจสอบข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ของผู้รับใบอนุญาตรายอื่นๆ ยกตัวอย่างเช่น บริษัทแอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค (AWN) บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (DTN) ก็พบว่าผู้รับใบอนุญาตเหล่านี้ได้เปิดเผยอัตราค่าตอบแทนของบริการ SMS และ MMS ไว้ในข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ แล้ว หรือแม้แต่ข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ของ บมจ. กสท โทรคมนาคม ก่อนหน้านั้นเองก็มีการเปิดเผยอัตราค่าตอบแทนของบริการ SMS และ MMS ไว้ด้วยเช่นกัน

ดังนั้น หากปล่อยให้ บมจ. กสท โทรคมนาคม ไม่ดำเนินการเปิดเผยอัตราค่าบริการ SMS และ MMS ไว้ในข้อเสนอเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ของตนเองแล้ว ก็จะทำให้เกิดความไม่เป็นธรรม และอาจกลายเป็นบรรทัดฐานให้ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นไม่ยินยอมเปิดเผยอัตราค่าบริการดังกล่าวไว้ในข้อเสนอเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ของตนเอง อันจะทำให้เกิดปัญหาในการกำกับดูแลได้

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓

บริษัท มิลคอมเทเลคอม จำกัด ร้องเรียนการถูกบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ระบุการให้บริการส่งผ่านกราฟฟิคโทรศัพท์ระหว่างประเทศในกิจการให้บริการโทรคมนาคม (สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม)



ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม (นายพิชัยฯ) นำเสนอข้อพิจารณา
 วินิจฉัยการกระทำของ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ที่ระงับการ
 ให้บริการส่งผ่าน ทราฟฟิกโทรศัพท์ระหว่างประเทศกับ บริษัท มิลคอมเทเลคอม จำกัด
 ว่าเป็นการฝ่าฝืนต่อบทบัญญัติตามนัยมาตรา ๒๐ แห่ง พระราชบัญญัติการประกอบ
 กิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ หรือไม่ หากการกระทำของ บริษัท กสท
 โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เป็นความผิดตามนัยมาตรา ๒๐ แห่ง พระราชบัญญัติ
 การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ สำนักงาน กสทช. จะใช้อำนาจตาม
 มาตรา ๖๔ แห่ง พระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ มี
 คำสั่งทางปกครองแจ้งไปยัง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ต่อไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นที่เห็นว่า กรณีดังกล่าวมีความสำคัญที่จะต้องวินิจฉัยชี้ขาด
 เพื่อเป็นบรรทัดฐานว่า เมื่อผู้ประกอบการค้าส่งและค้าปลีกมีประเด็นปัญหากันในเรื่อง
 ค่าบริการหรือหนี้สิน จะใช้มาตรการระงับบริการไม่ได้ เนื่องจากส่งผลกระทบต่อ
 ผู้ใช้บริการปลายทาง ดังนั้นการดำเนินการกรณีนี้ไม่ควรทำเพียงแจ้งไปยัง บมจ. กสท
 โทรคมนาคม ให้ระมัดระวังการกระทำที่ฝ่าฝืน แต่ต้องแจ้งว่าการกระทำดังกล่าวเป็น
 การฝ่าฝืนประกาศ แต่ด้วยเหตุที่กรณีนี้มีการยุติบริการไปแล้ว กสทช. จึงไม่มีความ
 จำเป็นต้องสั่งการใดๆ อย่างไรก็ตาม เห็นควรกำหนดแนวทางเป็นบรรทัดฐานไว้เลยว่า
 พฤติการณ์ลักษณะนี้กระทำไม่ได้ ถือเป็นความผิด และหากเกิดพฤติการณ์ลักษณะ
 เดียวกันอีก ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการบังคับโดยเร็ว โดยไม่จำเป็นต้องรอเสนอ
 ต่อกรรมการ ซึ่งจะทำการระงับปัญหาล่าช้า ไม่ทันการณ์ ส่วนประเด็นปัญหาของ
 ผู้ประกอบการทั้งสองฝ่ายเป็นคดีทางแพ่งที่สามารถฟ้องร้องกันได้ หากจะใช้มาตรการ
 ระงับบริการจริงๆ ก็จะต้องได้รับอนุญาตจาก กสทช. ซึ่งมีเงื่อนไขว่าต้องยื่นข้อเสนอ
 ล่วงหน้า เพื่อมีเวลาแจ้งแก่ผู้ใช้บริการปลายทางทราบต่อไป

กสทช. พลเอก สุกิจ แสดงความคิดเห็นว่า ในกรณีดังกล่าว บริษัท มิลคอมเทเลคอมฯ
 ไม่ใช่ผู้ประกอบการกิจการโทรคมนาคม เนื่องจากใบอนุญาตสิ้นอายุแล้ว ถึงแม้จะอยู่
 ระหว่างมาตรการเยียวยาก็ตามที่ไม่ควรเก็บเงินจากผู้บริโภค ส่วนในกรณีของ บริษัท
 กสทฯ ในกรณีของความผิดทางวินัยมาตรา ๒๐ แห่ง พระราชบัญญัติการประกอบ
 กิจการโทรคมนาคม ๒๕๔๔ นั้น ให้คิดแยกเป็นอีกกรณี ว่า บริษัท กสทฯ ได้ให้บริการ
 ที่เป็นธรรมกับผู้ขายส่งอย่าง บริษัท มิลคอมเทเลคอม จำกัด และผู้ขายต่ออย่าง บริษัท
 กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) หรือไม่ และเนื่องจากยังมีผู้บริโภคอยู่ในระบบการ
 ให้บริการ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เกิดรายจ่ายขึ้นในการให้บริการ
 โทรศัพท์ระหว่างประเทศสามารถไปเก็บค่าใช้จ่ายส่วนนี้กับใครได้ ในอนาคตต้องหา
 มาตรการป้องกันการเกิดเหตุการณ์ในลักษณะนี้

มติที่ประชุม

ที่ประชุม กทค. พิจารณาแล้วเห็นว่า การกระทำของ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด
 (มหาชน) ที่ระงับการให้บริการส่งผ่านทราฟฟิกโทรศัพท์ระหว่างประเทศกับบริษัท
 มิลคอมเทเลคอม จำกัด โดยไม่ได้รับอนุญาตจาก กสทช. เป็นการกระทำที่ฝ่าฝืนต่อ
 บทบัญญัติตามนัยมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.

๒๕๕๔ ทั้งนี้ หาก บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) จะระงับการให้บริการไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนจะต้องส่งเรื่องให้ กสทช. พิจารณานุญาตก่อน จึงจะดำเนินการได้ และ เนื่องจากบริษัท มิลคอมเทเลคอม จำกัด ได้รับอนุญาตให้ยกเลิกบริการและสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ตั้งแต่วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ ตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๔ ดังนั้น จึงไม่มีเหตุที่จะมีคำสั่งทางปกครองเพื่อสั่งให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เปิดให้บริการส่งผ่านทรานซิปให้กับบริษัท มิลคอมเทเลคอม จำกัด ดังนั้นจึงมีมติดังนี้

๑. มอบหมายสำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาของ กทค. ให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ทราบ พร้อมทั้งให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กำชับเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องระมัดระวังมิให้เกิดกรณีดังกล่าวอีก และเพื่อมิให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กระทำการฝ่าฝืนต่อกฎหมายตามมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ต่อไป
๒. ให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดจัดทำหลักเกณฑ์และวิธีการพักหรือหยุดให้บริการตามมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ เพื่อใช้เป็นแนวปฏิบัติ และเพื่อความเป็นธรรมในการประกอบกิจการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการขายส่งและขายต่อบริการ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๔ วันศุกร์ที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๔

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔

การปรับปรุงแก้ไขร่างประกาศ กทช. เรื่องมาตรการส่งเสริมอุตสาหกรรมโทรคมนาคมและอุตสาหกรรมต่อเนื่องในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ เป็นร่างประกาศ กสทช. (สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม (นางนุสรธา) นำเสนอรายงานผลการดำเนินการในการปรับปรุงแก้ไขประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการส่งเสริมอุตสาหกรรมโทรคมนาคมและอุตสาหกรรมต่อเนื่องในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ให้เป็นร่าง ประกาศ กสทช. และขอพิจารณาการขอยกเลิกบังคับใช้ประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการส่งเสริมอุตสาหกรรมโทรคมนาคมและอุตสาหกรรมต่อเนื่องในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และประกาศ สำนักงาน กสทช. เรื่อง การเพิ่มเติมเงื่อนไขสำหรับผลิตภัณฑ์โทรคมนาคม ที่ผลิตจากผู้ผลิตภายในประเทศ ตามข้อ ๗ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการส่งเสริม อุตสาหกรรมโทรคมนาคมและอุตสาหกรรมต่อเนื่องในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานผลการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. กรณีการปรับปรุงแก้ไขประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการส่งเสริมอุตสาหกรรมโทรคมนาคมและอุตสาหกรรมต่อเนื่องในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ให้เป็น (ร่าง) ประกาศ กสทช.

เรื่อง มาตรการส่งเสริมอุตสาหกรรมโทรคมนาคมและอุตสาหกรรมต่อเนื่องในกิจการโทรคมนาคม

๒. เห็นชอบให้ยกเลิก ประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการส่งเสริมอุตสาหกรรมโทรคมนาคมและอุตสาหกรรมต่อเนื่องในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง การเพิ่มเติมเงื่อนไขสำหรับผลิตภัณฑ์โทรคมนาคมที่ผลิตจากผู้ผลิตในประเทศ ตามข้อ ๗ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการส่งเสริมอุตสาหกรรมโทรคมนาคมและอุตสาหกรรมต่อเนื่องในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอเข้าที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๘ วันศุกร์ที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕

สถาบันไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ อุตสาหกรรมพัฒนามูลนิธิยื่นขอต่ออายุใบอนุญาตให้จัดตั้งหน่วยตรวจสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ประเภทที่สอง ใบอนุญาตเลขที่ ๐๐๒ (สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม (นางนุสรธา) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีสถาบันไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ อุตสาหกรรมพัฒนามูลนิธิยื่นขอต่ออายุใบอนุญาตให้จัดตั้งหน่วยตรวจสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ประเภทที่สอง ใบอนุญาตเลขที่ ๐๐๒ โดยมีรายละเอียดขอข่วยการให้บริการทดสอบตามที่ได้รับอนุญาตไว้เดิม จำนวน ๑๙ ผลิตภัณฑ์ และขอข่วยการให้บริการทดสอบที่ขออนุญาตเพิ่มเติมด้านความปลอดภัยทางไฟฟ้า (Electrical Safety) จำนวน ๓ ผลิตภัณฑ์ ใบอนุญาตที่ต่ออายุในครั้งนี้ให้ใช้ได้จนถึง ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๑ ระยะเวลา ๓ ปี นับถัดจากวันที่ใบอนุญาตฉบับเดิมสิ้นอายุ

มติที่ประชุม

อนุมัติการต่ออายุใบอนุญาตการจัดตั้งหน่วยตรวจสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ประเภทที่สอง ใบอนุญาตเลขที่ ๐๐๒ ของสถาบันไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ อุตสาหกรรมพัฒนามูลนิธิ โดยให้ใบอนุญาตมีอายุถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๑ ระยะเวลา ๓ ปี นับถัดจากวันที่ใบอนุญาตฉบับเดิมสิ้นอายุ ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๘ วันศุกร์ที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖

เรื่องร้องเรียนของนางบุญราศรี ตียะภูติศ ร้องเรียนบริษัท เรียด มูฟ จำกัด กรณี
ประสบปัญหาไม่สามารถยกเลิกบริการได้ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครอง
ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
(นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี นางบุญราศรี ตียะภูติศ ได้มีหนังสือร้องเรียน
ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๕ กรณีประสบปัญหาจากการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่
ของ บริษัท เรียด มูฟ จำกัด จึงต้องการยกเลิกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จำนวน ๔ เลข
หมาย เนื่องจากใช้งานไม่ได้ ดังนี้

(๑) เบอร์ ๐๘ ๘๗๖๘ ๐๔๘๙ (๒) เบอร์ ๐๘ ๖๓๖๘ ๕๓๐๘ (๓) เบอร์
๐๘ ๖๓๗๔ ๑๒๔๖ (๔) เบอร์ ๐๘ ๖๓๖๘ ๒๗๔๖

คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมในการประชุม ครั้งที่
๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๕๘ มีความเห็นว่า บริษัทฯ ไม่สามารถพิสูจน์
ข้อเท็จจริง ๓ ประการ คือ ไม่ได้พิสูจน์ว่าผู้ร้องเรียนได้ใช้บริการโทรคมนาคมของ
บริษัทด้วยคุณภาพที่ได้มาตรฐานตามที่ได้โฆษณาไว้ และไม่ได้พิสูจน์ว่ากรณีที่เกิด
เหตุขัดข้องจากการใช้บริการนั้น เกิดขึ้นจากความผิดของผู้ใช้บริการ รวมถึงไม่ได้
พิสูจน์ว่าผู้ร้องเรียนมีการใช้บริการจริงในช่วงระยะเวลาที่มีการโต้แย้ง ดังนั้น บริษัทฯ
จึงไม่สามารถเรียกเก็บค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้ง ๔ เลขหมาย ตามข้อ ๑๓ และ
๑๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙
และให้บริษัทฯ ดำเนินการยกเลิกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้ง ๔ เลขหมาย ตามที่ผู้ร้อง
ประสงค์ เพื่อให้เป็นไปตามข้อ ๓๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญา
ให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ รวมทั้ง ไม่มีสิทธิกำหนดให้ผู้ร้องเรียนต้องใช้
บริการจนครบ ๓ เดือนจึงจะสามารถยกเลิกบริการได้ ทั้งนี้ ผู้ร้องยังคงมีเงินค่าบริการ
โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ชำระไว้ล่วงหน้าค้างอยู่ในระบบทั้ง ๔ เลขหมาย

มติที่ประชุม

เห็นชอบว่าบริษัท เรียด มูฟ จำกัด ไม่สามารถเรียกเก็บค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้ง
๔ เลขหมาย และให้ บริษัท เรียด มูฟ จำกัด ดำเนินการยกเลิกบริการ
โทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้ง ๔ เลขหมาย และไม่มีสิทธิกำหนดให้ผู้ร้องเรียนต้องใช้บริการจน
ครบ ๓ เดือน ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่
๒๐/๒๕๕๘ วันศุกร์ที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗

เรื่องร้องเรียนของนายรัฐพล วรรณจิตร ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด(มหาชน) กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับการคิดค่าบริการส่งข้อความสั้นผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ผิดพลาด (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี นายรัฐพล วรรณจิตร ได้มีบันทึกเมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๕ กรณีใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมาย ๐๘๑ ๒๘๘ ๓๗๘๑ ประสบปัญหาเกี่ยวกับการคิดค่าบริการข้อความสั้นผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ผิดพลาด โดยเมื่อวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ผู้ร้องเรียนได้ส่งข้อความไปยังเลขหมายปลายทางเป็นลูกค้าของผู้ร้องเรียนเลขหมาย ๐๘ ๘๒๖๙ ๑๖๖๘ และเลขหมาย ๐๘ ๕๒๔๒ ๒๐๑๓ แต่เลขหมายปลายทางทั้งสองดังกล่าว ไม่ได้รับข้อความของผู้ร้องเรียน จึงทำให้เกิดความเสียหายต่อรายได้ของผู้ร้องเรียน และบริษัทฯ ได้ทำการคิดค่าบริการแล้ว ซึ่งผู้ร้องเรียนเห็นว่าไม่เป็นธรรม ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้บริษัทฯ ตรวจสอบความผิดพลาดความบกพร่องที่เกิดขึ้น และเรียกร้องให้บริษัทฯ รับผิดชอบและชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นทุกด้าน ทั้งด้านธุรกิจ ความน่าเชื่อถือ ชื่อเสียง เวลา ความรู้สึกในด้านจิตใจ พร้อมทั้งชี้แจงเป็นลายลักษณ์อักษรให้ผู้ร้องเรียนรับทราบ

คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมในการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๕๘ มีมติว่าบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด(มหาชน) ไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการในการส่งข้อความสั้นที่ผู้ร้องได้โต้แย้งเนื่องจากบริษัทฯ ไม่สามารถพิสูจน์ข้อเท็จจริงได้ว่า ส่งข้อความสั้นสำเร็จ สำหรับการขอให้บริษัทฯ รับผิดชอบและชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นทุกด้าน เป็นเรื่องที่ กสทช. ไม่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะดำเนินการให้ได้

ทั้งนี้ ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) ขอหารือแนวทางปฏิบัติกรณีเสนอวาระเข้าที่ประชุม กทค. ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะนำกรณีเรื่องร้องเรียนพร้อมความเห็นสำนักงาน เสนอต่อคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม และเมื่อได้รับความเห็นจากคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมแล้ว จะขอ นำเรื่องเสนอต่อที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาต่อไป

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบว่าบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด(มหาชน) ไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการในการส่งข้อความสั้นที่ผู้ร้องได้โต้แย้ง เนื่องจากบริษัทฯ ไม่สามารถพิสูจน์ข้อเท็จจริงได้ว่า ส่งข้อความสั้นสำเร็จ สำหรับการขอให้บริษัทฯ รับผิดชอบและชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นทุกด้าน เป็นเรื่องที่ กสทช. ไม่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะดำเนินการให้ได้ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. เห็นชอบในแนวทางปฏิบัติในการนำเรื่องร้องเรียนเสนอต่อที่ประชุม กทค. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ



หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๘ วันศุกร์ที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘

นางยุพิน ประสิทธิ์มณฑล ร้องเรียนบริษัท ทู มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาได้รับความเดือดร้อนจากการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อร้องเรียนของนางยุพิน ประสิทธิ์มณฑล กรณีประสบปัญหาได้รับความเดือดร้อนจากการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ของบริษัท ทู มูฟ จำกัด โดยผู้ร้องเรียนเห็นว่า การติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ไม่มีการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนในบริเวณใกล้เคียง อีกทั้งผู้ร้องยังมีอาการปวดศีรษะ นอนไม่หลับ ปวดเมื่อย จึงมีคำขอให้บริษัทฯ ดำเนินการรื้อถอนสถานีวิทยุคมนาคมดังกล่าว คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าว ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๗ และครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๗ โดยที่ประชุมมีมติดังนี้

๑. เนื่องจากหลักฐานที่บริษัท ทู มูฟ จำกัด ส่งมาชี้แจงเรื่องการทำ ความเข้าใจกับชุมชนยังไม่เพียงพอที่จะฟังได้ว่าบริษัทฯ ได้ปฏิบัติตามประกาศ กทค. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรฐานการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้ เครื่องวิทยุคมนาคม จึงขอให้ส่งหลักฐานเพิ่มเติมที่สามารถแสดงให้เห็นว่าบริษัทฯ ได้ปฏิบัติตามประกาศแล้ว โดยมีการทำความเข้าใจกับชุมชน ทั้งนี้ให้ส่งให้ฝ่ายเลขานุการ ภายใน ๑๕ วัน หากบริษัทฯ ไม่ดำเนินการทำความเข้าใจกับชุมชนในการขออนุญาต ติดตั้งเสาโทรคมนาคม ขอให้ ฝ่ายเลขานุการ ทำความเห็นเสนอ กทค. ให้ทบทวนและ เพิกถอนใบอนุญาตสถานีวิทยุคมนาคมในกรณีร้องเรียนนี้

๒. เนื่องจากบริษัท ทู มูฟ จำกัด ยังไม่ได้ปฏิบัติตามแนวปฏิบัติตามมาติ กทค. หาก กทค. เห็นว่า บริษัท ทู มูฟ จำกัด ยังไม่ได้ทำตามกระบวนการทำความเข้าใจกับ ประชาชนอย่างครบถ้วน ขอให้สั่งการให้บริษัทฯ ทำความเข้าใจกับประชาชนตาม กระบวนการที่แสดงได้ว่า ได้รับการยอมรับจากประชาชนในพื้นที่แล้ว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ควรมีการทำเรื่องแนวทางการทำความเข้าใจกับ ประชาชน ต่อการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม เพื่อให้เกิดการยอมรับการติดตั้งวิทยุ คมนาคม กับทุกฝ่าย และบริษัทสามารถดำเนินการตามแนวทางที่ทำไว้ รวมทั้งเพื่อลด เรื่องร้องเรียนที่จะเกิดขึ้นภายหลังจากที่ติดตั้งสถานีฯ

กสทช.รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ขอให้ดำเนินการเรื่องแนวทางการจัดตั้งสถานี วิทยุคมนาคมให้แล้วเสร็จโดยไว เพื่อให้ได้วิธีการดำเนินการที่มีประสิทธิภาพสูงกว่าที่ ดำเนินการกันอยู่ในปัจจุบัน

- มติที่ประชุม** เห็นควรให้บริษัท ทู มูฟ จำกัด ดำเนินการกระบวนการทำความเข้าใจกับประชาชนตามกระบวนการที่แสดงได้ว่า ได้รับการยอมรับจากประชาชนในพื้นที่แล้วภายในเวลา ๙๐ วัน และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการจัดทำแนวทางการยอมรับของประชาชนต่อการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมโดยเร็วต่อไป
- หมายเหตุ** ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๘ วันศุกร์ที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙** เสนอขอแก้ไขปรับปรุงประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการรับเรื่องร้องเรียนและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคมและสำนักกฎหมายโทรคมนาคม) ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นาย ชัยยุทธฯ) นำเสนอร่าง ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ...
- กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นต่อร่าง ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมดังนี้
๑. ประเด็นเรื่องข้อกำหนดการอ้างอำนาจตามมาตรา ๕๗ (๔) แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ควรต้องพิจารณาผลดีผลเสีย เนื่องจากบทบัญญัติดังกล่าวเปิดให้ใครที่มีปัญหาที่สามารถร้องเรียนได้หมด ในขณะที่ตามประกาศเดิมมีการจำกัดเฉพาะเจาะจงว่าเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการให้บริการโทรคมนาคม ซึ่งจะสอดคล้องตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ดังนั้นควรต้องชั่งผลดีผลเสียให้รอบคอบ
 ๒. ประเด็นข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรคมนาคม เกี่ยวกับการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการไม่ถูกต้องนั้น ควรเพิ่มเติมมาตรการ เพื่อเร่งรัดให้ผู้รับใบอนุญาตทำการพิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการที่มีผู้ร้องเรียนเข้ามา เนื่องจากตามร่างประกาศมีลักษณะเป็นเพียงแนวทาง ยังไม่ใช่มาตรการ
 ๓. ประเด็นร่างข้อ ๙ ที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาต เร่งรัดการพิจารณา นั้นเห็นว่าเป็นเพียงแนวทางยังไม่เป็นมาตรการบังคับ
 ๔. ควรนำข้อ ๕ วรรค ๓ ของประกาศ กทช. เรื่องการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเดิมที่ว่าด้วย ในระหว่างการพิจารณาเรื่องร้องเรียนหากเรื่องร้องเรียนเป็นข้อพิพาทเกี่ยวกับสัญญาการให้บริการ มาตรฐานบริการที่ดี ให้ผู้รับใบอนุญาตหยุดการดำเนินการใดๆ อันเป็นเหตุแห่งการร้องเรียนนั้นมากำหนดเพิ่มเติมไว้ด้วยซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการคุ้มครองผู้ใช้บริการ



๕. ประเด็นที่ผู้รับใบอนุญาตต้องส่งหลักฐาน ต้องกำหนดระยะเวลาเพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตส่งหลักฐาน มิเช่นนั้นจะเกิดการยืดเยื้อประวิงเวลาของเรื่องร้องเรียนนั้น การกำหนดระยะเวลาจะแก้ปัญหาให้เรื่องร้องเรียนยุติเร็วขึ้น

๖. ประเด็นตามร่างประกาศข้อ ๑๔ ที่มีการกำหนดเกี่ยวกับกรณีเรื่องร้องเรียนที่ไม่ซับซ้อน เป็นการกำหนดล้อยคำที่ไม่ชัดเจนซึ่งอาจจะทำให้ต้องขยายความอีก เห็นควรให้พิจารณากำหนดให้ชัดเจนว่าเป็นกรณีใดบ้าง

มติที่ประชุม

เห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... โดยให้ดำเนินการปรับปรุงในประเด็นข้อสังเกตของที่ประชุม และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติก่อนนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๘ วันศุกร์ที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๗๓๙ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

ผมเห็นชอบการปรับแก้ประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการรับเรื่องร้องเรียนและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการ บนหลักการสำคัญที่ว่า การปรับแก้กันนั้นจะต้องไม่ลดทอนการปกป้องคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการ รวมถึงการอำนวยความสะดวกและการก่อให้เกิดความเป็นธรรมในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียน ทั้งนี้ ในส่วนของสาระของร่างประกาศฯ ตามที่สำนักงานเสนอ ผมมีข้อสังเกตเพื่อให้ปรับปรุงก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. ดังนี้

๒.๑) ไม่มีความจำเป็นต้องอ้าง ม. ๕๗ (๔) ของ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ในบทอาศัยอำนาจ เนื่องจาก ม. ๕๗(๔) เป็นการร้องเรียนในเรื่องทั่วไปต่อสำนักงาน กสทช. ซึ่งเป็นคนละกรณีกับการรับเรื่องร้องเรียนตามประกาศฉบับนี้ที่เป็น การร้องเรียนตาม ม. ๔๕ และ ม. ๔๖ ของ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ซึ่งเป็น การร้องเรียนของผู้ได้รับความเดือดร้อนเสียหายอันเนื่องมาแต่การให้บริการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาต ซึ่งเป็น การร้องเรียนต่อคณะกรรมการโดยตรง

๒.๒) ข้อ ๙ ของร่างประกาศ ใช้คำว่า “ให้ผู้รับใบอนุญาตเร่งรัดการพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๑๕ วัน” เห็นควรให้ใช้คำที่มีสภาพเป็นบทบังคับที่ชัดเจนยิ่งขึ้น

๒.๓) ผมเห็นควรให้คงข้อความในข้อ ๕ วรรคสามของประกาศ กทช. ฉบับเดิมที่กำหนดให้ “ในระหว่างการพิจารณาเรื่องร้องเรียนหากเรื่องร้องเรียนเป็นข้อพิพาทเกี่ยวกับสัญญาการให้บริการ มาตรฐานบริการที่ดี ให้ผู้รับใบอนุญาตหยุดการ

ดำเนินการใดๆ อันเป็นเหตุแห่งการร้องเรียนซึ่งอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ร้องเรียนจนกว่าจะได้ข้อยุติในเรื่องร้องเรียนนั้น เว้นแต่จะเป็นกรณีที่มีผลกระทบอย่างร้ายแรงต่อการประกอบกิจการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาต” เนื่องจากเป็นประโยชน์กับผู้บริโภค โดยจะช่วยหยุดยั้งปัญหาของผู้บริโภคไม่ให้เดือดร้อนเสียหายเพิ่มมากขึ้น และช่วยไม่ให้ปัญหาเพิ่มความซับซ้อนจนยากแก่การแก้ไขเยียวยา

๒.๔) ผมมีข้อสังเกตต่อข้อ ๑๔ ของร่างประกาศฉบับใหม่ ที่กำหนดถึงกรณี “เรื่องร้องเรียนที่ไม่ซับซ้อนต่อการดำเนินการแก้ไข” ซึ่งไม่มีความชัดเจนว่าหมายถึงกรณีใด และใครเป็นผู้วินิจฉัย โดยหากสำนักงาน กสทช. หมายถึงเรื่องร้องเรียนตามแนวทางของมติ กทค. ก็ควรแก้ไขให้ชัดเจนและบุคคลภายนอกสามารถเข้าใจได้

๒.๕) ผมเห็นควรให้มีการกำหนดระยะเวลาในการพิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการ ในร่างประกาศข้อ ๒๑ ด้วย โดยผมเห็นว่าการใช้ระยะเวลาตามร่างประกาศข้อ ๑๒ ที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องแสดงพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องภายในเวลา ๗ วัน อาจมีประเด็นปัญหาตามมาได้ เนื่องจากข้อ ๒๑ เป็นเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการ ไม่ถูกต้องหรือสูงกว่าที่คณะกรรมการกำหนด หรือสูงกว่าที่เรียกเก็บจากผู้ให้บริการรายอื่นในลักษณะหรือประเภทเดียวกันของผู้รับใบอนุญาตรายนั้น ซึ่งตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ได้กำหนดระยะเวลาไว้ในข้อ ๒๒ ให้ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่พิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องภายในระยะเวลาไม่เกิน ๖๐ วัน มิฉะนั้นให้ถือว่าผู้รับใบอนุญาตสละสิทธิในการเรียกเก็บค่าบริการที่ผู้ใช้บริการโต้แย้ง ดังนั้น จึงควรมีการกำหนดระยะเวลาให้ชัดเจน โดยพิจารณาจากกฎหมายฉบับอื่นประกอบด้วย ทั้งนี้ อาจกำหนดไว้ในข้อเดียวกันว่า หากไม่ส่งพยานหลักฐานภายในระยะเวลาที่กำหนด คณะกรรมการจะพิจารณาจากพยานหลักฐานเท่าที่มี

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐

การจัดสอบ และจัดอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นขั้นต้น ปี ๒๕๕๙ (สำนักพัฒนาบุคลากรในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้เชี่ยวชาญพิเศษ (นายองอาจฯ) นำเสนอ กรณีสมาคมวิทยุสมัครเล่น จำนวน ๑๒ สมาคม แจ้งความประสงค์ขอจัดการสอบ และจัดการอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นขั้นต้น เพื่อเปิดโอกาสให้ประชาชนในพื้นที่ได้มีโอกาสสมัครเข้าอบรมหลักสูตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นขั้นต้น ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๗

ทั้งนี้ การกำหนดลำดับการจัดสอบ และการจัดอบรมและสอบฯ จะให้สิทธิ์สมาคมที่ยังไม่เคยดำเนินการเป็นลำดับแรก และกำหนดลำดับสมาคมที่เคยดำเนินการมาแล้วในปีก่อนหน้านี้ตามจำนวนครั้งจากน้อยไปหามาก เป็นไปตามลำดับการยื่นคำขอก่อนหลัง

มติที่ประชุม

อนุญาตให้ สมาคมวิทยุสมัครเล่น จัดการอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตร พนักงานวิทยุสมัครเล่นขั้นต้น จำนวน ๑๒ สมาคม และจัดการสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นขั้นต้น จำนวน ๖ สมาคม โดยใช้หลักสูตรและวิธีการที่กำหนดตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๘ วันศุกร์ที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๕

เรื่องอื่นๆ

ระเบียบวาระที่ ๕.๑

การปรับลดงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๕๘ และค่าของงบประมาณรายจ่าย กลางปี ประจำปี ๒๕๕๘ ของสายงานกิจการโทรคมนาคม (สำนักอำนวยการสายงาน กิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักอำนวยการสายงานกิจการโทรคมนาคม (นางสาวสุภัทราฯ) นำเสนอ ข้อเสนอให้พิจารณาปรับลดงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๕๘ และค่าของ งบประมาณรายจ่ายกลางปี ประจำปี ๒๕๕๘ ของสายงานกิจการโทรคมนาคม

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า ในปี ๒๕๕๙ หากมีการตั้งงบประมาณ มีการ ใช้จ่ายงบประมาณสำนักงาน กสทช. ต้องตอบโจทย์ต่อสังคมได้ การดำเนินงานตาม ยุทธศาสตร์ในแผนแม่บทให้ทันตามเป้าหมาย ทันเวลา เพื่อให้ผ่าน KPI ที่กำหนด รวมถึงการกำกับการใช้จ่ายงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพของสำนักต่างๆในสายงาน กิจการโทรคมนาคม

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า ที่ผ่านมามีการตั้งงบประมาณประจำปีสำหรับ โครงการในปีนั้นๆ แล้วขอให้ยกเลิก โดยมีการขอนำกลับเข้ามาพิจารณาใหม่กลางปี นั้นเป็นสิ่งที่ไม่ควรกระทำ การตั้งงบประมาณกลางปีควรเป็นโครงการใหม่ที่มีความ จำเป็น ซึ่งการยกเลิกโครงการกลางปีจะมีผลกระทบต่อ KPI ประจำปีของสำนักงาน กสทช. ในอนาคตปีงบประมาณ ๒๕๕๙ ต้องมีวินัยในการใช้จ่าย การปรับลด งบประมาณไปแล้วไม่ควรนำเข้ามาพิจารณาใหม่ รวมถึงการตั้งงบบุคลากรปีด้วย ควรให้มีน้อยที่สุดเพื่อไม่ให้กระทบต่องบประมาณปีถัดไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า สำนักงาน กสทช. ต้องมีแนวทางให้ชัดเจน เรื่อง การปรับลดงบประมาณรายจ่ายควรจะมีกรอบและแนวทางการอนุมัติ การที่จะขอตั้ง โครงการฯ กลับเข้ามาอีกครั้งหลังจากที่ยกเลิกไปนั้น ไม่ควรกระทำ การขอตั้ง งบประมาณเพื่อโครงการกลางปีไม่ควรเป็นงบที่ผูกพันไปถึงปีถัดไป ควรเป็นโครงการที่ สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในปีนั้น เพื่อไม่ให้เงินงบประมาณเกินเพดาน งบประมาณที่ตั้งไว้ เพราะมีการอนุมัติแผนงบประมาณของปีนั้นๆมาแล้ว ซึ่งการตั้ง งบประมาณผูกพันต้องอยู่ในกรอบที่กำหนดไว้



มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงศ์ฯ, กสทช. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

เห็นชอบให้ปรับลดงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๕๘ จำนวนทั้งสิ้น ๔๓.๘๖๘ ล้านบาท และให้ตั้งงบประมาณรายจ่ายกลางปี ประจำปี ๒๕๕๘ จำนวน ๓๖.๗๖๒ ล้านบาท ของสายงานกิจการโทรคมนาคม เพื่อนำไปดำเนินกิจกรรม/โครงการใหม่ ซึ่งเป็นไปตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

อนึ่ง มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นในส่วนของการตั้งงบประมาณรายจ่ายกลางปี ประจำปี ๒๕๕๘

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๘ วันศุกร์ที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๗๔๐ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

ผมไม่อาจให้ความเห็นชอบในส่วนของการตั้งงบประมาณรายจ่ายกลางปี ประจำปี ๒๕๕๘ ของสายงานกิจการโทรคมนาคมได้ ด้วยเหตุผลดังนี้

๒.๑) การปรับเพิ่มงบประมาณในส่วนของงบดำเนินการนั้น แม้ว่าคณะอนุกรรมการฯ มิได้อนุมัติตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ที่ขอไว้จำนวน ๕๖ ล้านบาท โดยคณะอนุกรรมการอนุมัติเพิ่มให้เพียง ๑๐.๗๖๒ ล้านบาท แต่โดยเหตุที่ในจำนวนดังกล่าวเป็นส่วนของ “รายจ่ายอื่น” ถึง ๑๐ ล้านบาท ดังนั้น ผมจึงมีความเป็นห่วงว่าจะเป็นภาระในการใช้จ่าย เนื่องจากงบประมาณที่คงเหลืออยู่เดิมในส่วนนี้ก็มากกว่า ๕๖ ล้านบาทแล้ว อีกทั้ง ผมเห็นว่าการเสนอตั้งงบประมาณโดยไม่ได้แจกแจงรายละเอียดที่ชัดเจนอาจไม่ใช่วิธีการที่ถูกต้องนัก และควรต้องมีการทบทวนวิธีการจัดหมวดงบประมาณในหมวด “รายจ่ายอื่น” ให้มีขอบเขตที่ชัดเจนขึ้นด้วย เพื่อให้เป็นหมวดที่รวมรายการค่าใช้จ่ายใดก็ได้ จนมีสัดส่วนงบประมาณที่มากเกินไป โดยผมเห็นควรที่จะมีการกำหนดกรอบว่าหมวดนี้จะประกอบด้วยรายการค่าใช้จ่ายลักษณะใดได้บ้าง และอาจต้องกำหนดกรอบไว้ด้วยว่าจะต้องมีสัดส่วนไม่เกินร้อยละเท่าใดของงบประมาณทั้งหมด

๒.๒) ในส่วนค่าใช้จ่ายโครงการที่ได้รับการปรับเพิ่มงบประมานนั้น มีอยู่ ๓ โครงการที่เป็นโครงการเก่าในส่วนที่มีการเสนอปรับลดงบประมาณลงไป ดังนั้นจึงเท่ากับว่าทั้ง ๓ โครงการนี้ได้รับการเลื่อนหรือขยายระยะเวลาดำเนินโครงการ ทั้งๆ ที่ทั้ง ๓ โครงการมีการตั้งงบประมาณดำเนินการมาตั้งแต่ปี ๒๕๕๗ แต่ดำเนินการได้ล่าช้าและอยู่ในข่ายมีปัญหาเรื่องประสิทธิภาพการดำเนินการ นอกจากนี้ การอนุมัติปรับเพิ่มงบประมาณแก่ทั้ง ๓ โครงการในครั้งนี้นี้ยังส่งผลให้เกิดภาระทางงบประมาณที่เพิ่มขึ้นไปยังปีงบประมาณต่อไป (ปี ๒๕๕๙) ทั้งที่บางโครงการควรจะต้องสิ้นสุดการดำเนินการลงในปี ๒๕๕๘ แล้ว และบางโครงการเคยมียอดการก่อผูกพันปี ๒๕๕๙ น้อยกว่ายอด



ที่เสนอใหม่ในครั้งนี้ ในทำนองเดียวกัน สำหรับโครงการใหม่อีก ๔ โครงการ ก็มีเพียงโครงการพัฒนาขีดความสามารถของระบบฐานข้อมูลเลขหมายโทรคมนาคมเพื่อรองรับสำหรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย (จท.) เท่านั้นที่มีลักษณะอยู่ในเกณฑ์ที่เหมาะสม กล่าวคือ เป็นโครงการที่ขอตั้งงบประมาณเฉพาะปี ๒๕๕๘ โดยกำหนดระยะเวลาดำเนินการไว้ไม่เกิน ๙๐ วัน (๓ เดือน) ส่วนอีก ๓ โครงการที่เหลือนั้นแต่มีการตั้งงบประมาณผูกพันไปยังปีถัดไป ในสัดส่วนที่มากกว่างบประมาณที่ตั้งในปี ๒๕๕๘ ทั้งนี้ ในภาพรวมแล้ว การปรับเปลี่ยนงบประมาณโครงการทั้ง ๗ โครงการ พบว่าเป็นการขอตั้งงบประมาณปี ๒๕๕๘ เพิ่มจำนวน ๒๖ ล้านบาท โดยส่งผลให้เกิดการผูกพันงบประมาณของปี ๒๕๕๙ รวมเป็นเงินถึง ๓๙.๒๕ ล้านบาท

๒.๓) ผมมีข้อสังเกตในประการอื่นๆ ที่สำคัญดังนี้

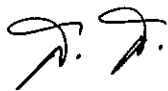
๒.๓.๑) เนื่องจากสัดส่วนการเบิกจ่ายและการก่องบผูกพันของสายงานกิจการโทรคมนาคมในระยะครึ่งแรกของปี ๒๕๕๘ นั้นต่ำมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนของงบดำเนินการ (ร้อยละ ๒๑.๖๕) โดยเฉพาะในส่วนของรายการ “ครุภัณฑ์” (เบิกจ่ายและก่องบผูกพันร้อยละ ๑.๕๖ เท่านั้น) แต่ในการปรับเพิ่มงบกลางปีครั้งนี้กลับพบการปรับเพิ่มงบประมาณรายการนี้ด้วย ซึ่งอาจสะท้อนถึงปัญหาเรื่องการบูรณาการระหว่างสำนักและส่วนงานต่างๆ ตลอดจนความบกพร่องด้านประสิทธิภาพการบริหารงบประมาณของสายงาน

๒.๓.๒) ในส่วนของโครงการที่เสนอใหม่ของ จท. นั้น ควรต้องตรวจสอบการกรอกรายละเอียดตามแบบคำขอตั้งงบประมาณของโครงการ ในหัวข้อการจำแนกงบ (ข้อ ๔. และข้อ ๗.) ว่าระบุมรดกถูกต้องหรือไม่ เนื่องจากมีการแสดงว่างงบประมาณทั้งหมดเป็นค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรและค่าตอบแทน ในขณะที่ตามเอกสารแนบมีการแสดงค่าใช้จ่ายซอฟต์แวร์และเครื่องมือที่ใช้ในการพัฒนาระบบด้วย ส่วนโครงการจิตอาสาเพื่อสังคม NBTC-ITU Volunteers ระยะที่ ๒ (จท.) มีประเด็นว่าโครงการได้มีการประเมินผลการดำเนินการระยะที่ ๑ แล้วหรือไม่ และเดิมโครงการใช้งบประมาณจากส่วนใด

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๔๐ น.

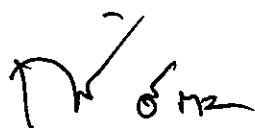
พินเอก



.....
 (สมมาส สำราญรัตน์)
 ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
 กิจการโทรคมนาคม และการประชุม

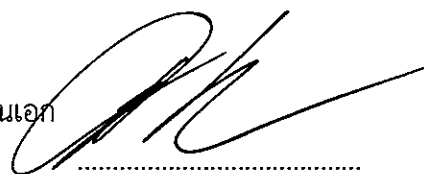


.....
 (นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)
 ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ
 ผู้ช่วยเลขานุการ
 ผู้ตรวจรายงานการประชุม



.....
 (นายก่อกิจ ด้านชัยวิจิตร)
 รองเลขาธิการ กสทช.
 เลขานุการ
 ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พินเอก



.....
 (เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)
 ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
 ผู้รับรองรายงานการประชุม