

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๘

วันพุธที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงษ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศีลพิพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายก่อกิจ	दानชัยวิจิตร	เลขานุการ
๖. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ
๗. นายสุทธิศักดิ์	ต้นตะโยธิน	ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ ผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางสาวจิตรลดา	หรรวระณะ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนนันท์ธวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นางสาวพิชิตา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๗. นายปัญญา	พจนปรีชา	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางสาวนารีรัตน์	เมธีกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๑๐. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

ผู้ชี้แจง

๑. นางพุดชาด	แมนมนตรี	ผู้เชี่ยวชาญ
๒. นางสาวพุลศิริ	นิลกิจศรานนท์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๒
๓. นายดำรงค์	วิสโสหก	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๔. นางสุพิณญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๕. นายชุตีเดช	บุญโกสุมภ์	ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อ โครงข่าย
๖. นายชัยยุทธ	มังศรี	ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคม
๗. นางขวัญใจ	สุปัญญา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๘. นายไสรัจจ์	ศรีพัฒ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๙. นายณัฐวุฒิ	อาจปรุ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารคลื่นความถี่
๑๐. นายมัญญ	ดวงคาบแก้ว	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๑๑. นางสาวสุจิตา	พูนมากสถิต	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๑๒. นายอาคม	สุวรรณรักษา	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม
๑๓. นางสาวทิพย์สุดา	วงศ์ตระกูลกิจ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๔. นางสาวรสพร	แต่รุ่งเรือง	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย



๑๕. นายคณิน	นิตินงค์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๑๖. นางสาวธัชวัลย์	พิพัฒน์มงคลชัย	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๗. นางสาวณิชากมน	สวัสดีเล็ก	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๘. นางสาวนารีกันต์	บางอ้อ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารคลื่นความถี่
๑๙. นางสาวเนติมา	คงแคล้ว	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง
๒๐. นางสาววิชลาวัลย์	เดชสำราญ	ลูกจ้าง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๕ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๘
เมื่อวันพุธที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๘

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๘ เมื่อ
วันพุธที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๘ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๒.๒ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๘
เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๘

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๘ เมื่อ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๘ โดยไม่มีการแก้ไข



ระเบียบวาระที่ ๒.๓	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๘
มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๘ โดยไม่มีการแก้ไข
ระเบียบวาระที่ ๒.๓	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๘ (เฉพาะระเบียบวาระที่ ๕.๙ และ ๕.๑๐)
มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๘ (เฉพาะระเบียบวาระที่ ๕.๙ และ ๕.๑๐) ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำมติที่ประชุมในข้อ ๒.๒ หรือกับเลขานุการ กสทช. เพื่อดำเนินการ ต่อไป อนึ่ง กสทช. ประวิทย์ฯ ขอสงวนสิทธิตรวจแก้ไขในส่วนที่ได้แสดงความคิดเห็นไว้ และ จะได้จัดส่งความเห็นต่างเพื่อบรรจุในรายงานการประชุมเพิ่มเติมต่อไป
ระเบียบวาระที่ ๓	เรื่องเพื่อทราบ
ระเบียบวาระที่ ๓.๑	รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๘ - ครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๘ และ กทค. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑/ ๒๕๕๘ (สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๘ - ครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๘ และ กทค. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑/ ๒๕๕๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แจ้งว่าในชั้นนี้ยังไม่มีความเห็น เนื่องจากเพิ่งได้รับเอกสาร จึงยังไม่ทันได้พิจารณา
ระเบียบวาระที่ ๓.๒	คำสั่งอนุญาตให้ถอนคำฟ้องและให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ คดีหมายเลข คำที่ ส.๑/๒๕๕๗ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบคำสั่งอนุญาตให้ถอนคำฟ้องและให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ คดีหมายเลขคำที่ ส.๑/๒๕๕๗ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นกรณีตัวอย่างของการแก้ไขข้อขัดแย้งเรื่องการจัดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ซึ่งก็จะเป็นแนวทางให้ สำนักงาน กสทช. พิจารณาต่อไปในอนาคตว่าถ้ามีกรณีในลักษณะนี้อีกอาจต้องมีการประสานระหว่างผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีหาทางยุติกันนอกศาล



ระเบียบวาระที่ ๓.๓ รายงานผลการพิจารณาให้ความเห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (หรือหลักเกณฑ์สิทธิ แห่งทาง) และมาตรา ๓๙ วรรคแรกของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (กพส. (ชุด ๔) ครั้งที่ ๒๐-๒๓/๒๕๕๘ เดือนกรกฎาคม ๒๕๕๘) (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการพิจารณาให้ความเห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (หรือหลักเกณฑ์สิทธิ แห่งทาง) และมาตรา ๓๙ วรรคแรกของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (กพส. (ชุด ๔) ครั้งที่ ๒๐-๒๓/๒๕๕๘ เดือนกรกฎาคม ๒๕๕๘) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๔

รายงานผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือน กันยายน ๒๕๕๘ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือนกันยายน ๒๕๕๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า ในรอบเดือนดังกล่าวมีเรื่องอยู่ในกระบวนการ ๔๐ เรื่อง แต่ไกล่เกลี่ยไปเพียง ๓ เรื่อง และพบว่า บางเรื่องที่ไกล่เกลี่ยนั้นเป็นเรื่องที่มี แนวทางที่ชัดเจนหรือชัดเจนกฎหมายอยู่แล้ว เช่นเรื่องการเก็บค่าปรับในการยกเลิกบริการ ก่อนสัญญา ซึ่งตามกฎหมายไม่อนุญาตให้เก็บ จึงเป็นเรื่องทำไม่ได้ตามกฎหมายอยู่แล้ว และไม่มี ความจำเป็นต้องไกล่เกลี่ยให้เสียเวลาแต่อย่างใด ต่อไปจึงควรถือเป็นบรรทัด ฐานว่า หากเป็นเรื่องมีแนวทางที่ชัดเจนหรือชัดเจนกฎหมายอยู่แล้ว สำนักงาน กสทช. ก็ สามารถยุติได้เอง ดังที่ประกาศ กสทช. เกี่ยวกับการรับเรื่องร้องเรียนที่กำลังปรับปรุงก็ ระบุชัดว่าในกรณีเป็นการกระทำที่ชัดเจนกฎหมายชัดเจน ก็ให้อำนาจสำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการได้เลยโดยไม่ต้องนำเสนอต่อคณะกรรมการ เนื่องจากไม่ต้องการให้ เข้าสู่กระบวนการซึ่งต้องใช้เวลา หรือทำให้ผู้ประสบปัญหาต้องเสียเวลารอคอยเป็น ธรรมดา

ระเบียบวาระที่ ๔

เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระการประชุม กทช. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑

การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก จำนวน ๒ ราย (บริษัท สวิทซ์ เฟลซ เฟลท-เมคคิง จำกัด และบริษัท เท็น เอ็ม.ดี.นครสวรรค์ จำกัด) (สำนัก บริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางขวัญใจ) นำเสนอการขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก จำนวน ๒ ราย ดังนี้ บริษัท สวิทซ์ เฟลช เฟลท-เมคคิง จำกัด โดยขอใช้ร่วมกับ บริษัท ท็อปแวลู คอร์ปอเรท จำกัด และ บริษัท เท็น เอ็ม.ดี.นครสวรรค์ จำกัด ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔๐ และข้อ ๗๒ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว โดยมติคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๘ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณา ดังนี้

๑. จัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๔๐ ให้กับ บริษัท สวิทซ์ เฟลช เฟลท-เมคคิง จำกัด โดยไม่อนุญาตให้ บริษัท ท็อปแวลู คอร์ปอเรท จำกัด ใช้ร่วม เนื่องจาก บริษัท ท็อปแวลู คอร์ปอเรท จำกัด มีได้เป็นบริษัทย่อยของ บริษัท สวิทซ์ เฟลช เฟลท-เมคคิง จำกัด
๒. จัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๐๘ ให้กับ บริษัท เท็น เอ็ม.ดี.นครสวรรค์ จำกัด

มติที่ประชุม

๑. อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์ แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๔๐ ให้แก่ บริษัท สวิทซ์ เฟลช เฟลท-เมคคิง จำกัด โดยไม่อนุญาตให้ บริษัท ท็อปแวลู คอร์ปอเรท จำกัด ใช้งานร่วม
๒. อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์ แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๐๘ ให้แก่ บริษัท เท็น เอ็ม.ดี.นครสวรรค์ จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๒

บริษัท จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ จำกัด (มหาชน) ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางขวัญใจ) นำเสนอคำขอรับการจัดสรรหมายเลขโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลักของบริษัท จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔๐ และข้อ ๗๒ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว โดยมติคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๘ ที่ประชุมพิจารณาความเห็นของสำนักงาน กสทช. และ ข้อมูลชี้แจงของบริษัทกรณีการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๑๖๒๙ ร่วมกับบริษัท แซท เทคดิง จำกัด ไม่สามารถดำเนินการได้เนื่องจากวัตถุประสงค์การใช้งานแตกต่างกัน ดังนั้น เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณาอนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๐๙ ให้แก่ บริษัท จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ จำกัด (มหาชน)



มติที่ประชุม	อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมแบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๐๙ ให้แก่บริษัท จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘
ระเบียบวาระที่ ๔.๓	<p>การยกเลิกการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๔๐ ของสำนักงบประมาณ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)</p> <p>ผู้แทนสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางขวัญใจ) นำเสนอการยกเลิกการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๔๐ ของสำนักงบประมาณ ซึ่งตามรายงานการตรวจสอบการใช้เลขหมายโทรคมนาคมพิเศษของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ปรากฏว่ายังไม่มีการใช้งานเลขหมายดังกล่าว โดยมีมติคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๘ ให้ถือว่าเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๔๐ เป็นเลขหมายที่ไม่เคยใช้งาน จึงพิจารณายกเลิกการใช้งานเลขหมาย ๑๑๔๐ ดังกล่าว โดย มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๑ เป็นต้นไป</p> <p>กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตในการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. โดยในกรณีนี้ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ได้มีหนังสือแจ้งมาตั้งแต่ปี ๒๕๕๓ แล้ว แต่สำนักงาน กสทช. ยังได้มีหนังสือทวงเรียกเก็บค่าธรรมเนียมไป แต่ในปี ๒๕๕๗ มีการพิจารณาข้อเท็จจริงเดิม แล้วตัดสินใจว่ากรณีเช่นนี้ไม่ต้องชำระค่าธรรมเนียม โดยมีหนังสือแจ้งสำนักงบประมาณไปเมื่อเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ว่าไม่มีหน้าที่ต้องชำระ ดังนั้นจึงเป็นประเด็นความไม่คงเส้นคงวาของสำนักงาน กสทช. เอง ดังนั้นอาจจะต้องกำหนดกระบวนการขั้นตอนการดำเนินงานให้เป็นบรรทัดฐานต่อไป</p> <p>กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบสถานะเลขหมายของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ว่ามีการใช้งานหรือไม่อย่างไร โดยตรวจสอบจากการชำระค่าธรรมเนียมก็ได้ หากไม่ได้ใช้งาน ให้ทางบริษัทฯ ดำเนินการส่งคืนมายังสำนักงาน กสทช. เพื่อจะได้นำไปใช้ประโยชน์ต่อไป</p>
มติที่ประชุม	อนุมัติให้ สำนักงบประมาณ ยกเลิกการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๔๐ โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๑ เป็นต้นไป ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘



ระเบียบวาระที่ ๔.๔

การขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ย่านความถี่ ๕ GHz (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายดำรงฯ) นำเสนอข้อพิจารณาเพื่ออนุญาตให้กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ โดยบริษัท เซฟรอนประเทศไทยสำรวจและผลิต จำกัด ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ (Mobile Service) จำนวน ๒ สถานี ประกอบด้วยสถานีแม่ข่าย จำนวน ๑ สถานี และสถานีลูกข่าย จำนวน ๑ สถานี โดยใช้คลื่นความถี่ ๕๗๘๐ และ ๕๗๔๐ MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๑๕ MHz สำหรับใช้ในการติดต่อสื่อสารระหว่างแท่นที่פקอาศัยเอราวิน ๒ (ELQ2) และเรือกักเก็บก๊าซธรรมชาติเหลวเอราวิน ๒ (EFSO2) สำหรับการสำรวจและผลิตปิโตรเลียมภายในพื้นที่การสัมปทานในทะเลอ่าวไทย โดยมีรายละเอียดและเงื่อนไขอื่นๆ ดังนี้

๑. ให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภท อุปกรณ์สื่อสารระยะสั้น (Short Rang Devices) กำลังส่งไม่เกิน ๕ วัตต์ (E.I.R.P) จำนวน ๔ เครื่อง

๒. ให้ใช้คลื่นความถี่ ๕๗๘๐ และ ๕๗๔๐ MHz ได้เป็นระยะเวลา ๑ ปี นับตั้งแต่วันที่สำนักงาน กสทช. ออกหนังสือแจ้ง

๓. บริษัท เซฟรอนประเทศไทยสำรวจและผลิต จำกัด จะต้องชำระค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุ ตามประกาศกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เรื่อง กำหนดให้ผู้ที่ใช้ความถี่วิทยุ ต้องเสียค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุ

๔. หากการใช้คลื่นความถี่ดังกล่าว ก่อให้เกิดการรบกวนต่อข่ายสื่อสารอื่นที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อนแล้วกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ โดยบริษัท เซฟรอนประเทศไทยสำรวจและผลิต จำกัด จะต้องเป็นผู้แก้ไขการรบกวน หรือระงับการใช้งานทันที

๕. ต้องปฏิบัติตาม กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนดและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

๖. บริษัท เซฟรอนประเทศไทยสำรวจและผลิต จำกัด จะต้องยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

มติที่ประชุม

อนุญาตให้กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ โดยบริษัท เซฟรอนประเทศไทยสำรวจและผลิต จำกัด ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ (Mobile Service) จำนวน ๒ สถานี ประกอบด้วยสถานีแม่ข่าย จำนวน ๑ สถานี และสถานีลูกข่าย จำนวน ๑ สถานี โดยใช้คลื่นความถี่ ๕๗๘๐ และ ๕๗๔๐ MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๑๕ MHz สำหรับใช้ในการติดต่อสื่อสารระหว่างแท่นที่פקอาศัยเอราวิน ๒ (ELQ2) และเรือกักเก็บก๊าซธรรมชาติเหลวเอราวิน ๒ (EFSO2) สำหรับการสำรวจและผลิตปิโตรเลียมภายในพื้นที่การสัมปทานในทะเลอ่าวไทย โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๑ ปี และใช้

เครื่องวิทยุคมนาคมกำลังส่งไม่เกิน ๕ วัตต์ จำนวน ๔ เครื่อง ตลอดจนมีเงื่อนไขการอนุญาตอื่น ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๕

แนวทางการดำเนินคดีในศาลปกครองกลางในคดีหมายเลขดำที่ ๑๔๘๑/๒๕๕๘ ระหว่าง บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ สำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กทค. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และเลขาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอแนวทางการดำเนินคดีในศาลปกครองกลางในคดีหมายเลขดำที่ ๑๔๘๑/๒๕๕๘ ระหว่าง บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ สำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กทค. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และเลขาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓

มติที่ประชุม

เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้ กสทช. ประวิทย์ฯ เป็นผู้รับมอบอำนาจในการรับผิดชอบคดีและให้สำนักกฎหมายโทรคมนาคมเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินคดีแทนในคดีหมายเลขดำที่ ๑๔๘๑/๒๕๕๘

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๖

ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด เพื่อให้ บริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด

ทั้งนี้ ให้บริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสัปดาห์นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

กสทช. ประวิทย์ฯ สอบถามถึงกรณีที่ได้ตั้งข้อสังเกตในชั้นกลั่นกรองระเบียบวาระเกี่ยวกับ เรื่องหน้าที่และความรับผิดชอบของผู้ให้บริการและผู้ใช้บริการ ข้อ ๔.๔ และ ๔.๕ ว่าอาจมีลักษณะไม่สมเหตุสมผล เนื่องจากผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องรับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดขึ้น ไม่สามารถจำกัดความรับผิดชอบไว้เท่ากับค่าตอบแทนที่ได้รับจากผู้ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเพียง ๑ เดือนได้ เป็นประเด็นว่า สัญญานั้นเป็นธรรมหรือไม่อย่างไร โดยหลักกฎหมายมีการพิสูจน์ค่าเสียหายอยู่แล้วว่าเป็นเท่าไร จึงไม่ควรจำกัดความรับผิดชอบค่าเสียหายเพียง ๑ เดือน ทำให้ผู้ขอใช้โครงข่ายเป็นฝ่ายเสียเปรียบ ทางบริษัทฯ ได้ตัดออกแล้วหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ทางบริษัทฯ ไม่ได้ตัดออก แต่มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๘ แจ้งว่าได้รับข้อสังเกตไปพิจารณา

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นส่วนภาระหน้าที่ทางกฎหมาย บริษัทฯ ต้องเปิดเผย หรือแม้หากบริษัทฯ จะไม่เปิดเผย แต่การดำเนินการทางกฎหมายต้องเปิดเผย ไม่เป็นการยกเว้นหน้าที่ ส่วนในเรื่องการรับประกันคุณภาพ Service Level Agreement กรณีโครงข่ายของรายอื่นที่เคยพิจารณา เช่น การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยก็มีการกำหนดไว้ หรือแม้แต่บริษัท จัสเทล เน็ตเวิร์ค จำกัด เอง เวลาให้บริการลูกค้าประเภทองค์กรก็มีการระบุไว้ แต่พอบริษัทฯ มาเป็นผู้ให้บริการโครงข่ายเองกลับไม่กำหนดไว้ อาจจะต้องดูว่าควรเป็นอย่างไร และไม่ควรกำหนดว่าคุณภาพบริการให้เป็นไปได้ตามที่ตกลงกันเอง ทางสำนักงาน กสทช. ควรมีการกำหนดเกณฑ์คุณภาพการให้บริการขั้นต่ำหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า การรับประกันคุณภาพ Service Level Agreement (SLA) โดยทั่วไป เป็นมาตรฐานปกติ แต่ถ้าต้องการ SLA สูง จะทำให้อัตราค่า ใช้แพงขึ้นตามไปด้วย ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับการเจรจาของผู้ใช้และผู้ขอใช้ ถ้าต้องการระดับปกติ ก็ราคาหนึ่ง ระดับสูงขึ้นไป ก็อีกราคา

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ข้อ ๔.๕ (๑) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนดว่าผู้รับใบอนุญาตต้องระบุคุณภาพการให้บริการการใช้โครงข่าย ซึ่งเป็นมาตรฐานระดับเดียวกันกับผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายที่ใช้โทรคมนาคมเองจึงเข้าใจว่า ในประกาศฯ มีการกำหนดมาตรฐานของระดับกำกับไว้ อย่างน้อยขั้นต่ำก็คือต้องระบุว่าคุณภาพการให้บริการโครงข่ายอยู่ในระดับเดียวกับที่เขาใช้ของตนเอง จะต่ำกว่านั้นไม่ได้ส่วนถ้าคุณภาพสูงต้องจ่ายแพงนั้นเป็นอีกเรื่องหนึ่ง แต่ไม่แน่ใจว่าในสัญญาเขียนในลักษณะนั้นหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ทางสำนักงาน กสทช. จะรับไปดำเนินการแจ้ง บริษัทฯ เพื่อทราบและให้ดำเนินการให้ชัดเจน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นต่อว่า เรื่อง SLA และค่าตอบแทนการใช้นั้น ขอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการจัดทำ Guideline หรือแนวทางเพื่อให้ทุกบริษัทฯ รับทราบว่าทางสำนักงาน กสทช. มีแนวการพิจารณาอย่างไร เพื่อเป็นมาตรฐานอุตสาหกรรมทั้งผู้ใช้และผู้ขอใช้ เพื่อให้เป็นธรรมทั้งสองฝ่าย เนื่องจากกรณี

ค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมนั้น แม้ข้อ ๔๒ ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้ และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ระบุไว้ชัดเจนว่า ให้เจรจาตกลงกันเอง แต่ก็กำหนดด้วยว่าต้องเป็นธรรม สมเหตุสมผล และไม่เลือกปฏิบัติ ดังนั้นจึงต้องมีการคำนวณที่ชัดเจนว่าอัตราคือเท่าไร และสำนักงาน กสทช. ต้องตรวจสอบว่าเป็นอัตราที่ไม่สูงเกินไป ไม่เช่นนั้นก็จะไม่เป็นธรรมและไม่สมเหตุสมผล จึงฝากสำนักงาน กสทช. ดูว่าจะกำกับดูแลอย่างไร มีวิธีคำนวณหรือสูตรแบบไหน เพื่อให้เกิดความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและการไม่เลือกปฏิบัติ ซึ่งประเด็นไม่เลือกปฏิบัติก็คือต้องไม่แตกต่างจากอัตราที่คิดจากผู้ขอใช้รายอื่นนั่นเอง

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ไม่ได้คลุมถึงการกำหนดราคา เป็นเรื่องของการแข่งขันที่ผู้ให้บริการมีเงื่อนไข และผู้ขอใช้พอใจ ซึ่งเห็นด้วยกับแนวความเห็นของ กสทช. ประวิทย์ฯ ฝากให้สำนักงาน กสทช. คิดแนวทางที่ราคาค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมไม่สูงเกินไป และเป็นธรรม โดยไม่ขัดกับเจตนารมณ์ของประกาศฯ ที่ออกมาแล้ว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นโดยสรุป สิ่งที่เสนออีกคือ ต้องให้ทางบริษัทฯ แสดงวิธีการคำนวณ เพื่อพิจารณาเรื่องความสมเหตุสมผลและความเป็นธรรมได้ ส่วนอัตราค่าบริการก็เป็นอีกเรื่องหนึ่งหากจะแพงก็ให้เป็นไปตามข้อเท็จจริงโดยเฉพาะบริษัทที่ผูกขาด แล้วผู้ใช้โครงข่ายไม่มีทางเลือก ให้สำนักงาน กสทช. ต้องกำกับดูแลให้เกิดความเป็นธรรมทั้งสองฝ่าย ไม่ให้ฝ่ายหนึ่งฝ่ายใดเอาเปรียบได้

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นประเด็นเรื่องข้อเสนอโครงข่ายเกี่ยวเนื่องไป กับที่แรกที่มีการยื่นขอต่อใบอนุญาต ไม่ทราบว่าใบอนุญาตได้ดำเนินการต่ออายุแล้วหรือไม่อย่างไร เนื่องจาก บริษัทฯ ยื่นขอต่อใบอนุญาต ตั้งแต่วันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นใบอนุญาตแบบที่สองที่มีโครงข่ายเป็นของตัวเอง ต้องยื่นข้อเสนอของการใช้โครงข่าย ซึ่งโยงกับสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ ทางสำนักงาน กสทช. ต่อใบอนุญาตแล้วหรือยัง

มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงศ์ฯ, กสทช. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

๑. เห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท จัสเทล เน็ตเวิร์ค จำกัด เพื่อให้บริษัท จัสเทล เน็ตเวิร์ค จำกัด สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนด

อนึ่ง มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นในบางประเด็น

ทั้งนี้ ให้บริษัท จัสเทล เน็ตเวิร์ค จำกัด ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน

สิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๙๒๐ ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ เรื่อง เปิดเผยแพร่การสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๖ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

๒.๑) การจัดทำข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อเปิดให้เกิดการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตร่วมกันนั้นมีความสำคัญในการส่งเสริมการแข่งขันที่มีประสิทธิภาพในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม ลดความซ้ำซ้อนในการวางโครงข่าย ซึ่งจะส่งผลให้ผู้บริโภคได้รับบริการที่มีคุณภาพและราคาเหมาะสม ในเชิงขั้นตอนการดำเนินการ ผมจึงเห็นควรเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของ บริษัท จัสเทล เน็ตเวิร์ค จำกัด เพื่อให้บริษัทสามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตอื่นต่อไปตามกฎหมาย อย่างไรก็ตาม ผมขอสงวนความเห็นที่จะยังไม่เห็นชอบต่อข้อกำหนดบางประการในข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัทฯ เนื่องจากยังมีลักษณะที่อาจเป็นอุปสรรคต่อการแข่งขัน ไม่สอดคล้องตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ดังนี้

๒.๑.๑) ส่วนหน้าที่และความรับผิดชอบของผู้ให้บริการและผู้ให้บริการ ข้อ ๔.๔ และ ๔.๕ ที่กำหนดจำกัดความรับผิดชอบต่อความเสียหายไว้เท่ากับค่าตอบแทนที่ได้รับจากผู้ขอใช้โครงข่ายฯ ๑ เดือน เป็นข้อกำหนดที่ไม่เป็นธรรมและสมควรตัดออกเพื่อให้เป็นไปตามหลักกฎหมายที่หากผู้รับใบอนุญาตกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดหรือละเว้นการกระทำตามสมควรจนเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ขอใช้โครงข่ายฯ ก็ต้องพิสูจน์ระดับความเสียหายนั้นและชดใช้ตามส่วน

๒.๑.๒) ตามข้อ ๑๘ ประกอบข้อ ๔๖ และข้อ ๒๘ วรรค ๒ ประกอบข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. กำหนดว่าผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องเปิดเผยข้อเสนอและสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อสาธารณะ การที่ข้อเสนอฯ ของบริษัทฯ ในส่วนการรักษาความลับ ข้อ ๕.๑.๑ กล่าวถึงการปกปิดส่วนใดส่วนหนึ่งหรือทั้งหมดของข้อเสนอฯ และสัญญาการใช้โครงข่ายฯ จึงทำไม่ได้ เนื่องจากขัดต่อกฎหมาย

๒.๑.๓) ในข้อเสนอฯ ยังมีได้ระบุการรับรองคุณภาพบริการตาม Service Level Agreement และกระบวนการเจรจาและทำสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมไว้ ทั้งที่ตามข้อ ๔๕ (๑) ของประกาศ กสทช. ก็กำหนดว่า ผู้รับใบอนุญาตต้องระบุคุณภาพการให้บริการใช้โครงข่ายฯ ซึ่งเป็นมาตรฐานระดับเดียวกับของผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายที่ให้ใช้โทรคมนาคมเอง ดังนั้นอย่างน้อยจึงควรมีเกณฑ์ขั้นต่ำ



ส่วนถ้าต้องการคุณภาพสูงขึ้นก็อาจเป็นเรื่องที่สัมพันธ์กับอัตราราคาตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง

๒.๑.๔) อัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายและค่าตอบแทนสิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็นตามข้อเสนองาน ควรต้องมีการระบุรายละเอียดที่เพียงพอสำหรับผู้ขอใช้โครงข่ายฯ พิจารณาได้ เช่น ค่าใช้จ่ายในการใช้พื้นที่ ค่ากระแสไฟฟ้า และค่าอุปกรณ์ส่งกระแสไฟฟ้า อีกทั้งอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายฯ ควรมีลักษณะสะท้อนต้นทุน (Cost-based) เพื่อให้ค่าตอบแทนมีความสมเหตุสมผล ไม่เป็นอัตราที่สูงเกินไปจนกระทบต่อค่าบริการของผู้ใช้บริการตามข้อ ๑๕ (ก) ประกอบข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. ซึ่งหลักการและวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมและอัตราค่าบริการตามเอกสารแนบท้ายหมายเลข ๔ ของข้อเสนองาน ของบริษัทฯ ยังเป็นวิธีการที่มีได้ยึดโยงกับต้นทุนการให้บริการทั้งต้นทุนการลงทุน (CAPEX) และต้นทุนในการดำเนินงาน (OPEX) ทั้งนี้การคำนวณค่าตอบแทนควรมีวิธีการที่ชัดเจน โดยอาจเลือกใช้วิธีการคำนวณแบบจัดสรรต้นทุนทั้งหมด (Full Distributed Cost) หรือการคำนวณต้นทุนแบบส่วนเพิ่มระยะยาว (Long-run Incremental Cost)

๒.๒) เพื่อให้การพิจารณาข้อเสนอกการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นไปอย่างรวดเร็ว ผมเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรจัดทำแนวทางการพิจารณาข้อเสนอกการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (Guideline) รวมไปถึงอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายฯ ที่เป็นอัตราอ้างอิง โดยแนวทางการพิจารณาข้อเสนอกการใช้โครงข่ายฯ ต้องระบุรายละเอียดที่จำเป็นและเพียงพอตามข้อ ๔๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตใช้เป็นแนวทางในการจัดทำข้อเสนอกการใช้โครงข่ายฯ ที่มีเนื้อหาครบถ้วนชัดเจน และสะดวกแก่คณะกรรมการในการพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๗

สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเตชะ) นำเสนอสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) โดยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมระหว่าง การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบ ข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วัน นับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบ



กิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป และให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปต่อสาธารณะอย่างครบถ้วนผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาแล้วตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

กสทช. ประวิทย์ฯ มีความเห็นว่า โดยหลักอัตราค่าบริการแตกต่างกันได้ และเข้าใจเรื่องที่ว่าราคาให้บริการนั้นมีการแปรผันตามปัจจัยอื่น เช่น ระยะเวลาที่ใช้งาน ปริมาณการใช้งาน ความเป็นลูกค้าต่อเนื่อง การชำระเงินล่วงหน้า แต่ปัญหาคือตัวแปรที่ กฟผ. หยิบยกมานั้นเป็นนามธรรม ถ้าทาง กฟผ. แสดงวิธีคิดได้ว่าตัวแปรแต่ละข้อมีผลต่ออัตราราคาอย่างไร และทางสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบได้ ก็ถือว่าไม่เลือกปฏิบัติ โดยหลักไม่ได้ห้ามเรื่องราคาแตกต่างกัน แต่ต้องมีสาเหตุซึ่งตรวจสอบได้ว่าเป็นจริงตามนั้น

ส่วนประเด็นในการระงับข้อพิพาทนั้น ตามที่ชี้แจงว่าได้มีการแก้ไขแล้ว ขอเอกสารที่เกี่ยวข้องด้วย และในประเด็น ข้อ ๓.๓ ที่กำหนดในลักษณะคล้ายเป็นการบังคับระยะเวลาการใช้งานขั้นต่ำ ๖ เดือนแม้ใช้ไม่ถึงก็ต้องจ่ายเต็ม ๖ เดือน ควรต้องพิจารณาว่าลักษณะนี้เป็นธรรมหรือไม่ และถือเป็นข้อเสนอที่ชอบด้วยกฎหมายหรือขัดต่อกฎหมายหรือไม่ ตลอดจนเหมาะสมเป็นธรรมหรือไม่อย่างไร

มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงศ์ฯ, กสทช. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

๑. เห็นชอบผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบ ข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วัน นับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป และให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมเปิดเผยสัญญาการใช้

โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปต่อสาธารณะอย่างครบถ้วนผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาแล้วตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

อนึ่ง มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นในบางประเด็น

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๙๒๑ ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ เรื่อง เปิดเผยแพร่การสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๗ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

ในภาพรวม ผมไม่ขัดข้องที่จะเห็นชอบในสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ทั้งนี้เพื่อให้การประกอบกิจการดำเนินการต่อไปได้ อย่างไรก็ตาม เนื่องจากในชั้นการถกแถลงเรื่อง ผมได้ตั้งข้อสังเกตว่า สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง กฟผ. และ บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น ยังคงมีข้อกำหนดที่ไม่สอดคล้องตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ใน ๓ ประเด็นสำคัญ ซึ่งสำนักงาน กสทช. มิได้ชี้แจงต่อข้อสังเกตดังกล่าวเองโดยตรง แต่ได้แจ้งกลับไปยัง กฟผ. โดยที่การชี้แจงของ กฟผ. ยังไม่ครบถ้วนและไม่กระจ่างแจ้งทั้งหมด ผมจึงยังคงขอสงวนความเห็นในประเด็นข้อสังเกตทั้ง ๓ ประเด็นนั้น โดยมีรายละเอียดดังนี้

๒.๑) เรื่องการกำหนดอัตราค่าบริการที่แตกต่างกันในระหว่างผู้ขอเชื่อมต่อโครงข่ายแต่ละราย กฟผ. ชี้แจงว่าความแตกต่างเกิดจากการแปรผันตามตัวแปรต่างๆ อาทิ ระยะเวลาใช้งาน ปริมาณการใช้งาน ความต่อเนื่องของการเป็นลูกค้า การชำระเงินล่วงหน้า ฯลฯ อย่างไรก็ตาม กฟผ. มิได้แสดงหลักเกณฑ์หรือวิธีคิดคำนวณที่ชัดเจนว่า ตัวแปรแต่ละข้อนั้นส่งผลต่ออัตราค่าบริการอย่างไร จึงทำให้สำนักงาน กสทช. ไม่อาจตรวจสอบได้ว่า อัตราค่าบริการที่กำหนดไม่เท่ากันนั้นเกิดจากตัวแปรต่างๆ จริงและไม่ใช่การเลือกปฏิบัติ ดังนั้นโดยหลักการแล้ว สิ่งสำคัญมิใช่ว่าอัตราค่าบริการจะต้องไม่แตกต่างกัน แต่ต้องคิดขึ้นบนฐานของเหตุผลที่ชัดเจน ซึ่งสำนักงาน กสทช. ต้องได้รับข้อมูลที่เพียงพอให้ตรวจสอบได้ เพื่อการกำกับดูแลให้สอดคล้องกับประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ต่อไป ซึ่งตามข้อ ๔๒ นั้น ระบุว่า อัตราค่าบริการจะต้องเป็นธรรม สมเหตุสมผล และไม่เลือกปฏิบัติ

๒.๒) ตามข้อสังเกตของผมที่ว่า สัญญาข้อ ๓.๓ มีลักษณะเป็นการบังคับให้คู่สัญญาต้องรับผิดชอบชดเชยค่าใช้บริการ และค่าเสียหายต่อกรณีที่มีการใช้งานไม่ถึง ๖ เดือน อีกทั้งในข้อ ๘ เรื่องความรับผิดชอบต่อความชำรุดเสียหาย มีเนื้อหาโดยส่วนใหญ่เป็นเพียงการกำหนดให้เป็นหน้าที่ของคู่สัญญาที่ต้องรับผิดชอบต่อเพียงฝ่ายเดียว ในประเด็นนี้

กฟผ. ไม่ได้มีการชี้แจงแต่อย่างใด ผมจึงยังคงมีความหวังโยว่า ข้อกำหนดในลักษณะ บังคับให้มีระยะเวลาการใช้งานขั้นต่ำเป็นเวลา ๖ เดือนดังกล่าว จะถือเป็นข้อสัญญาที่เป็นธรรมได้หรือไม่ และสอดคล้องตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ หรือไม่ โดยเฉพาะในส่วนของข้อกำหนดตามข้อ ๒๓, ๒๗ และข้อ ๔๓ ทั้งนี้จึงเห็นควรที่สำนักงาน กสทช. จะต้องตรวจสอบในประเด็นดังกล่าวให้สิ้นสงสัย

๒.๓) ตามข้อสังเกตของผมที่ว่า สัญญาข้อ ๑๕ การระงับข้อพิพาท มีการกำหนดให้ คู่สัญญานำข้อพิพาทนั้นไปใช้สิทธิในทางศาล ซึ่งแตกต่างไปจากข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของ กฟผ. ที่ กทค. เคยเห็นชอบแล้ว และอาจเป็นการจำกัดสิทธิในการใช้กลไกระงับข้อพิพาทตามประกาศ กสทช. ประเด็นนี้ กฟผ. ชี้แจงว่าได้ปฏิบัติตามหนังสือ กฟผ. ที่ ๙๗๒๓๐๓/๕๘๘๒๗ ลงวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ แล้ว แต่เนื่องจากในการนำเสนอระเบียบวาระนี้ไม่ปรากฏหนังสือดังกล่าวให้พิจารณา ผมจึงไม่อาจรับทราบได้อย่างแน่ชัดว่า การแก้ไขถูกต้องสมบูรณ์แล้วหรือไม่ อย่างไรก็ตาม หากว่าสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบแล้วและยืนยันว่าประเด็นตามข้อสังเกตนี้ได้รับการแก้ไขถูกต้องแล้ว ผมก็ไม่ติดใจในประเด็นนี้อีกต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๘

นายไพศาล โกสุมขจรเกียรติ รองเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต จำกัด กรณีประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการผิดพลาด (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

หมายเหตุ

ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอลอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๘ เพื่อนำไปบรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุม กทค. ในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๙

นายณรงค์ศักดิ์ วาตะเสรีศิลป์ รองเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาจากการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขบริการโดยไม่แจ้งให้ทราบล่วงหน้า (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีนายณรงค์ศักดิ์ วาตะเสรีศิลป์ ได้มีหนังสือร้องเรียนลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๗ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาจากการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขบริการโดยไม่แจ้งให้ทราบล่วงหน้า โดยผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการรายเดือนของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด เลขหมาย ๐๘ ๐๗๗๗ ๗๖๔๖ สมัครใช้รายการส่งเสริมการขาย โปรโมชันแพ็คเกจ ismart music ๔๕๙ บาท โทรฟรีทุกเครือข่าย ๒๐๐ นาที ส่วนเกินนาทีละ ๑.๕๐ บาท Internet ไม่จำกัดโดยใช้ความเร็วสูงสุดรวม ๑.๕๐ GB (หลังจากนั้นใช้งานได้ไม่จำกัด ความเร็ว ๖๔ kbps) พร้อมทั้งรับสิทธิพิเศษส่วนลดรายเดือนนาน ๖ รอบปี และสิทธิใช้งาน Internet ๑.๕๐ GB เพิ่ม

๑๒ รอบบิล โดยผู้ร้องเรียนได้เริ่มใช้บริการในเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๗ ต่อมาในรอบบิลที่สอง คือ วันที่ ๑ - ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๗ และวันที่ ๑ - ๓๑ มกราคม ๒๕๕๘ ผู้ร้องเรียนพบว่า ทางบริษัทฯ ไม่ได้ให้ส่วนเพิ่มอินเทอร์เน็ตจำนวน ๑.๕๐ GB แก่ผู้ร้องเรียน ทำให้การใช้บริการขาดความต่อเนื่องและผู้ร้องเรียนเกิดความเดือดร้อนเสียหาย จึงขอให้บริษัทฯ ตรวจสอบและดำเนินการแก้ไขให้กับผู้ร้องเรียน

ในเรื่องนี้คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๘ มีมติว่า เห็นควรให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด เยียวยาความเสียหายให้กับผู้ร้องเรียนโดยยกเว้นค่าบริการให้จำนวน ๒ เดือนที่ประสบปัญหา โดยเป็นเดือนที่เรียกเก็บค่าบริการในอัตราพิเศษจำนวน ๓๕๙ บาท

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด เยียวยาความเป็นเสียหายให้กับผู้ร้องเรียนโดยยกเว้นค่าบริการให้จำนวน ๒ เดือนที่ประสบปัญหา โดยเป็นเดือนที่เรียกเก็บค่าบริการในอัตราพิเศษจำนวน ๓๕๙ บาท ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐

เรื่องร้องเรียนของนายจักรพงษ์ ปิยะสกุลแก้ว ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่ดี ไม่สามารถใช้บริการได้อย่างปกติ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีนายจักรพงษ์ ปิยะสกุลแก้ว ได้มีบันทึกลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๖ แจ้งร้องเรียนปัญหาจากกรณีการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมาย จำนวน ๕ เลขหมาย ได้แก่ ๑) ๐๘ ๙๙๒๕ ๕๑๒๑ ๒) ๐๘ ๙๒๗๖ ๔๔๐๙ ๓) ๐๘ ๗๙๔๔ ๙๘๙๘ ๔) ๐๘ ๑๘๗๓ ๖๖๙๙ และ ๕) ๐๘ ๙๕๗๐ ๔๙๗๗ ของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ซึ่งประสบปัญหาเกี่ยวกับคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่ดี ไม่สามารถใช้บริการได้อย่างปกติ โดยผู้ร้องเรียนแจ้งว่า ณ บ้านเลขที่ ๒๙๐/๒๑๐ บ้านกลางเมือง S-Sense พระราม ๙ เขตลาดพร้าว กรุงเทพฯ สัญญาณอ่อนมาก บ่อยครั้งไม่สามารถใช้บริการได้ บางครั้งต้องเดินมาใช้หน้าบ้านจึงจะมีสัญญาณ ถ้าอยู่ในตัวบ้านจะไม่มีสัญญาณทันที และได้มีการแจ้งร้องเรียนตั้งแต่วันที่เดือนพฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๕ จนถึงปัจจุบันยังไม่มีดำเนินการแก้ไขปัญหาแต่อย่างใด ผู้ร้องเรียน มีคำขอให้บริษัทฯ ปรับปรุงคุณภาพสัญญาณให้สามารถใช้งานได้ตามปกติ

ในเรื่องนี้คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๘ มีมติว่า ให้ฝ่ายเลขานุการแจ้งให้บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ปรับปรุงคุณภาพการให้บริการภายใน ๙๐ วัน ตามแนวทางที่ กทค. เคยมีมติ

มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการแจ้งให้บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ปรับปรุงคุณภาพการให้บริการภายใน ๙๐ วัน ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑

เรื่องร้องเรียนของนายจักรพงษ์ ปิยะสกุลแก้ว ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่ดี ไม่สามารถใช้บริการได้อย่างปกติ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีนายจักรพงษ์ ปิยะสกุลแก้ว ได้มีบันทึกลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๖ แจ้งร้องเรียนปัญหาจากกรณีการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมาย จำนวน ๒ เลขหมาย ได้แก่ ๑) ๐๘ ๗๗๑๐ ๕๓๑๗ และ ๒) ๐๘ ๔๖๗๑ ๗๗๑๗ ของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ซึ่งประสบปัญหาเกี่ยวกับคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่ดี ไม่สามารถใช้บริการได้อย่างปกติ โดยผู้ร้องเรียนแจ้งว่า ณ บ้านเลขที่ ๒๙๐/๒๑๐ บ้านกลางเมือง S-Sense พระราม ๙ เขต ลาดพร้าว กรุงเทพฯสัญญาณอ่อนมาก บ่อยครั้งไม่สามารถใช้บริการได้ บางครั้งต้องเดินมาใช้หน้าบ้านจึงจะมีสัญญาณ ถ้าอยู่ในตัวบ้านจะไม่มีสัญญาณทันที และได้มีการแจ้งร้องเรียนตั้งแต่เดือนพฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๕ จนถึงปัจจุบันยังไม่มี การดำเนินการแก้ไขปัญหาแต่อย่างใด ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ปรับปรุงคุณภาพสัญญาณให้สามารถใช้งานได้ตามปกติ

ในเรื่องนี้คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๘ มีมติว่า ให้ฝ่ายเลขานุการแจ้งให้บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ปรับปรุงคุณภาพการให้บริการภายใน ๙๐ วัน ตามแนวทางที่ กทค. เคยมีมติ

มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการแจ้งให้บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ปรับปรุงคุณภาพการให้บริการภายใน ๙๐ วัน ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ เรื่องร้องเรียนของนายจักรพงษ์ ปิยะสกุลแก้ว ร้องเรียนบริษัท ทูรู มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่ดี ไม่สามารถใช้บริการได้อย่างปกติ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีนายจักรพงษ์ ปิยะสกุลแก้ว ได้มีบันทึกลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๖ แจ้งร้องเรียนปัญหาจากกรณีการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมาย ๐๘ ๙๑๕๘ ๑๔๖๔ ของบริษัท ทูรู มูฟ จำกัด ซึ่งประสบปัญหาเกี่ยวกับคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่ดี ไม่สามารถใช้บริการได้อย่างปกติ โดยผู้ร้องเรียนแจ้งว่า ณ บ้านเลขที่ ๒๙๐/๒๑๐ บ้านกลางเมือง S-Sense พระราม ๙ เขตลาดพร้าว กรุงเทพฯ สัญญาณอ่อนมาก บ่อยครั้งไม่สามารถใช้บริการได้ บางครั้งต้องเดินมาใช้หน้าบ้านจึงจะมีสัญญาณ ถ้าอยู่ในตัวบ้านจะไม่มีสัญญาณทันที และได้มีการแจ้งร้องเรียนตั้งแต่เดือนพฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๕ จนถึงปัจจุบันยังไม่มีผลการดำเนินการแก้ไขปัญหาแต่อย่างใด ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ปรับปรุงคุณภาพสัญญาณให้สามารถใช้งานได้ตามปกติ
- ในเรื่องนี้คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๘ มีมติว่า ให้ฝ่ายเลขานุการแจ้งให้ บริษัท ทูรู มูฟ จำกัด ปรับปรุงคุณภาพการให้บริการภายใน ๙๐ วัน ตามแนวทางที่ กทค. เคยมีมติ
- มติที่ประชุม มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการแจ้งให้บริษัท ทูรู มูฟ จำกัด ปรับปรุงคุณภาพการให้บริการภายใน ๙๐ วัน ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ เรื่องร้องเรียนของนายชัชวาล ตรังตรีชาติ ร้องเรียนบริษัท ทูรู อินเทอร์เน็ต จำกัด กรณีประสบปัญหาต้องการบริการอินเทอร์เน็ตผ่านสายเคเบิล (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี นายชัชวาล ตรังตรีชาติ ได้ร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๖ ร้องเรียนบริษัท ทูรู อินเทอร์เน็ต จำกัด กรณีประสบปัญหาต้องการบริการอินเทอร์เน็ตผ่านสายเคเบิล ผู้ร้องเรียนแจ้งว่าเกิดความไม่เป็นธรรมในการให้บริการของ True Ultra เพราะรอบๆ หมู่บ้านข้างเคียงมีการให้บริการอินเทอร์เน็ตของบริษัทฯ แต่หมู่บ้านของผู้ร้องเรียนไม่มี ผู้ร้องเรียนต้องใช้



บริการของ ๓BB เท่านั้น ทำให้ไม่สามารถที่จะเลือก Package ที่เหมาะสมและดีที่สุดได้ และผู้ร้องเรียนเห็นว่า การให้บริการอินเทอร์เน็ตของบริษัทฯ ไม่ทั่วถึงและไม่เป็นธรรม

ในเรื่องนี้ คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ วันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๘ มีมติว่า การเลือกใช้บริการอินเทอร์เน็ตของผู้ให้บริการใดๆ นั้น เป็นสิทธิของผู้ใช้บริการที่สามารถเลือกใช้บริการได้ตามความพึงพอใจ ซึ่งบริเวณบ้านเลขที่ ๗๗/๗๑ หมู่บ้านดิเอ็มเมอรัลด์การ์เด้น ๑ ต.บางพลับ อ.ปากเกร็ด จ. นนทบุรี ไม่มีคู่สายเคเบิลเพื่อเชื่อมต่อบริการอินเทอร์เน็ตของบริษัทฯ จึงทำให้บริษัทฯ ไม่สามารถดำเนินการติดตั้งบริการอินเทอร์เน็ตผ่านสายเคเบิลให้แก่ผู้ร้องเรียนได้ และการที่ผู้ร้องเรียนเลือกใช้บริการอินเทอร์เน็ต ๓BB เป็นความประสงค์ของผู้ร้องเรียนที่เลือกใช้บริการเอง ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ไม่มีอำนาจสั่งการให้บริษัทฯ ดำเนินการติดตั้งบริการอินเทอร์เน็ตผ่านสายเคเบิลให้แก่ผู้ร้องเรียนได้

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า ให้สำนักงาน กสทช. แจ้งบริษัท โทร อินเทอร์เน็ต จำกัด ว่า มีกรณีร้องเรียนว่า ไม่มีคู่สายเคเบิลเพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ต หากผู้ร้องต้องการใช้บริการ ทางบริษัทฯ จะสามารถดำเนินการอย่างไรได้บ้าง รวมทั้งแจ้งผู้ร้องว่าได้แจ้งต่อบริษัทฯ แล้วด้วย

มติที่ประชุม

เห็นชอบว่า สำนักงาน กสทช. ไม่มีอำนาจสั่งการให้บริษัทฯ ดำเนินการติดตั้งบริการอินเทอร์เน็ตผ่านสายเคเบิลให้แก่ผู้ร้องเรียนได้ เนื่องจากบริษัท โทร อินเทอร์เน็ต จำกัด ไม่มีคู่สายเคเบิลเพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ตในบริเวณที่พักอาศัยของผู้ร้องเรียน จึงทำให้บริษัทฯ ไม่สามารถให้บริการแก่ผู้ร้องเรียนได้ ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔

เรื่อง ร้องเรียนของนายอภิชาติ ชัยวรรณสุทธิ ร้องเรียนบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่จากระบบ CDMA เป็นระบบ HSPA (หมายเลข ๐๘๖ - ๔๔๕๘๖๕๔) (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี นายอภิชาติ ชัยวรรณสุทธิ ได้มีหนังสือร้องเรียน ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕ กรณีใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่จากระบบ CDMA เป็นระบบ HSPA ผู้ร้องเรียนใช้บริการเลขหมาย ๐๘๖๔๔๕๘๖๕๔ ได้รับความเดือดร้อนจากกรณีผู้ให้บริการ CAT CDMA จะดำเนินการเปลี่ยนคลื่นความถี่สัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ ทำให้ผู้ร้องเรียนได้รับความเดือดร้อน คือ



อุปกรณ์เดิมที่ใช้อยู่สามารถรับ-ส่งแพคเกจได้ แต่ระบบใหม่ยังไม่มีอุปกรณ์รองรับ และอุปกรณ์เดิมที่ใช้อยู่ ยังใช้ไม่คุ้มค่ากับการลงทุน หากเปลี่ยนระบบจำเป็นต้องลงทุนใหม่ ผู้ร้องเรียนได้สอบถามไปยังบริษัทฯ ไม่ได้รับคำตอบใดๆ แต่กลับมีมาตรการเร่งรัดลูกค้า โดยหากต้องการใช้เลขหมายและโปรโมชันเดิม จะต้องรับนำซิมเก่ามาเปลี่ยนภายในสิ้นเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๕ ดังนั้น เมื่อผู้ร้องเรียนเปลี่ยนซิมแล้ว ก็จำเป็นต้องซื้อเครื่องใหม่ทันที มิฉะนั้น จะไม่สามารถใช้งานได้ ผู้ร้องเรียนเห็นว่าการดำเนินการเช่นนี้ไม่เป็นธรรมกับผู้บริโภค เพราะบริษัทฯ ได้ประโยชน์ฝ่ายเดียว และผลักภาระให้ผู้บริโภค ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องทวงถามไปทาง CAT ว่ามีมาตรการรองรับ ลูกค้าอย่างไร ต้องการให้ CAT แสดงความ รับผิดชอบ ให้ลูกค้านำเครื่องมาเปลี่ยนเครื่องที่สามารถใช้กับระบบใหม่ได้ โดยไม่มีค่าใช้จ่ายใดๆ ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้เสนอมาตรการเยียวยาให้ผู้ร้องเรียนเรียบร้อยแล้ว คือ รับสิทธิ์ค่าโทรตามโปรโมชัน CAT CDMA เดิม เป็นระยะเวลา ๑๒ รอบบิล สำหรับอุปกรณ์แพ็คเกจนั้น มิได้เป็นการให้บริการโทรคมนาคมตามประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๓ จึงไม่อยู่ในอำนาจที่สำนักงาน กทช. จะพิจารณาได้

ในเรื่องนี้คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ วันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๘ มีมติว่า การเยียวยาของบริษัทฯ สมเหตุสมผลแล้ว กล่าวคือ บริษัทฯเยียวยาให้แก่ผู้ร้องเรียนถึงเดือนธันวาคม ๒๕๕๕ ขณะที่คำขอของผู้ร้องเรียนขอเยียวยาถึงเดือนมกราคม ๒๕๕๖ ดังนั้น การเยียวยาความเสียหายของบริษัทฯ จึงใกล้เคียงระยะเวลาตามคำขอของผู้ร้องเรียนแล้ว

มติที่ประชุม

เห็นชอบการที่บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ได้มีมาตรการเยียวยาให้แก่ผู้ร้องเรียนสมเหตุสมผลแล้ว เนื่องจากการเยียวยาความเสียหายของบริษัทฯ ใกล้เคียงกับคำขอของผู้ร้องเรียน ตามที่ สำนักงาน กทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕

เรื่องร้องเรียนของนายอภิศาล ชัยวรรณสุทธิ ร้องเรียนบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่จากระบบ CDMA เป็นระบบ HSPA (หมายเลข ๐๘๘-๕๗๘๖๕๐๐) (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี นายอภิศาล ชัยวรรณสุทธิ ได้มีหนังสือร้องเรียน ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕ กรณีใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่จากระบบ CDMA เป็นระบบ HSPA ผู้ร้องเรียนใช้บริการเลขหมาย ๐๘ ๘๕๗๘ ๖๕๐๐ ได้รับความเดือดร้อนจากกรณีให้บริการ CAT CDMA

จะดำเนินการเปลี่ยนคลื่นความถี่ สัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ ทำให้ผู้ร้องเรียน ได้รับความเดือดร้อน คือ อุปกรณ์เดิมที่ใช้อยู่สามารถรับ-ส่งแฟกซ์ได้ แต่ระบบใหม่ยังไม่มี อุปกรณ์รองรับ และอุปกรณ์เดิมที่ใช้อยู่ ยังใช้ไม่คุ้มค่ากับการลงทุน หากเปลี่ยนระบบ จำเป็นต้องลงทุนใหม่ ผู้ร้องเรียนได้สอบถามไปยังบริษัทฯ ไม่ได้รับคำตอบใดๆ แต่กลับมีมาตรการเร่งรัดลูกค้า โดยหากต้องการใช้เลขหมายและโปรโมชันเดิม จะต้องรับนำ ชิมเก่ามาเปลี่ยนภายในสิ้นเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๕ ดังนั้น เมื่อผู้ร้องเรียนเปลี่ยนชิม แล้ว ก็จำเป็นต้องซื้อเครื่องใหม่ทันที มิฉะนั้น จะไม่สามารถใช้งานได้ ผู้ร้องเรียนเห็นว่าการดำเนินการเช่นนี้ไม่เป็นธรรมกับผู้บริโภค เพราะบริษัทฯ ได้ประโยชน์ฝ่ายเดียว และผลก่การให้ผู้บริโภค ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องทวงถาม ไปทาง CAT ว่ามีมาตรการรองรับลูกค้าอย่างไร ต้องการให้ CAT แสดงความ รับผิดชอบ ให้ลูกค้านำเครื่องมาเปลี่ยนเครื่องที่สามารถใช้กับระบบใหม่ได้ โดยไม่มี ค่าใช้จ่ายใดๆ ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้เสนอมาตรการเยียวยาให้ผู้ร้องเรียนเรียบร้อยแล้ว คือ รับสิทธิ์ค่าโทรตามโปรโมชัน CAT CDMA เดิม เป็นระยะเวลา ๑๒ รอบบิล สำหรับ อุปกรณ์แฟกซ์นั้น มิได้เป็นการให้บริการโทรคมนาคมตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๓ จึงไม่อยู่ในอำนาจที่ สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาได้

ในเรื่องนี้คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการ ประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ วันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๘ มีมติว่า การเยียวยาของบริษัทฯ สมเหตุสมผลแล้ว กล่าวคือ บริษัทฯเยียวยาให้แก่ผู้ร้องเรียนถึงเดือนธันวาคม ๒๕๕๕ ขณะที่คำขอของผู้ร้องเรียนขอเยียวยาถึงเดือนมกราคม ๒๕๕๖ ดังนั้น การเยียวยา ความเสียหายของบริษัทฯ จึงใกล้เคียงระยะเวลาตามคำขอของผู้ร้องเรียนแล้ว

มติที่ประชุม

เห็นชอบการที่บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ได้มีมาตรการเยียวยาให้แก่ผู้ ร้องเรียนสมเหตุสมผลแล้ว เนื่องจากการเยียวยาความเสียหายของบริษัทฯ ใกล้เคียง กับคำขอของผู้ร้องเรียน ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖

การพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เพื่อให้ บริการขายต่อบริการอินเทอร์เน็ต ของบริษัท ดอทส์ โซลูชัน จำกัด (สำนักงาน อนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ และคณะทำงานเพื่อการศึกษาและกำหนด แนวทางการให้อนุญาตสำหรับการให้บริการที่มีความคาบเกี่ยวระหว่างกิจการ โทรคมนาคม และกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์)

ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เพื่อให้บริการขาย ต่อบริการอินเทอร์เน็ต ของบริษัท ดอทส์ โซลูชัน จำกัด และแนวทางการให้อนุญาต



สำหรับการให้บริการขายต่อบริการอินเทอร์เน็ตและบริการอินเทอร์เน็ตที่มีการเช่าใช้
โครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ในการให้บริการ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเชิงหลักการแล้วควรเร่งออกใบอนุญาตให้แก่
บริษัท ดอทส์ฯ เนื่องจากไม่ใช่ความผิดของบริษัทเป็นปัญหาของหน่วยงานกำกับดูแล
เอง ทั้งนี้ เมื่อประกาศของผังกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ได้แก้ไขนิยาม
ของบริการแบบประยุกต์แล้วว่าไม่รวมถึงบริการโทรคมนาคม และส่วนที่บริษัทขอ
อนุญาตมาก็ชัดเจนว่าเป็นบริการโทรคมนาคม ดังนั้นจึงยอมไม่อยู่ภายใต้ประกาศ
ดังกล่าว อย่างไรก็ตาม การที่ข้อ ๔ ของประกาศแก้ไขเพิ่มเติมได้เพิ่มประเด็นเรื่องการ
ให้บริการสื่อประสม โดยการนำโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ไปแสวงหา
ผลประโยชน์อื่นใดที่นอกเหนือจากการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เข้าเป็น
ลักษณะและประเภทของกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ด้วย อาจทำให้
บรรดาโครงข่ายทั้งหลายหลีกเลี่ยงจากการกำกับดูแลของผังโทรคมนาคมได้หรือไม่
ประเด็นนี้คงจะต้องพิจารณาให้ถ่วงถี่ต่อไป อีกประการหนึ่งคือ ประเด็นที่สำนักงาน
กสทช. ชี้แจงว่า ที่ผ่านมาก็มีการอนุญาตใช้โครงข่ายไฟฟ้าให้บริการโทรคมนาคม แต่
ข้อเท็จจริงก็คือผู้ให้บริการโครงข่ายเหล่านั้นก็ต้องขออนุญาตเป็นผู้ให้บริการโครงข่าย
โทรคมนาคมด้วย ซึ่งหลักการเดียวกันนี้ถูกกำหนดไว้ในประกาศ กสทช. เรื่อง
หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ.
๒๕๕๕ เช่นกัน นั่นคือกำหนดให้บรรดาโครงข่ายที่ประสงค์จะให้บริการโครงข่าย
กระจายเสียงฯ ทั้งนี้รวมถึงโครงข่ายโทรคมนาคม ต้องมาขอรับใบอนุญาตเป็นผู้
ให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงฯ ด้วย ดังนั้นข้อเสนอในกรณีนี้ที่เห็นว่าโครงข่าย
กระจายเสียงฯ ที่ให้บริการโทรคมนาคมไม่ต้องขออนุญาตจากผังโทรคมนาคมจึงเป็น
ความลักลั่นและอาจก่อให้เกิดช่องว่างในการกำกับดูแล

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าการอนุญาตให้บริการอินเทอร์เน็ตครั้งนี้
ไม่สามารถกำกับดูแลโดยสายงานทางโทรคมนาคมได้เนื่องจากใช้โครงข่ายกระจาย
เสียง ก็จะเป็นปัญหา เรื่องเทคโนโลยีที่พัฒนาไปแล้วไม่ใช่ปัญหา แต่เป็นปัญหาของทาง
กสทช. เองที่มีการให้อนุญาตโครงข่ายกระจายเสียง กับโครงข่ายโทรคมนาคมแยกกัน
แล้วมีการเก็บค่าธรรมเนียมไม่เท่ากัน ค่า USO ไม่เท่ากัน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า จากการที่เอาโครงข่ายกระจายเสียงมาให้บริการ
โทรคมนาคมแล้วมีรายได้ เป็นการมีรายได้จากการใช้โครงข่ายกระจายเสียงแล้วต้อง
ชำระค่าธรรมเนียมตามประกาศของผังกระจายเสียงนั้น จะเกิดปัญหาของการกำกับ
ดูแลที่ไม่เท่าเทียมกัน ในเรื่องค่าธรรมเนียมต้องมาพิจารณาอีกที โดยถ้ามีการเก็บ
ค่าธรรมเนียมจากทั้งสายงานทางโทรคมนาคมและสายงานทางกระจายเสียงฯ จะเป็น
ภาระแก่ผู้ประกอบการเกินไป

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ามี ๒ กรณีคือ ๑) ใบอนุญาตประกอบ
กิจการกับ ๒) การใช้โครงข่าย ค่าธรรมเนียมก็เสียตามใบอนุญาต ส่วนค่าใช้จ่ายโครงข่าย
ผู้ประกอบการเลือกใช้โครงข่ายแบบใดก็เสียค่าธรรมเนียมตามนั้น ถ้าเอา ๒ กรณีมาผูก
กันจะเป็นภาระแก่ผู้ประกอบการ



กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า โครงข่ายกระจายเสียงฯ นั้นเป็นโครงข่ายเฉพาะด้าน ในขณะที่โครงข่ายโทรคมนาคมนั้นกว้างกว่า ซึ่งโดยเทคโนโลยีแล้วโครงข่ายการสื่อสารล้วนแต่เป็นโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งสิ้น ไม่ว่าจะเป็นคราวเทียม อินเทอร์เน็ต แม้ว่าตัวบริการจะเป็นกิจการกระจายเสียงฯ แต่โครงข่ายนั้นเป็นโทรคมนาคม ดังเช่นในยุคนั้นมี กสทช. บรรดาโครงข่ายให้บริการเคเบิลทั้งหลายก็มีการมาขออนุญาตประกอบกิจการโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งสิ้น เพื่อจะใช้สิทธิแห่งทาง ดังนั้นในกรณีนี้จึงควรต้องชัดเจนว่า ส่วนของโครงข่ายที่ให้บริการจะอยู่ในการกำกับดูแลของฝั่งโทรคมนาคมได้อย่างไร หากมีการเลือกปฏิบัติหรือปัญหาคุณภาพบริการแล้วจะจัดการดูแลได้หรือไม่ ส่วนในประเด็นค่าธรรมเนียม มีประเด็นที่ต้องตระหนักว่า หากอัตราค่าธรรมเนียมของแต่ละกิจการแตกต่างกัน ก็จะทำให้เกิดการเลือกไหลไปอยู่ในส่วนของกิจการที่ค่าธรรมเนียมถูกกว่า ซึ่งทำให้เกิดผลกระทบต่อตลาดหรือเกิดการบิดเบือนของตลาด กรณีเช่นนี้หากมีการกำกับดูแลแบบหลวมรวมก็จะไม่เป็นปัญหา แต่ในสภาพปัจจุบัน หากเป็นบริการโทรคมนาคมบนโครงข่ายใดก็ตาม ควรต้องกำหนดให้โครงข่ายนั้นต้องมีใบอนุญาตโทรคมนาคมด้วย หรือมิเช่นนั้นก็ต้องได้รับความเห็นชอบจาก กทค. เป็นรายการณ์ไป

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า การออกใบอนุญาตโครงข่ายฝากให้สำนักงาน กสทช. ไปพิจารณาว่าจะมีวิธีการอนุญาตอย่างไร ในกรณีที่เป็นสื่อผสมที่จะทำให้สามารถร่วมกันใช้โครงข่ายได้ทั้งผู้ให้บริการด้านโทรคมนาคมและกระจายเสียง ส่วนโครงข่ายที่มีวัตถุประสงค์จะให้บริการทั้งสองด้านควรต้องออกใบอนุญาตแบบใหม่หรือไม่

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า การที่จะใช้โครงข่ายกระจายเสียงในการให้บริการโทรคมนาคมนั้น ควรจะต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดของฝั่งโทรคมนาคมด้วย เพื่อการกำกับดูแลที่เท่าเทียม ที่ผ่านมานในอดีตสามารถแยกได้ว่าการบริการกระจายเสียงและการบริการโทรคมนาคมจะใช้โครงข่ายกันคนละโครงข่าย แต่ปัจจุบันเทคโนโลยีเปลี่ยนไปเป็นสื่อหลวมรวม จึงเป็นปัญหาการนิยามว่าอะไรคือการให้บริการกระจายเสียง หรือโทรคมนาคม กรณีของบริษัท ดอทส์ โชลูชั่น จำกัด ที่ขออนุญาตประกอบกิจการจึงไม่มีปัญหา แต่เงื่อนไขการอนุญาตต้องพิจารณาให้ถ่วงถี่ ทางเลือกหนึ่งคืออาจต้องกำหนดให้ใช้โครงข่ายที่ได้รับอนุญาตโทรคมนาคมเท่านั้น หรือถ้าจะใช้โครงข่ายด้านกระจายเสียงฯ ถ้าไม่กำหนดให้ผู้ให้บริการโครงข่ายนั้นมาขออนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมด้วย ก็อาจต้องมีเงื่อนไขว่าผู้ให้บริการโครงข่ายดังกล่าวจะต้องปฏิบัติตามประกาศต่างๆ ของฝั่งโทรคมนาคมด้วย

กสทช. พลเอกสุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า ต้องการให้สำนักงาน กสทช. กำกับดูแลให้ครบถ้วนถึงแม้การให้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมจะใช้โครงข่ายที่ได้รับใบอนุญาตโครงข่ายกระจายเสียง แต่อย่างไรก็ต้องอยู่ภายใต้การกำกับดูแลสายงานทางโทรคมนาคมด้วยโดยให้ปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด แต่ก็จะมีปัญหาในเรื่องของมาตรฐานการกำกับดูแลที่ไม่เท่ากัน



กสทช. ประวิทย์ฯ เสนอทางออกในเชิงปฏิบัติว่า วิธีการหนึ่งที่ทำได้ง่ายคือ ให้ทาง กสทช. เพิ่มเงื่อนไขในการออกใบอนุญาตผู้ประกอบการโครงข่ายว่า หากมีการให้บริการ โทรคมนาคมด้วยก็ต้องปฏิบัติตามประกาศต่างๆ ที่เกี่ยวข้องของทาง กทค. ด้วย ทั้งนี้โดยไม่รวมถึงเรื่องค่าธรรมเนียม เพื่อไม่ให้เกิดภาระซ้ำซ้อนด้านการเงิน แต่สำหรับการกำกับด้านอื่นๆ เช่น คุณภาพ ราคา กทค. ควรต้องทำได้

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้ บริษัท ดอทส์ โชลูชั่น จำกัด ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เพื่อให้บริการขายต่ออินเทอร์เน็ต โดยมีระยะเวลาอนุญาต ๕ ปีและมีเงื่อนไขการอนุญาตตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้โดยให้เพิ่มเติมเงื่อนไข ด้วยว่า ในกรณีการให้บริการอินเทอร์เน็ตและบริการขายต่อบริการอินเทอร์เน็ตที่มีการ เข้าใช้โครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ในการให้บริการ ผู้ให้บริการโครงข่ายนั้น จะต้องขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโครงข่ายจาก กทค. หรือขอรับการเห็นชอบ จาก กทค. เป็นรายกรณีด้วย

๒. เห็นชอบในหลักการแนวทางการอนุญาตกรณีการมีผู้ประสงค์ให้บริการอินเทอร์เน็ต หรือขายต่อบริการอินเทอร์เน็ตที่มีการเข้าใช้โครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ในการ ให้บริการ จะต้องดำเนินการดังนี้

๒.๑) ผู้ให้บริการในลักษณะดังกล่าวจะต้องได้รับใบอนุญาตให้บริการ อินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง หรือใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง แล้วแต่กรณี

๒.๒) กำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมให้ผู้รับใบอนุญาตให้บริการอินเทอร์เน็ตหรือขาย ต่อบริการอินเทอร์เน็ตผ่านโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ จะต้องเข้าใช้โครงข่าย กระจายเสียงหรือโทรทัศน์ของผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือ โทรทัศน์ ที่ได้ดำเนินการตามเงื่อนไขในการประกอบกิจการโครงข่ายกระจายเสียงหรือ โทรทัศน์ ทั้งนี้รวมถึงจะต้องแจ้งให้คณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการ โทรทัศน์ (กสท.) ทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วันด้วย

๒.๓) กำหนดให้ผู้ให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ประสงค์จะนำ โครงข่ายไปให้บริการในกิจการโทรคมนาคม จะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาต ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ด้วย

๓. มอบหมายสำนักงาน กสทช. นำเสนอหลักการแนวทางการอนุญาตกรณีการมีผู้ ประสงค์ให้บริการอินเทอร์เน็ตหรือขายต่อบริการอินเทอร์เน็ตที่มีการเข้าใช้โครงข่าย กระจายเสียงหรือโทรทัศน์ในการให้บริการ ตามมติข้อ ๒. ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อ พิจารณา โดยเฉพาะในประเด็นตามข้อย่อย ๓) แล้วให้นำเสนอผลการพิจารณาและ การดำเนินการของ กสทช. ต่อที่ประชุม กทค. อีกครั้งหนึ่ง

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘



ระเบียบวาระที่ ๕	เรื่องอื่นๆ
ระเบียบวาระที่ ๕.๑	<p>กำหนดผู้รับมอบอำนาจ ผู้รับผิดชอบคดีและแนวทางการดำเนินคดีในศาลปกครองกลางในคดีหมายเลขดำที่ ๑๖๒๔/๒๕๕๘ ระหว่าง บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ สำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กทค. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และเลขาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ (สำนักกฎหมาย ไทรคอมเนาคม)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายไทรคอมเนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอแนวทางการดำเนินคดีในคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๖๒๔/๒๕๕๘ ระหว่าง บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ สำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กทค. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และเลขาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓</p>
มติที่ประชุม	เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอและมอบหมายให้ กสทช. ประวิทย์ฯ เป็นผู้รับมอบอำนาจในการรับผิดชอบคดีนี้และให้สำนักกฎหมาย ไทรคอมเนาคมเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินคดีแทนในคดีหมายเลขดำที่ ๑๖๒๔/๒๕๕๘
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘
ระเบียบวาระที่ ๕.๒	<p>ท่าทีของประเทศไทยต่อการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๑๕ (WRC-15) ในประเด็นเกี่ยวกับย่านความถี่ ๗๐๐ MHz (สำนักบริหารคลื่นความถี่)</p> <p>ผู้แทนสำนักบริหารคลื่นความถี่ (นางพัชราดา) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้</p> <p>๑. มติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๓๔/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ ให้สำนักงาน กสทช. ยุติการดำเนินการในการเพิ่มชื่อประเทศไทยในข้อสงวน 5.313A ที่เกี่ยวข้องกับคลื่นความถี่ที่ใช้ในกิจการโทรทัศน์ไว้ก่อน ซึ่งมีความคาบเกี่ยวกับการใช้ย่านความถี่ ๗๐๐ MHz สำหรับกิจการโทรคมนาคม</p> <p>๒. กำหนดท่าทีของประเทศไทยต่อการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคมในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับย่านความถี่ ๗๐๐ MHz สำหรับการเพิ่มชื่อประเทศไทย หรือเพิ่มเขตภูมิภาคที่ ๓ (Region3) ในเชิงอรรถระหว่างประเทศ 5.313A หรือเชิงอรรถระหว่างประเทศอื่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อระบุเจตนาของประเทศไทยที่จะใช้ย่านความถี่ ๗๐๐ MHz สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (IMT)</p> <p>กสทช. พลเอกสุกิจฯ แสดงความเห็นว่ายินตามมติ กสทช. เดิมเพราะคลื่น ๗๐๐ MHz ดังกล่าวประเทศอื่นในภูมิภาคมีการปรับเปลี่ยนมาใช้ในกิจการโทรคมนาคมหมดแล้ว</p>



มติที่ประชุม

๑. รับทราบมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๓๔/ ๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ ซึ่งให้สำนักงาน กสทช. ยุติการดำเนินการในการเพิ่มชื่อประเทศไทยในข้อสงวน 5.313A ที่เกี่ยวข้องกับคลื่นความถี่ที่ใช้ในกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ไว้ก่อน ซึ่งมีความคาบเกี่ยวกับการใช้ย่านความถี่ ๗๐๐ MHz สำหรับกิจการโทรคมนาคม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. ยืนตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๕.๓.๕ เรื่อง สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๕๘) และครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๕.๓.๑ เรื่อง ทำที่ของประเทศไทยต่อการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๑๕ (WRC-15) ในการกำหนดทำที่ของประเทศไทยต่อการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับย่านความถี่ ๗๐๐ MHz สำหรับการเพิ่มชื่อประเทศไทย หรือเพิ่มเขตภูมิภาคที่ ๓ (Region 3) ในเชิงอรรถระหว่างประเทศ 5.313A หรือเชิงอรรถระหว่างประเทศอื่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อระบุเจตนาของประเทศไทยที่จะใช้ย่านความถี่ ๗๐๐ MHz สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (IMT) และนำมติที่ประชุม กทค. นำเสนอ กสทช. ต่อไป

หมายเหตุ

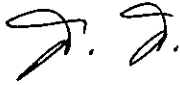
ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘



ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

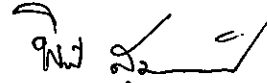
เลิกประชุมเวลา ๑๑.๕๕ น.

พื่นเอก



(สมมาส สำรณรัตน์)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)

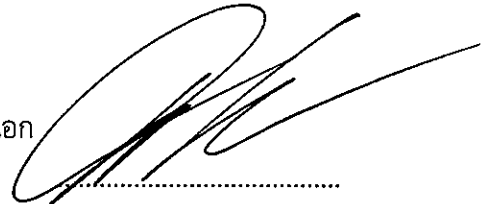
ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ
ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นายก่อกิจ ตำนชัยวิจิตร)

รองเลขาธิการ กสทช.
เลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พื่นเอก



(เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)

ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ผู้รับรองรายงานการประชุม