

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๘

วันพฤหัสบดีที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๘

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศิลาพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายฐากร	ตันตสิทธิ	เลขาธิการ กสทช.
๖. นายก่อกิจ	ด้านชัยวิจิตร	เลขานุการ รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม
๗. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม

ผู้ไม่มาประชุม

๑. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ (ติดตามภารกิจ)
๒. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม (ติดตามภารกิจ)

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางสาวจิตรลดา	หรรุวรรณะ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนนันท์ธวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นางสาวพิชรดา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๕. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๗. นายปัญญาชน	พจนปรีชา	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางนารัตน์	ตลับนาค	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๑๐. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

**ผู้ชี้แจง**

๑. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑
๒. นางสาวพูลศิริ	นิลกิจศรานนท์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๒
๓. นางสาวจิตสถา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๔. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๕. นางสาวอรารีย์	เจริญพร	วิชาการผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตรา ค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๖. นางสาวปุณย์สิริ	ฉัตรจินดา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๗. นางสาวแสงนภา	รังคสิริ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๘. นางสาวจุฑามาศ	อัสวาทิพย์ไพบูลย์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๙. นางสาวธัญวรัตน์	พิมพ์มนัสกิจ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๑๐. นางสาวณัฐสุตา	อัคราวัฒนา	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๑. นายวิษณุ	เพียรทอง	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๒. นายชลธิศ	จิระภาค	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒



เริ่มประชุมเวลา	๐๘.๓๕ น.
ประธาน	กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้
ระเบียบวาระที่ ๑	เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ไม่มี
ระเบียบวาระที่ ๒	เรื่องรับรองรายงานการประชุม ไม่มี
ระเบียบวาระที่ ๓	เรื่องเพื่อทราบ
ระเบียบวาระที่ ๓.๑	คำสั่งศาลปกครองกลางให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความในคดีปกครองคดีหมายเลขดำที่ ๑๓๔๗/๒๕๕๗ ระหว่างบริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน) (บมจ. ทีไอที) ผู้ฟ้องคดี กับ กทค. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และเลขาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบคำสั่งศาลปกครองกลางให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความในคดีปกครองคดีหมายเลขดำที่ ๑๓๔๗/๒๕๕๗ ระหว่างบริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน) (บมจ. ทีไอที) ผู้ฟ้องคดี กับ กทค. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และเลขาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
ระเบียบวาระที่ ๓.๒	รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ที่มีการดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ที่มีการดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตว่า ให้สำนักงาน กสทช. ติดตามเรื่องร้องเรียนของนางแววตา คุณะสันต์ เนื่องจากในเอกสารแนบวาระ ผู้ร้องเรียนมีหนังสือคัดค้านมาถึงสำนักงาน กสทช. และให้เตรียมเอกสารชี้แจงศาลปกครอง ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๔๐๙/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๘ แสดงว่ามีการฟ้องร้องไปแล้ว ทั้งนี้ ให้ทำความเข้าใจกับคุณแววตาฯ อีกครั้ง หากไม่ได้ข้อยุติ ให้เตรียมการชี้แจงต่อศาลปกครองต่อไป



- ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา
- ระเบียบวาระการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๘ วันพฤหัสบดีที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑ บริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)
- หมายเหตุ ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอถอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๑ เพื่อนำไปบรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุม กทค. ในครั้งต่อไป
- ระเบียบวาระที่ ๔.๒ บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) ขอเปลี่ยนแปลงสถานที่ตั้งอุปกรณ์ที่ใช้ในการให้บริการ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)
- ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณากรณีการขอปรับเปลี่ยนเงื่อนไขในการอนุญาตของบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) ในส่วนที่ได้รับผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงข้อมูลสถานที่ตั้งอุปกรณ์ที่ใช้ในการให้บริการ มายังเลขที่ ๕๐ หมู่ที่ ๑ ตำบลบ่อเงิน อำเภอลาดหลุมแก้ว จังหวัดปทุมธานี
- กสทช. ประวิทย์ฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ตามเอกสารระเบียบวาระมีข้อเสนอให้พิจารณาอีกข้อหนึ่งด้วย นั่นคือขอความเห็นชอบเป็นหลักการต่อไปว่าหากมีการขอเปลี่ยนแปลงที่ตั้งที่ไม่มีผลกระทบต่อบริการทางเทคโนโลยีก็ให้ สำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการได้เลยโดยไม่ต้องนำเข้าที่ประชุม กทค.
- มติที่ประชุม
- เห็นชอบให้บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)เปลี่ยนแปลงเงื่อนไขการอนุญาตได้ ในกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงการย้ายสถานที่ตั้งอุปกรณ์ที่ใช้ในการให้บริการ เนื่องจากไม่มีการเปลี่ยนแปลงสถานที่อย่างมีนัยสำคัญและไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อ การให้บริการโทรคมนาคมตามลักษณะและบทบาทที่ กสทช. อนุญาตไว้แล้ว
  - อนุมัติเป็นหลักการกรณีผู้รับใบอนุญาตขอเปลี่ยนแปลงที่ตั้งอุปกรณ์ที่ใช้ในการให้บริการโทรคมนาคมตามลักษณะและประเภทที่ กทค. ได้ให้ความเห็นชอบแล้ว ให้สำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการเห็นชอบตามขั้นตอนต่อไปได้ โดยไม่ต้องเสนอที่ประชุม กทค. พิจารณา
- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๘ วันพฤหัสบดีที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๓ ผู้ให้บริการเอกชนขอให้ กทค. ทบทวนคำสั่งและปฏิเสธการนำส่งเงินรายได้จากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการช่วงที่ ๑ (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม, ฝ่ายเลขาคณะทำงานฯ)



- ระเบียบวาระที่ ๔.๔ นายไพศาล โกศลขจรเกียรติ ร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต จำกัด กรณีประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการผิดพลาด (สำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๕ เรื่องร้องเรียนของพลอากาศตรีเอกสรค ค้อคงคา ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาจากการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขบริการ (สำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๖ นางสาวปรานอม ปิ่นทอง ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาได้รับความเดือดร้อนจากการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม (สำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๗ นางธิดา โมลิกรัตน์ ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาได้รับความเดือดร้อนจากการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม (สำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๘ เรื่องร้องเรียนของนายภิญโญ ทรัพย์สมบูรณ์ ร้องเรียน บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาการคิดค่าบริการผิดพลาดของการใช้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- หมายเหตุ ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอถอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๓-๔.๘ เพื่อนำไปบรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุม กทค. ในครั้งต่อไป
- ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ
- ระเบียบวาระที่ ๕.๑ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ขอปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ย่าน ๒.๔ GHz (สำนักับการอนุญาตประกอบกิจการ ๑)
- ผู้อำนวยการสำนักับการอนุญาตประกอบกิจการ ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณาการอนุมัติปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ย่าน ๒.๔ GHz ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เพื่อให้บริการทางด้านเสียง ข้อมูล และพหุสื่อ จนสิ้นสุดการอนุญาตตามใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และการแก้ไขเงื่อนไขใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับคลื่นความถี่ ๒.๔ GHz
- เลขาธิการ กสทช. แสดงความคิดเห็นว่า มีประเด็นที่สำนักงาน กสทช. ต้องชี้แจง ดังนี้
๑. ระยะเวลาการใช้งานคลื่นความถี่
  ๒. การดำเนินการสอดคล้องกับมาตรา ๔๘ หรือไม่



๓. ถ้าสอดคล้องและ อยู่ในอำนาจของ กสทช. กทค. ก็ต้องพิจารณาว่าจะเกิดประโยชน์อะไรตามที่มาตรา ๔๘ วรรคสาม กำหนดไว้

เนื่องจากในมาตรา ๔๘ วรรค ๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ “ให้ กสทช. ติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่และต้องปรับปรุงแผนแม่บทดังกล่าว เพื่อประโยชน์ในการบริหารคลื่นความถี่ให้มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไป” ประเด็นนี้มีการกล่าวอ้างจากบริษัท ทีโอทีฯ มาโดยตลอดตั้งแต่กรณีคลื่น ๒๓๐๐ MHz จนถึง ๔๐๐ MHz โดยคลื่น ๔๐๐ MHz สิ้นสุดสัมปทานจะไม่เข้าเงื่อนไขมาตรา ๔๘ อย่างไรก็ดีคลื่นที่ยังไม่หมดอายุ กสทช. ก็มีอำนาจที่จะพิจารณาการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีในครั้งนี้ ซึ่งจะทำให้ บริษัท ทีโอทีฯ สามารถนำคลื่นไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงานได้ดียิ่งขึ้น สิ่งที่ต้องพิจารณาในครั้งนี้คือ จะอนุมัติให้ปรับปรุงทั้งหมดหรือไม่ และการพิจารณาจำนวนคลื่นที่ขอมา ๖๔ MHz ซึ่งไม่เป็นตามแผนแม่บทฯ ที่ทำได้แค่ ๖๐ MHz เนื่องจากอีก ๔ MHz ไปทับซ้อนอยู่ในแผนแม่บท เป็นสิ่งที่ต้องพิจารณากันต่อไป

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความคิดเห็นว่า มี ๒ ประเด็น ประเด็นแรกคือการใช้คลื่นกับใบอนุญาต คลื่นที่ให้สัมปทานไปเมื่อหมดอายุสัมปทานก็ต้องคืนกลับมา แต่คลื่นที่ไม่ได้ให้สัมปทาน ๖๔ MHz นี้ บริษัทใช้งานอยู่แต่เนื่องจากเทคโนโลยีเปลี่ยนแปลงไป จึงมีความจำเป็นที่จะต้องปรับปรุง เพื่อไม่ให้เป็นข้ออ้างไปถึงคลื่น ๔๐๐ MHz ประเด็นที่สองคือ การจัดสรรคลื่นความถี่ที่มีความจำเป็นที่จะทำให้การใช้คลื่นความถี่มีประสิทธิภาพมากที่สุด แผนการดำเนินการที่ บริษัท ทีโอทีฯ ส่งมา ต้องมีรายละเอียดพอสมควร จะเอาไปใช้อะไร จะเริ่มต้นเมื่อใด ต้องมีเงื่อนไขว่าภายในระยะเวลาเท่าไร แต่ถ้าถึงเวลาที่กำหนดแล้วยังไม่เริ่มดำเนินการ ก็เป็นสิทธิของเราที่จะเรียกคลื่นกลับมาจัดสรรใหม่ได้

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความคิดเห็นว่าเทคโนโลยีที่ บริษัท ทีโอทีฯ ขอเปลี่ยนแปลงครั้งนี้จะเป็นเทคโนโลยีเดียวกับการประมูลคลื่น ๑๘๐๐ MHz ควรจะกำหนดเงื่อนไขการอนุญาตในลักษณะเดียวกันหรือไม่ เพื่อให้เป็นมาตรฐานและเรื่องการปฏิบัติตามแผนแม่บทคลื่นความถี่ หากเป็นไปได้ให้ สำนักงาน กสทช. ติดตามกรณีคลื่น ๔๗๐ MHz ด้วยเพราะมีผลกระทบถึงคลื่น ๗๐๐ MHz

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความคิดเห็นว่า โดยหลักการแล้วเห็นด้วยกับกรณีการปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ส่วนที่มีสิทธิใช้งาน เพื่อให้เกิดการใช้ประโยชน์อย่างมีประสิทธิภาพหรือปรับปรุงเทคโนโลยีที่ทันสมัยขึ้น แต่มีประเด็นที่ต้องพิจารณาเรื่องสิทธิการใช้คลื่นซึ่ง เดิมมีการอนุญาตให้ใช้ในกิจการโทรศัพท์สาธารณะทางไกลชนบท ต้องตีความให้ได้ตามหลักที่อนุญาตเดิมนั้นมีอายุการอนุญาตถึงเมื่อไร และสามารถนำคลื่นไปใช้ในทางใด เมื่อการอนุญาตเป็นการใช้ในเขตทางไกลชนบท จะอนุญาตให้ปรับปรุงการใช้ในเขตกทม. หรือเขตเมืองได้อย่างไร รวมทั้งประเภทบริการที่ขอปรับปรุงนั้นเป็นโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งเป็นคนละประเภทกับที่ได้รับอนุญาต



เลขาธิการ กสทช. แสดงความเห็นว่าเป็นประเด็นของคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz เคยชี้แจงต่อรองนายกรัฐมนตรีไปแล้ว ส่วนเรื่องระยะเวลาการใช้งานคลื่นความถี่ในย่าน ๒.๓ หรือ ๒.๔ GHz จะสิ้นสุดในปี พ.ศ. ๒๕๖๘ เพราะฉะนั้นจะมาเข้ามาตรา ๔๘ วรรค ๓ ซึ่งเป็นการขอปรับปรุงเทคโนโลยี ส่วนเรื่องพื้นที่ถ้าเราไปกำหนดจะไม่สอดคล้องกับมาตรา ๔๘ วรรค ๓ เพราะข้อกำหนดเขียนไว้กว้างๆไม่ได้กำหนด จึงมาเสนอ กทค. พิจารณาว่าเห็นด้วยในหลักการของกฎหมายที่เขียนไว้หรือไม่

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นฐานะผู้กำกับดูแลและจัดสรรคลื่นความถี่ ต้องมองว่าทำอะไรให้นำคลื่นความถี่ไปใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด หากมองในแง่ของพื้นที่ ยังสามารถใช้คลื่นความถี่ได้เป็นวงกว้างยังเป็นเรื่องดี ในความเป็นจริงแล้วชนบทของประเทศไทย มีอยู่ทุกพื้นที่ทุกจังหวัด เรื่องพื้นที่การให้บริการจึงไม่น่าใช่ปัญหา การอนุมัติให้เปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีใหม่จะทำให้เกิดประโยชน์มากขึ้นกว่าเดิมที่ใช้แค่ในพื้นที่ชนบท ส่วนประเด็นเรื่องคลื่นที่ขอเข้ามาถึง ๖๔ MHz ควรต้องพิจารณาให้ตามที่ใช้จริงตามความจำเป็น ไม่น่าจะเกิน ๓๐ - ๔๐ MHz ขอให้ทบวงเทคโนโลยีที่จะนำมาใช้มีความเหมาะสมกับ ๖๐ MHz หรือไม่

กสทช. พลเอก สุกิจฯ มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. ประเสริฐฯ ในประเด็นการอนุญาตให้ใช้คลื่นตามความเหมาะสม ที่ใช้จริงไม่น่าจะถึง ๖๐ MHz ส่วนประเด็นเรื่องพื้นที่ให้บริการไม่มีปัญหา ถ้าเทคโนโลยีใหม่มีความครอบคลุมหลายพื้นที่ ก็เป็นประโยชน์โดยรวมและธุรกิจโทรคมนาคมมากกว่าที่จะไปกำหนดให้ใช้ได้แค่บางพื้นที่ มิเช่นนั้น กสทช. จะดูเป็นตัวถ่วงเสียมากกว่า วันนี้อ่านจากตาม พรบ.ฯ ที่ กสทช. ใช้ไม่ได้ระบุเป็นพื้นที่หรือแบ่งพื้นที่ สิทธิของคลื่น ๒๓๐๐ MHz ในเขตเมืองก็ไม่เคยอนุมัติหรือออกใบอนุญาตให้ผู้ใดใช้ จึงไม่มีใครเสียสิทธิหากอนุมัติในครั้งนี้ ถ้าไม่ใช่คลื่น ๒๓๐๐ MHz ให้ครอบคลุมทั่วถึงทุกพื้นที่ ประเทศจะเสียสิทธิ อย่างไรก็ตามก็เห็นชอบในรอบ ๖๐ MHz ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นโดยหลักพื้นที่ให้บริการของบริษัท ทีโอทีฯ คือโทรศัพท์สาธารณะทางไกลชนบท ก็ชัดเจนว่าใช้ในพื้นที่ชนบทไม่มีสิทธิใช้ในพื้นที่อื่นโดยหลักการแล้ว กทค. หรือ กสทช. สามารถนำคลื่นความถี่ในส่วนของเขตเมืองมาจัดสรรได้ เปรียบเทียบง่ายๆ ว่า สมมติว่าสิ่งที่อนุญาตในตอนนั้นคือไม่ใครเวฟลิงก์ เป็นการอนุญาตโดยระบุพื้นที่ชัดเจน ถ้าจะทำลิงก์ในพื้นที่ใหม่ก็ต้องขออนุญาตใหม่ เพราะถือเป็นการจัดสรรใหม่ ไม่ใช่ได้สิทธิทำทั่วประเทศในลักษณะเดียวกับคลื่นความถี่ย่าน ๘๐๐, ๙๐๐, ๑๘๐๐, ๒๑๐๐ ดังนั้นการให้ปรับปรุงโดยเพิ่มสิทธิด้านพื้นที่จะถือเป็นการจัดสรรใหม่หรือไม่อย่างไร ข้อนี้จำเป็นประเด็นข้อกำหนดที่อาจจะต้องพิจารณาโดยรอบคอบในระดับหนึ่ง ดังนั้นเบื้องต้นจึงต้องชัดเจนก่อนว่า การจัดสรรในยุค กบถ. เดิมได้มอบสิทธิผูกขาดให้ทั้งหมดเลยหรือไม่ อย่างไร แต่หากเห็นว่าสิทธิของ บมจ. ทีโอทีในคลื่นความถี่ย่านนี้ครอบคลุมทั่วประเทศ การจะอนุญาตปรับปรุงคลื่นไม่เต็มจำนวนก็ไม่ได้ก่อให้เกิดประโยชน์อะไร เนื่องจาก กสทช. ย่อมไม่อาจนำคลื่นความถี่ส่วนที่เหลือนั้นมาจัดสรรได้ ตรรกะที่ว่าควรพิจารณาจำกัดจำนวนคลื่นความถี่ที่จะปรับปรุงจึงมีความขัดแย้งอยู่ในตัวเอง และปัจจุบัน สำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้ตรวจสอบการใช้คลื่น



๒.๔ GHz ของบริษัท ทีโอทีฯ ว่ามีการนำมาใช้ประโยชน์มากน้อยแค่ไหนขอให้ไปดำเนินการตรวจสอบด้วย ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการเจรจากำหนดสัดส่วนการใช้คลื่นต่อไป และทำให้ กสทช. เรียกคืนคลื่นบางส่วนมาจัดสรรใหม่ได้

เลขาธิการ กสทช. แสดงความเห็นสอดคล้องกับแนวทางที่ กสทช. ประวิทย์ฯ เสนอ ซึ่งตามแนวทางดังกล่าวอาจตั้งคณะกรรมการขึ้นมาเพื่อพิจารณา การนำคลื่นคืนมาเพื่อจัดประมูล แต่จากกรณีการดำเนินการ refarming ที่ผ่านมาก็ถึงทางตันตลอด เป็นกรณีฟ้องร้องจากหน่วยงานรัฐที่ถือครองคลื่นเดิม ไม่สามารถดำเนินการได้สำเร็จ กล่าวหาหากมีการทำ refarming กับบริษัท ทีโอทีฯ ก็จะเป็นเช่นเดียวกัน

#### มติที่ประชุม

ที่ประชุม กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงศ์ฯ, กสทช. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

พิจารณาแล้วเห็นว่า คลื่นความถี่ย่าน ๒.๔ GHz (๒๓๐๖ - ๒๓๗๐ MHz) เป็นคลื่นความถี่ที่บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ได้รับสิทธิการใช้งานตามใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ ๓ก/๐๐๑/๒๕๔๘ ออกให้เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๔๘ สิ้นสุดในวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ โดยเป็นคลื่นที่บริษัทได้รับอนุญาตให้ดำเนินการประกอบกิจการด้วยตนเอง ไม่ได้เป็นคลื่นความถี่ตามสัญญาความร่วมมือหรือสัมปทานแต่อย่างใด ประกอบกับคณะอนุกรรมการเพื่อตรวจสอบรายละเอียดการได้รับจัดสรรคลื่นความถี่รวมทั้งความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ในกิจการโทรคมนาคมเห็นว่าคลื่นความถี่ดังกล่าวบริษัทมีสิทธิใช้ได้ตามอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม และเมื่อพิจารณาการดำเนินการของบริษัทดังกล่าวเป็นไปตามบทบัญญัติใน มาตรา ๔๘ วรรค ๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งกำหนดไว้ว่า “ให้ กสทช. ติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผนแม่บทบริหารคลื่นความถี่ และต้องปรับปรุงแผนแม่บทคลื่นความถี่ดังกล่าว เพื่อประโยชน์ในการบริหารคลื่นความถี่ให้มีประสิทธิภาพ และสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไป” ดังนั้น การขอปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ย่าน ๒.๔ GHz ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ดังกล่าว จะเป็นการปรับปรุงเพื่อให้มีการใช้งานคลื่นความถี่เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุด โดยเฉพาะหากมีการนำมาให้บริการได้ทั่วประเทศ อันจะเป็นการรักษาผลประโยชน์ของรัฐเป็นหลัก มิได้เป็นการดำเนินการเพื่อเป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่เอกชนแต่อย่างใด ประกอบกับคลื่นความถี่ดังกล่าว เป็นการดำเนินการโดยหน่วยงานของรัฐเพื่อนำมาใช้ให้เกิดประโยชน์กับการให้บริการประชาชนทั่วประเทศ ไม่จำกัดเฉพาะบางพื้นที่ และเพิ่มรายได้ให้กับหน่วยงานของรัฐซึ่งจะนำส่งเป็นรายได้ของแผ่นดินต่อไป และการดำเนินการดังกล่าวไม่ได้มีการนำไปให้บริการภายใต้สัญญาสัมปทาน ดังนั้น กทค. จึงสามารถพิจารณาคำขอดังกล่าวได้ อย่างไรก็ตาม ในการพิจารณาคำขอดังกล่าวได้พิจารณาถึงความสอดคล้องกับแผนแม่บทบริหารคลื่นความถี่และแผนความถี่วิทยุย่าน ๒.๓ GHz โดยคลื่นความถี่ช่วงที่บริษัทขอปรับปรุงการใช้งานจำนวน



๖๔ MHz (๒๓๐๖ - ๒๓๗๐ MHz) มานั้น ไม่สอดคล้องกับการจัดช่องสัญญาณตามแผนความถี่วิทยุฯ ดังนั้น ที่ประชุม กทค. เสียงข้างมากจึงมีมติ ดังนี้

๑. อนุญาตให้บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ปรับปรุงการใช้งานคลื่นความถี่ช่วง ๒๓๑๐ - ๒๓๗๐ MHz จำนวนไม่เกิน ๖๐ MHz โดยการใช้งานคลื่นความถี่ให้เป็นไปตามประกาศ กทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการ Broadband Wireless Access (BWA) ย่านความถี่ ๒๓๐๐ - ๒๔๐๐ MHz เพื่อให้บริการด้านเสียง ข้อมูล และพหุสื่อด้วยใช้เทคโนโลยี LTE และใช้งานได้ทั่วประเทศ ตามที่เสนอ โดยมีอายุการได้รับอนุญาตตามใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ ๓ก/๐๐๑/๒๕๕๘ คือวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ ทั้งนี้ กรอบระยะเวลาดังกล่าวเป็นไปตามสิทธิที่ได้รับอนุญาตอยู่เดิม

๒. ขอให้บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) พิจารณาความเหมาะสมถึงจำนวนคลื่นความถี่ที่นำมาใช้ในการให้บริการด้วย โดยหากเห็นว่าคลื่นความถี่ที่ใช้งานมีจำนวนเกินความจำเป็น หรือมีบางส่วนที่เห็นว่าไม่สามารถนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์แล้ว ขอให้พิจารณาส่งคืนให้ กสทช. เพื่อนำไปบริหารให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประเทศต่อไป

๓. เห็นชอบการแก้ไขเงื่อนไขใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ให้สอดคล้องกับมติที่ประชุม กทค.

๔. มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. ติดตามแผนและผลการดำเนินการปรับปรุงคลื่นความถี่ย่าน ๒.๔ GHz และการใช้งานคลื่นความถี่ ๔๗๐ MHz ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เพื่อให้มีการใช้คลื่นความถี่อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุด

๕. มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือนำเสนอรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อทราบเรื่องการปรับปรุงการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน ๒.๔ GHz และเพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีทราบต่อไป

อนึ่ง มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นและเปิดเผยความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๘ วันพฤหัสบดีที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๕๕๖ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๘ เรื่อง เปิดเผยมการสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

๒.๑) ผมเห็นชอบในหลักการเรื่องการปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ให้มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไป ว่าเป็นสิ่งที่กระทำได้ตามกฎหมาย หากผู้ขอปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่มีสิทธิในการใช้คลื่นดังกล่าวโดยชอบด้วยกฎหมายอยู่ก่อนแล้ว ในกรณีนี้จึงต้องพิจารณาสิทธิในการใช้คลื่นความถี่ว่ามีหรือไม่ เพียงใด อย่างไร

๒.๒) จากข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. ยืนยันคือ สิทธิการใช้คลื่นในแถบนี้เป็นสิทธิในการใช้เพื่อให้บริการตามโครงการโทรศัพท์สาธารณะทางไกลชนบท ในลักษณะใช้การ

เชื่อมต่อผ่านคลื่นความถี่แทนการเดินสาย โดยมีผู้ใช้เป็นผู้มีสิทธิใช้งานแต่เพียงผู้เดียว (Non Exclusive Right) และตัวอุปกรณ์ปลายทางคือเครื่องโทรศัพท์สาธารณะประจำที่ จึงมีลักษณะในการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อการเชื่อมต่อสถานีวิทยุคมนาคม มิใช่การจัดสรรเพื่อให้บริการโทรคมนาคมทั่วไปดังเช่นบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ อีกทั้งมิใช่กรณีที่จะนำประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง การขอเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีหรือเพิ่มเติมเทคโนโลยีในการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ในส่วนของความเป็นกลางทางเทคโนโลยี (ประกาศ ณ วันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๘) มาบังคับใช้ได้ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ส่วนพื้นที่ในการใช้คลื่นความถี่นั้น เมื่อเป็นการจัดสรรตามโครงการโทรศัพท์สาธารณะทางไกลชนบท จึงชัดเจนว่า มิได้ครอบคลุมพื้นที่กรุงเทพมหานคร (ซึ่งมิใช่ทางไกล) และมิได้ครอบคลุมพื้นที่เขตเมืองในต่างจังหวัด แม้จะอ้างว่าใบอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคมให้สิทธิในการบริการโทรศัพท์สาธารณะในพื้นที่ทั่วประเทศ ก็เป็นคนละกรณีกับสิทธิในการใช้คลื่นความถี่ย่านนี้ ดังนั้นจึงต้องแยกพิจารณาสิทธิทั้งสองส่วนออกจากกัน และหากสิทธิการใช้งานคลื่นความถี่ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) มิได้ครอบคลุมถึงพื้นที่กรุงเทพมหานครและพื้นที่เขตเมืองแล้ว กสทช. ย่อมสามารถนำคลื่นความถี่ย่าน ๒.๔ GHz มาจัดสรรเพื่อให้บริการโทรคมนาคมตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ในเขตกรุงเทพมหานครและเขตเมืองต่างๆ ได้ โดยมีได้กระทบสิทธิการใช้งานคลื่นเดิมของบริษัทฯ แต่อย่างใด

ทั้งนี้ ประเด็นข้อเท็จจริงเหล่านี้จำเป็นต้องมีการตรวจสอบให้แน่ชัด เนื่องจากหากสิทธิในคลื่นความถี่ย่านนี้มีได้เป็นของบริษัทฯ อย่างเต็มส่วน ครอบคลุมทั้งพื้นที่และประเภทบริการ การอนุมัติให้ปรับปรุงคลื่นความถี่ตามที่บริษัทฯ ร้องขอ จึงกระทำไม่ได้ เนื่องจากจะเป็นการขยายสิทธิในส่วนพื้นที่การใช้งานและรูปแบบการใช้คลื่นความถี่ ซึ่งย่อมจะเป็นบรรทัดฐานเกี่ยวกับการปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ต่อไปว่ามีใช่เพียงการเปลี่ยนเทคโนโลยี แต่เป็นการเปลี่ยนรูปแบบการใช้คลื่นและขยายพื้นที่บริการได้ด้วย ซึ่งยังมีได้มีบรรทัดฐานทางกฎหมายอนุญาตให้กระทำได้อย่างใด

ดังนั้น ในชั้นนี้ ผมจึงเพียงเห็นชอบในหลักการของการปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ว่า สามารถทำได้หากผู้ขอมีสิทธิในการใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวอยู่ก่อนแล้ว แต่ในกรณีนี้ ข้อเท็จจริงยังไม่เพียงพอที่จะให้ความเห็นชอบได้ และหากปรากฏว่า ผู้ขอมีสิทธิใช้คลื่นความถี่เพียงบางพื้นที่ หากจะปรับปรุงให้ใช้คลื่นความถี่ได้ในทุกพื้นที่ ควรมีการพิจารณาร่วมกับแนวทางการคืนคลื่นความถี่บางส่วนตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เพื่อให้การใช้งานคลื่นความถี่มีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุดต่อสาธารณะอย่างแท้จริง

๒.๓) นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ยังมีได้มีการตรวจสอบว่าในความเป็นจริงยังมีการใช้งานคลื่นความถี่ในลักษณะเดิมอยู่หรือไม่ ในบริเวณใด ซึ่งหากไม่มีการใช้งานอยู่จริง ย่อมจะมีผลกลายเป็นการจัดสรรคลื่นใหม่ ซึ่งต้องมีกระบวนการตามที่กฎหมายบัญญัติไว้



## ระเบียบวาระที่ ๕.๒

การดำเนินการเพื่ออนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๙๐๐ MHz และผลการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz (รศทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม, คณะทำงานเพื่อดำเนินการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอความคืบหน้าในการดำเนินการเพื่ออนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมย่าน ๙๐๐ MHz และผลการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตตามข้อกำหนดในข้อ ๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมย่าน ๙๐๐ MHz เพื่อเป็นผู้เข้าร่วมการประมูล

## มติที่ประชุม

๑. รับทราบความคืบหน้าในการดำเนินการเพื่ออนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมย่าน ๙๐๐ MHz

๒. เห็นชอบผลการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตตามข้อกำหนดในข้อ ๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมย่าน ๘๙๕ - ๙๑๕ MHz/๙๔๐ - ๙๖๐ MHz เพื่อเป็นผู้เข้าร่วมการประมูลของผู้ขอรับใบอนุญาตจำนวน ๔ ราย ดังนี้

(๑) บริษัท แจส โมบาย บรอดแบนด์ จำกัด

(๒) บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด

(๓) บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด

(๔) บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด

ทั้งนี้ มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาเป็นผู้เข้าร่วมการประมูลให้แก่ผู้ขอรับใบอนุญาตทราบและประกาศรายชื่อผู้เข้าร่วมการประมูลให้ทราบเป็นการทั่วไปต่อไป

## หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๘ วันพฤหัสบดีที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๘

## ระเบียบวาระที่ ๕.๓

ขอคัดค้านการกำหนดวันสิ้นสุดระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๑๘๐๐ MHz (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) นำเสนอเรื่องการขอคัดค้านการกำหนดวันสิ้นสุดระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๑๘๐๐ MHz เรื่องนี้ได้รับเรื่องมาเมื่อวาน ซึ่งเดิมกรรมการได้อภิปรายไปแล้ว โดยได้กำหนดวันสิ้นสุดของการใช้งานโทรศัพท์ของประชาชน คือวันที่รับรองผลการประมูล จะนับวันได้ไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน สำนักงาน กสทช. เห็นว่าถ้าคลื่นความถี่ที่รับรองผลแล้ว ยังไม่จ่ายเงินภายใน ๓๐ วัน หรือ ๔๕ วัน คลื่นความถี่ในช่วงนั้นยังใช้งานอยู่ ในขณะที่รายได้ที่จะเกิดขึ้นเป็นรายได้ของรัฐ พอเป็นรายได้ของรัฐ สำนักงาน กสทช. ทำให้รัฐเสียหายหรือไม่ ซึ่งในเมื่อยังไม่ได้ใช้งาน แต่ขณะเดียวกันประชาชนใช้งานไม่ได้ ๑) เป็นผลกระทบกับ

ประชาชนเร็วขึ้นกว่าเดิม ๒) รัฐจะเสียผลประโยชน์ในส่วนนี้อีก ๓๐ วัน หรือ ๔๕ วัน ในกรณีที่เปิดให้บริการไม่ได้ ในประเด็นที่ผู้ประกอบการโต้แย้งเข้ามาคือ ขอให้ทบทวน วันสิ้นสุดให้บริการโดยกำหนดให้มีการสิ้นสุดการให้บริการในวันที่มีการเปิดให้บริการ โดยผู้ให้บริการรายใหม่แล้ว ตามคำสั่ง คสช. ฉบับที่ ๙๔/๒๕๕๗ และบันทึกข้อความ ที่ คสช. (สสร)/๖๑๘ หมายถึง เปิดให้บริการโดยผู้ให้บริการรายใหม่ ในขณะที่ สำนักงาน กสทช. หมายถึงวันรับรองผล ซึ่งจะสอดคล้องกับที่นำเสนอ แต่ผู้ที่ขอคัดค้าน อ้างคำสั่ง คสช. แต่ทางสำนักงาน กสทช. พูดยังผลกระทบบของรัฐบาลกับผลกระทบของ ประชาชนที่จะกระทบมากกว่า เพราะฉะนั้น แล้วแต่มติของที่ประชุม กทค. ที่จะให้ ดำเนินการอย่างไร ทั้งนี้ จะเป็นวันที่รับรองผลการประมูลในวันนั้น หรือจะขยาย ออกไป รับรองผลการประมูลก็ถูกต้องถ้าจะยื่น แต่ถ้าขยายออกไปก็ดีขึ้น เพราะรัฐได้ ประโยชน์ ประชาชนได้ประโยชน์

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อรัฐ ต่อประชาชน เป็น สิ่งดี แต่ถ้าสร้างความสับสนไม่น่าจะต้องทำ คือการที่รอว่าจะจ่ายเงินเมื่อไหร่และจะ สิ้นสุดการใช้เมื่อไหร่ประชาชนไม่รู้ ผู้บริโภคจะไม่รู้ สมมติว่าบริษัท ก ประมูลคลื่นได้ ประกาศผลเรียบร้อยแล้วจะต้องจ่ายเงินภายใน ๙๐ วัน ไม่รู้จะมาวันไหน สมมติวันที่ ประกาศผล เอาเงินมาจ่ายวันรุ่งขึ้น เกิดผู้ให้บริการรายใหม่แล้ว ผู้ใช้ไม่รู้ว่าจะใช้งาน ได้ถึงวันที่เท่าไร เกิดความสับสนสำหรับคนใช้ โอนย้ายเลขหมายก็ไม่ทันแล้ว แต่ถ้า มีวันที่แน่นอนรู้ว่าหมดวันนี้ โอนย้ายเลขหมายได้ ไม่เกิดความสับสน เราพูดถึงเรื่อง ประโยชน์และความสับสนก่อน เพราะว่ายิ่งไปถึงวันจ่ายเงินหรือวันเปิดให้บริการ ไม่ รู้ว่าจ่ายวันไหนเปิดให้บริการวันไหน โดยนัยยะที่บริษัทอ้าง คสช. ว่าเมื่อมีผู้ให้บริการ รายใหม่ บริษัทคิดว่าผู้ให้บริการรายใหม่ต้องเปิดให้บริการแล้ว นั่นคือนัยยะของผู้ ร้อง นัยยะของสำนักงาน กสทช. คือเมื่อประกาศว่ามีผู้ให้บริการแล้ว ทั้งนี้ ต้อง สอบถามทาง คสช. ในประเด็นนี้ เพราะอำนาจของ คสช. มากกว่าประกาศ กสทช. อยู่แล้ว ทางสำนักงาน กสทช. คิดว่าการประกาศผู้ให้บริการรายใหม่ ใครชนะ เท่ากับว่าเกิดผู้ให้บริการรายใหม่แล้ว แต่ทางบริษัท ทูร มูฟ จำกัด คิดว่าถ้ายังไม่เปิด ให้บริการ ยังไม่ใช่ผู้ให้บริการรายใหม่ เมื่อมีบันทึกคำสั่งมาอย่างนี้ คณะ คสช. ต้อง พิจารณาตัดสิน ทางสำนักงาน กสทช. ตัดสินเองไม่ได้ เกิดผลเสียขาดความเป็นธรรม แต่ขณะเดียวกันต้องชี้แจงให้ชัดเจนว่าจะทำให้เกิดความสับสนต่อผู้บริโภค

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นการตีความของบริษัท ทูร มูฟ จำกัด ในคำสั่ง คสช. ไม่มีประเด็นที่บอกว่าจะต้องคุ้มครองไปจนกว่าจะมีผู้ให้บริการ ในนี้บอกมาให้ชะลอการดำเนินการ ให้สำนักงาน กสทช. คุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการ ชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดอายุอนุญาต ให้ผู้ใช้บริการได้รับประโยชน์และใช้บริการได้อย่าง ต่อเนื่อง โดยให้เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในประกาศฯ เพราะฉะนั้น เมื่อมีประกาศออกไป แล้วก็เป็นไปตามคำสั่งอยู่แล้ว คิดว่าไม่ขัด ซึ่งเราก็ตีความ คิดว่าเมื่อรับรองผลก็ได้แล้ว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นประเด็นที่จะสอบถามนั้นต้องชัดเจน เพราะ วันสิ้นสุดบริการที่บริษัท ทูร มูฟ จำกัด เสนอมา ไม่ได้แค่ถึงวันที่ผู้ชนะการประมูลนำ เงินมาชำระและได้รับใบอนุญาต แต่จะให้บริการจนถึงวันที่มีการเปิดให้บริการใหม่เลย

ในประเด็นนี้จึงมีข้อสงสัยว่าจะเป็นไปได้อย่างไร เพราะโดยหลักการแล้ว เมื่อบริษัทที่  
ชนะการประมูลชำระเงินค่าคลื่นความถี่ เขาย่อมมีสิทธิในคลื่นความถี่นั้นแล้ว กรณีผู้  
ชนะเป็นรายเดิมอาจไม่เกิดปัญหา แต่ถ้าไม่ใช่ก็จะเกิดการฟ้องร้องในเรื่องสิทธิในคลื่น  
ความถี่ได้ ทั้งนี้เห็นว่าจำเป็นต้องกำหนดวันที่ชัดเจน

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ถ้าสมมติ บริษัท ทรู มูฟ จำกัด ไม่ได้  
๑๘๐๐ MHz บริษัทจะให้บริการไปจนถึงวันที่มีผู้ให้บริการรายใหม่หรือไม่

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เนื่องจาก ๑๘๐๐ MHz มี ๒ ใบอนุญาต จึงมี  
ประเด็นด้วยว่า การมีบริการรายใหม่ที่ว่านั้นหมายถึงรายใหม่บนใบอนุญาตใด และ  
สมมติถ้าจะบอกให้ลูกค้าย้ายไป จะกำหนดด้วยหรือไม่ว่าต้องย้ายไปใบอนุญาตใด  
หรือเปิดโอกาสให้ลูกค้าเลือกได้เอง

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) เห็นด้วยกับ กสทช. พลเอก สุกิจฯ ว่าควรจะทำ  
หนังสือสอบถาม หัวหน้า คสช. ว่าความหมายคืออะไร แต่ความหมายอย่างมากที่สุด  
คือมาจ่ายเงินค่าประมูลและเอาใบอนุญาตไป

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ต้องอธิบายให้เข้าใจด้วยว่าถ้าสมมติว่าเลย  
ไปถึงจุดๆนั้น ปัญหาอะไรจะเกิดขึ้น ปัญหาความซับซ้อน ยุ่งยาก ถ้าไปถึงจุดนั้น  
ผู้ใช้บริการจะยุ่ง เพราะมีผู้ให้บริการรายใหม่มาและไม่ต่อกันด้วย จะย้ายตอนนั้นแล้ว  
ยุ่งเพราะไม่รู้กำหนดที่แน่นอนว่าจะให้บริการเมื่อใด เพราะฉะนั้นการกำหนดวันที่  
แน่นอนจะช่วยแก้ปัญหาต่างๆได้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า หนังสือที่บริษัทส่งมาเนื่องจากตามคำสั่งเดิม จะ  
ดับ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ทาง สำนักงาน กสทช. ประมูลไม่ทันก็เลยต้องขยาย  
ออกไปแต่ไม่ใช่ว่าจะขยายจนต้องมีบริการมา ตามหลักข้อ ๓.๒ โดยนำประกาศมาใช้  
บังคับโดยอนุโลม เจตนาเพื่อขยายช่วงก่อนประมูล

ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงษ์ฯ เห็นด้วยกับ กสทช. พลเอก สุกิจฯ ว่าประกาศ  
คสช. เป็นระดับพระราชบัญญัติที่ครอบคลุมประกาศ กสทช. อยู่แล้ว

เลขาธิการ กสทช. แสดงความเห็นเห็นว่าในระหว่างนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ทำหนังสือ  
หารือ ถึง คสช. ทาง คสช. มีความเห็นมาอย่างไร จะเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาเป็น  
มติอีกครั้งหนึ่ง

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า สิ่งที่เอกชน คาดหมายว่าจะให้บริการได้ต่อเนื่อง  
นั้นต่อให้เลื่อนเป็นวันไหน ก็ยากจะต่อเนื่องได้จริง ถึงอย่างไรก็ต้องเปลี่ยนซิมอยู่ดี  
เนื่องจากการเปลี่ยนผู้ให้บริการเป็นอีกรายหนึ่งหรือแม้แต่เป็นรายเดิม ทางบริษัท  
กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ก็จะต่อสู้ว่า  
เป็นเลขหมายของบริษัท ดังนั้นถ้าไม่มีการโอนย้ายเลขหมาย แต่จะโอนไปให้รายใหม่  
เลย ก็จะมีประเด็นข้อกฎหมายตามมามากมาย

รศทช. ก่อกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า การต่อเนื่องมาจากการ Mobile Number  
Portability (MNP) การคงสิทธิ เลขหมายในบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ต้องรู้กำหนด



date line เพื่อความต่อเนื่อง แล้วก็ย้ายโดยใช้ประกาศ MNP ทาง สำนักงาน กสทช. ต้องนำเรียนข้อกฎหมาย ข้อเท็จจริง รวมทั้งการตีความ ความต่อเนื่องอย่างไร ให้ทาง คสช. ทราบด้วย

มติที่ประชุม

มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. ทำหนังสือหารือไปยังคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ในประเด็นเรื่องการตีความผู้ให้บริการรายใหม่ให้มีความชัดเจน พร้อมแนบ บทวิเคราะห์ผลกระทบด้วย ทั้งนี้ ให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๓ วัน

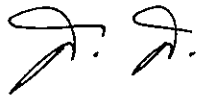
หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๘ วันพฤหัสบดีที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๘

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๐.๑๐ น.

พันเอก



(สมมาส สำราญรัตน์)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ  
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม  
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นายสุทธิศักดิ์ ตันตะโยธิน)  
ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและ  
จัดการทรัพยากรโทรคมนาคม  
ผู้ช่วยเลขานุการ  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นายก่อกิจ ด่านชัยวิจิตร)  
รองเลขาธิการ กสทช.  
เลขานุการ  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



(เศรษฐพงศ์ มลีสวรรณ)  
ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม  
ผู้รับรองรายงานการประชุม