

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๘
วันอังคารที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๘
ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ
สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศิลป์พัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ
๖. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๗. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม

ผู้ไม่มาประชุม

๑. นายก่อกิจ	दानชัยวิจิตร	เลขานุการ รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม (ติดภารกิจ)
--------------	--------------	--

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางสาวจิตรลดา	หรรวรณะ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนนันท์วัฒน	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นางสาวพิชรดา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๖. นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๗. นายปัญญา	พจนปรีชา	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางนารีรัตน์	ตลับนาค	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๑๐. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

ผู้ชี้แจง

๑. นางสาวจิตสถา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๒. นายชัยยุทธ	มังศรี	ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคม
๓. นางสาวอรวรี	เจริญพร	รักษาการผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตรา ค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๔. นางขวัญใจ	สุปัญญา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๕. นางสาวกนกอร	ฉวาง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๖. นางสาวธัญวรัตน์	พิมพ์มนัสกิจ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๗. นางสาววัลลาวัลี	เดชสำราญ	ลูกจ้าง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๔๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี



ระเบียบวาระที่ ๒	เรื่องรับรองรายงานการประชุม
ระเบียบวาระที่ ๒.๑	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘
มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘ โดยไม่มีการแก้ไข
ระเบียบวาระที่ ๓	เรื่องเพื่อทราบ
ระเบียบวาระที่ ๓.๑	แจ้งมติคณะกรรมการพิจารณาชี้ขาดการยุติในการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (กยพ.) กรณีเรียกร้องให้องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ หมายเลข ๑๘๔ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบมติชี้ขาดข้อพิพาทของคณะกรรมการพิจารณาชี้ขาดการยุติในการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กรณีเรียกร้องให้องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ หมายเลข ๑๘๔ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นประโยชน์กับสำนักงาน กสทช. หากในอนาคตมีกรณีการดำเนินคดีกับหน่วยงานรัฐเกิดขึ้นอีก ก็ส่งให้คณะกรรมการฯ (กยพ.) พิจารณาซึ่งจะเป็นการประหยัดค่าใช้จ่ายและเกิดประสิทธิภาพต่อหน่วยงานรัฐทั้งหมด โดยต่อไปถ้ามีเรื่องค่าธรรมเนียมของหน่วยงานใดๆ ที่เป็นหน่วยงานราชการ ยื่นตามวิธีในครั้งนั้นก็เป็นการดี
ระเบียบวาระที่ ๓.๒	การแก้ไขข้อเสนอการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ในส่วนของอัตราค่าตอบแทนการใช้บริการฯ ของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)
มติที่ประชุม	รับทราบการแก้ไขข้อเสนอการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ในส่วนของอัตราค่าตอบแทนการใช้บริการฯ ของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นส่วนการรับทราบการแก้ไขข้อเสนอดังกล่าวไม่เป็นปัญหา แต่ขอให้สำนักงาน กสทช. ไปตรวจสอบข้อเสนอดังกล่าว ๑.๒ และ ๑.๓ เนื่องจากเป็นวาระที่เสนอเพื่อทราบ แต่มีการอ้างว่าเป็นประเด็นที่มีผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะ ตามมาตรา ๒๔ แห่งพ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ หรือมี



ผลกระทบต่อสิทธิในการได้รับอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ทำให้เกิดความ
สับสน

- ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา
- ระเบียบวาระการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑ บริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบ
ที่สาม (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๒ การขอขยายระยะเวลาคุ้มครองการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามประกาศ กสทช.
เรื่องมาตรการคุ้มครองเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน
หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ
โทรคมนาคม ๑)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๓ บริษัท ซิงค์ เทคโนโลยี จำกัด ขอยกเลิกใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ต แบบ
ที่สาม (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)
- หมายเหตุ ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอถอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๑-๔.๓ เพื่อนำไปบรรจุเป็น
ระเบียบวาระการประชุม กทค. ในครั้งต่อไป
- ระเบียบวาระที่ ๔.๔ บริษัท เอียร์สุรัตน์ จำกัด (มหาชน) ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔
หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสดาฯ)
นำเสนอกรณีการขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท เอียร์
สุรัตน์ จำกัด (มหาชน) ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔๐ และข้อ ๗๒ ของประกาศ กสทช.
เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว โดยมีมติ
คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๙
กันยายน ๒๕๕๘ เห็นควรรำเสนอ กทค. พิจารณานุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์
แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๑๐ ให้กับ บริษัท เอียร์สุรัตน์ จำกัด (มหาชน) เพื่อ
ให้บริการข้อมูลข่าวสารแก่ลูกค้าของบริษัทฯ
- มติที่ประชุม อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมแบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๑๐ ให้แก่ บริษัท
เอียร์สุรัตน์ จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่
๒๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๘

- ระเบียบวาระที่ ๔.๕ บริษัท เอ็ฟพีซีเอ็นที อิงลิช เซอร์วิสเชส จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสธษา) นำเสนอกรณีการขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท เอ็ฟพีซีเอ็นที อิงลิช เซอร์วิสเชส จำกัด ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔๐ และข้อ ๗๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว โดยมติคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๘ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณออนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๑๑ ให้กับ บริษัท เอ็ฟพีซีเอ็นที อิงลิช เซอร์วิสเชส จำกัด เพื่อให้บริการข้อมูลข่าวสารแก่ลูกค้าของบริษัทฯ
- มติที่ประชุม อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมแบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๑๑ ให้แก่ บริษัท เอ็ฟพีซีเอ็นที อิงลิช เซอร์วิสเชส จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๖ บริษัท สตาร์ช (ประเทศไทย) จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสธษา) นำเสนอกรณีการขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท สตาร์ช (ประเทศไทย) จำกัด ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔๐ และข้อ ๗๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว โดยมติคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๘ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณออนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๑๔ ให้กับ บริษัท สตาร์ช (ประเทศไทย) จำกัด
- มติที่ประชุม อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์ แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๑๔ ให้แก่ บริษัท สตาร์ช (ประเทศไทย) จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๗ บริษัท เทพสมบัติ จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสธษา) นำเสนอกรณีการขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท เทพ



	<p>สมบัติ จำกัด ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔๐ และข้อ ๗๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว โดยมติคณะอนุกรรมการ เลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๘ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณานุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๑๕ ให้กับ บริษัท เทพสมบัติ จำกัด</p>
<p>มติที่ประชุม</p>	<p>อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๑๕ ให้แก่ บริษัท เทพสมบัติ จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ</p>
<p>หมายเหตุ</p>	<p>ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๘</p>
<p>ระเบียบวาระที่ ๔.๘</p>	<p>ผู้ให้บริการเอกชนขอให้ กทค. ทบทวนคำสั่งและปฏิเสธการนำส่งเงินรายได้จากการ ให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการช่วงที่ ๑ (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตรา ค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม , คณะทำงานตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจาก การให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาว อรวรีฯ) นำเสนอข้อพิจารณากรณีผู้ให้บริการเอกชนขอให้ กทค. ทบทวนคำสั่งและ ปฏิเสธการนำส่งเงินรายได้จากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการช่วงที่ ๑ (๑๖ กันยายน ๒๕๕๖ - ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๗)</p> <p>กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่ควรต้องพิจารณาว่าในคำขอให้ทบทวนนั้นมี ประเด็นใหม่จากที่เคยพิจารณาหรือไม่ ให้นำมาพิจารณาข้อเท็จจริงทั้งหมด</p> <p>กสทช. รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นกรณีของบริษัท ดิจิตอลโฟนฯ ได้ทำหนังสือ ชี้แจงมาว่าขาดทุน ๔๐๐ ล้านบาท ก็ควรให้บริษัทชี้แจงรายละเอียดเพิ่มขึ้น ตามแบบฟอร์ม ของ สำนักงาน กสทช. ในรายการต่างๆ เพื่อดูว่าหักค่าใช้จ่ายอะไรได้บ้างโดยต้องกำชับ ให้ชี้แจงให้ชัดเจน สุดท้ายก็จะเห็นภาพว่าขาดทุนหรือกำไร ส่วนกรณี ของบริษัท ทรุ มูฟฯ ที่ร้องเรียนเข้ามา ก็ตรงกับที่ กทค. ได้ให้ข้อสังเกตไว้ในการพิจารณาคราวก่อน อย่างเช่นในเรื่องของสัดส่วนค่าใช้จ่ายที่สามารถหักได้ และบริษัท ทรุ มูฟฯ ก็ร้องเรียน เข้ามาในจุดเดียวกันอีก จึงเป็นเรื่องที่คณะทำงานฯ ควรต้องรับไปพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง</p> <p>กสทช. พลเอก สุกิจฯ มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. ประเสริฐฯ ในเรื่องที่ กทค. ได้เคย ให้ความเห็นไป จึงเห็นควรให้รับคำร้องของทั้งสองบริษัทฯ เข้ามาทบทวน และให้มา ชี้แจงต่อ กทค. และมีความเป็นห่วงในกรณีที่จะเกิดการฟ้องร้องเกิดขึ้นเนื่องจากมติ กทค. ดังกล่าวฯ เพราะเมื่อมีการเรียกเก็บเงินรายได้ส่งเข้ารัฐไปแล้ว หากต้องมีการ จ่ายเงินคืน สำนักงาน กสทช. ไม่ได้สงวนสิทธิในประเด็นดังกล่าวหากต้องการเรียกเงินคืน จากรัฐ</p>



กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เห็นควรรับคำขอทบทวนคำสั่งมาเพื่อตรวจสอบว่ามีประเด็นอะไรใหม่ ถ้ามีก็ต้องดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป แต่ถ้าไม่มีก็ไม่สมควรพิจารณาทบทวนคำสั่งทางปกครองอีก

มติที่ประชุม

เห็นควรรับหนังสือขอทบทวนคำสั่งทางปกครองของบริษัท ดิจิตอลโฟน จำกัด และบริษัท ทรู มูฟ จำกัด ไว้พิจารณา ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมอบหมายให้ กสทช.รศ.ประเสริฐฯ เป็นผู้รับผิดชอบในกรณีพิจารณาทบทวนคำสั่ง กทค. ดังกล่าว ร่วมกับสำนักงาน กสทช.

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๘

๒. กสทช.ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๙๖๗ ลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๘ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

๒.๑) การที่ผู้ให้บริการที่ได้รับคำสั่งทางปกครอง ขอให้ กทค. ทบทวนคำสั่งและปฏิเสธการนำส่งเงินรายได้นั้น ในการดำเนินการจะต้องเป็นไปตามเงื่อนไขที่กฎหมายกำหนด หรือมีเหตุสมควรที่จะเพิกถอนคำสั่งทางปกครอง ทั้งนี้ ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนั้นในขั้นต้น ผมจึงเห็นควรที่จะรับเรื่องไว้เพื่อดำเนินการตรวจสอบต่อไปว่าการนำส่งเอกสารหลักฐานของผู้ให้บริการ เป็นพยานหลักฐานใหม่อันอาจทำให้ข้อเท็จจริงที่ฟังเป็นที่ยุติแล้วเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญหรือไม่ ตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ หากเป็นข้อเท็จจริงเดิมหรือเป็นพยานหลักฐานที่บริษัทฯ สามารถแสดงได้ตั้งแต่ในชั้นการประชุมหารือกับคณะทำงานฯ แล้ว ก็เห็นควรยกคำขอ โดยไม่พิจารณาทบทวนคำสั่งทางปกครองอีก แต่หากเป็นข้อเท็จจริงใหม่อันอาจทำให้ข้อเท็จจริงที่ฟังเป็นที่ยุติแล้วเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ ก็สมควรที่ กทค. จะพิจารณาทบทวนมติ กทค. ต่อไป

๒.๒) ในประเด็นการเปิดโอกาสให้ผู้ให้บริการได้มีโอกาสชี้แจงแสดงพยานหลักฐานนั้น โดยข้อเท็จจริงคือ ทั้งสองบริษัทฯ ได้เคยเข้าร่วมประชุมและชี้แจงกับคณะทำงานตามข้อ ๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวฯ พ.ศ. ๒๕๕๖ มาตลอด แม้จะไม่ได้มีการประชุมร่วมกับ กทค. โดยตรง ก็ถือได้ว่ากระบวนการพิจารณาของ กทค. ได้เปิดโอกาสให้คู่กรณีเข้ามาในกระบวนการพิจารณาทางปกครองและมีส่วนร่วมในกระบวนการพิจารณาทางปกครอง ตามนัยมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ แล้ว

๒.๓) ในส่วนประเด็นที่เกี่ยวกับรายงานผลการพิจารณาเงินรายได้ของคณะทำงานฯ ผมขอยืนยันตามความเห็นที่ได้เคยสงวนไว้ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๘ วาระที่ ๔.๑๒ เรื่อง การนำเสนอรายงานคณะทำงานตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ ณ วันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ว่า ข้อมูล



ตามรายงานผลการพิจารณารายได้ฯ ฉบับเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๘ ไม่สามารถนำไปใช้เพื่อเรียกเก็บเงินจากผู้ให้บริการเอกชนได้ เนื่องจากยังขาดความชัดเจนแน่นอน ซึ่งอาจจะเกิดจากข้อจำกัดของประกาศ กสทช.ฯ เอง ดังนั้นเพื่อความรอบคอบและเพิ่มการตรวจสอบความถูกต้อง จึงเห็นควรส่งเรื่องให้หน่วยงานตรวจสอบเงินรายได้แผ่นดินที่มีอำนาจตามกฎหมาย เช่น สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ตรวจสอบอีกชั้นหนึ่งก่อน เนื่องจากเป็นกรณีที่สำคัญ กสทช. รั้งเงินแทนรัฐ ซึ่งจะเป็นรายได้ของรัฐต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๙

นายไพศาล โกสุมขจรเกียรติ ร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต จำกัด กรณีประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการผิดพลาด (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีเรื่องร้องเรียนของนายไพศาล โกสุมขจรเกียรติ ร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต จำกัด กรณีประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการผิดพลาด โดยมีคำขอให้บริษัทฯ ดำเนินการตรวจสอบการคิดค่าบริการและปรับคืนค่าบริการอินเทอร์เน็ตที่ผู้ร้องเรียนได้ชำระไปแล้ว ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๘ แล้วเห็นว่าบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต จำกัด ได้คืนเงินให้กับผู้ร้องเรียนเข้าบัตรเครดิต KTC VISA Platinum จำนวน ๓,๒๙๕.๔๐ บาท และเมื่อวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ บริษัทฯ ได้ปรับลดค่าบริการรายเดือน ในเดือนกันยายนและเดือนตุลาคม ๒๕๕๙ เป็นจำนวนเงิน ๑,๒๓๐.๙๒ บาท โดยดำเนินการนำยอดเงินที่ชำระเกินโอนเข้าอินเทอร์เน็ตที่ผู้ร้องเรียนใช้งาน BAN : ๑๑๐๐๖๙๓๖๗๙๑ แทน วันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๐ หักค่าบริการของเดือนมกราคม ๒๕๕๐ และพนักงานของบริษัทฯ ได้ไปชำระค่าบริการให้ผู้ร้องเรียนแทนตามใบเสร็จจำนวน ๖๑๙.๐๕ บาท ให้แก่ผู้ร้องเรียนเป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเป็นการเยียวยาให้แก่ผู้ร้องเรียนแล้ว

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ เนื่องจากมีการยกเลิกบัตรเครดิตแล้ว แต่มีการชำระเข้าบัตรเครดิตเต็ม ที่มีหนี้อยู่ จึงถือว่าผู้ร้องได้รับคืนหมดแล้ว ก็น่าจะยุติเรื่องได้ เพราะถือว่าบริษัทได้ดำเนินการคืนเงินจบเรียบร้อยแล้ว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ ประเด็นที่ ๑ เรื่องหักบัตรเครดิตผิดหรือซ้ำซ้อน ซึ่งบริษัทฯ ได้ดำเนินการคืนเงินให้กับผู้ร้องเป็นที่เรียบร้อยแล้วก็ถือว่าสิ้นสุด ส่วนประเด็นที่ ๒ คือ เรื่องการยกเลิกบริการและเก็บเงินย้อนหลังจากที่ยกเลิกบริการ ซึ่งผู้ร้องกับบริษัทฯ มีการชี้แจงเรื่องวันที่ไม่ตรงกัน จึงควรให้ผู้ร้องนำหลักฐานมาหักล้างกับที่บริษัทฯ ได้ส่งหลักฐานมาชี้แจง



มติที่ประชุม

เห็นว่าเรื่องร้องเรียนดังกล่าวบริษัท ทู อินเทอร์เน็ท จำกัด ได้ดำเนินการคืนเงินค่าบริการตามข้อร้องเรียนให้แก่ผู้ร้องเรียนแล้ว จึงถือเป็นการเยียวยาให้กับผู้ร้องเรียนแล้ว

หมายเหตุ

๑ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๙๖๐ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๙ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

เรื่องร้องเรียนนี้มี ๒ ประเด็น ประเด็นแรกเรื่องหักบัตรเครดิตหรือชำระค่าบริการเมื่อบริษัทฯ คืนเงินให้ผู้ร้องเรียนก็ถือว่าการเยียวยาให้กับผู้ร้องเรียนแล้ว ส่วนประเด็นที่สองคือการเรียกเก็บเงินหลักจากผู้ร้องเรียนยกเลิกบริการ มีประเด็นปัญหาว่าข้อเท็จจริงเรื่องวันที่ผู้ร้องเรียนยกเลิกบริการคือวันที่เท่าใด เนื่องจากผู้ร้องเรียนแจ้งว่ายกเลิกบริการเมื่อเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ส่วนบริษัทฯ แจ้งว่าคือวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๑ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรแจ้งข้อมูลของบริษัทฯ ให้ผู้ร้องเรียนทราบเพื่อในกรณีที่ผู้ร้องเรียนเห็นว่าข้อมูลของบริษัทฯ ไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการหลังจากยกเลิกบริการ แต่ติดเพียงว่าวันที่ยกเลิกบริการที่ผู้ร้องเรียนกล่าวอ้างกับที่บริษัทกล่าวอ้าง ไม่ตรงกัน เมื่อในขั้นนี้ทางด้านบริษัทได้แสดงหลักฐานและกรรมการเห็นชอบด้วยแล้ว แต่ก็ยังคงแจ้งให้ผู้ร้องเรียนได้ทราบและมีสิทธิโต้แย้งได้ เพื่อให้เรื่องร้องเรียนได้ข้อยุติอย่างแท้จริง

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐

เรื่องร้องเรียนของพลอากาศตรีเอกสรรค ค้อคงคา ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาจากการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขบริการ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีพลอากาศตรีเอกสรรค ค้อคงคา ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมาย ๐๘ ๑๖๒๗ ๗๑๒๖ และ ๐๘ ๓๑๑๐ ๔๓๗๐ ของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เดินทางมาร้องเรียนเมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๘ ประสบปัญหาเนื่องจากเมื่อประมาณเดือนธันวาคม ๒๕๕๗ ได้รับการติดต่อจากเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ขอให้เปลี่ยนบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้ง ๒ เลขหมายจากระบบเติมเงินล่วงหน้าเป็นรายเดือน และเจ้าหน้าที่แจ้งว่าจะโอนเงินที่คงเหลือในระบบเลขหมายละ ๘๐๐ กว่าบาท ไปยังระบบรายเดือนของผู้ร้องเรียน แต่เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ผู้ร้องเรียนได้รับการติดต่อจากบริษัทฯ แจ้งให้ไปชำระค่าบริการรายเดือนไม่เช่นนั้นจะถูกตัดสัญญาณ ผู้ร้องเรียนจึงขอให้พนักงานไปตรวจสอบจำนวนเงินคงเหลือในระบบเติมเงิน หลังจากนั้นเจ้าหน้าที่ได้แจ้งว่าทั้ง ๒ เลขหมายดังกล่าวมีเงินคงเหลือเลขหมายละ ๘๐๐ กว่าบาทผู้ร้องเรียนจึงขอให้หักเงินคงเหลือในระบบเติมเงินไปจ่ายค่าบริการรายเดือน แต่ได้รับคำตอบว่าบริษัทฯ ยังไม่ได้โอนเงินไปยังระบบ

รายเดือนจึงขอให้ผู้ร้องเรียนชำระค่าบริการรายเดือนเลขหมายละ ๔๐๐ กว่า บาทก่อน ผู้ร้องเรียนปฏิเสธ เพราะเห็นว่าไม่ใช่ความผิดของผู้ร้องเรียนและเวลากว่า ๒ เดือน ที่ผู้ร้องเรียนเปลี่ยนมาใช้ระบบรายเดือน บริษัทฯ น่าจะโอนเงินได้เรียบร้อยแล้ว แต่เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ โทรศัพท์หมายเลข ๐๘ ๓๑๑๐ ๔๓๗๐ ไม่สามารถโทรออกได้และเมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ โทรศัพท์หมายเลข ๐๘ ๑๖๒๗ ๗๑๒๖ ไม่สามารถใช้งานได้ ผู้ร้องเรียนเห็นว่าบริษัทฯ มีเจตนาฉ้อโกงจึงมีคำขอให้บริษัทฯ ชี้แจงว่าเหตุใด บริษัทฯ เก็บเงินของผู้ร้องเรียนไว้เป็นเวลา ๒ เดือนโดยไม่ทำอะไร และขอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการกับบริษัทฯ ด้วยมาตรการลงโทษอื่นที่ไม่ใช่การว่ากล่าวตักเตือนหรือการขอโทษ และขอให้ตัดสิทธิบริษัทฯ ในการประมูลระบบ ๔G

ในเรื่องนี้คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ วันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๘ มีมติ ดังนี้

(๑) เห็นควรให้บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) พิจารณาเสนอมาตรการเยียวยาความเสียหายให้กับผู้ร้องเรียน โดยฝ่ายเลขานุการประสานงานระหว่างผู้ร้องเรียนและบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ต่อไป

(๒) การตัดสิทธิบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) จากการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการ ๔G ตามคำขอของผู้ร้องเรียนนั้น ไม่อยู่ในอำนาจของคณะอนุกรรมการฯ จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอข้อดังกล่าวไปประกอบการพิจารณาในการกำหนดหลักเกณฑ์การประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ ๔G ต่อไป

(๓) กรณีการคืนเงินตามข้อร้องเรียนที่ให้นำเงินคงเหลือในระบบเติมเงินไปหักเป็นค่าบริการในระบบรายเดือนตามที่ผู้ร้องเรียนได้แสดงความประสงค์ ให้ถือเป็นการคืนเงินตามวิธีการที่ผู้ใช้บริการได้แจ้งความประสงค์ไว้ ตามข้อ ๓๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า คณะอนุกรรมการฯ และสำนักงาน กสทช. มีความเห็นสอดคล้องกันว่า บริษัทฯ มีการคืนเงินถูกต้องแต่การที่ผู้ร้องเรียนขอให้ตัดสิทธิบริษัทฯ ในการเข้าร่วมประมูลนั้น อาจจะไม่ต้องดำเนินการถึงขั้นนั้น เนื่องจากบริษัทฯ ได้ดำเนินการตามประกาศฯ ถูกต้องแล้ว จึงไม่สามารถนำเหตุผลดังกล่าวมาพิจารณาตัดสิทธิการเข้าร่วมประมูลได้

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า ต้องชี้แจงหลักเกณฑ์การประมูลให้ผู้ร้องเรียนเข้าใจว่าหลักเกณฑ์การประมูลมีการกำหนดคุณสมบัติผู้เข้าร่วมประมูลไว้ และได้มีการประกาศลงราชกิจจานุเบกษาแล้ว ซึ่งกรรมการได้มีการพิจารณาแล้วว่าบริษัทฯ ไม่ได้ผิดคุณสมบัติตามที่ได้มีการกำหนดไว้แต่อย่างใด

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบกรณีที่บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) คืนเงินตามข้อร้องเรียนที่ให้นำเงินคงเหลือในระบบเติมเงินไปหักเป็นค่าบริการในระบบรายเดือนตามที่ผู้ร้องเรียนได้แสดงความประสงค์ ถือว่าเป็นการดำเนินการคืนเงินตาม



วิธีการที่ผู้ใช้บริการได้แจ้งความประสงค์ไว้ ตามข้อ ๓๔ ของ ประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ แล้ว

๒. รับทราบคำขอของผู้ร้องเรียนกรณีให้ตัดสิทธิ์บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) จากการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการ ๔G เนื่องจาก กสทช. ได้มี ประกาศกำหนดเรื่องคุณสมบัติของผู้เข้าร่วมการประมูลไว้แล้ว และบริษัทฯ ไม่ได้มี คุณสมบัติขัดต่อประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่น ความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz แต่อย่างไรก็ตาม ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงผู้ร้องเรียนให้ทราบต่อไป

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ นางสาวปรานอม ปิ่นทอง ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาได้รับความเดือดร้อนจากการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณีนางสาวปรานอม ปิ่นทอง ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด(มหาชน) กรณีประสบปัญหาเนื่องจากบริษัทฯ ได้มีการมาติดตั้งเสาส่งสัญญาณบริเวณอาคารพาณิชย์ เลขที่ ๑๘๕/๘๕-๘๖ หมู่ ๗ ตำบลบางมัญ อำเภอเมืองสิงห์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี โดยเสาส่งสัญญาณดังกล่าวส่งคลื่นรบกวน รวมทั้งสายส่งสัญญาณกีดขวางอาคารพาณิชย์ของผู้ร้องเรียน และทำให้ผู้ร้องเรียนมีอาการคลื่นไส้ อาเจียน เพราะคลื่นสัญญาณรบกวนเวลาผู้ร้องเรียนโทรศัพท์ ซึ่งผู้ร้องเรียนกังวลหากเกิดไฟฟ้าลัดวงจรในสายส่งสัญญาณอาจทำให้เกิดประกายไฟ และลุกไหม้ได้ ซึ่งผู้ร้องเรียนขอให้บริษัทฯ ย้ายเสาส่งสัญญาณและสายส่งสัญญาณให้ออกจากพื้นที่อาคารพาณิชย์ของผู้ร้องเรียนโดยเร่งด่วน

ในเรื่องนี้คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุม ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ วันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๘ มีมติว่า ให้บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ทำความเข้าใจกับประชาชนแล้วส่งหลักฐานรายงานผลการทำความเข้าใจกับประชาชนให้กับสำนักงาน กสทช. ทราบภายใน ๙๐ วัน

กสทช.พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ามี การทำความเข้าใจกับประชาชนขนาดไหน และมีหลักฐานหรือไม่ว่าได้มีการดำเนินการแล้ว

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ไม่มีหลักฐานในการทำความเข้าใจกับประชาชนเพราะยังไม่ได้มีการกำหนดแนวทางที่ชัดเจน

กสทช.พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ามีอำนาจตามประกาศใดหรือไม่ในการ กำหนดหรือว่าจะต้องรายงานภายใน ๙๐ วัน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ฝ่ายเลขานุการนำเสนอในที่ประชุมอนุกรรมการฯ ว่าต้องภายใน ๙๐ วัน อนุกรรมการจึงมีความเห็นสอดคล้องกับฝ่ายเลขานุการแต่มาในชั้นนี้ ฝ่ายเลขานุการกลับมาทักท้วงประเด็นดังกล่าวเสียเอง ทั้งนี้โดยหลักการ ๙๐ วัน ตามคำสั่งศาลปกครองคือระยะเวลาที่ไม่ล่าช้าเกินควร ดังนั้นหากเกิดกรณีที่ไม่ดำเนินการภายใน ๙๐ วัน ก็สามารถชี้แจงเหตุผลและขอขยายระยะเวลาได้แต่หากไม่มีการดำเนินการใดๆ เลยต้องถูกลงโทษ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า กรอบระยะเวลา ๙๐ วัน ต้องกำหนดที่มาที่ไปให้ชัดเจนต้องมีแหล่งอ้างอิง การทำความเข้าใจกับประชาชน บริษัทฯ ต้องทำความเข้าใจกับประชาชนทั้งหมดหรือเฉพาะกรณีที่มีการร้องเรียนเข้ามา เนื่องจากปัจจุบันยังไม่มีหลักเกณฑ์ว่าควรทำความเข้าใจกับประชาชนขนาดไหน และไม่มีตัวชี้วัดว่าประชาชนเข้าใจหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในประกาศฯ ระบุว่าให้ดำเนินการทำความเข้าใจกับประชาชนในบริเวณที่อยู่ใกล้โรงเรียนสถานรับเลี้ยงเด็ก และโรงพยาบาล แต่แนวทางการปฏิบัติของสำนักงานอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม คือ ให้ทำความเข้าใจกับประชาชนโดยแจกเอกสาร แต่แนวทางใหม่ที่ กทค. มีมตินั้นได้นำเสนอกลับกรองแล้ว และทำ Focus Group แต่มีประเด็นปัญหาว่าเสาส่งสัญญาณมีหลายขนาดจึงมีการเสนอวิธีการทำความเข้าใจกับประชาชนมาหลายแนวทางแตกต่างกันออกไป

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ตามหลักเกณฑ์เดิมที่สำนักงานอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคมกำหนดถือว่าเพียงพอสำหรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าวหรือไม่ ควรให้เป็นบรรทัดฐานว่าการทำความเข้าใจกับประชาชนควรทำขนาดไหน ซึ่งต้องดูจากความเหมาะสม

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า การทำความเข้าใจกับประชาชนเพียง ๕ คนยังถือว่ามี การดำเนินการแต่เรื่องร้องเรียนดังกล่าวไม่ได้มีการดำเนินการเลย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เมื่อเคยมีการปฏิบัติโดยการกำหนดเวลาแล้วให้ดำเนินการตามเดิมก่อนเพราะอาจจะเกิดการลักลั่น โดยสำนักงาน กสทช. ต้องทำหน้าที่ทวงถาม

กสทช. ประวิทย์ฯ เสนอทางออกกรณีมีข้อกังวลในเรื่องการกำหนดกรอบเวลาดำเนินการ ๙๐ วัน ว่า สามารถปรับมติเป็นให้บริษัทฯ ดำเนินการทำความเข้าใจกับประชาชนและให้สำนักงาน กสทช. ติดตามผลทุก ๙๐ วัน ว่ามีความคืบหน้าหรือไม่ซึ่งหากพบว่าไม่มีการดำเนินการใดๆ ก็จะต้องกำหนดมาตรการบังคับต่อไป

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ทำความเข้าใจกับประชาชนแล้วส่งหลักฐานรายงานผลการทำความเข้าใจกับประชาชนให้สำนักงาน กสทช. ทราบ ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ติดตามผลการดำเนินการของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ทุก ๙๐ วัน

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๙๖๘ ลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

๒.๑) การกำหนดให้ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม ต้องทำความเข้าใจกับประชาชน ที่อาศัยอยู่ในบริเวณที่ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมและบริเวณใกล้เคียง และรายงานผลการ ทำความเข้าใจให้สำนักงาน กสทช. ทราบภายใน ๙๐ วันนั้น ระยะเวลา ๙๐ วัน อ้างอิงตามศาลปกครอง ซึ่งเป็นระยะเวลาเร่งรัดเพื่อให้มีกรอบระยะเวลาดำเนินการ โดยไม่ล่าช้าเกินไป ทั้งนี้ หากครบกำหนดระยะเวลา ๙๐ วันแล้ว ผู้ประกอบการยัง ดำเนินการไม่แล้วเสร็จ ก็สามารถรายงานให้สำนักงาน กสทช. ทราบถึงเหตุผลความ จำเป็นที่ไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จ และขอขยายระยะเวลาเพื่อดำเนินการได้ การกำหนดระยะเวลาให้ดำเนินการนั้นมีได้หมายความว่า หากพยายามดำเนินการทำ ความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่ไม่แล้วเสร็จภายในระยะเวลา ๙๐ วันแล้วจะต้องถูก ลงโทษ แต่หากเป็นกรณีผู้ประกอบการมีได้ดำเนินการทำความเข้าใจ โดยมีได้มี เหตุผลอันควร สำนักงาน กสทช. ก็จำเป็นต้องมีมาตรการบังคับทางปกครองเพื่อให้ ผู้รับใบอนุญาตปฏิบัติตามกฎหมายต่อไป

๒.๒) ตามรายงานการตรวจวัดระดับการแผ่คลื่นแม่เหล็กไฟฟ้าของสำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ณ สถานีฐานโทรศัพท์เคลื่อนที่ซึ่งตั้งอยู่บนอาคาร พาณิชยเลขที่ ๑๘๕/๘๕-๘๖ หมู่ที่ ๗ ตำบลบางมัญ อำเภอเมือง จังหวัดสิงห์บุรี ที่เป็นกรณีร้องเรียนในกรณีนี้ พบว่ามีการใช้คลื่นความถี่ในย่าน ๘๕๐ MHz, ๑๘๐๐ MHz และ ๒๑๐๐ MHz แต่ในเอกสารประกอบการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ดังกล่าว มีเพียงใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ฉบับที่ ๐๓๐๖๕๑๐๑๑๘๐๐ อนุญาตให้ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ตั้งสถานีวิทยุ คมนาคม ณ บริเวณจุดร้องเรียน และใบอนุญาตฉบับที่ ๐๖๐๕๕๕๐๕๙๙๗๖ อนุญาตให้บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ใช้ซึ่งเครื่องวิทยุ คมนาคมหรืออุปกรณ์ใด ๆ ของเครื่องวิทยุคมนาคม เพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เซลลูลาร์ ๑๘๐๐ MHz ตามสัญญาความร่วมมือกับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑ เครื่อง ได้แก่ Base Transceiver Station (Cellular BTS) ชนิด ประจำที่ ทรานซ์มิเตอร์ ERICSSON แบบ/รุ่น RBS ๖๒๐๑ GSM ๑๘๐๐ MHz(RUS ๐๑ B๓) หมายเลขเครื่อง CB๔N๙๖๕๗๖๒ หมายเลขทะเบียน NTC_ID : B๓๖๐๐๑ - ๑๒ - ๐๑๑๓ กำลังส่ง ๖๐ วัตต์ ความถี่ส่ง : ๑๘๑๗.๖๐๐๐๐ - ๑๘๔๒.๙๐๐๐๐ MHz ความถี่รับ : ๑๗๒๒.๖๐๐๐๐ - ๑๗๔๗.๙๐๐๐๐ MHz

ทั้งนี้ ตามเอกสารประกอบการพิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าว ไม่ปรากฏ ข้อมูลหลักฐานเกี่ยวกับการอนุญาตให้บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ในย่านความถี่ ๘๕๐MHz และไม่พบข้อมูล หลักฐานเกี่ยวกับการอนุญาตให้บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ซึ่งเป็นผู้ได้รับ



ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒๑๐๐ MHz ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และใช้
 เครื่องวิทยุคมนาคม ณ บริเวณจุดร้องเรียน ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควร
 ตรวจสอบในประเด็นดังกล่าวให้ครบถ้วน และดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย
 แล้วรายงานให้ที่ประชุม กทค. ทราบต่อไปด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒

นางธิดา โมสิกรัตน์ ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)
 กรณีประสบปัญหาได้รับความเดือดร้อนจากการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม (สำนัก
 รับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
 (นายชัยยุทธ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี นางธิดา โมสิกรัตน์ ร้องเรียนบริษัท โทเทิล
 แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาเดือดร้อนจากการติดตั้ง
 สถานีวิทยุคมนาคม ใกล้บริเวณที่พักอาศัยของผู้ร้องเรียน เลขที่ ๙๖/๔๔ หมู่ที่ ๓ หมู่
 บ้านเมืองทอง โครงการ ๔ ซอยมีสุข ถ.แจ้งวัฒนะ ต.คลองเกลือ อ.ปากเกร็ด
 จ.นนทบุรี ซึ่งสถานีวิทยุคมนาคมดังกล่าวอยู่ห่างจากที่พักอาศัยผู้ร้องเรียนประมาณ
 ๘๐ เมตร ซึ่งการแผ่คลื่นแม่เหล็กไฟฟ้าทำให้ไม่ปลอดภัยต่อสุขภาพอนามัยของผู้
 ร้องเรียนและผู้ที่อยู่อาศัยในหมู่บ้านดังกล่าว ขอให้บริษัทฯ ตรวจสอบผลกระทบจาก
 คลื่นแม่เหล็กไฟฟ้าจากเสาสัญญาณและขอให้รื้อถอนเสาสัญญาณสถานีวิทยุคมนาคม
 จากชุมชน ในเรื่องนี้คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ใน
 การประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ วันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๘ มีมติว่า ให้แจ้งผู้ร้องเรียนว่า
 กระบวนการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมนี้ ไม่อยู่ภายใต้ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และ
 มาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคมกับ
 การติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และให้แจ้งผลการตรวจวัดการแผ่คลื่นแม่เหล็กไฟฟ้า ซึ่ง
 ต่ำกว่าขีดจำกัดตามมาตรฐานความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่อง
 วิทยุคมนาคม (กทช.มท. ๕๐๐๑-๒๕๕๐) ให้ผู้ร้องเรียนรับทราบ
 และสำนักงาน กสทช. ขอหารือแนวทางการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ก่อนและ
 หลังมีประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อ
 สุขภาพมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคมกับการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ซึ่งผู้
 ได้รับใบอนุญาตไม่ต้องทำความเข้าใจกับประชาชน

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ายอยากให้มีกระบวนการในการทำความเข้าใจ
 กับประชาชนให้ชัดเจน เรื่องการตั้งเสาวิทยุคมนาคมเป็นการทำความเข้าใจกับ
 ประชาชนในภาพรวมทั้งประเทศ เนื่องจากมีการปฏิบัติที่แตกต่างกัน ก่อนมีประกาศ
 กทช. และมีประกาศ กทช. แล้ว สำนักงาน กสทช. ควรจัดทำเอกสารแจกในภาพรวม
 หรือให้ความรู้ผ่านทางสื่อต่างๆ ว่าเสาวิทยุคมนาคมเป็นอย่างไร มาตรฐานอยู่ที่เท่าไร
 มีดัชนีและมาตรฐานสากลอย่างไร ประโยชน์และโทษอย่างไร และประชาชนสามารถ
 รับรู้ได้อย่างไรว่าเป็นอันตราย หากอันตรายให้ดำเนินการแจ้งที่ สำนักงาน กสทช. เขต
 ให้มาตรวจวัดได้หรือไม่



สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ทางสำนักงาน กสทช. ได้ทำโครงการร่วมกับหลายสำนัก เพื่อให้ความรู้กับประชาชนในเรื่องเสาวิทยุคมนาคม แต่ภาพรวมทั้งประเทศยังไม่มี

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าการทำความเข้าใจเป็นหน้าที่ของผู้ประกอบการ แต่สำนักงาน กสทช. ในฐานะผู้กำกับดูแล (Regulator) ควรต้องกำหนดมาตรฐาน อาจทำเป็นความร่วมมือกับผู้ประกอบการในการทำความเข้าใจความเข้าใจให้กับประชาชน ผ่านสื่อต่างๆ ในเรื่องหลักเกณฑ์ของ สำนักงาน กสทช. และการร้องเรียนเรื่องต่างๆ

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการทำความเข้าใจกับประชาชน ทางสำนักงาน กสทช. ยังมีการดำเนินการที่น้อย และผู้ใช้บริการหรือประชาชน ยังไม่เข้าใจ ต้องทำในภาพรวมเกี่ยวกับคลื่นความถี่ที่จะมีผลกระทบ มีเกณฑ์เท่าไรที่ไม่เกินมาตรฐาน มีการเปรียบเทียบให้ชัดเจน การจัดทำเอกสารต้องกระจายทั่วทุกพื้นที่ รวมถึง สำนักงาน กสทช. เขต อบต. และ หมู่บ้าน ในขณะที่มีกองทุนพื้นฐานที่ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม บางครั้งยังไม่ได้ติดตั้ง มีเพียงเสา ประชาชนก็ร้องเรียนแล้ว ประเด็นเหล่านี้จะเพิ่มมากขึ้น ให้สำนักงาน กสทช. เร่งดำเนินการ โดยอาจมีรูปแบบในการทำความเข้าใจกับประชาชนแบบมีส่วนร่วม ทั้งในส่วนของท้องถิ่นที่เป็นผู้นำท้องถิ่น สำนักงาน กสทช. เขต และผู้ประกอบการ เพื่อให้สามารถลดข้อขัดแย้งที่เกิดขึ้นได้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการให้ข้อมูลควรเป็นข้อมูลทางวิชาการซึ่งเป็นที่ยอมรับแล้ว ตัวอย่างเช่น ความรู้สึกที่ไม่ดีของชาวบ้านที่ร้องเรียนส่วนหนึ่งมาจากการที่สำนักงาน กสทช. ยืนยันว่าปลอดภัยๆ แม้ลักษณะดังกล่าวไม่ผิดแต่ไม่ได้ถูกทั้งหมด เพราะตอนนี้คลื่นแม่เหล็กไฟฟ้าอยู่ในข่ายที่ต้องสงสัย ทางแพทย์ ว่าอาจก่อให้เกิดโรคร้ายและความเจ็บป่วยได้เรียกว่า เป็นไปได้ ซึ่งเป็นไปได้ ก็อาจเป็นไปได้ด้วย แต่ถ้ายืนยันว่าปลอดภัย ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ เท่ากับว่าเป็นไปไม่ได้ ซึ่งขัดกับ Monograph ที่ออกโดยองค์การอนามัยโลก สำนักงาน กสทช. อาจนำบทสรุปมาเผยแพร่ก็ได้ และอธิบายให้ประชาชนอย่าตื่นตระหนก ทางสำนักงาน กสทช. จะเฝ้าระวัง ส่วนในทางวิชาการต้องหานักวิชาการมาวิเคราะห์ Monograph เพื่อหาค่าที่เป็นกลางที่สุด ไม่ใช่ปลอดภัยแน่นอนหรืออันตรายแน่นอน เป็นเรื่องที่ต้องพึงระมัดระวัง

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้ สำนักงาน กสทช. แจ้งผู้ร้องเรียนว่า กระบวนการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมนี้ ไม่อยู่ภายใต้ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคมกับการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และให้แจ้งผลการตรวจวัดการแผ่คลื่นแม่เหล็กไฟฟ้า ซึ่งต่ำกว่าขีดจำกัดตามมาตรฐานความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ให้ผู้ร้องเรียนรับทราบ ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการ เรื่องการศึกษาและจัดทำกระบวนการในการทำความเข้าใจให้ความรู้ความเข้าใจให้ประชาชน



รับทราบเกี่ยวกับการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม โดยให้ผู้ประกอบการมีส่วนร่วมในการ
ทำความเข้าใจดังกล่าวด้วย

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่
๒๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๙๖๙ ลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม
๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ ของการ
ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

ในการทำความเข้าใจกับประชาชนเรื่องการจัดสถานีวิทยุคมนาคม นั้น ทั้งนี้
การยืนยันว่าสถานีวิทยุคมนาคมมีความปลอดภัยไม่ใช่ข้อมูลที่ถูกต้อง เนื่องจาก
ปัจจุบันเอกสารทางวิชาการ (Monograph) ขององค์การอนามัยโลกได้ระบุ
ชัดเจนแล้วว่า คลื่นแม่เหล็กไฟฟ้าจัดอยู่ในกลุ่มเสี่ยง อยู่ในข่ายที่ต้องเฝ้าระวังว่า
ก่อมะเร็ง คือ ในทางการแพทย์เรียกว่ามีความเป็นไปได้ ซึ่งความเป็นไปได้นั้นแปลว่า
อาจก่อหรืออาจไม่ก่อโรคก็ได้ สำนักงาน กสทช. จึงไม่ควรแสดงจุดยืนเอนเอียงในการ
รับรองว่าคลื่นความถี่ปลอดภัยร้อยเปอร์เซ็นต์ แต่ควรศึกษาอ้างอิงจากเอกสารวิชาการ
ขององค์การอนามัยโลก แล้วนำเสนอข้อมูลข้อเท็จจริงอย่างเป็นกลาง โดยมีเป้าหมาย
ทั้งไม่ให้ผู้บริโภคเกิดความตื่นตระหนก แต่ขณะเดียวกันก็ไม่นิ่งนอนใจว่าปลอดภัยร้อย
เปอร์เซ็นต์นั้นเท่าที่ในการให้ความรู้หรือเผยแพร่ในเรื่องนี้เป็นเรื่องที่ต้องพึง
ระมัดระวัง

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓

เรื่องร้องเรียนของนายภิญโญ ทรัพย์สมบูรณ์ ร้องเรียน บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส
คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาการคิดค่าบริการผิดพลาดของ
การใช้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำหรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครอง
ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
(นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี นายภิญโญ ทรัพย์สมบูรณ์ ได้มีหนังสือ
ร้องเรียนกรณีใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น
จำกัด (มหาชน) เลขหมาย ๐๘ ๙๗๓๓ ๓๘๖๐ กรณีประสบปัญหาการคิดค่าบริการ
ผิดพลาดของการใช้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ ผู้ร้องเรียนแจ้งว่า ใช้
แพ็คเกจเล่นแอร์การ์ด แท็บเล็ต ๕๐ ชั่วโมง เดือนละ ๑๔๙ บาท เมื่อครบ ๕๐ ชั่วโมง
สัญญาณจะตัดอัตโนมัติ โดยตั้งแต่เดือนมกราคม ๒๕๕๖ ค่าบริการได้เพิ่มขึ้นเป็นพัน
บาท

บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ได้มีหนังสือชี้แจงเกี่ยวกับ
โปรโมชั่นของเลขหมายดังกล่าว และจากการตรวจสอบข้อมูลใช้บริการพบว่ามีการใช้
งาน dtac internet เพิ่มมากขึ้น ดังนี้

เดือน ๐๑/๕๖ ค่าใช้บริการ ๓๘๗.๖๖ บาท dtac internet ๓๒๓๗ นาที

เดือน ๐๒/๕๖ ค่าใช้บริการ ๑๖๐๕ บาท dtac internet ๕๖๑๖ นาที



เดือน ๐๓/๕๖ ค่าใช้บริการ ๙๘๓.๗๖ บาท Dtac internet ๓๘๕๖ นาที

ในเรื่องนี้คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๘ มีมติ ดังนี้

๑. บริษัทฯ มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการตามสัญญาที่สมัครไว้ แต่เนื่องจากผู้ร้องเรียนจำกัดวงเงินค่าบริการ ๑,๐๐๐ บาท บริษัทฯ จึงไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการในส่วนที่เกิน ๑,๐๐๐ บาท ดังนั้น บริษัทฯ สามารถเรียกเก็บค่าบริการได้ตามจริง แต่ทั้งนี้ต้องไม่เกินเดือนละ ๑,๐๐๐ บาท ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม
๒. ค่าบริการประเภทเสียงที่เกินอัตราขั้นสูง ให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้บริษัทฯ แก้ไขและปรับปรุงโปรโมชั่นให้เป็นไปตามกฎหมาย

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบแนวปฏิบัติของอุตสาหกรรม ในเรื่องการจำกัดวงเงินค่าบริการ (credit limit) ว่าเป็นลักษณะของยอดหนี้แต่ละรอบบิลหรือยอดหนี้รวมยกตัวอย่างเช่น วงเงินบัตรเครดิต จะหมายถึงวงเงินหนี้รวมของทุกเดือน กรณีนี้ ผู้ประกอบการทำเรื่อง Credit limit เป็นหนี้รายเดือนหรือหนี้ในภาพรวม ถ้ายังไม่มีแนวปฏิบัติต้องหากติกาที่ชัดเจน เพื่อไม่ให้เกิดความสับสน สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ได้มีการตรวจสอบไปทางบริษัทฯ ได้รับการแจ้งว่า บริษัทฯ ไม่ได้เอาหนี้ค้างเดิมมารวมใน credit limit เพราะฉะนั้นในรอบบิลที่ ๑ และ รอบบิลที่ ๓ ใช้ไม่เกิน ๑,๐๐๐ บาท ทั้งนี้ ประเด็นปัญหามีเพียง รอบบิลที่ ๒ ที่เกิน ๑,๐๐๐ บาท ซึ่งทางบริษัท ไม่ได้มีหลักฐานมาว่าเกิน ๑,๐๐๐ บาท ได้อย่างไร

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการตามสัญญาที่สมัครไว้ แต่เนื่องจากผู้ร้องเรียนจำกัดวงเงินค่าบริการ ๑,๐๐๐ บาท บริษัทฯ จึงไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการในส่วนที่เกิน ๑,๐๐๐ บาท ดังนั้น บริษัทฯ สามารถเรียกเก็บค่าบริการได้ตามจริง แต่ทั้งนี้ต้องไม่เกินเดือนละ ๑,๐๐๐ บาท ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม
๒. เห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้บริษัทฯ แก้ไขและปรับปรุงโปรโมชั่นค่าบริการประเภทเสียงที่เกินอัตราขั้นสูงให้เป็นไปตามกฎหมาย ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๘ วันอังคารที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๘
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๙๖๑ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

ประเด็นการจำกัดวงเงินการใช้บริการ สำนักงาน กสทช. ควรต้องไปตรวจสอบแนวปฏิบัติของอุตสาหกรรมว่าเป็นลักษณะการจำกัดวงเงินต่อแต่ละรอบบิล หรือจำกัดวงเงินรวมของทุกรอบบิลยกตัวอย่างการกำหนดวงเงินบัตรเครดิตจะหมายความว่าวงเงินหนี้รวมของทุกเดือนรวมกัน ไม่ใช่วงเงินที่แยกแต่ละเดือน ดังนั้น จึงมีประเด็นคำถามว่าการกำหนดวงเงินค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ให้บริการมีวัตถุประสงค์

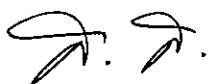


เพื่อป้องกันหนี้สูญหรือไม่ โดยควรเป็นหนี้ในแต่ละรอบบิลหรือหนี้ในภาพรวมทุกรอบบิล หากอุตสาหกรรมยังไม่มีแนวปฏิบัติที่ตรงกันอาจจะต้องกำหนดเป็นกติกาที่ชัดเจน มิฉะนั้น ผู้บริโภคจะเกิดความสับสนได้ นอกจากนี้ ควรทำให้เกิดความชัดเจนว่า ค่าบริการที่อยู่ภายใต้การจำกัดวงเงินการใช้บริการหมายถึงบริการใดบ้างและไม่รวมบริการใดบ้าง และนอกจากควรต้องทำให้เรื่องดังกล่าวเป็นมาตรฐานอุตสาหกรรมเดียวกันแล้ว ก็ควรแจ้งข้อมูลให้ผู้บริโภคทราบเป็นการทั่วไปด้วย

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

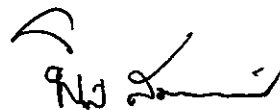
เลิกประชุมเวลา ๑๐.๔๕ น.

พันเอก



(สมมาส สํารัตน์)

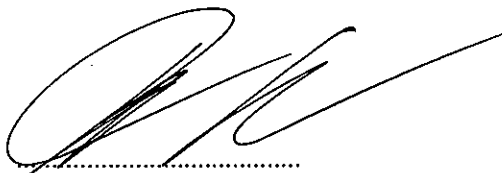
ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)

ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ
ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



(เศรษฐพงศ์ มะลิสวรรณ)

ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ผู้รับรองรายงานการประชุม