

ตาราง แสดงความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) แก้ไขเพิ่มเติมประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้

และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์

๑. ทางกรารับฟังความคิดเห็นทั่วไประหว่างวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๖ - ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖

และ ๒. ทางการประชุมรับฟังความคิดเห็น วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๖ ณ หอประชุมสายลม ๕๐๒๑ ชั้น ๒ อาคารหอประชุม

สำนักงาน กสทช. (สำนักงานใหญ่) กรุงเทพฯ

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
๑.	<p>กำหนดให้ยกเลิกบทนิยามคำว่า “ผู้รับใบอนุญาต” และ “คณะกรรมการ” ในข้อ ๔ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ ลงวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๕๙ และให้ใช้ข้อความต่อไปนี้แทน</p> <p>“ผู้รับใบอนุญาต” หมายความว่า ผู้รับใบอนุญาตให้บริการโทรทัศน์ตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ใช้คลื่นความถี่</p> <p>“คณะกรรมการ” หมายความว่า คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง</p>	<p><u>ทางการรับฟังความคิดเห็นทั่วไป ระหว่างวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๖ - ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</u></p> <p>อาจารย์ศิริมิตร ประพันธ์ธุรกิจ (คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์) ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๖</p> <p>ไม่ค่อยเห็นด้วย และไม่แน่ใจนัก</p> <p>เหตุผล ๑. การตัด “กิจการกระจายเสียง” ออก เหลือแต่ “กิจการโทรทัศน์” ทำให้รูปแบบการบริการที่มีเขียนไว้ใน พ.ร.บ. ถึง “การอ่านหนังสือเสียง” ซึ่ง สามารถทำได้ในสื่อวิทยุกระจายเสียง หายไปได้ ถ้าสื่อวิทยุสาธารณะหรือชุมชนทดลองให้บริการการอ่าน หนังสือเสียงในผังรายการด้วยกันน่าจะ เป็นประโยชน์</p> <p>๒. การเพิ่มคำว่า “คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม” เข้ามา เหมาะสมกับสภาพการณ์การบริหารจัดการสื่อในปัจจุบันที่ ข้ามกันไปมา แต่หากขยายให้ครอบคลุมคณะกรรมการกิจการ โทรคมนาคมด้วย น่าจะลองพิจารณาให้ผู้ประกอบการ</p>	<p>- ไม่แก้ไข โดยให้เป็นไปตามร่างแก้ไขเพิ่มเติมประกาศ การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ</p> <p>- เจตนาของประกาศฉบับนี้ ใช้บังคับเฉพาะผู้รับ ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ เท่านั้น โดยในกรณีที กสทช. มีแนวทางในการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของ คนพิการฯ ในกิจการโทรทัศน์ ตามมาตรา ๓๖ พ.ร.บ. การประกอบกิจการฯ พ.ศ. ๒๕๕๑ ก็สามารถออกเป็น ประกาศกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ กระจายเสียงดำเนินการได้</p> <p>- เป็นการเพิ่มเติมตามชื่อของ กสทช. ตาม พ.ร.บ.องค์กร จัดสรรคลื่นฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ที่แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. ๒๕๖๐ ให้มีความถูกต้องเท่านั้น แต่ไม่ได้มีเจตนาในการ กำหนดการดำเนินการของกิจการโทรคมนาคมในประกาศ ฉบับนี้</p>

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
	<p>กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ</p> <p>มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	<p>รายอื่น ๆ เช่น เคเบิลทีวี หรือสื่อออนไลน์ที่ได้รับ ใบอนุญาตจาก กสทช. เข้ามาเป็นส่วนหนึ่งในการจัดให้บริการการเข้าถึงสื่อของคนพิการในรูปแบบต่าง ๆ เพิ่มเติมด้วยก็น่าจะดีเพราะคนพิการในปัจจุบันก็มีพฤติกรรม เช่นเดียวกับคนทั่วไปที่ไม่ได้เสพสื่อ วิทยู และโทรทัศน์เท่านั้น หากแต่เสพสื่อจากผู้ให้บริการผ่านโครงข่าย โทรคมนาคมด้วย</p> <p><b>นายวิฑูต บุนนาค (นายกสมาคมคนหูหนวกแห่งประเทศไทย) ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๖</b></p> <p>เหมาะสม <u>เหตุผล</u> เพื่อความสอดคล้องกับประเภทใบอนุญาตตามที่กำหนดไว้ในประกาศ กสทช. เรื่อง หลัก เกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการ กระจายเสียงหรือโทรทัศน์พ.ศ. ๒๕๕๕ “คณะกรรมการ” แก้ไขเพื่อให้สอดคล้องกับ การแก้ไข พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ และกำกับการ ประกอบกิจการ วิฑูยกระจาย เสียง วิฑูยโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐</p> <p><b>นายพงศ์ปณต ไพรัชเวชภักดิ์ ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๖</b></p> <p>เหมาะสม</p>	

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>บริษัท ทรูโฟรยู สเตชัน จำกัด และ บริษัท ไทย นิวส์ เน็ตเวิร์ค (ทีเอ็นเอ็น) จำกัด ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๖</p> <p>ไม่มีความเห็น</p> <p>น.ส.ชลารักษ์ นุชแดง บริษัท บางกอก มีเดีย แอนด์ บรอดคาสติ้ง จำกัด ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖ เห็นควรดำเนินการแก้ไข <u>เหตุผล</u> เพื่อให้บทนิยามมีความทันสมัยและมีความชัดเจนมากขึ้น</p> <p>นางสาวประภาพรรัตน์ ชัยชูพฤกษ์ บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ และนาย เดียว วรตั้งตระกูล (บริษัท วันสามสิบเอ็ด จำกัด) ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p> <p>- เห็นด้วยกับการแก้ไข แต่ไม่เห็นด้วยกับคำนิยามที่แก้ไข <u>เหตุผล</u> เพื่อให้สอดคล้องกับกฎหมายที่ใช้บังคับในปัจจุบัน จึงควรแก้ไข บทนิยามให้สอดคล้องกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องและความเท่าเทียมกันระหว่างผู้ให้บริการ รวมทั้งเพื่อประโยชน์สูงสุดของคณพิการ</p> <p>ควรแก้ไขคำนิยามของ “ผู้รับใบอนุญาต” ให้รวมถึง ผู้รับใบอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์</p>	<p>- เจตนาของประกาศฉบับนี้ ใช้บังคับเฉพาะ ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ เท่านั้น โดยในกรณีที่ กสทช. มีแนวทางในการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิ</p>

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ด้วย</p> <p>ส่วนคำนิยาม“คณะกรรมการ” มีความเหมาะสม</p> <p><b>บริษัท ไทย บรอดคาสติ้ง จำกัด (ชอง Workpoint TV) ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</b> เหมาะสมและเห็นด้วย เหตุผล ทำให้คำจำกัดความชัดเจนขึ้น</p> <p><b>ทางการประชุมรับฟังความคิดเห็น วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๖</b> คุณชาญเสก เสียงสีบชาติ สมาคมโทรทัศน์ระบบดิจิตอล (ประเทศไทย) เห็นด้วย</p>	<p>ของคนพิการฯ ในกิจการโทรทัศน์ ตามมาตรา ๓๖ พ.ร.บ. การประกอบกิจการฯ พ.ศ. ๒๕๕๑ ก็สามารถออกเป็นประกาศกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงดำเนินการได้ ทั้งนี้ ประกาศฯ ไม่ได้กำหนดให้กิจการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ต้องดำเนินการ ส่วนผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโครงข่ายมีนิยาม และข้อกำหนดในการดำเนินการอยู่แล้ว</p>
๒.	<p>กำหนดให้ผู้ที่ได้รับใบอนุญาต ภายหลังจากประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มีผลใช้บังคับ จัดทำบริการในสัดส่วนเช่นเดียวกับผู้รับใบอนุญาตรายเดิมซึ่งประกอบกิจการอยู่ในวันที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ โดยต้องเริ่มจัดทำบริการภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับ</p>	<p><b>ทางการรับฟังความคิดเห็นทั่วไป ระหว่างวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๖ – ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</b> อาจารย์ศิริมิตร ประพันธ์รุรกิจ (คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์) ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๖ เห็นด้วย แต่ควรขึ้นกับความพร้อมของผู้ประกอบการด้วย ทั้งนี้ อาจมีการหารือกันเพื่อกำหนดขอบเขตเวลาที่เป็นไปได้จากผู้วางนโยบายและผู้ประกอบการรายใหม่ แต่ไม่ควรเกิน ๑ ปี</p>	<p>- ไม่แก้ไข โดยให้เป็นไปตามร่างแก้ไขเพิ่มเติมประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ</p> <p>๑) เนื่องจากผู้รับใบอนุญาตฯ จะต้องเตรียมตัวในการประกอบกิจการ ซึ่งรวมถึงการจัดทำบริการสำหรับคนพิการก่อนได้รับใบอนุญาต และต้องทราบกฎ ระเบียบแล้ว จึงเห็นควรให้ผู้รับใบอนุญาตฯ จัดทำบริการโทรทัศน์ตามระยะเวลาของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิ</p>

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
	<p>ใบอนุญาต มีความเหมาะสมหรือไม่อย่างไร</p> <p>“ให้ผู้รับใบอนุญาตซึ่งได้รับอนุญาตประกอบกิจการภายหลังประกาศนี้มีผลใช้บังคับ จัดทำบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพตามวรรคหนึ่งตามระยะเวลาที่กำหนดในภาคผนวกสำหรับปัจจุบันในสัดส่วนเดียวกับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ระดับชาติรายเดิม ซึ่งประกอบกิจการอยู่ในวันที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ โดยต้องเริ่มจัดทำบริการ ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับใบอนุญาต”</p>	<p>เหตุผล เพื่อสร้างความพร้อม ภายในเงื่อนไขขอความเป็นไปได้ในเวลาที่เหมาะสม</p> <p><b>นายวิฑูต บุนนาค (นายกสมาคมคนหูหนวกแห่งประเทศไทย) ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๖</b> ไม่เหมาะสม ควรปรับแก้ไขดังนี้ ๒. กำหนดให้ผู้ที่ได้รับใบอนุญาตหลังจาก ประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติมมีผลใช้บังคับ จัดทำบริการในสัดส่วนเช่นเดียวกับผู้รับใบอนุญาตรายเดิม ซึ่งประกอบกิจการอยู่ในวันที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ โดยต้องเริ่มจัดทำบริการ ภายใน ๓๐ วันโดยทันที</p> <p><b>เหตุผล</b> เพื่อเป็นการคุ้มครองสิทธิคนพิการตามกฎหมายในการเข้าถึง หรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการโทรทัศน์</p> <p><b>นายพงศ์ปณต ไพรัชเวชภัณฑ์ ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๖</b> เหมาะสม เหตุผล คิดว่า ๓๐ วัน ถือเป็นเวลาที่มากพอสมควร ในการจัดทำบริการต่าง ๆ สำหรับช่องรายการที่เปิดใหม่หลังประกาศฯ มีผลบังคับใช้</p> <p><b>บริษัท ทรูโฟร์ยู สเตชัน จำกัด และ บริษัท ไทย นิวส์ เน็ตเวิร์ค (ทีเอ็นเอ็น) จำกัด ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๖</b></p>	<p>ของคนพิการไม่ใช้ระยะเวลาตามที่ได้รับใบอนุญาตฯ อีกทั้งการเพิ่มเติมคำว่า ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ระดับชาติ <u>รายเดิม</u> เพื่อให้มีความชัดเจนมากขึ้น ซึ่งเป็นไปตามเจตนารมณ์ของร่างประกาศข้อ ๕ วรรคสาม คือต้องการให้ผู้รับใบอนุญาตรายใหม่จัดทำบริการโทรทัศน์ตามสัดส่วนเช่นเดียวกับผู้รับใบอนุญาตรายเดิม</p> <p>๒) เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาต ได้มีการเตรียมพร้อมในการจัดทำมีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และ/หรือเสียงบรรยายภาพ จึงควรกำหนดระยะเวลาในการเตรียมการจัดทำบริการฯ ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับใบอนุญาต สอดคล้องกับ ข้อ ๑๔ (๔) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถเริ่มดำเนินการออกอากาศภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับใบอนุญาตได้</p>

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>ไม่มีความเห็น</p> <p>น.ส.ชลารักษ์ นุชแดง บริษัท บางกอก มีเดีย แอนด์ บรอดคาสติ้ง จำกัด ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖ เห็นควรดำเนินการแก้ไข ผู้ได้รับใบอนุญาตรายใหม่ ภายหลังจากต้องเริ่มจัดทำบริการภายใน ๓๐ วัน เนื่องจากการจัดทำบริการ AD CC จะมีปัญหาในการผลิต ใช้เวลานาน อย่างไรก็ตามมีความเห็นว่าผู้รับใบอนุญาตรายใหม่ ควรศึกษารายละเอียดให้ดี <u>เหตุผล</u> ผู้ที่ได้รับใบอนุญาตจะได้มีเวลาเตรียมพร้อมในการจัดทำบริการ AD CC</p> <p>นางสาว ประภาพรรัตน์ ชัยชูพฤกษ์ บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ และ นาย เดียว วรตั้งตระกูล (บริษัท วันสามสิบเอ็ด จำกัด) ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ เห็นด้วย เพื่อให้การจัดทำบริการล่ามภาษามือ/คำบรรยายแทนเสียง/เสียงบรรยายแทนภาพ เป็นไปอย่างถูกต้องและครบถ้วน</p> <p>บริษัท ไทย บรอดคาสติ้ง จำกัด (ช่อง Workpoint TV) ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ไม่เหมาะสมและไม่เห็นด้วย คิดว่าระยะเวลาที่เหมาะสมสำหรับผู้ประกอบการรายใหม่ คือควรมีระยะเวลา ดำเนินการภายใน ๖๐ วัน</p>	

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>เหตุผล เนื่องจากระยะเวลา ๓๐ วันน้อยเกินไป สำหรับผู้ที่ได้รับใบอนุญาตรายใหม่ ในการผลิตรายการ AD CC นั้น จะต้องเตรียมเครื่องมืออุปกรณ์นำเข้าจากต่างประเทศ จัดหาบุคลากร ซึ่งคนที่ทำ AD CC เป็นในตลาดแรงงานมีน้อยมาก และการใช้เวลาในการผลิต AD CC ในเนื้อหารายการนาน ๑๔ วันต่อ ๑ รายการ ๑ ชั่วโมง ดังนั้น ระยะเวลาที่เหมาะสมสำหรับผู้ประกอบการรายใหม่ คือควรมีระยะเวลา ดำเนินการภายใน ๖๐ วัน</p> <p><u>ทางการประชุมรับฟังความคิดเห็น วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๖</u></p> <p>คุณชาญเสก เสี่ยงสืบชาติ สมาคมโทรทัศน์ระบบดิจิตอล (ประเทศไทย) เห็นด้วย ให้ผู้ได้รับใบอนุญาตภายหลังเริ่มจัดทำบริการภายใน ๓๐ วัน แต่จากประสบการณ์การจัดทำ AD CC จะมีปัญหาเรื่องการผลิตที่ต้องใช้เวลานาน อย่างไรก็ตาม มีความเห็นว่าผู้รับใบอนุญาตรายใหม่ ควรศึกษารายละเอียดให้ดีกว่าก่อนขอใบอนุญาต ดังนั้นระยะเวลา ๓๐ วันเป็นระยะเวลาที่เหมาะสม</p> <p>คุณนิรามิสสุข ตั้งศรีพงศ์ กรมประชาสัมพันธ์          คำว่าปัจจุบัน หากในประกาศจะระบุเป็นปี พ.ศ. ได้หรือไม่ จะได้เข้าใจตรงกัน</p>	<p>(ความเห็นของคุณนิรามิสสุข ตั้งศรีพงศ์ กรมประชาสัมพันธ์ ) “คำว่าปัจจุบัน” หากในประกาศจะระบุเป็นปี พ.ศ. ได้หรือไม่ จะได้เข้าใจตรงกัน”</p>

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>คุณวิฑูต บุนนาค นายกสมาคมคนหูหนวกแห่งประเทศไทย ไม่เหมาะสม ควรจะปรับแก้เนื่องจากเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานของคนหูหนวก การจะจัดตั้งสถานีเพื่อขอรับใบอนุญาตควรมีการเตรียมความพร้อมล่วงหน้าแล้ว และควรมีประสบการณ์แล้ว ควรจัดทำบริการทันที ควรตัดคำว่า ๓๐ วันออก และใช้คำว่า โดยทันที</p>	<p>ฝ่ายเลขานุการเห็นว่า เป็นประเด็นอื่นๆ ไม่เกี่ยวกับการแก้ไขร่างประกาศฉบับนี้</p>
<p>๓.</p>	<p>กำหนดให้อำนาจ กสทช. เปลี่ยนแปลงระยะเวลาที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มีบริการโทรศัพท์ที่มีบริการส่งเสริม และ คุ่ม ครอง สิทธิ ของ คนพิการ ได้ตามที่เห็นสมควรและเป็น การเหมาะสมมีความเหมาะสมหรือไม่อย่างไร</p> <p>“ คณะกรรมการอาจมีคำสั่งแก้ไขเปลี่ยนแปลงระยะเวลาที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มีบริการโทรศัพท์ที่มีบริการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของ คนพิการตามวรรคหนึ่งและวรรคสามได้ ตามที่เห็นสมควร และเป็น การเหมาะสม”</p>	<p><b>ทางการรับฟังความคิดเห็นทั่วไป ระหว่างวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๖ – ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</b></p> <p>อาจารย์ศิริมิตร ประพันธ์รุจิกร (คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์) ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๖</p> <p>ไม่แน่ใจ เหตุผล การปรับเปลี่ยนระยะเวลา น่าจะต้องเป็นเรื่องที่หารือกันระหว่างผู้กำหนดนโยบาย สถานีที่เป็นผู้ประกอบการ และกลุ่มตัวแทนคนพิการ เพื่อเป็นถ่วงดุลผลประโยชน์อย่างเหมาะสม</p> <p>นายวิฑูต บุนนาค (นายกสมาคมคนหูหนวกแห่งประเทศไทย) ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๖</p> <p>เหมาะสม เห็นควรให้มีการเพิ่มเติมข้อความดังนี้ กำหนดให้อำนาจ กสทช. เปลี่ยนแปลงระยะเวลาที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มีบริการโทรศัพท์ที่มีบริการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการได้ตามที่เห็นสมควรและเป็นการ</p>	<p>- ไม่แก้ไข โดยให้เป็นไปตามร่างแก้ไขเพิ่มเติมประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ เนื่องจากการกำหนดในประกาศการส่งเสริมคนพิการฯ เพื่อให้ อำนาจ กสทช. ในการพิจารณาการแก้ไขเปลี่ยนแปลงระยะเวลาการจัดให้มีบริการโทรศัพท์ฯ <u>เนื่องจากมีเจตนาให้เป็นการพิจารณากรณีผู้รับใบอนุญาตฯ รายใหม่ที่ไม่สามารถเตรียมความพร้อมเพื่อจัดทำบริการโทรศัพท์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับใบอนุญาตตามร่างวรรคสาม และอาจมีบางกรณีที่มีการขอผ่อนผันในกรณีอันสมควรที่ไม่อาจจัดทำบริการได้ภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับใบอนุญาต</u></p>



ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>เหมาะสม ทั้งนี้ต้องมีการจัดรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับบริการดังกล่าวด้วย</p> <p><u>เหตุผล</u> เพื่อเป็นคุ้มครองสิทธิคนพิการตามกฎหมายในการเข้าถึง หรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการโทรทัศน์ ดังนั้นจึงควรเปิดรับฟังความคิดเห็นจากองค์กรผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับการจัดหรือไม่จัดบริการให้เป็นไปตามกฎหมาย</p> <p>นายพงศ์ปณต ไพรัชเวชภัณฑ์ ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๖</p> <p>เหมาะสม</p> <p>บริษัท ทูโพรยู สเตชัน จำกัด และ บริษัท ไทย นิวส์ เน็ตเวิร์ค (ทีเอ็นเอ็น) จำกัด ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๖</p> <p>เสนอปรับปรุงข้อ ๔ วรรคสี่ โดยตัดคำว่า “วรรคหนึ่งและ” ออก โดยมีข้อความที่แก้ไขเป็นดังนี้ “คณะกรรมการอาจมีคำสั่งแก้ไขเปลี่ยนแปลงระยะเวลาที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มี บริการโทรทัศน์ที่มีบริการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการตามวรรคหนึ่งและวรรคสามได้ตามที่ เห็นสมควร และเป็นการเหมาะสม”</p> <p><u>เหตุผล</u> สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเจตนารมณ์ข้อสี่ วรรคสี่ ในที่ประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๖ ว่ามีเจตนารมณ์ในการใช้บังคับข้อสี่ วรรคสี่เฉพาะกับ</p>	<p>- (ความเห็นของอาจารย์ศิริมิตร ประพันธ์ธุรกิจ) เป็นข้อเสนอแนะเชิงกระบวนการมากกว่าเนื้อหาตามกฎหมายซึ่งไม่ขัดหรือแย้งกับร่างประกาศที่แก้ไข</p> <p>- ไม่แก้ไข เนื่องจากเป็นการกำหนดในประกาศการส่งเสริมคนพิการฯ เพื่อให้อำนาจ กสทช. ในการพิจารณาการแก้ไขเปลี่ยนแปลงระยะเวลาการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ฯ เนื่องจากมีกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตฯ รายเดิมที่กำหนดระยะเวลาเป็นรายปีตามภาคผนวกเพื่อให้อำนาจ กสทช. พิจารณาในกรณีที่จำเป็นต้องมีการเปลี่ยนแปลง</p>

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>กรณีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงระยะเวลาที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตตามวรรคสามต้องจัดให้มีบริการเพื่อคนพิการเท่านั้น ดังนั้น จึงเสนอให้แก้ไขถ้อยคำให้สอดคล้องกับเจตนารมณ์ที่สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงไว้ในที่ประชุม</p> <p><b>น.ส.ชลารักษ์ นุชแดง บริษัท บางกอก มีเดีย แอนด์ บรอดคาสติ้ง จำกัด ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖</b>  ทาง กสทช. ชี้แจงว่าไม่เกี่ยวกับเพิ่มสัดส่วนการจัดทำ บริการ SL AD CC ซึ่งข้อ ๓ จะเชื่อมโยงกับข้อ ๒ การที่ผู้รับใบอนุญาตรายใหม่เข้ามา มีระยะเวลา เตรียมความพร้อม ๓๐ วัน หากสถานีไม่สามารถดำเนินการได้เป็นอำนาจในการเปลี่ยนแปลงของ กสทช.</p> <p><b>เหตุผล</b> ผู้รับใบอนุญาตรายใหม่ควรมีเวลาในการเตรียมความพร้อมในการออกอากาศ SL AD CC หากสถานีไม่สามารถดำเนินการได้เป็นอำนาจในการเปลี่ยนแปลงของ กสทช.</p> <p><b>นางสาว ประพาฬรัตน์ ชัยชูพฤกษ์ บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ และ นาย เตียว วรตั้งตระกูล (บริษัท วันสามสิบเอ็ด จำกัด) ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</b>  -ไม่เห็นด้วย ขอให้ทาง กสทช.บันทึกไว้และนำไปเสนอคณะกรรมการ ในเรื่องการปรับสัดส่วนหรือเปลี่ยนแปลง</p>	<p>- ไม่แก้ไข เนื่องจากเป็นข้อเสนอในภาพรวมของการกำหนดสัดส่วนการจัดทำบริการ ซึ่งไม่ได้เป็นประเด็นที่รับฟังความคิดเห็นในการแก้ไขประกาศฯ</p>

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>ระยะเวลา และเปิดรับฟังความคิดเห็นกับผู้รับใบอนุญาตที่ต้องจัดทำบริการอีกครั้ง</p> <p><b>บริษัท ไทย บรอดคาสติ้ง จำกัด (ช่อง Workpoint TV) ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</b></p> <p>เหมาะสมและเห็นด้วย <u>เหตุผล</u> เป็นการเพิ่มความคล่องตัวในการทำงาน ให้แก่ กสทช. เนื่องจากการผลิตรายการAD CC ใช้เวลานาน ๑๔ วันรวมแก้ไขเซ็นเซอร์ อีกทั้งหากประสบอุปสรรคนานาปัจจัยตามสภาพแวดล้อม ก็จะส่งผลต่อการผลิตที่ขาดแคลนไปด้วย เช่น ปัญหาขาดแคลนบุคลากร ที่ทำ AD CCเป็นมีน้อยมากๆ ปัญหาค่าแรงและค่าจ้างสูง ปัญหาโรคระบาด covid -๑๙ ที่ต้องทำงานที่บ้านโดยไม่มีเครื่องมืออุปกรณ์ ที่จะทำงานAD CC ได้ ทำให้การทำงานสะดุด ล่าช้า ปัญหาล่ามภาษามือขาดแคลน ไม่มาทำงาน ปัญหาภัยธรรมชาติ น้ำท่วม ปัญหาเศรษฐกิจ ต้นทุนการผลิตสูงเกินไป ทั้งค่าแรง และค่าลิขสิทธิ์รายการ ดังนั้น การให้อำนาจ กสทช. เปลี่ยนแปลงระยะเวลาที่กำหนดให้ ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของ คนพิการได้ตามที่เห็นสมควร เป็นการเหมาะสมและคล่องตัวตามสถานการณ์</p> <p><b>ทางการประชุมรับฟังความคิดเห็น วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๖</b></p>	

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>- คุณชาญเสก เสี่ยงสืบชาติ สมาคมโทรทัศนระบบดิจิทัล (ประเทศไทย) สมาคมฯ สอบถามว่าการเปลี่ยนแปลงระยะเวลาหมายถึงอะไร หมายถึงจำนวนการออกอากาศในแต่ละวันใช่หรือไม่ ทางสมาคมฯ มีความเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงใดๆ ต้องไม่เพิ่มภาระไปจากเดิม มีข้อสังเกตว่าประกาศฉบับแรกที่ออกมาตอนนั้นกำหนดว่า CC ต้องจัดทำ ๓ ชั่วโมง ขณะนั้นมีการประชุมทำร่างขอแก้ไขตัวประกาศเพื่อให้อยู่ในวิสัยที่ทางสถานีโทรทัศน์ต่าง ๆ สามารถผลิตรายการให้ผู้รับบริการทั้ง ๒ ประเภทได้ โดยเสนอให้จัดทำ ๑ ชั่วโมง แต่ประกาศฉบับที่ ๓ ได้กำหนดให้จัดทำ ๒ ชั่วโมง ซึ่งมีความกังวลว่า ๒ ชั่วโมงไม่สามารถผลิตได้ ทางสมาคมฯ ได้จัดทำหนังสือถึง กสทช. ขอความกรุณา พิจารณาปรับจำนวนเวลาให้เหมาะสมกับการผลิต เนื่องจากคนรับอยากดูแต่คนผลิตจัดทำไม่ได้ เพราะติดปัจจัยหลายอย่าง จึงขอลดลงเป็น ๑ ชั่วโมง ซึ่ง กสทช. ให้กลับมาคุยกันในที่ประชุม หากจะปรับในข้อนี้ทางสมาคมฯ คงไม่ติดเพียงแต่ต้องไม่เพิ่มภาระ และอยู่ในวิสัยที่ผู้ประกอบการสามารถทำได้จริง ยกตัวอย่างภูมิทัศน์สัดส่วนการรับชมปัจจุบันคนดูดาวเทียมมี ๗๐ เปอร์เซนต์ คนดู DTT ไม่เกิน ๒๐ เปอร์เซนต์ ที่เหลือรับชมสื่ออื่น ๆ การรับชมช่องทางอื่นไม่ได้มีการนำบริการ AD CC ไปด้วย จำนวนผู้รับชม AD CC จริงมีกี่เปอร์เซนต์ เพื่อตอบโจทย์ในข้อ ๓ และ ๔ ที่ขอลดจำนวนการผลิตลง โดยมีวิธีรันเพิ่มขึ้นเพื่อให้เหมาะสมกับสถานการณ์และกำลังการผลิตในปัจจุบัน</p>	

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>ทั้งนี้หากเป็นประเด็นที่แก้ไขเปลี่ยนแปลงระยะเวลาสำหรับผู้รับใบอนุญาตรายใหม่ ทางสมาคมโทรทัศนระบบดิจิทัลฯ เห็นด้วย</p> <p>- คุณวิฑูต บุนนาค นายกสมาคมคนหูหนวกฯ เห็นด้วยที่ให้อำนาจคณะกรรมการ แต่ควรเพิ่มประโยคที่ว่า <u>ทั้งนี้ต้องมีการรับฟังความคิดเห็นกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับการจัดทำบริการดังกล่าวด้วย</u></p>	
๔.	<p>กำหนดการคำนวณระยะเวลาการออกอากาศซ้ำ รายการที่จัดให้มีบริการตามข้อ ๕ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ เพิ่มเติมอีก ๑ ครั้ง รวมเป็น ๓ ครั้ง มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p> <p>“ข้อ ๖ การคิดสัดส่วนรายการที่จัดให้มีบริการตามข้อ ๕ ในกรณีที่รายการใดมีการออกอากาศซ้ำให้คิดคำนวณระยะเวลาเฉพาะการออกอากาศซ้ำไม่เกินสามครั้ง โดยให้พิจารณาความเหมาะสมและความหลากหลายของช่วงเวลาในการออกอากาศ เพื่อคำนึงถึงการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคน</p>	<p>อาจารย์ศิริมิตร ประพันธ์ธุรกิจ (คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์) ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๖</p> <p>ไม่แน่ใจ เหตุผล ข้อกำหนดนี้ผู้ประกอบการได้เปรียบในแง่ของการลดปริมาณการผลิตลง แต่กลุ่มคนพิการคือผู้ที่อาจจะเสียผลประโยชน์ เนื่องจากการนับซ้ำได้ ถึงสามครั้ง หมายถึงจำนวนรายการที่ได้รับชมจะลดน้อยลง ดังนั้นจึงเสนอว่าหากมีข้อกำหนดนี้ อาจต้องเพิ่มข้อตกลงในการชดเชยให้กับกลุ่มคนพิการ เช่น การกำหนดเวลาการออกอากาศที่มี บริการดังกล่าวในเวลาที่เหมาะสม (ที่ไม่ใช่ช่วง หลังเที่ยงคืน) โดยเฉพาะรายการที่มีเสียงบรรยายภาพ ว่าให้มีอย่างน้อยหนึ่งรายการต่อวัน ที่ต้องมีรายการที่มีบริการเสียงบรรยายภาพเป็นต้น หรืออาจมีการกำหนดชดเชยให้ทุกช่อง ต้องนำรายการที่มีการจัดให้บริการต่าง ๆ ลงใน สื่อออนไลน์ หรือเว็บไซต์ของ</p>	<p>- แก้ไข โดยให้เป็นไปตามประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ ฉบับที่ ๓ การออกอากาศซ้ำที่นับระยะเวลาให้ผู้รับใบอนุญาตฯ ตามประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติมไม่เกิน ๒ ครั้ง เนื่องจาก การลดจำนวนการออกอากาศซ้ำจำนวน ๑ ครั้ง จากร่างแก้ไขประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ จากรายการใดมีการออกอากาศซ้ำให้คิดคำนวณระยะเวลาเฉพาะการออกอากาศซ้ำไม่เกินสามครั้ง เป็นไม่เกินสองครั้ง เนื่องจากประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ เป็นการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ ให้เข้าถึงข้อมูลข่าวสารในกิจการโทรทัศน์ จะเป็นคนละมุมกับเชิงธุรกิจ หากจะให้เหมาะสมจึงควรให้ออกอากาศซ้ำ (Rerun) ได้ ๒ ครั้ง และออกอากาศจริง Master ๑ ครั้ง รวมเป็น ๓ ครั้ง ตามที่กำหนดไว้ในประกาศ</p>

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
	<p>พิการ์ให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรศัพท์”</p>	<p>สถานที่คนพิการ์ สามารถเข้าถึงในการใช้งานได้ง่ายทดแทนเพื่อเพิ่มช่องทางในการติดตามรายการต่างๆ</p> <p><b>นายวิฑูต บุนนาค (นายกสมาคมคนหูหนวกแห่งประเทศไทย) ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๖</b></p> <p><u>ไม่เหมาะสม</u> เห็นควรให้ใช้ข้อความตามประกาศ เดิมและเพิ่มเติมดังนี้ “ข้อ ๖ การคิดสัดส่วนรายการที่จัดให้มีบริการตามข้อ ๕ ในกรณีที่รายการใดมีการออกอากาศซ้ำ ให้คิดคำนวณระยะเวลาเฉพาะการออกอากาศซ้ำไม่เกิน สองครั้ง โดยให้พิจารณาความเหมาะสม และความหลากหลายของช่วงเวลาในการออกอากาศ เพื่อคำนึงถึงการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการ์ให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรศัพท์”</p> <p><u>เหตุผล</u> เพิ่มเติมให้ผู้รับใบอนุญาตที่มีรายการที่จะออกอากาศซ้ำ ควรพิจารณาความเหมาะสม และความหลากหลายของช่วงเวลาในการออกอากาศ เพื่อเปิดโอกาสให้คนพิการ์ได้เข้าถึงรายการได้อย่างเหมาะสมทั้งด้านเนื้อหาและ ช่วงเวลาการออกอากาศ</p> <p><u>ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</u> ผู้รับใบอนุญาตที่มีปัญหาการผลิตหรือจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียงแบบปิดที่มีค่าใช้จ่ายสูงสามารถประสานงานกับสมาคมคนหูหนวกแห่งประเทศไทย ในการจัดทำคำบรรยายแทนเสียงแบบปิดในราคาที่เหมาะสมได้</p>	<p>การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการ์ฯ ฉบับที่ ๓ มีความเหมาะสมแล้ว การออกอากาศซ้ำแม้ว่าจะทำให้เกิดโอกาสในการเข้าถึงบริการสำหรับคนพิการ์เพิ่มขึ้น แต่หากกำหนดให้มีการออกอากาศซ้ำจำนวนมากเกินไป อาจทำให้ไม่มีโอกาสที่หลากหลายในการเข้าถึงรายการที่มีบริการ ซึ่งจำนวนรวมการออกอากาศรายการที่มีบริการ ๓ ครั้ง เป็นจำนวนที่เหมาะสม และผู้รับใบอนุญาตสามารถปฏิบัติได้</p>

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>นายพงศ์ปณต ไพรัชเวชภัณฑ์ ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๖</p> <p>เหมาะสม <u>เหตุผล</u> เห็นด้วยว่าการจัดทำอามีค่าใช้จ่ายและความซับซ้อน</p> <p>บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล จำกัด - ช่องรายการ GMM25 ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๖</p> <p>ขอเสนอให้การนับเวลาสามารถนับใน ส่วน Rerun ได้ ๔ ครั้ง และเมื่อรวมกับการออกอากาศครั้งแรก รวมเป็น ๕ ครั้ง</p> <p>บริษัท ทูโพรยู สเตชัน จำกัด และ บริษัท ไทย นิวส์ เน็ตเวิร์ค (ทีเอ็นเอ็น) จำกัด ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๖</p> <p>เสนอแก้ไขระยะเวลาออกอากาศซ้ำจาก “สาม” เป็น “สี่” และตัดข้อความส่วนท้ายออก</p> <p>“ข้อ ๖ การคิดสัดส่วนรายการที่จัดให้มีบริการตามข้อ ๕ ในกรณีที่รายการใดมีการออกอากาศซ้ำให้คิดคำนวณระยะเวลาเฉพาะการออกอากาศซ้ำไม่เกินสาม <del>สี่</del> ครั้ง โดยให้พิจารณาความเหมาะสมและความหลากหลายของช่วงเวลาในการออกอากาศ เพื่อคำนึงถึงการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของ</p> <p>คนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์”</p>	

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p><u>เหตุผล</u></p> <p>๑) การผลิตบริการสำหรับคนพิการมีต้นทุนสูง และต้องใช้ระยะเวลาในการจัดทำนาน เนื่องจาก ผู้จัดทำต้องมีความละเอียดรอบคอบเพื่อให้รายการที่มีบริการคนพิการมีคุณภาพ นอกจากนี้ ตามหลักมาตรฐานสากล กรณี การซื้อลิขสิทธิ์เนื้อหารายการ (Content) จากต่างประเทศ โดยส่วนใหญ่สิทธิที่ได้รับจะสามารถนำมาออกอากาศซ้ำได้ไม่ต่ำกว่า ๕ ครั้ง ดังนั้น จึงเสนอให้พิจารณาปรับปรุงให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถนำรายการที่จัดให้มีบริการคนพิการมาออกอากาศซ้ำได้ ๔ ครั้ง เพื่อให้สอดคล้องกับต้นทุนการผลิตรายการและมาตรฐานสากลของการให้สิทธิออกอากาศซ้ำ นอกจากนี้ การออกอากาศซ้ำยังเป็นการช่วยเพิ่มโอกาสที่รายการจะสามารถเข้าถึงผู้ชมได้มากยิ่งขึ้นด้วย เนื่องจาก พฤติกรรมการรับชมของผู้ชมมีเวลาที่สะดวกในการรับชมรายการโทรทัศน์ที่แตกต่างกันไป การออกอากาศซ้ำได้มากขึ้นจะทำให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถกระจายการออกอากาศรายการดังกล่าวให้อยู่ในช่วงเวลาที่หลากหลายได้</p> <p>๒) เสนอให้ตัดถ้อยคำตอนท้ายของข้อ ๖ ออก เพื่อให้สอดคล้องกับแนวทางการออกอากาศซ้ำตามประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ ฉบับปัจจุบัน และเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาการตีความถ้อยคำที่จะทำให้เกิดปัญหาในการนับระยะเวลาการออกอากาศซ้ำในทางปฏิบัติ นอกจากนี้ ในการพิจารณากำหนดผังรายการ ผู้รับใบอนุญาตจะต้องมีการ</p>	<p>- แก้ไข คงข้อความตามประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ ฉบับที่ ๓ เนื่องจากเป็นการแสดงเจตนาในการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการ โดยการมีข้อกำหนดดังกล่าวทำให้เกิดกระบวนการในการพิจารณาและบังคับใช้ได้</p>



ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>คำนึงถึงความเหมาะสมของช่วงเวลาการออกอากาศที่จะตอบสนองต่อความต้องการของผู้ชมอย่างสูงสุดเป็นสิ่งสำคัญอยู่แล้ว</p> <p><b>น.ส.ชลารักษ์ นุชแดง บริษัท บางกอก มีเดีย แอนด์ บรอดคาสติ้ง จำกัด ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖</b> เห็นว่าควรแก้ไขปรับปรุงโดยเพิ่มเติมเรื่องการออกอากาศซ้ำ เป็น “กำหนดการค่านวณระยะเวลาการออกอากาศซ้ำ รายการที่จัดให้มีบริการตามข้อ ๕ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการ ฯ เพิ่มเติมเป็น ๔ ครั้ง” และ First Run ๑ ครั้ง รวมแล้วเป็น ๕ ครั้ง เพื่อให้คนพิการสามารถรับชมการจัดทำบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพได้อย่างทั่วถึง</p> <p><b>นางสาวประภาพรรัตน์ ชัยชูพฤกษ์ บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ และนาย เดียว วรตั้งตระกูล (บริษัท วันสามสิบเอ็ด จำกัด) ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</b> - ไม่เหมาะสม เห็นด้วยกับการขอ Rerun ๔ ครั้ง เมื่อรวมกับ First run แล้ว ได้จำนวนทั้งหมด ๕ ครั้ง เนื่องจากการผลิตบริการ AD CC SL เป็นบริการที่ใช้เวลาการดำเนินการและมีต้นทุนสูง การรีรันที่เพิ่มขึ้นจะเป็นโอกาสให้ผู้ชมทั่วไปและผู้ชม</p>	

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>บริการ AD CC SL ได้รับชมรายการหรือละครที่สถานีโทรทัศน์จัดทำได้อย่างทั่วถึง</p> <p>การ Rerun 4 ครั้ง เมื่อรวมกับ First run แล้วเป็นทั้งหมด ๕ ครั้ง จึงเป็นจำนวนที่เหมาะสม</p> <p><b>บริษัท ไทย บรอดคาสติ้ง จำกัด (ช่อง Workpoint TV)</b>  <b>ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</b></p> <p>ไม่เหมาะสมและไม่เห็นด้วย จำนวนครั้งรีรันที่เหมาะสม คือ <u>๕ ครั้งขึ้นไป</u> หรือไม่จำกัดจำนวนครั้ง ซึ่งประเด็นนี้ไม่น่าต้องกังวล เนื่องจากรายการจะหมดอายุด้วยตัวเองเพราะติดลิขสิทธิ์ที่มีระยะเวลาสั้นและมีราคาแพง และเมื่อลิขสิทธิ์หมดอายุ ผู้ประกอบการก็ต้องหารายการใหม่มาผลิตต่อไป</p> <p><u>เหตุผล</u> เนื่องจากการผลิตAD CC ทั้งทางภาครัฐและภาคเอกชน ประสบปัญหาดังนี้ - ใช้เวลาในการผลิตนาน เกิดปัญหาผลิตไม่ทันออกอากาศตามที่กฎหมายกำหนด (AD ต้องมี ๓๐ นาทีต่อวัน CC ต้องมี ๖๐ นาทีต่อวัน) แม้ว่า จะออกอากาศรวมรีรันครบ ๓ ครั้งแล้ว ระยะเวลาผลิต AD+CC คือ ๑๔ วัน/คน/๑ รายการ/๑ ชั่วโมง = ครีเอทีฟ ๑ คนผลิตได้ ๒ ตอนต่อเดือน = ครีเอทีฟ ๑๕ คนผลิตได้ ๓๐ ตอนต่อเดือน (ยังไม่รวมพนักงานฝ่ายตัดต่อ มิกซ์เสียง เซ็นเซอร์นักพากย์)</p> <p>ทั้งภาครัฐและเอกชนต้องทຸ່มกำลังพลขนาดนี้ เพื่อการนี้ มากเกินไป เมื่อเทียบกับการที่เราสามารถนำกำลังพลขนาดนี้</p>	

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>ไปสร้างสรรค์ รายการดีๆมีประโยชน์ต่อมวลชนได้มาก นับว่าเป็นภาระต่อทุกสถานีฯ มากเกินไป</p> <p>- ไม่มีรายการผลิตหรือมีน้อย เพราะติดลิขสิทธิ์ เนื้อหารายการ และดนตรี -ลิขสิทธิ์รายการมีอายุจำกัด อายุสั้น -ค่าลิขสิทธิ์ รายการและดนตรีมีราคาแพง ทำให้ต้นทุนรายการสูงเกินไป จำเป็นที่จะต้องนำมาเผยแพร่ซ้ำหลายๆ รอบ</p> <p>- รายการ AD CC ส่วนใหญ่ไม่ใช่รายการเพื่อการขาย เพราะต้องรอการผลิตนาน ๔- ๕ เดือน ดังนั้น รายการเหล่านี้จึงมักจะไม่มีรายได้ -ภาครัฐที่ไม่สามารถผลิตรายการเองได้ทัน อาจต้องลงทุนซื้อรายการจากต่างประเทศมาผลิตรายการ AD CC ต้องใช้งบประมาณสูงมากไม่คุ้มค่า</p> <p>- ขณะนี้มีการเผยแพร่รายการ AD CC ให้ผู้พิการเลือกรับชมได้ทุกวัน วันละอย่างน้อย ๒๑ รายการ จาก ๒๑ สถานีโทรทัศน์ ซึ่งนับว่ามีจำนวนไม่น้อยและหลากหลาย ดังนั้น การเปิดโอกาสให้รีรันได้ยิ่งมารอบยิ่งดี เพราะจะเป็นการช่วยเหลือผู้ประกอบการ ให้สามารถผลิตรายการได้ทันอย่างมีคุณภาพ และเป็นกำลังใจให้คนทำงานไม่เครียด ไม่กดดันจนเกินไป ขณะเดียวกัน หากอนุญาตให้รีรันได้ไม่จำกัดจำนวนครั้ง เชื่อว่าจะไม่เกิดปัญหา เนื่องจาก</p> <p>- ธรรมชาติของทุกสถานีฯ มักจะจัดวางผังรายการออกอากาศให้หลากหลาย ไม่รีรันถี่เกินไป ไม่รีรันใกล้กันจนเกินไป</p>	

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>- ลิขสิทธิ์รายการส่วนใหญ่อายุสั้น และมีราคาแพง ดังนั้นรายการที่หมดอายุจะบังคับให้ผู้ผลิตต้องผลิตรายการใหม่อัตโนมัติ</p> <p><b>ทางการประชุมรับฟังความคิดเห็น วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๖</b></p> <p>- คุณชาญเสก เสี่ยงสืบชาติ สมาคมโทรทัศน์ระบบดิจิทัล (ประเทศไทย)</p> <p>- ปัจจุบันออกอากาศซ้ำได้ ๒ ครั้ง รวม First run เป็น ๓ ครั้ง การผลิต AD CC ผลิตยากต้องทำด้วยความรอบคอบ หากให้ข้อมูลผิด สะกดผิดจะทำให้ความหมายเปลี่ยน ต้องตรวจสอบอย่างละเอียด แต่ละชิ้นงานต้องใช้เวลา ทำให้ควรออกอากาศบริการเพิ่มเติม เพราะมีค่าใช้จ่ายค่อนข้างสูงในการผลิต ไม่ว่าจะเป็นการผลิตคอนเทนต์ขึ้นมาก่อน หรือการผลิต on top ในส่วนที่เป็น AD และ CC มีค่าใช้จ่ายสูง ขอความกรุณาเพิ่มอีก ๑ รวมเป็น ๔ ครั้ง (First run และรีรัน ๔ ครั้ง รวมเป็น ๕ ครั้ง) เอกชนมี ๑๕ สถานี ให้บริการ AD CC SL วันละ ๑ ชั่วโมง รวมเป็น ๓ ชั่วโมงต่อสถานี มี ๑๕ สถานี คิดเป็น ๔๕ ชั่วโมงต่อวัน ผู้ใช้บริการมีการใช้บริการคุ่มใหม่ ดูครบทุกเรื่องหรือไม่ จากการประชุมหลายครั้งมีการสอบถามว่าทำไมไม่มีรายการ ช่วงเวลา ๑.๐๐ - ๓.๐๐ น. ทำให้ทราบว่า สมาคมที่ใช้บริการ AD CC ไม่ทราบถึงการออกอากาศ, หาไม่เจอ หรือไม่ใช้บริการเหล่านั้นเลย ทำให้ทราบว่าเราใช้คอนเทนต์ไม่คุ่ม เพราะ</p>	

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>ออกอากาศไปแล้วไม่มีใครดู ดังนั้นจึงขอใช้คอนเทนต์ซ้ำเพื่อให้เกิดความคุ้มค่า ต้นทุน AD ๑ ชั่วโมงประมาณ ๑๕,๐๐๐ บาท CC เกือบ ๒๐,๐๐๐ บาท รวมกับต้นทุนในการผลิตคอนเทนต์ทำให้ราคาค่อนข้างสูง แล้วใช้ไม่คุ้มก็รู้สึกเสียดาย ช่อง True4U, TNN ใส่ใจรายละเอียดและความถูกต้องในการผลิต AD CC อยากให้ผู้ให้บริการได้รับประโยชน์จริง ๆ ทำให้รายการผลิตยากและใช้เวลา AD ๑ ชั่วโมง ใช้เวลาทำ ๑๐ กว่าวัน รวมทั้ง CC ด้วยต้องแกะบทใหม่ ไม่สามารถใช้เครื่องผลิตได้ ต้องใช้คนผลิต</p> <p>- <b>คุณณัฐนันท์ ดนัยพิริยะ ช่องไทยรัฐทีวี</b> ปัจจัยพื้นฐานของทีวี เกิดจากการลงทุนไม่ว่าภาครัฐหรือเอกชน นอกจากการเคาะพ ในสิทธิขั้นพื้นฐานแล้ว ยังมีเรื่องความเหมาะสมด้วย ซึ่งไม่ควรมองจากฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง ต้องมองทั้งผู้รับบริการและผู้ให้บริการ ในฐานะผู้ให้บริการด้านธุรกิจ ทีวีไม่ได้จัดทำเพื่อให้บริการ เฉพาะผู้พิการ ในการให้บริการส่วนอื่นๆ ทั้งภาครัฐหรือการ ประกอบธุรกิจมีความยากลำบากในการกำหนดทิศทางการ ลงทุน หรือหาทุนมา Support การบริการในมิติต่างๆ อยู่แล้ว ดังนั้นในเรื่องความเหมาะสมตรงนี้จึงต้องขอความกรุณาให้มอง ว่าการผลิตคอนเทนต์ต้องใช้เวลา จึงขอเพิ่มการออกอากาศซ้ำ อีก ๑ ครั้ง ซึ่งไม่ได้ทำให้การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของผู้รับบริการ ลดลง เพราะผู้รับบริการมีห้วงเวลาที่ต้องการรับชมรายการ แตกต่างกัน เช่นเดียวกับรายการของคนปกติ ก็มีการรับชม</p>	

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>รายการซ้ำเช่นกัน บางวันคนปกติติดภารกิจไม่สามารถรับชมรายการได้ในเวลาปกติ ก็สามารถมารับชมในช่วงเวลาที่ออกอากาศซ้ำได้</p> <p>- คุณนิรามิสสุข ตั้งศรีพงศ์ กรมประชาสัมพันธ์ ขอออกอากาศซ้ำ รวมแล้วเป็น ๕ ครั้ง หรืออาจจะเขียนกำหนดเวลาว่าอีก ๓ เดือนถึงจะออกอากาศซ้ำครั้งที่ ๔ หรือ ๕ ได้</p> <p>- คุณหรรษา ลิมเกรียงไกร ช่องเวริคพอยท์ ทีวี เห็นด้วยกับสมาคมโทรทัศน์ฯ และกรมประชาสัมพันธ์ การผลิต AD CC ไม่ได้แตกต่างจากการผลิตรายการโทรทัศน์ทั่วไป AD หนึ่งเทปใช้เวลา ๑๐ วัน CC ๑ เทปก็ ๑๐ วัน ต้องใช้เวลาตรวจตัวอักษรใช้เวลาเซนเซอร์</p> <p>- คุณอิศวรา ศิริรุ่งเรือง ผู้แทนสมาคมคนตาบอดฯ ไม่เห็นด้วย อยากให้รีรันได้ ๒ ครั้งเหมือนเดิม สมาคมก็ได้ผลิตเสียงบรรยายภาพ (AD) ทราบว่าใช้ระยะเวลาแค่ไหน เช่น พิธีเปิดฟุตบอลโลก กว่าจะได้รับชมก็หลังจากพิธีเปิด ๓ ถึง ๔ วัน ทำให้ทราบว่าพิธีเปิดน่ารับชม และมีความเข้าใจในกระบวนการผลิตเพื่อทำให้งานคุณภาพ แต่ในมุมมองของผู้รับบริการ ช่องทางการรับคอนเทนต์ มีเยอะมาก ในอดีตมีแต่โทรทัศน์ และเคเบิล แต่ปัจจุบันมีสื่อสังคมออนไลน์ ซึ่งมีคอนเทนต์ที่หลากหลาย หากผู้ผลิตจะให้รับชมการออกอากาศ</p>	

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>ซ้ำหลายครั้ง ก็จะไม่มีความหลากหลาย รวมถึงการขายสินค้าก็มีจำนวนมาก ทำให้ไม่น่าสนใจในการดึงดูดให้คนรับชม ไม่อยากให้แยกระหว่างรายการคนทั่วไปและคนพิการ เพราะรับชมร่วมกันแต่มีการ on top บริการสำหรับคนพิการ ปัจจุบันพฤติกรรมผู้บริโภคแตกต่างกันไป การออกอากาศซ้ำ (Rerun) จำนวนสามครั้งก็ถือว่ามากแล้ว หาก Rerun มากกว่านี้อาจจะไปรับชมในช่องทางอื่นๆ เช่น Netflix ส่วนเรื่องต้นทุนพบว่ารายการที่มี AD จัดทำในเวลา ๐๓.๐๐ - ๐๔.๐๐ น. ต้องการให้จัดทำบริการ AD และออกอากาศในเวลาที่มีผู้รับชมสูง</p> <p>- คุณทวีวัฒน์ บุริมสิทธิชัย ผู้แทนช่อง GMM 25 เห็นด้วยกับความเห็นสมาคมฯ และกรมประชาสัมพันธ์ การผลิต AD CC ๑ ชั่วโมง ทางช่องใช้เวลาโดยเฉลี่ย ๑ อาทิตย์ขึ้นกับความยากง่ายของรายการ ต้นทุนการผลิตต่อ Ep เป็นจำนวนหลายหมื่นบาท หากมีการรีรันมากขึ้นจะทำให้คัมค่ามากขึ้น ส่วนประเด็นที่คนพิการที่ไม่ได้รับชมตามเวลาก็สามารถมารับชมย้อนหลังได้ จะเพิ่มโอกาสในการรับชมมากขึ้น</p> <p>- นายวิฑูต บุนนาค นายกสมาคมคนหูหนวกแห่งประเทศไทย ไม่เห็นด้วย ต้องการให้คงข้อความตามประกาศเดิมคือออกอากาศซ้ำได้สองครั้ง การเข้าถึงรายการสำหรับกิจการโทรทัศน์วันละหนึ่งชั่วโมงน้อยมาก หากออกอากาศซ้ำได้สามถึงสี่ครั้งก็จะถือว่าเข้าถึงได้น้อยมาก ส่วนเรื่องค่าใช้จ่ายสูง ยินดี</p>	

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>ร่วมทำงานกับทุกช่องเพื่อให้ค่าใช้จ่ายเหมาะสม มีศูนย์DAC ให้บริการ CC มากกว่า ๑ ชั่วโมงด้วยซ้ำในหนึ่งครั้ง คนพิการ มาขอใช้บริการจากศูนย์ตลอด แต่จะเป็นการจัดทำรายการที่มาจาก youtube โดยศูนย์จะจัดทำ CC ให้</p> <p>- <b>คุณณัฐนนท์ ดนัยพิริยะ ช่องไทยรัฐทีวี</b> ปัจจุบันภูมิทัศน์ของสื่อเปลี่ยนไปอย่างรวดเร็ว มีผู้ใหญ่บางท่านบอกว่าไปออกในช่องทางอื่นได้ แต่ในทางปฏิบัติคอนเทนต์ทุกประเภทมีลิขสิทธิ์คุ้มครอง มีข้อจำกัดทางการใช้งานซึ่งผู้ใช้บริการไม่ได้ทราบในรายละเอียด แต่สมาคมฯ ก็มีความพยายามในการจัดทำบริการ ยกตัวอย่างช่องไทยพีบีเอสได้รับเงินสนับสนุนในการผลิต แต่ช่องธุรกิจต้องหาเงินจัดทำบริการเอง จึงมีข้อจำกัด แต่บนข้อจำกัดนั้นก็ยังมีความตั้งใจและความพยายาม จึงได้โปรดพิจารณาความเหมาะสมในการผลิต ตามที่ผู้แทนช่องเวิร์คพอยท์ได้ให้ความเห็นว่าผลิต ๑๐ วัน ช่อง ๓ ทำละครก็มี CC ให้รับชม ใช้ละครที่มีอยู่แล้วมาผลิตบริการ AD CC โดยใช้เวลาในการผลิตเป็นปีให้ผู้รับบริการได้รับชม ด้วยอยากให้มีความหลากหลายของประเภทบริการ ที่คนหุนหวกบอกว่าได้ชม CC ๑ ชั่วโมงนั้นน้อย แต่ช่องธุรกิจมี ๑๕ ช่อง ก็ขอความเหมาะสมที่อยู่บนเงื่อนไขของข้อจำกัดของผู้ให้บริการและผู้รับบริการ</p> <p>- <b>คุณธัญพัฒน์ ตั้งทวีทอง ผู้แทนช่อง TRUE4U</b> หลักในการพิจารณาว่าจะเดินไปอย่างไร ใช้หลัก ๒ อย่างคือ Fact and</p>	



ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>Number เคยมีโอกาสเข้าฟังผู้แทนช่องต่าง ๆ ในสมาคม ทราบว่าการผลิตยากใช้เวลานาน และวันนี้ได้ฟังผู้แทนจากสมาคมคนตาบอดก็เข้าใจว่าการผลิตยาก ประกอบกับ ผู้รับบริการของสมาคมผู้พิการก็น้อย ตรงนี้ต้องเอาตัวเลขมาคุยกัน ไม่อย่างนั้นจะเป็นการตัดสินใจโดยใช้อารมณ์ ในแง่ของมาตรฐานสากลก็รีรันไม่ต่ำกว่า ๕ ครั้งอาจสอบถามจากองค์กรกำกับดูแลจากต่างประเทศเพิ่มเติม ดังนั้นจึงเห็นว่าการที่สมาคมโทรทัศน์ระบบดิจิตอลฯ ไม่ได้ผิดไปจากมาตรฐานสากล อีกทั้งยังเป็นผลประโยชน์สำหรับผู้ด้อยโอกาสจริง ๆ เพราะตามที่คุณชาญเสกกว่า ๑๕ ชั่วโมงต่อวัน ก็เชื่อว่าผู้ด้อยโอกาสไม่มีโอกาสได้รับชมครบถ้วน การรีรันจึงเป็นประโยชน์สำหรับผู้รับบริการจริง ๆ ในขณะเดียวกันก็เป็นประโยชน์ของผู้ประกอบการเองด้วยที่จะทำการผลิตให้ดีขึ้น ถือว่าเป็นประโยชน์กับทั้งสองฝ่าย ตามหลักถ้อยทีถ้อยอาศัย กลุ่มทรูขอสนับสนุนสมาคมโทรทัศน์ระบบดิจิตอลฯ และผู้ประกอบการทุกช่อง</p> <p>- คุณนันทพันธ์ แสงไชย ช่อง Mono 29 อยากให้ออกอากาศซ้ำ ร่วมกับมาสเตอร์ ได้ ๕ ครั้ง เพราะถ้าเทียบกับการซื้อลิขสิทธิ์ สิทธิ์ที่ได้มาก็ประมาณนี้เมื่อนำมาเทียบเคียงกับการผลิตอะไรก็น่าจะได้ประมาณเดียวกัน</p>	

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>- คุณจิราภรณ์ มาลากาญจน์. สถานีโทรทัศน์รัฐสภา เห็นด้วยกับทางสมาคมโทรทัศน์ระบบดิจิทัลฯ เนื่องจากภารกิจหลักของโทรทัศน์รัฐสภาคือการถ่ายทอดสด ซึ่งจัดทำบริการล่ามภาษามือได้ตลอดเวลา สำหรับ AD CC เป็นช่องสาธารณะ แต่ก็ได้งบจำกัด ต้องใช้รายการอย่างคุ้มค่า ต้องหาเวลาในการออกอากาศเพื่อให้คนพิการเข้าถึง และได้ประโยชน์จากรายการ ซึ่งใช้เวลาจัดทำเยอะ หากรีรันได้มากขึ้นเป็นประโยชน์กับคนพิการ</p> <p>- คุณวีรยา แก้วตา ช่อง ๙ MCOT HD เห็นด้วยกับการออกอากาศซ้ำกับทางสมาคมโทรทัศน์ระบบดิจิทัลฯ ต้นทุนค่าใช้จ่าย การให้หารายการสำหรับบริการให้มีคุณภาพที่ดี การสรรหาคอนเทนต์ของช่องพยายามหารายการที่หลากหลาย แต่แต่ละประเภทรายการก็จะมีต้นทุน เช่น ซีรีส์ต่างประเทศ สารคดีทั่วไป ได้ซื้อลิขสิทธิ์มาบวกกับค่าแปลพากย์ เนื้อหา ๒๐-๓๐ ตอน ไม่ต่ำกว่า ๑๐ ล้านบาท ส่วนสารคดีทั่วไปก็ต้นทุนสูง ยังไม่รวมบุคลากรที่ต้องจ้างงานเพิ่มเติม จากแบบสำรวจแต่ละช่องน่าจะมียุทธศาสตร์ในการจัดทำประจำปีประมาณ ๕๐-๗๐ ล้านบาท สำหรับทางช่องเองตัวเรตติ้งรายการและรายได้สวนทางกับค่าใช้จ่าย อยากขอให้นำคอนเทนต์มาบริหารจัดการให้เกิดประโยชน์สูงสุด เห็นสมควรรีรัน ได้ ๔ ครั้ง</p>	

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>- คุณจันทร์ตรา ลู่วีระพันธ์ ช่องเนชั่น เห็นด้วยกับรีรัน ๔ ครั้ง First Run ๑ ครั้ง ควรนำเรื่องตัวเลขมาคิดวิเคราะห์ในเรื่องการลงทุน และเรื่องของคนดู ควรนำมาเปรียบเทียบและคิดว่าความคุ้มค่าอยู่ตรงไหน การเพิ่มการรีรันเป็นการเพิ่มโอกาสให้ผู้พิการทั้งสองประเภทมากขึ้น เพราะมีการกระจายการรีรันไม่ให้ใกล้กันอยู่แล้ว ออกอากาศคนละเวลา</p> <p>- คุณสุณิสสา สังข์วงศ์ ช่อง NBT เห็นด้วยกับสมาคมโทรทัศน์ระบบดิจิตอลฯ ทางช่องเป็นช่องของภาครัฐ งบประมาณจำกัด แต่ต้องให้บริการถึงวันละ ๒ ชั่วโมง มากกว่าภาคธุรกิจ ๑ เท่า ก็พยายามสรรหารายการที่หลากหลายเพื่อตอบสนองกับผู้ชมทุกกลุ่ม การผลิตใช้เวลานานต้นทุนสูง และออกอากาศวันละ ๒ ชั่วโมง หากรีรันได้ ๔ ครั้ง ก็จะเป็นประโยชน์กับทั้งสถานีและผู้รับบริการเพราะออกอากาศในเวลาที่แตกต่างกันอยู่แล้ว</p> <p>- ผู้แทนช่องone ชีทคอมที่ออกอากาศในสถานี ออกอากาศปกติอาทิตย์ละ ๑ ครั้ง เดิมใช้เวลาออกอากาศ ๔ ปี แต่พอจัดทำบริการคนพิการใช้เวลาออกอากาศเหลือแค่ ๒ เดือน เห็นว่าการเอามารีรันใหม่ให้ครบ ๔ ครั้ง จึงมีความเหมาะสม</p> <p>- นายวิฑูต บุนนาค นายกสมาคมคนหูหนวกฯ การทำ CC วันละ ๑ ชั่วโมง หากออกอากาศในเวลาของคนหูหนวกส่วนใหญ่ นอนหลับประมาณ ๓.๐๐-๔.๐๐ น. และพูดว่าขอออกอากาศ</p>	

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>ซ้ำครั้งที่ ๓ - ๕ มีการย้ายเวลาออกอากาศจากเดิมหรือไม่ มีการย้ายมาช่วงเวลาไพรม์ไทม์หรือไม่ หากเป็นช่วงเวลาเดิมก็รู้สึกไม่โอเค</p> <p>- <b>ดร. ณัฐนันท์ ทัดพิทักษ์กุล (สวทช.)</b> ข้อเสนอเชิงวิชาการควรมีเหตุผลสนับสนุน อยากทราบว่าผู้บริโภคนอกไม่สะดวกเข้าชมในช่วงเวลานี้ ก็ไปเข้าชมในช่วงเวลาอื่น ถือว่าเป็นประโยชน์ของการรีรัน หากส่วนของช่องที่ต้องรีรัน สามารถอธิบายได้ใหม่ทำไมต้องไปรีรัน และรีรันแล้วได้ประโยชน์กับผู้บริโภค ดู Pattern และรูปแบบจริงๆ เชื่อว่าสมาคมคนพิการก็ต้องรับทราบและเห็นด้วย อาจนำตัวอย่างของต่างประเทศมาดู และแจ้งว่าสมาคมเห็นด้วยหรือไม่</p>	
๕.	<p>กำหนดระยะเวลาการจัดส่งรายงานผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ฯ ให้ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดทำ และรายงานผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่จัดให้มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ เสนอต่อคณะกรรมการทุกหกเดือน เว้นแต่รายงานการรับฟังความคิดเห็นจากองค์กรแต่ละประเภทความพิการและองค์กรวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง ให้ผู้รับ</p>	<p><b>อาจารย์ศิริมิตร ประพันธ์ธุรกิจ (คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์) ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๖</b></p> <p>เหมาะสม <b>เหตุผล</b> เพื่อให้ทันต่อสถานการณ์ในการบริหารจัดการ ปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น</p> <p><b>นายวิฑูต บุนนาค (นายกสมาคมคนหูหนวกแห่งประเทศไทย) ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๖</b></p> <p>มีความเหมาะสมและขอเพิ่มเติมข้อความดังนี้ ข้อ ๖ ให้ยกเลิกความในข้อ ๒๓ ของประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และ กิจการโทรคมนาคมแห่งชาติเรื่อง</p>	<p><b>มีการแก้ไข ระยะเวลาการจัดส่งรายงานผลฯ โดยกำหนดรอบการจัดส่งให้ชัดเจน</b></p> <p>เนื่องจาก ระยะเวลาการจัดส่งรายงานผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ เห็นควรให้จัดทำและรายงานผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ฯ ทุก ๖ เดือน แม้ว่าจะมีข้อโต้แย้งได้ว่าการแก้ไขประกาศฯ ที่กำหนดให้จัดส่งรายงานผลการจัดให้มีบริการฯ ทุก ๖ เดือน อาจเป็นภาระแก่ผู้รับใบอนุญาต และข้อเสนอการปรับแก้ไขที่เห็นว่าการกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตฯ จัดส่งรายงานผลการจัดให้มีบริการฯ เป็นรอบ ๑ ปี พร้อมกับผังรายการ ทำให้การกำกับดูแลไม่ทันทั่วถึง เนื่องจากไม่มีข้อมูลการจัดให้มี</p>

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
	<p>ใบอนุญาตรายงานเป็นรายปี มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p> <p>“ข้อ ๒๓ ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดทำ และรายงานผลการจัดให้มีบริการโทรศัพท์ที่จัดให้มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ เสนอต่อคณะกรรมการทุกหกเดือน ซึ่งอย่างน้อยต้องมีรายการดังต่อไปนี้ เว้นแต่กรณีตาม (๔) ให้ผู้รับใบอนุญาตรายงานเป็นรายปี</p> <p>(๑) รายละเอียดประเภทรายการและรูปแบบบริการที่ได้ให้บริการ</p> <p>(๒) สัดส่วนที่ผู้รับใบอนุญาตจัดให้มีบริการตามข้อ ๕</p> <p>(๓) หลักฐานการออกอากาศตามความจำเป็นหรือที่คณะกรรมการร้องขอ</p> <p>(๔) รายงานการรับฟังความคิดเห็นจากองค์กรแต่ละประเภทความพิการและองค์กรวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง”</p>	<p>การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้ และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ลงวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๕๙ และให้ใช้ข้อความต่อไปนี้แทน “ข้อ ๒๓ ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดทำ และรายงานผล การจัดให้มีบริการ โทรศัพท์ที่จัดให้มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ เสนอต่อคณะกรรมการทุกหกเดือน ซึ่งอย่างน้อยต้องมีรายการดังต่อไปนี้ เว้นแต่กรณีตาม (๔) ให้ผู้รับใบอนุญาตรายงานเป็นรายปี (๑) รายละเอียดประเภท รายการและรูปแบบ บริการที่ได้ให้บริการ สำหรับการ จัดบริการล่ามภาษามือให้แนบสำเนาบัตรล่ามภาษามือที่ยังไม่หมดอายุ ของกรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการมา ด้วย (๒) สัดส่วนที่ผู้รับใบอนุญาตจัดให้มีบริการตามข้อ ๕ (๓) หลักฐานการออกอากาศตามความจำเป็นหรือ ที่คณะกรรมการ ร้องขอ(๔) รายงานการรับฟังความคิดเห็นจากองค์กร แต่ละประเภทความพิการและองค์กรวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง”</p> <p><b>นายพงศ์ปณต ไพรัชเวชภัณฑ์ ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๖</b></p> <p>เหมาะสม เหตุผล เห็นด้วยกับการเปลี่ยนแปลง รู้สึกว่า ระยะเวลาไม่สั้นหรือถี่มากเกินไป แต่ขอเสนอว่าถ้าไม่ติด ปัญหาใดๆ อยากให้รายงานจากองค์กรที่เกี่ยวข้องมีการ รายงานถี่กว่านี้ เป็น ๖ เดือนเช่นเดียวกันก็ได้</p>	<p>บริการฯ ก็น่าจะสามารถกำกับดูแลได้เนื่องจาก มีข้อกำหนดที่ให้ผู้รับใบอนุญาตฯ ต้องแจ้งเหตุที่ไม่สามารถจัดทำบริการฯ ได้ภายใน ๓ วันนับแต่วันที่ทราบ เหตุหรือเปลี่ยนแปลงผังรายการ ดังนั้น จึงเห็นว่า <b>ไม่แก้ไข</b> โดยให้เป็นไปตามร่างแก้ไขเพิ่มเติมประกาศ การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ เพื่อให้ การกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตให้จัดทำบริการล่ามภาษา มือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และสามารถจัดทำคำสั่งทาง ปกครองให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถแก้ไขการกระทำ ที่เป็นการฝ่าฝืนตามประกาศการส่งเสริมและคุ้มครอง สิทธิของคนพิการฯ ได้</p> <p>อนึ่ง เพื่อให้ระยะเวลาการจัดส่งรายงานผลการจัดให้มี บริการโทรศัพท์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยาย แทนเสียง และเสียงบรรยายภาพของผู้รับใบอนุญาตที่ เสนอต่อคณะกรรมการทุกหกเดือน มีระยะเวลาจัดส่งที่ ชัดเจนและเป็นแนวปฏิบัติเดียวกัน จึงเห็นควรเพิ่มเติม ระยะเวลาการจัดส่งรายงานฯ ดังนี้</p> <p>๑) รายงานผลฯ วันที่ ๑ มกราคม ถึง ๓๐ มิถุนายน ให้ จัดส่งรายงานผลฯ ภายในวันที่ ๓๑ กรกฎาคมของปีนั้น</p> <p>๒) รายงานผลฯ วันที่ ๑ กรกฎาคม ถึง ๓๑ ธันวาคม ให้ จัดส่งรายงานผลฯ ภายในวันที่ ๓๑ มกราคม ของปีถัดไป</p>

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p><b>บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล จำกัด - ช่องรายการ GMM25</b>  <b>ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๖</b>            ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง</p> <p>เหตุผล ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้ ๑). เป็นการเพิ่มภาระอันเกินควรสำหรับผู้รับใบอนุญาตฯ ซึ่งสำนักงาน กสทช. สามารถตรวจสอบข้อมูลว่ารายการใด ของสถานีฯ มีบริการคนพิการ (AD CC SL) ได้จากการแจ้ง เปลี่ยนแปลงผังรายการล่วงหน้า 7 วัน ที่นำส่ง สำนักการ อนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ปส.) ใน สำนักงาน กสทช. ล่วงหน้าทุกเดือนอยู่แล้ว ๒). ประกอบกับ ทั้งสำนักงาน กสทช. และองค์กรด้านความ พิจาร ต่างมีหน่วยงานตรวจสอบหรือ Monitor การ ออกอากาศของแต่ละสถานีฯอยู่แล้ว สามารถ ตรวจสอบ และประเมินการจัดทำบริการของสถานีได้ ตลอดเวลาอยู่ แล้ว ไม่จำเป็นต้องรอครบ ๖ เดือน ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอเสนอว่า การรายงานผลเป็นรายปี เช่นเดิม มีความเหมาะสมและไม่สร้างภาระอันเกินควรต่อ หลักการ กำกับดูแล</p> <p><b>บริษัท ทูโพรยู สเตชัน จำกัด และ บริษัท ไทย นิวส์ เน็ตเวิร์ค (ทีเอ็นเอ็น) จำกัด ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๖</b></p>	<p><u>ร่างที่แก้ไขเพิ่มเติม</u></p> <p>“ข้อ ๒๓ ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดทำ และรายงานผลการ จัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่จัดให้มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ เสนอต่อ คณะกรรมการทุกหกเดือน โดยให้จัดส่งรอบวันที่ ๑ มกราคม ถึง ๓๐ มิถุนายน ภายในวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ของปีนั้น และให้จัดส่งรอบวันที่ ๑ กรกฎาคม ถึง ๓๑ ธันวาคม ภายในวันที่ ๓๑ มกราคม ของปีถัดไป ซึ่งอย่างน้อยต้องมีรายการดังต่อไปนี้ เว้นแต่กรณีตาม (๔) ให้ผู้รับ ใบอนุญาตรายงานเป็นรายปี โดยให้จัดส่งภายในวันที่ ๓๑ มกราคม ของปีถัดไป</p> <p>(๑) รายละเอียดประเภทรายการและรูปแบบบริการที่ ได้ให้บริการ</p> <p>(๒) สัดส่วนที่ผู้รับใบอนุญาตจัดให้มีบริการตามข้อ ๕</p> <p>(๓) หลักฐานการออกอากาศตามความจำเป็นหรือที่ คณะกรรมการร้องขอ</p> <p>(๔) รายงานการรับฟังความคิดเห็นจากองค์กรแต่ละ ประเภทความพิการและองค์กรวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง”</p> <p><u>หมายเหตุ</u> เพื่อให้ไม่เป็นภาระแก่ผู้รับใบอนุญาตประกอบ กิจการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลเกินสมควร ในการจัดส่ง รายงานผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการ ล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ</p>

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>บริษัทฯ เห็นว่าไม่ควรแก้ไขกำหนดระยะเวลาการจัดส่งรายงาน โดยเสนอให้ กสทช. พิจารณากำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตจัดส่ง รายงานต่อ กสทช. เป็นรายปีเช่นเดิม</p> <p><u>เหตุผล</u></p> <p>การกำหนดระยะเวลาการจัดส่งรายงานผลการจัดให้มีบริการ โทรทัศน์ฯ เสนอต่อคณะกรรมการทุกหกเดือน ก่อให้เกิดภาระ แก่ผู้รับใบอนุญาต เนื่องจาก บริษัทมีบุคลากรจำนวนจำกัด การ รายงานต่อ กสทช. มีหลายเรื่อง ซึ่งบริษัทจะต้องดำเนินการ นำส่งข้อมูลให้หลายสำนัก จึงเสนอให้ กสทช. พิจารณา กำหนดให้จัดส่งรายงานผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ฯ พร้อม กับการนำส่งผังรายการหลักประจำปีเช่นเดิม</p> <p><b>น.ส.ชลารักษ์ นุชแดง บริษัท บางกอก มีเดีย แอนด์ บรอด คาสติ้ง จำกัด ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖</b></p> <p><b>เห็นว่าไม่ควรแก้ไข</b> การจัดส่งรายงานผลการจัดให้มีบริการ โทรทัศน์ฯ ให้ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดทำ และรายงานผลการจัด ให้มีบริการโทรทัศน์ที่จัดให้มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยาย แทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ขอให้จัดส่งรายงานต่อ คณะกรรมการเป็นรายปี และปรับรูปแบบการจัดส่งรายงาน ในรูปแบบ File Video ให้นำส่งผ่านบริการ Online และ กำหนดรูปแบบ format มาตรฐานที่ต้องการเพื่อให้สามารถ จัดทำได้ถูกต้อง</p>	<p>ทุก ๖ เดือน จึงเห็นสมควรพิจารณาจัดให้มีการพัฒนา เทคโนโลยี ระบบการจัดส่งรายงานที่มีความสะดวก และ เป็นจุดเดียว</p>

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p><u>เหตุผล</u> เนื่องจากเป็นภาระของสถานีที่ต้องดำเนินการ เนื่องจากมีบุคลากรจำกัด ต้องทำหลายหน้าที่ การรวบรวม ทุกหกเดือนอาจเป็นภาระให้สถานีมากกว่าและต้องส่งตัวอย่าง รายการ ปกติหากใช้ปลายปีก็เก็บข้อมูลครั้งเดียว</p> <p>นางสาว ประภาพรรัตน์ ชัยชูพฤกษ์ บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ และ นาย เดียว วรตั้งตระกูล (บริษัท วันสามสิบเอ็ด จำกัด) ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p> <p>ไม่เหมาะสม</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรจัดส่งรายงานผลการให้บริการเป็น <u>รายปี</u></li> <li>- เนื่องจากผู้ได้รับใบอนุญาตได้ส่งผังรายการของทุกเดือนให้กับ ทาง กสทช. ตามเงื่อนไขใบอนุญาตอย่างครบถ้วน รวมถึงระบุว่า มีบริการเพื่อส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการและ คนด้อยโอกาส สามารถเข้าถึงรายการได้ อย่างน้อยวันละ 60 นาที ไว้แล้ว</li> </ul> <p>บริษัท ไทย บรอดคาสติ้ง จำกัด (ช่อง Workpoint TV) ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p> <p>ไม่เหมาะสมและไม่เห็นด้วย ควรส่งเป็นรายปี ดังเดิม</p> <p><u>เหตุผล</u> เนื่องจากทุกสถานีฯ จะต้องส่งผังออกอากาศ รายเดือน ล่วงหน้า ให้ กสทช. ตามระเบียบ ข้อบังคับในทุกๆเดือน ดังนั้น เมื่องานลุล่วง แล้วเสร็จ จึงมีการรวบรวมจัดทำรายงานรายปี</p>	



ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>จะเหมาะสมกว่า ไม่เป็นภาระแก่ผู้ทำรายงานและผู้อ่านรายงานจนเกินไป และเจ้าหน้าที่ กสทช. ไม่สับสน ไม่ลำบากในการตรวจเช็ค ติดตามว่าใครส่งแล้ว หรือยังไม่ส่งฉบับไหน</p> <p><b>ทางการประชุมรับฟังความคิดเห็น วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๖</b></p> <p>- คุณชาญเสก เสี่ยงสืบชาติ สมาคมโทรทัศนระบบดิจิทัล (ประเทศไทย) ปกติจัดเก็บข้อมูลทุกเดือนอยู่แล้ว แต่การจัดส่งรายงานทุก ๖ เดือน มองว่าเป็นการเพิ่มภาระให้กับสถานีสมาชิก เนื่องจากมีบุคลากรจำกัด ต้องทำหลายหน้าที การรวบรวมทุก ๖ เดือนจะสร้างปัญหา เพราะต้องส่งรายงาน และส่งตัวอย่างรายการ ซึ่งปกติจะเก็บข้อมูลปลายปีครั้งเดียว อย่างไรก็ตาม กสทช.สามารถไปดูรายละเอียดการออกอากาศที่สำนักใบอนุญาตได้ รวมถึงรายการที่จัดทำบริการก็อยู่ในรายงานที่ส่งมาที่กสทช.</p> <p>- คุณทวีวัฒน์ บุริมสิทธิชัย ผู้แทนช่อง GMM 25 ควรให้จัดส่งรายปีเหมือนเดิม เข้าใจว่าสำนักงาน กสทช. มีศูนย์มอนิเตอร์การจัดทำบริการ ใช้ศูนย์นั้นกำกับดูแลได้ อยากให้แยกการรายงานและการมอนิเตอร์ อีกทั้งการมอนิเตอร์ก็จัดทำโดยคนพิการก็ได้</p>	

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>คุณณัฐนนท์ ดนัยพิริยะ ช่องไทยรัฐทีวี</b> เห็นด้วยกับสมาคมโทรทัศน์ระบบดิจิตอลฯ ควรส่งเป็นรายปี</li> <li>- <b>คุณจิราภรณ์ มาลากาญจน์ สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา</b> เห็นด้วยกับสมาคมโทรทัศน์ระบบดิจิตอลฯ ควรส่งเป็นรายปี</li> <li>- <b>คุณวีรยา แก้วตา ช่อง 9 MCOT HD</b> เห็นด้วยกับสมาคมฯ ควรส่งเป็นรายปี หากจะปิดแบคเรื่องคุณภาพ แต่ละบริษัทก็จะเปิดรับการปิดแบคเองแล้ว และค่อนข้างมีทรัพยากรจำกัด</li> <li>- <b>คุณนิรามีสสุข ตั้งศรีพงศ์ กรมประชาสัมพันธ์</b> ควรให้รายงานปีละ ๑ ครั้ง และในสำนักงาน กสทช. มีหลายสำนักอยากให้ส่งรวมกัน</li> <li>- <b>คุณสุณิสา ส้วงค์ ช่อง NBT</b> ควรส่งรายปี</li> <li>- <b>ช่อง one</b> หากไม่มีความจำเป็นเร่งด่วนมีการส่งผังอยู่แล้ว หากต้องการข้อมูลอื่นๆ เพิ่มเติมให้ติดต่อสถานี</li> <li>- <b>นายวิฑูต บุนนาค (นายกสมาคมคนหูหนวกฯ)</b> ขอเพิ่มว่าทุกๆปี ต้องจัดส่งรายงานตามรายละเอียดต่างๆ <u>อยากให้เพิ่มว่าส่งสำเนาบัตรล่ามของล่ามทีวีด้วย</u> เพราะล่ามที่เข้ามาทำงานใน</li> </ul>	

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>โทรศัพท์ตามระเบียบของพ. ล่ามทุกคนต้องมีบัตรล่ามถึงจะสามารถมาทำงานล่ามภาษามือทางโทรศัพท์นี้ได้</p>	
๖.	<p>กำหนดเหตุจำเป็น เหตุขัดข้อง หรือเหตุสุดวิสัย ที่ผู้รับใบอนุญาตฯ ไม่สามารถจัดทำบริการโทรศัพท์ที่จัดให้มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p> <p>“ข้อ ๒๘ ในกรณีที่ได้รับใบอนุญาต ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามประกาศฉบับนี้ ให้มีโทษตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เว้นแต่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถจัดให้มีบริการโทรศัพท์ตามข้อ ๕ ของประกาศ ด้วยเหตุดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) เหตุขัดข้องอันเกิดจากการให้บริการของโครงข่ายโทรศัพท์ ซึ่งมีได้เกิดจากความผิดของผู้รับใบอนุญาต และผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถดำเนินการแก้ไขเพื่อจัดให้มีบริการโทรศัพท์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ได้</p>	<p><b>อาจารย์ศิริมิตร ประพันธ์ธรรมากร (คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์) ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๖</b></p> <p>เห็นด้วย แต่ถ้าสถานที่มีการขดเซยการจั้ดให้บริการในเวลาอื่น ๆ ของวันอื่นๆ ภายในเดือนนั้นเพิ่มเติมได้ก็จะได้ <u>เหตุผล</u> เพื่อเป็นการเอื้อประโยชน์ต่อคนพิการที่เสียสิทธิการได้รับบริการนั้นไป</p> <p><b>นายวิฑูต บุนนาค (นายกสมาคมคนหูหนวกแห่งประเทศไทย) ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๖</b></p> <p>เหมาะสม</p> <p><b>นายพงศ์ปณต ไพรัชเวชภัณฑ์ ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๖</b></p> <p>เหมาะสม</p> <p><b>บริษัท ทูโพรยู สเตชั่น จำกัด และ บริษัท ไทย นิวส์ เน็ตเวิร์ค (ทีเอ็นเอ็น) จำกัด ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๖</b></p> <p>๑) เสนอเพิ่มเติมข้อความ ในข้อ (๑) เพื่อให้ครอบคลุมเหตุอื่น ๆ ที่อาจเกิดขึ้นโดยไม่ได้เป็นความผิดของผู้รับใบอนุญาตด้วย</p>	<p><b>มีการแก้ไขร่างแก้ไขเพิ่มเติมประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการ ดังนี้</b></p> <p>แม้ว่าที่ประชุมจะไม่ได้กล่าวถึงประเด็นการจัดทำบริการตามข้อ ๑๒ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ แต่ผู้แทนฝ่ายกฎหมายได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่าควรกำหนดให้ชัดเจน เนื่องจากกรณีเกิดภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉินกับผู้รับใบอนุญาต เช่น ไฟไหม้สถานี เป็นต้น ซึ่งเป็นเหตุให้ไม่สามารถจัดทำบริการตามข้อ ๑๒ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ ได้ อาจจะมีพิจารณาตัดข้อความในกรณีมีภัยพิบัติ หรือเหตุฉุกเฉินตาม (๒) ผู้รับใบอนุญาตยังคงมีหน้าที่ต้องดำเนินการตามข้อ ๑๒ ออก ทั้งนี้หากเกิดเหตุภัยพิบัติโดยที่ผู้รับใบอนุญาตสามารถออกอากาศได้ ผู้รับใบอนุญาตจะต้องปฏิบัติตามข้อ ๑๒ หรือหากจะคงข้อความเดิมไว้ก็ต้องเพิ่มเติมคำว่า “หากผู้รับใบอนุญาตยังสามารถออกอากาศรายการโทรศัพท์ที่จัดให้มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพได้” และแก้ไขเพิ่มเติมดังนี้</p> <p>๑. แก้ไขเพิ่มเติม คำว่าส่วนราชการ เป็นหน่วยงานของรัฐ เนื่องจากความหมายกว้างกว่า และสอดคล้องกับประกาศกสทช.ที่เกี่ยวข้องกับภัยพิบัติ</p>

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
	<p>(๒) เหตุสุดวิสัย เหตุจำเป็นเร่งด่วนที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะหรือมีเหตุภัยพิบัติ หรือเหตุฉุกเฉิน หรือดำเนินการตามคำสั่งข้อกำหนดของส่วนราชการ อันเป็นเหตุให้ไม่สามารถออกอากาศได้หรือเป็นเหตุให้ผู้รับใบอนุญาตต้องดำเนินรายการแตกต่างจากผังรายการที่คณะกรรมการเห็นชอบตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการสำหรับการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ และประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์</p> <p>(๓) เหตุหรือข้อจำกัดอื่นตามที่คณะกรรมการเห็นสมควร</p> <p>ในกรณีมีภัยพิบัติ หรือเหตุฉุกเฉินตาม (๒) ผู้รับใบอนุญาตยังคงมีหน้าที่ต้องดำเนินการตามข้อ ๑๒</p>	<p>เป็น “(๑) เหตุขัดข้องอันเกิดจากการให้บริการของโครงข่ายโทรทัศน์ <u>หรือเหตุขัดข้องอื่นใด</u> ซึ่งมีได้เกิดจากความผิดของผู้รับใบอนุญาต และผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถดำเนินการแก้ไขเพื่อจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่าม ภาษามือ คำบรรยาย แทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ได้</p> <p>๒) เสนอตัดข้อความตอนท้ายของข้อ ๒๘ วรรคสาม “ ... แล้วแต่กรณี <b>พร้อมทั้งเสนอแนวทางการจัดทำบริการโทรทัศน์เพื่อทดแทนตามความเหมาะสมซึ่งต้องไม่ต่ำกว่าสัดส่วนหรือบริการที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถจัดทำได้</b>”</p> <p>๓) เสนอให้เพิ่มเติมข้อความเป็นวรรคท้ายของข้อ ๒๘ ว่า “ในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถจัดให้มีบริการโทรทัศน์ตามข้อ ๕ ของประกาศ ด้วยเหตุที่ไม่เข้าข่ายตาม (๑) หรือ (๒) หรือ (๓) แล้ว หากผู้รับใบอนุญาตดำเนินการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ตามข้อ ๕ ของประกาศเป็นการทดแทนในช่วงเวลาอื่น ในสัดส่วนระยะเวลาที่ไม่ต่ำกว่าระยะเวลาที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถจัดให้มีบริการได้นั้น ให้ถือว่าผู้รับใบอนุญาตได้ปฏิบัติตามประกาศแล้ว”</p> <p><b>เหตุผล</b></p> <p>๑) บริษัทฯ ขอเรียนว่าในการจัดทำบริการสำหรับคนพิการ อาจเกิดเหตุขัดข้องหรือเหตุใด ๆ ที่ทำให้ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถจัดให้มีบริการได้ โดยเหตุดังกล่าวไม่ได้เกิดจากความผิด หรือเจตนากระทำความผิดของผู้รับใบอนุญาต ดังนั้นจึงเสนอให้มีการแก้ไข (๑) เพิ่มเติม</p>	<p>๒. แก้ไขจากคำว่า ให้ผู้รับใบอนุญาตแจ้งเหตุให้คณะกรรมการ หรือผู้ได้รับมอบหมายทราบ เป็นหรือพนักงานเจ้าหน้าที่ เพื่อให้มีความชัดเจนในกรณีที่มีการมอบอำนาจจากคณะกรรมการ มาয়ง สำนักงาน กสทช.</p> <p>แก้ไขข้อความ ในกรณีมีภัยพิบัติ หรือเหตุฉุกเฉินตาม (๒) ผู้รับใบอนุญาตยังคงมีหน้าที่ต้องดำเนินการตามข้อ ๑๒ โดยเพิ่มเติมคำว่า “<u>หากผู้รับใบอนุญาตยังสามารถออกอากาศรายการโทรทัศน์ได้</u>”</p> <p>และหลักคือกรณีที่เกิดเหตุตาม (๒) (๓) เป็นเหตุสุดวิสัย <u>เหตุจำเป็นเร่งด่วน หรือเหตุฉุกเฉินที่เกิดจากผู้รับใบอนุญาต</u> ให้เสนอแนวทางการจัดทำบริการโทรทัศน์เพื่อทดแทน</p> <p>ดังนี้</p> <p>“ข้อ ๒๘ ในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาต ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามประกาศฉบับนี้ ให้มีโทษตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เว้นแต่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถจัดให้มีบริการโทรทัศน์ตามข้อ ๕ ของประกาศ ด้วยเหตุดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) เหตุขัดข้องอันเกิดจากการให้บริการของโครงข่ายโทรทัศน์ ซึ่งมีได้เกิดจากความผิดของผู้รับใบอนุญาต และผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถดำเนินการแก้ไขเพื่อจัดให้มี</p>

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
	<p>ให้ผู้รับใบอนุญาตแจ้งเหตุให้คณะกรรมการพิจารณาตามวรรคหนึ่งเป็นรายกรณี โดยทันทีที่สามารถกระทำได้ หรือภายในไม่เกิน ๓ วัน นับแต่วันทราบเหตุ หรือนับแต่วันเปลี่ยนแปลงผังรายการ แล้วแต่กรณี พร้อมทั้งเสนอแนวทางการจัดทำบริการโทรทัศน์เพื่อทดแทนตามความเหมาะสมซึ่งต้องไม่ต่ำกว่าสัดส่วน หรือบริการที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถจัดทำได้</p> <p>ในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามวรรคสองให้นำบทบัญญัติเกี่ยวกับมาตรการบังคับทางปกครองตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์มาบังคับใช้โดยอนุโลม</p>	<p>๒) ในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถจัดให้มีบริการคนพิการได้โดยเหตุที่ไม่ได้เกิดจากความผิดของผู้รับใบอนุญาตแล้ว เช่น กรณีการดำเนินการตามคำสั่งของส่วนราชการให้ออกอากาศรายการพิเศษซึ่งกระทบต่อผังรายการปกติ การเกิดเหตุสุดวิสัยที่กฎหมายกำหนดว่าไม่ต้องมีความรับผิดชอบ จึงไม่ควรกำหนดหน้าที่ให้ผู้รับใบอนุญาตจะต้องจัดทำบริการสำหรับคนพิการเพื่อทดแทน อันเป็นการก่อให้เกิดภาระเกินสมควร และกำหนดหน้าที่เพิ่มเติมจากที่กฎหมายกำหนด อีกทั้งยังทำให้สูญเสียระยะเวลาการออกอากาศรายการที่ได้วางไว้ในผังรายการ รวมถึงโฆษณาที่มีการหารายได้ไปแล้วด้วย</p> <p>๓) บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. พิจารณากำหนดให้ในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถจัดให้มีบริการสำหรับคนพิการ อันเนื่องมาจากเหตุของผู้รับใบอนุญาตเอง หรือไม่เข้าเหตุยกเว้นตามข้อ ๒๘ แต่หากผู้รับใบอนุญาตสามารถดำเนินการให้บริการสำหรับคนพิการทดแทนในช่วงเวลาอื่นในสัดส่วนระยะเวลาที่ไม่ต่ำกว่าที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถจัดทำได้ ให้ถือว่าผู้รับใบอนุญาตได้ปฏิบัติตามประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ แล้ว โดยไม่ถือว่าผู้รับใบอนุญาตฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามประกาศดังกล่าวแต่อย่างใด</p> <p>๔) บริษัทฯ ขอเสนอความเห็นเพิ่มเติมว่า ในกรณี การออกอากาศรายการพิเศษ จากหน่วยงานภาครัฐ เช่น แลกเปลี่ยนสำคัญหรือการถ่ายทอดสดจากโทรทัศน์รวมการเฉพาะกิจ (ทรท.) หรือหน่วยงานอื่นของภาครัฐ เพื่อประโยชน์</p>	<p>บริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่าภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ได้</p> <p>(๒) เหตุสุดวิสัย เหตุจำเป็นเร่งด่วนที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะหรือมีเหตุภัยพิบัติ หรือเหตุฉุกเฉิน หรือดำเนินการตามคำสั่ง ข้อกำหนดของหน่วยงานรัฐส่วนราชการ อันเป็นเหตุให้ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถออกอากาศได้หรือเป็นเหตุให้ผู้รับใบอนุญาตต้องดำเนินรายการแตกต่างจากผังรายการที่คณะกรรมการเห็นชอบตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการสำหรับการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ และประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์</p> <p>(๓) เหตุหรือข้อจำกัดอื่นตามที่คณะกรรมการเห็นสมควร</p> <p>ในกรณีมีภัยพิบัติ หรือเหตุฉุกเฉินตาม (๒) หากผู้รับใบอนุญาตยังสามารถออกอากาศรายการโทรทัศน์ที่จัดให้ <u>มีบริการล่าภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพได้</u> ให้ผู้รับใบอนุญาตยังคงมีหน้าที่ต้องดำเนินการตามข้อ ๑๒</p>

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>ต่อประชาชน กสทช. ควรปฏิบัติหน้าที่เป็นผู้ประสานงานในการจัดหาล่ามเพื่อทำหน้าที่ให้บริการภาษามือสำหรับรายการพิเศษดังกล่าว เพื่อประโยชน์ต่อผู้พิการให้สามารถเข้าถึงบริการได้ทันทั่วถึงและไม่เป็นภาระต่อผู้รับใบอนุญาต</p> <p><b>น.ส.ชลารักษ์ นุชแดง บริษัท บางกอก มีเดีย แอนด์ บรอดคาสติ้ง จำกัด ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖</b></p> <p>เห็นควรเพิ่มเติมกรณีมีเหตุสุดวิสัยเพิ่มเติม ที่ผู้รับใบอนุญาตฯ ไม่สามารถจัดทำบริการโทรทัศน์ที่จัดให้มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ อันเนื่องมาจากเหตุจำเป็น เหตุขัดข้อง เหตุสุดวิสัย หรือเป็นกรณีที่มีเหตุหรือข้อจำกัดอื่น เช่น การขอเวลาออกอากาศ หรือมีรายการแทรกซึ่งเหตุดังกล่าวไม่ได้เกิดจากความจงใจหรือการกระทำผิดของผู้รับใบอนุญาต</p> <p><u>เหตุผล</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- กรณีหากเกิดเหตุสุดวิสัย ที่ไม่ได้เกิดจากผู้รับใบอนุญาต เช่น ล่ามภาษามือไม่มาทำงาน หรือล่ามภาษามือมาไม่ทัน เช่น เกิดอุบัติเหตุบนท้องถนน หรือ ล่ามภาษามือป่วยกระทันหัน แล้วทางสถานีไม่สามารถหาคนมาทำหน้าที่แทนในเวลากระชั้นได้ และไม่สามารถชดเชยการจัดทำบริการล่ามภาษามือในรายการอื่นได้ ทางสถานีควรได้รับการยกเว้นการลงโทษ</li> <li>- กรณีสถานีไม่สามารถออกอากาศการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ เนื่องจากเหตุภัย</li> </ul>	<p>ให้ผู้รับใบอนุญาตแจ้งเหตุให้คณะกรรมการ หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ ทราบเหตุหรือผู้ได้รับมอบหมายพิจารณาตามวรรคหนึ่งเป็นรายกรณี โดยทันทีที่สามารถกระทำได้ หรือภายในไม่เกิน ๓ วันทำการนับแต่วันทราบเหตุ หรือนับแต่วันเปลี่ยนแปลงผังรายการ แล้วแต่กรณี โดยในกรณีที่เหตุตาม (๒) และ (๓) เป็นเหตุสุดวิสัย เหตุจำเป็นเร่งด่วน หรือเหตุหรือข้อจำกัดของผู้รับใบอนุญาต ให้เสนอแนวทางการจัดทำบริการโทรทัศน์เพื่อทดแทนตามความเหมาะสมซึ่งต้องไม่ต่ำกว่าสัดส่วน หรือบริการที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถจัดทำได้</p> <p>ในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามวรรคสองให้นำบทบัญญัติเกี่ยวกับมาตรการบังคับทางปกครองตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์มาบังคับใช้โดยอนุโลม</p>

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>พิบัติ หรือเหตุฉุกเฉิน หรือดำเนินการตามคำสั่ง ข้อกำหนดของ ส่วนราชการ หรือเหตุสุดวิสัยทางเทคนิคกะทันหัน หรือปัญหา เรื่อง MUX5 (ททบ.5) ซึ่งอยู่นอกเหนือการควบคุมของทาง สถานี และทางสถานีไม่สามารถหารายการมาทดแทน ทางสถานีควรได้รับการยกเว้นการลงโทษ ทั้งนี้อาจพิจารณา เป็นจำนวนครั้ง หรือ จำนวนนาที่ต่อเดือน ที่ไม่สามารถจัดทำ ได้เพื่อยกเว้น</p> <p>นางสาว ประภาพรรัตน์ ชัยชูพฤกษ์ บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ และ นาย เดียว วรตั้งตระกูล (บริษัท วันสามสิบเอ็ด จำกัด)ส่ง ความเห็นเมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</p> <p>- เห็นด้วย</p> <p>เหตุผล</p> <p>๑. หากเหตุดังกล่าวไม่ได้เกิดจากความจงใจหรือการกระทำผิด ของผู้รับใบอนุญาต และ ควรเพิ่มรายละเอียดของเหตุขัดข้อง หรือเหตุสุดวิสัย ว่าหากเป็นเหตุจากภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน จากทางราชการ ทางผู้รับใบอนุญาต <u>ไม่ต้องชดเชย</u> บริการ ในช่วงเวลาอื่น</p> <p>๒. เนื่องจากล่ามภาษามือ เป็นผู้เชี่ยวชาญที่มาจากสมาคม ล่ามฯ ไม่ใช่พนักงานประจำของสถานีผู้รับใบอนุญาต เมื่อเกิด เหตุขัดข้อง จึงทำให้การแก้ปัญหาเฉพาะหน้านั้น เป็นไปได้ยาก เพราะล่ามภาษามือ ต้องมีความรู้ ความสามารถตามที่กฎหมาย</p>	

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>กำหนด และหากเป็นเหตุจากภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉินจากราชการ ขอเสนอให้ทางผู้ประกาศเหตุ นั้น ๆ จัดหาลำโพงให้พร้อมก่อนประกาศ เพื่อการเข้าถึงบริการอย่างเท่าเทียม</p> <p><b>บริษัท ไทย บรอดคาสติ้ง จำกัด (ช่อง Workpoint TV) ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖</b> เหมาะสมและเห็นด้วย</p> <p><u>เหตุผล</u> เนื่องจากทุกสถานีฯ มีความเสี่ยงที่จะพบ ปัญหา ล่ามภาษามือไม่มาทำงาน ซึ่งผู้ประกอบการไม่สามารถควบคุม จัดการหาคนแทนได้ และไม่สามารถเปลี่ยนไปชดเชยที่รายการอื่นได้เนื่องจากมีสัญญาพันธกิจผูกพัน รูปแบบรายการ หรือ ล่ามภาษามือขาดแคลน มาทำงานไม่ได้ด้วยเหตุสุดวิสัย นอกจากนี้ ทุกสถานีฯ ยังมีความเสี่ยงที่จะประสบปัญหาจาก ภัยพิบัติ หรือภัยธรรมชาติ เช่น น้ำท่วม หรือไฟไหม้ และ อุปสรรคจากสถานการณ์โรคระบาดเช่นโควิด-๑๙ ไม่สามารถ ทำงานผลิต AD CC ได้ ทั้งด้วยคำสั่ง จากภาครัฐให้ปิดบริษัท และคำสั่งให้ทำงานที่บ้าน เนื่องจากเครื่องมืออุปกรณ์อยู่ที่ บริษัท ไม่สามารถทำงานที่บ้านได้ จึงควรต้อง กำหนดเหตุ จำเป็น เหตุขัดข้อง หรือเหตุสุดวิสัย ที่ผู้รับใบอนุญาตฯ ไม่ สามารถควบคุมหรือจัดการได้</p> <p><b>ทางการประชุมรับฟังความคิดเห็น วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๖</b></p>	



ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>- คุณชาญเสก เสี่ยงสี่ขาติ สมาคมโทรทัศนในระบบดิจิทัล เดิม กำหนดเพียงเหตุขัดข้องของ MUX เรื่องความจุเรื่องนี้ส่งผลกระทบต่อหลายกรณีจนทำให้ต้องมีการเปลี่ยนแปลงฉบับนี้ เพราะทำให้เกิดภาระกับผู้ประกอบการ เหตุที่เห็นได้ชัดคือ เหตุที่เกิดจากโครงข่าย จะต้องมีการซ่อมบำรุง จะทำให้การออกอากาศ AD CC มีผลทั้งระบบ เช่นกรณี MUX ช่อง ๕ ก่อนหน้านี้ที่ไม่สามารถให้บริการได้ เป็นเหตุจาก MUX ไม่ได้เกิดจากความจุ และเหตุซ่อมบำรุงเป็นภูมิภาค ไม่ทราบว่าจะให้บริการได้หรือไม่ได้อย่างไร เพราะหากเป็นส่วนกลางจะสามารถทวนสัญญาณได้ แต่ส่วนภูมิภาคทวนสัญญาณไม่ได้</p> <p>ในร่างประกาศ (๒) หากเป็นเหตุสุดวิสัยจากภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน ปพ.จะเทคทั้งระบบ หรือตอนเปิดประมูลใหม่ ๆ มีการปฏิบัติ หากเกิดเหตุการณ์อย่างนั้นอีกจะทดแทนอย่างไร และการดำเนินการตามคำสั่งของทางราชการส่วนใหญ่จะมา เป็นระบบ เช่น ทรท.จะแจ้งช่องว่าจะมีงานวันไหน อย่างไร แต่บางกรณีเป็นเหตุฉุกเฉิน อย่างล่าสุด ตอนที่นายคมอบส่งต่อ การประชุมเอเปคมาขอด่วนมาก ขณะนั้นอยู่ในช่วงข่าวเที่ยง หลายช่องมีข่าวเที่ยงและมีล่ามภาษามือ ติงเวลาไปแล้วชั่วโมงกว่า คำถามคือหากยาวไปถึง ๓ ชั่วโมงจะอย่างไร เพราะจ้างล่ามภาษามือมาเฉพาะเวลาเที่ยง หรือหากชดเชยภายในวันนั้น ก็มองไม่ออกว่าจะจัดรายการใหม่อย่างไร ล่ามภาษามือส่วนใหญ่อยู่ในรายการข่าวสารและสาระไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๒๕ เพราะฉะนั้นข่าวผ่านไปแล้ว ไม่สามารถย้อนกลับมาได้ สถานี</p>	

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>ข่าวหากไม่ได้จัดทำบริการล่ามในวันนั้น แต่ไปทำในรายการประเภทอื่น ๆ ผู้แปลจะสามารถทำได้หรือไม่ เพราะเป็นรายการที่มีความเฉพาะเจาะจง เช่น รายการเศรษฐกิจ รายการเทคโนโลยี <u>ดังนั้นเห็นว่าคุณไม่ควรมีการขดเซย</u></p> <p>- ในส่วนของการแจ้ง เช่น การแจ้งจาก ทรท.เป็นการด่วนและเฉพาะ สถานีต้องเปลี่ยนผังทันทีอยู่แล้ว และต้องส่งให้ ปส. ดังนั้น กสทช. สามารถไปประสาน ปส. เพื่อตรวจสอบเรื่องการเปลี่ยนแปลงผังรายการ เหตุส่วนใหญ่เป็นเรื่องที่ราชการขอเวลาช่วยพิธีการต่าง ๆ เช่น พิธีจรดพระนังคัลแรกนาขวัญกินเวลาช่วงข่าวเช้า สถานีรู้ล่วงหน้า ยังพอปรับเวลาไปช่วงข่าวอื่นได้เพราะรู้ก่อน แต่หากมีเหตุฉุกเฉินสถานีคงต้องขอยกเว้นเพราะบางรายการทดแทนไม่ได้เลย หากไม่มีความจำเป็นก็ไม่ได้ขอยกเว้นเพราะจ้างล่ามภาษามือมาวันละ ๑ ชั่วโมงอยู่แล้ว</p> <p><u>ประเด็นของเหตุสุดวิสัย เรื่องล่ามภาษามือไม่มาทำงาน บางสถานีเปลี่ยนแปลงเวลาการให้บริการได้ แต่บางสถานีรายการเต็มไม่สามารถแทรกล่ามภาษามือในรายการอื่นได้ก็เห็นควรเป็นเหตุยกเว้น เรื่องล่ามติดโควิด (โรครระบาด) สถานีก็มีความจำเป็นไม่ให้เข้ามาปฏิบัติงาน เพราะอาจทำให้เกิดผลเสียกับสถานีมากขึ้น เช่น ติดกันทั้งห้องส่ง ติดกันทั้งสถานี ดังนั้นเรื่องโครงข่าย เรื่องภัยพิบัติ เรื่องการปฏิบัติตามส่วนราชการ เรื่องล่ามไม่มาทำงานนั้น อยากให้คณะกรรมการยกให้</u></p>	

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>เลย ไม่ต้องทำชดเชย ไม่ต้องแจ้งย้อนหลัง ๓ วัน เพราะทำอะไรไม่ได้แล้ว และได้แจ้งในรายงานประจำปีแล้ว</p> <p><u>ประเด็นของเหตุสุดวิสัย เรื่องล่ามภาษามือไม่มาทำงาน หรือล่ามติดโควิด (โรคระบาด) เรื่องโครงข่าย เรื่องการปฏิบัติตามส่วนราชการ อยากให้คณะกรรมการยกให้เลย ไม่ต้องทำชดเชย</u></p> <p>- <b>นายวิฑูต บุนนาค (นายกสมาคมคนหูหนวกฯ)</b> หากเหตุสุดวิสัยจริง ๆ คนหูหนวกก็น่าจะรับทราบได้ กสทช. อาจมีกลไกการยืดหยุ่นหรือตรวจสอบว่าล่ามที่ไม่มาปฏิบัติงานมีเหตุอะไรหรือไม่ หรือสถานี่มีการทำอะไรที่ไม่โปร่งใสหรือไม่ อีกประเด็น คือในการแถลงการณ์ของนายกรัฐมนตรี คนหูหนวกไม่สามารถเข้าถึงได้ เช่น รายการเฉพาะกิจแห่งประเทศไทย ขอเสนอให้เพิ่มเติมนิยามเกี่ยวกับเหตุการณ์ด่วนหรือฉุกเฉินที่มีการแพร่ภาพผ่านโทรทัศน์รวมการเฉพาะกิจทรท. เพื่อให้สอดคล้องกับการแก้ไขและเพิ่มเติมข้อ ๑๒ ของร่างประกาศเดิม ในกรณีที่มีภัยพิบัติหรือมีเหตุฉุกเฉิน ให้ผู้รับใบอนุญาตยังคงมีหน้าที่ต้องดำเนินการตามข้อ ๑๒ (ได้ส่งความเห็นในนามสมาคมมาเพิ่มเติม)</p> <p>- <b>คุณนิรามิสสุข ตั้งศรีพงศ์ กรมประชาสัมพันธ์ ส่วนภูมิภาค</b> กรมฯ อาจจะจัดส่งภายใน ๓ วันไม่ได้ และควรเพิ่มวิธีการจัดส่งเอกสารจะส่งเป็นแบบอิเล็กทรอนิกส์เพื่อความสะดวก และการเสนอแนวทางชดเชยการจัดทำบริการ มีความยากในการ</p>	

ที่	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	ความคิดเห็นสาธารณะ	การแก้ไข / เหตุผล
		<p>จัดทำผังรายการเนื่องจากมีการกำหนดผังล่วงหน้าไว้แล้ว มีการลงโฆษณาไว้แล้ว</p> <p>- <b>คุณธัญพัฒน์ ตั้งทวีทอง</b> ช่อง TRUE4 U ร่าง (๑) ขอเสนอเพิ่มเติม “รวมถึงเหตุอื่นที่ไม่ได้เกิดจากผู้รับใบอนุญาตโดยตรง” เช่น ล่ามไม่มาทำงาน และกรณีตามข้อ ๑๒ เรื่องเหตุฉุกเฉินหรือแถลงการณ์</p> <p>- <b>คุณณัฐนันท์ ดนัยพิริยะ</b> ช่องไทยรัฐทีวี การรายงานเรื่องโรคระบาด เสนอให้มีล่ามภาษามือ ในต่างประเทศ. เช่น ประเทศสหรัฐอเมริกา ล่ามภาษามือยืนอยู่ข้างๆนายกรัฐมนตรียุติแล้ว ได้เสนอให้ติดต่อสมาคมล่ามภาษามือเพื่อให้คนพิการรับข้อมูลจากแหล่งเดียวและถูกต้อง ขอฝาก กสทช. ให้แจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้จัดทำบริการ</p> <p>- <b>ดร. ณัฐนันท์ ทัดพิทักษ์กุล (สวทช.)</b> กรณีฉุกเฉินมักจะไม่ทันตั้งตัว การหาล่ามที่หายาก เคยร่วมมือกับกสทช. การทำระบบทางไกล ไม่ว่าจะเป็นล่ามหรือ CC สด ยกเว้นว่าทางช่องจะมีล่ามอยู่แล้ว หากไม่มีล่ามก็ต้องลี้้งล่ามทางไกลมาด้วย ส่วนCC สดมีเทคโนโลยีที่สวทช. ทำและมาต่อเชื่อม หากมีการให้บริการในช่วงเวลาเหล่านี้ช่องก็ไม่ต้องไปหารายการทดแทนในเวลาอื่น</p>	

## ประเด็นอื่นๆ/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

### **๑. นายวิฑูต บุนนาค นายกสสมาคมคนหูหนวกแห่งประเทศไทย**

- เสนอให้เพิ่มเติมนิยามเกี่ยวกับเหตุการณ์ด่วนหรือเหตุการณ์ฉุกเฉินที่มีการแพร่ภาพออกอากาศทางโทรทัศน์รวมการเฉพาะกิจ (ทรท) เพื่อให้สอดคล้องกับการแก้ไขและเพิ่มเติมข้อ ๑๒ ของร่างประกาศเดิมฯ คือ ข้อ ๑๒ ในกรณีที่มีภัยพิบัติหรือมีเหตุฉุกเฉิน ให้ผู้รับใบอนุญาตดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์ และวิธีการปฏิบัติงานของผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ในกรณีเกิดภัยพิบัติ หรือเหตุฉุกเฉิน และต้องจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง เสียงบรรยายภาพ หนา ๑๐ เลม ๑๓๓ ตอนพิเศษ ๓๕ ง ราชกิจจานุเบกษา ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ๑๙ ตามความเหมาะสมเพิ่มเติมในรายการที่เป็นการออกอากาศแจ้งข่าวหรือเตือนภัยให้ประชาชนทราบด้วย เพื่อประโยชน์ของคนพิการในการเข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ได้ทันทั่วถึง

**\*\*\*เหตุผล** เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง เสียงบรรยายภาพ ต้องจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง เสียงบรรยายภาพ ในกรณีเกิดภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน และให้เพิ่มเติมการออกอากาศรายการ ที่ไม่ใช่รายการข่าวที่แพร่ภาพทางสถานีโทรทัศน์รวมการเฉพาะกิจด้วย

## ทางการประชุมรับฟังความคิดเห็นวันพฤหัสบดีที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๖

### **นายวิฑูต บุนนาค นายกสสมาคมคนหูหนวกแห่งประเทศไทย**

- กสทช. ควรทำงานร่วมกับสมาคมคนหูหนวกฯ ในฐานะผู้รับบริการ ไม่ใช่ประเด็นของสมาคมล่ามฯ ซึ่งเป็นผู้ให้บริการร่วมกับผู้รับใบอนุญาต
- ประเด็นระยะเวลาที่ออกอากาศบริการสำหรับคนพิการเป็นเวลาที่ดีก ทำให้มีจำนวนคนรับชมน้อย ควรจัดทำในรายการและเวลาที่คนรับชมสูง เช่น ในรายการ โทษกระแส ต้องการให้ กสทช. จัดตั้งศูนย์ในการทำCC เพื่อลดต้นทุนและเกิดความคุ้มค่า

### **๒. บริษัท ทรูโฟร์ยู สเตชัน จำกัด และ บริษัท ไทย นิวส์ เน็ตเวิร์ค (ทีเอ็นเอ็น) จำกัด ส่งความเห็นเมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๖**

๑) เพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายสอดคล้องกับเจตนารมณ์ในการแก้ไขข้อ ๒๘ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการ บริษัทฯ เสนอให้เพิ่มเติมบทเฉพาะกาลในประกาศ โดยกำหนดว่า “ให้คณะกรรมการใช้บังคับข้อ ๒๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ (ฉบับที่ xx) กับการปฏิบัติตามประกาศของผู้รับใบอนุญาตที่เกิดขึ้นก่อนประกาศฉบับนี้มีผลใช้บังคับด้วย”

๒) เสนอให้ยกเลิกประกาศ การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ ก่อนหน้าทุกฉบับและรวมเป็นฉบับใหม่เพียงฉบับเดียว เนื่องจากประกาศดังกล่าวมีการแก้ไขมาแล้วหลายครั้งทำให้ผู้รับใบอนุญาตต้องพิจารณาประกาศหลายฉบับประกอบกัน ซึ่งทำให้เกิดความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนและทำให้ปฏิบัติตามประกาศไม่ถูกต้อง ซึ่งหากมีการยกเลิกฉบับเดิมและทำฉบับใหม่ที่รวมการแก้ไขที่ผ่านมาไว้ในฉบับเดียวแล้ว ย่อมทำให้ประกาศมีความชัดเจน ผู้รับใบอนุญาตเข้าใจประกาศได้ง่ายและปฏิบัติได้อย่างถูกต้อง

๓) เสนอให้ กสทช. พิจารณาทบทวนระยะเวลาการจัดให้มีบริการคนพิการทุกประเภท ให้เป็น ๖๐ นาทีต่อวันทั้งหมด โดยแก้ไขตั้งแต่ปีที่ ๕ เป็นต้นไป เพื่อช่วยบรรเทาภาระหน้าที่ในการจัดให้มีบริการสำหรับคนพิการ

๔) เสนอให้ กสทช. ศึกษาข้อมูลตามหลักปฏิบัติที่สถานีสามารถดำเนินการได้ บนฐานข้อมูลตัวเลข จากการเก็บข้อมูลเชิงสถิติ เพื่อนำมาวิเคราะห์และใช้เป็นแนวทางกำหนดสัดส่วนบริการคนพิการ อาทิ จำนวนผู้รับบริการคนพิการ ต้นทุนการผลิตรายการสำหรับคนพิการ ความคุ้มค่าในการผลิตบริการคนพิการ เป็นต้น เนื่องจากบริการคนพิการมีต้นทุนการดำเนินการที่สูง การจัดหารายการต้องมีความเหมาะสมต่อการนำมาผลิต และกระบวนการผลิตมีความยากลำบาก ต้องใช้ความละเอียด และใช้ระยะเวลาดำเนินการ

### ทางการประชุมรับฟังความคิดเห็นวันพฤหัสบดีที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๖

#### **คุณธัญพัฒน์ ตั้งทวีทอง ช่อง TRUE4 U**

- ต้องการให้ กสทช. ประสานงานกับภาครัฐ และหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง จัดให้มีล่ามภาษามือแปลข้างท่านนายกรัฐมนตรี เพื่อไม่ให้เป็นการของทางสถานีและผู้พิการจะได้รับข่าวสารทันทั่วถึง

#### **คุณชาญเสก เสี่ยงสืบชาติ สมาคมโทรทัศน์ระบบดิจิตอลฯ**

- สัดส่วนการทำบริการตามข้อ ๕ ข้อจำกัดการผลิตที่ใช้เวลา บางสถานีผลิตรายการล่วงหน้าเป็นปี เพราะการหาคอนเทนต์ใช้เวลาค่อนข้างมาก รายการที่มีบริการสำหรับคนพิการต้องหารายการที่เหมาะสมเพื่อให้รับชมได้ทั้งคนปกติและคนพิการ ซึ่งภูมิทัศน์การรับชมสื่อเปลี่ยนไปจากเดิม ๗๐ เปอร์เซ็นต์รับชมจากดาวเทียม ๒๐ เปอร์เซ็นต์จาก DTT (อาจจะไม่ถึง) ที่เหลือจะดูผ่านออนไลน์ ขอชี้ให้เห็นว่าบริการ AD CC ไม่ได้ให้บริการผ่านดาวเทียมและออนไลน์ อยากให้ดูตัวเลขผู้รับชมว่าจริง ๆ แล้วมีผู้รับบริการเท่าไร ต้นทุนและความเหมาะสมด้านการผลิตอยู่ตรงไหน หากจัดทำ CC ๒ ชั่วโมง เกรงว่าหลายสถานีมีปัญหาการผลิต และอาจเกิดปัญหาการฟ้องร้องตามมา เพราะการให้บริการต้องอยู่บนพื้นฐานที่สถานีสามารถทำได้ด้วย ถ้าไม่สามารถทำได้หมายถึงสถานีทำผิดกฎหมาย ครอบคลุมทางสำนักงาน กสทช. ทบทวนความเหมาะสมในการผลิต ทั้งอุปสงค์ อุปทาน ทั้งทรัพยากรที่มีต้องมีความสมดุล และเมื่อนำไปออกอากาศมีคนดูจริงหรือไม่ การจัดทำบริการหวังให้เกิดประโยชน์สำหรับคนดู หากทำแล้วไม่มีคนดูจะสูญเสียทรัพยากร

- ควรแก้ไขประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ ให้เป็นฉบับเดียว เนื่องจากการแก้ไขเพิ่มเติมครั้งนี้จะเป็นฉบับที่ ๔ ซึ่งหากรวมเป็นฉบับเดียว จะทำให้ค้ำหนัาง่าย และไม่เกิดความสับสน

**คุณอิศวรา ศิริรุ่งเรือง ผู้แทนสมาคมคนตาบอด** เห็นด้วยกับการจัดทำบริการแล้วต้องคุ้มค่า และปัจจุบันคนรับชมทีวีมีจำนวนลดลง จึงอาจพิจารณาให้การจัดทำบริการแล้วเชื่อมโยงกับการออกอากาศผ่านทาง Application เช่น “พรรณนา” เพื่อให้คนพิการสามารถเข้าถึงบริการได้มากขึ้น