

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อ
(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ
ระหว่างวันที่ 6 ธันวาคม 2566 ถึงวันที่ 22 มกราคม 2567
(รวมความคิดเห็นในที่ประชุมเมื่อวันที่ 12 มกราคม 2567 ณ ห้องประชุม Palladium Hall A ชั้น 10 โรงแรม เดอะ เบอร์เคลีย์ ประตูน้ำ)

ประเด็นที่ 1: ประเภทการอนุญาต		
<p>ความเหมาะสมของประเภทการอนุญาตเชิงพาณิชย์ มีดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) การอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศทั่วไป 2) การอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศเฉพาะกิจ 		
แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
<p>สมาคมโทรทัศนระบบดิจิทัล (ประเทศไทย) adteb.info1@gmail.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p> <p>บริษัท ไทย บรอดคาสติ้ง จำกัด hansa@workpoint.co.th ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p> <p>บริษัท บางกอก มีเดีย แอนด์ บรอดคาสติ้ง จำกัด Pitsanu@pptvthailand.com, officeofpresident@pptvthailand.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>ความหมายของประเภทการให้บริการยังไม่ชัดเจนพอ ควรมีคำจำกัดความหรือระบุลักษณะการให้บริการให้ชัดเจนว่า การใช้งานแบบใดเข้าข่ายเชิงพาณิชย์ แบบใดไม่ใช่เชิงพาณิชย์แบบใดเป็นกรณีเฉพาะ (หมวด 4) แบบใดถือเป็นการให้บริการในประเทศทั่วไป แบบใดถือเป็นการให้บริการในประเทศเฉพาะกิจ และเพื่อให้เกิดความชัดเจนต่อไปด้วยว่า การใช้ดาวเทียมต่างชาติในงานของผู้ประกอบการที่ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์จัดให้เข้าข่ายการใช้งานแบบใด และได้รับการอนุญาตยกเว้นส่วนใด อย่างไร ต่อไป</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
<p>บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ด่วนที่สุด เลขที่ เอ็นที รย./38 ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>ขอให้การกำหนดนิยามของการอนุญาตฯ เฉพาะกิจ ให้ชัดเจน รวมถึงความแตกต่างระหว่างการอนุญาตฯ เฉพาะกิจ กับการอนุญาตฯ กรณีเฉพาะ</p>	
<p>บริษัท วัน สามสิบเอ็ด จำกัด ที่ LG-reg./ONE31/006/2567 ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p> <p>บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล จำกัด ที่ LG-reg/GMM25/006/2567 ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>ความหมายของประเภทการให้บริการยังไม่ชัดเจนพอ ควรมีคำจำกัดความ หรือระบุลักษณะการให้บริการให้ชัดเจนว่า การใช้งานแบบใดเข้าข่ายเชิงพาณิชย์ แบบใดไม่ใช่เชิงพาณิชย์ แบบใดเป็นกรณีเฉพาะ</p> <p>แบบใดถือเป็นการให้บริการในประเทศทั่วไป แบบใดถือเป็นการให้บริการในประเทศเฉพาะกิจ และเพื่อให้เกิดความชัดเจนต่อไปด้วยว่า การใช้ดาวเทียมต่างชาติในงานของ ผู้ประกอบการที่ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ จัดให้เข้าข่ายการใช้งานแบบใด และได้รับการอนุญาตยกเว้นส่วนใด อย่างไร ต่อไปเช่น กรณีการถ่ายทอดการแข่งขันกีฬาในประเทศไทยไปยังประเทศเพื่อนบ้าน จะถือเป็นกรณีเฉพาะกิจที่จะต้องขออนุญาตและชำระค่าธรรมเนียมตามประกาศฉบับนี้หรือไม่</p>	
<p>จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย Thongthit.c@chula.ac.th ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>ไม่เห็นด้วยกับการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศเฉพาะกิจ เนื่องจากการอนุญาตดังกล่าวโดยไม่ต้องระบุดาวเทียมและลักษณะการใช้งานเฉพาะ ทำให้มีประเด็นที่จะต้องพิจารณาว่ากระทบต่อความเป็นธรรมในการแข่งขัน และความมั่นคงหรือไม่ ซึ่งจำเป็นต้องพิจารณาถึงความจำเป็นในการอนุญาตในการให้บริการ</p> <p>ทั้งนี้ ควรกำหนดเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศเฉพาะกิจให้มีความชัดเจน โดยควรอนุญาตให้ใช้งานเป็นการชั่วคราว และจำกัดเฉพาะกรณีที่ดาวเทียมไทยไม่สามารถให้บริการได้</p>	
<p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) FCD@thaicom.net, BRGD@thaicom.net ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>เหตุผลความจำเป็น : โดยไม่ควรให้มีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศแบบเฉพาะกิจ (ไม่ระบุดาวเทียมและระยะเวลา 1 ปี) เนื่องจากอาจเป็นช่องทางจากความไม่ชัดเจนในการนำดาวเทียมต่างประเศมาให้บริการในหลายบริการอย่างต่อเนื่องซึ่งไม่ตรงกับวัตถุประสงค์ของประกาศ</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>บริษัทฯ ขอเสนอให้ <u>“กสทช. กำหนดนิยาม รายละเอียดลักษณะการให้บริการ และ เงื่อนไข การอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศเฉพาะกิจ ให้ชัดเจน”</u></p>	
<p>กรมการสื่อสารทหาร กองบัญชาการกองทัพไทย comdiv@rtarf.mi.th ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>เห็นด้วย</p>	
<p>บริษัท Sateliot (Satelio IoT Services, S.L) elisabet.fonalleras@sateliot.com ลงวันที่ 19 มกราคม 2567</p>	<p>Avoiding the landing right requirement and adopting an open skies policy for the provision of mere satellite capacity will increase competitiveness in the market and may result in better services to end-users, since licensees will have a broader range of options to procure capacity. This increases the quality of services and their affordability.</p> <p>Also, Thailand could agree to international best-practices as well as regional ones, following the examples of other regions such as EU or countries in APAC who have no landing right requirements, such as Brunei, Cambodia, Hong Kong, Malaysia, Nepal, Singapore, Sri Lanka, and Vietnam.</p> <p>If a landing right requirement is maintained, it should not require a local entity or a local gateway. There should be a simple administrative registry that can provide the Authority with the Thailand Landing Right Public Consultation Notes Page 9 of 16 required information regarding the satellite capacity irradiated over their territory. This requirement is usually placed upon the satellite system or network operator, who only operates the space segment and does not provide telecommunication services, nor any ground segment</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>components. As such, the distinction shall be made clear in the regulation.</p> <p>Therefore, we ask the regulator to exclude the landing rights requirement. If such option is not possible, we urge the regulator to eliminate any requirement of a local entity or a local gateway as explained above.</p>	
<p>บริษัท Telesat zlim@telesat.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>Telesat understands that the specific temporary license for a year is only applicable to GSO satellites.</p> <p>Given the importance of having a harmonized approach between GSO and NGSO satellite framework in any country, Telesat would like to suggest for NBTC to also allow the use of specific (temporary) license to NGSO satellite constellations as well.</p>	
<p>บริษัท Intelsat Sherille.ismail@intelsat.com ลงวันที่ 19 มกราคม 2567</p>	<p>Intelsat reiterates its position as per our comments submitted to the NBTC on 23 August 2023, and 6 April 2022. More specifically, Intelsat recommends the NBTC to implement the "open skies" regime, under which foreign satellite operators can provide capacity without seeking foreign satellite authorization ("landing rights"). If NBTC is pursuing landing rights for foreign satellites, Intelsat proposes a "light licensing" authorization approach.</p> <p>However, our understanding is that the NBTC is retaining their position for the local service providers to obtain the license to use foreign satellites, and Intelsat would like to provide below some specific comments to this proposed mechanism.</p>	
<p>บริษัท Eutelsat fbarbedette@eutelsat.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>General license: Satellite ecosystem is based on long business cycles as it requires huge investment both in the space segment and ground segment. As such, the industry needs a long-term</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>visibility and certainty in matter of licensing. Licensing for 5 years raises uncertainty for satellite operators its investors and the local representatives, it is recommended to have a license length of at least 15 years if not system lifetime, matching the business cycles. Alternatively, NBTC could consider licences with presumption of renewal after the initial licensing period provided that the satellite operator and its local licensee have fully complied with all the requirements of the licence over the initial licensing period. Such an approach would not only increase the predictability of the satellite operations in Thailand but also incentivise the licensee to always remain compliant with the rules and regulations set by NBTC</p>	
<p>บริษัท OneWeb bbalamurali@oneweb.net ลงวันที่ 19 มกราคม 2567</p>	<p>General license: NGSO Satellite constellation system is based on long business cycles as it requires huge investment both in the space segment and ground segment. As such, the industry needs a long-term visibility and certainty in matter of licensing. Licensing for 5 years raises uncertainty for satellite operators its investors and the local representatives, it is recommended to have a license length of at least 10-15 years, matching the business cycles. Alternatively, NBTC could consider licenses with presumption of renewal after the initial licensing period provided that the NGSO and its local licensee have fully complied with all the requirements of the license over the initial licensing period. Such an approach would not only increase the predictability of the NGSOs operations in Thailand but also incentivize the licensee to always remain compliant with the rules and regulations set by NBTC</p>	

ประเด็นที่ 2: คุณสมบัติผู้ขออนุญาต

ความเหมาะสมของคุณสมบัติผู้ขออนุญาต

(1) บริษัทจำกัด หรือบริษัทมหาชนจำกัด ที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายไทย โดยมีสถานประกอบการในประเทศไทย

(2) ตัวแทนของผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติที่มีลักษณะสอดคล้องตามประกาศคณะกรรมการ นโยบายอวกาศแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์ในระดับรัฐเพื่อประกอบการพิจารณา อนุญาตให้ดาวเทียมต่างชาติให้บริการในประเทศไทยเชิงพาณิชย์

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
บริษัท มิว สเปนซ์ แอนด์ แอดวานซ์ เทคโนโลยี จำกัด หนังสือที่ MU 04/2024 ลงวันที่ 17 มกราคม 2567	บริษัทฯ ขอแสดงความคิดเห็นในข้อ 7. ของร่างประกาศฯ ดังนี้ ข้อ 7. (1) บริษัทจำกัด หรือบริษัทมหาชนจำกัด ที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายไทย และเป็นบริษัทสัญชาติไทย โดยมีสถานประกอบการในประเทศไทย	
สมาคมโทรทัศน์ระบบดิจิทัล (ประเทศไทย) adteb.info1@gmail.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567 บริษัท ไทย บรอดคาสติ้ง จำกัด hansa@workpoint.co.th ลงวันที่ 22 มกราคม 2567 บริษัท บางกอก มีเดีย แอนด์ บรอดคาสติ้ง จำกัด Pitsanu@pptvthailand.com, officeofpresident@pptvthailand.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567	เห็นด้วย	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
<p>นายวีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์ raweepuncpl@gmail.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>ข้อเสนอที่ 1 ข้าพเจ้าขอเสนอแก้ไขร่างประกาศฯ ข้อ 7 โดยให้มีข้อความ ดังนี้ “ผู้ขอรับใบอนุญาตจะต้องมีคุณสมบัติดังนี้ (1) เป็นผู้ได้รับอนุญาตประกอบกิจการดาวเทียมตามกฎหมายไทยและประสงค์จะใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติของรัฐเจ้าของดาวเทียมที่เป็นสมาชิกองค์การการค้าโลกในการประกอบกิจการซึ่งให้บริการดาวเทียมสื่อสารแก่บุคคลอื่น หรือ เป็นผู้ประกอบกิจการดาวเทียมตามกฎหมายของรัฐเจ้าของดาวเทียมที่เป็นสมาชิกองค์การการค้าโลกที่ประสงค์จะประกอบกิจการซึ่งให้บริการดาวเทียมสื่อสารในประเทศไทย และ (2) ดาวเทียมต่างชาติตามข้อ (1) จะต้องมีลักษณะสอดคล้องตามประกาศคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์ในระดับรัฐเพื่อประกอบการพิจารณาอนุญาตให้ดาวเทียมต่างชาติให้บริการในประเทศเชิงพาณิชย์ โดยอย่างน้อย ผู้ประกอบกิจการที่เป็นเจ้าของดาวเทียมต่างชาติจะต้องมีสถานประกอบการในประเทศไทยในรูปบริษัทจำกัดหรือบริษัทมหาชน โดยเป็นตัวแทนที่อยู่ในอำนาจควบคุมของตน (Dependent Agent) (“นิติบุคคลตัวแทน”) และต้องปฏิบัติตามกฎหมายไทยเกี่ยวกับสัดส่วนการถือหุ้นของคนต่างด้าวโดยเคร่งครัด (Local Presence)”</p>	<p>ผมได้ศึกษาเรื่องการอนุญาตผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติเพื่อให้บริการในประเทศไทย ซึ่งเห็นว่าข้อมูลอาจเป็นประโยชน์ต่อ กสทช. ที่ผ่านมา มีการประมวลคลื่นความถี่วงโคจรดาวเทียมไทย บริบทกำกับดูแล อาจไม่มีความจำเป็นมากขนาดที่ต้องมีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติเข้ามา โดยบริบทด้านกฎหมายที่ต้องพิจารณามีดังนี้</p> <p>1. state level กำหนดภายหลัง เอาหลักเกณฑ์ กำกับเดิม</p> <p>ประกาศคณะกรรมการนโยบายแห่งชาติ มี 2 ฉบับ ได้แก่ ฉบับเมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2562 ที่มติการประชุมคณะรัฐมนตรี เห็นชอบ (ร่าง) นโยบายการพิจารณาอนุญาตให้ดาวเทียมต่างชาติให้บริการในประเทศ ตามที่กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมเสนอ และฉบับวันที่ 22 มิถุนายน 2564 เป็นผลจากมติคณะรัฐมนตรีเมื่อปี 2562 ว่าให้ market access ให้เป็นไปตามนโยบายในระดับรัฐ และให้ กสทช. กำหนด เงื่อนไข ดังนี้</p> <p>ข้อ 1.1.2 นโยบายเปิดตลาด</p> <p>ข้อ 1.1.3 ข้อจำกัดการเข้าสู่ตลาด ต้องพิจารณาเรื่อง Economic need test ต้องตั้งนิติบุคคล local present บริษัทร่วม บริษัทลูก หรือ สำนักงานผู้แทน ซึ่งตามกฎหมาย มีการกำหนดเงื่อนไขการตั้งสำนักงาน ผู้แทน</p> <p>เมื่อได้ local present ต้องเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดในการให้บริการในประเทศ ต้องมีผู้สำนักงานผู้แทนโดยภาคผนวก ก การให้บริการต่างประเทศ มีประเด็นเรื่องความมั่นคง ที่ต้องพิจารณา โดยการกำหนดเป็นคุณสมบัติให้มีมาตั้งนิติบุคคลอย่างเดียว และต้องยืนยันตามกฎหมายไทย</p> <p>2. ประกาศคณะกรรมการฯ ซึ่ง จะต้องมีการทบทวนประกาศภายใน 3 ปี กสทช. ต้องพิจารณาทบทวนว่า จะรอปี 2567 ก่อนแล้วค่อยมาแก้ไขหรืออย่างไร</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
<p>บริษัท วัน สามสิบเอ็ด จำกัด ที่ LG-reg./ONE31/006/2567 ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p> <p>บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล จำกัด ที่ LG-reg/GMM25/006/2567 ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>เห็นด้วย</p>	
<p>บริษัท โทร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ที่ TRUE/REG/005/2567 ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>บริษัทฯ เห็นว่าผู้ขอรับอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศมีความจำเป็นต้องเป็นผู้รับอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมหรือเป็นผู้รับอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เสมอ เพราะถือว่าเป็นการนำบริการจากดาวเทียมต่างชาติมาให้บริการหรือมาประกอบกิจการภายในประเทศไทย ซึ่งตามร่างประกาศฯ กำหนดรายละเอียดไว้แล้วในข้อ 5 อย่างไรก็ตาม ในข้อ 7 ของร่างประกาศฯ ก็ได้กำหนดคุณสมบัติของผู้ขอรับอนุญาตแยกไว้ต่างหากอีกข้อหนึ่งเช่นกัน ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอเสนอปรับปรุงร่างประกาศ โดยการนำเนื้อหาตามข้อ 5 และข้อ 7 ของร่างประกาศฯ มารวมไว้เป็นข้อเดียว เพื่อลดความซับซ้อนของร่างประกาศฯ และทำให้ผู้ประสงค์จะขออนุญาตพิจารณาคุณสมบัติของตนได้อย่างถูกต้องครบถ้วนและเข้าใจได้อย่างชัดเจนต่อไป</p>	
<p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) FCD@thaicom.net, BRGD@thaicom.net ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p><u>เหตุผลความจำเป็น :</u> เพื่อให้เกิดความยืดหยุ่นในการกำกับดูแล โดยเฉพาะอย่างยิ่งกรณีที่มีกรณีกำหนดนโยบายเพิ่มเติมจากกำหนดไว้ในประกาศคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติดังกล่าว</p> <p>บริษัทฯ ขอเสนอให้เพิ่มข้อความใน (2) ของร่างประกาศฯ โดยมีรายละเอียด ดังนี้</p> <p>“(2) เป็นตัวแทนของผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติที่มีลักษณะสอดคล้องตามประกาศคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์ใน</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	ระดับรัฐเพื่อประกอบการพิจารณาอนุญาตให้ดาวเทียมต่างชาติให้บริการในประเทศไทยเชิงพาณิชย์ <u>หรือนโยบายที่รัฐกำหนด หรือประกาศ คำสั่ง หรือมติอื่นของรัฐที่เกี่ยวข้อง</u>	
กรมการสื่อสารทหาร กองบัญชาการกองทัพไทย comdiv@rtarf.mi.th ลงวันที่ 22 มกราคม 2567	เห็นด้วย	
บริษัท GalaxySpace(Yinhe Hangtian) huangheping@yinhe.ht ลงวันที่ 19 มกราคม 2567	For such company, can 100% foreign shareholder owned Thai company qualify? for example, if the company is 100% foreign owned and with license type 1 , can this company apply for landing right? landing right only. we suggest that such company can also apply for landing right.	
บริษัท Sateliot (Satelio IoT Services, S.L) elisabet.fonalleras@sateliot.com ลงวันที่ 19 มกราคม 2567	Local entity requirement, particularly for the case of the landing right requirement, should be suppressed since the satellite system or network operator merely operates the satellite in space and does not sell services, or takes care of the ground segment. Therefore, having a local presence will be burdensome and go against best practices. For the case of the license to provide services, the local entity requirement could be replaced for a legal representative, especially for those companies that will not provide services to end-users.	
บริษัท Omnispace aorange@omnispace.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567	(1) Omnispace understands the legal necessity to have a “juristic person” with a presence in Thailand as specified under Thai law and notes that this is a standard requirement of other Administrations.	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	(2) Our present understanding is that for a Thai company to qualify as a representative of a foreign satellite operator, a letter of authorization or appointment is required. For the avoidance of doubt, it would be useful for the NBTC to explicitly state the qualifications required for a Thai company to serve in compliance with the prescribed state policy as a representative of a foreign satellite operator.	
บริษัท Telesat zlim@telesat.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567	For the avoidance of doubt, Telesat wishes to clarify if “legal representative” of a foreign satellite operator could also be considered as a qualified applicant in this case.	
บริษัท Eutelsat fbarbedette@eutelsat.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567	In (2), we understand the condition “who has qualifications in compliance with the prescribed state policy” is applicable to the foreign satellite operator. NBTC is invited to clarify which “prescribed state policy” is applicable, by providing reference to the relevant legal texts or adding more precision in this Notification	

ประเด็นที่ 3: การขอรับอนุญาต

ความเหมาะสมของกระบวนการขอรับอนุญาต

1) ยื่นเอกสารต่อสำนักงาน กสทช. ตามช่องทางที่สำนักงาน กสทช. กำหนด ดังต่อไปนี้

- 1.1) แบบคำขอรับอนุญาต จำนวน 1 ชุด
- 1.2) เอกสารหลักฐานหรือข้อมูลที่จำเป็นต้องใช้ในการอนุญาตตามภาคผนวก ก จำนวน 1 ชุด
- 1.3) ข้อมูล (1.1) และ (1.2) ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 1 ชุด

2) ชำระค่าพิจารณาคำขอรับอนุญาต เป็นเงินสด หรือ เช็คจากธนาคารพาณิชย์ สั่งจ่าย “สำนักงาน กสทช.” จำนวน 10,000 บาท (ต่อ 1 คำขอ) พร้อมภาษีมูลค่าเพิ่มให้แล้วเสร็จภายในวันที่ยื่นคำขอ

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
<p>นายวีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์ raweepuncpl@gmail.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>ข้อเสนอที่ 2 ร่างประกาศฯ ข้อ 8 ควรเพิ่มเติมดังนี้ “ข้อ 8 ในการขอรับใบอนุญาต ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องดำเนินการดังนี้ (1)... (2)... (3) หนังสือรับรองลงนามโดยนิติบุคคลซึ่งเป็นผู้ประกอบกิจการดาวเทียมต่างชาติและนิติบุคคลตัวแทนในประเทศไทยซึ่งรับรองว่า (ก) ผู้ประกอบกิจการดาวเทียมต่างชาติและนิติบุคคลตัวแทนในประเทศไทยจะปฏิบัติตามกฎหมายไทย (Exclusive Jurisdiction) รวมถึงกฎหมายด้านความมั่นคงของประเทศ กฎหมายด้านการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (Data Privacy Protection) กฎหมายด้านความปลอดภัยทางไซเบอร์ (Cyber Security) กฎหมายที่กำกับดูแลเนื้อหาข้อมูลที่เผยแพร่ และจะลบเนื้อหาข้อมูลที่เผยแพร่ตามคำสั่งของหน่วยงานของรัฐในประเทศไทยที่ออกโดยชอบด้วยกฎหมายไทยอย่างเคร่งครัด และ (ข) นิติบุคคลตัวแทนในประเทศไทยจะต้องให้คำรับรองเป็นหนังสือว่าเป็นผู้สามารถควบคุมสั่งการผู้ประกอบกิจการดาวเทียมต่างชาติที่อยู่นอกราชอาณาจักรให้ปฏิบัติตามกฎหมายไทยได้อย่างสมบูรณ์และในกรณีที่มีผู้ประกอบกิจการดาวเทียมต่างชาติกระทำการฝ่าฝืนกฎหมายไทย ตกลงให้ถือว่าเป็นการกระทำของนิติบุคคลตัวแทนในประเทศไทยด้วย” เหตุผลของข้อเสนอที่ 1 และข้อเสนอที่ 2 1. เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายของรัฐ ประกาศคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ในระดับรัฐเพื่อประกอบการพิจารณาอนุญาตให้ดาวเทียมต่างชาติให้บริการในประเทศเชิงพาณิชย์ พ.ศ. 2564 (“ประกาศคณะกรรมการนโยบายอวกาศฯ 2564”) ข้อ 5 กำหนดว่าด้วยดาวเทียมต่างชาติอาจให้บริการในประเทศไทยได้สองกรณี ดังนี้ “(1) ผู้ประกอบกิจการดาวเทียมไทยที่ประสงค์จะใช้ช่องสัญญาณดาวเทียม</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>ต่างชาติของรัฐเจ้าของดาวเทียมที่เป็นสมาชิกองค์การการค้าโลกในการประกอบกิจการซึ่งให้บริการดาวเทียมสื่อสารแก่บุคคลอื่นหรือ</p> <p>(2) ผู้ประกอบกิจการดาวเทียมต่างชาติของรัฐเจ้าของดาวเทียมที่เป็นสมาชิกองค์การการค้าโลกที่ประสงค์จะประกอบกิจการซึ่งให้บริการดาวเทียมสื่อสารในประเทศไทย</p> <p>โดยผู้ประสงค์จะประกอบกิจการ...”</p> <p>อย่างไรก็ดี มติคณะรัฐมนตรี ซึ่งถือเป็นนโยบายของรัฐและเป็นที่มาของประกาศคณะกรรมการนโยบายอวกาศฯ 2564 กำหนดให้ทั้งสองกรณีนั้น ผู้ประกอบกิจการดาวเทียมต่างชาติจะต้องมีสถานประกอบการในประเทศไทยด้วย โดยปฏิบัติตามกฎหมายไทยเกี่ยวกับสัดส่วนการถือหุ้นของคนต่างด้าว ซึ่งในเรื่องนี้ ข้าพเจ้าขอเรียนว่า ประกาศคณะกรรมการนโยบายอวกาศฯ 2564 ได้รับการเห็นชอบโดยมติคณะรัฐมนตรี วันที่ 22 มิถุนายน 2564 โดยก่อนที่คณะรัฐมนตรีจะมีมติเห็นชอบร่างประกาศคณะกรรมการนโยบายอวกาศฯ 2564 นั้น เดิม เมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2562 คณะรัฐมนตรีได้เห็นชอบหลักการในการพิจารณาอนุญาตให้ดาวเทียมต่างชาติให้บริการในประเทศ เชิงพาณิชย์ มีเนื้อหาดังนี้</p> <p>“1.1 เงื่อนไขการเข้าสู่ตลาด (Market Access)</p> <p>1.1.1 มีนโยบายเปิดตลาดระดับรัฐ (State Level) ให้ผู้ประกอบการดาวเทียมสื่อสาร (GSO และ Non-GSO) ของรัฐมีนโยบายเปิดน่านฟ้าให้ผู้ประกอบการไทยเข้าสู่ตลาดของรัฐนั้น โดยพิจารณาตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติกำหนดขึ้น และเสนอคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติและคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบต่อไป</p> <p>1.1.2 ให้ผู้ประกอบการ (Firm Level) ของรัฐที่มีนโยบายเปิดน่านฟ้าตามข้อ 1.1.1 ที่ประสงค์จะประกอบกิจการดาวเทียมสื่อสารโดยใช้ดาวเทียมต่างชาติต้องขออนุญาตและปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และ วิธีการที่สำนักงาน</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>กสทช. ประกาศกำหนด</p> <p>1.1.3 ข้อจำกัดการเข้าสู่ตลาดของดาวเทียมต่างชาติ ประเทศไทยอาจตั้งเงื่อนไขการเข้าสู่ตลาดของดาวเทียมต่างชาติได้ด้วยเหตุผลความจำเป็นทางเศรษฐกิจ (Economic Need Test) สังกมและความมั่นคง</p> <p>1.1.4 ผู้ประกอบการดาวเทียมตามข้อ 1.1.2 จะต้องจัดตั้งนิติบุคคลและมีสถานประกอบการในประเทศไทย (Local Presence) (mode3: commercial presence ภายใต้อาณัติ GATS) โดยจะต้องเป็นไปตามเงื่อนไขอย่างน้อย ดังต่อไปนี้</p> <p>(1) กิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ต้องมีหุ้นของคนไทยตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. 2551 และต้องปฏิบัติตามกฎหมายที่ห้ามการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว (Nominee) อาทิ ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว พ.ศ. 2555</p> <p>(2) กิจการโทรคมนาคมต้องมีหุ้นของคนไทยตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2544 (แก้ไข พ.ศ. 2549) และต้องปฏิบัติตามกฎหมายที่ห้ามการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว (Nominee) อาทิ ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว พ.ศ. 2555”</p> <p>รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแบบท้ายแบบแสดงความคิดเห็นหมายเลข 1 ถึง 4 ตามลำดับ</p> <p>เมื่อพิจารณาจากหลักการตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว จะเห็นได้ว่า ดาวเทียมต่างชาติสามารถให้บริการได้ในสองรูปแบบ</p> <p>รูปแบบแรก เป็นกรณีที่ผู้ประกอบการดาวเทียมไทยประสงค์จะใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการแก่ลูกค้าในไทย แต่จะซื้อบริการโดยตรง (Cross-border)¹ โดยที่ผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติไม่มี</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>สถานประกอบการในประเทศไทยเวลานั้นทำไม่ได้ แต่ที่ทำได้ จะต้องเป็นกรณีที่ผู้ประกอบการดาวเทียมไทยใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ และผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติที่เป็นเจ้าของดาวเทียมต่างชาติจะต้องมีสถานประกอบการในประเทศไทยอยู่แล้วด้วย (Local Presence) หรือ</p> <p>รูปแบบที่สอง เจ้าของดาวเทียมต่างชาติจะต้องมาขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการดาวเทียมสื่อสารในประเทศไทยจาก กสทช. เสียเอง</p> <p>ทั้งสองรูปแบบข้างต้น เป็นไปตาม ประกาศคณะกรรมการนโยบายอวกาศฯ ข้อ 5 (1), (2) ซึ่งตามมติคณะรัฐมนตรี วันที่ 5 มีนาคม 2562 กำหนดให้หลักเกณฑ์ Firm Level จะต้องกำหนดให้ผู้ประกอบ กิจการดาวเทียมต่างชาติ มี Local Presence ด้วย โดยต้องจัดตั้งในรูปแบบบริษัทและปฏิบัติตามกฎหมายเกี่ยวกับการถือครองหุ้นของคนต่างด้าว</p> <p>โดย mode3: commercial presence ภายใต้ความตกลงทั่วไปว่าด้วยการค้าบริการ (GATS) ตามที่มติคณะรัฐมนตรีเห็นชอบหลักการนั้น องค์การการค้าโลกได้กำหนดนิยามไว้ว่า</p> <p>"Mode 3: Commercial presence (from the perspective of an "importing" country A)</p> <p>The service is provided within A by a <u>locally-established affiliate, subsidiary, or representative office</u> of a foreign-owned and — controlled company (bank, hotel group, construction company, etc.)."</p> <p>กล่าวคือ Mode 3 หมายถึงต้องเป็นกรณีที่ มี (1) บริษัทในเครือ (2) บริษัทย่อย หรือ (3) สำนักงานตัวแทนของบริษัทต่างชาติ<u>อยู่ในประเทศที่จะเข้ามาให้บริการ</u> รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายแบบแสดงความ ความคิดเห็นหมายเลข 5</p> <p>ดังนั้น คณะรัฐมนตรีได้อนุมัติประกาศคณะกรรมการนโยบายอวกาศฯ 2564 แต่เจ้าของดาวเทียมต่างชาติจะต้องมีบริษัทในเครือ บริษัทย่อย ในประเทศไทย (ที่ไม่ใช่ตัวแทนอิสระ หรือ Independent Agent แต่ทั้งนี้ต้อง</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการถือครองหุ้นของคนต่างด้าว) ด้วยเหตุนี้ การที่ร่างประกาศฯ กำหนดให้ผู้ประกอบกิจการดาวเทียมต่างชาติเพียงแต่ทำสัญญาแต่งตั้งตัวแทนขายเสมือนการแต่งตั้งสัญญาตั้งตัวแทนจำหน่าย (Distributor) ในประเทศไทย (Independent Agent) ก็สามารภให้บริการดาวเทียมในประเทศไทยได้นั้น เป็นการเปิดกว้างให้แก่ผู้ประกอบกิจการดาวเทียมมากเกินไปกว่าที่มติคณะรัฐมนตรีเห็นชอบหลักการไว้ และเป็นการเปิดกว้างมากเกินไปกว่านิยาม Mode 3 ที่ระบุไว้ตามความตกลงทั่วไปว่าด้วยการค้าบริการ (GATS) อีกด้วย จึงเห็นว่าร่างประกาศฯ ยังไม่สอดคล้องกับมติคณะรัฐมนตรีซึ่งเป็นนโยบายของรัฐ</p> <p>2. นอกจากเหตุผลเรื่องนโยบายของรัฐแล้ว ข้อเสนอของข้าพเจ้ายังมีเหตุผลความจำเป็นเพื่อประสิทธิภาพการกำกับดูแลให้ผู้ประกอบกิจการดาวเทียมต่างชาติปฏิบัติตามกฎหมายไทย และเพื่อความมั่นคงทางการปกครอง การทหาร และความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ ประกาศคณะกรรมการนโยบายอวกาศฯ 2564 ข้อ 4 ที่กำหนดว่า "ประเทศไทยอาจตั้งเงื่อนไขการเข้าสู่ตลาดของดาวเทียมต่างชาติด้วยเหตุผลด้านความมั่นคง"</p> <p>โดยธรรมชาติแล้วดาวเทียมต่างชาติเป็นวัตถุที่ลอยอยู่ในอวกาศและอยู่ในต่างประเทศ จึงอยู่ในความควบคุมของนิติบุคคลต่างประเทศทั้งหมด ถึงแม้ว่ากสทช. จะกำหนดให้มีสถานีเชื่อมโยงสำหรับการให้บริการในไทย แต่กรณีดังกล่าวก็เป็นคนละเรื่องกัน สถานีเชื่อมโยงในประเทศไทยสามารถทำได้เพียงแค่การเปิด - ปิดบริการเท่านั้น แต่ไม่ว่าอย่างไรก็ตาม ดาวเทียมต่างชาติยังคงเป็นกรรมสิทธิ์ของต่างชาติและอยู่ในต่างประเทศ ดังนั้น แดนกรรมสิทธิ์และอำนาจแห่งกรรมสิทธิ์จึงยังอยู่ในความควบคุมของต่างชาติทั้งหมด ดาวเทียมต่างชาติอยู่ในความควบคุมของชาวต่างชาติ ข้อมูลต่าง ๆ ก็อยู่ในความควบคุมของผู้ประกอบกิจการดาวเทียมต่างชาติ อันมีลักษณะที่แตกต่างจากผู้ประกอบกิจการโครงข่ายโทรศัพท์ที่แม้จะมีข้อมูลและควบคุมโครงข่ายได้ แต่โครงข่ายทั้งหมดก็ตั้งอยู่ในประเทศไทย</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>ตั้งนั้นแล้ว เมื่อเกิดเหตุการณ์ที่ส่งผลกระทบต่อความมั่นคงปลอดภัยต่อประเทศอย่างร้ายแรงดาวเทียมต่างชาติและข้อมูลที่อยู่ในความควบคุมของผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาตินี้ ประเทศไทย ย่อมจะไม่สามารถบังคับหรือกำกับดูแลได้เลย อันก่อให้เกิดภัยต่อความมั่นคงหรือความปลอดภัยของประเทศ ประกอบกับ ในกรณีที่ผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติใช้ดาวเทียมต่างชาติไปในทางที่ผิดกฎหมายไทย แต่เมื่อผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติไม่มีบริษัทในประเทศไทย ไม่มี Local Presence หรือพนักงานลูกจ้างหรือผู้บริหารซึ่งต้องเป็นผู้รับผิดชอบในการกระทำความผิดของผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติอยู่ในประเทศไทย กสทช. ย่อมไม่อาจใช้บังคับกฎหมายไทยกับผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติที่อยู่นอกราชอาณาจักรได้, ไม่สามารถบังคับใดๆ กับดาวเทียม ต่างชาติที่ลอยอยู่ในอวกาศได้ และไม่สามารถลงโทษทางอาญา หรือใช้มาตรการบังคับทางปกครองตามที่ กสทช. มีหน้าที่ต้องดำเนินการตามกฎหมายได้ รวมถึงไม่สามารถนำบุคคลที่ทำผิดกฎหมายมาลงโทษได้ และ การที่ กสทช. เพียงแต่กำหนดให้ผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติมีตัวแทนอิสระในประเทศไทยนั้น ก็ไม่อาจทำให้ กสทช. ลงโทษทางอาญาแก่ตัวแทนอิสระดังกล่าวที่เกิดจากการทำผิดของนิติบุคคลต่างชาติเจ้าของดาวเทียมต่างชาติได้เลย (Independent Agent)</p> <p>ประเทศไทยเคยได้รับบทเรียนในเรื่องทำนองเดียวกันนี้มาแล้ว โดยในปัจจุบัน กสทช. เอง ก็ประสบปัญหาเกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมายไทยแก่นิติบุคคลต่างชาติที่เป็นเจ้าของ platform OTT (Over-The-Top) ซึ่งอยู่ในต่างประเทศว่า เมื่อเกิดกรณีผู้ประกอบการต่างชาติซึ่งเป็นเจ้าของเครือข่าย platform OTT ไม่ปฏิบัติตามกฎหมายไทย กสทช. ก็พบอุปสรรคในการใช้บังคับกฎหมายไทยต่อผู้ประกอบการต่างชาติดังกล่าว โดยอาจจะบังคับใช้กฎหมายได้ยากหรือไม่สามารถบังคับกฎหมายได้เลย และไม่สามารถนำบุคคลที่รับผิดชอบกิจการมาลงโทษตามกฎหมายอาญาของไทยได้ตั้งนั้น หากในร่างประกาศฯ นี้</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>ทาง กสทช. ยังคงเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบกิจการดาวเทียมต่างชาติให้บริการจากนอกประเทศโดยไม่ต้องมีบริษัทอันเป็นสถานประกอบการ (Local Presence) ในความหมายของ GATS ในประเทศไทยเลย ก็ยิ่งจะทำให้ไม่สามารถบังคับใช้กฎหมายไทยกับผู้ประกอบ กิจการดาวเทียมต่างชาติได้" ด้วยเหตุผลดังที่ได้กล่าวมาข้างต้น คณะรัฐมนตรี จึงกำหนดว่า หากจะใช้ดาวเทียมต่างชาติ ก็จะต้องมี Local Presence ตามความหมายของ GATS ในประเทศไทย (กล่าวคือเป็นตัวแทนที่อยู่ในความควบคุมของบริษัทผู้ประกอบกิจการดาวเทียมต่างชาติในลักษณะบริษัทลูกบริษัทย่อย) ด้วย และคณะรัฐมนตรียังกำหนดว่าจะต้องให้เจ้าของดาวเทียมต่างชาติและบริษัทในไทยปฏิบัติตามกฎหมายไทย (Exclusive Jurisdiction) ดังนั้น ข้าพเจ้าจึงเสนอว่า หากผู้ประกอบกิจการในประเทศไทยประสงค์จะใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมของผู้ประกอบกิจการดาวเทียมต่างชาติ ผู้ประกอบกิจการดาวเทียมต่างชาติ นั้นจะต้องมีบริษัทที่ไม่ได้เป็นเพียงตัวแทนอิสระ โดยตัวแทนดังกล่าวต้องเป็นบริษัทย่อยหรือบริษัทร่วม ตามความหมายของ GATS และตั้งอยู่ในประเทศไทยเพื่อรับผิดชอบต่อการกระทำของเจ้าของดาวเทียมต่างชาติอย่างเต็มที่ และต้องให้คำยืนยันว่าจะรับผิดชอบ</p> <p>ดังนั้น หากผู้ประกอบกิจการดาวเทียมในไทย มาขอรับอนุญาตใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ <u>แต่ไม่นำคำยืนยันของบริษัทซึ่งเป็นตัวแทน (ไม่อิสระ) ของเจ้าของดาวเทียมต่างชาติที่อยู่ในไทยมาแสดง (Local Presence) ก็แสดงให้เห็นว่าเจ้าของดาวเทียมต่างชาติจะไม่ปฏิบัติตามกฎหมายไทย กสทช. ก็ต้องถือว่าขาดคุณสมบัติในการขอรับใบอนุญาต</u></p> <p>3. ข้อเสนอของข้าพเจ้าที่เสนอว่าให้หากผู้ประกอบกิจการดาวเทียมไทยจะใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ บริษัทผู้ประกอบกิจการดาวเทียมต่างชาติ นั้น ๆ จะต้องมียุติการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว พ.ศ. 2542 มากกว่า</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>การที่ กสทช. อนุญาตให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมประเภทที่สาม สามารถขอรับใบอนุญาตเพื่อใช้บริการช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติได้ตามร่างประกาศฯ เพื่อทำหน้าที่เป็น "ตัวแทน" ผู้ประกอบกิจการดาวเทียมต่างชาติได้โดยตรง เพื่อการให้บริการดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย โดยที่บริษัทผู้ประกอบกิจการดาวเทียมต่างชาติ นั้น ไม่ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว พ.ศ. 2542 อาจเข้าข่ายพิจารณาได้ว่าเป็นการที่ กสทช. เปิดช่องให้ผู้ขอรับใบอนุญาตซึ่งเป็นนิติบุคคลไทย ทำการช่วยเหลือให้คนต่างด้าวประกอบกิจการโทรคมนาคมหรือ กิจการกระจายเสียง วิทยุและโทรทัศน์ในประเทศไทยโดยที่คนต่างด้าวนั้นไม่ได้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว พ.ศ. 2542 เกี่ยวกับสัดส่วนการถือครองหุ้นของคน ต่างด้าว (โดยที่ร่างประกาศฯ กสทช. ระบุว่า เป็นการให้บริการดาวเทียมต่างชาติในไทยผ่านตัวแทน) และเป็นความผิดตามมาตรา 36 ของพระราชบัญญัติดังกล่าว ซึ่งบัญญัติว่า</p> <p>"ผู้มีสัญชาติไทยหรือนิติบุคคลที่มีใช่คนต่างด้าวตามพระราชบัญญัตินี้ ให้ความช่วยเหลือหรือสนับสนุนหรือร่วมประกอบธุรกิจของคนต่างด้าวอันเป็นธุรกิจที่กำหนดไว้ในบัญชีท้ายพระราชบัญญัตินี้ โดยคนต่างด้าวนั้นมิได้รับอนุญาตให้ประกอบธุรกิจดังกล่าว หรือร่วมประกอบธุรกิจของคนต่าง ด้าวโดยแสดงออกว่าเป็นธุรกิจของตนแต่ผู้เดียวหรือถือหุ้นแทนคนต่างด้าวในห้างหุ้นส่วนหรือบริษัทจำกัด หรือนิติบุคคลใด ๆ เพื่อให้คนต่างด้าวประกอบธุรกิจโดยหลีกเลี่ยงหรือฝ่าฝืนบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ รวมทั้งคนต่างด้าวซึ่งยินยอมให้ผู้มีสัญชาติไทยหรือนิติบุคคลที่มีใช่คนต่างด้าวตามพระราชบัญญัตินี้กระทำการดังกล่าว ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับตั้งแต่หนึ่งแสนบาทถึงหนึ่งล้านบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ และให้ศาลสั่งให้เลิกการให้ความช่วยเหลือหรือสนับสนุน หรือสั่งให้เลิกการร่วมประกอบธุรกิจ หรือสั่งให้เลิกการถือหุ้น หรือการเป็นหุ้นส่วนนั้นเสียแล้วแต่กรณี หากฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งศาลต้องระวางโทษปรับวันละหนึ่งหมื่นบาทถึงห้า</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>หมื่นบาทตลอดเวลาที่ยังฝ่าฝืนอยู่" รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้าย</p> <p>แบบแสดงความคิดเห็นหมายเลข 9</p> <p>ข้าพเจ้าจึงเห็นว่า กสทช. ควรถือโอกาสนี้ปรับปรุงร่างประกาศฯ ใหม่ เพื่อให้มั่นใจว่าร่างประกาศฯ มีความรัดกุม มีให้ผู้ประกอบกิจการดาวเทียมต่างชาติใช้เป็นช่องทางเข้ามาให้บริการในประเทศ แต่ไม่เคารพและไม่ปฏิบัติตามกฎหมายไทย</p>	
<p>กรมการสื่อสารทหาร กองบัญชาการกองทัพไทย comdiv@rtarf.mi.th ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>เห็นด้วย</p>	
<p>บริษัท Sateliot (Satelio IoT Services, S.L) elisabet.fonalleras@sateliot.com ลงวันที่ 19 มกราคม 2567</p>	<p>Suppress the use of hard copy documents as it imposes a very substantial load to both NBTC and the applicant. This is due to the significant infrastructural capacity required for storing such information and the time-consuming nature of printing large amounts of documents. Considering best-practices from other jurisdictions, allowing international companies to apply for the licenses online by merely submitting digital copies which can be verified – if necessary. This not only provides a simplification of the processes but also will allow NBTC to further develop the digital transformation in its procedures.</p>	
<p>บริษัท Omnispace aorange@omnispace.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>(1) In order to streamline the delivery of documents to the NBTC, it would be most useful to provide an electronic-only submission of the application form (1.1) and supporting information (1.2)</p> <p>(2) Omnispace also suggests an online payment mechanism for the application fee</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
บริษัท Telesat zlim@telesat.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567	Telesat has no comments to this section. However, given that the hardcopy can be easily retrieved from the softcopy submission through printing, Telesat would kindly suggest the elimination of hardcopy submission to the Office of the NBTC.	

ประเด็นที่ 4: การพิจารณาคำขอรับอนุญาต ความเหมาะสมของการพิจารณาคำขอรับอนุญาต

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
นายธานินท์ หยวกขาว อนุกรรมการโครงสร้างพื้นฐาน ด้านดิจิทัล วุฒิสภา Public Hearing (12 มกราคม 2567) ytanin@gmail.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567	ร่างประกาศฉบับนี้ (หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ) เป็นประกาศที่เกี่ยวกับ Market Access (การให้ผู้ประกอบการเข้าตลาดได้ภายใต้ข้อกำหนดต่างๆ) เนื่องจากสถานการณ์ปัจจุบัน การดำเนินงานด้านบริการสื่อสารดาวเทียมของประเทศไทยอยู่ในช่วงการเปลี่ยนผ่าน (Transition period) มีการประมูลวงโคจรดาวเทียมเมื่อต้นปี 2566 และได้ผู้ประกอบการชนะการประมูลวงโคจรดาวเทียม ตามวัตถุประสงค์ในการรักษาสีทิวังโคจรดาวเทียมของประเทศไว้ได้แล้ว จำนวน 3 ใน 5 ของสีทิวังโคจรของไทยแล้ว ซึ่งขณะนี้อยู่ในช่วงระยะเวลาที่ผู้ประกอบการไทยที่ชนะการประมูลวงโคจรไป อยู่ระหว่างการดำเนินโครงการจัดสร้าง ส่งดาวเทียม การบริหารจัดการลูกค้า การลงทุนเพิ่มเติมตามเงื่อนไขอื่นๆตามเงื่อนไขและกำหนดการที่ กสทช กำหนด ดังนั้นการพิจารณาการอนุญาตให้ดาวเทียมต่างชาติมาให้บริการในประเทศย่อมส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบการไทยผู้ชนะการประมูลวงโคจรฯได้ จึงต้องมีการพิจารณากำหนดเงื่อนไขที่เหมาะสมและเป็นธรรม ในการแข่งขัน ซึ่งร่างประกาศนี้ กสทช ได้กำหนดเงื่อนไขการพิจารณาคำขอรับอนุญาตเอาไว้ในข้อ 9 (5) ระบุว่า กสทช. อาจพิจารณาไม่อนุญาต หากการใช้ดาวเทียมต่างชาติของผู้ขออนุญาต มีผลกระทบต่อ ด้านความมั่นคงของรัฐ ด้านเศรษฐกิจ หรือสังคม ซึ่งเป็นข้อความการพิจารณาที่ระบุไว้เพียงกว้างๆ จึงเห็นว่าควรเขียนเงื่อนไขลงใน	ขอมาตรการป้องกันในข้อ 9 (5) ให้ชัดเจนว่า กสทช. จะไม่พิจารณาอนุญาตในประเด็นใดบ้าง

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>ประกาศให้มีความชัดเจน เพื่อหลีกเลี่ยงการใช้ดุลยพินิจของผู้พิจารณาให้มากที่สุดเช่น ควรเพิ่มบทเฉพาะกาล เพื่อคุ้มครองผู้ประกอบการที่มารักษาวงโคจรของประเทศไว้แล้ว โดยกสทช ควรกำหนดมาตรการเพื่อคุ้มครองผู้ประกอบการไทย เช่น สามารถพิจารณาไม่อนุญาตดาวเทียมต่างชาติในการเข้ามาให้บริการในประเทศ หากทำให้เกิดผลกระทบต่อการแข่งขันของผู้ประกอบการไทยที่ชนะการประมูล ยกเว้นกรณีมีความจำเป็นที่ ในบางกรณีที่ผู้ประกอบการไทยไม่สามารถให้บริการได้</p>	
<p>บริษัท เอแอลที เทเลคอม จำกัด (มหาชน) Supachai_nip@alt.co.th ลงวันที่ 18 มกราคม 2567</p>	<p><u>ข้อเสนอแนะ:</u> ควรมีการปรับระยะเวลาการพิจารณาขอใบอนุญาตให้เร็วขึ้น หรือมีระยะเวลาน้อยกว่าที่กำหนดในร่างประกาศอันเนื่องมาจากผู้รับอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ได้รับอนุญาตแบบที่ 3 ได้รับการตรวจสอบและประเมินความพร้อมในการดำเนินการมาแล้ว</p>	
<p>บริษัท พร้อม เทคโนโลยีคอล เซอร์วิส เซส จำกัด/ นายชัยวิชิต สารกุล chaiwichit@prompt.co.th ลงวันที่ 19 มกราคม 2567</p>	<p>บริษัทฯ เห็นว่าควรเพิ่มเงื่อนไขการพิจารณาเพื่อคุ้มครองผู้ประกอบการไทยที่จะเข้ามาประกอบธุรกิจดาวเทียม เพื่อเป็นหลักประกันและเป็นอำนาจต่อรองกับคู่แข่งจากต่างประเทศซึ่งจะเป็นการจูงใจให้ผู้ประกอบการไทยเข้ามารักษาสีทวิวงโคจรของประเทศ</p>	
<p>นายวีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์ raweepuncpl@gmail.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p><u>ข้อเสนอที่ 3</u> ขอเสนอแก้ไขถ้อยคำของ ร่างประกาศฯ ข้อ 9 (5) เป็นดังนี้ "ข้อ 9 (5) กสทช. จะอนุญาตเฉพาะกรณีที่ผู้ขอรับใบอนุญาตมีหลักฐานแสดงได้ว่า (ก) การใช้บริการช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติหรือการให้บริการดาวเทียมต่างชาติเป็นผลประโยชน์สูงสุดของประชาชนอันเป็นความจำเป็นด้านความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศไทยโดยหากไม่ได้รับอนุญาต อาจนำไปสู่วิกฤติทางด้านเศรษฐกิจของประเทศไทย (ข) ไม่มีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการดาวเทียมไทยสามารถให้บริการทดแทนบริการดาวเทียมต่างชาติได้อย่างเพียงพอ (ค) ผู้ประกอบกิจการดาวเทียมต่างชาติมีโครงสร้างต้นทุนที่ต้องชำระให้แก่รัฐของตนเป็นรายครึ่งและรายปีรวมแล้วในจำนวนที่มากกว่าหรือ</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>เท่ากับ ต้นทุนที่ผู้ประกอบการดาวเทียมไทยที่ได้รับอนุญาตจาก กสทช. ต้องชำระให้แก่ กสทช.</p> <p>(ง) การอนุญาตของ กสทช. จะต้องไม่ส่งผลเสียด้านความมั่นคงและด้านสังคมของประเทศไทย โดยในการพิจารณา กสทช. จะเปิดโอกาสให้ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตและผู้มีส่วนได้เสียสามารถนำส่งพยานหลักฐานประกอบคำชี้แจงต่อ กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณา”</p> <p><u>เหตุผลของข้อเสนอนี้ 3</u></p> <p>การอนุญาตให้ผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติเข้ามาให้บริการในไทยได้นั้นจะต้องแลกมากับ</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) ปัญหาความมั่นคงทางทหาร (2) ปัญหาความมั่นคงทางการปกครอง เช่น ปัญหาการสืบสวน ขอข้อมูลและนำบุคคลผู้กระทำความผิดมาลงโทษ (เช่น การบังคับใช้ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 112) (3) ปัญหาความมั่นคงทางไซเบอร์ เช่น การเจาะข้อมูล (4) ปัญหาการที่ข้อมูลส่วนบุคคลตกไปอยู่ในมือของนิติบุคคล ต่างชาติ และอาจมีการใช้อินเทอร์เน็ตประสงค์หรือผิดกฎหมายโดยที่หน่วยงานของรัฐไทยไม่อาจรับทราบอันทำให้ไม่สามารถใช้บังคับกฎหมายไทยได้ในทางปฏิบัติ (5) ปัญหาการแข่งขันที่เอาเปรียบผู้ประกอบการดาวเทียมไทย เพราะโครงสร้างต้นทุนของผู้ประกอบการดาวเทียมไทยที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ให้แก่รัฐ ยังสูงกว่าต้นทุนที่ผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติชำระให้แก่รัฐอื่นมาก และยังแก้ไขปัญหาไม่ได้ จึงเท่ากับเกิดปัญหาว่า กสทช. ไม่ได้ให้ความคุ้มครองแก่ผู้ประกอบการดาวเทียมไทยที่ชำระเงินค่าคลื่นความถี่ดาวเทียมจำนวนมาให้แก่ กสทช. ซึ่งควรได้รับความคุ้มครองตามเจตนารมณ์ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ลงวันที่ 31 ตุลาคม 2565 ข้อ 24 ที่กำหนดว่า "ผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่จาก กสทช. จะ 	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)																																
	<p>ได้รับการคุ้มครองในตำแหน่งวงโคจรของชุดข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมตามประกาศนี้โดย กสทช. จะไม่อนุญาตให้ผู้ได้รับอนุญาตรายอื่นจัดส่งข่ายงานดาวเทียมใหม่ที่ทับซ้อนกับตำแหน่งวงโคจรดังกล่าว เป็นระยะเวลา 5 ปี นับจากวันที่ได้รับอนุญาต ทั้งนี้ หากพ้นระยะเวลาดังกล่าวแล้ว การคุ้มครองข้างต้นเป็นอันหมดไป"</p> <p>ตารางเปรียบเทียบต้นทุนระหว่างผู้ประกอบการดาวเทียมไทยและดาวเทียมต่างชาติ</p> <table border="1" data-bbox="521 544 1339 1423"> <thead> <tr> <th colspan="2">ดาวเทียมไทย</th> <th colspan="2">ดาวเทียมต่างชาติ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ราคาขั้นต่ำการอนุญาต</td> <td>ชุดที่ 1 374,154,000 บาท</td> <td colspan="2" rowspan="5" style="background-color: #f4a460;">ไม่มีภาระค่าใช้จ่ายนี้</td> </tr> <tr> <td>สิทธิในการเข้าใช้</td> <td>ชุดที่ 2 360,010,000 บาท</td> </tr> <tr> <td>วงโคจรดาวเทียม</td> <td>ชุดที่ 3 397,532,000 บาท</td> </tr> <tr> <td></td> <td>ชุดที่ 4 8,644,000 บาท</td> </tr> <tr> <td></td> <td>ชุดที่ 5 189,385,000 บาท</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>ค่าธรรมเนียมเมื่อได้รับอนุญาตให้ใช้</td> <td>400,000 บาท (สำหรับกรณีเฉพาะ)</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>ช อ ง ส ี ญ ุ า ณ ดาวเทียมต่างชาติ</td> <td>2,000,000 บาท (การใช้ทั่วไป) (และสามารถนำมาหักออกจากรายได้ที่ต้องจ่ายรายปี)</td> </tr> <tr> <td>ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบการบริการโทรคมนาคม แบบที่ 3</td> <td>ร้อยละ 1.5 ของรายได้ ก่อนหักค่าใช้จ่าย</td> <td>ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตการประกอบการบริการโทรคมนาคม แบบที่ 3</td> <td>ร้อยละ 1.5 ของรายได้ ก่อนหักค่าใช้จ่าย (เฉพาะรายได้ในประเทศไทยเท่านั้น)</td> </tr> <tr> <td>ค่าให้บริการโทรคมนาคมเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ค่า USO โทรคมนาคม)</td> <td>ร้อยละ 2.5 ของรายได้ โดยเป็นการจัดเก็บจากรายได้ที่เกิดขึ้นจากการให้บริการทั้งในและต่างประเทศ</td> <td>ค่าให้บริการโทรคมนาคมเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ค่า USO โทรคมนาคม)</td> <td>ร้อยละ 2.5 ของรายได้ (เฉพาะรายได้ในประเทศไทยเท่านั้น)</td> </tr> </tbody> </table>	ดาวเทียมไทย		ดาวเทียมต่างชาติ		ราคาขั้นต่ำการอนุญาต	ชุดที่ 1 374,154,000 บาท	ไม่มีภาระค่าใช้จ่ายนี้		สิทธิในการเข้าใช้	ชุดที่ 2 360,010,000 บาท	วงโคจรดาวเทียม	ชุดที่ 3 397,532,000 บาท		ชุดที่ 4 8,644,000 บาท		ชุดที่ 5 189,385,000 บาท			ค่าธรรมเนียมเมื่อได้รับอนุญาตให้ใช้	400,000 บาท (สำหรับกรณีเฉพาะ)			ช อ ง ส ี ญ ุ า ณ ดาวเทียมต่างชาติ	2,000,000 บาท (การใช้ทั่วไป) (และสามารถนำมาหักออกจากรายได้ที่ต้องจ่ายรายปี)	ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบการบริการโทรคมนาคม แบบที่ 3	ร้อยละ 1.5 ของรายได้ ก่อนหักค่าใช้จ่าย	ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตการประกอบการบริการโทรคมนาคม แบบที่ 3	ร้อยละ 1.5 ของรายได้ ก่อนหักค่าใช้จ่าย (เฉพาะรายได้ในประเทศไทยเท่านั้น)	ค่าให้บริการโทรคมนาคมเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ค่า USO โทรคมนาคม)	ร้อยละ 2.5 ของรายได้ โดยเป็นการจัดเก็บจากรายได้ที่เกิดขึ้นจากการให้บริการทั้งในและต่างประเทศ	ค่าให้บริการโทรคมนาคมเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ค่า USO โทรคมนาคม)	ร้อยละ 2.5 ของรายได้ (เฉพาะรายได้ในประเทศไทยเท่านั้น)	
ดาวเทียมไทย		ดาวเทียมต่างชาติ																																
ราคาขั้นต่ำการอนุญาต	ชุดที่ 1 374,154,000 บาท	ไม่มีภาระค่าใช้จ่ายนี้																																
สิทธิในการเข้าใช้	ชุดที่ 2 360,010,000 บาท																																	
วงโคจรดาวเทียม	ชุดที่ 3 397,532,000 บาท																																	
	ชุดที่ 4 8,644,000 บาท																																	
	ชุดที่ 5 189,385,000 บาท																																	
		ค่าธรรมเนียมเมื่อได้รับอนุญาตให้ใช้	400,000 บาท (สำหรับกรณีเฉพาะ)																															
		ช อ ง ส ี ญ ุ า ณ ดาวเทียมต่างชาติ	2,000,000 บาท (การใช้ทั่วไป) (และสามารถนำมาหักออกจากรายได้ที่ต้องจ่ายรายปี)																															
ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบการบริการโทรคมนาคม แบบที่ 3	ร้อยละ 1.5 ของรายได้ ก่อนหักค่าใช้จ่าย	ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตการประกอบการบริการโทรคมนาคม แบบที่ 3	ร้อยละ 1.5 ของรายได้ ก่อนหักค่าใช้จ่าย (เฉพาะรายได้ในประเทศไทยเท่านั้น)																															
ค่าให้บริการโทรคมนาคมเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ค่า USO โทรคมนาคม)	ร้อยละ 2.5 ของรายได้ โดยเป็นการจัดเก็บจากรายได้ที่เกิดขึ้นจากการให้บริการทั้งในและต่างประเทศ	ค่าให้บริการโทรคมนาคมเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ค่า USO โทรคมนาคม)	ร้อยละ 2.5 ของรายได้ (เฉพาะรายได้ในประเทศไทยเท่านั้น)																															

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)		ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)	
	ค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้ใช้สิทธิในวงโคจรดาวเทียมรายปีตามประกาศ	ร้อยละ 0.25 ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่าย	ไม่มีภาระค่าใช้จ่ายนี้	
			ค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศไทยรายปี	ร้อยละ 3.2 ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่าย (เฉพาะรายได้ในประเทศไทยเท่านั้น)
	หลักประกันในการรักษาสีทึบในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม	วางหลักประกันในการรักษาสีทึบในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมเป็นหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินจำนวนร้อยละ 5 ของประมาณการต้นทุนการสร้างดาวเทียมและการนำดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรของแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียมตามที่ระบุไว้ในคำขอรับอนุญาต ตามข้อ 18 (2) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package)	ไม่มีภาระค่าใช้จ่ายนี้	
	หน้าที่ของผู้ประกอบการดาวเทียมเพิ่มเติม	1. ผู้ได้รับอนุญาตมีหน้าที่จัดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการ	ไม่มีภาระค่าใช้จ่ายนี้	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)		ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>สาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State Use and Public Services) ของดาวเทียมในแต่ละชุดข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับอนุญาต โดยมีขนาดความจุ (capacity) ไม่น้อยกว่า 400 Mbps ในกรณีดาวเทียมสื่อสารความจุสูง หรือไม่น้อยกว่า 1 ทรานสปอนเดอร์ (36 เมกะเฮิร์ตซ์ ในคลื่นความถี่ย่าน C หรือ 24 เมกะเฮิร์ตซ์ ในคลื่นความถี่ย่าน Ku หรือ Ka ในกรณีดาวเทียมสื่อสารแบบทั่วไป ให้แก่รัฐเมื่อมีการร้องขอ ตามข้อ 30 วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package)</p> <p>2. มีหน้าที่ส่งแผนคุ้มครองผู้ใช้บริการและแผนบริหารจัดการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับดาวเทียมเป็นการล่วงหน้า เพื่อมิให้มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการและเพื่อ</p>		

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)		ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
		<p>เตรียมการสำหรับ อนุญาตให้ใช้สิทธิใน การเข้าใช้วงโคจร ดาวเทียมคราวต่อไป ตามข้อ 22 ของ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ อนุญาตให้ใช้สิทธิใน การเข้าใช้วงโคจร ดาวเทียมในลักษณะ จัดชุด (Package)</p>	<p>ในคราวที่เสนอให้คณะรัฐมนตรีอนุมัติการให้ดาวเทียมต่างชาติมาให้บริการ ในประเทศตามมติคณะรัฐมนตรี วันที่ 5 มีนาคม 2562 นั้น สำนักงาน งบประมาณก็ได้ย้ำในเรื่องนี้ว่าการกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการ อนุญาต (Firm Level) ต้องคำนึงถึงความคุ้มค่าและผลประโยชน์ทาง การค้า เศรษฐกิจ เสถียรภาพและความมั่นคงทางเศรษฐกิจและสังคมที่จะ ได้รับจากการให้สิทธิดาวเทียมต่างชาติ³ สำนักงานสภาพัฒนาการ เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เห็นควรให้กำหนดเป็นเงื่อนไขสำคัญให้ผู้รับ ใบอนุญาตยอมรับเงื่อนไขการกำกับดูแลของภาครัฐภายใต้กฎหมายไทย อย่างเคร่งครัด เพื่อป้องกันผลกระทบด้านความมั่นคงในอนาคต⁴ กระทรวง พาณิชย์ ได้เห็นควรว่า ต้องนำเรื่องการกำหนดเงื่อนไขการเข้าสู่ตลาดที่ เชื่อมโยงกับเหตุผลความจำเป็นทางเศรษฐกิจ (Economic Need Test) เป็นเงื่อนไขของข้อผูกพัน ซึ่งควรจะต้องมีแนวทางปฏิบัติที่มีหลักเกณฑ์และ กระบวนการที่ชัดเจนสมเหตุสมผล และเป็นธรรม⁵ และคณะรัฐมนตรีใน คราวการประชุมวันที่ 5 มีนาคม 2562 ก็ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรวมถึง กสทช. มีหน้าที่ที่จะต้องดำเนินการกำหนดหลักเกณฑ์ Firm Level ให้ สอดคล้องกับข้อคิดเห็นของหน่วยงานดังกล่าว (รายละเอียดปรากฏตาม เอกสารแนบท้ายแบบแสดงความคิดเห็นหมายเลข 2) ดังนั้นการที่ กสทช. จะกำหนดหลักเกณฑ์ Firm Level อนุญาตให้ ผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติให้บริการในประเทศไทยได้นั้นจึง ควรอนุญาตให้เฉพาะกรณีมีสถานการณ์ความจำเป็นทางเศรษฐกิจจริงๆ</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>คือ หากไม่มีดาวเทียมต่างชาติ จะเกิดวิกฤติทางเศรษฐกิจในประเทศไทย เพราะบริการนั้นไม่มีผู้ประกอบการดาวเทียมไทยให้บริการ (Economic Need Test) ประกอบกับ มาตรา 14/2 พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2553 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ("พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ") กำหนดให้ กสทช. พิจารณาอนุญาตและกำกับดูแลการประกอบกิจการตามพระราชบัญญัตินี้ โดยใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ โดย มาตรา 27 วรรคสี่ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ กำหนดให้ การดำเนินการจะต้องเป็นไปเพื่อประโยชน์สูงสุดของประชาชน ความมั่นคงของรัฐ และประโยชน์สาธารณะ ดังนั้น จึงไม่ใช่การอนุญาตทั้งหมดทุกกรณี แต่จะต้องกำหนดหลักเกณฑ์การอนุญาตเฉพาะเพื่อประโยชน์สูงสุดของประชาชนเท่านั้น ดังนั้น ในเมื่อการใช้ดาวเทียมต่างชาติในขณะนี้ ไม่ใช่ประโยชน์สูงสุดของประชาชนด้านความมั่นคงของรัฐ ไม่ว่าจะในด้านการปกครอง การทหาร ทางเศรษฐกิจและประโยชน์สาธารณะ จึงไม่มีความจำเป็นที่จะต้องอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเพิ่มเติมจากที่เคยอนุญาตอีกต่อไป เพราะ ในปี 2566 (ปีที่ผ่านมาก) กสทช. ได้มีการจัดประมูลสำหรับการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ได้สำเร็จ และมีผู้ชนะการประมูลได้ 3 ชุด จาก 5 ชุด ซึ่งขณะนี้อีก 2 ชุดกำลังจะดำเนินการจัดประมูล ดังนั้น การอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติจึงไม่มีความจำเป็นทางเศรษฐกิจอีกต่อไป" เพราะผู้ประกอบการดาวเทียมไทยสามารถให้บริการตามความต้องการใช้บริการ (Demand) ของผู้ใช้บริการได้อย่างเพียงพอแล้ว ประกอบกับ ผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติ ก็มีต้นทุนค่าธรรมเนียมที่จ่ายให้แก่รัฐของตนน้อยกว่าผู้ประกอบการดาวเทียมไทยอย่างมากและมีปัญหาอื่นด้านการปกครอง และความมั่นคงทางทหาร ปัญหาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ <u>ข้อมูลส่วนบุคคลการกระทำผิดกฎหมายอีกมากอย่างที่ได้เรียนแล้ว</u></p> <p>ข้าพเจ้าจึงขอเสนอแก้ไขถ้อยคำในร่างประกาศฯ ข้อ 9(5) ตามที่เสนอมานี้</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
<p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) FCD@thaicom.net, BRGD@thaicom.net ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p><u>เหตุผลความจำเป็น :</u> บริษัทฯ เห็นว่าการพิจารณาคำขอรับอนุญาตยังไม่เหมาะสม กสทช. มีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องพิจารณากำหนดเงื่อนไขการเข้าสู่ตลาดของดาวเทียมต่างชาติด้วยเหตุผลความจำเป็นทางเศรษฐกิจ สังคม และความมั่นคง รวมถึงเงื่อนไขอื่นๆ ที่เป็นประโยชน์ ซึ่งเป็นเงื่อนไขเช่นเดียวกันกับที่ประเทศไทยได้รับ และต้องดำเนินการเมื่อเข้าไปให้บริการในต่างประเทศ โดยบริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. ระบุหลักการในการพิจารณาคำขอรับอนุญาตให้ชัดเจน ดังนี้</p> <p>1) การอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติควรพิจารณาเฉพาะที่จำเป็น (proof of necessity) และกำหนดเงื่อนไขการเข้าสู่ตลาด ด้านเศรษฐกิจ สังคม และความมั่นคง (Market access condition)</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>เงื่อนไขด้านความจำเป็นทางเศรษฐกิจ (Economic Need Test) :</u> ควรจะต้องให้สิทธิแก่ผู้ประกอบการไทยในการให้บริการในประเทศก่อน (Preference of National Satellite) แต่หากผู้ประกอบการไทยมีข้อจำกัดจึงจะอนุญาตให้สามารถใช้งานดาวเทียมต่างชาติได้ ทั้งนี้ ต้องเป็นบริการที่ก่อประโยชน์กับอุตสาหกรรมดาวเทียมไทย เช่น การให้บริการรูปแบบใหม่ที่ประเทศไทยขาดแคลน หรือการนำเทคโนโลยีใหม่ๆ เข้ามาให้บริการ โดยมีการถ่ายทอดทางเทคโนโลยีให้กับคนไทย (Technology transfer) - <u>เงื่อนไขด้านความมั่นคง :</u> ควรกำหนดให้การใช้งานดาวเทียมต่างประเทศจะต้องตั้งสถานีรับส่งสัญญาณภาคพื้นดิน (Gateway) ในประเทศ โดยที่หน่วยงานภาครัฐสามารถกำกับดูแลเรื่องสื่อและเนื้อหา รวมถึงการระงับบริการ และการเผยแพร่เนื้อหาได้ทันที - <u>เงื่อนไขด้านสังคม :</u> ควรพิจารณากำหนดลักษณะและประเภทบริการที่สามารถใช้ดาวเทียมต่างชาติได้ หรือบริการลักษณะใดไม่ควรเปิดให้ดาวเทียมต่างชาติเข้ามาให้บริการ เช่น กรณีบริการวิทยุกระจายเสียง และโทรทัศน์ (DTH) รวมถึงกรณีการใช้งานดาวเทียมของหน่วยงานภาครัฐในโครงการต่างๆ เช่น โครงการ USO เป็นต้น เนื่องจากบริการบางประเภท สามารถเข้าถึงประชาชนได้จำนวนมากมีผลกระทบต่อสังคม 	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>และความมั่นคง โดยประเทศส่วนใหญ่ไม่อนุญาตให้ต่างชาติให้บริการในลักษณะดังกล่าว</p> <p>- <u>เงื่อนไขด้านเทคนิค และมาตรการป้องกันการรบกวนของคลื่นความถี่</u> <u>: ควรกำหนดเงื่อนไขให้ดาวเทียมต่างชาติที่เข้ามาให้บริการในประเทศ จะต้องไม่ก่อการรบกวนและจะต้องได้ข้อยุติในการประสานงานความถี่กับข่ายงานดาวเทียมของประเทศไทยก่อนเข้ามาให้บริการ เพื่อป้องกันการรบกวนของคลื่นความถี่ต่อข่ายงานดาวเทียมของประเทศไทย</u></p> <p><u>2) ควรเพิ่มเงื่อนไข ให้ กสทช. สามารถพิจารณาไม่อนุญาตได้</u> หากพิจารณาแล้วไม่มีเหตุผลความจำเป็น เพียงพอ และกระทบต่อการแข่งขันที่เป็นธรรมต่อผู้ประกอบการในประเทศ เพื่อสนับสนุนให้ผู้ประกอบการดาวเทียมไทยให้ดำรงธุรกิจอยู่ได้ หรือจนกว่าจะมีเงื่อนไขที่เหมาะสมและเป็นธรรม (Level playing field) ต่อไป</p> <p><u>บริษัทฯ ขอเสนอให้แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์ข้อ 9 (5) ของร่างประกาศฯ โดยมีรายละเอียด ดังนี้</u></p> <p><u>“ข้อ 9 (5) กสทช. อาจพิจารณาไม่อนุญาต หากการใช้ดาวเทียมต่างชาติของผู้ขออนุญาต มีผลกระทบด้านความมั่นคงของรัฐ ด้านเศรษฐกิจ หรือสังคม และก่อให้เกิดผลกระทบต่อผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมไทย และสร้างความไม่เท่าเทียมและเป็นธรรมต่อผู้ประกอบการดาวเทียมสื่อสารของไทย อาทิเช่น กสทช. อาจไม่พิจารณาหากว่าไม่มีความจำเป็น หรือบริการของผู้ประกอบกิจการดาวเทียมไทยสามารถให้บริการได้ หรือ กสทช. อาจไม่พิจารณาในบางบริการที่มีผลกระทบด้านสังคม และความมั่นคง เช่น บริการวิทยุกระจายเสียงและโทรทัศน์ (DTH) รวมถึงกรณีการใช้งานดาวเทียมของหน่วยงานภาครัฐในโครงการต่างๆ เช่น โครงการ USO เป็นต้น”</u></p>	
<p>กรมการสื่อสารทหาร กองบัญชาการกองทัพไทย comdiv@rtarf.mi.th ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>เห็นด้วย</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
บริษัท Omnispace aorange@omnispace.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567	Clause 9 specifies that the NBTC complete its assessment of the application within 60 days, which is a reasonable time to review the application.	
บริษัท Viasat and Inmarsat mary.lim@inmarsat.com cristian.gomez@viasat.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567	With regard to the point that “(5) the commission may not grant the license to use of foreign satellite by the applicant if it has an impact on national security, economy or society”, foreign companies would appreciate some guidelines from NBTC on how foreign companies can ensure such impacts are avoided.	
บริษัท Amazon Project Kuiper krishkrm@amazon.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567	Amazon assumes this section refers to Clause 9 of the Draft Notification which covers the “duration and procedures for licensing consideration”. Amazon does not have specific comments on Clause 9 of the Draft Notification.	

ประเด็นที่ 5: ขอบเขต ระยะเวลา และเงื่อนไขการอนุญาต

ความเหมาะสมของขอบเขต ระยะเวลา และเงื่อนไขการอนุญาต

1) ขอบเขตการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศเชิงพาณิชย์

1.1) การอนุญาตฯ ทัวไป: ต้องระบุดาวเทียมที่ใช้งาน

- กรณีดาวเทียมประเภทวงโคจรประจำที่ (Geostationary - Satellite Orbit: GSO) กำหนดสิทธิ 1 ดวงต่อการอนุญาต
- กรณีดาวเทียมวงโคจรไม่ประจำที่ (Non - Geostationary-Satellite Orbit: NGSO) กำหนดสิทธิ 1 ระบบต่อการอนุญาต

1.2) การอนุญาตฯ เฉพาะกิจ: ไม่ต้องระบุดาวเทียมที่ใช้งาน แต่จำกัดเฉพาะดาวเทียมประเภทวงโคจรประจำที่ (Geostationary - Satellite Orbit: GSO) เท่านั้น

1.3) ดาวเทียมต่างชาติที่ใช้งานดวงใดหรือระบบใด สามารถมีตัวแทนผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติได้มากกว่า 1 ราย

1.4) ผู้รับอนุญาตสามารถขอรับอนุญาต เพื่อเป็นตัวแทนผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติได้หลายดวงหรือหลายระบบ

2) ระยะเวลาการอนุญาต

- การอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศทั่วไป: มีระยะเวลาไม่เกิน 5 ปี นับแต่วันที่ได้รับอนุญาตจาก กสทช.
- กรณีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศเฉพาะกิจ: มีระยะเวลาไม่เกิน 1 ปี นับแต่วันที่ได้รับอนุญาตจาก กสทช.

3) เงื่อนไขในการอนุญาต

- 3.1) ผู้รับอนุญาตต้องอยู่ภายใต้กฎหมายไทยและการกำกับดูแลของประเทศไทยทุกประการ
- 3.2) ผู้รับอนุญาตมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายด้านความมั่นคงของประเทศ ด้านการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (data privacy protection) รวมถึงด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ (cyber security) หรือกฎระเบียบอื่นใด โดยไม่ขัดกับกฎหมายที่มีอยู่เดิม รวมถึงกฎหมายที่เกี่ยวข้องจะประกาศเพิ่มเติมหรือแก้ไข เพื่อบังคับใช้ต่อไปในอนาคต
- 3.3) ผู้รับอนุญาตต้องมีสถานีเชื่อมโยงโครงข่าย (Gateway หรือ Uplink station) ในประเทศไทย ซึ่งมีคุณลักษณะขั้นต่ำดังนี้
 - 3.3.1) สามารถเชื่อมต่อการรับส่งสัญญาณระหว่างโครงข่ายดาวเทียมกับอุปกรณ์ผู้ใช้บริการหรือผู้ใช้ปลายทาง (User Terminal) ในประเทศไทย
 - 3.3.2) สามารถควบคุม บริหารจัดการทราฟฟิก (Traffic Management) จากประเทศไทยผ่านโครงข่ายดาวเทียมไปยังต่างประเทศได้อย่างเบ็ดเสร็จ สามารถเก็บข้อมูล (log file) ของการรับส่งข้อมูล และผู้รับอนุญาตสามารถควบคุมการเปิด-ปิด การรับส่งข้อมูลของผู้ให้บริการหรือผู้ใช้ปลายทางจากสถานีเชื่อมโยงโครงข่ายในประเทศไทยได้
 ทั้งนี้ หากผู้รับอนุญาตประสงค์จะเช่าใช้สถานีเชื่อมโยงโครงข่าย จะต้องใช้บริการจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมจาก กสทช. เท่านั้น
- 3.4) ผู้รับอนุญาตจะต้องขอรับอนุญาตตั้งสถานีรับหรือส่งสัญญาณดาวเทียม รวมถึงปฏิบัติตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. 2498 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ระเบียบข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง ข้อกำหนด หรือหลักเกณฑ์ใด ๆ ที่ กสทช. กำหนด
- 3.5) ผู้รับอนุญาตจะต้องให้บริการกับผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคมจาก กสทช. เท่านั้น
- 3.6) การกำกับดูแลเรื่องสื่อและเนื้อหา
 - การให้บริการดาวเทียมสื่อสารโดยใช้ดาวเทียมต่างชาติเพื่อสื่อสารข้อมูลเนื้อหาไปยังสาธารณะให้ผู้รับอนุญาตมีหน้าที่และความรับผิดชอบในฐานะตัวกลาง (Intermediary Liability) ที่ต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ว่าด้วยการกำกับดูแลเนื้อหาที่เผยแพร่ในราชอาณาจักรไทย ตามที่ กสทช. ประกาศกำหนด
 - ผู้รับอนุญาตต้องระงับการนำส่ง การเชื่อมโยงสัญญาณ หรือการเผยแพร่ข้อมูลใด ๆ ในราชอาณาจักรไทยทันทีเมื่อได้รับแจ้งว่าเนื้อหาขัดกฎหมาย (Notice and Take down)
- 3.7) หากมีการเพิ่มเติมการใช้ดาวเทียมที่นำมาให้บริการ ผู้รับอนุญาตต้องรายงานให้ กสทช. ทราบก่อนนำมาให้บริการ
- 3.8) ในกรณีที่มีการร้องเรียนเกี่ยวกับการรบกวนการใช้คลื่นความถี่ ผู้รับอนุญาตมีหน้าที่ต้องระงับการใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวและรายงานให้ กสทช. ทราบ โดยทันที พร้อมนำเสนอแนวทางแก้ไขหรือเยียวยาความเสียหาย ทั้งนี้ ต้องปฏิบัติตามข้อบังคับวิทยุ (Radio Regulations) ของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศด้วย
- 3.9) ผู้รับอนุญาตมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามข้อบังคับวิทยุ (Radio Regulations) ของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการดาวเทียม รวมถึงที่จะประกาศเพิ่มเติมหรือแก้ไขเพื่อบังคับใช้ต่อไปในอนาคต

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน)	ประกาศข้อ 11 มีเนื้อหาเปิดกว้างให้แข่งขัน ซึ่งเหมาะสมกับบริบทและเป็นประโยชน์ต่อประเทศไทย	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
<p>info@gistda.or.th boonchoob@gistda.or.th ลงวันที่ 17 มกราคม 2567</p>		
<p>นายสืบศักดิ์ สืบภักดี เลขาธิการสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย Public Hearing (12 มกราคม 2567)</p> <p>สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ หนังสือที่ สทค. 0801/2567 ลงวันที่ 19 มกราคม 2567</p>	<p>“ข้อ 10 ขอบเขตการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ เชิงพาณิชย์ มีดังนี้ (2) การอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศเฉพาะกิจ ซึ่งไม่ต้องระบุดาวเทียมที่ใช้งาน แต่จำกัดเฉพาะดาวเทียมประเภทวงโคจรประจำที่ (Geostationary - Satellite Orbit: GSO) -แต่เนื่องจากความไม่ชัดเจนอาจเป็นช่องทางในการนำดาวเทียมต่างประเทศมาให้บริการในหลายบริการอย่างต่อเนื่องซึ่งไม่ตรงกับวัตถุประสงค์ของประกาศ ทั้งนี้ กสทช.ควรกำหนดเงื่อนไขการอนุญาตบริการดังกล่าวให้ชัดเจน</p>	<p>การแสดงความคิดเห็นครั้งนี้ เป็นการแสดงความคิดเห็นในฐานะผู้แทนสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ที่ได้มีมติเป็นเอกฉันท์ต่อการแสดงความคิดเห็นต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีความไม่ชัดเจนในประเด็น ข้อ ๑๐(๒) ที่กำหนดให้ การอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศเฉพาะกิจไม่ต้องระบุดาวเทียมและใช้โดยจำกัดเฉพาะดาวเทียม GSO บริษัทการใช้ดาวเทียมในอนาคต อาจมีบริการรูปแบบอื่นหรืออาจมีการนำหลายบริการใช้งานในที่เดียว อนาคตอาจไม่ใช่แค่ Relay สัญญาณอย่างเดียว - ข้อเสนอ ให้กำหนดเงื่อนไขการอนุญาตเฉพาะกิจให้ชัดเจน
<p>ศมาธร เทียนกิ่งแก้ว Public Hearing (12 มกราคม 2567)</p> <p>บริษัท มิว สเปซ แอนด์ แอควานซ์ เทคโนโลยี จำกัด หนังสือที่ MU 04/2024 ลงวันที่ 17 มกราคม 2567</p>	<p>บริษัทฯ ขอแสดงความคิดเห็นในข้อ 14. ของร่างประกาศฯ ดังนี้ เดิม: ข้อ 14. ในประกาศฯได้ระบุเรื่องการขอต่ออายุการอนุญาตฯ จะต้องยื่นคำขอต่ออายุและชำระค่าดำเนินการการขออนุญาตฯ ก่อนวันที่การอนุญาตฯสิ้นสุดไม่น้อยกว่า 1 ปี ใหม่: ข้อ 14. ทั้งนี้ เนื่องจากการอนุญาตฯ นั้นมี 2 ประเภท คือ การอนุญาตฯทั่วไป มีอายุ 5 ปี และการอนุญาตฯ เฉพาะกิจ มีอายุ 1 ปี จึงขอให้พิจารณาปรับเปลี่ยนเรื่องการต่ออายุการอนุญาตฯ ดังกล่าวดังต่อไปนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. การขอต่ออายุการอนุญาตฯ ทั่วไป จะต้องยื่นคำขอต่ออายุและชำระค่าดำเนินการการขออนุญาตฯ ก่อนวันที่การอนุญาตฯสิ้นสุดไม่น้อยกว่า 1 ปี 2. การขอต่ออายุการอนุญาตฯ เฉพาะกิจ จะต้องยื่นคำขอต่ออายุและชำระค่าดำเนินการการขออนุญาตฯ ก่อนวันที่การอนุญาตฯสิ้นสุดไม่น้อยกว่า 2 เดือน 	<p>ในอนาคตการมี Physical gateway อาจไม่มีความจำเป็นเท่าไรนัก ต้องมี Virtual gateway (Traffic Management) แทน แต่การควบคุมด้านความมั่นคงก็ยังคงมีความจำเป็น</p> <p>ประกาศฯ มีความ flexible โดยสนับสนุนการที่มีเทคโนโลยีใหม่ ๆ ที่ประเทศไทยควรได้ใช้ และเห็นด้วยกับ technology transfer ให้ผู้ประกอบการไทย ทำ R&D สร้าง Revenue ในประเทศ</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
วรงค์ เดชกิจวิกรม Public Hearing (12 มกราคม 2567) ประชาชนผู้สนใจ		ร่างประกาศข้อ 13.3 การตั้ง gateway เมื่อเทียบกับประกาศปี 2563 ดูเหมือนจะเอื้อให้บริษัทต่างชาติ
คณิงกิจ สุริยะธำรงกุล Public Hearing (12 มกราคม 2567) Omnispace		- เอกสารนี้ ระบุว่า NGSO กำหนด 1 ระบบ ต่อการอนุญาต ถ้าบางบริษัททำ filing กับ ITU มากกว่าหนึ่ง filing จะคิดเป็น 1 ระบบต่อสิทธิการอนุญาตหรือคิดอย่างไร
ศาสตราจารย์ ดร. มิตรชัย จงเขี้ยว ชำนาญ Public Hearing (12 มกราคม 2567) มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์		- ร่างประกาศนี้เปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการไทยรายเล็ก (ปลายน้ำ) มีศักยภาพในการเข้าตลาด มีโอกาสที่จะเกิดขึ้นได้ - การตั้ง Gateway บนพื้นโลกในมุมของเทคโนโลยีทั้ง Inter-satellite หรือ HTP satellite อาจไม่มีความจำเป็น - เรื่องของความมั่นคง ปัจจุบันการตั้ง Gateway ในประเทศมองว่า ดีกว่าไม่มี แต่สุดท้ายในอนาคตด้วยเทคโนโลยีเปลี่ยนแปลงไป การตั้ง Gateway บนพื้นโลกจะไม่สามารถทำได้อีก และการมี Gateway อาจเป็นภาระของผู้ที่อยู่อุตสาหกรรมปลายน้ำ - ที่ผ่านมามีการเปิดโอกาสให้ต่างชาติเข้ามา เช่น BOI ทั้งนี้ ไม่มีการ technology transfer เกิดขึ้นเลย ดังนั้น technology transfer เป็น เรื่องที่น่าสนับสนุน มีมูลค่าทางการเงิน น่าจะสามารถนำมาหักลบ เรื่องของภาษี/วิจัยได้
นิรชร เยาวพันธ์ Public Hearing (12 มกราคม 2567) บริษัท เอแอลที เทเลคอม จำกัด (มหาชน) Supachai_nip@alt.co.th ลงวันที่ 18 มกราคม 2567	1.2) การอนุญาตฯ เฉพาะกิจ <u>ข้อเสนอแนะ:</u> ควรมีความจำกัดความที่ชัดเจนเกี่ยวกับการอนุญาตฯ เฉพาะกิจ 1.3) ดาวเทียมต่างชาติที่ใช้งานดวงใดหรือระบบใด สามารถมีตัวแทนผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติได้มากกว่า 1 ราย คำถาม: หากมีตัวแทนมากกว่า 1 ราย ทุกรายจำเป็นต้องมีใบอนุญาตฯ (Landing Right) และจ่ายค่าธรรมเนียมในอัตราเท่ากันทุกรายใช้หรือไม่?	1. ด้วยเทคโนโลยี NGSO อาจไม่จำเป็นต้องมี Physical Gateway 2. เนื่องจากมี Business Model หลากรูปแบบ และหากอนุญาตให้มีผู้ประกอบการมากกว่า 1 ราย อาจมี Gateway partner มากกว่า 1 ราย เช่นกัน เห็นว่าควรเปลี่ยน ถ้อยคำจาก “เช่า” เป็น “ใช้” หรือ “ใช้ร่วม” มากกว่าเพื่อให้เกิดความชัดเจน 3. การกำหนด Function requirement ของ กสทช. นั้น ไม่จำเป็นต้องเป็น Gateway ซึ่งอาจเป็น Network element ประเภท

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>ข้อเสนอแนะ: เมื่อมีตัวแทนมากกว่า 1 ราย ควรมีการแบ่งความรับผิดชอบระหว่างตัวแทน และระหว่างผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติกับตัวแทนอย่างชัดเจน และเปิดเผยให้ กสทช. รับทราบอย่างเป็นทางการ เพื่อประโยชน์ในการประสานงานระหว่างหน่วยงานหากเกิดกรณีการละเมิดกฎหรือระเบียบใดๆ เช่น เนื้อหา อาชญากรรม และการรบกวนของคลื่นความถี่ เป็นต้น</p> <p>3.3) ผู้รับอนุญาตต้องมีสถานีเชื่อมโยงโครงข่าย (Gateway หรือ Uplink station) ในประเทศไทย</p> <p>ข้อเสนอแนะ: เพื่อให้สอดคล้องกับแนวโน้มการอนุญาตที่ยืดหยุ่นมากขึ้นและการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี ในประเด็น</p> <p>(1) ตัวแทนมากกว่า 1 ราย</p> <p>(2) การเช่าหรือใช้ Gateway ของผู้ประกอบการอื่น</p> <p>(3) การเปลี่ยนแปลงทางโครงสร้างของระบบดาวเทียม โดยเฉพาะ NGSO ที่ส่งผลให้ Function หลายอย่างที่เคยอยู่ใน Gateway อาจถูกโยกย้ายออกไป (เพื่อลดขนาด ลดต้นทุน เพิ่มความยืดหยุ่น) จึงขอเสนอแนะให้เปลี่ยนแปลงข้อความดังนี้</p> <p>(ก) “ผู้รับอนุญาตต้องใช้ [หรือรับส่งสัญญาณผ่าน] สถานีเชื่อมโยงโครงข่าย (Gateway หรือ Uplink station) ในประเทศไทย ซึ่งสามารถเชื่อมต่อสัญญาณระหว่างโครงข่ายดาวเทียมกับอุปกรณ์ผู้ให้บริการหรือผู้ใช้ปลายทาง (User Terminal) ในประเทศไทยได้”</p> <p>(ข) “ผู้รับอนุญาตมีหน้าที่ควบคุมและบริหารจัดการทราฟฟิก (Traffic Management) จากประเทศไทยผ่านโครงข่ายดาวเทียมไปยังต่างประเทศอย่างเบ็ดเสร็จ สามารถเก็บข้อมูล (log file) ของการรับส่งข้อมูล และสามารถควบคุมการเปิด-ปิด การรับส่งข้อมูลของผู้ให้บริการหรือผู้ใช้ปลายทางผ่าน [Facilities] ในประเทศไทยได้”</p> <p>(ค) “หากผู้รับอนุญาตประสงค์จะเช่าหรือใช้สถานีเชื่อมโยงโครงข่ายของ</p>	<p>อื่นๆ ได้ ไม่ใช่ Gateway ที่ perform function ตามที่ กสทช. ต้องการ</p> <p>4. เห็นด้วยเรื่องพาณิชย์นวิและอากาศยานควรรวมอยู่ด้วยกัน</p> <p>5. เรื่อง License ในร่างประกาศที่ต้องการจะแยก Landing Rights กับ service ออกจากกันนั้น ยังไม่ชัดเจนว่าจะแยกอย่างไร ในประกาศยังกำหนดไม่ชัดเจน หากต้องมี Gateway จะต้องขอ License แบบไหน</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>ผู้ประกอบการอื่น จะต้องใช้บริการจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม [ระบุประเภท] จาก กสทช. เท่านั้น”</p> <p>คำถาม: คุณสมบัติของผู้ประกอบการที่ให้เข้าสถานีเชื่อมโยงโครงข่าย</p> <p>(1) ต้องมีใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมประเภทใด?</p> <p>(2) ต้องเป็นตัวแทน (หรือผู้รับอนุญาต) ของผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติหรือไม่? ถ้าใช่ ต้องเป็นตัวแทนของผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติรายใดเป็นการเฉพาะหรือไม่ ?อย่างไร?</p> <p>3.5) ผู้รับอนุญาตจะต้องให้บริการกับผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคมจาก กสทช. เท่านั้น”</p> <p>คำถาม: “ผู้รับอนุญาตจะต้องให้บริการกับผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคมจาก กสทช. เท่านั้น” หมายความว่าอย่างไร? ผู้รับอนุญาตสามารถให้บริการกับผู้บริโภคโดยตรงได้หรือไม่?</p> <p>3.8) ในกรณีที่มีการร้องเรียนเกี่ยวกับการรบกวนการใช้คลื่นความถี่ ผู้รับอนุญาตมีหน้าที่ต้องระงับการใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวและรายงานให้ กสทช. ทราบ โดยทันที พร้อมนำเสนอแนวทางแก้ไขหรือเยียวยาความเสียหาย ทั้งนี้ ต้องปฏิบัติตามข้อบังคับวิทยุ (Radio Regulations) ของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศด้วย</p> <p>ข้อเสนอแนะ: หากมีการร้องเรียนเกี่ยวกับการรบกวนการใช้คลื่น ความถี่ ผู้รับอนุญาตควรมีหน้าที่เพียงรายงานให้ กสทช. ทราบ และให้ข้อมูลตามสมควร แต่การพิจารณาเรื่องการระงับใช้คลื่นความถี่และแนวทางการแก้ไขเยียวยานั้น ควรเป็นการหารือเพิ่มเติมระหว่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียร่วมกับ กสทช. เพื่อหาทางออกที่เหมาะสมต่อไปตามสิทธิในการใช้คลื่นความถี่นั้นมากกว่า</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>2) การกำหนดกรอบระยะเวลาในการได้รับอนุญาต <u>ข้อเสนอแนะ:</u> ควรให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถระบุกรอบระยะเวลาในการได้รับอนุญาตได้ เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถเตรียมความพร้อมในการดำเนินการ ทั้งนี้ เนื่องจากกรอบเวลาการอนุญาตกรอบเวลาเพียง 5 ปี หากต้องดำเนินการเพื่อเตรียมการด้านต่าง ๆ ด้วยแล้ว จะทำให้เหลือระยะเวลาในการดำเนินน้อยลง ส่งผลให้การจัดทำรายงานการประเมินการลงทุนอาจจะมี ความคลาดเคลื่อนสูง และส่งผลให้เกิดความเสี่ยงจากลงทุนที่สูงขึ้นไปด้วย</p>	
<p>บริษัท พร้อม เทคโนโลยีคอล เซอร์วิส เซส จำกัด/ นายชัยวิชิต สารกุล Public Hearing (12 มกราคม 2567) chaiwichit@prompt.co.th ลงวันที่ 19 มกราคม 2567</p>	<p>1) บริษัทฯ เห็นว่า ร่างประกาศฯ ฉบับนี้ ก่อให้เกิดการแข่งขันที่ไม่เป็นธรรม ต่อผู้ประกอบการไทย และไม่ได้สร้างแรงจูงใจให้เกิดการลงทุนของผู้ประกอบการดาวเทียมรายใหม่ภายในประเทศ ดังนั้น กสทช. ควรพิจารณาถึงผลกระทบต่อครบถ้วนรอบด้าน และกำหนดมาตรการเพื่อสนับสนุนและคุ้มครองผู้ประกอบการไทยที่จะเข้ามาประกอบธุรกิจดาวเทียมให้ได้เปรียบในการแข่งขันกับคู่แข่งจากต่างประเทศ ซึ่งจะเป็นการจูงใจให้เกิดผู้ประกอบการไทยรายใหม่เข้ามาให้บริการเพิ่มเติม และสามารถรักษาสีทิวทัศน์ของประเทศไทยได้ต่อไป</p> <p>2) เพื่อป้องกันการครอบงำตลาดโดยผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติ ซึ่งอาจกระทบต่อผู้บริโภคซึ่งเป็นคนไทยทั้งประเทศในระยะยาว บริษัทฯ มีความคิดเห็นว่า การอนุญาต Landing Rights ควรกำหนดเงื่อนไข “ให้ดาวเทียม 1 ดวงหรือ 1 ระบบมีตัวแทน 1 ราย”</p> <p>3) บริษัทฯ เห็นว่า การกำหนดเงื่อนไขการตั้งสถานีเชื่อมโยงโครงข่าย (Gateway) ในลักษณะที่เป็น Physical Gateway นอกจากจะเป็นประโยชน์ทางด้าน การกำกับดูแล และความมั่นคงแล้ว ในมิติด้านการลงทุน การตั้ง Physical Gateway จะต้องการงบประมาณลงทุนสูงกว่าการตั้ง Virtual Gateway มากอย่างมีนัยยะสำคัญ ซึ่งการตั้ง Physical Gateway จะกลายเป็นหลักประกันในทางอ้อมที่จะดึงให้ผู้ประกอบการต่างชาติที่เข้ามาสู่</p>	<p>เนื่องจากธุรกิจดาวเทียมเป็นธุรกิจระยะยาว บริษัทฯ จึงต้องวิเคราะห์เรื่องการลงทุนในอุตสาหกรรมดาวเทียม ซึ่งต้องวิเคราะห์ในมุมของความเสี่ยง จึงต้องความชัดเจนจากนโยบายของภาครัฐ และการมีสนับสนุนผู้ประกอบการไทยที่จะประกอบธุรกิจดาวเทียม เช่น เรื่องของ Gateway ยังไม่มีความชัดเจนว่าเป็น Physical หรือ Virtual การลงทุนแตกต่างกันหลายเท่า ซึ่งมีผลถึงต้นทุนในการประกอบกิจการซึ่งจะส่งผลกระทบต่อผู้บริโภคด้วย จึงอยากให้ กสทช. สนับสนุนส่งเสริมผู้ประกอบการไทยโดยเฉพาะ เรื่องการประมูลในอนาคต</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>ตลาดดาวเทียมในประเทศไทยยังดำเนินธุรกิจต่อไปในระยะยาว ไม่ถอนการลงทุนและทิ้งภาระให้กับผู้บริโภครในประเทศไทย</p> <p>บริษัทฯ เห็นว่า เงื่อนไขการตั้งสถานีเชื่อมโยงโครงข่าย (Gateway) ในร่างประกาศฯ ยังไม่ชัดเจน ซึ่งสามารถตีความได้ว่าผู้รับอนุญาตสามารถตั้งสถานีเชื่อมโยงโครงข่ายแบบ Virtual Gateway ได้</p>	
<p>นายสืบศักดิ์ สืบภักดี เลขาธิการสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย Public Hearing (12 มกราคม 2567)</p> <p>สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ หนังสือที่ สทค. 0801/2567 ลงวันที่ 19 มกราคม 2567</p>	<p>ตามข้อ (3.3) ผู้รับอนุญาตต้องมีสถานีเชื่อมโยงโครงข่าย (Gateway หรือ Uplink station) ในประเทศไทย จากข้อความนี้ขอให้ความชัดเจนว่าสามารถใช้ได้ทั้ง Virtual Gateway หรือ Physical Gateway หรืออย่างใดอย่างหนึ่ง</p>	<p>ควรระบุให้ชัดเจนว่าการจัดตั้ง gateway ในประเทศไทย ให้กำหนดเป็น Physical หรือ Visual gateway หรือลักษณะใด ควรต้องกำหนดให้ชัดเจน</p>
<p>China Telecom Satellite zhangming@chinatelecom.cn ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการ 3.3 :</p> <p>ไม่ต้องมีระบบรับส่งสัญญาณภาคพื้นดินผ่านดาวเทียมในประเทศไทยสามารถตั้งค่าเครือข่ายขึ้นและลง</p> <p>อุปกรณ์ของผู้ให้บริการหรือผู้ใช้ปลายทาง (User Terminal) สามารถควบคุมการจัดการจราจรเต็มรูปแบบจากประเทศไทยผ่านโครงข่ายดาวเทียมไปยังต่างประเทศ สามารถเก็บข้อมูลการส่งผ่าน (Log File) และควบคุมการเปิด-ปิดโดยผู้มีอำนาจ ซึ่งผู้ให้บริการหรือผู้ใช้บริการปลายทางสามารถดำเนินการรับส่งข้อมูลได้จาก Network Link Station ในประเทศไทย</p>	
<p>บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) Public Hearing (12 มกราคม 2567)</p>	<p>ข้อ 13 (3) ข้อ 3.2 การกำหนดให้สามารถควบคุม บริหารจัดการทราฟฟิก (Traffic Management) จากประเทศไทยผ่านโครงข่ายดาวเทียมไปยังต่างประเทศได้อย่างเบ็ดเสร็จ สามารถเก็บข้อมูล (Log file) ของการรับส่งข้อมูลได้นั้น ในกรณี Satellite Gateway สำหรับระบบดาวเทียม NGSO</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
<p>ด่วนที่สุด เลขที่ เอ็นที รย./38 ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>จะทำหน้าที่เชื่อมโยงและบริหารจัดการความจุช่องสัญญาณดาวเทียมเพียงอย่างเดียว ไม่ได้ทำการเก็บข้อมูล (Log file) ของการรับส่งข้อมูล การเก็บข้อมูล (Log file) ดังกล่าว ถูกกำหนดโดย NGSO รายนั้น ๆ ว่า Satellite Gateway ที่ใดจะเป็นผู้จัดเก็บข้อมูลซึ่งอาจจะไม่ได้ตั้งอยู่ในพื้นที่ประเทศไทย และผู้ได้รับอนุญาตไม่สามารถกำหนดเองได้ จึงเห็นควรตัดประเด็นนี้ออก หรือแยกคุณสมบัติการเก็บข้อมูล (Log file) ของการรับส่งข้อมูลสำหรับระบบดาวเทียม GSO และระบบดาวเทียม NGSO ให้ชัดเจน</p>	
<p>นายรวิพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์ raweepuncpl@gmail.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>ข้อเสนอที่ 4 ขอเสนอแก้ไขข้อ 10 (2) ของร่างประกาศฯ ดังนี้ “ข้อ 10 (2) การอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศเฉพาะกิจ ซึ่งไม่ต้องระบุดาวเทียมที่ใช้งาน แต่จำกัดเฉพาะดาวเทียมประเภทวงโคจรประจำที่ (Geostationary-Satellite Orbit GSO) เท่านั้น และจำกัดเฉพาะกรณีให้บริการส่งสัญญาณข่าวหรือส่งสัญญาณโทรทัศน์เป็นระยะเวลาสั้นและเป็นครั้งคราวในลักษณะที่ไม่ได้เป็นการประกอบกิจการแข่งขันกับผู้ประกอบกิจการดาวเทียมไทย” เหตุผลของข้อเสนอที่ 4 เพื่อให้เกิดความชัดเจนว่า การใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศในเชิงพาณิชย์เฉพาะกิจนั้นจะต้องเป็นการให้บริการสั้น ๆ และเป็นครั้งคราว ไม่มีลักษณะแข่งขันกับผู้ประกอบกิจการดาวเทียมไทย</p> <hr/> <p>ข้อเสนอที่ 5 ขอเสนอให้เพิ่มข้อ 10 (3) ของร่างประกาศฯ ดังนี้ “ข้อ 10... (3) การอนุญาตตามประกาศฉบับนี้ จะไม่รวมการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติหรือการให้บริการดาวเทียมต่างชาติเพื่อธุรกิจรับตรงจากดาวเทียม (Direct to Home)” เหตุผลของข้อเสนอที่ 5</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>เนื่องด้วยผู้ประกอบการดาวเทียมไทยมีต้นทุนที่สูงกว่าผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติมาก และสามารถให้บริการได้เพียงพออยู่แล้ว และมีเหตุผลเรื่องความมั่นคงของประเทศตามที่ได้กล่าวไปในข้อเสนอที่ 1 และ 2 ข้างต้น</p> <p>ข้อเสนอที่ 6 ข้าพเจ้าขอเสนอให้แก้ไขร่างประกาศฯ ข้อ 11 ให้มีข้อความดังนี้ ข้อความเดิม : “ข้อ 11 ดาวเทียมต่างชาติที่ใช้งานดาวโด้หรือระบบใดสามารถมีตัวแทนผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติได้มากกว่า 1 ราย” ข้อความใหม่ : "ข้อ 11 เมื่อผู้รับอนุญาตรายใดรายหนึ่งได้รับอนุญาตให้ใช้งานดาวเทียมต่างชาติดวงโด้หรือระบบใดแล้ว กสทช. จะไม่อนุญาตให้ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นใช้งานดาวเทียมต่างชาติดวงนั้นหรือระบบนั้นอีก" เหตุผลของข้อเสนอที่ 6 การที่ร่างประกาศฯ ให้สิทธิแก่ผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติสามารถให้บริการผ่านตัวแทนในประเทศไทยได้ นอกจากจะมีความเสี่ยงที่จะไม่ถูกต้องตามพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว พ.ศ. 2542 และนโยบายของรัฐตามที่ได้เรียนแล้วข้างต้น การให้สิทธิดังกล่าวแก่ผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศไทยผ่านตัวแทนได้มากกว่า 1 ราย ย่อมส่งผลให้ผู้ประกอบการดาวเทียมไทยสูญเสียอำนาจต่อรอง เพราะเป็นการทำให้ผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติมีอำนาจต่อรองให้ผู้ที่จะเสนอเป็นตัวแทนในประเทศไทยต้องยอมตามกับผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติต้องการ และตลาดอุตสาหกรรมกิจการดาวเทียมในประเทศไทยจะถูกควบคุมโดยต่างชาติ อาจมีการแต่งตั้งตัวแทน (Proxy) ของต่างชาติจำนวนหลายบริษัท ไม่สอดคล้องกับ พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา 27 วรรคสี่ ที่กำหนดให้การดำเนินการของ กสทช. ในเรื่องนี้จะต้องเป็นไปเพื่อประโยชน์สูงสุดของประชาชนชาวไทย และเพื่อความมั่นคงของรัฐ และประโยชน์สาธารณะ</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>ข้อเสนอที่ 7 ขอเสนอแก้ไขถ้อยคำในข้อ 13 (3) ของร่างประกาศฯ เป็นดังนี้ “(3) ผู้รับอนุญาตต้องมีสถานีเชื่อมโยงโครงข่าย (Gateway หรือ Uplink station) ที่ตั้งอยู่ในประเทศไทย ทั้งหมด ทั้งอุปกรณ์และส่วนควบคุมและอื่น ๆ และต้องอยู่ภายใต้การควบคุมของผู้รับอนุญาตทั้งหมดรวมทั้งสามารถควบคุม บริหารจัดการทราฟฟิก (Traffic Management) และลบข้อมูล (take down) ตามคำสั่งของหน่วยงานของรัฐไทยได้อย่างเบ็ดเสร็จและผู้รับอนุญาตสามารถควบคุมการเปิด-ปิด การรับส่งข้อมูลของผู้ให้บริการหรือผู้ใช้ปลายทางจากสถานีเชื่อมโยงโครงข่ายในประเทศไทยได้”</p> <p>เหตุผลของข้อเสนอที่ 7 เพื่อให้แน่ใจว่า ผู้รับอนุญาตมีความสามารถทางเทคนิคที่จะให้ดาวเทียมต่างชาติปฏิบัติตามกฎหมายไทยได้</p> <p>ข้อเสนอที่ 8 ขอเสนอแก้ไขร่างประกาศ ข้อ 13 (7) ที่กำหนดว่า "หากมีการเพิ่มเติมการใช้ดาวเทียมที่นำมาให้บริการ ผู้รับอนุญาตต้องรายงานให้ กสทช. ทราบก่อนนำมาให้บริการ" โดยขอแก้ไขเป็นว่า "ข้อ 13 (7) หากมีการเพิ่มเติมการใช้ดาวเทียมที่นำมาให้บริการ ผู้รับอนุญาตต้องยื่นคำขอรับอนุญาตจาก กสทช. โดย กสทช. จะพิจารณาคำขออนุญาตตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในประกาศฉบับนี้ หากได้รับอนุญาตแล้ว ผู้รับอนุญาตจึงจะเพิ่มเติมการใช้ดาวเทียมที่นำมาให้บริการได้"</p> <p>เหตุผลของข้อเสนอที่ 8 เพื่อให้ กสทช. พิจารณาก่อนว่าการใช้ดาวเทียมต่างชาติเพิ่มเติมมีความจำเป็นทางเศรษฐกิจโดยเป็นไปเพื่อประโยชน์สูงสุดของประชาชนหรือไม่</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
<p>นายธานินท์ หยวกขาว ytanin@gmail.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>ประเด็นเงื่อนไขการอนุญาต ตามร่างประกาศข้อ 3 (3.3) ที่ระบุว่า ผู้รับอนุญาตต้องมีสถานีเชื่อมโยงโครงข่าย (Gateway หรือ Uplink station) ในประเทศไทย ซึ่งมีคุณลักษณะขั้นต่ำ...</p> <p>ด้วยเหตุผลด้านความมั่นคง และการกำกับดูแล ควรระบุเงื่อนไขให้มีความชัดเจนว่าจะต้องมีสถานีเชื่อมโยงโครงข่าย ที่ปรากฏให้มีลักษณะเป็น Physical Gateway ตั้งอยู่ในประเทศไทย สามารถควบคุม การเปิด-ปิดการรับส่งข้อมูลของผู้ให้บริการหรือผู้ใช้ปลายทางจากสถานีเชื่อมโยงโครงข่ายในประเทศไทยได้อย่างเบ็ดเสร็จ</p> <p>ทั้งนี้ การกำหนดให้ตั้ง Physical Gateway จะส่งผลให้ประเทศ ได้รับการถ่ายทอดเทคโนโลยี และเป็นการสร้างรายได้เพิ่มเติมในการให้บริการอีกด้วย</p>	
<p>บริษัท โทร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ที่ TRUE/REG/005/2567 ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>(1) <u>กรอบการพิจารณาอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศเฉพาะกิจ</u></p> <p>จากร่างประกาศฯ ที่กำหนดเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศเฉพาะกิจ ซึ่งไม่ต้องระบุดาวเทียมที่ใช้งาน แต่จำกัดเฉพาะดาวเทียม GSO และมีระยะเวลาการอนุญาตครั้งละ 1 ปีนั้น บริษัทฯ เห็นว่าร่างประกาศฯ มีความจำเป็นในการกำหนดหลักการและกรอบการพิจารณาอนุญาตที่ชัดเจน และสามารถสะท้อนเจตนารมณ์ของ กสทช. ที่แยกการอนุญาตเชิงพาณิชย์ในลักษณะเฉพาะกิจ ออกจากการอนุญาตเชิงพาณิชย์แบบทั่วไป ยกตัวอย่างเช่น จะต้องพิสูจน์ถึงเหตุผลและความจำเป็นที่ไม่สามารถขออนุญาตเชิงพาณิชย์แบบทั่วไปได้ เป็นต้น อีกทั้ง ในด้านผู้ขอรับอนุญาตก็จะได้สามารถเลือกขออนุญาตและดำเนินการที่เกี่ยวข้องได้อย่างถูกต้อง</p> <p>(2) <u>การอนุญาตให้ดาวเทียมต่างชาติ 1 ดวง (สำหรับ GSO) หรือ 1 ระบบ (สำหรับ NGSO) มีตัวแทนได้มากกว่า 1 ราย</u></p> <p>บริษัทฯ เห็นด้วยกับหลักการที่จะเปิดโอกาสให้มีผู้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติจำนวนมากกว่า 1 รายต่อดาวเทียมต่างชาติ 1 ดวง (สำหรับ GSO) หรือ 1 ระบบ (สำหรับ NGSO) ตามที่ระบุในข้อ 11 ของ</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>ร่างประกาศฯ ด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้ เนื่องจาก</p> <p>(1) ผู้ให้บริการดาวเทียมแต่ละดวงหรือแต่ละระบบ มักมีความสามารถในการให้บริการที่หลากหลายทั้งด้านประเภทของบริการและความจุในการให้บริการ ซึ่งอาจไม่สอดคล้องกับรูปแบบการประกอบธุรกิจของผู้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติรายใดรายหนึ่ง หรือรายที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อน การอนุญาตให้มีจำนวนผู้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติได้มากกว่า 1 ราย จะช่วยเพิ่มโอกาสให้ประชาชนภายในประเทศไทยในการรับบริการที่หลากหลายและส่งเสริมการเข้าถึงนวัตกรรมหรือบริการใหม่ๆ ได้ด้วย</p> <p>(2) นอกจากนี้ การลดข้อจำกัดด้านจำนวนผู้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติต่อดาวเทียม GSO 1 ดวง หรือ NGSO 1 ระบบ จะช่วยเพิ่มโอกาสในการนำเสนอบริการของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่หลากหลายมากขึ้น บนรูปแบบการประกอบธุรกิจ (Business model) ที่มีความยืดหยุ่นขึ้น และเป็นการเพิ่มโอกาสให้เกิดผู้ให้บริการรายใหม่ โดยไม่ได้จำกัดอยู่เพียงผู้ให้บริการรายเดิม ๆ</p> <p>(3) การให้บริการกับบุคคลทั่วไป</p> <p>จากข้อ 13 (5) ของร่างประกาศฯ กำหนดเงื่อนไขของผู้รับอนุญาตไว้ว่า “ผู้รับอนุญาตจะต้องให้บริการกับผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคมจาก กสทช. เท่านั้น” เพื่อความชัดเจนและสอดคล้องกับลักษณะใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมประเภทที่ 3 ที่สามารถให้บริการโทรคมนาคมแก่ผู้ใช้บริการปลายทางได้ โดยตรงตามที่ระบุไว้ในข้อ 5 ของร่างประกาศฯ นั้น บริษัทฯ จึงขอเสนอปรับปรุงถ้อยคำเป็น “ผู้รับอนุญาตจะต้องให้บริการกับผู้ให้บริการปลายทาง หรือผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคมจาก กสทช. เท่านั้น”</p> <p>(4) เงื่อนไขการต่ออายุใบอนุญาต</p> <p>จากข้อ 14 ของร่างประกาศฯ กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตที่ประสงค์จะขอต่ออายุการอนุญาตยื่นคำขอต่ออายุก่อนวันที่การอนุญาตสิ้นอายุไม่น้อยกว่า 1 ปี</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>นั้น บริษัทฯ เห็นว่าในกรณีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศเฉพาะกิจ กสทช. มีความจำเป็นต้องกำหนดเงื่อนไขที่แตกต่างออกไป ทั้งในเรื่องกรอบระยะเวลา และเงื่อนไขที่ป้องกันการขออนุญาตแบบเฉพาะกิจไปเรื่อยๆ แทนการขออนุญาตแบบทั่วไป ที่ต้องระบุการใช้งานดาวเทียมอย่างชัดเจนด้วย</p>	
<p>บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ที่ AWN.BR 025/2567 ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>บริษัทฯ เห็นด้วยกับ (ร่าง) ประกาศ ที่กำหนดว่าผู้รับอนุญาตต้องมีสถานีเชื่อมโยงโครงข่าย (Physical Gateway หรือ Upink station) ในประเทศไทย เพื่อให้สามารถควบคุม บริหารจัดการทราฟฟิก จากประเทศไทยผ่านโครงข่ายดาวเทียมไป ยังต่างประเทศได้อย่างเปิดเสรีฯ เพื่อให้ผู้รับอนุญาตสามารถควบคุมการเปิด-ปิด การรับส่งข้อมูลในประเทศไทยได้ เพื่อตอบโจทยด้านความมั่นคง และการกำกับดูแล ให้สามารถดำเนินการได้ทันที</p>	
<p>ดร. ธงทิศ ฉายากุล จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย Public Hearing (12 มกราคม 2567)</p> <p>จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย Thongthit.c@chula.ac.th ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>1) ตามที่ กสทช. ได้จัดให้มีการประมูลสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2566 โดยมีผู้ประกอบการไทยชนะการประมูลทั้ง 2 ราย คือ บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) และบริษัท สเปซเทค อินโนเวชั่น จำกัด ใน 3 ชุดข่ายงานดาวเทียม มูลค่าการประมูลรวมทั้งสิ้นกว่า 800 ล้านบาท ทั้งนี้ ผู้ชนะการประมูลดังกล่าวมีหน้าที่จะต้องมีหน้าที่รักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรและจัดสร้างดาวเทียมขึ้นให้บริการภายในระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งขณะนี้ผู้ประกอบการไทยอยู่ระหว่างการเร่งดำเนินการเพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขการประมูลที่ กสทช. ได้กำหนดไว้ในขณะที่ ร่างประกาศฯ ฉบับนี้ เปิดให้ดาวเทียมต่างชาติเข้ามาให้บริการในประเทศไทยได้อย่างเสรี โดยไม่ได้คำนึงถึงผลกระทบต่อผู้ประกอบการไทยที่ต้องแบกรับต้นทุน และภาระหน้าที่ที่สูงกว่าดาวเทียมต่างชาติมาก รวมถึงอาจกระทบต่อแผนธุรกิจที่ผู้ประกอบการได้คาดการณ์ไว้ก่อนการประมูล นอกจากนี้ ร่างประกาศฯ ดังกล่าว ยังขัดกับหลักการของนโยบายการพิจารณาอนุญาตให้ดาวเทียมต่างชาติให้บริการในประเทศ ตามมติคณะรัฐมนตรี วันที่ 5 มีนาคม 2562 โดยกำหนดเงื่อนไขว่าดาวเทียม</p>	<p>1. บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) จะต้องมีการทบทวนนโยบายการลงทุนด้านดาวเทียมของบริษัทฯ เนื่องจากที่ประมูลวงโคจรดาวเทียมไป มีผลกระทบต่อบริษัทฯ โดยตรง</p> <p>2. ขั้นตอนการขออนุญาต อยากให้มีการประสานงานคลี่คลายความถี่ก่อนได้รับอนุญาตหรือให้กำหนดลงในประกาศ</p> <p>2. Physical Gateway ขณะนี้ควรพิจารณาประเด็นเรื่องความมั่นคง ถ้าหากตั้งในประเทศเพื่อนบ้านแล้วมีการกระทำคามผิด สำนักงาน กสทช. สามารถควบคุมได้หรือไม่</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>ต่างชาติ จะต้องจ่ายค่าธรรมเนียมการให้สิทธิดาวเทียมต่างชาติให้บริการในประเทศไทย ในอัตราที่ไม่ด้อยไปกว่าค่าธรรมเนียมการใช้สิทธิข่ายงานดาวเทียมในประเทศไทย รวมถึงค่าธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายอื่นๆ ตามกฎหมาย เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมต่อผู้ประกอบการไทยและเป็นไปตามหลักการของนโยบายการพิจารณาอนุญาตให้ดาวเทียมต่างชาติให้บริการในประเทศไทย จึงขอให้ กสทช. พิจารณาทบทวนร่างประกาศฯ ดังกล่าว ให้เกิดความเป็นธรรมต่อผู้ประกอบการไทยที่ได้ประมูลสิทธิการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม โดยอย่างน้อยผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติที่เข้ามาให้บริการในประเทศไทย ต้องมีต้นทุน ค่าธรรมเนียม ภาระหน้า และค่าใช้จ่ายอื่นๆ ไม่ด้อยไปกว่าที่ผู้ประกอบการไทยได้รับ</p> <p>2) จากร่างประกาศฯ เห็นได้ชัดว่า เงื่อนไขการอนุญาต และภาระหน้าที่ที่ผู้ประกอบการไทยได้รับไม่เอื้อต่อการแข่งขันและเสียเปรียบผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติมาก ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อความมั่นใจในการลงทุนของผู้ประกอบการดาวเทียมไทยที่จะขอรับการจัดสรรสิทธิการเข้าใช้วงโคจรในอีก 2 ชุดข่ายงานที่เหลือ คือ วงโคจร 50.5 51 และ 142 องศาตะวันออก ซึ่งคาดว่าจะจัดประมูลขึ้นภายในปี 2567 และหากไม่มีผู้ประกอบการไทยขอรับการจัดสรรสิทธิฯ ดังกล่าว กสทช. ก็ไม่อาจสามารถรักษาสิทธิการเข้าใช้วงโคจรของประเทศได้ต่อไป</p> <p>3) เนื่องจากมาตรา 60 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้รัฐต้องรักษาไว้ซึ่งคลื่นความถี่และสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมอันเป็นสมบัติของชาติ ซึ่งการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรจะต้องมีดาวเทียมให้บริการ จึงเป็นหน้าที่ของ กสทช. ที่ต้องสนับสนุนให้ผู้ประกอบการไทยสามารถดำเนินธุรกิจได้ และได้รับรักษาวงโคจรให้กับประเทศต่อไป ดังนั้น กสทช. จึงควรพิจารณาทบทวนร่างประกาศฯ และกำหนดเงื่อนไขสนับสนุนผู้ประกอบการดาวเทียมไทยให้มีข้อ</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>ได้เปรียบด้านการแข่งขันภายในประเทศไทย</p> <p>4) ตามข้อบังคับวิทยุคมนาคมของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU radio regulations) กำหนดให้ก่อนจัดส่งดาวเทียมขึ้นให้บริการ ผู้ประกอบการดาวเทียมจะต้องดำเนินการประสานงานความถี่กับดาวเทียมข้างเคียงให้ได้ข้อยุติ เพื่อป้องกันการรบกวนการใช้คลื่นความถี่ ในขณะที่ร่างประกาศฯ ฉบับนี้ กสทช. ได้กำหนดเพียงแค่มาตรการการแก้ไข/เยียวยาความเสียหาย โดยไม่ได้กำหนดมาตรการป้องกันเพื่อไม่ให้เกิดการรบกวนจากใช้คลื่นความถี่จากการให้บริการดาวเทียม ทั้งนี้ เพื่อป้องกันการเกิดการรบกวนดังกล่าว กสทช. ควรกำหนดเงื่อนไขให้ดาวเทียมต่างชาติที่เข้ามาให้บริการในประเทศไทยจะได้ข้อยุติการประสานงานความถี่กับประเทศไทยเสียก่อน แล้วจึงกำหนดมาตรการแก้ไข/เยียวยาความเสียหาย</p> <p>5) จากเงื่อนไขการอนุญาตฯ ที่กำหนดให้ ผู้รับอนุญาตต้องมีสถานีเชื่อมโยงโครงข่าย (Gateway หรือ Uplink station) ในประเทศไทย ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการกำกับดูแล และป้องกันผลกระทบทางด้านความมั่นคง โดยสามารถควบคุม และบริหารจัดการข้อมูลข่าวสารภายในประเทศได้อย่างมีประสิทธิภาพ กสทช. ควรกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมในกรณีนำดาวเทียมต่างชาติมาให้บริการอินเทอร์เน็ต จะต้องเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต (ISP) ที่ได้รับใบอนุญาตจาก กสทช. เท่านั้น</p> <p>ทั้งนี้ กรณีที่ กสทช. อนุญาตให้ผู้รับอนุญาตสามารถตั้งสถานีเชื่อมโยงโครงข่ายในลักษณะ Virtual Gateway ได้ อาจมีประเด็นทางด้านความมั่นคง ซึ่งไม่สามารถปิดกั้นข้อมูลข่าวสารที่เป็นภัยต่อความมั่นคง และความสงบเรียบร้อยของประเทศได้ โดยที่อำนาจการควบคุมโครงข่ายและการให้บริการจะขึ้นอยู่กับผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติ</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
<p>บริษัท แอทเทินชัน จำกัด office@attentionth.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>ขอเสนอความเห็นเกี่ยวกับ กรณีดาวเทียมวงโคจรไม่ประจำที่ (Non - Geostationary-Satellite Orbit: NGSO) นั้นในปัจจุบันมีการใช้งานดาวเทียมวงประเภทโคจรต่ำ (Low Earth Orbit :LEO) ควรมีการระบุหรือการกำหนดประเภทชัดเจนมากขึ้น ในดาวเทียมสื่อสาร ดาวเทียมถ่ายภาพและอื่นๆ</p>	
<p>บริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด FCD@thaicom.net, BRGD@thaicom.net ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>บริษัทฯ เห็นว่าร่างประกาศฯ เปิดกว้างให้ดาวเทียมของผู้ประกอบการต่างชาติเข้ามาให้บริการในประเทศมากขึ้น ซึ่งมากกว่าขอบเขตการอนุญาตตามประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ (ประกาศฯ Landing Rights) พ.ศ. 2563 ซึ่งมีผลใช้บังคับอยู่ในปัจจุบัน</p> <p>บริษัทฯ จึงขอเสนอความเห็นโดยแบ่งเป็น 2 ประเด็น ดังนี้</p> <p>1) บริษัทฯ ขอเรียนว่า ระยะเวลาไม่ถึง 1 ปี หลังจากที่ กสทช. จัดให้มีการประมูลคัดเลือกผู้เข้ามาใช้และทำหน้าที่รักษาสถานีในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของประเทศไทย (เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2566) กสทช. ได้จัดทำร่างประกาศฯ เปิดกว้างให้ดาวเทียมของผู้ประกอบการต่างชาติเข้ามาให้บริการในประเทศได้มากขึ้น บริษัทฯ ซึ่งเป็นหนึ่งในผู้เข้าร่วมการประมูลและได้รับใบอนุญาตสิทธิ ได้ลงทุนสร้างดาวเทียมไปแล้ว ทั้งนี้เป็นการดำเนินการตามเงื่อนไขการอนุญาต ตามแผนธุรกิจ และแผนการสร้างดาวเทียมที่บริษัทฯ ได้แจ้งต่อสำนักงาน กสทช. และ กสทช. ไว้ ในขณะที่ปัจจุบันประเทศไทยมีช่องสัญญาณและความจุของดาวเทียมจาก ดาวเทียมไทยคม 4 ไทยคม 6 ไทยคม 7 และไทยคม 8 และในอีก 3 ปีข้างหน้าหลังจากที่ บริษัทฯ ได้สร้างดาวเทียมไปแล้ว ประเทศไทยจะมีดาวเทียมขึ้นให้บริการเพิ่มเติมอีกไม่ต่ำกว่า 4 ดวง โดยมีความจุรวมไม่ต่ำกว่า 150 Gbps ดังนั้น บริษัทฯ จึงมีข้อกังวลว่า ร่างประกาศฯ ฉบับนี้ที่เปิดกว้างให้ดาวเทียมต่างชาติเข้ามาให้บริการในประเทศไทยได้อย่างไม่มีข้อจำกัด อาจส่งผลให้</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>ประเทศไทยเกิดสภาวะ Oversupply ส่งผลกระทบต่ออย่างรุนแรงต่อแผนธุรกิจของผู้ประกอบการไทย และต่อความมั่นคงในอุตสาหกรรมและธุรกิจดาวเทียมของประเทศไทยในที่สุด</p> <p>2) บริษัทฯ ในฐานะผู้ประกอบการไทย ที่ได้รับอนุญาตสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของประเทศไทย ต้องจ่ายค่าธรรมเนียมการอนุญาตไม่ต่ำกว่า 800 ล้านบาท และต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตที่เข้มงวด เช่น ต้องจัดช่องสัญญาณฟรีสำหรับภาครัฐ ต้องรับผิดชอบแทนภาครัฐกรณีเกิดความเสียหาย และหากรักษาสีสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรของประเทศไทยไม่ได้ สำนักงาน กสทช. ก็จะมียึด Performance bond ที่บริษัทฯ ได้วางไว้ต่อสำนักงาน กสทช. คิดเป็นมูลค่ารวมไม่ต่ำกว่า 600 ล้านบาท แต่ร่างประกาศฯ ฉบับนี้เปิดกว้างให้ดาวเทียมของผู้ประกอบการต่างชาติเข้ามาให้บริการในประเทศไทยได้มากขึ้น โดยจ่ายค่าธรรมเนียมการอนุญาต 2 ล้านบาทและมีเงื่อนไขที่รับผิดชอบเพียงบางส่วนเมื่อเทียบกับกรณีการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของประเทศไทย ดังนั้น จากความเหลื่อมล้ำของต้นทุนและเงื่อนไขการอนุญาตที่แตกต่างกันมากระหว่างผู้ประกอบการไทย และผู้ประกอบการต่างชาติ ที่ กสทช. ดำเนินการอย่างเข้มงวดกับผู้ประกอบการไทย แต่เปิดกว้างสำหรับผู้ประกอบการต่างชาติ บริษัทฯ จึงมีข้อกังวลว่า ประเทศไทยกำลังเข้าสู่สถานะที่ไม่ส่งเสริมให้เกิดการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของประเทศ ซึ่งเป็นสมบัติของชาติตามมาตรา 60 แห่งรัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2560 หรือไม่ และขณะที่ กสทช. อยู่ระหว่างการเตรียมการจัดให้มีผู้เข้ามาขอรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของประเทศไทยเพิ่มเติม สำหรับวงโคจร 50.5 51 และ 142 องศาตะวันออก เพื่อหาผู้ประกอบการไทยมาใช้และทำหน้าที่รักษาสีสิทธิในวงโคจรของประเทศ ก็อาจมีความเป็นไปได้ว่าจะไม่มีผู้ประกอบการไทยให้ความสนใจเข้ามาขอรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรของประเทศ เนื่องจากประเด็นการเปิดกว้างให้ดาวเทียมของผู้ประกอบการต่างชาติเข้ามา</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>ให้บริการในประเทศตามร่างประกาศฯ ฉบับนี้ ตั้งนั้น บริษัทฯ จึงมีข้อเสนอเพื่อพิจารณา ดังนี้</p> <p>1) เสนอให้ กสทช. พิจารณาทบทวนร่างประกาศฯ ฉบับนี้ใหม่ และชะลอ การจัดทำร่างประกาศฯ ออกไปก่อน จนกว่าการดำเนินการคัดเลือกผู้เข้า มาใช้และรักษาสีสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของประเทศไทยที่ ตำแหน่ง 50.5 51 และ 142 องศาตะวันออกให้เสร็จเรียบร้อยก่อน</p> <p>2) ภายหลังจากการดำเนินการในข้อ 1) แล้ว เสนอให้ กสทช. ศึกษาประเมิน ภาพรวม วิเคราะห์ความสมดุลของ Demand / Supply ภายในประเทศ และ นำผลการศึกษาดังกล่าวจัดการประชุมรับฟังความเห็นเฉพาะกลุ่ม (focus group) ทั้งนี้ หากช่องสัญญาณหรือความจุของดาวเทียมไทยไม่เพียงพอต่อ ความต้องการ กสทช. จึงพิจารณากำหนดโควตาสำหรับดาวเทียมต่างชาติ หรือ พิจารณาอนุญาตให้ดาวเทียมต่างชาติเข้ามาให้บริการในประเทศได้เท่าที่ จำเป็น</p> <p>3) เสนอให้ กสทช. พิจารณาออกบทเฉพาะกาลคุ้มครองผู้ประกอบการไทยที่ ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรของประเทศ โดยการกำหนดประเภทบริการที่ สงวนไว้สำหรับดาวเทียมไทย รวมถึงกำหนดหลักเกณฑ์การอนุญาตดาวเทียม ต่างชาติให้มีการจำกัดจำนวนดาวเทียมตามความจำเป็นเพื่อไม่ให้เกิด ผลกระทบต่อดาวเทียมไทย</p>	
<p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) FCD@thaicom.net, BRGD@thaicom.net ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>1) กสทช. ควรกำหนดเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการ ให้บริการในประเทศเฉพาะกิจให้ชัดเจน <u>เหตุผลความจำเป็น :</u> ไม่ควรให้มีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ แบบเฉพาะกิจ (ไม่ระบุดาวเทียมและระยะเวลา 1 ปี) เนื่องจากอาจเป็น ช่องทางจากความไม่ชัดเจนในการนำดาวเทียมต่างประเทศมาให้บริการใน หลายบริการอย่างต่อเนื่องซึ่งไม่ตรงกับวัตถุประสงค์ของประกาศฯ ทั้งนี้</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>กสทช.ควรกำหนดเงื่อนไขการอนุญาตบริการดังกล่าวให้ชัดเจน</p> <p><u>ข้อเสนอแก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์</u></p> <p>“ข้อ 10 ขอบเขตการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ เชิงพาณิชย์ มีดังนี้</p> <p>(2) การอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศเฉพาะกิจ ซึ่งไม่ต้องระบุดาวเทียมที่ใช้งาน แต่จำกัดเฉพาะดาวเทียมประเภทวงโคจรประจำที่ (Geostationary - Satellite Orbit: GSO) เท่านั้น <u>และจำกัดการให้บริการเฉพาะการส่งสัญญาณข่าว สัญญาณทีวีในช่วงระยะเวลาสั้น (ไม่รวมถึงการส่งสัญญาณเพื่อให้บริการ DTH)”</u></p> <p>2) การอนุญาต Landing rights ควรคงเงื่อนไขให้ดาวเทียม 1 ดวงหรือ 1 ระบบมีตัวแทน 1 ราย</p> <p><u>เหตุผลความจำเป็น :</u></p> <p>ทั้งนี้ หากกำหนดสิทธิการอนุญาตให้มีตัวแทนได้มากกว่า 1 ราย ต่อ ดาวเทียม 1 ดวง ส่งผลให้บริการโทรคมนาคมถูกควบคุมโดยผู้ประกอบการ ดาวเทียมต่างชาติ เช่น การกำหนดราคา และกรอบแนวทางการให้บริการ ส่งผลให้ผู้ประกอบการไทยเสียเปรียบในการดำเนินธุรกิจ</p> <p>นอกจากนี้ เนื่องจากโครงข่ายดาวเทียมมีผลกระทบต่อประชาชนเป็นจำนวนมาก การกำหนดให้สิทธิการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ 1 ดวง สามารถมีตัวแทนได้มากกว่า 1 ราย จะทำให้การกำกับดูแล เป็นไปได้ยากในทางปฏิบัติ และอาจก่อให้เกิดผลกระทบทั้งทางด้านความ มั่นคง และด้านคุณภาพการให้บริการ รวมถึงผลกระทบต่อการแข่งขันใน ตลาดไทยด้วย</p> <p><u>ข้อเสนอแก้ไขหลักเกณฑ์ให้เป็นเหมือนประกาศฯ ฉบับปัจจุบัน</u></p> <p>“ข้อ 11 ดาวเทียมต่างชาติที่ใช้งานดวงใดหรือระบบใด สามารถมีตัวแทน ผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติได้มากกว่าเพียง 1 ราย”</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>3) ด้วยเหตุผลด้านความมั่นคงและการกำกับดูแล กสทช. <u>ควรกำหนดเงื่อนไขการตั้งสถานีรับส่งสัญญาณภาคพื้นดิน (Physical Gateway) ในประเทศไทยให้ชัดเจน</u></p> <p><u>เหตุผลความจำเป็น :</u></p> <p>การกำหนดเงื่อนไขให้การใช้งานดาวเทียมต่างประเทศจะต้องตั้งสถานีรับส่งสัญญาณภาคพื้นดิน (Gateway) ในประเทศนั้นมีความจำเป็น เนื่องจากเข้าข่ายที่จะต้องดำเนินการตาม พ.ร.บ. การรักษาความปลอดภัยมั่นคงไซเบอร์ พ.ศ. 2562 ด้วย ทั้งนี้ การกำหนดให้มีเกตเวย์เสมือน (Virtual Gateway) โดยอาจใช้สถานีเชื่อมโยงโครงข่ายที่ตั้งอยู่นอกประเทศไทยได้ด้วยนั้น อาจมีความเสี่ยงในการกำกับดูแลโดยเฉพาะอย่างยิ่งในกรณีเกิดภัยคุกคามทางไซเบอร์ในระดับร้ายแรง เจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้อง อาจไม่สามารถเข้าตรวจสอบ เข้าถึงข้อมูลทดสอบการทำงาน ยึดหรืออายัดระบบคอมพิวเตอร์หรืออุปกรณ์อื่นใด ตามขอบเขตอำนาจหน้าที่ที่ระบุไว้ตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากเกตเวย์เสมือน (Virtual Gateway) สามารถเคลื่อนย้ายเปลี่ยนแปลงข้อมูลได้ง่ายซึ่งยากต่อการตรวจสอบ และไม่อาจสามารถควบคุมบริหารจัดการการรับส่งข้อมูลผ่านดาวเทียมจากที่ตั้งสถานประกอบการของผู้รับอนุญาตในประเทศไทยได้อย่างเบ็ดเสร็จ นอกจากนี้ การกำหนดให้ตั้ง Physical Gateway ทำให้ประเทศก็ยังได้รับการถ่ายทอดเทคโนโลยี และเป็นการสร้างรายได้เพิ่มเติมให้กับประเทศอีกทางหนึ่งด้วย</p> <p><u>ข้อเสนอแก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์ในข้อ 13 (3) ของร่างประกาศ</u></p> <p>“(3) ผู้รับอนุญาตต้องมีสถานีเชื่อมโยงโครงข่าย (Gateway หรือ Uplink station) ในประเทศไทย ซึ่งมีคุณลักษณะขั้นต่ำ ดังนี้</p> <p>(3.1) สามารถเชื่อมต่อการรับส่งสัญญาณระหว่างโครงข่ายดาวเทียมกับอุปกรณ์ผู้ให้บริการหรือผู้ใช้ปลายทาง (User Terminal) ในประเทศไทย</p> <p><u>และ</u></p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>(3.2) สามารถควบคุม บริหารจัดการทราฟฟิก (Traffic Management) <u>การใช้งานภายในประเทศผ่านโครงข่ายดาวเทียมไปยังต่างประเทศได้</u> อย่างเบ็ดเสร็จ สามารถเก็บข้อมูล (log file) ของการรับส่งข้อมูล และผู้รับอนุญาตสามารถควบคุมการเปิด-ปิด การรับส่งข้อมูลของผู้ให้บริการหรือผู้ใช้ปลายทางจากสถานีเชื่อมโยงโครงข่ายในประเทศไทยได้</p> <p>ทั้งนี้ หากกรณีผู้รับอนุญาตประสงค์จะให้บริการอินเทอร์เน็ตผ่าน <u>ดาวเทียมจะต้องใช้และเชื่อมต่อสถานีเชื่อมโยงโครงข่าย (Gateway) กับผู้ให้บริการโครงข่ายอินเทอร์เน็ตที่ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมจาก กสทช. เท่านั้น โดยผู้รับอนุญาตสามารถเข้าใช้สถานีเชื่อมโยงโครงข่าย จะต้องใช้บริการจากผู้ให้บริการที่ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมจาก กสทช. เท่านั้นได้”</u></p> <p>4) การเพิ่มเติมการใช้ดาวเทียมที่นำมาให้บริการ ผู้รับอนุญาตต้องรายงานให้ กสทช. ทราบก่อนนำมาให้บริการ <u>ข้อเสนอแก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์ในข้อ 13 (7) ของร่างประกาศ</u> “ข้อ 13 (7) หากมีการเพิ่มเติมการใช้ดาวเทียมหรือการเพิ่มปริมาณ <u>ช่องสัญญาณดาวเทียม</u> ที่นำมาให้บริการผู้รับอนุญาตต้องรายงานให้ กสทช. <u>ทราบดำเนินการขออนุญาตการใช้ดาวเทียมต่างชาติตามประกาศนี้</u> ก่อนนำมาให้บริการ”</p> <p>5) ดาวเทียมต่างชาติที่เข้ามาให้บริการในประเทศจะต้องได้ข้อยุติในการประสานงานความถี่กับข่ายงานดาวเทียมของประเทศไทยก่อนเข้ามาให้บริการ</p> <p>เหตุผลความจำเป็น :</p> <p>เพื่อป้องกันการรบกวนการใช้คลื่นความถี่จากการใช้งานดาวเทียมที่ใช้ข่ายงานดาวเทียมของประเทศไทย จึงควรกำหนดเงื่อนไขให้ดาวเทียมต่างชาติที่ไม่ก่อให้เกิดการรบกวนต่อการใช้งานของดาวเทียมภายใต้การ</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>อนุญาตให้มีการใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของประเทศไทย และจะต้องได้ข้อยุติในการประสานงานความถี่กับข่ายงานดาวเทียมของประเทศไทยก่อนเข้ามาให้บริการ</p> <p>ข้อเสนอแก้ไขเพิ่มเติมให้ชัดเจนเกี่ยวกับข้อตกลงการประสานงานความถี่เพื่อรักษาสีทวิวงโคจรประเทศไทย</p> <p>“ข้อ 13 (8) <u>ดาวเทียมต่างชาติที่เข้ามาให้บริการในประเทศจะต้องได้ข้อยุติในการประสานงานความถี่กับข่ายงานดาวเทียมของประเทศไทยก่อนเข้ามาให้บริการ</u> ทั้งนี้ ในกรณีที่มีการร้องเรียนเกี่ยวกับการรบกวนการใช้คลื่นความถี่ ผู้รับอนุญาตมีหน้าที่ต้องระงับการใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวและรายงานให้ กสทช. ทราบ โดยทันที พร้อมนำเสนอแนวทางแก้ไขหรือเยียวยาความเสียหาย ทั้งนี้ ต้องปฏิบัติตามข้อบังคับวิทยุ (Radio Regulations) ของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศด้วย”</p> <p><u>และ</u></p> <p>“ภาคผนวก ก เอกสารหลักฐาน ข้อมูล และแบบคำขอรับอนุญาต ข้อ 7 ข้อมูลด้านเทคนิคและเทคโนโลยี</p> <p>(7.5) <u>ข้อตกลงข้อมูลการประสานงานคลื่นความถี่ในกิจการดาวเทียมกับข่ายดาวเทียมของประเทศไทย และรายละเอียดที่เกี่ยวข้อง</u>”</p>	
<p>กรมการสื่อสารทหาร กองบัญชาการกองทัพไทย comdiv@rtarf.mi.th ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>เห็นด้วย</p>	
<p>บริษัท GalaxySpace (Yinhe Hangtian) huangheping@yinhe.ht ลงวันที่ 19 มกราคม 2567</p>	<p>For license requirements :</p> <p>1. Can applicant be given chance for applying landing right without requirements of having telecom license? as long as the applicant does not provide any satellite services. so the</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>landing right can be obtained first and then the licensee can make further proceeds of telecom license in order to provide commercial services. We suggest that NBTC could allow applicant to do so as it offers the new applicants more flexibility and efficiency to land satellite network.</p> <p>2. For gateway, is it possible to allow the landing right first without readiness of gateway? gateway can be established before the services start. If an applicant gets landing right, it does not mean that it would provide services soon. If it is allowed to not have a gateway in the beginning, it can attract more operators to Thailand for competition. It is beneficial for the country and end users. But before services start, it needs to make sure the gateway and license is ready.</p>	
<p>Peng Zhao 12 มกราคม 2567 (Public Hearing)</p> <p>บริษัท OneWeb bbalamurali@oneweb.net ลงวันที่ 19 มกราคม 2567</p>	<p>(1.2) Specific License: it is unclear why the specific – temporary license is only available for GSO and not NGSO. Most Use cases addressed by GSO can be fulfilled by NGSO and vice versa. Regulators must strive to create a level playing field that accommodates the distinct characteristics of both GSO and NGSO satellites. We believe equitable regulatory frameworks to foster fair competition, promote innovation, and ensure efficient satellite operations. We respectfully request to consider specific license for NGSO system as well.</p> <p>3.3 - 3.2) Design of NGSO ground infrastructure follows specific requirements. The strategic placement of gateway infrastructure plays a pivotal role in ensuring global coverage</p>	<p>We have been tracking this particular the notification changes for the last two years just two items that I wanted to clarify with you and maybe after that we can submit our own submission on this</p> <p>The first one is about the Section 3.2 of a new requirement that I haven't seen in the past two years. So, I just want to have some clarification on that if possible. And also another issue was on the kind of a temporary license for use for one year but it's only limited to GSO operators. I just wondering whether that is any specific reason behind it. Why NGSO cannot apply for temporary</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>and optimal performance, to find a compromise between reduced latency and traffic load balancing. And data traffic on OneWeb network is managed dynamically across its infrastructure.</p> <p>We will provide user interface to our Thai partners, so they will have access to the end user provisioning and data communication log to facilitate legal interception purpose.</p> <p>We recommend the following wording which might better serve your requirements:</p> <p>(3.2) Capable of completely conduct traffic management from Thailand to foreign countries and back. Capable of storing data transmission's Log Files and authorized person can manage <u>controlling</u> the right to access <u>the NGSO system</u> of by the end users from gateway or uplink station <u>or other facility located within Thailand.</u></p>	<p>use for one year?</p>
<p>บริษัท Eutelsat fbarbedette@eutelsat.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>(1.2) Specific License: it is unclear why the specific – temporary license is only available for GSO and not NGSO. Most Use cases addressed by GSO can be fulfilled by NGSO and vice versa. Regulators must strive to create a level playing field that accommodates the distinct characteristics of both GSO and NGSO satellites. We believe equitable regulatory frameworks to foster fair competition, promote innovation, and ensure efficient satellite operations. We respectfully request to consider specific license for NGSO system as well.</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>(2) license period</p> <p>General license: Satellite ecosystem is based on long business cycles as it requires huge investment both in the space segment and ground segment. As such, the industry needs a long-term visibility and certainty in matter of licensing. Licensing for 5 years raises uncertainty for satellite operators its investors and the local representatives, it is recommended to have a license length of at least 15 years if not system lifetime, matching the business cycles. Alternatively, NBTC could consider licenses with presumption of renewal after the initial licensing period provided that the satellite operator and its local licensee have fully complied with all the requirements of the license over the initial licensing period. Such an approach would not only increase the predictability of the satellite operations in Thailand but also incentivize the licensee to always remain compliant with the rules and regulations set by NBTC</p> <p>3.2) Design of satellite ground infrastructure follows specific requirements. The strategic placement of gateway infrastructure plays a pivotal role in ensuring global coverage and optimal performance, to find a compromise between reduced latency and traffic load balancing. And data traffic on Eutelsat Group network is managed dynamically across its infrastructure. For purpose of network resilience and redundancy, there is no deterministic way to manage all traffic</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>for a certain gateway.</p> <p>However, we will provide user interface to our Thai distribution partners, so they will have access to the end user provisioning and data communication log to facilitate legal interception purpose.</p>	
<p>บริษัท Sateliot (Satelio IoT Services, S.L) elisabet.fonalleras@sateliot.com ลงวันที่ 19 มกราคม 2567</p>	<p>Extending License Validity A five-year license period, while conventional, may limit long-term investment planning and hinder sustainable growth. To encourage continued commitment to the Thai market, we propose extending the license validity to a more industry-standard duration, such as ten years. This adjustment not only provides operators with a more stable and predictable regulatory environment but also facilitates strategic business planning and fosters a conducive atmosphere for sustained investment.</p> <p>Inclusion of Non-Geostationary (NGSO) Satellite Constellations in Testing Licenses Sateliot recognizes the significance of Non-Geostationary Earth Orbit (NGSO) satellite constellations in advancing global connectivity. As Thailand reviews its satellite licensing procedures, we propose an adjustment to testing protocols to include NGSO satellite constellations.</p> <p>NGSO satellites, positioned below geostationary orbits, bring advancements such as lower latency and enhanced coverage. To leverage these benefits, we recommend extending testing</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>opportunities to NGSO operators. Inclusivity for both geostationary and non-geostationary constellations foster innovation and positions Thailand as a hub for satellite technology.</p> <p>This adjustment aligns with global industry trends, encouraging operators to showcase technologies in Thailand. Sateliot is eager to collaborate with the Thai telecom regulator to implement these changes, fostering an environment for NGSO satellite constellations to thrive in the Thai market. Together, we can drive innovation and create a mutually beneficial landscape for regulators and satellite operators.</p> <p>Satellite Gateway or Uplink Station Requirement: A Proposal for Flexibility and Operational Efficiency</p> <p>Imposing a gateway requirement is burdensome and creates a market access barrier that prevents companies from offering their services in the jurisdiction. This ultimately translates to more costly services for end-users. Therefore, removing this will result in more available capacity for ground segment providers, less cost, and as a result, more affordable and higher quality services for end-users.</p> <p>If, however, the gateway requirement was to be kept, then we kindly suggest the acceptance of a Virtual Gateway solution. Following the current tendency around the globe to virtualize – when possible – pieces of ground infrastructure to catch up with the age of cloud-based networks, NBTC should allow for more flexibility on the requirement on the local gateway.</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>Converting hardware into software installed and managed remotely via third-party data centers would give satellite operators more flexibility over their networks and speed up how quickly they can respond to customer demands.</p> <p>At the same time, it has been proved that there are several software-based, virtual solutions that can ensure security concerns are met from the regulator’s perspective. Therefore, it is recommended that, if the gateway requirement is not suppressed, then it should be replaced with the expressed possibility of a virtual gateway or similar technical option.</p>	
<p>บริษัท Shanghai Spacecom Satellite Technology Ltd Emma.wang@gmscosmo.com ลงวันที่ 19 มกราคม 2567</p>	<p><u>Comment on the “Section 3 Scope, period and license conditions” item (3 .2) Capable of completely conduct traffic management from Thailand to foreign countries and back. Capable of storing data transmission’s Log Files and authorized person can manage the right to access of the end users from gateway or uplink station within Thailand.</u></p> <p>1 .Please illustrate what are included in ‘completely conduct traffic management’, e.g. routing, congestion management? Does it mean that the gateway or uplink station must have the capacity to handle ALL data traffic moving between users in Thailand and foreign countries?</p> <p>2 .Managing traffic across multiple satellites of LEO can be tricky. For some system without inter-satellite-links, traffic management becomes significantly more challenging due to</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>limited routing options and lack of real-time network optimization capabilities. Thus, to what extent the system has to achieve so that it can be deemed with the capacity of complete management?</p> <p>3. LEO satellites generate a massive amount of data due to their frequent handovers between satellites as users move. Storing and managing these logs require significant storage capacity and processing power on the gateway station. How long this log files need to be stored for and whether they could be stored in the cloud?</p> <p>4. How to define ‘manage the right to access of the end users’? Does it mean that the gateway should have the access to the exact contents sent by end users or end users’ access to the system can be managed or even forbidden by the gateway control?</p> <p><u>Comment on the “Section 3 Scope, period and license conditions” item (7) the licensee shall report to the Commission, if there will be using additional satellite capacity, before bringing it into use:</u></p> <p>Additional clarification is required to gain a comprehensive understanding of the term 'additional satellite capacity.' Specifically, does this capacity refer to the existing operational</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>capability or the target capacity outlined in the network filing?</p> <p>As operators of a LEO satellite constellation, our service capacity is continual growth through frequent launches during the deployment stage. In this context, is it necessary to report any capacity enlargements due to new launches?</p> <p>Alternatively, considering that our landing rights application aligns with the ITU filing document, is there an exemption from reporting capacity increases within the planned system to the National Broadcasting and Telecommunications Commission (NBTC)?</p>	
<p>Zhi Guo, (Lim) บริษัท TeleSat 12 มกราคม 2567 (Public Hearing) zlim@telesat.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p><u>Clause (1):</u> Telesat is agreeable and supportive to Clauses (1.1), (1.3) and (1.4). For (1.2), as per Telesat’s earlier response on Subject 1 above, this specific temporary license should also be extended for NGSO constellations</p> <p><u>Clause (2):</u> Telesat is of the view that the 10-year duration or the life time of the satellite constellation might be more appropriate, with a request for the licensee to notify NBTC of any possible change. This could reduce the administrative overheads in handling license renewals by the Office of NBTC.</p> <p><u>Clause (3.3):</u> Telesat would like to seek clarification relating to the definition of the “uplink station in Thailand” as any VSAT user terminals would</p>	<p>According the explaining from Onweb about requirement gateway station/ uplink station in Thailand.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Please give us a bit more clarity on the uplink station because the uplink station is just a normal vsat user terminal in Thailand that is considered in this requirement? - How long the log file can be stored?

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>also fulfill such a definition.</p> <p>In relation to mandating an in-country gateway, this equates to a higher capital investments and recurrent costs to satellite operators for the upkeep of these ground stations. This is in contrast to the aim of affordable connectivity provision to anyone, anywhere in Thailand.</p> <p>Furthermore, the larger implication of such a condition would be to inevitably eliminate or disincentivize some foreign satellite operators starting with a smaller market share in Thailand. This could eventually reduce the choice of available services for customers in Thailand, ultimately damaging the end users.</p> <p>On that note, Telesat would suggest removal of the requirement for an in-county gateway.</p> <p>Alternatively, NBTC could consider at least changing Clause (3.3) to the following “the office of NBTC has the right to request for the licensee to have a satellite gateway or uplink station in Thailand, with the minimum requirements as follow...”. Such an amendment would provide the Office of NBTC flexibility in the enforcement of such requirements, when considered appropriate/needed.</p> <p>Under Clause (3.3), sub-clause (3.2), Telesat would recommend for the retention period of the log files to be not more than one</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>(1) year for reference.</p> <p>Under Clause (3.6), Telesat suggests that, under this provision, the licensee should be intended as the service provider to the general public, rather than the foreign satellite operator.</p> <p>Under Clause (3.8), Telesat would propose for the licensee to jointly investigate the root cause of interference with the Office of NBTC prior to any suspension on the use of frequency. This is to ensure that satellite end users will not experience service disruption for any “false alarms” and only verified genuine complaints are attended to.</p>	
<p>บริษัท Omnispace aorange@omnispace.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>(1.1) It is common practice for a satellite constellation to be developed over time and to incorporate multiple ITU filings. Omnispace recommends that a single license should cover a satellite constellation comprising multiple ITU filings.</p> <p>(1.3) (1.4) Omnispace supports the concept that each satellite/satellite constellation can have more than one representative in Thailand. This is especially useful when a satellite operator offers a wholesale service to multiple organizations in Thailand which will assist the development of competitive downstream retail markets.</p> <p>(2) Satellite operational lifetimes of 15 years are typical for GSO, and 5 years for NGSO where satellite are routinely decommissioned/de-orbited and replaced using redundant</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>satellites already in orbit. In order to align with satellite operational lifetimes, and typical replacement procedures, Omnispace suggests extending the license period to 15 years for a general license, and 5 years for a specific license.</p> <p>(3) Constructing and operating a satellite gateway is a costly undertaking and gateways are often incorporated early in the satellite system design process. For some satellite constellations, such as those in MEO orbit, only a small number of gateways are required to provide for global coverage, e.g., Omnispace’s MEO network requires only four gateways for global satellite network coverage. To incorporate an additional gateway located in Thailand in the network is likely to be a barrier to market entry for some satellite operators.</p> <p>Omnispace understands the need to ensure that the Thai Government is able to monitor and potentially shut down communications in accordance with Thai law (e.g., to ensure compliance with National Security or Lese Majeste Laws). However, a full satellite gateway located in Thailand is not required to fulfill this function. Instead, Omnispace recommends that the NBTC consider permitting a <u>“virtual gateway” that provides the necessary functionality to achieve the government’s objectives.</u></p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>(3.6) Satellite network operators typically offer “bent-pipe” type services transmitting information (including voice) via a digital data stream and do not engage in detailed monitoring of that data traffic. Moreover, foreign satellite network operators are not well positioned to make value judgements on whether information within the digital data stream comply with Thai Law. Therefore, it is problematic for foreign satellite operators to have intermediary liability for content transiting their networks.</p> <p>Omnispace kindly requests the NBTC to consider reducing this liability to only that which is required to ensure compliance with directions from relevant Government departments to cease certain transmissions. The exact mechanism and technical details of ensuring such compliance will require additional consideration.</p> <p>(3.7)(3.8)(3.9) Omnispace supports these requirements which are common place in other jurisdictions.</p>	
<p>บริษัท Intelsat Sherille.ismail@intelsat.com ลงวันที่ 19 มกราคม 2567</p>	<p>One license per GSO Satellite: The NBTC is introducing the requirement to obtain one license per GSO satellite. We recommend the NBTC to introduce a license for a number of GSO satellites/per satellite operator. Current GSO satellite networks may have a few beams covering one jurisdiction that may be efficiently utilized depending on the network availability and capacity requirements. This may lead to the requirement to license a number of satellites in Thailand,</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>without considering the efficiency of use of multiple satellites, and imposing unnecessary high fees per satellite. Moreover, this requirement may bring GSO operators in disadvantageous position in comparison to the NGSO network operators, where the license is issued per NGSO constellation, and it is rare that multiple NGSO constellations cover one jurisdiction.</p> <p>In country Gateway Requirement: The NBTC is introducing the requirement for an in-country gateway as a prerequisite to obtain the license to use foreign satellite capacity. This requirement creates a burdensome obstacle for the use of satellite communications services.</p> <p>It is submitted that it is neither efficient nor commercially reasonable to install satellite gateway/hub on a per country basis in each country in which a satellite has coverage. Imposing a gateway requirement is burdensome and creates a market access barrier that prevents companies from offering their services in the jurisdiction. Taking the technology requirement, equipment, licensing, and operational and related frequency costs into account, together with the projected subscriber base per country and the associated revenues, it is respectfully submitted that an obligation to have a satellite gateway/hub in a specific country would render the service less affordable and less efficient, increasing communications service prices to end users.</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>If, however, the gateway requirement was to be kept, then we kindly suggest the acceptance of a Virtual Gateway solution rather than imposing a specific in-country physical hub/gateway requirement, the objective can better be met by ensuring that licensed Thai licensees provide means to satisfy domestic assistance to law enforcement requirements, using other local or virtual interception point. A “virtual gateway” can be deployed to satisfy regulatory requirements to assist law enforcement agencies (ILEA) in getting access to data. The virtual gateway would allow data coming from customers in Thailand to be intercepted at a physical gateway outside Thailand and delivered to Thai ILEAs in accordance with legal framework and regulations of Thailand. Intelsat kindly refers to its submission to the Commission dated 6 April 2022, where we provide more information on the advantage of using a virtual gateway/hub.</p>	
<p>บริษัท Viasat and Inmarsat mary.lim@inmarsat.com cristian.gomez@viasat.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p><u>Section 1.1</u> Viasat recommends NBTC to allow flexibility in term of number of geostationary orbit (GSO) satellites per license. The applicant should be allowed to apply for one license that can account for multiple satellites which are part of a GSO network or a GSO service should there be a need to provide satellite communication services with different satellites operating in multiple frequency bands. For example, we/our partner may need to be able to apply for one license for the use of</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>Inmarsat-4 and Inmarsat-6 for L-band satellites, and Inmarsat-5, Inmarsat-6 and Viasat-3 for ka-band satellites, in order to enable the entity to provide different services in Thailand.</p> <p><u>Section 1.4</u> Viasat supports NBTC’s proposal to allow more than one representative in Thailand (non-exclusive right), this enables the foreign satellite operators to work with different partners on different industries to address their demands.</p> <p><u>Section 3.3</u> With regard to point 3.3 on “the licensee shall have satellite gateway or uplink station in Thailand, with the minimum requirements”, Viasat recommends NBTC to take into consideration modern satellite broadband systems operating as satellite internet service provider (ISP) (data) have different characteristics compared to legacy analogue satellite phone services (voice). An ISP (terrestrial or satellite) operates in the realm of the digital, where internet security concerns are handled through digital means. The RF portion of the satellite ISP is not a determinant element for security management as it was for analogue satellite phone services. Therefore, a sole focus on the gateway antenna (RF portion) is no longer what determines security management.</p> <p>Therefore, we recommend NBTC to consider the available</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>options in the license condition in this section that:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. could provide for the security management Thailand requires from satellite ISPs, including by means of digital monitoring and management. 2. taking consideration that traffic management and monitoring is increasingly powered by cloud infrastructure. Both terrestrial and satellite ISPs use cloud infrastructure. Nowadays, satellite ISPs connect to the could just like terrestrial ISPs, and the gateway (or multiple gateways) is just one more internet traffic node. This can be securely located outside Thailand just like all other nodes. <p>Capability of control management, including the traffic management and security management, is possible when considering satellite broadband systems are ISPs. As long as the satellite operators able to demonstrate to NBTC that its capability to control/monitor and manage traffic of the user terminals and to connect user terminals to the satellite network from Thailand is possible, flexibility should be allowed in terms of where the RF node or nodes of the system are securely installed.</p> <p>Viasat is of the view that imposing analogue-era gateway rules to the construction of digital ground infrastructure for satellite ISPs will hinder the availability of modern high-throuput space communications operators in their ability to operate as ISPs, as well as reducing the resilience of secure services in Thailand.</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>To address the flexibility needed by satellite ISPs while maintaining the standards of security required by NBTC, Viasat would like to propose the following amendment to the text in section 3.3:</p> <p>(3.3) the licensee shall demonstrate compliance with security requirements for traffic management, through selecting any one of the following available options:</p> <ul style="list-style-type: none"> i) a satellite gateway, or ii) an uplink station, or iii) a digital traffic management and monitoring implementation. <p>Minimum requirements for the above three options are as follows:</p> <p>(3.1) for a satellite gateway or for an uplink station: to receive and transmit signal between the satellite network and user terminals in Thailand.</p> <p>(3.2) for a digital traffic management and control implementation: to be capable of promptly conducting traffic management in response to a security request raised by the government of Thailand, for any security threat from within or outside Thailand. The digital traffic management and control implementation through customize solution should be capable of storing data transmission's log files and allow for customization so an authorized person can manage the access rights of end users within Thailand's jurisdiction.</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
<p>บริษัท Amazon Project Kuiper krishkrm@amazon.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>Amazon welcomes the NBTC’s proposal to allow international satellites in operation to have more than one (1) representative operator in Thailand, and respectfully invites the NBTC to consider refining and amending the language in Clause 11 of the Draft Notification to the effect that foreign satellites that operate in any orbit or system can have multiple licensees.</p> <p><u>Amazon’s Proposed Amendments (in track change):</u> Clause 11. Foreign satellites that operate in any orbit or system can have more than one representative.</p> <p>Licensees can apply for a license to be a representative for multiple foreign satellite operators or systems, depending on the case. <u>Multiple licensees can obtain a license to be representative of foreign satellites in any orbit or system.</u></p> <p>Amazon respectfully invites the NBTC to consider increasing the duration of the license to be up to 15 years. A duration of 15 years will encourage longer term investments by NGSO FSS operators in Thailand by providing predictability for the licensees</p> <p>Amazon welcomes the NBTC’s proposal to allow multiple licensees to use a gateway established by another operator (appropriately authorized by the NBTC), and appreciates the clarification provided by the NBTC at the public hearing</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>regarding the proposed practical operation of Clauses 13(3) and 13(4) of the Draft Notification.</p> <p>Amazon also appreciates the opportunity to comment on the following issues for discussion with the NBTC, which relate to Amazon’s ability to provide connectivity services in Thailand, summarized as follows (Amazon’s proposed amendments to the language of the Draft Notification are set out at the bottom of this section):</p> <p>(A) “Use” of Operator’s Gateway by multiple licensees. Amazon respectfully submits that the language in Clause 13(3) of the Draft Notification should be amended to require a licensee to “use” a gateway (which is operated by an operator authorized by the NBTC), rather than refer to a “lease” of a gateway.</p> <p>(B) Reframe the minimum characteristics. Amazon respectfully submits that several of the requirements in Clause 13(3.2) of the Draft Notification should attach to the licensee, rather than to the gateway equipment itself.</p> <p>Each of the preceding issues is discussed further below.</p> <p><u>(A) “Use” of Operator’s Gateway by Multiple Licensees</u> In relation to the last paragraph of Clause 13(3) in the Draft Notification, Amazon welcomes the NBTC’s forward-thinking</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>amendment in allowing an arrangement whereby a gateway station established by one licensee can be used by other licensees for purposes of the landing rights license, as this can have multiple benefits:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Cost savings: Allowing landing rights licensees to use a gateway station operated by an operator authorized by the NBTC will lower the barriers to entry for landing rights licensees and, in turn, foster competition in the delivery of broadband services, thereby benefiting customers in Thailand. Landing rights licensees will therefore benefit from not having to commit to upfront capital expenditures and resources in building their own, separate gateways. ● Operational efficiencies: allowing landing rights licensees to use a gateway station operated by an operator authorized by the NBTC will promote operational efficiencies, and lead to cost savings and a higher collaborative environment among licensees in Thailand that would maximize the use of local infrastructure, which in turn would also benefit customers in Thailand through more options in the provision of broadband services. <p>Amazon respectfully submits that the benefits above can be further reinforced through refining the language of the Draft Notification, as follows:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Remove references to “have” or “lease” under Clause 13(3) of the Draft Notification and, instead, replace the same with a simplified concept of “use” of gateways in 	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>Thailand. These proposed modifications place the focus on the actual “use” of an in-country gateway for the carrying of customer traffic.</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Expressly state under Clause 13(3) of the Draft Notification that: (a) a landing rights licensee will not be required to have its own gateway if it intends to use a gateway from another licensee authorized by the NBTC; and (b) a single gateway can be used by multiple landing rights licensees. ● Amend Clause 13(4) of the Draft Notification such that only licensees which establish a gateway or uplink station in Thailand will be required to comply with the Radio Communications Act B.E. 2458 (1915). <p>Amazon respectfully invites the NBTC to consider and implement the proposed amendments above, in particular as these changes will make clear the NBTC’s intentions to allow the use of gateways by multiple landing rights licensees (as helpfully clarified by the NBTC during the public hearing).</p> <p><u>(B) Reframe the Minimum Characteristics</u></p> <p>Amazon notes that the NBTC has added two (2) minimum characteristics in Clause 13(3) of the Draft Notification which the gateway or uplink station must possess:</p> <p>(1) 1st requirement: it must have the capability to establish a connection facility for receiving and transmitting signals</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>between the satellite system and user terminals in Thailand.</p> <p>(2) 2nd requirement: it must be able to control and manage traffic seamlessly from Thailand through the satellite network to other countries. The gateway system can collect data (log files) of data transmission, and the licensee can control the opening and closing of data transmission from the service provider or end-users\ through a gateway or uplink station in Thailand.</p> <p>Amazon respectfully invites the NBTC to consider reframing these requirements so that they attach to the foreign satellite licensee, rather than a specific piece of technology or hardware (such as the gateway equipment), in line with international standards and practices.</p> <p><u>1st requirement</u></p> <p>Amazon respectfully invites the NBTC to remove the phrase “establish a connection facility” from the language in Clause 13(3.1) of the Draft Notification. The remainder of the text in this Clause regarding the capability of gateways to receive and transmit signals is sufficient to ensure that the gateway is used to carry customer traffic.</p> <p><u>2nd requirement</u></p> <p>Amazon acknowledges and understands the NBTC’s regulatory objectives with regards to crime detection, investigation and</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>prevention, as well as national security concerns. That said, these same objectives can be achieved by imposing these requirements as an obligation on the licensee of the gateway, rather than as a requirement on the gateway equipment itself.</p> <p>In line with international standards and practices, regulations on communications and technology are generally drafted in a technologically neutral manner, with obligations imposed on licensees rather than as technical features the equipment/hardware would need to possess. Kuiper’s gateway equipment does not possess the functionality to allow the retention of log files in the manner intended by the NBTC under the 2nd requirement. The ground gateway terminal antennas used by Kuiper are network elements that bridge communications from terrestrial networks and use radiofrequencies to relay communications to Kuiper’s satellites. Kuiper does not log or store customer traffic, and neither does the gateway equipment. The service provider’s network will receive traffic from the gateway, and the service provider’s network will perform functions such as storage/retention of customer traffic logs and content filtering.</p> <p>Amazon respectfully invites the NBTC to consider reframing the text under the 2nd requirement (particularly the language on traffic travelling “from Thailand through the satellite network to other countries”), which could be drafted more broadly to clearly accommodate different connectivity pathways.</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>Considering that Clause 13(3) of the Draft Notification specifies that the licensee must have a gateway or uplink station in Thailand, we respectfully invite the NBTC to consider reframing the line “from Thailand through the satellite network to other countries” as “from Thailand to other countries in relation to the licensee’s services that utilize foreign satellites.”</p> <p>Amazon respectfully invites the NBTC to consider refining and amending the language in Clause 13(3.2) of the Draft Notification to the effect that:</p> <p>(1) the obligation attaches to the landing rights licensee, instead of a capability of the gateway or uplink station; and</p> <p>(2) other types of connectivity pathways can be accommodated.</p> <p>(Please see Amazon’s Proposed Amendment, below).</p> <p>In doing so, the NBTC would achieve its regulatory intentions to detect and prevent crime, while at the same time encouraging foreign satellite operators to collaborate with landing rights licensees to provide satellite connectivity services in Thailand and increasing the availability of competitive options for the provision of broadband services in the country.</p> <p>Amazon’s Proposed Amendments (in track change): Clause 13. The licensee must maintain the qualifications under Clause 7 and must comply with the following conditions:</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>...</p> <p>(3) The licensee must use have a gateway or uplink station in Thailand with the following minimum characteristics:</p> <p>(3.1) It should have that has the capability to establish a connection facility for receiving and transmitting signals between the satellite system and user terminals in Thailand.</p> <p>(3.2) It should be able to control and manage traffic seamlessly from Thailand through the satellite network to other countries. The gateway system can collect data (log files) of data transmission, and the licensee can control the opening and closing of data transmission from the service provider or end-users through a gateway or uplink station in Thailand.</p> <p><u>If the licensee intends to use a gateway or uplink station of another licensee authorized by the NBTC, then the licensee will not be required to have its own gateway or uplink station. A single gateway or uplink station can be used by multiple licensees.</u></p> <p>(4) The establishment of <u>Where</u> a gateway or uplink station <u>is established by a licensee, the licensee shall</u> requires the licensee to comply with the Radio Communications Act B.E. 2458 (1915) and its amendments, as well as with regulations, rules, orders, provisions, or criteria prescribed by the NBTC.</p> <p><u>(5) The licensee shall be responsible for the seamless control</u></p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>and management of traffic transmitted from Thailand to other countries in relation to the licensee's services that utilize foreign satellites. The licensee shall be able to collect data (log files) of data transmission, and the licensee can control the opening and closing of data transmission from the service provider or end users through facilities in Thailand.</p> <p>In relation to the general and specific license types, Amazon's views are set out under Part 1, above.</p>	

ประเด็นที่ 6: ข้อกำหนดการใช้ดาวเทียมต่างชาติเป็นกรณีเฉพาะ
 ความเหมาะสมของข้อกำหนดการใช้ดาวเทียมต่างชาติเป็นกรณีเฉพาะ

1) การประกอบกิจการโดยใช้ดาวเทียมต่างชาติ ซึ่งได้รับสิทธิการใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศตามประกาศนี้ โดยผู้ขออนุญาตจะต้องแจ้งให้ กสทช. ทราบตาม รูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด

- การประกอบกิจการกระจายเสียง หรือกิจการโทรทัศน์ เพื่อรับสัญญาณของรายการที่ได้รับสิทธิในการเผยแพร่ ทำซ้ำ ดัดแปลง แก้ไข หรือสิทธิทางทรัพย์สินทางปัญญาอื่นใดที่จำเป็น ซึ่งดำเนินการโดยผู้ได้รับอนุญาตให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์จาก กสทช.
- การประกอบกิจการโทรคมนาคม เพื่อให้บริการแก่ผู้โดยสารบนอากาศยาน

2) การใช้งานดาวเทียมต่างชาติที่ไม่ใช่เชิงพาณิชย์ ซึ่งไม่อยู่ภายใต้บังคับประกาศฉบับนี้

2.1) กรณีการเชื่อมโยงสัญญาณหรือการติดต่อสื่อสารในกิจการวิทยุคมนาคมที่มีใช่เป็นการประกอบกิจการโทรคมนาคมตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม หรือการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์

2.2) กรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราวตามระยะเวลาที่ กสทช. กำหนด

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
<p>สมารร เทียนกิ่งแก้ว Public Hearing (12 มกราคม 2567)</p>	<p>บริษัทฯ ขอแสดงความคิดเห็นในข้อ 16. และข้อ 17. ของร่างประกาศฯ ดังนี้ เดิม: ข้อ 16. การประกอบกิจการกระจายเสียง หรือกิจการโทรทัศน์ โดยใช้ดาวเทียมต่างชาติเพื่อรับสัญญาณของรายการที่ได้รับเลือกสิทธิในการ</p>	<p>บริษัทฯ มีข้อสอบถามว่า - การออกใบอนุญาตเฉพาะกิจ เป็นการอนุญาต application</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
<p>บริษัท มิว สเปนซ์ แอนด์ แอดวานซ์ เทคโนโลยี จำกัด หนังสือที่ MU 04/2024 ลงวันที่ 17 มกราคม 2567</p>	<p>เผยแพร่ ทำซ้ำ ดัดแปลง แก้ไข หรือสิทธิทางทรัพย์สินทางปัญญาอื่นใดที่จำเป็น ซึ่งดำเนินการโดยผู้ได้รับอนุญาตให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์จาก กสทช. ให้ได้รับสิทธิการใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศตามประกาศนี้ โดยต้องแจ้งให้ กสทช. ทราบตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด ทั้งนี้ การดำเนินการดังกล่าวต้องได้รับอนุญาตตามกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องด้วย</p> <p>ใหม่: ข้อ 16. การประกอบกิจการกระจายเสียง หรือกิจการโทรทัศน์ โดยใช้ดาวเทียมต่างชาติเพื่อรับสัญญาณของรายการที่ได้รับเลือกสิทธิในการเผยแพร่ ทำซ้ำ ดัดแปลง แก้ไข หรือสิทธิทางทรัพย์สินทางปัญญาอื่นใดที่จำเป็น ซึ่งดำเนินการโดยผู้ได้รับอนุญาตให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์จาก กสทช. ให้ได้รับสิทธิการใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศตามประกาศนี้ โดยต้องแจ้งให้ กสทช. ทราบล่วงหน้า ตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด ทั้งนี้ การดำเนินการดังกล่าวต้องได้รับอนุญาตตามกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องด้วย</p> <p>เดิม: ข้อ 17. การประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยใช้ดาวเทียมต่างชาติบนอากาศยาน เพื่อให้บริการแก่ผู้โดยสารให้ได้รับสิทธิการใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศตามประกาศนี้ โดยต้องแจ้งให้ กสทช. ทราบ ตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด ทั้งนี้ การดำเนินการดังกล่าวต้องได้รับอนุญาตตามกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องด้วย</p> <p>ใหม่: ข้อ 17. การประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยใช้ดาวเทียมต่างชาติบนอากาศยานไทย และเรือไทยที่ให้บริการในเชิงพาณิชย์ เพื่อให้บริการแก่ผู้โดยสารให้ได้รับสิทธิการใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศตามประกาศนี้ โดยต้องแจ้งให้ กสทช. ทราบ ตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด ทั้งนี้ การดำเนินการดังกล่าวต้องได้รับอนุญาตตามกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องด้วย</p>	<p>ประเภทเฉพาะรับอย่างเดียว หรือสามารถส่งได้ด้วย</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
<p>บริษัท เอแอลที เทเลคอม จำกัด (มหาชน) Supachai_nip@alt.co.th ลงวันที่ 18 มกราคม 2567</p>	<p>(1) คำถาม: กรณีการให้บริการ ESIM กสทช. ควรมีความชัดเจนเกี่ยวกับกระบวนการอนุญาต ทั้งในกรณีการให้บริการแก่ผู้โดยสารบนอากาศยานบนเรือ และในยานพาหนะทางบก</p> <p>ข้อเสนอแนะ: ควรมีคำจำกัดความของ “เป็นกรณีเฉพาะ” ที่ชัดเจน</p>	
<p>นายเกริก วิไลมาลย์ Public Hearing (12 มกราคม 2567)</p> <p>บริษัท ชิพ เอ็กซ์เพิร์ต เทคโนโลยี จำกัด kirk@shipexpert.net ลงวันที่ 18 มกราคม 2567</p>	<p>1. บริษัท ชิพ เอ็กซ์เพิร์ต เทคโนโลยี จำกัด ขอเสนอให้มีการพิจารณา ทบทวนเพิ่มเติมข้อกำหนด “การประกอบกิจการโทรคมนาคม เพื่อให้บริการแก่ผู้โดยสารหรือลูกเรือบนเรือเดินทะเล” อยู่ในข้อกำหนดการใช้ดาวเทียมต่างชาติเป็นกรณีเฉพาะ โดยผู้ซอร์บอนุญาตจะต้องแจ้งให้ กสทช. ทราบตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนดเช่นเดียวกับการบริการแก่ผู้โดยสารบนอากาศยาน ซึ่งทางบริษัทฯความคิดเห็นดังนี้</p> <p>(1) เรือเดินทะเลมีลักษณะการปฏิบัติงานที่คล้ายคลึงกับอากาศยาน กล่าวคือ เป็นการบริการในลักษณะการขนส่งสินค้าหรือผู้โดยสารจากต้นทางไปสู่จุดหมายปลายทางเหมือนกัน</p> <p>(2) เรือเดินทะเลมีเส้นทางการเดินทางที่ผ่านน่านน้ำสากล และน่านน้ำของภูมิภาค ประเทศแคว้นเช่นเดียวกับอากาศยานที่มีเส้นทางการเดินทางผ่านน่านฟ้าสากล และน่านฟ้าต่างประเทศ</p> <p>2. บริษัท ชิพ เอ็กซ์เพิร์ต เทคโนโลยี จำกัด เห็นด้วยกับหัวข้อการใช้งานดาวเทียมต่างชาติที่ไม่ใช่เชิงพาณิชย์ ซึ่งไม่อยู่ภายใต้บังคับประกาศฉบับนี้ อย่างไรก็ตาม กรณีที่ภาคเอกชนมีระบบโดยใช้ดาวเทียมต่างชาติที่สามารถช่วยเหลือหรือรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของลูกเรือทางทะเล หรือระบบอื่นๆตามที่กฎหมายระหว่างประเทศกำหนด ซึ่งเป็นการให้บริการแก่เจ้าของเรือเพื่อที่เจ้าของเรือจะได้ปฏิบัติตามข้อกำหนดของสากล ไม่ว่าจะเป็น</p> <p>1) อนุสัญญา International Maritime Labor Convention ซึ่งกำหนดให้เรือเดินทะเลทุกลำจะต้องจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตแก่คนประจำเรือก็ดี</p> <p>2) การปฏิบัติตามอนุสัญญาการป้องกันมลพิษทางเรือ (MARPOL)</p>	<p>- มีความเห็นว่าการให้บริการของกิจการเดินเรือ ไม่มีความแตกต่างจาก กิจการอากาศยาน ทั้งเรื่องการขนส่งผู้โดยสาร cargo การเดินทางผ่านน่านน้ำสากล มีข้อแตกต่างกันเพียงเรื่องของความเร็วที่ใช้ ดังนั้น มีความเห็นว่าควรนำกิจการพาณิชย์นาวี ไปรวมอยู่ในข้อ 17 เช่นเดียวกับ อากาศยาน</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>ซึ่งเป็นอนุสัญญาระหว่างประเทศเพื่อการป้องกันมลพิษจากเรือกำหนดให้เรือทุกลำต้องคำนวณ Energy Efficiency Existing Ship Index (EEXI) ที่ได้รับก็ดี หรือ</p> <p>3) ข้อกำหนดสากล MLC 2006 ซึ่งกำหนดให้เรือเดินทะเลจะต้องเปิดใช้งาน Internet ตลอดเวลาเพื่อให้ลูกเรือได้สามารถติดต่อสื่อสารได้</p> <p>ซึ่งการให้บริการดังกล่าวข้างต้นหากกำหนดว่าไม่ใช่ในเชิงพาณิชย์ กรณีมีค่าใช้จ่ายใดๆเกิดขึ้น จะไม่สามารถกำหนดได้ว่าควรเรียกชำระค่าใช้จ่ายจากหน่วยงานใด บริษัทฯ จึงขอเสนอให้มีการพิจารณานำเรื่องการบริการโทรคมนาคมโดยใช้งานดาวเทียมต่างชาติเชิงพาณิชย์อันสามารถช่วยเหลือหรือรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของลูกเรือทางทะเล หรือระบบอื่นๆ ตามที่กฎหมายระหว่างประเทศกำหนด อยู่ในขอบเขตเดียวกับภาคผนวก ข</p> <p>3. บริษัท ซิพี เอ็กซ์เพิร์ท เทคโนโลยี จำกัด มีความเห็นว่าการเติบโตของธุรกิจการเดินทางเรือจะเพิ่มมูลค่าทางเศรษฐกิจมากขึ้น เมื่อมีข้อกำหนดภายในประเทศสอดคล้องกับข้อกำหนดสากลอันเป็นกฎหมายระหว่างประเทศ ซึ่งมีข้อบังคับให้ผู้ประกอบการการเดินทางเรือจะต้องปฏิบัติตาม ดังนั้นบริษัทฯ จึงขอเสนอให้พิจารณาการร่างกฎหมายที่สอดคล้องกับการปฏิบัติตามข้อกำหนดสากลมากที่สุด</p>	
<p>นายสืบศักดิ์ สืบภักดี เลขาธิการสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย Public Hearing (12 มกราคม 2567)</p> <p>สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ หนังสือที่ สทค. 0801/2567 ลงวันที่ 19 มกราคม 2567</p>	<p>ข้อ 18 การใช้งานดาวเทียมต่างชาติที่ไม่ใช่เชิงพาณิชย์ตามภาคผนวก ข ควรมีการระบุระยะเวลาการอนุญาตให้ชัดเจนเพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแล</p>	<p>ข้อ 18 ของ (ร่าง) ประกาศฯ การใช้งานดาวเทียมต่างชาติที่ไม่ใช่เชิงพาณิชย์ตามภาคผนวก ข ควรกำหนดระยะเวลาการใช้งานให้ชัดเจนตลอดรวมถึงหลักเกณฑ์วิธีการ และลักษณะเฉพาะในการใช้งานดาวเทียมต่างชาติแบบใดที่ถือว่าไม่เข้า (ร่าง) ประกาศฯ ดังกล่าว</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
<p>สำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย chavalit.i@caat.or.th ลงวันที่ 19 มกราคม 2567</p>	<p>ภาคผนวก ข เพื่อให้ครอบคลุมระบบแจ้งเหตุฉุกเฉินเพื่อความปลอดภัยทางอากาศทั่วโลก (Global Aeronautical Distress and Safety System: GADSS) และการติดต่อสื่อสารผ่านดาวเทียมที่มีวัตถุประสงค์เพื่อความปลอดภัยระหว่างอากาศยาน เรือ และดาวเทียม กพท. จึงขอเสนอการปรับปรุงข้อความให้ครอบคลุมดังนี้ (1.2) การติดต่อสื่อสารเพื่อใช้ในระบบการค้นหาและช่วยเหลือโดยใช้ดาวเทียม (Satellite Aided Search and Rescue System) และ ระบบแจ้งเหตุฉุกเฉินเพื่อความปลอดภัยทางทะเลทั่วโลก (Global Maritime Distress and Safety System: GMDSS) และระบบแจ้งเหตุฉุกเฉินเพื่อความปลอดภัยทางอากาศทั่วโลก (Global Aeronautical Distress and Safety System: GADSS) รวมทั้ง การติดต่อสื่อสารระหว่างอากาศยาน เรือ และดาวเทียมที่มีวัตถุประสงค์เพื่อความปลอดภัย</p>	
<p>บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ด่วนที่สุด เลขที่ เอ็นที รย./38 ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>ภาคผนวก ข การใช้งานดาวเทียมต่างชาติที่ไม่ใช่เชิงพาณิชย์ ตามข้อ 18 ของร่างประกาศฯ (1) กรณีการเชื่อมโยงสัญญาณหรือการติดต่อสื่อสารในกิจการวิทยุคมนาคมที่มีใช้เป็นการประกอบกิจการโทรคมนาคมตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม หรือการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ขอเสนอเพิ่ม 2 รายการ ดังนี้ (1.10) การรับส่งข้อมูลจากดาวเทียมระบุตำแหน่งบนพื้นโลก(Global Positioning System: GPS) (1.11) การรับข้อมูลจากดาวเทียมเพื่อตรวจวัดคุณภาพสัญญาณดาวเทียม (Carrier Monitoring)</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
<p>พรรคฯ ลิมเกรียงไกร ณัฐนนท์ ดนัยพิริยะ Public Hearing (12 มกราคม 2567)</p> <p>สมาคมโทรทัศนระบบดิจิทัล (ประเทศไทย) adteb.info1@gmail.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p> <p>บริษัท ไทย บรอดคาสติ้ง จำกัด hansa@workpoint.co.th ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p> <p>บริษัท บางกอก มีเดีย แอนด์ บรอดคาสติ้ง จำกัด Pitsanu@pptvthailand.com, officeofpresident@pptvthailand.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ความหมายของคำว่าดาวเทียมต่างชาติเป็นกรณีเฉพาะ ยังไม่ชัดเจนพอ ควรมีการระบุให้ชัดเจนมากกว่านี้ว่าหมายถึงกลุ่มผู้ประกอบการใดที่เข้าข่ายนี้ หรือมีการใช้ดาวเทียมต่างชาติในงานลักษณะใด - กลุ่มผู้ประกอบการกระจายเสียง หรือกิจการโทรทัศน์ควรได้รับพิจารณา ยกเว้นค่าใช้จ่ายต่าง ๆ และค่าธรรมเนียมทั้งหมด และอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติแบบเป็นการแจ้ง กสทช. เพื่อทราบเมื่อมีการใช้งาน ดังนั้นในการแก้ไขประกาศฯ ครั้งนี้ ในหมวด 4 ในข้อ 16 และ 18 ขอให้ระบุชื่อกลุ่มผู้ประกอบการหรือประเภทผู้ได้รับอนุญาต ระบุลักษณะการใช้งานรับส่งสัญญาณดาวเทียมต่างชาติพร้อมกับระบุให้ชัดเจนว่าเป็นผู้ได้รับการยกเว้นค่าพิจารณาค่าขอและค่าธรรมเนียมอนุญาตต่างๆ หรือจัดเป็นกลุ่มที่ไม่อยู่ภายใต้บังคับของประกาศฉบับนี้ หรือไม่ต้องขออนุญาต - ในกรณีที่ต้องแจ้ง กสทช. ทราบเกี่ยวกับการใช้งานดาวเทียมต่างชาติไม่ควรมีกำหนดระยะเวลาแจ้งล่วงหน้า แต่ควรเป็นการแจ้งภายในระยะเวลาที่ยืดหยุ่นตามสภาวะการณ์ เนื่องจากผู้ประกอบการจะได้รับแจ้งพิกัดหรือชื่อดาวเทียมต่างชาติจากประเทศต้นทางในเวลากระชั้นชิด และควรหลีกเลี่ยงการทำรายงานที่ซ้ำซ้อน 	<p>พรรคฯ ลิมเกรียงไกร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ข้อกังวล คือ สามารถยกเว้นค่าธรรมเนียมให้กับกิจการโทรทัศน์ แต่หากผู้ให้บริการโทรทัศน์ไม่ได้ดำเนินการเอง แต่ใช้บริการของ NT จะได้รับการยกเว้นด้วยหรือไม่ ซึ่งหากไม่ได้รับการยกเว้นก็จะเป็นต้นทุนที่ส่งต่อไปยังผู้ให้บริการโทรทัศน์ - ถ้อยคำยังไม่ชัดเจนขอให้เพิ่มคำจำกัดความ ในหมวด 4 ข้อ 16 เห็นว่า โทรทัศน์มีเนื้อหาที่หลากหลาย ทั้งที่เป็น routine และ event สำคัญหรือกีฬา เกรงจะสับสนกับข้อ 18 ควรเพิ่มเติมว่า ยกเว้นค่าธรรมเนียมทั้งกีฬา และ event สำคัญ ลงไปให้ชัดเจนด้วย - กรณี receive only กิจการที่จะได้รับยกเว้นค่าธรรมเนียม เช่น กีฬา อาจสับสนกับเรื่องการใช้ไม่ใช่เชิงพาณิชย์ <p>ณัฐนนท์ ดนัยพิริยะ</p> <p>ข้อกังวล คือ ค่าใช้จ่าย เนื่องจากการแข่งขันในกิจการโทรทัศน์ การเปลี่ยนแปลงภูมิทัศน์การเสพยาสื่อ อยากให้มีข้อกำหนดชัดเจน การรับส่งดาวเทียม ตัวรับสื่อ บางอันมี license บางอัน ไม่มี license บางอันไม่มีรายได้จากโฆษณา จะส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบการ</p>
<p>นายวีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์ raweepuncpl@gmail.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>ข้อเสนอที่ 9</p> <p>ขอเสนอแก้ไขร่างประกาศฯ ข้อ 16 ที่กำหนดว่า "การประกอบกิจการกระจายเสียง หรือกิจการโทรทัศน์ โดยใช้ดาวเทียมต่างชาติเพื่อรับสัญญาณของรายการที่ได้รับสิทธิในการเผยแพร่ ทำซ้ำ ดัดแปลง แก้ไข หรือสิทธิทางทรัพย์สินทางปัญญาอื่นใดที่จำเป็น ซึ่งดำเนินการโดยผู้ได้รับอนุญาตให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์จาก กสทช. ให้ได้รับสิทธิการใช้ดาวเทียมต่างชาติ</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>ในการให้บริการในประเทศตามประกาศนี้ โดยต้องแจ้งให้ กสทช. ทราบ ตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด ทั้งนี้ การดำเนินการดังกล่าวต้องได้รับอนุญาตตามกฎหมายอื่น ที่เกี่ยวข้องด้วย" โดยขอแก้ไขเป็นว่า</p> <p>"ข้อ 16 การประกอบกิจการกระจายเสียง หรือกิจการโทรทัศน์ โดยใช้ดาวเทียมต่างชาติเพื่อรับสัญญาณของรายการหรือกิจกรรมดังกล่าว ซึ่งเป็นรายการหรือกิจกรรมที่มีลักษณะดังต่อไปนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) เป็นงานที่มีลิขสิทธิ์ หรือทรัพย์สินทางปัญญาอื่นใดตามกฎหมาย ซึ่งไม่อาจเผยแพร่ได้โดยเสรีในประเทศไทย และผู้ประสงค์จะขอรับอนุญาตได้รับสิทธิในการเผยแพร่ ทำซ้ำ ดัดแปลง แก้ไข หรือสิทธิทางทรัพย์สินทางปัญญาอื่นใดที่จำเป็น และ (2) เป็นกรณีเฉพาะกิจ เป็นครั้งคราวในระยะเวลาสั้น ๆ และ (3) มีความจำเป็นต้องใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเท่านั้นโดยไม่อาจใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมของผู้ประกอบกิจการดาวเทียมไทยได้ <p>โดยรายการหรือกิจกรรมดังกล่าวรวมถึง มหกรรมกีฬานานาชาติ (ฟุตบอลโลก, โอลิมปิก, เอเชียนเกมส์ หรือ ซีเกมส์ ฯลฯ) พระราชพิธีสำคัญในต่างประเทศที่มีการเผยแพร่ภาพและเสียง หรือรายการหรือกิจกรรมในทำนองเดียวกัน</p> <p>ทั้งนี้ การดำเนินการดังกล่าวข้างต้น ผู้ประกอบกิจการกระจายเสียง หรือกิจการโทรทัศน์ต้องได้รับอนุญาตจาก กสทช. ให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ในประเทศตามประกาศนี้ และต้องได้รับอนุญาตตามกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องด้วย"</p> <p>เหตุผลของข้อเสนอที่ 9</p> <p>เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการพิจารณาอนุญาตใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการประกอบกิจการกระจายเสียง หรือกิจการโทรทัศน์ ที่ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการเผยแพร่รายการหรือกิจกรรมเฉพาะที่มี</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>ลักษณะตามที่กำหนดไว้ โดยเป็นกรณีที่มีความจำเป็นต้องใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ รวมถึงเพื่อให้สามารถควบคุมเนื้อหาในการเผยแพร่รายการหรือกิจกรรมซึ่งใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติให้ไม่มีการเผยแพร่เนื้อหาที่ขัดต่อกฎหมายไทย หรือฝ่าฝืนลิขสิทธิ์หรือสิทธิทางทรัพย์สินทางปัญญาตามกฎหมาย ซึ่งหากมีการเผยแพร่รายการหรือกิจกรรมที่ขัดต่อกฎหมาย กล่าวคือไม่ใช่กรณีตามที่กำหนด ย่อมถือว่าเป็นกรณีที่ กสทช. ไม่ได้ให้การอนุญาต ทำให้ไม่เป็นการส่งเสริมให้มีการดำเนินการที่ผิดกฎหมายไทย</p> <hr/> <p>ข้อเสนอที่ 10 ข้อ 18 ของร่างประกาศฯ ซึ่งระบุการใช้งานดาวเทียมต่างชาติที่ไม่ใช่เชิงพาณิชย์ตามภาคผนวก ข ไม่อยู่ภายใต้บังคับประกาศฉบับนี้ ข้าพเจ้าจึงขอแก้ไข ภาคผนวก ข ข้อ (1.7) และข้อ (1.8) ให้มีข้อความดังนี้ "(1.7) การติดต่อสื่อสารตามภารกิจของพระราชวงศ์เป็นระยะเวลาสั้น ๆ เป็นครั้งคราวเป็นการชั่วคราว (1.8) การติดต่อสื่อสารตามภารกิจของหน่วยงานด้านความมั่นคงทางทหารเป็นระยะเวลาสั้น ๆ เป็นครั้งคราวเป็นการชั่วคราว เหตุผลของข้อเสนอที่ 10 กิจกรรมดังกล่าวเป็นกิจกรรมเชิงพาณิชย์ โดยหลักการ หากจะยกเว้นประกาศฉบับนี้ ก็ควรยกเว้นให้แก่การใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเพื่อกิจกรรมดังกล่าวเป็นการชั่วคราวเฉพาะเหตุการณ์เท่านั้น ไม่ควรยกเว้นให้แก่การให้บริการอยู่เป็นนิจหรือเป็นประจำด้วยแต่อย่างใด เพราะจะเป็นการไม่เป็นธรรมต่อผู้ประกอบการดาวเทียมไทยหนักขึ้นไปอีก ดังนั้น จึงควรคงหลักการตามข้อ 16 (2) ของประกาศฉบับปัจจุบันที่กำหนดยกเว้นให้เฉพาะการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเพื่อกิจกรรมดังกล่าวในกรณีที่เป็นกิจกรรม "ชั่วคราว" เท่านั้น ไม่รวมถึงการให้บริการเป็นนิจหรือเป็นประจำ</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
<p>บริษัท วัน สามสิบเอ็ด จำกัด ที่ LG-reg./ONE31/006/2567 ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p> <p>บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล จำกัด ที่ LG-reg./GMM25/006/2567 ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ความหมายของคำว่าการใช้ดาวเทียมต่างชาติเป็นกรณีเฉพาะ ยังไม่ชัดเจนพอ ควรมีการระบุให้ชัดเจนมากกว่านี้ว่าหมายถึงกลุ่มผู้ประกอบการใดที่เข้าข่ายนี้ หรือมีการใช้ดาวเทียมต่างชาติในงานลักษณะใด - กลุ่มผู้ประกอบการกระจายเสียง หรือกิจการโทรทัศน์ควรได้รับยกเว้นค่าใช้จ่ายต่าง ๆ และค่าธรรมเนียมทั้งหมด และอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติแบบเป็นการแจ้ง กสทช. เพื่อทราบเมื่อมีการใช้งาน ดังนั้นในการแก้ไขประกาศฯ ครั้งนี้ ในหมวด 4 ในข้อ 16 และ 18 ขอให้ระบุชื่อกลุ่มผู้ประกอบการหรือประเภทผู้ได้รับอนุญาต ระบุลักษณะการใช้งานรับ-ส่งสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ พร้อมกับระบุให้ชัดเจนว่าเป็นผู้ได้รับการยกเว้นค่าพิจารณาค่าขอและ ค่าธรรมเนียมอนุญาตต่างๆ หรือจัดเป็นกลุ่มที่ไม่อยู่ภายใต้บังคับของประกาศฉบับนี้ หรือไม่ต้องขออนุญาต - ในกรณีที่ต้องแจ้ง กสทช. ทราบเกี่ยวกับการใช้งานดาวเทียมต่างชาติไม่ควรมีการกำหนดระยะเวลาแจ้งล่วงหน้า แต่ควรเป็นการแจ้งภายในระยะเวลาที่ยืดหยุ่นตามสภาวะการณ์ และควรหลีกเลี่ยงการทำรายงานที่ซ้ำซ้อน 	
<p>บริษัท โทร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ที่ TRUE/REG/005/2567 ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>บริษัทฯ เห็นด้วยกับการปรับปรุงข้อกำหนดในกรณีการประกอบกิจการกระจายเสียง หรือกิจการโทรทัศน์ โดยใช้ดาวเทียมต่างชาติ เพื่อรับสัญญาณของรายการที่ได้รับสิทธิในการเผยแพร่ ทำซ้ำ ดัดแปลง แก้ไข หรือสิทธิทางทรัพย์สินทางปัญญาอื่นใดที่จำเป็น ซึ่งดำเนินการโดยผู้ได้รับอนุญาตให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์จาก กสทช. จะได้รับสิทธิการใช้ดาวเทียมต่างชาติโดยแจ้งให้ กสทช. ทราบตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด โดยเสนอให้มีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้ประกอบการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ที่เกี่ยวข้อง เพื่อร่วมพิจารณารูปแบบการแจ้งที่สำนักงาน กสทช. จะกำหนดในอนาคตต่อไป</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
<p>บริษัท แอทเทินชัน จำกัด office@attentionth.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>การใช้งานดาวเทียมที่ไม่ใช่เชิงพาณิชย์ตรงกับการใช้งานในภารกิจของราชการที่จำเป็นในปัจจุบัน ซึ่งไม่ใช่การประกอบการ แต่เป็นการดำเนินเพื่อบรรลุเป้าหมายของภารกิจนั้นๆ ดังนั้นทางราชการจึงมีความต้องการที่จะใช้ดาวเทียมในการปฏิบัติการกิจเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการติดต่อสื่อสาร การรับ-ส่งข้อมูลสำคัญ จึงขอเสนอกับทาง กสทช. ให้พิจารณาในภาคผนวก ข การใช้งานดาวเทียมต่างชาติที่ไม่ใช่เชิงพาณิชย์โดยการเพิ่มกรณีการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในภารกิจของหน่วยงานอื่นๆให้ครอบคลุม อาทิเช่น ตำรวจ</p>	
<p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) FCD@thaicom.net, BRGD@thaicom.net ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>ร่างประกาศฯ ได้ให้สิทธิพิเศษ และมีข้อยกเว้นให้กับดาวเทียมต่างชาติที่เข้ามาให้บริการในประเทศมากเกินไป <u>เหตุผลความจำเป็น :</u> จากกรม วันที่ 5 มีนาคม 2562 กำหนดเงื่อนไขว่า “ดาวเทียมต่างชาติที่เข้าสู่ตลาดในประเทศไทย ต้องจ่ายค่าธรรมเนียม Landing Right ในอัตราที่ไม่ต่ำกว่าค่าธรรมเนียมการใช้สิทธิขायงานดาวเทียมในนามประเทศไทย รวมถึงค่าธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายอื่นๆ ตามกฎหมาย” อย่างไรก็ตาม ร่างประกาศฯ ได้ให้สิทธิพิเศษ และมีข้อยกเว้นให้กับดาวเทียมต่างชาติที่เข้ามาให้บริการในประเทศมากเกินไป ทั้งนี้ บริษัทฯ เห็นว่า สิทธิพิเศษ และข้อยกเว้นในร่างประกาศฯ ดังกล่าว ไม่เป็นธรรม และกระทบต่อการให้บริการของผู้ประกอบการดาวเทียมไทยที่ให้บริการในลักษณะเดียวกันอยู่ในปัจจุบัน</p> <p>1) บริษัทฯ เห็นว่า ไม่ควรมีการกำหนดข้อยกเว้น หรือสิทธิพิเศษแก่ดาวเทียมต่างชาติที่เข้ามาให้บริการในประเทศ ทั้งนี้ หากบริการใดที่ผู้ประกอบการไทยสามารถให้บริการได้ ก็ควรต้องใช้บริการจากผู้ประกอบการไทย หรือผู้ประกอบการที่ใช้ดาวเทียมต่างชาติตามประกาศนี้ก่อน แต่หากผู้ประกอบการไทยมีข้อจำกัดในการให้บริการและมีความจำเป็นต้องใช้งาน จึงค่อยพิจารณาอนุญาตเป็นกรณีๆ ไป</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>2) ไม่ควรกำหนดข้อยกเว้นในการอนุญาตให้ผู้ให้บริการต่างชาติไม่ต้องปฏิบัติตามประกาศฯ โดยไม่ต้องชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาตค่าธรรมเนียมการอนุญาตรายปี และค่าธรรมเนียม USO โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อยกเว้นสำหรับบริการที่ผู้ประกอบการไทยมีความสามารถให้บริการได้</p> <p>3) เพื่อให้เกิดการแข่งขันที่เป็นธรรมต่อผู้ประกอบการดาวเทียมไทย กสทช. ควรพิจารณากำหนดเงื่อนไขการอนุญาต ค่าธรรมเนียม และภาระหน้าที่อื่นๆ ให้ไม่ต้อยกเว้นเงื่อนไขที่ผู้ประกอบการดาวเทียมไทยได้รับ</p> <p>เนื่องจากบริการบางประเภทมีผลกระทบต่อทางด้านสังคม และความมั่นคงของประเทศ จึงควรพิจารณากำหนดลักษณะและประเภทบริการว่าบริการลักษณะใดที่สามารถให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติได้ หรือบริการลักษณะใดไม่ควรเปิดให้ดาวเทียมต่างชาติเข้ามาให้บริการ เช่น กรณีบริการวิทยุกระจายเสียงและโทรศัพท์ (DTH) ซึ่งสามารถเข้าถึงประชาชนได้จำนวนมาก และมีผลกระทบต่อความมั่นคง โดยประเทศส่วนใหญ่ไม่อนุญาตให้ต่างชาติให้บริการในลักษณะดังกล่าว ทั้งนี้ รวมถึงกรณีการใช้งานดาวเทียมของหน่วยงานภาครัฐ และความมั่นคง และโครงการต่างๆ ที่ภาครัฐจัดให้มีก็จะมีข้อกำหนดให้ใช้ดาวเทียมในประเทศก่อน เช่น โครงการ USO เป็นต้น</p> <p>ข้อเสนอแก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์</p> <p>“ข้อ 5 การอนุญาตตามประกาศนี้ ใช้บังคับแก่</p> <p>(2) ผู้ประสงค์จะประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรศัพท์ โดยตรง (ไม่รวมผู้ให้บริการDTH) โดยใช้ดาวเทียมต่างชาติ ซึ่งต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือ กิจการโทรศัพท์ ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรศัพท์ด้วยให้ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม กิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรศัพท์ หรือผู้ประสงค์จะใช้ดาวเทียมต่างชาติ จะต้องใช้ดาวเทียมต่างชาติจากผู้รับอนุญาตตามประกาศนี้เท่านั้น”</p> <p>และ</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>“ภาคผนวก ข การใช้งานดาวเทียมต่างชาติที่ไม่ใช่เชิงพาณิชย์ตามข้อ 18 (1.7) การติดต่อสื่อสารตามภารกิจของพระราชวงศ์ และ (1.8) การติดต่อสื่อสารตามภารกิจของหน่วยงานด้านความมั่นคงทางทหาร ควรใช้ <u>เป็นกรณีชั่วคราว</u> แต่<u>ไม่ควรเป็นกรณียกเว้น</u> มิเช่นนั้นจะกลายเป็นเรื่องที่สามารถดำเนินการได้เลยโดยไม่มีการกำกับดูแล ดังนั้น <u>คงไว้ตามประกาศ</u> ปัจจุบันในข้อ 16 (2.1) และ (2.3)”</p>	
<p>กรมการสื่อสารทหาร กองบัญชาการกองทัพไทย comdiv@rtarf.mi.th ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>ภาคผนวก ข การใช้งานดาวเทียมต่างชาติที่ไม่ใช่เชิงพาณิชย์ (1.8) การติดต่อสื่อสารตามภารกิจของหน่วยงานด้านความมั่นคงทางทหาร เห็นด้วย เนื่องจากภารกิจด้านความมั่นคงทางทหาร ไม่ได้เป็นลักษณะการใช้งานชั่วคราว มีการปฏิบัติอยู่ตลอด ไม่สามารถจำกัดพื้นที่ และห้วงเวลาได้ โดยมีอายุอนุญาตตามภารกิจ</p>	
<p>Zhi Guo, (Lim) บริษัท Telesat zlim@telesat.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>Telesat would like to confirm that Clause 17 would mean that any foreign satellite operator solely providing services to passengers on domestic or foreign aircraft passengers would have the right to use foreign satellite operations as long as this is notified to the Commission. If so, Telesat fully supports and agrees on Clause 17.</p> <p>As maritime mobility is also of similar ubiquitous nature, Telesat would like to encourage the Office of the NBTC to consider extending a similar clause to passengers on maritime vessels.</p>	<p>Maritime should be considered in exemption clause.</p>
<p>บริษัท Intelsat Sherille.ismail@intelsat.com ลงวันที่ 19 มกราคม 2567</p>	<p>The exemption included in Clause 17 to allow the operation of ESIM for aircraft using foreign satellite services is welcomed, as it aligns with international best practices. However, we would also encourage the regulator to include the use of ESIMs on</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>vessels within Clause 17, as these are fundamental for the maritime industry, a vital sector for a coastal jurisdiction like Thailand. Moreover, the unrestricted operation of maritime vessels is recognized in international best practices¹ as well as ITU recommendations.²³⁴ According to these rules, the maritime ESIMs are licensed at the jurisdiction in which the vessel is registered, and visiting states recognize the operation of these stations without supplementary licensing requirements.</p>	
<p>บริษัท Viasat and Inmarsat mary.lim@inmarsat.com cristian.gomez@viasat.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>Viasat supports the current regulation to allow the use of foreign satellites for providing inflight Wi-Fi services for passengers on aircraft, on a notification and license-exemption basis. This benefits the airlines fly in and out of Thailand on a short-term basis, to make it more affordable.</p>	
<p>บริษัท Eutelsat fbarbedette@eutelsat.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>Clause 17: We suggest extending this clause to the equivalent case of maritime vessels in domestic waters.</p>	
<p>บริษัท Amazon Project Kuiper krishkrm@amazon.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>Amazon respectfully invites the NBTC to consider amending the text under (1), sub bullet 2, to include services to maritime vessels in addition to services to passengers on aircraft.</p> <p><u>Amazon’s Proposed Amendments (in track change):</u></p> <p>Clause 17. Operating telecommunication services using foreign satellites on <u>maritime vessels or</u> aircraft to provide services to passengers shall be carried out by obtaining the right to use</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	foreign satellites for service provision within the country under this notification. The licensee must inform TOT Public Company Limited in the format specified by the NBTC. Furthermore, such operations must be authorized according to other relevant laws.	

ประเด็นที่ 7: ค่าธรรมเนียมการอนุญาต

ความเหมาะสมของค่าธรรมเนียมการอนุญาต

1) ค่าธรรมเนียมการอนุญาต

- การอนุญาตฯ ทั่วไป: 2,000,000 บาท ต่อ 1 สิทธิ
- การอนุญาตฯ เฉพาะกิจ: 400,000 บาท ต่อ 1 สิทธิ

2) ค่าธรรมเนียมการอนุญาตรายปี

การอนุญาตฯ ทั่วไป และ เฉพาะกิจ: ร้อยละ 3.2 ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายจากการประกอบกิจการดาวเทียม

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
สมภาร เทียนกิ่งแก้ว Public Hearing (12 มกราคม 2567) บริษัท มิว สเตช แอนด์ แอดวานซ์ เทคโนโลยี จำกัด หนังสือที่ MU 04/2024 ลงวันที่ 17 มกราคม 2567	บริษัทฯ ขอแสดงความคิดเห็นในเรื่องความเหมาะสมของค่าธรรมเนียมการอนุญาต ดังนี้ 1. การอนุญาตฯ เฉพาะกิจ ควรปรับลดลงเหลือ 200,000 บาท ต่อ 1 สิทธิ เนื่องจากมีผู้ที่ได้รับอนุญาตฯ เฉพาะกิจ บางรายมีการใช้งานดาวเทียมต่างชาติชั่วคราว เป็นระยะเวลาสั้น (1-2 เดือน ต่อปีเท่านั้น) จึงไม่ควรคิดค่าธรรมเนียมสูงเกินไป ทั้งนี้ เนื่องจากผู้ได้รับอนุญาตฯ เฉพาะกิจ ที่ใช้งานดาวเทียมต่างชาติเป็นระยะเวลาติดต่อกันทั้งปี จะต้องชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาตฯ รายปี ร้อยละ 3.2 ของรายได้เพิ่มเติมอยู่แล้ว	- ค่าธรรมเนียมแบบเฉพาะกิจมีราคาสูงเกินไป เพราะ บางรายอาจจะมีหนึ่งหรือสอง event ต่อปี ดังนั้น อาจปรับลดค่าธรรมเนียมจาก 400,000 บาท เป็น 200,000 บาทต่อปี - การอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติของกิจการเฉพาะกิจ ยังไม่เห็นนิยามที่ชัดเจน เป็นการอนุญาตประเภทไหน วิหุฑดาวเทียม ทีวี ดาวเทียม หรือไม่
บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ด่วนที่สุด เลขที่ เอ็นที รย./38 ลงวันที่ 22 มกราคม 2567	ควรพิจารณาปรับลดค่าธรรมเนียมการอนุญาตฯ เฉพาะกิจ 400,000 บาท ต่อ 1 สิทธิ) เพราะในทางปฏิบัติ ระยะเวลาการประกอบกิจการเพียง 1 ปี อาจไม่สามารถหารรายได้จากผู้ให้บริการได้เพียงพอกับค่าธรรมเนียมเนื่องจากในแต่ละปี Event หรือกิจกรรมไม่ได้มีมากนัก และไม่มีตลอดทั้งปี	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>อีกทั้งยังไม่อาจคาด เดาได้ล่วงหน้าว่าเจ้าของลิขสิทธิ์จะใช้ดาวเทียมดวงใด การขออนุญาตฯ ดาวเทียมหลายดวงจึงไม่คุ้มค่ากับการลงทุน</p>	
<p>นายวิวัฒน์ พิทักษ์ชาติวงศ์ raweepuncpl@gmail.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>โปรดข้อเสนอที่ 1 และ 2 ข้างต้น</p> <p>เหตุผล ค่าธรรมเนียมที่เรียกเก็บจากผู้ขอรับอนุญาตใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติหรือผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาตินั้น น้อยกว่าผู้ประกอบการดาวเทียมไทยมาก และการให้ผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติให้บริการในประเทศไทยยังต้องแลกกับปัญหาต่าง ๆ อีกมากตามที่ได้เรียนแล้วข้างต้น</p>	
<p>บริษัท โทร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ที่ TRUE/REG/005/2567 ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>บริษัทฯ เห็นด้วยกับการปรับปรุงหลักการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมการอนุญาตจากค่าธรรมเนียมที่คิดตามจำนวนสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมหรือข่ายงานดาวเทียม เป็นค่าธรรมเนียมที่คิดตามจำนวนสิทธิที่ได้รับอนุญาต กล่าวคือกรณี GSO กำหนดสิทธิ 1 ดวงต่อการอนุญาต และกรณี NGSO กำหนดสิทธิ 1 ระบบต่อการอนุญาต ซึ่งสอดคล้องกับบริการและการใช้งานที่ส่งมอบให้ผู้ใช้บริการปลายทาง ใดๆ ก็ดี เพื่อให้ร่างประกาศฯ มีความชัดเจนยิ่งขึ้น บริษัทฯ ขอเสนอให้ปรับปรุงข้อความในตารางภาคผนวก ค แนบท้ายร่างประกาศฯ จาก “2,000,000 บาทต่อ 1 สิทธิ” เป็น “2,000,000 บาทต่อการอนุญาต” และ “400,000 บาทต่อ 1 สิทธิ” เป็น “400,000 บาทต่อการอนุญาต”</p>	
<p>บริษัท แอทเทินชัน จำกัด office@attentionth.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>ค่าธรรมเนียมรายปีร้อยละ 3.2 ของรายได้ก่อนหัก ไม่ควรนำมาบวกรวมกับการอนุญาตเฉพาะกิจ เนื่องจากไม่ได้ตัวภารกิจส่วนมากไม่ได้ทำเพื่อการประกอบกิจการ แต่เพื่อให้เกิดการบรรลุถึงเป้าหมายในภารกิจนั้นๆมากกว่า</p>	
<p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) FCD@thaicom.net,</p>	<p>เพื่อให้เกิดการแข่งขันที่เป็นธรรมต่อผู้ประกอบการดาวเทียมไทย กสทช. ควรพิจารณากำหนดเงื่อนไขการอนุญาต ค่าธรรมเนียม และภาระหน้าที่</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
BRGD@thaicom.net ลงวันที่ 22 มกราคม 2567	<u>อื่นๆ ให้ไม่ต่ำกว่าเงินไซที่ผู้ประกอบการดาวเทียมไทยได้รับและควรกำหนดเงินไซการคุ้มครองผู้ประกอบการไทยที่ประมูลวงโคจรไป ที่มีต้นทุน และภาระสูงกว่าผู้ประกอบการต่างชาติ</u>	
บริษัท GalaxySpace (Yinhe Hangtian) huangheping@yinhe.ht ลงวันที่ 19 มกราคม 2567	If the revenue is 0, so there is no annual fee? or there is a minimum charge	
บริษัท OneWeb bbalamurali@oneweb.net ลงวันที่ 19 มกราคม 2567	<p>OneWeb would have preferred to see further reductions for commercial, general usage fees.</p> <p>Lower fees will be beneficial to consumers and spurs the adoption and digitalization. To rack in the socio-economic benefits of universal meaningful connectivity provided by satellite broadband. In this regard, OneWeb humbly submit that the annual fees of 3.2 % of revenue for the landing right alone is too high compared to many other markets, especially when the licensee also required to pay Telecom business license fees, spectrum fees and radio communication licenses.</p> <p>We do not have an example in mind of another country where Landing Rights is subject to fees indexed on services revenues.</p> <p>As for the license fee, if the satellite system does not provide services to end-users, but only to enterprises, then NBTC should consider a different category for Telecom/Business fees, in the range of 0.1% to 0.2% of revenues in Thailand per year.</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
<p>บริษัท Eutelsat fbarbedette@eutelsat.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>Eutelsat would have preferred to see further reductions for commercial, general usage fees.</p> <p>Lower fees will be beneficial to consumers and spurs the adoption and digitalization. To rack in the socio-economic benefits of universal meaningful connectivity provided by satellite broadband. In this regard, Eutelsat humbly submit that the annual fees of 3.2 % of revenue for the landing right alone is too high compared to many other markets, especially when the licensee also required to pay Telecom business license fees, spectrum fees and radio communication licenses. We do not have an example in mind of another country where Landing Rights is subject to fees indexed on services revenues. As for the license fee, if the satellite system does not provide services to end-users, but only to enterprises, the NBTC should consider a different category for Telecom/Business fees, in the range of 0.1% to 0.2% of revenues in Thailand per year.</p>	
<p>บริษัท Sateliot (Satelio IoT Services, S.L) elisabet.fonalleras@sateliot.com ลงวันที่ 19 มกราคม 2567</p>	<p>Fee Rationalization</p> <p>As previously mentioned, landing rights are not aligned with current international best practices and they represent a market barrier. However, if this requirement is not suppressed, then it shall require a simple administrative registration and shall not imply any fee. However, if a fee regarding the procedure is to be implemented, then it shall only cover the registration itself and not include any annual recurrent fees,</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>because no service is provided directly and there is no operation of any ground segment component. Imposing additional fees will mean more cost is ultimately placed on the end-user, thus making the market less competitive.</p> <p>Overall, compared with other jurisdictions in the region, the fees imposed for obtaining the license are considerably higher and should be re-assessed. Therefore, in this sense, fees shall be established considering the cost recovering or financing required by the Authority, rather than a fixed fee. This will make the market more competitive and will allow for better quality and a wider range of services available for all citizens.</p> <p>Regarding this and other annual compliance obligations, it should be noted that GSOs and NGSOs are very different. GSOs provide capacity that easily can be identified (by clients, regions, and Kbytes/Mbytes sold), while NGSO may not be selling “capacity”, but rather provides access satellite network for telecommunications services like voice and data. This should be taken into an account when developing a regulatory framework and especially reporting obligations. A more nuanced approach, such as tiered fees based on the scope and scale of operations, could contribute to a fairer and more industry-friendly framework. By aligning fees with international benchmarks and industry norms, Thailand can position itself as an attractive destination for satellite service providers, encouraging economic growth and technological advancement</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>in the sector.</p> <p>Sateliot is eager to collaborate with the Thai telecom regulator to explore these proposed adjustments further, with the shared goal of fostering a regulatory environment that promotes innovation, investment, and sustainable development in satellite communications within Thailand.</p>	
<p>บริษัท Omnispace aorange@omnispace.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>Omnispace is aware that a portion of the license fee will be used to fund the Universal Service Objective (USO). In general terms the USO is intended to fund the development of telecommunications services to underserved areas. The nature of satellite communication services lends itself to serving underserved (rural, remote, mountainous, maritime, and sparsely populated areas) thereby meeting the objectives of the USO.</p> <p>Hence, consideration should be given to exempting satellite services from a USO obligation, or if such an exemption is not possible, to returning the USO portion of the fee to the Satellite Operator via its Thai-based representative.</p>	
<p>Zhi Guo, (Lim) บริษัท TeleSat zlim@telesat.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>Telesat understands that the annual fee could be deducted from the one-off general license fee of 2,000,000 THB. However, such a high initial fee would lead to a situation similar to the requirement for a gateway where some foreign satellite operators would be disincentivized to offer their capacity.</p>	<p>A requirement of having gateway domestically is actually discourage foreign satellite operator with a smaller market share in Thailand. So indirectly, implication of removing or eliminating foreign satellite to do not have service businesses in Thailand automatically because on top of 2 million Baht license fee, there is also a Gateway</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>Hence, Telesat would recommend for only mandating the annual fee and removal of the one-off license fee.</p> <p>In this case, fees would be proportional to the revenue and this will encourage satellite operators with an initially small market share to continue sustain affordable operations in Thailand.</p>	<p>requirement. So if we are looking at this, it means that in order for foreign satellite operator for viable business key, they really need a huge market share.</p>
<p>บริษัท Intelsat Sherille.ismail@intelsat.com ลงวันที่ 19 มกราคม 2567</p>	<p>Intelsat requests the NBTC to reconsider the license and annual fees imposed. The amount of regulatory fees – one time and annual fees - are very high and may discourage Thai licensees from using foreign satellites. This will make the use of foreign satellites more expensive compared to local satellites. As Intelsat commented above, based on international best practices, the use of foreign satellites should not be subject to a regulatory fee, if a regulatory fee to apply, it should only cover administrative costs in managing registration of foreign satellites and should not include annual fees since there's no direct service or operation of ground components. Adding more fees will increase costs for end-users, making the market less competitive.</p>	
<p>Ekasit (Viasat) 12 มกราคม 2567 (Public Hearing)</p> <p>บริษัท Viasat and Inmarsat mary.lim@inmarsat.com cristian.gomez@viasat.com</p>	<p>Noting from the public hearing held by NBTC on 12 January 2024, the 2,000,000 can be offset by 3.2% of revenues is payable if the company's revenue is above 2,000,000 Baht annually, however, either 2,000,000 Baht upfront fee or 3.2% of revenues is still considered high license cost, especially for small and/or startup companies.</p>	<p>From the presentation, could you explain the deductible from annual fee? (3.2 percent of revenues before expenses incurred from satellite business operation)</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
<p>ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>Although the satellite landing rights intends to protect domestic satellite companies from foreign competition, and pave the way for foreign satellites to use spectrum in the country, unfavorable application of this framework such as a high license fee create barriers to market entry for foreign satellite operators and hinders small and/or startup companies to partner with foreign satellite operators to provide satellite communication services in Thailand, especially for niche markets.</p> <p>There are countries such as Bolivia, Colombia, Indonesia, Republic of Korea, Nigeria and Peru mandate a landing rights license/permit from national telecommunication authorities for the use of foreign satellites, but there is no fee required and the validity is based on the life of the satellites. Crucially, majority of the countries do not require a landing rights license/permit form national telecommunication authority. Satellite operators are only required to apply for the relevant service licenses for service provisioning and spectrum license (in some case) for the use of radio frequencies which is based on the bandwidth requirement.</p> <p>Taking examples from other Asia Pacific countries which regulate the use of foreign satellites under its service licensing framework instead of imposing landing rights requirement,</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)								
	<p>1.In Australia, the Australian Communications and Media Authority (ACMA) has an open market access regime for providers of both telecommunications’ infrastructure and services with Carrier license which subject to annual license charges depending on the carrier’s annual eligible revenue. The carrier is not required to pay the annual license fee if the eligible revenue in Australia is less than AUD25 million.</p> <p>2.In Singapore, the Infocomm Media development Authority (IMDA) charges the satellite service provider under its Service-Based Operations (SBO) licensing framework by tier-based charging.</p> <table border="1" data-bbox="521 715 1339 933"> <thead> <tr> <th data-bbox="521 715 1055 759">License Fee for SBO (Individual) License</th> <th data-bbox="1055 715 1339 759">License Fees</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="521 759 1055 844">First SGD50 million in annual gross turnover (AGTO)</td> <td data-bbox="1055 759 1339 844">SGD4,000 annually</td> </tr> <tr> <td data-bbox="521 844 1055 888">Next SGD 50 – 100 million in AGTO</td> <td data-bbox="1055 844 1339 888">0.5% AGTO annually</td> </tr> <tr> <td data-bbox="521 888 1055 933">Above SGD 100 million in AGTO</td> <td data-bbox="1055 888 1339 933">0.8% AGTO annually</td> </tr> </tbody> </table> <p>3. In Malaysia, the licensees are to pay an annual license fee of RM50,000 or 0.5% of AGTO.</p> <p>4. In New Zealand, the regulator adopted ‘open skies’ licensing framework, the licensee requires to pay an annual fee of NZD 150 per license for the use of spectrum to operate the satellite terminal using domestic and/or foreign satellites.</p> <p>In view of the above, Viasat urges NBTC to reconsider reducing the license fee to a more reasonable level based on the</p>	License Fee for SBO (Individual) License	License Fees	First SGD50 million in annual gross turnover (AGTO)	SGD4,000 annually	Next SGD 50 – 100 million in AGTO	0.5% AGTO annually	Above SGD 100 million in AGTO	0.8% AGTO annually	
License Fee for SBO (Individual) License	License Fees									
First SGD50 million in annual gross turnover (AGTO)	SGD4,000 annually									
Next SGD 50 – 100 million in AGTO	0.5% AGTO annually									
Above SGD 100 million in AGTO	0.8% AGTO annually									

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)													
	<p>recovery of costs associated with the administration of licensing and regulations, taking into consideration of allowing the foreign satellite operators to have a footprint in Thailand while protecting domestic satellite operator(s).</p>														
<p>บริษัท Amazon Project Kuiper krishkrm@amazon.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>Amazon reiterates its views that the annual fees imposed by the NBTC and specified in Attachment C of the Draft Notification should be cost-based (i.e., sufficient to recover the NBTC’s or the government’s administrative or other costs associated with the issuance and maintenance of such licenses), rather than based on the licensee’s revenue. Revenue-based fee structures discourage investment in the country and in the provision of services to end users. If so inclined, the NBTC should ensure that any annual fees based on revenue must be limited to the revenue generated in, or derived from, services provided by a licensee in Thailand.</p> <p>Amazon’s Proposed Amendments (in track change):</p> <table border="1" data-bbox="521 1066 1339 1406"> <thead> <tr> <th rowspan="3">Type of licenses</th> <th colspan="3">Rate(s)</th> </tr> <tr> <th rowspan="2">Application Processing Fee</th> <th colspan="2">License Fee</th> </tr> <tr> <th>License granted</th> <th>Annual Fee</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. Foreign satellite for providing general domestic services</td> <td>THB 10,000 per application</td> <td>THB 2,000,000 per one right</td> <td>3.2 percent of revenues from satellite business operations, before expenses, incurred generated in or</td> </tr> </tbody> </table>	Type of licenses	Rate(s)			Application Processing Fee	License Fee		License granted	Annual Fee	1. Foreign satellite for providing general domestic services	THB 10,000 per application	THB 2,000,000 per one right	3.2 percent of revenues from satellite business operations , before expenses, incurred generated in or	
Type of licenses	Rate(s)														
	Application Processing Fee		License Fee												
		License granted	Annual Fee												
1. Foreign satellite for providing general domestic services	THB 10,000 per application	THB 2,000,000 per one right	3.2 percent of revenues from satellite business operations , before expenses, incurred generated in or												

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)				ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	license 2. Foreign satellite for providing specific domestic services license	THB 10,000 per application	THB 400,000 per one right	derived from satellite business operation Thailand.	

ประเด็นที่ 8: เอกสารหลักฐาน ข้อมูล ในการยื่นขอรับอนุญาต ความเหมาะสมของเอกสารหลักฐาน ข้อมูล ในการยื่นขอรับอนุญาต

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
บริษัท มิว สเตช แอนด์ แอดวานซ์ เทคโนโลยี จำกัด หนังสือที่ MU 04/2024 ลงวันที่ 17 มกราคม 2567	บริษัทฯ ขอแสดงความคิดเห็นในภาคผนวก ก. ของร่างประกาศฯ ดังนี้ เดิม: แบบคำขอรับอนุญาตใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ใหม่: เนื่องจากมีการอนุญาตฯ 2 ประเภท คือการอนุญาตฯ ทั่วไป และการอนุญาตฯ เฉพาะกิจ ดังนั้น ควรมีการแยกแบบคำขอรับอนุญาตฯ เป็น 2 แบบคำขอ เพราะข้อมูลที่ต้องระบุในแบบคำขอแต่ละประเภทมีความแตกต่างกัน โดยแยกเป็น 1. แบบคำขอรับอนุญาตใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ทั่วไป 2. แบบคำขอรับอนุญาตใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ เฉพาะกิจ	
บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ด่วนที่สุด เลขที่ เอ็นที รย./38 ลงวันที่ 22 มกราคม 2567	ภาคผนวก ก ข้อ (1.2) หนังสือรับรองความเป็นไทยที่ออกโดยกระทรวงพาณิชย์ ควรระบุยกเว้นสำหรับผู้ขอรับอนุญาตที่มีสถานะเป็นหน่วยงานรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ ในลักษณะเช่นเดียวกับประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว (ฉบับที่ 2) ข้อ 5/1 เนื่องจากหน่วยงานรัฐ มีสถานะความเป็นไทยตามกฎหมายและรัฐวิสาหกิจ มีกระทรวงการคลังเป็นถือหุ้น 100%	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
<p>นายวีพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์ raweepuncpl@gmail.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>ข้อเสนอที่ 11 ขอเสนอแก้ไข ภาคผนวก ก ข้อ 7.5 เป็นดังนี้ "(7.5) ข้อตกลงการประสานงานคลื่นความถี่ในกิจการดาวเทียมกับข่ายงานดาวเทียมของประเทศไทยและรายละเอียดที่เกี่ยวข้อง"</p> <p>เหตุผลของข้อเสนอที่ 11 เนื่องด้วย กสทช. มีหน้าที่ต้องรักษาสีทิวทัศน์ในวงโคจรดาวเทียม ตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560 มาตรา 60 ดังนั้น กสทช. จึงควรกำหนดให้ผู้ประกอบกิจการดาวเทียมต่างชาติหรือผู้ประกอบกิจการดาวเทียมที่ประสงค์จะใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติต้องนำส่งข้อตกลงการประสานงานคลื่นความถี่ในกิจการดาวเทียมกับข่ายงานดาวเทียมของประเทศไทยด้วย</p>	
<p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) FCD@thaicom.net, BRGD@thaicom.net ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>เหตุผลความจำเป็น : สิทธิวงโคจรของประเทศไทยเป็นหน้าที่ของ กสทช. ที่ต้องดำเนินการรักษา ดังนั้น กสทช. ควรจะต้องกำหนดเงื่อนไขให้ดาวเทียมต่างชาติที่เข้ามาให้บริการในประเทศไทยต้องได้รับข้อตกลงการประสานงานคลื่นความถี่จากข่ายงานดาวเทียมของประเทศไทยด้วย ข้อเสนอแก้ไขเพิ่มเติมให้ชัดเจนเกี่ยวกับข้อตกลงการประสานงานความถี่เพื่อรักษาสีทิวทัศน์โคจรประเทศไทย “ภาคผนวก ก เอกสารหลักฐาน ข้อมูลและแบบคำขอรับอนุญาต ข้อ 7 ข้อมูลด้านเทคนิคและเทคโนโลยี (7.5) ข้อตกลงข้อมูลการประสานงานคลื่นความถี่ในกิจการดาวเทียมกับข่ายงานดาวเทียมของประเทศไทย และรายละเอียดที่เกี่ยวข้อง”</p>	
<p>กรมการสื่อสารทหาร กองบัญชาการกองทัพไทย comdiv@rtarf.mi.th ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>เห็นด้วย</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
<p>บริษัท Sateliot (Satelio IoT Services, S.L) elisabet.fonalleras@sateliot.com ลงวันที่ 19 มกราคม 2567</p>	<p>Comment on ITU Coordination Requirements for Satellite Landing Rights Application</p> <p>The new (draft) of Notification of NBTC on criteria and procedures to license foreign satellite to provide domestic services mentions there should be evidence of ITU coordination.</p> <p>With that, we suggest that the requirement should be on having the ITU coordination process initiated. Initiation of coordination efforts should coincide with the submission of the application. This adjustment aims to facilitate a more seamless and timely processing of applications, providing clarity to applicants and streamlining the initial stages of the application process.</p> <p>To comply with the documents/evidence required and facilitate the administrative work done by NBTC, we recommend clarifying what is expected to be received for:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Management information 2. Financial and investment plan 3. Technical and technology information 	
<p>บริษัท Amazon Project Kuiper krishkrm@amazon.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>In terms of the supporting documents, Amazon notes that Appendix A of the Draft Notification states that “Records of agreements or lease contracts for the use of international satellites” are required. However, for the same type of documents, Part 3 of the Application Form for using foreign</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	satellite to provide domestic services states that a “Memorandum of Understanding or Lease Agreement for the Use of Foreign Satellite” is required. In this respect, Amazon respectfully invites the NBTC to align the language under Appendix A of the Draft Notification with the Application Form, or otherwise allow licensees to provide other supporting documentations as regards gateway use.	

ประเด็นที่ 9: ประเด็นอื่น ๆ

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
<p>นายสืบศักดิ์ สืบภักดี เลขาธิการสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย Public Hearing (12 มกราคม 2567)</p>		<ul style="list-style-type: none"> - ที่ผ่านมามีผู้ประกอบการดาวเทียมจำนวนมากที่รายเนื่องจากมีการลงทุนที่สูง ดังนั้นเพื่อเสริมสร้างความแข็งแกร่งของกิจการดาวเทียมในประเทศไทยควรต้องมีการเสริมสร้างความแข็งแกร่งให้กับผู้ประกอบการของไทยด้วย - ควรมีการช่วยเหลือผู้ประกอบการไทยให้สามารถแข่งขันกับดาวเทียมต่างชาติได้ ทั้งในแง่ของเทคโนโลยี และความแข็งแกร่งของผู้ประกอบการ และพิจารณาถึงข้อกังวลอื่นๆ จากงาน focus group ที่ผ่านมาด้วย
<p>ศมาธร เทียนกิ่งแก้ว บริษัท มิว สเปนซ์ แอนด์ แอดวานซ์ เทคโนโลยี จำกัด Public Hearing (12 มกราคม 2567)</p>		<ul style="list-style-type: none"> - ดาวเทียมในประเทศไทยมีอยู่ 5 ดวง ซึ่งทั้งหมดคือดาวเทียม GEO แต่ในธุรกิจดาวเทียมยังมีดาวเทียมอื่นๆ ที่ไม่ใช่ GEO หากมีการปิดกั้นจะทำให้ประเทศไทยสูญเสียโอกาสที่จะนำเข้าเทคโนโลยีใหม่ๆ อีกทั้งยังเป็นการปิดกั้นผู้ใช้บริการไม่ให้ได้รับ service ที่ดีขึ้นในอัตราค่าบริการที่ถูกกลง รวมถึงผู้ที่ชนะการประมูลที่ 5 วงโคจรยังสามารถให้บริการแก่ประเทศอื่นๆ ได้อีกหลายสิบประเทศ

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
<p>วรงค์ เดชกิจวิกรม Public Hearing (12 มกราคม 2567) ประชาชนผู้สนใจ</p>		<ul style="list-style-type: none"> - กสทช. มีหน้าที่ต้องรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของประเทศ ตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๖๐ ซึ่ง กสทช. ต้องพิจารณาผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติเข้ามาลงทุนในไทย และต้องพิจารณาเรื่อง การรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมไทย - ประเทศไทยแข็งแกร่งพอที่จะเปิดเสรีดาวเทียมหรือไม่ ประเด็นกังวล เรื่อง สังคมและความมั่นคงของประเทศ และ กสทช. มั่นใจว่าจะควบคุมเรื่องความมั่นคงในประเทศ โดยดาวเทียม LEO ได้อย่างไร - Space Policy Directive-3 (SPD 3) เรื่อง Space Traffic Policy ของสหรัฐอเมริกา เรื่องนี้เน้นเรื่องการค้า กสทช. ควรต้องหารือกับหน่วยงานทุกฝ่าย โดยเฉพาะเรื่องความมั่นคง - กำหนดการจัดรับฟังความคิดเห็นฯ ในวันนี้ ที่กำหนดให้ภาคбай เป็นภาคภาษาอังกฤษ เห็นว่าไม่มีความจำเป็น
<p>บริษัท พร้อม เทคนิคคอล เซอร์วิส เชส จำกัด/ นายชัยวิชิต สารกุล chaiwichit@prompt.co.th ลงวันที่ 19 มกราคม 2567</p>	<p>ในอุตสาหกรรมดาวเทียม ต้องยอมรับว่าประเทศไทยอยู่ในกลุ่มของประเทศผู้ซื้อและเป็นกลุ่มประเทศผู้ใช้งานเทคโนโลยีที่ถูกควบคุมตลาดด้วยกลุ่มผู้ผลิตจากต่างประเทศ ทำให้บริษัทที่ทำธุรกิจดาวเทียมจากประเทศไทยขาดอำนาจต่อรองกับบริษัทต่างชาติ ซึ่งระเบียบและหลักเกณฑ์ข้อบังคับต่างๆที่ประกาศโดย กสทช. ที่เป็นหน่วยงานกำกับดูแล จึงเป็นข้อได้เปรียบเดียวที่จะเป็นอำนาจต่อรองให้กับผู้ประกอบการไทยที่ดำเนินธุรกิจอยู่ในตลาด รวมถึงผู้ประกอบการรายใหม่ๆ ที่จะก้าวเข้าสู่การดำเนินธุรกิจดาวเทียมให้สามารถแข่งขันอยู่ในตลาดได้อย่างยั่งยืน</p> <p>การที่ กสทช. กำหนดหลักเกณฑ์โดยเน้นเพียงการส่งเสริมให้เกิดการบริการดาวเทียมในประเทศโดยไม่มี การปกป้องผู้ลงทุนและผู้ประกอบการไทยซึ่งเห็นได้ชัดเจนว่าหลักเกณฑ์ในร่างประกาศฉบับนี้เปิดช่องให้เกิดการ “เข้าง่าย ออกง่าย”</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>ของบริษัทต่างชาติซึ่งเป็นกลุ่มที่มีอำนาจต่อรองสูงอยู่แล้วมีช่องทางที่จะเข้ามา กอบโกยผลประโยชน์ในประเทศไทยได้อย่างง่ายดายจะเป็นการทำลายธุรกิจ ดาวเทียมภายในประเทศในระยะยาว เพราะการที่บริษัทต่างชาติสามารถเข้าสู่ ตลาดได้ง่ายด้วยหลักเกณฑ์ที่ยืดหยุ่นและเงื่อนไขการลงทุนที่ต่ำ จะทำให้เกิดการ ทุ่มตลาดและบีบบังคับให้ผู้ประกอบการไทยต้องออกตลาดแล้วทำการควบคุม อย่างเบ็ดเสร็จสามารถทำได้ง่าย อีกทั้งเมื่อเกิดความผันผวนทางธุรกิจบริษัท ต่างชาติก็จะตัดสินใจถอนการลงทุนออกจากประเทศไทยได้อย่างง่ายดาย ซึ่ง ท้ายที่สุดผลกระทบและความเดือดร้อนก็จะตกอยู่กับผู้บริโภคชาวไทย กสทช. จึงควรพิจารณาหลักเกณฑ์ที่ทำให้ผู้ประกอบการไทยมีอำนาจต่อรอง (Bargaining Power) มากขึ้นและมีหลักประกันที่จะสามารถดำเนินธุรกิจและ ให้บริการได้อย่างยั่งยืน มุ่งเน้นให้เกิดการร่วมลงทุนเพื่อถ่ายทอดเทคโนโลยี ปรับเงื่อนไขเพื่อไม่ให้ผู้ประกอบการไทยต้องแข่งขันกันเอง และไม่ควรมีเปิดช่อง ให้บริษัทต่างชาติสามารถเข้ามาลงทุนเองได้ง่ายจนเกินไป</p> <p>บริษัทฯ เห็นว่า ร่างประกาศฯ ฉบับนี้ ก่อให้เกิดการแข่งขันที่ไม่เป็นธรรมต่อ ผู้ประกอบการไทย และไม่ได้สร้างแรงจูงใจให้เกิดการลงทุนของผู้ประกอบการ ดาวเทียมรายใหม่ภายในประเทศ ดังนั้น กสทช. ควรพิจารณาถึงผลกระทบให้ ครบถ้วนรอบด้าน และกำหนดมาตรการเพื่อสนับสนุนและคุ้มครอง ผู้ประกอบการไทยที่จะเข้ามาประกอบธุรกิจดาวเทียมให้ได้เปรียบในการแข่งขัน กับคู่แข่งจากต่างประเทศ ซึ่งจะเป็นการจูงใจให้เกิดผู้ประกอบการไทยรายใหม่ เข้ามาให้บริการเพิ่มเติม และสามารถรักษาสิทธิเชิงโครงสร้างของประเทศได้ต่อไป</p>	
<p>สมาคมโทรทัศนระบบดิจิทัล (ประเทศไทย) adteb.info1@gmail.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>สืบเนื่องจากกลุ่มทีวีดิจิทัล ประสบปัญหา Technology disruption อย่างหนักและธุรกิจนี้กำลังจะตาย ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ก็ กำลังจะสิ้นสุดลงในเร็วๆ นี้</p> <p>ในส่วนของบทเฉพาะกาล มีความเห็นว่า</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
<p>บริษัท ไทย บรอดคาสติ้ง จำกัด hansa@workpoint.co.th ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>ในกรณีที่ผู้ประกอบการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์สามารถใช้งานเชื่อมโยงสัญญาณดาวเทียมเองได้ โดยได้รับการยกเว้นการขออนุญาต และยกเว้นค่าธรรมเนียมต่างๆทุกประเภท ก็พึงควรได้รับสิทธิขั้นพื้นฐานที่ที่ประกาศฯ มีผลบังคับใช้ และให้ได้รับสิทธิ์ยกเว้นไม่ผูกพันเกี่ยวกับบทเฉพาะกาลในข้อ 21 โดยเพียงทำหนังสือแจ้งผู้ประกอบการโทรคมนาคม นั้นๆ เพื่อทราบเท่านั้น</p>	
<p>ดร.พรพรรณ ตันนุกิจ Public Hearing (12 มกราคม 2567) สำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ที่ ดศ 0407.3/164 ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>สำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) ขอแจ้งความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ ในประเด็นที่เกี่ยวข้อง ดังนี้</p> <p>1) เพื่อให้ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศไทยมีความครบถ้วนสมบูรณ์ เห็นสมควรให้อำนาจนโยบายการพิจารณาอนุญาตให้ดาวเทียมต่างชาติให้บริการในประเทศไทยเชิงพาณิชย์ของรัฐบาลซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของนโยบายการพิจารณาอนุญาตให้ดาวเทียมต่างชาติให้บริการประเทศที่ได้รับความเห็นชอบในหลักการจากคณะรัฐมนตรีในคราวการประชุมเมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2562 เข้าไปในส่วนของอารัมภบทของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าวด้วย ทั้งนี้</p> <p>สศช. จะดำเนินการตามข้อ 6 ของประกาศคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ในระดับรัฐเพื่อประกอบการพิจารณาอนุญาตให้ดาวเทียมต่างชาติให้บริการในประเทศไทยเชิงพาณิชย์ พ.ศ. 2564 ลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2564 โดยจัดให้มีการประเมินผลกระทบทั้งเชิงบวก และเชิงลบ พร้อมทั้งจัดทำข้อเสนอแนะเพื่อประกอบการพิจารณาปรับนโยบายการพิจารณาอนุญาตให้ดาวเทียมต่างชาติให้บริการในประเทศไทยเชิงพาณิชย์ เมื่อครบกำหนดระยะเวลา 3 ปี ที่มีบังคับใช้ประกาศคณะกรรมการนโยบายอวกาศ</p> <p>2) ขอให้คำนึงถึงการสร้างสมดุลในการแข่งขัน โดยคุ้มครองผู้ประกอบการ</p>	<p>- ข้อเท็จจริง หลักเกณฑ์ระดับรัฐ ๒๕๖๔ (State Level) กำหนดเงื่อนไขหลัก ๆ ที่สำคัญ ๒ ข้อ คือ ข้อ ๕ เรื่อง เงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศไทยเชิงพาณิชย์ การกำหนดหลักเกณฑ์ และกรณีที่ ๒ ผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติต้องเป็นสมาชิก WTO</p> <p>ทั้งนี้ ในข้อ ๖ กำหนดให้เมื่อประกาศฉบับนี้บังคับใช้ไปแล้วสามปี ให้มีการประเมินผลกระทบเชิงบวกและเชิงลบพร้อมจัดทำข้อเสนอแนะเพื่อประกอบการพิจารณาปรับปรุงนโยบายการพิจารณาแนวทางการอนุญาตดาวเทียมต่างชาติเชิงพาณิชย์ต่อไป โดยจะครบกำหนด ๖ สิงหาคม ๒๕๖๗ ช่วงนี้อยู่ระหว่างการเตรียมการ</p> <p>1. ตามประกาศดังกล่าว อารัมภบทไม่สอดคล้องกับนโยบายรัฐบาล ให้เพิ่มและต้องสอดคล้องกับประกาศ state level</p> <p>2. ควรคำนึงถึงทั้งเรื่อง สมดุลการแข่งขัน และการให้ผู้ประกอบการไทยสามารถแข่งขันกับต่างชาติได้</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>ดาวเทียมไทยให้มีความเข้มแข็งสามารถแข่งขันกับผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติที่จะเข้ามาควบคู่ไปกับการให้ความสำคัญกับการเปิดโอกาสให้ทุกภาคส่วนใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยี หรือ บริการ จากดาวเทียมต่างชาติ</p>	
<p>นายวิพันธ์ พิทักษ์ชาติวงศ์ raweepuncpl@gmail.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p><u>ข้อเสนอที่ 12</u> ข้าพเจ้าเสนอว่า กสทช. ควรรอให้มีการทบทวนประกาศคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์ในระดับรัฐเพื่อประกอบการพิจารณาอนุญาตให้ดาวเทียมต่างชาติให้บริการในประเทศเชิงพาณิชย์ พ.ศ. 2564 เสียก่อน จึงจะจัดทำร่างประกาศฯ ที่สอดคล้องกับประกาศคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติฉบับใหม่ และนำมารับฟังความคิดเห็นสาธารณะอีกครั้ง</p> <p><u>เหตุผลของข้อเสนอที่ 12</u> ประกาศดังกล่าว <u>ข้อ 6 กำหนดว่า เมื่อประกาศฉบับนี้บังคับใช้ไปแล้วสามปีให้มีการประเมินผลกระทบ ทั้งเชิงบวกและเชิงลบพร้อมทั้งจัดทำข้อเสนอแนะเพื่อประกอบการพิจารณาปรับปรุงนโยบายการพิจารณาอนุญาตให้ดาวเทียมต่างชาติให้บริการในประเทศเชิงพาณิชย์ต่อไป</u> โดยประกาศดังกล่าวจะมีผลใช้บังคับครบสามปีในเดือนสิงหาคม 2567 นี้</p> <p>ซึ่งหมายความว่า คณะกรรมการนโยบายอวกาศมีกำหนดจะต้องพิจารณาเพื่อปรับปรุงนโยบายภายหลังจากนี้ไม่นานโดยต้องประเมินผลกระทบทั้งเชิงบวกและเชิงลบเสียก่อน และเมื่อพิจารณาถึงเหตุผลความจำเป็นแล้ว อาจไม่กำหนดนโยบายให้เปิดใช้ดาวเทียมต่างชาติเพิ่มเติม หรือให้ใช้ได้จำกัด หรืออาจมีเงื่อนไขใหม่ ประกอบกับ ประกาศคณะกรรมการนโยบายอวกาศฯ 2564 ฉบับปัจจุบัน กำหนดนโยบายของรัฐ ให้ผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติให้บริการดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทยได้ โดยมีเงื่อนไขที่เข้มข้น</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>นั้น มีลักษณะเป็นการชั่วคราว คือ 3 ปี ระหว่างปี 2564-2567 เพราะในช่วงนั้น ดาวเทียม Thaicom 4 หมุดสัมปทานและ Thaicom 5 ต้องปลดระวาง โดยยังไม่มีมีการประมูลวงโคจรดาวเทียม จึงมีการเสนอเรื่องให้คณะรัฐมนตรีอนุมัติหลักการในวันที่ 5 มีนาคม 2562 และ อนุมัติประกาศคณะกรรมการนโยบายอวกาศฯ ในปี 2564 เพราะ มีความจำเป็นที่จะต้องอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในขณะนั้น ซึ่ง กสทช. ก็ได้ออกประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ลงวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2563 แล้ว ซึ่งในปี 2563 นั้น ยังให้อนุญาตไม่ได้ เพราะต้องรอประกาศคณะกรรมการนโยบายอวกาศฯ เสียก่อนว่าจะ มีเงื่อนไข นโยบายระดับรัฐอย่างไร อย่างไรก็ดี ปรากฏว่าในปี 2566 (ปีที่ผ่านมา) กสทช. ได้มีการจัดประมูลสำหรับการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ได้สำเร็จ และมีผู้ชนะการประมูลได้ 3 ชุด จาก 5 ชุด ซึ่งขณะนี้ อีก 2 ชุดกำลังจะดำเนินการจัดประมูล จึงมีผู้ประกอบการดาวเทียมไทยให้บริการแล้ว ประกอบกับ ในเดือนสิงหาคม 2567 ก็ถึงวาระที่จะทบทวนประกาศคณะกรรมการนโยบายอวกาศฯ 2564 แล้วว่า จะให้อนุญาตผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศไทยหรือไม่อย่างไร เงื่อนไขใด หลักเกณฑ์ กสทช. ในการอนุญาต เป็นเพียงการนำกรอบนโยบายนั้นมาปฏิบัติ ดังนั้น ข้าพเจ้าจึงเห็นว่า กสทช. ควรรอการทบทวนประกาศคณะกรรมการนโยบายอวกาศ เรื่องหลักเกณฑ์ระดับรัฐเพื่อประกอบการพิจารณาอนุญาตให้ดาวเทียมต่างชาติให้บริการในประเทศเชิงพาณิชย์ (State Level) เสียก่อน จึงจะจัดทำร่างประกาศ Firm Level ให้สอดคล้องกันต่อไป และนำมารับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อไปประกอบกับแม้ว่าร่างประกาศฯ จะมีข้อกำหนดที่ระบุว่า การอนุญาตจะเป็นไปตามนโยบายของรัฐ อันกำหนดไว้อย่างกว้างก็ตาม แต่หากยังไม่มียุทธศาสตร์ของรัฐบาล</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>ประกาศออกมาเพราะอยู่ระหว่างการทบทวน จึงเป็นการยากที่ผู้ประกอบกิจการดาวเทียมไทยที่จะให้ความเห็นในการรับฟังความเห็นสาธารณะครั้งนี้ได้อย่างครบถ้วน และหากคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติกำหนดนโยบายออกมาแล้ว และร่างประกาศฯ ของ กสทช. ไม่สอดคล้องกับนโยบายดังกล่าว ก็จะไม่สามารถที่จะใช้บังคับได้เลย และจะก่อให้เกิดภาระเกินสมควรในการที่ต้อง มีการแก้ไขร่างประกาศ กสทช. หรือ ประกาศ กสทช. ให้สอดคล้องกับนโยบายของคณะกรรมการอวกาศแห่งชาติอีกครั้ง ดังนั้น ในเมื่อประกาศคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์ในระดับรัฐ เพื่อประกอบการพิจารณาอนุญาตให้ดาวเทียมต่างชาติให้บริการในประเทศเชิงพาณิชย์ พ.ศ. 2564 เป็นเรื่องชั่วคราวกำหนดไว้ 3 ปี กสทช. จึงไม่มีความจำเป็นใดที่จะต้องเร่งรัดจัดทำร่างประกาศฯ ฉบับนี้ ก่อนที่จะมีการทบทวนประกาศคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติดังกล่าว</p> <p>ข้อเสนอที่ 13 ข้าพเจ้าขอเสนอว่า ภายหลังจากที่ทาง กสทช. ได้มีการพิจารณาแก้ไขร่างประกาศฯ จากการที่ได้รับความ คิดเห็นในครั้งนี้อันแล้ว ขอให้ทาง กสทช, เปิดโอกาสให้มีการแสดงความคิดเห็นทั้งรูปแบบ Focus group (การรับ ฟังความคิดเห็นสาธารณะในวงจำกัด) และรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนทั่วไปอีกครั้ง</p> <p>เหตุผลของข้อเสนอที่ 13 เนื่องจากร่างประกาศฯ นี้เป็นร่างประกาศฯ ร่างแรกเท่านั้น การรับฟังความเห็นสาธารณะในครั้งนี้ จึงควร ถือว่าเป็นการรับฟังประเด็นกว้างๆ ในหลักการ ดังนั้น หาก กสทช.รับหลักการแล้ว ในคราวถัดไป ควรนำถ้อยคำ ที่ปรับปรุงแล้ว มารับฟังความคิดเห็นสาธารณะในวงจำกัด และความคิดเห็นสาธารณะจากประชาชนทั่วไปอีกครั้งหนึ่ง เพื่อให้ถ้อยคำในประกาศ มีความ</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>รัดกุม ไม่ส่งผลเสียต่อหลายหน่วยงานของรัฐและผู้ประกอบกิจการ โทรคมนาคม กิจการกระจายเสียง วิทยุหรือโทรทัศน์ ชาวไทย และประชาชนชาวไทยผู้ใช้บริการ เพื่อให้กฎเกณฑ์ที่จะกำหนดในเรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศเป็นไปเพื่อให้เกิด ประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชนไทย สอดคล้องกับมาตรา 27 วรรคสี่ แห่ง พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ</p> <p>ท้ายที่สุดนี้ข้าพเจ้าขอขอบพระคุณทาง กสทช. อีกครั้งที่เปิดโอกาสให้ข้าพเจ้า ได้แสดงความคิดเห็นต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ อนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศในครั้งนี้ อันจะเป็น การก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชนในการพิจารณาออกหลักเกณฑ์ใน เรื่องการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ</p>	
<p>บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ท เวิร์ค จำกัด ที่ AWN.BR 025/2567 ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. บริษัทฯ เห็นว่า กสทช. ควรกำหนดหลักเกณฑ์เพื่อให้เกิดการแข่งขันที่เป็น ธรรม (Level Playing Field) ทั้งในด้าน ต้นทุน การประกอบกิจการ ค่าธรรมเนียม ระหว่างผู้ประกอบการดาวเทียมไทยกับผู้ประกอบการดาวเทียม ต่างชาติ เนื่องจากถ้าเปิดให้ผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติสามารถเข้ามา ให้บริการในประเทศไทยด้วยเงื่อนไขที่ได้เปรียบต่อผู้ประกอบการดาวเทียมไทย อาจส่งผลให้ไม่มีผู้ประกอบการดาวเทียมไทยในอนาคตและนำไปสู่การสูญเสีย วงโคจรของประเทศไทยในที่สุด 2. บริษัทฯ ยังมีข้อกังวล เรื่อง SLA เมื่อเกิดปัญหาในการให้บริการ ของ ผู้ประกอบการต่างชาติ เมื่อเปรียบเทียบกับ ผู้ประกอบการไทย 3. กสทช. ได้อธิบายในการประชุมฯ ว่า (ร่าง) ประกาศ ฉบับนี้ได้แบ่งแยก ลักษณะการอนุญาต เป็น 3 ประเภท คือ 1.การอนุญาต Landing Rights 2. การอนุญาต Gateway 3. การอนุญาต Satelite Services แต่ใน (ร่าง) ประกาศ ไม่ได้มีการอธิบายในส่วนนี้ที่ชัดเจน บริษัทฯ ขอเสนอให้มีการแก้ไข (ร่าง) ประกาศให้มีความชัดเจนมากขึ้น 	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
<p>จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย Thongthit.c@chula.ac.th ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>1) เนื่องจาก ร่างประกาศฯ ไม่ได้สะท้อนถึงสถานการณ์อุตสาหกรรมดาวเทียมไทยในปัจจุบันอย่างเหมาะสม ทั้งนี้ กสทช. ควรมีการศึกษาผลกระทบเพิ่มเติม โดยเฉพาะอย่างยิ่งผลกระทบต่อผู้ประกอบการดาวเทียมไทยที่ชนะการประมูล</p> <p>2) กสทช. ควรทบทวนหลักการของประกาศฯ ฉบับนี้ โดยมีประเด็นที่จะต้องพิจารณาเพิ่มเติมอย่างน้อย ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ความเป็นธรรมต่อผู้ประกอบการไทย 2) เงื่อนไขการเข้าสู่ตลาดของดาวเทียมต่างชาติที่เหมาะสม 3) ความมั่นคง 4) การส่งเสริมการแข่งขันภายในประเทศ และการสร้างความได้เปรียบของผู้ประกอบการไทย 5) การรักษาสีทธิการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม 6) การส่งเสริมให้เกิดการวิจัย การพัฒนาเทคโนโลยีและบุคลากร (มากกว่าการเป็นเพียงผู้ใช้) <p>3) ขอให้มีการรับฟังความคิดเห็นใหม่หลังจากที่ได้มีการศึกษาผลกระทบและทบทวนหลักการของประกาศฯ ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับหลักการของนโยบายการพิจารณาอนุญาตให้ดาวเทียมต่างชาติให้บริการในประเทศ ตามมติคณะรัฐมนตรี วันที่ 5 มีนาคม 2562 ด้วย</p>	
<p>นิษณะ พัฒนพิชญ์อารังค์ Public Hearing (12 มกราคม 2567)</p> <p>บริษัท สเปซ เทค อินโนเวชัน จำกัด FCD@thaicom.net, BRGD@thaicom.net ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. พิจารณาศึกษาผลกระทบของร่างประกาศฯ ฉบับนี้ ต่อผู้ประกอบการไทยที่ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรของประเทศ</p> <p>ดังนั้น บริษัทฯ จึงมีข้อเสนอเพื่อพิจารณา ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) เสนอให้ กสทช. พิจารณาให้การดำเนินการคัดเลือกผู้เข้ามาใช้และรักษาสีทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของประเทศไทยที่ตำแหน่ง 50.5 51 และ 142 องศาตะวันออก เสร็จสิ้นเป็นที่เรียบร้อยก่อน 2) ภายหลังเสร็จสิ้นการคัดเลือก บริษัทฯ เสนอให้มีการศึกษาผลกระทบของร่างประกาศฯ ฉบับนี้ ต่อผู้ประกอบการไทยที่ได้รับสิทธิในการเข้าใช้ 	<p>- เนื่องจากบริษัทฯ พึ่งประมูลการใช้งานวงโคจรไปเมื่อปี 2566 โดยมีข้อกำหนดให้ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขของ กสทช. และปัจจุบันได้มีการออกร่างประกาศดังกล่าวออกมา ทำให้มองว่าประกาศดังกล่าวค่อนข้างผ่อนคลายเป็นที่พอใจกับผู้ให้บริการต่างชาติโดยปัจจุบันมีการให้บริการกิจการดาวเทียมอยู่โดยบริษัท ไทยคม คือ Thaicom 4 ,6,7,8 ซึ่งในอนาคตจะมีดาวเทียมของบริษัทฯ เพิ่มขึ้นอีก 4 ดวง มองว่าต่อไปอาจจะเกิดสถานะ over supplied ซึ่งจะทำให้มีผลกระทบต่อผู้ประกอบการภายในประเทศ เนื่องจากผู้ประกอบการไทยต้องมีการประมูลไปที่มูลค่ากว่า 800 ล้านบาท รวมทั้งข้อกำหนดที่ต้องให้บริการฟรีแก่ภาครัฐ ค่าปรับที่ต้องรับผิดชอบแทนภาครัฐหากทำให้</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>วงโคจรของประเทศทุกวงโคจร เพื่อนำมาพิจารณาจัดทำร่างประกาศฉบับใหม่ โดยนำร่างประกาศฉบับใหม่นี้เข้าสู่กระบวนการประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม และการประชุมรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป หรือการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อไป</p>	<p>เกิดความเสียหายแก่วงโคจร แต่กลับมีการเปิดกว้างกับผู้ประกอบการต่างชาติ ซึ่งสามารถจ่ายเงินเพียง 2 ล้านบาท ซึ่งทำให้เกิดความเหลื่อมล้ำระหว่างผู้ประกอบการชาวไทย และชาวต่างชาติจะทำให้ไม่เกิดการรักษาสีทธิวงโคจรของประเทศไทยหรือไม่</p> <p><u>ข้อเสนอ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ขอให้มีการทบทวนร่างประกาศฯ และชะลอการออกประกาศไปจนกว่าจะจัดการเรื่องสิทธิของวงโคจรไทยทั้งหมดก่อนว่า Supply ในประเทศมีเพียงพอไหม ถ้าหากไม่เพียงพอค่อยเปิดให้ต่างชาติเข้ามาขอให้บริการตามความจำเป็น - ในการประมูล ปี2566 ได้มีการประมูลภายใต้ประกาศ Landing Rights ปี 2563 ดังนั้นจึงเห็นว่าควรมีบทเฉพาะกาล เพื่อกู้มครองสิทธิให้กับผู้ประมูลในปี 2566
<p>พुरुวัน นาควานิช Public Hearing (12 มกราคม 2567)</p> <p>เอกชัย ภัคตุรงค์ Public Hearing (12 มกราคม 2567)</p> <p>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) FCD@thaicom.net, BRGD@thaicom.net ลงวันที่ 22 มกราคม 2567</p>	<p>บริษัทฯ ขอให้ กสทช. พิจารณาทบทวนการจัดทำร่างประกาศฉบับนี้ใหม่ โดย บริษัทฯ ขอเสนอแนวทางการดำเนินการดังนี้</p> <p><u>เหตุผลความจำเป็น :</u></p> <p>บริษัทฯ เห็นว่า ร่างประกาศฯ ฉบับนี้ไม่ได้สะท้อนสภาวะการณ์ในปัจจุบันของกิจการดาวเทียมสื่อสารของประเทศไทย อาทิ ต้นทุนและภาระของผู้ประกอบการไทย สภาวะตลาดและการแข่งขันทั้งภายในและต่างประเทศ ความเสี่ยงและผลกระทบ เป็นต้น ซึ่งหากร่างประกาศฯ ฉบับนี้ มีผลบังคับใช้ทางกฎหมาย จะก่อให้เกิดผลกระทบและความไม่เป็นธรรมเป็นอย่างมากต่อผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด และผู้ประกอบการดาวเทียมไทยในปัจจุบันซึ่งต้นทุนและภาระสูงกว่าผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติ</p> <p>1) ชะลอการจัดทำร่างประกาศฯ ออกไป จนกว่าจะมีความชัดเจนจากการประมูลสิทธิการเข้าใช้วงโคจรที่ตำแหน่ง 50.5 51 และ 142 องศาตะวันออก และคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติพิจารณาประเมินและปรับปรุงประกาศคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ เรื่อง</p>	<p>พुरुวัน นาควานิช Public Hearing (12 มกราคม 2567)</p> <p>จากสถานการณ์การให้บริการดาวเทียมในปัจจุบัน ได้มีการประมูลวงโคจรดาวเทียมไปจำนวน 3 วงโคจรเมื่อปี 2566 มูลค่ารวมกว่า 800 ล้านบาท โดยผู้ประกอบการที่ได้ประมูลไปต้องแบกรับภาระหลายอย่าง ทั้งการที่ต้องสนับสนุนรัฐบาลในการใช้งานโดยไม่มีค่าใช้จ่าย การนำดาวเทียมมาวางเพื่อรักษาวงโคจร อีกทั้งยังมีการที่ต้องวางหลักประกันต่างๆ แต่ในขณะเดียวกัน กลับมีการออกประกาศที่ผ่อนคลายให้ต่างชาติในการเข้ามาประกอบกิจการได้ง่ายขึ้น จึงมองว่าไม่ค่อยมีความเป็นธรรม และผู้ประกอบการชาวไทยเสียเปรียบ รวมทั้งกระทบต่อความมั่นคงในกิจการ</p> <p>- <u>ด้านการแข่งขันที่ไม่เป็นธรรม</u> เนื่องจากเพิ่งมีการประมูลไปปี 2566 ซึ่งกว่าจะมีการใช้งานดาวเทียมได้ก็อีก 4 ปี ดังนั้นจะมีการคุ้มครองผู้ประกอบการที่ได้ประมูลไปแล้วอย่างไร หรือควรเพิ่มบทเฉพาะกาล ว่า กสทช. สามารถไม่อนุญาตได้ถ้าไม่มีความจำเป็น (หากผู้ให้บริการให้</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>หลักเกณฑ์การอนุญาตในระดับรัฐแล้วเสร็จ เพื่อกำหนดเงื่อนไขการแข่งขัน และจังหวะเวลาที่เหมาะสม</p> <p>2) จัดทำการศึกษา และวิเคราะห์ภาพรวมอุตสาหกรรมดาวเทียมของประเทศ การแข่งขันทั้งภายในและต่างประเทศ Demand/ Supply และจำนวนผู้ให้บริการที่เหมาะสม รวมถึง การศึกษาวิเคราะห์ผลกระทบต่ออุตสาหกรรมดาวเทียมไทย และความมั่นคงให้รอบด้าน โดยเฉพาะกรณี Post Auction และ ระยะเวลาคุ้มครองผู้ประกอบการที่ได้ประมูลไป (Grace Period)</p> <p>3) กำหนดบทเฉพาะกาลเพื่อคุ้มครองผู้ประกอบการที่มรดกสิทธิวงโคจรของประเทศ โดย กสทช. จะกำหนดมาตรการเพื่อคุ้มครองผู้ประกอบการไทย เช่น สามารถไม่พิจารณาอนุญาตดาวเทียมต่างชาติในการเข้ามาให้บริการ หากทำให้เกิดผลกระทบต่อการแข่งขันของผู้ประกอบการไทยที่ประมูล ยกเว้นกรณีมีความจำเป็น</p> <p>4) กสทช. ควรมีการทำ Focus group และ Public hearing ใหม่ หลังประมูลสิทธิการเข้าใช้วงโคจรที่เหลือ และพิจารณาปรับปรุงร่างนี้ใหม่</p>	<p>ประเทศมีมากเพียงพอแล้ว)</p> <p>- ด้านอำนาจต่อรอง หากจะเปลี่ยนจากผู้ให้บริการดาวเทียม 1 ดวง ต่อผู้รับใบอนุญาต 1 ราย เป็นดาวเทียม 1 ดวงต่อผู้รับใบอนุญาตที่รายก็ได้ ทำให้ประเทศไทยเสียอำนาจต่อรอง ซึ่งควรจะต้องมีการประสานงานในเรื่องการใช้งานคลื่นก่อนมาขอรับอนุญาต เนื่องจากประเทศไทยมีความจำเป็นในการรักษาวงโคจร และเพื่อป้องกันการรบกวนที่อาจเกิดขึ้น ทั้งนี้ดาวเทียมเป็นโครงสร้างพื้นฐานของกิจการโทรคมนาคม ซึ่งหากมองเป็นเหมือนการการค้าระหว่างประเทศ อาจทำให้กระทบต่อความมั่นคง</p> <p>- ด้านกิจการความมั่นคง กิจการที่จะกระทบต่อสาธารณะควรต้องสงวนเอาไว้ อีกทั้งข้อกำหนดเรื่อง Gateway ในประเทศไทยยังไม่ได้มีการกำหนดชัดเจนว่าจะต้องเป็น Physical Gateway หรือ virtual Gateway ที่ link มาจากต่างประเทศได้ ซึ่งมีความเห็นว่าควรกำหนดให้ต้องมี Physical Gateway อยู่ในประเทศไทย เชื่อมต่อกับผู้ได้รับอนุญาตในประเทศ ควรอนุญาตการใช้งานที่เป็นกาลเฉพาะ เช่น กิจการภาครัฐ ความมั่นคง DTH หรือบริการสาธารณะ เช่น DTH ไม่ควรให้ต่างชาติเข้ามาทำได้ หรือ ความมั่นคง/สาธารณะ อนุญาตเป็นบางกรณี หรือเป็นการชั่วคราว</p> <p>นอกจากนี้ในอนาคตจะมีการประมูลเพิ่มเติมอีก 2 package ควรมีการศึกษา/พิจารณาการให้โควต้า รวมถึงพิจารณาให้ความคุ้มครองแก่ผู้ประกอบการที่ได้เข้ามาประมูลไป ไม่ควรผ่อนคลายเป็นเหมือน OTT ที่ไม่ได้มีการกำกับดูแลที่เหมาะสม ทำให้ปัจจุบันธุรกิจดังกล่าวเข้ามา interrupt ทั้งกิจการมือถือ และกิจการโทรทัศน์ แต่ประเทศไทยไม่ได้รับประโยชน์ ซึ่งอาจส่งผลให้ในอนาคตจะไม่สามารถรักษาวงโคจรไว้ได้</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
		<p>เอกชัย ภัคดุรงค์ Public Hearing (12 มกราคม 2567)</p> <ol style="list-style-type: none"> ไม่เห็นด้วยกับร่างประกาศนี้ ทั้งในเรื่องของความเท่าเทียมของการแข่งขันและระยะเวลา เห็นว่า ระยะเวลาของการแก้ไขประกาศนี้ยังไม่เหมาะสม เห็นควรให้มีการศึกษาเรื่องผลกระทบ market access ให้ดี ด้วยว่าจะเปิดตลาดโดยไม่มี Limit ผู้เล่นหรือไม่ หากต้องการเปิดควรจะต้องให้ความเท่าเทียมในการแข่งขัน เนื่องจากประเทศไทยตลาดเล็กและเปิดกว้าง จะเปิดต้องพิจารณา limited market ต้องมีเงื่อนไขคุ้มครองผู้ประกอบการดาวเทียมไทยที่อยู่ระหว่างการจัดสร้างดาวเทียมในการประมูลวงโคจรดาวเทียม <p>อาจควรให้มีจัด focus group อีกครั้ง</p>
<p>นายธานินท์ หยวทว อนุกรรมการโครงสร้างพื้นฐาน ด้านดิจิทัล วุฒิสภา Public Hearing (12 มกราคม 2567)</p>	<p>สืบเนื่องจาก ประเด็นข้อ 2 ตามร่างประกาศ ข้อ 7 ที่ระบุ ความเหมาะสมของคุณสมบัติผู้ขอรับอนุญาต (1) บริษัทจำกัด หรือบริษัทมหาชนจำกัด ที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายไทย โดยมีสถานประกอบการในประเทศไทย (2) ตัวแทนของผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติที่มีลักษณะสอดคล้องตามประกาศคณะกรรมการ นโยบายอวกาศแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์ในระดับรัฐเพื่อประกอบการพิจารณาอนุญาตให้ดาวเทียมต่างชาติให้บริการในประเทศเชิงพาณิชย์ ซึ่งการระบุคุณสมบัติของผู้ขอรับอนุญาต (2) ดังกล่าว ต้องสอดคล้องตามนโยบายที่รัฐกำหนด เนื่องจาก นโยบายที่รัฐกำหนด ก็ต้องเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติที่เกี่ยวกับการพิจารณาอนุญาตให้ดาวเทียมต่างชาติให้บริการในประเทศเชิงพาณิชย์ ซึ่งเป็นประกาศระดับรัฐ (State Level) และประกาศ กสทช เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ เป็นการ</p>	<p>มีข้อกังวลว่าประเทศไทยต้องรักษาไว้ซึ่งสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม การที่ร่างประกาศ Landing Rights นำ capacity จากต่างประเทศมาใช้ในประเทศไทย ร่างประกาศนี้ผ่อนปรนให้ดาวเทียมต่างชาติเข้ามาดำเนินการได้อย่างง่ายดาย</p>

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>อนุญาตระดับผู้ประกอบการ (Firm Level) ซึ่งการบังคับใช้หลักเกณฑ์การพิจารณาอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติ จะต้องมีความสอดคล้องกัน กล่าวคือการบังคับใช้ระดับ Firm level จะต้องรอความสมบูรณ์ของระดับ State Level เสียก่อนซึ่งประกาศระดับรัฐ ฉบับปัจจุบัน เป็นประกาศคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์ในระดับรัฐเพื่อผู้ประกอบการพิจารณาอนุญาตให้ดาวเทียมต่างชาติให้บริการในประเทศเชิงพาณิชย์ พ.ศ. 2564 และในประกาศฉบับดังกล่าว ข้อ 6 ระบุว่าเมื่อประกาศให้มีการบังคับใช้ไปแล้ว 3 ปี ให้มีการประเมินผลกระทบเพื่อปรับปรุงนโยบายการพิจารณาอนุญาตฯ โดยประกาศดังกล่าวจะมีผลบังคับใช้ครบ 3 ปี ในปี 2567 นี้ ดังนั้น ตามกำหนดการในช่วงเวลานี้ เป็นช่วงระยะเวลาการพิจารณาปรับปรุงนโยบายเกี่ยวกับการพิจารณาอนุญาตให้ดาวเทียมต่างชาติ ให้บริการในประเทศเชิงพาณิชย์ ของคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ ซึ่งคงต้องมีการประเมินผลกระทบทั้งเชิงบวกและเชิงลบ เนื่องจากสถานการณ์ปัจจุบัน การดำเนินงานด้านบริการสื่อสารดาวเทียมของประเทศ ไทยมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ผู้ประกอบการไทยผู้ชนะประมูลสิทธิวงโคจรของไทยจำนวน 3 ใน 5 ของสิทธิวงโคจรของไทย(วงโคจรตำแหน่ง 78.5,119.5 และ126 องศาตะวันออก) อยู่ระหว่างการดำเนินโครงการนำร่องสัญญาณดาวเทียมมารองรับความต้องการใช้งาน อย่างเพียงพอต่อความต้องการภายในประเทศ และ กสทช กำลังมีการปรับปรุง กำหนดหลักเกณฑ์เพื่อการประมูลสิทธิวงโคจรของประเทศไทย ตำแหน่งที่เหลืออีก 2 ชุด (50.5,51และ142 องศาตะวันออก) ซึ่งเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของรัฐ ในการรักษาไว้ซึ่งสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของประเทศไทยตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งภาครัฐคงมีการกำหนดตลาดการส่งเสริมและกำกับดูแลการแข่งขัน อาจมีการกำหนดเงื่อนไขการเข้าสู่ตลาดของดาวเทียมต่างชาติใหม่ ด้วยเหตุผลทางเศรษฐกิจ สังคมและความมั่นคง จึงมีความเห็นว่า ในขั้นนี้ กสทช ควรชะลอการนำร่างประกาศ กสทช เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>อนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศมาบังก์ใช้ ออกไปก่อน เพื่อรอประกาศคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ ฉบับปรับปรุง มีผลบังก์ใช้เสียก่อน จึงจัดทำร่างประกาศฯ ให้มีความสอดคล้องกัน และนำมารับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เพื่อการบังก์ใช้ อย่างเหมาะสม สอดคล้องกันต่อไป</p>	
<p>บริษัท Sateliot (Satelio IoT Services, S.L) elisabet.fonalleras@sateliot.com ลงวันที่ 19 มกราคม 2567</p>	<p>Overall, Sateliot welcomes the efforts conducted by NBTC to improve its national regulation in order to open the market to new companies and encourage further investment along with technology development.</p> <p>However, we would appreciate further consideration for revision based on the perspectives of international and global companies. Many of the changes proposed do not simplify the requirements; on the contrary, they may introduce the same level of complication and difficulties, or even more, for global operators.</p> <p>We would highlight specifically:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) The need for local gateways 2) The entity requirements for international companies 3) Further clarify on the different licenses proposed 4) The request of landing rights 5) The need for hard copies of documents 6) High fees 7) Clarification of documents/evidence for consideration. <p>In addition, given the rapid pace of satellite technologies, it might be good practice to review the services that could be provided with foreign satellites, such as IoT, to evaluate if the</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
	<p>licenses and procedures are appropriate for all of these services. This is particularly important when these services are not directly sold to end-users but form part of the solution that includes a satellite component.</p>	
<p>Krishna บริษัท Amazon Project Kuiper Public Hearing (12 มกราคม 2567)</p>		<p>Thank you giving us an opportunity to attend and engage in the NBTC's process. I'm here on behalf of Amazon project kuiper is an initiative to increase the global broadband access. The constellation of up to 32 to 36 satellites in the Non- Geostationary orbit. The satellites and the LEO that will provide fast affordable broadband services to unserved and underserved communities around the world including Thailand.</p> <p>I am enjoyed listening to all the presentations and the comments made by others on this initiative to review and refine the licensing framework to provide domestic services in Thailand. We see the proposed amendments as a positive step towards enabling more households increased choice and access to satellite services including the low latency high speed broadband connectivity that NGSO systems can offer flexible licensing frameworks can foster an enabling environment external coverage to the benefit of customers in Thailand.</p> <p>More broadly enabling such systems to provide broadband services in the country will assist in the digital transformation of key sectors of the economy increasing the efficiency and effectiveness of work and contributing to the economic growth of the country.</p>

ความเห็นที่ส่งหลังวันที่ 22 มกราคม 2567

ประเด็นที่ 1: ประเภทการอนุญาต		
ความเหมาะสมของประเภทการอนุญาตเชิงพาณิชย์ มีดังนี้		
1) การอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศทั่วไป		
2) การอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศเฉพาะกิจ		
แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
<p>กองบังคับการตำรวจตระเวนชายแดนภาค 1</p> <p>korntawat.sa@police.go.th</p> <p>ลงวันที่ 23 มกราคม 2567</p>	<p>ระยะเวลาการอนุญาตกรณีเฉพาะกิจ (ชั่วคราว) --> 1 ปี</p>	
<p>บริษัท IRIDIUM</p> <p>Tatiana.Lawrence@iridium.com</p> <p>ลงวันที่ 17 มกราคม 2567</p> <p>ได้รับ 23 มกราคม 2567</p>	<p>Avoiding the landing right requirement and adopting an open skies policy for the provision of mere satellite capacity will increase competitively in the market and may result in better services to end-users, since licensees will have a broader range of options to procure capacity.</p> <p>This increases the quality of services and their affordability. Also, Thailand could agree to international best-practices as well as regional ones, following the examples of other regions such as EU or countries in APAC who have no landing rights requirements such as Brunei, Cambodia, Hong Kong, Malaysia, Nepal, Singapore, Sri Lanka and Vietnam.</p> <p>If a landing right requirement is maintained, it should not require a local entity or a local gateway. There should be a simple administrative registry that can provide the Authority</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>with the required information.</p> <p>This requirement is usually placed upon the satellite system or network operator, who only operates the space segment and does not provide telecommunication services, nor any ground segment components. As such, the distinction shall be made clear in the regulation, that is, if the landing right requirement is kept.</p>	
<p>บริษัท SES World Skies tare.brisibe@ses.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567 ได้รับ 23 มกราคม 2567</p>	<p>SES supports a revision of the Notification proposing to license the gateway (if so required) and satellite services. However, SES believes no additional authorization for landing rights and the provision of capacity should be required to be obtained by licensed Thai operators wishing to use foreign satellites in their operations. Foreign satellite operators wishing to operate a satellite communications business in Thailand, of course, must still obtain licenses pursuant to the Telecommunications Business Act 2001, and the Broadcasting and Television Business Act 2008. But the provision of satellite capacity to licensed entities should not require any additional licensing or permission.</p> <p>Today, the requirement of an additional permission or license to access foreign satellite capacity, is an exception rather than the norm. Given that a satellite operator is typically granted a single space segment license by the country that licenses operation of the space station and use of the corresponding frequency and orbital resources (i.e., the “home” or “flag administration”). This</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>home or flag administration will typically charge fees to such satellite operator, and in return represents the operator in the ITU notification and coordination process. There is no need to duplicate or supplement this licensing or authorization process in every country within the footprint or coverage of the satellite. Most countries simply recognize the authorization granted by the home or flag administration of the satellite operator and do not require any additional license. This system of mutual recognition is compatible with and underscores equal treatment between foreign and domestic operators.</p> <p>In SES's view, Thailand should consider and adopt an "open skies" policy, that will create a competitive market for satellite capacity within Thailand, with all of the public benefits (lower prices, more choice) that competition brings. Most countries adopt "open skies" policies while continuing to exert regulatory control over the service licensees and earth stations (either user terminals or gateways) within its jurisdiction. Requiring a separate authorization for landing rights and the provision of capacity in the form of prior permission to access foreign satellite capacity is very much the exception.</p> <p>If Thailand were to adopt provisions for separate aspects in licensing the use of foreign satellites to provide domestic services, as proposed in the revised Notification, this should be limited to the licensing of satellite services, and gateways if required.'</p>	

ประเด็นที่ 2: คุณสมบัติผู้ขออนุญาต

ความเหมาะสมของคุณสมบัติผู้ขออนุญาต

- (1) บริษัทจำกัด หรือบริษัทมหาชนจำกัด ที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายไทย โดยมีสถานประกอบการในประเทศไทย
- (2) ตัวแทนของผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติที่มีลักษณะสอดคล้องตามประกาศคณะกรรมการ นโยบายอวกาศแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์ในระดับรัฐเพื่อประกอบการพิจารณาอนุญาตให้ดาวเทียมต่างชาติให้บริการในประเทศเชิงพาณิชย์

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
บริษัท IRIDIUM Tatiana.Lawrence@iridium.com ลงวันที่ 17 มกราคม 2567 ได้รับ 23 มกราคม 2567	Suppress the local entity requirement, particularly for the case of the landing right requirement, if this is kept. Because the satellite system or network operator merely operates the satellite in space and does not sell services, or takes care of the ground segment, then having a local presence will be burdensome and go against best practices. For the case of the license to provide services, the local entity requirement could be replaced for a legal representative, especially for those companies that will not provide services to end-users.	
บริษัท E-Space Inc reuka.rajaratnam@e-space.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567 ได้รับ 26 มกราคม 2567	We kindly request that the NBTC provide further details or references to refer to within the final policy on the qualifications of a representative of a foreign satellite operator. For instance, if the NBTC could clarify if this may be an agent in Thailand or it would have to be an entity with a telecommunications business license etc.	

ประเด็นที่ 3: การขออนุญาต

ความเหมาะสมของกระบวนการขออนุญาต

- 1) ยื่นเอกสารต่อสำนักงาน กสทช. ตามช่องทางที่สำนักงาน กสทช. กำหนด ดังต่อไปนี้
 - 1.1) แบบคำขออนุญาต จำนวน 1 ชุด
 - 1.2) เอกสารหลักฐานหรือข้อมูลที่จำเป็นต้องใช้ในการอนุญาตตามภาคผนวก ก จำนวน 1 ชุด
 - 1.3) ข้อมูล (1.1) และ (1.2) ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 1 ชุด
- 2) ชำระค่าพิจารณาคำขออนุญาต เป็นเงินสด หรือ เช็คจากธนาคารพาณิชย์ สั่งจ่าย “สำนักงาน กสทช.” จำนวน 10,000 บาท (ต่อ 1 คำขอ) พร้อมภาษีมูลค่าเพิ่มให้แล้วเสร็จภายในวันที่ยื่นคำขอ

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
บริษัท IRIDIUM Tatiana.Lawrence@iridium.com ลงวันที่ 17 มกราคม 2567 ได้รับ 23 มกราคม 2567	<p>Suppress the use of hard copy documents as it imposes a very substantial load to both NBTC and the applicant. This is due to the significant infrastructural capacity required for storing such information and the time-consuming nature of printing of large amounts of documents.</p> <p>Considering best practices from other jurisdictions, allowing international companies to apply for the licenses online by merely submitting digital copies which can be verified – if necessary. This not only provides a simplification of the processes but also will allow NBTC to further develop the digital transformation in its procedures.</p>	

ประเด็นที่ 5: ขอบเขต ระยะเวลา และเงื่อนไขการอนุญาต

ความเหมาะสมของขอบเขต ระยะเวลา และเงื่อนไขการอนุญาต

1) ขอบเขตการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศเชิงพาณิชย์

1.1) การอนุญาตฯ ทั่วไป: ต้องระบุดาวเทียมที่ใช้งาน

- กรณีดาวเทียมประเภทวงโคจรประจำที่ (Geostationary - Satellite Orbit: GSO) กำหนดสิทธิ 1 ดวงต่อการอนุญาต
- กรณีดาวเทียมวงโคจรไม่ประจำที่ (Non - Geostationary-Satellite Orbit: NGSO) กำหนดสิทธิ 1 ระบบต่อการอนุญาต

1.2) การอนุญาตฯ เฉพาะกิจ: ไม่ต้องระบุดาวเทียมที่ใช้งาน แต่จำกัดเฉพาะดาวเทียมประเภทวงโคจรประจำที่ (Geostationary - Satellite Orbit: GSO) เท่านั้น

1.3) ดาวเทียมต่างชาติที่ใช้งานดวงใดหรือระบบใด สามารถมีตัวแทนผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติได้มากกว่า 1 ราย

1.4) ผู้รับอนุญาตสามารถขอรับอนุญาต เพื่อเป็นตัวแทนผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติได้หลายดวงหรือหลายระบบ

2) ระยะเวลาการอนุญาต

- การอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศทั่วไป: มีระยะเวลาไม่เกิน 5 ปี นับแต่วันที่ได้รับอนุญาตจาก กสทช.
- กรณีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศเฉพาะกิจ: มีระยะเวลาไม่เกิน 1 ปี นับแต่วันที่ได้รับอนุญาตจาก กสทช.

3) เงื่อนไขในการอนุญาต

3.1) ผู้รับอนุญาตต้องอยู่ภายใต้กฎหมายไทยและการกำกับดูแลของประเทศไทยทุกประการ

3.2) ผู้รับอนุญาตมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายด้านความมั่นคงของประเทศ ด้านการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (data privacy protection) รวมถึงด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ (cyber security) หรือกฎระเบียบอื่นใด โดยไม่ขัดกับกฎหมายที่มีอยู่เดิม รวมถึงกฎหมายที่เกี่ยวข้องจะประกาศเพิ่มเติมหรือแก้ไข เพื่อบังคับใช้

ต่อไปในอนาคต

- 3.3) ผู้รับอนุญาตต้องมีสถานีเชื่อมโยงโครงข่าย (Gateway หรือ Uplink station) ในประเทศไทย ซึ่งมีคุณลักษณะขั้นต่ำดังนี้
- 3.3.1) สามารถเชื่อมต่อการรับส่งสัญญาณระหว่างโครงข่ายดาวเทียมกับอุปกรณ์ผู้ให้บริการหรือผู้ใช้ปลายทาง (User Terminal) ในประเทศไทย
 - 3.3.2) สามารถควบคุม บริหารจัดการทราฟฟิก (Traffic Management) จากประเทศไทยผ่านโครงข่ายดาวเทียมไปยังต่างประเทศได้อย่างเบ็ดเสร็จ สามารถเก็บข้อมูล (log file) ของการรับส่งข้อมูล และผู้รับอนุญาตสามารถควบคุมการเปิด-ปิด การรับส่งข้อมูลของผู้ให้บริการหรือผู้ใช้ปลายทางจากสถานีเชื่อมโยงโครงข่ายในประเทศไทยได้
- ทั้งนี้ หากผู้รับอนุญาตประสงค์จะเข้าใช้สถานีเชื่อมโยงโครงข่าย จะต้องใช้บริการจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมจาก กสทช. เท่านั้น
- 3.4) ผู้รับอนุญาตจะต้องขอรับอนุญาตตั้งสถานีรับหรือส่งสัญญาณดาวเทียม รวมถึงปฏิบัติตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. 2498 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง ข้อกำหนด หรือหลักเกณฑ์ใด ๆ ที่ กสทช. กำหนด
- 3.5) ผู้รับอนุญาตจะต้องให้บริการกับผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคมจาก กสทช. เท่านั้น
- 3.6) การกำกับดูแลเรื่องสื่อและเนื้อหา
- การให้บริการดาวเทียมสื่อสารโดยใช้ดาวเทียมต่างชาติเพื่อสื่อสารข้อมูลเนื้อหาไปยังสาธารณะให้ผู้รับอนุญาตมีหน้าที่และความรับผิดชอบ ในฐานะตัวกลาง (Intermediary Liability) ที่ต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ว่าด้วยการกำกับดูแลเนื้อหาที่เผยแพร่ในราชอาณาจักรไทย ตามที่ กสทช. ประกาศกำหนด
 - ผู้รับอนุญาตต้องระงับการนำส่ง การเชื่อมโยงสัญญาณ หรือการเผยแพร่ข้อมูลใด ๆ ในราชอาณาจักรไทยทันทีเมื่อได้รับแจ้งว่าเนื้อหาขัดกฎหมาย (Notice and Take down)
- 3.7) หากมีการเพิ่มเติมการใช้ดาวเทียมที่นำมาให้บริการ ผู้รับอนุญาตต้องรายงานให้ กสทช. ทราบก่อนนำมาให้บริการ
- 3.8) ในกรณีที่มีการร้องเรียนเกี่ยวกับการรบกวนการใช้คลื่นความถี่ ผู้รับอนุญาตมีหน้าที่ต้องระงับการใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวและรายงานให้ กสทช. ทราบ โดยทันที พร้อมนำเสนอแนวทางแก้ไขหรือเยียวยาความเสียหาย ทั้งนี้ ต้องปฏิบัติตามข้อบังคับวิทยุ (Radio Regulations) ของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศด้วย
- 3.9) ผู้รับอนุญาตมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามข้อบังคับวิทยุ (Radio Regulations) ของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการอนุญาตและกำกับดูแล กิจการดาวเทียม รวมถึงที่จะประกาศเพิ่มเติมหรือแก้ไขเพื่อบังคับใช้ต่อไปในอนาคต

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม)
<p>บริษัท IRIDIUM Tatiana.Lawrence@iridium.com ลงวันที่ 17 มกราคม 2567 ได้รับ 23 มกราคม 2567</p>	<p>Gateway requirement: Imposing a gateway requirement is burdensome and creates a market access barrier that prevents companies from offering their services in the jurisdiction. This ultimately translates to more costly services for end-users. Therefore, removing this will result in more available capacity for ground segment providers, less cost, and as a result, more affordable and higher quality services for end-users.</p> <p>Therefore, it is recommended that, if the gateway requirement is not suppressed, then it should be replaced with the</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>administrative registry or the obligation for a licensee to submit requirement information related to cyber security. This is how it is done in other jurisdiction in Europe and Middle East, and by doing this, Thailand would demonstrate its leadership in the region and its intention to welcome foreign operators and expand its market.</p>	
<p>บริษัท SES World Skies tare.brisibe@ses.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567 ได้รับ 23 มกราคม 2567</p>	<p>As stated above, in response to 1. (Types of Licensing), if Thailand were to adopt provisions for separate aspects in licensing the use of foreign satellites to provide domestic services, as proposed in the revised Notification, this should be limited to the licensing of satellite services, and gateways if required. In this regard, SES also suggests the proposed specific license authorizing temporary use, be renewable upon the expiration of the one-year duration for an additional year.</p> <p>The proposed revision to the Notification anticipates, (3) licensing conditions, by which the licensee shall have a satellite gateway or uplink station in Thailand. SES submits respectfully that recent developments in technology can enable regulators effectively address various concerns such as with respect to the monitoring of data traffic or the unauthorized use of earth stations, without imposing the requirement to install costly local technical facilities in Thailand. SES submits that it ought not be obligatory to install and operate a gateway in Thailand. The licensing regulatory</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>regime ought to be flexible enough to accommodate and benefit from advances in technology that could for instance enable the provision of satellite-based services without having to rely on deployment of unnecessary and costly ground infrastructure in the country. As it is possible to provide the respective national authorities with remote access to installations outside the country where gateway earth stations may be established, whilst ensuring operators remain compliant with laws on national security, data privacy protection, as well as cybersecurity concerns.</p> <p>Furthermore, it is notable the satellite industry continues to evolve rapidly, both in terms of technological capabilities as well as service models. Historically, satellite operators have provided satellite capacity, while service providers have established and operated the satellite earth station gateways and ground terminals. However, this is not the only technology or service model possible, nor is it necessarily the one that is most efficient for all kinds of services. Some satellite operators (both GSO and NGSO) take a vertically integrated approach that is most efficient when the satellite gateways in-country are established and operated by the satellite operator itself. Other service arrangements are also possible whereby a satellite operator partners with a local (i.e., Thailand) entity to provide gateway services or even where an end user in Thailand elects to provide its own gateway services. Some</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>satellite systems could operate on more than one such service model simultaneously for different services.</p> <p>SES's own GSO or NGSO satellite assets can be operationalized under a variety of different arrangements with SES operating its own gateways or contracting with a third party to provide the gateway services, depending on end user requirements. Rather than dictate through the licensing framework the only technological, business and service models possible, SES recommends Thailand create flexibility in its licensing framework that enables a variety of such models to function in the marketplace to meet the satellite service needs of end users in Thailand. Consequently, rather than propose a mandatory license condition to install a satellite gateway or uplink station in Thailand, SES supports a licensing framework under which the establishment of a satellite gateway in Thailand is exercised as an option.</p> <p>SES recommends that Thailand establish a flexible gateway licensing option that would facilitate a multiplicity of satellite technologies and service models in Thailand. By doing so, Thailand will enable and encourage the flexible deliver of new services more quickly and efficiently, based on market need and market dynamics, while retaining regulatory control over operation of the gateways in those instances where they are deployed in-country.</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
บริษัท E-Space Inc reuka.rajaratnam@e-space.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567 ได้รับ 26 มกราคม 2567	We commend the NBTC for the forward-looking approach to allowing foreign NGSO systems to partner non-exclusively with representatives in Thailand. This will not only improve economies of scale for the foreign satellite provider but allow all players in the local telecommunications sector to equally reap the economic benefits of the communications technology foreign companies bring to Thailand.	

ประเด็นที่ 6: ข้อกำหนดการใช้ดาวเทียมต่างชาติเป็นกรณีเฉพาะ

ความเหมาะสมของข้อกำหนดการใช้ดาวเทียมต่างชาติเป็นกรณีเฉพาะ

- 1) การประกอบกิจการโดยใช้ดาวเทียมต่างชาติ ซึ่งได้รับสิทธิการใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศตามประกาศนี้ โดยผู้ขอรับอนุญาตจะต้องแจ้งให้ กสทช. ทราบตาม รูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด
 - การประกอบกิจการกระจายเสียง หรือกิจการโทรทัศน์ เพื่อรับสัญญาณของรายการที่ได้รับสิทธิในการเผยแพร่ ทำซ้ำ ดัดแปลง แก้ไข หรือสิทธิ ทางทรัพย์สินทางปัญญาอื่นใดที่จำเป็น ซึ่งดำเนินการโดยผู้ได้รับอนุญาตให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์จาก กสทช.
 - การประกอบกิจการโทรคมนาคม เพื่อให้บริการแก่ผู้โดยสารบนอากาศยาน
- 2) การใช้งานดาวเทียมต่างชาติที่ไม่ใช่เชิงพาณิชย์ ซึ่งไม่อยู่ภายใต้บังคับประกาศฉบับนี้
 - 2.1) กรณีการเชื่อมโยงสัญญาณหรือการติดต่อสื่อสารในกิจการวิทยุคมนาคมที่มีใช้เป็นการประกอบกิจการโทรคมนาคมตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม หรือการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์
 - 2.2) กรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราวตามระยะเวลาที่ กสทช. กำหนด

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
กองบังคับการตำรวจตระเวนชายแดนภาค 1 korntawat.sa@police.go.th ลงวันที่ 23 มกราคม 2567	กองบังคับการตำรวจตระเวนชายแดนภาค 1 มีภารกิจเกี่ยวกับความมั่นคงในหลายด้าน ภารกิจเฝ้าระวัง ภารกิจตามตรวจจับและป้องกันการลักลอบเข้าเมืองตามชายแดน รวมถึงการปราบปรามยาเสพติดในพื้นที่ที่มีปัญหาการนำเข้ายาเสพติดรุนแรงนโยบายประมวลกฎหมายยาเสพติด มาตรา 5 (10) เป็นต้น ดังนั้นทาง บก.ตชด.ภาค 1 เห็นว่าการใช้งานดาวเทียมที่ไม่ใช่เชิงพาณิชย์	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	ตรงกับการใช้งานในภารกิจที่จำเป็นในปัจจุบัน จึงมีความต้องการที่จะใช้ดาวเทียมในการปฏิบัติการกิจเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการติดต่อสื่อสารสามารถติดตามตำแหน่งที่เจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติการกิจ เพื่อรองรับการติดตามสถานการณ์แบบเรียลไทม์ในการรับ-ส่งข้อมูลสำคัญ และยกระดับการปฏิบัติการกิจจึงขอเสนอกับทาง กสทช. ให้พิจารณาในภาคผนวก ข โดยการเพิ่มกรณีการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในภารกิจของหน่วยงานในสังกัดของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	

ประเด็นที่ 7: ค่าธรรมเนียมการอนุญาต

ความเหมาะสมของค่าธรรมเนียมการอนุญาต

1) ค่าธรรมเนียมการอนุญาต

- การอนุญาตฯ ทั่วไป: 2,000,000 บาท ต่อ 1 สิทธิ
- การอนุญาตฯ เฉพาะกิจ: 400,000 บาท ต่อ 1 สิทธิ

2) ค่าธรรมเนียมการอนุญาตรายปี

การอนุญาตฯ ทั่วไป และ เฉพาะกิจ: ร้อยละ 3.2 ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายจากการประกอบกิจการดาวเทียม

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
บริษัท IRIDIUM Tatiana.Lawrence@iridium.com ลงวันที่ 17 มกราคม 2567 ได้รับ 23 มกราคม 2567	As previously mentioned, landing rights are not aligned with current international best practices and they represent a market barrier. However, if this requirement is not suppressed, then it shall require a simple administrative registration and shall not imply any fee. However, if a fee regarding the procedure is to be implemented, then it shall only cover the registration itself and not include any annual recurrent fees, because no service is provided directly and there is no operation of any ground segment component. Imposing additional fees will mean more cost is ultimately placed on	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>the end-user, thus making the market less competitive.</p> <p>Overall, compared with other jurisdictions in the region, the fees imposed for obtaining the license are considerably higher and should be reassessed. Therefore, in this sense, fees shall be established considering the cost recovering or financing required by the Authority, rather than a fixed fee. This will make the market more competitive and will allow for better quality and a wider range of services available for all citizens.</p> <p>Regarding this and other annual compliance obligations, it should be noted that GSOs and NGSOs are very different. GSOs provide capacity that can easily be identified (by clients, regions, and Kbytes/Mbytes sold), while NGSO may not be selling “capacity”, but rather provides access satellite network for telecommunications services like voice and data. This should be taken into account when developing a regulatory framework and especially reporting obligations.</p>	
<p>บริษัท SES World Skies tare.brisibe@ses.com ลงวันที่ 22 มกราคม 2567 ได้รับ 23 มกราคม 2567</p>	<p>The high one-off and annual fees required under the revised Notification would create an unlevel playing field in the supply of foreign and domestic satellite capacity in Thailand. Thai telecommunications and broadcasting licensees must pay additional fees when seeking access to foreign satellite capacity that they would not have to pay if accessing domestic satellite capacity. This immediately creates a competitive imbalance by directly affecting the costs that Thai licensees pay when deciding whether to use domestic vs. foreign</p>	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>satellite capacity. The competitive imbalance is made worse by the fact that foreign satellite operators must pay fees in their home administration – sometimes very high fees – just as Thai satellite operators must pay fees to Thailand for orbital and spectrum rights. So, for Thailand to impose additional substantial fees on foreign satellite capacity in Thailand would create a second layer of fees that would not apply to domestic Thai satellite capacity. SES submits that charging or imposing fees of any kind on access to foreign satellite capacity, especially fees that are not cost-based, are inconsistent with NBTC’s goals of promoting competition in Thailand’s satellite markets. SES notes that many countries impose no fees on foreign satellite operators seeking market access. If any administrative fees are to be charged at all, SES believes that such fees ought to compensate a regulator for its costs of regulation and no more. That is, they should be established on a cost recovery basis. This is the common best practice among regulatory authorities worldwide.</p>	

ประเด็นที่ 8: เอกสารหลักฐาน ข้อมูล ในการยื่นขอรับอนุญาต ความเหมาะสมของเอกสารหลักฐาน ข้อมูล ในการยื่นขอรับอนุญาต

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
<p>บริษัท IRIDIUM Tatiana.Lawrence@iridium.com ลงวันที่ 17 มกราคม 2567 ได้รับ 23 มกราคม 2567</p>	<p>To comply with the documents/evidence required and facilitate the administrative work done by NBTC, we recommend clarifying what is expected to be received for:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Management information 2. Financial and investment plan 3. Technical and technology information 	

ประเด็นที่ 9: ประเด็นอื่น ๆ		
แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
<p>บริษัท IRIDIUM Tatiana.Lawrence@iridium.com ลงวันที่ 17 มกราคม 2567 ได้รับ 23 มกราคม 2567</p>	<p>We agree it is a positive improvement to include GMDSS in the non-commercial uses as proposed by the regulator, because it is also part of the systems used for safety of life purposes. At the same time, we suggest NBTC to consider including AMS(R)S in the non-commercial uses as it can also be considered as a safety-of-life systems for maritime and aviation and should be included as a special category.</p> <p>Overall, Iridium welcomes the efforts conducted by NBTC to improve its national regulation in order to open the market to new companies and encourage further investment along with technology development.</p> <p>However, we would appreciate further consideration for revision based on the perspectives of international and global companies. Many of the changes proposed do not simplify the requirements; on the contrary, they may introduce the same level of complication and difficulties, or even more, for global operators.</p> <p>We would highlight specifically:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) The need for local gateways 2) The entity requirements for international companies 3) Further clarify on the different licenses proposed 4) The request of landing rights 5) The need for hard copies of documents 	

แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น (ลายลักษณ์อักษร)	ความคิดเห็น (แสดงความเห็นในที่ประชุม)
	<p>6) High fees</p> <p>7) Clarification of documents/evidence for consideration</p> <p>In addition, given the rapid pace of satellite technologies, it might be good practice to review the services that could be provided with foreign satellites (IoT, mobile communications, broadband, etc.) to evaluate if the licenses and procedures are appropriate for all of these services. This is particularly important when these services are not directly sold to end-users but form part of the solution that includes a satellite component.</p>	