**เจาะลึก.! ความผิดพลาดงานวิจัย NBTC Policy Watch กับข้อกล่าวหาค่าบริการ 3จี ไม่ลด 15%**

**ข้อมูลที่ถูกต้องยืนยันตรงกันลดกว่า 15% ตีแสกหน้าผลงานวิจัยฯ**

รายงานข่าวจาก สำนักงาน กสทช. เปิดเผยว่า กรณีที่ นายพรเทพ เบญญาอภิกุล อาจารย์ประจำคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ จัดทำงานวิจัย ในหัวข้อ“ราคาค่าโทร 3G หนึ่งปีเปลี่ยนไปอย่างไร?” ภายใต้โครงการติดตามนโยบายสื่อและโทรคมนาคม หรือ NBTC Policy Watch **โดยใช้ฐานข้อมูลในการเปรียบเทียบอัตราค่าบริการโทรศัพท์มือถือที่คลาดเคลื่อน ส่งผลให้ กสทช.ได้รับความเสียหาย** จนต้องออกมาเปิดเผยข้อมูลที่ถูกต้องต่อสื่อมวลชนอย่างต่อเนื่องไปแล้วนั้น แต่ นายพรเทพ ก็ไม่สามารถชี้แจงให้เคลียร์ได้ว่าทำไมจึงใช้ฐานข้อมูลเดือนพฤษภาคม 2556 มาเป็นเกณฑ์เปรียบเทียบ ทั้งๆที่เดือนพฤษภาคม 2556 เป็นช่วงที่ค่ายมือถือรายหนึ่งที่นายพรเทพ ร้องเรียนเกี่ยวกับค่าบริการ 3 จี ไม่ลด 15% และเป็นที่ครหาได้ว่าการที่นายพรเทพเอาวันที่สุ่มตรวจไปเทียบกับวันเปิดให้บริการของค่ายมือถือเพียงรายเดียวนั้นจึงมีความผิดปกติและทำให้ข้อมูลผิดพลาดหลายประการดังนี้

1. อาจมองว่าผู้ทำวิจัยขาดความเป็นกลางในสองระดับ คือ **ระดับแรกในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อกสทช.** ซึ่งมีการกำหนดเงื่อนไขท้ายใบอนุญาตที่ให้ค่ายมือถือทั้ง 3 ราย ว่าต้องลดอัตราค่าบริการไม่น้อยกว่าอัตราเฉลี่ยของค่าบริการ ณ วันที่ออกใบอนุญาต คือวันที่ 7 ธันวาคม 2555 โดยเงื่อนไขนี้เป็นคำสั่งทางปกครอง ที่ค่ายมือถือที่รับอนุญาตต้องปฏิบัติตาม ขณะเดียวกัน กสทช.ก็ต้องใช้เกณฑ์ค่าเฉลี่ย ณ วันดังกล่าวไปใช้เป็นเกณฑ์ในการเปรียบเทียบว่าอัตราค่าบริการของค่ายมือถือรายใดรายหนึ่ง ณ วันที่ กสทช. สุ่มตรวจลดลงตามเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนดหรือไม่ **ฉะนั้นวันที่จะใช้เป็นเกณฑ์ในการใช้เปรียบเทียบต้องมีความชัดเจนและปรากฏในคำสั่งทางปกครอง กรณีจึงไม่สามารถนำเอาวันอื่น เช่น วันเปิดให้บริการของค่ายมือถือรายหนึ่งมาใช้เป็นเกณฑ์ในการเปรียบเทียบได้** การที่นายพรเทพใช้เกณฑ์ที่ตนเข้าใจเองว่าเหมาะสม ซึ่งแตกต่างจากที่ กสทช. กำหนดในคำสั่งทางปกครองมาวัด จึงเป็นการนำข้อมูลนอกกติกาของ กสทช.มาใช้ตามความเชื่อของนายพรเทพเอง แม้จะเป็นสิทธิของนายพรเทพที่จะใช้ข้อมูลตรงไหนเป็นเกณฑ์ก็ได้ แต่การที่ใช้ฐานข้อมูลต่างกันมาสรุปโจมตี กสทช.ว่าไม่สามารถกำกับดูแลให้อัตราค่าบริการ 3 จี ลดลงถึง15% จึงเป็นเรื่องที่ไม่ถูกต้อง และไม่เป็นธรรมต่อกสทช.

ทั้งนี้ปรากฏข้อเท็จจริงว่าในตอนแรกนายพรเทพไม่ได้เปิดเผยต่อสื่อว่าตนใช้เกณฑ์วัดต่างจาก กสทช. ทั้งไม่ได้บอกว่าเกณฑ์ที่ตนใช้เป็นเกณฑ์ที่ กสทช.ไม่ได้ใช้ในการวางกติกา แต่นายพรเทพกลับไปสรุปว่า กสทช.ไม่คุมค่ามือถือให้ลดลง15 % ตามที่บอกประชาชน โดยใช้เกณฑ์ของนายพรเทพเอง ทำให้เกิดความเข้าใจผิด

**ในระดับที่สอง มีต่อค่ายมือถือ** **การที่นายพรเทพเลือกนำวันที่ค่ายมือถือรายหนึ่งเปิดให้บริการมาเป็นเกณฑ์ในการวัดเปรียบเทียบทำให้เกิดความไม่แน่นอน เนื่องจากวันเปิดให้บริการของแต่ละค่ายย่อมแตกต่างกัน และไม่สามารถอธิบายได้ว่าเหตุใดจึงนำเกณฑ์ที่วัดไปผูกกับวันเปิดบริการของค่ายมือถือซึ่งนายพรเทพมีข้อพิพาทร้องเรียนกันอยู่** ทั้งเหตุผลที่นายพรเทพพยายามอธิบายว่าราคาแพคเกจในวันที่ 7 ธันวาคม 2555 ไม่ต่างจากในเดือนพฤษภาคม 2556 ก็ฟังไม่ขึ้น เพราะนายพรเทพเลือกที่จะนำบางแพคเกจมาคิดคำนวณในการเปรียบเทียบเท่านั้น และโดยตรรกแล้ว อัตราค่าบริการในเดือนพฤษภาคม 2556 ย่อมลดจากอัตราเฉลี่ยในวันที่ 7 ธันวาคม 2555 มาแล้ว การที่นายพรเทพใช้ข้อมูลที่สุ่มตรวจในเดือนมิถุนายน 2557 มาเปรียบเทียบกับอัตราค่าบริการในเดือนพฤษภาคม 2556 ซึ่งผู้ให้บริการได้ลดค่าบริการไปแล้วจากอัตราค่าบริการเฉลี่ยเมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2555 จึงเป็นธรรมดาอยู่ดีที่ค่าบริการจะลดไม่ถึง 15% งานวิจัยส่วนนี้ของนายพรเทพจึงไม่สมเหตุสมผลและขาดความเป็นกลาง

2. **การที่นายพรเทพใช้ข้อมูลน้อยและหยาบ แต่กลับมาอ้างว่างานวิจัยมีคุณภาพเพราะเลือกใช้ข้อมูลเฉพาะแพคเกจที่มีคนนิยม โดยกลับตำหนิ กสทช. ว่ารวบรวมข้อมูลมากไป ก็ยิ่งแสดงให้เห็นว่านายพรเทพหาข้อแก้ตัวโดยเถียงข้างๆคูๆที่ไร้เหตุผลและฟังไม่ขึ้น** เพราะการทำวิจัยที่ดีนั้น ถ้ายิ่งใช้ข้อมูลที่มาก ครอบคลุมในเชิงลึกและมีความละเอียดก็ยิ่งจะทำให้ผลการวิจัยไม่คลาดเคลื่อน ถูกต้องและมีคุณภาพมากกว่า

ทั้งนี้สำนักงาน กสทช.ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ตามเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม หมวด 3 เงื่อนไขเฉพาะสำหรับผู้รับใบอนุญาต ภาคผนวก ก ข้อ 7.5 กำหนดให้ *“ผู้รับใบอนุญาตต้องกำหนดอัตราค่าบริการให้เป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เอาเปรียบผู้บริโภค โดยในการเปิดให้บริการผู้รับใบอนุญาตจะต้องกำหนดอัตราค่าบริการที่ลดลงโดยเฉลี่ยไม่น้อยกว่าร้อยละสิบห้าของอัตราค่าบริการเฉลี่ยของบริการประเภทเสียง (voice) และบริการที่ไม่ใช่ประเภทเสียง (non-voice) ที่มีการให้บริการอยู่ในตลาด ณ วันที่ได้รับใบอนุญาต ทั้งนี้ จนกว่าคณะกรรมการจะกำหนดเป็นอย่างอื่น”*

ดังนั้นเพื่อให้การตรวจสอบและกำกับดูแลเป็นไปเงื่อนไขในการอนุญาต สำนักงาน กสทช. จึงใช้วันที่ได้รับใบอนุญาตในการเปรียบเทียบ ซึ่งก็คือวันที่ 7 ธันวาคม 2555 โดยที่ประชุม กทค. ครั้งที่ 10/2556 เมื่อวันที่ 13 มีนาคม 2556 มีมติเห็นชอบแนวทางการคำนวณและอัตราค่าบริการเฉลี่ยของบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ต่อมาเมื่อวันที่ 1 พฤษภาคม 2556 ที่ประชุม กทค. ได้มีมติเห็นชอบแนวทางการตรวจสอบและกำกับดูแลอัตราค่าบริการของสำนักงาน กสทช. โดยให้พิจารณาในทุกๆ รายการส่งเสริมการขายทั้งหมดที่มีอยู่ในตลาด ทั้งในระบบ Postpaid ระบบ Prepaid รวมถึงบริการเสริม (on-top) และนำมาเปรียบเทียบกับอัตราค่าบริการเฉลี่ยของผู้ให้บริการทุกรายในตลาด ณ วันที่ 7 ธันวาคม 2555 ซึ่งเป็นอัตราอ้างอิงในการตรวจสอบ

**สำหรับหลักในการกำกับดูแลอัตราค่าบริการนั้น จำเป็นที่จะต้องคุ้มครองผู้ใช้บริการทุกคนไม่ว่าจะมีปริมาณการใช้งานมากหรือน้อย ไม่เลือกปฏิบัติแบ่งแยกกีดกันรายหนึ่งรายใด จึงทำให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาทุกรายการส่งเสริมการขายที่มีอยู่ในตลาด ซึ่งผู้ใช้บริการทุกคนมีสิทธิที่จะสมัครและเลือกใช้ได้** โดยผู้รับใบอนุญาตทั้ง 3 ราย ได้แก่ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (AWN) บริษัท เรียล ฟิวเจอร์ จำกัด (RF) และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (DTN) ได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขใบอนุญาตและมติที่ประชุม กทค. ตลอดมา

ตัวอย่างเช่นในเดือนพฤษภาคม 2557 จากการกำกับดูแลของสำนักงาน กสทช. พบว่า บริษัทแอดวานซ์ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด (**AWN)** มีโปรโมชั่นทั้งหมด 414 รายการ โดยมีค่าบริการ Voice **เฉลี่ยนาทีละ 77 สตางค์ *(ลดลง 21% จากวันที่ให้ใบอนุญาต)*** และค่าบริการ Internet **เฉลี่ยนาทีละ 27 สตางค์ *(ลดลง 18% จากวันที่ให้ใบอนุญาต)*** บริษัทเรียลฟิวเจอร์ จำกัด (**RF)** มีโปรโมชั่นทั้งหมด 150 รายการ โดยมีค่าบริการ Voice **เฉลี่ยนาทีละ 72 สตางค์ *(ลดลง 26% จากวันที่ให้ใบอนุญาต)*** และค่าบริการ Internet **เฉลี่ยนาทีละ 26 สตางค์ *(ลดลง 21% จากวันที่ให้ใบอนุญาต)*** และบริษัทดีแทคไตรเน็ต จำกัด (**DTN)** มีโปรโมชั่นทั้งหมด 101 รายการ โดยมีค่าบริการ Voice **เฉลี่ยนาทีละ 49 สตางค์ *(ลดลง 50% จากวันที่ให้ใบอนุญาต)*** และค่าบริการ Internet **เฉลี่ยนาทีละ 20 สตางค์ *(ลดลง 38% จากวันที่ให้ใบอนุญาต)***

อนึ่ง ประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ พ.ศ.2555 บังคับใช้เฉพาะผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาด จึงไม่ครอบคลุมถึงผู้ประกอบการ 3G บนย่านความถี่ 2.1 GHz อีกทั้งปัจจุบันจำนวนผู้ใช้บริการ 3G บนย่านความถี่ 2.1GHz มีจำนวนมากถึง 55 ล้านเลขหมาย หากพิจารณาถึงเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับอัตราค่าบริการลดลง 15% พบว่า มีจำนวนน้อยมากเพียง 27 เรื่อง หรือประมาณ **1 คนจากจำนวนผู้ใช้บริการ 2 ล้านคน**

สำนักงาน กสทช. จึงขอยืนยันว่า ได้มีการติดตาม ตรวจสอบและกำกับดูแลอัตราค่าบริการให้เป็นไปตามเงื่อนไขใบอนุญาตอย่างเคร่งครัด พร้อมทั้งได้เผยแพร่ผลการตรวจสอบอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ย่านความถี่ 2.1 GHz ว่าเป็นไปตามตามเงื่อนไขใบอนุญาตและมติที่ประชุม กทค. แล้วโดยเปิดเผยผ่านทางเวปไซต์ของสำนักงาน กสทช. เป็นประจำในแต่ละเดือน
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