

GIANT PRESSURE

The telecom regulator's recent about-face on OTT measures is symptomatic of a troubling global trend, says a US expert. **B5**



Digital giants and the intimidation of regulators

The telecom watchdog's recent about-face on OTT measures is symptomatic of an overarching global trend — one that does not benefit consumers, writes **Jesus Alcocer**

Author Jonathan Taplin says tech giants' money, rhetoric and influence in government have enabled them to 'capture' regulatory agencies.

The government has torn down the system that was supposed to regulate over-the-top (OTT) content providers like Alphabet and Facebook. The move is the latest in a string of half-measures that ultimately cowed the National Broadcasting and Telecommunications Commission (NBTC) back to step zero.

The stated reasoning behind the NBTC's flip has been the measure's lack of inclusion and potential to hinder innovation. Behind the scenes, in a confidential scene revealed early last month, a coalition of US businesses pushed the NBTC to back down from its plan to tax these entities ahead of Prime Minister Prayut Chan-o-cha's (now rescheduled) meeting with President Donald Trump.

This is neither the first nor likely the last instance of these companies asking regulators to turn a blind eye to their activities, says Jonathan Taplin, director emeritus of the USC Annenberg Innovation Lab at the University of Southern California's Annenberg School for Communication and Journalism.

Mr Taplin is also a board member of Singapore's Media Authority and author of the *New York Times* Editor's Choice, *Move Fast and Break Things: How Facebook, Google and Amazon*

Cornered Culture and Undermined Democracy.

Tech giants' money, rhetoric and influence in government have allowed them to "capture" regulatory agencies that were designed to oversee them, he says.

NBTC BACKS DOWN

Earlier this year, the government set up a special committee led by Col Natee Sukolrat to regulate these entities. These companies, the argument went, are essentially freeloaders, which benefit from the Thai market without paying taxes like their legacy competitors.

The commission decreed that providers doing business in Thailand should register in the country by July 22 for tax purposes or stop operating in the country. Facebook, YouTube and other major organisations were no-shows. The framework crumbled. On July 5, the whole framework was scrapped.

Having failed in his first attempt, Col Natee made an effort to pressure the companies indirectly by warning that advertisers on OTT platforms would face legal consequences. The country's largest advertisers acceded, but the decree was rolled back by the committee a few days later without much of an explanation.

A few days ago, a source confided that the

government had been pressured into backing down on the regulation by the US-Asean business council (USABC), which represents 140 of the largest US corporations, including Facebook, Google, Apple and Amazon. That same source said the council gave an ultimatum to the prime minister, forcing him to end the regulatory framework before his upcoming meeting with Mr Trump.

As relayed on July 4 in the *Bangkok Post*: "A signal was delivered by representatives of USABC through the DE [digital economy and society] minister, urging the NBTC to resolve the issue prior to the meeting between the Thai prime minister and President Trump this month."

USABC chairman Alexander Feldman, that same article went on to say, met the NBTC chairman and its management team at the NBTC office on June 22 to discuss the proposed regulatory framework. Mr Feldman also met other Thai government leaders the same day.

The head of the NBTC is expected to meet Ajit Pai, head of the Federal Communications Commission, in order to discuss the framework later in August.

All the while, media analysts have suggested that the government is powerless over these

organisations because they can operate on overseas servers, prompting advertisers to turn a deaf ear to the government's pressure, since they too can advertise with these companies through overseas servers.

FTC FOLLOWS SUIT

Tech companies have turned into some of the most profitable enterprises "because regulators have not applied the same rules that apply to the rest of the economy", Mr Taplin says. With the excuse that politicians do not understand technology, and that any action they take will stifle innovation, these companies, worth over US\$500 billion (16.6 trillion baht), have escaped regulations and derived competitive advantages in the marketplace.

In 2012, the Federal Trade Commission claimed that Google abused its monopoly position in the market by disadvantaging results of competitors like Amazon in its search ranking.

According to an FTC report released that year, Google "engaged in tactics that resulted in harm to many vertical competitors, and likely helped to entrench Google's monopoly power over search and search advertising". Google's "conduct has resulted — and will result — in real harm to consumers and to innovation in the online search and advertising markets".

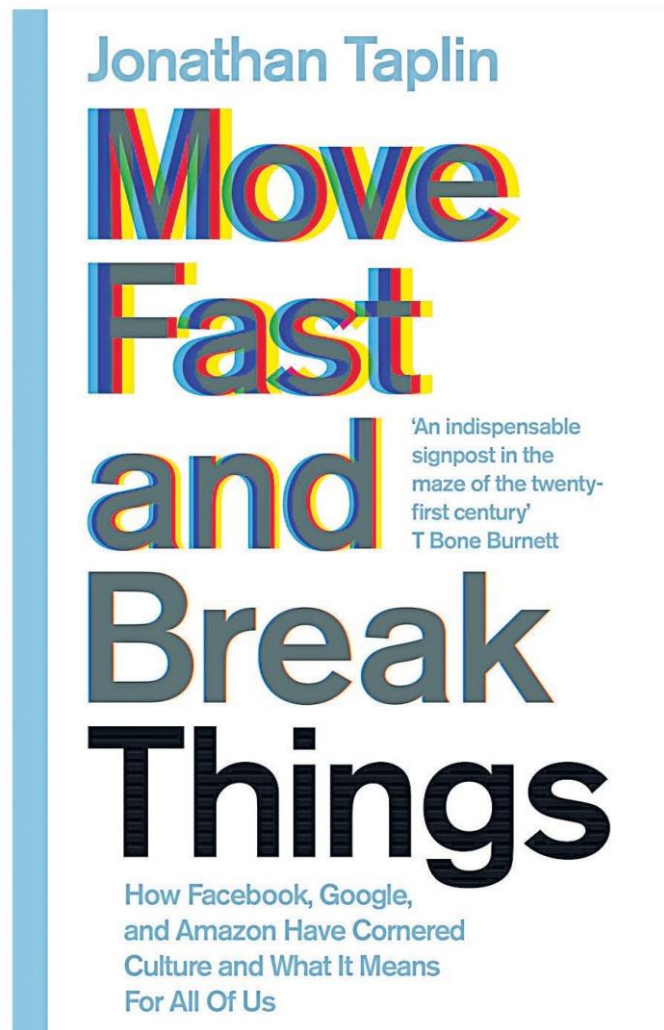
According to a March 2015 *Wall Street Journal* article, the company met with senior officials in Barack Obama's administration 230 times after he took office again in 2012. According to the *Journal*, Google chairman Eric Schmidt was helping President Obama with voter software on the eve of his November 2012 election. A few weeks later, the article goes on to say, Mr Schmidt met with Peter Rouse, a senior political consultant to the president, and one of Google's antitrust lawyers met with one of Mr Obama's technology advisers.

Weeks after the meetings, the FTC unanimously reversed course and decided to drop investigations after Google voluntarily altered its search system.

In June 2017, the European Union fined Google \$2.7 billion for the same violation. According to a press release by the European Commission, Google breached the EU's anti-trust rules by "abusing its market dominance as a search engine by giving an illegal advantage to another Google product, its comparison shopping service".

According to commissioner Margrethe Vestager: "It [Google] denied other companies the chance to compete on merits and to innovate. And most importantly, it denied European consumers a genuine choice of services and the full benefits of innovation."

These companies refuse to be shackled with regulations, but they make full use of the government structures available for their advantage. As Samuel Freeman, a professor of philosophy and law at the University of Pennsylvania, says, these corporations act as if they are not subject to the laws of many countries including Thailand, but they benefit globally



Mr Taplin's 'Move Fast and Break Things: How Facebook, Google and Amazon Cornered Culture and Undermined Democracy'.

from the protections of copyright, patent, and other laws.

"They are free riders, willing to take advantage of the laws of any country when it benefits them, but also willing to violate the laws when they can get away with it," he says. "This in my view is really what libertarianism is all about — it is a justification for free riding and the failure to pay one's fair share by organisations and persons with economic power who benefit from property laws and the legal protections of political systems."

Examples abound. In a June 2006 presentation sent to Larry Page, Sergey Brin and Eric Schmidt, Google senior vice-president Jonathan Rosenberg said Google "may be able to coax or force access to premium content" or "threaten a change in copyright policy".

"Of course, Google wasn't quite as cavalier with its own intellectual property," Mr Taplin says. Google's prospectus warns that "any significant impairment to our intellectual property rights could harm our business or our ability to compete".

"Government officials tend to be intimidated by Google," Mr Taplin says. "Politicians tend to

think that billionaires must know something they don't, otherwise they wouldn't be so rich."

The problem is exacerbated in developing countries, he adds, where government officials think that technology is the key to their future and want these companies to spend money to create jobs and put up development centres.

"The notion that regulations will drive companies, and by extension technology, out of the country and into regional competitors is nonsense," Mr Taplin says. "These companies want to be everywhere. They want Thai users and Thai users' data. That's how they make money."

Indeed, these companies have made inroads into markets with much stricter regulations. Just last Friday, the *New York Times* reported that Facebook had launched a covert application in China, where Facebook is prohibited. Colourful Balloons, as the photo app was called, was registered under another company name, which did not disclose its affiliation with the social media giant.

The notion that regulators do not know enough about technology is also misguided: Silicon Valley was created by regulations, Mr

Taplin says.

Silicon Valley would not be what it is today without three antitrust cases. "In the fifties, AT&T had patents for transistors, cellulars, etc, that created a whole lot of new firms, including Motorola and Intel," Mr Taplin says. "In the seventies, IBM had to unbundle software from hardware, which allowed Microsoft to create the operating system for the [personal computer]. Finally, in the late nineties, Microsoft was forced to unbundle its browser from its operating system, and that allowed Google to come in."

'SIMPLY NO CHOICE'

Historically, regulation has promoted innovation, not hindered it.

"Look, these companies are monopolies," Mr Taplin says. "Government intervention is necessary because there is no market solution to these problems."

According to StatCounter, Google controls close to 99% of the search engine market in Thailand. According to figures cited by Mr Taplin, Google has an 88% market share in search and search advertising. Facebook and all its associated companies like Instagram and WhatsApp comprise 75% of mobile social media, and Amazon has 75% of the books business in e-commerce.

"These is simply no choice," Mr Taplin says. "A company will not take on Google or Facebook head to head. It just won't happen."

Some have tried. Snapchat tried to take on Facebook with its innovative filters and story features, but the company plummeted 18% on May 10 after its second quarter report revealed lagging growth and intense competition from Facebook.

Facebook has been attempting to emulate some of Snapchat's features by including stories first into Instagram, then into its messenger platform and WhatsApp. Facebook's much larger user base and data capabilities make it an obvious choice for most advertisers.

"After Snapchat developed stories, Facebook offered to buy it for 300 million, Snapchat turned them down and Facebook said 'screw you,'" Mr Taplin says.

The story repeats again and again. Just this week, Facebook revealed plans to take on the popular niche video chat app Houseparty. Facebook attempted to acquire the application in its early days but was turned down. The company is developing its own version of House Party's chat rooms, which are popular among the 25-and-under demographic.

Google's former mission statement of "don't be evil" has served as the rallying cry of these companies, which have convinced the public and regulators that they cannot engage in illegal or otherwise immoral conduct even from the vantage of such a dominant market position.

These companies are not to blame; they must be praised and learned from. The dexterity with which these corporations have manoeuvred legal systems and leveraged their political influence on a global scale in support of their shareholders' interests is probably unsurpassed in modern times.

However, as Thailand faces the intellectual and political challenge of reigning in these giants, regulators would do well to remember that however noble their purported pursuits, businesses mean business. Regulators and the public should remain conscious of the large reach of these corporations.

"People need to realise these companies are not there for their benefit," Mr Taplin says, "they are not here to make your life better despite what [Facebook co-founder Mark] Zuckerberg says. They are profit-making firms that have an interest in making money. We have to stop treating them as if they are non-profit do-gooder organisations."

As Plato wrote in his *Republic*, even the just follow justice only because they can't be unjust without consequences. The just and the unjust man proceed along the same path, following their interest, which all natures deem to be in their good, and are only diverted into the path of justice by the force of law.

To paraphrase Plato's brother Glaucon, when these companies can safely be unjust, they will be unjust. They would be mad if they didn't.

พลิกกฎองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ (2)



• วิกานันท์ ประสมปลื้ม

บริษัท อัลเลน แอนด์ โอเวอร์รี่ (ประเทศไทย) จำกัด
Wipanan.Prasompluem@allenovery.com

พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2560 เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2553 ซึ่งใช้มาเป็นเวลา 6 ปีแล้วและเป็นการปฏิรูปองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ในประเทศไทยครั้งสำคัญ

ในคราวก่อนผู้เขียนได้นำเสนอประเด็นที่มีการแก้ไขตามกฎหมายว่าด้วยองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฉบับใหม่ 2 ประเด็นคือองค์ประกอบของคณะกรรมการ กสทช. และกระบวนการสรรหาคณะกรรมการ กสทช. วันนี้ผู้เขียนขอเสนอประเด็นที่น่าสนใจเกี่ยวกับกฎหมายใหม่ฉบับดังกล่าวเพิ่มเติมดังนี้

ประเด็นที่ 3 เกี่ยวกับอำนาจของคณะกรรมการ กสทช. ตามกฎหมายใหม่ได้มีการแก้ไขหลายประการซึ่งล้วนแล้วแต่มีความสำคัญต่อการจัดสรร การใช้และการบริหารคลื่นความถี่ ประการแรก มาตรา 27 (1) เดิมได้ถูกยกเลิกไป ตามมาตรา 27 (1) ใหม่ นอกจากจะกำหนดให้ กสทช. มีอำนาจหน้าที่ในการ “จัดทำแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ แผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม แผนความถี่วิทยุและแผนเลขหมายโทรคมนาคม” เช่นเดิมแล้วยังกำหนดอีกด้วยว่า กสทช. จะต้อง

“ดำเนินการให้เป็นไปตามแผนดังกล่าว แต่แผนดังกล่าวต้องสอดคล้องกับนโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม” ด้วย

ส่วนที่เพิ่มเติมมานั้นเป็นการเน้นย้ำว่า กสทช. จะกำหนดแผนแม่บทต่างๆ ขึ้นเองไม่ได้ แต่จะต้องอ้างอิงกับนโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งเท่ากับว่านโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมมีศักดิ์สูงกว่าแผนแม่บทที่กำหนดโดย กสทช.

ทั้งนี้ ย้อนหลังกลับไปอีกนิด นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ถูกกำหนดให้มีขึ้นโดยพระราชบัญญัติการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม พ.ศ. 2560 ซึ่ง

ประกาศใช้ไปตั้งแต่ต้นปีและมีผลใช้บังคับไปตั้งแต่วันที่ 25 ม.ค. 2560 ตามพระราชบัญญัติดังกล่าว มาตรา 5 บัญญัติว่า ให้คณะรัฐมนตรีจัดทำนโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมขึ้นตามข้อเสนอของคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ซึ่งมีนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน รองนายกรัฐมนตรีเป็นรองประธานและมีรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสำคัญต่างๆ หลายกระทรวงเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติและผู้ว่าการธนาคารแห่งประเทศไทยเป็นกรรมการโดยตำแหน่ง

ทั้งนี้ยังไม่รวมผู้ทรงคุณวุฒิที่คณะ

รัฐมนตรีแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการอีกอย่างน้อย 5 คนแต่ไม่เกิน 8 คนด้วย ดังนั้นกล่าวโดยสรุป กสทช. ไม่ได้เป็นผู้มีอำนาจสูงสุดในการกำหนดแผนแม่บทในเรื่อง

ที่เกี่ยวกับกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมอีกต่อไป แต่อำนาจสูงสุดอยู่ที่คณะกรรมการดิจิทัลผ่านคณะรัฐมนตรี

แม้ว่ากฎหมายใหม่ดูเหมือนจะลดความสำคัญของ กสทช. ลง แต่ในขณะเดียวกันก็ให้อำนาจ กสทช. เพิ่มขึ้นด้วย โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นการเรียกคืนคลื่นกฎหมายใหม่ได้เพิ่มมาตรา 27 (12/1) ที่ขยายอำนาจให้แก่ กสทช. ในการเรียกคืนคลื่นความถี่ที่ไม่ได้ใช้ประโยชน์ หรือใช้ประโยชน์ไม่คุ้มค่าหรือนำมาใช้ประโยชน์ให้คุ้มค่ายิ่งขึ้น ตามที่กำหนดไว้ในแผนตามมาตรา 27(1) จากผู้ที่ได้รับอนุญาตเพื่อนำมาจัดสรรใหม่

มาตราดังกล่าวมีวัตถุประสงค์เพื่อแก้ปัญหากการเรียกคืนคลื่นความถี่ซึ่งที่ผ่านมาเป็นไปด้วยความยากลำบากมาก เนื่องจากฝ่ายผู้ที่ครอบครองคลื่นความถี่ไม่เห็นด้วยกับการเรียกคืนคลื่นและฟ้องร้องต่อผู้เป็นคดีหลายครั้ง ทั้งนี้ มาตรา 27 (12/1) ที่เพิ่มเติมเข้ามานี้ น่าจะช่วยให้การเรียกคืนคลื่นความถี่เป็นไปอย่างเด็ดขาด และเป็นธรรมมากขึ้นเนื่องจากได้วางหลักการในการเรียกคืนคลื่นความถี่พร้อมทั้งกำหนดให้ในการเรียกคืนคลื่นความถี่ทุกครั้งจะต้องมีการกำหนดวิธีการทดแทน ชดใช้หรือจ่ายค่าตอบแทนสำหรับผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ด้วย

อย่างไรก็ดี อำนาจเพิ่มเติมของ กสทช. นี้ แม้จะชัดเจนยิ่งขึ้นและมีแนวโน้มที่จะลดปัญหาที่เคยเกิดขึ้นในอดีต แต่ก็ยังต้องเป็นไปตามแผนแม่บท และนโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการพัฒนาดิจิทัลเพื่อ

กรุงเทพธุรกิจ

Krungthep Turakij
Circulation: 200,000
Ad Rate: 2,400

Section: First Section/พิเศษ

วันที่: พุธ 23 สิงหาคม 2560

ปีที่: 30

ฉบับที่: 10562

หน้า: 8(ล่าง)

Col.Inch: 51.19

Ad Value: 122,856

PRValue (x3): 368,568

คลิป: สีสี่

คอลัมน์: กฎหมายเศรษฐกิจ: พลิกกฎองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่(2)

เศรษฐกิจและสังคม

ดังนั้น การตั้งคณะกรรมการดิจิทัลฯ
ให้แล้วเสร็จโดยเร็วจึงมีความสำคัญอย่างยิ่ง
เพราะส่งผลกระทบกับการบังคับใช้กฎหมาย
ที่เกี่ยวข้องจำนวนมาก
พบกันใหม่คราวหน้าค่ะ

ชะแว๊ป

นโยบาย “เน็ตประชารัฐ” ของรัฐบาล “บิ๊กตู่” ที่หวังจะให้ทุกหมู่บ้านมีอินเทอร์เน็ตใช้งาน

แม้จะเป็นเรื่องราวดีๆ แต่ก็ไม่ง่ายดังใจคิด

เพราะ สดง.คาใจ กสทช. หนึ่งในเจ้าภาพโครงการนี้ว่าทำงานช้าช้อนหรือไม่ จึงเบรกกี้ก!!

เพราะงงว่า ทำไมโครงการนี้ต้องแบ่งเป็น 3 ส่วน

โดยส่วนแรก 24,700 หมู่บ้าน ที่เรียกว่า “เน็ตประชารัฐ” ดำเนินการโดยกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (ดีอี)

ส่วนที่ 2 จำนวน 3,920 หมู่บ้าน ที่เรียกว่า “เน็ตชายขอบ” ดำเนินการโดย กสทช.

และส่วนที่ 3 หมู่บ้านที่เหลืออีก 15,700 หมู่บ้าน ดำเนินการโดย กสทช. เรียกว่า “เน็ตชายขอบ” เช่นกัน

ความร้อนถึง “ฐากร ตัณฑสิทธิ์” เลขาธิการ กสทช. ต้องทำหนังสือชี้แจง สดง.เกือบ 10 หน้า

ระบุว่า เน็ตชายขอบ กสทช.ทำตามพ.ร.บ. กสทช. ไฟเขียวสร้างโครงข่ายโทรคมนาคมในพื้นที่ที่ไม่มีสัญญาณ

จึงเรียนมาเพื่อแช่บ!!!

ชะแว๊ป

นโยบาย “เน็ตประชารัฐ” ของรัฐบาล “บิ๊กตู่” ที่หวังจะให้ทุกหมู่บ้านมีอินเทอร์เน็ตใช้งาน

แม้จะเป็นเรื่องราวดีๆ แต่ก็ไม่ง่ายดังใจคิด

เพราะ สดง.คาใจ กสทช. หนึ่งในเจ้าภาพโครงการนี้ว่าทำงานช้าช้อนหรือไม่ จึงเบรกกี้ก!!

เพราะงงว่า ทำไมโครงการนี้ต้องแบ่งเป็น 3 ส่วน

โดยส่วนแรก 24,700 หมู่บ้าน ที่เรียกว่า “เน็ตประชารัฐ” ดำเนินการโดยกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (ดีอี)

ส่วนที่ 2 จำนวน 3,920 หมู่บ้าน ที่เรียกว่า “เน็ตชายขอบ” ดำเนินการโดย กสทช.

และส่วนที่ 3 หมู่บ้านที่เหลืออีก 15,700 หมู่บ้าน ดำเนินการโดย กสทช. เรียกว่า “เน็ตชายขอบ” เช่นกัน

ความร้อนถึง “ฐากร ตัณฑสิทธิ์” เลขาธิการ กสทช. ต้องทำหนังสือชี้แจง สดง.เกือบ 10 หน้า

ระบุว่า เน็ตชายขอบ กสทช.ทำตามพ.ร.บ. กสทช. ไฟเขียวสร้างโครงข่ายโทรคมนาคมในพื้นที่ที่ไม่มีสัญญาณ

จึงเรียนมาเพื่อแช่บ!!!



วัดใจมวชน 'ปู'

เข้มขลัง หรือ อ่อนแรง

กรอง สถานการณ์

นับถอยหลังเป็นรายชั่วโมงสู่ 25 ส.ค. วันขึ้นเสด็จฯ หึง
ปู-ยิ่งลักษณ์ ชินวัตร อดีตนายกรัฐมนตรี จากโครงการ
รับจำนำข้าว นาที่นี้ยังไม่มีใครรู้ผลคำพิพากษาของศาล

ฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองจะออกมา
อย่างไร มีแต่คาดการณ์ วิเคราะห์กันไปต่างๆ นานา
เรื่องอนาคตค่อยไปลุ้น แต่ที่แน่ๆ 7 วันก่อนการพิพากษา
เจี๊ยบ-ยิ่งลักษณ์เริ่มอยู่ไม่เป็นสุข วันหยุดสุดสัปดาห์เดินสาย
ทำบุญ ไปทั่วหลายวัด ไม่รู้ว่าในใจได้บนบานศาลกล่าวให้รอด
คดีอันหนักหน่วงหรือไม่ ในวันต่อมาปรากฏภาพกำลังเดินช้อปปิ้ง
เลือกซื้อสินค้า พร้อมกับการบรรยายภาพว่าเจ้าตัวสบายใจ
ส่วนจะสบายใจจริงเหมือนภาพที่สร้างให้คนภายนอกเห็นหรือ
เปล่า ช่างในใครจะรู้นอกจากเจ้าตัวเท่านั้น

แต่ไม่ว่าอย่างไร การออกมาปรากฏตัวผ่านช่องทาง
สื่อสารของตัวเอง ไม่ว่าจะอินสตาแกรมหรือเฟซบุ๊กก็ดี เป็นไป
ตามแนวทางที่ทีมงานและเจ้าตัวเตรียมไว้ เพื่อต้องการตอกย้ำ

แสดงให้เห็นว่า “ถึงนาที่นี้ยังไม่หนี” และเชื่อได้เลยว่าในอีกไม่กี่
ชั่วโมงจะมีแอกชั่น หรือถ้อยแถลงบางอย่างจากเจ้าตัวหรือไม่ก็
ทีมทนายออกมาอีกครั้งเป็นแน่แท้

“ยิ่งลักษณ์” อยู่ในสถานะรอลุ้นชะตากรรมทางคดี แต่
พวกที่ไม่ต้องลุ้น เพราะโดนเช็กบิลโดนตรวจสอบชนิดที่ว่าหนี
ไม่พ้น ก็คือบรรดาทางเครื่องทั้งหลาย พี่ขี้วี ช่องทางส่งข้อมูล
ข่าวสารเลือดแดง-พรรคเพื่อไทย ขณะนี้ถูก กสทช.สั่งให้จอดำ
30 วัน กว่าจะปล่อยไฟเขียวออกอากาศได้อีกครั้งก็หลังคดีมีคำ
พิพากษาไปแล้วระยะหนึ่ง

ในส่วนช่องทางเครื่องรายบุคคลต่างก็โดนกันถ้วนหน้า
เสียไก่-วัฒนา เมืองสุข อดีต ส.ส.บัญชีรายชื่อ พรรคเพื่อ
ไทย จอมโพสต์เฟซบุ๊ก ล่าสุดโดนอีกคดีหลังเอาโทรศัพท์มือถือ
มาโพสต์ในโลกโซเชียล เลยโดนข้อหาฐานประพัตติตนไม่เหมาะสม
สม เป็นการละเมิดอำนาจศาลตามประมวลวิธีพิจารณาความ
แพ่ง มาตรา 30, 31 และประมวลวิธีพิจารณาความอาญา
มาตรา 15 ศาลให้จำคุก 1 เดือน และปรับ 500 บาท โทษจำ
คุกรอลงอาญา 1 ปี

หลังโดนคดีเสียไก่ยังไม่ยอมเมาเครื่อง ทำทนายดังๆ ให้
ว่า “ประชาชนที่มาให้กำลังใจมาด้วยความสงบ กระบวนการ
ดำเนินมาก็กว่าที่ไม่เห็นมีใครไปจับจ้วงล่วงเกิน ชัดขวาง
กระบวนการพิจารณา คนที่ทำให้วุ่นวายปั่นป่วนคือรัฐบาล
ไม่ใช่ประชาชน ส่วนผมไปให้กำลังใจแน่นอน ปิดถนนก็จะเดิน
ไป เป็นเสรีภาพห้ามไม่ได้”



ยังคงความเป็นสายล่อฟ้าไม่เปลี่ยนสไตล์ แม้เมื่อหันหลังกลับไปมอง ผลทางคดีจะทยอยตามมาอีกมากก็ไม่สน เปิดหน้าชนลัทธิปะทะด้วยถ้อยคำแสบๆ คันๆ ในส่วนของกองเชียร์เพื่อไทยและฝั่งเสื้อแดง โดยเฉพาะในพื้นที่แดงเข้ม แดงอ่อน มีเจ้าหน้าที่ตำรวจ ทหารลงไปพบปะแกนนำในพื้นที่อยู่เนืองๆ ล่าสุดมีกระแสวิพากษ์วิจารณ์ขงแกนนำแดงเชียงใหม่ช่วยปรามขงมวลชนไม่ให้เดินทางมาให้กำลังใจยิ่งลักษณ์

ขณะที่ตำรวจ ทหารเฝ้าตามติดสถานการณ์อย่างใกล้ชิด เกาะติดทั้งมวลชนในพื้นที่ ดูตามเส้นทางลำเลียง เกาะติดแกนนำ อาจเป็นเพราะการข่าวที่ได้รับข้อมูลมาบางอย่าง เลยยิ่งต้องเพิ่มความเข้มงวดเฝ้าระมัดระวังมากขึ้น

บิ๊กตู-พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรีและหัวหน้า คสช.ก็ออกมาเตือนดั่งๆ “คนไทยชื่อสัตย์ โอบอ้อมอารี กตัญญูรู้คุณ ใครทำอะไรหน้อยก็ชมว่าดี ขวณไปไหนก็ไปสักหน้อย เดี่ยวจะเสียหน้าใจ เขาให้เรามาตั้ง 50 บาท ได้มา 50 บาท 500 บาทก็ดีใจกัน แล้วเขาทำไปได้เท่าไรรู้หรือเปล่า ผมไม่ได้ว่าใคร อย่าไปเชื่ออีก เดี่ยวเขาก็พาไปติดคุกอีกหรงอก ผม

ก็สงสารเขา ก็ลองดูลิวว่าจะทำอย่างไร พวกที่ติดคุกอยู่ข้างล่าง พวกที่ให้สัญญาไว้หายไปไหนหมด ไหนบอกว่าจะไปดูแลกันใจ ก็มันผิดกฎหมาย ทำผิดแล้วจะไปทำอย่างไรได้”

วันตัดสินคดี ในส่วนของเพื่อไทยคงจะเดินทางไปเป็นจำนวนมาก ระดับแกนนำ อาทิ ภูมิธรรม เวชยชัย, นิวัฒน์ธำรง บุญทรงไพศาล, ชูศักดิ์ ศิรินิล กับแก๊งอดีต ส.ส.คนสนิทเจ้ปู เช่น ชัดติยา สวัสดิผล, สมคิด เชื้อคง, สุนัย เหลืองวิจิตร, พลภูมิ วิภัติภูมิประเทศ, ปรีชาพล พงษ์พานิช ไม่มีทางพลาดแน่นอน

ส่วนบรรดาทางเครื่อง แพนคลับเพื่อไทย กองเชียร์สีแดง จะยังเข้มขลังหรืออ่อนแรง หลังเจอมาตรการอันเข้มงวดทั้งทหาร ตำรวจ และคำเตือนดั่งๆ จาก บิ๊กตู-พล.อ.ประยุทธ์ แต่จะเป็นการยิ่งห้ามเหมือนยิ่งยุ หรือขอออดอยู่ห่างๆ อย่างท่วงๆ ในวันที่ 25 ส.ค.คงได้รู้กัน.



สัมมนา สำนักงาน กสทช. จัดงานวันสื่อสารแห่งชาติ ประจำปี 2560 ในหัวข้อ “Cyber Security : Challenges and Opportunities in the Digital Economy” โดยมี พล.อ.อ.ประจิน จั่นตอง รองนายกรัฐมนตรี, พล.อ.อ.ธเรศ ปุณศรี ประธาน กสทช. และ ริชาร์ด คลาร์ก อดีตที่ปรึกษาด้านความมั่นคงประธานาธิบดีสหรัฐฯ ร่วมแลกเปลี่ยนประสบการณ์การจัดการความปลอดภัยในโลกไซเบอร์

คม ชัด ลึก

Khom Chad Luek
Circulation: 900,000
Ad Rate: 2,200

Section: First Section/-

วันที่: พุธ 23 สิงหาคม 2560

ปีที่: 16

ฉบับที่: 5783

Col.Inch: 12.26

Ad Value: 26,972

ภาพข่าว: ที่นี้ กม.4.5: แอปใหม่

หน้า: 10(บนขวา)

PRValue (x3): 80,916

คลิป: สีสี่



แอปใหม่-วรรณะ เศรษฐพงศ์
ผอ.สำนักงาน กสทช. เขต 11
จ.ภูเก็ต พร้อมด้วยโอเปอเรเตอร์
ทั้ง 5 ค่าย ได้แก่ TOT, CAT,
AIS, DTAC และ TRUE จัด
กิจกรรมเปิดตัวโปรแกรมประยุกต์
(แอปพลิเคชัน) “กันกวน” หวัง
ให้ประชาชนทั่วประเทศ ตื่นตัว
ในการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพ
ลดการถูกคุกคามของประชาชน
ที่ห่างสรรพสินค้า โล่มไถ่
อเวนิว จ.ภูเก็ต

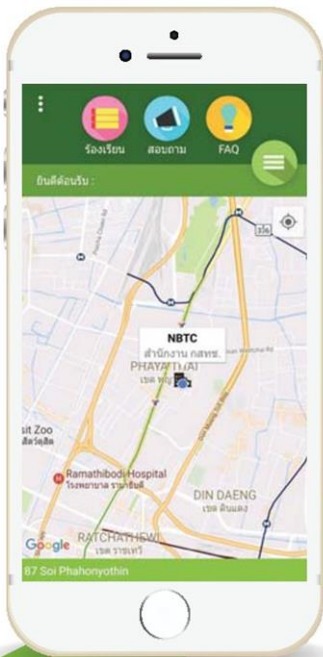


สอบถาม ร้องเรียนง่ายๆ ผ่าน...

Mobile NBTC 1200

Application

แจ้งพิกัดพื้นที่ร้องเรียน
เพื่อการแก้ไขที่รวดเร็ว



ศูนย์บริการรับเรื่องร้องเรียน

สำนักงาน กสทช. ภูมิภาค



ช่องทางการติดต่อ



Telephone

โทร : 1200



Application

NBTC 1200



SMS

กด : 1200



Fax

โทร : 1200 กด 6



E-Mail

1200@nbt.go.th



Post

87 พลชัยอิน ซอย 8 (สายลม) แขวงสามเสนใน
เขตพญาไท กรุงเทพฯ 10400



สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
Office Of The National Broadcasting and Telecommunications Commission (NBTC)



www.nbt.go.th



สอบถาม ร้องเรียนง่ายๆ ผ่าน...

Mobile NBTC 1200

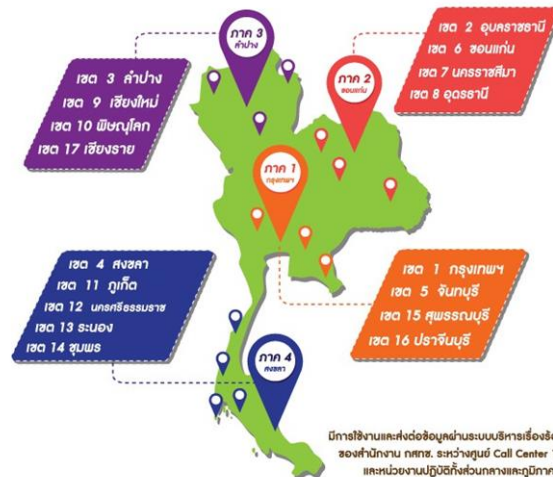


Application

แจ้งพิกัดพื้นที่ร้องเรียน
เพื่อการแก้ไขที่รวดเร็ว



ศูนย์บริการรับเรื่องร้องเรียน
สำนักงาน กสทช. ภูมิภาค



ช่องทางการติดต่อ



Telephone
โทร : 1200



Application
NBTC 1200



SMS
กด : 1200



Fax
โทร : 1200 กด 6



E-Mail
1200@nbt.go.th



Post
87 พหลโยธิน ซอย 8 (สายลม) แขวงสามเสนใน
เขตพญาไท กรุงเทพฯ 10400



สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
Office Of The National Broadcasting and Telecommunications Commission (NBTC)

www.nbt.go.th