

'กทค.'ตั้งอนุฯดูแลประมูล'3จี' เอไอเอสหวังร่างต่างดาวทำล้ม

พ.อ.เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ รองประธานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) และในฐานะประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.)เปิดเผยว่า ในการประมูล 3 จี คลื่นความถี่ 2.1 กิกะเฮิรตซ์ เป็นการประมูลที่ต้องคำนึงถึงวัตถุประสงค์ของความต้องการให้เกิดการแข่งขันในตลาด อีกทั้งประเทศไทยถือว่าเป็นประเทศที่ไม่ใหญ่เท่าไร จึงมีผู้ให้บริการเพียงไม่กี่ราย ดังนั้น สิ่งที่ต้องระมัดระวังคือเรื่องการฮั้วประมูล ล่าสุด กทค.จึงได้เตรียมจัดตั้งคณะอนุกรรมการประมูล 3 จี เพื่อมาควบคุมดูแลการประมูล 3 จี ที่กำลังจะเกิดขึ้น นอกจากนี้ กทค.ยังได้เตรียมตั้งคณะอนุทำงานคลื่นความถี่ 1800 เมกะเฮิรตซ์ ขึ้นมาอีกชุด เพื่อรองรับสัญญาสัมปทานที่จะหมดลง คาดว่า จะส่งเรื่องเข้าบอร์ด กสทช.พิจารณาได้ภายในเดือน



พ.อ.เศรษฐพงศ์
มะลิสุวรรณ

กรกฎาคมนี้

นายวิเชียร เมฆตระการ ประธานเจ้าหน้าที่ผู้บริหาร บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กล่าวว่า ร่างประกาศ พ.ร.บ.เรื่องการกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างดาว ที่ขณะนี้อยู่ระหว่างรอ กสทช.พิจารณาในขั้นตอนสุดท้ายก่อนออกประกาศภายหลังได้รับฟังความเห็นจากภาคประชาชนเป็นที่เรียบร้อยแล้วนั้น กสทช.ต้องพิจารณาด้วยความระมัดระวัง เพราะมีความเสี่ยงที่จะเป็น

ช่องทางให้เกิดการฟ้องร้องเพื่อล้มการประมูล 3 จี ได้ อย่างไรก็ตาม นอกจากการล้มประมูล 3 จี เอไอเอสไม่กังวลมากนักกับข้อกำหนดในร่างประกาศดังกล่าว โดยจะยกเลิกร่างประกาศหรือไม่ยกเลิกก็ได้ แต่หากยกเลิกได้ก็จะดี จะได้ไม่เป็นช่องทางในการฟ้องร้องของผู้ไม่พึงประสงค์

ชัดเส้น30วันแก้6ประเด็นพริกสัญญาณกสทฯ-ทรูเดินตามกฎ

นับถอยหลัง 30 วัน แก่สัญญา "กสทฯ-ทรู" ผิด 6 ประเด็นหลัก ย้ำชัดไม่กระทบคนใช้มือถือ แต่ถ่วงเพิกเฉยมีสิทธิโดนยึดใบอนุญาต ขณะที่ "ราคา" ตั้งต้นประมูลใบอนุญาต 3G ลุ้น "4,174.1-4,314 หรือ 8,488.9 ล้านบาท"/ใบอนุญาต

พ.อ.เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ ในฐานะประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) กล่าวว่า ที่ประชุมบอร์ด กทค. ได้พิจารณารายงานผลการศึกษากฎการทำสัญญาระหว่าง บมจ.กสท โทรคมนาคม กับกลุ่มบริษัทในเครือทรู เกี่ยวกับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รูปแบบใหม่ บนความถี่ 800 MHz โดยเห็นสอดคล้องกับรายงานดังกล่าวที่สรุปว่า ทำให้ กสทฯ ในฐานะผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ไม่สามารถควบคุมการใช้คลื่น และรับผิดชอบต่อการกระทำต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นเกี่ยวกับคลื่นความถี่ได้อย่างสมบูรณ์ ขัดมาตรา 46 พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ และกำกับกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2553 และมีมติให้ กสทฯดำเนินการแก้ไข

สัญญา 6 ประเด็น เพื่อให้เข้าไปควบคุมคลื่นความถี่ได้สมบูรณ์ ถูกต้องตามกรอบในมาตรา 46 พ.ร.บ. กสทฯ. ภายใน 30 วัน โดยต้องแก้ไขสัญญาข้อ 2.12 เพื่อให้ กสทฯนำคลื่น 800 MHz ไปใช้กับเครื่องและอุปกรณ์ของตนเองหรือบริษัทอื่นได้

ข้อ 2.11 ให้เข้าไปในสถานที่ของบีเอฟเคที ซึ่งติดตั้งเครื่องและอุปกรณ์และเสาโทรคมนาคมที่ให้เข้าได้ รวมถึงเพิ่มเติมข้อกำหนดอื่น อาทิ ข้อ 2.9 เพื่อให้เข้าถึงข้อมูลการใช้งาน รวมถึงควบคุมดูแลและบริหารจัดการคลื่นความถี่ได้สมบูรณ์ผ่าน Network Operation Center (NOC) แก่ข้อ 2.17 และข้อ 2.18 เพื่อให้อำนาจการเจรจาการให้บริการข้ามโครงข่ายในประเทศ และการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้ประกอบการรายอื่นเป็นของ กสทฯ

ข้อ 2.6.2 ต้องระบุให้ชัดเจนว่า กสทฯ เป็นผู้ควบคุมและบริหารจัดการ frequency planning, network roll-out, network operation และให้แก้ไขปรับปรุงนิยาม "ความจุตามสัญญา" ข้อ 1 ของสัญญา บริการขายส่งบริการบนโครงข่าย HSPA

ประชาชาติ ธุรกิจ

Prachachart Turakij
Circulation: 120,000
Ad Rate: 1,000

Section: การตลาด/ไอซีที

วันที่: จันทร์ 25 - พุธ 27 มิถุนายน 2555

ปีที่: -

ฉบับที่: 4430

หน้า: 30(ล่าง)

Col.Inch: 44

Ad Value: 44,000

PRValue (x3): 132,000

คลิป: ชาว-ดำ

หัวข้อข่าว: ชีตเส้น30วันแก้ประเด็นพลิกสัญญาฯ-ทรูเดินตามกฎหมาย

ให้ กสทช.ควบคุมและบริหารจัดการคลื่นความถี่ด้วยตนเองในการกำหนดความจุตามสัญญาให้เป็นไปตามกลไกตลาด

และต้องแก้ไขสัญญากับบีเอฟเคทีข้อ 7.2 เพื่อให้อำนาจคณะกรรมการควบคุมการปฏิบัติงาน ตามสัญญามีความชัดเจน แสดงถึงอำนาจในการบริหารจัดการคลื่นความถี่ของกสทช. ส่วนการดำเนินการของบีเอฟเคที ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อเท็จจริงและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และรายงาน กทค.ใน 30 วัน

อย่างไรก็ตาม การตัดสินใจของ กทค. ไม่กระทบต่อการให้บริการ และการขยายโครงข่าย แต่ถ้าไม่แก้ไขโทษสูงสุดถอนใบอนุญาตประกอบกิจการ

พ.อ.เศรษฐพงศ์กล่าวถึงการพิจารณาราคาตั้งต้นการประมูลคลื่น 2.1 GHz ว่า ต้องเลื่อนไปวันที่ 25 มิ.ย. สำหรับเงื่อนไขการจ่ายเงินของผู้ชนะ มี 3 งวด จ่าย 50% ภายใน 15 วัน หลังประมูล อีก 25% เมื่อได้รับใบอนุญาตครบ 2 ปี และ 25% ปีที่ 3 โครงข่ายต้องครอบคลุมประชากร 50% ใน 2 ปี 80% ใน 4 ปี ทั้งให้ผู้ชนะใช้ได้

(MVNO) 10%

สำหรับการคำนวณราคาคืนเป็นเหรียญสหรัฐ ต่อ 1 MHz ต่อประชากร แล้วนำมาคูณจำนวนประชากรและจำนวนแถบความถี่จึงได้มูลค่าคลื่น แล้วนำเปอร์เซ็นต์ส่วนลดที่กำหนดไว้มาคูณเพื่อให้ได้ราคาตั้งต้น ซึ่งยังไม่ได้ข้อสรุปว่าจะใช้ส่วนลดเท่าใด แต่เสนอตัวเลข 67%

ทั้ง 3 โมเดลคิดมูลค่าคลื่นต่างกัน ถ้าใช้โมเดลเดิมของเนร่า ราคาคืน/ประชากร จะอยู่ที่ 0.31 เหรียญ รายรับต่อใบอนุญาตอยู่ที่ 6,440 ล้านบาท โมเดลที่ 2 ใช้ฐานของเนร่า บวกตัวเลขปรับปรุงใหม่ จะมีราคาคืน/ต่อประชากรที่ 0.61 เหรียญ รายรับต่อใบอนุญาต 12,670 ล้านบาท โมเดลที่ 3 ใช้ฐานของเนร่าบวกตัวเลขปัจจัยในอนาคต ราคาคืน/ประชากร อยู่ที่ 0.64 เหรียญ รายรับต่อใบอนุญาตที่ 13,290 ล้านบาท ถ้าใช้ส่วนลดจากมูลค่าคลื่นที่ 67% ราคาตั้งต้น กรณีเลือกโมเดล 1 คือ 4,174.1 ล้านบาท โมเดล 2 ที่ 4,314 ล้านบาท และโมเดล 3 ที่ 8,488.9 ล้านบาท ต่อใบอนุญาต (5 MHz)

MediaHit

กสทช.เร่งออกเกณฑ์ คุมกล่อง 'เพย์ทีวี'

กรณี "จอต้า" ฟุตบอลยูโร 2012 ที่เกิดขึ้น ภายใต้การบริหารลิขสิทธิ์ของ "จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่" ในวันนี้ โดยกำหนดรูปแบบการรับชมการถ่ายทอดสดทางจานดาวเทียมต้องรับชมผ่านกล่อง "จีเอ็มเอ็ม แชน" เท่านั้น ส่งผลให้องค์กรกำกับดูแล กสทช. ต้องหยิบยกประเด็น "กล่องรับสัญญาณ" หรือ Set Top Box ขึ้นมาพิจารณาถึงแนวทางการกำกับดูแลเป็นวาระเร่งด่วน

สุวิญญา กลางณรงค์ กรรมการ กสทช. กล่าวว่า หลังจากคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) หรือบอร์ดกระจายเสียง มีมติเมื่อวันที่ 30 พ.ค.ที่ผ่านมา โดยกำหนดกล่องรับสัญญาณ เป็นเครื่องมือวิทยุโทรคมนาคม ตาม พ.ร.บ.วิทยุคมนาคม พ.ศ. 2489 ที่การนำเข้าจะต้องได้รับอนุญาตจาก กสทช. ส่งผลให้ขณะนี้การนำเข้ากล่องรับสัญญาณ ของ 7 บริษัท ยังไม่สามารถดำเนินการได้และค้างสต็อกประมาณ 1 ล้านกล่องอยู่ที่กรมศุลกากร

เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ยังจัดทำร่างหลักเกณฑ์การนำเข้ากล่องรับสัญญาณไม่แล้วเสร็จ โดยเมื่อนับรวมขั้นตอนการพิจารณาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องใช้เวลานานอย่างน้อย 3-4 เดือนจากนี้

ขณะที่ปัญหาเฉพาะหน้า คือการพิจารณาการนำเข้ากล่องรับสัญญาณของผู้ประกอบการที่ยังค้างสต็อกอยู่ และกำลังเพิ่มจำนวนขึ้นเรื่อยๆ ซึ่งจากการดูรายชื่อและรูปแบบการทำตลาดของผู้นำเข้ากล่อง พบว่าส่วนใหญ่ไม่น่าจะมีปัญหาในการอนุญาต เพราะจัดอยู่ในกลุ่ม "ผู้จัดจำหน่าย" ทั่วไป

มีเพียงการนำเข้าของ บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชน จำกัด จำนวน 5 แสนกล่อง และบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) จำนวน 2,000 กล่อง เท่านั้น ที่บอร์ดกระจายเสียงต้องมีการพิจารณาภายใต้เงื่อนไขว่า เข้าข่ายการนำเข้ากล่องรับสัญญาณ ที่นำมาทำตลาดโทรทัศน์แบบกรับสมาชิก (เพย์ทีวี) ซึ่งจะต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ จาก กสทช. ก่อนหรือไม่

"แม้ว่ากล่อง จีเอ็มเอ็ม แชน จะยังไม่ทำตลาดเพย์ ทีวี ในขณะนี้ แต่หลักฐานในเชิงประจักษ์ชี้ให้เห็นว่า การรับชมการถ่ายทอดสดการแข่งขันยูโร 2012 ผ่านระบบจานรับสัญญาณดาวเทียม จะดูได้เฉพาะกล่องจีเอ็มเอ็ม แชน เท่านั้น ซึ่งอาจเข้าข่ายเพย์ทีวี ที่ต้องได้รับใบอนุญาตจาก กสทช. ก่อน เช่นเดียวกับกรณีไทยคม ที่อาจจะเข้าข่ายเพย์ทีวีเช่นกัน"

อย่างไรก็ตามปัญหาที่เกิดขึ้น คือ กสทช. ยังจัดทำประกาศหลักเกณฑ์การขออนุญาตนำเข้ากล่องรับสัญญาณ ไม่แล้วเสร็จ และต้องใช้เวลานาน กระทั่งนั้นหากจะรอเกณฑ์เพื่ออนุญาตการนำเข้ากล่องรับสัญญาณ จะส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบการในกลุ่มผู้จัดจำหน่ายได้

ในวันจันทร์(25 มิ.ย.) บอร์ดกระจายเสียงจะมีการพิจารณาหลักปฏิบัติที่เหมาะสมกับการพิจารณาการนำเข้ากล่องรับสัญญาณภายใต้เงื่อนไขต่างๆ ที่จะกำหนดขึ้นก่อนหลักเกณฑ์นำเข้าจะประกาศใช้ในอนาคตสำหรับกรณีเฉพาะหน้าดังกล่าว

อย่างไรก็ตามในท้ายที่สุดหลักเกณฑ์ต่างๆ ที่ออกมา จะอยู่ภายใต้แนวคิดการกำกับดูแล "กล่องรับสัญญาณ" ที่กำลังเติบโตจากการขยายตัวของธุรกิจแพลตฟอร์ม และจะเป็นหลักเกณฑ์ที่ไม่ให้ผู้ประกอบการจำกัดสิทธิหรือเอาเปรียบผู้บริโภคในช่องทางเพย์ทีวีได้



สุวิญญา กลางณรงค์

กสท. เบรก Set Top Box 7 บริษัท ค้างที่ท่าเรือกว่า 1 ล้านเครื่อง



7 บริษัทสะดุด กล่องรับสัญญาณติดอยู่ที่ท่าเรือกว่า 1 ล้านเครื่อง เหตุบอร์ด กสท. ยังสรุปหลักเกณฑ์การนำเข้ากล่องรับสัญญาณไม่ได้ คาด! สัปดาห์นี้รู้ผล

พลโท พิระพงษ์ มานะกิจ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ หรือ กสทช. เปิดเผยว่า ที่ประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (บอร์ด กสท.) ที่มี พ.อ.ดร.นที ศุกลรัตน์ รองประธาน กสทช.เป็นประธาน ยังไม่ได้ข้อสรุปเกี่ยวกับการจัดระเบียบการนำเข้าเครื่องวิทยุโทรคมนาคมประเภทอุปกรณ์รับสัญญาณโทรทัศน์ผ่านดาวเทียม หรือกล่องรับสัญญาณ (Set Top Box) แต่อย่างใด ซึ่งล่าสุดบอร์ด กสท.ได้มอบหมายให้ฝ่ายกฎหมายไปจัดทำรายละเอียดวิธีการปฏิบัติมาให้รอบคอบและครอบคลุมทุกด้าน ทั้งด้านกฎหมาย และความคุ้มค่าทางธุรกิจมาเพิ่มเติม คาดว่าภายในสัปดาห์นี้จะได้ข้อสรุปหลักเกณฑ์การนำเข้ากล่องรับสัญญาณดังกล่าว

สำหรับผู้นำเข้ากล่องรับสัญญาณดังกล่าวทั้ง 7 ราย ที่ติดอยู่ที่ท่าเรือในตอนนี้ ได้แก่ บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล จำกัด, บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน), บริษัท ลีโอ เทคโนโลยี แอนด์มาร์เก็ตติ้ง จำกัด, บริษัท ไทย-เนอริย์ อินสทูล์ แมนส์ จำกัด, บริษัท อินโฟแซท อินเตอร์เนต จำกัด, บริษัท โทมัส เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด และบริษัท สตรองบราเดอร์ส 1916 จำกัด ©

ภาวการรับชม “โทรทัศน์” ของครัวเรือนไทยในอดีตตั้งแต่ปี 2495-2549 คนไทยยังนิยมใช้เสาอากาศ (antenna) แบบก้างปลาหรือหนวดกุ้ง เพื่อรับสัญญาณภาพ “ฟรีทีวี” จากสถานีโทรทัศน์ทั้ง 6 ช่อง กระทั่งในปี 2549 เป็นต้นมา ได้เกิดการขยายตัวของ “โทรทัศน์ดาวเทียม” ทำให้ผู้ผลิตอุปกรณ์เสาอากาศหันมาสนใจผลิตชุดจานดาวเทียมและอุปกรณ์กล่องรับสัญญาณดาวเทียม (set top box) เพื่อเลือกชมสัญญาณของฟรีทีวีและรายการจากดาวเทียมต่างๆ ได้คมชัดมากขึ้น

จุดเปลี่ยนสำคัญของอุตสาหกรรมสื่อที่เริ่มก้าวสู่ยุคแพลตฟอร์ม ผ่านอุปกรณ์ “กล่องรับสัญญาณดาวเทียม” ชัดเจน คือในปี 2552 บริษัท ทีเอสไอ โฮลดิ้งส์ จำกัด ซึ่งเป็นผู้ครองตลาดจานรับสัญญาณดาวเทียม ได้เปิดตัวกล่องรับสัญญาณดาวเทียมใหม่ล่าสุด O2 ซึ่งเป็นเทคโนโลยีปรับเปลี่ยนช่องรายการ จากการจูนสัญญาณ โดยแบบอัตโนมัติ พร้อมระบบเข้ารหัสสัญญาณ (Encryption) สำหรับการชมในรูปแบบ “เพย์ ทีวี” ทำให้ได้รับความนิยมมากขึ้นจนถึงปัจจุบัน

ประกอบกับการเติบโตของผู้ที่ติดตามรับสัญญาณดาวเทียม “เพื่อชมฟรีทีวี” ของประเทศไทยเป็นไปอย่างต่อเนื่อง ปัจจุบันอยู่ที่ 60% ของครัวเรือนทั้งหมดที่เคยใช้เสาอากาศแบบหนวดกุ้งและก้างปลา ทำให้กลุ่มธุรกิจสื่อบันเทิงและคอนเทนต์ โปรวายเดอร์ รายใหญ่ “จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่” เห็นโอกาสก้าวสู่ธุรกิจ “แพลตฟอร์ม” ด้วยการเปิดตัวกล่องดาวเทียม แรนดอม 1Sky ในช่วงไตรมาสปี 2554 หลังจากนั้นได้รีแบรนด์เป็น “จีเอ็มเอ็ม แซท” และรุกตลาดอย่างจริงจังในไตรมาสแรกปี 55 โดยใช้คอนเทนต์ “ฟุตบอลยูโร 2012” ที่ได้ลิขสิทธิ์ถ่ายทอดสดเป็นกลยุทธ์กระตุ้นยอดขายกล่อง สำหรับการรับชมผ่านจานดาวเทียม

ขณะนี้ก็มีผู้ประกอบการจานดาวเทียมและอุปกรณ์กล่องรับสัญญาณดาวเทียม หรืออาจจะเรียกว่าแพลตฟอร์มมากกว่า 5 ราย เช่น ทีเอสไอ, ดีทีวี, ไอทีเอ็ม, กลุ่มบีทีพี, จีเอ็มเอ็ม แซท รวมทั้งทรูวิชั่นส์ ที่รุกเข้าสู่ตลาดกล่องขยายขาด ภายใต้แบรนด์ “ทรู โลว์ พลัส” เช่นเดียวกัน และที่กำลังจะเปิดตัวในเดือนก.ค. นี้ก็อีกหนึ่งราย คือ กล่อง Sun Box ของ “อาร์ เอส” ผู้จัดขายดูฟุตบอลโลก “ลาลิกา” สเปน 3 ฤดูกาลใหม่ และ ฟุตบอลโลก 2014 ฟรี

set top box สร้างรายได้

เชมทัตต์ พลเดช รองกรรมการผู้อำนวยการใหญ่ สายการตลาดและขาย บมจ.อสมท จำกัด

สงคราม set top box ยุคแข่งขันแพลตฟอร์ม



กล่าวว่าปัจจุบันรูปแบบการรับชมโทรทัศน์ของประเทศไทยได้ก้าวสู่ยุคการแข่งขันของธุรกิจแพลตฟอร์ม ที่เกิดจากการพัฒนาเทคโนโลยีและความคิดสร้างสรรค์เชิงธุรกิจมาบรรจบกัน โดยธุรกิจที่เคยเป็นอุปกรณ์ต่อพ่วง เช่น set top box ได้กลายเป็นเครื่องมือทางการตลาด ที่ทรงอำนาจภาพ สามารถ “สร้างกระแสและรายได้” กลับมาสู่ผู้เป็นเจ้าของแบรนด์

ปัจจุบันกล่องรับสัญญาณดาวเทียม เป็นอุปกรณ์ที่อายุการใช้งานไม่ถาวรเท่า จานดาวเทียม ดังนั้นโอกาสของการหมุนเวียนของผลิตภัณฑ์ใหม่ รุ่นใหม่ ยังเติบโตได้อีกมาก อีกทั้งเป็นอุปกรณ์ขนาดเล็ก ที่สามารถติดตั้งเองได้ ต่างจาก “เคเบิลทีวี” หรือจานดาวเทียมซึ่งต้องอาศัยช่างผู้ชำนาญการในการติดตั้ง นอกจากนี้สามารถควบคุมช่องรายการผ่านการเข้ารหัสเฉพาะกลุ่มผู้ชมได้ ในรูปแบบเดียวกับโทรทัศน์บอกรับสมาชิก หรือ เพย์ทีวี ทำให้กลุ่มคอนเทนต์โปรวายเดอร์ ที่มีความโดดเด่นด้านช่องรายการทั้งที่ผลิตเอง และการซื้อลิขสิทธิ์รายการก็พาดับโลก เห็นโอกาสในการสร้างธุรกิจแพลตฟอร์มผ่านกล่องรับสัญญาณ โดยได้แรงหนุนจากการเติบโตของตลาดจานดาวเทียมในประเทศไทย

“ตลาด set top box ยังเติบโตอีกมาก จากครัวเรือนที่ต้องการรับสัญญาณจากฟรีทีวีและช่อง

ทีวีดาวเทียม ผ่านจานดาวเทียมยังมีอีกกว่า 40% ของประชากรไทย หรือ 28 ล้านคน”

อย่างไรก็ตาม การเติบโตของ set top box อาจมีข้อจำกัด จากการขยายตัวที่ไม่ได้เกิดจากการ “ความต้องการที่ยั่งยืน” ของผู้ชมแต่เป็นการกระตุ้นตลาดด้วยคอนเทนต์ ที่เป็นลิขสิทธิ์และรายการที่หาชมได้ยาก เช่น ฟุตบอลโลก ฟุตบอลยูโร และในอนาคตก็น่าจะมีประเด็นเรื่องฟุตบอลพรีเมียร์ลีกอังกฤษ

การดำเนินงานและบริหารจัดการด้านลิขสิทธิ์และคอนเทนต์ ถือเป็นหัวใจของการสร้างแบรนด์และยอดขายกล่องรับสัญญาณดาวเทียมในระยะยาวอันสั้น ซึ่งต่างจากการลงทุนและการขายคอนเทนต์ในฟรีทีวีตามปกติ ที่มุ่งพัฒนาคอนเทนต์เพื่อสร้างฐานผู้ชมระยะยาว

จี กสทช.คุมผูกขาดคอนเทนต์

เชมทัตต์ กล่าวอีกว่า การสร้างธุรกิจแพลตฟอร์ม ด้วยอุปกรณ์ set top box เป็นเรื่องใหม่ในธุรกิจโฆษณาและโทรทัศน์ ถือเป็นเรื่องที่ต้องระมัดระวังการกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์ และกิจกรรมโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) จะต้องเรียนรู้และกำหนดหลักเกณฑ์การดูแล เนื่องจากมีสาระสำคัญแตกต่างจากการกำกับดูแลฟรีทีวี ที่แต่ละช่องมีรายการของตัวเอง

เอง และต่างจากการกำกับการออกอากาศ ระบบ terrestrial analog ซึ่งติดตั้งแค่เสาส่งก็กระจายสัญญาณได้โดยไม่มี "ตัวกลาง" มาทำหน้าที่ re-broadcasting แบบ set top box

ดังนั้นแนวทางที่ กสทช. ต้องดำเนินการ คือ กำหนดกรอบกว้างๆ ให้สามารถแข่งขันกันได้ ซึ่งในแต่ละแบนด์ ต้องมีเทคโนโลยีที่คล้ายกัน แต่อาจแตกต่างกันเรื่องดีเอ็นเอหรือลูกเล่นอื่นๆ นอกจากนี้ควรกำหนดกติกาและระเบียบ เรื่อง "ลักษณะของคอนเทนต์และเทคโนโลยี" ที่รับผ่านกล่องรับสัญญาณ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดกรณี "ผูกขาด" คอนเทนต์ และเกิดการพิพาทระหว่างคนในประเทศและระหว่างประเทศ และควรมีการกำหนดเงื่อนไขด้านการรับส่งข้อมูลจากกล่องรับสัญญาณ จากบริษัทผู้ได้รับลิขสิทธิ์หรือเจ้าของคอนเทนต์ให้ชัดเจน ก่อนแพร่ภาพออกอากาศ เพื่อป้องกันการเปิดปัญหา "จอต้า" ในบางแพลตฟอร์มการรับชมคอนเทนต์ เช่นที่เกิขึ้นการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลยูโร 2012 ในปีนี้

หากเป็นไปได้ กรณีการแข่งขันกีฬา หรือคอนเทนต์ ระดับโลก 2 รายการ คือ ฟุตบอลโลกและโอลิมปิก กสทช. ควรเป็นผู้รับภาระด้านต้นทุนลิขสิทธิ์เอง เนื่องจากมีงบประมาณในการดำเนินงาน และเป็น regulator และเมื่อได้รับสิทธิก็สามารถจัดสรรสิทธิอย่างเที่ยงธรรม ให้แก่ Operator Platform อื่นๆ ต่อไป ซึ่งจะปกป้องสิทธิการรับชมให้แก่คนไทยได้เป็นอย่างดี ส่วนลิขสิทธิ์นอกเหนือจากนี้ ควรเปิด "เสรี" ให้ภาคเอกชนดำเนินการ

ในอนาคตอุปกรณ์ set top box ที่จะทำให้ผู้ชมชาวไทยได้เปิดโลกกว้างรับชมรายการและข้อมูลจากทั่วโลก จะมีการแข่งขันอีกมาก ซึ่งจะมีส่วนเกี่ยวข้องกับสิทธิในการเข้าถึงสื่อสาธารณะของคนไทย ดังนั้นองค์กรกำกับดูแลทั้งโดยตรงและโดยอ้อม จะต้องเข้าใจหลักการของการทำธุรกิจกระจายภาพกระจายเสียงที่ "เปิดเสรี"

ขณะเดียวกันควร "บริหารกรอบการดำเนินงาน" ของภาคเอกชน ให้อยู่ในความเหมาะสม สามารถแข่งขันกันได้อย่างเป็นธรรม ไม่เอาน้ำไปข้างใดข้างหนึ่ง เพื่อผลประโยชน์ของคนไทยที่แท้จริง

สะกิด กสทช. จัดการเบอร์โทรเลขสวย

ผู้สื่อข่าวรายงานจากสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ว่า ขณะนี้มีหลายฝ่ายตั้งประเด็นเรื่องการจัดเลขหมายโทรคมนาคมเป็นกรณีพิเศษ (เลขสวย) 1.64 ล้านเลขหมายของ กสทช. โดยฝ่ายที่เห็นด้วยว่า กสทช. ควรนำเลขสวยมาเปิดประมูลเองเหมือนการเปิดประมูลทะเบียนรถยนต์ของกรมการขนส่งทางบก หรือเปิดประมูลให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์มือถือแล้วนำรายได้แบ่งให้ กสทช. ตามสัดส่วนที่กำหนด และ กสทช. จะนำรายได้สิ่งเป็นรายได้ของรัฐหรือนำส่งเข้ากองทุนเพื่อนำไปใช้ในการพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ประชาชนได้ใช้บริการอย่างทั่วถึง เพราะหากจัดสรรให้เอกชนนำไปจำหน่ายหรือประมูลราคาสูง กสทช. ก็จะเสียประโยชน์ และผู้บริโภคก็ใช้เลขหมายแพงเกินความจำเป็น โดยหากเอกชนนำไปจำหน่ายหรือประมูลเลขหมายละ 1,000 บาท ก็จะได้เงิน 1,640 ล้านบาท หรือถ้าเปิดประมูลเลขหมายละ 2,000 บาท ก็จะได้เงินมากกว่า 3,000 ล้านบาท ซึ่งปัจจุบันเอกชนก็นำเลขสวยไปจำหน่ายให้ผู้บริโภคในราคา 500-2,000 บาท บางเลขหมายสูงถึง 4,000 บาท ส่วนฝ่ายที่ไม่เห็นด้วยเห็นว่า กสทช. ไม่มีหน้าที่เปิดประมูล เพราะภาระหน้าที่ของ กสทช. ในแผนแม่บทก็มีมากอยู่แล้ว ไม่ควรสร้างภาระเพิ่ม และหากเปิดประมูล กสทช. ต้องร่างกฎเกณฑ์ให้รัดกุมรวมทั้งรายได้จากการประมูลจะนำไปใช้ในกิจการใด เพื่อประโยชน์ใด และเกรงจะถูกวิพากษ์วิจารณ์เกี่ยวกับการใช้เงินนี้ด้วย.

กสทช.เล็งกักเบอร์มือถือสวาย

- 1.64 ล้านเลข/มูลค่า3พันล้าน
- นำมาเปิดประมูลเองหารายได้

รองประธานกสทช. เสนอไอเดียเบอร์มือถือสวาย นำมาประมูลหารายได้แทนที่จะจัดสรรให้บริษัทมือถือ ขณะที่หลายฝ่ายไม่เห็นด้วย ส่วนการประมูลคลื่น 3จี เริ่มชัดเจน โดยเตรียมชั่งชั่งวิธีประมูลในวันที่ 25 มิถุนายนนี้ก่อนการประมูลจริงประมาณเดือนกันยายน 2555

ผู้สื่อข่าวรายงานจาก สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ว่า ขณะนี้ได้มีหลายฝ่ายถกเถียงและตั้งประเด็นคำถามในเรื่องการจัดเลขหมายโทรคมนาคมเป็นกรณีพิเศษ (เลขสวาย) จำนวน 1.64 ล้านเลขหมาย โดยเลขหมายดังกล่าวเป็นเลขหมายที่กสทช.ได้จัดสรรเลขสวายเก็บไว้ เพื่อนำมาเปิดประมูล หลังจากที่ได้จัดสรรเลขหมายสวายให้กับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในช่วงที่ผ่านมาสำหรับฝ่ายที่เห็นด้วยว่าควรจะนำเลขสวายดังกล่าวมาประมูล

พร้อมให้เหตุผลว่าหากนำไปจัดสรรให้เอกชนแล้วนำไปจำหน่าย หรือนำไปเปิดประมูลในราคาที่สูง กสทช.ก็จะเสียประโยชน์และผู้บริโภคก็ใช้เลขหมายแพงเกินความจำเป็น ดังนั้น กสทช.ควรนำเลขสวายดังกล่าวมาเปิดประมูล ในลักษณะเดียวกับการเปิดประมูลทะเบียนรถยนต์ของ กรมการขนส่งทางบก หรือเปิดประมูลให้กับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ แล้วนำรายได้ที่เกิดจากประมูล

แบ่งให้ กสทช.ตามสัดส่วนที่กำหนด และกสทช.จะนำรายได้ดังกล่าวส่งเป็นรายได้ของรัฐหรือนำเข้าส่งเข้ากองทุนเพื่อนำไปใช้ในการพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมให้ประชาชนได้ใช้บริการอย่างทั่วถึง

ทั้งนี้หากเปรียบเทียบว่าถ้านำเลขหมายดังกล่าวจัดสรรให้เอกชนไปโดยกสทช.จะได้เงินในอัตราเลขหมายละ 2 บาทต่อเดือน ขณะที่เอกชนนำเลขหมายดังกล่าวไปจำหน่ายและประมูลในอัตราที่สูง กรณีตัวอย่าง จากจำนวนเลขสวายดังกล่าว 1.64 ล้านบาท เอกชนนำไปเปิดประมูลเลขหมายละ 1,000 บาท ก็จะได้เงิน 1,640 ล้านบาท หรือถ้าเปิดประมูลเลขหมายละ 2,000 บาท ก็จะได้เงินมากกว่า 3,000 ล้านบาท ซึ่งปัจจุบันเอกชนก็นำเลขหมายสวายไปจำหน่ายให้ผู้บริโภคที่ชื่นชอบเลขสวายในอัตราเลขหมายละ 500-2,000 บาท หรือบางเลขหมายจำหน่ายสูงถึง 4,000 บาท ดังนั้น กสทช.ควรจะนำเลขสวายมาเปิดประมูลเพื่อนำรายได้มาพัฒนาบริการให้ทั่วถึงดีกว่า

ขณะที่ฝ่ายที่ไม่เห็นด้วยให้เหตุผลว่า กสทช.ไม่มีหน้าที่ที่จะเปิดประมูล และเมื่อจัดสรรเลขหมายแล้ว ก็ควรจะจัดสรรให้เอกชนไปดำเนินการเอง ไม่ควรที่จะจัดเก็บเลขหมายบางส่วนไว้ เนื่องจากเป็นภาระของกสทช.เพราะภาระหน้าที่อยู่แผนแม่บทของ กสทช. ก็มีมากอยู่แล้ว



พ.อ.เศรษฐพงศ์
มะลิสุวรรณ

ฉะนั้นไม่ควรที่จะสร้างการเพิ่ม และควร
จะจัดสรรให้เอกชนตามระบบปกติ เพราะ
หากนำเลขสวยดังกล่าวมาประมูล กสทช.
จะต้องร่างกฎเกณฑ์ให้รัดกุมและรอบคอบ
สำหรับรายได้ที่เกิดจากการประมูลว่าจะ
นำไปใช้ในกิจการใด เพื่อประโยชน์ใด
อีกทั้งเป็นเรื่องยุ่งยากซับซ้อน และเกรง
จะถูกวิพากษ์วิจารณ์เกี่ยวกับการใช้เงิน
ดังกล่าวด้วย

แหล่งข่าวกล่าวว่า ที่ผ่านมา

พ.อ.เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ รองประธาน
กสทช.และประธานคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.)
ได้หยิบยกประเด็นนี้มาหารือ แต่ไม่ได้ข้อสรุป ส่วนจะใช้วิธี
การแบบใดนั้น แต่จะหาช่องทางดำเนินการอีกครั้ง ประกอบ
กับขณะนี้ กทค.มีภาระหลักคือเดินหน้าการเปิดประมูลใบ
อนุญาต(ไลเซนส์)ประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ 3จี
ที่ตั้งเป้าว่าจะให้เกิดขึ้นในเดือนกันยายนหรือประมาณตุลาคม
2555 นี้ เป็นหลัก

โดยในวันที่ 25 มิถุนายนนี้ กสทช.จะมีการจัดการ
สัมมนา และปฏิบัติการจำลองการประมูลคลื่นความถี่ 3จี
ภายใต้ชื่อปฏิบัติการ Pre-MOCK AUCTION 3G on 2.1
GHz ณ เกมป็นสกี โฮเต็ล เพื่อเตรียมความพร้อมก่อนที่จะ
มีการประมูลจริง

กสทช.ถก1.64ล้านเลขสวย

กรุงเทพฯ : กสทช.หารือเลขหมายโทรศัพท์เลขสวย 1.64 ล้าน
เบอร์ให้โอเปอเรเตอร์ประมูลกันเอง หวังเพิ่มภาระ

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า ขณะนี้สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) เริ่มมีการหยิบยกประเด็นเรื่องการจัดเลขหมายโทรคมนาคมเป็นกรณีพิเศษ (เลขสวย) จำนวน 1.64 ล้านเลขหมาย โดยเป็นเลขหมายที่ซ้ำกัน 4 ตัวขึ้นไป มาหารือเพื่อหาแนวทางในการเปิดประมูล หลังจากที่ผ่านมาได้จัดสรรเลขสวยให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์มือถือ

อย่างไรก็ตาม ในการพิจารณาครั้งนี้ ฝ่ายที่เห็นด้วยเห็นว่าหากจัดสรรให้เอกชนแล้วนำไปจำหน่ายหรือนำไปเปิดประมูลในราคาที่สูง กสทช. จะเสียประโยชน์ และผู้บริโภคใช้เลขหมายแพงเกินความจำเป็น ดังนั้น กสทช. ควรนำเลขสวยมาเปิดประมูลให้กับผู้ให้บริการโทรศัพท์มือถือลักษณะเดียวกับการ

เปิดประมูลทะเบียนรถยนต์ของกรมการขนส่งทางบก ส่วนฝ่ายที่ไม่เห็นด้วยเห็นว่า กสทช. ไม่มีหน้าที่ที่จะเปิดประมูล และเมื่อจัดสรรเลขหมายแล้วก็ควรให้เอกชนไปดำเนินการเอง ไม่ควรจัดเก็บเลขหมายบางส่วนไว้ เนื่องจากจะเป็นภาระของกสทช. เพราะภาระหน้าที่ที่มีอยู่ในแผนแม่บทก็มีมากอยู่แล้ว

“กรณีเลขสวยยังไม่มีข้อสรุปว่าจะดำเนินการอย่างไร เนื่องจากทางคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) ได้หยิบยกประเด็นนี้มาหารือเพียงครั้งเดียว และจะยกเลิกการประมูล เพราะไม่ต้องการสร้างภาระเพิ่มขึ้น ส่วนจะใช้วิธีการแบบใดนั้นจะหาช่องทางดำเนินการอีกครั้ง”

NO PLAN TO AUCTION PRIZED NUMBERS

USANEE MONGKOLPORN,
SIRIVISH TOONGMUM
THE NATION

The National Broadcasting and Telecommunications Commission (NBTC)'s telecom committee has scrapped a plan to auction existing and future highly-prized mobile phone numbers, and is expected to allocate them to private mobile phone operators instead.

These numbers, which feature at least four identical consecutive digits – for example, xxx-xxx-9999 – are highly sought after by mobile-phone users. The watchdog has 1.6 million of the prized mobile-phone numbers in hand, which were reserved during the tenure of the agency's predecessor, the National Telecommunications Commission (NTC).

An NBTC source said the committee is considering allocating these numbers to private mobile-phone operators. If it does, it risks accusations of favouring the operators, which can auction them for large sums.

The average auction price of a mobile-phone number with three consecutive identical digits ranges from Bt500 to Bt2,000. Numbers with at least four consecutive identical digits are expected to fetch a higher price if they are made available on the market.

Telecom committee chairman Settapong Malisuwan said that if the committee auctions the popular numbers by itself, it would be tantamount to limiting them to rich people, who can afford to bid for them.

The committee's five members had split views on the issue. Some said the panel should auction the numbers on its own to seek revenue for the state or to finance its provision of equal access to telecom services among Thais.

Others said the committee is not bound by any obligations or laws to auction these numbers. To auction them means it will have to waste time drawing up auction regulations, whereas it would be better to give top priority to other more important tasks such as completing the auction plan of the 3G-2.1GHz spectrum licences.

"The watchdog should not seek more regulatory work for itself. It has other, much more crucial regulations to finish. In addition, if it can make lot of money from auctioning these numbers, it will face questions about why it needs to seek lots of money," said one telecom committee member.

TELECOMMUNICATIONS

3G auction test run scheduled for today

KOMSAN TORTERMOVASANA

The National Broadcasting and Telecommunications Commission (NBTC) will organise a trial auction for third-generation (3G) licences on the 2100-MHz frequency today.

Relevant parties will have a chance to learn the rules and mechanism before the real auction takes place in the fourth quarter of this year. The trial auction will be held at the Kempinski Hotel by the NBTC team and Pacharasut Sujaritanonta, a principal at Cramton Associates, an expert on auction design and strategy.

It will start with a description of the 3G licence auction mechanism. Bidders will then be grouped into 12 teams to learn the rules of the trial auction, which will end with a summary of the results and awards.

NBTC telecommunications committee chairman Settapong Malisuwan said the mock-up auction is to prepare all relevant parties.

The real 3G licence auction is slated for the fourth quarter, offering nine slots on the spectrum each containing 5 MHz

of bandwidth. The event will feature simultaneous ascending-bid auctions. Each participant can get a maximum bandwidth of 20 MHz.

The NBTC's 2100-MHz committee approved the draft 3G licence auction framework for the international standard 2.1-gigahertz spectrum.

In a separate meeting at the hotel, Col Settapong said the NBTC's telecom committee will finalise the reserve price for the 2.1-GHz spectrum after it was postponed last week. The reserve price will likely be 4.2 billion baht for each 5-MHz slot.

The NBTC's telecommunications committee selected last week three choices out of the seven valuations for the 2.1-GHz spectrum proposed by a working group from Chulalongkorn University. The three prices are 6.23 billion, 6.44 billion and 12.67 billion baht for a 5-MHz slot. The working group proposed a reserve price at 67% of the valuation price.

Col Settapong said the committee will likely select the initial valuation at 6.44 billion baht today and a reserve price of 4.2 to 4.3 billion.

ประเด็นร้อน

ประเด็นร้อนวันนี้ยังคงเกาะติดการขอใช้พื้นที่สนามบินอู่ตะเภาว่าจะเสนอเข้าที่ประชุม ครม. ในวันที่ 26 มิ.ย. นี้หรือไม่ ซึ่งเป็นวันเดียวกันที่องค์การบริหารการบินและอวกาศแห่งชาติ (นาซา) ชัดเส้นตายไว้

1. เรื่องร้อนๆ ยังอยู่ที่ความคืบหน้าในการติดต่อขอใช้พื้นที่สนามบินอู่ตะเภาเป็นฐานสำรวจชั้นบรรยากาศ ที่ต้องรอดูว่าการประชุม ครม. ในวันที่ 26 มิ.ย. นี้ จะหยิบยกเรื่องนี้ขึ้นมาหรือไม่ และวันนี้ น่าจะได้เห็นข้อสรุปเบื้องต้นว่าทิศทางจะเป็นอย่างไร จะต้องนำเข้าสู่การพิจารณาของที่ประชุมร่วมรัฐสภาตามมาตรา 190 หรือไม่ โดยเฉพาะหลังจากที่นาซาชัดเจนคำตอบในวันที่ 26 มิ.ย. นี้ ที่ทางรัฐบาลไทยต้องให้ความชัดเจน

2. ต่อเนื่องด้วยการเสวนาของสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในหัวข้อ “นาซาจะมาทำอะไรที่อู่ตะเภา” ซึ่งจัดขึ้นในช่วงบ่ายวันนี้ ที่ห้องประชุมอาคารอำนวยการ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย งานนี้นักวิชาการที่เคยมีประสบการณ์การทำงานร่วมกับนาซา จะได้มาระดมความคิดเห็น สะท้อนให้เห็นถึงเบื้องหน้าเบื้องหลัง ข้อดีข้อเสียของการเปิดให้นาซาเข้ามาใช้สนามบินอู่ตะเภา ก็จะเป็นข้อมูลจากฝั่งวิชาการอีกด้านที่จะช่วยประกอบการตัดสินใจ

3. อีกประเด็นที่ต้องติดตามหลังจากศาลรัฐธรรมนูญยื่นคำร้องต่อศาลอาญาเมื่อวันที่ 21 มิ.ย. เพื่อให้ถอนคำสั่งปล่อยตัวชั่วคราวนายจตุพร พรหมพันธุ์ อดีต สส.บัญชีรายชื่อ พรรคเพื่อไทย และแกนนำกลุ่มเสื้อแดง ที่ตกเป็นผู้ต้องหาคดีก่อการร้าย หลังขึ้นเวทีปราศรัยโจมตีศาลรัฐธรรมนูญ ที่รับคำร้องตามมาตรา 68 ของรัฐธรรมนูญ บริเวณหน้ารัฐสภา จนนำมาสู่เสียงวิพากษ์วิจารณ์จากกลุ่มเสื้อแดง วันนี้ทางศาลรัฐธรรมนูญจะชี้แจงรายละเอียด เพื่อให้สังคมและประชาชนทราบรายละเอียดด้วยความเข้าใจที่ตรงกัน



4. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ และสภาพนาความแห่งประเทศไทย เตรียมนำหลักทรัพย์ 26 ล้านบาท ยื่นประกันตัว 13 ผู้ต้องหาคดีวางเพลิงเผาทรัพย์ และบุกรุกสถานที่ราชการ ต่อศาลจังหวัดมุกดาหาร ซึ่งจะต้องรอดูว่าทั้ง 13 คน จะได้รับการประกันตัวอย่างไร ที่ศาลการณ์หรือไม่

5. จนถึงวันนี้ปัญหาฟุตบอลยูโร 2016 ยังไม่ได้รับการแก้ไขเยียวยาองค์กรคุ้มครองและอาสาสมัครจากทุกจังหวัดทั่วประเทศ จึงประกาศคว่ำบาตรหยุดซื้อ หยุดฟัง หยุดชม หยุดมีส่วนร่วมทุกสินค้าและธุรกิจของบริษัท แกรมมี พร้อมเชิญชวนพลังผู้บริโภคที่ได้รับความเสียหายไม่สามารถดูฟรีทีวีช่อง 3, 5 และ 9 ร่วมกันแสดงพลังฟ้องศาลแพ่ง เวลา 11.00 น. ด้วยเหตุผลว่าแกรมมีละเมิดสิทธิขั้นพื้นฐานของผู้บริโภคกว่า 11 ล้านครัวเรือน ดังนั้นต้องให้บทเรียนนี้เป็นบรรทัดฐานเพื่อเป็นเยี่ยงอย่างกับธุรกิจรายอื่นๆ

6. ระหว่างที่เส้นทางสู่แชมป์ฟุตบอลยูโร 2016 ของสเปนเริ่มเข้มข้นขึ้นเรื่อยๆ แต่สถานการณ์ทางเศรษฐกิจของสเปนกำลังลั่นคลอน นายลูอิส เด กวินโดส รัฐมนตรีคลังสเปน เปิดเผยว่า รัฐบาลสเปนจะยื่นจดหมายขอความช่วยเหลือทางการเงิน เพื่อช่วยพลิกฟื้นระบบธนาคารพาณิชย์ในสเปนอย่างเป็นทางการต่อยูโรโซนในวันนี้ โดยสิ้นเชื่อ

ดังกล่าว ซึ่งไม่มีการระบุจำนวนสินเชื่อ มีระยะเวลาชำระคืนอย่างน้อย 15 ปี ระยะเวลาปลอดหนี้ระหว่าง 5-10 ปี พร้อมอัตราดอกเบี้ยระหว่าง 3-4% ซึ่งจะต้องรอลุ้นว่าผลจะออกมาอย่างไร

7. หลังจาก ครม. มีมติอนุมัติให้กลับมาใช้สนามบินดอนเมือง เพื่อลดจำนวนความหนาแน่นให้กับสนามบินสุวรรณภูมิ และโอเรียนท์ไทยก็เตรียมติดตั้งกล้องมาแล้ว วันนี้จับตาไทยแอร์เอเชียที่วางแผนการทำอากาศยานแห่งประเทศไทย (ทอท.) ร่วมจัดแสดงโชว์ความพร้อมในการกลับมาใช้สนามบินดอนเมืองอีกครั้ง

8. กสทช. ขอเชิญสื่อมวลชนเข้าร่วมงาน Pre-MOCK AUCTION 3G on 2.1 GHz ณ โรงแรมสยามเคมปินสกี ห้องฉัตร 1 ชั้น 2 Garden Wing คาดว่าวันนี้คงรู้ราคาเริ่มต้นประมูลเสียที หลังจากเลื่อนประกาศตัวเลขมาตั้งหลายแล้ว

9. ปลัดกระทรวงการคลัง ในฐานะประธานกรรมการกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (กบข.) เป็นประธานการประชุมใหญ่ผู้แทนสมาชิก กบข. ประจำปี 2555 ณ ห้องคอนเวนชันเซ็นเตอร์ ชั้น 3 โรงแรมรามารักษ์เด้นส์ คาดว่าคงจะต้องใช้เวลาซักถามกันนาน เพราะสมาชิกยังข้องใจในเรื่องผลตอบแทนและผลประโยชน์ยามเกษียณ

10. ผู้จัดการธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร หรือ ธ.ก.ส. เป็นประธานในพิธีลงนามบันทึกความร่วมมือ “โครงการแก้จน แก้จริง ปฏิบัติการ 1 ไร่ ได้เงิน 1 แสนบาท” ระหว่าง ธ.ก.ส. หอการค้าไทย มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย และ ส.ป.ก. ณ พื้นที่แปลงนา มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย ต.บางตะไนย์ อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี

11. อธิบดีกรมสรรพากร เป็นประธานในพิธีลงนามบันทึกข้อตกลงการให้บริการยื่นแบบผ่านอินเทอร์เน็ตและรับชำระภาษีผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ระหว่างกรมสรรพากรและธนาคารแห่งอเมริกา เนชั่นแนลแอลโซซิเอชัน ณ ห้องพระอุเทน 2 ชั้น 2 กรมสรรพากร

Conflict

Thailand Got Talent ทำพิษ กสทช. เรียกช่อง 3 คุย



พล.ท.พีระพงษ์ มานะกิจ

พล.ท.พีระพงษ์ มานะกิจ กรรมการกิจการ กสทช. ในฐานะประธานคณะกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหา กล่าวถึงกรณีรายการ ไทยแลนด์ก๊อตทalent ที่เผยแพร่ภาพไม่เหมาะสมว่า ขณะนี้ บอร์ด กสทช. ได้ดูคลิปรายการดังกล่าวแล้ว และมีความเห็นว่าเข้าข่ายเสี่ยง และละเอียด มาตรา 37 พ.ร.บ.ประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.2551 จึงมีมติให้คณะกรรมการฯ และผังการดำเนินรายการ ส่งหนังสือเชิญผู้บริหารช่อง 3 ในฐานะผู้ได้รับใบอนุญาตในการออกอากาศ เข้ามาหารือ ส่วน บริษัท เวอร์คพอยท์ เอ็นเทอร์เทนเมนท์ จำกัด (มหาชน) ไม่จำเป็นต้องชี้แจง ถือว่าเป็นผู้ผลิตรายการ

สำหรับเหตุผลที่เรียกผู้บริหารช่อง 3 มาพูดคุย เพื่อกำหนดคำสั่งทางการปกครอง เนื่องจากในฐานะของช่อง 3 เป็นผู้รับใบอนุญาตต้องมีการตรวจสอบ ทั้งนี้ ถ้าเวิร์คพอยท์จะเข้ามาชี้แจง ก็จะเปิดโอกาสให้ แต่ขณะนี้ กสทช. ไม่ได้ส่งหนังสือเชิญไป ส่วนการร่อนหนังสือจากกระทรวงวัฒนธรรมเป็นคนละส่วนกัน เนื่องจาก กสทช. สามารถดำเนินการได้ทันที

“เราต้องเชิญช่อง 3 มาร่วมหารือในฐานะผู้ให้ออกอากาศ ซึ่งต้องตรวจสอบการออกอากาศแม้ว่าเป็นคนนอกทำ ซึ่งภาพที่ออกมา ผู้ผลิตก็ต้องรับทราบภาพไม่เหมาะสม ต้องคุยกันว่าเหตุเกิดขึ้นได้อย่างไร ทำไมถึงเกิดเหตุนี้ขึ้น โดยการพิจารณากรณีดังกล่าว นับเป็นครั้งแรกของคณะกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหา และน่าจะเป็นบรรทัดฐานในอนาคต” ©

PEOPLE IN SPOTLIGHT

กรณีศึกษา แกรมมี่-ทรู สุภิญญา กลางณรงค์ ในวันที่ กสทช. มีแต่เล็บ

ในช่วงเดือนมิถุนายน ศักจรรย์โทรทัศน์ร้อนระอุจนหมัดคำสนธิ์ ทั้งที่จุดเกิดเหตุอยู่ไกลถึงยุโรป แต่เป็นเพราะมหกรรมการฟาดแข้งที่ชาวไทยให้ความสนใจ จึงเป็นชนวนเหตุให้เกิดวาระแห่งชาติขึ้น จากการณีแกรมมี่ กล้องจีเอ็มเอ็ม แชนท์ ที่ไม่ปล่อยสัญญาณการถ่ายทอด ที่ซื้อลิขสิทธิ์มาจากยูฟ่า ผ่านทรู วิวชั่นส์ ทั้งที่สามารถรับชมได้ในช่องฟรีทีวี 3, 5 และ 9 จนผู้บริโภคต้องออกมาเรียกร้องให้ กสทช. “ทำอะไรสักอย่าง” เพราะไม่อยากหันกลับไปหาทางปลา ทนดกั๊ว เทคโนโลยีรุ่นเก่า ที่ติดตัวเลขจนพุ่งไปหลายร้อยบาท!?

หลายฝ่ายที่เกี่ยวข้องต่างหาทางแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น ในสภากาแฟที่ต่างวิเคราะห์ไปต่างๆ นานา ประมวลข่าวรวมความได้ว่า ผู้ประกอบการดาวเทียม และเคเบิลรายเล็กยอมจ่ายค่าลิขสิทธิ์ และเคารพในกติกาลิขสิทธิ์ให้กับแกรมมี่ แต่เหตุใดโดนเลย ยักษ์ใหญ่อย่างทรูถึงสงบนิ่งไม่ยอมขยับ ทั้งที่ก่อนหน้านี้แกรมมี่ได้ยื่นขอเสนอให้กับทรูได้แชร์ความสุขร่วมกัน ให้ชาวไทยได้ชมศึกฟาดแข้งยุโรป แต่ผลตอบรับที่แกรมมี่ใช้อ้างคือ “ไม่มีสัญญาณตอบรับจากหมายเลขที่ท่านเรียก”

กรณีระหว่างแกรมมี่กับทรู ถือว่าเป็นกรณีศึกษา เป็นตัวอย่างสำคัญก่อนที่ประเทศไทยจะก้าวเข้าสู่ดิจิทัลทีวี ในอีก 5 ปี ข้างหน้า ที่ภายในปี 2555 น่าจะได้เห็นการประมูลคลื่นโทรทัศน์ระบบดิจิทัล อย่างน้อย 50 ถึง 100 ช่อง

แต่วันนี้...เรื่องของกฎหมายลิขสิทธิ์เรายังไปไม่ถึงไหน มหกรรมฟุตบอลโลกก็ใกล้จะถึงแล้วในอีก 2 ปีข้างหน้า

ในวงเสวนาในหัวข้อ “ความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค : กรณีจอดำ ฟุตบอลยูโร 2012” เมื่อกลางเดือนมิถุนายนที่ผ่านมา มีตัวแทนจากหลายฝ่ายที่เกี่ยวข้อง มาร่วมพูดคุยกันอย่างเปิดเผยถึงประเด็นดังกล่าว ทั้งนี้ **สุภิญญา กลางณรงค์** ตัวแทนจาก กสทช. ได้ออกมายอมรับกับสื่ออย่างลูกผู้หนึ่งว่า

“มี กสทช. เกิดขึ้นแล้ว แต่เรายังทำอะไรไม่ได้ เพราะรัฐธรรมนูญก็ระบุว่าเราต้องมีเครื่องมือ แล้วเครื่องมือยังไม่เสร็จ เพราะฉะนั้น ตอนนี้เราก็เป็นเลิศจริงตัว กฎหมายระบุว่าเราต้องมีระเบียบที่มาจากการพิจารณาและผ่านราชกิจจานุเบกษา แต่ถ้ามีกติกาดูออกมาแล้วเรายังทำอะไรไม่ได้ นั่นก็หมายความว่าเราเป็นเลิจรดาจริงจริงๆ ถ้าให้เปรียบเทียบตอนนี้ก็เหมือนเราไม่มีเขี้ยว มีแต่เล็บ แต่ถ้ามีเขี้ยวแล้วยังกัดไม่ได้ นี่ก็หมายความว่าเราเป็นเลิจรดาจริง”

“ในส่วนของ กสทช.เราก็ต้องขอภัยผู้บริโภคที่เรื่องนี้เรากำลังหลักช้า นี่เป็นเวที



สุกัญญา กลางณรงค์

ครั้งแรกที่เราเชิญทุกฝ่ายมาคุย เป็นเวทีสาธารณะ และสร้างสัญญาประชาคมขึ้นมา อย่างที่บอกกฎหมายเรายังไม่พร้อม เรายังทำอะไรแกรมมี่ไม่ได้ วันนี้ขอให้เขามาร่วมกันดีกว่า”

“ดังนั้น มองในมุมหนึ่งก็เป็นนิมิตหมายอันดีที่เอกชนยอมจะปรับตัวตัวเอง แต่ที่เป็นปัญหาก็คือรายใหญ่อย่างทรูกับแกรมมี่ ที่คงเป็นเรื่องยากที่จะให้เขาคุยกัน ดังนั้น ขึ้นอยู่กับ กสทช.แล้วว่าในอนาคตจะต้องออกกติกาที่เป็นธรรม เพื่อให้เกิดการแข่งขันที่มีความยุติธรรมและไม่ผลักรถให้กับผู้บริโภค เพราะฉะนั้น ไม่ว่าอย่างไรเราต้องขอยกยี้ที่ กสทช. ยังทำอะไรได้ไม่เต็มที่ เขียวเล็บเรายังไม่มี”

เสียงใสๆ ที่ถ่ายทอดความจริงใจในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนผู้บริโภคของสุกัญญา ทำให้อุณหภูมิของจอโทรทัศน์คลายร้อนผ่นบรรเทาไปได้อักโข แม้จะมีเสียงเหน็บให้เจ็บจิตอยู่บ้าง แต่เชื่อว่าประชาชนส่วนใหญ่มีวิจรณ์ญาณในการตัดสินใจว่าใครทำงาน และเข้าข้างผู้บริโภค อย่างแท้จริง ●

MICT SUMMARIZE

“สัญญา” เตรียมทำคำสงวนมติบอร์ด กรณีบอกลุย

กสทช. สัญญา กลางณรงค์ แฉลงข่าวสืบเนื่องจากผลการประชุมบอร์ด คณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ที่ผ่านมา ว่ามีวาระพิจารณากรณีที่ผู้บริโภคไม่สามารถรับชมการถ่ายทอดสดรายการฟุตบอลยูโร 2012 ได้ ซึ่งเป็นกรณีที่สาธารณชนกำลังจับตามองการทำหน้าที่ของ กสทช. มาตั้งแต่ต้น

ซึ่งบอร์ด กสท. ได้มีมติเพิ่มเติมโดยมอบหมายให้อนุกรรมการที่เกี่ยวข้องเป็นผู้พิจารณาการใช้อำนาจทางกฎหมายของ กสทช. แต่ตนเองในฐานะ กสทช. ที่เข้ามาทำหน้าที่ในด้านการคุ้มครองผู้บริโภคและสิทธิเสรีภาพของประชาชน มีความเห็นว่าการดำเนินการในเรื่องนี้ต้องเป็นไปโดยรวดเร็วและให้ความเป็นธรรมกับผู้บริโภคที่ได้รับผลกระทบ

กสทช. ควรมีคำสั่งทางปกครองไปยังฟรีทีวีช่อง 3, 5 และ 9 ให้ดำเนินการเจรจากับเอกชนที่ได้รับลิขสิทธิ์ถ่ายทอดสดรายการฯ ดังกล่าวในประเทศไทย เพื่อให้ผู้บริโภคสามารถรับชมรายการผ่านทางฟรีทีวีได้ตามปกติ ส่วนกรณีของ ทูริวิชั่นส์ ผู้ประกอบการต้องรับผิดชอบต่อการประกอบกิจการและเงื่อนไขที่ได้ให้ไว้กับผู้บริโภคซึ่งเป็นลูกค้าของตน และกรณีการอนุญาตนำเข้าและจำหน่ายกล่องรับสัญญาณของบริษัทในเครือ GMM สำนักงาน กสทช. จะต้องดำเนินการตรวจสอบการนำเข้าและจำหน่ายให้เป็นไปอย่างถูกต้องตามกฎหมาย ●

“ปัญหาระหว่าง
กรูวีนส์ กับ แกรมมี
ถือเป็นพฤติกรรม
ที่ใช้ช่องทางของกฎหมาย
ในการใช้ผู้บริโภค
เป็นตัวประกัน
เพื่อแสวงหาผลประโยชน์
ทางธุรกิจ แม้เรื่องนี้
จะเป็นการเจรจาต่อรอง
เอกชนกับเอกชน แต่ไม่ได้
ตระหนักถึงผลกระทบ
ต่อผู้บริโภค”

มหาภาพยจอดำ
มีผู้บริโภค
เป็นตัวประกัน

พ.อ.ดร.นที ศุกลรัตน์

รองประธานคณะกรรมการ กสทช.

3G ต้องเกิด...

ประวัติศาสตร์ต้องไม่ซ้ำรอย



พ.อ.ส.ร.ส.เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ



ยิ่งใกล้ถึงเส้นตายที่ สำนักงาน-
กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์
และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
(กสทช.) กำหนดไว้ว่า ภายในไตรมาส-
ที่ 3 ของปี 2555 เราคนไทยจะได้เห็น
การเปิดประมูล 3G บนคลื่นความถี่
2.1 กิกะเฮิรตซ์ (GHz) แต่ก็ยังมี
กระแสเสียงส่งสำเนียงออกมาเป็น

ระยะว่า น่าจะทำใจกันไว้บ้าง ลัก
30% บ้างก็ว่า 40% ที่นักสุดบอก
ฟันธงกันเลย 50-50 โอกาสล้มประมูล
ยังมีให้เห็น อย่าได้วางใจ ดูจะเป็น
คำพูดที่โหดร้ายเกินไปหรือไม่ พวกเรา
คนไทยอยากที่จะให้ประวัติศาสตร์
ซ้ำรอยอีกหรือ

เพราะหากมองย้อนไป 1 ปีกว่าๆ

ที่การประมูล 3G กำลังจะคลอออกมา
ซึ่งช่วงนั้นถือว่าอยู่ในยุคของการกำกับ
ดูแลของ คณะกรรมการกิจการโทรคม-
นาคมแห่งชาติ (กทช.) ทุกอย่างเตรียม
การมาหมดเรียบร้อยแล้ว เรียกได้ว่า อีก
เพียงไม่กี่ชั่วโมง เราก็จะเห็นการ
เปิดประมูล 3G กันแล้ว หลายหน่วยงาน
ที่เกี่ยวข้อง หลายกลุ่มหลายคนต่าง

รหัสข่าว: C-120625029014 (23 มิ.ย. 55/11:46)

หน้า: 1/4

เดินทางเข้าร่วมการประชุม แต่วันนั้น
เพียงแค่ชั่วข้ามคืน แสงสว่างที่เห็นกัน
ริบหรี่ที่ปลายอุโมงค์ก็ดับวูบลงทันที

**ครั้งนั้น เกิดความเคลื่อนไหวจาก
ศาลปกครองกลางได้มีคำสั่ง เมื่อวันที่
16 ก.ย.2553 ระงับการประมูลใบ
อนุญาต 3G ตามคำร้องของ บมจ.
กสท โทรคมนาคม หรือ CAT ที่กำลัง
จะมีขึ้นในวันที่ 20 ก.ย.2553**

คำสั่งศาลที่ออกมาเกือบจะสิ้น-
ลัปดาห์ นับแล้วก็ฉิวเฉียดพอดีสำหรับการ
ยื่นอุทธรณ์ด่วนของ กทช. ในฐานะ
ผู้ออกใบอนุญาต 3G ทว่า คนในมุม
ของรัฐอย่างเจ้ากระทรวงไอซีที **“จุติ
ไกรฤกษ์”** ออกมาให้สัมภาษณ์อ้างว่า
ไม่ทราบเรื่องก่อนที่จะมีการฟ้องร้อง
โดย กสท

ในคำคินดังกล่าวสร้างความ
ตกตะลึงอย่างมากให้กับวงการ
อุตสาหกรรมโทรคมนาคมของไทย
เพราะงานนี้ทำให้ กทช. ล้มทั้งยืน
เหมือนถูกปลดกลางอากาศ ถูกผลัก
กลางเวที แบบตั้งตัวไม่ติด

มาปีนี้ การดำเนินงานเตรียม
การเปิดประมูล 3G ซึ่งอยู่ภายใต้การ
กำกับดูแลของ คณะกรรมการกิจการ
โทรคมนาคม (กทค.) ก็ยังไม่วายเกิด
กระแสเสียงออกมาว่า ปี 2555 เรา
อาจไม่เห็นการประมูล 3G อาจเกิด
อุบัติเหตุอย่างแน่นอน จากใครคนใด
คนหนึ่ง ที่ไม่ประสงค์จะให้ประเทศไทย
มี 3G จะด้วยเหตุผลกลใด จะอ้างว่า
เพื่อประเทศ เพื่อสังคม เพื่อองค์กร
หรือจะเพื่อใครคนใดคนหนึ่งก็ตาม



ครั้งนี้จะมาพูดมากกว่า 3G นั้น
มีประโยชน์อย่างไร แล้วทำไมเราต้อง
มี 3G ดูจะเป็นเรื่องน่าเบื่อซ้ำซาก
พูดแล้วพูดอีก แต่ก็ต้องพูด เพราะอีก
3 ปีจากนี้ คนไทยทั้งประเทศจะต้อง
ก้าวเข้าสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน
(เออีซี) ในปี 2558 ต้องย้าว่าคนไทย
ทั้งประเทศ ด้วยกฎข้อบังคับข้อปฏิบัติ
ที่ประชาคมอาเซียนทำร่วมกัน

ดังนั้น ด้วยโครงสร้างพื้นฐาน
ของประเทศ จะทำให้มีถนนทางด่วน
ข้อมูลของประเทศ ทำให้ติดต่อสื่อสาร
ส่งผ่านความรู้ได้รวดเร็ว ทำให้ประเทศ
เรามีโครงสร้างพื้นฐานด้านการสื่อสาร
ที่ดี มีความเข้มแข็งที่จะต่อสู้กับโลก

หากจะถามว่า **เทคโนโลยี 3G
จำเป็นหรือไม่ คงต้องตอบว่า “จำเป็น”**
ถ้ายังต้องการพัฒนาประเทศ เพื่อการ
แข่งขันบนเวทีโลก แล้วถ้า ไม่มี 3G
จะพัฒนาประเทศไม่ได้หรือ? ก็สามารถ
ตอบได้ว่า “ได้ แต่พัฒนาช้ามาก”
ยกตัวอย่าง สมัยก่อน คลาน ต่อมาเดิน
ต่อมาวิ่ง (บางทีกระโดด) ยุคต่อมา
จักรยาน ต่อมา จักรยานยนต์ ต่อมา
รถยนต์ เครื่องบิน จรวด รถไฟ ยัง
พัฒนา ไปสู่รถไฟความเร็วสูง

หากจะบอกว่าความเร็วไม่สำคัญ

จะพัฒนาความเร็วไปเพื่ออะไร แต่
ทุกวันนี้การแข่งขัน เขาพูดถึงความเร็ว
ใครเร็วกว่าก็ได้เปรียบ ที่สำคัญต่าง-
ประเทศเขาก้าวสู่ 4G กันแล้ว

3G เป็นเรื่องของ Data หรือ
การเข้าถึง Internet ความเร็วสูง
(Broadband) ประโยชน์จาก 3G ไม่ใช่
การสนทนาด้วยเสียง แต่เป็นบริการ
ด้าน Content และ Application ผ่าน
Internet ความเร็วสูง ที่สามารถ
พัฒนาชีวิตและความเป็นอยู่ของคน
เป็นจำนวนมาก ประชาชนส่วนใหญ่
ของประเทศไม่ได้มีรายได้สูง ประชาชน
ส่วนใหญ่ไม่เคยเข้าถึง Internet ไม่เคย
มีคอมพิวเตอร์ บริการสำหรับคนใน
เมืองที่มีฐานะดีอาจไม่เป็นประโยชน์
สำหรับคนส่วนใหญ่ของประเทศไทย

ประเทศไทยจัดอยู่ในกลุ่ม Mid-
dle Income ตามมาตรฐานของ World
Bank หรือในมุมมองของผู้นำด้าน
SmartPhone และ Tablet PC บางราย

อย่างไรก็ตาม เทคโนโลยี 3G นั้น
เรามักจะคุ้นเคยในแง่การใช้งานด้าน
Wireless Broadband, Video Call
หรือการ download บรรดา content
ต่างๆ ในชีวิตประจำวัน แต่นั่นเป็น
เพียงแค่มุมมองในแง่ของการใช้งาน

ด้านหนึ่ง ซึ่งเทคโนโลยี 3G สามารถนำไปใช้ประโยชน์เชิงลึก ไม่ว่าจะเป็นด้านการศึกษา สาธารณสุข ธุรกิจ การดำเนินชีวิต การพัฒนาบุคลากร การยกระดับคุณภาพชีวิต สร้างความเท่าเทียมในการเข้าถึงแหล่งความรู้ ด้านเศรษฐกิจ การพัฒนาประเทศอื่นๆ รวมทั้งประโยชน์ทั้งทางตรงและทางอ้อมต่างๆ มากมาย

เช่น ประหยัดทรัพยากรธรรมชาติ เพราะใช้สื่ออิเล็กทรอนิกส์แทนกระดาษ (ด้วยความเร็วของ 3G) สามารถรับรู้ข่าวสารได้ทันที ทุกเวลา ด้วยการเชื่อมต่อ 3G สร้างความใกล้ชิดระหว่างบุคคลมากขึ้น โดยเฉพาะครอบครัว ด้วยการสนทนาแบบเห็นหน้า การติดต่อสื่อสารแบบเห็นหน้า ยังมีประโยชน์ในด้านของการระบุตัวตน ลดปัญหาอาชญากรรม หลอกหลวง ปลอมตัวโทรศัพท์ที่หลอกหลวงต่างๆ เราสามารถเห็นหน้าตา บุคลิก สถานที่ ที่คนคนนั้นติดต่อมา สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ลดภาวะโลกร้อน ลดการเดินทางโดยไม่จำเป็น เป็นการส่งข้อมูลผ่านทางเครือข่าย 3G แทน ทำให้กระบวนการต่างๆ เร็วขึ้น

หากเราจะมองประโยชน์เชิงลึกของ **เทคโนโลยี 3G ในเชิงลึก** หลากหลายประเภท ยกตัวอย่างเทคโนโลยี 3G กับ วงการแพทย์ Concept ของ Telehealth คือ เรื่องของอุปกรณ์วัดค่าตัวเลขระบบการทำงานต่างๆ ของร่างกาย ที่จะเข้ามาเป็นส่วนหนึ่งของอุปกรณ์ที่ติดตั้งอยู่บนส่วน

ต่างๆ ของร่างกายเรา เพื่อส่งข้อมูลแบบ realtime กลับไปให้แพทย์

การตรวจรักษาเบื้องต้น ผ่าน video conference นำไปสู่การบริการทางการแพทย์ในรูปแบบใหม่ๆ ที่รวดเร็วประหยัดเวลาประหยัดค่าใช้จ่าย การเดินทาง ตัวอย่างดังกล่าวเรียกว่า Telemedicine หรือระบบแพทย์ทางไกล เป็นหนึ่งในการนำเทคโนโลยีของ 3G มาประยุกต์ใช้ทางการแพทย์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการรักษาผู้ป่วยในพื้นที่ห่างไกลโดยไม่จำเป็นต้องเคลื่อนย้ายผู้ป่วย หรือในพื้นที่ที่ยากต่อการเดินทางเข้าถึง ด้วยเทคโนโลยีดังกล่าว ผู้ป่วยสามารถรับการรักษาจากแพทย์ที่ประจำอยู่ในตัวเมืองใหญ่ได้ทันที ผ่านทางระบบวิดีโอคอนเฟอเรนซ์ โดยมีพยาบาลและแพทย์ประจำท้องถิ่นเป็นผู้ประสานงาน

ในแง่ของการศึกษาเราจะเห็นว่าการเรียนการสอนผ่าน video conference ประหยัดการเดินทาง ค่าอาหารนอกบ้าน การเรียนรู้ผ่าน video clip ลดค่าใช้จ่าย การเรียน เพิ่มการเข้าถึงแหล่งความรู้อย่างเท่าเทียม การเรียนรู้ผ่านศูนย์การเรียนรู้กลาง ผ่านเว็บไซต์และอื่นๆ อีกมากมายมหาศาล แล้วแต่จะประยุกต์ใช้

จากความพยายามของ **พ.รศ.ดร.เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ** รองประธานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) และประธานคณะกรรมการกิจการ

โทรคมนาคม (กทค.) ได้เฝ้าบอกตลอดเวลามา เรื่องการเปิดประมูล 3G ดำเนินการมาได้ครึ่งทางแล้ว กทค.ได้มอบหมายให้คณะกรรมการบริหารคลื่นความถี่ 2.1 กิกะเฮิร์ตซ์ ด้วยเทคโนโลยี 3G ดำเนินการในรายละเอียดทั้งหมดจนถึงขั้นการประมูล ขั้นตอนการดำเนินงานล่าสุด ขณะนี้อยู่ระหว่างการกำหนดคุณลักษณะหลักเกณฑ์ต่างๆ ในการประมูล การเลือกวิธีการประมูล ซึ่งได้ดำเนินการเสร็จสิ้น เหลือประเด็นสุดท้าย คือ การประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ในลักษณะมาร์เก็ตไพรซ์ หรือราคาในตลาดว่าคลื่นความถี่ที่เปิดประมูลมีมูลค่าเท่าไร หลังจากได้ค่าทางการตลาดแล้วก็จะคิดคำนวณค่ารีเสิร์ฟไพรซ์ (ราคาตั้งต้น) ความหมายคือ ถ้ารีเสิร์ฟไพรซ์เท่ากับมาร์เก็ตไพรซ์ก็จบ

แต่ยังต้องมาคำนึงด้วยว่ารีเสิร์ฟไพรซ์ ที่เหมาะสมจะเป็นกี่เปอร์เซ็นต์ของมาร์เก็ตไพรซ์ ซึ่งขณะนี้ทาง กสทช.ได้มอบหมายให้ **ประเสริฐ ศีลพิพัฒน์** กรรมการทางด้านเศรษฐศาสตร์ ร่วมกับนักวิชาการด้านเศรษฐศาสตร์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยคำนวณหาค่าดังกล่าว คาดว่าตัวเลขจะเสร็จในเร็วๆ นี้ จากนั้นจะนำค่ารีเสิร์ฟไพรซ์เข้าที่ประชุมคณะกรรมการบริหารคลื่นความถี่ 2.1 กิกะเฮิร์ตซ์ เพื่อกำหนดค่ารีเสิร์ฟไพรซ์ว่ามีมูลค่าเท่าไร และจะมีกระบวนการรับรองโดยบอร์ด กทค. หลังจากนั้นจึงจะเข้าบอร์ด

กสทช. ซึ่งคาดว่าจะร่างหลักเกณฑ์ทั้งหมด
จะผ่าน กสทช.ปลายเดือน มิ.ย.นี้ แล้ว
จึงนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ
ใช้เวลา 30 วัน เมื่อเรียบร้อยแล้วจะ
ปรับปรุงร่างประกาศ เพื่อประกาศ
ลงในราชกิจจานุเบกษาบังคับใช้ต่อไป
ประมาณเดือน ส.ค.2555 ก็น่าจะเสร็จ
และจากนั้นก็เตรียมก้าวเข้าสู่การ
เปิดประมูล 3G

ด้วยความหวัง และเส้นทาง
การทำงานของ กสทช. โดย กทค.
ครั้งนี้ไม่น่ามีอุปสรรคปัญหา เช่นครั้ง
ที่ผ่านมา หวังด้วยว่าจะไม่เกิดการ
เตะสกัด จนทำให้เกิดการล้มประมูล
เป็นประวัติศาสตร์ ซ้ำรอยเดิมที่เดิม
เวลาเดิม ซึ่งจะเป็นการสร้างความ
เจ็บปวดอย่างยิ่ง

ดังนั้น หากจะตั้งข้อสังเกต
ในการดำเนินงานของภาครัฐ เอกชน
และสังคม เพื่อให้ประเทศไทยได้
ประโยชน์สูงสุดจากสิ่งที่เราได้ล้ำหลัง
มานานจนต้องมาเสียความสามารถ
ในการแข่งขัน และโอกาสของความ
เจริญก้าวหน้าทางเศรษฐกิจ สังคม
การศึกษา ที่สามารถวัดได้ในอัตรา
ของ GDP ต้องเข้าใจว่า 3G ของไทย
ไม่ได้เริ่มต้นพร้อมกับประเทศอื่น
จึงช้าไม่ได้แล้วที่ผู้มีอำนาจในสังคม
จะต้องตัดสินใจวางนโยบายแห่งชาติ
เพื่อทดแทน 10 ปี ที่สูญเสียไปในห้วง
สุญญากาศของความไม่แน่นอน ●

นานี้ ไม่มีเกียร์ถอย

กสทช.มั่นใจ ประมูลต้องฉลุย



▶ ประเทศไทยมีความคาดหวังต่อ 3G บนคลื่นความถี่ 2.1GHz มาหลายครั้ง ล่าสุด คือ เดือน ก.ย. 2553 ซึ่งครั้งนั้น เรากำลังจะมีการประมูลเกิดขึ้น แต่ก็เกิดเหตุให้การประมูลต้องเป็นหมันไปเสียก่อน

ผ่านมา 2 ปี เรามีความคาดหวังเกิดขึ้นใหม่อีกครั้ง เมื่อเราได้คณะกรรมการ กสทช. ชุดประวัติศาสตร์ เข้ามาปฏิบัติหน้าที่ และเดินหน้าผลักดันให้เกิดการประมูลคลื่นความถี่ 2.1GHz อีกครั้ง ภายใต้การขับเคลื่อนของ คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม หรือ กทค.

ที่มี **พ.อ.รศ.ดร.เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ** เป็นประธาน

การดำเนินการใกล้เข้าสู่จุดไคลแมกซ์ หลังจากกำหนดวิธีการประมูลเป็นแบบ Simultaneous Ascending Bid Auction กสทช. จึงจัดงานสัมมนา Thailand 3G Gear Up 2012 Declaring Auction Procedure for 3G on 2.1GHz ขึ้น เพื่อสร้างความเข้าใจต่อรายละเอียดการประมูลคลื่นความถี่ที่จะเกิดขึ้นในอีกไม่ช้า

อ่านต่อบับพิเศษ หน้า **3**

นาฬิกา ไม่มีเกียรติถ้อย กสทช.มั่นใจ ประมูลต้องฉลุย

ต่อจากหน้า 1

พ.อ.ศ.ดร.เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ รองประธาน กสทช. ในฐานะประธาน กทค. กล่าวในงานสัมมนา Thailand 3G Gear Up 2012 Declaring Auction Procedure for 3G on 2.1 GHz ว่า การประมูลที่จะเกิดขึ้นนี้ เป็นการประมูลครั้งประวัติศาสตร์ และเป็นภารกิจชาติ ที่สำคัญคือ การประมูลในครั้งนี้ จะล้มไม่ได้โดยเด็ดขาด

“เรากำลังจะมีการประมูลครั้งประวัติศาสตร์ เป็นภารกิจเพื่อชาติ และจะไม่ยอมให้ใครมาล้มโดยเด็ดขาด และมั่นใจว่า ภายในระยะเวลาที่กำหนด กสทช. จะสามารถผลักดันให้การประมูลคลื่นความถี่เกิดขึ้น และสำเร็จ ลุล่วงได้”

เตรียมมาตรการ พร้อมรับมือข้ออ้างประมูล

ในส่วนของการป้องกันการฮั้ว **ดร.พัชรสุทธิ สุจริตตานนท์** ผู้เชี่ยวชาญด้านการออกแบบตลาดและการประมูล Cramton Associates กล่าวว่า โดยปกติแล้ว การฮั้วประมูลมีอยู่ 2 รูปแบบ ซึ่งทั้ง 2 แบบ ก็มีรูปแบบที่แตกต่างกัน โดยแบบ Tacit Collusion เป็นการฮั้วโดยไม่มี การพูดคุยกัน ซึ่งสามารถป้องกันได้ด้วยการ ออกแบบการประมูลที่ดี นั่นคือการไม่เปิดเผย ผู้ชนะชั่วคราว การที่ไม่ยอมให้มีการ Jump Bid หรือเสนอราคาสูงกว่าราคาที่กำหนดไว้ ก็สามารถป้องกันการฮั้วในรูปแบบ Tacit collusion ได้ แต่การฮั้วกันแบบ Overt Collusion หรือการสมรู้ร่วมคิดกันแบบจะจะ แต่เรา ไม่ทราบ จะมีแนวทางป้องกันอยู่ 2 วิธี คือ ลดแรงจูงใจในการฮั้วโดยราคาตั้งต้น และ อีกวิธีหนึ่งก็คือใช้กฎหมายที่มีความรุนแรง หากจับได้ว่ามีการฮั้ว

ต่อกรณีดังกล่าว **ดร.สุทธิพล ทวีชัยการ** กรรมการ กสทช. ด้านกฎหมาย กล่าวว่า “ก่อนอื่น ขอตั้งคำถามว่า ทุกวันนี้เรามีกฎหมาย ฆ่าคนตายเป็นความผิดใช่หรือไม่ แต่เราก็พบว่า ยังมีการฆาตกรรมเกิดขึ้น เรามีกฎหมายที่บอกว่า ห้ามฆ่าคน แต่ก็ยังมีคนถูกฆ่ากัน จะเห็นได้ว่า ในแต่ละวันมีคนถูกกระทำ ทั้งๆ ที่มีกฎหมาย ประเด็นคือว่า ไม่ว่าเราจะมีการกวดขันต่างๆ ก็แล้วแต่ หากคนคนนั้นต้องการที่จะกระทำการ ใดๆ เพื่อฝ่าฝืน เขาก็บอกว่ามีกฎหมายเอาไว้ฝ่าฝืน ถ้าบอกว่าเรามีกฎหมายแล้วไม่มีการฮั้วกัน ในส่วนนี้เราไม่สามารถตอบได้ 100%”

ดร.สุทธิพล กล่าวต่อว่า ประเด็นต่อมาคือ เราจะทำอย่างไรที่จะทำให้ลดความเสี่ยง หรือ ทำให้การฮั้วยากขึ้น นี่คือโจทย์ หากถ้าฟังเรา ไม่มีกฎหมายกติกาอะไรเลย แล้วก็เปิดประมูลไป ไม่มี มาตรการอะไรเลย นี่คือความเสี่ยง เราต้อง พิจารณาว่าทุกอย่างต้องประกอบเข้าด้วยกัน

“ผมอยากจะมองมาตรการลดความเสี่ยง หรือมาตรการป้องกันการฮั้ว ให้มีทั้งในแง่ของ มาตรการทางด้านกฎหมาย และมาตรการอื่นที่ไม่ใช่มาตรการทางด้านกฎหมาย ทั้งนี้ มาตรการจริงๆ ทางเทคนิค ดร.พัชรสุทธิ ได้กล่าวว่า มาตรการหนึ่งคือการทำราคาตั้งต้น หากเรา ตั้งราคาตั้งต้นให้สูงถึงระดับหนึ่ง จะฮั้วอย่างไร ก็คงไม่ต่ำกว่าราคาตั้งต้นแน่นอน”

ในส่วนของการคิดราคาตั้งต้น พ.อ.ศ.ดร. เศรษฐพงศ์ กล่าวว่า กสทช. ดำเนินการโดยตั้ง คณะกรรมการขึ้นมาชุดหนึ่ง โดยมี ดร.พัชรสุทธิ เข้าร่วม เนื่องจากการออกแบบรูปแบบการประมูล มีส่วนเกี่ยวข้องกับการกำหนดราคา

“เราตั้งคณะกรรมการขึ้นมาชุดหนึ่ง เพื่อรับผิดชอบในส่วนนี้โดยเฉพาะ และมี ดร.พัชรสุทธิ เข้าร่วม เนื่องจากการออกแบบ มีความเกี่ยวข้องกับการประมูลในด้านการ กำหนดราคา คาดว่าจะจะออกมาเป็นทางการ ได้โดยเร็ว”

เขา กล่าวถึงสูตรการคิดราคาตั้งต้นว่า แต่ละประเทศก็มีสูตรที่คล้ายคลึงกัน แต่บางส่วน จะแตกต่างกัน ต้องพิจารณาจากปัจจัยประกอบ

“สูตรของการคิดคำนวณราคาตั้งต้น เท่าที่ทราบจาก **รศ.ประเสริฐ ศิลพิพัฒน์** คือ แต่ละประเทศก็มีความคล้ายคลึงกันในส่วน แต่ในบางส่วนจะมีความแตกต่างกัน นั่นคือ ตัวปัจจัย ซึ่งขึ้นอยู่กับสถานการณ์หรือตัวสภาพ ตลาดรวมถึง Demand, Supply กับนโยบาย ของ Regulator ด้วย”

“แฟคเตอร์ X1 X2 X3 X4 เท่ากับ Y มันไม่เหมือนกันทุกโมเดล ทุกประเทศ บางประเทศก็มี X3 บางประเทศก็ไม่มี X3 อาจจะมี X4 ซึ่งมันไม่ใช่โซลูชันตายตัวเหมือน สูตรเส้นตรงที่เราเคยเรียนมา เพราะฉะนั้น วิธีการคิดเราก็จะดูว่าแฟคเตอร์ตัวไหนที่มี อิทธิพลสูง ในการที่จะมาเล่นกับสูตรนี้”

ประสบการณ์จากต่างประเทศ “เคสแก่แค้น”

ดร.พัชรสุทธิ กล่าวถึงกรณีของการฮั้ว ในต่างประเทศ จากประสบการณ์ที่ผ่านมาว่า ที่ฮั้วประมูลแบบถูกกฎหมาย ผมก็พบมาบ้าง และเคยมีโอกาสร่วมการประมูลที่โดนเรื่อง ดังกล่าวนี้อีก คือ เยอรมนีที่ประกาศผู้ชนะ



พ.อ.ศ.ดร.เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ



ดร.พัชรสฤทธิ สุจริตตานนท์

ชั่วคราว หลังจากนั้น ก็เกิดการแก้แค้นกัน ขณะที่ แคนาดา AWS Auction มีการประกาศให้มี ผู้ชนะชั่วคราว กล่าวคือ จบการประมูลในแต่ละ รอบ เรียกว่าเป็นผู้ชนะชั่วคราว

เขา กล่าวถึงตัวอย่างของ เคสแก่แค้น ว่า “ตัวอย่างที่ง่ายที่สุดคือที่อเมริกา นอกจาก เปิดให้ประกาศผู้ชนะชั่วคราวในแต่ละรอบแล้ว เขายังไม่ได้กำหนดขอบเขตด้วยว่าราคาเสนอ

จะเป็นเท่าไร สมมติว่า มีรายใหญ่ 1 ราย ประมูลใบอนุญาตใบที่ 116 แล้วมีคนมาประมูล ทับเข้า ผู้ประมูลรายใหญ่นี้ ก็แก้แค้นด้วยการ ไปประมูลใบอนุญาตของผู้ที่มาประมูลทับ ในราคา 116 ล้านเหรียญ ซึ่งตัวเลขชัดเจนว่า 116 หมายความว่า อย่างมาอยู่กับใบที่ 116 ที่เขาหมายตาไว้ เป็นต้น อย่างไรก็ตาม การอึดอันแบบ Tacit collusion นี้เราสามารถแก้ไขได้ด้วยการ ออกแบบการประมูลที่ดี”

อนาคต อาจปรับโมเดล

ขณะที่ประเด็นของคลื่นความถี่ ที่จะนำมาประมูลในอนาคตนั้น มีการมองว่า หาก กสทช. สามารถจัดประมูลคลื่นความถี่ 2.1GHz สำเร็จ จะได้โมเดลของการประมูลมา ทำให้เกิดคำถามขึ้นมามากขึ้นว่า การประมูลย่านความถี่อื่นๆ จะนำโมเดลนี้มาใช้หรือไม่ เนื่องจาก ปี 2556 จะมีคลื่นความถี่ 1800MHz ความกว้าง 12.5MHz ของ 2 โอเปอเรเตอร์ ที่จะหมดอายุ อย่างไรก็ตาม คลื่นความถี่ดังกล่าว มีความกว้างไม่ถึง 45MHz จึงเป็นโจทย์ต่อ กสทช. ว่า หากนำโมเดลนี้มาใช้ จะเป็นอย่างไร

ซึ่ง พ.อ.รศ.ดร.เศรษฐพงศ์ กล่าวถึง ประเด็นดังกล่าวว่า วิธีปัจจุบัน อาจไม่สามารถนำมาใช้ได้โดยตรง แต่อาจมีการปรับเปลี่ยนตามสถานการณ์

“เราต้องดูว่าสเปกตรัมที่มันจะเกิดขึ้น ในภาพก็คือโอเปอเรเตอร์ 2 ราย A กับ B ซึ่งมีความถี่คนละ 12.5MHz อยู่แยกกัน เพราะฉะนั้น หากทำแบบเดิมสล็อตละ 5MHz ก็ไม่สามารถทำได้ กล่าวคือ วิธีการที่ กสทช. ทำอยู่เวลานี้ ก็อาจจะไม่สามารถนำมาใช้ได้โดยตรง อย่างไรก็ตาม อาจจะมีการเปลี่ยนแปลงตามสถานการณ์ เช่น โอเปอเรเตอร์ C อยากจะคืนคลื่นความถี่บ้าง ก็อาจจะทำให้คลื่นความถี่นั้นเปลี่ยนรูปแบบไป โดยส่วนตัวคิดว่าการประมูลคลื่นความถี่ วิธีประมูลไม่สามารถใช้เป็นโซลูชันหลักได้ แต่ต้องวิเคราะห์ดูสถานการณ์นั้นๆ กับสภาพแวดล้อมของบล็อก และที่สำคัญ เราจะต้องมองว่าในอนาคตเทคโนโลยีจะวิ่งไปถึงจุดไหนในสเปกตรัมนั้น นี่คือนิยามที่ควรจะต้องคิด อีกทั้ง ความสำเร็จในอดีต ก็ไม่สามารถที่จะเอามาใช้เป็นความสำเร็จในอนาคตได้โดยทั่วไป จะต้องนำมาพิจารณาใหม่”

“สำหรับคลื่นความถี่ 1800MHz ก็คงจะเป็นการประมูลต่อ จาก 2.1GHz ก็คงต้องมีการพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง แต่ไม่ใช่ยกโมเดลนี้ไปใช้ได้โดยตรง” พ.อ.รศ.ดร.เศรษฐพงศ์ กล่าว

หัวหน้า ทบดลสิทธิ์ กักตุนคลื่น

พ.อ.รศ.ดร.เศรษฐพงศ์ กล่าวถึงกรณีการกักตุนคลื่นว่า สมมติว่ามีผู้ประมูลรายใดรายหนึ่ง ประมูลได้คลื่นความถี่แล้วเก็บไว้เฉยๆ ไม่นำมาใช้ประโยชน์ อาจมีปัญหาลงถึงขั้นยึดใบอนุญาตคืนได้

“ใน IM กำหนดว่าภายใน 2 ปี จะต้องมีการ Roll out Network ครอบคลุมประชากร 50% 4 ปี 80% เพราะถ้าเก็บเอาไว้ไม่สามารขยายโครงข่ายได้ถึงขั้นที่กำหนด ก็อาจมีปัญหาถูกยึดใบอนุญาตคืน โดยธรรมชาติแล้วโอเปอเรเตอร์ที่ได้คลื่นไปจะต้องรีบ Roll out ซึ่ง 2 ปี 50% มองว่าเป็นเรื่องธรรมดาตามกฏ ถ้ามีเจตนาที่จะกักตุนไว้ หรือไม่ให้โครงข่ายขยายถึงขอบเขตที่กำหนด ก็อาจถึงขั้นยึดใบอนุญาตซึ่งไม่คุ้มที่จะทำ”

เขายังกล่าวด้วยว่า หากมีใครก็ตามที่คิดแบบเจ้าเล่ห์ แล้วตีความในลักษณะของคนหัวหมอ ไม่ว่าจะลักษณะใดก็ตาม ก็ไม่อาจทำได้

“เรื่องแบบนี้ พูดยาก แต่ทำได้จริงๆ ในทางปฏิบัติ เพราะถ้าทำแบบนั้น ก็จะไม่มีการให้บริการ ถึงเวลาที่ต้องปิดตัวลง”

นอกจากนี้ เรายังมีการหารือกันถึงประเด็นต่างๆ ในลักษณะนี้ ที่จะเป็นองค์ประกอบเรื่องการควบคุมกิจการ ซึ่งจะต้องมีประกาศที่เกี่ยวข้อง หากมีรอยรั่วอยู่ ขณะนี้ ดร.สุทธีพล ก็กำลังดำเนินการในเรื่องการปรับปรุงประกาศต่างๆ อยู่แล้ว อีกทั้ง ประเด็นที่กล่าวถึง ก็มีการหารือในคณะกรรมการ 3G ด้วย และเราคงไม่ให้เกิดเรื่องแบบนี้ขึ้นง่าย

มั่นใจ เสริมกันเวลา

พ.อ.รศ.ดร.เศรษฐพงศ์ ยังกล่าวด้วยว่า ขณะนี้ กสทช. ไม่ได้ทำแค่ IM อย่างเดียว แต่ทำร่างประกาศอื่นๆ ควบคู่ไปด้วย เช่น QoS Data, QoS Voice, ร่างประกาศ Infrastructure Sharing, โรมมิ่ง รวมทั้ง ร่างประกาศการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว ที่มีการปรับปรุงเพื่อให้สอดคล้องกับพันธกรณีระหว่างประเทศ รวมทั้งส่วนที่เกี่ยวข้องกับส่วนที่ไม่เกี่ยวข้อง กับอำนาจ กสทช.ด้วย สิ่งต่างๆ เหล่านี้กำลังดำเนินการ

การพร้อมกันหมด ซึ่งอยู่ในแนวคู่ขนานกันทั้งหมด โดยร่างทั้งหมดเหลือเพียงแค่ผ่านมติบอร์ด กทค. เท่านั้น

ด้าน ดร.สุทธีพล กล่าวว่า ประเด็นไม่ได้อยู่ที่ว่างงานจะใช้เวลา แต่ประเด็นที่เป็นหัวใจได้ข้อยุติหรือยัง แล้วเมื่อเราออกกติกาแล้ว จะต้องมีการทำความเข้าใจให้ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง รวมทั้งประชาชนเข้าใจอย่างถูกต้อง โดยเฉพาะหลายๆ เรื่อง

เนื่องจากครั้งนี้แล้ว เคยมีประกาศ กทช. เรื่องหลักเกณฑ์การประมูลคลื่นความถี่ 2.1GHz คราวนี้พอ กสทช. ดำเนินการแล้ว เรามีการวางหลักซึ่งแตกต่างออกไป ก็ต้องชี้แจงว่าเหตุผลที่เราไปวางหลักดีขึ้นอย่างไร เพราะเราไม่ได้ตั้งจากศูนย์ เรามีประกาศ กทช. เดิม แต่เราเอาประกาศ กทช. เดิมมาวิเคราะห์ ณ ขณะนี้ค่อนข้างมั่นใจ เพราะว่าตัวร่างต่างๆ เสร็จแล้ว เช่น ราคาตั้งต้น ซึ่งอยู่ระหว่างศึกษา เราจะได้โดยร่างประกาศที่จะไปปฏิบัติตามตัวประกาศใหญ่ ตรงนี้ก็เสร็จ คณะอนุกรรมการ ก็มีการตั้งคณะทำงาน ทำงานคู่ขนานกันไป

เมื่อเข้าสู่คณะกรรมการ ก็จะเข้าที่ประชุม กทค. แล้วเข้าสู่ กสทช. จากนั้น จึงเป็นการทำประชาพิจารณ์ ซึ่งกฎหมายกำหนดว่าอย่างน้อยต้องได้ 30 วัน เราต้องพยายามที่จะเปิดรับฟังความคิดเห็น ก่อนที่เราจะนำมาใช้

ดร.สุทธีพล กล่าวต่อว่า ประเด็นที่สำคัญคือ จะต้องแสดงให้เห็นว่ากติกาที่ กสทช. ดำเนินการเป็นกติกาที่ไม่เลือกปฏิบัติ เป็นกติกาที่เป็นธรรม ขณะเดียวกัน ครั้งนี้เป็นครั้งที่เติมพันธประโยชน์ของประเทศชาติ แล้วเราก็ไม่สามารถที่จะยอมให้การประมูลคลื่นความถี่ 3G ในครั้งนี้ล้มได้อีกแล้ว

เขายังกล่าวด้วยว่า เราต้องขอความร่วมมือจากทุกภาคส่วน ที่สำคัญที่สุดก็คือแนวร่วม ถ้าเราเข้าใจกันแล้วจับมือไปด้วยกัน ประเด็นอะไรที่เป็นประเด็นที่มีความเสี่ยง เช่น ฝ่ายนักวิชาการหรือหลายๆ ฝ่ายก็มีข้อสงสัยว่า จะมีโอกาสให้มีการฮั้วหรือไม่ ในส่วนนี้ การตั้งราคาตั้งต้นให้เหมาะสมเป็นมาตรการหนึ่งเท่านั้น แต่ว่ามาตรการทางด้านกฎหมายเป็นสิ่งที่เราเน้น เพราะเราศึกษาจากประกาศ กทช. เดิม จะเห็นว่าเรามีมาตรการป้องกันการฮั้วอยู่แล้ว เพียงแต่ยังไม่เข้มข้น แล้วจะอย่างไร

อย่างไรก็ดี มาตรการทางด้านกฎหมาย



ดร.สุเทพ ธานีการ

พิทยาพล จันทะสาโร

เพียงอย่างเดียว คงไม่สามารถเดินหน้าไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ จำเป็นต้องมีมาตรการอื่นๆ เสริมด้วย

ขณะที่ พ.อ.รศ.ดร.เศรษฐพงศ์ กล่าวว่าการดำเนินการทุกอย่าง ณ เวลานี้ ก็อยู่ในตารางที่กำหนดอยู่ ยังไม่หลุด สำหรับเหตุผลที่ต้องกำหนดเส้นตายในเดือน ต.ค. ทั้งๆ ที่เป็นเวลาที่กระชั้นชิดมาก จนแทบจะไม่ได้หายใจ เพราะไม่ต้องการให้หลุดไปถึงปี 2556 ซึ่ง กสทช. เห็นว่ามันไม่สมเหตุผล

“หากหลุดจากเวลา จะทำให้ประชาชนผิดหวัง เพราะบอกว่าปี 2556 ก็กลายเป็น 2557 เราไม่อยากให้เป็นอย่างนั้น เราอยากให้อะไรประสบความสำเร็จ จะได้หลุดพ้นวังวนที่น่าเบื่อหน่าย”

อ่านต่อบนพิเศษ หน้า 4

นาทีนี้ ไม่มีเกียร์ถอย กสทช.มั่นใจ ประมูลต้องฉลุย

ต่อจากฉบับพิเศษ หน้า 3

ในกรณีที่มีผู้ประมูลแข่งขันกัน 3 ราย มี 2 รายได้คลื่นความถี่ไป 4 สล็อตเท่ากัน

เหลือให้รายสุดท้ายเพียงสล็อตเดียวซึ่ง 5MHz ที่ได้ไป อาจทำให้เสียเปรียบในการแข่งขัน พ.อ.รศ.ดร.เศรษฐพงศ์ กล่าวว่า ประเด็นดังกล่าว ทาง กสทช. ตระหนักดี และมีการหารือในอนุกรรมการอยู่เสมอว่า ถ้าเกิดกรณี 20-20-5 เกิดขึ้น 5MHz จะอยู่อย่างไร ถามว่า 5MHz มีไหมในโลกนี้ คำตอบคือ มีที่อินเดีย อินโดนีเซีย เราเองก็คำนึงถึงเรื่องนี้ ถามว่า 5MHz โอเปอเรเตอร์ได้ไหม ได้ แต่ถามว่าประสิทธิภาพหรือการแข่งขันในตลาดจะเกิดขึ้นได้ไหม ข้อนี้ตอบยากมาก

ทางคณะกรรมการจึงมีแนวคิดที่ว่า ถ้าเราไม่สามารถตัดสินใจว่าจะ 15 หรือ 20 แต่ 20 จะทำให้เกิดการแข่งขันในการประมูล เพราะจะต้องแย่งชิงกัน เราก็ยังรับฟังความคิดเห็น ทั้งจากนักวิชาการ โอเปอเรเตอร์ ซึ่งทางอนุกรรมการต้องการฟังอย่างละเอียด ใน Public Consultation ที่จะถึงนี้ โดยที่ประเด็นปัญหานี้ ยังแก้ได้อยู่ และยังไม่เข้า กทค. เนื่องจากยังอยู่ในขั้นตอนอนุกรรมการ

ในกรณีดังกล่าว ดร.สุทิวล กล่าวเสริมว่า ประเด็นที่ทางอนุกรรมการเสนอ 20MHz เพื่อให้เกิดการแข่งขัน โดยหลักการคนต้องการ

ถือครองคลื่นความถี่ให้ได้มากที่สุดเพื่อการแข่งขัน ก็ต้องพยายามไล่บี้กัน ขณะเดียวกัน 15MHz ตามสูตรที่คิดใหม่ ก็จะแตกต่างจาก N-1 เพราะ N-1 เท่ากับจะเหลือ 1 ไป แล้วจึงนำมาประมูลในท้ายที่สุดก็เหลืออยู่เจ้าเดียว หรืออาจจะมโนมีเข้ามา แต่ขณะนี้เราเห็นว่า มีหลายสูตร ถ้าอยากจะทำประมูลที่ละ 5 คน ก็อยากจะได้ 3 สล็อตติดกัน ก็คงจะให้ราคาที่ดีที่สุดในจุดนี้เราก็รับฟังความคิดเห็นถ้าสมมติอนุกรรมการส่วนใหญ่จะเห็นที่ 20MHz มันจะมีข้อเสียอย่างไร แล้วในขั้นที่ กทค. พิจารณา เราก็รับฟังความคิดเห็นเช่นเดียวกัน

3 ร่างประกาศ ต้องเสร็จก่อนเริ่มประมูล

พิทยาพล จันทะสาโร รองเลขาธิการ กสทช. กล่าวถึง 3 ร่างประกาศสำคัญได้แก่ ร่างประกาศ MVNO, Network Sharing และ International Roaming ในแง่ของความจำเป็น ว่าจะต้องแล้วเสร็จก่อนการประมูลคลื่นความถี่ 2.1GHz ว่า กฎกติกาเป็นสิ่งสำคัญ ถือเป็นเรื่องใหญ่ที่ควรเกิดก่อน เพราะผู้ลงทุนต้องการเห็นความชัดเจนของกฎระเบียบ

“สิ่งที่ผู้ลงทุนต้องการคือความแน่นอนของกฎระเบียบ เขาอยากรู้เดินเข้ามามีกฎกติกา ถ้าเราทำได้ก่อนจะเป็นการดี เพราะเขาจะรู้ว่า กฎกติกาเป็นอย่างไร สิ่งที่เราไม่อยากเห็น และไม่อยากทำกับคนอื่น ผมก็เชื่อว่าผู้ประกอบการไม่อยากเห็น นั่นคือเชิญชวนผู้ประกอบการมากมายมาเข้าร่วม แต่พอเข้าไปแล้วกติกาเป็นอย่างไรไม่รู้”

เขายังกล่าวด้วยว่า กฎกติกามีความสำคัญ เพราะก่อให้เกิดผลกระทบต่อต้นทุนหรือแม้กระทั่งสิทธิเสรีภาพ ทั้งนี้ เขาระบุว่า เรื่องใหญ่ มันควรจะเกิดก่อน ทั้งนี้ ร่างประกาศทั้ง 3 ฉบับ ถือเป็นเงื่อนไข ที่ต้องเสร็จก่อนการประมูล

มั่นใจ ไม่มีช่องโหว่

ดร.สุทธีพล แสดงความเห็นต่อประเด็นที่อาจมีการล้มประมูล โดยอาศัยอำนาจศาลว่า ทนายความ นักกฎหมายเมืองไทยต้องมีความทำอะไรก็ตาม นักกฎหมายไทย เราไปห้ามคนที่เสียประโยชน์ คนที่เขาอาศัยไปร้องไม่ได้ เพียงแต่เราต้องมาวิเคราะห์ก่อนว่าในอดีตที่ผ่านมา มีเงื่อนไขอะไรที่คนที่เขาเสียประโยชน์เขาอาศัยไปฟ้องต่อศาลได้ ถ้าเราดูที่การประมูลใน 2.1GHz ที่ผ่านมา ที่เป็นมิชชันอิมพอสซิเบิล จะพบว่าเป็นการประมูลที่ออกตาม พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. 2543 มีช่องโหว่ เพราะกฎหมายออกแบบให้มี 2 องค์การ ที่เป็น 2 นิติบุคคลได้แก่ กสทช. คือบอร์ดกำกับดูแลทางด้านกระจายเสียง กับ กทช. กำกับดูแลทางด้านโทรคมนาคม แต่ในทางปฏิบัติ เรามีเพียง กทช. เท่านั้น แล้วระบบเดิมออกแบบไว้ว่า หากตัดสินใจในประเด็นใหญ่ๆ ต้องผ่านกรรมการร่วม

การประมูลคลื่นความถี่เป็นเรื่องใหญ่ ต้องมีแผนแม่บท ซึ่งเป็นไปไม่ได้ที่จะไม่มีกรรมการร่วม ขณะที่ประเทศไทยมีกรรมการเพียงหนึ่งเดียวเท่านั้นคือ กทช. ตรงนี้เป็นช่องโหว่เมื่อเดินหน้าไป ก็มีคนที่เขานักกฎหมายเขานำเรื่องนี้ไปทำให้เป็นประเด็น

เขากล่าวว่า ขณะนี้ไม่มี 2 องค์การแล้ว มีองค์กรเดียว ตาม รธน. ม. 47 ไม่ผิดกติกาแล้ว แล้วเงื่อนไขที่ กสทช. ต้องทำคือร่างแผนแม่บทและประกาศใช้ ซึ่งเราก็ดำเนินการไปแล้ว ถามว่าคดีที่ศาลอยู่ในศาล ที่ศาลมีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราว ไม่ให้ดำเนินการจะเป็นอุปสรรคไหม คำตอบก็คือว่าการประมูลครั้งที่ผ่านมา เป็นการประมูลโดยอาศัยกฎหมาย พ.ศ. 2543 และออกเป็นประกาศ กทช. ตาม พ.ร.บ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ.2543 ซึ่งยกเลิกไปแล้ว ณ ขณะนี้เราจะออกประกาศ กสทช. ออกตาม พ.ร.บ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ.2553 เพราะฉะนั้นเราเดินคู่ขนานไป แต่สิ่งที่เราจำเป็นต้องทำเมื่อมีตัวประกาศ กสทช. เรื่องการประมูลคลื่นความถี่แล้ว เราก็จะต้องไปยื่นคำร้องต่อศาล ขอให้มีการจำหน่ายคดีไป

“ครั้งนี้จุดที่กำลังมอง ประเด็นใดที่ไม่ชัดเจน เราต้องทำให้ชัดเจน ต้องดูรับฟังความคิดเห็นจากผู้ประกอบการ กล่าวคือบอร์ดชุดปัจจุบันรับฟังความคิดเห็น กติกาที่เราจะใช้ถึงแม้ว่าบอร์ดดูแล้ว อนุกรรมการ กทค. ดูแล้ว เห็นว่าดี แต่กติกาจะต้องไปบังคับกับท่าน ก็ถามท่านว่ามันเป็นไปได้แค่ไหน แล้วมาช่วยกันออกแบบ เมื่อออกแบบกฎกติกาแล้วท่านพึงพอใจหรือไม่ หากพอใจเราก็เดินหน้าตามนั้น ถ้ามองตรงนี้ ผมมองว่าเป็นกติกาที่ทุกคนยอมรับ แล้วต้องแสดงให้เห็น บอร์ดเองก็โปร่งใส ผู้ที่อยู่ภายใต้กติกา

เมื่อท่านยอมรับกติกาแล้ว ก็เดินหน้าด้วยกันช่วยกัน”

“เพราะฉะนั้น ผมมองว่าความเสี่ยงตรงนี้นั้นน้อยลงไป แต่ไม่ได้หมายความว่า จะไม่มีใครที่จะหยิบยกประเด็น ผมมองว่าครั้งที่ผ่านมาเป็นบทเรียน สำหรับผู้ที่จะเดินหน้าไป ก็ต้องทำให้รอบคอบ บทเรียนดังกล่าวผมก็มองว่าศาลเองท่านก็พิจารณาอยู่เช่นเดียวกัน สิ่งที่เรากำลังทำ เราทำเป็นขั้นเป็นตอน เราคงไม่จำเป็นที่จะต้องไปให้ความรู้กับฝ่ายกระบวนการยุติธรรมต่างๆ ผมมองว่า ณ ปัจจุบันเงื่อนไขที่จะนำไปสู่การฟ้องร้องหมดไปแล้ว เพราะฉะนั้น ถ้าเราทำประเด็นที่ไม่ชัดเจน ให้มีความชัดเจนได้แล้วอาศัยความร่วมมือจากผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งหมด เชื่อว่าเราเดินไปได้” ดร.สุทธีพล กล่าว

เหลือเวลานับถอยหลังอีกเพียง 3 เดือนเศษๆ ภายใต้กรอบเวลาที่กระชั้นชิด แต่ กสทช. ก็ยังพิถีพิถันเดินหน้าไม่มีถอย ทำให้เรามั่นใจได้ว่า สิ่งที่เรารอคอย และสูญเสียโอกาสไปถึง 2 ปี จะมีใช้แค่ความฝันที่เกินเอื้อมอีกต่อไป ●

หลากหลายประเด็น หลากคำถาม จากเวทีสัมมนา

ในเวทีสัมมนา Thailand 3G Gear Up 2012 Declaring Auction Procedure for 3G on 2.1GHz ที่ผ่านมา โดย กสทช. เพื่อสร้างความเข้าใจต่อรายละเอียดการประมูลคลื่นความถี่ 2.1GHz มีประเด็นคำถามเกิดขึ้นมากมาย ทุกคำถามต่างก็บ่งบอกถึงการแสดงความสนใจต่อการประมูลที่กำลังจะเกิดขึ้น ในหลากหลายประเด็น

Telecom Journal จึงรวบรวมเอาประเด็นข้อซักถามเหล่านี้มาถ่ายทอด เพื่อร่วมกันแบ่งปันองค์ความรู้ และความเข้าใจที่ชัดเจนยิ่งขึ้น จากประเด็นข้อซักถามเหล่านี้

● หากมีบริษัทโทรคมนาคมฯ ต่างชาติสนใจเข้าร่วมประมูล กฎข้อบังคับเรื่องการถือหุ้นโดยชาวต่างชาติ จะมีข้อให้ต่างชาติเข้ามาแข่งขันอย่างไร

ดร.สุทธิพล : ณ ขณะนี้สัดส่วนการถือหุ้นเรายังไม่มีการแก้ไข เงื่อนไขของกฎหมายปัจจุบันคือ คุณจะเข้ามาขอรับใบอนุญาต เข้าประมูล คุณจะต้องเป็นบริษัทโทรคมนาคมของไทย คำว่าบริษัทไทยเป็นอย่างไร ก็หมายถึงมีคนไทยถือหุ้นได้ แต่ต้องไม่เกิน 49% หมายความว่าคนไทยต้องถือหุ้นส่วนใหญ่ เพราะฉะนั้น บริษัทต่างดาวเข้ามาได้ แต่ต้องเข้ามาภายใต้เงื่อนไขของกฎหมายไทย ก็คือ 49%

● ถ้าการประมูลครั้งนี้ล้ม ไม่ว่าสาเหตุใดๆ ก็ตาม ใครจะได้รับผลเสียบ้าง

พ.อ.รศ.ดร.เศรษฐพงศ์ : ไม่สามารถให้คำตอบได้ เพราะการประมูลนี้ จะไม่มีล้ม



เราจะทำให้สำเร็จอย่างเดียวนั้น หากเราคิดว่าล้ม ก็เหมือนเราตั้งเป้าถึง 100 แต่เราไปคิดแล้วว่าถ้าเราถึงแค่ 80 ละ แปลว่าเราจะไม่สำเร็จ เราจะเริ่มท้อแท้ ถ้าบอก 100 ก็ต้อง 100 ถ้ามันไม่ถึง 100 ค่อยว่ากัน เรื่องนี้มันไม่มีการเพ้อ มีแต่การทำให้เต็มที่เท่านั้น แล้วผมก็สบายใจที่มี ดร.สุทธิพล ร่วมงาน เพราะท่านช่วยระวังหลังให้ผมตลอด

ดร.สุทธิพล : ล้มไม่ได้ ครั้งที่แล้วเราเคยล้ม แม้ไม่ใช่คณะกรรมการชุดนี้ แต่ที่เราล้มไปครั้งที่แล้ว ประเทศไทยก็ล้ม เพราะฉะนั้นเราต้องช่วยกันเต็มที่ ที่ไม่ยอมให้ล้มนี้คือเสียงสะท้อนของคนไทยทั้งชาติ

● ราคาประมูลเบื้องต้นคาดว่าจะ

มากกว่าหรือน้อยกว่าครั้งที่แล้วเท่าไร

พ.อ.รศ.ดร.เศรษฐพงศ์ : ทำไม่ถึงกังวลมาก เพราะว่ามันเป็นตัวเลขที่อธิบายได้ เมื่อครูผมบอกว่าผมยังไม่ทราบ ว่าราคาเท่าไร เนื่องจาก รศ.ประเสริฐ ศีลพิพัฒน์ ก็ยังไม่เฉลย แต่ผมเชื่อว่ามันมีเหตุผลที่จะนำมาใช้เป็นตัวที่กำหนดไม่ให้เกิดการฮั้วกันโดยง่าย

ข้อที่ 2 ก็คือ สะท้อนราคาตลาด ซึ่งผมเคยคุยกับ รศ.ประเสริฐ ในเชิงความรู้ด้านเศรษฐศาสตร์ ท่านบอกว่าเมื่อคำนวณราคาตลาดได้แล้ว อยู่ที่เราจะพิจารณาว่า ราคาตั้งต้นจะคิดเป็นกี่เปอร์เซ็นต์ของราคาตลาด เช่น ถ้าเราอยากจะทำให้ราคาตั้งต้นไม่เท่าราคาตลาด เราอาจจะกำหนด 70% 60% 50% มันอยู่ที่การใช้ปัจจัย ในการที่จะเพิ่มเติกรใน

การแข่งขันการตลาด หรือไม่ ถ้าเราต้องการให้แข่งขันในตลาดมาก เปรอ์เซ็นต์ที่คูณกับราคาตลาดนั้นมันก็จะน้อยลง เราถึงจะทำราคาตั้งต้นต่ำลง เพื่อที่จะให้เกิดการแข่งขันในตลาดมากขึ้น นั่นคือพยายามเปิดโอกาสให้มีโอเปอเรเตอร์สนใจที่จะเข้าประมูลมากขึ้น

● เงินวางเบื้องต้นในการประมูล และวิธีชำระเงินในการประมูลมีการดำเนินการอย่างไร

พ.อ.รศ.ดร.เศรษฐพงศ์ : อันนี้ก็เช่นเดียวกัน ต้องรู้ราคาตั้งต้นก่อน แล้วจะนำเอาราคาตั้งต้นเป็นตัวตั้งแล้วก็คิด ดังนั้น 2 ตัวนั้นมันไปด้วยกัน ตอนนั้นคณะกรรมการก็กำลังรอดตัวเลขตัวนี้ ส่วนเรื่องของการชำระเงิน แบ่งเป็น 3 งวด งวดที่ 1 50% หลังจากที่มีการประมูลเสร็จแล้วก็ทำการระบวงการเสร็จสิ้นหลังการประมูลคลื่นความถี่ 45 วัน อีก 1 ปี 25% อีก 1 ปี 25% เป็น 3 งวด

● จากประสบการณ์ที่ออกแบบการประมูล คิดว่าการออกแบบการประมูล 3G ครั้งนี้ ยากหรือง่ายกว่าครั้งที่ผ่านมามาอย่างไร

ดร.พัชรสุทธิ : ประเทศไทยถ้าเทียบกับประเทศอื่นที่มีโอกาสได้ออกแบบ มีความง่ายกว่าเยอะ แค่ว่าบริบทในส่วนตัวการประมูล เพราะประเทศที่เคยออกแบบมักจะเป็นประเทศที่ใหญ่ และมีใบอนุญาตหลายใบ มีหลายย่านความถี่ ของไทยเป็นแค่ Nation-wide License มีอยู่ไม่กี่ใบ มีอยู่ 45MHz เพราะฉะนั้น การออกแบบการประมูลแบบนี้ไม่ยาก

● วันที่ประมูลจะมีการตั้งคณะกรรมการ กรรมการ พยาน สื่อ เข้าร่วมสังเกตการณ์หรือไม่

พ.อ.รศ.ดร.เศรษฐพงศ์ : ในรายละเอียดขอคิดอีกที แต่ว่าเราคงไม่ทำให้ลึกลับๆ ล่อๆ

ดร.พัชรสุทธิ : เท่าที่ทราบคือของเรา มันจะไม่ลับไม่ล่อกว่าประเทศอื่นอีกนะ

ครบในคราวที่แล้ว ปกติในต่างประเทศก็จะมีการประกาศผลการประมูลในแต่ละรอบทางเว็บไซต์ ก็คือสามารถดูได้เลยว่าผลเป็นยังไง แต่อันนี้คือไม่ได้ประกาศผู้ชนะชั่วคราวอะไร แล้วสุดท้ายพอการประมูลเสร็จปุ๊บก็จะประกาศผู้ชนะชั่วคราวในแต่ละรอบ คือทุกอย่างจะโปร่งใสหมด ซึ่งตรงนี้เป็นส่วนที่สำคัญ

พ.อ.รศ.ดร.เศรษฐพงศ์ : ก่อนไปถึงในรายละเอียดตรงนั้นเราจะทำการจ้างบริษัทผู้เชี่ยวชาญที่มีประสบการณ์ในการประมูลในต่างประเทศ เคยมี Regulator บางแห่งพยายามจะทำเอง แล้วก็ล้มเอง ก็เคยเกิดขึ้นมาแล้ว เพราะมีความเชี่ยวชาญน้อย และไม่มีประสบการณ์ บริษัทที่ทำการประมูลคลื่นความถี่ เขาทำมาหลายครั้งจนเขารู้ และเขามีซอฟต์แวร์ มีอุปกรณ์ เป็นที่ยอมรับกันทั่วโลกอยู่แล้ว และก็เป็นที่มาตรฐานสากล ซึ่งเราก็กำลังดำเนินการที่จะเลือกบริษัทที่จะเข้ามาช่วยเรา เป็นที่ปรึกษาในการดำเนินการ การประมูล อยู่ในขั้นตอน คาดว่าน่าจะรู้ผลภายในเร็วๆ นี้ ทุกอย่างจะจบก่อนทำ Public Consultation ทุกอย่างก็คงตอบได้ แต่บางเรื่องก็ต้องฟัง Public Consultation เพื่อจะมาแก้ไข แต่ในเรื่องหลักๆ ที่ฟังดูสมเหตุสมผลอยู่แล้ว คงจบกันตรงนั้นอยู่แล้ว

ส่วนจะเข้ามาถึงขนาดมาเห็นต้องดูก่อนว่ามาช่วยอาจจะทำให้ไม่โปร่งใสเข้ามาอีก ข้อมูลรั่ว ก็คงขอพิจารณาด้วย แต่ยืนยันว่าจะหาวิธีทางที่ทำให้ท่านสบายใจในการประมูลครั้งนี้

อ่านต่อหน้า **2**

หลากหลายประเด็น หลายคำถาม จากเวทีสัมมนา

ต่อจากหน้า **1**

● ประกาศครอบงำกิจการโดยคนต่างดาว หากยกเว้นให้กับผู้ประกอบการที่ถือทุนโดยคนไทย 100% จะได้หรือไม่ เพื่อ

เป็นการลดภาระแก่ผู้ประกอบการชาวไทย

ดร.สุทธิพล : กฎหมายทุกฉบับเราเลือกปฏิบัติไม่ได้ เราจะไปบอกว่าปฏิบัติให้บริษัทนี้ อีกบริษัทไม่ปฏิบัติ คงไม่ได้วัตถุประสงค์เพื่อที่จะช่วยลดภาระคือ ท่านต้องไปกำหนดว่าข้อห้ามของบริษัทท่านมีอะไร ซึ่งแนวทางอยู่ในบัญชีแนบท้าย ตัวล็อกมันอยู่ตรงนี้ บางคนบอกคนต่างดาวเข้ามาทำงานไม่ได้ ก็ไปปล่อยตรงนั้น ซึ่งคนต่างดาวเขาเข้ามาถืออยู่ภายใต้ พ.ร.บ.การทำงานของคนต่างดาว ถ้าไม่ขัดก็ไม่ใช่ไร แล้วในแต่ละปีท่านก็มีรายงานเข้ามา หรือไม่แน่ใจพอประกาศเรียบร้อย กำหนดแนวทางเรียบร้อยแล้ว ก็ยังไม่แน่ใจว่าพฤติกรรมใดที่อาจหมิ่นเหม่ก็รายงานเข้ามา บอร์ดก็จะช่วยพิจารณา ถ้าหากว่าใช้กฎหมายบางฉบับแล้วเอื้อเฉพาะคนบางกลุ่ม กสทช. ก็จะโดนประณามว่า 2 มาตรฐาน และขณะเดียวกันก็จะทำให้เกิดความวุ่นวาย จะต้องมีการฟ้องร้องกัน ยื่นร้องต่อศาลปกครอง หรืออาจจะยื่นร้องประกาศไม่ชอบ เพราะฉะนั้นก็เชื่อว่าในประกาศในกฎหมายทุกตัวจะต้องไม่เลือกปฏิบัติ

● หากมีบริษัทต่างดาวเข้ามาลงทุนเป็นโอเปอเรเตอร์โดยถือหุ้นตามกติกา 49% ไม่ผิดกติกา แต่ถือแล้วมีการตกลงกับผู้ถือหุ้นไทย ให้ชาวต่างชาติมีอำนาจบริหาร ซึ่งการกระทำนี้ไม่ผิด พ.ร.บ.คนต่างดาว แต่จะผิดเรื่องการครอบงำกิจการของคนต่างดาวหรือไม่

ดร.สุทธิพล : เรื่องนี้เป็นข้อเท็จจริงที่จะต้องนำมาพิจารณา หากคนต่างดาวที่เข้ามาแล้วมีลักษณะครอบงำ กล่าวคือ ครอบงำโดยถือหุ้นแค่ 49 แต่ใช้อำนาจเกินเลยไปกว่านี้มองว่าต้องรายงานเข้ามา แล้วให้ กสทช. พิจารณา ในส่วนของตัวข้อห้ามที่กำหนดแนบท้าย เป็นข้อห้ามที่กำหนดแนวทาง ซึ่งมองดูแล้ว หากการกระทำมีลักษณะครอบงำโดยกิจการ บวกกับไม่ปฏิบัติตามบัญชีแนบท้ายก็จะโยงไปยังประเด็นการฝ่าฝืน พ.ร.บ.การ-



พ.อ.รศ.ดร.เศรษฐพงศ์ พันธกิจ การประมูลนี้ จะไม่ล้ม

ประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว

อย่าลืมว่า พ.ร.บ.ประกอบธุรกิจของคนต่างด้าวในกรณี ถือหุ้นแทนกัน มีความผิดถ้ามีลักษณะที่ไม่แน่ใจ เกรงว่ามันจะหมิ่นเหม่ก็ขอให้รายงานเข้ามา บอร์ดจะพิจารณา

สมมติหลังจากที่มีตัวกำหนดข้อห้ามของผู้ประกอบการ เมื่อดูพฤติกรรมซึ่งดูแล้วทางบริษัทรายงานเข้ามา มันเป็นเรื่องที่ฝ่าฝืนถ้าบอร์ดดูแล้วว่าเป็นพฤติกรรมที่จะฝ่าฝืนข้อห้ามที่บริษัทกำหนดอยู่ บอร์ดก็จะให้บริษัทนั้นแก้ไขให้ถูกต้อง ถ้าไม่รายงานแล้วจับได้ ก็ต้องไปแก้ไขภายในระยะเวลาที่กำหนดให้แก้ไข ถ้าเป็นเด็กดี ก็มีระยะเวลานานหนอยในการแก้ไข เป็น 1 ปี แต่ถ้าไม่ใช่เด็กดีก็มีระยะเวลาเพียง 3 เดือนในการแก้ไข ถ้าหากว่าสั่งแล้วยังไม่ยอมแก้ไข ก็มีขั้นตอนในการดำเนินการตามบท Sanction ใน พ.ร.บ.ประกอบกิจการโทรคมนาคม

● **การวางเงินประกัน ตัวอย่างเช่น**
วาง 30% ของราคาแต่ละสล็อต ถ้าต้องการประมูล 4 สล็อต แล้วประมูลได้ไปทั้ง 4 สล็อต จะต้องวาง 4 เท่า ใช่หรือไม่

พ.อ.รศ.ดร.เศรษฐพงศ์ : ประเด็นนี้ยังมีการถกเถียงเพื่อหาข้อสรุป แต่ยังไม่ตกผลึกมีหลากหลายเรื่อง เมื่อกำหนดราคาตั้งต้นเสร็จ ก็ไม่ใช่เรื่องยาก

● **เพื่อเชิญชวนให้มีการแข่งขัน**
กสทช. จะมีไรด์โชว์ เหมือนครั้งที่ผ่านมาหรือไม่ ปัจจุบันนี้มีว่าที่โอเปอเรเตอร์รายใหม่น้องใหม่ที่ไม่เคยอยู่เมืองไทยมาสนใจเข้าร่วมแข่งขันบ้างหรือยัง

พ.อ.รศ.ดร.เศรษฐพงศ์ : มีบ้าง โดยมากต้องการทราบถึงชัดเจนจาก กสทช. มีการทำหนังสือเข้าพบเป็นเรื่องปกติ แต่การเข้าพบก็ต้องโปร่งใส อย่างไรก็ตาม

ยังไม่มีชัดเจนถึงขนาดว่าเกิดขึ้นแล้ว เรียงตามตรงว่า เรื่องสัดส่วน 49% 51% ก็เป็นประเด็นสำคัญมาก ที่เคยได้คุยกับนักลงทุนต่างชาติเขาให้ความสนใจน้อย เพราะตัวเลขนี้จริงๆ เป็นประเด็นหลัก ซึ่ง กสทช. ไม่สามารถที่จะไป Pull out เรื่องนี้ได้เลย เนื่องจากเป็นเรื่อง พ.ร.บ.ของชาติ เราต้องปฏิบัติตาม

ในส่วนนี้จึงคิดว่าการประมูลครั้งนี้ ไรด์โชว์เราคงทำในประเทศใกล้เคียง ที่เป็นไปได้ ในงบประมาณที่ประหยัด แล้วก็คิดว่าในสิ่งที่เราทำอยู่ ก็เป็นการไรด์โชว์ไปในตัว ยกตัวอย่าง กสทช. ต้องไปภารกิจในต่างประเทศ ผมก็ฝากท่าน กสทช. ที่รับผิดชอบไปทำการเผยแพร่ด้วย นักลงทุนเวลาเขาสนใจ เขา Aggressive กับเรา เราไม่ต้องไปหาเขาด้วยซ้ำ เขาจะเป็นฝ่ายมาหาเราเอง ประเทศไทยเป็นหนึ่งในประเทศที่น่าลงทุนก็จริง แต่

เรามี 49% 51% ยังเป็นประเด็น เขาจึงหันไปมองเวียดนามบ้าง ไปมองประเทศที่กำลังเปิดใหม่บ้าง ทำให้ Competitive มีการบาลานซ์ว่าหากมาประเทศไทยจะคุ้มหรือเปล่า

จึงมองว่าการทำไรต์โซว์ไม่ใช่ปัจจัยที่จะก่อให้เกิดความสำเร็จในการประมูลครั้งนี้ อย่างเดียว แต่การที่เราต้องเปิดเผยสู่สาธารณะไม่ว่าพูดอะไร ยกตัวอย่างเช่น พูดเรื่อง FiberCo, TowerCo ก็มีบริษัทที่ปรึกษาขอเข้าพบทันที อีกสัปดาห์หนึ่ง นั่นคือเขามีการพูดคุยกันแล้วในนักลงทุน ถ้าเกิดมีสิ่งเหล่านี้เกิดขึ้นจริง เขาอยากจะไป Matching กับใคร

อุตสาหกรรมโทรคมนาคม ไม่ใช่อุตสาหกรรมที่จะต้องเจริญเติบโตเพราะผู้ถือใบอนุญาตคลื่นความถี่อย่างเดียว แต่ยังเกิดขึ้นกับผู้บริหารทรัพยากรอื่นๆ พวกอินฟราสตรัคเจอร์ด้วย ไม่ใช่ว่าลงทุนจะต้องมาลงทุนแค่คลื่นความถี่อย่างเดียว มันจะมี Value Chain ของมันเยอะมาก ซึ่งเราก็ต้องทำ Mechanism ให้มันเกิดขึ้นให้ได้ ซึ่งผมก็กำลังทำอยู่ ไรต์โซว์ก็อาจจะเป็นไปได้ อาจเลือกมาเลเซีย จีน ที่กำลังให้บอร์ดพิจารณาเร็วๆ นี้ แต่ก็เป็นไฟท์สกรู๊ปหลายๆ หวังผลเท่านั้น

● **มีนักวิชาการออกมาสนับสนุน N-1** โดยให้เหตุผลว่าสามารถป้องกันการฮั้วประมูลได้ดี และบอกว่ายืนยันไม่ขัดต่อกฎหมาย แต่ได้ฟัง พ.อ.รศ.ดร.เศรษฐพงศ์ กล่าว ว่า ขัดต่อกฎหมายในส่วนของการแข่งขันที่เสรีเป็นธรรม ป้องกันการผูกขาด

ในข้อนี้ สรุปแล้วขัดต่อกฎหมายหรือเปล่า **พ.อ.รศ.ดร.เศรษฐพงศ์ :** เรื่องนี้อยู่ในดุลพินิจมากกว่า แต่เราไม่อยากเสี่ยง ที่สำคัญ N-1 ไม่ใช่ส่งเสริมให้มีประสิทธิภาพในการจัดสรรคลื่นความถี่ ประเด็นขัดกฎหมายเป็นประเด็นรอง แต่ประเด็นหลักคือเราขาดคลื่นความถี่ แล้วเรายังไปว่าคลื่นความถี่ถึง มันไร้เหตุผล ประเด็นที่สำคัญคือประเด็นการ



ณัฐพงศ์ กับประเด็น 15-15-15



รุ่งนภา เจ้าของประเด็นการกำหนดราคา

จัดสรรคลื่นความถี่ที่มีประสิทธิภาพตามที่ Demand ต้องการ เราต้องจัดสรรให้หมด แต่เราต้องยอมรับอีกอย่างหนึ่งว่าอุตสาหกรรมโทรคมนาคม เรามีสถานการณ์สภาพที่ไม่เหมือนประเทศอื่น ทุกประเทศไม่เหมือนกันโดยสิ้นเชิง บางประเทศประมูลราคาหยุดนิ่งอยู่ตรงนั้น แต่เขาไม่ถือว่าเป็นเรื่องผิดปกติ เพราะเขาถือว่า Demand

เท่ากับ Supply พอดี Regulator ดำเนินได้แม่นยำเกิน ต้องยอมรับสถานการณ์นั้น

แต่ N-1 มันก็มีข้อดี คือให้แข่งขันกันในการประมูล แต่เนื่องจากว่าเราต้องการให้แข่งขันกันในตลาด เราจึงไม่ใช่ N-1 ถามว่า N-1 มีความเสี่ยงไหม มี แต่ไปพันธงในเรื่องกฎหมายคงพันธงไม่ได้ แต่อย่าไปเสี่ยงดีกว่า คือการจัดสรรคลื่นความถี่ที่ไม่มีประสิทธิภาพ

แล้วไม่เอาคลื่นความถี่ไปสู่สาธารณะ ตามที่ พ.ร.บ.คลื่นความถี่ฯ กำหนดเอาไว้

ดร.สุทธิพล : หลักการของ N-1 คืออะไร ต้องมองจากข้อเท็จจริงว่ามีผู้ประกอบการที่จะเข้าแข่งขัน 3 ราย แล้วมีคลื่นทั้งหมด 45MHz คิดว่าถ้าเรามีใบละ 15MHz 3 ใบ การแข่งขันก็ไม่มี มีใบอนุญาต 3 ใบ ผู้ประกอบการ 3 ราย เพราะฉะนั้น ก็ต้องทำ N-1 เพื่อให้มีการแข่งขัน ถามว่านี่คือหลักการต้องการเพิ่มการแข่งขัน แต่วิธีการเราก็ต้องดูว่า วิธีการที่เราจะนำไปสู่ให้มีการแข่งขันมากขึ้น

ขณะเดียวกัน มีรายได้เข้าสู่ประเทศที่เกิดจากการประมูลอย่างไรจึงจะเหมาะสม มีวิธีการอื่นหรือไม่ ก็มาศึกษากัน ยกตัวอย่าง มีผู้ประกอบการตามที่เข้าใจว่า 3 ราย มีใบอนุญาต 3 ใบ ถ้าในทางปฏิบัติเขาไม่อยากให้ N-1 หมายความว่าไม่มีใบอนุญาต 3 ราย ก็เอาเข้าประมูล 2 ใบ ถ้าเขาต้องการที่จะทำให้เกิด N-1 ก็ใช้บริษัทที่เป็นนอมินีเข้ามา เพราะฉะนั้น N-1 ก็ไม่ทำงาน หรือแม้กระทั่งถ้าหากว่าไม่มีบริษัท คือไม่ได้จ้างบริษัทนอมินีเข้ามา ประเด็นคือใบอนุญาตก็เข้าประมูล 2 ใบ ผู้ประกอบการเข้าประมูล 3 ราย ก็จะเหลือใบอนุญาต 1 ใบ ประเด็นคือใบที่เหลือจะประมูลเมื่อไร แล้วถ้าประมูลจริง จะเหลือผู้ประกอบการอีกรายเข้าประมูล แล้วมันจะเกิดการแข่งขันได้อย่างไร

เพราะฉะนั้น เราก็คิดว่าประเทศไทยไม่เคยมีการประมูลคลื่นความถี่ วิธีการที่เสี่ยงน้อยที่สุดก็คือไปดูจากประสบการณ์ของต่างประเทศ ว่าวิธีการอะไรที่เขาเคยใช้แล้วได้ผล วิธีการอะไรที่เขาไม่เคยใช้เลย ถ้าใช้วิธีการที่ไม่มีที่ไหนในโลกนี้ใช้เลย เราก็มักดูว่าความเสี่ยงมันจะมากหรือไม่ สำหรับ N-1 เท่าที่เราไปดูต่างประเทศแล้วคุยกับผู้เชี่ยวชาญเขาประหลาดใจ ว่าเหตุใดเราเอามาใช้ ทางที่จะไปมีอยู่หลายทาง ทำไม่เอาทางที่มีคนใช้แล้วประสบความสำเร็จ ทำไม่ถึงเลือกทางอะไรก็ไม่รู้ ที่เข้าใจว่าจะเป็นทางเลือกที่ดี ตรงนี้ต่างหากเป็นสิ่งที่เราพิจารณาแล้ว

เห็นว่ามียุทธวิธีอื่นที่น่าจะได้ผลมากกว่า ขณะเดียวกันเมื่อเปรียบเทียบกับแล้ว N-1 มีความเสี่ยงมากกว่า

ดร.พัชรสุทธิ์ : การพิจารณา N-1 ต้องพิจารณา 2 กรณี สมมติไม่มีนอมินี คลื่นที่ -1 ไป คลื่นที่เหลืออยู่ จะเอาไปทำอะไร ถ้าเก็บไว้เลยก็แย่ เป็นการจัดสรรที่ไม่มีประสิทธิภาพหรือไม่มีการจัดสรรนั่นเอง สมมติ จะยื้อเวลาไปนานหน่อย สิ่งที่เกี่ยวข้องคือ การแข่งขันในตลาด จะทำให้การแข่งขันในตลาดมีการ Concentrate ขึ้น ผิดกับหลักการออกแบบตลาดอย่างแท้จริง ถ้าสมมติเอาคลื่นมาขาย 6 เดือนให้หลัง ซึ่งก็ไม่ได้เข้าไป ผมเป็นรายที่อ่อนแอที่สุดก็บอก ผมก็ไม่ต้องแข่งสิ รอ 6 เดือนสุดท้ายก็อาจจะจบลงที่ราคาตั้งต้นอยู่ดี สรุปแล้ว ลองคิดกรณีไหนก็ตาม N-1 ไม่มีข้อดี มันผิดหลักไปทุกกรณี และการคิดราคาใบที่ 2 คิดอย่างไร ก็ยังไม่มีใครตอบคำถามนี้ได้ จะลดราคาตั้งต้นของใบที่ 2 หรือเปล่า เพราะ 2 รายได้ไปแล้ว ราคาที่ 2 ที่ต้องประมูลใหม่ ก็คือขายให้รายเดียวที่เหลือ เพราะฉะนั้น เรื่อง N-1 ไม่มีใครสนับสนุนแม้แต่คนเดียว ยกเว้นอิตาลี

● **สภาพการที่ว่าจะมีเพียง 2 รายได้ถึง 20MHz แล้วเหลืออยู่เพียง 5MHz ยังมีความเป็นไปได้ หรือมีโอกาสเกิดขึ้นจริง** ถามถึงแนวทางในการแก้ปัญหาหรือรูปธรรมที่ กสทช. ได้จัดวางเอาไว้ ถ้าเป็นไปได้ในการกำหนดให้มี 15MHz เป็น 3 ชุดไว้เลย จะเป็นทางออกของการแก้ปัญหาดังกล่าวหรือไม่ อีกประเด็นหนึ่งอยากทราบ ว่าต่อให้มีการกำหนด ให้มีลักษณะ 15MHz 3 ชุดไว้แล้ว สภาพที่เหลือเศษของคลื่นที่ไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ ยังจะเกิดขึ้นตามมามากหรือไม่ แล้วจะเตรียมแก้ปัญหาที่จะเกิดขึ้นไว้อย่างไรบ้าง

พ.อ.รศ.ดร.เศรษฐพงศ์ : เราเป็นห่วงเหมือนกัน ไม่ใช่ว่าเหตุการณ์แบบนี้จะเกิดขึ้นไม่ได้เลย ซึ่งเราก็กังการณอยู่ว่า 15 นั้นจะเหมาะหรือไม่ แต่ถ้าท่านบอกว่า 15 -

15 -15 ไปเลย ผมก็คิดว่าการแบ่งเป็น 9 สล็อต แล้วก็มีการประมูล อย่างที่ ดร.พัชรสุทธิ์ พูด จะเป็นการแข่งขันที่มากกว่าที่เราจะให้เป็นใบอนุญาต 15 - 15 - 15 อย่างที่เราได้เห็นแล้วว่า วิธีการไม่ใช่ง่ายๆ ว่า จะบล็อกแล้วก็จบกัน

ก็เหมือนของ 3 ชิ้น แต่เราทำเป็นของ 9 ชิ้นมา ถามว่าถ้าเกิดมี Scenario อื่น ถ้ามี 10MHz อยู่ในผู้ที่ได้ไปด้วย 15MHz อยู่ไป ด้วยก็มีความเป็นไปได้เช่นเดียวกัน ถามว่า 15 กับ 10 ต่างกันมากไหม ตอบได้เลยว่าทางเทคนิคสามารถที่จะทำให้ใกล้เคียงกันมาก ไม่ต่างกันมาก แต่ทางด้านวิศวกรรมจะต้องมีการลงทุนเพิ่มเติม ต้องมีประสบการณ์และมีทักษะที่จะไป Optimize ตัวเน็ตเวิร์คที่จะทำให้ 10 กับ 15 สามารถที่จะทำงานที่มีการแข่งขันได้ใกล้เคียงกันด้านประสิทธิภาพ แต่ถามว่า 5 กับ 20 ก็ตอบตรงไปตรงมาว่ามีความเสี่ยง ในเรื่องของประสิทธิภาพที่ในตลาดจะเกิดการแข่งขันได้น้อย เนื่องจากว่า 20 - 20 - 5 นั้น 20 กับ 20 นี่เป็นเจ้าที่ครองตลาดไปเลย ซึ่งข้อนี้เองที่ขัดต่อการแข่งขันในตลาด เรามองอยู่แน่นอน ถามว่า 5 Operate ได้ไหม ก็ทำได้ แต่ก็จะมีปัญหาในเรื่อง Density ที่แย่มากๆ ก็จะทำให้ประสิทธิภาพต่ำ

เพราะฉะนั้น เราอาจจะมีความจำเป็นที่จะต้องพิจารณาอีกชั้นหนึ่ง แต่ในขณะที่อนุกรรมการได้พิจารณาแล้ว ก็มีการกำหนดตัวเลขไว้ในเบื้องต้น เป็น 20 ก็เนื่องจากต้องการรับฟังความคิดเห็น ไม่ใช่เราไปกำหนด 15 แล้วกำหนดว่า 15 - 15 - 15 ก็จบที่ราคาตั้งต้น เราต้องกลับมาดูกันว่าตกลงถ้าเรากำหนดเป็นสล็อตแล้ว ก็เกิดการแข่งขันอยู่แล้ว อาจจะไม่ต้องไปกำหนดแคป 20 ให้เกิดการแข่งขันซ้ำซ้อนเข้าไปอีกก็ได้ อันนี้ก็มิเหตุมีผล ต้องให้โอกาสเรา เพราะว่าเราทำงานเป็นคณะกรรมการ ใจผมอาจจะคิด แต่ท่านคงเดาออก

ผมต้องการแข่งขันในตลาด สุดท้ายแล้วโอเปอเรเตอร์น่าจะ ไม่ต่างกันมากแต่ต้นมี

Scenario นี้เกิดขึ้นมา 1 อัน ซึ่งเราไม่อยากจะให้เกิด บอกตรงๆ เราก็ไม่อยากจะให้เกิด แต่การตั้งแคปซูลก็เพื่อให้เกิดการแข่งขันในการประมูล แต่ปรากฏว่ามันมาขัดกับหลักการในเรื่องการแข่งขันในตลาด ก็ขอโอกาสเราเวิร์คเอาทีในเรื่องนี้สักนิดหนึ่ง เราทำแบบรูปแบบคณะกรรมการ ผมไม่สามารถใช้ความคิดเห็นแบบส่วนตัวทั้งหมดได้ แต่ว่าอุตสาหกรรมโทรคมนาคมเรามีเสียงที่หนักแน่น ที่บอกว่าสิ่งนี้ไม่เห็นด้วย เพราะอะไรคณะกรรมการก็คิดว่าจะต้องฟัง แต่ต้องให้ออกาสคณะกรรมการฟังหน่อย แน่เรามีมติมีเสียงทุกอย่าง ในโลกนี้ไม่มีอะไรที่ได้มาแล้วเราแอบปี๊ทุกเรื่อง เพราะฉะนั้น ก็จะมีผู้ได้ประโยชน์ เสียประโยชน์อยู่ตลอดเวลา เพราะฉะนั้น เราก็ต้องพิจารณา ในลักษณะของเหตุผล และการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

● **การประมูล 3G ในครั้งนี้** อยากทราบว่า จริงๆ แล้ว รายได้จากการประมูลเป็นเป้าหมายของการประมูลหรือไม่ เพราะจริงๆ แล้ว หากเรามองว่ารายได้เป็นเป้าหมายของการประมูล คนที่ได้เข้ามา คงเป็นไปได้ ที่เขาจะคิดราคาโดยไม่คำนึงถึงต้นทุน เพราะฉะนั้น มองว่าในตลาดโทรคมนาคมจะมีการแข่งขันอยู่ 2 ช่วง คือ แข่งขันเข้ามาในตลาด คือการประมูลกับการแข่งขันให้บริการ หากเราคำนึงถึงการแข่งขันแต่เพียงในตลาดอย่างเดียวคือใครก็ได้ให้เงินเยอะแล้วก็ให้มีการประมูลได้นั้นคือต้นทุนของเขา คงไม่มีผู้ประกอบการรายไหนที่ลงทุนไปแล้วไม่ถอนทุนหรือไม่คิดกำไร ผลที่กลับมาจะย้อนมาหาผู้บริโภค

เพราะราคาค่าต้นทุนสูง แน่แน่นอนว่าค่าบริการก็ต้องกลับมาหาผู้บริโภค ผู้บริโภคไม่ได้เป็นผู้กำหนดราคา ผู้ประกอบการเป็นผู้กำหนดราคา แต่นักวิชาการบางท่านไปพูดที่ TDRI ระบุว่าผู้บริโภคพอใจในราคา

ซึ่งคำกล่าวนี้นี้ ไม่เป็นความจริง เพราะผู้บริโภคไม่เคยพอใจในราคา แต่ผู้ประกอบการเป็นคนกำหนด ผู้บริโภคก็ต้องตามนั้น เพราะฉะนั้น กสทช. คงคำนึงถึงประชาชนและผู้บริโภคของคนในประเทศมากกว่ารายได้ เพราะ กสทช. ไม่ใช่กรมสรรพากรที่จะต้องมาคิดว่าจะต้องได้รายได้เท่าไร เพื่อที่จะเป็นประโยชน์แก่ประเทศ รายได้ของการประมูลเป็นส่วนหนึ่งที่ กสทช. ทำเข้ามาเท่านั้นเอง จึงมองว่าราคาค่าตั้งต้นน่าจะเป็นราคาที่ไม่น่าจะเป็นราคาที่ทำให้ผู้ประกอบการไม่มาบวกกำไรมาก จนกระทั่งทำให้ผู้บริโภคเดือดร้อน ไม่เชื่อว่านักลงทุนรายไหน ต้องคิดต้นทุนบวกกันแล้วต้องกำไร แต่ถ้าราคาตั้งต้นสูง บอกได้เลยว่าราคาที่จะคิดว่าแพคเกจ 99 บาท ไม่มีทางเขาไม่ทำ เพราะราคาตั้งต้นไปขนาดนั้น เสียราคาประมูลกว่าจะได้ จะให้มาคิดถูกๆ เป็นไปไม่ได้ จึงมองว่า กสทช. ยังไม่ได้กำหนดราคาตั้งต้น ในตอนนี้กำลังพิจารณากัน ไม่ได้สนใจว่าผู้ประกอบการจะมีกำไร แต่ถ้าราคาตั้งต้นสูงแล้ว นี่คือการต้นทุนไม่คิดว่าหลักเศรษฐศาสตร์ที่นักวิชาการบางคนบอกบอกว่าหลักเศรษฐศาสตร์นี้ราคาต้นทุนอยู่ในนั้นอยู่แล้ว เพราะราคาเป็นราคาที่ผู้บริโภคพึงพอใจ ไม่ใช่ ผู้บริโภคไม่เคยพอใจ

ดร.พัชรสุทธิ : พื้นฐานของการกำหนดราคา ไม่ใช่ผู้บริโภคเป็นคนกำหนด มันขึ้นอยู่กับมาร์เก็ตเพอร์สแอมป์ของแต่ละฝั่ง ถ้าสมมติ

ผู้บริโภคมีมาร์เก็ตเพอร์สแอมป์สูง สิ่งนั้นอาจจะเกิดขึ้นได้ แต่ไม่ใช่สิ่งที่เกิดขึ้นในตลาดโทรคมนาคมในประเทศไทย เพราะว่ามี 2 ส่วนคือ Demand กับ Supply ทั้ง 2 คนเป็นคนร่วมกันกำหนดราคา

ถ้าสมมติว่าอยากได้รายได้จากการประมูลจริงๆ ผมว่า กสทช. ทำได้ง่ายมาก มีอยู่ 45 ประมูลไปเลยไปเลย ผูกขาดไปเลย ทำอย่างนั้นไปเลย ก็จะได้รายได้สูงมาก เขาก็เอาไปคิดราคาในภายหลัง เพราะเขาเป็นผู้ให้บริการเพียงคนเดียว แต่ผมเข้าใจว่า ทาง กสทช. เน้นให้เกิดการแข่งขัน คือเน้นไปที่การแข่งขันในตลาด แล้วผมก็สนับสนุนในแนวคิดชัดเจนว่าระหว่างการแข่งขันในการประมูล กับการแข่งขันหลังการประมูล การแข่งขันหลังการประมูล จะทำให้ผู้บริโภคได้ประโยชน์สูงสุด นั่นคือสิ่งที่เราควรจะเน้น ●

Thailand 3G Gear Up 2012

Declaring Auction Procedure for 3G 2.1 GHz

Direction toward 3G 2.1GHz auction การกิก...เพื่อชาติ!!!



การทำความเข้าใจในภาพรวมร่วมกัน มีความสำคัญอย่างยิ่ง ในการที่ กสทช. จะได้รับการสนับสนุนจากทุกภาคส่วน ไม่ว่าจะเป็นผู้ประกอบการโทรคมนาคม สื่อมวลชน และประชาชนทั่วไป เนื่องจาก ช่วงเวลาที่ผ่านมา ได้มีการวิเคราะห์ข่าวไป ต่างๆ นานา ทำให้เกิดความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนบ้าง จนทำให้เกิดการหวาดระแวง ว่าการประมูลคลื่นความถี่จะไปในทิศทาง ที่ไม่มีความเป็นธรรม หรือไม่โปร่งใส

ในฐานะประธานกรรมการกิจการ-โทรคมนาคม ขอยืนยันว่า เราได้พยายามทำ หน้าที่ให้การประมูลครั้งนี้มีความเป็นธรรม และโปร่งใสที่สุดเพื่อให้การประมูลคลื่นความถี่ ครั้งแรกของประเทศไทยเกิดความเป็นธรรม

โอกาสนี้ กสทช. จึงต้องให้ข้อมูลต่างๆ ในด้านความคืบหน้า รวมทั้งความรู้ในการ ประมูลคลื่นความถี่ ซึ่งในประเทศไทยยังมี น้อยคนที่รู้ และเข้าใจ โอเปอเรเตอร์ก็ยังไม่ มีประสบการณ์ เนื่องจากการประมูลยังไม่เคย เกิดขึ้นในประเทศไทย และเนื้อหาของ การประมูลคลื่นความถี่ที่มีความซับซ้อน และ ต้องใช้ซอฟต์แวร์เป็นเครื่องมือที่สำคัญใน การประมูล ด้วยเหตุนี้ หากเราเข้าใจไม่ตรงกัน จะก่อให้เกิดข้อเคลือบแคลงสงสัย ดังนั้น จึงเป็นการดี หากเราเข้าใจในหลักทางวิชาการ ร่วมกัน

หากถามว่า ทำไมเราต้องดำเนินการ ประมูลคลื่นความถี่ให้เร็วที่สุดที่จะทำได้ใน กรอบเวลาของกฎหมายที่กำหนดไว้ เชื่อว่า

ทุกคนตระหนักดีว่า วิฤตแบบดวิทที่เกิดขึ้น ในปัจจุบันนั้นเกิดจากการใช้งานสมาร์โฟน, แท็บเล็ต และอุปกรณ์สมาร์ตไอวซ์ต่างๆ ทำให้การใช้งาน Data สูงขึ้นอย่างไม่เคย ปรากฏมาก่อน ทั้งที่ในอดีต เราแทบจะ ไม่มีการใช้งาน Data เลยด้วยซ้ำ แต่วันนี้ การใช้งาน Data มีการขยายตัวเพิ่มขึ้น อย่างไม่มีแนวโน้มว่าจะหยุดลงได้

ข้อมูล จากงาน Mobile World Congress 2012 ก็มีการกล่าวถึงเรื่องนี้ว่า ในอนาคต 5 ปีข้างหน้า จะมีปริมาณการใช้ Data เพิ่มขึ้นกว่า 20 เท่าตัว !!

ธนาคารแห่งประเทศไทยได้ให้ข้อมูล ผ่านสื่อมวลชน เมื่อวันที่ 2 มิ.ย. ที่ผ่านมา ว่าการทำ Internet Banking มีการเปลี่ยน-

พยายามหารายได้ให้เข้ารัฐให้เหมาะสม
ถามว่า ต้องมีรายได้เข้ารัฐ “สูงที่สุด”
นั้น เป็นคำตอบที่ถูกต้องหรือไม่ จากการ

วิจัยของนักวิชาการที่เกี่ยวข้องในวงการ
โทรคมนาคมก็เห็นชัดเจนว่า การแข่งขันนั้น
มีอยู่ 2 ลักษณะ คือ แข่งขันในการประมูล

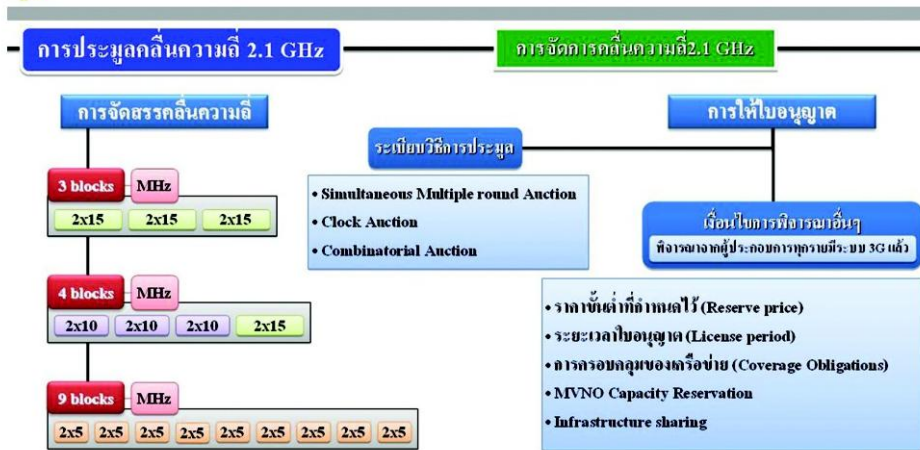
กับการแข่งขันในตลาด ดังนั้น กสทช. ต้อง
สร้างสมดุลระหว่างการแข่งขันในการประมูล
และการแข่งขันในตลาด เราต้องการรายได้
มหาศาลเข้ารัฐก็จริง แต่เราต้องไม่สูญเสีย
การแข่งขันในตลาด



สำนักงาน กสทช.

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) ภายใต้

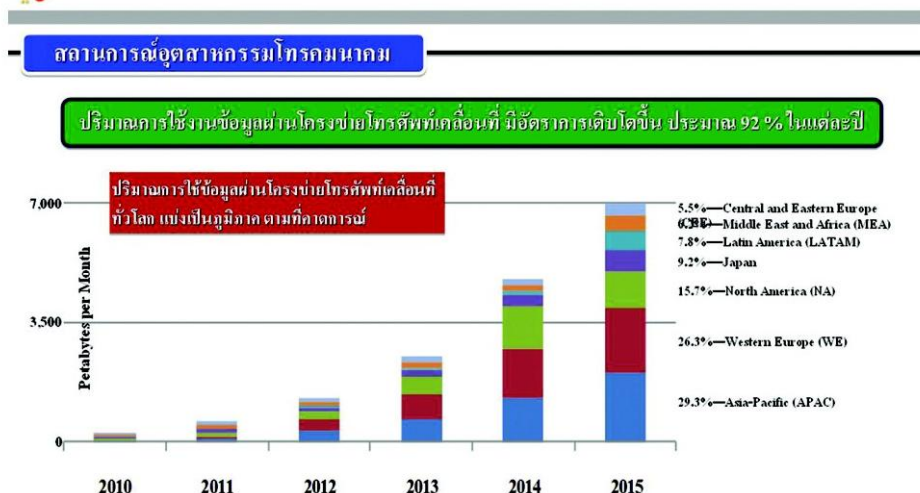
สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ



สำนักงาน กสทช.

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) ภายใต้

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ



ฉะนั้น วิธีการคิดวิธีประมูลที่สมเหตุสมผลที่สุด ซึ่งตลาดโทรคมนาคมทั่วโลกให้การยอมรับแล้ว ก็คือ **ต้องมีการแข่งขันในตลาด** เนื่องจากใบอนุญาตนั้นให้เวลาในการประกอบกิจการมากกว่า 10 ปี ถ้าหาก 10 ปีนั้น ไม่มีการแข่งขันในตลาดเกิดขึ้น ผู้บริโภคก็จะถูกเอาเปรียบ

กสทช. จึงต้องคิดว่า จะทำอย่างไรให้การประมูลทำให้โอเปอเรเตอร์แข่งขันกันในตลาดได้อย่างเหมาะสม ไม่ใช่ทำให้การประมูลคลื่นความถี่เป็นไปในทางส่งเสริมให้เกิดการผูกขาดในตลาด จึงต้องมีกระบวนการที่มีประสิทธิภาพในการเลือกวิธีการประมูล และ **ตอนนี้ กสทช. ก็เลือกวิธีการประมูลแล้ว ซึ่งเป็นวิธีการที่ไม่ซับซ้อนจนเกินไป และนิยมใช้กันทั่วโลก**

การประมูลคลื่นความถี่ 2.1GHz ก็เหมือนการประมูลคลื่นความถี่ในย่านอื่นๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในย่านบรอดแบนด์ ในช่วงปี 1990 ที่การประมูลใบอนุญาตเป็นแบบ Beauty Contest เป็นการประกวดในลักษณะกำหนดว่าหากได้คลื่นความถี่ไปแล้วทางผู้ประกอบการจะให้ประโยชน์กับสังคม

อย่างไร และให้บริการที่ดีกว่าอย่างไร เป็นต้น แต่ปัจจุบันประเทศเราใช้วิธีนี้ไม่ได้แล้ว เนื่องจาก พ.ร.บ. ของเรากำหนดว่าการประกอบกิจการโทรคมนาคมต้องประมูลเท่านั้น วิธีนี้จึงตกไป

การมอบใบอนุญาตก็จัดเป็นวิธีการที่ยอมรับกันทั่วโลก โดยเฉพาะอย่างยิ่งวิธี Simultaneous Ascending Bid Auction ซึ่งเป็นวิธีที่ไม่ซับซ้อน แต่เหมาะกับการประมูลคลื่นความถี่ที่ไม่ใช่การประมูลในที่เดียว

ที่สำคัญ การประมูลนั้นอยู่ที่วัตถุประสงค์ ถ้าหากมีผู้ประมูลมาก ผู้ประกอบกิจการจำนวนมาก แน่แน่นอน **เรื่องรายได้ อาจไม่ใช่ประเด็นที่ต้องคำนึงถึงมากที่สุด** เนื่องจากจะมีการแข่งขันเรื่องรายได้กันอัตโนมัติ แต่ในประเทศที่มีโอเปอเรเตอร์น้อยก็จำเป็นต้องคำนึงถึงวิธีการที่จะลดความเสี่ยงในเรื่องการฮั้วกัน และมีนิยามว่า อย่างไรจึงไม่เรียกว่าฮั้ว อย่างไรที่เรียกว่าฮั้ว

ในการวางหลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่จะต้องมีความเท่าเทียม มีคำถามว่าเท่าเทียมด้วยเหตุใด หากประมูลคลื่นความถี่โดยใช้เงินน้อย ได้จำนวนสล็อตน้อย ก็ต้องไป Trade Off ในการที่จะลงทุนสร้าง Cell Site มากขึ้น อย่างนี้เป็นต้น ก็ต้องเลือกว่าเราจะทำการ Optimize ในส่วนไหนบ้าง ดังนั้นผู้ร่วมประมูลจำเป็นต้องมีความรู้ในการที่จะ “เล่น” กับปัจจัยต่างๆ

ในการเปลี่ยนรูปแบบการประมูลกลางคืน ก็เคยเกิดขึ้นมาแล้วในบางประเทศ หลังจากที่มีการเปิดรับฟังความคิดเห็น สาธารณะก็มีการเปลี่ยนวิธีการประมูล ที่เกิดความล้มเหลวก็มี เนื่องจากผู้เข้าประมูลมีความเข้าใจที่คลาดเคลื่อน ดังนั้น ในกาลต่อไปเราจะทำเป็น Wars Game จำลองการประมูลวิธีดังกล่าว เพื่อให้คนเข้าใจในการประมูล อาจส่งตัวแทนมาประมูล แต่ไม่ใช้การประมูล

ที่ทำอย่างเป็นทางการ เพราะการทดสอบประมูลอย่างเป็นทางการ จะมีก่อนประมูลจริงๆ

แต่ในการจัด Pre Mock Auction เราจะทำในลักษณะสร้างความเข้าใจ โดยจำลองให้เห็นวิธีการประมูลที่จะใช้ในวันจริง และจัดให้ผู้เกี่ยวข้องได้เข้ามาร่วมทดลองการประมูลคลื่นความถี่โดยใช้วิธีการต่างๆ ไป ซึ่งการประมูลคลื่นความถี่โดยทั่วๆ ไป จะมีประชุมขั้นตอนของ Regulator เพื่อจัดวางแนวทาง มีการร่างข้อเสนอสู่ IM มีการสรุปข้อเสนอสู่หลังจากที่มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ แล้วก็เชิญผู้เข้าร่วมประมูลส่งใบสมัคร มีการกลั่นกรองคุณสมบัติ แล้วก็มีการประมูลคลื่นความถี่ หลังจากนั้นก็จะมีการมอบใบอนุญาต

ข้อหนึ่งที่ต้องคำนึงสำหรับ Regulator ซึ่งเราทราบดีว่า มีผลกระทบต่อเศรษฐกิจของประเทศ ดังนั้น การประมูลคลื่นความถี่ครั้งนี้ต้องทำให้เร็วที่สุด เพื่อนำรายได้หลายหมื่นล้านเข้ารัฐ และรัฐก็อาจจะนำออกมาใช้ประโยชน์ในกิจการโทรคมนาคมอื่นๆ ต่อเนื่องได้ และให้เกิดการแข่งขันอย่างเป็นธรรมหลังการประมูล ซึ่งเราต้องชั่งน้ำหนักว่าจุดไหนจะทำให้อุตสาหกรรมโทรคมนาคมดำเนินต่อไปได้ในภายภาคหน้า การจัดสรรคลื่นความถี่ที่เหมาะสมเป็นสิ่งสำคัญที่จะทำให้เกิดความเป็นธรรม ไม่ว่าจะเป็นกระบวนการประมูล หรือระบบการทำงานที่โปร่งใส

กสทช. เชื่อว่าการประมูล 3G ครั้งนี้เป็นภารกิจเพื่อชาติ ลูกหลานเราจะได้มีโครงสร้างพื้นฐาน และประเทศเราจะได้พัฒนาต่อไป เรามั่นใจว่าการประมูลคลื่นความถี่ครั้งนี้จะได้รับการสนับสนุน ที่สำคัญหากมีใครที่จะมาขัดขวางการประมูลคลื่นความถี่ในครั้งนี้ ไม่ว่าในรูปแบบหรือลักษณะใด ถือเป็นการขัดขวางความเจริญของประเทศ

เพราะเป็นที่แน่ชัดแล้วว่าการจัดสรรคลื่นความถี่มีผลต่อความเจริญ ต่อ GDP ต่อความรู้ของประชาชน วันนี้เยาวชนก็เข้าถึงความรู้ได้โดยผ่านระบบโทรศัพท์เคลื่อนที่ แต่ในขณะเดียวกัน ก็มีทั้งข้อดี และข้อเสีย อย่างไรก็ตาม คนที่เข้าถึงข้อมูลความรู้ได้ก่อนจะได้เปรียบ

กสทช. จึ่งหวังว่าทุกท่านจะช่วยกันสนับสนุนในการผลักดันให้การประมูลครั้งนี้เกิดขึ้น ●

เก็บตกบรรยายภาค

Thailand 3G Gear Up 2012



ในวันที่ 5 มิ.ย. ที่ผ่านมา กสทช. ได้จัดงาน Thailand 3G Gear Up 2012 : Declaring Auction Procedure for 3G on 2.1GHz ขึ้น โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเตรียมความพร้อมสร้างความเข้าใจต่อรายละเอียดการประมูลคลื่น 3G 2.1GHz ณ โรงแรมเซ็นทารา แกรนด์ แอท เซ็นทรัลเวิลด์ ได้รับความสนใจจากคนในวงการโทรคมนาคมอย่างล้นหลาม

ไฮไลต์ของงานสัมมนาดังกล่าว คือ การบรรยายในหัวข้อ Declaration of 3G 2.1GHz auction procedure and conditions โดย ดร.พัชรุทธิ์ สุจริตตานนท์ ผู้เชี่ยวชาญด้านการออกแบบตลาด และการประมูล บริษัท Cramton Associates ที่เจาะลึกถึงรูปแบบการประมูลคลื่นความถี่ในแบบ Simultaneous Ascending Bid

Auction (SABA) ซึ่ง กสทช. เลือกใช้ในการประมูลที่กำลังจะเกิดขึ้น

นอกจากนี้ ยังมีการเสวนาในหัวข้อ Open Table - 3G 2012 Auction ที่ พ.อ.รศ.ดร.เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ รองประธาน กสทช. ในฐานะประธาน กทค. แสดงความมั่นใจอย่างเต็มเปี่ยมว่า จะต้องเกิดขึ้นอย่างแน่นอน และปิดท้ายด้วยการ Wrap Up โดย วิชัย เบญจรงค์กุล นายกสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์



"มั่นใจได้หลายครั้ง การประมูล 3G ครั้งนี้ ต้องเกิดแน่นอน"

แต่ไม่จบแค่นี้ เพราะ กสทช. ยังจัด ปฏิบัติการ Thailand 3G Pre-Mock Auction ให้เห็นภาพของการประมูลที่เกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม ในวันที่ 25 มิ.ย. ด้วย เรียกว่าวันนี้ กสทช. มั่นใจเกินร้อยว่าการประมูลคลื่นความถี่ครั้งประวัติศาสตร์ จะต้องเดินหน้าอย่างราบรื่นแน่นอน ●



เริ่มการสัมมนาโดย พ.อ.รศ.ดร.เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ



แขกผู้มีเกียรติทยอยลงทะเบียน



ซีอีโอ ก่อนเข้าสู่ Panel Discussion



ไฮไลต์ของงาน รูปแบบการประมวลผล โดย ดร.พัชรสุทธิ์ สุจริตตานนท์



บันทึกภาพก่อนเริ่มการสัมมนา



ช่วง Panel Discussion อีกหนึ่งไฮไลท์ที่ทุกคนรอคอย

ความคืบหน้า การประมูลคลื่นความถี่ 2.1GHz



โดย...พันเอก ศร.ดร.เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ

รองประธาน กสทช. และประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.)

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง-กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ มีนโยบายในการบริหารคลื่นความถี่ และการใช้ประโยชน์คลื่นความถี่อันเป็นทรัพยากรสื่อสารของชาติเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่สาธารณะ ทั้งในระดับท้องถิ่นและระดับชาติ ในด้านการศึกษา วัฒนธรรม ความมั่นคงของรัฐ และประโยชน์สาธารณะอื่น เพื่อให้การแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม ซึ่งจะส่งผลต่อการพัฒนากิจการโทรคมนาคมของประเทศให้มีความทันสมัย สอดคล้องกับวิวัฒนาการของโลกในปัจจุบัน อีกทั้งยังเป็นปัจจัยสำคัญในการพัฒนาภาคอุตสาหกรรม ภาคเศรษฐกิจ และสังคม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม หรือ กทค. ภายใต้ กสทช. จึงมีการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่าน 2.1GHz หรือ คลื่นความถี่ 3G ซึ่งทาง กทค. ได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเตรียมความพร้อมสำหรับการบริหารคลื่นความถี่ย่าน 2.1GHz ขึ้นมาเพื่อ

ดูแลการประมูลดังกล่าว โดยคณะอนุกรรมการฯ ได้ประชุมหารือ ตลอดจนพิจารณากระบวนการและวิธีการในการประมูลคลื่นความถี่ 2.1GHz เพื่อให้การประมูลนั้นมีประสิทธิภาพสูงสุดโดยมีเจตนารมณ์ที่จะทำให้เกิดการแข่งขันในตลาดสูงสุด

จากผลการประชุมของคณะอนุกรรมการฯ รูปแบบการประมูลคลื่นความถี่ 2.1GHz ขนาด 45MHz นั้น จะแบ่งคลื่นความถี่ขนาด 45MHz นั้น ออกเป็น 9 ชุด ความถี่ชุดละ 5MHz โดยใช้วิธีการประมูลแบบ Simultaneous Ascending Bid Auction ซึ่งเป็นการประมูลด้วยวิธีเพิ่มราคาการประมูลในเวลาเดียวกันในทุกชุดความถี่ เพื่อนำมาใช้ในการประมูลใบอนุญาตคลื่นความถี่ 2.1GHz ที่กำลังจะเกิดขึ้นในเร็วๆ นี้ เพื่อให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์มากที่สุด

รูปแบบการประมูลดังกล่าวจะช่วยส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันในการประมูลมากขึ้น เนื่องจากผู้ให้บริการแต่ละรายสามารถเลือกประมูลคลื่นความถี่มากน้อยได้ตามความต้องการ อีกทั้งเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเข้าร่วมประมูลได้ อย่างไรก็ตาม ในการพิจารณา

Spectrum cap ที่กำลังดำเนินการอยู่ว่าควร จะกำหนดความกว้างของคลื่นความถี่ (Bandwidth) สูงสุดเท่าไรจึงจะเหมาะสม

ส่วนเรื่องการกำหนดราคาตั้งต้นของการประมูล หรือ Reserved Price นั้น ทาง กสทช. ได้ทำการจ้างที่ปรึกษากิจเพื่อทำการวิเคราะห์วิจัยและประเมินราคาเริ่มต้น ซึ่งในการกำหนดราคาเริ่มต้นนั้น จะต้องพิจารณาจากหลายปัจจัยซึ่งหากมีการกำหนดราคาที่สูงมาก ๆ ทำให้เกิดรายได้เข้าสู่ภาครัฐมาก และจะเป็นการเหมาะสมกับการนำคลื่นความถี่ที่เป็นสมบัติของชาติออกมาสู่ตลาดเพื่อทำการประมูล แต่อาจเป็นการกีดกันผู้ประกอบการรายเล็ก ในการตัดสินใจเข้าร่วมการประมูล

นอกจากนี้ การตั้งราคาตั้งต้นให้สูงเกินไปนั้น อาจทำให้ตลาดโทรคมนาคมด้อยคุณภาพไปด้วย เนื่องจากผู้ประกอบการอาจไม่มีเงินเหลือพอที่จะนำไปสร้าง และพัฒนาเครือข่าย ทำให้การพัฒนาเครือข่ายเป็นไปได้ช้า ส่งผลให้ตลาดโทรคมนาคมเติบโตช้าและด้อยคุณภาพในที่สุด

ตัวอย่างเรื่องการกำหนด Reserve price ในการประมูลคลื่นความถี่ในประเทศเยอรมนี ซึ่งผู้ประกอบการรายเล็ก อย่างเช่น บริษัท Viag, Interkom และ E-Plus ต่างก็ประสบปัญหาเรื่องราคาการประมูลที่มีมูลค่าสูง ประกอบกับการที่พวกเขามีปัญหาทางการเงิน ทำให้เกิดผลกระทบต่อการลงทุน และพัฒนาเครือข่ายใหม่ของพวกเขา (Arends, 2000) อีกตัวอย่างหนึ่งคือบริษัท BT ในประเทศอังกฤษ ซึ่งพบว่าหลังจากการประมูลเสร็จสิ้นลงทำให้บริษัทมีตราสารหนี้มากเกินไป เนื่องจากการประมูลมี Reserve



price สูง

นอกจากเรื่องราคาตั้งต้นในการประมูลที่ยังไม่ได้ข้อสรุปนั้น ทาง กทค. ได้มีการร่างกรอบอื่นๆ ไว้เสร็จแล้ว ไม่ว่าจะเป็นเรื่องกรอบระยะเวลาของใบอนุญาตการประมูลครั้งนี้ ซึ่งจะมีอายุประมาณ 15 ปี และกรอบเรื่องการชำระค่าใบอนุญาตที่กำหนดให้ผู้ที่ได้รับใบอนุญาตต้องชำระเงินทั้งสิ้น 3 งวด ได้แก่ การชำระเงินงวดแรกจำนวน 50% ภายใน 15 วัน ภายหลังจากชนะการประมูล การชำระเงินงวดที่ 2 เป็นจำนวน 25% ในระยะเวลา 2 ปีถัดมา หลังจากชำระในงวดแรก และสุดท้ายในการชำระงวดสุดท้ายที่เหลืออีก 25% ในระยะ 3 ปีถัดมา หลังจากการชำระในงวดที่ 2

อย่างไรก็ตาม เรื่องการสร้างโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการสำหรับผู้รับใบอนุญาตนั้น จะต้องสร้างโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้บริการภายใต้ขอบเขตการอนุญาต ตามกำหนดเวลาโดยจะต้องให้

บริการครอบคลุมครบทุกจังหวัดและครอบคลุมจำนวนประชากรไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของจำนวนประชากรทั้งหมด ภายใน 2 ปี นับจากวันที่ได้รับใบอนุญาต และจะต้องให้บริการครอบคลุมจำนวนประชากรไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ของจำนวนประชากรทั้งหมด ภายใน 4 ปี นับจากวันที่ได้รับใบอนุญาต

นอกจากนี้ ผู้รับใบอนุญาตจะต้องให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (Mobile Virtual Network Operator: MVNO) โดยจะต้องประกันการให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคม โดยมีขนาดความจุ (Capacity) อย่างน้อยร้อยละ 10 ของโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งหมดให้แก่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ที่ไม่มีความเกี่ยวข้องกับผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่งรายใด และจะต้องปฏิบัติตามประกาศคณะกรรมการในเรื่องบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ซึ่งหากทาง กทค. ร่างรูปแบบการประมูลที่ชัดเจนทั้งหมดแล้ว

จะถูกนำเข้าสู่ที่ประชุมบอร์ด กทค. และจะนำเข้าสู่คณะกรรมการ กสทช. ภายในเดือนมิถุนายน

หลังจากนั้นก็จะมีเปิดรับฟังความเห็นจากสาธารณชนหรือประชาชน ซึ่งในส่วนนี้คาดว่าจะดำเนินการได้ในช่วงต้นเดือนกรกฎาคม และร่างหนังสือชี้ชวนการประมูล (Information Memorandum หรือ IM) ที่คาดว่าจะประกาศในราชกิจจานุเบกษาและจะส่งให้ผู้ประกอบการทั้งหมดภายในเดือนสิงหาคมเพื่อเข้าสู่การประมูลที่จะมีขึ้นในช่วงเดือนตุลาคมนี้

ที่ผ่านมา กสทช. ได้จัดการทุกอย่างโดยที่ทุกขั้นตอนจะต้องดำเนินการอย่างโปร่งใสและสามารถตรวจสอบได้เพื่อเป็นการสร้างโครงสร้างพื้นฐานของชาติให้มีขีดความสามารถในการแข่งขันกับประเทศอื่นได้ และไม่ให้ประเทศไทย

ต้องเจอวิกฤตการณ์ขาดแคลนคลื่นความถี่
ที่เกิดจากการใช้งานข้อมูลผ่านเครื่องมือ
สื่อสารไร้สายที่มีการเติบโตอย่างมาก
นอกจากนี้ ยังเป็นการเปิดคลื่นความถี่เพื่อ
การสื่อสารให้ประเทศไทยทัดเทียมกับ
ประเทศอื่นๆ อีกด้วย ●

Reference:

1. ARENDS, B., 2000. Italy's 3G auction left hanging by BT bust-up. Daily Mail, pp. 66-66.
2. Delenda, Maille', and Tuffin (2004) Reserve Price in Progressive Second Price Auctions

ถอดรหัส การประมูลคลื่นความถี่ 2.1GHz

ก่อนจะกล่าวถึงหลักการออกแบบการประมูลคลื่นความถี่ ขอยกตัวอย่างประสบการณ์การประมูลคลื่นความถี่ในประเทศต่างๆ แล้ว จึงกลับมาเข้าที่การประมูลคลื่นความถี่ 2.1GHz ในประเทศไทยในเรื่องของประเด็นรายได้การประมูล การแข่งขันการประมูล เพื่อให้มองเห็นภาพโดยรวม แล้วจึงเข้าสู่คำถามที่ว่าทำไมเราต้องใช้การประมูล?

การประมูลเป็นการจัดสรรทรัพยากรที่ดีที่สุดอย่างหนึ่ง เมื่อเทียบกับการจัดสรรทรัพยากรอย่างอื่น เช่น มาก่อนได้ก่อน หรือ การจับสลาก การประมูลมีข้อดีเหนือกลไกการจัดสรรแบบอื่นๆ หลายอย่าง

ข้อแรก คือ ความโปร่งใสและเป็นธรรม การประมูล คือ ให้ทุกคนเริ่มต้นที่จุดสตาร์ทเท่ากันแล้ววิ่งแข่งกัน ใครมีความพร้อมมากกว่าก็จะเป็นผู้ชนะ

ส่วนการจับสลากก็เหมือนว่าใครดวงดีก็ชนะไป ในแบบบิวดี้คอนเทสต์ ก็เหมือนตั้งคณะกรรมการมาพิจารณา มีการใช้ดุลพินิจเข้ามาเกี่ยวข้อง เหมือนกับมีผู้วิ่งเข้าแข่งขันวิ่งก็จะให้ลองวิ่งให้ดู แล้วค่อยมาดูคุณสมบัติอย่างอื่น ดูว่าเขาตัวใหญ่ไหม กล้ามขาเขาใหญ่ไหม พึดหรือไม่ แล้วตัดสินว่าใครจะชนะ ไม่ได้ตัดสินจากการวิ่งเพียงอย่างเดียว

สอง คือ เรื่องประสิทธิภาพในการจัดสรร คำว่าประสิทธิภาพในการจัดสรร คือ คนที่สามารถนำทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัดไปใช้ให้เกิดประโยชน์กับสังคมมากที่สุด คนนั้นจะเป็นผู้ชนะ ซึ่งการประมูลเกือบทุกแบบของรัฐ จะเน้นประสิทธิภาพในการจัดสรร แต่ถ้าเป็นการประมูลของภาคเอกชนอาจจะเน้นไปที่รายได้

และสาม ความยืดหยุ่นในการตอบสนองนโยบายสาธารณะ นโยบายสาธารณะอาจจะเป็นได้หลายรูปแบบ ไม่ว่าจะเป็นด้านการเงิน เราก็สามารถออกแบบการประมูลให้รายได้จากการประมูลมากขึ้นก็ได้ หรือเราอาจจะกระตุ้นการแข่งขันในตลาด เราก็ออกแบบการประมูลเพื่อที่จะสนับสนุนให้มีการเข้ามาของผู้เล่นรายใหม่ ก็ได้เช่นกัน ขึ้นอยู่กับจุดประสงค์ที่เราต้องการ รูปแบบของการประมูล เราจะออกแบบอย่างไรก็ได้แล้วแต่วัตถุประสงค์

การประมูลมีข้อได้เปรียบเหนือกลไกอื่นๆ หลายข้อ จึงไม่แปลกที่จะนำการประมูลไปใช้ในการจัดสรรทรัพยากรอย่างกว้างขวาง ไม่จำกัดเฉพาะ สเปนดรัม ทั่วโลกมีการใช้ประมูลเยอะมาก การประมูลแต่ละอย่างมีความน่าสนใจ อย่างเช่น การประมูลไฟฟ้า ใบอนุญาตปล่อยก๊าซเรือนกระจก เครื่องมือทางการแพทย์ พันธบัตรรัฐบาล เพชร ปลา ดอกไม้ ภาพเขียนและของสะสม รถยนต์มือสอง เป็นต้น การประมูลที่ใกล้ตัวเราที่สุดเป็นการประมูลทางอินเทอร์เน็ต เช่น อีเบย์ หรือประมูลดอตคอม

วัตถุประสงค์ของการประมูลคลื่นความถี่ แบ่งออกเป็น การแข่งขันในตลาดประสิทธิภาพในการจัดสรร และรายได้จากการประมูล วัตถุประสงค์ของการประมูลคลื่นความถี่ต้องมีความชัดเจน การประมูลคลื่นความถี่ทั่วโลก แต่ละรัฐบาลเขาจะมีนโยบายแตกต่างกัน บางประเทศเน้นไปที่การแข่งขันในตลาด บางประเทศเน้นไปที่รายได้จากการประมูล แต่หลักๆ คือ เรื่องการแข่งขันในตลาด

การแข่งขัน จะมี 2 ระดับ คือการ

แข่งขันในการประมูล และการแข่งขันในตลาด การแข่งขันที่สำคัญก็คือการแข่งขันในตลาด เพราะสุดท้ายคนที่ได้ประโยชน์ก็คือผู้บริโภค เพราะฉะนั้น จะเห็นว่าการประมูลคลื่นความถี่ทุกที่ที่เห็น เน้นไปที่การแข่งขันในตลาด

ประสิทธิภาพในการจัดสรรก็คือ คนที่สามารถนำคลื่นความถี่ไปใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุดควรจะได้คลื่นความถี่นั้นไป การจัดสรรให้คนที่ไม่ได้เอาไปใช้อะไรให้เกิดประโยชน์ เป็นการจัดสรรที่ไม่มีประสิทธิภาพ

ส่วนวัตถุประสงค์ด้านรายได้จากการประมูลจะเห็นไม่เยอะ ในบางประเทศที่เน้นรายได้จากการประมูลอาจเพราะเขามีปัญหาเรื่องหนี้สาธารณะหรืออยากเอารายได้จากการประมูลไปใช้ในโครงการสาธารณะ อิตาลีก็เน้นรายได้จากการประมูลเพราะมีหนี้เยอะ

สังเกตว่าทุกการประมูลจะมีวัตถุประสงค์ด้านการแข่งขันในตลาด แต่วัตถุประสงค์ด้านประสิทธิภาพในการจัดสรรหรือรายได้จากการประมูลจะขึ้นอยู่กับความต้องการของผู้จัดการประมูล

ในทางทฤษฎีแล้ว ประสิทธิภาพในการจัดสรร และรายได้จากการประมูลส่วนใหญ่มีความสอดคล้องกัน ตัวอย่างคือ ถ้ามีของประมูล 1 ชิ้น มีผู้เข้าร่วมประมูล 2 คน คือนาย ก. กับ นาย ข. ถ้า นาย ก. ประมูลของชิ้นนี้เอาไปใช้ให้เกิดประโยชน์ได้ 20 บาท ราคาที่เขาจะจ่ายสูงที่สุดคือไม่เกิน 20 บาท ถ้าเขาจ่าย 30 บาท เขาก็ขาดทุน ส่วนนาย ข. ประเมินมูลค่าไว้ที่ 100 บาท เขาจะสามารถจ่ายเงินได้มากที่สุดถึง 100 บาท เพราะฉะนั้น การที่นำคลื่นความถี่ไปให้คนที่ประเมินมูลค่าไว้สูงที่สุดจะทำให้โอกาสที่จะมีได้รายได้จากการประมูลมากขึ้น

การแข่งขันในตลาด และประสิทธิภาพในการจัดสรร อาจจะไม่ได้อัดคล้องกัน เพราะการที่รายใหม่เข้ามาแข่งขัน แม้จะส่งผลดีกับการแข่งขันในตลาด แต่เขาอาจจะ

นำคลื่นความถี่ไปทำประโยชน์ได้ไม่เท่ากับรายเดิมในช่วงแรกๆ แต่ในระยะยาวแล้ว เขาก็อาจพัฒนาขีดความสามารถของเขาให้ดีขึ้นได้

แนวทางการประมูลคลื่นความถี่ของทั่วโลกจะเป็นไปในทิศทางเดียวกันหมดนั่นคือ ทุกคลื่นความถี่จะมีการนำไปประมูลพร้อมกันหมด (simultaneous) อย่างของไทยจะมีการแบ่งใบอนุญาตออกเป็นหลายใบและนำไปประมูลพร้อมกัน ในกรณีตรงข้าม คือ การประมูลใบอนุญาตทีละใบ สมมติตัวอย่างมี 3 ใบ ก็ประมูลใบแรกให้เสร็จก่อน ค่อยประมูลใบที่ 2 แล้วใบที่ 3 ตามมา ซึ่งในทางวิชาการ การประมูลแบบทีละใบ เป็นการประมูลที่ไม่มีประสิทธิภาพ และเมื่อเป็นการประมูลที่ไม่มีประสิทธิภาพแล้ว รายได้จากการประมูลก็เลยไปด้วย

มีบางประเทศที่พยายามใช้วิธีประมูลใบอนุญาตทีละใบอยู่ ณ ปัจจุบัน รัฐบาลออกแบบเอง ยกตัวอย่างที่โปรตุเกส เรื่องของ 4G ที่เกิดขึ้นเมื่อปีที่แล้ว ในตอนแรก เขามีคลื่นหลายคลื่นที่จะประมูล มีทั้ง 800, 1800, 2.1, 2.6FDD และ 2.6TDD ประมูลทุกคลื่นแต่ทีละใบ แต่มีคนแย้งไปว่าประมูลแบบนี้มันไม่ดี ไม่มีประสิทธิภาพ สุดท้ายต้องเปลี่ยนเป็นการประมูลทุกคลื่นความถี่พร้อมๆ กัน ประเทศที่พอจะทราบว่ายังจะมีการประมูลแบบทีละใบอยู่ ก็คือบราซิล 2.6GHz แต่เขาเลื่อนการประมูลไป ไม่ทราบว่าจะสุดท้ายแล้วจะเปลี่ยนรูปแบบการประมูล เป็นการประมูลทุกคลื่นความถี่พร้อมกันหรือเปล่า

ส่วนใหญ่ประเทศที่มีการออกแบบการประมูลคลื่นที่ดีมักจะประมูลพร้อมกัน และราคาจะเพิ่มขึ้นไปเรื่อยๆ (ascending) แต่จะเป็น ascending bid ก็ได้ ascending clock ก็ได้ การประมูลแบบราคาเพิ่มขึ้นช่วยหาราคาตลาดที่เหมาะสมได้ แบบที่ตรงข้ามกันก็คือ แบบ Seal bid หรือยื่นซอง ใครยื่นราคาได้มากที่สุดก็ชนะไป แต่ถ้าประมูลเป็น

รอบๆ แล้ว เมื่อเห็นใบอนุญาตอีกใบที่ถูกกว่าเราก็ไปเสนอราคาใบอนุญาตใบนั้นได้

การประมูลที่มีลักษณะ 2 ข้อนี้นี้ มีอยู่หลายแบบ รูปแบบการประมูลจริงๆ มีกฎย่อยๆ หลายข้อ แต่ที่ยกตัวอย่างมาเรียกว่าเป็นแบบหลักๆ เท่านั้น อย่างในแบบแรก คือ Simultaneous Ascending Bid Auction หรือการเสนอราคาขึ้นไปเรื่อยๆ แบบที่เมืองไทยจะใช้ การประมูลแบบ Simultaneous Ascending Bid Auction นี้ มีการนำไปใช้เยอะที่สุด การประมูล 3G ในหลายประเทศใช้แบบนี้ ตั้งแต่ปี 90 เริ่มต้นในประเทศอเมริกา ปัจจุบันก็ยังใช้การประมูลแบบนี้อยู่ แม้จะเป็นการประมูลคลื่นความถี่ 4G ก็ตาม เช่นที่โปรตุเกส อิตาลี และเยอรมนี เป็นต้น

ตัวอย่างแบบง่ายๆ สมมติว่ามีของ 1 ชิ้น มีผู้เข้าร่วมประมูลคือ นาย ก. กับ นาย ข. ทางนาย ก. เสนอราคาในรอบแรก 100 บาท นาย ข. เห็นว่าในรอบแรก นาย ก. เสนอ 100 จึงเสนอราคาสูงขึ้นไปอีก เป็น 120 นาย ก. เห็นว่าแพ้ก็จะเสนอเพิ่มเป็น 140 การประมูลจะทำงานนี้ไปเรื่อยๆ จนไม่มีผู้เสนอราคาอีกต่อไป ผู้ที่เสนอราคาสูงที่สุดก็จะเป็นผู้ชนะ

แต่ที่เราจะประมูลจริงมีของหลายชิ้น แต่ก็ทำเหมือนกัน คือเสนอราคาให้สูงขึ้นไปเรื่อยๆ เพียงแต่ลักษณะของการประมูลของหนึ่งชิ้นกับของหลายชิ้น ต่างกันที่ เวลาที่มีของหลายชิ้น ผู้เข้าร่วมประมูลมีโอกาสที่จะเลือกของชิ้นที่ถูกที่สุดถ้าราคาของใบอนุญาต A แพงเกินไป เขาก็เปลี่ยนไปที่เสนอราคาใบอนุญาต B ที่ถูกกว่าได้

การประมูลแบบที่ 2 คือ Simultaneous Ascending Clock Auction เป็นรูปแบบการประมูลที่ค่อนข้างใหม่ และยังไม่ค่อยใช้กันอย่างแพร่หลาย เพราะฉะนั้นในการประมูล 3G อาจจะไม่ค่อยเห็นใครใช้แบบนี้ เพราะหลายประเทศประมูลกันไป

นานแล้วในประเทศอินเดียมีการประมูลคลื่น 2.1 GHz รูปแบบนี้ การประมูลแบบนี้ค่อนข้างง่ายต่อผู้เข้าประมูล คือ ผู้ประมูลจะประกาศราคา สมมติว่าประกาศราคาที่เป็น 10 บาท แล้วถามผู้เข้าร่วมประมูลทุกคนว่าที่ราคา 10 บาท คุณอยากได้คลื่นเท่าไร ถ้าความต้องการของทุกคนรวมกันแล้วยังเกินจำนวนคลื่นที่มีอยู่ ราคาจะเพิ่มขึ้นเป็น 20 บาท และถามความต้องการของผู้ประมูลที่ราคานี้ ทำอย่างนี้ไปเรื่อยๆ จนกว่าจะไม่มีอุปสงค์ส่วนเกินหรือจำนวนความต้องการเท่ากับจำนวนของที่มีอยู่

แบบที่ 3 คือ Combinatorial Auction เป็นการประมูลที่ซับซ้อน แต่มีประสิทธิภาพสูงที่สุด การประมูลแบบนี้เปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประมูลยื่นเสนอราคาได้หลายของ ยกตัวอย่าง สมมติว่ามีใบ

อนุญาต 9 ใบ เขาก็ยื่น 2 ใบ ให้ราคา 100 3 ใบ ให้ราคา 120 และ 4 ใบ จะให้ราคา 150 แล้วสุดท้ายจะมาดูว่า combination ของของประมูลจากผู้ประมูลแต่ละคนของใดทำให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด ของเหล่านี้เป็นของที่ชนะประมูล

การประมูลแบบนี้นิยมมากในระยะหลัง เพราะว่ามีประสิทธิภาพสูง ในยุโรปใช้กันเยอะมากในการประมูลคลื่นความถี่ 2.6GHz และ Digital Dividend แต่เรื่องความซับซ้อนนี้ยังถกเถียงกันอยู่ว่าการประมูลแบบนี้

ควรจะมีความละเอียดของกฎการประมูลอย่างไร ตอนนี้ก็ยังเถียงกันไม่จบ การประมูลแบบนี้มีลักษณะอย่างหนึ่ง คือ จะใช้ในประเทศที่มีใบอนุญาตที่มีความซับซ้อนไม่ค่อยได้ เช่น อเมริกาเป็นประเทศใหญ่ ใบอนุญาตต้องขอยออกเป็นเขตเล็กๆ การประมูลครั้งล่าสุดคือ 700MHz ของเขามีใบอนุญาตที่นำมาประมูลถึง 1,099 ใบทำให้มีความซับซ้อนเกินไป

การประมูลคลื่นความถี่ 3G ในหลายประเทศได้มีการทำไปแล้วในช่วงต้นปี 2000 มีบางประเทศเท่านั้นที่ประมูลคลื่นความถี่



ดร.พิชสุทธิ์ สุริตตานนท์

ผู้เชี่ยวชาญด้านการออกแบบตลาด
และการประมูล Cramton Associates

การประมูลคลื่นความถี่ย่านสามจีในสหราชอาณาจักร

A (set-aside) 2x15	B 2x15	C 2x10	D 2x10	E 2x10
-----------------------	-----------	-----------	-----------	-----------

- ▶ กั้นใบอนุญาตใบแรกให้ผู้ประกอบการรายใหม่
- ▶ ผู้ประกอบการรายเดิม 4 ราย
- ▶ ผู้ประกอบการรายใหม่ 9 ราย



ย่านนี้หลังจากปี 2001 เช่น อินเดียทำการประมูลในปี 2008 มีหลายประเทศที่ใช้แบบ Simultaneous Ascending Bid Auction

ตัวอย่างหนึ่งที่น่าสนใจ คือ ประเทศอังกฤษ ซึ่งเป็นประเทศแรกๆ ที่ทำการประมูลคลื่นความถี่ในย่าน 3G ถือว่าเป็นการประมูลที่ประสบความสำเร็จมากในเรื่องของรายได้จากการประมูล สิ่งที่เขาทำคือ มี 60MHz เหมือนของไทย แบ่งใบอนุญาตเป็น 5 ใบ ใบละ 15MHz 2 ใบแรก A กับ B ใบละ 10MHz 3 ใบ สิ่งที่เขาทำเพื่อที่จะสนับสนุนผู้เล่นรายใหม่คือกันใบอนุญาตล็อต A ไว้สำหรับรายใหม่ รายเดิมที่มีธุรกิจอยู่แล้วในประเทศอังกฤษ ไม่สามารถยื่นเสนอราคาล็อต A ได้ แต่ว่าผู้ประกอบการรายใหม่ที่เขาจะสามารถเสนอราคาล็อตไหนก็ได้ มีผู้ประกอบการรายเดิม 4 ราย เท่ากับใบอนุญาตที่เปิดโอกาสให้ทุกคนประมูล แต่ผู้ประกอบการรายใหม่มีถึง 9 ราย ซึ่ง 9 รายไม่ได้แข่งกันเฉพาะล็อต A การแข่งขันก็เลยกระจายไป 4 ใบ ที่เหลือ ทำให้ราคาสูงขึ้น

ตัวอย่างที่น่าสนใจอีกประเทศหนึ่งคือ ประเทศอินเดีย เป็นประเทศที่เน้นไปที่รายได้จากการประมูล โดยมีข้อแม้ว่าการแข่งขันในตลาดต้องมีย่างเพียงพอ อินเดียเป็นประเทศที่ใหญ่ และต้องแบ่งใบอนุญาตเป็นหลายๆ เขตการให้บริการ โดยแบ่งออกเป็น 22 เขตการให้บริการ ที่เห็นในแผนที่ก็เป็นจุด (ดูจากภาพประกอบ) บางจุดที่มีประชากรเยอะหน่อย เช่น ที่มุมไบ หรือ นิวเดลี เขาก็แบ่งเป็นใบอนุญาตประเภทหนึ่งที่มีราคาตั้งต้นที่แพง จะมีใบอนุญาตใบละ 5MHz เขตละประมาณ 3-4 ใบ

รายได้จากการประมูล รัฐบาลประกาศไว้ตอนแรก ประมาณ 2.3 แสนล้านบาท แต่ออกมาจริงๆ แล้วเป็น 2 เท่า รายได้จากการประมูลสูงถึง 4.4 แสนล้านบาท เขามีการออกแบบการประมูลที่เน้นไปที่รายได้จากการประมูล แต่มีข้อเสียคือประสิทธิภาพในการจัดสรรจะไม่สูงเท่าที่ควร

การประมูลคลื่นความถี่ย่านสามจีในอินเดีย



- ▶ 22 เขตการให้บริการ
- ▶ ใบอนุญาตล็อตละ 5 MHz เขตละ 3 ถึง 4 ใบ
- ▶ ประเมินว่ารายได้เท่ากับ 2.3 แสนล้านบาท
- ▶ รายได้จากการประมูล 4.4 แสนล้านบาท
- ▶ ทำไมรายได้จากการประมูลถึงสูง?

มีอีกหลายประเทศที่การประมูลมีการแข่งขันน้อย หรือไม่มีเลย อย่าง เบลเยียม กรีซ สิงคโปร์ เหมือนกัน คือ แบ่งใบอนุญาตเป็น 4 ใบ ผู้ประกอบการรายเดิมมีแค่ 3 สุดท้ายราคาก็จบที่ราคาตั้งต้น ที่สวีเดน-แลนด์เป็นประเทศที่แปลกกว่าที่อื่น คือ ตอนแรกมีผู้สนใจ 9 ราย ใบอนุญาตมี 4 ใบ เขาก็เห็นว่าการแข่งขันต้องมีมหาศาลอยู่แล้วในการประมูล แต่ตั้งราคาตั้งต้นต่ำ สุดท้าย 1 อาทิตย์ก่อนที่จะเกิดการประมูลจริง จาก 9 ราย เขารวมกิจการกันจนเหลือ 4 ราย-สุดท้าย ราคาที่จบลงที่ราคาตั้งต้น

ที่เนเธอร์แลนด์มีลักษณะคล้ายกัน คือ ตอนแรกมีผู้สนใจมาก แต่ผู้ประกอบการบางรายที่เป็นหน้าใหม่ แต่ไม่ได้เป็นหน้าใหม่ในยุโรปก็ไปเป็นพาร์ตเนอร์กับผู้ประกอบการรายเดิมในเนเธอร์แลนด์ สุดท้ายคือ มีใบอนุญาตอยู่ 5 ใบ เหลือผู้เข้าประมูล 6 คน แถมผู้เข้าร่วมประมูลคนที่ 6 ก็ไม่ค่อยจะแข็งแรงในด้านการเงินนัก สุดท้ายการแข่งขันในการประมูลไม่สูง

ที่ออสเตรีย ก็เป็นอีกประเทศหนึ่งที่ไม่ค่อยมีการแข่งขันเท่าไร แต่ตั้งราคาตั้งต้น

ไวสูงเมื่อเทียบกับประเทศสวีเดน-แลนด์ สุดท้ายจบที่ราคาตั้งต้น ยังดีที่ราคาตั้งต้นสูงขึ้นมาน้อย ที่ประเทศอิตาลีก็แปลก คือ ใช้ Beauty Contest ก่อนแล้วค่อยใช้การประมูลทีหลัง และเป็นประเทศเดียวที่ใช้นโยบาย N-1 มีผู้สนใจเข้าร่วมประมูล 8 ราย แต่ Beauty Contest คัดตกไป 2 เหลือ 6 ราย และใบอนุญาตมี 5 เพราะฉะนั้น N-1 ก็เหลือ 5 พอดี แต่ผู้ประกอบการรายที่ 6 ถอนตัวออกจากการประมูลเมื่อราคาเกินราคาตั้งต้นไปนิดหน่อย มีข่าวลือกันว่าเป็นνομินี เห็นได้ว่าการประมูลแบบนี้เหมือนกันก็ได้อาจจะไม่ได้ให้ผลเหมือนกันก็ได้

ไม่มีการประมูลแบบไหนที่ดีที่สุดในโลก ทุกแบบมีข้อดีข้อเสียทั้งนั้น และการประมูลที่เหมาะสมกับประเทศหนึ่ง อาจจะไม่เหมาะกับอีกประเทศหนึ่งก็ได้ ต้องพิจารณาบริบทของประเทศนั้นๆ ประกอบ เมื่อเราเห็นภาพการประมูลจากหลายๆ ประเทศแล้ว เราจะเห็นข้อดีข้อเสีย เห็นความผิดพลาดของการออกแบบการประมูล เพราะฉะนั้น เราควรนำเอาความผิดพลาดทั้งหลายมาเก็บไว้เป็นบทเรียนในการออกแบบการประมูลของไทย

บริบทที่จะต้องพิจารณามีอยู่หลายอย่าง เช่น ความต้องการของผู้บริโภค ลักษณะของคลื่นความถี่ เป็นการใช้แบบทดแทนหรือแบบใช้ร่วมกัน ความต้องการของผู้ประกอบการ ต้องดูว่าเรามีความต้องการคลื่นอย่างน้อยเท่าไร อย่างมากเท่าไร วัตถุประสงค์ของการประมูลคลื่นความถี่ที่ได้พูดไปแล้ว สภาวะตลาด การแข่งขัน และความต้องการของผู้บริโภค รวมถึงกฎหมายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

รูปแบบการประมูลของไทยที่สรุปออกมาแล้ว คือ แบ่งคลื่นความถี่ 45MHz เป็น 9 ล็อต ล็อตละ 5MHz คือ ล็อต A ถึง ล็อต I ใช้การประมูลแบบ Simultaneous Ascending Bid ผู้ประมูลสามารถยื่นเสนอราคาได้มากที่สุด 4 ล็อต หรือ 20MHz

เรามาศึกษาที่ข้อดีข้อเสียของอย่างแรกที่แบ่งเป็น 9 ล็อตนั้น คืออย่างไร การแบ่งเป็น 9 ล็อต เป็นการเปิดโอกาสให้ผู้เล่นมากกว่า 3 ราย ถ้าเทียบกับแบบแรกแบบที่ประเทศไทยออกแบบคราวที่แล้ว คือ ผู้ชนะการประมูลมีได้มากที่สุด 3 คน หรือน้อยกว่านั้น แต่นี้จะมีก็คนที่ได้ จะมี 9 คน เอาไปคนละ 5 ก็ยังได้ และข้อดีอย่างที่ 2 คือ เราไม่ทราบถึงความต้องการของผู้ประกอบการ การประมูลในสายตาของคนออกแบบการประมูลเป็นการถามว่าราคาต่างๆ เขามีความต้องการเท่าไร แบบนี้เป็นคำถามเขา ราคาตั้งต้น แต่ละคนมีความต้องการเท่าไร ถ้าราคาสูงขึ้นมีใครที่จะลดความต้องการลงไหม

ส่วนรูปแบบการประมูล Simultaneous Ascending Bid อย่างที่เรียนให้ทราบว่าการประมูลทุกคลื่นพร้อมกัน มีประสิทธิ-

ภาพสูงกว่า เป็นแบบ Ascending คือราคาสูงขึ้นเรื่อยๆ ทำให้มีการหาราคาตลาดได้ดีขึ้น ส่วนคำสุดท้าย Bid คือ การประมูลรูปแบบเสนอราคาขึ้นไปเรื่อยๆ การประมูลแบบ Simultaneous Ascending Bid กับ Simultaneous Ascending Clock ผลของการประมูลมีความคล้ายคลึงกันมาก เหตุผลที่เลือกการประมูลแบบนี้แทนที่จะเป็นแบบ Clock เพราะว่ามีเม็ดเงินนำไปใช้กันอย่างแพร่หลายกว่าและหลายฝ่ายคุ้นเคยกันดี

ในส่วนของสเปกตรัมแคป ถ้าสมมติเราไม่มีสเปกตรัมแคป ผู้เล่นบางรายอาจจะได้คลื่นความถี่เยอะเกินไป แล้วไม่ได้นำไปใช้ ไม่มีประเทศไหนที่ไม่ใช้สเปกตรัมแคปในการประมูล แล้วบางประเทศก็มีสเปกตรัมแคปรวมด้วย คือ ผู้ประกอบการรายหนึ่งมีคลื่นความถี่ได้ไม่เกินที่กำหนดไม่จำกัดเฉพาะในการประมูล

สำหรับขั้นตอนการประมูลในรอบแรกจะมีการประกาศราคาตั้งต้นและเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประมูลสามารถเสนอราคาได้ ถ้าอยากได้ 20MHz ก็เสนอ 4 ล็อต อยากได้ 15MHz ก็เสนอราคา 3 ล็อต เวลาเสนอราคา ผู้เข้าร่วมประมูลไม่มีโอกาสเห็นการเสนอราคาของคนอื่นเลย

เมื่อเสนอราคาเสร็จก็ต้องหาผู้ชนะชั่วคราวในรอบนั้นๆ ถ้าในรอบต่อไปไม่มีผู้เสนอราคาอีก ผู้ชนะชั่วคราวก็จะกลายเป็นผู้ชนะที่แท้จริง ขั้นตอนการประมูลหลักไม่มีไว้เพื่อที่จะเลือกย่านความถี่ แต่มีไว้เพื่อจะหาจำนวนล๊อตที่ผู้เข้าร่วมประมูลแต่ละคนจะชนะ ย่านความถี่จะไปเลือกทีหลัง ซึ่งมีหลายวิธี เช่น การประมูล การจับสลาก เป็นต้น

ตัวอย่างของการประมูล สมมติว่านำเอาบริบทของประเทศไทยมาเป็นตัวอย่างเลย มีผู้เข้าร่วมประมูล 3 คน ล้ม เขียว ฟ้า จำนวนสิทธิเท่ากับสเปกตรัมแคป ประมูลได้มากที่สุด 4 ใบ ในรอบนี้ คือ เท่ากับ 20MHz ถ้าสมมติเราไปแคปที่ 15MHz จำนวนสิทธิในรอบนี้ก็จะ เป็น 3 แทนที่จะเป็น 4 คือ มีสินค้า 9 ชนิด A - I แบ่งเป็น 9 ล็อต ล็อตละ 5MHz อย่างสมมติเป็นการประมูลเพื่อหาจำนวนผู้ชนะ ไม่ได้ประมูลย่านความถี่ เพราะฉะนั้น สมมติว่าผู้เข้าร่วมประมูลยื่นประมูลล๊อต A กับ ล็อต I แม้จะดูเป็นพินหลอ แต่ก็จะได้จริงๆ มันจะติดกัน บังคับว่าต้องติดกัน

พอเริ่มประมูล นายล้มบอกว่า ผมต้องการ 4 ล็อต เขาก็ยื่นประมูลไป A B C D ที่ราคาตั้งต้นที่เห็น 100 ทุกล๊อต มีราคาตั้งต้นเท่ากันหมด นี่เป็นกฎย่อย เราอาจจะให้ผู้เข้าร่วมประมูลเสนอราคาต่ำกว่าราคาที่กำหนดได้ ผู้เข้าร่วมประมูลเสนอราคาได้เฉพาะราคาที่กำหนด แล้วราคาจะเพิ่มขึ้นเรื่อยๆ 10% ทางผู้เข้าร่วมประมูลล้ม ประมูลไป 4 ล็อต A B C D ผู้ประมูลเขียวเขาก็อยากได้ 4 ล็อตเหมือนกัน เขาก็ยื่นประมูลที่ E F G H สองคนยื่นเสนอราคาพร้อมกัน

เพราะฉะนั้น นายเขียวเขาไม่ได้เห็นว่า นายล้มยื่นประมูลล๊อต A B C D ฟ้าก็อยากได้ 4 เหมือนกัน ประมูลล๊อต A B C D พอได้รับของประมูลแล้วจากทุกคน ก็จะมีการหาผู้ชนะชั่วคราวในรอบที่ 1 ลองดูไปที่ล๊อต I (จากภาพประกอบ) ล็อต I ไม่มีผู้ประมูล เพราะฉะนั้น จึงไม่มีผู้ชนะชั่วคราว ส่วนล๊อต E - F มีผู้เสนอราคาเพียงคนเดียวคือนายเขียว เพราะฉะนั้น นายเขียวก็จะเป็นผู้ชนะชั่วคราว ล็อต A - D มีผู้เสนอราคา 2 คน เราก็ใช้วิธีการจับสลากเพื่อผู้เข้าร่วมประมูลฟ้าจับสลากชนะได้ล๊อต A B C แต่ผู้ประมูลล้มโชคดียังได้ในล๊อต D จึงเป็นผู้ชนะชั่วคราวไปในล๊อต D ส่วนล๊อต E - H มีผู้ประมูลเขียวประมูลรายเดียว เพราะ

ฉะนั้น ก็เป็นผู้ชนะชั่วคราวไป ลีด 1 ไม่มีผู้ชนะชั่วคราว

หลังจากที่หาผู้ชนะชั่วคราวในรอบที่ 1 ได้แล้ว แล้วก็เริ่มรอบที่ 2 ถ้ารอบที่ 2 ไม่มีผู้เสนอราคาต่อไปผู้ชนะชั่วคราวในรอบที่ 1 จะเป็นผู้ชนะในรอบสุดท้าย แต่ในรอบที่ 2 ราคาของลีดที่มีผู้ชนะชั่วคราวจะเพิ่มขึ้น สมมติเป็น 10% เพราะฉะนั้น ลีด A - F ราคาจะเพิ่มขึ้นเป็น 110 เดลาได้เลยว่าต้องประมูลอยู่แล้ว เพราะตอนนี้เขาชนะแค่ 1 ลีด นายล้มเขายากได้ 4 ในรอบที่แล้ว แม้รอบนี้ราคาขึ้นมาแล้ว นายล้มบอกว่ายังอยากได้ 4 ลีดเหมือนเดิม แนนอนที่สุดลีดแรกที่เขาจะเลือกคือ ลีด I เพราะเป็นลีดแรกที่ราคาต่ำที่สุด แต่เขาต้องการอีก 2 ลีด เพราะว่าจะได้ครบ 4 สมมติว่าเขาไปเลือกลีด G กับ H

แล้วเขาจะเห็นอะไรจากการประมูล สิ่งที่เขาจะเห็น 2 อย่าง คือ เห็นว่าตัวเองชนะอะไรอย่างผู้ประมูลฟ้าเขาจะเห็นว่าตัวเองชนะลีด A B C แต่สำหรับลีดอื่นเขาจะไม่เห็นว่าใครเป็นผู้ชนะ และอีกอย่างหนึ่งก็คือเห็นว่าอุปสงค์ส่วนเกินแต่ละลีดมีเท่าไร อย่างผู้ประมูลฟ้าเขาจะเห็นว่า ลีด A - D มีอุปสงค์อยู่ 2 อุปสงค์ส่วนเกินคือ 1 และสำหรับลีด E - H อุปสงค์ส่วนเกินมีเท่ากับ 0 สำหรับลีด I อุปสงค์ส่วนเกินเขาจะเห็นว่าเป็น -1

ข้อมูลที่เปิดเผยระหว่างการประมูล มีความสำคัญ ถ้าสมมติไม่ประกาศอะไรเลย ไม่ประกาศอุปสงค์ส่วนเกินแล้วการประมูลก็จะเหมือนกับการประมูลแบบปิดของนั่นเอง แต่ถ้าประกาศเยอะเกินไปก็มีข้อเสีย เห็นมาแล้วในหลายๆ ประเทศ โดยเฉพาะที่ประเทศอเมริกา การประมูล AWS auction มีการประกาศว่าใครชนะใบอนุญาตอะไร ผู้ประมูลสามารถเอาข้อมูลตรงนั้นมาใช้เป็นกลยุทธ์ที่ไม่ส่งผลดีกับการแข่งขันได้

ตัวอย่างเช่น ผมเป็นรายใหญ่ เห็นมีรายเล็กๆ มาประมูลใบอนุญาตที่ผมสนใจ ผมก็ไปดันราคาของใบอนุญาตของรายนี้ เหมือนเป็นการบอกว่าย่ำมาอยู่กับใบอนุญาตของผม เพราะฉะนั้น การประมูลในระยะหลังๆ ที่เราเห็นทั่วโลก แทบไม่มีการประมูลไหนที่จะเปิดเผยผู้ชนะชั่วคราวในแต่ละรอบเลย เพราะฉะนั้น การประมูลของเรา ผมก็ไม่แนะนำให้เปิดเผย

กลับมาสู่อรอบที่ 2 (จากภาพประกอบ) นายล้มประมูล 3 ใบสุดท้าย G H I ฟ้าประมูล 1 ใบ เพราะว่าเขามีอยู่ 3 แล้ว ชนะไป 3 แล้ว เพราะฉะนั้น เขายากได้ 4 เขาก็ประมูลเพิ่มเพียง

ตัวอย่างการประมูล

รอบที่ 4

ผู้ประมูล	จำนวนสิทธิ์	A	B	C	D	E	F	G	H	I
		110	110	110	110	110	110	121	121	121
	4									
	3									
	3									

ผู้ชนะชั่วคราว
ในรอบที่ 3

A	B	C	D	E	F	G	H	I
100	100	100	100	100	100	110	110	110

ผู้ประมูล	จำนวนลีดที่ชนะ	ขนาดใบอนุญาต	ราคา
	3	2x15 MHz	320
	3	2x15 MHz	310
	3	2x15 MHz	300

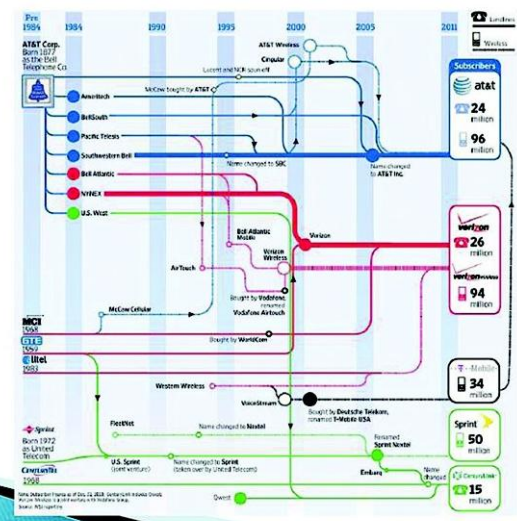
ตัวอย่างการเลือกย่านความถี่

- ▶ ผู้ประมูลที่เสนอราคาสูงที่สุดได้เลือกก่อน
- ▶ จับฉลาก
- ▶ ประมูล

Bid	2x15 MHz	2x15 MHz	2x15 MHz
20			
0			
10			
0			
0			
0			
0			
0			
5			

2110	2125	2140	2155
1920	1935	1950	1965
2x15 MHz	2x15 MHz	2x15 MHz	

การแข่งขันหลังการประมูล



1 ใบ ก็เพียงพอ แล้วใบที่เขาจะประมูลก็ต้องเป็น ใบที่ถูกที่สุด เพราะฉะนั้น เขาก็เลยประมูลล๊อต I แน่แน่นอนว่าผู้ประมูลล๊อตจะเป็นผู้ชนะชั่วคราวของ ล๊อต G กับ H ในรอบนี้ เพราะไม่มีผู้เสนอราคา อื่นๆ ราคาที่ G กับ H เสนอ คือ 110 ซึ่งมากกว่า ของนายเขียว เขาชนะแน่นอน แต่ในล๊อต I ไม่แน่ว่าเขาจะชนะหรือเปล่า เพราะว่าเรามี ผู้ประมูลฟ้ายืนประมูลด้วย เพราะฉะนั้น เรา ต้องทำการจับสลาก แต่พอผู้ประมูลล๊อต I ชนะในล๊อต I ก็เป็นผู้ชนะชั่วคราวไป

อยากให้สังเกตว่า การประมูลแบบนี้ มันจบลงที่รอบสองรอบได้ยาก เพราะว่าทุกคน ต้องประมูลล๊อตสลับกันให้ลงตัวพอดี ล้อมอาจจะ ต้องประมูล A B C นายเขียวต้องประมูล D E F นายฟ้าต้องประมูล G H I ลงล็อกกันพอดี ถ้าสมมติว่าไม่ลงล็อก การประมูลจะเข้าสู่รอบ ถัดไปจนกว่าจะลงล็อกได้ สรุปคือแม้จะมีการ ประมูลไปหลายรอบ แต่ราคาก็จะจบลงที่ราคา ตั้งต้นก็ได้ มีให้เห็นที่โปรตุเกส 4G ในปีที่แล้ว ประมูลไป 8 รอบ ราคาเท่ากัน เสนอราคา เหมือนกันทุกรอบแล้วก็จบลงที่ราคาตั้งต้น

ขอเล่าประสบการณ์การประมูล ทุกคน จะอยู่ในวอลรูมในออฟฟิศแต่ละคนแล้วก็ ประมูลทางอินเทอร์เน็ต แบบนี้เห็นบ่อยสุด ส่วนที่จัดในรีสอร์ทผมไม่เคยเห็นนะครับ ที่เยอรมนี แต่ละบริษัทต้องส่งตัวแทนไปที่ออฟฟิศของ regulator แล้วก็ไปเข้าร่วมประมูลในนั้น ติดตอ

โลกภายนอกไม่ได้ ใช้ได้แค่แฟกซ์ เขาต้องแฟกซ์ ผลกลับมายังวอลรูม แล้ววอลรูมก็ประมวลผล เอาข้อมูลไปทำการวิเคราะห์แล้วก็ส่งแฟกซ์ กลับไปให้เขาว่าจะประมูลยัง

ที่อิตาลีเป็นประเทศที่แปลกหลายอย่าง ในการประมูล 4G คืออย่างที่ทราบว่ายิตาลี มีปัญหาเรื่องนี้ รัฐบาลต้องการเงินมาก เพราะ ฉะนั้น เขาเร่งการประมูลให้จบเร็วๆ แต่การ ประมูลที่เขาใช้ เขาไม่ได้ใช้คอมพิวเตอร์ เขาใช้ การเขียนราคาประมูลลงกระดาษ และคลื่น ความถี่ที่ประมูลมันมีหลายใบมาก ทั้งย่าน 800MHz 1800MHz 2.1GHz 2.6GHz เมื่อ ต้องเขียนลงกระดาษมันก็เร่งให้เร็วไม่ได้ ความ ผิดพลาดก็อาจจะเกิดขึ้นได้ เพราะต้องมีการ ตรวจสอบเยอะ ที่แปลกอีกอย่างหนึ่งคือ รัฐบาล เขาเอาคลื่นไปให้ผู้ประกอบการเจ้าหนึ่ง โดยที่ ไม่บอกราคา ผู้ประกอบการบางรายเขาโกรธ ว่าทำอย่างนี้มันไม่โปร่งใส จึงพยายามจะยึดการ ประมูลให้นานขึ้น ทั้งๆ ที่ทางรัฐบาลอยากได้เงิน เร็วๆ กลับซ้ำออกไป การออกแบบการประมูล ที่แปลกอีกอย่างหนึ่งคือ มันไม่มี Activity rule

คือ ถ้ามี 5 รอบที่ไม่มีผู้เสนอราคา การประมูล จึงจะจบลง ฉะนั้น สิ่งที่เราเห็นคือ 4 รอบ ไม่มีใคร ทำอะไรเลย พอรอบที่ 5 มีคนเสนอราคา 1 ที่ แล้วอีก 4 รอบ ก็ไม่มีคนทำอะไรเลย ไปเรื่อยๆ เพราะฉะนั้น การประมูลก็ไม่จบง่ายๆ ปกติ 1 รอบใช้เวลาชั่วโมงกว่า ถึงชั่วโมงครึ่ง regula- tor ก็เลยลดเหลือ 15 นาที คนเขียนก็ต้องเขียน อย่างรวดเร็ว วันหนึ่งก็ประมูลไปเป็น 10 รอบ แล้วผลสุดท้ายการประมูลที่เรียกว่าเป็นสถิติโลก คือ ใช้ไป 469 รอบ แต่กินเวลาแค่ 22 วันเท่านั้น แต่รายได้เขาสูง รายได้เขาจะประมาณ 3 เท่า จากที่ประมาณการไว้ หากจะพูดถึงการประมูล ที่นานที่สุด ต้องพูดถึงแคนาดา ประมาณ 330 กว่ารอบ แต่ใช้เวลาการประมูลไป 2 เดือน เพราะเขาไม่ได้มานั่งเร่งให้ผู้ประกอบการต้อง เขียนเสนอราคาเร็วๆ

ประเด็นที่หลายคนสนใจ คือ เรื่องการ ยั่วประมูล บางคนเขาแนะนำให้ผมใช้ สมรู้- ร่วมคิด ซึ่งก็ไม่ได้ฟังดูดีต่างกันเท่าไร คือการ ยั่วกันในภาษาอังกฤษ คือ collusion การยั่วกัน มี 2 แบบ ซึ่งขออนุญาตขอทับศัพท์แล้วกัน เพราะว่าแปลไม่ถูก คือ Overt collusion กับ Tacit collusion

คำว่า Overt collusion คือ การยั่วกัน แบบมีการพูดคุยกัน พูดคุยว่าจะทำอะไรให้ ราคามันต่ำ คุณเอาไป 3 ผมเอาไป 3 ส่วน Tacit collusion เป็นการยั่วกันแบบที่ไม่ต้องมีการ สื่อสารกัน ไปแบ่งกันในการประมูล Tacit collu- sion ไม่ผิดกฎหมาย และเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นใน หลายๆ ประเทศ ต้องขบถไว้ก่อนว่าไม่มีการ ประมูลไหนป้องกันการยั่วได้ 100%

เพราะว่าการประมูลก็เป็นแค่ส่วนหนึ่ง ถ้าเขาตกลงเรื่องการยั่วกันก่อนตั้งแต่ก่อนการ ประมูล อย่างนี้การออกแบบประมูลก็อาจจะ ช่วยอะไรไม่ค่อยได้ ส่วนที่มีการเข้าใจผิดกันเยอะ คือถ้าเปิดประมูลรอบแรกแล้วเห็นว่าอุปสงค์ เท่ากับอุปทาน มันจะเป็นการยั่วกัน นี่คือความ เข้าใจที่ผิด เพราะมันอาจจะเพราะสภาพ ตลาดก็ได้ นั่นคือความต้องการของผู้ประกอบการ อาจจะมีความจำเป็นจริงๆ ทั้งนี้อาจจะเป็นการยั่ว หรืออาจจะไม่เป็นก็ได้ ส่วนเรื่องที่บอกว่า ไม่สามารถป้องกันการยั่วกันได้ 100% นั้น เราสามารถลดแรงจูงใจในการยั่วกันได้

อย่างแรกที่ยากที่สุดคือราคาตั้งต้น การ ใช้ราคาตั้งต้น ลองคิดง่ายๆ ผู้ประมูลยั่วกันเพื่อ ให้ราคาต่ำ ถ้าสมมติไม่มีราคาตั้งต้น หรือมีราคา ตั้งต้นที่ 0 บาท ยั่วกันไป ราคาสุดท้ายจบที่ 0 บาท แต่ถ้าสมมติว่าเราตั้งราคาตั้งต้นไว้สูง

ยั่วกันไป ราคาจะไม่ต่ำอยู่ดี ถ้าจากการยั่วก็ น้อยลง แรงจูงใจในการยั่วก็น้อยลง ผู้ประมูล อาจจะคิดว่า ยั่วไปก็ไม่คุ้ม โดนจับก็เสียหาย และอีกวิธีหนึ่งคือ การกำหนดบทลงโทษผู้สมรู้ ร่วมคิด อันนี้ต้องมีความชัดเจน และก็รุนแรง ด้วย

อีกประเด็นหนึ่งที่มีการถกเถียงกันเยอะ เรื่องรายได้จากการประมูล รายได้จากการ ประมูลมีประโยชน์อยู่แล้ว เพราะว่ารายได้จาก การประมูลก็เข้ารัฐ ซึ่งรัฐก็สามารถเอาเงินไป สร้างสาธารณูปโภคได้ เอาไปทำอะไรได้ตั้ง หลายอย่าง ถ้ามองรายได้จากการประมูลเป็นภาษี จะถือว่าเป็นภาษีที่กระทบพฤติกรรมของ ผู้บริโภคหรือผู้ประกอบการน้อยเมื่อเทียบกับ ภาษีแบบอื่นๆ แน่แน่นอนรายได้จากการประมูลมัน เกิดขึ้นจากการแข่งขันในการประมูล ซึ่งการ แข่งขันในการประมูลมันเกิดจากซัพพลายกับ ดีมานด์ ถ้าอยากให้มีการแข่งขันในการประมูล ไม่เพิ่มดีมานด์ เราก็ต้องลดซัพพลายอย่างใด อย่างหนึ่ง

การเพิ่มดีมานด์ก็มีหลายวิธี อย่างเช่น การส่งเสริมการเข้าสู่ตลาดจากผู้ประกอบการ รายใหม่ ขอยกขความ คำว่าผู้ประกอบการราย ใหม่ ในที่นี้ไม่จำเป็นต้องเป็นรายใหม่แบบไม่เคย ทำอะไรมาก่อน อาจจะเป็นรายใหม่ที่เป็นหน้า เกาในภูมิภาคก็ได้ นโยบายการส่งเสริมผู้ประ- กอบการรายใหม่นั้นมีหลายวิธี เช่น การทำ Spec- trum set-aside หรือการกันคลื่นส่วนหนึ่งให้ ผู้ประกอบการรายใหม่ ที่อังกฤษ อเมริกา แคนาดา ก็มีการใช้ set-aside เช่นกัน

อีกวิธีหนึ่ง Bidding Credit คือการ ให้ส่วนลด กับผู้ประกอบการรายใหม่ เสนอราคา 100 จ่าย 75 อันนี้ถ้าไปใช้ที่ประเทศอเมริกา อีกวิธีหนึ่งคือเพิ่มสเปคตรัมแคป สมมติถ้ามี ผู้ประกอบการ 3 ราย มีซัพพลายอยู่ 45MHz กำหนดสเปคตรัมแคปไว้ที่ 15 อย่างนี้ก็คือ ดีมานด์เท่ากับซัพพลายโดยที่ไม่ต้องประมูล ถ้าเพิ่มสเปคตรัมแคปมันอาจจะมีการแข่งขัน มากขึ้น แต่ไม่จำเป็นเสมอไป ถ้าความต้องการ เขามี 15MHz จริงๆ แม้สเปคตรัมแคปจะเป็น 20 อย่างนี้ก็จะไม่เกิดการแข่งขัน

อีกด้านหนึ่งคือการลดอุปทาน เราคง ค้นเคยกับนโยบาย N-1 แต่ในบริบทนี้ มี 9 ใบ ก็ต้องเป็น N-1 x 3 เข้ามา 3 ราย ประมูลแค่ 6 ใบ 6 ล๊อต เข้ามา 2 รายประมูลแค่ 3 ล๊อต ซึ่งผมดีใจนะครับ ยังไม่ได้มีคนเสนอนโยบาย 3 x N-1 นโยบายนี้เป็นนโยบายที่เหมือนจะดี แต่มีปัญหาเยอะ ข้อดีของนโยบายนี้ แน่แน่นอน

ที่สุดเพิ่มรายได้จากการประมูล แต่ก็มีข้อเสีย
เยอะเช่นกัน คือนโยบายนี้มันไปขัดกับหลักการ
จัดสรรทรัพยากรธรรมชาติที่มีอยู่อย่างจำกัด
ไปขัดกับหลักการพื้นฐานเลย ทรัพยากรเรามีอยู่
อย่างจำกัดอยู่แล้ว แล้วยังไปลดทรัพยากรที่มีอยู่
อย่างจำกัดอีก เหมือนกับไปสร้างการแข่งขันแบบ
ที่ไม่ใช่เป็นการแข่งขันที่แท้จริง แล้วสุดท้าย
ผลเสียก็คือการแข่งขันหลังจากการประมูล

ถ้าไม่ใช่ 2 วิธีนี้ แนนอนก็ต้องเพิ่ม
ราคาตั้งต้นนั่นเอง เพราะฉะนั้น ก็ขอยุติถึงราคา
ตั้งต้นนี้หนึ่ง ถ้าตั้งราคาตั้งต้นสูง แนนอนเพิ่ม
รายได้จากการประมูล และลดแรงจูงใจในการฮั้ว
แต่ถ้าสูงเกินไป จนผู้ประกอบการเห็นว่าราคา
ตั้งต้นเริ่มไม่คุ้มแล้วที่เขาจะเข้ามาลงทุน ก็อาจ
จะเกิดสเปคตรัมที่ขายไม่ออก พอขายไม่ออก
ก็เกิดประสิทธิภาพในการจัดสรร

บางคนบอกว่าราคาใบอนุญาตเป็นต้น
ทุนจม ไม่มีผลกับอัตราค่าบริการ ซึ่งคิดว่า
นักเศรษฐศาสตร์ทุกคนน่าจะเห็นด้วยกับจุดนี้
แต่ของจริงไม่ทราบ ต้องถามผู้ประกอบการเอง

ราคาตั้งต้นที่ต่ำก็มีประโยชน์ คือ ส่ง
เสริมรายย่อย หรือรายใหม่ที่ต้องการคลื่น
ความถี่ไม่ได้เยอะมาก แล้วเพิ่มประสิทธิภาพ
ในการจัดสรร พอพูดถึงรายได้จากการประมูล
เยอะๆ นี่ ก็ไม่ใช่ว่ารายได้จะเป็นสิ่งเดียวที่เรา
ต้องคำนึงถึง ผมเน้นเสมอว่าวัตถุประสงค์ของ
การประมูลไม่ใช่รายได้เพียงอย่างเดียว ในบริบท
ของไทย เป็นการประมูลที่เราต้องชั่งน้ำหนัก
ระหว่าง 2 อย่าง คือการแข่งขันในการประมูล
และการแข่งขันในตลาด

การแข่งขันจากการประมูลก็แน่นอนว่า
นำไปสู่รายได้จากการประมูลที่เยอะขึ้น และ
ประชาชนก็จะได้ประโยชน์ในฐานะผู้เสียภาษี

แต่การแข่งขันในตลาดจะทำให้เกิดการแข่งขัน
ทั้งในส่วนของอัตราค่าบริการและคุณภาพของ
การบริการ เพราะฉะนั้น ประชาชนในฐานะ
ผู้บริโภคจะได้ประโยชน์จากการแข่งขันในตลาด
ต้องชั่งน้ำหนักว่าเราเน้นตรงจุดไหน อย่างใน
นโยบาย N-1 มันเป็นการไปชั่งน้ำหนัก ไปให้
น้ำหนักทางด้านซ้ายเยอะ จากรายได้จาก
ประมูลเยอะ แต่ว่าด้านขวาจะเสียไป การแข่งขัน
หลังการประมูลมีความสำคัญมาก แต่นั่นไม่ได้
ขึ้นอยู่กับกรอบการออกแบบการประมูลอย่างเดียว
มันขึ้นอยู่กับนโยบายหลายอย่างที่ กสทช.
จะต้องพิจารณา

รูปนี้จากวอลสตรีทเจอร์นัล (จากภาพ
ประกอบ การแข่งขันหลังการประมูล) ดูจากทาง
ซ้าย คือ ของประเทศอเมริกา ทางซ้ายมีบริษัท
เข้ามาแข่งขันเยอะมาก ประมาณปี 84 แต่เมื่อ
ระยะเวลาผ่านไป มันเกิดอะไรขึ้น มีการ
ควบรวมกิจการเยอะมาก เกิดการกักตุนคลื่น
ความถี่แล้วไม่มีการนำไปใช้ สุดท้ายเหลือเพียง
4 เจ้าใหญ่ๆ ที่เป็นเนชั่นไวต์ โอเปอเรเตอร์
เจ้าเล็กๆ ยังพอเหลือ แต่ 4 เจ้าก็ไม่ได้มีความ
เท่าเทียมกัน

ดูอย่าง เจ้าแรกกับเจ้าที่ 2 AT&T กับ
Verizon คือจริงๆ มี T-Mobile กับ Sprint แต่
2 เจ้าเล็กมาก ถ้าดูเรื่องเอียร์นิ่ง มาร์เก็ตแชร์
2 เจ้าแรกมาร์เก็ตแชร์ โดยใช้เอียร์นิ่ง 90%
ในตลาด คือ คอนเซ็นเทรตมาก ถึงมี 4 เจ้า
ก็ไม่ใช่वादี้ แล้ว Verizon กับ AT&T มีสเปค-
ตรัมเยอะมาก โดยที่ไม่ได้ใช้ แล้วยังจะซื้อเพิ่ม
ไปอีกเรื่อยๆ เพราะว่าตัวนโยบายเรื่องสเปคตรัม
แคบ เขาไม่ดี สุดท้ายตลาดก็เป็นตลาดแบบ
ดูโอโพลี คือมีเจ้าใหญ่ 2 เจ้า แข่งกันเอง แต่
ไม่มีการแข่งขันเรื่องราคา การกำกับดูแลเป็น
สิ่งสำคัญ เราไม่อยากให้เกิดเหตุการณ์แบบนี้
ขึ้นในประเทศไทย เพราะฉะนั้น การประมูล
ไม่ใช่ทุกอย่าง การกำกับดูแลต้องทำทั้งระบบ

การประมูลไม่สามารถตอบโจทย์ได้
ทุกข้อ มีคนได้กับคนเสีย เหมือนการแบ่งเค้ก
กัน ผมเอาเค้กไปเยอะ อีกคนหนึ่งก็ต้องได้
เค้กน้อย เพราะฉะนั้น ต้องมีการชั่งน้ำหนักว่า
จะออกแบบการประมูลแบบไหนเพื่อตอบโจทย์
ให้เหมาะสมกับประเทศไทย อีกประเด็นหนึ่งคือ
ตัวชี้วัดความสำเร็จของการประมูลไม่ได้มีแค่
รายได้ แต่ตัวชี้วัดความสำเร็จที่สำคัญที่สุด
คือการแข่งขันในตลาดซึ่งจะมีผลประโยชน์กับ
ตลาดโทรคมนาคมของประเทศในระยะยาว
อยากเห็นทุกคนแข่งขันกันอย่างเสรี แล้วก็
เป็นธรรม ยิ่งเห็นรายใหม่เข้าสู่อุตสาหกรรม
ด้วยยิ่งดี ●

ต่างดาว 49% ต้องรับได้

หลายท่านที่ติดตามการทำงานของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ หรือ กสทช. คงจะทราบว่า กสทช. กำลังจะจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะจากผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างดาว พ.ศ. ในวันพฤหัสบดีที่ 21 มิถุนายน 2555 นี้' ภายหลังจากที่ได้เปิดรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ของ กสทช. มาแล้วตั้งแต่วันที่ 17 พฤษภาคม 2555²

โดยในปัจจุบันผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมยังคงอยู่ภายใต้ประกาศ กสทช. เรื่องการกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างดาว พ.ศ. 2554 ที่ได้ประกาศใช้ในสมัยของคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ หรือ กทช. ทำหน้าที่รักษาการ กสทช. เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม พ.ศ. 2554 ต่อมา บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) หรือดีแทค ได้ยื่นฟ้องต่อศาลปกครองกลางว่าประกาศฯ ฉบับดังกล่าวนี้ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดรัฐธรรมนูญ³ อันเป็นเหตุให้ กสทช. ชุดปัจจุบันพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศฯ ฉบับดังกล่าวด้วยการออกร่างประกาศฯ ฉบับใหม่เพื่อรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยก่อนที่จะจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในครั้งนี้ **ดร.สุทธิพล ทวีชัยการ** กสทช. ด้านกฎหมายได้ออกมาชี้แจงผ่านสื่อมวลชน รวมทั้งผ่านการจัดสัมมนา Thailand 3G Gear Up 2012: Declaring Auction Procedure for 3G on 2.1 GHz ที่ได้จัดขึ้นเมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2555 ที่ผ่านมา อันเป็นความร่วมมือระหว่าง กสทช. และหนังสือพิมพ์ Telecom &

Innovation Journal ถึงการปรับปรุงประกาศครอบงำในครั้งนี้อาจยังมีหลายฝ่ายที่มีความเข้าใจคลาดเคลื่อนอยู่ โดยร่างประกาศฯ ฉบับใหม่นี้ยังคงหลักการเดิมตามประกาศห้ามครอบงำกิจการโดยคนต่างดาว พ.ศ. 2554 ฉบับปัจจุบันไว้ คือ การป้องกันไม่ให้มีการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างดาวเพียงแต่ตัดบางประเด็นออกซึ่งนับว่าเป็นการแก้ไขปรับปรุงเรื่องที่มีการโต้แย้งแล้วหลายเรื่อง เช่น ประเด็นเรื่องความมั่นคงและการขอความเห็นจาก

หน่วยงานด้านความมั่นคง เนื่องจากการที่กิจการโทรคมนาคมนั้นมีบางส่วนเท่านั้นที่เกี่ยวข้องกับความมั่นคงแต่ไม่ใช่กิจการโทรคมนาคมทั้งหมดจะเป็นเรื่องของความมั่นคง⁴ และแม้จะเห็นว่าประเด็นเรื่องความมั่นคงของชาติมีความสำคัญและมีบางส่วนที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคมก็ตามแต่ เนื่องจากพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2544 อันเป็นกฎหมายแม่ที่ใช้เป็นฐานในการออกประกาศฯ มิได้ครอบคลุมไปถึงประเด็นเรื่องความมั่นคง จึงเห็นว่าประเด็นเรื่องความมั่นคงควรจะอยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยงานด้านความมั่นคง ซึ่งมีกฎหมายรองรับอำนาจหน้าที่อย่างชัดเจน⁵ ประกอบกับการพิจารณาว่าพฤติการณ์หรือข้อเท็จจริงใดเป็นการฝ่าฝืนข้อห้ามตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในประกาศหรือไม่นั้น ก็ควรเป็นดุลพินิจของ กสทช.เอง โดยไม่ต้องส่งเรื่องไปให้หน่วยงานภายนอกเป็นผู้ตัดสินใจแล้วบังคับให้ กสทช. ต้องปฏิบัติตาม⁶

สำหรับความจำเป็นที่จะต้องบัญญัติท้ายประกาศฯ ประการแรก ก็เพื่อเป็นแนวทางให้ผู้ประกอบการกำหนดข้อห้ามหรือออกข้อกำหนดอันมีลักษณะเป็นการกำกับดูแลตนเอง โดย กสทช. มิได้เข้าไปกำหนดข้อห้ามให้กับบริษัท

แต่อย่างไร⁷ ทั้งนี้ถือเป็นกลไกการตรวจสอบโดยการเปิดเผยด้วยตัวบริษัทเองเพื่อความโปร่งใส (Disclosure & Transparency) และเป็นการกำกับดูแลกิจการที่ดี (Good Corporate Governance) อันเป็นหลักที่สากลยึดถือปฏิบัติ ประการที่ 2 เพื่อเป็นกรอบให้ กสทช. ใช้ในการพิจารณาว่ากรณีใดเป็นข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำโดยคนต่างดาวบ้าง อย่างไรก็ตาม ตัวอย่างตามบัญชีท้ายประกาศฯ นี้มิใช่ข้อห้ามเด็ดขาดในตัวเอง (Per se rule) กล่าวคือ มิใช่ว่ามีพฤติการณ์หรือข้อเท็จจริงตามบัญชีท้ายประกาศฯ เกิดขึ้นมาแล้วจะเข้าลักษณะครอบงำทันที หากแต่ต้องผ่านลักษณะครอบงำตามนิยาม “การครอบงำกิจการ” มาก่อน⁸

สำหรับประเด็นที่นักวิชาการรายหนึ่งอ้างว่าประกาศฯ จะขัดกับความตกลงทั่วไปว่าด้วยการค้าบริการ (GATS) นั้น แท้จริงแล้วประเทศไทยได้ยื่นข้อผูกพันในส่วนของเงื่อนไขทั่วไปว่าให้ต่างชาติถือหุ้นได้ไม่เกินร้อยละ 20 ของทุนจดทะเบียน และมีจำนวนผู้ถือหุ้นต่างชาติได้ไม่เกินร้อยละ 20 ของจำนวนผู้ถือหุ้นทั้งหมด⁹

ซึ่งในปัจจุบันประเทศไทยอนุญาตให้มีต่างดาวถือหุ้นในกิจการโทรคมนาคมได้ถึงร้อยละ 49 ตามพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจของคนต่างดาว พ.ศ. 2542 และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2544 มาตรา 8 ก็ให้ต่างดาวถือหุ้นได้ตามอัตราส่วนนั้น ซึ่งมากกว่าอัตราที่ประเทศไทยได้ยื่นข้อผูกพันไว้ใน GATS เสียด้วยซ้ำ กับทั้งหากได้พิจารณาประเทศอื่นๆ ในระดับสากลที่แม้จะมีการตกลงเปิดเสรีทางการค้า แต่ก็ยังให้ความสำคัญกับประเด็นคนต่างชาติในกิจการโทรคมนาคม อันเป็นโครงสร้างพื้นฐานหลักของประเทศ อาทิ ประเทศแคนาดาที่ยังคงกำหนดห้ามมิให้คนต่างชาติถือหุ้นทั้งหมดไม่ว่าจะทั้งโดยตรงและทางอ้อมเกินกว่าร้อยละ 46.7 กับทั้งยังกำหนดให้คณะกรรมการภายในบริษัทที่ประกอบกิจการโทรคมนาคมจำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ต้องเป็นคนในชาติเท่านั้น¹⁰ หรือ

กรณีตัวอย่างในกลุ่มประเทศอาเซียนเองอย่างประเทศมาเลเซีย ที่พบว่าในการจัดสรรคลื่นความถี่ 3G มีผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่อย่างบริษัท DiGi ที่มี Telenor อันเป็นบริษัทต่างชาติถือหุ้นในสัดส่วนถึงร้อยละ 61 ซึ่งเป็นจำนวนเกินกว่าที่กฎหมายมาเลเซียอนุญาต เพราะประเทศมาเลเซียอนุญาตให้ต่างดาวถือหุ้นในกิจการโทรคมนาคมได้ไม่เกินร้อยละ 49 เช่นเดียวกับประเทศไทย ส่งผลให้หน่วยงานกำกับดูแลของประเทศมาเลเซียปฏิเสธที่จะให้ใบอนุญาต 3G แก่บริษัท DiGi เนื่องจากไม่ผ่านคุณสมบัติในเรื่องสัดส่วนการถือหุ้นของคนต่างดาว ทำให้ในท้ายที่สุด บริษัท DiGi ต้องดำเนินการลดสัดส่วนของผู้ถือหุ้นต่างดาวลงเพื่อให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดจึงได้รับใบอนุญาต 3G¹¹

คงต้องทำความเข้าใจอย่างถ่องแท้เสียทีว่าร่างประกาศฯ ยังคงเปิดโอกาสให้ต่างชาติเข้ามาลงทุนในกิจการโทรคมนาคมตามสัดส่วนการถือหุ้นที่ไม่เกินร้อยละ 49 เช่นเดิมเพียงแต่คนต่างดาวที่มาลงทุนในกิจการโทรคมนาคมนั้น ต้องไม่มีพฤติกรรมในลักษณะเป็นการครอบงำกิจการ ร่างประกาศฯ จึงเพียงกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการครอบงำกิจการโดยคนต่างดาว หรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันเท่านั้น กับทั้งหากเปิดใจให้เป็นกลางก็จะทำให้มองเห็นว่าร่างประกาศฯ นั้นนอกจากจะมีได้กีดกันการลงทุนจากต่างประเทศแล้ว ในทางกลับกัน ยังส่งเสริมให้เกิดการลงทุนและแข่งขันอย่างเป็นธรรมบนพื้นฐานเดียวกันด้วย เพราะผู้ประกอบการทุกรายที่เข้ามาลงทุนจะอยู่ภายใต้กรอบกฎเกณฑ์เดียวกันทั้งสิ้นโดยไม่มีการเลือกปฏิบัติ จึงเป็นผลดีต่อผู้ประกอบการรายเล็กที่จะไม่ถูกเอาเปรียบในแง่ธุรกิจจากผู้ประกอบการที่อาศัยการหลบเลี่ยงกฎหมายและให้คนต่างดาวเข้ามาครอบงำกิจการ

ดังนั้น การแก้ไขปรับปรุงประกาศฯ ในครั้งนี้ จึงมีความเหมาะสมตามหลักสากลและสมควรแก่การยอมรับโดยทุกฝ่ายแล้ว ©

.....

- ¹ "กำหนดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะจากผู้มีส่วนได้เสีย และประชาชนทั่วไปต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนด ข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการ โดยคนต่างดาว พ.ศ." กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคม สำนักงาน กสทช. (<http://www.nbtc.go.th>)
- ² "การรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการ ครอบงำกิจการโดยคนต่างดาว พ.ศ." กลุ่มงานสื่อสารองค์กร สำนักงาน กสทช. (<http://www.nbtc.go.th>)
- ³ "กสทช. จ่อเรียกเก็บค่าต่างดาว" ไทยรัฐออนไลน์ วันที่ 3 ธันวาคม พ.ศ. 2554 (www.thairath.co.th)
- ⁴ สัมมนา "Thailand 3G Gear Up 2012: Declaring Auction Procedure for 3G on 2.1 GHz" วันอังคารที่ 5 มิถุนายน พ.ศ. 2555 ณ ห้อง World Ballroom, Centara Grand & Bangkok Convention Center at Central World
- ⁵ "กสทช. เปิดหูด ...! ชี้แจงละเอียดยิบร่างประกาศครอบงำ กิจการสู่เวทีสาธารณะ" กลุ่มงานสื่อสารองค์กร สำนักงาน กสทช. (<http://www.nbtc.go.th>)
- ⁶ "ตารางเปรียบเทียบประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนด ข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการ โดยคนต่างดาว พ.ศ. 2554 และร่างประกาศฯ ฉบับใหม่ (เทศพลการแก้ไข) (<http://www.nbtc.go.th>)
- ⁷ อ้างแล้ว 4
- ⁸ "กกท. ไฟเขียวร่างประกาศครอบงำกิจการ ส่งมอบให้บอร์ด กสทช. ก่อนทำประชาพิจารณ์" กลุ่มงานสื่อสารองค์กร สำนักงาน กสทช. (<http://www.nbtc.go.th>)
- ⁹ "THAILAND Schedule of Specific Commitment Supplement 2" GATS/SC/85/Suppl.2 11 April 1997 (WTO-Trade in Service) (<http://www.esf.be/pdfs/GATS%20UR%20Commitments/Thailand>)
- ¹⁰ "การลงทุนในประเทศแคนาดา" International Cooperation Study Center (<http://www.apecthai.org>)
- ¹¹ "Telenor cuts stake in DiGi to 49 %" 15 November 2007 (<http://www.telegeography.com>)

ร่างกรอบจำกัดการโดยต่างดาว จุดเปลี่ยนประมูลไลเซนส์ 3G ?

ย้งร้อนแรงต่อเนื่องแม้จะเปิดเวที
ประชาพิจารณ์เป็นรอบที่ 2 แล้ว
สำหรับร่างใหม่ของ กสทช.
เรื่องการกำหนดข้อห้ามการกระทำที่
มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดย
คนต่างดาว เนื่องจากเป็นหัวใจสำคัญ
ในการกำหนดคุณสมบัติผู้เข้าประมูล
ใบอนุญาตใช้คลื่นความถี่ 2.1 GHz เพื่อ
ให้บริการ 3G ที่ กสทช.ตั้งเป้าประมูล
ในเดือน ต.ค.นี้

“พ.อ.เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ”
รองประธาน กสทช. กล่าวว่า ประกาศ
ฉบับเดิมมีการวิพากษ์วิจารณ์และมี
ข้อถกเถียงจากหลายฝ่าย จึงยกร่างใหม่
โดยคงหลักการเดิม แต่ตัดประเด็นที่มี
ปัญหาออกไป เช่น เรื่องความมั่นคง
และการขอความเห็นจากหน่วยงาน
ความมั่นคง รวมถึงการใช้ดุลพินิจของ
คณะกรรมการมากเกินไป เมื่อมีผล
บังคับใช้จะครอบคลุมทั้งผู้ประกอบการ
โทรคมนาคม อาทิ โทรศัพท์เคลื่อนที่,
ดาวเทียมที่ขอรับใบอนุญาตแบบ 2 และ
3 แต่ไม่มีผลบังคับใช้กับผู้ประกอบการ
ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง หรือ
แบบที่ 1

ฟาก **“สุทธิพล ทวีชัยการ”** กสทช.
ด้านกฎหมายย้ำอีกว่า ร่างนี้ไม่ได้
กีดกันการลงทุนจากต่างประเทศ แต่
วางกรอบกำกับการเข้ามาลงทุนใน
กิจการโทรคมนาคมต้องถือหุ้นไม่เกิน
49% ตามกฎหมายแม่บทคือ พ.ร.บ.การ
ประกอบธุรกิจของคนต่างดาว พ.ศ.
2542 รวมถึง พ.ร.บ.หลักทรัพย์และ
ตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535 เพื่อ

ให้มีกฎหมายเฉพาะเข้ามาดูแลกิจการ
โทรคมนาคม ทำให้ประกาศนี้มีความสำคัญ
ต่ออุตสาหกรรมโทรคมนาคม และการรักษา
ประโยชน์ของผู้ประกอบการไทย โดยเฉพาะ
รายเล็ก

รวมถึงเป็นประโยชน์ต่อการเปิดประมูล
คลื่น 3G ที่จะมีแนวทางปฏิบัติชัดเจน
เกี่ยวกับการครอบงำกิจการโดยคนต่างดาว
ไม่ได้เป็นมาตรการกีดกันรายใหม่ที่สนใจ
เข้ามาแข่งขันประมูลคลื่น 3G แต่อย่าง
ใด หลังจากจับฟังความคิดเห็นเสร็จจะนำ
ความคิดเห็นมาวิเคราะห์ก่อนเสนอเข้าที่
ประชุม กสทช. คาดว่าจะประกาศใช้ร่าง
ดังกล่าวได้ภายในเดือน ก.ค.

**“ร่างประกาศนี้ส่งเสริมการสร้าง
ธรรมาภิบาลในการกำกับตนเอง และตัดไฟ
แต่ต้นลม ไม่ให้ผู้ประกอบการละเมิด
พ.ร.บ.การประกอบกิจการของคนต่างดาว
ซึ่งมีโทษอาญารุนแรง ผู้ประกอบการแต่ละ
รายต้องรายงานพฤติกรรมและประเมิน
สภาพให้ กสทช.ทราบทุกปี”** กสทช.
สุทธิพลย้ำ

ในการเปิดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ
ครั้งล่าสุด (21 มิ.ย.) มีทั้งเห็นด้วยและไม่
เห็นด้วยกับร่างประกาศฉบับนี้ โดยระบุว่า
เป็นการเพิ่มภาระให้ผู้ประกอบการในการ
รายงานข้อมูล และอาจมีปัญหาในทาง
ปฏิบัติ เพราะไม่มีความชัดเจนว่าแต่ละ
กระบวนการต้องใช้เวลาดำเนินการกี่วัน
มีการเปิดให้กรรมการและผู้ประกอบการ
ใช้ดุลพินิจได้ จึงอาจเกิดปัญหาเหมือน
ประกาศสัญญามาตรฐานในการให้บริการ
ที่ประกาศใช้มากกว่า 6 ปี แต่ผู้ประกอบการ
หลายรายไม่ปฏิบัติตาม

ขณะที่หลายฝ่ายเห็นว่า เมื่อจะออก
กฎหมายเฉพาะมาบังคับใช้แล้วก็ควรกำหนด
มาตรการในการกำกับ และตรวจสอบการ
ถือหุ้นที่ชัดเจนกว่ากฎหมายแม่บท โดย
ควรเข้าไปตรวจสอบการถือหุ้นในลำดับ
ชั้นต่าง ๆ ภายใตกรอบของข้อตกลง
ระหว่างประเทศ

“ตามพ่ สุนทรทรัพย์” รองประธาน
เจ้าหน้าที่บริหาร บมจ.โทเทิล แอ็คเซ็ส
คอมมูนิเคชั่น (ดีแทค) แสดงความเห็น
ว่ามีผู้ใช้ประกาศฉบับนี้เพื่อล้มการ
ประมูลใบอนุญาตบริการโทรศัพท์มือถือ
3G ที่กำลังจะเกิดขึ้น ซึ่งจะเหลือผู้เข้า
ร่วมประมูลเพียง 2 ราย ทำให้อุปทาน
มากกว่าอุปสงค์ กลายเป็นผลประโยชน์ของ
ประเทศไม่ได้รับการตอบสนอง ทั้งระบุว่า
พ.ร.บ. กสทช.ไม่ได้บังคับให้ กสทช.ต้อง
ออกประกาศฉบับนี้ โดยส่วนตัวมองว่า
ไม่มีความจำเป็น เพราะมีกฎหมายอื่น
ครอบคลุมอยู่แล้ว อาทิ พ.ร.บ.ต่างดาว
และ พ.ร.บ.ตลาดหลักทรัพย์ฯ ซึ่ง
บริษัทที่อยู่ในตลาดหลักทรัพย์ฯ

ต้องปฏิบัติตามกฎ ก.ล.ด.อย่างเคร่งครัด
อยู่แล้ว

**“อยากให้ กสทช.ระบุให้ชัดว่า
เหตุใด กสทช.ใช้ดุลพินิจในการ
ออกประกาศนี้ ไม่ว่าจะเป็นเรื่อง
ความมั่นคง ความจำเป็นในการคุ้มครอง
ทุนไทย หรือความโปร่งใสในการเปิด
เผยข้อมูล ว่าเหตุผลใดเป็นเหตุผลที่
สำคัญที่สุด เพราะไม่เคยมีการพูดถึง
การคุ้มครองผู้บริโภค การทำให้เกิด
การแข่งขันเพื่อสร้างโครงสร้างพื้นฐาน
ประเทศ หากเป็นไปได้อยากให้ กสทช.**

ประชาชาติ ธุรกิจ

Prachachart Turakij
Circulation: 120,000
Ad Rate: 1,300

Section: การตลาด/ไอซีที

วันที่: จันทร์ 25 - พุธ 27 มิถุนายน 2555

ปีที่: -

ฉบับที่: 4430

หน้า: 30(ล่างขวา)

Col.Inch: 60

Ad Value: 78,000

PRValue (x3): 234,000

คลิป: สีสี่

หัวข้อข่าว: ร่างกรอบงานกิจการโดยต่างดาว จุดเปลี่ยนประมวลโลเซนส์ 3G?

เขียนเป็นลายลักษณ์อักษรว่าจะบังคับ
ให้ประกาศนี้อย่างไร วิธีการใช้ดุลพินิจ
ของกรรมการ"

ฟากผู้แทนหอการค้าร่วมต่างประเทศ
ในประเทศไทยกล่าวว่า เท่าที่ได้คุย
กับนักลงทุน ต่างกังวลในประเด็นนี้
ว่า ยังไม่มีแนวทางสร้างความมั่นใจใน
การลงทุน ทั้งที่จะกระทบต่อการ
แข่งขันสมบูรณ์ในอุตสาหกรรม และ
กระทบต่อระบบนิเวศในอุตสาหกรรม
ที่ปกติต้องมีการเชื่อมโยงโครงสร้าง
ระบบร่วมกันทั่วโลก ถ้ามีการแบ่งแยก
และกำหนดระดับความเป็นต่างดาว
จะมีความลำบากในการทำธุรกิจ
ร่วมกัน จึงอยากให้ กสทช.ยกเลิก
ประกาศนี้

Usage Growth and Mobile Network Demand Towards 2018 Demand กับ Supply ต้องไปในทิศทางเดียวกัน



สุทธศักดิ์ ตันตะโยธิน

รักษาการผู้อำนวยการ กลุ่มงานวิชาการ
และการจัดสรรทรัพยากรโทรคมนาคม สำนักงาน กสทช.

เป็นเรื่องปกติที่ Demand กับ Supply ต้องไปด้วยกัน ดังนั้น อันดับแรกจึงต้องรู้ Demand ของประเทศก่อนว่าจะ Supply อะไรบ้าง เพราะถ้า Supply ไปทางหนึ่ง แต่ Demand ไปอีกทางหนึ่ง ความต้องการก็จะไม่เกิด

จากข้อมูลที่ศูนย์ข้อมูล กสทช. รวบรวมไว้ในปี 2010 มี Broadband subscriber 2.8 ล้าน ขณะที่จำนวน Population penetration 4.22% และ Household penetration 15.54%

จากตัวเลขดังกล่าว ถ้าเกิดอะไรขึ้นกับประเทศไทย ทั้งที่อัตรา Growth มีมากขึ้นเรื่อยๆ มีการเจริญเติบโตเกิดขึ้น

ในส่วนของ Broadband subscriber กับ Fixed Line นั้น จะมีอัตราการ Growth อยู่ที่ 41.33% และมีพื้นที่ที่รอให้มีการลงทุนด้านนี้ประมาณ 58.67% ซึ่งตัวเลขดังกล่าวคือ Background ที่ผ่านมา ในปี 2010

ถามว่า เมื่อมีอัตรา Growth สูงขึ้นเรื่อยๆ แล้ว มีอะไรเกิดขึ้นบ้าง กับประเทศไทย GSMA

ได้ประกาศตัวเลข MBRI ของประเทศไทย เมื่อเดือน ก.พ. ที่ผ่านมา ว่าอยู่ที่อันดับ 15 ซึ่งตกลงมา 3 อันดับจากเดิม ทั้งที่เรามีอัตราการ Growth เพิ่มขึ้น

เหตุที่เรามี Ranking ต่ำลง ในขณะที่มีการ Growth สูงขึ้น มาจากเรามี Demand แต่เราขาด Supply เรามีความต้องการใช้สูงขึ้นเรื่อยๆ แต่เราขาด Supply ที่จะมารองรับความต้องการนี้ นี่เป็นโจทย์ใหญ่ที่อุตสาหกรรมโทรคมนาคมจะต้องตอบให้ได้ว่า เกิดอะไรขึ้นกับอุตสาหกรรมกันแน่

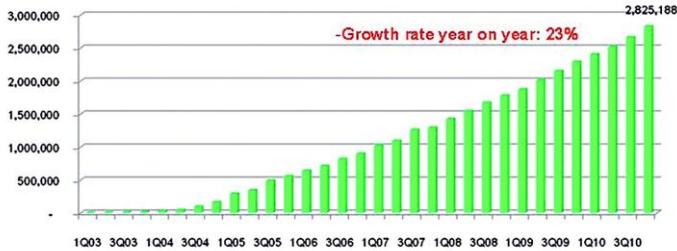
เมื่อดูที่ MBRI อีกครั้ง จากที่เราเป็นอันดับ 15 ในภูมิภาคเอเชีย-แปซิฟิก เมื่อเรามองที่ภาพใหญ่ของเอเชียทั้งหมด ประเทศไทยอยู่ราวๆ 3-4 อันดับรั้งท้ายของเอเชีย โจทย์คือเราจะทำอย่างไรเพื่อหลุดจากอันดับที่รั้งท้ายนี้แน่นอนว่า โจทย์ดังกล่าว Regulator ไม่สามารถทำได้ด้วยตัวคนเดียว ขณะที่ผู้ประกอบการก็ไม่สามารถทำได้ด้วยตัวเอง แม้กระทั่งผู้บริโภคนักวิชาการ หรือตัวอุตสาหกรรมเอง ก็ไม่สามารถทำได้ด้วยตัวคนเดียวได้ เพราะโจทย์นี้ ทุกฝ่ายต้องร่วมมือกัน ต้องเดินไปด้วยกัน ในทิศทางเดียวกัน

ปฏิเสธไม่ได้ว่าเรากำลังจะเข้าสู่ AEC ในอีกไม่ช้า ดังนั้นสำคัญที่จะชี้วัด MBRI ของเราคือ โทรคมนาคม หากเรามีการเตรียมตัวไม่ดี เราจะถดถอยลงไปเรื่อยๆ

เมื่อเราทราบถึง Background ต่างๆ แล้ว เราจะคาดคะเนทิศทางของ Demand อย่างไร เราจำเป็นต้องรู้อะไรบ้าง คือประเด็นถัดไป ณ เวลานี้ เราเห็นชัดเจนว่าอุตสาหกรรมอยู่ในรูปแบบ Convergence ในอดีตรูปแบบของการทำธุรกิจจะเป็นไปในแนวดิ่ง แต่เวลานี้มัน

Background

Background



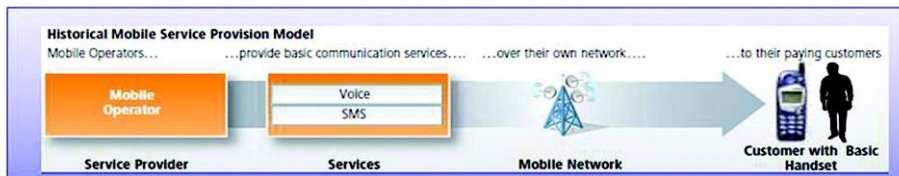
- Broadband subscriber @ 2010: 2.8 million subscribers
- Population penetration: 4.22%
- Household penetration: 15.54%

2011	Country	MBRI Score 2011	Change in Rank vs. 2009
1	Japan	78.7	+1
2	Singapore	75.2	-1
3	Hong Kong	71.5	+2
4	Australia	70.8	-1
5	South Korea	66.9	-1
6	New Zealand	61.7	0
7	Taiwan	57.1	0
8	Malaysia	48.8	0
9	Vietnam	35.6	+4
10	Indonesia	33.3	-1
11	China	30.8	0
12	Sri Lanka	27.4	-2
13	Philippines	25.0	+1
14	India	20.2	+1
15	Thailand	20.0	-3
16	Pakistan	9.9	0
17	Bangladesh	6.1	0

ที่มา : GSMA

- Broadband/ Fixed line: 41.33 %
- 58.67% of Fixed line waiting for new investment

Evolution of Mobile Service Provision



เปลี่ยนไป เพราะทุกอย่างหันมาหลอมรวม Convergence เข้าด้วยกัน ปัญหาคือ ตัวเรากลับไม่ Convergence กันเอง

วันนี้ แอปพลิเคชันต่างๆ จะวิ่งเข้าสู่สมาร์ทโฟน และอุปกรณ์ที่ทันสมัยขึ้น โดยที่บริการ และแอปพลิเคชันต่างๆ นั้น เป็นหัวใจของการเริ่มต้นการ Forecast Demand ว่าประเทศไทย ต้องการ Demand ขนาดไหน

แต่เราต้องรู้ก่อนว่าสิ่งเหล่านี้ จะมาอย่างไร มีแบบใดที่เท่าไร มีความต้องการมากน้อยเพียงใด ในแต่ละบริการต้องใช้แบนด์วิธเท่าไร

เทรนด์ของเทคโนโลยีในปัจจุบัน มีบริการเกิดขึ้นมากมาย อาทิ Video Call, VoIP หรือ Gaming ที่มีความต้องการสูงขึ้น ซึ่งขณะนี้เราได้ขอความร่วมมือไปยังองค์กรที่เกี่ยวข้องเพื่อศึกษาว่า แอปพลิเคชันแต่ละประเภท ต้องมี

ความ Secure ระดับไหน เพื่อตอบโจทย์ในการเข้าถึงของผู้บริโภค

เห็นได้ชัดว่าโครงข่ายมีความแตกต่างอย่างชัดเจน เป็นรูปธรรมมากขึ้น มีความหลากหลายมากขึ้น Demand ต่างๆ ที่เกิดขึ้นตอบสนองต่อบริการที่เกิดขึ้นขณะที่บริการที่เกิดขึ้นก็ตอบสนองต่อแบนด์วิธที่ต้องใช้ สิ่งเหล่านี้เกิดขึ้นอย่างเป็นขั้นตอนมาโดยตลอด

นี่คือสิ่งที่อยากให้เห็นว่า บริการต่างๆ ที่เกิดขึ้นในประเทศไทย ในอีก 3-5 ปีข้างหน้า คืออะไร และบริการต่างๆ นั้น ต้องใช้แบนด์วิธเท่าไร และแบนด์วิธนั้นจะตอบสนองในรูปแบบของ Demand ที่จะนำมาใช้ในการคำนวณว่า เราต้องการ Supply เท่าไรในอุตสาหกรรม เพราะเราไม่ต้องการให้เกิดปัญหา Demand over Supply ในการเตรียมความพร้อมของอุตสาหกรรมที่จะเกิดขึ้น

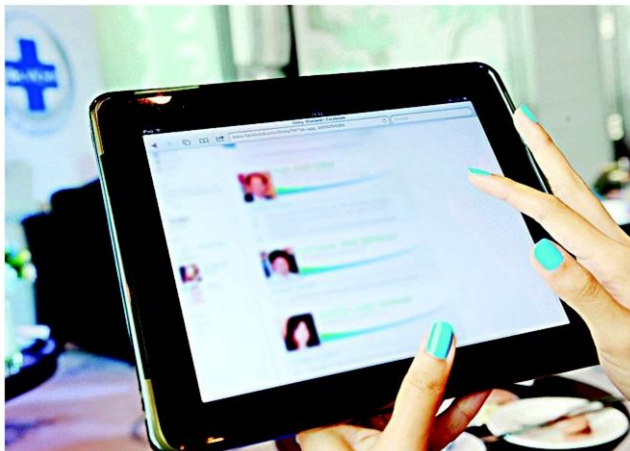
จากข้อมูลของ บริษัท ซิสโก้ ซิสเต็มส์ ที่เรานำมาใช้เป็นฐานในการ Predict โดยศูนย์ข้อมูลของเรา จะเห็นว่า อัตราการ Growth ของ Data ในปี 2011-2018 ค่อนข้างรวดเร็วมาก เมื่อพิจารณาจากข้อมูลดังกล่าว หากอุตสาหกรรมไม่มี Supply มารองรับในตลาดแล้วอะไรจะเกิดขึ้น

ในอดีต เราไม่เคยมีการ Supply ในส่วนของคลื่นความถี่ และเทคโนโลยี เข้าสู่อุตสาหกรรมในตลาดเลย ตลอดระยะเวลาที่ กทข. ไม่สามารถออกใบอนุญาตได้ ทาง กทข. ปฏิบัติหน้าที่ กทข. ก็ไม่สามารถทำให้เกิดการประมูลคลื่นความถี่ได้ จึงไม่มีคลื่นความถี่ออกมาเป็น Supply เหมือนกับโรงงานอุตสาหกรรมที่ปิดตัวต่อเนื่อง จึงไม่สามารถผลิตสินค้าออกมาได้

เพราะฉะนั้น เราต้องพิจารณาว่า Demand กับ Supply จะเป็นไปในทิศทางเดียวกันได้อย่างไรบ้าง ในส่วนนี้หากดูที่เรื่องของแอปพลิเคชัน เราจะเห็นว่าสิ่งที่เกิดขึ้นอันดับแรกคือวิดีโอ ตามด้วย Data และ M2M

ถัดมาคือเรื่องของอุปกรณ์ เราจะเห็นว่าเทรนด์ของสมาร์ทโฟนกำลังมาแรง ในปี 2013 การ Shipment ต่างๆ จะเป็นสมาร์ทโฟนหมด ส่วนคอมพิวเตอร์ Laptop ต่างๆ จะค่อยๆ ลดจำนวนลง ในจุดนี้จะเห็นว่าพฤติกรรมของผู้บริโภคจะเปลี่ยนไป เช่นนี้ เราก็ต้องพิจารณาว่า อุตสาหกรรมนี้มี Demand ของ Traffic ขนาดนี้ ตัว Device ที่จะออกมา จะเข้ากันหรือไม่ ดังนั้น Supply ที่เราจะต้องออกมาในแต่ละเทคโนโลยี ควรจะออกในช่วงเวลาใด ไม่ใช่ว่าเร่ออกมาแล้วไม่มีอุปกรณ์รองรับ ไม่มีลูกค้าหรือแอปพลิเคชันรองรับ

หากเรามองในระดับ Global Region
ภูมิภาคเอเชีย-แปซิฟิก เป็นภูมิภาคที่มีอัตรา
การเติบโตของ Data เป็นอันดับ 1 ของโลก
นั่นหมายความว่า ภายในระยะเวลา 5 ปี-
ข้างหน้า เราจะต้องใช้แบนด์วิธมหาศาล ฉะนั้น
Supply ที่เราต้องเตรียม ไม่ว่าจะเป็น Infra-
structure ต่างๆ ทั้งในและระหว่างประเทศ
ก็จะต้องรองรับแบนด์วิธเหล่านี้ ●



กสทช. กับการคุ้มครอง

กิจการโทรคมนาคมไทย

ใน โลกปัจจุบันนับได้ว่ากิจการโทรคมนาคมมีความสำคัญต่อการพัฒนาทางเศรษฐกิจ การใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ อินเทอร์เน็ต ทำให้การติดต่อสื่อสารทำได้ง่ายขึ้น การประกอบธุรกิจจึงมีความคล่องตัวกว่าในอดีต เพราะเป็นการขยายโอกาสให้มีความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน กิจการโทรคมนาคมยังถือว่าเป็นกิจการที่เกี่ยวข้องกับความมั่นคงของประเทศ เพราะเป็นกิจการที่มีความเกี่ยวข้องกับการเมือง การทหาร เศรษฐกิจ

เนื่องจากกิจการโทรคมนาคมมีความสำคัญต่อประเทศ การกำกับดูแล จึงต้องกำกับดูแลโดยหน่วยงานอิสระ หน่วยงานอิสระที่มีอำนาจและหน้าที่ในการกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมไทย คือ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ “กสทช.” อำนาจหน้าที่สำคัญของ “กสทช.” เช่น การพิจารณาอนุญาตและกำกับดูแลการใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุคมนาคมในการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม หรือในกิจการวิทยุคมนาคม รวมถึงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการอนุญาต กำหนดหลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ให้เป็นอย่างมีประสิทธิภาพ โดยปราศจากการรบกวนซึ่งกันและกัน การพิจารณาอนุญาตและกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อให้ผู้ใช้บริการได้บริการที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพรวดเร็ว ถูกต้องและเป็นธรรม เป็นต้น

ด้วยเหตุผลที่กิจการโทรคมนาคมเป็นธุรกิจที่มีความสำคัญต่อการพัฒนาประเทศ และเป็นธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาเทคโนโลยีใหม่ ๆ ประเทศไทยซึ่งถือว่าเป็นประเทศกำลังพัฒนา การเรียนรู้เทคโนโลยีใหม่ ๆ จากประเทศที่พัฒนาแล้ว ที่มีความสามารถทางด้านเทคโนโลยีจึงเป็นสิ่งจำเป็นที่ไม้อาจหลีกเลี่ยงได้ ดังนั้นในบางครั้งผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่อาจมีความจำเป็นที่จะต้องทำสัญญากับนิติบุคคลต่างประเทศ เพื่อการพัฒนาศักยภาพทางด้านโทรคมนาคมของไทย มีความก้าวหน้าเท่าเทียมประเทศอื่น ๆ ได้

ทั้งนี้เมื่อวันที่ 28 มีนาคม พ.ศ. 2555 กสทช. ได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2555 กำหนดแนวปฏิบัติการพิจารณาให้ความเห็นชอบสัญญาหรือความตกลงใด ๆ เกี่ยวกับการประกอบกิจการ และการให้บริการโทรคมนาคมที่ผู้รับใบอนุญาตจะทำการกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ และบุคคลหรือนิติบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศไว้ ดังต่อไปนี้

1. สัญญาหรือความตกลงจะต้องไม่มีข้อกำหนดที่ทำให้บริษัทคู่สัญญามีอำนาจทั้งหมดหรือบางส่วนในการบริหารงานที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการของบริษัทผู้รับใบอนุญาต (ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่)
2. สัญญาหรือความตกลงจะต้องไม่มีข้อกำหนดที่อาจก่อให้เกิดการผูกขาด หรือลด หรือจำกัดการแข่งขันในการให้บริการ

โทรคมนาคม

3. สัญญาหรือความตกลงจะต้องไม่มีข้อกำหนดที่อาจทำให้เกิดผลกระทบต่อผลประโยชน์ของประเทศชาติ และความมั่นคงของชาติ

4. สัญญาหรือความตกลงจะต้องไม่มีข้อกำหนดที่มีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติ แบ่งแยกหรือกีดกันผู้ใช้บริการหรือผู้รับใบอนุญาตรายอื่น

5. สัญญาหรือความตกลงจะต้องไม่มีข้อกำหนดที่ทำให้ผู้ใช้บริการเสียประโยชน์

6. สัญญาหรือความตกลงจะต้องมีข้อกำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบของคู่สัญญาแต่ละฝ่ายที่ชัดเจน

การกำหนดแนวปฏิบัติของ กสทช. ถือว่าเป็นเรื่องที่ดีมากเพราะเป็นการป้องกันการเข้าแทรกแซงจากต่างประเทศที่อาจทำให้เกิดการครอบงำของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของไทย เป็นการคุ้มครองผลประโยชน์ของคนไทยไม่ให้ต่างชาติเอารัดเอาเปรียบ หากกิจการโทรคมนาคมถูกแทรกแซงจากต่างประเทศ ย่อมทำให้เกิดผลกระทบต่อความมั่นคงและเสถียรภาพทางการเมืองของประเทศ



ได้ เพราะถ้าไม่มีการกำหนดแนวปฏิบัติข้างต้น จะไม่สามารถป้องกันกรณีที่รัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ และบุคคลหรือนิติบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศเข้าทำสัญญาโดยเอารัดเอาเปรียบเข้าแทรกแซงและครอบงำกิจการโทรคมนาคมไทยได้ หรือทำให้ผู้รับอนุญาตรายอื่นของไทยไม่สามารถแข่งขันอย่างเป็นธรรมได้ เพราะกิจการโทรคมนาคมเกี่ยวข้องกับคลื่นความถี่ซึ่งถือว่าเป็นทรัพยากรสื่อสารของชาติ การใช้ควมมุ่งเพื่อประโยชน์สาธารณะอย่างแท้จริง.

รุจิระ บุนนาค

rujira_bunnag@yahoo.com

Twitter : @ RujiraBunnag



Telecom Law Talk

ณกฤษ เสวตนันท์

Nakrit Sawettanan

นักกฎหมายโทรคมนาคม

Thai.attorney@hotmail.com

แก้อวดแบบสิงคโปร์

ประเด็นร้อนที่ผู้อ่านหลายท่านติดตามในขณะนี้ก็คือปัญหาการรับชมการถ่ายทอดสดฟุตบอลชิงแชมป์แห่งชาติยุโรป หรือฟุตบอลยูโร 2012 ที่ผู้ชมบางส่วนของประเทศไม่สามารถรับชมได้ แม้จะเป็นการถ่ายทอดสดผ่านทางฟรีทีวีช่อง 3 ช่อง 5 และช่อง 9 ก็ตาม โดยเฉพาะโทรทัศน์ของลูกค้าในกลุ่มของเคเบิลทีวีทั้งหลายที่ต้องกลายเป็นจอดำในช่วงเวลาที่มีการถ่ายทอดสดฟุตบอลยูโร หลายท่านอาจจะยังไม่ทราบว่าปัญหาที่เกิดขึ้นนี้เคยมีการป้องกันแก้ไขกันมาแล้วในต่างประเทศ บทความฉบับนี้จะได้อธิบายการแก้ปัญหาดังกล่าวในประเทศสิงคโปร์

สิงคโปร์เป็นประเทศหนึ่งที่เคยประสบกับปัญหาดังกล่าวๆ กับประเทศไทย โดยต้นตอของปัญหาในประเทศสิงคโปร์มาจากการประมูลลิขสิทธิ์ฟุตบอลพรีเมียร์ลีก (English Premier League : EPL) ในปี พ.ศ.2552 เกี่ยวกับสิทธิแพร่ภาพได้นาน 3 ฤดูกาล โดยในการประมูลลิขสิทธิ์ครั้งนั้นปรากฏว่าบริษัท SingTel เป็นผู้ชนะการประมูล ส่งผลให้ผู้ชมที่ไม่มีกล่องรับสัญญาณของ SingTel ไม่สามารถรับชมฟุตบอลได้ แต่หากจะรับชมต้องทำการซื้อกล่องรับสัญญาณของ SingTel เพิ่มเท่านั้น ทำให้ผู้บริโภคต้องเสียค่าใช้จ่ายมาก เพราะต้องมียกกล่องรับสัญญาณถึง 2 กล่อง! ดังนั้น เพื่อเป็นการแก้ปัญหาดังกล่าว หน่วยงานกำกับดูแลด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ของประเทศสิงคโปร์คือ Media Development Authority of Singapore หรือ MDA ได้ออกมาตรการที่ชื่อว่า “The Cross Carriage Measure” ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 1 สิงหาคม พ.ศ. 2554 โดยมีหลักการว่า ผู้ชมทุกคนต้องได้รับชมรายการทุกรายการที่มีการแพร่ภาพ ไม่ว่ารายการนั้นจะฉายผ่านกล่องรับสัญญาณของฟรีทีวีช่องใดก็ตาม และกำหนดสาระสำคัญให้ผู้ประกอบการฟรีทีวีทุกรายที่ได้รับลิขสิทธิ์แต่เพียงผู้เดียวในเนื้อหา หรือ Content ใดมา ต้องกระจายเนื้อหา หรือ Content เหล่านั้นด้วยการนำเสนอให้กับสมาชิกอื่นได้รับชมผ่านกล่องรับสัญญาณของผู้ชมเหล่านั้นมีอยู่แล้วด้วย โดยผู้บริโภคที่ประสงค์จะรับชมจะต้องได้รับการแพร่ภาพภายใน 5 วันทำการ ภายหลังจากที่มีการร้องขอไปยังผู้ให้บริการที่เป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ รายการทั้งหมดจะต้องไม่ผ่านการดัดแปลงใดๆ ในทุกๆ ด้าน เพื่อให้ผู้ชมไม่ว่าจะผ่าน Platform ใดได้รับชมเนื้อหาของรายการที่เหมือนกัน ผู้ประกอบการที่ได้รับลิขสิทธิ์ยังมีหน้าที่ต้องคอยติดตามและรับฟังเสียงตอบรับหรือคำติชมจากผู้บริโภคโดยไม่เลือกปฏิบัติ กับทั้งมีหน้าที่ต้องเผยแพร่ผังรายการบนเว็บไซต์ หรือคู่มือการรับชม เพื่อให้แน่ใจว่าผู้บริโภคทุกรายได้รับข้อมูลข่าวสารรายการที่จะมีได้อย่างครบถ้วน ประการสุดท้าย ผู้ประกอบการที่ได้รับลิขสิทธิ์จะต้องเสนอรายการเหล่านั้นต่อผู้ชมทุกรายไม่ว่าจะเป็นสมาชิกของตนหรือไม่ ในราคาที่เหมาะสมภายใต้เงื่อนไขและข้อบังคับเดียวกันด้วย

สำหรับการถ่ายทอดสดฟุตบอลยูโร 2012 ในประเทศสิงคโปร์ครั้งนี้ปรากฏว่าบริษัท StarHub เป็นผู้ได้รับลิขสิทธิ์ ดังนั้น หากผู้บริโภคมีกล่องรับสัญญาณที่เป็นของ SingTel แต่ต้องการรับชมการถ่ายทอดสดฟุตบอล ยูโร ก็สามารถทำได้เพียงชำระค่ารับชมให้กับ StarHub โดยตรงเท่านั้นก็จะทำให้สามารถรับชมผ่านกล่องรับสัญญาณของ SingTel ได้เลย และไม่ว่าผู้ชมจะมีกล่องรับสัญญาณของ StarHub หรือไม่ก็จะจ่ายค่ารับชมให้กับ StarHub จำนวน 69.55 เหรียญสิงคโปร์ หรือประมาณ 1,740 บาทเท่ากันทุกรายตามกฎหมายของ The Cross Carriage Measure เพียงแต่หากเป็นลูกค้าผู้ที่มีกล่องรับสัญญาณของผู้ประกอบการฟรีทีวีรายอื่นก็ต้องชำระค่าลง

ภายหลังจากที่มี
การบังคับใช้มาตรการ
ดังกล่าว ทำให้เกิด
มีช่องรายการใหม่เพิ่มขึ้น
มากกว่า 20 ช่อง และ
มีผู้ให้บริการฟรีทีวี
รายใหม่เพิ่มขึ้น
อีกด้วย

ทะเบียนเพิ่มให้กับ StarHub จำนวน 10.70 เหยียดลิขสิทธิ์ หรือประมาณ 270 บาทเท่านั้น³

มาตรการ The Cross Carriage Measure นี้ มีวัตถุประสงค์ที่จะส่งเสริมตลาดเพย์ทีวีในประเทศสิงคโปร์ให้ขยายวงกว้างยิ่งขึ้น ซึ่งปรากฏว่าภายหลังจากที่มีการบังคับใช้มาตรการดังกล่าวทำให้เกิดมีช่องรายการใหม่เพิ่มขึ้นมากกว่า 20 ช่อง และมีผู้ให้บริการเพย์ทีวีรายใหม่เพิ่มมากขึ้นอีกด้วย⁴ สำหรับผู้บริโภคนั้นต้องนับว่าได้ประโยชน์อย่างยิ่งเพราะทำให้มีทางเลือกมากขึ้น มีอิสระที่จะเลือกรับบริการที่มาจากผู้ประกอบการรายใดก็ได้ ไม่ต้องติดอยู่กับการรับชม Content ที่มาจากผู้ให้บริการรายเดียว และไม่ต้องสิ้นเปลืองค่าใช้จ่ายไปกับการติดกล่องรับสัญญาณเพิ่มเพื่อที่จะดูรายการเพียงรายการเดียวอีกต่อไป⁵

กรณีของประเทศไทยจะมีความแตกต่างกับประเทศสิงคโปร์ตรงที่ประเทศสิงคโปร์นั้น หากมีผู้ประกอบการรายใดประมูลได้ลิขสิทธิ์ในการแพร่ภาพมา ผู้ประกอบการเหล่านั้นจะนำออกฉายผ่านทาง Pay TV, TV Online และ Mobile TV เท่านั้น โดยจะไม่มีการนำออกฉายผ่านฟรีทีวีเหมือนกับประเทศอื่นอย่างเช่นประเทศไทย⁶ โดยในประเด็นนี้ได้รับคำชี้แจงจาก StarHub ถึงสาเหตุที่ไม่ฉายผ่านฟรีทีวีว่าอุตสาหกรรม Broadcast เป็นเรื่องที่มีความแตกต่างกันในแต่ละประเทศ ขึ้นอยู่กับรูปแบบการดำเนินธุรกิจของผู้ให้บริการและปัจจัยอื่นๆ เช่น ขนาดของตลาด เงื่อนไขการดำเนินงานและอัตราค่าครองชีพ เป็นต้น ซึ่งเกือบทั้งหมดของฟรีทีวีจะไม่ได้ให้บริการถ่ายทอดสดฟุตบอลยูโรทั้ง 31 แมตช์หรือรายการ⁷ สำหรับประเทศไทยนั้น ตามที่ทาง จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ ได้ออกมาชี้แจงถึงสาเหตุปัญหาจอดำว่าเกิดจากการที่ ยูฟ่า มีกฎหมายไม่ให้สัญญาณออกนอกประเทศเป็นอันขาด แต่สำหรับช่อง 3 ช่อง 5 และช่อง 9 ที่ประชาชนใช้เพียงเสาหนวดกุ้งหรือก้างปลานั้นสามารถดูได้ เพราะได้ทำการล็อกสัญญาณกันออกจากประเทศแล้ว ส่วนทางช่องเคเบิลต่างๆ ที่ไม่สามารถล็อกสัญญาณได้ และไม่ได้ตกลงเจรจาหาวิธีถ่ายทอดกับทาง จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ ก็จะไม่สามารถถ่ายทอดสดฟุตบอลยูโรให้ได้⁸ ซึ่งภายหลังจากที่ทาง จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ ส่งเรื่องการขออนุญาตแพร่ภาพผ่านทางกล่องรับสัญญาณของ ทูริวิชั่นส์ ภายใต้เงื่อนไขการรับช่วงสิทธิ์ (Sub-licensing) เพิ่มเติมไปยัง ยูฟ่า นั้น ทาง ยูฟ่า ได้ตอบกลับมาแล้วว่าไม่สามารถอนุญาตให้ ทูริวิชั่นส์ ซึ่งเป็นเพย์ทีวีถ่ายทอดสดได้ เนื่องจากการร้องขออนุญาตให้ช่วงสิทธิ์แพร่ภาพ (Sub-licensing) นั้น ถือว่าสายไปแล้ว เพราะการแข่งขันได้เริ่มต้นไปแล้วกับทั้งทาง ยูฟ่า เองมีความพึงพอใจในช่องทางการถ่ายทอดสดผ่านทางฟรีทีวีช่อง 3 ช่อง 5 และช่อง 9 ในระบบอนาล็อกทางภาคพื้นดิน (Terrestrial Analog Signal) แล้ว อย่างไรก็ตามในประเด็นนี้ยังคงมีการโต้แย้งจากทาง ทูริวิชั่นส์ ว่าการแพร่ภาพดังกล่าวเป็นเรื่องของการส่งสัญญาณฟรีทีวีผ่านกล่องรับสัญญาณของ ทูริวิชั่นส์ เท่านั้น ไม่ใช่ประเด็นเรื่องการให้ช่วงสิทธิ์ต่อ (Sub-licensing) แต่อย่างใด⁹ กับทั้ง ทูริวิชั่นส์ ยังเคยออกมายืนยันว่าสามารถล็อกหรือป้องกันสัญญาณไม่ให้ออกนอกประเทศได้¹⁰

สำหรับประเทศไทยขณะนี้ คณะกรรมการ กสทช. ได้ดำเนินการร่างเงื่อนไขการออกใบอนุญาตประกอบกิจการวิทยุและโทรทัศน์ โดยในร่างประกาศจะระบุชัดเจนว่าบริการฟรีทีวีต้องเป็นบริการสาธารณะที่ผู้ชมต้องสามารถรับชมได้ทุกช่องทาง ไม่ว่าจะผ่านกล่องรับสัญญาณของผู้ประกอบการรายใดทั้งระบบดาวเทียม เคเบิลทีวี และอื่นๆ ที่ประชาชนต้องได้รับชมโดยไม่มีกรณีเว้น¹¹ ปัญหาในทำนองเดียวกันนี้ จึงไม่น่าจะเกิดขึ้นอีกในประเทศไทยเพราะผู้ประกอบการที่ได้รับลิขสิทธิ์มาจะต้องแน่ใจว่าตนได้กระทำถูกต้องทั้งต่อกฎของ ยูฟ่า หรือผู้ให้ลิขสิทธิ์รายอื่นและต่อกฎหมายภายในประเทศของตนด้วย ต่อไปในวันข้างหน้าผู้ประกอบการรายใดที่ได้ลิขสิทธิ์มาไม่อาจส่งสัญญาณทางภาคพื้นดินให้ผู้บริโภคทางฟรีทีวีได้รับชมบางส่วนแต่ก็อดกันไม่ให้ผู้บริโภคที่ต้องการรับชมช่องฟรีทีวีโดยผ่านระบบดาวเทียมและเคเบิลทีวีได้ สุดท้ายจึงเป็นการแก้ไขปัญหาคือคล้ายกันกับของประเทศสิงคโปร์นั่นเอง ©

¹ "SingTel wins EPL bid" 1 Oct 2009 (<http://www.techgoondu.com>)

² "Cross-Carriage to be implemented from 1 August 2011" Media Development Authority of Singapore (MDA) 1 July 2011 (<http://www.mda.gov.sg>)

³ "StarHub Brings UEFA EURO 2012™ to Singapore" (<http://www.starhub.com>)

⁴ อ้างแล้ว 2

⁵ "Singapore viewers to pay S\$58 for Euro 2012, in first cross carriage deal" 26 Mar 2012 (<http://www.techgoondu.com>)

⁶ อ้างแล้ว 3

⁷ "UEFA EURO 2012™ PAY-PER-VIEW Pack" (<http://www.starhub.com>)

⁸ "แกรมมีแจกลิสต์สิทธิ์" รายการเจาะข่าวเด่น ช่อง 3 วันที่ 7 มิถุนายน พ.ศ. 2555

⁹ "UEFA ตอบกลับไม่อนุญาตให้ TrueVisions ถ่ายทอดสด EURO 2012" วันที่ 13 มิถุนายน พ.ศ. 2555 (<http://www.it24hrs.com>)

¹⁰ "ยูโรจอต้า กรุฯ เล็งถ่ายกีฬาดีเด้น" ASTV ผู้จัดการออนไลน์ วันที่ 7 มิถุนายน พ.ศ. 2555 (<http://www.manager.co.th>)

¹¹ "เปิดทลากับสน:กรูจอต้า" กรุงเทพธุรกิจออนไลน์ วันที่ 12 มิถุนายน พ.ศ. 2555 (<http://www.bangkokbiznews.com>)



Telecom
USO & Consumers

ณกฤต เสวตตันันท์ บบ. (เกียรตินิยม) บบ. บบ.
Nakrit Sawettanan ACI Arb
thai.attorney@hotmail.com

แก้ปัญหาคาที่วิจัยด้า

จากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นกับกรณีปัญหาการถ่ายทอดสดฟุตบอลชิงแชมป์แห่งชาติยุโรป หรือฟุตบอลยูโร 2012 ที่บริษัทจีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ จำกัด (มหาชน) ไม่อนุญาตให้มีการนำสัญญาณการถ่ายทอดสดซึ่งเป็นลิขสิทธิ์ที่ จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ (GMM Z) ซึ่งเป็นบริษัทในเครือของ จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ ซื้อมาเผยแพร่ทางฟรีทีวีออกอากาศผ่านกล่องรับสัญญาณของ ทูวี่ซันส์ ตั้งแต่วันที่ 8 มิถุนายน ทำให้หน้าจอในช่องฟรีทีวีอันได้แก่ ช่อง 3 ช่อง 5 และช่อง 9 ในช่วงเวลาที่ถ่ายทอดบอลยูโรของสมาชิก ทูวี่ซันส์ เป็นจุดดำนั้น หากจะกล่าวถึงต้นสายปลายเหตุคงต้องพิจารณาจากข้อกล่าวอ้างของคู่กรณีทั้งสองฝ่าย โดยที่ทาง จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ ได้ออกมาชี้แจงถึงสาเหตุดังกล่าวว่าการซื้อลิขสิทธิ์จะมีกฎหมายให้สัญญาณออกนอกประเทศเป็นอันขาด สำหรับช่อง 3 ช่อง 5 และช่อง 9 ที่ประชาชนใช้เพียงเสาหนวดกึ่งหรือก้างปลานั้นสามารถดูได้เป็นปกติ เนื่องจากได้ทำการล็อกสัญญาณกันออกจากประเทศแล้ว โดยจะเรียกในส่วนนี้ว่าภาคพื้นดิน ส่วนภาคอากาศก็จะเป็นสัญญาณจากช่องเคเบิลต่างๆ ที่ไม่สามารถล็อกสัญญาณได้ ดังนั้น ทางเคเบิลที่ไม่ได้ตกลงเจรจาหาวิธีถ่ายทอดกับทาง GMM Z ก็ไม่สามารถถ่ายทอดบอลยูโรได้ ซึ่งทาง ทูวี่ซันส์ ไม่ได้ตกลงหรือเจรจากันเกี่ยวกับเรื่องนี้เลยในการซื้อสัญญาณจาก GMM Z แต่อย่างใด' สำหรับทางฝั่งทูวี่ซันส์ ได้ออกมาชี้แจงพร้อมกับขอภัยผู้ชมในระบบของ ทูวี่ซันส์ ที่ไม่สามารถ

รับชมฟุตบอลยูโร 2012 ผ่านช่องฟรีทีวีที่ถ่ายทอดผ่านระบบของ ทูวี่ซันส์ โดยทางทูวี่ซันส์ ได้ชี้แจงว่าตั้งแต่ในอดีตที่ ทูวี่ซันส์ เป็นผู้ถือสิทธิฟุตบอลพรีเมียร์ลีกของอังกฤษก็ไม่เคยจำกัดสิทธิในกรณีที่ให้ฟรีทีวีเผยแพร่เพราะตระหนักดีว่าช่องฟรีทีวีเป็นระบบเปิดที่เป็นสิทธิที่สาธารณชนพึงได้รับชม ไม่ว่า จะบนระบบอะไรก็ตาม ด้วยสาเหตุนี้ที่ผ่านมาทูวี่ซันส์ จึงมิได้มีการเจรจากับทาง จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ เพราะเข้าใจว่าเมื่อถ่ายทอดผ่านฟรีทีวีแล้ว ก็สามารถแพร่ภาพต่อไปได้โดยเสรีดังที่ยึดปฏิบัติกันมาในสากล²

จากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นดังกล่าว พ.อ.ดร.นที ศุกลรัตน์ รองประธานกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ หรือ กสทช. ในฐานะประธานกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ หรือ กสท. ได้มีมติเมื่อวันที่ 7 มิถุนายน ให้โทรทัศน์ภาคพื้นดินหรือฟรีทีวียึดหลักการแพร่สัญญาณรายการโทรทัศน์ให้เป็นการทั่วไปโดยไม่เลือกปฏิบัติและให้ ทูวี่ซันส์ รับผิดชอบต่อผู้ใช้บริการตามสัญญาและการโฆษณาที่ไว้กับสมาชิกในการแพร่ภาพการแข่งขันฟุตบอลยูโร 2012 ให้สมาชิกได้รับชม ล่าสุดผู้บริหารระดับสูงของทั้ง 2 บริษัทได้ร่วมหารือกันเพื่อจะแก้ปัญหาดังกล่าว แต่เนื่องจาก จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ ต้องดำเนินการตามขั้นตอนด้วยการส่งเรื่องการขออนุญาตแพร่ภาพฟุตบอลยูโรในรูปแบบ Re-Broadcast ผ่านทาง ทูวี่ซันส์เพิ่มเติมไปยังสมาคมฟุตบอลยุโรป หรือ ยูฟ่า ซึ่งได้ดำเนินการแล้วเมื่อวันที่ 8 มิถุนายน-

ที่ผ่านมา เพื่อให้ ยูฟ่า พิจารณาว่าจะอนุญาตเพิ่มเติมหรือไม่ คาดว่าน่าจะได้รับการตอบภายในสัปดาห์นี้ เบื้องต้น ยูฟ่า ต้องพิจารณาก่อนว่าการถ่ายทอดผ่านทาง ทูริวิชั่นส์ เป็นแพลตฟอร์มฟรีทีวี หลังจากนั้นทั้ง 2 บริษัทจะต้องกำหนดรูปแบบการเป็นพันธมิตรร่วมกัน³ ซึ่งคาดว่าสมาชิก ทูริวิชั่นส์ น่าจะได้รับข่าวดีในเร็ววันนี้

อย่างไรก็ดี จากปัญหาที่เกิดขึ้นและกระทบกับผู้บริโภคดังกล่าว ทำให้ขณะนี้ กสทช. ได้เร่งดำเนินการร่างเงื่อนไขการออกใบอนุญาตประกอบกิจการวิทยุและโทรทัศน์เพื่อมิให้เกิดปัญหากรณีไม่สามารถรับชมรายการที่แพร่ภาพทางสถานีโทรทัศน์แบบฟรีทีวีได้อีก โดยในร่างประกาศจะระบุชัดเจนว่าบริการฟรีทีวีต้องเป็นบริการสาธารณะที่ผู้ชมต้องสามารถรับชมได้ทุกช่องทาง ไม่ว่าจะผ่านกล่องรับสัญญาณของผู้ประกอบการรายใดทั้งระบบดาวเทียม เคเบิลทีวี และอื่นๆที่ประชาชนต้องได้รับชมไม่มีกรณียกเว้น โดยผู้ประกอบการที่ต้องการทำธุรกิจบริหารลิขสิทธิ์คอนเทนต์ไม่สามารถมีข้อจำกัดในการแพร่ภาพฟรีทีวีในบางแพลตฟอร์มได้อีกในอนาคต ซึ่งได้รับคำยืนยันจาก พ.อ.ดร.นที เกี่ยวกับประเด็นนี้ว่าผู้ประกอบการที่ต้องการทำธุรกิจด้านลิขสิทธิ์จะต้องเลือกที่จะทำธุรกิจบนรูปแบบใด หากเป็นเพย์ทีวีหรือทีวีที่ต้องเสียค่าบริการในการรับชมก็สมควรจะนำมาออกอากาศทางฟรีทีวี แต่หากเลือกจะออกอากาศในรูปแบบฟรีทีวีก็ต้องไม่มีข้อจำกัดการห้ามออกอากาศในแพลตฟอร์มใด เพราะฟรีทีวีควรดูได้ทุกช่องทาง⁴ ทั้งนี้ ร่างกฎเกณฑ์ต้อง

แล้วเสร็จก่อนการเปิดประมูลใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ระบบดิจิทัลเชิงพาณิชย์ต้นปีหน้า เชื่อว่าระบบทีวีดิจิทัลจะแก้ปัญหาการรับชมรายการฟรีทีวีได้ เพราะมีระเบียบบังคับไว้อย่างชัดเจนว่ารายการผ่านฟรีทีวีนั้น ประชาชนทุกคนจะต้องได้รับชม นอกจากนี้ฟรีทีวียังเป็นช่องข้อมูลข่าวสารจากรัฐสู่ประชาชนโดยเฉพาะการเตือนภัยพิบัติแห่งชาติที่ประชาชนทุกคนต้องได้รับข้อมูลข่าวสารพร้อมๆ กัน⁵

ฟรีทีวี ถือว่ามีความสำคัญอย่างยิ่ง เพราะเป็นช่องทางหนึ่งที่เข้าถึงผู้บริโภคได้อย่างสะดวกและรวดเร็ว ทั้งยังครอบคลุมผู้บริโภคทุกเพศทุกวัยและในทุกระดับ ดังนั้น เมื่อร่างประกาศของ กสทช. เสร็จสิ้น น่าจะเป็นสิ่งที่ช่วยให้เกิดความชัดเจน และสร้างมาตรฐานต่อฟรีทีวีในการเผยแพร่รายการที่ไม่จำกัดสิทธิคนดูในทุกระบบการแพร่ภาพ ตลอดจนสร้างมาตรฐานต่อผู้ถือลิขสิทธิ์ในการให้สิทธิต่อฟรีทีวีโดยมิให้จำกัดสิทธิในการเผยแพร่ด้วย ●

¹ “แถมมีแถมอีกสักสิริ” รายการเจาะข่าวเด่น ช่อง 3 วันที่ 7 มิถุนายน พ.ศ. 2555

² “กูรูชั้นสื่อออกโรงขอโทษบอกละใจจ้อดำ” เดลินิวส์ออนไลน์ วันที่ 9 มิถุนายน 2555 (<http://www.dailynews.co.th>)

³ “เปิดหลังกักศนะกรจ้อดำ” กรุงเทพธุรกิจออนไลน์ วันที่ 12 มิถุนายน พ.ศ. 2555 (<http://www.bangkokbiznews.com>)

⁴ เพิ่งอ้าง

⁵ “เร่งร่างเกณฑ์ห้ามปิดกั้นฟรีทีวี” ไทยรัฐออนไลน์ วันที่ 11 มิถุนายน พ.ศ. 2555 (<http://m.thairath.co.th/content>)

แนวหน้า

Naew Na
Circulation: 600,000
Ad Rate: 750

Section: First Section/ภาพ-ข่าวสังคม

วันที่: จันทร์ 25 มิถุนายน 2555

ปีที่: 33

ฉบับที่: 11396

Col.Inch: 18

Ad Value: 13,500

หน้า: 4(บนขวา)

PRValue (x3): 40,500

คลิป: ขาว-ดำ

ภาพข่าว: บุคคลแนวหน้า: ไตรคมนามคมไทย



ไทรคมนาอมไทย : พล.อ.อ.ธเรศ ปุณศรี ประธาน กสทช. เปิดการประชุม
ใหญ่สามัญประจำปี 2554 สมาคมไทรคมนาอมแห่งประเทศไทยฯ โดยมี
วิชัย เบญจรงค์กุล นายกสมาคมไทรคมนาอมฯ และ วิเชียร เมฆตระกูล
ปธ.จนท.บพ.บมจ.แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส ร่วมประชุม ที่โรงแรมมิราเคิล
แกรนด์ คอนเวนชั่น