

สรุปความเห็นของผู้ประกอบการโดยย่อจากการรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 2
เรื่องการพัฒนามาตรฐานการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม

ประเด็นคำถาม	สรุปความเห็นของผู้ประกอบการโดยย่อ (ตามลำดับการส่งเอกสารแสดงความคิดเห็น)	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
<p>1) ตามผลการศึกษาของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับประเภท อายุ และแนวโน้มราคาของทรัพย์สินมีความเหมาะสมหรือไม่ ในกรณีที่ผู้ประกอบการมีความเห็นที่แตกต่าง ให้กรอกข้อมูลลงในตารางเพื่อให้สำนักงาน กสทช. นำไปพิจารณากำหนดเป็นมาตรฐานการคำนวณต่อไป ทั้งนี้อายุทรัพย์สินที่ประเมินให้ใช้อายุทางเศรษฐศาสตร์ (Forward-looking Economic life) เป็นหลัก และให้ผู้ประกอบการเสนอแนะแนวทางที่ผู้ประกอบการใช้กำหนดประเภท อายุทรัพย์สิน และแนวโน้มราคา</p>	<p><u>ทรมูฟ</u>: อ้างอิงตามผลการศึกษาของบริษัทที่ปรึกษา ซึ่งประเมินอายุทรัพย์สินตามหลัก Economic useful life โดยทำ International Benchmarking จากข้อมูลของผู้ประกอบการโทรคมนาคม 30 รายในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิกและข้อมูลของหน่วยงานระดับสากล อาทิ ITU Ofcom และ FCC และมีการนำข้อมูลการสัมภาษณ์ผู้ผลิตอุปกรณ์โทรคมนาคมมาพิจารณาประกอบ ทั้งนี้ ทรมูฟ ได้นำเสนออายุทรัพย์สินของแต่ละประเภทอุปกรณ์ให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาด้วย</p> <p><u>ทีโอที</u>: มาตรฐานทางบัญชีฉบับที่ 16 (ปรับปรุงปี 2552) สอดคล้องกับอายุทางเศรษฐศาสตร์อยู่แล้ว การกำหนดอายุที่ต่างกันตามหลักการของแต่ละหน่วยงานเช่น สำนักงาน กสทช. และกรมสรรพากร จะทำให้ผู้ประกอบการมีปัญหาในการจัดข้อมูลหลายชุดเพื่อการบันทึกบัญชีด้วยวัตถุประสงค์ที่ต่างกัน ทีโอทีได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับอายุทรัพย์สินในแต่ละประเภทอุปกรณ์ที่ใช้ในปัจจุบันให้สำนักงาน กสทช. พิจารณา ส่วนวิธีการคำนวณเลือกใช้วิธีการ Top-down LRIC ซึ่งใช้ข้อมูลทางบัญชีที่ตรวจสอบได้</p> <p><u>ดีแทค</u>: เห็นด้วยกับการกำหนดประเภทของทรัพย์สินสำหรับกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ที่ได้จำแนกเป็นอุปกรณ์หลักและอุปกรณ์เสริม และการกำหนดอายุการใช้งานอุปกรณ์โครงข่ายโทรคมนาคมตามผลการศึกษาของ สำนักงาน กสทช. แต่เห็นว่าการกำหนดแนวโน้มการลดลงของราคาของอุปกรณ์หลัก MSC และ GMSC ที่สูงมากถึง 15% นั้น ควรปรับลดให้เป็นอัตราเดียวกันกับอุปกรณ์หลักอื่นๆ</p> <p><u>ทรูเปิด</u>: <u>บรรดแบนด์</u>: แสดงข้อมูลอายุอุปกรณ์ตามที่บริษัทใช้อยู่ในปัจจุบันมาในรูปแบบตาราง</p> <p><u>เอไอเอส</u>: การกำหนดอายุควรอ้างอิงวิธีที่สะท้อน Economic Useful Life ซึ่งสะท้อนออกมาในรายงานทางการเงินตามมาตรฐานบัญชี เป็นข้อมูลที่ใช้อ้างอิงซึ่งเป็นที่ยอมรับกันโดยทั่วไป</p> <p><u>วินวินเน็ต</u>: (ในที่ประชุม) อายุอุปกรณ์เกี่ยวข้องกับผู้ผลิต ซึ่งจะมีผลต่อการกำหนดอายุและแนวโน้มราคาในอนาคต เห็นด้วยว่า Regulator ควรกำหนดมาตรฐานค่าเฉลี่ยอายุอุปกรณ์ของอุตสาหกรรมให้ชัดเจน โดยปรึกษากับทางบริษัทผู้ผลิตตามมาตรฐานโรงงานโดยแยกตามบริษัทผู้ผลิต (vendor)</p> <p><u>โอทาโร</u>: (ในที่ประชุม) แนะนำให้ผู้ประกอบการ list รายชื่ออุปกรณ์ทั้งหมด และส่งราคาที่สอบถามมาจากบริษัทผู้ผลิต ส่งให้ทาง กสทช. ทำการหาค่าเฉลี่ยอายุของอุปกรณ์เพื่อให้ได้มาตรฐานกลาง</p>	<p>สำนักงานจะนำความเห็นของผู้ประกอบการเกี่ยวกับอายุอุปกรณ์และแนวโน้มราคามากำหนดในมาตรฐานการคำนวณสำหรับอุตสาหกรรมต่อไป</p> <p>อายุอุปกรณ์และแนวโน้มราคาที่กำหนดขึ้นนั้นจะนำไปใช้เฉพาะส่วนของการคำนวณ Tilted Annuity Factor ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการคำนวณมูลค่าอุปกรณ์รายปี (Annualisation) ทั้งนี้เพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการใช้โครงข่ายและค่าใช้จ่ายการดำเนินงานที่คิดเป็นรายปี</p>
<p>2) ผู้ประกอบการเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรพิจารณาทบทวนสูตรการคำนวณค่า WACC จากเดิมที่เป็น After-Tax WACC ให้เป็น Pre-Tax</p>	<p><u>ทรมูฟ</u>: ไม่เห็นด้วยกับการทบทวนสูตรการคำนวณค่า WACC โดยเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรใช้ค่า WACC ที่เป็นอัตราหลังภาษี (After-Tax WACC) ตามที่ได้เสนอไว้ในเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1</p> <p><u>ทีโอที</u>: (ในที่ประชุม) ทีโอทีได้ให้ความเห็นว่าควรใช้ After-Tax WACC เนื่องจากจะได้สอดคล้องกับ Accounting Separations</p>	<p>เห็นสมควรใช้สูตร WACC ที่เป็น After-Tax ตามมาตรฐานการคำนวณเดิมต่อไป</p> <p>ทางเลือกให้มีการกำหนดค่า WACC กลางของอุตสาหกรรม ผู้ประกอบการได้ให้ความเห็นอยู่ในการรับฟังความคิดเห็น</p>

ประเด็นคำถาม	สรุปความเห็นของผู้ประกอบการโดยย่อ (ตามลำดับการส่งเอกสารแสดงความคิดเห็น)	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
WACC หรือไม่	<p><u>ดีแทค:</u> เห็นด้วยกับการเลือกใช้ค่า WACC ที่คิดเป็นอัตราหลังภาษี (After-Tax WACC) มาใช้ในการคำนวณต้นทุน</p> <p><u>ทรูเปิดที่ บรอดแบนด์:</u> เห็นว่าสูตรการคำนวณแบบ After-tax WACC มีความเหมาะสมอยู่แล้ว ส่วนการคำนวณ WACC ควรแยกตามสถานะของแต่ละบริษัทที่มีโครงสร้างเงินทุนต่างกัน ควรกำหนดอัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (Ke) ให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน เพื่อให้เป็น Benchmark ในกรณีบริษัทที่ไม่ได้จดทะเบียนในตลาดซึ่งจะไม่สามารถหาข้อมูลอ้างอิงได้</p> <p><u>เอไอเอส:</u> การกำหนด WACC ของผู้ประกอบการแต่ละรายนั้นเป็นการอ้างอิงอัตราผลตอบแทนที่ไม่เท่าเทียมกัน และไม่จูงใจหรือลงโทษผู้ประกอบการที่มีความสามารถในการบริหารจัดการหรือมีต้นทุนทางการเงินที่ต่ำกว่าก็จะมีต้นทุน WACC ต่ำกว่าผู้ประกอบการที่มีต้นทุนทางการเงินที่สูงกว่า สะท้อนให้ค่า IC ของผู้ประกอบการเหล่านี้มีอัตราที่สูงกว่าผู้ประกอบการที่มีความสามารถในการบริหารจัดการที่ดีกว่า เห็นว่าวิธีการดังกล่าวยังมีข้อจำกัดเรื่องข้อมูลอ้างอิงในการคิดต้นทุนส่วนของผู้ถือหุ้นสำหรับผู้ประกอบการที่ไม่ได้อยู่ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เช่น ค่า Unlevered Beta</p> <p><u>กสทช.:</u> (ในประชุม) เลือกใช้ค่า WACC ที่กำหนดโดย สคร. (ซึ่งสำนักงาน กสทช. เห็นว่าเป็นการใช้ After-Tax WACC)</p>	<p>ครั้งที่ 1 (Forcus group ครั้งที่ 1) ซึ่งมีทั้งข้อดีและข้อเสีย และมีทั้งผู้ประกอบการที่เห็นด้วยและไม่เห็นด้วย</p> <p>การกำหนดค่า WACC กลางที่มีประสิทธิภาพเป็นการจูงใจให้ผู้ประกอบการต้องบริหารจัดการความเสี่ยงให้ดีขึ้น ผู้ประกอบการรายใหญ่อาจปรับตัวได้ไม่มากนัก แต่ผู้ประกอบการรายเล็กอาจไม่สามารถชดเชยภาวะต้นทุนทางการเงินของกิจการตนทำให้ไม่สามารถแข่งขันอยู่ในตลาดได้</p>
3) แหล่งข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. ใช้ในการหาข้อมูล อัตราผลตอบแทนที่ปราศจากความเสียหายคือจากสมาคมตลาดตราสารหนี้ไทยมีความเหมาะสมหรือไม่ หากมีความเหมาะสมผู้ประกอบการสามารถแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับวันที่ถือครองพันธบัตรอายุพันธบัตรที่เหลือ และอัตราผลตอบแทนที่ปราศจากความเสียหายตามที่เห็นว่าเหมาะสม	<p><u>ทรูมูฟ:</u> บริษัทฯ เห็นว่าการอ้างอิงข้อมูลอัตราผลตอบแทนที่ปราศจากความเสียหาย (Rf) โดยใช้ข้อมูลจากสมาคมตลาดตราสารหนี้ไทย มีความเหมาะสมและเป็นมาตรฐานที่ใช้ในภาคการเงินอยู่แล้ว และขอเสนอให้พิจารณาใช้อัตราผลตอบแทนของพันธบัตรรัฐบาล ที่มีระยะเวลาการไถ่ถอนของพันธบัตร เท่ากับค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของอายุการใช้งานของสินทรัพย์ของผู้ประกอบการ และควรใช้ค่าของอัตราผลตอบแทนของพันธบัตรรัฐบาลที่เป็นค่าในปัจจุบัน</p> <p><u>ทีโอที:</u> ใช้อายุพันธบัตรที่ 10 ปี ซึ่งเป็นหลักสากลและนิยมใช้ในต่างประเทศอีกทั้งการลงทุนในธุรกิจโทรคมนาคมซึ่งเป็นธุรกิจที่มีการเปลี่ยนแปลงทางด้านเทคโนโลยีที่รวดเร็ว ดังนั้นเพื่อให้สอดคล้องกับการลงทุนและผลตอบแทนที่ได้รับอายุของพันธบัตรที่ใช้ไม่ควรเกิน 10 ปี</p> <p><u>ดีแทค:</u> เห็นว่าการใช้ข้อมูลอัตราผลตอบแทนที่ปราศจากความเสียหาย (Risk Free Rate) จากสมาคมตลาดตราสารหนี้ไทย นั้น มีความเหมาะสมและน่าเชื่อถือ แต่ทั้งนี้ จะต้องกำหนดให้อายุคงเหลือของพันธบัตร (Time to Maturity) และอัตราผลตอบแทน (Yield) ที่ปราศจากความเสียหาย ให้เป็นมาตรฐานเดียวกันและนำมาใช้กับผู้ประกอบการทุกรายในอุตสาหกรรม</p> <p><u>ทรูเปิดที่ บรอดแบนด์:</u> เห็นด้วยกับการอ้างอิงข้อมูลจาก Thai BMA ผลตอบแทนอ้างอิงควรพิจารณาถึงอายุเฉลี่ยของทรัพย์สินของผู้ประกอบการเพื่อกำหนดให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน</p> <p><u>เอไอเอส:</u> ความเห็นเหมือนข้อ 2)</p>	<p>ควรใช้แหล่งข้อมูลจากสมาคมตลาดตราสารหนี้ไทยต่อไป ทั้งนี้สำนักงาน กสทช. จะศึกษาเพิ่มเติมเกี่ยวกับวันที่ถือครองพันธบัตร และอายุพันธบัตรคงเหลือที่เหมาะสมเพื่อกำหนดอัตราผลตอบแทนที่ปราศจากความเสียหายต่อไป</p>
4) การหาค่าเบต้าของ	<p><u>ทรูมูฟ:</u> เห็นด้วยกับทางเลือกที่ 2 คือการประมาณโดยใช้วิธี Linear Regression เพราะค่าเบต้าที่คำนวณโดย</p>	<p>เห็นว่าควรใช้การประมาณการด้วย Linear Regression เพื่อ</p>

ประเด็นคำถาม	สรุปความเห็นของผู้ประกอบการโดยย่อ (ตามลำดับการส่งเอกสารแสดงความคิดเห็น)	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
<p>ผู้ประกอบการที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ควรใช้ทางเลือกใด (1) ใช้ค่าที่หาได้จากแหล่งข้อมูล Bloomberg วันที่เดียวกันสำหรับประกอบการทุกรายทางเลือก (2) คำนวณค่าเบต้าจากค่าเฉลี่ยย้อนหลัง 5 ปี (หรือสามารถเสนอแนะระยะเวลาที่เหมาะสม)ทางเลือก (3) วิธีการอื่นที่ต้องการเสนอแนะ</p>	<p>Bloomberg อาจมีผลของปัจจัยจากตัวแปรต่างๆซึ่งอาจไม่เหมาะสมในการนำมาใช้คำนวณ IC ทั้งนี้ตัวแปรที่สำคัญในการพิจารณาหาค่าเบต้าควรประกอบด้วย กลุ่มดัชนีในตลาดที่เลือกมาใช้ (the universe of market index) ช่วงเวลาของข้อมูลที่นำมาใช้และวิธีการที่ใช้ในการประมาณค่า Linear Regression</p> <p>ดีแทค: สำหรับผู้ประกอบการที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ควรใช้ค่าเบต้าที่ได้มาจาก Bloomberg เนื่องจากเป็นแหล่งข้อมูลที่เชื่อถือได้ อีกทั้งยังสามารถหาข้อมูลได้ง่ายและรวดเร็ว</p> <p>ทรูเปิดที่ บรอดแบนด์: ควรใช้การคำนวณค่าเบต้าจากค่าเฉลี่ยย้อนหลัง 5 ปี เพื่อลดความผันผวนของตลาดได้ในช่วงเวลาใดเวลาหนึ่ง และเพื่อหลีกเลี่ยงปัจจัยที่อาจกระทบต่อราคาหุ้นในแต่ละช่วงเวลา เช่นการประกาศผลประกอบการ ข่าวสารเกี่ยวกับบริษัท ซึ่งอาจกระทบต่อการคำนวณค่าเบต้าได้</p> <p>เอไอเอส: ความเห็นเหมือนข้อ 2</p>	<p>ลดความผันผวนของเบต้าทั้งนี้ข้อมูลดัชนีตลาดหลักทรัพย์และข้อมูลราคาปิดของหลักทรัพย์ที่นำมาใช้ประมาณการสามารถหาได้จากแหล่งข้อมูลBloomberg เช่นเดียวกัน ทั้งนี้สำนักงานกสทช. จะได้ศึกษาถึงรายละเอียดตัวแปรที่เหลือ เช่นระยะเวลาที่เหมาะสมในการคำนวณค่าเฉลี่ยของเบต้าต่อไป</p>
<p>5) การหาค่าเบต้าของผู้ประกอบการที่ไม่ได้จดทะเบียนอยู่ในตลาดหลักทรัพย์</p> <ul style="list-style-type: none"> - วิธีการหาค่าเบต้าเฉลี่ยจากตัวแทนของผู้ประกอบการมีความเหมาะสมหรือไม่ - การใช้ข้อมูล Unlevered Beta ตามแหล่งข้อมูลที่แนะนำโดย สคร. มีความเหมาะสมหรือไม่ - ข้อเสนอแนะอื่น (ถ้ามี) ในการหาค่าเบต้าของผู้ประกอบการที่ไม่ได้จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ 	<p>ทีโอที: ใช้จาก Bloomberg โดยการคัดเลือกบริษัทในแถบเอเชียเป็นตัวแทนประมาณ 4-5 บริษัท โดยเลือกบริษัทที่มีลักษณะใกล้เคียงกับ ทีโอทีในขณะที่ กสทช. ใช้ค่าเบต้าของอุตสาหกรรมในตลาดเกิดใหม่ของ Prof. Damodaran ทั้งนี้ ทีโอทีและ กสทช. ได้มีการนำค่าเบต้ามาปรับส่วนของหนี้สินตามสูตร M&M (levered Beta) ก่อนการคำนวณต่อไป</p> <p>ดีแทค: เห็นว่าการหาค่าเบต้าของผู้ประกอบการที่ไม่ได้จดทะเบียนอยู่ในตลาดหลักทรัพย์ ควรใช้วิธีการหาค่าเบต้าเฉลี่ยจากตัวแทนของผู้ประกอบการซึ่งเป็นบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์หลายๆบริษัทที่มีลักษณะการทำธุรกิจและมีความเสี่ยงที่คล้ายกัน</p> <p>ทรูมูฟ: การหาค่าเฉลี่ยจากตัวแทนของผู้ประกอบการเป็นวิธีที่เป็นมาตรฐานและเหมาะสมสำหรับกรณีนี้ และเห็นว่าควรใช้ข้อมูลจากกลุ่มประเทศในเอเชียที่มีค่า GDP ใกล้เคียงกับประเทศไทย ทั้งนี้แหล่งข้อมูลที่ได้จาก Prof. Damodaran นั้นอาจไม่เหมาะสมสำหรับประเทศไทยนัก เนื่องจากค่าเบต้าหรือค่าความเสี่ยงที่ไม่มี การกระจายการลงทุน (non-diversifiable risk) นั้น ขึ้นอยู่กับแต่ละประเทศหรือแต่ละภูมิภาคด้วย การใช้ข้อมูลดังกล่าวอาจก่อให้เกิดประเด็นในการถกเถียงได้</p> <p>ทรูเปิดที่ บรอดแบนด์: ควรเลือกใช้เบต้าของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ที่มีลักษณะธุรกิจใกล้เคียงกันมาใช้ในการใช้ข้อมูล Unlevered Beta ตามแหล่งข้อมูลที่แนะนำโดย สคร. ไม่น่าเหมาะสมเนื่องจากตามแหล่งข้อมูลเป็นการใช้เบต้าของ Emerging market ซึ่งแต่ละตลาดจะมีความแตกต่างกันตามลักษณะการลงทุนของนักลงทุน</p> <p>เอไอเอส: ความเห็นเหมือนข้อ 2</p> <p>กสทช.: (ในที่ประชุม)กสทช.รับค่าWACC จาก สคร. ไม่ต้องการคำนวณด้วยวิธีการของสำนักงานกสทช. สำหรับ Unleveraged Beta จะใช้ค่าประมาณ 0.77 ทั้งนี้สูตรต่างๆที่ทางสำนักงานกสทช. กำหนดอาจถูกนำไปอ้างอิงได้ในที่อื่นๆ เช่นกรมสรรพากรด้วย</p>	<p>ผู้ประกอบการสามารถเลือกคำนวณค่า WACC ของกิจการโดยใช้บริษัทตัวแทนได้ โดยสำนักงานอาจมีการศึกษาเพิ่มเติมหากมีความจำเป็นต้องกำหนดหลักเกณฑ์การเลือกบริษัทตัวแทน</p>

ประเด็นคำถาม	สรุปความเห็นของผู้ประกอบการโดยย่อ (ตามลำดับการส่งเอกสารแสดงความคิดเห็น)	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
<p>6. วิธีการคำนวณส่วนชดเชยความเสี่ยง</p> <p>- สำหรับผู้ประกอบการที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ วิธีการคำนวณส่วนชดเชยความเสี่ยง (Risk Premium) โดยใช้ข้อมูลจากตลาดหลักทรัพย์มีความเหมาะสมหรือไม่</p> <p>- สำหรับผู้ประกอบการที่ไม่ได้จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ การใช้ข้อมูลส่วนชดเชยความเสี่ยงตามแหล่งข้อมูลในเว็บไซต์ที่แนะนำโดย สคร. มีความเหมาะสมหรือไม่</p> <p>- ข้อเสนออื่น (ถ้ามี) ในการเลือกใช้ตัวแปรเพื่อคำนวณส่วนชดเชยความเสี่ยง</p>	<p><u>True Move:</u> สำหรับผู้ประกอบการที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เห็นด้วยกับการใช้ข้อมูลจากตลาดหลักทรัพย์ในช่วงเวลา 15 ปี แต่ควรดึงข้อมูลในช่วงเวลาที่ตลาดไม่ปกปิดออกไป เช่น ช่วงที่เกิดวิกฤติการณ์ทางการเงิน และเห็นว่าส่วนชดเชยความเสี่ยงที่เหมาะสมไม่ควรเกิน 8% สำหรับกรณีผู้ประกอบการที่ไม่ได้จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เห็นว่าควรใช้ค่าเช่นเดียวกับในกรณีเป็นผู้ประกอบการที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์</p> <p><u>ทีโอที:</u> ใช้ข้อมูลจาก Prof. Damodaran (prof. ด้านการเงิน จาก New York University)</p> <p><u>ดีแทค:</u> เห็นว่า วิธีการคำนวณส่วนชดเชยความเสี่ยง (Risk Premium) สำหรับผู้ประกอบการที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ โดยการนำข้อมูลอัตราผลตอบแทนตลาด และอัตราผลตอบแทนที่ปราศจากความเสี่ยงจากตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยมาใช้นั้นมีความเหมาะสมดีแล้ว โดยอาจจะกำหนดระยะเวลาไว้ที่ 15 ปี แต่ทั้งนี้ส่วนชดเชยความเสี่ยงที่นำมาคำนวณควรสอดคล้องกับอายุของพันธบัตรรัฐบาลด้วย นอกจากนี้ ดีแทคได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมในที่ประชุมว่า เห็นด้วยกับตารางอัตราผลตอบแทนตลาด ดังที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ และควรปรับให้ทันสมัยทุกปีสำหรับผู้ประกอบการที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เนื่องจากเป็นมาตรฐานที่นักลงทุนส่วนใหญ่ใช้ในการเปรียบเทียบ และเห็นว่าข้อมูลตามคำแนะนำของ สคร. ยังขาดความชัดเจนว่ามีการรวบรวมข้อมูลอัตราผลตอบแทนจากประเทศใดบ้างจำนวนกี่ประเทศโดยหากมีการรวบรวมข้อมูลมาจากหลายประเทศเกินไป อาจส่งผลให้ค่าส่วนชดเชยความเสี่ยงดังกล่าวไม่เหมาะสมที่จะนำมาใช้คำนวณค่า IC ในประเทศไทย</p> <p><u>ทรูเปิดที่ บรอดแบนด์:</u> เห็นว่าการใช้ข้อมูลสถิติจากตลาดหลักทรัพย์มีความเหมาะสม แต่ควรใช้ช่วงเวลาเดียวกันกับการคำนวณค่าเบต้า ไม่แน่ว่าจะสามารถประยุกต์ใช้แหล่งข้อมูลจาก สคร. กับประเทศไทยได้หรือไม่</p> <p><u>เอไอเอส:</u> ความเห็นเหมือนข้อ 2</p>	<p>กรณีผู้ประกอบการที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ควรใช้ข้อมูลสถิติจากตลาดหลักทรัพย์โดยสำนักงาน กสทช. จะศึกษารายละเอียดเพิ่มเติมเกี่ยวกับข้อมูลช่วงเวลาที่เหมาะสมต่อไป</p> <p>กรณีผู้ประกอบการที่ไม่ได้จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เนื่องจากผู้ประกอบการต่างไม่เห็นด้วยในการใช้แหล่งข้อมูลจาก สคร. สำนักงานเห็นว่าอาจใช้ข้อมูลสถิติจากตลาดหลักทรัพย์ได้เช่นกัน</p>
<p>7) วิธีการกำกับดูแลค่าใช้จ่ายการดำเนินงานต่อไปนี้มีเหมาะสมหรือไม่อย่างไร</p> <p>- กรณีที่ผู้ประกอบการสามารถชี้แจงที่มาของต้นทุนและการจัดสรรต้นทุน สำนักงาน กสทช. จะใช้ต้นทุนที่ผู้ประกอบการนำเสนอ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. อาจมีการพิจารณาความเหมาะสมประกอบด้วย - กรณีผู้ประกอบการไม่สามารถ</p>	<p><u>ทีโอที:</u> การจัดสรรค่าใช้จ่ายดำเนินงานด้วยวิธี Activity Based Costing (ABC) มีความแม่นยำในการจัดสรรต้นทุน มีความเหมาะสมและเป็นที่ยอมรับในธุรกิจโทรคมนาคม และสะท้อนต้นทุนที่แท้จริงของธุรกิจนั้นๆ ซึ่งขณะนี้ ทีโอที มีความพร้อมในการดำเนินการจัดทำ ABC อยู่แล้ว ถ้าผู้ประกอบการมีความพร้อมในการจัดทำ ABC ก็ไม่ควรกำหนดเพดาน OPEX ที่ 20%</p> <p><u>ดีแทค:</u> ตามที่สำนักงาน กสทช. กำหนดให้ผู้ประกอบการทุกรายชี้แจงที่มาของต้นทุน วิธีการจัดสรร OPEX เพื่อให้สำนักงานนำไปพิจารณาและปรับปรุงข้อมูลตามความเหมาะสม นั้น ควรเป็นการดำเนินงานที่ต้องมีความโปร่งใส และเป็นธรรม โดยสำนักงาน กสทช. จะต้องแสดงให้เห็นให้ผู้ประกอบการแต่ละรายรับรู้และเข้าใจถึงข้อมูลและวิธีการปรับปรุงของสำนักงาน กสทช. ด้วยทั้งนี้ บริษัทฯ ใครขอทราบว่าการณต้นทุนค่าเช่าใช้สถานที่ อุปกรณ์ หรือบางส่วนของโครงข่ายที่อนุญาตให้ใช้ไม่เกิน 20% ของค่าใช้จ่ายรายปีในแต่ละรายการตามข้อ 4.4 (3) นั้น แยกต่างหากจากต้นทุนการดำเนินการตามข้อ 4.4 (2) หรือไม่</p> <p><u>ทรูมูฟ:</u> หลักเกณฑ์ดังกล่าวมีความเหมาะสม อย่างไรก็ตาม กสทช. ควรระบุหลักเกณฑ์ที่ชัดเจน ที่ กสทช. มั่นใจว่าผู้ประกอบการสามารถพิสูจน์ที่มาของตัวเลขค่าใช้จ่ายต่างๆได้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ไม่ควรกำหนดเพดานค่าใช้จ่าย</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ สำนักงาน กสทช. สนับสนุนการจัดทำ ABC ซึ่งจะทำให้เกิดความชัดเจนในการนำเสนอข้อมูลการจัดสรรต้นทุน อย่างไรก็ตาม ตามหลักการของการกำกับดูแลอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่าย จะส่งเสริมการมีต้นทุนที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งรวมถึงค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของผู้ประกอบการ (OPEX) ดังนั้น สำนักงาน กสทช. เล็งเห็นความจำเป็นในการตรวจสอบความเหมาะสมของข้อมูล ABC ด้วย ■ สำนักงาน กสทช. เล็งเห็นความจำเป็นในการกำหนดเพดานต้นทุนการดำเนินงานสำหรับกรณีที่ 2 อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาทบทวนความเหมาะสมของเพดานเดิม โดยใช้ข้อมูลจากผู้ประกอบการส่งตามโครงการศึกษาอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายอ้างอิงต่อไป

ประเด็นคำถาม	สรุปความเห็นของผู้ประกอบการโดยย่อ (ตามลำดับการส่งเอกสารแสดงความคิดเห็น)	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
<p>ชี้แจงที่มาของต้นทุน และวิธีการจัดสรร สำนักงาน กสทช. จะ อนุญาตให้ตามความเหมาะสมแต่ไม่เกิน 20% ของมูลค่าการลงทุน อุปกรณ์โครงข่ายโทรคมนาคม แต่ละชนิด</p> <p>- กรณีต้นทุนที่เป็นค่าเช่า หากผู้ประกอบการไม่สามารถชี้แจงที่มาของต้นทุนหรือหลักฐานการเช่าใช้ สำนักงาน กสทช. อาจไม่อนุญาตให้ใช้ต้นทุนดังกล่าว หรืออนุญาตให้ไม่เกิน 20% ของค่าใช้จ่ายรายปีในแต่ละรายการ</p>	<p>การดำเนินงาน (opex) โดยเทียบจากสัดส่วนค่าใช้จ่ายในการลงทุน (capex) เนื่องจากผู้ประกอบการแต่ละรายมีรูปแบบในการลงทุนที่แตกต่างกัน เช่น ผู้ประกอบการบางรายดำเนินธุรกิจโดยใช้วิธีการเช่าใช้อุปกรณ์แทนการลงทุนเอง ย่อมเป็นผลให้มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานสูง เป็นต้น</p> <p><u>ทริปเปิลที</u> <u>บรอดแบนด์</u>: กรณีที่ 2 และ 3 ยังไม่ชัดเจน ควรพิจารณากำหนดให้สามารถเข้าใจและปฏิบัติได้อย่างชัดเจน</p> <p><u>เอไอเอส</u>: วิธี Activity Base Costing (ABC) เป็นวิธีการที่เพิ่มภาระอย่างมากในการดำเนินการ ประกอบกับมีรายละเอียดที่อาจแตกต่างกันในการจัดสรรต้นทุนของแต่ละผู้ประกอบการ เอไอเอสเห็นว่าควรประเมินค่าใช้จ่ายดำเนินงานเป็นร้อยละของมูลค่าอุปกรณ์ โดยกำหนดอัตราร้อยละที่เป็นค่ากลางที่เป็นพาดานสำหรับอุตสาหกรรม</p> <p><u>กสท.</u> (ในที่ประชุม): มีรูปแบบธุรกิจใหม่เป็นการเช่าทั้งหมด การกำหนด 20% ของค่าเช่าจะเป็นปัญหากับ กสท. เป็นอย่างมาก จึงควรแยกประเด็น เช่น เป็น 20% ของ OPEX รายปี เนื่องจากของ กสท. ไม่ใช่ CAPEX</p>	
<p>8) วิธีการกำกับดูแลต้นทุนร่วมต่อไปนี้มีเหมาะสมหรือไม่</p> <p>กรณีต้นทุนร่วมในส่วนของโครงข่าย (Network Common Cost) เกี่ยวข้องกับการให้บริการโครงข่าย จึงให้บวกเพิ่ม (Mark-up) เข้ากับอุปกรณ์โครงข่ายด้วยวิธี EMPU และไม่ถูกกำกับดูแลด้วยอัตราพาดานสำหรับต้นทุนร่วมที่คาบเกี่ยวกับส่วนที่ไม่เกี่ยวข้องกับโครงข่าย (Non-Network Common Cost) ถือว่าไม่</p>	<p><u>ทรูมูฟ</u>: เห็นว่า ไม่ควรมีการกำหนดพาดานของต้นทุนร่วมในส่วนที่ไม่เกี่ยวกับโครงข่าย (non-network common cost) รวมกับต้นทุนร่วมส่วนที่เหลือจากการจัดสรรต้นทุนทางอ้อม (กสทช. กำหนดให้ไม่เกิน 2% ตามมาตรฐานการคำนวณปัจจุบัน)</p> <p><u>ทีโอที</u>: การบวกเพิ่มของต้นทุนร่วมในส่วนของโครงข่ายที่ไม่ถูกกำกับด้วยอัตราพาดานถือว่าเหมาะสมและเป็นไปตามหลักการที่ Regulator ในประเทศต่างๆยอมรับ ส่วนต้นทุนร่วมที่ไม่เกี่ยวกับโครงข่าย หาก กสทช. เห็นชอบให้แต่ละผู้ประกอบการทำหลักการ ABC มาใช้ กสทช. ไม่ควรกำหนดพาดาน แต่ในเบื้องต้น หาก กสทช. ไม่ได้กำกับดูแลให้ผู้ประกอบการใช้หลักการ ABC ควรกำหนดให้ต้นทุนร่วมในส่วนที่ไม่เกี่ยวกับโครงข่ายไม่เกิน 2% ของมูลค่าอุปกรณ์โครงข่ายและต้นทุนการดำเนินงานรายปี</p> <p><u>ดีแทค</u>: เห็นด้วยกับการกำกับดูแลต้นทุนร่วม (Common Cost) ในส่วนที่ไม่เกี่ยวข้องกับโครงข่ายรวมกับต้นทุนร่วมส่วนที่เหลือจากการจัดสรรต้นทุนทางอ้อมให้มีได้ไม่เกินร้อยละ 2 ของมูลค่าอุปกรณ์โครงข่ายและต้นทุนการดำเนินงานรายปี</p> <p><u>ทริปเปิลที</u> <u>บรอดแบนด์</u>: เห็นด้วยกับการใช้วิธี EPMU</p> <p><u>เอไอเอส</u>: วิธีการบวกเพิ่ม (Mark up) สำหรับต้นทุนร่วม (Common Cost) เอไอเอสเลือกใช้วิธี Equal Proportion Markup (EPMU) เนื่องจากไม่ซับซ้อน และไม่ต้องอาศัยข้อมูลความไม่แน่นอนเหมือนกับวิธีอื่น</p> <p><u>กสท.</u>: (ในที่ประชุม) ไม่ควรอนุญาตให้รวมต้นทุนในส่วนนี้ เนื่องจากเป็นการสร้างกำไร และเห็นว่าควรกำหนดให้บวกเพิ่มที่ 2% จะสะดวกกว่าเนื่องจากไม่ต้องหาข้อมูลมาใช้คำนวณ</p>	<p>ตามหลักการของการคำนวณต้นทุนส่วนเพิ่มระยะยาว (LRIC) จะพิจารณาเพียงแค่ต้นทุนส่วนเพิ่มที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการโครงข่ายเท่านั้น โดยไม่รวมถึงต้นทุนร่วมใด และการอนุญาตให้รวมต้นทุนร่วมนั้น มักจะเป็นการตัดสินใจเชิงนโยบายของหน่วยงานกำกับดูแลอย่างไรก็ตาม ในการกำหนดมาตรฐานการคำนวณ สำนักงาน กสทช. เล็งเห็นความสำคัญที่อนุญาตให้ผู้ประกอบการสามารถรวมต้นทุนร่วมที่เกิดขึ้นได้เพื่อความสอดคล้องกับการดำเนินธุรกิจของผู้ประกอบการ โดยวิธีการที่สำนักงาน กสทช. กำหนดเป็นวิธีการตามมาตรฐานสากลและมีความเหมาะสม</p> <p>ทั้งนี้สำนักงาน กสทช. อาจทบทวนความเหมาะสมของพาดาน 2% ให้รอบคอบอีกครั้งโดยพิจารณาจากข้อมูลที่ผู้ประกอบการส่งตามโครงการศึกษาอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายอ้างอิงต่อไป</p>

ประเด็นคำถาม	สรุปความเห็นของผู้ประกอบการโดยย่อ (ตามลำดับการส่งเอกสารแสดงความคิดเห็น)	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
<p>จำเป็นในการให้บริการโครงข่าย จึงอนุญาตเป็นส่วนน้อยเพื่อให้มีแรงจูงใจในการขยายโครงข่าย</p>		
<p>9) แพคเตอร์การแปลงข้อความหรือข้อมูลให้เป็นข้อมูลเสียงมีความเหมาะสมสอดคล้องกับมาตรฐานสากล และสามารถปรับใช้กับโครงข่ายของผู้ประกอบการในประเทศไทยได้หรือไม่ ทั้งนี้ผู้ประกอบการสามารถเสนอแนะวิธีการคำนวณแพคเตอร์ดังกล่าวได้ตามที่เห็นว่าเหมาะสม</p>	<p>สรุป: ไม่สามารถหาแพคเตอร์การแปลงข้อความหรือข้อมูลให้เป็นข้อมูลเสียงที่เหมาะสมได้ เนื่องจาก ในทางเทคนิคการส่งข้อความ SMS ขนาดใด ๆ ที่ไม่เกิน 140 bytes ต่อข้อความจะมีการใช้ทรัพยากรโครงข่ายเท่ากัน และบริการ SMS ไม่สามารถระบุอัตราการส่งข้อมูลต่อข้อความ SMS ที่แน่นอนได้ สำหรับ MMS ระหว่างผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในประเทศไทย ใช้วิธีเชื่อมต่อแบบ server to server มีได้ส่งข้อมูลผ่าน GPRS ดังนั้นจึงไม่สามารถคำนวณโดยใช้วิธีที่สำนักงาน กสทช. อ้างอิงได้ นอกจากนั้นบริการประเภท GPRS เป็นบริการที่ไม่มีการใช้งานข้ามโครงข่าย ดังนั้นจึงไม่มีความจำเป็นต้องกำหนดค่า IC จึงเห็นว่าวิธีการคำนวณต้นทุนสำหรับบริการ SMS และ MMS ในลักษณะเป็นหน่วยต้นทุนต่อรายการ (per transaction) มีความเหมาะสมกว่า</p> <p>ข้อเท็จ: รายละเอียดในหัวข้อนี้จะต้องมีค่าจำกัดความของแต่ละแพคเตอร์ให้ชัดเจนมากกว่านี้ จึงจะได้ข้อมูลที่ถูกต้องตรงกัน (ในที่ประชุม) สอบถามความจำเป็นในการกำหนดแพคเตอร์ และเห็นด้วยกับการจัดประชุมทางด้านเทคนิคเฉพาะประเด็นนี้</p> <p>มติ: เสนอให้สำนักงาน กสทช. จัดการประชุมเฉพาะกลุ่มทางด้านเทคนิคในประเด็นแพคเตอร์การแปลงข้อความให้เป็นข้อมูลเสียงเนื่องจากเป็นประเด็นที่ซับซ้อนและควรสร้างความเข้าใจให้ตรงกันก่อนที่จะกำหนดเป็นหลักเกณฑ์ที่จะนำไปปฏิบัติ ทั้งนี้ ข้อมูลที่นำเสนอตามผลการศึกษาแบบจำลองของประเทศต่าง ๆ นั้นอาจไม่สามารถใช้ได้กับกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของประเทศไทย</p> <p>เอไอเอส: แพคเตอร์การแปลงข้อความหรือข้อมูลให้เป็นข้อมูลเสียงตามหัวข้อ 4.6 บริษัท ฯ ยังเห็นว่าไม่สะท้อนปริมาณที่มีการใช้งานจริง โดยมีประเด็นที่ควรทบทวนดังต่อไปนี้</p> <p>SMS: ขนาดของข้อความ SMS เฉลี่ย สำหรับการส่ง SMS ภาษาไทย ควรจะมีค่าเฉลี่ยที่มากกว่า 40 ไบต์ เนื่องจากค่าสูงสุดได้ถึง 150 ไบต์, อัตราการส่งข้อมูลต่อข้อความ ในการคำนวณจะอ้างอิงจากขนาดช่องสัญญาณ ควรจะคำนึงถึงขนาดที่ใช้ส่งข้อความจริง ไม่ใช่ Max Capacity เพราะจะทำให้เกิด Congest ซึ่งไม่สอดคล้องกับการใช้งานจริง รวมถึงพิจารณาตามการใช้งานจริงใน 1 วัน ไม่ใช่คิดจากจำนวนข้อความในชั่วโมงที่มีการใช้งานสูงสุด</p> <p>Data: อัตราการส่งข้อมูล ในการคำนวณจะอ้างอิงจากขนาดช่องสัญญาณ ควรจะคำนึงถึงอัตราที่สามารถใช้ส่งจริง ไม่ใช่ Max Capacity เพราะจะทำให้เกิด Congest ซึ่งไม่สอดคล้องกับการใช้งานจริง รวมถึงพิจารณาตามการใช้งานจริงใน 1 วัน ไม่ใช่คิดจากจำนวนข้อความในชั่วโมงที่มีการใช้งานสูงสุด</p> <p>MMS: ขนาดข้อความ MMS เฉลี่ย ควรจะใช้ขนาดข้อความเฉลี่ยเทียบเคียงกับค่าสูงสุดที่ส่งได้ ปัจจุบัน เอไอเอสมีค่าสูงสุดที่ 350 Kbyte, เมื่อกำหนดขนาดข้อมูลที่ส่งได้แล้วก็นำมาใช้คำนวณเลย ไม่มีความจำเป็นต้องแยกออกจากกัน เพราะถือเป็นข้อมูลที่ส่งออกไปด้วย</p>	<p>สำนักงาน กสทช. เห็นว่าแพคเตอร์การแปลงข้อมูลเสียงมีความสำคัญต่อการกำกับดูแล ตามหลักการคำนวณต้นทุนมีความจำเป็นต้องใส่บริการทั้งหมดที่เกี่ยวข้องกับบริการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ลงไปในแบบจำลองต้นทุน รวมทั้งบริการ GPRS ซึ่งไม่มีการใช้งานข้ามโครงข่ายด้วยการใส่บริการที่เกี่ยวข้องไม่ครบถ้วนจะทำให้ค่าบริการการเชื่อมต่อโครงข่ายที่พิจารณา มีต้นทุนที่สูงเกินไป ไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริง</p> <p>ในอนาคต ทราฟฟิกประเภทข้อมูลหรือข้อความจะเป็นส่วนสำคัญที่จะทำให้ต้นทุนค่าบริการการเชื่อมต่อโครงข่ายประเภทเสียงลดลง การหาแพคเตอร์ที่เหมาะสมและเป็นที่ยอมรับได้จะประหยัดเวลาในขั้นตอนตรวจสอบอัตราค่าตอบแทนที่ผู้ประกอบการยื่นเสนอมาได้มาก สำนักงาน กสทช. จะได้ศึกษาวิธีการหาแพคเตอร์การแปลงที่เหมาะสมเพื่อให้เป็นที่ยอมรับของผู้ประกอบการต่อไป ทั้งนี้ เนื่องจากในปัจจุบันผู้ประกอบการก็ยังไม่สามารถเสนอวิธีการหาค่าแพคเตอร์ที่ชัดเจนได้ หากมีความจำเป็นจะกำหนดแพคเตอร์ตามข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. ใช้อยู่ไปก่อน ซึ่งใช้ตัวเลขอ้างอิงจากแบบจำลองต้นทุนที่สำนักงานใช้ และจากหน่วยงานที่กำกับดูแลในบางประเทศซึ่งแพคเตอร์ดังกล่าวจะมีการทบทวนในภายหลังเมื่อสามารถหาข้อยุติได้</p>

ประเด็นคำถาม	สรุปความเห็นของผู้ประกอบการโดยย่อ (ตามลำดับการส่งเอกสารแสดงความคิดเห็น)	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
<p>10) แนวทางการยื่นข้อมูลตามแบบฟอร์มที่กำหนดมีความเหมาะสมและสามารถจัดทำได้ในทางปฏิบัติหรือไม่</p>	<p>ทีโอที: ตามประกาศ กทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อฯ พ.ศ. 2549 หมวด 3 ส่วนที่ 2 ข้อ 20 ทีโอทีเห็นว่าหากผู้ประกอบการสามารถตกลงกันได้ ไม่จำเป็นต้องแสดงรายละเอียดตามแบบฟอร์มมาตรฐานการยื่นข้อมูล RIO ต่อ กสทช. รายละเอียดในแบบฟอร์มเหมาะสำหรับกรณีพิพาทมากกว่า</p> <p>ดีแทค: เห็นควรเพิ่มเติมรายการหลักๆ ในแบบฟอร์มเอกสารแนบ1 หัวข้อประเภทอุปกรณ์ (Asset category)</p> <ul style="list-style-type: none"> - IBC (In Building Coverage) (ระบบการกระจายสัญญาณโทรศัพท์ภายในอาคาร) - Switching center building (อาคารชุมสาย) - Installation cost (per equipment) (ค่าติดตั้งลงระบบ ควรจะประกอบด้วยรายการอุปกรณ์หลักๆ ทุกรายการ) - OSS (Operation Support System) (ระบบสนับสนุนการปฏิบัติการวิศวกรรม) - SOC room (Service Operation Center) (ห้องควบคุมการปฏิบัติการวิศวกรรม) <p>ทรูไปเลที บรอดแบนด์:ควรยื่นข้อมูลตามรูปแบบที่แต่ละบริษัทเห็นว่าเหมาะสม ไม่ควรกำหนดแบบฟอร์มซึ่งเป็นภาระต่อบริษัทต่างๆ</p> <p>เอไอเอส:เนื่องจากที่ผ่านมาผู้ประกอบการภายใต้สัญญาสัมปทานและผู้รับใบอนุญาตที่ให้บริการมานานแล้ว การบันทึกบัญชีทรัพย์สินต่างๆ จะไม่มีการแยกประเภทรายการของทรัพย์สินไว้ตามแบบฟอร์มที่กำหนด ซึ่งไม่สามารถแยกต้นทุนอุปกรณ์ได้ตั้งนั้น แบบฟอร์มดังกล่าวจึงยังไม่สอดคล้องในเชิงปฏิบัติของผู้ประกอบการ จึงขอเสนอให้ กสทช. พิจารณาไม่บังคับใช้แบบฟอร์มนี้กับผู้ประกอบการในปัจจุบันหรือหากจะบังคับใช้ ควรมีการปรับปรุงรายการต่างๆ เพื่อให้ผู้ประกอบการสามารถปฏิบัติได้จริงอันจะทำให้ กสทช. ได้รับข้อมูลที่ถูกต้อง แม่นยำและลดปัญหาการโต้แย้งในภายหลัง</p>	<p>สำนักงาน กสทช. นำเสนอให้มีการใช้แบบฟอร์มเพื่อให้ผู้ประกอบการแสดงข้อมูลการคำนวณต้นทุนค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน และเพื่อใช้เป็นการเก็บรวบรวมข้อมูลให้เป็นมาตรฐานเดียวกันด้วย ทั้งนี้ผู้ประกอบการมีหน้าที่ต้องแสดงรายละเอียดการคำนวณตามประกาศ กทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย และประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานการคำนวณอัตราตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายอยู่แล้ว อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. จะรับความคิดเห็นของผู้ประกอบการไปพิจารณาต่อไป</p>

ประเด็นอื่นๆที่เกี่ยวข้อง

ประเด็นอื่นๆที่เกี่ยวข้อง	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
<p>ทีโอที: วิธีการคำนวณแบบ Top down LRIC มีความเหมาะสม เนื่องจากใช้ข้อมูลทางบัญชีที่ตรวจสอบได้และผ่านการตรวจสอบจาก สตง. แล้ว โดยที่ข้อมูลราคาอุปกรณ์เป็นการประเมินมูลค่าทรัพย์สินตามวิธีต่างๆ ที่เหมาะสมของแต่ละอุปกรณ์แล้วจึงคำนวณ WACC พร้อมทั้งคำนึงถึงแนวโน้มราคาของอุปกรณ์แล้ว ขณะที่วิธีการ Bottom up คำนวณจากการประมาณการ ทั้งนี้ผลจากการคำนวณต้นทุนไม่สามารถนำมาใช้กับ Accounting Separation ของ Operator ได้ เนื่องจากต้องใช้ข้อมูลที่มาจากระบบบัญชีเท่านั้น มีผลให้ Operator ต้องจัดทำข้อมูลหลายชุดซึ่งใช้เวลามาก จึงขอให้ กสทช. พิจารณาหลักเกณฑ์การกำหนดมาตรฐานการคำนวณด้วยวิธีการ Top down LRICจากการศึกษาข้อมูลจากต่างประเทศ เช่น ออสเตรเลีย เดนมาร์ก เยอรมันนี อังกฤษ จะถูกกำกับดูแลด้วย Bottom up LRIC ส่วน Operator จะคำนวณต้นทุนแบบ Top down LRIC ซึ่งทั้งสองวิธีนี้มีการคิด Discount อุปกรณ์ให้เป็นปัจจุบันเหมือนกัน</p>	<p>ในเบื้องต้น สำนักงาน กสทช. เห็นว่าอาจกำกับดูแลเฉพาะตัวแปรสำคัญที่มีผลต่ออัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมอย่างมีนัยสำคัญ</p> <p>เนื่องจากผู้ประกอบการผู้ประกอบการมีลักษณะรูปแบบข้อมูลที่แตกต่างกัน ควรกำหนดให้สามารถเลือกยื่นแบบจำลองต้นทุนได้ทั้งแบบ Top-down, Bottom-up หรือ Hybrid โดยผู้ประกอบการสามารถใช้แนวทางการเก็บรวบรวมข้อมูล และวิธีการคำนวณตามแบบฟอร์มที่สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำขึ้นหรือสามารถดัดแปลงแบบฟอร์มได้ตามความเหมาะสมของข้อมูลของผู้ประกอบการมีอยู่</p> <p>ทั้งนี้ ในปัจจุบันผู้ประกอบการมีหน้าที่ต้องยื่นแสดงวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมปี 2549 โดยสำนักงาน กสทช. จะเก็บแบบจำลองต้นทุนดังกล่าวเป็นความลับ มิได้เปิดเผยสู่สาธารณะ มิได้เปิดเผยระหว่างผู้ประกอบการ และมีได้เปิดเผยให้บุคคลอื่นที่ไม่เกี่ยวข้อง</p>
<p>ดีแทค: ควรอนุญาตให้นำส่วนแบ่งรายได้สัมปทานมารวมเป็นต้นทุนในการคิดอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายด้วย มิฉะนั้นผู้รับสัมปทานจะได้รับค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายที่ต่ำกว่าต้นทุนถึง 30% (ปัจจุบัน บมจ. กสท. ให้บริษัทนำส่งส่วนแบ่งรายได้สัมปทานจากรายได้ค่าเชื่อมต่อโครงข่ายซึ่งปัจจุบันอยู่ที่ 30% ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่าย)</p>	<p>สำนักงาน กสทช. จะนำเสนอให้ กสทช. พิจารณาในเชิงนโยบาย</p>
<p>ดีแทค: ก่อนเริ่มบังคับใช้มาตรฐานการคำนวณฯ กสทช. ควรจะบังคับใช้มาตรการที่เด็ดขาดให้ผู้ประกอบการทุกรายที่มีหน้าที่ตามประกาศ กสทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อฯ พ.ศ. 2549 ต้องเข้าเชื่อมต่อโครงข่ายตามหลักเกณฑ์ที่ประกาศกำหนดเสียก่อน ทั้งนี้ ปัจจุบันยังมีผู้ประกอบการบางรายที่ปฏิเสธไม่เข้าทำสัญญาเชื่อมต่อโครงข่ายฯกับบริษัทฯ แต่ส่งทรานซิปคเข้ามายังโครงข่ายของบริษัทฯโดยไม่ชำระค่าเชื่อมต่อโครงข่ายให้แก่บริษัทฯ ดังนั้น การบังคับใช้หลักเกณฑ์มาตรฐานการคำนวณฯโดยไม่บังคับใช้กับผู้ประกอบการทุกราย จะเป็นการซ้ำเติมโดยการสร้างภาระการถูกกำกับดูแลเพิ่มขึ้นแก่ผู้ประกอบการที่ปฏิบัติตามประกาศหลักเกณฑ์ของ กสทช. โดยเคร่งครัด</p>	<p>สำนักงาน กสทช. รับไว้พิจารณา</p>

ประเด็นอื่นๆที่เกี่ยวข้อง	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
<p><u>ดีแทค:</u> การกำหนดหลักเกณฑ์มาตรฐานการคำนวณฯ ตามวิธีการ LRAIC คาดว่าจะทำให้อัตราค่าเชื่อมต่อลดลงมาก ขอเสนอให้ปรับลดอัตราค่าเชื่อมต่อเป็นขั้นตอน (Glide Paths) เพื่อให้ผู้ประกอบการมีเวลาในการปรับตัวเพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อหลายๆด้าน เช่น ภัยหารายได้ที่ลดลงอย่างกะทันหันซึ่งจะกระทบต่อความน่าเชื่อถือของนักลงทุนและสถาบันการเงิน ปัญหาด้านคุณภาพบริการที่อาจเกิดจากการแข่งขันด้านราคา และปัญหาการลงทุนขยายโครงข่ายเพื่อรองรับทราฟฟิกที่เกิดจากการกระตุ้นด้านราคา เป็นต้น ทั้งนี้ ในหลายประเทศกำหนดให้มี Glide Paths ในการลดอัตราค่าเชื่อมต่อซึ่งโดยทั่วไปจะกำหนดระยะเวลาประมาณ 3 ปี ดังเช่นหน่วยงานกำกับดูแลประเทศฟิลิปปินส์ มีแผนปรับลดอัตราค่าเชื่อมต่อซึ่งจะใช้ระยะเวลา 3 ปี โดยเริ่มใช้เดือนมกราคม 2555 นี้ (รายละเอียดในเอกสารสรุปความคิดเห็นฉบับเต็ม)</p>	<p>สำนักงาน กสทช. รับไว้พิจารณา</p>
<p><u>เอไอเอส:</u> เห็นว่าการกำหนดราคาอุปกรณ์ด้วย Market Price หรือ Replacement Cost ยังไม่มีความเหมาะสมการกำหนดอายุการใช้งานของอุปกรณ์ เนื่องจากไม่สะท้อนต้นทุนการให้บริการจริงที่ผู้ประกอบการได้ลงทุนมานานแล้วเกิดต้นทุนในอดีตเป็นส่วนใหญ่ซึ่งจะเป็นจำนวนเงินที่แตกต่างไปจากการลงทุนจริง</p>	<p>ตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย ประสงค์ให้การเรียกเก็บค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายที่สะท้อนการดำเนินงานหรือการมีต้นทุนที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งสะท้อนสภาพตลาดที่มีการแข่งขัน และไม่เป็นการส่งผลกระทบต่อผู้มีต้นทุนที่ไม่มีประสิทธิภาพไปให้กับผู้ประกอบการรายอื่นที่ เป็นผู้แข่งขันในตลาด ดังนั้น การลงทุนอุปกรณ์โครงข่ายจึงถูกกำหนดให้สะท้อนการลงทุนและราคาอุปกรณ์ปัจจุบัน ทั้งนี้ภายใต้สภาพตลาดที่มีการแข่งขัน ผู้ประกอบการจะไม่สามารถกำหนดต้นทุนให้สะท้อนการลงทุนที่แท้จริงตามราคาอุปกรณ์ในอดีตซึ่งสูงกว่าราคาปัจจุบันได้</p>
<p><u>เอไอเอส:</u> การหา Replacement cost นั้น ทำได้ยากในทางปฏิบัติ แม้ว่าสามารถหาราคาอุปกรณ์แต่ละตัวได้ แต่ก็ไม่สามารถระบุในส่วนของค่าใช้จ่ายอื่นๆ ได้ชัดเจน เช่น ค่าใช้จ่ายในการเชื่อมต่ออุปกรณ์ ค่าแรง เป็นต้น เนื่องจากมีองค์ประกอบมากมายในการตั้งเป็นสมมุติฐาน</p>	<p>การหา Replacement Cost ควรใช้แนวทางตามวิธีการ Current Cost Accounting (CCA) หากไม่สามารถทำได้ให้ใช้วิธีการประเมินด้วย Price Trend ส่วนค่าใช้จ่ายการดำเนินงานควรใช้แนวทาง Activity based costing คือจัดสรรต้นทุนตามระดับกิจกรรมที่เกิดขึ้น หรือสามารถให้วิศวกรประเมินเป็นร้อยละของมูลค่าอุปกรณ์โครงข่ายโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้องโดยพิจารณาข้อมูลค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริงจากข้อมูลทางบัญชีประกอบ</p>
<p><u>เอไอเอส:</u> ขอให้ กสทช. พิจารณาดำเนินการศึกษาถึงการกำหนดอัตราค่า IC ของผู้ประกอบการในต่างประเทศ โดยเฉพาะประเทศที่มีสภาพเศรษฐกิจและสภาพตลาดโทรคมนาคม รวมถึงปัจจัยต่างๆ ที่สำคัญที่มีสภาพใกล้เคียงกับประเทศไทยว่าจากกรณีศึกษาที่พบในต่างประเทศส่วนใหญ่ ได้มีการกำหนดอัตราค่า IC ในลักษณะอย่างไร โดยจะใช้อัตราเดียวกันทั้งอุตสาหกรรมหรือกำหนดในอัตราที่แตกต่างกันในแต่ละผู้ประกอบการ ด้วยเหตุผลใดและมีข้อดีข้อเสียอย่างไร เพื่อที่จะนำมาใช้ประกอบการพิจารณา กำหนด</p>	<p>สำนักงาน กสทช. รับไว้พิจารณาทั้งนี้ปัจจุบันสำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างการพิจารณาประเด็นนโยบายในเรื่องการกำกับดูแลอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโดยได้มีการศึกษากรณีตัวอย่างจากประเทศต่างๆด้วยอยู่แล้วโดยจะนำเสนอ กสทช. พิจารณาต่อไป</p>

ผู้ประกอบการ ทีโอทีหมายถึงบริษัททีโอทีจำกัด (มหาชน)

ผู้ประกอบการเอไอเอสหมายถึงบริษัทแอดวานซ์อินโฟร์เซอร์วิสจำกัด (มหาชน)

ผู้ประกอบการดีแทคหมายถึงบริษัทโทเทิลแอ็คเซ็สคอมมูนิเคชั่นจำกัด (มหาชน)

ผู้ประกอบการ ทรูมูฟหมายถึงบริษัททรูมูฟจำกัด

ผู้ประกอบการกสท. หมายถึงบริษัทกสทโทรคมนาคมจำกัด (มหาชน)

ผู้ประกอบการทรูปลูกเก็ตบรอดแบนด์หมายถึงบริษัททรูปลูกเก็ตบรอดแบนด์จำกัด (มหาชน)

ผู้ประกอบการ วินวินเน็ต หมายถึง บริษัท วินวินเน็ตคอร์ปอเรชั่น จำกัด

ผู้ประกอบการโอทาโร หมายถึง บริษัท โอทาโร เวิร์ลคอร์ปอเรชั่น จำกัด