

สรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน 895 – 915 MHz/940 – 960 MHz

<p><b>1. ขนาดของคลื่นความถี่ที่จะให้อนุญาต</b>          ความเหมาะสมในการกำหนดขนาดคลื่นความถี่ที่จะให้อนุญาต ดังนี้</p> <p>1.1 การประมูลคลื่นความถี่ขนาด 2 x 20 MHz โดยจัดเป็น 2 ชุดคลื่นความถี่ ชุดละ 2 x 10 MHz</p> <p>1.2 จำนวนคลื่นความถี่สูงสุดที่ผู้ขอรับใบอนุญาตแต่ละรายมีสิทธิยื่นประมูลไม่เกิน 2 x 10 MHz</p>
---

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p><b>ผู้ประกอบการ</b></p> <p>1) บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค (คุณสุทธิชัย ชื่นชูศิลป์)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นด้วยกับจำนวนหรือขนาดคลื่นความถี่ที่นำมาประมูล ซึ่งมีขนาดที่เหมาะสม และเห็นว่าการประมูลนี้เป็นการประมูลคลื่นความถี่มิใช่การประมูลเทคโนโลยี</li> </ul> <p><b>ภาคประชาชน</b></p> <p>1) คุณอนันต์ สวารัตน์</p> <p>เห็นด้วยที่จัดประมูลคลื่นความถี่ขนาด 2 x 10 MHz จำนวน 2 ชุด เนื่องจากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน 1800 MHz ที่เสนอขนาด 2 x 15 MHz นั้น ถือว่าปิดโอกาสรายเล็ก กรณีการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ในครั้งนี้มีการกำหนดขนาดชุดคลื่นความถี่ที่มีความเหมาะสมแล้ว</p> <p>2) คุณโสภณ หนูรัตน์</p> <p>เห็นด้วยกับการกำหนดจำนวนชุดคลื่นความถี่สูงสุดที่ผู้ขอรับใบอนุญาตแต่ละรายมีสิทธิที่จะได้รับ</p>	
(2) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p><b>ผู้ประกอบการ</b></p> <p>1) บมจ. ทีโอที</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- คุณวินัย แก้วสุวรรณ</li> <li>- ไม่เห็นด้วยเนื่องจากเทคโนโลยี 4G LTE ควรมีความถี่ขั้นต่ำที่ 2 x 20 MHz การแบ่งชุดคลื่นความถี่เป็นขนาดชุดละ 2 x 10 MHz ทำให้ไม่ได้บริการที่ความเร็วเท่าบริการ 4G ที่แท้จริงและคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ไม่มีความเหมาะสมสำหรับการให้บริการ 4G เนื่องจากมีอุปกรณ์รองรับน้อยมากและเห็นควรกำหนดความเร็วบริการ 3G และ 4G ให้ชัดเจน ซึ่งอาจไม่เป็นไปตามมาตรฐาน ITU แต่ต้องมีขั้นต่ำของความเร็วที่</li> </ul>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>ชัดเจน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- กสทช. จะประมูลคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz เพื่อให้บริการ 4G หรือเพื่อให้บริการอื่น โดยเป้าหมายในการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz นั้น มีความชัดเจนว่าเป็นการประมูลเพื่อให้บริการ 4G ดังนั้น กสทช. ควรชี้แจงเพื่อให้ประชาชนเข้าใจ</li> <li>- การประมูลครั้งนี้ไม่ก่อให้เกิดการแข่งขันเนื่องจากมีเอกชนจำนวนสองรายมีความถี่เพียงพอและให้บริการ 4G LTE แล้ว ซึ่งมีเพียงเอกชนรายเดียวที่มีคลื่นความถี่ไม่เพียงพอสำหรับการใช้งาน</li> <li>- การประมูลครั้งนี้อาจไม่เห็นผู้ประกอบการรายใหม่เนื่องจากกฎเกณฑ์มิได้ให้สิทธิพิเศษ ในขณะที่จำนวนเลขหมายสูงถึงร้อยละ 130 ของประชากร อีกทั้ง กสทช. สร้างความสับสนและไม่มีความชัดเจนต่อสาธารณะชนว่าการประมูลครั้งนี้ไม่กำหนดเทคโนโลยี แต่ประชาชนส่วนใหญ่เข้าใจว่าเป็นการประมูลเพื่อให้บริการ 4G บนคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz และ 900 MHz</li> </ul> <p><b>- คุณไพศาล ศรีพุทธา</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่เห็นด้วยเนื่องจากข้อกำหนดคลื่นความถี่ที่ขนาด <math>2 \times 10</math> MHz หากต้องการให้ความเร็วเป็นขนาดตามที่ ITU ควรกำหนดชุดคลื่นความถี่ที่ขนาด <math>2 \times 20</math> MHz และต้องทำเป็น MIMO ซึ่งปัจจุบันมีความถี่อื่น ๆ ที่สามารถนำไปให้บริการ 4G ได้ เช่น คลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz ซึ่งมีจำนวนมาก และหากนำคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ไปให้บริการ 4G อาจได้เพียงหนึ่งใบอนุญาต</li> <li>- จากประกาศได้กำหนดขนาดชุดคลื่นความถี่ขนาด <math>2 \times 5</math> MHz และการประมูลครั้งนี้ได้กำหนดชุดคลื่นความถี่ขนาด <math>2 \times 10</math> MHz ซึ่งอาจส่งผลให้ผู้ประกอบการรายใหม่แทบไม่มีสิทธิเข้าสู่ตลาดเลยและควรกำหนดความเร็วขั้นต่ำสำหรับการให้บริการ 4G</li> </ul> <p><b>2) สหภาพแรงงานและวิสาหกิจ บมจ. ทีไอที</b></p> <p><b>- คุณพงศ์รัฐ พิภพคุณประเสริฐ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่เห็นด้วยเนื่องจากเทคโนโลยีของโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ประเทศกำลังพัฒนาไปสู่ 3G หรือ 4G การนำคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz มาประมูลเพื่อให้บริการ 4G โดยกำหนดชุดคลื่นความถี่ที่ขนาด <math>2 \times 10</math> MHz แต่ด้วยเทคโนโลยี hi speed มีความจำเป็นจะต้องใช้ bandwidth จำนวนมากเพื่อรองรับการให้บริการซึ่งการกำหนดชุดคลื่นความถี่ขนาดดังกล่าวไม่ตอบโจทย์การที่เอาคลื่นความถี่เพื่อให้บริการ GSM มาเพื่อพัฒนาระบบโครงข่ายและบริการในประเทศไทยเพื่อไปสู่บริการ 4G</li> <li>- คลื่นความถี่ที่ให้บริการ 4G มีหลายย่านความถี่แต่คลื่นความถี่ย่าน 900 MHz เป็นย่านความถี่ที่ผู้ประกอบการทั่วโลกไม่นิยมที่จะนำมาให้บริการ 4G ซึ่งเห็นว่ามีผู้ให้บริการที่มีความต้องการคลื่นความถี่</li> </ul>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>ดังกล่าวเพียง 2 ราย ได้แก่ บมจ. ทีโอที ที่รัฐเคยให้สัมปทานเพื่อให้เอกชนลงทุนและสร้างโครงข่ายใช้ประโยชน์เมื่อสิ้นสุดสัญญาสัมปทานแล้วรัฐจะนำโครงข่ายดังกล่าวมาดำเนินการเพื่อก่อให้เกิดรายได้ โดยวันนี้สัญญาสัมปทานได้สิ้นสุดลง และคลื่นความถี่ดังกล่าวจะถูกนำไปประมูล ซึ่งอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่ได้รับหลังจากสิ้นสุดสัมปทานจะไม่ถูกนำไปใช้ประโยชน์ ซึ่งเป็นความเสียหาย และบมจ. ทีโอที ต้องมาเข้าร่วมประมูลเนื่องจากบมจ. ทีโอที คงไม่ยอมให้เอาอุปกรณ์เหล่านี้เสียประโยชน์ไปซึ่งอุปกรณ์ดังกล่าวถือเป็นทรัพย์สินของชาติ และมีอีกบริษัทหนึ่งที่เชื่อว่าจะเข้าร่วมประมูลเพราะมีอุปกรณ์ที่ให้บริการในย่านความถี่เดียวกัน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การประมูลครั้งนี้คือการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการ GSM เหมือนเดิม ซึ่งการประมูลครั้งนี้มิได้กระทำเพื่อผลประโยชน์ของประเทศชาติ เนื่องจากเมื่อสิ่งที่รัฐลงทุนจะกลายเป็นสินทรัพย์ที่ไม่มีมูลค่า และจำนวนเลขหมายซึ่งเป็นผู้ให้บริการของรัฐจะถูกถ่ายโอนด้วยวิธีการขอขบรมโดยดำเนินการของ กสทช.</li> <li>- <b>คุณสมบัติ ทอวิจิตร</b> ขอให้ กสทช. พิจารณาทบทวนการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ดังนี้ <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) หากต้องการให้นำไปใช้ในเทคโนโลยี 4G อันเป็นการพัฒนาระบบโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศไทยให้มีความทันสมัยขนาด 2 x10 MHz อาจไม่เพียงพอที่จะนำไปให้บริการ 4G ที่มีคุณภาพ และมีความเร็วที่เป็นไปตามมาตรฐานของเทคโนโลยี 4G</li> <li>(2) หากพิจารณารุ่นของเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ ที่รองรับเทคโนโลยี 4G พบว่า ย่านความถี่ที่ได้รับความนิยมในการนำมาใช้งานเพื่อให้บริการ 4G ได้แก่ คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz และ 2600 MHz ซึ่งในขณะที่คลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ไม่ได้ได้รับความนิยมจากผู้ให้บริการทั่วโลกเพื่อนำมาให้บริการ 4G ดังนั้น เครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ในระบบ 4G ที่รองรับการใช้งานในคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz มีจำนวนน้อย ซึ่งเป็นสิ่งยืนยันว่าการประมูลครั้งนี้ได้มุ่งหวังนำคลื่นความถี่ 900 MHz มาพัฒนาโครงข่ายเพื่อให้บริการ 4G</li> <li>(3) อนาคตคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz อาจถูก re-farm ใช้กับเทคโนโลยี 5G ซึ่งสูงกว่าเทคโนโลยี 4G ในปัจจุบัน การแบ่งย่อยชุดคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ออกเป็นขนาด bandwidth น้อย ๆ เพื่อให้ได้จำนวนใบอนุญาตหลายใบจะยิ่งส่งผลให้ผู้ให้บริการไม่สามารถใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ตามขนาดของ bandwidth ที่ถือครองอยู่ตามเทคโนโลยีในยุคอนาคต 5G หรือ 6G เพราะขนาดของ bandwidth ที่น้อยอาจไม่เพียงพอต่อการสื่อสารข้อมูลที่มีความเร็วสูงได้ เช่น มาตรฐาน 4G ต้องสามารถให้บริการความเร็วสูงสุดในขณะหยุดนิ่ง 1 Gbps</li> </ol> </li> <li>3) <b>บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>คุณอริป กิรติพิชญ์</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) เห็นควรกำหนดขนาดคลื่นความถี่เป็นชุดละ 2 x 5 MHz จำนวน 4 ชุด รวมเป็น 20 MHz เพื่อให้</li> </ol> </li> </ul> </li> </ul>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>เกิดความยืดหยุ่นในการเข้าประมูล</p> <p>(2) บริษัทสนใจเข้าร่วมประมูลสำหรับคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ซึ่งคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz เป็น core band และเป็น world class band ผู้ประกอบการที่ครอบครองคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz มากเท่าใด มักเป็นผู้ประกอบการอันดับหนึ่ง คลื่นความถี่ย่าน 900 MHz เป็น core band และในการให้บริการ 4G คลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ก็เช่นเดียวกัน ซึ่งอนาคตคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz เป็นย่านความถี่ที่มีมูลค่าสูง และมีความสำคัญกับเทคโนโลยีโทรคมนาคมอย่างมาก ดังนั้น คลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ควรเปิดกว้างในการแข่งขัน</p> <p>(3) ด้วยเทคโนโลยีปัจจุบันไม่จำเป็นต้องครอบครองย่านใดย่านหนึ่งให้ครบเต็มจำนวน 20 MHz เนื่องจากมีเทคโนโลยี carrier aggregation ที่สามารถนำคลื่น low band มาใช้ร่วมกับคลื่นความถี่ย่าน middle band และ high band ซึ่งการใช้คลื่นหลายช่วงผสมกันเกิดขึ้นแล้วในโลก และอุปกรณ์โทรศัพท์เคลื่อนที่เริ่มรองรับเทคโนโลยีดังกล่าวแล้ว ซึ่งคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz เป็นส่วนสำคัญสำหรับผู้ให้บริการในประเทศไทย</p> <p><b>- คุณพิชิต แก้วมาคุณ</b></p> <p>(1) บริษัทสนใจคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz และสนับสนุนการนำคลื่นความถี่ย่านดังกล่าวมาประมูล เพื่อให้ใช้ประโยชน์สูงสุด แต่บริษัทมีความเป็นกังวลในประเด็นเรื่อง guard band ซึ่งอาจป้องกันได้</p> <p>(2) เห็นควรปรับขนาดคลื่นความถี่ที่นำมาประมูลเป็นขนาด block ละ 2 x 5 MHz เนื่องจากคลื่นความถี่ย่าน low band มีความสำคัญและเดินทางในอากาศได้ไกลเหมาะสำหรับการให้บริการในต่างจังหวัด ในพื้นที่ที่มีผู้ใช้บริการเบาบาง โดยคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz อาจต้องตั้งสถานีมากกว่าคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ทำให้เกิดภาระมากขึ้นและภาระจะตกที่ผู้ใช้บริการ โดยผู้ประกอบการมีความต้องการคลื่นความถี่ ทั้งย่านต่ำและย่านสูงเพื่อวางแผนการขยายโครงข่าย ซึ่งคลื่นย่านสูงจะนำไปให้บริการในเมืองบริเวณพื้นที่หนาแน่น และคลื่นย่านต่ำจะนำไปให้บริการในต่างจังหวัด ซึ่งผู้ประกอบการต้องการทั้งสองย่านความถี่ และคลื่นที่บริษัทมีอยู่คือคลื่นความถี่ย่าน 850 MHz อนาคต กสทช. อาจนำไปใช้สำหรับกิจการรถไฟ และคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz อาจมีได้นำมาใช้ในกิจการโทรคมนาคมซึ่งยังไม่มีชัดเจน ซึ่งปัจจุบันมีเพียงคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz เท่านั้น</p> <p>(3) เสนอให้กำหนด spectrum cap ไว้ที่ 2 ชุด ๆ ละ 2 x 5 MHz หากกำหนดขนาดไว้ที่ 2 x 10 MHz ผู้ประกอบการรายใหม่และรายย่อยอาจไม่เข้าร่วมการประมูล และหากกำหนดขนาดชุดคลื่นความถี่เล็กลงรายเล็กอาจสามารถเข้ามาต่อสู้ตลาดได้</p>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p><b>4) บมจ. กสท โทรคมนาคม</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยเนื่องจากควรขุดคลื่นความถี่เดี่ยวที่ขนาด 2 x 20 MHz จะทำให้เกิดการแข่งขันในการประมูลอย่างแท้จริงและได้ราคาที่ดีกว่า ทั้งนี้ หากจะแบ่งการประมูลออกเป็น 2 ชุด ขนาด 2 x 10 MHz ก็ควรกำหนดให้ผู้ประมูลแต่ละรายสามารถทำการประมูลได้ทั้ง 2 ชุดคลื่นความถี่</p> <p><b>5) บจ. ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยเนื่องจากควรจัดขนาดคลื่นความถี่เป็นจำนวน 4 ชุด ชุดละ 2 x 5 MHz ซึ่งมีความยืดหยุ่นและเป็นการเพิ่มทางเลือกให้กับผู้ประกอบการที่ต้องการเข้าร่วมประมูลมากกว่า การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่อย่างมีประสิทธิภาพนั้น จำเป็นที่จะต้องมีย่านความถี่ต่ำและย่านความถี่สูง เพื่อให้การวางโครงข่ายเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุดเพราะคุณสมบัติที่แตกต่างกันของคลื่นทั้งสองย่าน โดยย่านความถี่ต่ำสามารถให้บริการได้ครอบคลุมในระยะกว้างไกลกว่า (coverage) มีการลดทอนของสัญญาณน้อยกว่าย่านความถี่สูงทำให้มีความได้เปรียบในการลงทุนโครงข่าย ในขณะที่การใช้งานความถี่ย่านสูงมีจุดประสงค์เพื่อเพิ่มความจุ (capacity) และ throughput ของโครงข่าย</p> <p>- เห็นว่าควรกำหนดให้ยื่นประมูลได้สูงสุดไม่เกิน 2 ชุด หรือ 2 x 10 MHz เพื่อป้องกันไม่ให้ผู้ประกอบการรายใหญ่ใช้อำนาจทางการเงินในการกักตุนคลื่นความถี่เพื่อกีดกันการแข่งขันในตลาด เพื่อเปิดโอกาสให้มีผู้ให้บริการในคลื่นความถี่ในย่าน 900 MHz เพิ่มมากขึ้น และเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ให้บริการรายเล็กและผู้ให้บริการรายใหม่มีสิทธินำคลื่นความถี่ออกให้บริการอันจะเป็นประโยชน์ต่อการแข่งขันกันให้บริการและเพื่อประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชนผู้ใช้บริการ</p> <p><b>ภาคประชาชน</b></p> <p><b>1) ว่าที่ร้อยตรี นนท ผาสุข</b></p> <p>- ในนามตัวแทนภาคประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G คลื่นความถี่ย่าน 900 MHz รองรับการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายใต้ระบบ 2G เป็นเวลา 25 ปี ครอบคลุมพื้นที่การให้บริการในประเทศไทย ผู้ใช้บริการที่ผ่านมามีมากกว่าสิบล้านราย ปัจจุบันคาดว่าจะเหลืออยู่หลายล้านราย ซึ่งผู้บริกาฯดังกล่าวอาจถูกกริดรอนสิทธิ เนื่องจากจะนำคลื่นดังกล่าวมาประมูลซึ่งเป็นคลื่นความถี่ที่จะสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน โดยให้ประชาชนซื้อเครื่องโทรศัพท์รองรับ 2G ซึ่งบางพื้นที่ไม่มีบริการเครือข่ายอื่นนอกจากระบบ 2G โดย กสทช. มีเหตุผลในการนำคลื่นย่านดังกล่าวมาประมูลเพื่อหารายได้ให้รัฐ ซึ่งจากข้อมูลที่ได้รับนั้นคลื่นย่านดังกล่าวจะมีได้นำมาประมูลเพื่อให้บริการ 4G แต่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ได้ระบุว่าเอาคลื่นความถี่ย่านดังกล่าวมาใช้บริการ 4G เพื่อให้เกิดการพัฒนาและประเทศชาติจะได้เจริญรุ่งเรืองก้าวหน้า ทั้งนี้</p>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>เห็นว่าควรกำหนดความเร็วในการให้บริการ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่เห็นด้วยกับขนาดคลื่นที่ให้อนุญาต และไม่เห็นด้วยในการประมูลคลื่นความถี่ 2 ชุด ในครั้งเดียวกัน</li> <li>- การประมูลคลื่นความถี่มีข้อสงสัยว่าหน่วยงานของรัฐใช้คลื่นความถี่นี้ และได้รับอนุญาตอย่างถูกต้อง โดยใบอนุญาตไม่มีกำหนดวันสิ้นสุดและให้บริการมา 25 ปี ซึ่งมีทรัพย์สินมูลค่ามากกว่าสองหมื่นล้านบาท และในวันนี้ กสทช. จะนำคลื่นความถี่ดังกล่าวมาประมูล การนำคลื่นความถี่ดังกล่าวมาประมูลจะทำให้ประเทศชาติเสียหายอย่างยิ่ง ดังนั้น ควรพิจารณาคลื่นความถี่อื่นที่มีอยู่จำนวนมากมาประมูล ซึ่งหน่วยงานรัฐจะได้ไม่ต้องมีข้อพิพาทกันโดยประชาชนที่ใช้บริการ 2G ในปัจจุบันจะได้ไม่เดือดร้อน</li> </ul> <p><b>2) คุณวิยะดา ภูพวก</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่เห็นด้วยเนื่องจากคลื่นความถี่ที่เหมาะสมเพื่อให้บริการ 4G มีอีกจำนวนมาก เช่น คลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz ควรนำความถี่ที่ไม่ได้ใช้งานอยู่มาใช้แทนคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ซึ่งปัจจุบันคลื่นความถี่ดังกล่าวยังมีผู้ใช้บริการคงเหลือในระบบถึงแม้ว่าจะหมดสัมปทานปี 2558 ก็ตาม และช่วงความถี่ที่นำมาประมูลแคบเกินไป ซึ่ง กสทช. ตอบคำถามว่าไม่ได้ว่าประมูลเทคโนโลยีแต่เงื่อนไขการใช้ความถี่นั้นต้องมีการกำหนดให้ใช้สำหรับ บมจ. ทีโอที ในช่วงต่อไป ซึ่งก็คือการกำหนดเทคโนโลยีที่ให้นำความถี่ไปใช้งานนั่นเอง</li> </ul> <p><b>ภาครัฐและภาคการศึกษา</b></p> <p><b>1) คุณกริชชะ พรรณศรี (นักวิชาการ)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่เห็นด้วยและสนับสนุนความเห็น บมจ.ทีโอที ถ้ากำหนดขนาดคลื่นความถี่ที่ 2 x 10 MHz หรือขนาด 2 x 20 MHz อาจมากเกินไป ควรกำหนดที่ขนาด Block ละ 2 x 5 MHz เนื่องจากจะทำให้การแข่งขันสูงขึ้น และผู้ใช้บริการจะได้ผลประโยชน์ ซึ่งถ้าจะให้บริการ 4G เห็นควรนำคลื่นย่าน 2600 MHz และ 2300 MHz มาประมูลด้วย</li> </ul>	
<p>(3) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ</p> <p>(3.1) Spectrum Roadmap</p>	<p><b>ผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>1) บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค (คุณสุทธิชัย ชื่นชูศิลป์)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ปัจจุบันมีจำนวนคลื่นอีกจำนวนมากพอสมควรที่ยังไม่หมดสัมปทานและมีคลื่นความถี่ที่ยังไม่ใช้ประโยชน์ได้เต็มประสิทธิภาพไม่ว่าจะเป็นคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz 850 MHz และ 1800 MHz ในส่วนที่มีได้ใช้งานที่จะหมดสัมปทานในปี 2561 นอกจากนี้ยังมีคลื่นความถี่ย่าน 2300 MHz และ 2600 MHz สิ่งที่น่าจะเป็นประโยชน์ต่ออุตสาหกรรม ไม่ว่าจะเป็นผู้ประกอบการทั้งในและต่างประเทศ หากสนใจวางแผนการลงทุนหรือการขยายการให้บริการให้กับภาคประชาชน สิ่งที่ยากให้เกิดขึ้นคือ Spectrum Roadmap ดังนั้น เสนอให้สำนักงาน กสทช. วางแผนจัดทำ Spectrum Roadmap</li> </ul>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p><b>2) สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย</b></p> <p>- เสนอให้เร่งจัดทำ Spectrum Roadmap และเห็นสมควรประกาศให้ผู้ที่เกี่ยวข้องในอุตสาหกรรมโทรคมนาคมทราบก่อนกำหนดยื่นความประสงค์เข้าประมูลคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ในคราวนี้ ซึ่ง Spectrum Roadmap ควรครอบคลุมคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz 850 MHz 900 MHz 1500 MHz 1800 MHz 2300 MHz และ 2600 MHz โดยเฉพาะอย่างยิ่งความชัดเจนของการประมูลคลื่นความถี่ที่เคยได้รับการจัดสรรตามสัญญาอนุญาต/สัมปทาน เนื่องจาก Spectrum Roadmap เป็นเครื่องมือสำคัญในการบริหารจัดการคลื่นความถี่ของหน่วยงานกำกับดูแล และเป็นข้อมูลสำคัญสำหรับอุตสาหกรรมที่จะได้รับทราบว่าคลื่นความถี่ย่านใดบ้างที่มีการจัดสรรเข้าในอุตสาหกรรม เมื่อใด ในปริมาณมากน้อยเพียงใด เพื่อให้การวางแผนการใช้ความถี่เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับเทคโนโลยีและความต้องการของผู้ใช้บริการ โดยเฉพาะย่านความถี่สำคัญ ได้แก่ 700 MHz 850 MHz 900 MHz 1500 MHz 1800 MHz 2300 MHz และ 2600 MHz</p>	
(3.2) กรณีที่มีชุดคลื่นความถี่เหลืออยู่	<p><b>ผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>1) บจ. ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</b></p> <p>- กรณีที่มีชุดคลื่นความถี่เหลืออยู่ และ กสทช. ดำเนินการเพื่ออนุญาตให้ใช้ชุดคลื่นความถี่นั้นภายใน 1 ปี นับจากการประมูลสิ้นสุด ตามข้อ 3 วรรคท้าย ในร่างประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ควรมีการกำหนดข้อจำกัดห้ามผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ในรอบก่อน ๆ ไม่สามารถเข้าประมูลได้อีกเพื่อป้องกันการกักตุนคลื่นความถี่</p> <p>บริษัทเห็นว่ากรณีการประมูลในคราวนี้อาจมีชุดคลื่นความถี่เหลืออยู่จากการประมูล และจะมีการดำเนินการเพื่ออนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในการประมูลคราวถัดไป ตามที่กำหนดไว้ใน ข้อ 5 วรรคท้ายของ (ร่าง) ประกาศฯ นั้น อาจเปิดโอกาสให้ผู้ชนะการประมูลรอบก่อนหน้า สามารถเข้าประมูลในรอบถัดไปได้อีก อันอาจนำไปสู่การกักตุนคลื่นความถี่ ดังนั้น จึงขอเสนอให้มีข้อกำหนดห้ามผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ในรอบก่อน ๆ ไม่ให้เข้าประมูลในรอบถัดไปตามข้อ 3 วรรคท้าย</p> <p><i>"ในกรณีที่มีชุดคลื่นความถี่เหลืออยู่ คณะกรรมการจะดำเนินการเพื่ออนุญาตให้ใช้ชุดคลื่นความถี่นั้นภายในหนึ่งปีนับจากการประมูลครั้งก่อนหน้าสิ้นสุดลง แต่ทั้งนี้ผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้ชนะการประมูล หรือผู้ถือหุ้นรายใหญ่ของผู้นั้น หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกัน (บริษัทในเครือ) กับผู้หนึ่ง และ/หรือ ผู้ที่มีความเกี่ยวข้องกับบุคคลดังกล่าว ไม่มีสิทธิขอรับใบอนุญาตให้ใช้ชุดคลื่นความถี่ที่เหลืออยู่ดังกล่าว"</i></p>	

## 2. วิธีกรอนุญาต

- 2.1 ความเหมาะสมของการใช้วิธีการประมูลในรูปแบบ Simultaneous Ascending Bid Auction
- 2.2 ความเหมาะสมของกฎการประมูล มีรายละเอียดใดที่สมควรเพิ่มเติมอีกหรือไม่
- 2.3 ความเหมาะสมของเงื่อนไขกรณีที่มีผู้เข้าร่วมการประมูลจำนวนน้อยกว่าหรือเท่ากับจำนวนชุดคลื่นความถี่ที่จะนำมาอนุญาตให้ใช้

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
<b>2.1 ความเหมาะสมของการใช้วิธีการประมูลในรูปแบบ Simultaneous Ascending Bid Auction</b>		
(1) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p><b>ผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>1) บมจ.ทีโอที</b></p> <p>- <b>คุณพงศ์ฐิติ พงศ์ศิลาภณี</b></p> <p>ไม่เห็นด้วยเนื่องจากมีผู้ประกอบการอยู่ 3 ราย จากข้อมูลทั่วโลกส่วนใหญ่ในแต่ละประเทศมีผู้ประกอบการไม่เกิน 3 ราย แม้ว่าช่วงแรกอาจมีหลายบริษัทเข้ามาทำธุรกิจแต่ท้ายที่สุดแล้วจะเหลือผู้ประกอบการเพียง 3 ราย ที่สามารถทำธุรกิจต่อเนื่องได้ ตลาดโทรศัพท์เคลื่อนที่ในตลาดประเทศไทยเริ่มถึงจุดอิ่มตัวและเห็นว่ารายใหม่คงไม่เกิดขึ้น และไม่เชื่อว่าการใช้วิธีการประมูลคลื่นความถี่แล้วเชื่อว่าจะมีการแข่งขันอย่างเสรีและมีผู้ประกอบการรายใหม่</p> <p>ขณะนี้หน่วยงานรัฐ 2 องค์กร มีบริษัทเอกชน 3 ราย การเปิดประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz และ 900 MHz แล้วจะเกิดการแข่งขันและได้เงินประมูลที่สูงสุดเพื่อนำไปสู่ผลประโยชน์ของประเทศชาติ แต่ในประเด็นผลประโยชน์ของรัฐที่ได้จากการประมูลคลื่นเชื่อว่าจะไม่เกิดขึ้น หากการประมูลเหมือนกับคราวที่แล้ว การประมูลคลื่นไม่จำเป็นจะต้องมีราคาสูงเพราะจะได้มีต้นทุนขององค์กรที่ถูกกลางจากค่าบริการถูกลง แต่ท้ายสุดบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่ได้แตกต่างจาก GSM คงน่าที่ละบาทกว่าเหมือนเดิม ถ้าต้องการให้ผลประโยชน์เกิดขึ้นกับหน่วยงานรัฐ ต้องดูว่าผู้ประกอบการที่เข้าร่วมประมูลมีกี่ราย ใบอนุญาตก็ไปเพื่อก่อให้เกิดการแข่งขัน ซึ่งรูปแบบที่นำเสนอยังไม่เชื่อว่าจะก่อให้เกิดประโยชน์กับประเทศชาติ รูปแบบนี้จะทำให้เกิดเอื้อผลประโยชน์และราคาประมูลนี้จะไม่มีการแข่งขัน</p> <p>- <b>คุณวินัย แก้วสวรรค์</b></p> <p>ไม่เห็นด้วยกับวิธีการอนุญาตและเห็นว่าวิธีการอนุญาตไม่ก่อให้เกิดการแข่งขันที่เสรีและเป็นธรรม โดยในต่างประเทศมีผู้ให้บริการจำนวนน้อยราย มีประเทศไทยประเทศเดียวที่หน่วยงานของรัฐไม่สามารถแข่งขันด้านการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ หากไม่มีหน่วยงานของรัฐถ่วงดุลโดยแบ่งผู้ที่เกี่ยวข้องเป็น 3 กลุ่ม คือ ผู้ประกอบการ operator supplier กลุ่มที่ 2 คือ กลุ่มผู้ใช้บริการที่ใช้บริการ data และกลุ่มที่ 3 คือ</p>	



ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>กลุ่มรากหญ้าที่ใช้เฉพาะการโทร จะเห็นว่าผู้ประกอบการในประเทศไทยจะมีรายใหญ่กับ บมจ. ทีโอที ที่จะเข้าร่วมประมูล</p> <p><b>3) สภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ บมจ. ทีโอที</b></p> <p>- <b>คุณสมบัติ ทอวิจิตร</b></p> <p>ไม่เห็นด้วยกับวิธีการประมูลในรูปแบบ SMRA เพราะจะไม่มีการแข่งขันด้านราคาและการประมูลลักษณะนี้จะเข้าข่ายเปิดช่องให้เกิดการสมยอมราคาหรืออ้วประมูลระหว่างผู้ประกอบการได้ เนื่องจากการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz จะสามารถนำไปพัฒนาบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้เป็นเทคโนโลยี 4G ในขณะที่คลื่นความถี่ย่าน 900 MHz นั้นอาจไม่ได้นำไปใช้ในเทคโนโลยี 4G โดยปัจจุบันคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz เหมาะกับการให้บริการทางเสียง ซึ่งการประชาสัมพันธ์ของ กสทช. ทำให้ประชาชนเข้าใจว่าการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz นี้เป็นการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการ 4G ดังนั้น ด้วยเจตนากรณีในการใช้ประโยชน์ของคลื่นที่แตกต่างกัน จึงไม่ควรจะนำคลื่นความถี่มาประมูลในคราวเดียวกันเพราะความต้องการของผู้ใช้บริการในการใช้คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz และ 900 MHz แตกต่างกัน ดังนั้น จึงสะท้อนในการแข่งขันและการเสนอราคาในการประมูลที่แตกต่างกัน จึงไม่ควรจะนำมาประมูลในวันเดียวกัน</p>	
(2) ข้อเสนอแนะ	<p><b>ผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>1) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น (คุณอริป กิรติพิชญ์)</b></p> <p>- เห็นด้วยกับวิธีการประมูลแบบ SMRA วิธีนี้เป็นวิธีที่นานาชาติใช้กัน กรณีในประเทศเยอรมันมีการประมูลคลื่นความถี่ (Mobile Broadband 2015) พร้อมกันในปี 700 MHz 900 MHz 1800 MHz และ 1500 MHz และประกาศผลเมื่อ 2 เดือนที่ผ่านมา เป็นการประมูลแบบเดียวกับที่ประเทศไทยกำลังจะดำเนินการ บริษัทมีประเด็นเสริมจากบทเรียนกรณีของประเทศเยอรมัน คือ การประมูลพร้อมกัน หรือ Multi band auction ซึ่งเป็นสิ่งที่สามารถมี roadmap ของทางเทคโนโลยีและการลงทุนที่มีประสิทธิภาพ โดย กสทช. มีแผนจะจัดประมูลคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz และ 1800 MHz ในช่วงเวลาใกล้เคียงกัน เป็นไปได้ควรจัดพร้อมกัน หากมีข้อกังวลในการประมูลอาจดำเนินการแยกจอร์ระหว่างประมูลคลื่นความถี่ 1800 MHz และ 900 MHz เพื่อให้สามารถยื่นประมูลคลื่นพร้อมกันทั้งสองย่าน</p>	
<b>2.2 ความเหมาะสมของกฎการประมูล มีรายละเอียดใดที่สมควรเพิ่มเติมหรือไม่</b>		
(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p><b>ภาคประชาชน</b></p> <p><b>1) คุณอับดุลอาซีด หนิมูสา</b></p> <p>- เห็นด้วยที่จะนำคลื่นความถี่ที่มีพัฒนาเพื่อความเจริญของประเทศ ขอยืนยันว่า กสทช. ทำถูกต้องตาม</p>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>พ.ร.บ. แล้ว ควรดูผลประโยชน์ของผู้บริโภคเป็นหลัก และเทคโนโลยีของหน่วยงานรัฐทำได้ซ้ำหากเปรียบเทียบกับประเทศเพื่อนบ้านอย่างประเทศมาเลเซีย ประเทศสิงคโปร์ ปัจจุบันมีการพัฒนาโทรศัพท์เคลื่อนที่มากกว่าประเทศไทย เป็นข้อมูลที่สามารถพิสูจน์ได้</p>	
(2) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p><b>ผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>1) บจ. ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยตามข้อ 3.1 ในภาคผนวก ข ของ (ร่าง) ประกาศฯ เสนอให้ กสทช. พิจารณาปรับปรุงระยะเวลาในขั้นตอนการเสนอราคาเป็น 30 นาที ซึ่งขั้นตอนการเสนอราคาระบุว่า “การประมูลแต่ละรอบจะเริ่มต้นจากขั้นตอนการเสนอราคา ซึ่งขั้นตอนการเสนอราคามีระยะเวลา 15 นาที โดยผู้เข้าร่วมการประมูลสามารถเสนอราคาสำหรับชุดคลื่นความถี่ได้ภายใน 15 นาทีนี้” บริษัทเสนอให้พิจารณาปรับปรุงระยะเวลาในขั้นตอนการเสนอราคาเป็น 30 นาที ด้วยเหตุผลดังนี้</p> <p>(1) เห็นว่าระยะเวลา 15 นาทีที่กำหนดให้ผู้เข้าร่วมการประมูลตัดสินใจเสนอราคาในแต่ละรอบการประมูลนั้นเป็นระยะเวลาที่สั้นเกินไป โดยบริษัทขอเรียนว่าขั้นตอนการเสนอราคาเป็นขั้นตอนที่ผู้เข้าร่วมการประมูลใช้ในการพิจารณา วิเคราะห์ กำหนดกลยุทธ์ และตัดสินใจเสนอราคาการประมูล หลังจากที่ผู้เข้าร่วมการประมูลรับทราบผลการเสนอราคาในรอบการประมูลก่อนหน้านั้นจากขั้นตอนการรายงานผล ทั้งนี้ในการเสนอราคาแต่ละรอบการประมูล ผู้เข้าร่วมการประมูลต้องตัดสินใจเสนอราคาในจำนวนเงินที่เพิ่มขึ้นถึงรอบละ 563 ล้านบาท ซึ่งถือว่าเป็นวงเงินที่สูงมาก ประกอบกับจำนวนเงินประมูลที่เพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ ตามจำนวนรอบของการประมูล ส่งผลให้การตัดสินใจเสนอราคาการประมูลในแต่ละรอบเป็นไปได้ยากขึ้นเรื่อย ๆ เนื่องจากผู้เข้าร่วมการประมูลต้องดำเนินการด้วยความระมัดระวังและรอบคอบที่สุด</p> <p>(2) จากประสบการณ์ที่บริษัทได้เคยเข้าร่วมการประมูลใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน 2.1 GHz ในปี 2555 และในการประมูลครั้งนั้น กสทช. กำหนดระยะเวลาของขั้นตอนการเสนอราคาไว้ที่ 30 นาที ซึ่งบริษัทเห็นว่าระยะเวลาดังกล่าวมีความเหมาะสมคืออยู่แล้ว</p>	
(3) ประเด็นอื่นๆ	<p><b>1) บมจ. ทีโอที</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับการประมูลและราคาที่กำหนด ขอให้พิจารณาว่ารัฐได้ประโยชน์และคุ้มค่าหรือไม่ ในการนำคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz มาประมูล ซึ่งเงื่อนไขที่เอื้อให้รายใหม่เข้ามาประมูลและในราคาที่กำหนด โดยองค์กรของรัฐสามารถดำเนินการต่อและสร้างรายได้ให้รัฐมากกว่าการนำมาประมูล และมูลค่าทรัพย์สินที่มีอยู่สองหมื่นกว่าล้านบาทจะสูญไปหากนำคลื่นดังกล่าวมาประมูล</p> <p><b>2) สหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ บมจ.ทีโอที</b></p>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>- ว่าที่ร้อยตรี นนท์ ผาสุก</p> <p>ขอให้ กสทช. พิจารณาว่าควรมีรายละเอียดที่สมควรเพิ่มเติมหรือไม่ และ กสทช. จำเป็นที่จะต้องเปิดประมูล 4 ไบนูญาตหรือไม่ เนื่องจากมีผู้ให้บริการไม่กี่ราย ควรทยอยเปิดประมูลการที่ กสทช. ประมูลทั้งคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz และ 900 MHz จะไม่มีการแข่งขันที่ชัดเจน กรณีผู้ประกอบการที่ได้คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ไปแล้ว และมาประมูลคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz หากได้คลื่นความถี่ย่าน 900 MHz อาจไม่ประมูลในราคาสูง ๆ เต็มที่</p> <p>- คุณสมบัติ หอวิจิตร</p> <p>เสนอให้นำคลื่นความถี่มาเปิดประมูลในคราวละ 1 ไบนูญาตต่อปี จะทำให้เกิดการแข่งขันในการเสนอราคาประมูลและรัฐจะได้ประโยชน์มากกว่า การนำเอาไบนูญาตทั้ง 4 ไบนูญาต (คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz จำนวน 2 ไบนูญาต และคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz จำนวน 2 ไบนูญาต) มาเปิดประมูลในคราวเดียวกัน จะเอื้อให้เกิดการสมยอมราคา หรือฮั้วประมูลระหว่างผู้ประกอบการได้ เนื่องจากผู้ให้บริการส่วนใหญ่มีคลื่นความถี่ใช้งานเพียงพอต่อการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่</p> <p><b>ภาคประชาชน</b></p> <p><b>1) คุณนราพล ปลายเนตร</b></p> <p>- เห็นด้วยและไม่เห็นด้วยควรมีทางออกที่ดีกว่าการนำคลื่นมาประมูลเพียงวิธีเดียวเนื่องจากช่วงที่จะมีการตรา พ.ร.บ. ฉบับนี้ เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2553 ซึ่งได้กล่าวถึงมาตรา 45 ควรกำหนดรายละเอียดลงไปลึกกว่านี้ว่าจะมีการวิธีการประมูลและการคัดเลือกผู้ประกอบการซึ่งไม่มีทุนทรัพย์ที่จะนำมาเป็นเงินค้ำประกันการประมูล ผู้ประมูลหรือประกอบการรายใหม่อาจจะไม่เกิดขึ้นแน่นอนเพราะต้องใช้เงินทุนจำนวนมาก วิธีการประมูลตามมาตรา 45 ทำได้แต่ในส่วนที่เปลี่ยนผ่านจากการที่รับการที่ได้รับใบอนุญาตสัมปทาน มีคำถามว่าการเปลี่ยนผ่านไปหรือยัง พ.ร.บ. ที่ว่าด้วยให้เอกชนเข้ามาร่วมนลงทุน กสทช. ยกเลิกแล้วหรือยัง ถ้ายังไม่ได้ยกเลิกจะกระทบกับหน่วยงานของรัฐ จะต้องทำให้เกิดประโยชน์ควบคู่กันไปทั้ง 2 ภาคส่วนให้สอดคล้องกับกฎหมายทั้ง 2 ฉบับ</p> <p>- หน่วยงานรัฐที่ประชาชนบอกว่าหน่วยงานรัฐทำงานช้า แต่มันคงแต่ไม่ผิดหลักข้อกฎหมาย ถ้าพูดถึงเรื่องการดำเนินการธุรกิจเชิงพาณิชย์ ย่อมจะมีหน่วยงานของรัฐซึ่งหน่วยงานรัฐดำเนินการในเรื่องนี้ก่อนหน้านี้สามารถดำเนินการในธุรกิจกิจการโทรคมนาคมต่อไป และอยากให้มีการเจรจาในส่วนภาครัฐและเอกชนขอเสนอให้ กสทช. เข้าสู่กระบวนการเจรจาให้ใช้วิธีการให้ใบอนุญาตและวิธีการคัดสรรเนื่องจากเจตนาของ ม.45 ที่ได้ยื่นร่างในเมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2553 ที่ผ่านมาให้ใช้การประมูลและคัดสรร</p>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
<b>2.3 ความเหมาะสมของเงื่อนไขที่มีผู้เข้าร่วมการประมูลจำนวนน้อยกว่าหรือเท่ากับจำนวนชุดคลื่นความถี่ที่จะนำมาอนุญาตให้ใช้</b>		
(1) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p><b>ผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>1) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น (คุณอริป กิรติพิชญ์)</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยและเสนอให้ทบทุนประเด็นการกำหนดราคาเริ่มต้นที่ร้อยละ 100 เนื่องจากกรณีที่มีผู้เข้าร่วมการประมูลจำนวนน้อยกว่าหรือเท่ากับจำนวนชุดคลื่นความถี่ ซึ่งผู้ประกอบการที่จะเข้าประมูลใช้เงินระดับหมื่นล้านถ้าคำนวณแล้วขาดทุนแสดงว่าราคาสูงเกินไปทำให้มีจำนวนน้อยกว่าถ้าผู้ประกอบการไม่กล้ามาเข้าร่วมประมูลแสดงว่าราคาสูงเกินไป</p> <p><b>2) บมจ. ทีโอที (คุณวินัย แก้วสวรรค์)</b></p> <p>- เห็นว่ากรณีการให้อนุญาตมีสองใบอนุญาตเมื่อเข้าประมูลสองรายราคาจะขึ้นไปร้อยละ 100 แต่ถ้ามีมากกว่าสองรายราคาจะลดมาที่ร้อยละ 70 ในส่วนนี้ ในการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 2.1 GHz ที่ผ่านมามีได้ราคาต่ำสุดของมูลค่าคลื่นความถี่ การลดราคาลงมาที่ร้อยละ 70 จะไม่ได้ราคาที่ร้อยละ 100 ตามที่กำหนด</p> <p><b>3) สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย</b></p> <p>- กรณีมีผู้เข้าร่วมประมูลมีจำนวนเท่ากับหรือน้อยกว่าจำนวนชุดคลื่นความถี่ที่อนุญาต ผู้เข้าประมูลควรชำระค่าธรรมเนียมในราคา Reserve Price เพราะเป็นราคาที่สะท้อนถึงความต้องการของตลาดที่แท้จริง และผู้เข้าร่วมประมูลไม่ควรถูกบังคับให้ชำระราคา Full Spectrum Price เพราะเป็นเงื่อนไขที่ลดทอนการแข่งขัน เนื่องจากการกำหนดราคาเริ่มต้นการประมูล (Reserve Price) ที่ร้อยละ 70 ของมูลค่าคลื่นความถี่ (Full Spectrum Price) แล้ว แต่ยังมีผู้สนใจเข้าร่วมประมูลน้อยกว่าหรือเท่ากับจำนวนชุดคลื่นความถี่ที่จะอนุญาต ย่อมแสดงให้เห็นว่าราคาเริ่มต้นดังกล่าวไม่ได้สะท้อนความต้องการที่แท้จริงของตลาด ดังนั้น ผู้เข้าประมูลจึงไม่ควรถูกบังคับให้ต้องชำระค่าธรรมเนียมในราคาที่ร้อยละ 100 ของ Full Spectrum Price และผลจากเงื่อนไขนี้อาจทำให้ผู้ที่สนใจเข้าร่วมประมูลบางรายตัดสินใจจะไม่เข้าร่วมประมูล เนื่องจากเกรงว่าอาจถูกบังคับโดยเงื่อนไขการประมูลให้ต้องชำระราคา Full Spectrum Price เนื่องจากมีผู้เข้าร่วมประมูลเพียงสองราย</p> <p><b>ภาคประชาชน</b></p> <p><b>1) คุณวิทยา บุญลำพูน</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยเนื่องจากจากผู้เข้าร่วมประมูลน้อยกว่าแล้วจะบอกว่าราคาเท่าไรได้มีการแจ้งให้ทราบ ซึ่งส่งผลให้การประมูลครั้งนี้มีเจตนาที่ไม่โปร่งใสมีการบอกเพียงราคาเดียวที่ 16,000 ล้านบาท และราคา 11,000 ล้านบาท มิได้มีการเสนอคลื่นความถี่ย่านนี้ว่าจะมีความสำคัญกับผู้ประกอบการมากโดยแยกเป็นคลื่นต่ำและสูง</p>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>- เหตุใดที่นำคลื่นความถี่ต่ำมาประมูลทำไมไม่นำคลื่นความถี่สูงอยากเดียวมาประมูลจะได้บริการที่เร็ว ซึ่งตอนประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการ 3G มีเพียง 3 โบอนุญาต ซึ่งจากการจติดตามคิดว่ามีผู้เข้าประมูลมากกว่า 3 โบอนุญาต สุดท้ายมีเพียงแค่ 3 ราย ซึ่งไม่เกิดการแข่งขัน โดย กสทช. กล่าวว่ายานความถี่แถบต่าง ๆ มีคุณสมบัติแตกต่างกัน ซึ่งความถี่ได้ไปเหมือนกันเพราะผู้ประกอบการที่ประมูลในราคาสูงก็จะเป็นผู้เลือกชุดคลื่นความถี่ที่ดีก่อน โดยผลการประมูลที่ผ่านมาเป็นทางตรงกันข้ามโดย AIS เลือกแถบความถี่ที่คุณภาพต่ำที่สุดในย่าน 2.1 GHz</p> <p><b>2) ว่าที่ร้อยตรี นนท์ ผาสุข</b></p> <p>- ความเหมาะสมของกฎการประมูลถ้ามีผู้เข้าแข่งประมูลโดยกำหนดผู้เข้าร่วมประมูลแค่สองราย ราคาจะเริ่มต้นที่ 16,800 ล้านบาท และมีเงื่อนไขที่ไม่รู้ประเทศอื่นใช้วิธีการนี้หรือไม่ ถ้าผู้ประกอบการอยากได้คลื่นความถี่ย่าน 900 MHz อาจนำผู้เข้าร่วมประมูลที่ต้องการคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz มาเข้าร่วมประมูลซึ่ง กสทช. ควรกำหนดราคาที่ร้อยละ 100 เนื่องจากประชาชนทราบว่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ต้องมีสถานีมากกว่าหมื่นสถานี แต่ละสถานีไม่รู้มีค่าใช้จ่ายกี่ล้านบาท และใช้เวลาสร้าง มั่นใจว่าไม่มีรายใหม่เข้ามาแข่งขัน และจะเป็นนักลงทุนจากต่างประเทศเข้ามา ส่งผลให้รายได้บางส่วนต้องออกไปต่างประเทศในรูปแบบผู้ถือหุ้น หาก กสทช. เทียบกับประเทศอื่นมันเทียบไม่ได้ สาเหตุเนื่องจาก GDP ของแต่ละประเทศไม่เท่ากัน ประชากรมีความต้องการที่แตกต่างกัน อยากเรียน กสทช. ถึงความเหมาะสมของกฎ ซึ่งไม่เห็นด้วยที่กำหนดมันเป็นการเอื้อให้เกิดการประมูลมิใช่การแข่งขันที่แท้จริง และทำให้รายได้ของรัฐลดลงจากการที่ประมูลจะมีรายได้ลดลง</p> <p>- กรณีมีผู้เข้าร่วมการประมูลจำนวนน้อยกว่าหรือเท่ากับจำนวนคลื่นความถี่ที่เปิดประมูล หากมีคลื่นความถี่ 4 ชุดที่จะนำมาประมูลกับปัจจุบันมีผู้ให้บริการน้อยราย เห็นว่าไม่ควรนำมาประมูลพร้อมกันควรกำหนดเงื่อนไขให้ดีเพื่อประโยชน์ที่เกิดขึ้นกับประชาชน</p>	
(2) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	<p><b>ผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>1) บจ.ทฤษฎีนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ (คุณศุภสรณ์ โหระชัยยะ)</b></p> <p>- ถ้ามองว่าราคาประมูลเริ่มที่ศูนย์แล้วให้เข้ามาประมูลราคากันก็ดันราคาให้สูง ถ้าสำนักงาน กสทช. อยากจะให้ผู้เข้ามาแข่งขันมาก ๆ แล้วต้องการให้มีการแข่งขันเสรีที่เป็นธรรม ควรเปิดประมูลให้โอกาสผู้ประกอบการมากขึ้น ถ้าไม่มองว่าราคาเริ่มต้น หรือ Reserved Price สูงถึง 70% ถ้าไม่มีตัวนี้แล้วปล่อยให้แข่งราคากันขึ้นไปเอง อาจจะได้มากกว่า 100% หรือ 200% ถ้ามีความต้องการมากเพียงพอ</p> <p>ต้องขอบคุณ กสทช. ที่จัดให้มีการประชาพิจารณ์และเปิดกว้างให้ผู้มีส่วนได้เสียให้ประชาชนที่ได้รับ</p>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>ผลกระทบเข้ามาแสดงความคิดเห็น การประชาสัมพันธ์ในครั้งก่อน ๆ และครั้งนี้ มีประชาชนในคราบของผู้ประกอบการที่ไม่กล้าที่แสดงตัวตนซึ่งจะมองว่าต้องการที่จะแสดงตัวตนและอยากแสดงความคิดเห็น และมองว่าเป็นผู้ได้รับผลกระทบแค่การเปิดเผยตัวตนแล้วสิ่งที่มาแสดงความคิดเห็นในที่นี้ ถ้าแสดงความคิดเห็นปกปิดเจตนาที่แท้จริง ถ้ามองว่าเจตนาจะเป็นเจตนาที่แท้จริงหรือไม่</p> <p><b>ภาคประชาชน</b></p> <p><b>1) คุณสุรัชย์ ทิปละ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การกำหนดราคาขั้นต่ำสองช่วงการประมูล ช่องว่างระหว่างการกำหนดราคาขั้นต่ำของราคาประมูล หากมีผู้ประมูล 2 ราย จะเป็นราคาเต็มมีช่องว่างมีวิธีอย่างไรที่จะทำให้ราคาประมูลไปถึงขั้นราคาสูงสุดที่หากเหลือผู้ประมูล 2 คนแล้วระหว่างราคาเริ่มต้นที่ร้อยละ 70 กับร้อยละ 100 ช่วงร้อยละ 30 ควรควบคุมดูแลให้มีประสิทธิภาพไม่ให้เกิดการสมยอมกันหรือรู้เห็นกัน</li> </ul> <p><b>2) คุณฉวีฉวี</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่อยากให้ใช้ราคาเป็นตัวตั้งในการประมูลเสนอให้พิจารณาเรื่องการให้บริการ โดย กสทช. มีหน้าที่คัดสรรและกำกับดูแลการใช้คลื่น กสทช. ไม่มีหน้าที่หาเงิน และในกรณีรายได้จากการประมูลทำให้เกิดรายได้ทางอ้อมที่เสกกว่าล้านบาทนั้น หากรายได้จากการประมูลลดลงก็จะส่งผลให้รายได้ทางอ้อมเพิ่มขึ้น และหากค่าบริการถูกลงประชาชนจะดีขึ้น ซึ่ง กสทช. ประมูลได้รับเงินมาจากเอกชน และเอกชนต้องมาเอาเงินที่ประชาชน และหากประมูลแพงบริษัทอาจขาดทุนและปิดกิจการได้ อยากให้การประมูลมีราคาที่ต่ำเพื่อให้บริการที่ถูกลง ซึ่งค่าใช้จ่ายในการให้บริการก็จะลดลง และเกิดประโยชน์หลายอย่าง อยากให้ภาครัฐเข้ามาช่วยโดยเริ่มต้นผู้ประกอบการอาจไม่มีเงิน ผู้ประกอบการอาจจะดมทุนในตลาดหลักทรัพย์ เป็นไปได้ไหมรัฐจะมีองค์กรอื่นเพื่อให้รัฐมีศักยภาพในการแข่งขันได้ เช่น บริษัทเทมาเส็กโฮลดิ้งส์ ในประเทศสิงคโปร์ และบริษัทที่ประมูล เช่น AIS กำไรต่อไตรมาสสูงกว่า 8,000 ล้านบาท หากมีการควบคุมราคาที่เหมาะสม และสนับสนุนแนวคิดที่ว่าหากบริษัทมีรายได้มากกว่ารัฐก็ได้ส่วนแบ่งมาก</li> </ul>	

**3. ราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ (reserve price)**

- 3.1 ความเหมาะสมในการกำหนดราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ 11,260 ล้านบาทต่อคลื่นความถี่ 2 x 10 MHz
- 3.2 ความเหมาะสมในการกำหนดราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ 16,080 ล้านบาทต่อคลื่นความถี่ 1 ชุด (2 x 10 MHz) ตามข้อ 8 (3) กรณีที่มีผู้เข้าร่วมการประมูลจำนวนน้อยกว่าหรือเท่ากับจำนวนชุดคลื่นความถี่ที่จะนำมาอนุญาตให้ใช้
- 3.3 ความเหมาะสมของการกำหนดงวดและระยะเวลาการชำระเงินประมูลใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 900 MHz

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
<b>3.1 ความเหมาะสมในการกำหนดราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ 11,260 ล้านบาทต่อคลื่นความถี่ 2 x 10 MHz</b>		
(1) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p><b>ผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>1) บมจ.ทีไอที (คุณวินัย แก้วสวรรค์)</b> เห็นควรกำหนดราคา 100% เนื่องจากเห็นว่า การประมูลอาจจะไม่มีการแข่งขันและอาจไม่มีผู้เล่นรายใหม่</p> <p><b>2) บมจ. ทู คอร์ปอเรชั่น (คุณกนกพร คุณชัยเจริญกุล)</b> เห็นว่าราคาขั้นต่ำนั้นสูงเกินไป บริษัทเคอาร์พีในการศึกษาของ กสทช. แต่ในมุมมองธุรกิจ ที่บริษัทได้ทำการศึกษาการประมูลในย่าน 900 MHz ในประเทศโปรตุเกส ไต้หวัน สเปน หรือฝรั่งเศส พบว่าราคาประมูลต่อ MHz สำหรับย่าน 900 MHz ที่ 11,260 ล้านบาทนั้นเป็นราคาที่สูงมาก สำหรับราคาที่เหมาะสม บริษัทเห็นว่าควรจะเป็นที่ 7,000 ล้านบาท</p> <p><b>3) สหภาพแรงงานและวิสาหกิจ บมจ. ทีไอที</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>คุณพงษ์รัฐติ พงศ์ศิลาภรณ์</b> เห็นว่าราคาตั้งต้นที่ 11,260 ล้านบาท เทียบกับยอดรายได้ 15 ปี ผลประโยชน์กลับคืนสู่ประเทศชาติประมาณ 1% เห็นว่า การที่จะมีผู้ประกอบการรายใหม่เป็นไปได้ยาก เพราะตลาดโทรศัพท์เคลื่อนที่ของประเทศไทยถึงจุดอิ่มตัวแล้ว ลักษณะตลาดเปลี่ยนจากบริการเสียงเป็นบริการข้อมูลแต่กลุ่มผู้ใช้บริการยังเป็นกลุ่มเดิม ผู้ประกอบการไม่ได้พัฒนาการให้บริการเพื่อเจาะกลุ่มลูกค้าใหม่ อีกทั้ง สภาพฯ มีความเห็นว่าลูกค้าเป็นทรัพย์สินรับมอบตามสัญญาสัมปทาน การที่สัญญายังไม่หมดอายุแต่มีการย้ายลูกค้าออก ทำให้ทีไอทีเสียหาย หากทีไอทีได้ดูแลลูกค้าต่อรายได้ก็จะเป็นของรัฐ</li> <li>- <b>คุณสมบัติ หอวิจิตร</b> ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด เนื่องจาก <ul style="list-style-type: none"> <li>(1) การกำหนดราคาตั้งต้นการประมูลที่ 11,260 ล้านบาทต่อใบอนุญาตมีราคาต่ำกว่าที่ควรจะเป็นหากคำนวณเปรียบเทียบจากรายได้สัมปทานที่บริษัทเอกชนร่วมการทำงานกับ บมจ. ทีไอที ในการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่พบว่า ในแต่ละปี ทีไอที มีเงินได้จากสัมปทานมากกว่า 2 หมื่นล้านบาท ซึ่งคิดบนฐานส่วนแบ่งรายได้ 20% ดังนั้น ประเมินการว่าธุรกิจโทรศัพท์เคลื่อนที่สามารถสร้างยอดรายได้ไม่ต่ำกว่า 1 แสนล้าน</li> </ul> </li> </ul>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>บาทต่อไป หากคำนวณระยะเวลาให้ใช้คลื่น 15 ปี ก็จะมีรายได้ 1.5 ล้านล้านบาทต่อระยะเวลา 15 ปี ดังนั้นราคาประมูล ที่ กสทช. กำหนดไว้ 11,260 ล้านบาท จึงคิดเป็นเพียง 0.753% ของประมาณการรายได้ทั้งหมด</p> <p>(2) ผลการศึกษาของ TDRi พบว่า ไม่ว่าราคาตั้งต้นการประมูลจะสูงหรือต่ำ ประชาชนที่ใช้บริการก็จะต้องใช้บริการในราคาเดิม และราคาประมูลสูงหรือต่ำเป็นการแบ่งผลประโยชน์ระหว่างรัฐกับเอกชน ดังนั้นหากราคาประมูลต่ำ รัฐจะได้ประโยชน์อย่างไร</p> <p>(3) หากผู้เข้าร่วมการประมูลเป็นผู้ประกอบการรายเดิมในธุรกิจ ผู้ให้บริการเหล่านี้จะประหยัดงบประมาณการลงทุนได้อย่างมาก เพราะไม่ต้องลงทุนสร้างสถานีใหม่ สามารถใช้เสาร่วมกันกับเสาที่มีอยู่เดิมได้ ทำให้ประหยัดงบประมาณการลงทุนเป็นอย่างมาก อีกทั้งการตั้งราคาที่ไม่ได้สะท้อนต้นทุนที่ถูกลงของผู้ให้บริการ ยิ่งแสดงให้เห็นว่าประเทศชาติและประชาชนไม่ได้ประโยชน์จากการประมูลคลื่น 900 MHz ในครั้งนี้เลย</p> <p>(4) การอ้างว่าการประมูลเพื่อให้มีผู้ประกอบการรายใหม่เข้ามาร่วมประมูล เห็นว่า 1) ด้วยขนาดพื้นที่ของประเทศที่ไม่ใหญ่มากที่จะมีผู้ให้บริการหลายค่าย 2) ตลาดธุรกิจมือถือของประเทศถึงจุดอิ่มตัวแล้ว และ 3) ธุรกิจบริการสื่อสารโทรคมนาคมในประเทศได้กีดกันผู้เล่นรายใหม่ด้วยนโยบายภาษีสรรพสามิตในอดีต และในปัจจุบันด้วยรูปแบบ Business model ของธุรกิจที่ใครเข้ามาในธุรกิจก่อน ก็จะตั้งคู่แข่งที่เป็นผู้เล่นรายใหม่ไม่ให้ก้าวทันได้ เพราะไม่สามารถสร้างสถานีฐานให้มีจำนวนเท่ากับหรือมากกว่าผู้ให้บริการรายเดิม ดังนั้นการอ้างว่าการประมูลจะทำให้มีผู้ประกอบการรายใหม่เข้ามาแข่งขันในตลาดมือถือประเทศไทยเป็นไปได้ เพราะไม่มีปัจจัยใดส่งเสริมให้มีผู้ประกอบการรายใหม่เลย</p> <p>(5) การกำหนดราคาตั้งต้นการประมูลที่ 16,080 ล้านบาทต่อใบอนุญาต หากคิดบนฐานของการประมาณการของผู้ให้บริการในปัจจุบัน พบว่า มีค่าเท่ากับ 1.072% ของประมาณการรายได้เท่านั้นเอง จึงไม่เห็นว่ารัฐจะได้ประโยชน์จากการประมูลคลื่นความถี่ 900 MHz ในครั้งนี้อย่างไร</p> <p><b>4) บจ. ทรุมฟอซ ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</b></p> <p>- พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 มาตรา 45 กำหนดให้การจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการโทรคมนาคมต้องดำเนินการโดยวิธีการประมูลเท่านั้น บริษัทเห็นว่า การกำหนดรายละเอียดและลักษณะของการประมูลขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์และนโยบายในภาพรวมของ กสทช. ที่จะจัดสรรคลื่นความถี่ให้มีประสิทธิภาพสูงสุด การกำหนดราคาขั้นต่ำของการประมูล (Reserve Price) จึงเป็นประเด็นที่มีความสำคัญอย่างมาก ซึ่งหากมีการตั้งราคา Reserve Price ในอัตราที่สูง เท่ากับว่า กสทช. มีวัตถุประสงค์ที่ต้องการสร้างรายได้จากการประมูลให้รัฐเป็นจำนวนมาก หลังจากการประมูล เมื่อผู้ชนะการประมูลต้องจ่ายค่าใบอนุญาตในอัตราที่สูงมากเพื่อให้ได้คลื่นความถี่มาให้บริการ ค่าใช้จ่ายในส่วนนี้ก็จะกลายเป็นต้นทุนของการให้บริการ</p>	



ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>อย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ ในขณะที่ รัฐบาลและ กสทช. มีแนวนโยบายที่จะควบคุมอัตราค่าบริการที่เรียกเก็บจากผู้ใช้บริการให้ต่ำด้วย ซึ่งการดำเนินการในลักษณะนี้จะสวนทางกันและส่งผลให้เกิดความไม่มีประสิทธิภาพเป็นผลลบต่อเศรษฐกิจและสังคมของประเทศในระยะยาว เพราะเป็นการลดทอนและอุดหนุนการลงทุนจากผู้ให้บริการเพื่อพัฒนาการให้บริการและการสร้างสรรค์นวัตกรรมต่าง ๆ จากเทคโนโลยี Mobile Broadband การประมูลในราคาสูงอาจจะนำมาซึ่งความสำเร็จเฉพาะหน้าสำหรับ กสทช. แต่อาจจะไม่สามารถผลักดันให้การใช้คลื่นความถี่นี้เป็นปัจจัยพื้นฐานเพื่อสร้างความสำเร็จในระยะยาวให้กับประเทศได้อีก กสทช. ก็ได้ชี้แจงในเอกสารรับฟังความคิดเห็นสาธารณะของ กสทช. เองว่าเงินรายได้จากการประมูลนั้นถือเป็นเรื่องที่มีความสำคัญน้อยที่สุดเมื่อเทียบกับเรื่องอื่น ๆ เช่น การแข่งขันและประโยชน์ที่จะเกิดขึ้นแก่ผู้ใช้บริการ</p> <p>- การประมูลคลื่น 3G ย่าน 2.1 GHz สร้างมาตรฐานราคาประมูลแพงให้กับประเทศไทยในการประมูลคลื่น 3G ย่านความถี่ 2.1 GHz ที่ผ่านมา เมื่อ 16 ตุลาคม 2555 ของประเทศไทยนั้น รัฐได้รับเงินประมูลไปทั้งหมด 41,625 ล้านบาท จากการประมูลคลื่น 2100 MHz จำนวน 2x45 MHz เมื่อทำการเปรียบเทียบราคาประมูลคลื่นนี้ (benchmark) ด้วยหน่วย USD/MHz/capita กับต่างประเทศก็พบว่า ราคาประมูลคลื่น 2100 MHz ของประเทศไทยนั้น สูงกว่าประเทศเยอรมนี และเกาหลีใต้ ซึ่งมี GDP สูงกว่าประเทศไทย และเมื่อเทียบกับประเทศกำลังพัฒนาที่อยู่ระดับเดียวกันกับประเทศไทย เช่น อินโดนีเซีย และเม็กซิโก พบว่าประเทศไทยสูงมากกว่า 3 เท่าตัว (ที่มา: Value Partners Management Consulting) ผลจากการประมูลในครั้งที่ผ่านมา จึงกลายเป็นมาตรฐานในการตั้งราคาประมูลคลื่นย่านอื่น ๆ ที่ตามมาของประเทศไทย ดังเช่นในการประมูลคลื่นย่าน 1800 MHz และ 900 MHz ในครั้งนี้</p> <p>- ราคาประมูลคลื่นย่าน 900 MHz แพงยิ่งขึ้นบริษัทเห็นว่า ราคาขั้นต่ำของการประมูลคลื่น 900 MHz ในครั้งนี้ ซึ่งกำหนดไว้ที่ 11,260 ล้านบาทสำหรับ คลื่นความถี่ 1 ชุด (2x10MHz) หรือ 563 ล้านบาทต่อ 1 MHz ถือว่าเป็นราคาที่สูงมากสำหรับประเทศไทย แม้ว่า กสทช. จะพยายามอธิบายที่มาและหลักการของการกำหนดราคา Reserve Price แต่ กสทช. ก็ไม่มีรายละเอียดของการกำหนดราคาดังกล่าว อย่างไรก็ตาม บริษัทก็ได้ศึกษามูลค่าคลื่นความถี่ที่เหมาะสมสำหรับประเทศไทย ด้วยวิธี International Benchmarking เช่นเดียวกัน โดยพิจารณาจากข้อมูลการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ของประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก ในช่วงระยะเวลาตั้งแต่ปี 2010 ถึงปี 2014 และใช้ปัจจัยที่คำนึงถึงความสัมพันธ์ของมูลค่าคลื่นความถี่ (ราคาต่อ MHz ต่อจำนวนประชากร) เปรียบเทียบกับมูลค่า Market ARPU (รายได้บริการเฉลี่ยต่อเลขหมายต่อเดือน) ของแต่ละประเทศ ผลลัพธ์ที่ได้คือ ราคาคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ของประเทศไทยที่เหมาะสมควรอยู่ที่ประมาณ 7,000 ล้านบาท</p>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>- ผลกระทบจากราคาประมูลแพงอุดหนุนการพัฒนาเศรษฐกิจสังคมของประเทศในระยะยาวจากประสบการณ์การประมูลของประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก พบว่า รัฐบาลในหลายประเทศใช้นโยบายคลื่นความถี่เป็นเครื่องมือในการสร้างรายได้ให้แก่รัฐ และด้วยกลไกการประมูลที่ได้รับการออกแบบให้รัฐได้เงินประมูลมากที่สุดนี้เอง กลับส่งผลให้เกิดความไม่มีประสิทธิภาพเป็นผลลบต่อเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ เช่น ทำให้อัตราค่าบริการสูงขึ้น ลดการลงทุนในการให้บริการและการพัฒนาโครงสร้างสร้งครันวัตกรรม และในบางกรณีทำให้ผู้ให้บริการที่ประมูลคลื่นความถี่ไปได้ต้องประสบปัญหาทางการเงินจนถึงขั้นล้มละลายซึ่งก็ถือเป็นการทำลายอุตสาหกรรมโทรคมนาคมในประเทศนั้น ๆ ในกรณีของประเทศไทยก็เช่นเดียวกัน การมุ่งเน้นที่ต้องการให้เงินประมูลสร้างรายได้ให้แก่ภาครัฐนั้น ทำให้ผู้ให้บริการต้องเตรียมเงินจำนวนมากสำหรับการประมูลคลื่น ซึ่งจะมีอีกหลายครั้งที่จะเกิดขึ้นในอนาคต เพื่อให้เพียงพอต่อความต้องการใช้บริการข้อมูลความเร็วสูงผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ของประชาชนที่มีมากขึ้นเรื่อย ๆ จากนั้นก็ต้องจัดสรรเงินเพื่อลงทุนสร้างโครงข่ายให้มีพื้นที่ครอบคลุมตามเป้าหมายที่ กสทช. กำหนด แล้วนำไปให้บริการแก่ประชาชน ซึ่งในขั้นตอนนี้ กสทช. ก็มีกฎระเบียบควบคุมเรื่องอัตราค่าบริการที่เรียกเก็บจากผู้ใช้บริการด้วย</p> <p>ด้วยกระบวนการดังกล่าวที่มุ่งถึงเงินรายได้จากการประมูลที่สูง จะเห็นได้ว่า ผู้ให้บริการย่อมไม่สามารถจัดสรรเงินเพื่อนำไปลงทุนในด้านการพัฒนาโครงสร้างสร้งครันนวัตกรรมต่าง ๆ จากเทคโนโลยี Mobile Broadband ต่าง ๆ รวมไปถึงเทคโนโลยี Internet of Things ได้อย่างเต็มที่ ทั้งที่เป็นปัจจัยสำคัญที่จะช่วยผลักดันให้เกิดการพัฒนาสังคมและเศรษฐกิจในยุคดิจิทัล (Digital Economy) อย่างแท้จริง เพราะโครงสร้างทางกายภาพเป็นเพียงพื้นฐานตั้งแต่สำหรับระบบเศรษฐกิจดิจิทัล แต่ภาครัฐต้องการใช้ประโยชน์จาก Mobile Internet เพื่อทำให้ระบบเศรษฐกิจของประเทศเติบโตขึ้น เพิ่มความสามารถในการผลิตของแรงงาน เพิ่มการจ้างงาน และส่งเสริมสวัสดิการทางสังคมให้กับประเทศ รัฐและหน่วยงานกำกับดูแลจำเป็นต้องส่งเสริม สนับสนุน และสร้างปัจจัยแวดล้อมต่าง ๆ เพื่อจูงใจให้ผู้ให้บริการเร่งพัฒนาการให้บริการใหม่ ๆ และสร้างนวัตกรรมต่าง ๆ ที่จะทำให้ประชาชนมีการใช้บริการ Mobile Internet ขึ้น เพราะปัจจุบันตัวเลข Mobile Internet Penetration ของประเทศไทยยังคงมีอัตราต่ำ คืออยู่ที่เพียง 27% เท่านั้น (ที่มา: <a href="http://www.digitaliasia.com">www.digitaliasia.com</a>) สิ่งที่ต้องคำนึงคือ การวางโครงข่ายเพื่อให้มีบริการ 3G หรือ 4G ครอบคลุมพื้นที่ต่าง ๆ ของประเทศได้นั้น ยังไม่ได้หมายความว่า ประชาชนจะใช้บริการนั้นคือยังไม่เกิดการเชื่อมต่อกับบริการ (Connectivity)</p> <p>นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาถึงพฤติกรรมการใช้งาน Internet ของประเทศไทย พบว่า ลำดับการใช้งาน Internet สูงสุด 3 ลำดับแรกคือ 1) Social Network 2) Game และ 3) Instant Messaging (ที่มา: Ericson Consumer Lab 2014) ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า ประเทศไทยจำเป็นต้องเร่งพัฒนาบริการใหม่ ๆ อีกมาก เพื่อให้</p>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>ประชาชนเห็นความสำคัญของการเชื่อมต่อกับบริการ Mobile Internet และเข้ามาใช้บริการที่เกิดประโยชน์อันจะนำไปสู่การพัฒนาเศรษฐกิจสังคมอย่างสร้างสรรค์ ซึ่งเป็นการพัฒนาประเทศให้ยั่งยืนอย่างแท้จริงดังนั้นบริษัทจึงเห็นว่า กสทช. ควรตั้งราคา Reserve Price ในอัตราที่เหมาะสมตามหลักเศรษฐศาสตร์และไม่ควรมีมูลค่าสูงเกินไปตามที่บริษัทได้เสนอไว้ข้างต้น โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้ได้รับจัดสรรคลื่นถี่เห็นว่าการได้รับจัดสรรเป็นทรัพยากรที่มีค่า มิใช่ได้มาโดยไม่มีความใช้จ่าย เพื่อจะได้ใช้ทรัพยากรนั้นอย่างคุ้มค่าและมีประสิทธิภาพสูงสุด และเพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถจัดสรรเงินไปเน้นที่การลงทุนสร้างโครงข่ายที่มีคุณภาพให้แก่ผู้ใช้บริการได้อย่างรวดเร็ว และพัฒนาบริการใหม่ รวมไปถึงการสร้างสรรคนวัตกรรมที่มีคุณค่า ซึ่งหากกิจการของผู้ประกอบการเติบโตอย่างแข็งแกร่ง มีรายได้จากการให้บริการคุ้มค่ากับการลงทุนอย่างสมเหตุสมผล ผู้ประกอบการก็มีหน้าที่ที่จะต้องนำส่ง ทั้งค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และ ค่าธรรมเนียม รวมประมาณ 5.25% ของรายได้ ให้กับ กสทช. อยู่แล้ว ซึ่งบริษัทฯ เชื่อว่า แนวทางนี้จะก่อให้เกิดการพัฒนาเศรษฐกิจอุตสาหกรรมโทรคมนาคม อันเป็นปัจจัยสำคัญที่จะทำให้เกิดการพัฒนาให้ประเทศก้าวเข้าสู่ระบบเศรษฐกิจดิจิทัลได้ประโยชน์อย่างแท้จริง</p> <p><b>5) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น และ บจ. ดีแทค เน็ตเวิร์ค</b></p> <p>บริษัทเห็นว่าราคา Reserve Price ที่ถูกกำหนดไว้ 11,260 ล้านบาทสำหรับชุดความถี่ 2x10 MHz หรือเท่ากับ 563 ล้านบาทต่อMHz ในกรณีที่ผู้เข้าประมูลมากกว่าจำนวนชุดคลื่นความถี่โดยราคา Reserve Price จะเพิ่มขึ้นเป็น 16,080 ล้านบาทหรือเท่ากับ 804 ล้านบาทต่อMHz ในกรณีที่มีผู้เข้าประมูลน้อยกว่าหรือเท่ากับจำนวนชุดคลื่นความถี่นั้นราคาค่าคลื่นดังกล่าวสูงเกินไปเมื่อเทียบกับประเทศอื่นๆ ซึ่งการกำหนดมูลค่าคลื่นความถี่ที่สูงเกินไปนั้น จะมีผลทำให้ผู้ชนะการประมูลมีเม็ดเงินในการลงทุนในการขยายเครือข่ายและพัฒนาระบบบริการลดน้อยลงไป</p> <p>ด้วยวัตถุประสงค์เชิงนโยบายสำหรับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในคราวนี้ (เอกสารรับฟังความคิดเห็น ส่วนที่ 3 หน้าที่9) ได้ระบุว่า “การหารายได้เข้ารัฐ รายได้อันเกิดจากการประมูลซึ่งมีมูลค่าสมเหตุสมผลอันก่อให้เกิดประโยชน์ต่อรัฐ” มีความสำคัญเป็นลำดับที่ 5 ซึ่งเป็นลำดับสุดท้าย แต่วัตถุประสงค์เรื่อง “การจัดสรรคลื่นความถี่อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชนส่วนรวม” มีความสำคัญเป็นลำดับที่ 1 และวัตถุประสงค์ในเรื่อง “เพื่อส่งเสริมการแข่งขันในตลาด การปรับปรุงคุณภาพบริการและการลดต้นทุนในการให้บริการเพื่อประโยชน์ต่อผู้บริโภคโดยรวม” มีความสำคัญเป็นลำดับที่ 2 และหากจะพิจารณาในเรื่องผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นต่อรัฐ บริษัทเห็นสมควรพิจารณาในประโยชน์ที่จะเกิดขึ้นในภาพกว้างมากกว่าการคำนึงแต่เพียงรายได้ที่เกิดจากการประมูลโดยสมควรพิจารณาในเรื่องคลื่นความถี่เป็นปัจจัยพื้นฐานของ</p>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>การลงทุนของอุตสาหกรรมเพื่อสร้างโครงข่าย LTE และเกิดการหมุนเวียนของเงินลงทุนต่อเนื่องในการกระตุ้นเศรษฐกิจกระจายออกไปสู่ภาคส่วนต่างๆ ที่เกี่ยวข้องนอกจากนี้โครงข่าย LTE จะเป็นโครงข่าย Mobile Broadband ที่เป็นโครงสร้างพื้นฐานต่อยอดการพัฒนาอุตสาหกรรมอื่นๆ เช่น Contents, Applications หรือการที่บริการ Mobile Broadband จะเป็นปัจจัยสำคัญในการเพิ่มประสิทธิภาพในการทำธุรกิจของ Sector อื่นๆเพิ่มศักยภาพในการแข่งขันของประเทศโดยเฉพาะคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz จะเป็นคลื่นความถี่สำคัญให้การให้บริการพื้นที่ชนบท ให้ประชาชนในพื้นที่ห่างไกลได้เข้าถึงบริการ Mobile Broadband ซึ่งเป็นจะเป็นมูลค่าที่เพิ่มขึ้นต่อเนื่องจากกระแสหมุนเวียนคลื่นความถี่</p> <p><b>ข้อเสนอแนะ:</b> บริษัทเห็นว่าเรื่องราคาคลื่นเป็นเรื่องที่มีความสำคัญในการเข้าสู่ตลาดของผู้ให้บริการ และมีผลโดยตรงต่อการลงทุนโครงข่ายและพัฒนาบริการ และในการประมูลคราวนี้ไม่มีวัตถุประสงค์ในการหารายได้เข้ารัฐในรูปของเงินที่ได้จากการประมูลเป็นลำดับแรก นอกจากนี้เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นของ กสทช. มีข้อมูลที่มาของการกำหนดราคา Reserve Price และ Full Spectrum Value น้อยมาก บริษัทเสนอให้ กสทช. เปิดเผยวิธีการกำหนดราคา Reserve Price และ Full Spectrum Value และจัดการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียจากการกำหนดราคาดังกล่าว</p> <p><b>ภาคประชาชน</b></p> <p><b>1) คุณวินัย กาวิชัย เครือข่ายคุ้มครองผู้บริโภคจากกิจการ กสทช. จังหวัดตราด</b> ไม่เห็นด้วยกับราคาที่ 70% เห็นควรที่จะกำหนดเป็น 100% หากพิจารณาจากผลประกอบการของผู้ประกอบการบางราย หนึ่งไตรมาสก็มีรายได้เป็นหมื่นล้าน หนึ่งปีก็ได้กำไรเหลือเฟือ และเสนอว่าอัตราค่าบริการทางเสียงต้องไม่เกินนาทีละ 99 สตางค์ และบริการข้อมูล/MB ต้องไม่เกิน 28 สตางค์ตามประกาศเดิม</p> <p><b>2) คุณอับดุลอาซิด หินมุสา สมาคมผู้บริโภคสงขลา</b> เสนอให้เริ่มประมูลที่ราคา 100% เพื่อความสะดวกและโปร่งใสของ กสทช. เพราะเมื่อเทียบราคาประมูลกับจำนวนประชาชนแล้ว บริษัทไม่ได้ขาดทุนเลย จึงขอยืนยันให้ใช้ราคา 100%และต้องมีราคาค่าบริการที่ประกาศล่วงหน้าชัดเจนก่อนการประมูล และไม่มีควมจำเป็นต้องกังวลเรื่องความมั่นคง เพราะเป็นประเด็นที่ควบคุมได้ อีกทั้งไม่มีความจำเป็นที่จะต้องกังวลว่าจะมีผู้เข้าร่วมการประมูลจำนวนน้อย หากคำนึงถึงพื้นฐานความจริงและทำตามคำสั่งของนายกฯ</p> <p><b>3) คุณโสภณ หนูรัตน์ มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค</b> ไม่เห็นด้วยกับการกำหนดราคาขั้นต่ำที่ 11,260 ล้านบาท ต่อ 1 ชุดคลื่นความถี่ เพราะเป็นราคาเริ่มต้นที่ราคา 100% ของราคาประเมินที่ 16,080 ล้านบาทต่อคลื่นความถี่ 1 ชุด เพื่อให้เกิดการแข่งขันสะท้อนราคา</p>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>คลื่นที่แท้จริง และรัฐจะได้รับประโยชน์สูงสุด</p> <p><b>4) คุณพลอยนภัส รักทองมาก</b>          อยากให้ กสทช. กำหนดเพดานอัตราค่าบริการ โทรออกให้เป็นครั้งละ 3 บ้านเหมือนโทรศัพท์บ้าน และหากนำราคาขึ้นต่ำมาหารต่อจำนวนเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่จะได้สิบลสตางค์ต่อหนึ่งเลขหมายต่อวัน ซึ่งเป็นราคาที่น้อยไป รัฐควรจะได้ราคาที่สูงกว่านี้</p> <p><b>5) ว่าที่ร้อยตรีรินทร์ ผาสุก</b>          ราคาขั้นต่ำนั้นหากหารด้วยจำนวนปี จำนวนเดือน และจำนวนผู้ใช้บริการแล้ว จะเหลือค่าใช้จ่ายเดือนละเพียงประมาณ 10 บาท จะเห็นว่าราคาที่ตั้งไว้นั้นถูกเกินไป นอกจากนี้หากมีหลายรายก็จะลดราคาอีก ควรต้องตั้งราคาที่สมเหตุสมผล เพราะการประกอบการธุรกิจโทรศัพท์เคลื่อนที่นั้นมีการเป็นครั้งหรือสูงถึง 3 ใน 4 หากนำคลื่นมาประมูลพร้อมๆ กันหลายๆ บล็อก ราคาจะต่ำ แล้วอีก 10-15 ปีข้างหน้าจะไม่มีคลื่นมาประมูล ประเทศเสียหาย ประชาชนไม่ได้รับประโยชน์</p> <p><b>6) คุณนนท์ ประชาชน</b>          ไม่เห็นด้วยกับราคา หากนำมาหารดูจะเหลือเพียงซิมละ 10 สตางค์ต่อวัน หนึ่งเดือนอยู่ที่ 3 บาท ในขณะที่รายได้ขั้นต่ำ 300 บาทต่อ 1 ซิมต่อเดือน ถ้าไร้อยู่เท่าตัว อย่างน้อยๆ ราคาขั้นต่ำอาจจะต้องเป็น 30,000 ล้านบาท หารแล้วจะได้เดือนละ 8 บาทต่อซิม</p>	
(2) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	<p><b>ผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>1) คุณวิวัฒน์ สุทธิภาค สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทยฯ</b>          มีคำถามว่าความแตกต่างกัน ระหว่าง 21% กับ 17% ของย่าน 1800 และ 900 MHz ใช้หลักเกณฑ์อะไรในการคำนวณ ในเอกสารไม่มีการอธิบาย</p> <p><b>2) คุณอธิป กิริติพิชญ์ ดีแทค</b>          ภารกิจของ กสทช. คือ การนำคลื่นซึ่งเป็นทรัพยากรของชาติมาจัดสรรอย่างโปร่งใสและมีประสิทธิภาพสูงสุด อาจจะไม่ใช่ว่าสิ่งที่ต้องแพงที่สุดก็ได้ ในบางประเทศที่มีการกำหนดราคาไม่สูง ทำให้คลื่นขายไม่หมด ซึ่งหน่วยงานกำกับดูแลต้องนำคลื่นมาจัดสรรใหม่ทำให้เสียค่าใช้จ่ายและเสียโอกาสในการใช้คลื่นเหล่านั้น ทางบริษัททราบจากข่าวว่า กสทช. ให้ ITU ประเมินราคาคลื่น ในปี 2557 และปี 2558 ราคาต่ำกว่าเดิม 9% โดยให้เหตุผลว่าราคาประมูลคลื่นใน 7-8 ประเทศ เช่น โรมานีเย อินเดีย ศรีลังกา มีแนวโน้มลดลงทั้งสิ้น แต่ยังไม่เห็นรายละเอียดผลการศึกษาของ ITU ถ้าเป็นไปได้ขอให้เปิดเผย</p> <p>อีกประเด็นหนึ่ง คือ คลื่น 900 MHz มีสองบล็อก ซึ่งบล็อกซ้ายสุดอยู่ติดกับย่าน 850 MHz ซึ่งการลด</p>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>guard band จาก 3.5 MHz เหลือ 1.5 MHz ซึ่งส่วนของย่าน 850 MHz ที่ติดกันนั้นเป็นช่วง downlink ทำให้คลื่นบล็อกล้นภัยสุดเสี่ยงกับการถูกรบกวน ควรจะมีการลดราคา</p> <p>ประเด็นสุดท้าย ยอยากเห็นแผนการจัดสรรคลื่นความถี่ในย่าน low band เนื่องจากเป็นย่านที่สำคัญมาก บริษัทอยากเห็นภาพรวมของในอนาคต และหากมีการประมูลคลื่นพร้อมกันจะดีมาก</p> <p><b>3) สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์</b></p> <p>ขอเสนอให้ กสทช. เปิดเผยวิธีการกำหนดราคา reserve price และ full spectrum price และจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียจากการกำหนดราคาดังกล่าว เพื่อให้การกำหนดราคา reserve price และ full spectrum price เป็นไปด้วยความรอบคอบ เนื่องจากราคาคคลื่นเป็นเรื่องที่มีความสำคัญและเป็นตัวกำหนดการเข้าสู่ตลาดของผู้ประกอบการ (ราคาคคลื่นเป็น market access fee) มีผลโดยตรงต่อการลงทุนโครงข่ายการพัฒนาบริการ ในการประมูลคราวนี้ไม่มีวัตถุประสงค์ในการหารายได้เข้ารัฐเป็นลำดับแรก อีกทั้งเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นของ กสทช. มีข้อมูลที่มาของการกำหนดราคา reserve price และ full spectrum price น้อยมาก</p> <p><b>4) คุณสันชัย จันสิระ บมจ. ทีโอที</b></p> <p>หลักการที่ กสทช. กำหนดมา โดยการศึกษาจากหลายๆ ประเทศ แนวทางราคาจริงๆ มี 2 แนวทาง คือ แนวทางการบัญชี ยอยากทราบว่า กสทช. ได้วิเคราะห์ในเชิงเศรษฐศาสตร์หรือไม่ และค่าเสียโอกาสที่รัฐสูญเสียมากน้อยขนาดไหน หากนำคลื่นไปประมูลให้เอกชน เปรียบเทียบรายได้เข้ารัฐจากสัมปทาน กับการประมูลคลื่นหรือไม่</p> <p><b>ภาครัฐและภาคการศึกษา</b></p> <p><b>1) คุณพิตรพิบูล ศรีประเสริฐภาพ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ</b></p> <p>เสนอให้ กสทช. แสดงรายละเอียดการคำนวณให้ประชาชนได้ทราบ เพื่อไม่ได้เป็นที่ถกเถียง และคลื่นเป็นทรัพย์สินของประชาชน ประชาชนควรจะได้รู้ว่าการดำเนินการของ กสทช. เป็นอย่างไร แล้วกรณีที่มีการตั้งราคาขั้นต่ำ มีผู้เข้าร่วมมาก แต่ดันราคาไปไม่ถึง 100% จะทำอย่างไร ส่วนร่าง พ.ร.บ. กสทช. ฉบับใหม่ กำหนดว่าไม่ควรดูที่ราคาขั้นต่ำเพียงอย่างเดียว ควรคำนึงถึงสิทธิที่ประชาชนพึงได้รับด้วย เช่น ความเร็ว อินเทอร์เน็ตควรจะเป็นเท่าไร</p> <p><b>ภาคประชาชน</b></p> <p><b>1) คุณวิสาขา ศิรินันท์ ประชาชน</b></p> <p>หากราคาขั้นต่ำสูง จะทำให้มีเงินเข้ารัฐมาก แต่ในอีกด้านหนึ่ง หากราคาสูงเกินไป จะกลายเป็นต่างชาติที่</p>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>นำเงินเข้ามาในลักษณะอนุมัติ ซึ่งราคาตั้งต้นมีผลต่อ spectrum cap ด้วย จึงอยากให้ กสทช. พิจารณาอีกครั้ง ถ้าหาก spectrum cap ที่ 60 MHz นั้นต่ำไป</p> <p><b>2) คุณรุจิระ บุนนาค อดีตที่ปรึกษากฎหมายการมีส่วนร่วมประชาชนสภาผู้แทนราษฎร</b>          ตัดใจเรื่องราคาขั้นต่ำ กสทช. ต้องแจ่มแจ้งว่ามีวิธีคิดอย่างไร บอกว่า ITU เป็นผู้ศึกษา แต่เข้าใจว่าจริงๆ แล้วเป็นอาจารย์เศรษฐศาสตร์ จุฬาฯ ควรแจกเอกสารให้ละเอียด ถ้าเปรียบเทียบหลายประเทศ การประมูลคลื่นที่เยอรมันราคาประมูลถูกกว่าของประเทศถึง 2 เท่า ค่าครองชีพต่างกัน 7 เท่า คิดไปมาถูกกว่า 14 เท่า สิ่งเหล่านี้อยากให้เหมาะสมกับทุกฝ่าย</p> <p><b>3) คุณไพศาล (ขอนแก่น)</b>          จากคำอธิบายว่าคลื่น 900 MHz สามารถครอบคลุมพื้นที่ได้มากกว่าคลื่น 1800 MHz และ 2100 MHz เมื่อเทียบกับการประมูล 2100 MHz จำนวนชุดคลื่นความถี่แตกต่างกัน แต่ไม่ได้ต่างกันมาก ทำให้คลื่น 900 MHz ที่ทุกคนอยากได้ ซึ่งมีการลงทุน base station น้อยกว่า เพราะเหตุใดราคาประมูลจึงดูเหมือนจะต่ำกว่าคลื่น 1800 และ 2100 MHz</p> <p>นอกจากนี้ เมื่อ กสทช. ทราบอยู่แล้วว่าจะมีผู้เข้าร่วมประมูลมี 3 ราย แต่ผู้ที่ต้องการคลื่น 900 MHz จริงๆ มีเพียงรายเดียว จากการศึกษาพบว่าราคาที่ประมูลกันทั่วโลก เปรียบเทียบ 900 กับ 2100 MHz แล้ว คลื่น 900 MHz มีราคาสูงกว่าหลายเท่าตัว ไม่ใช่แค่หลักพันล้าน จึงขอให้ กสทช. เปิดเผยแพร่ผลการศึกษาของ ITU</p>	
<p><b>3.2 ความเหมาะสมในการกำหนดราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ 16,080 ล้านบาทต่อคลื่นความถี่ 1 ชุด (2 x 10 MHz) ตามข้อ 8 (3) กรณีที่มีผู้เข้าร่วมการประมูลจำนวนน้อยกว่าหรือเท่ากับจำนวนชุดคลื่นความถี่ที่จะนำมาอนุญาตให้ใช้</b></p>		
<p>(1) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด</p>	<p><b>ผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>1) สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์</b>          กรณีที่มีผู้เข้าร่วมจำนวนเท่ากับหรือน้อยกว่าจำนวนชุดคลื่นความถี่ที่อนุญาต ผู้เข้าประมูลควรชำระค่าธรรมเนียมในราคา reserve price เพราะเป็นราคาที่สะท้อนถึงความต้องการของตลาดอย่างแท้จริง และผู้เข้าประมูลไม่ควรถูกบังคับให้ชำระในราคา full spectrum price เพราะเป็นเงื่อนไขที่ลดทอนการแข่งขัน เนื่องจากการกำหนดราคาเริ่มต้นการประมูลที่ 70% ของมูลค่าคลื่นความถี่แล้ว แต่ยังมีผู้สนใจเข้าร่วมการประมูลน้อยกว่าหรือเท่ากับจำนวนชุดคลื่นความถี่ที่อนุญาต ย่อมแสดงให้เห็นว่าราคาเริ่มต้นดังกล่าวไม่ได้สะท้อนความต้องการที่แท้จริงของตลาด ดังนั้น ผู้เข้าประมูลจึงไม่ควรถูกบังคับให้ต้องชำระค่าธรรมเนียมในราคา 100% ของ full spectrum price และผลจากเงื่อนไขนี้อาจทำให้ผู้ที่สนใจเข้าร่วมประมูลบางรายตัดสินใจไม่เข้าร่วมประมูล เนื่องจากเกรงว่าอาจถูกบังคับโดยเงื่อนไขการประมูลให้ต้องชำระด้วยราคา full spectrum</p>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>price เนื่องจากมีผู้เข้าร่วมประมูลเพียงสองราย</p> <p>2) บมจ. ทีโอที (ขอนแก่น) ไม่เห็นด้วยถ้ามีผู้เข้าร่วมประมูลเกินกว่าสองราย ราคาจะลดต่ำลงมา เพราะจะเกิดการฮั้วแน่นอน</p> <p>3) บมจ. โทเทิล แอคแซส และ บจ. ดีแทค เน็ตเวิร์ค บริษัท เห็นว่ามูลค่าคลื่นความถี่ (Full Spectrum Value) ขนาด 2x10 MHz ที่ได้ถูกกำหนดไว้ 16,080 ล้านบาทต่อคลื่นความถี่ 1 ชุดและการกำหนด Reserve Price ในราคา 70% ของ Full Spectrum Value หรือเท่ากับ 11,260 ล้านบาทต่อคลื่นความถี่ 1 ชุด นั้น มีความแตกต่างกันถึง 4,820 ล้านบาทต่อใบอนุญาต (หรือเท่ากับ 9,640 ล้านบาทต่อใบอนุญาตสองใบ) ผลจากข้อกำหนดตามข้อ 8(3) ทำให้ผู้เข้าประมูลไม่สามารถคาดการณ์ล่วงหน้าได้เลยว่าในการประมูลจะมีผู้เข้าร่วมประมูลมากกว่าจำนวนชุดคลื่นความถี่หรือไม่ ซึ่งปัจจัยความไม่แน่นอนเหล่านี้ มีผลทำให้ผู้สนใจตัดสินใจไม่เข้าร่วมประมูล โดยเฉพาะผู้สนใจเข้าร่วมประมูลที่มีงบประมาณในการประมูลอยู่ระหว่าง 11,260 ล้านบาท แต่ไม่ถึง 16,080 ล้านบาท จะตัดสินใจไม่เข้าประมูลเนื่องจากไม่ทราบว่าท้ายที่สุดจะต้องชำระค่าคลื่นความถี่ในราคา 16,080 ล้านบาทหรือไม่</p> <p>โดยที่กฎหมายได้ห้ามการซื้อขายคลื่นความถี่และยังไม่เคยมีการประมูลคลื่นความถี่ 900 MHz มาก่อนจึงทำให้ไม่อาจทราบราคาคลื่นความถี่ 900 MHz ที่เหมาะสมสำหรับประเทศไทย กสทช. จึงควรให้กลไกตลาดเป็นผู้กำหนดราคาซึ่งจะเป็นราคาที่ กสทช. สามารถใช้อธิบายตอบข้อสงสัยได้กับทุกภาคส่วน</p> <p><b>ข้อเสนอแนะ:</b> บริษัทเห็นว่ากรณีที่มีจำนวนผู้เข้าร่วมประมูลน้อยกว่าหรือเท่ากับจำนวนชุดความถี่ที่อนุญาต ผู้เข้าประมูลควรชำระค่าคลื่นความถี่ในราคา Reserve Price (70% ของ Full Spectrum Value)</p> <p><b>ภาคประชาชน</b></p> <p>1) คุณโกมล ผิวสะอาด ราคาเริ่มต้นควรเริ่มจาก 100% ไม่ว่าจะผู้เข้าร่วมประมูลกี่ราย</p>	
<p><b>3.3 ความเหมาะสมของการกำหนดงวดและระยะเวลาการชำระเงินประมูลใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 900 MHz</b></p>		
<p>(1) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด</p>	<p><b>ผู้ประกอบการ</b></p> <p>1) คุณระพีพรรณ เลิศวงศ์วีระชัย บมจ. ทู คอร์ปอเรชั่น บริษัทเสนอให้ กสทช. พิจารณาผ่อนปรนงวดและระยะเวลาการชำระเงิน จากชาร์ตที่นำเสนอการชำระเงินประมูลคลื่นความถี่ในงวดที่ 1 2 และ 3 ควรจะเป็นการชำระในส่วนองราคาขั้นต่ำ โดยแบ่งเป็น 3 ส่วนเท่าๆ กัน และให้ชำระส่วนที่เกินราคาขั้นต่ำ แบ่งชำระเป็นงวดที่ 4 5 และ 6 ซึ่งเห็นว่าจะเป็นผลดีต่อการ</p>	



ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>ประมุข ดังนี้</p> <p>ประการแรก ประโยชน์จะเกิดกับผู้ใช้บริการและอุตสาหกรรม เนื่องจากผู้ชนะการประมูลจะมุ่งเน้นไปที่การลงทุนโครงข่ายให้มีประสิทธิภาพ จากกรณีเงินทุนและสภาพคล่องในช่วงต้นของการประกอบกิจการ ผู้ใช้บริการจะได้สัมผัสบริการ 4G ด้วยค่าบริการที่เหมาะสม ประการที่สอง มูลค่าเงินที่เข้ารัฐจะเพิ่มขึ้น เนื่องจากผู้เข้าประมูลจะมีแรงจูงใจที่จะประมูลในราคาสูงกว่าราคาขั้นต่ำ เพราะว่ายังไม่ต้องชำระเงินทั้งหมดในทันทีในช่วง 3 ปีแรก</p> <p>อีกประเด็นหนึ่ง บริษัทเห็นว่าช่องโหว่ที่เกิดขึ้นจากวิธีการชำระเงินที่ระบุในร่างประกาศฯ อาจก่อให้เกิดการรั่วไหลของข้อมูลวงเงินประมูลของผู้ประกอบการแต่ละราย ผ่านทางสถาบันการเงินที่ให้กู้ยืมได้ เนื่องจากรูปแบบการชำระเงิน ที่กำหนดให้ชำระ 50% หลังชนะการประมูล ซึ่งผู้เข้าร่วมประมูลจำเป็นต้องเปิดเผยวงเงินให้บุคคลภายนอกรับทราบ เพราะขออนุมัติวงเงินเพื่อแต่ละรายจะใช้ชำระค่าประมูลให้แก่ กสทช. ตัวอย่างเช่น ผู้เข้าร่วมประมูลของวงเงินกับธนาคารไว้ 1 หมื่นล้านบาท นั้นแสดงว่าผู้เข้าร่วมประมูลมีราคาที่ยินดีจะจ่ายอยู่ที่ 2 หมื่นล้านบาท ซึ่งข้อมูลนี้ผู้เข้าร่วมประมูลไม่ได้ตั้งใจจะเปิดเผย แต่เกิดจากช่องโหว่ที่ กสทช. ก็มีอาจควบคุมได้ บริษัทเห็นว่าข้อเสนอครั้งนี้จะช่วยปิดช่องโหว่นี้ได้ โดยการกำหนดให้ชำระเงินประมูลงวด 1 2 และ 3 เฉพาะในส่วนของราคาขั้นต่ำ ทำให้สถาบันการเงินจะรับทราบเฉพาะวงเงินประมูลในส่วนของราคาขั้นต่ำเท่านั้น ซึ่งจะทำให้การประมูลมีความโปร่งใสอย่างแท้จริง ไม่มีประเด็นโต้แย้งเรื่องความชอบด้วยกฎหมายในภายหลัง</p> <p><b>2) บจ. ทรูมูฟเอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</b></p> <p>ความเหมาะสมของการกำหนดงวดและระยะเวลาการชำระเงินประมูลใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เป็นประเด็นที่มีความสำคัญประการหนึ่งในการประมูลคลื่นความถี่ และเป็นหนึ่งในประเด็นที่มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในการประมูลคลื่นความถี่ที่ผ่านมาในหลายประเทศโดยในต่างประเทศมีการอภิปรายว่า การกำหนดงวดและระยะเวลาการชำระเงินประมูลที่ไม่เหมาะสมจะเป็นการสร้างภาระและต้นทุนทางการเงินเกินสมควรต่อผู้รับใบอนุญาต ซึ่งจะก่อให้เกิดผลกระทบที่ต่อเนื่องไปยังอุตสาหกรรมโทรคมนาคมและผู้บริโภค และเป็นข้อจำกัดด้านการเงินที่ส่งผลต่อจำนวนผู้ตัดสินใจเข้าร่วมการประมูลคลื่นความถี่</p> <p>ในกรณีของประเทศไทย บริษัทเห็นว่าข้อกำหนดงวดและระยะเวลาการชำระเงินประมูลใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ตามที่ กสทช. กำหนดอยู่ในร่างประกาศฯ นั้น อาจทำให้ผู้เข้าร่วมประมูลรายอื่น ๆ ทราบได้ว่าผู้เข้าร่วมประมูลแต่ละรายมีความสามารถในการประมูลได้เท่าไร ซึ่งอาจเข้าข่ายว่าเป็นการที่ผู้เข้าร่วมประมูลเปิดเผยข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับราคาซึ่ง กสทช. ได้กำหนดให้ต้องเก็บรักษาเป็นความลับและห้าม</p>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>เปิดเผยและหากไม่มีการปรับแก้ในส่วนนี้อาจจะมีผู้โดยขึ้นเป็นประเด็นปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของการประมูลในครั้งนี้</p> <p>นอกจากนั้นข้อกำหนดในเรื่องงวดและระยะเวลาการชำระเงินประมูลใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ตามที่ปรากฏในร่างประกาศฯ ยังเป็นข้อกำหนดที่เน้นให้ผู้รับใบอนุญาตมีต้นทุนหรือใช้เงินลงทุนในการประกอบกิจการกระจุกตัวในช่วงระยะเวลา 3 ถึง 4 ปีแรกสูงมาก ทั้งในส่วนของเงินประมูลใบอนุญาตคลื่นความถี่ และเงินลงทุนโครงข่ายตามข้อกำหนดความครอบคลุมโครงข่าย 40% ของจำนวนประชากรทั้งหมดภายในระยะเวลา 4 ปี ประกอบกับเป็นที่คาดการณ์ได้ว่าจำนวนเงินที่จะได้รับจากการประมูลคลื่นความถี่ 900 MHz จะสูงกว่าราคา Reserved price สูงกว่าการประมูลคลื่น 2.1 GHz ที่ผ่านมาอีกด้วย ซึ่งจะถือเป็นภาระทางการเงินที่สูงมากในช่วงต้นของการประกอบกิจการภายใต้คลื่นความถี่ย่าน 900 MHz</p> <p>ผลกระทบที่จะเกิดขึ้นตามมาจากการที่ผู้รับใบอนุญาตมีต้นทุนทางการเงินที่สูงมากในช่วงต้นของการประกอบกิจการดังกล่าวจะเป็นการบีบบังคับให้ผู้รับใบอนุญาตมีทางเลือก 2 ทางเพื่อให้สามารถดำเนินธุรกิจต่อไปได้ ซึ่งได้แก่</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) การส่งผ่านต้นทุนทางการเงินไปยังผู้บริโภคด้วยการกำหนดอัตราค่าบริการที่สูงเพื่อให้สะท้อนต้นทุนที่เกิดขึ้นและเพื่อให้ได้ผลประโยชน์จากการที่ครอบคลุมต้นทุนหรือค่าใช้จ่าย และ/หรือ</li> <li>(2) การจำกัดการลงทุนโครงข่ายเท่าที่จำเป็น และลดการลงทุนด้านนวัตกรรม</li> </ol> <p>บริษัทเห็นว่า ไม่ว่าจะผู้รับใบอนุญาตจะเลือกใช้วิธีการใดวิธีการหนึ่งหรือทั้งสองทางเลือกก็จะส่งผลกระทบต่อเรื่องไปยังอุตสาหกรรมและผู้บริโภคในท้ายที่สุด ทั้งในด้านอัตราค่าบริการที่สูงขึ้น ไม่มีประสิทธิภาพสูงสุดในการให้บริการ และคุณภาพการให้บริการลดลง รวมทั้งไม่มีการพัฒนานวัตกรรมที่จะเป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภคตั้งนั้น เพื่อเป็นการลดความเสี่ยงที่จะนำไปสู่การเกิดผลกระทบทางลบดังกล่าว บริษัทจึงเห็นว่า ในช่วงต้นของการประกอบกิจการ กสทช. ไม่ควรกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตมีภาระด้านการชำระเงินค่าประมูลคลื่นที่สูงเกินไป โดยอาจพิจารณาขยายงวดและระยะเวลาการชำระเงินออกไปไม่ให้กระจุกตัวเฉพาะในช่วง 3 ถึง 4 ปีแรกของการประกอบกิจการ และควรมุ่งเน้นให้ผู้รับใบอนุญาตใช้เงินในช่วงต้นไปกับการลงทุนด้านโครงข่ายให้มีประสิทธิภาพสูงสุดพัฒนาคุณภาพการให้บริการที่ดี และขยายความครอบคลุมของโครงข่ายให้เต็มประสิทธิภาพซึ่งอาจขยายได้รวดเร็วกว่าข้อกำหนดของ กสทช. อีกด้วย ซึ่งจะเห็นได้ว่าผลประโยชน์จะเกิดขึ้นกับประชาชนผู้ให้บริการในท้ายที่สุด</p> <p>ทั้งนี้ บริษัทขอเสนอแนวทางการกำหนดงวดและระยะเวลาการชำระเงินประมูลใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 900 MHz แทนที่การกำหนดงวดและระยะเวลาการชำระเงิน จำนวน 50%, 25%, 25% ของ</p>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>ราคาประมูลสูงสุดในงวดที่ 1-2-3 ตามลำดับ มาเป็นการกำหนดให้การชำระเงินประมูลคืนความถี่ในงวดที่ 1-2-3 เป็นการชำระเงินประมูลเฉพาะในส่วนของ Reserved price โดยแบ่งจำนวนเงิน Reserved price ที่ต้องชำระออกเป็น 3 ส่วนเท่า ๆ กัน และให้นำเงินประมูลส่วนที่เกิน Reserved price มาแบ่งชำระในงวดที่ 4-5-6 ในจำนวนที่เท่า ๆ กัน</p> <p>บริษัทเห็นว่า แนวทางการกำหนดงวดและระยะเวลาการชำระเงินประมูลดังกล่าวนี้จะก่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ที่ดีต่อการประมูลคืนความถี่หลายประการ ดังต่อไปนี้</p> <p>(1) ผู้รับใบอนุญาตสามารถมุ่งเน้นการลงทุนขยายโครงข่ายได้อย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด ผู้ใช้บริการจะได้สัมผัสประสบการณ์การใช้บริการ 4G ได้อย่างรวดเร็วและทั่วถึง เนื่องจากมีภาระการชำระเงินประมูลความถี่ที่ลดลง และสามารถคาดการณ์ต้นทุนเงินประมูลคืนความถี่ในช่วงแรกของการประกอบกิจการที่ชัดเจน ไม่ผันแปรไปตามราคาประมูล</p> <p>(2) มูลค่าเงินประมูลที่รัฐจะได้รับจะเพิ่มสูงขึ้น เนื่องจากผู้ประมูลมีแรงจูงใจที่จะประมูลในราคาที่สูงขึ้นกว่าราคา Reserved price เนื่องจากเมื่อผู้ประมูลสามารถนำเงินประมูลที่สูงกว่า Reserved price ไปทยอยชำระในปีหลัง ๆ ได้ โดยไม่ต้องรีบหาเงินจำนวนมากอย่างเร่งรีบในช่วงปีแรกของการประกอบกิจการ ผู้ประมูลจึงสามารถเพิ่มงบประมาณในการประมูลคืนความถี่ในครั้งนี้ได้โดยไม่มีข้อจำกัด</p> <p>(3) จำนวนผู้เข้าร่วมประมูลจะเพิ่มมากขึ้น เนื่องจาก ผู้เข้าร่วมประมูลรายเล็กและรายใหม่สามารถตัดสินใจเข้าร่วมการประมูลได้ง่ายขึ้น โดยรับทราบจำนวนเงินค่าคืนความถี่ที่ต้องชำระในช่วง 1 ถึง 3 ปีแรกของการประกอบกิจการที่ชัดเจนแน่นอนไม่ผันแปรตามราคาประมูลสูงสุด</p> <p>(4) การป้องกันการสมยอมราคา และการรั่วไหลของข้อมูลด้านการเงินและราคาประมูลผ่านสถาบันการเงินหรือธนาคารผู้ให้กู้ยืมเงิน เนื่องจาก รูปแบบการชำระเงินที่ กสทช. กำหนดให้ชำระแต่ละงวดเป็น % ของราคาประมูลสูงสุด จะทำให้สถาบันการเงินที่ผู้เข้าร่วมประมูลแต่ละรายกู้ยืมเงินสำหรับการประมูลคืนความถี่รับทราบวงเงินราคาประมูลสูงสุดที่แต่ละรายจะประมูลและนำมาชำระให้แก่ กสทช. เป็นการล่วงหน้า ส่งผลให้อาจเกิดความไม่โปร่งใสในการประมูลได้ ในขณะที่ กรณี กสทช. กำหนดให้การชำระเงินประมูลคืนความถี่ในงวดที่ 1-3 เป็นการชำระเงินประมูลเฉพาะในส่วนของ Reserved price จะทำให้สถาบันการเงินรับทราบเพียงวงเงินประมูลตามราคา Reserved price ที่ต้องชำระต่อ กสทช. ในช่วงต้นของการประกอบกิจการ ส่วนเกินที่เหลือจากการประมูลเป็นวงเงินที่สถาบันการเงินหรือผู้ให้กู้ยืมเงินส่วนเพิ่มจะได้รับทราบหลังการประมูลเสร็จสิ้นแล้ว ส่งผลให้การประมูลเกิดความโปร่งใสอย่างแท้จริง</p>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>3) สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์</p> <p>เสนอให้กำหนดเงื่อนไขการจ่ายค่าธรรมเนียมการใช้คลื่นความถี่ ที่ส่งเสริมให้ผู้ประกอบการสามารถลงทุนโครงข่ายในช่วงแรกได้อย่างรวดเร็ว อันจะส่งผลให้ประชาชนผู้ใช้บริการได้ใช้ประโยชน์จากความถี่ที่นำออกมาประมูลได้อย่างทั่วถึง และกว้างขวาง สามารถรับส่งข้อมูลได้ในอัตราเร็วที่สูงและมีคุณภาพ ทั้งนี้ เงื่อนไขการจ่ายค่าธรรมเนียมฯ ควรจะมีการแบ่งจ่ายในระยะยาว ควรให้ผู้ประกอบการจ่ายค่าธรรมเนียมน้อยในช่วงปีแรกๆ เพื่อให้สามารถมีเม็ดเงินไปลงทุนในโครงข่ายและคุณภาพการให้บริการได้</p>	

**4. กระบวนการอนุญาต**

4.1 การพิจารณาคุณสมบัติขั้นแรก (pre-qualification)

4.1.1 ความเหมาะสมของข้อกำหนดคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาต

4.1.2 ความเหมาะสมของวิธีการขอรับใบอนุญาต

4.1.3 ความเหมาะสมของข้อกำหนดการวางหลักประกันสัญญาจำนวนร้อยละ 5 ของราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่

4.1.4 ความเหมาะสมของระยะเวลาและวิธีการพิจารณาในการออกใบอนุญาต

4.1.5 ความเหมาะสมของแบบคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 900 MHz

4.2 เงื่อนไขที่ผู้ชนะการประมูลจะต้องการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาต

4.2.1 ความเหมาะสมของข้อกำหนดและระยะเวลาในการดำเนินการตามเงื่อนไขที่ผู้ชนะการประมูลจะต้องการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาต

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
<b>4.1 การพิจารณาคุณสมบัติขั้นแรก (pre-qualification)</b>		
<b>4.1.1 ความเหมาะสมของข้อกำหนดคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาต</b>		
(1) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p><b>ผู้ประกอบการ</b></p> <p>1) สหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ บมจ. ทีโอที (คุณสมบัติ ทอวิจิตร)            ข้อ 5 (3) ที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องไม่มีความเกี่ยวข้องกันกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่น อาจส่งผลให้ บมจ. ทีโอที ไม่ผ่านคุณสมบัติ หากกรณีทั้ง บมจ. ทีโอที และ บมจ. กสท โทรคมนาคม เข้าร่วมการประมูล พร้อมกัน เพราะทั้งสองบริษัทเป็นรัฐวิสาหกิจที่มีกระทรวงถือหุ้น 100%</p> <p>2) บมจ. กสท โทรคมนาคม            เห็นควรปรับปรุงข้อ 5 (3) ดังนี้ “ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องไม่มีความเกี่ยวข้องกันกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่น โดยไม่เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ ไม่เป็นบริษัทย่อย ไม่เป็นบริษัทร่วม ไม่เป็นผู้มีอำนาจควบคุมหรือถูกควบคุมไม่มีการถือหุ้นไขว้กับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่น หรือไม่มีผู้ถือหุ้นรายใหญ่หรือผู้ที่มีอำนาจควบคุมเป็นบุคคลเดียวกันกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่น เว้นแต่กรณีมีความสัมพันธ์กันเนื่องจากมีกระทรวงการคลังเป็นผู้ถือหุ้น...”            เพื่อให้ผู้ประกอบการภาครัฐเข้าร่วมการขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ได้</p> <p><b>ภาคประชาชน</b></p> <p>1) คุณคมกฤช จิตกุลศล            กรณี บมจ.ทีโอที ประกาศว่าจะหาพันธมิตรทางธุรกิจด้านกิจการโทรคมนาคมที่ปรากฏในข่าวหนังสือพิมพ์ โดยจะพิจารณาให้บริษัทที่เป็นคู่สัมพันธ์กับ บมจ.ทีโอที คือ บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส (AIS) เป็น</p>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>อันดับแรก กรณีนี้ถือว่า บมจ.ทีโอที ขาดคุณสมบัติหรือไม่ โดยหากพิจารณาในส่วนของผู้ขอรับใบอนุญาตที่จะต้องไม่มีความเกี่ยวข้องกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่น ไม่เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ ไม่เป็นบริษัทย่อย บริษัทร่วม การพิจารณาในลักษณะนี้สามารถตรวจสอบได้จากทะเบียนผู้ถือหุ้นที่กระทรวงพาณิชย์ได้ แต่กรณีการร่วมลงทุนดังกล่าวเป็นเพียงการนำเงินมาร่วมลงทุน ไม่จำเป็นต้องเข้าเป็นผู้ถือหุ้น ซึ่งไม่ถือว่าเป็นการขาดคุณสมบัติ อย่างไรก็ตามเมื่อร่วมลงทุนแล้วคงไม่อาจปฏิเสธได้ว่าไม่มีความเกี่ยวข้องกัน ซึ่งหาก AIS ประมูลในส่วนของตนเอง และประมูลได้ทั้ง 2 ใบอนุญาต เห็นว่าเข้าข่ายเป็นการกักตุนคลื่นความถี่ ดังนั้น ขอเสนอว่าผู้เข้าร่วมการประมูลหากมีการร่วมทุนกับใครก็ตามไม่ควรมีสิทธิเข้าประมูลอีก หรือหากจะประมูลเองก็ไม่ควรร่วมทุนกับใคร</p> <p><b>2) คุณปิยะนันท์ ธรรมภักดิ์</b></p> <p>กระบวนการตรวจสอบคุณสมบัติรวมถึงพฤติกรรมผู้เข้าประมูลทั้งก่อนและหลังการประมูลของ กสทช. นั้น หากกรณีมีการทำสัญญาร่วมประโยชน์ระหว่างบริษัทที่เข้าประมูลกันขึ้น เช่น มีผู้เข้าประมูลรายใหม่นอกเหนือจากรายหลักที่มีอยู่เดิม ซึ่งบริษัทผู้เข้าร่วมประมูลรายใหม่ดังกล่าวเป็นบริษัทที่ไม่มีเงินทุน ซึ่งเป็นเรื่องยากในการได้รับสินเชื่อจากทางธนาคาร จึงตกลงกับบริษัทโทรคมนาคมรายเดิมที่มีเงินทุนมากแต่มีคลื่นในครอบครองน้อย โดยบริษัทโทรคมนาคมรายเดิมจะเป็นผู้ออกเงินให้ในการประมูลหรือขอสินเชื่อธนาคารเพื่อค้ำประกันให้ธนาคารออกแบงก์การันตี ซึ่งหากผู้เข้าประมูลรายใหม่ประมูลคลื่นไปได้ และไม่ได้ใช้ประโยชน์อย่างเต็มที่ โดยการนำคลื่นไปให้บริษัทที่มีเงินทุนมากกว่าซึ่งทำสัญญาร่วมทุนกันไว้ ด้วยการให้ Roaming สัญญาณ หรือขายส่งหรือขายต่อคลื่น อันหมายความว่า บริษัทโทรคมนาคมรายเดิมดังกล่าวจะมีจำนวนคลื่นอยู่ในมือมากกว่ารายอื่น ๆ อย่างเห็นได้ชัด</p> <p>ซึ่งคลื่นความถี่เป็นสมบัติของชาติที่ กสทช. จะต้องจัดสรรและกระจายคลื่น เพื่อให้เป็นธรรมและเกิดประโยชน์สูงสุด การปล่อยให้ประมูลได้ไปก่อน แล้วมาติดตามภายหลัง ไม่ว่าจะเป็นการยึดเงินประมูลหรือเอาคลื่นกลับคืน มองว่าเป็นการแก้ปัญหาที่ปลายเหตุ และด้วยระยะเวลาของการครอบครองคลื่นที่ยาวนานเป็นสิบ ๆ ปี กสทช. ควรจะหาวิธีการจัดการป้องกันและควบคุมขั้นตอนพิจารณาเพื่อให้เกิดความรัดกุม รอบคอบอย่างเข้มงวดและจริงจังตั้งแต่เริ่มต้น ซึ่งจะส่งผลดีทั้งในเรื่องของเวลาที่จะไม่เสียเปล่า งบประมาณที่ไม่ต้องสิ้นเปลือง รวมถึงลดความสับสนเสี่ยงที่จะทำผิดกฎหมายได้อีกด้วย</p> <p><b>3) คุณสุจิวรรณ สุวรรณธาดา</b></p> <p>ก่อนจะมีการประมูลคลื่น กสทช. จะต้องมีการพิจารณาและตรวจสอบถึงคุณสมบัติและสภาพของผู้เข้าร่วมประมูล ซึ่งหลักเกณฑ์นี้ กสทช. มีการระบุอย่างชัดเจนว่าผู้เข้าร่วมประมูลจะต้องไม่เป็นต่างด้าวที่</p>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>แอบแฝงในนามของคนไทยหรือสัญชาติไทย</p> <p>เทียบเคียงกับกรณีศึกษาของบริษัท กุหลาบแก้ว จำกัด ที่เกี่ยวเนื่องกับผู้ให้บริการโทรศัพท์รายหนึ่ง ซึ่งเป็นเรื่องที่ยืดเยื้อ โดยอัยการมีการสั่งฟ้องเรื่องการโอนหุ้นให้กับชาวต่างชาติ จึงขอความชัดเจนจาก กสทช ว่ากรณีดังกล่าวปรากฏความคืบหน้าอย่างไรบ้าง เพื่อเป็นแนวทางให้ประชาชนได้รับทราบและเกิดความโปร่งใสของกระบวนการต่อไป</p> <p><b>4) คุณสุชาติ กิจรักษา</b></p> <p>ในหัวข้อย่อยที่ 3 ระบุว่าผู้ซื้อรับใบอนุญาตแต่ละรายจะต้องไม่มีความเกี่ยวข้องกัน ซึ่งมีกรณีตามข่าวที่กรรมการของ บมจ.ทีโอที กำลังประกาศหาพันธมิตรทางธุรกิจ โดยได้จ้างบริษัท ดีลรอยซ์เป็นที่ปรึกษาในการวิเคราะห์หาพันธมิตร ซึ่งการพิจารณาจะพิจารณาบริษัทที่ได้ทำสัญญาสัมปทานคู่กับ บมจ.ทีโอที มาอย่างยาวนาน ได้แก่ AIS เป็นอันดับแรก กรณีนี้จึงถือว่ามีการทำสัญญากันไว้ และเป็นเรื่องเอื้อผลประโยชน์ และหากทั้งคู่เข้าประมูลพร้อมกันจะเข้าข่ายว่าเป็นการขาดคุณสมบัติหรือไม่ และหากกรณีดังกล่าวไม่เข้าข่ายเป็นการขาดคุณสมบัติจะถือว่าเป็นการฮั้วประมูลหรือไม่ เนื่องจาก ฮั้ว หมายความว่า เป็นการร่วมกันประมูล โดยผลัดกันประมูลเพื่อแบ่งผลกำไรกัน จึงมีความเป็นห่วงหากเกิดกรณีเช่นนี้ และในอนาคตมีการนำประเด็นดังกล่าวฟ้องร้องกันในศาล ซึ่งหากศาลพิจารณาว่าผิด และมีการริบใบอนุญาต แต่ยังมีประชาชนที่ใช้เครือข่ายหรือใช้บริการอยู่ กสทช. จะทำอย่างไร มีมาตรการอย่างไรที่จะเยียวยาประชาชนที่ใช้บริการ</p> <p><b>5) ประชาชน</b></p> <p>กรณีห้ามผู้เข้าร่วมประมูลที่มีความเกี่ยวข้องเชื่อมโยงโดยมีผู้ถือหุ้นรายเดียวกันนั้น หาก กสทช. ต้องการเปิดโอกาสให้รัฐเข้าร่วมประมูลจริง ๆ ควรระบุให้ชัดเจนว่า เว้นแต่กรณีมีกระทรวงการคลังเป็นผู้ถือหุ้น ตามที่กำหนดไว้เดิมในหลักเกณฑ์การประมูลคลื่นย่าน 2.1 GHz</p>	
(2) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	<p><b>ภาคประชาชน</b></p> <p><b>1) คุณอับดุลอาซีด นิมิสุตา (สมาคมผู้บริโภค จ.สงขลา)</b></p> <p>ต้องการให้กำหนดคุณสมบัติในมุมมองการคุ้มครองผู้บริโภค การดูแลภาคประชาชน ได้แก่ 1. บริษัทที่จะเข้ามายื่นประมูลมีประวัติที่ผ่านมาอะไรบ้าง เช่น มีประชาชนประท้วงขับไล่ หรือว่ามีปัญหาต่อชุมชนหรือไม่อย่างไร 2. มีการปฏิเสธความร่วมมือระหว่างชุมชนกับบริษัทหรือไม่อย่างไร และ 3. มีการฝ่าฝืนระเบียบที่ กสทช. กำหนดมาทั้งระเบียบกรณี 2G และ 3G หรือไม่ และได้รับบทลงโทษอะไรบ้าง หรือมีการฝ่าฝืนหรือลงโทษแล้วมีการฟ้องอีกครั้งหรือไม่ เพราะอนาคตหากให้บริษัทที่มีคุณสมบัติประเภทนี้เข้าประมูล ก็ต้องมีการสู้ต่อในชั้นศาล และจะเกิดปัญหาต้องไปทำความเข้าใจกับประชาชนทั่วประเทศ จึงอยากให้พิจารณาบริษัทที่มี</p>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	ประวัติข้างต้นด้วยเพื่อมิให้สร้างปัญหาแก่ประชาชนไปอีก 15 ปี	
<b>4.1.2 ความเหมาะสมของวิธีการขอรับใบอนุญาต</b>		
(1) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p><b>ผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>1) บมจ. โทเททิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น และบจ. ดีแทค เนทเวอร์ค</b> เห็นว่าข้อกำหนดตามร่างประกาศข้อ 7 (2) กรณีที่ปรากฏว่าแบบคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz และเอกสารสำหรับการพิจารณาคุณสมบัติของผู้รับใบอนุญาตในข้อ 2 ของภาคผนวก ก ท้ายประกาศไม่ครบถ้วนหรือไม่เพียงพอ สำนักงานจะแจ้งให้ผู้ขอรับใบอนุญาตจัดส่งเอกสารให้ครบถ้วนภายใน 5 วันทำการนับจากวันที่ได้รับแจ้งนั้น เป็นระยะเวลาที่สั้นเกินไปอาจจัดเตรียมเอกสารไม่ทัน จึงขอเสนอขยายระยะเวลาในการจัดส่งเอกสารจาก 5 วันทำการเป็น 10 วันทำการ</p> <p><b>2) บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค</b> ตามร่างประกาศฯ ข้อ 6 (3) และ (4) กำหนดว่า “(3) ชำระค่าพิจารณาค่าขอใบอนุญาตในอัตรา 500,000 บาท (ห้าแสนบาทถ้วน) เป็นเงินสดหรือเช็คที่สถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. 2551 สั่งจ่ายสำนักงาน ซึ่งเป็นเช็คลงวันที่ที่ใช้เช็คนั้นชำระต่อสำนักงาน หรือก่อนหน้านั้นไม่เกินสามวันทำการ โดยให้ถือว่าเป็นค่าพิจารณาค่าขอใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และสำนักงานจะไม่คืนเงินจำนวนดังกล่าวไม่ว่าในกรณีใด ๆ</p> <p>(4) วางหลักประกันการประมูลเป็นเช็คจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. 2551 ที่สั่งจ่ายสำนักงาน ซึ่งเป็นเช็คลงวันที่ที่ใช้เช็คนั้นชำระต่อสำนักงาน หรือก่อนหน้านั้นไม่เกินสามวันทำการ เป็นจำนวนเงิน 563,000,000 บาท (ห้าร้อยหกสิบสามล้านบาทถ้วน)”</p> <p><b>ความเห็น</b> บริษัทฯ ขอสอบถามว่าค่าพิจารณาค่าขอใบอนุญาต และหลักประกันการประมูลที่ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องชำระให้แก่ กสทช. นั้นต้องชำระภาษีมูลค่าเพิ่ม (VAT) เพิ่มเติมด้วยหรือไม่</p>	
<b>4.1.3 ความเหมาะสมของข้อกำหนดการวางหลักประกันสัญญาจำนวนร้อยละ 5 ของราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่</b>		
(1) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p><b>ประชาชนไม่ทราบชื่อ</b> หลักประกันน้อยเกินไปหรือไม่ และกำหนดไว้หรือไม่ว่าต้องประมูลกี่ปี</p>	



ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p><b>ผู้ประกอบการ</b></p> <p>1) บจ. แอดวานซ์ ไร้เลส เน็ตเวอร์ค ตามร่างประกาศฯ ข้อ (4) กำหนดว่า “(4) วางหลักประกันการประมูลเป็นเช็คจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. 2551 ที่ส่งจ่ายสำนักงาน ซึ่งเป็นเช็คลงวันที่ที่ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต สำนักงาน หรือก่อนหน้านั้นไม่เกินสามวันทำการ เป็นจำนวนเงิน 563,000,000 บาท (ห้าร้อยหกสิบสามล้านบาทถ้วน)”</p> <p><b>ความเห็น/ข้อสอบถาม</b></p> <p>บริษัทฯ ขอเสนอให้เพิ่มหลักประกันการประมูลเป็น 10% ของราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่แต่ละชุด (Reserve Price) เช่นเดียวกับที่ กสทช. ได้กำหนดในการประมูลคลื่น 2.1 GHz โดยขอให้ระบุให้ชัดเจนว่าเป็นจำนวนเงิน 1,126,000,000 บาท (หนึ่งพันหนึ่งร้อยยี่สิบหกล้านบาทถ้วน) เพื่อเป็นการคัดกรองผู้ที่มีความประสงค์จะเข้าร่วมประมูลอย่างแท้จริง</p>	
<b>4.1.4 ความเหมาะสมของระยะเวลาและวิธีการพิจารณาในการออกใบอนุญาต</b>		
	-	
<b>4.1.5 ความเหมาะสมของแบบคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 900 MHz</b>		
	-	
<b>4.2 เงื่อนไขที่ผู้ชนะการประมูลจะต้องการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาต</b>		
<b>4.2.1 ความเหมาะสมของข้อกำหนดและระยะเวลาในการดำเนินการตามเงื่อนไขที่ผู้ชนะการประมูลจะต้องการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาต</b>		
	-	

**5. สิทธิ หน้าที่ และเงื่อนไขในการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน 900 MHz**

- 5.1 ความเหมาะสมของระยะเวลาการอนุญาต
- 5.2 ความเหมาะสมของข้อกำหนดการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการ
- 5.3 ความเหมาะสมของข้อกำหนดการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (Mobile Virtual Network Operator - MVNO) ในการประกอบการให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคม โดยมีขนาดความจุ (capacity) อย่างน้อยร้อยละสิบของโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งหมด
- 5.4 ความเหมาะสมของข้อกำหนดในเรื่องมาตรการเพื่อสังคมและคุ้มครองผู้บริโภค
- 5.5 ความเหมาะสมของเงื่อนไขอื่น ๆ

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
<b>5.1 ความเหมาะสมของระยะเวลาการอนุญาต</b>		
(1) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p><b>1) สภภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ บมจ.ทีโอที (ว่าที่ร้อยตรี นนท์ ผาสุข)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ระยะเวลาในการอนุญาตระหว่างผู้ประกอบการรายเก่าและรายใหม่เท่ากันถือว่าเป็นธรรมเพราะผู้ประกอบการรายใหม่ต้องเตรียมการ สร้างโครงข่ายหลายปี</li> </ul>	
<b>5.2 ความเหมาะสมของข้อกำหนดการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการ</b>		
(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p><b>ผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>1) บจ. ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นว่ามีความเหมาะสมแล้ว กสทช. ควรปล่อยให้การวางโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ สำหรับคลื่นความถี่ ย่าน 900 MHz เป็นไปตามความต้องการของตลาด (market driven) เนื่องจากคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz จะนำไปใช้ในลักษณะเสริมความครอบคลุมของโครงข่ายการให้บริการที่มีอยู่แล้วของผู้ให้บริการ นอกจากนี้ในปัจจุบันมีการแข่งขันในตลาดบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่สูงมากอยู่แล้วและมีความครอบคลุมของโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ใช้คลื่นความถี่ในย่านอื่น ๆ มากอยู่แล้ว ดังเช่น คลื่นความถี่ย่าน 2.1 GHz ที่มีการกำหนดเงื่อนไขการอนุญาตให้ต้องจัดให้มีโครงข่ายครอบคลุมจำนวนประชากรไม่น้อยกว่า 80% อยู่แล้ว</li> </ul>	
(2) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p><b>ผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>1) บมจ. กสท. โทรคมนาคม</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นควรกำหนดเงื่อนไขการ Roll out เช่นเดียวกับหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน 2.1 GHz คือ ครอบคลุมร้อยละ 50 ของจำนวนประชากรภายใน 2 ปี และครอบคลุมร้อยละ 80 ของจำนวนประชากรภายใน 4 ปี โดยเห็นว่าการกำหนดเงื่อนไขการ Roll Out ให้ครอบคลุมประชากรร้อยละ 40 ใน 4 ปีแล้วหลังจากนั้นให้การแข่งขันในตลาดเป็นตัวขับเคลื่อน</li> </ul>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>การขยายพื้นที่ให้บริการ การกำหนดดังกล่าวจะมีประโยชน์กับผู้ได้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้ให้บริการรายเดิมเท่านั้น จะทำให้ผู้ให้บริการรายเดิมประมูลความถี่ไปถือครองไว้เพื่อป้องกันคู่แข่งรายใหม่ โดยที่ไม่ต้องกังวลถึงการลงทุนเพื่อสร้าง Coverage</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นควรกำหนดวิธีการวัดความครอบคลุมของการจัดให้มีโครงข่ายให้ชัดเจน สามารถตรวจสอบได้ และเพื่อเป็นการกระตุ้นเศรษฐกิจตามนโยบายรัฐบาล เห็นควรกำหนดเป้าหมายความครอบคลุมของการจัดสร้างโครงข่ายเพิ่มเติมถัดจาก 4 ปีแรก โดยกำหนดให้ครอบคลุมมากกว่าร้อยละ 80 ของประชากร ซึ่งจะก่อให้เกิดการลงทุน และสอดคล้องกับนโยบายดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมที่ให้ประชาชนทุกภาคส่วนได้เข้าถึงบริการบรอดแบนด์ได้อย่างทั่วถึง</li> </ul> <p><b>2) สภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ บมจ. ทีโอที (คุณสมบัติ หอวิจิตร)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เสนอให้การจัดให้มีโครงข่ายครอบคลุม 80 - 90% ของประชากรทั้งหมด ภายใน 1 ปี การระบุเพียง 40% ของประชากรทั้งหมดภายใน 4 ปี ประกอบกับการเงื่อนไขการแบ่งชำระเงินประมูลออกเป็น 3 งวด ซึ่งลักษณะเช่นนี้ไม่ได้ก่อให้เกิดประโยชน์กับประเทศชาติอย่างแท้จริง ข้อ 16(1) กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มีโครงข่ายครอบคลุมไม่น้อยกว่า 40% ของจำนวนประชากรทั้งหมดใน 4 ปี ในประเด็นนี้ พิจารณาได้ใน 2 ประเด็นคือ</li> </ul> <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) หากผู้รับใบอนุญาตเป็นผู้ให้บริการรายเดิม ผู้รับใบอนุญาตจะประหยัดทั้งเวลาและเงินทุนในการสร้างโครงข่ายให้ครอบคลุมพื้นที่ให้บริการได้ในระยะเวลาอันรวดเร็ว</li> <li>(2) คุณสมบัติของคลื่น 900 MHz เป็นย่านความถี่ต่ำสามารถสร้างสถานีฐานที่มีขนาด cell site ขนาดใหญ่ได้ จำนวนสถานีที่ติดตั้งจึงไม่มากแต่สามารถครอบคลุมพื้นที่ให้บริการได้</li> </ol> <p><b>3) สภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ บมจ.ทีโอที (ว่าที่ร้อยตรี นนท์ ผาสุข)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรระบุให้ชัดเจนว่าภายในหนึ่งปีหรือสองปี จะต้องติดตั้งสถานีฐานก็เปอร์เซ็นต์ของประเทศและจะเกิดประโยชน์ต่อประชาชนได้อย่างไร</li> </ul> <p><b>4) ผู้แทน บมจ. ทีโอที (ขอนแก่น)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ปัจจุบันคลื่นย่าน 900 MHz ใช้งาน 2G พุ่งนี้อาจเป็น 3G หรือ 4G ได้ทันทีก็ได้ โดยไม่ได้กำหนดเงื่อนไขให้ผู้ประกอบการหากประสงค์จะให้บริการ 2G จะต้องมี Coverage เท่าไร การกำหนด Coverage ไว้ที่ร้อยละ 40% ของประชากร ปัจจุบันอยู่ที่ กทม. เท่าไร หากจะให้ถึงชาวบ้านด้วยมาตรฐาน 900 MHz ต้องมากกว่า 3G</li> </ul>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p><b>ภาคประชาชน</b></p> <p><b>1) มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค (คุณโสภณ หนูรัตน์)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นว่าความครอบคลุมโครงข่ายที่กำหนดไว้ 40% เหมือนร่างประกาศ 1800 ที่กำหนดว่า 4 ปี ครอบคลุม 40% น้อยเกินไป เสนอให้กำหนดสูงกว่า 40% ของประชากร ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> <li>(1) ครอบคลุม 80% ของประชากรในเขตเมือง (หรือเทศบาล) ภายใน 4 ปี และครอบคลุม 40% ของประชากรในเขตชนบท (หรือนอกเขตเทศบาล) ภายใน 4 ปี</li> <li>(2) ครอบคลุม 80% ของประชากร (รวม) ภายใน 6 ปี เพื่อให้ประชาชนทั่วประเทศมีโอกาสเข้าถึงเทคโนโลยีอย่างเท่าเทียมกัน</li> </ul> </li> </ul> <p><b>2) คุณอนันต์ สวรรค์</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นว่าควรกำหนดความครอบคลุมโครงข่ายเป็น 50%</li> </ul> <p><b>3) เครือข่ายผู้บริโภค</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ตามประกาศของ กสทช. ได้กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องขยายเครือข่ายให้ครอบคลุมชุมชนเมืองร้อยละ 80 ของจำนวนประชากร และเขตชนบทร้อยละ 40 นั้นภายในระยะเวลา 4 ปีหลังจากได้รับใบอนุญาต ภาคผู้บริโภคเห็นว่าเป็นตัวเลขที่ต่ำเกินไปในเขตชนบท ด้วยเหตุผลการกระจายความเจริญและการติดต่อสื่อสาร อันเกิดจากระยะทางที่ห่างไกลและทุรกันดาร จำเป็นต้องมีระบบสื่อสารของชาติที่ครอบคลุมทั่วถึง เพื่อชดเชยการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานอื่น ๆ ที่มีอย่างจำกัดในเขตชนบท</li> <li><u>ข้อเสนอแนะ</u> เสนอให้แก้ไขความครอบคลุมพื้นที่เป็นเขตชุมชนเมือง ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 และเขตชนบทไม่ต่ำกว่าร้อยละ 50</li> </ul> <p><b>4) คุณอับดุลอาซีด หนิมฺสา</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นควรกำหนดเงื่อนไขความครอบคลุมของพื้นที่ให้บริการโดยให้คำนึงถึงคนชนบท โดยครอบคลุมประชากรอย่างน้อย 80% ในเมืองทั้ง 77 จังหวัด และในชนบท 40% โดยเห็นว่าในระดับหมู่บ้านต้องเข้าถึงบริการเหล่านี้ได้ เพื่อให้เกิดความยุติธรรม</li> </ul> <p><b>5) เครือข่ายผู้บริโภคจังหวัดตราด (คุณวินัย กาวิชัย)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นว่าการกำหนดการขยายโครงข่ายครอบคลุมพื้นที่ 40% น้อยไป ชนบทอย่างน้อย 50% เพื่อคนในชนบทจะได้ใช้บริการและเข้าถึงบริการพื้นฐาน</li> </ul> <p><b>6) คุณปวิวัติ เฉลิมชาติ (อีเมล)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ความครอบคลุมที่กำหนดไว้ 40% ควรเพิ่มมากกว่านี้คือ 80%</li> </ul>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
(3) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	<p><b>ภาคประชาชน</b></p> <p><b>1) มุลินธิเพื่อผู้บริโภค (คุณโสภณ หนูรัตน์)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรปรับลดค่าความแรงและความหนาแน่นคลื่นให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากลในระดับที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ โดยกำหนดให้ชัดเจนในประกาศ เช่น ควรใช้เสาแบบ Pico Cell หากเสาดังตั้งในเขตชุมชน ควรกำหนดให้ใช้เสาขนาดเล็ก ไม่ตั้งเสาใกล้พื้นที่อ่อนไหว เช่น โรงเรียน สถานรับเลี้ยงเด็ก โรงพยาบาล และตั้งเสาอยู่ห่างจากชุมชนอย่างน้อย 400 เมตร</li> </ul> <p><b>2) เครือข่ายผู้บริโภค</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- มาตรการแก้ไขปัญหาผลกระทบจากการขยายโครงข่ายเสาโทรศัพท์</li> </ul> <p>จากงานวิจัยที่เผยแพร่ทั่วโลกและองค์การอนามัยโลก ได้กำหนดให้คลื่นแม่เหล็กไฟฟ้าจากโทรศัพท์มือถือเป็นสารก่อมะเร็งกลุ่ม 2B คืออาจมีผลทำให้เกิดโรคมะเร็งได้หากได้รับคลื่นอย่างเข้มข้นและยาวนาน โดยเฉพาะในรัศมีรอบเสาส่งสัญญาณรัศมี 400 เมตร จะมีความเสี่ยงมากขึ้น 4-8 เท่า</p> <p><u>ข้อเสนอแนะ</u></p> <p>(1) ให้ตั้งเสาส่งสัญญาณโทรศัพท์ห่างจากบ้านเรือนพักอาศัยให้ห่างมากกว่า 400 เมตร และไม่ได้เป็นการปฏิเสธการพัฒนาโครงข่ายเพื่อพัฒนาเทคโนโลยีโทรคมนาคมของชาติ เพราะเสาส่งสัญญาณโทรศัพท์สามารถส่งสัญญาณได้ไกลกว่า 30 กิโลเมตร</p> <p>(2) สำหรับพื้นที่อ่อนไหว เช่น ศูนย์เลี้ยงเด็กเล็ก โรงเรียน โรงเรียนกวดวิชา โรงพยาบาล และวัด ให้กำหนดตั้งเสาส่งสัญญาณห่างออกไป 1,000 เมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เพื่อความมั่นใจต่อผลกระทบใด ๆ ที่อาจเกิดขึ้น คุณภาพสัญญาณเมื่อพัฒนาเป็นระบบ 4G แล้ว จะสามารถส่งถ่ายข้อมูลมีความเร็วมากกว่า 10 เท่าของระบบ 3G และบางประเทศสามารถพัฒนาการส่งสัญญาณได้ถึง 100 Mbps และนิยามคำว่าอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของสหรัฐอเมริกากำหนดความเร็วขั้นต่ำที่ 25 Mbps</li> </ul> <p><u>ข้อเสนอแนะ</u> สำหรับประเทศไทยควรมีการกำหนดความเร็วขั้นต่ำในระบบ 4G ที่ 4 Mbps (ซึ่งปัจจุบันในระบบ 3G มีความเร็วประมาณ 345 Kbps)</p> <p><b>3) คุณปฎิวัติ เฉลิมชาติ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การตั้งเสาส่งสัญญาณต้องห่างชุมชน 400 เมตร ผู้ประกอบการต้องจัดรับฟังความคิดเห็นในชุมชนด้วย</li> </ul> <p><b>4) เครือข่ายผู้บริโภคจังหวัดตราด (คุณวินัย กาวิชัย)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นควรกำหนดมาตรการผลกระทบจากการขยายโครงข่าย ขอเสนอให้เสามีระยะไกลที่ 400 เมตร และ</li> </ul>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	สำหรับสถานที่ เช่น โรงเรียน โรงพยาบาล ศูนย์เด็กเล็ก ขอให้ห่าง 1,000 เมตร	
<b>5.3 ความเหมาะสมของข้อกำหนดการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (Mobile Virtual Network Operator - MVNO) ในการประกันการให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคม โดยมีขนาดความจุ (capacity) อย่างน้อยร้อยละสิบของโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งหมด</b>		
(1) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	<p><b>ผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>1) บมจ. กสท. โทรคมนาคม</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายส่งเสริมให้มีผู้ให้บริการรายใหม่เข้าสู่ตลาด เห็นควรกำกับดูแลอัตรา Wholesale ให้เกิดความเป็นธรรมแก่ผู้ให้บริการ MVNO เพื่อให้สามารถแข่งขันกับผู้ให้บริการ MNO ได้ รวมทั้งให้ผู้ให้บริการ MVNO ได้รับคุณภาพและมาตรฐานบริการเท่าเทียมกับผู้ให้บริการ MNO</li> </ul> <p><b>2) คณะกรรมการ โทรศัพท</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ข้อ 18 ของร่างประกาศเรื่อง MVNO ที่ผู้ให้บริการต้องสำรอง 10% ให้ผู้ให้บริการ MVNO โดยต้องสำรองเอาไว้เมื่อมีคนมาร้องขอหรือผู้ให้บริการต้องเตรียมไว้ก่อนที่จะมีการร้องขอ หรือจากที่ได้รับใบอนุญาตแล้ว</li> </ul> <p><b>ภาคประชาชน</b></p> <p><b>1) มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค (คุณโสภณ หนูรัตน์)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ธุรกิจ MVNO ไม่ประสบความสำเร็จในภูมิภาคเอเชีย โดยเฉพาะตลาดมือถือในประเทศไทย ดังนั้น ไม่เชื่อว่าการกำหนดเช่นนี้จะเอื้อให้บริการมือถือแบบ MVNO เกิดขึ้นในประเทศไทย</li> </ul> <p><b>2) สหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ บมจ.ทีโอที (ว่าที่ร้อยตรี นนท์ ผาสุข)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรกำหนดอัตราค่าบริการโทรภายในโครงข่าย และการโทรผ่านโครงข่ายของผู้ให้บริการรายอื่น (Roaming) ในอัตราเดียวกัน และการคิดค่าบริการตามการใช้งานเป็นวินาที รวมทั้งการควบคุมคุณภาพการให้บริการ เช่น การโทรแล้วสายหลุด</li> </ul>	
<b>5.4 ความเหมาะสมของข้อกำหนดในเรื่องมาตรการเพื่อสังคมและคุ้มครองผู้บริโภค</b>		
(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p><b>ผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>1) กสท. โทรคมนาคม</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เหมาะสม</li> </ul>	
(2) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	<p><b>ภาครัฐและภาคการศึกษา</b></p> <p><b>1) คณะกรรมการโทรคมนาคมเพื่อการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ข้อ 22 หน้า 10 ควรแยกข้อมาตรการเพื่อสังคม และการคุ้มครองผู้บริโภคออกจากกันให้ชัดเจน ไม่ควรเขียนเนื้อหาพร้อมในย่อหน้าเดียวกัน เพราะมีวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายที่แตกต่างกัน อาทิ มาตรการเพื่อ</li> </ul>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>สังคม ได้แก่ วรรค (1), (3) และ (4) และ มาตรการคุ้มครองผู้บริโภค ได้แก่ วรรค (1), (2) และ (5)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ข้อ 22 หน้า 10 วรรค (1) ไม่ควรใช้คำว่าแผนความรับผิดชอบต่อสังคม (Corporate Social Responsibility) เพราะมีความหมายในเชิงประชาสัมพันธ์ผู้ประกอบการมากกว่าในการดำเนินงานเพื่อรับผิดชอบต่อสังคมจริงๆ และมีความตั้งใจในเชิงจิตสาธารณะ นอกจากนี้ยังมีใจความสำคัญทั้งเรื่องมาตรการทางสังคม และการคุ้มครองผู้บริโภคอยู่ด้วยกัน จึงทำให้การเน้นในแต่ละประเด็นขาดความหนักแน่น</li> <li>- ข้อ 22 หน้า 10 วรรค (3) การระบุ “ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนด” ควรระบุภาคผนวกแนบท้ายในร่างประกาศ โดยกำหนดรายละเอียดให้ชัดเจนอย่างน้อยขั้นต่ำที่ไม่การคเพิ่มเติมต้นทุนให้กับผู้ประกอบการจนเกินไป ซึ่งสามารถนำข้อมูลเชิงพื้นที่ที่มีความเสี่ยงจากสาธารณสุขมาประกอบเพื่อกำหนดแผนการพัฒนาโครงข่ายรองรับด้วย</li> </ul> <p>ทั้งนี้ กสทช. ควรแก้ไขระเบียบแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยเฉพาะภาคผนวก ฉ และ ช ซึ่งว่าด้วย เหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ ให้เกิดความชัดเจน เพื่อให้ผู้ประกอบการใช้ในการวางแผนธุรกิจได้สอดคล้องกับเงื่อนไขการอนุญาต</p> <p><b>2) คณะกรรมการกิจการสังคม กิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการและผู้ด้อยโอกาส สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การใช้บริการระบบสื่อสารโทรคมนาคมของคนพิการ โดยเฉพาะกลุ่มคนพิการทางการได้ยินหรือกลุ่มคนหูหนวก สิ่งที่มีความสำคัญคือการสื่อสารระหว่างกันในระบบ Video Call ซึ่งตัวแปรที่สำคัญต่อคุณภาพของบริการคือความเร็วในการรับข้อมูล (Download) และการส่งข้อมูล (upload) ซึ่งปัญหาใหญ่ที่คนหูหนวกได้ประสบอยู่คือปัญหาด้านคุณภาพในการให้บริการของแต่ละพื้นที่ที่ยังไม่มีคุณภาพเพียงพอกับการใช้บริการสื่อสารทาง Video Call ได้อย่างมีประสิทธิภาพทำให้คนหูหนวกจำนวนมากไม่สามารถใช้ประโยชน์จากทรัพยากรสื่อสารของชาติได้อย่างเต็มที่เช่นเดียวกับคนทั่วไป ดังนั้น จึงควรกำหนดเงื่อนไขของใบอนุญาตให้มีหลักประกันการบริการที่มีคุณภาพเพียงพอกับการใช้บริการของประชาชนทุกคนทุกกลุ่มในทุกพื้นที่อย่างเป็นรูปธรรม อาทิ กำหนดให้ผู้ประกอบการจะต้องให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงทั้งในการรับข้อมูล (download) และการส่งข้อมูล (upload) ไม่น้อยกว่า 2 Mbps ซึ่งต้องครอบคลุมทุกพื้นที่</li> <li>- บริการโทรคมนาคมนั้นถือว่าเป็นบริการสาธารณะที่สำคัญอย่างยิ่งต่อการใช้ชีวิตประจำวันของประชาชนทุกคนรวมถึงกลุ่มคนพิการ โดยที่คนพิการจำนวนมากมักประสบปัญหาในการใช้บริการโทรคมนาคมทั้งในเรื่องการเข้าถึงและคุณภาพของการบริการ ทำให้การเข้าถึงทรัพยากรสื่อสารของกลุ่มคนพิการไม่เท่าเทียมกับกลุ่มคนทั่วไป ดังนั้น เพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาดังกล่าว ที่เกี่ยวข้องกับการเข้าถึงโทรคมนาคมของคน</li> </ul>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>พิกัดเกิดขึ้นอย่างรวดเร็ว เกิดการมีส่วนร่วมและเป็นไปอย่างมีระบบจึงควรกำหนดเงื่อนไขของใบอนุญาตผู้ประกอบการจะต้องมีกลไกในการแก้ไขปัญหาให้กับคนพิการรวมถึงกลุ่มคนที่มีปัญหาเรื่องการเข้าถึงโทรคมนาคม จึงต้องสามารถตอบสนองต่อปัญหาได้อย่างรวดเร็วและมีคุณภาพ โดยที่กลไกดังกล่าวต้องคำนึงถึงหลักการการเข้าถึงและใช้ประโยชน์อย่างเท่าเทียมทั่วถึงและเป็นธรรมโดยไม่เลือกปฏิบัติ</p> <p><b>ภาคประชาชน</b></p> <p><b>1) คุณอับดุลอาซีต นิมุสา</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การร้องเรียนและแก้ไขปัญหาที่เกิดจากการให้บริการต้องแก้ไขให้แล้วเสร็จอย่างรวดเร็ว เรื่องทั้งหมดไม่ควรมาที่ กสทช. เพราะผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องแก้ไขให้ได้ ที่นำเสนอว่าต้องแก้ไขปัญหาข้อร้องเรียนให้ได้ภายใน 7 วัน หากแก้ไขไม่ได้จะขึ้นเป็น Blacklist รวมทั้งเสนอว่าผู้ให้บริการจะเป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายเรื่องร้องเรียนทั้งหมด</li> <li>- ข้อ 22 (1)(2) การนำเสนอแผนทั้งหมดต่อคณะกรรมการและเรื่องบริการ เห็นว่าเมื่อเสนอคณะกรรมการแล้ว ต้องเผยแพร่ต่อสาธารณะให้ประชาชนรับรู้</li> <li>- (4) ความปลอดภัยตัวอย่าง 3 จังหวัดภาคใต้ เมื่อตัดสัญญาณมือถือ เป็นกรณีเพื่อความมั่นคง กสทช. ต้องแก้ปัญหากับภาครัฐว่าทำอะไรที่ผู้บริโภคไม่โดนรอนสิทธิในการสื่อสาร และต้องคำนึงถึงความปลอดภัยของรัฐและให้ประเทศมีความมั่นคง</li> </ul> <p><b>2) คุณโกมล ผิวสะอาด</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เรื่องขยะอิเล็กทรอนิกส์เห็นควรให้มีจุดรับและนำไปกำจัดให้ถูกต้อง โดยอาจใช้ระบบ GPS ติดตาม</li> <li>- ด้านสุขภาพอยากจะให้ข้อมูลให้ความรู้กับประชาชนทั่วไปคลื่นเป็นแม่เหล็กไฟฟ้าที่มีผลกระทบต่อสุขภาพ</li> <li>- เรื่องหมายเลข 4 หลัก ถ้าโทรไป 2 ครั้งแล้วยังติดให้บริการสายอื่นอยู่ ขอให้ผู้ให้บริการโทรกลับมาผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนหรือผู้ร้องเรียน</li> </ul> <p><b>3.) คุณพงษ์ภัทร หงส์สุขสวัสดิ์</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้ได้รับใบอนุญาตจะต้องจัดทำแผนเรื่องการจัดตั้งสถานีวิทยุโทรคมนาคม อาจเผยแพร่ข้อมูลให้กับประชาชนได้รับรู้ว่าในพื้นที่ตัวเองอาศัยอยู่มีเสาโทรคมนาคมตั้งอยู่ในพื้นที่ใด เพื่อลดปัญหาการข้อพิพาทในพื้นที่</li> </ul>	



ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
<b>5.5 ความเหมาะสมของข้อกำหนดในเรื่องของการถือครองคลื่นความถี่</b>		
(1) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p><b>ผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>1) บจ.ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</b></p> <p>- เห็นว่ามาตรการจำกัดจำนวนคลื่นความถี่ที่สามารถครอบครองได้ (Spectrum Cap) เป็นมาตรการที่ต้องการควบคุมการกระจุกตัว (Concentration) ของคลื่นความถี่ เนื่องจากในกระบวนการประมูลคลื่นความถี่นั้น มีความเสี่ยงที่จะมีผู้ประกอบการที่มีเงินทุนมากที่สุดเพียงรายเดียวจะสามารถประมูลคลื่นความถี่ทั้งหมดไว้เอง ก่อให้เกิดสภาพผูกขาดด้วยการครอบครองทรัพยากรพื้นฐานที่สำคัญและจำเป็นต่อการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตั้งแต่ต้นน้ำ ทั้งนี้ นโยบาย Spectrum Caps มีความจำเป็นต้องบังคับใช้ก่อนการประมูลหรือเป็นข้อบังคับในกระบวนการประมูล เนื่องจากหากกฎเกณฑ์ดังกล่าวมีผลบังคับใช้หลังจากที่ผู้ประกอบการได้ครอบครองคลื่นความถี่จากการประมูลไปแล้วนั้น การดำเนินการเพื่อมุ่งหมายควบคุมการกระจุกตัวของคลื่นความถี่โดยการขอคืนคลื่นความถี่จากผู้ให้บริการจะดำเนินการได้ยากหรืออาจไม่สามารถดำเนินการได้อีก</p> <p>สำหรับการกำหนด Spectrum Cap ในต่างประเทศนั้น มีการกำหนดหลากหลายรูปแบบทั้งที่จำกัดการถือครองคลื่นความถี่ในแต่ละย่าน จำกัดการถือครองคลื่นความถี่ในย่านความถี่ต่ำ (ต่ำกว่า 1 GHz) หรือจำกัดการถือครองคลื่นความถี่ทั้งหมด (Overall Spectrum Cap) ตัวอย่างเช่น</p> <p>ในประเทศอังกฤษ Ofcom กำหนด Overall Spectrum Cap ไว้ที่ 105 MHz ซึ่งการกำหนดดังกล่าวเกิดขึ้นเมื่อรัฐบาลตัดสินใจนำคลื่นความถี่ 2.6 GHz มาใช้ในบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ในขณะที่กำหนดให้สามารถถือครองคลื่นความถี่ที่ต่ำกว่า 1 GHz ไว้ที่ 27.5 MHz เท่านั้น สำหรับประเทศในทวีปยุโรปได้กำหนดข้อจำกัดการถือครองคลื่นความถี่ในแต่ละย่านความถี่ (Band-specific Cap) เช่น ในการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 2.6 GHz ในประเทศนอร์เวย์และสวีเดน มีการกำหนดข้อจำกัดการถือครองคลื่นความถี่ย่าน 2.6 GHz ไว้ที่ 90 และ 140 MHz ตามลำดับ ซึ่งจะเห็นว่าความถี่การที่ต่างประเทศกำหนดตัวเลข Spectrum Cap ไว้สูง จะเกิดขึ้นเมื่อมีการจัดสรรคลื่นความถี่ย่านสูงอย่างคลื่นความถี่ 2.6 GHz ที่มีปริมาณคลื่นความถี่ที่ย่านถึง 190 MHz ซึ่งแตกต่างจากกรณีการประมูลคลื่นความถี่ 1800 MHz และ 900 MHz ของประเทศไทยในครั้งนี้</p> <p>ในประเทศสหรัฐอเมริกาแม้ในปัจจุบันจะยกเลิกนโยบายการกำหนด Overall Spectrum Cap ไปแล้ว แต่จะเห็นว่าก่อนการตัดสินใจยกเลิกประเทศสหรัฐอเมริกามีการบังคับใช้อยู่หลายปี และมีการปรับปรุงกำหนด Overall Spectrum Cap เพื่อให้มาตรการมีการผ่อนคลายมากขึ้นอีกหลายครั้ง ก่อนจะตัดสินใจยกเลิกในเวลาที่มีมาตรการกำกับดูแลในเชิงการป้องกันการกีดกันการแข่งขันที่แข็งแกร่งมากแล้ว</p>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>ดังนั้น สำหรับกรณีของประเทศไทย บริษัทเห็นว่า หาก กสทช. ไม่มีข้อกำหนดในเรื่องการถือครองคลื่นความถี่ (Spectrum Cap) ในครั้งนี้ อาจเป็นเหตุให้ผู้ประกอบการที่มีการถือครองคลื่นความถี่สำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่อยู่แล้วในสัดส่วนที่มากกว่าผู้ประกอบการรายอื่นอย่างมีนัยสำคัญ สามารถครอบครองคลื่นความถี่ที่ใช้สำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ความถี่ได้มากขึ้นไปอีก ทั้งที่คลื่นความถี่สำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่มีอยู่อย่างจำกัด ซึ่งจะก่อให้เกิดการกักตุนคลื่น สร้างความไม่เป็นธรรมต่อการแข่งขันในตลาด และอาจนำไปสู่การผูกขาดตลาดโทรคมนาคมในประเทศไทย บริษัทจึงเห็นด้วยกับการกำหนดนโยบาย Spectrum Cap ไว้ตั้งแต่ในขั้นตอนการจัดสรรคลื่นความถี่ ดังที่ระบุไว้ในร่างประกาศฯ ข้อ 20</p>	
(2) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p><b>ผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>1) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น (คุณอริป กิรติพิชัย)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เสนอให้ตัดออก เนื่องจากเห็นว่า spectrum cap เป็นปัจจัยเสี่ยงอันจะส่งผลในการประมูลได้ เห็นว่า กฎข้อนี้กำหนดให้ผู้ให้บริการที่ถือครองคลื่นความถี่เกิน 60 MHz และการเข้าประมูล โดยมี DTAC เป็นหนึ่งในนั้น ประเด็นแรกมองว่าวัตถุประสงค์ควรเป็นการป้องกันการกักตุนคลื่น ปัญหาที่ DTAC ถืออยู่และเกิน 60 MHz เป็นคลื่นภายใต้สัมปทาน ขณะที่ภายใต้ระบบใบอนุญาตคลื่น 2.1 GHz มีเพียง 15 MHz</li> <li>- ประเด็นที่สองเกี่ยวกับเรื่อง spectrum cap ไม่ทราบว่ามีที่มาของ 60 MHz เป็นอย่างไร คลื่นที่ กสทช. จะจัดประมูลในอนาคตภายใน 3 - 5 ปี อย่างน้อย 700 MHz จำนวน 45x2 คลื่น 1800 MHz จำนวน 45x2 คลื่น 1500 MHz จำนวน 40x1 คลื่น 1300 MHz อีก 70x1 คลื่น 2600 MHz อีก 70x2 ทั้งหมดรวมกันคำถามคือหากจัดประมูลปีถัดไปแล้วจะกำหนด spectrum cap อย่างไร</li> </ul> <p><b>2) บมจ. ทีโอที (คุณวินัย แก้วสุวรรณ)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นว่าไม่มีการแข่งขันเสรีและเป็นธรรม เนื่องจาก กสทช. กำหนดผู้ที่ถือคลื่นความถี่ 60 MHz จะต้องคืนคลื่นความถี่ ซึ่งผู้ที่ถือครองคลื่นเกิน 60 MHz มีอยู่ 3 ราย เป็นหน่วยงานของรัฐ 2 ราย ซึ่งการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฯ ย่าน 1800 MHz ครั้งก่อนที่ประชาพิจารณ์อีก 1 ราย จะเหลือ 2 ราย เท่านั้นมีคลื่นความถี่น้อยกว่า 60 MHz มีผู้ให้บริการรายใดสนใจคลื่นความถี่ 900 MHz คาดว่ามี 2 ราย คือ หน่วยงานรัฐรายหนึ่ง และเอกชนรายหนึ่ง แต่ปรากฏว่า กสทช. กำหนดว่าหากถือคลื่นความถี่เกิน 60 MHz ต้องคืน ประเด็นคือหน่วยงานของรัฐที่ทำเพื่อสังคม เช่น สาธารณะทางไกลชนบทให้บริการสาธารณะ จึงต้องถือครองคลื่นความถี่เกินกว่า 60 MHz โดยไม่ได้มุ่งเน้นธุรกิจเพียงอย่างเดียว เมื่อเปลี่ยนเป็นระบบใบอนุญาตจึงต้องแข่งขัน คลื่นความถี่ที่ถือครองก็ยังคงอยู่ไม่ได้ยกเลิก แต่เหมือนตัดสิทธิ์บางส่วนของหน่วยงานของรัฐ 2 หน่วยงานนี้ การแข่งขันเสรีและเป็นธรรมไม่เกิด เพราะในประเทศไทยเห็นได้จากคลื่นความถี่ย่าน 2.1 GHz ที่</li> </ul>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>ผ่านมาไม่เกิดผู้ประกอบการรายใหม่ เกิดได้เฉพาะ MVNO เท่านั้นเพราะไม่สามารถแข่งขันกับเจ้าของธุรกิจรายเดิม</p> <p><b>3) สภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ บมจ.ทีโอที (ว่าที่ร้อยตรี นนท์ ผาสุข)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- กรณีการถือครองคลื่นเกินกว่าที่กำหนดทำให้เข้าร่วมประมูลไม่ได้ เป็นการลดคู่แข่ง ทำให้ไม่เกิดการแข่งขัน และคนที่ได้คลื่นไปอาจเป็นการกักตุนคลื่นความถี่</li> </ul> <p><b>4) บมจ. โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น และ บจ. ดีแทค ไตรเน็ต</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เสนอให้ตัดข้อกำหนดเรื่อง Overall Spectrum Cap ออกจากหลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz โดยมีเหตุผลดังนี้ Overall Spectrum Cap เป็นเครื่องมือป้องกันการกักตุนคลื่นความถี่ซึ่งเป็นทรัพยากรโทรคมนาคมที่มีความสำคัญและมีอยู่จำกัด (Scarce Resource) และใช้คลื่นความถี่ในการกีดกันการแข่งขัน โดยที่ Overall Spectrum Cap เป็นกฎเกณฑ์ที่สำคัญ จึงต้องมีการศึกษาโครงสร้างตลาดจำนวนผู้ให้บริการในตลาด ความต้องการคลื่นความถี่เพื่อรองรับบริการ Mobile Broadband และปริมาณคลื่นความถี่ย่านความถี่ต่าง ๆ และกำหนดเวลาที่ กสทช. จะจัดสรรเข้ามาในอุตสาหกรรม (Spectrum Roadmap)</li> <li>- อุตสาหกรรมโทรศัพท์เคลื่อนที่ของประเทศไทยที่อยู่ในช่วงเวลาการเปลี่ยนผ่านจากระบบสัมปทานไปสู่ระบบใบอนุญาต ผู้ประกอบการมีการครอบครองทั้งคลื่นความถี่ในระบบสัมปทานและคลื่นความถี่ในระบบใบอนุญาต ซึ่งการดำเนินธุรกิจบนคลื่นทั้งสองประเภทมีต้นทุนต่างกันอย่างมาก โดยคลื่นความถี่สัมปทานมีต้นทุนส่วนแบ่งรายได้ 30% และต้องโอนอุปกรณ์ให้หน่วยงานภาครัฐที่เป็นคู่สัญญาสัมปทานและมีข้อจำกัดในการปรับเปลี่ยนเทคโนโลยีในการจัดให้บริการ แต่คลื่นในระบบใบอนุญาตมีต้นทุนเพียง 5.25% ของรายได้ เท่านั้นโดยไม่มีข้อจำกัดในเรื่องอื่น ๆ นอกจากนี้คลื่นสัมปทานกำลังจะสิ้นสุดลงในระยะเวลา 3 ปี ส่วนคลื่นความถี่ในระบบใบอนุญาตมีอายุอีก 10 – 12 ปี การนำคลื่นทั้งสองกลุ่มมารวมกันตามข้อกำหนด Overall Spectrum Cap จึงไม่มีความเหมาะสม</li> <li>- ข้อ 20 (3) ได้กำหนดวิธีการคืนคลื่นไว้ตามประเภทของคลื่นความถี่ กล่าวคือ ข้อ 20 (3) ก. กรณีคืนคลื่นความถี่ในระบบสัมปทานให้คืนให้ผู้ให้สัมปทาน ส่วนข้อ 20 (3) ข. กรณีคืนในระบบใบอนุญาตให้คืนให้ กสทช. บริษัทฯ มีความเห็นว่ากรณีการคืนคลื่นในระบบใบอนุญาตไม่น่าจะเกิดขึ้นได้เนื่องจากเหตุผลข้างต้น แต่จะเป็นกรณีการคืนคลื่นสัมปทาน อย่างไรก็ตามการคืนคลื่นสัมปทานให้ผู้ให้สัมปทานซึ่งเป็นผู้ประกอบการแข่งขันกับผู้รับสัมปทานในตลาดเดียวกัน มีประเด็นที่จะต้องพิจารณาว่าผู้ให้สัมปทานสามารถใช้งานคลื่นความถี่หรือไม่ และเป็นกรณีที่ กสทช. จัดสรรคลื่นความถี่ให้ผู้ประกอบการหรือไม่</li> </ul>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>- ประเทศไทยอยู่ในช่วงเวลาที่บริการ Mobile Broadband มีการเติบโตอย่างก้าวกระโดด ส่งผลให้อุตสาหกรรมเกิดความต้องการ Spectrum อย่างที่ไม่เคยเป็นมาก่อนด้วย และในหลายประเทศมีการปรับระดับ Overall Spectrum Cap ให้สูงขึ้นเพื่อให้ผู้ประกอบการสามารถครอบครองคลื่นได้มากขึ้นเพื่อให้มีคลื่นความถี่เพียงพอในการตอบสนองบริการ Mobile Broadband</p> <p>- หากยอมรับว่า คลื่นความถี่ในระบบสัมปทานเป็นคลื่นความถี่ที่กำลังจะสิ้นสุดสิทธิการใช้งานในอีกสามปี เป็นคลื่นความถี่ที่มีต้นทุนการหารธุรกิจแตกต่างจากคลื่นในระบบใบอนุญาตอย่างเปรียบเทียบกันไม่ได้และควรแยกออกไปจากการกำหนด Overall Spectrum Cap จะพบว่าประเทศไทยมีการประมูลครั้งนี้เป็นครั้งที่สอง ซึ่งการประมูลครั้งแรกในปี 2555 ได้มีการจัดสรรคลื่นในระบบใบอนุญาตให้ผู้ประกอบการ 3 รายเพียงรายละ 2 x 15 MHz ตลอดระยะเวลาจนถึงปัจจุบันไม่มีผู้ประกอบการรายใดที่ครอบครองคลื่นไว้เพื่อการกักตุนหรือมีกรณีใช้คลื่นความถี่ใช้เป็นเครื่องมือในการกีดกันการแข่งขัน หากแต่ผู้ประกอบการมีการใช้คลื่นความถี่ไปอย่างเต็มประสิทธิภาพเพื่อขยายโครงข่ายรองรับการให้บริการตามข้อกำหนดของ กสทช. โดยเฉพาะการรองรับความต้องการบริการ Mobile Broadband ที่เติบโตอย่างก้าวกระโดด ซึ่งคลื่นความถี่ที่มีอยู่ในปัจจุบันมีไม่เพียงพอ</p> <p>- การประกอบการตามสัญญาสัมปทานได้รับการคุ้มครองจาก พ.ร.บ. การประกอบการโทรคมนาคม พ.ศ. 2544 มาตรา 80 ข้อกำหนดเรื่อง Overall Spectrum Cap ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อคลื่นที่ใช้ในกิจการตามสัญญาสัมปทานอาจมีกรณีข้อโต้แย้งจากคู่สัญญาเนื่องจากการกระทำที่กระทบกระเทือนสิทธิในการประกอบการตามสัญญาสัมปทาน</p> <p><u>ข้อเสนอแนะ</u></p> <p>- เสนอให้ กสทช. ดำเนินการพิจารณาจัดทำกฎเกณฑ์เรื่อง Overall Spectrum Cap เป็นกฎเกณฑ์ที่แยกออกมาจากกฎเกณฑ์การประมูลในคราวนี้ (Dedicated Regulation) และไม่มีผลบังคับใช้ที่จำเป็นต้องนำกฎเกณฑ์ Overall Spectrum Cap มาใช้ในการประมูลคราวนี้ เนื่องจากการประมูลคลื่นความถี่คราวนี้เป็น การประมูลครั้งที่ 2 ของประเทศไทย ซึ่งถือว่าเป็นช่วงเริ่มต้นของการจัดสรรคลื่นในระบบใบอนุญาตเข้าไปในอุตสาหกรรม และอุตสาหกรรมยังมีความต้องการใช้คลื่นความถี่อีกในปริมาณมาก แม้แต่รัฐบาลก็ยังมีนโยบายในการนำคลื่นความถี่อื่นๆ เช่น การเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน 2.6 GHz มาจัดการประมูลเพื่อขับเคลื่อนนโยบาย Digital Economy</p> <p>- เห็นว่าก่อนการกำหนด Overall Spectrum Cap กสทช. จำเป็นต้องมีการจัดทำ Spectrum Roadmap ก่อนเพื่อให้อุตสาหกรรมรับทราบกำหนดเวลาการจัดสรรคลื่นความถี่ย่านต่างๆ เข้ามาใน</p>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>อุตสาหกรรม เพื่อให้อุตสาหกรรมได้ทราบกำหนดเวลาที่แน่นอน วางแผนการใช้งานคลื่นความถี่ย่านต่างๆ เพื่อวางแผนการลงทุน การเลือกใช้เทคโนโลยีที่เหมาะสม ซึ่งผลท้ายที่สุดทำให้อุตสาหกรรมโทรศัพท์เคลื่อนที่ซึ่งเป็นโครงสร้างพื้นฐานและเป็นต้นทุนของอุตสาหกรรมอื่นๆ เป็นอุตสาหกรรมที่มีประสิทธิภาพสูงสุด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นว่าในการกำหนด Overall Spectrum Cap นั้น นอกจากต้องมีการกำหนด Spectrum Roadmap ให้ชัดเจนว่าแต่ละความถี่จะมีการจัดสรรเข้าไปในอุตสาหกรรมในช่วงเวลาใดแล้ว ยังต้องมีการพิจารณาว่าโครงสร้างอุตสาหกรรมโทรศัพท์เคลื่อนที่ในอนาคตจะผู้เล่นที่ราย จะมีการกำหนด Spectrum Cap แยกเป็น Low Frequency Band กับ High Frequency Band หรือไม่ เพื่อกระจายการถือครองคลื่นความถี่ในแต่ละย่านความถี่อย่างเหมาะสม</li> <li>- การจัดทำกฎหมาย Overall Spectrum Cap ซึ่งเป็นกฎหมายสำคัญในการกำกับดูแลอุตสาหกรรม บริษัทเห็นสมควรดำเนินการตามขั้นตอนการออกกฎหมายเรื่องอื่น ๆ กล่าวคือ การเปิดเผยหลักการและเหตุผล วิธีการกำหนดค่า Overall Spectrum Cap การประเมินผลกระทบจากกฎหมาย และที่สำคัญที่สุดคือการเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้มีแสดงข้อคิดเห็น</li> <li>- บริษัทเห็นว่าอุตสาหกรรมโทรศัพท์เคลื่อนที่ในประเทศไทย ไม่เคยมีกรณีที่เกิดคลื่นความถี่หรือใช้คลื่นความถี่เพื่อกีดกันการแข่งขัน จึงไม่เห็นเหตุผลความจำเป็นที่ กสทช. ต้องกำหนด Overall Spectrum Cap ในการประมูลครั้งนี้ซึ่งเป็นการจัดสรรคลื่นความถี่ครั้งที่สอง โดยบริษัทฯ เข้าใจว่าแท้ที่จริงแล้ว กสทช. น่าจะมีความประสงค์ในการเรียกคืนคลื่นความถี่ที่มีการใช้งานไม่มีประสิทธิภาพเพื่อนำไปจัดสรรใหม่ ดังนั้นหากเป็นกรณีดังกล่าว บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. เร่งรัดการจัดทำหลักเกณฑ์การคืนคลื่นความถี่เพื่อนำไปจัดสรรใหม่หรือปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ ซึ่ง กสทช. ได้มีการจัด Focus Group เพื่อรับฟังความคิดเห็นในเรื่อง “กรอบหลักการ” ไปแล้วเมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2558 เพื่อใช้หลักเกณฑ์ดังกล่าวเป็นเครื่องมือในกำกับดูแลการใช้คลื่นความถี่ให้มีประสิทธิภาพต่อไป กรอบหลักการหลักของหลักเกณฑ์ดังกล่าวประกอบด้วย 6 กรอบหลักการ ซึ่งครอบคลุมถึงขนาดสูงสุดในการในการถือครองคลื่นความถี่ (Overall Spectrum Cap) ด้วยแล้ว</li> <li>- ในการจัดทำร่างหลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz กสทช. ได้มีข้อกำหนดเรื่อง Overall Spectrum Cap ต่อมา กสทช. ได้รับฟังข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) และได้ตัดข้อกำหนดดังกล่าวออกตามที่ปรากฏในประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมย่าน 1800 MHz ที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2558 บริษัทขอเสนอให้ กสทช. ตัดข้อกำหนดเรื่อง Overall Spectrum Cap ออกจากหลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ด้วยเช่นกัน</li> </ul>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p><b>ภาคประชาชน</b></p> <p><b>1) คุณณัฐชยา นีรันพรพุทธา</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนดในการถือครองคลื่นความถี่ เห็นควรประกาศใน roadmap มากกว่า เช่น คลื่นมีเท่าไร จะประมูลเมื่อใด ใครเป็นผู้มีสิทธิ์ เพื่อความโปร่งใส เนื่องจากการนำข้อกำหนดมากำหนดในประกาศ เห็นว่ายังไม่มีความชัดเจนโปร่งใสเพียงพอ ผู้ประกอบการที่ประมูลคลื่นได้เพิ่มอาจทำให้ถือครองคลื่นเกินกว่าที่ตัวประกาศกำหนด ทำให้ต้องคืนคลื่นให้กับสำนักงาน กสทช. การกำหนดการถือครองคลื่นความถี่จะเป็นการรอนสิทธิ์และจำกัดไม่ให้ผู้ประกอบการได้ใช้สิทธิ์ประโยชน์อย่างเต็มที่</p> <p><b>2) คุณวิศิษย์ศักดิ์ อรุณสุรัตน์ภักดี</b></p> <p>- ไม่เห็นด้วยกับข้อ 20 ของร่างประกาศในเรื่อง Spectrum Cap โดยมีเหตุผลดังนี้</p> <p>(1) Spectrum Cap เป็นเรื่องสำคัญ ควรกำหนดเป็นหลักเกณฑ์ต่างหาก เพราะหากนำมารวมกับการประมูลคลื่นความถี่ อาจก่อให้เกิดความล่าช้าหากมีผู้คัดค้านการออกกฎโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย</p> <p>(2) การกำหนดข้อจำกัดการถือครองคลื่นความถี่ในกฎการประมูลอาจทำให้เกิดประเด็นข้อโต้แย้งในเรื่องความไม่เป็นธรรมกับผู้ที่ต้องถูกบังคับให้คืนคลื่นความถี่ตามร่างประกาศฯ ฉบับนี้ โดยหากปรากฏว่าในการประมูลครั้งต่อไปไม่มีการกำหนดข้อจำกัดการถือครองหรือปรากฏว่ามีการปรับเปลี่ยนเพดานสูงสุดมากกว่า 60MHz</p> <p>(3) การบังคับคืนคลื่นความถี่ให้แก่ผู้ให้สัมปทานจะก่อให้เกิดประเด็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับสัญญา กล่าวคือ</p> <p>ถือเป็นการรอนสิทธิของผู้รับสัมปทานที่ได้รับความคุ้มครองตามสัญญาสัมปทานผู้ถูกรอนสิทธิควรได้รับการชดเชยเช่นเดียวกับการเวนคืนที่ดินที่รัฐต้องจ่ายค่าทดแทนให้แก่ผู้ได้รับผลกระทบ</p> <p>การคืนคลื่นความถี่จะเกิดปัญหาในการเลิกสัญญาสัมปทานว่าถือเป็นการเลิกสัญญาสัมปทานหรือไม่ คู่สัญญายังคงมีสิทธิหน้าที่ตามสัญญาสัมปทานอยู่หรือไม่ ผู้ให้สัมปทานจะยังคงมีสิทธิได้รับบางส่วนบางรายได้ อยู่หรือไม่</p> <p>(4) การออกกฎหมายในลักษณะนี้ขัดกับหลักความศักดิ์สิทธิ์แห่งการแสดงเจตนาของคู่สัญญา</p> <p>(5) การบังคับคืนคลื่นความถี่อาจก่อให้เกิดประเด็นข้อพิพาททางกฎหมายถึงอำนาจของ กสทช. ในการออกประกาศฉบับนี้ ว่ามีอำนาจในการแทรกแซงสัญญาสัมปทานหรือไม่ ซึ่งในกรณีหากเกิดประเด็นข้อพิพาท อาจทำให้การประมูลในครั้งนี้ต้องล่าช้าออกไป</p> <p>(6) การบังคับคืนให้แก่ผู้ประกอบการโทรคมนาคมอีกรายหนึ่ง ไม่ได้เป็นไปเพื่อประโยชน์สาธารณะ</p>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>อีกทั้งยังขัดกับหลักการที่ว่าคลื่นความถี่เป็นทรัพยากรของชาติ เพื่อประโยชน์สาธารณะ</p> <p><u>ข้อเสนอแนะ</u> : หาก กสทช. เห็นควรให้มีการคืนคลื่นความถี่ ก็ควรจะต้องออกกฎเกณฑ์แยกต่างหากจากประกาศฉบับนี้ โดยกำหนดให้นำคลื่นความถี่กลับคืนสู่รัฐ เพื่อนำไปใช้เพื่อประโยชน์โดยรวมของประชาชน โดยรวม เช่น การนำไปประมูล เป็นต้น ซึ่งการนี้สอดคล้องกับตัวบทกฎหมายในปัจจุบัน ไม่ใช่การกำหนดให้คืนให้แก่ผู้ประกอบการโทรคมนาคมอีกรายหนึ่ง</p> <p><b>3) คุณกิตติพล แจ่มสว่าง</b></p> <p>- ข้อ 20 เรื่อง spectrum cap เชื่อว่าเจตนารมณ์ เพื่อป้องกันการกักตุนคลื่นความถี่ให้เกิดการแข่งขันเสรี และเป็นธรรม ซึ่งจะสามารถบรรลุวัตถุประสงค์ได้จริงหรือไม่ การกำหนดว่าคืนให้กับผู้ให้สัมปทานเจ้าของเดิม ต้องคืนอย่างไร หากคืนแล้วจะมีการดำเนินการกับคลื่นความถี่ที่คืนแล้วอย่างไร ขอให้ กสทช. ช่วยพิจารณาในเรื่องนี้ด้วย</p> <p><b>4) คุณพูนภัทร วสุพงศ์พิพัฒน์</b></p> <p>- การกำหนด spectrum cap ข้อ 20 เห็นว่าเป็นหลักเกณฑ์ที่ กำหนดขึ้นเพื่อวัตถุประสงค์ในการจัดสรรคลื่นเพื่อไม่ให้คลื่นกระจุกกับผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง และเพื่อประโยชน์สูงสุด เกรงว่าการกำหนดลักษณะนี้อาจจะไม่บรรลุวัตถุประสงค์ที่ กสทช. คาดการณ์ไว้ จึงควรแยกออกมาเป็นอีกประกาศหนึ่งเป็นการเฉพาะ โดยกำหนดรายละเอียดให้มีความชัดเจน ครอบคลุม และมีผลกับผู้ประกอบการรายอื่นเป็นการทั่วไป</p> <p>- จำนวนคลื่นที่ครองได้สูงสุดที่ กสทช. กำหนดไว้ 60 MHz เห็นว่า กสทช. ควรชี้แจงเหตุผลว่าเหตุใดจึงเป็นตัวเลข 60 MHz เมื่อเทียบกับต่างประเทศที่มีการสนับสนุนให้เกิด economic digital เค้กำหนดมากกว่าของเรา บางประเทศกำหนดถึง 100 MHz ทำให้น่าคิดว่าการกำหนดเพียง 60 MHz จะเป็นประโยชน์ต่อประชาชนหรือไม่ และจะพัฒนาประเทศได้เพียงใด</p> <p>- การคืนคลื่นให้กับผู้ให้สัมปทาน ซึ่งเป็นสมบัติของชาติ บุคคลที่ควรดูแลและจัดสรรควรเป็นหน่วยงานของรัฐ ณ ปัจจุบันผู้ให้สัมปทานไม่ใช่หน่วยงานของรัฐเหมือนอดีต เมื่อหมดสัญญาควรคืนให้กับ กสทช. จัดให้มีการประมูลเพื่อให้ประโยชน์กับชาติ เหมือนการประมูลครั้งนี้ การกำหนดให้คืนคลื่นให้กับผู้ให้สัมปทาน ณ ปัจจุบันผู้ให้สัมปทานมีคลื่นที่มากพออยู่การคืนเพิ่มไปอีก ผู้ใช้สัมปทานอาจใช้ไม่ทั้งหมดอาจทำให้เกิดคลื่นที่ไม่ได้ใช้ เกิดผลเสียต่อการพัฒนาต่อประเทศ ประชาชนไม่ได้ใช้คลื่นอย่างเต็มความต้องการเพื่อประสงค์สูงสุด</p>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p><b>5) คุณปรีดี ประวิชัยไพบูลย์</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- กรณีคืนคลื่นความถี่ หากบรรจุไว้เงื่อนไขในการประมูลอาจจะไม่ตรงกับเจตนารมณ์ เห็นควรแยกเป็นอีกประกาศ ในทางปฏิบัติหากมีการคืนคลื่นกระบวนการเป็นอย่างไร เพื่อให้การเปลี่ยนผ่านจากระบบสัมปทานไปสู่ระบบใบอนุญาตเป็นไปอย่างสมบูรณ์</li> </ul> <p><b>6) คุณเมทินี แสงสุวรรณ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด spectrum cap ในประกาศฉบับนี้ เห็นด้วยหากมี spectrum cap ในอนาคต แต่ด้วยข้อจำกัดการถือครองคลื่นความถี่เป็นมาตรการเกี่ยวกับการจำกัดเสรีภาพ ก่อนที่จะออกข้อกำหนดหรือข้อจำกัดทำการศึกษาถึงข้อดีข้อเสียและความเหมาะสมในแต่ละประเทศมีความแตกต่างกัน ต้องไปคำนึงและวิเคราะห์ผลดีผลเสีย การกำหนดราคาอยากจะทำออกเป็นประกาศเป็นประกาศเดียวกัน เพื่อเป็นภาพรวมกันทั้งประเทศ ดังนั้น spectrum cap น่าจะเป็นเช่นเดียวกัน ต่อมาเรื่องของหลักกฎหมายปกครองการประมูลคลื่นความถี่จะใช้เพื่อบริการสาธารณะ การใช้คลื่นความถี่ของประชาชนทุกคน หลักของกฎหมายปกครองบริการสาธารณะต้องมีความชัดเจนและต่อเนื่อง การกำหนด spectrum cap ขึ้นมาอาจกระทบสิทธิประชาชน หากมีการกำหนดแล้วการประมูลได้รับผลกระทบสิทธิที่มีอยู่เดิมก่อนที่ได้รับอนุญาต อาจมีความขัดแย้งกับมาตรา 80 ของ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2544 สุดท้ายหลักการใช้อำนาจกฎหมายปกครอง การกระทำทางปกครอง กสทช. ใช้อำนาจของรัฐไม่ควรทำให้มีผลร้ายกับประชาชน อาจจะมีการขัดแย้งประเด็นด้านกฎหมายมหาชน และหลักกฎหมายปกครอง ข้อเสนอแนะ คือ ขอให้ออกประกาศที่วิเคราะห์ผลดีผลเสียและแสดงให้เห็นประชาชนรับทราบ</li> </ul> <p><b>7) คุณพลกร ศิวเวชช</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เรื่อง spectrum cap เห็นว่าอาจจะทำให้ กสทช. ไม่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ในการจัดสรรคลื่นความถี่ เนื่องจากหลักการในข้อ 20 กำหนดให้การคืนคลื่นส่วนหนึ่งคืนให้กับผู้สัมปทานเดิม ตัวเลข 60 MHz ได้ศึกษาชัดเจนเพียงใด ขอให้ กสทช. เปิดเผยให้ประชาชนรับทราบ และมีการทำประชาพิจารณ์อีกครั้งหนึ่ง อีกประเด็นหนึ่งคือข้อโต้แย้งทางกฎหมายห้ามไม่ให้เจ้าหน้าที่รัฐตราฎหรือออกมาตรการย้อนหลังในการที่เป็นผลร้ายต่อบุคคล</li> </ul> <p><b>8) คุณอนันต์ สวารัตน์</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นว่าข้อ 20 ที่กำหนดว่ามีสิทธิ์เข้าประมูลได้แต่ 60 MHz ต้องคืนคลื่น เมื่อพิจารณา พ.ร.บ.การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2544 มาตรา 80 ระบุชัดเจนว่าถ้าหน่วยงานดังกล่าวได้มีการอนุญาต หรือสัมปทานหรือสัญญาแก่ผู้ใด เป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม อยู่แล้ว ก่อนวันที่ พ.ร.บ. บังคับ ให้ใช้เงิน</li> </ul>	



ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>หมดยุคสัมปทานตรงนี้ トラบใดที่ยังไม่หมดสัมปทานก็มีสิทธิ์ใช้ สอดคล้องกับหลายท่านที่กล่าวว่ากฎหมายปกครองเขาไม่ออกให้มีผลย้อนหลัง ข้อนี้จึงขอให้ถอนออกไป</p> <p><b>9) คุณพีรพัฒน์ คำพะยอม</b></p> <p>- เห็นว่าข้อ 20 น่าจะมีความสับสนเกี่ยวกับการชดเชยกฎหมาย พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2544 มาตรา 8 กำหนดไว้การกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตจะต้องสอดคล้องและเป็นตามแนวทางของแผนบริหารคลื่นความถี่ ข้อ 8.2 กำหนดว่าให้มีการคืนคลื่นความถี่เมื่อมีการสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทานหรือสัญญา นั้น คือมาตราแรกที่อาจจะขัดได้ มาตราที่ 2 มาตรา 80 วรรค 3 มีการกำหนดไว้ชัดเจนว่าการทำความตกลงเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขเกี่ยวกับการอนุญาตสัมปทาน สัญญามีผลเป็นการลดหรือจำกัดสิทธิโทรคมนาคม ตามระยะที่เหลืออยู่ของการอนุญาต ถือว่าเป็นผลที่มีการกระทบกระเทือนสัมปทานหรือสัญญานั้น การกำหนดคืนคลื่นความถี่มีความเสี่ยงกับมาตรา 80 วรรค 3 ขอเสนอให้ กสทช. พิจารณาตัดข้อ 20 ออกจากร่างประกาศ นอกจากนี้เห็นด้วยในนำคลื่น 900 MHz มาประมูลและขอเสนอให้มีการทำการประมูลทั้งคลื่น 1800 MHz และ 900 MHz พร้อมกัน และเหตุผลที่ กสทช. แจ้งว่าเหตุผลที่ต้องแยกกันคือ หากมีผลโต้แย้งทางกฎหมายการประมูลจะได้ไม่ถูกล้มล้างทั้ง 2 การประมูล ช่วยชี้แจงว่าความเสี่ยงทางกฎหมายอย่างไร</p> <p><b>10) คุณวิวัฒน์ สุทธิภาค</b></p> <p>- ขอให้พิจารณาตัดเงื่อนไข spectrum cap และการคืนคลื่นความถี่นี้ออก โดยต้องทำเป็นประกาศหลักเกณฑ์ ขั้นตอนวิธีการล่วงหน้า ให้ผู้เกี่ยวข้องปฏิบัติต่างหาก และไม่อาจมาบังคับใช้กับผู้ชนะการประมูลในครั้งนี้ได้ หากจะนำคลื่นความถี่คืนสามารถทำได้โดยรายงานคณะกรรมการเมื่อ 23 เมษายน 2556 โดยให้ดำเนินการตามเงื่อนไขการจัดทำแผนแม่บทคลื่นความถี่ตามมาตรา 82 83 วรรค 3 และ 84</p> <p>- สำหรับประเด็นเรื่องการคืนคลื่นความถี่มีเงื่อนไขว่าผู้ชนะการประมูลจะต้องอยู่กับการส่งคลื่นความถี่ประเด็นนี้เป็นคำสั่งศาลปกครอง ถือว่า กสทช. ได้ออกคำสั่งเกินกว่าขอบอำนาจหรืออำนาจโดยมิชอบ หรือไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนตามกฎหมาย ประเด็นที่สำคัญ spectrum cap ใน พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม มาตรา 80 วรรค 1 ได้ให้ผู้รับสัมปทานมีสิทธิประกอบกิจการโทรคมนาคมอยู่เดิมตามที่ได้รับอนุญาตจนกว่าสัญญาจะสิ้นสุด แต่จริง ๆ แล้ว สามารถทำได้โดยใช้วรรค 3 การกระทำครั้งนี้ถือว่าการปรับปรุงเงื่อนไขอนุญาตสัมปทานหรือสัญญา ซึ่งเป็นการลดหรือจำกัดสิทธิหรือมีผลกระทบต่อความสมบูรณ์ของการได้รับใช้อนุญาตใช้คลื่นความถี่ของผู้ได้รับอนุญาตหรือสัญญาโดยไม่ได้รับความยินยอมตามมาตรา 80 วรรค 3</p>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p><b>11) คุณวันทนีย์ วิริยสิทธิวัฒน์</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เงื่อนไข spectrum cap ที่กำหนด 60 MHz ควรทำเป็นประกาศที่ชัดเจนก่อนประมูล เนื่องจากมีผลกระทบต่อผู้เข้าร่วมประมูล และผู้ประกอบการ ต้องอาศัยข้อมูลสำหรับการประมูลในครั้งนี้ ทั้งนี้ ขอให้ กสทช. ชี้แจงว่า 60 MHz ได้มาได้อย่างไร เหตุใดจึงเป็น over all spectrum cap แทนที่จะแบ่งเป็นย่านความถี่ต่ำ และสูง เพราะว่าย่านความถี่ในแต่ละช่วงไม่เท่ากัน</li> </ul> <p><b>12) คุณชินวัฒน์ เรืองรัก</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การถือครองคลื่นความถี่ใน spectrum cap ในหมวดที่ 6 ข้อที่ 20 โดยหลังจากที่ กสทช. ได้มีประกาศในเรื่องนี้ ต่อมาได้มีการยกเลิกในประกาศ 1800 MHz โดยในต่างประเทศ เช่น USA ได้มีการนำ spectrum cap มาใช้ และยกเลิกไปตั้งแต่ปี 2000 โดย FCC ได้นำหลักการของ spectrum screen มาใช้เพื่อไม่ให้ผู้ประกอบการถือครองคลื่นเกินไป หากนำ spectrum cap ที่ระบุในประกาศนี้ มาเทียบกับการถือครองของผู้ให้บริการทั้ง 3 รายใหญ่ จะรวมตัวเลขเป็น 180 MHz โดย 1/3 จะคำนวณได้ 60 MHz แต่อย่างไรก็ตาม อาจจะมีการคำนวณตัวเลขไว้ในคราวต่อไป โดยขอให้นำวิธีการกำหนดของสหรัฐอเมริกา มาปรับใช้ เพราะทำให้เกิดประโยชน์ต่อประเทศชาติและผู้บริโภค</li> </ul> <p><b>13) มุลนิธิเพื่อผู้บริโภค (คุณโสภณ หนูรัตน์)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ร่างประกาศข้อ 20 ขอให้ตัดออก เนื่องจากไม่ควรกำหนดการถือครองคลื่นความถี่สูงสุด (Overall Spectrum Cap) และการกำหนดหลักเกณฑ์ที่ 60 MHz นำมาจากไหน มีหลักเกณฑ์คิดอย่างไร ในการประมูลคลื่นความถี่ครั้งนี้ เพื่อไม่ให้กีดกันผู้ให้บริการบางรายเข้าร่วมประมูล และเห็นว่าควรออกแยกเป็นประกาศอีกฉบับ โดยต้องการมีศึกษาเรื่องจำนวนคลื่นความถี่ทั้งหมด และความเหมาะสมของการถือครองคลื่นความถี่อย่างรอบคอบ เพื่อให้สามารถนำคลื่นความถี่ซึ่งเป็นทรัพยากรธรรมชาติ มาพัฒนาและสร้างประโยชน์ต่อประชาชนและประเทศชาติ</li> <li>- กำหนดเงื่อนไขพิเศษเพื่อดึงดูดให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ เช่น</li> <li>- กำหนดคลื่นความถี่พิเศษ (set aside) สำหรับผู้ประกอบการรายใหม่เข้าร่วมประมูล เช่น กำหนดคลื่นความถี่ 1800 MHz และ 900 MHz ประมูลจำนวน 5 MHz เป็นต้น</li> <li>- กำหนดเงื่อนไขการประมูลสำหรับผู้ประกอบการรายใหม่ให้ต่ำกว่าผู้ประกอบการรายเดิม เช่น กำหนดราคาตั้งต้นต่ำกว่า กำหนดเงื่อนไขความครอบคลุมโครงข่ายต่ำกว่า เป็นต้น เนื่องจากเงื่อนไขตามประกาศที่มีอยู่ในปัจจุบันไม่ได้ส่งเสริมให้เกิดผู้ประกอบการรายใหม่ เพราะทั้งขนาดคลื่นที่จัดประมูล ราคาเริ่มต้นประมูล เงื่อนไขการชำระเงิน ไม่ได้เอื้อประโยชน์ต่อการเชิญชวนให้มีผู้ประกอบการรายใหม่เข้าสู่ตลาดโทรคมนาคม</li> </ul>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
<b>5.6 ความเหมาะสมของเงื่อนไขอื่น ๆ</b>		
(1) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	<p><b>ภาคประชาชน</b></p> <p><b>1) ประชาชน (ขอนแก่น)</b></p> <p>- หากประสงค์ให้เกิดผู้ให้บริการรายใหม่ต้องมี spectrum share หรือ tradable ซึ่งเป็นหน้าที่ของ กสทช. โดยตรง แต่ประกาศมิได้เห็นการควบคุมความเร็ว 4G เท่าไร ค่าใช้จ่ายต่อไบท์เป็นขั้นสูงขั้นต่ำอย่างไร แต่เมื่อมี spectrum cap และอยากให้ประโยชน์ตกกับประชาชนจริง ๆ เพื่อผลักดันเศรษฐกิจดิจิทัล การให้บริการโมบายบรอดแบนด์ผู้ให้บริการที่มีความถี่เยอะกว่าสามารถทำได้ หากจะให้เป็นประโยชน์ต่อสังคม ระยะทางของคลื่น 900 MHz ต้องไกลกว่าคลื่นอื่น และเอาเงินจาก USO มาให้รัฐต้องบริการ การที่จะคืนมาเป็นของรัฐ กสทช. อาจตั้งบริษัทก็ได้ ซึ่งอาจไม่ได้เงินสามหมื่นล้านในวันนี้และเก็บค่าบริการผู้บริโภคในราคา ถูก</p>	

6. มาตรการจำกัดพฤติกรรมสมยอมในการเสนอราคาประมูล

6.1 ความเหมาะสมของข้อกำหนดในมาตรการมาตรการจำกัดพฤติกรรมสมยอมในการเสนอราคาประมูล

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
6.1 ความเหมาะสมของข้อกำหนดในมาตรการมาตรการจำกัดพฤติกรรมสมยอมในการเสนอราคาประมูล		
(1) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p><b>ผู้ประกอบการ</b></p> <p>1) <b>คุณวินัย แก้วสวรรค์ บมจ. ทีไอที</b>                      มาตรการดังกล่าว ไม่สามารถควบคุมไม่ให้เกิดการฮั้วประมูลได้แน่นอนเหมือนตอนประมูลคลื่น 3G 2100 MHz เนื่องจากเหตุผลดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้ที่ขาดแคลนคลื่นความถี่ในการให้บริการมีเพียงรายเดียวเท่านั้นจึงไม่เกิดการแข่งขันอย่างแน่นอน</li> <li>- ปัญหาข้อกำหนดผู้ที่ถือครองคลื่นเกิน 60 MHz ต้องคืนคลื่นเท่าที่ประมูลได้ ทำให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบกันขึ้น</li> <li>- ไม่กำหนดเทคโนโลยีทำให้เป้าหมายไม่ใช้การทำ 4G แต่มีวัตถุประสงค์เจาะจงให้ผู้รับสัมปทานรายเดิมเพื่อรองรับลูกค้า 2G เดิม</li> <li>- เกิดการได้เปรียบเนื่องจากไม่กำหนดเทคโนโลยี ซึ่งมีรายเดียวที่สามารถใช้โครงข่ายเดิมในการให้บริการได้</li> </ul> <p>2) <b>คุณวาทิ เปาทอง บจ.ทรู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เสนอขอแก้ไขข้อความในส่วนร่างประกาศฯ ข้อ 23 และแบบคำขอรับใบอนุญาตการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับบริการโทรคมนาคมย่าน 895-915 MHz/940-960 MHz แบบที่ 2 ข้อ 4.1 และในส่วนอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เป็นดังนี้</li> </ul> <p>“ห้ามผู้ขอรับใบอนุญาตติดต่อสื่อสารระหว่างกัน ในประเด็นที่เป็นการเปิดเผยข้อมูลอันเป็นความลับหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลใด ๆ อันเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตั้งแต่วันที่คณะกรรมการเปิดให้มีการยื่นคำขอรับใบอนุญาต จนถึงเวลาที่คณะกรรมการประกาศผลการประมูล ณ วันที่การประมูลคลื่นความถี่สิ้นสุด”</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- แบบคำขอรับใบอนุญาตของคลื่น 900 MHz จะไม่เหมือนร่างประกาศข้อ 23 ซึ่งในแบบคำขอจะใช้คำว่า “ห้ามผู้เข้าร่วมการประมูลหรือผู้แทนแต่ละราย” ซึ่งควรจะใช้คำตามร่างประกาศข้อ 23 ให้เหมือนร่างประกาศ 1800 MHz ว่า “ห้ามผู้ขอรับอนุญาต” ให้ชัดเจน เพื่อไม่ต้องตีความว่าผู้แทนคืออะไร</li> </ul> <p><b>ภาคประชาชน</b></p> <p>1) <b>คุณรุจิระ บุญนาค</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ข้อกำหนดเรื่องของการสมยอมการเสนอราคาในร่างประกาศหมวด ๗ เรื่องมาตรการจำกัดพฤติกรรม</li> </ul>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>สมยอมเรื่องราคายังไม่เพียงพอ ต้องพิจารณาถึง พรบ. ความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ ด้วย ซึ่งมาตรา 4 ได้วางหลักไว้อย่างชัดเจนว่า การสมยอมเพื่อกีดกันกันให้ราคาสูงหรือต่ำนั้นต้องห้าม และระบุไว้ด้วยว่า “ผู้ใดตกลงร่วมกันในการเสนอราคาเพื่อประโยชน์แก่ผู้ใดผู้หนึ่งให้เป็นผู้มีสิทธิในการทำสัญญากับหน่วยงานรัฐ โดยการเอาเปรียบแก่หน่วยงานของรัฐอันมิใช่เป็นไปในการค้าหรือประกอบธุรกิจโดยปกติตรงนี้ถือว่าเป็นความผิด” ซึ่งหากนำมาเชื่อมโยงกับการประมูลใบอนุญาตคลื่น 900 MHz จะประมูลได้แค่ใบอนุญาตเดียว และยังมีกำหนดเรื่อง spectrum cap ด้วยว่าไม่เกิน 60 เมกะเฮิร์ตซ์ ซึ่งมีความห่วงใยว่า อาจให้พันธมิตรทางธุรกิจมาร่วมประมูล และสมยอมกันในเรื่องประมูลเพื่อให้ได้คลื่นมาแล้วใช้ประโยชน์ร่วมกันในลักษณะ MVNO และ Roaming ซึ่งประกาศ ข้อ 23 ข้อ 24 และข้อ 25 ครอบคลุมไปไม่ถึง ดังนั้นเมื่อมีการแจ้งเตือนแล้วขอให้พิจารณาด้วย ไม่เช่นนั้นอาจจะเป็นการประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง จึงขอให้ทบทวนเพื่อไม่ให้เกิดการสมยอมกัน</p> <p><b>2) คุณอนันต์ สวารัตน์</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เห็นด้วยกับคุณรุจิระ บุญนาค เรื่องของการประมูลที่ไม่โปร่งใสหรือฮั้ว บางเรื่องที่ กสทช. พยายามจะกำหนดไว้อยู่แล้ว เช่น กำหนดไว้ในข้อ 5 (3) แต่ยังไม่มีความชัดเจน เช่น บริษัทที่หนึ่งตกลงแบบไม่เปิดเผยกับบริษัทที่สองในการประมูล ซึ่งไม่ได้ทำให้ราคาลดลงและสุดท้ายบริษัทที่สองเป็นผู้ประมูลได้ แต่ให้บริษัทที่หนึ่งใช้คลื่นความถี่ เสนอให้กำหนดให้ชัดเจนว่าเมื่อได้คลื่นความถี่จากการประมูลแล้ว จะใช้ร่วมกันไม่ได้</li> </ul> <p><b>3) คุณพงษ์ภัทร หงส์สุขสวัสดิ์</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ยังขาดบทกำหนดโทษ และควรกำหนดเพิ่มเติมเกี่ยวกับผู้มีสิทธิในการหักท้วงหลังจากการประมูลแล้ว รวมถึงระยะเวลาในการหักท้วงดังกล่าว เพื่อให้เกิดความโปร่งใสที่สุด</li> </ul> <p><b>4) คุณทวีศิลป์ สายลิม</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่ว่าจะอย่างไรก็มีการฮั้วประมูลอยู่แล้วเพราะมีผู้ประกอบการเพียงรายเดียวที่ต้องการคลื่นความถี่ในย่านนี้ จึงควรจัดให้เป็นใบอนุญาตใบเดียวหรือราคาเดียวและให้กำหนดราคาให้สูงด้วย</li> </ul> <p><b>5) ว่าที่ร้อยตรี นนท ผาสุก</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เสนอวิธีป้องกันการฮั้วประมูล ได้แก่ <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) ให้จัดประมูลในความถี่อื่น เพราะ 900 MHz มี AIS เป็นผู้ได้ประโยชน์สูงสุดจากคลื่นย่านดังกล่าว</li> <li>(2) ควรประมูลใบเดียวและประมูลพร้อมกัน</li> <li>(3) กำหนดให้ราคาประมูลสูง เช่น 30,000,000,000 (สามหมื่นล้านบาท) และแบ่งชำระเป็นงวด งวดละ 5 ปี 5 ปี และ 5 ปี</li> </ol> </li> </ul>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p><b>6) ประชาชน</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่ว่าจะอย่างไรก็มีการฮั้วประมูลแน่นอน ปัจจุบันที่ บมจ.ทีโอที ใช้คลื่นย่าน 900 MHz มีคำถามว่าขาดทุนหรือไม่ หรือต้องการให้เอกชนเป็นผู้ได้ประโยชน์แทน</li> </ul> <p><b>7) คุณวิชา ศิริพันธ์</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- อาจมิได้เป็นการฮั้วประมูลเพื่อให้ได้ราคาต่ำ แต่เพื่อให้ได้คลื่นมาอยู่ในมือจำนวนมากโดยไม่คำนึงถึงราคา ซึ่งจะเป็นการสมยอมกับผู้ประมูลรายใหม่ที่ไม่มีเงินทุน และไม่มีเครดิตที่จะกู้เงินหรือให้ธนาคารออกแบงก์การันตี และผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายใหญ่นี้จะจัดทำสัญญาร่วมทุนหรือร่วมผลประโยชน์ให้บริษัทที่เข้าร่วมประมูลรายใหม่ที่เข้าร่วมประมูลเพื่อให้ได้คลื่นความถี่จำนวนมาก และหลังจากที่ได้คลื่นความถี่มาแล้ว ก็จะนำมาทำ MVNO หรือขายส่งขายต่อ รวมทั้ง Roaming เพื่อให้ผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายใหญ่ได้มีคลื่นอยู่ในมือเป็นจำนวนมาก ซึ่งจะเป็นการกักตุนคลื่นความถี่ และอาจจะมีคลื่นความถี่มากกว่า 60 MHz ดังนั้น การฮั้วประมูลในกรณีนี้จึงไม่เป็นการฮั้วประมูลเพื่อให้ได้ราคาต่ำ แต่การเป็นฮั้วประมูลเพื่อให้ได้จำนวนคลื่น กสทช. จะมีมาตรการอย่างไรในการดำเนินการกับผู้ประมูลรายใหม่ และดำเนินการกับผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายใหญ่นี้อย่างไร</li> </ul>	

7. ประเด็นอื่น ๆ

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
7. ประเด็นอื่น ๆ		
<p>7.1 แนวทางการจัดประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz และ 900 MHz ที่เหมาะสม</p>	<p><b>ผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>1) บมจ. โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น (คุณอริป กิริติพิชัย)</b></p> <p>- เสนอให้จัดการประมูลแบบ Multiband Auction คลื่นความถี่ย่าน Low Band เป็นคลื่นที่มีมูลค่าสูงมาก โดยคลื่นความถี่ย่าน Low Band ในปัจจุบันมีคลื่นความถี่ย่าน 850 MHz และ 900 MHz การที่ผู้ประกอบการให้สนใจในคลื่นย่าน Low Band เพื่อให้มีการจัดทำแผนธุรกิจได้อย่างชัดเจนและมองในแง่ธุรกิจในอนาคตได้ เสนอให้มีการประมูลคลื่นความถี่แบบ Multi band Auction คือ การนำคลื่นมาประมูลให้มากที่สุด ทั้งในคลื่นความถี่ย่าน 850 MHz 900 MHz และรวมถึงย่านความถี่ 1800 MHz ด้วย โดยข้อดีคือสร้างความยืดหยุ่นในการประมูลและส่งเสริมการแข่งขัน สามารถส่งเสริมรายใหม่ที่สนใจเข้ามาประมูลได้ เพราะผู้ประกอบการสามารถจินตนาการแนวทางการดำเนินธุรกิจได้ ถ้ามีการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ก่อน จะทำให้ผู้ประกอบการบางรายอาจหวังการประมูลในครั้งหน้า หากประมูลพร้อมกันในวันเดียวกันทุกรายจะต้องเตรียมแผนธุรกิจมาเต็มที่และการประมูลในวันนั้นจะเป็นการแข่งขันที่สูดกำลัง และจะส่งผลประโยชน์ให้กับทุกฝ่าย และราคาคคลื่นจะสะท้อนมูลค่าที่แท้จริง</p> <p>- ขอสอบถามความชัดเจนของการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ซึ่งกำหนดประมูลประมาณเดือนธันวาคม 2558</p> <p><b>2) คุณรัช บุษฎีกานต์ กลุ่มบริษัทในเครือทรูฯ</b></p> <p>- ควรประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz และ 900 MHz พร้อมกัน เนื่องจาก กสทช. จะเสียค่าใช้จ่ายครั้งเดียว ผู้ให้บริการวางแผนได้ถูกต้อง ครบถ้วน ป้องกันการปั่นราคาและความไม่แน่นอนได้</p> <p><b>3) บจ. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค (คุณสุทธิชัย ชื่นชูศิลป์)</b></p> <p>- ควรประมูลคลื่นความถี่พร้อมกันทั้ง 2 ย่านความถี่</p> <p><b>4) บจ. ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น</b></p> <p>- เสนอให้ กสทช. จัดให้มีการประมูลคลื่นความถี่ทั้งย่าน 900 MHz และ 1800 MHz พร้อมกันในคราวเดียว ในลักษณะ Multi-band Auction เพราะจะเป็นการสร้างแรงจูงใจให้กับผู้ประกอบการทั้งรายใหม่และรายเดิมในการเข้าร่วมการประมูลครั้งนี้ เนื่องจากผู้เข้าร่วมประมูลจะสามารถเลือกประมูลคลื่นความถี่ 900 MHz และ 1800 MHz ซึ่งมีคุณสมบัติของคลื่นที่แตกต่างกันในคราวเดียว กล่าวคือ คลื่นความถี่ย่าน 900</p>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>MHz มีวัตถุประสงค์เพื่อรองรับการครอบคลุมพื้นที่ให้บริการ (coverage) ในขณะที่คลื่นย่าน 1800 MHz มีวัตถุประสงค์เพื่อรองรับความจุในการให้บริการ (capacity) โดยผู้เข้าร่วมประมูลจะมีทางเลือกในการกำหนดทั้งประเภทและปริมาณของคลื่นความถี่ในแต่ละย่านได้หลายแนวทาง อีกทั้งยังเป็นการสร้างความมั่นใจและความชัดเจนให้กับผู้ประกอบการในการวางแผนการลงทุนและการให้บริการได้อย่างเหมาะสม นอกจากนี้ การประมูลคลื่นในลักษณะ Multi-band Auction จะเป็นการป้องกันปัญหาการปั่นราคาและความไม่แน่นอนในการประมูลในรอบถัดไป</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การพิจารณาความคิดเห็นที่ได้รับจากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ควรมีความชี้แจงเหตุผลอย่างชัดเจนและครบถ้วน เพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา 28 ของ พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2553</li> <li>- พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2553 กำหนดให้ต้องรับฟังความคิดเห็นสาธารณะของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปก่อนออกระเบียบ ประกาศ หรือคำสั่ง ที่เกี่ยวกับการกำกับดูแล เนื่องจากว่าต้องการให้ กสทช. ได้รับข้อมูลและข้อคิดเห็นที่ครบถ้วนรอบด้าน และเมื่อได้รับฟังความคิดเห็นสาธารณะไปแล้ว กสทช. ต้องเปิดเผยผลการพิจารณาข้อคิดเห็นพร้อมทั้งเหตุผลโดยชัดเจนทุกประเด็น รวมถึงตอบข้อซักถามใด ๆ หรือข้อสังเกตของประเด็นที่ได้รับ</li> </ul> <p><b>5) สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- หลักการในการจัดสรรคลื่นความถี่ควรยึดหลักประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ หากมีการจัดสรรเพื่อประโยชน์เชิงพาณิชย์ควรพิจารณานำคลื่นความถี่ไม่มีประเด็นในเรื่องสิทธิในการใช้คลื่นความถี่ มาดำเนินการหรือควรรหาข้อยุติในเรื่องสิทธิในการใช้งานคลื่นความถี่ก่อนนำมาจัดสรร</li> </ul> <p><b>ภาคประชาชน</b></p> <p><b>1) คุณปรีดี ประวิทย์ไพบุลย์</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เสนอให้ประมูลคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz และย่าน 1800 MHz พร้อมกันเพื่อประหยัดงบประมาณ เห็นว่าเรื่องการประมูลเป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย โดยการนำคลื่นความถี่ระบบสัมปทานที่สิ้นสุดมาจัดสรรใหม่ ซึ่ง กสทช. จัดสรรตามแผนแม่บท โดยขอให้พิจารณาในแง่ของประโยชน์ส่วนรวม ในด้านกฎหมาย กสทช. เป็นองค์กรของรัฐ มีหน้าที่ปกป้องผลประโยชน์ของประชาชน จึงให้ความเคารพการตัดสินใจของ กสทช.</li> </ul>	



ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>2) <b>คุณอนันต์ สวารัตน์</b> - สนับสนุนให้มีการประมูลพร้อมกัน</p> <p>3) <b>คุณวิวัฒน์ สุทธิภาค</b> - การประมูลคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ควรดำเนินการพร้อมกันกับย่าน 1800 MHz แต่ให้ออกประกาศแยกออกจากกัน และให้เปิดเผยเอกสารของ ITU</p> <p>4) <b>คุณสุรชัย ทิปละ</b> - การอนุญาตให้ได้คลื่นความถี่โดยการประมูลที่ กสทช. จะดำเนินการทั้งความถี่ย่าน 1800 MHz และ 900 MHz วัตถุประสงค์หลักเพื่อให้เกิดประโยชน์กับประเทศชาติ ทั้งนี้ การประมูลแต่ละครั้งต้องมีการใช้งบประมาณประมาณ 150 ล้านบาทต่อครั้ง จึงเห็นควรจัดการประมูลทั้ง 2 คลื่นพร้อมกัน เพื่อประหยัดงบประมาณของชาติ</p> <p>5) <b>คุณคงชัช แก้วสุโข</b> - การแยกจัดประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz และ 900 MHz เนื่องจากสาเหตุใด ควรรวมเป็นครั้งเดียวหากการประมูลหนึ่งครั้งใช้งบประมาณ 150 ล้านบาท หาก กสทช. จัดประมูลพร้อมกันจะทำให้ลดค่าใช้จ่ายไป 150 ล้านบาท จึงขอให้ กสทช. ชี้แจงให้ชัดเจน อย่างไรก็ตามหน่วยงานที่สามารถจะตรวจสอบ กสทช. ได้คือ ปปช. หากดำเนินการไม่มีความชัดเจน อาจพิจารณายื่นฟ้อง ปปช.</p> <p>6) <b>คุณสลิกร สมบูรณ์</b> - ควรจัดประมูลคลื่นความถี่ 900 MHz และ 1800 MHz พร้อมกัน เพื่อประหยัดงบประมาณและผู้ประกอบการจะสามารถได้วางแผนและจัดสรรว่าจะประมูลคลื่นความถี่ใดบ้าง เพื่อให้เกิดประโยชน์กับผู้ประกอบการ และไม่เกิดการกักตุนคลื่น ความยุติธรรมและโปร่งใส ทั้งนี้ คลื่นความถี่เป็นสมบัติของชาติ มิใช่ของหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่ง และหากมีการนำคลื่นความถี่ไปแสวงหาผลประโยชน์โดยไม่เป็นธรรม กสทช. อาจถูกตรวจสอบได้</p> <p>7) <b>คุณชินวัฒน์ เรืองรักษ์</b> - การจัดประมูลคลื่น 900 MHz และ 1800 MHz นั้น กสทช. ควรดำเนินการในครั้งเดียวกันเพื่อเป็นการป้องกันการได้เปรียบเสียเปรียบ และให้ผู้ประกอบการได้วางแผนได้อย่างต่อเนื่อง</p>	
7.2 ประเด็นความเห็นคัดค้านต่อร่างประกาศฯ	<p>1) <b>สหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ บมจ. ทีโอที</b> - สรท. มีหนังสือที่ สรท. 58/0825 ลงวันที่ 27 กรกฎาคม 2558 และ สรท. 58/0870 ลงวันที่ 11 สิงหาคม 2558 และ สรท. 58/ชก.001 ลงวันที่ 31 สิงหาคม 2558 ขอให้ระงับการนำคลื่นความถี่ 900 MHz ไปประมูล โดย</p>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>มีประเด็นการคัดค้านดังนี้</p> <p>(1) การโอนย้ายผู้ใช้บริการออกจากโครงข่ายของ บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์เซอร์วิส (ย่านความถี่ 900 MHz) ไปยังโครงข่ายของ บมจ. แอดวานซ์ ไวเลส เน็ตเวิร์ค (ย่านความถี่ 2.1 GHz) โดยการโอนย้ายทางเทคนิค Over the Air (OTA) เป็นการปฏิบัติที่ไม่ชอบด้วยประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมาย โทรศัพท์เคลื่อนที่</p> <p>(2) บมจ. ทีโอที จะไม่มีคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แก่ลูกค้าจำนวน 30,434,531 รายอย่างต่อเนื่อง และลูกค้าจะต้องย้ายไปใช้บริการของบริษัทเอกชน ส่งผลให้รัฐ (บมจ.ทีโอที) เกิดความเสียหายคิดเป็นมูลค่ากว่า 237,561,550,285 บาท ภายในระยะเวลา 5 ปี</p> <p>(3) โครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่รับมอบมาตามสัญญาสัมปทาน ซึ่งมีมูลค่ากว่า 2.1 หมื่นล้านบาท จะเป็นทรัพย์สินด้อยมูลค่าเนื่องจากไม่สามารถนำมาให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ ส่งผลให้รัฐเกิดความเสียหายเป็นจำนวน 2.1 หมื่นล้านบาท</p> <p>(4) กรณี บมจ. ทีโอที ไม่สามารถเป็นผู้ประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่รับมอบสัญญาสัมปทานต่อไปได้ จะส่งผลให้รัฐบาลไม่มีหน่วยงานของรัฐเพื่อให้บริการถ่วงดุลและลดการผูกขาดการให้บริการของเอกชนได้ และประชาชนจำเป็นต้องจัดซื้อเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ซึ่งรองรับระบบ 3G 2100 MHz และ 4G LTE เพื่อให้สามารถใช้บริการได้</p> <p>(5) คลื่นความถี่ 900 MHz ที่จะนำมาประมูลครั้งนี้ ไม่เหมาะสมที่จะนำมาให้บริการในระบบ 4G LTE เนื่องจากมีความกว้างของคลื่นความถี่ (Bandwidth) เพียง 17.5 MHz ซึ่งไม่เพียงพอต่อการให้บริการในเชิงพาณิชย์ (ระบบ 4G LTE ต้องการ Bandwidth จำนวน 20 MHz ) รวมถึงจำนวนเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่รองรับระบบ 4G LTE ยังมีจำนวนน้อยมาก เมื่อเทียบกับความถี่อื่น ๆ เช่น ความถี่ 1800 MHz และ 2600 MHz</p> <p><b>2) บมจ. ทีโอที</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>คุณวินัย แก้วสวรรค์</b> ไม่เห็นด้วยกับการนำคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz มาประมูลเพราะยังมีย่านอื่นที่ว่างอยู่ คัดค้านการเปิดประมูลคลื่น 900 MHz เนื่องจากตามข้อสังเกตของ ครม. ให้ดำเนินการให้ถูกต้องตามกฎหมาย ซึ่งยังมีประเด็นที่ต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จก่อนการเปิดประมูลดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> <li>(1) สิทธิการถือครองคลื่น 900 MHz ยังเป็นของ TOT ตามมาตรา 79 ของ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม ปี 2544 จะเกิดการฟ้องร้องขึ้นหาก กสทช. นำคลื่นออกประมูล</li> <li>(2) ความเสียหายจากการนำคลื่น 900MHz ไปเปิดประมูล <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ละเมิดสิทธิประชาชนกลุ่มผู้มียาได้น้อยที่ยังใช้งานโทรศัพท์ 2G ที่ยังใช้งานอยู่ถึง 58% ถูก</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>บังคับให้เปลี่ยนเครื่องเป็น 3G และเสียด่านเน็ตรั่วโดยไม่ได้ใช้งาน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ความไม่ชัดเจนว่าจะนำคลื่น 900 MHz ไปให้บริการด้วยเทคโนโลยีอะไร และจะเกิดประโยชน์ต่อประเทศชาติ ประชาชนอย่างไร</li> <li>▪ ความมั่นคงด้านโทรศัพท์เคลื่อนที่ของประเทศไทยจะไม่มีหน่วยงานรัฐฯคอยถ่วงดุลเอกชนไม่ให้เอาเปรียบประชาชน</li> <li>▪ รัฐฯเสียหายจากการโอนย้ายทรัพย์สินของรัฐไปเป็นของเอกชนเช่นลูกค้าจาก 2G ไป 3G เสือโทรคมนาคม อุปกรณ์ที่ต้องส่งมอบรัฐฯตามสัญญาสัมปทาน รวมมูลค่ากว่า 250,000 ล้านบาท</li> </ul> <p>(3) มีคลื่นความถี่อื่นที่เหมาะสมสำหรับให้บริการ 4G LTE ตามมาตรฐานพร้อมให้นำไปเปิดประมูลดังนี้</p> <p>คลื่นความถี่ 1800 MHz จำนวน 30 MHz และคลื่นความถี่ 2600 MHz จำนวน 60 MHz</p> <p>(4) ทีโอที มีแผนนำคลื่น 900 MHz ใช้งานร่วมกับคลื่น 2100 MHz ที่ให้บริการอยู่ปัจจุบัน เพื่อสังคมและความมั่นคงของประเทศ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ให้บริการโทรศัพท์ 2G สำหรับกลุ่มผู้มีรายได้น้อยที่ยังมีใช้งานอยู่ถึง 58%</li> <li>▪ รองรับนโยบาย Digital Economy ของรัฐบาล เพื่อให้บริการ Wireless และ Fix broadband ในพื้นที่ห่างไกลเช่น โรงเรียนชายขอบ โรงพยาบาลชุมชน สุขศาลาพระราชทาน หมู่บ้านชุมชน ห่างไกลลดความเหลื่อมล้ำทางสังคม</li> <li>▪ เชื่อมต่อประเทศสมาชิก AEC เพื่อให้บริการ Mobile same rate roaming for AEC ลดราคาค่าโทรศัพท์ระหว่างประเทศได้ 5-10 เท่าจากปัจจุบันรองรับการเปิดประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน (AEC)</li> </ul> <p>นอกจากนี้เห็นว่าเห็นว่าการประกาศดังกล่าวไม่เหมาะสม เนื่องจาก</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) ไม่ได้กำหนดว่าต้องให้บริการด้วยเทคโนโลยี 4G ซึ่งประชาชนคาดหวังว่าเป็นการประมูล 4G บนคลื่น 1800 MHz และ 900 MHz</li> <li>(2) ไม่ได้กำหนดความเร็วขั้นต่ำสำหรับการให้บริการ 4G ทำให้ประชาชนสับสนไม่รู้ว่าเป็น 4G ต่างจาก 3G/2G อย่างไร อาจทำให้ผู้ให้บริการเอาเปรียบประชาชนได้</li> <li>(3) ไม่ได้กำหนดราคาค่าบริการไว้ก่อนอันจะเป็นการเปิดช่องให้ผู้ชนะการประมูลเอาเปรียบประชาชน</li> <li>(4) ไม่มีการคุ้มครองผู้ที่ยังใช้ระบบ 2G ที่ต้องการใช้เพื่อโทรอย่างเดียวซึ่งมีมากถึง 58% และเป็นกลุ่มผู้มีรายได้น้อย ซึ่งจะถูกระงับบังคับให้เปลี่ยนเครื่องโทรศัพท์มือถือและจ่ายค่าอินเทอร์เน็ตรั่วโดยไม่ได้ใช้งาน</li> </ol>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>(5) ไม่ส่งเสริมให้เกิดผู้ให้บริการรายใหม่เนื่องจากไม่มีสิทธิพิเศษให้ มีเพียง 3 รายเดิม</p> <p>(6) ควรแยก Network Providers กับ Operators ออกจากกันเพื่อลดการผูกขาดส่งเสริมการแข่งขันที่เสรีและเป็นธรรม เช่นเดียวกับธุรกิจพลังงาน ปิมน้ำมัน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>คุณพงศ์ธิติ พงษ์ศิลาภรณ์</b> เห็นว่าสิทธิการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ยังอยู่กับ ทีโอที ตาม พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2544 และ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 มาตรา 87 และมาตรา 45 วรรคสอง ซึ่งคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ไม่เหมาะกับ 4G สามารถนำโครงข่ายมาใช้ประกอบกิจการได้อีก เพื่อเป็นรายได้ให้กับรัฐ และการโอนลูกค้าเป็นการแข่งขันที่ไม่เป็นธรรม ไม่เป็นไปตามเจตนาของผู้บริโภค ลูกค้าเป็นทรัพย์สินจะโอนไปไม่ได้ โดย ทีโอที จะนำทรัพย์สินที่โอนมาแก้ไขในเรื่อง coverage area และสภาพแรงงานทีโอทีจะยื่นหนังสือคัดค้านเพื่อยืนยันสิทธิการใช้งานคลื่นความถี่</li> <li>- <b>คุณโสภณ เนตรสุวรรณ</b> เห็นว่าต้องทำให้การจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อประโยชน์สาธารณะอย่างแท้จริง สิทธิคลื่นความถี่เป็นของกระทรวงการคลัง ซึ่งรัฐถือหุ้น 100% กสทช. ควรหาทางยุติข้อโต้แย้งก่อนการประมูล ทีโอทีต้องปกป้องผลประโยชน์ของรัฐและประชาชน ขาดข้อมูลเรื่องของรัฐเสียผลประโยชน์ ควรพิจารณาด้วย และคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz จะเอาไปทำ GSM หรือ LTE ต้องจริงจัง</li> <li>- <b>คุณอนุชิต รูปเหลือง</b> การจัดสรรคลื่นความถี่เห็นด้วยกับ Digital Economy แต่ขณะนี้เหมาะสมแล้วหรือไม่สำหรับการลงทุนคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ซึ่งปัจจุบันคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ยังพินหลออยู่ และคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz เหตุใดไม่นำคลื่นความถี่ย่านดังกล่าวมาประมูลในแง่ของเทคโนโลยี เหตุใดต้องนำคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ณ ปัจจุบันมาประมูล ถ้าจะให้คลื่นความถี่ย่าน 900 MHz แก่หน่วยงานของรัฐ เช่น ทีโอที สามารถนำมาใช้ในขอบข่ายแดนได้ ไม่ควรริบนำคลื่นความถี่ดังกล่าวมาประมูล</li> <li>- <b>คุณประภาศรี ศิริวรรณภา</b> เมื่อสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน ทีโอที มีแผนซึ่งทาง กสทช. กำหนดในเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตทำแผนการใช้ประโยชน์ในคลื่นความถี่ต่อ ด้วยเหตุผลที่ว่าเป็นอำนาจหน้าที่ กสทช. จะต้องมีการประมูลเพื่อให้มีการแข่งขัน ซึ่งเห็นว่าการแข่งขันเป็นการเปลี่ยนผ่านการใช้คลื่นไปสู่ภาคเอกชนมากกว่า โดยในอุตสาหกรรมโทรคมนาคมมีอยู่ไม่น้อยราย หากพิจารณาว่าหน่วยงานภาครัฐทำตั้งนานทำไม่ได้บริการที่ทันใจขอให้ความเป็นธรรมด้วยการเริ่มต้นสร้างเสาไม่ว่าจะเป็นเรื่องบริการเคลื่อนที่ จะต้องสร้างสิ่งอำนวยความสะดวกซึ่งเริ่มมาจากศูนย์ การขาดท่อย่อยสาย การสร้างเสาไม่ใช่เรื่องง่าย ในขณะที่เอกชนผู้ร่วมการงานตามสิทธิ์ของสัญญาร่วมการงาน มีสิทธิ์ใช้พวกทรัพย์สินอำนวยความสะดวกเหล่านี้ได้โดยไม่ต้องมาเริ่มต้นใหม่ การเริ่มต้นสร้างเสาใหม่การให้บริการของเอกชน เห็นว่าสามารถทำได้อย่างรวดเร็ว ประชาชนอาจจะสนับสนุน ขอความเห็นใจกับรายเดิมด้วย ซึ่งก่อร่างสร้างตัวตั้งแต่ศูนย์ หน่วยงานภาครัฐก็</li> </ul>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>บริการเพื่อสังคม จำเป็นต้องมีเพื่อรองรับนโยบายของรัฐบาล ส่วนอีกประเด็นที่จะชี้แจงคือเรื่องสิทธิในคลื่นความถี่ตามที่ พ.ร.บ. ที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการมี 2 ฉบับ คือ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2544 และ พ.ร.บ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 การที่ กสทช. จะประมูลในครั้งนี้นี้ เนื่องจากอ้างว่า พ.ร.บ.ให้อำนาจในการที่จะต้องจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อประโยชน์ตามกฎหมาย แต่ลืมไปว่า พ.ร.บ. ที่มีศักดิ์เท่ากัน โดย พ.ร.บ. ที่เกิดก่อนคือ พ.ร.บ.การประกอบกิจการโทรคมนาคม มาตรา 79 กำหนดไว้ว่าจะต้องออกใบอนุญาตหน่วยงานรัฐวิสาหกิจตามสิทธิและหน้าที่มีอยู่เดิมสิทธิที่ TOT ได้รับก่อนที่ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2544 จะมีผลใช้บังคับ เพราะฉะนั้น พ.ร.บ. 2 ฉบับ มีศักดิ์และสิทธิเท่ากันเห็นว่า กสทช. มีอำนาจในการจัดสรรคลื่น แต่ควรเป็นคลื่นความถี่ที่ออกอนุญาตใหม่ภายหลังจากที่ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมมีผลใช้บังคับ ขณะที่สิทธิเดิมที่ได้คลื่นก็ควรเป็นสิทธิเดิมต่อไปตามกฎหมาย อำนาจในการจัดสรรคลื่นความถี่ควรจะเป็นคลื่นใหม่เท่านั้น</p> <p>- <b>ผู้แทนจาก บมจ. ทีโอที</b> เห็นว่า หลักการในการจัดสรรคลื่นความถี่ควรยึดหลักประโยชน์สาธารณะเป็นสิ่งสำคัญ การจัดสรรคลื่นความถี่ไม่ว่าจะเป็นไปในทางใด กสทช. ต้องแน่ใจว่าจะเป็นการจัดสรรเพื่อประโยชน์สาธารณะอย่างแท้จริง มิใช่เกิดประโยชน์ต่อการแข่งขันหรือประโยชน์เชิงพาณิชย์แต่เพียงอย่างเดียว นอกจากนี้การจัดสรรคลื่นความถี่ควรพิจารณานำคลื่นความถี่ที่ไม่มีประเด็นในเรื่องสิทธิในการใช้มาดำเนินการหรือควรรหาข้อยุติในเรื่องสิทธิการใช้งานคลื่นความถี่ก่อนนำมาจัดสรร</p> <p>การที่ กสทช. จะนำคลื่นความถี่ย่านดังกล่าวมาจัดสรรในระยะเวลาอันใกล้นี้ยังไม่มีความเหมาะสม เพราะสิทธิการใช้งานคลื่นความถี่ 900 MHz ยังเป็นสิทธิของ บมจ. ทีโอที ตามที่ได้รับจัดสรรจากกรมไปรษณีย์โทรเลขมาแต่เดิม ที่ไม่กำหนดระยะเวลาสิ้นสุดไว้ และ บมจ.ทีโอที มีแผนในการให้บริการอย่างต่อเนื่องเพื่อให้เกิดประโยชน์สาธารณะประโยชน์ต่อรัฐ ประชาชน เศรษฐกิจและสังคม</p> <p>ปัจจุบัน บมจ.ทีโอที เป็นรัฐวิสาหกิจที่กระทรวงการคลังถือหุ้น 100% และ กสทช. ก็เป็นหน่วยงานของรัฐ การนำคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ไปประมูลนั้น องค์การของรัฐทั้งสองควรหารือกันก่อนว่าจะเกิดผลดีผลเสียอย่างไร โดยยึดประโยชน์ของประเทศชาติ และของประชาชนเป็นหลัก เพื่อให้ได้ข้อสรุปร่วมกัน แล้วจึงดำเนินการต่อไป หากฝืนดำเนินการต่อไป แล้วมีผู้ร้องคัดค้านต่อศาลปกครอง และหากศาลปกครองพิจารณาตัดสินเห็นด้วยกับผู้ร้อง อาจส่งผลกระทบต่อผู้ประมูลคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ได้จะทำให้เกิดปัญหาในอนาคต</p> <p>- <b>คุณสมบัติ หอวิจิตร</b> เห็นว่าเจตนารมณ์ของการประมูลคลื่น 900 MHz ไม่ใช่นำไปพัฒนาบริการมือถือให้เป็นเทคโนโลยี 4G ประกอบกับการให้บริการมือถือ 2G/3G ในปัจจุบัน ไม่ได้ขาดแคลนคลื่นความถี่รองรับ</p>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>การใช้งาน จึงเสนอขอให้ระงับการเอาคลื่นความถี่ 900 MHz ไปประมูล และเสนอให้ กสทช. คำนึงถึงมิติของผลประโยชน์ของประเทศชาติด้วย อย่าคำนึงถึงมิติการแข่งขันอย่างเดียว เพราะมีฉันทมติแล้ว การลงทุนของรัฐที่ผ่านมาในการสร้างโครงข่ายมือถือ 2G โดยให้ AIS เป็นผู้สร้างแล้วมอบให้เป็นทรัพย์สินของรัฐจะล้มเหลวทันที เพราะทันทีที่สัญญาสัมปทานสิ้นสุดลง ทรัพย์สินเหล่านี้จะเสื่อมค่า เพราะไม่สามารถนำมาให้บริการ เนื่องจากไม่มีคลื่นความถี่ให้ใช้งาน ทำให้ทรัพย์สินของรัฐที่มีมูลค่านับหมื่นล้านด้อยค่าไปทันที เป็นความเสียหายแก่รัฐ</p> <p>กสทช. สามารถทำ re-farm ให้ชัดเจนว่า ในขณะที่เทคโนโลยี GSM ยังไม่ได้ล้าสมัย ยังมีการใช้งาน เพราะมากกว่า 50% ของผู้ใช้อย่างคงใช้เทคโนโลยี 2G อยู่ ดังนั้น ในฐานะที่ ทีโอที ยังคงเป็นรัฐวิสาหกิจ และทรัพย์สินที่รับมอบตามสัญญาก็เป็นทรัพย์สินเพื่อบริการสาธารณะ กสทช. สามารถออกกฎเกณฑ์ให้ ทีโอที ใช้คลื่น 900 MHz ต่อไป เพื่อนำโครงข่ายที่รับมอบให้บริการเสียงแก่ประชาชนนอกข่ายสาย ที่ไม่มีโอกาสเข้าถึงระบบสื่อสารที่ทันสมัย อันจะเป็นประโยชน์แก่ประเทศชาติอย่างแท้จริง เพราะไม่จำเป็นต้องลงทุนเพิ่ม ส่วนในเขตเมืองสามารถให้บริการทางเสียงในราคาถูกเพื่อเป็นทางเลือกแก่ประชาชน ขณะเดียวกันการคำนวณราคาเอกชนในการกำหนดราคาค่าโทรศัพท์เหมือนกับในอดีต เช่น การมีโทรศัพท์ GSM 1900 ของกิจการร่วมค้า ไทยโมบาย ได้ทำให้เอกชนยอมลดค่าบริการโทรศัพท์ลงได้</p> <p>สิทธิการใช้คลื่นความถี่ 900 MHz ยังอยู่กับ บมจ. ทีโอที ไปจนกว่าใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของ บมจ. ทีโอที จะสิ้นสุดลงในปี 2568 เพราะ บมจ. ทีโอที ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่ 900 MHz มาอย่างไม่มีกำหนดเวลา และ พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม มาตรา 45 วรรค 2 และมาตรา 87 รับรองสิทธิในการใช้คลื่นความถี่ 900 MHz ไปจนกว่าใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของ บมจ. ทีโอที จะสิ้นสุดในปี 2568 เป็นอย่างน้อย รวมทั้ง พ.ร.บ. ประกอบกิจการโทรคมนาคม มาตรา 79 ก็ได้รับรองสิทธิของ ทีโอที</p> <p>ในขณะนี้บริษัทรับสัมปทานของทีโอที มีการโยกย้ายลูกค้า ซึ่งเป็นทรัพย์สินตามสัมปทานไปยังบริษัทเอกชน สร้างความเสียหายให้กับรัฐ เพราะสัญญาสัมปทานเป็นสมบัติของประเทศชาติ ดังนั้น ทรัพย์สินที่ได้จากสัญญาสัมปทานจึงเป็นทรัพย์สินเพื่อบริการสาธารณะที่จะโอนไปให้บริษัทเอกชนไม่ได้ ดังนั้น กสทช. ต้องคำนึงความเสียหายของประเทศด้วย หากจำหน่ายคลื่นความถี่ 900 MHz ที่ยังคงมีปัญหาเปิดประมูลเสมือนเป็นการทำให้การดำเนินการที่ไม่ถูกต้องของบริษัทเอกชนภายใต้สัญญาสัมปทาน ให้กลายเป็นสิ่งที่ถูกต้องทันที</p> <p><b>3) ว่าที่ร้อยตรีรินทร์ ผาสุก และนางสาวพลอยนภัส ลักษณะทองมาก</b></p>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>- มีหนังสือลงวันที่ 11 สิงหาคม 2558 ขอคัดค้านการที่ กสทช. จะนำคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ไปเปิดประมูล เพื่อป้องกันผลกระทบต่อความเสียหายที่จะเกิดขึ้นกับประเทศชาติ (รัฐ) และประชาชนในการที่ กสทช. นำคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ไปเปิดประมูล 4G โดยมีประเด็นการคัดค้านดังนี้</p> <p>3.1 ผลกระทบ/ความเสียหายต่อประเทศชาติ</p> <p>(1) ความมั่นคงปลอดภัยในการใช้งานติดต่อสื่อสารทางโทรศัพท์เคลื่อนที่ในยามที่บ้านเมืองไม่ปกติสุข</p> <p>(2) ทรัพย์สิน อุปกรณ์เครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G จะกลายเป็นทรัพย์สินด้อยมูลค่าที่ไม่สามารถนำมาใช้งานให้เกิดประโยชน์ต่อประเทศชาติ ต่อประชาชนในการพัฒนาประเทศรองรับการติดต่อสื่อสารในท้องที่ห่างไกลได้</p> <p>(3) รายได้ที่รัฐจะได้รับจากการนำทรัพย์สินอุปกรณ์เครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G มาให้บริการคลื่นความถี่ 900 MHz หายไป</p> <p>(4) รายจ่ายต่าง ๆ ในการเปลี่ยนเครื่องโทรศัพท์และซื้ออุปกรณ์เครือข่ายสื่อสาร 4G ทำให้ประเทศเสียดุลการค้า</p> <p>3.2 ผลกระทบ/ความเสียหายต่อประชาชน</p> <p>(1) ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G ความถี่ 900 MHz ในปัจจุบัน ซึ่งอยู่ในพื้นที่ห่างไกลหรือพื้นที่ซึ่งไม่มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่เครือข่ายอื่น ให้บริการ รวมทั้ง ผู้ที่ยังไม่ได้โอนย้ายเครือข่าย ไปใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 3G จำนวน หลายล้านคน จะไม่สามารถใช้งานบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G ความถี่ 900 MHz ที่เคยใช้งานอยู่ได้</p> <p>(2) ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G ความถี่ 900 MHz หากเปลี่ยนไปใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 3G ต้องมีภาระค่าใช้จ่ายต่างๆ เพิ่มขึ้น เช่น ค่าซื้อเครื่องโทรศัพท์ใหม่ และค่าบริการที่เพิ่มขึ้นจากการใช้บริการ Data</p> <p>3.3 ผลกระทบ/ความเสียหายต่อ บมจ.ทีโอที (รัฐวิสาหกิจ) ได้แก่</p> <p>(1) รายได้จากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ปละหลายพันล้านของบริการ 2G จะหายไป</p> <p>(2) มีค่าใช้จ่ายในการเก็บรักษา และรีออดอุปกรณ์เครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G ที่ไม่สามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้ (ถ้าไม่มีคลื่นความถี่ 900 MHz รองรับการใช้งาน) มีค่าใช้จ่ายเช่าอาคาร สถานที่เอกชนสำหรับใช้ติดตั้งสถานีฐาน (Base Station) และเสาสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G ที่ไม่สามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้</p>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>- ไม่เห็นด้วย ควรนำความถี่อื่นมาประมูล ขอยื่นหนังสือคัดค้านการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ตามข่าวศาลปกครองสูงสุดได้ตัดสินในคดีแพ่ง คดีที่ พ8 2558 เมื่อวันที่ 24 เมษายน ที่มีพนักงานองค์การโทรศัพท์ปัจจุบันคือ บมจ. ทีโอที ร้องต่อศาลปกครอง มีคำพิพากษาไว้ชัดเจนว่าทรัพย์สินทุกอย่างของ บมจ.ทีโอที แม้กระทั่งทรัพย์สินที่ได้รับมอบสัมปทาน อาคารสถานที่ ทุกอย่างที่เป็นทรัพย์สิน บมจ. ทีโอที เป็นของรัฐของประชาชนไม่สามารถโอนสิทธิ์ให้กับเอกชนได้ เมื่อทรัพย์สินทั้งหมดเท่าที่ทราบมา บมจ.ทีโอที ได้รับมอบจาก บมจ.แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส ประมาณ 23,000 ล้านบาทที่หักค่าเสื่อมแล้ว หากเปรียบเทียบรถบัสที่วิ่งบนเส้นทางคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz มีประชาชนที่ใช้บริการโทรศัพท์ วันนี้ กสทช. จะเอาถนนไปประมูลแล้วทรัพย์สิน 23,000 ล้านบาทที่เป็นของรัฐของประชาชน ซึ่งทำให้เกิดความเสียหาย</p> <p>คลื่นความถี่อื่นมีจำนวนมากทำไมไม่เอาไปใช้จะได้เกิดประโยชน์จริง ๆ ต่อประชาชนที่เค้าใช้งานอยู่แล้วในถิ่นทุรกันดาร ซึ่งประชาชนกลุ่มนั้นยังสามารถใช้ได้ ทำไมต้องซื้อโทรศัพท์ใหม่เพื่อใช้บริการ 4G สัมปทานให้ประโยชน์ต่อ บมจ. ทีโอที กำไรสุทธิร้อยละ 80 ของกำไรที่ได้สัมปทานส่งรัฐ บมจ. ทีโอที ยังเป็นรัฐวิสาหกิจภายใต้การกำกับดูแลของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร โดยมีกระทรวงการคลังถือหุ้นทั้งหมด ผมเป็นประชาชนคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz จะอยู่กับ บมจ. ทีโอที แต่ประชาชนต้องได้ประชาชนสูงสุด</p> <p><b>4) นายพีระ ทองโพธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์บริการประชาชน ปฏิบัติราชการแทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี</b></p> <p>- มีหนังสือที่ นร 0105.04/47831 ลงวันที่ 17 สิงหาคม 2558 ขอให้พิจารณาแก้ไขปัญหาในการนำคลื่นความถี่ 900 MHz ไปเปิดประมูล และพิจารณาแก้ไขมาตรา 84 แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 ตามที่นายประสาน จำภูเหลือ้ม รักษาการประธานสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ บมจ. ทีโอที มีหนังสือที่ สรท. 58/0829 ลงวันที่ 29 กรกฎาคม 2558 กราบเรียนนายกรัฐมนตรี เรื่อง ขอให้แก้ไขปัญหาในการนำคลื่นความถี่ 900 MHz ไปเปิดประมูลเพื่อไม่ให้หน่วยงานของรัฐเกิดความเสียหาย</p> <p><b>5) คุณทวีศิลป์ สายสิม</b></p> <p>- มีความประสงค์ให้ บมจ.ทีโอที ดำเนินกิจการให้บริการสื่อสารโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G ด้วยเทคโนโลยี GSM ต่อไป ด้วยคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz โดยใช้อุปกรณ์โครงข่ายที่ บมจ.ทีโอที รับมอบคืนมาตามสัญญาสัมปทานที่ บมจ.ทีโอที ได้ทำสัญญาให้ AIS ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ แบบ BTO (Build-Transfer-Operate) โดยทรัพย์สินที่รับมอบตามสัญญาสัมปทานเป็นทรัพย์สินของรัฐ เพื่อบริการสาธารณะ สมควรนำมาใช้ในการให้บริการต่อไป เพื่อประโยชน์สูงสุดที่เกิดกับประเทศชาติและประชาชน หาก กสทช. นำคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ไปประมูล ย่อมส่งผลให้ทรัพย์สินเหล่านี้ที่มีมูลค่ากว่า 20,000 ล้านบาท (หักค่าเสื่อม</p>	



ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>แล้ว) ด้วยค่าทันที ซึ่งทำให้ประเทศชาติเสียหายเนื่องจากไม่อาจนำอุปกรณ์ที่รัฐได้รับบริษัทคู่สัญญาสัมปทานในรูปแบบ BTO มาให้บริการต่อเนื่องหลังจากวันที่สัญญาร่วมการทำงานสิ้นสุดลง</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ขอให้ กสทช. กำกับให้ บมจ.ทีโอที ให้บริการด้วยค่าบริการที่ถูกกว่าเดิมอย่างน้อยร้อยละ 20 ทั้งนี้ เมื่อ บมจ.ทีโอที ประกอบกิจการด้วยตนเองจะมีรายได้เข้าสู่รัฐเต็มตามจำนวนโดยไม่ต้องแบ่งรายได้ให้แก่ผู้ใด ดังนั้น เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ผู้ใช้บริการขอให้ กสทช. กำกับให้ค่าบริการที่ถูกกว่าเดิมร้อยละ 20 เป็นอย่างน้อย</li> <li>- ด้วยเทคโนโลยีโทรศัพท์เคลื่อนที่ซึ่งมีใช้งานอยู่ในประเทศไทยในขณะนี้ที่มีหลายระบบ (เทคโนโลยี) คือระบบ 2G (GSM) ระบบ 3G (UMTS หรือ WCDMA) และระบบ 4G (LTE) โดยผู้ใช้บริการ (Operator) จะแข่งขันด้านเทคโนโลยี เพื่อจูงใจลูกค้าให้เลือกใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เครือข่ายของตน โดยต่างพัฒนาโครงข่ายสำหรับให้บริการจากเดิมที่ให้บริการระบบ 2G เป็นระบบ 3G และ 4G ซึ่งเน้นในการให้บริการสื่อสารข้อมูลไร้สายเคลื่อนที่ โดยปัจจุบันมี Application ที่เกี่ยวกับบริการสื่อสารข้อมูลไร้สายเคลื่อนที่ใช้งานจำนวนมาก เช่น บริการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง บริการค้นหาข้อมูล (SE=Search Engine) โปรแกรมไลน์ โปรแกรมอินตาแกรม และโปรแกรมเฟซบุ๊ก เป็นต้น แต่กระนั้นก็ยังมีความประชาชนจำนวนมาก โดยเฉพาะกลุ่มที่อยู่ต่างจังหวัดหรือในเขตพื้นที่ห่างไกล ที่ยังมีความจำเป็นใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ 2G เพื่อการสนทนาพูดคุยโทรศัพท์เท่านั้น (โทรศัพท์เคลื่อนที่เครือข่ายอื่นไม่มีสัญญาณ) ดังนั้น หากไม่มีการกำกับดูแลที่อาจทำให้โทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G หยุดการให้บริการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการดำเนินการให้เร็วขึ้นโดย กสทช. ที่จะนำคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ซึ่งเป็นคลื่นความถี่สำหรับการให้บริการทางเสียงในการให้บริการแก่ประชาชนอย่างต่อเนื่อง โดยไม่จำเป็นต้องไปซื้อเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ใหม่ (ที่รองรับการให้บริการโทรศัพท์ที่ 3G หรือ 4G) เป็นการประหยัดรายจ่ายที่ไม่จำเป็นให้แก่ผู้ใช้บริการ อีกทั้งเป็นการลดขยะอิเล็กทรอนิกส์ที่จะเกิดกับประเทศ หากมีการยกเลิกระบบโครงข่าย 2G จะทำให้อุปกรณ์มือถือ 2G ที่มีอยู่จำนวนมากกลายเป็นขยะอิเล็กทรอนิกส์ทันที</li> <li>- ในขณะที่ กสทช. ใช้เทคโนโลยี WIFI ในการให้บริการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกล ความเจริญ อันเป็นส่วนหนึ่งของบริการ USO โดย กสทช. สามารถใช้เทคโนโลยี 2G (GSM) สำหรับให้บริการพื้นที่นอกเครือข่ายได้เช่นกัน โดยให้ ทีโอที เป็นผู้ดำเนินการ ซึ่งจะช่วยให้ประชาชนในพื้นที่นอกข่ายสายชุมชนที่ห่างไกลสามารถใช้ระบบสื่อสารไร้สายที่ทันสมัย ติดต่อสื่อสารได้ทุกมุมโลกเช่นกัน เป็นการส่งเสริมนโยบายเศรษฐกิจดิจิทัลของรัฐบาล อีกทั้งลดช่องว่าง Digital Divide ที่ประชาชนไม่ว่าจะอยู่ที่ใดก็สามารถเข้าถึงอุปกรณ์และโครงข่ายเพื่อติดต่อสื่อสารถึงกันได้</li> </ul>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>- ในฐานะที่เป็นประชาชน ข้าพเจ้าประสงค์ใช้บริการสื่อสารโทรคมนาคมจากรัฐวิสาหกิจ เพราะผลกำไรที่ได้จากการประกอบกิจการ ย่อมจะส่งให้กระทรวงการคลัง นำเป็นรายได้แผ่นดิน ในจำนวนเงินที่มากกว่ารายได้ที่ได้รับจากการนำคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ไปประมูลในระยะเวลา 15 ปี ข้าพเจ้าไม่ต้องการใช้บริการจากบริษัทเอกชนที่เมื่อมีกำไร ผลกำไรจะจัดสรรให้กับผู้ถือหุ้น ประชาชนจะไม่ได้ประโยชน์แต่อย่างใด ยิ่งไปกว่านั้นหากผู้ถือหุ้นเป็นนักธุรกิจหรือนิติบุคคลจากต่างประเทศ ผลกำไรจะถูกส่งออกนอกประเทศโดยที่ประเทศชาติไม่ได้รับประโยชน์ ดังนั้น เมื่อสัญญาความร่วมมือการงานที่ บมจ.ทีโอที ทำสัญญากับ AIS ลสิ้นสุดลง และไม่ประสงค์ให้ กสทช. นำคลื่นความถี่ 900 MHz ไปประมูล และต้องการให้ บมจ.ทีโอที ประกอบกิจการให้บริการด้วยระบบ 2G (GSM) อย่างต่อเนื่อง เพื่อให้การใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประชาชนจำนวนมาก และเมื่อมีกำไรจะได้นำส่งเป็นรายได้รัฐเพื่อกลับมาพัฒนาประเทศชาติต่อไป</p> <p>- ไม่ต้องการให้ประเทศชาติเสียดุลการค้าเพื่อนำเงินซื้ออุปกรณ์โครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่และโทรศัพท์เคลื่อนที่จากต่างประเทศ หากอุปกรณ์โครงข่าย 2G (GSM) ตามสัญญาความร่วมมือการงานที่ บมจ.ทีโอที ทำสัญญากับ AIS ยังคงใช้งานได้ โดยมีความประสงค์ที่จะให้ กสทช. กำกับดูแลให้ บมจ. ทีโอที นำอุปกรณ์โครงข่ายเหล่านั้นมาใช้งานให้เกิดประโยชน์ หรือการเสียดุลการค้าโดยการซื้ออุปกรณ์โครงข่ายเทคโนโลยีใหม่ (3G หรือ 4G) มาใช้งาน ทั้งที่อุปกรณ์โครงข่าย 2G (GSM) ยังสามารถใช้งานได้ และมีผู้ใช้บริการทั่วโลกมากกว่า 50% ที่ใช้บริการด้วยระบบ 2G (GSM) อยู่ในขณะนี้</p> <p>- เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G ที่ข้าพเจ้าใช้งานจากอดีตถึงปัจจุบันกว่า 10 ปี ถูกผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G (AIS) ปรับเปลี่ยนไปเป็นระบบ 3G โดยข้าพเจ้าไม่ยินยอม จึงขอให้ กสทช. แก้ไขปัญหานี้ด้วย ให้หมายเลขโทรศัพท์ดังกล่าวที่ข้าพเจ้าใช้งานอยู่กลับมาใช้งานระบบ 2G เหมือนเดิม</p> <p>ด้วยเหตุผล 7 ข้อดังกล่าวข้างต้นจึงขอแสดงความเห็นคัดค้านการที่ กสทช. จะเอาคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz ที่ บมจ.ทีโอที ใช้งานอยู่ไปประมูล พร้อมกันนี้ข้าพเจ้าได้แนบแบบแสดงความคิดเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน 895-915MHz/940-960MHz ที่มีสาระสำคัญคือการคัดค้านการนำคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz มาประมูล และหวังว่า กสทช. จะพิจารณาข้อคัดค้านที่ข้าพเจ้าได้แสดงความคิดเห็น ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์แก่ประเทศชาติ และประชาชน อันมีมติของการกำกับดูแลที่ กสทช. ต้องให้ความสำคัญด้วย</p> <p><b>6) นายสุพล สุขศรีมั่งมี</b>          ควรชะลอการเปิดประมูลคลื่นสัญญาณโทรศัพท์ระบบ 4G ด้วยเหตุผลดังนี้          1. คลื่นสัญญาณแม่เหล็กไฟฟ้าจากโทรศัพท์เคลื่อนที่ เสาส่งสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ติดตั้งบนดาดฟ้า</p>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>อาคาร เป็นอันตรายต่อสุขภาพของมนุษย์ สัตว์ พืช และสิ่งแวดล้อมฯ ตามข้อสรุปขององค์การอนามัยโลก (WHO) โดยองค์การวิจัยมะเร็งระหว่างประเทศ (IARC) ได้ประกาศเมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2554 ว่า คลื่นสัญญาณแม่เหล็กไฟฟ้าจากโทรศัพท์เคลื่อนที่ และเสาส่งสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่บนดาดฟ้า นั้น เป็นสาเหตุของการเกิดมะเร็งกลุ่ม 2 B (2 B GROUP) โดยอ้างอิงจากรายงานการประชุม กทช. ปฏิบัติหน้าที่ กสทช. ครั้งที่ 19/2554 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2554 ในระเบียบวาระที่ 5.8 ซึ่งที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลการจัดให้คลื่นแม่เหล็กไฟฟ้าจากโทรศัพท์เคลื่อนที่อยู่ในกลุ่ม 2 B (2 B GROUP) ขององค์การอนามัยโลก (WHO) ดังกล่าว ประกอบความเห็นของ ศ. ดร. มานิต รุจีเมธธาภาส รวมทั้งงานวิจัยและงานวิทยานิพนธ์ที่สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ (สช.)</p> <p>2. เสนอให้แก้ไข ประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม 2550 ประกาศอื่นที่เกี่ยวข้อง โดยเสนอให้ปรับแก้ไขประกาศ โดยลดคลื่นความถี่ในพื้นที่ชนบทที่อยู่ นอกเขตเทศบาล อำเภอ จังหวัด หรือชุมชนหนาแน่น ให้มีขีดจำกัดความหนาแน่น กำลังคลื่น ลดลง 1,000 เท่า ในระดับไม่เกิน 10 mW/m<sup>2</sup> และในเขตเทศบาล อำเภอ จังหวัด หรือชุมชนหนาแน่น ให้มีขีดจำกัดความหนาแน่น กำลังคลื่น ลดลง 10,000 เท่า ในระดับไม่เกิน 1 mW/m<sup>2</sup> ทั้งนี้ เมื่อประกาศลดขนาดคลื่นแล้ว เรียบร้อย จึงจัดประมูลคลื่น 4G ต่อไป และไม่ต้องลงประกาศราชกิจจานุเบกษา</p>	
7.3 ประเด็นอื่น ๆ	<p><b>ผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>1) บมจ. ทีโอที (คุณวินัย แก้วสุวรรณ)</b></p> <p>- ประเด็นคุ้มครองผู้บริโภค ประกาศ กสทช. ผู้ใช้บริการชั่วคราวกรณีสิ้นสุดสัมปทานชั่วคราว ในนี้บอกว่าหลักสิ้นสุดสัมปทาน โทรศัพท์ 2G ยังต้องใช้ได้ตามปกติอยู่ แต่ปรากฏว่ามีผู้รับสัมปทานยังไม่สิ้นสุดสัญญาสัมปทานเขียนว่า กสทช. จะแจ้งว่าคลื่น 900 MHz จะสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน ขอให้โอนย้ายอาจทำให้ประชาชนเข้าใจผิด ถ้ายังใช้บริการอยู่สามารถยังใช้บริการอยู่ได้ และยังมีหนังสือถึงผู้ให้บริการโดยตรงเลยว่าการให้บริการภายใต้สัญญาสัมปทานระหว่าง AIS และ TOT จะสิ้นสุดในวันที่ 30 กันยายน บริษัทจะต้องสิ้นสุดการให้บริการ ท่านบอกว่าจะให้กำกับเป็นไปตามกฎระเบียบ อันนี้ประชาชนจะเข้าใจผิดใหม่ ว่าประชาชนยังงานได้อยู่หรือไม่</p> <p>- ความเหมาะสมมาตรการสังคมและคุ้มครองผู้บริโภค คือ มีลูกค้าด้วยกัน 3 กลุ่ม กลุ่มที่อยู่ในห้องเป็นกลุ่ม 1, 2 คือ กลุ่มที่ได้ประโยชน์โดยตรง และผู้ใช้ประโยชน์ที่เป็นเรื่องของตาต้า และกลุ่มที่ 3 คือ กลุ่มผู้ใช้โทรศัพท์อย่างเดียว (Voice) และหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทานจะมีกลุ่มนี้เข้ามาหา TOT แล้วถามว่าถูกบังคับ</p>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>เปลี่ยนใหม่ ซึ่งตอบไม่ได้ว่าถูกบังคับเปลี่ยนหรือไม่ แต่ตอบว่ามาตรการคุ้มครองผู้บริโภคหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน กสทช. ให้ทำการโอนย้ายลูกค้าออกจากโครงข่ายให้เร็วที่สุดเพื่อนำคลื่นออกประมูลมีระยะ 1 ปี เหมือนกรณีคลื่น 1800 MHz โดยนี้กลุ่มที่ 3 นี้มีประมาณ 58% ของประเทศ ข้อมูลจากการวิจัยของ กสทช. ระบุว่าประเทศไทยสามารถโอนย้ายเร็วที่สุดมันไม่จริง เพราะว่าเป็นการถูกบังคับหรือไม่ เพราะตั้งแต่วันแรกจะมี SMS กลับมาว่าจะยินดียินดีอัพเกรดท่านเป็น 3G ไม่นับวันนี้ ถ้าไม่ต้องการ ให้กด *989# คนกดไปเบอร์นี้ไม่มีแล้วถูกโอนย้าย ขณะเดียวกันมีการลงทะเบียน Prepaid ก็ถูกบังคับ ประชาชนกลุ่มที่ 3 อยู่ต่างจังหวัดเป็นจำนวนมากต้องถูกเปลี่ยนเป็นระบบ 3G เครื่องก็ต้องเปลี่ยน วันนี้มีเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ประมาณ 100 ล้าน หากต้องเปลี่ยนเครื่องจาก 2G ไปเป็น 3G หากคิดราคาเครื่องละพันบาท ลักษณะนี้ส่งผลให้เงินบาทไหลออกไปต่างประเทศ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- โครงข่ายที่จะต้องอัพเกรดขึ้น โดยต้องมีทั้ง 2G 3G 4G ให้ผู้ใช้บริการเลือกเพราะว่าในงานวิจัยระบุว่า 2G ในโลกนี้ยังต้องใช้ไม่ต่ำกว่า 5 ปี แล้วคลื่นที่เหมาะสมสำหรับให้บริการ 2G 3G คือคลื่น 900 MHz ไม่ใช่ นำไปให้บริการ 4G</li> <li>- ประชาชนที่ถูกบังคับโอนย้ายไปแล้วจำนวนหนึ่ง กสทช. จะดำเนินการอย่างไร ส่วนที่เหลือจะเห็นว่าการโรมมิ่ง กรณี TOT เห็นได้ชัดว่ามีการชำระเปลี่ยนจ่ายค่าสัมปทานเป็นโรมมิ่งเลขหมายไม่ต่ำกว่า 16-17 ล้าน แสดงว่าเครื่องนั้นยังไม่ถูกเปลี่ยนเป็น 3G มีการให้หรือแจกเครื่อง แต่มีข้อสัญญาผูกมัด ดังนั้น ต้องดำเนินการเช่นเดียวกับกรณีกล่องทีวีดิจิตอล ซึ่งเป็นประเด็นที่ให้ กสทช. ต้องพิจารณา</li> <li>- ททรัพย์สินเป็นความเสียหายของรัฐขอให้ กสทช. ตรวจสอบก่อนที่จะนำคลื่นออกไปประมูล เพราะจะเกิดความเสียหายต่อรัฐ 2 แสนกว่าล้าน รวมถึงเงินบาทไหลออก ประชาชนบางส่วนประกอบการเกษตรไม่ได้ ประกอบธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยี</li> </ul> <p><b>ภาคประชาชน</b></p> <p><b>1) คุณจิรภัทร ธรรมวารานุกุปต์</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่วงที่ผ่านมาหน่วยงานหนึ่งพยายามเสนอให้นายกรัฐมนตรีใช้อำนาจตามมาตรา 44 ในการขอคืนคลื่นความถี่บางส่วนเอาไว้ที่หน่วยงานนั้นโดยไม่จำกัดระยะเวลาใช้งาน โดยอ้างว่าสถานีฐานที่มีอยู่ภายหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทานไม่สามารถใช้ประโยชน์ได้อย่างมีประสิทธิภาพหากไม่มีคลื่นความถี่ เมื่อพิจารณาข้อเสนอดังกล่าวของหน่วยงานข้างต้น จึงมีข้อกังวลว่าอาจเกิดความเสียหายต่อประเทศชาติหากมีดำเนินการตามที่ร้องขอ</li> <li>- ในฐานะผู้บริโภคคาดหวังว่าจะมีการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย มีประสิทธิภาพ มีบริการอินเทอร์เน็ตที่รวดเร็ว โดยที่ผ่านมากกว่า 10 ปี การให้บริการภายใต้ระบบสัมปทานที่หน่วยงานรัฐเป็นผู้ถือครองคลื่นความถี่</li> </ul>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p>ไว้ และมอบให้เอกชนให้บริการภายใต้สัญญาสัมปทาน ผู้บริโภคแทบจะไม่มีติดต่อสื่อสารที่รวดเร็วได้อย่างปัจจุบัน การส่งภาพต้องใช้นานเพื่อส่งจากโทรศัพท์เคลื่อนที่เครื่องหนึ่งไปยังอีกเครื่องหนึ่ง ซึ่งยังไม่รวมถึงกรณีติดต่อสื่อสารทางโทรศัพท์ผ่านอินเทอร์เน็ต แต่ปัจจุบันนี้สามารถใช้บริการที่ดีได้ เพราะอยู่ภายใต้ระบบการประมูล 3G ซึ่งที่ผ่านมาทำให้การติดต่อสื่อสารโดยเสรี ด้วยผู้ประกอบการที่มีศักยภาพในการพัฒนาในเชิงเศรษฐกิจ ทั้งนี้ หากรัฐบาลมีความมุ่งหวังในการพัฒนา Digital Economy ซึ่งต้องพึ่งพาการพัฒนาเทคโนโลยี มีอินเทอร์เน็ตที่มีความเร็วสูง จึงเห็นว่าหากดำเนินคืบคลานไปที่หน่วยงานนั้น ไม่แน่ว่าจะเกิด Digital Economy ตามที่มุ่งหวังหรือไม่ ซึ่งท้ายสุดจะไม่ได้ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชนและประเทศชาติ ที่ผ่านมามีหน่วยงานนี้ได้รับสัมปทาน 3G มาก่อนหน้าเอกชน 15 ถึง 20 ปี แต่ไม่พบว่ามีกรอบกิจการได้อย่างครอบคลุมทั่วประเทศ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ในส่วนรายได้ของหน่วยงานรัฐแห่งนี้จากรายงานข่าวที่มีการอ้างว่าหากได้รับคืบคลานบางส่วนให้ จะสามารถสร้างรายได้ถึงหลายพันล้าน แต่ก็ควรพิจารณาในส่วนรายได้ที่รัฐจะสูญเสียจากการไม่ได้ประมูลคลื่นความถี่ อาจสูญเสียหมื่นกว่าล้านบาท โดยยังไม่ได้กล่าวถึงเศรษฐกิจที่ไม่สามารถเจริญเติบโตจากการไม่สามารถพัฒนาเทคโนโลยีได้อย่างเต็มศักยภาพภายใต้การประกอบกิจการของหน่วยงานดังกล่าว อย่างไรก็ตาม ขอชื่นชม กสทช. ที่ยืนหยัดในการนำคลื่นความถี่มาประมูลตามแผนบริหารความถี่ที่ประกาศไว้ในปี 2555 ด้วยหลักการและกฎหมายมาตลอด</li> <li>- การที่หน่วยงานนี้รักษาลผลประโยชน์ของตนเองโดยเรียกร้องให้ใช้มาตรา 44 เช่นนี้ นักลงทุนภายในและต่างประเทศจะให้ความเชื่อถือต่อไปหรือไม่ จึงขอเสนอแนะไปยังหน่วยงานดังกล่าวว่าหากท่านไม่สามารถใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินในกิจการโทรคมนาคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ ขอเสนอว่าควรมีการแก้ปัญหา เช่น การตั้งบริษัทหรือตั้งกองทุนรวมพื้นฐานโทรคมนาคมขึ้นมาเพื่อให้บริการเช่าใช้สถานีฐานในราคาตลาด ซึ่งจะสร้างรายได้ภายใต้ทรัพยากรที่ยังมีอยู่</li> <li>- ข้อเสนอที่กล่าวมาทั้งหมดจะเห็นได้ว่าประโยชน์สาธารณะ ประโยชน์ประชาชน ประโยชน์ประเทศชาติ ย่อมเหนือกว่าหน่วยงานหนึ่งหน่วยงานใด</li> </ul> <p><b>2) คุณเอกชัย ศรีโอช</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- นโยบายที่แท้จริงของ คสช. น่าจะเป็นการประมูล 4G เพื่อรองรับกับนโยบายดิจิทัล แต่เห็นว่าเหตุใดต้องเป็น 900 MHz ทำไม่ไม่เป็น 2600 MHz ซึ่งยังมีปัญหาในเรื่องของข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย เมื่อพิจารณาเงื่อนไข 900 MHz จะนำมาใช้ในสื่อครอบคลุมในลักษณะที่มีอยู่เดิมแล้วมีข้อกำหนดเงื่อนไขข้อ 3.1 ให้ผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่หมายความว่าอาจยังคงใช้เทคโนโลยี GSM เพื่อเข้าผ่านสู่เทคโนโลยี IMT ได้</li> </ul>	

ประเด็น	ความเห็น	หมายเหตุ
	<p><b>3) คุณสุรัชย์ มิตรศิริสวัสดิ์</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Infrastructure/site sharing: ควรมีข้อกำหนดให้ผู้ที่จะดำเนินการประมูลคลื่น มีการ share infrastructure ทั้ง passive (tower, power, antenna, site) and active (Telecom equipment) เพื่อช่วยลดค่าใช้จ่ายของ operator และของประเทศ และนำส่วนลดนี้มาลดค่าบริการให้ผู้บริโภค (ประเทศในยุโรป และเอเชีย เช่น บังคลาเทศ พม่า เริ่มดำเนินการแล้ว)</li> <li>- Quality of Service : นอกจากกำหนดค่าบริการแล้วอยากให้กำหนดคุณภาพการให้บริการเหมือนสากลประเทศ เช่น Singapore และ Korea (4G)</li> </ul>	