

สรุปความคิดเห็นจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ  
ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล  
(International Mobile Telecommunication – IMT) ย่าน ๒.๑ GHz พ.ศ. ....

<b>๑. คลื่นความถี่ที่จะให้อนุญาต</b>	- ความเหมาะสมในการกำหนดขนาดคลื่นความถี่ที่จะให้อนุญาต (๒ x ๕ MHz ๙ ชุด) และจำนวนคลื่นความถี่สูงสุดที่ผู้ขอรับใบอนุญาตแต่ละรายมีสิทธิยื่นประมูล (๒ x ๒๐ MHz)
--------------------------------------	---

ประเด็น	ความเห็น
<b>๑.๑ ความเหมาะสมในการกำหนดขนาดคลื่นความถี่ที่จะให้อนุญาต (๒ x ๕ MHz ๙ ชุด)</b>	
(๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p><b>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</b></p> <p>๑) นายอำนาจ ทองทิพย์ (กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสาร) การกำหนดขนาดคลื่นความถี่ที่จะให้อนุญาต (๒ x ๕ MHz ๙ ชุด) และจำนวนคลื่นความถี่สูงสุดที่ผู้ขอรับใบอนุญาตแต่ละรายมีสิทธิยื่นประมูล (๒ x ๒๐ MHz) มีความเหมาะสมและก่อให้เกิดการแข่งขันอย่างแท้จริง</p> <p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น เห็นด้วยกับข้อกำหนด</p> <p>๒) บมจ. กสท โทรคมนาคม เหมาะสม</p> <p><b>กลุ่มนักวิชาการ</b></p> <p>๑) พ.ต.ต.ดร.ดนุชิติน เจริญ (สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์) เห็นว่าเหมาะสมแต่ผู้ได้รับใบอนุญาตควรมีความเท่าเทียมกันในแต่ละใบอนุญาต</p> <p><b>กลุ่มอื่นๆ</b></p> <p>๒) คุณดิเรก เจริญผล (สำนักงาน กสทช.) เหมาะสม แต่เสนอให้มีเงื่อนไขสำหรับผู้ที่จะประมูลความถี่ ๒x๕ MHz ๑ ชุด กับ ๒x๒๐ MHz ๑ ชุด เพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการรายเล็กให้เท่าเทียมกับผู้ประกอบการรายใหญ่ (รายละเอียดอยู่ในประเด็นอื่นๆ)</p>
<b>๑.๒ จำนวนคลื่นความถี่สูงสุดที่ผู้ขอรับใบอนุญาตแต่ละรายมีสิทธิยื่นประมูล (๒ x ๒๐ MHz)</b>	
(๑) ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p><b>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</b></p> <p>๑) คุณณัฐพงษ์ วิทยาภา (ที่ปรึกษากฎหมาย)</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>กสทช. จำเป็นที่ต้องกำหนดเขตแดนการถือครองคลื่นความถี่เพื่อป้องกันการกักตุนคลื่นความถี่ จากผู้มีความได้เปรียบเฉพาะทางการเงิน ซึ่งอาจจะมีทุนสนับสนุนจากนอกประเทศให้ความช่วยเหลือ มาถือครองคลื่นความถี่ซึ่งเป็นทรัพยากรของชาติ</p> <p><b>๒) คุณไตรรงค์ ตัณฑุต (ประธานชมรมปกป้องคุ้มครองผู้บริโภค)</b>          ภายใต้อำนาจการแข่งขันเสรีอย่างเป็นธรรมในการจัดสรรคลื่นความถี่ สามารถกระทำได้ แต่การจัดสรรคลื่นความถี่ ๒๐-๒๐-๕ MHz หรือเป็นสัดส่วนอื่นตราบใดที่ไม่เท่ากัน ก็ไม่สามารถสร้างความเท่าเทียมกันขึ้นได้ และจะส่งผลกระทบต่อประชาชนผู้บริโภค</p> <p><b>๓) คุณก่อเกียรติ รันนัชชะ (นักกฎหมายอิสระ)</b>          เนื่องจากความถี่เพียงแค่ ๒ x ๕ MHz นั้นอาจจะไม่เพียงพอต่อการประกอบกิจการที่ดี และไม่เพียงพอต่อการลงทุนที่คุ้มค่า จึงเสนอให้ กสทช. เปิดโอกาสให้ผู้รับใบอนุญาตที่ได้ความถี่เพียงแค่ ๒ x ๕ MHz นั้นสามารถเลือกที่จะถอนตัวจากการประกอบกิจการได้ ส่วนความถี่ที่ได้รับคืนมานั้น กสทช. ก็สามารถเก็บไว้ไปประมูลในครั้งต่อไป</p> <p><b>๔) คุณวรรณภา ตีระสังขะ (คณะรัฐศาสตร์ ธรรมศาสตร์)</b>          คลื่นความถี่เป็นทรัพยากรสื่อสารของชาติ การจัดสรรต้องคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของประชาชนเป็นหลัก แต่ต้องมีการแข่งขันเสรีอย่างเป็นธรรมด้วย ดังนั้น การจัดสรรคลื่นความถี่หากมีผู้ประกอบการรายใดที่ได้คลื่นความถี่เพียง ๕ MHz จะไม่ก่อให้เกิดการแข่งขันในการให้บริการหลังการประมูลได้เท่าเทียมกับรายอื่น ทั้งนี้ การประมูลเป็นสิ่งที่ดี แต่ต้องระวังไม่ให้เกิดการแข่งขันเสรีกลายเป็นการนำไปสู่การผูกขาดทางการตลาดในอนาคตต่อไป</p> <p><b>๕) คุณพิสิษฐ์ บุญศรีเมือง (ประธานสาขาวิศวกรรมโทรคมนาคม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า เจ้าคุณทหารลาดกระบัง)</b>          การที่ กสทช. กำหนดให้ประมูลได้สูงสุด ๔ lots หรือ ๒๐ MHz จะทำให้เสี่ยงต่อการแข่งขันที่ไม่เป็นธรรมในอนาคต เนื่องจากการแข่งขันบนพื้นฐานที่เท่าเทียมต้องมีทรัพยากรที่เท่าเทียมก่อน โดยในทางเทคนิคแล้ว bandwidth เป็นสิ่งที่จำกัดความเร็วในการส่งข้อมูล แม้จะเป็นบนเทคโนโลยีเดียวกัน ดังนั้น ผู้ที่ได้ ๕ MHz ไม่มีทางแข่งขันได้กับผู้ที่ได้ ๑๕ MHz แม้จะมีสมมติฐานว่ามีผู้ประกอบการรายเล็กเข้ามาจะทำให้เกิดการแข่งขันได้ คนที่ได้ความถี่น้อยจะแข่งขันได้ยากกว่า ทั้งนี้ เห็นว่าการแบ่งที่เป็นไปได้คือ ๑๕-๑๕-๑๕ MHz จะทำให้เกิดการแข่งขันที่มากที่สุด และในทางเทคนิคผู้ประกอบการทั้ง ๓ รายก็จะให้ประสิทธิภาพการส่งข้อมูลบนเทคโนโลยี 3G ได้มีประสิทธิภาพมากกว่าการแบ่งแบบอื่น</p> <p><b>๖) คุณก่อเกียรติ รันนัชชะ (นักกฎหมายอิสระ)</b>          หาก กสทช. ยืนยันว่า spectrum cap ควรจะเป็น ๒๐ MHz แล้ว เสนอให้ผู้ประกอบการที่ประมูลได้ ๕ MHz มีสิทธิในการถอนตัวได้ และทาง กสทช. สามารถนำคลื่นความถี่ที่เหลือนี้มาใช้ในการประมูลครั้งต่อไป ทั้งนี้ ผู้ประกอบการอาจเลือกที่จะประกอบกิจการต่อไป ขึ้นอยู่กับการตัดสินใจทางธุรกิจ</p> <p><b>๗) คุณโชคชัย เตมีย</b>          เห็นว่าการกำหนดขนาดคลื่นความถี่สูงสุดที่ ๒๐ MHz อาจทำให้เกิดปัญหาผูกขาดทางการค้า ถ้าผลการประมูลมีผู้ประกอบการ ๒ รายถือครองคลื่นความถี่รายละ ๒๐ MHz ซึ่งผิดหลักของ spectrum cap ซึ่งมีขึ้นไว้เพื่อไม่ให้มีการถือครองคลื่นความถี่เกินความจำเป็น อาจจะทำให้เกิดการใช้คลื่นความถี่อย่างไม่มีประสิทธิภาพและเป็นการผูกขาดการแข่งขันทางการค้า เสนอให้ลดจำนวนความถี่ที่สามารถถือครองอย่างสูงไว้ที่ ๑๕ MHz เพราะจะทำให้เกิดการแข่งขันที่เป็นธรรม และผู้ที่จะได้ประโยชน์สูงสุดคือประชาชน</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p><b>๘) คุณสารี อ่องสมหวัง (มูลนิธิเพื่อผู้บริโภคกับเครือข่ายผู้บริโภค)</b>  ขอชื่นชมที่พยายามใช้สูตรที่ทำให้เกิดการแข่งขันในการประมูลจริงๆ ถึงแม้จะไม่เลือก N-1 และคิดว่าคงไม่มีผู้เข้าร่วมการประมูลมากกว่า ๓ ราย และอยากให้  ผู้ให้บริการทั้ง ๓ รายในปัจจุบันเข้าร่วมการประมูล</p> <p><b>๙) คุณบัณฑิต พงศ์ศาสตร์</b>  การกำหนดจำนวนคลื่นความถี่สูงสุดไว้สูงถึง ๒๐ MHz จะเป็นการก่อให้เกิดการกักตุนคลื่นความถี่กับผู้ประกอบการรายใหญ่ และอาจทำให้เหลือผู้ประกอบการ  เพียง ๒ ราย ดังนั้น ควรกำหนดเพียง ๑๕ MHz ตามมาตรฐานสากลก็เพียงพอแล้ว</p> <p><b>๑๐) คุณชาญวิทย์ มุณีกันนท (นายกสมาคมกสิกรทางปัญญา)</b>  จำนวนคลื่นความถี่สูงสุด ๒๐ MHz ต่างจากที่สากลกำหนดไว้ ๑๕ MHz ส่วนที่เพิ่มขึ้น ๕ MHz ไม่ก่อให้เกิดประโยชน์สาธารณะ เพียงแต่จะเปิดโอกาสให้มีการ  กักตุนสำหรับรายใหญ่เพื่อกีดกันรายเล็กไม่ได้คลื่นความถี่เพื่อใช้ในการแข่งขันอย่างเท่าเทียม</p> <p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บริษัท ทรู มูฟ จำกัด</b></p> <p>๑.๑) การกำหนดขนาดคลื่นความถี่ที่แต่ละรายสามารถยื่นประมูลได้ถึง ๒๐ MHz อาจถือว่าการส่งเสริมการแข่งขันในการประมูลเท่านั้น แต่หลังการประมูล  ก็จะไม่มีการแข่งขัน เนื่องจากรายใหญ่ ๒ รายจะได้ไปราย ๒๐ MHz และกลายเป็นเกิดการกักตุนคลื่นความถี่</p> <p>๑.๒) เสนอให้มีการกำหนดจำนวนคลื่นความถี่สูงสุดที่ผู้ขอรับใบอนุญาตแต่ละรายมีสิทธิยื่นประมูล (maximum cap) ที่ ๒x๑๕ MHz ด้วยเหตุผลสำคัญหลาย  ประการดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) สอดคล้องกับมาตรฐานสากล ในต่างประเทศที่มีการให้ใบอนุญาต IMT ย่าน ๒.๑ GHz ไปแล้วนั้น ส่วนใหญ่มีขนาดคลื่นความถี่ ๒x๑๕ MHz เช่น เบล  เยียม เดนมาร์ก ฟินแลนด์ ฮังการี ไอร์แลนด์ อิตาลี มาเลเซีย เนเธอร์แลนด์ ฟิลิปปินส์ โปรตุเกส สิงคโปร์ สเปน สวีเดน อังกฤษ เป็นต้น</p> <p>(๒) เพื่อให้เกิดการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม เนื่องจากปัจจุบันมีผู้ประกอบการหนึ่งรายคือ บมจ.ทีโอที ได้รับการจัดสรรคลื่นย่าน ๒.๑ GHz ไปแล้ว ที่  ขนาดคลื่น ๒ x ๑๕ MHz</p> <p>(๓) เพื่อคำนึงถึงการแข่งขันอย่างเป็นธรรมในตลาดโทรศัพท์เคลื่อนที่หลังจากการประมูล การกำหนด Maximum Cap ไว้ที่ ๒ x ๒๐ MHz ย่อมเปิดโอกาส  ให้ผู้ประกอบการรายใหญ่ที่มีเงินทุนสูง ประมูลได้ขนาดคลื่นสูงสุดไป โดยอาจส่งผลให้ผู้ประกอบการที่ได้คลื่นความถี่ ๒ x ๒๐ MHz ได้ถึง ๒ ราย และเหลือคลื่น  ความถี่ ๒ x ๕ MHz สำหรับรายที่ ๓ เพียง ๑ ราย ซึ่งจากข้อมูลทางเทคนิคพบว่า ขนาดคลื่น ๒ x ๕ MHz เมื่อเทียบกับ ๒ x ๒๐ MHz จะมีความได้เปรียบ  เสียเปรียบในประเด็นทางเทคนิค เงินลงทุน และคุณภาพการให้บริการอย่างมีนัยสำคัญ ในขณะที่ ขนาดคลื่น ๒ x ๑๕ MHz และ ๒ x ๒๐ MHz ไม่ได้ทำให้คุณภาพ  การให้บริการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ</p> <p>(๔) การกำหนดขนาดคลื่นความถี่ spectrum cap ที่กำหนดให้แต่ละรายสามารถประมูลได้สูงสุด ๒๐ MHz อาจถือเป็นการส่งเสริมการแข่งขันในตอน  ประมูลเท่านั้น แต่หลังการประมูลก็ไม่มีการแข่งขัน เพราะมีสองรายใหญ่อาจได้ไปรายละ ๒๐ MHz บริษัทเล็กรายสุดท้ายคงได้เพียง ๕ MHz ซึ่งเป็นการทำลายการ  แข่งขันภายหลังการประมูล จากการกักตุนคลื่นความถี่</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p><b>๒) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</b></p> <p>๒.๑) ควรกำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาตแต่ละรายมีสิทธิยื่นประมูลคลื่นความถี่ได้สูงสุดไม่เกิน ๓ ชุด หรือ ๒ x ๑๕ MHz เพื่อส่งเสริมให้มีการแข่งขันบนพื้นฐานที่เท่าเทียมกันระหว่างผู้ให้บริการมากที่สุดถึงจำนวน ๔ รายบนขนาดคลื่นความถี่ที่เท่ากัน (รวม บมจ.ทีโอที ที่ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz ขนาด ๒ x ๑๕ GHz ไปก่อนหน้าแล้ว) ทั้งนี้ ด้วยเทคโนโลยีที่มีอยู่ในปัจจุบัน ขนาดคลื่นความถี่ ๒ x ๑๕ MHz สามารถที่จะให้บริการ 3G ที่มีคุณภาพได้อย่างมีประสิทธิภาพ ดังนั้น การกำหนด ๒x๒๐ MHz จึงเกินความจำเป็นและเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการสามารถเลือกที่จะกีดกันการแข่งขันภายหลังการประมูล</p> <p>๒.๒) ในเรื่องที่ กสทช.จะต้องส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันด้านราคาจากการประมูลนั้น บริษัทเห็นว่า การแบ่งคลื่นความถี่เป็น ๙ ชุด สามารถส่งเสริมการแข่งขันในการประมูลแล้วเพราะเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการรายเล็กได้มีโอกาสเข้าร่วมการประมูล ส่วนการที่จะมีหรือไม่มีผู้ประกอบการรายอื่นเข้าร่วมประมูลนั้นยังเป็นการคาดการณ์ในเหตุการณ์ที่ยังไม่เกิดขึ้น อีกทั้งในการประมูลครั้งนี้ ยังมีแรงจูงใจให้ผู้ประกอบการจะต้องแข่งขันกันเป็นผู้ชนะการประมูลโดยให้ราคาสูงสุด เพราะจะมีสิทธิเลือกย่านความถี่ก่อน</p> <p>๒.๓) ประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับภายหลังการประมูลน่าจะมีความสำคัญมากกว่าการจัดเก็บรายได้จากการประมูลให้สูงที่สุด จึงเห็นว่า เหตุผลอันสมควรที่ กสทช. จะให้นำหนักกับการส่งเสริมการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรมภายหลังประมูล โดยการจำกัดให้ผู้ประกอบการประมูลแต่ละรายสามารถประมูลคลื่นความถี่ได้สูงสุด ๑๕ MHz</p> <p>๒.๔) ไม่เห็นด้วยกับกรณีที่มีผู้เสนอว่า กสทช. ควรกำหนดเพดานสำหรับผู้ประกอบการที่ถือครองคลื่นความถี่ในย่านอื่นๆ ว่าจะสามารถเข้าร่วมประมูลคลื่นความถี่ในย่าน ๒.๑ GHz ได้หรือไม่และเพียงใด (overall spectrum cap) เนื่องจากเห็นว่าคลื่นความถี่ในย่านอื่นๆ ที่ผู้ประกอบการใช้ในการให้บริการในปัจจุบันนั้น มีคุณสมบัติและคุณค่าที่แตกต่างไปจากคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz อีกทั้งคลื่นความถี่ในย่านอื่นๆ ที่ใช้ในการให้บริการ 2G และ 3G ในปัจจุบันก็ยังคงถูกกมดอยู่ภายใต้ระบบสัมปทานเดิมด้วย ไม่ได้ได้อยู่ภายใต้ระบบใบอนุญาตและการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม ดังนั้น การจำกัดมิให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่งให้บริการภายใต้คลื่นความถี่ในย่านอื่นๆ เข้าประมูลคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz อย่างเท่าเทียมกันจึงเป็นการกีดกันการแข่งขันในการให้บริการ 3G ในย่านคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz</p> <p><b>กลุ่มนักวิชาการ</b></p> <p><b>๑) พ.ต.ต.ดร.ดนุชิติน เจริญ (สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์)</b></p> <p>การกำหนด maximum cap ไว้ที่ ๒๐ MHz หรือ ๔ lots จะมีความเสี่ยงในกรณีที่รายใหญ่ที่มีเงินทุนสูงจะได้คลื่นความถี่ไป ๒๐ MHz และอาจจะเหลือเพียงแค่ ๕ MHz ให้กับรายเล็ก ทำให้เกิดความไม่เท่าเทียมกันในการแข่งขันหลังจากที่มีการประมูลคลื่นความถี่ไปแล้ว เนื่องจากขนาดคลื่นความถี่ที่แตกต่างกันจะทำให้การแข่งขันของแต่ละผู้ประกอบการแตกต่างกันมาก ทั้งด้านความเร็วและประสิทธิภาพของการให้บริการรวมถึงการลงทุนโครงข่าย เชื่อว่ารายใดก็ได้คลื่นความถี่ ๑ Lot หรือ ๕ MHz จะแข่งขันหรืออยู่รอดในธุรกิจได้ยากมาก ดังนั้น การกำหนด minimum และ maximum cap นั้น ถือเป็นสิ่งที่มีความสำคัญที่ควรพิจารณาอย่างรอบด้านเพื่อให้เกิดความเหมาะสม และเห็นว่า การที่แต่ละรายได้ไปรายละ ๑๕ MHz น่าจะมีความเหมาะสมและเท่าเทียมกัน ในจุดเริ่มต้นของการแข่งขันมากกว่าที่แต่ละรายจะได้ไปจำนวนที่ไม่เท่ากัน</p> <p><b>๒) รศ.ดร. กำพล ปัญญาโกเมศ (สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์)</b></p> <p>เพื่อป้องกันไม่ให้ผู้ประกอบการที่มีเงินทุนสูง มีโอกาสที่จะประมูลและได้จำนวนคลื่นความถี่สูงสุด และได้เปรียบคู่แข่งรายอื่น จึงมีความเห็นว่าควรกำหนด</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>จำนวนคลื่นความถี่สูงสุดเท่าที่จำเป็นต่อการให้บริการในระบบ 3G เท่านั้นซึ่งอาจจะเป็นแค่ ๒ x ๑๕ MHz</p> <p><b>๓) ผศ.ดร. จิรศิลป์ จยาวรรณ (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี พระจอมเกล้า ธนบุรี)</b></p> <p>จำนวนคลื่นความถี่ที่เหมาะสมในแต่ละรายควรที่เป็น ๑๕ MHz เพราะจะได้มีความเท่าเทียมกันของผู้ประกอบการทุกราย สอดคล้องกับผู้ได้รับการจัดสรรก่อนหน้านี้ได้ไป ๑๕ MHz และผู้ประกอบการในคลื่น ๒.๑ GHz ในต่างประเทศส่วนมากได้รับการจัดสรรที่ ๑๕ MHz การเพิ่มขึ้น ๕ MHz จากปกติไม่น่าจะส่งผลดีอย่างชัดเจนในการสร้างประสิทธิภาพการให้บริการ กลับจะเป็นการก่อให้เกิดการกักตุนคลื่นความถี่เพื่อกีดกันการแข่งขันของผู้ให้บริการรายใหญ่มากกว่ากลุ่มอื่นๆ</p> <p><b>๑) คุณสมานพงศ์ รมยานนท์ (อดีตที่ปรึกษากระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสาร)</b></p> <p>๑.๑) ขอให้ กสทช. พิจารณาความเหมาะสมของการอนุญาตให้ประมูลสูงสุดได้ ๒๐ MHz เนื่องจากอาจเกิดกรณีผู้ประกอบการ ๓ ราย ได้รับอนุญาตในลักษณะ ๒๐-๒๐-๕ MHz ซึ่งผู้ที่ได้ ๒๐ MHz จะมีคลื่นความถี่เหลือเพื่อเกินไป ส่วนผู้ที่ได้ ๕ MHz นั้นแม้จะประกอบการได้แต่ไม่น่าจะอยู่รอดในทางธุรกิจ ควรที่จะออกแบบ spectrum cap ให้เป็นธรรมและเท่าเทียมกัน</p> <p>๑.๒) ควรคำนึงถึง overall spectrum cap ของผู้ประกอบการแต่ละรายก่อนที่จะเข้าประมูลด้วย เนื่องจากเมื่อพิจารณาจากตัวเลขการถือครองคลื่นความถี่ของแต่ละรายที่มีอยู่ซึ่งมีความไม่เท่าเทียมอยู่แล้ว หากยังอนุญาตในลักษณะเท่าเดิม จะก่อให้เกิดปัญหาเรื่องผู้มีอำนาจเหนือตลาด ดังนั้น เสนอให้มีการกำหนด overall spectrum cap สำหรับผู้ประกอบการให้ถือครองคลื่นความถี่ในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน</p> <p><b>๒) คุณรุจิระ บุญนาค (อนุกรรมการพิจารณาการศึกษาการคืนคลื่นความถี่ของกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร)</b></p> <p>ผู้ให้บริการบางรายที่มีความถี่เกินกว่าร้อยละ ๕๐ ของคลื่นความถี่โทรคมนาคมทั้งหมดในปัจจุบัน แต่ก็นำคลื่นไปใช้ให้เกิดประโยชน์อย่างคุ้มค่า จึงเห็นว่าการตั้งเพดานความถี่ไว้ที่ ๒๐ MHz จะยังเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ให้บริการดังกล่าวมีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งอำนาจนี้จะนำไปสู่สถานะผูกขาดโดยผู้ให้บริการรายใหญ่ จึงควรกำหนดให้ผู้ให้บริการแต่ละรายสามารถถือครองคลื่นความถี่ได้สูงสุดเพียง ๔๕ MHz หรือ ๕๐ MHz เพื่อป้องกันการกักตุนคลื่นความถี่</p> <p><b>๓) คุณโกศล เพ็ชรสุวรรณ (สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย)</b></p> <p>แม้ กสทช. จะต้องการให้การประมูลคลื่นความถี่มีความโปร่งใส แต่ก็เพิ่มความเสี่ยงโดยการกำหนด spectrum cap อยู่ที่ ๒๐ MHz เพื่อจะให้มีการแข่งขัน ซึ่ง กสทช. อาจจะไม่ได้คิดว่าผลที่เกิดขึ้นจะเป็นอย่างไร แต่หากเกิดกรณี ๒๐-๒๐-๕ นโยบายเพื่อประโยชน์สูงสุดของประชาชนจะเกิดการแข่งขันได้หรือไม่ การปรับ spectrum cap ลดให้เป็น ๑๕ MHz จะทำให้มีความร้ายแรงที่จะเกิดจากการผูกขาดลดน้อยลงมาก การแข่งขันก็จะมีมาก และจะเกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชนตามนโยบายของ กสทช.</p>
(๒) ความเห็นต่อกรณีผู้ขอรับใบอนุญาตเป็นผู้มีคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz อยู่แล้ว	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บริษัท ทรู มูฟ จำกัด</b></p> <p>การที่ กสทช. กำหนดคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตที่มีความสัมพันธ์กับผู้ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz ช่วงใดช่วงหนึ่งไปแล้ว ดังปรากฏในข้อ ๖ ซึ่งระบุว่า “กรณีผู้ขอรับใบอนุญาตเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ช่วงใดช่วงหนึ่งในย่าน ๑๙๒๐ - ๑๙๘๐ MHz คู่กับ ๒๑๑๐ - ๒๑๗๐ MHz</p>

ประเด็น	ความเห็น																				
	<p>หรือมีผู้ถือหุ้นรายใหญ่เป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ช่วงใดช่วงหนึ่งในย่านดังกล่าวอยู่แล้ว ให้มีสิทธิยื่นประมูลคลื่นความถี่ซึ่งเมื่อรวมกับคลื่นความถี่ที่มีอยู่เดิม จะไม่เกินขนาดคลื่นความถี่สูงสุดที่ผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นมีสิทธิในการยื่นประมูล หรือ ๒ x ๒๐ MHz” การกำหนดดังกล่าวไม่ครอบคลุมบริษัทแม่ของผู้ได้รับใบอนุญาต หรือบริษัทที่มีความเกี่ยวข้องกันกับผู้ได้รับใบอนุญาต (บริษัทในเครือ) ซึ่งอาจส่งผลให้ผู้ประกอบการที่มีเงินทุนมาก สามารถครอบครองคลื่นความถี่เกินขนาดคลื่นความถี่สูงสุดได้</p> <p><b>๒) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</b> เห็นด้วยกับการกำหนดข้อห้ามมิให้ผู้ที่ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่ย่านนี้อยู่แล้วเข้าร่วมประมูลคลื่นความถี่ในครั้งนี้อย่างเป็นการถือครองคลื่นความถี่ในย่านเดียวกันเกินกว่า ๑๕ MHz ทั้งนี้ เพื่อให้คลื่นความถี่ ๒.๑ GHz ได้รับการจัดสรรให้แก่ผู้ที่ยังไม่มีคลื่นความถี่ดังกล่าว อันจะเป็นการส่งเสริมการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม</p>																				
(๓) ความเห็นต่อร่างประกาศฯ ข้อ ๖ วรรคท้าย เรื่องระยะเวลาการจัดการประมูลใหม่	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</b> บริษัทเห็นว่าระยะเวลา ๑ ปีนั้นนานเกินไป กสทช. ควรจัดการประมูลคลื่นความถี่ที่ยังเหลืออยู่โดยเร็ว กล่าวคือ ภายใน ๙๐ วัน เพื่อให้ทรัพยากรคลื่นความถี่ถูกนำมาใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด และเพื่อลดช่องว่างของความได้เปรียบเสียเปรียบในการแข่งขัน นอกจากนี้ หาก กสทช. กำหนดระยะเวลาในการประมูลครั้งหลังห่างจากการประมูลครั้งแรกนานเกินไป อาจทำให้ผู้ประกอบการขาดแรงจูงใจในการเข้าร่วมประมูลครั้งหลังเช่นกัน</p>																				
(๔) ความเห็นอื่นๆ	<p><b>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</b></p> <p><b>๑) นายภาณุพงศ์ โขษิตเศรษฐ (บจก. ล็อกซเลย์ ไวร์เลส)</b> เสนอการประมูลแบบ ๒๐-๑๕-๑๐ พร้อมกันทีเดียว โดยประกาศผู้ชนะของ ๒๐ ก่อน แล้วลงมาที่ ๑๕ โดยผู้ชนะในแบบสูงสุดจะไม่สามารถมีสิทธิในแบบต่ำลงมาแม้ว่าจะชนะอีกก็ตาม</p> <table border="1" data-bbox="526 981 1153 1157"> <thead> <tr> <th>สมมติ</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>๒๐ MHz</td> <td>\$๑๐</td> <td>\$๘</td> <td>\$๗</td> <td>\$๖</td> </tr> <tr> <td>๑๕ MHz</td> <td>\$๘</td> <td>\$๗</td> <td>\$๕</td> <td>\$๔</td> </tr> <tr> <td>๑๐ MHz</td> <td>\$๗</td> <td>\$๕</td> <td>\$๔</td> <td>\$๒</td> </tr> </tbody> </table> <p>- สูงสุดที่กำหนดไว้ ๒๐ MHz - ใช้คลื่นให้เกิดประโยชน์สูงสุดทุก Range ทั้ง Range</p> <p>ถ้าจะเริ่มที่ ๕ MHz ถ้าผู้ชนะรายหนึ่งได้แค่ ๕ MHz แล้วบอกว่าทำอะไรไม่ได้ กสทช. ต้องตอบโจทย์ข้อนี้แก่สังคม ถ้าจะเริ่มที่ ๕ MHz แล้วทำอะไรได้บ้าง</p> <p><b>กลุ่มหน่วยงานภาครัฐ</b></p> <p><b>๑) คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร</b> เห็นว่า การกำหนดขนาดของคลื่นความถี่และจำนวนคลื่นความถี่สูงสุดที่ผู้ขอรับใบอนุญาตมีสิทธิประมูลนั้น กสทช. ควรคำนึงถึงว่า ขนาดของคลื่นความถี่จำนวน</p>	สมมติ	A	B	C	D	๒๐ MHz	\$๑๐	\$๘	\$๗	\$๖	๑๕ MHz	\$๘	\$๗	\$๕	\$๔	๑๐ MHz	\$๗	\$๕	\$๔	\$๒
สมมติ	A	B	C	D																	
๒๐ MHz	\$๑๐	\$๘	\$๗	\$๖																	
๑๕ MHz	\$๘	\$๗	\$๕	\$๔																	
๑๐ MHz	\$๗	\$๕	\$๔	\$๒																	

ประเด็น	ความเห็น
	<p>เท่าใดที่มีความเหมาะสมทำให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถนำไปใช้ในการให้บริการได้อย่างพอเพียงและก่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดทั้งในด้านคุณภาพการให้บริการแก่ประชาชน ผลตอบแทนที่ภาครัฐจะได้รับโดยจะต้องอยู่ภายใต้การแข่งขันที่เสรีและเป็นธรรมด้วย</p>

<p><b>๒. วิธีการอนุญาต</b></p> <p>๒.๑ ความเหมาะสมของการใช้วิธีการประมูลในรูปแบบ Simultaneous Ascending Bid Auction ประกอบกับขั้นตอนการกำหนดย่านความถี่สำหรับผู้ชนะการประมูล</p> <p>๒.๒ ความเหมาะสมของกฎการประมูล มีรายละเอียดใดที่สมควรเพิ่มเติมหรือไม่</p>
---

ประเด็น	ความเห็น
---------	----------

<b>๒.๑ ความเหมาะสมของการใช้วิธีการประมูลในรูปแบบ Simultaneous Ascending Bid Auction ประกอบกับขั้นตอนการกำหนดย่านความถี่สำหรับผู้ชนะการประมูล</b>	
--	--

(๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น โดยหลักการ วิธีการประมูลในรูปแบบ Simultaneous Ascending Bid Auction นี้เหมาะสมแล้ว</p> <p><b>กลุ่มนักวิชาการ</b></p> <p>๑) ผศ.พ.ต.ต.ดร.ตวันคุณ เจริญ (สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์) การประมูลในรูปแบบ clock auction หากพิจารณาคร่าวๆแล้ว ก็ถือเป็นการประมูลที่ยุติธรรม อย่างไรก็ตาม การที่ความถี่สูงสุดที่สามารถประมูลได้คือ ๒๐ MHz นั้นจะทำให้เกิดความไม่เท่าเทียมกัน</p> <p><b>กลุ่มอื่นๆ</b></p> <p>๑) คุณดิเรก เจริญผล (สำนักงาน กสทช) เป็นวิธีที่เหมาะสม ทั้งนี้ ควรจะทบทวนผลของการประมูลแต่ละรอบว่ามีการเหมาะสม ถูกกฎเกณฑ์ และหากจำเป็นต้องแก้ไขก็ให้ดำเนินการอย่างโปร่งใส</p> <p><b>กลุ่มหน่วยงานภาครัฐ</b></p> <p>๑) คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร เห็นว่าวิธี SAA เป็นวิธีที่เหมาะสม แต่มีข้อสังเกตว่าวิธีดังกล่าวอาจมีความเสี่ยงต่อการเกิดกรณีผู้เข้าประมูลบางรายสมยอมกันเพื่อให้ผู้เข้าประมูลที่ได้มีเจรจา ร่วมกันได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่ทั้งหมดซึ่งรวมถึงอาจมีการกำหนดราคาเข้าประมูลไม่ให้ความแตกต่างกันมากนัก ดังนั้น กสทช. ควรจะต้องมีการกำหนด ขั้นตอนที่รัดกุมและระมัดระวังไม่ให้เกิดพฤติกรรมสมยอมกันของผู้เข้าประมูลในลักษณะดังกล่าวเพื่อไม่ให้รัฐต้องเสียประโยชน์จากมูลค่าคลื่นที่ได้จากการประมูลต่ำกว่าความเป็นจริง</p>
-------------------------	--

<b>๒.๒ ความเหมาะสมของกฎการประมูล มีรายละเอียดใดที่สมควรเพิ่มเติมหรือไม่</b>	
---	--

(๑) รายละเอียดของกฎการประมูล	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p>๑) บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส กฎการประมูลมีความซับซ้อนมากเกินไปอาจทำให้เกิดข้อผิดพลาดในการประมูลได้</p> <p>๒) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น ยังมีรายละเอียดไม่มากพอ</p>
------------------------------	---



ประเด็น	ความเห็น
(๒) รอบการประมูล	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส</b></p> <p>๑.๑) “ขั้นตอนการเสนอราคา” การเสนอราคาภายใน ๓๐ นาที ในขั้นตอนการเสนอราคาสามารถทำได้หลายครั้ง โดยให้ถือว่าการเสนอราคาครั้งสุดท้ายเป็นที่สุดใช้หรือไม่ เพื่อให้สามารถแก้ไขในกรณีที่เสนอผิดพลาด</p> <p><b>๒) บริษัท ทรุ มูฟ จำกัด</b></p> <p>เนื่องจากระยะเวลาของรอบการประมูลมีความยืดหยุ่น อันเกิดจากการไม่กำหนดระยะเวลาในขั้นตอนการประมูลผล การดำเนินการประมูลทั้งหมดอาจต้องใช้เวลายาวนาน จึงขอให้ข้อสังเกตว่าหากโปรแกรมการประมูลแสดงตารางเวลาของรอบการประมูล และแสดงการเปลี่ยนผ่านขั้นตอนการประมูลไม่ชัดเจน เช่นการแสดงผลด้วยตัวอักษรขนาดเล็ก อาจเป็นการเพิ่มความเครียดแก่ผู้เข้าร่วมประมูลได้</p> <p><b>๓) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</b></p> <p>๓.๑) คำว่า “ระบบการประมูล” ในข้อ ๒.๑ ของภาคผนวก ข หมายถึงระบบอะไร อย่างไร</p> <p>๓.๒) ขอให้ กสทช. เผยแพร่รายละเอียดจอภาพการประมูลในแต่ละขั้นตอนเป็นลายลักษณ์อักษร (screen prints) ให้ผู้เข้าประมูลได้รับทราบอย่างละเอียด</p> <p>๓.๓) ขอให้ กสทช. ระบุว่าผู้เข้าประมูลจะมีสิทธิพิมพ์รายงานผลการประมูลหรือหน้าจอ ในแต่ละรอบได้หรือไม่</p> <p>๓.๔) ขอให้ กสทช. กำหนดอย่างชัดเจนว่าในแต่ละรอบการประมูล ผู้เข้าประมูลจะได้รับรายงานผลการประมูลซึ่งประกอบไปด้วยอะไรบ้าง เช่น ราคาสูงสุด จำนวนอุปสงค์ของแต่ละคลื่นความถี่ และข้อมูลที่ยังจะเปลี่ยนแปลงไปหรือไม่ในรอบที่มีผู้ใช้ waiver ฯลฯ</p>
(๓) กระบวนการประมูล	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</b></p> <p>ขอให้ กสทช. ระบุให้ชัดเจนว่าผู้ชนะชั่วคราวมีสิทธิเสนอราคาประมูลในชุดคลื่นความถี่ที่ตนเป็นผู้ชนะชั่วคราวได้ใช้หรือไม่</p>
(๔) กฎการเสนอราคา	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</b></p> <p>คะแนนกำหนดสิทธิในการประมูลรอบถัดไปจะลดลงไปตามตารางคะแนนกำหนดสิทธิกับเกณฑ์ในการเสนอราคาในหัวข้อ ๒.๖.๓ ใช่หรือไม่ หาก ใช่เพื่อความชัดเจน เสนอแก้ไขเป็น</p> <p>“ทั้งนี้ คะแนนกำหนดสิทธิในการประมูลรอบถัดไปจะลดลงหากคะแนนการเสนอราคาในรอบการประมูลปัจจุบันน้อยกว่าเกณฑ์การเสนอราคา (activity point requierd) ในรอบการประมูล นั้น ตามตารางหลักเกณฑ์ในการเสนอราคาข้อ ๒.๖.๓”</p> <p><b>๒) บริษัท ทรุ มูฟ จำกัด</b></p> <p>๒.๑) ข้อ ๒.๖.๒ ขอความชัดเจน ในกรณีที่คะแนนการเสนอราคาในรอบการประมูลปัจจุบันน้อยกว่าเกณฑ์ในการเสนอราคาในรอบการประมูลนั้นแล้ว คะแนนการกำหนดสิทธิในการประมูลในรอบถัดไปจะลดลงเท่าใด</p> <p>๒.๒) ข้อ ๒.๖.๓ ของกฎการประมูลที่ระบุว่า “เกณฑ์ในการเสนอราคาในแต่ละรอบการประมูลในช่วงแรก (initial phase) จะเป็นไปตามข้อกำหนดดังต่อไปนี้”</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>หมายถึง ข้อกำหนดในตารางด้านล่างของกฎการประมูลในหน้า ข-๓ ใช่หรือไม่</p> <p>๒.๓) การแจ้งช่วงในการประมูล: ข้อ ๒.๖.๓ กำหนดให้การประมูลแบ่งออกเป็น ๒ ช่วง คือ ช่วงแรก (initial phase) และช่วงสุดท้าย (final phase) มีข้อสงสัยว่า ผู้เข้าร่วมการประมูลจะทราบหรือไม่ว่าการประมูลรอบปัจจุบัน (หรือการประมูลรอบต่อไป) อยู่ในช่วงแรก (initial phase) หรือช่วงสุดท้าย (final phase) เนื่องจากเกณฑ์ในการเสนอราคาของทั้งสองช่วงมีความแตกต่างกัน ซึ่งมีผลต่อการตัดสินใจและกลยุทธ์ในการเสนอราคาของผู้เข้าร่วมการประมูล</p> <p><b>๓) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</b></p> <p>๓.๑) ในข้อ ๒.๖.๑ คำว่า “จำนวนชุดคลื่นความถี่อื่น” นั้น หมายถึงชุดคลื่นความถี่ที่ผู้ชนะชั่วคราวในชุดนั้นเสนอราคาประมูลในชุดนั้นด้วยหรือไม่</p> <p>๓.๒) ขอให้ กสทช. กำหนดข้อ ๒.๖.๓ ให้ชัดเจนขึ้นและอธิบายโดยยกตัวอย่างการนับ “คะแนนกำหนดสิทธิ” “คะแนนการเสนอราคา” และ “เกณฑ์ในการเสนอราคา” ในแต่ละรอบการประมูล ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ชัดเจนตรงกัน</p>
(๕) สิทธิในการไม่เสนอราคา	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บริษัท แอดวานส์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</b></p> <p>เพื่อความชัดเจนในการใช้สิทธิในการไม่เสนอราคา (Waiver) เสนอให้มีการกำหนดเงื่อนไขของการใช้สิทธิในการไม่เสนอราคาให้ชัดเจนและสอดคล้องกันระหว่างข้อ ๒.๓.๒ และ ๒.๗.๒ (๒) ให้สอดคล้องกับข้อ ๒.๓.๒ เป็น</p> <p>“๒.๗.๒ วิธีการใช้สิทธิในการไม่เสนอราคา</p> <p>๑) ผู้เข้าร่วมการประมูลแจ้งใช้สิทธิดังกล่าว หรือ</p> <p>๒) ผู้เข้าร่วมการประมูลที่มีผู้ชนะชั่วคราว ไม่เสนอราคาภายในระยะเวลาตามที่กำหนดในข้อ ๒.๑.๑”</p> <p><b>๒) บริษัท โทร มูฟ จำกัด</b></p> <p>ขอความชัดเจนในกรณีที่หากผู้เข้าร่วมการประมูลมีสถานะเป็นผู้ชนะชั่วคราวในชุดคลื่นความถี่จำนวนหนึ่ง ณ เวลาเริ่มต้นของรอบการประมูล และพอใจในสถานะการเป็นผู้ชนะชั่วคราวในชุดคลื่นความถี่ดังกล่าว จึงไม่เสนอราคาภายในระยะเวลาตามที่กำหนดในรอบการประมูลนั้น จะถือว่าเป็นการใช้สิทธิในการไม่เสนอราคาตามกฎการประมูลหรือไม่ ประกอบกับกฎการประมูลข้อ ๒.๓.๒ อาจตีความได้ว่า “กรณีที่ผู้เข้าร่วมการประมูลเป็นผู้ชนะชั่วคราวไม่เสนอราคาในชุดคลื่นความถี่ใดๆ จะถือว่าเป็นการใช้สิทธิในการไม่เสนอราคา” ได้เช่นกัน กฎการประมูลในประเด็นดังกล่าวจึงยังไม่มีความชัดเจน</p> <p>ทั้งนี้ มีความเห็นว่าการที่ผู้เข้าร่วมการประมูลเป็นผู้ชนะชั่วคราวไม่เสนอราคาในชุดคลื่นความถี่ใดๆ ไม่ควรนับเป็นการใช้สิทธิการไม่เสนอราคา เนื่องจากสิทธิในการไม่เสนอราคาควรถูกใช้เมื่อระบบการประมูลขัดข้อง หรือเมื่อผู้เข้าร่วมประมูลมีเหตุจำเป็นไม่สามารถเสนอราคาได้ทันตามเวลาที่กำหนดเท่านั้น</p>
(๖) ขั้นตอนการกำหนดย่านความถี่	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บริษัท โทร มูฟ จำกัด</b></p> <p>มีความกังวลว่าหากให้ผู้ชนะการประมูลที่มีผลรวมในการเสนอราคามากกว่าเลือกก่อน อาจเกิดผลกระทบในทางลบต่อผู้ชนะการประมูลที่มีผลรวมในการเสนอราคาร้อยกว่าได้ เพราะการได้รับชุดคลื่นความถี่ที่เหลือที่ไม่ติดกัน ส่งผลกระทบต่อการลงทุนและการวางแผนสร้างโครงข่ายของผู้ชนะการประมูลที่เหลืออย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ เพื่อหลีกเลี่ยงกรณีดังกล่าว จึงขอเสนอให้ปรับปรุงข้อ ๓ ของกฎการประมูลเพื่อให้ขั้นตอนการกำหนดย่านความถี่มีความชัดเจนมากขึ้น โดยเสนอให้</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>เพิ่มเติม “คณะกรรมการสงวนสิทธิ์ให้ผู้ชนะการประมูลทุกรายเลือกย่านความถี่ใหม่ หากมีผู้ชนะการประมูลรายใดรายหนึ่งได้คลื่นความถี่ที่ไม่ติดกัน”</p> <p><b>๒) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</b></p> <p>ขอให้กำหนดหลักเกณฑ์ และวิธีการกำหนดย่านความถี่ในภาคผนวก ข ข้อ ๓ ให้ชัดเจน เช่น กำหนดให้ผู้ชนะการประมูลที่มีสิทธิเลือกคลื่นความถี่ในลำดับแรกๆ เลือกย่านคลื่นความถี่ (Slot) ที่ติดกันนั้น มีแบบแผนการเลือกอย่างไร</p>
(๗) ข้อเสนอแนะอื่นๆ	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บริษัท ทรู มูฟ จำกัด</b></p> <p>การถอนตัวจากการเป็นผู้เข้าร่วมการประมูล: เสนอให้เพิ่มเงื่อนไขในการถอนตัวจากการเป็นผู้เข้าร่วมการประมูล โดยกำหนดให้ผู้เข้าร่วมการประมูลสามารถถอนตัวจากการเป็นผู้เข้าร่วมการประมูลได้ หากผู้เข้าร่วมการประมูลเป็นผู้ชนะชั่วคราวเพียง ๑ ชุดคลื่นความถี่ เนื่องจากผู้เข้าร่วมการประมูลอาจประเมินแล้วว่า หากได้รับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพียง ๑ ชุดคลื่นความถี่ จะไม่สอดคล้องกับแผนธุรกิจที่ผู้ประกอบการต้องการ</p> <p><b>๒) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</b></p> <p>ขอให้จัดทำคู่มือการประมูล (bidding manual) และจัดให้มีการจำลองการประมูล (mock auction) ทั้งนี้ เพื่อจะได้ซักถามข้อสงสัยในรายละเอียดต่อไป</p>

<p>๓. มูลค่าขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ (reserve price)</p> <p>๓.๑ ความเหมาะสมในการกำหนดมูลค่าขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ ๔,๕๐๐ ล้านบาทต่อคลื่นความถี่ ๑ ชุด (๒ x ๕ MHz)</p> <p>๓.๒ ความเหมาะสมของการกำหนดงวดและระยะเวลาการชำระเงินประมูลใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz</p>
---

ประเด็น	ความเห็นที่ได้รับ
---------	-------------------

๓.๑ ความเหมาะสมในการกำหนดมูลค่าขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ ๔,๕๐๐ ล้านบาทต่อคลื่นความถี่ ๑ ชุด (๒ x ๕ MHz)	
--	--

(๑) มูลค่าขั้นต่ำมีความเหมาะสมแล้ว	<p><b>กลุ่มนักวิชาการ</b></p> <p>๑) รศ.ดร. กำพล ปัญญาโกเมศ (สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์)</p> <p>จากงานวิจัยที่มีการศึกษาเกี่ยวกับมูลค่าคลื่นความถี่ 3G ในประเทศไทยที่อ้างอิงจากบทความเรื่อง “การศึกษาแนวทางการออกใบอนุญาตและประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ 3G” โดย รศ.ดร. ไพบุลย์ และคณะ พบว่าหากผู้ประกอบการต้องการประมูล ๓ ชุดคลื่นความถี่ก็ต้องจ่ายประมาณ ๑๓,๕๐๐ ล้านบาท มีความเหมาะสมในระดับหนึ่ง อย่างไรก็ตาม กสทช. ควรกำหนดมูลค่าขั้นต่ำที่ผู้ประกอบการเดิมทั้งสามรายเข้าร่วมประมูลได้ และราคาสุดท้ายก็ให้ตลาดและผู้ประกอบการเป็นตัวกำหนด แต่ กสทช. ควรให้ความสำคัญกับการกำหนดเงื่อนไขหลังจากที่ได้รับใบอนุญาตที่ต้องมีเงื่อนไขเพื่อพัฒนาระบบโทรคมนาคมไทยให้เจริญก้าวหน้าไปตามเป้าหมายที่ทาง กสทช. ตั้งไว้ การเพิ่มการเข้าถึงของประชาชนในต่างจังหวัด รวมถึงการมีส่วนร่วมของผู้ประกอบการที่ได้รับใบอนุญาตในการให้ระบบโทรคมนาคมเพื่อเพิ่ม Social Welfare ด้านอื่นๆให้กับประชาชน สิ่งเหล่านี้ควรระบุให้ชัดเจนในเงื่อนไขหลังจากได้รับใบอนุญาต</p> <p><b>กลุ่มอื่นๆ</b></p> <p>๑) คุณดิเรก เจริญผล (สำนักงาน กสทช)</p> <p>มีความเห็นว่าเหมาะสมแล้ว</p>
------------------------------------	---

(๒) มูลค่าขั้นต่ำต่ำเกินไป	<p><b>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</b></p> <p>๑) คุณชโลม เกตุจินดา (อุปนายกสมาคมสมาคมผู้บริโภคสงขลา)</p> <p>ราคาประมูลขั้นต่ำมีมูลค่าต่ำเกินไปเมื่อเทียบกับการนำส่งรายได้ของผู้ให้สัมปทานอย่าง ทีโอที และ กสท โทรคมนาคม ที่ในปี ๒๕๕๔ จัดส่งส่วนแบ่งรายได้ประมาณ ๔๘,๐๐๐ ล้านบาท โดยควรเพิ่มราคาประมูลขั้นต่ำไม่ต่ำกว่า ๔๘,๐๐๐ ล้านบาท ซึ่งเท่ากับประมาณ ๕,๔๐๐ ล้านบาท ต่อคลื่นความถี่ ๑ ชุด (๒ x ๕ MHz)</p> <p>๒) คุณสารี อ่องสมหวัง (มูลนิธิเพื่อผู้บริโภคกับเครือข่ายผู้บริโภค)</p> <p>เห็นว่าการกำหนดมูลค่าขั้นต่ำที่ ๔,๕๐๐ ล้านบาทไม่มีที่มาที่ไป ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบการชำระต่อเป็นสัดส่วนต่อปีตลอด ๑๕ ปีที่ได้รับอนุญาต จะน้อยกว่าส่วนแบ่งรายได้ที่ต้องจ่ายให้กับรัฐอยู่มาก ดังนั้น ราคาตั้งต้นควรที่จะสมเหตุสมผล และไม่ควรมีน้อยเกินไป และราคาที่ตั้งต้นที่เป็นธรรมไม่ได้ทำให้ผู้บริโภคจ่ายแพง</p> <p>๓) คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม</p> <p>๓.๑) คณะอนุกรรมการฯ สนับสนุนให้ กทค. เพิ่มมูลค่าขั้นต่ำของคลื่นความถี่แต่ละชุดจากชุดละ ๔,๕๐๐ ล้านบาท เนื่องจากหากผู้เข้าร่วมประมูลได้ความถี่ ๑๕ MHz ซึ่งเพียงพอสำหรับการให้บริการจะต้องจ่ายในราคา ๑๓,๕๐๐ ล้านบาทต่อ ๑๕ ปี หรือปีละ ๙๐๐ ล้านบาท ซึ่งน้อยกว่าราคาจากผู้ประกอบการทั้ง ๓ รายผู้ครอง</p>
----------------------------	---

ประเด็น	ความเห็นที่ได้รับ
	<p>ตลาดในปัจจุบันต้องจ่ายให้แก่รัฐจำนวน ๔๐,๐๐๐ ล้านบาทต่อปี</p> <p>๓.๒) การกำหนดมูลค่าขั้นต่ำไว้ที่ชุดละ ๔,๕๐๐ ล้านบาท โดยอ้างว่าต้องการส่งเสริมธุรกิจโทรคมนาคม ทั้งที่ในความเป็นจริงนั้นราคาประมูลคือกำไรที่ผู้ประกอบการจะได้รับจากการนำคลื่นความถี่ไปใช้ มิใช่ต้นทุนของผู้ประกอบการ การอ้างเช่นนั้นจึงไม่สมเหตุสมผลและเป็นการกำหนดราคาตามอำเภอใจ นอกจากนี้การที่ผู้ประกอบการรายใหญ่จะมีการฮั้วกันโดยแบ่งคลื่นความถี่กันไปรายละ ๑๕ MHz ให้เพียงพอต่อการให้บริการก็มีโอกาสเป็นไปได้สูง ส่งผลให้ราคาประมูลเท่ากับมูลค่าขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่แต่ละชุด</p> <p>๓.๓) คณะอนุกรรมการฯ จึงขอให้ทบทุนราคาเริ่มต้นของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz โดยให้ยึดผลการศึกษาของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (เสนอราคาตั้งต้นไว้ที่ชุดละ ๖,๕๐๐ล้านบาท) และผลประโยชน์ของรัฐเป็นหลัก</p> <p><b>๔) คุณกิริติพงศ์ แนวมาลี (มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง)</b> มูลค่าขั้นต่ำต่ำเกินไป เหตุใดจึงใช้ตัวเลขนี้ ควรมีการชี้แจงวิธีการคำนวณต่อสาธารณะด้วยเพื่อความโปร่งใส เช่น จัดทำวิธีการคำนวณเป็นภาคผนวกประกอบร่างประกาศนี้</p> <p><b>๕) คุณกชนุช แสงแกลง (มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค)</b> มูลค่าขั้นต่ำ ๔,๕๐๐ ล้านบาท ต่ำเกินไป จะทำให้รัฐสูญเสียรายได้ ขอเสนอให้กำหนดมูลค่าขั้นต่ำ ๑๖,๗๐๐ ล้านบาทต่อ ๕ MHz หรือไม่น้อยกว่า ๕๐,๐๐๐ ล้านบาท/๑๕ MHz</p> <p><b>๖) นายอำนาจ ทองทิพย์ (กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสาร)</b> หากเทียบกับระยะเวลา ๑๕ ปี ราคาขั้นต่ำและผู้ประมูลสามารถมีรายได้จากความถี่ดังกล่าวที่สูง</p>
(๓) มูลค่าขั้นต่ำสูงเกินไป	<p><b>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</b></p> <p><b>๑) คุณปฐมพร ตรีปัญญาธิ (นักศึกษาปริญญาโทและผู้ใช้บริการ)</b> มูลค่าขั้นต่ำสูงเกินไป ส่งกระทบในเรื่องของเงินลงทุน และอาจทำให้ผู้ประกอบการประสบภาวะขาดสภาพคล่องทางการเงิน สุดท้ายนำไปสู่การล้มละลายได้ ซึ่งอาจกระทบกับผู้ใช้บริการ</p> <p><b>๒) คุณกฤษณ์ งามล้ำวง</b> มูลค่าขั้นต่ำสูงเกินไป ซึ่งอาจส่งผลต่อค่าบริการเนื่องจากผู้ที่ประมูลราคาสูงก็ต้องการเรียกทุนคืน คลื่นความถี่เป็นสมบัติของชาติ ซึ่งเจ้าของที่แท้จริงก็คือประชาชน จึงควรจะต้องจัดสรรให้มีประโยชน์มากที่สุดต่อประชาชน อดีตเคยมีการโอนคืนระหว่าง บมจ. กสท โทรคมนาคม กับ บมจ. ทีโอที ซึ่งมูลค่าการโอนคลื่นไม่ได้สูงขนาดนี้ ซึ่งหากราคาประมูล 3G สูงเช่นนี้ หาก 4G เกิดขึ้นในอนาคต ราคาจะสูงขึ้นอีกแน่นอน</p> <p><b>๓) คุณไตรรงค์ ตันทสุด (ประธานชมรมปกป้องคุ้มครองผู้บริโภค)</b> มูลค่าขั้นต่ำสูงเกินไป อีกทั้งเทคโนโลยี 3G ก็เป็นเทคโนโลยีที่เก่าแล้ว ซึ่งควรจะมีราคาถูกลง ดังนั้นมูลค่าขั้นต่ำนั้นควรจะเป็นมูลค่าที่ทำให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงเทคโนโลยีได้ และก่อให้เกิดการแข่งขันที่เป็นธรรมในตลาดโทรคมนาคม</p> <p><b>๔) คุณพิสิษฐ์ บุญศรีเมือง (ประธานสาขาวิศวกรรมโทรคมนาคม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง)</b></p>

ประเด็น	ความเห็นที่ได้รับ
	<p>ควรลดค่าราคาตั้งต้นในการประมูล ๔,๕๐๐ ล้านบาท และให้กลไกตลาดและผู้ประกอบการเสนอที่จะให้ผู้บริโภคเกิดประโยชน์ได้สูงสุด</p> <p><b>๕) คุณบัณฑิต พงศ์ศาสตร์</b> มูลค่าสูงกว่าเดิมทั้งที่ควรจะน้อยกว่าเดิมเพราะค่าบริการโทรคมนาคมยังมีราคาถูกลง ประชาชนอาจไม่ได้ใช้บริการที่ถูกราคาถูกได้ เพราะต้นทุนความถี่มีราคาแพงเกินไป</p> <p><b>๖) คุณชาญวิทย์ มุณีกานนท์ (นายกสมาคมกีฬาคนพิการทางปัญญา)</b> รายเดิมที่ได้รับการจัดสรรไว้ได้ความถี่โดยไม่มีต้นทุน การกำหนดไว้สูงเกินไปจะเป็นการไม่เท่าเทียมเป็นธรรมแก่รายใหม่รายเล็กที่ต้องการเข้าแข่งขัน</p> <p><b>๗) คุณณัฐพงษ์ วิทยาภา (ที่ปรึกษากฎหมาย)</b> มูลค่าขั้นต่ำสูงเกินไป แนวคิดราคาขั้นต่ำนี้ ไม่ได้สะท้อนแล้วก็ได้ไม่ได้ทำให้ประสิทธิภาพในการบริการเป็นไปอย่างที่ควร ส่งผลให้ผู้ประกอบการบางรายไม่สามารถนำเงินไปขยายโครงข่ายต่อได้หลังจากที่ตัวเองได้ใบอนุญาต ซึ่งส่งผลกระทบต่อผู้บริโภคทางอ้อมอย่างมาก และยิ่งการที่ผู้ประกอบการบางรายที่ได้ใบอนุญาตไปแล้วต้องถอนตัวหรือไม่สามารถประกอบธุรกิจต่อไปได้ ถือว่าส่งผลกระทบต่อผู้บริโภครายใหญ่ที่เห็นได้อย่างชัดเจน</p> <p><b>๘) คุณสุนีย์ วรวิฑูรกิจ (คณะกรรมการ ธุรกิจบริการ สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย)</b> กังวลว่าผู้บริโภคจะไม่ได้ประโยชน์โดยรวมในเรื่องค่าใช้จ่ายบริการ หากผู้บริโภคต้องชำระค่าประมูลสูง และในอนาคตก็ผลกระทบค่าใช้จ่ายผ่านผู้บริโภค กสทช. จะมีมาตรการอย่างไร</p> <p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บริษัท โทร มูฟ จำกัด</b></p> <p>๑.๑) เปรียบเทียบกับมูลค่าขั้นต่ำของคลื่นความถี่ขนาด ๒ x ๑๕ MHz ที่ ๑๒,๘๐๐ ล้านบาทของประกาศเดิม ในคราวนี้จะแพงกว่าครั้งที่แล้วถึง ๕.๕% และในสมัยนั้นไม่สามารถดึงดูดให้มีผู้ประกอบการต่างชาติ หรือผู้ประกอบการรายใหม่เข้าร่วมประมูล ย่อมแสดงว่ามูลค่าขั้นต่ำที่ ๑๒,๘๐๐ ล้านบาท เป็นราคาที่ไม่เหมาะสมกับตลาดไทย ไม่สามารถได้ผลตอบแทนการลงทุนที่เหมาะสม และเมื่อพิจารณาจากพัฒนาการทางเทคโนโลยีเพื่อประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ จะเห็นได้ว่าปัจจุบันถือได้ว่าเป็นช่วงปลายของเทคโนโลยี 3G และหลายประเทศก็ได้เริ่มเข้าสู่เทคโนโลยี LTE หรือ 4G ไปแล้ว โดยมีย่านความถี่ใหม่สำหรับ 4G อีกหลายย่านที่น่าสนใจและกำลังเป็นที่ต้องการอย่างมาก ทำให้มูลค่าคลื่น ๒.๑ GHz ลดลงตามระยะเวลาที่ผ่านมา ดังนั้น การกำหนดมูลค่าขั้นต่ำในครั้งนี้น่าจะเป็นราคาที่ไม่สมเหตุสมผล และไม่สามารถยอมรับได้</p> <p>๑.๒) ภายหลังจากการประมูล 3G ครั้งนี้ หลังจากผู้ประกอบการเริ่มให้บริการไปอีกไม่เกิน ๓-๕ ปี ก็จำเป็นต้องอัปเดตเทคโนโลยีใหม่ไปสู่ LTE หรือ 4G ซึ่งจำเป็นต้องขอรับการจัดสรรคลื่นย่านใหม่จาก กสทช. โดยหากมีการกำหนดราคาตั้งแต่การประมูลในครั้งนี้ไว้สูงมาก ในการประมูลครั้งหน้า ราคาตั้งต้นการประมูลก็ย่อมต้องสูงมากยิ่งขึ้นไปอีก และจะกลายเป็นอุปสรรคทำให้ผู้ประกอบการไทยและเป็นรายเล็กไม่มีกำลังเงินพอที่จะสู้ผู้ประกอบการต่างชาติรายใหญ่ได้อีกต่อไป</p> <p>๑.๓) มูลค่าขั้นต่ำควรเป็นราคาที่เหมาะสมตามหลักเศรษฐศาสตร์ มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้ได้รับจัดสรรคลื่นเห็นได้ว่า คลื่นที่ได้รับจัดสรรเป็นทรัพยากรที่มีค่าเพื่อจะได้ใช้ทรัพยากรนั้นอย่างคุ้มค่าและมีประสิทธิภาพสูงสุด ดังนั้น เพื่อให้การกำหนดราคาตั้งต้นการประมูลเป็นไปอย่างเหมาะสม และสอดคล้องกับแนวปฏิบัติที่เคยดำเนินการมาก่อน บริษัทจึงขอเสนอให้อ้างอิงจากการโอนสิทธิการใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz ระหว่าง กสท โทรคมนาคม และ ทีโอที โดย ทีโอที ได้</p>

ประเด็น	ความเห็นที่ได้รับ
	<p>จ่ายเงินจำนวน ๒,๔๐๐ ล้านบาท แลกกับสิทธิในการใช้คลื่นดังกล่าวให้กับ กสท. โดยการดำเนินการครั้งนี้ได้รับการรับรองจาก กทช. ตามมติอนุมติในการประชุม กทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๑ และเพื่อเป็นการส่งเสริมให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถจัดสรรเงินอีกส่วนหนึ่งไปเน้นที่การลงทุนสร้างโครงข่ายที่มีคุณภาพให้แก่ผู้ใช้บริการ อีกทั้ง ผู้ประกอบการก็มีหน้าที่ที่จะต้องนำส่ง ทั้งค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และ ค่าธรรมเนียม รวบรวมระยะ ๖ ของรายได้ ให้กับ กสทช. อยู่แล้ว จึงเชื่อว่า แนวทางนี้จะก่อให้เกิดการพัฒนาอุตสาหกรรมโทรคมนาคมในภาพรวมได้อย่างยั่งยืนกว่า</p> <p>๑.๔) บริษัทได้เคยยกตัวอย่างกรณีศึกษาเรื่องการประมูล 3G ในต่างประเทศให้ กสทช. รับทราบมาโดยตลอด ไม่ว่าจะเป็น กรณีของสหราชอาณาจักร หรือ เยอรมัน ที่ถือได้ว่ารัฐดำเนินนโยบายล้มเหลว โดยเน้นให้เกิดการแข่งขันในการประมูล เพื่อสร้างรายได้เข้ารัฐมากมาย แต่กลับก่อให้เกิดความเสียหายที่ประเมินค่ามิได้ต่อตลาดในระยะยาว เพราะผู้ประกอบการหลายรายต่างประสบความล้มเหลวทางธุรกิจ ส่วนผู้ใช้บริการก็ไม่ได้รับประโยชน์อย่างแท้จริง ในขณะที่ประเทศญี่ปุ่น รัฐไม่ได้เรียกเก็บเงินล่วงหน้าสำหรับการใช้คลื่นความถี่ 3G เลย ให้ผู้ประกอบการชำระเป็นค่าธรรมเนียมรายปี ผลที่ตามมาจึงแตกต่างกับฝั่งยุโรปอย่างสิ้นเชิง นอกจากนี้เมื่อพิจารณาเทียบเคียงกับตัวอย่างประเทศในอาเซียน ซึ่งอาจถือได้ว่าใกล้เคียงกับประเทศไทยมากกว่า ก็พบว่า ประเทศสิงคโปร์ ซึ่งมี GDP คิดเป็น ๖ เท่าของประเทศไทย ใช้วิธีการจัดสรรคลื่นความถี่ด้วยวิธีการประกวดคุณสมบัติและการประมูล โดยมีการเรียกเก็บมูลค่าคลื่นความถี่เป็นจำนวน ๑,๗๐๐ ล้านบาท ต่อใบอนุญาต ๒ x ๑๕ MHz (๕๕ ล้าน USD) ส่วนประเทศมาเลเซีย ซึ่งมี GDP คิดเป็น ๒ เท่าของประเทศไทย ได้มีการจัดสรรคลื่นความถี่ด้วยวิธีการประกวดคุณสมบัติ และเรียกเก็บมูลค่าคลื่นถี่จำนวน ๔๐๙ ล้านบาทต่อใบอนุญาต ๒ x ๑๕ MHz (๑๓.๒ ล้าน USD)</p> <p>๑.๕) บริษัทขอให้ กสทช. เห็นความสำคัญของการแข่งขันภายหลังจากการประมูล มากกว่า การแข่งขันในระหว่างการประมูล และควรกำหนดแนวนโยบายที่มุ่งสร้างประโยชน์และวางรากฐานสาธารณสุขปลอดภัยด้านการสื่อสารให้กับประชาชน เศรษฐกิจ และสังคมในภาพรวม ให้เติบโตอย่างยั่งยืน มากกว่าที่จะมุ่งเน้นเพียงการสร้างรายได้ให้กับรัฐเป็นจำนวนมากในระยะสั้นเท่านั้น</p> <p><b>๒) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</b></p> <p>หากกำหนดมูลค่าขั้นต่ำที่สูง ย่อมจะส่งผลกระทบต่อการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคม (Network Rollout) ให้ครอบคลุมได้รวดเร็ว รวมทั้งกระทบต่อการลงทุนในระบบสนับสนุนต่างๆ ที่จะพัฒนารูปแบบของบริการที่หลากหลายอันจะเป็นประโยชน์แก่ผู้ใช้บริการมากกว่า ดังนั้น จึงขอให้ กสทช. พิจารณามูลค่าขั้นต่ำที่เหมาะสมโดยไม่ให้สูงเกินไปโดยคำนึงถึงผลกระทบดังกล่าวด้วย ทั้งนี้ ขอให้พิจารณาเทียบเคียงกับมูลค่าคลื่นความถี่ขั้นต่ำของย่านความถี่ ๒.๑ GHz ที่ประเทศต่างๆ ได้มีการจัดการประมูลคลื่นก่อนหน้านั้นโดยสมควรกำหนดราคาให้สูงกว่าประเทศเหล่านั้นโดยเฉพาะประเทศที่มีระดับเศรษฐกิจใกล้เคียงกับประเทศไทยเพื่อมิให้ต้นทุนโดยรวมของประเทศสูงซึ่งจะส่งผลกระทบต่อศักยภาพในการแข่งขันของประเทศ</p> <p><b>กลุ่มนักวิชาการ</b></p> <p><b>๑) ผศ.พ.ต.ดร.ตวันวิมล เจริญ (สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์)</b></p> <p>มูลค่าขั้นต่ำสูงเกินไป แม้จะทำให้เกิดรายได้ที่ดีจากการประมูล แต่จะเป็นอุปสรรคแต่ผู้รับใบอนุญาตในการสร้างผลกำไรให้อยู่รอดในธุรกิจ ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อราคาการให้บริการที่ผู้บริโภคต้องแบกรับ</p> <p><b>๒) รศ.ดร. เสรี วงษ์มณฑา</b></p> <p>ไม่ควรจะตั้งไว้สูงเกินไป เพราะจะเป็นการกีดกันผู้ประกอบการที่มีกำลังทางการเงินไม่สูงนัก และเพื่อไม่ให้เป็นการระงับของผู้ประกอบการ ที่จะส่งผลให้ค่าบริการที่</p>

ประเด็น	ความเห็นที่ได้รับ
	<p>ผู้บริโภคต้องแบกรับสูงเกิน จนทำให้ประชาชนบางส่วนไม่สามารถเข้าถึงเทคโนโลยีดังกล่าวได้ และควรพิจารณากำหนดราคาเริ่มต้นการประมูล จากราคาที่ผู้บริโภคควรจ่าย</p> <p><b>๓) ผศ.ดร. จิรศิลป์ จยาวรรณ (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี พระจอมเกล้า ธนบุรี)</b>  การคำนวณมูลค่าขั้นต่ำควรคำนึงว่าจะไม่สูงเกินไปจนกระทั่งเป็นการที่รายใหม่ไม่สามารถเข้ามาสู่การแข่งขันในการประมูลได้ การคิดคำนวณมูลค่าคลื่นความถี่น่าจะมาจากการคิดผลตอบแทน NPV ตลอดระยะเวลา ๑๕ ปีของผู้ประกอบการรายใหม่ เพื่อให้สมเหตุผลในการกำหนดมูลค่าคลื่น ซึ่งมูลค่าคลื่นที่กำหนดในครั้งนี้อาจใช้วิธีการกำหนดทางเศรษฐมิติเพียงอย่างเดียว ซึ่งอาจไม่สอดคล้องกับความเป็นจริงได้</p> <p><b>กลุ่มอื่นๆ</b></p> <p><b>๑) คุณสมานพงศ์ รมยานนท์ (อดีตที่ปรึกษากระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสาร)</b>  การกำหนดมูลค่าขั้นต่ำของคลื่นนั้นเห็นว่าควรลดลง เพราะมูลค่าคลื่นยิ่งเวลาผ่านไปยิ่งควรจะถูกกลง</p>
(๔) ประเด็นอื่นๆ	<p><b>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</b></p> <p><b>๑) คุณสุรชัย ชินชัย (ประชาชนและพรรคถิ่นไทย)</b>  ผู้บริโภคควรทราบถึงราคาขั้นต่ำต่อเลขหมายต่อการใช้บริการ การกำหนดการประมูลเพื่อจะได้ราคาสูงๆ ยังไม่ชัดเจนว่าจะเอาเงินไปทำอะไร ไม่สามารถสร้างความเจริญก้าวหน้า สร้างการเรียนรู้ สร้างโอกาสในการเข้าถึงเทคโนโลยีแก่ทุกชนชั้น แต่หากประชาชนมีความหวังในการเข้าใช้บริการนี้ จะทำให้ทุกคนสามารถเข้าถึงบริการ และเกิดความเจริญก้าวหน้าของสังคม</p> <p><b>๒) นายภาณุพงศ์ โขจิตเศรษฐ (บจก. ล็อกซเลย์ ไวร์เลส)</b></p> <p>๒.๑) หากลงทุนไปแล้ว จะสามารถได้คืนทุนใน Range ที่เขาได้หรือไม่</p> <p>๒.๒) การได้สิทธิ์สูงสุดที่ ๒๐ MHz โดยจำนวน ๔,๕๐๐ ล้านบาท/๕ MHz บริษัทที่รวยกว่ามีเงินมากกว่าก็ต้องได้อยู่ดี</p> <p>๒.๓) การพิจารณาการลดมูลค่าขั้นต่ำ เช่น A ได้ ๕ MHz จ่าย ๔,๕๐๐ ล้านบาท แต่ต้องเหนื่อยมากก็ควรลดราคาลง ส่วน B ได้ ๑๕ MHz จ่าย ๑๓,๕๐๐ แต่ไม่มีปัญหาใดๆ ก็ไม่ต้องลดราคาลง</p> <p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</b>  ขอทราบความชัดเจนและแนวทางการพิจารณา ข้อ ๑๐.๒.๓ ของร่างประกาศฯ ว่ามูลค่าขั้นต่ำ (๔,๕๐๐ ล้านบาท) ได้รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม (VAT) แล้วใช่หรือไม่</p> <p><b>๒) บริษัท เอทู เน็ตเวิร์ค</b>  การกำหนดราคาเริ่มต้นประมูลนอกจากพิจารณาราคาการให้บริการในราคาที่ต่ำที่สุดแล้วควรพิจารณาถึงค่าบริการระหว่างประเทศด้วยประกอบด้วย</p> <p><b>กลุ่มหน่วยงานภาครัฐ</b></p> <p><b>๑) คณะกรรมการกิจการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร</b>  กสทช. ควรจะต้องพิจารณาอย่างรอบคอบในทุกมิติ ทั้งในเรื่องผลประโยชน์ตอบแทนที่รัฐจะได้รับจากการประมูลควรจะต้องเป็นราคาที่เหมาะสม สมเหตุผล</p>



ประเด็น	ความเห็นที่ได้รับ
	ไม่ต่ำหรือสูงมากเกินไปเมื่อเทียบกับสภาพเศรษฐกิจของประเทศไทย การกำหนดมูลค่าขั้นต่ำที่สูงเกินไปอาจทำให้มูลค่าคลื่นความถี่เมื่อการประมูลสิ้นสุดจะมีราคาสูงตามไปด้วย ซึ่งท้ายที่สุดผู้ให้บริการก็จะส่งผ่านภาระค่าใช้จ่ายดังกล่าวไปยังประชาชนผู้ใช้บริการ
<b>๓.๒ ความเหมาะสมของการกำหนดงวดและระยะเวลาการชำระเงิน ประมูลใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz</b>	
(๑) เห็นด้วยกับการแบ่งจ่าย	<p><b>กลุ่มนักวิชาการ</b></p> <p>๑) ผศ.พ.ต.ต.ดร. ดนุศิน เจริญ (สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์) ควรเป็นการแบ่งจ่าย เพื่อช่วยแบ่งเบาภาระการลงทุนของผู้รับใบอนุญาต ส่งผลดีต่อค่าบริการของผู้บริโภค</p> <p><b>กลุ่มหน่วยงานภาครัฐ</b></p> <p>๑) คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคมสภาผู้แทนราษฎร การกำหนดงวดและระยะเวลาการชำระเงินมีความเหมาะสมแล้ว</p>
(๒) ไม่เห็นด้วยกับการแบ่งจ่าย	<p><b>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</b></p> <p>๑) คุณกิริติพงษ์ แนวมาลี (มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง)</p> <p>๑.๑) เห็นว่าเป็นหน้าที่ของบริษัทเอกชนอยู่แล้วที่ต้องวางแผนบริหารการเงินภายใน หากจะกู้เงิน ก็ต้องกู้ให้ครอบคลุมวงเงินที่คาดว่าจะใช้ในการประมูล ไม่จำเป็นต้องให้เอกชนแบ่งจ่ายเงินประมูล</p> <p>๑.๒) หาก กสทช กำหนดให้บริษัทเอกชนสามารถแบ่งจ่ายได้ตามร่างประกาศฯ จำเป็นต้องกำหนดให้เอกชนต้องจ่ายเงินประมูลงวดที่ ๒ พร้อมดอกเบี้ยตามอัตราตลาดหรือร้อยละสิบห้าในช่วงระยะเวลาสองปีนับแต่วันที่ได้รับใบอนุญาต และจ่ายเงินประมูลงวดที่ ๓ พร้อมดอกเบี้ยตามอัตราตลาดหรือร้อยละสิบห้าในช่วงระยะเวลาสามปีนับแต่วันที่ได้รับใบอนุญาต แต่มีไม่มีการคิดอัตราดอกเบี้ยเฉพาะช่วงที่มีการค้างชำระเท่านั้น เพราะการแบ่งจ่ายดังกล่าวทำให้รัฐไม่ได้เงินประมูลทั้งหมดในคราวเดียว รัฐจึงเสียโอกาสที่จะนำเงินดังกล่าวไปลงทุนหรือแสวงหาดอกผล ดังนั้นบริษัทเอกชนจึงจำเป็นต้องชดเชยดอกผลให้กับรัฐในส่วนของเงินประมูลที่ต้องจ่ายในภายหลัง</p>
(๓) ระยะเวลาการผ่อนจ่ายน้อยเกินไป	<p><b>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</b></p> <p>๑) คุณสินีภา ภูหรุ่น</p> <p>๑.๑) ค่างวด ๕๐% และต่อไปคือ ๒๕% ถ้าเปรียบเทียบกับราคาตั้งต้นการประมูลที่สูงพอสมควร เมื่อพิจารณาประกอบกับที่ได้กำหนดในข้อ ๑๖.๓ ที่ผู้ประกอบการแต่ละรายจะต้องมีการจัดโครงข่ายโทรคมนาคม โดยเฉพาะผู้ที่ประมูลได้ ๑ slot ต้องจัดให้มีโครงข่ายครอบคลุมทุกจังหวัดและประชากรไม่น้อยไปกว่า ๒๐% ของประชากรทั้งหมดภายใน ๒ ปี เป็นภาระของผู้ประกอบการที่ต้องแบกรับภาระค่าใช้จ่ายค่าลงทุนในด้านเน็ตเวิร์คต่างๆ และสุดท้ายแล้วก็จะถูกผลักมาให้ผู้บริโภค ข้อกำหนดให้ชำระใน ๓ ปีโดยเริ่มจาก ๕๐% และต่อไปคือ ๒๕% ๒๕% ถ้าเปรียบเทียบกับราคาตั้งต้นการประมูลมีมูลค่าสูงนั้น ใช้เกณฑ์ใดมากำหนด</p> <p>๑.๒) เสนอให้เป็น ๕ ปี ปีละ ๒๐% หรือมี incentive ที่เป็นแรงจูงใจ เช่น สามารถตั้งโครงข่ายให้ครอบคลุมและมีประสิทธิภาพดีกว่าเกณฑ์มาตรฐาน ก็อาจจะเพิ่มหรือขยายระยะเวลาต่อไปให้ผู้ประกอบการก็จะเป็นสิ่งที่ดี</p>

ประเด็น	ความเห็นที่ได้รับ
	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บริษัท ทรู มูฟ จำกัด</b></p> <p>๑.๑) การจ่ายเงินประมูลงวดแรกที่ ๕๐% ภายใน ๔๕ วันนับว่าเป็นอุปสรรคอย่างยิ่งของบริษัทที่เป็นผู้ประกอบการไทย และเป็นรายเล็ก นอกจากนี้การกำหนดรายงวดไว้เพียง ๓ งวด ในระยะเวลา ๓ ปี นับจากได้รับอนุญาต เป็นระยะเวลาที่สั้นเกินไป</p> <p>๑.๒) เสนอให้ กสทช. พิจารณาเพิ่มจำนวนงวดและระยะเวลาในการชำระเงินประมูล และลดจำนวนเงินที่ต้องจ่ายในแต่ละงวดลง ทั้งนี้เพื่อเป็นการแบ่งเบาภาระบางส่วนให้กับผู้ประกอบการ ซึ่งจะช่วยให้ต้นทุนการให้บริการลดลง อีกทั้งยังเป็นการเพิ่มสภาพคล่องของผู้ประกอบการในการลงทุนและขยายโครงข่ายให้ครอบคลุมพื้นที่การให้บริการไปยังผู้ใช้บริการได้รวดเร็วยิ่งขึ้น</p> <p><b>กลุ่มอื่นๆ</b></p> <p><b>๑) คุณดิเรก เจริญผล (สำนักงาน กสทช.)</b></p> <p>ควรลดวงเงินงวดแรกลงเหลือประมาณร้อยละ ๓๐-๓๕ เพื่อลดแรงกดดันทางสถานะการเงินของผู้ประมูล อีกทั้งยังเป็นการทำให้สาธารณะชนเห็นความตั้งใจดีของ กสทช. ที่มีได้ประสงค์จะหากำไรจากการประมูล</p> <p><b>๒) คุณสมานพงศ์ รมยานนท์ (อดีตที่ปรึกษากระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสาร)</b></p> <p>เมื่อพิจารณาราคาประเมินที่ ๔,๕๐๐ ล้านบาท เห็นควรเปลี่ยนเวลาการแบ่งจ่ายเป็น ๕ รอบๆ ละ ๒๐% เนื่องจากช่วงปีแรกๆ ผู้ประกอบการต้องใช้งเงินลงทุนทางด้านเทคโนโลยีสูงมาก หากต้องจ่ายถึง ๕๐% ของราคาค่าคลื่นอาจเป็นภาระที่หนักเกินไป</p>
(๔) ข้อเสนอแนะ การกำหนดระยะเวลาผ่อนจ่าย	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</b></p> <p>การกำหนดงวดการชำระเพิ่มมูลค่าที่ต้องชำระในแต่ละงวด ควรคำนึงถึงการลงทุนในการขยายโครงข่าย เพิ่มระยะเวลาค้ำประกันของผู้ได้รับใบอนุญาตด้วย</p>
(๕) ประเด็นอื่นๆ	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บริษัท ทรู มูฟ จำกัด</b></p> <p>๑.๑) เรื่องหนังสือค้ำประกันจากธนาคาร ขอเสนอให้ กสทช. กำหนดระยะเวลาที่ชัดเจนในการคืนหนังสือค้ำประกันงวดที่ ๑ ให้หลังจากผู้รับใบอนุญาตได้ชำระเงินประมูลงวดที่ ๒ และการคืนหนังสือค้ำประกันงวดที่ ๒ เมื่อได้ชำระเงินประมูลงวดที่ ๓ ในลักษณะเดียวกัน เช่นอาจกำหนดเป็นภายในวันเดียวกัน หรือภายในไม่เกิน ๗ วัน กสทช. จะต้องส่งคืนหนังสือค้ำประกันดังกล่าวภายหลังจากได้รับเงินงวดที่ ๒ และ ๓ เป็นต้น ทั้งนี้ ขอให้พิจารณาเพิ่มข้อความในประเด็นนี้ใน ข้อ ๑๑.๑ วรรค ๒ และ ๓ ของประกาศฉบับนี้ให้ชัดเจนด้วย เพื่อมิให้เกิดปัญหาการติดตามทวงคืนหนังสือค้ำประกันอันเนื่องมาจากประกาศไม่ได้ระบุไว้อย่างชัดเจน</p> <p>๑.๒) ข้อ ๑๑.๑ วรรค ๔ เรื่องอัตราดอกเบี้ยกรณีค้างชำระเงินประมูล โดยขอให้ระบุให้ชัดเจนว่าเป็นอัตราดอกเบี้ยร้อยละสิบห้าต่อปี เพื่อมิให้เกิดความสับสนในการปฏิบัติตาม</p>

<p><b>๔. กระบวนการอนุญาต</b></p> <p>๔.๑ การพิจารณาคุณสมบัติขั้นแรก (pre-qualification)</p> <p>๔.๑.๑ ความเหมาะสมของข้อกำหนดคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาต</p> <p>๔.๑.๒ ความเหมาะสมของวิธีการขอรับใบอนุญาต</p> <p>๔.๑.๓ ความเหมาะสมของข้อกำหนดการวางหลักประกันสัญญา</p> <p>๔.๑.๔ ความเหมาะสมของระยะเวลาและวิธีการพิจารณาในการออกใบอนุญาต</p> <p>๔.๑.๕ ความเหมาะสมของแบบคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz</p> <p>๔.๒ เงื่อนไขที่ผู้ชนะการประมูลจะต้องการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาต</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ความเหมาะสมของข้อกำหนดและระยะเวลาในการดำเนินการตามเงื่อนไขที่ผู้ชนะการประมูลจะต้องการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาต</li> </ul>
--

ประเด็น	ความเห็น
<b>๔.๑ การพิจารณาคุณสมบัติขั้นแรก (pre-qualification)</b>	
<b>๔.๑.๑ ความเหมาะสมของข้อกำหนดคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาต</b>	
<b>๔.๑.๑.๑ ข้อกำหนดคุณสมบัติตามกฎหมาย</b>	
<p>(๑) ข้อกำหนดคุณสมบัติไม่เหมาะสม</p>	<p><b>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภคร</b></p> <p><b>๑) คุณชโลม เกตุจินดา (อุปนายกสมาคม) สมาคมผู้บริโภคสงขลา</b></p> <p>๑.๑) คุณสมบัติที่ควรมีและนับเป็นคะแนนไม่น้อยกว่า ๒๕% ของเกณฑ์ทั้งหมด คือการกำหนดเกณฑ์ความรับผิดชอบต่อสังคม และควมมีบรรษัทภิบาล ซึ่งต้องมีเกณฑ์ที่แสดงถึงประวัติการประกอบการที่รับผิดชอบต่อผู้บริโภค เช่นการจัดการแก้ไขหรือมีนโยบายสำคัญต่อการจัดการเรื่องร้องเรียน การให้ข้อมูลที่ชัดเจนต่อผู้บริโภคในแพ็คเกจโปรโมชันต่างๆ การสร้างช่องทางที่เข้าถึงระบบบริการโดยเร็วสะดวกและง่ายในทุกกลุ่มผู้บริโภค ได้แก่ ผู้พิการ นักเรียนเยาวชน ผู้ไม่เท่าทันเทคโนโลยี(ผู้สูงอายุ) ฯลฯ</p> <p>๑.๒) ข้อกำหนดคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตไม่เหมาะสม เนื่องจากไม่มีหลักประกันการแข่งขันอย่างเสรี เสนอให้มีการเอื้อโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประมูลได้มากกว่า ๕ ราย ทั้งนี้ต้องมีการทำให้มาตรการอื่น ๆ มีความเข้มงวดในการตรวจสอบหลังจากได้รับใบอนุญาต</p> <p><b>๒) คุณวุฒิพร เตียวพาณิชย์ (นายกสมาคมสิทธิผู้บริโภค)</b></p> <p>เสนอให้การประเมินคุณสมบัติผู้ขอรับจัดสรรคลื่นความถี่โดยยึดถือราคาค่าใช้บริการประชาชนในระยะ 3G เป็นหลัก โดยเอกชนต้องนำรายได้สูงสุดต่อเลขหมาย (ที่ถูกกำหนด) ไปคำนวณการลงทุน หักค่าใช้จ่ายและเสนอเงินตอบแทนค่าคงามถี่ แข่งขันในการประมูลอีกครั้ง</p> <p><b>กลุ่มนักวิชาการ</b></p> <p><b>๑) ผศ.ดร. จิรศิลป์ จยาวรรณ (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี พระจอมเกล้า ธนบุรี)</b></p> <p>ควรเปิดโอกาสให้กับรูปแบบของ joint venture เข้าร่วมการประมูลด้วย</p>

ประเด็น	ความเห็น
<p>(๒) ข้อกำหนดการตรวจสอบการเป็นนิติบุคคลไทยเป็นไปตามกฎหมาย</p>	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส</b></p> <p>๑.๑) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว ได้มีการกำหนดเรื่องอำนาจของ กสทช. ในการออกคำสั่งให้ผู้รับใบอนุญาตแก้ไขการกระทำที่ขัดต่อข้อห้ามดังกล่าวให้ถูกต้องไว้เป็นการเฉพาะอยู่แล้ว อีกทั้งคุณสมบัติของผู้รับใบอนุญาตตามมาตรา ๘ แห่ง พ.ร.บ. ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ กำหนดไว้เพียงว่า ผู้รับใบอนุญาตจะต้องกำหนดข้อห้ามการกระทำอื่นใดที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการ โดยบุคคลผู้ไม่มีสัญชาติไทย ดังนั้นเมื่อผู้รับใบอนุญาตกำหนดข้อห้ามดังกล่าว ก็ถือว่าเป็นผู้มีคุณสมบัติตามมาตรา ๘ แล้ว และการพิจารณาตรวจสอบว่ามีพฤติกรรมดังกล่าวหรือไม่ ควรดำเนินการเมื่อได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแล้ว มิใช่หลังการประมูลซึ่งยังมิได้มีการให้บริการโทรคมนาคมแต่อย่างใด</p> <p>๑.๒) เสนอให้ตัดข้อความในข้อ...วรรค ๒ เพราะ กสทช. สามารถตรวจสอบได้ว่าผู้ที่ได้รับใบอนุญาตได้ปฏิบัติตามข้อห้ามฯ ที่กำหนดไว้หรือไม่ ตามขั้นตอนและข้อกำหนดในประกาศฯ อยู่แล้ว</p>
<p>(๓) ข้อกำหนดการตรวจสอบการเป็นนิติบุคคลไทยไม่เหมาะสม</p>	<p><b>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</b></p> <p><b>๑) คุณไตรรงค์ ตัณทสุต (ประธานชมรมปกป้องคุ้มครองผู้บริโภค)</b></p> <p>การตรวจสอบเรื่องการครอบงำโดยคนต่างด้าวนั้นจะต้องทำก่อนการประมูล และ จะต้องทำอย่างถี่ถ้วน มิใช่ทำหลังจากการประมูล เพราะจะเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้รับใบอนุญาตที่ฝ่าฝืนนำเอาผู้บริโภคมาเป็นประกันในการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย</p> <p><b>๒) คุณสุนีย์ วรวิฑูรกิจ (คณะกรรมการ ธุรกิจบริการ สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย)</b></p> <p>คุณสมบัติของผู้รับใบอนุญาตตามข้อ ๘.๒ ของร่างหลักเกณฑ์ฯ กำหนดห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว แต่หากภายหลังการประมูล คณะกรรมการเห็นว่ามีการฝ่าฝืนทำการที่มีลักษณะครอบงำ ให้ผู้รับใบอนุญาตดำเนินการแก้ไขในระยะเวลาที่กำหนด</p> <p>การกำหนดเช่นนี้เป็นการเอื้อให้ทำพฤติกรรมครอบงำได้ในระหว่างการประมูลความถี่ ซึ่งขัดกับเจตนารมณ์ของคณะกรรมการ กสทช. เอง สร้างความได้เปรียบในการประมูล เช่น การที่ต่างชาติให้การช่วยเหลือค่าประกันวงเงินกู้ระหว่างการประมูล เป็นต้น จึงขอให้ กสทช. ทบทวนว่าการครอบงำไม่ควรเกิดขึ้นแต่ก่อนการประมูล</p> <p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บริษัท ทรู มูฟ จำกัด</b></p> <p>๑.๑) ไม่เห็นด้วยกับหลักเกณฑ์ที่กำหนดว่า ผู้รับใบอนุญาตที่ชนะการประมูลแต่ภายหลังหากเห็นว่าเป็นคนต่างด้าว คณะกรรมการมีอำนาจสั่งให้ผู้รับใบอนุญาตรายนั้นดำเนินการแก้ไขการเป็นคนต่างด้าวได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด เนื่องจากการเปิดโอกาสให้บริษัทที่ขาดคุณสมบัติในการประกอบกิจการโทรคมนาคม และมีลักษณะต้องห้ามตามกฎหมายซึ่งเป็นความผิดสำเร็จตามกฎหมายแล้วมีสิทธิเข้าร่วมประมูลได้ และยังเปิดโอกาสให้ผู้กระทำผิดกฎหมายสามารถแก้ไขการกระทำผิดของตนได้ในภายหลังที่ชนะการประมูล</p> <p>๑.๒) เสนอให้ตัดข้อความใน ข้อ ๘.๒ วรรคสามออกทั้งหมด และให้กำหนดว่าผู้รับใบอนุญาตที่เป็นคนต่างด้าวไม่มีสิทธิเข้าร่วมประมูล ทั้งนี้ ในระหว่างการประมูลหรือภายหลังการประมูล หากคณะกรรมการเห็นว่าผู้รับใบอนุญาตมีลักษณะต้องห้ามตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว ให้ถูกตัดสิทธิ์</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>จากการเป็นผู้เข้าร่วมประชุมหรือผู้ชนะการประชุม</p> <p><b>๒) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</b> ไม่ควรสร้างภาระในการจัดทำเอกสารให้กับผู้ขอรับใบอนุญาตมากจนเกินไป เพราะข้อมูลส่วนใหญ่เป็นข้อมูลสาธารณะอยู่แล้ว</p> <p><b>กลุ่มนักวิชาการ</b></p> <p><b>๑) คุณรุ่งนภา บุนนาค (ที่ปรึกษากฎหมายอิสระ)</b> ตามข้อกำหนดเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตที่จะต้องเป็นนิติบุคคลไทยนั้น จะต้องมีการตรวจสอบการถือหุ้นของชาวต่างชาติ มีกฎเกณฑ์ในการพิจารณาการถือหุ้นที่รอบคอบ การตรวจสอบการถือหุ้นแทน การตรวจสอบสิทธิในการแบ่งเงินปันผล เป็นต้น โดยมีความเห็นว่าการตรวจสอบกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์มิได้ตรวจสอบในประเด็นดังกล่าว ในการประมูลคลื่นความถี่ควรมีกฎเกณฑ์ที่รอบคอบและชัดเจนสำหรับคนต่างชาติจะเข้ามาที่จะทำธุรกิจโทรคมนาคม</p> <p><b>๒) รศ.ดร. เสรี วงษ์มณฑา</b> การตรวจสอบการถือหุ้นของคนต่างด้าวไม่ควรตรวจสอบเพียงชั้นเดียวและควรตรวจสอบตั้งแต่เบื้องต้นว่าผู้ที่เข้าประมูลนั้นเป็นนิติบุคคลไทยอย่างแท้จริงโดย กสทช. อาจขยายเวลาการพิจารณาจาก ๑๕ วันไปเป็น ๔๕ วันก็ได้ เพื่อปกป้องผลประโยชน์ของคนไทย</p> <p><b>๓) รศ.ดร. กำพล ปิยุญาโกเมศ (สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์)</b> ๓.๑) ร่างประกาศฯ กำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องเป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด หรือ บริษัทมหาชนจำกัดที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายไทย มิใช่ธุรกิจของคนต่างด้าว ทั้งนี้การดำเนินการตรวจสอบที่ กสทช. ได้ระบุไว้ เป็นการตรวจสอบเพียงชั้นเดียว อย่างไรก็ตาม กรณีสอบสวนคดีพิเศษพบว่าบางธุรกิจที่แม้ว่าจะไม่ได้เป็นของต่างด้าว แต่ให้สิทธิในการลงคะแนนของกรรมการบริษัทที่ไม่ได้ถือสัญชาติไทยมากกว่ากรรมการที่เป็นคนไทย ดังนั้น การตรวจสอบเพียงชั้นเดียวจึงไม่เพียงพอ</p> <p>๓.๒) หากภายหลังการประชุมพบว่าการฝ่าฝืนข้อห้ามดังกล่าว กสทช. มีอำนาจที่จะสั่งให้แก้ไขได้ ซึ่งเป็นการแก้ปัญหาภายหลัง เปิดโอกาสให้ผู้รับใบอนุญาตนำเรื่องของผู้ใช้บริการมาอ้างที่จะไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย จึงเห็นควรให้แก้ไขประเด็นนี้ เพื่อการตรวจสอบที่ถูกต้องอย่างแท้จริงก่อนการประมูล</p>
(๔) ความไม่สอดคล้องของข้อกำหนดในร่างประกาศฯ และหลักเกณฑ์การกำหนดข้อห้ามการกระทำอันเป็นการครอบงำของคนต่างด้าว	<p><b>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</b></p> <p><b>๑) คุณศักรินทร์ บุนนาค (นักศึกษาระดับปริญญาโท)</b> ๑.๑) ตามร่างประกาศฯ กำหนดว่าคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตต้องเป็นไปตามมาตรา ๘ ของ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ หมายความว่าต้องไม่ถูกครอบงำกิจการจากคนต่างด้าว และในร่างประกาศฯ ข้อ ๘.๓ วรรคสอง กำหนดว่า ในการตรวจสอบหากปรากฏว่าผู้ขอรับใบอนุญาตไม่มีคุณสมบัติตามที่กำหนด ซึ่งรวมถึงการถูกครอบงำกิจการจากคนต่างด้าว กสทช. มีสิทธิที่จะตัดรายชื่อผู้ขอรับใบอนุญาตออกจากการขอรับใบอนุญาตได้เลย แต่ในส่วนของร่างประกาศ กสทช. ว่าด้วยการกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว ข้อ ๑๑ กำหนดว่าในกรณีที่ผู้ขอรับใบอนุญาตมีพฤติกรรมการครอบงำโดยคนต่างด้าว ให้มีเวลาแก้ไขได้ ๑ ปี หรือ ๓ เดือนแล้วแต่กรณี อีกทั้งข้อ ๑๓ กำหนดว่า หากแสดงให้เป็นที่พอใจต่อ กสทช. ได้ว่าไม่ได้ถูกครอบงำโดยคนต่างชาติ กสทช. จะพิจารณาใบคำขออนุญาตต่อไป จะเห็นได้ว่าประกาศฯสองฉบับนี้ กำหนดให้ กสทช. ใช้อำนาจในการกำกับดูแลที่ขัดแย้งกัน ในประกาศของสองตัวนี้มันก็จะเกิดการใช้อำนาจที่ขัดแย้งกัน หากเกิดการตัดสินคดีตามร่างประกาศฯนี้ ผู้ขอรับใบอนุญาตที่ถูกตัดสินคดีอาจฟ้องศาลว่าเขามีสิทธิตามร่าง</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>ประกาศครอบงำ ที่จะต้องได้รับการปรับปรุงหรือแก้ไขตัวเองได้ ศาลจะพิพากษาโดยเอาหลักเกณฑ์การประกาศใดมาใช้</p> <p>๑.๒) ในส่วนของบัญชีข้อห้ามทำยประกาศครอบงำกิจการของคนต่างด้าวที่กำหนดให้ดูการครอบงำโดยการถือหุ้นในลักษณะที่หลายทอด ดูถือหุ้นบุริมสิทธิ ดูในเรื่องของการกำหนดนโยบายการควบคุมกรรมการ ดูที่มาของแหล่งเงินทุน ดูผ่านสัญญาทรัพย์สินทางปัญญาหรือสัญญาแฟรนไชส์ ดูสัญญาจัดซื้อ จัดจ้าง สัญญาจ้างบริหาร สัญญาร่วมประกอบกิจการ และธุรกรรมที่มีการทำราคาและสมยอม แต่ในส่วนของร่างประกาศฯ ในภาคผนวก ก. ข้อ ๒.๑ (๗) กำหนดให้ส่งหนังสือขอใบรับอนุญาตที่กระทรวงพาณิชย์รับรอง ซึ่งการดูที่กระทรวงพาณิชย์รับรองนั้นดูก็ทอด และในกรณีที่เป็นผู้ชนะการประมูลแล้ว หากเอกสารส่งไม่ครบหรือไม่ถูกต้อง เช่น แหล่งที่มาของเงินทุน ผู้ชนะการประมูลมีเวลา ๔๕ วันที่จะส่งเอกสารเพิ่มเติม อาจทำให้เกิดกรณีการนำผู้บริโภคเป็นตัวประกันเพื่อต่อรองกับอำนาจกำกับดูแลของ กสทช.</p>
<p>(๕) หลักเกณฑ์การกำหนดข้อห้ามการกระทำอันเป็นการครอบงำของคนต่างด้าว</p>	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บริษัท ทรู มูฟ จำกัด</b></p> <p>กฎเกณฑ์เรื่องการครอบงำโดยคนต่างชาติ เป็นหลักเกณฑ์ที่ชัดเจน เพียงแต่เห็นว่าในทางปฏิบัตินั้นไม่มีการบังคับใช้กฎหมายข้อนี้อย่างชัดเจน ขอให้ กสทช. กล่าวหาบังคับใช้กฎหมายเรื่องการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าวให้ทุกคนเคารพยำเกรงกฎหมาย</p> <p><b>กลุ่มนักวิชาการ</b></p> <p><b>๑) ผศ. พ.ต.ต.ดร. ดนุวศิน เจริญ</b></p> <p>๑.๑) กิจการโทรคมนาคมมีส่วนเกี่ยวข้องกับความมั่นคงของประเทศ เนื่องจากเทคโนโลยีโทรคมนาคมเป็นเทคโนโลยีพื้นฐานที่มีผลต่อการดำรงชีวิตของประชาชน และเป็นโครงสร้างพื้นฐานในการทำธุรกิจ เป็นแรงขับเคลื่อนภาคธุรกิจต่างๆ อีกด้วย การอนุญาตหรือไม่อนุญาตให้บริษัทต่างชาติ (ต่างด้าว) เข้ามาประกอบกิจการโทรคมนาคมในประเทศไทย ย่อมมีผลกระทบต่อประเทศ กิจการโทรคมนาคมจึงลักษณะพิเศษที่ต้องมีการควบคุม ซึ่งการควบคุมนี้ไม่ได้มีเฉพาะในประเทศไทยเท่านั้น แต่ประเทศที่พัฒนาแล้วประเทศอื่นๆ ก็มีการควบคุมเช่นเดียวกัน ดังนั้น จึงเห็นด้วยที่ กสทช. ออกประกาศ เรื่องการกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว เพื่อป้องกันการครอบงำตลาดของบริษัทต่างชาติ (ที่ผู้ถือหุ้นใหญ่คือ รัฐบาลต่างชาติ) เพราะคลื่นความถี่เป็นสมบัติของประเทศชาติและประชาชน อย่างไรก็ตาม มีบางบริษัทที่พยายามกดดัน กสทช. ให้เลิกประกาศนี้ ด้วยเหตุว่าอาจทำให้การประมูล 3G ล้มไป กสทช. ควรเข้มแข็งในหลักการณที่ถูกต้อง</p> <p>๑.๒) การตรวจสอบว่าผู้ขอรับใบอนุญาตนั้นเป็นบริษัทที่ถูกครอบงำโดยชาวต่างด้าวหรือไม่นั้นควรพิจารณาที่ละเอียดถี่ถ้วน มิใช่พิจารณาเพียงชั้นเดียว มิเช่นนั้นความถี่ที่เป็นสมบัติของชาติอาจจะต้องตกไปอยู่ในมือของบริษัทต่างชาติก็เป็นได้</p>
<p>(๖) อื่นๆ</p>	<p><b>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</b></p> <p><b>๑) นายพิชัย หมูปุทธิรักษ์ (บมจ. ลีอชเพลย์)</b></p> <p>๑.๑) ข้อ ๘.๒ นิติบุคคลไทยที่มีคนต่างด้าวถือหุ้นอยู่ด้วย ชัดกับข้อ ๘.๒ หรือไม่</p> <p>๑.๒) ข้อ ๘.๒ การกำหนดข้อห้ามตามประกาศ ต้องทำอะไร เมื่อไหร่</p>

ประเด็น	ความเห็น
<p><b>๔.๑.๑.๒ ข้อกำหนดความเกี่ยวข้องกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่น</b></p> <p>(๑) ความเกี่ยวข้องกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่น</p>	<p><b>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</b></p> <p><b>๑) คุณวิภาณันท์ ประสมปลื้ม (ที่ปรึกษากฎหมาย)</b></p> <p>ข้อ ๘.๓ เรื่องความเกี่ยวข้องกันของผู้ขอรับใบอนุญาตนั้น คำว่า “ความเกี่ยวข้อง” หมายความว่าอะไร อ้างอิงจากกฎหมายใด หากไม่มีความสัมพันธ์ในลักษณะที่กำหนดก็จะเข้าข่ายไม่เกี่ยวข้องใช่หรือไม่ การตั้งบริษัทลูกขึ้นมาประมวล 3G จะมีความเกี่ยวข้องกันหรือไม่ การที่มีสถานะเป็นผู้ถือหุ้นร่วมกันในบริษัทใดบริษัทหนึ่ง เช่น clearing house company จะถือว่ามีเกี่ยวข้องกันหรือไม่ หรือหากบริษัท ก. กับ ข. ต่างเป็นผู้ถือหุ้นร่วมกันในบริษัท ค. แต่บริษัท ค. ไม่ได้เข้าร่วมประมวลเฉพาะบริษัท ก. และ ข. หรือบริษัทลูกของบริษัท ก. กับ ข. เป็นผู้เข้าร่วมประมวล จะถือว่ามีเกี่ยวข้องกันหรือไม่</p> <p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส</b></p> <p>๑.๑) ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการควบรวมและการถือหุ้นไขว้ในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ มิได้มีคำจำกัดความคำว่า “ความเกี่ยวข้องกัน” ซึ่งบริษัทเห็นว่ากรณีที่ กสทช. จะพิจารณาว่าผู้ขอรับใบอนุญาตมีความเกี่ยวข้องกันหรือไม่ อันจะเป็นเหตุให้ขาดคุณสมบัติจากการเป็นผู้ขอรับใบอนุญาตเป็นเรื่องที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง ดังนั้น สมควรจำกัดความหมายของความเกี่ยวข้องกันให้ชัดเจน ซึ่งบริษัทเห็นว่าความเกี่ยวข้องกันระหว่างผู้ขอรับใบอนุญาตนั้น ควรพิจารณาจากความสัมพันธ์ในลักษณะที่เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ หรือบริษัทย่อย หรือบริษัทร่วม หรือผู้มีอำนาจควบคุมหรือถูกควบคุม หรือการถือหุ้นไขว้กัน เพราะมีคำจำกัดความไว้ชัดเจนแล้ว</p> <p>๑.๒) เสนอแก้ไขข้อ ๘.๓ เป็นดังนี้</p> <p>“๘.๓ ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องไม่มีความเกี่ยวข้องกันกับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่น <u>คือ</u> ไม่เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ บริษัทย่อย บริษัทร่วม หรือผู้มีอำนาจควบคุมหรือถูกควบคุม หรือมีการถือหุ้นไขว้กับผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่น เว้นแต่.....”</p>
<p><b>๔.๑.๒ ความเหมาะสมของวิธีการขอรับใบอนุญาต</b></p> <p>(๑) ข้อกำหนดในการส่งเอกสารหลักฐาน</p>	<p><b>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</b></p> <p><b>๑) นายพิชัย หมุ่มพุทธรัศม์ (บมจ. ลีอชเคย์)</b></p> <p>ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมฯ ที่กำหนดให้ ผู้ขอรับใบอนุญาต หมายถึง ผู้ที่ยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ฯ นั้น ถ้าในกรณีที่ผู้ขอรับใบอนุญาตจะมอบสิทธิในการให้บริการแก่บริษัทในเครือดำเนินการแทน จะสามารถทำได้หรือไม่ ถือว่าขัดกับข้อ ๘.๓ หรือไม่</p> <p><u>ความเห็น</u> ตามความเข้าใจเห็นว่า น่าจะทำได้เพราะ (๑) บริษัทในเครือไม่ได้ยื่นขออนุญาตตาม ๘.๓ (๒) บริษัทในเครือเป็นกลุ่มบริษัทของผู้รับใบอนุญาต และ (3) ไม่เป็นการครอบงำตลาด เพราะผู้รับใบอนุญาตมอบให้บริษัทในเครือได้สิทธิ ผู้ถือใบอนุญาตคนอื่นๆ ยังสามารถประกอบการได้</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส</b>  เนื่องจากเอกสารที่ต้องยื่นในการขอรับใบอนุญาตมีจำนวนมาก และบางรายการอยู่เหนือความควบคุมของผู้รับใบอนุญาต แต่ไม่ได้เป็นสาระสำคัญที่ทำให้เป็นการขาดคุณสมบัติตั้งนั้นเพื่อความเป็นธรรมบริษัทเสนอให้คณะกรรมการพิจารณายกเลิกหรือเพิกถอนใบอนุญาตเป็นกรณีไป</p> <p><b>๒) บริษัท โทร มูฟ จำกัด</b>  บริษัทเห็นว่าเอกสารสำหรับการพิจารณาคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตในข้อ ๒ ของภาคผนวก ก. ท้ายประกาศนี้ ไม่ควรรวมถึงข้อ ๔.๒ ข้อมูลแผนการให้บริการและการลงทุนในอนาคต ข้อ ๔.๓ ข้อมูลฐานะทางการเงินของผู้ขอรับใบอนุญาต ข้อ ๔.๔ ข้อมูลด้านเทคนิคและเทคโนโลยี และข้อ ๔.๕ ข้อมูลการให้บริการด้านต่างๆที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากในขั้นตอนนี้เป็นพิจารณาคุณสมบัติขั้นต้นของผู้ขอรับใบอนุญาต อีกทั้งยังไม่ทราบว่าจะได้รับจัดสรรคลื่นความถี่จำนวนเท่าใด ดังนั้น บริษัทจึงขอเสนอให้มีการนำส่งข้อมูลแผนการให้บริการ การลงทุน รวมถึงข้อมูลด้านเทคนิคดังกล่าว ภายในระยะเวลา ๔๕ วันหลังจากที่ได้รับแจ้งเป็นผู้ชนะการประมูล</p>
<b>๔.๑.๓ ความเหมาะสมของข้อกำหนดการวางหลักประกันสัญญา</b>	
(๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</b>  ๑.๑) ในข้อ ๙.๔ ของร่างประกาศฯ บริษัทไม่พบข้อกำหนดเรื่องการวางหลักประกันการประมูลจำนวนร้อยละ ๑๐ ของมูลค่าขั้นต่ำ  อย่างไรก็ตามบริษัทเห็นว่ามูลค่าหลักประกันการประมูลจำนวน ๑,๓๕๐ ล้านบาทนั้นเหมาะสมแล้ว  ๑.๒) ขอทราบความชัดเจนว่า ค่าพิจารณาค่าขอใบอนุญาตในอัตราห้าแสนบาทนั้นรวมภาษีมูลค่าเพิ่ม (VAT) แล้ว ใช่หรือไม่ โปรดระบุเพื่อความชัดเจน</p> <p><b>กลุ่มอื่นๆ</b></p> <p><b>๑) คุณติเรก เจริญผล (สำนักงาน กสทช.)</b>  เห็นว่าเหมาะสมแล้ว</p>
<b>๔.๑.๔ ความเหมาะสมของระยะเวลาและวิธีการพิจารณาในการออกใบอนุญาต</b>	
(๑) ภาพรวม	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</b>  โดยหลักการ บริษัทเห็นว่าเหมาะสมแล้ว</p>
(๒) ระยะเวลาการยื่นเอกสารหลักฐาน	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</b>  เสนอขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในข้อ ๑๐.๑.๒ ของร่างประกาศฯ เป็นดังนี้  “หากปรากฏว่าแบบคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz ... ไม่ครบถ้วนหรือไม่เพียงพอ สำนักงานจะแจ้งให้ผู้ขอรับใบอนุญาตจัดส่งเอกสาร</p>

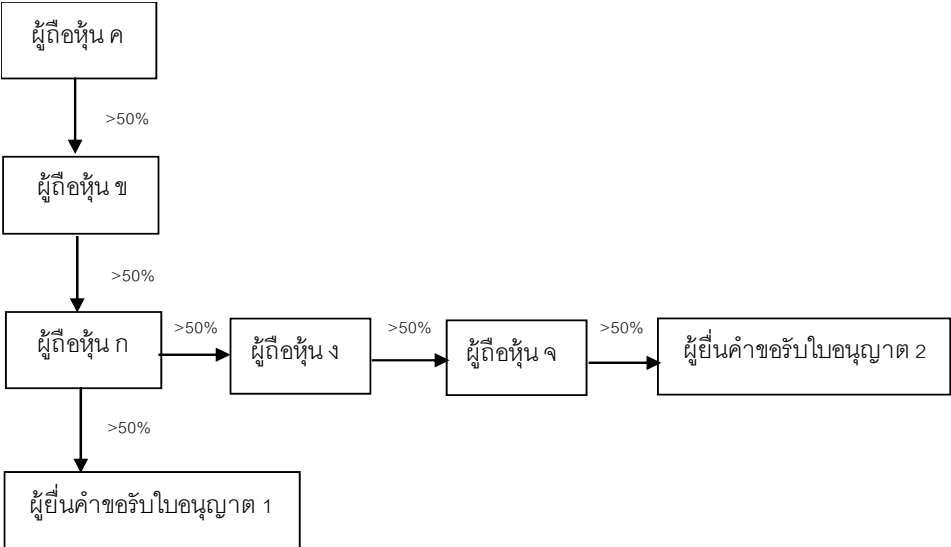


ประเด็น	ความเห็น
	<p>หลักฐานให้ครบถ้วนภายในระยะเวลาที่เหมาะสมตามที่สำนักงานกำหนด โดยต้องไม่ต่ำกว่าสามวันทำการนับจากวันที่ได้รับแจ้ง ทั้งนี้ หากครบกำหนดระยะเวลาดังกล่าวแล้ว ผู้ขอรับใบอนุญาตยังมีได้ส่งเอกสาร...”</p> <p>เหตุผล: อาจเกิดอุปสรรคที่ไม่คาดคิดทำให้ระยะเวลาในการส่งเอกสารหลักฐานที่กำหนดว่าภายในระยะเวลา ๓ วันทำการ (โดยไม่อาจขยายได้) นั้นเป็นระยะเวลาที่ไม่ยืดหยุ่นและอาจไม่เป็นธรรม ไม่สอดคล้องกับความเป็นจริง อนึ่งการประมูลเพื่อขอรับใบอนุญาตใช้คลื่นความถี่ ๒.๑ GHz เป็นเรื่องสำคัญต่อประชาชน ดังนั้นควรเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการได้เข้าร่วมการประมูลได้อย่างเต็มที่โดยไม่ติดขัดข้อขัดข้องทางเทคนิคที่ไม่คาดคิด ดังนั้นควรกำหนดระยะเวลาส่งเอกสารเพิ่มเติมภายในเวลาทำการ ๓ วันทำการเป็นเพียงระยะเวลาขั้นต่ำ โดยเปิดโอกาสให้สำนักงานสามารถกำหนดระยะเวลาที่มากกว่านั้นได้ตามความจำเป็น เพื่อให้เกิดความยืดหยุ่นเหมาะสมต่อสถานการณ์และในขณะเดียวกันก็ไม่เป็นอุปสรรคต่อการประมูล</p>
(๓) ข้อกำหนดเกี่ยวกับการพิจารณา	<p><b>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</b></p> <p><b>๑) คุณกิริติพงศ์ แนวมาลี (มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง)</b> มีความเห็นว่าระยะเวลาในการพิจารณา ๑๕ วันนั้นสั้นเกินไปจึงเสนอให้เพิ่มระยะเวลาให้เพียงพอที่ กสทช. จะสามารถทำหน้าที่ตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตที่จะเข้าร่วมประมูลให้อย่างถี่ถ้วน</p> <p><b>๒) นายภาณุพงศ์ โขจิตเศรษฐ (บจก. ลีอกซเลย์ วิลล์เลส)</b> พิจารณาคูณสมบัติก่อนยื่นจะเหมาะสมกว่า</p> <p><b>๓) นายอำนาจ ทองทิพย์ (กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสาร)</b> เพิ่มเวลาในการพิจารณา เพื่อความสมบูรณ์</p> <p><b>กลุ่มอื่นๆ</b></p> <p><b>๑) คุณดิเรก เจริญผล</b> การพิจารณาการออกใบอนุญาตควรมีคณะอนุกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิคนนอกที่เป็นตัวแทนสาธารณชน/ผู้บริโภคร่วมด้วย เพื่อความโปร่งใส และ ป้องกันคำครหา</p> <p><b>กลุ่มหน่วยงานภาครัฐ</b></p> <p><b>๑) คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคมสภาผู้แทนราษฎร</b> ตามข้อ ๑๓ ควรกำหนดระยะเวลาและวิธีการพิจารณาในการอนุญาตอย่างชัดเจนว่า กสทช. จะดำเนินการออกใบอนุญาตให้ผู้ชนะการประมูลเมื่อปฏิบัติตามเงื่อนไขการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาตครบถ้วนและถูกต้องภายในกี่วัน</p>
(๔) ข้อกำหนดเกี่ยวกับการเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้มีและใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคม	<p><b>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</b></p> <p><b>๑) นายพิชัย หมู่พุทธรักษ์ (บมจ. ลีอกซเลย์)</b> ข้อ ๕, ๘, ๙ ผู้ยื่นขอรับใบอนุญาตที่ได้รับอนุญาตแล้ว ต่อมาจะให้นิติบุคคลในเครือ มีและใช้เครื่องวิทยุคมนาคมได้หรือไม่ ถ้าได้ต้องทำอย่างไร</p> <p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บริษัท ทรู มูฟ จำกัด</b></p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>ตามข้อ ๗ ในร่างประกาศระบุว่า “ให้ถือว่าผู้รับใบอนุญาตเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้มีและใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคมตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคมด้วย...” บริษัทขอเสนอให้มีการกำหนดแนวปฏิบัติและระยะเวลาที่ชัดเจนว่า ในกรณีนี้ซึ่งถือผู้รับใบอนุญาตเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตให้มีและใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคมแล้ว เมื่อนำอุปกรณ์วิทยุคมนาคมมาติดตั้งใช้งานจริง จะต้องดำเนินการขอรับใบอนุญาตที่เกี่ยวข้องอย่างไร เพื่อให้การดำเนินการเป็นได้อย่างรวดเร็ว ไม่เป็นอุปสรรคในการขยายโครงข่ายดังเช่นที่เคยประสบมา</p> <p><b>๒) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</b></p> <p>ขอทราบความชัดเจนสำหรับข้อ ๗ วรรคท้ายของร่างประกาศฯ ที่กำหนดว่า</p> <p>“ให้ถือว่าผู้รับใบอนุญาตเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้มีและใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคมตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคมด้วย ทั้งนี้ เฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในการประกอบกิจการตามขอบเขตการอนุญาต และผู้รับใบอนุญาตจะต้องปฏิบัติตามระเบียบและประกาศที่เกี่ยวข้องด้วย” นั้น</p> <p>บริษัทเข้าใจว่าผู้รับใบอนุญาตไม่จำเป็นต้องยื่นคำขออนุญาตใดๆ ตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคมอีกใช่หรือไม่ โดยถือว่าได้รับอนุญาตให้มีและใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และสามารถตั้งสถานีวิทยุคมนาคมโดยอัตโนมัติ ซึ่งหากเป็นเช่นนั้น ซึ่งบริษัทเห็นชอบด้วย ก็จะทำให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถขยายโครงข่ายได้เร็วขึ้น</p>
<p>(๕) ข้อกำหนดเรื่องเอกสารหลักฐาน (ภาคผนวก ก.)</p>	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</b></p> <p>๑.๑) หน้าแรก/ ข้อ ๒.๑ เอกสารหลักฐานของนิติบุคคลที่ขอรับใบอนุญาต, ๔) สำเนาบัตรประจำตัวประชาชนและสำเนาทะเบียนบ้านของผู้มีอำนาจกระทำการผูกพันนิติบุคคล</p> <p>บริษัทขอสอบถามว่า ในกรณีที่คนต่างชาติเป็นผู้มีอำนาจกระทำการผูกพันนิติบุคคล สามารถใช้สำเนาหนังสือเดินทางแทนสำเนาทะเบียนบ้านได้หรือไม่ ขอให้ กสทช. กรุณาแก้ไขเพิ่มเติมข้อความเพื่อให้เกิดความชัดเจนในทางปฏิบัติด้วย</p> <p>๑.๒) หน้า ก-๒ / ข้อ ๔.๑ ๒) ข้อมูลด้านการให้บริการและผลการดำเนินงานที่ผ่านมา, ๒) กรณีเป็นนิติบุคคลที่จดทะเบียนจัดตั้งไม่ถึงหนึ่งปี</p> <p>“๒.๓) ข้อมูลที่แสดงถึงศักยภาพทางการเงินของนิติบุคคล ได้แก่</p> <p>(๑) รายละเอียดดวงเงินสินเชื่อที่ได้รับจากสถาบันการเงิน</p> <p>(๒) หนังสือยืนยันยอดบัญชีเงินฝากที่ได้รับจากสถาบันการเงิน</p> <p>บริษัทขอสอบถามว่า ผู้ขอรับใบอนุญาตจำเป็นต้องส่งเอกสารที่ระบุทั้งข้อ (๑) และ (๒) หรือไม่ หรือเพียงอย่างเดียวอย่างหนึ่ง</p> <p>นอกจากนี้ ข้อความ “รายละเอียดดวงเงินสินเชื่อที่ได้รับจากสถาบันการเงิน” นั้นครบถ้วนไป เนื่องจากวงเงินสินเชื่ออาจเป็นวงเงินสินเชื่อ หรือเงินกู้จากบริษัทใหญ่ เป็นต้น ดังนั้น บริษัทขอเสนอแก้ไขข้อความให้กว้างขึ้นดังนี้</p> <p>“๒.๓) ข้อมูลที่แสดงถึงศักยภาพทางการเงินของนิติบุคคล ได้แก่ ยกตัวอย่างเช่น</p> <p>(๑) รายละเอียดดวงเงินสินเชื่อที่ได้รับจากสถาบันการเงิน</p> <p>(๒) หนังสือยืนยันยอดบัญชีเงินฝากที่ได้รับจากสถาบันการเงิน</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>๑.๓) หน้า ก-๓ / ข้อ ๔.๑ ๓)  ที่กำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาต ต้องรายงานสิทธิการใช้ประโยชน์ในทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการโทรคมนาคมตามการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาจากบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) หรือหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นนั้น</p> <p>ใคร่ขอทราบคำชี้แจงว่า หากผู้ขอรับใบอนุญาตมิได้เป็นคู่สัญญากับ กสท และ ทีโอที หรือหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นนั้น ผู้ขอรับใบอนุญาตไม่มีหน้าที่ต้องยื่นรายงานใดให้แก่ กสทข. ใช่หรือไม่</p> <p>๑.๔) หน้า ก-๓/ ๔.๓ ข้อมูลฐานะทางการเงินของผู้ขอรับใบอนุญาต, ๒) กรณีเป็นนิติบุคคลที่จดทะเบียนจัดตั้งไม่ถึงหนึ่งปี, ๒.๒) ข้อมูลที่แสดงถึงศักยภาพทางการเงินของนิติบุคคล</p> <p>บริษัทเสนอขอแก้ไขข้อความด้วยเหตุผลเช่นเดียวกับการเสนอขอแก้ไขข้อ ๔.๑ ๒) ๒.๓) ข้างต้น เพื่อให้สอดคล้องกัน</p> <p><b>๒) บมจ. กสท โทรคมนาคม</b></p> <p>๒.๑) ในภาคผนวก ก. หน้า ก-๓ ที่กำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องรายงานสิทธิการใช้ประโยชน์ในทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการ ตามการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาที่ได้รับจาก บมจ. กสทฯ หรือ บมจ. ทีโอทีฯ หรือหน่วยงานของรัฐแห่งอื่น ในประเด็นนี้ กำหนดเรื่องนี้มีวัตถุประสงค์เพื่ออะไร และ ควรขอรับความเห็นจาก บมจ. กสท โทรคมนาคม หรือ บมจ. ทีโอที และควรเปิดโอกาสให้ บมจ. กสท โทรคมนาคม กับ บมจ. ทีโอที ได้นำเสนอความเห็นเกี่ยวกับข้อมูลการแจ้งสิทธิการใช้สัญญาสัมปทานทรัพย์สินการสัญญาสัมปทาน</p> <p>๒.๒) ภาคผนวก ก ข้อ ๔.๑ ๓) การรายงานสิทธิการใช้ประโยชน์ทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาต</p> <p>เห็นควรเพิ่มเติมข้อความดังนี้ “ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องรายงานสิทธิของผู้ขอรับใบอนุญาตหรือผู้เกี่ยวข้องที่มีการใช้ประโยชน์ในทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการโทรคมนาคมตามการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาจากบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) หรือหน่วยงานรัฐแห่งอื่น รวมทั้งทรัพย์สินที่อยู่ระหว่างข้อพิพาทตามสัญญาสัมปทาน”</p>
<b>๔.๑.๕ ความเหมาะสมของแบบคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz</b>	
<p>(๑) แบบคำขอที่ ๑</p>	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</b></p> <p>๑.๑) เสนอขอแก้ไขส่วนที่ ๒ ข้อ ๒.๑.๔ (หน้า ๓ จาก ๗) (เนื่องจากเข้าใจว่า อาจเกิดจากข้อผิดพลาดจากการพิมพ์)</p> <p>“ภาพรวมการประกอบธุรกิจของผู้ขอรับใบอนุญาต และนิติบุคคลที่เป็นบริษัทใหญ่ บริษัทย่อย และบริษัทร่วม ของผู้ขอรับใบอนุญาต ที่ดำเนินงานอยู่ในปัจจุบัน หรือกำลังจะดำเนินงาน (กรณีบริษัทยังไม่มี การประกอบธุรกิจ) ในกรณีที่มีบริษัทใหญ่ บริษัทย่อย และบริษัทร่วมจำนวนมากให้แสดงโครงสร้างการถือหุ้น และการถือครองของกลุ่มบริษัทผู้ขอรับใบอนุญาต (shareholding และ ownership structure) โดยอธิบายเป็นลายลักษณ์อักษร ตาราง แผนภาพ หรือแผนผัง”</p> <p>นอกจากนี้ ขอให้ กสทข. ให้ความชัดเจนเพิ่มเติมว่า “...บริษัทใหญ่ บริษัทย่อย และบริษัทร่วม...” ในที่นี้ ให้ใช้คำนิยามตามประกาศ กทข. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการการควบรวมและการถือหุ้นไขว้ในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ใช่หรือไม่</p> <p>๑.๒) เสนอขอแก้ไข ข้อ ๒.๒.๑ (หน้า ๔ จาก ๗) เพื่อให้สอดคล้องกับข้อความในภาคผนวก ก. เล็กน้อย (เนื่องจากเข้าใจว่า อาจเกิดจากข้อผิดพลาดจากการ</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>พิมพ์) เป็นดังนี้</p> <p>“...[...] กรณีเป็นนิติบุคคลที่จดทะเบียนจัดตั้งไม่ถึงหนึ่งปี</p> <p>[...] รายงานเกี่ยวกับฐานะการเงินและผลการดำเนินงานของผู้ถือหุ้นใหญ่ในนิติบุคคลที่ขอรับใบอนุญาตเป็นเวลาสามปีย้อนหลัง (ถ้ามี)</p> <p>[...] รายงานเกี่ยวกับฐานะการเงิน</p> <p>[...] ข้อมูลที่แสดงถึงศักยภาพทางการเงินของนิติบุคคล ได้แก่ ยกตัวอย่างเช่น</p> <p>[...] รายละเอียดวงเงินสินเชื่อที่ได้รับจากสถาบันการเงินหรือจากแหล่งเงินกู้หรือการระดมเงินทุนต่าง ๆ</p> <p>[...] หนังสือยืนยันยอดบัญชีเงินฝากที่ได้รับจากสถาบันการเงินหรือหนังสือยืนยันการให้การสนับสนุนทางการเงินจากสถาบันการเงินหรือแหล่งเงินกู้ต่าง ๆ”</p> <p>๑.๓) เสนอขอแก้ไข ข้อ ๒.๒.๓ (หน้า ๕ จาก ๗) ด้วยเหตุผลเช่นเดียวกับการเสนอขอแก้ไขข้อ ๔.๑ ๒) ๒.๓) ข้างต้น เพื่อให้สอดคล้องกัน</p> <p>๑.๔) เสนอขอแก้ไข ข้อ ๓.๔ (หน้า ๖ จาก ๗) เล็กน้อย เป็นดังนี้</p> <p>“ข้าพเจ้ายอมรับว่าข้อมูลที่ปรากฏตามเอกสารฉบับนี้ จะนำมาใช้ประกอบการพิจารณาอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz เท่านั้น และสำนักงานสงวนสิทธิ์ในการที่จะนำส่งข้อมูลดังกล่าวให้แก่บุคคลที่สามที่ได้รับมอบหมายจากสำนักงานเพื่อดำเนินการประเมินมูลค่าข้อมูลอันเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz และหลักเกณฑ์อื่นที่เกี่ยวข้อง”</p>
(๒) แบบคำขอที่ ๒	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส</b></p> <p>คำรับรองของผู้ขอรับใบอนุญาตที่ปรากฏในแบบคำขอที่ ๒ - แบบคำขอที่ ๔ ความว่า “กรณีปรากฏในภายหลังว่าข้าพเจ้าขาดคุณสมบัติข้อหนึ่งข้อใด หรือทำเอกสารเท็จหรือให้ข้อมูลอันเป็นเท็จ ข้าพเจ้ายินยอมให้คณะกรรมการยกเลิกหรือเพิกถอนใบอนุญาตได้ทันที” นั้น บริษัทมีความเห็นว่า เนื่องจากเอกสารหรือข้อมูลต่างๆ ที่ต้องยื่นหรือแสดงในแบบคำขอมียังมีจำนวนมาก บางรายการอยู่นอกเหนือความควบคุมของผู้ขอรับใบอนุญาต แต่มิได้เป็นสาระสำคัญที่ทำให้ขาดคุณสมบัติแต่อย่างใด ดังนั้น เพื่อความเป็นธรรมและเพื่อมิให้เกิดความเสียหายแก่ทุกฝ่ายโดยไม่จำเป็น กสทช. จึงควรยกเลิกเพิกถอนใบอนุญาตเฉพาะกรณีที่เกี่ยวข้องกับคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตเท่านั้น จึงเสนอให้แก้ไขข้อความเป็นอย่างนี้</p> <p>“กรณีปรากฏในภายหลังว่าข้าพเจ้าขาดคุณสมบัติข้อหนึ่งข้อใด หรือทำเอกสารเท็จหรือให้ข้อมูลอันเป็นเท็จเพื่อให้คณะกรรมการพิจารณาว่ามีคุณสมบัติเป็นผู้ขอรับใบอนุญาต ข้าพเจ้ายินยอมให้คณะกรรมการยกเลิกหรือเพิกถอนใบอนุญาตได้ทันที”</p>
(๓) แบบคำขอที่ ๓	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</b></p> <p>๑.๑) ตารางที่ ๒.๑ - ๒.๕ ขอให้ กสทช. อธิบายวัตถุประสงค์ที่ให้นับรวมหุ้นที่ถือโดย “ผู้ที่เกี่ยวข้อง” ของผู้ขอรับใบอนุญาตและผู้ถือหุ้นของผู้ขอรับใบอนุญาตทุกทอดตลอดสาย เนื่องจากคำนิยามของ “ผู้ที่เกี่ยวข้อง” หมายความว่าบริษัทที่ผู้ขอรับใบอนุญาต หรือผู้ถือหุ้นของผู้ขอรับใบอนุญาตถือหุ้นร่วมกันตั้งแต่ร้อยละ ๓๐ ขึ้นไป ดังนั้น ผู้ขอรับใบอนุญาตและผู้ถือหุ้นของผู้ขอรับใบอนุญาตอาจไม่มีอำนาจควบคุมการออกเสียงของผู้ที่เกี่ยวข้อง การให้นับรวมหุ้นที่ถือโดยผู้ที่เกี่ยวข้องอาจทำให้เกิดความเข้าใจผิดในข้อเท็จจริง และการพิจารณาสถานะความเป็นคนต่างด้าว (ซึ่งเป็นวัตถุประสงค์ของตารางที่ ๒.๑ - ๒.๒) ตาม พ.ร.บ. การประกอบ</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>ธุรกิจของคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๔๒ นั้น พิจารณาจากสัดส่วนการถือหุ้นของคนต่างด้าวตั้งแต่ร้อยละ ๕๐ ของจำนวนหุ้นทั้งหมด มิใช่ตั้งแต่ร้อยละ ๓๐</p> <p>๑.๒) ขอเสนอความเห็นต่อตารางข้อ ๓.๔.๗ ถึง ๓.๔.๘ - ข้อมูลเกี่ยวกับนิติบุคคลที่มีอำนาจควบคุมของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตส่งบุคคลหรือมีพฤติกรรมในการส่งบุคคลเข้าเป็นกรรมการในจำนวนที่มีนัยสำคัญเพื่อควบคุมการบริหารงานหรือการดำเนินงานของนิติบุคคลที่เป็นบริษัทมหาชนจำกัดหรือบริษัทจำกัด ดังนี้</p> <p>(๑) ในทางปฏิบัติ ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตอาจไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวข้างต้นได้ ในกรณีที่ผู้มีอำนาจควบคุมเป็นบริษัทที่มีการลงทุนในบริษัทหรือกิจการอื่นๆ เป็นจำนวนมาก เนื่องจากผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตไม่สามารถทราบได้เลยว่าผู้มีอำนาจควบคุมของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตเหล่านั้นเข้าไปลงทุนในนิติบุคคลใดบ้าง และใครเป็นผู้บริหาร ทั้งนี้ บริษัทเข้าใจว่าวัตถุประสงค์ในการขอให้ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับผู้มีอำนาจควบคุมของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตนั้น ก็เพื่อตรวจสอบการถือครองหุ้น และการมีอำนาจควบคุมระหว่างกันของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต เพื่อป้องกันมิให้กลุ่มบุคคลใดบุคคลหนึ่งจัดตั้งนิติบุคคลขึ้นเพื่อเข้าร่วมการประมุขมากกว่าหนึ่งรายอันจะนำไปสู่การครอบงำตลาดโทรคมนาคม หากผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตดังกล่าวขณะการประมุขใบอนุญาต</p> <p>(๒) อย่างไรก็ตาม บริษัทมีความเห็นว่า กสทช. สามารถที่จะตรวจสอบข้อมูลเพื่อบรรล่วัตถุประสงค์ดังกล่าวนี้ได้จากการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับสัดส่วนการถือหุ้นในผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตตามรายละเอียดที่ปรากฏในข้อ ๒ (แบบ ๒.๑ - ๒.๕) ประกอบกับแบบ ๓.๔.๖ ของแบบรายงานการถือครองหุ้นและการมีอำนาจควบคุมได้อย่างเพียงพออยู่แล้ว ทั้งนี้ เนื่องจากผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตแต่ละรายนั้นมีหน้าที่ต้องเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับผู้ถือหุ้นของตนขึ้นไปทุกลำดับชั้นอยู่นอยู่แล้ว นอกจากนี้ ตามหลักทั่วไปของเรื่องหุ้นส่วนบริษัทนั้น การส่งบุคคลหรือมีพฤติกรรมในการส่งบุคคลเข้าเป็นกรรมการในจำนวนที่มีนัยสำคัญเพื่อควบคุมการบริหารงานหรือการดำเนินงานของนิติบุคคลนั้น ผู้ถือหุ้นรายดังกล่าวจะถือหุ้นมากกว่าร้อยละ ๕๐ ของจำนวนหุ้นทั้งหมด</p> <p>(๓) เพื่อประโยชน์แห่งความเข้าใจ บริษัทใคร่ขอยกตัวอย่างให้ กสทช. ทราบ ดังนี้</p>  <pre> graph TD     A[ผู้ถือหุ้น ค] --&gt; &gt;50%  B[ผู้ถือหุ้น ข]     B --&gt; &gt;50%  C[ผู้ถือหุ้น ก]     C --&gt; &gt;50%  D[ผู้ถือหุ้น ง]     D --&gt; &gt;50%  E[ผู้ถือหุ้น จ]     E --&gt; &gt;50%  F[ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต 2]     C --&gt; &gt;50%  G[ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต 1]   </pre>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>ในกรณีนี้ หากพิจารณาเงื่อนไขการเปิดเผยข้อมูลในข้อ ๒ ของแบบรายงานการถือครองหุ้นและการมีอำนาจควบคุมแล้ว ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต ๑ จะต้องเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับผู้ถือหุ้น ก ผู้ถือหุ้น ข และผู้ถือหุ้น ค ตามตารางข้อ ๒.๓ – ๒.๕ ในขณะที่ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต ๒ ก็จะต้องเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับผู้ถือหุ้น จ ผู้ถือหุ้น ง และผู้ถือหุ้น ก ตามตารางข้อ ๒.๓ – ๒.๕ ดังนั้น กสทช. สามารถที่จะตรวจสอบได้ว่ามีบุคคลใดจัดตั้งนิติบุคคลขึ้นเพื่อเข้าร่วมการประมูลใบอนุญาตมากกว่าหนึ่งรายหรือไม่ โดยไม่ต้องอาศัยตารางข้อ ๓.๔.๗ ถึง ๓.๔.๘ แต่อย่างใด</p> <p>(๔) ดังนั้น บริษัทจึงขอเสนอให้ กสทช. พิจารณาตัดรายละเอียดเกี่ยวกับรายชื่อนิติบุคคลที่ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตถือหุ้น (หรือส่งบุคคลหรือมีพฤติกรรมในการส่งบุคคลเข้าเป็นกรรมการ) อี้ออก โดยคงไว้เพียงรายชื่อของผู้มีอำนาจควบคุมของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตตามแบบ ๓.๔.๖ เท่านั้น</p>
(๔) แบบคำขอที่ ๕	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส</b></p> <p>ข้อ ๒.๒ ที่กำหนดให้ผู้เข้าร่วมประมูลต้องรักษาความลับ “จนถึงระยะเวลาที่คณะกรรมการได้ประกาศรายชื่อผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz” นั้น บริษัทเห็นว่า ควรแก้ไขเป็น “จนถึงระยะเวลาที่คณะกรรมการได้ประกาศรายชื่อผู้ชนะการประมูล” เนื่องจากร่างประกาศฯ มิได้กำหนดขั้นตอนการประกาศรายชื่อของผู้ขอรับใบอนุญาตฯ ไว้ แต่มีขั้นตอนให้ กสทช. ประกาศรายชื่อผู้ชนะการประมูลให้ทราบเป็นการทั่วไปตามข้อ ๑๐.๒.๔ ดังนั้น เมื่อมีการประกาศรายชื่อผู้ชนะการประมูลแล้ว จึงไม่มีความจำเป็นต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดเรื่องข้อมูลสารสนเทศอันเป็นความลับอีกต่อไป อีกทั้งยังเป็นอุปสรรคต่อผู้ชนะการประมูลที่จะดำเนินการต่างๆ กับผู้ที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติตามขั้นตอนก่อนได้รับใบอนุญาตด้วย</p>
<b>๔.๒ ความเหมาะสมของข้อกำหนดและระยะเวลาในการดำเนินการตามเงื่อนไขที่ผู้ชนะการประมูลจะต้องการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาต</b>	
(๑) เงื่อนไขในการให้ใบอนุญาต	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส</b></p> <p>ตามร่างประกาศฯ ข้อ ๑๒ ซึ่งกำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาตจะต้องชำระเงินประมูลคลื่นความถี่ที่หนึ่งพร้อมจัดส่งหนังสือค้ำประกันการชำระเงินประมูลความถี่ที่เหลือ ตลอดจนเอกสารและข้อมูลที่จำเป็นในการขอรับใบอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ภายใน ๔๕ วันนับจากที่ได้รับประกาศให้เป็นผู้ชนะการประมูล บริษัทเห็นว่า กสทช. ควรออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามให้แก่ผู้ชนะการประมูลที่ปฏิบัติตามเงื่อนไขก่อนรับใบอนุญาตครบถ้วน ภายในกำหนดระยะเวลาที่แน่นอน โดยไม่ต้องรอให้พร้อมกับผู้ชนะการประมูลรายอื่น ๆ ที่ดำเนินการแล้วเสร็จในภายหลัง จึงเห็นควรแก้ไขประกาศ ข้อ ๑๓ เป็นดังนี้</p> <p>“คณะกรรมการจะออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz และใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมให้แก่ผู้ชนะการประมูลภายใน ๗ วันหลังจากผู้ชนะการประมูลแต่ละรายได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาตครบถ้วนและถูกต้อง”</p>
(๒) การตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารหลักฐานและการแก้ไข	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส</b></p> <p><b>๑.๑)</b> เพื่อให้ กสทช. ได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารหลักฐานและข้อมูลที่จำเป็นต้องใช้ในการอนุญาตสำหรับผู้ขอรับใบอนุญาตทั้งหมดก่อนที่จะให้ใบอนุญาตแก่ผู้ชนะการประมูล รวมทั้งให้ออการแก่ผู้ชนะการประมูลแก้ไขเอกสารหลักฐานต่างๆ ให้ถูกต้อง บริษัทจึงขอเสนอให้แก้ไขข้อความในร่างประกาศ ข้อ ๑๒.๒</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>เป็นดังนี้</p> <p>“๑๒.๒ หากปรากฏว่าเอกสารหลักฐานและข้อมูลที่จะเป็นต้องใช้ในการอนุญาตสำหรับผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามที่จัดส่งตามข้อ ๔ ของภาคผนวก ก. ท้ายประกาศนี้ ไม่ถูกต้องหรือไม่เพียงพอ ผู้ชนะการประมูลจะต้องแก้ไขเอกสารให้ครบถ้วนถูกต้องภายในสี่สัปดาห์วัน”</p> <p><b>๒) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</b></p> <p>บริษัทเสนอขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในข้อ ๑๒.๒ ของร่างประกาศฯ เป็นดังนี้</p> <p>หากปรากฏว่าเอกสารหลักฐานและข้อมูลที่จำเป็นต้องใช้ในการอนุญาตสำหรับผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามที่จัดส่งตามข้อ ๔ ของภาคผนวก ก. ท้ายประกาศนี้ ไม่ถูกต้องหรือไม่เพียงพอ ผู้ชนะการประมูลจะต้องแก้ไขเอกสารหลักฐานดังกล่าวให้ครบถ้วนถูกต้องภายในสี่สัปดาห์วัน <u>ทั้งนี้ ตามรายละเอียดที่สำนักงานกำหนด</u>”</p> <p>เหตุผล: การเพิ่มข้อความดังกล่าวเพื่อให้เกิดความชัดเจนว่าผู้ชนะการประมูลต้องดำเนินการแก้ไขในเรื่องใดและอย่างไร เพื่อให้ผู้ชนะการประมูลสามารถแก้ไขหรือเพิ่มเติมได้อย่างรวดเร็วอันจะเป็นประโยชน์เพราะจะทำให้สามารถเริ่มต้นให้บริการ 3G ได้เร็วขึ้น ไม่เกิดความล่าช้าในกระบวนการแก้ไข</p>

**๕. สิทธิ หน้าที่และ เงื่อนไขในการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz**

๕.๑ ความเหมาะสมของระยะเวลาการอนุญาต

๕.๒ ความเหมาะสมของข้อกำหนดการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการ

๕.๓ ความเหมาะสมของข้อกำหนดการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (Mobile Virtual Network Operator - MVNO) ในการประกันการให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคม โดยมีขนาดความจุ (capacity) อย่างน้อยร้อยละสิบของโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งหมด

๕.๔ ความเหมาะสมของข้อกำหนดการส่งเสริมผู้ประกอบการในประเทศ

๕.๕ ความเหมาะสมของข้อกำหนดในเรื่องมาตรการเพื่อสังคมและคุ้มครองผู้บริโภค

ประเด็น	ความเห็น
<b>๕.๑ ความเหมาะสมของระยะเวลาการอนุญาต</b>	
(๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p><b>กลุ่มอื่นๆ</b></p> <p><b>๑) คุณติเรก เจริญผล (สำนักงาน กสทช.)</b> เห็นว่าเหมาะสม โดยมีข้อเสนอแนะว่าอาจจะมีเงื่อนไขการทบทวนข้อกำหนด เมื่อใบอนุญาตผ่านไปครึ่งหนึ่งของระยะเวลา (ประมาณ ๒ ปี) เพราะอาจจะต้องปรับปรุงเทคโนโลยีให้เข้ากับสถานะในอนาคต</p>
(๒) ระยะเวลาการอนุญาตน้อยเกินไป	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</b> เสนอให้กำหนดระยะเวลาอนุญาต ๒๐ ปี ทั้งนี้ บริษัทไม่เห็นด้วยกับระยะเวลาการอนุญาตเพียง ๑๕ ปี เนื่องจาก</p> <p>(๑) ระยะเวลาการอนุญาต ๒๐ ปี มีความเหมาะสมกว่า และไม่ได้เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาเทคโนโลยี เพราะ กสทช. ใช้หลักการ Technology Neutrality อยู่แล้ว</p> <p>(๒) การที่ กสทช. กำหนดให้ใบอนุญาตมีระยะเวลาเพียง ๑๕ ปี เพื่อให้มีการประมูลใหม่ โดยคาดหวังว่าจะมีผู้ประกอบการรายใหม่ๆ เกิดขึ้นนั้น บริษัทเห็นว่าหาก กสทช. ประสงค์จะให้เกิดผู้ประกอบการรายใหม่ กสทช. สามารถเร่งรัดการจัดสรรคลื่นความถี่ที่ยังไม่ได้รับการจัดสรรได้ เช่น คลื่นความถี่ย่าน ๒.๓ GHz ย่าน ๒.๖ GHz หรือ ๑๘๐๐ MHz ที่กำลังจะหมดอายุสัมปทานเร็วๆ นี้ รวมทั้งการออกใบอนุญาตขายส่ง-ขายต่อบริการให้มากขึ้น</p> <p>(๓) จากการศึกษาข้อมูลของต่างประเทศ ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๒.๑ GHz โดยเฉลี่ย จะกำหนดไว้ใกล้เคียงระยะเวลา ๒๐ ปี ยกตัวอย่างเช่น การประมูลในประเทศอินเดีย ได้กำหนดระยะเวลาใบอนุญาตไว้ที่ ๒๐ ปี (โดยสามารถขยายได้อีก ๑๐ ปี) เป็นต้น</p> <p>(๔) ระยะเวลาใบอนุญาตที่ยาวกว่า จะสามารถช่วยลดความเสี่ยงในการลงทุน และเกิดแรงจูงใจที่กระตุ้นให้ผู้รับใบอนุญาตลงทุนเพิ่มขึ้น</p> <p>ในทางกลับกัน การกำหนดระยะเวลาใบอนุญาตที่สั้น จะเพิ่มความเสี่ยงในการลงทุนโดยเฉพาะในช่วงปลายของระยะเวลาใบอนุญาต และจะส่งผลให้การลงทุนลดลง จนกว่าผู้รับใบอนุญาตจะมั่นใจได้ว่าจะสามารถต่ออายุใบอนุญาต หรือได้รับใบอนุญาตใหม่ ทั้งนี้ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง หากมีเทคโนโลยีใหม่เกิดขึ้นในปีที่ ๑๒ ของใบอนุญาต ผู้รับใบอนุญาตจะขาดแรงจูงใจในการลงทุน เพื่อนำเทคโนโลยีใหม่มาปรับปรุงโครงข่ายตามใบอนุญาตได้ เพื่อประโยชน์สูงสุดของผู้ใช้บริการ</p>



ประเด็น	ความเห็น
	<p>โดยรวม</p> <p>(๕) การให้บริการบนคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz นั้น ค่อนข้างมีความมั่นคง และเป็นที่ยอมรับแพร่หลายทั่วโลกแล้ว ดังนั้น จึงไม่มีความจำเป็นที่ต้องจำกัดระยะเวลาใบอนุญาตไว้สั้น เพื่อการเรียกคืนคลื่นความถี่ที่อาจใช้งานไม่คุ้มค่าหรือไม่มีประสิทธิภาพ เพื่อนำมาจัดสรรใหม่ในอนาคต</p> <p>(๖) บริษัทเข้าใจว่า กทช. ชุดเดิมกำหนดระยะเวลาใบอนุญาตคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz ไว้ที่ ๑๕ ปี เพราะประสงค์จะให้ใบอนุญาตคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz นั้น ล้นสุดลงพร้อมกันกับใบอนุญาตแบบที่ ๓ ของ บมจ. กสท โทรคมนาคม และ บมจ. ทีโอที ซึ่งมีอายุใบอนุญาต ๒๐ ปี แต่เนื่องจากการจัดการประมูลครั้งนี้ได้ล่าช้ามาเกือบ ๒ ปีจากการจัดการประมูลครั้งก่อน ดังนั้น ระยะเวลาที่เหลืออยู่ตามใบอนุญาตของ กสท และ ทีโอที นั้นจึงไม่เป็นประเด็นอีกต่อไป</p>
(๓) ระยะเวลาการอนุญาตมากเกินไป	<p><b>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</b></p> <p><b>๑) คุณพิสิษฐ์ บุญศรีเมือง (ประธานสาขาวิศวกรรมโทรคมนาคม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง)</b></p> <p>ในเรื่องการกำหนดค่าประมูล เสนอให้เพิ่มเติมในเรื่องของการกำหนดระยะเวลา เนื่องจากผู้ประกอบการธุรกิจต้องคำนวณระยะเวลาประกอบธุรกิจทั้งหมด ที่เสนอในร่างนี้คือ ๑๕ ปี ทางด้านเทคโนโลยีแล้วถือว่านาน แต่ทางด้านธุรกิจอาจจะทำให้เกิดการคืนทุนหรือกำไร ที่ผ่านมามองเห็นว่าเทคโนโลยีมีอัตราการเปลี่ยนแปลงเร็วมาก ซึ่งก็จะไปสัมพันธ์กับ reserve price ที่จะตั้งต้นราคาประมูลเท่าไร ถ้าลดระยะเวลาลงมาเพื่อเกิดการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยี ประเทศเราจะได้มีความคล่องตัวในการปรับเปลี่ยนไปตามเทคโนโลยีที่เกิดขึ้น จะได้มีการประมูลกันใหม่ ดังนั้น ควรลดระยะเวลาลงมา</p> <p><b>๒) คุณกษนุช แสงแกลง (มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค)</b></p> <p>ระยะเวลาการอนุญาต ๑๕ ปี นานเกินไป เพราะเทคโนโลยีก้าวหน้าเร็วมาก จึงเสนอให้อนุญาตเพียง ๑๐ ปี</p>
(๔) เงื่อนไขก่อนเลิกกิจการ	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</b></p> <p>ตามที่ กสทช.กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตจะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขก่อนเลิกกิจการตามที่ กสทช. กำหนดนั้น บริษัทขอเสนอให้ กสทช. เผยแพร่เงื่อนไขก่อนเลิกกิจการดังกล่าวก่อนกระบวนการประมูล ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความโปร่งใสแก่ผู้เข้าร่วมประมูลให้สามารถวางแผนทางธุรกิจก่อนเริ่มประมูลได้</p>
<b>๕.๒ ความเหมาะสมของข้อกำหนดการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการ</b>	
(๑) ความครอบคลุมของโครงข่าย	<p><b>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</b></p> <p><b>๑) คุณสารี อ๋องสมหวัง (มูลนิธิเพื่อผู้บริโภคกับเครือข่ายผู้บริโภค)</b></p> <p>ข้อกำหนดการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมบังคับที่ระดับจังหวัด อยากให้มีการกำหนดลงไปในระดับอำเภอ ซึ่งเป็นเงื่อนไขที่เกิดขึ้นได้และเป็นไปได้ในด้านการให้บริการ</p> <p><b>๒) คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม</b></p> <p>๒.๑) ข้อ ๑๖.๓ ซึ่งกำหนดขอบเขตการให้บริการครอบคลุมเพียงในระดับจังหวัดนั้น คณะอนุกรรมการฯ เห็นว่าควรกำหนดให้มีการกระจายพื้นที่ให้บริการครอบคลุมถึงในระดับอำเภอ เพื่อให้สอดคล้องวัตถุประสงค์ของการบริหารคลื่นความถี่ และการใช้ประโยชน์คลื่นความถี่</p> <p>๒.๒) ประเด็นที่เป็นข้อกังวลอีกประการหนึ่ง คือขีดความสามารถของสำนักงาน กสทช. ในการติดตามการติดตั้งโครงข่ายว่าเป็นไปตามเป้าหมายหรือไม่ จึงเสนอให้มี</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>การกำหนดมาตรการในการติดตามการติดตั้งโครงข่ายอย่างเป็นรูปธรรม เพื่อให้สำนักงาน กสทช. นำไปปฏิบัติอย่างเคร่งครัด</p> <p><b>๓) คุณกิริติพงศ์ แนวมาลี (มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง)</b> เสนอให้แก้ไขเป็น “กำหนดให้มีโครงข่ายการให้บริการครอบคลุมครบทุกจังหวัดและครอบคลุมจำนวนประชากรเป็นสัดส่วนของประชากรทั้งหมดในแต่ละจังหวัด” แทน</p> <p><b>๔) คุณกชนุช แสงแกลง (มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค)</b> จัดทำแผนการให้บริการอย่างครอบคลุมที่ชัดเจนสอดคล้องกับแผนแม่บทของ กสทช. โดยเปิดบริการให้ผู้ด้อยโอกาสและผู้อยู่ในชนบทพื้นที่ห่างไกล สามารถเข้าถึงบริการ ๑๐๐% ในเวลาที่กำหนดชัดเจน และให้รายงานสถานะการดำเนินงานทุก ๖ เดือน หากดำเนินการไม่ได้ตามแผน ต้องมีบทลงโทษอย่างชัดเจน และบังคับใช้อย่างจริงจัง</p> <p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บมจ. ทีโอที</b> ความหมายของ “จำนวนประชากร” ไม่ชัดเจนควรกำหนดว่าวัดอย่างไรเช่นพื้นที่ภูมิศาสตร์ หรือจำนวนอำเภอ</p>
<p>(๒) ข้อกำหนดการจัดให้มีโครงข่ายร้อยละ ๕๐ และร้อยละ ๘๐ ใน ๒ และ ๔ ปี</p>	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</b></p> <p>๑.๑) ขอให้ตัดข้อ ๑๖.๓.๑ (๒) ของร่างประกาศฯ (ให้บริการครอบคลุมจำนวนประชากรไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ ของจำนวนประชากรทั้งหมดภายใน ๔ ปี) ออกด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) ในปัจจุบัน มีผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หลายรายได้ให้บริการ 3G บนคลื่นความถี่ย่านอื่นแก่ผู้ใช้บริการครอบคลุมประชากรเกือบทั่วประเทศอยู่แล้ว</p> <p>(๒) การกำหนดให้ผู้ได้รับใบอนุญาต ๒.๑ GHz ทุกรายต้องให้บริการครอบคลุมถึงร้อยละ ๘๐ ของประชากรทั้งประเทศ ย่อมทำให้อุปทานมากเกินไปอุปสงค์มาก และไม่เป็นประโยชน์ต่อผู้ใช้บริการเพิ่มขึ้นแต่อาจส่งผลกระทบต่อประชาชนโดยรวม เพราะก่อให้เกิดการลงทุนในทรัพยากรโครงข่ายมากเกินไปจนเกิดความจำเป็นซึ่งส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม</p> <p>(๓) ในทางตรงกันข้าม หากพื้นที่ที่มีความต้องการใช้บริการ 3G มาก ก็เป็นเรื่องปกติที่ผู้รับใบอนุญาต ๒.๑ GHz ต่างต้องเร่งดำเนินการขยายโครงข่ายในพื้นที่นั้น เพื่อช่วงชิงฐานลูกค้าตามหลักการของการแข่งขัน ประกอบกับการที่ผู้รับใบอนุญาตได้ชำระเงินค่าประมูลคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz ให้แก่ กสทช. ไปแล้วจำนวนมาก ก็ย่อมมีความประสงค์ที่จะขยายโครงข่ายให้รวดเร็วที่สุด เพื่อแข่งขันกับผู้ให้บริการรายอื่นในด้านการให้บริการอยู่แล้วหากมีปริมาณอุปสงค์มากเช่นนั้น ดังนั้น ส่วนที่เกินกว่าร้อยละ ๕๐ ของจำนวนประชากรนั้น น่าจะเป็นไปตามกลไกตลาด (ตามกฎของอุปสงค์และอุปทาน)</p> <p>(๔) นอกจากนี้ ในพื้นที่ห่างไกล กสทช. สามารถจัดให้มีบริการที่มีคุณภาพการรับส่งข้อมูลทัดเทียมบริการ 3G ให้แก่ประชาชนโดยใช้เทคโนโลยีไร้สายหรือทางสายที่เหมาะสมกับลักษณะของพื้นที่โดยใช้เงินกองทุน USO ที่ผู้ให้บริการ 3G บนย่าน ๒.๑ GHz มีส่วนร่วมในการจัดสรรเงินเข้ากองทุนอยู่แล้ว</p> <p><b>๒) บมจ. กสท โทรคมนาคม</b> การกำหนดให้จัดให้มีบริการครอบคลุมร้อยละ ๕๐ ภายใน ๒ ปี และร้อยละ ๘๐ ภายใน ๔ ปีจำเป็นต้องมีการเข้าใช้โครงข่ายภายใต้สัญญาสัมปทานที่กรรมสิทธิ์</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>ในทรัพย์สินเป็นของ บมจ. กสท โทรคมนาคม กับ บมจ. ทีโอที ควรจะให้ บมจ. กสท โทรคมนาคม กับ บมจ. ทีโอที เข้ามามีส่วนร่วมตั้งตั้งแต่ต้น เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในอนาคต การกำกับดูแลในเรื่องนี้ควรที่จะต้องคำนึงถึงความสัมพันธ์ความผูกพันนิติสัมพันธ์ที่มีอยู่เดิมตามสัญญาสัมปทาน</p> <p><b>กลุ่มอื่น ๆ</b></p> <p><b>๑) คุณติเรก เจริญผล (สำนักงาน กสทช.)</b>  ผู้ประมูลที่ประมูล ๒x๒๐ MHz ถือเป็นผู้ประกอบการรายใหญ่ ควรกำหนดการขยายบริการทั่วประเทศอย่างเคร่งครัด อีกทั้งยังควรระวังไม่ให้ผู้ประกอบการรายใหญ่กระทำการใดที่ไม่เป็นธรรมต่อผู้ประกอบการรายเล็ก ที่จะเป็นอุปสรรคในการแข่งขันอย่างเสรี</p> <p><b>กลุ่มหน่วยงานภาครัฐ</b></p> <p><b>๑) คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร</b></p> <p>๑.๑) การกำหนดเงื่อนไขการ roll out network ให้ครอบคลุมประชากรไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ ของจำนวนประชากรภายในสี่ปีนับแต่วันที่ได้รับอนุญาต คำว่า “ครอบคลุมประชากร” ควรต้องระบุที่มาของข้อมูลประชากรด้วยว่าวัดจากฐานข้อมูลใด เพื่อมิให้เกิดข้อโต้แย้ง</p> <p>๑.๒) กรณีผู้ให้บริการรายใหม่ไม่มีโครงข่ายโทรคมนาคม การกำหนดอัตราร้อยละในการ roll out network จะเป็นการกำหนดเงื่อนไขที่เป็นอุปสรรคในการเข้าสู่ตลาดของผู้ให้บริการรายใหม่หรือไม่ (Barrier to entry) นอกจากนี้ การกำหนดเวลา ๔ ปีตามร่างประกาศเพื่อสามารถให้บริการได้ครอบคลุมทั่วประเทศนั้น ในอนาคตเทคโนโลยีอาจมีการเปลี่ยนแปลงในช่วงระยะเวลาดังกล่าว ทาง กสทช. อาจมีการเปิดประมูลคลื่นความถี่ใหม่ๆ เพิ่มขึ้น ซึ่งหาก กสทช. มีการกำหนดระยะเวลาและอัตราร้อยละการ roll out network จะเป็นการบังคับให้เกิดการลงทุนซ้ำซ้อนในพื้นที่เดิมๆ ซึ่งอาจกลายเป็นการลงทุนที่สูญเปล่าได้</p>
<p>(๓) ข้อกำหนดสำหรับผู้ได้รับคลื่นความถี่ ๒ x ๕ MHz</p>	<p><b>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</b></p> <p><b>๑) คุณปฐมพร ตรีปัญญาศิลป์ (นักศึกษาปริญญาโทและผู้บริโภค)</b>  spectrum cap มีผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการให้บริการ การที่ผู้ถือคลื่นเพียง ๕ MHz จะต้องสร้างเครือข่ายครอบคลุมทุกจังหวัดทั่วประเทศและให้บริการแก่ประชาชนอย่างน้อยร้อยละ ๒๐ ขึ้นไปในเวลา ๒ ปีแรกแล้วเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ ๓๐ ใน ๔ ปีนับแต่วันที่ได้รับใบอนุญาตนั้นไม่คุ้มกับการลงทุน กสทช. ควรให้ความสำคัญกับการแข่งขันภายหลังการประมูลมากกว่า ทำให้ผู้ให้บริการทุกรายให้บริการในประสิทธิภาพที่เท่าเทียมกัน สร้างการแข่งขันในตลาดระหว่างผู้ประกอบการให้เกิดขึ้น และผลสุดท้ายประโยชน์จึงจะตกกับผู้บริโภค</p> <p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บริษัท โทร มูฟ จำกัด</b></p> <p>๑.๑) เสนอให้มีการกำหนดเงื่อนไขการจัดให้มีโครงข่าย (roll out obligation) เฉพาะผู้รับใบอนุญาตที่ประมูลได้คลื่น ๒ x ๑๐ MHz ขึ้นไปเท่านั้น ไม่ควรมีการกำหนดเงื่อนไขดังกล่าวสำหรับผู้ที่ได้คลื่นเพียง ๒ x ๕ MHz เนื่องจากเป็นคลื่นความถี่ที่น้อยและจำกัดมาก การกำหนดเงื่อนไขว่าต้องให้บริการครอบคลุมทุกจังหวัดและจำนวนประชากรตามที่ระบุไว้ นั้น จำเป็นต้องใช้เงินลงทุนสูงกว่าผู้ได้รับคลื่น ๒ x ๑๐ MHz ขึ้นไป ซึ่งคงไม่สามารถแข่งขันกันในทางธุรกิจได้ ดังนั้นจึงขอเสนอให้ผู้ที่ได้คลื่น ๒ x ๕ MHz มีอิสระในการเลือกพื้นที่การให้บริการ โดย กสทช. ไม่จำเป็นต้องกำหนดเงื่อนไขการจัดให้มีโครงข่ายในกรณีนี้</p> <p>๑.๒) การกำหนดให้ต้องคืนคลื่นให้ กสทช. หากไม่สามารถให้บริการต่อได้</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>ขอให้มีการระบุในประกาศฉบับนี้ ให้ชัดเจนว่า หากผู้รับใบอนุญาตที่ประมูลคลื่นไปได้แล้ว ในเวลาต่อมาไม่สามารถให้บริการได้ จะต้องส่งคืนคลื่นให้ กสทช. เท่านั้น ทั้งนี้เพื่อป้องกันมิให้มีการใช้เทคนิคทางธุรกิจในการได้มาซึ่งคลื่นเพิ่มเติมของผู้ประกอบการรายใหญ่ โดยที่ผู้ประกอบการรายเล็กที่ประมูลคลื่นไป ๕ MHz นั้น อาจเป็นเพียงหุ้นเชิดของผู้ประกอบการรายใหญ่ที่ประมูลคลื่นได้ไปที่ ๑๐ หรือ ๑๕ MHz เนื่องจากใน พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๔๖ มีข้อห้ามในเรื่องการโอนคลื่นความถี่ แต่ก็มีได้มีข้อห้ามเรื่องการซื้อขายหรือโอนกิจการของผู้ที่ได้รับใบอนุญาต ดังนั้น ผู้ประกอบการอาจจะไม่สามารถโอนหรือขายคลื่นความถี่ได้ แต่ก็สามารถขายหรือโอนหุ้นได้ และแม้จะมีประกาศ กทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการควบรวมกิจการและการถือหุ้นไขว้ในกิจการโทรคมนาคม แต่ก็มีลักษณะที่เปิดโอกาสให้ กสทช. ใช้ดุลพินิจ ซึ่งสามารถปรับแต่งภายหลังได้ ดังนั้น เพื่อป้องกันกรณีเช่นนี้เกิดขึ้น กสทช. ควรกำหนดเรื่องการคืนคลื่นให้ชัดเจนในประกาศฉบับนี้</p> <p><b>๒) บมจ. ทีโอที</b></p> <p>เสนอแก้ไข ข้อ ๑๖.๓.๑ จาก “ผู้รับใบอนุญาตที่ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในย่าน ๑๙๒๐-๑๙๘๐ MHz คู่กับ ๒๒๑๐-๒๒๗๐ MHz” เป็น “ผู้รับใบอนุญาตที่ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ในย่าน ๒.๑ GHz”</p> <p>กลุ่มอื่น ๆ</p> <p><b>๑) คุณดิเรก เจริญผล (สำนักงาน กสทช.)</b></p> <p>ควรปรับเงื่อนไขของผู้ที่ชนะการประมูลเพียง ๒x๕ MHz ควรได้รับการยกเว้นการบังคับให้ขยายบริการทั่วประเทศในเวลาจำกัด เนื่องจากเป็นผู้ประกอบการรายเล็กใหม่ ควรให้โอกาสในการให้บริการในพื้นที่จำกัดระยะหนึ่ง แต่ควรกำหนดการครอบคลุมประชากรตามที่ระบุไว้</p>
<p>(๔) การพิจารณาความครอบคลุมของบริการโทรคมนาคม</p>	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บมจ. แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส</b></p> <p>ร่างประกาศฯ ฉบับนี้ แตกต่างจากร่างประกาศฯ ฉบับเก่าตรงที่ เดิมกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาต “สร้าง” โครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้บริการภายในเวลาที่กำหนด แต่ในฉบับใหม่นี้ระบุแค่เพียงให้มีการ “จัดให้มี” โครงข่ายโทรคมนาคม ทำให้ผู้ให้บริการสามารถขอเช่าโครงข่ายจากผู้อื่นได้นอกเหนือจากการลงทุนสร้างด้วยตนเองแล้ว ทั้งนี้ บริษัทเห็นว่าการจัดให้มีโครงข่ายไม่ควรรวมถึงการ roaming กับผู้ให้บริการที่ใช้ความถี่ในช่วงอื่น เพราะไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของคณะกรรมการฯ</p> <p><b>๒) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</b></p> <p>ข้อ ๑๖.๓.๑ (๑) ของร่างประกาศฯ (ข้อกำหนดการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคม) บริษัทขอเสนอให้นำรวมความครอบคลุมบริการโดยผ่านทางการทำสัญญาโรมมิ่ง (national roaming) ด้วย โดยมีเหตุผลดังนี้</p> <p>(๑) การพิจารณาหน้าที่การจัดให้มีโครงข่ายครอบคลุมร้อยละของจำนวนประชากรนั้น ไม่ควรนับแต่เฉพาะกรณีที่ได้รับใบอนุญาต ๒.๑ GHz สร้างโครงข่ายโทรคมนาคมเองเท่านั้น เพราะในปัจจุบันได้มีผู้ประกอบการหลายรายลงทุนในโครงข่าย 3G บนย่าน ๙๐๐ MHz และ ๘๕๐ MHz อยู่แล้ว ซึ่งเป็น coverage band ที่เหมาะสมสำหรับให้บริการครอบคลุมพื้นที่ห่างไกลได้ดีกว่า และเป็นการให้บริการที่ทดแทนกันได้อย่างสมบูรณ์กับบริการ 3G บนย่านคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz ดังนั้น การพิจารณาความครอบคลุมของบริการโทรคมนาคมตามข้อ ๑๖.๓.๑ ของประกาศฯ นั้น ควรนับรวมการให้บริการครอบคลุมประชากรโดยผ่านทางทำสัญญาโรมมิ่ง</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>กับโครงข่าย 3G ในย่าน ๙๐๐ MHz และ ๘๕๐ MHz ที่ผู้ประกอบการรายอื่น ๆ ได้ให้บริการอยู่แล้วในปัจจุบันด้วย ซึ่งจะทำให้ลดการลงทุนซ้ำซ้อนโดยไม่จำเป็นลงได้</p> <p>(๒) การให้บริการ 3G ทั้งบนคลื่น ๒.๑ GHz (ที่เหมาะสมสำหรับพื้นที่ในเมือง) และ ๘๕๐ MHz (ที่เหมาะสมสำหรับพื้นที่ห่างไกลหรือนอกเมืองเพราะครอบคลุมพื้นที่ได้มากกว่าและประหยัดทรัพยากร) จะทำให้ผู้ได้รับใบอนุญาต ๒.๑ GHz สามารถให้บริการได้ครอบคลุม โดยใช้ทรัพยากรคุ้มค่ามากกว่าการให้บริการผ่านโครงข่าย ๒.๑ GHz (เพื่อให้ครอบคลุมจำนวนประชากรที่กำหนด) เพียงอย่างเดียว และในปัจจุบันเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ส่วนใหญ่ก็สามารถรองรับคลื่นความถี่ทั้งสองอยู่แล้ว</p> <p>(๓) การนำบวมความครอบคลุมในการให้บริการผ่านการให้บริการโรมมิ่งจะทำให้ประชาชนได้รับประโยชน์โดยตรง เพราะจะทำให้ค่าบริการ 3G ในย่าน ๒.๑ GHz ไม่แพงจนเกินไป อันจะส่งผลต่อเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม</p> <p>(๔) อนึ่ง อาจมีผู้ตั้งคำถามว่าการกำหนดให้บวมการให้บริการโรมมิ่งในโครงข่าย 3G บนย่านความถี่อื่นด้วยนั้น จะทำให้ไม่เกิดการแข่งขันกันสร้างโครงข่าย 3G (network/facilities based competition) นั้น บริษัทขอเรียนว่าเรื่องดังกล่าวย่อมมีข้อที่ต้องกังวล</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- หลักการของการแข่งขันทางการค้านั้น ก็เพื่อให้ผู้ประกอบการหลายรายแข่งขันกันโดยเชื่อว่าการแข่งขันจะทำให้อัตราค่าบริการต่อหน่วยต่ำลงมากที่สุด (ในตลาดที่การแข่งขันสมบูรณ์อัตราค่าบริการต่อหน่วยจะเท่ากับต้นทุนต่อหน่วยที่เพิ่มขึ้น หรือ price = marginal cost) หลักการการแข่งขันดังกล่าวใช้ได้ในตลาด กล่าวคือพื้นที่ที่มีอุปสงค์ ดังนั้น ในพื้นที่ใดก็ตามที่มีอุปสงค์ของบริการ 3G มากเพียงพอโดยสามารถรองรับโครงข่าย 3G ได้ครบทุกโครงข่าย (มีตลาดให้ช่วงชิง) ผู้ให้บริการโครงข่าย 3G ในย่าน ๒.๑ GHz ตามประกาศฉบับนี้ย่อมสามารถและมีเหตุผลทางธุรกิจที่จะไปสร้างโครงข่าย 3G แข่งขันกันในพื้นที่นั้นหรือแข่งขันกับโครงข่าย 3G ของรายเดิมคือ ทีโอที เพื่อช่วงชิงอุปสงค์ การแข่งขันจะมีขึ้นอย่างเหมาะสมในพื้นที่มีตลาดหรือพื้นที่ที่ควรมีการแข่งขันดังกล่าว อันจะทำให้ผู้ประกอบการจะแข่งขันลดต้นทุนการให้บริการและลดอัตราค่าบริการลง อัตราค่าบริการก็จะมีแนวโน้มลดลงเข้าหาอัตราต้นทุนต่อหน่วยที่ลดลง การใช้ทรัพยากรก็จะเกิดความคุ้มค่า มีประสิทธิภาพทางเศรษฐกิจ</li> <li>- อย่างไรก็ตาม ในพื้นที่ที่ไม่มีตลาด กล่าวคือ มีอุปสงค์ไม่เพียงพอต่อการรองรับโครงข่ายโทรคมนาคมทุกโครงข่าย การกล่าวถึงการแข่งขันในบริเวณดังกล่าวย่อมเป็นเรื่องที่คลาดเคลื่อนเพราะการแข่งขันในพื้นที่ที่ไม่มีตลาดนั้นจะไม่นำไปสู่ประสิทธิภาพทางเศรษฐกิจ (efficiency) อย่างที่หลักการแข่งขันมุ่งหวังอีกต่อไป กล่าวคือ ในบริเวณที่ไม่มีตลาดอย่างเพียงพอ นั้น การสร้างโครงข่ายหรืออุปทานที่มากกว่าปริมาณอุปสงค์จะรองรับได้ย่อมเป็นการลงทุนซ้ำซ้อนและไม่มีประสิทธิภาพ เพราะต้นทุนการให้บริการต่อหน่วยจะสูงกว่ากรณีการให้มีจำนวนโครงข่ายที่เหมาะสมเพื่อรองรับอุปสงค์ในบริเวณนั้น ดังนั้น องค์กรกำกับดูแลควรนำเครื่องมืออื่นมาใช้ในบริเวณดังกล่าว แทนการกำหนดให้ทุกโครงข่ายสร้างโครงข่ายในพื้นที่ดังกล่าว เช่น ใช้หลักการ USO หรือการอนุญาตให้ผู้ประกอบการทำการโรมมิ่งกับโครงข่ายที่มีอยู่แล้วในบริเวณนั้น ซึ่งเพียงพอต่อการรองรับอุปสงค์และจะทำให้ต้นทุนการให้บริการต่อหน่วยการผลิตที่เพิ่มขึ้น (marginal cost) ต่ำกว่าการมีหลายโครงข่าย</li> <li>- การที่ กสทช. กำหนดหน้าที่ให้ทุกโครงข่ายต้องจัดให้มีโครงข่ายต้องครอบคลุมร้อยละของจำนวนประชากรโดยไม่ให้นำบวมการโรมมิ่งกับโครงข่าย 3G ที่มีอยู่แล้วในบางบริเวณนั้น ย่อมเป็นการบังคับให้ผู้รับใบอนุญาต ๒.๑ GHz ต้องจัดสร้างโครงข่ายในพื้นที่ที่อุปสงค์ไม่เพียงพอต่อการรองรับการสร้างโครงข่ายได้ทุกโครงข่าย (inefficient area) ด้วย ทำให้ไม่เกิดประสิทธิภาพในการใช้ทรัพยากร (efficiency) ต้นทุนการให้บริการต่อหน่วยการผลิตที่เพิ่มขึ้นนั้น จะสูงกว่าที่ควรจะ</li> </ul>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>เป็น อันสวนทางต่อเป้าหมายสุดท้ายของหลักการแข่งขันทางการค้า และประชาชนจะไม่ได้ประโยชน์อะไรจากการมีหลายโครงข่ายแข่งขันกันอย่างที่คาดหวังไว้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ดังนั้น การอนุญาตให้บroadโรมมิ่งโครงข่าย 3G ที่มีผู้ให้บริการอยู่แล้วจึงเป็นเรื่องที่สมเหตุสมผล เพื่อแก้ไขปัญหาการสร้างโครงข่ายในพื้นที่ที่ไม่มีอุปสงค์เพียงพอที่จะให้สร้างโครงข่ายซ้ำซ้อนกัน (ไม่มีตลาดเหลือ) อีกทั้งการบroadโรมมิ่งโครงข่าย 3G ก็ไม่ได้ทำให้ประชาชนเสียหาย เพราะประชาชนจะได้รับบริการ 3G ที่ทดแทนกันได้โดยสมบูรณ์กับบริการ 3G โดยโครงข่าย ๒.๑ GHz ที่ได้รับอนุญาตตามประกาศนี้</li> </ul> <p><b>กลุ่มหน่วยงานภาครัฐ</b></p> <p><b>๑) คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร</b></p> <p>คำว่า “การจัดให้มีโครงข่าย” ตามร้อยละของจังหวัดและจำนวนประชากรตามที่กำหนดในข้อ ๑๖ นั้น ควรมีการกำหนดความชัดเจนว่า ครอบคลุมถึงกรณีการ Roaming Network กับผู้ให้บริการรายอื่นหรือไม่หรือกำหนดกรอบไว้เฉพาะการลงทุนจัดสร้างโครงข่ายด้วยตนเองหรือการเช่าใช้โครงข่ายเท่านั้น</p>
<p>(๕) วิธีการวัดความครอบคลุมประชากรที่อยู่ในพื้นที่ให้บริการ</p>	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</b></p> <p>ควรกำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการวัดความครอบคลุมประชากรให้ชัดเจนก่อนการประมูล เนื่องจากหลักเกณฑ์ดังกล่าวมีความสำคัญต่อการเสนอราคาประมูล</p>
<p>(๖) การกำหนดค่าปรับกรณีไม่สามารถปฏิบัติตามข้อกำหนดการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อประกอบกิจการ</p>	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</b></p> <p>เสนอให้ตัดข้อ ๑๖.๓.๔ ของร่างประกาศฯ (การชำระค่าปรับ) ออกทั้งหมด ด้วยเหตุผลดังนี้</p> <p>๑.๑) ความล่าช้าในการขยายโครงข่ายนั้น มิได้เกิดจากผู้รับใบอนุญาตฝ่ายเดียว ปัญหาความล่าช้าในการการขออนุญาต หรือขออนุมัติปักเสา พาดสายต่างๆ เหล่านี้เป็นส่วนสำคัญต่อความสามารถในการขยายโครงข่ายของผู้รับใบอนุญาตภายในระยะเวลาที่กำหนด</p> <p>๑.๒) การจัดให้มีโครงข่ายถือเป็นเงื่อนไขใบอนุญาตตามมาตรา ๑๕ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ซึ่งหากมีการฝ่าฝืนมาตรา ๑๕ ประกอบมาตรา ๖๔ และ ๖๖ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ได้กำหนดโทษทางปกครองไว้อย่างชัดเจนไว้แล้ว จึงไม่มีความจำเป็นต้องกำหนดโทษค่าปรับไว้</p> <p>อีก นอกจากนี้ การกำหนดค่าปรับดังกล่าวยังแตกต่างไปจากกฎหมายดังกล่าวได้บัญญัติไว้มาก</p> <p>๑.๓) การกำหนดเบี้ยปรับโดยคิดคำนวณจากค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ จะก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมระหว่างผู้รับใบอนุญาตที่เสนอราคาประมูลสูง กับผู้รับใบอนุญาตที่เสนอราคาประมูลต่ำกว่า เพราะเหตุผู้รับใบอนุญาตที่เสนอราคาประมูลสูงกว่าต้องรับภาระในเบี้ยปรับในจำนวนที่สูงกว่า</p> <p>๑.๔) การกำหนดค่าปรับรายวันเป็นอัตราแน่นอนตายตัวในอัตราร้อยละ ๐.๐๕ ของค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ โดยไม่ได้คำนึงว่าผู้รับใบอนุญาตได้ดำเนินการขยายโครงข่ายไปแล้วเพียงใด น่าจะเป็นการไม่ถูกต้อง เพราะไม่ได้คำนึงถึงความเสียหายจากการไม่ได้รับบริการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึงตามความเป็นจริง อนึ่ง ในการกำหนดโทษทางปกครองนั้น ควรลงโทษโดยพิจารณาตามความร้ายแรงของการกระทำ รวมทั้งความสุจริตหรือเหตุผลประกอบกันด้วย เช่น ผู้ที่จัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมให้ครอบคลุมประชากรได้ร้อยละ ๔๙ ภายใน ๒ ปี ไม่ควรถูกปรับเท่ากับหรือมากกว่าผู้ที่จัดให้มีโครงข่ายครอบคลุมได้เพียงร้อยละ ๒๐ เป็นต้น</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>๑.๕) กรณี กสทช. จะคงการกำหนดค่าปรับไว้ บริษัทขอเสนอให้กำหนดค่าปรับตามความร้ายแรงของการฝ่าฝืนดังนี้</p> <p>“ในกรณีที่เมื่อครบกำหนดระยะเวลาตามข้อ ๑๖.๓.๑ แล้ว ปรากฏว่าผู้รับใบอนุญาตไม่จัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเลย ผู้รับใบอนุญาตจะต้องชำระค่าปรับสองส่วน</p> <p>ค่าปรับส่วนที่ ๑ เป็นค่าปรับสำหรับการไม่จัดให้มีโครงข่ายในพื้นที่ในจังหวัดใดเลย โดยให้ชำระในอัตราร้อยละ ๐.๐๕ ของมูลค่าขั้นต่ำของคลื่นความถี่ ๑ ชุด (๔,๕๐๐ ล้านบาท) หรือ ๒,๒๕๐,๐๐๐ บาท ต่อวัน ทั้งนี้ ตลอดเวลาที่ไม่ได้จัดให้มีโครงข่ายในจังหวัดใดเลย</p> <p>ค่าปรับส่วนที่ ๒ เป็นค่าปรับสำหรับการไม่จัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมครอบคลุมประชากรคนใดเลย โดยให้ชำระในอัตราวันละร้อยละ ๐.๐๕ ของมูลค่าขั้นต่ำของคลื่นความถี่ ๑ ชุด (๔,๕๐๐ ล้านบาท) กล่าวคือ ๒,๒๕๐,๐๐๐ บาท ต่อวัน ทั้งนี้ ตลอดเวลาที่ไม่ได้จัดให้มีโครงข่ายครอบคลุมจำนวนประชากร</p> <p>ในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตได้จัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมแต่ไม่ครอบคลุมทุกจังหวัด ให้ชำระค่าปรับส่วนที่ ๑ ลดลงตามอัตราส่วนร้อยละของจำนวนจังหวัดที่ได้สร้างโครงข่ายครอบคลุม</p> <p>ในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตได้จัดให้มีโครงข่ายแต่ไม่ครอบคลุมประชากรตามที่กำหนดภายในระยะเวลา ให้ผู้รับใบอนุญาตชำระค่าปรับส่วนที่ ๒ ลดลงตามส่วนของจำนวนประชากรที่ได้สร้างโครงข่ายครอบคลุม</p> <p>ในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตได้จัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคม แต่ไม่ครอบคลุมทุกจังหวัดและไม่ครอบคลุมประชากรตามที่กำหนดภายในระยะเวลา ให้ผู้รับใบอนุญาตชำระค่าปรับทั้งในส่วนที่ ๑ และ ส่วนที่ ๒ ตามหลักเกณฑ์ที่กล่าวข้างต้น</p>
<p><b>๕.๓ ความเหมาะสมของข้อกำหนดการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (Mobile Virtual Network Operator - MVNO) ในการประกันการให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคม โดยมีขนาดความจุ (capacity) อย่างน้อยร้อยละสิบของโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งหมด</b></p>	
<p>(๑) การประกันการให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคม โดยมีขนาดความจุ (capacity) อย่างน้อยร้อยละสิบของโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งหมด</p>	<p><b>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</b></p> <p><b>๑) คุณหัสกร กิตติจำเริญ (ผู้ให้คำปรึกษากฎหมายอิสระ)</b></p> <p>ข้อกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องประกันการให้บริการโดยการโครงข่ายโทรคมนาคมนั้น กสทช. ควรกำหนดให้ชัดเจน เพราะว่าจะการตีความไว้ว่าการประกันหมายถึงว่าสร้างแล้วเมื่อไว้ ๑๐% หรือสามารถสร้าง ๑๐๐ แล้วใช้ได้ ๑๐๐ แล้วมีผู้ให้บริการ MVNO มาขอใช้จึงจะขยายให้ ๑๐% เพื่อให้ผู้ได้รับใบอนุญาตได้รับรู้หน้าที่ของตนเกี่ยวกับการได้รับใบอนุญาตครั้งนี้</p> <p><b>๒) คุณชโลม เกตุจินดา (อุปนายกสมาคม) สมาคมผู้บริโภคสงขลา</b></p> <p>ไม่เหมาะสม เห็นว่าควรกำหนดร้อยละ ๒๐ ของโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งหมด ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่จะทำให้เกิดผู้ประกอบการรายย่อย เป็นทางเลือกให้ผู้บริโภคส่งผลดีต่อการใช้คลื่นความถี่ 3G อย่างหลากหลายโดยไม่มุ่งพัฒนาเพื่อความบันเทิงเป็นส่วนใหญ่ โดยจะเข้าถึงกลุ่มผู้บริโภคที่ใช้งานเฉพาะได้มากขึ้นด้วย และจะส่งผลถึงการพัฒนาบุคลากรในระดับท้องถิ่นให้แข่งขันเมื่อประเทศเข้าสู่ AEC ได้อย่างทันการปี ๒๕๕๘</p> <p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น</b></p> <p>๑.๑) การใช้คำว่า “ประกัน” นั้นหมายความว่าต้องเพื่อ capacity ไว้สำหรับผู้ให้บริการ MVNO ควรปรับให้ชัดเจน ซึ่งบริษัทเข้าใจจากการชี้แจงในคราวการรับ</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>ฟังความคิดเห็นว่าข้อ ๑๖.๕ มิได้บังคับให้ผู้รับใบอนุญาตต้องสร้างโครงข่ายรองรับ MVNO ไว้ตั้งแต่ตอนเริ่มต้น ดังนั้น เพื่อความชัดเจน บริษัทขอเสนอแก้ไขข้อ ๑๖.๕ โดยตัดคำว่า “ประกัน” ออกไป ดังนี้</p> <p>“ผู้รับใบอนุญาตจะต้องประกันการให้บริการโทรคมนาคม [โดยมีขนาดความจุ (capacity) อย่างน้อยร้อยละสิบของโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งหมด] ให้แก่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนที่ไม่มีความเกี่ยวข้องกับผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่งรายใดเมื่อมีค่าขอรับบริการเช่นนั้น โดยคู่กรณีต้องทำความตกลงกัน <u>อย่างเป็นธรรม</u>”</p> <p>- บริษัทเห็นพ้องด้วยกับการที่มีได้บังคับให้ผู้รับใบอนุญาตต้องสร้างโครงข่ายรองรับ MVNO ตั้งแต่ต้นเพราะบริษัทเห็นว่าผู้ประกอบการในย่าน ๒.๑ GHz เพิ่งจะได้รับใบอนุญาตจาก กสทช. และยังไม่ได้เริ่มดำเนินการให้บริการเลย การให้สร้างโครงข่ายรองรับการให้บริการ MVNO ไว้ล่วงหน้าจะไม่เป็นธรรม อีกทั้งอาจเป็นการลงทุนที่สิ้นเปลืองโดยไม่มีประโยชน์เพราะอาจไม่มีความต้องการใช้บริการจาก MVNO เลยก็ได้และในที่สุดก็จะเป็นต้นทุนที่จะตกเป็นภาระแก่ผู้ใช้บริการที่ต้องแบกรับต้นทุนที่สูงขึ้นนี้ และจากประสบการณ์ที่ผ่านมา การให้บริการ MVNO ในประเทศไทยไม่เป็นที่นิยมเท่าที่ควร ทั้งยังมีผู้ประกอบการน้อยราย และท้ายที่สุดการลงทุนดังกล่าวของผู้รับใบอนุญาตก็จะกลายเป็นการลงทุนที่ได้ประโยชน์ไม่คุ้มค่าทั้งทางสังคมและเศรษฐกิจของประเทศไทยในภาพรวม</p> <p>๑.๒) บริษัทใครขอให้ กสทช. พิจารณาตัดข้อความกำหนดขนาดความจุอย่างน้อย ๑๐% เพราะบริษัทเห็นว่า การเปิดโครงข่ายรองรับ MVNO นั้นควรให้เป็นไปตามกลไกตลาด ไม่ควรกำหนดให้ต้องให้บริการอย่างน้อยร้อยละ ๑๐ ของความจุโครงข่ายแก่ MVNO เสมอ</p> <p>- การบังคับให้ผู้รับใบอนุญาต ๒.๑ GHz ทุกรายต้องให้บริการโครงข่ายแก่ MVNO ร้อยละ ๑๐ ของความจุโครงข่าย จะทำให้ความจุโครงข่าย ๒.๑ GHz ของทุกโครงข่ายรวมกันทั้งสิ้น (ยังไม่นับรวมความจุโครงข่ายของผู้ให้บริการ 3G ที่มีอยู่แล้วในปัจจุบัน เช่น ทีโอที) มากเกินกว่าความต้องการในตลาดโทรคมนาคมโดยรวม อันเป็นการสิ้นเปลืองทรัพยากร</p> <p>- บริษัทเห็นว่า การเปิดโครงข่ายรองรับ MVNO นั้นควรให้เป็นไปตามกลไกตลาด ไม่ควรกำหนดว่าจะต้องให้บริการอย่างน้อยร้อยละ ๑๐ ของความจุโครงข่าย กล่าวคือ หากผู้ประกอบการรายใดมีความจุโครงข่ายเหลือและมีอุปสงค์ในการใช้บริการ คู่กรณีก็สามารถเจรจาทางพาณิชย์กันได้ ดังนั้น บริษัทจึงเห็นว่า กสทช. ควรกำหนดให้เรื่องนี้เป็นไปตามกลไกตลาด กล่าวคือ เป็นไปตามความสมัครใจของคู่กรณีแต่ละรายโดย กสทช. เพียงแต่เข้ามากำหนดขั้นตอนการเจรจาของคู่กรณีเท่านั้น เช่น หากมีผู้ประกอบการ MVNO มาขอใช้ ผู้รับใบอนุญาต ๒.๑ GHz ต้องเปิดให้มีการใช้โครงข่าย ภายใต้เงื่อนไขและข้อกำหนดทางธุรกิจที่เป็นธรรม และกำหนดให้การเจรจาต้องเสร็จสิ้นภายในระยะเวลาที่กำหนด เป็นต้น</p> <p><b>๒) บมจ. ทีโอที</b></p> <p>เสนอแก้ไข ข้อ ๑๖.๕.๑ ข้อความจาก อย่างน้อยร้อยละสิบของโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งหมด เป็น “อย่างน้อยร้อยละสิบของโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งหมดของตนเอง”</p> <p><b>๓) บริษัท เอ ทู เน็ทเวิร์ค จำกัด</b></p> <p>มีความเห็นเกี่ยวกับ MVNO มีน้อยไม่เพียงพอที่จะทำให้เปิดการแข่งขันเสรีในตลาด เมื่อเปิดการค้าเสรีได้กลุ่มลูกค้าจะน้อยลง ถ้าลูกค้าน้อยลง ผลประกอบการที่ได้ก็จะน้อยลงเป็นลำดับอยู่แล้ว รายย่อยๆ ก็จะมาประมูลไม่ได้เป็นเรื่องปกติ ถ้าทำอย่างนี้ไม่ได้ก็ต้องปล่อยให้รายย่อยทำเป็น MVNO ถ้ารายใหญ่ ๓ เจ้าไม่มีเจ้าไหนที่เปิดโอกาสให้ทำ MVNO เลย จะถือว่าเป็นการจำกัดสิทธิเสรีภาพของประชาชน แม้แต่ลูกค้าของบริษัทเป็นชาวญี่ปุ่นอยู่แล้วก็ไม่สามารถที่จะบริการพวกเขาได้</p>



ประเด็น	ความเห็น
	<p><b>กลุ่มอื่น ๆ</b></p> <p><b>๑) คุณติเรก เจริญผล (สำนักงาน กสทช.)</b>          มีความเห็นว่าเหมาะสมแล้ว แต่ควรมีการทบทวนข้อกำหนดการประกันการให้บริการในเรื่อง capacity เมื่อตลาดพัฒนาก้าวสู่มาตรฐานสากล</p> <p><b>๒) บริษัท อัลเลน แอนด์ โอเวอร์รี (ประเทศไทย) จำกัด</b></p> <p>๒.๑) ประเด็นเรื่องหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาตในการประกันการให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมแก่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามข้อ ๑๖.๕.๑</p> <p>(๑) จากคำชี้แจงของ กสทช. ว่าผู้รับใบอนุญาตไม่มีหน้าที่จะต้อง "สงวน" โครงข่ายให้แก่ MVNO จำนวนร้อยละ ๑๐ ของโครงข่ายทั้งหมดที่ผู้รับใบอนุญาตสร้างขึ้น กล่าวคือ ผู้รับใบอนุญาตสร้างโครงข่ายทั้งหมด ๑๐๐% ก็จะไปให้บริการ ให้แก่ผู้ใช้บริการของตนได้ทั้ง ๑๐๐% นั้น เห็นว่าการตีความดังกล่าวไม่เป็นการส่งเสริมให้ MVNO สามารถเข้าสู่ตลาด 3G บนคลื่นความถี่ย่าน IMT ๒.๑ GHz เท่าที่ควร เนื่องจากไม่มีการกำหนดหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน IMT ๒.๑ GHz อย่างชัดเจนว่าจะต้องให้ MVNO ได้ใช้อย่างน้อยร้อยละ ๑๐ ของความจุโครงข่าย โดยบริษัทเข้าใจเจตนาของ กสทช. ว่าต้องการที่จะให้ผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่งสามารถใช้โครงข่ายเพื่อให้บริการแก่ผู้ใช้บริการของตนได้อย่างเต็มที่และเกิดประโยชน์สูงสุดโดยไม่มีข้อจำกัดในการ "สงวน" ความจุไว้ให้แก่ MVNO นับตั้งแต่วันแรกที่เปิดให้บริการ เนื่องจากในความเป็นจริง อาจไม่มี MVNO รายใดแจ้งความประสงค์เป็น MVNO กับผู้รับใบอนุญาตรายนั้นๆ ก็ได้</p> <p>อย่างไรก็ดี เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในการบังคับใช้กฎหมายในข้อนี้ (เนื่องจากการใช้คำว่า "ประกันโครงข่าย" ไม่สอดคล้องกับคำชี้แจงของ กสทช. ข้างต้น) อีกทั้งเพื่อส่งเสริมการเข้าสู่ตลาดของ MVNO อย่างแท้จริง จึงขอเสนอแนะให้แก้ไขถ้อยคำในข้อ ๑๖.๕.๑ เป็นดังนี้ "ผู้รับใบอนุญาตจะต้องจัดให้มีการให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคม โดยมีขนาดความจุ (capacity) อย่างน้อยร้อยละสิบของโครงข่ายโทรคมนาคมทั้งหมดให้แก่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนที่ไม่มีความเกี่ยวข้องกับผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่งรายใด เมื่อมีการร้องขอ"</p> <p>(๒) นอกจากนี้ กสทช. ควรกำหนดแนวทางในการวัดจำนวนความจุ (capacity) ด้วย</p> <p><b>กลุ่มหน่วยงานภาครัฐ</b></p> <p><b>๑) คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร</b></p> <p>๑.๑) ควรระบุหน่วยวัดของขนาดความจุ (capacity) ให้ชัดเจนว่าควรวัดเป็นปริมาณการใช้งาน (usage) หรือจำนวนเลขหมาย หรือจำนวนนาที่</p> <p>๑.๒) ร่างประกาศมีได้มีการกำหนดว่า การประกันการให้บริการโครงข่ายกับ MVNO ในอัตราร้อยละสิบของโครงข่ายผู้รับใบอนุญาตจะต้องดำเนินการเมื่อมีการร้องขอใช้บริการจากผู้รับใบอนุญาตรายอื่น หรือ จัดเตรียมรองรับไว้ตลอดเวลา ดังนั้น จึงเห็นควรมีการกำหนดข้อความเพื่อความชัดเจนในกรณีดังกล่าวด้วย</p>
<p>(๒) ข้อกำหนดเกี่ยวกับความเกี่ยวข้องกับผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่งรายใด</p>	<p><b>กลุ่มอื่น ๆ</b></p> <p><b>๑) บริษัท อัลเลน แอนด์ โอเวอร์รี (ประเทศไทย) จำกัด</b></p> <p>ประเด็นเรื่องความหมายของคำว่า "...ความเกี่ยวข้องกับผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่งรายใด" ตามข้อ ๑๖.๕.๑</p> <p>ตามข้อ ๑๖.๕.๑ กำหนดว่าการประกันความจุโครงข่ายโทรคมนาคม ๑๐% นั้นให้จัดให้แก่ MVNO ที่ไม่มีความเกี่ยวข้องกับผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่งรายใด ในร่างประกาศฉบับนี้ไม่ปรากฏว่ามีนิยามคำว่า "ความเกี่ยวข้อง" หรือ "ความเกี่ยวข้องกับผู้รับใบอนุญาต" แต่อย่างไรก็ดี จึงอาจทำให้เกิดข้อสงสัยในทางปฏิบัติว่า</p>

ประเด็น	ความเห็น
	ความสัมพันธ์ระหว่าง MVNO กับผู้รับใบอนุญาตแบบใดบ้าง เช่น จะต้องมีความเกี่ยวข้องในเชิงโครงสร้างการถือหุ้นอย่างไรหรือไม่ ที่จะถือว่า MVNO มีความเกี่ยวข้องกับผู้รับใบอนุญาต ซึ่งจะไม่ได้รับประโยชน์จากการประกันโครงข่ายตามข้อ ๑๖.๕.๑ นี้
(๓) ข้อเสนอแนะ	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</b></p> <p>บริษัทเห็นว่า กสทช. ควรระบุให้สิทธิอย่างชัดเจนแก่ผู้ชนะการประมูลว่าให้มีสิทธิประกอบกิจการซื้อบริการโทรคมนาคม เช่น 2G หรือ 3G ที่มีผู้ให้บริการอยู่แล้วในย่านคลื่นความถี่อื่นๆ เช่น ๑๘๐๐ และ ๘๐๐ เพื่อมาขายต่อบริการดังกล่าวแก่ประชาชนได้ด้วย เพราะการอนุญาตให้ผู้รับใบอนุญาต ๒.๑ GHz ขายต่อบริการดังกล่าวจะสามารถทำให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถแข่งขันกับผู้ประกอบการรายอื่นที่อาจมีทั้งบริการ 2G และ 3G ไว้ให้บริการแก่ลูกค้า</p> <p>การอนุญาตให้ผู้รับใบอนุญาตตามประกาศนี้สามารถซื้อบริการโทรคมนาคมอื่นๆ จากผู้ให้บริการขายส่งบริการได้นั้น ไม่มีข้อเสีย ตรงกันข้ามจะมีแต่ข้อดีเพราะจะทำให้ผู้ชนะการประมูลสามารถให้บริการ 3G และ 2G แข่งขันในตลาดให้บริการปลีกโทรคมนาคมได้อย่างเต็มที่ อันจะเป็นการส่งเสริมการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม</p> <p>ส่วนเหตุผลที่ กสทช. ควรระบุให้ชัดแจ้งถึงสิทธิดังกล่าว ไม่ควรให้ผู้เข้าร่วมประมูลคาดหวังเอาเองว่าตนเองควรมีสิทธิขายต่อบริการได้ตามประกาศ กสทช. ที่มีอยู่ก็เพราะการระบุสิทธิให้ชัดเจนจะเกิดผลดีต่อการที่ผู้ประกอบการจะให้มูลค่าแก่ใบอนุญาต ๒.๑ GHz ด้วยและเกิดความชัดเจนในธุรกิจที่จะให้บริการ</p> <p>อีกทั้ง การที่ กสทช. ระบุให้ถือว่าผู้ได้รับใบอนุญาตได้รับอนุญาตให้ขายต่อโดยอัตโนมัติก็จะเป็นผลดีเพราะผู้รับใบอนุญาตจะได้ไม่จำเป็นต้องดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติเรื่องการประกอบกิจการโทรคมนาคมประเภทขายส่งบริการและบริการขายต่อบริการเพื่อขอรับใบอนุญาตแยกต่างหาก ซึ่งก็จะช่วยลดขั้นตอนและระยะเวลาในการเข้าสู่ตลาด และสอดคล้องกับข้อ ๑๕ ของประกาศฉบับนี้ ที่ได้ให้สิทธิแก่ผู้รับใบอนุญาตในการขายส่งบริการโทรคมนาคมแก่ผู้อื่น</p>
<b>๕.๔ ความเหมาะสมของข้อกำหนดการส่งเสริมผู้ประกอบการในประเทศ</b>	
(๑) เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p><b>กลุ่มอื่น ๆ</b></p> <p><b>๑) คุณโกศล เพ็ชรสุวรรณ (สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย)</b></p> <p>เห็นด้วยกับข้อกำหนด เพราะจะทำให้เกิดงานในประเทศไทย เนื่องจากในการพัฒนาโทรคมนาคมที่ผ่านมา จะซื้ออย่างเดียว ไม่มีโอกาสใช้คนในประเทศพัฒนาวิชาการ เทคโนโลยี พัฒนาอุตสาหกรรม</p> <p><b>๒) คุณดิเรก เจริญผล (สำนักงาน กสทช.)</b></p> <p>เห็นว่าเหมาะสมแล้ว เนื่องจากเป็นไปตามกฎหมาย ณ ปัจจุบัน ดังนั้นหากมีการเปลี่ยนแปลงกฎหมายให้เป็นไปตามตลาดสากลก็ควรจะมีการทบทวนให้เหมาะสมต่อไป</p> <p><b>กลุ่มหน่วยงานภาครัฐ</b></p> <p><b>๑) คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคม สภาผู้แทนราษฎร</b></p> <p>การส่งเสริมให้ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่และความรับผิดชอบในการสนับสนุนส่งเสริมผู้ประกอบการในประเทศนั้นเป็นแนวทางที่มีความเหมาะสม แต่ในร่าง</p>

ประเด็น	ความเห็น
	ประกาศมิได้มีการกำหนดความชัดเจนเป็นรูปธรรมว่า ผู้รับใบอนุญาตจะต้องมีการส่งเสริมในลักษณะใด จำนวนเท่าไร ดังนั้น จึงเห็นควรมีการกำหนดเพื่อให้เกิดความชัดเจนมากขึ้น
<b>๕.๕ ความเหมาะสมของข้อกำหนดในเรื่องมาตรการเพื่อสังคมและคุ้มครองผู้บริโภค</b>	
(๑) หลักประกันในการคุ้มครองผู้บริโภค	<p><b>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</b></p> <p><b>๑) คุณสารี อ่องสมหวัง (มูลนิธิเพื่อผู้บริโภคกับเครือข่ายผู้บริโภค)</b> การคุ้มครองผู้บริโภคเป็นเรื่องที่สำคัญ และเห็นว่าในครั้งนี้นี้มีความชัดเจนขึ้นมากกว่าเดิม แต่หลายๆ เรื่องที่กำหนดไว้ไม่มีหลักประกันที่ทำให้สามารถเกิดขึ้นได้จริง</p> <p><b>๒) คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม</b> ตามข้อ ๑๖.๘ ซึ่งประกอบด้วย แผนความรับผิดชอบต่อสังคม แผนการคุ้มครองผู้บริโภค การจัดทำมีบริการโทรคมนาคมสาธารณะ และบริการอำนวยความสะดวกในการใช้บริการโทรคมนาคมสาธารณะอย่างทั่วถึงแก่ผู้มีรายได้น้อย คนพิการ เด็ก คนชรา ผู้อยู่ห่างไกล และผู้ด้อยโอกาส การมิให้ผู้ใดใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตในการประกอบธุรกิจโดยมิขออนุญาต เห็นว่า กทค. ควรมีมาตรการในการลงโทษ เพื่อเป็นการกระตุ้นเตือนให้ผู้รับใบอนุญาตให้ความสำคัญกับการคุ้มครองผู้บริโภคอย่างแท้จริง และขอเสนอให้ กทค. เปิดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะจากประชาชนทั่วไปและองค์กรเครือข่ายผู้บริโภค เมื่อมีการกำหนดมาตรการเพื่อสังคมและคุ้มครองผู้บริโภค</p> <p><b>๓) นายพิชัย หมู่พุทธรักษ์ (บมจ. ลีอิกซ์เลย์)</b> ข้อ ๑๖.๓.๔ ลักษณะใดบ้างคือการเอาเปรียบผู้บริโภค</p> <p><b>กลุ่มหน่วยงานภาครัฐ</b></p> <p><b>๑) คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคมสภาผู้แทนราษฎร</b> เสนอให้ผู้รับใบอนุญาตจะต้องมีการสนับสนุนภารกิจของ กสทช. ในการให้บริการโทรคมนาคมเพื่อสังคมในกรณีเหตุฉุกเฉินหรือภัยพิบัติด้วย</p>
(๒) แผน รับผิดชอบ ต่อ สังคม (๑๖.๘.๑)	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</b></p> <p>๑.๑) บริษัทเห็นว่า การจัดทำแผนรับผิดชอบต่อสังคม (Corporate Social Responsibility: CSR) ไม่ควรเป็นเรื่องที่ กสทช. บังคับให้ดำเนินการ อีกทั้งยังไม่ชัดเจนว่า CSR มีขอบเขตเพียงใด บริษัทเห็นว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องของผู้รับใบอนุญาตแต่ละรายพึงตระหนักอยู่แล้วและอาจพิจารณาให้ความสำคัญในเรื่องที่แตกต่างกัน ดังนั้น กสทช. ควรปล่อยให้ เป็นดุลพินิจของผู้รับใบอนุญาตแต่ละรายในการกำหนดแผนตามความเหมาะสม</p> <p>ในกรณีที่ กสทช. เห็นควรให้คงเรื่องดังกล่าวไว้ บริษัทขอเสนอให้ กสทช. ออกกฎเกณฑ์เรื่องดังกล่าวแก่ผู้ประกอบการโทรคมนาคมทุกรายเป็นการทั่วไป เพื่อให้เกิดความเท่าเทียมกัน แทนที่จะกำหนดให้เฉพาะผู้ขอรับใบอนุญาต ๒.๑ GHz ปฏิบัติเท่านั้น</p> <p>๑.๒) ขอบเขตของแผน CSR ตามที่ระบุในข้อ ๑๖.๘.๑ ที่ว่า “แผนความเสี่ยงด้านเทคโนโลยี” นั้นหมายถึงอะไร มีขอบเขตแค่ไหน เพียงไร</p>
(๓) การสนับสนุนภารกิจในการให้	<b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b>

ประเด็น	ความเห็น
<p>บริการโทรคมนาคมเพื่อสังคม (๑๖.๘.๓)</p>	<p><b>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซส คอมมูนิเคชั่น</b> ตามข้อ ๑๖.๘.๓ กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องสนับสนุนภารกิจของ กสทช. นั้น บริษัทเข้าใจว่าหมายถึงกรณีสนับสนุน โดยการสบทบเงินกองทุนเข้า USO ตามประกาศที่เกี่ยวข้องเท่านั้นใช่หรือไม่ เพราะในเรื่องนี้ ภาระหน้าที่ของบริษัทควรจำกัดอยู่ที่ USO เท่านั้น</p>
<p>(๔) ข้อเสนอแนะอื่นๆ</p>	<p><b>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</b></p> <p><b>๑) คุณกษนุช แสงแสง (มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค)</b> การประมูลควรมีการแข่งขันอย่างเป็นธรรมโดยคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของประชาชนและประเทศชาติ และควรจะมีกลไกการกำกับเนื้อหาจากที่มีองค์ประกอบจากทั้ง ๓ ฝ่าย ทั้งผู้ให้บริการ ผู้กำกับและผู้แทนของผู้บริโภค มาเป็นกลไกในการกำกับเนื้อหา และขอให้ กสทช. สนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชนในฐานะผู้บริโภค ในการที่จะมาสนับสนุนให้องค์กรผู้บริโภคเป็นกลไกในการติดตามเฝ้าระวังการดำเนินงานของผู้ให้บริการ เพื่อให้ประชาชนสามารถได้รับบริการที่มีคุณภาพ มีความเป็นธรรม และการคุ้มครองผู้บริโภค ต้องทำให้ประชาชนในฐานะผู้บริโภคมีความเข้มแข็ง มีความเท่าทันและคุ้มครองตัวเองได้และคุ้มครองตัวเองได้ เพื่อคุ้มครองสังคมและประเทศชาติต่อไป</p> <p><b>๒) คุณประหยัด เสวีรัตน์ (นายกสถาบันสิทธิประโยชน์ผู้บริโภค)</b> ตามร่างประกาศในเรื่องมาตรการเพื่อสังคมและผู้บริโภค ควรจะกำหนดราคาขั้นต่ำที่ผู้บริโภคต้องจ่ายไว้ด้วย เพราะว่าคลื่นความถี่เป็นทรัพย์สินของประชาชนประชาชนควรได้ประโยชน์ในการประมูลครั้งนี้</p> <p><b>๓) นายไพศาล ลิ้มสถิต (ศูนย์กฎหมายสุขภาพและจริยศาสตร์ คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์)</b> เห็นว่าข้อกำหนดเหมาะสมแล้ว แต่ควรปรับปรุงเนื้อหาให้ครอบคลุมชัดเจนมากขึ้น เพื่อคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคอย่างแท้จริง โดยที่เสนอให้แก้ไขในมาตรการเพื่อสังคมและคุ้มครองผู้บริโภคข้อที่ ๑๖.๘.๔ ดังนี้ “ผู้รับใบอนุญาตพึงระมัดระวังและเฝ้าระวังมิให้ผู้ใดใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตในการประกอบธุรกิจโดยมิชอบด้วยกฎหมาย หรือเผยแพร่ซึ่งข้อมูลอันอาจทำลายขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน เช่น การเผยแพร่ภาพลามกอนาจาร การโฆษณาสินค้าหรือบริการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ การพ่นฉีดกฎหมาย ฯลฯ และพึงสนับสนุนหน่วยงานของรัฐและเอกชนที่ส่งเสริมการสร้างวินัยในการประกอบธุรกิจบนโครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาต เพื่อการสร้างความเข้าใจอันดีและสร้างสรรค์”</p> <p><b>๔) คุณชโลม เกตุจินดา (อุปนายกสมาคม) สมาคมผู้บริโภคสงขลา</b> เสนอให้มีการระดมความเห็นมาตรการเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคหลังจากนี้เป็นการเฉพาะในทุกกลุ่ม และทุกภาค ทั้งเครือข่ายผู้บริโภค กลุ่มผู้ใช้บริการโครงข่ายต่างๆ กลุ่มเยาวชน นักธุรกิจ ผู้พิการ ที่ทำให้เกิดการเรียนรู้เพื่อเข้าถึงระบบ 3G ที่เป็นจริง และสามารถใช้เป็นเงื่อนไขสำคัญในการประมูลอย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บมจ. ทีโอที</b> เนื่องจากผู้รับใบอนุญาต จะต้องทำการติดตั้งเสาโทรคมนาคม ซึ่งจะต้องทำความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียง เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความสะดวกใน</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>การทำความเข้าใจกับประชาชน กสทช. ควรมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กำหนดมาตรฐานความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องกับเสาโทรคมนาคม เช่น คลื่นความถี่ ความสูง เป็นต้น และ ออกใบรับรองให้ผู้รับใบอนุญาตนำไปใช้ประกอบการทำความเข้าใจกับประชาชน</p>
<p><b>๕.๖ เจ็อนไข่อื่นๆ ของผู้รับใบอนุญาต</b></p>	
<p>(๑) ความเห็นในเรื่องสิทธิการให้บริการ</p>	<p><b>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</b></p> <p><b>๑) นายพิชัย หนูพุทธรักษ์ (บมจ. ลีอกซ์เลย์)</b>        ข้อ ๑๕ สิทธิในการให้บริการสามารถโอนให้ผู้อื่น ทั้งหมดหรือบางส่วนได้หรือไม่</p> <p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</b></p> <p>๑.๑) ตามที่ข้อ ๑๕ (๒) (๒.๔) กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตมีสิทธิให้บริการขายส่งบริการ “สำหรับบริการภายใต้ขอบเขตที่ได้รับอนุญาต” นั้น บริษัทเข้าใจว่า กสทช.ประสงค์จะอนุญาตให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถให้บริการขายส่งบริการ ๒.๑ จิกกะเฮิร์ตซ์ ได้เลยโดยไม่ต้องได้รับอนุญาตจาก กสทช. เพื่อประกอบกิจการ โทรคมนาคมประเภทขายส่งบริการอื่น ตามประกาศ กทช.เรื่อง การประกอบกิจการโทรคมนาคมประเภทการขายส่งบริการและบริการขายต่อบริการ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๙ หรือตามร่างประกาศ กสทช. เรื่องบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ....ตั้งนั้น เพื่อให้เกิดความชัดเจน บริษัทขอเสนอให้ตัดคำว่า “สำหรับบริการภายใต้ขอบเขตที่ได้รับอนุญาต” ออก เพราะอาจทำให้เข้าใจผิดว่าต้องไปขอรับใบอนุญาตขายส่งบริการอื่น</p> <p>๑.๒) บริษัทเสนอขอให้ตัดข้อความตามข้อ ๑๕ วรรคท้ายของร่างประกาศฯ ออก</p> <p>“ในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตประสงค์จะประกอบกิจการกระจายเสียง หรือกิจการโทรทัศน์ จะต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง”</p> <p>เนื่องจากบริษัทเห็นว่า ข้อความดังกล่าวก่อให้เกิดความสับสน เพราะการได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๒.๑ จิกกะเฮิร์ตซ์ มิได้เกี่ยวข้องกับการประกอบ กิจการกระจายเสียง หรือกิจการโทรทัศน์อยู่แล้ว อีกทั้ง ใบอนุญาตที่ กสทช. จะพิจารณาออกให้ในการประมูลครั้งนี้ เป็นใบอนุญาตประกอบกิจการประเภท โทรศัพท์เคลื่อนที่เท่านั้น ไม่เกี่ยวกับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือกิจการโทรทัศน์ซึ่งต้องขอรับใบอนุญาตต่างหากออกไปตามกฎหมายอีกฉบับหนึ่ง และการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ก็ต้องปฏิบัติตามกฎหมายดังกล่าวอยู่แล้ว หากมีการฝ่าฝืน กฎหมายก็กำหนดโทษไว้เป็นการเฉพาะแล้ว จึงไม่มีความจำเป็นต้องกำหนดเป็นเงื่อนไขในการอนุญาตตามประกาศฉบับนี้ อันจะเป็นการซ้ำซ้อน</p> <p><b>๒) บมจ. กสท โทรคมนาคม</b></p> <p>ควรกำหนดนิยามของบริการโครงข่ายโทรคมนาคมไว้สายกับบริการขายส่งบริการให้ชัดเจนว่าหมายถึงบริการใด และมีความแตกต่างกันอย่างไร และบริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านโทรคมนาคมประกอบด้วยสิ่งอำนวยความสะดวกประเภทใดบ้าง</p>

ประเด็น	ความเห็น
<p>(๒) การใช้โครงข่ายโทรคมนาคมร่วมกัน</p>	<p><b>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</b></p> <p><b>๑) คุณสารี อ๋องสมหวัง (มูลนิธิเพื่อผู้บริโภคกับเครือข่ายผู้บริโภค)</b>          เป็นประเด็นใหญ่และให้การสนับสนุนให้มีการใช้โครงข่ายร่วมกัน แต่จำเป็นต้องมีการกำหนดกติกาในรายละเอียดมากขึ้นเพื่อให้สามารถทำให้เกิดขึ้นได้จริง และลดต้นทุนจริงๆ</p> <p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</b>          สนับสนุนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมร่วมกัน แต่สิ่งที่ยังไม่ชัดเจนและยังสร้างปัญหาในอนาคตก็คือการกำหนด network element บางประการให้อยู่ในร่างประกาศที่เกี่ยวข้อง แต่ยังมี network element อีกเป็นจำนวนมากที่ยังคงต้องใช้ประกาศ IC ซึ่งจะมีกรคำนวณต้นทุนแตกต่างจากที่กำหนดในร่างประกาศที่เกี่ยวข้อง จึงเห็นว่าเพื่อความสอดคล้อง ง่ายต่อการกำกับดูแลและการปฏิบัติตามควรเอาเรื่องของโทรศัพท์เคลื่อนที่มาไว้ในประกาศฉบับเดียวกันทั้งหมด และควรการปรับแก้ในประกาศ IC ให้สอดคล้องตาม</p>
<p>(๓) การปฏิบัติตามเงื่อนไขของผู้รับใบอนุญาตและผู้ที่มีความเกี่ยวข้องในโครงสร้างการถือหุ้น (๑๖.๙)</p>	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บมจ. โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น</b>          เสนอให้ตัดข้อความที่บังคับเกี่ยวกับ “ผู้ที่มีความเกี่ยวข้องในโครงสร้างการถือหุ้น” ในข้อ ๑๖.๙ ออก ด้วยเหตุผลดังนี้</p> <p>(๑) การคงไว้ซึ่งคำว่า “ผู้ที่มีความเกี่ยวข้องในโครงสร้างการถือหุ้น” จะทำให้เกิดความไม่เหมาะสม เช่น ในกรณีที่ได้รับใบอนุญาตเป็นบริษัทลูกของบริษัทที่ทำผิดกฎเกณฑ์ กสทช. ก็จะทำให้เห็นว่าโดยเงื่อนไขข้อ ๑๖.๙ นี้ กสทช. อาจเพิกถอนใบอนุญาตหรือลงโทษผู้รับใบอนุญาต ทั้งๆ ที่ไม่ใช้การกระทำของผู้รับใบอนุญาต อีกทั้งผู้รับใบอนุญาตก็ได้มีอำนาจบังคับบุคคลอื่นไม่ว่าจะมีความเกี่ยวข้องกับผู้รับใบอนุญาตหรือไม่ ให้ปฏิบัติตามกฎเกณฑ์ของ กสทช. ได้</p> <p>(๒) ในทางตรงกันข้าม ในกรณีที่ผู้ที่มีความเกี่ยวข้องในโครงสร้างการถือหุ้นเป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมซึ่งมีหน้าที่ในเรื่องดังกล่าวอยู่แล้ว เช่น การเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม บุคคลดังกล่าวย่อมอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. และ กสทช. ย่อมมีอำนาจกำกับดูแลบุคคลดังกล่าวได้โดยตรง</p> <p>(๓) แม้ร่างประกาศฯ จะได้กำหนดนิยามของคำว่า “ผู้ที่มีความเกี่ยวข้องในโครงสร้างการถือหุ้น” ไว้ แต่นิยามดังกล่าวไม่ชัดเจนว่า ร่างประกาศฯ ประสงค์จะตีความคำว่า “การควบคุม การควบคุม ผู้ถือหุ้นรายใหญ่ บริษัทย่อย บริษัทร่วม หรือผู้ถือหุ้นไขว้” อย่างไร ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการการควบคุมและการถือหุ้นไขว้ในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ไม่ หรือเป็นประการอื่นใด ควรกำหนดให้ชัดเจน</p> <p>ดังนั้น บริษัทจึงขอเสนอแก้ไขดังนี้</p> <p>“การปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาตของผู้รับใบอนุญาต และผู้ที่มีความเกี่ยวข้องในโครงสร้างการถือหุ้นกับผู้รับใบอนุญาตที่ประกอบกิจการโทรคมนาคม</p> <p>ผู้รับใบอนุญาตจะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาตอย่างเคร่งครัด โดยเฉพาะในเรื่องการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม บริการคงสิทธิเลขหมาย โทรศัพท์เคลื่อนที่ การคุ้มครองผู้บริโภค ตลอดจนการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกัน และมีหน้าที่ดำเนินการให้ผู้ที่มีความเกี่ยวข้องในโครงสร้างการถือหุ้นกับผู้รับใบอนุญาตที่ประกอบกิจการโทรคมนาคมถือปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตโดยเคร่งครัดด้วย”</p>



๖. มาตรการข้อจำกัดพฤติกรรมสมยอมในการตกลงราคาประมูล (collusion)

- ความเหมาะสมในการกำหนดมาตรการจำกัดพฤติกรรมสมยอมในการตกลงราคาประมูล (collusion)

ประเด็น	ความเห็น
<b>๖.๑ ความเหมาะสมในการกำหนดมาตรการจำกัดพฤติกรรมสมยอมในการตกลงราคาประมูล (collusion)</b>	
(๑) ข้อเสนอแนะบทลงโทษ	<p>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</p> <p>๑) คุณชโลม เกตุจินดา (อุปนายกสมาคม) สมาคมผู้บริโภคสงขลา พฤติกรรมสมยอมประมูลควรมีบทลงโทษถึงขั้นยกเลิกใบอนุญาตเป็นเวลาอย่างน้อย ๒ ปี ทั้งนี้หน่วยงานรัฐวิสาหกิจต้องมีความพร้อมเพื่อจัดการให้บริการ ในกรณีที่เอกชนไม่สามารถให้บริการได้ ขณะเดียวกันต้องสร้างมาตรการกำกับรัฐวิสาหกิจให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น</p> <p>กลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑) คุณดิเรก เจริญผล (สำนักงาน กสทช.) หากตรวจสอบและพบว่ามิใช่ผู้ละเมิด ก็ควรจะลงโทษเด็ดขาดไม่มีการอุทธรณ์</p>



๗. ความคิดเห็นอื่นๆ

ประเด็น	ความเห็น
(๑) การจัดการประมูลคลื่นความถี่	<p><b>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</b></p> <p><b>๑) คุณชโลม เกตุจินดา (อุปนายกสมาคม) สมาคมผู้บริโภคสงขลา</b> ไม่จำเป็นต้องเร่งรีบและไม่มีเงื่อนไขที่ต้องให้ประมูลคลื่นความถี่ให้ทันเดือนตุลาคม ซึ่งหมายถึงควรมีการเตรียมการให้ความรู้ ความเข้าใจต่อผู้บริโภคซึ่งเป็นผู้ใช้บริการและเป็นผู้จ่ายเงินนับแสนล้านบาทต่อปี เพื่อใช้บริการให้เกิดการรับรู้ถึงผลกระทบและการใช้งาน 3G ตามความเหมาะสม</p> <p><b>๒) คุณวุฒิพร เตียวพาณิชย์ (นายกสมาคมสิทธิผู้บริโภค)</b> ๒.๑) ก่อนการประมูล กสทช. ต้องกำหนดให้ผู้ที่จะประมูลที่มีพันธะสัญญาเดิมกับหน่วยงานที่เป็นคู่สัญญา ต้องดำเนินการจัดการการโอนทรัพย์สินให้เรียบร้อยก่อนการประมูล เพื่อประโยชน์ของรัฐและประชาชน ภายใต้สัมปทาน BTO เดิม</p>
(๓) การป้องกันการกีดกันการแข่งขัน	<p><b>กลุ่มนักวิชาการ</b></p> <p><b>๑) รศ.ดร. เสรี วงษ์มณฑา</b> กสทช. ควรมีมาตรการการตรวจสอบผู้เข้าประมูลโดยเฉพาะอย่างยิ่งในกรณีที่มีผู้ได้รับใบอนุญาตสองรายได้คลื่นความถี่ขนาด ๒x๒๐ MHz เพราะว่าหลังจากการประมูลแล้วสองบริษัทนี้อาจจะมีการรวมหัวกันกีดกันบริษัทรายเล็กๆในตลาด สร้างความเดือดร้อนแก่ผู้บริโภค</p>
(๔) การกำกับดูแล	<p><b>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</b></p> <p><b>๑) คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม</b> ๑.๑) เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ไม่มีอำนาจในการกำกับดูแลผู้ได้รับใบอนุญาตประเภทที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง (ประเภท ๑) รวมถึงผู้ให้บริการข้อมูล (Data Provider) เนื่องจากบริการ 3G เป็นบริการที่เน้นการให้บริการข้อมูลเป็นหลัก ทำให้ผู้ประกอบการรายใหญ่สามารถหลีกเลี่ยงการกำกับดูแลด้วยการไปตั้งบริษัทลูกขึ้นมาเป็นผู้ถือใบอนุญาตประเภท ๑ และให้บริการข้อมูลเท่านั้น ซึ่งจะส่งผลให้ไม่สามารถกำกับดูแลราคาบริการ 3G ได้ ดังนั้น คณะอนุกรรมการฯ จึงมีความเห็นว่า กสทช. ควรยกเลิกข้อยกเว้นในการกำกับดูแลดังกล่าว</p> <p>๑.๒) ขอให้ กทค. มีแนวทางในการให้ข้อมูลกับผู้บริโภคเกี่ยวกับการให้บริการ 3G เพื่อให้ผู้บริโภคเกิดความเท่าทัน และสามารถใช้บริการได้อย่างถูกต้องเหมาะสมต่อไป</p> <p><b>กลุ่มหน่วยงานภาครัฐ</b></p> <p><b>๑) คณะกรรมการการสื่อสารและโทรคมนาคมสภาผู้แทนราษฎร</b> ๑.๑) ภายหลังจากการประมูลคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz และผู้ให้บริการเปิดให้บริการในระบบ 3G แล้ว กสทช. กำกับดูแลในเรื่องอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของประชาชนโดยเฉพาะอย่างยิ่งการให้บริการข้อมูล (Data) ซึ่งควรมีแนวโน้มที่ลดลงกว่าอัตราค่าบริการในปัจจุบัน เนื่องจากภาระต้นทุนของผู้ให้บริการที่ต้องจ่ายในการดำเนินการในระบบใบอนุญาต(ประมาณ ๖%) ซึ่งต้องจ่ายชำระให้ กสทช. จะลดลงเป็นอย่างมากเมื่อเทียบกับภาระต้นทุนที่เกิดขึ้นจากการจ่ายค่าส่วนแบ่งรายได้สัญญาสัมปทานในระบบเดิม (ประมาณ ๒๕-๓๐%) ดังนั้น เมื่อภาระต้นทุนของผู้รับใบอนุญาตลดลง อัตราค่าบริการของประชาชน</p>

ประเด็น	ความเห็น
	<p>ก็ควรที่จะมีแนวโน้มลดลงในอัตราส่วนที่เหมาะสมเช่นกันด้วย</p> <p>๑.๒) เนื่องจากประกาศของ กทช./กสทช. บางฉบับที่ประกาศใช้ในปัจจุบันอาจทำให้ผู้ให้บริการเกิดปัญหาในทางปฏิบัติ อาทิ ประกาศ กทช. เรื่อง นโยบายของตลาดและขอบเขตตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ประกาศ กทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ เป็นต้น ดังนั้น กสทช. ควรมีการทบทวนประกาศ สอดคล้องกับสภาพอุตสาหกรรมโทรคมนาคมในปัจจุบันและใช้เป็นกฎเกณฑ์ในการกำกับดูแลอุตสาหกรรมโทรคมนาคมได้อย่างแท้จริง</p>
<p>(๕) เรื่องอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่าย (Interconnection Charge)</p>	<p><b>กลุ่มผู้ประกอบการ</b></p> <p><b>๑) บริษัท โทร มูฟ จำกัด</b></p> <p>โดยที่ปัจจุบัน กสทช. มีการกำกับดูแลเรื่องอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่าย โดยเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการโครงข่ายเจรจาอัตรากันเอง ส่งผลให้ที่ผ่านมา อัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายที่เรียกเก็บระหว่างกันอยู่ในอัตราที่สูง บริษัทจึงมีความกังวลเป็นอย่างยิ่งว่า หาก กสทช. จัดประมูลใบอนุญาต 3G มีการตั้ง Reserve Price ในราคาสูง มีกระบวนการประมูลโดยมุ่งให้เกิดการแข่งขันกันให้ได้ราคาประมูลที่สูงมากที่สุด และยังคงปล่อยให้การกำหนดอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายเป็นไปตามกฎเกณฑ์ดังเช่นในอดีต จะยิ่งก่อให้เกิดอุปสรรคต่อการแข่งขันของผู้ประกอบการรายเล็กที่ต้องแบกรับภาระต้นทุนต่างๆ รวมถึงภาระค่าเชื่อมต่อโครงข่ายที่เสียเปรียบผู้ประกอบการรายใหญ่เป็นอย่างมาก ซึ่งหากเป็นเช่นนี้แล้ว ผู้ประกอบการรายเล็กจะสามารถดำเนินธุรกิจ เพื่อให้บริการอย่างมีคุณภาพ และมีผลตอบแทนที่เหมาะสมในเชิงธุรกิจได้อย่างไร ดังนั้น บริษัทเห็นว่า กสทช. ควรพิจารณาประเด็นนี้อย่างระมัดระวังและรอบคอบ ทั้งนี้ โดยหลักการที่สมเหตุสมผลแล้ว กสทช. ควรจะเข้ามากำกับดูแลและลดความเหลื่อมล้ำและสร้างความเป็นธรรมในเรื่องอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่าย (IC) ที่เกิดขึ้นในปัจจุบันเสียก่อน โดยบริษัทขอเสนอให้ กสทช. มีการบังคับให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายต้องกำหนดอัตรา IC ที่ ๕๐ สตางค์ เพื่อให้เกิดเป็นธรรมต่อการแข่งขัน ก่อนที่จะมีบริการ 3G จากการประมูลคลื่นความถี่ ๒.๑ MHz ในระยะอันใกล้</p>
<p>(๖) การสร้างความรู้ความเข้าใจให้แก่ประชาชน</p>	<p><b>๑) คุณวิภาณันท์ ประสมปลื้ม (ที่ปรึกษากฎหมาย)</b></p> <p>ควรมีการให้ความรู้ความเข้าใจกับผู้ที่เกี่ยวข้องสัมมนาหรือประชาชนทั่วไปเกี่ยวกับประเด็นต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นการครอบงำกิจการ spectrum cap หรือมูลค่าขั้นต่ำของการประมูล และเป็นไปได้หรือไม่ที่จะเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับรายงานวิจัยที่ใช้เป็นฐานในการออกประกาศฉบับนี้ เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูล และมีความเข้าใจในการทำงานของ กสทช. มากขึ้น</p>
<p>(๗) การรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ</p>	<p><b>กลุ่มประชาชน/ผู้บริโภค</b></p> <p><b>๑) คุณวุฒิพร เตียวพาณิชย์ (นายกสมาคมสิทธิผู้บริโภค)</b></p> <p>การทำประชาพิจารณ์ในครั้งนี้มีความทั่วถึง ขอบธรรม หรือถูกต้องหรือไม่ เพราะผู้แสดงข้อคิดเห็นส่วนใหญ่เป็นตัวแทนของภาคเอกชน ที่ประสงค์จะประมูลคลื่นความถี่ดำเนินธุรกิจหาผลประโยชน์</p>

ประเด็น	ความเห็น
<p>(๘) ข้อเสนอแนะการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขการนำผลิตภัณฑ์ที่ออกแบบและพัฒนาขึ้นในประเทศไทยมาลดหย่อนค่าธรรมเนียม</p>	<p><b>กลุ่มอื่นๆ</b></p> <p><b>๑) สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระราชูปถัมภ์</b></p> <p>๑.๑) การที่ กสทช. ระบุให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถนำผลิตภัณฑ์ที่ออกแบบและพัฒนาขึ้นในประเทศไทยมาลดหย่อนค่าธรรมเนียม และจะต้องเป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนด ซึ่งหนึ่งในเงื่อนไขที่กำหนดไว้นั้นคือการได้รับบัตรส่งเสริมการลงทุนจากสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากผู้ประกอบการที่เป็นสมาชิกของสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ได้จดทะเบียนมานานกว่า ๑๕ ปี จึงทำให้ไม่สามารถยื่นขอบัตรส่งเสริมการลงทุนได้ แต่ทั้งนี้ผู้ประกอบการก็ได้เสียภาษีศุลกากรนำเข้าเครื่องจักร และ ภาษีเงินได้นิติบุคคลตามกฎหมายกำหนด ทางสมาคมจึงเห็นว่าประกาศดังกล่าวไม่เหมาะสม จึงเสนอให้ กสทช. ยกเว้นการมีบัตรส่งเสริมการลงทุนให้แก่ผู้ประกอบการที่ได้จดทะเบียนมาเป็นระยะเวลา ๑๕ ปี และ ผู้ประกอบการรายอื่นที่ไม่มีบัตรส่งเสริมการลงทุน หากแต่เป็นสมาชิกของสมาคมฯ ทั้งนี้ เพื่อเปิดโอกาสให้แก่ผู้ผลิตภายในประเทศทั้งรายย่อย หรือ SME ที่ไม่มีบัตรส่งเสริมการลงทุน</p> <p>๑.๒) ในเงื่อนไขที่ระบุว่าผลิตภัณฑ์จะต้องมีนักวิจัยและพัฒนาที่เป็นคนไทยไม่น้อยกว่าร้อยละ ๗๐ ของนักวิจัยและพัฒนาทั้งหมด เสนอให้เพิ่มเติมว่าอาจจะเป็นการร่วมวิจัยกับสถาบันการศึกษาที่มีความสามารถและเชี่ยวชาญด้านโทรคมนาคม โดยการสนับสนุนงบประมาณและทรัพยากรของงานวิจัยที่มูลค่าที่ได้กำหนดไว้ เพื่อเปิดโอกาสแก่องค์กรขนาดเล็ก และสถาบันการศึกษาที่ขาดเงินทุนวิจัย</p> <p>๑.๓) เห็นว่าการที่กำหนดให้ผลิตภัณฑ์ต้องมีงบประมาณที่ใช้ในการวิจัยและพัฒนาไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๓ ของมูลค่ายอดขายรวมในระยะเวลาโครงการตามที่ เสนอนั้นควรปรับเป็นเพียงร้อยละ ๑</p>