

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และความเห็นของที่ประชุม กสทช.
ต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราว
ในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (ฉบับที่ ๒)

ประเด็นที่ ๑ ความเหมาะสมของอารัมภบท		
<p>“โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ เพื่อรักษาผลประโยชน์ของรัฐและสาธารณะ และให้เป็นไปตามคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๙๔/๒๕๕๗ เรื่อง การระงับการดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ลงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ซึ่งสั่งให้คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติชะลอการดำเนินการเกี่ยวกับการประมูลคลื่นความถี่เพื่อกิจการโทรคมนาคมออกไปเป็นระยะเวลาหนึ่งปีนับแต่วัน ที่มีคำสั่งนี้ โดยในระหว่างการชะลอการดำเนินการดังกล่าว ให้คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราว ให้ผู้ใช้บริการได้รับประโยชน์และใช้บริการได้อย่างต่อเนื่อง ปราศจากข้อจำกัดในช่วงเวลาเปลี่ยนผ่านการสิ้นสุดสัมปทาน และคุ้มครองประโยชน์สาธารณะ พร้อมกันนี้ ให้ดำเนินการแก้ไข เพิ่มเติมกฎหมาย ออกกฎ ระเบียบ ประกาศหรือคำสั่งที่เกี่ยวข้อง หรือแก้ไขปรับปรุงหรือยกเลิกกฎ ระเบียบ ประกาศ หรือคำสั่งที่เกี่ยวข้อง เพื่อรองรับการดำเนินการให้เป็นไปด้วยความโปร่งใส เป็นธรรม และสามารถตรวจสอบได้ อันจะทำให้การดำเนินการของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เกิดประสิทธิผลสูงสุด และสอดคล้องกับแนวนโยบายการใช้จ่ายเงินงบประมาณของรัฐ โดยคำนึงถึงความมั่นคงของรัฐ และประโยชน์สาธารณะ ”</p>		
เห็นด้วย/ไม่เห็นด้วย	ความเห็น	ผลการพิจารณา /แนวทางการดำเนินการ
เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ผู้ประกอบการ บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด(มหาชน)</p> <p>สถาบันการศึกษาและภาคประชาชน</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. รองศาสตราจารย์ ดร. คมสัน สุริยะ ๒. นางสาวกฤตยพร จันทรมิ ๓. นายกิตติคุณ ไต่ยั้งตระกูล ๔. นางสาวนัทธ์ชนันท์ เกียรติรุ่งวิไลกุล ๕. นางสาว นาริน อินคำแสง ๖. นางสาวพิงใจ มีสมศักดิ์ ๗. นางสาว พณชรัตน์ พรหมสิทธิ์ 	<p>เห็นควรคงไว้ตามข้อกำหนด เดิม เนื่องจากเป็นการ แสดงถึงเจตนารมณ์ในการออกประกาศเพื่อ รักษาผลประโยชน์ของรัฐและสาธารณะเพื่อให้ สอดคล้อง คำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๙๔/๒๕๕๗ เรื่อง การระงับการดำเนินการตาม กฎหมายว่าด้วยองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการ ประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ลงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๗</p>

เห็นด้วย/ไม่เห็นด้วย	ความเห็น	ผลการพิจารณา /แนวทางการดำเนินการ
	<p>๘. นายวรรณพงษ์ ดุรงคเวโรจน์ แต่ควรมีการระบุเพิ่มเติมว่าหลังจากสิ้นสุดการให้ สัมปทานผู้ให้บริการ จะต้องคืนคืนความถี่เพื่อจัดสรรใหม่ตามแผนแม่บทปี๒๕๕๕ ซึ่งส่วนนี้มีอยู่ในความเป็นมาและเหตุผลแต่ควรรายกมาอยู่ในร่างด้วย</p> <p>๙. นายธนาพันธ์ วรรณสาร (มูลนิธิสถาบันวิจัยนโยบายเศรษฐกิจการคลัง (สวค.)) ให้ข้อมูลได้ครบถ้วน มีเหตุผล</p>	
ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ผู้ประกอบการ บริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน)</p> <p>จากการที่ กสทช. ได้อำนาจในการออกประกาศ เรื่อง มาตรการคุ้มครอง ผู้ใช้บริการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ ตาม พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ จึงเป็นการใช้อำนาจโดยไม่มีฐานอำนาจตามมาตรา๒๗(๔) (๖) (๗) (๑๓) แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๓ เนื่องจากอำนาจดังกล่าวต้องเป็นการอนุญาตให้แก่ผู้รับใบอนุญาตที่ยังมีสิทธิถือครองคลื่นที่ได้รับจัดสรรจาก กสทช. อยู่ และจะต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด แต่ตามประกาศฯเป็นเรื่องมาตรการคุ้มครองผู้ให้บริการเป็นการชั่วคราว ในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตหรือสัมปทานซึ่งผู้ให้บริการไม่มีสิทธิในการใช้คลื่นความถี่และไม่ได้เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่อีกต่อไป นอกจากนี้ เป็นการออกมาตรการคุ้มครองแก่ผู้ให้บริการที่ต้องโอนจากผู้ให้บริการที่สิ้นสุด สัญญาสัมปทานไปให้ผู้รับใบอนุญาตรายใหม่ จึงมิใช่เป็นการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนที่ถูกเอาเปรียบจากผู้ประกอบการแต่อย่างใด ทั้งนี้กรณีการที่ผู้ให้บริการไม่สามารถให้บริการต่อไปได้นั้นเกิดจากการที่สัญญาอนุญาตสิ้นสุดลง มิได้เกิดจากการเอาเปรียบของผู้ให้บริการฐานอำนาจตามมาตรา๒๗ (๑๓) จึงเป็นการอ้างฐานอำนาจที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมาย</p>	

ประเด็นที่ ๒ ความเหมาะสมของ การบังคับใช้ประกาศกับผู้ให้บริการที่เข้าสู่มาตรการ คัดกรองผู้ใช้บริการ ตามข้อ๑ ของร่างประกาศฯ		
ข้อ ๑ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับกับผู้ให้บริการที่เข้าสู่มาตรการคัดกรองผู้ใช้บริการตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรการคัดกรองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ .ศ. ๒๕๕๖ เว้นแต่ผู้ให้บริการที่เข้าสู่มาตรการคัดกรองผู้ใช้บริการอยู่ก่อนที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับแล้ว ให้ปฏิบัติตามข้อกำหนดเดิมต่อไปจนกว่าจะสิ้นสุดระยะเวลาความคุ้มครอง		
เห็นด้วย/ไม่เห็นด้วย	ความเห็น	ผลการพิจารณา /แนวทางการดำเนินการ
เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>สถาบันการศึกษาและภาคประชาชน</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. รองศาสตราจารย์ ดร. คมสัน สุริยะ ๒. นางสาวกฤตยพร จันทรมิ ๓. นายกิตติคุณ โตยั้งตระกุล ๔. นางสาวนัทธ์ชนันท์ เกียรติรุ่งวิไลกุล ๕. นางสาว นาริน อินคำแสง ๖. นางสาวพิงใจ มีสมศักดิ์ ๗. นางสาว พญธรรัตน์ พรหมสิทธิ์ ๘. นายวรรณพงษ์ ดุรงคเวโรจน์ <p>เห็นด้วย และอยากทราบเพิ่มเติมว่าจำนวนของผู้ให้บริการตามข้อกำหนดฉบับปี ๒๕๕๖ มีจำนวน มากกว่าหรือน้อยกว่าผู้ให้บริการ ที่เข้าสู่มาตรการคัดกรองผู้ใช้บริการอยู่ก่อนประกาศปี ๒๕๕๖ มากน้อยเพียงใด รวมถึงผู้เล่นรายใหญ่ หรือผู้ให้บริการหลักถูกบังคับให้ปฏิบัติตามข้อกำหนดที่มีการแก้ไขฉบับนี้หรือไม่</p> <p>๙. นายรณานันต์ วรรณสาร (มูลนิธิสถาบันวิจัยนโยบายเศรษฐกิจการคลัง (สวค.))</p> <p>มีความเหมาะสมเพราะผู้ให้บริการที่อยู่ภายใต้ มาตรการคัดกรองฯ เดิมจะได้ไม่ซ้ำซ้อนกับมาตรกา รฯ ใหม่</p>	<p>เห็นควรคงไว้ตามข้อกำหนด เดิม เนื่องจาก เป็นประกาศที่มีเจตนารมณ์ในการกำกับดูแลและคุ้มครองผู้ใช้บริการ ในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ผู้ให้บริการดังกล่าวควรที่จะได้รับการคุ้มครองให้ต้องปฏิบัติไม่ต้องไปมาตรการเดิมที่กำหนดไว้ในประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคัดกรองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ .ศ. ๒๕๕๖ โดยในส่วนของผู้ให้บริการที่เข้า สู่มาตรการคัดกรองผู้ใช้บริการอยู่ก่อนที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับแล้ว ให้ปฏิบัติตามข้อกำหนดเดิมต่อไปจนกว่าจะสิ้นสุดระยะเวลาความคุ้มครอง</p>
ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ผู้ประกอบการ</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด(มหาชน) <p>เห็นว่า การแก้ไขเพิ่มเติมร่างประกาศ กสทช . เรื่อง มาตรการคัดกรองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวฯ (ฉบับที่ ๒) เพื่อใช้บังคับกับผู้ให้บริการที่เข้าสู่</p>	<p>การแก้ไขประกาศฯ ในครั้งนี้ เป็นการดำเนินการให้เป็นไปตาม คำสั่งคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบกิจการโทรคมนาคม เรื่อง การระงับการดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยองค์กรจัดสรรคลื่น ความถี่และ</p>

เห็นด้วย/ไม่เห็นด้วย	ความเห็น	ผลการพิจารณา /แนวทางการดำเนินการ
	<p>มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราว พ.ศ. ๒๕๕๖ แต่ยกเว้นไม่ใช้บังคับ กับผู้ใช้บริการที่เข้าสู่มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการอยู่ก่อนวันที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับนั้น บริษัทฯ เห็นว่าข้อกำหนดนี้จะก่อให้เกิดปัญหาในการบังคับใช้ระหว่างผู้ให้บริการที่เข้าสู่มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเหมือนกัน แต่ถูกเลือกปฏิบัติด้วยวิธีการกำกับดูแล วยมาตรฐานและเงื่อนไขที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญเป็นสองมาตรฐาน</p> <p>๒. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)</p> <p>จากการที่ กสทช. ได้อำนาจในการออกประกาศ เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ ตาม พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ จึงเป็นการใช้อำนาจโดยไม่มีฐานอำนาจตามมาตรา ๒๗(๔) (๖) (๗) (๑๓) แห่ง พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๓ เนื่องจากอำนาจดังกล่าวต้องเป็นการอนุญาตให้แก่ผู้รับใบอนุญาตที่ยังมีสิทธิถือครองคลื่น ที่ได้รับจัดสรรจาก กสทช. อยู่ และจะต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด แต่ตามประกาศฯเป็นเรื่องมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราว ในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตหรือสัมปทานซึ่งผู้ให้บริการไม่มีสิทธิในการใช้คลื่นความถี่และไม่ได้เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่อีกต่อไป นอกจากนี้เป็นการออกมาตรการคุ้มครองแก่ผู้ใช้บริการที่ต้องโอนจากผู้ให้บริการที่สิ้นสุดสัญญาสัมปทานไปให้ผู้รับใบอนุญาตรายใหม่ จึงมิใช่เป็นการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนที่ถูกเอาเปรียบจากผู้ประกอบการแต่อย่างใด ทั้งนี้กรณีการที่ผู้ให้บริการไม่สามารถให้บริการต่อไปได้นั้น เกิดจากการที่สัญญาอนุญาตสิ้นสุดลง มิได้เกิดจากการเอาเปรียบของผู้ให้บริการ การอ้างฐานอำนาจตามมาตรา ๒๗(๑๓) จึงเป็นการอ้างฐานอำนาจที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมาย</p>	<p>กำกับ การประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ลงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ที่ระบุให้ กสทช. ต้องดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมาย ออกกฎ ระเบียบ หรือคำสั่งที่เกี่ยวข้องเพื่อรองรับการดำเนินการให้เป็นไปด้วยความโปร่งใส เป็นธรรม และสามารถตรวจสอบได้ อันจะทำให้การดำเนินการของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เกิดประสิทธิผลสูงสุด และสอดคล้องกับแนวนโยบายการใช้จ่ายเงินงบประมาณของรัฐ โดยคำนึงถึงความมั่นคงของรัฐ และประโยชน์สาธารณะ จึงเป็นเงื่อนไขตามกฎหมายที่กำหนดขึ้นใหม่เพิ่มเติม จึงจำเป็นต้องแก้ไข ร่างประกาศฯ ให้สอดคล้องกับคำสั่ง คณะรักษาความสงบแห่งชาติ ดังกล่าวข้างต้น</p>

ประเด็นที่ ๓ ความเหมาะสมของการประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้ใช้บริการโอนย้ายเครือข่าย ตามข้อ ๒ ของร่างประกาศฯ		
<p>ข้อ ๒ ให้ยกเลิกความใน (๔) ของข้อ ๖ ของประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“(๔) ประชาสัมพันธ์แจ้งเงื่อนไขความคุ้มครอง กำหนดระยะเวลาสิ้นสุดความคุ้มครอง และบริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้ผู้ให้บริการทราบอย่างต่อเนื่องตามที่กำหนดในแผนงานตามข้อ ๕ (๒) ตลอดจนประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้ใช้บริการโอนย้ายออกจากระบบไปยังผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ รายอื่นและประชาสัมพันธ์ในเรื่องอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามที่คณะกรรมการกำหนด ”</p>		
เห็นด้วย/ไม่เห็นด้วย	ความเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ผู้ประกอบการ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ข้อคิดเห็น : บริษัทฯ ขอเรียนว่า การที่สำนักงาน กสทช. ส่งเสริมให้มีการปรับเปลี่ยนการให้บริการในระบบสัมปทานไปสู่การแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรมในระบบใบอนุญาตภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยใช้กลไกการโอนย้ายผู้ใช้บริการตามประกาศ กทช.เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ และเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ให้บริการตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (MNP Porting Process Manual) นั้น ยังมีข้อจำกัดเนื่องจากหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการคงสิทธิเลขหมายเป็นอุปสรรคต่อการโอนย้ายผู้ใช้บริการ อาทิเช่น การกำหนดให้มีการโอนย้ายผู้ใช้บริการได้ ๓ ช่องทาง คือ ๑) website ของผู้ให้บริการรายใหม่ ๒) Call Center ของผู้ให้บริการรายใหม่ และ ๓) ศูนย์ให้บริการของผู้ให้บริการรายใหม่ อีกทั้งยังกำหนดให้วิธีการส่งข้อความสั้น(SMS) เป็นเพียงแค่การลงทะเบียนขอใช้บริการล่วงหน้าและยืนยันตัวตนเท่านั้น ซึ่งข้อจำกัดดังกล่าวถือได้ว่าเป็นอุปสรรคทำให้การโอนย้ายผู้ให้บริการเต็มไปด้วยความยุ่งยากสำหรับผู้ใช้บริการ</p>	<p>เห็นควรคงไว้ตามข้อกำหนด เดิม เนื่องจาก เป็น การแจ้งประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้บริการได้รับรู้ข้อมูลล่วงหน้าและเพื่อเป็นการคุ้มครองผู้ใช้บริการให้สามารถใช้งานเลขหมายโทรคมนาคมได้อย่างต่อเนื่อง</p>

เห็นด้วย/ไม่เห็นด้วย	ความเห็น	ผลการพิจารณา /แนวทางการดำเนินการ
	<p>ข้อเสนอแนะ : บริษัทฯ จึงเรียนเสนอว่า กสทช. ควรมีการดำเนินการปรับปรุงประกาศหลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ และเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ฯ ให้มีความสะดวกรวดเร็วยิ่งขึ้น โดยการอนุญาตให้ดำเนินการขอโอนย้ายผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ต่างๆ ได้ โดยคำนึงถึงความต้องการและประโยชน์ของผู้ใช้บริการเป็นสำคัญ</p> <p>สถาบันการศึกษาและภาคประชาชน</p> <p>๑. นายวรรณพงษ์ ดุรงคเวโรจน์</p> <p>เห็นว่า โจทย์สำคัญคือจะอย่างไรให้ผู้ให้บริการทั่วประเทศ (รวมถึงตัวข้าพเจ้า) ทราบว่าจำเป็นที่จะต้องย้ายออกจากระบบที่ใช้งานอยู่ไปยังผู้ให้บริการรายอื่น เพราะที่ผ่านมาแม้จะเคยได้ยินเรื่องดังกล่าวมาบ้างแต่ไม่เข้าใจอย่างแท้จริง และไม่แน่ใจว่ามีผลกระทบต่อการใช้งานอย่างไร กังวลเรื่องความทั่วถึงของ การรับทราบข้อมูลในทุกจังหวัด อาจแจ้งโดยใช้ภาษาที่เข้าใจง่าย ไม่ใช่ภาษาตามร่างประกาศผ่านทางจดหมาย โทรศัพท์ หรือ sms หรืออาจทำเป็น Line Official เพื่อแจ้งเตือนในประเด็นสำคัญ อย่างไรก็ตาม เรื่องการประชาสัมพันธ์ กสทช. ต้องเข้าใจว่าไม่ใช่ทุกคนในประเทศที่สามารถเข้าถึงระบบอินเทอร์เน็ตได้</p> <p>๒. นายธนาพันธ์ วรรณสาร (มูลนิธิสถาบันวิจัยนโยบายเศรษฐกิจการคลัง (สวค.))</p> <p>เป็นการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ให้บริการได้เตรียมตัว</p>	
ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)</p> <p>-ตาม พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ กำหนดอำนาจให้ กสทช. มีอำนาจในการกำกับดูแลผู้ประกอบการโทรคมนาคมในการใช้คลื่นความถี่และให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ดังนั้นในระหว่างระยะเวลาความ</p>	<p>การกำหนดให้ผู้ให้บริการ ประชาสัมพันธ์แจ้งเงื่อนไขความคุ้มครอง กำหนดระยะเวลาสิ้นสุดความคุ้มครอง และ บริการคงสิทธิเลขหมาย โทรศัพท์เคลื่อนที่ให้ผู้ให้บริการทราบอย่างต่อเนื่องตามที่กำหนดในแผนงานตามข้อ ๕ (๒) ตลอดจน</p>

เห็นด้วย/ไม่เห็นด้วย	ความเห็น	ผลการพิจารณา /แนวทางการดำเนินการ
	<p>คุ้มครองซึ่งได้สิ้นสุดสัญญาสัมปทานและผู้ให้บริการไม่มีสิทธิใช้คลื่นแล้ว การที่ กสทช. มอบหมายให้ผู้ให้บริการยังคงมีหน้าที่ดำเนินการตาม ร่างประกาศข้อ ๒ จึงเป็นการสร้างภาระเกินควรให้แก่ผู้ประกอบการทั้งที่มีได้ เป็นผู้รับใบอนุญาตตามกฎหมายและมี ใต่อยู่ภายใต้กำกับดูแลของ กสทช. ที่ต้องให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ต่อไปแล้ว นอกจากนี้ผู้ให้บริการที่เป็นผู้รับ สัมปทานเดิมตามสัญญาการอนุญาตที่สิ้นสุดลงไม่ได้มีฐานะเป็นคู่สัญญา แล้ว กสทช. จึงไม่มีอำนาจบังคับให้ผู้ให้บริการมีหน้าที่ให้บริการลูกค้าภายใต้ สัญญาสัมปทานแต่อย่างใด</p> <p>-การประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้ใช้บริการโอนย้ายออกจากระบบไปยังผู้ให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่รายอื่น เป็นการละเมิดสิทธิของหน่วยงานรัฐ ที่ต้อง ให้บริการลูกค้าต่อไป ซึ่งเป็นการกำกับดูแลไม่เป็นธรรมเอื้อประโยชน์ให้ ภาคเอกชน เนื่องจากหน่วยงานรัฐ ก็เป็นผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่งที่ต้องมี หน้าที่ให้บริการลูกค้าต่อไปหลังสิ้นสุดสัญญาร่วม การงาน โดยต้องรับโอน ลูกค้ามา ซึ่งปัจจุบัน บมจ .ทีโอที ก็มีแผนรองรับการให้บริการลูกค้าอย่าง ต่อเนื่อง หลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน</p> <p>-รายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการวิชาการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การสื่อสารและโทรคมนาคม วุฒิสภา เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ เพื่อศึกษาและตรวจสอบทรัพย์สินของรัฐในสัญญาสัมปทานโทรคมนาคม เพื่อให้ได้ความชัดเจนในเรื่องผลประโยชน์ของรัฐ สามารถพิจารณาแยกออก ได้เป็น ๒ ประเภทที่สำคัญ คือทรัพย์สินที่จับต้องได้ และทรัพย์สินที่จับต้องไม่ได้ “ทรัพย์สินที่สำคัญที่สุดของรัฐในการให้สัมปทานด้านโทรคมนาคมของทุก ประเทศคือลูกค้า” และให้ ทีโอที ปกป้องรักษาผลประโยชน์สาธารณะอัน เป็นทรัพย์สินสมบัติของชาติและประชาชนโดยรวม ดังนั้นการแจ้งให้ลูกค้าย้าย ออกจากโครงข่ายให้ไปใช้งานโครงข่ายอื่นถือเป็นการโอนย้ายทรัพย์สินสมบัติ ของชาติและประชาชนโดยรวม พนักงานรัฐฯ ไม่สามารถปฏิบัติได้</p>	<p>ประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้ใช้บริการโอนย้ายออกจาก ระบบไปยังผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายอื่นและ ประชาสัมพันธ์ในเรื่องอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับการ คุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการ อนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ตามที่คณะกรรมการกำ หนด นั้น เป็นการกำหนดเพื่อคุ้มครองผู้ใช้บริการในช่วง ระยะเวลาคุ้มครอง จนกว่าได้มีการจัดสรรคลื่น ความถี่โดยวิธีการประมูลให้กับผู้รับใบอนุญาตราย ใหม่แล้ว</p> <p>โดยที่คลื่นความถี่เป็นทรัพยากรสื่อสารของชาติเพื่อ ประโยชน์สาธารณะ เมื่อการอนุญาต สัมปทาน หรือ สัญญาใน การให้เอกชนเป็นผู้ประกอบกิจการ โทรคมนาคมสิ้นสุดลง สิทธิในการใช้งานคลื่นความถี่ เพื่อการประกอบกิจการโทรคมนาคมดังกล่าวย่อมที่จะ สิ้นสุดลงด้วยเช่นเดียวกัน โดยสิทธิในการใช้งานคลื่น ความถี่ดังกล่าวนี้หาได้กลับคืนมายัง กสทช. ไม่ หากแต่ย่อมตกคืนแก่สาธารณะ ซึ่ง กสทช. โดย กทค. เป็นผู้ที่มีอำนาจในการบริหารจัดการสิทธิใน การใช้งานคลื่นความถี่ดังกล่าวตามหลักเกณฑ์และ วิธีการที่กฎหมายว่าด้วยองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และ กำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุ โทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมกำหนดต่อไป ทั้งนี้ อำนาจการกำกับดูแลเพื่อคุ้มครองผู้ใช้บริการภายหลัง สัญญาสัมปทานสิ้นสุดลงเป็นอำนาจหน้าที่ของ กสทช.</p>

เห็นด้วย/ไม่เห็นด้วย	ความเห็น	ผลการพิจารณา /แนวทางการดำเนินการ
	<p>สถาบันการศึกษาและภาคประชาชน</p> <p>๑. รองศาสตราจารย์ ดร. คมสัน สุริยะ</p> <p>เห็นว่า การกำหนดว่า “ตลอดจนประชาสัมพันธ์ เพื่อให้ผู้ใช้บริการโอนย้ายออกจากระบบไปยังผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายอื่น ” เหมือนกับการบังคับให้ผู้ใช้บริการต้องย้ายไปยังผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายอื่นเท่านั้น ไม่สามารถย้ายไปใช้บริการคลื่นความถี่อื่นของผู้ให้บริการรายเดิม ดังนั้นควรกำหนด เพียงว่า “ตลอดจนประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้ใช้บริการโอนย้ายออกจากระบบ ”</p> <p>๒. นางสาวกฤตยพร จันทรมิ</p> <p>เห็นว่า การกำหนดว่าการประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้ใช้บริการโอนย้ายเครือข่ายเหมือนเป็นการบังคับให้ลูกค้าต้องย้ายไปใช้ผู้ให้บริการรายอื่นซึ่งดูไม่เหมาะสม</p> <p>๓. นายกิตติคุณ ไต่ยั้งตระกูล</p> <p>เห็นว่า ข้อความว่า “ตลอดจนประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้ใช้บริการโอนย้ายออกจากระบบไปยังผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายอื่น ” มีลักษณะเป็นการบังคับผู้ใช้บริการให้ย้ายไปใช้บริการของผู้ให้บริการรายอื่น</p> <p>๔. นางสาวนัทธชนันท์ เกียรติรุ่งวิไลกุล</p> <p>เห็นว่า ข้อความในส่วน “ตลอดจนประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้ใช้บริการโอนย้ายออกจากระบบไปยังผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายอื่น” อาจสามารถตีความได้ว่าเป็นการบังคับให้ผู้บริการรายเดิมต้องประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้ใช้บริการเปลี่ยนไปใช้บริการของผู้ให้บริการรายอื่น</p> <p>๕. นางสาว นาริน อินคำแสง</p> <p>เห็นว่า การกำหนด “ตลอดจนประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้ใช้บริการโอนย้ายออกจากระบบไปยังผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายอื่น ” เหมือนเป็นการบังคับให้ผู้ใช้บริการไปใช้ผู้บริการรายอื่น</p>	<p>เนื่องจากไม่ปรากฏว่า ผู้ให้บริการ เช่น บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ได้รับอนุญาตให้ใช้งานในคลื่นความถี่อื่นนอกจากคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ดังนั้น การโอนย้ายไปใช้งานคลื่นความถี่อื่นของผู้ให้บริการรายเดิมจึงไม่อาจเกิดขึ้นได้ ทั้งนี้ เมื่อสิ้นสุดระยะเวลาการคุ้มครองแล้ว หากผู้ใช้บริการยังไม่ทำการโอนย้ายเครือข่ายให้เสร็จสิ้น ให้ถือว่าสิ้นสุดระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ</p>

เห็นด้วย/ไม่เห็นด้วย	ความเห็น	ผลการพิจารณา /แนวทางการดำเนินการ
	<p>๖. นางสาวพิงใจ มีสมศักดิ์ เห็นว่า การกำหนดว่าตลอดจนประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้ใช้บริการโอนย้ายออกจากระบบไปยังผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายอื่น เหมือนเป็นการบังคับให้ลูกค้าต้องย้ายไปใช้ผู้ให้บริการ</p> <p>๗. นางสาว พฤษพรรัตน์ พรหมสิทธิ์ เห็นว่า การกำหนดว่าให้ประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้ใช้บริการโอนย้ายออกจากระบบไปยังผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายอื่น เหมือนเป็นการบังคับให้ผู้ใช้บริการต้องย้ายไปใช้เครือข่ายอื่นเท่านั้น</p>	

ประเด็นที่ ๔ ความเหมาะสมของการกำกับดูแลเลขหมายโทรคมนาคม ตามข้อ ๓ ของร่างประกาศฯ		
<p>ข้อ ๓ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นข้อ ๖/๑ ของประกาศ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ .ศ. ๒๕๕๖</p> <p>“ข้อ ๖/๑ การดำเนินการเกี่ยวกับเลขหมายโทรคมนาคมให้เป็นไปตามประกาศเกี่ยวกับ หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม แต่ในกรณีที่ยังไม่มีข้อกำหนดเป็นการเฉพาะเกี่ยวกับ การคืนเลขหมายและการชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายในช่วงระยะเวลาคุ้มครอง ให้ผู้ให้บริการสามารถคืนเลขหมายที่ไม่ใช้งานมายังคณะกรรมการได้และให้ชำระค่าธรรมเนียมเฉพาะเลขหมายที่มีการใช้งาน ที่ นี้ ตามที่คณะกรรมการกำหนด ”</p>		
เห็นด้วย/ไม่เห็นด้วย	ความเห็น	ผลการพิจารณา /แนวทางการดำเนินการ
เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ผู้ประกอบการ บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด(มหาชน) เห็นด้วย</p> <p>สถาบันการศึกษาและภาคประชาชน ๑. รองศาสตราจารย์ ดร. คมสัน สุริยะ เห็นด้วย แต่ควรพิจารณากำหนดหลักเกณฑ์เรื่อง ค่าธรรมเนียม USO ให้ชัดเจนด้วย ซึ่งอาจจะแยกเป็นอีกข้อหนึ่ง</p> <p>๒. นางสาวกฤตยพร จันทรมณี เห็นว่า ควรระบุอย่างชัดเจนเกี่ยวกับประเด็นเรื่องค่าธรรมเนียมUSO ไว้ในประกาศฯ เพิ่มเติม</p> <p>๓. นายกิตติคุณ ไต่ยั้งตระกูล เห็นว่า ควรมีการพิจารณากำหนดหลักเกณฑ์เรื่องค่าธรรมเนียม USO ให้ชัดเจน</p> <p>๔. นางสาวนัทธ์ชนันท์ เกียรติรุ่งวิไลกุล เห็นว่า ควรมีการกำหนดเรื่องกฎระเบียบการชำระค่าธรรมเนียมUSO ให้มีความชัดเจน</p> <p>๕. นางสาวนาริน อินคำแสง เห็นว่า ควรพิจารณากำหนดหลักเกณฑ์เรื่องค่าธรรมเนียมUSO ให้ชัดเจนด้วย</p>	<p>เห็นควรคงไว้ตามข้อกำหนดเดิม เพื่อเป็นการลดภาระต้นทุนค่าใช้จ่ายในการให้บริการ ของให้บริการ แต่ให้แก้ไขถ้อยคำ จากคำว่า “เลขหมาย ” เป็น “เลขหมายโทรคมนาคม ” เพื่อให้ ถ้อยคำ ของ ร่างประกาศฯ สอดคล้อง ตรงกัน</p> <p>เนื่องจากการกำหนดมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการตามร่างประกาศฯ เป็นการใช้อำนาจของ กสทช . ตามมาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ .ศ. ๒๕๔๔ ในการกำหนด หน้าที่ให้ผู้ให้บริการซึ่งเคยเป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมอยู่เดิม ที่ยังคงมีหน้าที่ชั่วคราวเพียงช่วงเวลาหนึ่ง เพื่อเยียวยาผู้ใช้บริการให้สามารถใช้บริการได้อย่างต่อเนื่องในช่วงเวลาเปลี่ยนผ่านการสิ้นสุดการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในระหว่างที่การจัดสรรคลื่นความถี่ดังกล่าวแก่ผู้รับใบอนุญาตรายใหม่ยังไม่แล้วเสร็จ</p> <p>ดังนั้น ผู้ให้บริการดังกล่าว จึงไม่อยู่ในฐานะผู้ประกอบการโทรคมนาคม เหมือนเช่นผู้รับใบอนุญาตหรือผู้ประกอบการโทรคมนาคม โดยทั่วไป แม้ไม่มีผู้รับผิดชอบในการให้บริการนี้ต่อไป</p>

เห็นด้วย/ไม่เห็นด้วย	ความเห็น	ผลการพิจารณา /แนวทางการดำเนินการ
	<p>๖. นางสาวพิงใจ มีสมศักดิ์ เห็นว่า ควรกำหนดให้ระบุหลักเกณฑ์เรื่องค่าธรรมเนียมUSO ด้วย</p> <p>๗. นางสาว พณชรัตน์ พรหมสิทธิ์ เห็นว่า ควรกำหนดให้ระบุค่าธรรมเนียมUSO ด้วย</p> <p>๘. นายวรรณพงษ์ ดุรงคเวโรจน์ เห็นว่า ต้องมีการตรวจสอบจำนวนเลขหมายที่ส่งคืนกลับมาจากผู้ให้บริการว่าไม่มีการใช้งานจริง อาจใช้วิธีสุ่มตรวจหรือ เช็การใช้งานล่าสุด เพราะประเด็นดังกล่าวเกี่ยวข้องกับรายได้ของรัฐ หากจำนวนเลขหมายที่คืนมีมากกว่าความเป็นจริงก็จะทำให้รัฐไม่ได้รับค่าธรรมเนียมที่ควรจะได้</p> <p>๙. นายธนานันต์ วรรณสาร (มูลนิธิสถาบันวิจัยนโยบายเศรษฐกิจการคลัง (สวค.)) เพื่อให้สามารถบริหารจัดการเลขหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p>	<p>กสทช. ในฐานะองค์กรของรัฐก็ย่อมมีหน้าที่ในการรับผิดชอบในการจัดทำบริการสาธารณะนี้ต่อไป เพื่อให้ความคุ้มครองผู้ใช้บริการให้สามารถใช้บริการได้อย่างต่อเนื่อง</p> <p>หาก กสทช. กำกับดูแลผู้ให้บริการดังกล่าว หน้าที่และความรับผิดชอบเกี่ยวกับค่าธรรมเนียมเช่นเดียวกับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในกรณีปกติย่อมไม่ถูกต้องตามหลักการของกฎหมายดังกล่าวข้างต้น เนื่องจากตามร่างประกาศฯ มีเพียงหน้าที่ในการคุ้มครองผู้ใช้บริการชั่วคราว โดยไม่สามารถรับผู้ใช้บริการรายใหม่ได้ไม่ว่ากรณีใดๆ ในขณะที่เดียวกันต้องประชาสัมพันธ์ โอนย้ายออกจากระบบภายในระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งผู้ประกอบการก็สามารถประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้บริการโอนย้ายมาใช้บริการของเครือข่ายอื่นของตนก็ได้ ซึ่งถ้าสามารถเร่งโอนย้ายผู้ใช้บริการไปสู่บริการอื่นเร็ว วกว่า ระยะเวลาคุ้มครองก็สามารถปรับร่างประกาศฯให้ กสทช. มีดุลพินิจในการยุติมาตรการคุ้มครองนี้ เร็วขึ้นได้ ร่างประกาศฯ จึงไม่กระทบการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม</p> <p>ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงเห็นว่า ไม่ควรกำหนดในกรณีที่ให้ ผู้ให้บริการมีสิทธิ หน้าที่ และ ความรับผิดชอบเช่นเดียวกับผู้รับใบอนุญาตและไม่ควรเรียกเก็บค่าธรรมเนียมอื่นๆ ยกเว้นค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคม ม ดังนั้น ค่าธรรมเนียม USO จึงไม่ควรกำหนด ไว้ในร่างประกาศฯ ให้เป็นหน้าที่ของผู้ให้บริการที่ต้องชำระ</p>

เห็นด้วย/ไม่เห็นด้วย	ความเห็น	ผลการพิจารณา /แนวทางการดำเนินการ
ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>๑. บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)</p> <p>เห็นว่า การเพิ่มข้อ ๖/๑ กำหนดให้ผู้ให้บริการสามารถคืนเลขหมายที่ไม่ใช้งานมายังคณะกรรมการได้และให้ชำระค่าธรรมเนียมเฉพาะเลขหมายที่มีการใช้งาน เป็นการกำหนดภาระหน้าที่ของผู้ให้บริการภายใต้ประกาศแตกต่างจากภาระหน้าที่ของผู้ให้บริการตามประกาศ กสทช . เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการฯ พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งเป็นการกำหนดวิธีปฏิบัติของผู้ให้บริการภายใต้บังคับของประกาศทั้ง ๒ ฉบับแตกต่างกัน ทำให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบและไม่เป็นธรรม</p> <p>๒. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)</p> <ul style="list-style-type: none"> - การกำหนดให้คืนเลขหมายที่ไม่ใช้งาน และ ชำระค่าธรรมเนียมเฉพาะ เลขหมายที่ใช้งาน ควรทำทั้งระบบ ไม่ทำเฉพาะการให้บริการของผู้ให้บริการในช่วงหลังสัมปทาน เนื่องจากไม่สามารถตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลได้ และเป็นการเอื้อประโยชน์ให้บริษัทร่วมการภาคเอกชนเพียงฝ่ายเดียว ในขณะที่หน่วยงานรัฐก็เป็นผู้รับ ใบอนุญาตก็เป็นผู้แข่งขันในตลาด ก็ต้องรับภาระการชำระค่าธรรมเนียมแบบเต็มจำนวนอยู่ เป็นการกำกับดูแลที่ไม่เป็นธรรม เนื่องจากให้สิทธิเฉพาะเอกชนผู้ร่วมการงาน ซึ่งเป็นบริษัทเดียวกับผู้รับใบอนุญาต ๓G เป็นการเอื้อประโยชน์ให้ภาคเอกชน - การคืนเลขหมายที่ไม่ใช้งานแบบไม่เต็มกลุ่ม อาจมีปัญหาทางเทคนิคสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่ - เลขหมายทางเทคนิคและสิทธิต่างๆทั้งหมดเช่น Mobile Network Code (MNC) , Signaling Point Code (SPC), Routing Number (RN), AS Number, เลขหมายประจำซิม IMSI ฯลฯ ที่กำหนดโดย กสทช . ถือเป็นทรัพย์สินของผู้ให้สัมปทาน กสทช. ต้องดำเนินการโอนย้ายสิทธิทั้งหมดมาให้ผู้ให้สัมปทาน ณ วันสิ้นสุดสัมปทาน <p>-พิจารณาเห็นว่าไม่มีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนในการปฏิบัติ</p>	<p>ประเด็นตามความเห็นให้ กำหนดให้คืนเลขหมายที่ไม่ใช้งาน และ ชำระค่าธรรมเนียมเฉพาะ เลขหมายที่ใช้งาน ควรทำทั้งระบบ นั้น ขณะนี้ สำ นักงาน กสทช . อยู่ระหว่างการศึกษาก่อนเพื่อแก้ไขปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้อง</p> <p>สำหรับข้อกำหนดที่กำหนดให้ผู้ให้บริการสามารถคืนเลขหมายที่ไม่ใช้งาน มายัง กสทช. ได้และให้ชำระค่าธรรมเนียม เฉพาะเลขหมายที่มีการใช้งาน นั้น เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาและลดภาระให้แก่ผู้ให้บริการภายหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทานแล้วที่ไม่สามารถรับผู้ใช้บริการรายใหม่ได้ แต่ยังคงต้องแบกรับภาระต้นทุนค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคม เนื่องจากการคืนเลขหมายโทรคมนาคมนั้น จะต้องดำเนินการตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๒๖ วรรคสอง ของประกาศ กสทช . เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม ซึ่งจะต้องทำการคืนทั้งกลุ่มเลขหมาย และต้องไม่กระทบสิทธิผู้ใช้บริการ อีกทั้งผู้ให้บริการดังกล่าวมีหน้าที่ ในการให้บริการโทรคมนาคม แทนรัฐชั่วคราว เพื่อเยียวยาผู้ใช้บริการให้สามารถใช้บริการได้อย่างต่อเนื่องในช่วงเวลาเปลี่ยนผ่านการสิ้นสุดการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ในระหว่างที่การจัดสรรคลื่นความถี่ดังกล่าวแก่ผู้รับใบอนุญาตรายใหม่ยังไม่แล้วเสร็จ</p>

เห็นด้วย/ไม่เห็นด้วย	ความเห็น	ผลการพิจารณา /แนวทางการดำเนินการ
	<p>๓. บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ข้อคิดเห็น : บริษัทฯ ขอเรียนว่า การที่สำนักงาน กสทช. ได้กำหนดให้ผู้ให้บริการที่สิ้นสุดสัญญาสัมปทานสามารถคืนเลขหมายที่ไม่ใช้งานมายังคณะกรรมการได้ และให้ ชำระค่าธรรมเนียมเฉพาะเลขหมายที่มีการใช้งานเท่านั้น ถือว่าเป็นการสนับสนุนให้เกิดการแข่งขันที่ไม่เป็นธรรมและภาระค่าใช้จ่ายที่ไม่สมควรต่อผู้ให้บริการรายอื่น เนื่องจากผู้ให้บริการที่ยังต้องให้บริการตามสัญญาสัมปทาน แต่ต้องการคืนเลขหมายที่ไม่ได้มีการใช้งานไม่สามารถดำเนินการได้ ส่งผลให้ผู้ให้บริการแต่ละรายจะมีต้นทุนในการดำเนินการที่แตกต่างกัน</p> <p>ข้อเสนอแนะ : บริษัทฯ เห็นว่า กสทช. ควรยึดหลักการที่ไม่ให้มีผู้ให้บริการรายใดได้ประโยชน์หรือเสียประโยชน์จากเงื่อนไขต่างๆ ที่ได้กำหนดในประกาศฉบับนี้ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรที่จะออกหลักเกณฑ์เฉพาะเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวนี้ และใช้บังคับกับผู้ให้บริการทุกราย เพื่อก่อให้เกิดความเสมอภาคในการแข่งขันในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม</p> <p>(ตามแบบแสดง ความคิดเห็นของ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด(มหาชน) และระบุในช่องเห็นด้วยกับข้อ กำหนด แต่เนื้อหาของความคิดเห็นเป็นการแสดงความคิดเห็นที่ไม่เห็นด้วย)</p>	<p>กรณีผู้รับใบอนุญาตและผู้ให้บริการตามสัญญาการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาที่ยัง ไม่สิ้นสุดลงเป็นผู้ที่ยังมีรายได้จากการให้บริการโทรคมนาคมและสามารถรับผู้ใช้บริการรายใหม่ได้ ดังนั้น ผู้รับใบอนุญาตและผู้ให้บริการที่สัญญาการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาที่ยัง ไม่สิ้นสุดลงจึงมีหน้าที่และความรับผิดชอบตามที่กำหนดไว้ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม สำหรับผู้ให้บริการตามสัญญาการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาที่สิ้นสุดลงแล้ว เป็นผู้ที่ให้บริการแทนรัฐ ไม่สามารถรับผู้ใช้บริการรายใหม่ได้ แต่ยังคง มีหน้าที่ในการให้บริการโทรคมนาคมให้เป็นไปอย่างต่อเนื่อง ดังนั้น จึงเห็นควรกำหนด ให้ผู้ให้บริการสามารถคืนเลขหมายที่ไม่ใช้งานมายัง กสทช. ได้และให้ชำระค่าธรรมเนียมเฉพาะเลขหมายที่มีการใช้งาน</p>

ประเด็นที่ ๕ ความเหมาะสมของการนำส่งเงินรายได้ตามข้อ ๔ ของร่างประกาศฯ		
<p>ข้อ ๔ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของข้อ ๗ ของประกาศ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“ในช่วงระยะเวลาคุ้มครอง ให้ผู้ให้บริการเป็นผู้รับชำระเงินรายได้จากการให้บริการแทนรัฐโดยแยกบัญชีการรับเงินไว้เป็นการเฉพาะ แล้ว รายงานจำนวนเงินรายได้ และดอกผลที่เกิดขึ้นซึ่งได้หักต้นทุน ค่าใช้โครงข่าย ค่าธรรมเนียมเลขหมาย ยโทรคมนาคม ต้นทุนค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการ และต้นทุนค่าใช้จ่ายอื่นที่จำเป็นในการให้บริการแล้ว ส่วนที่เหลือให้นำส่งสำนักงานเพื่อตรวจสอบก่อนนำส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป โดยผู้ให้บริการจะต้องจัดให้มีผู้ตรวจสอบ อีสาระในการรับรองความถูกต้องของข้อมูลรายงาน รายได้ ค่าใช้จ่าย และดอกผลด้วย ทั้งนี้ เงินรายได้จากการให้บริการที่ต้องนำส่งเป็นรายได้แผ่นดินจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่าอัตราร้อยละของส่วนแบ่งรายได้ที่ผู้ให้บริการเคยนำส่งภายใต้สัญญาสัมปทาน ณ วันสุดท้ายก่อนสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน ”</p>		
เห็นด้วย/ไม่เห็นด้วย	ความเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>สถาบันการศึกษาและภาคประชาชน</p> <p>นายธรรมา นันต์ วรสาร (มูลนิธิสถาบันวิจัยนโยบายเศรษฐกิจการคลัง (สวค.))</p> <p>เห็นด้วยกับการให้ผู้ให้บริการดำเนินการแทนรัฐ อย่างไรก็ตาม ยังมีความกังวลว่า “ผู้ตรวจสอบอิสระ” จะสามารถเพิ่มประสิทธิภาพได้จริงหรือไม่</p>	<p>เห็นควรแก้ไขเพิ่มเติม ประเด็นที่เสนอให้ผู้ให้บริการ จะต้องจัดให้มีผู้ตรวจสอบอิสระในการ รับรองความถูกต้องของข้อมูลรายงาน รายได้ ค่าใช้จ่าย และ ดอกผลด้วย โดย เห็น สม ควร ปรับแก้ถ้อยคำจาก “ผู้ตรวจสอบอิสระ ” เป็น “ผู้ตรวจสอบบัญชี ” และ กำหนดให้ผู้ให้บริการสามารถหักต้นทุนในส่วนของ ค่าใช้จ่ายในการจัดให้มีผู้ตรวจสอบบัญชีในการ ดำเนินการดังกล่าว ทั้งนี้ การจัดให้มีผู้ตรวจสอบ บัญชีดังกล่าว นั้น ผู้ให้บริการจะต้องเป็นผู้เสนอ เพื่อให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ</p> <p>เห็นควรคงไว้ตามข้อกำหนดเดิม เพื่อคว ามชัดเจน ในการกำหนดจำนวนเงินรายได้ที่ต้องนำส่งเป็น รายได้แผ่นดิน อันเป็นการรักษาผลประโยชน์ของรัฐ และสาธารณะ</p>
ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>๑. บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด(มหาชน)</p> <p>ขอเสนอแก้ไขข้อความ ดังนี้</p> <p>“ในช่วงระยะเวลาคุ้มครองให้ผู้ให้บริการเป็นผู้รับชำระเงินรายได้จาก</p>	<p>โดยที่ คลื่นความถี่เป็นทรัพยากรสื่อสารของชาติ เพื่อประโยชน์สาธารณะ เมื่อการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาในการให้เอกชนเป็นผู้ประกอบกิจการ โทรคมนาคมสิ้นสุดลง สิทธิในการใช้งานคลื่นความถี่</p>

เห็นด้วย/ไม่เห็นด้วย	ความเห็น	ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการ
	<p>การให้บริการแทนรัฐ โดยแยกบัญชีการรับเงินไว้เป็นการเฉพาะ แล้ว รายงานจำนวนเงินรายได้และดอกผลที่เกิดขึ้นซึ่งได้หักต้นทุน ค่าใช้ โคร่งจ่าย ค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคม ต้นทุนค่าใช้จ่ายในการ บริหารจัดการและต้นทุนค่าใช้จ่ายอื่นที่จำเป็นในการ ให้บริการแล้ว ส่วนที่ เหลือให้นำส่งสำนักงานเพื่อตรวจสอบก่อนนำส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป โดยผู้ให้บริการจะต้องจัดให้มีผู้ตรวจสอบอิสระในการรับรองความถูกต้อง ของข้อมูลรายงาน รายได้ ค่าใช้จ่าย และดอกผล ด้วย ทั้งนี้ เงินรายได้จาก การให้บริการที่ต้องนำส่งเป็นรายได้ แผ่นดินจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า อัตราร้อยละของส่วนแบ่งรายได้ที่ผู้ให้บริการเคยนำส่งภายใต้สัญญา สัมปทาน ณ วันสุดท้ายก่อนสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน”</p> <p>เนื่องจากการนำส่งเงินรายได้ตามข้อ ๔ ส่งผลให้เกิดการปฏิบัติที่ แตกต่างกันระหว่างผู้ให้บริการ กล่าวคือวิธีการนำส่งเงิน รายได้ตามข้อ ๔ จะใช้บังคับกับผู้ให้บริการที่เข้าสู่ มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการตามร่าง ประกาศฯ ฉบับนี้เท่านั้น แต่จะไม่ใช้บังคับกับผู้ให้บริการที่ เข้าสู่มาตรการ คุ้มครองผู้ใช้บริการไปแล้วและยังไม่สิ้นสุดระยะเวลาคุ้มครอง ซึ่งสาระสำคัญ ตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๔ เป็นเงื่อนไขที่สำคัญเกี่ยวกับวิธีการนำส่งเงินรายได้ ในช่วงระยะเวลาคุ้มครอง ซึ่งหากมีการกำหนดเงื่อนไขแตกต่างกันระหว่าง ผู้ให้บริการ ไม่ว่าจะเป็วิธีการคิดค่า นวนหรือหลักการที่แตกต่าง ย่อมส่งผล ให้เกิดความไม่เป็นธรรมและถือเป็นการเลือกปฏิบัติอย่างชัดเจน นอกจากนี้ สาระสำคัญของการคุ้มครองผู้ใช้บริการตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการ คุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวฯ พ .ศ. ๒๕๕๖ กำหนดให้บริษัทฯ ในฐานะผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องให้บริการแก่ผู้ใช้บริการตามหลัก Standstill ด้วยมาตรฐานคุณภาพการให้บริการเหมือนเดิมก่อนสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน ในขณะที่ผู้ใช้บริการมีจำนวนลดลง และทำให้รายได้อันเป็นฐานในการ คำนวณก่อนหักค่าใช้จ่ายมีจำนวนลดลง แต่บริษัทฯ กลับต้องแบกรับภาระ ต้นทุนค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นในช่วงระยะเวลาคุ้มครอง ดังนั้น การกำหนดให้</p>	<p>เพื่อการประกอบกิจการโทรคมนาคมดังกล่าวยอมที่จะ สิ้นสุดลงด้วยเช่นเดียวกัน โดยสิทธิในการใช้งานคลื่น ความถี่ดังกล่าวนั้นหาได้กลับคืนมายัง กสทช . ไม่ หากแต่ยอมตกคืนแก่สาธารณะ ซึ่ง กสทช . โดย กทค . เป็นผู้ที่มีอำนาจในการบริหารจัดการสิทธิในการใช้งาน คลื่นความถี่ดังกล่าวตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ กฎหมายว่าด้วยองค์ กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับ การประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมกำหนดต่อไป ทั้งนี้ อำนาจการ กำกับดูแลเพื่อคุ้มครองผู้ใช้บริการภายหลังสัญญา สัมปทานสิ้นสุดลงเป็นอำนาจหน้าที่ของ กสทช . (เทียบเคียงบรรทัดฐานคำวินิจฉัยของศาลปกครอง สูงสุด ในคดีหมายเลขที่ อ . ๕๓๕/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๑)</p>

เห็นด้วย/ไม่เห็นด้วย	ความเห็น	ผลการพิจารณา /แนวทางการดำเนินการ
	<p>บริษัทฯ ต้องนำส่งรายได้ไม่น้อยกว่าอัตราร้อยละของส่วนแบ่งรายได้ที่ผู้ให้บริการเคยนำส่งภายใต้สัญญาสัมปทาน ณ วันสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน จึงเป็นการสร้างภาระเกินสมควรให้แก่บริษัทฯ</p> <p>๒. บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) <u>ข้อคิดเห็น</u> : บริษัทฯ เห็นว่าการปรับเงื่อนไขในประเด็นนี้เป็นการเพิ่มภาระแก่ผู้ให้บริการภายใต้สัญญาสัมปทานที่จะสิ้นสุดสัญญาสัมปทานในอนาคต ซึ่งแตกต่างจากกรณีการสิ้นสุดสัญญาสัมปทานก่อนหน้านี้ที่อยู่ภายใต้กฎเกณฑ์ตามประกาศ กสทช เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์ เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศฉบับแรก) <u>ข้อเสนอแนะ</u> : บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ กสทช ปรับปรุงหลักเกณฑ์ใหม่ โดยให้ผู้ให้บริการในช่วงระยะเวลาคุ้มครองมีหน้าที่นำส่งรายได้แผ่นดินเป็นจำนวนเท่ากับอัตราร้อยละของส่วนแบ่งรายได้ที่ผู้ให้บริการเคยนำส่งภายใต้สัญญาสัมปทาน ณ วันสุดท้ายก่อนสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน โดยสามารถหักต้นทุนค่าใช้จ่ายที่เคยได้รับสิทธิใช้ภายใต้สัญญาสัมปทาน ส่วนที่เหลือให้นำส่งสำนักงาน กสทช . เพื่อเป็นรายได้แผ่นดิน หรือมิฉะนั้น ขอเสนอให้คงใช้กฎเกณฑ์ตามเดิมที่ได้กำหนดในประกาศฉบับแรก</p> <p>๓. บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เห็นว่าการแก้ไขข้อ ๗ กำหนดให้ผู้ให้บริการต้องจัดให้มีผู้ตรวจสอบอิสระในการรับรองความถูกต้องของข้อมูลราย งาน รายได้ ค่าใช้จ่าย และ ดอกผล ทำให้ผู้ให้บริการมีภาระค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นในการจ้างผู้ตรวจสอบอิสระเพื่อดำเนินการดังกล่าว และเป็นการกำหนดภาระหน้าที่ของผู้ให้บริการภายใต้ประกาศดังกล่าว อกจากภาระหน้าที่ของผู้ให้บริการตามประกาศ กสทช . เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการฯ พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งเป็น</p>	

เห็นด้วย/ไม่เห็นด้วย	ความเห็น	ผลการพิจารณา /แนวทางการดำเนินการ
	<p>การกำหนดวิธีปฏิบัติของผู้ให้บริการภายใต้บังคับของประกาศทั้ง ๒ ฉบับแตกต่างกัน ทำให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบและไม่เป็นธรรม นอกจากนี้การกำหนดให้เงิน รายได้จากการให้บริการที่ต้องนำส่งเป็นรายได้แผ่นดินจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่าอัตราร้อยละของส่วนแบ่งรายได้ที่ผู้ให้บริการเคยนำส่งภายใต้สัญญาสัมปทาน ณ วันสุดท้ายก่อนสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน เป็นการกำหนด ดุลยภาพที่อาจก่อให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติ กล่าวคือตามข้อเท็จจริงผู้ให้บริการที่เป็นผู้รับสัมปทานซึ่งยังไม่สิ้นสุดสัญญาสัมปทาน ได้มีการโอนย้ายผู้ใช้บริการเป็นจำนวนมากออกจากโครงข่ายภายใต้สัญญาสัมปทานไปยังบริษัทในเครือตามที่ บมจ . กสท โทรคมนาคม ได้เคยมีหนังสือที่ กสท รม.(ทร.)/๑๗๘๐ ลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ให้ กสทช . ตรวจสอบการโอนย้ายผู้ใช้บริการของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ดังนั้น เมื่อถึงกำหนดวันสิ้นสุดสัญญาสัมปทานผู้ใช้บริการในระบบจะเหลืออยู่จำนวนไม่มาก รายได้จากการให้บริการในช่วง ระยะเวลาความคุ้มครองอาจไม่เพียงพอต่อการหักค่าใช้จ่าย ทำให้ไม่มีรายได้เหลือพอที่จะนำส่ง</p> <p>๔. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)</p> <p>- กสทช. ไม่มีอำนาจในการให้ผู้ให้บริการส่งเงินรายได้จากการให้บริการตามข้อกำหนดของสัญญาอนุญาตที่สิ้นสุดลงไปแล้ว และกำหนดให้เงื่อนไขของสัญญาบังคับผู้ให้บริการ นอกจากนี้ไม่ควรกำหนดวงเงินรายได้จากการให้บริการที่ต้องนำส่งว่าจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่าอัตราร้อยละของส่วนแบ่งรายได้ที่ผู้ให้บริการเคยนำส่งภายใต้สัญญาสัมปทาน ณ วันสุดท้ายก่อนสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน ทั้งนี้ เนื่องจากรายได้จากการให้บริการหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทานอาจมีจำนวนที่ลดลง</p>	

เห็นด้วย/ไม่เห็นด้วย	ความเห็น	ผลการพิจารณา /แนวทางการดำเนินการ
	<p>- เมื่อสิ้นสุดสัญญาอนุญาตฯ ลูกค้าที่เหลือในโครงข่าย จะต้องถูกโอนกลับมาให้หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ ตามสัญญา B-T-O แต่การออกประกาศที่ให้มีการโอนรายได้ไปสู่อำนาจโดยตรง เป็นการละเมิดสิทธิของรัฐวิสาหกิจที่มีอยู่เดิม และเป็นการเอื้อประโยชน์ต่อเอกชน ที่ อ้างเรื่องการแข่งขันเป็นธรรม ทั้งนี้ ในความเป็นจริงเป็นการละเมิดสิทธิโดยออกกฎหมายที่ไม่ชอบธรรม นำรายได้อันพึงได้ของรัฐวิสาหกิจ ที่ต้องใช้ในการลงทุน ตามแผนการดำเนินงานไปคืนรัฐ ซึ่งปกติรัฐวิสาหกิจจะต้องนำรายได้คืนรัฐหลังจากที่ ก ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานแล้ว จึงเป็นการบั่นทอนไม่ให้อำนาจวิสาหกิจสามารถแข่งขันกับเอกชนได้</p> <p>- ต้นทุนค่าใช้จ่ายอื่นที่จำเป็นในการให้บริการ คืออะไร การให้บริการโดยหักต้นทุน ไม่ให้หักค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน/กำไร เป็นไปไม่ได้ในทางธุรกิจ</p> <p>- เนื่องจากสัญญาสัมปทานสิ้นสุด ทรัพย์สินที่จับต้องได้และจับต้องไม่ได้ รวมถึงลูกค้าที่ยังใช้งานอยู่บนโครงข่ายสัมปทานเป็นทรัพย์สินสมบัติของชาติ และประชาชนโดยรวม ทีโอที ไม่มีสิทธิให้เอกชนผู้รับสัมปทานดำเนินการต่อได้ตามประกาศฯ ทีโอทีต้องเป็นผู้ดำเนินการให้บริการต่อเนื่องหลังสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน วิธีการดำเนินการขึ้นอยู่กับ ทีโอที ว่าจะใช้วิธีการใดๆ เพื่อไม่ให้มีผลกระทบการใช้บริการของลูกค้า</p> <p>- เรื่องการจัดเก็บรายได้และหักค่าใช้จ่าย ณ .วันสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน ทรัพย์สินทั้งหมดทั้งที่จับต้องได้และทรัพย์สินที่จับต้องไม่ได้รวมทั้งลูกค้าที่ยังใช้งานอยู่บนโครงข่ายสัมปทานเป็นทรัพย์สินสมบัติของชาติและประชาชนโดยรวม ทีโอที มีหน้าที่ดูแลผลประโยชน์ส่วนนี้เอกชนหรือหน่วยงาน กสทช. ไม่มีสิทธิละเมิดหน้าที่ความรับผิดชอบในส่วนนี้ เพื่อนำรายได้จากผลประกอบการส่งรัฐบาล</p> <p>- กสทช. ควรกำหนดเฉพาะอัตราค่าบริการ /ค่าธรรมเนียม แต่ไม่ควรรวมถึงการกำหนด เงินรายได้จากการให้บริการที่ต้องนำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน นอกจากนี้สัญญาสัมปทานได้สิ้นสุดลงแล้วในวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘ จึงน่าจะไม่มีผลให้นำอัตราร้อยละของส่วนแบ่งรายได้ที่ผู้ให้บริการเคยนำส่ง</p>	

เห็นด้วย/ไม่เห็นด้วย	ความเห็น	ผลการพิจารณา /แนวทางการดำเนินการ
	<p>ภายใต้สัญญาสัมปทานมาใช้บังคับต่อไป รวมทั้งผลกระทบจากการที่อนุญาตให้ผู้ให้บริการโอนย้ายออกจากระบบไปยัง ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายอื่นได้ ซึ่งได้ดำเนินการมาอย่างต่อเนื่องก่อนสิ้นสุดสัญญาสัมปทานนั้น ส่งผลให้แนวโน้มรายได้ที่ ทีโอที เคยได้รับน้อยลงอย่างมีสาระสำคัญ จึงมีความเห็นว่าการกำหนดเงื่อนไขในวรรคดังกล่าวไม่เหมาะสมอย่างยิ่ง</p> <p>สถาบันการศึกษาและภาคประชาชน</p> <p>๑. รองศาสตราจารย์ ดร. คมสัน สุริยะ เห็นว่า การที่กำหนดว่า “โดยผู้ให้บริการจะต้องจัดให้มีผู้ตรวจสอบอิสระในการรับรองความถูกต้องของข้อมูลรายงาน รายได้ ค่าใช้จ่าย และดอกผลด้วย ” จะทำให้เกิดภาระแก่ผู้ให้บริการมากเกินไป เพราะทางราชการมีกระบวนการตรวจสอบโดย สำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) อยู่แล้ว จึง เสนอให้ตัดข้อกำหนดดังกล่าวออก</p> <p>๒. นางสาวกฤตยพร จันทรมิ เห็นว่า “ผู้ให้บริการจะต้องจัดให้มีผู้ตรวจสอบอิสระในการรับรองความถูกต้องของข้อมูลรายงาน รายได้ ค่าใช้จ่าย และดอกผล ” ข้อความในร่างประกาศฯ ดังกล่าว ดูเหมือน เป็นภาระของผู้ให้บริการมากเกินไป</p> <p>๓. นายกิตติคุณ ไต่ยั้งตระกูล ไม่เห็นด้วย จากข้อความว่า “โดยผู้ให้บริการจะต้องจัดให้มีผู้ตรวจสอบอิสระในการรับรองความถูกต้องของข้อมูลรายงาน รายได้ ค่าใช้จ่าย และดอกผลด้วย ” เนื่องจากจะเป็นการผลักภาระให้กับผู้ประกอบการ เนื่องจากหน่วยงานภาครัฐ มีสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินคอยตรวจสอบ ในส่วนของเงินดังกล่าวอยู่แล้ว โดยจะเป็นการสร้างภาระให้แก่ผู้ประกอบการมากเกินไป</p>	

เห็นด้วย/ไม่เห็นด้วย	ความเห็น	ผลการพิจารณา /แนวทางการดำเนินการ
	<p>๔. นางสาวนัทธ์ชนันท์ เกียรติรุ่งวิไลกุล เห็นว่า ควรมีการตัดข้อความ “โดยผู้ให้บริการจะ ต้องจัดให้มีผู้ตรวจสอบอิสระในการรับรองความถูกต้องของข้อมูลรายงาน ” เนื่องจากสามารถให้ สตง. เป็นผู้ตรวจสอบรายได้ดังกล่าวได้</p> <p>๕. นางสาวนาริน อื่นคำแสง เห็นว่า “โดยผู้ให้บริการจะต้องจัดให้มีผู้ตรวจสอบอิสระในการรับรอง ความถูกต้องของข้อมูลรายงาน รายได้ ค่าใช้ จ่าย และดอกผลด้วย ” เป็น การเพิ่มภาระหน้าที่ของผู้ให้บริการมากเกินไป ซึ่งมี สตง . คอยตรวจสอบเงิน ดังกล่าวอยู่แล้ว จึงควรตัดข้อความนี้ออก</p> <p>๖. นางสาวพิงใจ มีสมศักดิ์ เห็นว่า ข้อความที่ว่า “โดยผู้ให้บริการจะต้องจัดให้มีผู้ตรวจสอบอิสระในการ รับรองความถูกต้องของข้อมูลรายงาน รายได้ ค่าใช้จ่าย และดอกผลด้วย” เป็น ภาระแก่ผู้ให้บริการมากเกินไป เนื่องจากมี สตง. คอยตรวจสอบอยู่แล้ว จึงควร ตัดข้อความนี้ออก</p> <p>๗. นางสาว พุณฑรัตน์ พรหมสิทธิ์ เห็นว่า “โดยผู้ให้บริการจะต้องจัดให้มีผู้ตรวจสอบอิสระในการรับรอง ความถูกต้องของข้อมูลรา ยงาน รายได้ ค่าใช้จ่าย และดอกผลด้วย ” นั้น เป็นภาระของผู้ให้บริการมากเกินไป เนื่องจากมี สตง . คอยตรวจสอบเงิน ดังกล่าวอยู่แล้ว</p> <p>๘. นายวรรณพงษ์ ดุรงคเวโรจน์ เห็นว่า ควรมีหน่วยงานกลางในการตรวจสอบ (เป็นผู้ตรวจสอบอิสระ) โดยตรวจสอบกับผู้ให้บริการทุกรายเพื่อแก้ไขปัญหาการใช้มาตรฐานที่แตกต่าง กันในการตรวจสอบ ป้องกันปัญหาการเลือกผู้ตรวจตามอำเภอใจ การลอบบี้ ซึ่งทำให้ กสทช ไม่ได้ข้อมูลที่แท้จริง เกิดความเสียหายต่อระบบที่วางไว้</p>	

ประเด็นที่ ๖ ความเหมาะสมของการจัดทำรายงานต่อ กสทช. ตามข้อ ๕ ของร่างประกาศฯ

ข้อ ๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสามของข้อ ๗ ของประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖

“การจัดทำรายงานจำนวนเงินรายได้และดอกผล การนำส่งรายงาน ตลอดจนการกำหนดเวลาในการนำส่งรายได้ตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการกำหนด”

เห็นด้วย/ไม่เห็นด้วย	ความเห็น	ผลการพิจารณา /แนวทางการดำเนินการ
เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>สถาบันการศึกษาและภาคประชาชน</p> <p>๑. รองศาสตราจารย์ ดร. คมสัน สุริยะ เห็นด้วย</p> <p>๒. นางสาวกฤตยพร จันทรมิ เห็นด้วย</p> <p>๓. นายกิตติคุณ ไต่ยั้งตระกูล เห็นด้วย</p> <p>๔. นางสาวนัทธ์ชนันท์ เกียรติรุ่งวิไลกุล เห็นด้วย</p> <p>๕. นางสาวนาริน อ้นคำแสง เห็นด้วย</p> <p>๖. นางสาวพิงใจ มีสมศักดิ์ เห็นด้วย</p> <p>๗. นางสาว พุณทรัตน์ พรหมสิทธิ์ เห็นด้วย</p> <p>๘. นายวรรณพงษ์ ดุรงค์เวโรจน์</p> <p>เห็นว่า เนื่องจากจะมีการตรวจสอบความถูกต้องของรายงาน ควรให้มีการจัดทำรายงานของผู้ตรวจสอบด้วยโดยต้องวางประเด็นให้ชัดเจนว่าผู้ตรวจสอบจะต้องรายงานอะไรบ้างหรือระบุว่าตรวจสอบรายงานเมื่อไหร่</p>	เห็นควรคงไว้ตามข้อกำหนด เดิม เพื่อให้เกิดความรอบคอบและความยืดหยุ่นในการตรวจสอบ รายงานจำนวนเงินรายได้และดอกผล และความยืดหยุ่นในการกำหนดการนำส่งรายงานและการนำส่งรายได้

เห็นด้วย/ไม่เห็นด้วย	ความเห็น	ผลการพิจารณา /แนวทางการดำเนินการ
	<p>๙. นายธนาพันธ์ วรสาร (มูลนิธิสถาบันวิจัยนโยบายเศรษฐกิจการคลัง (สวค.))</p> <p>เห็นด้วย</p>	
<p>ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด</p>	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>๑. บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด(มหาชน) ขอแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้</p> <p>“ การจัดทำรายงานจำนวนเงินรายได้และดอกผล <u>ตามวรรคหนึ่ง</u> การนำส่งรายงานให้นำส่งเป็นรายไตรมาส ตลอดจนการกำหนดเวลาในการนำส่งรายได้ตามวรรคหนึ่ง <u>ให้นำส่งภายใน ๖๐ วันนับแต่วันสิ้นสุดระยะเวลาคุ้มครอง</u> ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการกำหนด—”</p> <p>เนื่องจากขั้นตอนการจัดทำรายงานจำนวนเงินรายได้และดอกผลเพื่อนำส่งให้แก่สำนักงาน กสทช . ตามวรรคหนึ่ง กำหนดให้บริษัทฯ ต้องจัดให้มีผู้ตรวจสอบอิสระในการรับรองความถูกต้องของข้อมูล ดังนั้น เพื่อความชัดเจนและสอดคล้องกับความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติที่จะต้องส่งข้อมูลให้แก่ผู้ตรวจสอบอิสระตรวจสอบและรับรองความถูกต้องของข้อมูลนั้น บริษัทฯ จึงเห็นว่า ควรกำหนดระยะเวลาการนำส่งรายงานเป็นไตรมาส ส่วนการนำส่งรายได้ควรเกิดขึ้นภายหลังจากระยะเวลาการคุ้มครองสิ้นสุดลง</p> <p>๒. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ควรกำหนดวิธีการลงไปให้ชัดเจนในร่างประกาศฉบับนี้ ไม่ควรกำหนดให้อำนาจคณะกรรมการ กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในภายหลัง ทั้งนี้เนื่องจากผู้ให้บริการซึ่งมีหน้าที่จะต้องปฏิบัติไม่อาจทราบได้ว่าคณะกรรมการจะกำหนดหลักเกณฑ์อย่างไร สามารถดำเนินการได้หรือไม่ ควรเปิดโอกาสให้ผู้ให้บริการมีโอกาสทราบหลักเกณฑ์ที่ตนต้องปฏิบัติและควรให้โอกาสผู้ให้บริการมีสิทธิแสดงความคิดเห็นก่อนที่จะนำมาใช้บังคับ</p>	

ประเด็นที่ ๗ ความเหมาะสมของการดำเนินการเกี่ยวกับการนำส่งข้อมูลของผู้ใช้บริการ ตามข้อ ๖ ของร่างประกาศฯ		
<p>ข้อ ๖ ให้ยกเลิกความในวรรคสองของข้อ ๑๐ ของประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“ในกรณีที่ผู้ให้บริการมีเงินค้ำชำระแก่ผู้ใช้บริการตามวรรคหนึ่ง ผู้ให้บริการต้องคืนเงินนั้นแก่ผู้ใช้บริการ ทั้งนี้ การคืนเงิน ให้เป็นไปตามประกาศ คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๓๔ และผู้ให้บริการ ต้องจัดส่งข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์และข้อมูลลายลักษณ์อักษรเกี่ยวกับรายละเอียดของผู้ใช้บริการ ข้อมูลจำนวนเงินคงเหลือในระบบของแต่ละเลขหมายแก่สำนักงานภายในสามสิบวันนับแต่วันสิ้นสุดระยะเวลาความคุ้มครอง ”</p>		
เห็นด้วย/ไม่เห็นด้วย	ความเห็น	ผลการพิจารณา /แนวทางการดำเนินการ
เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>สถาบันการศึกษาและภาคประชาชน</p> <p>๑. รองศาสตราจารย์ ดร. คมสัน สุริยะ เห็นด้วย</p> <p>๒. นางสาวกฤตยพร จันทรมิ เห็นด้วย</p> <p>๓. นายกิตติคุณ โตยั้งตระกุล เห็นด้วย</p> <p>๔. นางสาวนัทธ์ชนันท์ เกียรติรุ่งวิไลกุล เห็นด้วย</p> <p>๕. นางสาวนาริน อินคำแสง เห็นด้วย</p> <p>๖. นางสาวพิงใจ มีสมศักดิ์ เห็นด้วย</p> <p>๗. นางสาว พุณทรีรัตน์ พรหมสิทธิ์ เห็นด้วย</p> <p>๘. นายวรรณพงษ์ ดุรงค์เวโรจน์ เห็นว่า ระยะเวลา ๓๐ วัน ค่อนข้างน้อย ผู้ให้บริการรายย่อยอาจไม่มีผู้เชี่ยวชาญมากพอ /แผนกเฉพาะที่จะมาส่งข้อมูล ข้อมูลที่ได้จึงอาจผิดพลาด ดังนั้น จึงอาจขยายบริการซึ่งมีหน้าที่จะต้องปฏิบัติไม่อาจทราบได้ว่า</p>	เห็นควรคงไว้ตามข้อกำหนด เดิม เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบและ คุ้มครองสิทธิ ของผู้ใช้บริการ หากมีเงินคงค้างในระบบ ผู้ให้บริการมีหน้าที่ในการคืนเงินดังกล่าวให้แก่ผู้ใช้บริการ

เห็นด้วย/ไม่เห็นด้วย	ความเห็น	ผลการพิจารณา /แนวทางการดำเนินการ
	<p>คณะกรรมการจะกำหนดหลักเกณฑ์อย่างไร สามารถ ดำเนินการได้หรือไม่ ควรเปิดโอกาสให้ผู้ให้บริการมีโอกาสทราบหลักเกณฑ์ที่ตนเองต้องปฏิบัติและควรให้โอกาสผู้ให้บริการมีสิทธิแสดงความคิดเห็นก่อนที่จะนำมาใช้บังคับ เป็น ๖๐ วัน เพื่อให้การนำส่งข้อมูลมีความถูกต้อง ไม่เป็นไปด้วยความเร่งรีบ เพราะไม่มีเหตุผลที่จะต้องรีบดำเนินการ</p> <p>๙. นายธนาพันธ์ วรสาร (มูลนิธิสถาบันวิจัยนโยบายเศรษฐกิจการคลัง (สวค.))</p> <p>เพื่อสำนักงานจะได้มีฐานข้อมูลไว้ตรวจสอบ</p>	
ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนด	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>๑. บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด(มหาชน)</p> <p>ขอตัดข้อความ ดังนี้</p> <p>“ในกรณีที่ผู้ให้บริการมีเงินค้างชำระแก่ผู้ใช้บริการตามวรรคหนึ่ง ผู้ให้บริการต้องคืนเงินนั้นแก่ผู้ใช้บริการ ทั้งนี้ การคืนเงินให้เป็นไปตามประกาศ คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ .ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๓๔ และผู้ให้บริการ ต้องจัดส่งข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์และ ข้อมูลลายลักษณ์อักษรเกี่ยวกับรายละเอียดของผู้ใช้บริการ ข้อมูลจำนวนเงินคงเหลือในระบบของแต่ละเลขหมายแก่สำนักงานภายในสามสิบวันนับแต่วันสิ้นสุดระยะเวลาความคุ้มครอง”</p> <p>เนื่องจากการคืนเงินค้างชำระเป็นเรื่องระหว่างผู้ใช้บริการกับ ผู้ให้บริการ ในอันที่ จะต้องคืนเงิน จำนวนดังกล่าวให้แก่เจ้าของที่แท้จริงเท่านั้น การกำหนดให้บริษัทฯ ต้องนำส่งข้อมูลอื่นๆ เพิ่มเติมย่อมเป็นการกำหนดที่สร้างภาระเกินสมควรแก่บริษัทฯ และเกินกว่าหน้าที่ที่บริษัทฯ พึงมีตามประกาศ กทช . เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙</p>	

เห็นด้วย/ไม่เห็นด้วย	ความเห็น	ผลการพิจารณา /แนวทางการดำเนินการ
	<p>๒. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)</p> <p>-เห็นว่าไม่มีความชัดเจนว่า ผู้ให้บริการ หมายถึง ทีโอที หรือ เอไอเอส และหากว่าหมายถึงทีโอที แล้วจะส่งผลให้ ทีโอที มิใช่ผู้รับเงินค่าใช้บริการล่วงหน้าจากผู้ให้บริการแต่เป็น เอไอเอส และข้อมูลเงินค้ำชำระของผู้ใช้บริการอยู่ในระบบ IN ที่เอไอเอส ยืนยันการไม่ส่งมอบให้กับ ทีโอที มาระยะเวลาหนึ่งแล้ว และขณะนี้ เป็นข้อพิพาทฟ้องร้องระหว่างกัน ตลอดจนข้อมูลต่างๆ ที่ กสทช. ต้องการในวรรคท้ายด้วย จึงมีความเห็นว่าการกำหนดเงื่อนไขในวรรคดังกล่าว ไม่มีความชัดเจน และอาจไม่เป็นธรรมหากผู้ให้บริการคือ ทีโอที</p>	

ประเด็นอื่น ๆ (ถ้ามี)	
ความเห็น	ผลการพิจารณา /แนวทางการดำเนินการ
<p>ผู้ประกอบการ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)</p> <p>เนื่องจากเมื่อสัญญาอนุญาตหรือสัมปทานสิ้นสุดลง ผู้ให้อนุญาตหรือสัมปทานในฐานะเจ้าของกรรมสิทธิ์โครงข่ายมีสิทธินำโครงข่ายไปหาประโยชน์ได้ แต่ตามประกาศฯเป็นการบังคับให้ผู้ให้สัมปทานมีหน้าที่ให้บริการต่อไปชั่วคราว โดยถูกจำกัดสิทธิในการรับผู้ขอใช้บริการรายใหม่ และรายได้หลังหักค่าใช้จ่ายตามที่กำหนดต้องนำเข้าเป็นรายได้ของแผ่นดิน ผู้ให้สัมปทานต้องเสียโอกาสในการนำโครงข่ายซึ่งเป็นทรัพย์สินของตนไปหาประโยชน์ในช่วงการใช้มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวตามประกาศฯซึ่งไม่เป็นธรรมต่อผู้ให้สัมปทาน น่าจะต้องหามาตรการเยียวยาผู้ให้สัมปทานด้วย เนื่องจากผู้ให้บริการภาครัฐเองต้องหารายได้เลี้ยงตัวเองมิได้ใช้งบประมาณแผ่นดิน</p> <p>- กสทช. ไม่มีอำนาจในการออกประกาศ เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทานหรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้ง ๒ ฉบับ เนื่องจากไม่มีกฎหมายที่ให้อำนาจ กสทช. อนุญาตให้ผู้ร่วมการงานประกอบกิจการต่อไป และยิ่งไปกว่านั้น พ.ร.บ.การประกอบกิจการโทรคมนาคม มาตรา ๘๐ กำหนดให้ผู้รับสัมปทาน หรือสัญญาอนุญาต มีสิทธิประกอบกิจการจนถึงระยะเวลาสิ้นสุดสัญญาเท่านั้น การขยายระยะเวลาการให้บริการออกไป มีประเด็นว่า ผู้ให้บริการให้บริการในฐานะอะไร เนื่องจากไม่ใช่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถกำกับดูแลได้ และไม่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต หรือส่งเงินเข้ากองทุน USO แต่กลับยึดรายได้และทรัพย์สินของรัฐวิสาหกิจ ไปให้เอกชนหากำไร และเป็นผู้รับเงินแทน ในช่วงที่เอกชนรับรายได้ไปและยังไม่โอนเงินกลับไปยังรัฐ ผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นจะตกเป็นของเอกชน</p> <p>บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)</p> <p>เห็นว่า ร่างประกาศ กสทช . เรื่อง มาตรการ คุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวฯ (ฉบับที่ ๒) เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมประกาศ กสทช . เรื่อง มาตรการ คุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทานหรือสัญญาให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งเป็นประกาศที่ บมจ. กสท โทรคมนาคม เห็นว่าไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตามที่ บมจ . กสท โทรคมนาคม ได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองกลางขอเพิกถอนประกาศ กสทช . เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการฯ พ.ศ. ๒๕๕๖ ทั้งฉบับ โดยเห็นว่าประกาศดังกล่าวขัดต่อหลักกฎหมายรัฐธรรมนูญ</p>	<p>สืบเนื่องจากการออกประกาศ กสทช . เรื่อง มาตรการ คุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งในชั้นของการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฯ ในขณะนั้น ได้ให้เหตุผลประกอบการออกประกาศฯ ดังนี้</p> <p>“เมื่อพิจารณาหลักกฎหมายที่เป็นฐานอำนาจตามร่างประกาศฯ การใช้และการตีความเกี่ยวกับการออกประกาศฯ ต้องยึดประโยชน์ของผู้บริโภคเป็นที่ตั้งเพื่อใช้และตีความหลักกฎหมายปกครองที่ถูกต้อง และให้เกิดประโยชน์แก่สาธารณะ โดยใช้กฎหมายเป็นเครื่องมือเพื่อแก้ปัญหา มิใช่ช่องโหว่ของกฎหมายมาทำให้บริการสาธารณะหยุดชะงัก ดังนั้น การเสนอร่างประกาศฯ จะช่วยเยียวยาผู้ บริโภคและการให้บริการโทรคมนาคม ที่เป็นบริการสาธารณะเกิดความต่อเนื่องตามหลักกฎหมายปกครองโดยคำนึงถึงเจตนารมณ์หรือวัตถุประสงค์ที่มุ่งคุ้มครองประโยชน์สาธารณะ มุ่งให้การ จัดทำบริการสาธารณะมีประสิทธิภาพ ไม่กระทบกระเทือนต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชนในสาระสำคัญ ดังนั้น หากพิจารณาว่าการออกประกาศฯ ไม่อาจกระทำได้เพราะไม่ชอบด้วยกฎหมายก็เท่ากับไปตีความโดยเคร่งครัดแล้วไปจำกัดสิทธิประชาชนผู้ใช้บริการ ทำให้การให้บริการ สาธารณะไม่สามารถเดินหน้าต่อได้ย่อมขัดวัตถุประสงค์ที่มุ่งคุ้มครองประโยชน์สาธารณะอันเป็นการตีความที่ไม่ถูกต้องตามหลักกฎหมายปกครอง</p>

ความเห็น	ผลการพิจารณา /แนวทางการดำเนินการ
<p>ตามมาตรา ๔๗ วรรคสาม และมาตรา ๓๐๕ (๑) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ และเป็นการกระทำโดยไม่มีอำนาจ ไม่ถูกต้องตามกฎหมายตามมาตรา ๘๐ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ และมีลักษณะเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบตามคดีหมายเลข คำที่ ๒๑๒๘/๒๕๕๖ ซึ่งอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง ดังนั้น บมจ . กสท โทรคมนาคม จึงเห็นว่าร่างประกาศ กสทช . เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวฯ (ฉบับที่ ๒) ไม่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน</p> <p>สถาบันการศึกษาและภาคประชาชน</p> <p>นายวรรณพงษ์ ดุรงคเวโรจน์</p> <p>เห็นว่า การเปลี่ยนแปลงการให้สัมปทานคลื่นความถี่ส่งผลกระทบต่อผู้บริโภคอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ ในปัจจุบันที่มีจำนวนผู้ใช้บริการนับล้านคน ประชาชนเกือบทุกคนมีโทรศัพท์มือถือ ที่ผ่านมาพบว่าข้อกำหนดจะให้ความสำคัญกับผู้ใช้บริการว่าจะต้องดำเนินการ ๑ ๒ ๓ ๔ แต่ไม่มีการพูดถึงด้านผู้บริโภค มาตรการคุ้มครองผู้บริโภคควรมีมาตรการเยียวยาผลกระทบที่เกิดจากความเปลี่ยนแปลงดังกล่าวด้วย ผู้บริโภคหรือผู้ใช้บริการอาจมีค่าใช้จ่ายเพิ่มเติมที่อาจเกิดขึ้นอันเนื่องมาจากการเปลี่ยนแปลงช่วงของการให้สัมปทาน เช่น การเดินทาง /การโทรศัพท์เพื่อสอบถามข้อมูล (หรืออื่นๆ) ซึ่งส่วนนี้เป็นค่าใช้จ่ายที่ผู้บริโภคจะต้องรับผิดชอบด้วยตนเองทั้งที่ไม่ได้เป็นสาเหตุของการเปลี่ยนแปลง ดังนั้น จึงเห็นควรมีมาตรการเพิ่มเติมที่จะช่วยเหลือผู้บริโภคทั้งในด้านข้อมูลและค่าใช้จ่าย</p>	<p>สำหรับการประกอบกิจการโทรคมนาคมซึ่งถือ ว่าเป็นการจัดทำบริการสาธารณะนั้น กสทช . ในฐานะองค์กรที่ได้รับมอบหมายภารกิจตามรัฐธรรมนูญให้กำกับดูแลการประกอบกิจการให้เป็นไปอย่างมีคุณภาพมีประสิทธิภาพและเป็นธรรม ซึ่งแนวคิดที่สำคัญในการจัดทำบริการสาธารณะประการหนึ่ง คือ การจัดทำบริการสาธารณะต้องมีความต่อเนื่องไม่สะดุดหยุดลง ทั้งนี้ เนื่องจากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นบริการสาธารณะที่เกี่ยวข้องกับประชาชนจำนวนมาก หากจะต้องสะดุดหยุดลงไม่ว่าด้วยเหตุใด ประชาชนผู้ใช้บริการจำนวนมากย่อมจะต้องได้รับความเดือดร้อนหรือผลกระทบตามมา ดังนั้น ในระหว่างที่การจัดสรรคลื่นความถี่ดังกล่าวแก่ผู้รับใบอนุญาตรายใหม่ยังไม่แล้วเสร็จและเพื่อให้ผู้ใช้บริการยังคงสามารถใช้บริการได้อย่างต่อเนื่องไม่สะดุดหยุดลง กสทช . ในฐานะองค์กรกำกับดูแลการจัดทำบริการสาธารณะดังกล่าว จึงต้องมีหน้าที่กำหนดมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการให้สามารถใช้บริการ ได้อย่างต่อเนื่องและเพื่อให้การใช้ดุลพินิจดังกล่าวอยู่ในกรอบที่ชัดเจน และสามารถตรวจสอบได้ ดังนั้น จึงเห็นได้ว่า กสทช . ย่อมมีอำนาจในการออกประกาศฯ เพื่อกำหนดมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการที่เป็นมาตรการที่เหมาะสมและสอดคล้องตามวัตถุประสงค์ของกฎหมายดังกล่าวข้างต้นได้”</p>

ความเห็น	ผลการพิจารณา /แนวทางการดำเนินการ
	<p>ซึ่งในการออกร่างประกาศฯ ฉบับนี้ เป็นการแก้ไขปรับปรุง ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ ดังนั้น ฐานอำนาจในการออกประกาศ จึงเป็นกรณีเดียวกัน</p> <p>เพื่อให้เกิดความชัดเจนและเพื่อให้เกิดความยืดหยุ่นในทางปฏิบัติเกี่ยวกับการกำหนดวันหยุดให้บริการแก่ผู้ใช้บริการ ซึ่งเดิมตามข้อ ๙ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ ได้กำหนดไว้เพียง “ผู้ให้บริการมีหน้าที่จะต้องแจ้งถึงวันหยุดให้บริการแก่ผู้ใช้บริการล่วงหน้า ไม่น้อยกว่าเก้าสิบวัน ก่อนที่ผู้ให้บริการจะหยุดให้บริการ ” ซึ่งเห็นสมควรกำหนดให้ กสทช. เป็นผู้กำหนดวันหยุดให้บริการตามระยะเวลาที่เห็นสมควรเพิ่มเติม แต่ต้องไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ก่อนที่ผู้ให้บริการจะหยุดให้บริการ ดังนั้น จึงเห็นสมควรยกเลิกความในข้อ ๙ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p>

ความเห็น	ผลการพิจารณา /แนวทางการดำเนินการ
	<p>“ ผู้ให้บริการมีหน้าที่จะต้องแจ้งถึงวันหยุด ให้บริการแก่ผู้ใช้บริการล่วงหน้าไม่น้อยกว่าเก้าสิบวัน หรือตามระยะเวลา ที่คณะกรรมการกำหนด แต่ต้องไม่น้อยกว่าสามสิบวัน ก่อนที่ผู้ให้บริการจะหยุดให้บริการ”</p>

หมายเหตุ นอกเหนือจากข้อมูลของผู้แสดงความคิดเห็นดังกล่าวข้างต้นแล้ว ยังมีผู้แสดงความคิดเห็นโดยเห็นด้วยกับข้อกำหนดของร่างประกาศฯ ดังนี้

๑. เห็นด้วยกับข้อกำหนดทุกข้อ จำนวน ๓๘ คน
๒. ไม่เห็นด้วยกับข้อกำหนดบางข้อ (ส่วนใหญ่เห็นด้วยกับร่างประกาศฯ) จำนวน ๑๒ คน