

สรุปความเห็นโดยย่อของผู้ประกอบการและความเห็นของสำนักงาน กสทช.

ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น	สรุปความเห็นของผู้ประกอบการโดยย่อ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
<p>ประเด็นการกำหนดมาตรฐานการคำนวณ</p>		
<p>๑. วิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่สะท้อนต้นทุนควรใช้วิธีใด</p> <p>๑.๑) LRIC: ใช้ต้นทุนส่วนเพิ่ม (Incremental Cost) เท่านั้น</p> <p>๑.๒) LRAIC/TSLRIC: ใช้ต้นทุนส่วนเพิ่ม และ ต้นทุนคงที่เฉพาะส่วน (Specific Fixed Cost)</p> <p>๑.๓) LRAIC/TSLIC plus markup: ใช้ต้นทุนส่วนเพิ่ม ต้นทุนคงที่เฉพาะส่วน และ ต้นทุนร่วมบางส่วน ซึ่งสอดคล้องกับมาตรฐานการคำนวณมากที่สุด ส่วน TELRIC, TELRIC Plus markup, FDC/FAC (ที่ปรับต้นทุนให้เป็นปัจจุบันแล้ว) เป็นวิธีการที่คล้ายกันแต่อาจมีการเลือกใช้ส่วนของต้นทุนร่วมที่ต่างออกไป</p> <p>๑.๔) Stand-alone cost: ใช้ต้นทุนส่วนเพิ่ม ต้นทุนคงที่เฉพาะส่วน และ ต้นทุนร่วมทั้งหมด</p>	<p><u>ผู้ประกอบการ ทีโอที</u> เลือก (๑.๓) เนื่องจากเป็นวิธีที่สมเหตุสมผลและเหมาะสมกับการคำนวณต้นทุนที่สะท้อนสภาพการประกอบการที่แท้จริง ซึ่งเป็นไปตามผลการศึกษาของ กทช.</p> <p><u>ผู้ประกอบการ เอไอเอส</u> เลือก (๑.๓) เนื่องจากเป็นวิธีที่สะท้อนต้นทุนบริการได้ครอบคลุมกว่าวิธีอื่น</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ดีแทค</u> เลือก (๑.๓) ด้วยวิธี LRAIC/TSLRIC plus mark up เนื่องจากสะท้อนต้นทุนบริการที่ครอบคลุมได้มากกว่าวิธีอื่น สามารถสร้างแรงจูงใจให้ผู้ประกอบกิจการลงทุนขยายโครงข่ายต่อไปโดยได้รับค่าชดเชยที่เหมาะสม</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ทรูมูฟ</u> เลือก (๑.๓) ด้วยวิธี TSLRIC plus markup เนื่องจากวิธีการคำนวณแบบ TSLRIC จะช่วยให้ผู้ประกอบการได้รับผลตอบแทนจากการให้บริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งครอบคลุมต้นทุนที่เกี่ยวข้องทั้งหมด สำหรับการบวกเพิ่ม (Mark up) เป็นวิธีการที่จะช่วยให้ผู้ประกอบการสามารถชดเชยต้นทุนร่วม (Common cost) ได้</p> <p><u>ผู้ประกอบการ กสท.</u> เลือก (๑.๒) Total Service LRAIC แต่ไม่ควรมีส่วน Markup เนื่องจากเห็นว่าไม่ควรหากำไรจากการเชื่อมต่อโครงข่าย</p>	<p>LRAIC เป็นมาตรฐานปัจจุบันที่สำนักงาน กสทช. ใช้อยู่ มีข้อดีคือ ข้อมูลการกำหนดมาตรฐานหาได้ง่าย และประเทศส่วนใหญ่นิยมใช้วิธีนี้</p> <p>หลังจากพัฒนามาตรฐานการคำนวณแล้ว สำนักงาน กสทช. อาจเลือกใช้วิธีดังกล่าวโดยกำหนดให้เป็นมาตรฐานเดียวกันทั้งอุตสาหกรรม</p>
<p>๒. การประเมินสินทรัพย์ควรเลือกใช้วิธีใด</p>	<p><u>ผู้ประกอบการ ทีโอที</u> สนับสนุนวิธีการทางบัญชี คือ CCA การเลือกใช้วิธี Current Replacement Cost ควรขึ้นกับ</p>	<p>Historic Cost ไม่ควรใช้เนื่องจากไม่ส่งเสริมประสิทธิภาพ ควรใช้วิธีต่างๆ</p>

ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น	สรุปความเห็นของผู้ประกอบการโดยย่อ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
<p>๒.๑) การใช้อุปกรณ์เทียบเท่าที่ราคาตลาด หรือการประเมินด้วยวิธี MEA</p> <p>๒.๒) การใช้ราคาในอดีต (Historic Cost) โดยมีการปรับราคาด้วยดัชนีราคา</p> <p>๒.๓) วิธีผสมผสานระหว่างสองวิธีแรก และอาจวิธี Benchmarking ร่วมด้วย</p> <p>๒.๔) ใช้วิธีการทางบัญชี เช่นการทำ CCA หรือ โดยการปรับ HCA ให้เป็น CCA</p>	<p>ประเภทของทรัพย์สิน</p> <p><u>ผู้ประกอบการ เอไอเอส</u></p> <p>ควรใช้ราคาในอดีต สำหรับผู้ประกอบการ 2G ซึ่งได้ลงทุนในโครงข่ายมานาน การใช้ราคาปัจจุบันไม่สะท้อนต้นทุนจริงที่เกิดขึ้นไปแล้ว และควรใช้ราคาตลาดสำหรับผู้ประกอบการ 3G ซึ่งเพิ่งเริ่มลงทุนในโครงข่ายโดย กสทช.เป็นสามารถกำหนดราคากลางที่ใช้อ้างอิงได้</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ดีแทค</u></p> <p>เห็นว่าบางครั้งการใช้ ราคาตลาด และ MEA อาจทำได้ยาก จึงต้องใช้ Historic Cost แล้วนำมาปรับด้วย Indexation จึงควรใช้วิธีดังกล่าวผสมกัน แต่ที่ผ่านมาก็เห็นด้วยกับ Price Trend</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ทรูมูฟ</u></p> <p>ดัชนีราคาที่ไม่เหมาะสมกับโทรคมที่มีการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยี และมีปัญหาเรื่องความถูกต้องเห็นด้วยกับวิธี MEA เนื่องจากเหมาะสมกับอุปกรณ์โทรคมที่เปลี่ยนแปลงตามเทคโนโลยี</p> <p><u>ผู้ประกอบการ กสท.</u></p> <p>ไม่เห็นด้วยกับ Historic Cost เห็นด้วยกับข้อตกลงร่วมของอุตสาหกรรม และควรกำหนดมาตรฐานหลักและวิธีการประเมินกรณีข้อยกเว้นที่ไม่อาจประเมินตามมาตรฐานหลักได้</p>	<p>ใน Current Replacement Cost ซึ่งในเบื้องต้นสำนักงาน กสทช.เห็นควรใช้วิธี Indexation หรือ Price trend เป็นมาตรฐานกลางไปก่อน เนื่องจากในทางปฏิบัติ ทำได้ง่ายกว่า อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. เห็นควรอนุญาตให้ผู้ประกอบการใช้วิธี Market Value หรือ MEA ได้หากสามารถชี้แจงแหล่งที่มาของข้อมูล และวิธีการประเมินตามวิธีดังกล่าวได้ ทั้งนี้เนื่องจาก Market Value จะทำให้ประเมินสินทรัพย์ได้แม่นยำกว่า ส่วนวิธี MEA จะส่งเสริมประสิทธิภาพได้ดีกว่ากรณีใช้กับอุปกรณ์ที่ล้าสมัย</p>
<p>๓. วิธีการคิดค่าเสื่อมราคา ควรใช้วิธีใด</p> <p>๓.๑) Straight line: วิธีการทางบัญชี</p> <p>๓.๒) Tilted Straight line: วิธีการทางบัญชีที่ปรับด้วยแนวโน้มราคา</p> <p>๓.๓) Standard annuity: วิธีการทางเศรษฐศาสตร์</p> <p>๓.๔) Tilted annuity: วิธีการทางเศรษฐศาสตร์ที่ปรับด้วยแนวโน้มราคา</p>	<p><u>ผู้ประกอบการ ทีโอที</u></p> <p>ควรใช้ Straight line ซึ่งเป็นวิธีการทางบัญชีโดยทั่วไปร่วมกับวิธีการ Financial Capital Maintenance (FCM) เนื่องจากผ่านรับรองจากสำนักงานตรวจสอบเงินแผ่นดิน การคิดค่าเสื่อมที่ไม่เหมือนกันระหว่าง Accounting Separation และ การคิดอัตราค่าเชื่อมต่อ ทำให้เกิด ๒ มาตรฐาน การนำเสนอผู้บริหารจะเกิดปัญหาและอธิบายได้ยาก</p> <p><u>ผู้ประกอบการ เอไอเอส</u></p> <p>เห็นว่าวิธี Tilted Annuity หากมีการกำหนดค่ากลางของ Price Trend ที่เป็น international Benchmark โดยอ้างอิงข้อมูลที่เป็นมาตรฐานสากล เรื่องอายุอุปกรณ์ซึ่งควรตัดตามอายุของสัมปทานซึ่งควรมีการหารือระหว่างผู้ประกอบการ</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ดีแทค</u></p>	<p>เห็นสมควรให้กำหนดตามมาตรฐานปัจจุบัน คือ การใช้วิธี Tilted Annuity ต่อไปเนื่องจากถูกต้องตามสมมติฐาน LRIC และสอดคล้องกับอุปกรณ์โทรคมนาคมที่มีแนวโน้มราคาที่ลดลง โดย สำนักงาน กสทช. จะศึกษาเพิ่มเติมเกี่ยวกับการกำหนด Price trend และ อายุของอุปกรณ์ที่เหมาะสมต่อไป</p>

ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น	สรุปความเห็นของผู้ประกอบการโดยย่อ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
	<p>เห็นด้วยกับ Tilted Annuity ซึ่งสะท้อนมูลค่าทางเศรษฐศาสตร์ได้ดีที่สุด มีการคำนึงถึง ต้นทุนทางการเงิน ระยะเวลาคืนทุน และแนวโน้มราคา ที่เปลี่ยนแปลงในแต่ละปี</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ทรูมูฟ</u></p> <p>เห็นด้วยกับวิธี Standard Annuity เนื่องจากวิธี Tilted Annuity จะมีการตั้งสมมุติฐาน Price trend ของอุปกรณ์ทุกชนิด ถ้าไม่แม่นยำ อาจส่งผลให้ค่าเสื่อมราคาของอุปกรณ์เบี่ยงเบนไปจากมูลค่าที่แท้จริงมาก</p> <p><u>ผู้ประกอบการ กสท.</u></p> <p>เห็นด้วยกับ Tilted Annuity</p>	
<p>๔. วิธีการคำนวณต้นทุนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (WACC) ตามสูตรคำนวณมีความเหมาะสมและสอดคล้องกับวิธีการคิดคำนวณที่ผู้ประกอบการกิจการโทรคมนาคมใช้ในปัจจุบันหรือไม่อย่างไร</p>	<p><u>ผู้ประกอบการ ทีโอที</u></p> <p>สูตรดังกล่าวเป็นสูตรมาตรฐาน และเสนอให้นำค่า WACC มาคำนวณกับ Mean Capital Employed เพื่อให้ได้ค่าของ Cost of Capital ที่แท้จริงสำหรับแต่ละบริการ ควรคำนวณ WACC ของแต่ละผู้ประกอบการให้ กสทช.ตรวจสอบ และไม่ควรรีใช้ค่า WACC กลางที่กำหนดโดย สคร. ซึ่ง TOT ต้องการให้ WACC หลายค่าที่แตกต่างเนื่องจากประกอบการหลายกิจการ</p> <p><u>ผู้ประกอบการ เอไอเอส</u></p> <p>เสนอให้ใช้ WACC ของแต่ละบริษัท และควรให้ กสทช. กำหนดค่า Ke กลางที่เท่ากันทั้งอุตสาหกรรม</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ดีแทค</u></p> <p>ให้ความเห็นว่าสูตรคำนวณดังกล่าวเป็นมาตรฐานสากล แต่เสนอแนะวิธีการเลือกใช้ข้อมูลในสูตรคำนวณซึ่งควรใช้ข้อมูลในปัจจุบันเป็นหลัก ในขณะที่ กสทช. ยังใช้ข้อมูลจากงบการเงินซึ่งเป็นอดีต นอกจากนี้บริษัทนอกตลาดหลักทรัพย์ควรมี Risk Premium ที่สูงกว่า การคำนวณ Risk free rate ควรใช้อายุพันธบัตรที่เท่ากับอายุเฉลี่ยของสินทรัพย์ หากต่อไปสำนักงาน กสทช. ต้องการให้ WACC กลางจะได้เลือกใช้ข้อมูลได้ถูกต้อง</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ทรูมูฟ</u></p> <p>สูตรดังกล่าวเหมาะสมดี แต่ Ke ควรให้ครอบคลุมภาระหนี้ทั้งหมด ไม่เพียงแต่หุ้นกู้ และเสนอให้</p>	<p>ควรให้ผู้ประกอบการต่างคำนวณค่า WACC ของกิจการตน</p> <p>สำหรับสูตรการคำนวณมีความเหมาะสมแล้วแต่ควรศึกษาเพิ่มเติมเกี่ยวกับนิยามของตัวแปรที่ใช้ในสูตรการคำนวณตามความเห็นของผู้ประกอบการเพื่อให้มีความชัดเจนและมีความสะดวกรวดเร็วในการคำนวณมากยิ่งขึ้น</p>

ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น	สรุปความเห็นของผู้ประกอบการโดยย่อ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
	<p>Risk Free rate เป็นอัตราผลตอบแทนของพันธบัตรรัฐบาลที่เป็นปัจจุบันและมีระยะเวลาการไถ่ถอนของพันธบัตร เท่ากับค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของอายุการใช้งานของสินทรัพย์ของผู้ประกอบการ</p> <p><u>ผู้ประกอบการ กสท.</u></p> <p>WACC ของ กสท. ถูกกำหนดโดยหน่วยงาน สคร. อยู่แล้ว และเสนอให้กำหนด WACC กลางของอุตสาหกรรม เพราะจะทำให้เกิดประสิทธิภาพโดยรวม</p>	
<p>๕. ผู้ประกอบการมีความพร้อมสำหรับการจัดสรรค่าใช้จ่าย ด้วยวิธี Activity-based Costing (ABC) หรือไม่เพียงใด</p>	<p><u>ผู้ประกอบการ ทีไอที</u></p> <p>มีความพร้อมสำหรับ ABC และเห็นว่าวิธีการนี้เป็นไปตามหลักการบัญชีอยู่แล้ว ไม่ควรกำหนดเพดาน OPEX ที่ ๒๐%</p> <p><u>ผู้ประกอบการ เอไอเอส</u></p> <p>ABC จะเพิ่มภาระให้ผู้ประกอบการมาก รายละเอียดการจัดสรรอาจแตกต่างกันระหว่างผู้ประกอบการ เสนอให้ประเมินค่าใช้จ่ายดำเนินงานเป็นร้อยละของมูลค่าอุปกรณ์โดยกำหนดค่ากลางที่เป็นเพดานสำหรับอุตสาหกรรม</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ดีแทค</u></p> <p>ABC เป็นวิธีที่เพิ่มภาระให้บริษัทมาก ยังต้องใช้เวลาพัฒนา ABC อีกนาน ต้องการให้กำหนดเพดานบนเป็นร้อยละดังเช่นมาตรฐานการคำนวณปัจจุบัน จะทำให้สะดวกในการคำนวณมากกว่า</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ทรูมูฟ</u></p> <p>อยู่ระหว่างการพัฒนาและปรับปรุงระบบ Activity-based costing อยู่แล้ว อย่างไรก็ตาม แต่ยังใช้เวลาอีกนาน เนื่องจากมีรายการค่าใช้จ่ายอีกจำนวนมากที่ต้องบันทึก</p> <p><u>ผู้ประกอบการ กสท.</u></p> <p>กำลังพัฒนาระบบ ABC และเห็นว่า ABC ก็ยังไม่มีความแม่นยำพอ ควรมีกำหนด เพดาน OPEX</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ทรูไปเปิดที่ บรอดแบนด์</u></p>	<p>ผู้ประกอบการควรจัดทำระบบบัญชี ABC เนื่องจากมีความแม่นยำในการจัดสรรต้นทุนมากกว่า แต่ในปัจจุบันผู้ประกอบการส่วนใหญ่ยังไม่มีความพร้อม ดังนั้นจึงควรให้ผู้ประกอบการดำเนินการพัฒนาระบบบัญชีดังกล่าวต่อไป</p> <p>สำนักงาน กสทช. ควรศึกษาถึงเพดานของ OPEX ที่เหมาะสมเพื่อนำมาใช้กำหนดมาตรฐานการคำนวณต่อไปเพื่อส่งเสริมความมีประสิทธิภาพ ซึ่งมาตรฐานการคำนวณปัจจุบันใช้ค่าเพดานที่ ๒๐% ของ CAPEX</p>

ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น	สรุปความเห็นของผู้ประกอบการโดยย่อ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
	ยังไม่มีความพร้อมสำหรับวิธีนี้	
<p>๖. วิธีการบวกเพิ่ม (Mark up) สำหรับต้นทุนร่วม (Common Cost) ควรใช้วิธีใด</p> <p>๖.๑) Equal Proportion Mark-up (EPMU)</p> <p>๖.๒) Ramsey Mark-up</p> <p>๖.๓) Efficient Component Pricing mark-up (ECPM)</p>	<p><u>ผู้ประกอบการ ทีโอที</u> EPMU เนื่องจากไม่ซับซ้อน และไม่ต้องอาศัยข้อมูลความไม่แน่นอน ไม่เหมือนกับวิธีอื่น เพดานต้นทุนร่วมที่ ๒% ไม่สะท้อนความจริง</p> <p><u>ผู้ประกอบการ เอไอเอส</u> EPMU เนื่องจากไม่ซับซ้อน และไม่ต้องอาศัยข้อมูลความไม่แน่นอน ไม่เหมือนกับวิธีอื่น</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ดีแทค</u> EPMU เนื่องจากไม่ซับซ้อน</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ทรูมูฟ</u> EPMU เนื่องจากเป็นวิธีที่ง่าย ไม่ซับซ้อน มีความชัดเจน สามารถประเมินได้อย่างถูกต้องมากกว่า</p> <p><u>ผู้ประกอบการ กสท.</u> ไม่ควรยินยอมให้ใช้ต้นทุนร่วมเลยเนื่องจากเป็นกำไรส่วนเกิน</p>	<p>เดิมสำนักงาน กสทช. เลือกใช้วิธี EPMU และ เห็นสมควรใช้วิธีนี้เป็นมาตรฐานต่อไป</p> <p>สำนักงาน กสทช. ควรศึกษาเพิ่มเติมเกี่ยวกับเพดานบนที่เหมาะสมของต้นทุนร่วมต่อไป จากปัจจุบันใช้อยู่ที่ ๒%</p>
<p>๗. ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมสามารถส่งข้อมูลได้ถูกต้องและครบถ้วนตามที่ กสทช. ต้องการหรือไม่</p>	<p><u>ผู้ประกอบการ ทีโอที</u> ผู้ประกอบการอาจนำส่งข้อมูลได้ครบถ้วน เมื่อได้มีการพัฒนาจัดทำต้นทุนตามหลักการนี้อย่างสมบูรณ์ในอนาคต</p> <p><u>ผู้ประกอบการ เอไอเอส</u> ขึ้นกับมาตรฐานการคำนวณหลังจากปรับเปลี่ยนไปแล้ว แต่ถ้ายึดตามมาตรฐานปัจจุบัน ยังมีข้อจำกัดในเรื่อง Price Trend รายละเอียดการจัดสรรต้นทุน</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ดีแทค</u> ยินดีให้ความร่วมมือ แต่ยังไม่สามารถยืนยันได้ว่า จะจัดส่งข้อมูลได้ครบถ้วน เนื่องจากยังต้องทำความเข้าใจประกาศมาตรฐานดังกล่าวให้ถ่องแท้ และต้องคำนึงถึงผลกระทบจากการเปิดเผยข้อมูลทางการค้า</p>	<p>ศึกษาเพิ่มเติมถึงวิธีการกำหนดรายละเอียดที่จะให้ผู้ประกอบการสามารถนำส่งข้อมูลได้ครบถ้วน</p>

ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น	สรุปความเห็นของผู้ประกอบการโดยย่อ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
	<p><u>ผู้ประกอบการ ทรูมูฟ</u> สามารถให้ข้อมูลตามมาตรฐานการคำนวณปัจจุบันได้อย่างถูกต้องเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นเพียงบางรายการคือ ต้นทุนร่วม และ Price trend ซึ่งเกิดจากการตั้งสมมติฐาน จึงอาจเกิดความคลาดเคลื่อนได้</p>	
<p>๘. แบบจำลองต้นทุนควรมีลักษณะการจัดทำอย่างไร</p> <p>๘.๑) Bottom-up เป็นแบบจำลองที่ กสทช. ใช้คำนวณอัตราอ้างอิงในปัจจุบัน</p> <p>๘.๒) Top-down เป็นแบบจำลองที่จัดสร้างโดยเริ่มจากข้อมูลทางบัญชีที่มีอยู่</p> <p>๘.๓) วิธีผสมระหว่าง Bottom-up และ Top-down</p>	<p><u>ผู้ประกอบการ ทีโอที</u> ควรใช้ Top-down บนหลักการ CCA นอกจากนี้ยังมีการประมาณการต้นทุนส่วนเพิ่มโดยทำ Cost Volume Relationship (CVR) บนฐานทรัพย์สินที่มีอยู่ตามหลักการ Scorched node วิธีการนี้ก็มีเครื่องมือสำหรับใช้ในการขจัดความไม่ประสิทธิผลที่เหลือยู่ได้ ไม่เห็นด้วยถ้าผู้ประกอบการต้องทำ Bottom-up เนื่องจากผู้ที่ทำไม่ได้พิจารณารายละเอียดของโครงข่ายได้เพียงพอส่วนวิธีการ Hybrid จะทำได้ยาก</p> <p><u>ผู้ประกอบการ เอไอเอส</u> เลือกวิธี Hybrid เนื่องจาก Bottom-up ไม่มีข้อมูลที่เพียงพอจึงควรใช้ Top-down ซึ่งเป็น Historic Cost เป็นข้อมูลอ้างอิง</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ดีแทค</u> เลือก Hybrid โดยทำ Capex Bottom-up และใช้ข้อมูล Opex จาก Top-down</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ทรูมูฟ</u> เลือก Top-down เนื่องจากเห็นว่ามีความพร้อมและอธิบายได้ Bottom-up ไม่มีความแม่นยำ</p> <p><u>ผู้ประกอบการ กสทช.</u> สนับสนุนวิธี Bottom-up</p>	<p>หลังจากพัฒนามาตรฐานการคำนวณแล้ว สำนักงาน กสทช. จึงจะพิจารณาประเด็นนี้อีกครั้ง</p>
<p>๙. ข้อเสนออื่นๆเกี่ยวกับมาตรฐานการคำนวณ</p>	<p><u>ผู้ประกอบการ เอไอเอส</u> กรณีที่ได้รับสัมปทานต้องจ่ายส่วนแบ่งรายได้จากค่าเชื่อมต่อโครงข่าย ควรนำส่วนแบ่งรายได้นั้นมารวมเป็นต้นทุนการคำนวณอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายด้วย</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ดีแทค</u></p>	<p>รับความเห็นเพื่อนำไปใช้พิจารณาพัฒนามาตรฐานการคำนวณอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เหมาะสมต่อไป</p>

ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น	สรุปความเห็นของผู้ประกอบการโดยย่อ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
	<p>มาตรฐานการคำนวณเป็นจุดเริ่มต้นที่สำคัญที่จะกำหนดอัตราที่เหมาะสมและส่งเสริมการแข่งขันเสรีอย่างเป็นธรรม ทั้งนี้ กสทช.ควรกำหนดขั้นตอนการดำเนินการให้ชัดเจนครอบคลุมถึงขั้นตอนการบังคับใช้เพื่อให้ผู้ประกอบการทุกรายเข้าสู่กระบวนการเชื่อมต่อ มิฉะนั้น การออกประกาศมาตรฐานการคำนวณเพิ่มเติมจะเป็นการทำร้ายผู้ประกอบการที่ถือปฏิบัติตามประกาศหลักเกณฑ์ โดยที่ปัญหาการเชื่อมต่อโครงข่ายเป็นปัญหาสำคัญของอุตสาหกรรมที่ยังไม่ได้รับการแก้ไข จึงเห็นสมควรให้ กสทช.ที่จะได้รับการแต่งตั้งใหม่ได้เข้ามารับรู้ปัญหาและพิจารณาแนวทางแก้ไขที่มีประสิทธิผล</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ทรูมูฟ</u></p> <p>การกำกับดูแลเรื่องอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อฯ กสทช.ไม่ควรสร้างเงื่อนไขที่เป็นภาระเพิ่มให้กับผู้ประกอบการ ทั้งด้านทรัพยากรบุคคลและภาระค่าใช้จ่าย การขอข้อมูลต่างๆ ควรตั้งอยู่บนพื้นฐานของข้อมูลที่ได้จากระบบที่มีอยู่ในปัจจุบันของบริษัท ซึ่งเป็นไปตามมาตรฐานทางบัญชีที่กฎหมายกำหนดอยู่แล้ว</p>	
<p>ประเด็นด้านนโยบายและแนวทางการกำกับดูแล</p>		
<p>๑. มาตรฐานการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโทรคมนาคม ควรบังคับใช้กับผู้ประกอบการทุกราย หรือเฉพาะผู้ประกอบการที่มีอำนาจตลาดอย่างมีนัยสำคัญ (Significant Market Power Operator)</p>	<p><u>ผู้ประกอบการ ทีโอที</u></p> <p>ควรบังคับใช้กับผู้ประกอบการทุกราย เพราะจะทำให้เกิดความเป็นธรรม และเสมอภาค รวมทั้งทำให้การลงทุนโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p><u>ผู้ประกอบการ เอไอเอส</u></p> <p>ไม่ควรนำมาใช้บังคับให้ต้องปฏิบัติ กสทช.ควรขอข้อมูลแต่เป็นผู้คำนวณ และกำหนดเพดานอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายที่ใช้ร่วมกันทั้งอุตสาหกรรม โดยมีกระบวนการขอความเห็นจากผู้ประกอบการและผู้ที่เกี่ยวข้องก่อนประกาศใช้อัตราเพดานดังกล่าว พร้อมทั้งเปิดให้โอกาสผู้ประกอบการสามารถเจรจาตนเองภายใต้กรอบเพดานอัตราที่ กสทช.กำหนด</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ดีแทค</u></p> <p>ควรนำมาใช้บังคับกับผู้ประกอบการทุกรายที่มีหน้าที่เชื่อมต่อ การกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดของ กสทช. นั้นยังไม่ชัดเจนและถูกต้องเนื่องจากยังมีผู้ประกอบการบางรายที่ไม่ได้เข้าทำ</p>	<p>รับความเห็นเพื่อนำไปใช้พิจารณาพัฒนามาตรฐานการคำนวณอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เหมาะสมต่อไป</p>

ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น	สรุปความเห็นของผู้ประกอบการโดยย่อ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
	<p>สัญญาเชื่อมต่อโครงข่ายตามประกาศหลักเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ทรูมูฟ</u></p> <p>ควรบังคับเฉพาะกรณีข้อพิพาท ไม่ควรบังคับกรณีที่เราจากกันเองได้ เนื่องจาก ผู้ประกอบการแต่ละรายอาจมีข้อจำกัดด้านข้อมูลและมีการจัดสรรต้นทุนที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐานที่ กสทช. กำหนด แต่เป็นที่ยอมรับตามหลักสากลและมีรายละเอียดการคำนวณที่เหมาะสมกับข้อมูลหรือโครงข่ายของตนเองซึ่งสามารถอธิบายความถูกต้องของการคำนวณ รวมทั้งที่มาและเหตุผลได้อยู่แล้ว</p>	
<p>๒. ควรให้ผู้ประกอบการที่มีอำนาจตลาดอย่างมีนัยสำคัญจัดส่งแบบจำลองต้นทุนด้วยหรือไม่</p>	<p><u>ผู้ประกอบการ ทีโอที</u></p> <p>ไม่จำเป็น หากส่ง กสทช. ต้องคำนึงถึงและให้ความสำคัญเป็นอย่างยิ่งต่อประเด็น Confidentiality ของทั้งข้อมูลและโมเดลการคำนวณต้นทุน ถึงแม้จะมีประกาศรองรับให้จัดส่งแต่น่าจะใช้ข้อมูลจาก Accounting Separation เป็นฐานข้อมูลได้</p> <p><u>ผู้ประกอบการ เอไอเอส</u></p> <p>ตอบตามข้อ ๑ ประเด็นนโยบาย</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ดีแทค</u></p> <p>บริษัทฯ ไม่เห็นด้วยที่จะบังคับใช้เฉพาะกับผู้ประกอบการที่มีอำนาจเหนือตลาด</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ทรูมูฟ</u></p> <p>การเจรจาขอใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นเรื่องที่ผู้ประกอบการโทรคมนาคมสองรายตกลงกันเอง การจัดส่งแบบจำลองต้นทุนควรดำเนินการ เมื่อการเจรจาไม่สามารถหาข้อยุติได้ และจำเป็นต้องใช้รายละเอียดแบบจำลองต้นทุนในกระบวนการระงับข้อพิพาทเท่านั้น</p> <p><u>ผู้ประกอบการ กสทช.</u></p> <p>ควรพิจารณาด้วยว่าผู้ประกอบการเกี่ยวข้องกับตลาดนั้นๆหรือไม่</p>	<p>รับความเห็นเพื่อนำไปใช้พิจารณาพัฒนามาตรฐานการคำนวณอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เหมาะสมต่อไป</p>
<p>๓. อัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมควรเป็นอัตราเดียวกัน</p>	<p><u>ผู้ประกอบการ ทีโอที</u></p> <p>ไม่ควรเป็นอัตราเดียวกันหมด เพื่อให้สะท้อนต้นทุนแต่ละกิจการ</p>	<p>รับความเห็นเพื่อนำไปใช้พิจารณาพัฒนามาตรฐานการคำนวณอัตราค่า</p>

ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น	สรุปความเห็นของผู้ประกอบการโดยย่อ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
<p>หมดทั้งอุตสาหกรรมหรือไม่</p>	<p><u>ผู้ประกอบการ เอไอเอส</u> ไม่ควรเป็นอัตราเดียวกันหมด ควรเป็นเพดานราคาและมีช่องว่างให้ผู้ประกอบการเจรจาตนเอง</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ดีแทค</u> สนับสนุนให้เป็นอัตราเดียวกันหมดทั้งอุตสาหกรรม โดยบริษัทฯยินดีสนับสนุนให้ กสทช. ทำการศึกษา โดยเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการทุกรายมีส่วนร่วมพิจารณากำหนดแนวทางการคำนวณอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายที่เป็นเพดานอัตราของอุตสาหกรรม พร้อมทั้งเปิดให้ผู้ประกอบการสามารถเจรจาอัตรากันเองได้ภายใต้กรอบของเพดานอัตราที่ กสทช. กำหนด</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ทรูมูฟ</u> อาจกำหนดเป็นอัตราเพดาน ที่ต้องไม่สูงเกินกว่าอัตราค่าบริการขายปลีกเฉลี่ย (Effective rate: อัตราค่าบริการเฉลี่ยที่คำนวณจากรายได้ของผู้ประกอบการหารด้วยจำนวนนาทีที่ใช้บริการทั้งหมดในหนึ่งปี) ที่ผู้ประกอบการเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการปลายทาง</p> <p><u>ผู้ประกอบการ กสทช.</u> ตามหลักการเชื่อมต่อไม่ได้มุ่งให้ผู้ประกอบการหากำไร จึงควรเป็นอัตราเดียวกันหมด ถ้าไม่เท่ากันจะทำให้เกิดปัญหาในการกำหนดค่าบริการระหว่างผู้ประกอบการ อ่างกฎของ กทช. ที่อัตราค่าบริการต้องเท่ากันทุกโครงข่าย</p>	<p>เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เหมาะสมต่อไป</p>
<p>๔. มีวิธีการทำให้มาตรฐานการคำนวณดังกล่าวมีความเหมาะสมในการใช้ตรวจสอบข้อมูลที่ผู้ประกอบการโทรคมนาคมส่งมอบมาได้อย่างไร</p>	<p><u>ผู้ประกอบการ ทีโอที</u> กสทช.จะต้องหาวิธีมาตรฐานตรวจสอบข้อมูลจากผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมส่งมอบให้ได้ สำหรับด้าน</p> <p><u>ผู้ประกอบการ คิดว่าข้อมูล</u>ที่จัดส่งให้มีความถูกต้องอยู่แล้ว</p> <p><u>ผู้ประกอบการ เอไอเอส</u> ตอบตามข้อ ๑ ประเด็นนโยบาย</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ดีแทค</u> กสทช. ควรจัดให้มีการฝึกอบรมแก่ผู้ประกอบการ และจัดทำคู่มือในการดำเนินการในทุกขั้นตอนพร้อมคำอธิบายรวมทั้งต้องจัดให้มีทีมงานพิเศษที่มีเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบโดยตรงในการตอบประเด็นข้อสงสัยของผู้ประกอบการได้เพื่อให้ข้อมูลเป็นไปในแนวเดียวกัน ทั้งนี้ ในขั้นตอน</p>	<p>รับความเห็นเพื่อนำไปใช้พิจารณาพัฒนามาตรฐานการคำนวณอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เหมาะสมต่อไป</p>

ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น	สรุปความเห็นของผู้ประกอบการโดยย่อ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
	<p>ดำเนินการ ควรทดลองให้ผู้ประกอบการจัดส่งข้อมูลในรูปแบบเดียวกันตามที่ กสทช.กำหนด และมีกระบวนการตรวจสอบความถูกต้องร่วมกันก่อนเพื่อให้มั่นใจว่าจะได้ข้อมูลที่ได้ถูกต้อง ก่อนเริ่มบังคับใช้จริง</p>	
<p>๕. ในกรณีที่ผู้ประกอบการไม่มีข้อมูลตามที่ กสทช. ต้องการ กสทช. ควรมีวิธีการเลือกใช้ข้อมูลกลางเพื่อให้เป็นที่ยอมรับได้อย่างไร</p>	<p><u>ผู้ประกอบการ ทีโอที</u> กสทช. ควรเลือกใช้ข้อมูล International Benchmark ที่ได้จาก Comparable Countries/markets หรือนำมาปรับเพื่อให้สะท้อนกับตลาดในประเทศไทย กสทช.ควรเปิดเผยแหล่งข้อมูลและให้อธิบายถึงความสมเหตุสมผลของข้อมูลนั้น ในกรณีที่ปรับปรุงข้อมูลก่อนนำมาใช้ กสทช.ควรให้หลักการและเหตุผลที่ชัดเจนรวมถึงสมมุติฐานที่ใช้ในการปรับปรุง</p> <p><u>ผู้ประกอบการ เอไอเอส</u> อ้างอิงจากข้อมูลคนกลางที่เป็นที่ยอมรับ เช่น ข้อมูลจากผู้เชี่ยวชาญ หรือข้อมูลจากผู้ผลิตอุปกรณ์รายที่น่าเชื่อถือ โดยอาจนำเสนอข้อมูลดังกล่าวให้ผู้ประกอบการแสดงความเห็นประกอบการพิจารณา</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ดีแทค</u> บริษัทฯ เห็นว่า กสทช.ควรอ้างอิงข้อมูลจากคนกลางที่เป็นที่ยอมรับ เช่น ข้อมูลจากผู้ผลิตอุปกรณ์ที่มีความน่าเชื่อถือ โดยนำเสนอข้อมูลดังกล่าวให้แก่ผู้ประกอบการร่วมพิจารณาว่าข้อมูลดังกล่าวนี้เหมาะสมหรือไม่อย่างไรด้วย</p>	<p>รับความเห็นเพื่อนำไปใช้พิจารณา พัฒนามาตรฐานการคำนวณอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เหมาะสมต่อไป</p>
<p>๖. ข้อเสนอแนะอื่นๆ</p>	<p><u>ผู้ประกอบการ ทีโอที</u> กรณีที่ กสทช. สร้างโมเดลต้นทุนเพื่อเปรียบเทียบกับต้นทุนที่ผู้ประกอบการคำนวณได้นั้น กสทช.ควรเปิดเผยรายละเอียดต่างๆให้ผู้ประกอบการอย่างพอเพียง ซึ่งจะทำให้ผู้ประกอบการ และ กสทช. เข้าใจที่มาของความแตกต่างของต้นทุนดังกล่าวได้ชัดเจน สามารถนำมาใช้กำหนดอัตรา IC ของผู้ประกอบการแต่ละรายได้</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ดีแทค</u> ควรปรับปรุงประกาศ กทช.ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อฯโดยกำหนดมาตรการที่มีประสิทธิภาพ</p>	<p>รับความเห็นเพื่อนำไปใช้พิจารณา พัฒนามาตรฐานการคำนวณอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เหมาะสมต่อไป</p>

ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น	สรุปความเห็นของผู้ประกอบการโดยย่อ	ความเห็นของสำนักงาน กสทช.
	มากกว่าเดิมเพื่อบังคับให้ผู้ประกอบการที่มีหน้าที่ต้องเข้าสู่กระบวนการเชื่อมต่อโครงข่ายต้องเข้าทำสัญญาเชื่อมต่อระหว่างกันในเวลาที่กำหนด หากฝ่าฝืนต้องบังคับใช้บทลงโทษขั้นเด็ดขาดเพื่อให้เกิดการแข่งขันเสรีที่เท่าเทียมเป็นธรรม มิฉะนั้น การออกประกาศหลักเกณฑ์เรื่องมาตรฐานการคำนวณฯก็ก่อให้เกิดประโยชน์ หากแต่จะเป็นการลงโทษผู้ประกอบการที่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์อย่างเคร่งครัดเสียมากกว่า	

หมายเหตุ:

ผู้ประกอบการทีโอที หมายถึง บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)

ผู้ประกอบการ เอไอเอส หมายถึง บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)

ผู้ประกอบการ ดีแทค หมายถึง บริษัท โทเทิ่ล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)

ผู้ประกอบการทรูมูฟ หมายถึง บริษัท ทรูมูฟ จำกัด

ผู้ประกอบการ กสท. หมายถึง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)

ผู้ประกอบการ ทริปเปิ้ลที บรอดแบนด์ หมายถึง บริษัท ทริปเปิ้ลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน)

ตอบข้อซักถามของผู้ประกอบการจากการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1
โครงการพัฒนามาตรฐานการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม

ลำดับ	คำถามจากผู้ประกอบการ	คำตอบจากสำนักงาน กสทช.
1	Cost of Capital Employed กับ Capital employed เหมือนหรือต่างกันอย่างไร	Capital Employed คือต้นทุนที่นำมาให้บริการได้แก่หนี้สิน และส่วนของผู้ถือหุ้น Cost of Capital Employed เป็นต้นทุนทางการเงินของ Capital Employed เมื่อคิดเฉลี่ยแล้วจะมีค่าเท่ากับ WACC
2	สูตรต้นทุนส่วนเพิ่ม Incremental cost for IC = (Costs with IC - Cost without IC) / Total IC minutes มีที่มาอย่างไร	เป็นเพียงตัวอย่างง่ายๆเพื่อให้เข้าใจแนวคิด ของ Pure LRIC ซึ่งเป็น Incremental Cost ซึ่งจะเป็นการคิดเฉลี่ยต่อปริมาณ IC traffic 1 minute เท่านั้น สูตรดังกล่าวยังไม่ได้รวมส่วน Specific Fixed Cost และ Common Cost
3	การลงทุนโครงข่ายโทรคมนาคมที่มีประสิทธิภาพ จะต้องใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย เพื่อจะได้มีต้นทุนต่ำ เหมาะกับผู้ประกอบการรายใหม่หรือไม่ หากเป็นผู้ประกอบการรายเดิมที่ลงทุนในทรัพย์สินอยู่ก่อนแล้ว จะนำต้นทุนนั้นไปเป็นต้นทุนของบริการใด	ในตลาดที่มีการแข่งขันปกติผู้ประกอบการในตลาดจะกำหนดราคาได้จาก Current Cost หรือ Forward-looking Cost เท่านั้น ผู้ประกอบการรายเดิมที่ใช้ทรัพย์สินในอดีตจะต้องเปลี่ยนไปใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยขึ้น เพื่อให้มีค่าใช้จ่ายการดำเนินงาน และค่าบำรุงรักษาที่สามารถแข่งขันกับผู้ประกอบการรายอื่น (หรือรายใหม่) ที่ลงทุนด้วย Current Cost ได้ ผู้ประกอบการรายเดิมที่ลดต้นทุนได้มากพอจึงจะมีส่วนเกิน (Margin) ไปชดเชยต้นทุนที่สูงในอดีตได้
4	ค่าใช้จ่ายการดำเนินงาน (OPEX) เป็นค่าใช้จ่ายการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับโครงข่ายเพียงอย่างเดียวหรือไม่ แล้วค่าใช้จ่ายที่ไม่เกี่ยวข้องกับโครงข่ายอยู่ที่ใด	ค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวกับโครงข่ายได้แก่การ Provision, Maintenance, NW Planning กรณีค่าใช้จ่ายที่คลุมเครือ เช่นไม่แน่ว่าเป็น Network หรือ Retail ให้จัดสรรด้วย Activity Based Costing ค่าใช้จ่ายที่ไม่เกี่ยวข้องไม่ควรนำเข้ามารวมคำนวณเป็นต้นทุน ในกรณีที่ใช้วิธีการทางบัญชี จะกันไว้ในส่วนอื่นๆ (Others) เพื่อใช้ระบยอดเท่านั้น
5	เหตุใด OPEX จัดเป็นต้นทุนทางอ้อม ทั้งที่รวมค่าบำรุงรักษาโครงข่าย ทำไมไม่จัดเป็นส่วนหนึ่งของต้นทุนโครงข่าย	เนื่องจากบางส่วนของ OPEX มีที่มาคลุมเครือไม่สามารถระบุชัดเจนว่าเป็นส่วนของโครงข่าย หรือ ส่วนขายปลีก ไม่สามารถนำมาใช้ได้ตรงๆจึงควรมีการจัดสรรด้วยวิธี Activity Based Costing เสียก่อน

ลำดับ	คำถามจากผู้ประกอบการ	คำตอบจากสำนักงาน กสทช.
6	ต้นทุนร่วม 2% และต้นทุน OPEX 20% มีที่มาอย่างไร	ข้อมูลที่ได้มาจากที่ปรึกษาของสำนักงาน กสทช. โดยพิจารณาจากข้อมูลจากผู้ประกอบการเคยยื่นส่งมา และมีการพิจารณาเปรียบเทียบกับ International Benchmark อย่างไรก็ตาม กสทช. จะได้มีการพิจารณาถึงความเหมาะสมของค่าดังกล่าวอีกครั้ง
7	Routing Factor เป็นความลับทางธุรกิจควรเปิดเผยหรือไม่	สำหรับวิธีการคำนวณที่เป็นความลับ ผู้ประกอบการสามารถยื่นเอกสารประกอบการคำนวณแยกออกมาจาก ข้อเสนอการใช้และเชื่อมต่อ (RIO/RIO) โดย กสทช. จะไม่เปิดเผยข้อมูลดังกล่าวสู่สาธารณะ
8	หนี้ที่ไม่ดี (Bad debts) ทราบได้อย่างไรว่าส่วนใหญ่เป็นหนี้ที่เกิดจากธุรกิจการค้าปลีก และควรรนำธุรกิจต่างประเทศมาพิจารณาในประเด็นนี้ด้วยหรือไม่	ตามนิยามหนี้ที่ไม่ดีตามบัญชีถือเป็นค่าใช้จ่ายส่วนใหญ่ที่เกิดจากธุรกิจค้าปลีกซึ่งมักเป็นกรณีที่เก็บค่าบริการจากผู้ที่ใช้บริการไม่ได้ ซึ่งถือว่าไม่เกี่ยวข้องกับต้นทุนในส่วนโครงข่าย (non-network cost)
9	Overseas Activities คืออะไร	เช่นการตั้ง Office ในต่างประเทศ หรือค่าใช้จ่ายในกิจกรรมร่วมทุน (Joint Ventrue) กับผู้ประกอบการต่างประเทศ ฯลฯ
10	ถ้าแนวคิดในการคำนวณต้นทุนตามแบบ Top Down เป็นการใช้อัตราส่วนบัญชีซึ่งอายุทรัพย์สินใช้ตามมาตรฐานการบัญชีอยู่แล้ว จะต้องเปลี่ยนตามข้อกำหนด กสทช. หรือไม่	มาตรฐานการบัญชีไม่จำเป็นต้องสอดคล้องกับมาตรฐานการกำกับดูแลเนื่องจากมีวัตถุประสงค์ในการจัดทำที่ต่างกัน เช่นกรณีใช้ CCA สามารถเปลี่ยนอายุทรัพย์สิน และ วิธีคิดค่าเสื่อมราคาได้ตามที่ กสทช. กำหนด
11	ส่วนของ Access Network ครอบคลุมถึงอุปกรณ์ใดบ้าง	Radio Access Network ของ Mobile คือส่วนที่รวมตั้งแต่ BSC ออกไปจนถึง BTS สามารถนำมาคิดเป็น Increment Cost สำหรับค่าการเชื่อมต่อได้ เนื่องจากจำเป็นต้องมีการเปลี่ยนแปลงตามทราฟฟิกเพื่อให้รองรับ Demand ที่เกิดขึ้น ส่วน Access Network ของบริการ Fixed line จะเริ่มตั้งแต่ LineCard ออกไปยังผู้ใช้บริการตามบ้าน เป็นต้นทุนที่เป็นลักษณะ Fixed Cost ไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปตามระดับทราฟฟิกจึงไม่นำมาคิดเป็น Incremental Cost ของบริการการเชื่อมต่อ

ลำดับ	คำถามจากผู้ประกอบการ	คำตอบจากสำนักงาน กสทช.
12	อายุการใช้งานของอุปกรณ์โครงข่ายโทรคมนาคม เป็นมาตรฐานจากที่ใด และเกณฑ์ในการพิจารณาตัดค่าเสื่อมราคาเป็นเวลา 12.5 ปี หรือ 8.3 ปีนั้นสามารถปฏิบัติได้จริงหรือไม่ สอดคล้องกับมาตรฐานทางบัญชีหรือไม่	เนื่องจากอายุการใช้งานดังกล่าวกำหนดตามมูลค่าในทางเศรษฐศาสตร์ ไม่ได้พิจารณาตามมาตรฐานทางบัญชี อย่างไรก็ตาม เรื่องนี้จะถูกนำไปพิจารณาเพื่อหาข้อสรุปที่เหมาะสมอีกครั้ง
13	ในกรณีที่ผู้รับสัมปทานจะต้องจ่ายส่วนแบ่งรายได้จากค่าเชื่อมต่อโครงข่าย สมควรที่จะนำส่วนแบ่งรายได้นั้นมารวมเป็นต้นทุนในการคำนวณอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายด้วย	ตามมติ กสทช. ครั้งที่ 10/2553 ไม่อนุญาตให้รวม มีรายละเอียดดังนี้ มติที่ประชุม รับทราบและเห็นชอบผลการพิจารณาเรื่อง การกำหนดค่าสัมปทานเป็นต้นทุนของการคิดค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม: ตามความเห็น กทช.พนาฯ ที่ได้รับมอบอำนาจจากที่ประชุม กทช.ตามมติ กทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๓ ซึ่งพิจารณาแล้วปฏิเสธคำขอของบริษัท DTAC ที่จะนำค่าสัมปทานที่ DTAC ต้องจ่ายให้ บมจ.กสท โทรคมนาคม มารวมคำนวณเป็นค่าเชื่อมต่อโครงข่าย เนื่องจากค่าสัมปทานอาจพิจารณาได้ว่าเป็นต้นทุนการทำธุรกิจ แต่ไม่ใช่ค่าต้นทุนของการสร้าง ใช้ และบำรุงรักษาโครงข่ายที่เป็นต้นทุนในการคำนวณค่าการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม จึงไม่สามารถนำมาคิดรวมด้วยได้
14	ความสัมพันธ์ระหว่าง WACC และ Mean Capital Employed	ต้นทุนของเฉลี่ยของ Capital Employed ในสูตรการคำนวณ WACC สะท้อนความเสี่ยงทางด้านธุรกิจ และความเสี่ยงทางการเงินของผู้ประกอบการอยู่แล้ว ไม่เกี่ยวข้องกับ Mean Capital Employed อีกจึงไม่ปรากฏอยู่ในสูตรมาตรฐานการคำนวณ WACC

สรุปความเห็นฉบับเต็มของผู้ประกอบการแยกตามประเด็นการรับฟังความคิดเห็น

ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น	สรุปความเห็นของผู้ประกอบการ
ประเด็นการกำหนดมาตรฐานการคำนวณ	
<p>๑. วิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่สะท้อนต้นทุนควรใช้วิธีใด</p> <p>๑.๑) LRIC: ใช้ต้นทุนส่วนเพิ่ม (Incremental Cost) เท่านั้น</p> <p>๑.๒) LRAIC/TSLRIC: ใช้ต้นทุนส่วนเพิ่ม และต้นทุนคงที่เฉพาะส่วน (Specific Fixed Cost)</p> <p>๑.๓) LRAIC/TSLIC plus markup: ใช้ต้นทุนส่วนเพิ่ม ต้นทุนคงที่เฉพาะส่วน และต้นทุนร่วมบางส่วน ซึ่งสอดคล้องกับมาตรฐานการคำนวณมากที่สุด ส่วน TELRIC, TELRIC Plus markup, FDC/FAC (ที่ปรับต้นทุนให้เป็นปัจจุบันแล้ว) เป็นวิธีการที่คล้ายกัน แต่อาจมีการเลือกใช้ส่วนของต้นทุนร่วมที่ต่างออกไป</p> <p>๑.๔) Stand-alone cost: ใช้ต้นทุนส่วนเพิ่ม ต้นทุนคงที่เฉพาะ</p>	<p><u>ผู้ประกอบการ ทีโอที</u> ควรเลือก (๑.๓) เนื่องจากเป็นวิธีที่สมเหตุสมผลและเหมาะสมกับการคำนวณต้นทุนที่สะท้อนสภาพการประกอบกิจการที่แท้จริง ซึ่งเป็นไปตามผลการศึกษาของ กทช.</p> <p><u>ผู้ประกอบการ เอไอเอส</u> (๑.๓) เนื่องจากเป็นวิธีที่สะท้อนต้นทุนบริการได้ครอบคลุมกว่าวิธีอื่น อย่างไรก็ตามบริษัทยังมีความเห็นแตกต่างในเรื่องการกำหนดมูลค่าโครงข่ายด้วยราคาปัจจุบัน</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ดีแทค</u> เลือก (๑.๓) บริษัทฯ เห็นว่า วิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมแบบ LRAIC/TSLRIC plus mark up เป็นวิธีการคำนวณที่สะท้อนต้นทุนบริการที่ครอบคลุมต้นทุนการให้บริการที่เกิดขึ้นจริงได้มากกว่าวิธีอื่น ซึ่งจะสามารถสร้างแรงจูงใจให้แก่ผู้ประกอบการลงทุนขยายโครงข่ายต่อไปโดยได้รับค่าชดเชยที่เหมาะสมในกรณีที่ผู้ประกอบการรายอื่นขอเชื่อมต่อเพื่อรับ-ส่งทราฟฟิก</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ทรูมูฟ</u> บริษัทฯ สนับสนุนวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่สะท้อนต้นทุน (Cost-Oriented Based) โดยใช้วิธีการคำนวณแบบ TSLRIC plus markup เนื่องจากวิธีการคำนวณแบบ TSLRIC จะช่วยให้ผู้ประกอบการได้รับผลตอบแทนจากการให้บริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งครอบคลุมต้นทุนที่เกี่ยวข้องทั้งหมด สำหรับการบวกเพิ่ม (Mark up) เป็นวิธีการที่จะช่วยให้ผู้ประกอบการสามารถชดเชยต้นทุนร่วม (Common cost) ได้ เนื่องจากโดยปกติแล้วต้นทุนส่วนนี้จะจัดสรร (allocate) ได้ยาก ดังนั้น วิธีการคำนวณแบบนี้จึงทำให้ผู้ประกอบการมีแรงจูงใจในการปรับปรุงและลงทุนในโครงข่ายของตนส่งผลให้เกิดประโยชน์โดยรวมต่อไป</p> <p><u>ผู้ประกอบการ กสท. (ความเห็นในห้องประชุม)</u> เลือก (๑.๒) Total Service LRAIC แต่ไม่ควรมีส่วน Markup เนื่องจากไม่ควรหากำไรจาก การเชื่อมต่อโครงข่าย</p>

ประเด็นการ รับฟังความคิดเห็น	สรุปความเห็นของผู้ประกอบการ
ส่วน และต้นทุนรวมทั้งหมด	
<p>๒. การประเมินสินทรัพย์ควรเลือกใช้วิธีใด</p> <p>๒.๑) การใช้ข้อมูลเปรียบเทียบที่ราคาตลาด หรือการประเมินด้วยวิธี MEA</p> <p>๒.๒) การใช้ราคาในอดีต (Historic Cost) โดยมีการปรับราคาด้วยดัชนีราคา</p> <p>๒.๓) วิธีผสมผสานระหว่างสองวิธีแรก และอาจวิธี Benchmarking ร่วมด้วย</p> <p>๒.๔) ใช้วิธีการทางบัญชี เช่นการทำ CCA หรือ โดยการปรับ HCA ให้เป็น CCA</p>	<p><u>ผู้ประกอบการ ทีโอที</u> ควรใช้วิธีการทางบัญชี เช่นการทำ CCA โดยการปรับ HCA ให้เป็น CCA เนื่องจากวิธีการดังกล่าวเป็นวิธีสากลและยอมรับในธุรกิจโทรคมนาคม โดยมีการคำนึงถึงการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีเป็นสำคัญ กล่าวคือ ทรัพย์สินแต่ละประเภทมีคุณลักษณะที่แตกต่างกัน การเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีของทรัพย์สินจึงมีความแตกต่างกันตามไปด้วย</p> <p>ในห้องประชุม: อาจจะต้องใช้วิธีผสม เนื่องจากอุปกรณ์บางประเภท จะเสียเวลาในการหามูลค่า และมีอุปกรณ์ที่มีลักษณะเฉพาะกับ INDEX อาจจะต้องดูอุปกรณ์แบ่งเป็นประเภทไป</p> <p><u>ผู้ประกอบการ เอไอเอส</u> บริษัทมีความเห็นนอกเหนือจากวิธีข้างต้น โดยให้แยกเป็นสองกลุ่มคือ</p> <p>๑) ใช้ราคาในอดีต สำหรับผู้ประกอบการ ๒G ซึ่งได้ลงทุนในโครงข่ายมาเป็นเวลาหลายปี จนมีขนาดโครงข่ายทั่วประเทศแล้ว เนื่องจากโอกาสในการขยายโครงข่ายด้วยราคาปัจจุบันมีไม่มาก การใช้ราคาปัจจุบันจึงไม่สะท้อนต้นทุนจริงที่เกิดขึ้นไปแล้ว</p> <p>๒) การใช้ราคาตลาดสำหรับผู้ประกอบการ ๓G ซึ่งเพิ่งเริ่มลงทุนในโครงข่าย (กำลังมี Bid ใหม่) โดย กสทช.เป็นผู้กำหนดราคากลางที่อ้างอิงได้</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ดีแทค</u> บริษัทฯ เห็นว่าการประเมินสินทรัพย์ควรนำวิธีการประเมินแบบผสมผสานเข้ามาใช้ เนื่องจากการใช้ข้อมูลเปรียบเทียบที่ราคาตลาดหรือประเมินด้วยวิธี MEA ในบางกรณีอาจไม่สามารถจะกระทำได้ จำเป็นต้องใช้ราคาในอดีตประกอบด้วย</p> <p>ในห้องประชุม: เห็นว่าบางครั้งการใช้ ราคาตลาด และ MEA อาจทำได้ยาก จึงต้องใช้ Historic Cost แล้วนำมาปรับด้วย Indexation จึงควรใช้วิธีดังกล่าวผสมกัน แต่ที่ผ่านมาก็เห็นด้วยกับ Price Trend</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ทรูมูฟ</u> บริษัทฯ สนับสนุนวิธีการประเมินสินทรัพย์ โดยเทียบราคาอุปกรณ์ที่ราคาตลาด หรือการประเมินด้วยวิธี MEA (Modern Equivalent Asset) ที่เป็นการปรับราคาอุปกรณ์เพื่อชดเชยเทคโนโลยีที่เปลี่ยนไป ซึ่งสอดคล้องกับลักษณะของการคาดการณ์ล่วงหน้าและเน้นประสิทธิภาพ ตามหลักการคำนวณแบบ LRAIC หรือ TSLRIC อีกด้วย ทั้งนี้ เนื่องจากการประเมินมูลค่าสินทรัพย์ โดยการใช้ราคาในอดีต (Historic Cost) มาปรับด้วยดัชนีราคา (Indexation) เพื่อให้เป็นราคาปัจจุบันนั้น เป็นวิธีที่มักใช้กับสินทรัพย์ที่มีการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีเพียงเล็กน้อย หรือไม่เปลี่ยนเลย จึงไม่เหมาะที่จะนำมาใช้คำนวณสินทรัพย์ของกิจการโทรคมนาคมที่มีการเปลี่ยนแปลงด้านเทคโนโลยีอยู่ตลอดเวลา นอกจากนี้ ยังอาจเกิดข้อถกเถียงในประเด็นความถูกต้องของค่าดัชนีราคาที่ใช้ในการคำนวณอีกด้วย</p>

ประเด็นการ รับฟังความคิดเห็น	สรุปความเห็นของผู้ประกอบการ
	<p>ผู้ประกอบการ กสท. (ความเห็นในห้องประชุม) ว่าตามอุตสาหกรรม แต่ถ้าใช้วิธีเดียวกันทั้งหมด แม้ว่าจะไม่สมบูรณ์แต่ก็ถือว่ายุติธรรมแล้ว</p>
<p>๓. วิธีการคิดค่าเสื่อมราคา ควรใช้วิธีใด</p> <p>๓.๑) Straight line: วิธีการทางบัญชี</p> <p>๓.๒) Tilted Straight line: วิธีการทางบัญชีที่ปรับด้วยแนวโน้มราคา</p> <p>๓.๓) Standard annuity: วิธีการทางเศรษฐศาสตร์</p> <p>๓.๔) Tilted annuity: วิธีการทางเศรษฐศาสตร์ที่ปรับด้วยแนวโน้มราคา</p>	<p><u>ผู้ประกอบการ ทีไอที</u> ควรใช้ Straight line: วิธีการทางบัญชี เนื่องจากวิธีคิดต้นทุนดังกล่าวเป็นไปตามหลักการบัญชี อีกทั้งยังได้รับการรับรองและการตรวจสอบจากสำนักงานตรวจสอบเงินแผ่นดิน ทั้งนี้ตามหลักการสากลมีการพิจารณาบนหลักการ Capital Maintenance ซึ่งมี 2 หลักการคือ Financial Capital Maintenance (FCM) และ Operating Capital Maintenance (OCM) ซึ่งวิธี FCM เป็นวิธีที่ถูกยอมรับกันมากที่สุดสามารถป้องกันความเสี่ยงจากการได้ผลตอบแทนที่สูงกว่าหรือต่ำกว่า อันเนื่องมาจากแนวโน้มราคาของทรัพย์สิน อีกทั้งเป็นแนวคิดที่มีการพิจารณา Holding gain/loss และ Backlog depreciation เพื่อนำไปพิจารณารวมกับค่าเสื่อมราคาทางบัญชี ทำให้สะท้อนตามต้นทุนที่แท้จริง วิธีนี้เป็นวิธีที่ Regulator ยอมรับ</p> <p>ในห้องประชุม: ค่าเสื่อมของ Account Sep และ IC คิดไม่เหมือนกันทำให้เกิด ๒ มาตรฐาน เวลาเสนอผู้บริหารจะมีปัญหาและอธิบายได้ยาก</p> <p><u>ผู้ประกอบการ เอไอเอส</u> บริษัทเห็นว่าวิธี Tilted Annuity เป็นที่ยอมรับได้ หาก กสทช. ได้มีการกำหนดค่ากลางของ Price Trend โดยอ้างอิงข้อมูลที่เป็นมาตรฐานสากล เพื่อไม่ให้เกิดความแตกต่างระหว่างผู้ประกอบการแต่ละราย</p> <p>ในห้องประชุม: กทช. ควรกำหนดค่ากลาง Price trend ที่เป็น International Benchmark นอกจากนี้ก็มีปัญหาเรื่องอายุของอุปกรณ์ซึ่งควรตัดตามอายุของสัมปทานซึ่ง AIS จะเหลืออีกประมาณ ๕ ปี ซึ่งควรมีการหารือระหว่างผู้ประกอบการ</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ดีแทค</u> บริษัทฯ เห็นว่าวิธีการคิดค่าเสื่อมราคาแบบ Tilted annuity เป็นวิธีการคิดค่าเสื่อมที่สามารถสะท้อนถึงมูลค่าทางเศรษฐศาสตร์สูงสุด เนื่องจากมีการคำนึงถึงการคืนทุนที่สอดคล้องกับต้นทุนทางการเงินของเงินทุนผู้ประกอบการ (Cost of capital) คำนึงถึงระยะเวลาในการคืนทุน (Asset life) ที่เหมาะสม และคำนึงถึงราคาของอุปกรณ์ในปัจจุบัน และแนวโน้มของราคาของอุปกรณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป (Price Trend) ในแต่ละปี</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ทรูมูฟ</u> ในการประเมินค่าเสื่อมราคา หรือต้นทุนรายปีของอุปกรณ์โครงข่ายโทรคมนาคมนั้น โดยหลักการแล้วควรเลือกใช้วิธีการทางเศรษฐศาสตร์ (Standard annuity หรือ Tilted annuity) ซึ่งมีความเหมาะสมกว่าการใช้วิธีการทางบัญชี (Straight line หรือ Tilted straight line) เนื่องจากวิธีการทางเศรษฐศาสตร์ คำนึงถึงอัตราผลตอบแทนในการลงทุนของผู้ประกอบการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งมีการนำต้นทุนทางการเงิน (Cost of capital) มาพิจารณาร่วมด้วย ในขณะที่วิธีการทางบัญชีไม่มี อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ มีความเห็นว่าวิธีการคิดค่าเสื่อมราคาแบบ</p>

ประเด็นการ รับฟังความคิดเห็น	สรุปความเห็นของผู้ประกอบการ
	<p>Standard annuity มีความเหมาะสมกว่าวิธีการคิดค่าเสื่อมราคาแบบ Tiled annuity เนื่องจากวิธีการคิดค่าเสื่อมราคาแบบ Tiled annuity ต้องอาศัยการตั้งสมมุติฐานในส่วนของข้อมูลแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงราคา (Price trend) ของอุปกรณ์ทุกชนิด ซึ่งอาจส่งผลให้ค่าเสื่อมราคาของอุปกรณ์เบี่ยงเบนไปจากมูลค่าที่แท้จริงมาก หากข้อมูลแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงราคาที่น่ามาใช้ไม่ถูกต้อง</p> <p><u>ผู้ประกอบการ กสท. (ความเห็นในห้องประชุม)</u> เห็นด้วยกับ Tilted Annuity</p>
<p>๔. วิธีการคำนวณต้นทุนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (WACC) ตามสูตรคำนวณมีความเหมาะสมและสอดคล้องกับวิธีการคิดคำนวณที่ผู้ประกอบการกิจการโทรคมนาคมใช้ในปัจจุบันหรือไม่อย่างไร</p>	<p><u>ผู้ประกอบการ ทีโอที</u> สูตรการคำนวณดังกล่าวสอดคล้องกับวิธีการคิดคำนวณของผู้ประกอบการ แต่ทั้งนี้ยังมีข้อสมมุติฐานขององค์ประกอบต่างๆที่อยู่ในสูตรคำนวณ เช่น อายุพันธบัตร อัตราดอกเบี้ย และค่า Beta เป็นต้น ทั้งนี้หากพิจารณา Top-down ตามรูปแบบที่เป็นสากลแล้ว จะต้องนำค่า WACC มาคำนวณกับ Mean Capital Employed เพื่อให้ได้ค่าของ Cost of Capital ที่แท้จริงสำหรับแต่ละบริการ</p> <p>ในห้องประชุม: ควรใช้ WACC ของแต่ละบริษัท ซึ่งกสทช.สามารถตรวจสอบได้ ไม่ควรใช้ข้อมูลกลางของ กระทรวงการคลัง คือ เนื่องจากในกรณีของทีโอทีจะมีรายละเอียดมากกว่า ซึ่งโดยปกติ ทีโอทีใช้ WACC หลายค่าในองค์กร เช่น Fixed และ Wireless จะไม่เท่ากันซึ่งผู้บริหารก็กำลังหาข้อสรุป</p> <p><u>ผู้ประกอบการ เอไอเอส</u> เห็นว่าวิธีการดังกล่าวยังมีข้อจำกัดเรื่องข้อมูลอ้างอิงในการคิดต้นทุนของส่วนของผู้ถือหุ้นสำหรับผู้ประกอบการที่ไม่ได้อยู่ในตลาดหลักทรัพย์ จึงเสนอให้กสทช.กำหนดค่ากลางของต้นทุนส่วนของผู้ถือหุ้น Ke ที่เท่าเทียมกันทั้งอุตสาหกรรม</p> <p>ในห้องประชุม: เสนอว่าแต่ละบริษัทต่างมี WACC และ Ke ควรให้กสทช.กำหนดค่า Ke</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ดีแทค</u> บริษัทฯ เห็นว่าวิธีการคำนวณต้นทุนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (WACC) ตามที่ กสทช. กำหนดนั้น ถือเป็นมาตรฐานสากลที่ใช้คำนวณกันอยู่ทั่วไป ทั้งนี้เพื่อให้การประเมินต้นทุนการลงทุนเป็นไปอย่างถูกต้อง บริษัทฯ ขอเสนอว่าการประมาณต้นทุนทางการเงินเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (WACC) ควรใช้ข้อมูลปัจจุบันเป็นหลัก ซึ่งได้แก่ ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของมูลค่าของเงินกู้ (Wd) ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของมูลค่าตลาดของส่วนของผู้ถือหุ้น (We) ต้นทุนเงินกู้ (Kd) และต้นทุนส่วนของผู้ถือหุ้น (Ke) ไม่ควรใช้ข้อมูลในอดีต ทั้งนี้ เห็นควรให้ผู้ประกอบกิจการแต่ละรายคำนวณค่า WACC ของตนเอง แต่หากต่อไป กสทช. ต้องการที่จะกำหนดค่า WACC ของอุตสาหกรรม ก็ควรมีข้อมูลที่ถูกต้อง ชัดเจน และแม่นยำในการประกอบการพิจารณา เนื่องจากยังมีข้อจำกัดในเรื่องของข้อมูลอ้างอิงในการคิดต้นทุนส่วนของผู้ถือหุ้นสำหรับผู้ประกอบการบางรายที่ยังไม่ได้อยู่ในตลาดหลักทรัพย์</p>

ประเด็นการ รับฟังความคิดเห็น	สรุปความเห็นของผู้ประกอบการ
	<p>ในห้องประชุม: ให้ความเห็นเกี่ยวกับสูตร เช่นส่วนถ่วงน้ำหนักควรใช้ Current Value ของ Bond ส่วนผู้ถือหุ้นใช้ Market Cap บริษัทนอกตลาดหลักทรัพย์ควรมี Risk Premium ที่สูงกว่า WACC ควรเป็นอัตราของอุตสาหกรรม ควรมี Ceiling และ ไม่ควรเกิน สูตรคำนวณพันธบัตร ๑๙ ปีที่ ๔.๖๖% ขาดเหตุผลและที่มา ควรใช้อายุพันธบัตรที่เท่ากับอายุเฉลี่ยของสินทรัพย์ Wd ควรเป็นต้นทุนหนี้สินจริง ดอกเบี้ยรวมภาระหนี้ทั้ง ระยะสั้น/ระยะยาว แต่ละบริษัทก็มี WACC ต่างกันถ้าให้บริษัทคิดมาจะนำส่งให้สูงกว่าที่ กสทช.คิดเล็กน้อยและเห็นด้วยกับ WACC อุตสาหกรรมเช่นเดียวกับ กสท. เพื่อจะได้ส่งเสริมประสิทธิภาพของอุตสาหกรรม</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ทฤษฎี</u></p> <p>บริษัทฯ เห็นว่าวิธีการคำนวณต้นทุนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (WACC) ตามที่ปรากฏในเอกสารข้อ ๒.๔.๔ และเอกสารแนบในหัวข้อ ๔ นั้น เป็นวิธีการคำนวณที่คำนึงถึงสัดส่วนของต้นทุนจากแหล่งเงินทุนต่าง ๆ ตามโครงสร้างของเงินทุน ทั้งต้นทุนส่วนของผู้ถือหุ้นและต้นทุนส่วนหนี้สิน ซึ่งมีความเป็นมาตรฐานและเป็นที่ยอมรับอยู่แล้ว อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ มีข้อสังเกตเกี่ยวกับปัจจัยในการคำนวณต้นทุนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก ดังนี้</p> <p>(๑) ต้นทุนเงินกู้ (Cost of debt, Kd)</p> <p>บริษัทฯ ขอเสนอให้พิจารณาค่าต้นทุนเงินกู้ จากต้นทุนหนี้สินที่เกิดขึ้นจริงจากการประกอบกิจการ โดยคำนวณจากค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของอัตราดอกเบี้ยของภาระหนี้ ที่ผู้ประกอบการต้องแบกรับทั้งหมด แทนการใช้อัตราผลตอบแทนของหุ้นกู้ (ในกรณีบริษัทมหาชน) ของบริษัทฯ ที่มีการซื้อขายในสมาคมตราสารหนี้ไทย เนื่องจาก ต้นทุนเงินกู้เป็นต้นทุนที่ครอบคลุมถึงภาระหนี้ทั้งหมด ทั้งที่เป็นหนี้สินระยะสั้นหรือหนี้สินระยะยาวของผู้ประกอบกิจการมีใช้เพียงหุ้นกู้เท่านั้น</p> <p>(๒) อัตราผลตอบแทนที่ปราศจากความเสี่ยง (Risk Free Rate, Rf)</p> <p>เนื่องจาก ค่าอัตราผลตอบแทนการลงทุนที่ปราศจากความเสี่ยง ตามสูตรที่ กสทช.เสนออ้างอิงจากอัตราผลตอบแทนพันธบัตรรัฐบาลอายุ ๑๙ ปี มีค่าที่ร้อยละ ๔.๖๖ ซึ่งยังขาดที่มาและเหตุผลในการเลือกใช้ระยะเวลาการไถ่ถอนของพันธบัตรดังกล่าว อีกทั้งยังมิได้ระบุว่ามีข้อมูลที่นำมาใช้มีความทันสมัยมากน้อยเพียงใดบริษัทฯ จึงขอเสนอให้พิจารณาใช้อัตราผลตอบแทนของพันธบัตรรัฐบาล ที่มีระยะเวลาการไถ่ถอนของพันธบัตร เท่ากับค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของอายุการใช้งานของสินทรัพย์ของผู้ประกอบการ และควรใช้ค่าของอัตราผลตอบแทนของพันธบัตรรัฐบาลที่เป็นค่าในปัจจุบันมากกว่า</p> <p>ในห้องประชุม: เห็นด้วยกับ เอไอเอส ที่ว่า WACC ควรเป็นของแต่ละผู้ประกอบการ</p> <p><u>ผู้ประกอบการ กสท. (ความเห็นในห้องประชุม)</u></p> <p>WACC ของ กสท. ถูกกำหนดโดยหน่วยงาน สคร. อยู่แล้ว และเสนอให้กำหนด WACC กลางของอุตสาหกรรม เพราะจะทำให้เกิดประสิทธิภาพโดยรวม</p>

ประเด็นการ รับฟังความคิดเห็น	สรุปความเห็นของผู้ประกอบการ
<p>๕. ผู้ประกอบการมีความพร้อมสำหรับการจัดสรรค่าใช้จ่าย ด้วยวิธี Activity-based Costing (ABC) หรือไม่เพียงใด</p>	<p><u>ผู้ประกอบการ ทีโอที</u> วิธีการดังกล่าวมีความเหมาะสมและเป็นที่ยอมรับในธุรกิจโทรคมนาคม สามารถเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการได้ ดังนั้นจึงไม่มีความจำเป็นต้องใช้เปอร์เซ็นต์ประมาณการของต้นทุนทางตรงที่ ๒๐% มาเป็นปัจจัยคำนวณค่าใช้จ่ายดำเนินการ</p> <p>ในท้องประชุม: OPEX ไม่เกิน ๒๐% และต้นทุนรวมไม่เกินร้อยละ ๒ เป็นการฝืนธรรมชาติ เนื่องจากธุรกิจใหญ่เล็กไม่เท่ากัน ทำให้ตัวเลขต้องเป็นเท่ากัน เนื่องจากเวลาพิจารณาตามกิจกรรม จะสามารถเห็นได้อยู่แล้ว ไม่ควรกำหนดเพดานอีกถ้าจะกำหนดเพดานควรตกลงว่าร้อยละเท่าใดจึงจะเหมาะสม เนื่องจากผู้ประกอบการมีขนาดของธุรกิจไม่เท่ากัน</p> <p><u>ผู้ประกอบการ เอไอเอส</u> เนื่องจากวิธีการ ABC เป็นวิธีการที่เพิ่มภาระอย่างมากในการดำเนินการ ประกอบกับมีรายละเอียดที่อาจแตกต่างกันในการจัดสรรต้นทุนของแต่ละผู้ประกอบการ บริษัทฯ เห็นว่าควรประเมินค่าใช้จ่ายดำเนินงานเป็นร้อยละของมูลค่าอุปกรณ์โดยกำหนดอัตราร้อยละที่เป็นค่ากลางที่เป็นเพดานสำหรับอุตสาหกรรม</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ดีแทค</u> บริษัทฯ ขอเรียนว่าการจัดสรรค่าใช้จ่ายการดำเนินงานด้วยวิธี ABC นั้น เป็นวิธีที่เพิ่มภาระเป็นอย่างมากให้แก่บริษัทฯ เนื่องจากบริษัทฯ จะต้องมีระบบในการดำเนินการทางบัญชีที่จะต้องสามารถรองรับกิจกรรมที่เกิดขึ้นในแต่ละ Cost Pool ให้ครบถ้วนและยังต้องใช้เวลาอีกนานกว่าจะดำเนินการได้ ดังนั้น บริษัทฯ จึงเห็นว่าการจัดสรรค่าใช้จ่ายดำเนินงานควรเป็นวิธีการกำหนดอัตราขั้นสูงมาตรฐานโดยอิงจากต้นทุนที่สะท้อนการบริหารจัดการของผู้ประกอบการที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งอัตราขั้นสูงมาตรฐานที่ กสทช กำหนดให้ไม่เกินร้อยละ ๒๐ ของมูลค่าการลงทุนอุปกรณ์โครงข่ายโทรคมนาคมแต่ละชนิดนั้น เป็นวิธีที่สะท้อนความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนอุปกรณ์โครงข่ายกับต้นทุนชนิดทางอ้อมได้อย่างมีนัยสำคัญและไม่ซับซ้อน กล่าวคืออุปกรณ์โครงข่ายที่มีจำนวนมากและมีมูลค่าการลงทุนสูง ย่อมมีค่าใช้จ่ายในการบำรุงรักษา รวมถึง ค่าไฟ ค่าเช่า ค่าดำเนินการบริหารจัดการที่เกี่ยวข้องจัดสรรให้เป็นสัดส่วนมากด้วยเช่นกัน โดย ผู้ประกอบการสามารถชี้แจงรายละเอียดของค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นในภาพรวมของเครือข่ายซึ่งไม่เกินอัตราขั้นสูงที่ กสทช กำหนดให้ได้</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ทรูมูฟ</u> ขณะนี้ บริษัทฯ อยู่ระหว่างการพัฒนาและปรับปรุงระบบภายในของบริษัทฯ เอง ให้สามารถดำเนินการจัดสรรค่าใช้จ่ายดำเนินงาน (OPEX) ด้วยวิธี Activity-based costing อยู่แล้ว อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ มีความจำเป็นที่จะต้องใช้เวลาในการดำเนินการเรื่องนี้อีกพอสมควร เนื่องจากรายการค่าใช้จ่ายอีกจำนวนมากที่บันทึกด้วยระบบบันทึกการทางบัญชีของบริษัทฯ ในปัจจุบัน ยังไม่สอดคล้องกับหลักการจัดสรรค่าใช้จ่ายดำเนินงาน ด้วยวิธี Activity-based Costing</p>

ประเด็นการ รับฟังความคิดเห็น	สรุปความเห็นของผู้ประกอบการ
	<p><u>ผู้ประกอบการ กสท. (ความเห็นในห้องประชุม)</u> กำลังพัฒนาระบบ ABC และเห็นว่า ABC ก็ยังไม่มีความแม่นยำพอ ควรมีกำหนด เพดาน OPEX</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ทริปเปิลที บรอดแบนด์ (ความเห็นในห้องประชุม)</u> ยังไม่มีความพร้อมสำหรับวิธีนี้</p>
<p>๖. วิธีการบวกเพิ่ม (Mark up) สำหรับต้นทุนร่วม (Common Cost) ควรใช้วิธีใด</p> <p>๖.๑) Equal Proportion Mark-up (EPMU)</p> <p>๖.๒) Ramsey Mark-up</p> <p>๖.๓) Efficient Component Pricing mark-up (ECPM)</p>	<p><u>ผู้ประกอบการ ทีโอที</u> ควรใช้วิธี EPMU เนื่องจากเป็นวิธีการจัดสรรตามสัดส่วนต้นทุนทางตรงของแต่ละบริการ ซึ่งเกณฑ์นี้เป็นที่ยอมรับของ Regulator อย่างกว้างขวาง</p> <p><u>ผู้ประกอบการ เอไอเอส</u> EPMU เนื่องจากไม่ซับซ้อน และไม่ต้องอาศัยข้อมูลความไม่แน่นอน ไม่เหมือนกับวิธีอื่น</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ดีแทค</u> บริษัทฯ เห็นว่าวิธีการบวกเพิ่ม (Mark up) สำหรับต้นทุนร่วม (Common Cost) ซึ่งกำหนดให้มีได้ไม่เกินร้อยละ ๒ ของมูลค่าอุปกรณ์โครงข่ายรายปีนั้น จึงควรใช้วิธีการที่มีการคำนวณที่ไม่ซับซ้อนบริษัทฯ จึงเห็นด้วยกับวิธี EPMU ซึ่งไม่ซับซ้อนเมื่อเทียบกับวิธีอื่น</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ทรูมูฟ</u> บริษัทฯ สนับสนุนวิธีการ Equal Proportion Mark-up (EPMU) ซึ่งเป็นการบวกเพิ่มต้นทุน โดยการจัดสรรสัดส่วนของต้นทุนร่วม โดยการคำนวณแบบถ่วงน้ำหนักตามมูลค่าของอุปกรณ์แต่ละประเภท อีกทั้งยังเป็นวิธีการที่ไม่ซับซ้อน มีความชัดเจนกว่า และสามารถประเมินได้ถูกต้องมากกว่า เมื่อเปรียบเทียบกับวิธีการ Ramsey Mark-up ที่จำเป็นต้องนำค่าความยืดหยุ่นของราคาอุปกรณ์ (Price elasticity) มาใช้ในการคำนวณด้วย</p> <p><u>ผู้ประกอบการ กสท. (ความเห็นในห้องประชุม)</u> ไม่ควรยินยอมให้ใช้ต้นทุนร่วมเลยเนื่องจากเป็นกำไรส่วนเกิน</p>
<p>๗. ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมสามารถส่งข้อมูลได้ถูกต้องและครบถ้วนตามที่ กสทช. ต้องการหรือไม่</p>	<p><u>ผู้ประกอบการ ทีโอที</u> ผู้ประกอบการอาจนำส่งข้อมูลได้ครบถ้วน เมื่อได้มีการพัฒนาจัดทำต้นทุนตามหลักการนี้อย่างสมบูรณ์ในอนาคต</p> <p><u>ผู้ประกอบการ เอไอเอส</u> ขึ้นอยู่กับมาตรฐานการคำนวณหลังจากปรับเปลี่ยนไปแล้วว่าจะมีรายละเอียดอย่างไร หากยังคงยึดมาตรฐานตามแนวทางในเอกสารรับฟัง</p>

ประเด็นการ รับฟังความคิดเห็น	สรุปความเห็นของผู้ประกอบการ
	<p>ความคิดเห็นฉบับนี้ บริษัทฯยังมีข้อจำกัดในบางประการ อาทิเช่น Price Trend รายละเอียดการจัดสรรต้นทุนผู้ประกอบการ ดีแทค บริษัทฯ ขอเรียนว่าบริษัทฯ ยินดีให้ความร่วมมือกับ กสทช. ในการพัฒนามาตรฐานการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เพื่อนำมาใช้ตรวจสอบการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของผู้ประกอบกิจการทุกรายให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน แต่ในขั้นนี้ บริษัทฯยังไม่อาจยืนยันได้ว่าจะสามารถส่งข้อมูลทั้งหมดตามที่ กสทช.ต้องการได้ถูกต้องและครบถ้วนเนื่องจากยังคงต้องทำความเข้าใจประกาศหลักเกณฑ์ของ กสทช. ให้ถ่องแท้และตรวจสอบขั้นตอนปฏิบัติภายในต่อไปว่าอยู่ในวิสัยที่จะดำเนินการตามความประสงค์ของ กสทช.ได้มากน้อยเพียงไรรวมทั้งต้องคำนึงถึงผลกระทบต่อการแข่งขันจากการเปิดเผยข้อมูลทางการค้าด้วย</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ทรูมูฟ</u> บริษัทฯ สามารถให้ข้อมูลภายใต้หัวข้อ ๒.๕ และข้อ ๒.๖ ได้อย่างถูกต้องเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นเพียงบางรายการในหัวข้อ ๒.๕.๓ ต้นทุนร่วม (Common Cost) และข้อมูลแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงราคา (Price trend) ซึ่งเป็นข้อมูลที่เกิดจากการตั้งสมมติฐาน ดังนั้น ข้อมูลนี้จึงมีแนวโน้มที่อาจจะเกิดความคลาดเคลื่อนได้</p>
<p>๘.แบบจำลองต้นทุนควรมีลักษณะการจัดทำอย่างไร</p> <p>๘.๑) Bottom-up เป็นแบบจำลองที่ กสทช. ใช้คำนวณอัตราอ้างอิงในปัจจุบัน</p> <p>๘.๒) Top-down เป็นแบบจำลองที่จัดสร้างโดยเริ่มจากข้อมูลทางบัญชีที่มีอยู่</p> <p>๘.๓) วิธีผสมระหว่าง Bottom-up และ Top-down (หรือวิธี Hybrid)</p>	<p><u>ผู้ประกอบการ ทีโอที</u> ควรใช้ Top-down เป็นแบบจำลองที่จัดสร้างโดยเริ่มจากข้อมูลทางบัญชีที่มีอยู่ เนื่องจากวิธี Top-down ใช้ฐานข้อมูลจริงทางบัญชี สามารถเชื่อมโยงกับระบบบัญชีทำให้ทราบที่มาที่ไปของข้อมูลและอธิบายได้อย่างชัดเจน และสามารถสะท้อนต้นทุนแบบมองไปข้างหน้าได้บนหลักการ CCA โดยทำการประเมินราคาสินทรัพย์ใหม่ เพื่อให้สะท้อนราคาปัจจุบัน นอกจากนี้ยังมีการประมาณการต้นทุนส่วนเพิ่มโดยทำ Cost Volume Relationship (CVR) พิจารณามูลฐานของทรัพย์สินที่มีอยู่ตามหลักการ Scorched node อย่างไรก็ตามอาจมีข้อโต้แย้งว่าต้นทุนตามวิธีนี้มีกรรมความไม่มีประสิทธิภาพอยู่ด้วย แต่ตามหลักสากลโดยทั่วไปนั้น ก็มีเครื่องมือสำหรับใช้ในการขจัดความไม่มีประสิทธิภาพได้ในห้องประชุม: ไม่เห็นด้วยถ้าผู้ประกอบการต้องทำ Bottom-up เนื่องจากผู้ที่ทำไม่ได้พิจารณารายละเอียดได้มากนัก จึงเห็นว่า Top-down จะสะท้อนต้นทุนที่เกิดแล้วได้ดีกว่า ส่วน Hybrid เป็นวิธีการที่ทำได้ยาก</p> <p><u>ผู้ประกอบการ เอไอเอส</u> วิธีผสมซึ่งขึ้นอยู่กับต้นทุนอุปกรณ์บางประเภท อาจไม่มีข้อมูลที่เพียงพอในการกำหนดแบบ Bottom up ในห้องประชุม: วิธีผสมแต่ต้องการใช้ Top-down ร่วมด้วยซึ่งเป็น Historic Cost เป็นข้อมูลอ้างอิง</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ดีแทค</u> บริษัทฯ ขอเรียนว่าการจำลองต้นทุนควรมีลักษณะแบบผสม ทั้งนี้ โดยหลักการ บริษัทฯเห็นด้วยกับแบบ Bottom-up แต่ในทางปฏิบัติเนื่องจากต้นทุนของอุปกรณ์บางประเภท อาจไม่สามารถหรือยุ่งยากมากในการประเมินต้นทุนแบบ Bottom-up ในขณะที่การนำวิธี Top-down มา</p>

ประเด็นการ รับฟังความคิดเห็น	สรุปความเห็นของผู้ประกอบการ
	<p>ปรับใช้ในคำนวณต้นทุนที่เกิดขึ้นจริงจะสะดวกกว่า</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ทรูมูฟ</u></p> <p>บริษัทฯ สนับสนุนการใช้แนวทาง Top-down ในการจัดทำแบบจำลองต้นทุน เนื่องจาก เหตุผลหลักคือบริษัทฯ มีข้อมูลทางบัญชีที่ครอบคลุม และเชื่อถือได้อยู่แล้ว จึงเป็นแนวทางที่เหมาะสมกว่าสำหรับบริษัทฯ ในการนำมาสร้างแบบจำลองต้นทุน เพื่อคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งตัวเลขอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ได้จากการคำนวณด้วยแบบจำลองนี้ บริษัทฯ เชื่อว่าบริษัทฯ สามารถอธิบายที่มาและเหตุผลได้เป็นอย่างดี ในขณะที่ แนวทาง Bottom-up จำเป็นต้องอาศัยชุดข้อมูลทางวิศวกรรม โดยมีข้อมูลจำนวนมากที่ยากที่จะรวบรวมหรือจัดทำได้อย่างถูกต้องแม่นยำ อีกทั้งข้อมูลค่าใช้จ่ายดำเนินงาน (opex) ที่ใช้กับวิธีจำลองแบบ Bottom-up ขาดความน่าเชื่อถือ และผิดพลาดได้ง่าย ดังนั้นบริษัทฯ จึงมีความเห็นว่า แม้ว่าแนวทาง Bottom-up จะได้รับการยอมรับว่ามีความถูกต้องในเชิงเทคนิค บนเงื่อนไขที่ต้องมีข้อมูลทางบัญชีและการเงินอย่างครบถ้วนสมบูรณ์ แต่บริษัทฯ เชื่อว่าแนวทาง Top-down มีความเหมาะสมกว่า เมื่อพิจารณาถึงความพร้อมของข้อมูลทางบัญชีและการเงินของบริษัทฯ ในปัจจุบัน</p> <p><u>ผู้ประกอบการ กสท. (ความเห็นในห้องประชุม)</u></p> <p>สนับสนุนวิธี Bottom-up</p>
<p>๙. ข้อเสนออื่นๆเกี่ยวกับมาตรฐานการคำนวณ</p>	<p><u>ผู้ประกอบการ ทีโอที</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Cost of Capital Employed กับ Capital Employed เหมือนกันหรือต่างกันอย่างไร - ข้อมูลแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงราคา Price Trend หาได้จากที่ใด - สูตรต้นทุนส่วนเพิ่มตามหน้า ๖ <p>Incremental cost for IC = (Costs with IC - Cost without IC) / Total IC minutes มีที่มาอย่างไรและจะสามารถหาข้อมูลเพื่อมาคำนวณได้อย่างไร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ข้อ ๒.๓.๒ การลงทุนโครงข่ายโทรคมนาคมที่มีประสิทธิภาพ จะต้องใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย เพื่อจะได้มีต้นทุนต่ำ เหมาะกับผู้ประกอบการรายใหม่หรือไม่ หากเป็นผู้ประกอบการรายเดิมที่ลงทุนในทรัพย์สินอยู่ก่อนแล้ว จะนำต้นทุนนั้นไปเป็นต้นทุนของบริการใด - อายุการใช้งานของอุปกรณ์โครงข่ายโทรคมนาคม เป็นมาตรฐานจากที่ใด และเกณฑ์ในการพิจารณาตัดค่าเสื่อมราคาเป็นเวลา ๑๒.๕ ปี หรือ ๘.๓ ปีนั้นสามารถปฏิบัติได้จริงหรือไม่ สอดคล้องกับมาตรฐานทางบัญชีหรือไม่ - ค่าใช้จ่ายการดำเนินงาน (OPEX) เป็นค่าใช้จ่ายการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับโครงข่ายเพียงอย่างเดียวหรือไม่ แล้วค่าใช้จ่ายที่ไม่

ประเด็นการ รับฟังความคิดเห็น	สรุปความเห็นของผู้ประกอบการ
	<p>เกี่ยวข้องกับโครงข่ายอยู่ที่ใด</p> <ul style="list-style-type: none"> - เหตุใดค่าใช้จ่ายดำเนินงาน จัดเป็นต้นทุนทางอ้อม ทั้งที่รวมค่าบำรุงรักษาโครงข่าย ทำไมไม่จัดเป็นส่วนหนึ่งของต้นทุนโครงข่าย - ค่าใช้จ่ายการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับอุปกรณ์เชื่อมต่อโครงข่ายกำหนดให้ไม่เกินร้อยละ ๒ ของมูลค่าโครงข่ายอุปกรณ์โทรคมนาคมรายปี ใช้อะไรเป็นเกณฑ์กำหนด - Routing Factor เป็นความลับทางธุรกิจควรเปิดเผยหรือไม่ - หนี้ที่ไม่ดี (Bad debts) ทราบได้อย่างไรว่าส่วนใหญ่เป็นหนี้ที่เกิดจากธุรกิจการค้าปลีก และควรนำธุรกิจต่างประเทศมาพิจารณาในประเด็นนี้ด้วยหรือไม่ - Overseas Activities เป็นต้นทุนที่ไม่เกี่ยวข้องกับโครงข่าย หมายถึงค่าอะไร - ถ้าแนวคิดในการคำนวณต้นทุนตามแบบ Top Down เป็นการใช้อัตราต้นทุนบัญชีซึ่งอายุทรัพย์สินใช้ตามมาตรฐานการบัญชีอยู่แล้ว จะต้องเปลี่ยนตามข้อกำหนด กสทช. หรือไม่ <p><u>ผู้ประกอบการ เอไอเอส</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ในคำอธิบายเรื่องแบบจำลอง LRIAC หน้า ๑๑ ระบุว่าองค์ประกอบต้นทุนบริการเชื่อมต่อโครงข่ายไม่รวมต้นทุนส่วนที่เป็น Access Network บริษัทฯ ใครขอคำอธิบายเพิ่มเติมว่าส่วนที่เป็น Access Network ครอบคลุมถึงอุปกรณ์ใดบ้าง - การกำหนดอายุการใช้งานของอุปกรณ์ตามประกาศ บริษัทฯ เห็นว่ายังไม่สะท้อนสภาพการใช้งานจริง โดยเฉพาะบริษัทภายใต้สัญญาสัมปทาน ซึ่งสิทธิในการใช้ประโยชน์จากโครงข่ายถูกจำกัดเท่าอายุสัญญาที่เหลืออยู่ จึงของใช้กสทช. พิจารณาทบทวนเรื่องการกำหนดอายุดังกล่าวลงในประกาศ โดยอาจต้องมีการหารือกับผู้ประกอบการทุกรายเพื่อกำหนดอายุการใช้งานที่เป็นมาตรฐานร่วมกัน - บริษัทฯ มีความเห็นว่ากรณีที่ได้รับสัมปทานต้องจ่ายส่วนแบ่งรายได้จากค่าเชื่อมต่อโครงข่าย ควรนำส่วนแบ่งรายได้นั้นมารวมเป็นต้นทุนการคำนวณอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายด้วย <p><u>ผู้ประกอบการ ดีแทค</u></p> <p>บริษัทฯ ขอเรียนเสนอว่า การกำหนดมาตรฐานการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายเป็นจุดเริ่มต้นที่สำคัญที่จะกำหนดอัตราที่เหมาะสมและส่งเสริมการแข่งขันเสรีอย่างเป็นธรรม แต่ทั้งนี้ กสทช. ควรกำหนดขั้นตอนการดำเนินการที่เกี่ยวข้องทั้งหมดให้ชัดเจนซึ่งควรครอบคลุมถึงขั้นตอนการบังคับใช้ประกาศหลักเกณฑ์การเชื่อมต่อที่มีประสิทธิภาพที่ผู้ให้บริการที่มีโครงข่ายทุกรายจะต้องเข้าสู่กระบวนการเชื่อมต่อโครงข่ายตามที่ กสทช. กำหนดเพื่อให้เกิดการแข่งขันบนพื้นฐานที่เท่าเทียมกัน มิฉะนั้น การออกประกาศหลักเกณฑ์เรื่องมาตรฐานการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายมาเพิ่มเติมก็จะเป็นการทำร้ายผู้ประกอบการที่ถือปฏิบัติตามประกาศหลักเกณฑ์ของ กสทช. นอกจากนี้ โดยที่ปัญหาการเชื่อมต่อโครงข่ายเป็นประเด็นปัญหาการแข่งขันที่เป็นปัญหาสำคัญของอุตสาหกรรมที่ยังไม่ได้รับการแก้ไข</p>

ประเด็นการ รับฟังความคิดเห็น	สรุปความเห็นของผู้ประกอบการ
	<p>อย่างเหมาะสม บริษัทฯจึงเห็นสมควรให้ กสทช.ที่จะได้รับการแต่งตั้งใหม่ได้เข้ามารับรู้ปัญหาของอุตสาหกรรมและเป็นผู้พิจารณาแนวทางการแก้ไขที่บังเกิดประสิทธิผลอย่างแท้จริง</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ทรูมูฟ</u></p> <p>บริษัทฯ เห็นว่าในการกำกับดูแลเรื่องอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมนั้น กสทช. ไม่ควรสร้างเงื่อนไขที่เป็นภาระเพิ่มให้กับผู้ประกอบการ ทั้งภาระด้านทรัพยากรบุคคลและภาระด้านค่าใช้จ่ายโดยการขอข้อมูลต่างๆ ควรตั้งอยู่บนพื้นฐานของข้อมูลที่ได้จากระบบที่มีอยู่ในปัจจุบันของบริษัท ซึ่งเป็นไปตามมาตรฐานทางบัญชีที่กฎหมายกำหนดอยู่แล้ว</p>
<p>๑. มาตรฐานการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมควรบังคับใช้กับผู้ประกอบการทุกราย หรือเฉพาะผู้ประกอบการที่มีอำนาจตลาดอย่างมีนัยสำคัญ (Significant Market Power Operator)</p>	<p><u>ผู้ประกอบการ ทีโอที</u></p> <p>ควรบังคับใช้กับผู้ประกอบการทุกราย เพราะจะทำให้เกิดความเป็นธรรม และเสมอภาค รวมทั้งทำให้การลงทุนโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>ในห้องประชุม: ควรกำหนดวิธีการพิจารณาด้วยว่าผู้ประกอบการรายใดเป็น SMP</p> <p><u>ผู้ประกอบการ เอไอเอส</u></p> <p>มาตรฐานการคำนวณไม่ควรนำมาใช้บังคับให้ผู้ประกอบการต้องปฏิบัติ บริษัทสนับสนุนให้ กสทช. ทำการศึกษาเรื่องการกำหนดอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่าย โดยกสทช.อาจขอข้อมูลจากผู้ประกอบการ แต่ กสทช.ควรเป็นผู้คำนวณ และกำหนดเพดานอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายที่ใช้ร่วมกันทั้งอุตสาหกรรม โดยมีกระบวนการขอความเห็นจากผู้ประกอบการและผู้ที่เกี่ยวข้องก่อนประกาศใช้อัตราเพดานดังกล่าว พร้อมทั้งเปิดโอกาสผู้ประกอบการสามารถเจรจาตนเองภายใต้กรอบเพดานอัตราที่กสทช.กำหนดขึ้น</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ดีแทค</u></p> <p>บริษัทฯ เห็นว่ามาตรฐานการคำนวณอัตราอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมควรนำมาใช้บังคับกับผู้ประกอบการทุกรายที่มีหน้าที่เชื่อมต่อโครงข่ายเพื่อความเสมอภาคและจูงใจให้มีการลงทุนขยายโครงข่ายเพิ่มขึ้นโดยได้รับค่าชดเชยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายที่เหมาะสมตลอดจนกระตุ้นให้ผู้ประกอบการทุกรายมุ่งพัฒนาประสิทธิภาพด้านต้นทุนในการให้บริการ นอกจากนี้ บริษัทฯ ยังคงเห็นว่าการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดของ กสทช.นั้นยังมีความไม่ชัดเจนและถูกต้องในเรื่องของข้อมูลที่น่ามาใช้ประกอบการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในบริการโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ซึ่งยังคงมีผู้ประกอบการบางรายที่ไม่ได้เข้าทำสัญญาเชื่อมต่อโครงข่ายตามประกาศหลักเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ทรูมูฟ</u></p> <p>บริษัทฯ เห็นว่า กสทช. สามารถกำหนดให้มีมาตรฐานการคำนวณอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายได้ เพื่อใช้เป็นต้นแบบให้แก่ผู้ประกอบการ</p>

ประเด็นการ รับฟังความคิดเห็น	สรุปความเห็นของผู้ประกอบการ
	<p>นำไปใช้ หรือเป็นแนวทางในการพิจารณาอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายเฉพาะในกรณีที่ผู้ประกอบการมีข้อพิพาทในเรื่องอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่าย แต่ยังไม่ควรบังคับใช้ให้ผู้ประกอบการทุกรายต้องใช้มาตรฐานการคำนวณเดียวกันทั้งหมดตั้งแต่เริ่มต้น เนื่องจาก การกำหนดมาตรฐานที่ผู้ประกอบการทุกรายสามารถปฏิบัติตามได้ครบถ้วนทำได้ยาก โดยแต่ละรายอาจมีข้อจำกัดด้านข้อมูลในการคำนวณและมีการจัดสรรต้นทุนที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐานที่ กสทช. กำหนด อีกทั้ง ผู้ประกอบการแต่ละรายอาจมีการเลือกใช้วิธีการคำนวณที่เป็นที่ยอมรับตามหลักสากลและมีรายละเอียดปลีกย่อยของการคำนวณที่เหมาะสมกับข้อมูลหรือโครงข่ายของตนเองซึ่งสามารถอธิบายความถูกต้องของการคำนวณ รวมทั้งที่มาและเหตุผลได้อยู่แล้ว</p>
<p>๒. ควรให้ผู้ประกอบการที่มีอำนาจตลาดอย่างมีนัยสำคัญ จัดส่งแบบจำลองต้นทุนด้วยหรือไม่</p>	<p><u>ผู้ประกอบการ ทีโอที</u> ไม่จำเป็นต้องส่ง หากส่ง กสทช. จำเป็นจะต้องคำนึงถึงและให้ความสำคัญเป็นอย่างยิ่งต่อประเด็น Confidentiality ของทั้งข้อมูลและโมเดลการคำนวณต้นทุน ถึงแม้จะมีประกาศรองรับให้จัดส่ง แต่น่าจะใช้ข้อมูลจาก Accounting Separation เป็นฐานข้อมูลได้</p> <p><u>ผู้ประกอบการ เอไอเอส</u> ตอบตามข้อ ๑ ประเด็นนโยบาย</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ดีแทค</u> บริษัทฯ ไม่เห็นด้วยที่จะบังคับใช้เฉพาะกับผู้ประกอบการที่มีอำนาจเหนือตลาดตามเหตุผลดังกล่าวข้างต้น</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ทรูมูฟ</u> บริษัทฯ เห็นว่าการเจรจาขอใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นเรื่องที่ผู้ประกอบการโทรคมนาคมสองรายตกลงกันเอง การจัดส่งแบบจำลองต้นทุนควรดำเนินการ เมื่อการเจรจาไม่สามารถหาข้อยุติได้ และจำเป็นต้องใช้รายละเอียดแบบจำลองต้นทุนในกระบวนการระงับข้อพิพาทเท่านั้น หากการเจรจาสามารถหาข้อยุติได้โดยคู่เจรจา ก็ไม่มีความจำเป็นในการจัดส่งแบบจำลองต้นทุนดังกล่าว</p> <p><u>ผู้ประกอบการ กสท. (ความเห็นในห้องประชุม)</u> ควรพิจารณาด้วยว่าผู้ประกอบการเกี่ยวข้องกัตลาดนั้นๆหรือไม่</p>
<p>๓. อัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมควรเป็นอัตราเดียวกันหมดทั้งอุตสาหกรรมหรือไม่</p>	<p><u>ผู้ประกอบการ ทีโอที</u> อัตราค่าเชื่อมต่อฯ ไม่ควรจะกำหนดเป็นอัตราเดียวกัน แต่ควรกำหนดอัตราตามต้นทุนของโครงข่ายนั้นๆ เพื่อส่งเสริมให้เกิดการลงทุนและปรับปรุงคุณภาพของบริการ โดย กสทช. อาจบังคับให้มีการคำนวณอัตราตามมาตรฐานที่กำหนดเพื่อเป็นไปตามหลักการเดียวกัน ประกอบกับต้นทุนของผู้ประกอบการจะแตกต่างกันอย่างมีสาระสำคัญสำหรับผู้ประกอบการที่มีโครงข่ายขนาดใหญ่และผู้ประกอบการที่มีโครงข่ายขนาดเล็ก</p>

ประเด็นการ รับฟังความคิดเห็น	สรุปความเห็นของผู้ประกอบการ
	<p>เล็ก รวมถึงเทคโนโลยีที่ใช้ เช่น ระหว่าง CDMA และ HSPA เป็นต้น ตัวอย่างเช่นในประเทศอังกฤษ ๓UK (Hutchison) เป็นผู้ให้บริการมือถือ ๓G รายใหม่ที่สุด (มีเฉพาะ ๓G license) มีจำนวนลูกค้าและขนาดโครงข่ายที่เล็กมากเมื่อเทียบกับ ๔ Operators (MNO) ในปีแรกๆที่เริ่มให้บริการ เมื่อมีการกำหนดอัตราค่า Mobile Termination Ofcom อนุญาตให้ ๓UK มีอัตราสูงกว่าผู้ประกอบการมือถือรายอื่นได้ เมื่อเวลาผ่านไป ๓UK ถึงแม้ว่าจะยังสูงกว่าผู้ประกอบการรายอื่นแต่ความแตกต่างของอัตรา Mobile Termination จะน้อยลง</p> <p><u>ผู้ประกอบการ เอไอเอส</u></p> <p>ตอบตามความเห็นในข้อ ๑</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ดีแทค</u></p> <p>บริษัทฯ สนับสนุนให้มีอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นอัตราเดียวกันหมดทั้งอุตสาหกรรม โดยบริษัทฯ มีความยินดีที่จะสนับสนุนให้ กสทช. ทำการศึกษา และได้รับข้อมูลที่จำเป็นในการคิดคำนวณอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายที่เหมาะสมสำหรับประเทศไทยโดยเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการทุกรายเข้ามีส่วนร่วมในการพิจารณาแนวทางและขั้นตอนการดำเนินการในการกำหนดวิธีการคำนวณอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายที่ควรใช้เป็นเพดานอัตราของอุตสาหกรรม พร้อมทั้งเปิดให้ผู้ประกอบการสามารถเจรจาอัตรากันเองได้ภายใต้กรอบของเพดานอัตราที่ กสทช. กำหนด</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ทรูมูฟ</u></p> <p>บริษัทฯ เห็นว่าอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมควรเป็นอัตราสะท้อนต้นทุนของแต่ละราย ทั้งนี้ ผู้ประกอบการแต่ละรายย่อมมีต้นทุนในการให้บริการที่แตกต่างกัน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้ประกอบการรายใหญ่ย่อมมีต้นทุนในการให้บริการที่ต่ำกว่าผู้ประกอบการรายเล็ก อันเนื่องมาจากการมีจำนวนผู้ใช้บริการมากกว่า ความได้เปรียบจากการประหยัดต่อขนาด (Economies of Scale) และการเข้าสู่ตลาดก่อน ดังนั้น การกำหนดอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายเป็นอัตราเดียวทั้งอุตสาหกรรม (Symmetric rate) จะเป็นการเอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใหญ่อย่างชัดเจนเนื่องด้วยข้อเท็จจริงที่ว่า โครงข่ายที่มีจำนวนผู้ใช้บริการมากกว่าย่อมได้รับผลตอบแทนจากการเชื่อมต่อโครงข่ายมากกว่าโครงข่ายที่มีจำนวนผู้ใช้บริการน้อยกว่า นอกจากนี้ บริษัทฯ เห็นว่า หาก กสทช. ต้องการกำกับดูแลอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายเพิ่มเติม กสทช. อาจกำหนดอัตราขั้นสูง (Ceiling price) สำหรับอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่าย โดยอย่างน้อยที่สุดอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายต้องไม่สูงเกินกว่าอัตราค่าบริการขายปลีกเฉลี่ย (Effective rate: อัตราค่าบริการเฉลี่ยที่คำนวณจากรายได้ของผู้ประกอบการหารด้วยจำนวนนาทีที่ใช้บริการทั้งหมดในหนึ่งปี) ที่ผู้ประกอบการเรียกเก็บจากผู้ให้บริการปลายทาง</p> <p><u>ผู้ประกอบการ กสท. (ความเห็นในห้องประชุม)</u></p> <p>ตามหลักการเชื่อมต่อไม่ได้มุ่งให้ผู้ประกอบการหากำไร จึงควรเป็นอัตราเดียวกันหมด ถ้าไม่เท่ากันจะทำให้เกิดปัญหาในการกำหนดค่าบริการระหว่างผู้ประกอบการ อ่างกฎของ กทช. ที่อัตราค่าบริการต้องเท่ากันทุกโครงข่าย</p>

ประเด็นการ รับฟังความคิดเห็น	สรุปความเห็นของผู้ประกอบการ
<p>๔. มีวิธีการทำให้มาตรฐานการคำนวณดังกล่าวมีความเหมาะสมในการใช้ตรวจสอบข้อมูลในที่ผู้ประกอบการโทรคมนาคมส่งมอบมาได้อย่างไร</p>	<p><u>ผู้ประกอบการ ทีไอที</u> กสทช.จะต้องหาวิธีมาตรฐานตรวจสอบข้อมูลของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมส่งมอบให้ได้ สำหรับด้านผู้ประกอบการคิดว่าข้อมูลที่จัดส่งให้มีความถูกต้องอยู่แล้ว</p> <p><u>ผู้ประกอบการ เอไอเอส</u> ตอบตามข้อ ๑ ประเด็นนโยบาย</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ดีแทค</u> บริษัทฯ เห็นควรว่า กสทช. ควรจัดให้มีการฝึกอบรมเพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจตรงกันแก่ผู้ประกอบการ และจัดทำคู่มือในการดำเนินการในทุกขั้นตอนพร้อมคำอธิบายที่ชัดเจนรวมทั้งต้องจัดให้มีทีมงานพิเศษที่มีเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบโดยตรงในการตอบประเด็นข้อสงสัยของผู้ประกอบการได้เพื่อที่จะให้ข้อมูลเป็นไปในแนวเดียวกัน ทั้งนี้ ในขั้นตอนดำเนินการ ควรทดลองให้ผู้ประกอบการจัดส่งข้อมูลในรูปแบบเดียวกันตามที่ กสทช. กำหนดและมีกระบวนการตรวจสอบความถูกต้องร่วมกันก่อนเพื่อให้มั่นใจว่าผู้ประกอบการสามารถจัดส่งข้อมูลให้ได้ถูกต้องครบถ้วนก่อนที่จะเริ่มบังคับใช้จริง</p>
<p>๕. ในกรณีที่ผู้ประกอบการไม่มีข้อมูลตามที่ กสทช. ต้องการ กสทช. ควรวิธีการเลือกใช้ข้อมูลกลางเพื่อเป็นที่ยอมรับได้อย่างไร</p>	<p><u>ผู้ประกอบการ ทีไอที</u> กสทช. ควรเลือกใช้ข้อมูล International Benchmark ที่ได้จาก Comparable Countries/markets หรือนำมาปรับเพื่อให้สะท้อนกับตลาดในประเทศไทย กสทช. ควรเปิดเผยแหล่งข้อมูลและให้อธิบายถึงความสมเหตุสมผลของข้อมูลนั้น ในกรณีที่ปรับปรุงข้อมูลก่อนนำมาใช้ กสทช. ควรให้หลักการและเหตุผลที่ชัดเจนรวมถึงสมมุติฐานที่ใช้ในการปรับปรุง</p> <p><u>ผู้ประกอบการ เอไอเอส</u> อ้างอิงจากข้อมูลคนกลางที่เป็นที่ยอมรับ เช่น ข้อมูลจากผู้เชี่ยวชาญ หรือข้อมูลจากผู้ผลิตอุปกรณ์รายที่น่าเชื่อถือ โดยอาจนำเสนอข้อมูลดังกล่าวให้ผู้ประกอบการแสดงความเห็นประกอบการพิจารณา</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ดีแทค</u> บริษัทฯ เห็นว่า กสทช. ควรอ้างอิงข้อมูลจากคนกลางที่เป็นที่ยอมรับ เช่น ข้อมูลจากผู้ผลิตอุปกรณ์ที่มีความน่าเชื่อถือ โดยนำเสนอข้อมูลดังกล่าวให้แก่ผู้ประกอบการร่วมพิจารณาว่าข้อมูลดังกล่าวนี้เหมาะสมหรือไม่อย่างไรด้วย</p>

ประเด็นการ รับฟังความคิดเห็น	สรุปความเห็นของผู้ประกอบการ
<p>๖. ข้อเสนอแนะอื่นๆ</p>	<p><u>ผู้ประกอบการ ทีไอที</u> กรณีที่ กสทช. สร้างโมเดลต้นทุนคำนวณค่า IC เพื่อนำมาใช้เปรียบเทียบกับต้นทุนที่ผู้ประกอบการคำนวณได้นั้น กสทช. ควรเปิดเผยรายละเอียดต่างๆให้ผู้ประกอบการอย่างพอเพียง อาทิ หลักการจัดทำโมเดล ข้อมูลนำเข้า สมมติฐานที่ใช้ ตลอดจนแหล่งที่มาของข้อมูลและเหตุผลที่ใช้ข้อมูลและสมมติฐานเหล่านั้น การทำเช่นนี้จะทำให้ทั้ง กสทช. และ ผู้ประกอบการเข้าใจถึงที่มาของความแตกต่างระหว่างต้นทุนที่ กสทช. คำนวณได้ และที่ผู้ประกอบการคำนวณได้ ได้ชัดเจนมากขึ้น ซึ่งจะสามารถนำมาใช้ประกอบในการตัดสินใจในการกำหนดอัตรา IC ของผู้ประกอบการแต่ละรายได้</p> <p><u>ผู้ประกอบการ ดีแทค</u> บริษัทฯ เห็นว่า กสทช. ควรปรับปรุงประกาศ กทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโดยกำหนดมาตรการที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากกว่าเดิมในการบังคับให้ผู้ประกอบการที่มีหน้าที่ต้องเข้าสู่กระบวนการเชื่อมต่อโครงข่ายตามนัยของกฎหมายต้องเข้าทำสัญญาเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ประกอบการรายอื่นในเวลาที่กำหนด หากยังคงฝ่าฝืนจะต้องบังคับใช้บทลงโทษขั้นเด็ดขาด เพื่อให้เกิดการแข่งขันเสรีบนพื้นฐานที่เท่าเทียมและเป็นธรรม มิฉะนั้น การออกประกาศหลักเกณฑ์เรื่องมาตรฐานการคำนวณอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายก็ก่อให้เกิดประโยชน์ในแง่การส่งเสริมการแข่งขันที่เท่าเทียมกันเพิ่มขึ้นแต่อย่างไรหากแต่จะเป็นการลงโทษผู้ประกอบการที่ปฏิบัติตามประกาศหลักเกณฑ์อย่างเคร่งครัดเสียมากกว่า</p>