

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการเรียกคืนคลื่นความถี่ที่ไม่ได้ใช้ประโยชน์ หรือใช้ประโยชน์ไม่คุ้มค่า หรือนำมาใช้ประโยชน์ให้คุ้มค่ายิ่งขึ้น
ระหว่างวันที่ 24 สิงหาคม - 22 ตุลาคม พ.ศ. 2561

<p>1. ความเหมาะสมของการกำหนดนิยาม</p> <p>1.1 ทดแทน หมายความว่า การจัดสรรคลื่นความถี่อื่นให้ผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่เพื่อทดแทนคลื่นความถี่ที่ถูกเรียกคืน</p> <p>1.2 ชดใช้ หมายความว่า การชดใช้ความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ที่เป็นเงินหรือรูปแบบอื่นตามที่ กสทช. กำหนด</p> <p>1.3 จ่ายค่าตอบแทน หมายความว่า การจ่ายค่าตอบแทนค่าเสียโอกาสจากการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่</p> <p>1.4 ประเด็นอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับนิยาม</p>

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
1.1 นิยาม “ทดแทน” หมายความว่า การจัดสรรคลื่นความถี่อื่นให้ผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่เพื่อทดแทนคลื่นความถี่ที่ถูกเรียกคืน		
(1) เห็นด้วย	<p>สถาบันการศึกษา</p> <p>1) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม - เห็นด้วย</p> <p>ผู้ประกอบการ</p> <p>2) บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (หนังสือที่ DTN.RS-NBTC 188/2561 ลงวันที่ 9 ตุลาคม 2561) - เหมาะสมแล้ว</p> <p>3) บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (หนังสือที่ ทีโอที/690 ลงวันที่ 16 ตุลาคม 2561) - ไม่มีข้อเสนอแนะ</p>	
(2) ไม่เห็นด้วย	-	
(3) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	-	

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
1.2 นิยาม “ชดใช้” หมายความว่า การชดใช้ความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ที่เป็นเงินหรือรูปแบบอื่นตามที่ กสทช. กำหนด		
(1) เห็นด้วย	สถาบันการศึกษา 1) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม - เห็นด้วย ผู้ประกอบการ 2) บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (หนังสือที่ DTN.RS-NBTC 188/2561 ลงวันที่ 9 ตุลาคม 2561) - เหมาะสมแล้ว	
(2) ไม่เห็นด้วย	ผู้ประกอบการ 1) บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (หนังสือที่ TUC/H/REG/753/2561 ลงวันที่ 22 ตุลาคม 2561) - เสนอให้มีการปรับปรุงคำนิยาม “ชดใช้” เป็น “ชดใช้” หมายความว่า การชดใช้ความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ที่เป็นเงินหรือรูปแบบอื่นตามที่ กสทช. กำหนด ผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ และ กสทช. ได้ตกลงร่วมกัน	- เห็นควรยืนยันตามนิยามเดิม เนื่องจากกระบวนการในการพิจารณาทั้ง 3 กรณี “ทดแทน ชดใช้ และจ่ายค่าตอบแทน” เป็นกระบวนการที่ใช้หลักการมีส่วนร่วมและการเปิดโอกาสให้ผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่มีส่วนร่วมในการชี้แจง
(3) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	-	
1.3 จ่ายค่าตอบแทน หมายความว่า การจ่ายค่าตอบแทนค่าเสียโอกาสจากการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่		
(1) เห็นด้วย	สถาบันการศึกษา 1) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม - เห็นด้วย ผู้ประกอบการ 2) บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (หนังสือที่ DTN.RS-NBTC 188/2561 ลงวันที่ 9 ตุลาคม 2561) - เหมาะสมแล้ว	
(2) ไม่เห็นด้วย	-	

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
(3) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	-	
1.4 ประเด็นอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับนิยาม		
ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	<p>สถาบันการศึกษา</p> <p>1) มหาวิทยาลัยมหิดล - ขาดนิยาม “ความคุ้มค่า” และ “ความมีประสิทธิภาพ”</p> <p>ผู้ประกอบการ</p> <p>2) บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (หนังสือที่ ทีโอที/690 ลงวันที่ 16 ตุลาคม 2561) - เสนอให้ข้อ 4 (3) ควรกำหนดค่านิยามคำว่า “ใช้ประโยชน์ให้คุ้มค่า” โดยควรพิจารณาถึงประโยชน์ทางสังคม เช่น กรณีที่จำเป็นต้องให้บริการในชุมชนชายขอบ แม้เพียง 1 หลังคาเรือน ก็คุ้มค่าต่อการด้อยโอกาสของชุมชนแล้ว - เสนอให้ ข้อ 5 (ค) ควรกำหนดนิยามคำว่า “ความมีประสิทธิภาพ” และหาก กสทช. พิจารณาเรียกคืนคลื่นความถี่ด้วยการใช้งานไม่มีประสิทธิภาพ ขอให้ กสทช. แสดงผลเปรียบเทียบในรูปแบบที่ให้เข้าใจง่าย เช่น การแสดงผลเปรียบเทียบเชิงตัวเลข เป็นต้น (คุณภัทรินทร์ ภัทรศิริริน) - เห็นควรเพิ่มเติมนิยามคำว่า “ประโยชน์” เนื่องจากร่างประกาศฯ ฉบับนี้ เป็นเรื่องเกี่ยวกับประโยชน์ จึงควรนิยามให้ชัดเจนว่าประโยชน์คืออะไร อย่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เป็นหน่วยงานของรัฐ นอกจากทำประโยชน์ในเชิงพาณิชย์แล้ว ยังต้องทำประโยชน์ให้ทางสังคมด้วย ความคุ้มค่าที่จะเกิดขึ้นจึงต้องคำนึงถึงเรื่องประโยชน์ทางสังคมด้วย เช่น ประชาชนที่อยู่ในพื้นที่ห่างไกล แม้จะให้บริการเพียง 1 คน ซึ่งอาจจะไม่มีความคุ้มค่าทางเศรษฐกิจ และก็มีความคุณค่าทางสังคม</p> <p>3) บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (หนังสือที่ กสท รก.(กร.)/1052 ลงวันที่ 18 ตุลาคม 2561) - เห็นควรกำหนดนิยามคำว่า “ใช้ประโยชน์ไม่คุ้มค่า” ไว้ด้วย เนื่องจากการใช้งานคลื่นความถี่อาจมีความคุ้มค่าด้านสังคมเพื่อให้บริการสาธารณะ แต่อาจไม่คุ้มค่าในเชิงพาณิชย์ จึงควรกำหนดนิยามให้ชัดเจน</p>	<p>- เห็นควรยืนยันตามร่างประกาศฯ เนื่องจากการพิจารณาอาจทำได้ 2 แนวทาง คือ การกำหนดนิยามและการกำหนดเกณฑ์การพิจารณา อย่างไรก็ตาม กรณีการกำหนดเกณฑ์พิจารณาการเรียกคืนคลื่นความถี่ จะมีความชัดเจนในทางปฏิบัติมากกว่าการกำหนดนิยาม ทั้งนี้ ได้กำหนดเกณฑ์การพิจารณาไว้ ในข้อ 4 ข้อ 5 และข้อ 6 ของร่างประกาศฯ</p> <p>- กสทช. จะพิจารณาเรียกคืนคลื่นความถี่ที่ไม่ได้ใช้ประโยชน์ หรือใช้ประโยชน์ไม่คุ้มค่า หรือนำมาใช้ประโยชน์ให้คุ้มค่ายิ่งขึ้น เมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่าการเรียกคืนคลื่นความถี่ดังกล่าวเกิดประโยชน์ต่อสังคมสุทธิ ที่ประโยชน์ต่อสังคมสุทธิต่อสังคมสุทธิภายหลังการเรียกคืนคลื่นความถี่ มากกว่าประโยชน์ต่อสังคมสุทธีก่อนการเรียกคืนคลื่นความถี่</p>

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
	<p>4) บริษัท VISI (Thailand) จำกัด (คุณสมบัติ ก้องตระกูลชน) - แปรนิยามไม่ชัดเจน เช่นอะไรที่คุ้มค่า และที่ไม่คุ้มค่า</p> <p>ภาคประชาชน</p> <p>5) คุณณภัทร วินิจฉัยกุล - เห็นควรเพิ่มเติมนิยามคำว่า “ไม่ได้ใช้ประโยชน์” “ใช้ประโยชน์ไม่คุ้มค่า” และ “นำมาใช้ประโยชน์ให้คุ้มค่ายิ่งขึ้น” เนื่องจากเป็นสาระสำคัญในการเรียกคืนคลื่นความถี่ตามที่กำหนดไว้ในร่างประกาศฯ และกระทบสิทธิซึ่งรัฐธรรมนูญคุ้มครอง ดังนั้น ผู้ที่ถือครองคลื่นความถี่อยู่ก่อนหรือผู้ที่ได้รับผลกระทบจึงควรได้รับการดูแลอย่างเหมาะสม ซึ่งเป็นเรื่องที่จะต้องพิจารณาระหว่างผลประโยชน์ของชาติกับผลกระทบที่ผู้ถือครองคลื่นความถี่อยู่ก่อนหรือผู้ที่ได้รับผลกระทบได้รับ จึงต้องมีองค์ประกอบที่เขียนไว้อย่างครบถ้วนชัดเจน</p>	
	<p>6) บริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (หนังสือที่ TUC/H/REG/753/2561 ลงวันที่ 22 ตุลาคม 2561) - เสนอให้พิจารณานิยามคำว่า “กสทช. สำนักงาน กสทช. เลขานุการ กสทช. และประธาน กสทช.” เพิ่มเติม เพื่อให้ร่างประกาศฯ มีความสมบูรณ์ครบถ้วนยิ่งขึ้น</p>	<p>- เนื่องจากนิยามดังกล่าวได้กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2553 ซึ่งเป็นกฎหมายที่มีลำดับศักดิ์สูงกว่าประกาศ จึงไม่จำเป็นต้องกำหนดไว้ในร่างประกาศฯ อีก</p>

2. หมวด 1 การเรียกคืนคลื่นความถี่

- 2.1 ความเหมาะสมของปัจจัยในการจัดทำรายงานวิเคราะห์การเรียกคืนคลื่นความถี่มีรายละเอียดใดที่สมควรเพิ่มเติมอีกหรือไม่
- 2.2 ความเหมาะสมของระยะเวลาให้ผู้ได้รับอนุญาตมีหนังสือยืนยันและแจ้งแนวทางการคืนคลื่นความถี่
- 2.3 ประเด็นอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับหมวด 1 การเรียกคืนคลื่นความถี่

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
2.1 ความเหมาะสมของปัจจัยในการจัดทำรายงานวิเคราะห์การเรียกคืนคลื่นความถี่มีรายละเอียดใดที่สมควรเพิ่มเติมอีกหรือไม่		
(1) เห็นด้วย	สถาบันการศึกษา 1) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม - เห็นว่าเหมาะสมแล้ว/ไม่มีส่วนเพิ่มเติม	
(2) ไม่เห็นด้วย	-	
(3) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	สถาบันการศึกษา 1) มหาวิทยาลัยมหิดล <i>(รศ.ดร.นพ.ชัยเลิศ พิชาติพรชัย)</i> - เสนอให้พิจารณา “ความมีประสิทธิภาพ” และ “ความคุ้มค่า” ในกรณีใช้ประโยชน์ฯ เป็นสิ่งที่วัดได้ยาก ไม่ชัดเจนและอาจมี bias ได้ง่าย โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้ให้บริการรายเล็ก - เห็นว่าอาจต้องพิจารณาเพิ่มเติม โดยการมีตัวปรับค่า เช่น ทำให้เป็น common size ประการหนึ่ง และปรับให้เป็นธรรม โดยพิจารณาว่าบริษัทเล็กมีตัวคูณเพิ่ม บริษัทใหญ่มีตัวคูณลด เพื่อให้เปรียบเทียบความมีประสิทธิภาพได้เป็นธรรมมากขึ้น - ในส่วนของความคุ้มค่าและประสิทธิภาพที่เห็นชัดที่สุดจะอยู่ในรูปของตัวเงิน ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อบริษัทเล็ก ๆ ที่มีต้นทุนคงที่สูงซึ่งต่างจากบริษัทใหญ่ เสนอให้ศึกษางานวิจัยด้านปริมาณ เช่น การทอนบริษัทใหญ่และเล็กให้อยู่ในขนาดเดียวกัน หรือตัวคูณเพิ่ม/ลดค่าและการศึกษาความคุ้มค่าด้านคุณภาพ เช่น content analysis ที่บางบริษัทอาจจะมีคุณค่าทางสังคม	- รับข้อเสนอแนะไปประกอบการพิจารณาในการจัดทำรายงานวิเคราะห์

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (คุณพิชิต แก้วมาคุณ)</p> <p>- ตามที่ร่างประกาศฯ กำหนดให้สำนักงาน กสทช. จัดทำรายงานขึ้นมาใน 2 ขั้นตอน โดยในขั้นตอนแรกตามร่างประกาศฯ ข้อ 6 ที่กำหนดให้ “สำนักงาน กสทช. จัดทำรายงานวิเคราะห์การเรียกคืนคลื่นความถี่ที่ไม่ได้ใช้ประโยชน์ หรือใช้ประโยชน์ไม่คุ้มค่า หรือนำมาใช้ประโยชน์ให้คุ้มค่ายิ่งขึ้นจากผู้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อนำมาจัดสรรใหม่ เสนอต่อ กสทช. ...” และในขั้นตอนที่ 2 ตามร่างประกาศฯ ข้อ 9 (2) ที่กำหนดให้ “ในกรณีที่ผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่มีหนังสือยืนยันการคืนคลื่นความถี่บางส่วน หรือปฏิเสธการคืนคลื่นความถี่ทั้งหมด ให้สำนักงาน กสทช. เสนอรายงานวิเคราะห์การเรียกคืนคลื่นความถี่เพิ่มเติม ต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา...” นั้น ขอเสนอให้เปิดเผยรายงานทั้ง 2 ฉบับบนเว็บไซต์ของ <u>สำนักงาน กสทช.</u> เนื่องจากเห็นว่ารายงานทั้ง 2 ฉบับ มีความสำคัญต่อการเปิดเผยแนวความคิดการเรียกคืนคลื่นความถี่เพื่อไปใช้ประโยชน์ให้เกิดประโยชน์สูงสุด รวมทั้งรับฟังความคิดเห็นจากผู้ได้รับผลกระทบ ได้แก่ เจ้าของคลื่นความถี่เดิม หรือผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในสังคมที่ต้องการใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่เนื่องจากจะทำให้ กสทช. ได้รับความเห็นที่ครบถ้วน รอบด้าน</p> <p>2) บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (หนังสือที่ DTN.RS-NBTC 188/2561 ลงวันที่ 9 ตุลาคม 2561)</p> <p>- เห็นว่าร่างประกาศฯ ได้กำหนดให้สำนักงาน กสทช. จัดทำรายงานวิเคราะห์ ตามข้อ 6 และ 9 ซึ่งบริษัทเห็นว่าได้กำหนดให้มีรายละเอียดเหมาะสมแล้ว บริษัท ขอเรียนเพิ่มเติมว่ารายงานวิเคราะห์มีความสำคัญอย่างยิ่งในการเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาเรียกคืนคลื่นความถี่ของ กสทช. บริษัท จึงขอเรียนเสนอให้ สำนักงาน กสทช. <u>เปิดเผยรายงานวิเคราะห์ดังกล่าวเป็นการทั่วไปบน Web Site ของสำนักงาน กสทช.</u> เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสียได้ให้ความคิดเห็นต่อรายงานวิเคราะห์ ซึ่งจะช่วยให้สำนักงาน กสทช. จะได้รับข้อมูลความเห็นจากทุกภาคส่วนอย่างครบถ้วน และจะเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาเรียกคืนคลื่นความถี่ของ กสทช. โดยบริษัทเห็นสมควรให้มีระยะเวลาในการให้ความเห็นดังกล่าวเป็นระยะเวลา 30 วัน</p>	<p>- การจัดทำรายงานวิเคราะห์การเรียกคืนคลื่นความถี่ตามข้อ 6 เป็นกระบวนการในขั้นต้นของการเรียกคืนคลื่นความถี่ ซึ่งรายงานดังกล่าวใช้ประกอบการพิจารณาระหว่าง กสทช. และผู้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ถูกเรียกคืน รวมทั้งคำนึงถึงผู้ที่ได้รับผลกระทบ โดยเปิดโอกาสให้ผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ชี้แจงข้อเท็จจริงและนำเสนอเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นไปตาม พ.ร.บ. วิทยุปฏิบัติราชการทางปกครองอยู่แล้ว นอกจากนี้ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถร้องขอรายงานการวิเคราะห์ภายหลังที่ กสทช. ให้ความเห็นชอบ ตาม พรบ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540</p>

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
	<p>3) บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (หนังสือที่ ทีโอที/690 ลงวันที่ 16 ตุลาคม 2561)</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอให้ข้อ 6 (4) ของร่างประกาศ กสทช.ฯ รายละเอียดผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ในแต่ละกรณี ควรพิจารณาถึงผลกระทบทั้งทางด้านการเงิน และด้านสังคม โดยเฉพาะรายละเอียดของค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ที่จะเกิดขึ้นจากการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ - เสนอให้ในข้อ 6 ขอเพิ่มเติม (7) เอกสารหลักฐานตามข้อ 11 เพื่อเสนอต่อ กสทช. ประกอบการพิจารณาด้วย <p>4) บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (หนังสือที่ กสท รก.(กร.)/1052 ลงวันที่ 18 ตุลาคม 2561)</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่าเมื่อสำนักงาน กสทช. จัดทำรายงานวิเคราะห์การเรียกคืนคลื่นความถี่เสร็จแล้ว ควรต้องจัดส่งให้ผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่พิจารณาให้ความเห็นด้วย <p>5) บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) (คุณปิยบุตร พรหมรุ่งเรือง)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ตามที่ร่างประกาศฯ กำหนดให้สำนักงาน กสทช. จัดทำรายงานฯ นั้น เข้าใจว่า กสทช. จะจัดให้มีการรับฟังข้อมูลหรือผลกระทบที่แท้จริงจากผู้ประกอบการหรือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการเรียกคืนคลื่นความถี่ด้วย แต่ยังไม่เห็นรายละเอียดดังกล่าวในร่างประกาศฯ ดังนั้น หากยังไม่มีรายละเอียด ขอให้เพิ่มเติมลงไปด้วย โดยความคิดเห็นของผู้ที่ได้รับผลกระทบมีความสำคัญที่สุด เนื่องจากจะเป็นข้อมูลที่ครบถ้วนและถูกต้องประกอบการตัดสินใจของ กสทช. <p>(หนังสือที่ ทค 426/2561 ลงวันที่ 18 ตุลาคม 2561)</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่าการดำเนินการเรียกคืนคลื่นความถี่ จะต้องจัดทำการปรับปรุงแผนแม่บทคลื่นความถี่ให้เรียบร้อยก่อนการประกาศเรียกคืนคลื่นความถี่ ทั้งนี้ จะต้องระบุให้ชัดเจนถึงคลื่นความถี่ที่จะเรียกคืนว่าเป็นย่านความถี่ใดบ้าง การเรียกคืนดังกล่าวจะเรียกคืนในช่วงเวลาใด โดยก่อนการประกาศแผนแม่บทคลื่นความถี่นั้น สำนักงาน กสทช. จะต้องรับฟังความคิดเห็น ผลกระทบ แนวทางแก้ไขปัญหา ค่าชดเชย รวมถึงรายละเอียดต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องให้ได้ข้อสรุปพร้อมกัน ระหว่างสำนักงาน กสทช. และผู้ถูกเรียกคืน 	<ul style="list-style-type: none"> - สอดคล้องกับหลักการของร่างประกาศฯ - ข้อ 11 เป็นเอกสารหลักฐานที่เสนอให้ กสทช. พิจารณาอยู่แล้ว - ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถร้องขอรายงานการวิเคราะห์ภายหลังที่ กสทช. ให้ความเห็นชอบตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 - การจัดทำรายงานวิเคราะห์การเรียกคืนคลื่นความถี่ตามข้อ 6 เป็นกระบวนการในขั้นต้นของการเรียกคืนคลื่นความถี่ ซึ่งรายงานดังกล่าวใช้ประกอบการพิจารณาระหว่าง กสทช. และผู้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ถูกเรียกคืน รวมทั้งคำนึงถึงผู้ที่ได้รับผลกระทบ โดยเปิดโอกาสให้ผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ชี้แจงข้อเท็จจริงและนำเสนอเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องซึ่งเป็นไปตาม พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองอยู่แล้ว นอกจากนี้ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถร้องขอรายงานการวิเคราะห์ภายหลังที่ กสทช. ให้ความเห็นชอบตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
	<p>คลื่นความถี่ให้เรียบริ้อยก่อน เนื่องจากหากมีการประกาศการเรียกคืนคลื่นความถี่โดยที่ยังไม่ได้ข้อสรุป จะเกิดผลกระทบในทันทีต่อการดำเนินธุรกิจ ผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ ฯลฯ บริษัทฯ จึงขอเสนอให้เพิ่มเติมข้อความในข้อ 6 ของร่างประกาศฯ โดยมีรายละเอียดดังนี้</p> <p>“ข้อ ๖ ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำรายงานวิเคราะห์การเรียกคืนคลื่นความถี่ที่ไม่ได้ใช้ประโยชน์ หรือใช้ประโยชน์ไม่คุ้มค่า หรือนำมาใช้ประโยชน์ให้คุ้มค่ายิ่งขึ้นจากผู้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อนำมาจัดสรรใหม่เสนอต่อ กสทช. ซึ่งต้องประกอบด้วยรายละเอียดดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) วัตถุประสงค์แนวทางการเรียกคืนคลื่นความถี่ ย่านความถี่ จำนวนคลื่นความถี่หรือความกว้าง แถบความถี่ที่จะเรียกคืน</p> <p>(๒) ผู้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่</p> <p>(๓) สถานะการถือครอง การใช้งานคลื่นความถี่ที่เกี่ยวข้องของผู้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ การใช้ประโยชน์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่</p> <p>(๔) ผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ในแต่ละกรณี</p> <p>(๕) กรอบระยะเวลาในการเรียกคืนและนำคลื่นความถี่ไปจัดสรรใหม่ วันสิ้นสุดการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และเงื่อนไขการยุติการใช้คลื่นความถี่ที่จะเรียกคืน</p> <p>(๖) ประโยชน์ทางเศรษฐกิจและสังคมของการเรียกคืนคลื่นความถี่เพื่อนำมาจัดสรรใหม่”</p> <p>ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช.หารือกับผู้ที่จะถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ถึงผลกระทบต่อผู้ให้บริการและผู้บริโภค แนวทางการแก้ไขปัญหา แผนการทดแทน ขดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนสำหรับผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ รวมถึงรายละเอียดต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องให้ได้ข้อสรุปร่วมกัน แล้วจึงดำเนินการปรับปรุงแผนแม่บทคลื่นความถี่ โดยจะต้องมีรายละเอียดที่ชัดเจนถึงคลื่นความถี่ที่จะเรียกคืน ระยะเวลาในการเรียกคืนให้ครบถ้วนก่อนการดำเนินการตามวรรคแรก”</p> <p>6) บริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (หนังสือที่ TUC/H/REG/753/2561 ลงวันที่ 22 ตุลาคม 2561)</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอให้มีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง (อาทิ ผู้ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ ผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบ เป็นต้น) ในขั้นตอนการจัดทำรายงานวิเคราะห์การเรียกคืนคลื่นความถี่ - เห็นว่ารายงานการวิเคราะห์ของสำนักงาน กสทช. ตามข้อ 6 ของร่างประกาศฯ เป็นรายงานที่จะ 	<p>- แผนการเรียกคืนและปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่จะถูกบรรจุในร่างแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ฉบับที่ 4 (พ.ศ. ...) ซึ่งครอบคลุมรายละเอียดเกี่ยวกับย่านความถี่ มีความเป็นไปได้สำหรับการเรียกคืนหรือปรับปรุง วัตถุประสงค์ในการนำไปใช้งาน และกำหนดเวลาที่สามารถนำมาจัดสรรใหม่ อย่างไรก็ตาม การเรียกคืนคลื่นความถี่ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการเรียกคืนคลื่นความถี่ตามร่างประกาศฯ ฉบับนี้</p> <p>- ข้อเสนอแนะดังกล่าวสอดคล้องกับการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ซึ่งสอดคล้องกับมาตรา 30 ของ พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง สำนักงาน กสทช.</p>

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
	<p>รวบรวมข้อมูล ข้อจำกัด รวมถึงข้อวิเคราะห์ต่าง ๆ จากการเรียกคืนคลื่นความถี่ ซึ่งมีความสำคัญต่อกระบวนการเรียกคืนคลื่นความถี่เป็นอย่างยิ่ง ดังนั้น เพื่อให้ได้รับข้อมูลที่ครบถ้วน บริษัทฯ จึงขอเสนอให้มีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง (อาทิ ผู้ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบ เป็นต้น) ในขั้นตอนการจัดทำรายงานดังกล่าวด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอให้มีการกำหนดรายละเอียดในการจัดทำรายงานวิเคราะห์การเรียกคืนคลื่นความถี่ตามข้อ 6 เพิ่มเติม โดยกำหนดให้มีรายละเอียด “แผนการใช้คลื่นความถี่ของผู้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่” ด้วย อีกทั้งในรายงานวิเคราะห์ตามข้อ 6 (2) และ (3) ได้กำหนดให้ต้องมีรายละเอียดเกี่ยวกับผู้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ ซึ่งเห็นว่าเพื่อความครบถ้วนในรายงานดังกล่าว ควรมีรายละเอียดถึงผลกระทบต่อบุคคลดังกล่าวที่อาจเกิดจากการเรียกคืนคลื่นความถี่ด้วย 	<p>จะเปิดโอกาสให้ชี้แจงข้อเท็จจริงในกระบวนการอยู่แล้ว</p> <ul style="list-style-type: none"> - กรณีการขอให้เปิดเผยข้อมูลรายงานให้เป็นไปตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540
2.2 ความเหมาะสมของระยะเวลาให้ผู้ได้รับอนุญาตมีหนังสือยืนยันและแจ้งแนวทางการคืนคลื่นความถี่		
(1) เห็นด้วย	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (หนังสือที่ DTN.RS-NBTC 188/2561 ลงวันที่ 9 ตุลาคม 2561)</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่ากำหนดระยะเวลาให้ผู้รับใบอนุญาตมีหนังสือยืนยันและแจ้งแนวทางการคืนคลื่นความถี่ภายใน 90 วันนั้นตามข้อ 8 เหมาะสมแล้ว <p>2) บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (คุณภัทรินทร์ ภัทรศิริชิน)</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นควรเพิ่มระยะเวลาในการมีหนังสือแจ้งยืนยันเป็น 90 วัน 	
(2) ไม่เห็นด้วย	<p>สถาบันการศึกษา</p> <p>1) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่าระยะเวลาค่อนข้างสั้น เสนอภายใน 60 วัน เห็นควรให้โอกาสคณะทำงานของสถานีประชุมหารือกับผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้เชี่ยวชาญอย่างรอบคอบก่อน <p>2) มหาวิทยาลัยมหิดล</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่าระยะเวลาสั้นเกินไป ควรเพิ่มเป็น 2 เท่า 	<ul style="list-style-type: none"> - ระยะเวลาในการพิจารณา 90 วัน เป็นระยะเวลาที่มีความเหมาะสมแล้ว
(3) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	-	

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
2.3 ประเด็นอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับหมวด 1 การเรียกคืนคลื่นความถี่		
ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (หนังสือที่ ทีโอที/690 ลงวันที่ 16 ตุลาคม 2561)</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอให้ปรับข้อ 5 ทั้งข้อ เป็นดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> “ข้อ ๕ ในการพิจารณาเรียกคืนคลื่นความถี่ตามข้อ ๔ ให้คำนึงถึงปัจจัย ดังต่อไปนี้ <ul style="list-style-type: none"> ก. ความสอดคล้องกับแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ แผนความถี่วิทยุ และข้อบังคับวิทยุของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ข. ข้อมูลการตรวจสอบและติดตามการใช้คลื่นความถี่ ค. ความมีประสิทธิภาพและความคุ้มค่าในการใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ ด้านเทคนิค เศรษฐกิจ และสังคม” <p>เพราะปัจจัยในการพิจารณาเรียกคืนคลื่นความถี่ตามข้อ 4 ที่ไม่ได้ใช้ประโยชน์ หรือที่ใช้ประโยชน์ไม่คุ้มค่า หรือนำมาใช้ประโยชน์ให้คุ้มค่ายิ่งขึ้น จำต้องเป็นการเรียกคืนคลื่นความถี่เพื่อนำความถี่ไปใช้ประโยชน์ตามที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ จึงควรกำหนดปัจจัยในการพิจารณาเรียกคืนคลื่นความถี่ โดยไม่ต้องแบ่งแยกกว่าเป็นการเรียกคืนคลื่นความถี่ประเภทใด</p> <p>2) บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (หนังสือที่ TUC/H/REG/753/2561 ลงวันที่ 22 ตุลาคม 2561)</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอให้ปรับปรุงปัจจัยในการพิจารณาการเรียกคืนคลื่นความถี่ตามความในมาตรา 27 (12/1) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่กำกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (“พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรฯ”) พ.ศ. 2553 และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดให้การเรียกคืนคลื่นความถี่ต้องดำเนินการตามที่กำหนดไว้ในแผนซึ่งจัดทำตามมาตรา 27 (1) โดยมีได้มีข้อยกเว้นกรณีคลื่นความถี่ที่ไม่ได้ใช้ประโยชน์ บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ปรับปรุงปัจจัยในการพิจารณาการเรียกคืนคลื่นความถี่ตามที่ระบุไว้ในข้อ 5 ของร่างประกาศฯ เพื่อให้สอดคล้องกับหลักการตามที่กฎหมายกำหนดด้วย <ul style="list-style-type: none"> - เสนอให้มีการกำหนดรายละเอียดปัจจัยหรือหลักเกณฑ์ในการพิจารณาเรียกคืนคลื่นความถี่ตามข้อ 5 เพิ่มเติม ข้อ 5 กำหนดปัจจัยในการพิจารณาเรียกคืนคลื่นความถี่ไว้อย่างกว้าง เช่น ข้อมูลการ 	<ul style="list-style-type: none"> - เห็นควรยืนยันตามร่างประกาศฯ เดิม เนื่องจากกรณีเกณฑ์ในการพิจารณาคืนความถี่ที่ไม่ได้ใช้ประโยชน์ จะพิจารณาจากข้อเท็จจริงว่าผู้รับใบอนุญาตไม่มีการใช้คลื่นความถี่ ซึ่งแตกต่างจากกรณีที่มีการใช้คลื่นความถี่ที่ใช้ประโยชน์ไม่คุ้มค่า หรือนำมาใช้ประโยชน์ให้คุ้มค่ายิ่งขึ้น ซึ่งต้องพิจารณาทั้ง 3 ปัจจัย - ข้อเสนอดังกล่าวสอดคล้องกับการดำเนินการตามกระบวนการขั้นตอนปกติของสำนักงาน กสทช. อยู่แล้ว

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
	<p>ตรวจสอบและติดตามการใช้คลื่นความถี่ หรือความถี่ประสิทธิภาพและความคุ้มค่าในการใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ เป็นต้น ซึ่งไม่มีการกำหนดหลักเกณฑ์ในการพิจารณาอย่างชัดเจน อันทำให้เกิดการใช้ดุลพินิจได้อย่างกว้างขวาง และไม่มีมาตรฐานในการพิจารณาในกรณีต่าง ๆ ดังนั้น จึงเสนอให้มีการปรับปรุงให้มีการระบุรายละเอียดปัจจัยการพิจารณาเรียกคืนคลื่นความถี่เพิ่มเติม เช่น ระบุระยะเวลาของข้อมูลการตรวจสอบและติดตามการใช้คลื่นความถี่ เป็นต้น ทั้งนี้ ในกรณีที่ไม่สามารถระบุรายละเอียดที่ชัดเจนไว้ในประกาศฉบับนี้ได้ บริษัทฯ เสนอให้มีการกำหนดแนวทางการพิจารณาเพิ่มเติมโดยต้องมีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้องด้วย</p> <p>3) บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (หนังสือที่ ทีโอที/690 ลงวันที่ 16 ตุลาคม 2561)</p> <p>- เสนอขอเพิ่มเติมข้อ 7 วรรคสอง “หนังสือแจ้งให้ผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่รับทราบตามวรรคหนึ่งให้ กสทช. แจ้งวิธีการและเงื่อนไขการทดแทน ชดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทน มาพร้อมกัน เพื่อผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ได้พิจารณา”</p> <p>4) บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (หนังสือที่ กสท รก.(กร.)/1052 ลงวันที่ 18 ตุลาคม 2561)</p> <p>- เสนอให้กำหนดระยะเวลาที่เพียงพอ ในข้อ 9 วรรค 3 กรณีที่ กสทช. กำหนดวันสิ้นสุดการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ควรกำหนดระยะเวลาให้เพียงพอ เพื่อให้ผู้ใช้งานคลื่นความถี่เดิมมีเวลาที่จะเตรียมการจัดซื้ออุปกรณ์ที่ต้องเปลี่ยนใหม่โดยเฉพาะหน่วยงานรัฐที่ต้องจัดทำงบประมาณในการจัดซื้อ</p> <p>5) บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (หนังสือที่ ทีโอที/690 ลงวันที่ 16 ตุลาคม 2561)</p> <p>- เห็นว่าการกำหนดวันสิ้นสุดการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ในร่างประกาศ ข้อ 9 กสทช. จะพิจารณาการเรียกคืนคลื่นความถี่ และกำหนดวันสิ้นสุดการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ภายใน 30 วัน นับจากวันที่ได้รายงานวิเคราะห์การเรียกคืนคลื่นความถี่เพิ่มเติมจากสำนักงาน ซึ่งในการกำหนดวันสิ้นสุดการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวยังมีได้มีการประเมินมูลค่าการเรียกคืนคลื่นความถี่ว่ามีความคุ้มค่าหรือไม่ ซึ่งหากมีการประเมินมูลค่าแล้วไม่คุ้มค่ากับการเรียกคืนคลื่นความถี่ กสทช. จะทำอย่างไร เนื่องจากได้กำหนดวันสิ้นสุดการอนุญาตไปแล้ว ดังนั้น ก่อนการพิจารณาการเรียกคืนคลื่นความถี่ ไม่ว่าจะกรณีใด</p>	<p>- ยืนยันตามกระบวนการตามร่างประกาศฯ เนื่องจากกระบวนการดังกล่าวมีความเหมาะสมแล้ว</p> <p>- ยืนยันตามกระบวนการตามร่างประกาศฯ เนื่องจากกระบวนการดังกล่าวมีความเหมาะสมแล้ว ทั้งนี้ ในรายงานวิเคราะห์การเรียกคืนคลื่นความถี่จะมีผลการศึกษาการประเมินมูลค่าการเรียกคืนคลื่นความถี่เพื่อประกอบการพิจารณาการเรียกคืนคลื่นความถี่และการพิจารณากำหนดวันสิ้นสุดการอนุญาตเพื่อให้</p>

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
	<p>กสทช. ควรพิจารณาผลกระทบทั้งทางด้านการเงิน และสังคม ประเมินมูลค่าการเรียกคืนคลื่นความถี่เสียก่อน จึงจะกำหนดวันสิ้นสุดการอนุญาต</p> <p>6) บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (คุณพิชิต แก้วมาคุณ)</p> <ul style="list-style-type: none"> - สำหรับการกำหนดย่านความถี่ที่จะเรียกคืนนั้น กสทช. จะทำเป็นประกาศแยกต่างหาก หรือปรากฏในแผนการบริหารคลื่นความถี่ฉบับปัจจุบัน หรือยึดจากประกาศปัจจุบันฉบับใด - ด้วยร่างประกาศฯ ข้อ 2 ได้กำหนดว่า “ประกาศนี้ไม่ใช้บังคับกับคลื่นความถี่ย่าน ๗๐๐ MHz ที่ กสทช. ได้อนุญาตเพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในระบบดิจิทัล” ซึ่งเป็นการกันคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz ออกไป และมีความขัดแย้งกับเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในส่วนของการประเมินผลกระทบจากการกำกับดูแลในเบื้องต้น (Regulatory Impact Analysis) ที่ T-P4 มีการระบุคลื่นความถี่ในย่าน 700 MHz จึงขอความชัดเจนในเรื่องคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz ว่าคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz จะไม่ถูกเรียกคืน หรือมีความพร้อมที่จะถูกนำมาจัดสรรอยู่แล้ว หรือจะถูกเรียกคืนโดยใช้เครื่องมืออื่น และจะมีการออกประกาศฉบับอื่น ๆ ออกมาเพื่อใช้ในการเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz หรือไม่ <p>(หนังสือที่ DTN.RS-NBTC 188/2561 ลงวันที่ 9 ตุลาคม 2561)</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่าร่างประกาศฉบับนี้ออกตามมาตรา 27 (12/1) แห่ง พ.ร.บ. กสทช. ฉบับที่ 2 พ.ศ. 2560 ที่ให้ กสทช. มีอำนาจหน้าที่ในการเรียกคืนคลื่นความถี่ไม่ได้ใช้ประโยชน์ หรือใช้ประโยชน์ไม่คุ้มค่า หรือนำมาใช้ประโยชน์ให้คุ้มค่ายิ่งขึ้น ตามที่กำหนดไว้ในแผนซึ่งจัดทำขึ้นตามมาตรา 27 (1) แห่ง พ.ร.บ. ฉบับเดียวกัน ซึ่งประกอบไปด้วยแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ และแผนอื่น ๆ - เห็นว่าแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ฉบับปัจจุบัน ยังมีความละเอียดไม่เพียงพอในการกำหนดเงื่อนไขเวลาในการเรียกคืนคลื่นความถี่แต่ละย่านความถี่ เนื่องจากแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ได้มีการกำหนดเพียงว่าจะจัดทำหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นและแผนความถี่เพื่อรองรับการใช้งานย่านความถี่แต่ละย่านความถี่เมื่อใดเท่านั้น แต่ไม่ได้กำหนดว่าจะมีการเรียกคืนคลื่นความถี่แต่ละย่านความถี่ 	<p>ผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ทราบเป็นการล่วงหน้า และกระบวนการดังกล่าวได้เปิดโอกาสให้ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่มีหนังสือชี้แจงในกรณีให้เห็นแตกต่างจากหนังสือที่ได้รับจาก กสทช.</p> <ul style="list-style-type: none"> - แผนการเรียกคืนและปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่จะถูกบรรจุในร่างแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ฉบับที่ 4 (พ.ศ. ...) ซึ่งครอบคลุมรายละเอียดเกี่ยวกับย่านความถี่ มีความเป็นไปได้สำหรับการเรียกคืนหรือปรับปรุงวัตถุประสงค์ในการนำไปใช้งาน และกำหนดเวลาที่สามารถนำมาจัดสรรใหม่ อย่างไรก็ตาม การเรียกคืนคลื่นความถี่ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการเรียกคืนคลื่นความถี่ตามร่างประกาศฯ ฉบับนี้ - มติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ 3/2561 เมื่อวันที่ 15 สิงหาคม 2561 มีมติให้การเรียกคืนคลื่นความถี่ตามร่างประกาศฉบับนี้จะไม่ครอบคลุมถึงการเรียกคืนคลื่นความถี่ ย่าน 700 MHz ซึ่งใช้ในกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
	<p>เมื่อใด ดังนั้น บริษัท เห็นสมควรให้มีการจัดทำแผน/กำหนดเวลาการเรียกคืนคลื่นความถี่แต่ละย่านความถี่เพิ่มเติมในแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่</p> <p>เนื่องด้วยคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz เป็นย่านความถี่ Low Band ที่มีความสำคัญในการเป็น Coverage Band ในการรับรองการให้บริการ 5G โดยเฉพาะบริการการให้บริการ NB-IoT</p> <p>- ร่างประกาศฉบับนี้ จัดทำขึ้นเพื่อใช้เป็นเครื่องมือของ กสทช. ในการบริหารจัดการคลื่นความถี่เพื่อเรียกคืนคลื่นความถี่มาใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด บริษัท ไม่เห็นด้วยที่มีข้อกำหนดตามข้อ 2 ยกเว้นไม่ให้ประกาศฉบับนี้ใช้บังคับกับคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz เนื่องจากจะมีประเด็นปัญหาตามมาว่าจะใช้เครื่องมือใดในการเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz</p> <p>7) บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด (หนังสือที่ BRD.AWN 0397/2561 ลงวันที่ 22 ตุลาคม 2561)</p> <p>- เห็นว่าร่างประกาศฯ ข้อ 10 กำหนดให้ สำนักงาน กสทช. ดำเนินการจ้างสถาบันการศึกษาหรือสถาบันวิจัยของรัฐอย่างน้อย 3 ราย ทำหน้าที่ประเมินมูลค่าการเรียกคืนคลื่นความถี่ เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาของ กสทช. นั้นการจ้างที่ปรึกษาจำนวน 3 ราย จากสถาบันการศึกษาหรือสถาบันวิจัยของรัฐเป็นจำนวนที่มากเกินไปจนอาจทำให้กระบวนการเรียกคืนคลื่นความถี่มีความล่าช้า นอกจากนี้ ไม่ควรจำกัดให้มีที่ปรึกษาซึ่งมาจากสถาบันการศึกษาหรือสถาบันวิจัยของรัฐแต่เพียงอย่างเดียว</p> <p>เพื่อให้การประเมินมูลค่าการเรียกคืนคลื่นความถี่เป็นไปด้วยความคล่องตัวและเปิดโอกาสให้มีมุมมองที่หลากหลาย ควรกำหนดให้มีที่ปรึกษาฯ จำนวน 2 ราย ประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ที่ปรึกษาที่มาจากสถาบันการศึกษาหรือสถาบันวิจัยของรัฐ 2. ที่ปรึกษาอิสระที่มีประสบการณ์ในการทำการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ในต่างประเทศ <p>ทั้งนี้ หากภายหลัง กสทช. นำคลื่นความถี่ดังกล่าวมาจัดสรรด้วยการประมูล ที่ปรึกษาในการประเมินมูลค่าคลื่นทั้ง 2 รายนั้น ต้องไม่มาทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษาให้แก่ผู้เข้าร่วมการประมูลคลื่นความถี่ในย่านนั้น ๆ</p> <p>8) บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (หนังสือที่ TUC/H/REG/753/2561 ลงวันที่ 22 ตุลาคม 2561)</p> <p>- เสนอให้ปรับปรุงข้อ 10 ของร่างประกาศฯ เกี่ยวกับจำนวนสถาบันการศึกษาหรือสถาบันวิจัยที่สำนักงาน กสทช. จะว่าจ้างมาประเมินมูลค่าการเรียกคืนคลื่นความถี่</p>	<p>- เห็นควรยืนยันตามร่างประกาศฯ ที่ให้มีการจ้างที่ปรึกษาอย่างน้อย 3 ราย ซึ่งเป็นสถาบันการศึกษา หรือสถาบันวิจัยของรัฐ เนื่องจากมีความยืดหยุ่น และมีระบบที่ตรวจสอบได้ นอกจากนี้ ยังได้เพิ่มเติมสถาบันวิจัยที่ไม่แสวงหาผลกำไร เพื่อให้สามารถเปรียบเทียบกันได้ ทั้งเชิงคุณภาพและปริมาณ</p>

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
	<p>เนื่องจากการเรียกคืนคลื่นความถี่ในแต่ละกรณีมีความซับซ้อนที่แตกต่างกัน ขึ้นอยู่กับปัจจัยหลายประการ เช่น ปริมาณคลื่นความถี่ที่จะเรียกคืน แนวทางการเรียกคืนคลื่นความถี่ จำนวนผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ และจำนวนผู้ได้รับผลกระทบ เป็นต้น อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ เห็นว่าการเรียกคืนคลื่นความถี่ในบางกรณีอาจมีความซับซ้อนน้อย เช่น เป็นกรณีที่ กสทช. สามารถจัดหาคลื่นความถี่ใหม่ที่เหมาะสมไปทดแทนคลื่นความถี่เดิมจากผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่น้อยราย โดยไม่มีผู้รับผลกระทบอื่นเพิ่มเติม ซึ่งกรณีดังกล่าวอาจไม่มีความจำเป็นต้องแจ้งสถาบันการศึกษาหรือสถาบันวิจัยของรัฐถึง 3 ราย เพื่อประเมินมูลค่าการเรียกคืนคลื่นความถี่ และการทดแทน ชดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนสำหรับผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่นั้น นอกจากนี้ ยังอาจจะก่อให้เกิดการโต้แย้งว่าการประเมินมูลค่าการเรียกคืนคลื่นความถี่ของรายใดที่ถูกต้องเหมาะสมที่สุด หากเกิดการประเมินที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญระหว่างสถาบันการศึกษาหรือสถาบันวิจัยทั้ง 3 ราย อีกทั้ง ในร่างประกาศฯ ไม่ได้กำหนดให้สถาบันการศึกษาหรือสถาบันวิจัยทั้ง 3 ราย ต้องใช้วิธีการคำนวณค่าตอบแทนสำหรับผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ที่แตกต่างกันเพื่อให้ได้ข้อมูลเปรียบเทียบ จึงไม่มีความจำเป็นที่จะต้องแจ้งสถาบันการศึกษาหรือสถาบันวิจัยให้ประเมินมูลค่าการเรียกคืนคลื่นความถี่ดังกล่าวถึง 3 รายหรือมากกว่าแต่อย่างใด ดังนั้น เพื่อให้เกิดความยืดหยุ่นและเกิดประสิทธิภาพในการเรียกคืนคลื่นความถี่ บริษัทฯ จึงขอเสนอปรับปรุงข้อ 10 ของร่างประกาศฯ เป็น “ข้อ 10 การประเมินมูลค่าการเรียกคืนคลื่นความถี่ และการทดแทน การชดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนสำหรับผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการแจ้งสถาบันการศึกษาหรือสถาบันวิจัยของรัฐอย่างน้อย 1 ราย เพื่อประกอบการพิจารณา ...”</p> <p>- เสนอให้สถาบันการศึกษาหรือสถาบันวิจัยประเมินมูลค่าการเรียกคืนคลื่นความถี่ และการชดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนสำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบ และเสนอให้เพิ่มขั้นตอนการขอข้อมูลจากผู้ที่ได้รับผลกระทบด้วย</p> <p>จากข้อ 12 ของร่างประกาศฯ ระบุให้ กสทช. พิจารณากำหนดวิธีการทดแทน ชดใช้หรือจ่ายค่าตอบแทน โดยให้คำนึงถึงสิทธิของผู้ที่ได้รับผลกระทบด้วย ซึ่ง กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขในการชดใช้หรือจ่ายค่าตอบแทนในส่วนของผู้ที่ได้รับผลกระทบด้วยนั้น เพื่อให้การพิจารณากำหนดเงื่อนไขของ กสทช. ได้รับข้อมูลที่ครบถ้วนรอบด้าน บริษัทฯ จึงขอเสนอให้สถาบันการศึกษาหรือสถาบันวิจัยที่สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการว่าจ้างตามข้อ 10 ของร่างประกาศฯ ดำเนินการประเมินมูลค่าการเรียกคืน</p>	<p>- คงไว้ตามร่างประกาศฯ เนื่องจากที่ปรึกษาที่ได้รับการว่าจ้างจากสำนักงาน กสทช. จะต้องดำเนินการตามขอบเขตของงาน (TOR) ซึ่งจะต้องมีการระบุให้มีการแสวงหาข้อมูลในการประเมินมูลค่าการเรียกคืนคลื่นความถี่ที่ครบถ้วนรอบด้าน รวมถึงข้อมูลของผู้ที่ได้รับผลกระทบด้วย</p> <p>- นอกจากนี้ การจัดจ้างที่ปรึกษาเป็นกระบวนการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ที่มีระเบียบกำหนดให้</p>

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
	<p>คลื่นความถี่ และการชดใช้หรือจ่ายค่าตอบแทนสำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบเพิ่มเติมด้วย นอกจากนี้ บริษัทฯ เห็นว่าในร่างประกาศฯ ยังขาดขั้นตอนการขอข้อมูลจากผู้ที่ได้รับผลกระทบ โดยในข้อ 8 ของร่างประกาศฯ มีเพียงขั้นตอนที่กำหนดให้ผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่นำเสนอเอกสารหลักฐานตามภาคผนวกแนบท้ายประกาศเท่านั้น</p> <p>- เสนอให้มีการกำหนดกรอบคุณสมบัติของสถาบันการศึกษาหรือสถาบันวิจัยที่ กสทช. จะดำเนินการว่าจ้างเพิ่มเติมเพื่อเป็นกรอบการว่าจ้างสถาบันการศึกษาหรือสถาบันวิจัยที่มีความน่าเชื่อถือและปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ เช่น <u>ต้องมีประสบการณ์เกี่ยวกับการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับคลื่นความถี่</u> เป็นต้น</p> <p>9) บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (หนังสือที่ DTN.RS-NBTC 188/2561 ลงวันที่ 9 ตุลาคม 2561)</p> <p>- ในร่างประกาศ ข้อ 10 กำหนดให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการจ้างสถาบันการศึกษาหรือสถาบันการวิจัยของรัฐอย่างน้อย 3 ราย เพื่อศึกษาประเมินมูลค่าคลื่นความถี่นั้น บริษัทเห็นว่าการศึกษาประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ควรมีการศึกษาที่หลากหลาย โดยสามารถดำเนินการจ้างหน่วยงานหรือองค์กรระหว่างประเทศได้ด้วย โดยไม่สมควรจำกัดไว้เฉพาะการจ้างสถาบันการศึกษาหรือสถาบันการวิจัยของรัฐ</p> <p>10) บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (หนังสือที่ ทีโอที/690 ลงวันที่ 16 ตุลาคม 2561)</p> <p>- เห็นว่าควรเพิ่มเติมข้อ 10 วรรคสาม “ให้เปิดเผยรายงานการประเมินตามวรรคแรกต่อสาธารณะก่อนการเรียกคืนคลื่นความถี่” (คุณภัทรินทร์ ภัทระศิขริน)</p> <p>- เห็นว่าการจัดหาที่ปรึกษาควรให้ผู้ที่มีคลื่นความถี่ได้มีส่วนในการคัดเลือกที่ปรึกษาด้วย</p> <p>11) บริษัท VISI (Thailand) Co., Ltd. (คุณสมบัติ ก้องตระกูลชน)</p> <p>- การประเมินผลประโยชน์ทางสังคมหลังการเรียกคืนแล้วมีประโยชน์มากกว่าก่อนเรียกคืน มีแยกเป็นหัวข้อ ยกเป็นตัวอย่างหรือไม่ (หน้า 17)</p>	<p>ดำเนินการไว้อย่างชัดเจนแล้ว</p> <p>- การจัดจ้างที่ปรึกษาเป็นกระบวนการของสำนักงาน กสทช. ที่ดำเนินการตามระเบียบว่าด้วยการพัสดุ และที่เกี่ยวข้อง</p> <p>- กสทช. จะกำหนดย่านความถี่ที่ถูกเรียกคืนและจะแจ้งให้ทราบล่วงหน้าเพื่อให้รัฐวิสาหกิจและเอกชนที่ใช้</p>

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
	<p>- ยานความถี่ที่จะเรียกคืนอยู่ในฉบับใด</p> <p>- เนื่องจากประกาศเรียกคืนคลื่นความถี่ฯ เพิ่งจัดทำในปี 2560 จึงเห็นควรให้เพิ่มรายละเอียดของกลไกการเรียกคืนคลื่นความถี่ กสทช. เองก็ต้องกำหนดให้ชัดเจนว่าคลื่นย่านใดจะถูกเรียกคืน การใช้งานคลื่นความถี่และมูลค่าของผู้ประกอบการที่เป็นหน่วยงานของรัฐก็ไม่สามารถเทียบกับผู้ประกอบเอกชน เพราะองค์ประกอบของรัฐผู้เอกชนไม่ได้</p> <p>- ผู้ประกอบการไม่ต้องได้รับการชดเชย หากไม่ได้ใช้คลื่นความถี่จริง หรือใช้ประโยชน์จากการขายปลีก-ขายตรงเท่านั้น อย่างไรก็ตาม มีข้อกังวลเกี่ยวกับกับการให้อำนาจ กสทช. แต่เพียงผู้เดียว เนื่องจากอาจไม่เป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย</p> <p>- สำหรับเรื่องเสาอากาศกลาง กสทช. อาจลงทุนทำเอง ถ้า บมจ. กสท และ บมจ. ทีโอที ไม่ดำเนินการในส่วนนี้</p> <p>ภาคประชาชน</p> <p>1) คุณนิคม ณ พัทลุง</p> <p>- สมัยก่อนหน่วยงานของรัฐยังไม่มีคู่แข่งที่เป็นเอกชน และดำเนินธุรกิจตามระเบียบ ข้อปฏิบัติต่าง ๆ แต่ต่อมาให้หน่วยงานรัฐไปแข่งขันกับเอกชน ซึ่งหน่วยงานของรัฐก็ไม่สามารถต่อสู้กับเอกชนที่มีความคล่องตัว และมีทุนสูงได้ โดยเฉพาะในการใช้งานคลื่นความถี่ เนื่องจากข้อจำกัดในทางกฎหมาย นโยบาย และปัจจัยอื่น ๆ เช่น การต้องอยู่ในกฎระเบียบที่เคร่งครัด และความล่าช้าในการได้รับอนุญาตให้ดำเนินงาน ดังนั้น จึงไม่ควรเทียบหน่วยงานรัฐกับเอกชน โดยเฉพาะเรื่องคลื่นความถี่ที่นำมาประมูลเพื่อใช้ในกิจการสื่อสารโทรคมนาคม</p> <p>- การเรียกคืนคลื่นความถี่ ไม่เพียงกระทบกับ อสมท. เท่านั้น แต่ยังส่งผลกระทบต่อผู้ถือหุ้นของ อสมท. ที่อยู่ในตลาดหลักทรัพย์ด้วย ดังนั้น จึงอยากให้คำนึงถึงผู้ถือหุ้นของ อสมท. ซึ่งมีอยู่หลายหมื่นคน</p>	<p>คลื่นความถี่ที่จะถูกเรียกคืนสามารถวางแผนธุรกิจและการดำเนินการที่เกี่ยวข้อง</p> <p>- แผนการเรียกคืนและปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่จะถูกบรรจุในร่างแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ฉบับที่ 4 (พ.ศ. ...) ซึ่งครอบคลุมรายละเอียดเกี่ยวกับย่านความถี่มีความเป็นไปได้สำหรับการเรียกคืนหรือปรับปรุงวัตถุประสงค์ในการนำไปใช้งาน และกำหนดเวลาที่สามารถนำมาจัดสรรใหม่ อย่างไรก็ตาม การเรียกคืนคลื่นความถี่ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการเรียกคืนคลื่นความถี่ตามร่างประกาศฯ ฉบับนี้</p> <p>- กสทช. มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายในการกำกับดูแลการประกอบการ ตามมาตรา 27 ของ พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ซึ่งการจัดให้มีเสาโทรคมนาคมเป็นการดำเนินการของผู้ได้รับใบอนุญาต</p> <p>- ร่างประกาศฯ ได้พิจารณาทดแทน ชดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนให้แก่ผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่โดยตรง ซึ่งผู้ถือหุ้นมีส่วนได้เสียกับผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่</p> <p>- เจตนารมณ์ของร่างประกาศฯ จะพิจารณาการจ่ายค่าตอบแทนและค่าเสียโอกาสจากเอกสารหลักฐานที่เกิดขึ้นจริง</p> <p>- การเรียกคืนคลื่นความถี่ที่ไม่ได้ใช้ประโยชน์ หรือใช้ประโยชน์ไม่คุ้มค่า หรือนำมาใช้ประโยชน์ให้คุ้มค่า</p>

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
	<p>ที่รอคอยความหวังจากการนำคลื่นความถี่มาใช้ประโยชน์ด้วย โดยการเยียวยาผู้ถือหุ้นเหล่านั้นให้ได้รับความยุติธรรมด้วย ไม่คัดค้านการเรียกคืนคลื่นความถี่เพื่อนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อประเทศชาติ</p> <p>2) คุณสุชาติ คุ่มมณี</p> <p>- คลื่นความถี่เป็นสมบัติของชาติ เห็นด้วยกับการเรียกคืนคลื่นความถี่ที่ใช้ไม่คุ้มค่า เพื่อพัฒนาศักยภาพของประเทศไม่ว่าจะเป็น IoT, Thailand 4.0 หรือ 5G อย่างไรก็ตาม อาจมีประเด็นที่เป็นปัญหาคือค่าตอบแทน ที่จะคืนก็ต่อเมื่อมีการประมูล แต่หากไม่มีการประมูล หรือประมูลแล้วได้มูลค่าคลื่นความถี่ในจำนวนที่ต่ำ อาจส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบการ จึงเสนอให้สำนักงานกำหนดระยะเวลาการชำระเงินที่ชัดเจน และให้ผู้ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่สามารถใช้คลื่นความถี่ได้จนกระทั่งการประมูลคลื่นความถี่ดังกล่าวสำเร็จ หรือชำระเป็นงวด ๆ ก่อนการประมูล</p>	<p>ยิ่งขึ้น เป็นเครื่องมือหนึ่งในการบริหารคลื่นความถี่ที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้มีการใช้ทรัพยากรคลื่นความถี่อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุดต่อประเทศชาติ กสทช. ต้องพิจารณาโดยคำนึงถึงผู้ได้รับผลกระทบและประโยชน์สาธารณะ</p> <p>- เพื่อให้กระบวนการจ่ายค่าตอบแทนการเรียกคืนคลื่นความถี่มีความเหมาะสมกับบริบทของกฎหมายและสภาพการประกอบธุรกิจ ซึ่งแตกต่างกันไปในแต่ละกิจการ ดังนั้น หลักการของร่างประกาศฯ ฉบับนี้ จึงไม่กำหนดเงื่อนไขการชำระเงินในการชดใช้หรือจ่ายค่าตอบแทนที่เฉพาะเจาะจง หากแต่กำหนดกระบวนการพิจารณาความเหมาะสมของคณะกรรมการในการพิจารณาให้ความเห็นประกอบการพิจารณาของ กสทช. ทั้งนี้ เพื่อให้กระบวนการเรียกคืนคลื่นความถี่มีขั้นตอนที่ยืดหยุ่นและรองรับบริบทของการประกอบธุรกิจ ดังนั้น เงื่อนไขการจ่ายค่าตอบแทนจึงอาจแตกต่างกันเป็นรายกรณี</p>

3. หมวด 2 การทดแทน ขดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนสำหรับผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่

<p>3. หมวด 2 การทดแทน ขดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนสำหรับผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่</p> <p>3.1 ความเหมาะสมของปัจจัยในการพิจารณาการทดแทนการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ มีรายละเอียดใดที่สมควรเพิ่มเติมหรือไม่</p> <p>3.2 ความเหมาะสมของปัจจัยในการพิจารณาการขดใช้การถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ มีรายละเอียดใดที่สมควรเพิ่มเติมหรือไม่</p> <p>3.3 ความเหมาะสมของการจ่ายค่าตอบแทนการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ โดยคณะกรรมการจะพิจารณาค่าเสียโอกาสจากการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่โดยคำนึงถึงความสมเหตุสมผลและเป็นธรรม</p> <p>3.4 ความเหมาะสมขององค์ประกอบคณะกรรมการพิจารณาและเสนอความเห็นต่อคณะกรรมการเกี่ยวกับการกำหนดวิธีการและเงื่อนไขเพื่อทดแทน ขดใช้ และจ่ายค่าตอบแทนการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ มีรายละเอียดใดที่สมควรเพิ่มเติมหรือไม่</p> <p>3.5 ความเหมาะสมของระยะเวลาในการจัดส่งข้อมูลหรือชี้แจงเป็นลายลักษณ์อักษร</p> <p>3.6 ประเด็นอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับหมวด 2 การทดแทน ขดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนสำหรับผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่</p>
--

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
3.1 ความเหมาะสมของปัจจัยในการพิจารณาการทดแทนการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ มีรายละเอียดใดที่สมควรเพิ่มเติมหรือไม่		
(1) เห็นด้วย	<p>สถาบันการศึกษา</p> <p>1) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม - เหมาะสมแล้ว</p> <p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (หนังสือที่ DTN.RS-NBTC 188/2561 ลงวันที่ 9 ตุลาคม 2561) - เหมาะสมแล้ว</p>	
(2) ไม่เห็นด้วย	-	
(3) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (หนังสือที่ กสท รก.(กร.)/1052 ลงวันที่ 18 ตุลาคม 2561) - ข้อ 13 กรณีการทดแทนการเรียกคืนคลื่นความถี่ซึ่งตามนิยามกำหนดว่าเป็นการจัดสรรคลื่นความถี่อื่นเพื่อทดแทนคลื่นความถี่ที่ถูกเรียกคืน ควรเพิ่มปัจจัยในการพิจารณาค่าใช้จ่ายในการปรับปรุงกรณีให้สามารถใช้งานกับคลื่นความถี่ใหม่ได้ รวมถึงค่าใช้จ่ายในการจัดหาอุปกรณ์เพื่อทดแทนอุปกรณ์ที่ใช้งานเดิม</p>	- ในการทดแทน ขดใช้ และจ่ายค่าตอบแทนในแต่ละกรณีการเรียกคืนคลื่นความถี่ กสทช. จะเลือกใช้มากกว่าหนึ่งวิธีก็ได้

3. หมวด 2 การทดแทน ชดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนสำหรับผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
	<p>เช่นเดียวกับข้อ 14 เนื่องจากการย้ายไปใช้งานคลื่นความถี่อื่นอาจจำเป็นต้องเปลี่ยนอุปกรณ์ที่ให้บริการ รวมถึงอุปกรณ์ของผู้ใช้บริการ</p> <p>2) บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (หนังสือที่ ทีโอที/690 ลงวันที่ 16 ตุลาคม 2561)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ในการจัดสรรคลื่นความถี่อื่นเพื่อทดแทนนั้น ขนาดแถบคลื่นความถี่ควรเท่ากัน - ไม่ควรระบุระยะเวลาว่า ต้องไม่เกินระยะเวลาตามสิทธิที่ได้รับอนุญาตเดิม เนื่องจากการทดแทนคลื่นความถี่ใหม่นั้น อาจมีมูลค่าหรือคุณค่าที่น้อยกว่าคลื่นความถี่เดิม จึงอาจจะต้องชดเชยโดยขยายระยะเวลาเพิ่มขึ้นจากสิทธิที่ได้รับอนุญาตเดิม ยกตัวอย่างเช่น คลื่นความถี่ย่าน A มีมูลค่าสูง ถูก กสทช. เรียกคืน แล้วทดแทนด้วยคลื่นความถี่ย่าน B ซึ่งมีมูลค่าต่ำกว่า ในการทดแทนที่เป็นธรรม จึงอาจต้องขยายระยะเวลาเพิ่มขึ้นจากสิทธิที่ได้รับอนุญาตเดิม เป็นต้น 	<ul style="list-style-type: none"> - การพิจารณาการทดแทนคลื่นความถี่ตามร่างประกาศฯ นี้ ในหลักการ ระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ จะเท่ากับระยะเวลาการสิ้นสุดการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่เหลืออยู่ตามสิทธิเดิม
3.2 ความเหมาะสมของปัจจัยในการพิจารณาการชดใช้การถูกเรียกคืนคลื่นความถี่มีรายละเอียดใดที่สมควรเพิ่มเติมอีกหรือไม่		
(1) เห็นด้วย	-	
(2) ไม่เห็นด้วย	-	
(3) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	<p>สถาบันการศึกษา</p> <p>1) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม เหมาะสมแล้ว</p> <p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (หนังสือที่ TUC/H/REG/753/2561 ลงวันที่ 22 ตุลาคม 2561)</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอให้ปรับปรุงถ้อยคำตามข้อ 12 วรรคหนึ่ง ในส่วนท้ายเพิ่มเติมเป็น “...กสทช. จะพิจารณา กำหนดวิธีการและเงื่อนไขการทดแทน ชดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนสำหรับผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่อย่างสมเหตุสมผลและเป็นธรรม โดยคำนึงถึงสิทธิของผู้ที่ได้รับผลกระทบด้วย” - จากร่างประกาศข้อ 12 วรรคสอง บริษัทฯ มีข้อสังเกตว่า คำนิยาม “ชดใช้” กำหนดให้สามารถชดใช้เป็นเงิน หรือรูปแบบอื่นใด อย่างไรก็ดี ตามข้อ 12 วรรคสอง ในส่วนที่กำหนดหน้าที่ให้ผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่มีหน้าที่นำส่ง “เงินชดใช้” ให้แก่ผู้ที่ได้รับผลกระทบเท่านั้น ซึ่งหากเจตนารมณ์ของการชดใช้ 	<ul style="list-style-type: none"> - หลักการพิจารณาเรียกคืนคลื่นความถี่ ร่างประกาศฯ ได้คำนึงถึงหลักความสมเหตุสมผลและเป็นธรรมอยู่แล้ว - พ.ร.บ.องค์กรฯ มาตรา 27 (12/1) กำหนดให้ กสทช. ชดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนให้กับผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ โดยคำนึงถึงสิทธิของผู้ที่ได้รับผลกระทบด้วย

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
	<p>แก่ผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ หรือผู้ที่ได้รับผลกระทบ อาจเป็นการชดใช้เป็นเงิน หรือรูปแบบอื่นใดแล้ว บริษัทฯ เสนอให้มีการพิจารณาปรับปรุงถ้อยคำข้อ 12 วรรคสอง ให้รวมถึงการชดใช้ในรูปแบบอื่นใดที่ไม่ใช่ตัวเงินด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> - การกำหนดให้ผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่มีหน้าที่ในการนำส่งเงินชดใช้หรือจ่ายค่าตอบแทนตามจำนวนเงินที่ กสทช. กำหนดให้แก่ผู้ที่ได้รับผลกระทบนั้น บริษัทฯ เห็นว่า กสทช. ควรเป็นผู้นำส่งเงินให้แก่ผู้ที่ได้รับผลกระทบโดยตรง เนื่องจากการกำหนดให้ผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่มีหน้าที่ในการนำส่งเงินให้แก่ผู้ที่ได้รับผลกระทบ ย่อมทำให้เกิดภาระหน้าที่ทางภาษีเพิ่มเติม และอาจทำให้เกิดข้อโต้แย้งเกี่ยวกับภาระทางภาษีระหว่างผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ และผู้ที่ได้รับผลกระทบ - ข้อ 13 ถึงข้อ 15 กำหนดให้มีการพิจารณาปัจจัย เอกสารหลักฐาน และข้อคำนึงถึงสำหรับการกำหนดการทดแทน การชดใช้ หรือการจ่ายค่าตอบแทนนั้น บริษัทฯ เสนอให้มีการพิจารณาแผนการใช้งานคลื่นความถี่ในอนาคตของผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ประกอบด้วย และเสนอให้มีการกำหนดข้อความที่คณะกรรมการจะสามารถพิจารณาปัจจัย เอกสารหลักฐานอื่น ๆ ที่ผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่นำเสนอเพิ่มเติมได้ด้วย เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ผู้ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ ซึ่งอาจมีค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ที่เกิดขึ้น นอกเหนือจากที่กำหนดในประกาศนี้ เช่น ค่าเรือถอนอุปกรณ์เดิม หรือเงินลงทุนอื่น ๆ ที่ได้ลงทุนไว้แล้วตามแผนธุรกิจในการใช้คลื่นความถี่ดังกล่าว หรือเงินค่าใช้จ่ายที่ได้ชำระไปอันเนื่องมาจากการได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่นั้น เช่น เงินค่าประมูล เป็นต้น - เห็นว่าการกำหนดให้ กสทช. พิจารณาค่าเสียโอกาสโดยคำนึงถึงความสมเหตุสมผลและเป็นธรรมตามข้อ 15 นั้น เป็นการเปิดโอกาสให้มีการใช้ดุลพินิจอย่างกว้างขวาง โดยไม่มีการกำหนดหลักเกณฑ์การพิจารณา จึงเสนอให้มีการกำหนดหลักเกณฑ์การพิจารณาเพิ่มเติมให้ชัดเจน และเป็นกรอบการพิจารณาเพื่อความเท่าเทียมและเป็นธรรมในการกำหนดค่าเสียโอกาสให้แก่ผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ <p>2) บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (หนังสือที่ DTN.RS-NBTC 188/2561 ลงวันที่ 9 ตุลาคม 2561)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ร่างประกาศข้อ 14 ได้กำหนดให้การชดใช้การถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ คณะกรรมการจะพิจารณาค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นเพียงสองรายการ ได้แก่ (3) ค่าใช้จ่ายในการปรับปรุงอุปกรณ์ให้สามารถใช้คลื่นความถี่ใหม่ได้ และ (4) ค่าใช้จ่ายในการจัดหาอุปกรณ์เพื่อทดแทนอุปกรณ์ที่ใช้งานเดิม บริษัทเห็นว่ากำหนดใน 	<p>เท่านั้น โดยนิยามของการชดใช้ เป็นการชดใช้ความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ที่เป็นเงินหรือรูปแบบอื่นตามที่ กสทช. กำหนด อาทิ การลดหย่อนค่าธรรมเนียมการประกอบกิจการสำหรับผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ ที่เป็นผู้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ อย่างไรก็ตาม ภาระของผู้ที่ได้รับผลกระทบจะได้รับการชดใช้ในรูปของตัวเงิน</p> <ul style="list-style-type: none"> - เจตนารมณ์ของร่างประกาศฯ จะพิจารณาการชดใช้การถูกเรียกคืนคลื่นความถี่จากค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริง ประกอบกับเอกสารหลักฐาน ตามที่กำหนดไว้ในข้อ 14 ซึ่งหมายรวมถึงค่าใช้จ่ายในการจัดหาอุปกรณ์เพื่อทดแทนอุปกรณ์ที่ใช้งานเดิม - การพิจารณาจ่ายค่าตอบแทนการเรียกคืนที่จะพิจารณาจากค่าเสียโอกาส จะดำเนินการพิจารณาเป็นรายกรณี เนื่องจากคลื่นความถี่ที่จะถูกเรียกคืนมีรูปแบบการประกอบธุรกิจที่หลากหลาย การกำหนดเกณฑ์การคิดต้นทุนค่าเสียโอกาสที่ตายตัวอาจไม่ยืดหยุ่น และไม่ครอบคลุมทุกกรณี - เจตนารมณ์ของร่างประกาศฯ จะพิจารณาการชดใช้การถูกเรียกคืนคลื่นความถี่จากค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริง ประกอบกับเอกสารหลักฐาน ตามที่กำหนดไว้ในข้อ 14

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
	<p>ลักษณะดังกล่าวไม่ครอบคลุมกรณีความเสียหายจากการได้มาซึ่งสิทธิการใช้อุปกรณ์โดยวิธีอื่น กล่าวคือ ในการจัดเตรียม/จัดหาอุปกรณ์เพื่อให้บริการนั้น ไม่จำเป็นที่ผู้มีสิทธิในคลื่นความถี่จะต้องลงทุนด้วยตนเองเสมอไป แต่อาจใช้วิธีเช่าหรือเช่าซื้ออุปกรณ์จากบุคคลอื่น ซึ่งเป็นวิธีการปกติ ในทางพาณิชย์ บริษัทจึงขอเสนอให้การชดเชยการเรียกคืนคลื่นความถี่ให้ครอบคลุมความเสียหายที่เกิดขึ้นต่อผู้ให้เช่าหรือเช่าซื้ออุปกรณ์ด้วย โดยเสนอให้กำหนดเพิ่มเติมในร่างประกาศเป็นข้อ 14 (5) "ค่าเสียหายอื่นที่เกิดขึ้นจากการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่"</p> <p>3) บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) <i>หนังสือที่ ทีโอที/690 ลงวันที่ 16 ตุลาคม 2561)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - ในร่างประกาศ กสทช.ฯ มีการพิจารณาเฉพาะค่าใช้จ่ายในการจัดหาและปรับปรุงอุปกรณ์ที่เกิดขึ้นจากการเปลี่ยนย่านความถี่ หรือย้ายออกจากคลื่นความถี่ แต่ไม่ได้ระบุถึงค่าใช้จ่ายที่เกิดจากผลกระทบทางการเงินจากการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ และผลกระทบของผู้ใช้บริการ (End User) เช่น อาจทำให้เกิดปัญหาความเชื่อมั่นของลูกค้าต่อบริการบนคลื่นความถี่ใหม่ และความเชื่อมั่นของผู้ถือหุ้นของบริษัท ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อมูลค่าหุ้นลดลง <i>(คุณภัทรินทร์ ภัทระศิขริน)</i> - พิจารณาความเหมาะสมของปัจจัยในการพิจารณาการชดเชย ขดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทน ควรคำนึงผลกระทบต่อผู้ให้บริการและผลกระทบทางการเงินอื่น ๆ จากผู้ที่ถูกเรียกคืนความถี่ เช่น เมื่อถูกเรียกคืนความถี่ ความเชื่อมั่นของลูกค้าจะหายไป ตลาดอาจเกิดการเปลี่ยนแปลง จึงขอให้คำนึงในส่วนนี้ด้วย <p>4) บริษัท VISI (Thailand) จำกัด <i>(คุณสมบัติ ก้องตระกูลชน)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นควรให้พิจารณาถึงประเด็นของผู้ถือหุ้นด้วย เพราะมีจำนวนประมาณหมื่นคน - การทดแทนต้องพิจารณาด้านการเงินให้เหมาะสม โดยเน้นไปที่การเยียวยาผู้ถือหุ้น 	<p>ซึ่งหมายรวมถึงค่าใช้จ่ายในการจัดหาอุปกรณ์เพื่อทดแทนอุปกรณ์ที่ใช้งานเดิม</p> <p>- ร่างประกาศฯ ได้พิจารณาทดแทน ขดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนให้แก่ผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่โดยตรง และคำนึงถึงสิทธิของผู้ที่ได้รับผลกระทบด้วย</p> <p>- ร่างประกาศฯ ได้พิจารณาทดแทน ขดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนให้แก่ผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่โดยตรง และคำนึงถึงสิทธิของผู้ที่ได้รับผลกระทบด้วย</p>

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
<p>3.3 ความเหมาะสมของการจ่ายค่าตอบแทนการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ โดยคณะกรรมการจะพิจารณาค่าเสียโอกาสจากการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่โดยคำนึงถึงความสมเหตุสมผลและเป็นธรรม</p>		
<p>(1) เห็นด้วย</p>	<p>สถาบันการศึกษา</p> <p>1) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม</p> <p>- เหมาะสมแล้ว</p> <p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด</p> <p>(หนังสือที่ DTN.RS-NBTC 188/2561 ลงวันที่ 9 ตุลาคม 2561)</p> <p>- เหมาะสมแล้ว</p>	
<p>(2) ไม่เห็นด้วย</p>	<p>1) บริษัท อสมท. จำกัด (มหาชน)</p> <p>(หนังสือที่ นร 6136/3467 ลงวันที่ 22 ตุลาคม 2561)</p> <p>- ข้อ 15 “กรณีการจ่ายค่าตอบแทนการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ กสทช. จะพิจารณาค่าเสียโอกาสจากการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่โดยคำนึงถึงความสมเหตุสมผลและเป็นธรรม ทั้งนี้ นับแต่วันสิ้นสุดการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ตามที่ กสทช. มีมติตามข้อ 7 หรือข้อ 9 แล้วแต่กรณี จนถึงวันครบกำหนดการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามสิทธิเดิม”</p> <p>- ในเรื่องนี้ บมจ.อสมท. ไม่เห็นด้วยว่า ค่าเสียโอกาสจากการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ ให้นับตั้งแต่วันสิ้นสุดการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ จนถึงวันครบกำหนดการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามสิทธิเดิม เนื่องจาก บมจ.อสมท. ได้ทำสัญญาทางธุรกิจเกี่ยวกับกิจการโทรทัศน์ระบบบอกรับเป็นสมาชิกบนคลื่นความถี่ MMDS กับคู่สัญญา โดยมีอายุของสัญญา 15 ปี นับจากวันเริ่มประกอบกิจการในเชิงพาณิชย์ แต่ตลอดระยะเวลาที่ผ่านมามีปัญหาล่าช้าจากกระบวนการดำเนินการของ กสทช. ทั้งการอนุญาตการนำเข้าอุปกรณ์, การออกใบอนุญาตต่าง ๆ และอื่น ๆ ส่งผลให้ บมจ.อสมท. ไม่สามารถประกอบธุรกิจตามที่ตกลงกับคู่สัญญาได้ ทำให้เกิดความเสียหายและเสียโอกาสทางธุรกิจเป็นอย่างมาก จึงไม่เป็นธรรมต่อทั้ง บมจ.อสมท. และคู่สัญญา หาก กสทช. จะพิจารณาค่าเสียโอกาสตามที่ระบุไว้ในข้อ 15</p> <p>- เห็นว่าควรพิจารณาระยะเวลาในการคำนวณค่าเสียโอกาสตามระยะเวลาในการประกอบกิจการของ บมจ.อสมท. ตามที่ระบุไว้ในสัญญา คือ 15 ปี นับจากวันเริ่มประกอบกิจการในเชิงพาณิชย์</p>	<p>- เจตนารมณ์ของร่างประกาศฯ จะพิจารณาการชดใช้การถูกเรียกคืนคลื่นความถี่จากค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริง ประกอบกับเอกสารหลักฐาน ตามที่กำหนดไว้ในข้อ 15 ทั้งนี้ หลักการกำหนดระยะเวลาสิ้นสุดการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เป็นไปตามสิทธิเดิม</p>

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
	<p>2) บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) <i>(หนังสือที่ ทค 426/2561 ลงวันที่ 18 ตุลาคม 2561)</i></p> <p>- เห็นว่าในการลงทุนโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้บริการตามสิทธิในคลื่นความถี่ที่ถือครองอยู่นั้น โดยทั่วไปจะเป็นการลงทุนแล้วใช้ประโยชน์ในระยะยาว ซึ่งส่วนใหญ่อายุการใช้งานโครงข่ายโทรคมนาคมจะเกินระยะเวลาสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ได้รับอนุญาตอยู่แล้ว ซึ่งเงื่อนไขใบอนุญาตก็เปิดโอกาสให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถยื่นขอต่ออายุใบอนุญาตได้ ผู้ให้บริการจึงต้องวางแผนระยะยาวในการให้บริการ เพื่อคุณภาพบริการที่ต่อเนื่อง ดังนั้น หลักในการพิจารณาการชดเชยชดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนสำหรับผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ตามร่างประกาศฯ ซึ่งนับช่วงเวลาตั้งแต่วันที่มียุทธศาสตร์ให้สิ้นสุดการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ จนถึงวันครบกำหนดการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามสิทธิเดิม จึงไม่สมเหตุสมผลและไม่เป็นธรรมต่อผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ บริษัทฯ จึงขอเสนอให้พิจารณาปรับปรุงร่างประกาศฯ ให้กรอบเวลาการชดเชย ชดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทน ครอบคลุมตามแผนการลงทุนของผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ โดยตัดข้อความให้ข้อ 15 ดังนี้</p> <p><u>ข้อความเดิม</u></p> <p>“ข้อ ๑๕ กรณีการจ่ายค่าตอบแทนการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ กสทช. จะพิจารณาค่าเสียโอกาสจากการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่โดยคำนึงถึงความสมเหตุสมผลและเป็นธรรม ทั้งนี้ นับแต่วันสิ้นสุดการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามที่ กสทช. มีมติตามข้อ ๗ หรือข้อ ๘ แล้วแต่กรณี จนถึงวันครบกำหนดการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามสิทธิเดิม”</p> <p><u>ข้อความที่เสนอปรับปรุง</u></p> <p>“ข้อ ๑๕ กรณีการจ่ายค่าตอบแทนการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ กสทช. จะพิจารณาค่าเสียโอกาสจากการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่โดยคำนึงถึงความสมเหตุสมผลและเป็นธรรม ทั้งนี้ นับแต่วันสิ้นสุดการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามที่ กสทช. มีมติตามข้อ ๗ หรือข้อ ๘ แล้วแต่กรณี จนถึงวันครบกำหนดการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามสิทธิเดิม”</p>	<p>- เจตนารมณ์ของร่างประกาศฯ จะพิจารณาการชดใช้การถูกเรียกคืนคลื่นความถี่จากค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริง ประกอบกับเอกสารหลักฐาน ตามที่กำหนดไว้ในข้อ 15 ทั้งนี้ หลักการกำหนดระยะเวลาสิ้นสุดการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เป็นไปตามสิทธิเดิม</p>

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
(3) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (หนังสือที่ ทีโอที/690 ลงวันที่ 16 ตุลาคม 2561)</p> <p>- ข้อ 15 การพิจารณาค่าเสียโอกาสจากการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่โดยคำนึงถึงความสมเหตุสมผลและเป็นธรรม นั้น ควรกำหนดรายละเอียดหัวข้อที่ซึ่ง กสทช. จะใช้ประกอบการพิจารณาให้ชัดเจน เสนอให้กำหนดรายละเอียด หลักเกณฑ์ วิธีการคำนวณค่าตอบแทนการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ ไว้ในประกาศฉบับนี้ด้วย</p> <p>2) บริษัท อสมท. จำกัด (มหาชน) (หนังสือที่ นร 6100/3334 ลงวันที่ 8 ตุลาคม 2561)</p> <p>- เสนอให้ สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตั้งงบประมาณของสำนักงาน กสทช. เพิ่มเติม และขออนุมัติจากคณะกรรมการ กสทช. เพื่อใช้สำรองจ่ายในกรณีที่มีการเรียกคืนคลื่นความถี่และต้องมีการชดใช้หรือจ่ายค่าตอบแทนแต่เงินในกองทุนมาตรา 53 (8/1) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2553 (และที่แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. 2560) มีไม่เพียงพอ ทั้งนี้เนื่องจากกฎหมายมิได้บังคับให้ กสทช. จะต้องชดใช้และจ่ายค่าตอบแทนการเรียกคืนคลื่นความถี่ด้วยเงินกองทุนฯ เท่านั้น เพียงแต่หากจะใช้เงินกองทุนฯ จะต้องเป็นเงินกองทุนตามมาตรา 53 (8/1) เท่านั้น ทำให้สำนักงาน กสทช. สามารถสำรองจ่ายเงินดังกล่าวไปก่อนได้ จนกว่าจะมีการประมูลคลื่นที่ถูกเรียกคืนและมีเงินในกองทุนตามมาตรา 53 (8/1) ดังกล่าวเพียงพอ จึงค่อยนำเงินจากกองทุนฯ ดังกล่าวส่งคืนให้สำนักงาน กสทช. ซึ่งหาก กสทช. มีเจตนาที่จะดำเนินการเรียกคืนคลื่นความถี่ภายในปี 2562 อันใกล้นี้ ก็ควรเร่งรัดตั้งงบประมาณสำรองประจำปี ที่ว่านี้โดยด่วนที่สุด เพื่อให้ทันการอนุมัติงบประมาณประจำปีของคณะกรรมการ กสทช.</p> <p>- เสนอให้มีการกำหนดงวดชำระ หรืองวดการแบ่งจ่ายเงินค่าชดใช้และการจ่ายค่าตอบแทนการเรียกคืนคลื่นความถี่ให้ชัดเจนและแน่นอน เช่น</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ แบ่งการชำระเงินออกเป็น 2 - 4 งวด ขึ้นอยู่กับปริมาณคลื่นความถี่ที่ถูกเรียกคืนและมูลค่าค่าชดใช้และจ่ายค่าตอบแทน โดยแต่ละงวดอาจทิ้งระยะเวลาห่างกัน 1 ปี ▪ กำหนดปริมาณการชำระค่าชดใช้และค่าตอบแทนต่องวด เป็นร้อยละของมูลค่าทั้งหมดที่ต้อง 	<p>- การพิจารณาค่าตอบแทนการเรียกคืนที่จะพิจารณาจากค่าเสียโอกาสจะดำเนินการพิจารณาเป็นรายกรณี เนื่องจากคลื่นความถี่ที่จะถูกเรียกคืนมีรูปแบบการประกอบธุรกิจที่หลากหลาย การกำหนดเกณฑ์การคิดต้นทุนค่าเสียโอกาสที่ตายตัวอาจไม่ยืดหยุ่น และไม่ครอบคลุมทุกกรณี</p> <p>- นำความเห็นมาพิจารณาแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศฯ ในขณะที่กองทุนยังไม่มีเงินรายได้ที่ได้จากการจัดสรรคลื่นความถี่ที่ได้รับคืน จึงเห็นควรให้มีกลไกเสริมสภาพคล่องและสำรองจ่ายในการสนับสนุนการใช้คลื่นความถี่ให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดรวมทั้งสนับสนุนการเรียกคืนคลื่นความถี่</p> <p>- ร่างประกาศฯ นี้ ไม่ได้มีข้อจำกัดในเรื่องวิธีการชำระเงินในการชดใช้หรือจ่ายค่าตอบแทน โดย กสทช. จะพิจารณาค่าตอบแทนตามความเหมาะสมของสถานการณ์</p>

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
	<p>ชำระ เช่น งวดที่ 1 - 3 ชำระร้อยละ 15 ของมูลค่าทั้งหมด และงวดสุดท้ายชำระมูลค่าที่เหลือทั้งหมด หรือเมื่อใดที่มีเงินกองทุนตามมาตรา 53 (8/1) ดังกล่าวเพียงพอ ก็ให้ชำระเต็มมูลค่าที่เหลือไปเลยทีเดียว และจ่ายเงินสำนักงาน กสทช. หากมีการสำรองจ่ายไปก่อนด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ กำหนดวันชำระเงินงวดแรกภายใน 30 วัน นับจากวันที่ กสทช. เรียกคืนคลื่นความถี่ดังกล่าวสำเร็จ โดยหากมีการชำระล่าช้า จะต้องปรับเบี้ยปรับตามกฎหมาย <p>ทั้งนี้ เพื่อให้ กสทช. มีระยะเวลาในการนำคลื่นความถี่ที่เรียกคืนไปประมูลให้มีเงินเข้ากองทุนตามมาตรา 53 (8/1) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 (และที่แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. 2560) อย่างเพียงพอต่อการจ่ายค่าชดใช้และค่าตอบแทนการเรียกคืนคลื่นความถี่ดังกล่าว และทำให้การเรียกคืนดังกล่าวเป็นไปอย่างราบรื่น</p> <p><i>(คุณชมทัตต์ พลเดช)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมต่อผู้ประกอบการ สำนักงาน กสทช. ควรจะจ่ายค่าตอบแทนตามสิทธิของผู้ถือครองคลื่นความถี่ นอกเหนือจากค่าเสียโอกาส - การประเมินค่าตอบแทนควรมีวิธีการที่เป็นธรรมและมีมาตรฐานเดียว โดยควรศึกษาจากแนวทางการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ อีกทั้งควรกำหนดเงื่อนไขการชำระค่าตอบแทน ค่าชดใช้ให้เป็นระบบ เช่น แบ่งจ่ายกี่งวด แต่ละงวดร้อยละเท่าไร <p>3) บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)</p> <p><i>(คุณปิยบุตร พรหมรุ่งเรือง)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - การวางแผนธุรกิจในอนาคตอาจมีระยะเวลาเกินใบอนุญาต ซึ่งมีการลงทุนด้านโครงข่ายไปแล้วเสนอให้สำนักงาน กสทช. คำนึงถึงปัจจัยในส่วนนี้ด้วย <p>4) บริษัท VISI (Thailand) Co.,Ltd</p> <p><i>(คุณสมบัติ ก้องตระกูลชน)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - มองว่าประกาศฯ ดังกล่าวยังหละหลวม เพราะความคุ้มค่าวัดยากและขึ้นกับวิจารณ์ญาณ การประเมินมูลค่าของอุปกรณ์ก็อาจแตกต่างกันไป ควรปล่อยให้เป็นไปตามกลไกตลาด ดังนั้น จึงต้องเพิ่มรายละเอียดเกี่ยวกับ (1) หลักการคำนวณค่าเสียโอกาสโดยเฉพาะสำหรับผู้ประกอบการรายเล็ก (2) 	<ul style="list-style-type: none"> - เจตนารมณ์ของร่างประกาศฯ จะพิจารณาการชดใช้การถูกเรียกคืนคลื่นความถี่จากค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริง ประกอบกับเอกสารหลักฐาน ตามที่กำหนดไว้ใน ข้อ 15 ทั้งนี้ หลักการกำหนดระยะเวลาสิ้นสุดการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เป็นไปตามสิทธิเดิม - คงตามร่างประกาศฯ เนื่องจากระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่จะเท่ากับระยะเวลาการสิ้นสุดการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่เหลืออยู่ตามสิทธิเดิมโดยสำนักงาน กสทช. จะพิจารณาตามเอกสารหลักฐานตามสิทธิการใช้งานคลื่นความถี่ - หลักการคำนวณค่าเสียโอกาสเป็นการคำนวณที่ใช้ในการเรียกคืนคลื่นความถี่ทุกกรณี ไม่ว่าจะรายเล็กหรือรายใหญ่ นอกจากนี้ ร่างประกาศฯ ไม่ได้มีข้อจำกัดใน

3. หมวด 2 การทดแทน ขดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนสำหรับผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
	แนวทางประเมินค่าตอบแทนและงวดการแบ่งจ่าย และ (3) การตั้งงบประมาณเพื่อขดใช้ผู้ประกอบการ	เรื่องวิธีการชำระเงินในการขดใช้หรือจ่ายค่าตอบแทน โดย กสทช. จะพิจารณาจ่ายค่าตอบแทนตามความเหมาะสม
3.4 ความเหมาะสมขององค์ประกอบคณะกรรมการพิจารณาและเสนอความเห็นต่อคณะกรรมการเกี่ยวกับการกำหนดวิธีการและเงื่อนไขเพื่อทดแทน ขดใช้ และจ่ายค่าตอบแทน การถูกเรียกคืนคลื่นความถี่มีรายละเอียดใดที่สมควรเพิ่มเติมอีกหรือไม่		
(1) เห็นด้วย	<p>สถาบันการศึกษา</p> <p>1) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม - เหมาะสมแล้ว</p> <p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (หนังสือที่ DTN.RS-NBTC 188/2561 ลงวันที่ 9 ตุลาคม 2561) - เหมาะสมแล้ว</p>	
(2) ไม่เห็นด้วย	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บริษัท อสมท. จำกัด (มหาชน) (คุณเข้มทัตต์ พลเดช) - ตามข้อ 15 ของร่างประกาศฯ อำนาจของ กสทช. และอนุกรรมการมาจากหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด อาจจะมีการใช้อำนาจโดยมิชอบ อีกทั้งตามข้อ 5 การพิจารณาความมีประสิทธิภาพและความคุ้มค่าในการใช้คลื่นความถี่ประเมินค่าได้ยาก อาจเกิดความลำเอียงได้ เนื่องจากเทคโนโลยีที่ใช้อาจจะแตกต่างกัน เสนอให้ปล่อยให้เป็นไปตามกลไกของตลาด เพื่อให้สอดคล้องกับระบบเศรษฐกิจแบบเสรี อีกทั้งการประเมินมูลค่าคลื่นหน่วยงานรัฐและเอกชนรายเล็กแตกต่างจากผู้ประกอบการรายใหญ่ซึ่งอาจจะประสบปัญหาได้</p> <p>2) บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (หนังสือที่ ทีโอที/690 ลงวันที่ 16 ตุลาคม 2561) - ขอเสนอแก้ไขข้อ 12 ดังนี้ “ข้อ 12 ในการเรียกคืนคลื่นความถี่ที่ไม่ได้ใช้ประโยชน์ หรือใช้ประโยชน์ไม่คุ้มค่า หรือนำมาใช้</p>	<p>- นำความเห็นที่ได้รับมาปรับปรุงร่างประกาศฯ โดยเห็นควรให้คณะกรรมการประชุมร่วมกันเพื่อคัดเลือกร่วมกันเองเป็นประธานคณะกรรมการและองค์ประกอบดังกล่าว ซึ่งมาจากหน่วยงานภาครัฐ ตามข้อ 16 มีความเหมาะสมแล้ว</p> <p>- ร่างประกาศฯ ข้อ 19 ได้กำหนดกลไกในการนำความเห็น</p>

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
	<p>ประโยชน์ให้คุ้มค่ายิ่งขึ้นจากผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่เพื่อนำมาจัดสรรใหม่ กสทช. จะพิจารณากำหนดวิธีการและเงื่อนไขการทดแทน ชดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนสำหรับผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ โดยพิจารณาจากความเห็นของคณะกรรมการที่เสนอมาและคำนึงถึงสิทธิของผู้ที่ได้รับผลกระทบด้วย”</p> <ul style="list-style-type: none"> - เพื่อให้เป็นที่ยอมรับต่อผู้ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ ในข้อ 16 (1) ประธานอนุกรรมการ ไม่ควรเป็นเลขาธิการหรือรองเลขาธิการที่ได้รับมอบหมาย เพราะมีส่วนเกี่ยวข้องจากการดำเนินการทุกขั้นตอนตั้งแต่ต้น - ขอให้เพิ่มเติมจำนวนคณะกรรมการ ดังนี้ ผู้แทนจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน, สถาบันการศึกษาหรือสถาบันวิจัยของรัฐ เพื่อพิจารณาด้านเทคนิค <p>(คุณภัทรินทร์ ภัทรศิริชิน)</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นควรให้บุคคลอื่นเป็นประธานจะเหมาะสมกว่า เนื่องจากเจ้าหน้าที่ของ กสทช. เป็นผู้มีส่วนได้เสียในเรื่องนี้ จึงไม่ควรเป็นประธาน ควรให้คณะคัดเลือกตัวแทนเป็นบุคคลอื่น <p>3) บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (หนังสือที่ กสท รก.(กร.)/1052 ลงวันที่ 18 ตุลาคม 2561)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ข้อ 16 ควรกำหนดคุณสมบัติของผู้แทนในคณะกรรมการให้มีความรู้ด้านกิจการที่เกี่ยวข้องด้วย <p>4) บริษัท แอตวันซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด (หนังสือที่ BRD.AWN 0397/2561 ลงวันที่ 22 ตุลาคม 2561)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ในร่างประกาศฯ กำหนดให้มีคณะกรรมการประกอบด้วยผู้แทนจากหน่วยงานของรัฐ จำนวน 6 หน่วยงานและมีวาระการทำหน้าที่ถาวร ทำหน้าที่พิจารณาเสนอความเห็นต่อ กสทช. ในการกำหนดวิธีการและเงื่อนไขเพื่อทดแทน ชดใช้ และจ่ายค่าตอบแทนสำหรับผู้ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ นั้น ร่างประกาศฯ ไม่ควรกำหนดให้คณะกรรมการมีวาระการทำหน้าที่ถาวร แต่ควรให้ กสทช. มีอำนาจในการแต่งตั้งคณะกรรมการตามการเรียกคืนคลื่นความถี่แต่ละครั้ง โดยให้ กสทช. เลือกลงอนุกรรมการที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่มาจากหน่วยงานของรัฐในสาขาต่าง ๆ ดังนี้ <ol style="list-style-type: none"> 1. ด้านเศรษฐศาสตร์หรือการเงิน 2. ด้านกฎหมาย 3. ด้านเทคโนโลยี 	<p>ของคณะกรรมการมาประกอบการตัดสินใจ</p>

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
	<p>ทั้งนี้ เพื่อเปิดโอกาสให้ กสทช. ได้คัดเลือกผู้ทรงคุณวุฒิที่มีประสบการณ์เข้ามาทำหน้าที่อนุกรรมการ ได้อย่างเหมาะสมกับเจตนารมณ์ วัตถุประสงค์ และปัจจัยทางด้านเทคนิคของการเรียกคืนคลื่นความถี่ ในแต่ละครั้ง ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่ออุตสาหกรรมโทรคมนาคมที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว</p> <p>5) บริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (หนังสือที่ TUC/H/REG/753/2561 ลงวันที่ 22 ตุลาคม 2561)</p> <p>- เสนอให้มีการกำหนดคุณสมบัติและความเชี่ยวชาญของผู้ที่จะได้รับการแต่งตั้งให้เป็นคณะอนุกรรมการ เพื่อการปฏิบัติหน้าที่ให้สอดคล้องตามวัตถุประสงค์ของประกาศ แทนการกำหนดผู้แทนที่มาจากหน่วยงาน หรือองค์กรอย่างเฉพาะเจาะจงตามที่ปรากฏในข้อ 16 ของร่างประกาศฯ ที่กำหนดให้คณะอนุกรรมการ ประกอบด้วยผู้แทนจากหน่วยงานต่าง ๆ นั้น บริษัทฯ เห็นว่า การกำหนดคณะอนุกรรมการควรคำนึงถึง คุณวุฒิ ความเชี่ยวชาญ และคุณสมบัติเฉพาะของคณะอนุกรรมการเป็นสำคัญว่าต้องเป็นผู้ที่มีองค์ความรู้ ในเรื่องใด หรือมีวิชาชีพใด หรือมีความเชี่ยวชาญหรือประสบการณ์เกี่ยวกับการพิจารณาเรื่องคลื่นความถี่ และการกำหนดการทดแทน ขดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ เพื่อให้สามารถ ปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ และเพื่อให้ กสทช. สามารถพิจารณาสรรหาผู้ที่มีความเหมาะสม ในแต่ละสถานการณ์ การเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อม และแต่ละช่วงระยะเวลาที่เปลี่ยนแปลงในอนาคต</p> <p>ภาคประชาชน</p> <p>1) คุณณภัทร วินิจฉัยกุล การตั้งอนุกรรมการ ร่างประกาศฯ ไม่มีการกำหนดองค์ประกอบใดอันแสดงให้เห็นว่า บุคคลที่เลือก มาเป็นอนุกรรมการ เป็นผู้ทรงคุณวุฒิและมีความรู้ความเชี่ยวชาญในเรื่องนี้</p>	
(3) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	-	
3.5 ความเหมาะสมของระยะเวลาในการจัดส่งข้อมูลหรือชี้แจงเป็นลายลักษณ์อักษร		
(1) เห็นด้วย	-	
(2) ไม่เห็นด้วย	<p>สถาบันการศึกษา</p> <p>1) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม</p> <p>- ควรขยายระยะเวลาเป็น 60 วัน เพื่อให้คณะทำงานมีโอกาสหารือ ทบทวนอย่างรอบคอบมากขึ้น</p>	<p>- เมื่อพิจารณาภาพรวมของระยะเวลาการเรียกคืนคลื่นความถี่ ครอบคลุมเวลาที่กำหนดมีความเหมาะสมแล้ว</p>

3. หมวด 2 การทดแทน ขดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนสำหรับผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (หนังสือที่ DTN.RS-NBTC 188/2561 ลงวันที่ 9 ตุลาคม 2561) - เห็นสมควรกำหนดให้ผู้ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ตามข้อ 18 มีระยะเวลา 30 วัน ในการส่งข้อมูลหรือชี้แจงเป็นลายลักษณ์อักษร</p> <p>2) บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (หนังสือที่ กสท รก.(กร.)/1052 ลงวันที่ 18 ตุลาคม 2561) - ข้อ 18 ขอบยายระยะเวลาเป็น 30 วัน</p> <p>3) บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (หนังสือที่ ทีโอที/690 ลงวันที่ 16 ตุลาคม 2561) - ข้อ 18 วรรคสอง ขอเสนอให้เพิ่มระยะเวลา 30 วัน เนื่องจากต้องเตรียมข้อมูลและคำชี้แจงโดยละเอียดและรอบคอบ (คุณภัทรินทร์ ภัทรศิริชิน) - เห็นควรเพิ่มระยะเวลาในการจัดส่งข้อมูลหรือชี้แจงเป็น 30 วัน</p>	
(3) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	-	
3.6 ประเด็นอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับหมวด 2 การทดแทน ขดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนสำหรับผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่		
ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	<p>ภาครัฐ</p> <p>1) สำนักงานอัยการสูงสุด (คุณวิรัช จีระแพทย์) - คลื่นความถี่เป็นสมบัติของชาติ คลื่นความถี่ที่ไม่มีการใช้งานและในกรณีที่เจ้าของคลื่นความถี่ไม่ใช่คลื่นเองแต่ขายปลีกขายส่งต่อเห็นควรว่าให้เรียกคืนโดยไม่ต้องชดเชย</p> <p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (หนังสือที่ ทีโอที/690 ลงวันที่ 16 ตุลาคม 2561) - ขอเพิ่มเติมหัวข้อก่อนข้อ 21 เสนอให้มีกระบวนการโต้แย้ง โดยกำหนดระยะเวลา และวิธีการ</p>	- การกำหนดขั้นตอนและวิธีการในการโต้แย้งไม่จำเป็น

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
	<p>โต้แย้งคำสั่งการเรียกคืนคลื่นความถี่ไว้ในประกาศ กสทช. ฉบับนี้ด้วย พร้อมทั้งเพิ่มคณะกรรมการชุดหนึ่งเพื่อพิจารณาการโต้แย้ง ทั้งนี้ อาจอ้างถึงการจัดตั้งองค์คณะวิธีการโต้แย้งจากหมวด 3 หมวด 4 ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. 2556 เนื่องจากในการพิจารณาการเรียกคืนคลื่นความถี่ตามข้อ 5-9 และข้อ 19 เป็นการกำหนดและพิจารณาข้อมูลจากสำนักงาน กสทช. แต่เพียงฝ่ายเดียว อันเป็นการจำกัดสิทธิของผู้ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ในการโต้แย้ง โดยไม่กำหนดกระบวนการที่ชัดเจน ในการให้ข้อมูลหรือชี้แจงเหตุผลและความจำเป็นในการปฏิเสธการคืนคลื่นความถี่ หรือการคืนคลื่นความถี่บางส่วน ในขั้นตอนการกำหนดวิธีการเพื่อทดแทน หรือชดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนสำหรับผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ เพื่อสร้างความชอบธรรมในการปฏิบัติตามประกาศของ กสทช.</p> <p>(คุณภัทรินทร์ ภัทรศิริชิน)</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นควรให้คำนวณด้านอื่น ๆ ด้วย เช่น ด้านความมั่นใจของลูกค้าเมื่อผู้ประกอบการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ - เห็นควรให้คณะกรรมการเป็นผู้มีอำนาจวินิจฉัยตามข้อ 21 ไม่ควรให้ประธาน กสทช. เพียงผู้เดียวเป็นผู้วินิจฉัย - ควรกำหนดวิธีการโต้แย้งไว้ในประกาศฯ นอกจากกระบวนการปกติด้วย เพราะไม่แน่ใจว่าถ้าไม่ได้กำหนดไว้จะเข้ากระบวนการปกติทางศาลปกครองหรือไม่ <p>2) บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</p> <p>(หนังสือที่ TUC/H/REG/753/2561 ลงวันที่ 22 ตุลาคม 2561)</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่และผู้ที่ได้รับผลกระทบในขั้นตอนการพิจารณาการทดแทน การชดใช้ หรือการจ่ายค่าตอบแทนด้วยตามที่ข้อ 18 กำหนดให้คณะกรรมการมีอำนาจเรียกให้ผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่หรือบุคคลอื่นใดให้ข้อมูลหรือมาชี้แจงนั้น บริษัทฯ เสนอให้มีการปรับปรุงข้อ 18 ดังกล่าว ให้คณะกรรมการต้องรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ และผู้ที่ได้รับผลกระทบ และมีอำนาจในการเรียกบุคคลอื่นมาชี้แจงเพื่อความเป็นธรรมและสอดคล้องกับหลักวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองที่ต้องมีการรับฟังความเห็นหรือข้อเท็จจริงจากผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้องอย่างครบถ้วน 	<p>ต้องกำหนดไว้ในร่างประกาศฯ ฉบับนี้ ซึ่งผู้โต้แย้งมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครองได้ตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. 2542</p> <p>- รับทราบข้อสังเกต</p> <p>- การที่ร่างประกาศฯ นี้กำหนดให้คณะกรรมการ มีอำนาจเรียกผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ หรือบุคคลอื่นมาชี้แจงเป็นการให้โอกาสคู่กรณีโต้แย้ง และแสดงพยานหลักฐานของตน ซึ่งสอดคล้องกับ พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 แล้ว</p>

4. ภาคผนวก

4.1 เอกสารหลักฐานเพื่อประกอบการพิจารณาการคำนวณการชดใช้การถูกเรียกคืนคลื่นความถี่และการจ่ายค่าตอบแทนการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่

4.2 ประเด็นอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับภาคผนวก

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
4.1 เอกสารหลักฐานเพื่อประกอบการพิจารณาการคำนวณการชดใช้การถูกเรียกคืนคลื่นความถี่และการจ่ายค่าตอบแทนการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่		
(1) เห็นด้วย	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (มหาชน) (หนังสือที่ DTN.RS-NBTC 188/2561 ลงวันที่ 9 ตุลาคม 2561) - เหมาะสมแล้ว</p>	
(2) ไม่เห็นด้วย	-	
4.2 ประเด็นอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับภาคผนวก		
ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (คุณระพีภักดิ์ เลิศวงศ์วีระชัย) - การพิจารณาค่าตอบแทนตามภาคผนวก ขอความชัดเจนว่าจะพิจารณาเอกสารในรอบปีที่ผ่านมาหรือเป็นปัจจุบันที่สุด เนื่องจากจะมีผลไปถึงการพิจารณาการจ่ายค่าตอบแทนให้ผู้ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ - กสทช. ควรพิจารณาถึงมูลค่าในอนาคตและควรประมาณการไปจนถึงระยะเวลาสิ้นสุดการอนุญาตจะได้สะท้อนมูลค่าที่แท้จริงตลอดการอนุญาตนั้น - กำหนดหลักเกณฑ์และระยะเวลาการนำส่งเอกสารที่ชัดเจน - กรณีที่จ้างสถาบันการศึกษา ข้อมูลที่ผู้ประกอบการนำส่งให้จะถูกนำไปพิจารณาด้วยหรือไม่ เสนอให้มีการขอความยินยอมของเจ้าของข้อมูล รวมถึงลงนามในลักษณะ NDA เพื่อไม่นำไปใช้ในกิจการอื่น (หนังสือที่ TUC/H/REG/753/2561 ลงวันที่ 22 ตุลาคม 2561) - เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสร้างความเข้าใจที่ตรงกันในการให้ข้อมูลที่ถูกต้องครบถ้วน และเพื่อให้สะท้อนมูลค่าค่าตอบแทนการเรียกคืนคลื่นความถี่ที่ถูกต้องแล้วเหมาะสม บริษัทฯ จึงขอเสนอให้ กสทช.</p>	<p>- ยืนยันตามร่างประกาศเดิม เนื่องจากเอกสารดังกล่าวนำมาใช้เพื่อประกอบการพิจารณาของที่ปรึกษาในส่วนเรื่องการเปิดเผยข้อมูลสำนักงาน กสทช. จะปฏิบัติตามวิธีเปิดเผยข้อมูลที่เป็นความลับต่อไป</p> <p>- รายการดังกล่าวตามภาคผนวกมีความเหมาะสมแล้ว ผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่จะต้องจัดส่งข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในการประเมินมูลค่าการชดใช้ และจ่ายค่าตอบแทน เพื่อรักษาสิทธิของตน</p>

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
	<p>พิจารณาเพิ่มเติมคำอธิบายรายละเอียดรายการเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ว่าเอกสารหลักฐานที่ กสทช. ต้องการในแต่ละรายการนั้นมีรายละเอียดอย่างไร เช่น เป็นรายการที่พิจารณาจากภาพรวมในการดำเนินธุรกิจของผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ (เช่น กรณีต้นทุนทางการเงินเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก) หรือรายการที่พิจารณาจากผลกระทบอันเกิดจากการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่เท่านั้น นอกจากนี้ ควรกำหนดช่วงระยะเวลาของข้อมูลที่ต้องการให้ชัดเจน โดยหากเป็นข้อมูลย้อนหลังหรือข้อมูลที่เป็นปัจจุบันควรจะต้องระบุว่าเป็นข้อมูลตั้งแต่เมื่อใด และต้องเป็นข้อมูลที่ผ่านการตรวจสอบและรับรองโดยผู้ตรวจสอบบัญชีแล้วหรือไม่ อีกทั้งในบางรายการจำเป็นต้องใช้ข้อมูลที่เป็นประมาณการณีนในอนาคตของผู้ถูกเรียกคืนความถี่เพื่อให้สามารถคำนวณค่าตอบแทนการเรียกคืนความถี่ตลอดระยะเวลาของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่เหลืออยู่ด้วย จึงควรกำหนดรายการข้อมูลที่ต้องแสดงข้อมูลการประมาณการณณ์ รวมทั้งให้แสดงสมมติฐานที่ใช้ในการประมาณการณณ์ข้อมูลประกอบด้วย</p> <p>เนื่องจากข้อมูลดังกล่าวถือเป็นข้อมูลความลับทางการค้าและเป็นข้อมูลที่แสดงถึงความสามารถในการประกอบธุรกิจทั้งในปัจจุบันและในอนาคตของเจ้าของข้อมูล ซึ่งมีผลต่อการแข่งขันระหว่างคู่แข่งชั้นข้อมูลดังกล่าวจึงควรได้รับการเก็บรักษาเป็นความลับ และหากมีความจำเป็นต้องเปิดเผยต่อบุคคลภายนอกหรือนำไปใช้ในการกำกับดูแลในประเด็นอื่น ๆ ควรต้องได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลด้วย</p> <p>2) บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (หนังสือที่ ทีโอที/690 ลงวันที่ 16 ตุลาคม 2561)</p> <ul style="list-style-type: none"> - กรณีค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ขอให้เพิ่มข้อความ “รวมทั้งค่าเสียหายทางตรง และค่าเสียหายทางอ้อม” <p>ภาคประชาชน</p> <p>1) คุณณภัทร วินิจฉัยกุล</p> <ul style="list-style-type: none"> - เนื้อหาหมายเหตุในภาคผนวกไม่สอดคล้องกับเนื้อหาด้านบน เสนอให้อำนาจผู้ที่ถูกกระทบสิทธิ์ อีกทั้งกรอบระยะเวลาที่แจ้งให้ผู้เรียกคืนทราบนั้นไม่เพียงพอ ต้องให้เวลาในการโต้แย้งด้วย 	<p>- ยืนยันตามร่างประกาศฯ เดิม</p> <p>- ข้อความในหมายเหตุเป็นการแจ้งให้ทราบว่า จะสงวนสิทธิ์ในการพิจารณาข้อมูลที่เกี่ยวข้องเท่านั้น</p> <p>- เห็นควรปรับข้อความในภาคผนวกให้สอดคล้องกับเนื้อหาในร่างประกาศฯ</p>

5. ประเด็นอื่นๆ

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
5.1 อำนาจของคณะอนุกรรมการและความโปร่งใสของกระบวนการ	<p>ภาคประชาชน</p> <p>1) คุณณภัทร วินิจชัยกุล</p> <p>- ประกาศนี้เป็นการกระทบสิทธิผู้ถือครองคลื่นความถี่ การให้อำนาจอนุกรรมการในการตัดสินใจว่าจะใช้วิธีใดก็ได้ นั้น ไม่ได้เป็นการคุ้มครองสิทธิผู้รับผลกระทบ ในร่างประกาศที่บอกว่าคลื่นความถี่เป็นสมบัติของชาติต้องใช้ประโยชน์คุ้มค่า ร่างประกาศต้องชัดเจน 1. จำเป็นอย่างไร 2. นำไปทำอะไร เป็นประโยชน์ต่อบ้านเมือง สาธารณะอย่างไร สัมผัสได้ มีข้อมูลชัดเจน กระบวนการนำไปต่อต้องมีมาตรการโปร่งใส เป็นธรรม เสรี แข่งขันได้ ผู้มีสิทธิอยู่เดิมเป็นองค์กรรัฐที่อยู่ในตลาดหลักทรัพย์ มาตรฐานที่เป็นสากล มาตรฐานของ กสทช. ต้องเป็นสากล เนื่องจากมีต่างชาติเป็นผู้ถือหุ้นด้วย</p>	<p>- คณะอนุกรรมการทำหน้าที่เพียงเสนอความเห็นต่อ กสทช. เท่านั้น โดย กสทช. จะเป็นผู้กำหนดวิธีการทดแทน ชดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนตามข้อ 19 ของร่างประกาศฯ</p>
5.2 ความชัดเจนของผลกระทบต่อสังคม	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บริษัท VISI (Thailand) Co.,Ltd (คุณสมบัติ ก้องตระกูลชน)</p> <p>- หลายคนกังวลเรื่องดุลพินิจ เป็นเรื่องยาก ผลกระทบทางสังคม : ควรยกตัวอย่างเป็นกรณีไปว่าประโยชน์ต่อสังคม 1. เรื่อง..... 2. เรื่อง..... 3. เรื่อง..... 4. เรื่อง..... 5. เรื่อง..... เพื่อเป็นแนวทางที่ผู้ใช้คลื่นความถี่นั้น ศึกษาว่าตรงกับสิ่งที่เขาทำอยู่หรือไม่</p> <p>- ระยะเวลาในการเรียกคืนคลื่นความถี่ : อำนาจของ กสทช. ทำไว้หละหลวม ความคุ้มค่าวัดยาก อาจลำเอียง อุปกรณ์ต่างกันไป ปล่อยกลไกการตลาด (คุณเขมทัต พลเดช จาก อสมท.) ต้องลงรายละเอียด ผู้ประกอบการรายเล็กอาจเสียโอกาส การประเมินค่าตอบแทน แบ่งจ่ายอย่างไร ควรตั้งงบประมาณไว้</p> <p>- ต้องแปลประกาศฉบับมีผลบังคับเป็นภาษาอังกฤษด้วย</p>	<p>- กสทช. จะพิจารณาการเรียกคืนคลื่นความถี่ก็ต่อเมื่อประโยชน์ต่อสังคมสุทธิหลังการเรียกคืนคลื่นความถี่มีมากกว่าประโยชน์ต่อสังคมสุทธีก่อนการเรียกคืน</p>
5.3 การเยียวยาประชาชนในกิจการโทรทัศน์	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บริษัท ไทยบีทีเอส จำกัด (คุณธนกร สุกใส)</p> <p>- การใช้คลื่นความถี่ทั้งผู้ส่ง – ผู้รับ (ประชาชนที่ใช้สายอากาศ จะได้รับการเยียวยาหรือไม่) เปลี่ยน</p>	<p>- ร่างประกาศฯ นี้ไม่ใช่บังคับกับคลื่นความถี่ย่าน 700</p>

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
	สายอากาศรับประชาชน การให้บริการโครงข่ายจะได้รับค่าเช่าใช้หรือไม่	MHz ที่ กสทช. ได้อนุญาตเพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ 3/2561 วันที่ 15 สิงหาคม 2561
5.4 กรอบการพิจารณาเรียกคืนคลื่นความถี่และกระบวนการแจ้งให้ทราบล่วงหน้า	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (หนังสือที่ ทีโอที/690 ลงวันที่ 16 ตุลาคม 2561)</p> <p>- ก่อนเริ่มกระบวนการเรียกคืนคลื่นความถี่ ควรกำหนดกรอบการพิจารณาไว้ เพื่อผู้มีความถี่จะได้ประเมินตนเองว่า ขณะนี้อยู่ในเกณฑ์ที่เสี่ยงต่อการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่หรือไม่ เช่น ควรกำหนดเวลาว่าเมื่อใดจะเริ่มพิจารณาเรียกคืนคลื่นความถี่ โดยกำหนดระยะเวลาล่วงหน้าไว้ ทั้งนี้ ต้องคำนึงถึงแผนการใช้งานความถี่ของผู้ประกอบการด้วยว่าในอุตสาหกรรมนั้น มีผู้ผลิต/ผู้จำหน่าย อุปกรณ์ที่ใช้ในย่านความถี่นั้นหรือยัง ในตลาดมีมากน้อยเพียงใดหรือยัง เทคโนโลยีนั้นเหมาะสมกับสภาพตลาดโทรคมนาคมภายในประเทศหรือยัง เป็นต้น</p> <p>(คุณภัทรินทร์ ภัทรศิริกริน)</p> <p>- การเรียกคืนความถี่เป็นเรื่องใหญ่ ก่อนมีการเรียกคืน ควรมีกระบวนการที่แจ้งให้ทราบล่วงหน้าก่อนว่าจะมีการพิจารณาเรียกคืนความถี่ ย่านใด เมื่อไหร่ หลักเกณฑ์อะไร ควรกำหนดไว้ในประกาศไม่ควรเป็นเพียงแนวทางปฏิบัติของสำนักงาน กสทช.</p>	<p>- แผนการเรียกคืนและปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่จะถูกบรรจุในร่างแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ฉบับที่ 4 (พ.ศ. ...) ซึ่งครอบคลุมรายละเอียดเกี่ยวกับย่านความถี่ที่มีความเป็นไปได้สำหรับการเรียกคืนหรือปรับปรุง วัตถุประสงค์ในการนำไปใช้งาน และกำหนดเวลาที่สามารถนำมาจัดสรรใหม่</p>
5.5 การจ่ายค่าเช่าใช้ล่าช้ามีผลต่อการปรับเปลี่ยนอุปกรณ์	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (หนังสือที่ กสท รก.(กร)/1052 ลงวันที่ 18 ตุลาคม 2561)</p> <p>- ตามเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นส่วนที่ 2 ที่กำหนดให้กองทุน กทปส. ต้องให้การสนับสนุนการเรียกคืนคลื่นความถี่เพื่อนำมาจัดสรรใหม่และสนับสนุนการทดแทน ชุดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทน โดยใช้เงินรายได้ที่ได้จากการจัดสรรคลื่นความถี่ที่ได้รับคืนเท่านั้น ซึ่งกรณีการทดแทนหรือการชุดใช้ที่อาจต้องมีการปรับเปลี่ยนอุปกรณ์และต้องใช้เวลาในการจัดซื้ออุปกรณ์ใหม่ จะดำเนินการอย่างไร หากการจัดสรรคลื่นความถี่ดังกล่าวล่าช้าออกไปหรือไม่สามารถจัดสรรได้ รวมทั้งการกำหนดขั้นตอนในช่วงการเปลี่ยนผ่านจากการใช้คลื่นความถี่เดิมไปยังคลื่นความถี่ใหม่</p>	<p>- นำความเห็นมาพิจารณาแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศฯ ในขณะที่กองทุนยังไม่มีเงินรายได้ที่ได้จากการจัดสรรคลื่นความถี่ที่ได้รับคืน จึงเห็นควรให้มีกลไกเสริมสภาพคล่องและสำรองจ่ายในการสนับสนุนการใช้คลื่นความถี่ให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด รวมทั้งสนับสนุนการเรียกคืนคลื่นความถี่</p>

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
5.6 การมีส่วนร่วมในทุกขั้นตอน	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บริษัท ทูร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (หนังสือที่ TUC/H/REG/753/2561 ลงวันที่ 22 ตุลาคม 2561)</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอให้มีการพิจารณาเพิ่มเติมความมีส่วนร่วมของผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ และผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการเรียกคืนคลื่นในทุกขั้นตอนการพิจารณา เพื่อให้ผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ และผู้ที่ได้รับผลกระทบจะสามารถให้ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์ในคลื่นความถี่ ผลกระทบ ค่าใช้จ่ายหรือค่าเสียโอกาสของตนที่เกี่ยวข้องกับคลื่นความถี่ที่ถูกเรียกคืนได้ - เห็นว่าร่างประกาศฯ ยังไม่ได้กำหนดกรอบระยะเวลาการดำเนินการอย่างชัดเจนในทุกขั้นตอน เช่น กรอบระยะเวลาการประเมินมูลค่าการเรียกคืนคลื่นความถี่ของสถาบันการศึกษา หรือสถาบันวิจัยของรัฐ ตามข้อ 10 เป็นต้น จึงเสนอให้มีการพิจารณากำหนดกรอบระยะเวลาการดำเนินการทุกขั้นตอนเพื่อให้การดำเนินการตามประกาศเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และเกิดความชัดเจนต่อผู้ที่มีส่วนได้เสียต่อการเรียกคืนคลื่นความถี่ และผู้ที่อยู่ในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม <p>สถาบันการศึกษา</p> <p>1) มหาวิทยาลัยนครพนม (รศ.ดร.สนั่น ศรีสุข)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นความเป็นธรรมในการเรียกคืนคลื่นความถี่ ในหมวด 1 การเรียกคืนคลื่นความถี่ (ข้อ 4) ซึ่งหมายความว่า ดุลพินิจที่ใช้ในการพิจารณาว่าคลื่นความถี่ใดที่ไม่ได้ใช้ประโยชน์ หรือใช้ประโยชน์ไม่คุ้มค่า หรือใช้ประโยชน์ให้คุ้มค่ายิ่งขึ้น ถูกพิจารณาจาก กสทช. ฝ่ายเดียว ซึ่งอาจเป็นประเด็นในอนาคตได้ จึงเทียบเคียงกับประเด็นการจัดรูปที่ดิน (รัฐต้องการประหยัดเงิน) ซึ่งแตกต่างจากการเวนคืน (จ่ายเงินทดแทน) การที่รัฐจะเข้าไปใช้ที่ดินที่ครอบครองหรือถือสิทธิ์โดยผู้ใดก็ตาม แล้วทำให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับทุกฝ่าย การจัดรูปที่ดินก็เป็นแนวทางที่ดี ซึ่งสามารถทำได้หลายแนวทาง เช่น ให้เจ้าของที่ดินมีส่วนร่วมในการพิจารณา เป็นการพิจารณาร่วมกันทั้ง 2 ฝ่าย ที่จะคงไว้ซึ่งความเป็นธรรม - ในการเรียกคืนคลื่นความถี่นั้น การพิจารณาจากฝ่ายเดียว อาจเป็นประเด็นในภายหลัง เพราะเป็นการใช้ดุลพินิจและทำให้เป็นเรื่องยาก และมีคำถามตามมาเยอะ หากมีการพิจารณาร่วมกันระหว่าง 	<ul style="list-style-type: none"> - ร่างประกาศฯ นี้ มีขั้นตอนในการเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วม โดยผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่หรือบุคคลอื่นสามารถชี้แจงและแสดงพยานหลักฐานของตน ซึ่งสอดคล้องกับ พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 แล้ว - สำนักงานดำเนินการตามระเบียบและกระบวนการที่เกี่ยวข้อง

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
5.7 การหลอมรวมเทคโนโลยี	<p>กสทช. กับผู้มีส่วนได้เสียด้วย จะทำให้ปัญหาที่ตามมาภายหลังจะน้อยลง</p> <p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1) บริษัท อสมท. จำกัด (มหาชน) (หนังสือที่ นร 6136/3467 ลงวันที่ 22 ตุลาคม 2561)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความเห็นเกี่ยวกับการแก้ไขกฎหมายเพื่อรองรับการหลอมรวมความเป็นกลางทางเทคโนโลยีและความเป็นกลางของคลื่นความถี่ - เนื่องจากปัจจุบันเทคโนโลยีได้มีความก้าวหน้าไปมาก ทำให้ตลาดการแข่งขันและกลุ่มลูกค้าของกลุ่มกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกลุ่มกิจการโทรคมนาคม เป็นกลุ่มเดียวกัน ซึ่งในปัจจุบันผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมไม่ได้ประกอบธุรกิจเฉพาะระบบโทรคมนาคมเหมือนเมื่อก่อน แต่สามารถให้บริการเนื้อหารายการ (Contents) ได้ แต่ผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ไม่สามารถให้บริการเนื้อหารายการ (Contents) ในช่องทางผ่านอินเทอร์เน็ตบนหน้าจอโทรศัพท์เคลื่อนที่ทำได้ ทำให้เกิดความไม่เท่าเทียมและไม่เป็นธรรมต่อผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์เนื่องด้วยกลุ่มลูกค้าได้เปลี่ยนพฤติกรรมมารับชมจากหน้าจอโทรทัศน์เป็นการรับชมผ่านอินเทอร์เน็ตบนหน้าจอโทรศัพท์เคลื่อนที่แทน ซึ่งเห็นได้ชัดว่ากฎหมายเปิดโอกาสให้กลุ่มกิจการโทรคมนาคม แย่งกลุ่มลูกค้าของกลุ่มกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ โดยในปัจจุบันผู้ได้รับใบอนุญาตกลุ่มกิจการโทรทัศน์หลายรายได้ประสบปัญหาจากผลกระทบดังกล่าวอย่างมาก เห็นได้จากผลประกอบการตั้งแต่เข้าสู่ยุคโทรทัศน์ดิจิทัล ดังนั้นผู้ประกอบการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ก็ควรต้องแข่งขันกันอยู่ภายใต้กฎกติกาเดียวกัน และตั้งอยู่บนบรรทัดฐานทางกฎหมายที่เท่าเทียมกัน และ กสทช. ควรจะต้องดำเนินการแก้ไขปัญหาดังกล่าวโดยเร่งด่วนหากปล่อยให้เนิ่นช้าไปอาจส่งผลกระทบต่อธุรกิจกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และธุรกิจอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมไปถึงเศรษฐกิจของประเทศชาติด้วย <p>ดังนั้น ในเรื่องนี้ บมจ. อสมท เห็นว่า กสทช. ควรต้องดำเนินการแก้ไขกฎหมายอย่างเร่งด่วนโดยเร็วให้รองรับการหลอมรวมของเทคโนโลยีและคลื่นความถี่ โดยใช้เทคโนโลยีและคลื่นความถี่ที่มีความเป็นกลาง (Neutrality) ต่อประเภทของบริการ เพื่อให้ผู้ประกอบการทุกรายในตลาดที่ต้องแข่งขันกันมีความเท่าเทียมกัน</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ด้วย ครม. ประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2561 ลงมติเห็นชอบผลการหารือร่วมกันของรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ประธานกรรมการประสานงานสถานีวิทยุแห่งชาติ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเมื่อวันที่ 16 ตุลาคม 2561 รวม 10 ประเด็น และให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ยกร่างพระราชบัญญัติฯ ตามผลการหารือดังกล่าว แล้วส่งให้คณะกรรมการประสานงานสถานีวิทยุแห่งชาติ เพื่อประสานงานสร้างพระราชบัญญัติที่แก้ไขแล้วให้คณะกรรมการธิการวิสามัญกิจการสถานีวิทยุแห่งชาติต่อไป (ประเด็นที่ 5 และประเด็นที่ 6 กรณีการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 10/2 มาตรา 10/3 มาตรา 10/4 มาตรา 12/2 มาตรา 14/1 มาตรา 14/2 และมาตรา 14/3 และการตราบทเฉพาะกาล - ผลการหารือเห็นว่าการหลอมรวมเทคโนโลยีเป็นประเด็นที่ต้องเกิดขึ้นในอนาคต ซึ่งการเตรียมการแก้ไขกฎหมายเพื่อรองรับการหลอมรวมเทคโนโลยีจะเป็นประโยชน์ต่อประชาชน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากปัจจุบันยังไม่เคยมีการหลอมรวมเทคโนโลยีอาจมีความเสี่ยง หากดำเนินการโดยทันที เช่น ความเสี่ยง

ประเด็น	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความเห็น กสทช.
	<p>(คุณระชะชัย วงศ์ทองศรี)</p> <p>การกำหนดกรอบทางเทคโนโลยีทำให้ผู้ถือครองคลื่นความถี่ไม่สามารถใช้ประโยชน์ด้านอื่นได้ อาจส่งผลให้ไม่สามารถใช้งานคลื่นความถี่ได้อย่างคุ้มค่า</p>	<p>อันเกิดจากการที่ยังไม่มีการแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ความเสี่ยงทางเทคนิค (การรบกวนของคลื่น) และ ความเสี่ยงด้านงบประมาณหากต้องมีการแก้ไขปัญหาทางเทคนิคดังกล่าวจึงเห็นควรเสนอคณะรัฐมนตรี ไม่ขัดข้องกับการแก้ไขของคณะกรรมการการสื่อสารวิสามัญ แต่เห็นควรชะลอการบังคับใช้กฎหมายไปก่อนจนกว่าจะสามารถลดความเสี่ยงและ กสทช. มีความพร้อมในการดำเนินการแล้วให้ กสทช. เสนอพระราชกฤษฎีกา เพื่อใช้บังคับต่อไป ทั้งนี้ ในการปรับปรุงถ้อยคำให้เหมาะสมเห็นควรสอบให้สำนักงานคณะกรรมการ กฤษฎีกาพิจารณาในประเด็นดังกล่าว</p>