

รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....  
(เกี่ยวกับกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการกิจการกระจายเสียง  
กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ)

ตามที่สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) ได้เปิดโอกาสให้ประชาชนทั่วไปร่วมแสดงความคิดเห็นต่อร่างกฎหมายดังกล่าวผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ([www.nbt.go.th](http://www.nbt.go.th)) และเว็บไซต์การรับฟังความคิดเห็นกฎหมายไทย ([www.lawamendment.go.th](http://www.lawamendment.go.th)) เป็นระยะเวลา ๑๕ วัน ตั้งแต่วันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เพื่อให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ เรื่อง แนวทางการจัดทำและเสนอร่างกฎหมายตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ นั้น

สำนักงาน กสทช. ขอสรุปผลการเปิดรับฟังความคิดเห็นข้างต้น ณ วันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ดังนี้

#### ๑. วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น

สำนักงาน กสทช. เปิดรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (เกี่ยวกับกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ) โดยมีวิธีการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ โดยสำนักงาน กสทช. จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเป็นการทั่วไปผ่านเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ([www.nbt.go.th](http://www.nbt.go.th)) และเว็บไซต์การรับฟังความคิดเห็นกฎหมายไทย ([www.lawamendment.go.th](http://www.lawamendment.go.th)) เป็นระยะเวลา ๑๕ วัน ตั้งแต่วันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ โดยสามารถแสดงความคิดเห็นได้ที่ช่องทางโทรสารหมายเลข ๐๒ ๒๗๘ ๓๓๕๕ และ Email : [nutsuda.a@nbt.go.th](mailto:nutsuda.a@nbt.go.th)

## เว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. (www.nbtct.go.th)

สำนักงาน กสทช.  
สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

Highly Efficient  
Definitely Secure,  
and Desirably Intelligent

ค้นหา

กิจการโทรคมนาคม กิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ บริการคลื่นความถี่

หน้าแรก เกี่ยวกับ กสทช. ข่าว ศูนย์ข้อมูลกลาง ข้อมูลเปิดเผยตามกฎหมาย กฎหมาย ติดต่อ กสทช.

การรับฟังความคิดเห็น ร่างพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... (เกี่ยวกับกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ)

Call Center 1200 โทรฟรี

คู่มือผู้บริโภค

การรับฟังความคิดเห็น ร่างพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... (เกี่ยวกับกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งกรรมการ กสทช.) และขอเชิญชวนผู้ประกอบการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... (เกี่ยวกับการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งกรรมการ กสทช.) เพื่อรับทราบความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... (เกี่ยวกับกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งกรรมการ กสทช.) เพื่อรับทราบความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... (เกี่ยวกับกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งกรรมการ กสทช.)

1. รูปแบบและวิธีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ  
ส่วนเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ได้ที่ www.nbtct.go.th และเว็บไซต์ www.lawamendment.go.th เป็นเวลา 15 วัน ตั้งแต่วันที่ 9 - 23 พฤศจิกายน 2561

2. ช่องทางการส่งแบบแสดงความคิดเห็นที่สำนักงาน กสทช. กำหนด  
2.1 แสดงความคิดเห็นบนเว็บไซต์ www.nbtct.go.th และ www.lawamendment.go.th  
2.2 ทางไปรษณีย์มีที่เก็บจดหมาย (E-mail) : nutstada@nbtct.go.th โดยขอใช้หัวข้อเรื่อง "แสดงความคิดเห็นต่อร่าง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่"  
2.3 ทางโทรศัพท์: 0 2278 3355 โดยขอใช้หัวข้อเรื่อง "แสดงความคิดเห็นต่อร่าง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่"

3. สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมได้ที่: สำนักงานวิทยุกระจายเสียง โทร. หมายเลขโทรศัพท์ 0 2670 8888 ต่อ 7216,5091,1553  
สร้างโดย - mahittee jukrabath

Download

- แบบแสดงความเห็นฯ .docx Download
- แบบแสดงความเห็นฯ .pdf Download
- ความจำเป็นในการตรากฎหมาย.pdf Download
- ประเด็นที่จะรับฟังความเห็น.pdf Download
- ร่าง-พระ-องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ.pdf Download
- สภาพปัญหา.pdf Download
- หลักเกณฑ์ในการตรวจสอบความจำเป็นในการตราพระราชบัญญัติ.pdf Download
- หลักการรับฟังสาธารณะฟัง.pdf Download

Stay connected  
Follow us on social networks

# เว็บไซต์การรับฟังความคิดเห็นกฎหมายไทย (www.lawamendment.go.th)

การรับฟังความคิดเห็น  
กฎหมายไทย

ร่างกฎหมายขึ้น  
กฎหมายที่ไว้บังคับใช้ในปัจจุบัน

หน้าหลัก การวิเคราะห์ผลการรับฟังความคิดเห็น ความนิยม วิธีการใช้งาน

Lawamendment  
www.lawamendment.go.th

ร่างกฎหมายที่อยู่ในระหว่างการรับฟังความคิดเห็นขององค์กรของรัฐ

ร่างกฎหมายที่อยู่ในระหว่างการรับฟังความคิดเห็นขององค์กรอิสระ

เข้าสู่ฝ่ายข่าวระบบ  
แจ้งไปยังฝ่ายข่าวรัฐ  
เข้าระบบด้วย  
Lawamendment  
แจ้งไปยังฝ่ายข่าว Facebook  
สมัครสมาชิก?  
สมัครสมาชิก!  
สมัครสมาชิก!  
ดาวน์โหลดคู่มือการใช้งาน

8 3 8 5 5 2 2  
โทรศัพท์: 202-110-81, 2  
หมายเลขโทรสาร: 2018-11-21  
10:27:42

W3C  
MAZ-A  
MCA2.0

ร่างพระราชบัญญัติองค์การอิสระการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของอัยการสูงสุด และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (เกี่ยวกับการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งกรรมการ กสทช.) (ซึ่งฟังความคิดเห็นใน 9-23 พฤศจิกายน 2561)  
ฝ่าย 189 เวลา: 18:11 เดือน 11 ปี: 2561 จำนวนผู้เข้าชม: 1000 ครั้ง

ตามที่มาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ กำหนดหลักการว่า "ก่อนการตรากฎหมายหมุ่ก่อน รัฐพึงจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้อยู่เกี่ยวข้อง วัตถุประสงค์ที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายอย่างรอบด้านและเป็นระบบ รวมทั้งเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็น และการวิเคราะห์ต่อประชาชน และนำมาประกอบการพิจารณา ในการบริหารราชการกฎหมายทุกขั้นตอน" นั้น

เพื่อให้กระบวนการตราพระราชบัญญัติองค์การอิสระการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของอัยการสูงสุด และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ จึงจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติองค์การอิสระการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของอัยการสูงสุด และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (เกี่ยวกับการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งกรรมการ กสทช.) และขอเชิญชวนผู้เกี่ยวข้องการระดมความคิดเห็น และการโทรคมนาคม ผู้แทนสถาบันการศึกษา นักวิชาการรัฐ วิศวกร นักสังคมศาสตร์ นักกฎหมาย ผู้บริหารภาครัฐ นักวิชาการอิสระ นักวิชาการเอกชน ตลอดจนประชาชนทั่วไป ร่วมแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อร่างพระราชบัญญัติองค์การอิสระการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของอัยการสูงสุด และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (เกี่ยวกับการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งกรรมการ กสทช.) เพื่อสำนึกงาน กสทช. จะสำรวจความคิดเห็นที่เกี่ยวข้อง นำมาสรุปประกอบการพิจารณาเสนอร่างกฎหมายต่อไป โดยรายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑. รูปแบบและวิธีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

๑. รูปแบบและวิธีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

การรับฟังความคิดเห็นเป็นสาธารณะ

การรับฟังความคิดเห็นเป็นการทั่วไปผ่านเว็บไซต์ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ http://www.nbic.go.th และเว็บไซต์ http://www.lawamendment.go.th เป็นเวลา ๑๕ วัน ตั้งแต่วันที่ ๙ - ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑

๒. ช่องทางการนำส่งแบบแสดงความคิดเห็นที่สำนึกงาน กสทช. กำหนด

๒.๑ แสดงความคิดเห็นผ่านเว็บไซต์ http://www.nbic.go.th และ http://www.lawamendment.go.th

๒.๒ ทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ (E-mail) : nutsubda.s@nbic.go.th โดยขอใส่ชื่อเรื่อง "แสดงความคิดเห็นต่อร่าง พ.ร.บ. องค์การอิสระการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพ"

๒.๓ ทางโทรศัพท์ : ๐ ๒๖๒๘ ๓๐๔๘ โดยขอใส่ชื่อเรื่อง "แสดงความคิดเห็นต่อร่าง พ.ร.บ. องค์การอิสระการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพ"

๓. สถานที่ส่งมอบเพิ่มเติมได้: สำนักงานกฎหมายโทรคมนาคม สำนึกงาน กสทช. หมายเลขโทรศัพท์ ๐ ๒๖๒๘ ๔๕๕๕ ต่อ ๗๒๖๖, ๘๐๖๑, ๑๘๘๘

รายละเอียดเพิ่มเติม คลิกที่นี่

ไปยังช่องทาง

ดาวน์โหลดไฟล์แนบ: หลักการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (36 ๓๖๖๖๖๖) สภาพปัญหาและสาเหตุของปัญหา (26 ๓๖๖๖๖๖) ความจำเป็นที่ต้องตรากฎหมายเพื่อแก้ไขปัญหา (27 ๓๖๖๖๖๖) ประเด็นที่รับฟังความคิดเห็น (27 ๓๖๖๖๖๖) แบบการรับฟังความคิดเห็น (27 ๓๖๖๖๖๖) ร่างพระราชบัญญัติ (36 ๓๖๖๖๖๖)

ลงทะเบียน	หลักการ	ปัญหาและสาเหตุ	ความจำเป็นที่ต้องตรากฎหมาย	สาระสำคัญ	ประเด็นความคิดเห็น
กฎหมายมหาชน คือ กฎหมายที่บัญญัติให้อำนาจและหน้าที่แก่รัฐ แก่หน่วยงานของรัฐ แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ และแก่ประชาชน ในการบริหาร การปกครองประเทศ และการบริหารราชการ ซึ่งหลักการ สำคัญของกฎหมายมหาชนจะบัญญัติให้อำนาจและหน้าที่แก่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ซึ่งกล่าวมาแล้ว การใช้อำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติจึงสามารถควบคุมตรวจสอบได้ ตามหลักเกณฑ์และกระบวนการของกฎหมายมหาชน	กฎหมายมหาชน คือ กฎหมายที่บัญญัติให้อำนาจและหน้าที่แก่รัฐ แก่หน่วยงานของรัฐ แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ และแก่ประชาชน ในการบริหาร การปกครองประเทศ และการบริหารราชการ ซึ่งหลักการ สำคัญของกฎหมายมหาชนจะบัญญัติให้อำนาจและหน้าที่แก่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ซึ่งกล่าวมาแล้ว การใช้อำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติจึงสามารถควบคุมตรวจสอบได้ ตามหลักเกณฑ์และกระบวนการของกฎหมายมหาชน	กฎหมายมหาชน คือ กฎหมายที่บัญญัติให้อำนาจและหน้าที่แก่รัฐ แก่หน่วยงานของรัฐ แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ และแก่ประชาชน ในการบริหาร การปกครองประเทศ และการบริหารราชการ ซึ่งหลักการ สำคัญของกฎหมายมหาชนจะบัญญัติให้อำนาจและหน้าที่แก่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ซึ่งกล่าวมาแล้ว การใช้อำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติจึงสามารถควบคุมตรวจสอบได้ ตามหลักเกณฑ์และกระบวนการของกฎหมายมหาชน			

## ๒. จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นในแต่ละครั้ง

ทางเว็บไซต์ จำนวน ๑ ครั้ง โดยจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเป็นการทั่วไปผ่านเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ([www.nbtc.go.th](http://www.nbtc.go.th)) และเว็บไซต์การรับฟังความคิดเห็นกฎหมายไทย ([www.lawamendment.go.th](http://www.lawamendment.go.th)) ตั้งแต่วันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ซึ่งมีระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๑๕ วัน ตามหลักเกณฑ์และแนวทางการรับฟังความคิดเห็น

## ๓. พื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

สำนักงาน กสทช. ได้เผยแพร่ร่างพระราชบัญญัติผ่านเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ([www.nbtc.go.th](http://www.nbtc.go.th)) และเว็บไซต์การรับฟังความคิดเห็นกฎหมายไทย ([www.lawamendment.go.th](http://www.lawamendment.go.th)) เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐ เอกชน และประชาชนเข้ามาร่วมแสดงความคิดเห็น

## ๔. ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็นและคำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น

การเปิดรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์สำนักงาน กสทช. ([www.nbtc.go.th](http://www.nbtc.go.th)) และเว็บไซต์การรับฟังความคิดเห็นกฎหมายไทย ([www.lawamendment.go.th](http://www.lawamendment.go.th)) มีผู้เข้ามาดาวน์โหลดและเข้ามาเยี่ยมชมหน้ารับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติผ่านเว็บไซต์การรับฟังความคิดเห็นกฎหมายไทย ([www.lawamendment.go.th](http://www.lawamendment.go.th)) จำนวน ๒๔๙ ราย และมีผู้แสดงความคิดเห็น จำนวน ๑๓ ราย และสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (เกี่ยวกับกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ) มีประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็นและคำชี้แจง ดังนี้

ลำดับที่	ประเด็นและ มาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
๑.	<p><b>มาตรา ๖</b> การแก้ไของค์ประกอบของ กสทช. โดยกำหนดให้มีกรรมการ กสทช. จำนวน ๗ คน ซึ่งแต่งตั้งจากผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านกิจการกระจายเสียง ด้านกิจการโทรคมนาคม ด้านวิศวกรรม ด้านกฎหมาย ด้านเศรษฐศาสตร์ และด้านการคุ้มครองผู้บริโภคหรือส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชน โดยไม่ต้องมีการระบุความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ของกรรมการ กสทช. ในแต่ละด้าน โดยจำกัดไว้เพียงด้านละหนึ่งคน และเพิ่มเติมบทบัญญัติให้มีความเชื่อมโยงกับมาตรา ๑๔/๑ ทั้งนี้ เพื่อเปิดกว้างให้มีกรรมการ กสทช. ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● กฎหมายบัญญัติความรู้ ความเชี่ยวชาญของกรรมการ กสทช. ไว้ ๗ ด้าน ตามมาตรา ๖ ก็เพื่อสร้างหลักประกันว่าผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่ง กสทช. ที่จะต้องมีความรู้ความเชี่ยวชาญรวมกันเป็นสหวิทยาการ ประกอบกับกฎหมายได้บัญญัติอำนาจหน้าที่ไว้อย่างกว้างขวางสอดคล้องกับความรู้ ความเชี่ยวชาญ ๗ ด้านดังกล่าว การแก้ไของค์ประกอบของ กสทช. โดยให้คณะกรรมการสรรหาเป็นผู้กำหนดจำนวนผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญในแต่ละด้านแทน อาจทำให้ได้มาซึ่ง กสทช. ไม่ครบทั้ง ๗ ด้าน ไม่สอดคล้องกับอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติไว้อย่างครอบคลุมทุกด้าน ทำให้ในการประชุมเพื่อลงมติวินิจฉัยชี้ขาดในประเด็นที่ต้องอาศัยความรู้ความเชี่ยวชาญ เช่น ต้องชั่งน้ำหนักเพื่อหาสมดุลระหว่าง ๒ ด้าน ไม่เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชนอย่างแท้จริง เป็นการทำลายหลักประกันพื้นฐานที่กฎหมายบัญญัติรับรองไว้ และขัดกับวัตถุประสงค์ของกฎหมายข้างต้น</li> <li>● การไม่ระบุความรู้ความเชี่ยวชาญในแต่ละด้านชัดเจนตั้งแต่ต้น อาจทำให้เกิดปัญหาในการวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหาที่เป็นลักษณะอวัติสัย และอาจก่อให้เกิดความไม่ชอบธรรมในกระบวนการซึ่งเคยเกิดปัญหาดังกล่าวในการสรรหา กสทช. แล้วตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๔๓ อันนำไปสู่การยกเลิกการสรรหาครั้งนั้น และเป็นเหตุให้ใน พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ</li> </ul>	<p>๑. โดยหลักการทั่วไปในการทำหน้าที่กรรมการ กสทช. นั้น จะเป็นผู้กำหนดนโยบาย โดยมีสำนักงาน กสทช. ทำหน้าที่สนับสนุนข้อมูลข้อเท็จจริง ตลอดจนเนื้อหาทางวิชาการเสนอต่อ กสทช. ในการใช้ดุลพินิจพิจารณา/ตัดสินใจในเรื่องต่างๆ ซึ่งจะสอดคล้องกับบทบัญญัติมาตรา ๑๔/๑ (เดิม) ที่กำหนดให้คณะกรรมการสรรหาเป็นผู้ประกาศกำหนดลักษณะความรู้ความเชี่ยวชาญของผู้ที่จะเป็นกรรมการ กสทช.</p> <p>๒. การกำหนดให้มีกรรมการ กสทช. ด้านละหนึ่งคน อาจไม่สอดคล้องกับความเหมาะสมของสภาพการณ์ที่เป็นอยู่ในแต่ละยุคสมัย กล่าวคือ ในช่วงเวลาที่ต้องมีการสรรหากรรมการ กสทช. แต่ละครั้ง อาจต้องการผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญในแต่ละด้านในจำนวนไม่เท่ากัน ดังนั้นจึงควรเปิดกว้างให้มีกรรมการ กสทช. ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ตามความเหมาะสมในแต่ละช่วงเวลา เช่น อาจกำหนดให้มีกรรมการ กสทช. ด้านการคุ้มครองผู้บริโภค ๑ คน และด้านส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชน ๑ คน แต่มีกรรมการด้านกระจายเสียงและโทรทัศนเพียง ๑ คน ก็ได้ ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับความจำเป็นเหมาะสม (ซึ่งจะสอดคล้องกับความเห็นของ</p>

หมายเหตุ : \*ความเห็นที่ได้รับภายหลังจากกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ - ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)

ลำดับที่	ประเด็นและมาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
	<p>ตามความเหมาะสมในแต่ละช่วงเวลาและเพื่อให้สอดคล้องกับบทบัญญัติมาตรา ๑๔/๑ ที่กำหนดให้คณะกรรมการสรรหาเป็นผู้กำหนดลักษณะของความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ของกรรมการ กสทช. ที่จะยังประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช.</p>	<p>พ.ศ. ๒๕๕๓ มีการกำหนดจำนวนกรรมการในแต่ละด้านแยกกัน อย่างชัดเจน เพื่อเป็นหลักประกันถึงการมีกรรมการที่มีความเชี่ยวชาญหลากหลายตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย จึงควรให้คงไว้ตามเดิม</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● กรรมการ กสทช. ในด้านการคุ้มครองผู้บริโภคหรือส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชน ควรแยกเป็น ๒ คน เพื่อให้สามารถปฏิบัติหน้าที่แยกตามส่วนงาน คือ คุ้มครองผู้บริโภค ๑ คน ส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชนอีก ๑ คน และควรรวมด้านกิจการกระจายเสียง ด้านกิจการโทรทัศน์เป็น ๑ คน เนื่องจากเป็นกิจการด้านเดียวกัน*</li> </ul>	<p>คณะอนุกรรมการสื่อและโทรคมนาคม องค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค ในมาตรา ๑๔/๑)</p> <p>๓. สอดคล้องกับองค์การกำกับดูแลของต่างประเทศ ซึ่งไม่มีการกำหนดให้มีกรรมการจะต้องประกอบไปด้วยด้านละ ๑ คน</p>
๒.	<p><b>มาตรา ๗ ข. (๗)</b> การแก้ไขมาตรา ๗ ข. (๗) เดิม กำหนดว่า “เคยต้องคำพิพากษาอันถึงที่สุดว่ากระทำความผิดใด” แก้ไขเป็น “เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก”</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● “บุคคลที่ต้องคำพิพากษาอันถึงที่สุดว่ากระทำความผิดที่มีโทษทางอาญา” แต่ถูกรอกการลงโทษไว้ตามมาตรา ๗ ข. (๗) ไม่ถึงขนาดที่จะมีความชั่วที่จะถูกดำเนินจากวิญญูชนได้ จึงไม่สมควรที่จะกำหนดเป็นลักษณะต้องห้ามสำหรับตำแหน่ง กสทช. แต่ “บุคคลที่เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก” มีความสามารถในการทำชั่ว สมควรที่จะกำหนดไว้เป็นลักษณะต้องห้าม ประกอบกับ กสม. มีอำนาจหน้าที่คุ้มครองสิทธิและเสรีภาพในลักษณะทำนองเดียวกันกับ กสทช. ตามมาตรา ๑๐ (๑๗) ของกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ บัญญัติลักษณะต้องห้ามของ กสทช. ไว้ว่า “บุคคลที่เคย</li> </ul>	<p>การเสนอแก้ไขบทบัญญัติมาตรานี้ เพื่อให้คุณสมบัติของ กสทช. มีมาตรฐานเดียวกันกับองค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญอื่น เนื่องจากการศึกษาถึงบทบัญญัติที่มีลักษณะเป็นการกำหนดลักษณะต้องห้ามของกรรมการขององค์กรอิสระอื่น กล่าวคือ ศาลรัฐธรรมนูญ กกต. ผู้ตรวจการแผ่นดิน กสม. คตง. ปปช. ธปท. ก.ล.ต. และ กกพ. ต่างบัญญัติในทำนองที่ว่า กรรมการจะต้องไม่เป็นผู้เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่ในความผิดอันได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ ทำให้เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบแล้ว คำพิพากษาศาลฎีกา</p>

หมายเหตุ : \*ความเห็นที่ได้รับภายหลังจากกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ - ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)

ลำดับที่	ประเด็นและ มาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
		<p>ได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก” จึงชอบด้วยเหตุผลที่จะบัญญัติลักษณะต้องห้ามของกรรมการ กสทช. ไว้ในลักษณะเดียวกัน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● เห็นด้วยกับการแก้ไขตามเหตุผลของสำนักงาน กสทช.</li> <li>● เห็นด้วย แต่ในการสมัครก็ควรให้แสดงข้อมูลด้วยว่าเป็นผู้เคยต้องคำพิพากษาหรือไม่ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการสรรหา*</li> </ul>	<p>ในลักษณะดังกล่าว จะไม่เป็นผลให้กรรมการขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญอื่นต้องพ้นจากตำแหน่งเพราะเหตุมีลักษณะต้องห้าม เนื่องจากไม่ได้มีการกำหนดโทษจำคุกและไม่ได้รับโทษจำคุกจริง</p>
	<p><b>มาตรา ๘ (ยกเลิกมาตรา ๗ ข. (๑๒) เดิม)</b> การแก้ไขมาตรา ๗ ข. (๑๒) เดิม กำหนดว่า “เป็นหรือเคยเป็นกรรมการ ผู้จัดการ ผู้บริหาร ที่ปรึกษา พนักงาน ผู้ถือหุ้นหรือหุ้นส่วนในบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนหรือนิติบุคคลอื่นใด บรรดาที่ประกอบธุรกิจด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคม ในระยะเวลาหนึ่งปีก่อนได้รับการคัดเลือกตามมาตรา ๑๕” ปรับ</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● เห็นควรคงลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๗ ข. (๑๒) ไว้ เนื่องจากการยกเลิกลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๗ ข. (๑๒) อาจทำให้ผู้ที่เกี่ยวข้องกับองค์กรที่ประกอบธุรกิจด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม มีสิทธิสมัครเข้ารับการสรรหาเพื่อเป็นกรรมการ กสทช. ทันที อาจเกิดข้อครหาว่ามีส่วนได้เสีย มีผลประโยชน์ขัดแย้ง จึงไม่เหมาะสมที่บุคคลซึ่งเคยเป็นองคาพยพของผู้ประกอบธุรกิจนั้น จะเปลี่ยนสถานะเป็น กสทช. โดยไม่มีช่องว่างของเวลาใด ๆ นอกจากนั้น ยังเป็นการเปิดช่องโหว่ให้บุคคลที่เกี่ยวข้องกับองค์กรที่ประกอบธุรกิจดังกล่าวมีสิทธิเสนอตัวเพื่อเป็นอนุกรรมการเพื่อปฏิบัติหน้าที่ตามที่ กสทช. มอบหมายหรือเปิดโอกาสให้ กสทช. แต่งตั้งบุคคลที่กฎหมายมิได้กำหนดให้มีลักษณะต้องห้ามอีกต่อไป (มาตรา ๓๓ วรรคสาม) เข้ามาเป็นคณะอนุกรรมการที่อาจเสนอความเห็นเอื้อต่อประโยชน์</li> </ul>	<p>ด้วยบทบัญญัติแห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ กำหนดให้กรรมการต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม คือ เป็นหรือเคยเป็นกรรมการ ผู้จัดการ ผู้บริหาร ที่ปรึกษา พนักงาน ผู้ถือหุ้นหรือหุ้นส่วนในบริษัท หรือ ห้างหุ้นส่วนหรือนิติบุคคลอื่นใด บรรดาที่ประกอบธุรกิจด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคม ในระยะเวลาหนึ่งปีก่อนได้รับการคัดเลือก ซึ่งแตกต่างจากกฎหมายขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญอื่นที่กำหนดลักษณะต้องห้ามในเหตุดังกล่าวเฉพาะกรณีหลังจากได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการแล้ว ทั้งนี้ แม้นแนวทางของมาตรา ๗ ข. (๑๒) แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ จะกำหนดขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์ให้มีการตรวจสอบก่อนการเข้ารับตำแหน่ง เพื่อป้องกันกรณีการเอื้อประโยชน์จากบุคคล</p>

หมายเหตุ : \*ความเห็นที่ได้รับภายหลังจากกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ - ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)

ลำดับที่	ประเด็นและ มาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
	<p>ย้ายไปเป็นมาตรา ๘ (๔) “ไม่เป็นกรรมการ ผู้จัดการ ผู้บริหาร ที่ปรึกษา พนักงาน ผู้ถือหุ้นหรือหุ้นส่วนในบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนหรือนิติบุคคลอื่นใด บรรดาที่ประกอบธุรกิจด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์หรือกิจการโทรคมนาคม”</p>	<p>ในการประกอบธุรกิจที่ตนสังกัดหรือเคยสังกัดได้ ดังนั้น การยกเลิกลักษณะต้องห้ามจึงขัดต่อหลักห้ามมิให้กระทำการที่เป็นการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม สมควรคงลักษณะต้องห้ามไว้ตามเดิม แต่เพิ่มระยะเวลาของบุคคลที่มีสิทธิสมัครเข้ารับการสรรหาโดยห้ามมิให้เกี่ยวข้องกับองค์กรที่ประกอบธุรกิจดังกล่าวจากในระยะเวลา ๑ ปี เป็น ๒ ปี ก่อนได้รับการคัดเลือกตามมาตรา ๑๕</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● บุคคลที่เกี่ยวข้องกับองค์กรที่ประกอบธุรกิจด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมตามมาตรา ๘ (๔) เป็นบุคคลที่ประกอบอาชีพหรือวิชาชีพอิสระที่มีส่วนได้เสียหรือมีผลประโยชน์ขัดแย้งกับการปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งกรรมการ กสทช. ดังนั้น การเพิ่มเติมลักษณะเฉพาะของบุคคลที่ดำรงตำแหน่งกรรมการ กสทช. ไว้ในมาตรา ๘ (๔) แยกออกมาจากมาตรา ๘ (๓) ให้มีความชัดเจน ลดปัญหาในการตีความ จึงเหมาะสมแล้ว</li> <li>● การแก้ไขในประเด็นดังกล่าวจะทำให้ไม่สามารถตัดผู้ที่จะอาจมีผลประโยชน์ทับซ้อน ธุรกิจด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคม และเห็นว่าควรแก้ไขโดยการเพิ่มเติมระยะเวลาขึ้นมากกว่า โดยมีตัวอย่างในประเทศที่พัฒนาแล้วที่กำหนดให้มีช่วงวันระยะนานมากกว่าหนึ่งปี เพื่อเป็นการยืนยัน</li> </ul>	<p>ที่มาจากภาคเอกชน แต่อย่างไรก็ดี ข้อกำหนดดังกล่าวมีผลกระทบในด้านลบด้วย กล่าวคือ ส่งผลให้บุคลากรจากภาคเอกชนที่เป็นผู้มีความรู้ความสามารถกลายเป็นผู้ต้องมีลักษณะต้องห้าม ทำให้ไม่อาจสมัครเพื่อเข้ารับการสรรหาได้ ทั้งที่เจตนารมณ์ของกฎหมายต้องการเปิดกว้างให้ผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ในกิจการดังกล่าวมาเป็นคณะกรรมการ กสทช. นอกจากนี้ การกำหนดลักษณะต้องห้ามในรูปแบบนี้ ไม่สามารถป้องกันกรณีผลประโยชน์ทับซ้อน หรือกรณีการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมได้จริง เนื่องจากหากมีความประสงค์จะดำเนินการในลักษณะดังกล่าวก็สามารถกระทำได้ แม้ว่าจะมีการบัญญัติข้อยกเว้นในลักษณะใดเพิ่มเติมขึ้นก็ตาม ไม่อาจแก้ปัญหาดังกล่าวได้</p> <p>ดังนั้น เมื่อชั่งน้ำหนักผลดีและผลเสียที่เกิดขึ้นแล้ว จึงเห็นว่าการเปิดกว้างให้ผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญในอุตสาหกรรมสามารถเข้ารับการคัดเลือกเป็นกรรมการ กสทช. ย่อมก่อให้เกิดประโยชน์มากกว่า อีกทั้งยังมีบทบัญญัติอื่นที่เป็นการตรวจสอบและรองรับการกระทำที่เป็นการเอื้อประโยชน์หรือมีผลประโยชน์ทับซ้อนอยู่แล้ว ตลอดจนคณะกรรมการ กสทช. อยู่ภายใต้การตรวจสอบ</p>

หมายเหตุ : \*ความเห็นที่ได้รับภายหลังจากกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ - ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)



ลำดับที่	ประเด็นและ มาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
		<p>ความโปร่งใสและไม่มีผลประโยชน์ทับซ้อน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● การแก้ไขในประเด็นดังกล่าวจะทำให้ไม่สามารถตัดผู้ที่มีโอกาสจะมีผลประโยชน์ทับซ้อน ธุรกิจด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคม และเห็นว่าควรแก้ไขโดยการเพิ่มเติมระยะเวลาขึ้นมากกว่า โดยมีตัวอย่างในประเทศที่พัฒนาแล้วที่กำหนดให้มีช่วงเว้นระยะนานมากกว่าสองปี เพื่อเป็นการยืนยันความโปร่งใสและไม่มีผลประโยชน์ทับซ้อน</li> <li>● การกำหนดระยะเวลาหนึ่งปีก่อนได้รับการคัดเลือกเป็นกลไกหนึ่งในการคัดกรองผู้ที่มีผลประโยชน์ทับซ้อน ควรคงระยะเวลา ๑ ปีไว้ แต่ให้เพิ่มการยกเว้นที่สามารถพิสูจน์ถึงความไม่เป็นอิสระจากธุรกิจด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคมได้ เช่น ผู้ถือหุ้นในสัดส่วนไม่เกินร้อยละ ๐.๕ กรณีพนักงานที่ไม่อยู่ในตำแหน่งบริหาร เป็นต้น</li> <li>● การมีบทบัญญัติดังกล่าวก็เพื่อป้องกันปัญหาสำคัญในเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อน โดยไม่ว่าจะเป็นกฎหมายว่าด้วยองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ฉบับต่าง ๆ ที่ผ่านมาก็ยังมีบทบัญญัตินี้ดำรงอยู่ ทำให้ได้ กสทช. ที่เป็นกลางและได้รับการยอมรับ การแก้ไขดังกล่าวจะเป็นการย้อนยุคกฎหมาย จึงเห็นควรคงไว้ตามเดิม</li> <li>● ควรคงมาตรา ๗ (๑๒) เดิมไว้ เนื่องจากบุคคลที่จะเข้ามาทำหน้าที่กรรมการ กสทช. ควรมีความพร้อมและไม่ยุ่งเกี่ยวกับ</li> </ul>	<p>จากองค์กรอื่นอีกหลายองค์กร ไม่ว่าจะเป็น สตง. ป.ป.ช. เป็นต้น จึงควรยกเลิกข้อความในมาตรา ๗ ข. (๑๒) แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และนำข้อความดังกล่าวไปกำหนดไว้ในมาตรา ๘ เพิ่มเติมเป็นอีกอนุมาตราหนึ่งแทน โดยไปกำหนดคุณสมบัติดังกล่าวเมื่อได้รับคัดเลือกเป็นกรรมการ กสทช. แล้วในขณะและภายหลังการเข้ารับตำแหน่งแล้ว ซึ่งองค์กรกำกับดูแลกิจการสาธารณะประเภทอื่น ก็ใช้หลักการนี้เช่นเดียวกัน โดยจะเน้นการตรวจสอบคุณสมบัติอย่างเข้มข้นในขณะและภายหลังการเข้ารับตำแหน่ง</p>

หมายเหตุ : \*ความเห็นที่ได้รับภายหลังกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ - ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)

ลำดับที่	ประเด็นและมาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
		<p>กิจการงานที่ตนทำหน้าที่กำกับดูแล เพื่อป้องกันการเอื้อประโยชน์หรือช่วยเหลือต่อภาคธุรกิจที่ตนเกี่ยวข้อง ควรมีความโปร่งใสในการเข้ามาปฏิบัติหน้าที่ กสทช.*</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● เห็นควรให้คงข้อกำหนดเรื่องระยะเวลาการพ้นจากตำแหน่งหน้าที่การงานของผู้ได้รับการสรรหาที่มาจากธุรกิจกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคมอย่างน้อยไว้หนึ่งปีตามบทบัญญัติเดิม ทั้งนี้ เพื่อความโปร่งใสและป้องกันการครหาในเรื่องเอื้อประโยชน์แก่องค์กรธุรกิจที่ตนเพิ่งจะพ้นจากตำแหน่งมาแทบจะทันทีกับการได้รับแต่งตั้งเป็น กสทช.</li> </ul>	
๓.	<p><b>มาตรา ๑๔/๒</b></p> <p>มาตรา ๑๔/๒ (๑) เดิม ไม่มีบัญญัติกรณีผู้สมัครเป็นผู้พิพากษา/ตุลาการ จึงเสนอเพิ่มเติมว่า “รับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองอธิบดี ผู้พิพากษา รองอธิบดี ศาลปกครองชั้นต้น ตุลาการพระธรรมนูญรองหัวหน้าศาลทหารกลาง หรือรองอธิบดีอัยการ”</p> <p>มาตรา ๑๔/๒ (๓) กรณี</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● เห็นควรเพิ่มเติมข้อความตามมาตรา ๑๔/๒ (๑) เพื่อความชัดเจนและสอดคล้องกับเจตนารมณ์ <b>แต่ไม่เห็นควรแก้ไขเพิ่มเติม</b> ข้อความตามมาตรา ๑๔/๒ (๓) (๖) และ (๗) เนื่องจากเป็นการปิดกั้นบุคคลที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ นอกจากนี้ กสทช. ชุดปัจจุบันมีผู้ที่มียศต่ำกว่าพลตรีถึงสองคน และเป็นผู้มีบทบาทสำคัญในการปฏิบัติงานของ กสทช. ชุดนี้</li> <li>● เห็นควรเพิ่มเติมข้อความตามมาตรา ๑๔/๒ (๑) เพื่อความชัดเจนและสอดคล้องกับเจตนารมณ์ <b>แต่ไม่เห็นควรแก้ไขเพิ่มเติม</b> ข้อความตามมาตรา ๑๔/๒ (๓) (๖) และ (๗) เนื่องจากเป็นการปิดกั้นบุคคลที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ นอกจากนี้ กสทช. ชุดปัจจุบันมีผู้ที่มียศต่ำกว่าพลตรีถึงสองคน และเป็น</li> </ul>	<p>๑. การกำหนดให้มีการปรับระดับ/ตำแหน่งของแต่ละสาขาอาชีพให้มีมาตรฐาน/ระดับที่เท่ากันในทุกสาขาอาชีพ เพื่อไม่ให้เกิดความลักลั่นกัน และเสนอให้มีการปรับเพิ่มกรณีผู้สมัครประกอบอาชีพอื่นที่ยังไม่ได้มีการระบุในมาตรานี้เพื่อความชัดเจนและไม่ต้องให้มีการเทียบเคียง โดยการแก้ไขบทบัญญัตินี้ ได้พิจารณาเทียบเคียงกรณีตาม พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยในกรณีของกรรมการ กสทช. กำหนดเป็นตำแหน่งรองหัวหน้าส่วนราชการเพื่อให้สอดคล้องตามมาตรา ๑๔/๒ (๑) เดิม</p>

หมายเหตุ : \*ความเห็นที่ได้รับภายหลังจากกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ - ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)

ลำดับที่	ประเด็นและ มาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
	<p>ผู้สมัครเป็นนายทหารหรือนายตำรวจ ซึ่งเดิมกำหนดว่า “เป็นหรือเคยเป็นนายทหารหรือนายตำรวจที่มียศตั้งแต่พันเอก นาวาเอก นาวาอากาศเอก หรือพันตำรวจเอก” แก้ไขเป็น “เป็นหรือเคยเป็นนายทหารหรือนายตำรวจที่มียศตั้งแต่พลตรี พลเรือตรี พลอากาศตรี หรือพลตำรวจตรี”</p> <p>มาตรา ๑๔/๒ (๖) และ (๗) กรณีผู้สมัครที่มีประสบการณ์การทำงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภคหรือส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชน และประสบการณ์ด้านการบริหารกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคม ซึ่งเดิมกำหนดไว้ “ไม่น้อยกว่า</p>	<p>ผู้มีบทบาทสำคัญในการปฏิบัติงานของ กสทช. ชุดนี้ และผลการสรรหาครั้งล่าสุดก็มีผู้ผ่านการสรรหาครั้งแรกที่มียศต่ำกว่าพลตรี ถึง ๒ ใน ๑๔ คน การแก้ไขข้อนี้ ดูเป็นการจงใจตัดสิทธิบุคคลบางกลุ่ม</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● เห็นควรเพิ่มเติมข้อความตามมาตรา ๑๔/๒ (๑) เพื่อความชัดเจนและสอดคล้องกับเจตนารมณ์ แต่ไม่เห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมข้อความตามมาตรา ๑๔/๒ (๓) (๖) และ (๗) เนื่องจากขัดกับเจตนารมณ์ที่กำหนดให้ “เพื่อเปิดกว้างให้มีกรรมการ กสทช. ที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ตามความเหมาะสม...” ของ พ.ร.บ.นี้ และเป็นการปิดกั้นบุคคลที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์</li> <li>● กสทช. มีอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๒๗ (๑๓) ในการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนมิให้ถูกเอาเปรียบจากผู้ประกอบกิจการซึ่งต้องอาศัยความรู้ ความเชี่ยวชาญจากกรรมการคนหนึ่งที่มีประสบการณ์ทำงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภคหรือส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชน ร่วมกับท่านอื่นที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ อีก ๖ ด้าน เมื่อเปรียบเทียบกับ กสม. ซึ่งมีอำนาจหน้าที่คุ้มครองสิทธิมนุษยชน รวมถึงสิทธิและเสรีภาพของประชาชนในฐานะผู้บริโภคบริการกระจายเสียง บริการโทรทัศน์ และบริการโทรคมนาคมตามกฎหมาย จะเห็นได้ว่า กฎหมาย</li> </ul>	<p>๒. กรณีการกำหนดคุณสมบัติของผู้พิพากษาอัยการได้กำหนดตำแหน่งให้เป็นไปโดยสอดคล้องกับตำแหน่งในอนุมาตราอื่น โดยควรมีตำแหน่งเทียบเท่าข้าราชการประจำระดับ ๙ เพื่อให้เกิดความเหมาะสมและไม่ล้าลั่นกัน</p> <p>๓. กรณีการกำหนดคุณสมบัติของนายทหารหรือนายตำรวจ เป็นการเทียบเคียงกับคุณสมบัติเทียบเท่าข้าราชการประจำระดับ ๙ (รองอธิบดี) ขึ้นไป และได้พิจารณาเปรียบเทียบการสมัครตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. หรือรองเลขาธิการ กสทช. ที่ได้กำหนดยศไว้เป็น พลตรี พลตำรวจตรี เพื่อให้เกิดความเหมาะสมและไม่ล้าลั่นกัน</p> <p>๔. กรณีการกำหนดคุณสมบัติของผู้มีประสบการณ์ทางด้านภาคเอกชน โดยเพิ่มประสบการณ์ด้านการบริหารกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคม อย่างสม่าเสมอและต่อเนื่องมาแล้วไม่น้อยกว่า<u>ยี่สิบปี</u> เพื่อให้สอดคล้องกับการกำหนดคุณสมบัติเทียบเท่าข้าราชการประจำระดับ ๙ (รองอธิบดี) และหน่วยงานอื่น ตามมาตรา ๑๔/๒ (๑) - (๔) เพื่อให้เกิดความเหมาะสมและไม่ล้าลั่นกัน</p>

หมายเหตุ : \*ความเห็นที่ได้รับภายหลังจากกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ - ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)

ลำดับที่	ประเด็นและ มาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
	สิบปี” แก้ไขเป็น “ไม่น้อยกว่า ยี่สิบปี”	<p>ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ มาตรา ๘ บัญญัติความมีประสบการณ์ด้านการคุ้มครองสิทธิและ เสรีภาพของประชาชนไว้ไม่น้อยกว่า ๑๐ ปี เท่านั้น ดังนั้น จึงควร กำหนดระยะเวลาประสบการณ์ทำงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภค หรือส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชนของ กสทช. ไว้ใน ลักษณะเดิมโดยไม่ต้องแก้ไข ทั้งนี้ เพื่อมิให้มีความลักลั่นกัน ระหว่าง ๒ องค์กร และมีให้ชัดต่อหลักการอันเป็นสาระสำคัญ ของการปรับปรุงแก้ไขที่กล่าวอ้าง</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>ไม่เห็นด้วย</b>กับการแก้ไขเพิ่มเติมข้อความตามมาตรา ๑๔/๒ (๓) ด้วยมีเหตุผล ดังนี้ <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. เป็นการตัดสิทธิผู้ที่เป็นหรือเคยเป็นนายทหารหรือนายตำรวจ ที่มีอายุสี่สิบถึงห้าสิบปี ซึ่งเป็นคุณสมบัติทั่วไปของ กสทช. ตามกฎหมาย (มาตรา ๗) การบัญญัติข้อความลักษณะเช่นนี้ในกฎหมายจึงเป็นการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมต่ออาชีพทหารและตำรวจ เนื่องจากผู้ที่ได้รับพระราชทานยศพลตรี พลเรือตรี พลอากาศตรี หรือพลตำรวจตรี มีอายุเฉลี่ยห้าสิบปีขึ้นไป ในขณะที่ผู้ที่มีอาชีพตามมาตรา ๑๔/๒ (๑) หรือ (๒) มีโอกาสสูงที่จะครบคุณสมบัติเมื่ออายุสี่สิบปี</li> <li>๒. นายทหารที่มียศพันเอก นาวาเอก หรือนาวาอากาศเอก เป็นผู้มียุวุฒิ และคุณวุฒิที่เหมาะสมเพียงพอสำหรับการเป็น</li> </ol> </li> </ul>	

หมายเหตุ : \*ความเห็นที่ได้รับภายหลังจากกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ - ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)

ลำดับที่	ประเด็นและ มาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
		<p>กสทช. โดยคุณได้จากความรับผิดชอบในตำแหน่งหน้าที่ เช่น ผู้บังคับการกรมทหารสื่อสาร ผู้บังคับการเรือหลวง ผู้บังคับการกองบิน ผู้อำนวยการกองการสื่อสาร ฯลฯ ซึ่งเป็นตำแหน่งที่รับผิดชอบบุคลากร งบประมาณ และพัสดุยุทธโศภกรณ์ที่มีมูลค่ามหาศาล นอกจากนี้ร่องประธาน กสทช. ชุดที่ผ่านมาที่เคยเป็นนายทหารที่มียศพันเอก ซึ่งมีบทบาทสำคัญโดยเป็นในการจัดประมูลคลื่นความถี่สำหรับโทรทัศน์ดิจิทัล และระบบโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๓จี และ ๔จี การเปลี่ยนแปลงแก้ไขชั้นยศของนายทหารหรือตำรวจตามมาตรา ๑๔/๒ (๓) จึงไม่มีเหตุผลอันสมควรมาอธิบาย</p> <p>๓. กสทช. มีหน้าที่กำกับดูแลกิจการที่ใช้เทคโนโลยีขั้นสูง จึงสมควรให้คนรุ่นใหม่ที่มีความคิดทันสมัย และมีความเชี่ยวชาญและประสบการณ์อันจะเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ กสทช. มีโอกาสเข้ารับเลือกเป็น กสทช. ดังนั้น การกำหนดคุณสมบัติ กสทช. ให้ผู้ที่รับราชการทหารหรือตำรวจมีชั้นยศนายพลในมาตรา ๑๔/๒ (๓) จึงส่งผลให้บุคลากรนายทหารหรือนายตำรวจที่มีความคิดก้าวหน้า และมีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือมีความเชี่ยวชาญด้านเทคโนโลยีขั้นสูงเหล่านี้ ไม่มีโอกาสที่จะเข้ามาปฏิบัติหน้าที่อันมีความสำคัญอย่างยิ่ง จึงเป็นข้อบัญญัติในกฎหมายที่ทำให้ประเทศไทย สังคมไทย และประชาชนชาวไทยเสียประโยชน์</p>	

หมายเหตุ : \*ความเห็นที่ได้รับภายหลังจากกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ - ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)

ลำดับที่	ประเด็นและ มาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
		<ul style="list-style-type: none"> <li>● ไม่เห็นด้วยกับการเพิ่มเติมตามมาตรา ๑๔/๒ (๑) เพราะคุณสมบัติควรเปิดกว้างและเปิดโอกาสให้ผู้ที่ตั้งใจและมีความพร้อมอาสาตนเข้ามาเป็น กสทช. และใช้ความเชี่ยวชาญของคณะกรรมการสรรหาคัดกรองบุคคลที่เหมาะสม</li> <li>● ไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขมาตรา ๑๔/๒ (๓) เพราะยุทธศาสตร์ไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องใด ๆ เกี่ยวกับความชำนาญของผู้สมัคร จึงควรยึดถือความเชี่ยวชาญในด้านที่สมัครเป็นหลัก และควรใช้คุณสมบัติของทหารเช่นเดียวกับคุณสมบัติของประชาชนทั่วไป ไม่ควรกำหนดคุณสมบัติใด ๆ ที่มีลักษณะเลือกปฏิบัติต่อข้าราชการทหาร อีกทั้ง ที่ผ่านมาก็มี กทช. และ กสทช. ที่มียศต่ำกว่าพลตรีทำหน้าที่อยู่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ</li> <li>● ไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขมาตรา ๑๔/๒ (๖) เพราะการกำหนดระยะเวลาสี่ปีนั้น จะเป็นการกีดกันประชาชนจำนวนมาก โดยเห็นว่าถ้ากรรมการสรรหาเป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ ในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม แล้วนั้น ย่อมพิจารณาได้ว่าผู้สมัครรายใดเป็นผู้เชี่ยวชาญในด้านการคุ้มครองผู้บริโภคหรือส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชน</li> </ul>	

หมายเหตุ : \*ความเห็นที่ได้รับภายหลังจากกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ - ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)

ลำดับที่	ประเด็นและ มาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
		<ul style="list-style-type: none"> <li>● ในเรื่องประสบการณ์ที่กำหนดไว้ ๒๐ ปี อาจทำให้หาบุคคลที่มีคุณสมบัติดังกล่าวได้ยาก และไม่ได้เป็นหลักประกันว่าจะได้บุคคลที่มีความเท่าทันต่อยุคดิจิทัลที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว การกำหนดประสบการณ์ไว้น้อย ๑๐ ปี จึงเหมาะสมแล้ว*</li> </ul>	
๔.	<p><b>มาตรา ๑๕-๑๘/๑ (ยกเลิกมาตรา ๑๕-๑๘ เดิม)</b> เดิมกำหนดให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการสรรหาบุคคลเป็นจำนวนสองเท่า (จำนวน ๑๔ คน) แล้วส่งรายชื่อให้วุฒิสภาคัดเลือกให้เหลือ ๗ คน โดยไม่มีการกำหนดเรื่องการลงคะแนนเสียงของวุฒิสภาจึงเป็นประเด็นปัญหากระบวนการสรรหา กสทช. ครั้งที่ผ่านมา ดังนั้น จึงเสนอแก้ไขให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการสรรหาบุคคลที่เหมาะสมจะเป็นกรรมการ กสทช. (จำนวน ๗ คน) แล้วดำเนินการส่งให้วุฒิสภา</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● การแก้ไขดังกล่าวขัดกับเจตนารมณ์ “เพื่อเปิดกว้างให้มีกรรมการ กสทช. ที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ตามความเหมาะสม...” และการคงจำนวนการสรรหาบุคคลเป็นจำนวนสองเท่า นั้น นอกจากจะเปิดโอกาสให้วุฒิสภา ซึ่งเป็นบุคคลที่มีคุณวุฒิและวิจาร์ณญาณได้คัดเลือกบุคคลที่มีความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ เหมาะสม ยังน่าจะช่วยทำให้กระบวนการสรรหาไม่ต้องสะดุด หากเกิดกรณีพบปัญหาของบางรายชื่อที่ส่งให้วุฒิสภาพิจารณา</li> <li>● การบัญญัติให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการสรรหาบุคคลเป็นจำนวนสองเท่า (จำนวน ๑๔ คน) แล้วส่งรายชื่อให้วุฒิสภาคัดเลือกให้เหลือ ๗ คน เป็นการให้อำนาจวุฒิสภาซึ่งมาจากการเลือกตั้งของประชาชน (วุฒิสภาชุดที่ ๒) ใช้ดุลพินิจอย่างกว้างขวางในการตัดสินใจเลือกบุคคลที่เหมาะสมที่สุด ๗ คน จาก ๑๔ คน จากความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ทำงาน เพื่อให้เข้ามาดำรงตำแหน่งกรรมการ กสทช. เป็นการสร้างกระบวนการคัดเลือก</li> </ul>	<p>๑. เนื่องจากการกำหนดให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการสรรหาบุคคลเป็นจำนวนสองเท่า (จำนวน ๑๔ คน) แล้วส่งรายชื่อให้วุฒิสภาคัดเลือกให้เหลือ ๗ คน โดยไม่มีการกำหนดเรื่องการลงคะแนนเสียงของวุฒิสภา เป็นประเด็นปัญหากระบวนการสรรหา กสทช. ครั้งที่ผ่านมาด้วยเหตุนี้ เพื่อให้เป็นมาตรฐานเดียวกันกับองค์กรอิสระอื่นตามรัฐธรรมนูญ ผู้กร่างจึงควรแก้ไขให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการสรรหาบุคคลที่เหมาะสมจะเป็นกรรมการ กสทช. (จำนวน ๗ คน) แล้วดำเนินการส่งให้วุฒิสภาให้ความเห็นชอบรายชื่อที่คณะกรรมการสรรหาเสนอ และผู้ได้รับการสรรหาจะต้องได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ตลอดจนกำหนดวิธีการลงคะแนนของคณะกรรมการสรรหา และกำหนดขั้นตอนการดำเนินการกรณีวุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบผู้ได้รับการสรรหาแต่ละรายด้วย</p>

หมายเหตุ : \*ความเห็นที่ได้รับภายหลังจากกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ - ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)

ลำดับที่	ประเด็นและ มาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
	<p>ให้ความเห็นขอรายชื่อที่คณะกรรมการสรรหาเสนอ และผู้ได้รับการสรรหาจะต้องได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ ตลอดจนกำหนดวิธีการลงคะแนนของคณะกรรมการสรรหา และกำหนดขั้นตอนการดำเนินการกรณีสภาไม่ให้ความเห็นชอบผู้ได้รับการสรรหาแต่ละรายด้วย ทั้งนี้ กระบวนการทั้งหมดดังกล่าวเป็นมาตรฐานเดียวกันกับองค์กรอิสระอื่นตามรัฐธรรมนูญ</p>	<p>ที่ให้วุฒิสภาซึ่งมีความชอบธรรมในทางประชาธิปไตยสามารถตรวจสอบทั้งความชอบด้วยกฎหมายและความเหมาะสมในการใช้ดุลพินิจตัดสินใจของคณะกรรมการสรรหาอีกชั้นหนึ่ง จึงมีความเหมาะสมมากกว่าให้อำนาจวุฒิสภาเพียงให้ความเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบบุคคลที่คณะกรรมการสรรหาเสนอรายชื่อมาเท่านั้น ประกอบกับกระบวนการคัดเลือกและแต่งตั้งกรรมการ กสทช. เมื่อปรากฏว่า ปัญหาเกิดขึ้นเนื่องจากการไม่มีการกำหนดเรื่องการลงคะแนนเสียงของวุฒิสภาไว้ในหลักการอันเป็นสาระสำคัญในประเทศที่ปกครองด้วยระบอบประชาธิปไตย ก็ต้องตัดสินใจโดยใช้หลักเสียงข้างมาก กล่าวคือ ลงมติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งมาใช้บังคับได้อยู่แล้วโดยสภาพ จึงไม่จำเป็นต้องแก้ไขกฎหมายเพื่อเปลี่ยนแปลงกระบวนการคัดเลือกและแต่งตั้งกรรมการ กสทช. ทั้งหมด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ปัจจุบันยังไม่มีสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาที่มาจากการเลือกตั้งตามรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน คงมีเพียงสภานิติบัญญัติแห่งชาติซึ่ง คสช. จะเป็นคนคัดเลือกเองทั้งหมดผ่านหลักเกณฑ์และวิธีการที่บัญญัติไว้รัฐธรรมนูญ ทำหน้าที่วุฒิสภา สภานิติบัญญัติแห่งชาติจึงยังคงเป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญที่มิได้มีความยึดโยงกับประชาชนซึ่งเป็นเจ้าของอำนาจอธิปไตย ประกอบกับวุฒิสภาชุดแรก ซึ่งมีอายุ ๕ ปี ก็ได้เป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญที่มีความยึด</li> </ul>	<p>๒. นอกจากนี้ การกำหนดให้คณะกรรมการสรรหา กสทช. ต้องส่งรายชื่อผู้สมัครซึ่งมีคุณสมบัติครบถ้วนให้ได้จำนวนสองเท่าของจำนวนกรรมการที่จะพึงมีในแต่ละด้าน โดยคณะกรรมการสรรหา กสทช. จึงต้องส่งรายชื่อผู้สมัครให้ได้ทั้งสิ้น ๑๔ เท่านั้น ส่งผลให้เกิดปัญหาในทางกฎหมายว่า เมื่อรายชื่อผู้สมัครดังกล่าวส่งไปยังชั้นคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของวุฒิสภาแล้ว ดังนั้น จึงควรแก้ไขให้มีการเสนอรายชื่อผู้สมัครไปเพียงเท่าเดียว เพื่อมิให้เกิดประเด็นส่งรายชื่อผู้สมัครมาไม่ครบถ้วน</p> <p>๓. การให้คณะกรรมการสรรหาซึ่งเป็นองค์กรที่มีความเป็นอิสระในการพิจารณา และประกอบไปด้วยองค์กรที่มีความน่าเชื่อถืออย่างมาก เป็นผู้พิจารณาคัดเลือกบุคคลที่มีความเหมาะสมเป็นกรรมการ กสทช. เพื่อเสนอรายชื่อให้วุฒิสภาเป็นผู้เห็นชอบ จะทำให้กรรมการ กสทช. มีความอิสระตามเจตนารมณ์ของกฎหมายอย่างแท้จริง</p>

หมายเหตุ : \*ความเห็นที่ได้รับภายหลังจากกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ - ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)



ลำดับที่	ประเด็นและ มาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
		<p>โยงกับประชาชนซึ่งเป็นเจ้าของอำนาจอธิปไตยเช่นเดียวกันกับสภานิติบัญญัติแห่งชาติ หากจะรอให้มีการแต่งตั้งวุฒิสภาชุดที่สองที่มาจากการเลือกกันเองของบุคคลซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์ อาชีพ ลักษณะ หรือประโยชน์ร่วมกัน หรือทำงานหรือเคยทำงานด้านต่าง ๆ ที่หลากหลายของสังคม ซึ่งเป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญที่มีความยึดโยงกับประชาชนซึ่งเป็นเจ้าของอำนาจอธิปไตยมากกว่า อาจจะทำให้ กสทช. ที่จัดตั้งขึ้นตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ อยู่ในตำแหน่งเกือบ ๒ วาระ (๖ ปี + ๕ ปี) อันเป็นการปฏิบัติหน้าที่เกินความจำเป็นที่ขัดต่อวัตถุประสงค์ของมาตรา ๔๒ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ ที่ให้ปฏิบัติหน้าที่ตามจำเป็นไปพลางก่อนเท่านั้น ดังนั้น เมื่อจำเป็นต้องเลือกกรรมการ กสทช. ให้เร็วที่สุด จึงต้องบัญญัติบทเฉพาะกาลให้สภาผู้แทนราษฎรที่มาจากการเลือกตั้งในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ - พฤษภาคม ๒๕๖๒ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ทำหน้าที่คัดเลือกกรรมการ กสทช. แทนโดยภายหลัง กสทช. ชุดต่อไปพ้นจากตำแหน่งแล้ว ก็สมควรบัญญัติให้วุฒิสภา ซึ่งมาจากการเลือกตั้งของประชาชนทำหน้าที่แทนสภาผู้แทนราษฎรไว้ในบททั่วไปสลับไป เพื่อให้สอดคล้องกับกระบวนการคัดเลือกและแต่งตั้งองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ</p>	

หมายเหตุ : \*ความเห็นที่ได้รับภายหลังกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ - ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)

ลำดับที่	ประเด็นและ มาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
		<p>องค์กรอื่น</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• มาตรา ๘ ที่แก้ไขมาตรา ๑๕ วรรคสี่ ที่ระบุว่า “ในกรณีที่วุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบผู้ได้รับการสรรหารายใด ให้ดำเนินการสรรหาบุคคลใหม่แทนผู้นั้น แล้วเสนอต่อวุฒิสภาเพื่อให้ความเห็นชอบต่อไป” เห็นว่า ควรระบุให้ชัดเจนว่าในการสรรหาครั้งที่สองนี้ เป็นการสรรหาจากผู้สมัครเดิมหรือต้องดำเนินการกระบวนการใหม่ และการสรรหาใหม่นั้น ควรเขียนให้ชัดเจนว่าให้กรรมการสรรหาเป็นผู้สรรหาใหม่ นอกจากนั้น ในมาตรา ๑๕ วรรคแปด และวรรคเก้า นั้น เป็นเรื่องสรรหา กสทช. คนใหม่แทนที่ กสทช. เดิมที่หมดวาระ แต่เนื้อหาของมาตรา ๑๕ เป็นการสรรหา กสทช. ใหม่ทั้งหมด จึงอาจเกิดความสับสน จึงควรแยกมาตราไปหรือเขียนให้ชัดเจนว่าเป็นอีกกรณีหนึ่ง *</li> <li>• ควรกำหนดกรอบระยะเวลาที่ประธานวุฒิสภาเสนอแต่งตั้งที่แน่นอน ไม่ควรเกิน ๓๐ วัน นับแต่ครบระยะเวลาที่ประธานวุฒิสภากำหนดให้ผู้ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาให้เป็นกรรมการแสดงหลักฐาน นอกจากนั้น ควรกำหนดกรอบเวลาในการลาออกด้วย เพื่อป้องกันเหตุที่มีการซื้อเวลาหรือเอื้อประโยชน์ต่อบางคน *</li> </ul>	

หมายเหตุ : \*ความเห็นที่ได้รับภายหลังจากกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ - ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)

ลำดับที่	ประเด็นและ มาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
		<ul style="list-style-type: none"> <li>● ในคำว่า “มาตรา ๑๘ ผู้ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาให้เป็นกรรมการโดยยังมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๘ (๑) (๒) (๓) หรือ (๔) อยู่...” ให้เปลี่ยนจาก “หรือ” เป็น “และ” เพราะควรต้องห้ามทุกข้อ*</li> <li>● เห็นควรให้คณะกรรมการสรรหาของคณะกรรมการสรรหาในส่วนของจำนวนบุคคลที่จะเสนอให้วุฒิสภานัดเลือกไว้ที่สองเท่า หรือ ๑๔ คนตามเดิม เนื่องจากหากส่งรายชื่อเพียง ๗ คน ถ้ามีกรณีผู้ที่ได้รับการสรรหาคนใดไม่ผ่านความเห็นชอบของวุฒิสภาก็ต้องย้อนกลับ มาให้คณะกรรมการสรรหาพิจารณาและนำรายชื่อมาให้วุฒิสภามีพิจารณาใหม่ ซึ่งทำให้กระบวนการสรรหาต้องใช้เวลาเนิ่นนานมากขึ้น</li> </ul>	
๕.	ประเด็นอื่นๆ	<ul style="list-style-type: none"> <li>● โดยที่ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. ๒๕๕๕ กำหนดให้พนักงานและลูกจ้างต้องมีคุณสมบัติทั่วไปและไม่มีลักษณะต้องห้ามดังต่อไปนี้... ข้อ ๑๗ (๓) เป็นผู้เลื่อมใสในการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยด้วยความบริสุทธิ์ใจ ดังนั้น เพื่อให้ กสทช. มีลักษณะต้องห้ามสอดคล้องกับพนักงานและลูกจ้างรวมทั้งเพื่อป้องกันมิให้บุคคลที่มีพฤติกรรมเลื่อมใสในการปกครองในระบอบเผด็จการทหารเข้ามาใช้อำนาจหน้าที่ของกรรมการ กสทช. ที่อาจสุ่มเสี่ยงที่จะขัดต่อหลักการแข่งขันโดยเสรีอย่าง</li> </ul>	ได้มีการกำหนดให้คณะกรรมการสรรหาซึ่งมีความเป็นอิสระในการทำหน้าที่คัดเลือกกรรมการ กสทช. แล้ว โดยมีวุฒิสภานำหน้าที่ในการให้ความเห็นชอบ

หมายเหตุ : \*ความเห็นที่ได้รับภายหลังจากกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ - ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)

ลำดับที่	ประเด็นและ มาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
		<p>เป็นธรรมของประเทศที่ปกครองด้วยระบอบประชาธิปไตย จึงควรบัญญัติลักษณะต้องห้ามเพิ่มเติม*</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● โดยที่ พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๗ บัญญัติให้วุฒิสภามีมติคัดเลือกบุคคลจากบัญชีรายชื่อ ซึ่งจะต้องกระทำโดยวิธีลงคะแนนลับ ซึ่งจะเห็นได้ว่า อาจไม่โปร่งใส จึงสมควรแก้ไขกระบวนการเลือกและแต่งตั้ง กรรมการ “โดยให้ใช้วิธีลงคะแนนเสียงโดยเปิดเผย” แทน*</li> <li>● กสทช. เป็นองค์ของรัฐที่มีอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ตาม รัฐธรรมนูญในการจัดสรรคลื่นความถี่ และกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม มีที่มาจากการสรรหาของคณะกรรมการสรรหา และควรจะมีที่มาจาก การคัดเลือกของสภาผู้แทนราษฎร หรือวุฒิสภา ชุดที่มาจาก การเลือกตั้งของประชาชน เพื่อให้มีความยึดโยงกับประชาชน ชาวไทยทุกคนที่เป็นเจ้าของคลื่นความถี่ซึ่งเป็นสมบัติร่วมกันของคน ในชาติ อันจะทำให้มีความชอบธรรมในทางประชาธิปไตยในการ ปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายเพื่อคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน มิให้ถูกเอาเปรียบจากผู้ประกอบกิจการและกำกับดูแลให้การ ประกอบกิจการเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน จึงสมควรเป็น องค์การของรัฐที่เป็นอิสระในเรื่องอำนาจหน้าที่ งบประมาณ และ การบริหารงานบุคคล ไม่อยู่ภายใต้การบังคับบัญชา การกำกับดูแล</li> </ul>	

หมายเหตุ : \*ความเห็นที่ได้รับภายหลังจากกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ - ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)

ลำดับที่	ประเด็นและ มาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
		<p>ของรัฐบาล จะต้องไม่อยู่ในอาณัติของ คสช. ที่มีอำนาจเหนือองค์กรตามรัฐธรรมนูญที่ใช้อำนาจอธิปไตย ดังนั้น เพื่อให้กระบวนการคัดเลือกและแต่งตั้ง กสทช. เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม สำนักงาน กสทช. โดยผู้บริหาร พนักงานและลูกจ้าง และภาคประชาชนจะต้องแสดงสัญลักษณ์ที่เป็นการปฏิเสธการใช้อำนาจบริหารที่เป็นการแทรกแซงกระบวนการคัดเลือกและแต่งตั้ง กสทช. ของ คสช. ที่เกิดขึ้นจากการใช้อำนาจตามมาตรา ๔๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ที่ยังคงมีผลใช้บังคับเหนือรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ที่เป็นรัฐธรรมนูญฉบับถาวร โดยจะต้องไม่ยอมรับอำนาจที่เป็นการทำลายระบบกฎหมาย และทำลายหลักการพื้นฐานในการเกิดขึ้นขององค์กรของรัฐที่เป็นอิสระ (กสทช.) อย่างสิ้นเชิง ซึ่งจะผูกขาดการใช้อำนาจตามกฎหมายปกติไปอีก ๖ ปี จนกว่าจะพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ดังนั้น เพื่อเกียรติและความสง่างาม สำนักงาน กสทช. พนักงานและลูกจ้าง และภาคประชาชน จะต้องร่วมกันเรียกร้อง กัดดันให้มีกระบวนการคัดเลือกและแต่งตั้ง กสทช. ตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยกระบวนการปกติเท่านั้น*</p>	

หมายเหตุ : \*ความเห็นที่ได้รับภายหลังจากกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ - ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)

ลำดับที่	ประเด็นและ มาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• เสนอให้มีการแก้ไของค์ประกอบของคณะกรรมการสรรหาใหม่ โดยควรรนำองค์ประกอบตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ กลับมาพิจารณา กสทช. เป็นองค์กรอิสระที่มีลักษณะเฉพาะแตกต่างจากองค์กรอิสระอื่น มีหน้าที่ดูแลทรัพยากรสื่อสารของชาติที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคม อันไม่อาจประเมินได้ จึงต้องมีผู้เชี่ยวชาญที่รู้เรื่องมาเป็นผู้สรรหา</li> </ul>	

หมายเหตุ : \*ความเห็นที่ได้รับภายหลังกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ - ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)

#### ๕. การนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาจัดทำร่างกฎหมาย

สำนักงาน กสทช. จะนำผลการรับฟังความคิดเห็นเสนอต่อสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เพื่อประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (เกี่ยวกับกระบวนการสรรหา และคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม แห่งชาติ) ต่อไป