

สรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม

ประเด็นคำถาม : ประเด็นที่ ๑ การกำหนดอัตรารับท ฐานอำนาจ และนิยาม มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท ดี แท ค ไตรเน็ต จำกัด	เหมาะสม
สำนักงานเทศบาลเมืองกาฬสินธุ์	เหมาะสม
ศูนย์บริการเล็กบุรีทางโทรศัพท์แห่งชาติ	เหมาะสม
สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรมกระทรวงอุตสาหกรรม	เหมาะสม
บริษัท เอ็ม บี เค จำกัด (มหาชน)	เหมาะสม เนื้อหาครอบคลุม
บริษัท เลิฟ ลีสซิ่ง จำกัด	เหมาะสม
บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ จำกัด	เห็นว่าไม่เหมาะสมด้วยร่างประกาศฯ ฉบับนี้ มีการกำหนดเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) โดยไม่มีการให้คำนิยามที่ชัดเจน และรายละเอียดการให้บริการ IoT ดังนั้นจึงขอเสนอให้ กสทช. กำหนดคำนิยามเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับบริการระบบ IoT และบริการ IoT เพื่อให้เกิดความชัดเจน และเข้าใจตรงกันสามารถนำไปปฏิบัติได้

ประเด็นคำถาม : ประเด็นที่ ๒ การกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรและการบริหารเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ เลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เสียงผ่านอินเทอร์เน็ตแบบใช้เลขหมาย (VoIP) มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท ดี แท ค ไตรเน็ต จำกัด	เห็นด้วยในกรณีการรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม ผู้ขอรับการจัดสรรเลขหมายจะต้องใช้งานเลขหมายไปแล้วไม่น้อยกว่า ๗๐% ของเลขหมายที่ได้รับจัดสรรทั้งหมดทั่วประเทศโดยให้รวมถึงเลขหมายที่ยุติการใช้และถูกห้ามนำออกใช้ด้วย อย่างไรก็ตาม บริษัทเห็นว่ากำหนดระยะเวลาห้ามนำออกใช้เป็นเวลา ๓๐ วันจะเหมาะสมกว่าการกำหนดไว้ที่ ๔๕ วัน เนื่องจากจะทำให้นำเลขหมายกลับไปใช้ประโยชน์ได้รวดเร็วมากกว่าและระยะเวลา ๓๐ วันเป็นระยะเวลาที่เพียงพอในการที่ผู้ใช้บริการจะขอคืนเลขหมาย (Re-connect) อีกทั้งในทางปฏิบัติ ก่อนที่สิทธิการใช้งานเลขหมายของผู้ใช้บริการจะสิ้นสุดลงบริษัทได้มีแนวทางดำเนินการติดต่อสื่อสารกับผู้ใช้บริการเพื่อให้ผู้ใช้บริการได้รับทราบก่อนที่จะถึงกำหนดยุติการใช้เลขหมาย ดังนั้นผู้ใช้บริการกลุ่มที่ต้องการเลขหมายคืนจะมีน้อยมากและจะติดต่อขอเลขหมายคืนก่อน ๓๐ วัน
บริษัท ที โอ ที จำกัด (มหาชน)	สำหรับกรณี กสทช. เห็นว่า ข้อมูลและเอกสารประกอบมีความครบถ้วนถูกต้อง กสทช. ควรปรับลดระยะเวลาในการพิจารณาอนุญาตให้สั้นลง
บริษัท ก ส ท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)	ตามข้อ ๑๙ วรรคสาม กรณีการดำเนินการให้เลขหมายของตนสามารถติดต่อกับเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ว่างไม่เต็มกลุ่มภายใน ๔๕ วันนั้น เห็นควรขยายระยะเวลาดำเนินการเป็น ๙๐ วันเนื่องจากการดำเนินการดังกล่าวสำหรับเลขหมายบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ว่างไม่เต็มกลุ่มจะขึ้นอยู่กับจำนวนเลขหมายที่ต้องดำเนินการตรวจสอบโดยต้องอาศัยกระบวนการ MNP มาเกี่ยวข้องด้วย ซึ่งอาจใช้ระยะเวลาเกินกว่า ๔๕ วัน
สำนักงานเทศบาลเมืองกาฬสินธุ์	เหมาะสม
สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรมกระทรวงอุตสาหกรรม	เหมาะสม
บริษัท เอ็ม บี เค จำกัด (มหาชน)	เหมาะสม เพราะมีการแบ่งแยกที่ชัดเจน เป็นสัดส่วน รองรับการขยายตัวการใช้งานที่มากขึ้นได้ดี

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท เลิฟ ลีสซิ่ง จำกัด	เหมาะสม
บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ จำกัด	เห็นว่าไม่เหมาะสม โดยบริษัทขอเสนอปรับลดระยะเวลาการนำเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ มาให้บริการใหม่ตามข้อ ๒๑ ของร่างประกาศฯ ฉบับนี้จาก ๔๕ วันเป็น ๓๐ วันเนื่องจากผู้ให้บริการมีการแจ้งเตือนวันที่สิ้นสุดการให้บริการแก่ผู้ใช้บริการล่วงหน้า ๔๕ วันก่อนระงับบริการ

ประเด็นคำถาม : ประเด็นที่ ๓ การกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรและการบริหารเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ มีความเหมาะสมหรือไม่อย่างไร

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท ดี แท ค ไตรเน็ต จำกัด	เหมาะสม
สำนักงานเทศบาลเมืองกาฬสินธุ์	เหมาะสม
สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม กระทรวงอุตสาหกรรม	เหมาะสม
บริษัท เอ็ม บี เค จำกัด (มหาชน)	ไม่เหมาะสม ควรมีแค่มาตรฐานเดียว เพื่อประโยชน์ของผู้ใช้บริการ
บริษัท เลิฟ ลีสซิ่ง จำกัด	เหมาะสม

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท แอดวานซ์ไวร์เลส เน็ตเวิร์ก จำกัด	เห็นว่าเหมาะสมในการขอรับการจัดสรรด้วยการปรับปรุงเป็นรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ โดยยังคงหลักการเดิม

ประเด็นคำถาม : ประเด็นที่ ๔ การกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรและการบริหารเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด	เหมาะสม
บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)	<p>บมจ. ทีโอที มีความเห็นว่า ควรปรับปรุง ข้อ ๔๖ (๕) เนื่องจากการรายงานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นเป็นสถิติและหน้าที่ของผู้ที่ได้รับการจัดสรรโดยตรง และข้อมูลการเชื่อมต่อวงจรถือเลขหมาย และการใช้งานเลขหมายเป็นข้อมูลที่ บมจ. ทีโอที ได้จัดส่งให้ผู้ได้รับการจัดสรร เพื่อใช้ประกอบการรายงานต่อสำนักงาน กสทช. โดยตรงทุกปีอยู่แล้ว นอกจากนี้ กรณีการแก้ไขปัญหา เลขหมาย ๑๙๑ ๑๙๒ ๑๙๔ ๑๙๘ และ ๑๙๙ ที่ บมจ. ทีโอที ได้ให้ความร่วมมือ สำนักงาน กสทช. ในการจัดทำแบบฟอร์มให้ผู้ใช้งานเลขหมาย ๑๙๑ ๑๙๒ ๑๙๔ ๑๙๘ และ ๑๙๙ แจ้งยืนยันการใช้งาน แต่ บมจ. ทีโอที มิได้รับความร่วมมือในการแก้ไขปัญหาแต่อย่างใด จึงมีความเห็นว่า ควรกำหนดให้ผู้ใช้งานเลขหมาย ๑๙๑ ๑๙๒ ๑๙๔ ๑๙๘ และ ๑๙๙ จะต้องยื่นความประสงค์ขออนุญาตใช้เลขหมายต่อ กสทช. ภายใน ๙๐ วัน นับแต่ประกาศนี้มีผลบังคับใช้ จึงจะมีสิทธิใช้เลขหมายเดิม เพื่อให้บริการรับแจ้งเหตุเพลิงไหม้ตามภารกิจของหน่วยงานต่อไปได้</p>
สำนักงานเทศบาลเมืองกาฬสินธุ์	เหมาะสม
ศูนย์บริการเล็กบุรีศรีทางโทรศัพท์แห่งชาติ	เหมาะสม

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม กระทรวงอุตสาหกรรม	เหมาะสม
บริษัท เอ็ม บี เค จำกัด (มหาชน)	ไม่เหมาะสม สำหรับบริการรับแจ้งเหตุ ควรเป็นหมายเลขแบบสั้น หากเป็นการรับแจ้งเพื่อให้บริการหรือการให้ข้อมูลแก่ประชาชนทั่วไปใช้เป็นเลขธรรมดาทั่วไปจะดีกว่า เพราะหากเกิดเหตุร้าย เหตุด่วนอย่างน้อยจะได้นึกถึงหมายเลขเดียว หากมีหลายหมายเลขสั้นอาจจะสร้างความสับสนได้
บริษัท เลิฟ ลีสซิ่ง จำกัด	เหมาะสม
บริษัท โรงพยาบาลบำรุงราษฎร์ จำกัด (มหาชน)	ทางบริษัทฯ มีความเห็นว่า การกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรและการบริหารเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลักมีความเหมาะสม เนื่องจาก กสทช. จัดสรรเลขหมายโดยคำนึงถึงเหตุผลและความจำเป็นของการใช้งานเป็นหลัก เพื่อประโยชน์สาธารณะอย่างแท้จริง
บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด	เห็นด้วยตามร่างประกาศฯ ที่กำหนดหน้าที่ให้ผู้ได้รับการจัดสรรแจ้งยืนยันการใช้และรายงานสถานะการใช้เลขหมายที่ได้รับอนุญาตผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์หรือวิธีการอื่นตามแนวทางที่สำนักงาน กสทช. กำหนดภายใน ๓๑ มกราคมของทุกปีตามข้อ ๔๕ (๕) แต่บริษัทฯ เห็นว่าไม่เหมาะสมในร่างประกาศฉบับนี้ที่ กสทช. กำหนดในข้อ ๔๖ (๕) รายงานสถานการณ์ให้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นประกอบการเชื่อมต่อวงจรเลขหมาย และการใช้งาน เนื่องจากการรับส่งข้อมูลเลขหมายแบบสั้นผ่านโครงข่ายมีรูปแบบที่ให้บริการหลากหลายโดยระบบของผู้ให้บริการไม่สามารถจัดเก็บรายละเอียดได้ครบทุกรายการ การทำรายงานอาจเกิดความผิดพลาด และไม่ใช่งานที่ของผู้ให้บริการเป็นการทำรายงานซ้ำซ้อนกับผู้ได้รับการจัดสรร

ประเด็นคำถาม : ประเด็นที่ ๕ การกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรและการบริหารเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการพิเศษที่มีเลขหมายนำกลุ่ม ๔ หลัก มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด	เหมาะสม
สำนักงานเทศบาลเมืองกาฬสินธุ์	เหมาะสม
ศูนย์บริการเล็กบุรีทางโทรศัพท์แห่งชาติ	เหมาะสม
สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม กระทรวงอุตสาหกรรม	เหมาะสม
บริษัท เอ็ม บี เค จำกัด (มหาชน)	เหมาะสม เพราะแบ่งแยกการคิดค่าบริการและการให้บริการที่ชัดเจนตามหมายเลขนำกลุ่ม
บริษัท เลิฟ ลีสซิ่ง จำกัด	เหมาะสม
บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ จำกัด	เห็นว่าเหมาะสมในการขอรับการจัดสรรด้วยการปรับปรุงเป็นรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ โดยยังคงหลักการเดิม

ประเด็นคำถาม : ประเด็นที่ ๖ การกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรและการบริหารเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับงานด้านเทคนิคของโครงข่ายโทรคมนาคม มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท ดี แท ค ไตรเน็ต จำกัด	เหมาะสม
สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม กระทรวงอุตสาหกรรม	เหมาะสม
บริษัท เอ็ม บี เค จำกัด (มหาชน)	ไม่เหมาะสม เพราะช่องทางการติดต่อสื่อสารหลากหลาย ไม่จำเป็นต้องใช้เพียงช่องทางเดียว
บริษัท เลิฟ ลีสซิ่ง จำกัด	เหมาะสม
บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ จำกัด	เห็นว่าไม่เหมาะสม ตามข้อ ๖๕ กสทช. จะจัดสรรเลขหมายโดยคำนึงถึงหลักเกณฑ์สำคัญ(๒)การจัดสรรให้ตามความจำเป็น ตามลำดับหากกรณีมีเหตุจำเป็น กสทช. อาจกำหนดให้ผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายให้หน่วยงานอื่นใช้ร่วมกัน โดยได้รับการอนุญาตจาก กสทช. การกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรและการบริหารเลขหมายด้านเทคนิคให้ใช้ร่วมกันเพื่อการติดต่อสื่อสารนั้นไม่สามารถทำได้ เนื่องจากการพัฒนาระบบทางเทคนิคของผู้ให้บริการแต่ละโครงข่ายมีรูปแบบที่แตกต่างกัน เมื่อมาใช้ร่วมกันจะไม่สามารถระบุได้ว่าเป็นการเชื่อมต่อมาจากผู้ให้บริการรายใด เลขหมายที่ได้รับการจัดสรรทางเทคนิคที่สามารถใช้งานได้จริงจะต้องเป็นการใช้ภายในโครงข่ายของตนเอง (Private Network) หรือการ Test lab เท่านั้น บริษัทฯ ขอเสนอให้ยกเลิกหลักเกณฑ์ดังกล่าว

ประเด็นคำถาม : ประเด็นที่ ๗ การกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรและการบริหารเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท ดี แท ค ไตรเน็ต จำกัด	เห็นว่าการเปลี่ยนแปลงผู้ให้บริการ IoT โดยผู้ให้บริการสามารถโอนย้ายเลขหมายไปด้วยนั้นมีความซับซ้อนทางเทคนิคบริษัทเห็นสมควรดำเนินการเรื่องนี้เมื่อมีความพร้อมทางเทคนิค ดังนั้น บริษัท ขอเสนอปรับเปลี่ยนข้อความในข้อ ๗๙ (๗) เป็นดังนี้ “เมื่อมีความพร้อมทางเทคนิคให้ผู้ให้บริการทุกรายและสำนักงาน กสทช. ดำเนินการให้ผู้ให้บริการสามารถขอเปลี่ยนแปลงผู้ให้บริการได้”
บริษัท ที โอ ที จำกัด (มหาชน)	ก่อนที่จะมีการกำหนดการใช้เลขหมาย IoT ควรมีการศึกษาเทคโนโลยีก่อน เนื่องจากอุปกรณ์ต่างๆ ในปัจจุบันสามารถดำเนินการได้โดยไม่ต้องใช้เลขหมาย
บริษัท ก ส ท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)	กรณีขอรับการจัดสรรเลขหมายสำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) เพื่อการใช้เฉพาะภายในโครงข่ายของตนเอง (Private Network) เห็นว่าควรไม่ต้องดำเนินการเพื่อขอรับการจัดสรรเนื่องจากเป็นการใช้งานเลขหมายเฉพาะภายในโครงข่ายของผู้รับใบอนุญาตแต่ให้มีรูปแบบตามที่ประกาศแผนเลขหมายโทรคมนาคมกำหนด จึงเห็นควรตัดข้อ ๗๖ (๒) ออก เพื่อให้สอดคล้องกัน
สำนักงานเทศบาลเมืองกาฬสินธุ์	เหมาะสม
สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรมกระทรวงอุตสาหกรรม	เหมาะสม
ชลชนิษฐ์ กาญจนาศน์ บริษัท เดอะไวท์สเปซ จำกัด	เห็นด้วยกับที่ประชุมที่เห็นว่า กสทช. ควรมีการกำหนดนิยามและประเภทของอุปกรณ์ IoT ให้ชัดเจน โดยระบุประเภทของอุปกรณ์ IoT ใดที่มีความจำเป็นหรืออยู่ในข่ายที่ต้องใช้เลขหมายโทรคมนาคม ทั้งนี้ รวมไปถึงคุณสมบัติของผู้มีสิทธิ์ในการขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับบริการระบบ IOT
บริษัท เอ็ม บี เค จำกัด (มหาชน)	เหมาะสม เพราะรองรับการขยายตัวการใช้งาน internet ในอนาคตได้ดี
บริษัท เลิฟ ลีสซิ่ง จำกัด	เหมาะสม

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ จำกัด	<p>เห็นว่ายังไม่เหมาะสม และขอเสนอความเห็นดังนี้</p> <p>-บริการ IoTเป็นบริการใหม่ที่มีหลากหลายรูปแบบการให้บริการ ตามร่างประกาศฉบับนี้ได้กำหนดหลักเกณฑ์การขอรับการจัดสรร การคิดค่าธรรมเนียม และการบริหารเลขหมาย IoT ให้มีรูปแบบเดียวกับเลขหมายโทรคมนาคมปกติ โดยที่ยังไม่มีการการศึกษาหาแนวทางที่ผู้ให้บริการทุกรายจะสามารถปฏิบัติร่วมกันได้จริงอาจเกิดผลกระทบต่ออุตสาหกรรมโทรคมนาคมในอนาคต</p> <p>กสทช. ควรกำหนดนิยามเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการ IoT และบริการ IoT โดยการตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษา ร่วมกันกำหนดแนวปฏิบัติให้มีความของทุกราย โดยแยกเลขหมาย IoTออกจากประกาศ ทั้ง ๒ ฉบับนี้จะเป็นผลดีต่อทุกฝ่าย</p> <p>ข้อ ๗๖ การจัดสรรเลขหมายจะจัดสรรเป็นกลุ่ม</p> <p>(๒) กรณีใช้เฉพาะภายในโครงข่ายของตนเอง(Private Network) จะจัดสรรกลุ่มละ ๑๐,๐๐๐ เลขหมาย เมื่อได้รับการจัดสรรแล้วสามารถขยายไปได้ไม่เกิน ๑๔ หลัก ตามแผนโทรคมนาคม เนื่องจากเลขหมายที่ กสทช. กำหนดดังกล่าวไม่ตรงวัตถุประสงค์การใช้งานจริงจึงไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ทางเทคนิค นอกจากนี้ยังต้องปรับระบบเพื่อจัดเก็บข้อมูลและนำส่งรายงานเป็นภาระเพิ่มต้นทุนบริการ</p> <p>ข้อ ๗๙ ผู้ได้รับการจัดสรรมีหน้าที่</p> <p>(๔) รายงานสถานะการใช้เป็นรายเดือนผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ภายในวันที่ ๒๐ของเดือนถัดไป นั้นเนื่องจากผู้ให้บริการแต่ละรายมีการจัดเก็บข้อมูลในรูปแบบที่ต่างกัน การกำหนดให้นำส่งตามประกาศฉบับนี้จะไม่สามารถปฏิบัติได้</p> <p>(๗) ผู้ให้บริการจะต้องเตรียมความพร้อมทางด้านเทคนิคเพื่อดำเนินการให้ผู้ให้บริการสามารถขอเปลี่ยนแปลงผู้ให้บริการได้ตามแนวทางที่ กสทช. กำหนด เนื่องจากบริการ IoT มีหลากหลายรูปแบบเช่น บริการโครงข่ายบริการ platform และอุปกรณ์ IoT ในทางปฏิบัติจะไม่สามารถเปลี่ยน SIM เพื่อการโอนย้ายผู้ให้บริการเหมือนการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้จำเป็นต้องศึกษาอย่างละเอียด</p> <p>บริษัทฯ ขอเสนอว่า ให้ดำเนินการดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> กำหนดนิยามเลขหมาย IoTและบริการ IoT แนวการปฏิบัติ โดยแยกออกจากประกาศทั้ง ๒ ฉบับ จัดตั้งคณะทำงานศึกษา และกำหนดแนวทางร่วมกัน โดยให้มีความพร้อมของทุกราย ยกเว้นการขอรับการจัดสรรเลขหมายและการคิดค่าธรรมเนียมเลขหมายIoTที่ให้บริการภายในโครงข่ายของผู้ให้บริการ (Private Network) โดยนำส่งรายงานปริมาณการใช้อุปกรณ์ IoT ต่อสำนักงาน กสทช. เป็นรายเดือน การพัฒนาระบบสามารถนำค่าใช้จ่ายหักจาก USO ได้

ประเด็นคำถาม : ประเด็นที่ ๘ การกำหนดค่าธรรมเนียมเลขหมาย

ประเด็นที่ ๘.๑ การกำหนดค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ และค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เป็นอัตราเดียว (single rate) ของแต่ละประเภทเลขหมาย มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท ดี เท ค ไตรเน็ต จำกัด	<p>๑. เห็นว่า การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ควรดำเนินการตามหลักเกณฑ์มาตรา ๖๕ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ</p> <p>“ มาตรา ๖๕ รายได้ของสำนักงาน กสทช. มีดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการตามมาตรา ๔๒ วรรคสองและมาตรา ๔๕ วรรคสาม</p> <p>(๒) รายได้หรือผลประโยชน์อันได้มาจากการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และสำนักงาน กสทช.</p> <p>(๓) รายได้จากทรัพย์สินของสำนักงาน กสทช.</p> <p>(๔) เงินและทรัพย์สินที่มีผู้บริจาคให้แก่สำนักงาน กสทช. ตามระเบียบที่ กสทช. กำหนดเพื่อใช้ในการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.</p> <p>(๕) เงินอุดหนุนทั่วไปที่รัฐบาลจัดสรรให้</p> <p>รายได้ของ สำนักงาน กสทช. ตาม (๑) และ (๒) เมื่อหักค่าใช้จ่ายสำหรับดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพของสำนักงาน กสทช. ค่าภาระต่างๆ เท่าที่จำเป็น เงินที่จัดสรรเพื่อสนับสนุนกองทุนตามมาตรา ๕๒ และกองทุนพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อการศึกษาตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติเหลือเท่าใดให้นำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน</p> <p>ในกรณีรายได้ของสำนักงาน กสทช. รวมทั้งภาระต่างๆ ที่จำเป็นและไม่สามารถหาเงินจากแหล่งอื่นได้ รัฐพึงจัดสรรเงินงบประมาณแผ่นดินให้แก่สำนักงาน กสทช. เท่าจำนวนที่จำเป็น”</p> <p>๒. จากข้อมูลรายได้ - รายจ่าย ที่สำนักงาน กสทช. เปิดเผยอยู่บน Website ได้แสดงถึงเงินที่ สำนักงาน กสทช. ได้รับจากค่าธรรมเนียมการประกอบกิจการ ค่าธรรมเนียมการบริหารคลื่นความถี่ และค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคมและเมื่อหักค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของสำนักงานและค่าใช้จ่ายอื่นๆ ที่ผูกพันตามกฎหมาย สำนักงาน กสทช. ยังเหลือเงินนำส่งรัฐบาลอีกเป็นจำนวนมาก ดังนี้</p> <p>ปี ๒๕๖๒ นำส่งรัฐ ๒,๕๒๐ ล้านบาท (รายงานถึงเดือนกันยายน ๒๕๖๒)</p> <p>ปี ๒๕๖๑ นำส่งรัฐ ๕,๒๘๐ ล้านบาท</p>

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
	<p>ปี ๒๕๖๐ นำส่งรัฐ ๓,๖๕๑ ล้านบาท</p> <p>๓. เห็นว่า สำนักงานกสทช.ไม่ได้ถูกกำหนดให้มีหน้าที่ในการจัดเก็บรายได้เพื่อนำส่งรัฐอย่างกรณีหน่วยงานที่มีหน้าที่จัดเก็บภาษี แต่สำนักงานกสทช. มีหน้าที่จัดเก็บรายได้เพียงเพื่อให้เพียงพอกับค่าใช้จ่ายในการบริหารงานอย่างมีประสิทธิภาพ โดยหากมีเงินเหลือจากค่าใช้จ่ายเท่าใดก็นำส่งรัฐ สำนักงานกสทช.จึงสมควรส่งเสริมให้อุตสาหกรรมมีต้นทุนการประกอบการที่มีประสิทธิภาพสูงสุด และให้การแข่งขันของผู้ประกอบการเป็นกลไกนำค่าธรรมเนียมที่ประหยัดได้นั้นส่งต่อไปยังผู้ใช้บริการโดยผ่านกลไกการแข่งขัน</p> <p>๔. ขอเสนอให้มีการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมโทรศัพท์เคลื่อนที่ในอัตรา ๑.๐๐ บาท/เลขหมาย/เดือน ซึ่งจะเป็นการอัตราค่าธรรมเนียมที่ไม่กระทบต่อการตั้งงบประมาณรองรับการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. และค่าใช้จ่ายอื่นตามภาระผูกพันตามกฎหมายแต่อย่างใด และยังคงเหลือเงินนำส่งรัฐอีกไม่ต่ำกว่าปีละ๑,๐๐๐ ล้านบาท</p>
บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)	<p>ควรกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมาย ดังนี้</p> <p>๑. ค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่</p> <p>กรณีของบริการโทรศัพท์ประจำที่ ซึ่งมีแนวโน้มการใช้บริการที่ลดลงอย่างต่อเนื่อง อันเนื่องมาจากมีสินค้าทดแทนได้อย่างสมบูรณ์ ควรมีการทบทวนปรับลดอัตราค่าธรรมเนียมดังกล่าวในอนาคต</p> <p>๒. ค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่</p> <p>เห็นด้วยกับการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมเป็นอัตราเดียว (single rate) และขอเสนออัตราค่าธรรมเนียม ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - จำนวนเลขหมาย ๑ ถึง ๕,๐๐๐,๐๐๐ เลขหมาย อัตราค่าธรรมเนียม ๑ บาท/เลขหมาย/เดือน - จำนวนเลขหมายตั้งแต่ ๕,๐๐๐,๐๐๑ เลขหมาย เป็นต้นไป อัตรา ๑.๖๒ บาท/เลขหมาย/เดือน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตรายเล็ก เช่น MVNO ที่มีเลขหมายไม่เกิน ๕,๐๐๐,๐๐๐ เลขหมาย ซึ่งจะมีต้นทุนในการให้บริการสูงกว่าสามารถแข่งขันในตลาดได้ รวมทั้งเปิดโอกาสให้ผู้บริการรายใหม่มีโอกาสในการเข้าสู่ตลาดมากขึ้น <p>สำหรับกรณีการคิดในอัตราเดียว (single rate) จะไม่เกิดผลกระทบต่อระบบทางเทคนิคของการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (MNP) เนื่องจากในระบบไม่จำเป็นต้องพิจารณาค่าธรรมเนียมเลขหมาย จากทั้งหมดเลขหมาย การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมเป็นอัตราเดียว (single rate) จะเป็นแนวทางแก้ไขปัญหาลูกต้องและเหมาะสมที่สุด เป็นการลดภาระให้กับผู้ให้บริการในภาพรวม</p>

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซลคอมมิวนิเคชั่น จำกัด	เห็นด้วยกับวิธีการของสำนักงาน กสทช. ที่ใช้แนวทางการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายในแต่ละประเภทเลขหมายให้เป็นอัตราเดียว (Single rate) เนื่องจากการกำหนด Single rate ทำให้ผู้ประกอบการมีต้นทุนค่าธรรมเนียมเลขหมายในอัตราที่เท่าเทียมกัน ก่อให้เกิดการแข่งขันในการให้บริการอย่างเป็นธรรม อีกทั้งยังส่งผลให้สำนักงาน กสทช. และผู้ประกอบการสามารถตรวจสอบค่าธรรมเนียมเลขหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพอย่างถูกต้อง อย่างไรก็ตาม เมื่อเทียบเคียงกรณีการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายของต่างประเทศแล้ว จะเห็นว่าอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๑.๖๒ บาทต่อเลขหมายต่อเดือน นั้น เป็นอัตราที่ก่อให้เกิดภาระต้นทุนที่ไม่สมดุลระหว่างอัตราค่าบริการเฉลี่ยซึ่งถูกกำกับดูแลเข้มงวดและต้องลดค่าบริการลงอย่างต่อเนื่อง กับอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายที่ต้องชำระในอัตราที่สูง ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอเสนอให้พิจารณาทบทวนอัตราค่าธรรมเนียมอีกครั้งหนึ่งเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมกับผู้ให้บริการ และสอดคล้องกับแนวทางการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมที่ต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับต้นทุนการให้บริการด้วย โดยบริษัทฯ เห็นว่าอัตราที่เหมาะสม คือ อัตรา ๑ บาท/เลขหมาย/เดือน
บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)	ค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ ๑ บาท/เลขหมาย/เดือน มีความเหมาะสม
สำนักงานเทศบาลเมืองกาฬสินธุ์	เหมาะสมแล้ว โดยให้โทรศัพท์ประจำที่มีราคาถูกกว่าโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งอัตราที่เหมาะสมของโทรศัพท์เคลื่อนที่ควรจะอยู่ในราคา ๑.๔๖ บาท ต่อเลขหมาย เพราะอัตราค่าธรรมเนียมต่ำสุดอยู่ที่ ๑ บาท และสูงสุดอยู่ที่ ๑.๙๑ บาท ค่ากลางควรอยู่ที่ ๑.๔๖ บาท
สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรมกระทรวงอุตสาหกรรม	เหมาะสม
ชลนิศร์ กาญจนภรณ์ บริษัท เดอะไวท์สเปซ จำกัด	ในฐานะที่บริษัทฯ เป็นผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) มีความเห็นว่า การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายสำหรับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ควรมีอัตราต่ำกว่าอัตราค่าธรรมเนียมปกติในช่วงระยะเวลาหนึ่ง เพื่อเป็นกลไกในการสร้างแรงจูงใจให้มีผู้ให้บริการรายใหม่เข้าสู่ตลาดเพิ่มขึ้น และช่วยลดภาระต้นทุนของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ในช่วงเริ่มต้นให้มีโอกาสที่จะสามารถแข่งขันในตลาดกับผู้ประกอบการรายเดิมได้
บริษัท เอ็ม บี เค จำกัด (มหาชน)	เหมาะสม เพราะเป็นทางเลือกให้คนใช้บริการมองที่คุณภาพประโยชน์ใช้สอยมากกว่าราคา

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
<p>ว่าที่ร้อยตรี ธนพล เลิศวรกุลชัย</p>	<p>เห็นด้วยกับการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายให้เป็นอัตราเดียว (single rate) แต่ไม่เห็นด้วยกับการกำหนดค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ในอัตรา ๑.๖๒ บาท/เลขหมาย/เดือน เนื่องจากการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมดังกล่าวไม่ก่อให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง รวมทั้งยังไม่มี ความเหมาะสม ไม่เป็นธรรม และทำให้เกิดความไม่เท่าเทียมกันทั้งต่อผู้ให้บริการและประชาชนผู้ใช้บริการ โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้</p> <p>๑. การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม เป็นจำนวน ๑.๖๒ บาท/เลขหมาย/เดือน ไม่ทำให้ภาครัฐได้ประโยชน์อย่างแท้จริง เพราะจากข่าวที่นำเสนอผ่านสื่อออนไลน์ต่าง ๆ ปรากฏข้อมูลว่า ค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ต่อเลขหมายของผู้ให้บริการรายต่าง ๆ มีอัตราเฉลี่ยอยู่ที่ ๑.๓๘ บาท - ๑.๙๓ บาท ซึ่งจะทำให้ผู้ให้บริการที่มีอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายเฉลี่ยที่สูงกว่า ๑.๖๒ บาท จ่ายค่าธรรมเนียมในอัตราลดลงจากเดิม เช่น ข้อมูลที่ปรากฏตามข่าวว่า ผู้ให้บริการที่เป็นเอกชนบางรายมีค่าธรรมเนียมที่ต้องจ่ายให้แก่ กสทช. ตามอัตราเดิมเป็นจำนวนประมาณ ๑๐๕ ล้านบาท คิดเป็นอัตราค่าเฉลี่ยเลขหมายละ ๑.๙๓ บาทต่อเดือน ดังนั้น หากมีการประกาศให้ใช้อัตราค่าธรรมเนียมใหม่ ผู้ให้บริการรายดังกล่าวก็จะจ่ายค่าธรรมเนียมเป็นจำนวน ๘๘.๕ ล้านบาท ซึ่งมีจำนวนลดลงถึงประมาณ ๑๖.๕ ล้านบาท แต่ผู้ให้บริการที่เป็นภาครัฐที่มีอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายเฉลี่ยต่ำกว่า ๑.๖๒ บาท ก็จะเสียประโยชน์ ดังนั้น หากพิจารณาในมุมการจัดเก็บรายได้ของภาครัฐแล้ว การกำหนดค่าธรรมเนียมในอัตราดังกล่าวย่อมไม่ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ภาครัฐแต่อย่างใด ทั้งนี้ หาก กสทช. เห็นว่า จำนวนรายได้ไม่ใช่วัตถุประสงค์และหน้าที่หลักของ กสทช. หากแต่สิ่งสำคัญคือการบริหารจัดการเลขหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ และจะทำให้ กสทช. สามารถบริหารและกำกับดูแลเลขหมายโทรคมนาคมได้ในระยะยาว รวมทั้งเห็นว่าค่าธรรมเนียมเลขหมายที่จัดเก็บสูงกว่าต้นทุนในการบริหารจัดการถือว่าเหมาะสมแล้ว ข้าพเจ้าขอให้ กสทช. โปรดพิจารณาว่า หากมีการจัดเก็บอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่จำนวน ๑ บาท/เลขหมาย/เดือน ซึ่งลดลงมาเพียง ๐.๖๒ บาท ซึ่งอัตรา ๑ บาท ผู้ให้บริการทุกรายทั้งภาครัฐและเอกชนจะไม่เสียประโยชน์ และง่ายในการบริหารจัดการเมื่อมีการโอนย้ายเลขหมายระหว่างกันด้วย</p> <p>๒. จากกรณีที่ผู้ให้บริการที่มีอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายเฉลี่ยที่สูงกว่า ๑.๖๒ บาท จะได้รับผลประโยชน์จากการจ่ายค่าธรรมเนียมในอัตราลดลงจากเดิมดังกล่าวข้างต้น จึงทำให้มีประเด็นปัญหาว่าแท้จริงแล้วการกำหนดค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ในอัตรา ๑.๖๒ บาท/เลขหมาย/เดือน เป็นการกำหนดขึ้นเพื่อให้ผู้ให้บริการทุกรายได้ประโยชน์อย่างเท่าเทียมกันและเป็นธรรมจริงหรือไม่ หรือเพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่เอกชนรายใด เพราะยังผู้ให้บริการรายใดมีอัตราเฉลี่ยค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ต่อเลขหมายสูงกว่า ๑.๖๒ บาท มากเท่าใด ผู้ให้บริการรายนั้นก็จะจ่ายค่าธรรมเนียมน้อยลงเท่านั้น ในทางกลับกัน ถ้าผู้ให้บริการรายใดมีอัตราเฉลี่ยค่าธรรมเนียมโทรศัพท์เคลื่อนที่ต่อ</p>

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
	<p>เลขหมายต่ำกว่า ๑.๖๒ บาท ผู้ให้บริการรายนั้นก็ต้องจ่ายค่าธรรมเนียมเพิ่มขึ้น ซึ่งข้าพเจ้าเห็นว่าการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ดังกล่าวไม่ทำให้เกิดความเหมาะสมและการแข่งขันที่เป็นธรรมแก่ผู้ให้บริการทุกราย</p> <p>๓. นอกจากกรณีดังกล่าวข้างต้นแล้ว การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ดังกล่าวยังมีปัญหาและข้อสงสัยเกี่ยวกับต้นทุนภาระค่าใช้จ่าย และปัจจัยที่ กสทช. นำมาคิดคำนวณเป็นอัตราค่าธรรมเนียมดังกล่าว เพราะ กสทช. มิได้แจกแจงรายละเอียดว่า ต้นทุนและภาระค่าใช้จ่ายดังกล่าวมีอะไรบ้างและเป็นจำนวนเท่าใด สอดคล้องกับการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมใหม่หรือไม่อย่างไรบ้าง ดังนั้น หากการจัดสรรและบริหารเลขหมายของ กสทช. ไม่มีต้นทุนหรือภาระค่าใช้จ่ายใดๆ สำหรับการดำเนินการดังกล่าว หรือรายได้ที่ กสทช. จัดเก็บจากค่าธรรมเนียมในรายการอื่นๆ มีสัดส่วนมากกว่าภาระค่าใช้จ่ายและต้นทุนต่างๆ ที่ กสทช. ต้องใช้สำหรับการดำเนินการดังกล่าวแล้ว กสทช. ก็ควรคงค่าธรรมเนียมเลขหมายของโทรศัพท์เคลื่อนที่ไว้ที่อัตรา ๑ บาท/เลขหมาย/เดือน ตามเดิม เพราะหาก กสทช. ไม่มีความจำเป็นหรือไม่ต้องเสียต้นทุนใดๆ เลยการจัดเก็บค่าธรรมเนียมเลขหมายจากผู้ให้บริการในอัตราใหม่ย่อมส่งผลกระทบต่อระบบของภาคธุรกิจ เนื่องจากผู้ให้บริการยังมีการที่จะต้องชำระค่าธรรมเนียมรายการอื่นๆ ด้วยเช่นกัน ซึ่งไม่เกิดความเป็นธรรมต่อผู้ให้บริการ และอาจส่งผลกระทบต่ออย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ต่อค่าบริการที่ประชาชนผู้ใช้บริการต้องจ่ายในท้ายที่สุด ซึ่งขัดต่อ พรบ. ประกอบกิจการโทรคมนาคม มาตรา ๑๑ และ มาตรา ๑๓ รวมทั้งหลักการและเหตุผลที่ กสทช. ตั้งความประสงค์เอาไว้ ดังนั้น ขอเสนอว่า กสทช. ควรคงค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ในอัตรา ๑ บาท/เลขหมาย/เดือน ไว้ตามเดิม เพราะเมื่อวันที่ประกาศฉบับดังกล่าวมีผลบังคับใช้ จะทำให้ผู้ให้บริการไม่ต้องแบกรับภาระมากเกินไปจนเกิดความจำเป็นและจะเกิดการแข่งขันที่เป็นธรรมและเท่าเทียมกันทุกฝ่าย</p>
บริษัท เลิฟ ลีสซิง จำกัด	เหมาะสม
บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ จำกัด	<p>เห็นด้วยกับความเห็นของผู้ให้บริการรายหนึ่งที่แสดงความเห็นให้กำหนดอัตราค่าธรรมเนียมอัตราเดียวจำนวน ๑ บาทต่อเลขหมายเนื่องจากการกำหนดอัตราดังกล่าวไม่มีผลกระทบต่อการจัดเก็บและนำส่งรายได้เข้ารัฐของ กสทช. ที่เผยแพร่ต่อสาธารณะ</p> <p>การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมอัตราเดียวควรสอดคล้องกับต้นทุนในการกำกับดูแลเลขหมายโทรคมนาคมต่อเลขหมายต่อเดือนของ กสทช. โดยไม่เป็นการต่อการทำธุรกิจของผู้ให้บริการที่มีเลขหมายมากและผู้ให้บริการที่มีเลขหมายน้อย เนื่องจากการจัดเก็บค่าธรรมเนียมเลขหมายไม่ใช่เป็นวัตถุประสงค์หลักของ กสทช. และ กสทช. ไม่ได้มีหน้าที่รับผิดชอบในการหารายได้ให้รัฐบาล ทั้งนี้ในอดีตการขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมจาก ทศท. ไม่มีการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมจากผู้ให้บริการรายใด ซึ่งสอดคล้องกับ พรบ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ.๒๕๕๓</p>

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
	<p>เพิ่มเติม พ.ศ. ๒๕๖๐ และพ.ศ. ๒๕๖๒ ม.๒๗ กสทช. มีหน้าที่ (๙) กำหนดโครงสร้างค่าธรรมเนียมและโครงสร้างอัตราค่าบริการให้เป็นธรรมต่อผู้ให้บริการ และผู้ให้บริการโดยคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ ม.๒๙ การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมใด ๆ หรือค่าธรรมเนียมในการประกอบกิจการฯ ให้ กสทช.คำนึงถึงประโยชน์สาธารณะและภาระของผู้บริโภคความสอดคล้องกับต้นทุนการให้บริการ คุ่มค่า การจัดสรรทรัพยากรที่มีประสิทธิภาพ และ ม.๔๕ วรรคสอง อัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการรายปีให้คำนึงถึงรายจ่ายในการกำกับดูแลการประกอบกิจการอย่างมีประสิทธิภาพในอัตรารวมไม่เกินร้อยละสองของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายของผู้รับใบอนุญาตและให้นำส่งเป็นรายได้ของสำนักงาน กสทช. หากนำมาเปรียบเทียบกับการจัดทำร่างประกาศฉบับนี้จะทำให้ผู้ให้บริการที่มีเลขหมายน้อยมีภาระเพิ่มขึ้น ดูจะเป็นการขัดแย้งกับการดำเนินการกำกับอย่างมีประสิทธิภาพของ กสทช.</p> <p>บริษัทฯ ได้ชี้แจงตามเหตุผลข้างต้น ขอเสนออัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายเป็นอัตราเดียวทุกรายดำเนินการพร้อมกันคือ ๑บาท/เลขหมาย /เดือน</p>

ประเด็นที่ ๘.๒ ในบทเฉพาะกาลที่มีการบังคับใช้อัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในอัตรา ๑ บาท/เลขหมาย/เดือน เป็นระยะเวลา ๒ ปี นับแต่วันที่ประกาศฯ มีผลใช้บังคับ โดยใช้สำหรับผู้ให้บริการโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ถือครองเลขหมายไม่เกิน ๕ ล้านเลขหมาย ณ วันที่ประกาศมีผลใช้บังคับเท่านั้น และหากผู้ให้บริการดังกล่าวมีการขอรับการจัดสรรเลขหมายเพิ่มเติมให้ใช้อัตรา ๑.๖๒ บาท/เลขหมาย/เดือน มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด	ไม่สมควรเนื่องจากเกิดความไม่เท่าเทียมกันขึ้นระหว่างผู้ประกอบการ
บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)	<p>เห็นว่าการกำหนดอัตราใหม่ อัตราเดียวที่ ๑.๖๒ บาท/เลขหมาย/เดือน ทำให้ บมจ. กสท โทรคมนาคม ซึ่งเป็นผู้ให้บริการรายเล็กมีภาระต้นทุนต่อเลขหมายเพิ่มขึ้นในขณะที่ผู้ให้บริการรายใหญ่จะได้ประโยชน์จากการปรับอัตราดังกล่าวทำให้ต้นทุนการให้บริการลดลง จึงเป็นการจำกัดการแข่งขันของผู้ให้บริการรายเล็กซึ่งขัดกับนโยบายของ กสทช. ที่จะส่งเสริมผู้ให้บริการรายเล็กให้สามารถแข่งขันได้ บมจ. กสท โทรคมนาคม จึงขอเสนอแนวทางการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เป็น ๒ ทางเลือก คือ</p>

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
	<p>๑. กำหนดอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เป็นอัตราเดียว (single rate) ที่ ๑ บาท/เลขหมาย/เดือน หรือ</p> <p>๒. กำหนดอัตราแบบขั้นบันไดโดยคิดค่าธรรมเนียมเลขหมายสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๑ บาท/เลขหมาย/เดือน สำหรับเลขหมายที่ถือครองจำนวน ๕ ล้านเลขหมายสำหรับเลขหมายที่ถือครองเกินกว่าจำนวน ๕ ล้านเลขหมาย ให้เป็นไปตามอัตราที่ กสทช. กำหนดโดยไม่ต้องบังคับใช้ตามบทเฉพาะกาล ข้อ ๙๙ ซึ่งจะทำให้ผู้ให้บริการทุกรายได้รับประโยชน์จากค่าธรรมเนียมเลขหมาย ๕ ล้านเลขหมายแรกเท่าเทียมกัน</p>
สำนักงานเทศบาลเมืองกาฬสินธุ์	ควรกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในอัตราเดียว ๑.๔๖ บาทต่อเลขหมายทั้งที่ได้รับการจัดสรรครั้งแรก และจัดสรรเพิ่มเติมในอัตราเดียว
สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรมกระทรวงอุตสาหกรรม	เหมาะสม
บริษัท เอ็ม บี เค จำกัด (มหาชน)	เหมาะสม ราคาเปลี่ยนแปลงตามปริมาณความต้องการของผู้บริโภค
ชลนิศร์ กาญจนาศน์ บริษัท เดอะไวท์สเปซ จำกัด	บริษัทฯ เห็นด้วยกับบทเฉพาะกาลในส่วนของกรอบเวลาและวิธีการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายสำหรับผู้ถือครองเลขหมายต่ำกว่า ๕ ล้านเลขหมายที่กำหนดไว้ต่ำกว่าอัตราปกติ หากในข้อสรุปสุดท้ายจะมีการเปลี่ยนแปลงจากอัตราที่กำหนดไว้คือ ๑.๖๒ บาทต่อเลขหมายต่อเดือน ทางบริษัทฯ ขอให้พิจารณาปรับอัตราค่าธรรมเนียมของผู้ถือครองเลขหมายต่ำกว่า ๕ ล้านเลขหมายลงในสัดส่วนที่เหมาะสมด้วยเช่นกัน
ว่าที่ร้อยตรี ธนพล เลิศวรกุลชัย	ไม่เห็นด้วยกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขตามบทเฉพาะกาลในร่างประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าว เพราะการที่บทเฉพาะกาลมีผลบังคับใช้แต่เฉพาะผู้ให้บริการที่ถือครองเลขหมายไม่เกิน ๕ ล้านเลขหมาย ภายในระยะเวลา ๒ ปี ไม่สอดคล้องกับหลักการและเหตุผลที่ กสทช. ประกาศเอาไว้ว่าต้องการแก้ไขเพื่อให้เกิดความเท่าเทียมและเกิดการแข่งขันอย่างเป็นธรรม โดยผู้ประกอบการโทรคมนาคมนั้นก็มีส่วนอื่นที่จะต้องแบกรับมากอยู่แล้ว อีกทั้งต้องนำส่งค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ค่า USO ค่าประมวลผลคืนความถี่ที่แพงติดอันดับโลก แต่ผู้ให้บริการรายใหญ่กลับไม่ได้ยกเว้นที่เท่าเทียมกัน ซึ่งข้าพเจ้าในฐานะผู้ใช้บริการก็คิดว่าไม่เป็นธรรมแก่ผู้ให้บริการ นอกจากนี้ บทเฉพาะกาลดังกล่าวยังทำให้เกิดความลักลั่นเรื่องหลักการของอัตราค่าธรรมเนียมอัตราเดียว เพราะในระยะเวลา ๒ ปี ที่ กสทช. อนุญาตให้ผู้ให้บริการที่ถือครองเลขหมายไม่เกิน ๕ ล้านเลขหมายดังกล่าว ชำระค่าธรรมเนียมตามอัตราเดิม คือ ๑ บาท/เลขหมาย/เดือน แต่หากผู้ให้บริการรายนั้นขอเลขหมายเพิ่มเติม ผู้ให้บริการก็จะต้องชำระค่าธรรมเนียมในอัตราใหม่ทันที ซึ่งทำให้ผู้ให้บริการรายนั้นจะต้องชำระค่าธรรมเนียมทั้งเลขหมายเดิมในอัตรา ๑ บาท และเลขหมายใหม่ในอัตรา

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
	<p>๑.๖๒ บาท จึงเท่ากับว่าข้อกำหนดในบทเฉพาะกาลดังกล่าวทำให้หลักการแบบ single rate กลายเป็น double rate ไปโดยปริยาย ซึ่งไม่ต่างอะไรกับหลักการตามประกาศ กสทช. ที่ยังมีผลใช้บังคับในปัจจุบัน ด้วยเหตุดังกล่าว ขอเสนอว่าบทเฉพาะกาลตามประกาศฉบับใหม่ กสทช. ควรเปิดโอกาสให้ผู้ให้บริการทุกรายได้มีเวลาในการปรับตัวกับอัตราค่าธรรมเนียมดังกล่าว ไม่ควรกำหนดให้บทเฉพาะกาลมีผลเฉพาะผู้ให้บริการที่ถือครองเลขหมายไม่เกิน ๕ ล้านเลขหมายเท่านั้น อีกทั้งระยะเวลาเพียง ๒ ปีที่กำหนดไว้ในบทเฉพาะกาลอาจไม่เพียงพอต่อการปรับแผนทางธุรกิจและจัดเตรียมระบบเพื่อรองรับการคิดค่าธรรมเนียมอัตราดังกล่าวของผู้ให้บริการแต่ละราย ดังนั้น จึงควรให้บทเฉพาะกาลคุ้มครองผู้ให้บริการทุกรายที่มีเลขหมายอยู่ก่อนวันที่ประกาศนี้มีผลบังคับใช้ ซึ่งเป็นหลักสากลของบทเฉพาะกาล ตลอดจนสอดคล้องกับหลักการค่าธรรมเนียมแบบ single rate อย่างแท้จริง</p>
บริษัท เลิฟ ลีสซิ่ง จำกัด	เหมาะสม
บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ จำกัด	<p>เห็นว่าการกำหนดค่าธรรมเนียมอัตราเดียวจำนวน ๑.๖๒ บาทไม่เหมาะสมเนื่องจากไม่มีความชัดเจนในการคำนวณอัตราค่าธรรมเนียมและอัตราดังกล่าวส่งผลกระทบต่อผู้ให้บริการที่มีเลขหมายน้อยจะมีต้นทุนสูงขึ้นอีกทั้งความเห็นจากผู้ให้บริการรายหนึ่งแสดงข้อมูลการคิดอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายของต่างประเทศอยู่ที่อัตราค่าธรรมเนียม ๐.๘-๑ บาทในส่วนของประเทศไทยจะปรับอัตราค่าธรรมเนียมเป็นจำนวน ๑.๖๒ บาทเป็นอัตราที่สูงเมื่อเทียบกับต่างประเทศ ซึ่งในบางประเทศไม่มีการจัดเก็บค่าธรรมเนียมเป็นรายเดือน</p> <p>บริษัทฯ เห็นว่าการกำหนดบทเฉพาะกาลให้มีอัตราค่าธรรมเนียมเป็น ๒ ช่วงเวลาและ ๒ อัตราจะไม่สอดคล้องวัตถุประสงค์ของ กสทช. ที่ต้องการปรับอัตรา single rate อีกทั้งก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมกันระหว่างผู้ให้บริการที่มีเลขหมายน้อยและผู้ให้บริการที่มีเลขหมายมาก เพิ่มภาระในการปรับปรุงระบบเพื่อให้รองรับค่าธรรมเนียม ๒ อัตราในระยะแรก ๒ ปี และต้องปรับระบบอีกครั้งเพื่อเป็นอัตราเดียวในปีที่ ๓</p> <p>ตารางอัตราค่าธรรมเนียมเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง A๑-A๘ ที่สำนักงาน กสทช. แสดงข้อมูลเห็นได้ว่า อัตราที่กำหนดใหม่จะมีผลกระทบต่อผู้ให้บริการที่ถือครองเลขหมายเดิมในอัตราค่าธรรมเนียม ๑บาท/เลขหมาย/เดือน เนื่องจากการเพิ่มต้นทุนค่าธรรมเนียมเลขหมายกับผู้ให้บริการที่มีเลขหมายน้อย หาก กสทช. จะกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายเป็นอัตราเดียวควรให้เป็นธรรมต่อทุกฝ่าย</p>

ประเด็นที่ ๘.๓ การกำหนดค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ อัตราเดียว (single rate) รวมถึงข้อกำหนดใน บทเฉพาะกาล ส่งผลกระทบต่อการบริหารจัดการค่าธรรมเนียมเลขหมายของผู้ให้บริการโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในภาพรวม และการบริหารจัดการ ค่าธรรมเนียมของเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีการใช้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ให้บริการต้นทาง (donor) ผู้ให้บริการ ปลายทาง (recipient) และบริษัท ศูนย์ให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์ จำกัด หรือไม่ อย่างไร พร้อมให้ข้อเสนอแนะที่เหมาะสม

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท ดี แท ค ไตรเน็ต จำกัด	เห็นสมควรกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้เป็นอัตราเดียวที่ ๑ บาท/เลขหมาย/เดือน โดยอัตราเดียวจะทำให้ลดภาระ การตรวจสอบของทั้งสำนักงาน กสทช. ผู้ประกอบการ บริษัทศูนย์คงสิทธิฯ และหน่วยงานตรวจสอบอื่นๆ
บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)	มีความเห็นว่า จะส่งผลกระทบต่อการบริหารจัดการ เนื่องจากเกิดความยุ่งยากในการจัดการข้อมูลการ Port In , Port Out และ Number Return เนื่องจากมีอัตราค่าธรรมเนียมในบทเฉพาะกาลที่ต้องมีการควบคุมเลขหมายของผู้ให้บริการที่ไม่เกิน ๕,๐๐๐,๐๐๐ เลขหมาย หากมีการดำเนินการ โอนย้ายไปยังผู้ให้บริการรายอื่น จะคิดอีกอัตราหนึ่ง หาก Return กลับมายังหัวหมวด (Prefix) จะคิดอีกอัตรา ทำให้ต้องเก็บประวัติการโอนย้ายอยู่ ตลอดเวลา ซึ่งทำให้บริหารจัดการยาก และเกิดข้อผิดพลาดได้ง่าย
บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด	ตามข้อ ๙๙ ของบทเฉพาะกาลที่กำหนดให้ผู้ประกอบการที่ถือครองเลขหมายไม่เกิน ๕ ล้านเลขหมาย ใช้อัตราค่าธรรมเนียม ๑ บาท/เลขหมาย/ เดือน เป็นระยะเวลา ๒ ปี เป็นข้อกำหนดที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารจัดการค่าธรรมเนียมเลขหมายของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในภาพรวม เนื่องจากการกำหนดข้อยกเว้นสำหรับผู้ให้บริการบางรายดังกล่าวยังคงทำให้อัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่มี ๒ อัตราที่ไม่เท่า เทียมกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับแนวนโยบายของ สำนักงาน กสทช. ที่ประสงค์จะกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมเป็น Single rate อีกทั้ง การที่กำหนด อัตราค่าธรรมเนียมให้กับผู้ประกอบการที่ถือครองเลขหมายไม่เกิน ๕ ล้านเลขหมายแตกต่างออกไป จะทำให้การกำหนด Single rate ไม่มีผล สมบูรณ์โดยทันที ซึ่งจะไม่สามารถแก้ไขปัญหาการตรวจสอบค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีอยู่ในปัจจุบันได้ และส่งผลกระทบต่อ การบริหารจัดการเลขหมายทั้งกับศูนย์ให้บริการคงสิทธิเลขหมายที่ต้องพิจารณาเลขหมายทุกการโอนย้ายว่ามาจากผู้ให้บริการต้นทางใด ไปที่ผู้ให้ บริการปลายทางใด มีอัตราค่าธรรมเนียมที่แตกต่างกันหรือไม่ รวมถึงข้อขัดข้องในการตรวจสอบความถูกต้องของเลขหมายและค่าธรรมเนียม เลขหมาย ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอเสนอให้มีการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมเป็นอัตราเดียวในอัตราที่เหมาะสมคือ ๑ บาท/เลขหมาย/เดือน ซึ่งจะทำ ให้ไม่ต้องการกำหนดบทเฉพาะกาล และทำให้การชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายของผู้ประกอบการก็สามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ และถูกต้อง โดยคำนวณจากจำนวนเลขหมายที่ผู้ประกอบการแต่ละรายถือครองเท่านั้น

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
	<p>บริษัทฯ ขอเรียนเพิ่มเติมว่า การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมเป็น Single rate มิได้ส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการแต่อย่างใด เนื่องจาก กสทช. มีแนวทางและวิธีการกำกับดูแลอัตราค่าบริการ เพื่อให้อัตราค่าบริการสอดคล้องกับต้นทุนผู้ให้บริการอยู่แล้ว นอกจากนี้ การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายในอัตราที่ต่ำลง ย่อมทำให้ผู้ให้บริการมีความสามารถที่จะพัฒนาการให้บริการเพื่อตอบสนองความต้องการของผู้ใช้บริการได้มากยิ่งขึ้นด้วย</p>
<p>บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)</p>	<p>ตามข้อกำหนดในบทเฉพาะกาลในช่วงระยะเวลา ๒ ปี ซึ่งมีอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมาย ๒ กลุ่ม จะทำให้มีปัญหาในกรณีที่มีการให้บริการคงสิทธิเลขหมาย (MNP) หากมีการย้ายค่ายจากผู้ให้บริการรายเล็กที่มีเลขหมายไม่ถึง ๕ ล้านเลขหมายไปยังผู้ให้บริการรายใหญ่ หรือจากผู้ให้บริการรายใหญ่ไปยังผู้ให้บริการรายเล็กเนื่องจากใช้อัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายที่แตกต่างกัน</p>
<p>สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม</p>	<p>เหมาะสม</p>
<p>ชลชนิษฐ์ กาญจนาศน์ บริษัท เดอะไวท์สเปซ จำกัด)</p>	<p>หากพิจารณาด้วยวิธีการบริหารและวิธีการปฏิบัติงานในเชิงเทคนิคของการใช้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ในปัจจุบันนั้นยังไม่รองรับกับข้อกำหนดในบทเฉพาะกาล ซึ่งจะส่งผลต่อการคำนวณค่าธรรมเนียมเลขหมาย บริษัทฯ จึงขอเสนอแนวทางเพื่อพิจารณา ดังนี้</p> <p>๑) แนวทางระยะสั้น คือ การแบ่งอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายเป็น ๒ ส่วน กล่าวคือ ส่วนแรกเป็นอัตราเดียวสำหรับผู้ให้บริการทุกราย ส่วนที่สองเป็นอัตราส่วนเกินที่ผู้ให้บริการบางรายต้องชำระให้ครบตาม (ร่าง) ประกาศยกตัวอย่างจากบทเฉพาะกาล เช่น ในที่นี้ส่วนแรกคืออัตรา ๑ บาทต่อเลขหมาย จะเป็นอัตราตั้งต้นในการคำนวณค่าธรรมเนียมเลขหมายสำหรับผู้ให้บริการทุกราย และส่วนที่สองคือ อัตรา ๐.๖๒ บาทต่อเลขหมายสำหรับผู้ให้บริการที่ถือครองเลขหมายสูงกว่า ๕ ล้านเลขหมาย โดยในส่วนที่สองนี้จะใช้วิธีการคำนวณแบบ Manual ที่ต้องคำนวณเอง หรือในทางกลับกันจะกำหนดส่วนที่ ๑ เป็นอัตราปกติคือ ๑.๖๒ บาท และทำการปรับ Manual ลดลง ๐.๖๒ บาทสำหรับผู้ให้บริการที่ถือครองเลขหมายต่ำกว่า ๕ ล้านเลขหมาย ด้วยวิธีการดังกล่าวนี้จะไม่ส่งผลกระทบต่อระบบงานของศูนย์ให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์แต่อย่างใด</p> <p>๒) แนวทางระยะยาว คือ การเปลี่ยนระบบจากการกำหนดค่าธรรมเนียมเลขหมายตามหัวหมวด ให้สามารถรองรับการกำหนดค่าธรรมเนียมเลขหมายตามผู้ให้บริการ และรวมถึงการกำหนดค่าธรรมเนียมเป็นรายเลขหมายในที่สุด เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายและข้อกำหนดว่าด้วยการจัดสรรและบริหารเลขหมายที่เปลี่ยนแปลงไป อาทิเช่น การคืนและการจัดสรรเลขหมายแบบไม่เต็มกลุ่ม เป็นต้น</p>

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท เอ็ม บี เค จำกัด (มหาชน)	เหมาะสม เพราะผู้บริโภคได้รับประโยชน์ชัดเจน ไม่ซับซ้อนในการคิดค่าบริการ
บริษัท เลิฟ ลีสซิ่ง จำกัด	เหมาะสม
บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ จำกัด	การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมเป็นอัตราเดียว ลดลงเหลือ ๑.๖๒ บาท/เลขหมาย/เดือน มีเพียงผู้ให้บริการรายเดียวที่ได้รับผลประโยชน์ จึงเป็นการกำหนดอัตราที่ไม่เหมาะสมและทำให้เป็นภาระกับผู้ให้บริการรายอื่นจึงต้องมีบทเฉพาะกาลเกิดขึ้นมา แต่การพิจารณากำหนดตามข้อ ๘.๑ ไม่ใช่หน้าที่ของ กสทช. ต้องนำรายได้ส่งรัฐ การจัดเก็บอัตราค่าธรรมเนียมเพื่อเป็นการบริหารจัดการให้ทั้งอุตสาหกรรมสามารถขับเคลื่อนไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ บริษัทฯ เห็นควรกำหนดอัตราเดียวในอัตรา ๑ บาท/เลขหมาย/เดือน บริษัทฯ ไม่เห็นด้วยกับการกำหนดอัตราตามที่ระบุไว้ในบทเฉพาะกาล หากกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมเป็น ๒ อัตราจะส่งผลกระทบต่อภาพรวมและการบริหารจัดการค่าธรรมเนียมเลขหมาย โดยเฉพาะบริการคงสิทธิเลขหมายที่จะต้องคำนวณอัตราค่าธรรมเนียมเมื่อมีการโอนย้ายเลขหมายระหว่างผู้ให้บริการให้ถูกต้องตามหมวดเลขหมายซึ่งอาจก่อให้เกิดความผิดพลาดและอาจต้องทำการปรับระบบในการตรวจสอบอัตราค่าธรรมเนียมซึ่งก่อให้เกิดภาระต้นทุนที่ไม่ควรต้องเสียในระยะแรก

ประเด็นที่ ๘.๔ การกำหนดค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ และค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เป็นอัตราเดียว (single rate) จะส่งผลกระทบต่ออัตราค่าบริการของผู้ใช้บริการหรือผู้บริโภค หรือไม่ อย่างไร

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท ดี แท ค ไตรเน็ต จำกัด	การกำหนดภาระค่าธรรมเนียมในระดับที่เหมาะสมสะท้อนอุตสาหกรรมที่มีประสิทธิภาพจะก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อผู้ใช้บริการหรือผู้บริโภค
สำนักงานเทศบาลเมืองกาฬสินธุ์	ส่งผลกระทบต่อตัดสินใจว่าจะใช้โทรศัพท์ประจำที่ที่ราคาถูกกว่าหรือจะใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ราคาแพงกว่า

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม กระทรวงอุตสาหกรรม	เหมาะสม
บริษัท เอ็ม บี เค จำกัด (มหาชน)	ส่งผลดี เพราะผู้ใช้สามารถคำนวณการใช้งานของตนเองได้ และกำหนดขอบเขตการใช้งานได้ด้วยตนเอง
ชลนิศร์ กาญจนาศน์ บริษัท เดอะไวท์สเปซ จำกัด)	หากอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายที่จะประกาศใช้นั้นไม่ส่งผลต่อต้นทุนทางธุรกิจทั้งในระยะสั้นและระยะยาว ผู้บริโภคจะไม่ได้รับผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงอัตราดังกล่าว ในทางปฏิบัติ MVNO ที่เป็นผู้ให้บริการรายเล็กก็ไม่ต้องการให้เกิดการเสียเปรียบทางการตลาดในแง่ของการแข่งขันเชิงราคา อาจจะเลือกรับภาระต้นทุนดังกล่าวไว้เองซึ่งก็จะทำให้อัตราส่วนต้นทุนการดำเนินงานของ MVNO สูงขึ้นในขณะที่รายได้ต่อเลขหมายเฉลี่ยต่ำกว่าผู้ให้บริการรายใหญ่
ว่าที่ร้อยตรี ธนพล เลิศวรกุลชัย	ตามความคิดเห็นในข้อ ๘.๑ และ ๘.๒ ข้างต้นแล้ว ข้าพเจ้าไม่เห็นด้วยกับอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๑,๖๒ บาท และหลักเกณฑ์ในบทเฉพาะกาลที่เกี่ยวข้องกับอัตราค่าธรรมเนียมดังกล่าว โดยในประเด็นข้อนี้ ข้าพเจ้าเห็นว่า ผู้ให้บริการแต่ละรายมีต้นทุนและภาระค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับค่าธรรมเนียมของ กสทช. เป็นจำนวนมาก หาก กสทช. ประกาศใช้หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมฉบับใหม่ จะส่งผลให้ผู้ให้บริการมีต้นทุนและแบกรับภาระมากขึ้นเกินความจำเป็น ซึ่งไม่เกิดความเป็นธรรมต่อผู้ให้บริการ และอาจส่งผลกระทบต่ออย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ต่อค่าบริการที่ประชาชนผู้ใช้บริการต้องจ่ายในท้ายที่สุด ดังนั้น เพื่อหลีกเลี่ยงผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นกับประชาชนผู้ใช้บริการ ข้าพเจ้าจึงขอเสนอให้ กสทช. กำหนดค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ในอัตรา ๑ บาท/เลขหมาย/เดือน
บริษัท เลิฟ ลีสซิ่ง จำกัด	ไม่ส่งผลกระทบถ้าเป็นอัตราคงที่
บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ก จำกัด	เห็นว่าในส่วนของบริษัทฯไม่ส่งผลกระทบกับผู้ใช้บริการหาก กสทช. กำหนดให้ผู้ประกอบการทุกรายต้องชำระค่าธรรมเนียมในอัตราเดียวกันที่อัตรา ๑ บาทต่อเลขหมายทุกประเภทเลขหมายข้างต้น โดยไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละช่วงเวลาตามที่ระบุไว้ในบทเฉพาะกาล

ประเด็นคำถาม : ประเด็นที่ ๙ การกำหนดการระงับข้อพิพาท มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด	เหมาะสม
สำนักงานเทศบาลเมืองกาฬสินธุ์	เหมาะสม
สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม กระทรวงอุตสาหกรรม	เหมาะสม
บริษัท เอ็ม บี เค จำกัด (มหาชน)	เหมาะสม เพราะ กสทช. ต้องหาข้อยุติและทางออก
บริษัท เลิฟ ลีสซิ่ง จำกัด	เหมาะสม
บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ จำกัด	เห็นว่าเป็นไปตามหลักการเดิม

ประเด็นคำถาม : ประเด็นที่ ๑๐ การกำหนดการบริหารจัดการข้อมูลเลขหมายโทรคมนาคมมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด	เหมาะสม

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
สำนักงานเทศบาลเมืองกาฬสินธุ์	เหมาะสม
สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม กระทรวงอุตสาหกรรม	เหมาะสม
บริษัท เอ็ม บี เค จำกัด (มหาชน)	เหมาะสม เพราะมีการแบ่งแยกชัดเจน
บริษัท เลิฟ ลีสซิ่ง จำกัด	เหมาะสม
บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ จำกัด	เห็นว่าเหมาะสมในการบริหารจัดการข้อมูลเลขหมายมีการปรับปรุงเป็นรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ โดยยังคงหลักการเดิม

ประเด็นคำถาม : ประเด็นที่ ๑๑ การกำหนดบทเฉพาะกาล มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท ดี แท ค ไตรเน็ต จำกัด	ไม่สมควรกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมที่แตกต่างกัน
บริษัท ที โอ ที จำกัด (มหาชน)	ผู้รับใบอนุญาตที่มีการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการพิเศษที่มีเลขหมายนำกลุ่ม ๔ หลัก และเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับงานด้านเทคนิคของโครงข่ายโทรคมนาคม ประเภทเลขหมายสำหรับรหัสจุดการให้สัญญาณภายในประเทศ (National Signalling Point Code : NSPC) อยู่ก่อนประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม มีผลบังคับใช้ ให้มีสิทธิใช้เลขหมายเดิมเพื่อให้บริการต่อไปได้ ทั้งนี้

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
	<p>จะต้องดำเนินการยื่นความประสงค์เพื่อขออนุญาตใช้เลขหมายภายในเก้าสิบวัน ต่อ กสทช. ทั้งนี้ ให้ชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคมตามอัตราที่กำหนดในข้อ ๘๖ ตามจำนวนเลขหมายที่มีการใช้งาน นับตั้งแต่วันที่ได้รับอนุญาตจาก กสทช. โดยกำหนดให้ผู้ได้รับการจัดสรรเริ่มต้นการชำระค่าธรรมเนียมนับตั้งแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการอนุญาตจาก สำนักงาน กสทช. เป็นต้นไป</p> <p>ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม เลขหมายโทรคมนาคมสำหรับงานด้านเทคนิคของโครงข่ายโทรคมนาคม ตามแผนเลขหมายโทรคมนาคม ประเภท (๔) เลขหมายรหัสจุดการให้สัญญาณ (Signalling Point Code : SPC) ไม่ควรเรียกเก็บค่าธรรมเนียม ในส่วนที่ใช้งานภายในโครงข่าย เนื่องจาก Signalling Point Code : SPC เป็นเลขหมายรหัสบอกต้นทาง ปลายทาง ของอุปกรณ์ชุมสายภายในโครงข่ายโทรคมนาคม เพื่อให้เลขหมายที่ บมจ. ทีโอที จ่ายค่าธรรมเนียมไปแล้ว สามารถติดต่อสื่อสารระหว่างต้นทางกับปลายทางได้ ประกอบกับ SPC เป็นฟังก์ชันการทำงานของ Signalling No.๗ ที่จะเลิกใช้งานเมื่อ บมจ. ทีโอที เปลี่ยนไปใช้ระบบชุมสายแบบใหม่</p>
สำนักงานเทศบาลเมืองกาฬสินธุ์	เหมาะสม
สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรมกระทรวงอุตสาหกรรม	เหมาะสม
บริษัท เอ็ม บี เค จำกัด (มหาชน)	เหมาะสม เพราะมีเนื้อหาครอบคลุม
ชลนิศร์ กาญจนาสน์ บริษัท เดอะไวท์สเปซ จำกัด	ตามที่ระบุในประเด็นที่ ๘.๒ (บริษัทฯ เห็นด้วยกับบทเฉพาะกาลในส่วนของกรอบเวลาและวิธีการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายสำหรับผู้ที่ถือครองเลขหมายต่ำกว่า ๕ ล้านเลขหมายที่กำหนดไว้ต่ำกว่าอัตราปกติ หากในข้อสรุปสุดท้ายจะมีการเปลี่ยนแปลงจากอัตราที่กำหนดไว้คือ ๑.๖๒ บาทต่อเลขหมายต่อเดือน ทางบริษัทฯ ขอให้พิจารณาปรับอัตราค่าธรรมเนียมของผู้ที่ถือครองเลขหมายต่ำกว่า ๕ ล้านเลขหมายลงในสัดส่วนที่เหมาะสมด้วยเช่นกัน)
บริษัท เลิฟ ลีสซิ่ง จำกัด	เหมาะสม

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ จำกัด	เห็นว่ายังไม่เหมาะสม ทั้งนี้ตามความเห็นของบริษัทฯ ในประเด็นข้อ ๘

ประเด็นคำถาม : ประเด็นที่ ๑๒ ข้อเสนอแนะอื่นๆ เพิ่มเติม

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด	ไม่เห็นด้วยที่จะให้คิดค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์ตั้งแต่วันที่ กสทช. มีมติจัดสรร แต่ควรคิดตั้งแต่ผู้ประกอบการได้รับแจ้งมติ เนื่องจากเป็นวันที่ผู้รับได้รับการจัดสรรได้ทราบว่าสามารถนำเลขหมายไปใช้ในการให้บริการได้บ้าง
บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)	ตามข้อ ๘๕ (๘) เห็นควรกำหนดค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบInternet of Things (IoT) เพื่อการเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ให้บริการรายอื่น (Public Network) เท่านั้น เนื่องจากตาม (ร่าง) ประกาศฯ ที่มีการระบุจำนวนวันเป็นตัวเลข เช่น ๓๐ วัน แต่มีบางข้อ เช่น ข้อ ๓๓ ข้อ ๘๖ ระบุเป็นตัวหนังสือ จึงเห็นควรแก้ไขให้เหมือนกัน ตามข้อ ๘๗ เห็นควรให้ชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายสำหรับบริการโทรศัพท์เสียงผ่านอินเทอร์เน็ตแบบใช้เลขหมาย (VoIP) เลขหมายนำกลุ่ม ๔ หลักเป็นรายเดือนเหมือนเดิม
บริษัท เอ็ม บี เค จำกัด (มหาชน)	สำหรับการขอความคิดเห็นจากองค์กรเอกชน ควรใช้คำที่ไม่เป็นทางการมากเกินไป ควรเป็นภาษาที่เข้าใจได้ง่าย เพราะศัพท์เฉพาะที่หน่วยงาน กสทช. ใช้นั้น ต้องใช้เวลาในการทำความเข้าใจและค้นหาความหมายที่แท้จริงว่าตรงกับสิ่งที่ทาง กสทช. ต้องการความคิดเห็นหรือไม่