

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม
นัดพิเศษ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙
วันพฤหัสบดีที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๙
ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ
สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศีลพิพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายฐากร	ต้นตสิทธิ์	เลขาธิการ กสทช.
๖. นายก่อกิจ	ด้านชัยจิตร	เลขานุการ รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม
๗. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๘. นายสุทธิศักดิ์	ต้นตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๙. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางจิตรลดา	หรรวรธนะ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวพิชิตา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นายปัญญา	พจนปรีชา	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๗. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางนารีรัตน์	ตลับนาค	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

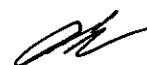
ผู้ชี้แจง

๑. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑
๒. นางสาวพุลศิริ	นิลกิจสรานนท์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๒
๓. นางสาวจิตสถา	ศรีประเสริฐ	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๔. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๕. นางสาวพรพักตร์	สถิตเวโรจน์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๖. นางธิดานันต์	สีวะรา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๗. นางสาวกนกพรรณ	ญาณภีร์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๘. นายศันสนะ	อัครช่วง	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๙. นายประถมพงศ์	ศรีนวล	รักษาการผู้อำนวยการส่วนงานสำนักวิชาการและจัดการ ทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๐. นายศุภกาญจน์	บุญจันทร์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๑. นายสรเดชา	ปิยะวงศ์วัฒนา	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๒. นางสาวณัฐสุดา	อัคราวัฒนา	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๓. นางสาวอมรพรรณ	ทองเฟื่อง	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๕ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑	เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ไม่มี
ระเบียบวาระที่ ๒	เรื่องรับรองรายงานการประชุม ไม่มี
ระเบียบวาระที่ ๓	เรื่องเพื่อทราบ
ระเบียบวาระที่ ๓.๑	รายงานการดำเนินงานการตรวจสอบการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามมติที่ประชุม กทค. (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานการดำเนินงานการตรวจสอบการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามมติที่ประชุม กทค. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	<p>กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นดังนี้ ๑) เนื่องจากเรื่องนี้มีความสำคัญ จึงแปลกใจว่าเหตุใดไม่เป็นวาระในการประชุมปกติ แต่มาบรรจุในการประชุมนัดพิเศษ ๒) ข้อมูลควรเป็นการมองภาพรวมทั้งระบบด้วย ไม่ใช่เฉพาะกรณีที่มีการร้องเรียนกันไปมา โดย กสทช. ควรต้องทราบว่า ในขณะนี้การโอนย้ายของทุกค่าย มีปริมาณการย้ายเข้าและย้ายออกเท่าไรและอัตราสำเร็จเป็นอย่างไร เพื่อเข้าใจปัญหาที่แท้จริง ๓) ตามที่ในเอกสารมีการรายงานว่า ผู้ให้บริการบางรายระบุว่าผู้ใช้บริการที่ถูกย้ายโดยไม่รู้ตัว นั้น เนื่องจากไม่พบว่ามีเอกสารต้นเรื่องแนบมาด้วย แต่ก็เห็นว่า หากเรื่องดังกล่าวเป็นความจริง ย่อมเป็นเรื่องสำคัญที่ต้องเร่งตรวจสอบด้วยเช่นกัน เพื่อให้เกิดความเป็นธรรม ๔) ในแง่ของปัญหาเฉพาะหน้า สำนักงาน กสทช. ควรประสานงานกับผู้ให้บริการทุกรายเพื่อให้จำแนกแยกแยะเอาผู้ใช้บริการที่ขอโอนย้ายตามกระบวนการปกติออกจากที่ดำเนินการผ่านร้านสะดวกซื้อ และแยกกลุ่มผู้ใช้บริการที่อยู่ในข่ายชิมเกล็ดดับออกมาด้วย เนื่องจากไม่ใช่กลุ่มที่ควรจะต้องสร้างแหปัญหา ๕) สำนักงาน กสทช. ต้องตรวจสอบอย่างจริงจังว่าการดำเนินการผ่านร้านสะดวกซื้อเป็นไปตามพระราชบัญญัติธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์จริงหรือไม่ทั้งนี้ จากคดีที่ศาลฎีกาเคยตัดสินเรื่องการใช้บัตร ATM ซึ่งชี้ชัดว่าต้องใช้พร้อมรหัสเฉพาะตัว ไม่ใช่เลขที่เปิดเผยทั่วไป เช่น เลขบัตรประชาชนหรือเลขบัญชี ดังนั้นความหมายของรหัสเฉพาะตัวจึงเสมือนหนึ่งลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ การให้กดเพียงเลขบัตรประชาชนหรือหมายเลขโทรศัพท์ จึงเป็นกระบวนการที่เป็นช่องโหว่ทำให้เกิดการโต้แย้งกันไปได้ ซึ่งจากหลักฐานที่บริษัทฯ ทั้งสามกล่าวอ้างสำนักงาน กสทช. ควรไปตรวจสอบดูข้อมูลทั้งระบบ MNP ว่าเป็นไปตามที่กล่าวอ้างหรือไม่ เพราะผู้เดือดร้อนมิใช่บริษัทฯ แต่เป็นผู้บริโภคที่ต้องทนอยู่กับค่ายเดิม ไม่สามารถย้ายไปค่ายใหม่ได้อย่างที่ตั้งใจสำนักงาน กสทช. จึงควรที่จะดำเนินการแก้ปัญหาการโอนย้ายไม่สำเร็จให้เร็วที่สุด</p>



โดยนำข้อมูลทั้งหมดมาประสานให้เกิดความชัดเจน และในระหว่างที่กระบวนการยังไม่เสร็จสิ้น ก็ควรแยกส่วนของการโอนย้ายตามกระบวนการปกติกับกลุ่มที่ซิมจะดับออกมา ไม่ให้มีปัญหาการโอนย้าย

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระการประชุม กทค. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑

การพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งของเลขาธิการ กสทช. กรณีมีคำสั่งให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ดำเนินการโอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ไปยังผู้ให้บริการรายใหม่ ตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ และครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๙ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม , สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอคำขออุทธรณ์คำสั่งของเลขาธิการ กสทช. กรณีมีคำสั่งให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ดำเนินการโอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ไปยังผู้ให้บริการรายใหม่ ตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ และครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๙

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า เรื่องนี้เป็นวาระในการประชุมนัดพิเศษด้วยสาเหตุใด และเนื่องจากเพิ่งมีการแจกเอกสารซึ่งมีข้อมูลจำนวนมาก จึงทำให้อ่านไม่ทันเสร็จก่อนการพิจารณา อย่างไรก็ตาม มีความเห็นว่า หากยังใช้วิธีการในลักษณะเดิม โดยไม่มีการแยกระหว่างผู้ที่ขอโอนย้ายตามกระบวนการปกติกับที่ดำเนินการผ่านกระบวนการอิเล็กทรอนิกส์ (e-porting) จะแก้ปัญหาได้จริงหรือ ประกอบกับตามข้อเท็จจริงซึ่งสำนักงานเพิ่งรายงานในวาระ ๓.๑ ว่าบางบริษัทได้ส่งหลักฐานว่ามีผู้บริโภคซึ่งอ้างว่าถูกย้ายโดยไม่รู้ตัวเป็นหลักร้อยคน ถ้าเป็นความจริงก็เป็นเหตุที่ต้องพิสูจน์กันว่ากระบวนการโอนย้ายถูกต้องหรือไม่ เนื่องจากการยอมให้โอนย้ายโดยที่ผู้บริโภคไม่รู้ตัวก็เป็นปัญหาใหญ่เช่นกัน คือเป็นปัญหาทั้ง ๒ ทาง ไม่ว่าผู้บริโภคอยากย้ายแล้วไม่ให้ย้าย หรือผู้บริโภคไม่อยากจะย้ายแล้วถูกย้าย นอกจากนี้ ประเด็นที่บริษัทที่ขออุทธรณ์กล่าวอ้างว่ากำลังสอบถามไปที่หน่วยงานทางธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อให้ชี้ว่า จริงๆ แล้ว กระบวนการนั้นเป็นไปตามพระราชบัญญัติธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์หรือไม่ก็ยังคงอยู่ระหว่างกระบวนการอันไม่สิ้นสุด ดังนั้นโดยหลักการแล้ว จึงยืนยันว่ากระบวนการกำกับดูแลต้องกำกับดูแลทั้ง ๒ ด้านอย่างเท่าเทียมกัน สำนักงาน กสทช. ควรต้องไปตรวจสอบว่า กระบวนการใช้สิทธิย้ายค่ายของรายใหม่นั้นชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ และตรวจสอบด้วยว่า กระบวนการปฏิเสธของรายเก่าชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ถ้าทำเพียงฝั่งเดียวจะทำให้เกิดการไม่ยอมรับและทำให้เกิดปัญหาอยู่ดี ปัญหาที่เกิดขึ้นคือการย้ายค่ายไม่สำเร็จการปฏิเสธของรายเก่า/รายใหม่

ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องตรวจสอบและตัดแยกการดำเนินการโอนย้ายเลขหมายแบบระบบปกติกับระบบอิเล็กทรอนิกส์ออกจากกัน เพื่อการกำกับดูแลได้อย่างเท่าเทียม เพราะถ้าไม่ทราบข้อเท็จจริงของปัญหาที่เกิดขึ้นจะไม่สามารถอธิบายให้เจ้าของเลขหมายทราบได้ว่า ระบบมีปัญหาที่ตรงไหนถึงเกิดการปฏิเสธการโอนย้ายขึ้น และปฏิบัติตามประกาศ MNP อย่างเคร่งครัด

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าการกระบวนการทำธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ได้ผ่านการพิจารณาเป็นมติ กทค. ไปเรียบร้อยแล้ว ดังนั้นจึงสามารถดำเนินการได้ กรณีโอนย้ายโดยไม่เต็มใจควรจะเป็นการเป็นรายๆ ไป เห็นด้วยกับข้อเสนอของสำนักงาน กสทช.

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการดำเนินการนำเอาพระราชบัญญัติธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์มาดำเนินการ แต่การดำเนินการต้องครบถ้วน มติ กทค. ก็ระบุชัดเจน ดังนั้นคำถามอยู่ที่ว่า การดำเนินการที่เกิดขึ้นครบถ้วนแล้วหรือไม่ ทั้งนี้ยืนยันว่าการกดหมายเลขโทรศัพท์หรือหมายเลขบัตรประชาชนนั้นไม่ใช่การลงลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ต้องตรวจสอบขั้นตอนการยืนยันตัวตนผ่านร้านสะดวกซื้อว่ามีข้อเท็จจริงเป็นอย่างไร มีการลงลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์จริงหรือไม่ และมีการเก็บได้ครบทุกค่าพารามิเตอร์หรือไม่ ถ้าดำเนินการครบก็สามารถโอนย้ายได้ ถ้ายังไม่ชัดเจน e - porting ก็ย้ายไม่ได้ ส่วนการย้ายแบบวิธี manual porting สามารถดำเนินการได้ปกติ สำนักงาน กสทช. ได้เคยสอบถามไปยังสำนักงานคณะกรรมการธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์หรือไม่ ซึ่งถ้าการตีความพระราชบัญญัติธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงาน กสทช. ไม่ชัดเจนก็จะมีปัญหา หากโดนโต้แย้งมาจากบริษัทฯ ดังนั้น จึงเห็นว่าคำร้องของทั้ง ๓ บริษัทฯ ฟังขึ้นบางส่วน คือ ในส่วนของ e-porting โดยเฉพาะถ้ายังไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่ามีผู้บริโภคถูกโอนย้ายโดยไม่รู้ตัวจริงหรือไม่ แต่ส่วนของ manual porting ที่มีการ block ไว้ด้วยนั้นเป็นเรื่องผิดกฎหมายแน่นอน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตามพระราชบัญญัติธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงาน กสทช. อ้างอิงตามมาตรา ๙ ของ พ.ร.บ.ฯ เป็นหลัก ประเด็นเรื่องไม่มีการลงลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ ไม่มีในมาตรา ๙ สิ่งที่ร้านสะดวกซื้อดำเนินการ คือ ใช้บัตรประชาชนรูดผ่านเครื่องเพื่อพิมพ์ใบเสร็จออกมาและมีการกดหมายเลขยืนยัน จึงเห็นว่าเป็นวิธีการที่น่าเชื่อถือได้ ถือว่าเป็นการลงลายมือชื่อแล้ว

มติที่ประชุม

มติที่ประชุม กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงศ์ฯ, กสทช. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ) พิจารณาแล้ว เห็นควรรับอุทธรณ์ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ไว้พิจารณา และมีมติยืนตามคำสั่งเลขาธิการ กสทช. ตามที่สำนักงานเสนอ เนื่องจากเรื่องนี้ กทค. ได้เคยมีมติในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ และครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ ให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท



ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด โอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ใช้บริการไปยังบริษัท เรียว มูฟ จำกัด และบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด โดยด่วน เนื่องจากส่งผลกระทบต่อประชาชนโดยตรง อันเป็นเหตุให้เลขาธิการ กสทช. ได้มีคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ให้บริษัททั้งสามปฏิบัติตามมติที่ประชุม กทค. ดังกล่าว อนึ่ง มติที่ประชุม กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นใน ประเด็นที่ว่าคำอุทธรณ์ของทั้ง ๓ บริษัทนั้นรับฟังได้บางส่วน

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไป ดำเนินการต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. นัด พิเศษ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๔๒๗ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ ของการประชุม กทค. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑) กรณีการพิจารณาอุทธรณ์คดีนี้ถือเป็นเรื่องผิดปกติที่สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง เป็นวาระการประชุม กทค. นัดพิเศษ และมีเวลาให้ กทค. พิจารณาไม่ถึง ๑ วัน แตกต่างจากการพิจารณาอุทธรณ์คดีอื่นๆ ทั้งยังมีเอกสารประกอบการพิจารณา จำนวนมาก การจะพิจารณาเพื่อทบทวนคำสั่งทางปกครองไม่ว่าจะจะเป็นปัญหา ข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย หรือความเหมาะสมของการทำคำสั่งของเลขาธิการ กสทช. จึงกระทำได้ยาก เพราะมีเวลาจำกัด ไม่อาจใช้ความรอบคอบและระมัดระวังในการ พิจารณาตามสมควรตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งจะทำให้ขั้นตอนอันเป็นสาระสำคัญของการพิจารณาไม่ชอบได้

๒) ผู้อุทธรณ์ทั้งสามรายอ้างเหตุผลว่า มติที่ประชุมในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/ ๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ และครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๙ กำหนดให้ผู้ประกอบการทุกรายปฏิบัติตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ กิจการจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และเป็นไปตามเงื่อนไขแนวทาง ปฏิบัติการโอนย้ายฯ ทุกขั้นตอน และในกรณีที่มีกฎหมายว่าด้วยธุรกรรมทาง อิเล็กทรอนิกส์รองรับขั้นตอนการโอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามประกาศ กทช. ดังกล่าวไว้ในขั้นตอนใด ก็สามารถนำมาใช้ทดแทนในขั้นตอนนั้นได้ แต่ปรากฏ ว่าที่ประชุม กทค. และสำนักงาน กสทช. ยังมิได้ชี้ชัดข้อกฎหมายว่าขั้นตอนใด สามารถนำกฎหมายว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์มาใช้บังคับได้อย่างชัดเจน ทั้ง ยังมิได้มีการสอบถามหรือปรึกษาข้อกฎหมายจากผู้รักษาการตามกฎหมายว่าด้วย ธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ให้ชัด จึงยังไม่มี ความชัดเจนในข้อกฎหมาย (เทียบคำ พิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่ อม. ๑๐/ ๒๕๕๒)



มติที่ประชุม กทค. ดังกล่าวยังกำหนดให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงว่า กระบวนการขอโอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท เรียล มูฟ จำกัด และบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ที่ทำผ่านช่องทางร้านสะดวกซื้อเป็นไปตามมติที่ประชุม กทค. หรือไม่ แต่จนถึงขณะนี้ยังไม่มีความคืบหน้า ในขณะเดียวกัน ผู้อุทธรณ์เคยร้องเรียนมาเพื่อขอให้ตรวจสอบเรื่องดังกล่าวให้ชัดเจนด้วย นอกจากนี้ยังมีกรณีการอ้างข้อมูลว่าผู้บริโภคจำนวนหนึ่งถูกโอนย้ายผู้ให้บริการโดยไม่รู้ตัว ดังนั้นจึงเท่ากับข้อเท็จจริงยังไม่ชัดเจนว่า กระบวนการโอนย้ายผู้ให้บริการผ่านช่องทางร้านสะดวกซื้อเป็นไปตามกฎหมายและมติ กทค. หรือไม่ ทั้งนี้ การกำกับดูแล กทค. ต้องกำกับดูแลทั้งสองด้าน โดยต้องตรวจสอบทั้งกระบวนการโอนย้ายผู้ให้บริการรายใหม่ว่าชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ และกระบวนการปฏิเสธการโอนย้ายของผู้ให้บริการรายเดิมชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายเป็นไปอย่างเท่าเทียมกัน

เมื่อข้อกฎหมายและข้อเท็จจริงเรื่องกระบวนการโอนย้ายผู้ให้บริการผ่านช่องทางร้านสะดวกซื้อยังไม่มีความชัดเจน คำอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ทั้งสามรายจึงฟังขึ้นในส่วนนี้

๓) กรณีปัญหาเรื่องการโอนย้ายผู้ให้บริการฯ ที่เป็นข้อพิพาทตามที่กล่าวมาเกิดเฉพาะในส่วนกระบวนการขอโอนย้ายผู้ให้บริการผ่านช่องทางร้านสะดวกซื้อตามกฎหมายว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic porting) เท่านั้น แต่การโอนย้ายผู้ให้บริการฯ ที่ศูนย์บริการของผู้ให้บริการในกรณีปกติ (Manual porting) ไม่ได้มีปัญหาด้วย เหตุผลตามที่ผู้อุทธรณ์ทั้งสามรายกล่าวอ้างจึงไม่เป็นเหตุผลที่จะไม่ปฏิบัติตามประกาศ กทช.ฯ และเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายฯ เสียทั้งหมด ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์ทั้งสามรายปฏิเสธการโอนย้ายผู้ให้บริการฯ ในทุกกรณี จึงฟังไม่ขึ้น ซึ่งสำนักงาน กสทช. ควรต้องมีการแยกกรณีเพื่อมีคำสั่งทางปกครองต่อการปฏิบัติที่ฝ่าฝืนกฎหมายให้ชัดเจนด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔.๒

แนวทางการดำเนินคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๒๐๑๓/๒๕๕๘ ระหว่างบริษัท ทู มูฟ จำกัด ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กทค. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ สำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และเลขาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอ การกำหนดผู้รับมอบอำนาจ ผู้รับผิดชอบดำเนินคดีแทน และแนวทางการดำเนินคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๒๐๑๓/๒๕๕๘ ระหว่างบริษัท ทู มูฟ จำกัด ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กทค. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ สำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และเลขาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า ในคดีนี้ให้สำนักงาน กสทช. เร่งดำเนินการหาข้อมูลเกี่ยวกับการต่อสู้คดี เพราะได้มีมติที่ประชุม กทค. ให้แจ้งไปยังศาลว่าทาง

บริษัท ทู มูฟ จำกัด ขอให้ กสทช. ทบทวน และในขณะนี้อยู่ระหว่างดำเนินการ ทบทวนอยู่ จึงขอให้ศาลชะลอการพิจารณา หรือให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบไป ก่อน เมื่อเรียบร้อยแล้ว จะดำเนินการต่อไป ขอให้สำนักงาน กสทช. เร่งดำเนินการ ตามมติคราวที่แล้ว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องข้อเปิดเผยความเห็น เนื่องจากเป็นเรื่อง ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุด การอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ ที่มีความเห็นแตกต่างกันมาตั้งแต่ต้น และอีกประเด็นที่ยื่นหลักการมาตลอด คือ หากเป็น คดีปกติที่ฟ้องคณะกรรมการ กรรมการควรเป็นผู้รับมอบอำนาจ ส่วนกรณีที่เคยมีการ มอบอำนาจให้เลขาธิการ กสทช. เนื่องจากในขณะนั้นมีการอ้างว่าเป็นคำสั่ง เลขาธิการ และกรรมการเห็นไม่สอดคล้อง แต่ในปัจจุบันกรรมการรับทบทวนตามคำ ขอร้องของบริษัท ทู มูฟ จำกัด แล้ว ดังนั้น การกระทำที่จะให้ เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับ มอบอำนาจ ไม่เป็นไปตามหลักการเดิมที่เคยตกลงกัน โดยรวมจึงยืนยันความเห็นเดิม เรื่องที่ฟ้องกรรมการ กรรมการควรเป็นผู้รับผิดชอบ ถ้าจะมอบให้เลขาธิการ กสทช. ต้องมีเงื่อนไขที่ชัดเจนว่าเป็นคดีลักษณะใดประเภทใด

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นคดีนี้ เลขาธิการ กสทช. ก็ถูกฟ้องคดี ด้วย มีทั้ง กสทช. กทค. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. เพราะฉะนั้น เมื่อถูก ฟ้องทั้งหมดอยู่แล้ว เห็นควรมอบเลขาธิการ กสทช. เพื่อไม่ให้สิ้นเปลืองทรัพยากร บุคคล

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นคดีส่วนใหญ่ ฟ้องทั้งเลขาธิการ กสทช. และ กรรมการอยู่แล้ว และโดยหลักทางปฏิบัติ กรรมการก็มอบอำนาจช่วงให้สำนักงาน กสทช. ไปยื่นคำให้การหรือฟังคำพิพากษาคดีอยู่แล้ว ดังนั้นจึงต้องพิจารณาให้ชัดว่า คดีลักษณะใดจึงจะมอบเลขาธิการ กสทช. ไม่เช่นนั้น จะเกิดปัญหาเรื่องการไม่ใส่ใจ ในเนื้อหาแห่งคดีได้ อีกทั้งผลของคำพิพากษาที่ออกมานั้นก็จะมีผูกพันถึงกรรมการด้วย

มติที่ประชุม

มติที่ประชุม กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงศ์ฯ, กสทช. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ มอบหมายให้ เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับมอบอำนาจในการรับผิดชอบคดี โดยให้สำนักกฎหมาย โทรคมนาคมเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินคดีแทนในคดีหมายเลขดำที่ ๒๐๑๓/๒๕๕๘ อนึ่ง มติที่ประชุม กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นใน ประเด็นการมอบอำนาจ

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๔๒๘ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒ ของการประชุม กทค. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑) เนื่องจากเนื้อหาของคดีนี้เป็นประเด็นข้อพิพาทอันเนื่องมาจากประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และประกาศฉบับแก้ไข ซึ่งเป็นเรื่องที่ผมได้มีความเห็นและลงมติแตกต่างกับมติ กทค. เสียข้งมากมาตั้งแต่ต้น ดังนั้น แนวทางการดำเนินคดีจึงขอให้เห็นความเห็นของที่ประชุม กทค. เสียข้งมากต่อไป

๒) ผมยืนยันหลักการในประเด็นเรื่องการมอบอำนาจในการรับผิดชอบคดีในคดีที่มีการฟ้องคณะกรรมการมาตลอดว่า กรรมการควรเป็นผู้รับมอบอำนาจ โดยเฉพาะในคดีนี้ที่ที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๙ มีมติรับพิจารณา ทบทวนเกณฑ์การหักค่าใช้จ่ายที่บริษัท ทู มูฟ จำกัด โต้แย้ง และให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแนะนำเรียนให้ศาลปกครองรับทราบ ดังนั้น การที่กรรมการพิจารณา ทบทวนมติดังกล่าว แต่มอบอำนาจในการรับผิดชอบคดีให้เลขาธิการ กสทช. น่าจะ ไม่เป็นไปตามหลักการเดิมที่ที่ประชุม กทค. เคยตกลงกัน ทั้งนี้ คดีส่วนใหญ่ก็ฟ้องทั้ง กรรมการและเลขาธิการ กสทช. และโดยทางปฏิบัติแล้วกรรมการก็มอบอำนาจช่วง ให้สำนักงาน กสทช. ไปยื่นคำให้การหรือฟังการพิจารณาคดีอยู่แล้ว แต่การจะมอบ อำนาจในการรับผิดชอบคดีให้เลขาธิการ กสทช. ต้องมีเงื่อนไขที่ชัดเจนว่าเป็นคดี ลักษณะใด ประเภทใด ไม่เช่นนั้นจะเกิดปัญหาเรื่องการไม่ใส่ใจในเนื้อหาของคดี อีกทั้งเมื่อผลของการพิพากษาออกมาก็จะผูกพันถึงกรรมการด้วยเช่นกัน

ระเบียบวาระที่ ๔.๓

ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับ กิจกรรมโทรคมนาคมย่าน ๘๙๕ - ๙๐๕ MHz/๙๔๐ - ๙๕๐ MHz (คณะกรรมการ จัดทำหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอ ดังนี้

๑. ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับ กิจกรรมโทรคมนาคม ย่าน ๘๙๕ - ๙๐๕ MHz/๙๔๐ - ๙๕๐ MHz ก่อนนำไปปรับปรุง ความคิดเห็นสาธารณะ

กรอบระยะเวลาในการดำเนินการ

กรอบระยะเวลาในการดำเนินการเพื่อการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจกรรม โทรคมนาคม ย่าน ๘๙๕ - ๙๐๕ MHz/๙๔๐ - ๙๕๐ MHz สรุปได้ดังนี้

ขั้นตอนการดำเนินการ	กรอบเวลาที่เสนอ
คณะกรรมการฯ ดำเนินการปรับปรุงร่างหลักเกณฑ์ฯ	๒๘ - ๓๐ มี.ค. ๕๙
กทค. พิจารณาร่างหลักเกณฑ์ฯ	๓๑ มี.ค. ๕๙

กสทช. พิจารณาร่างหลักเกณฑ์ ฯ	๕ เม.ย. ๕๙
การรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างหลักเกณฑ์ ฯ	๕ - ๒๘ เม.ย. ๕๙ (๒๓ วัน)
วันจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ	๒๒ เม.ย. ๕๙
จัดทำสรุปการรับฟังความคิดเห็น	๒๙ เม.ย. - ๒ พ.ค. ๕๙
กทค. พิจารณาผลรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และการแก้ไขร่างหลักเกณฑ์ ฯ	๓ พ.ค. ๕๙
กสทช. พิจารณาผลรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และการแก้ไขร่างหลักเกณฑ์ ฯ	๑๐ พ.ค. ๕๙
การนำร่างหลักเกณฑ์ฯ ประกาศลงราชกิจจานุเบกษา	๑๒ พ.ค. ๕๙
การเชิญชวนผู้สนใจเข้าร่วมประมูล	๑๓ พ.ค. - ๑๒ มิ.ย. ๕๙ (๓๐ วัน)
การยื่นคำขอเพื่อเข้าร่วมประมูลคลื่นความถี่	๑๓ มิ.ย. ๕๙
การพิจารณาคุณสมบัติผู้มีสิทธิเข้าร่วมการประมูล	๑๔ - ๑๗ มิ.ย. ๕๙
กทค. พิจารณาผลการตรวจสอบคุณสมบัติผู้เข้าร่วมประมูล	๒๐ มิ.ย. ๕๙
การเตรียมความพร้อมสำหรับผู้เข้าร่วมประมูล	๒๑ - ๒๓ มิ.ย. ๕๙
วันประมูล	๒๔ มิ.ย. ๕๙
กทค. ประชุมรับรองผลการประมูลและประกาศผลผู้ชนะการประมูล	ภายใน ๗ วัน
การชำระเงินประมูลและออกใบอนุญาต	ภายใน ๙๐ วัน

คณะทำงานฯ ได้พิจารณาจัดทำร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการในการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๘๙๕ - ๙๐๕ MHz/ ๙๔๐ - ๙๕๐ MHz โดยมีประเด็นที่เปลี่ยนแปลงไปจากประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการในการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๘๙๕ - ๙๑๕ MHz/ ๙๔๐ - ๙๖๐ MHz เดิม ดังนี้

๑. คลื่นความถี่ที่จะให้อินอนุญาต
๒. คุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาต
๓. การขอรับใบอนุญาต
๔. การประมูล
๕. ข้อกำหนดการชำระเงินประมูล
๖. ความรับผิดชอบของผู้ชนะการประมูลที่ไม่ดำเนินการตามเงื่อนไขก่อนรับใบอนุญาต
๗. ระยะเวลาการอนุญาต

๒. แนวทางการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๘๙๕ - ๙๐๕ MHz/๙๔๐ - ๙๕๐ MHz

โดยเสนอกำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะน้อยกว่า ๓๐ วันเป็นระหว่างวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๙ - ๒๘ เมษายน ๒๕๕๙ รวมทั้งสิ้นเป็นเวลา ๒๓ วัน หรือ ๓ อาทิตย์โดยประมาณ

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า ในส่วนของการวางหลักประกันจากการหารือกับคณะทำงานฯ ในเบื้องต้นคิดจะกำหนดเงินวางหลักประกันจำนวน ๕๐% ของมูลค่าคลื่น เนื่องจากเดิมกำหนดที่ ๕% ของมูลค่าคลื่นคือ ๖๔๔ ล้านบาท หากคิด ๕๐% ของมูลค่าคลื่น จำนวนจะอยู่ที่ ๘,๐๕๐ ล้านบาทแต่หากจะคิด ๑๐% ของราคาเริ่มต้นการประมูล หากราคาเริ่มต้นอยู่ที่ ๗๕,๖๕๔ ล้านบาท จำนวนจะอยู่ที่ประมาณ ๗,๕๐๐ กว่าล้านบาท ซึ่ง น่าจะเป็นแนวทางที่เหมาะสมและสอดคล้องมากกว่า ส่วนประเด็นการรับผิดชอบที่เพิ่มเติม คือ จะริบเงินประกันการประมูลทั้งหมด นอกจากนั้นจะต้องรับผิดชอบค่าเสียหายเพิ่มเติมอย่างน้อยเท่ากับส่วนที่เหลือของวงเงินมูลค่าคลื่นที่เหลืออยู่ คืออีก ๘,๐๕๐ ล้านบาท รวมเป็น ๑๖,๐๘๐ ล้านบาท หักลบออกจะเหลือ ๘,๕๑๔.๖ ล้านบาท คือจำนวนเงินที่ต้องรับผิดชอบเพิ่มเติมอย่างน้อย และหากคณะทำงานฯ มีการพิสูจน์มากกว่านั้นก็เรียกค่าเสียหายเพิ่มเติม ในประเด็นเรื่องลำดับที่ในการประมูล หากลำดับที่ ๑ ไม่เลือก ในครั้งนี้อาจจะเลือกลำดับที่ ๒ ขึ้นมาได้เพราะการประมูลคราวที่แล้วไม่ได้ระบุไว้ในประกาศฯ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ประเด็นแรกมีความเห็นสอดคล้องกับเลขาธิการ กสทช. ในประเด็นของราคาเริ่มต้นการประมูลเพราะมูลค่าคลื่นถูกกำหนดขึ้นใหม่โดยผู้ชนะการประมูล ๑๐% ของราคาเริ่มต้นการประมูล น่าจะมีเหตุผลกว่าในประเด็นที่สองเรื่อง ข้อกำหนดการชำระเงินประมูลถ้ามีความแตกต่างจากการประมูลคราวที่แล้วจะทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขัน เห็นควรให้ยืนเหมือนการประมูลในคราวที่แล้วเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมในการแข่งขัน ประเด็นที่สาม การรับผิดชอบของผู้ชนะ อยากร่วมระยะเวลาค่าเสียหายที่ไม่ได้ทำให้คลื่นความถี่สามารถมาใช้งานให้บริการแก่ประชาชนที่ทำให้เกิดรายได้ต่อรัฐด้วย อาจจะปรับฟังความคิดเห็นก่อนว่าบทลงโทษดังกล่าวเหมาะสมหรือไม่ ประเด็นที่สี่ ประสพการณ์ที่ไม่ใช่ผู้บริหารเข้ามาเป็นผู้ประมูล การไม่รู้สถานะของตนเองว่าสามารถเคาะราคาได้แค่ไหน และทำการเคาะราคาไปเรื่อยๆจนทำให้ราคาสูง ทำให้เกิดการป่วนการประมูล จึงอยากให้คณะทำงานฯ เพิ่มเติมประเด็นดังกล่าวเข้าไปด้วย

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ๑๐% ของราคาเริ่มต้นการประมูล ยังเห็นว่าเป็นราคาที่สูงอยู่ การกำหนดราคาที่สูงไม่ได้เป็นการส่งเสริมผู้เข้าร่วมประมูลรายใหม่ เพราะต้องไปเอาหนังสือค้ำประกันจากธนาคารซึ่งจะต้องเสียดอกเบี้ยก่อน ในส่วนนี้จะป็นบรรทัดฐานหรือไม่ที่จะกำหนดในส่วนนี้ในครั้งต่อไป เห็นควรให้กำหนด ๕% เหมือนเดิม เนื่องจากราคาเริ่มต้นการประมูลมีการเปลี่ยนแปลงที่สูงขึ้น คือจำนวน ๗๕,๖๕๔ ล้านบาท

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นดังนี้

๑. อยากทราบรายชื่อองค์ประกอบของคณะทำงานฯ ว่ามีผู้เชี่ยวชาญที่จะให้ความเห็นอย่างน้อยแค่ไหน เพราะการประมูลครั้งนี้เป็นการประมูลในภาวะวิกฤติ ซึ่งต้องประสบความสำเร็จ

๒. บทเกริ่นนำมีการระบุมติ กทค. เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ขอให้คณะทำงานฯ ตรวจสอบให้ชัดเจนว่าถูกต้องหรือไม่ เนื่องจากมีการรับรองมติที่ประชุมไปแล้ว

๓. มีการกล่าวอ้างนโยบายการจัดสรรคลื่นความถี่ เห็นควรให้คงนโยบายที่ คสช. เคยให้มาในการประมูลครั้งล่าสุดเพราะเป็นการประมูลที่เกี่ยวข้องกัน

๔. เรื่อง Blacklist เป็นข้อเสนอที่ดี แต่ไม่ทราบว่าได้ตรวจสอบกับระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุด้วยหรือไม่ ว่า Blacklist มีลักษณะไหน อย่างไร เพียงพอหรือไม่ ควรจะนำระเบียบ หรือมติ ของ กวพ. มาอ้างอิงด้วยว่าควรดำเนินการอย่างไร ในกรณีของ Blacklist ที่ห้ามขออนุญาตจนกว่ากรรมการจะมีการอนุญาต ในระยะยาวต้องมีกติกาที่ชัดเจนและใช้ดุลยพินิจน้อยที่สุด

๕. เรื่องเงินประกันมีจำนวนเยอะควรมีเช็คเงินสดบางส่วนหรือเท่าเดิม ๖๔๔ ล้านบาท ส่วนที่เพิ่มเติมคือ Bank Guarantee และอัตราที่กำหนดต้องมีหลักคิดและที่มาชัดเจน ทั้งนี้ ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุกำหนดชัดเจนอยู่แล้วว่าเป็น ๕% ของราคากลาง หรือกรณีพิเศษ ๑๐% ดังนั้นต้องให้เหตุผลอย่างชัดเจนว่าจะกำหนดที่ ๕% หรือ ๑๐% ในส่วนของราคามูลค่าคลื่นความถี่ยังยืนยันว่าอาจจะต้องพิจารณาระหว่างพฤติกรรมการประมูลที่ผ่านมา ซึ่งต้องวิเคราะห์ว่าราคาใดคือราคาที่เหมาะสม โดยต้องไม่ทำให้ผู้ชนะการประมูลรายเดิมแบกภาระมากเกินไป ขณะเดียวกัน หากไม่มีผู้เข้าร่วมประมูลแล้วจะเก็บคลื่นความถี่ไว้ ๑ ปี ต้องประเมินว่าจะเกิดผลอย่างไรต่ออุตสาหกรรมโทรคมนาคม ราคาเริ่มต้นการประมูลจึงเป็นประเด็นที่น่าสนใจ รวมไปถึงราคาในการเคาะประมูลแต่ละครั้ง ส่วนข้อกำหนดที่ว่าหากไม่มาชำระเงินให้ใช้ราคาถัดไปนั้นเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. เพียงแต่ต้องให้ผู้เข้าร่วมประมูลทำหนังสือยินยอมตั้งแต่ต้นด้วย ไม่ใช่ถามทีหลัง และจากที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่าหากราคาของรายที่สองเท่ากันให้มีการประมูลใหม่ เห็นว่าน่าจะมีวิธีที่เหมาะสมกว่านั้น เช่น อาจให้ทั้งสองรายยื่นซองพร้อมกัน หากผู้ใดเสนอราคาสูงกว่าก็ได้ใบอนุญาตไป แต่หากยังเท่ากันอีกก็ให้จับสลาก เป็นต้น

๖. กรณีหนังสือยินยอม ขอให้เขียนให้สื่อความหมายชัดเจนตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง ว่า นอกจากส่วนของการรับเงินวางประกันแล้ว ยังมีค่าเสียหายที่ต้องจ่ายอีกส่วนหนึ่งด้วย และในส่วนการลงโทษเกี่ยวกับการออกใบอนุญาต ซึ่งมีการระบุถึงการจะไม่ออกใบอนุญาตใหม่ให้ หากจะกำหนดเข้มข้นขึ้น อาจรวมกรณีการไม่ต่ออายุใบอนุญาตด้วยก็ได้

๗. การรับฟังความคิดเห็นสาธารณะที่กำหนดเวลาดลลงเพียง ๗ วันนั้น จะก่อให้เกิดประโยชน์หรือไม่ หากเป็นไปได้อยากให้เร่งกระบวนการมากขึ้นอีก

๘. จากข้อเสนอที่จะออกหลักเกณฑ์การออกใบอนุญาตให้สอดคล้องกับประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ หากสภาพการณ์จริงซึ่มีดับไปก่อนแล้ว การเขียนเช่นนั้นจะก่อให้เกิดประโยชน์อันใดหรือไม่

๙. การบอกให้ผู้เข้าประมูลยื่นเรื่องแผนธุรกิจนั้นละเอียดพอที่จะประเมินได้หรือไม่ว่าความเป็นไปได้ทางธุรกิจเป็นอย่างไร จะสามารถปรับปรุงได้มากน้อยอย่างไร

๑๐. หนังสือยินยอมที่เคยทักท้วงในข้อ ๘ สำนักงาน กสทช. ยืนยันที่จะไม่แก้ไข ลองไปวิเคราะห์เพราะมีการลั่นกันอยู่ในข้อ ๓.๒ เป็นถ้อยคำเดิมตามหนังสือยินยอมหรือไม่ เป็นไปได้หรือไม่หากจะเพิ่มเติมในเรื่องค่าเสียหายที่รีบไปแต่ไม่สงวนสิทธิ์หากมีมูลค่าความเสียหายมากกว่านี้

ประเด็นที่อยากย้ำ คือ ราคาตั้งต้น หากราคาตั้งต้นเป็นราคาที่เท่ากับราคาสุดท้ายของ บริษัท แจส โมบายฯ คงไม่มีรายได้เสนอมากกว่าเพราะเป็นราคาที่พิสูจน์ทางตลาดแล้วว่ารายได้ไม่สู้รายใหม่ไม่มาชำระเงิน หากจะยืนยันราคานันนี้อาจจะต้องใช้ Reverse Auction แต่หากใช้ราคาต่ำกว่าก็ใช้ Ascending Auction ได้ อีกเหตุผลหนึ่ง คือ ถ้ากำหนดราคาให้เท่ากับราคาสุดท้ายของ บริษัท แจส โมบายฯ และถ้ามีผู้ชนะ ในทางอ้อมเท่ากับทำให้บริษัท แจส โมบายฯ ลอยตัวจากความรับผิดชอบในส่วนต่างของราคา ส่วนประเด็นของผู้เข้าร่วมประมูลต้องเป็นกรรมการหรือผู้มีอำนาจเนื่องจากในทางแพ่งสามารถมอบอำนาจได้ การห้ามมอบอำนาจต้องมีเหตุผลพิเศษ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นข้อ ๘.๓ ที่เขียนว่าในกรณีที่ผู้เข้าร่วมประมูลมีจำนวน ๑ ราย คณะกรรมการจะดำเนินการประมูลตามกระบวนการประมูลตามประกาศฉบับนี้ต่อไป มีข้อห่วงใยว่าการประมูลต้องมีการแข่งขัน ซึ่งมีข้อมูลรายละเอียดที่ทาง ปปช. ได้ให้ไว้ว่าต้องมีการแข่งขัน หากเหลือแค่ ๑ รายจะเป็นการประมูลหรือไม่ จะถูกตั้งข้อสังเกตในภายหลังหรือไม่

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจง ดังนี้

๑. การยกร่างหลักเกณฑ์ขึ้นมานั้นในเรื่องการวางหลักประกันที่ทางสำนักงาน กสทช. เสนอมา เดิมถ้าใช้เช็คเงินสดผู้เข้าประมูลต้องวางเงินสดเต็มจำนวน ๑๐๐% ในกรณีที่เป็นหลักประกันอาจจะวาง ๕% หรือ ๑๐% อาจจะต้องใช้ทรัพย์สินวางประกันไว้ซึ่งกระบวนการคิดจะแตกต่างกัน หากจะใช้เช็คเงินสด ๖๔๔ ล้านบาท รวมกับเงินวางหลักประกันจะเป็นภาระที่หนักขึ้นกว่าเดิมเพราะเช็คเงินสดต้องนำเงินไปวางไว้เต็มจำนวนแต่ Bank Guarantee ขึ้นอยู่กับความน่าเชื่อถือ ซึ่งกระบวนการที่ผ่านมาถ้าเป็นหลักประกันวาง ๑๐% ก็สามารถออกเป็น Bank Guarantee ๑๐๐% ทางสำนักงาน กสทช. ก็พยายามหาวิธีที่เป็นกลางเพื่อให้ผู้เข้าร่วมประมูลมีภาระน้อยที่สุด

๒. ความรับผิดชอบหลังจากที่รับหลักประกันที่เป็น Bank Guarantee ผู้เข้าประมูลต้องรับผิดชอบค่าเสียหายเพิ่มเติมไม่น้อยกว่า ๘๔๐ ล้านบาทเดิม ซึ่งดูจากราคามูลค่าคลื่นเดิมคือ ๑๖,๐๘๐ ล้านบาท หากเป็นไปตามหลักเกณฑ์ใหม่ที่กำหนด ๑๐% จะเหลือประมาณ ๘,๕๑๔.๖ ล้านบาท และจะต้องรับผิดชอบในกรณีที่เกิดความเสียหายเพิ่มขึ้นจากส่วนนั้นอีก หากมีการพิสูจน์แล้วมีความเสียหายมากกว่านั้นตามประกาศฯ ฉบับนี้

๓. ราคาเริ่มต้นการประมูลทาง TDR1 เสนอในราคา ๖๘,๐๐๐ ล้านบาท แต่ทางสำนักงาน กสทช. ต้องวิเคราะห์ว่าราคาเริ่มต้นจะเป็นราคาใดเพื่อปกป้อง

ผลประโยชน์รัฐและประชาชนเป็นหลัก เพื่อป้องกันการถูกฟ้องคดีและการตรวจสอบจาก ปปช.

๔. ประเด็นอัตราค่าธรรมเนียมที่ผู้เข้าร่วมประมูลต้องชำระให้กับทางสำนักงาน กสทช. เมื่อมีการวางหลักประกันแล้วจะต้องชำระค่าธรรมเนียมต่างๆ ซึ่งเป็นกระบวนการที่ทางสำนักงาน กสทช. ต้องเรียกค่าเสียหาย ซึ่งคณะทำงานฯ จะเชิญบริษัท แจส โมบายฯ มาชี้แจงในวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๙ โดยการทำงานของคณะทำงานฯ ที่มีหลายหน่วยงาน เช่น กฤษฎีกา กระทรวงการคลัง ฯลฯ ที่ทำงานร่วมกัน

๕. การประกาศลำดับรายชื่อผู้เข้าร่วมประมูล ข้อห่วงใยของกรรมการ คือ ในกรณีที่ลำดับที่ ๒ มีราคาเท่ากันจะดำเนินการอย่างไร หากระบุในรายละเอียดไว้จะเป็นการจำกัดเกินไป จึงจะระบุกว้างๆ ว่าให้เป็นไปตามประกาศฯ ตามที่ กสทช. จะประกาศเพิ่มเติม

๖. การยืนยันการเคาะราคาในกรณีที่มีผู้เข้าประมูลรายเดียวที่ทางสำนักงาน กสทช. ยืนยัน เนื่องจากการประมูลครั้งนี้ระบุไว้ในอาร์มภบทว่านำไปใช้เฉพาะการประมูลครั้งนี้เท่านั้นแต่ไม่ใช่เกณฑ์มาตรฐาน การประมูลคลื่นในภายภาคหน้าต้องกลับไปใช้ประกาศเดิมที่มีเกณฑ์มาตรฐานในการดำเนินการ

๗. ในเรื่องที่กรรมการมีข้อห่วงใย คือ ประกาศในครั้งนี้เป็นเรื่องระเบียบใช้บังคับตามประกาศในราชกิจจานุเบกษาซึ่งการนำไปปรับปรุงความคิดเห็นสาธารณะอาจจะไปสอดคล้องกับระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุหรือไม่ เนื่องจากมีการประกาศไปแล้วเพราะฉะนั้นผู้เข้าร่วมประมูลต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. หากมีกฎเกณฑ์ออกไป ซึ่งเป็นเกณฑ์กลางที่นำไปปรับปรุงความคิดเห็นสาธารณะ

๘. ถ้าจะปรับลดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเป็น ๑ อาทิตย์ได้ก็จะดี แต่เนื่องจากติดช่วงวันหยุดสงกรานต์ ประชาชนร้องมาว่าไม่โปร่งใส จึงขอให้ขยับเพื่อจะได้มีเวลาเตรียมข้อมูล

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่เห็นได้ระบุไว้แล้วว่าหากมีผู้เข้าประมูลรายเดียวจะดำเนินการอย่างไร แต่ราคาตั้งต้นไม่ได้ใช้ที่ระดับราคา ๗๕,๖๕๔ ล้านบาท ยังยืนยันว่าราคาต้องเป็นราคาที่ทุกรายยังอยู่เมื่อครั้งที่ผ่านมา ขึ้นตอนต่อไป หากมีผู้เข้าร่วมประมูลเพียงรายเดียวต้องเป็นราคาลำดับที่สองของครั้งที่ผ่านมา คือ บริษัท ทรูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เสนอที่ ๗๓,๗๒๒ ล้านบาท ซึ่งหากรายที่หนึ่งทั้งที่ได้รายที่สอง แต่เนื่องจากร่างที่สำนักงาน กสทช. เสนอไม่เขียนเช่นนี้ จึงไม่อาจใช้ขั้นตอนดังกล่าวได้ ทั้งนี้ที่ผ่านมาเคยมีกรณีมากมายในการทิ้งงาน หลวง ไม่ว่าจะเป็นจัดซื้อจัดจ้างหรือขายทอดตลาด ซึ่ง โดยหลักการแล้วการกลับมาขายทอดตลาดใหม่ไม่ได้เริ่มต้นที่ราคาของผู้ชนะ เป็นเหตุให้มีการฟ้องเรียกค่าส่วนต่างของผู้ทิ้งงาน ดังนั้นสำนักงาน กสทช. ควรศึกษาฎีกาและพฤติการณ์จริงต่างๆ ให้ดี หรืออาจทำเรื่องหารือหน่วยงานตรวจสอบเช่น ปปช. และ สตง. ส่วนในเรื่องของแผนธุรกิจ มีประเด็นว่าจะมีการประเมินแผนธุรกิจของผู้เข้าร่วมประมูลได้อย่างไร ว่าแผนนั้นๆ รองรับวงเงินระดับใด เพื่อว่าถ้าไปถึงสถานการณ์ที่พบว่าระดับราคา

ผิดปกติ กรรมการจะได้ใช้ดุลพินิจสั่งพักการประมูลหรือตรวจสอบการประมูลได้ ทั้งนี้อาจไม่ใช่หลักเกณฑ์สำหรับการประมูลครั้งนี้ แต่อาจใช้สำหรับอนาคต

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) แสดงความเห็นว่ ในร่างประกาศ สำนักงาน กสทช. เสนอที่ ๗๕,๖๕๔ ล้านบาท ถ้ามติที่ประชุม กทค. จะลดลงหรือไม่อย่างไร ทางสำนักงาน กสทช. ก็จะไปปรับเปลี่ยนให้สอดคล้อง

กสทช.พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ มีความเห็นสอดคล้องกับเลขาธิการ กสทช. ยังยืนตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ในประเด็นของราคาเริ่มต้นคือ ๗๕,๖๕๔ ล้านบาท และมีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. รศ.ประเสริฐฯ ในประเด็นของการวางหลักประกัน ๕% ของราคาเริ่มต้นซึ่งจะวางเป็นเช็คเงินสดหรือ Bank Guarantee ก็ได้ตามความเหมาะสม ในอีกประเด็นที่ฝากคณะทำงานฯ ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ คือ เงื่อนไขของการจ่ายเงินอยากยืนตามเดิมเพื่อให้เกิดความเป็นธรรม

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ ประเด็นของราคาเริ่มต้นขึ้นอยู่กับวิธีวิเคราะห์ ราคาที่เหมาะสมน่าจะเป็นราคาที่รายที่สองทิ้งไป

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ เรื่องหนังสือยินยอมฝากให้นำไปทบทวนใหม่ เพราะ ๕.๑ และ ๕.๒ ใช้ถ้อยคำแตกต่างกัน ๕.๑ เป็นผู้เข้าร่วมประมูล ๕.๒ เป็นผู้ชนะการประมูล ครั้งหน้าควรระบุให้ชัดเจน ในส่วนของ Blacklist ต้องเขียนให้ชัดเจนว่าจะถอน Blacklist ได้เมื่อไร อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่ จากระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุระบุว่ ห้ามหน่วยงานราชการมีนิติสัมพันธ์กับผู้ทำงานจนกว่าจะมีผู้เพิกถอน list ในส่วนของกรรมการผู้จัดการ ผู้บริหาร และผู้มีอำนาจในการดำเนินงานในกิจการของนิติบุคคล จะมีการประยุกต์ใช้จากระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ ซึ่งสำนักงาน กสทช. มองว่ ในส่วนของผู้บริหารนั้นจะกว้างมาก จึงจะเอาผู้บริหารออกแล้วจะระบุเป็นกรรมการและกรรมการผู้จัดการทั้งหมดบริษัทที่มีกรรมการและกรรมการผู้จัดการเดียวกัน Blacklist จะมีอยู่ ๓ ส่วน คือ

๑. นิติบุคคล

๒. บริษัทที่มีกรรมการและกรรมการผู้จัดการ ผู้มีอำนาจในการบริหารเดียวกับบริษัท แจส โมบายฯ

๓. ส่วนที่มีความเกี่ยวข้องเชื่อมโยงกับ บริษัท แจส โมบายฯ เช่น ผู้ถือหุ้นรายใหญ่หรือบริษัทในเครือทั้งหมด

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ ในประเด็นของ Blacklist หากเป็นไปตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุก็ต้องว่าไปตามนั้น หากดำเนินการไม่เป็นไปตามระเบียบฯ อาจเกิดการตั้งข้อสังเกต

เลขาธิการ กสทช. ชี้แจงว่ การประชุมครั้งนี้ต้องมีการเคาะราคาเพื่อนำไปประกาศและนำเข้าที่ประชุม กสทช.



กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ายืนยันว่าหากมีผู้เข้าประมูลรายเดียวต้องจบที่จำนวน ๗๓,๗๒๒ ล้านบาท แต่หากเป็นราคาที่แข่งขันอาจจะต่ำกว่านั้นได้เนื่องจาก การเคาะราคาจะทำให้ราคาเพิ่มขึ้นเอง

ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงค์ฯ แสดงความเห็นว่าร่าราคาเริ่มต้นการประมูล กำหนดที่ ๗๕,๖๕๔ ล้านบาท กำหนดเป็นฐานไว้หากมีการเปลี่ยนแปลงอาจจะต้องหารือกันอีกครั้ง ในส่วนของเงินวางหลักประกันจะกำหนดที่ ๕% หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า จากการหารือของที่ประชุม กทค. เห็นว่าควร กำหนดที่ ๕% ซึ่งคำนวณออกมาได้คือ ๓,๗๘๒.๗ ล้านบาท ซึ่งจะปัดเป็น ๓,๗๘๓ ล้านบาท โดยจะวางเป็นเช็คเงินสดหรือหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินประเภท ธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน ซึ่งจะเชื่อมโยงกับการ ดำเนินการก่อนรับใบอนุญาตในข้อ ๑๐ (๒) ที่ระบุว่า กรณีที่ผู้ชนะการประมูลไม่ ดำเนินการตามเงื่อนไขก่อนรับใบอนุญาตให้ถูกต้องและครบถ้วนภายในระยะเวลาที่ กำหนด ให้ถือว่าผู้ชนะการประมูลละสิทธิ์ที่จะได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz คณะกรรมการจะริบหลักประกันการประมูลในข้อ ๖ และผู้ชนะการ ประมูลรายดังกล่าวจะต้องชำระค่าเสียหายเบื้องต้นเป็นจำนวนเงิน ไม่น้อยกว่า ๘,๐๔๐ ล้านบาท ก็จะเปลี่ยนเป็น ๑๒,๒๙๗ ล้านบาท เพื่อให้สอดคล้องกับมูลค่า คลื่นความถี่

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าร่าฝากให้สำนักงาน กสทช. กลับไปวิเคราะห์ว่า ตัวเลขมูลค่าคลื่นความถี่นี้ไหล่อมาอีกได้อย่างไร ทั้งที่แท้จริงต้องพินสมัยไปแล้ว หลักการที่ถูกคือ อาจจะต้องประเมินว่าการรับผิดชอบค่าเสียหายควรมีสัดส่วนเท่าไร ของราคาตั้งต้นการประมูล

กสทช.พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าร่าลองวิเคราะห์ในประเด็นของมาตรการ รับผิดชอบที่อาจจะประเมินจากคณะกรรมการที่จัดตั้งขึ้น เพราะฐานมูลค่าคลื่น ความถี่ต้องมีที่มาที่ไป

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าร่าเอาราคาที่เหมาะสมแต่ต้องอิงจากราคา เริ่มต้นไม่ใช่ราคามูลค่าคลื่น

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในประเด็นหนังสือยินยอมทางคณะกรรมการฯ ได้วิเคราะห์ ค่าเสียหายแล้วโดยดูที่ข้อ ๕.๑ ว่ายังไม่ปรับเปลี่ยนในครั้งนี้อย่างไรเพราะกังวลว่าจะมีผลใน รูปคดีของบริษัท แจส โมบายฯ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าร่าประเด็นที่อ้างว่าหากจะมีการแก้ไขจะมีผลกับ คดีของบริษัท แจส โมบายฯ แต่ในส่วนการเพิ่มข้อกำหนดเรื่องการติด Blacklist เป็น บริษัท แจส โมบายฯ ทั้งหมด ก็ไม่แตกต่างกัน คือบริษัทฯมีสิทธิ์ฟ้องร้องต่อศาลว่ามี การออกคำสั่งซึ่งมีผลย้อนหลัง ดังนั้นหากมีการแก้ไขในส่วนอื่นแต่ไม่แก้ไขในประเด็น นี้ก็น่าคิด สำนักงาน กสทช. จึงอาจจะต้องไปวิเคราะห์อีกที

สำนักงาน กสทช. สรุปได้ ดังนี้



๑. ราคาตั้งต้นของการประมูลครั้งนี้จะเป็นราคาเดียวกับ ที่บริษัท แจส โมบายฯ เคยเสนอ คือ ๗๕,๖๕๔ ล้านบาท โดยการเคาะประมูลจะเพิ่มขึ้น ๐.๒ % หรือ ๑๕๒ ล้านบาท

๒. การวางหลักประกันคือ ๕% หรือจำนวน ๓,๗๘๓ ล้านบาท โดยจะวางเป็นเช็คเงินสดหรือหนังสือค้ำประกันจากสถาบันตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงินก็ได้

๓. ถ้าหากไม่ดำเนินการตามเงื่อนไขก่อนรับใบอนุญาตจะต้องถูกริบหลักประกัน ๕ % ของราคาตั้งต้น หรือจำนวน ๓,๗๘๓ ล้านบาท และค่าความเสียหายขั้นต่ำ ๑๕ % ของราคาตั้งต้นหรือจำนวน ๑๑,๓๔๘ ล้านบาท รวมเป็น ๒๐% ของราคาตั้งต้น เป็นจำนวนเงิน ๑๕,๑๓๑ ล้านบาท

๔. การชำระเงินจะเป็นในลักษณะเดิมเช่นเดียวกับ บริษัท ทรูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด คือ ๔ งวด

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) แสดงความเห็นให้สำนักงาน กสทช. ทำหนังสือถึง สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประกอบการพิจารณาด้วย

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าจะสอบถามให้ยกรณีกิจการกิจการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ การประกวดราคาใหม่ การขายทอดตลาด ว่ามีเหตุอยู่แล้วว่าไม่ได้กำหนดราคาผู้ชนะ ไม่เช่นนั้นจะเป็นการเลือกปฏิบัติเฉพาะกับการประมูลคลื่นความถี่

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๘๙๕ – ๙๐๕ MHz/๙๔๐ – ๙๕๐ MHz

๒. เห็นชอบกำหนดระยะเวลาในการรับฟังความเห็นสาธารณะน้อยกว่า ๓๐ วัน โดยสำนักงาน กสทช. ได้กำหนดกรอบระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะระหว่างวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๙ - ๒๘ เมษายน ๒๕๕๙ รวมทั้งสิ้นเป็นเวลา ๒๓ วันหรือ ๓ อาทิตย์โดยประมาณ

๓. เห็นชอบแนวทางการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศฯ

๔. เห็นชอบร่างเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ต่อร่างประกาศฯ

๕. เห็นชอบกรอบระยะเวลาในการดำเนินการเพื่ออนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๘๙๕ – ๙๐๕ MHz/๙๔๐ – ๙๕๐ MHz

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงร่างประกาศฯ และเอกสารที่เกี่ยวข้องตามความเห็นของที่ประชุม กทค. และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอร่างประกาศต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาก่อนนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามมาตรา ๒๘ แห่ง พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. นัดพิเศษครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๙



๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๒๕๐ ลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๙ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๓ ของการประชุม กทค. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

ผมเห็นชอบในหลักการให้จัดประมูลโดยเร็ว แต่ควรปรับปรุงการดำเนินการจัดประมูล รวมถึงหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตฯ ให้รอบคอบ และดำเนินขั้นตอนต่างๆ ให้ถูกต้อง ดังนี้

๑) ควรรายงานองค์ประกอบของคณะทำงานจัดทำหลักเกณฑ์ฯ ให้ กทค. ทราบ โดยคณะทำงานฯ ควรประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิ เนื่องจากการประมูลครั้งนี้มีประเด็นละเอียดอ่อนที่ต้องพิจารณาด้วยความเชี่ยวชาญและความรอบคอบ

๒) ควรตรวจสอบมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ ให้ชัดเจน เพราะมีการรับรองรายงานการประชุมในส่วนนี้แล้ว การอ้างอิงซึ่งไม่ตรงกับมติที่ประชุมที่แท้จริงจะก่อปัญหาตามมาได้

๓) ในการจัดประมูล ควรนำนโยบายที่นายกรัฐมนตรีเคยมอบหมาย มาพิจารณาด้วย

๔) ข้อกำหนดในกรณีที่มีผู้เข้าร่วมประมูลเพียงรายเดียว ให้ดำเนินการประมูลต่อไป และไม่ต้องเคาะราคาเพิ่มขึ้นกว่าราคาขั้นต่ำ อาจทำให้ไม่เกิดการแข่งขันราคา และไม่สอดคล้องกับแนวปฏิบัติของรัฐ หรืออาจไม่เป็นไปตามกฎหมาย

๕) ข้อกำหนดในกรณีที่ผู้ชนะการประมูลไม่ชำระเงินภายในกำหนด ซึ่งพิจารณาให้สิทธิแก่ผู้เสนอราคาในลำดับถัดมานั้น ควรให้มีการยืนยันเจตนาจากผู้เสนอราคาลำดับถัดมาตั้งแต่แรก เพื่อมิให้เกิดปัญหาผู้เสนอราคาลำดับถัดมาเปลี่ยนใจไม่ขอรับใบอนุญาตด้วย และควรเพิ่มข้อกำหนดในกรณีที่ผู้เสนอราคาลำดับถัดมาเสนอราคาเท่ากันมากกว่า ๑ ราย โดยกำหนดให้ผู้เสนอราคาลำดับถัดมาแต่ละรายยื่นซองราคาเพื่อแข่งขันราคาลำดับถัดมาในทันที หากยังเท่ากันอีก ก็อาจใช้การจับสลากคัดเลือกผู้เสนอราคาลำดับถัดมาแทน เนื่องจากหากจะจัดให้มีการประมูลใหม่ทั้งหมดย่อมเป็นการเสียเวลาและสิ้นเปลือง

๖) การกำหนดราคาตั้งต้นการประมูลโดยยึดราคาชนะประมูลครั้งที่ผ่านมานั้น อาจทำให้ไม่มีผู้เข้าร่วมประมูลเลย ซึ่งจะทำให้สิ้นเปลืองงบประมาณและเกิดความเสียหายจากค่าเสียโอกาสทางเศรษฐกิจ และเท่ากับเป็นการผลักภาระความเสียหายให้ผู้ชนะการประมูลรายใหม่รับผิดชอบแทนผู้ทิ้งคลื่นรายเดิม จึงควรพิจารณาราคาตั้งต้นโดยรอบคอบ แต่ไม่ควรกำหนดต่ำกว่าระดับราคาเดิมที่ผู้เข้าร่วมทุกรายเคยเสนอราคาไว้ และส่วนต่างของราคาชนะประมูลก็ต้องเรียกร้องความรับผิดชอบจากผู้ทิ้งคลื่น ซึ่งเป็นการดำเนินคดีปกติในกรณีความเสียหายจากการทิ้งงานในการขายทอดตลาดหรือจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ มิใช่การจัดขายทอดตลาดหรือประกวดราคาใหม่โดยใช้ราคาเดิมของผู้ทิ้งงาน

๗) การกำหนดเงื่อนไขห้ามเข้าร่วมประมูลหรือขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมอื่น ควรตรวจสอบให้สอดคล้องกับแนวทางการจัดทำบัญชีผู้ทิ้งงานของ

หน่วยงานภาครัฐ และกรณีบุคคลที่สามารถพิสูจน์ได้ว่าไม่มีส่วนเกี่ยวข้องหรือต้องรับผิดชอบกับการทำงานนั้น อาจเปิดโอกาสให้ยื่นคำขอเพิกถอนชื่อของตนออกจากบัญชีรายชื่อดังกล่าวได้

๘) ในหนังสือยินยอมของผู้ขอรับใบอนุญาตเดิมและในร่างใหม่นี้ ระบุชัดเจนว่า ผู้ขอตกอยู่ภายใต้บังคับของกฎหมายความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐด้วย จึงควรต้องตรวจสอบพฤติกรรมการกระทำความผิดตามกฎหมายดังกล่าวด้วย

๙) ในหนังสือยินยอม ควรปรับปรุงเนื้อหาข้อ ๕ ความรับผิดชอบ เนื่องจากมีการอ้างประกาศผิดข้อ จากข้อ ๙ เป็นข้อ ๘ และในรายละเอียดยังมีความกำกวม ทำให้ตีความต่างกันหรือไม่สามารถใช้บังคับได้ ในครั้งนี้จึงควรปรับปรุงให้ชัดเจนขึ้น และควรระบุว่า หากปรากฏว่าความเสียหายมีมูลค่าสูงกว่าความรับผิดชอบเบื้องต้นตามประกาศนี้ ทาง กสทช. สงวนสิทธิ์ที่จะดำเนินคดี เพื่อให้รับผิดชอบในส่วนที่เกินความรับผิดชอบเบื้องต้นต่อไป

๑๐) การลดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะลงจากระยะเวลาปกติเพียง ๗ วัน อาจไม่เกิดประโยชน์เท่าที่ควร หากเป็นกรณีจำเป็นเร่งด่วนจริงๆ ก็อาจไม่ทันกับความจำเป็นเร่งด่วนนั้น

๑๑) ตามร่างประกาศข้อ ๑๒ วรรคสาม ข้อกำหนดเกี่ยวกับวันที่ได้รับอนุญาตนั้น เป็นวันหลังจากวันสิ้นสุดระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการนั้น โดยข้อเท็จจริงจะไม่เกิดปัญหาในการประมุขนี้ เนื่องจากวันสิ้นสุดระยะเวลาคุ้มครองตามคำสั่งศาลปกครองกลางคือวันที่ ๑๕ เมษายนนี้ ก่อนวันสิ้นสุดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเสียอีก เมื่อประกาศนี้มีผลใช้บังคับ ก็ไม่มีเหตุที่ต้องดำเนินการตามข้อ ๑๒ วรรคสามแล้ว

๑๒) ควรมีการประเมินแผนการให้บริการและแผนการลงทุน ซึ่งเป็นเอกสารประกอบการขอรับใบอนุญาตด้วยว่า ระดับการเสนอราคาที่สูงสุดตามแผนนั้นอยู่ที่ระดับราคาใด หากเสนอเกินกว่าความเป็นไปได้ของแผน กสทช. ควรระงับการประมูลและตรวจสอบพฤติกรรมการเสนอราคา หรืออาจกำหนดหลักทรัพย์ค้ำประกันเพิ่ม

ระเบียบวาระที่ ๔.๔

บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ขอบทวนมติที่ประชุม กทค. กรณีกำหนดวันสิ้นสุดมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz (สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

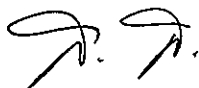
หมายเหตุ

สำนักงาน กสทช. ขอถอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๔

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

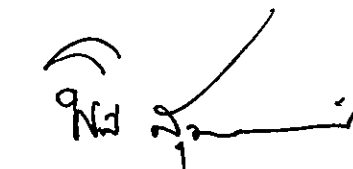
เลิกประชุมเวลา ๑๖.๑๐ น.

พันเอก



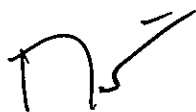
.....
(สมมาส สำราญรัตน์)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้จัดรายงานการประชุม



.....
(นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)

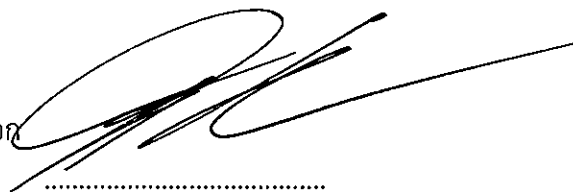
ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



.....
(นายก่อกิจ ต่านชัยวิจิตร)

รองเลขาธิการ กสทช.
เลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



.....
(เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)

ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ผู้รับรองรายงานการประชุม