

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๑

วันจันทร์ที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑ เวลา ๑๓.๓๐ น.

ณ ห้องประชุม ชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้เข้าประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

- |                                   |                                |
|-----------------------------------|--------------------------------|
| ๑. พลเอก สุกิจ ชมะสุนทร           | กรรมการ ทำหน้าที่ประธานกรรมการ |
| ๒. พันเอก ดร. นที ศุกลรัตน์       | กรรมการ                        |
| ๓. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ มะลิสวรรณ | กรรมการ                        |
| ๔. พลโท ดร. พีระพงษ์ มานะกิจ      | กรรมการ                        |
| ๑. รศ. ประเสริฐ ศิลป์พัฒน์        | กรรมการ                        |
| ๕. ผศ. ดร. ธวัชชัย จิตรภาณุพันธ์  | กรรมการ                        |
| ๖. นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา        | กรรมการ                        |
| ๗. นายฐากร ตัณฑสิทธิ์             | เลขาธิการ กสทช. เลขาธิการ      |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- |                                      |                         |
|--------------------------------------|-------------------------|
| ๑. พลตำรวจตรี เลิศศักดิ์ วิทยาพันธุ์ | เลขาธิการ กรรมการ กสทช. |
|--------------------------------------|-------------------------|

เจ้าหน้าที่การประชุม

- |                              |  |
|------------------------------|--|
| ๑. นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล | ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม                                  |
| ๒. นายวรพงษ์ นิภากรพันธ์     | ผู้อำนวยการส่วน รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการสำนัก<br>สื่อสารองค์กร         |
| ๓. นายบุญยิ่ง โหมดเทศน์      | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม                             |
| ๔. นางอรุณ วงศ์ศิวิลาส       | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม                             |
| ๕. นายขจรศักดิ์ ทานานนท์     | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม                             |
| ๖. นางนภาพร เก่งสาร          | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๗. นางสาวสุชญา สดศรี         | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๘. นางสาวจุฑาสินี คำบำรุง    | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

๙. นางสาวนลินทิพย์ เลิศไพบูลย์ นักวิชาการสื่อสารมวลชนปฏิบัติการระดับสูง  
สำนักสื่อสารองค์กร
๑๐. นางสาวนภาภรณ์ ล้ออัศจรรย์ นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง  
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๑. นางสาวอรนิตย์ เนติธรรมกุล นักวิชาการสื่อสารมวลชนปฏิบัติการระดับกลาง  
สำนักสื่อสารองค์กร
๑๒. นางสาวพรวิไล แจ่มมณี ลูกจ้าง สำนักประธานกรรมการและการประชุม

### ผู้ชี้แจง

๑. นายสุทธิศักดิ์ ตันตะโยธิน ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๒. นายเสน่ห์ สายวงศ์ ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่ และรักษาการในตำแหน่ง ผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม
๓. นางสาวพุดศิริ นิลกิจศรานนท์ ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๔. นายจาตุรนต์ โชคสวัสดิ์ ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๕. นางสาวมณีรัตน์ กำจรกิจการ ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง  
รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบ  
กิจการโทรทัศน์ / ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบ  
กิจการโครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม  
นักวิชาการนโยบายและแผนเชี่ยวชาญ (ช ๒)  
รักษาการในตำแหน่งผู้จัดการสำนักงานกองทุนวิจัยและพัฒนา
๖. นายนิพนธ์ จงวิจิตต์ ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย  
สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม (ปส.๓)
๗. นายอาคม สุวรรณรักษา ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๘. นายประถมพงศ์ ศรีนวล ผู้อำนวยการส่วน สำนักงานกองทุนวิจัยและพัฒนา
๙. นางสาวชนันภัสร์ วานิกานุกูล เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการ  
ทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๐. นางสาวศิริพร หงส์ชัชวาล วิศวกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารคลื่นความถี่
๑๑. นายสุภพล จรุงวนิชกุล นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ  
โทรทัศน์ (ปส.๒)
๑๒. นายจรูญชัย เคียงกิติวรรณ วิศวกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารคลื่นความถี่
๑๓. นางสาวณัฐชา เตชาชัยนรินทร์ นิติกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ  
โครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม (ปส.๓)
๑๔. นายยิ่งศักดิ์ บุญธรรม

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

ประธาน

กล่าวเปิดประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ :

เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

วันนี้เป็นการประชุมนัดพิเศษ เนื่องจากมีความจำเป็นเร่งด่วนที่จะต้องนำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา รวม ๓ เรื่อง ได้แก่ ๑) เรื่อง ผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๑๗๔๐-๑๗๘๕/๑๘๓๕-๑๘๘๐ MHz (ฉบับที่ ๒) ๒) เรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๘๙๐-๘๙๕/๙๓๕-๙๔๐ เมกะเฮิรตซ์ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications-IMT) ย่าน ๘๒๔-๘๓๙/๘๖๙-๘๘๔ เมกะเฮิรตซ์ และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ ย่าน ๘๘๕-๘๙๕/๙๓๐-๙๔๐ เมกะเฮิรตซ์ และ ๓) เรื่อง แนวทางการปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป ขอขอบคุณกรรมการทุกท่านที่มาร่วมประชุมในวันนี้

มติที่ประชุม

รับทราบเรื่องตามที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ :

เรื่องรับรองรายงานการประชุม กสทช.

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๓ :

รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กสทช.

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๔ :

เรื่องเพื่อทราบ

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๕ :

เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : ผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๑๗๔๐-๑๗๘๕/๑๘๓๕-๑๘๘๐ MHz (ฉบับที่ ๒) : คณะทำงานเตรียมการจัดสรรคลื่นความถี่ฯ วท.

#### มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๑๗๔๐-๑๗๘๕/๑๘๓๕-๑๘๘๐ MHz (ฉบับที่ ๒) ตามผลการพิจารณาของ คณะทำงานเตรียมการจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำไปเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ต่อไป
๒. ที่ประชุมเสียงข้างมาก (กสทช. พลเอก สุกิจฯ ทำหน้าที่ประธาน กสทช. กสทช. พันเอก ดร. นทีฯ กสทช. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ กสทช. พลโท ดร. พีระพงษ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัยฯ) มีมติเห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๑๗๔๐-๑๗๘๕/๑๘๓๕-๑๘๘๐ MHz (ฉบับที่ ๒) ทั้งนี้ให้นำประกาศดังกล่าวข้างต้นเสนอประธาน กสทช. เพื่อพิจารณาลงนามก่อนนำลงไปประกาศในราชกิจจานุเบกษาต่อไป  
อนึ่ง ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นบางประเด็น โดยจะจัดทำบันทึกความเห็นจัดส่งให้ในภายหลัง
๓. เห็นชอบเอกสารสรุปข้อสนเทศ (Information Memorandum) การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๑๘๐๐ MHz ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

#### หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๑ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑ เรื่อง ผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๑๗๔๐-๑๗๘๕/๑๘๓๕-๑๘๘๐ MHz (ฉบับที่ ๒)
๒. กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัยฯ มีบันทึกที่ สทช.๑๐๐๓.๘/๑๑๕ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในหมายเหตุท้ายมติที่ประชุมวาระที่ ๕.๑ ดังนี้  
“ผมขอยืนยันความเห็นตามบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๘/๑๐๙ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๑ และมีความเห็นว่าภายหลังที่จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๑๗๔๐-๑๗๘๕/๑๘๓๕-๑๘๘๐ MHz (ฉบับที่ ๒) โดยมีการจัดขนาดคลื่นความถี่ออกเป็น ๒x๕ MHz จำนวน ๙ ชุด และกำหนดสิทธิให้แต่ละรายประมูลได้ไม่เกิน ๔ ชุด นั้นเป็นแนวทางที่ถูกต้องและเป็นที่ยอมรับมากขึ้น แต่อย่างไรก็ตาม ผมมีข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้

**๑. ราคาตั้งต้นการประมูลไม่สะท้อนราคาของตลาด** ภายหลังจากจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะร่างประกาศหลักเกณฑ์การประมูล ฉบับที่ ๒ ยังมีผู้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับราคาตั้งต้นการประมูล (Reserve Price) ซึ่งผมเห็นสอดคล้องว่ามีราคาสูงเกินไป และการกำหนดราคาตั้งต้นการประมูลตามอัตราส่วนโดยอ้างอิงราคาสุดท้ายจากการประมูลเมื่อสองปีที่ผ่านมา ตามหลักการของมติ กทค. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๘ นั้น เป็นต้นทุนจม (Sunk Cost) ซึ่งไม่สามารถนำมาเป็นเกณฑ์กำหนดราคาในการประมูลคราวนี้ได้ เนื่องจากไม่สะท้อนราคาของตลาดในปัจจุบันซึ่งควรจะเป็นผลจากการพิจารณาจากสิ่งที่ส่งผลกระทบต่ออนาคต ดังที่เห็นได้จากกรณีที่ไม่มีผู้เข้าร่วมการประมูลตามประกาศหลักเกณฑ์ฉบับแรก นอกจากนี้ยังไม่รวมว่าราคาสุดท้ายจากการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz ที่เกิดขึ้นในปี ๒๕๕๘ นั้นไม่ได้เกิดจากกลไกความต้องการของตลาดอย่างแท้จริง แต่หากมีผู้ชนะการประมูลตามเงื่อนไขในครั้งนี้จะเป็นผลให้อุตสาหกรรมมีต้นทุนที่สูงขึ้น ซึ่งอาจกระทบต่อการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคมอย่างมีนัยสำคัญ

**๒. แผนรองรับกรณีมีคลื่นความถี่เหลือจากการประมูล** ผมยืนยันความเห็นไว้ตามบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๘/๗๔ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เนื่องจากสาระของร่างประกาศฯ ไม่มีการกำหนดแผนหรือแนวทางการบริหารจัดการคลื่นความถี่ที่ชัดเจนไว้ในกรณีที่มีคลื่นความถี่เหลือจากการประมูล ซึ่งจะทำให้มีคลื่นจำนวนหนึ่งไม่ถูกนำไปใช้งานจนกว่าจะถูกประมูลจนครบถ้วน และก่อให้เกิดความเสียหายต่อรัฐได้ กรณีที่มีแนวทางการจัดการคลื่นความถี่ที่ชัดเจนจะทำให้ผู้ที่ประสงค์ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการโทรคมนาคมสามารถประเมินและกำหนดแผนประกอบการในอนาคตและมีข้อมูลสมบูรณ์ครบถ้วนในการเข้าเสนอราคาการประมูล ตลอดจนเป็นการสร้างแรงจูงใจในการเข้าร่วมการประมูลในครั้งนี้ได้ เพราะหากผู้ประกอบการสามารถคาดการณ์เงื่อนไขในการแข่งขันล่วงหน้าได้จะส่งผลให้ตลาดมีประสิทธิภาพและเกิดการแข่งขันโดยเสรี”

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ มีบันทึกที่ สทช.๑๐๐๓.๑๐/๕๑๓ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในหมายเหตุวาระที่ ๕.๑ ดังนี้

“๑. ผมยืนยันจุดยืนสนับสนุนให้มีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่ โดยเห็นควรจัดประมูลคลื่นความถี่ก่อนที่สัญญาสัมปทานจะสิ้นสุด

๒. สำหรับหลักเกณฑ์ฯ ที่จะใช้ในการประมูลครั้งนี้ เมื่อได้มีการปรับในส่วนของการจัดชุดคลื่นความถี่ จากชุดละ ๑๕ MHz เป็นขนาด ๕ MHz จำนวน ๙ ชุด โดยกำหนดให้ผู้เข้าประมูลแต่ละรายประมูลได้สูงสุดจำนวน ๔ ชุด หรือ ๒๐ MHz ก็ถือได้ว่าเป็นกติกาที่มีความเหมาะสมและน่าจะส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันได้มากกว่าเดิม อย่างไรก็ตาม ในประเด็นเรื่องการกำหนดราคาตั้งต้นการประมูลนั้น ผมยังขอยืนยันความคิดเห็นดังเช่นที่เคยอภิปรายไว้หลายครั้ง

แล้วว่า ควรต้องมีการประเมินมูลค่าสินค้าใหม่ตามสภาพแวดล้อมในตลาดที่เปลี่ยนแปลงไปสำหรับการประมูลแต่ละครั้ง ซึ่งการกำหนดให้ใช้ราคาชนะประมูลเดิมที่ยอมรับกันแล้วว่าเป็นราคาที่สูงผิดปกติมาเป็นราคาขั้นต่ำเท่ากับเป็นการกีดกันรายใหม่หรือรายเล็ก ทำให้เกิดการผูกขาดตลาดโดยผู้ตั้งราคาประมูลให้สูงผิดปกติได้ อันจะส่งผลต่อการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม อีกทั้งอาจทำให้มีคลื่นเหลือทิ้งว่างไว้ อย่างไรก็ตาม ภายใต้สถานการณ์ที่เป็นอยู่ซึ่งมีระยะเวลาจำกัด ก็ยอมรับได้ที่จะทดลองใช้ราคาชนะประมูลไปพลางก่อน เพื่อให้การประมูลเกิดขึ้นได้ทันการณ์ แต่ก็เห็นควรต้องเตรียมแนวทางสำหรับรองรับกรณีที่อาจจัดสรรคลื่นความถี่ไม่หมดได้ด้วย โดยเห็นควรที่จะลดราคาลงและกันคลื่นดังกล่าวไว้เป็นการเฉพาะ (set aside) สำหรับผู้ประกอบการรายใหม่ อันจะไม่ส่งผลในเชิงได้เปรียบ/เสียเปรียบของผู้ประกอบการรายเดิมหรือของการแข่งขันในตลาดที่มีอยู่ ขณะเดียวกันก็เป็นโอกาสที่จะส่งเสริมให้เกิดรายใหม่เพื่อเพิ่มการแข่งขันในตลาดโดยรวม อันเป็นประโยชน์ต่อผู้ใช้บริการ

๓. ในส่วนเงื่อนไขด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ เห็นควรกำหนดเงื่อนไขการคิดค่าบริการตามการใช้งานจริงตามหน่วยวัดเป็นวินาทีและ kb ให้ชัดเจน”

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๘๙๐-๘๙๕/๙๓๕-๙๔๐ เมกะเฮิรตซ์ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications-IMT) ย่าน ๘๒๔-๘๓๙/๘๖๙-๘๘๔ เมกะเฮิรตซ์ และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ ย่าน ๘๘๕-๘๙๕/๙๓๐-๙๔๐ เมกะเฮิรตซ์ : คณะทำงานเตรียมการจัดสรรคลื่นความถี่ฯ วท.

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการโทรคมนาคม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. เห็นชอบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๘๙๐-๘๙๕/๙๓๕-๙๔๐ เมกะเฮิรตซ์ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications-IMT) ย่าน ๘๒๔-๘๓๙/๘๖๙-๘๘๔ MHz และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ ย่าน ๘๘๕-๘๙๕/๙๓๐-๙๔๐ เมกะเฮิรตซ์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำไปเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

๒. ที่ประชุมเสียงข้างมาก (กสทช. พลเอก สุกิจฯ ทำหน้าที่ประธาน กสทช. กสทช. พันเอก ดร. นทีฯ กสทช. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ กสทช. พลโท ดร. พีระพงษ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัยฯ) มีมติเห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการ โทรคมนาคม ย่าน ๘๙๐-๘๙๕/๙๓๕-๙๔๐ เมกะเฮิรตซ์ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications-IMT) ย่าน ๘๒๔-๘๓๙/๘๖๙-๘๘๔ เมกะเฮิรตซ์ และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ ย่าน ๘๘๕-๘๙๕/๙๓๐-๙๔๐ เมกะเฮิรตซ์ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุม ไปปรับแก้ไขราคาขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ใหม่ โดยใช้ราคา ตามผลการประมูลครั้งที่ผ่านมา คือ ๓๗,๙๘๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท หักด้วย ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการติดตั้งระบบป้องกันการรบกวนคลื่นความถี่ จำนวน ๒,๐๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท คงเหลือราคาเริ่มต้นในการประมูลครั้งนี้ จำนวน ๓๕,๙๘๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท รวมทั้ง ให้ปรับแก้ไขหลักเกณฑ์และเงื่อนไขต่างๆ ในเอกสารส่วนที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกับราคาขั้นต่ำที่กำหนดใหม่ ก่อนนำ ประกาศดังกล่าวข้างต้นเสนอประธาน กสทช. เพื่อพิจารณาลงนาม และนำไป ลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา เพื่อให้มีผลบังคับใช้ต่อไป
- อนึ่ง ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นบางประเด็น โดยจะจัดทำบันทึกความเห็นจัดส่งให้ในภายหลัง และ กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัยฯ ขอเปิดเผยความเห็น โดยจะจัดทำบันทึกความเห็นจัดส่งให้ในภายหลัง
๓. เห็นชอบเอกสารสรุปข้อสนเทศ (Information Memorandum) การอนุญาตให้ใช้ คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๙๐๐ MHz เพื่อใช้ประกอบการ ประกาศเชิญชวน ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๔. เห็นชอบกรอบเวลาการจัดการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้
- ๔.๑ การเชิญชวนและการรับคำของผู้สนใจเข้าร่วมการประมูล ระหว่างวันที่ ๖ กรกฎาคม - ๗ สิงหาคม ๒๕๖๑
  - ๔.๒ ยื่นคำขอเพื่อเข้าร่วมการประมูลในวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๑
  - ๔.๓ พิจารณาคคุณสมบัติผู้มีสิทธิเข้าร่วมการประมูล ระหว่างวันที่ ๙ - ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๑
  - ๔.๔ ประกาศรายชื่อผู้ผ่านคุณสมบัติในวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๑
  - ๔.๕ ชี้แจงกระบวนการประมูลและ Mock auction ระหว่างวันที่ ๑๖ - ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๑
  - ๔.๖ กำหนดจัดการประมูลในวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๑

๕. ในกรณีที่ผู้ชนะการประมูลในย่านความถี่ ๘๙๐-๘๙๕/๙๓๕-๙๔๐ MHz เป็นผู้ได้รับสิทธิหรือเป็นบริษัทในกลุ่มหรือบริษัทในเครือของผู้ได้รับสิทธิ ให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๘๕๐ MHz อยู่เดิม และมีความประสงค์ที่จะใช้งานคลื่นความถี่เดิมในช่วงเปลี่ยนผ่าน ให้สามารถใช้งานคลื่นความถี่เดิมตามระยะเวลาที่ กสทช. กำหนด ทั้งนี้ ให้ผู้ชนะการประมูลดังกล่าวมีสิทธิและหน้าที่ในการใช้งานคลื่นความถี่นั้นเช่นเดียวกับคลื่นความถี่ที่ได้รับอนุญาตจากการประมูล
๖. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งกระทรวงคมนาคม กรณีกระทรวงคมนาคมขอทบทวนการกำหนดคลื่นความถี่สำหรับระบบคมนาคมขนส่งทางราง โดยยืนยันการกำหนดความกว้างแถบความถี่ (Bandwidth) คลื่นความถี่สำหรับระบบคมนาคมขนส่งทางราง ย่านความถี่ ๙๐๐ MHz เป็น ๒x๕ MHz ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ซึ่งเพียงพอต่อความต้องการใช้คลื่นความถี่และเทคโนโลยีที่มีใช้งานอยู่ในปัจจุบัน และสอดคล้องกับรายงานผลการศึกษาวิเคราะห์ผลกระทบทางด้านเศรษฐศาสตร์และสังคมเพื่อประกอบการตัดสินใจจัดสรรย่านความถี่ ๘๐๐/๙๐๐ MHz อย่างไรก็ตาม หากกระทรวงคมนาคมมีความต้องการใช้คลื่นความถี่สำหรับระบบคมนาคมขนส่งทางรางเพิ่มเติมเพื่อรองรับเทคโนโลยีในอนาคต กสทช. จะได้พิจารณาขยายความกว้างแถบความถี่สำหรับระบบคมนาคมขนส่งทางรางตามความเหมาะสมต่อไป

#### หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๑ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๒ เรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๘๙๐-๘๙๕/๙๓๕-๙๔๐ เมกะเฮิรตซ์ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications-IMT) ย่าน ๘๒๔-๘๓๙/๘๖๙-๘๘๔ เมกะเฮิรตซ์ และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ ย่าน ๘๘๕-๘๙๕/๙๓๐-๙๔๐ เมกะเฮิรตซ์
๒. กสทช. ผศ. ดร. ชวิษชัยฯ มีบันทึกที่ สทช.๑๐๐๓.๘/๑๑๕ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในหมายเหตุท้ายมติที่ประชุมวาระที่ ๕.๒ ดังนี้
- “ผมมีข้อสังเกตต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๘๙๐-๘๙๕/๙๓๕-๙๔๐ เมกะเฮิรตซ์ ภายหลังที่จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว เนื่องจากเห็นว่ายังมีประเด็นที่ต้องพิจารณาเพื่อทำให้การประมูลคลื่น ๙๐๐ MHz มีความสมบูรณ์และใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น ดังนี้



๑. เงื่อนไขการอนุญาตทำให้มูลค่าคลื่นเสื่อมราคา เนื่องจากเงื่อนไขการอนุญาตตามร่างประกาศหลักเกณฑ์การประมูลคลื่น ๙๐๐ MHz กำหนดให้ผู้ชนะการประมูลต้องปฏิบัติ คือ ๑) การติดตั้งวงจรรองสัญญาณ (Filter) ให้กับผู้ประกอบการรายเดิมที่ใช้คลื่นย่านติดกัน รวมถึงการติดตั้ง Filter ตามเส้นทางระบบคมนาคมขนส่งทางรางจำนวน ๔ โครงการ และ ๒) ในกรณีที่ต้องปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่เมื่อมีการรบกวนระบบอัตโนมัติสัญญาณของระบบคมนาคมขนส่งทางรางภายหลังชนะการประมูล ซึ่งเงื่อนไขดังกล่าวส่งผลให้มูลค่าคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz เสื่อมราคาลง เนื่องจากเกิดความไม่แน่นอนต่อต้นทุน หากต้องมีการเปลี่ยนแปลงการใช้งานคลื่นความถี่ภายหลังจากได้ลงทุนติดตั้งอุปกรณ์ส่งสัญญาณไปแล้ว ซึ่งผมเห็นว่าเงื่อนไขในช่วงต้นสามารถกำหนดแนวทางบริหารจัดการแก้ไขได้ เช่น การพิจารณาเทคโนโลยีระบบอื่นที่สามารถทำงานบนคลื่นความถี่ย่านที่สูงกว่าได้ เช่น LTE-R ซึ่งมีศักยภาพสำหรับการพัฒนาและการใช้งานในระยะยาวได้ มาใช้งานแทนระบบ GSM-R ที่ต้องการคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz โดยทางออกนี้มีทางเป็นไปได้มากที่จะทำให้ราคาการประมูลคลื่น ๙๐๐ MHz มีราคาที่สูงขึ้นกว่าเดิมมากและอาจจะมากกว่าต้นทุนอันเกิดจากการใช้เทคโนโลยี LTE-R บนคลื่นความถี่ย่านสูงกว่านี้

๒. ผู้ชนะการประมูลจ่ายค่าประมูลสูงเกินกว่ามูลค่าตลาด แม้ว่าที่ประชุมจะเห็นควรกำหนดราคาตั้งต้นการประมูล (Reserve Price) คลื่น ๙๐๐ MHz ในครั้งนี้ โดยนำค่าใช้จ่ายการติดตั้งวงจรรองสัญญาณ (Filter) มาหักออกจากราคาประมูลสุดท้ายของการประมูลครั้งที่ผ่านมา ตามหลักการของมติ กทค. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๘ แล้วก็ตาม แต่ผมยังเห็นว่าไม่สะท้อนราคาของตลาดในปัจจุบัน และเป็นความเข้าใจที่ไม่ถูกต้องว่า การเปิดเผยข้อมูลแผนการจัดสรรคลื่นที่ชัดเจนจะทำให้ กสทช. หรือรัฐเสียเปรียบและผู้ประมูลได้เปรียบ การที่ผู้เข้าร่วมประมูลไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลแท้จริงอาจก่อให้เกิดปรากฏการณ์ Winner's Curse หรือคำสาปของผู้ชนะตามมา กล่าวคือ ผู้เข้าร่วมประมูลไม่สามารถที่จะประเมินราคาและวางกลยุทธ์การเข้าประมูลได้อย่างเหมาะสม รวมไปถึงกรณีที่ราคาตั้งต้นการประมูลสูง ประกอบกับมีเงื่อนไขหรือปัจจัยเกี่ยวกับต้นทุนที่จะเกิดขึ้นภายหลังซึ่งอยู่นอกเหนือการประเมินหรือคาดการณ์ความแน่นอนได้ จะมีแนวโน้มทำให้ราคาเสนอของผู้ชนะการประมูลจะเกินมูลค่าที่แท้จริงของมูลค่าคลื่นที่นำมาประมูล ซึ่งจะส่งผลกระทบต่ออุตสาหกรรมโทรคมนาคมโดยตรง ทางออกที่ดีกว่าจึงเป็นการให้ข้อมูลมากที่สุดของการจัดสรรคลื่นความถี่ในอนาคตอันใกล้ ซึ่งจะทำให้ผู้ประกอบการวางแผนการแข่งขันประมูลได้ดีขึ้น ในขณะที่เดียวกันการแข่งขันจะทำให้รัฐได้ผลประโยชน์จากการประมูลมากขึ้นไปอีก”

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ มีบันทึกที่ สทช.๑๐๐๓.๑๐/๕๑๔ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในหมายเหตุวาระที่ ๕.๒ ดังนี้

“๑. ผมยืนยันจุดยืนสนับสนุนให้มีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่ โดยเห็นควรจัดประมูลคลื่นความถี่ก่อนที่สัญญาสัมปทานจะสิ้นสุด

๒. ในส่วนของร่างประกาศแผนความถี่ เนื่องจากได้มีการสลับแถบคลื่นสำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลและกิจการเคลื่อนที่ ดังนั้นจึงเห็นควรมีข้อกำหนดในลักษณะของบทเฉพาะกาลที่เปิดให้การใช้คลื่นความถี่แถบเดิมสำหรับการดำเนินมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวสามารถทำได้

๓. ขอยืนยันความเห็นตามที่ได้ยืนยันมาโดยตลอดในการพิจารณาเรื่องนี้ว่า สำนักงาน กสทช. ควรที่ต้องประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ใหม่ เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทในปัจจุบัน ทั้งทางด้านเทคนิคและเศรษฐกิจ ทั้งนี้ ผมไม่เห็นชอบมาตั้งแต่ต้นกับมติ กทค. ที่ให้กำหนดมูลค่าคลื่นความถี่ตามราคาขณะการประมูลในครั้งก่อน แต่ก็เห็นสอดคล้องด้วยว่าเมื่อเม็ดเงินคงมีผลทางกฎหมายก็ต้องดำเนินการตามมตินั้น แต่ถึงแม้ว่าจะใช้ราคาขณะการประมูลเป็นฐาน ก็จำเป็นต้องมีการคำนวณใหม่ตามปัจจัยและเงื่อนไขต่างๆ ที่เกี่ยวข้องอย่างครบถ้วนเพื่อให้เกิดความเป็นธรรม ยกตัวอย่างเช่น ปัจจัยทางเทคนิคเรื่องปริมาณคลื่นความถี่ที่จะต้องกันเป็นการกีดกันการรบกวน ซึ่งคลื่นที่จะนำออกประมูลในครั้งนี้มีปริมาณน้อยกว่าครั้งก่อน ดังนั้นสัดส่วนของคลื่นที่จะสูญเสียเป็นการกีดกันจึงสูงมาก

ทั้งนี้ ในกรณีการติด filter ซึ่งตามหลักเกณฑ์กำหนดให้เป็นภาระหน้าที่ของผู้ชนะการประมูล โดยที่ กสทช. มีการสนับสนุนงบประมาณจำนวน ๒,๐๐๐ ล้านบาท ซึ่งหักออกจากราคาตั้งต้นการประมูลตั้งแต่แรก มีประเด็นปัญหาที่ต้องเตรียมมาตรการรองรับคือ หากมีข้อคิดเห็นไม่ตรงกันระหว่างผู้มีหน้าที่ติดตั้งกับผู้ถือครองและใช้งานคลื่นความถี่ส่วนต่างๆ กสทช. จะต้องดูแลให้เกิดข้อยุติที่เป็นธรรมด้วย

๔. สำนักงาน กสทช. ควรต้องทบทวนและปรับปรุงหลักเกณฑ์ฯ ในส่วนที่เป็นช่องโหว่ให้มีความรัดกุมยิ่งขึ้น เช่น เรื่องการส่งเสริม MVNO ให้เกิดขึ้นจริง เงื่อนไขด้านการคุ้มครองผู้บริโภค ในประเด็นการกำหนดให้คิดค่าบริการตามการใช้งานจริงในหน่วยวัดเป็นวินาทีและ kb ให้ชัดเจน และมาตรการเพื่อแก้ปัญหาอื่นๆ ของผู้บริโภค ตลอดจนมาตรการกรณีเกิดปัญหาผู้ชนะการประมูลไม่นำเงินมาชำระ เป็นต้น”

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : แนวทางการปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป : ปส.๒ ปส.๓

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. แจ้งให้ผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้บริการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไปและผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้บริการโครงข่ายแบบบอกรับสมาชิก ถือปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป (Must Carry) อย่างเคร่งครัด

๒. กรณีผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ให้บริการแก่ผู้ให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกหรือผู้ให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง มีหน้าที่ต้องตรวจสอบและควบคุมการออกอากาศการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป ให้ออกอากาศเฉพาะในประเทศไทย

อนึ่ง กรณีบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวิร์ค จำกัด ให้แจ้งกำชับหน้าที่ตามกฎหมาย ซึ่งต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป (Must Carry) โดยเคร่งครัด

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง ในคดีหมายเลขดำที่ คค ๒/๒๕๖๑ ทราบถึงเจตนารมณ์ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป (Must Carry) และคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด ในคดีหมายเลขแดงที่ อ.๒๑๕/๒๕๕๗ ที่ได้วินิจฉัยว่าประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์รายการโทรทัศน์สำคัญที่ให้เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ (Must Have) ไม่ขัดหรือแย้งกับมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. ๒๕๓๗

ทั้งนี้ กสทช. ประวิทย์ฯ และ กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัยฯ ขอเปิดเผยความเห็น โดยจะจัดทำบันทึกความเห็นจัดส่งให้ในภายหลัง

#### หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๑ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๓ เรื่อง แนวทางการปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป

๒. กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัยฯ มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๘/๑๑๕ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในหมายเหตุท้ายมติที่ประชุมวาระที่ ๕.๓ ดังนี้

“ผมขอยืนยันหลักการตามความในบันทึกเปิดเผยความเห็นที่เกี่ยวข้องนับตั้งแต่ขั้นตอนกระบวนการจัดทำประกาศหลักเกณฑ์และการบังคับใช้ในแต่ละกรณีทั้งประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป หรือประกาศ Must Carry และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์

รายการโทรทัศน์สำคัญที่ให้เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ หรือประกาศ Must Have และมีความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

วัตถุประสงค์ของประกาศ Must Carry มุ่งหวังจะคุ้มครองสิทธิของประชาชนผู้บริโภคให้สามารถเข้าถึงบริการข้อมูลข่าวสารและสาระประโยชน์ได้อย่างเท่าเทียมและทั่วถึงในทุกช่องทาง และเงื่อนไขตามประกาศ Must Carry กำหนดให้ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกมีหน้าที่ต้องจัดให้สมาชิกได้รับบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปได้โดยตรงและต่อเนื่องๆ และมีหน้าที่ต้องตรวจสอบและควบคุมการออกอากาศเฉพาะในประเทศไทย ซึ่งเป็นการกำหนดหน้าที่เป็นการเฉพาะสำหรับผู้รับใบอนุญาตจาก กสทช. ไม่ใช่การเผยแพร่เพื่อการเข้าถึงโดยทั่วไปทางอินเทอร์เน็ตที่กำลังทำผิดกฎหมายอยู่ในขณะนี้เพื่อคุ้มครองสิทธิของประชาชนผู้บริโภคให้สามารถเข้าถึงบริการข้อมูลข่าวสารได้ตามหลักการ โดยคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะ และมีได้เป็นการส่งเสริมให้เกิดการละเมิดงานอันมีลิขสิทธิ์แต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม ภายใต้อาณัติของประกาศ Must Carry ยังมีความไม่ชัดเจนในหลายประเด็น ที่นำไปสู่ปัญหาในการใช้งานตลอดเวลาที่ผ่านมา ซึ่งผมได้มีบันทึกสงวนความเห็นไว้ตามบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๘/๘๘ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ บันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๘/๑๔๐ ลงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ และบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๘/๑๔๓ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

ตามที่กล่าวแล้วในข้างต้น ผมจึงเห็นว่าควรมีการทบทวนและแก้ไขปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป หรือประกาศ Must Carry เพื่อให้คุ้มครองสิทธิของประชาชนผู้บริโภคให้สามารถเข้าถึงบริการข้อมูลข่าวสารอย่างเท่าเทียมและทั่วถึงได้อย่างแท้จริง คำนึงถึงประโยชน์สาธารณะและมีขอบเขตที่ชัดเจนในการปกป้องงานอันมีลิขสิทธิ์ ในขณะที่เดียวกันก็ไม่สร้างความสับสนให้แก่ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้อง ทั้งผู้ให้บริการโครงข่ายและผู้ให้บริการช่องรายการโดยไม่จำเป็น”

๓. กสทช. ประวิทย์ฯ มีบันทึกที่ สทช.๑๐๐๓.๑๐/๕๒๒ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในหมายเหตุวาระที่ ๕.๓ ดังนี้

“๑. โดยหลักแล้วหากหน่วยงานของรัฐสองหน่วยงานมีความเห็นไม่ตรงกัน แล้วให้เอกชนต้องตัดสินใจเองว่าจะเลือกปฏิบัติอย่างไร เป็นเรื่องที่ไม่สมควรเกิดขึ้น ในกรณีที่เกิดขึ้นนี้ ผมเห็นว่าต้องแก้ปัญหาในระยะยาว เพราะทุก ๔ ปี จะมีกรณีแบบนี้เกิดขึ้น อยู่ที่ว่า ๔ ปีข้างหน้าใครจะเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์บอลโลก หรือแม้แต่การแข่งขันกีฬารายการดังอื่นๆ ก็อาจเกิดปัญหาได้เช่นกัน ดังนั้น นอกจากจะมองเป็นคดีแล้ว สิ่งที่ กสทช. สามารถดำเนินการได้ทันทีคือการจัดเวทีหารือร่วมกับศาลทรัพย์สินทางปัญญาในเชิงวิชาการ โดยนำพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์และประกาศของ กสทช. ที่เกี่ยวข้องทั้งหมดมาพิจารณาร่วมกัน เพื่อให้หน่วยงานของรัฐทั้งสองหน่วยงานมีความเข้าใจตรงกัน นอกจากนี้ หากว่าในอนาคต คดีนี้สิ้นสุดด้วยการที่ศาลฎีกามีคำพิพากษาให้

ผู้ถูกฟ้องคดีห้ามเผยแพร่การถ่ายทอดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย ๒๐๑๘ ผ่านแอปพลิเคชันตามคำฟ้อง ก็ควรที่ กสทช. จะต้องแก้ไขบทวนประกาศที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้หลักกฎหมายของประเทศมีความเป็นเอกภาพ ไม่ก่อให้เกิดความสับสนหรือความยุ่งยากต่อผู้ปฏิบัติ

๒. เข้าใจว่าสิ่งที่ฟิฟาคู่มือครองก็คือการเผยแพร่ออนไลน์อื่นๆ ที่ไม่ใช่ความเป็นทีวี ซึ่งหากเป็นบริการออนไลน์ ถ้าจะให้สิทธิใครเผยแพร่ก็ต้องแจ้งฟิฟาด้วย ซึ่งบริษัททรู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด บอกว่าแจ้งให้สิทธิตัวเอง ดังนั้นหากจะแก้ปัญหารากเหง้าที่เกิดขึ้นนี้ กสทช. ก็ต้องเรียกสัญญามาตรวจ และจะต้องทำให้เกิดความชัดเจนว่าประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป (Must carry) ครอบคลุมถึงบริการออนไลน์หรือไม่ รวมทั้งต้องแยกพื้นฐานให้เห็นชัดระหว่าง IPTV กับแอปพลิเคชันออนไลน์อื่นๆ ว่ามีความแตกต่างกันอย่างไร

๓. หากอนาคต บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวิร์ค จำกัด ไม่เผยแพร่การถ่ายทอดการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย ๒๐๑๘ กสทช. จะต้องพิจารณาให้บริษัทฯ เยียวยาผู้ใช้บริการ อันเนื่องมาจากการไม่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. ด้วย”

ประธาน

ได้กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๑๐ น.