



บันทึกข้อความ 30 มี.ค. 2558 10:16

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. พ.ต.อ.ทวีศักดิ์ งามสง่า โทร. ##๕๐๓๓

ที่ สททช ๑๐๐๓.๖/๕๓ วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๘

เรื่อง การยืนยันความเห็นและข้อสังเกตเพิ่มเติมต่อระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘

เรียน ประธาน กสทช.

ตามที่ กสทช. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ เรื่อง ผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการเป็นผู้มีผลประโยชน์ร่วมกันของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศนภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล หมวดหมู่ข่าวสารและสาระ นั้น

กระผมของดออกเสียงและมีข้อสังเกตในกรณีดังกล่าว สอดคล้องกับ พันเอก นที ศุกลรัตน์ ประธาน กสทช. โดยให้แนบความเห็นของกระผมไว้ในรายงานการประชุม กสทช. และขอเปิดเผยความเห็นต่อสาธารณะซึ่งมีประเด็นดังนี้

๑. ยืนยันความเห็นตามข้อสงวนที่เคยแนบไว้ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๕.๓ เรื่อง ผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษา กฎหมาย และการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕๕/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๗ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง การเป็นผู้มีผลประโยชน์ร่วมกันระหว่างผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศนภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล หมวดหมู่ข่าวสารและสาระ และตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๖ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๖


๒. ผมจึงขอให้ข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข การประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศนในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนดเกณฑ์การเป็นผู้มีผลประโยชน์ร่วมกันไว้เป็นเงื่อนไขด้านคุณสมบัติของการเป็นผู้ขอรับใบอนุญาต และผู้เข้าร่วมประมูล ส่วนกรณีการห้ามผู้รับใบอนุญาตถือครองธุรกิจในการประเภทเดียวกัน หรือครองสิทธิข้ามสื่อในกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศนที่ใช้คลื่นความถี่เกินสัดส่วนที่ คณะกรรมการกำหนดตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการ โทรทัศน พ.ศ. ๒๕๕๑ นั้น เป็นบทบัญญัติที่ให้คณะกรรมการจะต้องกำหนดสัดส่วนการถือครองธุรกิจ ในการประเภทเดียวกันรวมถึงหลักเกณฑ์ในการพิจารณาพฤติการณ์หรือการกระทำที่เป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๓๑ ไว้ก่อน และเมื่อเกิดพฤติการณ์หรือการกระทำใดของผู้รับใบอนุญาตเข้าข่ายตามหลักเกณฑ์ ที่คณะกรรมการกำหนดไว้จึงจะสามารถออกคำสั่งทางปกครองให้แก่ไขได้ตามลำดับ ดังนั้น จึงเห็นว่าการพิจารณาพฤติการณ์หรือการกระทำของผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถนำเอาหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้เป็น เงื่อนไขด้านคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตหรือผู้เข้าร่วมประมูลมาพิจารณาได้

๓. เพื่อให้กระบวนการกำกับดูแลตามกฎหมายในเรื่องดังกล่าวเป็นไปด้วยความถูกต้อง เป็นธรรม โปร่งใส เกิดประโยชน์ต่อสาธารณะ ผมเห็นว่าควรให้สำนักงาน กสทช. เร่งกระบวนการประกาศ

บังคับใช้กฎ กติกา ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งถูกชะลอการดำเนินการตามมติ กสท. ครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๖ โดยเร็ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อสงวนและความเห็นของผมไว้ในรายงานการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ เรื่อง ผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการเป็นผู้มีผลประโยชน์ร่วมกันของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล หมวดยุทธศาสตร์และสาระ ด้วย

พันตำรวจเอก


(ทวีศักดิ์ งามสง่า)
กสทช.

ที่ สทช1003.6/43/2558

จาก (รองประธาน กสทช.) 30 มี.ค

2558 15:18


รับโดย (กส.) เลขรับ 698

30 มี.ค. 2558 16:34

เรียน ประธาน กสท.
- ให้ กสทช. ทบทวน
มติในวาระที่ ๔.๒๙

พ.อ. ชัยวัฒน์ ชื่นชูชัย
๓๐ มี.ค. ๒๕๕๘

เรียน กสทช.
(นาย กสทช. ๒๕๕๘) กสทช.

พ.ต. 
(โกเมธ ประทีปทอง)
กสท.

๓๐ มี.ค. ๒๕๕๘



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. พ.ต.อ.ทวีศักดิ์ งามสง่า โทร. ##๕๐๓๓

ที่ สทช ๑๐๐๓.๖/๕๒ วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๘

เรื่อง ข้อเสนอต่อระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘

เรียน ประธาน กสท.

ตามที่ กสท. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ เรื่องเพื่อพิจารณา กรณีการออกอากาศเปิดประเด็นร้อน ตอน “กระซอกหน้ากากบรรพตล้มเจ้า และสัมพันธ์ที่แนบกับระบบทักษิณ” ทางช่องรายการทีนิวส์ นั้น

ผมมีข้อสงวนในกรณีดังกล่าว สอดคล้องกับ พันเอก นที ศุกลรัตน์ ประธาน กสท. โดยให้ความเห็นของผมไว้ในรายงานการประชุม กสท. และขอเปิดเผยความเห็นต่อสาธารณะซึ่งมีประเด็นดังนี้

๑. การพิจารณาของคณะกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหารายการกรณีการออกอากาศเปิดประเด็นร้อน ตอน “กระซอกหน้ากากบรรพตล้มเจ้าและสัมพันธ์ที่แนบกับระบบทักษิณ” ที่วินิจฉัยว่าข้อความที่ออกอากาศกระทบต่อบุคคลหลายฝ่าย โดยมีการกล่าวพาดพิงมุ่งให้เกิดความเสียหายต่อสาธารณะ ด้วยการให้เหตุผลว่าเนื้อหารายการทำให้ผู้ชมสามารถเชื่อมโยงได้ว่าเกี่ยวกับบุคคลทางการเมืองทำให้เกิดความขัดแย้งสับสนในสังคมนั้น ยังไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเป็นการออกอากาศที่ขัดหรือฝ่าฝืนต่อมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕๑ ที่กำหนดห้ามมิให้ออกอากาศรายการที่มีเนื้อหาสาระที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐและความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน” เนื่องจากผลการพิจารณาไม่ได้ให้เหตุผลหรือหลักฐานที่ชัดเจนว่าเนื้อหาเรายการนั้นมีผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐหรือความสงบเรียบร้อยอย่างไร ให้แต่เพียงข้อสันนิษฐานว่าผู้รับชมสามารถเชื่อมโยงเนื้อหาได้เท่านั้น

นอกจากนี้ สืบเนื่องจากระเบียบวาระที่ ๓.๘ ซึ่งเป็นกรณีในลักษณะเดียวกันและได้รับการร้องขอจากคณะกรรมการติดตามสื่อซึ่งถือเป็นคณะทำงานที่ได้รับมอบหมายจาก คสช. ให้ติดตามเฝ้าระวังสื่อที่มีการออกอากาศและเนื้อหาที่เข้าข่ายกระทบต่อความมั่นคงร้องขอมา แต่กลับมีการพิจารณาโดยการรับฟังข้อเท็จจริงเพิ่มจากช่องทางที่ได้ถูกร้องให้ตรวจสอบว่ามีได้มีเจตนาออกอากาศอันเป็นการขัดต่อกฎหมายหรือประกาศ คสช. ซึ่งในกรณีนี้ กระผมเห็นว่าการศึกษาเรื่องในลักษณะเดียวกันควรต้องมีบรรทัดฐานเดียวกันในการพิจารณาเพื่อรักษามาตรฐานและความเป็นกลางขององค์กรกำกับดูแล

๒. ส่วนกรณีการกล่าวพาดพิงถึงบุคคลที่สามอาจเข้าข่ายการละเมิดหรือหมิ่นประมาท ถือเป็นกรณการทำความผิดต่อส่วนตัว ซึ่งผู้เสียหายสามารถเรียกร้องความเป็นธรรมได้จากกระบวนการยุติธรรมได้ โดย กสท. ไม่อาจวินิจฉัยหรือตัดสินได้โดยลำพังว่าเป็นการทำความผิดฐานหมิ่นประมาท นอกจากนี้ในข้อเท็จจริงยังไม่ปรากฏว่า ผู้ถูกพาดพิงซึ่งอาจเป็นผู้เสียหายได้เรียกร้องความเสียหายจากการออกอากาศ

ดังกล่าว ดังนั้น การจะมีคำสั่งให้ชั่งรายการทำการแก้ไขโดยออกอากาศขอภัยในความผิดพลาดในการ
พาดพิงบุคคลอื่นจึงยังไม่อาจพิจารณาได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อสงวนของผม ไว้ในรายงานการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘
เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ เรื่องเพื่อพิจารณา กรณีการออกอากาศเปิดประเด็น
ร้อน ตอน “กระซอกหน้ากากบรรพตล้มเจ้าและสัมพันธ์ที่แนบกับระบบทักษิณ” ทางช่องรายการทีนิวส์ ด้วย

พันตำรวจเอก



(ทวีศักดิ์ งามสง่า)

กสทช.

ที่ สทช1003.6/42/2558

จาก (รองประธาน กสทช.) 30 มี.ค.

2558 15:18

รับโดย (กส.) เลขรับ 697

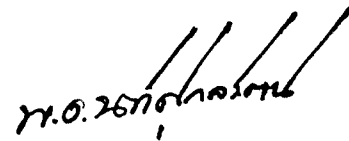
30 มี.ค. 2558 16:33

เรียน เลขาธิการ กสท.

- ให้ นทอ. กสท.

หรือ กกต. ที่เห็น

ในกรณีที่เกิดข้อ



๓๐ มี.ค. ๒๕๕๘

(รับ) กสทช.

นางสาวกมลทิพย์ กสท.

พ.ต. / กสท.

(โกเมธ ประทีปทอง)

กสท.

๓๐ มี.ค. ๒๕๕๘



ที่ สทช1003.6/41/2558
จาก (กสทช.) 30 มี.ค. 2558 09:41
รับโดย (รองประธาน กสทช.)
เลขรับ 594
30 มี.ค. 2558 10:12

บันทึกข้อความ



ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. พ.ต.อ.ทวีศักดิ์ งามสง่า โทร. ##๕๐๓๓
ที่ สทช ๑๐๐๓.๖/๕๑ วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๘
เรื่อง ข้อสังเกตต่อระเบียบวาระที่ ๓.๘ ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘

เรียน ประธาน กสทช.

ตามที่ กสทช. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๓.๘ เรื่องเพื่อทราบ เรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ที่ผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหา รายการ กรณีการออกอากาศรายการโทรทัศน์ของช่อง PEACE TV ช่องรายการ ๒๔ TV ช่องรายการฟ้าวันใหม่ และช่องรายการ ๑ TV นั้น

ผมมีข้อสังเกตในกรณีดังกล่าว สอดคล้องกับ พันเอก นที ศุกลรัตน์ ประธาน กสทช. โดยให้แนวความเห็นของผมไว้ในรายงานการประชุม กสทช. และขอเปิดเผยความเห็นต่อสาธารณะซึ่งมีประเด็นดังนี้

๑. ช่องรายการเหล่านี้เป็นช่องรายการที่ถูกสั่งระงับการเผยแพร่ออกอากาศตามประกาศ คสช. ฉบับที่ ๑๕/๒๕๕๗ และต่อมาได้รับอนุญาตให้มีการเผยแพร่ได้แต่ต้องมีการทำข้อตกลงร่วมกับ กสทช. โดยให้ยึดถือเป็นเงื่อนไขการอนุญาตด้วย

๒. การพิจารณาการเผยแพร่ออกอากาศของช่องเหล่านี้ จึงต้องมีการพิจารณาตามข้อตกลงที่ได้จัดทำกับ กสทช. ในกรณีที่มีการละเมิดข้อตกลงดังกล่าว จึงถือว่าเป็นการกระทำที่ผิดเงื่อนไขการอนุญาตและหากจะต้องดำเนินการออกหนังสือขอความร่วมมือให้ผู้รับใบอนุญาตทั้ง ๓ ราย ให้ดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดในนามของ กสทช. ควรต้องนำเสนอระเบียบวาระเพื่อพิจารณา แต่หากจะแจ้งขอความร่วมมือในนามของสำนักงาน กสทช. ก็ควรต้องพิจารณาถึงอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายให้ชัดเจนก่อนดำเนินการแจ้งหนังสือออกไป ทั้งนี้ เพื่อให้กระบวนการในการกำกับดูแลเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อสังเกตของผม ไว้ในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๓.๘ เรื่องเพื่อทราบ เรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ที่ผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหา รายการ กรณีการออกอากาศรายการโทรทัศน์ของช่อง PEACE TV ช่องรายการ ๒๔ TV ช่องรายการฟ้าวันใหม่ และช่องรายการ ๑ TV ด้วย

ที่ สทช1003.6/41/2558
จาก (รองประธาน กสทช.) 30 มี.ค.
2558 15:18
รับโดย (กส.) เลขรับ 696
30 มี.ค. 2558 16:32

(Handwritten signature)
นางสาว...
,

พ.ต. *(Handwritten signature)*
(โกเมธ ประทีปทอง)

อกส.
๓๐ มี.ค. ๒๕๕๘

พันตำรวจเอก

(Handwritten signature)
(ทวีศักดิ์ งามสง่า)

เรียน เลขาธิการ กสทช.
- ให้ กสทช. กสทช. พิจารณา
สิทธิในทรัพย์สินที่เกี่ยวกับ

(Handwritten signature)

๓๐ มี.ค. ๒๕๕๘



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานรองประธาน กสทช. พันเอก นที ศุกลรัตน์ โทร. ๕๐๐๐

ที่ สทช ๑๐๐๓.๒/๓๑ วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๘

เรื่อง ขอสงวนต่อระเบียบวาระที่ ๔.๕ ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการ กสท.

ตามที่ กสท. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๕ เรื่อง คำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลของสถานีวิทยุกระจายเสียงที่ได้รับอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ระหว่างวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๘ นั้น กระทบมีความเห็นและข้อสงวนต่อระเบียบวาระดังกล่าว มีรายละเอียดดังนี้

๑. มีความเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง ที่ชี้แจงว่าการเปิดเผยข้อมูลคลื่นความถี่ของสถานีวิทยุทดลองประกอบกิจการนั้น อาจส่งผลกระทบต่อ การแก้ไขสภาพปัญหาวิทยุกระจายเสียงในประเทศไทยที่มีอยู่ในปัจจุบัน กล่าวคือ ในปัจจุบันแผนความถี่วิทยุกระจายเสียงยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ การจัดสรรคลื่นความถี่จึงยังไม่อาจดำเนินการได้ ดังนั้น เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาและบริหารจัดการสถานีวิทยุกระจายเสียงในประเทศไทยจึงมีการกำหนดให้ทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง โดยในส่วนของคลื่นความถี่เป็นเพียงการรับทราบการใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดลองประกอบกิจการฯ เท่านั้น โดยการไม่เผยแพร่ข้อมูลคลื่นความถี่ดังกล่าวต่อสาธารณะเป็นการป้องกันมิให้เกิดความเข้าใจผิดของผู้ใช้คลื่นความถี่และประชาชนทั่วไปว่าได้มีการจัดสรรคลื่นความถี่แล้ว อันจะทำให้เกิดการเสื่อมประสิทธิภาพและไม่สำเร็จตามวัตถุประสงค์ของการแก้ไขปัญหาวิทยุกระจายเสียงขององค์กร ซึ่งเป็นส่วนที่สอดคล้องกับข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผยได้ตามมาตรา ๙ วรรคสอง ประกอบกับมาตรา ๑๕ (๒) ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๒. ข้อมูลของสถานีผู้ทดลองประกอบกิจการเป็นการได้ข้อมูลมาเพื่อใช้สำหรับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐหรือขององค์กร และโดยที่ข้อมูลของสถานีผู้ทดลองฯ มีรายละเอียดมาก ดังนั้น การเปิดเผยรายละเอียดของสถานีในบางส่วนอาจมีลักษณะเป็นข้อมูลส่วนบุคคล ซึ่งควรต้องพิจารณาเปิดเผยข้อมูลเฉพาะในส่วนที่ไม่กระทบต่อข้อมูลส่วนบุคคล และหากจะเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวต่อสาธารณะชนควรต้องได้รับความยินยอมจากผู้เป็นเจ้าของข้อมูลก่อน ดังนั้น กระทบจึงเห็นควรเปิดเผยข้อมูลขึ้นนิติบุคคล/กลุ่มคนชื่อสถานี ประเภทการทดลองประกอบกิจการ และที่อยู่ที่เป็นข้อมูลในระดับอำเภอและจังหวัด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อสงวนของผม ไว้ในรายงานการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๕ เรื่อง คำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลของสถานีวิทยุกระจายเสียงที่ได้รับอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ระหว่างวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๘ ด้วย

พันเอก นที ศุกลรัตน์
รองประธาน กสทช.

พันเอก นที ศุกลรัตน์
(นที ศุกลรัตน์)
ประธาน กสทช.

พ.ต. อนุ
(โกเมธ ประทีปทอง)

อกส.
๑ เม.ย. ๒๕๕๘



ที่ สทช1003.2/67/2558

จาก (รองประธาน กสทช.) 27 มี.ค.

2558 11:01

รับโดย (กสท.) เลขรับ 683

27 มี.ค. 2558 11:10



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานรองประธาน กสทช. พันเอก นที ศุกลรัตน์ โทร. ๕๐๐๐

ที่ สทช ๑๐๐๓.๒/ ๖๗

วันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๘

เรื่อง ข้อสังเกตต่อระเบียบวาระที่ ๓.๘ ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการ กสท.

ตามที่ กสท. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๓.๘ เรื่องเพื่อทราบ เรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ที่ผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหารายการ กรณีการออกอากาศรายการโทรทัศน์ของช่อง PEACE TV ช่องรายการ ๒๔ TV ช่องรายการฟ้าวันใหม่ และช่องรายการ ๑ TV นั้น ผมมีความเห็นว่า

๑. ช่องรายการเหล่านี้เป็นช่องรายการที่ถูกสั่งระงับการเผยแพร่ออกอากาศตามประกาศ คสช. ฉบับที่ ๑๕/๒๕๕๗ และต่อมาได้รับอนุญาตให้มีการเผยแพร่ได้แต่ต้องมีการทำข้อตกลงร่วมกับ กสทช. โดยให้ยึดถือเป็นเงื่อนไขการอนุญาตด้วย

๒. การพิจารณาการเผยแพร่ออกอากาศของช่องเหล่านี้ จึงต้องมีการพิจารณาตามข้อตกลงที่ได้จัดทำกับ กสทช. ในกรณีที่มีการละเมิดข้อตกลงดังกล่าว จึงถือว่าเป็นการกระทำที่ผิดเงื่อนไขการอนุญาต และหากจะต้องดำเนินการออกหนังสือขอความร่วมมือให้ผู้รับใบอนุญาตทั้ง ๓ รายให้ดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดในนามของ กสทช. ควรต้องนำเสนอระเบียบวาระเพื่อพิจารณา แต่หากจะแจ้งขอความร่วมมือในนามของสำนักงาน กสทช. ก็ควรต้องพิจารณาถึงอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายให้ชัดเจนก่อนดำเนินการแจ้งหนังสือออกไป ทั้งนี้ เพื่อให้กระบวนการในการกำกับดูแลเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อสังเกตของผม ไว้ในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๓.๘ เรื่องเพื่อทราบ เรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ที่ผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหารายการ กรณีการออกอากาศรายการโทรทัศน์ของช่อง PEACE TV ช่องรายการ ๒๔ TV ช่องรายการฟ้าวันใหม่ และช่องรายการ ๑ TV ด้วย

พันเอก

(นที ศุกลรัตน์)

ประธาน กสท.

ที่ กสทช1003.2/66/2558
จาก (รองประธาน กสทช.) 27 มี.ค.
2558 11:00
รับโดย (กส.) เลขรับ 684
27 มี.ค. 2558 11:10



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานรองประธาน กสทช. พันเอก นที ศุกลรัตน์ โทร. ๕๐๐๐

ที่ กสทช ๑๐๐๓.๒/ ๖๖ วันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๘

เรื่อง ข้อเสนอต่อระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการ กสท.

ตามที่ กสท. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ เรื่องเพื่อพิจารณา กรณีการออกอากาศเปิดประเด็นร้อน ตอน “กระซอกหน้ากากบรรพตล้มเจ้า และสัมพันธที่แนบกับระบบทักษิณ” ทางช่องรายการทีนิวส์ นั้น ผมมีข้อเสนอต่อระเบียบวาระดังกล่าว มีรายละเอียดดังนี้

๑. การพิจารณาของคณะอนุกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหารายการกรณีการออกอากาศเปิดประเด็นร้อน ตอน “กระซอกหน้ากากบรรพตล้มเจ้าและสัมพันธที่แนบกับระบบทักษิณ” ที่วินิจฉัยว่า ข้อความที่ออกอากาศกระทบต่อบุคคลหลายฝ่าย โดยมีการกล่าวพาดพิงมุ่งให้เกิดความเสียหายต่อสาธารณะ ด้วยการให้เหตุผลว่าเนื้อหารายการทำให้ผู้ชมสามารถเชื่อมโยงได้ว่าเกี่ยวกับบุคคลทางการเมืองทำให้เกิดความขัดแย้งสับสนในสังคมนั้น ยังไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเป็นการออกอากาศที่ขัดหรือฝ่าฝืนต่อมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ที่กำหนดห้ามมิให้ออกอากาศรายการที่มีเนื้อหาสาระ....ที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐและความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน” เนื่องจากผลการพิจารณาไม่ได้ให้เหตุผลหรือหลักฐานที่ชัดเจนว่าเนื้อหารายการนั้นมีผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐหรือความสงบเรียบร้อยอย่างไร ให้แต่เพียงข้อสันนิษฐานว่าผู้รับชมสามารถเชื่อมโยงเนื้อหาได้เท่านั้น

นอกจากนี้ สืบเนื่องจากระเบียบวาระที่ ๓.๘ ซึ่งเป็นกรณีในลักษณะเดียวกันและได้รับการร้องขอจากคณะกรรมการติดตามสื่อซึ่งถือเป็นคณะทำงานที่ได้รับมอบหมายจาก คสช. ให้ติดตามเผื่อระวังสื่อที่มีการออกอากาศและเนื้อหาที่เข้าข่ายกระทบต่อความมั่นคงร้องขอมา แต่กลับมีการพิจารณาโดยการรับฟังข้อเท็จจริงเพิ่มจากช่องทางที่ได้ถูกร้องให้ตรวจสอบว่ามีได้มีเจตนาออกอากาศอันเป็นการขัดต่อกฎหมายหรือประกาศ คสช. ซึ่งในกรณีนี้ กระผมเห็นว่า การพิจารณาเรื่องในลักษณะเดียวกันควรต้องมีบรรทัดฐานเดียวกันในการพิจารณาเพื่อรักษามาตรฐานและความเป็นกลางขององค์กรกำกับดูแล

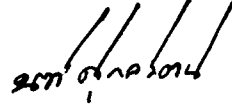
๒. ส่วนกรณีการกล่าวพาดพิงถึงบุคคลที่สามอาจเข้าข่ายการละเมิดหรือหมิ่นประมาท ถือเป็น การกระทำความผิดต่อส่วนตัว ซึ่งผู้เสียหายสามารถเรียกร้องความเป็นธรรมได้จากกระบวนการยุติธรรมได้ โดย กสท. ไม่อาจวินิจฉัยหรือตัดสินได้โดยลำพังว่าเป็นการกระทำความผิดฐานหมิ่นประมาท นอกจากนี้ ในข้อเท็จจริงยังไม่ปรากฏว่า ผู้ถูกพาดพิงซึ่งอาจเป็นผู้เสียหายได้เรียกร้องความเสียหายจากการออกอากาศ

/ ดังกล่าว...

ดังกล่าว ดังนั้น การจะมีคำสั่งให้ช่งรายการทำการแก้ไขโดยออกอากาศขออภัยในความผิดพลาดในการ
พาดพิงบุคคลอื่นจึงยังไม่อาจพิจารณาได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อสงวนของผม ไว้ในรายงานการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘
เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ เรื่องเพื่อพิจารณา กรณีการออกอากาศเปิดประเด็น
ร้อน ตอน “กระซอกหน้ากากบรรพตล้มเจ้าและสัมพันธ์ที่แนบกับระบบทักษิณ” ทางช่งรายการทีนิวส์ ด้วย

พันเอก



(นที สุกุลรัตน์)

ประธาน กสท.



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานรองประธาน กสทช. พันเอก นที ศุกลรัตน์ โทร. ๕๐๐๐

ที่ สททช ๑๐๐๓.๒/ ๖๕ วันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๘

เรื่อง การยืนยันความเห็นและข้อสังเกตเพิ่มเติมต่อระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘

วันจันทร์ที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการ กสท.

ตามที่ กสท. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ เรื่อง ผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการเป็นผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกันของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล หมวดหมู่ข่าวสารและสาระนั้น ผมได้งดออกเสียงในระเบียบวาระดังกล่าว ผมจึงขอยืนยันความเห็นและมีข้อสังเกตเพิ่มเติมโดยให้แนบไว้ในรายงานการประชุม กสท. ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

๑. ยืนยันความเห็นตามข้อสงวนที่เคยแนบไว้ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๕.๓ เรื่อง ผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย และการประชุม กสท. ครั้งที่ ๕๕/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๗ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง การเป็นผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกันระหว่างผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล หมวดหมู่ข่าวสารและสาระนั้น และตามมติ กสท. ครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๖ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๖

๒. ผมจึงให้ข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนดเกณฑ์การเป็นผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกันไว้เป็นเงื่อนไขด้านคุณสมบัติของการเป็นผู้ขอรับใบอนุญาตและผู้เข้าร่วมประมูล ส่วนกรณีการห้ามผู้รับใบอนุญาตถือครองธุรกิจในการประกอบกิจการประเภทเดียวกัน หรือครองสิทธิข้ามสื่อในกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่เกินสัดส่วนที่คณะกรรมการกำหนดตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ นั้น เป็นบทบัญญัติที่ให้คณะกรรมการจะต้องกำหนดสัดส่วนการถือครองธุรกิจในการประกอบกิจการประเภทเดียวกันรวมถึงหลักเกณฑ์ในการพิจารณาพฤติการณ์หรือการกระทำที่เป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๓๑ ไว้ก่อน และเมื่อเกิดพฤติการณ์หรือการกระทำของผู้รับใบอนุญาตเข้าข่ายตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนดไว้ จึงสามารถออกคำสั่งทางปกครองให้แก่เขาได้ตามลำดับ ดังนั้น จึงเห็นว่า การพิจารณาพฤติการณ์หรือการกระทำของผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถนำเอาหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้เป็นเงื่อนไขด้านคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตหรือผู้เข้าร่วมประมูลมาพิจารณาได้

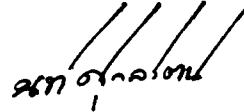
๓. เพื่อให้กระบวนการกำกับดูแลตามกฎหมายในเรื่องดังกล่าวเป็นไปด้วยความถูกต้อง เป็นธรรม โปร่งใส เกิดประโยชน์ต่อสาธารณะ ผมเห็นว่าควรให้สำนักงาน กสทช. เร่งกระบวนการประกาศบังคับใช้

/ กฏ...

กฎ กติกา ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งถูกชะลอการดำเนินการตามมติ กสท. ครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๖ โดยเร็ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อสังเกตและความเห็นของผมไว้ในรายงานการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ เรื่อง ผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการเป็นผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกันของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมวดหมู่ข่าวสารและสาระ ด้วย

พันเอก



(นที สุกุลรัตน์)

ประธาน กสท.



ด้วยที่

บันทึกข้อความ

ที่ สทช.1003.4/45/2558
จาก (กสทช.) 25 มี.ค. 2558 13:54
รับโดย (รองประธาน กสทช.)
เลขรับ 531
25 มี.ค. 2558 13:54



(กสทช.)
บันทึกเลขที่
กทช1003.4/45/2558

หน่วยงาน ส่วนงานเลขานุการ กสทช. พลโท ดร. พีระพงษ์ มานะกิจ โทร. ๙๒๕ ๑๓๕๔
ที่ สทช. ๑๐๐๓.๔/๐๕๕ วันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘
เรื่อง ขอส่งเอกสารแนบระเบียบวาระเพื่อพิจารณาที่ ๔.๒๙ ประกอบการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/ ๒๕๕๘
วันจันทร์ที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘

เรียน ประธาน กสทช.

ตามที่ กสทช. มีการประชุมครั้งที่ ๑๑/ ๒๕๕๘ ในวันจันทร์ที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘
ระเบียบวาระเพื่อพิจารณาที่ ๔.๒๙ เรื่อง ผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการเป็นผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกัน
ของผู้รับใบอนุญาต นั้น

ในการนี้ ผมขอส่งเอกสารชี้แจงเหตุผลประกอบการลงมติในวาระดังกล่าว เพื่อให้บันทึกไว้ใน
รายงานการประชุมของ กสทช. ที่จะนำไปเปิดเผยตามระเบียบที่เกี่ยวข้องต่อไป โดยมีรายละเอียดปรากฏตาม
เอกสารแนบ

จึงเรียนมาเพื่อดำเนินการต่อไป

ที่ 1003.4/45
จาก (รองประธาน กสทช.) 25 มี.ค.
2558 13:59
รับโดย (กส.) เลขรับ 640
25 มี.ค. 2558 14:06

พลโท ดร.

(พีระพงษ์ มานะกิจ)
กสทช.

ในนาม กสทช. พิจารณา
ให้เป็นในส่วนที่เกี่ยวข้อง
การ

ท.อ. พ.อ. ดร. พีระพงษ์

๒๕ มี.ค. ๒๕๕๘

นาย ปิเชต ประทีปทอง

พ.ต.

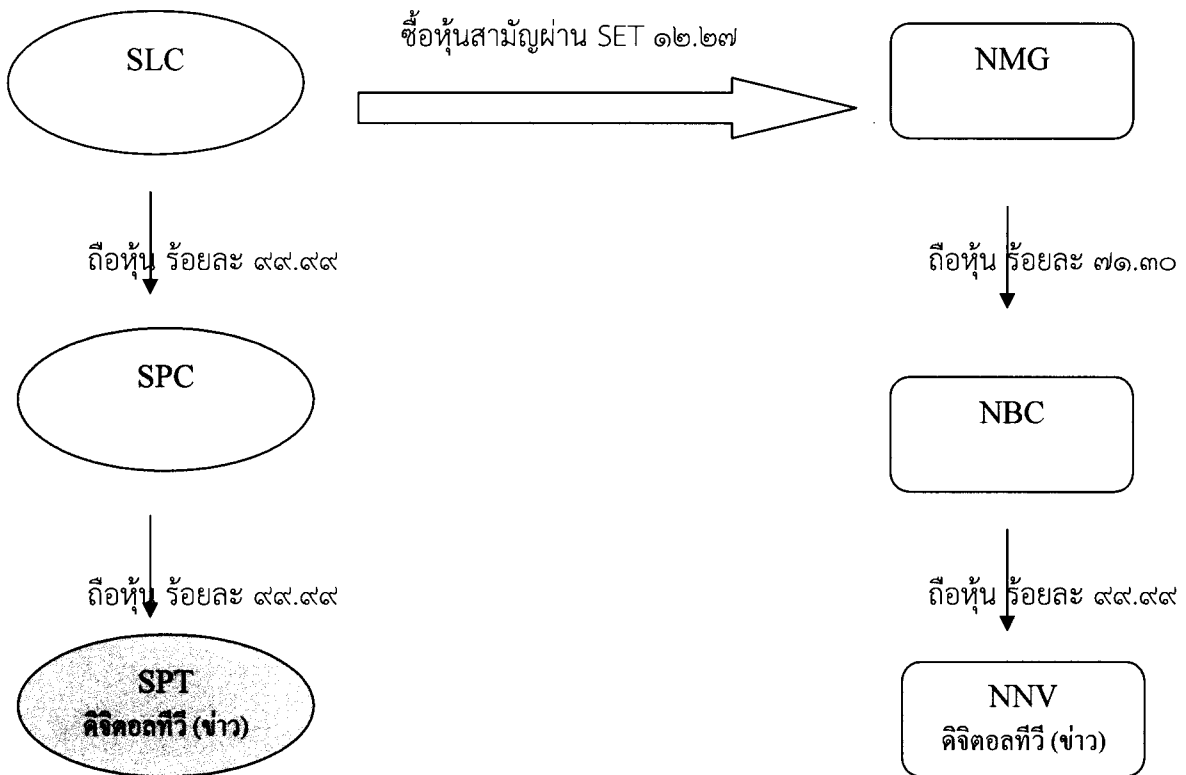
(โกเมธ ประทีปทอง)
อกส.

๒๖ มี.ค. ๒๕๕๘

การพิจารณาเรื่อง การตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการกระทำที่อาจเข้าข่าย
 “การมีผลประโยชน์ร่วมกัน” ของผู้รับใบอนุญาต
 ระหว่างบริษัท สปริงนิวส์ เทเลวิชั่น จำกัด (SPT) กับ บริษัท เอ็นบีซี เน็กซ์ วิชั่น จำกัด (NNV)
 ของ กสทช. พลโท ดร. วีระพงษ์ มานะกิจ

1. ข้อเท็จจริง

บริษัท โชลูชั่น คอนเนอรั (๑๙๘๘) จำกัด (มหาชน) (SLC) ซึ่งเป็นผู้ถือหุ้นใน บริษัท สปริงนิวส์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (SPC) ถึงร้อยละ ๙๙.๙๙ และ SPC เป็นผู้ถือหุ้นใน บริษัท สปริงนิวส์ เทเลวิชั่น จำกัด (SPT) ผู้รับใบอนุญาตดิจิทัลทีวี หมดหมู่ข่าวสารฯ ถึงร้อยละ ๙๙.๙๙ ได้เข้าทำการถือหุ้นในตลาดหลักทรัพย์ของ บริษัท เนชั่นมัลติมีเดียกรุ๊ป จำกัด (มหาชน) (NMG) ร้อยละ ๑๒.๒๗ ซึ่ง NMG เป็นผู้ถือหุ้นของ บริษัท เนชั่นบรอดแคสติ้ง คอร์ปอเรชั่น จำกัด (NBC) ในสัดส่วนร้อยละ ๗๑.๓๐ ในขณะที่ NBC เป็นผู้ถือหุ้นใน บริษัท เอ็นบีซี เน็กซ์ วิชั่น จำกัด (NNV) ร้อยละ ๙๙.๙๙ ผู้รับใบอนุญาตดิจิทัลทีวี หมดหมู่ข่าวสารฯ ดังนี้



2.เงื่อนไขตามประกาศ และบทนิยาม

หลักเกณฑ์สำคัญในการพิจารณาข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าว คือ “ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์เพื่อประกอบกิจการทางธุรกิจ พ.ศ. 2556 และ แนบท้ายประกาศ ภาคผนวก ข การพิจารณาผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกัน”

2.1 ข้อ 4 ของประกาศดังกล่าว กำหนดให้ “**ผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกัน**” หมายความว่า ผู้เข้าร่วมการประมูลที่เป็นผู้มีส่วนได้เสีย ไม่ว่าจะทางตรงหรือทางอ้อมในกิจการของผู้เข้าร่วมการประมูลรายอื่น ในการประมูลคราวเดียวกัน ตามที่กำหนดในภาคผนวกแนบท้ายประกาศนี้

2.2 แนบท้ายประกาศ ภาคผนวก ข

“**ผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกัน**” หมายความว่า ผู้เข้าร่วมการประมูลที่เป็นผู้มีส่วนได้เสีย ไม่ว่าจะทางตรงหรือทางอ้อมในกิจการของผู้เข้าร่วมการประมูลรายอื่น ไม่ว่าจะ **เป็นผู้ที่เกี่ยวข้องกัน เป็นผู้มีอำนาจควบคุม เป็นบริษัทใหญ่ หรือบริษัทย่อย** ไม่ว่าจะลำดับเดียวกันหรือไม่ก็ตาม **เป็นบริษัทร่วม** ของผู้เข้าร่วมการประมูลรายอื่น หรือมีการ**ถือหุ้นไขว้กัน**ระหว่างผู้เข้าร่วมการประมูล

“**ผู้ที่เกี่ยวข้องกัน**” หมายความว่า ผู้เข้าร่วมการประมูลที่มีความเกี่ยวข้องกัน ไม่ว่าจะทางตรงหรือทางอ้อมกับผู้เข้าร่วมการประมูลรายอื่น ในคราวการประมูลเดียวกัน โดยมีผู้ถือหุ้นรายใหญ่หรือผู้มีอำนาจควบคุมเป็นบุคคลดังต่อไปนี้ของผู้เข้าร่วมการประมูลรายอื่น.

(ก) ผู้บริหาร

(ข) ผู้ถือหุ้นรายใหญ่.

(ค) ผู้มีอำนาจควบคุม.

(ง) บุคคลที่จะได้รับการเสนอให้เป็นผู้บริหารหรือผู้มีอำนาจควบคุม

(จ) ผู้ที่เกี่ยวข้องและญาติสนิทของบุคคลตาม(ก)ถึง(ง)

ทั้งนี้ รวมถึงบุคคลใดๆ ที่โดยพฤติการณ์บ่งชี้ได้ว่าเป็นผู้ทำการแทน หรืออยู่ภายใต้อิทธิพลของผู้เข้าร่วมการประมูลดังกล่าวข้างต้นต่อการตัดสินใจ การกำหนดนโยบาย การจัดการ หรือการดำเนินงานอย่างมีนัยสำคัญ หรือบุคคลอื่นที่คณะกรรมการเห็นว่า มีพฤติการณ์ทำนองเดียวกัน

“**ผู้ถือหุ้นรายใหญ่**” หมายความว่า ผู้ถือหุ้นในผู้เข้าร่วมการประมูลเกินกว่าร้อยละสิบ (๑๐) ของจำนวนหุ้นที่มีสิทธิออกเสียงทั้งหมดของผู้เข้าร่วมการประมูลนั้น การถือหุ้นดังกล่าวให้นับรวมหุ้นที่ถือ โดยผู้ที่เกี่ยวข้องด้วย

“**ผู้มีอำนาจควบคุม**” หมายความว่า ผู้ถือหุ้นหรือบุคคลอื่นซึ่งโดยพฤติการณ์มีอิทธิพลต่อการกำหนดนโยบาย การจัดการ หรือการดำเนินงานของผู้เข้าร่วมการประมูลอย่างมีนัยสำคัญ ไม่ว่าจะอิทธิพลดังกล่าวจะสืบเนื่องจากการเป็นผู้ถือหุ้น หรือได้รับมอบอำนาจตามสัญญา หรือการอื่นใดก็ตาม โดยเฉพาะอย่างยิ่งคือบุคคลที่เข้าลักษณะข้อใดข้อหนึ่ง ดังนี้

(ก) บุคคลที่มีสิทธิออกเสียง ไม่ว่าจะโดยทางตรงหรือทางอ้อมเกินกว่าร้อยละสิบห้า (๑๕) ของจำนวนหุ้นที่มีสิทธิออกเสียงทั้งหมดของผู้เข้าร่วมการประมูล

(ข) บุคคลที่ตามพฤติการณ์สามารถควบคุมการแต่งตั้งหรือถอดถอนกรรมการของผู้เข้าร่วมการประมูลนั้นได้

(ค) บุคคลที่ตามพฤติการณ์สามารถควบคุมผู้ซึ่งรับผิดชอบในการกำหนดนโยบายผู้บริหาร การจัดการหรือการดำเนินงานของบริษัทให้ปฏิบัติตามคำสั่งของตนในการกำหนดนโยบายการจัดการหรือการดำเนินงานของผู้เข้าร่วมการประมูล

(ง) บุคคลที่ตามพฤติการณ์มีการดำเนินงานหรือมีความรับผิดชอบในการดำเนินงานของผู้เข้าร่วมการประมูลเยี่ยงผู้บริหาร รวมทั้งบุคคลที่มีตำแหน่งซึ่งมีอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกับบุคคลดังกล่าวของผู้เข้าร่วมการประมูลนั้น

“บริษัทใหญ่” หมายความว่า บริษัทที่มีลักษณะใดลักษณะหนึ่งดังนี้

- (ก) บริษัทผู้มีอำนาจควบคุมกิจการในผู้เข้าร่วมการประมูลรายอื่น
- (ข) บริษัทผู้มีอำนาจควบคุมกิจการในบริษัทตาม (ก)
- (ค) บริษัทผู้มีอำนาจควบคุมกิจการในบริษัทตาม (ข) ต่อไปเป็นทอด ๆ โดยเริ่มจากการมีอำนาจควบคุมกิจการในบริษัทตาม (ข)

“บริษัทย่อย” หมายความว่า บริษัทที่มีลักษณะใดลักษณะหนึ่งดังนี้

- (ก) บริษัทที่ผู้เข้าร่วมการประมูลมีอำนาจควบคุมกิจการ
- (ข) บริษัทที่บริษัทตาม (ก) มีอำนาจควบคุมกิจการ
- (ค) บริษัทที่อยู่ภายใต้อำนาจควบคุมกิจการของบริษัทตาม (ข) ต่อไปเป็นทอด ๆ โดยเริ่มจากการอยู่ภายใต้อำนาจควบคุมกิจการของบริษัทตาม (ข)

“บริษัทย่อยในลำดับเดียวกัน” หมายความว่า บริษัทย่อยตั้งแต่สองบริษัทขึ้นไปที่มีบริษัทใหญ่เป็นบริษัทเดียวกันไม่ว่าบริษัทย่อยนั้นจะอยู่ในชั้นลำดับใด ๆ

“บริษัทร่วม” หมายความว่า บริษัทผู้เข้าร่วมการประมูลหรือบริษัทย่อยมีอำนาจในการมีส่วนร่วมตัดสินใจเกี่ยวกับนโยบายทางการเงินและการดำเนินงานของบริษัท แต่ไม่ถึงระดับที่จะมีอำนาจควบคุมนโยบายดังกล่าว และไม่ถือเป็นบริษัทย่อยหรือกิจการร่วมค้า

“การถือหุ้นไขว้กัน” หมายความว่า การที่นิติบุคคลตั้งแต่สองรายขึ้นไปถือหุ้นซึ่งกันและกันอันก่อให้เกิดอำนาจควบคุมไม่ว่าจำนวนหุ้นที่ถือไขว้กันนั้นจะเล็กน้อยเพียงใดก็ตาม โดยอำนาจควบคุมดังกล่าวอาจเกิดขึ้นโดยทางตรงหรือโดยทางอ้อมผ่านการถือหุ้น หรือการควบคุมในนิติบุคคลอื่นเป็นทอด ๆ จนถึงนิติบุคคลที่เป็นผู้ถือหุ้นของนิติบุคคลอื่นที่ถูกควบคุม การที่นิติบุคคลหนึ่งมีอำนาจควบคุมเหนืออีกนิติบุคคลอื่นนั้น ให้รวมถึง

(ก) การที่นิติบุคคลหนึ่งมีสิทธิออกเสียงตั้งแต่ร้อยละห้าสิบขึ้นไปของสิทธิออกเสียงทั้งหมดของนิติบุคคลอื่นที่ถูกควบคุม (ในกรณีที่เป็นอำนาจควบคุมทางตรง) หรือของนิติบุคคลที่ถูกถือหุ้นต่อกันในแต่ละทอดทุกทอดทุกสายจนถึงนิติบุคคลที่เป็นผู้ถือหุ้นในนิติบุคคลอื่นที่ถูกควบคุม (ในกรณีที่เป็นอำนาจควบคุมทางอ้อม) หรือ

(ข) การที่นิติบุคคลหนึ่งส่งบุคคลหรือมีพฤติกรรมในการส่งบุคคลเข้าเป็นกรรมการในจำนวนที่มีนัยสำคัญเพื่อควบคุมการบริหารงานหรือการดำเนินงานของนิติบุคคลอื่น

3.ประเด็นพิจารณา

1) SPT เป็นผู้เข้าร่วมประมูล และเป็นผู้รับใบอนุญาตจาก กสทช. ในหมวดหมู่ 4A โดย SPC มีอำนาจควบคุม SPC เพราะถือหุ้น 99 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งเกิน 25 เปอร์เซ็นต์ และ SLC มีอำนาจควบคุม SPC

เพราะถือหุ้น 99 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งเกิน 25 เปอร์เซ็นต์ ดังนั้น SLC จึงเป็นผู้มีอำนาจควบคุม SPT ตามคำจัดความ
ในแนบท้ายประกาศ กสทช.

2) NNV เป็นผู้เข้าร่วมประมูล และเป็นผู้รับใบอนุญาตจากกสทช. ในหมวดหมู่ข่าวฯ โดย NBC มี
อำนาจควบคุม NNV เพราะถือหุ้น 99 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งเกิน 25 เปอร์เซ็นต์ และ NMG มีอำนาจควบคุม NBC
เพราะถือหุ้น 71.30 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งเกิน 25 เปอร์เซ็นต์ ดังนั้น NMG จึงเป็นผู้มีอำนาจควบคุม NNV ตามคำจัด
ความในแนบท้ายประกาศ กสทช.

3. SLC ถือหุ้น NMG 12.27 เปอร์เซ็นต์ ไม่เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ของ NMG ตามประกาศของ กสทช
ฯ ถึงแม้ว่าจะถือหุ้นเกินกว่า ร้อยละ 10 แต่ NMG ไม่ใช่ผู้เข้าร่วมประมูลหรือผู้รับใบอนุญาตจาก กสทชฯ และไม่
เป็นผู้มีอำนาจควบคุม NMG เพราะถือหุ้น NMG เพียง 12.27 เปอร์เซ็นต์ซึ่งไม่เกินกว่าร้อยละ 25

4) การที่จะพิจารณาว่า SLC กระทำผิดเงื่อนไขหลักเกณฑ์ของประกาศกสทช.ฯ ต้องพิจารณาในเรื่อง
การเป็นผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกัน ,การเป็นผู้ที่เกี่ยวข้องกัน,คำจำกัดความในเรื่องผู้ถือหุ้นรายใหญ่,ผู้มีอำนาจ
ควบคุมฯ ในเรื่องการเป็นผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกัน,ผู้ที่เกี่ยวข้องกัน พิจารณาได้ดังนี้.

ก) SLC ไม่ใช่ผู้บริหาร NNV

ข) SLC ไม่ใช่ผู้ถือหุ้นรายใหญ่ NNV เพราะไม่ได้ถือหุ้น NNV การที่เข้าถือหุ้น NMG ซึ่งไม่เป็น
ผู้เข้าร่วมการประมูล, ผู้รับใบอนุญาตฯ จึงไม่ขัดต่อเงื่อนไขข้อดังกล่าว.

ค) SLC ไม่เป็นผู้มีอำนาจควบคุม NMG ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจควบคุม NBC และ NNV เพราะ SLC ถือ
หุ้น NMG เพียง 12.27 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งไม่เกินกว่า 25 เปอร์เซ็นต์ และไม่ปรากฏว่า SLC กระทำการใด ที่เป็น
การขัดต่อเงื่อนไขเรื่องการที่มีผลประโยชน์ร่วมกัน การเป็นผู้ที่เกี่ยวข้องกัน เพียงการถือหุ้น NMG 12.27
เปอร์เซ็นต์ของ SLC จึงไม่เป็นการขัดต่อประกาศของกสทช.

4.ประเด็นโต้แย้ง

การที่จะสรุปว่า SPT และ NNV. เป็นผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกันโดยมี SLC ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจ
ควบคุมผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่ง (SPT) และเป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ของผู้มีอำนาจควบคุมของผู้รับใบอนุญาตอีกราย
หนึ่ง (NNV) นั้น ซึ่งผู้รับใบอนุญาตทั้งสองรายต่างเป็นผู้รับใบอนุญาตหมวดหมู่ข่าวสารสาระฯเดียวกัน แล้ว
สรุปความเห็น โดยที่ไม่มีประกาศของกสทช. กำหนดไว้ในเรื่องผู้ที่เกี่ยวข้องกัน ซึ่งตามนิยามในแนบท้าย
ประกาศกำหนดว่า "ผู้ที่เกี่ยวข้องกัน" หมายความว่า ผู้เข้าร่วมการประมูลที่มีความเกี่ยวข้องกันไม่ว่าจะ
ทางตรงหรือทางอ้อมกับผู้ประมูลรายอื่นในคราวประมูลเดียวกัน โดยมีผู้ถือหุ้นรายใหญ่หรือผู้มีอำนาจควบคุม
เป็นบุคคลดังต่อไปนี้ของผู้ประมูลรายอื่น

ก. ผู้บริหาร.

ข. ผู้ถือหุ้นรายใหญ่.

ค. ผู้มีอำนาจควบคุม.

ง. บุคคลที่จะได้รับการเสนอให้เป็นผู้บริหารหรือผู้มีอำนาจควบคุม.

จ. ผู้ที่เกี่ยวข้องและญาติสนิทของบุคคลตามข้อ (ก) ถึง (ง)

ทั้งนี้ จะเห็นได้ว่า เงื่อนไขตามแนบท้ายประกาศกำหนดคุณสมบัติของ "ผู้ที่เกี่ยวข้องกัน" ไว้เพียง 5
จำพวกคือบุคคลตาม ข้อ ก. ถึง จ เท่านั้น ไม่มีบุคคลอีก 1 จำพวกคือ "ผู้ถือหุ้นใหญ่(SLC) ของผู้มีอำนาจควบคุม
(NMG) แต่อย่างใด ซึ่งไม่มีบุคคลกลุ่มดังกล่าวนี้ในนิยาม

ดังนั้น การสรุปว่า SPT และ NNV เป็นผู้รับใบอนุญาตที่เป็น "ผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกัน" จึงเป็นการ
สรุปที่ไม่มีข้อกฎหมายรองรับ เป็นการกำหนดนิยามเกินขอบเขตตามแนบท้ายประกาศ กสทช.ฉบับดังกล่าว

5.สรุป

จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏเฉพาะการที่บริษัท SLC เข้าซื้อหุ้นใน NMG ร้อยละ 12.27 ยังไม่เพียงพอที่จะสรุปว่า ระหว่างบริษัทฯ SPT กับบริษัทฯ NNV ถือเป็นผู้มีผลประโยชน์ร่วมกัน ตามแนบท้ายประกาศกสทช.เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์เพื่อประกอบกิจการทางธุรกิจ พ.ศ.2556 ภาคผนวก ข การพิจารณาผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกัน” การกระทำของ SLC ในการเข้าซื้อหุ้นใน NMG จึงไม่ขัดต่อประกาศ กสทช.

6.ข้อสังเกตเพิ่มเติม

เพื่อให้การพิจารณาเป็นไปด้วยความรอบคอบ จึงเห็นว่าควรมีการสอบสวนข้อเท็จจริงเพิ่มเติม โดยการรวบรวมข้อเท็จจริงเกี่ยวกับโครงสร้างผู้ถือหุ้นของ SLC และ NMG ในฐานะผู้รับใบอนุญาต เพื่อพิสูจน์ถึงอำนาจในการควบคุม NMG ผ่านบุคคลอื่นว่ามีอยู่หรือไม่ อย่างไร ซึ่งหากปรากฏข้อเท็จจริงที่ทำให้เชื่อได้ว่า SLC มีอำนาจในการควบคุม NMG ผ่านสัดส่วนการถือหุ้นทั้งทางตรงและทางอ้อมผ่านบุคคลอื่นหรือไม่ และการกระทำดังกล่าวขัดต่อกฎหมายและประกาศ กสทช.ที่เกี่ยวข้อง หรือไม่อย่างไร

อนึ่ง สำหรับข้อมูลเพิ่มเติมที่ทาง NMG ประสงค์จะให้ กสทช.นำมาพิจารณาประกอบเพิ่มเติมนั้น สามารถยื่นต่อสำนักงาน กสทช.เพื่อให้เป็นไปตามกระบวนการ



ที่ สทช1003.8/60/2558

จาก (กสทช.) 26 มี.ค. 2558 11:22

รับโดย (รองประธาน กสทช.)

เลขรับ 555

26 มี.ค. 2558 11:26



(กสทช.)

บันทึกเลขที่

กทช1003.8/60/2558

บันทึกข้อความ

สำนักงาน กสทช.ผศ.ดร.ธวัชชัย จิตรภักษ์นันท์ โทร. ##๕๐๕๕

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๘/ ๖๐ วันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๘

เรื่อง ความเห็นเพิ่มเติมต่อมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ เรื่อง กรณีการออกอากาศรายการเปิดประเด็นร้อน ตอน กระชากหน้ากากบรรพตลัมเจ้า และสัมพันธที่แนบกับระบอบทักษิณ ทางช่องรายการทีนิวส์

เรียน ประธาน กสทช.

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ เรื่อง กรณีการออกอากาศรายการเปิดประเด็นร้อน ตอน กระชากหน้ากากบรรพตลัมเจ้าและสัมพันธที่แนบกับระบอบทักษิณทางช่องรายการทีนิวส์ ซึ่งที่ประชุมได้มีมติไปแล้วนั้น

ผมเห็นชอบกับมติ กสท. ที่กำหนดโทษปรับทางปกครองกับบริษัท กรีน อินเทลลิเจนท์ จำกัด ในฐานะผู้รับใบอนุญาตช่องทีนิวส์ เป็นเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท ด้วยเหตุผล ๒ ประการดังต่อไปนี้

๑. การนำเสนอข่าวที่ยังไม่มีการพิสูจน์ความถูกต้องของข้อมูลโดยเฉพาะในกรณีนี้ที่นำเสนอข่าวที่ทำให้เกิดความเข้าใจผิดว่าบุคคลหนึ่งบุคคลใดเป็นผู้กระทำความผิด นอกจากจะเป็นการขัดต่อจรรยาบรรณของการประกอบวิชาชีพสื่อสารมวลชนแล้ว ยังก่อให้เกิดความเสียหายต่อบุคคลที่ถูกพาดพิงและสร้างความเข้าใจผิดแก่สาธารณชน ซึ่งภายหลังที่ข้อเท็จจริงปรากฏทางรายการกลับไม่มีการออกมาแก้ไขหรือขอโทษต่อบุคคลที่ถูกพาดพิงและต่อสาธารณะแต่อย่างใด

๒. การนำเสนอเนื้อหาการดังกล่าว มีนัยยะในการยุยงให้ประชาชนเกิดความสับสนและสร้างความแตกแยกในสังคม โดยมีการเชื่อมโยงความเกี่ยวข้องทางการเมืองของบุคคลหลายฝ่ายในอดีต ซึ่งเป็นประเด็นที่อ่อนไหว เมื่อพิจารณาแล้วการออกอากาศของช่องรายการทีนิวส์จึงเข้าข่ายขัดต่อมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๑ ในแง่ของการสร้างผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน และยังเป็นการขัดต่อประกาศคณะกรรมการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพและสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ฉบับที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ ซึ่งมีเจตนารมณ์เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยของสังคมอีกด้วย

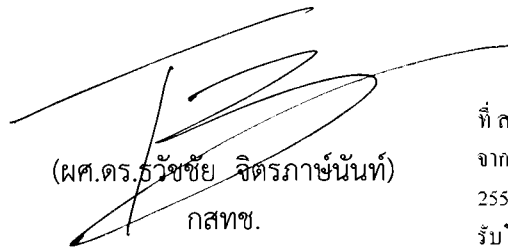
จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุม เพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย

เรียน เลขาธิการ กสทช.

- หจก. โทร. กสทช. พียงก
คิเนนพในร่นท่เก้ดชว้

ท.อ. ๕๖๓/๖๐/๕๕๘

๒๖ มี.ค. ๒๕๕๘


(ผศ.ดร.ธวัชชัย จิตรภักษ์นันท์)
กสทช.

เรียน เลขาธิการ

และรองเลขาธิการ กสทช.

ท.ศ. M

(โกเมธ ประทีป...)

อกส.

๒๖ มี.ค. ๒๕๕๘

ที่ สทช1003.8/60/2558

จาก (รองประธาน กสทช.) 26 มี.ค.

2558 12:15

รับโดย (กส.) เลขรับ 664

26 มี.ค. 2558 14:06



บันทึกข้อความ

สำนักงาน กสทช.ผศ.ดร.รัชชัย จิตรภาษนันท์ โทร. ##๕๐๔๖

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๘/ ๕๖

วันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๘

เรื่อง การสงวนความเห็นต่อมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ เรื่องการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการเป็นผู้มีผลประโยชน์ร่วมกันของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศนภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล หมวดหมู่ข่าวสารและสาระ

เรียน ประธาน กสท.

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน(กสท.) ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ พิจารณามติระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ เรื่องการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการเป็นผู้มีผลประโยชน์ร่วมกันของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศนภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล หมวดหมู่ข่าวสารและสาระ โดยที่กรรมการ กสท. สองท่านงดออกเสียง และหนึ่งท่านไม่เห็นด้วยกับข้อเสนอของสำนักงานในการมีคำสั่งทางปกครองไปยังผู้รับใบอนุญาตให้กระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องปรับลดสัดส่วนการถือครองหุ้นเพื่อแก้ไขมิให้มีความสัมพันธ์ในลักษณะการเป็นผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกันของผู้รับใบอนุญาตนั้น

ในฐานะที่ผมเห็นด้วยกับข้อเสนอของสำนักงานในการออกคำสั่งทางปกครองจึงขอแสดงความคิดเห็นในเรื่องที่พิจารณาด้วยเหตุผล ดังต่อไปนี้

๑. หลักเกณฑ์การประมูลโดยเฉพาะอย่างยิ่งการกำหนดสัดส่วนการถือครองใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศนในระบบดิจิทัลซึ่งจำเป็นต้องพิจารณาถึงการเป็นผู้มีผลประโยชน์ร่วมกันระหว่างผู้รับใบอนุญาต ดังระบุไว้ในข้อ ๗.๒ ของภาคผนวกแนบท้ายแห่งประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศนเพื่อประกอบกิจการทางธุรกิจ พ.ศ. ๒๕๕๖ จะต้องยังคงมีผลบังคับใช้มาจนถึงปัจจุบัน ทั้งนี้สอดคล้องกับความเห็นของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย กสทช. ซึ่งที่ผ่านมาไม่ปรากฏว่าเคยมีผู้ใดคัดค้านความเห็นของคณะอนุกรรมการชุดนี้ที่ประกอบไปด้วยผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายระดับประเทศจนกระทั่งกรณีนี้นอกจากนั้นในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ที่ประชุม กสท. ก็ได้มีเสียงข้างมากเห็นพ้องกับความเห็นของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย กสทช. ในเรื่องนี้ด้วย
๒. ในประเด็นข้อโต้แย้งที่ว่าข้อกำหนดความสัมพันธ์ของผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกัน ให้ใช้บังคับเฉพาะช่วงก่อนเข้าประมูลเท่านั้นโดยไม่มีผลจนถึงการเป็นผู้รับใบอนุญาตนั้น หากพิจารณาไปในแนวทางนี้แล้วจะทำให้เกิดคำถามขึ้นว่าคุณสมบัติอื่นๆของผู้ขอรับใบอนุญาตที่มีสิทธิเข้าร่วมการประมูล (เช่น กรรมการหรือบุคคลผู้มีอำนาจกระทำการผูกพันของผู้ขอรับใบอนุญาต ต้องไม่เป็นบุคคลที่มีรายชื่ออยู่ในบัญชีรายชื่อบุคคลที่ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยเห็นว่าไม่สมควรเป็นผู้บริหารตามข้อบังคับตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เป็นต้น) ก็ไม่จำเป็นที่ต้องยึดถือเมื่อการประมูลแล้วเสร็จอีกต่อไปแล้วหรือ เปรียบได้กับกรณีคุณสมบัติของผู้สมัครเพื่อเข้ารับตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา เมื่อได้รับการเลือกตั้งแล้วก็ไม่จำเป็นต้องรักษาคุณสมบัติที่กำหนดไว้ในหลักเกณฑ์ก่อนเข้ารับตำแหน่งเช่นนั้นหรือ อนึ่ง ข้ออ้างที่ว่าข้อกำหนดสัดส่วนมีไว้เพื่อป้องกันอัยประมูลเท่านั้นก็ฟังไม่ขึ้น เนื่องจากการประมูลเป็นแบบรอบ ๆ แยกกัน ระหว่างประเภทเด็ก ข่าว ทัวไป และประเภททัวไปแบบ HD แต่การกำหนด

ดังกล่าวเป็นการควบคุมสัดส่วนที่ข้ามกลุ่มกัน เช่น ห้ามถือชองช่าวกับชอง HD จึงไม่เกี่ยวกับการฮั้วประมูลแต่อย่างใด

๓. เมื่อพิจารณาถึงหลักเกณฑ์การประมูลฯ นั้น ในส่วนอารัมภบท ได้อ้างอิงฐานอำนาจในการออกหลักเกณฑ์ตามมาตรา ๓๑ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ในเรื่องป้องกันการครอบงำไว้ ดังนั้นจึงต้องถือว่าข้อกำหนดตามข้อ ๘.๔ และ ข้อ ๘.๕ ซึ่งต้องพิจารณาประกอบกับการเป็นผู้มีผลประโยชน์ร่วมกันตามข้อ ๗.๒ ของหลักเกณฑ์การประมูลฯ เป็นหลักเกณฑ์ตามบทบัญญัติมาตรา ๓๑ ดังกล่าว ซึ่งย่อมมีผลใช้บังคับกับผู้รับใบอนุญาตด้วย
๔. ข้อ ๑๓.๑๐ ของหลักเกณฑ์การประมูลฯ ได้กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการถือครองธุรกิจในการประกอบกิจการเดียวกันและการครอบงำกิจการตามที่ กสทช. ประกาศกำหนด ซึ่งข้อ ๗.๒, ๘.๔, และ ๘.๕ ของหลักเกณฑ์การประมูลฯ เป็นการกำหนดหลักเกณฑ์การถือครองลักษณะดังกล่าวโดยคณะกรรมการซึ่งเป็นการเน้นย้ำหลักการที่ว่าผู้รับใบอนุญาตจะต้องยึดถือและปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ดังกล่าวด้วย
๕. ในการพิจารณาถึง “การเป็นผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกัน” ตามภาคผนวก ข แนบท้าย ของหลักเกณฑ์การประมูลฯ จะต้องพิจารณาทั้งทางตรงและทางอ้อม โดยไม่มีการลดทอนสัดส่วนการถือหุ้นไม่ว่าจะอยู่ในลำดับชั้นใด ดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงโครงสร้างการถือหุ้นภายหลังจากบริษัทโซลูชั่น คอนเนอร์ (๑๙๙๘) จำกัดมหาชน (SLC) เข้าซื้อหุ้นบริษัทเนชั่น มัลติมีเดีย กรุ๊ป จำกัด มหาชน (MNG) ในสัดส่วนร้อยละ ๑๒.๒๗ จะเห็นว่า SLC ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจควบคุม Springnews Television มีสถานะเป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ใน NMG ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจควบคุมบริษัทเนชั่น บรอดแคสติ้ง คอร์ปอเรชั่น จำกัด มหาชน (NBC) และ บริษัท เอ็นบีซี เน็กซ์ วิชั่น จำกัด (NNV) จึงสรุปได้ว่า Springnews Television และ NNV เป็น “ผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกัน” โดยมี SLC เป็นผู้มีอำนาจควบคุมผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่ง คือ Springnews Television และเป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ของ NMG ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจควบคุมผู้รับใบอนุญาตอีกรายหนึ่ง คือ NNV ซึ่งผู้รับใบอนุญาตทั้งสองรายต่างเป็นผู้รับใบอนุญาตในหมวดหมู่ข่าวสารและสาระ

ข้อวิเคราะห์ดังกล่าวได้มีการประชุมหารือร่วมกับผู้เชี่ยวชาญจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยและสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ (NIDA) ซึ่งเป็นผู้ตรวจสอบความสัมพันธ์ของผู้รับใบอนุญาตที่ยื่นประมูลฯ และได้รับการยืนยันว่าหากกรณีดังกล่าวเกิดขึ้นก่อนการประมูลฯ ผู้ขอรับใบอนุญาตจะขาดคุณสมบัติและไม่มีสิทธิในการเข้าร่วมประมูลตั้งแต่ต้น


ผมจึงมีความเห็นว่าในกรณีนี้ หากไม่มีคำสั่งทางปกครองหรือกระทำการอย่างใดอย่างหนึ่งเพื่อแก้ไขเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นทั้งที่มีบทบัญญัติแห่งกฎหมายและหลักเกณฑ์อยู่แล้ว และหากคณะกรรมการไม่บังคับใช้กฎหมายและหลักเกณฑ์ดังกล่าวในการกำกับดูแล นอกจากจะส่งผลให้เกิดการครอบงำสื่ออันเป็นหัวใจของการกำกับดูแลกิจการโทรทัศน์แล้ว ยังอาจนำมาซึ่งการถูกฟ้องร้องกรณีการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุม เพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย

เรียน ๑๖๖๓๗ กสท.

- น.ส. รศ.ดร. พิษณุภา
ที่เห็นว่าเป็นส่วนที่เกินจริง

พ.อ. ๒๖ มิ.ค. ๒๕๕๘


(ผ.ศ.ดร.ชัยชัย จิตทรภาษนันท์)
กสทช.

๒

เรียน กสทช.
(นายบวรเกียรติพงษ์ ก.ค.)
ณ ๖๖/๕๗, ๕๖ ๒๓ มิ.ค. ๕๘
พ.ศ.
(เกษม ประทีปทอง)
อ.ส.
๒๖ มิ.ค. ๒๕๕๘



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สภานิติบัญญัติกลางณรงค์ โทร. ๕๐๖๒

ที่ สทช ๑๐๐๓.๙/ ๐๕๓ วันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๘

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘

เรียน ประธาน กสทช.

สืบเนื่องจากการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ดิฉันมีความเห็นต่าง และข้อสังเกตในการพิจารณาหลายวาระ จึงขอเปิดเผยความเห็นเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม ดังนี้

วาระ ๔.๗ การอนุมัติผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๕๘ ของสถานีวิทยุกระจายเสียงในเครือข่ายของ กองบัญชาการกองทัพไทย

“ดิฉันมีข้อสังเกตประกอบการพิจารณาวาระ ดังนี้

๑. ยืนยันตามความเห็นที่ได้ตั้งข้อสังเกตไว้ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ เรื่อง การอนุมัติผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๕๘ ของสถานีวิทยุกระจายเสียงในเครือข่ายของกองทัพบก สถานีวิทยุกระจายเสียงกรมเจ้าท่า และสถานีวิทยุกระจายเสียง มหาวิทยาลัยขอนแก่น และในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๖ เรื่อง การอนุมัติผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๕๘ ของสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย กรมประชาสัมพันธ์

๒. การพิจารณาอนุมัติผังรายการหลักประจำปีของสถานีวิทยุกระจายเสียงในเครือข่ายของกองบัญชาการกองทัพไทยซึ่งเป็นหน่วยงานภาครัฐที่มีสิทธิประกอบกิจการตามบทเฉพาะกาลแห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ นั้น รายละเอียดข้อเท็จจริงข้างต้นควรผูกพันถึงการพิจารณาความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ที่ใช้ในการประกอบกิจการ”

วาระ ๔.๘ การอนุมัติผังรายการหลักประจำปี ๒๕๕๘ ของช่องรายการ เวอร์คพอยท์ ทีวี และกรมประชาสัมพันธ์ (สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย) จำนวน ๑๓ สถานี

“ดิฉันมีข้อสังเกตประกอบการพิจารณาวาระ ดังนี้

๑. ยืนยันตามความเห็นที่ได้ตั้งข้อสังเกตไว้ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ เรื่อง การอนุมัติผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๕๘ ของสถานีวิทยุกระจายเสียงในเครือข่ายของกองทัพบก สถานีวิทยุกระจายเสียงกรมเจ้าท่า และสถานีวิทยุกระจายเสียงมหาวิทยาลัยขอนแก่น และในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๖ เรื่อง การอนุมัติผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๕๘ ของสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย กรมประชาสัมพันธ์

๒. การพิจารณาอนุมัติผังรายการหลักประจำปีของสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย กรมประชาสัมพันธ์ ซึ่งเป็นหน่วยงานภาครัฐที่มีสิทธิประกอบกิจการตามบทเฉพาะกาลแห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ นั้น รายละเอียดข้อเท็จจริงข้างต้นควรผูกพันถึงการพิจารณาความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ที่ใช้ในการประกอบกิจการ”

วาระ ๔.๙ การอนุมัติผังรายการหลักของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่น แบบบอกรับสมาชิก เพิ่มเติม จำนวน ๒๙ ราย ๔๐ ช่องรายการ

“ดิฉันมีข้อสงวนความเห็นในการพิจารณาวาระ ดังนี้

๑. ยืนยันตามความเห็นที่เคยแนบไว้ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๕ เรื่อง การอนุมัติผังรายการหลักของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๑๓๖ ราย ๔๔๑ ช่องรายการ และในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ เรื่อง การอนุมัติผังรายการหลักของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก เพิ่มเติม จำนวน ๒๐ ราย ๓๒ ช่องรายการ

๒. ดิฉันไม่เห็นชอบการพิจารณาอนุมัติผังรายการของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่น แบบบอกรับสมาชิก เพิ่มเติม จำนวน ๓ ราย เนื่องจากสำนักงาน กสทช. (บส.) ยืนยันว่ายังมีการร้องเรียนว่ามีการกระทำที่เข้าข่ายเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคและอยู่ระหว่างที่สำนักงาน กสทช. ดำเนินการ อีกทั้งการมอบหมายให้สำนักที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลของสำนักงาน กสทช. ติดตามกำกับภายหลัง กรณีนี้ย่อมเป็นวิธีการที่ไม่มีประสิทธิภาพในการกำกับดูแล เนื่องจากไม่นำการให้อนุญาตหรือไม่ให้อนุญาตมาใช้เป็นมาตรการหรือเครื่องมือในการกำกับตั้งแต่ต้นทาง”

วาระ ๔.๑๒ การขอยกเลิกการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ทิม เคเบิล เซอร์วิ

“ดิฉันมีข้อสงวนความเห็นในการพิจารณาวาระ เนื่องจากเห็นว่าการจัดทำวาระของสำนักงาน กสทช. เพื่อเสนอให้คณะกรรมการพิจารณาเห็นชอบการยกเลิกการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ในกรณีนี้ เป็นการดำเนินการโดยล่าช้าและมีได้คำนึงถึงผลกระทบที่จะมีต่อผู้บริโภค เนื่องจากผู้ประกอบการได้ยื่นคำร้องฯ ตั้งแต่วันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๘ โดยประสงค์จะยกเลิกการประกอบกิจการในวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘ แต่สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องให้คณะกรรมการพิจารณาในวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ หรือก่อนระยะเวลาในการขอยกเลิกการประกอบกิจการเพียง ๙ วัน อีกทั้งภายใต้กระบวนการดังกล่าวยังมิได้เสนอต่อคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เพื่อพิจารณาและเสนอความเห็นทั้งที่เป็นกรณีที่กระทบต่อผู้บริโภค”

วาระที่ ๔.๑๘ เรื่อง กรณีการออกอากาศเปิดประเด็นร้อน ตอน “กระชากหน้ากากบรรพตล้มเจ้า และสัมพันธมิตรที่แนบกับระบอบทักษิณ” ทางช่องรายการทีนิวส์

“ดิฉันเห็นชอบในเรื่องการกำหนดโทษทางปกครองเป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท ตามอำนาจใน มาตรา ๓๗ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๑ และให้ช่องรายการ ทำการแก้ไขโดยออกอากาศขอภัยในความผิดพลาดและการพาดพิงบุคคลอื่นภายใน ๓ วัน นับแต่วันที่ ได้รับทราบคำสั่ง ตามที่มติคณะอนุกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหารายการเสนอให้พิจารณา แต่มีเหตุผล สนับสนุนที่แตกต่างออกไปจากความเห็นของคณะอนุกรรมการด้านผังรายการฯ โดยมีเหตุผลสนับสนุนดังนี้

๑. กรณีการออกอากาศรายการเนื้อหาสาระโดยการกล่าวหาบุคคลอื่นว่าหมิ่นประมาท ดูหมิ่น หรือ แสดงความอาฆาตมาดร้ายพระมหากษัตริย์ ตามมาตรา ๑๑๒ แห่งประมวลกฎหมายอาญา หรือ ที่เรียกสั้น ๆ ว่า “ล้มเจ้า” นั้น เป็นเรื่องที่อ่อนไหวต่อความรู้สึกของประชาชนทั่วไป และเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชนของผู้ ถูกกล่าวหา ในด้านหนึ่งจึงเป็นเรื่องจรรยาบรรณของผู้ดำเนินรายการหรือผู้สื่อข่าวที่จำเป็นต้องรักษาสิทธิของผู้ ต้องสงสัยที่อยู่ในระหว่างกระบวนการพิจารณาคดีตามกฎหมายตามหลักที่ว่า “ให้สันนิษฐานว่าบุคคลบริสุทธิ์ จนกว่าจะได้รับการพิสูจน์โดยปราศจากข้อสงสัยว่ามีความผิด” (Presumption of innocence until proven guilty beyond a reasonable doubt)

๒. อย่างไรก็ตาม ในกรณีนี้ดิฉันเห็นว่า ผลจากการที่สื่อหรือผู้ดำเนินรายการนำประเด็นในเรื่องการหมิ่น สถาบันพระมหากษัตริย์มากล่าวหาตัวบุคคลในลักษณะที่ออกอากาศรายการหรือเผยแพร่ต่อสาธารณชนเช่นนี้ อาจนำไปสู่ความปั่นป่วนการสร้างและขยายความเกลียดชังในสังคมวงกว้าง ซึ่งในสังคมไทยมีบทเรียนจากการ ใช้สื่อสิ่งพิมพ์และสื่อวิทยุในช่วงเหตุการณ์ ๖ ตุลาคม ๒๕๑๙ มาแล้วดังเช่นที่เคยเกิดขึ้นกับบทบาทของสถานี วิทยุยานเกราะที่เผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับกรณีการหมิ่นพระบรมเดชานุภาพ อันนำมาซึ่งการขยายความเกลียดชัง และความรุนแรงในเวลาต่อมา

ดิฉันจึงเห็นว่า สำนักงานควรมีบรรทัดฐานในการพิจารณาการออกอากาศรายการเนื้อหาสาระของทุก ฝ่ายทางการเมืองด้วยการกล่าวหาในลักษณะที่พิพากษาหรือตัดสินบุคคลอื่นทั้งที่อยู่ในกระบวนการพิจารณาคดี ตามกฎหมายหรือกล่าวหาอย่างเลื่อนลอยในข้อหา “ล้มเจ้า” เช่นนี้ว่า การกระทำในลักษณะดังกล่าวเป็นการ กระทำความผิดที่อาจส่งผลกระทบต่อเกิดความเสียหายต่อประชาชนอย่างร้ายแรง”

วาระที่ ๔.๑๙ เรื่อง กรณีการออกอากาศรายการมองไกล ทางช่องรายการ PEACE TV มีเนื้อหาที่ไม่เหมาะสม

“ดิฉันไม่เห็นชอบกับมติดของคณะอนุกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหารายการ เนื่องจากเห็นว่าการ นำเสนอเนื้อหารายการตามที่ปรากฏเป็นการวิพากษ์วิจารณ์การเมืองในมุมมองที่แตกต่างซึ่งไม่เข้าข่ายการ ออกอากาศรายการที่มีเนื้อหาสาระที่ก่อให้เกิดการล้มล้างการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมี พระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข หรือที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ ความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดี ของประชาชน ตามมาตรา ๓๗ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการกระจายเสียงฯ แต่อย่างไร”

วาระที่ ๔.๒๙ เรื่อง ผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการเป็นผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกันของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล หมวดหมู่ข่าวสารและสาระ

“ดิฉันเห็นชอบกับข้อเสนอของสำนักงานที่เสนอให้ออกคำสั่งทางปกครองไปยังผู้รับใบอนุญาตให้กระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องปรับลดสัดส่วนการถือครองหุ้น เพื่อแก้ไขมิให้มีความสัมพันธ์ในลักษณะการเป็นผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกันของผู้รับใบอนุญาตทั้งทางตรงและทางอ้อม เนื่องจากเห็นสอดคล้องกับผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของผู้เชี่ยวชาญกรณีการเข้าถือครองหุ้น NMG ของ SLC โดยมีเหตุผลสนับสนุนดังต่อไปนี้

๑. ดิฉันสนับสนุนมติของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. ที่เห็นว่า ข้อ ๘.๔ และ ๘.๕ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการธุรกิจระดับชาติ ได้กำหนดสัดส่วนการกระทำที่เป็นการครอบงำกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๑ แห่ง พ.ร.บ.การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๑ แล้ว กรณีนี้จึงต้องถือว่า ข้อกำหนดข้างต้นย่อมมีผลใช้บังคับกับผู้รับใบอนุญาต ทั้งนี้ การกำหนดสัดส่วนดังกล่าวจำเป็นต้องนำหลักเกณฑ์เกี่ยวกับข้อห้ามการเป็นผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกันตามข้อ ๗.๒ ของประกาศฉบับเดียวกันมาพิจารณาประกอบด้วย

๒. ดิฉัน เห็นว่า สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการในกระบวนการแสวงหาข้อเท็จจริงอย่างรอบคอบและครบถ้วน โดยเปิดโอกาสให้ผู้ที่เกี่ยวข้องได้ชี้แจงแสดงหลักฐานผ่านการประชุมจำนวน ๓ ครั้ง โดยเชิญผู้แทนจาก NMG และ NNV ผู้แทนจาก SLC และ Springnews Television รวมทั้งได้เชิญผู้ทรงคุณวุฒิจากศูนย์บริการวิชาการแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และศูนย์บริการวิชาการ สถาบันพัฒนาบริหารศาสตร์ ซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบความสัมพันธ์ของผู้ขอรับใบอนุญาตที่ยื่นประมูล ตลอดจนถึงผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) เข้าร่วมรับฟังตลอดจนรวบรวมข้อเท็จจริงข้อวิเคราะห์และจัดทำความเห็น ประกอบด้วย ๔ ประเด็นสำคัญ ได้แก่

๑) กรณีการเข้าซื้อหุ้นของ SLC ใน NMG ก่อให้เกิดความสัมพันธ์ในลักษณะการเป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ของผู้มีอำนาจควบคุมของผู้รับใบอนุญาต ตามหลักเกณฑ์ข้อห้ามการเป็น “ผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกัน” โดยการพิจารณาจะต้องพิจารณาทุกทอดตลอดสาย และไม่มี การลดทอนหุ้นในแต่ละลำดับชั้น

๒) หากกรณีดังกล่าวเกิดขึ้นในช่วงระยะเวลาการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลฯ ผู้รับใบอนุญาตทั้งสองรายคือ NNV และ Springnews Television จะขาดคุณสมบัติในการเข้าร่วมการประมูลทันที

๓) ควรมีการออกคำสั่งหรือมาตรการให้ผู้รับใบอนุญาตดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดเพื่อมิให้มีความสัมพันธ์ในลักษณะการเป็นผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกันระหว่างผู้รับใบอนุญาต เช่น การลดหรือเปลี่ยนแปลงสัดส่วนการถือหุ้นดังกล่าวให้ต่ำกว่าร้อยละ ๑๐ โดยให้นับรวมหุ้นที่ถือโดยผู้ที่เกี่ยวข้องด้วยและจะต้องรักษาสัดส่วนความสัมพันธ์ระหว่างผู้รับใบอนุญาตมิให้ขัดกับหลักเกณฑ์การประมูลฯ ตลอดอายุใบอนุญาต

และ ๔) ขอให้ที่ประชุมรับข้อสังเกต กรณีความสัมพันธ์ระหว่าง SLC และ POLARIS เพื่อพิจารณาเพิ่มเติมหากปรากฏข้อเท็จจริง หรือเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมในภายหลัง เพื่อตรวจสอบในขั้นตอนการดำเนินการแก้ไขในการลดสัดส่วนการถือครองหุ้นตามคำสั่งที่ได้รับต่อไป

๓. สำหรับหลักการของการเป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ของผู้มีอำนาจควบคุมของผู้รับใบอนุญาต ซึ่งเข้าเกณฑ์การเป็นผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกันนั้น จากผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงจากผู้เชี่ยวชาญ ทำให้ประจักษ์ชัดว่า SLC ถือหุ้นของผู้รับใบอนุญาตบริษัท Springnews Television ร้อยละ ๙๙.๙๙ ขณะเดียวกัน SLC ไปซื้อหุ้น NMG ๑๒.๒๗% โดย NMG ถือ NBC ร้อยละ ๗๑.๓๐ และ NBC ถือหุ้น NNV ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตร้อยละ ๙๙.๙๙ ดังนั้น เมื่อพิจารณาโครงสร้างการถือหุ้นย้อนขึ้นไปจะพบว่ามี SLC เป็นผู้มีอำนาจควบคุม ขณะที่ในส่วนของ NNV เมื่อพิจารณาโครงสร้างการถือหุ้นย้อนขึ้นไปจะพบว่ามีทั้ง NMG และยังพบ SLC อีกด้วย จากโครงสร้างนี้ จึงแสดงให้เห็นว่า SLC อยู่ด้านบนของโครงสร้างการถือหุ้นของผู้รับใบอนุญาตฯ ทั้งสองบริษัท จึงถือว่าเป็นผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกัน ทั้งนี้ในส่วนการทอนหุ้น ดิฉันได้รับการยืนยันจากผู้เชี่ยวชาญว่าตามหลักการจะไม่ทอนหุ้น เนื่องจากเป็นหลักในการพิจารณาการถือครองหุ้นผ่านบุคคลอื่น (nominee) กรณีนี้จึงพบว่า SLC เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่อยู่บนด้านบนของทั้งสองด้าน โดยต้องพิจารณาภาพรวมโครงสร้างทั้งหมด ยุบรวมและถือว่า SLC เป็นผู้มีอำนาจควบคุม

๔. นอกจากนี้ สำนักงานควรตรวจสอบข้อเท็จจริงตามข้อสังเกตของผู้เชี่ยวชาญและข้อเท็จจริงที่ทางบริษัท เอ็นบีซี เน็กซ์ วิชั่น จำกัด ร้องเรียนและแสดงหลักฐานที่แสดงถึงพฤติการณ์ในการจัดสรรหุ้นเพิ่มทุนแบบเฉพาะเจาะจง รวมถึงความสัมพันธ์ระหว่าง SLC และ POLARIS เพื่อพิจารณาเพิ่มเติมหากปรากฏข้อเท็จจริงหรือเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมในภายหลังเพื่อตรวจสอบในขั้นตอนการดำเนินการแก้ไขในการลดสัดส่วนการถือหุ้นต่อไป

๕. ดิฉันมีความเห็นเพิ่มเติมว่า ในเรื่องการป้องกันการผูกขาดตามมาตรา ๓๑ แห่ง พ.ร.บ.การประกอบกิจการฯ ในภาพรวมแม้จะไม่มี การออกประกาศที่ครอบคลุมทุกประเภทกิจการโดยตรง แต่สำหรับการประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล นั้น ได้มีการกำหนดไว้ในเงื่อนไขการประมูล โดยอาศัยอำนาจตาม มาตรา ๓๑ ในการออกประกาศดังกล่าวเพื่อมาจำกัดสิทธิเสรีภาพผ่านการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้เข้าร่วม การประมูล ซึ่งเกณฑ์การเข้าร่วมประมูลโดยทั่วไปมุ่งเน้นไปเพื่อป้องกันการสมยอมในเรื่องราคาเป็นสำคัญ แต่ สำหรับในกรณีของการประมูลคลื่นความถี่โทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล มีความต่างออกไป โดยเฉพาะ การนำเอาเนื้อหาในส่วนมาตรา ๓๑ มาขยายลงไปเงื่อนไขการประมูล โดยการตรวจสอบหลายขั้นตอน เช่น ผู้มีอำนาจควบคุม การถือหุ้นไว้ทั้งทางตรงและทางอ้อม เป็นต้น เงื่อนไขนี้จึงกำหนดขึ้นเพื่อป้องกันการผูกขาดในกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ดังนั้น สำนักงานจึงควรพิจารณาหลักเกณฑ์ในการป้องกันการผูกขาดสำหรับกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ประเภทอื่น ๆ เช่น วิทยุ เคเบิล ดาวเทียม เป็นต้น เพื่อไม่ให้เกิดช่องโหว่ในการกำกับกิจการประเภทอื่นต่อไป

๖. อย่างไรก็ตาม สำหรับการลงมติในการพิจารณาความเห็นของกรรมการครั้งนี้ เนื่องจาก กรรมการ กสท. ได้ลงมติแตกต่างกันดังต่อไปนี้


๑. กสทช.สุภิญญาฯ และ กสทช.ผศ.ดร.ธวัชชัยฯ เห็นชอบข้อเสนอของสำนักงานในการพิจารณา วาระดังกล่าวพร้อมมีเหตุผลประกอบ

๒. กสทช.พ.อ.ดร.นทีฯ และ กสทช.พ.ต.อ.ทวีศักดิ์ฯ งดออกเสียงพร้อมมีข้อสังเกตเพิ่มเติม
๓. กสทช.พลโท ดร.พีระพงษ์ฯ ไม่เห็นชอบข้อเสนอสถาบันฯ พร้อมมีเหตุผลประกอบ

ดิฉันจึงประสงค์ให้สำนักงานพิจารณาระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และ กิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๕๕ และ ระเบียบฯ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๖ ตลอดจนแนวปฏิบัติของการประชุม กสทช. ที่ผ่านมาหรือกรณีเทียบเคียง ในการพิจารณาการลงมติเสียงข้างมากและการวินิจฉัยชี้ขาดของที่ประชุม สำหรับกรณีที่เกิดขึ้นในการลงมติดาวาระข้างต้น โดยได้จัดทำบันทึกข้อความที่ สทช. ๑๐๐๓.๙/๐๔๒ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๘ ถึง เลขธิการ กสทช. แล้ว”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสทช.ด้วย

ที่ สทช.1003.9/43/2558
จาก (เรื่องประธาน กสทช.) 27 มี.ค.
2558 09:37
รับโดย (กส.) เลขรับ 681
27 มี.ค. 2558 09:53


(นางสาวสุภิญญา กลางณรงค์)
กสทช.

เรียน เลขาฯ กสทช.
- ให้ สทช. พิจารณา
พิจารณาในส่วนที่เกิดข้อ

พ.อ. ๒๕๖๑/๑๐๓/๒๕๕๘

๒๗ มี.ค. ๒๕๕๘



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สุภิญญา กลางณรงค์ โทร. ๕๐๖๑
ที่ สทช. ๑๐๐๓.๙/๐๖๑ วันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๘
เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ วันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘
เรียน ประธาน กสทช.

ตามที่มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ในการพิจารณา
ระเบียบวาระที่ ๔.๕ เรื่อง คำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลของสถานีวิทยุกระจายเสียงที่ได้รับอนุญาตทดลองประกอบ
กิจการวิทยุกระจายเสียงระหว่างวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๘ นั้น ที่ประชุมเสียงข้างมาก
(กสทช. สุภิญญา กลางณรงค์ กสทช. พลโท พีระพงษ์ มานะกิจ และ กสทช. ผศ.ดร. ธวัชชัย จิตรภาษนันท์)
มีความเห็นและข้อสังเกตประกอบการพิจารณาลงมติ เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งดังกล่าว ดังนี้

๑. การอนุมัติเปลี่ยนแปลงข้อมูลของสถานีวิทยุกระจายเสียงที่ได้รับอนุญาตทดลองประกอบกิจการ
กระจายเสียงเป็นขั้นตอนเพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลให้ผู้ได้รับอนุญาตทดลองประกอบกิจการ
วิทยุกระจายเสียงประกอบกิจการได้โดยถูกต้องและเป็นไปตามประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งมีผู้ยื่นคำร้อง
ขอให้พิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลสถานีฯ เป็นจำนวนมาก และก่อให้เกิดความสับสนในการเข้าถึงข้อมูล
เพื่อตรวจสอบสิทธิในการทดลองประกอบกิจการของตนเองผ่านระบบสารสนเทศของสำนักงาน กสทช. ซึ่งส่งผล
ให้เกิดปัญหาอุปสรรคในการสื่อสารระหว่างผู้ได้รับอนุญาตฯ กับสำนักงาน กสทช. ตามมา

๒. ดังนั้นการเปิดเผยข้อมูลในรายละเอียดของผู้ได้รับอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง
จึงเป็นประโยชน์ต่อทั้งผู้ได้รับอนุญาตฯ ที่จะได้รับทราบถึงสิทธิในการประกอบกิจการของตนเองอย่างชัดเจน
รวมทั้งผู้รับฟังในท้องถิ่นที่ประสงค์รับทราบข้อมูลการดำเนินการของแต่ละสถานีเพื่อประโยชน์ในการร้องเรียน
หากมีทดลองประกอบกิจการที่ผิดไปจากหลักเกณฑ์กำกับดูแล ตลอดจนเป็นการลดปัญหาอุปสรรคด้านการสื่อสาร
กับผู้ได้รับอนุญาตฯ จึงสมควรเปิดเผยข้อมูลของผู้ได้รับอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงในระบบ
สารสนเทศของ สำนักงาน กสทช. ในรายละเอียด ดังนี้

๒.๑ ข้อมูลรายละเอียดของสถานี ประกอบด้วย ชื่อนิติบุคคล/หน่วยงานที่ได้รับอนุญาต,
ประเภทการทดลองประกอบกิจการ, มติ กสทช. ที่ให้อนุญาต, วันที่ได้รับอนุญาต-วันสิ้นสุด, ชื่อสถานี, คลื่นความถี่
ที่ใช้ และสถานที่ตั้งฯ ในระดับอำเภอ

๒.๒ ข้อมูลการอนุญาต/อนุมัติ เพื่อแสดงถึงสิทธิการทดลองประกอบกิจการของผู้ได้รับ
อนุญาตฯ ในแต่ละด้าน ประกอบด้วย

๒.๒.๑ รายชื่อสถานีที่ได้รับอนุญาตทดลองประกอบกิจการฯ

ก. สถานีที่ดำเนินการตามประกาศ สนง. และสามารถออกอากาศได้

ข. สถานีที่ต้องระงับการออกอากาศ (ประกอบเหตุผล)

ค. สถานี.../

ค. สถานที่ไม่สามารถออกอากาศได้เนื่องจากยังไม่ดำเนินการตามประกาศ สำนักงาน
ง. สถานะการให้อนุญาตตาม พ.ร.บ.วิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

๒.๒.๒ รายชื่อสถานที่ที่อยู่ในระหว่างที่ต้องดำเนินการยื่นต่อใบอนุญาต โดยแสดง
ระยะเวลาสิ้นสุดสิทธิในแต่ละระยะ

๒.๒.๓ รายชื่อสถานที่ที่อยู่ระหว่างกระบวนการพิจารณา กรณีขอยื่นต่อใบอนุญาต

๒.๒.๔ รายชื่อสถานที่ที่ถูกเพิกถอนสิทธิ (ประกอบเหตุผล)

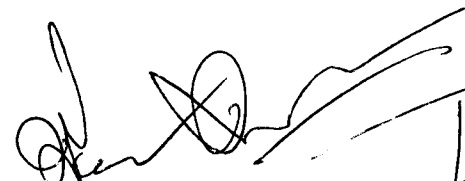
อนึ่ง การเปิดเผยข้อมูลบางส่วน of สถานีวิทยุกระจายเสียงที่ได้รับอนุญาตทดลองประกอบกิจการ
และข้อมูลการให้อนุญาตทดลองประกอบกิจการฯ ข้างต้น เป็นการเปิดเผยข้อมูลของกิจการสื่อสารมวลชน
ซึ่งมีความเกี่ยวพันและกระทบต่อสาธารณะโดยตรง รวมทั้งยังเป็นประโยชน์ต่อการเข้าถึงข้อมูลการได้รับอนุญาต
ในแต่ละด้านของผู้ได้รับอนุญาตเอง การดำเนินนโยบายที่เปิดเผยโปร่งใสในด้านข้อมูลข้างต้นย่อมเป็นประโยชน์
ต่อการให้อนุญาตและกำกับดูแลการประกอบกิจการ และจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเป็นไปอย่างมี
ประสิทธิภาพ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำมติและความเห็นข้างต้น บันทึกในรายงานการประชุม กสท. ด้วย



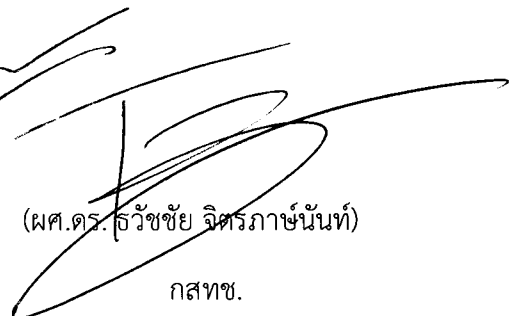
(นางสาวสุสิริญา กลางณรงค์)

กสทช.



(พลโท ดร. พีระพงษ์ มานะกิจ)

กสทช.



(ผศ.ดร. วิรัชชัย จิตรภาษนันท์)

กสทช.

ที่ สทช1003.9/61/2558

จาก (รองประธาน กสทช.) 29 เม.ย.

2558 14:25

รับโดย (กส.) เลขรับ 915

29 เม.ย. 2558 14:35

เรียน กสทช.

11 เม.ย. 2558
อรวิภา/๕๗

พ.ต.

(โกเมธ ประทีปทอง)
อกส.

๒๙ เม.ย. ๒๕๕๘

- หู เรนอ. กสทช.
พิจารณาเป็น
กรณีพิเศษ

ร.อ. นกข. กสทช.

๒๙ เม.ย. ๒๕๕๘



ที่ สทช1003.6/46/2558

จาก (กสทช.) 02 เม.ย. 2558 13:34

รับโดย (รองประธาน กสทช.)

เลขรับ 609

02 เม.ย. 2558 13:38



(กสทช.)

บันทึกเลขที่

กทช1003.6/46/2558

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. พ.ต.อ.ทวีศักดิ์ งามสง่า โทร. ##๕๐๓๓

ที่ สทช ๑๐๐๓.๖/๕๖ วันที่ ๒ เดือน เมษายน ๒๕๕๘

เรื่อง ข้อสงวนต่อระเบียบวาระที่ ๔.๕ ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘

เรียน ประธาน กสท.

ตามที่ กสท. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๕ เรื่อง คำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลของสถานีวิทยุกระจายเสียงที่ได้รับอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ระหว่างวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๘ นั้น

ผมมีข้อสงวนในกรณีดังกล่าว สอดคล้องกับ พันเอก นที ศุกลรัตน์ ประธาน กสท. โดยให้แนบความเห็นของผมไว้ในรายงานการประชุม กสท. และขอเปิดเผยความเห็นต่อสาธารณะซึ่งมีประเด็นดังนี้

๑. มีความเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงที่ชี้แจงว่าการเปิดเผยข้อมูลคลื่นความถี่ของสถานีวิทยุทดลองประกอบกิจการนั้น อาจส่งผลกระทบต่อการใช้สุขภาพปัญหาวิทยุกระจายเสียงในประเทศไทยที่มีอยู่ในปัจจุบัน กล่าวคือ ในปัจจุบันแผนความถี่วิทยุกระจายเสียงยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ การจัดสรรคลื่นความถี่จึงยังไม่อาจดำเนินการได้ ดังนั้นเพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาและบริหารจัดการสถานีวิทยุกระจายเสียงในประเทศไทย จึงมีการกำหนดให้ทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง โดยในส่วนของคลื่นความถี่เป็นเพียงการรับทราบการใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดลองประกอบกิจการเท่านั้น โดยการไม่เผยแพร่ข้อมูลคลื่นความถี่ดังกล่าวต่อสาธารณะเป็นการป้องกันมิให้เกิดความเข้าใจผิดของผู้ใช้คลื่นความถี่และประชาชนทั่วไปว่าได้มีการจัดสรรคลื่นความถี่แล้ว อันจะทำให้เกิดการเสื่อมประสิทธิภาพและไม่สำเร็จตามวัตถุประสงค์ของการแก้ไขปัญหาวิทยุกระจายเสียงขององค์กร ซึ่งเป็นส่วนที่สอดคล้องกับข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผยได้ตามมาตรา ๙ วรรคสอง ประกอบกับมาตรา ๑๕ (๒) ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๒. ข้อมูลของสถานีผู้ทดลองประกอบกิจการเป็นการได้ข้อมูลมาเพื่อใช้สำหรับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐหรือขององค์กร และโดยที่ข้อมูลของสถานีผู้ทดลองฯ มีรายละเอียดมาก ดังนั้นการเปิดเผยรายละเอียดของสถานีในบางส่วนอาจมีลักษณะเป็นข้อมูลส่วนบุคคล ซึ่งควรต้องพิจารณาเปิดเผยข้อมูลเฉพาะในส่วนที่ไม่กระทบต่อข้อมูลส่วนบุคคล และหากจะเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวต่อสาธารณะชนควรต้องได้รับความยินยอมจากผู้เป็นเจ้าของข้อมูลก่อน ดังนั้น กระผมจึงเห็นควรเปิดเผยข้อมูลชื่อนิติบุคคล/กลุ่มคน ชื่อสถานี ประเภทการทดลองประกอบกิจการ และที่อยู่ที่เป็นข้อมูลในระดับอำเภอและจังหวัด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อสงวนของผม ไว้ในรายงานการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๕ เรื่อง คำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลของสถานีวิทยุกระจายเสียงที่ได้รับอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ระหว่างวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๘ ด้วย

เรียน เลขาธิการ กสท.

- พันเอก นที ศุกลรัตน์
ประธานในส่วนที่เกี่วข้อง

พ.อ. อภิชาติ งามสง่า
- ๓ เม.ย. ๒๕๕๘

พันตำรวจเอก

(ทวีศักดิ์ งามสง่า)

กสทช.