

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ  
ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗

วันอังคารที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสายลม ๑๐๒๑ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

๑. ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ประธานกรรมการ ประธานการประชุม
๒. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ หรัยเจริญ กรรมการ
๓. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต กรรมการ
๔. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ กรรมการ
๕. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย กรรมการ
๖. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธ เพระสุนทร กรรมการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๗. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ กรรมการ
๘. นายสมบัติ สีลาพาดะ นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช.  
สายงานกิจการภูมิภาค ทำหน้าที่เลขานุการ

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. นางสาวอรดา เทพายน ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานบริหารองค์กร
๒. นายภูมิภัส พลการ ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร
๓. นางสาวสุรัชมา พรเวโรจน์ ผู้อำนวยการส่วนรักษาการแทนผู้อำนวยการสำนักประธาน  
กรรมการและการประชุม
๔. นางสุนัน โขคสีทิจกร ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๕. นายณพ อังคะสุวพลา ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๖. นายบุญยิ่ง โหมดเทศน์ ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการประชุม
๗. นางนภาพร เก่งสาร นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง  
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๘. นางสาวสุชญา สดศรี นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง  
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๙. นางสาวจุฑาสินี คำบำรุง นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง  
สำนักประธานกรรมการและการประชุม

๑๐. นางสาวพิชชาภา ต่ายทอง

นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง  
สำนักประธานกรรมการและการประชุม

๑๑. นางสาวพรวิไล แจ่มมณี

นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น  
สำนักประธานกรรมการและการประชุม

### ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พลเอกกิตติ เกตุศรี

ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช.

๒. พลเอกสิทธิชัย มากบุญชร

ผู้ปฏิบัติงานประจำประธาน กสทช.

๓. นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา

ที่ปรึกษาประจำ กสทช.

๔. นายสุรศักดิ์ ตรีรัตน์ตระกูล

ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ

ที่ปรึกษาประจำ กสทช.

๕. นางสาวชนันภัสร์ วานิกานุกุล

รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ

ผู้อำนวยการสำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา

๖. นายตรี บุญเจือ

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียน

และคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม

๗. นางสาวอรุณี เจริญพร

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย

โทรคมนาคม

๘. นายรัฐธีร์ รังสีกมลวัฒน์

ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการ

ในกิจการโทรคมนาคม

๙. นางสาวพรพักตร์ สถิตเวโรจน์

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม

๑๐. นายณัฐชนน ศิริพงษ์สุรภา

ผู้อำนวยการสำนักบริหารคดีและนิติการ

๑๑. นายณัฐวุฒิ อางจรู

ผู้อำนวยการสำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร

๑๒. นายชัยรัตน์ ทองจับ

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๑

๑๓. นางสาวธนพร ลีตระกูลศิลป์

ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ

กระจายเสียงและโทรทัศน์

๑๔. นางกุลรพี ศรีเพชร

ผู้อำนวยการส่วน สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา

๑๕. นางฉันทพร เปาทอง

ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารคดีและนิติการ

๑๖. นายชวัลวิทย์ ชีระพันธ์

ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมาย

โทรคมนาคม

๑๗. นางวชิราภรณ์ อนุกุล

ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม

๑๘. นางพัชราภรณ์ พึ่งธรรม

ผู้อำนวยการส่วน สำนักค่าธรรมเนียมและอัตรา

ค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม

๑๙. นางสาวสรินทร์ อัครดศักดิ์

ผู้อำนวยการส่วน สำนักค่าธรรมเนียมและอัตรา

ค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม

๒๐. นางสาววรุณรัตน์ กิจภากรณ์

ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม

๒๑. นางสาวรุ่งทิพย์ ลิ่มกอปรไพบูลย์ ผู้อำนวยการส่วน สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๒๒. นางสาวอริสรา มาพบสุข ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารคดีและนิติการ
๒๓. นางสาวสุชารีย์ ช่างทอง นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารคดีและนิติการ
๒๔. นางสาวมีนตรี ฉัตรจินดา นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารคดีและนิติการ
๒๕. นายวรุฒม์ ว่องโรจนานันท์ วิศวกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการ  
เลขหมายโทรคมนาคม
๒๖. นายฐิติพงษ์ มนต์วีรัต นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๗. นายวิษณุพล ปุณฺณสิริ นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๘. นายวณิชย์ เกียรติชัยศักดิ์ นิติกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๙. นางสาวสุนันท์ เนตรปัญญานันท์ นิติกรปฏิบัติการระดับต้น สำนักรับเรื่องร้องเรียนและ  
คุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๓๐. นายชยันต์ กองโพธิ์ เจ้าหน้าที่กฎหมาย สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครอง  
ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๓๑. ดร. ศวิต กาศสุริยะ รองผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และ  
คอมพิวเตอร์แห่งชาติ
๓๒. ดร. สภา จรรยาชัชวาล ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ
๓๓. ดร. กฤษ นาสิงห์ขันธุ์ ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ
๓๔. นายอรรถนิติ อัครวินนิมิตกุล ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

**ประธาน** กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

**ระเบียบวาระที่ ๑ :** เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

-ไม่มี-

กสทช. ต่อพวงค์ฯ แจ้งที่ประชุมว่า มีผู้บริหารจากศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (เนคเทค) มาชี้แจงระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ การพิจารณาโครงการทุนต่อเนื่อง : โครงการบูรณาการความร่วมมือในการจัดทำฐานข้อมูลระหว่างกองทุน ระยะที่ ๒ หน่วยงาน ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกให้ผู้มาขอชี้แจงจากหน่วยงานภายนอก ประธาน กสทช. จึงให้สลักระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ มาพิจารณาเป็นวาระแรก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ตั้งข้อสังเกตว่า บรรทัดฐานในการจัดกลุ่มวาระ ระหว่างกลุ่มระเบียบวาระที่เป็นการประชุมแบบจำกัดจำนวนผู้เข้าฟังกับกลุ่มระเบียบวาระที่เป็นการประชุมแบบเปิดเผยยังไม่ชัดเจน เช่น ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ และ ๕.๑๗ ซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุน กทปส. วาระหนึ่งกำหนดให้อยู่ในกลุ่มจำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง แต่อีกวาระหนึ่งอยู่ในกลุ่มประชุม

แบบเปิดเผย เช่นเดียวกับวาระเรื่องการตั้งคณะอนุกรรมการชุดต่างๆ วาระเรื่องการจัดสรรและขอคืน เลขหมาย วาระเรื่องการอนุญาตประกอบกิจการฯ วาระเรื่องพิจารณาแก้ไขปัญหาห้องเรียน เป็นต้น แม้จะเป็นเรื่องลักษณะเดียวกัน ก็มีทั้งที่จัดอยู่ในกลุ่มประชุมแบบจำกัดจำนวนผู้เข้าฟังและกลุ่มประชุมแบบเปิดเผย ทั้งนี้ ที่ผ่านมาสักสำนักประธานกรรมการฯ ได้เคยกำหนดหลักเกณฑ์และเวียนกรรมการทุกท่านทราบแล้ว แต่ไม่เคยนำมาปฏิบัติ จึงขอให้นำหลักเกณฑ์ดังกล่าวมาปฏิบัติในการจัดกลุ่มวาระ หลีกเลี่ยงการใช้ดุลยพินิจ โดยไล่ดูทีละวาระ เนื่องจากการประชุมแบบเปิดเผยมีความสุ่มเสี่ยงเรื่องการไปละเมิดบุคคลที่ ๓ นอกจากนี้ ในการประชุมแต่ละครั้ง ไม่ควรมีการเปลี่ยนแปลงการจัดลำดับระเบียบวาระ เพราะจะทำให้กรรมการเกิดความสับสนได้

ประธาน กสทช. มอบหมายสำนักประธานกรรมการฯ นำหลักเกณฑ์มาปฏิบัติ โดยดูว่าแต่ละเรื่องเข้ากรณีที่จะให้จำกัดจำนวนผู้เข้าฟังหรือไม่ ส่วนการจัดลำดับระเบียบวาระ หากมีการสลับลำดับวาระ จะมีการแจ้งให้กรรมการทราบล่วงหน้าก่อน

อนึ่ง นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการภูมิภาค (นายสมบัติฯ) เสนอประธาน กสทช. พิจารณาสลับวาระการประชุมให้ที่ประชุมพิจารณาตามลำดับ ดังนี้ ๑) ระเบียบวาระที่มีกรอบระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนดหรือเป็นเรื่องที่มีความสำคัญเร่งด่วน โดยเรียงจากกลุ่มระเบียบวาระที่เป็นการประชุมแบบเปิดเผย ได้แก่ ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ ระเบียบวาระที่ ๕ ระเบียบวาระที่ ๖ ระเบียบวาระที่ ๔ และถัดไปจึงเป็นกลุ่มระเบียบวาระที่เป็นการประชุมแบบจำกัดจำนวน และ ๒) ระเบียบวาระที่ไม่มีกรอบระยะเวลากำหนด โดยประธาน กสทช. เห็นชอบตามที่นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการภูมิภาค (นายสมบัติฯ) เสนอ

**หมายเหตุ** กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๕/๘๕ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๗ ขอให้เพิ่มเติมข้อความในเพิ่มเติมข้อความในร่างรายงานการประชุม

**ระเบียบวาระที่ ๒ : รับรองรายงานการประชุม**

**ระเบียบวาระที่ ๒.๑ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๖ วันพุธที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๖**

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๖ วันพุธที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๖ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๒.๒ :** รับรองรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ วันศุกร์ที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ วันศุกร์ที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา ในการประชุมครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๒.๓ :** รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ วันพฤหัสบดีที่ ๒๓ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง)

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ วันพฤหัสบดีที่ ๒๓ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา ในการประชุมครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๒.๔ :** รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๖ วันพุธที่ ๒๐ วันจันทร์ที่ ๒๕ และวันอังคารที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง)

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๖ วันพุธที่ ๒๐ วันจันทร์ที่ ๒๕ และวันอังคารที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา ในการประชุมครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๒.๕ :** รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ วันพุธที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ วันพุธที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา ในการประชุมครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๒.๖ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ วันพุธที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๗**

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ วันพุธที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๗ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา ในการประชุมครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๒.๗ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ วันพฤหัสบดีที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๗**

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ วันพฤหัสบดีที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๗ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา ในการประชุมครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเสนอเพื่อทราบ**

สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมรับทราบเรื่องเพื่อทราบตามเอกสาร จำนวน ๑๐ เรื่อง ดังนี้

**ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : การแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานี ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ภาคเหนือ (NBT North) ของกรมประชาสัมพันธ์ : ปล.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานี ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ภาคเหนือ (NBT North) ของกรมประชาสัมพันธ์ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งกรมประชาสัมพันธ์ ดำเนินการแจ้งการเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานี ต่อสำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ โดยเป็นการแจ้งตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๓๐๘/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๖ โดยเป็นการแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานีให้คณะกรรมการทราบภายในระยะเวลา

๓๐ วัน ที่กำหนดตามข้อ ๑๔ (๙) วรรคสามของประกาศกสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบกับเงื่อนไขแบบท้ายใบอนุญาต เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานี ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ภาคเหนือ (NBT North) ของกรมประชาสัมพันธ์

**มติที่ประชุม** รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานี ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ภาคเหนือ (NBT North) ของกรมประชาสัมพันธ์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๓.๒ :** การประเมินคุณภาพและประสิทธิภาพของผู้ประกอบกิจการบริการชุมชนที่มีคุณภาพที่ได้รับการสนับสนุน (ครั้งที่ ๔) จำนวน ๑๓ สถานี ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อม และสนับสนุนผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงบริการชุมชนที่มีคุณภาพ พ.ศ. ๒๕๖๐ : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การประเมินคุณภาพและประสิทธิภาพของผู้ประกอบกิจการบริการชุมชนที่มีคุณภาพที่ได้รับการสนับสนุน (ครั้งที่ ๔) จำนวน ๑๓ สถานี ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อม และสนับสนุนผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงบริการชุมชนที่มีคุณภาพ พ.ศ. ๒๕๖๐ ให้ที่ประชุมทราบ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อม และสนับสนุนผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงบริการชุมชนที่มีคุณภาพ พ.ศ. ๒๕๖๐ ส่วนที่ ๓ การประเมินคุณภาพและประสิทธิภาพ ข้อ ๒๐ กำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่จัดทำรายงานข้อมูลและเอกสารหลักฐานตามข้อ ๑๘ และข้อ ๑๙ เสนอต่อคณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาประเมินคุณภาพและประสิทธิภาพในการใช้จ่ายเงินภายในสามสิบวันนับแต่วันสิ้นปีปฏิทิน และให้คณะอนุกรรมการนำรายงานดังกล่าวเสนอต่อคณะกรรมการและคณะกรรมการกองทุนเพื่อทราบ ซึ่งจากการตรวจสอบรายงานผลการดำเนินงาน ของผู้ประกอบกิจการบริการชุมชนที่มีคุณภาพที่ได้รับการสนับสนุน (ครั้งที่ ๔) ทั้ง ๑๓ สถานี โดยพนักงานเจ้าหน้าที่ได้ทำการการประเมินคุณภาพและประสิทธิภาพของผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงบริการชุมชนที่มีคุณภาพ ตามตัวชี้วัด ๒ ด้านได้แก่ ตัวชี้วัดที่ ๑ คุณลักษณะของผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงบริการชุมชนที่มีคุณภาพและการปฏิบัติตามเงื่อนไขการออกอากาศสถานีทดลองประกอบกิจการ และตัวชี้วัดที่ ๒ คุณภาพรายการที่ออกอากาศและประสิทธิภาพในการบริหารจัดการสถานี

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๙/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบผลการพิจารณาการประเมินคุณภาพและประสิทธิภาพของผู้ประกอบกิจการบริการชุมชนที่มีคุณภาพที่ได้รับการสนับสนุน (ครั้งที่ ๔) จำนวน ๑๓ สถานี ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อมและสนับสนุนผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงบริการชุมชนที่มีคุณภาพ พ.ศ. ๒๕๖๐ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. และคณะกรรมการกองทุนเพื่อทราบ ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริม

ชุมชนที่มีความพร้อม และสนับสนุนผู้ประกอบการกระจายเสียงบริการชุมชนที่มีคุณภาพ พ.ศ. ๒๕๖๐  
ต่อไป

### มติที่ประชุม

รับทราบผลการพิจารณาการประเมินคุณภาพและประสิทธิภาพของผู้ประกอบ  
กิจการบริการชุมชนที่มีคุณภาพที่ได้รับการสนับสนุน (ครั้งที่ ๔) จำนวน ๑๓ สถานี  
ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อม  
และสนับสนุนผู้ประกอบการกระจายเสียงบริการชุมชนที่มีคุณภาพ พ.ศ. ๒๕๖๐  
ตามผลการพิจารณากลับกรองของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการ  
กระจายเสียง ในคราวประชุม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม  
๒๕๖๖ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

### หมายเหตุ

๑. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓/๑๐๙  
ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๗ ขอให้แก้ไขเพิ่มเติมข้อความในหมายเหตุท้าย  
มติที่ประชุม ดังนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีข้อสังเกตต่อกระบวนการ  
ส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อม และสนับสนุนผู้ประกอบการกระจายเสียง  
บริการชุมชนที่มีคุณภาพ เนื่องจากเห็นว่า การสนับสนุนทุนตามประกาศ  
กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อมและสนับสนุน  
ผู้ประกอบการกระจายเสียงบริการชุมชนที่มีคุณภาพ พ.ศ. ๒๕๖๐ นี้เป็นการ  
ปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. ตามบทบัญญัติมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กร  
จัดสรรคลื่นความถี่ฯ ซึ่ง กสทช. ชุดที่แล้วเห็นชอบให้การสนับสนุนในปี ๒๕๖๔  
เป็นครั้งล่าสุด แต่ กสทช. ชุดปัจจุบันยังไม่มีการให้การสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง  
ดังนั้นจึงควรเร่งรัดกระบวนการปรับปรุงประกาศหลักเกณฑ์ดังกล่าวซึ่งแก้ไขให้  
ครอบคลุมการประกอบกิจการโทรทัศน์ประเภทบริการชุมชน ตามอำนาจหน้าที่  
ในการออกประกาศหลักเกณฑ์ของ กสทช. โดยในขณะนี้ได้ผ่านขั้นตอนการรับ  
ฟังความคิดเห็นตามบทบัญญัติตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กร  
จัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตั้งแต่วันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๖ หรือล่วงเลยมากกว่า ๗  
เดือนแล้ว ประกอบกับองค์กรที่เป็นการรวมกลุ่มของผู้ประกอบการกระจาย  
เสียง ประเภทบริการชุมชน องค์กรชุมชนสามแห่ง ได้แก่ สหพันธ์วิทยุชุมชน  
แห่งชาติได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๗ สมาคมสื่อชุมชนจังหวัด  
พะเยา มีหนังสือลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ และเครือข่ายสื่อชุมชนประเทศ  
ไทย มีหนังสือลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ขอติดตามความคืบหน้าฯ และ  
ขอให้เร่งรัดการออก (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมชุมชน  
ที่มีความพร้อม และสนับสนุนผู้ประกอบการกระจายเสียงบริการชุมชนที่มี  
คุณภาพ พ.ศ..... ฉบับที่ผ่านการรับฟังความคิดเห็นตามกฎหมายมาถึง กสทช.  
ทุกท่าน ดิฉันจึงเห็นว่า กสทช. และสำนักงาน กสทช. ควรเร่งรัดกระบวนการ  
พิจารณาการออกประกาศหลักเกณฑ์ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ให้เป็นไป



ตามขั้นตอนของกฎหมายโดยเร็ว หากมีถ้อยคำใดที่ประสงค์ปรับเพื่อให้สอดคล้องต่อกฎหมายหรือทิศทางนโยบายที่เหมาะสม ที่ประชุม กสทช. สามารถมีมติแก้ไขให้ถูกต้องได้ อีกทั้ง หาก กสทช. ประวิงระยะเวลาการบังคับใช้ประกาศหลักเกณฑ์ดังกล่าวออกไป อาจทำให้มีการฟ้องร้องด้วยเหตุของการละเลยต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. ตามมาได้

๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๕/๘๕ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๗ ขอให้แก้ไขเพิ่มเติมข้อความในหมายเหตุท้ายมติที่ประชุม ดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ตั้งข้อสังเกตว่า กระบวนการส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อมและสนับสนุนผู้ประกอบการบริการชุมชนที่มีคุณภาพ เป็นการสนับสนุนตามมาตรา ๕๑ แห่ง พ.ร.บ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งที่ผ่านมา กสทช. ได้ออกประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การส่งเสริมชุมชนที่มีความพร้อม และสนับสนุนผู้ประกอบการกระจายเสียงบริการชุมชนที่มีคุณภาพ ปี พ.ศ. ๒๕๖๐ และดำเนินการสนับสนุนผู้ประกอบการกระจายเสียงประเภทบริการชุมชนมาอย่างต่อเนื่อง แต่ปัจจุบันสำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างการยกร่างประกาศใหม่ ซึ่งมีการนำไปรับฟังความเห็นสาธารณะตามกฎหมายและผ่านมามากกว่า ๗ เดือนแล้ว โดยมีกลุ่มองค์กรของผู้ประกอบการกระจายเสียงประเภทชุมชนอย่างน้อย ๓ แห่ง มีหนังสือติดตามความคืบหน้า และขอให้เร่งรัดการออกประกาศ เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในภายหลังว่า กสทช. ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่หรือปฏิบัติหน้าที่ล่าช้า จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดการออกประกาศและนำมาบังคับใช้โดยเร็ว

**ระเบียบวาระที่ ๓.๓ :** ยกเลิกการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ตามแนวทางการระงับการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ที่จัดสรรไว้เป็นการชั่วคราว หรือยกเลิกการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ยกเลิกการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ตามแนวทางการระงับการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ที่จัดสรรไว้เป็นการชั่วคราว หรือยกเลิกการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ให้ที่ประชุมทราบ เนื่องจากปัจจุบันได้ครบกำหนดระยะเวลาการระงับการใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นที่มีการค้างชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายและ/หรือค่าธรรมเนียมเลขหมายที่เพิ่มขึ้น เป็นระยะเวลา ๓๐ วัน ตามที่สำนักงาน กสทช. แจ้งแล้ว กอปรกับบริษัท ดาต้า ซีดีเอ็มเอ คอมมูนิเคชั่น จำกัด, บริษัท วิน วิน เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด และบริษัท อีซี อินเทอร์เน็ต เนชั่นแนล เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด ยังมีได้มีการชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก และค่าธรรมเนียมเลขหมายที่เพิ่มขึ้น หรือชี้แจงข้อมูลอื่นใด มายังสำนักงาน กสทช. ดังนั้น การยกเลิกการใช้งานเลขหมาย จึงมีผลนับแต่วันครบกำหนดการระงับการใช้เลขหมาย เป็นไปตามข้อ ๔๗ (๔) ของประกาศ กสทช. ประกอบมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๖ เรื่อง แนวทางการระงับการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ที่จัดสรรไว้เป็นการชั่วคราว หรือยกเลิกการใช้งานเลขหมาย

โทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ทั้งนี้ เมื่อมีการยกเลิกการใช้งานเลขหมาย บริษัท ดาด้า ซีดีเอ็มเอ คอมมูนิเคชั่น จำกัด บริษัท วิน วิน เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด และบริษัท อีซี อินเทอร์เน็ต เนชั่นแนล เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด ยังคงมีหน้าที่ชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายถึงวันที่ได้รับหนังสือแจ้งการระงับการใช้งานเลขหมาย และต้องชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายที่เพิ่มขึ้นในอัตราร้อยละ ๒ ต่อเดือน ของจำนวนเงินที่ค้างชำระโดยเศษของเดือนให้คำนวณตามสัดส่วนจำนวนวัน นับแต่วันถัดจากวันครบกำหนดชำระค่าธรรมเนียมเลขหมาย จนกว่าจะชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายครบถ้วน ตามข้อ ๘๐ ของประกาศ กสทช.ฯ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. เพื่อทราบการยกเลิกการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท วิน วิน เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด หมายเลข ๑๗๓๓ บริษัท ดาด้า ซีดีเอ็มเอ คอมมูนิเคชั่น จำกัด หมายเลข ๑๑๘๗ และบริษัท อีซี อินเทอร์เน็ต เนชั่นแนล เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด หมายเลข ๑๗๓๐ ต่อไป

**มติที่ประชุม** รับทราบการยกเลิกการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท วิน วิน เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด หมายเลข ๑๗๓๓ บริษัท ดาด้า ซีดีเอ็มเอ คอมมูนิเคชั่น จำกัด หมายเลข ๑๑๘๗ และบริษัท อีซี อินเทอร์เน็ต เนชั่นแนล เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด หมายเลข ๑๗๓๐ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๓.๔ : รายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคมประจำไตรมาสที่ ๒ ปี ๒๕๖๖ (เมษายน - มิถุนายน ๒๕๖๖) : นท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคมประจำไตรมาสที่ ๒ ปี ๒๕๖๖ (เมษายน - มิถุนายน ๒๕๖๖) ให้ที่ประชุมทราบ เนื่องจากรายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคมตั้งแต่ไตรมาสที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๖ ได้จัดทำตามรูปแบบเค้าโครงรายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๖ จึงต้องดำเนินการเพื่อขอให้ผู้บริการนำส่งข้อมูลเพิ่มเติมในรายงานโครงสร้างอัตราค่าบริการ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานการติดตามตรวจสอบและกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เพื่อติดตามตรวจสอบและกำกับดูแลอัตราค่าบริการของผู้รับใบอนุญาตให้เป็นไปตาม ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลอัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลัก เป็นประจำทุกไตรมาส เพื่อติดตามตรวจสอบอีกทางหนึ่ง

สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. โดยได้รับความเห็นจาก กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้วให้เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หุรายเจริญ พิจารณาแล้วรับทราบตามรายงานดังกล่าวข้างต้นฯ และเห็นควรจัดทำวาระนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต พิจารณาแล้วรับทราบรายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคมประจำไตรมาสที่ ๒ ปี ๒๕๖๖ (เมษายน - มิถุนายน ๒๕๖๖) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และข้อสังเกต ดังนี้

๑) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เร่งจัดทำรายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคมประจำไตรมาสหลังจากสิ้นไตรมาสต่างๆ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้จัดส่งรายงานฯ ประจำไตรมาสที่ ๑ ปี ๒๕๖๖ และไตรมาสที่ ๒ ปี ๒๕๖๖ เมื่อเดือนธันวาคม ๒๕๖๖ และเดือนมกราคม ๒๕๖๗ ตามลำดับ ซึ่งได้ล่วงเลยระยะเวลาการจัดทำรายงานฯ ในแต่ละไตรมาสไปอย่างมาก หากเกิดกรณีที่มีอัตราค่าบริการที่ไม่สอดคล้องตามกฎหมายนั้น กสทช. อาจไม่ได้รับทราบข้อมูลเพื่อนำไปแก้ไขปัญหาได้ทันการณ์

๒) รายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคมประจำไตรมาสที่ ๒ ปี ๒๕๖๖ (เมษายน - มิถุนายน ๒๕๖๖) (รายงานฯ) ในหน้าที่ ๘ พบว่า มีจำนวนผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่เพิ่มขึ้นจำนวน ๑๒.๕๙ ล้านรายในไตรมาสที่ ๑ ปี ๒๕๖๖ เป็นจำนวน ๑๒.๘๓ ล้านรายในไตรมาสที่ ๒ ปี ๒๕๖๖ แต่ยังคงต่ำกว่าไตรมาสที่ ๔ ปี ๒๕๖๕ จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลจำนวนผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ย้อนหลัง ๑๐ ปี เพื่อนำมาพิจารณาว่าแนวโน้มผู้ใช้บริการเป็นอย่างไร

๓) รายงานฯ ภาพที่ ๒ ในหน้าที่ ๒๖ (ตามภาพด้านล่าง) พบว่า ยังคงมีจำนวนรายการส่งเสริมการขายที่เสนอขายอยู่เพิ่มขึ้น แต่ไม่ได้เพิ่มขึ้นอย่างก้าวกระโดดเหมือนกับไตรมาสที่ ๑ ปี ๒๕๖๖ ด้วยเหตุนี้ ดิฉันเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลจำนวนรายการส่งเสริมการขายที่เสนอขายอยู่ย้อนหลัง ๑๐ ปี เพื่อนำมาพิจารณาว่ามีจำนวนรายการส่งเสริมการขายที่เสนอขายอยู่สูงขึ้นในลักษณะเช่นนี้หรือไม่

๔) รายงานฯ ภาพที่ ๓ ในหน้าที่ ๒๖ (ตามภาพด้านล่าง) พบว่า มีจำนวนรายการส่งเสริมการขายที่เสนอขายใหม่ในไตรมาสที่ ๒ ปี ๒๕๖๖ เพิ่มขึ้นเล็กน้อย โดยบริษัท TUC, บริษัท DTN และบริษัท AWN มีจำนวนรายการส่งเสริมการขายที่เสนอขายใหม่จำนวน ๓๕, ๒๖ และ ๒ รายการตามลำดับ แต่ไม่ได้เพิ่มขึ้นอย่างก้าวกระโดดเหมือนกับไตรมาสที่ ๑ ปี ๒๕๖๖ ที่มีจำนวนเพิ่มขึ้น ๗๐๒, ๖๑๓ และ ๑ รายการ ตามลำดับ ด้วยเหตุนี้ ดิฉันเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ถึงสาเหตุที่บริษัท TUC และบริษัท DTN มีจำนวนรายการส่งเสริมการขายที่เสนอขายใหม่มากกว่าผู้ให้บริการรายอื่นเป็นอย่างมาก รวมถึงให้วิเคราะห์ว่าจะมีผลกระทบต่อความคิดอัตราค่าบริการเฉลี่ยของบริษัท TUC และบริษัท DTN ในอนาคตหรือไม่ อย่างไร เนื่องจากที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ มีมติเห็นชอบมาตรการเฉพาะเรื่องการกำหนดเพดานอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ โดยใช้วิธีการเฉลี่ยราคาใหม่ด้วยการถ่วงน้ำหนักตามจำนวนผู้ใช้บริการในแต่ละรายการส่งเสริมการขายภายใน ๙๐ วันหลังจากมีการรวมธุรกิจ (ภายในวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๖) และดิฉันเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลจำนวนรายการส่งเสริมการขายที่เสนอขายใหม่ย้อนหลัง ๑๐ ปี และข้อมูลในไตรมาสที่ ๓ และไตรมาสที่ ๔ ของปี ๒๕๖๖ เพื่อนำมาประกอบการพิจารณาด้วย

๔. กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์ พิจารณาแล้วเห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ศุภชลาศัย พิจารณาแล้วเห็นว่า คณะอนุกรรมการด้านแข่งขันและราคาเป็นผู้พิจารณาและเสนอรูปแบบเค้าโครงรายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคม ต่อการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๖ ดังนั้น ผมจึงเห็นควรให้ดำเนินการต่ออายุคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคาโดยเร็ว เพื่อให้คณะกรรมการชุดดังกล่าวเป็นผู้พิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคมประจำไตรมาสที่ ๒ ปี ๒๕๖๖ (เมษายน - มิถุนายน ๒๕๖๖) ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป

๖. กสทช. พลดำรวจเอก ดร.ณัฐธร เพราะสุนทร พิจารณาแล้ว จะมีความเห็นเสนอที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ พิจารณาแล้วรับทราบรายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคมไตรมาสที่ ๒ ปี ๒๕๖๖ ทั้งนี้ให้นำข้อมูล Consumer Price Index ที่สายงานวิชาการจัดทำขึ้นมาพิจารณาประกอบด้วย และเห็นควรเสนอให้นำเสนอรายงานฉบับนี้ต่อคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคาให้ความเห็น เพื่อนำผลการวิเคราะห์ข้อมูลมาใช้ประโยชน์ต่อไป และนอกจากนี้เห็นควรเสนอให้สำนักงานฯ ดำเนินการสำรวจผู้ใช้บริการเพื่อแสวงหาข้อมูลสัดส่วนการใช้บริการส่งเสริมการขาย (Package) เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการจัดทำอัตราค่าบริการเฉลี่ยในอีกมิติหนึ่งด้วย

#### มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปดำเนินการ และนำกลับมาเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบอีกครั้ง

#### หมายเหตุ

๑. ประธาน กสทช. มีข้อสังเกตว่าควรมีข้อมูลจำนวนผู้ใช้งานจริง เนื่องจากจำนวนตัวเลขในรายงานดังกล่าวเป็นตัวเลขเฉพาะรายการส่งเสริมการขายที่ผู้ประกอบการแจ้งมา แต่มิได้เป็นตัวเลขจำนวนผู้ใช้งานจริง จึงควรมีการเรียกข้อมูลจำนวนผู้ใช้งานจริงจากผู้ประกอบการด้วย เพื่อนำมาประกอบการพิจารณาในหลายมิติ
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ มีข้อสังเกตว่า สำนักงาน กสทช. รวบรวมข้อมูลเฉพาะข้อเสนอแพ็คเกจที่ผู้ประกอบการเสนอขาย แล้วนำมาหารเฉลี่ย ซึ่งในบางแพ็คเกจอาจไม่มีใครใช้บริการเลย และเป็นประเด็นที่เคยมีปัญหาตั้งแต่ครั้งการรวมธุรกิจ เนื่องจากเป็นการเฉลี่ยแต่ Supply Side โดยไม่ได้เฉลี่ยจากผู้ให้บริการจริง ทำให้ค่าเฉลี่ยที่ออกมาอาจมีความคลาดเคลื่อน ส่งผลให้การนำข้อมูลดังกล่าวมาใช้ในการบริหารจัดการตัดสินใจตกลงใจผิดพลาดได้ เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. พิจารณารวบรวมข้อมูลให้ถูกต้องครบถ้วนต่อไป
๓. กสทช. ต่อพงศ์ฯ มีข้อสังเกตว่า ถ้าผู้บริโภคอยากได้ Speed เท่าเดิม เหตุใดจึงไม่ลดค่าบริการที่ผู้บริโภคต้องจ่ายลง ๕๐ เปอร์เซ็นต์ หรือมีตัวเลือกอื่นๆ ให้กับผู้บริโภคในการเลือก Speed
๔. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษรฯ มีข้อสังเกต ดังนี้ ๑) ให้สำนักงาน กสทช. เรียกข้อมูลจำนวนผู้ใช้งานจริงในแต่ละ Speed จากผู้ประกอบการ เนื่องจากเป็นข้อมูลที่ใช้ในการหาค่า Simple average กับ Weighted Average ๒) ในกรณีที่ไม่สามารถเรียกข้อมูลจำนวนผู้ใช้งานจริงได้ ให้สำนักงาน กสทช. ไปตรวจสอบ Consumer Price Index ที่สายงานวิชาการจัดทำเพื่อใช้เป็นข้อมูลในการจัดทำอัตราค่าบริการเฉลี่ย รวมทั้งให้ปรับปรุงแก้ไข Methodology เพื่อให้สะท้อนความเป็นจริง
๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีข้อสังเกตขอให้สำนักงาน กสทช. รับไปดำเนินการ ดังนี้ ๑) การนำเสนอรายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคมประจำไตรมาสที่ ๒ ปี ๒๕๖๖ (เมษายน – มิถุนายน ๒๕๖๖) มีความล่าช้า และขอให้นำเสนอรายงานฯ ให้เร็วกว่านี้ ๒) อัตราค่าบริการ Fixed Broadband มีการ

คำนวณที่มีลักษณะเช่นเดียวกับ Mobile Broadband ซึ่งอาจเป็นปัญหา จึงควรแก้ปัญหาดังกล่าวไปพร้อมกัน และ ๓) ให้สำนักงาน กสทช. รวบรวม ข้อมูลจำนวนผู้ใช้งานแต่ละแพ็คเกจจากผู้ประกอบการ นำมาประกอบพิจารณา และอาจจะต้องมีการแก้ไขประกาศฯ ในอนาคต

๖. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๒/๘๗ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๗ ขอให้แก้ไขเพิ่มเติมข้อความในหมายเหตุท้ายมติที่ประชุม

**ระเบียบวาระที่ ๓.๕ : รายงานผลการดำเนินการตามมาตรฐานทางจริยธรรม ประมวลจริยธรรม ข้อกำหนดจริยธรรม และกระบวนการรักษาจริยธรรมของสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๖ : ตบ.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการดำเนินการตามมาตรฐานทางจริยธรรม ประมวลจริยธรรม ข้อกำหนดจริยธรรม และกระบวนการรักษาจริยธรรมของสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๖ ให้ที่ประชุมทราบ ตามข้อ ๔ ของระเบียบ ก.ม.จ. ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรายงานผลฯ ซึ่งกำหนดให้ หน่วยงานของรัฐรายงานผลการดำเนินการตามมาตรฐานทางจริยธรรม ประมวลจริยธรรม ข้อกำหนดจริยธรรม และกระบวนการรักษาจริยธรรม รวมถึงข้อมูลที่เกี่ยวข้อง เสนอต่อองค์กรที่มีหน้าที่จัดทำ ประมวลจริยธรรม ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ในฐานะหน่วยงานของรัฐเสนอรายงานผลการดำเนินการตาม มาตรฐานทางจริยธรรม ประมวลจริยธรรม ข้อกำหนดจริยธรรม และกระบวนการรักษาจริยธรรมของ สำนักงาน กสทช. รวมถึงข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ตามที่ ก.ม.จ. กำหนด ต่อ กสทช. ในฐานะองค์กรที่มีหน้าที่ จัดทำประมวลจริยธรรม

สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อน นำเสนอที่ประชุม กสทช. โดยได้รับความเห็นจาก กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นให้ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อ ทราบต่อไป

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ หารือเจริญ พิจารณาแล้วมีความเห็น รับทราบผลการดำเนินการฯ ตามที่เสนอและให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต พิจารณาแล้วมีความเห็น รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามมาตรฐานทางจริยธรรมฯ และเห็นควรเสนอเข้าที่ประชุม กสทช. ต่อไป

๔. กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์ พิจารณาแล้วมีความเห็น ควรนำเสนอที่ประชุม กสทช.เพื่อทราบ

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชัยลาศัย พิจารณาแล้วเห็นควรให้ สำนักงาน กสทช. เสนอบรรจุเป็นวาระที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ ต่อไป

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ เพ็ญสุรินทร์ พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอ พิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ พิจารณาแล้วมีความเห็น รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามมาตรฐานทางจริยธรรมฯ ของสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๖

โดยมีข้อสังเกตคือ ข้อมูลจากแบบสอบถาม ใช้เป็นกลไกการป้อนกลับเพื่อตรวจสอบย้อนในการจัดการของ มาตรการทางการปกครองและการบริหารงานองค์กร ซึ่งมีการนำพฤติกรรมทางจริยธรรมไปใช้เป็น องค์ประกอบในการพิจารณาคำเนิการด้านการบริหารงานบุคคลในหน่วยงาน องค์กรจะใช้ประโยชน์จาก ข้อมูลได้อย่างดีถ้าข้อมูลดังกล่าวมาจากการที่ผู้ตอบ ตอบจากความรู้สึกโดยแท้จริงและผู้ตอบรู้สึกเป็นอิสระ จากการที่ตนเองตอบแบบสอบถาม ไม่รู้สึกว่าจะตนเองอาจได้รับผลกระทบจากการให้ข้อมูลแบบสอบถามควรร ออกแบบอย่างระมัดระวังและไม่มีการบังคับผู้ให้ข้อมูลนั้นๆ

**มติที่ประชุม** รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามมาตรฐานทางจริยธรรม ประมวลจริยธรรม ข้อกำหนดจริยธรรม และกระบวนการรักษาจริยธรรมของสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๖ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๓.๖ :** รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่าน แพลตฟอร์มดิจิทัล ระหว่างเดือนกันยายน ถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ระหว่างเดือนกันยายน ถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ให้ที่ประชุมทราบ ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของ คณะอนุกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๑ ซึ่งตามข้อ ๑๕ ของระเบียบ ดังกล่าว ได้กำหนดให้คณะกรรมการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. เพื่อทราบ ทุกสามเดือน คณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล จึงได้จัดทำรายงานผลการ ปฏิบัติหน้าที่ระหว่างเดือนกันยายน ถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ (ข้อมูล ณ วันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๖) เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบดังกล่าว

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติรับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของ คณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ระหว่างเดือนกันยายน ถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ และ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

**มติที่ประชุม** รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านการให้บริการ สื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ระหว่างเดือนกันยายน ถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ (ข้อมูล ณ วันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๖) ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๓.๗ :** รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการ กระจายเสียง ระหว่างเดือนตุลาคม ๒๕๖๖ ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๖ : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ พิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ระหว่างเดือนตุลาคม ๒๕๖๖ ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๖



**ระเบียบวาระที่ ๓.๙ :** รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนตุลาคม ๒๕๖๖ ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๖ : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมระหว่างเดือนตุลาคม ๒๕๖๖ ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๖ ให้ที่ประชุมทราบ ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๑ ซึ่งตามข้อ ๑๕ ของระเบียบดังกล่าว ได้กำหนดให้ คณะอนุกรรมการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. เพื่อทราบทุกสามเดือน คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม จึงได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ระหว่างเดือนตุลาคม ๒๕๖๖ ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๖ เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบดังกล่าว

**มติที่ประชุม** รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนตุลาคม ๒๕๖๖ ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๖ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๓.๑๐ :** รายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำไตรมาส ๔ ปี ๒๕๖๖ : จท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำไตรมาส ๔ ปี ๒๕๖๖ ให้ที่ประชุมทราบ รายงานฉบับนี้เป็นกรนำเสนอข้อมูลการเคลื่อนไหวของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ซึ่งสะท้อนถึงความสามารถในการแข่งขัน การดึงดูดลูกค้าใหม่ และรักษาลูกค้าเก่าของผู้ให้บริการแต่ละราย ปัญหาอุปสรรคในการขอใช้บริการคงสิทธิเลขหมาย (ย้ายค่ายเบอร์เดิม) ของประชาชนเพื่อนำมาใช้กำกับดูแลในด้านการคุ้มครองผู้บริโภค

ที่ประชุมคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ได้สอบถามถึงอัตราความสำเร็จของการให้บริการคงสิทธิเลขหมายในต่างประเทศและเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาศึกษาข้อมูลดังกล่าวและนำเสนอที่ประชุมต่อไป ทั้งนี้ ที่ประชุมมีมติรับทราบรายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำไตรมาส ๔ ปี ๒๕๖๖ และเห็นควรนำเสนอ กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระและนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบในการประชุมครั้งต่อไป



**ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา**

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑ :** โครงการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเพื่อสังคมในพื้นที่ขาดแคลน หรือยังขาดบริการที่ทั่วถึง ของแผนปฏิบัติการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ประจำปี ๒๕๖๕ ฉบับที่ ๓ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๕) : ถท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง โครงการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเพื่อสังคมในพื้นที่ขาดแคลน หรือยังขาดบริการที่ทั่วถึง ของแผนปฏิบัติการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ประจำปี ๒๕๖๕ ฉบับที่ ๓ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๕) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๖ มีความเห็นควรให้บรรจุโครงการและให้ความเห็นชอบโครงการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง และเพื่อสังคมในพื้นที่ขาดแคลนหรือยังขาดบริการที่ทั่วถึง ของแผนปฏิบัติการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ประจำปี ๒๕๖๕ ฉบับที่ ๓ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๕) กรอบวงเงิน ๖,๖๐๑.๔๒๙ ล้านบาทไว้ในร่างแผนปฏิบัติการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ประจำปี ๒๕๖๕ ฉบับที่ ๓ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๕)

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒ :** การรักษาเลขหมายของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า กรณีวันใช้งานหมดอายุแต่ยังมีเงินคงเหลือในระบบ : จท. นท. รท. มท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การรักษาเลขหมายของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า กรณีวันใช้งานหมดอายุแต่ยังมีเงินคงเหลือในระบบ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. โดยสำนักที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ รท. จท. นท. และ มท. ได้ประชุมร่วมกันเพื่อพิจารณามติ กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๕ ตลอดจนความเห็นและมติที่ประชุม คณะอนุกรรมการฯ และผลจากการหารือผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ สรุปได้ดังนี้ ๑) ประเด็นเรื่องการรักษาเลขหมายสามารถพิจารณาได้สองมิติ ด้านหนึ่งคือเรื่องการคุ้มครองผู้ใช้บริการ เห็นควรมีแนวทางที่สามารถป้องกันปัญหาในลักษณะนี้ โดยมติ กสทช. เห็นควรให้หักเงินคงเหลือในระบบเป็นค่ารักษาเลขหมายในกรณีวันใช้งานหมดอายุแต่ยังมีเงินคงเหลือ และมีมติอีกด้านหนึ่งคือเรื่องการบริหารจัดการทรัพยากรเลขหมายโทรคมนาคมให้มีการใช้งานเลขหมายอย่างมีประสิทธิภาพและเป็นธรรม ซึ่งการที่

สามารถหักเงินในระบบเพื่อขยายระยะเวลาการใช้งานได้ก็จะเป็นประโยชน์ต่อทุกฝ่าย โดยผู้ให้บริการไม่ต้องเติมเงินมาสะสมไว้ในระบบหลายๆ เพื่อขยายวันใช้งานอย่างต่อเนื่อง และผู้ให้บริการจะได้รับค่าบริการจากการที่ต้องขยายวันใช้งานให้กับผู้ให้บริการ ทั้งนี้ อัตราค่าบริการในการเพิ่มวันจะต้องต่ำกว่าจำนวนเงินขั้นต่ำที่ต้องเติมเข้าระบบเพื่อขยายวันใช้งาน แต่ไม่ควรจะต่ำเกินไปเพราะอาจส่งเสริมให้มีการกักตุนเลขหมายโดยไม่ใช้บริการ อันเป็นการใช้เลขหมายโทรคมนาคมอย่างไม่มีประสิทธิภาพ ๒) การหักเงินในระบบเพื่อเป็นค่ารักษาเลขหมายกรณีในวันใช้งานหมดอายุแต่ยังมีเงินคงเหลือในระบบ จำเป็นต้องเป็นไปตามความประสงค์และได้รับความยินยอมจากผู้ให้บริการ ซึ่งผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่มีความเห็นตรงกันว่าควรนำเสนอเป็นบริการโดยให้ผู้ให้บริการสมัครตามความประสงค์ (Opt-in) สำนักงาน กสทช. เห็นด้วยกับแนวทางนี้เนื่องจากสอดคล้องกับรูปแบบการให้บริการในปัจจุบัน ซึ่ง กสทช. มีการกำกับดูแลอยู่แล้วว่าการเติมเงิน ๑ ครั้งจะต้องได้รับวันใช้งานไม่ต่ำกว่า ๓๐ วัน และสะสมวันได้สูงสุดอย่างน้อย ๓๖๕ วัน โดยเห็นควรจัดทำประกาศ กสทช. กำหนดให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายมีการนำเสนอบริการรักษาเลขหมายสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า (เติมเงิน) ให้สามารถสมัครบริการหักเงินในระบบเพื่อขยายวันใช้งานเพิ่มเติมได้ ๓) ประเด็นเรื่องค่ารักษาเลขหมายและระยะเวลาสูงสุดในการรักษาเลขหมายนั้น สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วขอเสนอ ๒ ทางเลือก ดังนี้

ทางเลือกที่ ๑ กำหนดค่ารักษาเลขหมายเท่ากับค่าธรรมเนียมเลขหมายในอัตรา ๑.๕๐ บาท/เดือน ซึ่งเป็นไปตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ สำนักงาน กสทช. ขอเรียนว่า การคิดค่ารักษาเลขหมายในอัตราดังกล่าวอาจจะไม่ครอบคลุมถึงต้นทุนที่เกิดขึ้นจริงทั้งหมดของผู้ให้บริการ เนื่องจากนอกเหนือจากค่าธรรมเนียมเลขหมายที่ผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องชำระเป็นประจำทุกเดือนแล้ว ผู้ให้บริการยังคงมีต้นทุนอื่นๆ เช่น ต้นทุนทางเทคนิคในการสำรองโครงข่ายสำหรับการให้บริการเลขหมายดังกล่าว และต้นทุนในการบริหารจัดการอื่นๆ เพื่อให้เลขหมายใช้งานได้ โดยเฉพาะกรณีผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ที่อาจมีต้นทุนสูงกว่าผู้ให้บริการที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง (MNO) อย่างไรก็ดี หากเห็นควรกำหนดค่ารักษาเลขหมายเท่ากับค่าธรรมเนียมเลขหมาย สำนักงาน กสทช. เห็นว่า ไม่ควรกำหนดระยะเวลาสูงสุดในการรักษาเลขหมายที่นานเกินไป เนื่องจากอัตราค่ารักษาเลขหมายดังกล่าว ถือได้ว่าเป็นอัตราที่ต่ำกว่าต้นทุนจริงของผู้ให้บริการ ซึ่งส่งผลกระทบต่อภารกิจของของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในอุตสาหกรรม อีกทั้ง หากกำหนดอัตราค่ารักษาเลขหมายในอัตราที่ต่ำและให้มีระยะเวลาในการรักษาเลขหมายที่นานเกินไป จะทำให้เกิดการใช้งานเลขหมายที่ไม่มีประสิทธิภาพและอาจส่งเสริมผู้ใช้บริการที่มีพฤติกรรมกักตุนเลขหมายได้ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงเห็นว่า หากมีการกำหนดค่ารักษาเลขหมายเท่ากับค่าธรรมเนียมเลขหมายในอัตรา ๑.๕๐ บาท/เดือน ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ ควรกำหนดระยะเวลาสูงสุดในการรักษาเลขหมายไม่เกิน ๓๐ วัน (๑ รอบ)

ทางเลือกที่ ๒ กำหนดค่ารักษาเลขหมายในลักษณะอัตราขั้นสูง (เพดานราคา) ไม่เกิน ๑๐ บาทต่อระยะเวลาการใช้งาน ๓๐ วัน สำนักงาน กสทช. เห็นว่า ค่ารักษาเลขหมายที่สูงเกินไปจะไม่เป็นธรรมและไม่เกิดประโยชน์ต่อผู้บริโภค ในขณะที่ค่ารักษาเลขหมายที่ต่ำเกินไปจะทำให้เกิดการใช้เลขหมายอย่างไม่มีประสิทธิภาพอันเป็นการสิ้นเปลืองทรัพยากรเลขหมาย อย่างไรก็ดี การกำกับดูแลเรื่องการคิดค่ารักษาเลขหมายควรกำหนดอัตราค่าบริการในลักษณะอัตราขั้นสูง เนื่องจากการใช้บังคับกับผู้ให้บริการทุกราย ซึ่งผู้ให้บริการที่เป็น MVNO มีต้นทุนที่สูงกว่า โดยจากการสอบถามความเห็นผู้ให้บริการ ผู้ให้บริการ MVNO หนึ่งรายแจ้งว่า บริษัทยังมีค่าบริการอื่นๆ ที่ต้องชำระให้กับผู้ให้บริการ MNO นอกเหนือจากค่าธรรมเนียมเลขหมาย ซึ่งมีค่าใช้จ่ายตั้งแต่ ๑.๕๐ - ๙ บาทต่อเดือน ทั้งนี้ สำนักงาน

กสทช. ได้นำข้อมูลในสัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระหว่างผู้ให้บริการที่เป็น MNO และผู้ให้บริการที่เป็น MVNO มาศึกษาวิเคราะห์ต้นทุนของผู้ให้บริการ MVNO ที่ต้องชำระให้กับผู้ให้บริการที่เป็น MNO โดยพบว่า ผู้ให้บริการที่เป็น MVNO มีต้นทุนในค่าบริการอื่นๆ เช่น ค่าตอบแทนการใช้งานระบบ Mobile Virtual Network Enabler (MVNE) และค่าตอบแทนการใช้งานอุปกรณ์ Home Location Register (HLR) รวมเป็นเงินประมาณ ๑๐ บาทต่อเลขหมายต่อเดือน ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงเห็นว่า อัตราค่าบริการขั้นสูงไม่เกิน ๑๐ บาทต่อระยะเวลาการใช้งาน ๓๐ วัน มีความเหมาะสมเนื่องจากอัตราดังกล่าวสามารถรองรับต้นทุนของผู้ให้บริการที่เป็น MVNO ได้ และสำหรับระยะเวลาสูงสุดในการรักษาเลขหมายนั้น สำนักงาน กสทช. เห็นว่า การกำหนดอัตราค่าบริการรักษาเลขหมายขั้นสูง ๑๐ บาทต่อระยะเวลา ๓๐ วันนั้นเป็นอัตราขั้นสูงที่ไม่ต่ำเกินไป โดยได้คำนึงถึงให้ครอบคลุมต้นทุนของ MVNO ด้วยแล้ว ดังนั้น จึงเห็นควรกำหนดระยะเวลาในการใช้บริการรักษาเลขหมายสูงสุดไม่เกิน ๓๖๐ วัน (๑๒ รอบ รอบละ ๓๐ วัน)

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๖ มีมติรับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมอบหมายให้สำนัก จท. นำความเห็นและข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ ไปพิจารณาประกอบการดำเนินการให้เกิดมาตรการรักษาเลขหมายของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า กรณีวันใช้งานหมดอายุแต่ยังมีเงินคงเหลือในระบบต่อไป โดยเฉพาะในประเด็นดังต่อไปนี้ ๑) ให้มีระบบการหักเงินในระบบเพื่อเป็นค่ารักษาเลขหมายกรณีวันใช้งานหมดอายุแต่ยังมีเงินคงเหลือในระบบในลักษณะ opt-out โดยเปิดให้ผู้ใช้บริการสามารถแจ้งไม่ใช้บริการหรือยกเลิกได้ ๒) อัตราค่าบริการรักษาเลขหมาย ควรเป็นไปตามมติ กสทช. นั้นคือ ๑.๕๐ บาท/๓๐ วัน ในระยะเวลาสองรอบแรก หลังจากนั้นให้ กสทช. พิจารณากำหนดอัตราที่เหมาะสมไม่เกิน ๑๐ บาท/๓๐ วัน โดยมีระยะเวลาสูงสุด ๖ รอบ (๑๘๐ วัน) ทั้งนี้ โดยเปิดให้ผู้ให้บริการที่มีต้นทุนสูงกว่าอัตราดังกล่าวสามารถแสดงหลักฐานขอยกเว้นได้

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณาซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : การพิจารณาทบทวนอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ : จท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาทบทวนอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด บริษัท ทรู มูฟ อีช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ (มหาชน) (รวมเรียกว่า ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่) มีหนังสือขอความอนุเคราะห์ กสทช. ได้โปรดพิจารณาทบทวนปรับลดค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่จากเดิม ๑.๕๐ บาท/เลขหมาย/เดือน ลดลงเหลือ ๑ บาท/เลขหมาย/เดือน เพื่อเป็นการบรรเทาความเดือดร้อนจากผลกระทบของเศรษฐกิจไทยในปี ๒๕๖๕ ที่ขยายตัวต่ำกว่าคาด เนื่องจากประเด็นสงครามรัสเซีย – ยูเครนที่นำไปสู่การคว่ำบาตรทางการค้าและวิกฤติพลังงานที่มีแนวโน้มยืดเยื้อ การชะลอตัวของเศรษฐกิจจีน รวมถึงการแบ่งขั้วทางเศรษฐกิจของสหรัฐและจีน ขณะที่ค่าครองชีพเร่งตัวขึ้น ทำให้ผู้บริโภคที่มีกำลังซื้อปานกลางลงมา

จำกัดการใช้จ่ายและเปลี่ยนแพ็คเกจที่ถูกลง และผู้ให้บริการเน้นขายแพ็คเกจระดับราคาต่ำเพื่อรักษาฐานลูกค้า ส่งผลกระทบต่อรายได้เฉลี่ยต่อเลขหมายต่อเดือน (ARPU) ลดลงในช่วง -๕.๐% ถึง -๘.๐% นอกจากนี้จากการคาดการณ์ของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ในปี ๒๕๖๖ ประเทศที่มีเศรษฐกิจขนาดใหญ่ เช่น สหรัฐอเมริกา ยุโรป และญี่ปุ่น จะเติบโตช้าลง ทำให้กำลังซื้อจากประเทศเหล่านี้ลดลง รวมถึงการส่งออกของไทยที่จะได้รับผลกระทบด้วยเช่นกัน นอกจากนี้ผลกระทบทางเศรษฐกิจที่จำกัดค่าใช้จ่ายของผู้บริโภคแล้ว ในส่วนของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมก็ประสบภาวะต้นทุนปรับตัวสูงขึ้นเช่นกันเนื่องจากนโยบายของรัฐ เช่น ค่าไฟฟ้า ค่าพลังงานเชื้อเพลิง ค่าเช่าใช้พื้นที่ ค่าแรงงาน ต้นทุนทางการเงิน รวมถึงการดำเนินการเพื่อรองรับนโยบายของรัฐ เช่น ค่าดำเนินการจัดระเบียบสายสื่อสาร ค่าธรรมเนียมภาครัฐที่มีความซ้ำซ้อน อีกทั้งภาระค่าธรรมเนียมเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมประเภทต่างๆ เมื่อคำนวณรวมกันเป็นจำนวนที่สูงมากเมื่อเทียบกับประเทศอื่นๆ ทั้งนี้ การปรับลดอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายตามให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เสนอจะไม่ส่งผลกระทบต่อรายได้ของสำนักงาน กสทช. เนื่องจากหากมีการปรับลดอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่แล้ว รายได้ค่าธรรมเนียมเลขหมายจะสามารถทดแทนได้ด้วยการเพิ่มขึ้นของจำนวนเลขหมายที่ขอรับจัดสรรเพิ่มเติม

ที่ประชุมคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๖ พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า เหตุผลในการปรับลดค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่นำเสนอ นั้นยังมีน้ำหนักไม่เพียงพอ โดยปัจจุบันสถานการณ์ทางเศรษฐกิจเริ่มคลี่คลาย และการอ้าง ARPU ที่ลดลงเมื่อเปรียบเทียบกับอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายที่ขอปรับลดนั้น ไม่ได้สัดส่วนกัน นอกจากนี้ การปรับลดค่าธรรมเนียมเลขหมายยังไม่มีข้อมูลสนับสนุนว่าประชาชนผู้ใช้บริการจะได้ประโยชน์อย่างไร ดังนั้น ที่ประชุมจึงมีมติเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ว่าค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ในอัตรา ๑.๕๐ บาท/เลขหมาย/เดือน มีความเหมาะสมในสถานการณ์ปัจจุบัน และเห็นควรนำเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป อนึ่ง อนุกรรมการ (รองศาสตราจารย์ ดร. ชรินทร์ มีโกศล) มีข้อสังเกตเกี่ยวกับการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคมของ กสทช. ว่าอาจใช้ในวัตถุประสงค์เพื่อเป็นเครื่องมือในการดำเนินนโยบายของ กสทช. ในการควบคุมพฤติกรรมของผู้ขอรับการจัดสรรเลขหมาย หรือใช้เพื่อหารายได้สำหรับเป็นค่าใช้จ่ายของสำนักงาน กสทช. ก็ได้ จึงควรพิจารณาด้วยว่าการกำหนดค่าธรรมเนียมเลขหมายนั้นต้องการสะท้อนนโยบายใดของ กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : แนวทางการคิดค่าธรรมเนียมในการเติมเงินของผู้ใช้บริการเพื่อลดภาระของผู้มีรายได้น้อย : นท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการคิดค่าธรรมเนียมในการเติมเงินของผู้ใช้บริการเพื่อลดภาระของผู้มีรายได้น้อย ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ได้มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบ Volume ยอดเติมเงินที่มีค่าธรรมเนียมทั้งรายเดือน/รายปี และการเสนอทางเลือกอื่นเพิ่มเติมที่ผู้ใช้บริการไม่ต้องเสียค่าธรรมเนียม

นั้น สำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมข้อมูลจากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ได้รับความเห็นชอบให้มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า (รูปแบบเติมเงิน) โดยมี ๑ บริษัท จาก ๗ บริษัท ยังมิได้นำส่งข้อมูล เพื่อให้เห็นถึงข้อเท็จจริงและสภาพปัญหาที่เกิดขึ้น สำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์ข้อเท็จจริงของสัดส่วนของยอดรวมของการเติมเงินทั้งหมดที่ผ่านตู้เติมเงินที่มีการคิดค่าธรรมเนียมในการเติมเงินเทียบกับยอดรวมของการเติมเงินทั้งหมดในทุกช่องทางที่ผู้ใช้บริการสามารถเติมเงินได้ ของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายที่นำส่งข้อมูล ประจำเดือนมกราคม – ธันวาคม ๒๕๖๕ มาพิจารณา พบว่าในปี ๒๕๖๕ การเติมเงินทั้งหมดที่ผ่านตู้เติมเงินที่มีการคิดค่าธรรมเนียมในการเติมเงิน มีสัดส่วนประมาณร้อยละ ๑๐ ของยอดรวมของการเติมเงินทั้งหมด และมีแนวโน้มของสัดส่วนที่ลดลงอย่างต่อเนื่อง และเมื่อพิจารณาในภาพรวมตั้งแต่ปี ๒๕๖๓ ถึงปี ๒๕๖๕ พบว่า มูลค่าของยอดรวมการเติมเงินทั้งหมดในทุกช่องทางของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายมีแนวโน้มลดลงเล็กน้อยอย่างต่อเนื่อง ในขณะที่มูลค่าของยอดรวมการเติมเงินผ่านตู้เติมเงินที่มีการคิดค่าธรรมเนียมในการเติมเงินของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ลดลงเป็นอย่างมากตลอด ๓ ปีที่ผ่านมา โดยหากคิดเป็นสัดส่วนจะเห็นได้ว่าจากร้อยละ ๒๑ เหลือเพียงร้อยละ ๑๒ ภายในระยะเวลา ๒ ปี

สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. โดยรับความเห็นจาก กสทช. ทุกท่านครบถ้วนแล้ว ซึ่งกรรมการ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นให้เสนอความเห็นในที่ประชุม
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“๑. รับทราบข้อมูลเกี่ยวกับสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นเกี่ยวกับการคิดค่าธรรมเนียมในการเติมเงินข้อมูลยอดรวมของการเติมเงินทั้งหมดในทุกช่องทางที่ผู้ใช้บริการสามารถเติมเงินได้ และยอดรวมของการเติมเงินทั้งหมดที่ผ่านช่องทางตู้เติมเงินที่มีการคิดค่าธรรมเนียมในการเติมเงิน รวมถึงข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการทางเลือกของช่องทางในการเติมเงินอื่นเพิ่มเติมที่ผู้ใช้บริการไม่ต้องเสียค่าธรรมเนียม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๒. แนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอกรณีให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายต้องมีการสนับสนุนและประชาสัมพันธ์ให้มากขึ้นถึงช่องทางที่เป็นทางเลือกนั้นมีข้อสอบถามว่า ที่ผ่านมากการดำเนินการกรณีนี้ได้รับความร่วมมือจากผู้ให้บริการมากน้อยเพียงใดและเป็นการลดภาระของผู้มีรายได้น้อยจริงหรือไม่ และ ๓. กรณีการลดภาระของผู้มีรายได้น้อยอาจมิใช่เรื่องการพิจารณาเกี่ยวกับอัตราค่าธรรมเนียมในการเติมเงินแต่เพียงอย่างเดียว แต่ควรพิจารณาเรื่องการกำหนดอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคมควบคู่กันด้วย เพื่อสะท้อนถึงการลดภาระอย่างแท้จริง โดยอาจกำหนดไว้ในประกาศที่เกี่ยวข้องเพื่อให้เป็นรูปธรรมและมีสภาพบังคับใช้ได้อย่างแท้จริง”

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“๑) รับทราบข้อมูลเกี่ยวกับสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นเกี่ยวกับการคิดค่าธรรมเนียมในการเติมเงินข้อมูลยอดรวมของการเติมเงินทั้งหมดในทุกช่องทาง และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับทางเลือกของช่องทางเติมเงินอื่นเพิ่มเติมที่ผู้ใช้บริการไม่ต้องเสียค่าธรรมเนียม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๒) เห็นด้วยต่อแนวทางในการแก้ไขปัญหาการคิดค่าธรรมเนียมในการเติมเงิน โดยเน้นประชาสัมพันธ์ให้ผู้ให้บริการรับรู้มากขึ้นถึงช่องทางเติมเงินที่ไม่ต้องเสียค่าธรรมเนียม และควรปล่อยให้การคิดค่าธรรมเนียมในการเติมเงินผ่านตู้เติมเงินเป็นไปตามกลไกตลาด เนื่องจากมีสัดส่วนยอดการเติมเงินผ่านตู้เติมเงินลดลงอย่างต่อเนื่อง”

๔. กสทช. ต่อพวงค์ฯ พิจารณาแล้วเห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“พิจารณาแล้วเห็นควรรับทราบสภาพปัญหา ข้อมูลยอดรวมการเติมเงินทั้งหมดทุกช่องทางและผ่านผู้เติมเงิน รวมไปถึงข้อเสนอแนะทางเลือกเติมเงินที่ไม่ต้องเสียค่าบริการเติมเงิน และเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาแนวทางการแก้ปัญหาการคิดค่าธรรมเนียมเติมเงินของผู้ใช้บริการเพื่อลดภาระของผู้มีรายได้น้อยตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ต่อไป ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ”

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ พิจารณาแล้วมีความเห็นให้นำเข้าพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ สมภพฯ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“รับทราบข้อมูลตามบันทึกที่ สทช ๒๔๐๓/๒๕๘๘ กล่าวคือข้อมูลเกี่ยวกับสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นเกี่ยวกับการคิดค่าธรรมเนียมในการเติมเงิน ข้อมูลยอดรวมของการเติมเงินทั้งหมดในทุกช่องทางที่ผู้ใช้บริการสามารถเติมเงินได้ และยอดรวมของการเติมเงินทั้งหมดที่ผ่านช่องทางผู้เติมเงินที่มีการคิดค่าธรรมเนียมในการเติมเงิน รวมถึงข้อเสนอแนะเกี่ยวกับทางเลือกของช่องทางในการเติมเงินอื่นเพิ่มเติมที่ผู้ใช้บริการไม่ต้องเสียค่าธรรมเนียม อนึ่ง แม้ว่าสัดส่วนของยอดเติมเงินจะลดลงอย่างต่อเนื่องจาก ๒๑.๑๐% ในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ เป็น ๑๑.๙๙% ในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ แต่ก็ยังมีข้อจำกัดสำหรับผู้ใช้บริการบางรายที่เติมเงินในจำนวนน้อยๆ เช่น ๑๐-๒๐ บาท ซึ่งยังคงต้องยอมเสียค่าธรรมเนียมการเติมเงิน ในการนี้ผมเห็นสมควรให้เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาการส่งเสริมทางเลือกในการเติมเงินที่ผู้ใช้บริการไม่ต้องเสียค่าธรรมเนียมในการเติมเงิน โดยรองรับการเติมเงินในจำนวนน้อยๆ เช่น ครั้งละ ๑๐ บาทด้วย”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณาซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๕ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒) : นท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณาซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ โดยนำร่างประกาศฯ ไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ เรียบร้อยแล้ว และสำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมความคิดเห็นจากเอกสารแสดงความคิดเห็น และความคิดเห็นจากที่ประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและจัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฯ โดยได้มีการเผยแพร่สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเพื่อรายงานให้สาธารณชนทราบผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฯ และหนังสือคัดค้าน

การออกประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒)

สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. โดยได้รับความเห็นจาก กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้ว ให้เสนอความเห็นในที่ประชุม

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑) รับทราบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒)

๒) เห็นชอบ (ร่าง) สรุปผลการพิจารณาของ กสทช. ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒) ก่อนนำไปเผยแพร่ให้สาธารณะชนทราบผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

๓) มีข้อสังเกตว่า เพื่อให้การพิจารณาเรื่องนี้เป็นไปด้วยความรอบคอบเห็นควรนำเสนอต่อคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา เพื่อพิจารณาผลกระทบด้านราคาและแนวโน้มการกำหนดอัตราค่าบริการ

๔) เดิมผมเคยมีข้อสังเกตให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาและศึกษาเพิ่มเติมว่า มีความจำเป็นต้องกำหนดบทเฉพาะกาลใน (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒) เพื่อรองรับกรณีเมื่อประกาศฉบับดังกล่าวมีผลใช้บังคับแล้ว กรณีรายการส่งเสริมการขายเดิมที่ผู้ใช้บริการเลือกใช้และยังไม่สิ้นสุดอายุจะยังมีผลใช้บังคับต่อไปหรือไม่ เพียงใด หรือต้องดำเนินการให้ผู้ใช้บริการเลือกรายการส่งเสริมการขายที่กำหนดขึ้นใหม่ และโดยต่อมาแม้ว่าสำนักงาน กสทช. จะได้ตอบประเด็นนี้แล้วนั้น แต่อย่างไรก็ดี ภายหลังจากรับฟังความคิดเห็นพบว่า ทั้งประชาชนทั่วไป นักวิชาการ และผู้ให้บริการ ต่างมีความกังวลเรื่องการบังคับใช้ กรณีนี้สำนักงาน กสทช. มีความเห็นอย่างไร

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑) รับทราบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒)

๒) จากการสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศฯ และหนังสือคัดค้านการออกประกาศฯ ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมจำนวน ๔ รายนั้น ดิฉันเห็นควรยืนยันให้การดำเนินการตาม (ร่าง) ประกาศฯ นี้ต่อไป เนื่องจาก (ร่าง) ประกาศฯ นี้ ยังคงให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่มีทางเลือกของรายการส่งเสริมการขายที่หลากหลายเช่นเดียวกับในปัจจุบัน ในขณะที่ผู้ใช้บริการสามารถใช้บริการรายการส่งเสริมการขายเดิมได้ โดยไม่ต้องเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายจนกว่าจะสิ้นสุดสัญญาหรือสิ้นสุดระยะเวลาของรายการส่งเสริมการขาย เพียงแต่ผู้ให้บริการต้องปรับปรุงแก้ไขระบบการคิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริงเป็นหน่วยวินาที โดยห้ามปิดเศษวินาทีเป็นนาทีเท่านั้น

๓) เห็นชอบ (ร่าง) สรุปผลการพิจารณาของ กสทช. ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒) ก่อนนำไปเผยแพร่ให้สาธารณะชนทราบผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

๔) เห็นชอบต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒) ก่อนนำไปดำเนินการประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อให้มีผลบังคับใช้ต่อไป

๕. กสทช. ต่อพวงฯ เห็นสมควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

ผมพิจารณาแล้วเห็นควรรับทราบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒) รวมทั้งหนังสือคัดค้านการออกประกาศดังกล่าวของผู้รับใบอนุญาตจำนวน ๔ ราย โดยผมยังคงเห็นควรให้ร่างประกาศดังกล่าวมีผลบังคับใช้ถัดจากวันที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เพื่อคุ้มครองผู้ใช้บริการในกิจการโทรคมนาคม มิให้ถูกเอาเปรียบจากเรียกเก็บค่าบริการแบบพิเศษค่าบริการ

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ สมภพฯ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

ผมรับทราบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒) รวมทั้งหนังสือคัดค้านการออกประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒) ของผู้รับใบอนุญาตจำนวน ๔ ราย ได้แก่ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ในการนี้ ผมขอเสนอความเห็นดังนี้

๑) เห็นควรเสนอ (ร่าง) สรุปผลการพิจารณาของ กสทช. ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒) ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา

๒) เห็นควรเสนอ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒) ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : แผนการดำเนินงานในการพิจารณาอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง : ปล.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แผนการดำเนินงานในการพิจารณาอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการ กระจายเสียง ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยปัจจุบันมีคลื่นความถี่ในระบบแอนะล็อกที่เหลือในระบบเอฟเอ็ม จำนวน ๗ คลื่นความถี่ และระบบเอเอ็ม จำนวน ๔๖ คลื่นความถี่ ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม ข้อ ๑๑ กำหนดให้ผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง มีสิทธิทดลองออกอากาศได้จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ โดยปัจจุบันมีสถานีวิทยุกระจายเสียงที่เป็นผู้ทดลองออกอากาศ จำนวน ๓,๙๐๒ สถานี โดยแบ่งเป็น



๓ ประเภท ได้แก่ ประเภทบริการสาธารณะ ๖๑๑ สถานี ประเภทบริการชุมชน ๑๕๙ สถานี และประเภทกิจการทางธุรกิจ ๓,๑๓๒ สถานี (ข้อมูล ณ วันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๖๖) ในขณะที่คลื่นความถี่ตาม (ร่าง) แผนความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม ในภาคผนวก ข มีจำนวนเพียง ๒,๗๗๙ สถานี เท่านั้น ด้วยเหตุนี้ เมื่อผู้ทดลองออกอากาศประสงค์ที่จะประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงต่อไปภายหลังจากสิ้นสุดระยะเวลาการทดลองออกอากาศในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ แล้ว จำเป็นจะต้องเข้าสู่กระบวนการเปลี่ยนผ่านเป็นผู้รับใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม สำหรับกรณีคลื่นความถี่ในระบบดิจิทัล ซึ่งแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) ยุทธศาสตร์ที่ ๑ การพัฒนากิจการกระจายเสียงของประเทศไทย มีวัตถุประสงค์ให้มีการพัฒนากิจการวิทยุกระจายเสียงเพื่อยกระดับมาตรฐานกิจการกระจายเสียงให้เป็นที่ยอมรับลดการรบกวนการใช้คลื่นความถี่ เพิ่มทางเลือกให้กับประชาชนในการรับบริการ รวมถึงให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่จำเป็นพื้นฐานได้อย่างต่อเนื่อง โดย กสทช. อาจพิจารณานำคลื่นความถี่ในระบบดิจิทัลมารองรับต่อความต้องการในการใช้คลื่นความถี่ในการให้บริการกระจายเสียงได้ตามที่กล่าวไปข้างต้น ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีการเตรียมความพร้อมในการจัดทำ “โครงการสำรวจอุปสงค์ของการให้บริการกระจายเสียงประเมินต้นทุนและจัดทำโมเดลการลงทุนโครงข่ายและการให้บริการวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัลของประเทศไทย” เพื่อนำมาใช้ประกอบการกำหนดนโยบาย จัดทำแผนและแนวทางการอนุญาตวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัลของประเทศไทยต่อไป โดยปัจจุบันอยู่ในระหว่างการดำเนินโครงการและจะได้นำผลการศึกษาไปปรับฟังความคิดเห็นกลุ่มย่อย (Focus Group) ต่อไป

ทั้งนี้ การเปลี่ยนผ่านไปสู่การเป็นผู้รับใบอนุญาตดังกล่าว นอกจากจะทำให้ผู้ทดลองออกอากาศที่ให้บริการอยู่ในปัจจุบันสามารถให้บริการได้อย่างต่อเนื่องแล้ว ยังเป็นการเปิดโอกาสให้กับผู้ที่สนใจหรือมีความประสงค์จะประกอบกิจการกระจายเสียงรายใหม่ สามารถเข้าสู่ระบบการอนุญาตใช้คลื่นความถี่อีกด้วย รวมถึงเป็นการส่งเสริมการนำเทคโนโลยีใหม่ที่สามารถรองรับความต้องการการใช้คลื่นความถี่มาใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพให้เกิดขึ้นในประเทศไทย อีกทั้งยังเพิ่มทางเลือกให้กับประชาชนในการรับบริการ ดังนั้น เพื่อให้การบริหารจัดการคลื่นความถี่เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพสอดคล้องตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนด และเพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาแผนการดำเนินงานในการเปลี่ยนผ่านไปสู่ระบบการอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยการอนุญาต ให้ใช้งานคลื่นความถี่และการประกอบกิจการกระจายเสียง

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบแผนการดำเนินงานในการพิจารณาอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ดังนี้ ๑) การดำเนินการแก้ไขปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับการให้บริการกระจายเสียง (ดำเนินการตั้งแต่เดือนกันยายน ๒๕๖๖ จนถึงประกาศมีผลใช้บังคับภายในเดือนมีนาคม ๒๕๖๗) ๒) การดำเนินการแก้ไขปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ (ดำเนินการตั้งแต่เดือนกันยายน ๒๕๖๖ จนถึงประกาศมีผลใช้บังคับภายในเดือนมีนาคม ๒๕๖๗) ๓) การดำเนินการกระบวนการพิจารณาอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการกระจายเสียง (พิจารณาแล้วเสร็จภายในวันที่ ๓๑

ธันวาคม ๒๕๖๗) และ ๔) การดำเนินการจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ด้านการอนุญาต ด้านเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับวิทยุในระบบ DAB+

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีได้จัดทำรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กลับกรองและมิตให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : นางสาวพลอยพิชญาภัต ขจรศิริสุข ดำเนินการแทน บริษัท ขจรศิริ เอ็กสซูเบอแรนท์ จำกัด ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกระงับเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง นางสาวพลอยพิชญาภัต ขจรศิริสุข ดำเนินการแทน บริษัท ขจรศิริ เอ็กสซูเบอแรนท์ จำกัด ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกระงับเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยผู้ร้องเรียนเปิดใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ภายใต้บริษัท ขจรศิริ เอ็กสซูเบอแรนท์ จำกัด ซึ่งให้บริการโดยบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด โดยมีเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ และเลขหมายอื่นๆ รวมจำนวน ๒,๗๐๒ เลขหมาย โดยผู้ร้องเรียนได้รับหนังสือจากบริษัทฯ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๖ แจ้งขอยกเลิกสัญญาการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งลงทะเบียนในนามบริษัท ขจรศิริ เอ็กสซูเบอแรนท์ จำกัด จำนวน ๒,๗๐๒ เลขหมาย เนื่องจากบริษัทฯ อ้างว่า ผู้ร้องเรียนไม่มีเจตนาจะใช้บริการ ซึ่งผู้ร้องเรียนแจ้งว่าได้ขอระงับใช้บริการผ่านระบบ ebusinessportal.ais.co.th ของบริษัทฯ และได้ชำระค่าบริการ จำนวน ๖๐ บาททุกเดือน ตั้งแต่เดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๕ – เดือนมีนาคม ๒๕๖๖ จึงถือได้ว่าผู้ร้องเรียนมีเจตนาใช้บริการกับบริษัทฯ นอกจากนี้ ก่อนที่ผู้ร้องเรียนจะได้รับหนังสือยกเลิกสัญญาดังกล่าว ผู้ร้องเรียนตรวจสอบพบว่าบริษัทฯ ได้ทำการเปลี่ยนแปลงสัญญาการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ดังกล่าวรวมถึงเลขหมายซึ่งลงทะเบียนในนามบริษัทของผู้ร้องเรียนอีก จำนวน ๒,๗๐๒ เลขหมาย จึงทำให้ผู้ร้องเรียนถูกบังคับให้ใช้บริการรายเดือนจนถึงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๖๖ ซึ่งไม่สามารถโอนย้ายเลขหมาย หรือเปลี่ยนแปลงการใช้งานจากแบบชำระค่าบริการรายเดือนเป็นแบบเติมเงินได้ โดยบริษัทฯ ไม่ได้แจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบมาก่อน ทำให้เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ซึ่งลงทะเบียนในนามบริษัทของผู้ร้องเรียนต้องบังคับใช้ภายใต้สัญญาใหม่ และการที่บริษัทฯ ได้ยกเลิกการใช้บริการเลขหมายทั้งหมดของบริษัทของผู้ร้องเรียนโดยไม่สามารถทำธุรกรรมใดๆ ได้ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๖ เป็นต้นไป โดยบางเลขหมายได้หมดสัญญาลงไปแล้ว และผู้ร้องเรียนแจ้งว่ามียอดค่าบริการค้างชำระ ๑ รอบบิล จำนวน ๑๖๐,๓๒๑.๒๖ บาท ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด คืนเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ซึ่งลงทะเบียนเปิดใช้งานในนามบริษัท ขจรศิริ เอ็กสซูเบอแรนท์ จำกัด พร้อมทั้งปรับปรุงวันสิ้นสุดสัญญาให้มีระยะเวลา ๖ เดือน ตามเดิมให้แก่ผู้ร้องเรียน

สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาข้อร้องเรียนดังกล่าวแล้ว จึงเสนอที่ประชุม คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นในประเด็นต่างๆ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. ได้แก่ ๑) ผู้ร้องเรียนมีสิทธิเปิดใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ จำนวน ๒,๗๐๒ หมายเลข หรือไม่ อย่างไร ๒) ผู้ร้องเรียนมีสิทธิขอระงับบริการชั่วคราวผ่านระบบ ebusinessportal.ais.co.th หรือไม่ อย่างไร ๓) บริษัทฯ สามารถระงับบริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ซึ่งจดทะเบียนภายใต้บริษัท ขจรศิริ เอ็กสซูเบอแรนท์ จำกัด จำนวน ๒,๗๐๒ หมายเลข ได้หรือไม่ อย่างไร และ ๔) ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ปรับปรุงวันสิ้นสุดสัญญาให้มีระยะเวลา ๖ เดือน ตามเดิมให้แก่ผู้ร้องเรียน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๖ พิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าวแล้วมีมติ ดังนี้ ๑) ผู้ร้องเรียนดำเนินการระงับบริการชั่วคราวตามระบบของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด ที่จัดไว้เพื่ออำนวยความสะดวกให้ผู้ใช้บริการและมีการชำระค่าบริการรักษาเลขหมายเดือนละ ๖๐ บาท ให้แก่บริษัทฯ ในระหว่างที่ระงับ

บริการชั่วคราว ดังนั้น จึงไม่ถือว่าผู้ร้องเรียนมีเจตนาไม่ชำระค่าบริการ และมีได้มีการนำบริการไปใช้โดยไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือฝ่าฝืนต่อสัญญาตามที่บริษัทฯ กล่าวอ้าง ดังนั้น บริษัทฯ จึงไม่มีสิทธิระงับบริการและยกเลิกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ร้องเรียน ตามข้อ ๒๘ (๔) และข้อ ๓๓ (๓) ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ บริษัทฯ จึงต้องคืนสิทธิการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้แก่ผู้ร้องเรียน อย่างไรก็ตาม ตามข้อ ๓๐ ของประกาศฉบับเดียวกัน กำหนดว่า ผู้ใช้บริการจะโอนสิทธิการใช้บริการตามสัญญาให้แก่บุคคลอื่นมิได้ เว้นแต่จะได้รับความยินยอมจากผู้ให้บริการ ๒) กรณีบริษัทฯ เรียกเก็บค่าธรรมเนียมรักษาเลขหมายเดือนละ ๖๐ บาท จากผู้ใช้บริการที่ระงับบริการชั่วคราวเกินกว่าระยะเวลาขั้นสูงที่บริษัทฯ กำหนดนั้น ตามข้อ ๑๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ กำหนดว่า กรณีที่ผู้ให้บริการโทรคมนาคมจะเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการประเภทใหม่จะต้องยื่นคำขออนุญาตพร้อมเอกสารและหลักฐานเพื่อให้ กทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ จากข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่าบริษัทฯ ได้ยื่นคำขออนุญาตเก็บค่าธรรมเนียมรักษาเลขหมายของการระงับบริการชั่วคราว และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า กทช. ได้เห็นชอบให้บริษัทฯ เก็บค่าธรรมเนียมดังกล่าวได้ ดังนั้น บริษัทฯ จึงไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าธรรมเนียมรักษาเลขหมายของการระงับบริการชั่วคราว บริษัทฯ จึงต้องคืนเงินดังกล่าวที่เรียกเก็บไปให้แก่ผู้ร้องเรียน ๓) เห็นควรเสนอให้ กทช. พิจารณามอบหมายให้สำนักงาน กทช. ศึกษาและหาแนวทางในการกำกับดูแลเรื่องการค้าเลขหมายโทรคมนาคม และ ๔) เห็นควรเสนอ กทช. พิจารณามอบหมายให้สำนักงาน กทช. แก้ไขเพิ่มเติมประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ในส่วนนิยามของผู้ใช้บริการ เพื่อจำแนกกลุ่มผู้ใช้บริการทั่วไป และผู้ใช้บริการที่เป็นผู้ประกอบการ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณาซึ่งสำนักงาน กทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๙ :** นายกฤตพัฒน์วินท์ ขจรศิริสุข ดำเนินการแทน บริษัท สุขเศรษฐี จำกัด ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกระงับเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ : รท.

สำนักงาน กทช. เสนอเรื่อง นายกฤตพัฒน์วินท์ ขจรศิริสุข ดำเนินการแทน บริษัท สุขเศรษฐี จำกัด ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกระงับเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยผู้ร้องเรียนเปิดใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายใต้บริษัท สุขเศรษฐี จำกัด ซึ่งให้บริการโดยบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด ในโครงการ ซิมฟรีเมียม – เบอร์มงคล ซึ่งเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ดังกล่าวสมัครใช้รายการส่งเสริมการขาย 5G Max Speed ค่าบริการเดือนละ ๗๙๙ บาท ชำระเพียง ๕๙๙ บาท อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงสุด ๔๐GB เมื่อเดือนมิถุนายน ๒๕๖๕ การเปิดใช้บริการเลขหมายในโครงการดังกล่าวจะมีเงื่อนไขติดสัญญา ๖ เดือน และ ๑๒ เดือน ซึ่งแต่ละเลขหมายจะมีค่าใช้จ่ายบริการแตกต่างกันไป ต่อมาผู้ร้องเรียนต้องเดินทางไปต่างประเทศ จึงได้ดำเนินการระงับการใช้งานเลขหมายดังกล่าวรวมถึงเลขหมายอื่นๆ ซึ่งลงทะเบียนภายใต้บริษัท

สุขเศรษฐกิจ จำกัด ทั้งหมด พร้อมชำระค่ารักษาเลขหมาย เดือนละ ๖๐ บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยการขอระงับเลขหมายมีเงื่อนไขว่าสามารถระงับการใช้งานชั่วคราวสูงสุดเป็นระยะเวลา ๒ ปี และไม่มีสัญญาเพิ่มเติมแต่อย่างใด ซึ่งเดิมผู้ร้องเรียนเคยขอระงับเลขหมายชั่วคราวกับทางบริษัทฯ แล้ว ซึ่งสามารถเปิดใช้บริการหรือเปลี่ยนเป็นเติมเงินและสามารถโอนเปลี่ยนแปลงได้โดยไม่มีเงื่อนไขใดๆ แต่หลังจากนั้น เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๖ ผู้ร้องเรียนได้ติดต่อสอบถามศูนย์บริการของบริษัทฯ เพื่อเปิดการให้บริการเลขหมายในต่างประเทศ จึงทราบว่าเลขหมายดังกล่าวรวมถึงเลขหมายอื่นๆ ที่ได้ขอระงับไว้ก่อนไม่สามารถใช้งานได้ และทำธุรกรรมใดๆ ได้ โดยบริษัทฯ ยังเรียกเก็บค่ารักษาเลขหมายเดือนละ ๖๐ บาท มาโดยตลอด ซึ่งบริษัทฯ ได้เพิ่มวันสิ้นสุดสัญญาการให้บริการของเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้งหมดที่ลงทะเบียนระหว่างเดือนกันยายน ๒๕๖๕ - เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ให้สิ้นสุดสัญญาการใช้งานในวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๖๖ จากเดิมที่สัญญาใช้บริการมีระยะเวลาเพียง ๖ เดือน โดยไม่แจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบล่วงหน้า จึงทำให้ผู้ร้องเรียนได้รับความเดือนร้อนจากการต้องชำระค่ารักษาเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกเดือน ทั้งที่ไม่สามารถเปิดให้บริการเลขหมายโทรศัพท์ดังกล่าวได้ ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้บริษัทฯ คืนเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ซึ่งลงทะเบียนเปิดใช้งานในนามของบริษัท สุขเศรษฐกิจ จำกัด พร้อมทั้งปรับปรุงวันสิ้นสุดสัญญาให้ระยะเวลา ๖ เดือน ตามเดิมให้แก่ผู้ร้องเรียน

สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาข้อร้องเรียนดังกล่าวแล้ว จึงเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นในประเด็นต่างๆ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. ได้แก่ ๑) ผู้ร้องเรียนมีสิทธิเปิดใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ จำนวน ๒,๔๖๙ หมายเลข หรือไม่ อย่างไร ๒) ผู้ร้องเรียนมีสิทธิขอระงับบริการชั่วคราวผ่านระบบ ebusinessportal. ais.co.th หรือไม่ อย่างไร ๓) บริษัทฯ สามารถระงับบริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ซึ่งจดทะเบียนภายใต้บริษัท สุขเศรษฐกิจ จำกัด จำนวน ๒,๔๖๙ หมายเลข ได้หรือไม่ อย่างไร และ ๔) ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ปรับปรุงวันสิ้นสุดสัญญาให้ระยะเวลา ๖ เดือน ตามเดิมให้แก่ผู้ร้องเรียน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๖ พิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าวแล้วมีมติ ดังนี้ ๑) ผู้ร้องเรียนดำเนินการระงับบริการชั่วคราวตามระบบของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ที่จัดไว้เพื่ออำนวยความสะดวกให้ผู้ใช้บริการและมีการชำระค่าบริการรักษาเลขหมายเดือนละ ๖๐ บาท ให้แก่บริษัทฯ ในระหว่างที่ระงับบริการชั่วคราว ดังนั้น จึงไม่ถือว่าผู้ร้องเรียนมีเจตนาไม่ชำระค่าบริการ และมีได้มีการนำบริการไปใช้โดยไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือฝ่าฝืนต่อสัญญาตามที่บริษัทฯ กล่าวอ้าง ดังนั้น บริษัทฯ จึงไม่มีสิทธิระงับบริการและยกเลิกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ร้องเรียน ตามข้อ ๒๘(๔) และข้อ ๓๓(๓) ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ บริษัทฯ จึงต้องคืนสิทธิการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้แก่ผู้ร้องเรียน อย่างไรก็ตาม ตามข้อ ๓๐ ของประกาศฉบับเดียวกัน กำหนดว่า ผู้ใช้บริการจะโอนสิทธิการให้บริการตามสัญญาให้แก่บุคคลอื่นมิได้ เว้นแต่จะได้รับความยินยอมจากผู้ให้บริการ ๒) กรณีบริษัทฯ เรียกเก็บค่าธรรมเนียมรักษาเลขหมายเดือนละ ๖๐ บาทจากผู้ใช้บริการที่ระงับบริการชั่วคราวเกินกว่าระยะเวลาขั้นสูงที่บริษัทฯ กำหนดนั้น ตามข้อ ๑๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ กำหนดว่า กรณีที่ผู้ให้บริการโทรคมนาคมจะเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการประเภทใหม่จะต้องยื่นคำขออนุญาตพร้อมเอกสารและหลักฐานเพื่อให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ จากข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่าบริษัทฯ ได้ยื่นคำขออนุญาตเก็บค่าธรรมเนียมรักษาเลขหมายของการระงับบริการ

ชั่วคราว และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า กสทช. ได้เห็นชอบให้บริษัทฯ เก็บค่าธรรมเนียมดังกล่าวได้ ดังนั้น บริษัทฯ จึงไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าธรรมเนียมรักษาเลขหมายของการระงับบริการชั่วคราว บริษัทฯ จึงต้องคืนเงินดังกล่าวที่เรียกเก็บไปให้แก่ผู้ร้องเรียน ๓) เห็นควรเสนอให้ กสทช. พิจารณามอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาและหาแนวทางในการกำกับดูแลเรื่องการค้าเลขหมายโทรคมนาคม และ ๔) เห็นควรเสนอ กสทช. พิจารณามอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขเพิ่มเติมประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ในส่วนนิยามของผู้ใช้บริการเพื่อจำแนกกลุ่มผู้ใช้บริการทั่วไป และผู้ใช้บริการที่เป็นผู้ประกอบการ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณาซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : นายอนาคินย์ อัครพงษ์ภาคิน ดำเนินการแทน บริษัท ที.เอ็น.เค. ๑๕๙ กรู๊ป จำกัด ร้องเรียนบริษัทแอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกระงับเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ : รท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง นายอนาคินย์ อัครพงษ์ภาคิน ดำเนินการแทน บริษัท ที.เอ็น.เค. ๑๕๙ กรู๊ป จำกัด ร้องเรียนบริษัทแอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกระงับเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยนายอนาคินย์ อัครพงษ์ภาคิน ดำเนินการแทน บริษัท ที.เอ็น.เค. ๑๕๙ กรู๊ป จำกัด เปิดใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ภายใต้บริษัท ที.เอ็น.เค. ๑๕๙ กรู๊ป จำกัด ซึ่งให้บริการโดยบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด ในโครงการชิมพรีเมียม – เบอร์มงคล จำนวน ๑๐ เลขหมาย ซึ่งเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ดังกล่าว สมัครใช้รายการส่งเสริมการขาย มีค่าบริการเดือนละ ๑๙๙ บาท ต่อเลขหมาย เมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๕ ผู้ร้องเรียนติดต่อบริษัทฯ ผ่านแพลตฟอร์มออนไลน์หมายเลขหมายเลขโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ แจ้งว่า ไม่สามารถดำเนินการโอนย้ายได้ เนื่องจากมีเงื่อนไขติดสัญญา ๖ เดือน ผู้ร้องเรียนจึงได้ขอระงับใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ดังกล่าวไว้ชั่วคราว โดยชำระค่ารักษาเลขหมายเดือนละ ๖๔.๒๐ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ต่อเลขหมาย ต่อมาเมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๖ ผู้ร้องเรียนได้ติดต่อบริษัทฯ ผ่านช่องทางไลน์ (AIS Contact Center) เพื่อทำการเปิดใช้บริการเลขหมายที่ผู้ร้องเรียนทำการระงับไว้ชั่วคราวอีกครั้ง แต่บริษัทฯ ได้ส่งข้อความสั้น (SMS) ปฏิเสธการเปิดใช้เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ถึงผู้ร้องเรียน ผู้ร้องเรียนจึงได้ติดต่อบริษัทฯ ผ่านทางหมายเลขของผู้ช่วยลูกค้า Serenade ของบริษัทฯ เพื่อสอบถามเรื่องการเปิดใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ดังกล่าว เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ แจ้งให้ผู้ร้องเรียนเตรียมเอกสาร ได้แก่ หนังสือรับรองบริษัทของผู้ร้องเรียนและบัตรประจำตัวประชาชนของผู้ร้องเรียน ไปติดต่อกับศูนย์บริการของบริษัทฯ ผู้ร้องเรียนจึงได้เตรียมเอกสารดังกล่าว และดำเนินการติดต่อกับศูนย์บริการของบริษัทฯ สาขาห้างเซ็นทรัลปิ่นเกล้า แต่เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ซึ่งลงทะเบียนในนามบริษัทของผู้ร้องเรียนยังคงไม่สามารถใช้บริการได้ ผู้ร้องเรียนจึงทำการติดต่อศูนย์บริการของบริษัทฯ อีกครั้ง เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ แจ้งว่า เลขหมายดังกล่าวจดทะเบียนเปิดให้บริการในนามบริษัท ที.เอ็น.เค. ๑๕๙ กรู๊ป จำกัด และได้ขอระงับการให้บริการเนื่องจากผิดเงื่อนไขสัญญาการให้บริการของบริษัทฯ จึงไม่สามารถเปิดให้บริการได้ อย่างไรก็ตาม

ตาม ผู้ร้องเรียนเห็นว่า ขณะทำการเปิดใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ในโครงการชิมพรีเมียม – เบอร์มงคล ของบริษัทฯ นั้น ไม่ได้มีเงื่อนไขห้ามมิให้ทำการระงับใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ชั่วคราว ผู้ร้องเรียนจึงได้ทำการขอระงับใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ดังกล่าวไว้ชั่วคราว ซึ่งไม่ถือว่าการขอระงับใช้บริการเลขหมายของผู้ร้องเรียนเป็นการกระทำผิดเงื่อนไขการใช้บริการของบริษัทฯ ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด คืนเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ซึ่งลงทะเบียนเปิดใช้งานในนามของบริษัท ที.เอ็น.เค. ๑๕๙ กรุป จำกัด จำนวน ๑๐ เลขหมาย พร้อมทั้งดำเนินการโอนย้ายเลขหมายดังกล่าวไปยังบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ให้แก่ผู้ร้องเรียน

สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาข้อร้องเรียนดังกล่าวแล้ว จึงเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นในประเด็นต่างๆ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. ได้แก่ ๑) ผู้ร้องเรียนมีสิทธิเปิดใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ จำนวน ๑๐ หมายเลข หรือไม่ อย่างไร ๒) ผู้ร้องเรียนมีสิทธิขอระงับบริการชั่วคราวผ่านระบบ ebusinessportal. ais.co.th หรือไม่ อย่างไร และ ๓) บริษัทฯ สามารถระงับบริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ซึ่งจดทะเบียนภายใต้บริษัท ที.เอ็น.เค. ๑๕๙ กรุป จำกัด จำนวน ๑๐ หมายเลข ได้หรือไม่ อย่างไร

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๖ พิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าวแล้วมีมติ ดังนี้ ๑) ผู้ร้องเรียนดำเนินการระงับบริการชั่วคราวตามระบบของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด ที่จัดไว้เพื่ออำนวยความสะดวกให้ผู้ใช้บริการและมีการชำระค่าบริการรักษาเลขหมายเดือนละ ๖๐ บาท ให้แก่บริษัทฯ ในระหว่างที่ระงับบริการชั่วคราว ดังนั้น จึงไม่ถือว่าผู้ร้องเรียนมีเจตนาไม่ชำระค่าบริการ และมีได้มีการนำบริการไปใช้โดยไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือฝ่าฝืนต่อสัญญาตามที่บริษัทฯ กล่าวอ้าง ดังนั้น บริษัทฯ จึงไม่มีสิทธิระงับบริการและยกเลิกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ร้องเรียน ตามข้อ ๒๘ (๔) และข้อ ๓๓ (๓) ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ บริษัทฯ จึงต้องคืนสิทธิการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้แก่ผู้ร้องเรียน อย่างไรก็ตาม ตามข้อ ๓๐ ของประกาศฉบับเดียวกัน กำหนดว่า ผู้ใช้บริการจะโอนสิทธิการใช้บริการตามสัญญาให้แก่บุคคลอื่นมิได้ เว้นแต่จะได้รับความยินยอมจากผู้ให้บริการ ๒) กรณีบริษัทฯ เรียกเก็บค่าธรรมเนียมรักษาเลขหมายเดือนละ ๖๐ บาทจากผู้ใช้บริการที่ระงับบริการชั่วคราวเกินกว่าระยะเวลาขั้นสูงที่บริษัทฯ กำหนดนั้น ตามข้อ ๑๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ กำหนดว่า กรณีที่ผู้ให้บริการโทรคมนาคมจะเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการประเภทใหม่จะต้องยื่นคำขออนุญาตพร้อมเอกสารและหลักฐานเพื่อให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบจากข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่าบริษัทฯ ได้ยื่นคำขออนุญาตเก็บค่าธรรมเนียมรักษาเลขหมายของการระงับบริการชั่วคราว และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า กสทช. ได้เห็นชอบให้บริษัทฯ เก็บค่าธรรมเนียมดังกล่าวได้ ดังนั้น บริษัทฯ จึงไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าธรรมเนียมรักษาเลขหมายของการระงับบริการชั่วคราว บริษัทฯ จึงต้องคืนเงินดังกล่าวที่เรียกเก็บไปให้แก่ผู้ร้องเรียน ๓) เห็นควรเสนอให้ กสทช. พิจารณามอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาและหาแนวทางในการกำกับดูแลเรื่องการค้าเลขหมายโทรคมนาคม และ ๔) เห็นควรเสนอ กสทช. พิจารณามอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขเพิ่มเติมประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ในส่วนนิยามของผู้ใช้บริการ เพื่อจำแนกกลุ่มผู้ให้บริการทั่วไป และผู้ให้บริการที่เป็นผู้ประกอบการ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา ในการประชุมครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ :** ร่างแผนการผลักดันให้ประเทศไทยมีบทบาทสำคัญในการประชุม ITU ในประเด็นการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง การพัฒนาที่ยั่งยืน ความเท่าเทียมทางเพศและการคุ้มครองเด็กออนไลน์ : ตย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างแผนการผลักดันให้ประเทศไทยมีบทบาทสำคัญในการประชุม ITU ในประเด็นการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง การพัฒนาที่ยั่งยืน ความเท่าเทียมทางเพศและการคุ้มครองเด็กออนไลน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ยกร่างแผนการผลักดันให้ประเทศไทยมีบทบาทสำคัญในการประชุม ITU ในประเด็นการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง การพัฒนาที่ยั่งยืน ความเท่าเทียมทางเพศและการคุ้มครองเด็กออนไลน์เป็นที่เรียบร้อยแล้ว และนำเสนอประเด็นดังกล่าวหารือกับ กสทช. ต่อพวงฯ และ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ซึ่งการจัดทำร่างแผนดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อสำนักงาน กสทช. ในฐานะหน่วยงานอำนวยความสะดวกในประเทศไทยได้มีส่วนร่วมในการแสดงบทบาทผู้แทนสมาชิกสภาบริหารและผู้แทนของประเทศสมาชิกในภูมิภาคเอเชียและออสเตรเลียในเวทีระหว่างประเทศ พร้อมทั้งสร้างความร่วมมือระหว่างองค์กรระหว่างประเทศในการส่งเสริมการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง การพัฒนาที่ยั่งยืน ความเท่าเทียมทางเพศ และการคุ้มครองเด็กออนไลน์ อีกทั้งการจัดทำแผนการผลักดันฯ ยังสามารถกระตุ้นเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืนอีกด้วย สำหรับเว็บไซต์สำนักงาน กสทช. ภาษาอังกฤษทางสำนักงาน กสทช. มีการดำเนินการอยู่แล้ว หากต้องการเพิ่มเติมข้อมูลและเผยแพร่ผลการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน ความเท่าเทียมทางเพศและการคุ้มครองเด็กออนไลน์ในระดับระหว่างประเทศเพิ่มเติม สำนักงาน กสทช. สามารถรวบรวมข้อมูลและจัดทำ การเผยแพร่บนเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ได้

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นแล้ว โดยกรรมการ กสทช. รับทราบร่างแผนการผลักดันให้ประเทศไทยมีบทบาทสำคัญในการประชุม ITU ในประเด็นการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง การพัฒนาที่ยั่งยืน ความเท่าเทียมทางเพศ และการคุ้มครองเด็กออนไลน์

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา ในการประชุมครั้งต่อไป



**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ :** รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง  
กรณีการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการ  
ซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดรายการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย : มส. (ลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ  
ตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการ  
ซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดรายการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา  
ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา  
ในการประชุมครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ :** การปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการ  
รวมธุรกิจตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการ  
โทรคมนาคม : นย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการเพื่อ  
ติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการ  
โทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยส่วนงานเลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรร เพราะ  
สุนทร ได้มีบันทึกแจ้งว่า กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรร เพราะสุนทร มีความประสงค์ขอปรับเปลี่ยน  
องค์ประกอบของคณะกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจตามประกาศ กสทช. เรื่อง  
มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม จากเดิม พลตำรวจตรี ภาณุวัฒน์ ร่วมรักษ  
อนุกรรมการ เป็น พลตำรวจโท วัชรินทร์ ศรีรัตนวุฒติ ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการคณะกรรมการเพื่อ  
ติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการ  
โทรคมนาคม เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ สำนักงาน กสทช. จึงเสนอที่ประชุมพิจารณา  
อนุมัติให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจตามประกาศ  
กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม โดยให้พลตำรวจตรี ภาณุวัฒน์ ร่วมรักษ  
พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้พลตำรวจโท วัชรินทร์ ศรีรัตนวุฒติ เป็นอนุกรรมการแทน

**มติที่ประชุม**

เห็นชอบให้ถอนระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ เรื่อง การปรับปรุงองค์ประกอบของ  
คณะกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจตามประกาศ กสทช.  
เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม ตามที่ กสทช.  
พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรรฯ เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : ขอความเห็นชอบองค์ประกอบอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม : นย.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอความเห็นชอบองค์ประกอบอำนาจหน้าที่ของ คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบในหลักการให้กำหนดวันสิ้นสุดวาระการปฏิบัติหน้าที่ สำหรับการแต่งตั้งคณะกรรมการชุดใหม่ และการขยายเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของ คณะกรรมการชุดต่างๆ โดยให้สิ้นสุดวาระการปฏิบัติหน้าที่พร้อมกันทุกคณะทั้งคณะกรรมการฯ ที่พิจารณาในการประชุมครั้งนี้ และคณะกรรมการฯ ที่จะแต่งตั้งในอนาคต โดยให้มีระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่ ๖ เดือน เพื่อให้การเสนอแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ทั้งกรณีต่ออายุหรือการแต่งตั้งใหม่ สามารถดำเนินการพร้อมกันได้ทั้งหมด และเพื่อให้การพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม เป็นไปตามนัยมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ จึงเห็นควรพิจารณาให้ความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำร่างคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม เสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**มติที่ประชุม** มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้ง

**หมายเหตุ**

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๔.๑๔ เรื่อง ขอความเห็นชอบองค์ประกอบอำนาจหน้าที่ของ คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๒/๘๗ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๗ ขอให้เพิ่มเติมข้อความไว้ในหมายเหตุท้ายมติที่ประชุม ดังนี้  
 กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ที่มีความเห็นให้องค์ประกอบของ อนุกรรมการควรมีบุคคลที่เป็นผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่าน ร่วมเป็น อนุกรรมการในคณะกรรมการด้วย ซึ่งสอดคล้องกับมติ กสทช. ที่เคยได้อนุมัติในเรื่องนี้ไว้แล้ว”
๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓/๑๐๙ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๗ ขอให้เพิ่มเติมข้อความไว้ในหมายเหตุท้ายมติที่ประชุม ดังนี้  
 กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ เห็นว่าประเด็นการปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการนั้น ที่ประชุมได้เคยมีการพิจารณาในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ วันอังคารที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๖

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ โดยในหมายเหตุระบุว่า ที่ประชุมมอบหมายสำนักงาน กสทช. ปรับปรุงโครงสร้างและองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการเพื่อปฏิบัติหน้าที่ตามที่ กสทช. มอบหมายฯ แบ่งเป็น ๔ กลุ่ม ทั้งนี้คณะอนุกรรมการตามกฎหมายมีจำนวน ๗ คณะ ให้มีองค์ประกอบ ๗ คน โดยให้กรรมการ กสทช. แต่ละท่านส่งรายชื่อท่านละ ๑ คน และให้อนุกรรมการคัดเลือกประธานกันเอง ซึ่งคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม เป็นหนึ่งในเจ็ดของคณะอนุกรรมการประเภทดังกล่าวด้วย

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ : การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ : ทบ.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะอนุกรรมการรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยฯ ตามคำสั่ง กสทช. ที่ ๔๘/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๖ จะสิ้นสุดวาระในวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๗ ดังนั้นเพื่อให้การดำเนินงานของกองทุนวิจัยฯ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีความต่อเนื่อง สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอให้มีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยฯ โดยมีวาระ ๖ เดือน นับตั้งแต่วันที่มียกคำสั่งแต่งตั้ง ทั้งนี้ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยฯ เป็นไปด้วยความเรียบร้อย จึงเห็นสมควรเสนอให้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยฯ ในการนี้ สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำ (ร่าง) คำสั่งแต่งตั้งฯ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

#### **มติที่ประชุม**

เห็นชอบการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ โดยให้มีระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่ ๖ เดือน นับตั้งแต่วันที่มียกคำสั่งแต่งตั้ง ซึ่งเป็นการใช้อำนาจของ กสทช. ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

- |                                   |            |
|-----------------------------------|------------|
| ๑) พล.อ. กิตติ เกตุศรี            | อนุกรรมการ |
| ๒) รศ. ดร. อธิคม ฤกษ์บุตร         | อนุกรรมการ |
| ๓) นายพลุ ศรีหิรัญ                | อนุกรรมการ |
| ๔) พลตำรวจตรี ภาณุวัฒน์ ร่วมรักษ์ | อนุกรรมการ |
| ๕) ผศ. ดร. ศศิธร ยุกโกล           | อนุกรรมการ |
| ๖) นายทวีวัฒน์ เส็งแก้ว           | อนุกรรมการ |

๗) ผศ. ดร. สวัสดิ์ บุญยะเวศ	อนุกรรมการ
๘) ผู้อำนวยการสำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา	เลขานุการ
๙) พนักงานสำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา	ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๐) พนักงานสำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา	ผู้ช่วยเลขานุการ

#### หมายเหตุ

1. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๔.๑๕ เรื่อง การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ
2. สำหรับประธานอนุกรรมการรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะให้อนุกรรมการเป็นผู้คัดเลือกตนเอง

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการบริหารงานบุคคล : บย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการบริหารงานบุคคล ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. เห็นว่างานด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลเป็นงานที่มีความสำคัญต่อการบริหารงานของสำนักงาน กสทช. ที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของประธาน กสทช. และจำเป็นต้องมีความต่อเนื่องเพื่อให้การบริหารงานเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาแต่งตั้งคณะอนุกรรมการบริหารงานบุคคล เป็นไปตามนัยมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และข้อ ๑๐ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๕ จึงเห็นควรพิจารณาทบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๖ วาระที่ ๔.๔๖ เรื่อง การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการบริหารงานบุคคล และให้ความเห็นชอบการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการบริหารงานบุคคลโดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ตามที่เสนอด้วย ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. พิจารณาและตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นทรงคุณวุฒิด้านต่างๆ ในคณะอนุกรรมการบริหารงานบุคคลเรียบร้อยแล้วว่าเป็นผู้มีคุณสมบัติเหมาะสมและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ : กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภีฯ

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบทและอำนาจหน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและบังคับใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลาานานกว่า ๑๐ ปีแล้ว โดยได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับการเปิดเผยมติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควรที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสารดังกล่าวในรูปอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการภาระลดค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วยแต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวนี้ควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบโดยต้องสอดคล้องกับกฎและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย เห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อให้มีการพิจารณาและร่วมกันหารือกันในประเด็นต่างๆ ระดับหนึ่ง ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะทำงานประกอบด้วย กสทช. หรือผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมามีข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อการศึกษาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณาซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (ลับ)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณาซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ :** (ร่าง) ระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยบัตรประจำตัว พ.ศ. .... : บย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยบัตรประจำตัว พ.ศ. .... ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากปัจจุบัน สำนักงาน กสทช. ได้อาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติบัตรประจำตัวของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ ออกบัตรประจำตัวประธาน กสทช. กสทช. เลขาธิการ กสทช. พนักงาน และ ลูกจ้างประจำ ซึ่งจากการหารือกับสำนักนายกรัฐมนตรี ทราบว่า ประธาน กสทช. กสทช. เลขาธิการ กสทช. พนักงาน และลูกจ้างประจำ ไม่ใช่เจ้าหน้าที่ของรัฐตามนิยามของพระราชบัญญัติฉบับนี้ ประกอบกับการออกบัตรประจำตัวของผู้ปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. ในปัจจุบัน มีได้ครอบคลุมทุกตำแหน่ง โดยไม่มีการออกบัตรประจำตัวให้แก่ลูกจ้างชั่วคราว ผู้ปฏิบัติงานเพื่อช่วยเหลือการปฏิบัติงานของ กสทช. รวมถึงผู้เชี่ยวชาญหรือผู้ชำนาญการตามมาตรา ๕๘ วรรคหนึ่ง (๗) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น เพื่อประโยชน์ในการยืนยันตัวตนและใช้ในการปฏิบัติงานให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นสมควรมีระเบียบเกี่ยวกับบัตรประจำตัว กสทช. เลขาธิการ กสทช. พนักงาน ลูกจ้าง และผู้ปฏิบัติงาน โดยการออกระเบียบเกี่ยวกับการบริหารงานทั่วไป เป็นอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๓ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงขอเสนอร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยบัตรประจำตัว พ.ศ. .... ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุงแก้ไข ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยบัตรประจำตัว พ.ศ. .... ตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงาน ภายในของสำนักงาน กสทช. เรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา ในการประชุมครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ :** การเปิดเผยรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๖ : ปบ. ทท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การเปิดเผยรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจาก ๑) ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ได้มีการพิจารณาและมีมติในระเบียบวาระที่ ๔.๑ เรื่อง การขอหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดการให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ในกรณีการนำส่งข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ เสถียรภาพทางเศรษฐกิจหรือเพื่อป้องกันประโยชน์สาธารณะในเขตท้องที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ (ลับ) โดยมติดังกล่าวได้ผ่านการรับรองในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๖ แล้ว ๒) ภายหลังจากที่ประชุม กสทช. รับรองรายงานการประชุม กสทช. แล้วทุกครั้ง ปบ. จะต้องเปิดเผยรายงานการประชุมให้สาธารณชนทราบผ่านเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช.

ตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ โดย ปบ. ตรวจทานมติที่ประชุม กสทช. พบว่า รายละเอียดบางส่วนของมติที่ประชุมดังกล่าวมีการกล่าวถึงการดำเนินการของหน่วยงานรัฐด้านความมั่นคงในเขตท้องที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ ได้แก่ กอ.รมน. และตำรวจภูธรภาค ๙ ซึ่งอาจเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่กฎหมายกำหนดมิให้ต้องเปิดเผย ๓) ปบ. มีบันทึกถ้อยคำที่ สทช ๒๐๐๑.๑/๑๖๘๔ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๖ เพื่อขอหารือคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน กสทช. กรณีการเปิดเผยมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ เรื่อง การขอหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดการให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ในกรณีการนำส่งข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ เสถียรภาพทางเศรษฐกิจหรือเพื่อป้องกันประโยชน์สาธารณะในเขตท้องที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ (ลับ) ที่รายละเอียดบางส่วนอาจเข้าข่ายเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการด้านความมั่นคงที่กฎหมายกำหนดมิให้ต้องเปิดเผย ตามข้อ ๓๗ (๑) ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม หรือไม่ ๔) ที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๖ พิจารณาแล้วมีมติว่า "มติ กสทช. เมื่อคราวประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ เรื่อง การขอหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดการให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ในกรณีการนำส่งข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ เสถียรภาพทางเศรษฐกิจหรือเพื่อป้องกันประโยชน์สาธารณะในเขตท้องที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ (ลับ) มีเนื้อหาบางส่วนที่อาจเข้าข่ายเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการด้านความมั่นคงที่ไม่ต้องเปิดเผยตามมาตรา ๑๕(๑) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ อาทิ เนื้อหาในมติข้อ ๓.๑ และข้อ ๓.๔ รวมทั้งความเห็นของ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น กล่าวคือ การเปิดเผยจะก่อให้เกิดความเสียหายต่อความมั่นคงของประเทศ" ดังนั้น เมื่อมติ กสทช. ดังกล่าว เป็นข้อมูลข่าวสารที่สำนักงาน กสทช. จัดให้ประชาชนเข้าตรวจสอบตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ หากมีข้อมูลข่าวสารส่วนใดที่ต้องห้ามมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ อยู่ด้วย ก็ย่อมสามารถลบ หรือตัดทอน หรือทำโดยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้น ทั้งนี้ ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๙ วรรคสองของกฎหมายดังกล่าว และ ๕) สำนักงาน กสทช. มีบันทึกถ้อยคำที่ สทช ๒๐๐๑.๑/๑๘๓๗ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๖ เสนอประธาน กสทช. เพื่อรับทราบมติคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน กสทช. และพิจารณาให้ความเห็นชอบการเปิดเผยรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เพื่อให้เป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ยกเว้นระเบียบวาระที่ ๔.๑ จนกว่า กสทช. จะพิจารณามีมติแนวทางการเปิดเผยรายงาการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เพื่อพิจารณาแนวทางเปิดเผยรายงาการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ซึ่งประธาน กสทช. ได้เห็นชอบเมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเรื่องนี้เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ : การพิจารณาโครงการทุนต่อเนื่อง : โครงการบูรณาการความร่วมมือในการจัดทำฐานข้อมูลระหว่างกองทุน ระยะที่ ๒ หน่วยงาน ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ : ทบ.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาโครงการทุนต่อเนื่อง : โครงการบูรณาการความร่วมมือในการจัดทำฐานข้อมูลระหว่างกองทุน ระยะที่ ๒ หน่วยงาน ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ มีหนังสือนำเสนอโครงการบูรณาการความร่วมมือในการจัดทำฐานข้อมูลระหว่างกองทุน ระยะที่ ๒ เพื่อขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนกรณีทำความตกลงกับหน่วยงานที่เคยได้รับการสนับสนุนเงินจากกองทุน งบประมาณโครงการ ๕,๔๘๗,๑๖๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาโดยรวมข้อมูลและวิเคราะห์ผลการดำเนินการโครงการที่เคยได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ (โครงการเดิม) และโครงการที่ขอรับทุนต่อเนื่อง (โครงการใหม่) จึงเห็นควรเสนอที่ประชุมพิจารณาให้ความเห็นชอบโครงการบูรณาการความร่วมมือในการจัดทำฐานข้อมูลระหว่างกองทุน ระยะที่ ๒ เนื่องจากสอดคล้องตามเกณฑ์ทุนต่อเนื่องตามมาตรา ๕๒ (๒) และสอดคล้องกับนโยบาย กสทช. ที่เล็งเห็นความสำคัญของภารกิจด้านการจัดทำระบบบูรณาการฐานข้อมูลระหว่างกองทุนที่มีภารกิจเกี่ยวกับการจัดสรรเงิน ซึ่งโครงการมีผลผลิตและผลลัพธ์ที่เป็นประโยชน์ต่อการจัดสรรเงินของกองทุนโดยตรงในการใช้เป็นเครื่องมือในการตรวจความซ้ำซ้อนของโครงการที่มีมาตรฐาน

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจกรรมกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์ และกิจกรรมโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ วันพฤหัสบดีที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบโครงการทุนต่อเนื่องปี ๒๕๖๖ : โครงการบูรณาการความร่วมมือในการจัดทำฐานข้อมูลระหว่างกองทุน ระยะที่ ๒ หน่วยงาน ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ งบประมาณโครงการ ๕,๓๒๑,๓๓๒.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน เนื่องจากผ่านเกณฑ์การยื่นข้อเสนอโครงการประเภทที่ ๒ กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานที่เคยได้รับการสนับสนุนเงินจากกองทุน (ทุนต่อเนื่อง)

ที่ประชุมคณะกรรมการรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุน ครั้งที่ ๙-๑/๒๕๖๗ วันอังคารที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบโครงการทุนต่อเนื่อง ปี ๒๕๖๖ : โครงการบูรณาการความร่วมมือในการจัดทำฐานข้อมูลระหว่างกองทุน ระยะที่ ๒ หน่วยงาน ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ งบประมาณโครงการ ๕,๓๒๑,๓๓๒.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน เนื่องจากสอดคล้องตามเกณฑ์ทุนต่อเนื่องตามมาตรา ๕๒ (๒)

#### **มติที่ประชุม**

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจกรรมกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์ และกิจกรรมโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ และคณะกรรมการรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุน ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นชอบโครงการทุนต่อเนื่องปี ๒๕๖๖ : โครงการบูรณาการความร่วมมือในการจัดทำฐานข้อมูลระหว่างกองทุน ระยะที่ ๒ หน่วยงาน ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์



แห่งชาติ งบประมาณโครงการ ๕,๓๒๑,๓๓๒.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน เนื่องจากสอดคล้องตามเกณฑ์ทุนต่อเนื่องตามมาตรา ๕๒ (๒)

#### หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๔.๒๑ เรื่อง การพิจารณาโครงการทุนต่อเนื่อง : โครงการบูรณาการความร่วมมือในการจัดทำฐานข้อมูลระหว่างกองทุน ระยะที่ ๒ หน่วยงาน ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๒/๘๗ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๗ ขอให้เพิ่มเติมข้อความไว้ในหมายเหตุท้ายมติที่ประชุม ดังนี้  
 กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีข้อสังเกตว่า โครงการดังกล่าวเป็นโครงการที่มีประโยชน์หากได้มีการนำไปใช้งานจริง อย่างไรก็ตามในรายละเอียดของโครงการกับรายละเอียดของงบประมาณที่นำเสนอ นั้น ยังมีการกำหนดค่าจ้างพัฒนาระบบค้นหาครุภัณฑ์วิทยาศาสตร์ จำนวนเงิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท และค่าจ้างพัฒนาส่วนเชื่อมต่อข้อมูลเพื่ออัปเดตข้อมูลอัตโนมัติ จำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นจำนวนเงินที่สูงและคณะผู้จัดทำไม่ได้ชี้แจงรายละเอียดที่ชัดเจน
๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ มีข้อสังเกตว่า ให้กำหนดเป็นเงื่อนไขว่าภายหลังการสิ้นสุดการดำเนินโครงการฯ ระยะที่ ๒ แล้ว จะไม่มีการดำเนินการในระยะที่ ๓ อีก หากประสงค์จะดำเนินการโครงการขอให้นำเสนอเป็นโครงการใหม่ให้ กสทช. พิจารณา
๔. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๖/๑๐๐ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๗ ขอให้แก้ไขข้อความในหมายเหตุท้ายมติที่ประชุม ดังนี้  
 กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีข้อสังเกตว่าการพิจารณาให้การสนับสนุนทุนดำเนินโครงการในอนาคตต้องพิจารณาให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ด้วย และโครงการที่เสนอขอรับทุนหากมีการ Integrate เทคโนโลยีต่างๆ โดยมีบางส่วนที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ บางส่วนตรงกับวัตถุประสงค์ของกองทุน DE และกองทุนสื่อสร้างสรรค์ จะมีวิธีการให้การสนับสนุนทุนดำเนินโครงการอย่างไรในเชิงนโยบาย

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : การอนุมัติเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมของบริษัท ปตท.สผ. เอนเนอร์ยี ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด : คท. ๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุมัติเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม ของบริษัท ปตท.สผ. เอนเนอร์ยี ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. พิจารณาจากข้อวิเคราะห์ดังกล่าวแล้ว เห็นควรอนุมัติเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาต

ของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมของบริษัท ปตท.สม. เอนเนอร์ยี ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด โดยใช้คลื่นความถี่ ๑๒๑.๕๐๐ ๑๒๓.๑๐๐ และ ๑๒๙.๔๕๐ เมกะเฮิรตซ์ ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๖ กิโลเฮิรตซ์ ในกิจการเคลื่อนที่ทางการบินในเส้นทางบินพาณิชย์ (AERONAUTICAL MOBILE (R) SERVICE) เพื่อใช้ในการติดต่อสื่อสารและประสานงานสำหรับการสำรวจและผลิตปิโตรเลียม ณ พื้นที่แปลงสำรวจในทะเลอ่าวไทย หมายเลข G2/61 โดยมีเงื่อนไข ดังนี้ ๑) ให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าว นับตั้งแต่วันที่ กสทช. อนุมัติ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙ ๒) ให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวในลักษณะการใช้คลื่นความถี่ร่วมกัน (Shared use) มิได้เป็นการจัดสรรคลื่นความถี่ให้หน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งซึ่งมีสิทธิในการใช้คลื่นความถี่เป็นการเฉพาะ ๓) หากการใช้คลื่นความถี่ก่อให้เกิดการรบกวนกับข่ายสื่อสารอื่นที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อนแล้วบริษัท ปตท.สม. เอนเนอร์ยี ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด จะต้องระงับการใช้งานทันที และดำเนินการแก้ไขการรบกวนก่อนใช้งานต่อไป ๔) เครื่องวิทยุคมนาคมที่ได้รับอนุญาตให้ใช้งานต้องใช้กับสถานีวิทยุคมนาคมที่ได้รับอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมแล้วเท่านั้น ๕) หากบริษัท ปตท.สม. เอนเนอร์ยี ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด มีความประสงค์ที่จะใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม และ/หรือ ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม เพิ่มเติม จะต้องดำเนินการขออนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และ/หรือ ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมก่อนทุกครั้ง และ ๖) ต้องปฏิบัติตามกฎระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด

สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อน นำเสนอที่ประชุม กสทช. โดยรับความเห็นจาก กสทช. ทุกท่านครบถ้วนแล้ว ซึ่งกรรมการ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นให้เสนอความเห็นในที่ประชุม
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หุ่ยเจริญ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“ตรวจสอบข้อมูลแล้วเห็นว่า การวิเคราะห์การจัดสรรคลื่นความถี่ดังกล่าวข้างต้นตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม และประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ของบริษัท ปตท.สม. เอนเนอร์ยี ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. จัดทำมานั้น มีความสอดคล้องและครอบคลุมในประเด็น ที่เกี่ยวข้อง และเป็นคลื่นความถี่ที่บริษัท ปตท.สม. เอนเนอร์ยี ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ได้รับจัดสรรไว้เดิมอยู่แล้ว พิจารณาแล้วเห็นชอบในการอนุมัติเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมของบริษัท ปตท.สม. เอนเนอร์ยี ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด โดยใช้คลื่นความถี่ ๑๒๑.๕๐๐ ๑๒๓.๑๐๐ และ ๑๒๙.๔๕๐ เมกะเฮิรตซ์ ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๖ กิโลเฮิรตซ์ ในกิจการเคลื่อนที่ทางการบินในเส้นทางบินพาณิชย์ (AERONAUTICAL MOBILE (R) SERVICE) เพื่อใช้ในการติดต่อสื่อสารและประสานงานสำหรับการสำรวจและผลิตปิโตรเลียม ณ พื้นที่แปลงสำรวจในทะเลอ่าวไทย หมายเลข G2/61 ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีเงื่อนไขตามรายละเอียดในเอกสารที่ส่งมา”

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรุณ รามสูต พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“ดิฉันได้พิจารณาแล้ว มีความสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นควรอนุมัติเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมของบริษัท ปตท.สม. เอนเนอร์ยี ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด โดยใช้คลื่นความถี่ ๑๒๑.๕๐๐ ๑๒๓.๑๐๐ และ ๑๒๙.๔๕๐ เมกะเฮิรตซ์ ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๖ กิโลเฮิรตซ์ ในกิจการเคลื่อนที่ทางการบินในเส้นทางบินพาณิชย์ (AERONAUTICAL MOBILE (R) SERVICE) เพื่อใช้ในการติดต่อสื่อสารและประสานงานสำหรับการสำรวจ

และผลิตปิโตรเลียม ณ พื้นที่แปลงสำรวจในทะเลอ่าวไทยหมายเลข G2/61 โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ”

๔. กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์ พิจารณาแล้วมีความเห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้  
“ผมพิจารณาแล้วเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมของบริษัท ปตท.สผ. เอนเนอร์ยี่ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ”

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ เพราะสุนทร พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้  
“ผมได้พิจารณาแล้ว เห็นว่าบริษัทฯ เคยได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๒๑.๕๐๐ ๑๒๓.๑๐๐ และ ๑๒๙.๔๕๐ เมกะเฮิรตซ์ ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๖ กิโลเฮิรตซ์ ในกิจการเคลื่อนที่ทางการบินในเส้นทางพาณิชย์ (AERONAUTICAL MOBILE (R) SERVICE) และคลื่นความถี่ ๑๕๖.๓๐๐ ๑๕๖.๕๒๕ ๑๖๑.๙๗๕ และ ๑๖๒.๐๒๕ ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๑๖ กิโลเฮิรตซ์ ในกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล (MARITIME MOBILE SERVICE) โดยในครั้งนี บริษัทฯ ขอเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม โดยขอใช้คลื่นความถี่ ๑๒๑.๕๐๐ ๑๒๓.๑๐๐ และ ๑๒๙.๔๕๐ เมกะเฮิรตซ์ ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๖ กิโลเฮิรตซ์ ในกิจการเคลื่อนที่ทางการบินในเส้นทางพาณิชย์ (AERONAUTICAL MOBILE (R) SERVICE) เพื่อใช้ในการติดต่อสื่อสารและประสานงานสำหรับการสำรวจและผลิตปิโตรเลียม ณ พื้นที่แปลงสำรวจในทะเลอ่าวไทยหมายเลข G2/61 จึงเห็นควรอนุมัติตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ”

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้  
“ผมพิจารณาแล้วเห็นควรอนุมัติเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมของบริษัท ปตท.สผ. เอนเนอร์ยี่ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ทั้งนี้ขอให้สำนักงานฯ เร่งรัดการทำงานให้รวดเร็วกว่านี้”

**มติที่ประชุม** อนุมัติให้เปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมของบริษัท ปตท. สผ. เอนเนอร์ยี่ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด โดยใช้คลื่นความถี่ ๑๒๑.๕๐๐ ๑๒๓.๑๐๐ และ ๑๒๙.๔๕๐ เมกะเฮิรตซ์ ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๖ กิโลเฮิรตซ์ ในกิจการเคลื่อนที่ทางการบินในเส้นทางบินพาณิชย์ (AERONAUTICAL MOBILE (R) SERVICE) เพื่อใช้ในการติดต่อสื่อสารและประสานงานสำหรับการสำรวจและผลิตปิโตรเลียม ณ พื้นที่แปลงสำรวจในทะเลอ่าวไทยหมายเลข G2/61 ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**หมายเหตุ** ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑ เรื่อง การอนุมัติเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม ของบริษัท ปตท.สผ. เอนเนอร์ยี่ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด

**ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : การขอยกเลิกการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม จำนวน ๑๓ สถานี (ข้อมูล ณ วันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๗) : ปล.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอยกเลิกการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม จำนวน ๑๓ สถานี (ข้อมูล ณ วันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๗) ให้ที่ประชุมพิจารณา จากข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้ทดลองออกอากาศทั้ง ๑๓ สถานี ได้เข้าแสดงตนเพื่อแจ้งความประสงค์ขอทดลองออกอากาศ ตามข้อ ๗ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็มเรียบร้อยแล้ว จึงมีสิทธิทดลองออกอากาศตามประกาศนี้ได้ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ ทั้งนี้ เมื่อผู้แทนของผู้ทดลองออกอากาศทั้ง ๑๓ สถานี ได้มีคำร้องขอยกเลิกการทดลองประกอบกิจการ จึงมีผลผูกพันนิติบุคคลผู้รับใบอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๗๐ และเป็นกรณีที่ผู้ยื่นคำร้องได้แสดงเจตนาที่กระทำต่อบุคคลซึ่งมิได้อยู่เฉพาะหน้า การแสดงเจตนาจึงถือว่ามีผลนับแต่เวลาที่การแสดงเจตนาขึ้นไปถึงผู้รับการแสดงเจตนา ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๗๐ กล่าวคือ มีผลนับแต่วันที่ กสทช. มีมติ และการที่ผู้ทดลองออกอากาศทั้ง ๑๓ สถานี ได้แสดงเจตนาขอยกเลิกการทดลองออกอากาศด้วยตนเอง ซึ่งตามข้อ ๓๒ (๔) ประกอบกับ ข้อ ๓๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม กำหนดให้การทดลองออกอากาศสิ้นสุดลงในกรณีที่ผู้ทดลองออกอากาศขอยกเลิกการทดลองประกอบกิจการด้วยตนเอง และเมื่อการทดลองออกอากาศสิ้นสุดลง ให้ระงับการออกอากาศทันที และห้ามมิให้ผู้ทดลองออกอากาศใช้เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคมเพื่อการทดลองออกอากาศ ดังนั้น จึงเห็นควรให้ผู้ทดลองออกอากาศ จำนวน ๑๓ สถานี ยกเลิกการทดลองออกอากาศ โดยมีผลนับแต่วันที่ กสทช. มีมติ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นควรพิจารณาอนุญาตให้ผู้ทดลองออกอากาศ จำนวน ๑๓ สถานี ยกเลิกการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม เนื่องจากการขอยกเลิกการทดลองออกอากาศด้วยตนเอง ตามข้อ ๓๒ (๔) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยมีผลนับแต่วันที่ กสทช. มีมติ ดังนี้ ๑.๑) บริษัท ไชม่อนอิเล็กทรอนิกส์แอนด์คอมมูนิเคชั่น จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียง บูล ออฟไลท์ รหัสสถานี ๐๔๕๒๐๔๐๘ ความถี่ ๙๕.๗๕ MHz จังหวัดมหาสารคาม ๑.๒) บริษัท ไชม่อนอิเล็กทรอนิกส์แอนด์คอมมูนิเคชั่น จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียง บูลเวฟ รหัสสถานี ๐๔๕๒๐๔๑๐ ความถี่ ๘๘.๐๐ MHz จังหวัดมหาสารคาม ๑.๓) ห้างหุ้นส่วนจำกัด ตรีภูมิล้อ สถานีวิทยุกระจายเสียง ตรีภูมิล้อ เรดิโอ รหัสสถานี ๑๓๕๒๐๓๓๘ ความถี่ ๑๐๕.๗๕ MHz จังหวัดสุโขทัย ๑.๔) ห้างหุ้นส่วนจำกัด ปุคาเรดิโอ สถานีวิทยุกระจายเสียง ปุคาเรดิโอ รหัสสถานี ๑๒๕๒๐๑๘๒ ความถี่ ๙๙.๐๐ MHz จังหวัดเชียงใหม่ ๑.๕) ห้างหุ้นส่วนสามัญนิติบุคคล หล่ายแก้ว เรดิโอ สถานีวิทยุกระจายเสียง หล่ายแก้วเรดิโอ รหัสสถานี ๑๒๕๔๐๐๗๘ ความถี่ ๑๐๒.๗๕ MHz จังหวัดลำพูน ๑.๖) ห้างหุ้นส่วนจำกัด น้ำพุเย็น สถานีวิทยุกระจายเสียง บ่อน้ำพุเย็น รหัสสถานี ๑๔๕๒๐๓๗๕ ความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดเชียงราย ๑.๗) ห้างหุ้นส่วนจำกัด 24 เรดิโอ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรากหญ้า เชียงราย รหัสสถานี ๑๔๕๒๐๓๔๒ ความถี่ ๑๐๔.๐๐ MHz จังหวัดเชียงราย ๑.๘) ห้างหุ้นส่วนจำกัด พี-พาวเวอร์ มีเดีย สถานีวิทยุกระจายเสียง น้ำใสเรดิโอ รหัสสถานี ๑๓๕๒๐๕๒๗ ความถี่ ๙๑.๗๕ MHz จังหวัดพิจิตร ๑.๙) บริษัท

เจริญชนสมบัติ จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียง โอเค ลูกทุ่ง 24 ชั่วโมง รหัสสถานี ๑๐๕๒๐๑๔๙ ความถี่ ๙๐.๐๐ MHz จังหวัดภูเก็ต ๑.๑๐) บริษัท เจริญเคเบิลทีวี จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียง เดอะไทยเกอร์ รหัสสถานี ๑๐๕๒๐๑๒๓ ความถี่ ๑๐๒.๗๕ MHz จังหวัดภูเก็ต ๑.๑๑) ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ.เค.โปรดักชั่น สถานีวิทยุกระจายเสียง พหลโยธิน (คลื่นเพื่อการอนุรักษ์) รหัสสถานี ๐๒๕๒๐๑๗๓ ความถี่ ๑๐๔.๗๕ MHz กรุงเทพมหานคร ๑.๑๒) ห้างหุ้นส่วนจำกัด ทุ่งท่าช้าง เรดิโอ สถานีวิทยุกระจายเสียง ห้างหุ้นส่วนจำกัด ทุ่งท่าช้าง เรดิโอ รหัสสถานี ๐๒๕๒๐๗๖๓ ความถี่ ๙๕.๗๕ MHz จังหวัดลพบุรี ๑.๑๓) ห้างหุ้นส่วนจำกัด ที บี วาย เรดิโอ สถานีวิทยุกระจายเสียง คุณธรรมนำทาง รหัสสถานี ๑๒๕๒๐๐๗๕ ความถี่ ๑๐๔.๗๕ MHz จังหวัดเชียงใหม่ ๒) เห็นควรเพิกถอนใบอนุญาตให้ทำ ใช้ เครื่องวิทยุคมนาคม และเพิกถอนใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมของสถานีวิทยุกระจายเสียง ซึ่งใช้ในการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง ตามข้อ ๑) เพื่อให้ใบอนุญาตวิทยุคมนาคมสิ้นสุดลง พร้อมกับการสิ้นสุดสิทธิในการเป็นผู้ทดลองออกอากาศแล้วแต่กรณี ๓) เห็นควรให้ผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง ตามข้อ ๑. ดำเนินการรื้อถอนสายอากาศและอุปกรณ์ที่ใช้ในการออกอากาศ และทำลายหรือจำหน่าย จ่าย โอน เครื่องวิทยุคมนาคม ให้แก่บุคคล หรือนิติบุคคลที่มีสิทธิในการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม หรือขอรับใบอนุญาตให้มีเครื่องวิทยุคมนาคมไว้ในครอบครองแล้วแต่กรณี ตามข้อ ๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การมี ใช้ เครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ฉบับลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๔ ให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับทราบคำสั่ง หากฝ่าฝืนให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด และ ๔) เห็นควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ดำเนินการตรวจสอบและติดตามการใช้คลื่นความถี่ในช่องทางอื่นๆ การรื้อถอนสายอากาศและอุปกรณ์ที่ใช้ในการออกอากาศ การทำลายเครื่องส่งวิทยุคมนาคมหรือการจำหน่าย จ่าย โอน เครื่องวิทยุคมนาคม ให้แก่บุคคลหรือนิติบุคคลที่มีสิทธิในการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ของสถานีวิทยุกระจายเสียง ตามข้อ ๑) หากพบการกระทำความผิด ให้ดำเนินการตามกฎหมายต่อไป และให้สำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค รายงานผลการดำเนินการตรวจสอบและส่งภาพถ่ายการรื้อถอนสายอากาศและการทำลายเครื่องวิทยุคมนาคม รวมถึงอุปกรณ์ที่ใช้ในการออกอากาศกลับมายังสำนักกำกับการใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (คส.) และสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม (ขส.) เพื่อทราบ

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. อนุญาตให้ผู้ทดลองออกอากาศ จำนวน ๑๓ สถานี ยกเลิกการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม เนื่องจากเป็นการขอยกเลิกทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงด้วยตนเอง ตามข้อ ๓๒ (๔) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยมีผลนับแต่วันที่ กสทช. มีมติ ดังนี้
  - ๑) บริษัท ไชมอนอิเล็กทรอนิกส์คอมมูนีเคชั่น จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียง บูล ออฟไลฟ์ รหัสสถานี ๐๔๕๒๐๔๐๘ ความถี่ ๙๕.๗๕ MHz จังหวัดมหาสารคาม
  - ๒) บริษัท ไชมอนอิเล็กทรอนิกส์คอมมูนีเคชั่น จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียง บูลเวฟ รหัสสถานี ๐๔๕๒๐๔๑๐ ความถี่ ๘๘.๐๐ MHz จังหวัดมหาสารคาม

- ๓) ห้างหุ้นส่วนจำกัด ตระกูลหล่อ สถานีวิทยุกระจายเสียง ตระกูลหล่อ เรดิโอ รหัสสถานี ๑๓๕๒๐๓๓๘ ความถี่ ๑๐๕.๗๕ MHz จังหวัดสุโขทัย
  - ๔) ห้างหุ้นส่วนจำกัด ปูคาเรดิโอ สถานีวิทยุกระจายเสียง ปูคาเรดิโอ รหัสสถานี ๑๒๕๒๐๑๘๒ ความถี่ ๙๙.๐๐ MHz จังหวัดเชียงใหม่
  - ๕) ห้างหุ้นส่วนสามัญนิติบุคคล หล่ายแก้ว เรดิโอ สถานีวิทยุกระจายเสียง หล่ายแก้วเรดิโอ รหัสสถานี ๑๒๕๔๐๐๗๘ ความถี่ ๑๐๒.๗๕ MHz จังหวัดลำพูน
  - ๖) ห้างหุ้นส่วนจำกัด น้ำพุเย็น สถานีวิทยุกระจายเสียง บ่อน้ำพุเย็น รหัสสถานี ๑๔๕๒๐๓๗๕ ความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดเชียงราย
  - ๗) ห้างหุ้นส่วนจำกัด 24 เรดิโอ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรากหญ้า เชียงราย รหัสสถานี ๑๔๕๒๐๓๔๒ ความถี่ ๑๐๔.๐๐ MHz จังหวัดเชียงราย
  - ๘) ห้างหุ้นส่วนจำกัด พี-พาวเวอร์ มีเดีย สถานีวิทยุกระจายเสียง น้ำใสเรดิโอ รหัสสถานี ๑๓๕๒๐๕๒๗ ความถี่ ๙๑.๗๕ MHz จังหวัดพิจิตร
  - ๙) บริษัท เจริญชนสมบัติ จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียง โอเค ลูกทุ่ง 24 ชั่วโมง รหัสสถานี ๑๐๕๒๐๑๔๙ ความถี่ ๙๐.๐๐ MHz จังหวัดภูเก็ต
  - ๑๐) บริษัท เจริญเคเบิลทีวี จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียง เดอะไทยเกอร์ รหัสสถานี ๑๐๕๒๐๑๒๓ ความถี่ ๑๐๒.๗๕ MHz จังหวัดภูเก็ต
  - ๑๑) ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ.เค.โปรดักชั่น สถานีวิทยุกระจายเสียง พหลโยธิน (คลื่นเพื่อการอนุรักษ์) รหัสสถานี ๐๒๕๒๐๑๗๓ ความถี่ ๑๐๔.๗๕ MHz กรุงเทพมหานคร
  - ๑๒) ห้างหุ้นส่วนจำกัด ทุ่งท่าช้าง เรดิโอ สถานีวิทยุกระจายเสียง ห้างหุ้นส่วนจำกัด ทุ่งท่าช้าง เรดิโอ รหัสสถานี ๐๒๕๒๐๗๖๓ ความถี่ ๙๕.๗๕ MHz จังหวัดลพบุรี
  - ๑๓) ห้างหุ้นส่วนจำกัด ที บี วาย เรดิโอ สถานีวิทยุกระจายเสียง คุณธรรมนำทาง รหัสสถานี ๑๒๕๒๐๐๗๕ ความถี่ ๑๐๔.๗๕ MHz จังหวัดเชียงใหม่
๒. เห็นชอบให้เพิกถอนใบอนุญาตให้ทำ ใช้ เครื่องวิทยุคมนาคม และเพิกถอนใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมของสถานีวิทยุกระจายเสียง ซึ่งใช้ในการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงตามข้อ ๑. เพื่อให้ใบอนุญาตวิทยุคมนาคมสิ้นสุดลง พร้อมกับการสิ้นสุดสิทธิในการเป็นผู้ทดลองออกอากาศแล้วแต่กรณี
๓. ให้ผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง ตามข้อ ๑. ดำเนินการรื้อถอนสายอากาศและอุปกรณ์ที่ใช้ในการออกอากาศ และทำลายหรือจำหน่าย จำหน่าย เครื่องวิทยุคมนาคม ให้แก่บุคคลหรือนิติบุคคลที่มีสิทธิในการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม หรือขอรับใบอนุญาตให้มีเครื่องวิทยุคมนาคมไว้ในครอบครองแล้วแต่กรณี ตามข้อ ๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การมี ใช้ เครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ฉบับลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๔ ให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับทราบคำสั่ง หากฝ่าฝืน ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด

๔. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ดำเนินการตรวจสอบและติดตามการใช้คลื่นความถี่ ในช่องทางอื่นๆ การรื้อถอนสายอากาศและอุปกรณ์ที่ใช้ในการออกอากาศ การทำลายเครื่องส่งวิทยุคมนาคมหรือการจำหน่าย จ่าย โอน เครื่องวิทยุคมนาคม ให้แก่บุคคลหรือนิติบุคคลที่มีสิทธิในการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม หรือขอรับใบอนุญาตให้มีเครื่องวิทยุคมนาคมไว้ในครอบครองแล้วแต่กรณีของสถานีวิทยุกระจายเสียง ตามข้อ ๑. หากพบการกระทำความผิดให้ดำเนินการตามกฎหมายต่อไปและให้สำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค รายงานผลการดำเนินการตรวจสอบ และส่งภาพถ่ายการรื้อถอนสายอากาศและการทำลายเครื่องวิทยุคมนาคม รวมถึงอุปกรณ์ที่ใช้ในการออกอากาศกลับมายังสำนักกำกับการใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (คส.) และสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม (ขส.) เพื่อทราบ

#### หมายเหตุ

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๒ เรื่อง การขอยกเลิกการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบ เอฟเอ็ม จำนวน ๑๓ สถานี (ข้อมูล ณ วันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๗)

#### ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : บริษัท โอ เอส ดี จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท โอ เอส ดี จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแบบคำขอและเอกสารหลักฐานที่จำเป็นต้องใช้ในการอนุญาตของบริษัทฯ แล้วเห็นว่ามีความถูกต้อง ครบถ้วนและมีคุณสมบัติตามที่กำหนดในมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยบริษัทฯ ดำเนินการตามกระบวนการขั้นตอนและนำส่งเอกสารหลักฐานครบถ้วนตามที่กฎหมายกำหนด โดยแผนการดำเนินการมีความสอดคล้องและมีความเหมาะสมกับแผนด้านเทคนิค นอกจากนี้ยังมีความเป็นไปได้ทางด้านการเงินและการลงทุนที่มีความสมเหตุสมผล ดังนั้น จึงเห็นควรเพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัทฯ ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๑๕ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ

สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อน นำเสนอที่ประชุม กสทช. โดยได้รับความเห็นจาก กสทช. ทุกท่านครบถ้วนแล้ว ซึ่งกรรมการ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้วให้เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ หรัยเจริญ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“ตรวจสอบแล้วเห็นว่า ข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. จัดทำมามีความสอดคล้องกับประเด็นดังกล่าว พิจารณาแล้วเห็นควรให้ความเห็นชอบ เพื่อสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการรวบรวม นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป”

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“๑. เห็นควรอนุญาตให้บริษัท โอ เอส ดี จำกัด ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมแบบที่สาม เพื่อให้บริการโทรศัพท์ประจำที่ (Public Switched Telephone Service) และ บริการเสียงผ่านอินเทอร์เน็ต (VoIP: Voice Over Internet Protocol) โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๑๕ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ

๒. เห็นควรเห็นชอบเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมแบบที่สาม ของบริษัท โอ เอส ดี จำกัด โดยมีรายละเอียดปรากฏตามร่างเงื่อนไขในการ อนุญาตที่สำนักงาน กสทช. เสนอ”

๔. กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์ พิจารณาแล้วเห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ศุภชลาศัย พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“ผมได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวแล้วเห็นควรอนุญาตให้บริษัท โอ เอส ดี จำกัด ได้รับ ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เพื่อให้บริการโทรศัพท์ประจำที่ และบริการเสียงผ่าน อินเทอร์เน็ต โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๑๕ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ และเห็นชอบเงื่อนไขในการอนุญาต ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ทั้งนี้ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ”

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธร เพระาสุนทร พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอ พิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอ ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

#### มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้ บริษัท โอ เอส ดี จำกัด ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมแบบที่สาม เพื่อให้บริการโทรศัพท์ประจำที่ (Public Switched Telephone Service) และบริการเสียงผ่านอินเทอร์เน็ต (VoIP : Voice Over Internet Protocol) โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๑๕ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ

๒. เห็นชอบเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่ สามของบริษัท โอ เอส ดี จำกัด โดยมีรายละเอียดปรากฏตามร่างเงื่อนไขในการ อนุญาต ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

#### หมายเหตุ

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๓ เรื่อง บริษัท โอ เอส ดี จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมแบบที่สาม



**ระเบียบวาระที่ ๕.๔ :** การขอคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๒๑ บริษัท ทีเอ็นที เอ็กซเพรส เวิลด์ไวด์ (ประเทศไทย) จำกัด : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๒๑ บริษัท ทีเอ็นที เอ็กซเพรส เวิลด์ไวด์ (ประเทศไทย) จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท ทีเอ็นที เอ็กซเพรส เวิลด์ไวด์ (ประเทศไทย) จำกัด ได้แจ้งขอยกเลิกการใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๒๑ ซึ่งขอให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๗ นั้น สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นว่า เพื่อให้เกิดการประหยัดทรัพยากรเลขหมาย และเพื่อให้มีเลขหมายเพียงพอแก่การให้บริการ โทรคมนาคม จึงเห็นควรอนุมัติรับคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๒๑ ของบริษัท ทีเอ็นที เอ็กซเพรส เวิลด์ไวด์ (ประเทศไทย) จำกัด โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับคำขอและเอกสารหลักฐาน ครบถ้วน เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ ซึ่งจะครบกำหนดเวลาสำหรับการพิจารณาอนุมัติการขอคืน เลขหมาย ๓๐ วัน ในวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ทั้งนี้ การคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืน เลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช. แล้ว ตามนัยข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๒๑ ของ ประกาศ กสทช. ๗

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาอนุมัติรับคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๒๑ ของบริษัท ทีเอ็นที เอ็กซเพรส เวิลด์ไวด์ (ประเทศไทย) จำกัด โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช. แล้ว

**มติที่ประชุม** เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยอนุมัติรับคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๒๑ ของบริษัท ทีเอ็นที เอ็กซเพรส เวิลด์ไวด์ (ประเทศไทย) จำกัด โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช. แล้ว

**หมายเหตุ** ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๗ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๔ เรื่อง การขอคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๒๑ บริษัท ทีเอ็นที เอ็กซเพรส เวิลด์ไวด์ (ประเทศไทย) จำกัด

**ระเบียบวาระที่ ๕.๕ :** การขอคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๕๒ สหภาพวงแหวน ครอบครัวยุคใหม่แห่งประเทศไทย ในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระศรีนครินทราบรมราชชนนี : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๕๒ สหภาพวงแหวน ครอบครัวยุคใหม่แห่งประเทศไทย ในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระศรีนครินทราบรมราชชนนี ให้ที่ประชุมพิจารณา สหภาพวงแหวน ครอบครัวยุคใหม่แห่งประเทศไทย ในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระศรีนครินทราบรมราชชนนี ได้แจ้งขอยกเลิกการใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๕๒

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้เกิดการประหยัดทรัพยากรเลขหมาย และเพื่อให้มีเลขหมายเพียงพอแก่การให้บริการโทรคมนาคม จึงเห็นควรอนุมัติรับคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๕๒ ของสมาคมวางแผนครอบครัวแห่งประเทศไทย ในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระศรีนครินทราบรมราชชนนี ทั้งนี้ การคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช. แล้ว ตามนัยข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. ๗

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาอนุมัติรับคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๕๒ ของสมาคมวางแผนครอบครัวแห่งประเทศไทย ในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระศรีนครินทราบรมราชชนนี โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช. แล้ว

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยอนุมัติรับคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๕๒ ของสมาคมวางแผนครอบครัวแห่งประเทศไทย ในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระศรีนครินทราบรมราชชนนี โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช. แล้ว

#### หมายเหตุ

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๕ เรื่อง การขอคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๔๕๒ สมาคมวางแผนครอบครัวแห่งประเทศไทย ในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระศรีนครินทราบรมราชชนนี

**ระเบียบวาระที่ ๕.๖ :** บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม กรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่มีผู้ใช้บริการ จำนวน ๓,๐๐๐,๙๖๓ เลขหมาย : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม กรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่มีผู้ใช้บริการ จำนวน ๓,๐๐๐,๙๖๓ เลขหมาย ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบข้อมูลรายละเอียดเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัทฯ ที่ประสงค์ขอส่งคืนและเอกสารหลักฐานประกอบการขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ปรากฏว่าบริษัทฯ ได้ดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม และหลักเกณฑ์วิธีการคืนและการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่มตามข้อ ๑๖ และ ๒๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาอนุมัติรับคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการ

โทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม กรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่มีผู้ใช้บริการของ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ซึ่งมีเลขหมายว่างที่ได้มีการใช้งาน จำนวน ๓,๐๐๐,๙๖๓ เลขหมาย ตามกลุ่มเลขหมายที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ที่ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช.

**มติที่ประชุม** เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยอนุมัติรับคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม กรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่มีผู้ใช้บริการของ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ซึ่งมีเลขหมายว่างที่ได้มีการใช้งาน จำนวน ๓,๐๐๐,๙๖๓ เลขหมาย ตามกลุ่มเลขหมายที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ที่ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช.

**หมายเหตุ**

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๖ เรื่อง บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม กรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่มีผู้ใช้บริการ จำนวน ๓,๐๐๐,๙๖๓ เลขหมาย
๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ มีข้อสังเกต เรื่องการส่งคืนเลขหมาย โทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม ทำให้สำนักงาน กสทช. มีรายได้จากค่าธรรมเนียมเลขหมายลดลง จึงควรไปทบทวนปรับปรุง ประมาณการรายได้ของสำนักงาน กสทช. เพื่อให้มีความเหมาะสมและ สอดคล้องกับสถานการณ์

**ระเบียบวาระที่ ๕.๗ : การพิจารณาคำขอเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) : นท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาคำขอเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ให้ที่ประชุมพิจารณา ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ล่วงหน้า ได้ประกาศลงราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๖ และมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา โดยข้อ ๑๗ ของประกาศดังกล่าว กำหนดให้การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าตามประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการ และการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. อยู่ก่อนวันที่ประกาศนี้ใช้บังคับยังคงมีผลต่อไป โดยผู้ให้บริการต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า ซึ่งได้มีการเผยแพร่เป็นการทั่วไปและแจ้งให้ผู้ให้บริการทราบแล้ว การเสนอขายหรือให้บริการที่มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้ารูปแบบใหม่ ซึ่งแตกต่างไปจากหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าที่เคยได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ตามประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียก

เก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ให้ถือเป็นการเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า และให้ผู้ให้บริการยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณาตามข้อ ๖ ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ โดยข้อ ๖ ของประกาศดังกล่าว กำหนดว่าให้การเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน โดยผู้ให้บริการต้องยื่นคำขอพร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบการพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบและวิเคราะห์คำขอเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริษัทฯ พบว่าคำขอดังกล่าวในภาพรวมมีความสอดคล้องตามข้อ ๖ และภาคผนวกท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีความสอดคล้องและครอบคลุมข้อ ๒๙ ของประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙

สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อน นำเสนอที่ประชุม กสทช. โดยได้รับความเห็นจาก กสทช. ทุกท่านครบถ้วนแล้ว ซึ่งกรรมการ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นให้เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ หรัยเจริญ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“๑. รับทราบคำขอเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า และรายละเอียดของหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ตามข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม และข้อ ๒๙ ของประกาศ กทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยให้บริษัทฯ มีการปรับปรุง

๒. สำหรับกรณีเสนอให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นขอระยะเวลาสูงสุดในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริษัทฯ ไม่เกิน ๒๔ เดือน หรือ ๒๔ รอบการใช้งาน ตามข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ล่วงหน้า ที่กำหนดว่า กสทช. จะพิจารณาให้ความเห็นชอบในการกำหนดระยะเวลาสูงสุดในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าเป็นรายกรณีนั้น สำนักงาน กสทช. อาจจัดทำข้อวิเคราะห์เพิ่มเติมกรณีที่ผ่านมาได้มีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของผู้ให้บริการรายอื่นไว้หรือไม่ เป็นระยะเวลาเท่าใด และเห็นควรวิเคราะห์ผลดีผลเสียตลอดจนผลกระทบต่อผู้บริโภคและต่อการแข่งขัน ทั้งนี้ เพื่อประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อไป

๓. เห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาร่วมกันต่อไป”

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“มีความเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นชอบคำขอเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ทั้งนี้ ให้บริษัทฯ ปรับปรุงรายละเอียดของหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๔. กสทช. ต่อพงศ์ เสนานนท์ พิจารณาแล้วเห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ศุภชลาศัย พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้  
 “คณะอนุกรรมการด้านแข่งขันและราคาเป็นผู้พิจารณาคำขอเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของ บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ บจก. ดีแทค ไตรเน็ต และ บจก. ทูม มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซลฯ ก่อนเสนอต่อการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๖ ดังนั้น ผมจึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เร่งนำคำขอเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ เสนอต่อคณะอนุกรรมการด้านแข่งขันและราคาโดยเร็ว เพื่อพิจารณาให้ความเห็นประกอบเรื่องดังกล่าวก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป เพื่อให้ขั้นตอนการพิจารณาเป็นแนวทางการเดียวกันกับการพิจารณาคำขอของผู้รับใบอนุญาตทั้ง ๓ ราย ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๖”

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธร เพระสุนทร พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้  
 “๑. เห็นชอบคำขอเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บเงินล่วงหน้าสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) และให้บริษัทฯ ปรับปรุงรายละเอียดของหลักเกณฑ์ดังกล่าว ได้แก่ เพิ่มเติมช่องทางการแจ้งเปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระค่าบริการผ่านศูนย์บริการ Call Center และเพิ่มเติมการคืนภาษีมูลค่าเพิ่มให้แก่ผู้ใช้บริการ เมื่อสัญญาเลิกกัน และในการคืนเงินค่าบริการล่วงหน้าที่ผู้ใช้บริการชำระไว้ในส่วนที่ยังไม่ใช้บริการ ตามข้อ ๑๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. ขอให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเพิ่มเติมและให้ข้อมูลเปรียบเทียบเกี่ยวกับการกำหนดระยะเวลาสูงสุดในการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าของบริษัทฯ ไม่เกิน ๒๔ เดือน หรือ ๒๔ รอบการใช้งานที่ผ่านมามีการกำหนดรอบระยะเวลาดังกล่าวอย่างไร

๓. เห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป”

#### มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้ขยายระยะเวลาในการพิจารณาคำขอเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ทั้งนี้ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง กำหนดระยะเวลาการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. ให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องการพิจารณาคำขอเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาภายหลังจากที่ประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการและการเรียกเก็บเงินค่าบริการล่วงหน้าในกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) ประกาศในราชกิจจานุเบกษาและมีผลบังคับใช้

**หมายเหตุ**

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๗ เรื่อง การพิจารณาคำขอเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน)
๒. กสทช. พลาการโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๒/๘๗ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๗ ขอให้เพิ่มเติมข้อความไว้ในหมายเหตุท้ายมติที่ประชุม ดังนี้  
 กสทช. พลาการโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีข้อสังเกตว่า การออกประกาศนี้ เป็นการออกประกาศในลักษณะที่ใช้บังคับเป็นการทั่วไป และตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง ก็ไม่ได้เป็นไปเพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด จึงเห็นชอบคำขอเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด

**ระเบียบวาระที่ ๕.๘ : การขอความเห็นชอบแบบสัญญาให้บริการอินเทอร์เน็ต Y INTERNET และ คำขอ/สัญญาขอใช้บริการของบริษัท วาย.ยู.ที คอร์ปอเรท จำกัด : มท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอความเห็นชอบแบบสัญญาให้บริการ อินเทอร์เน็ต Y INTERNET และคำขอ/สัญญาขอใช้บริการของบริษัท วาย.ยู.ที คอร์ปอเรท จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพิจารณาแบบสัญญาให้บริการฯ ตามหลักการพระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ (ประกาศ กทช.๓) แล้ว เห็นว่าแบบสัญญาให้บริการฯ ดังกล่าวมีเนื้อหาและ รายละเอียดสอดคล้องตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และมีสาระสำคัญ ครบถ้วนตามข้อ ๑๐ ประกาศ กทช.๓ โดยมีเนื้อหาและรายละเอียดคล้ายคลึงกับแบบสัญญาให้บริการ อินเทอร์เน็ต dtac Fiber+ และคำขอ/สัญญาขอใช้บริการ dtac Fiber+ ของบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ซึ่งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๕ ได้มีมติเห็นชอบแล้ว โดยแตกต่างกัน เล็กน้อยเนื่องจากรูปแบบการทำธุรกิจของบริษัทฯ เช่น การไม่เรียกเก็บค่าติดตั้ง ค่าธรรมเนียม แรกเข้า และดอกเบี้ยผิดนัด และสำนักงาน กสทช. แจ้งให้บริษัทฯ แก้ไขปรับปรุงข้อสัญญาบางข้อเพื่อให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น โดยอ้างอิงข้อความตามแบบของสัญญามาตรฐานการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประเภท เรียกเก็บค่าบริการภายหลัง (Post-Paid) ซึ่งที่ประชุม กทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ มีมติเห็นชอบแนวทางการกำหนดแบบของสัญญามาตรฐานการให้บริการโทรคมนาคมไว้ และ หลักการของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูล ส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติ ดังนี้ ๑) ให้สำนักงาน กสทช. เสนอแบบสัญญาให้บริการอินเทอร์เน็ต Y INTERNET และคำขอ/สัญญาขอใช้บริการของบริษัท วาย.ยู.ที คอร์ปอเรท จำกัด ต่อที่ประชุม คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ก่อนเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้าน

กฎหมายและคดีเพื่อพิจารณาต่อไป และ ๒) เห็นชอบกำหนดแนวทางในการเสนอแบบสัญญาให้บริการ โทรคมนาคมเพื่อพิจารณา โดยให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ด้านกิจการโทรคมนาคมพิจารณาก่อนนำเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีเพื่อพิจารณา เว้นแต่กรณีการแก้ไขเนื้อหาหรือถ้อยคำที่ไม่ใช่สาระสำคัญในแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคม

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นควรให้ปรับปรุงข้อความในแบบสัญญา ข้อ ๖.๑ ดังนี้ “เมื่อครบรอบการใช้บริการแล้ว ผู้ให้บริการจะแจ้งรายการการใช้บริการ ...” และ ๒) ให้สำนักงาน กสทช. เสนอคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีเพื่อพิจารณาตามขั้นตอนต่อไป

สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อน นำเสนอที่ประชุม กสทช. โดยได้รับความเห็นจาก กสทช. ทุกท่านครบถ้วนแล้ว ซึ่งกรรมการ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นให้เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ์ หรัยเจริญ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“ตรวจสอบแล้วเห็นว่า ข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. จัดทำมามีความสอดคล้องกับ ประเด็นดังกล่าว พิจารณาแล้วเห็นชอบ ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำวาระการประชุม เรื่อง การขอความเห็นชอบแบบสัญญาให้บริการอินเทอร์เน็ต Y INTERNET และคำขอ/สัญญาขอใช้บริการของบริษัท วาย.ยู.ทีคอร์ปอเรท จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา”

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“ดิฉันพิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. **ประเด็นเนื้อหาของสัญญา** เห็นควรให้ความเห็นชอบแบบสัญญาให้บริการ อินเทอร์เน็ต Y INTERNET และคำขอ/สัญญาขอใช้บริการของบริษัทฯ ตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญา ให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยให้บริษัทฯ แก้ไขปรับปรุงแบบสัญญา ข้อ ๖.๑ และนำส่งแบบ สัญญาฯ ที่แก้ไขปรับปรุงแล้วให้ กสทช. เพื่อทราบ และให้บริษัทฯ ดำเนินการเผยแพร่แบบสัญญาที่แก้ไข ปรับปรุงแล้ว และคำขอ/สัญญาขอใช้บริการเป็นการทั่วไป และแสดงไว้ในที่เปิดเผยเห็นได้ง่าย ณ ที่ทำการ ของบริษัทฯ เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถตรวจสอบได้ ตามมาตรา ๕๒ ประกอบกับข้อ ๗ ของประกาศ กทช.ฯ

๒. **ประเด็นขั้นตอนการพิจารณาแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคม** เนื่องจาก ขั้นตอนการพิจารณาแบบสัญญาใช้บริการของ กสทช. จะต้องพิจารณาตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ตาม ประกาศ กสทช. เรื่อง กำหนดระยะเวลาการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม ดังนั้น เพื่อไม่ให้ระยะเวลาการพิจารณาของ กสทช. ล่าช้าเกินสมควร อีกทั้งแบบสัญญาดังกล่าวเกี่ยวข้องกับสิทธิ หน้าที่ของผู้บริโภคโดยตรง ดังนั้น จึงสมควรมอบหมายให้คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการ โทรคมนาคมเป็นผู้พิจารณาให้ความเห็น โดยไม่ต้องเสนอให้ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี พิจารณาอีก”

๔. กสทช. ต่พงษ์ศ์ เสลานนท์ พิจารณาแล้วมีความเห็นให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้  
 “ผมได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวแล้ว เห็นควรให้บริษัท วาย.ยู.ที คอร์ปอเรท จำกัด  
 ปรับปรุงแก้ไขแบบสัญญาให้บริการอินเทอร์เน็ต Y INTERNET และคำขอ/สัญญาขอใช้บริการ ดังนี้
๑. แก้ไขปรับปรุงข้อ ๖.๑ ของแบบสัญญาให้บริการอินเทอร์เน็ต ตามที่  
 คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมได้มีมติในคราวการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อ  
 วันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗
  ๒. แก้ไขคำผิดในข้อ ๖.๔ ย่อหน้าที่ ๔ บรรทัดแรก จาก “จำนวนที่เกินขึ้นจาก  
 การใช้บริการจริง” เป็น “จำนวนที่เกิดขึ้นจากการใช้บริการจริง” เพื่อให้สอดคล้องกับความในข้อ ๒๓ ของ  
 ประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙
  ๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธ เพราษุณทร พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอ  
 พิจารณาในที่ประชุม กสทช.
  ๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอ  
 ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบแบบสัญญาให้บริการอินเทอร์เน็ต Y INTERNET และคำขอ/สัญญาขอใช้  
 บริการของบริษัท วาย.ยู.ที คอร์ปอเรท จำกัด (บริษัทฯ) ตามมาตรา ๕๑ แห่ง  
 พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๕ ของ  
 ประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙  
 (ประกาศ กทช.ฯ) โดยให้บริษัทฯ แก้ไขปรับปรุง ข้อ ๖.๑ และ ข้อ ๖.๔ ของแบบ  
 สัญญาให้บริการอินเทอร์เน็ต Y INTERNET และนำส่งแบบสัญญาให้บริการ  
 อินเทอร์เน็ต Y INTERNET ที่แก้ไขปรับปรุงแล้วให้ กสทช. เพื่อทราบ และให้บริษัทฯ  
 ดำเนินการเผยแพร่แบบสัญญาให้บริการอินเทอร์เน็ต Y INTERNET ที่แก้ไข  
 ปรับปรุงแล้วและคำขอ/สัญญาขอใช้บริการ เป็นการทั่วไปและแสดงไว้ในที่เปิดเผย  
 เห็นได้ง่าย ณ ที่ทำการของบริษัทฯ เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถตรวจสอบได้  
 ตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔  
 ประกอบกับข้อ ๗ ของประกาศ กทช.ฯ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

#### หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม  
 กสทช. วาระที่ ๕.๘ เรื่อง การขอความเห็นชอบแบบสัญญาให้บริการ  
 อินเทอร์เน็ต Y INTERNET และคำขอ/สัญญาขอใช้บริการของบริษัท วาย.ยู.ที  
 คอร์ปอเรท จำกัด
๒. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีข้อสังเกตว่า เนื่องจากขั้นตอน  
 การพิจารณาแบบสัญญาใช้บริการของ กสทช. จะต้องพิจารณาตามระยะเวลาที่  
 กำหนดไว้ตามประกาศ กสทช. เรื่อง กำหนดระยะเวลาการพิจารณาคำขอหรือ  
 คำร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม ดังนั้น เพื่อให้ระยะเวลาการพิจารณาของ  
 กสทช. ถ้าช้าเกินสมควร อีกทั้งแบบสัญญาดังกล่าวเกี่ยวข้องกับสิทธิหน้าที่ของ  
 ผู้บริโภคโดยตรง ดังนั้น จึงสมควรมอบหมายให้คณะอนุกรรมการคุ้มครอง



ผู้บริโศคด้านกิจการโทรคมนาคมเป็นผู้พิจารณาให้ความเห็น โดยไม่ต้องเสนอให้ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีพิจารณาอีก

๓. กสทช. พลดำรวจเอก ดร. ญัฐธรรฯ มีข้อสังเกต ขอให้สำนักงาน กสทช. ไปศึกษาว่ามีกฎหมายหรือประกาศฉบับใด ให้อำนาจเฉพาะ กสทช. พิจารณาหรือไม่ และควรให้มีการพิจารณากระจายอำนาจให้คณะอนุกรรมการ หรือสำนักงาน กสทช. ในการพิจารณาเรื่องที่เป็นภารกิจประจำของสำนักงาน กสทช. โดยไม่ต้องเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา อาทิ เรื่องการยกเลิกการทดลองออกอากาศ การคืนเลขหมายโทรศัพท์ ๔ หลัก การขอความเห็นชอบแบบของสัญญามาตรฐาน การพิจารณาเห็นชอบผังรายการ เป็นต้น ซึ่งประธาน กสทช. ได้มอบหมายให้นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการภูมิภาค (นายสมบัติฯ) รับข้อคิดเห็นของ กสทช. พลดำรวจเอก ดร. ญัฐธรรฯ ไปพิจารณา และนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๙ : การขอความเห็นชอบแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมประเภทเรียกเก็บค่าบริการภายหลัง (Post-Paid) และแบบคำขอใช้บริการ ของบริษัท เอ็น.เอส. ดิจิตอล เน็ตเวิร์ค จำกัด : มท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอความเห็นชอบแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมประเภทเรียกเก็บค่าบริการภายหลัง (Post-Paid) และแบบคำขอใช้บริการ ของบริษัท เอ็น.เอส.ดิจิตอล เน็ตเวิร์ค จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. พิจารณแล้วเห็นว่า แบบสัญญาให้บริการฯ มีความสอดคล้องตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ (ประกาศ กทช.๖) แล้วจึงเห็นควรพิจารณาให้ความเห็นชอบแบบสัญญามาตรฐานการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเรียกเก็บค่าบริการภายหลัง (Post-Paid) และแบบคำขอใช้บริการ ของบริษัทฯ ตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๕ ของประกาศ กทช.๖ และให้บริษัทฯ ดำเนินการเผยแพร่แบบสัญญาดังกล่าวเป็นการทั่วไปและแสดงไว้ในที่เปิดเผยเห็นง่าย ณ ที่ทำการของบริษัทฯ เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถตรวจสอบได้ตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบกับข้อ ๗ ของประกาศ กทช.๖

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ให้สำนักงาน กสทช. เสนอแบบสัญญามาตรฐานการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเรียกเก็บค่าบริการภายหลัง (Post-Paid) และแบบคำขอใช้บริการ ของบริษัท เอ็น.เอส.ดิจิตอล เน็ตเวิร์ค จำกัด ต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีเพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ ดังนี้ ๑) เห็นควรให้ปรับปรุงข้อความในแบบสัญญา ข้อ ๓ วรรคสอง ดังนี้ “เมื่อครบรอบการใช้บริการแล้ว ผู้ให้บริการจะแจ้งรายการการใช้บริการ ...” และ ๒) ให้สำนักงาน กสทช. เสนอคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีเพื่อพิจารณาตามขั้นตอนต่อไป

สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อน นำเสนอที่ประชุม กสทช. โดยได้รับความเห็นจาก กสทช. ทุกท่านครบถ้วนแล้ว ซึ่งกรรมการ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นให้เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หรัยเจริญ พิจารณาแล้วเห็นชอบตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีความเห็นเพื่อพิจารณาเพิ่มเติม ดังนี้

“๑. เรื่องดังกล่าวมีความเกี่ยวข้องกับกฎหมายหลายฉบับ เพื่อการพิจารณา ให้ถี่ถ้วน รัดกุม และเป็นประโยชน์กับผู้รับบริการและผู้ให้บริการในกิจการโทรคมนาคม ตาม พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของ สัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการ โทรคมนาคมกับข้อมูลส่วนบุคคลสิทธิความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกัน พ.ศ. ๒๕๖๖ ประกาศ กสทช. เรื่อง กำหนดระยะเวลาการพิจารณาคำขอคำร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖

๒. โดยประกาศ กสทช. เรื่อง กำหนดระยะเวลาการพิจารณาคำขอ คำร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ซึ่งปัจจุบันได้กำหนดระยะเวลาการพิจารณาคำขอหรือ คำร้องเรียน ที่มีผลต่อการขยายระยะเวลาการพิจารณาฯ ของสำนักงาน กสทช. และมีผลตามคำขอหรือ คำร้องเรียนตามเอกสารหลักฐานในอำนาจของ กสทช.

๓. เห็นควรเสนอผ่านอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี หรือนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาร่วมกัน ต่อไป”

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

“๑. ประเด็นเนื้อหาของสัญญา เห็นควรให้ความเห็นชอบแบบสัญญาให้บริการ โทรคมนาคมประเภทเรียกเก็บค่าบริการภายหลัง (Post-Paid) และแบบค่าขอใช้บริการบริษัท เอ็น เอส ดิจิตอล เน็ตเวิร์ค จำกัด ตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยให้บริษัทฯ แก้ไขปรับปรุงแบบสัญญาฯ ข้อ ๓ วรรคสองของแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคม ประเภทเรียกเก็บ ค่าบริการภายหลัง (Post-Paid) ที่แก้ไขปรับปรุงแล้วให้ กสทช. เพื่อทราบ และให้บริษัทฯ ดำเนินการ เผยแพร่แบบสัญญาที่แก้ไขปรับปรุงแล้ว และค่าขอใช้บริการเป็นการทั่วไป และแสดงไว้ในที่เปิดเผยเห็นได้ ง่าย ณ ที่ทำการของบริษัทฯ เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถตรวจสอบได้ ตามมาตรา ๕๒ ประกอบกับข้อ ๗ ของประกาศ กทช.ฯ

๒. ประเด็นขั้นตอนการพิจารณาแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคม เนื่องจาก ขั้นตอนการพิจารณาแบบสัญญาใช้บริการของ กสทช. จะต้องพิจารณาตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ตาม ประกาศ กสทช. เรื่อง กำหนดระยะเวลาการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม ดังนั้น เพื่อไม่ให้ระยะเวลาการพิจารณาของ กสทช. ล่าช้าเกินสมควร อีกทั้ง แบบสัญญาดังกล่าวเกี่ยวข้องกับสิทธิ หน้าที่ของผู้บริโภคโดยตรง ดังนั้น จึงสมควรมอบหมายให้คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการ โทรคมนาคมเป็นผู้พิจารณาให้ความเห็น โดยไม่ต้องเสนอให้ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี พิจารณาอีก”

๔. กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์ พิจารณาแล้วมีความเห็นให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้  
“ผมได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวแล้ว เห็นควรให้บริษัท เอ็น เอส ดิจิตอล เน็ตเวิร์ค จำกัด ปรับปรุงแก้ไขแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมประเภทเรียกเก็บค่าบริการภายหลัง (Post-Paid) และแบบค่าขอใช้บริการ ข้อ ๓ วรรคสอง ตามความเห็นของคณะอนุกรรมการด้านคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม”

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรธร เพระาสุนทร พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้  
“ผมเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา โดยมีข้อสังเกตว่า ตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม พิจารณาในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ ที่ประชุมมีมติเห็นควรให้ปรับปรุงข้อความในแบบสัญญา ข้อ ๓ วรรคสอง ดังนี้ “เมื่อครบรอบการใช้บริการแล้ว ผู้ให้บริการจะแจ้งรายการการใช้บริการ ... ” นั้น สำนักงานฯ ได้แจ้งให้บริษัทดำเนินการแก้ไขแล้วหรือยัง”

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมประเภทเรียกเก็บค่าบริการภายหลัง (Post-Paid) และแบบค่าขอใช้บริการ ของบริษัท เอ็น.เอส.ดิจิตอล เน็ตเวิร์ค จำกัด (บริษัทฯ) ตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ (ประกาศ กทช.ฯ) โดยให้บริษัทฯ แก้ไขปรับปรุง ข้อ ๓ วรรคสอง ของแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมประเภทเรียกเก็บค่าบริการภายหลัง (Post-Paid) และนำส่งแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมประเภทเรียกเก็บค่าบริการภายหลัง (Post-Paid) ที่แก้ไขปรับปรุงแล้วให้ กสทช. เพื่อทราบ และให้บริษัทฯ ดำเนินการเผยแพร่แบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมประเภทเรียกเก็บค่าบริการภายหลัง (Post-Paid) ที่แก้ไขปรับปรุงแล้ว และแบบค่าขอใช้บริการ เป็นการทั่วไปและแสดงไว้ในที่เปิดเผยเห็นได้ง่าย ณ ที่ทำการของบริษัทฯ เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถตรวจสอบได้ ตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบกับข้อ ๗ ของประกาศ กทช.ฯ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

#### หมายเหตุ

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๙ เรื่อง การขอความเห็นชอบแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมประเภทเรียกเก็บค่าบริการภายหลัง (Post-Paid) และแบบค่าขอใช้บริการ ของบริษัท เอ็น.เอส.ดิจิตอล เน็ตเวิร์ค จำกัด

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๐: เรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบ  
ปัญหาถูกระงับเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (เลขที่ รท. รร ๒๕๔๔/๒๕๖๕) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกระงับเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (เลขที่ รท. รร ๒๕๔๔/๒๕๖๕) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนจากผู้ใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ระบบชำระค่าบริการรายเดือน ประสบปัญหาถูกระงับเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ซึ่งให้บริการโดยบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด (บริษัทฯ) ผู้ร้องเรียนแจ้งว่า เมื่อเดือนมกราคม ๒๕๖๕ ได้ติดต่อผ่าน Call Center เพื่อขอระงับการใช้บริการชั่วคราว โดยผู้ร้องเรียนต้องการรักษาเลขหมายไว้และได้ประสานงานกับเจ้าหน้าที่บริษัทฯ เรื่องค่าใช้บริการเรียบร้อยแล้วและได้ติดตามความคืบหน้าอยู่เสมอ แต่ไม่มีเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ติดต่อกลับไปยังผู้ร้องเรียนแต่อย่างใด ต่อมาบริษัทฯ ได้ยกเลิกการใช้บริการเลขหมายดังกล่าวโดยไม่แจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบล่วงหน้า ผู้ร้องเรียนจึงขอให้บริษัทฯ คืนเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้ผู้ร้องเรียนใช้งานได้ตามปกติ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ มีมติ ดังนี้ ๑) กรณีเรื่องร้องเรียนดังกล่าว การที่บริษัทฯ ระงับบริการโดยยกเหตุแห่งการผิดนัดชำระค่าบริการ ๒ รอบบิลติดต่อกัน ถือเป็นกรกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตามข้อ ๒๘ (๖) ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ เนื่องจากในรอบการใช้บริการระหว่างวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๕ เป็นการใช้บริการเพียง ๔ วัน จึงไม่ถูกต้องที่จะนับเป็น ๑ รอบบิล ๒) การระงับบริการโดยอ้างเหตุค่าบริการเกินวงเงินค่าบริการที่ได้ตกลงไว้ในสัญญา ถือเป็นกรกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตามข้อ ๒๘ (๕) ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ๓) กรณีบริษัทฯ คิดค่าบริการภายหลังระงับบริการ ถือเป็นกรกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตามข้อ ๘ ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ๔) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบว่าการที่บริษัทฯ มีการคิดค่าธรรมเนียมการรักษาเลขหมายในระหว่างการระงับบริการเป็นการกระทำที่ได้รับอนุญาตจาก กสทช. หรือไม่ อย่างไร ๕) กรณีนี้บริษัทฯ ระงับบริการและยกเลิกบริการโดยไม่ถูกต้อง ดังนั้น หากบริษัทฯ ยังคงถือครองเลขหมาย หรือได้รับการจัดสรรเลขหมายดังกล่าวจากสำนักงาน กสทช. ให้บริษัทฯ ดำเนินการคืนเลขหมายให้กับผู้ร้องเรียนและในกรณีที่ไม่สามารถคืนเลขหมายดังกล่าวให้กับผู้ร้องเรียนได้ ให้บริษัทฯ เสนอเลขหมายอื่นให้กับผู้ร้องเรียนทดแทน แต่หากผู้ร้องเรียนไม่ยอมรับข้อเสนอในการเลือกเลขหมายอื่น ผู้ร้องเรียนสามารถใช้สิทธิเรียกร้องทางศาลต่อไป และ ๖) กรณีเรื่องร้องเรียนนี้ ถือเป็นกรณีที่สามารถเสนอ ลสทช. พิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องเรียนได้ ตามมาตรา ๕๗ (๔) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงวิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และข้อ ๑๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการ

## มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้ถอนระเบียบวาระที่ ๕.๑๐ เรื่อง ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด กรณี ผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกระงับเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (เลขที่ รท. รร ๒๕๔๔/๒๕๖๕) ออกจากการพิจารณา ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปดำเนินการไกล่เกลี่ยระหว่างบริษัทฯ และผู้ร้องเรียน
๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาทบทวนในรายละเอียดว่าจะสามารถแก้ไขปรับปรุงเรื่อง “รอบบิล” ในมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคมได้หรือไม่ เพื่อให้เกิดความชัดเจน เป็นธรรม และเหมาะสมมากยิ่งขึ้น

## หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑๐ เรื่อง ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกระงับเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (เลขที่ รท. รร ๒๕๔๔/๒๕๖๕)
๒. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓/๑๐๙ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๗ ขอให้เพิ่มเติมข้อความไว้ในหมายเหตุท้ายมติที่ประชุม ดังนี้  
 กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง เห็นว่า เรื่องร้องเรียนกรณีนี้มีประเด็นปัญหาหลายเรื่องนอกจากจะมีประเด็นปัญหาเรื่องรอบบิลจำนวน ๔ วัน ซึ่งอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เห็นว่าการใช้บริการเพียง ๔ วัน นับเป็นหนึ่งรอบบิลไม่ถูกต้องแล้ว ยังมีปัญหาการคิดค่าบริการภายหลังระงับบริการที่ไม่เกี่ยวข้องกับเรื่องการนับจำนวนวันของรอบบิลอยู่ด้วย จึงขอให้การดำเนินการของสำนักงาน กสทช. เพื่อแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้บริโภคครอบคลุมให้เกิดความเป็นธรรมในทุกประเด็นให้ครบถ้วนด้วย
๓. กสทช. ต่อพงศ์ฯ มีข้อสังเกตว่า ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ มีระบุเหตุให้สามารถแก้ไขมาตรฐานของสัญญาฯ ได้หรือไม่
๔. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีข้อสังเกตว่า สัญญามาตรฐานควรกำหนดให้ชัดเจนว่าหากรอบบิลแรกน้อยกว่า ๓๐ วันไม่นับเป็นรอบบิล และเนื่องจากสัญญามาตรฐานของแต่ละบริษัทมีความแตกต่างกัน สำนักงาน กสทช. จึงควรมี การกำหนดหลักเกณฑ์ เฉพาะในส่วนที่สำคัญ ที่จะให้ผู้ให้บริการทุกรายต้องปฏิบัติตาม เช่น การกำหนดนิยามคำว่า “รอบบิล” หรือในเรื่องทั่วไปที่ผู้ให้บริการทุกรายจะต้องปฏิบัติตามในลักษณะเดียวกัน โดยในส่วนอื่นให้ยึดหยุ่นตามบริการหรือแพ็คเกจที่ผู้ให้บริการเสนอให้บริการ

**ระเบียบวาระที่ ๕.๑๑ : เรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียน  
ประสบปัญหาไม่ได้รับเงินคงเหลือในระบบคืนตามช่องทางที่แจ้ง (เลขที่ รท. รร  
๑๑๗๗/๒๕๖๖) : รท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง เรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาไม่ได้รับเงินคงเหลือในระบบคืนตามช่องทางที่แจ้ง (เลขที่ รท. รร ๑๑๗๗/๒๕๖๖) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียน เมื่อวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ ผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) ผู้ร้องเรียนแจ้งว่า เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๖ ได้ยื่นเรื่องที่ศูนย์บริการของบริษัทฯ สาขาห้างเซ็นทรัลเวสต์เกต โดยต้องการให้บริษัทฯ คืนเงินในระบบของโทรศัพท์เคลื่อนที่จำนวน ๕ เลขหมายดังกล่าวทั้งหมดเข้าบัญชีธนาคารของผู้ร้องเรียน ซึ่งผู้ร้องเรียนแจ้งเพิ่มเติมว่า ได้รับเงินคืนแล้วเพียงบางส่วน และยังคงถูกธนาคารหักค่าบริการ ๒๕ บาท ทั้งนี้ ผู้ร้องเรียนได้สอบถามไปยังเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ แล้ว แต่ไม่ได้รับคำตอบ ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้บริษัทฯ คืนเงินคงเหลือในระบบโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยโอนเงินผ่านบัญชีธนาคารทหารไทย จำกัด ให้แก่ผู้ร้องเรียน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๗ มีมติเห็นสมควรจัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งต่อบริษัทฯ กรณีประสบปัญหาไม่ได้รับเงินคงเหลือในระบบคืนตามช่องทางที่ผู้ร้องเรียนได้แจ้งไว้ และการที่ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ คืนเงินในระบบโทรศัพท์เคลื่อนที่ จำนวน ๕ หมายเลข โดยโอนเงินผ่านบัญชีธนาคาร ให้แก่ผู้ร้องเรียนนั้น กรณีดังกล่าวผู้ร้องเรียนได้ยกเลิกบริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ จำนวน ๕ หมายเลข และได้แจ้งความประสงค์ให้บริษัทฯ คืนเงินคงเหลือในระบบ ยอดรวมทั้งสิ้น ๒๔,๓๗๐ บาท ให้แก่ผู้ร้องเรียนผ่านบัญชีธนาคารของผู้ร้องเรียน แต่บริษัทฯ ได้ทำรายการคืนเงินให้แก่ผู้ร้องเรียนผ่านบัญชีธนาคารเพียงบางส่วน จำนวน ๔,๐๒๕ บาท (ถูกหักค่าธรรมเนียมจากธนาคาร จำนวน ๒๕ บาท) และได้โอนผ่านช่องทางแอปพลิเคชัน myAIS จำนวน ๑๖,๐๕๐ บาท และแอปพลิเคชัน mPay จำนวน ๔,๒๗๐ บาท เห็นว่าเมื่อผู้ร้องเรียนได้แจ้งช่องทางในการคืนเงินคงเหลือทั้งหมดของผู้ร้องเรียนให้บริษัทฯ ดำเนินการคืนผ่านบัญชีธนาคารของผู้ร้องเรียนแล้ว บริษัทฯ ย่อมมีหน้าที่ต้องดำเนินการตามที่ผู้ร้องเรียนได้แจ้งความประสงค์ไว้ตามข้อ ๓๔ วรรคสาม ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ ประกอบกับข้อ ๑๕ ของข้อตกลงและเงื่อนไขการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเรียกเก็บค่าธรรมเนียมและค่าบริการล่วงหน้า (Pre - Paid) ระหว่างผู้ให้บริการกับผู้ใช้บริการของบริษัทฯ กำหนด ดังนั้น บริษัทฯ จึงต้องดำเนินการคืนเงินส่วนที่เหลือเข้าสู่บัญชีธนาคารของผู้ร้องเรียน จำนวน ๒๐,๓๒๐ บาท ให้แก่ผู้ร้องเรียนตามช่องทางที่ผู้ร้องเรียนได้แจ้งความประสงค์ไว้ และกรณีที่ผู้ร้องเรียนถูกหักค่าธรรมเนียมธนาคาร เลขหมายละ ๕ บาท รวมทั้งสิ้น จำนวน ๒๕ บาท นั้น เห็นว่า บริษัทฯ มีหน้าที่ที่จะต้องคืนเงินที่ค้างชำระให้แก่ผู้ร้องเรียนเต็มจำนวน บริษัทฯ จึงต้องเป็นผู้รับผิดชอบภาระในการชำระค่าธรรมเนียมการโอนเงิน ดังนั้น บริษัทฯ จึงไม่มีสิทธิหักค่าธรรมเนียมการโอนเงินจากเงินที่ต้องคืนให้กับผู้ร้องเรียน

#### **มติที่ประชุม**

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นที่ประชุมไปดำเนินการ ดังนี้ ๑) พิจารณาสัญญาการให้บริการโดยตรวจสอบเรื่องการเติมเงินเข้าระบบกับการคืนเงินผ่านช่องทางเดียวกันได้หรือไม่ กรณีนี้เหตุใดจึงจ่ายคืนคนละช่องทาง และ ๒) ให้รอผล

การตรวจสอบของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) ในกรณีที่ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่นำเงินเข้าไปในระบบแล้วต่อมาขอเรียกคืน จะเป็นการฟอกเงินหรือไม่ รวมทั้งเรื่องความสุจริตของผู้ร้องเรียนด้วย ทั้งนี้ เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณา และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

#### หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑๑ เรื่อง เรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาไม่ได้รับเงินคงเหลือในระบบคืนตามช่องทางที่แจ้ง (เลขที่ รท. รร ๑๑๗๗/๒๕๖๖)
๒. ประธาน กสทช. มีข้อสังเกตว่า ค่าธรรมเนียมการโอนเงินของธนาคาร เป็นความรับผิดชอบของผู้ใด
๓. กสทช. ต่อพงศ์ฯ มีข้อสังเกตว่าต้องพิจารณาโดยละเอียดว่ามีคำพิพากษาศาลฎีกา ในเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับค่าธรรมเนียมการโอนเงินของธนาคารเกิดขึ้นก่อนหน้านี้หรือไม่ และประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องมีความเป็นธรรมหรือไม่
๔. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธฯ มีข้อสังเกตว่าประเด็นนี้มีอยู่หลายกรณีที่ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่นำเงินเข้าไปในระบบแล้วต่อมาขอเรียกคืน ซึ่งได้เข้าสู่คณะกรรมการบูรณาการบังคับใช้กฎหมาย ซึ่งมีคณะทำงานทำเรื่องนี้ อยู่ และมีเรื่องจำนวนมาก ขณะนี้ได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) ตรวจสอบว่าเป็นการฟอกเงินหรือไม่ และอยู่ระหว่างรอผลการพิจารณา ประเด็นนี้จะพิจารณาในรายละเอียดด้วยว่า ผู้ร้องมีความสุจริตหรือไม่ หรือผู้ที่นำเงินเข้าไปในระบบจำนวนมากๆ แล้วต่อมาไม่มีการใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่นั้นเลย แล้วมาขอเรียกคืนเงินในภายหลัง หรือจ่ายโอนไปตามแพ็คเกจของบริษัทโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีโปรโมชั่นออกมาว่า สามารถโอนเงินจากบัญชีหนึ่งไปยังอีกบัญชีหนึ่งได้ ดังนั้น ควรรอผลการตรวจสอบจากคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) ก่อน
๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีข้อสังเกตให้สำนักงาน กสทช. ไปตรวจสอบรายละเอียดเพิ่มเติมในสัญญาการให้บริการที่ กสทช. เห็นชอบไปแล้ว ประเด็นต่างๆ ดังนี้ ๑) เรื่องการเติมเงินเข้าระบบ ซึ่งผู้ให้บริการอาจจะมีการโปรโมชั่นบางช่วงเป็น Intensive ที่ไม่ใช่ตัวเงิน แต่มีการกำหนดเป็นตัวเลขเงิน ในกรณีการคืนเงินให้ผู้ใช้บริการจะดำเนินการคืนเงินอย่างไร ทำได้หรือไม่ และ ๒) ในสัญญาการให้บริการมีการกำหนดให้การเติมเงินและการคืนเงินเป็นช่องทางเดียวกันหรือไม่ และในกรณีนี้ที่ชื่อผู้ให้บริการคนเดียวกันทั้ง ๕ หมายเลข ผู้ให้บริการจะสามารถโอนเงินคืนทั้ง ๕ หมายเลขไปยังบัญชีเดียวกันได้หรือไม่

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ : อุตสาหกรรมมิติ กสทช. ในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : ประธาน กสทช. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง อุตสาหกรรมมิติ กสทช. ในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากหนังสืออุตสาหกรรมมิติ กสทช. ในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๗ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ ของ นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล รองเลขาธิการ กสทช. สายงานยุทธศาสตร์และกิจการองค์กร ในฐานะผู้สมัคร เข้ารับการคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. ซึ่งเป็นผู้ได้รับการเสนอชื่อจากประธาน กสทช. เพื่อขอความเห็นชอบจาก กสทช. ตามมาตรา ๖๑ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยเห็นว่ามติ กสทช. ครั้งดังกล่าวเป็นคำสั่งทางปกครองที่มีขั้นตอนการพิจารณาทางปกครอง ไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ (พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติฯ) และการพิจารณาให้ความเห็นชอบหรือไม่ให้ความเห็นชอบรายชื่อบุคคลตามที่ประธาน กสทช. เสนอ ยังไม่ได้พิจารณาให้เป็นไปตามนัยมาตรา ๖๑ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ (พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ)

นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการภูมิภาค (นายสมบัติฯ) ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า เรื่องการอุตสาหกรรมคำสั่งทางปกครองเป็นเรื่องที่กฎหมายกำหนดเป็นกระบวนการเฉพาะ ซึ่งกระบวนการที่จะทบทวนคำสั่งทางปกครอง มีอยู่ ๓ วิธี ได้แก่ ๑) การอุทธรณ์ ๒) การขอพิจารณาใหม่ และ ๓) การดำเนินการตามกฎหมายที่บัญญัติไว้เป็นการเฉพาะเรื่อง มีระเบียบกฎเกณฑ์ที่ขอให้ทบทวนมติได้

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อธิบายว่า กรณีผู้อุทธรณ์ขออุทธรณ์มติ กสทช. นั้น สำนักงาน กสทช. มีข้อกำหนดหรือระเบียบที่กำหนดให้สามารถอุทธรณ์มติ กสทช. ได้หรือไม่อย่างไร เนื่องจากภายหลังจากที่ประชุม กสทช. มีมติไปแล้วจะถือเป็นที่สุดหรือได้ข้อยุติ ซึ่งตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. กำหนดว่า ห้ามมิให้มีการหยิบยกประเด็นซึ่งที่ประชุมมีมติแล้ว ขึ้นมาพิจารณาใหม่ เว้นแต่กรรมการไม่น้อยกว่า ๒ ใน ๓ ของจำนวนกรรมการทั้งหมดเห็นชอบตรงกันให้มีการพิจารณาใหม่อีกครั้ง ซึ่งเป็นที่ประจักษ์ ในกรณีที่มีผู้ต้องการหยิบยกมติที่ประชุม กสทช. มาพิจารณาใหม่ ก็จะต้องมีข้อมูลใหม่ที่เป็นที่ประจักษ์ ในกรณีที่มีผู้ต้องการหยิบยกมติที่ประชุม กสทช. มาพิจารณาใหม่ ก็จะเป็นไปตามข้อ ๔๕ ของระเบียบดังกล่าว กอปรกับมติที่ประชุมในครั้งนี้นี้ยังไม่ได้มีการรับรองรายงานการประชุมและเผยแพร่ตามกฎหมายอย่างเป็นทางการ

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ มีความเห็นว่า จากการตรวจสอบกฎหมายและระเบียบของ กสทช. แล้ว ไม่ปรากฏข้อกำหนดและระเบียบเรื่องการอุทธรณ์ จึงต้องนำพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง มาตรา ๔๔ และมาตรา ๔๘ มาใช้ เนื่องจากคำสั่งทางปกครองที่ไม่มีกฎหมายกำหนดขั้นตอนการอุทธรณ์ไว้เป็นการเฉพาะ จะต้องพิจารณาตามมาตรา ๔๘ โดยคำสั่งทางการปกครองของคณะกรรมการต่างๆ ให้คู่กรณีมีสิทธิโต้แย้งต่อคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ตามกฎหมายว่าด้วยคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ทั้งในเรื่องข้อเท็จจริงและข้อกำหนดภายใน ๙๐ วัน แต่คณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ตามกฎหมายว่าด้วยคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้แปรสภาพไปเป็นศาลปกครองแล้ว เรื่องนี้จึง



พิจารณาได้ ๒ กรณี ได้แก่ ๑) ไม่รับอุทธรณ์ ซึ่งผู้ร้องสามารถไปดำเนินการต่อที่ศาลปกครองได้ หรือ ๒) รับไว้พิจารณา โดยมี ๒ กรณี คือ ๒.๑) พิจารณาแล้วยกอุทธรณ์ และ ๒.๒) พิจารณาแล้วรับเรื่องไว้พิจารณาใหม่ ในกรณีรับเรื่องไว้พิจารณาใหม่ ก็อาจจะมีการดำเนินการตามมาตรา ๔๖ คืออาจจะมีคำสั่งเพิกถอนคำสั่งปกครองเดิมหรือเปลี่ยนแปลงคำสั่งนั้นให้เป็นในทางใดทางหนึ่ง

**มติที่ประชุม** ไม่สามารถรับพิจารณาการอุทธรณ์ได้ เนื่องจากยังไม่มีผลการแจ้งมติที่ประชุมให้ผู้ร้องทราบ และมติ กสทช. ไม่สามารถอุทธรณ์ได้ตามมาตรา ๔๘ แห่ง พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ โดยให้ไปใช้สิทธิทางศาลแทน  
ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ งดออกเสียง

**หมายเหตุ**

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑๒ เรื่อง อุทธรณ์มติ กสทช. ในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ ระเบียบวาระที่ ๕.๑
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๒/๘๗ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๗ ขอให้แก้ไขข้อความในร่างรายงานการประชุม
๓. กสทช. ต่อพงศ์ฯ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบว่ามีคำพิพากษาศาลฎีกาในเรื่องการอุทธรณ์โดยใช้วิธีพิจารณาตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองหรือไม่ อย่างไร เพื่อหาบรรทัดฐานที่เป็นแนวปฏิบัติ

**ระเบียบวาระที่ ๕.๑๓ : การขอเปลี่ยนแปลงชื่อชองรายการ Animal Story ของบริษัท เนกซ์ สเตป จำกัด : ปล.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอเปลี่ยนแปลงชื่อชองรายการ Animal Story ของบริษัท เนกซ์ สเตป จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท เนกซ์ สเตป จำกัด (บริษัทฯ) ได้ยื่นขอเปลี่ยนแปลงชื่อชองรายการจากเดิมชองรายการ Animal Story เป็นชื่อชองรายการ Doxzilla ซึ่งจากการตรวจสอบไม่ปรากฏว่ามีการเปลี่ยนแปลงผู้ที่ได้รับใบอนุญาต และไม่ปรากฏว่ามีการเปลี่ยนแปลงผังรายการและประเภทของรายการ และบริษัทฯ ได้แจ้งการเปลี่ยนแปลงชื่อชองรายการให้ผู้ให้บริการทราบล่วงหน้าผ่านช่องทางของชองรายการและช่องทางอื่นในลักษณะที่สามารถให้ผู้ให้บริการรับทราบได้อย่างทั่วถึงไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ก่อนดำเนินการเปลี่ยนแปลงชื่อชองรายการ ประกอบกับไม่ปรากฏประวัติการกระทำที่ฝ่าฝืนกฎหมายหรือเงื่อนไขการอนุญาตด้านเนื้อหารายการหรือด้านการคุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งกรณีดังกล่าวเป็นไปตามเงื่อนไขการขอเปลี่ยนแปลงชื่อชองรายการ ตามข้อ ๔ (๔) ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ แบบบอกรับสมาชิก ประกอบกับมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๖ และมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๗

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัท เนกซ์ สเตป จำกัด เปลี่ยนแปลงชื่อชองรายการ Animal Story เป็นชื่อชองรายการ Doxzilla

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา ในการประชุมครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๑๔ : การเห็นชอบผังรายการหลักประจำปี ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับการให้บริการกระจายเสียง จำนวน ๒๘ นิติบุคคล ๓๒๕ คลื่นความถี่ : ปล.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การเห็นชอบผังรายการหลักประจำปี ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับการให้บริการกระจายเสียง จำนวน ๒๘ นิติบุคคล ๓๒๕ คลื่นความถี่ ให้ที่ประชุมพิจารณา ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการสำหรับการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศหลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการฯ) ข้อ ๑๒ วรรคสอง กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตฯ ต้องจัดทำผังรายการหลักประจำปี และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบล่วงหน้าก่อนออกอากาศไม่น้อยกว่า ๑๕ วัน หรืออย่างช้าไม่เกินวันที่ ๑๘ ธันวาคม ของทุกปี ซึ่งจากข้อเท็จจริง ปรากฏว่าผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๒๘ นิติบุคคล รวม ๓๒๕ คลื่นความถี่ ได้เสนอผังรายการหลักประจำปี ๒๕๖๗ เป็นครั้งแรกก่อนระยะเวลาที่กำหนด (ก่อนวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖) แต่เนื่องจากมีเหตุที่ผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวนดังกล่าว ต้องแก้ไขปรับปรุงผังรายการหลักประจำปี ๒๕๖๗ ให้ถูกต้องตามประกาศหลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการฯ ก่อน ส่งผลให้สำนักงาน กสทช. ไม่สามารถเสนอผังรายการหลักประจำปี ๒๕๖๗ ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบตามกระบวนการในประกาศหลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการฯ ได้และจากข้อเท็จจริงพบว่า ปัจจุบันผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๒๘ นิติบุคคล รวม ๓๒๕ คลื่นความถี่ ได้แก้ไขผังรายการหลักประจำปี ๒๕๖๗ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ประกาศหลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการฯ กำหนดแล้ว แม้การดำเนินการดังกล่าวจะล่วงเลยระยะเวลาที่พนักงานเจ้าหน้าที่กำหนด แต่เมื่อพิจารณาระยะเวลาการเสนอผังรายการตามประกาศหลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการฯ แล้ว เห็นว่าเป็นเพียงระยะเวลาเร่งรัดซึ่งกฎหมายกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตฯ ต้องดำเนินการโดยเร็ว เพื่อมิให้เกิดปัญหาในการบริหารจัดการสถานี และการให้บริการกระจายเสียงเป็นไปด้วยความต่อเนื่องเท่านั้น และเมื่อประกาศหลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการฯ มิได้กำหนดผลว่าหากผู้รับใบอนุญาตฯ ไม่ดำเนินการภายในระยะเวลาที่กำหนด จะส่งผลต่อความชอบด้วยกฎหมาย หรือจะเกิดสภาพบังคับทางกฎหมายอย่างไร ดังนั้น กสทช. จึงยังคงมีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาและให้ความเห็นชอบผังรายการหลักประจำปี ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตฯ ที่ยื่นล่าช้าได้ และในระหว่างพิจารณาผังรายการหลักประจำปี ๒๕๖๗ ผู้รับใบอนุญาตฯ ก็ยังคงมีสิทธิให้บริการกระจายเสียงภายใต้เงื่อนไขใบอนุญาตโดยสามารถออกอากาศรายการที่กำหนดในผังรายการ ซึ่ง กสทช. ได้มีมติให้ความเห็นชอบไว้แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ พิจารณากลับกรองผังรายการหลักประจำปี ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ ประเภทที่ ๑ จำนวน ๑๔ หน่วยงาน ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมีมติให้เสนอความเห็นต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบผังรายการหลักประจำปี ๒๕๖๗ ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ พิจารณากลับกรองผังรายการหลักประจำปี ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ ประเภทที่ ๒ จำนวน ๓ หน่วยงาน ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมีมติให้เสนอความเห็นต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบผังรายการหลักประจำปี ๒๕๖๗ ต่อไป ได้แก่ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน ๔๔ คลื่นความถี่ กองทัพอากาศ จำนวน ๓๖ คลื่นความถี่ และกองทัพเรือ จำนวน ๒๑ คลื่นความถี่

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ พิจารณากลับกรองผังรายการหลักประจำปี ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ จำนวน ๒ นิติบุคคล ๕๗ คลื่นความถี่ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมีมติให้เสนอความเห็นต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบผังรายการหลักประจำปี ๒๕๖๗ ต่อไป ได้แก่ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) จำนวน ๔๗ คลื่นความถี่ และบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด จำนวน ๑๐ คลื่นความถี่

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๙/๒๕๖๖ เมื่อวันที่อังคารที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๖ พิจารณากลับกรองและเห็นชอบกรณีการเห็นชอบผังรายการหลักประจำปี ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ ประเภทที่ ๒ จำนวน ๒ หน่วยงาน ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมีมติให้เสนอความเห็นต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป ได้แก่ กองทัพบก จำนวน ๑๒๒ คลื่นความถี่ และ กองบัญชาการกองทัพไทย จำนวน ๑๔ คลื่นความถี่

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๙/๒๕๖๖ เมื่อวันที่อังคารที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๖ พิจารณากลับกรองผังรายการหลักประจำปี ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจระดับภูมิภาค จำนวน ๗ นิติบุคคล จำนวน ๑๑ คลื่นความถี่ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมีมติให้เสนอความเห็นต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบผังรายการหลักประจำปี ๒๕๖๗ ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา ในการประชุมครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๑๕ :** (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง ยกเลิกประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์รายการโทรทัศน์สำคัญที่ให้เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ ภายหลังจากรับฟังความเห็นสาธารณะ : ปล. ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง ยกเลิกประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์รายการโทรทัศน์สำคัญที่ให้เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ ภายหลังจากการรับฟังความเห็นสาธารณะ ให้ที่ประชุมพิจารณา ในคราวการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบในหลักการให้ยกเลิกประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์รายการโทรทัศน์สำคัญที่ให้เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕

และมอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป เป็นระยะเวลา ๓๐ วัน เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป จากผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ สำนักงาน กสทช. จึงได้รวบรวมและสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) *ประกาศ กสทช. เรื่อง ยกเลิกประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์รายการโทรทัศน์สำคัญที่ให้เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการ โทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕* แล้ว เห็นควรแก้ไขร่างประกาศแทนการยกเลิกประกาศด้วยเหตุผล ดังนี้ ๑) การยกเลิกประกาศอาจไม่ทำให้มูลค่าลิขสิทธิ์การแข่งขันกีฬาตามภาคผนวกท้ายประกาศสูงขึ้น แต่มูลค่าลิขสิทธิ์ย่อมเป็นไปตามกลไกทางตลาดในปัจจุบันที่ทุกรายการมีมูลค่าที่สูงขึ้นทุกรายการ ๒) แม้ปัจจุบันการพัฒนาทางเทคโนโลยีที่สูงขึ้น โดยเฉพาะการให้บริการทางด้านโทรคมนาคมทั้งแบบเคลื่อนที่ และประจำที่ ส่งผลให้ประชาชนมีช่องทางในการเข้าถึงรายการโทรทัศน์เพิ่มขึ้น ต่างจากการรับชมโทรทัศน์ ในอดีตที่มีจำกัดและทำให้พฤติกรรมผู้บริโภคเปลี่ยนแปลงไปด้วย แต่การยกเลิกประกาศจะส่งผลกระทบต่อ คนมีรายได้น้อย คนด้อยโอกาส หรือคนพิการ ที่มีข้อจำกัดในการเข้าถึงเทคโนโลยี รวมถึงการเผยแพร่การ ถ่ายทอดสดให้คนไทยได้รับชมรายการแข่งขันที่นักกีฬาของประเทศเข้าแข่งขัน เช่น การแข่งขันกีฬาซีเกมส์ การแข่งขันกีฬาเอเชียนเกมส์ การแข่งขันกีฬาโอลิมปิก และการแข่งขันกีฬาคนพิการรายการต่างๆ ดังนั้น การยกเลิกจะส่งผลกระทบต่อสิทธิของของผู้ด้อยโอกาสและคนพิการในการเข้าถึงเนื้อหารายการได้อย่าง เสมอภาคกับบุคคลทั่วไป และการสร้างความภาคภูมิใจในการแข่งขันของนักกีฬาไทย และ ๓) ปัจจุบัน กสทช. ได้มีการอนุญาตให้มีบริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลที่มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อการส่งเสริม สุขภาพ อนามัย กีฬา หรือการส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชนช่องรายการสถานีโทรทัศน์เพื่อการ ท่องเที่ยวและกีฬา (T Sports 7) ของกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา โดยมีการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) เป็นผู้ดำเนินการ ซึ่ง กกท. เป็นหน่วยงานของรัฐที่มีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมและพัฒนาด้านกีฬา ของประเทศไทย ประกอบกับปัจจุบันประเทศไทยมีกองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ และมีประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข การส่งเสริมหรือการ สนับสนุนเพื่อการดำเนินกิจกรรมกีฬาทั้งในระดับชาติและนานาชาติ การพัฒนานักกีฬา บุคคลากรกีฬา และ สมาคมกีฬา และการเตรียมนักกีฬาเพื่อให้นักกีฬาทั้งในระดับชาติและนานาชาติ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งมี วัตถุประสงค์ในการส่งเสริมหรือการสนับสนุนอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องต่อการพัฒนากีฬาในการสร้างกระแสกีฬาโดยการ ประชาสัมพันธ์ด้านกีฬา การถ่ายทอดกีฬาระดับนานาชาติ/ระดับชาติ และการผลิตสื่อกีฬา ซึ่งหน่วยงานของรัฐ ดังกล่าวจะช่วยสนับสนุนการเข้าถึงเนื้อหารายการโทรทัศน์สำหรับประชาชน คนด้อยโอกาส หรือคนพิการได้

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นควร ยกเลิกประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์รายการโทรทัศน์สำคัญที่ให้เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ ตามมติประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๖ ๒) เห็นชอบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและแนวทางการดำเนินการต่อ (ร่าง) *ประกาศ กสทช. เรื่อง ยกเลิกประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์รายการโทรทัศน์สำคัญที่ให้เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕* ภายหลังจากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ รวมถึง ประเด็นที่ได้มีการแก้ไขปรับปรุงภายหลังการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเผยแพร่สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ให้สาธารณชน ทราบเป็นการทั่วไป พร้อมทั้งนำร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ยกเลิกประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์รายการ

โทรทัศน์สำคัญที่ให้เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อให้มีผลใช้บังคับต่อไป และ ๓) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาแนวทางในการสนับสนุนคนพิการ หรือกลุ่มคนด้อยโอกาสในด้านอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณาซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๑๖ : บริษัท อินฟราเซท จำกัด (มหาชน) ขอยกยอกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑ : ปท.๑**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท อินฟราเซท จำกัด (มหาชน) ขอยกยอกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. พิจารณาข้อเท็จจริงที่บริษัทฯ นำเสนอและชี้แจงแล้วเห็นว่าการขอยกยอระยะเวลาการเปิดให้บริการโทรคมนาคมของบริษัทฯ มีความสมเหตุสมผล และเป็นการปฏิบัติตามข้อ ๑๒.๕ และข้อ ๑๒.๖ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ประกอบกับข้อ ๔ และข้อ ๘ ของเงื่อนไขในการอนุญาต ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ทั้งนี้ การพิจารณาอนุญาตการขอยกยอกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคมของบริษัทฯ เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๖ เรื่อง แนวทางการพิจารณาการขอยกยอระยะเวลาการเปิดให้บริการและแนวทางการพิจารณาการไม่เริ่มสร้างโครงข่ายเป็นของตนเองภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง โดยเป็นการขอยกยอระยะเวลาการเปิดให้บริการ ครั้งที่ ๑ และบริษัทฯ ได้ขอยกยอระยะเวลาการเปิดให้บริการก่อนกำหนดระยะเวลาที่ต้องเริ่มให้บริการสิ้นสุดลงพร้อมแจ้งเหตุผลความจำเป็นในการขอยกยอระยะเวลาการเปิดให้บริการ และกำหนดระยะเวลาที่ต้องการขอยกยอระยะเวลาการเปิดให้บริการครบถ้วน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมได้พิจารณาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา โดยมีความเห็นให้บริษัท อินฟราเซท จำกัด (มหาชน) ชี้แจงเพิ่มเติมในเรื่องเหตุผลความจำเป็นในการขอยกยอกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคมและแผนการดำเนินงานต่อไปที่ชัดเจน เพื่อเป็นข้อมูลเพิ่มเติมประกอบการพิจารณาของคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคมต่อไป

สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. โดยได้รับความเห็นจาก กสทช. ทุกท่านครบถ้วนแล้ว ซึ่งกรรมการ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นให้เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ์ ทรายเจริญ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“๑. อนุญาตให้บริษัทฯ ขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการภายใต้ใบอนุญาตฯ ออกไปอีก ๑ ปี (ภายในวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๗) โดยต้องรายงานผลการดำเนินการทุก ๖

เดือนจนกว่าจะเปิดให้บริการ หากบริษัทฯ ไม่เปิดให้บริการภายในระยะเวลาที่กำหนด กสทช. อาจพิจารณาให้การอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมสิ้นสุดลง

๒. เห็นชอบให้บริษัทฯ ยังคงเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2564/011 โดยต้องรายงานสถานะการสร้างโครงข่ายพร้อมรายงานผลการดำเนินการประจำปี หากบริษัทฯ ไม่เริ่มสร้างโครงข่ายเป็นของตนเองภายในระยะเวลา ๑ ปี (ภายในวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๗) กสทช. อาจพิจารณาปรับแบบใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง”

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต พิจารณาแล้วมีความเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

“๑. เห็นควรอนุญาตให้บริษัท อินฟราเซท จำกัด (มหาชน) ขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคมภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ออกไปอีก ๑ ปี โดยบริษัทฯ จะต้องเปิดให้บริการภายในวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๗ และต้องรายงานผลการดำเนินการทุก ๖ เดือนจนกว่าจะเปิดให้บริการ เพื่อเป็นข้อมูลในการติดตามตรวจสอบผู้รับใบอนุญาตต่อไป ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ไม่เปิดให้บริการภายในระยะเวลาที่กำหนด อาจพิจารณาให้การอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมสิ้นสุดลง

๒. เห็นชอบให้บริษัทฯ ยังคงเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2564/011 โดยให้รายงานสถานการณ์สร้างโครงข่ายพร้อมการรายงานผลการดำเนินการประจำปี ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ไม่เริ่มสร้างโครงข่ายเป็นของตนเองภายในระยะเวลา ๑ ปี (๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๗) กสทช. อาจพิจารณาปรับแบบใบอนุญาตให้เป็นใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง”

๔. กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์ พิจารณาแล้วเห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“ผมพิจารณาแล้วเห็นว่า คณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ มีความเห็นให้บริษัทฯ ชี้แจงเหตุผลความจำเป็นในการขอขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคมและแผนการดำเนินงานต่อไปที่ชัดเจน เพื่อให้กระบวนการพิจารณามีความต่อเนื่องและเป็นไปอย่างละเอียดรอบคอบ ในการนี้ ผมจึงเห็นควรให้นำเสนอเรื่องนี้เข้าที่ประชุมคณะอนุกรรมการดังกล่าวให้ความเห็น ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป”

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ฉัตรพร ณะสุนทร พิจารณาแล้วเห็นควรนำเข้าไปประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ สมภพ ภูริวิทย์พงศ์ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“ในการนี้ ผมเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา โดยมีข้อสังเกต ดังนี้ แม้ว่าการยื่นขอขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑ ของบริษัท อินฟราเซท จำกัด (มหาชน) จะเป็นไปตามเงื่อนไขการขอขยายกำหนดระยะเวลาฯ แต่คณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้มีความเห็นให้บริษัทฯ ชี้แจงเหตุผลความจำเป็นในการขอขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคมและแผนดำเนินงานต่อไปที่ชัดเจน เพื่อเป็นข้อมูลเพิ่มเติมประกอบการพิจารณา ทั้งนี้

สำนักงาน กสทช. ได้ทำหนังสือแจ้งบริษัท อินฟราเซท จำกัด (มหาชน) เพื่อขอข้อมูลเพิ่มเติมประกอบการพิจารณาในวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๖ วันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๖ วันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๖ วันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๖ รวมทั้งสิ้น ๕ ครั้ง โดยที่บริษัท อินฟราเซท จำกัด (มหาชน) มิได้มีการนำส่งข้อมูลเพิ่มเติม แม้ว่าทางสำนักงาน กสทช. จะใช้ความพยายามในการส่งหนังสือถึง ๕ ครั้งตามข้างต้นแล้วก็ตาม ซึ่งพิจารณาแล้ว ผิดวิสัยหลักการบริหารกิจการที่ดีของบริษัทมหาชน (ตัวอักษรย่อ INSET) ที่อยู่ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ดังนั้น เพื่อให้เป็นแนวทางเพิ่มเติมที่เหมาะสมแก่สำนักงาน กสทช. ในการปฏิบัติงานเพื่อการพิจารณาอนุญาต หรือเห็นชอบการขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคมในรายนี้หรือในรายต่อ ๆ ไป จึงเห็นควรให้ที่ประชุม กสทช. ได้พิจารณาอย่างรอบด้านและให้ข้อเสนอแนะอันเป็นประโยชน์ต่อสำนักงาน กสทช. ต่อไป”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณาซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๑๗ : การพิจารณาแนวทางสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) : ดท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์ข้อกฎหมายเกี่ยวกับขอบเขตอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบต่อการกิจการเกี่ยวกับการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ของสำนักงาน กสทช. ในฐานะเป็นหน่วยงานควบคุมหรือกำกับดูแลด้านกิจการโทรคมนาคม ตามพระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ พ.ศ. ๒๕๖๒ แล้ว โดยขอเสนอเหตุผลความจำเป็นในการสนับสนุนหรืองบประมาณการดำเนินงานของศูนย์ TTC- CERT ดังนี้ ๑) พระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๕๐ กำหนดให้ หน่วยงานควบคุมหรือกำกับดูแลต้องตั้ง “ศูนย์ประสานการรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ สำหรับหน่วยงานโครงสร้างพื้นฐานสำคัญทางสารสนเทศ” (Sector CERT) เพื่อประสานงาน เผื่อระวัง รับมือ และแก้ไขภัยคุกคามทางไซเบอร์ สำนักงาน กสทช. จึงได้มีการแต่งตั้งศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (Thailand Telecommunications Sector CERT : TTC- CERT) หรือ ศูนย์ TTC- CERT ทำหน้าที่เป็น “ศูนย์ประสานการรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ สำหรับหน่วยงานโครงสร้างพื้นฐานสำคัญทางสารสนเทศด้านโทรคมนาคม” โดยที่สำนักงาน กสทช. ได้มีการประสานงานกับดำเนินการกับศูนย์ TTC- CERT มาโดยตลอด ๒) การจัดตั้งศูนย์ TTC- CERT มีความสำคัญต่อการทำหน้าที่หลักในการเป็นศูนย์กลางในการประสานงาน เผื่อระวัง แจ้งเตือน รับมือ และแก้ไขเหตุภัยคุกคามทางไซเบอร์ให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่เป็นสมาชิกศูนย์ TTC- CERT ตลอดจนดำเนินการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ ระหว่างผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่เป็นสมาชิก และองค์กรอื่นๆ ภายนอก เพื่อสร้างความตระหนักรู้ รับมือ ประสานงาน เหตุภัยคุกคามทางไซเบอร์ที่อาจเกิดขึ้นต่ออุตสาหกรรมโทรคมนาคม

กับผู้ที่เกี่ยวข้อง ในขอบเขตครอบคลุมระบบสารสนเทศและระบบคอมพิวเตอร์ของผู้ประกอบกิจการ โทรคมนาคมที่ได้เข้าร่วมเป็นสมาชิก รวมถึงเป็นศูนย์กลางในการพัฒนามาตรฐานความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์และการพัฒนาบุคลากรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการบริหารจัดการ ป้องกัน และรับมือกับภัยคุกคามความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ของอุตสาหกรรมโทรคมนาคมของประเทศ เพื่อช่วยให้สมาชิกผู้เท่าทัน และสามารถระงับและจัดการเหตุภัยคุกคามทางไซเบอร์ได้ทันทั่วทั้งก่อนที่ภัยคุกคามจะลุกลามบานปลาย กลายเป็นความเสียหายในระดับร้ายแรงที่ยากจะแก้ไขเยียวยาได้ และจากสถิติภัยคุกคามทางไซเบอร์ที่รายงานโดย ThaiCERT พบว่า ปัจจุบันภัยคุกคามทางไซเบอร์ได้มีจำนวนเพิ่มขึ้นอย่างก้าวกระโดด สำหรับประเทศไทย พบว่าภาคส่วนโทรคมนาคม เป็นเป้าหมายหลักของการโจมตีด้วยมัลแวร์ รองลงมาคือภาคการธนาคาร การผลิต ค้าปลีก และหน่วยงานภาครัฐตามลำดับ โดยภัยคุกคามที่พบส่วนใหญ่เป็นการโจมตีช่องโหว่ต่าง ๆ ในระบบคอมพิวเตอร์ หรือจากโปรแกรมที่ไม่พึงประสงค์ มีมูลค่าความเสียหายเฉพาะที่รายงานโดยสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ปีที่ผ่านมา (๑-๒๑ มีนาคม ๒๕๖๖) สูงกว่า ๓๒,๐๐๐ ล้านบาท และเนื่องจากภัยคุกคามทางไซเบอร์ได้ทวีจำนวนและความรุนแรงมากขึ้นอย่างรวดเร็ว บุคลากรในภาคส่วนต่างๆ จึงไม่สามารถพัฒนาตนเองให้มีความรู้เท่าทันภัยคุกคามทางไซเบอร์ที่เกิดขึ้นใหม่และคอยโจมตีระบบคอมพิวเตอร์อยู่ตลอดเวลา การตั้งศูนย์ CERT เพื่อเฝ้าระวังภัยคุกคามทางไซเบอร์ประจำภาคส่วนต่างๆ จากนั้นให้ศูนย์ CERT ภาคส่วนต่างๆ แจ้งเตือนหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลภัยคุกคามซึ่งและกัน จึงเป็นทางออกที่เหมาะสมที่สุดในการเฝ้าระวังและป้องกันภัยคุกคามทางไซเบอร์ไม่ให้ลุกลามบานปลายจนอาจกลายเป็นความเสียหายในระดับวิกฤติที่เกิดขึ้นเป็นวงกว้าง และเนื่องจากทุกภาคส่วนเศรษฐกิจที่สำคัญ ได้แก่ หน่วยงานด้านความมั่นคงรัฐ ด้านบริการภาครัฐ ด้านการเงินการธนาคาร ด้านการขนส่งและโลจิสติกส์ ด้านพลังงานและสาธารณสุข และด้านสาธารณสุขอุตสาหกรรม (ตามพระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ มาตรา ๔๙) ต่างก็ได้ให้บริการสารสนเทศผ่าน โครงข่ายของภาคส่วนโทรคมนาคม ศูนย์ TTC-CERT จึงควรเป็นศูนย์ CERT ที่มีขีดความสามารถที่สูงกว่าศูนย์ CERT ในภาคส่วนอื่นๆ เพื่อให้มีความพร้อมที่จะเฝ้าระวังโครงข่ายโทรคมนาคมให้กับหน่วยงานภาคส่วนอื่นๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพและมาตรฐานที่สอดคล้องกับแนวปฏิบัติสากล

สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อน นำเสนอที่ประชุม กสทช. โดยได้รับความเห็นจาก กสทช. ทุกท่านครบถ้วนแล้ว ซึ่งกรรมการ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้วให้เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หรัยเจริญ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“เห็นควรนำเรื่องนี้เข้าพิจารณาในที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณากำหนดแนวทางการดำเนินงานและการจัดสรรงบประมาณต่อไป”

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“ศูนย์ TTC-CERT ได้รับทุนโครงการจากกองทุน กทปส. เพื่อดำเนินงานมาตั้งแต่วันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๖๓ จนถึงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๖ ซึ่งมีระยะเวลาดำเนินงานมาพอสมควรแล้ว ดังนั้น สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ และผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมทุกราย ควรร่วมมือกันในการดำเนินการศูนย์ TTC-CERT ให้เป็นไปอย่างต่อเนื่องและเกิดความยั่งยืนโดยใช้งบประมาณของตนเองเช่นเดียวกับศูนย์ประสานงานด้านความมั่นคงปลอดภัยเทคโนโลยีสารสนเทศภาค



การธนาคาร (Thailand Banking Sector Computer Emergency Response Team: TB CERT) ที่เกิดจากความร่วมมือระหว่างธนาคารภายในประเทศไทยและใช้งบประมาณของตนเอง”

๔. กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์ พิจารณาแล้วเห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย พิจารณาแล้วมีความเห็นให้สำนักงาน กสทช. เสนอบรรจุเป็นวาระที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ญัฐธร เพระาสุนทร พิจารณาแล้วเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“๑. เนื่องจากพระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ พ.ศ. ๒๕๖๒ ประกอบประกาศคณะกรรมการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์แห่งชาติ เรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์ลักษณะหน่วยงานที่มีภารกิจหรือให้บริการเป็นหน่วยงานโครงสร้างพื้นฐานสำคัญทางสารสนเทศ และการมอบหมายการควบคุมและกำกับดูแล พ.ศ. ๒๕๖๔ กำหนดให้สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานที่ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการควบคุมหรือกำกับดูแลด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์แห่งหน่วยงานโครงสร้างพื้นฐานของประเทศ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและโทรคมนาคม และประกาศคณะกรรมการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์แห่งชาติ เรื่อง ลักษณะ หน้าที่และความรับผิดชอบของศูนย์ประสานการรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ สำหรับหน่วยงานโครงสร้างพื้นฐานสำคัญทางสารสนเทศและภารกิจหรือให้บริการที่เกี่ยวข้อง พ.ศ. ๒๕๖๔ กำหนดให้จัดตั้งหรือดำเนินการเพื่อให้มีศูนย์ประสานการรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ สำหรับหน่วยงานโครงสร้างพื้นฐานสำคัญทางสารสนเทศ ดังนั้น จึงเห็นว่าศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) จึงสมควรต้องมีอยู่ตามที่กฎหมายกำหนด

๒. มาตรา ๖๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ ประกอบมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดให้ กสทช. เป็นองค์กรกำกับดูแลกิจการโทรทัศน์ กิจการกระจายเสียงและกิจการโทรคมนาคม โดยไม่มีหน้าที่ดำเนินการในลักษณะปฏิบัติการด้วยตนเองแต่อย่างใด ดังนั้น บทบาทของ กสทช. จึงควรอยู่ในรูปแบบการออกประกาศหลักเกณฑ์ให้ผู้รับใบอนุญาตที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลปฏิบัติ หรือกำหนดให้มีหน่วยงานกลางในการดำเนินการร่วมกัน

เมื่อสำนักงาน กสทช. เสนอแนวทางการความเป็นไปได้ในการสนับสนุนงบประมาณโครงการ TTC-CERT แนวทางที่ ๒ ที่จะใช้จ่ายเงินงบประมาณของสำนักงาน กสทช. นั้น จึงต้องพิจารณาว่าการที่สำนักงาน กสทช. ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการควบคุมและกำกับด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ฯ นั้น บทบาทของสำนักงาน กสทช. ควรอยู่ในรูปแบบใด

๓. ในประเด็นการสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการของศูนย์ TTC-CERT นั้น ปรากฏตามสัญญาโครงการ TTC-CERT ระยะที่ ๑ แล้ว พบว่าในหัวข้อความยั่งยืนของโครงการมีการกำหนดไว้ว่า หลังจาก TTC-CERT มีการดำเนินการในช่วง ๓ ปีแรก จนสามารถวิจัยและพัฒนาและปรับปรุงประสิทธิภาพระบบ Platform ในการแลกเปลี่ยนข้อมูล และสร้างความตระหนัก เชื่อมั่นและไว้วางใจ (trust) ระหว่างผู้ประกอบการให้เกิดขึ้นได้แล้ว คณะทำงานดำเนินการศูนย์ TTC-CERT ก็จะมีการพิจารณาระดมเงินทุนจากสมาชิกเพื่อให้ TTC-CERT มีความยั่งยืนและสามารถดำเนินการได้อย่างต่อเนื่อง

ภายหลังสิ้นสุดสัญญาการรับทุน หรืออาจพิจารณาขอเงินสนับสนุนเพิ่มเติมจากกองทุนเพื่อให้สามารถดำเนินการและพัฒนายกระดับการให้บริการของ TTC-CERT ให้มีความสามารถในระดับที่สูงขึ้นต่อไป ดังนั้น เมื่อโครงการ TTC-CERT ดำเนินการมาตั้งแต่ปี ๒๕๖๓ และเป็นศูนย์ที่ต้องมีอยู่ตามกฎหมาย แต่กลับไม่ปรากฏว่ามีความพยายามระดมทุนจากสมาชิกทั้งหมดหรือบางส่วนแต่อย่างใด

๔. สำนักงาน กสทช. ควรวิเคราะห์ความเหมาะสมของค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานโครงการฯ ที่จะขอเงินสนับสนุน และวิเคราะห์ระดับความสำเร็จของโครงการในระยะที่ ๑ เพื่อประกอบการพิจารณาของ กสทช. ด้วย

๕. ควรพิจารณาดำเนินการป้องกันภัยไซเบอร์ทั้งระบบ (TTC-CERT, Sender's name, Mobile ID, etc.) โดยในระหว่างการพิจารณานั้น เสนอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาขอรับการสนับสนุนจากสำนักงานคณะกรรมการการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์แห่งชาติ (สกมช.) เพื่อให้การสนับสนุนการดำเนินการพลางไปก่อน”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๑๘ : แผนการจัดประมวลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. : จท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แผนการจัดประมวลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา การประมวลเลขหมายสวยเป็นกิจกรรมของสำนักงาน กสทช. ในฐานะองค์กรกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมที่ดำเนินการเพื่อประโยชน์ของประชาชนและประชาชนสามารถเข้าร่วมกิจกรรมได้โดยตรง และเป็นกิจกรรมที่ส่งผลต่อประโยชน์ของรัฐในรูปแบบรายได้จากการประมวลที่นำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน และส่งผลต่อภาพลักษณ์ขององค์กร และปัจจุบันสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID-19) คลี่คลายลง ประกอบกับสำนักงาน กสทช. ได้พัฒนาและจัดทำระบบบริหารจัดการฐานข้อมูลสำหรับรองรับการประมวลเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. เพื่อเตรียมรองรับการจัดการประมวลเลขหมายสวยไว้เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. ทราบและพิจารณาแผนการจัดประมวลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. ดังนี้ ๑) รับทราบความเป็นมาของการจัดการประมวลเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. ในช่วงปี ๒๕๕๙ – ๒๕๖๒ ๒) เห็นชอบการจัดการประมวลเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๗ จำนวน ๑ ครั้ง ตามกลุ่มประเภทเลขหมายสวย และรูปแบบวิธีการประมวลที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๓) รับทราบแนวทางการบริหารจัดการประมวลเลขหมายสวยแบบออนไลน์

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา ในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๙ : ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..)  
พ.ศ. .... : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ผ่านทางเว็บไซต์สำนักงาน กสทช. ตั้งแต่วันที่ ๖ ตุลาคม - ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ เพื่อให้ผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปได้ร่วมแสดงความคิดเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เพื่อนำมาเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ก่อนประกาศลงในราชกิจจานุเบกษาให้มีผลใช้บังคับ ตามลำดับต่อไป

สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. โดยได้รับความเห็นจาก กสทช. ทุกท่านครบถ้วนแล้ว ซึ่งกรรมการ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้วให้เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หรัยเจริญ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“๑. เห็นชอบการสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และแนวทางการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง เรื่องการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ในการนำไปเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ทั้งนี้ ขอให้นำผลสรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ที่จะต้องแก้ไขปรับปรุงในประกาศฯ ครั้งถัดไปของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้ความเห็น มาประกอบการพิจารณาเพื่อความเป็นธรรม และมีความชัดเจนในการกำกับของสำนักงาน กสทช. ควบคู่ไปด้วย

๒. ให้ความเห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... โดยมีข้อเสนอเพื่อพิจารณา ดังนี้

๒.๑ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ข้อ ๕๑ ได้กำหนดคุณสมบัติอนุกรรมการต้องไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๗ ข นั้น จึงมีข้อเสนอเห็นควรว่า

๒.๑.๑ การกำหนดคุณสมบัติของอนุกรรมการมิได้กำหนดคุณสมบัติทั่วไปในเรื่องของการกำหนดอายุของอนุกรรมการไว้ เพื่อเป็นการให้ได้ผู้ที่มีความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ ที่มีต่อการปฏิบัติหน้าที่และให้ความเห็นที่เป็นประโยชน์ต่อสำนักงาน กสทช. ควรกำหนดอายุ

ของคณะอนุกรรมการ ในช่วงอายุระหว่าง ๓๕-๗๐ ปี ที่มีความเหมาะสม ในการเป็นผู้ทรงคุณวุฒิของคณะอนุกรรมการ

๒.๑.๒ ควรแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในข้อ ๕๑ ให้มีคณะอนุกรรมการคณะหนึ่งเรียกว่า คณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ประกอบด้วยประธานอนุกรรมการคนหนึ่งและอนุกรรมการอื่นอีกหกคน ซึ่งคณะกรรมการแต่งตั้งจากผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งมีความรู้และประสบการณ์ในด้านโทรคมนาคม ด้านเศรษฐศาสตร์ ด้านกฎหมาย หรือด้านอื่นๆ ที่จะยังมีประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ เพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ทรงคุณวุฒิด้านอื่นๆ ที่มีความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ตรง แต่มิได้ระบุไว้ในสาขาที่ประกาศ ได้สามารถใช้คุณวุฒิในการปฏิบัติหน้าที่คณะอนุกรรมการ ที่เป็นประโยชน์กับสำนักงาน กสทช.”

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอง งามสุต พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“๑. เห็นชอบการสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ พร้อมแนวทางการดำเนินการของสำนักงาน กสทช.ฯ ต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เพื่อนำไปเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ตามกฎหมาย

๒. เห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ภายหลังจากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ก่อนนำไปดำเนินการประกาศในราชกิจจานุเบกษา เพื่อให้มีผลบังคับใช้ต่อไป”

๔. กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์ พิจารณาแล้วเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“ผมพิจารณาแล้วเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และแนวทางการดำเนินการต่อร่างประกาศฯ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ”

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ เพระสุนทร พิจารณาแล้วเห็นควรรับทราบวาระรายงานฯ ดังกล่าว และให้นำเรื่องเสนอเข้าที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“ในการนี้ ผมเห็นชอบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะพร้อมแนวทางการดำเนินการของสำนักงานฯ ต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๒๐ :** ขอร้องเรียนกรณี รายการ “ทุบโต๊ะข่าว” และ รายการ “ข่าวอรุณอมรินทร์” ออกอากาศผ่านโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องอมรินทร์ ทีวี เอชดี (ช่อง ๓๔) เสนอข่าวโดยขาดจรรยาบรรณ : สส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอร้องเรียนกรณี รายการ “ทุบโต๊ะข่าว” และ รายการ “ข่าวอรุณอมรินทร์” ออกอากาศผ่านโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องอมรินทร์ ทีวี เอชดี (ช่อง ๓๔) เสนอข่าวโดยขาดจรรยาบรรณ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือร้องเรียนกรณีรายการ “ทุบโต๊ะข่าว” ออกอากาศเมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๖ และกรณีรายการ “ข่าวอรุณอมรินทร์” ออกอากาศเมื่อวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน ในระบบดิจิทัลช่องอมรินทร์ ทีวี เอชดี (ช่อง ๓๔) โดยทั้ง ๒ รายการดังกล่าวได้นำเสนอภาพเหตุการณ์ข่าวเชื่อมโยงกับความเชื่อเรื่องกระสือในอดีตของตำบลเจ็ดเสมียน อำเภอโพธาราม จังหวัดราชบุรี เป็นการไม่ปฏิบัติตามจรรยาบรรณของผู้ประกอบวิชาชีพสื่อมวลชน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเองและการพัฒนาองค์กรวิชาชีพ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติ ดังนี้ ๑) รับเป็นเรื่องร้องเรียนด้านจริยธรรมสื่อ ตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เนื่องจากผู้ร้องเรียนเป็นผู้ได้รับความเสียหายเนื่องจากรายการที่ออกอากาศทางช่องอมรินทร์ ทีวี เอชดี (ช่อง ๓๔) ที่เป็นเท็จหรือละเมิดสิทธิ เสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัวหรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคล ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ส่งเรื่องร้องเรียนดังกล่าวให้องค์กรวิชาชีพสื่อมวลชน ได้แก่ สภาวิชาชีพข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย สมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย ซึ่งสถานีโทรทัศน์ช่องอมรินทร์ ทีวี เอชดี (ช่อง ๓๔) เป็นสมาชิก เพื่อให้ดำเนินการตามกลไกการกำกับดูแลตนเอง ตามมาตรฐานจริยธรรมขององค์กรที่สังกัด และ ๓) ให้สำนักงาน กสทช. รวบรวมข้อมูลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนด้านเนื้อหารายการที่เกี่ยวข้องกับมาตรฐานวิชาชีพและจริยธรรมสื่อ ตามข้อ ๑๔ (๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้กระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ของบริษัท อมรินทร์ เทเลวิชั่น จำกัด เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะอนุกรรมการฯ ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๒๑ :** การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น และอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จำนวน ๑ ราย : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญ

เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น และอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จำนวน ๑ ราย ให้ที่ประชุมพิจารณา เมื่อวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๖ สำนักงาน กสทช. ภาค ๑ แจ้งผลตรวจสอบเฝ้าระวังการออกอากาศการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมาย โดยปรากฏข้อเท็จจริงว่า ในวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๖ ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง มีสุข สเตชั่น พุแคฯ ได้ออกอากาศผลิตภัณฑ์สุขภาพ ซึ่งเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้นๆ ได้มีคำวินิจฉัยว่าเป็นการดำเนินการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากเป็นการโฆษณาคุณประโยชน์ คุณภาพ หรือสรรพคุณ ของผลิตภัณฑ์อาหารโดยไม่ได้รับอนุญาต และทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์อาหารนั้น ว่ามีผลในการเสริมสมรรถภาพทางเพศ รวมไปถึงมีผลในการบำบัด บรรเทา รักษาโรค หรืออาการของโรค ซึ่งการโฆษณาที่ทำให้เข้าใจเช่นนั้น เป็นการแสดงความมุ่งหมายว่าผลิตภัณฑ์อาหารดังกล่าวทำหน้าที่ได้เหมือน “ยา” ตามนิยามในพระราชบัญญัติ ยา พ.ศ.๒๕๑๐ และต่อมาสำนักงาน กสทช. ภาค ๑ ได้มีคำสั่งระงับการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์ดังกล่าวเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ปรากฏรายชื่อผลิตภัณฑ์ดังต่อไปนี้ ๑) ผลิตภัณฑ์ อมิตา (เครื่องดื่มน้ำแอปเปิ้ล ๓๕% ผสมน้ำสมุนไพรรวมและพฤษภชาติ) Amit (๓๕% Apple Juice with Herbal and Botanical Extract Beverage) เลขสารบบ ๗๔-๑-๐๓๕๕๓-๒-๐๐๐๒ ๒) ผลิตภัณฑ์ เอ็มดับบลิวเท็มแมค (ผลิตภัณฑ์เสริมอาหารโสมผง ตังถั่งเช่าผง แอล-คาร์นิทีน สารสกัดจากหอยนางรม) เลขสารบบ ๗๔-๑-๐๓๕๕๓-๑-๐๐๐๕ ๓) ผลิตภัณฑ์ เรยา ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร เลขสารบบ ๗๔-๑-๐๓๕๕๓-๑-๐๐๑๐ และผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร วิตามินรวม พังค์ โกลว์ พลัส คอลลาเจนและกลูต้า ตราวียูรีโค เลขสารบบ ๑๓-๑-๐๗๔๕๘-๕-๐๓๕๒ ต่อมาสำนักงาน กสทช. มีหนังสือขอให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง มีสุข สเตชั่น พุแคฯ ชี้แจงข้อเท็จจริง และนำส่งเอกสารหลักฐาน ภายใน ๑๕ วัน ซึ่งห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง มีสุข สเตชั่น พุแคฯ ได้รับหนังสือดังกล่าวในวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และครบกำหนดการดำเนินการในวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ ปรากฏว่าห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง มีสุข สเตชั่น พุแคฯ ไม่มีการชี้แจงภายในระยะเวลาที่กำหนดแต่อย่างใด

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารายการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้นและอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จำนวน ๑ ราย แล้ว มีมติดังนี้ ๑) การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น และอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ๑.๑) ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง มีสุข สเตชั่น พุแคฯ โฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพ ที่เข้าข่ายการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง ๑.๒) ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง มีสุข สเตชั่น พุแคฯ มีการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ โดยออกอากาศรายการหรือการโฆษณา (๑) น้ำผลไม้ผสมสมุนไพรรวมชาติ อมิตา ชื่อที่ขออนุญาตอมิตา (เครื่องดื่มน้ำแอปเปิ้ล ๓๕% ผสมน้ำสมุนไพรรวมและพฤษภชาติ) เลขสารบบอาหาร ๗๔-๑-๐๓๕๕๓-๒-๐๐๐๒ (๒) เต็มวัน ชื่อที่ขออนุญาตเอ็มดับบลิวเท็มแมค (ผลิตภัณฑ์เสริมอาหารโสมผง

ตั้งถั่งเช่าผง แอล-คาร์นิทีน สารสกัดจากหอยนางรม) เลขสารบบอาหาร ๗๔-๑-๐๓๕๕๓-๑-๐๐๐๕ และ (๓) ฟิงค์ โกลด์ ชื่อที่ขออนุญาตเรยา ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร เลขสารบบอาหาร ๗๔-๑-๐๓๕๕๓-๑-๐๐๑๐ ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร วิตามินรวม ฟิงค์โกลด์ พลัส คอลลาเจนและกลูต้า ตราวียูรีโค เลขสารบบอาหาร ๑๓-๑-๐๗๔๕๘-๕-๐๓๕๒ ที่มีข้อความหรือเนื้อหาสาระในลักษณะเป็นการจูงใจให้ผู้บริโภคเลือกใช้บริการหรือสินค้าโดยหลอกลวง หรือกระทำให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับบริการหรือสินค้านั้น หรือโดยการใช้หรืออ้างอิงรายงานทางวิชาการสถิติ หรือข้อมูลอันไม่เป็นความจริงหรือเกินความจริง ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงวิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ประกอบข้อ ๕ (๒) ข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) และข้อ ๘ ของประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบข้อ ๖ ข้อ ๗ วรรคสอง ข้อ ๘ ข้อ ๑๐ และภาคผนวก ค ของประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม และมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์พ.ศ. ๒๕๕๑ ๒) จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งปรับทางปกครองต่อห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง มีสุข สเตชั่น พุแคฯ เป็นจำนวนเงิน ๑๐๐,๐๐๐.-บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) กรณีที่ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง มีสุข สเตชั่น พุแคฯ ได้มีการออกอากาศโฆษณาที่เป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๖๓ โดยห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง มีสุข สเตชั่น พุแคฯ ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งดังกล่าวแล้วเมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ และภายหลังจากได้รับคำสั่ง ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง มีสุข สเตชั่น พุแคฯ ได้ออกอากาศโฆษณา (๑) น้ำผลไม้ผสมสมุนไพรธรรมชาติ อมิตา ชื่อที่ขออนุญาต อมิตา (เครื่องดื่มน้ำแอปเปิ้ล ๓๕% ผสมน้ำสมุนไพรและพฤษชาติ) เลขสารบบอาหาร ๗๔-๑-๐๓๕๕๓-๒-๐๐๐๒ (๒) เต็มวัน ชื่อที่ขออนุญาต เอ็มดับบลิวเต็มแมค (ผลิตภัณฑ์เสริมอาหารโสมผง, ตั้งถั่งเช่าผง แอล-คาร์นิทีน สารสกัด จากหอยนางรม) เลขสารบบอาหาร ๗๔-๑-๐๓๕๕๓-๑-๐๐๐๕ และ (๓) ฟิงค์ โกลด์ ชื่อที่ขออนุญาต เรยา ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร เลขสารบบอาหาร ๗๔-๑-๐๓๕๕๓-๑-๐๐๑๐ ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร วิตามินรวม ฟิงค์โกลด์ พลัส คอลลาเจนและกลูต้า ตราวียูรีโค เลขสารบบอาหาร ๑๓-๑-๐๗๔๕๘-๕-๐๓๕๒ การกระทำของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง มีสุข สเตชั่น พุแคฯ จึงเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ตามมาตรา ๓๑ และตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๘ ของประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบกับข้อ ๗ วรรคสอง ข้อ ๑๐ และภาคผนวก ค ของประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง มีสุข สเตชั่น พุแคฯ ชำระค่าปรับภายใน ๓๐ วัน นับจากวันที่ได้รับหนังสือ หากห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง มีสุข สเตชั่น พุแคฯ ฝ่าฝืนไม่มาชำระค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว กสทช. จะพิจารณาใช้มาตรการบังคับทางปกครองที่สูงขึ้นไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา ในการประชุมครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๒๒ :** เรื่องร้องเรียนบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาคุณภาพอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่ดี (เลขที่ รท.ร.ร ๕๗/๒๕๖๖) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร้องเรียนบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาคุณภาพ อินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่ดี (เลขที่ รท.ร.ร ๕๗/๒๕๖๖) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียน บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัทฯ) เมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๖ กรณีประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่ดี ไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ตามปกติ เวลาที่เกิดปัญหาคือ ๑๑.๐๐ น. และ ๑๗.๐๐ น. เป็นต้นไปจนถึงหัวค่ำในทุกๆ วัน ทำให้ไม่สามารถรับชมวิดีโอ YouTube ได้ สัญญาณอินเทอร์เน็ตหลุดบ่อย ต้องทำการปิดเปิดสัญญาณโทรศัพท์ทุกครั้งที่ประสบปัญหา โดยได้แจ้งปัญหาให้บริษัทฯ ทราบแล้ว ภายหลังจากนั้นช่างเทคนิคได้เข้ามาแก้ไขปัญหาเมื่อช่วงเดือน ตุลาคม ๒๕๖๕ ผู้ร้องเรียนได้ทดสอบการใช้งานในช่วงเวลาที่ผ่านมา ๒ เดือนกว่า ก็ยังคงพบว่าสัญญาณอินเทอร์เน็ตหลุดบ่อย ไม่สามารถใช้งานได้ในช่วงเย็นจนถึงค่ำ ผู้ร้องเรียนได้ทดลองใช้สัญญาณ ๓G แต่ความเร็วอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ช้ามากไม่สามารถเทียบได้กับสัญญาณ ๔G ปัจจุบันผู้ร้องเรียนยังประสบปัญหาดังกล่าวมาโดยตลอด และแจ้งปัญหาไปยังบริษัทฯ ทราบแล้วหลายครั้ง แต่ก็ไม่ได้รับการแก้ไข ปัญหาแต่อย่างใด เพียงแต่ให้ Reset สัญญาณเพียงเท่านั้น ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ปรับลดค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ กรณีที่ไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้จนถึงรอบบิลปัจจุบัน และแก้ไขคุณภาพสัญญาณให้สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติ ดังนี้ ๑) บริษัทฯ ให้บริการคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นไปตามประกาศมาตรฐานของคุณภาพฯ หรือไม่ นั้น จากข้อเท็จจริงบริษัทฯ ได้นำส่งผลการตรวจสอบคุณภาพการให้บริการตามข้อร้องเรียนในช่วงเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๖ ซึ่งสำนักเทคโนโลยีและมาตรฐานโทรคมนาคม (ทท.) ได้วิเคราะห์ข้อมูลผลการตรวจสอบคุณภาพการให้บริการความเร็วอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ของเทคโนโลยี ๓G ว่าเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในภาคผนวกแนบท้ายประกาศมาตรฐานของคุณภาพฯ ยกเว้นกรณีค่าขีดจำกัดการรับส่งข้อมูลแบบ File Transfer Protocol (FTP) ของเทคโนโลยี ๓G สำหรับการ Download ที่มีผลการทดสอบที่ ๕๕๙.๒ กิโลบิตต่อวินาที ซึ่งต่ำกว่า ๗๕๐ กิโลบิตต่อวินาที ตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในภาคผนวกแนบท้ายประกาศมาตรฐานของคุณภาพฯ ดังนั้นผลการทดสอบการรับส่งข้อมูลแบบ FTP ของเทคโนโลยี ๓G สำหรับ Download ของบริษัทฯ จึงไม่เป็นไปตามที่ประกาศมาตรฐานของคุณภาพฯ กำหนด ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม (ตท.) และสำนักงาน กสทช. ภาค ๒ (ภภ.๒) ได้ดำเนินการทดสอบคุณภาพการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทข้อมูลของบริษัทฯ ในบริเวณพื้นที่ที่มีการร้องเรียนช่วงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๖ และเดือนสิงหาคม ๒๕๖๖ พบว่า มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทข้อมูลสำหรับเทคโนโลยี ๓G และ ๔G ของบริษัทฯ อยู่ในเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด ตามประกาศมาตรฐานของคุณภาพฯ ดังนั้น การให้บริการ



อินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัทฯ จึงถือว่าเป็นไปตามประกาศมาตรฐานของคุณภาพฯ แล้ว

๒) กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ปรับลดค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เนื่องจากไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้จนถึงรอบบิลปัจจุบันนั้น บริษัทฯ ชี้แจงว่าเนื่องจากบริเวณพื้นที่ดังกล่าวมีต้นไม้ใหญ่ล้อมรอบบดบังสัญญาณและอยู่ห่างจากชุมชน จึงส่งผลต่อการใช้งาน ซึ่งการแก้ไขระยะยาวโดยการปรับปรุงคุณภาพสัญญาณให้ดีขึ้นจะต้องมีการวางแผนขยายโครงข่ายและใช้งบประมาณสูง ปัจจุบันบริษัทฯ ยังไม่มีแผนที่จะปรับปรุงโครงข่ายในพื้นที่ดังกล่าว อย่างไรก็ตาม ผลการทดสอบคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทข้อมูลสำหรับเทคโนโลยี ๓G และ ๔G ของบริษัทฯ พบว่าอยู่ในเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้ยกเว้นค่าบริการเหมาจ่ายรายเดือนรอบค่าบริการเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ และได้ปรับลดค่าบริการให้แก่ผู้ร้องเรียนตั้งแต่เดือนมีนาคม – เดือนกันยายน ๒๕๖๖ แล้ว จึงถือว่า บริษัทฯ ได้ดำเนินการตามคำขอของผู้ร้องเรียนแล้ว

๓) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เสนอ กสทช. พิจารณากำหนดให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายจัดให้มีข้อมูลคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมในแต่ละพื้นที่ เพื่อให้ผู้ใช้บริการมีข้อมูลประกอบการตัดสินใจเลือกเข้าทำสัญญาใช้บริการ ทั้งนี้ การเปิดเผยข้อมูลอย่างโปร่งใสเป็นการส่งเสริมการแข่งขันระหว่างผู้ให้บริการ ซึ่งก่อให้เกิดประโยชน์กับผู้ให้บริการและผู้ให้บริการ และ

๔) ให้สำนักงาน กสทช. เสนอ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๒๓ : บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) มีการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ : รท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) มีการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพบว่า บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) มีการดำเนินการที่เข้าข่ายเป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ตามประกาศ การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ประกอบกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๓ โดย บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) มีการกำหนดเงื่อนไขในสัญญาการให้บริการโทรคมนาคมให้ผู้ใช้บริการต้องใช้บริการต่อเนื่องตามระยะเวลาที่กำหนด โดยห้ามมิให้ออนย้ายผู้ให้บริการ

ยกเลิกบริการ และเปลี่ยนแปลงจากระบบชำระค่าบริการรายเดือนเป็นระบบชำระค่าบริการเติมเงิน และสำนักงาน กสทช. (รท.) ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๖ แจ้งให้บริษัททั้ง ๓ ราย ชี้แจงข้อเท็จจริง พร้อมทั้งแสดงพยานหลักฐานในกรณีดังกล่าวตามข้อ ๖ วรรคสอง (๑) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยทั้ง ๓ บริษัทได้ชี้แจงข้อเท็จจริงให้สำนักงาน กสทช. ทราบแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ มีมติให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งให้ บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ระงับการกำหนดเงื่อนไขในสัญญาการให้บริการโทรคมนาคมให้ผู้ใช้บริการต้องใช้บริการต่อเนื่องตามระยะเวลาที่กำหนด โดยห้ามมิให้ยกเลิกบริการ โอนย้ายผู้ให้บริการ หรือเปลี่ยนแปลงจากระบบรายเดือนเป็นระบบเติมเงินทันที ตามข้อ ๗ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เนื่องจาก บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) มีการกำหนดเงื่อนไขในสัญญาการให้บริการโทรคมนาคมดังกล่าว ซึ่งเป็นการดำเนินการที่เข้าข่ายเป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ประกอบกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๓ ทั้งนี้ กรณีที่บริษัทฯ กระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว เห็นสมควรใช้อำนาจกำหนดค่าปรับทางปกครองโดยเป็นกรณีที่มีผลกระทบร้ายแรง/ร้ายกลุ่ม และมีความรุนแรงมาก ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และตามข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ประกอบกับมติ กสทช. ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๖

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๒๔ :** การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) เพื่อใช้สำหรับบริการที่มีการเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ให้บริการรายอื่น (Public Network) เพิ่มเติมของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด : จท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) เพื่อใช้สำหรับบริการที่มีการเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ให้บริการรายอื่น (Public Network) เพิ่มเติมของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัทฯ) มีหนังสือแจ้งขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการ IoT เพื่อใช้สำหรับบริการที่มีการเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ให้บริการรายอื่น (Public Network) จำนวน ๔๒๐,๐๐๐ เลขหมาย สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ IoT เพื่อใช้สำหรับบริการที่มีการเชื่อมต่อโครงข่ายกับ

ผู้ให้บริการรายอื่น (Public Network) ของบริษัทฯ ซึ่งเป็นการขอรับการจัดสรรเพิ่มเติมแล้วครบถ้วน ตามหมวด ๘ เลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ IoT และแบบรายการยื่นข้อมูลการขอรับการ จัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ IoT ก-๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณานุมัติจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการ ให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) เพื่อใช้สำหรับบริการที่มีการเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ให้บริการ รายอื่น (Public Network) จำนวน ๔๒๐,๐๐๐ เลขหมาย ในกลุ่มเลขหมาย ๐๖๗ ๒๗๕ ๐๐๐๐ – ๐๖๗ ๓๑๖ ๙๙๙๙ ให้แก่บริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ทั้งนี้ บริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหาร เลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยเคร่งครัด

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยอนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคม สำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) เพื่อใช้สำหรับบริการที่มีการ เชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ให้บริการรายอื่น (Public Network) จำนวน ๔๒๐,๐๐๐ เลขหมาย ในกลุ่มเลขหมาย ๐๖๗ ๒๗๕ ๐๐๐๐ – ๐๖๗ ๓๑๖ ๙๙๙๙ ให้แก่บริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด

#### หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๒๔ เรื่อง การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการ ให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) เพื่อใช้สำหรับบริการที่มีการ เชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ให้บริการรายอื่น (Public Network) เพิ่มเติมของบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด
๒. กสทช. ต่อบังคับฯ มีข้อสังเกต ประเด็นเรื่องการใช้งานเลขหมายสำหรับ โทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่มมีจำนวนที่ลดลง ในขณะที่มีการขอรับจัดสรร เลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) มี แนวโน้มเพิ่มขึ้น

**ระเบียบวาระที่ ๕.๒๕ : การอนุญาตให้บริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ประกอบกิจการเพื่อ ให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๒ ช่องรายการ : ปส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุญาตให้บริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๒ ช่องรายการ ให้ที่ประชุมพิจารณา จากการตรวจสอบคุณสมบัติและวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบ กิจการ สำนักงาน กสทช. เห็นว่า บริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) มีความเหมาะสมที่จะได้รับ

อนุญาตให้ประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๒ ช่องรายการ ได้แก่ ช่องรายการ Hit Station และช่องรายการ Maya Channel สำหรับการพิจารณากำหนดอายุใบอนุญาต ข้อ ๑๕ (๑) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ กำหนดให้การยื่นคำขออนุญาตใหม่ในกรณีที่ใบอนุญาตสิ้นอายุหากไม่ปรากฏว่าเคยละเมิดต่อเงื่อนไขการอนุญาตการให้บริการกิจการกระจายเสียง ให้ได้รับใบอนุญาตอายุไม่เกินสิบสี่ปี ประกอบแนวทางการกำหนดอายุใบอนุญาตสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๔ กำหนดให้กรณีไม่ปรากฏการกระทำความผิดหรือถูกร้องเรียน หรือถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดอันเป็นการกระทำที่ขัดหรือแย้งกับการกำกับดูแลด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (การโฆษณาอาหาร ยา และผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมาย) หรือเนื้อหารายการ ให้ได้รับใบอนุญาต ๒ ปี ๕ ปี และ ๑๐ ปี ตามลำดับ กรณีของบริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) จากการตรวจสอบจำนวน ๒ ช่องรายการ ไม่ปรากฏการกระทำความผิด หรือถูกร้องเรียน หรือถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดอันเป็นการกระทำที่ขัดหรือแย้งกับการกำกับดูแลด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (การโฆษณาอาหาร ยา และผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมาย) หรือเนื้อหารายการ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณานุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) จำนวน ๒ ช่องรายการ ได้แก่ ช่องรายการ Hit Station และช่องรายการ Maya Channel ๒) เห็นควรอนุญาตให้บริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๒ ช่องรายการ โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๕ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการพิจารณานุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) จำนวน ๒ ช่องรายการ ได้แก่ ช่องรายการ Hit Station และช่องรายการ Maya Channel
๒. อนุญาตให้บริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๒ ช่องรายการ โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๕ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

**หมายเหตุ** ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๒๕ เรื่อง การอนุญาตให้บริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๒ ช่องรายการ

**ระเบียบวาระที่ ๕.๒๖: ขอย้ายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการบูรณาการแนวทางการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ : นย. ดท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอย้ายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการบูรณาการแนวทางการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา คณะกรรมการบูรณาการแนวทางการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ยังมีภารกิจสำคัญที่ต้องปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ในการแก้ไข ป้องกัน และปราบปรามปัญหาอาชญากรรมทางเทคโนโลยี เพื่อปกป้องคุ้มครองประชาชนและผู้ใช้บริการโทรคมนาคมให้ปลอดภัยจากปัญหาดังกล่าว และเพื่อให้การดำเนินการของคณะกรรมการบูรณาการแนวทางการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ เป็นไปด้วยความต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติให้ขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการบูรณาการแนวทางการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐออกไปจนถึงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ซึ่งสอดคล้องกับระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการที่ กสทช. ได้มีมติให้ขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่หรือแต่งตั้งไปแล้ว

**มติที่ประชุม** อนุมัติให้ขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการบูรณาการแนวทางการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ซึ่งมีวาระการปฏิบัติหน้าที่ครบกำหนดในวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๗ ออกไป โดยให้มีวาระการปฏิบัติหน้าที่ถึงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๗ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**หมายเหตุ** ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๒๖ เรื่อง ขอย้ายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการบูรณาการแนวทางการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ

**ระเบียบวาระที่ ๕.๒๗ : แนวทางการดำเนินคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๑๙๒๑/๒๕๖๖ : นย. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการดำเนินคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๑๙๒๑/๒๕๖๖ ให้ที่ประชุมพิจารณา ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง

เลขาธิการ กสทช. ตามประกาศประธาน กสทช. เรื่อง รับสมัครคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง เลขาธิการ กสทช. ประธาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) ได้มีหนังสือ ที่ สทช ๑๐๐๑/๒๘๒๔๐ ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งผลการคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. ให้ผู้ฟ้องคดี ทราบว่า “ท่านไม่ได้รับการคัดเลือกเพื่อดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช.” ซึ่งผู้ฟ้องคดีเห็นว่าการดำเนินการคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. ตามประกาศประธาน กสทช. เรื่อง รับสมัครคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๖ เป็นการกระทำโดยมิชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากกระทำนอกเหนืออำนาจหน้าที่โดยไม่สุจริต และมีลักษณะ เป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณากลับกรองแนวทางการดำเนินคดี โดยมีความเห็นและข้อสังเกตเพื่อเสนอ ที่ประชุม กสทช. พิจารณา และเห็นควรขอความอนุเคราะห์สำนักงานอัยการสูงสุดให้ดำเนินคดีให้ โดยที่ ประชุมมีมติ ดังนี้ ๑) เห็นควรมอบหมายให้นายณัฐชนน ศิริพงษ์สุรภา ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการผู้อำนวยการสำนักบริหารคดีและนิติการ เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีหมายเลข คำที่ ๑๙๒๑/๒๕๖๖ โดยให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงหรือมอบฉันทะให้พนักงานอัยการหรือพนักงานของ สำนักงาน กสทช. เพื่อกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดหรือหลายอย่างแทนได้ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๒) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอการดำเนินคดีปกครอง คดีหมายเลขคำที่ ๑๙๒๑/๒๕๖๖ ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา โดยให้รับข้อสังเกตของอนุกรรมการฯ แต่ละท่านไปพิจารณาประกอบการ จัดทำแนวทางในการดำเนินคดีต่อไป และ ๓) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

#### มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้นายสมบัติ สีสภาพตะ หรือ นางสาวมณีรัตน์ กำจรกิจการ เป็น ผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีหมายเลขคำที่ ๑๙๒๑/๒๕๖๖ ระหว่างนางสุรางคณา วายุภาพ ผู้ฟ้องคดี กับ ประธาน กสทช. ที่ ๑ และ กสทช. ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี โดยให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงหรือมอบฉันทะให้พนักงาน อัยการเพื่อกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใด หรือหลายอย่างแทนได้
๒. เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาข้อเสนอเรื่อง แนวทางการดำเนินคดีปกครอง คดี หมายเลขคำที่ ๑๙๒๑/๒๕๖๖ ระหว่าง นางสุรางคณา วายุภาพ ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. รวบรวมความเห็นของ กรรมการ กสทช. ในการจัดทำคำให้การ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาใน ครั้งต่อไป

#### หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๒๗ เรื่อง แนวทางการดำเนินคดีปกครอง คดีหมายเลขคำที่ ๑๙๒๑/๒๕๖๖

๒. กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๒/๘๗ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๗ ขอให้เพิ่มเติมข้อความไว้ในหมายเหตุท้ายมติที่ประชุม ดังนี้

กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีข้อสังเกตว่า เนื่องจากคดีนี้ผู้ฟ้องคดี ไม่ได้ฟ้องเฉพาะประธาน กสทช. ที่เป็นผู้ออกประกาศพิพาท แต่มีการฟ้องกรรมการ กสทช. ทุกคนด้วย และเป็นคดีที่ยังไม่เคยมีแนวทางในการดำเนินคดีมาก่อน จึงเห็นควรมอบหมายให้บุคคลที่เป็นผู้เชี่ยวชาญทางด้านกฎหมายที่ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงเป็นผู้ดำเนินการแทนผู้ถูกฟ้องทั้งหมด นอกจากนี้ในการจัดทำคำให้การ ควรต้องนำความเห็นของกรรมการแต่ละท่านมาใช้เพื่อเป็นแนวทางในการต่อสู้คดีด้วย

**ระเบียบวาระที่ ๕.๒๘ : การปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง : นย. ปส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ให้ที่ประชุมพิจารณา เพื่อให้การดำเนินการของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง โดยให้นางอรษา मुखเตียร์ เปอร์ตดี พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้พลตำรวจโท จิรพัฒน์ ภูมิจิตร เป็นอนุกรรมการแทน

**มติที่ประชุม** อนุมัติให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง โดยให้นางอรษา मुखเตียร์ เปอร์ตดี พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้พลตำรวจโท จิรพัฒน์ ภูมิจิตร เป็นอนุกรรมการแทน ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**หมายเหตุ** ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๒๘ เรื่อง การปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง

**ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่นๆ**

**ระเบียบวาระที่ ๖.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.**

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๕ - ๓/๒๕๖๗ โดยมีเรื่องที่อยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑๕๒ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ จึงเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้บรรจุวาระ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา ในการประชุมครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๖.๒: การอนุญาตให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดจันทบุรีใช้คลื่นความถี่ร่วมข่ายสื่อสารกับสถาบันการแพทย์ฉุกเฉินแห่งชาติ : คท.๑**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุญาตให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดจันทบุรีใช้คลื่นความถี่ร่วมข่ายสื่อสารกับสถาบันการแพทย์ฉุกเฉินแห่งชาติ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. พิจารณาจากข้อวิเคราะห์ดังกล่าวแล้ว เห็นควรอนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่แบบใช้ร่วมให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดจันทบุรีโดยใช้คลื่นความถี่ ๗๕๑๑ และ ๗๕๓๒ kHz ระบบ HF/SSB (USB) ความกว้างแถบคลื่นความถี่ไม่เกิน ๒.๗ kHz (channel spacing ๓ kHz) ร่วมข่ายสื่อสารกับสถาบันการแพทย์ฉุกเฉินแห่งชาติ เพื่อใช้ในการติดต่อสื่อสารในการให้บริการการแพทย์ฉุกเฉินและภัยพิบัติกับศูนย์รับแจ้งเหตุและสั่งการองค์การบริหารส่วนจังหวัดจันทบุรี สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. โดยได้รับความเห็นจาก กสทช. ทุกท่านครบถ้วนแล้ว ซึ่งกรรมการ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นให้เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ ทรัพย์เจริญ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“เห็นชอบในการอนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่แบบใช้ร่วมให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดจันทบุรีโดยใช้คลื่นความถี่ ๗๕๑๑ และ ๗๕๓๒ kHz ระบบ HF/SSB (USB) ความกว้างแถบคลื่นความถี่ไม่เกิน ๒.๗ kHz (channel spacing ๓ kHz) ร่วมข่ายสื่อสารกับสถาบันการแพทย์ฉุกเฉินแห่งชาติ เพื่อใช้ในการติดต่อสื่อสารในการให้บริการการแพทย์ฉุกเฉินและภัยพิบัติกับศูนย์รับแจ้งเหตุและสั่งการองค์การบริหารส่วนจังหวัดจันทบุรี ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา”

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรัง รามสูต พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“เห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นควรอนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่แบบใช้ร่วมให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดจันทบุรีโดยใช้คลื่นความถี่ ๗๕๑๑ และ ๗๕๓๒ kHz ระบบ HF/SSB (USB) ความกว้างแถบคลื่นความถี่ไม่เกิน ๒.๗ kHz (channel spacing ๓ kHz) ร่วมข่ายสื่อสารกับสถาบันการแพทย์ฉุกเฉินแห่งชาติ เพื่อใช้ในการติดต่อสื่อสารในการให้บริการการแพทย์ฉุกเฉินและภัยพิบัติกับศูนย์รับแจ้งเหตุและสั่งการองค์การบริหารส่วนจังหวัดจันทบุรี”

๔. กสทช. ต่อพงษ์ เสลานนท์ พิจารณาแล้วมีความเห็นให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดจันทบุรีโดยใช้คลื่นความถี่ร่วมข่ายสื่อสารกับสถาบันการแพทย์ฉุกเฉินแห่งชาติ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ”



๖. กสทช. พลดำรวจเอกณัฐธร เพราะสุนทร พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ พิจารณาแล้ว มีความเห็น ดังนี้  
“เห็นควรอนุญาตให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดจันทบุรีโดยใช้คลื่นความถี่ ๗๕๑๑ และ ๗๕๓๒ KHz ระบบ HF/SSB (USB) ความกว้างแถบคลื่นความถี่ไม่เกิน ๒.๗ kHz (channel spacing ๓ kHz) ร่วมข่ายสื่อสารกับสถาบันการแพทย์ฉุกเฉินแห่งชาติ เพื่อใช้ในการติดต่อสื่อสารในการให้บริการการแพทย์ฉุกเฉินและภัยพิบัติกับศูนย์รับแจ้งเหตุและสั่งการองค์การบริหารส่วนจังหวัดจันทบุรี ทั้งนี้ ขอให้สำนักงานฯ เร่งรัดการทำงานให้เร็วกว่านี้”

**มติที่ประชุม** อนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่แบบใช้ร่วมให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดจันทบุรี โดยใช้คลื่นความถี่ ๗๕๑๑ และ ๗๕๓๒ KHz ระบบ HF/SSB (USB) ความกว้างแถบคลื่นความถี่ไม่เกิน ๒.๗ kHz (channel spacing ๓ kHz) ร่วมข่ายสื่อสารกับสถาบันการแพทย์ฉุกเฉินแห่งชาติ เพื่อใช้ในการติดต่อสื่อสารในการให้บริการการแพทย์ฉุกเฉินและภัยพิบัติกับศูนย์รับแจ้งเหตุและสั่งการองค์การบริหารส่วนจังหวัดจันทบุรี ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**หมายเหตุ** ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๖.๒ เรื่อง การอนุญาตให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดจันทบุรีใช้คลื่นความถี่ร่วมข่ายสื่อสารกับสถาบันการแพทย์ฉุกเฉินแห่งชาติ

**ระเบียบวาระที่ ๖.๓ : อนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ให้นางสาววราลี มีนะนันท์ เพื่อปฏิบัติการกิจการติดต่อสื่อสารในการปฏิบัติงานด้านการบิน : คท๑**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง อนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ให้นางสาววราลี มีนะนันท์ เพื่อปฏิบัติการกิจการติดต่อสื่อสารในการปฏิบัติงานด้านการบิน ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรอนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ให้นางสาววราลี มีนะนันท์ โดยใช้คลื่นความถี่ ๑๐๘.๐๐๐๐ - ๑๑๗.๙๗๕๐ (ความถี่รับ) ๑๑๗.๙๗๕๐ - ๑๓๗.๐๐๐๐ (ความถี่ส่ง/รับ) ๑๒๑.๕๐๐๐ (ความถี่ส่ง) ๒๔๓ (ความถี่ส่ง) ๔๐๖.๐๐๐๐ - ๔๐๖.๑๐๐๐ (ความถี่ส่ง) ๑๐๓๐.๐๐๐๐ (ความถี่รับ) และ ๑๐๙๐.๐๐๐๐ (ความถี่ส่ง) เมกะเฮิรตซ์ สำหรับการใช้งานบนอากาศยานแบบ 172N ทะเบียนอากาศยาน HS-MIC เพื่อปฏิบัติการกิจการติดต่อสื่อสารในการปฏิบัติงานด้านการบิน

สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อน นำเสนอที่ประชุม กสทช. โดยได้รับความเห็นจาก กสทช. ทุกท่านครบถ้วนแล้ว ซึ่งกรรมการ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นให้เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หรัยเจริญ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“เห็นชอบในการอนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา”

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรัง รามสูต พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“เห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นควรอนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ให้นางสาววราลี มีนะนนท์ โดยใช้คลื่นความถี่ ๑๐๘.๐๐๐๐ - ๑๑๗.๙๗๕๐ (ความถี่รับ) ๑๑๗.๙๗๕๐ - ๑๓๗.๐๐๐๐ (ความถี่ส่ง/รับ) ๑๒๑.๕๐๐๐ (ความถี่ส่ง) ๒๔๓ (ความถี่ส่ง) ๔๐๖.๐๐๐๐ - ๔๐๖.๑๐๐๐ (ความถี่ส่ง) ๑๐๓๐.๐๐๐๐ (ความถี่รับ) และ ๑๐๙๐.๐๐๐๐ (ความถี่ส่ง) เมกะเฮิรตซ์ สำหรับการใช้งานบนอากาศยานแบบ 172N ทะเบียนอากาศยาน HS-MIC เพื่อปฏิบัติการกิจการติดต่อสื่อสารในการปฏิบัติงานด้านการบิน โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ”

๔. กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์ พิจารณาแล้วมีความเห็นให้นำเสนอที่ประชุม กสทช.

เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาการจัดสรรคลื่นความถี่ให้นางสาววราลี มีนะนนท์ เพื่อปฏิบัติการกิจการติดต่อสื่อสารในการปฏิบัติงานด้านการบิน ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ”

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ เพราะสุนทร พิจารณาแล้วมีความเห็นให้เสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ พิจารณาแล้วมีความเห็นให้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

**มติที่ประชุม**

อนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ให้นางสาววราลี มีนะนนท์ โดยใช้คลื่นความถี่ ๑๐๘.๐๐๐๐ - ๑๑๗.๙๗๕๐ (ความถี่รับ) ๑๑๗.๙๗๕๐ - ๑๓๗.๐๐๐๐ (ความถี่ส่ง/รับ) ๑๒๑.๕๐๐๐ (ความถี่ส่ง) ๒๔๓ (ความถี่ส่ง) ๔๐๖.๐๐๐๐ - ๔๐๖.๑๐๐๐ (ความถี่ส่ง) ๑๐๓๐.๐๐๐๐ (ความถี่รับ) และ ๑๐๙๐.๐๐๐๐ (ความถี่ส่ง) เมกะเฮิรตซ์ สำหรับการใช้งานบนอากาศยานแบบ 172N ทะเบียนอากาศยาน HS-MIC เพื่อปฏิบัติการกิจการติดต่อสื่อสารในการปฏิบัติงานด้านการบิน โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**หมายเหตุ**

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๖.๓ เรื่อง อนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ให้นางสาววราลี มีนะนนท์ เพื่อปฏิบัติการกิจการติดต่อสื่อสารในการปฏิบัติงานด้านการบิน

**ระเบียบวาระที่ ๖.๔ : การขอขยายระยะเวลาการจัดส่งแผนการรองรับการให้บริการและแผนการเปลี่ยนผ่านลูกค้าผู้ยังคงประสงค์จะใช้บริการต่อไปภายหลังดาวเทียมไทยคม ๔ สิ้นสุดอายุการใช้งาน : ดบ.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอขยายระยะเวลาการจัดส่งแผนการรองรับการให้บริการและแผนการเปลี่ยนผ่านลูกค้าผู้ยังคงประสงค์จะใช้บริการต่อไปภายหลังดาวเทียมไทยคม ๔ สิ้นสุดอายุการใช้งาน ให้ที่ประชุมพิจารณา การขอขยายระยะเวลาการจัดส่งแผนการรองรับการให้บริการและแผนการเปลี่ยนผ่านลูกค้าผู้ยังคงประสงค์จะใช้บริการต่อไปภายหลังดาวเทียมไทยคม ๔ สิ้นสุดอายุการใช้งานดังกล่าว สำนักงาน กสทช. เห็นสมควรพิจารณาตามระยะเวลาที่เหมาะสมและสอดคล้องตามหลักเกณฑ์ในการดำเนินการที่เกี่ยวข้องหรือเงื่อนไขที่ให้ผู้ได้รับอนุญาตต้องปฏิบัติก่อนสิ้นสุดการอนุญาต (ที่ให้แก่ กสทช. ล่วงหน้าตามระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดไม่น้อยกว่า ๓ เดือนก่อนยุติการให้บริการ) แต่ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. เห็นว่าเพื่อป้องกันความเสียหายและผลกระทบต่อผู้ใช้บริการดาวเทียมไทยคม ๔ ให้ได้รับบริการอย่างต่อเนื่อง และเป็นการเร่งรัดการดำเนินการจัดทำแผนการรองรับการให้บริการและแผนการเปลี่ยนผ่านลูกค้าผู้ยังคงประสงค์จะใช้บริการต่อไปภายหลังดาวเทียมไทยคม ๔ สิ้นสุดอายุการใช้งาน ดังนั้นจึงเห็นควรให้ขยายระยะเวลาการดำเนินการตามเงื่อนไขการอนุญาตเพิ่มเติมที่ให้ บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) และบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด ร่วมกันจัดทำแผนการรองรับการให้บริการและแผนการเปลี่ยนผ่านลูกค้าผู้ยังคงประสงค์จะใช้บริการต่อไปภายหลังดาวเทียมไทยคม ๔ สิ้นสุดอายุการใช้งานดังกล่าว โดยกำหนดให้แก่ กสทช. ทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๖ เดือน หรือภายในวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๗ และไม่อนุญาตให้มีการขยายระยะเวลาในการจัดส่งแผนเพิ่มเติมจากวันที่กำหนดดังกล่าว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ได้พิจารณาเรื่องการขอขยายระยะเวลาการจัดส่งแผนการรองรับการให้บริการและแผนการเปลี่ยนผ่านลูกค้าผู้ยังคงประสงค์จะใช้บริการต่อไปภายหลังดาวเทียมไทยคม ๔ สิ้นสุดอายุการใช้งาน และมีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้ ๑) เห็นชอบการขยายระยะเวลาการดำเนินการตามเงื่อนไขการอนุญาตเพิ่มเติมที่ให้ บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) และบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด ร่วมกันจัดทำแผนการรองรับการให้บริการภายหลังดาวเทียมไทยคม ๔ สิ้นสุดอายุการใช้งาน/แผนเยียวยาผู้ใช้บริการ หรือแผนการให้บริการต่อเนื่อง เพื่อรองรับการยุติการให้บริการของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) และเปลี่ยนผ่านลูกค้าผู้ยังคงประสงค์จะใช้บริการต่อไป ไปใช้บริการของบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด โดยกำหนดให้แก่ กสทช. ทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๖ เดือน หรือภายในวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๗ และไม่อนุญาตให้มีการขยายระยะเวลาในการจัดส่งแผนเพิ่มเติมจากวันที่กำหนดดังกล่าว และ ๒) เห็นควรแจ้งผลการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขการอนุญาตที่ให้มีการขยายระยะเวลาการจัดส่งแผนการรองรับการให้บริการและแผนการเปลี่ยนผ่านลูกค้าผู้ยังคงประสงค์จะใช้บริการต่อไปภายหลังดาวเทียมไทยคม ๔ สิ้นสุดอายุการใช้งานดังกล่าว ให้บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) บริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด และกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมเพื่อทราบไปในคราวเดียวกัน ก่อนสำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป

**มติที่ประชุม**

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. เห็นชอบการขยายระยะเวลาการดำเนินการตามเงื่อนไขการอนุญาตเพิ่มเติมที่ให้บริการ โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) และบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด ร่วมกันจัดทำแผนการรองรับการให้บริการภายหลังดาวเทียมไทยคม ๔ สิ้นสุดอายุการใช้งาน/แผนเยียวยาผู้ใช้บริการ หรือแผนการให้บริการต่อเนื่อง เพื่อรองรับการยุติการให้บริการของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) และเปลี่ยนผ่านลูกค้าผู้ยังคงประสงค์จะใช้บริการต่อไป ไปใช้บริการของบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด โดยกำหนดให้แจ้ง กสทช. พิจารณาล่วงหน้า ไม่น้อยกว่า ๖ เดือน หรือภายในวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๗ และไม่อนุญาตให้มีการขยายระยะเวลาในการจัดส่งแผนเพิ่มเติมจากวันที่กำหนดดังกล่าว
๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขการอนุญาตที่ให้การขยายระยะเวลาการจัดส่งแผนการรองรับการให้บริการและแผนการเปลี่ยนผ่านลูกค้าผู้ยังคงประสงค์จะใช้บริการต่อไปภายหลังดาวเทียมไทยคม ๔ สิ้นสุดอายุการใช้งานดังกล่าว ให้บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) บริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด และกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมเพื่อทราบไปในคราวเดียวกัน

**หมายเหตุ**

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๖.๔ เรื่อง การขอขยายระยะเวลาการจัดส่งแผนการรองรับการให้บริการและแผนการเปลี่ยนผ่านลูกค้าผู้ยังคงประสงค์จะใช้บริการต่อไปภายหลังดาวเทียมไทยคม ๔ สิ้นสุดอายุการใช้งาน

**ระเบียบวาระที่ ๖.๕ : การดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๓๔๐/๒๕๖๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๒๑/๒๕๖๖ : มท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๓๔๐/๒๕๖๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๒๑/๒๕๖๖ ให้ที่ประชุมพิจารณา ในคราวการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ที่ประชุมมีมติ ดังนี้ ๑) มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๒๔๒๑/๒๕๖๕ ระหว่างสภาองค์กรของผู้บริโภค ที่ ๑ นางพรรณณี มานหมัด ที่ ๒ นางสาวมุสตี บั้นเลิศ ที่ ๓ นางฐิตินัดดา รักภูชัย ที่ ๔ นางบัวทิพย์ ฮับมุซอ ที่ ๕ ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ สำนักงาน กสทช. ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี บริษัท ทูร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ผู้ร้องสอดที่ ๑ และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ผู้ร้องสอดที่ ๒ คดีพิพาทเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง การรายงานการรวมธุรกิจระหว่าง บริษัท ทูร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เนื่องจากเป็นคดีที่มีความสำคัญ หรือเป็นคดีที่สนใจของสาธารณะและไม่เคยมีแนวทางการ

ต่อสู้อคดีไว้ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ ๒) มอบอำนาจให้ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม มีอำนาจดำเนินการเฉพาะการขอขยายระยะเวลาในการดำเนินกระบวนการพิจารณาทางศาล ๓) เห็นชอบ แนวทางการดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง ในคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๒๔๒๑/๒๕๖๕ คดีพิพาทเกี่ยวกับ ความชอบด้วยกฎหมายของมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง การรายงานการรวมธุรกิจระหว่าง บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้ สำนักงาน กสทช. จัดทำคำชี้แจงและคำให้การโดยให้ปรากฏความเห็นของกรรมการทุกฝ่าย และนำเสนอ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินการต่อไป และ ๔) เห็นชอบร่างคำชี้แจงคัดค้านคำขอวิธีการ ชั่วคราวก่อนการพิพากษาคดีปกครอง หมายเลขดำที่ ๒๔๒๑/๒๕๖๕ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ขอให้เพิ่มเติมความเห็นของคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีที่ได้ให้ข้อคิดเห็น รวมทั้งเพิ่มเติม ความเห็นของกรรมการในประเด็นเกี่ยวกับการลงมติตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. ให้ครบทุกฝ่าย ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุมดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว จึงเสนอ ที่ประชุมเพื่อพิจารณา

#### มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบร่างคำชี้แจงคัดค้านคำขอวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษา โดยให้รับ ข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปเพิ่มเติมข้อความโดยมีสาระสำคัญว่า ในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ เพื่อพิจารณา ระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง การรายงานการรวมธุรกิจระหว่าง บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) นั้น กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ญัฐธรา และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ยังไม่ได้เข้าปฏิบัติหน้าที่
๒. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. ลงนามในคำชี้แจงคัดค้านคำขอวิธีการชั่วคราว ก่อนการพิพากษา ตามหนังสือมอบอำนาจฉบับลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๖ ในคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๓๔๐/๒๕๖๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๒๑/๒๕๖๖ ระหว่าง สมาคมโทรคมนาคมเพื่อสิทธิเสรีภาพของผู้ด้อยโอกาส ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดี และบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ผู้ร้องสอด คดี พิพาทเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการ กำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม และมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง การรายงานการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ซึ่งได้แก้ไขปรับปรุง ให้เป็นตามมติที่ประชุม กสทช. ตามข้อ ๑.

#### หมายเหตุ

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๖.๕ เรื่อง การดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๓๔๐/ ๒๕๖๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๒๑/๒๕๖๖

**ระเบียบวาระที่ ๖.๖ : การดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๔๔๓/๒๕๖๖  
คดีหมายเลขแดงที่ ๕๔๔/๒๕๖๖ : มท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๔๔๓/๒๕๖๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๕๔๔/๒๕๖๖ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำร่างคำให้การในคดีหมายเลขดำที่ ๔๔๓/๒๕๖๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๕๔๔/๒๕๖๖ ตามแนวทางการดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๔๔๓/๒๕๖๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๕๔๔/๒๕๖๖ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๗ เรียบร้อยแล้ว โดยได้ดำเนินการจัดทำคำให้การตามแนวทางการดำเนินคดีทำนองเดียวกันกับคดีหมายเลขดำที่ ๒๔๒๑/๒๕๖๕ ระหว่าง สภามงคลของผู้บริโภค ที่ ๑ กับพวกรวม ๕ คน ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ กับพวกรวม ๒ คน ผู้ถูกฟ้องคดี บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ที่ ๑ กับพวกรวม ๒ คน ผู้ร้องสอด ซึ่งปรากฏความเห็นของกรรมการ กสทช. เสียงข้างน้อยแล้ว และเพิ่มเติมข้อต่อสู้ในประเด็นที่มีความแตกต่างจากคดีหมายเลขดำที่ ๒๔๒๑/๒๕๖๕ เรียบร้อยแล้ว

สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อน นำเสนอที่ประชุม กสทช. โดยได้รับความเห็นจาก กสทช. ทุกท่านครบถ้วนแล้ว ซึ่งกรรมการ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นให้เสนอความเห็นในที่ประชุม
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ์ หรัยเจริญ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“๑. รับทราบการจัดทำร่างคำให้การคดีหมายเลขดำที่ ๔๔๓/๒๕๖๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๕๔๔/๒๕๖๖

๒. เนื่องจากเรื่องนี้ได้มีผู้ฟ้องต่อศาลปกครองจำนวนหลายราย และสำนักงาน กสทช. ไม่ได้นำเสนอคำฟ้องและร่างคำให้การมาให้พิจารณาในคราวกัน กอปรกับไม่ได้สรุปประเด็นคำฟ้องเพื่อประกอบการพิจารณาด้วย ในชั้นนี้ผมจึงไม่อาจพิจารณาได้ว่าร่างคำให้การดังกล่าวได้ดำเนินการจัดทำโดยครบถ้วนสมบูรณ์แล้วหรือไม่

๓. ขอให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อร่วมกันพิจารณา โดยนำเสนอคำฟ้องหรือสรุปประเด็นคำฟ้องเพื่อประกอบการพิจารณาต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป

๓. กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์ เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา
๔. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิช ศุภชลาศัย พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“๑. เห็นควรให้เพิ่มเติมข้อความในร่างคำให้การในส่วนของคุณเห็นกรรมการ กสทช. เสียงข้างน้อย หน้า ๗๓ ข้อ ๑ บรรทัดที่ ๕ โดยเพิ่มคำว่า “นัดพิเศษ” หลังคำว่า “ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑”

๒. เห็นควรให้เพิ่มเติมข้อความในร่างคำให้การในส่วนของคุณเห็นกรรมการ กสทช. เสียงข้างน้อย หน้า ๘๐ บรรทัดที่ ๑๓ โดยเพิ่มข้อความว่า “ซึ่งออกตามความในพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม อันเป็นกฎหมายเฉพาะสำหรับกรณีนี้” หลังคำว่า “ประกาศปี ๒๕๔๙”

๓. เห็นควรให้แก้ไขข้อความในร่างคำให้การในส่วนของคุณเห็นกรรมการ กสทช. เสียงข้างน้อย หน้า ๘๔ ข้อ ๒ บรรทัดที่ ๘ จากเดิมที่มีข้อความว่า “...แต่เนื่องจากปัจจุบัน กสทช. มีจำนวนกรรมการทั้งหมด ๕ คน...” ให้แก้ไขเป็น “...แต่เนื่องจากในการประชุมผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ มีจำนวนกรรมการทั้งหมด ๕ คน...”

๕. กสทช. พลดำรงเอก ดร. ญัฐธร เพราะสุนทร เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๖. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

**มติที่ประชุม** เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖.๖ เรื่อง การดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๔๔๓/๒๕๖๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๕๔๔/๒๕๖๖ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุม กสทช. ครั้งต่อไป

**หมายเหตุ** กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีความเห็นให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาและทบทวนร่างคำให้การในคดีดังกล่าวให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริง อาทิ หน้าที่ ๓ ย่อหน้าแรกซึ่งมีคำว่า “มติ” ซ้ำสองแห่ง และบรรทัดที่ ๔ ของย่อหน้าแรก จากเดิม “จำนวน ๗ ๕ คน” แก้ไขเป็น “จำนวน ๕ คน” และตัดรายชื่อกรรมการลำดับที่ ๖. และ ๗. ออก เนื่องจากยังไม่ได้เข้าปฏิบัติหน้าที่ เป็นต้น

**ระเบียบวาระที่ ๖.๗ : ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี : นาย. มท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ให้ที่ประชุมพิจารณา เพื่อให้การพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี เป็นไปตามนัยมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงเห็นควรพิจารณาให้ความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี โดยให้มีระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ถึงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๗

**มติที่ประชุม** เห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี โดยให้มีระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ถึงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

- |                                      |                  |
|--------------------------------------|------------------|
| ๑) พลดำรงเอก ดร.ญัฐธร เพราะสุนทร     | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒) พลดำรงเอก เกียรติพงษ์ ชาวสำอางค์  | อนุกรรมการ       |
| ๓) พลดำรงเอก ภาณุ บุรณศิริ           | อนุกรรมการ       |
| ๔) พลดำรงเอก ประสิทธิ์ เฉลิมวุฒิกิติ | อนุกรรมการ       |
| ๕) พลดำรงเอก ดร. ทวีศักดิ์ งามสง่า   | อนุกรรมการ       |
| ๖) พลดำรงเอก ต่อเกียรติ พรหมบุตร     | อนุกรรมการ       |
| ๗) รองศาสตราจารย์ ดร.มนินทร์ พงศาปาน | อนุกรรมการ       |
| ๘) ดร. สถาพร ภัคดีวงศ์               | อนุกรรมการ       |
| ๙) นายประทีป เฉลิมภัทรกุล            | อนุกรรมการ       |

๑๐) นายสุรินทร์ จิรวินิชย์	อนุกรรมการ
๑๑) นายเอกวัฒน์ สิริโสภณวรกุล	อนุกรรมการ
๑๒) นายสมบัติ ลีลาพตะ	เลขานุการ
๑๓) นางสาวพรพัทธ์ สถิตเวโรจน์	ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๔) นางสาวสมพร อมรชัยนพคุณ	ผู้ช่วยเลขานุการ

**หมายเหตุ**

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๖.๗ เรื่อง ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการ ด้านกฎหมายและคดี

กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๒/๘๗ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๗ ขอให้เพิ่มเติมข้อความไว้ในร่างรายงานการประชุม ดังนี้

กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ มีข้อสังเกตว่า เนื่องจากในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ วันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๗ ประธาน กสทช. ได้รับต่อที่ประชุมว่าจะหยิบยกระเบียบวาระการประชุมเรื่องโครงสร้างของสำนักงาน กสทช. มาพิจารณา แต่จนถึงปัจจุบันประธาน กสทช. ก็ได้ดำเนินการตามที่ได้รับต่อที่ประชุมดังกล่าวแต่อย่างไร

**ประธาน**

แจ้งขอเปลี่ยนแปลงกำหนดวันประชุม กสทช. จากเดิมวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๗ เป็นวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๗ พร้อมกล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๔.๔๕ น.