

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง)

วันจันทร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘

วันพุธที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘ และวันอาทิตย์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘

เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสายลม ๑๐๒๑ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

- | | | |
|----|--|---|
| ๑. | ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ | ประธานกรรมการ ประธานการประชุม |
| ๒. | พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ หรายเจริญ | กรรมการ |
| ๓. | ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต | กรรมการ |
| ๔. | นายต่อพงศ์ เสลานนท์ | กรรมการ |
| ๕. | รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย | กรรมการ |
| ๖. | พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธ เพระาสุนทร | กรรมการ |
| ๗. | รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ | กรรมการ |
| ๘. | นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล | รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.
ทำหน้าที่เลขานุการ (วันจันทร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘
และวันพุธที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘) |
| ๙. | นายเกียรติ อภาพันธุ์ | เศรษฐกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช.
สายงานวิชาการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.
ทำหน้าที่เลขานุการ (วันอาทิตย์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘) |

เจ้าหน้าที่การประชุม

- | | | |
|----|---------------------------------|--|
| ๑. | นางสาวอรดา เทพยาน | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานบริหารองค์กร |
| ๒. | นายภูมิภัส พลการ | ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร |
| ๓. | นางสาวรุ่งทิพย์ ลี้มกอปรไพบูลย์ | ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๔. | นางสาวสุรัชณา พรเวโรจน์ | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ
การประชุม |
| ๕. | นางสุนัน โขคสิทธิกร | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ
การประชุม |
| ๖. | นายณพ อังคะสุวพลา | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ
การประชุม |

- | | |
|-----------------------------------|---|
| ๗. นางนภาพร เก่งสาร | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๘. นางสาวสุชญา สดศรี | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๙. นางสาวจุฑาสินี คำบำรุง | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๐. นางสาวพิมพ์พิรดา ต่านไพบูลย์ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๑. นางสาวธันมพร สมนาม | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๒. นางสาวอุไรวรรณ เล็กทับ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๓. นางสาวนภาพรณีย์ ล้ออัศจรรย์ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๔. นางสาวพรวิไล แจ่มมณี | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๕. นางสาวคณีสวรรณ ภู่วัฒนาติลกูร | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|--|--|
| ๑. พันตำรวจเอกประเวศน์ มูลประมุข | เลขานุการประจำประธาน กสทช. |
| ๒. พลเอกกิตติ เกตุศรี | ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช. |
| ๓. นายประวิทย์ ลี้สถาพรวงศา | ที่ปรึกษาประจำ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ
ดร.พิรงรองฯ |
| ๔. นายพนมพร สุวรรณปัญญา | ที่ปรึกษาประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพา |
| ๕. นายธนานันต์ ดวงฉวี | เลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ |
| ๖. พลตำรวจตรีประสิทธิ์ เฉลิมวุฒิศักดิ์ | เลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ |
| ๗. นายคทา เกียรติमानะโรจน์ | เลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพา |
| ๘. นางสาวหัตถวดี นิลละออ | ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ |
| ๙. พลตำรวจตรีคมกฤษ ไวสีบข้าว | ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ |
| ๑๐. นางสาวฐิตารีย์ ข้าทับทิม | ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพา |
| ๑๑. นายภูมิณวัฒน์ ตั้งศรีพูลผล | ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ |
| ๑๒. นายอธิพงศ์ ณ ถลาง | ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ |
| ๑๓. นายสุทธิศักดิ์ ต้นตะโยธิน | รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม |
| ๑๔. นายสมบัติ ลีลาพตะ | นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช.
สายงานกิจการภูมิภาค |
| ๑๕. นายเสน่ห์ สายวงค์ | วิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ |

๑๖. นางยุพา ทรัพย์ยิ่ง ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานยุทธศาสตร์และกิจการองค์กร
๑๗. นางสาวพุลศิริ นิลกิจศรานนท์ ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการภูมิภาค
๑๘. นางสาวมณีรัตน์ กำจรกิจการ ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๑๙. นายจาตุรนต์ โชคสวัสดิ์ ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม
๒๐. นายอรรถปรีชา รักษาชาติ ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่
๒๑. นายณัฐวุฒิ อัจจปุร ผู้อำนวยการสำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร
๒๒. นางนาฎฤดี เผื่อนอุดม ผู้อำนวยการสำนักทรัพยากรบุคคล
๒๓. นางปริตา วงศ์ชุตินาถ ผู้อำนวยการสำนักกิจการภูมิภาค
๒๔. นางสาวใจทิพย์ ศรีโนนชัย ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและวิชาการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๒๕. นายเนติพงษ์ ตลับนาค ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๒๖. นายสมศักดิ์ หล้าศรี ผู้อำนวยการสำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยีในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๒๗. นายประถมพงศ์ ศรีนวล ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๒๘. นายรัฐธีร์ รังสีกมลวัฒน์ ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๒๙. นางพุดชาด แมนมนตรี ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๓๐. นางสาวศิริรักษ์ เสมาเงิน ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๓๑. นายสุธีระ พึ่งธรรม ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๓๒. นางสาวอรวรี เจริญพร ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๓๓. นายชัยรัตน์ ทองจับ ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๑
๓๔. นางสาวสุภัทรา กฤตยาบาล ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๓๕. นางสาวอิตานันตร์ รัตนแสนยานุภาพ ผู้อำนวยการสำนักวิเคราะห์นโยบายเชิงปริมาณ
๓๖. นางสาววรุณรัตน์ กิจภากรณ์ ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๓๗. นางกนกวรรณ ศรีชัยชนะ ผู้อำนวยการส่วน รักษาการแทนผู้อำนวยการสำนักวิเคราะห์นโยบาย
๓๘. นางสาวสโรธร ปุષปาคม ผู้อำนวยการส่วน รักษาการแทนผู้อำนวยการศูนย์วิจัยและพัฒนาทางวิชาการ กสทช.

๓๙. นางสาวอรศรี ศรีระชา ผู้อำนวยการส่วน สำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร
๔๐. นางสาวนิตยา คงแก้ว ผู้อำนวยการส่วน สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ
๔๑. นางวิชัยญ์สา วันโพธิ์สพ ผู้อำนวยการส่วน สำนักทรัพยากรบุคคล
๔๒. นางสาวเบญจวรรณ จำเริญพร ผู้อำนวยการส่วน สำนักกิจการภูมิภาค
๔๓. นางสาวจิตติมา ศุภเกษม ผู้อำนวยการส่วน สำนักนโยบายและวิชาการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๔๔. นางสาวธนพร ลีตระกูลศิลป์ ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๔๕. นางสาวอัจฉรีย์ เจตินัย ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๔๖. นายจีระสิทธิ์ จันทร์โท ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๔๗. นายสุภัทรรสิทธิ์ สวนสุข ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยีในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๔๘. นายฉัตรชัย กองอรรถ ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๔๙. นางสาววิไล เกื่อนทองแถว ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๕๐. นางสาวพิรุฬห์ลักษณ์ กาญจนอุดม ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๕๑. นางสาวณัฐสุดา อัคราวัฒนา ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๕๒. นางสาวสรินทร์ อัครศักดิ์ ค่ำบริการในกิจการโทรคมนาคม
๕๓. นางพัชราภรณ์ พิงธรรม ผู้อำนวยการส่วน สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๕๔. นายชุตีพงศ์ กี่สุขพันธ์ ผู้อำนวยการส่วน สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๕๕. นายวรุธม ฤทธิธโนสภากา ผู้อำนวยการส่วน สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๕๖. นางสาวชिरาณี เหลืองไพโรจน์ ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๕๗. นายอนุชา คงกล้า ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๑
๕๘. นางสาวอุไร ศรีเทรา ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๑
๕๙. นายปริญญา เทศบรรทัด นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักบริการโทรคมนาคม
โดยทั่วถึงและเพื่อสังคม

๖๐. นายเขต เขมะคงคานนท์
 ๖๑. นายชวณิตย์ สุภาศักดิ์
 ๖๒. นางสาวธัญลักษณ์ ขุนณรงค์
 ๖๓. นางสาวชุติมา ทูลสงวนศรี
 ๖๔. นางสาวมนธิรา ตันประยูร
 ๖๕. นางสาวทัศนวรรณ เหล่าเจริญเกียรติ
 ๖๖. นายธนโชติ จำนงค์สังข์
 ๖๗. นางสาวฐิติรัตน์ วงษ์ลิขิตเลิศ
 ๖๘. นางสาวอิศรารัตน์ อิศราภรณ์
 ๖๙. นางสาวรัชดาวรรณ เพ็ญสุข
 ๗๐. นายสุภัทร์พล กุวลัยรัตน์
 ๗๑. นายสุรพล ตร์ยศิริภมม
 ๗๒. นางสาวปรีชญาชาติทองคำ
 ๗๓. นางสาวชนิษฐา ชุ่มเย็น
 ๗๔. นางสาวจิราพร เหลืองนฤทัย
 ๗๕. นางสาวปรางทิพย์ กระจดาชทอง
 ๗๖. นางสาวเพียรจิต สิงห์ไพเราะ
- เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทนผู้อำนวยการ
 ส่วน สำนักวิเคราะห์นโยบายเชิงปริมาณ
 นักวิชาการเทคโนโลยีสารสนเทศปฏิบัติการระดับสูง
 สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ
 นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
 สำนักทรัพยากรบุคคล
 นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
 สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
 เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการ
 ทรัพยากรโทรคมนาคม
 เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการ
 ทรัพยากรโทรคมนาคม
 วิศวกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการ
 ทรัพยากรโทรคมนาคม
 เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและ
 อัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
 นิตกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกำกับดูแลกิจการ
 โทรคมนาคม
 นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
 สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
 นักวิชาการเทคโนโลยีสารสนเทศปฏิบัติการระดับสูง
 สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
 เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการ
 เลขหมายโทรคมนาคม
 เศรษฐกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักค่าธรรมเนียมและ
 อัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
 นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการระดับต้น
 สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
 บริษัท ซี เอ อินเตอร์เนชั่นแนล อินฟอร์เมชั่น จำกัด
 ที่ปรึกษาเพื่อกำหนดกรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs)
 บริษัท ซี เอ อินเตอร์เนชั่นแนล อินฟอร์เมชั่น จำกัด
 ที่ปรึกษาเพื่อกำหนดกรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs)
 บริษัท ซี เอ อินเตอร์เนชั่นแนล อินฟอร์เมชั่น จำกัด
 ที่ปรึกษาเพื่อกำหนดกรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs)

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

๑. เมื่อวันอังคารที่ ๑๗ – วันศุกร์ที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๐๒๕ ประธาน กสทช. พร้อมด้วย รองเลขาธิการ รักษาการแทน เลขาธิการ (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) และผู้แทนสำนักงาน กสทช. ในฐานะ ผู้แทนไทยได้เข้าร่วมการประชุมสภาบริหาร (ITU Council) ของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) ประจำปี ค.ศ. ๒๐๒๕ ณ นครเจนีวา สมาพันธรัฐสวิส ดังนี้

๑.๑ เมื่อวันพุธที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๘ ได้เข้าเยี่ยมชมคารวะและหารือกับ เอกอัครราชทูตผู้แทนถาวรไทยประจำสหประชาชาติ ณ นครเจนีวา (นางสาวอุศณา พิรานนท์) เกี่ยวกับ ประเด็นความสัมพันธ์ระหว่างประเทศในกรอบการประชุม ITU Council

๑.๒ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ ไทยได้เป็นเจ้าภาพจัดงานเลี้ยง รับรองอาหารว่าง โดยประธาน กสทช. ได้ใช้โอกาสนี้ในการกล่าวต้อนรับสมาชิกสภาบริหารฯ และ ประชาสัมพันธ์การลงสมัครรับเลือกตั้งตำแหน่งสมาชิกสภาบริหารของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ในภูมิภาค E (เอเชียและออสเตรเลีย) สำหรับวาระปี ๒๐๒๗ – ๒๐๓๐ ของประเทศไทย นอกจากนี้ ได้รับเกียรติ จากอัครราชทูตผู้แทนถาวรไทยประจำสหประชาชาติ (นางสาวปรารถนา ดิษยทัต) ณ นครเจนีวา และ นางสาวโดรีน บ็อกดาน-มาร์ติน (Ms. Doreen Bogdan-Martin) เลขาธิการ ITU ร่วมกล่าวในงานเลี้ยงรับรองฯ และในวันเดียวกัน ทั้งนี้ ประธาน กสทช. เข้าร่วมการหารือทวิภาคีกับ ฯพณฯ นายหยวนเซิง เจีย (Mr. XIE Yuansheng) ผู้บริหารระดับสูงของกระทรวงอุตสาหกรรมและเทคโนโลยีสารสนเทศ (Ministry of Industry and Information Technology (MIIT)) เกี่ยวกับการเสนอตัวขอรับเป็นเจ้าภาพจัดการประชุม WRC-27 และ ประเด็นความร่วมมืออื่น ๆ

๒. เมื่อวันอังคารที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. พร้อมด้วย กสทช. และ รองเลขาธิการ รักษาการแทน เลขาธิการ (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) ร่วมบันทึกเทปโทรทัศน์ถวายพระพร ชัยมงคล เนื่องในโอกาสมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา พระบาทสมเด็จพระปรเมนทรรามาธิบดีศรีสินทรมหาวชิราลงกรณ พระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว และสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนี พันปีหลวง ประจำปี ๒๕๖๘ ณ ห้องส่ง ๕ ชั้น ๑ อาคารปฏิบัติการวิทยุและโทรทัศน์ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ถนนพระราม ๙ กรุงเทพมหานคร

๓. เมื่อวันอาทิตย์ที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. พร้อมด้วย กสทช. รับทราบผลการประมูลและได้ประกาศผลการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz ซึ่งจะรับรองผลการประมูลวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘

โดยการประมูลเริ่มเวลา ๐๙.๓๐ น. และสิ้นสุดลงเวลา ๑๐.๔๘ น. มีราคาประมูลรวมทั้งสิ้น ๔๑,๓๗๔,๙๖๐,๓๔๖ บาท (สี่หมื่นหนึ่งพันสองร้อยเจ็ดสิบล้านเก้าแสนหกหมื่นสามร้อยสี่สิบบาท) เป็นราคายังไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม

๓.๑ ผลการประมูลคลื่นความถี่กลุ่มที่ ๑ ย่าน ๘๕๐ MHz ไม่มีผู้เข้าร่วมการประมูล

๓.๒ ผลการประมูลคลื่นความถี่กลุ่มที่ ๒ มีรอบในการประมูล ๒ รอบ ได้แก่

๑) ย่าน ๒๑๐๐ MHz มีผู้ชนะการประมูล ๑ ราย ได้แก่ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ได้รับการจัดสรรชุดคลื่นความถี่จำนวน ๓ ชุด ในช่วงความถี่ ๑๙๖๕ – ๑๙๘๐ MHz คู่กับ ๒๑๕๕ – ๒๑๗๐ MHz โดยมีราคาสุดท้าย ๑๔,๘๕๐,๐๐๐,๐๑๐ บาท (หนึ่งหมื่นสี่พันแปดร้อยห้าสิบล้านสิบบาท)

๒) ย่าน ๒๓๐๐ MHz มีผู้ชนะการประมูล ๑ ราย ได้แก่ บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ได้รับการจัดสรรชุดคลื่นความถี่จำนวน ๗ ชุด ในช่วงความถี่ ๒๓๐๐ – ๒๓๗๐ MHz โดยมีราคาสุดท้าย ๒๑,๗๗๐,๐๐๐,๑๖๘ บาท (สองหมื่นหนึ่งพันเจ็ดร้อยเจ็ดสิบล้านหนึ่งร้อยหกสิบบาท)

๓.๓ ผลการประมูลคลื่นความถี่กลุ่มที่ ๓ ย่าน ๑๕๐๐ MHz มีรอบในการประมูล ๑ รอบ มีผู้ชนะการประมูล ๑ ราย ให้แก่ บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ได้รับการจัดสรรชุดคลื่นความถี่จำนวน ๔ ชุด ในช่วงความถี่ ๑๔๕๒ – ๑๔๗๒ MHz โดยมีราคาสุดท้าย ๔,๖๕๓,๙๖๐,๑๖๘ บาท (สี่พันหกร้อยห้าสิบล้านเก้าแสนหกหมื่นหนึ่งร้อยหกสิบบาท)

มติที่ประชุม รับทราบเรื่องตามที่ประธาน กสทช. แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ : รับรองรายงานการประชุม

ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ ได้หารือที่ประชุมว่า มีข้อกังวลในเรื่องการบรรจุวาระที่ ๒.๓ รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ และวันศุกร์ที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ เนื่องจากมีการส่งร่างรายงานการประชุมให้กรรมการหลังจากมีการบรรจุวาระ ๒.๓ แล้ว โดยที่ร่างรายงานการประชุมครั้งดังกล่าวยังไม่มี กสทช. ท่านใดพิจารณาให้ความเห็นกลับไปยังสำนักงาน กสทช. เลย ทั้งนี้ มี protocol ว่าจะต้องให้กรรมการตรวจร่างรายงานที่วัน เมื่อกระบวนการไม่เป็นเช่นนี้ แต่กลับมีการบรรจุวาระเข้ามา การที่ที่ประชุมไม่สามารถพิจารณาได้อาจถูกมองว่ากรรมการเป็นเหตุของความล่าช้า จึงเสนอว่าควรดำเนินการให้เสร็จสิ้นตาม protocol ก่อน แล้วค่อยบรรจุวาระให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุมครั้งนั้นมีเรื่องที่มีประเด็นอ่อนไหว เช่นเรื่อง การพิจารณาคุณสมบัติของผู้รับใบอนุญาตตามประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมฯ จึงเสนอขอให้ที่ประชุมพิจารณาถอนวาระที่ ๒.๓ ออกไปก่อน และหาก กสทช. ได้จัดส่งความเห็นแล้ว สำนักงาน กสทช. จึงนำเอกสารที่พร้อมให้ที่ประชุมพิจารณามาบรรจุวาระการประชุมอีกครั้งหนึ่ง

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ที่ผ่านมา เมื่อสำนักงาน กสทช. โดยสำนักประธาน กรรมการและการประชุม ได้จัดทำร่างรายงานการประชุมแล้วเสร็จ จะนำส่งร่างรายงานการประชุมให้ กสทช. ทุกท่านพิจารณาตรวจสอบความถูกต้องและบรรจุในวาระรับรองรายงานการประชุมเพื่อให้ กสทช. ทราบว่า สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำร่างรายงานการประชุมแล้วเสร็จ อย่างไรก็ตาม สาเหตุที่ไม่มีการพิจารณารับรองรายงานการประชุมทุกครั้ง อาจเนื่องจากอยู่ในระหว่างการรอความเห็นของ กสทช. ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะมีการแจ้งต่อที่ประชุม โดยที่การรับรองรายงานการประชุมในระเบียบวาระที่ ๒.๓ นั้น สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการในลักษณะเดียวกับที่ผ่านมา ทั้งนี้ หากที่ประชุมเห็นว่ายังไม่ควรนำรายงานที่ไม่ครบกำหนดระยะเวลาในการพิจารณาตรวจสอบแก้ไขรายงานการประชุมมาบรรจุในวาระรับรองรายงาน สำนักงาน กสทช. จะรับเป็นแนวปฏิบัติต่อไป

ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่าระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ระเบียบข้อบังคับการประชุมฯ) กำหนดเรื่องการบรรจุวาระรับรองรายงานฯ และการพิจารณารับรองรายงานฯ ไว้ว่าอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ตามข้อ ๓๓ ของระเบียบดังกล่าวกำหนดว่าเมื่อเลขาธิการตรวจรายงานการประชุมแล้ว ก่อนที่จะเสนอที่ประชุมรับรองให้จัดทำสำเนาให้กรรมการทุกท่านตรวจดูก่อน สำนักงาน กสทช. จึงได้บรรจุวาระ เพื่อให้ที่ประชุมรับทราบที่ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการจัดทำรายงานการประชุมแล้วเสร็จ หากแต่ยังไม่ได้นำมาเพื่อรับรองรายงานการประชุมในการประชุมครั้งนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้อภิปรายว่า ข้อ ๓๓ ของระเบียบข้อบังคับการประชุมฯ กำหนดว่า เมื่อเลขาธิการตรวจรายงานการประชุมแล้ว ก่อนที่จะเสนอที่ประชุมรับรองให้จัดทำสำเนาให้กรรมการทุกท่านตรวจดูก่อน ซึ่งหมายถึงจะต้องเป็นการอนุมัติบรรจุวาระที่ กสทช. ทุกท่านได้ตรวจดูแล้ว ไม่ใช่เฉพาะที่เลขาธิการ กสทช. ตรวจ และไม่ใช่ว่าการบรรจุวาระการประชุมทั้งที่ยังไม่มีเนื้อหาที่ กสทช. ได้ตรวจแล้ว แต่มีการระบุว่าจะนำเสนอเอกสารในภายหลัง

ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า มีระเบียบอื่นที่มีการกำหนดเรื่องเวลาการพิจารณารับรองรายงานฯ หรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า มีมติที่ประชุม กสทช. ชุดปัจจุบันที่กำหนดให้มีการแจ้งการขอแก้ไขร่างรายงานกลับมาภายใน ๑๐ วัน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ได้รับทราบจากผู้ปฏิบัติงานของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ว่า จนถึงวันพฤหัสบดีที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๘ ยังคงไม่ได้รับหนังสือบันทึกข้อความเรื่องร่างรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๘ แต่อย่างใด จึงทำให้มีข้อกังวลว่าอาจกลายเป็นความรับผิดชอบของ กสทช. ที่ไม่ได้พิจารณาวาระนี้ และทำให้เป็นเรื่องค้างพิจารณา

ประธาน กสทช. ได้สั่งการให้สำนักงาน กสทช. ยึดถือเป็นแนวปฏิบัติว่า การนำร่างรายงานการประชุมเข้ารับรองในระเบียบวาระรับรองรายงานการประชุม ให้รอจนกระทั่งครบกำหนดระยะเวลาในการพิจารณาตรวจสอบแก้ไขของ กสทช.

หมายเหตุ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๑๓๐ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้ปรับปรุงแก้ไขข้อความ ดังนี้

๑. ระเบียบวาระที่ ๔.๓

๑.๑ หน้า ๒๐ มติที่ประชุม ให้ใช้ข้อความ ดังนี้

“เห็นชอบการมอบอำนาจให้ประธาน กสทช. เพื่อปฏิบัติงานแทน กสทช. กรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วน (เพิ่มเติม) ดังนี้

๑. พิจารณายกเว้นค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอรับการจัดสรรเลขหมาย และพิจารณายกเว้นค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมาย โทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม

๒. พิจารณายกเว้นค่าบริการโทรศัพท์ประเภทเสียงที่เรียกไปยังเลขหมาย โทรศัพท์แบบสั้นตามประกาศ กสทช. เรื่อง การลดหรือยกเว้น ค่าบริการสำหรับการให้บริการข้อมูลข่าวสารและความรู้เพื่อประโยชน์ ในการส่งเสริมความรู้ของประชาชน โดยมีระยะเวลา ๖ เดือน

ทั้งนี้ กรณีประธาน กสทช. ตัดภารกิจสำคัญ/เร่งด่วน ให้ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ หรือ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ปฏิบัติงานแทน กสทช. ได้”

๑.๒ หน้า ๒๑ ให้ตัดข้อความในส่วนหมายเหตุข้อ ๑. และ ๒.

๒. ระเบียบวาระที่ ๔.๔ หน้า ๒๔ บรรทัดที่ ๓๐ – ๓๔ ให้ใช้ข้อความตามที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ขอแก้ไข ดังนี้

“กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า หากมองในเชิงบริหารจัดการ จัดสรรทรัพยากรเลขหมาย อาจไม่มีความเหมาะสม เนื่องจากเลขหมายสาย จำนวนทั้งหมด ๖ แสนกว่าเลขหมาย แต่มีการนำออกไปประมูลแล้ว ๒,๐๕๑ เลขหมาย ประมูลไปแล้ว ๖๓๒ เลขหมาย ทำให้มีเลขหมายคงเหลืออีก ๖ แสนกว่าเลขหมาย ซึ่งสำนักงาน กสทช. ควรจะต้องเร่งจัดการประมูล หรือปรับปรุง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการจัดสรรเลขหมายสายให้เหมาะสมต่อไป”

๓. ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ หน้า ๕๕ บรรทัดที่ ๑๘ – ๒๓ ให้ปรับแก้ไขโดยใช้ ความเป็น ดังนี้

“กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า โดยหลักการแล้ว ที่ผ่านมา เมื่อมีการเสนอให้ กสทช. เพิกถอนมติที่ประชุม กสทช. สำนักงาน กสทช. จะยืนยันว่ามติที่ประชุม กสทช. เป็นที่สิ้นสุดแล้ว โดยให้ผู้ยื่นขอเพิกถอนมติ ไปใช้สิทธิในการฟ้องศาลปกครอง ซึ่งเรื่องนี้ บมจ. อสมท ได้ไปฟ้องศาลปกครองแล้ว ดังนั้น จึงเห็นควรรอผลการพิจารณาของศาลปกครองก่อนนำมาพิจารณาเพื่อมี มติต่อไป และควรจะต้องแจ้งยืนยันมติกลับไป”

๔. ระเบียบวาระที่ ๖.๒ หน้า ๘๐ บรรทัดที่ ๒๓ – ๒๗ ให้ใช้ข้อความตามที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ขอแก้ไข ดังนี้

“กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้มีความเห็นสอดคล้องว่า สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องไปหาข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อนำมาประกอบการพิจารณาของที่ประชุม กสทช. โดยประสานงานกับบริษัทฯ ว่าเงื่อนไขการอนุญาตฯ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ ข้อใดที่บริษัทรับได้และรับไม่ได้ หลังจากนั้นจึงจะ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : รายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคม ประจำปีไตรมาสที่ ๑ ปี ๒๕๖๗ (มกราคม – มีนาคม ๒๕๖๗) และรายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคม ประจำปีไตรมาสที่ ๒ ปี ๒๕๖๗ (เมษายน – มิถุนายน ๒๕๖๗) : นท. (วันจันทร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคม ประจำปีไตรมาสที่ ๑ ปี ๒๕๖๗ (มกราคม – มีนาคม ๒๕๖๗) และรายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคม ประจำปีไตรมาสที่ ๒ ปี ๒๕๖๗ (เมษายน – มิถุนายน ๒๕๖๗) ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการจัดทำร่างรายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคม ประจำปีไตรมาสที่ ๑ ปี ๒๕๖๗ (มกราคม – มีนาคม ๒๕๖๗) และร่างรายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคม ประจำปีไตรมาสที่ ๒ ปี ๒๕๖๗ (เมษายน – มิถุนายน ๒๕๖๗) แล้วเสร็จ โดยมีสาระสำคัญ ดังนี้

๑) บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ในไตรมาสที่ ๒ ปี ๒๕๖๗ อัตราค่าบริการเฉลี่ยต่อหน่วยของบริษัท TUC (แบรนด์ทรู มูฟ เอช) มีอัตราค่าบริการเฉลี่ยต่อหน่วยของบริการเสียงเพิ่มขึ้น ในขณะที่บริษัท AWN บริษัท TUC (แบรนด์ดีแทค) และ บมจ. NT มีอัตราค่าบริการเฉลี่ยต่อหน่วยของทุกประเภทบริการไม่เปลี่ยนแปลง แต่ทั้งนี้ อัตราค่าบริการเฉลี่ยต่อหน่วยของผู้ให้บริการทุกรายยังเป็นไปตามอัตราที่กำหนด ตามประกาศโครงสร้างอัตรา และมีการกำหนดอัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลัก (นอกโปรโมชั่น) ที่มีความใกล้เคียงและไม่เกินกว่าอัตราขั้นสูงของค่าบริการที่กำหนดไว้ตามประกาศส่วนที่เกินกว่าสิทธิ ซึ่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เป็นบริการอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. และต้องจัดทำรายงานให้ กสทช. ทราบตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ที่ประกาศใช้ในปี ๒๕๖๒ และมีกำหนดจะต้องปรับปรุงการจัดทำรายงานบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ฉบับนี้จึงยังคงยึดแนวทางในการจัดทำรายงานในลักษณะของอัตราค่าบริการเฉลี่ยรวมจากการส่งเสริมการขาย ซึ่งจะมีทั้งบริการที่ผู้บริโภคได้รับทราบและเข้าถึงได้และบริการที่ผู้บริโภคเข้าถึงไม่ได้รวมอยู่ด้วยกัน ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่จึงได้นำรายการส่งเสริมการขายทุกรายการมารวมแล้วเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักด้วยสิทธิการใช้งานให้บริการและจำนวนรายการส่งเสริมการขายทั้งหมด สิ่งนี้ไม่สอดคล้องกับภาคสาธารณสุขที่เกิดขึ้นในปัจจุบันที่พิจารณาจากรายการส่งเสริมการขาย เนื่องจากผู้ประกอบการมีการนำเสนออัตราค่าบริการรายการส่งเสริมการขายสูงขึ้น แต่ขณะเดียวกันก็เพิ่มบริการให้มากขึ้น เพราะฉะนั้นอัตราค่าบริการต่อหน่วยในรายงานจึงต่ำลง แต่ก็ต้องยอมรับกันตรงๆ ว่า สิ่งนี้ผู้บริโภคประสบในความเป็นจริงของการใช้งานคือ รายการส่งเสริมการขายจะมีการเสนอราคาค่าบริการที่เพิ่มขึ้นและบริการเพิ่มขึ้น ทำให้ผู้บริโภคมีค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้น และสิทธิใช้บริการเพิ่มขึ้นเช่นกันในสัดส่วนที่มากกว่าเดิม แต่เป็นปัญหาว่าอาจไม่ใช่ว่าบริการที่ผู้บริโภคแต่ละรายต้องการ จึงเกิดข้อขัดแย้งกันในเรื่องกำกับดูแลอัตราค่าบริการตามการกำกับดูแลและใช้ลักษณะอัตราเฉลี่ย ในขณะที่ผู้ให้บริการคำนวณจากลักษณะของแต่ละรายการส่งเสริมการขาย ทำให้รู้สึกว่าการอัตราค่าบริการสูงขึ้น แต่ผู้ให้บริการได้ให้สิทธิในการบริการที่เพิ่มมากขึ้นในสัดส่วนที่มากกว่า จึงทำให้ราคาเฉลี่ยต่อหน่วยลดต่ำลง แต่ปัญหาที่ตามมาคือ ผู้บริโภคบางรายไม่มีความต้องการสิทธิในการใช้บริการที่เพิ่มมากขึ้นเหล่านั้น จึงมีข้อโต้แย้ง/ข้อคัดค้านในประเด็นการกำกับดูแลอัตราค่าบริการ สำนักงาน กสทช. จึงขอเสนอให้ กสทช. พิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๕๓ เรื่อง แนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ เพื่อปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้อง โดยยังคงหลักการในการกำกับอัตราค่าบริการเฉลี่ยให้มีรายการส่งเสริมการขายที่หลากหลายและผู้บริโภคสามารถเข้าถึงได้ซึ่งเป็นหลักการที่ว่า รายการส่งเสริมการขายที่สำนักงาน กสทช. จะกำกับต้องเป็นรายการส่งเสริมการขายที่ผู้ประกอบการเสนอขายที่ผู้บริโภคทั่วไปสามารถเข้าถึงได้

๒) บริการโทรศัพท์ประจำที่ จำนวนเลขหมายในการใช้บริการโทรศัพท์ประจำที่ลดลงอย่างต่อเนื่อง เหลือเพียงผู้ใช้บริการที่ยังคงใช้เพื่อรองรับการใช้งานด้านธุรกิจ การมีโทรศัพท์สำรองไว้ในที่อยู่อาศัย หรือสำหรับรับสายใช้งานในเวลาฉุกเฉิน โดยผู้ให้บริการได้เน้นทำการตลาดกับผู้ใช้บริการสมาร์ทโฟน และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่แทน ทั้งนี้ ผู้ให้บริการส่วนใหญ่ไม่ได้เปลี่ยนแปลงอัตราค่าบริการโทรศัพท์ประจำที่จากไตรมาสก่อนหน้า

๓) บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ อัตราค่าบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ โดยเฉลี่ยรวมทุกภูมิภาคในไตรมาสที่ ๒ ปี ๒๕๖๗ อยู่ที่นาทีละ ๒๕.๒๘ บาท ซึ่งเพิ่มขึ้นจากไตรมาสก่อนหน้าร้อยละ ๑.๑๕๗ โดยมีสาเหตุหลักมาจากการยกเลิกการให้บริการของบริษัท OTARO ซึ่งเป็นผู้ที่มีอัตราค่าบริการเฉลี่ยต่ำที่สุดในไตรมาสก่อนหน้า

๔) บริการโรมมิ่งระหว่างประเทศ อัตราค่าบริการโรมมิ่งระหว่างประเทศในไตรมาสที่ ๒ ปี ๒๕๖๗ มีอัตราลดลงจากไตรมาสก่อนหน้าโดยอยู่ที่ ๕๙.๘๔ บาทต่อนาที หรือลดลงร้อยละ ๐.๕๖ เนื่องจากภูมิภาคส่วนใหญ่มีอัตราค่าบริการโรมมิ่งระหว่างประเทศเฉลี่ยลดลง ในส่วนอัตราค่าบริการโรมมิ่งระหว่างประเทศ มีอัตราลดลงอย่างต่อเนื่องโดยในไตรมาสที่ ๒ ปี ๒๕๖๗ อยู่ที่ ๐.๑๕ บาทต่อ KB หรือลดลงร้อยละ ๗.๔๒ จากไตรมาสก่อนหน้า

๕) บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่ อัตราค่าบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่โดยการเชื่อมต่อแบบ FTTx เฉลี่ยในไตรมาสที่ ๒ ปี ๒๕๖๗ อยู่ที่ ๑.๗๓ บาทต่อ Mbps เพิ่มขึ้นจากไตรมาสก่อนหน้าร้อยละ ๐.๕๐ เป็นผลจากแบรนด์ AIS (บริษัท AIS) มีการออกรายการส่งเสริมการขายใหม่ บางรายการที่ให้บริการด้วยความเร็วของการอัปโหลดและดาวน์โหลดที่ต่ำ ส่งผลให้อัตราค่าบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงประจำที่โดยการเชื่อมต่อแบบ FTTx ต่อ Mbps สูงกว่ารายการส่งเสริมการขายอื่นมาก อย่างไรก็ตาม หากเปรียบเทียบไตรมาสนี้ กับไตรมาสที่ ๒ ปี ๒๕๖๖ ยังคงมีแนวโน้มลดลง โดยลดลงร้อยละ ๕.๗๓

จึงเห็นควรเสนอรายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคม ประจำไตรมาสที่ ๑ ปี ๒๕๖๗ (มกราคม – มีนาคม ๒๕๖๗) และรายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคม ประจำไตรมาสที่ ๒ ปี ๒๕๖๗ (เมษายน – มิถุนายน ๒๕๖๗) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ ก่อนดำเนินการเผยแพร่ให้สาธารณชนได้รับทราบบนเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบการรายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคม จำนวน ๒ ฉบับ ของสำนักงาน กสทช. ได้แก่ รายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคม ประจำไตรมาสที่ ๑ ปี ๒๕๖๗ (มกราคม – มีนาคม ๒๕๖๗) และ รายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคม ประจำไตรมาสที่ ๒ ปี ๒๕๖๗ (เมษายน – มิถุนายน ๒๕๖๗) ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกต ดังต่อไปนี้ ๑) เรื่องข้อมูล (Data) ได้แก่ ความถูกต้องของข้อมูล วิธีการคำนวณ รวมถึงให้พิจารณาการจัดทำ Workshop ร่วมกันเพื่อนำข้อมูลที่มีอยู่มาใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด ๒) เรื่อง ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย (Policy recommendation) ควรมีการจัดทำ Policy recommendation แยกมาจากส่วนที่เป็นข้อมูล ซึ่งเป็นส่วนที่ กสทช. สามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อได้

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็นสำคัญ ดังนี้
ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑) คำว่า “อัตราค่าบริการ” และคำว่า “ราคา” มีดัชนีแยกจากกันหรือไม่

๒) ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้รายงาน ว่า อัตราค่าบริการโทรคมนาคมลดลง ในขณะที่ผู้บริโภคเห็นว่าอัตราค่าบริการสูงขึ้น ซึ่งอาจเนื่องมาจากการใช้ดัชนีต่างกัน จึงขอหารือ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ว่า กรณีนี้ควรใช้ดัชนีใดในการวัด

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า คำว่า “อัตราค่าบริการ” คือการคำนวณค่าเฉลี่ยจากราคาค่าบริการเป็นราคาต่อหน่วย ในขณะที่ “ราคา” คือสิ่งที่ผู้ใช้บริการต้องจ่าย ซึ่งอาจเป็นการเหมาจ่ายหรือจ่ายเป็นราคาต่อหน่วย ซึ่งสำนักงาน กสทช. กำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ จะกำกับดูแลอัตราค่าบริการเฉลี่ยต่อหน่วยของรายการส่งเสริมการขายที่เสนอขาย หรือให้บริการทั้งหมด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้อภิปรายว่า ในขั้นการพิจารณาของที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้มีความเห็นต่างจากสำนักงาน กสทช. โดยในประเด็นการได้รับบริการที่ผู้ใช้บริการไม่อยากจะ ควรจะต้องมีการแก้ไขปรับปรุงการคำนวณใหม่ ซึ่งเป็นเรื่องที่ยาก เพราะมีอัตวิสัย (Subjective) ทั้งข้อมูลที่เป็นตัวเลขและไม่เป็นตัวเลข แต่เข้าใจว่าสายงานวิชาการได้ดำเนินการเรื่องนี้อยู่ จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. โดยสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการโทรคมนาคม ในกิจการโทรคมนาคม (นท.) ไปตรวจสอบในเรื่องนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ ได้อภิปรายว่า ในรายงานดังกล่าว สำนักงาน กสทช. ได้รายงาน ว่า มีการวัดโดยใช้การหาค่าเฉลี่ยเป็นหลัก จึงทำให้ดูเหมือนว่าอัตราค่าบริการถูกลง ในขณะที่ผู้บริโภคที่ประสบปัญหาได้มีการร้องเรียนเข้ามาว่ามีได้ถูกลงจริง จึงทำให้ข้อเท็จจริงขัดแย้งกัน ซึ่งจุดอ่อนของประกาศหลักเกณฑ์เดิมคือ การนำค่าเฉลี่ยของรายการส่งเสริมการขายที่ผู้ให้บริการได้นำส่งข้อมูลมาเฉลี่ยทั้งหมด แต่มีรายการส่งเสริมการขายบางรายการที่ประชาชนไม่ทราบข้อมูลมาก่อน จึงทำให้เกิดปัญหา ดังนั้นจึงเห็นควรให้นำระเบียบวาระที่ ๔.๕๓ เรื่อง แนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ขึ้นมาพิจารณาเพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าวต่อไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พินรอนงฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑) ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง คำว่า “ภาคสาธารณะ” หมายถึงอะไร และ

๒) สำนักงาน กสทช. มีการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล (Verify) ที่ได้รับจากผู้ให้บริการหรือไม่ อย่างไร โดยเฉพาะเรื่องการเพิ่มจำนวนรายการส่งเสริมการขายของบริษัท TUC ที่เห็นได้ชัดเจนตั้งแต่หลังไตรมาสที่ ๔ ปี ๒๕๖๖ ถึงปี ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นภายหลังการรวมธุรกิจ โดยมีการเสนอรายการส่งเสริมการขายเพิ่มขึ้นจำนวนมากจากที่เริ่มต้นประมาณ ๔๐๐ รายการ เพิ่มมากขึ้นเป็นประมาณ ๑,๕๐๐ – ๑,๖๐๐ รายการ ถ้าหากเทียบกับผู้ให้บริการรายอื่น

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑) ภาคสาธารณะ หมายถึง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร นักวิชาการกลุ่มวันโอวัน และองค์กรผู้บริโภค

๒) รายงานฉบับนี้เป็นรายงานที่แยกออกจากรายงานเรื่องการกำหนดมาตรการเฉพาะสำหรับการรวมธุรกิจ ซึ่งได้บรรจุอยู่ในระเบียบวาระการประชุมแล้ว ทั้งนี้ รายการส่งเสริมการขายที่ผู้ให้บริการนำออกจำหน่ายจะมีการให้สิทธิในการใช้บริการเพิ่มขึ้น เพื่อนำมาถ่วงน้ำหนักในส่วนของอัตราค่าบริการให้มีอัตราที่ลดลง

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ได้เสนอให้ กสทช. พิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๕๓ ควบคู่กับระเบียบวาระนี้ เนื่องจาก ๑) ภายหลังจากการรวมธุรกิจ ประชาชนยังไม่เห็น อัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ ๒) เมื่อวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้จัดการประมูล คลื่นความถี่ไปแล้ว ซึ่งในวาระที่ ๔.๕๓ นั้น สำนักงาน กสทช. ได้เสนอวิธีการคำนวณค่าเฉลี่ยของอัตรา ค่าบริการแบบใหม่ โดยนำรายการส่งเสริมการขายที่มีการจำหน่ายในศูนย์บริการเท่านั้นมาประมวลผลข้อมูล และได้มีการกำหนดรายการส่งเสริมการขายธงฟ้าขึ้นมาใหม่ ซึ่งเป็นการกำหนดราคาขั้นต่ำ โดยหากผู้บริโภค ไม่พอใจรายการส่งเสริมการขายของผู้ให้บริการ จะสามารถเปลี่ยนมาใช้รายการส่งเสริมการขายธงฟ้าที่มีราคา ถูกกว่าได้ จึงเห็นควรให้พิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๕๓ โดยเร่งด่วน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ ได้อภิปรายว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. ยืนยันว่า ยังไม่ได้ให้คำตอบเรื่องการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล (Verify) โดยขอให้บันทึกไว้ใน รายงานการประชุม ซึ่งสำนักงาน กสทช. แจ้งว่า ยังไม่ได้ให้คำตอบ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า มีข้อสังเกตในเรื่องการนำเสนอ รายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคม ประจำไตรมาสที่ ๑ และ ๒ ของปี ๒๕๖๗ ที่อาจมีความล่าช้า ทำให้อัตรา ค่าบริการที่สำนักงาน กสทช. ได้คำนวณมานั้น เป็นข้อมูลเดิม และแม้ว่าระเบียบวาระที่ ๔.๕๓ จะเป็นเฉพาะ เรื่องบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ หากแต่มีความเกี่ยวข้องกับผู้ใช้บริการจำนวนมาก จึงเห็นสอดคล้องกับ รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ว่าควรจะต้องเร่งพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๕๓ เพื่อแก้ไขปัญหาในประเด็นนี้ อย่างไรก็ตาม ก่อนหน้านี้ได้รับการสอบถามความคืบหน้าในเรื่องดังกล่าวจากผู้สื่อข่าวด้วย โดยในเบื้องต้นได้แจ้งไปว่า ที่ประชุม กสทช. จะนำเรื่องนี้มาพิจารณาในเร็ว ๆ นี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้อภิปรายว่า เห็นสอดคล้องในการเร่งรัด การพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๕๓ อย่างไรก็ตาม เนื่องจากระเบียบวาระนี้สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเป็นระเบียบ วาระเรื่องเสนอเพื่อทราบ จึงมีข้อกังวลว่า หากที่ประชุมได้มีมติและสำนักงาน กสทช. ได้นำรายงานฉบับนี้ไป เผยแพร่ต่อสาธารณะ จะทำให้ กสทช. ถูกสังคมตำหนิหรือไม่ อย่างไร หรือสำนักงาน กสทช. อาจยังไม่เผยแพร่ รายงานดังกล่าวได้หรือไม่ แต่ทั้งนี้ หากกฎหมายกำหนดให้ต้องเผยแพร่ สำนักงาน กสทช. จะต้องดำเนินการ ให้เป็นไปตามกฎหมายต่อไป โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า การเผยแพร่รายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคม เป็นไปตามที่ประกาศ กสทช. กำหนด

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ ได้แจ้งที่ประชุมว่า ไม่รับทราบ รายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ไม่มีการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล รายการส่งเสริมการขาย

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแล โครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ข้อ ๑๓ กำหนดให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ทุกรายต้องนำส่งรายงานโครงสร้างอัตราค่าบริการเป็นประจำทุกเดือน ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะมีระบบ ฐานข้อมูล Pro Check ที่รวบรวมข้อมูลรายละเอียดของรายการส่งเสริมการขายแต่ละรายการ เช่น ราคาเหมาจ่าย สิทธิในการใช้บริการ ราคาต่อหน่วย เป็นต้น โดยผู้ให้บริการจะเป็นผู้นำเข้าข้อมูลสู่ระบบ และระบบดังกล่าวจะมีการตรวจสอบ กรณีที่ผู้ให้บริการมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขาย จะไม่สามารถนำข้อมูลเข้าสู่ ระบบได้ นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ยังมีการดูแลตรวจสอบข้อมูลจากโปรแกรม Excel ที่เป็นฐานข้อมูล อย่างไรก็ตาม หากปรากฏเรื่องร้องเรียน หรือสำนักงาน กสทช. ได้มีการสอบทาน (Cross Check) แล้วพบว่า มีข้อผิดพลาดในส่วนใดที่ไม่สอดคล้องข้อเท็จจริง สำนักงาน กสทช. จะมีหนังสือแจ้งให้ผู้ให้บริการดำเนินการ แก้ไข ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เริ่มจัดทำร่างคู่มือการกรอกเอกสารรายงานโครงสร้างอัตราค่าบริการเพื่อให้

เป็นมาตรฐานเดียวกันสำหรับผู้ให้บริการทุกรายแล้ว เนื่องจากในปัจจุบันมีรายการส่งเสริมการขายเป็นจำนวนมาก ซึ่งในรายการส่งเสริมการขายที่เป็นลักษณะเหมาจ่ายจะมีหลักการการกระจายราคาของแต่ละบริการที่แตกต่างกัน หรือรายการส่งเสริมการขายที่เป็นลักษณะไม่จำกัดปริมาณการใช้งาน (Unlimited) นั้น สำนักงาน กสทช. พยายามที่จะทำให้การรายงานนี้อยู่ในรูปแบบที่เป็นมาตรฐานเดียวกันสำหรับผู้ให้บริการทุกราย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ปัญหาในการคำนวณของสำนักงาน กสทช. ได้แก่

๑) วิธีการ (Methodology) สำนักงาน กสทช. ไม่ได้ชี้แจงให้ชัดเจนว่า วิธีการนี้มีที่มาจากไหน ได้มาอย่างไร ซึ่งเป็นประเด็นที่คณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคาได้มีข้อสังเกตไว้ว่า หากมีความชัดเจนว่าสำนักงาน กสทช. คำนวณบนพื้นฐานนี้ แม้ในรายงานฯ จะระบุว่าราคาอาจมีแนวโน้มลดลง และขัดกับความรู้สึกของประชาชน แต่สำนักงาน กสทช. จะไม่ถูกตำหนิ แต่ขนาดนี้ยังขาดความชัดเจน

๒) คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้มีความเห็นว่า ควรมีการจัดทำ Workshop ร่วมกันเพื่อให้เกิดความชัดเจนว่าสำนักงาน กสทช. จะต้องดำเนินการในเรื่องใด

๓) ในประเด็นเรื่องอัตราค่าบริการ สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องชี้แจงต่อสาธารณะทั้งในเรื่องข้อจำกัดในการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. และเรื่องข้อมูลที่ใช้ในการคำนวณ ซึ่งทำให้มีผลลัพธ์ออกมาในลักษณะนี้ ทั้งนี้ โดยส่วนตัวไม่ต้องการให้สำนักงาน กสทช. เผยแพร่รายงานที่ยังขาดความชัดเจนฉบับนี้ ดังนั้น จึงไม่ขอรับทราบรายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคมตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ประธาน กสทช. ได้มีความเห็นว่า เห็นสอดคล้องกับข้อสังเกตของคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ที่เห็นควรให้จัดทำ Workshop ร่วมกันเพื่อให้ทราบว่าวิธีการคำนวณอย่างไร และเกิดความเข้าใจที่ตรงกัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้มีความเห็นเพิ่มเติมว่า หากมีการจัด Workshop แล้ว ควรจะมีการจัดสัมมนาใหญ่เพื่อชี้แจงในประเด็นที่มีข้อสงสัย โดยเชิญผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภาคเทคนิค ภาคประชาชน มาร่วมการสัมมนาด้วย ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะต้องรับคำแนะนำ (Advice) จากการสัมมนาไปพิจารณาโดยไม่มีอคติ ซึ่งจะทำให้เกิดการยอมรับและทำให้ข้อครหาหมดไป

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคม จำนวน ๒ ฉบับ ก่อนสำนักงาน กสทช. ดำเนินการเผยแพร่ให้สาธารณชนได้รับทราบบนเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ต่อไป ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ได้แก่

๑. รายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคม ประจำปีไตรมาสที่ ๑ ปี ๒๕๖๗ (มกราคม – มีนาคม ๒๕๖๗)
๒. รายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคม ประจำปีไตรมาสที่ ๒ ปี ๒๕๖๗ (เมษายน – มิถุนายน ๒๕๖๗)

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ไม่รับทราบรายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคมที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๒๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ ขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๑๓๐ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

๓. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๙๑ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ระหว่างเดือนมกราคม ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๖๘ : ปส. (วันจันทร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ระหว่างเดือนมกราคม ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ได้มีการประชุมระหว่างเดือน มกราคม ถึงเดือน มีนาคม ๒๕๖๘ จำนวน ๔ ครั้ง แบ่งเป็นเรื่องเพื่อทราบจำนวน ๘ เรื่อง และเรื่องเพื่อพิจารณาจำนวน ๒๑ เรื่อง ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ กลับกรอกรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ระหว่างเดือนมกราคม ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๖๘ และเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อทราบต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ระหว่างเดือนมกราคม ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๓ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียงโทรทัศน์ และโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาสในสังคม รายสามเดือน ระหว่างเดือนมกราคม ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๖๘ : ปส. (วันจันทร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียงโทรทัศน์ และโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาสในสังคม รายสามเดือน ระหว่างเดือนมกราคม ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งคณะกรรมการคณะกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียงโทรทัศน์ และโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาสในสังคม คณะอนุกรรมการฯ ได้มีการประชุมระหว่างเดือนมกราคม ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๖๘ จำนวน ๑ ครั้ง เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๘ โดยมีการพิจารณาเรื่องดังนี้ ๑) พิจารณากรณีสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร (ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา) แจ้งเหตุจำเป็นที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายเสียง (CC) ได้ครบถ้วนตามที่ประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์และที่แก้ไขเพิ่มเติมกำหนด ระหว่างวันที่ ๑๒ – ๑๓ กันยายน ๒๕๖๗ เนื่องจากมีการถ่ายทอดสดการประชุมร่วมกันของรัฐสภา ๒) พิจารณาหลักเกณฑ์และกรอบการแก้ไขประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ ๓) พิจารณาผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาต

ประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ และ ๔) พิจารณารายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียงโทรทัศน์ และโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลายและผู้ด้อยโอกาสในสังคม รายสามเดือน เดือนตุลาคม ถึง ธันวาคม ๒๕๖๗

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียงโทรทัศน์ และโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลายและผู้ด้อยโอกาสในสังคม รายสามเดือน ระหว่างเดือนมกราคม ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๔ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ระหว่าง เดือนมกราคม ถึง เดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ : วว. (วันจันทร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ระหว่าง เดือนมกราคม ถึง เดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ โดยที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ระหว่างเดือนมกราคม ถึง เดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ และให้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป โดยให้ฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการตามข้อ ๑๕ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ระหว่างเดือนมกราคม ถึง เดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๕ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ระหว่างเดือนมกราคม ถึง เดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ : วท. (วันจันทร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ระหว่างเดือนมกราคม ถึง เดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ โดยที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ได้มีการประชุมระหว่างเดือนมกราคม ถึง เดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ จำนวน ๒ ครั้ง รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) มีการระบุเพียงคำว่า ประเด็นในการตรวจสอบต่าง ๆ อยู่ในระหว่างรอการตรวจสอบ โดยไม่มีการระบุรายละเอียดว่ามีเป้าหมายในการตรวจสอบอะไร อย่างไร วิธีการใด รวมทั้งระยะเวลาการตรวจสอบจะสิ้นสุดเมื่อใด จึงขอฝากสำนักงาน กสทช. ให้แจ้งคณะอนุกรรมการฯ ให้เร่งรัดและตรวจสอบติดตามฯ อย่างเข้มข้นด้วย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้แสดงความเห็น ดังนี้

รายงานฉบับนี้ สำนักงาน กสทช. จัดทำได้ดีกว่าฉบับที่ผ่านมา แต่ควรมีสรุปข้อขัดข้องที่สำคัญ เช่น

๑) กรณีการตรวจสอบเรื่องการรักษาคุณภาพการให้บริการ (QoS) ในข้อ ๕.๑.๕ ของรายงานฯ สำนักงาน กสทช. ได้สรุปในรายงานเพียงแค่อุบัติการณ์การตรวจสอบ ทั้งที่เรื่องนี้เป็นเรื่องที่สำคัญ

๒) กรณีให้สำนักงาน กสทช. รายงานความคืบหน้าการจัดให้มีที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์ ความเชี่ยวชาญด้านการสอบทาน (Verify) ข้อมูลโครงสร้างต้นทุน อัตราค่าบริการ หรือข้อมูลด้านอัตราต่าง ๆ ของอุตสาหกรรมโทรคมนาคมในต่างประเทศ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ให้ที่ประชุมทราบด้วย

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ระหว่างเดือนมกราคม ถึง เดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๒๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๓.๖ :

รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ถึงเดือนเมษายน ๒๕๖๘ : มท. (วันจันทร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ถึงเดือนเมษายน ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ โดยคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมได้ประชุมระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ถึงเดือนเมษายน ๒๕๖๘ จำนวน ๔ ครั้ง ได้แก่ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ ถึงครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ โดยมีการพิจารณาเรื่อง ดังนี้ ๑) เอกสารวิชาการหลักสูตรประกาศนียบัตรการบริหาร การกำกับดูแลและพัฒนา กฎหมายกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมระดับสูง (ปกส.) รุ่นที่ ๑ ๒) หัวข้อเอกสารวิชาการส่วนบุคคลหลักสูตรประกาศนียบัตรการบริหาร การกำกับดูแลและพัฒนา กฎหมายกิจการ

กระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมระดับสูง (ปกส.) รุ่นที่ ๒ ๓) รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระหว่างเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๗ ถึงเดือนมกราคม ๒๕๖๘ ๔) การแก้ไขกฎหมายระดับแม่บทในประเด็นเกี่ยวกับการให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (Over the Top : OTT) ๕) ความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (นายพันธุ์ศักดิ์ ซาบุ กับประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งจำนวน ๑๒,๔๑๙ คน เป็นผู้เสนอ) ๖) ความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (นายอดิศร เพียงเกษ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) และ ๗) ร่างกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ของคณะทำงานศึกษาแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม สำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เห็นชอบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ถึงเดือนเมษายน ๒๕๖๘ และให้ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้แจ้งที่ประชุมว่า คณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ได้พิจารณาหลอมรวมกฎหมาย ๓ ฉบับ เสร็จเรียบร้อยแล้ว ได้แก่ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ เพื่อให้สอดคล้องกับการพัฒนาทางเทคโนโลยี ซึ่งในขณะนี้อยู่ในขั้นตอนการตรวจสอบทวนความ แต่เนื่องจาก ได้มีผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้เสนอเรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (Over the Top : OTT) เพื่อให้คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาในประเด็นกฎหมายและข้อบังคับของ OTT เพิ่มเติม ที่ประชุมคณะอนุกรรมการจึงพิจารณาไปในคราวเดียว โดยในเบื้องต้นได้มีการแยกเรื่องดังกล่าวออกเป็นอีกหมวดหนึ่งตามที่ได้มีการเสนอมา แต่เนื่องจากหลังจากที่คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาไปในระดับหนึ่งแล้วพิจารณาเห็นว่า มีหลายเรื่องที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายดั้งเดิมที่ใช้บังคับอยู่แล้วในหลายมาตรา จึงต้องกลับไปพิจารณาแก้ไข โดยนำไปสอดแทรกในมาตราต่าง ๆ ซึ่งอาจต้องใช้ระยะเวลาดำเนินการพอสมควร ทั้งนี้ กฎหมายที่หลอมรวมแล้วได้มีการตั้งชื่อในเบื้องต้นว่า “ร่างพระราชบัญญัติสื่อสาร” ซึ่งในขณะนี้อยู่ในระหว่างการจัดทำข้อสรุปในชั้นคณะอนุกรรมการฯ และจะนำเสนอให้ กสทช. พิจารณาต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ถึงเดือนเมษายน ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๗ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ ถึง เดือนเมษายน พ.ศ. ๒๕๖๘ : คบ. (วันจันทร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ ถึง เดือนเมษายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิคได้ประชุมหารือรวมถึงพิจารณาระเบียบวาระระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ ถึง เดือนเมษายน พ.ศ. ๒๕๖๘ จำนวน ๓ ครั้ง โดยมีการพิจารณาเรื่อง ดังนี้ ๑) รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ระหว่างเดือนพฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ถึง เดือนมกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ๒) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications – IMT) ย่านความถี่ ๑๔๒๗ – ๑๕๑๗ เมกะเฮิรตซ์ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications – IMT) ย่านความถี่ ๑๙๒๐ – ๑๙๘๐/๒๑๑๐ – ๒๑๗๐ เมกะเฮิรตซ์ และย่านความถี่ ๒๐๑๐ – ๒๐๒๕ เมกะเฮิรตซ์ และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุ ย่านความถี่ ๒๓๐๐ – ๒๔๐๐ เมกะเฮิรตซ์ และ ๓) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่จำกัดการรบกวนทางด้านคลื่นความถี่ (Radio Quiet Zone)

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ ถึง เดือนเมษายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๘ : รายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำปีไตรมาส ๑ ปี ๒๕๖๘ : จท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันจันทร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำปีไตรมาส ๑ ปี ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมข้อมูลการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามที่บริษัท ศูนย์ให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์ จำกัด ได้รายงานให้สำนักงาน กสทช. ทราบเป็นประจำทุกเดือน และได้จัดทำรายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำปีไตรมาส ๑ ปี ๒๕๖๘ เพื่อใช้ในการติดตามและกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และประสิทธิภาพการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า รายงานฉบับนี้เป็นการนำเสนอข้อมูลการเคลื่อนไหวของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ซึ่งสะท้อนถึงความสามารถในการแข่งขัน การดึงดูดลูกค้าใหม่และรักษาลูกค้าเก่าของผู้ให้บริการแต่ละราย ปัญหาอุปสรรคในการขอใช้บริการคงสิทธิเลขหมาย (ย้ายค่ายเบอร์เดิม) ของประชาชนเพื่อนำมาใช้กำกับดูแลในด้านการคุ้มครองผู้บริโภค ในการนี้จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อโปรดทราบ

ที่ประชุมคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ มีมติรับทราบรายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำปีไตรมาส ๑ ปี ๒๕๖๘ และเห็นควรนำเสนอ กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชชา ได้มีข้อสังเกตว่า จากตารางในเอกสารประกอบวาระการประชุม เหตุใดบริษัท ทรูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (Truemove H) มีการปฏิเสธการโอนย้ายเนื่องจากมียอดค้างชำระเป็นสัดส่วนร้อยละ ๒๒.๔ ซึ่งมากเป็น ๒ เท่าของผู้ให้บริการรายอื่น โดยที่บริษัท AWN มียอดค้างชำระเป็นสัดส่วนร้อยละ ๙.๗ และบริษัท DTN มียอดค้างชำระเป็นสัดส่วนร้อยละ ๑๑.๔

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า Truemove H มีรายการส่งเสริมการขายในรูปแบบที่ไม่คิดค่าใช้จ่าย หรือเป็นการให้เปล่า โดยหากผู้ใช้บริการขอย้ายค่ายแต่ไม่ได้แจ้งยกเลิกรายการส่งเสริมการขายนั้น จะทำให้ไม่สามารถย้ายได้ นอกจากนี้ ผู้ใช้บริการอาจขอย้ายค่ายในระหว่างการตัดรอบบิล จึงทำให้เกิดค่าบริการขึ้นก่อนที่จะมีการขอย้ายค่าย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้อภิปรายว่า รับทราบรายงานตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ แต่มีคำถามเกี่ยวกับเรื่องของการโอนย้ายที่ไม่สำเร็จ เนื่องจากมีการปฏิเสธการโอนย้ายขณะนี้มูลค่าเฉลี่ยของสัดส่วนที่สำเร็จอยู่ที่ร้อยละ ๙๑.๒ จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการในเชิงรุก (proactive) มากขึ้น โดยการเน้นในเรื่องการประชาสัมพันธ์หรือการสร้างความเข้าใจระหว่างผู้ประกอบการกับผู้บริโภค เพื่อที่จะได้ช่วยให้เพิ่มสัดส่วนการโอนย้ายให้สำเร็จได้มากขึ้น โดยได้รับทราบว่า ผู้ใช้บริการจะต้องรอที่ศูนย์บริการเป็นระยะเวลาในการดำเนินการย้ายค่าย ทั้งที่ปัจจุบันควรจะสามารถย้ายค่ายแบบออนไลน์ได้ จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเชิงรุกในเรื่องนี้ให้มากขึ้น

มติที่ประชุม รับทราบรายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำปีไตรมาส ๑ ปี ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : ข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ฉบับปรับปรุง ของบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด :
ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ฉบับปรับปรุง ของบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีหนังสือ ลับ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งให้ทราบว่าบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท DTN ซึ่งเป็นบริษัทในเครือบริษัท ทรู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ได้ดำเนินการรวมธุรกิจตามข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม แล้ว เมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๖ และสำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสารข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย (ข้อเสนอฯ) ฉบับปรับปรุงล่าสุดเมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นว่าการปรับปรุงข้อเสนอฯ ของบริษัทฯ มีความสอดคล้องกับรายละเอียดเงื่อนไขใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2555/003 ของบริษัทฯ ที่ได้ปรับปรุงตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ รวมถึงเป็นการปฏิบัติตามเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะที่

เกี่ยวข้องตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ และรายละเอียดข้อเสนอฯ ฉบับปรับปรุง ยังคงความครบถ้วนและเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ฉบับปรับปรุง ของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. และบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีหนังสือประสานงานตั้งแต่ มกราคม – กันยายน ๒๕๖๗ เรื่อง การจัดส่งข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (ข้อเสนอฯ) เพื่อให้ กสทช. พิจารณา ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ให้ข้อเสนอแนะการจัดทำข้อเสนอฯ รวมถึงประสานงานเพิ่มเติมกับบริษัทฯ มาโดยตลอด และสำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสารข้อเสนอฯ ที่ครบถ้วนเมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อเสนอฯ ของบริษัทฯ แล้ว พบว่าบริการที่จะอนุญาตให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม คือ บริการการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมแบบไอพี (IP Network) และบริการการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม DWDM (Dense Wavelength Division Multiplexing) ซึ่งทั้งสองบริการดังกล่าวเป็นเทคโนโลยีในการให้บริการวงจรเช่า จึงเห็นว่าทั้งสองบริการที่บริษัทฯ ระบุในข้อเสนอฯ ดังกล่าวมีความสอดคล้องกับเงื่อนไขใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2555/003 ของบริษัทฯ ที่ได้ปรับปรุงตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ และเห็นว่าข้อเสนอฯ มีรายละเอียดที่ครบถ้วนและเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-๖๕-๐๙-๐๐๒ : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-๖๕-๐๙-๐๐๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบสัญญาให้บริการเช่าโครงข่ายฯ แล้วพบว่า เป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (สัญญา) สำหรับบริการให้เช่าใช้ระบบสายใยแก้วนำแสงพร้อมอุปกรณ์ต่อพ่วง ซึ่งรายละเอียดเนื้อหาของสัญญาฯ เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ ข้อ ๒๑ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช.ฯ และสอดคล้องกับข้อเสนอมหาชนของบริษัทฯ โดยสัญญาฯ กำหนดวันสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๗๐ ซึ่งเวลาของสัญญาฯ ไม่เกินกว่าเวลาของใบอนุญาตฯ จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ) กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-๖๕-๐๙-๐๐๒ ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.ฯ) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้บริษัทฯ เปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช.ฯ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้บริษัทฯ ดำเนินการปรับปรุงข้อเสนอกาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัทฯ ให้เป็นปัจจุบันต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-๖๕-๐๙-๐๐๒ ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้บริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) เปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ และ ๒) เห็นสมควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้บริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) ดำเนินการปรับปรุงข้อเสนอมหาชนฯ ให้เป็นปัจจุบันต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ NW-TUC-IRDN-001/68 : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) (BEM) กับบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ NW-TUC-IRDN-001/68 ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (สัญญาฯ) ดังกล่าวเป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้เช่าใช้สายอากาศร่วม (Integrated Radio Distribution Network : IRDN) ภายในโครงการรถไฟฟ้าสายสีน้ำเงิน เพื่อต่อเชื่อมกับอุปกรณ์โทรคมนาคมของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด สำหรับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แก่ผู้ใช้บริการ บนคลื่นความถี่ 700, 1800, 2100 และ 2600 MHz โดยรายละเอียดเนื้อหาสัญญาฯ เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.ฯ) และสอดคล้องกับข้อเสนอกการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (ข้อเสนอฯ) ของ BEM จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) (BEM) กับบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ NW-TUC-IRDN-001/68 ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช.ฯ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้ BEM เปิดเผยสัญญาฯ ดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ NW-TUC-IRDN-001/68 ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้บริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) เปิดเผยสัญญาดังกล่าวตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ : แผนการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แผนการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า แผนการปรับปรุงระบบโทรคมนาคมและแผนสำรองกรณีเกิดเหตุขัดข้องมีขั้นตอนการดำเนินการชัดเจน และเป็นระบบโดยมีการทดลองและมีแผนรองรับหากการปรับปรุงระบบไม่ประสบความสำเร็จ โดยหากเกิดปัญหาที่บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัทฯ) จะทำการคืนค่าระบบให้กลับสู่ระบบเดิม เพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถใช้บริการได้อย่างต่อเนื่องและไม่ติดขัด กำหนดให้ระยะเวลาการดำเนินการมีการแบ่งช่วงเวลาให้ห่างกันเพื่อป้องกันมิให้ผลกระทบเป็นวงกว้างหากการปรับปรุงระบบมีผลต่อการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่และเพื่อหลีกเลี่ยงวันหยุดยาวที่อาจมีการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่มากกว่าปกติ อีกทั้งมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการที่บริษัทฯ นำเสนอมีความเหมาะสมและเป็นรูปธรรมแล้ว ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะติดตามผลการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการอย่างใกล้ชิดเพื่อให้ผู้ใช้บริการมั่นใจว่าจะได้รับผลกระทบน้อยที่สุด และให้บริษัทฯ แจ้งผลการดำเนินการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการทุกครั้ง หลังการดำเนินการปรับเปลี่ยนระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการแล้วเสร็จ จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบแผนการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการโครงข่าย แผนสำรองกรณีเกิดเหตุขัดข้อง และมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการ ระหว่างวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๘ ของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด โดยบริษัทฯ จะต้องแจ้งให้ผู้ใช้บริการที่อาจได้รับผลกระทบจากการดำเนินการทราบล่วงหน้าอย่างน้อยสามวัน ทั้งนี้ หากเกิดเหตุการณ์ที่ทำให้บริษัทฯ ไม่สามารถให้บริการได้ตามปกติ บริษัทฯ จะต้องดำเนินการตามข้อ ๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยเคร่งครัด

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. ควรวิเคราะห์เกี่ยวกับแผนการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการโครงข่าย แผนสำรองกรณีเกิดเหตุขัดข้อง และมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการของบริษัทฯ ว่าสามารถสนับสนุนและรองรับสถานการณ์ได้จริงหรือไม่ และควรต้องมีแผนที่น่าเชื่อถือเพื่อรองรับการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการ อีกทั้ง บริษัทฯ สามารถคาดการณ์ได้ว่าอาจเกิดปัญหาใดกับผู้ใช้บริการที่ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ตราสินค้าและรุ่นต่าง ๆ และหากเกิดปัญหา บริษัทฯ จะสามารถดำเนินการแก้ไขปัญหาได้อย่างไร โดยให้สำนักงาน กสทช. ประสานผู้ประกอบการโทรคมนาคมให้นำส่งแผนที่เกี่ยวข้องกับมาตรการรองรับกรณีเกิดเหตุขัดข้องและมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการ รวมถึงแผนประชาสัมพันธ์ที่เป็นรูปธรรมและมีรายละเอียดเพียงพอ

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำบทวิเคราะห์ของสำนักงาน กสทช. และนำแผน/มาตรการต่าง ๆ ของผู้ประกอบการโทรคมนาคม มาปรับปรุงเอกสารวาระ ให้มีความสมบูรณ์เรียบร้อย ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๒. สำนักงาน กสทช. ควรมีทีมงานในการติดตามตรวจสอบในช่วงระยะเวลาเริ่มต้นของการโอนย้ายข้อมูลจากระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการโครงข่าย โดยอาจพิจารณาระงับการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการดังกล่าว หากการดำเนินการส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการเป็นวงกว้างและยังไม่มีมาตรการรองรับที่ดีเพียงพอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : ความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (นายพันธุศักดิ์ ซาบุ กับประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวน ๑๒,๔๑๙ คน เป็นผู้เสนอ) : มส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (นายพันธุศักดิ์ ซาบุ กับประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวน ๑๒,๔๑๙ คน เป็นผู้เสนอ) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (นายพันธุศักดิ์ ซาบุ กับประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวน ๑๒,๔๑๙ คน เป็นผู้เสนอ) (ร่างฯ) มีข้อเสนอขอแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ มีเนื้อหาสาระเช่นเดียวกันกับที่ กสทช. ได้พิจารณาให้ความเห็นตามมติที่ประชุม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๕ เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่พุธที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๗ ประกอบกับสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี (สลง.) ขอให้พิจารณาให้ความเห็นต่อร่างฯ ประกอบด้วย ๕ ประเด็น ซึ่งเป็นประเด็นเดิม จึงเห็นควรยืนยันตามความเห็นเดิมตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๕ เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่พุธที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๗ โดยปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับนโยบายรัฐบาลปัจจุบัน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบ โดยให้ปรับปรุงความเห็นตามข้อสังเกตของอนุกรรมการฯ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : ความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (นายอดิศร เพียงเกษ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) : มส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (นายอดิศร เพียงเกษ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (นายอดิศร เพียงเกษ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) (ร่างฯ) มีข้อเสนอขอแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติองค์กร

จัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ มีเนื้อหาสาระเช่นเดียวกันกับร่าง ที่สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาให้ความเห็นตามหนังสือ ที่ สทช ๒๓๐๒/๕๖๐๓ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นการให้ความเห็นทำนองเดียวกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๗ ประกอบกับสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี (สสน.) ขอให้พิจารณาให้ความเห็นต่อร่างฯ ประกอบด้วย ๕ ประเด็น ซึ่งเป็นประเด็นเดิม จึงเห็นควรยืนยันตามความเห็นเดิม โดยปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับนโยบายรัฐบาลปัจจุบัน

ที่ประชุมคณะกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาและมีมติเห็นชอบ โดยให้ปรับปรุงความเห็นตามข้อสังเกตของอนุกรรมการฯ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : บริษัท บลู เวิร์ธ จำกัด ขออนุญาตให้บริการ VoIP Termination ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง : ปท.๒ (วันอาทิตย์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท บลู เวิร์ธ จำกัด ขออนุญาตให้บริการ VoIP Termination ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท บลู เวิร์ธ จำกัด (บริษัทฯ) ได้ยื่นเอกสารคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ครบถ้วน และเป็นผู้มีคุณสมบัติตามข้อกำหนดในกฎหมายที่เกี่ยวข้อง สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาจากรูปแบบการให้บริการและข้อมูลทางเทคนิคของบริษัทฯ ในการให้บริการ VoIP Termination โดยบริษัทฯ จะรับทราบฟีกประเภท VoIP (บริการเสียงผ่านอินเทอร์เน็ต) จากผู้ให้บริการทั้งในประเทศและต่างประเทศเข้ามาที่ระบบของบริษัทฯ และทำการส่งต่อทราบฟีกการโทรแบบ VoIP ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตไปยัง SIP Trunk ที่บริษัทฯ ได้เช่าใช้บริการจากผู้ให้บริการที่ได้รับอนุญาตเพื่อทำการส่งต่อทราบฟีก VoIP ไปยังผู้ให้บริการในประเทศ ได้แก่ ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Mobile Network Operator) และผู้ให้บริการโทรศัพท์พื้นฐาน (Public Switch Telephone Network) เพื่อกระจายทราบฟีกการโทรไปยังผู้รับปลายทางต่อไป และเมื่อเทียบเคียงรูปแบบการให้บริการของบริษัทฯ กับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง บริการ VoIP Termination ที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อนแล้ว มิได้มีรูปแบบการให้บริการที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ จึงเข้าข่ายที่จะต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เพื่อให้บริการ VoIP Termination

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบการขออนุญาตให้บริการ VoIP Termination ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ TEL1/2568/009 ของ บริษัท บลู เวิร์ธ จำกัด โดยให้การอนุญาตมีผลนับแต่วันที่ กสทช. ทราบการขอรับใบอนุญาต และมีระยะเวลาการอนุญาตตลอดระยะเวลาที่ยังคงให้บริการ ๒) เห็นชอบในการกำหนดเงื่อนไขเฉพาะรายบริการสำหรับการให้บริการ VoIP Termination เพิ่มเติม ดังนี้ “ผู้ให้บริการ VoIP Termination ต้องดำเนินการ Terminated Call ที่เป็นทราบฟีกการโทรเข้าจากต่างประเทศของผู้ใช้บริการไปยังปลายทาง โดยจะต้องส่งทราบฟีกผ่าน

ผู้ให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ (IDD) เท่านั้น และห้าม Terminated Call ของผู้ใช้บริการไปยังปลายทางด้วยตนเอง” ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการปรับปรุงและเพิ่มเติมเงื่อนไขเฉพาะรายบริการสำหรับการให้บริการ VoIP Termination ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เพื่อให้บริการ VoIP Termination จำนวน ๑๑ ราย ต่อไป โดยกรณีผู้ให้บริการ VoIP Termination ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งเดิม เห็นสมควรดำเนินการเพิ่มเติมเงื่อนไขเฉพาะรายบริการให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ผู้รับใบอนุญาตได้รับหนังสือแจ้งมติที่ประชุม กสทช. และ ๒) ที่ประชุมมีข้อสังเกตว่า เห็นควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รวบรวมข้อมูลผลการดำเนินการการปฏิบัติตามเงื่อนไขที่ กสทช. กำหนดที่เกี่ยวข้องกับมาตรการและแนวทางการดำเนินการเพื่อป้องกันและปราบปรามปัญหาอาชญากรรมทางเทคโนโลยี และมาตรการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลจุดเชื่อมต่อออกต่างประเทศของบริการวงจรเช่าส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (International Private Leased Circuit : IPLC) และรายงานต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้เสนอที่ประชุมว่า เห็นควรให้มีการกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมตามความเห็นของที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ว่า ผู้ให้บริการ VoIP Termination ต้องดำเนินการ Terminated Call ที่เป็นทรานซิปการโทรเข้าจากต่างประเทศของผู้ใช้บริการไปยังปลายทาง โดยจะต้องส่งทรานซิปผ่านผู้ให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ (IDD) เท่านั้น และห้าม Terminated Call ของผู้ใช้บริการไปยังปลายทางด้วยตนเอง ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความรัดกุมมากยิ่งขึ้น โดยที่การดำเนินการดังกล่าวจะสามารถป้องกันอาชญากรรมทางออนไลน์ได้ด้วย

ประธาน กสทช. ได้สั่งการให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมเงื่อนไขเฉพาะรายบริการสำหรับการให้บริการ VoIP Termination ตามความเห็นของคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม

มติที่ประชุม

๑. รับทราบการขออนุญาตให้บริการ VoIP Termination ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ของบริษัท บลู เวิร์ธ จำกัด โดยให้การอนุญาตมีผลนับแต่วันที่ กสทช. ทราบการขอรับใบอนุญาต และมีระยะเวลาการอนุญาตตลอดระยะเวลาที่ยังคงให้บริการ
๒. เห็นชอบการกำหนดเงื่อนไขเฉพาะรายบริการสำหรับการให้บริการ VoIP Termination เพิ่มเติม ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เพื่อให้บริการ VoIP Termination

หมายเหตุ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๙๑ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : บริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด ขอขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการ โทรคมนาคม (ครั้งที่ ๑) ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม : ปท.๑ (วันอาทิตย์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด ขอขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคม (ครั้งที่ ๑) ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สาม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาข้อเท็จจริงกรณีบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด (บริษัทฯ) ขอขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคม (ครั้งที่ ๑) ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม สรุปได้ดังนี้ ๑) บริษัทฯ ขอขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคม ก่อนครบกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการในวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ออกไปอีก ๑ ปี เนื่องจากอยู่ระหว่างจัดสร้างและจัดส่งดาวเทียม และนำส่งรายงานอย่างต่อเนื่อง ได้แก่ รายงานผลการดำเนินการทุก ๖ เดือน และรายงานผลการดำเนินการประจำปี ๒๕๖๖ ซึ่งเป็นการดำเนินการตามเงื่อนไขในการอนุญาต และข้อ ๑๒.๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม อีกทั้ง บริษัทฯ มีการดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ครบถ้วนแล้ว ในส่วนของการนำส่งงบการเงินประจำปี ๒๕๖๖ ๒) ตามข้อ ๒๗ วรรคสองของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) กำหนดให้ผู้ได้รับอนุญาตมีหน้าที่จัดให้มีดาวเทียมเป็นของตนเองขึ้นสู่วงโคจรเพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขึ้นสมบูรณ์ได้ภายในระยะเวลา ๓ ปี หลังจากได้รับอนุญาต เมื่อบริษัทฯ ได้รับอนุญาตสิทธิการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๖ จึงมีระยะเวลาในการจัดส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรได้ถึง ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ดังนั้น การขอขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการ ออกไปอีก ๑ ปี ของบริษัทฯ ยังคงเป็นไปตามกรอบเวลาในจัดให้มีดาวเทียมตามประกาศดังกล่าว และการขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการครั้งนี้ มีความสอดคล้องกับแนวทางการอนุญาตให้ขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคมตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ซึ่งกำหนดให้การขอขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการ ครั้งที่ ๑ สามารถขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการออกไปได้อีก ๑ ปี และ ๓) สำนักงาน กสทช. เห็นควรเสนอ กสทช. พิจารณาอนุญาตให้บริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด ขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคมภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2566/003 ออกไปอีก ๑ ปี โดยบริษัทฯ จะต้องเริ่มให้บริการภายในวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) ที่ประชุมเห็นสอดคล้องตามความเห็นที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด ขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคมภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2566/003 ออกไปอีก ๑ ปี โดยบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด จะต้องเริ่มให้บริการภายในวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙ และ ๒) ที่ประชุมมีข้อสังเกตว่า กรณีการนำดาวเทียมที่มีการเจรจาทำข้อตกลงเพื่อนำมาให้บริการ บริษัทฯ จะต้องพิสูจน์ให้ได้ว่าเป็นดาวเทียมของตนเองตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก

มติที่ประชุม

อนุญาตให้บริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด ขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคมภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2566/003 ออกไปอีก ๑ ปี โดยบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด จะต้องเริ่มให้บริการภายในวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : แนวทางการพิจารณาตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม กรณี คู่สัญญาตกลงให้มีผลใช้บังคับเกินกว่าระยะเวลาใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม : ชท. (วันอาทิตย์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการพิจารณาตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม กรณีคู่สัญญาตกลงให้มีผลใช้บังคับเกินกว่าระยะเวลาใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่าหากพิจารณาให้ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม ทำสัญญาได้เพียงภายในกรอบเวลาตามใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ใบอนุญาตฯ) โดยเคร่งครัด อาจเป็นอุปสรรคต่อการวางแผนธุรกิจของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม และส่งผลให้อุตสาหกรรมโทรคมนาคมเติบโตได้ยาก ซึ่งไม่เป็นผลดีต่อการพัฒนาทางด้านเทคโนโลยี ดังนั้น เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อการกำกับดูแลผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม ให้ก่อความเสียหายแก่ผู้ใช้บริการ (End User) น้อยที่สุด และสนับสนุนให้อุตสาหกรรมโทรคมนาคมสามารถเติบโตได้ จึงเห็นควรให้สามารถจัดทำสัญญาเกินกว่าระยะเวลาใบอนุญาตฯ การทำสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (สัญญาฯ) ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.๖) ข้อ ๒๑ ได้วางหลักไว้โดยให้สิทธิและเสรีภาพแก่ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ผู้รับใบอนุญาตฯ) ทำการเจรจาเพื่อกำหนดเงื่อนไขสัญญาได้อย่างอิสระภายใต้แนวทางของข้อเสนอนี้ และต้องไม่ขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติแห่งกฎหมายและประกาศ กสทช.๖ จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏ มีการกำหนดระยะเวลาวันสิ้นสุดของสัญญาฯ ไว้เกินกว่าสิทธิในการประกอบกิจการโทรคมนาคมในใบอนุญาตฯ ของผู้รับใบอนุญาตฯ จึงมีประเด็นพิจารณาว่ากรณีดังกล่าว กสทช. จะสามารถพิจารณาให้ความเห็นชอบได้หรือไม่ เพียงใด โดยในการพิจารณาสัญญาฯ ของ กสทช. นั้น เป็นการใช้อำนาจในการพิจารณาให้ความเห็นชอบเพื่อมีคำสั่งทางปกครอง หรือสั่งให้ดำเนินการแก้ไขสัญญาฯ โดยมีพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ มาตรา ๒๗ วรรคสอง อันเป็นกฎหมายที่เป็นฐานแห่งอำนาจของ กสทช. ในการออกคำสั่งทางปกครองดังกล่าว โดยจะต้องคำนึงถึงสิทธิในการประกอบกิจการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตฯ ตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (พระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ) ได้บัญญัติให้การประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ให้มีระยะเวลาตามที่กำหนดไว้ในใบอนุญาตฯ ดังนั้น การออกคำสั่งทางปกครองของ กสทช. จึงสามารถกระทำได้โดยมีกฎหมายให้อำนาจและออกภายในขอบอำนาจที่กฎหมายกำหนดเท่านั้น กล่าวคือ ควรพิจารณาให้ความเห็นชอบสัญญาฯ ภายในระยะเวลาที่กำหนดในใบอนุญาตฯ ของผู้รับใบอนุญาตฯ อย่างไรก็ตาม พระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ และประกาศ กสทช.๖ เป็นกฎหมายที่มีความมุ่งหมายให้ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม เข้าสู่ตลาดที่มีการแข่งขัน มีการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างกันเพื่อให้ผู้ใช้บริการ (End User) สามารถติดต่อสื่อสารกันได้โดยไม่ทำให้ผู้ใช้บริการ (End User) เสียประโยชน์ ดังนั้น ในการพิจารณาสัญญาฯ และออกคำสั่งทางปกครองของ กสทช. จะต้องมุ่งหมายให้เกิดผลได้จริงและต้องไม่ขัดต่อหลักความได้สัดส่วน รวมทั้งหลักแห่งความเหมาะสม โดยควรใช้วิธีพิจารณาเลือกออกคำสั่งทางปกครองที่สามารถดำเนินการให้ความมุ่งหมายของกฎหมายที่ให้อำนาจสำเร็จลุล่วงไปได้ โดยไม่ทำให้เกิดความเสียหายหรือเกิดภาระแก่

ผู้ประกอบการโทรคมนาคมมากเกินสมควร หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือ กสทช. ต้องห้ามมิให้เลือกออกคำสั่งทางปกครองที่จะทำให้เกิดประโยชน์แก่ผู้ประกอบการโทรคมนาคมและผู้ให้บริการ (End User) น้อยมาก ไม่คุ้มกับความเสียหายที่จะเกิดขึ้นกับผู้ประกอบการโทรคมนาคมหรือผู้ให้บริการ (End User) กล่าวคือนอกจากการพิจารณาให้ความเห็นชอบสัญญาฯ ภายใต้ระยะเวลาที่กำหนดในใบอนุญาตฯ ของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) แล้ว กสทช. สามารถให้ความเห็นชอบสัญญาฯ โดยมีเงื่อนไขจนครบระยะเวลาที่กำหนดในสัญญาฯ หาก กฟผ. ได้รับอนุญาตให้ต่ออายุใบอนุญาตฯ ตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ เมื่อสำนักงาน กสทช. ได้ทำการตรวจสอบสัญญาฯ แล้ว ปรากฏว่ารายละเอียดเนื้อหาของสัญญาฯ เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่งแห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ ประกอบข้อ ๔๗ ข้อ ๒๑ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช.ฯ และสอดคล้องกับข้อเสนอมติของ กฟผ. และเพื่อเป็นการป้องกันมิให้การทำสัญญาฯ ของคู่สัญญา ขัดต่อมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ เกี่ยวกับการทำให้ผู้ให้บริการเสียประโยชน์ จึงเห็นสมควรกำหนดแนวทางการพิจารณาตรวจสอบสัญญาฯ กรณีคู่สัญญาตกลงให้สัญญาฯ มีผลใช้บังคับเกินกว่าระยะเวลาใบอนุญาตฯ ของ กฟผ. โดยมีเงื่อนไขเห็นชอบสัญญาฯ ภายใต้ระยะเวลาที่กำหนดในใบอนุญาตฯ ของ กฟผ. หรือจนครบระยะเวลาที่กำหนดในสัญญาฯ กรณีที่ กฟผ. ได้รับอนุญาตให้ต่ออายุใบอนุญาตฯ ตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตฯ แจ้งสำนักงาน กสทช. เมื่อได้รับการต่ออายุใบอนุญาตฯ พร้อมทั้งระบุสัญญาที่ยังมีผลใช้บังคับต่อเนื่องมาเพื่อทราบ ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ พิจารณาประเด็นการกำหนดระยะเวลาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เกินกว่าวันสิ้นสุดของใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ใบอนุญาตฯ) จำนวน ๗ วรรณะ ได้แก่ สัญญาฯ ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) กับบริษัท อินเทอร์เน็ตชั่นแนล เกทเวย์ จำกัด (IGC) เลขที่ EGAT-IGC-BMDT-24-06 สัญญาฯ ระหว่าง กฟผ. กับบริษัท จัสเทล เน็ตเวิร์ค จำกัด (JAS) เลขที่ EGAT-JAS-BMDT-22-01 ฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ สัญญาฯ ระหว่าง กฟผ. กับ JAS สำหรับสัญญาเลขที่ EGAT-JAS-BMDT-22-02 ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒ สัญญาฯ ระหว่างบริษัท ไฮ-เทค เน็ตเวิร์ค จำกัด กับบริษัท แอดวานซ์ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ฉบับลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ สัญญาฯ ระหว่าง กฟผ. กับ IGC เลขที่ 2508-T-EGAT-IGC-01 สัญญาฯ ระหว่าง กฟผ. กับ JAS เลขที่ EGAT-JAS-BMDT-24-02 และสัญญาฯ ระหว่าง กฟผ. กับ IGC เลขที่ EGAT-IGC-BMDT-24-04 ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑ และมีมติเห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นควรรับทราบการพิจารณาตรวจสอบสัญญาฯ กรณีคู่สัญญาตกลงทำสัญญาฯ เฉพาะการทำสัญญาฯ ดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตฯ ของผู้ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตฯ เรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้ผู้ให้ใช้ฯ นำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป และ ๒) เห็นควรให้นำแนวทางการพิจารณาตรวจสอบสัญญาฯ กรณีคู่สัญญาตกลงทำสัญญาฯ ให้มีระยะเวลาบังคับใช้สัญญาฯ เกินกว่าระยะเวลาอายุใบอนุญาตฯ ของผู้ให้ใช้ฯ ตามข้อ ๑) หรือกรณีสัญญาฯ ที่ไม่มีกำหนดระยะเวลาสิ้นสุดของสัญญาฯ เป็นแนวปฏิบัติในการตรวจสอบสัญญาฉบับอื่น และเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อแจ้งต่อผู้รับใบอนุญาตฯ ต่อไป

มติที่ประชุม

๑. รับทราบการพิจารณาตรวจสอบสัญญา กรณีคู่สัญญาตกลงทำสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (สัญญาฯ) เฉพาะการทำสัญญาฯ ดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ใบอนุญาตฯ) ของผู้ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (ผู้ให้ใช้ฯ) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตฯ เรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้ผู้ให้ใช้ฯ นำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป
๒. เห็นชอบให้นำแนวทางการพิจารณาตรวจสอบสัญญา กรณีคู่สัญญาตกลงทำสัญญาฯ ให้มีระยะเวลาบังคับใช้สัญญาเกินกว่าระยะเวลาอายุใบอนุญาตฯ ของผู้ให้ใช้ฯ ตามข้อ ๑. หรือกรณีสัญญาฯ ที่ไม่มีกำหนดระยะเวลาสิ้นสุดของสัญญา เป็นแนวปฏิบัติในการตรวจสอบสัญญาฉบับอื่น และเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อแจ้งต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ : รายงานเหตุขัดข้องของระบบโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานเหตุขัดข้องของระบบโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ขอให้บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัทฯ) รายงานกรณีเหตุขัดข้องซึ่งส่งผลกระทบต่อการใช้งานของผู้ใช้บริการให้สำนักงาน กสทช. ทราบภายในวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ และมีหนังสือ ด่วนที่สุด ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เชิญบริษัทฯ ชี้แจงกรณีเหตุขัดข้องซึ่งส่งผลกระทบต่อการใช้งานของผู้ใช้บริการในวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ณ สำนักงาน กสทช. และรายงานกรณีเหตุขัดข้องเพิ่มเติมโดยละเอียดให้สำนักงาน กสทช. ทราบภายในวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ โดยบริษัทฯ ได้แจ้งเหตุขัดข้อง และให้การชี้แจงสรุปประเด็นได้ ดังนี้

๑) สาเหตุของปัญหาและมาตรการป้องกัน ระบบไฟฟ้าของชุมสายัญบุรีซึ่งเป็นชุมสายใหญ่ของบริษัทฯ ขัดข้อง เครื่องปั่นไฟทำงาน ๒ จาก ๔ เครื่อง จึงโอนย้ายผู้ให้บริการไปชุมสายอื่น ๆ โดยบริษัทฯ จะบริหารจัดการชุมสายให้มีความสมดุลและซ่อมบำรุงรักษาเครื่องปั่นไฟให้ทำงานได้เต็มประสิทธิภาพต่อไป ทั้งนี้ บริษัทฯ แจ้งเพิ่มเติมว่าเหตุขัดข้องในครั้งนี้อันเนื่องมาจากการปรับปรุงระบบฐานข้อมูลผู้ให้บริการแต่อย่างใด

๒) จำนวนผู้ให้บริการที่ได้รับผลกระทบ เกิดเหตุขัดข้องในช่วงเวลาประมาณ ๑๐.๐๐ น. ของวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ และทยอยกลับมาใช้งานได้ตามปกติตั้งแต่เวลาประมาณ ๑๕.๐๐ น. โดยบริษัทฯ อยู่ระหว่างการตรวจสอบและรวบรวมจำนวนผู้ให้บริการที่ได้รับผลกระทบ

๓) มาตรการเยียวยา ผู้ใช้บริการระบบรายเดือนและระบบเติมเงินจะได้รับดาต้าฟรี 10 GB และโทรฟรี ๑๐๐ นาที ใช้งานได้ ๒๔ ชั่วโมง โดยผู้ให้บริการที่ได้รับผลกระทบจะได้รับแจ้งเป็นข้อความ (SMS) ถึงรายละเอียดการชดเชยต่อไป

๔) ข้อเสนอของ สำนักงาน กสทช.

๔.๑) บริษัทฯ ไม่สามารถคิดค่าบริการได้ตามข้อ ๑๔ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม กำหนดว่า “ในกรณีที่เกิดเหตุขัดข้องขึ้นกับการให้บริการโทรคมนาคมของผู้ให้บริการจนเป็นเหตุให้ผู้ให้บริการไม่สามารถให้บริการได้ตามปกติ ผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้อง

ดำเนินการแก้ไขเพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถใช้บริการโทรคมนาคมได้โดยเร็วและผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการในช่วงเวลาที่เกิดเหตุขัดข้องดังกล่าวได้ เว้นแต่ผู้ให้บริการพิสูจน์ได้ว่าเหตุขัดข้องดังกล่าวเกิดขึ้นจากความผิดของผู้ใช้บริการ”

๔.๒) ให้บริษัทฯ จัดส่งแผนผังระบบไฟฟ้าและการเชื่อมต่อกับอุปกรณ์ พร้อมให้ชี้จุดที่เป็นปัญหาในครั้งนี้อย่างพร้อมแนบภาพถ่ายประกอบ

๔.๓) เบื้องต้นผู้ใช้บริการแจ้งปัญหาไม่สามารถดำเนินการผ่านลิงก์ได้สำเร็จและมีโฆษณาส่งลิงก์ปลอมแล้ว จึงขอให้บริษัทฯ กำหนดการรับสิทธิช่องทางอื่น เช่น ใช้ *ussd*id หรือให้การชดเชยต่อเลขหมายที่ได้รับผลกระทบโดยไม่ต้องกดรับสิทธิ

๔.๔) ขอให้บริษัทฯ พิจารณามาตรการเยียวยาเพิ่มเติม ดังนี้ ๔.๔.๑) เพิ่มค่าทำให้ผู้ใช้บริการมากกว่า 10 GB และการโทรฟรี ๑๐๐ นาที ไม่ควรกำหนดระยะเวลาเพียงแค่ ๒๔ ชั่วโมง ๔.๔.๒) มีมาตรการเยียวยาสำหรับกลุ่มผู้ใช้บริการแบบ Un-limit เช่น ชดเชยเป็นเงินคืนในรอบถัดไป

๔.๕) ขอให้บริษัทฯ ประชาสัมพันธ์มาตรการเยียวยาให้ผู้ใช้บริการทราบอย่างชัดเจนเพื่อความมั่นใจของผู้ใช้บริการ

ซึ่งบริษัทฯ ประชาสัมพันธ์ปรับปรุงมาตรการเยียวยา ดังนี้ ๑) ผู้ใช้บริการระบบเติมเงิน เพิ่มระยะเวลาได้รับค่าตัดฟรี 10 GB และโทรฟรี ๑๐๐ นาที เป็น ๓ วัน โดยไม่ต้องกดรับสิทธิ์ และ ๒) ผู้ใช้บริการแบบรายเดือน ได้รับส่วนลดค่าบริการ ๑ วัน ในรอบถัดไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ : การอนุญาตให้บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ใช้เลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) สำหรับบริการที่มีการเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ให้บริการรายอื่น (Public Network) ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๘ : จท. (วันพุธที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุญาตให้บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ใช้เลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) สำหรับบริการที่มีการเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ให้บริการรายอื่น (Public Network) ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัทฯ) มีหนังสือที่ TUC/REG/626/2568 ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๘ แจ้งขอใช้งานเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) อย่างเร่งด่วน โดยบริษัทฯ ได้รับหนังสือแจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๘ จากสำนักงาน กสทช. ในวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) เพื่อใช้สำหรับบริการที่มีการเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ให้บริการรายอื่นให้แก่บริษัทฯ จำนวน ๑๓๐,๐๐๐ เลขหมาย บริษัทฯ จึงดำเนินการแจ้งเปิด Office Data และมีหนังสือแจ้งผู้รับใบอนุญาตรายอื่นทราบถึงการได้รับจัดสรรเลขหมายและดำเนินการเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ให้บริการรายอื่นเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ในวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ เพื่อเตรียมพร้อมสำหรับจำหน่าย และได้ชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว

พร้อมกับการชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายรอบเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๘ จากกรณีดังกล่าว บริษัทฯ มิได้มีเจตนาที่จะยกเลิกการขอรับจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการ Internet of Things (IoT) ดังกล่าว จึงขอความอนุเคราะห์พิจารณาอนุญาตให้นำเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการ Internet of Things (IoT) จำนวน ๑๓๐,๐๐๐ เลขหมาย เพื่อเป็นการให้บริการโทรคมนาคมอย่างต่อเนื่องกับผู้ใช้บริการและไปให้บริการตามแผนธุรกิจต่อไป

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เนื่องจากตามคำขอของบริษัทฯ แจ้งว่าได้แจ้งให้ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นทราบถึงการได้รับจัดสรรเลขหมายและดำเนินการเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ให้บริการรายอื่นตามแผนธุรกิจแล้ว ซึ่งเพื่อให้การบริหารการใช้เลขหมายโทรคมนาคมคุ้มค่า เพื่อประโยชน์สาธารณะ และเพื่ออำนวยความสะดวกแก่ผู้ให้บริการและผู้บริโภค ซึ่งสอดคล้องตามข้อ ๕ (๒) และ (๓) ประกอบข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาเหตุผลความจำเป็นตามคำขอของบริษัทฯ โดยอนุญาตให้บริษัทฯ สามารถใช้งานเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) สำหรับบริการที่มีการเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ให้บริการรายอื่น (Public Network) จำนวน ๑๓๐,๐๐๐ เลขหมาย ในกลุ่มเลขหมาย ๐๖๗ ๓๖๗ ๐๐๐๐ – ๐๖๗ ๓๗๙ ๙๙๙๙ ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๘ ต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ได้เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาถนัดวาระที่ ๔.๑๒ ออกจากวาระการประชุม เนื่องจากจะดำเนินการนำเรื่องเสนอคณะกรรมการกฤษฎีกาและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้ถนัดวาระที่ ๔.๑๒ เรื่อง การอนุญาตให้บริษัทฯ ทูร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ใช้เลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) สำหรับบริการที่มีการเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ให้บริการรายอื่น (Public Network) ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ : การอนุญาตให้บริษัทฯ ท็อปไลน์ แชนแนล จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการท็อปไลน์ ทีวี : ปส. (วันอาทิตย์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุญาตให้บริษัทฯ ท็อปไลน์ แชนแนล จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการท็อปไลน์ ทีวี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบคุณสมบัติและวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการแล้วเห็นว่า บริษัทฯ ท็อปไลน์ แชนแนล จำกัด มีความเหมาะสมที่จะได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ ท็อปไลน์ ทีวี สำหรับการพิจารณากำหนดอายุใบอนุญาต ข้อ ๑๕ (๑) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ กำหนดให้การยื่นคำขออนุญาตใหม่ในกรณีที่ใบอนุญาตสิ้นอายุหากไม่ปรากฏว่าเคยละเมิดต่อเงื่อนไขการอนุญาตการให้บริการกิจการกระจายเสียง ให้ได้รับใบอนุญาตอายุไม่เกินสิบสี่ปี ประกอบแนวทางการกำหนดอายุใบอนุญาตสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่

ไม่ใช้คลื่นความถี่ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๔ กำหนดให้กรณีไม่ปรากฏการกระทำผิดหรือถูกร้องเรียน หรือถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดอันเป็นการกระทำที่ขัดหรือแย้งกับการกำกับดูแลด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (การโฆษณาอาหาร ยา และผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมาย) หรือเนื้อหารายการ ให้ได้รับใบอนุญาต ๒ ปี ๕ ปี และ ๑๐ ปี ตามลำดับ กรณีของบริษัท ทีโอปไลน์ แชนแนล จำกัด จากการตรวจสอบช่องรายการ ทีโอปไลน์ ทีวี ไม่พบประวัติการค้างชำระค่าธรรมเนียม และไม่พบประวัติการร้องเรียนด้านเนื้อหารายการและประวัติการกระทำที่ฝ่าฝืนกฎหมายด้านเนื้อหา แต่พบประวัติการกระทำที่ฝ่าฝืนกฎหมายด้านการคุ้มครองผู้บริโภค

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ทีโอปไลน์ แชนแนล จำกัด ช่องรายการ ทีโอปไลน์ ทีวี และ ๒) เห็นควรอนุญาตให้บริษัท ทีโอปไลน์ แชนแนล จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ ทีโอปไลน์ ทีวี โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๕ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ (เนื่องจากประวัติการกระทำความผิดได้ถูกนำมากำหนดเป็นเงื่อนไขในการกำหนดอายุใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ในครั้งก่อน (ครั้งที่ ๘) ทำให้ได้รับอายุใบอนุญาต ๒ ปี แบบมีเงื่อนไขแล้ว)

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ทีโอปไลน์ แชนแนล จำกัด ช่องรายการ ทีโอปไลน์ ทีวี
๒. อนุญาตให้บริษัท ทีโอปไลน์ แชนแนล จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ ทีโอปไลน์ ทีวี โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๕ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ (เนื่องจากประวัติการกระทำความผิดได้ถูกนำมากำหนดเป็นเงื่อนไขในการกำหนดอายุใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ในครั้งก่อน (ครั้งที่ ๘) ทำให้ได้รับอายุใบอนุญาต ๒ ปี แบบมีเงื่อนไขแล้ว)

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล : ปส. ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า เพื่อให้การพัฒนากิจการวิทยุกระจายเสียงในประเทศไทย สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงและพัฒนาการของเทคโนโลยีกิจการกระจายเสียง ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จึงได้มีการศึกษาหลักเกณฑ์ กฎระเบียบและประกาศที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับให้บริการโครงข่ายวิทยุระบบดิจิทัล การให้บริการวิทยุระบบดิจิทัล ดังนี้

๑) หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล มีความสอดคล้องกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล

๒) หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ตามประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม แต่อย่างไรก็ดี ในส่วนของภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ จะต้องมีการปรับปรุงในส่วนที่เกี่ยวข้องค่าธรรมเนียมที่ต้องมีการกำหนดการใช้คลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล

๓) หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงในระบบดิจิทัลตามประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล

๔) สำนักงาน กสทช. โดยสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ปส.) และสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม (ขส.) ได้จัดทำแนวทางการดำเนินงานและกรอบระยะเวลา การอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงระบบดิจิทัล และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล เพื่อกำหนดรายละเอียดแผนการดำเนินงานและเตรียมการสำหรับกระบวนการอนุญาตโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล ในปี ๒๕๖๘ ให้สอดคล้องตามยุทธศาสตร์ที่ ๑ วัตถุประสงค์ที่ ๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) ซึ่งเริ่มดำเนินการมาตั้งแต่ต้นปี ๒๕๖๗ รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๕) แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัลสอดคล้องประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) ยุทธศาสตร์ที่ ๑ กำหนดให้มีการพัฒนากิจการกระจายเสียงของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากล มีผลวัดสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล มีเป้าหมายของยุทธศาสตร์ให้มีผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้บริการโครงข่ายวิทยุระบบดิจิทัลและมีผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้บริการวิทยุระบบดิจิทัล

๖) จากการศึกษาหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล และการศึกษาหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียงในระบบดิจิทัล หลักเกณฑ์ ประกาศ หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้อง มีความสอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงและพัฒนาการของเทคโนโลยีกิจการกระจายเสียง ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ แต่อย่างไรก็ดี ในส่วนของภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ จะต้องมีการแก้ไขปรับปรุงในส่วนที่เกี่ยวข้องค่าธรรมเนียมที่ต้องมีการกำหนดการใช้คลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล จึงเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบ

หลักการในการแก้ไขเพิ่มเติมภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๗ มีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบกรอบระยะเวลาการดำเนินงานการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ๒) รับทราบผลการประชุมเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) เพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลและรับฟังความคิดเห็น ตลอดจนข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงระบบดิจิทัล และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบหลักการในการแก้ไขเพิ่มเติมภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ทั้งนี้ มีข้อสังเกตว่า รายละเอียดเกี่ยวกับจำนวนเงินค่าธรรมเนียมตามภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ควรมีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา เพื่อพิจารณากำหนดอัตราค่าธรรมเนียมที่เหมาะสมต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ : แนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา ให้ที่ประชุมพิจารณา ในคราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครอง และมีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปจัดทำข้อมูลเพิ่มเติมโดยให้ศึกษาเปรียบเทียบว่ามีความสอดคล้องกับแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์หรือไม่ และนำเสนอคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี เพื่อพิจารณาให้ความเห็นในเบื้องต้นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป เพื่อให้การดำเนินการตามข้อคิดเห็นของที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และมีข้อมูลที่ครบถ้วนสมบูรณ์เพื่อใช้ประกอบการจัดทำข้อมูลเพิ่มเติมในการศึกษาเปรียบเทียบว่า แนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครอง เกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณามีความสอดคล้องกับแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ

กรณีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์หรือไม่ ในกรณี สำนักงาน กสทช. จึงได้รวบรวมข้อมูลข้อเท็จจริงจากหน่วยงานต่าง ๆ ภายในสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมข้อเท็จจริงและวิเคราะห์ศึกษาเปรียบเทียบตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำระเบียบวาระการประชุมเสนอข้อวิเคราะห์การศึกษาเปรียบเทียบลักษณะการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์และแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณาต่อคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี และคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ให้ความเห็นเบื้องต้นก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. กรณีแนวทางของกิจการโทรทัศน์ ให้ใช้แนวทางที่ดำเนินการในปัจจุบัน โดยไม่นำแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณามาใช้บังคับกับกิจการโทรทัศน์ และให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของที่ประชุมเสนอต่อคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี เพื่อพิจารณาให้ความเห็นในเบื้องต้นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ มีมติเห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขแนวทางการพักใช้ใบอนุญาตและพักการทดลองออกอากาศ ตามข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ และนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ พิจารณากลับกรองแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา และเห็นชอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. กรณีแนวทางของกิจการโทรทัศน์ ให้ใช้แนวทางที่ดำเนินการในปัจจุบัน โดยไม่นำแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา มาใช้บังคับกับกิจการโทรทัศน์ และให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของที่ประชุมเสนอต่อคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี เพื่อพิจารณาให้ความเห็นในเบื้องต้นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ๒) รับทราบมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ พิจารณากลับกรองแนวทางการพักใช้ใบอนุญาตและพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขแนวทางการพักใช้ใบอนุญาตฯ ตามข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ และนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ๓) รับทราบการปรับปรุง แก้ไข แนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา ตามข้อสังเกตของที่ประชุมคณะอนุกรรมการกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖

ธันวาคม ๒๕๖๗ และ ๔) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เสนอแนวทางการพักใช้ใบอนุญาตและพักการทดลอง ออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : กรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย แจ้งเหตุขัดข้อง ที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้ครบถ้วน ในวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๘ : บส. (วันอาทิตย์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง กรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย แจ้งเหตุขัดข้องที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้ครบถ้วน ในวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมข้อเท็จจริงกรณี กรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่และบริการสาธารณะประเภทที่สาม ใบอนุญาตเลขที่ B1-S20013-0002-61 ไม่สามารถจัดให้มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ในวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๘ ได้ครบถ้วนตามข้อ ๕ ของ ประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งกฎหมายกำหนดให้จัดทำอย่างน้อย วันละ ๑๘๐ นาที โดยมีรายละเอียด ดังนี้ ๑) กรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย มีหน้าที่ต้องแจ้งเหตุให้ กสทช. ทราบหรือพิจารณาตามข้อ ๒๘ วรรคสาม ของประกาศการส่งเสริมและ คุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดว่า “ให้ผู้รับใบอนุญาตแจ้งเหตุให้คณะกรรมการ หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ทราบหรือพิจารณาตามวรรคหนึ่งเป็นรายกรณี โดยทันทีที่สามารถกระทำได้ หรือภายในไม่เกิน ๓ วันทำการ นับแต่วันทราบเหตุ หรือนับแต่วันเปลี่ยนแปลงผังรายการ แล้วแต่กรณี จากข้อเท็จจริงพบว่ากรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ได้แจ้งเหตุมายัง สำนักงาน กสทช. ตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร. ๐๒๐๘.๐๒/๑๔๖๖ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๘ และสำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๘ เรื่อง ปัญหาการออกอากาศรายการโทรทัศน์ที่จัดให้มีบริการ คำบรรยายแทนเสียง (CC) พบว่ากรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ทราบปัญหาการออกอากาศบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ออกอากาศไม่สมบูรณ์ ในวันศุกร์ที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๘ ตั้งแต่เวลา ๐๕.๐๐ - ๒๒.๓๐ น. โดยเกิดจากปัญหาการคลาดเคลื่อนของการอ่านค่า Config ซอฟต์แวร์ในส่วน Encoder สัญญาณคำบรรยายแทนเสียง (CC) บนเครื่อง U๘๐๐๐ Main Passtrough ในส่วนของโครงข่ายโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลเมื่อวันศุกร์ที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๘ แต่เนื่องจากวันที่ครบกำหนด ๓ วัน คือวันอาทิตย์ที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๘ เป็นวันหยุดราชการจึงต้องนับวันทำการ วันอังคารที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๘ เป็นวันทำการที่สาม ซึ่งตามมาตรา ๑๙๘/๓ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและ พยานิชัย บัญญัติว่า “ถ้าวันสุดท้ายของระยะเวลาเป็นวันหยุดทำการตามประกาศเป็นทางการหรือตามประเพณี ให้นับวันที่เริ่มทำการใหม่ต่อจากวันที่หยุดทำการนั้นเป็นวันสุดท้ายของระยะเวลา” โดยกรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทยได้จัดทำหนังสือลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๘ มายังเลขาธิการ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือเมื่อวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๘ จากข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงถือว่า กรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ได้ดำเนินการตามข้อ ๒๘ วรรคสาม ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดไว้ ๒) กรณีที่

กรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ไม่สามารถให้บริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้สมบูรณ์ เนื่องจากเกิดปัญหาการคลาดเคลื่อนของการอ่านค่า Config ซอฟต์แวร์ในส่วน Encoder สัญญาณคำบรรยายแทนเสียง (CC) บนเครื่อง U๘๐๐๐ Main Passtrough ในส่วนของกรมประชาสัมพันธ์ ซึ่งเป็นผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลไม่ได้เกิดจากกรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ ซึ่งตามข้อ ๒๘ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดว่า “ในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาต ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามประกาศฉบับนี้ ให้มีโทษตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เว้นแต่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถจัดให้มีบริการโทรทัศน์ตามข้อ ๕ ของประกาศฯ ด้วยเหตุดังต่อไปนี้ (๑) เหตุขัดข้องอันเกิดจากการให้บริการของโครงข่ายโทรทัศน์ซึ่งมิได้เกิดจากความผิดของผู้รับใบอนุญาต และผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถดำเนินการแก้ไขเพื่อจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพได้” จึงถือเป็นเหตุขัดข้องอันเกิดจากการให้บริการของโครงข่ายโทรทัศน์ ตามข้อ ๒๘ (๑) และตามข้อ ๒๘ วรรคสาม เฉพาะกรณีที่เหตุตามข้อ ๒๘ (๒) และ (๓) ให้เสนอแนวทางการจัดทำบริการโทรทัศน์เพื่อทดแทนตามความเหมาะสมซึ่งต้องไม่ต่ำกว่าสัดส่วน หรือบริการที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถจัดทำได้ แต่กรณีนี้เป็นเหตุที่เกิดจากข้อ ๒๘ (๑) จึงไม่ต้องจัดให้มีบริการโทรทัศน์เพื่อทดแทน

ที่ประชุมคณะกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาคสำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาส ในสังคม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) ให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อรับทราบการแจ้งเหตุและพิจารณาให้ความเห็นชอบระยะเวลาการแจ้งเหตุของกรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ต่อไป

มติที่ประชุม

๑. รับทราบการแจ้งเหตุที่กรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้ครบถ้วนตามข้อ ๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการ ให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เนื่องจากเหตุขัดข้องดังกล่าวเป็นเหตุหรือข้อจำกัดตามข้อ ๒๘ (๑) ที่เกิดจากปัญหาการคลาดเคลื่อนของการอ่านค่า Config ซอฟต์แวร์ในส่วน Encoder สัญญาณคำบรรยายแทนเสียง (CC) บนเครื่อง U๘๐๐๐ Main Passtrough ในส่วนของกรมประชาสัมพันธ์ ซึ่งเป็นผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ซึ่งไม่ได้เกิดจากกรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ จึงถือเป็นเหตุขัดข้องอันเกิดจากการให้บริการของโครงข่ายโทรทัศน์ ซึ่งมิได้เกิดจากความผิดของผู้รับใบอนุญาต และผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถดำเนินการแก้ไขเพื่อจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพได้ ตามข้อ ๒๘ (๑) และตามข้อ ๒๘ วรรคสาม หากเป็นเหตุที่เกิดจากข้อ ๒๘ (๑) ไม่ต้องจัดให้มีบริการโทรทัศน์เพื่อทดแทน

๒. เห็นขอระยะเวลาการแจ้งเหตุขัดข้องมายัง กสทช. หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ ภายในระยะเวลา ๓ วันทำการนับแต่ทราบเหตุตามที่กฎหมายกำหนดตาม ข้อ ๒๘ วรรคสาม ของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของ คนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และ ที่แก้ไขเพิ่มเติม

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : การตั้งสถานีเสริมสำหรับการให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ณ จังหวัดพัทลุง : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การตั้งสถานีเสริมสำหรับการให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ณ จังหวัดพัทลุง ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. เห็นว่าการตั้งสถานีเสริม ณ จังหวัดพัทลุง หากบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) จะติดตั้งสถานีเสริม ณ จังหวัดพัทลุง ควรพิจารณาดำเนินการติดตั้งเป็นโครงข่ายความถี่เดียว (SFN) โดยใช้ช่องความถี่วิทยุร่วมกับกลุ่มสถานีหลักสงขลา สถานีเสริมนาทวี สถานีเสริมสตูล เพื่อหลีกเลี่ยงการรบกวนและลดภาระประชาชนในการปรับจูนเครื่องรับสัญญาณใหม่ (กรณีปรับจูนเพื่อรับช่องความถี่นั้น ๆ อยู่แล้ว) รวมถึงต้องมีการสื่อสารให้กับประชาชนในพื้นที่พัทลุงรับทราบและเข้าใจข้อจำกัดที่อาจเกิดขึ้นในการรับสัญญาณ ประกอบกับผลการคำนวณแสดงให้เห็นว่าพื้นที่ครอบคลุมสัญญาณและจำนวนครัวเรือนที่เพิ่มขึ้นจากการตั้งสถานีเสริม ณ จังหวัดพัทลุง ร่วมกับกลุ่มสถานีหลักสงขลา นั้น มีจำนวนที่เพิ่มขึ้นมากกว่าการติดตั้งร่วมกับกลุ่มสถานีหลักนครศรีธรรมราช ทั้งนี้ การติดตั้งสถานีเสริม ณ จังหวัดพัทลุง ต้องคำนึงถึงความสอดคล้องตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุสำหรับกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล อย่างไรก็ตาม หาก กสทช. พิจารณาและมีมติอนุญาตให้ติดตั้งสถานีเสริม ณ จังหวัดพัทลุง ได้ ผู้ได้รับอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ฯ จะสามารถดำเนินการได้โดยอาศัยมติที่ประชุม กสทช. ก่อนสำนักงาน กสทช. ดำเนินการปรับปรุงแผนความถี่วิทยุต่อไป อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างการจัดทำ (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย ซึ่งคาดว่าจะแล้วเสร็จในปี ๒๕๖๘ และเห็นว่ากรณีการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม (สถานีเสริม) เพิ่มเติมจากแผนความถี่วิทยุ เป็นการดำเนินการที่มีผลกระทบต่อผู้ประกอบการในอุตสาหกรรมโทรทัศน์ ตลอดจนผู้รับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ดังนั้น จึงเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณาแนวทางการตั้งสถานีเสริม ณ จังหวัดพัทลุง ของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) และการกำหนดหลักการปรับปรุงแผนความถี่วิทยุ โดยให้คำนึงถึงประเด็นต่าง ๆ อย่างรอบด้าน ครบถ้วน และครอบคลุมทุกมิติที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกับแนวทางและกรอบระยะเวลาตามแผนที่นำทาง (Roadmap) รวมทั้งก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่ออุตสาหกรรมโทรทัศน์ เพื่อให้การตั้งสถานีเสริมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ณ จังหวัดพัทลุง โดยบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) เป็นไปอย่างเรียบร้อย และเพื่อกำหนดหลักการที่ชัดเจนในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุสำหรับกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอระเบียบวาระต่อ กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณาให้ความเห็นชอบให้บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ดำเนินการตั้งสถานีเสริมดังกล่าว รวมถึงหลักการในการปรับปรุงแผนความถี่วิทยุสำหรับกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องได้อย่างเหมาะสมต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ : การใช้ช่องสัญญาณดาวเทียม JCSAT-2B และการเปลี่ยนแปลงขอบเขต
การอนุญาตคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม ของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ : คท.๑
คป. (วันจันทร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การใช้ช่องสัญญาณดาวเทียม JCSAT-2B และ
การเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม ของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ ให้ที่ประชุม
พิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้ ๑) การเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของ
คลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม โดยการปรับลดความกว้างแถบคลื่นความถี่ (Bandwidth) ของสำนักงานปรมาณู
เพื่อสันติ โดยใช้คลื่นความถี่ย่าน C ผ่านดาวเทียม JCSAT-2B สอดคล้องตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บท
การบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๗) ข้อบังคับวิทยุ (Radio Regulations) ของสหภาพโทรคมนาคมระหว่าง
ประเทศ (ITU) และข้อวิเคราะห์ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการ
วิทยุคมนาคม จึงเห็นควรอนุมัติการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมและการ
ต่ออายุการจัดสรรคลื่นความถี่ได้ ๒) การใช้ช่องสัญญาณดาวเทียม JCSAT-2B ข่ายงานดาวเทียม JCSAT-2R
ของประเทศญี่ปุ่น คลื่นความถี่ย่าน C คลื่นความถี่ส่ง (Uplink) 6376.005-6378.315 MHz และคลื่นความถี่รับ
(Downlink) 4149.63-4150.83 MHz ของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ มีวัตถุประสงค์เพื่อรับส่งข้อมูล
ในเครือข่ายของระบบเฝ้าตรวจการทดลองการระเบิดทางนิวเคลียร์ระหว่างประเทศและศูนย์ข้อมูลแห่งชาติ
ตามพันธกรณีของสนธิสัญญาว่าด้วยการห้ามทดลองนิวเคลียร์โดยสมบูรณ์ เป็นการติดต่อสื่อสารตามภารกิจ
ของหน่วยงานของรัฐที่มีพันธกรณีระหว่างประเทศซึ่งประเทศไทยต้องปฏิบัติตาม เป็นกรณีการเชื่อมโยง
สัญญาณหรือการติดต่อสื่อสารในกิจการวิทยุคมนาคมซึ่งเป็นการเฉพาะกิจที่มีใช้เป็นการประกอบกิจการ
โทรคมนาคมตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม หรือการประกอบกิจการกระจายเสียงและ
กิจการโทรทัศน์ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ดังนั้น เห็นควรเสนอ
ให้พิจารณาเป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเพื่อวัตถุประสงค์อื่นตามที่ กสทช. กำหนด
ตามข้อ ๑๖ (๑) (๑.๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียม
ต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ซึ่งเป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติที่ไม่อยู่ภายใต้บังคับ
ประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและ
วิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ โดยที่ประชุมมีความเห็นให้สำนักงาน กสทช.
นำเสนอที่ประชุม เพื่อพิจารณาอนุมัติให้สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของ
คลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม โดยใช้คลื่นความถี่ย่าน C ผ่านดาวเทียม JCSAT-2B คลื่นความถี่ส่ง (Uplink)
6376.005 - 6378.315 MHz ในกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม (โลกสู่อวกาศ) (FIXED-SATELLITE SERVICE
(Earth-to-space)) และคลื่นความถี่รับ (Downlink) 4149.63-4150.83 MHz ในกิจการประจำที่ผ่าน
ดาวเทียม (อวกาศสู่โลก) (FIXED-SATELLITE SERVICE (space-to-Earth)) เพื่อใช้ในการรับส่งข้อมูล
ในเครือข่ายของระบบเฝ้าตรวจการทดลองการระเบิดทางนิวเคลียร์ของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติได้จนถึงวันที่
๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ สำหรับกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอ

คณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียมเพื่อพิจารณาให้ความเห็นให้เป็นที่เรียบร้อย ก่อนนำเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียม JCSAT-2B ข่ายงานดาวเทียม JCSAT-2R ของประเทศญี่ปุ่น เพื่อรับส่งข้อมูล ในเครือข่ายของระบบเฝ้าตรวจการทดลองการระเบิดทางนิวเคลียร์ ซึ่งเป็นการปฏิบัติตามพันธกรณีระหว่าง ประเทศที่ประเทศไทยต้องปฏิบัติตาม โดยเห็นควรเสนอให้ กสทช. กำหนดกรณีดังกล่าวเป็นการใช้ ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเพื่อวัตถุประสงค์อื่น ตามข้อ ๑๖ (๑) (๑.๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ทั้งนี้ ให้มี ระยะเวลานับแต่วันที่ กสทช. มีมติ จนถึงวันที่สิ้นสุดระยะเวลาการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม (๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙) ทั้งนี้ ให้สำนักงานปรมาณูเพื่อสันตินำส่งรายงานการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ ประจำปี ภายใน ๓๐ วัน หลังจากวันสิ้นสุดการใช้งาน หรือวันที่ ๓๑ ธันวาคม ของทุกปี ตามรูปแบบที่ สำนักงาน กสทช. กำหนด เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย และ จะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการตั้งสถานีดาวเทียมภาคพื้นดินโดยใช้ดาวเทียมต่างชาติ (Condition of Use)

มติที่ประชุม

๑. การจัดสรรคลื่นความถี่

อนุมัติให้สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของ คลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม โดยใช้คลื่นความถี่ย่าน C ผ่านดาวเทียม JCSAT-2B คลื่นความถี่ส่ง (Uplink) 6376.005-6378.315 MHz ในกิจการประจำที่ผ่าน ดาวเทียม (โลกสู่อวกาศ) (FIXED- SATELLITE SERVICE (Earth-to-space)) และ คลื่นความถี่รับ (Downlink) 4149.63-4150.83 MHz ในกิจการประจำที่ผ่าน ดาวเทียม (อวกาศสู่โลก) (FIXED-SATELLITE SERVICE (space-to-Earth)) เพื่อใช้ในการรับส่งข้อมูลในเครือข่ายของระบบเฝ้าตรวจการทดลองการระเบิด ทางนิวเคลียร์ของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติได้จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙

๒. การใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ

ให้กรณีสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียม JCSAT-2B ข่ายงาน ดาวเทียม JCSAT-2R ของประเทศญี่ปุ่น เพื่อรับส่งข้อมูลในเครือข่ายของระบบ เฝ้าตรวจการทดลองการระเบิดทางนิวเคลียร์ เป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณ ดาวเทียมต่างชาติเพื่อวัตถุประสงค์อื่น ตามที่ กสทช. กำหนด ตามข้อ ๑๖ (๑) (๑.๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณ ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ

ทั้งนี้ ให้มีระยะเวลานับแต่วันที่ กสทช. มีมติ จนถึงวันที่สิ้นสุดระยะเวลา การจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม (๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙) โดยสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติจะต้องนำส่งรายงานการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียม ต่างชาติ ประจำปี ภายใน ๓๐ วัน หลังจากวันสิ้นสุดการใช้งาน หรือวันที่ ๓๑ ธันวาคม ของทุกปี ตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด เพื่อประโยชน์ ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย และจะต้องปฏิบัติ

ตามเงื่อนไขการตั้งสถานีดาวเทียมภาคพื้นดินโดยใช้ดาวเทียมต่างชาติ
(Condition of Use) รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ : การใช้ดาวเทียม Inmarsat-4 F2 สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) เป็นการชั่วคราว ของกองทัพเรือ : ดบ. คท.๑ (เอกสารลับ) (วันจันทร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การใช้ดาวเทียม Inmarsat-4 F2 สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) เป็นการชั่วคราว ของกองทัพเรือ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งกองทัพเรือ โดยกรมสื่อสารและเทคโนโลยีสารสนเทศทหารเรือ ขออนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) จำนวน ๔ ชุด เพื่อใช้สนับสนุนการปฏิบัติงานในภารกิจด้านความมั่นคงและรักษาความสงบเรียบร้อยของประเทศและใช้ในราชการของกองทัพเรือ โดยรับรองการนำเข้าเครื่องวิทยุคมนาคมดังกล่าวให้บริษัท เจ.เอส.ที. เซอร์วิสเซส จำกัด เพื่อส่งมอบและได้นำส่งข้อมูลประกอบการพิจารณาอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้ ๑) การใช้ดาวเทียมต่างชาติ การใช้งานดาวเทียม Inmarsat-4 F2 ข่ายงานดาวเทียม INMARSAT-4A 143.5E สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) เพื่อสนับสนุนการภารกิจด้านความมั่นคงและการรักษาความสงบเรียบร้อยของประเทศ และใช้ในราชการของกองทัพเรือ เป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว ภารกิจเกี่ยวกับความมั่นคงทางทหาร ตามข้อ ๑๖ (๒) (๒.๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ทั้งนี้ เห็นควรให้มีระยะเวลา ๑ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ โดยให้กองทัพเรื่อนำส่งรายงานการใช้งานดาวเทียมต่างชาติภายใน ๓๐ วัน หลังจกวันสิ้นสุดการใช้งาน ตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนดเพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้ดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย และ ๒) การใช้คลื่นความถี่ และใช้เครื่องวิทยุคมนาคม วิทยุคมนาคม รับทราบการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม Inmarsat-4 F2 (Satellite Phone) ทรานซ์มิชชัน Inmarsat แบบ/รุ่น IsatPhone 2 ของกองทัพเรือ ซึ่งเป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคม ระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (Global Mobile Personal Communications by Satellite : GMPCS) ที่เป็นเครื่องลูกข่ายของผู้ให้บริการในต่างประเทศ จึงไม่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม และได้การยกเว้นไม่ต้องได้รับอนุญาต มี ใช้ นำเข้าหรือนำออก ซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม ตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคม ที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

มติที่ประชุม

๑. การใช้ดาวเทียมต่างชาติ

เห็นชอบกรณีกองทัพเรือใช้ดาวเทียม Inmarsat-4 F2 ข่ายงานดาวเทียม INMARSAT-4A 143.5E สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) เพื่อสนับสนุนการภารกิจด้านความมั่นคงและการรักษาความสงบเรียบร้อยของประเทศ และใช้ในราชการของกองทัพเรือ เป็นกรณีการใช้

ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว ภารกิจเกี่ยวกับความมั่นคงทางทหาร ตามข้อ ๑๖ (๒) (๒.๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ทั้งนี้ ให้มีระยะเวลา ๑ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ โดยให้กองทัพเรือนำเสนอรายงานการใช้ดาวเทียมต่างชาติภายใน ๓๐ วัน หลังจากวันสิ้นสุดการใช้งาน ตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนดเพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้ดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย

๒. การใช้คลื่นความถี่ และใช้เครื่องวิทยุคมนาคม

รับทราบการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม Inmarsat-4 F2 (Satellite Phone) ทรานซ์มิเตอร์ Inmarsat แบบ/รุ่น IsatPhone 2 ของกองทัพเรือ ซึ่งเป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคม ระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (Global Mobile Personal Communications by Satellite : GMPCS) ที่เป็นเครื่องลูกข่ายของผู้ให้บริการในต่างประเทศ จึงไม่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม และได้การยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต มี ใช้ นำเข้าหรือนำออก ซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม ตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคม ที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่จำกัดการรบกวนทางด้านคลื่นความถี่ (Radio Quiet Zone) : คบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่จำกัดการรบกวนทางด้านคลื่นความถี่ (Radio Quiet Zone) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่จำกัดการรบกวนทางด้านคลื่นความถี่ (Radio Quiet Zone) เมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ณ หอประชุมสายลม ๕๐๒๑ สำนักงาน กสทช. และผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และได้เปิดการยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น ตั้งแต่วันที่ ๑๕ มกราคม - ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ซึ่งไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย โดยสำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่จำกัดการรบกวนทางด้านคลื่นความถี่ (Radio Quiet Zone) ตามความเห็นที่ได้รับจากการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปเรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิคแล้ว โดยดำเนินการตรวจสอบสถานีวิทยุกระจายเสียงระบบเอฟเอ็มสำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจระดับท้องถิ่น ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ที่อยู่ระหว่างการขอรับอนุญาต โดยในปัจจุบันยังอยู่ระหว่างกระบวนการพิจารณาคำขอและคาดการณ์ว่าจะเสร็จสิ้นทั้งกระบวนการภายในเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๘ จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าว เพื่อนำไปใช้บังคับต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดังนี้

๑. รับทราบผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่จำกัดการรบกวนทางด้านคลื่นความถี่ (Radio Quiet Zone) (ร่างประกาศ กสทช.)

๒. เห็นชอบเอกสารสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อร่างประกาศ กสทช. พร้อมทั้งผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการของ กสทช.

๓. เห็นชอบต่อร่างประกาศ กสทช. ดังกล่าว ที่ปรับปรุงภายหลังการรับฟังความคิดเห็นฯ

๔. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำสรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป และร่างประกาศ กสทช. ดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้องจนเสร็จสิ้นกระบวนการ

ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาตรวจสอบคุณลักษณะทางเทคนิคของสถานีวิทยุคมนาคม ที่อยู่ระหว่างการยื่นคำขอรับใบอนุญาตวิทยุคมนาคมในพื้นที่จำกัดการรบกวนทางด้านคลื่นความถี่ก่อนร่างประกาศ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ เพื่อให้การกำกับดูแลเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ : การกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีตามมาตรา ๔/๑ แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม : ตท. (วันจันทร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีตามมาตรา ๔/๑ แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๘ (พระราชกำหนดฯ) มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑๓ เมษายน ๒๕๖๘ โดยมาตรา ๔/๑ วรรคหนึ่ง ได้กำหนดให้ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. แล้วแต่กรณี กำหนดมาตรฐานหรือมาตรการเพื่อป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี เพื่อให้ผู้ให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์ ผู้ให้บริการโทรคมนาคมอื่น ผู้ให้บริการอื่นที่เกี่ยวข้องปฏิบัติ หากปรากฏความเสียหายจากอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ผู้ให้บริการดังกล่าวอาจต้องมีส่วนร่วมรับผิดชอบในความเสียหายที่เกิดจากอาชญากรรมทางเทคโนโลยี เว้นแต่จะพิสูจน์ได้ว่าผู้ให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์ ผู้ให้บริการโทรคมนาคมอื่น ผู้ให้บริการอื่นที่เกี่ยวข้องได้ปฏิบัติตามมาตรฐานหรือมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีที่กำหนดโดย กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. แล้วแต่กรณีตามมาตรา ๘/๑๐ แห่งพระราชกำหนดดังกล่าว โดยสำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมมาตรการที่ใช้สำหรับป้องกันและแก้ปัญหาการก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยีก่อนที่พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จะมีผลใช้บังคับ

เสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยี โทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ พิจารณา เพื่อกำหนดให้เป็นมาตรฐานหรือมาตรการเพื่อป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี เพื่อให้ผู้ให้บริการเครือข่าย โทรศัพท์ ผู้ให้บริการโทรคมนาคมอื่น ผู้ให้บริการอื่นที่เกี่ยวข้องปฏิบัติตามมาตรา ๔/๑ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชกำหนด มาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยี โทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบ มาตรการตามที่สำนักงาน กสทช. รวบรวมเสนอ และมีความเห็นให้เพิ่มเติมมาตรการที่เกี่ยวข้องเพื่อประโยชน์ ในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา เพื่อกำหนด เป็นมาตรฐานหรือมาตรการที่ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. กำหนดตามมาตรา ๔/๑ แห่งพระราชกำหนด มาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ ได้แจ้งที่ประชุมว่า คณะอนุกรรมการบูรณาการ แนวทางการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยี โทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ได้พิจารณา มาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีฯ เป็นเวลาพอสมควรแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. ได้เสนอ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ตั้งแต่วันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘ หลังจากพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและ ปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มีการแก้ไขปรับปรุงใหม่ และมีผล บังคับใช้เมื่อวันที่ ๑๓ เมษายน ๒๕๖๘ โดยได้ดำเนินการคู่ขนานมาก่อนหน้าที่พระราชกำหนดดังกล่าวจะมีผล ใช้บังคับ ซึ่งแต่เดิมมี ๗ มาตรการ ต่อมาได้มีการเพิ่มอีก ๑ มาตรการ ซึ่งมาตรการเหล่านี้หากนำมาใช้บังคับได้ เร็วเท่าใดจะยิ่งเป็นผลดี เนื่องจากจะทำให้พระราชกำหนดฯ สามารถบังคับใช้ได้เต็มรูปแบบ โดยมาตรการฯ เป็นไปตามมาตรา ๔/๑ วรรคหนึ่ง ของพระราชกำหนดดังกล่าว ที่กำหนดให้หน่วยงานกำกับดูแล (Regulator) ทั้งธนาคารแห่งประเทศไทย (ธปท.) สำนักงาน กสทช. หรือสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และ ตลาดหลักทรัพย์ (กลต.) ออกมาตรการต่าง ๆ ในการป้องกันอาชญากรรมให้กับผู้ใช้บริการของตนให้ ปลอดภัยจากอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ซึ่งมาตรานี้จะไปเกี่ยวข้องกับมาตรา ๘/๑๐ ที่กำหนดให้ ผู้ที่เกี่ยวข้องนั้น ร่วมรับผิดชอบในความเสียหายที่เกิดขึ้น หากไม่ปฏิบัติตามมาตรการที่หน่วยงานกำกับดูแล (Regulator) กำหนดให้ปฏิบัติตาม

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ ได้อภิปรายว่า เอกสารวาระการประชุมกับ เอกสาร PowerPoint ที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอในที่ประชุมไม่ตรงกัน ทำให้เกิดความสับสน

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ในระหว่างที่รอการนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา สำนักงาน กสทช. ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะอนุกรรมการฯ ได้นำมาตรการดังกล่าวเสนอที่ประชุม คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ได้มีความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องออกมาตรการหลัก ๗ ข้อก่อน ส่วนมาตรการอื่นในข้อ ๘ – ๑๐ ตามเอกสารวาระการประชุม เป็นมาตรการที่สำนักงาน กสทช. ได้มีการแจ้งขอความร่วมมือผู้ให้บริการไว้ก่อนหน้านี้แล้ว แต่ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการยังเห็นว่า ในประเด็นเรื่องการกำหนด Prefix 697 และ 698 ยังไม่เคยมีมติที่ประชุม กสทช. รองรับมาก่อน จึงขอให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณานำมาตรการที่ ๘ และมาตรการที่ ๑๐ ขึ้นมาเป็นมาตรการหลัก ที่จะประกาศใช้ในรอบแรกนี้ด้วย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้มีข้อสังเกตว่า ในมาตรการบางข้อมีการใช้คำว่า “ผู้ให้บริการ” และบางข้อใช้คำว่า “ผู้ให้บริการโทรคมนาคม” สำนักงาน กสทช. จึงควรกำหนดนิยาม “ผู้ให้บริการโทรคมนาคม” ให้ชัดเจน เพื่อไม่ให้เกิดความสับสน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้มีความเห็น ดังนี้

๑) เห็นสอดคล้องกับ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ กรณีการใช้คำว่า “ผู้ให้บริการ” และ “ผู้ให้บริการโทรคมนาคม” ในมาตรการดังกล่าวที่ไม่ตรงกัน

๒) การบังคับใช้ (Enforcement) มาตรการนี้ สำนักงาน กสทช. มีการบังคับใช้ในทางปกครองหรือไม่ มีการตั้งทีมเฝ้าระวัง (monitor) ขึ้นมาหรือไม่ เนื่องจากเรื่องนี้เป็นประเด็นสาธารณะที่มีผลกระทบกว้างขวาง มีความสูญเสีย ความเสียหายที่มีการประเมินออกมาเป็นจำนวนแสนล้านบาท ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่ามาตรการนี้เป็นสิ่งที่ดีมาก จึงสนับสนุนในเชิง Initiative อยู่แล้ว แต่หากมีเพียงแค่สาระ (Substant) แต่ไม่มีกลไกเฉพาะขึ้นมาทั้งในแง่การเฝ้าระวัง (monitor) การให้ความร่วมมือ (Compliance) และในแง่การประเมิน (Evaluation) จึงอาจจะค่อนข้างยากที่จะทำให้เกิดผล

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมเพิ่มเติมว่า ตามข้อเท็จจริงแล้ว บางมาตรการที่ได้มีมติ กสทช. ออกไปบังคับใช้แล้ว ผู้ประกอบการได้ดำเนินการตามมติหรือตามที่สำนักงาน กสทช. ได้ขอความร่วมมือไปแล้ว ซึ่งการกำหนดเป็นมาตรการตามมาตรา ๔/๑ วรรคหนึ่ง ของพระราชกำหนดฯ ที่มีการปรับปรุงแก้ไขใหม่นี้ เพื่อให้มีภาคบังคับตามกฎหมาย ซึ่งมาตรา ๔/๑ จะไปเกี่ยวข้องกับมาตรา ๘/๑๐ ที่กำหนดให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ หรือโทรคมนาคม หรือธนาคารพาณิชย์ ร่วมรับผิดชอบความเสียหายที่เกิดขึ้นกับเหยื่อที่ถูกหลอกจากอาชญากรรมของออนไลน์ เมื่อเกิดการถูกหลอก และมีความเสียหายเกิดขึ้น หากผู้ที่เกี่ยวข้องไม่ได้ดำเนินการตามมาตรการที่ผู้กำกับดูแล (Regulator) กำหนด จะต้องร่วมรับผิดชอบในความเสียหายที่เกิดขึ้นนั้น โดยส่วนที่ต้องรับผิดชอบมาก-น้อยเพียงใด นั้นเป็นอำนาจหน้าที่ของศาลที่จะพิจารณาในรายละเอียดว่า ผู้ที่เกี่ยวข้องหรือว่าผู้ประกอบการได้ดำเนินการตามมาตรการหรือไม่ หากดำเนินการครบถ้วนแล้ว แต่ยังมี ความเสียหายเกิดขึ้น ความเสียหายนั้น เหยื่ออาจต้องรับผิดชอบเอง เนื่องจากอาจเกิดจากความโลภของเหยื่อ หรือเกิดจากความประมาทอย่างร้ายแรง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า เห็นสอดคล้องกับมาตรการนี้ เนื่องจากเป็นมาตรการที่ดี โดยมีความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้ มาตรการข้อ ๒ ซึ่งออกตามมาตรา ๕ ของพระราชกำหนดฯ ไม่ได้มีการกำหนดระยะเวลา โดยสำนักงาน กสทช. ได้กำหนดให้ระบบบริการทันที แต่ไม่เกิน ๒๔ ชั่วโมง จึงมีความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. สามารถกำหนดระยะเวลาให้กระชับและสั้นกว่านี้ได้หรือไม่ เนื่องจากระยะเวลา ๒๔ ชั่วโมงอาจซ้ำเกินไปในบางกรณี หรืออาจกำหนดเพิ่มเติมว่า หากมีบางกรณีที่มีผลกระทบอย่างรุนแรง อาจกำหนดเป็นระยะเวลาที่สั้นกว่านั้น และขอเสนอมาตรการของ The Infocomm Media Development Authority (IMDA) ของสาธารณรัฐสิงคโปร์ ตามที่ได้สืบค้นมา เพื่อประกอบการพิจารณาของที่ประชุม

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้อภิปรายเสริมว่า แต่เดิมที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ได้มีความเห็นให้ระบบบริการโทรคมนาคมทันทีที่ทางสำนักงาน กสทช. แจ้ง หรือสั่งให้ผู้ประกอบการระงับ แต่กรณีการระงับบริการโทรคมนาคมทันที นั้น ผู้ประกอบการมีข้อโต้แย้งว่าควรจะต้องให้มีระยะเวลาในการดำเนินการบ้าง เนื่องจากบางเรื่องจะต้องใช้เวลาในการดำเนินการ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ จึงกำหนดให้การระงับบริการทันทีกรณีโทรศัพท์เคลื่อนที่ช้าที่สุดภายใน ๒๔ ชั่วโมง เพื่อยับยั้งความเสียหายที่อาจขยายวง ในส่วนภาคโทรคมนาคมอาจขยายระยะเวลาไปถึง ๓ วัน เนื่องจากมีขั้นตอนดำเนินการในการระงับบริการด้วย ในขณะที่บริการ SMS ได้มีการกำหนดไว้ในมาตรา ๔/๑ วรรคสอง ของพระราชกำหนดฯ

อยู่แล้วว่า ให้ผู้ประกอบการตรวจสอบ SMS ก่อนส่ง ต่อมาได้มีการเพิ่มเติมโดยให้ตรวจสอบ Link ด้วยว่ามี ความปลอดภัยหรือไม่ ก่อนส่งออกไป

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า มาตรา ๘/๑๐ ของ พระราชกำหนดดังกล่าว ได้กำหนดให้ปฏิบัติตามมาตรฐานหรือมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรม ทางเทคโนโลยี โดยครอบคลุมผู้ให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์ ผู้ให้บริการโทรคมนาคมอื่น หรือผู้ให้บริการอื่น ที่เกี่ยวข้อง หรือผู้ให้บริการสื่อสารคมนาคมออนไลน์ แต่มาตรการของสำนักงาน กสทช. กำหนดเฉพาะผู้ให้บริการ โทรคมนาคมเท่านั้น

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้ชี้แจงว่า แพลตฟอร์มออนไลน์ไม่ได้อยู่ภายใต้ การกำกับของ กสทช. ซึ่งเข้าใจว่ากระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม เป็นหน่วยงานที่ดูแลในเรื่องนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้มีความเห็นเพิ่มเติมว่า ในมาตรการของ สำนักงาน กสทช. จะต้องนิยามให้ชัดเจนว่า ผู้ให้บริการโทรคมนาคมครอบคลุมถึงบริการโทรศัพท์หรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า มาตรการทั้งหมดที่ได้นำเสนอที่ประชุมครั้งนี้ ตามกฎหมายได้กำหนดให้มีศูนย์ปฏิบัติการเพื่อป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (ศปอท.) กำกับอยู่อีกชั้นหนึ่ง โดยสำนักงาน กสทช. จะต้องรายงานทุกมาตรการต่อ ศปอท. ซึ่งในประกาศมาตรการ ฉบับนี้ สำนักงาน กสทช. ได้กำหนดให้ผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการนี้ด้วย เนื่องจากในมาตรการที่ ๑ เงื่อนไขจะมีการเปลี่ยนแปลงไปตามพฤติกรรมของอาชญากร จึงทำให้ต้องมีการเปลี่ยนแปลงและเงื่อนไขของการเฝ้าระวังให้ทันต่อเหตุการณ์ด้วย โดยจะต้องรายงานที่ประชุม ศปอท. และที่ประชุม กสทช. ทราบเป็นระยะอยู่แล้ว

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า มาตรการที่ ๑ มีข้อถกเถียง กันมาก เนื่องจากการออกมาตราการควบคุมให้ผู้ประกอบการตรวจสอบทราฟฟิก (Traffic) การใช้งาน หรือ พฤติกรรมการใช้งานของผู้ใช้บริการของผู้ให้บริการรายนั้น เช่น มีการใช้งานโทรศัพท์มาก-น้อยเพียงใด อย่างไร ที่ผิดปกติ หรือมีการใช้อินเตอร์เน็ตอย่างไรในพื้นที่ ซึ่งบางพื้นที่อาจไม่ควรใช้อินเตอร์เน็ตมากเกินไปกว่าจำนวนประชากรที่อยู่ในบริเวณนั้น หากพบว่ามีการใช้งานมากผิดปกติ ผู้ให้บริการจะต้องดำเนินการระงับ ในเบื้องต้น โดยอาจจะระงับการใช้หรือระงับการโทรออก เพื่อให้ผู้ใช้บริการมายืนยันตนอีกครั้งหนึ่ง ทั้งนี้ เนื่องจากผู้ให้บริการจะเป็นผู้ที่ทราบดีที่สุดว่ามีความผิดปกติในการใช้งานหรือไม่

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า หากที่ประชุมเห็นชอบมาตรการ ดังกล่าวแล้วจะต้องนำไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า มาตรการ ฉบับนี้เป็นมาตรการที่ออกตามพระราชกำหนดซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะที่ไม่ได้มีการกำหนดเรื่องกระบวนการ ประชาพิจารณไว้ จึงสามารถประกาศและมีผลใช้บังคับได้ทันที โดยผลผูกพันตามมาตรา ๘/๑๐ ของ พระราชกำหนดฯ หากไปสู่ขั้นศาล ผู้ให้บริการจะต้องถูกตรวจสอบว่าได้ปฏิบัติตามมาตรการหรือไม่ หากไม่ ปฏิบัติตามมาตรการดังกล่าว ศาลจะพิจารณาเรื่องสัดส่วนความรับผิดชอบต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้แจ้งที่ประชุมว่า จะส่งบันทึกความเห็น เพิ่มเติมตามมาในภายหลัง เนื่องจากอาจเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ในการปรับปรุง มาตรการในคราวต่อไป

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบการกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีตามพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบด้วย
 - ๑.๑ ผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องตรวจสอบคัดกรองผู้ใช้บริการที่มีลักษณะที่ผิดปกติ เพื่อพิจารณาระงับการใช้ทันทีโดยพิจารณาจากปัจจัย ดังนี้ (๑) จำนวนครั้งที่โทรออก (๒) พื้นที่การโทร (๓) ข้อมูลลูกค้า (๔) อุปกรณ์ที่ใช้ในการโทรออก (SIM BOX) โดยสำนักงาน กสทช. ร่วมกับผู้ให้บริการพิจารณากำหนดเงื่อนไขการคัดกรองดังกล่าว
 - ๑.๒ ผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องระงับบริการโทรคมนาคมนับแต่วันที่ผู้ให้บริการได้รับการแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ว่าบริการดังกล่าวได้รับการแจ้งว่าต้องสงสัย ดังนี้ (๑) บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ผู้ให้บริการจะต้องระงับการให้บริการทันที ภายใน ๒๔ ชั่วโมง (๒) บริการโทรคมนาคมอื่น ให้ผู้ให้บริการระงับการให้บริการทันที ภายใน ๓ วัน
 - ๑.๓ ผู้ให้บริการมีหน้าที่จัดการให้การลงทะเบียนผู้ใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยมีรายละเอียด ดังนี้
 - ๑.๓.๑ กรณีข้อมูลที่ลงทะเบียนผู้ใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ใช้งานใหม่ ให้ดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ซ้ำภายใน ๗ วัน
 - ๑.๓.๒ กรณีข้อมูลที่ลงทะเบียนผู้ใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๗ จนถึงวันที่มาตรการนี้มีผลบังคับใช้ ผู้ให้บริการมีหน้าที่ตรวจสอบเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ลงทะเบียนผู้ใช้บริการแล้วให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน นับถัดจากวันที่ประกาศมาตรการ
 - ๑.๓.๓ กรณีข้อมูลที่ลงทะเบียนผู้ใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ก่อนปี ๒๕๖๗ ผู้ให้บริการมีหน้าที่ตรวจสอบเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ลงทะเบียนผู้ใช้บริการแล้ว ให้แล้วเสร็จภายใน ๑ ปี นับถัดจากวันที่ประกาศมาตรการ
 - ๑.๔ ผู้ให้บริการสำหรับบริการส่งข้อความสั้น (SMS) แบบ Application to Person ต้องห้ามมิให้ผู้ที่มีได้ลงทะเบียนใช้งาน Sender Name ส่งข้อความสั้น และต้องตรวจสอบความถูกต้องลิงก์ที่ใช้แนบส่งข้อความสั้น (SMS) ทุกครั้งก่อนส่งข้อความสั้นไปยังผู้รับบริการ
 - ๑.๕ ผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องจำกัดการลงทะเบียนผู้ใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบุคคลต่างชาติไม่เกิน ๓ ซิมการ์ด/คน/ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และกำหนดให้ใช้หนังสือเดินทาง (Passport) ในการยืนยันตัวตนเพื่อลงทะเบียนผู้ใช้บริการเลขโทรศัพท์เคลื่อนที่

- ๑.๖ ผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องจำกัดระยะเวลาการใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่ของนักท่องเที่ยวต่างชาติ (Tourist SIM) ไม่เกิน ๖๐ วัน โดยไม่สามารถเติมเงินเพื่อขยายระยะเวลาการใช้งานได้ และกรณีผู้ใช้บริการประสงค์ใช้งาน Tourist SIM ต่อเนื่อง ภายหลังจากครบกำหนดระยะเวลาใช้งาน จะต้องลงทะเบียนยืนยันตัวตนกับผู้ให้บริการอีกครั้งหนึ่งก่อน จึงจะขยายระยะเวลาการใช้งานได้
- ๑.๗ ผู้ให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์ต้องห้ามมิให้เครื่องวิทยุคมนาคมลูกข่ายในโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทซิมบ็อกซ์ (SIM BOX) หรือประเภทเกตเวย์ (Gateway) ที่รองรับจำนวนซิม (SIM) ตั้งแต่ ๔ ซิมขึ้นไปและไม่ได้รับการลงทะเบียนใช้งานกับสำนักงาน กสทช. เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของผู้ให้บริการ
- ๑.๘ ผู้ให้บริการต้องเติมเครื่องหมายหรือสัญลักษณ์แจ้งเตือนผู้ใช้บริการทราบถึงทราบฟีกที่รับจากต่างประเทศ และมีระบบปฏิเสธไม่รับสายจากต่างประเทศ อาทิ การเติม +697 +698 หมายเลขหมายที่มาจากต่างประเทศ
๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รวบรวมมาตรการที่ กสทช. กำหนดพร้อมวิธีการเงื่อนไข และรายละเอียดการดำเนินการและเผยแพร่ให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมทราบและปฏิบัติ

หมายเหตุ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๙๒ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ นำส่งความเห็น

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) : ถท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. และได้ นำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าวไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยส่งหนังสือเชิญชวนผ่านทางไปรษณีย์และที่อยู่ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ของแต่ละหน่วยงาน (e-Saraban) ทั้งผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ผู้ประกอบการสถาบันการศึกษา หน่วยงานภาครัฐและเอกชน รวมกว่า ๕๕๘ หน่วยงาน และเผยแพร่การจัดรับฟังความคิดเห็นพร้อมด้วยข้อมูลเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นในเครือข่ายสารสนเทศของสำนักงาน กสทช. เพื่อให้ทราบเป็นการทั่วไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๗ โดยมีผู้เข้าร่วมประชุมแบบ Onsite จำนวน ๗๐ คน และในรูปแบบ Online ระบบ WebEx จำนวน ๒๔ คน รวมทั้งสิ้นจำนวน ๙๔ คน เมื่อครบกำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ปรากฏว่ามีผู้ยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็นตามช่องทางที่กำหนด โดยเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบ

กิจการโทรคมนาคม จำนวน ๒๐ ราย สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น สาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้าน โทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการ โทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) จากผู้เข้าร่วมประชุมแบบ Onsite และ แบบ Online ระบบ WebEx รวมถึงรูปแบบเอกสารจากช่องทางที่กำหนด สรุปความเห็นต่อ (ร่าง) ประกาศฯ (ฉบับที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและ บริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้ ๑) รับทราบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น สาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้าน โทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการ โทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) ๒) เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหัก ลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการ เพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) และมอบหมายให้ดำเนินการนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ : รายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ของโครงการภายใต้แผนการ จัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) : ถพ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ของ โครงการภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการ ในเรื่องดังกล่าว ดังนี้ ๑) จัดทำรายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) โครงการภายใต้แผนการจัด ให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (แผน USO) ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ๒) จัดทำสถานะเบิกจ่ายเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) “บัญชีกองทุนบริการกิจการ โทรคมนาคม” ไตรมาสที่ ๔/๒๕๖๗ (ข้อมูล ณ เดือนธันวาคม ๒๕๖๗) และ ๓) แก้ไขเพิ่มเติมรายงานข้อมูลผล การดำเนินงาน (Baseline Data) โครงการภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและ บริการเพื่อสังคม (แผน USO) ของไตรมาสที่ ๑/๒๕๖๘ (ข้อมูล ณ เดือนมีนาคม ๒๕๖๘) เพื่อให้ข้อมูลเป็น ปัจจุบัน จึงขอเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติรับทราบรายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔)

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ : งานบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ส่วนขยายบริการต่อเนื่องการให้บริการโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและปรับปรุงอุปกรณ์การให้บริการ ภายใต้โครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกล (Zone C) : ถท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง งานบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ส่วนขยายบริการต่อเนื่องการให้บริการโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและปรับปรุงอุปกรณ์การให้บริการ ภายใต้โครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกล (Zone C) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. เสนอขอขยายระยะเวลาการให้บริการอย่างต่อเนื่องโดยไม่หยุดการให้บริการ ตามกรอบวงเงินเหลือจากแผน USO ฉบับที่ ๑ และแผน USO ฉบับที่ ๒ โดยการดำเนินงานภายใต้โครงการ Zone C+ และโครงการ Zone C ตามวัตถุประสงค์เดิม ซึ่งประกอบด้วย การสนับสนุนค่าใช้จ่ายทางตรงต่าง ๆ เช่น ค่าเช่าสัญญาณอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ค่าพลังงานไฟฟ้า ตลอดจนค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ที่เกี่ยวเนื่องกับการให้บริการที่สิ้นสุดลง สำหรับอุปกรณ์ครุภัณฑ์เดิมที่ยังสามารถใช้งานได้ สำนักงาน กสทช. เสนอให้มีการให้บริการอย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ตามในอุปกรณ์ครุภัณฑ์บางรายการ เช่น ชุดอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ แบตเตอรี่ในระบบผลิตกระแสไฟฟ้าจากเซลล์สุริยะ เครื่องสำรองไฟฟ้า เป็นต้น ซึ่งเสื่อมสภาพตามอายุการใช้งาน จึงจำเป็นที่จะต้องเปลี่ยนทดแทนอุปกรณ์ เพื่อความปลอดภัยในการใช้งาน โดยประมาณกรอบค่าใช้จ่ายทางตรงและค่าเปลี่ยนทดแทนอุปกรณ์ที่มีความจำเป็นในการขยายระยะเวลาการให้บริการจะเป็นไปตามการอ้างอิงค่าใช้จ่าย (ราคาอ้างอิง) ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ (ราคากลาง (๕) ราคาที่เคยซื้อหรือจ้างครั้งล่าสุดภายในระยะเวลาสองปีงบประมาณ) กรอบมูลค่าที่เคยซื้อหรือจ้างครั้งล่าสุดของสำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ การจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และห่างไกล (Zone C) อย่างต่อเนื่องนี้ ยังเป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เพื่อเป็นการช่วยให้ประชาชนในพื้นที่ได้รับบริการอย่างต่อเนื่อง สร้างความเท่าเทียมทั่วถึงในทุกพื้นที่ พร้อมทั้งเป็นการเยียวยาผลกระทบที่เกิดแก่ประชาชนในช่วงของการสิ้นสุดการให้บริการ และในระยะยาวสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการประสานหน่วยงานผู้รับบริการให้มีการดำเนินการจัดตั้งงบประมาณสำหรับการส่งมอบโครงการดังกล่าว ในช่วงของการสิ้นสุดส่วนขยายบริการต่อเนื่อง นอกจากนี้ การขยายบริการยังสอดคล้องกับนโยบายและแผนการดำเนินงานที่สำคัญของ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติอนุญาตให้สำนักงาน กสทช. นำข้อสังเกตและความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ : การกำหนดความหมายของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ เพื่อใช้ในการติดตามและตรวจสอบการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดความหมายของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ เพื่อใช้ในการติดตามและตรวจสอบการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติอนุญาตและกำหนดมาตรการเฉพาะ ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และเห็นชอบเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ เพื่อให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) นำไปปฏิบัติ โดยเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะในส่วนของการจัดทำแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ข้อ ๕.๒.๓ กำหนดว่า ให้จัดทำแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ โดยอาจใช้รูปแบบ Fixed Wireless Access เพื่อขยายโครงข่ายไปยังพื้นที่ที่ยังไม่มีโครงข่ายในปัจจุบัน โดยเพิ่มเติมจากแผนการลงทุนปกติประจำปีและไม่นับรวมโครงการที่ได้รับการอุดหนุนจากภาครัฐ ทั้งนี้ แผนดังกล่าวให้ครอบคลุมระยะเวลา ๕ ปี โดยต้องมีรายละเอียดแผนการลงทุนรายปี และกำหนดจำนวนเงินที่จะนำไปลงทุนในการขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ดังกล่าวข้างต้นไม่น้อยกว่า ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท ในระยะเวลา ๕ ปี ทั้งนี้ ต้องเสนอแผนดังกล่าวให้ กสทช. เห็นชอบก่อน และให้ดำเนินการตามแผนที่ กสทช. เห็นชอบ โดยให้นำส่งผลการดำเนินการแก่ กสทช. ทุก ๖ เดือน หรือเมื่อ กสทช. ร้องขอ เพื่อใช้ในการติดตามตรวจสอบ สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบการกำหนดความหมายของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ เพื่อใช้ในการติดตามและตรวจสอบการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ครั้งที่ ๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ โดยมี (ร่าง) มติเห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ : ขอย้ายระยะเวลาการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนค่าใช้จ่ายบางส่วนโดยใช้งบประมาณ จากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๐ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอย้ายระยะเวลาการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนค่าใช้จ่าย บางส่วนโดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๐ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำแผนจัดระเบียบสายสื่อสาร โดยพิจารณา รายละเอียดการกำหนดค่าใช้จ่ายแต่ละรายการที่สนับสนุน และติดตามผลการดำเนินการจัดระเบียบสายสื่อสาร ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ดำเนินการเป็นไปด้วยความเรียบร้อย ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะรายงานผล การดำเนินการเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายสำหรับการจัดระเบียบสายสื่อสารกรณีกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่กรุงเทพมหานคร และพื้นที่จัดระเบียบสายสื่อสารกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่ต่างจังหวัด ทุก ๖ เดือน เสนอต่อเลขาธิการ กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและ วิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมได้พิจารณาตามข้อเท็จจริงและ ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบระยะเวลาการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนค่าใช้จ่ายบางส่วนโดยใช้งบประมาณจาก กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๐ และ ๒) เห็นชอบ ในหลักการขยายกรอบพื้นที่การขอรับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายการจัดระเบียบสายสื่อสารในกลุ่มเร่งด่วนใน พื้นที่ต่างจังหวัด เส้นทางนำร่อง โดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการ โทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาทเดิม สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๗ - ๒๕๗๐

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้ เลื่อนการพิจารณาวาระที่ ๔.๑๑ เรื่อง ขอย้ายระยะเวลาการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนค่าใช้จ่ายบางส่วนโดยใช้ งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อ ประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๐ ออกไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ : ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ให้ที่ประชุมพิจารณา ตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ บัญญัติ “ผู้รับใบอนุญาตมีเหตุต้องปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด และจำเป็นต้องใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ นี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตจัดทำแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทาง และแนวเขตในการปักหรือตั้งเสา เเดินสาย วางท่อ และการติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด เสนอต่อคณะกรรมการเพื่อความเห็นชอบก่อนดำเนินการ” ดังนั้น ผู้รับใบอนุญาตที่มีเหตุและจำเป็นต้องมีการวางท่อต้องเสนอแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทางฯ ให้คณะกรรมการ โดยในวรรคสองได้กำหนดให้เมื่อได้รับสิทธิจากคณะกรรมการแล้วนำสิทธิที่ได้ไปยื่นกับหน่วยงานของรัฐที่เป็นผู้ดูแลรักษาที่ดินทราบ และปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่หน่วยงานนั้นกำหนด ซึ่งบริษัทได้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนด ประกอบกับบริษัทมีเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่ให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกซึ่งรวมถึงการให้บริการท่อร้อยสายสื่อสารถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด

โดยที่ปัจจุบันหน่วยงานของรัฐ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีนโยบายให้นำระบบไฟฟ้าและสายสื่อสารลงใต้ดินมากขึ้น ซึ่งจะกระทบผู้ประกอบการต้องนำสายสื่อสารลงใต้ดินตามไปด้วย การนำสายลงใต้ดิน เพื่อเป็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน บริษัทเมื่อสร้างท่อร้อยสายสื่อสารแล้วต้องให้ผู้อื่นร่วมใช้ท่อร้อยสายสื่อสารด้วย ทั้งนี้ หน่วยงานของรัฐที่เป็นเจ้าของโครงสร้างพื้นฐาน อาทิ สะพานข้ามแม่น้ำ ได้กำหนดให้ผู้ที่ทำกรสร้างท่อร้อยสายต้องสร้างให้รายอื่นใช้งานร่วมกันเพื่อความเรียบร้อยและเพื่อความมั่นคงของสะพาน และตามประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสารใต้ดิน หรือกับโครงสร้างพื้นฐานหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้บริการโทรคมนาคม ดังนั้น บริษัทจึงเป็นต้นน้ำในการที่จะทำให้การนำระบบสายสื่อสารลงใต้ดินประสบความสำเร็จ ผู้ประกอบการรายอื่นต้องเช่าใช้ท่อร้อยสายของบริษัทเพื่อนำระบบสายบนอากาศลงใต้ดินต่อไป สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสารต่อ กสทช. เพื่อให้ความเห็นชอบต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาสินสิทธิแห่งทาง เห็นชอบคำขอใช้สิทธิในการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ดังนี้ ๑) ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๗ วันที่ ๑๐ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบคำขอใช้สิทธิในการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร จำนวน ๑ ราย ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) ๑ คำขอ จำนวน ๒ เส้นทาง ๒) ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ วันที่ ๒๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบคำขอใช้สิทธิในการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร จำนวน ๑ ราย ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) ๑ คำขอ จำนวน ๑ เส้นทาง และ ๓) ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ วันที่ ๒ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบคำขอใช้สิทธิในการสร้าง

ท่อร้อยสายสื่อสาร จำนวน ๑ ราย ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) ๑ คำขอ จำนวน ๑ เส้นทาง

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ : การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมเคเบิลทีวีและโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย (สมาคมฯ) มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๖๗ แจ้งให้ทราบว่าผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีท้องถิ่นในต่างจังหวัด กรุงเทพมหานคร รวมทั้งปริมาณพลเป็นจำนวนมากได้รับความเดือดร้อนจากผลกระทบที่เกิดขึ้นจากนโยบายของภาครัฐและอื่น ๆ เป็นอย่างมาก สมาคมฯ จึงรวบรวมปัญหาและความเดือดร้อนจากผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี จำนวน ๒๒ ราย นำเรียน กสทช. เพื่อขอความอนุเคราะห์ช่วยเหลือให้การสนับสนุนงบประมาณ เยียวยาค่าใช้จ่ายและการเสียโอกาสจากการมีรายได้ ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ สมาคมฯ มีหนังสือ แจ้งให้ทราบว่า กฟน. ได้แจ้งให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีและโทรคมนาคม แสดงหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. หากไม่มีหนังสือฉบับดังกล่าวแสดงต่อ กฟน. ภายในระยะเวลาที่กำหนด กฟน. จะแจ้งค่าปรับเป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาทต่อครั้ง สมาคมฯ จึงขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. ให้ครบถ้วนโดยเร็ว

สำนักงาน กสทช. ได้ร่วมประชุมหารือเพื่อกำหนดแนวทางการพิจารณาให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีสามารถใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่เหมาะสมและสามารถดำเนินการได้ทันต่อการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น โดยไม่สร้างภาระเพิ่มให้กับผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี โดยควรดำเนินการตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยนำหลักเกณฑ์การพิจารณาตามประกาศสิทธิแห่งทางมาปรับใช้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้แทน กฟน. เข้าร่วมการประชุมหารือเกี่ยวกับการขออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นควรกำหนดแนวทางให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยถือปฏิบัติตามหมวด ๑ หมวด ๒ หมวด ๔ หมวด ๕ และหมวด ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (ประกาศสิทธิแห่งทาง) โดยอนุโลม

๒. เห็นควรกำหนดหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยมีให้หมายความรวมถึงการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานที่เป็นเสาไฟฟ้าของหน่วยงานที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการพลังงานไฟฟ้ากับผู้ใช้อุปกรณ์ และสาธารณชน ซึ่งมีรูปแบบการดำเนินการในลักษณะของการให้สิทธิติดตั้ง พาด หรือเดินสายสื่อสารในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ โดยที่ไม่มีการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานหรือสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นประกอบเพิ่มเติม

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เพื่อประชาสัมพันธ์แนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ และหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามข้อ ๑. - ๒. ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ และถือปฏิบัติให้ถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ : ผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ ตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๒๕ ราย แล้วมีความเห็น ดังนี้ ๑) ระยะเวลาและรายละเอียดการจัดส่งรายงานผลฯ จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงการนำเสนอรายงานผลฯ พบว่าผู้รับใบอนุญาตฯ ทั้ง ๒๕ ราย ได้ดำเนินการนำเสนอรายงานผลฯ มายังสำนักงาน กสทช. ภายในวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๘ และได้มีรายละเอียดรายการที่ต้องจัดส่งตามข้อ ๒๓ (๑) - (๔) ครบถ้วนแล้ว ๒) การจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่จัดให้มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ จากการตรวจสอบรายงานผลการดำเนินการของผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๒๕ ราย ในการจัดทำบริการฯ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ แล้ว พบว่ามีความครบถ้วนตามสัดส่วนปีที่ ๔ และปีที่ ๕ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๓) การรับฟังความคิดเห็นจากองค์กรแต่ละประเภทความพิการและองค์กรวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงการนำเสนอรายงานผลฯ พบว่าผู้รับใบอนุญาตฯ ทั้ง ๒๕ ราย ได้มีการรับฟังความคิดเห็นฯ และได้จัดส่งรายงานการรับฟังความคิดเห็นองค์กรแต่ละประเภทความพิการ องค์กรวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย ๑) สมาคมคนตาบอดแห่งประเทศไทย ๒) สมาคมคนหูหนวกแห่งประเทศไทย และ ๓) สมาคมล่ามภาษามือแห่งประเทศไทย ต่อการจัดทำบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ ประจำปี ๒๕๖๗ แล้ว จึงถือว่าได้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนดตามข้อ ๒๐ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ ประกอบข้อ ๒๓ (๔) ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับ ๔) เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และ โทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลายและผู้ด้อยโอกาส ในสังคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลัง ประจำปี ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ จำนวน ๒๕ ราย ที่ได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และระยะเวลาที่กำหนดในข้อ ๒๓ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และได้จัดทำบริการตามข้อ ๕ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยครบถ้วนแล้ว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๐ : การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง ของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๓ ราย : บส. (วันอาทิตย์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง ของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๓ ราย ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ได้แจ้งผลการตรวจสอบเฝ้าระวังการออกอากาศของผู้ทดลองออกอากาศฯ ที่ได้รับแจ้งคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ กรณีการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย ได้แก่ ๑) ห้างหุ้นส่วนจำกัด ๘ เผ่าชน คนพื้นเมือง สถานีวิทยุกระจายเสียง ๘ เผ่าชนคนพื้นเมือง คลื่นความถี่ ๙๖.๗๕ MHz จังหวัดมุกดาหาร ๒) ห้างหุ้นส่วนจำกัด รุ่งวิวัฒน์ มีเดีย สถานีวิทยุกระจายเสียง ชุมพลคนรักบ้านเกิด คลื่นความถี่ ๙๑.๕๐ MHz จังหวัดสุรินทร์ ๓) ห้างหุ้นส่วนจำกัด สีสาวดี โปรโมชั่น แอนด์ มีเดีย สถานีวิทยุกระจายเสียง ท้องถิ่นเมืองศรีเทพ ลานสีลาวดี คลื่นความถี่ ๑๐๑.๐๐ MHz จังหวัดเพชรบูรณ์ และมีคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยอาศัยการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๕ (๑) และ/หรือข้อ ๕ (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ พร้อมแจ้งให้ทราบไปในคราวเดียวกันว่า หากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะกำหนดโทษปรับทางปกครองตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ เป็นจำนวนเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทราบแล้ว ซึ่งภายหลังจากที่ผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย ได้รับทราบคำสั่งดังกล่าว ยังคงกระทำการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพในลักษณะทำนองเดียวกัน

โดย สสจ. ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ๆ ได้มีคำวินิจฉัยแล้วว่า การออกอากาศรายการหรือโฆษณาของผู้ทดลองออกอากาศฯ ดังกล่าวเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาต และทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพ ต่อมาสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ได้มีคำสั่ง แจ้งให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย ระวังการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพไว้เป็นการชั่วคราวแล้ว และให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๓ ราย ชี้แจงข้อเท็จจริง และนำส่งเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพื่อ ประกอบการพิจารณา ภายใน ๑๕ วัน ปรากฏว่าผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๓ ราย มีหนังสือแจ้งยอมรับว่าได้มีการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพจริงโดยไม่ได้มีการโต้แย้งข้อเท็จจริง

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗ ได้พิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น และอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย แล้วมีมติว่าการกระทำของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย กรณีการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๕ (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) และ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ดังนั้น การกระทำของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๓ ราย จึงเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ให้ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ และเห็นควรจัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งปรับทางปกครองต่อผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย ที่ฝ่าฝืนคำสั่งให้ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เป็นจำนวนเงินรายละ ๑๐๐,๐๐๐.-บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ทั้งนี้ หากผู้ทดลองออกอากาศฯ ฝ่าฝืนไม่ชำระค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว กสทช. จะพิจารณาใช้มาตรการบังคับทางปกครองที่สูงขึ้นต่อไป

คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยที่ประชุมเห็นชอบให้ปรับปรุงมติที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองฯ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗ ระเบียบวาระที่ ๕.๒ บางส่วนให้สอดคล้องตามกฎหมาย จากเดิม “...เป็นการโฆษณาที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดังกล่าว ตามข้อ ๕ (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เป็น “...เป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดังกล่าว ตามข้อ ๕ (๑) (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ...” โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมายและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น และอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย แล้วมีมติว่าการกระทำของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย กรณีการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๕ (๑) (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) และ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ดังนั้น การกระทำของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๓ ราย จึงเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ให้ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ และเห็นควรจัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งปรับทางปกครองต่อผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย ที่ฝ่าฝืนคำสั่งให้ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เป็นจำนวนเงินรายละ ๑๐๐,๐๐๐.-บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ทั้งนี้ หากผู้ทดลองออกอากาศฯ ฝ่าฝืนไม่ชำระค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว กสทช. จะพิจารณาใช้มาตรการบังคับทางปกครองที่สูงขึ้นต่อไป

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้มีคำสั่งปรับทางปกครองต่อผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง (ผู้ทดลองออกอากาศฯ) จำนวน ๓ ราย ดังมีรายชื่อข้างท้ายนี้ เป็นจำนวนเงินรายละ ๑๐๐,๐๐๐.-บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) กรณีผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย ได้มีการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง (การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) และฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง (คำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) หรือคำสั่งพนักงานเจ้าหน้าที่สำนักงาน กสทช. โดย มส. ได้มีหนังสือแจ้งคำสั่งดังกล่าวพร้อมแจ้งให้ทราบไปในคราวเดียวกันว่าหากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะกำหนดโทษปรับทางปกครอง เป็นเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) และผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งดังกล่าวแล้ว ภายหลังจากได้รับคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย ได้ออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพ ซึ่งสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด (สสจ.) ได้วินิจฉัยแล้วว่าเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดังกล่าว การกระทำของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย จึงเป็นการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้นๆ มีคำสั่งหรือคำวินิจฉัยว่าเป็นการดำเนินการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และมีข้อความหรือเนื้อหาสาระในลักษณะเป็นการจูงใจให้ผู้บริโภคเลือกใช้บริการหรือสินค้าโดยหลอกลวงหรือกระทำให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับบริการหรือสินค้านั้น ตามข้อ ๕ (๑) (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ) และเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามมาตรา ๓๑ และตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ประกอบกับข้อ ๗ วรรคสอง ข้อ ๑๐ และภาคผนวก ค ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม และโดยที่สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๓ ราย ชี้แจงข้อเท็จจริง และนำส่งเอกสารหลักฐาน ภายใน ๑๕ วัน แล้วซึ่งผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย ได้มีการชี้แจงข้อเท็จจริงภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยยอมรับว่าได้มีการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพจริงโดยไม่ได้มีการโต้แย้งข้อเท็จจริง จึงให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย ชำระค่าปรับภายใน ๓๐ วัน นับจากวันที่ได้รับหนังสือ หากผู้ทดลองออกอากาศฯ ฝ่าฝืนไม่มา

ชำระค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว กสทช. จะพิจารณาใช้มาตรการบังคับทางปกครองที่สูงขึ้นต่อไป

๑. ห้างหุ้นส่วนจำกัด ๘ เผ่าชน คนพื้นเมือง สถานีวิทยุกระจายเสียง ๘ เผ่าชน คนพื้นเมือง คลื่นความถี่ ๙๖.๗๕ MHz จังหวัดมุกดาหาร
๒. ห้างหุ้นส่วนจำกัด รุ่งวิวัฒน์ มีเดีย สถานีวิทยุกระจายเสียง ชุมพลคนรักบ้านเกิด คลื่นความถี่ ๙๑.๕๐ MHz จังหวัดสุรินทร์
๓. ห้างหุ้นส่วนจำกัด ลีลาวดี โปรโมชัน แอนด์ มีเดีย สถานีวิทยุกระจายเสียง ท้องถิ่น เมืองศรีเทพ ลานลีลาวดี คลื่นความถี่ ๑๐๑.๐๐ MHz จังหวัดเพชรบูรณ์

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๑ : การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง กรณีห้างหุ้นส่วนจำกัด เพชรศรัทธา สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมาก คลื่นความถี่ ๙๕.๐๐ MHz จังหวัดนครราชสีมา : บส. (วันอาทิตย์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง กรณีห้างหุ้นส่วนจำกัด เพชรศรัทธา สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมาก คลื่นความถี่ ๙๕.๐๐ MHz จังหวัดนครราชสีมา ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ภาค ๒ ได้แจ้งผลการตรวจสอบเฝ้าระวังการออกอากาศของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ที่ได้รับแจ้งคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ กรณีการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ และมีคำสั่งให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยอาศัยการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๕ (๑) (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) และข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ พร้อมแจ้งให้ทราบไปในคราวเดียวกันว่าหากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะกำหนดโทษปรับทางปกครองตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ เป็นจำนวนเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ทราบแล้ว ซึ่งภายหลังจากที่ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ได้รับทราบคำสั่งดังกล่าว ยังคงกระทำการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพในลักษณะทำนองเดียวกัน โดย สสจ. นครราชสีมา ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ๆ ได้มีคำวินิจฉัยแล้วว่า การออกอากาศรายการหรือโฆษณาของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ดังกล่าวเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตเกี่ยวกับ

ผลิตภัณฑ์สุขภาพ ต่อมาสำนักงาน กสทช. ภาค ๒ ได้มีคำสั่งแจ้งให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ระวังการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพไว้เป็นการชั่วคราวแล้ว และให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ชี้แจงข้อเท็จจริง และนำส่งเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา ภายใน ๑๕ วัน ปรากฏว่าห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ไม่มีการชี้แจงข้อเท็จจริงหรือนำส่งเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณาภายในระยะเวลาที่กำหนด

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยเป็นการโฆษณาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดังกล่าว และอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ แล้วมีมติว่าการกระทำของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ กรณีการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๕ (๑) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ดังนั้น การกระทำของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ จึงเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ให้ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ และเห็นควรจัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งปรับทางปกครองต่อห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ ที่ฝ่าฝืนคำสั่งให้ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เป็นจำนวนเงิน ๑๐๐,๐๐๐.-บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ทั้งนี้ หากห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ ฝ่าฝืนไม่มาชำระค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จะใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยยึดหรืออายัดทรัพย์สินและขายทอดตลาด เพื่อชำระเงินให้ครบถ้วนได้ตามมาตรา ๖๓/๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ต่อไป

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้มีคำสั่งปรับทางปกครองต่อผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง ได้แก่ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เพชรศรียธา (ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ) สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมาก คลื่นความถี่ ๙๕.๐๐ MHz จังหวัดนครราชสีมา (สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ) เป็นจำนวนเงิน ๑๐๐,๐๐๐.-บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) กรณีที่ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ได้มีการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง (การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) และฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งให้ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง (คำสั่งให้ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) ตามคำสั่งพนักงานเจ้าหน้าที่ โดยสำนักงาน กสทช. (มส.) ได้มีหนังสือแจ้งคำสั่งดังกล่าวพร้อมแจ้งให้ทราบไปในคราวเดียวกันว่า หากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะกำหนดโทษปรับทางปกครอง เป็นเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) และห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งดังกล่าวแล้ว ภายหลังจากได้รับคำสั่งให้ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ได้ออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพ ซึ่งสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครราชสีมา (สสจ. นครราชสีมา) ได้วินิจฉัยแล้วว่าเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดังกล่าว การกระทำของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรัก

สุขภาพ หนองบุญมากฯ จึงเป็นการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ๆ มีคำสั่งหรือคำวินิจฉัยว่าเป็นการดำเนินการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตามข้อ ๕ (๑) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบ) และเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามมาตรา ๓๑ และตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) ข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ประกอบกับข้อ ๖ ข้อ ๗ วรรคสอง ข้อ ๑๐ และภาคผนวก ค ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม และโดยที่สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ชี้แจงข้อเท็จจริง และนำส่งเอกสารหลักฐาน ภายใน ๑๕ วันแล้ว ซึ่งห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ไม่มีการชี้แจงข้อเท็จจริงแต่อย่างใด จึงให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ ชำระค่าปรับภายใน ๓๐ วัน นับจากวันที่ได้รับหนังสือ หากห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ ฝ่าฝืนไม่มาชำระค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จะใช้มาตรการบังคับทางปกครอง โดยยึดหรืออายัดทรัพย์สินและขายทอดตลาด เพื่อชำระเงินให้ครบถ้วนได้ ตามมาตรา ๖๓/๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๒ : เรื่องร้องเรียนบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยไม่ถูกต้อง (เลขที่ รท. รร ๑๓๖๕/๒๕๖๖) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณี ผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยไม่ถูกต้อง (เลขที่ รท. รร ๑๓๖๕/๒๕๖๖) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียน เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีประสบปัญหาถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยไม่ถูกต้อง สรุปได้ว่า ผู้ร้องเรียนเป็นผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แจ้งว่ามีค่าบริการค้างชำระจำนวน ๒ รอบบิล ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ได้ชำระค่าบริการ ๑ รอบบิล และยังคงค้างชำระค่าบริการอยู่ ๑ รอบบิล แต่เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ถูกระงับการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จึงได้ติดต่อ Call Center เพื่อขอเปิดใช้บริการ ซึ่งบริษัทฯ ได้เปิดสัญญาอนุญาตให้ใช้บริการชั่วคราว จำนวน ๓ วัน และต่อมาบริษัทฯ ได้ระงับการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมายดังกล่าวอีกครั้ง ผู้ร้องเรียนเห็นว่า บริษัทฯ จะระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ต่อเมื่อผู้ร้องเรียนค้างชำระค่าบริการ ๒ รอบบิลติดต่อกัน และบริษัทฯ ได้เปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายของผู้ร้องเรียน โดยปกติเคยชำระค่าบริการเดือนละ ๒๕๙ บาท แต่รอบบิลเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๖ ถูกเรียกเก็บค่าบริการ จำนวน ๓๙๙ บาท จึงได้สอบถามเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และได้รับแจ้งว่า บริษัทฯ ได้ปรับราคารายการส่งเสริมการขายเป็นราคาตามเดิม ผู้ร้องเรียนเห็นว่า บริษัทฯ ไม่แจ้งการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายให้ผู้ใช้บริการทราบล่วงหน้า

การเรียกเก็บค่าบริการของบริษัทฯ รอบปิดเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๖ จึงไม่ถูกต้อง และผู้ร้องเรียนไม่ประสงค์ที่จะชำระค่าบริการส่วนต่างที่เกินจากเดิม ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ดำเนินการ ดังนี้ ๑) เปิดบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้ใช้งานได้ตามปกติ ๒) ปรับเปลี่ยนรายการส่งเสริมการขายให้เป็น ราคา ๒๕๙ บาท ตามเดิม ๓) ปรับลดค่าบริการส่วนต่างของโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมายดังกล่าวที่เรียกเก็บเกินจากรายการส่งเสริมการขายเดิมที่สมัครไว้ และ ๔) ชดเชยในช่วงเวลาที่มีการระงับสัญญาณชั่วคราวให้แก่ผู้ร้องเรียน

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) กรณีบริษัทฯ คิดค่าบริการในช่วงเวลาที่มีการระงับบริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่เข้าข่ายเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยกำหนดเงื่อนไขในการคิดค่าบริการที่ไม่เป็นธรรม หรือมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร เป็นผลให้ผู้บริโภคเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น ซึ่งเป็นกรณีที่มีผลกระทบรายคน/รายกลุ่ม และมีความรุนแรงมาก ๒) เห็นควรให้มีคำสั่งให้บริษัทฯ ระงับการกระทำที่เป็น การเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็น การเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยให้ยุติการคิดค่าบริการในช่วงเวลาที่มีการระงับบริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ รายดังกล่าวและรายอื่นโดยทันที ตามข้อ ๗ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของ กสทช. กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่ง พระราชบัญญัติองค์กรฯ ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ซึ่งเป็นกรณีที่มีผลกระทบรายคน/รายกลุ่ม และมีความรุนแรงมาก โดยคิดอัตราค่าปรับทางปกครองกรณีฝ่าฝืน ไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครอง เป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าแสนบาทถ้วน) และกรณี ที่บริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืน ไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครองอีก เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ต่อวันนับถัดจากวันที่ได้รับคำสั่งตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งนั้น และ ๓) มอบหมาย ให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายห้ามคิดค่าบริการในช่วงเวลาที่มีการระงับ บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งเป็นการกระทำที่เป็น การเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๓ : เรื่องร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบ ปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ต ประจำที่ (เลขที่ รท. รร ๓๒๖๕/๒๕๖๕) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (เลขที่ รท. รร ๓๒๖๕/๒๕๖๕) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยผู้ร้องเรียนได้ยื่นเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๕ ร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด (บริษัทฯ) กรณีประสบปัญหา ถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ต ผู้ร้องเรียนใช้บริการอินเทอร์เน็ตของบริษัทฯ รหัสผู้ให้บริการ ๘๖๑๖๖๔๑๕๔ กำหนดชำระค่าบริการทุกวันที่ ๒๑ ของทุกเดือน กำหนดรอบการใช้งานในวันที่ ๒๗ ของ ทุกเดือน ผู้ร้องเรียนแจ้งว่าก่อนหน้านี้ผู้ร้องเรียนได้เคยยื่นเรื่องร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. กรณีประสบปัญหา

ถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตโดยไม่ทราบสาเหตุ ซึ่งได้รับการแก้ไขและยุติเรื่องร้องเรียนเรียบร้อยแล้ว โดยบริษัทฯ ได้ตกลงกับผู้ร้องเรียนว่าจะให้ผู้ร้องเรียนสามารถชำระค่าบริการภายหลังครบกำหนดรอบการใช้งานได้ภายใน ๑๕ - ๓๐ วัน ผู้ร้องเรียนจึงได้ยุติเรื่องร้องเรียน ต่อมาวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ บริษัทฯ ได้ระงับการใช้บริการโดยไม่ได้ปฏิบัติตามข้อตกลงดังกล่าว และยังสามารถส่งข้อความสั้น (SMS) แจ้งว่า ผู้ร้องเรียนค้างชำระค่าบริการเกินกำหนด ซึ่งเป็นการรบกวนผู้ร้องเรียน รวมทั้งยังเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าอีกด้วย ปัจจุบันถูกระงับการใช้บริการทำให้เสียโอกาสในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตดังกล่าว ผู้ร้องเรียนขอให้บริษัทฯ ชี้แจงกรณีบริษัทฯ เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าซึ่งไม่เป็นไปตามที่แจ้งไว้และถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ต พร้อมทั้งขอชดเชยกรณีถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตให้แก่ผู้ร้องเรียน ซึ่งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ แจ้งข้อสั่งการให้สำนักงาน กสทช. ส่งเรื่องร้องเรียนบริษัทฯ กรณีประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (เลขที่ รท. รร ๓๒๖๕/๒๕๖๕) พร้อมข้อสังเกตของที่ประชุมฯ ให้คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีพิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามข้อสังเกต/ข้อสั่งการของ กสทช. ดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จึงเสนอคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีพิจารณาร่างข้อกำหนดการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๖) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ดังนี้ “บริษัทฯ ส่งข้อความภาพแจ้งเตือนยอดค้างเกินกำหนดชำระมายังหน้าจออุปกรณ์โทรคมนาคมของผู้ใช้บริการโดยตรง เนื่องจากผู้ให้บริการยังมีได้ค้างชำระค่าบริการแต่อย่างใด และเป็นการละเมิดสิทธิในความเป็นส่วนตัวของผู้ใช้บริการ มีลักษณะเป็นการใช้เครือข่ายก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ” กรณีดังกล่าว หากพิจารณาแล้วมีมติให้การกระทำในลักษณะดังกล่าวเป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๖) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ แล้ว สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำเป็นประกาศสำนักงาน กสทช. และประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อให้ทราบและถือปฏิบัติโดยทั่วกันต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรองเรื่องร้องเรียนบริษัทฯ กรณีประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (เลขที่ รท. รร ๓๒๖๕/๒๕๖๕) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณากำหนดให้ “การส่งข้อความภาพหรือการกระทำด้วยวิธีอื่นใดเพื่อแจ้งเตือนยอดค่าบริการค้างเกินกำหนดชำระมายังหน้าจออุปกรณ์โทรคมนาคมของผู้ใช้บริการโดยตรง โดยที่ผู้ให้บริการยังมีได้ค้างชำระค่าบริการ เป็นการละเมิดสิทธิในความเป็นส่วนตัวของผู้ใช้บริการมีลักษณะเป็นการใช้เครือข่ายก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ” เป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรหรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๔ : เรื่องร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียน
ประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ตามปกติ
(เลขที่ รท. รร ๑๖๕๑/๒๕๖๕) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณี
ผู้ร้องเรียนประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ตามปกติ (เลขที่ รท. รร ๑๖๕๑/๒๕๖๕)
ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนของนางสาวพจนา วงศ์วราชาติ ดำเนินการแทน
บริษัท ชลนภารีสอร์ท จำกัด (ผู้ร้องเรียน) เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๕ ร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต
คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่สามารถใช้งานได้ตามปกติ โดยขอให้
บริษัทฯ ยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ตโดยไม่เสียค่าบริการ พร้อมคืนค่าบริการในระหว่างที่ไม่สามารถใช้งานได้ตาม
โปรโมชั่นที่สมัครไว้ และเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นให้แก่ผู้ร้องเรียน ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาและ
ดำเนินการเรื่องร้องเรียนดังกล่าวตามกระบวนการที่กำหนดในประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและ
พิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘
เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้

๑) กรณีผู้ร้องเรียนได้แย้งว่าไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตประจำที่ได้ตามปกตินั้น
ให้บริษัทฯ ปรับลดค่าบริการอินเทอร์เน็ต หมายเลข ๙๖๐๙๓๕๐๐๓๕ ระหว่างรอบบิลเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๔ –
มีนาคม ๒๕๖๕ เพิ่มจำนวนเป็นเงิน ๑๐,๗๕๘ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) เพื่อเป็นการแก้ไขเยียวยาความเสียหาย
ที่เกิดขึ้นแก่ผู้ใช้บริการอย่างเป็นธรรม ตามข้อ ๑๓ และ ๑๔ ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ เนื่องจากบริษัทฯ
ไม่ได้แสดงหลักฐานรายละเอียดการใช้งานอินเทอร์เน็ตประจำที่ของผู้ร้องเรียนเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงว่า
ได้ดำเนินการแก้ไขเพื่อให้ผู้ร้องเรียนสามารถใช้บริการอินเทอร์เน็ตได้โดยเร็วเป็นปกติ และเป็นไปตามเกณฑ์ที่
กสทช. กำหนด จึงไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการเพิ่มตามจำนวนตามผู้ร้องเรียนได้แย้ง อนึ่ง สำหรับค่าเสียหาย
อื่นที่ค้างชำระเป็นกรณีที่ต้องไปใช้สิทธิเรียกร้องตามสัญญาต่อไป

๒) กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ตโดยไม่เสียค่าใช้จ่าย นั้น

๒.๑) ให้บริษัทฯ ยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ตหมายเลข ๙๖๐๙๓๕๐๐๓๕
ให้ผู้ร้องเรียน โดยไม่เรียกเก็บค่าธรรมเนียมแรกเข้าและค่าติดตั้งอุปกรณ์จากผู้ร้องเรียน ตามที่ผู้ร้องเรียนใช้สิทธิ
ในการเลิกสัญญาจากการประสบปัญหาไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ตามปกติ ตามข้อ ๓๒ วรรคสอง (๑)
ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ ซึ่งกำหนดเป็นหลักการให้ในกรณีที่ผู้ใช้บริการไม่สามารถรับบริการจาก
ผู้ให้บริการได้ด้วยเหตุที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องและอยู่นอกเหนือจากการควบคุมของผู้ให้บริการ ประกอบกับ
ข้อ ๑ (๒) ของประกาศแนวทางการพิจารณาเงื่อนไขฯ ซึ่งเป็นไปตามเงื่อนไขซึ่งกำหนดให้ผู้ให้บริการจะต้องใช้
บริการจนครบกำหนดตามสัญญา

๒.๒) เมื่อบริษัทฯ ยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ตเลขหมายดังกล่าวแล้ว ผู้ร้องเรียน
มีหน้าที่ต้องส่งมอบเครื่องอุปกรณ์สำหรับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตคืนให้แก่บริษัทฯ ทั้งนี้ หากอุปกรณ์มี
ความเสียหาย บริษัทฯ มีสิทธิเรียกให้ผู้ร้องเรียนรับผิดชอบใช้ตามความเสียหายที่เกิดขึ้นจริงแก่เครื่องอุปกรณ์
ดังกล่าวได้ไม่เกินกว่าราคาตลาดของอุปกรณ์ดังกล่าว ตามข้อ ๑๕ วรรคสอง ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ

๒.๓) กรณีผู้ร้องเรียนขอให้บริษัทฯ เยียวยาความเสียหายจากกรณีไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ตามปกติ ทำให้เกิดความเสียหายเนื่องจากต้องใช้งานอินเทอร์เน็ตประชุมสัมมนาในรีสอร์ท ซึ่งส่งผลกระทบต่อลูกค้าจำนวนมากของรีสอร์ท และทำให้เสียชื่อเสียงให้แก่ผู้ร้องเรียนนั้น เป็นกรณีที่พระราชบัญญัติต้องคุ้มครองฯ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ ไม่ได้กำหนดให้เป็นอำนาจของ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. ที่จะพิจารณาค่าเสียหายในลักษณะดังกล่าว ดังนั้น หากผู้ร้องเรียนเห็นว่ามีความเสียหาย ซึ่งบริษัทฯ ต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายให้ผู้ร้องเรียนใช้สิทธิเรียกร้องในทางแพ่งกับบริษัทฯ โดยตรง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๕ : ขออนุมัติจำหน่ายหนี้ บริษัท สยามเนมินธร จำกัด : มส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขออนุมัติจำหน่ายหนี้ บริษัท สยามเนมินธร จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. มีความเห็น ดังนี้ ๑) บริษัท สยามเนมินธร จำกัด (บริษัทฯ) เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ เลขที่ B1-S21040-0518-56 ตั้งแต่วันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๙ ไม่ได้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี สำหรับรอบระยะเวลาบัญชี ปี ๒๕๕๗ ปี ๒๕๕๘ และปี ๒๕๕๙ ให้กับสำนักงาน กสทช. ภายในวันครบกำหนด บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระภาษีมูลค่าเพิ่ม และเงินเพิ่มในอัตราร้อยละ ๒ ต่อเดือนของจำนวนเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระโดยเศษของเดือนให้นับเป็นหนึ่งเดือนนับตั้งแต่วันที่ถัดจากวันครบกำหนดชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี จนกว่าจะชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีให้กับสำนักงาน กสทช. ครบถ้วน ตามประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศค่าธรรมเนียมฯ) ข้อ ๖.๓ หรือกรณีเลิกประกอบกิจการ หรือถูกเพิกถอนใบอนุญาตระหว่างปี ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระจนถึงวันที่เลิกประกอบกิจการหรือถูกเพิกถอนใบอนุญาต โดยจะต้องชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่เลิกประกอบกิจการหรือถูกเพิกถอนใบอนุญาต ตามข้อ ๖.๔ แล้วแต่กรณี ๒) สำนักงาน กสทช. โดย มส. ได้ดำเนินการติดตามทวงถามให้บริษัทฯ ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระภาษีมูลค่าเพิ่ม และเงินเพิ่มในอัตราร้อยละ ๒ ต่อเดือนของจำนวนเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระตามขั้นตอนและกระบวนการตามที่หลักเกณฑ์บริหารจัดการหนี้กำหนด โดยมีหนังสือติดตามทวงถามให้บริษัทฯ ดำเนินการชำระให้ถูกต้องครบถ้วนภายในระยะเวลาที่กำหนดแล้วหลายครั้ง ซึ่งในแต่ละครั้ง ก่อนจะมีหนังสือติดตามทวงถาม ได้มีการตรวจสอบรายละเอียดข้อมูลการจดทะเบียนของบริษัทฯ ข้อมูลสถานะทางทะเบียนปัจจุบันของบริษัทฯ รายงานการชำระบัญชีหรือรายงานการจดทะเบียนเสร็จสิ้นการชำระบัญชี และขอให้นายทะเบียนระงับการจดทะเบียนเสร็จสิ้นการชำระบัญชีหรือระงับการชื้อบริษัทฯ ออกจากทะเบียนนิติบุคคลร่างจนกว่าดำเนินการคดีกับบริษัทฯ เสร็จสิ้น จากกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ รวมทั้งได้ตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติมจากเว็บไซต์กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ (DBD) อย่างต่อเนื่องมาโดยตลอด และในการติดตามทวงถาม นอกจากจะมีหนังสือติดตามทวงถามไปยังบริษัทฯ ณ ที่ตั้งสำนักงานแห่งใหญ่แล้วยังได้จัดส่งหนังสือติดตามทวงถามไปยังกรรมการผู้มีอำนาจลงชื่อผูกพันบริษัทฯ อีกทางหนึ่ง โดยบริษัทฯ และหรือกรรมการผู้มีอำนาจลงชื่อผูกพันบริษัทฯ ได้รับหนังสือแต่ละฉบับดังกล่าวแล้ว แต่ไม่ได้ชำระให้กับสำนักงาน กสทช. แต่อย่างใด มส. จึงได้เสนอต่อ ลสทช. เพื่อขอความเห็นชอบดำเนินการคดีกับบริษัทฯ โดยขอความอนุเคราะห์

สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินคดีกับบริษัทฯ เรียกร้องให้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ภาษีมูลค่าเพิ่ม และเงินเพิ่มที่ค้างชำระ

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ เห็นว่า เพื่อให้การจำหน่ายหนี้ตามคำพิพากษาของศาลแพ่ง ในคดีหมายเลขดำที่ พ๔๑๕/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ พ๑๔๘๔/๒๕๖๓ ระหว่างสำนักงาน กสทช. โจทก์ กับบริษัทฯ จำเลย เป็นไปตามกฎหมาย ประกาศหลักเกณฑ์และระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการจำหน่ายหนี้ พ.ศ. ๒๕๖๑ เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณานุมัติตัดจำหน่ายหนี้ดังกล่าวเป็นหนี้สูญออกจากบัญชีลูกหนี้ของสำนักงาน กสทช. เนื่องจาก เป็นหนี้ที่เจ้าหน้าที่ได้มีการฟ้องคดีให้ลูกหนี้ชำระแล้ว แต่ไม่ได้รับชำระหนี้เนื่องจากลูกหนี้ถูกศาลพิพากษาให้ ล้มละลาย และศาลได้มีคำสั่งให้ปิดคดีเนื่องจากไม่มีทรัพย์สินของลูกหนี้ที่จะสามารถรวบรวม เพื่อแบ่งชำระได้อีก ตามข้อ ๗ (๖) (ง) ประกอบข้อ ๘ (๓) ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการจำหน่ายหนี้ พ.ศ. ๒๕๖๑ ทั้งนี้ ที่ประชุม มีข้อสังเกตเกี่ยวกับกระบวนการติดตามตรวจสอบสถานะและทรัพย์สินของลูกหนี้ของสำนักงาน กสทช. ดังนี้ ๑) ควรมีการตรวจสอบสถานะของลูกหนี้ และการตรวจสอบคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์ในคดีล้มละลาย ตลอดจน รายงานการติดตามทรัพย์สินของลูกหนี้ของสำนักงาน กสทช. ทุกรายอย่างต่อเนื่อง และเร่งดำเนินการฟ้องคดี บังคับคดี หรือขอรับชำระหนี้คดีล้มละลายภายในกำหนดอายุความหรือระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยควร ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบคดีที่มีลักษณะเดียวกันด้วย และ ๒) เนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการ จำหน่ายหนี้ พ.ศ. ๒๕๖๑ ไม่ได้มีการกำหนดขั้นตอนกระบวนการตรวจสอบสถานะของลูกหนี้ไว้ จึงทำให้เกิด ปัญหาในทางปฏิบัติในการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรแก้ไขปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการจำหน่ายหนี้ พ.ศ. ๒๕๖๑ ให้มีความครบถ้วนชัดเจน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๖ : รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์ เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ : คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขัน และราคา : วว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ พิจารณารายงาน ประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้ว มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบ โครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามที่เลขานุการคณะกรรมการฯ เสนอ และ ๒) คณะอนุกรรมการฯ ได้ ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และ วันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ที่มอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) เนื่องจากประกาศดังกล่าวไม่สามารถใช้บังคับกับสภาพตลาดในปัจจุบัน โดยให้รวบรวมประเด็นปัญหาเกี่ยวกับ ประกาศ MVNO ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศต่อไป ทั้งนี้ การปรับปรุงประกาศต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มี

การแต่งตั้งคณะกรรมการส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๑๙๔.๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ครอบคลุมกว้างขวาง เป็นการแก้ปัญหาที่ครบวงจร เช่น การแก้ไขประกาศ MVNO และการกำหนดอัตราค่าบริการคำสั่ง MVNO เป็นต้น จึงส่งผลให้รายงานการศึกษาของคณะกรรมการฯ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของงานตามอำนาจหน้าที่ของ คณะทำงานชุดดังกล่าวเท่านั้น ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและเกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการทำงานของ สำนักงาน กสทช. คณะกรรมการฯ จึงขอเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำ รายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะกรรมการส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะกรรมการส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๗ : ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่อง ร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคม : รท. บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการศึกษาและพัฒนา ขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การพัฒนาขั้นตอนการแก้ไข ปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เกี่ยวข้อง กับประกาศ กสทช. ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการ ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้ว เสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ คณะกรรมการฯ เห็นสมควรมีข้อเสนอแนะต่อ กสทช. เพื่อการพัฒนาขั้นตอนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในการศึกษา รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และจัดทำข้อเสนอแนะในการแก้ไข ปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามที่ ได้รับมอบหมาย และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียน ของผู้ให้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้จัดทำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา โดยมี รายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำข้อเสนอแนะโดยวิเคราะห์กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยใช้หลักการ SWOT เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน ได้แก่

๑.๑ จุดแข็ง (Strengths) ประกอบด้วย ๑) กสทช. มีอำนาจในการออกประกาศเพื่อกำหนดกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้เอง กระบวนการรับและพิจารณาร้องเรียนด้านกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ทำให้ผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในสำนักงาน กสทช. และภายนอก เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องเรียนมีความรู้ ความเข้าใจ ๒) กระบวนการร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ กำหนดระยะเวลาให้เจ้าหน้าที่พิจารณาคำขอ คำร้องร้องเรียนภายในกำหนด และ ๓) สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการออกใบอนุญาตและกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงสามารถกำหนดหลักเกณฑ์และกฎหมายเพื่อกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตได้

๑.๒ จุดอ่อน (Weaknesses) ประกอบด้วย ๑) กรณีเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ยังไม่มีการกำหนดหรือมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ กสทช. หรือผู้อื่นในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีกระบวนการพิจารณาที่ใช้ระยะเวลาและมีขั้นตอนมาก ๒) การจัดการเรื่องร้องเรียนบางกรณี เป็นมิติทางนโยบาย หรือกฎหมายที่มีหลายมิติเกี่ยวข้อง ทำให้จำเป็นต้องมีข้อมูล ความคิดเห็น และการพิจารณาเพิ่มเติมจากหลายสำนัก (ภายใน) และหน่วยงาน (ภายนอก) ทำให้ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่มีบทกำหนดโทษในกรณีที่ผู้ให้บริการ/ผู้รับใบอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามการไม่ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเรื่องร้องเรียน

๑.๓ โอกาส (Opportunities) ประกอบด้วย ๑) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายใหญ่ มีระบบและกลไกในการจัดการปัญหาให้แก่ผู้บริโภค/ผู้ใช้บริการในเบื้องต้น รวมทั้งมีระบบและกลไกในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๒) มีหน่วยงานร่วมตรวจสอบการดำเนินการ และมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการจัดการปัญหา ทำให้มีข้อมูล ความคิดเห็นประกอบการจัดการปัญหา ๓) ในบางกรณีที่เกี่ยวข้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานภายนอก มีการจัดทำความร่วมมือในการดำเนินการจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน

๑.๔ ภัยคุกคาม (Threats) ประกอบด้วย ๑) ผู้ร้องเรียนมีความคาดหวังต่อการแก้ไขปัญหาเรื่องให้สามารถใช้บริการได้โดยเร็ว ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถตอบสนองต่อความคาดหวังของผู้ร้องเรียนได้ทันท่วงที ๒) ผู้ร้องเรียนบางรายไม่เข้าใจในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และมีความคาดหวังให้มีการดำเนินการโดยรัฐ และหน่วยงานของรัฐ จึงมีเรื่องร้องเรียนที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่เจ้าหน้าที่ต้องมีภาระในการดำเนินการ

นอกจากนี้คณะอนุกรรมการฯ ได้วิเคราะห์เพื่อหาปัญหาอุปสรรคในกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และแนวทางในการแก้ไขปัญหา เช่น ปัญหาการร้องเรียนเรื่องร้องเรียนที่ข้อเท็จจริงผ่านไปเป็นระยะเวลานานทำให้เกิดปัญหาในการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงทั้งฝ่ายผู้ร้องเรียนและผู้รับใบอนุญาต ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศรับเรื่องฯ) ไม่มีการระบุกำหนดเกี่ยวกับอายุความหรือระยะเวลาที่จะรับการดำเนินการสำหรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นต้น

๒. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้าน กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... และ Flow Chart กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามร่างระเบียบข้างต้น โดยปรับปรุงกระบวนการในหลายส่วน ได้แก่ ๒.๑) กำหนดเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาให้มีความชัดเจนเพื่อป้องกันความเข้าใจผิดของผู้ร้องเรียน ๒.๒) เพิ่มเติมแนวทางการร้องเรียนด้วยวาจา เพื่อให้ผู้ร้องเรียนมีเหตุจำเป็นไม่สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเป็นหนังสือได้ สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ด้วยวาจาหรือโทรศัพท์ก็ได้ ๒.๓) ส่งเสริมให้มีการร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแลในการแก้ไขปัญหาเบื้องต้นก่อน โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนแล้วให้ส่งต่อเรื่องร้องเรียนไปยังผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้แก้ไขปัญหภายใน ๒ วันทำการ นับจากวันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความรับผิดชอบในการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไขเบื้องต้นอย่างรวดเร็ว หากไม่ได้รับการแก้ไขสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการต่อตามกระบวนการ และ ๒.๔) กำหนดระยะเวลาในการยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อให้สามารถรวบรวมและพิสูจน์ข้อเท็จจริง เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ครบถ้วนถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๘ : แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ที่ร่วมกันจัดทำขึ้นระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. ไปรับฟังความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยมีสมาคมบริษัทจัดการลงทุน เป็นผู้แทนในการให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของภาคเอกชน และสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ต่อที่ประชุม คณะอนุกรรมการด้านต่าง ๆ ดังนี้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีความเห็นเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ดังนี้

๑. ข้อดี

๑) โครงสร้างพื้นฐานเป็นต้นน้ำของบริการต่าง ๆ โดยแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ กำหนดให้สัญญาเช่าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันเป็นการห้ามเช่าช่วง ซึ่งเป็นแนวทางการกำกับดูแลที่ทำให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure sharing) รวมทั้งได้มีการระบุว่าการกำหนดราคาเช่าโครงข่ายจะต้องมีความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. จะประกาศกำหนดในอนาคต ซึ่งเป็นการระบุเงื่อนไขเช่นเดียวกับเงื่อนไขสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในเรื่องของการกำหนดราคาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งถือได้ว่าแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ทั้งสองข้อกำหนดข้างต้น มีวัตถุประสงค์เป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน

๒) แม้ว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (กองทุนฯ) หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (ทรัสต์ฯ) ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่ ก.ล.ต. กำหนด ซึ่งอาจทำให้ราคาเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราที่ลดลง ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจากกองทุนรวมฯ เพื่อให้บริการได้มากขึ้น อันเป็นการเปิดโอกาสให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดให้บริการโทรคมนาคม และเกิดการแข่งขันมากขึ้น

๓) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ได้มีการระบุไว้ว่า ภายหลังจากการจัดตั้งกองทุนฯ หรือทรัสต์ฯ หากมีประเด็นข้อสงสัยซึ่งอาจมีผลกระทบต่อกรกำกับดูแล อย่างมีนัยสำคัญ ให้สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. จัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อร่วมกันหาแนวทางกำกับดูแลที่เหมาะสม ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งเป็นกลไกที่ทำให้หากมีประเด็นสำคัญทั้งสองฝ่ายสามารถหารือร่วมกันเพื่อกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นเพิ่มเติมได้

๒. ข้อด้อย

๑) กองทุนฯ ไม่มีหน้าที่ต้องนำค่าเช่าที่ได้รับจากการให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่า USO ส่งผลให้กองทุนฯ มีภาระต้นทุนที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีแนวโน้มที่ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมและไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยตรงจาก กสทช. และส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดกิจการโทรคมนาคม

๒) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ (ผ่าน ก.ล.ต.) เป็นการดำเนินการในรูปแบบบันทึกข้อตกลง MOU ซึ่งมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับกลไกในการกำกับดูแลดังกล่าว ว่าสามารถดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. ได้หรือไม่ เนื่องจาก MOU ดังกล่าว ไม่ใช่สัญญาที่มีผลบังคับตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม เป็นเพียงความตกลงที่จะร่วมมือกันในการกำกับดูแลเท่านั้น

๓) เงื่อนไขที่กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการในการกำกับดูแลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น ควรระบุไว้ใน MOU ให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถปฏิบัติตามได้

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นดังกล่าวเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาประกอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติไม่เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑. วัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีความแตกต่างกัน โดยสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการแข่งขัน ในขณะที่สำนักงาน ก.ล.ต. ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของผู้ถือกองทุน

๒. มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำกับดูแลพฤติกรรมของผู้เล่นในตลาดกิจการโทรคมนาคมที่อาจจะมีพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยราคา และพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา เช่น ประเด็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ควรจะลดความเป็นเจ้าของของผู้ถือครองทรัพย์สินลงและมีการปล่อยเช่าให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายอื่น แต่อย่างไรก็ตามผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ขายทรัพย์สินให้กองทุนดำเนินการเป็นตัวแทนของกองทุนและมีสิทธิที่จะปฏิเสธการใช้งานโครงข่ายร่วมกันของผู้ประกอบการรายอื่นได้

๓. สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้การแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมมากขึ้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง MOU ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๙ : แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีผลสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) จึงเห็นควรเสนอแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform เพื่อที่สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำแผนงานเพื่อดำเนินการตามแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. รวมถึงดำเนินการต่าง ๆ สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายที่จะกำหนดขึ้นต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ตให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมการรับชม ครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ ของพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ตให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมการรับชม ครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ ของพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๐ : แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารูปแบบและลักษณะการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยมีมติเห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์ม ถือเป็นบริการในลักษณะ Service Provider โดยอยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมี ๒ รูปแบบ ได้แก่ Video On-demand Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลดังกล่าวให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ให้ ETDA รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ และมีมติให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้บริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พร้อมทั้งสรุปแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ให้คณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐรับทราบ

๒. เห็นชอบให้นำประเด็นแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เสนอเพื่อหารือต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

๒.๑ แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตก่อนที่กฎหมายหมายลำดับรองของ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ ๑) ความเป็นไปได้ที่ ETDA จะแจ้งรายชื่อและข้อมูลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้ลงทะเบียนการให้บริการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ พร้อมแจ้งผู้ให้บริการดังกล่าวได้ รับทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากกฎหมายลำดับรองของ กสทช. มีผลใช้บังคับ และ ๒) กสทช. สามารถนำแนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ ETDA กำหนด มาปรับใช้กับผู้ให้บริการ Video Sharing Platform Services (VSP) โดยอนุโลม ได้หรือไม่

๒.๒ เมื่อ กสทช. ออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว แนวทางการกำกับดูแล รวมถึงหน้าที่ของผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้แจ้งการประกอบกิจการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ก่อนแล้ว จะเป็นอย่างไร

๒.๓ การออกกฎหมายลำดับรอง ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะดังกล่าวต้องสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ หรือไม่ อย่างไร และมีกระบวนการในการตรวจสอบความสอดคล้องอย่างไร

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๑ : รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะกรรมการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีได้จัดทำรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๒ : การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา สรุปได้ดังนี้

๑) ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๖ และวันจันทร์ที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เห็นชอบกรอบวงเงินการจัดสรรเงินจากกองทุนฯ ประจำปี ๒๕๖๗ ทบประเภทที่ ๑ จำนวน ๓๐๐ ล้านบาท

๒) ประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ข้อ ๖.๒ กำหนดให้ผู้ประสงค์จะยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ให้ลงทะเบียนและกรอกแบบคำขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ในระบบ <http://btftp.nbt.go.th> ระหว่างวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๗ และต้องยื่นแบบคำขอตามที่ได้ลงทะเบียนไว้โดยแนบเอกสารและหลักฐานพร้อมสำเนาส่งให้สำนักงาน กสทช. ภายในวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๗ โดยมีผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ทั้งสิ้น จำนวน ๑๑๙ โครงการ รวมเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๒,๒๒๑,๘๖๑,๗๔๒.๗๗ บาท โดยมีรายละเอียดดังนี้ ๒.๑) มาตรการ ๕๒ (๑) จำนวน ๑๙ โครงการ วงเงินที่ขอรับ ๒๙๔,๗๗๒,๓๐๓.๒๐ บาท ๒.๒) มาตรการ ๕๒ (๒) จำนวน ๗๗ โครงการ วงเงินที่ขอรับ ๑,๖๖๐,๙๘๘,๒๘๐.๕๗ บาท ๒.๓) มาตรการ ๕๒ (๑) จำนวน ๒๓ โครงการ วงเงินที่ขอรับ ๒๖๖,๐๙๑,๑๕๙.๐๐ บาท

๓) ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๗ มีมติ ๓.๑) รับทราบสรุปผลการยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) มาตรการ ๕๒ (๒) และมาตรา ๕๒ (๓) จำนวน ๑๑๙ โครงการ พร้อมทั้งระยะเวลาพิจารณากลับกรอง มีกำหนดให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน ๓.๒) เห็นชอบในหลักการให้ย้ายวัตถุประสงค์ ในกรณีโครงการที่ยื่นผิดวัตถุประสงค์และขอย้ายวัตถุประสงค์ รวมจำนวน ๑๐ โครงการ

๔) สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารหลักฐาน (ขั้นที่ ๑) และคุณสมบัติ (ขั้นที่ ๒) ตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ สรุปได้ดังนี้ ๔.๑) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) คงเหลือ ๗ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๑๕๕,๖๕๕,๖๙๑.๒๐ บาท ๔.๒) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) คงเหลือจำนวน ๗๐ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๑,๕๔๕,๘๔๓,๘๘๙.๕๗ บาท ๔.๓) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) คงเหลือจำนวน ๒๓ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๗๙,๗๔๕,๑๘๔.๒๐ บาท

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๓ : นโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. : ยย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง นโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่อง นโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นเกณฑ์การพิจารณาจัดทำงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ เสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบนโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นเกณฑ์การพิจารณาจัดทำงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๔ : การจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ พร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. : ยย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ พร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ มีร่างมติเห็นชอบร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ตามแนวทางที่ ๑ ที่ได้แก้ไขปรับปรุงขั้นตอนและกิจกรรม ตามความเห็นของที่ประชุม กสทช. สำนักงาน กสทช. จึงได้พิจารณาการจัดทำประมาณการรายรับพร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ให้สอดคล้องกับกระบวนการและขั้นตอนตามปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ สรุปได้ดังต่อไปนี้ ๑) ประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ จำนวน ๗,๘๑๒.๖๖๐๙ ล้านบาท ๒) โครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ เพื่อเป็นแนวทางในการจัดทำงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ประกอบด้วย ๒.๑) ประมาณการรายจ่ายที่จำเป็นของสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๙ รวมจำนวน ๔,๖๙๙.๗๐๐๐ ล้านบาท ๒.๒) เงินนำส่งเข้ากองทุนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมตามกฎหมาย จำนวน ๑,๑๗๑.๘๙๙๑ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๑๕ ของประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ (จำนวน ๗,๘๑๒.๖๖๐๙ ล้านบาท) ๒.๓) คงเหลือกรอบวงเงินงบประมาณสำหรับจัดสรรให้กับแผนงาน/โครงการใหม่ งบกลาง และรายจ่ายสำหรับการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน (กตป.) จำนวน ๑,๙๔๑.๐๖๑๘ ล้านบาท และ ๓) เพื่อให้การบริหารจัดการด้านงบประมาณของสำนักงาน กสทช. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและอยู่ภายในวงเงินที่เหมาะสมกับสถานการณ์ด้านรายรับของสำนักงาน กสทช. ในปัจจุบัน จึงเห็นควรเสนอแนวทางเลือกการพิจารณากรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ จำนวน ๒ แนวทางเลือก ดังนี้ ๓.๑) แนวทางที่ ๑ กรอบวงเงินรวมงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๙ จำนวน ๖,๒๘๐.๕๗๗๒ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจำนวน ๖๔๕.๑๕๖๖ ล้านบาท (เท่ากับข้อผูกพันงบประมาณโครงการก่อสร้างและตกแต่งภายในอาคารสำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ (ปรับปรุงแก้ไขแบบครั้งที่ ๒) หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ ๑๑.๕๕ ของวงเงินงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๘ ๓.๒) แนวทางที่ ๒ กรอบวงเงินรวมงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๙ จำนวน ๕,๙๙๖.๐๘๗๕

ล้านบาท เพิ่มขึ้นจำนวน ๓๖๐.๖๖๖๙ ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ ๖.๔ เพื่อบริหารจัดการวงเงินงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๙ ไม่ให้สูงกว่าร้อยละ ๘๐ ของประมาณการรายรับและวงเงินรวมไม่เกิน ๖,๐๐๐.๐๐๐๐ บาท อนึ่ง เนื่องจากค่าใช้จ่ายตามสิทธิตามกฎหมายและรายจ่ายตามข้อผูกพันมีภาระด้านงบประมาณในระดับสูง การบริหารจัดการงบประมาณของทั้งสองแนวทางที่เสนอดังกล่าว จึงอาจส่งผลกระทบต่อแผนงาน/โครงการใหม่ในปีงบประมาณ ๒๕๖๙ อย่างมีนัยสำคัญ จึงเห็นควรเสนอให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบการจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ โครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นกรอบแนวทางในการจัดทำงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พร้อมทั้ง ขอรับนโยบายการจัดสรรกรอบวงเงินงบประมาณเข้ากองทุนตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จำนวน ๒ กองทุน ได้แก่ ๑) กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ และ ๒) กองทุนพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อการศึกษาต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. เพื่อพิจารณาก่อนนำเสนอในที่ประชุม กสทช. ซึ่งกรรมการ กสทช. ได้พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้ว ให้เสนอความเห็นในที่ประชุม
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ รับทราบตามที่สำนักยุทธศาสตร์และ
การงบประมาณเสนอ และจะนำเสนอความเห็นต่อที่ประชุม กสทช.
๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ควรนำเสนอพิจารณาในที่ประชุม
กสทช. ต่อไป
๔. กสทช. ต่อพงศ์ฯ เห็นควรให้นำเสนอในที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา
๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ เห็นควรเสนอในที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา
ให้ความเห็นการจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ พร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณ
รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธฯ เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.
๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช.
เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ
เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๔๕ : (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน
ประจำปี ๒๕๖๘ : บย. (วันจันทร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒ กรกฎาคม
๒๕๖๘)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด
(KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา เพื่อให้การจัดทำกรอบการประเมินตัวชี้วัด
(KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ
สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอ(ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับ
สำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ ซึ่งประกอบด้วย ๒ มิติ แบ่งออกเป็น ๕ องค์กรประกอบ จำนวน ๑๗ ตัวชี้วัดหลัก

ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนสำนักงาน กสทช. และที่ปรึกษาฯ ถ่ายทอดตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน สู่มติระดับสำนัก และระดับบุคคล ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอ (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจาก กรรมการ กสทช. เรียบร้อยแล้ว ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ในคราวประชุมครั้งนี้ เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. และที่ปรึกษาฯ จากบริษัท ซี เอ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล อินฟอร์เมชั่น จำกัด ได้นำเสนอ (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่าง กว้างขวางในประเด็น ดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้สอบถามที่ปรึกษาฯ ดังนี้

๑) การกำหนดให้การประเมิน Performance Base มีน้ำหนักร้อยละ ๖๐ และ Potential Base มีน้ำหนักร้อยละ ๔๐ มีเหตุผลใด และต้องการให้บรรลุผลสัมฤทธิ์อะไร โดยที่ในการประเมินฯ ในปี ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. มีการกำหนดให้ Agenda Base มีน้ำหนักร้อยละ ๗๐ Area Base มีน้ำหนัก ร้อยละ ๑๕ และ Potential Base มีน้ำหนักร้อยละ ๑๕ ทำไมถึงมีการเปลี่ยนแปลง

๒) เหตุใดจึงกำหนดคุณภาพการให้บริการมาเป็นตัวชี้วัด (KPI) ระดับสำนักงาน เนื่องจากบางสำนักไม่ได้มีภารกิจให้บริการ

ที่ปรึกษาฯ ได้ชี้แจงว่า ตัวชี้วัดเดิมในปี ๒๕๖๖ - ๒๕๖๗ ทั้ง Agenda Base Function Base และ Area Base มีการให้น้ำหนักมาก แต่ในปี ๒๕๖๘ นี้ ที่ปรึกษาฯ ได้ลดส่วนที่เป็น คำนวณน้ำหนักลง คงเหลือน้ำหนักรวมกันเป็นร้อยละ ๔๐ ซึ่งได้มีการจัดองค์ประกอบใหม่เป็นด้านประสิทธิผล การปฏิบัติงาน เนื่องจากที่ปรึกษาฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า การกำหนด Agenda และ Function Base เป็น ขอบเขตงานที่ทางสำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการอยู่แล้ว ในป็นนี้จึงเห็นควรเพิ่มเรื่องการพัฒนาองค์กร เพื่อการพัฒนาของสำนักงาน กสทช. ในอนาคต เพื่อให้ตอบรับกับกระแสในปัจจุบันที่ว่า การทำงานที่จะดีขึ้น ต้องเกิดจากการพัฒนาองค์กรที่ดีขึ้น ทำให้น้ำหนักของการพัฒนาองค์กร เพิ่มขึ้นร้อยละ ๓๐ จากเดิมที่ Potential Base จะมีน้ำหนักประมาณ ร้อยละ ๑๕ และการบูรณาการกับคุณภาพการให้บริการ ซึ่งแยกออกมา จาก Agenda Base และ Function Base โดยตัวชี้วัดที่อยู่ใน ๒ ด้านนี้ มาจากนโยบายของ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘ และ ๒๕๖๙

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้สอบถามที่ปรึกษาฯ ว่า การกำหนดให้ Agenda Base มีน้ำหนักลดลงมีผลต่อการดำเนินการตามนโยบายของ กสทช. ลดลง หรือไม่ อย่างไร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้สอบถามที่ปรึกษาฯ ว่า ที่ปรึกษาฯ ได้นำ Agenda Base ไปไว้ใน Performance Base หรือไม่ อย่างไร

ที่ปรึกษาฯ ได้ชี้แจงว่า ตามหลักการตัวชี้วัดใน Agenda Base ในปีที่ผ่านมาทั้งหมด ในปี ๒๕๖๘ ที่ปรึกษาฯ จะนำมาจัดกลุ่มตัวชี้วัดใหม่ โดย Agenda Base คือองค์ประกอบที่ ๑ - ๓ รวมกันเป็น ประสิทธิภาพ การบูรณาการ และคุณภาพการให้บริการ ซึ่งตัวชี้วัดในด้านที่ ๒ และด้านที่ ๓ เป็นตัวชี้วัดที่มาจาก Agenda Base ทั้งหมด โดยตัวชี้วัด Agenda Base และ Function Base รวมกันทั้งหมด จะมีน้ำหนัก ร้อยละ ๖๐ หากจัดกลุ่มลักษณะเดียวกับปีก่อนหน้านี้

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเพิ่มเติม ดังนี้

๑) ที่ปรึกษาได้เปรียบเทียบกรอบแนวคิดนี้กับหน่วยงานที่ลักษณะใกล้เคียงกับสำนักงาน กสทช. ซึ่งสำนักงาน กสทช. ไม่ได้นำเพียงแค่ประสิทธิภาพประสิทธิผลมาประเมินเพียงอย่างเดียว หากแต่มีการนำเรื่องแผนบริหารความเสี่ยง ผลการประเมินความเสี่ยงขององค์กรคิดวิเคราะห์รวมด้วย นอกจากนี้ ประเด็นเรื่องคุณภาพบริการของสำนักงาน กสทช. นั้น เนื่องจากสำนักงาน กสทช. จะต้องประเมินจากบุคคลภายนอกที่มารับงานบริการ จึงเป็นที่มาของการประเมินเรื่องของคุณภาพการให้บริการด้วย

๒) เหตุผลที่ต้องจัดกลุ่มแยกออกเป็น ๕ ด้านเช่นนี้ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. มีแนวคิดว่าการวัดประสิทธิผลการปฏิบัติงานจะต้องเป็นไปพร้อมกับการบูรณาการการทำงาน ประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน การพัฒนาบุคลากร พัฒนาการบริหารจัดการภายในองค์กร ซึ่งเป็นแนวคิดพื้นฐานที่สำนักงาน กสทช. นำมาปรับใช้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้

๑) ที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. ได้ให้สถาบันที่ปรึกษาเพื่อพัฒนาประสิทธิภาพในราชการ (สปร.) มาเป็นที่ปรึกษา ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่าเป็นเรื่องบัญญัติศัพท์ทางเทคนิค (Terminology) ที่ สปร. เคยได้แบ่งกลุ่ม (Cluster) เป็น Agenda Base Potential Base Area Base และ Function Base แต่ในปีที่ปรึกษาเป็นบริษัทเอกชน ซึ่งอาจมีมุมมองที่ต่างไป การจัดกลุ่ม (Grouping) จึงเป็นคนละรูปแบบ โดยอาจดูเหมือนว่า Agenda Base หายไป แต่แท้จริงแล้วเป็นมุมมองของที่ปรึกษาที่เห็นว่าเป็น Performance Base จึงนำไปผนวกอยู่ในนั้น

๒) ข้อกังวลของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษรฯ ในประเด็นที่สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานกำกับดูแล ไม่ใช่เป็นหน่วยงานให้บริการ (Operation) ซึ่งทำให้เรื่องการให้บริการมีสัดส่วนร้อยละเพิ่มขึ้นมาเป็นร้อยละ ๑๕ จึงดูเหมือนผิดปกติ และทำให้ต้องใช้เวลาไปอธิบายในหัวข้อย่อยอีกครั้ง ทั้งนี้ มีข้อสังเกตว่า ในช่วงการเกริ่นนำ ที่ปรึกษาฯ มีความเข้าใจในส่วนของที่ปรึกษาฯ แต่กรรมการ กสทช. หลายท่านอาจยังเข้าใจในแบบเดิมอยู่ จึงทำให้เห็นว่าการประเมินในบางรายการหายไป

จากนั้น ที่ประชุมได้มีการพิจารณา (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ โดยมีการปรับปรุงแก้ไขโดยสรุป ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๑ ระดับความสำเร็จของการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) เพื่อลดความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัล (Digital Divide) ของประเทศ
ครอบคลุมการดำเนินการ ๒ เรื่อง ได้แก่

๑) การยกระดับศูนย์บริการอินเทอร์เน็ตสาธารณะ (USO net) ให้เป็นศูนย์บริการดิจิทัลภาครัฐ โดยมีการปรับแก้เกณฑ์การให้คะแนนระดับ ๕ ในที่ประชุม จากเดิม “ยกระดับศูนย์บริการอินเทอร์เน็ตสาธารณะอย่างน้อย ๑ ศูนย์” เป็น “ยกระดับศูนย์บริการอินเทอร์เน็ตสาธารณะ (USO net) ให้เป็นศูนย์บริการดิจิทัลภาครัฐ อย่างน้อย ๑ ศูนย์”

๒) การเข้าถึงบริการในพื้นที่ชุมชนแออัดในเมืองใหญ่ น้ำหนักร้อยละ ๐.๗๕ มีเกณฑ์การให้คะแนน โดยมีการปรับแก้เกณฑ์การให้คะแนนระดับ ๕ ในที่ประชุม จากเดิม “รายงานการวิเคราะห์โครงการผ่านการพิจารณาเห็นชอบจากที่ประชุม กสทช.” เป็น “ได้รับความเห็นชอบให้มีการเข้าถึงบริการในพื้นที่ชุมชนแออัดในเมืองใหญ่”

ทั้งนี้ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้เสนอให้มีการจัดทำรายงานวิเคราะห์โครงการเพื่อประเมินโครงการที่ได้ดำเนินการไปแล้วเพิ่มเติมในรายงานตามตัวชี้วัดระดับ ๑ ด้วย

ในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) ที่ประชุมได้มีการพิจารณา (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ โดยมีการปรับปรุงแก้ไขโดยสรุป ดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชชา ได้เสนอให้ สำนักงาน กสทช. นำตัวชี้วัดที่ได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขแล้วกลับมาเสนอที่ประชุมอีกครั้ง ก่อนเสนอประธาน กสทช. พิจารณาลงนามเพื่อตรวจทานไม่ให้มีประเด็นใดตกหล่น

ประธาน กสทช. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำ (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ ที่แก้ไขตามความเห็นของที่ประชุมกลับมาเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาพิจารณาให้ความเห็นชอบ

ตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๒ ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบแจ้งเตือนภัยผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Cell Broadcasting System/ Mobile Alert System) มีการปรับแก้เกณฑ์การให้คะแนนในที่ประชุม ดังนี้

ระดับ ๓ จากเดิม “ทดสอบระบบ Cell Broadcast Center (CBC) ของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายหลักคือ AWN TRUE และ NT โดยมีเป้าหมายที่การติดตั้งแล้วเสร็จและสามารถใช้งานได้ เช่น สามารถส่งข้อความแจ้งเตือนแบบ Manual ได้” เป็น “จัดประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบถึงระบบการแจ้งเตือนภัยผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Cell Broadcasting System/ Mobile Alert System)”

ระดับ ๔ จากเดิม “ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบถึงระบบการแจ้งเตือนภัยผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Cell Broadcasting System/ Mobile Alert System) เป็น “ทดสอบระบบการแจ้งเตือนภัยผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Cell Broadcasting System/ Mobile Alert System) อย่างสม่ำเสมอ เช่น ทุก ๖ เดือน”

ระดับ ๕ จากเดิม “เริ่มใช้งานระบบการแจ้งเตือนภัยผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Cell Broadcasting System/ Mobile Alert System) และมีแผนการทำการซักซ้อมการทำงานของระบบ (Alarm Signal Drill) อย่างสม่ำเสมอ เช่น ทุก ๖ เดือน” เป็น “มีการใช้งานระบบการแจ้งเตือนภัยผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Cell Broadcasting System/ Mobile Alert System) อย่างน้อย ๑ แห่ง”

ตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๓ ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบการแจ้งเตือนภัยหรือเหตุฉุกเฉินผ่านโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่พื้นดินในระบบดิจิทัล (Emergency Warning System : EWS) โดยมีการปรับแก้ในที่ประชุม ดังนี้

๑) กำหนดตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการจัดทำขั้นตอนมาตรฐานการปฏิบัติ (Standard Operating Procedure : SOP) เพื่อแจ้งเตือนภัยหรือเหตุฉุกเฉินในกิจการวิทยุกระจายเสียง

๒) ให้ปรับลดน้ำหนักจากเดิมร้อยละ ๑.๕ เป็นร้อยละ ๑ โดยให้น้ำหนักที่ปรับลดลงร้อยละ ๐.๕ ไปเป็นค่าน้ำหนักของตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการจัดทำขั้นตอนมาตรฐานการปฏิบัติ (Standard Operating Procedure : SOP) เพื่อแจ้งเตือนภัยหรือเหตุฉุกเฉินในกิจการวิทยุกระจายเสียง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้เสนอที่ประชุมให้มีการแยกตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบการแจ้งเตือนภัยในส่วนของกิจการกระจายเสียงออกจากตัวชี้วัดนี้ โดยเห็นควรแบ่งน้ำหนักจากตัวชี้วัดนี้ร้อยละ ๐.๕ เนื่องจากการดำเนินการของกิจการกระจายเสียงแตกต่างจากกิจการโทรศัพท์ จึงควรจะต้องมีระดับความสำเร็จของการจัดทำ SOP สำหรับกิจการกระจายเสียง กรณีเกิดแจ้งเตือนภัยหรือเหตุภัยพิบัติ ซึ่งในทุกวันนี้ แม้ กสทช. จะมีการออกประกาศในเรื่องดังกล่าวแล้ว แต่ขั้นตอนการปฏิบัติไม่สามารถปฏิบัติได้จริงในกรณีที่เกิดเหตุการณ์ภัยพิบัติระดับชาติ ทั้งนี้ ตัวชี้วัดระดับ

ความสำเร็จของการจัดทำขั้นตอนมาตรฐานการปฏิบัติ (Standard Operating Procedure : SOP) เพื่อแจ้งเตือนภัยหรือเหตุฉุกเฉินในกิจการวิทยุกระจายเสียง มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับ ๑ จัดทำร่างขั้นตอนมาตรฐานการปฏิบัติงาน (SOP)

ระดับ ๒ นำร่างขั้นตอนมาตรฐานการปฏิบัติงาน (SOP) ไปจัดรับฟังความคิดเห็นกลุ่มย่อย (Focus Group) เพื่อทราบความคิดเห็นที่มีต่อร่างขั้นตอนมาตรฐานการปฏิบัติงาน (SOP)

ระดับ ๓ ที่ประชุม กสทช. เห็นชอบร่างขั้นตอนมาตรฐานการปฏิบัติงาน (SOP)

ระดับ ๔ ประกาศใช้ SOP และแจ้งให้ผู้รับใบอนุญาตทราบ

ระดับ ๕ ทดลองทดสอบหรือนำมาใช้งานเมื่อเกิดเหตุจริง

ตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๔ ระดับความสำเร็จของการดำเนินกระบวนการเพื่อเข้าสู่ระบบใบอนุญาตสำหรับกิจการวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็มและระบบดิจิทัล ครอบคลุมการดำเนินการ ๒ เรื่อง ได้แก่

๑) ระดับความสำเร็จของการดำเนินกระบวนการเพื่อเข้าสู่ระบบใบอนุญาตสำหรับกิจการวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม (กำลังส่งออกอากาศไม่เกิน ๑ กิโลวัตต์) ทุกประเภท โดยให้ปรับค่าน้ำหนักเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ ๑

๒) ระดับความสำเร็จของการมีผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้บริการวิทยุระบบดิจิทัล โดยให้ปรับค่าน้ำหนักลดลงเป็นร้อยละ ๐.๕

ตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๕ ระดับความสำเร็จของการจัดให้มีระบบการสนับสนุนการผลิตรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมและมีเนื้อหาที่มีความหลากหลาย โดยมีการปรับแก้เกณฑ์การให้คะแนนในที่ประชุม ได้แก่

ระดับ ๓ จากเดิม “สนับสนุนการผลิตรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมและมีเนื้อหาที่มีความหลากหลาย อย่างน้อย ๑ ด้าน” เป็น “มีการอนุมัติการสนับสนุนการผลิตรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมและมีเนื้อหาที่มีความหลากหลาย อย่างน้อย ๑ ด้าน จากคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตกิจการโทรทัศน์”

ระดับ ๕ จากเดิม “สนับสนุนการผลิตรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมและมีเนื้อหาที่มีความหลากหลาย มากกว่า ๑ ด้าน” เป็น “มีการอนุมัติการสนับสนุนการผลิตรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมและมีเนื้อหาที่มีความหลากหลาย มากกว่า ๑ ด้าน จากคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตกิจการโทรทัศน์”

ตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๖ ร้อยละของการตอบสนองขององค์กรกำกับดูแลต่อการนำเสนอเนื้อหาเชิงประเด็น (Issue-based) หรือตามบริบท (Event-based) ในสื่อได้อย่างมีประสิทธิภาพ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้มีความเห็นว่า เห็นควรเปลี่ยนแปลงการวัดการตอบสนองขององค์กรฯ จากเดิมที่กำหนดระยะเวลาภายใน ๒๔ ชั่วโมง เปลี่ยนเป็นอ้างอิงตามมาตรฐานการปฏิบัติงาน (Standard Operating Procedures : SOPs) เนื่องจากการกำหนดระยะเวลา ๒๔ ชั่วโมง สำนักงาน กสทช. อาจไม่สามารถดำเนินการได้ทัน และกระทบการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. โดยที่ใน SOP มีการกำหนดระยะเวลาในการตอบสนองตามลักษณะของเรื่องไว้ ซึ่งมีความสมเหตุสมผลมากกว่า

ตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๗ ระดับความสำเร็จของการจัดทำ Roadmap กิจการโทรทัศน์ และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทยเพื่อให้ผู้ประกอบการสามารถวางแผนการดำเนินงานธุรกิจและแผนการลงทุนในอนาคต

มีการปรับแก้เกณฑ์การให้คะแนนระดับ ๕ ในที่ประชุม จากเดิม “เสนอเพื่อบรรจุวาระ Roadmap กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย ต่อคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง หรือที่ประชุม กสทช.” เป็น “เสนอเพื่อบรรจุวาระ Roadmap กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย ต่อคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง และที่ประชุม กสทช.”

ตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๘ ระดับความสำเร็จของการส่งเสริมการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลสำหรับการแพร่ภาพและเสียง โดยมีการปรับแก้ในที่ประชุม ดังนี้

๑) ปรับแก้เกณฑ์การให้คะแนนระดับ ๕ จากเดิม “เสนอเพื่อบรรจุวาระโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินต่อที่ประชุม กสทช. หรือ คณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ” เป็น “เสนอเพื่อบรรจุวาระโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินต่อที่ประชุม กสทช.”

๒) เพิ่มเติมหมายเหตุว่า หากมีกรณีใด ๆ ที่ทำให้ไม่สามารถดำเนินการในขั้นตอนที่ ๑ ในท้ายที่สุดให้สามารถขอยกเว้นตัวชี้วัดดังกล่าวได้

ตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๙ ระดับความสำเร็จของการจัดทำร่างประกาศหลักเกณฑ์ว่าด้วยการแจ้งหรือการลงทะเบียนการให้บริการการแพร่ภาพผ่านเครือข่าย

ปรับแก้เกณฑ์การให้คะแนนในที่ประชุม จาก ๕ ระดับ เป็น ๓ ระดับ ดังนี้

ระดับ ๑ จัดตั้งคณะทำงานร่วมกับสำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ และจัดทำแนวทางพิจารณากำหนดหลักเกณฑ์ว่าด้วยการแจ้งหรือการลงทะเบียนการให้บริการการแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเสนอที่ประชุม กสทช.

ระดับ ๓ จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อแนวทางพิจารณากำหนดหลักเกณฑ์ว่าด้วยการแจ้งหรือการลงทะเบียนการให้บริการการแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

ระดับ ๕ รายงานผลต่อที่ประชุม กสทช. ภายในปี ๒๕๖๘

ตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๑๐ ร้อยละของการพัฒนาองค์ความรู้ทางวิชาการเพื่อสนับสนุนการออกนโยบายหรือการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม รวมถึงกิจการอื่นที่มีการหลอมรวมในอนาคต หรือเปลี่ยนแปลงไปตามเทคโนโลยี

มีการปรับแก้ตัวชี้วัดในที่ประชุม จากเดิม “ร้อยละของการพัฒนาองค์ความรู้ทางวิชาการเพื่อสนับสนุนการออกนโยบายหรือการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม รวมถึงกิจการอื่นที่มีการหลอมรวมในอนาคต หรือเปลี่ยนแปลงไปตามเทคโนโลยี” เป็น “ร้อยละของการพัฒนาองค์ความรู้ทางวิชาการเพื่อสนับสนุนการออกนโยบายหรือการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม”

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชฯ ได้มีความเห็น ดังนี้

๑) ศึกษาเรื่อง AI – คาดการณ์ในอนาคตว่า AI จะเข้ามามีบทบาท อย่างไรในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม และจะมีแนวทางในการกำกับดูแลหรือไม่ อย่างไรให้ใช้กรณีศึกษาตัวอย่างจากต่างประเทศประกอบในรายงานด้วย

๒) Regulation Beyond ๕G – คาดการณ์เทคโนโลยีในอนาคต วิเคราะห์ว่าจะมีฉากทัศน์เปลี่ยนไปอย่างไรในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ความจำเป็นในการกำกับดูแล (Regulate) และจะกำกับดูแล (Regulate) อย่างไร มีการศึกษารณีต่างประเทศเพื่อเปรียบเทียบฉากทัศน์และวิเคราะห์กรณีของประเทศไทย

๓) Space Economic ศึกษาการใช้ประโยชน์จากอวกาศว่าเป็นอย่างไรในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม วิเคราะห์เบื้องต้นถึงบทบาทของ กสทช. ในอนาคต

๔) การทำ RIA ศึกษาต่อยอดจะพัฒนาเครื่องมือแนวทางในการทำ RIA ต่อจากปีที่ผ่านมา และจัดทำตัวอย่างวิเคราะห์ผลจากการ Regulate จากกรณีตัวอย่าง ๑ ตัวอย่าง โดยเฉพาะการใช้ RIA ประกอบการพิจารณาการออกประกาศ

ประธาน กสทช. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสั่งเกตของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ไปดำเนินการ

ตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๑๒ ระดับความสำเร็จการจัดทำข้อเสนอแนะแนวทางในการกำหนดรูปแบบการอนุญาตใช้งานคลื่นความถี่ในรูปแบบโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network)

มีการปรับแก้เกณฑ์การให้คะแนนในที่ประชุม ดังนี้

ระดับที่ ๓ จากเดิม “จัดทำร่างแนวทางรูปแบบการอนุญาตใช้งานคลื่นความถี่สำหรับ Private Network” เป็น “จัดทำร่างแนวทางรูปแบบการอนุญาตใช้งานคลื่นความถี่ สำหรับ Private Network และจัดประชุมกลุ่มย่อย Focus Group รับฟังความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง”

ระดับที่ ๔ จากเดิม “จัดประชุมกลุ่มย่อย Focus Group รับฟังความเห็นผู้เกี่ยวข้อง” เป็น “เสนอข้อเสนอแนะแนวทาง การกำหนดรูปแบบการอนุญาตใช้งานคลื่นความถี่ Private Network ต่ออนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง”

ระดับที่ ๕ จากเดิม “เสนอข้อเสนอแนะแนวทาง การกำหนดรูปแบบการอนุญาตใช้งานคลื่นความถี่ Private Network ต่ออนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง” เป็น “มีการอนุญาตใช้งานคลื่นความถี่ Private Network 5G อย่างน้อย ๑ ราย”

ตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๑๓ ระดับความสำเร็จของการศึกษาการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ 2G และ 3G (2G/3G switch off) เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการใช้งานคลื่นความถี่

มีการปรับแก้เกณฑ์การให้คะแนนในที่ประชุม ดังนี้

ระดับ ๒ จากเดิม “มี (ร่าง) แผนยุติการให้บริการโทรศัพท์ เคลื่อนที่ระบบ 2G และ 3G” เป็น “มีการดำเนินการยุติการอนุญาตให้ออกเครื่องหมายการได้รับการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานด้วยตนเอง และยุติการขอรับการออกเครื่องหมายการได้รับการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานจากสำนักงาน กสทช.”

ระดับ ๓ จากเดิม “เสนอ กสทช. ให้ความเห็นชอบแผนการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ 2G และ 3G” เป็น “มี (ร่าง) แผนยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ 2G และ 3G”

ระดับ ๔ จากเดิม “มีการดำเนินการยุติการอนุญาตให้ออกเครื่องหมายการได้รับการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานด้วยตนเอง และยุติการขอรับการออกเครื่องหมายการได้รับการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานจากสำนักงาน กสทช.” เป็น “เสนอ กสทช. ให้ความเห็นชอบแผนการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ 2G และ 3G”

ตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๑๔ ระดับความสำเร็จของการพัฒนากฎหมาย ระเบียบ แนวทาง การส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน

น้ำหนักร้อยละ ๑.๕ โดยมีการปรับแก้เกณฑ์การให้คะแนนในที่ประชุม ดังนี้

ระดับ ๔ จากเดิม “จัดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศเกี่ยวกับการกำกับและส่งเสริมบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน และนำเสนอร่างประกาศเกี่ยวกับการกำกับและส่งเสริมบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ที่ผ่านการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว) รวมถึงมาตรการสนับสนุนที่เกี่ยวข้อง ต่อคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง และเสนอต่อที่ประชุม กสทช.” เป็น “จัดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศเกี่ยวกับการกำกับและส่งเสริมบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน”

ระดับ ๕ จากเดิม “ประกาศเกี่ยวกับการกำกับและส่งเสริมบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน มีผลบังคับใช้ภายในเดือนสิงหาคม ๒๕๖๘” เป็น “เสนอร่างประกาศเกี่ยวกับการกำกับและส่งเสริมบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ที่ผ่านการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว) รวมถึงมาตรการสนับสนุนที่เกี่ยวข้อง ต่อคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง และเสนอต่อที่ประชุม กสทช.”

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พินิจรองฯ ได้มีข้อสังเกตว่า ไม่ขัดข้องเรื่องร่างประกาศเกี่ยวกับการกำกับและส่งเสริมบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) แต่ไม่แน่ใจว่าประกาศดังกล่าวจะสามารถปรับเปลี่ยนโครงสร้างในการทำให้ MVNO ดำเนินกิจการได้ และตัวชี้วัดนี้เป็นเรื่องระดับความสำเร็จของการพัฒนากฎหมาย ระเบียบ แนวทาง การส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ซึ่งในภาพรวมจะต้องปรับปรุงแก้ไขกฎหมายอื่น แนวทางหรือระเบียบอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องด้วยหรือไม่ เพื่อให้ผู้ให้บริการรายใหญ่ได้เตรียมการจัดสรรทรัพยากรให้กับ MVNO นอกจากนี้ หากพิจารณาตามตัวชี้วัดนี้แล้วยังอาจตีความไปถึงระเบียบหรือประกาศอื่นได้ด้วย เนื่องจากร่างประกาศฉบับนี้เพียงฉบับเดียวไม่สามารถทำให้เกิดความเปลี่ยนแปลงในการส่งเสริม MVNO ให้ใช้งานได้จริงในประเทศไทย หากแต่จะต้องพิจารณาประกาศอื่นที่เกี่ยวข้องกับผู้ให้บริการที่จะช่วยเปิดพื้นที่ให้กับ MVNO

ประธาน กสทช. ขอให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พินิจรองฯ ไปพิจารณาปรับปรุงกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

ตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๑๕ ร้อยละของการปรับปรุงพัฒนากฎหมาย ระเบียบ แนวทาง การกำกับดูแลสำหรับเทคโนโลยีในอนาคต

โดยมีการปรับแก้ในที่ประชุม ดังนี้

๑) ปรับชื่อตัวชี้วัดในที่ประชุมเป็น “ร้อยละของการปรับปรุงพัฒนากฎหมาย ระเบียบ แนวทาง การกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม”

๒) เพิ่มตัวชี้วัดที่เกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลสำหรับเทคโนโลยีในอนาคต โดยให้สายงานวิชาการเป็นผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดนี้

ประธาน กสทช. ได้สอบถามว่า ในแง่ของรูปธรรม สำนักงาน กสทช. จะปรับปรุงกฎหมายฉบับใด หรือเรื่องสำหรับเทคโนโลยีในอนาคตคืออะไร ตัวชี้วัดนี้ต้องการวัดงานอะไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ตัวชี้วัดนี้เป็นการวัดกรณีการปรับปรุงกฎหมาย ๓ ฉบับ ได้แก่ ๑) พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ๒) พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และ ๓) พระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยวัดจำนวนมาตราที่นำเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับ

ดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็น ซึ่งในขั้นตอนของการแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติทั้งสามฉบับดังกล่าว ในขณะที่ สำนักงาน กสทช. ได้มีการหยิบยกประเด็นเรื่องการกำกับดูแล OTT เพิ่มขึ้นมาด้วย ซึ่งอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะอนุกรรมการฯ จึงอาจเกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลเทคโนโลยีในอนาคต

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ชื่อตัวชี้วัดดังกล่าวทำให้เกิดความเข้าใจว่าเป็นการปรับปรุงกฎหมายเพื่อรองรับเทคโนโลยีในอนาคต แต่เมื่อสำนักงาน กสทช. ชี้แจงแล้ว จึงเข้าใจได้ว่าเป็นการแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติจาก ๓ ฉบับ ให้เหลือเพียงฉบับเดียว ซึ่งไม่มีความเกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีในอนาคต

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้อภิปรายว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายฯ ได้นำพระราชบัญญัติทั้ง ๓ ฉบับมาพิจารณารวมกันทั้งหมดแล้ว โดยมีการนำเรื่อง OTT ไปสอดแทรกอยู่ในมาตราต่าง ๆ นอกจากนี้ ในเรื่องเทคโนโลยีในอนาคตได้มีการกำหนดเป็น ๘ หัวข้อ และส่งไปให้หลักสูตรประกาศนียบัตรการกำกับดูแลและพัฒนากฎหมาย กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมระดับสูงไปศึกษา (ปกส.) ศึกษาข้อมูลโดยนำไปเปรียบเทียบกับต่างประเทศ ทั้งนี้ เมื่อได้ผลการศึกษาแล้ว คณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายฯ จะนำมาเป็นข้อมูลเพิ่มเติมในการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขกฎหมายด้วย และจะรายงานความคืบหน้าให้ที่ประชุมทราบต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ ได้อภิปรายว่า ตัวชี้วัดนี้เป็นเรื่องที่สำคัญซึ่งก่อนที่จะมีการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวกับเทคโนโลยีใหม่ สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องทราบว่าในอนาคตจะมีเทคโนโลยีใหม่อะไรบ้าง โดยเห็นควรให้แยกตัวชี้วัดออกเป็นตัวชี้วัดการปรับปรุงกฎหมาย ๓ ฉบับ และตัวชี้วัดเรื่องกฎหมายที่เกี่ยวกับเทคโนโลยีในอนาคตซึ่งเป็นเรื่องวิสัยทัศน์ (Vision) ที่ดำเนินการโดยสายงานวิชาการ ซึ่งตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๑๕ ให้ดำเนินการต่อไปโดยเปลี่ยนชื่อตัวชี้วัดเดิมให้มีความเหมาะสม

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า ควรกำหนดชื่อตัวชี้วัดให้มีความชัดเจนเป็นรูปธรรมเพื่อให้เห็นว่าเป้าหมายของการปรับปรุงกฎหมายคืออะไร

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า เห็นสอดคล้องกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ ว่า ในการปรับปรุงพัฒนากฎหมายต้องมีเป้าหมายว่าการแก้ไขกฎหมายจะนำไปสู่เป้าหมายอะไร เพื่ออะไร และควรแก้ไขให้เป็นปัจจุบัน หรือเพื่อมุ่งสู่ออนาคต จึงควรแยกออกเป็นอีกตัวชี้วัดหนึ่ง โดยที่ไม่เป็นการแยกขาดออกจากกัน หากแต่ควรจะต้องสอดคล้องกัน (Correspond)

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้มีความเห็นเพิ่มเติมว่า หากแยกตัวชี้วัด ๑.๑.๑๕ ออกเป็น ๒ ตัวชี้วัด ควรจะต้องแบ่งน้ำหนักการให้คะแนนเป็น ๐.๗๕ กับ ๐.๗๕ หรือไม่ อย่างไรเพื่อให้เกิดความชัดเจน

ตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๒๐ ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์ตรวจสอบคลื่นความถี่แห่งชาติ (National Spectrum Monitoring Center)

โดยมีการปรับแก้เกณฑ์การให้คะแนนระดับ ๕ ในที่ประชุม จากเดิม “ทดสอบการเชื่อมโยงเครื่องมือและอุปกรณ์ตรวจสอบคลื่นความถี่อย่างน้อยจำนวน ๕ อุปกรณ์ จากสำนักงาน กสทช. ภาคและเขต เข้ากับศูนย์ตรวจสอบคลื่นความถี่แห่งชาติ (ชั่วคราว) และมีรายงานผลการดำเนินการดังกล่าวต่อเลขาธิการ กสทช.” เป็น “มีการเชื่อมโยงเครื่องมือและอุปกรณ์ตรวจสอบคลื่นความถี่อย่างน้อยจำนวน ๕ อุปกรณ์ จากสำนักงาน กสทช. ภาคและเขต เข้ากับศูนย์ตรวจสอบคลื่นความถี่แห่งชาติ (ชั่วคราว) ”

ตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๒๑ ระดับความสำเร็จในการจัดทำแนวทางการให้บริการด้วยเทคโนโลยีดาวเทียม ทั้งที่เป็นวงโคจรประจำที่ (GSO) และวงโคจรไม่ประจำที่ (NGSO) ที่เหมาะสมกับบริบทและสภาพแวดล้อมทางด้านโทรคมนาคมของประเทศไทย

โดยมีการปรับแก้เกณฑ์การให้คะแนนในที่ประชุม ดังนี้

ระดับ ๑ จากเดิม “แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อจัดทำแนวทางการให้บริการด้วยเทคโนโลยีดาวเทียมฯ” เป็น “แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อจัดทำแนวทางการให้บริการด้วยเทคโนโลยีดาวเทียม ทั้งที่เป็นวงโคจรประจำที่ (GSO) และวงโคจรไม่ประจำที่ (NGSO)”

ระดับ ๓ จากเดิม “มีแนวทางการให้บริการด้วยเทคโนโลยีดาวเทียมฯ” เป็น “มีแนวทางการให้บริการด้วยเทคโนโลยีดาวเทียม ทั้งที่เป็นวงโคจรประจำที่ (GSO) และวงโคจรไม่ประจำที่ (NGSO)”

ระดับ ๔ จากเดิม “เสนอแนวทางการให้บริการด้วยเทคโนโลยีดาวเทียมฯ ต่อเลขาธิการ กสทช.” เป็น “เสนอแนวทางการให้บริการด้วยเทคโนโลยีดาวเทียม ทั้งที่เป็นวงโคจรประจำที่ (GSO) และวงโคจรไม่ประจำที่ (NGSO) ต่อ ลสทช.”

ระดับ ๕ จากเดิม “เสนอแนวทางการให้บริการด้วยเทคโนโลยีดาวเทียมฯ ต่อที่ประชุม คณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง หรือที่ประชุม กสทช.” เป็น “เสนอแนวทางการให้บริการด้วยเทคโนโลยีดาวเทียม ทั้งที่เป็นวงโคจรประจำที่ (GSO) และวงโคจรไม่ประจำที่ (NGSO) ต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง หรือที่ประชุม กสทช.”

ตัวชี้วัดที่ ๓.๓ ร้อยละของประชาชนทุกภาคส่วนมีการเข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากข้อมูลข่าวสารอย่างรู้เท่าทัน มีทักษะผ่านเกณฑ์ด้านสมรรถนะทางดิจิทัล (Digital Literacy)

มีการปรับชื่อตัวชี้วัดในที่ประชุม เป็น “ร้อยละของผู้เข้าร่วมกิจกรรมเกี่ยวกับการเข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากข้อมูลข่าวสารอย่างรู้เท่าทัน มีทักษะผ่านเกณฑ์ด้านสมรรถนะทางดิจิทัล (Digital Literacy)”

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ มีข้อสังเกตว่า ตัวชี้วัดนี้ สำนักที่รับผิดชอบคือ สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (บส.) และสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (รท.) ซึ่งจากที่ได้เคยร่วมกิจกรรมของ บส. พบว่า มีการจัดกิจกรรมร่วมกับเครือข่ายผู้บริโภคที่รู้จักกันแต่เดิมเป็นจำนวนมาก โดยจัดเวียนไปตามจังหวัดต่าง ๆ จึงนำกลุ่มคนที่เข้าร่วมกิจกรรมของ บส. มากำหนดเป็นกลุ่มตัวอย่างที่เป็นตัวแทน (Representative Sample) ของประชาชนทุกภาคส่วน เนื่องจากตัวชี้วัดกำหนดว่าร้อยละของประชาชนทุกภาคส่วนที่มีการเข้าถึงและผู้ใช้ประโยชน์จากข้อมูลข่าวสารอย่างรู้เท่าทัน มีทักษะผ่านเกณฑ์ด้านสมรรถนะทางดิจิทัล จะใช้เป็นตัวแทนของประชาชนทุกภาคส่วนได้หรือไม่ โดยไม่ได้ทำการสำรวจทั่วประเทศ (Nationwide Survey) หรือใช้วิธีการสุ่มตัวอย่าง (Random Sampling) หรือการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น (Stratified Sampling) แต่อย่างใด ซึ่งในทางสถิติแล้วไม่อาจถือเป็นตัวแทน (Representative)

ที่ปรึกษาได้ชี้แจงว่า กลุ่มเป้าหมายคือผู้เข้าร่วมกิจกรรมในเรื่องของสมรรถนะทางดิจิทัลของ กสทช. เท่านั้น โดยครอบคลุมบุคคลทั่วไป ผู้พิการ ผู้สูงอายุ และผู้ด้อยโอกาส

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้มีข้อสังเกตว่า การกำหนดตัวชี้วัดร้อยละของประชาชนทุกภาคส่วนมีการเข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากข้อมูลข่าวสารอย่างรู้เท่าทัน อาจทำให้เกิดความเข้าใจว่าเป็นการกำหนดว่าเป็นประชาชนทั้งหมดทุกภาคส่วนของประเทศแล้ว และหากมีผลการสำรวจออกมาเกินร้อยละ ๘๐ - ๙๐ อาจไม่จำเป็นจะต้องดำเนินโครงการ USO ทั้งนี้ เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. กำหนดนิยามให้ชัดเจน เพื่อไม่ให้เกิดความยั่วยแย้ง

ประธาน กสทช. ได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตจากที่ประชุมไปดำเนินการ

ตัวชี้วัดที่ ๕.๓ ระดับความสำเร็จของการขับเคลื่อนการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ตามแผนพัฒนาสถาปัตยกรรมองค์กร (Enterprise Architecture : EA)

มีการปรับแก้เกณฑ์การให้คะแนนระดับ ๕ ในที่ประชุม จากเดิม “ประชุมคณะทำงานขับเคลื่อนการดำเนินงานตามแผนพัฒนาสถาปัตยกรรมองค์กรของสำนักงาน กสทช. เพื่อจัดทำร่างขอบเขตของงาน (TOR) การจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาการกำหนดมาตรฐานการเชื่อมโยงระบบสารสนเทศและระบบฐานข้อมูล (API) สำหรับใช้ในการสื่อสารระหว่างระบบสารสนเทศเพื่อการบูรณาการแพลตฟอร์มกลางของสำนักงาน กสทช. ในอนาคต ตามแนวทางพัฒนาสถาปัตยกรรมองค์กรของสำนักงาน กสทช.” เป็น “จัดทำร่างขอบเขตของงาน (TOR) การจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาการกำหนดมาตรฐานการเชื่อมโยงระบบสารสนเทศและระบบฐานข้อมูล (API) สำหรับใช้ในการสื่อสารระหว่างระบบสารสนเทศเพื่อการบูรณาการแพลตฟอร์มกลางของสำนักงาน กสทช. ในอนาคต ตามแนวทางพัฒนาสถาปัตยกรรมองค์กรของสำนักงาน กสทช.”

ประธาน กสทช. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำ (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ ไปปรับปรุงแก้ไขตามความเห็นของที่ประชุม และนำกลับมาเสนอที่ประชุม กสทช. อีกครั้งหนึ่ง

มติที่ประชุม ให้สำนักงาน กสทช. นำ (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ ที่ได้แก้ไขปรับปรุงแล้วตามความเห็นของที่ประชุม นำเสนอที่ประชุม กสทช. อีกครั้งหนึ่ง

หมายเหตุ

๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๒๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๑๓๐ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๓. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๙๑ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๖ : การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๗ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุม พิจารณา

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๘ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการ กระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ : กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภักษร

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภักษร เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุม พิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบท และอำนาจ หน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขานุการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและบังคับใช้ตั้งแต่ ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลาอันยาวนานกว่า ๑๐ ปีแล้ว โดยได้มีการ แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็น การแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับการเปิดเผย มติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควร ที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสารดังกล่าวในรูปอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะ ดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการภาระลดค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการ ในเรื่องดังกล่าวนี้ควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบโดยต้องสอดคล้องกับกฎและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย เห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อให้มีการพิจารณา และร่วมกันหารือกันในประเด็นต่าง ๆ ระดับหนึ่ง ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะทำงานประกอบด้วย กสทช. หรือ ผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมามี ข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อ การพิจารณาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๙ : พิจารณานหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของกรีกกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา : มส. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณานหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของกรีกกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๕๐ : รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ของกรีกกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) : คณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูลและข้อเท็จจริงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ของกรีกกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๕ มีมติ ดังนี้ ๑) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งกรีกกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) ว่ายังคงต้องปฏิบัติตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) อย่างเคร่งครัด และแจ้งให้ กกท. ทราบกรณีที กกท. มอบสิทธิแต่เพียงผู้เดียวให้เอกชนบางรายดำเนินการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) เข้าข่ายเป็นการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. เรียกเงินสนับสนุนคืน จาก กกท. ตามผลกระทบและความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง เพื่อให้เป็นไปตามข้อ ๘.๑ ของบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แต่งตั้งคณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูล และข้อเท็จจริงเพื่อใช้กำหนดค่าเสียหาย และผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงของ กกท. ทั้งหมดภายหลังสิ้นสุดการแข่งขันฟุตบอลโลก อย่างน้อยใน ๒ ประเด็น ดังนี้ ๒.๑) การดำเนินการของ กกท. ชัดหรือแย้งต่อบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ กฎหมาย และประกาศหลักเกณฑ์ของ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๒.๒) กกท. มีสิทธิเรียกค่าลิขสิทธิ์เพิ่มเติมนอกเหนือจากการสนับสนุนค่าใช้จ่ายของ กสทช. หรือไม่อย่างไร ทั้งนี้ ให้สำนักงานดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน และเสนอ กสทช. เพื่อ

ประกอบการพิจารณากำหนดจำนวนเงินที่ต้องเรียกคืนจาก กสทช. โดยให้สำนักงาน กสทช. รายงานผลความคืบหน้าต่อ กสทช. ทุก ๑๕ วัน ๓) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาแนวทางดำเนินการเกี่ยวกับกระบวนการเรียกคืนเงินสนับสนุนและการเรียกร้องสิทธิ หรือข้อพิพาทที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต และ ๔) มอบหมายสำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๕ ระเบียบวาระที่ ๗.๓ แนวทางการดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป กรณีการถ่ายทอดสดรายการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final ๒๐๒๒) ทั้งนี้ หากตรวจสอบพบการละเมิด ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามกฎหมาย ระเบียบ และประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอให้ที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

สำนักงาน กสทช. มีคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูลและข้อเท็จจริงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) โดยให้คณะทำงานฯ มีระยะเวลาการปฏิบัติงานจนกว่าการพิจารณาประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) จากเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะแล้วเสร็จ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๕๑ : การปรับปรุงเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทูร์คอปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) : วท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปรับปรุงเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทูร์คอปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๕๒ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ : วท. นท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๕๓ : แนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ : นท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ให้ที่ประชุมพิจารณา ตามข้อ ๑๑ ของประกาศโครงสร้างอัตราค่าบริการที่กำหนดให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการเป็นประจำทุกสามปี หรือในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตตามหมวดนี้ (ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่) มีหนังสือขอให้พิจารณาทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการ โดยในการทบทวนให้คำนึงถึงสภาพตลาดโทรคมนาคม แนวโน้มโครงสร้างอัตราค่าบริการที่เสนอขายและต้นทุนการให้บริการของผู้รับใบอนุญาต ในกรณีที่สภาพทางเศรษฐกิจหรือสังคมเปลี่ยนแปลงไป หรือมีเหตุอย่างหนึ่งอย่างใดทำให้โครงสร้างอัตราค่าบริการไม่เหมาะสม หรือทำให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบในระหว่างผู้รับใบอนุญาตตามหมวดนี้ หรือเป็นเหตุให้ผู้ใช้บริการต้องรับภาระเกินสมควรโดยไม่เป็นธรรม กสทช. อาจพิจารณาทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการให้เหมาะสม ซึ่งปัจจุบันได้ครบกำหนด ๓ ปีแล้ว จึงเป็นการสมควรที่จะต้องดำเนินการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการดังกล่าว และข้อ ๗ ของประกาศส่วนที่เกินกว่าสิทธิ กำหนดให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการทบทวนอัตราขั้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลัก พร้อมกับการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการ ตามข้อ ๑๑ ของประกาศโครงสร้างอัตราฯ หรือในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตมีหนังสือขอให้พิจารณาทบทวนอัตราขั้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลัก โดยในการทบทวนให้คำนึงถึงสภาพตลาดโทรคมนาคม แนวโน้มอัตราขั้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักที่มีการเสนอขายหรือให้บริการ และต้นทุนการให้บริการของผู้รับใบอนุญาต จึงเป็นการสมควรที่จะต้องดำเนินการทบทวนอัตราขั้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักไปในคราวเดียวกัน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้พิจารณาวาระการประชุมเรื่อง แนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ จำนวน ๖ ครั้ง ดังนี้ ๑) ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๗ ที่ประชุมมีมติรับทราบผลการดำเนินการตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ๒) ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มีมติรับทราบการนำเสนอบทวิเคราะห์ข้อมูลสถานะแวดล้อมและแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงในบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประจำปี ๒๕๖๖ โดยคณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๓) ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ พิจารณารับทราบแนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และให้คณะทำงานฯ ปรับปรุงตามความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ และเมื่อปรับปรุงแก้ไขเรียบร้อยแล้ว ให้คณะทำงานฯ บรรจุเป็นวาระพิจารณาต่อเนื่องในการประชุมของคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ทบทวนเนื้อหาตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังต่อไปนี้แล้วเสนอต่อคณะอนุกรรมการฯ ในครั้งต่อไป ๕) ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้การพิจารณาแนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศเป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบ เห็นควรให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณาต่อเนื่องในการประชุมครั้งต่อไป และ ๖) ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘

เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยแบ่งออกเป็น ๓ ประเด็นหลัก คือ ๑. การกำหนดอัตราค่าบริการส่งเสริมการขายตามสิทธิการใช้งาน (ในโปร) และ ๒. การกำหนดอัตราค่าบริการของรายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้น และ ๓. การกำหนดอัตราค่าบริการส่งเสริมการขายส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งาน โดยมีความเห็นและข้อสังเกต ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : ยกเลิกสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) กับบริษัทสามารทเทลคอม จำกัด (มหาชน) : ชท. (วันจันทร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ยกเลิกสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) กับบริษัทสามารทเทลคอม จำกัด (มหาชน) ให้ที่ประชุมพิจารณา สรุปได้ดังนี้

๑) สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบการแจ้งยกเลิกสัญญาฯ แล้ว เห็นว่าเป็นการตกลงยกเลิกสัญญาตามเจตนารมณ์ของคู่สัญญาทั้งสองฝ่าย โดยบริษัทสามารทเทลคอม จำกัด (มหาชน) (SAMART) ซึ่งเป็นผู้ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคม มีการเปลี่ยนผู้ให้บริการโครงข่ายดาวเทียมรายใหม่เป็นบริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด (TCB) เพื่อทดแทนผู้ให้บริการโครงข่ายเดิม และระหว่างกระบวนการเปลี่ยนแปลงทางเอกสารบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) (THAICOM) และ/หรือ TCB ยังคงให้บริการอย่างต่อเนื่องโดยไม่มีการเปลี่ยนแปลงช่องสัญญาณหรือรูปแบบการให้บริการ

๒) เนื่องจากสัญญาฯ ระหว่าง THAICOM กับ SAMART ไม่ได้สิ้นสุดระยะเวลาตามเงื่อนไขสัญญาฯ (๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ – ๓๐ กันยายน ๒๕๗๐) แต่เป็นการตกลงยกเลิกสัญญาก่อนครบกำหนด ดังนั้น จึงควรได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ตามข้อ ๕๐ ประกอบข้อ ๓๗ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

สำนักงาน กสทช. เห็นควรนำเสนอที่ประชุมพิจารณาให้ความเห็นชอบให้ยกเลิกสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) กับบริษัท สามารทเทลคอม จำกัด (มหาชน) ตามข้อ ๕๐ ประกอบข้อ ๓๗ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ พิจารณาแล้วมีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบให้ยกเลิกสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) กับบริษัท สามารทเทลคอม จำกัด (มหาชน) ตามข้อ ๕๐ ประกอบข้อ ๓๗ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้ยกเลิกสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) กับบริษัท สามารถเทลคอม จำกัด (มหาชน) ตามข้อ ๕๐ ประกอบข้อ ๓๗ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : เรื่องร้องเรียนบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียน ประสบปัญหาถูกเปลี่ยนเงื่อนไขบริการโดยไม่แจ้งให้ทราบล่วงหน้าไม่ได้รับความยินยอม (เลขที่ รท. รร ๔๘๙/๒๕๖๖) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกเปลี่ยนเงื่อนไขบริการโดยไม่แจ้งให้ทราบล่วงหน้าไม่ได้รับความยินยอม (เลขที่ รท. รร ๔๘๙/๒๕๖๖) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนเมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๖ กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกเปลี่ยนเงื่อนไขบริการโดยไม่แจ้งให้ทราบล่วงหน้า ไม่ได้รับความยินยอม โดยสรุปได้ว่า ผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ รายการส่งเสริมการขาย 5G Super Khum ค่าบริการเดือนละ ๓๙๙ บาท โทร ๓๐๐ นาที อินเทอร์เน็ตจำนวน 20 GB WiFi ๒๔ ชั่วโมง โทรเกินคิดอัตรา นาทีละ ๑.๕๐ บาท SMS ครั้งละ ๒.๕๐ บาท ประสบปัญหาเมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๖ ผู้ร้องเรียนได้รับข้อความสั้น (SMS) แจ้งเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายจากเดิมเป็นรายการส่งเสริมการขาย 5G Ultra Max Speed ค่าบริการเดือนละ ๓๙๙ บาท โทร ๑๐๐ นาที ทุกเครือข่าย อินเทอร์เน็ตจำนวน 20 GB WiFi ๒๔ ชั่วโมง โทรเกินคิดอัตรานาทีละ ๑.๕๐ บาท SMS ครั้งละ ๒.๕๐ บาท หากยืนยันใช้รายการส่งเสริมการขายเดิม กด *966*8#โทรออก (ฟรี) ภายใน ๓๑/๐๓/๒๐๒๓ ผู้ร้องเรียนจึงได้ติดต่อ Call Center เพื่อสอบถามเจ้าหน้าที่แจ้งว่าได้ทำการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายให้เรียบร้อยแล้วจะมีผลบังคับใช้ตามวันเวลาที่แจ้งใน SMS โดยหากผู้ร้องเรียนไม่ต้องการใช้บริการรายการส่งเสริมการขายดังกล่าวสามารถส่ง SMS ยกเลิกด้วยตนเองได้ ซึ่งต่อมาวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๖ บริษัทฯ ได้ส่ง SMS แจ้งการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายมาให้อีกครั้ง ซึ่งผู้ร้องเรียนเห็นว่า บริษัทฯ เปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายโดยไม่ได้รับความยินยอมซึ่งเป็นการละเมิดสัญญา โดยหากผู้ร้องเรียนไม่กดยกเลิกก็จะถูกเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายโดยปริยาย ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้บริษัทฯ ยุติการกระทำดังกล่าวที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคให้แก่ผู้ร้องเรียน

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า กรณีบริษัทฯ ส่งข้อความเสนอรายการส่งเสริมการขายใหม่ โดยต้องกดยืนยันเพื่อใช้รายการส่งเสริมการขายเดิมภายในระยะเวลาที่กำหนด มีลักษณะเป็นการบังคับให้ผู้ใช้บริการต้องกระทำเพื่อรักษาสิทธิเดิมภายในเวลาอันจำกัด มิเช่นนั้นจะต้องใช้งานรายการส่งเสริมการขายใหม่โดยปริยาย ซึ่งถือเป็นการกำหนดให้ผู้ใช้บริการต้องใช้บริการโทรคมนาคม โดยผู้บริโภคไม่ประสงค์จะใช้บริการนั้น ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) ของประกาศการกระทำที่จำเป็นเป็นการเอาเปรียบฯ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ให้บริษัทฯ ชี้แจงข้อเท็จจริงกรณีการกระทำดังกล่าว ซึ่งบริษัทฯ ยังมีได้ชี้แจงหรือจัดส่งหลักฐานดังกล่าวมายังสำนักงาน กสทช. แต่อย่างไร และกรณีดังกล่าวล่วงพ้นระยะเวลา ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ตามข้อ ๖ (๑) ของประกาศดังกล่าวแล้ว โดยคณะอนุกรรมการฯ เห็นว่า กรณีดังกล่าวมีลักษณะเป็นการบังคับให้ผู้ใช้บริการต้องกระทำเพื่อรักษาสิทธิเดิมภายในเวลาอันจำกัด มิเช่นนั้นจะต้องใช้งานรายการส่งเสริมการขายใหม่โดยปริยายซึ่งมีลักษณะส่งผลกระทบต่อสาธารณะและมีความรุนแรงมาก ซึ่งบริษัทฯ ต้องระงับการกระทำดังกล่าวทันที ทั้งนี้ สำนักงาน

กสทช. ได้ตรวจสอบรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคมของบริษัทฯ ประจำปี ๒๕๖๕ แล้ว พบว่ามีรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายอันเกิดจากการประกอบกิจการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามแบบใบอนุญาตนั้น ๆ โดยคิดจากรายได้ในปีก่อนหน้า อยู่ในขั้นที่ ๗ เกิน ๕๐,๐๐๐ ล้านบาท ขึ้นไป เมื่อเปรียบเทียบจำนวนอัตราค่าปรับตามเกณฑ์การกำหนดอัตราค่าปรับทางปกครองกรณีผู้ประกอบการโทรคมนาคมฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ตามประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ แล้ว หากบริษัทฯ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ซึ่งเป็นกรณีที่มีผลกระทบต่อสาธารณะ และมีความรุนแรงมาก โดยคิดอัตราค่าปรับทางปกครองกรณีฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครอง เป็นเงินจำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าล้านบาทถ้วน) และในกรณีที่บริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืนต่อเนื่องหรือยังไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครองอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่ง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๖ ได้มีมติ ดังนี้ ๑) กรณีที่ผู้ร้องเรียนได้รับข้อความจากบริษัทฯ เสนอรายการส่งเสริมการขายใหม่ โดยหากผู้ร้องเรียนไม่กดยืนยันใช้รายการส่งเสริมการขายเดิมภายในระยะเวลาที่กำหนด จะมีผลเป็นการตอบรับรายการส่งเสริมการขายใหม่โดยอัตโนมัติ เป็นกรณีที่ขัดต่อข้อกำหนดตามข้อ ๘ ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ ๒) กรณีบริษัทฯ ส่งข้อความเสนอรายการส่งเสริมการขายใหม่ โดยต้องกดยืนยันเพื่อใช้รายการส่งเสริมการขายเดิมภายในระยะเวลาที่กำหนด นอกจากเป็นภาระแก่ผู้ร้องเรียนแล้ว ยังมีลักษณะเป็นการบังคับให้ผู้ใช้บริการต้องกระทำการเพื่อรักษาสินทรัพย์เดิมภายในเวลาอันจำกัด มิเช่นนั้นจะต้องใช้งานรายการส่งเสริมการขายใหม่โดยปริยาย ซึ่งถือเป็นการกำหนดให้ผู้ใช้บริการต้องใช้บริการโทรคมนาคมโดยผู้บริโภคนั้นไม่ประสงค์จะใช้บริการนั้น ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ โดยมีลักษณะส่งผลกระทบต่อสาธารณะและมีความรุนแรงมาก จึงมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปเปรียบเทียบจำนวนอัตราค่าปรับตามเกณฑ์การกำหนดอัตราค่าปรับทางปกครองกรณีผู้ประกอบการโทรคมนาคมฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ตามประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ เพื่อเสนอ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : ข้อเสนอของประเทศไทยต่อการประชุมกลุ่มเตรียมการสำหรับการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๒๗ ขององค์การโทรคมนาคมแห่งเอเชียและแปซิฟิก ครั้งที่ ๒ (APG27-2) : คบ. (วันจันทร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอของประเทศไทยต่อการประชุมกลุ่มเตรียมการสำหรับการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๒๗ ขององค์การโทรคมนาคมแห่งเอเชียและแปซิฟิก ครั้งที่ ๒ (APG27-2) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. การประชุมกลุ่มเตรียมการสำหรับการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๒๗ ขององค์การโทรคมนาคมแห่งเอเชียและแปซิฟิก ครั้งที่ ๒ (APG27-2) เป็นการประชุม APG-27 ครั้งแรกของรอบการศึกษา WRC-27 ที่จะเริ่มพิจารณาในรายละเอียดของแต่ละระเบียบวาระของการประชุม WRC-27 สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดการประชุมหารือร่วมกับกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ภายในประเทศ เพื่อพิจารณาเหตุผลและความจำเป็นในการจัดทำข้อเสนอของประเทศไทยเข้าสู่ที่ประชุมดังกล่าว โดยที่ประชุมได้เห็นควรจัดส่งข้อเสนอจำนวน ๘ ข้อเสนอ ต่อ ๘ ระเบียบวาระของการประชุม WRC-27

๒. การส่งข้อเสนอของประเทศเข้าสู่การประชุม APG-27 จะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อประเทศไทยในการสะท้อนความต้องการหรือรักษาสิทธิในการใช้คลื่นความถี่ของประเทศในเวทีระดับภูมิภาค อีกทั้งหากมีการจัดทำที่และข้อเสนอเสนอร่วมกับประเทศอื่นก็จะเป็นตัวช่วยให้ประเทศสามารถมีอำนาจในการต่อรองในด้านต่าง ๆ หรืออาจช่วยลดความขัดแย้งของการใช้คลื่นความถี่ระหว่างประเทศ นอกจากนี้ การจัดทำที่และข้อเสนอของประเทศไทยยังมีส่วนช่วยในการกำหนดทิศทางการพัฒนาและส่งเสริมอุตสาหกรรม พร้อมทั้งการแสดงความพร้อมของประเทศสำหรับรองรับเทคโนโลยีที่จะเกิดขึ้นในอนาคต และยังช่วยยกระดับบทบาทของประเทศไทยในเวทีระดับโลกได้อีกด้วย

๓. สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาส่งข้อเสนอของประเทศไทย ตามผลการประชุมกลุ่มย่อยร่วมกับกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ซึ่งได้พิจารณาจากองค์ประกอบที่เกี่ยวข้องในหลายด้าน ได้แก่ ๓.๑) การจัดทำระเบียบวาระที่ประเทศไทยต้องการส่งสัญญาณต่อเวทีการประชุมในระดับภูมิภาคว่าประเทศไทยให้ความสนใจเป็นพิเศษ ๓.๒) ระเบียบวาระที่มีผู้ใช้งานที่เกี่ยวข้องในปัจจุบันอย่างชัดเจน และมีความเป็นไปได้ที่ระเบียบวาระดังกล่าวจะสร้างผลกระทบต่อการใช้งานข้างต้น ๓.๓) ระเบียบวาระที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการพิจารณาในระดับนโยบายหรือในแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ได้มีแผนการนำเทคโนโลยีใหม่เข้ามาในประเทศที่ชัดเจน หรือเป็นระเบียบวาระที่ประเทศไทยได้ผลักดันมาอย่างต่อเนื่อง ในการประชุม WRC โดยจากองค์ประกอบที่กล่าวมาข้างต้น สำนักงาน กสทช. จึงได้เห็นควรส่งข้อเสนอจำนวน ๘ ข้อเสนอ ต่อ ๘ ระเบียบวาระของการประชุม WRC-27 เข้าสู่การประชุม APG27-2

อย่างไรก็ตาม ในส่วนของระเบียบวาระที่ประเทศไทยยังไม่มีข้อเสนอสำหรับการประชุม APG27-2 ในครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. พิจารณาระเบียบวาระดังกล่าวแล้วเห็นว่า ๑) ที่ประชุมกลุ่มทำงานของ ITU-R ยังอยู่ระหว่างพิจารณาขอบเขตของการศึกษาเท่านั้น จึงอาจต้องรอความชัดเจนของขอบเขตการศึกษา ก่อนที่ประเทศไทยจะสามารถกำหนดทำที่ที่มีความเหมาะสมได้ต่อไป ๒) ผู้มีส่วนได้เสียเห็นว่าควรรอให้มีความคืบหน้าในการศึกษาของ ITU-R ที่เพียงพอ ก่อนที่ประเทศไทยจะตัดสินใจแสดงทำที่ ๓) ระเบียบวาระดังกล่าวสามารถรอผลการศึกษา ความคืบหน้า ทำที่ขององค์การระหว่างประเทศ หรือทำที่ของประเทศสมาชิก APT อื่น ๆ เพื่อประกอบการพิจารณาส่งข้อเสนออย่างเหมาะสมเพิ่มเติม เนื่องจากผลการศึกษาในปัจจุบันยังไม่แสดงถึงผลกระทบต่อการใช้งานในประเทศที่ชัดเจน ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะติดตามผลการประชุมในแต่ละกลุ่มการศึกษาอย่างต่อเนื่อง เพื่อพิจารณาผลการศึกษาหรือผลการประชุมที่จะส่งผลกระทบต่อทิศทางอุตสาหกรรมในประเทศไทยในแต่ละระเบียบวาระอีกครั้ง ก่อนพิจารณาจัดทำที่และข้อเสนอของประเทศไทยเข้าสู่ที่ประชุมกลุ่มเตรียมการสำหรับการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๒๗ ขององค์การโทรคมนาคมแห่งเอเชียและแปซิฟิก ครั้งต่อไป

๔. เมื่อที่ประชุม กสทช. ได้พิจารณาให้ความเห็นชอบแล้ว สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการจัดส่งข้อเสนอให้กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม เพื่อนำส่งให้องค์การโทรคมนาคมแห่งเอเชียและแปซิฟิก (APT) บรรจุเข้าสู่การประชุม APG27-2 และจะได้นำเสนอข้อเสนอของประเทศไทยต่อที่ประชุมดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบเอกสารข้อเสนอของประเทศไทยจำนวน ๘ ข้อเสนอ ที่จะนำเสนอต่อการประชุมกลุ่มเตรียมการสำหรับการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๒๗ ขององค์การโทรคมนาคมแห่งเอเชียและแปซิฟิก ครั้งที่ ๒ (APG27-2) และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรุณฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่าสำนักงาน กสทช. มีข้อเสนอเกี่ยวกับคลื่นความถี่ย่าน 3500 MHz และ 600 MHz ไปหารือในที่ประชุมดังกล่าวหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ไม่ได้มีการนำเรื่องคลื่นความถี่ย่าน 3500 MHz ไปเป็นข้อเสนอในการหารือ เนื่องจากเป็นคลื่นความถี่ดังกล่าวเป็นคลื่นที่ไม่ได้กำหนดไว้ในข้อบังคับวิทยุ สหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ หากแต่เป็นคลื่นความถี่ที่ภาคอุตสาหกรรมใช้กันอย่างแพร่หลาย โดยจะขึ้นอยู่กับกฎหมายภายในประเทศว่าจะนำมาใช้หรือไม่ ส่วนคลื่นย่าน 600 MHz นั้น ITU เปิดโอกาสให้กำหนดไว้ในข้อบังคับวิทยุฯ ให้เป็นกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (IMT) ได้ แต่การนำไปใช้งานจะขึ้นอยู่กับแต่ละประเทศ ซึ่งมีก่อนหน้านี้ได้มีการกำหนดการใช้งานไปแล้ว ทั้งนี้ คลื่นความถี่ใหม่ที่จะหารือกันจะเป็นคลื่นความถี่ย่านสูงมากกว่า 4 GHz ทั้งหมด

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้มีความเห็นว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการเพื่อให้ได้เป็นประธานคณะทำงาน (Chair Drafting Group) คณะใดคณะหนึ่ง ซึ่งจะมีประโยชน์กว่าการไปเพียงเพื่อร่วมประชุมเท่านั้น และจะทำให้พนักงานของสำนักงาน กสทช. มีการพัฒนา เป็นที่ยอมรับในระดับนานาชาติมากขึ้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษรฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ข้อเสนอแต่ละข้อที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ และให้ประเทศไทยมีท่าทีไป นั้น ผลที่ตามมา (Implication) ต่อประเทศไทยคืออะไร เป็นเรื่องที่ประเทศไทยกำลังมีความต้องการหรือไม่ และในแต่ละเรื่องสามารถนำไปใช้ดำเนินการอะไรได้บ้าง และการที่ประเทศไทยมีท่าที (Position) ในลักษณะนั้นแล้ว จะสามารถนำมาใช้ประโยชน์อะไรได้บ้าง

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า การประชุม WRC ในแต่ละประเด็น จะถูกกำหนดขอบเขตไว้แล้วว่าจะพิจารณาหลักการในการนำคลื่นความถี่แต่ละย่านมาใช้สำหรับกิจการแบบใด ได้หรือไม่ ซึ่งในระหว่างนั้นจะมีการศึกษาเพื่อหาข้อสรุปว่าสามารถใช้งานในกิจการนั้นได้หรือไม่ ดังนั้น ท่าที (Position) ในตอนนี้จะยังไม่เป็นที่สุด (Final) เนื่องจากต้องรอผลการศึกษา โดยในการประชุม APG ครั้งที่ ๔ ผลการศึกษาจะมีความชัดเจนขึ้น สำนักงาน กสทช. จึงจะบอกได้ว่าประเทศไทยจะสนับสนุน และมีผลที่ตามมา (Implication) ในทางบวกหรือทางลบต่อประเทศไทยเพียงใด อย่างไรก็ตาม ในขั้นนี้จะเป็นเพียงความเห็นเบื้องต้น (prelim view) ของกลุ่มประเทศ ซึ่งส่วนใหญ่จะให้การสนับสนุนผลการศึกษาในช่วงแรกทั้งหมดอยู่แล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษรฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. มีความคาดหวังแต่ละเรื่องอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑) ระเบียบวาระการประชุมที่ ๑.๒ การใช้คลื่นความถี่ 13.75–14 GHz ในกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม โดยใช้จานรับส่งสัญญาณขนาดเล็กกลาง สำนักงาน กสทช. คาดหวังผลการศึกษาว่าประเทศไทยจะสามารถใช้จานรับส่งสัญญาณขนาดเล็กกลาง สำหรับย่าน KU Band เนื่องจากประเทศไทยผลักดันให้มีการพิจารณาประเด็นนี้ในการประชุมมาตั้งแต่แรก

๒) ระเบียบวาระการประชุมที่ ๑.๔ การกำหนดคลื่นความถี่ 17.3–17.7 GHz ให้ใช้สำหรับกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียมและกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ผ่านดาวเทียม สำนักงาน กสทช. คาดหวังว่าจะสามารถใช้ย่านความถี่นี้สำหรับกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม (Fixed Satellite Service : FSS) และกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ผ่านดาวเทียม (Broadcast Satellite Service : BSS) ในการประกอบกิจการเพิ่มเติมได้ โดยสำนักงาน กสทช. ได้หารือกับผู้ให้บริการภายในประเทศแล้ว และได้รับการสนับสนุนให้ มีทำที่นี้ ดังนั้น ความคาดหวังสุดท้ายคือการใช้งานย่านความถี่นี้ได้

๓) ระเบียบวาระการประชุมที่ ๑.๗ การใช้งานกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (IMT) ในคลื่นความถี่ 4400–4800 MHz 7125–8400 MHz และ 14.8–15.35 GHz สำนักงาน กสทช. มีความคาดหวังว่า ย่านความถี่ย่านใดย่านหนึ่งจาก ๓ ย่านความถี่นี้ จะถูกนำมาพิจารณาให้ใช้งานสำหรับเทคโนโลยี 6G ในอนาคตได้

๔) ระเบียบวาระการประชุมที่ ๑.๑๑–๑.๑๔ การใช้งานเทคโนโลยีใหม่ เช่น Satellite IoT หรือ Direct To Device ซึ่งสำนักงาน กสทช. คาดหวังว่าเทคโนโลยีจะนำพาไปได้ แต่มีข้อกังวลเรื่องไขการรบกวนที่จะกำหนดจะทำให้เกิดปัญหามากน้อยเพียงใด เพราะฉะนั้นก็คือสนับสนุนในส่วนนี้ว่า ถ้าสามารถนำมาใช้ได้ก็ยินดีทั้งหมด

๕) ระเบียบวาระการประชุมที่ ๑.๑๖ การคุ้มครองกิจการวิทยุดาราศาสตร์ (RAS) ที่ถูกกำหนดให้เป็นกิจการหลัก และในพื้นที่ Radio Quiet Zones จากสัญญาณรบกวนรวมของระบบดาวเทียมวงโคจรไม่ประจำที่ โดยสำนักงาน กสทช. ต้องการคุ้มครองป้องกันกิจการวิทยุดาราศาสตร์ของประเทศจากการรบกวนการใช้งาน เนื่องจากมีสถานีวิทยุดาราศาสตร์ที่อำเภอห้วยฮ่องไคร้ จังหวัดเชียงใหม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. เต็มว่า หากผลไม่เป็นไปตามที่สำนักงาน กสทช. คาดการณ์ จะดำเนินการต่อไปอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ส่วนใหญ่จะไม่เป็นตามที่คาดการณ์ ซึ่งจะต้องมีการเจรจาเพิ่มเติม เพื่อหารือในการปรับเงื่อนไขจากการศึกษาให้ใกล้เคียงเงื่อนไขของแต่ละประเทศ ทั้งนี้ เป็นขั้นตอนที่จะเกิดขึ้นหลังจากการศึกษาแล้ว แต่ในขณะนี้ยังไม่มี ความชัดเจนถึงระดับนั้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมว่า ข้อเสนอเหล่านี้เป็นประเด็นที่สำนักงาน กสทช. จะไปนำเสนอในองค์การโทรคมนาคมแห่งเอเชียแปซิฟิก (Asia Pacific Telecommunity : APT) ซึ่งเป็น Regional 3 และเป็นเวทีที่ประเทศไทยจะไปหาพันธมิตร (Partner) ที่มีความสนใจใกล้เคียงกัน เพื่อจะร่วมกันในนาม Region 3 เพื่อให้ความสนใจมีน้ำหนักมากขึ้น และเป็นจุดเริ่มต้นในการผลักดันเข้าสู่การประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม (World Radiocommunication Conference : WRC) เนื่องจากหากสำนักงาน กสทช. ไม่มีการดำเนินการใดกับข้อเสนอที่ประเทศไทยต้องการ ข้อเสนอเหล่านั้นจะไม่ถูกนำไปพิจารณาแต่อย่างใด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้อภิปรายว่า ๑) ในทางการเจรจาลักษณะนี้ สำนักงาน กสทช. จะต้องค้นหาว่าใน APT มีประเทศใดที่มีความสนใจในเรื่องเดียวกัน (common interest) กับประเทศไทย เพื่อดำเนินการโน้มน้าวเพื่อให้ได้เสียงสนับสนุน ๒) สำนักงาน กสทช. จะต้องพยายามให้ได้รับ ตำแหน่งประธาน (Chair) ให้ได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ ได้อภิปรายว่า ประเด็นในแต่ละระเบียบวาระ จะมีหัวข้อในการพิจารณา และที่ประชุมดังกล่าวจะมารับฟังความคิดเห็นของทุกประเทศ ดังนั้น หากประเทศไทย มีความเห็นอย่างไรให้กำหนดท่าทีไป ซึ่งเป็นสิ่งที่ประเทศไทยต้องนำเสนอและโน้มน้าวให้ทุกประเทศคล้อยตาม หากระเบียบวาระใดประเทศไทยได้เป็นประธาน (Chair) จะทำให้ได้เปรียบมาก เนื่องจากสามารถชี้นำได้ อย่างไรก็ดี เรื่องนี้เป็นเรื่องที่ยากเพราะมีการแข่งขันในหลายประเทศ ที่ต้องการเป็นประธาน (Chair) ในทาง กลับกัน ระเบียบวาระใดที่ประเทศไทยไม่ได้เป็นประธาน (Chair) จะต้องมีท่าทีเพื่อปกป้องในสิ่งที่ประเทศไทย ต้องการหรือสนใจ แต่เนื่องจากการประชุมครั้งนี้เป็นการประชุมครั้งที่ ๒ ดังนั้นยังคงมีความเห็นไม่ได้มาก และความเห็นของประเทศไทยเพียงประเทศเดียวจะมีน้ำหนักน้อย แต่ในอนาคต เมื่อได้ทราบว่า มีประเทศใด ที่มีท่าทีสอดคล้องกับประเทศไทยแล้ว ในขั้นต่อไป ประเทศไทยจะเสนอท่าที่ร่วมกันกับประเทศเหล่านั้น ซึ่งจะทำให้ความสนใจมีน้ำหนักมากขึ้นกว่าการเสนอเพียงประเทศเดียว นอกจากนี้ ในบางครั้งเมื่อไปต่อสู้อแล้ว ผลที่ได้ อาจไม่เป็นไปตามที่ประเทศไทยต้องการทั้งหมด เนื่องจากการประชุมดังกล่าวไม่ได้ใช้วิธีการลงคะแนนเสียง (Vote) หากแต่เป็นการให้ฉันทามติ (Consensus) ซึ่งเป็นเรื่องที่ยากมากแต่สุดท้ายประเทศไทยสามารถ สงวนได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า จากประสบการณ์ ในการทำงานร่วมกับ APEC ซึ่งเป็นการประชุมในรูปแบบเดียวกัน โดยต้องเป็นฉันทามติ (Consensus) ทั้งในการประชุมใหญ่ การประชุมย่อย หรือการประชุมคณะทำงาน (Working Group) และประสบการณ์ การทำงานร่วมกับกระทรวงการต่างประเทศ ในการจะผลักดันเรื่องอะไร จะต้องมีภาระหรือกรอบก่อนที่จะ ดำเนินการผลักดัน โดยจะต้องทราบว่าต้องไปหารือกับประเทศใดก่อน ประเทศสมาชิกมีประเทศใดบ้าง และ ประเทศไทยจะผลักดันเรื่องใด

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเพิ่มเติม ดังนี้

๑) ในหลายระเบียบวาระ สำนักงาน กสทช. จะสะท้อนมุมมองจากภายในไปก่อน โดยครั้งนี้เป็นครั้งแรกที่แต่ละประเทศจะนำท่าทีของตนเองไปนำเสนอ เนื่องจากในการประชุมครั้งที่แล้ว มีเพียงการกล่าวถึงแผนงาน (Work Program) โดยไม่ได้มีการเสนอท่าที่แต่อย่างใด ครั้งนี้จึงเป็นการเสนอท่าที่ เบื้องต้นครั้งแรกของทุกประเทศ

๒) ประเด็นการหาพันธมิตร เช่น ระเบียบวาระที่ ๑.๒ สำนักงาน กสทช. ได้มีการผลักดัน มานานแล้ว โดยกระบวนการ คือ ภายหลังจากที่ประชุม กสทช. เห็นชอบเอกสารข้อเสนอของประเทศไทยแล้ว หากมีประเทศที่มีท่าที่ตรงกันกับประเทศไทยแล้ว จะสามารถมารวมกัน (Joint) ได้ เช่น สาธารณรัฐอินโดนีเซีย รัฐเอกราชปาปัวนิวกินี และสาธารณประชาชนจีน โดยที่แต่ละประเทศจะไม่มีระเบียบวาระ (Agenda) ที่แน่นอนเนื่องจากความต้องการหลังจากนี้จะไม่เหมือนกัน

๓) เรื่องของการผลักดันให้เป็นประธาน (Chair) นั้น ประเทศไทยได้สมัครไป ๓ ตำแหน่ง แต่ได้รับเลือกเพียงตำแหน่งเดียวในระเบียบวาระที่ ๑.๒ โดยในอีก ๒ ระเบียบวาระ ที่ประชุมได้เลือก ผู้สมัครรายอื่นที่อาจมีอาวุโสและประสบการณ์มากกว่าที่ประเทศไทยเสนอไป เนื่องจากในการประชุมครั้งนี้มี การแข่งขันสูง แต่ทั้งนี้ แม้จะไม่ได้รับเลือกเป็นประธาน (Chair) แต่ประเทศไทยจะไปผลักดันในลักษณะของ เงื่อนไข (Condition) และการแสวงหาพันธมิตรเพิ่มเติมได้

ดำเนินการ	ประธานมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณา
มติที่ประชุม	เห็นชอบเอกสารข้อเสนอของประเทศไทยจำนวน ๘ ข้อเสนอ ที่จะนำเสนอต่อการประชุมกลุ่มเตรียมการสำหรับการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิถียุคคมนาคม ค.ศ. ๒๐๒๗ ขององค์การโทรคมนาคมแห่งเอเชียและแปซิฟิก ครั้งที่ ๒ (APG27-2) ก่อนสำนักงาน กสทช. ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป
หมายเหตุ	๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๒๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย ๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๑๓๐ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
ระเบียบวาระที่ ๕.๔ :	การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ทริปเปิ้ลพี คอนเวจชั่นส์ จำกัด ช่องรายการ Star K : ปส. (วันอาทิตย์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ทริปเปิ้ลพี คอนเวจชั่นส์ จำกัด ช่องรายการ Star K ให้ที่ประชุมพิจารณา จากการตรวจสอบสถานะการเป็นผู้รับใบอนุญาตพบว่าบริษัทฯ เป็นผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ Star K เพียงช่องรายการเดียว ในการขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการฯ บริษัทฯ ได้แจ้งเหตุแห่งการเลิกการให้บริการเนื่องจากสภาพเศรษฐกิจถดถอย มีรายได้เข้ามาน้อยลง ทำให้ไม่เพียงพอต่อค่าใช้จ่ายและไม่สามารถดำเนินการออกอากาศต่อไปได้ ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้มีมาตรการเยียวยาโดยแจ้งประชาสัมพันธ์ให้ผู้รับชมทราบถึงการยุติการออกอากาศแล้วตั้งแต่วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ โดยการเผยแพร่ออกอากาศช่องรายการ Star K เป็นการเผยแพร่ ออกอากาศผ่านโครงข่ายระบบอินเทอร์เน็ต โดยผ่านทางกล่องอุปกรณ์รับสัญญาณ (Set Top Box) ของบริษัท มี เทเลวิชั่น จำกัด ภายใต้บริการ NT NET PLAY | IPTV ซึ่งทางช่อง Star K ไม่ได้มีการเก็บค่าใช้จ่ายในการรับชมต่อสมาชิก จึงไม่ได้มีการคืนเงินหรือเยียวยาในลักษณะของจำนวนเงินแก่ผู้รับชมได้ และบริษัทฯ ได้แจ้งให้ผู้ให้บริการโครงข่ายทราบถึงการขอยกเลิกแล้ว และมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๗ กำหนดหลักการให้วันยกเลิกการประกอบกิจการ (วันสิ้นสุดการออกอากาศ) ว่ากรณีคำร้องขอยกเลิกการประกอบกิจการระบุวันที่จะยกเลิกการประกอบกิจการ (วันสิ้นสุดการออกอากาศ) ไว้ในคำร้องขอให้ผู้ประกอบกิจการยกเลิกการประกอบกิจการ (สิ้นสุดการออกอากาศ) ตามวันที่ระบุไว้ในคำร้องขอ เมื่อบริษัทฯ มีความประสงค์ที่จะยกเลิกการประกอบกิจการตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๘ ประกอบกับผลการตรวจสอบประวัติการออกอากาศ ไม่พบประวัติเรื่องร้องเรียนด้านเนื้อหารายการ และไม่พบประวัติการกระทำที่ฝ่าฝืนกฎหมายด้านการคุ้มครองผู้บริโภคอันเนื่องมาจากการยกเลิกการให้บริการแต่อย่างใด จึงควรกำหนดให้บริษัทฯ ยกเลิกการประกอบกิจการตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๘ ตามคำร้องขอของบริษัทฯ ทุกรูปแบบ บริษัทฯ

ได้แจ้งขอยกเลิกการประกอบกิจการดังกล่าวโดยครบถ้วนต่อสำนักงาน กสทช. ในวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ โดยไม่ได้แจ้งให้คณะกรรมการเห็นชอบล่วงหน้าไม่น้อยกว่าสามสิบวันก่อนเลิกกิจการ กรณีดังกล่าวสำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งเตือนให้บริษัทฯ ปฏิบัติตามข้อ ๑๔ (๕) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบกับข้อ ๑๒ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิกเรียบร้อยแล้ว ดังนั้น จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่ออนุญาตให้บริษัท ทริปเปิ้ลพี คอนเวจชั่นส์ จำกัด ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ Star K เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0010-61 ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๘ เป็นต้นไป ทั้งนี้ ให้บริษัท ทริปเปิ้ลพี คอนเวจชั่นส์ จำกัด ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ จนถึงวันที่ยกเลิกการประกอบกิจการ ภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ยกเลิกการประกอบกิจการ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัท ทริปเปิ้ลพี คอนเวจชั่นส์ จำกัด ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ Star K เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0010-61 ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๘ เป็นต้นไป ทั้งนี้ ให้บริษัท ทริปเปิ้ลพี คอนเวจชั่นส์ จำกัด ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ จนถึงวันที่ยกเลิกการประกอบกิจการ ภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ยกเลิกการประกอบกิจการ

มติที่ประชุม

อนุญาตให้บริษัท ทริปเปิ้ลพี คอนเวจชั่นส์ จำกัด ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ Star K เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0010-61 ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๘ เป็นต้นไป ทั้งนี้ ให้บริษัท ทริปเปิ้ลพี คอนเวจชั่นส์ จำกัด ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ จนถึงวันที่ยกเลิกการประกอบกิจการ ภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ยกเลิกการประกอบกิจการ

ระเบียบวาระที่ ๕.๕ : การเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ของบริษัท ราชธานีเคเบิลทีวี จำกัด กรณีขาดคุณสมบัติของการเป็นผู้รับใบอนุญาต : ขส. (วันอาทิตย์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ของบริษัท ราชธานีเคเบิลทีวี จำกัด กรณีขาดคุณสมบัติของการเป็นผู้รับใบอนุญาต ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณา

แล้วมีความเห็นว่า บริษัทฯ เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ระดับท้องถิ่น จะต้องมีความถี่และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ดังนั้น กรณีที่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า สถานะนิติบุคคลของบริษัทฯ “เล็ก” จึงมีประเด็นที่จะต้องพิจารณา ๒ ประเด็น ดังนี้

๑. ประเด็นการพิจารณาสภาพความเป็นนิติบุคคล

สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบข้อมูลและสถานะผู้รับใบอนุญาตในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ปรากฏข้อมูลว่าบริษัทฯ ได้เปลี่ยนแปลงสถานะยังดำเนินกิจการอยู่เป็น “เล็ก” เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๘ ประกอบกับผลการตรวจสอบข้อมูลการจดทะเบียนนิติบุคคลของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า ดังนั้น เมื่อได้มีการจดทะเบียนเลิกบริษัทแล้ว เป็นผลให้บริษัทฯ สิ้นสภาพนิติบุคคลตั้งแต่วันที่นายทะเบียนรับจดทะเบียนไว้แล้ว กล่าวคือ ตั้งแต่วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๘

๒. ประเด็นการพิจารณาสิทธิการเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ระดับท้องถิ่น

เมื่อบริษัท ราชธานีเคเบิลทีวี จำกัด ได้มีการจดทะเบียนเลิกห้างฯ หรือบริษัทแล้ว เป็นผลให้ห้างฯ หรือบริษัทฯ ดังกล่าว สิ้นสภาพนิติบุคคล และต้องหยุดการประกอบกิจการตามปกติ ห้างฯ หรือบริษัทฯ จึงขาดคุณสมบัติของการเป็นผู้รับใบอนุญาตฯ ตามมาตรา ๒๕ ประกอบมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และข้อ ๒ ของเงื่อนไขแบบท้ายใบอนุญาตฯ ซึ่งข้อเท็จจริงดังกล่าวเป็นเหตุทำให้บริษัทฯ ขาดคุณสมบัติการเป็นผู้รับใบอนุญาตฯ และถือว่าไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไข หลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนด จึงเห็นควรพิจารณาเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ของบริษัทฯ โดยให้มีผลนับแต่วันที่สิ้นสภาพนิติบุคคล

อนึ่ง การพิจารณาเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ของบริษัทฯ มีผลนับแต่วันที่สิ้นสภาพนิติบุคคล (ตั้งแต่วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๘) ฉะนั้น บริษัทฯ จึงมีภาระหน้าที่ที่ต้องยื่นชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีตามระยะเวลาที่บริษัทฯ ยังคงมีการประกอบกิจการในปี ๒๕๖๘ จนถึงวันที่บริษัทฯ สิ้นสภาพนิติบุคคล ดังนั้น จึงเห็นควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการติดตามบังคับชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีและการนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะกับบริษัทฯ พร้อมทั้งให้บันทึกประวัติการกระทำผิดดังกล่าวด้วย รวมถึงให้ดำเนินการรื้อถอนสายเคเบิลที่มีการพาดสายไว้กับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคให้แล้วเสร็จ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑) เห็นควรพิจารณาเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ของบริษัท ราชธานีเคเบิลทีวี จำกัด โดยให้มีผลนับแต่วันที่สิ้นสภาพนิติบุคคล (วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๘) เนื่องจากกรณีขาดคุณสมบัติของการเป็นผู้รับใบอนุญาตภายหลังปรากฏข้อมูลจากกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ว่ามีสถานะเลิกกิจการ และไม่ปฏิบัติตามข้อ ๑๒ (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และ ๒) ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการติดตามบังคับชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีและการนำเงินส่งเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อ

ประโยชน์สาธารณะกับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ บริษัท ราชธานีเคเบิลทีวี จำกัด พร้อมทั้งบันทึกประวัติการถูกเพิกถอนใบอนุญาตของบริษัท ราชธานีเคเบิลทีวี จำกัด และกรรมการ เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการกำกับดูแลต่อไป รวมถึงให้ดำเนินการรื้อถอนสายเคเบิลที่มีการพาดสายไว้กับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคให้แล้วเสร็จ

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้เพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ของบริษัท ราชธานีเคเบิลทีวี จำกัด โดยให้มีผลนับแต่วันที่สิ้นสภาพนิติบุคคล (วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๘) เนื่องจากกรณีขาดคุณสมบัติของการเป็นผู้รับใบอนุญาต ภายหลังปรากฏข้อมูลจากกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ว่ามีสถานะเลิกกิจการ และไม่ปฏิบัติตามข้อ ๑๒ (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕
๒. ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการติดตามบังคับชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และการนำเงินส่งเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ กับบริษัท ราชธานีเคเบิลทีวี จำกัด พร้อมทั้งให้บันทึกประวัติการกระทำผิดดังกล่าวด้วย รวมถึงให้ดำเนินการรื้อถอนสายเคเบิลที่มีการพาดสายไว้กับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคให้แล้วเสร็จ

ระเบียบวาระที่ ๕.๖ : สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภาแจ้งเหตุจำเป็นที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้ครบถ้วน เนื่องจากมีการถ่ายทอดสดการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ในวันที่ ๒๔ และวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๘ : บส. (วันอาทิตย์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภาแจ้งเหตุจำเป็นที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้ครบถ้วน เนื่องจากมีการถ่ายทอดสดการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ในวันที่ ๒๔ และวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร (สำนักงานเลขาธิการฯ) ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา (สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภาฯ) ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๘ แจ้งเหตุจำเป็นที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียงได้ครบตามกำหนดว่า เนื่องจากสำนักงานเลขาธิการฯ ในฐานะผู้รับใบอนุญาตฯ สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภาฯ จะดำเนินการถ่ายทอดสดการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ ๒๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ ในวันจันทร์ที่ ๒๔ และวันอังคารที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๘ ตั้งแต่เวลา ๐๘.๐๐ น. เป็นต้นไป เพื่อพิจารณาญัตติขอเปิดอภิปรายทั่วไป ลงมติไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล โดยที่สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภาฯ ได้ทราบกำหนดวาระการประชุมเมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๘ ทำให้ไม่สามารถปฏิบัติตามประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการฯ ได้ อย่างไรก็ตาม สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภาฯ ได้จัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียงเพื่อออกอากาศทดแทนในวันที่ ๒๘ และวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๘ และมีหนังสือ ลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๘

แจ้งเหตุจำเป็นที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียงได้ครบตามกำหนดพร้อมทั้งขอเปลี่ยนแปลงผังรายการ เนื่องจากเกิดเหตุภัยพิบัติ (แผ่นดินไหว) เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นวันที่สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา ได้เสนอให้มีการออกอากาศรายการที่จัดให้มีบริการคำบรรยายแทนเสียงทดแทนของวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๘ แต่ด้วยเหตุภัยพิบัติดังกล่าวทำให้สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา ไม่สามารถจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียงทดแทนแทนได้ จึงขอเปลี่ยนแปลงวันออกอากาศทดแทนจากวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๘ เป็นวันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาข้อเท็จจริงกรณีสำนักงานเลขาธิการฯ สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ ไม่สามารถจัดให้มีบริการ คำบรรยายแทนเสียง ในปีที่ ๕ (วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๘) โดยครบถ้วนตามข้อ ๕ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม แล้วมีความเห็นดังนี้

๑. ระยะเวลาการแจ้งเหตุจำเป็นมายังสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๒๘ วรรคสาม ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า สำนักงานเลขาธิการฯ สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภาฯ ทราบกำหนดวาระการประชุมสภาผู้แทนราษฎรเมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๘ และได้แจ้งเหตุมายังสำนักงาน กสทช. ในวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๘ เห็นว่าสำนักงานเลขาธิการฯ สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภาฯ ได้ดำเนินการแจ้งเหตุหรือข้อจำกัดมายัง กสทช. ภายใน ๓ วันทำการนับแต่ทราบเหตุหรือโดยทันทีที่สามารถกระทำได้ จึงเป็นไปตามระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด

๒. ประเด็นการพิจารณาเหตุจำเป็นดังกล่าวอยู่ในเหตุยกเว้น ตามข้อ ๒๘ (๒) ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ หรือไม่ จากข้อกำหนดข้างต้นสำนักงานเลขาธิการฯ สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภาฯ ต้องดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ทำให้ไม่สามารถออกอากาศบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้ครบถ้วนตามข้อ ๕ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เห็นว่า การถ่ายทอดสดการประชุมสภาผู้แทนราษฎรเป็นการดำเนินการตามคำสั่ง ข้อกำหนดของหน่วยงานรัฐ อันเป็นเหตุยกเว้นตามข้อ ๒๘ (๒) ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

๓. การพิจารณาแนวทางการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียงเพื่อทดแทนโดยสถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภาฯ ได้เสนอแนวทางการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ทดแทน ดังนี้ ๑) วันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๘ จัดให้มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ไม่ครบถ้วน โดยขาด ๖๐ นาที จึงออกอากาศทดแทนในวันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๖๘ ดังนี้ ๑.๑) รายการ ตำรับยาตำราอาหาร ออกอากาศเวลา ๑๑.๐๐ - ๑๑.๓๐ น. ๑.๒) รายการ ไทไม่รู้โรย ออกอากาศเวลา ๑๑.๓๐ - ๑๒.๐๐ น. รวม ๖๐ นาที และ ๒) วันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๘ จัดให้มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ไม่ครบถ้วน โดยขาด ๖๐ นาที จึงออกอากาศทดแทนในวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๘ รายการ คิดได้คิดส์ดี ออกอากาศเวลา ๑๔.๐๐ - ๑๕.๐๐ น. รวม ๖๐ นาที จากกรณีดังกล่าวเห็นว่าสำนักงานเลขาธิการฯ สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภาฯ ได้เสนอแนวทางการจัดทำบริการโทรทัศน์เพื่อทดแทนตามความเหมาะสมโดยไม่ต่ำกว่าสัดส่วนหรือบริการที่ผู้รับใบอนุญาตฯ ไม่สามารถจัดทำได้ โดยได้จัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) เพิ่มเติมตามสัดส่วนที่กำหนดในประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ ให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาคสำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาสในสังคม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาระเบียบวาระเรื่อง สำนักงานเลขาธิการ

สภาผู้แทนราษฎร ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภาแจ้งเหตุจำเป็นที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้ครบถ้วน เนื่องจากการถ่ายทอดสดการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ในวันที่ ๒๔ และวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๘ แล้ว มีมติดังนี้ ๑) เห็นชอบตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) ให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อรับทราบการแจ้งเหตุและพิจารณาให้ความเห็นชอบระยะเวลาการแจ้งเหตุและการจัดทำบริการโทรทัศน์ที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียงเพื่อทดแทนของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา ต่อไป

มติที่ประชุม

๑. รับทราบการแจ้งเหตุที่สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้ครบถ้วนตามข้อ ๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เนื่องจากรายการของกิจการโทรทัศน์ สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา มีความจำเป็นต้องถ่ายทอดสดการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ในวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๘ และวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๘ ตั้งแต่เวลา ๐๘.๐๐ น. เป็นต้นไป เพื่อให้เป็นไปตามหน้าที่และอำนาจตามกฎหมาย ซึ่งถือเป็นเหตุจำเป็นตามข้อ ๒๘ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม
๒. เห็นชอบการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) เพื่อทดแทน ในวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๘ และวันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๖๘ ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา ซึ่งเป็นการออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) เพิ่มเติมตามสัดส่วนที่กำหนดในประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ระเบียบวาระที่ ๕.๗ : กรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย แจ้งเหตุจำเป็นที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) ได้ครบถ้วน เนื่องจากการถ่ายทอดสดการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ในวันที่ ๒๔ และวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๘ : บส.
(วันอาทิตย์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง กรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย แจ้งเหตุจำเป็นที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) ได้ครบถ้วน เนื่องจากการถ่ายทอดสดการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ในวันที่ ๒๔ และวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยกรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย (กรมประชาสัมพันธ์ (NBT)) ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๘ แจ้งเหตุจำเป็นที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียงได้ครบถ้วนตามที่กำหนดว่าเนื่องจาก กรมประชาสัมพันธ์ (NBT) ในฐานะผู้รับใบอนุญาตฯ จะดำเนินการถ่ายทอดสดการประชุมสภาผู้แทนราษฎร

ครั้งที่ ๒๖ (สมัยสามัญประจำปี ครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ ในวันจันทร์ที่ ๒๔ และวันอังคารที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๘ ตั้งแต่เวลา ๐๘.๐๐ น. เป็นต้นไป เพื่อพิจารณาญัตติขอเปิดอภิปรายทั่วไป ลงมติไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล ทำให้ไม่สามารถปฏิบัติตามประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ ได้ อย่างไรก็ตาม กรมประชาสัมพันธ์ (NBT) ได้จัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียงเพื่อออกอากาศทดแทน ในวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๘ และวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. โดยสำนักบริหารเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (บส.) ได้พิจารณาข้อเท็จจริงกรณีกรมประชาสัมพันธ์ (NBT) ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ ไม่สามารถจัดให้มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) ในปีที่ ๕ (วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๘) โดยครบถ้วนตามข้อ ๕ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม แล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. ระยะเวลาการแจ้งเหตุจำเป็นมายังสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๒๘ วรรคสามของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า กรมประชาสัมพันธ์ (NBT) ทราบกำหนดวาระการประชุมสภาผู้แทนราษฎรเมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๘ และได้แจ้งเหตุมายังสำนักงาน กสทช. ในวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๘ เห็นว่ากรมประชาสัมพันธ์ (NBT) ได้ดำเนินการแจ้งเหตุหรือข้อจำกัดมายัง กสทช. ภายใน ๓ วันทำการนับแต่ทราบเหตุ หรือโดยทันทีที่สามารถกระทำได้ จึงเป็นไปตามระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด

๒. ประเด็นการพิจารณาเหตุจำเป็นดังกล่าวอยู่ในเหตุยกเว้น ตามข้อ ๒๘ (๒) ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ หรือไม่ จากข้อกฎหมายข้างต้นกรมประชาสัมพันธ์ (NBT) ต้องดำเนินการตามภารกิจในการนำเสนอข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้อง ทำให้ไม่สามารถออกอากาศบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) ครบถ้วนตามข้อ ๕ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เห็นว่าการถ่ายทอดสดการประชุมสภาผู้แทนราษฎรเป็นการดำเนินการตามคำสั่ง ข้อกำหนดของหน่วยงานรัฐ อันเป็นเหตุยกเว้นตามข้อ ๒๘ (๒) ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

๓. การพิจารณาแนวทางการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียงเพื่อทดแทน โดยกรมประชาสัมพันธ์ (NBT) ได้เสนอแนวทางการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ทดแทน ดังนี้

๑) วันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๘ จัดให้มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ไม่ครบถ้วน โดยขาด ๑๓๐ นาที และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) ไม่ครบถ้วน โดยขาด ๓๐ นาที จึงออกอากาศทดแทนในวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๘ ออกอากาศเวลา ๒๔.๐๐ น. เป็นต้นไป รวม ๑๓๐ นาที ดังนี้ ๑.๑) รายการ สารคดี NBT DOCUMENTARY สารคดี @ เอ็น บี ที (CC) (AD) ใน (EP. 237) จำนวน ๕๒ นาที (EP. 359) จำนวน ๕๖ นาที ๑.๒) การ์ตูนแอนิเมชันสัมมาทิฐิ ทะลุมิติมายา (CC) (AD) ใน (EP. 14) จำนวน ๑๑ นาที (EP. 15) จำนวน ๑๑ นาที และ ๒) วันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๘ จัดให้มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ไม่ครบถ้วน โดยขาด ๑๓๐ นาที และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) ไม่ครบถ้วน โดยขาด ๓๐ นาที จึงออกอากาศทดแทน ในวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๘ ออกอากาศเวลา ๒๔.๐๐ น. เป็นต้นไป รวม ๑๕๒ นาที ดังนี้ ๒.๑) รายการ สารคดี NBT DOCUMENTARY สารคดี @ เอ็น บี ที (วีรชน) (CC) (AD) ใน (EP. 237) จำนวน ๕๒ นาที (EP. 359) จำนวน ๕๖ นาที ๒.๒) การ์ตูนแอนิเมชันสัมมาทิฐิ ทะลุมิติมายา (CC) (AD) ใน (EP. 14) จำนวน ๑๑ นาที (วีรชน) (EP. 15) จำนวน ๑๑ นาที (วีรชน) (EP. 16) จำนวน ๑๑ นาที (EP. 17) จำนวน ๑๑ นาที จากกรณีดังกล่าวเห็นว่า กรมประชาสัมพันธ์ (NBT) ได้เสนอแนวทางการจัดทำบริการโทรทัศน์เพื่อทดแทนตามความเหมาะสม โดยไม่ต่ำกว่าสัดส่วนหรือบริการที่ผู้รับใบอนุญาตฯ ไม่สามารถจัดทำได้ โดยได้จัดทำบริการคำบรรยาย

แทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) เพิ่มเติมตามสัดส่วนที่กำหนดในประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโคมน์นาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาคสำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาสในสังคม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาระเบียบวาระ เรื่อง กรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย แจ้งเหตุจำเป็นที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) ได้ครบถ้วน เนื่องจากการถ่ายทอดสดการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ในวันที่ ๒๔ และวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๘ แล้ว มีมติดังนี้ ๑) เห็นชอบตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) ให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อรับทราบการแจ้งเหตุและพิจารณาให้ความเห็นชอบระยะเวลาการแจ้งเหตุและการจัดทำบริการโทรทัศน์ที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียงและบริการเสียงบรรยายภาพเพื่อทดแทนของกรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ต่อไป

มติที่ประชุม

๑. รับทราบการแจ้งเหตุที่กรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) ได้ครบถ้วนตามข้อ ๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เนื่องจาก กรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย มีความจำเป็นต้องถ่ายทอดสดการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ในวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๘ และวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๘ ตั้งแต่เวลา ๐๘.๐๐ น. เป็นต้นไป เพื่อให้เป็นไปตามภารกิจในการนำเสนอข้อมูลข่าวสารที่สนับสนุนการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขซึ่งถือเป็นเหตุจำเป็นตามข้อ ๒๘ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม
๒. เห็นชอบการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) เพื่อทดแทน ในวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๘ และวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๘ ของ กรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ซึ่งเป็นการออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) เพิ่มเติมตามสัดส่วนที่กำหนดในประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ระเบียบวาระที่ ๕.๘ : กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ แจ้งเหตุภัยพิบัติ (แผ่นดินไหว) เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๘ ตามข้อ ๒๘(๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม : บส. (วันอาทิตย์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ แจ้งเหตุภัยพิบัติ (แผ่นดินไหว) เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๘ ตามข้อ ๒๘(๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ (ผู้รับใบอนุญาตฯ) จำนวน ๖ ราย ได้แก่ ๑) บริษัท เนชั่น ทีวี จำกัด (Nation TV) ๒) บริษัท ทริปเปิล วี บรอดคาสท์ จำกัด (ไทยรัฐทีวี) ๓) กรมประชาสัมพันธ์ (สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย) ๔) กรมประชาสัมพันธ์ (สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ภาคกลาง (NBT Central)) ๕) กรมประชาสัมพันธ์ (สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ภาคเหนือ (NBT North)) และ ๖) องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (สถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส) ได้มีหนังสือแจ้งเหตุภัยพิบัติ เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๘ เนื่องจากสถานการณ์แผ่นดินไหว อันเป็นเหตุให้ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และหรือบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) พร้อมเสนอแนวทางการจัดทำบริการโทรทัศน์เพื่อทดแทนตามความเหมาะสม ซึ่งไม่ต่ำกว่าสัดส่วน หรือบริการที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถจัดทำได้

สำนักงาน กสทช. โดย บส. ได้พิจารณาข้อเท็จจริงของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ เนื่องจากสถานการณ์แผ่นดินไหว อันเป็นเหตุให้ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) พร้อมเสนอแนวทางการจัดทำบริการโทรทัศน์เพื่อทดแทนตามความเหมาะสมซึ่งไม่ต่ำกว่าสัดส่วน หรือบริการที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถจัดทำได้ ซึ่งเป็นสัดส่วน ในปีที่ ๕ (วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๘) ตามข้อ ๕ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม แล้วมีความเห็นดังนี้

๑. ระยะเวลาการแจ้งเหตุจำเป็นมายังสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๒๘ วรรคสาม ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จากข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๖ รายดังกล่าวข้างต้น ได้แจ้งเหตุภัยพิบัติจากสถานการณ์แผ่นดินไหว โดยที่แจ้งเหตุภายในไม่เกิน ๓ วันทำการ นับแต่วันทราบเหตุ หรือนับแต่วันเปลี่ยนแปลงผังรายการ เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนดตามข้อ ๒๘ วรรคสาม ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

๒. ประเด็นการพิจารณาเหตุจำเป็นดังกล่าวอยู่ในเหตุยกเว้น ตามข้อ ๒๘ (๒) ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการฯ หรือไม่ สำนักงาน กสทช. เห็นว่าเหตุแผ่นดินไหว เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๘ สร้างความเสียหายต่อชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนในวงกว้าง โดยเฉพาะในเขตพื้นที่กรุงเทพมหานคร ซึ่งผู้รับใบอนุญาตต้องให้บริการแพร่ภาพหรือกระจายเสียง แจ้งข่าวหรือเตือนภัยให้ประชาชนทราบในกรณีที่มีภัยพิบัติหรือมีเหตุฉุกเฉิน ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๑๔ (๑๓) ทำให้ผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๖ รายไม่สามารถจัดให้มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) ตามข้อ ๕ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม หรือเป็นเหตุให้ผู้รับใบอนุญาตต้องดำเนินรายการแตกต่างจากผังรายการที่ กสทช. เห็นชอบตามประกาศ กสทช. ว่าด้วยหลักเกณฑ์การจัดทำ

ผังรายการสำหรับการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ และประกาศ กสทช. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ จึงถือเป็นเหตุภัยพิบัติ อันเข้าข่ายกเว้นตามข้อ ๒๘ (๒) ซึ่งกำหนดกรณีที่ได้รับใบอนุญาตฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามประกาศฉบับนี้ให้มีโทษตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

๓. การพิจารณาแนวทางการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียงเพื่อทดแทน จากการตรวจสอบการจัดให้มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) ประกอบกับแนวทางการจัดทำบริการโทรทัศน์เพื่อทดแทน ของผู้รับใบอนุญาตฯ ทั้ง ๖ ราย พบว่า ผู้รับใบอนุญาตฯ ทั้ง ๖ รายได้เสนอแนวทางทดแทนการจัดให้มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) เพื่อทดแทนตามความเหมาะสมซึ่งไม่ต่ำกว่าสัดส่วน หรือบริการที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถจัดทำได้ ซึ่งเป็นสัดส่วน ในปี ๕ (วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๘) ตามข้อ ๕ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาพร้อมแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคม พื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาคสำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาสในสังคม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาระเบียบวาระเรื่อง กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ แจ็งเหตุภัยพิบัติ (แผ่นดินไหว) เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๘ ตามข้อ ๒๘ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม แล้ว มีมติดังนี้ ๑) เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๒) ให้จัดทำข้อเสนอดังกล่าว กสทช. เพื่อรับทราบการแจ้งเหตุและพิจารณาให้ความเห็นชอบระยะเวลาการแจ้งเหตุและการจัดทำบริการโทรทัศน์ที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียงและบริการเสียงบรรยายภาพเพื่อทดแทนของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ จำนวน ๖ ราย ได้แก่ ๒.๑) บริษัท เนชั่น ทิว จำกัด (Nation TV) ๒.๒) บริษัท ทริปเปิล วี บรอดคาสท์ จำกัด (ไทยรัฐทีวี) ๒.๓) กรมประชาสัมพันธ์ (สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย) ๒.๔) กรมประชาสัมพันธ์ (สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ภาคกลาง (NBT Central)) ๒.๕) กรมประชาสัมพันธ์ (สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ภาคเหนือ (NBT North)) ๒.๖) องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (สถานีโทรทัศน์ ไทยพีบีเอส)

มติที่ประชุม

๑. รับทราบการแจ้งเหตุที่ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ จำนวน ๖ ราย ไม่สามารถจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) ได้ครบถ้วนตามข้อ ๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ระหว่างวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๘ เนื่องจากเหตุภัยพิบัติ (แผ่นดินไหว) เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๘ ซึ่งถือเป็นเหตุจำเป็นตามข้อ ๒๘ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการ ให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม
๒. เห็นชอบการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) เพื่อทดแทน ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ จำนวน ๖ ราย ซึ่งเป็นการออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) ทดแทน ตามสัดส่วนที่กำหนด

ในประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนที่การให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ระเบียบวาระที่ ๕.๙ : การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง ของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๗ ราย : บส. (วันอาทิตย์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ในกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง ของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๗ ราย ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๗ ราย ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ แต่ยังคงออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพในลักษณะทำนองเดียวกัน ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้รับแจ้งผลการวินิจฉัยของเจ้าหน้าที่ สสจ. และหรือ อย. ว่า การออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๗ รายดังกล่าว เป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ และเข้าข่ายเป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ กสทช. จึงมีอำนาจในการสั่งปรับทางปกครองในอัตราไม่เกินห้าล้านบาทและปรับอีกวันละไม่เกินหนึ่งแสนบาทตลอดเวลายังมีได้ปฏิบัติตามคำสั่ง จึงเห็นควรมีคำสั่งปรับทางปกครองต่อผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๗ ราย เป็นจำนวนเงินรายละ ๑๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตามมาตรา ๓๑ และมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติ องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ และข้อ ๖ ข้อ ๗ วรรคสอง ข้อ ๑๐ ภาคผนวก ค ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยให้ชำระค่าปรับภายใน ๓๐ วัน นับจากวันที่ได้รับหนังสือ ทั้งนี้ หากผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๗ ราย ฝ่าฝืนไม่มาชำระค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จะใช้มาตรการบังคับทางปกครองตามมาตรา ๖๓/๗ แห่งพระราชบัญญัติ วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ในการยึดหรืออายัดทรัพย์สินของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๗ ราย และขายทอดตลาดเพื่อชำระเงินให้ครบถ้วนได้ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมายและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น และอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๗ ราย แล้วมีมติว่าการกระทำของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๗ ราย กรณีการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติ องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๕ (๑) (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) และ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ดังนั้น การกระทำของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๗ ราย

จึงเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ และเห็นควรจัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งปรับทางปกครองต่อผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๗ ราย ที่ฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เป็นจำนวนเงินรายละ ๑๐๐,๐๐๐.- บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ทั้งนี้ หากผู้ทดลองออกอากาศฯ ฝ่าฝืนไม่ชำระค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จะใช้มาตรการบังคับทางปกครองตามมาตรา ๖๓/๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ในการยึดหรืออายัดทรัพย์สินของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๗ ราย และขายทอดตลาดเพื่อชำระเงินให้ครบถ้วนต่อไป

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้มีคำสั่งปรับทางปกครอง ต่อผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง (ผู้ทดลองออกอากาศฯ) จำนวน ๗ ราย ดังมีรายชื่อข้างทำยนี้ เป็นจำนวนเงินรายละ ๑๐๐,๐๐๐.-บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) กรณีที่ผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๗ ราย ได้มีการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง (การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) และฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง (คำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) ตามคำสั่งพนักงานเจ้าหน้าที่ สำนักงาน กสทช. โดย มส. ได้มีหนังสือแจ้งคำสั่งดังกล่าวพร้อมแจ้งให้ทราบไปในคราวเดียวกันว่าหากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. และพนักงานเจ้าหน้าที่จะกำหนดโทษปรับทางปกครอง เป็นเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) และผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๗ ราย ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งดังกล่าวแล้ว ภายหลังจากได้รับคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๗ ราย ได้ออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพ ซึ่งสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด (สสจ.) ได้วินิจฉัยแล้วว่าเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและหรือทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดังกล่าว การกระทำของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๗ ราย จึงเป็นการออกอากาศรายการ หรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ๆ มีคำสั่งหรือคำวินิจฉัยว่าเป็นการดำเนินการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และหรือมีข้อความหรือเนื้อหาสาระในลักษณะเป็นการจูงใจให้ผู้บริโภคเลือกใช้บริการหรือสินค้า โดยหลอกลวงหรือกระทำให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับบริการหรือสินค้านั้น ตามข้อ ๕ (๑) (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) และข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามมาตรา ๓๑ และมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ประกอบกับข้อ ๖ ข้อ ๗ วรรคสอง ข้อ ๑๐ และภาคผนวก ค ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม และโดยที่สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๗ ราย ชี้แจงข้อเท็จจริง และนำส่ง

เอกสารหลักฐาน ภายใน ๑๕ วันแล้ว ซึ่งผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย ได้มีการชี้แจงข้อเท็จจริงภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยยอมรับว่าได้มีการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพจริงโดยไม่ได้มีการโต้แย้งข้อเท็จจริง และอีก ๔ ราย ไม่มีการชี้แจงข้อเท็จจริงแต่อย่างใด จึงให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๗ ราย ชำระค่าปรับภายใน ๓๐ วัน นับจากวันที่ได้รับหนังสือ หากผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๗ ราย ฝ่าฝืนไม่มาชำระค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จะใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยยึดหรืออายัดทรัพย์สินและขายทอดตลาดเพื่อชำระเงินให้ครบถ้วนได้ ตามมาตรา ๖๓/๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ต่อไป ดังนี้

๑. ห้างหุ้นส่วนจำกัด แซมมีเดีย 99 สถานีวิทยุกระจายเสียง ท้องถิ่นไทย แซม เรดิโอ คลื่นความถี่ ๙๓.๐๐ MHz จังหวัดอำนาจเจริญ
๒. บริษัท สยามชมแมร์ ค้าส่ง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียง ไพศาลธรรมเรดิโอ คลื่นความถี่ ๑๐๖.๒๕ MHz จังหวัดสระแก้ว
๓. ห้างหุ้นส่วนจำกัด ลูกทุ่งเพื่อคนเกษตร สถานีวิทยุกระจายเสียง เกษตรลูกทุ่ง คลื่นความถี่ ๙๔.๕๐ MHz จังหวัดนครราชสีมา
๔. ห้างหุ้นส่วนจำกัด ชานีเรดิโอ สถานีวิทยุกระจายเสียง ชานี เรดิโอ คลื่นความถี่ ๑๐๑.๒๕ MHz จังหวัดบุรีรัมย์
๕. ห้างหุ้นส่วนจำกัด ศรีสกล อินเตอร์ กรุ๊ป สถานีวิทยุกระจายเสียง ศรีสกล เรดิโอ คลื่นความถี่ ๑๐๓.๕๐ MHz จังหวัดสกลนคร
๖. ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอส เอส เรดิโอ เสียงเสียงสูง สถานีวิทยุกระจายเสียง เสียงเสียงสูง คลื่นความถี่ ๙๔.๗๕ MHz จังหวัดนครราชสีมา
๗. ห้างหุ้นส่วนจำกัด เขาเขียวเรดิโอ สถานีวิทยุกระจายเสียง เขาเขียวเรดิโอ คลื่นความถี่ ๙๐.๒๕ MHz จังหวัดชัยภูมิ

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๐ : การแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่และมอบหมายให้ปฏิบัติการแทนคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ในการรับทราบการเปลี่ยนแปลงข้อมูล : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่และมอบหมายให้ปฏิบัติการแทนคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ในการรับทราบการเปลี่ยนแปลงข้อมูล ให้ที่ประชุมพิจารณา จากข้อเท็จจริงในทางปฏิบัติ เมื่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ยื่นคำร้องต่อสำนักงาน กสทช. เพื่อแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูลของผู้อำนวยการสถานี ผู้ถือหุ้น ผู้กระทำการแทน หรือชื่อนิติบุคคล สำนักงาน กสทช. จะตรวจสอบความถูกต้องและความครบถ้วนของเอกสารหลักฐาน และวิเคราะห์คุณสมบัติ โดยพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามตามที่กฎหมายกำหนด เสนอต่อคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ เพื่อพิจารณากลับกรองและให้ความเห็น โดยคำนึงถึงผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาด การคุ้มครองผู้บริโภค และประโยชน์สาธารณะ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบ เมื่อที่ประชุม กสทช. มีมติรับทราบแล้ว สำนักงาน กสทช. จะจัดทำหนังสือแจ้งผลการรับทราบการเปลี่ยนแปลงข้อมูลแก่ผู้รับใบอนุญาต บันทึกข้อมูลลงในระบบฐานข้อมูลกิจการ

กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และติดตามการปฏิบัติตามกฎหมาย เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงดังกล่าว จะเห็นได้ว่าการดำเนินการในปัจจุบันมีความล่าช้าและไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ด้วยเหตุผลสำคัญ ดังนี้ ๑) กระบวนการพิจารณาที่มีหลายขั้นตอนและต้องผ่านการพิจารณาจากหลายส่วนงานทำให้เกิดความล่าช้าในการดำเนินการ และ ๒) ภาระงานที่มากของ กสทช. ในการพิจารณาเรื่องที่มีลักษณะเป็นงานประจำและมีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจน ทำให้ไม่สามารถทุ่มเทเวลาให้การพิจารณาเรื่องเชิงนโยบายที่มีความสำคัญได้อย่างเต็มที่ ดังนั้น เพื่อให้การกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เป็นไปด้วยความเรียบร้อย มีประสิทธิภาพ และมีความคล่องตัวในการปฏิบัติงานมากยิ่งขึ้น สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอให้ กสทช. พิจารณา ดังนี้ ๑) มอบหมายให้ผู้อำนวยการสำนักที่เกี่ยวข้องปฏิบัติการแทน กสทช. ในการรับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูล และ ๒) กำหนดให้มีการรายงานผลการดำเนินการต่อ กสทช. เป็นประจำทุกหกเดือน เพื่อให้ กสทช. สามารถกำกับดูแลและให้นโยบายในภาพรวมได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ การดำเนินการดังกล่าวจะช่วยลดระยะเวลาในการพิจารณา เพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน และทำให้ กสทช. สามารถทุ่มเทเวลาให้การพิจารณาเรื่องเชิงนโยบายที่มีความสำคัญได้มากขึ้น อันจะเป็นประโยชน์ต่อการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ในภาพรวม

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นควรมอบหมายให้ผู้อำนวยการสำนักที่เกี่ยวข้อง (ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์) ปฏิบัติหน้าที่แทนคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ โดยให้มีขอบเขตอำนาจหน้าที่ ดังนี้ ๑.๑) รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานีตามข้อ ๑๔ (๙) ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบกับเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ๑.๒) รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้ถือหุ้น ผู้กระทำการแทน ตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ๑.๓) รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้ถือหุ้น ผู้กระทำการแทน รวมถึงชื่อนิติบุคคล ตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก และ ๒) กำหนดให้มีการรายงานผลการดำเนินการต่อ กสทช. เป็นประจำทุกหกเดือน เพื่อให้ กสทช. สามารถกำกับดูแลและให้นโยบายในภาพรวมได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๑ : ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม
ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการ
โทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่ง
ในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการ
โทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ให้ที่ประชุมพิจารณา คณะทำงานฯ ได้ดำเนินการศึกษาและ
ทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยมีการประชุมคณะทำงานฯ ตั้งแต่ช่วง
เดือนมีนาคมถึงเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ รวมทั้งสิ้น ๗ ครั้ง สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

๑. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ – ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการ
กำหนดขอบเขตของบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคมที่จะทำการศึกษา โดยจำแนกเป็น ๔ ประเภท (Track)
๑๔ กลุ่มบริการ (Service Market) ซึ่งครอบคลุม ๓๖ บริการย่อย (Service) เพื่อนำไปใช้เป็นขอบเขตใน
การศึกษาของคณะทำงานฯ และมีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของการพิจารณาทบทวนกฎระเบียบที่
เกี่ยวข้องในการกำกับดูแลบริการในตลาดค้าส่งบริการ โดยในลำดับแรก กำหนดให้มีการทบทวนประกาศที่อยู่
ในความรับผิดชอบของ ขท. จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ๒) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับ
โครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย
ภายในประเทศ และ ๔) ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับ
การเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ทั้งนี้ ให้มีการพิจารณาดำเนินการทบทวนประกาศที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ
ในลำดับต่อไป

๒. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำข้อเสนอแนะ
เกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม สำหรับบริการย่อยที่สอดคล้องกับประกาศ
กสทช. จำนวน ๔ ฉบับที่จะมีการทบทวนในลำดับแรก

๓. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำร่างประกาศ
กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
โทรคมนาคม ๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่าย
โทรคมนาคมไร้สาย ๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ
และ ๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อ
โครงข่ายโทรคมนาคม และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับดังกล่าว
ไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) ทั้งนี้ คณะทำงานฯ ได้จัดการประชุม
กลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ

๔. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบสรุปความคิดเห็นที่ประชุม
กลุ่มย่อย และแนวทางการดำเนินการต่อร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับ และเห็นชอบร่างรายงานคณะทำงานฯ
ซึ่งมีรายละเอียดผลการศึกษา ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการ
โทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ พร้อมทั้งเห็นชอบให้นำเสนอรายงาน
คณะทำงานฯ ต่อคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
โทรคมนาคม ซึ่งเป็นคณะกรรมการชุดหลักที่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาให้ความเห็นต่อวาระที่เกี่ยวข้อง

การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เนื่องจากร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๔ ฉบับดังกล่าวเป็นร่างประกาศ กสทช. ที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท.

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. ดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ดังนี้ ๒.๑) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒.๒) แนวทางการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ (๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย (๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ (๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และ ๒) ความเห็นของสำนักงาน กสทช. ต่อความเห็นของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (คณะอนุกรรมการฯ) ซึ่งรวบรวมจากการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๗, ๒๕/๒๕๖๗, ๑/๒๕๖๘, ๒/๒๕๖๘, ๓/๒๕๖๘, ๕/๒๕๖๘, ๗/๒๕๖๘, ๘/๒๕๖๘, ๙/๒๕๖๘ และ ๑๐/๒๕๖๘ รวมทั้งสิ้นจำนวน ๑๐ ครั้ง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาวาระเรื่องผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง มีมติดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบในหลักการต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยคณะอนุกรรมการฯ ได้แสดงความคิดเห็นและข้อสังเกต โดยจัดทำเป็น “ตารางสรุปความเห็นคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ” เพื่อใช้ประกอบการนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ : ข้อร้องเรียนการออกอากาศรายการ “ถกไม่เถียง” เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๗ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง 7 HD (ช่อง ๓๕) กรณีเปิดเผยข้อมูลการส่งข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้รับความยินยอม : สส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อร้องเรียนการออกอากาศรายการ “ถกไม่เถียง” เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๗ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง 7 HD (ช่อง ๓๕) กรณีเปิดเผยข้อมูลการส่งข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้รับความยินยอม ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับการร้องเรียนกรณีรายการ “ถกไม่เถียง” ออกอากาศผ่านทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง 7 HD (ช่อง ๓๕) เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๗ ในหัวข้อ “ลูกสาวร้อง ‘รพ.ทำพ้อดับ’ แต่พี่น้องแตกคอสู่ ‘ศึกสายเลือด’ ช่วงชิงบางสิ่ง” โดยในรายการดังกล่าวได้นำเสนอภาพข้อความสั้น (SMS) ที่ผู้ร้องเรียนส่งถึงบิดา ซึ่งภาพดังกล่าวนำมาจากเครื่องโทรศัพท์ของบิดา โดยผู้ร้องเรียนเห็นว่าตนได้รับความเสียหายจากการนำเสนอภาพข้อความสั้นดังกล่าว ทำให้ถูกสังคมประณามว่าเป็นลูกทรพี เป็นลูกที่แยในสายตาผู้อื่น จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบและตั้งเงื่อนไขรายการดังกล่าวในประเด็นเปิดเผยข้อมูลการส่งข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้รับอนุญาต พร้อมกันนี้ ขอให้มีการตัดช่วงเวลาในรายการที่มีการนำเสนอภาพข้อความสั้น (SMS) ดังกล่าวออกจากสื่อโทรทัศน์และสื่อสังคมออนไลน์ให้แก่ผู้ร้องเรียนด้วย

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีการออกอากาศรายการ “ถกไม่เถียง” เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๗ ทางช่องรายการ โทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง 7 HD (ช่อง ๓๕) ไม่พบนำเสนอภาพข้อความสั้น หรือ SMS ในรายการตามข้อร้องเรียน มีเพียงการโต้แย้งและถกเถียงเรื่อง การเอาผิดกับโรงพยาบาลที่ทำการรักษาผิดพลาดและข้อขัดแย้งเรื่องการรับเงินเยียวยาความเสียหายจากโรงพยาบาล นอกจากนี้ ยังพบว่าเนื้อหาที่อาจเข้าข่ายละเมิดสิทธิส่วนบุคคลตามข้อร้องเรียน เป็นเนื้อหาที่ปรากฏในช่วงเวลาที่มีการเผยแพร่ทางช่องทางออนไลน์ผ่านเว็บไซต์ YouTube มิใช่การออกอากาศทางกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง 7 HD (ช่อง ๓๕) แต่อย่างใด จึงเห็นสมควรยกคำร้องเรียนดังกล่าว เนื่องจากเนื้อหาในรายการที่ออกอากาศผ่านทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลไม่ปรากฏว่ามีการนำเสนอภาพข้อความสั้น (SMS) ตามประเด็นการร้องเรียน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พิจารณาในคราวประชุมครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ แล้ว มีมติดังนี้ ๑) เห็นสมควรไม่รับคำร้องเรียนไว้พิจารณา กรณีการออกอากาศรายการ “ถกไม่เถียง” เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๗ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง 7 HD (ช่อง ๓๕) กรณีเปิดเผยข้อมูลการส่งข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้รับความยินยอม เนื่องจากเนื้อหาในรายการที่ออกอากาศผ่านทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลไม่ปรากฏว่ามีการนำเสนอภาพข้อความสั้น (SMS) ตามประเด็นการร้องเรียน กรณีนี้จึงไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ในการกำกับดูแลตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ๒) เห็นสมควรเชิญบริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง 7 HD (ช่อง ๓๕) และองค์กรวิชาชีพ ซึ่งผู้รับใบอนุญาตฯ ดังกล่าวเป็นสมาชิก เข้าประชุมหารือร่วมกันกับที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและ

กิจการโทรทัศน์ ในประเด็นเรื่องการได้มาซึ่งเนื้อหาที่ใช้ในการนำเสนอรายการและเรื่องการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานจริยธรรมของสื่อ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อ ๒) เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๓ : **ข้อร้องเรียนการออกอากาศรายการ “สถานีประชาชน” เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องสถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส (ช่อง ๓) กรณีมีการนำเสนอข้อมูลเพียงด้านเดียวและมีการเผยแพร่ภาพถ่ายที่ถือเป็นข้อมูลส่วนตัว : สส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อร้องเรียนการออกอากาศรายการ “สถานีประชาชน” เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องสถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส (ช่อง ๓) กรณีมีการนำเสนอข้อมูลเพียงด้านเดียวและมีการเผยแพร่ภาพถ่ายที่ถือเป็นข้อมูลส่วนตัว ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับการร้องเรียนกรณีการออกอากาศรายการ “สถานีประชาชน” เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องสถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส (ช่อง ๓) ในหัวข้อ “ร้องขอพิสูจน์สิทธิที่ดินทำกิน อ.เมือง จ.เชียงราย” ซึ่งผู้ร้องเรียนให้ข้อมูลว่า เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เวลา ๑๔.๐๕-๑๕.๐๐ น. ได้รับชมรายการดังกล่าว โดยรายการได้เสนอข่าวในประเด็นของการพิสูจน์สิทธิการครอบครองที่ดินระหว่างนางรัชณี รุ่งโรจน์ กับตน ซึ่งข้อพิพาทดังกล่าวอยู่ในขั้นตอนการพิจารณาของศาลแพ่งและอาญา โดยนางสาวอรุมา เกษตรพิชผล เป็นผู้ดำเนินรายการและมีผู้ดำเนินรายการภาคสนาม ซึ่งผู้ดำเนินรายการทั้ง ๒ คน นำเสนอข่าวเพียงด้านเดียวและนำข้อมูลส่วนบุคคลของตนไปนำเสนอทั้งที่ไม่เกี่ยวกับเรื่องที่กำลังเป็นข้อพิพาท เช่น นำภาพที่ตนได้รับรางวัล "คนดีศรีเชียงราย" มาแพร่ภาพสู่สาธารณะ และพูดกล่าวหาตนว่าเป็น "ตำรวจไม่ดีและใช้อิทธิพลเข้าบุกยึดพื้นที่" ผู้ร้องเห็นว่าการกระทำดังกล่าวเป็นการละเมิดสิทธิเสรีภาพและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ ไม่คำนึงถึงหลักสิทธิมนุษยชน ขาดหลักนิติธรรม ทำให้ผู้ร้องเสื่อมเสียชื่อเสียงและถูกผู้รับชมรายการเข้าใจผิดว่าตนเป็นคนไม่ดี จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบการออกอากาศรายการดังกล่าว ในประเด็นจริยธรรมที่มีการนำเสนอข่าวไม่เป็นกลาง ทำให้ผู้รับชมเกิดความเข้าใจผิด ส่งผลให้ผู้ร้องเสื่อมเสียชื่อเสียง พร้อมดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายด้วย

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑) ประเด็นการนำเสนอข่าวเพียงด้านเดียว ไม่เป็นกลาง เมื่อพิจารณาจากการนำเสนอรายการดังกล่าวในช่วงที่เป็นสื่อบริการข่าวการลงพื้นที่ นอกเหนือจากการนำเสนอข้อมูลของฝ่ายคู่กรณีที่เป็นชาวบ้านแล้ว ในรายการยังได้มีการนำเสนอข้อมูลจากหน่วยงานอื่น ๆ ได้แก่ ผู้ใหญ่บ้าน เจ้าพนักงานชำนาญงานสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๒ และเจ้าพนักงานสอบสวน มาประกอบด้วย นอกจากนี้ ในช่วงที่มีการสัมภาษณ์สดในรายการได้มีการเชิญผู้เข้าร่วมรายการจากหลายฝ่ายที่เกี่ยวข้องประกอบด้วย ๑) คุณรัชณี ผู้ร้องเรียน ๒) คุณอำนวย ผู้ร้องเรียน ๓) คุณเจษฎา ผอ.ส่วนจัดการที่ดินป่าไม้ และ ๔) คุณเจษฎา ทนายความ มาให้ข้อมูลประกอบกรณีพิพาทที่เกิดขึ้น ทั้งนี้ ในส่วนของการนำเสนอข้อมูลฝ่ายผู้ร้องเรียนนั้น องค์กรแพร่ภาพสาธารณะฯ ให้ข้อมูลว่า ได้โทรศัพท์ติดต่อเชิญมาเข้าร่วมรายการแล้ว แต่ผู้ร้องเรียนแจ้งว่าไม่สะดวกที่จะมาเข้าร่วมรายการ รวมถึงไม่สะดวกให้สัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ในรายการด้วย ผู้ร้องเรียนจึงได้ให้ข้อมูลในส่วนที่เกี่ยวข้องของตนกับผู้สื่อข่าวที่ประสานงานไป ด้วยเหตุนี้ จึงถือได้ว่าการนำเสนอรายการดังกล่าวได้มีการนำเสนอข้อมูลจากหลายฝ่าย

ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงได้มีการติดต่อสอบถามขอข้อมูลจากผู้ร้องเรียนแล้ว ซึ่งจากการตรวจสอบเนื้อหาการรายงานในส่วน of ชาวบ้านได้มีการเล่าถึงเหตุการณ์และปัญหาที่ต้องการได้รับการแก้ไข ขณะเดียวกันในส่วน of ตัวแทนสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้และทนายความก็ได้ให้ข้อมูลทางกฎหมายและแนวทางการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับกรณีนี้ ซึ่งเป็นการนำเสนอรายการเพื่อให้ได้ข้อมูลที่รอบด้านเกี่ยวกับกรณีที่ดินพิพาท โดยมีได้เป็นการนำเสนอข่าวเพียงด้านเดียวหรือไม่เป็นกลางแต่อย่างใด

๒) ประเด็นการนำข้อมูลส่วนบุคคลไปนำเสนอทั้งที่ไม่เกี่ยวกับเรื่องที่กำลังเป็นข้อพิพาท จากการตรวจสอบเนื้อหาการรายงาน พบว่าในรายการมีการนำเสนอเหตุการณ์ที่ชาวบ้านรวมตัวกันถือป้ายหน้าพื้นที่พิพาทโดยเป็นการลงพื้นที่ของผู้สื่อข่าว และหนึ่งในชาวบ้านนั้นได้มีการถ่ายภาพของผู้ร้องเรียนขณะแต่งเครื่องแบบข้าราชการตำรวจ ซึ่งเมื่อพิจารณาประกอบกับการพูดคุยสัมภาษณ์ในรายการบางช่วงมีลักษณะเป็นการพาดพิงที่ทำให้เข้าใจไปได้ว่า ผู้ร้องเรียนมีการแอบอ้างว่าตนเองเป็นเจ้าของที่ดิน ตำรวจ มีพฤติกรรมข่มขู่เข้าบุกยึดขับไล่คู่กรณีออกจากพื้นที่ซึ่งเป็นการกระทำที่มีขอบด้วยกฎหมาย กล่าวหาว่าเป็น "ตำรวจไม่ดีและใช้อิทธิพลเข้าบุกยึดพื้นที่" เป็นเหตุทำให้ผู้ร้องเรียนเสื่อมเสียชื่อเสียงและถูกผู้รับชมรายการเข้าใจผิดว่าตนเป็นคนไม่ดี กรณีนี้ผู้ร้องเรียนจึงถือเป็นผู้ที่ได้รับความเสียหายเนื่องจากรายการที่ออกอากาศละเมิดสิทธิเสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัว หรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคล จึงเห็นสมควรรับเป็นเรื่องราวร้องเรียนตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และเห็นสมควรส่งเรื่องราวร้องเรียนดังกล่าวให้กับองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพ ซึ่งองค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องสถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส (ช่อง ๓) เป็นสมาชิก เพื่อให้ดำเนินการเยียวยาให้แก่ผู้เสียหายต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหาการรายงาน การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๘ ได้ร่วมกันรับชมเทปบันทึกการออกอากาศรายการดังกล่าว และพิจารณาข้อเท็จจริง พยานหลักฐาน ประกอบกับข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้วมีมติเห็นสมควรยกคำร้องเรียน ข้อร้องเรียนการออกอากาศรายการ "สถานีประชาชน" เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลช่อง สถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส (ช่อง ๓) เนื่องจากการนำเสนอในรายการมีได้มีลักษณะที่แสดงให้เห็นถึงเจตนาที่จะทำให้ผู้ใดผู้หนึ่งเกิดความเสื่อมเสียชื่อเสียง แต่เป็นการนำเสนอข้อเท็จจริงของเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น ซึ่งเป็นการรายงานข่าวตามปกติทั่วไปของการทำหน้าที่สื่อกรณีนี้ จึงพิจารณาได้ว่าการนำเสนอรายการดังกล่าวยังไม่ถึงขั้นเป็นเหตุที่จะทำให้ผู้ร้องเรียนได้รับความเสียหาย เนื่องจากรายการที่ออกอากาศละเมิดสิทธิเสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัว หรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคล ตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ แต่อย่างใด

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๔ : ข้อร้องเรียนการออกอากาศรายการ “ห้องข่าวบันเทิง” เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องเวิร์คพอยท์ ทีวี (ช่อง ๒๓) กรณีมีการนำเสนอภาพเคลื่อนไหว (Video Clip) ที่มีการเปิดเผยใบหน้า โดยไม่ได้รับอนุญาต : สส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อร้องเรียนการออกอากาศรายการ “ห้องข่าวบันเทิง” เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องเวิร์คพอยท์ ทีวี (ช่อง ๒๓) กรณีมีการนำเสนอภาพเคลื่อนไหว (Video Clip) ที่มีการเปิดเผยใบหน้า โดยไม่ได้รับอนุญาต ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับการร้องเรียนกรณีรายการ “ห้องข่าวบันเทิง” ออกอากาศผ่านทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องเวิร์คพอยท์ ทีวี (ช่อง ๒๓) เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗ เวลา ๐๘.๒๐ – ๐๘.๔๐ น. ในหัวข้อ “เปิดใจครั้งแรก! ‘มอส’ น้อง ‘มินต์’ โดนชายชาวรัสเซียทำร้าย ปกป้องพนักงาน – ลูกค้า” มีการนำเสนอภาพเคลื่อนไหว (Video Clip) ที่มีการเปิดเผยใบหน้าของฝั่งผู้ร้องเรียน และกล่าวหาว่าฝั่งของผู้ร้องหลบหนี ซึ่งผู้ร้องเห็นว่าจากข่าวที่ได้มีการออกอากาศไปส่งผลให้ตนได้รับความเสียหาย ถูกสังคมตำหนิ และเสื่อมเสียชื่อเสียง ผู้ร้องเห็นว่าเป็นการนำเสนอข่าวฝ่ายเดียว ไม่ได้มีการสอบถามข้อเท็จจริงจากฝ่ายตนเองแต่อย่างใด จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบรายการดังกล่าว ในประเด็นที่การนำเสนอเนื้อหาไม่ถูกต้อง ไม่เป็นความจริง พร้อมขอให้มีบทลงโทษที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายให้กับผู้ร้องเรียน ทั้งนี้ ผู้ร้องเรียนแจ้งว่าเป็นผู้พิการทางการได้ยิน โดยขอให้ติดต่อประสานงานผ่านล่ามภาษามือ (คุณชนากานต์ฯ) ผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ประเด็นการพิจารณาว่าเป็นผู้ที่ได้รับความเสียหายหรือไม่ : กรณีนี้แม้ผู้ร้องเรียนจะไม่ใช่มูลนิธิที่มีภาพปรากฏอยู่ในการนำเสนอรายการ แต่ผู้ร้องเรียนมีความเกี่ยวข้องเป็นภรรยาของผู้ที่ได้รับความเสียหาย (ชาวรัสเซีย) สามารถเป็นผู้กระทำการแทนได้ จึงเป็นกรณีที่เข้าองค์ประกอบข้อร้องเรียนตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

๒. ประเด็นที่มีการนำเสนอภาพเคลื่อนไหว (Video Clip) ที่มีการเปิดเผยใบหน้าของฝ่ายผู้ร้องเรียน : การออกอากาศรายการตามที่มีการร้องเรียนมีการนำเสนอภาพเคลื่อนไหว (Video Clip) จากกล้องวงจรปิดที่นำเสนอให้เห็นภาพใบหน้าผู้ร้องเรียนโดยไม่มีการปิดบังหรือเบลภาพแต่อย่างใด ประกอบกับจากคำชี้แจงข้อเท็จจริงของบริษัทฯ รับฟังได้ว่า เกิดจากความบกพร่องทางเทคนิคและถือเป็นความบกพร่องในการตรวจสอบของบรรณาธิการ ทำให้เกิดเหตุการณ์ดังกล่าวขึ้น ทั้งนี้ จากการตรวจสอบข้อมูลการออกอากาศในประเด็นเดียวกันนี้ของช่องรายการอื่น ๆ ระหว่างวันที่ ๒๘ กันยายน – ๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ เพิ่มเติม พบว่าช่องรายการอื่น ๆ มีการนำเสนอภาพเคลื่อนไหว (Video Clip) จากกล้องวงจรปิดเช่นกัน แต่มีการปิดบังด้วยการเบลภาพหน้าใบหน้าของฝ่ายผู้ร้องเรียน

๓. ประเด็นที่มีการนำเสนอข่าวฝ่ายเดียว โดยไม่ได้มีการสอบถามข้อเท็จจริงจากฝ่ายผู้ร้องเรียน : จากการตรวจสอบข้อมูลการออกอากาศของรายการที่ถูกร้องเรียนในประเด็นเดียวกันนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับช่องรายการอื่น ๆ ในช่วงระหว่างวันที่ ๒๘ กันยายน – ๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ พบว่า ทุกช่องมีการนำเสนอเนื้อหาที่เป็นการสัมภาษณ์พูดคุยกับฝ่ายคู่กรณี (มอส มินต์ ม่อน) ถึงเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นและมีการกล่าวถึงความกังวลในการดำเนินคดีของตำรวจ เนื่องจากฝ่ายผู้ร้องเรียน (ชาวรัสเซีย) กำลังจะเดินทางออกจากประเทศไทยจึงเกรงว่าจะส่งผลกระทบต่อคดีได้ ซึ่งจากคำชี้แจงข้อเท็จจริงของบริษัทฯ ในประเด็นนี้รับฟังได้ว่า ในส่วนที่บอกว่าจะหลบหนีนั้นเป็นการอ้างอิงจากแหล่งข่าวก็คือคุณมิน ชาลิตา และน้องชาย

ซึ่งทางทีมงานได้พยายามหา contact เพื่อจะติดต่อสอบถามข้อมูลจากอีกฝ่ายแล้ว แต่ไม่สามารถติดต่อได้ เพราะเบอร์ที่ได้มาเป็นเบอร์ที่ยกเลิกไปแล้ว

ดังนั้น เมื่อพิจารณาจากการตรวจสอบข้อเท็จจริงในการออกอากาศรายการดังกล่าว ประกอบกับการชี้แจงข้อเท็จจริงของบริษัทฯ กรณีนี้จึงถือได้ว่า ผู้ร้องเรียนเป็นผู้ที่ได้รับความเสียหายเนื่องจาก รายการที่ออกอากาศละเมิดสิทธิ เสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัว หรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของ บุคคล จากการออกอากาศรายการ “ห้องข่าวบันเทิง” เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗ ทางช่องรายการโทรทัศน์ ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องเวิร์คพอยท์ ทีวี (ช่อง ๒๓) มีการนำเสนอภาพเคลื่อนไหว (Video Clip) จากกล้องวงจรปิดที่เปิดเผยให้เห็นใบหน้าของผู้ที่ได้รับความเสียหาย โดยไม่มีการปิดบังหรือเบลอลภาพแต่อย่างใด กรณีนี้จึงเห็นสมควรรับเป็นเรื่องราวเรียนตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และเห็นสมควรส่งเรื่องราวเรียนดังกล่าวให้กับองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการ ประกอบอาชีพหรือวิชาชีพ ซึ่งบริษัท ไทย บรอดคาสติ้ง จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน ในระบบดิจิทัล ช่องเวิร์คพอยท์ ทีวี (ช่อง ๒๓) เป็นสมาชิก เพื่อให้ดำเนินการเยียวยาให้แก่ผู้เสียหายต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ พิจารณาและมีมติ กรณีนี้แม้ผู้ร้องเรียนจะไม่ใช่ว่ามีภาพปรากฏอยู่ในการนำเสนอรายการ แต่ผู้ร้องเรียน มีความเกี่ยวข้องเป็นภรรยาของผู้ที่ได้รับความเสียหาย (ชาวรัสเซีย) สามารถเป็นผู้กระทำการแทนได้ จึงถือได้ว่า ผู้ร้องเรียนเป็นผู้กระทำการแทนสามี ซึ่งเป็นผู้ที่ได้รับความเสียหายเนื่องจากรายการที่ออกอากาศละเมิดสิทธิ เสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัว หรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคล จากการออกอากาศรายการ “ห้องข่าวบันเทิง” เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องเวิร์คพอยท์ ทีวี (ช่อง ๒๓) มีการนำเสนอภาพเคลื่อนไหว (Video Clip) จากกล้องวงจรปิดที่เปิดเผยให้เห็น ใบหน้าของผู้ที่ได้รับความเสียหาย โดยไม่มีการปิดบังหรือเบลอลภาพแต่อย่างใด ซึ่งจากการชี้แจงข้อเท็จจริงของ บริษัทฯ รับฟังได้ว่า เกิดจากความบกพร่องทางเทคนิคและถือเป็นความบกพร่องในการตรวจสอบของ บรรณาธิการ กรณีนี้จึงเห็นสมควรรับเป็นเรื่องราวเรียนตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ กระจายเสียงและโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และเห็นสมควรส่งเรื่องราวเรียนดังกล่าวให้กับองค์กรที่ทำหน้าที่ ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพ ซึ่งบริษัท ไทย บรอดคาสติ้ง จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องเวิร์คพอยท์ ทีวี (ช่อง ๒๓) เป็นสมาชิก โดยส่งเรื่องให้กับ ๒ หน่วยงาน ได้แก่ สภาวิชาชีพกิจการการแพร่ภาพและการกระจายเสียง (ประเทศไทย) เนื่องจากเป็นกรณีที่เกี่ยวข้องกับ เรื่องมาตรฐานทางจริยธรรม และสภาวิชาชีพข่าวและวิทยุโทรทัศน์ไทย เนื่องจากเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการ นำเสนอข่าว เพื่อให้ดำเนินการเยียวยาให้แก่ผู้เสียหายต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๕ : ข้อร้องเรียนการออกอากาศรายการ “โหนกระแส” เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ ออกอากาศผ่านทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) กรณีมีการนำเสนอข้อมูลเพียงด้านเดียวที่อาจส่งผลกระทบต่อพระพุทธศาสนา : สส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อร้องเรียนการออกอากาศรายการ “โหนกระแส” เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ ออกอากาศผ่านทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) กรณีมีการนำเสนอข้อมูลเพียงด้านเดียวที่อาจส่งผลกระทบต่อพระพุทธศาสนา ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับการร้องเรียนผ่านทางอีเมล กรณีรายการ “โหนกระแส” ออกอากาศผ่านทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) กรณีมีการนำเสนอข้อมูลเพียงด้านเดียวที่อาจส่งผลกระทบต่อพระพุทธศาสนา และได้ตรวจสอบการออกอากาศตามที่มีการร้องเรียน ประกอบกับจากการตรวจสอบการออกอากาศรายการดังกล่าวในช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม ๒๕๖๗ ซึ่งมี “คนต้นธรรม” เป็นหนึ่งในผู้เข้าร่วมรายการ จำนวน ๖ ครั้ง โดยจากรูปแบบการนำเสนอรายการแต่ละตอนจะมีการเชิญผู้เข้าร่วมรายการจากหลายฝ่าย ทั้งจากฝ่ายที่เห็นด้วยและไม่เห็นด้วยกับแนวคิดของคนต้นธรรม โดยในรายการได้เปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมรายการแต่ละท่านแสดงความคิดเห็นตามความเชื่อทางพระพุทธศาสนา ซึ่งแต่ละฝ่ายก็มีเหตุผลและความคิดเห็นตามแนวคิด-ความเชื่อที่แตกต่างกันไป ไม่ปรากฏว่าเป็นการนำเสนอข้อมูลเพียงด้านเดียวที่อาจส่งผลกระทบต่อพระพุทธศาสนาตามที่มีการร้องเรียน หรือเป็นการออกอากาศที่ส่งผลให้ผู้ร้องเรียนได้รับความเสียหายจากรายการที่ออกอากาศเป็นเท็จหรือละเมิดสิทธิ เสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัว หรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคลตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ แต่อย่างใด จึงเห็นสมควรยกคำร้องเรียน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘ พิจารณาและมีมติเห็นสมควรยกคำร้องเรียน ข้อร้องเรียนการออกอากาศรายการ “โหนกระแส” เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ ผ่านทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) กรณีมีการนำเสนอข้อมูลเพียงด้านเดียวที่อาจส่งผลกระทบต่อพระพุทธศาสนา เนื่องจากในรายการได้มีการเชิญผู้เข้าร่วมรายการจากหลายฝ่าย โดยได้เปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมรายการแสดงความคิดเห็นตามความเชื่อทางพระพุทธศาสนา ไม่ปรากฏว่าเป็นการนำเสนอข้อมูลเพียงด้านเดียวที่อาจส่งผลกระทบต่อพระพุทธศาสนาตามที่มีการร้องเรียน หรือเป็นการออกอากาศที่ส่งผลให้ผู้ร้องเรียนได้รับความเสียหายจากรายการที่ออกอากาศเป็นเท็จหรือละเมิดสิทธิ เสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัว หรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคลตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๖ : ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ : นย. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ปส.) ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ได้มีบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๘ แจ้งว่า กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ ทรัพย์เจริญ ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ เฉพาะส่วนรายชื่อผู้แทน กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียง โดยให้ พลโท วรชัย อินทะกนก พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้นางสาวนภาพรณ์ ใจสัจจะ เป็นอนุกรรมการแทน เพื่อให้การดำเนินการของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติให้ พลโท วรชัย อินทะกนก พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้นางสาวนภาพรณ์ ใจสัจจะ เป็นอนุกรรมการแทน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่น ๆ

ระเบียบวาระที่ ๖.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ - ๑๖/๒๕๖๘ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๙๓ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๒ : การใช้ดาวเทียมและการจัดสรรคลื่นความถี่ของกองทัพบก : ตบ. คท.๑ (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันจันทร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การใช้ดาวเทียมและการจัดสรรคลื่นความถี่ของกองทัพบก ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยการพิจารณาในวาระนี้เป็นการประชุมลับตามข้อ ๑๗ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕

มติที่ประชุม เห็นชอบตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๖.๓ : การรับรองผลการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz : คณะทำงานดำเนินการจัดการประมูลเพื่อ การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz และ ๒๖ GHz, วท. (เอกสารลับ) (งดการถ่ายทอดเสียง) (วันอาทิตย์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่อง การรับรองผลการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz ในวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ โดยการประมูลเริ่มต้นเวลา ๐๙.๓๐ น. และได้รายงานผลการประมูลภายหลังที่การประมูลคลื่นความถี่สิ้นสุดลงต่อ กสทช. ในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ โดยที่ประชุมมีมติรับทราบผลการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz และประกาศผลการประมูล ณ วันที่การประมูลคลื่นความถี่ สิ้นสุด (๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๘) และให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปดำเนินการจัดทำเงื่อนไข ในภาคผนวกแนบท้ายใบอนุญาตเพิ่มเติม ในการกำหนดค่าปรับกรณีผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถปฏิบัติตาม เงื่อนไขในการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการ ตามข้อ ๑๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz (ประกาศประมูลฯ) และนำเสนอที่ประชุมพิจารณาในการรับรอง ผลการประมูลต่อไป ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อสังเกตของที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว รายละเอียด ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เชิญให้ผู้เข้าร่วมการประมูลทั้ง ๒ ราย เข้าร่วม ร่วมกับ กสทช. เพื่อประกาศผลผู้ชนะการประมูล และลงนามรับรองราคาสุดท้ายของแต่ละย่านความถี่

ในคราวประชุมครั้งนี้ (เมื่อวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘) ได้มีการอภิปรายสรุปได้ ดังนี้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา แจ่มที่ประชุมว่าเพิ่งได้รับเอกสารวาระ ในวันประชุมเมื่อเวลา ๐๘.๒๐ น. จึงไม่สามารถอ่านเอกสารได้ทัน ทั้งนี้ประธาน กสทช. เคยสั่งการให้นำส่ง เอกสารวาระนี้ให้ กสทช. แต่ละท่านในเช้าวันจันทร์ (๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘) ดังนั้น จึงขอเวลาเพื่อศึกษา รายละเอียด และหารือกับทีมงานเพื่อความรอบคอบ ซึ่งตามประกาศประมูลฯ กำหนดระยะเวลารับรองผล ภายใน ๗ วัน (วันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘) จึงเสนอให้นัดประชุมเพิ่มเติมสำหรับเรื่องนี้อีกครั้งก่อนวันครบ กำหนด

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ เห็นด้วยการเลื่อนการพิจารณาในวาระนี้ เนื่องจากได้ตั้งข้อสังเกต ๒ ประเด็นให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำข้อมูลเพิ่มเติมแต่ข้อมูลยังไม่ครบถ้วน ได้แก่ ๑) ให้สำนักงาน กสทช. ไปรวบรวมข้อมูลและหลักฐานในเชิงประจักษ์ว่า ไม่มีการสมยอมราคาตาม ข้อ ๒๒ และการเสนอราคาในการประมูลครั้งนี้ไม่มีการรู้ราคาที่อาจส่งผลให้ไม่เกิดการแข่งขัน ตามข้อ ๒๓ (๕) ของประกาศประมูลฯ เพื่อประกอบการตัดสินใจ และ ๒) ให้สำนักงาน กสทช. รวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับ หนังสือร้องเรียนการจัดประมูล และจัดทำข้อมูลว่าได้ดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องนี้อย่างไร เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการจัดทำข้อมูล ทั้งในเรื่องกระบวนการขั้นตอนในการประมูลและข้อมูลด้านเทคนิค ตามที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ ให้ความเห็น จึงขอเลื่อนการประชุมในวาระนี้ และนัดประชุมเพื่อพิจารณาเรื่องนี้อีกครั้งในวันอาทิตย์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘

ในคราวประชุมครั้งนี้ (เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘) สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา ๓ ประเด็น ได้แก่ ๑) พิจารณารับรองผลการประมูลคลื่นความถี่ ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ตามประกาศประมูลฯ ๒) พิจารณาเพิ่มเงื่อนไขการกำหนดค่าปรับในกรณีผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถปฏิบัติตามเงื่อนไขในการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อประกอบกิจการตามข้อ ๑๗ ของประกาศประมูลฯ โดยให้มีค่าปรับรายวันในอัตราร้อยละ ๐.๐๕ ของราคาประมูลสูงสุดของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการฯ ตลอดระยะเวลาที่ไม่สามารถปฏิบัติตามเงื่อนไขได้ และ ๓) พิจารณามอบหมายให้ท่านประธาน กสทช. เป็นผู้พิจารณาอนุมัติใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และใบอนุญาตประกอบกิจการ แบบที่ ๓ ของผู้ชนะการประมูลแต่ละราย ภายหลังจากผู้ชนะการประมูลได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขดำเนินการก่อนรับใบอนุญาตครบถ้วนและถูกต้องตามประกาศประมูลฯ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้นำส่งเอกสารข้อมูลเพิ่มเติมที่ได้ดำเนินการตามข้อสังเกตของที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ดังนี้

๑) การกำหนดค่าปรับกรณีผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถปฏิบัติตามเงื่อนไขในการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการ ตามข้อ ๑๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz

๒) ประเด็นการสมยอมในการเสนอราคาประมูลของผู้ขอรับใบอนุญาต

๓) การสรุปความเห็นต่อหนังสือที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานภายนอกต่าง ๆ ที่เสนอความเห็นเกี่ยวกับการประมูลครั้งนี้เข้ามาในช่วงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๘ ถึง ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘ จากนั้นที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรองฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑) เหตุใดจึงไม่มีความต้องการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๘๕๐ MHz และเหตุใดจึงมีความต้องการคลื่นความถี่ย่าน ๑๕๐๐ MHz ทั้งที่เป็นคลื่นที่ใช้งาน Downlink เพียงอย่างเดียว ใช่หรือไม่

๒) จากการพิจารณารายงานผลการศึกษาของที่ปรึกษาต่างประเทศ ทราบว่าอุปกรณ์ที่รองรับคลื่นความถี่ย่าน ๑๕๐๐ MHz ส่วนมากจะเป็นโทรศัพท์รุ่นใหม่ อยากทราบว่า สำนักงาน กสทช. ได้มีการวิเคราะห์จำนวนผู้ใช้อุปกรณ์โทรศัพท์รุ่นใหม่ว่ามีสัดส่วนเท่าใดของจำนวนผู้ใช้บริการทั้งประเทศ หรือไม่ อย่างไร เพราะข้อมูลนี้จะสะท้อนว่าสุดท้ายมีผู้ใช้บริการคลื่นความถี่ย่าน ๑๕๐๐ MHz มีมากน้อยเท่าไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑) คลื่นความถี่ย่าน ๘๕๐ MHz เป็นคลื่นความถี่ Low Band ที่เน้นการใช้งานในเรื่องความครอบคลุมพื้นที่บริการ (Coverage) โดยคลื่นย่าน Low Band ที่บริษัทที่เข้าร่วมประมูลทั้งสองราย มีอยู่คือย่านความถี่ ๗๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz ซึ่งบริษัทสามารถนำไปใช้งานได้ นอกจากนี้ คลื่นความถี่ย่าน ๘๕๐ MHz ในทางวิศวกรรมจะเป็นลักษณะ Reverse Duplex กับคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ซึ่งทำให้เกิดปัญหาและจะต้องมีการติดตั้ง Filter หากมีการใช้งานร่วมกันมาโดยตลอด และหากมีการติดตั้งบนเสาสัญญาณเดียวกัน ปัญหานี้จะยิ่งทวีความรุนแรงมากขึ้น อีกทั้งเรื่องราคาที่ตั้ง เนื่องจากคลื่นย่าน Low Band จะมี

ราคาจะค่อนข้างสูง ซึ่งในแง่ของความคุ้มค่าและปัญหาที่จะเกิดขึ้นกับการนำไปใช้งานในอนาคต สำนักงาน กสทช. เข้าใจว่า บริษัทอาจวิเคราะห์แล้วเห็นว่ามีความน่าสนใจค่อนข้างน้อยที่จะเข้าร่วม

๒) คลื่นความถี่ย่าน ๑๕๐๐ MHz เป็นย่านความถี่ที่ถูกออกแบบเพื่อใช้งานเป็น Supplementary Downlink (SDL) ซึ่งมี Ecosystem ค่อนข้างน้อย และมีข้อจำกัดคือจะต้องนำไปใช้ในลักษณะ Downlink โดยเกาะกับคลื่นความถี่อื่นที่มีอยู่แล้ว โดยได้มีการใช้งานในบางประเทศในทวีปยุโรปแล้ว ต่อมาเริ่มมีความต้องการใช้งานเพิ่มมากขึ้นในประเทศในแถบเอเชียแปซิฟิก ซึ่งประเทศไทยเป็นประเทศแรกในแถบนี้ที่นำคลื่นความถี่ย่าน ๑๕๐๐ MHz ออกมาประมูล ประเทศอื่นๆ จึงเฝ้าสังเกตการณ์ว่าจะมีผู้ประมูลไปหรือไม่ และจะมีการสร้าง Ecosystem ได้มากน้อยเพียงใด ซึ่งสำนักงาน กสทช. เข้าใจว่าสาธารณรัฐอินโดนีเซียจะมีการประมูลคลื่นความถี่ย่านดังกล่าวต่อเนื่องกันไปเช่นกัน แสดงให้เห็นว่า โดยหลักแล้วหาก Ecosystem ในปัจจุบันมีน้อย แต่ Ecosystem รุ่นใหม่อาจมีการเพิ่มขึ้น ในส่วนสาเหตุที่ Ecosystem ของคลื่นความถี่ย่าน ๑๕๐๐ MHz ไม่ค่อยมี แต่กลับมีผู้สนใจเข้าประมูลนั้น ในแง่ของเงื่อนไขความครอบคลุมจำนวนประชากร (Coverage) ที่หลักเกณฑ์กำหนดไว้ถึงระดับตำบล กรณีของคลื่นความถี่ย่าน ๑๕๐๐ MHz จะเป็นคลื่นความถี่ที่นำมาเสริมเรื่องความครอบคลุม โดยสำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์จากสิ่งที่เกิดขึ้นว่า บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัท TUC) เข้าร่วมและชนะการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๒๓๐๐ MHz ซึ่งเป็นเป้าหมายหลัก แต่ความครอบคลุมของโครงข่ายของคลื่นความถี่ย่าน ๒๓๐๐ MHz ในขณะนี้ ยังไม่ครอบคลุมจำนวนประชากรตามที่หลักเกณฑ์กำหนดไว้ การที่ได้รับคลื่นความถี่ย่าน ๑๕๐๐ MHz มาในราคาที่ค่อนข้างต่ำ จึงมีความน่าสนใจ อีกทั้งยังสามารถนำไปใช้งานกับคลื่นความถี่อื่นเพื่อให้ครอบคลุมจำนวนประชากรได้ด้วย ดังนั้น บริษัท TUC จึงนำไปเสริมในจุดที่คลื่นความถี่ย่าน ๒๓๐๐ MHz อาจจะไม่ครอบคลุม และไม่คุ้มค่าที่จะลงทุนในคลื่นความถี่ย่าน ๒๓๐๐ MHz ใหม่ โดยนำไปใช้ร่วมกับคลื่นความถี่อื่นและยังคงใช้ Downlink ในคลื่นที่ประมูลไปในครั้งนี้ ทำให้สามารถดำเนินการตามเงื่อนไขหลักเกณฑ์ในครั้งนี้ได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธาดา ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า บริษัทที่ชนะการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๑๕๐๐ MHz มีแผนจะขยายตลาดการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ย่าน ๑๕๐๐ MHz หรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า บริษัทจำเป็นต้องนำคลื่นความถี่ย่าน ๑๕๐๐ MHz ไปใช้งานร่วมกับคลื่นความถี่อื่นที่มีอยู่ เช่น ๑๘๐๐ MHz หรือ ๒๑๐๐ MHz ซึ่งขึ้นอยู่กับโมเดลธุรกิจของบริษัทนั้นว่าจะใช้งานร่วมกับคลื่นความถี่ย่านใด โดยใช้คลื่น ๑๕๐๐ MHz เป็นคลื่น Downlink ซึ่งน่าจะเพิ่ม Coverage ให้เกิดขึ้นได้ สำหรับในส่วนของ Ecosystem นั้น จากการหารือกับผู้ค้า (Vendor) หลายรายพบว่าผู้ค้าเริ่มมีความสนใจที่จะนำอุปกรณ์ที่ใช้สำหรับคลื่นความถี่ย่าน ๑๕๐๐ MHz เข้ามาในตลาดมากขึ้น

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑) ในเชิงเทคนิค คลื่นความถี่ย่าน ๑๕๐๐ MHz สามารถใช้เสริมกับคลื่นความถี่อื่นนอกจากย่าน ๒๓๐๐ MHz ได้หรือไม่

๒) เงื่อนไขความครอบคลุมจำนวนประชากรในระดับตำบลตามที่หลักเกณฑ์กำหนดไว้ เป็นเงื่อนไขที่กำหนดเฉพาะคลื่นความถี่ที่มีการประมูลในครั้งนี้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑) คลื่นความถี่ย่าน ๑๕๐๐ MHz เป็นอิสระสามารถนำไปใช้งานร่วมกับ Uplink ย่านอื่นได้ แต่ไม่สามารถใช้งานร่วมกับคลื่นความถี่ย่าน ๒๓๐๐ MHz เนื่องจากคลื่นความถี่ย่าน ๒๓๐๐ MHz เป็น Time Division Duplex (TDD) แต่คลื่นความถี่ย่าน ๑๕๐๐ MHz จะต้องใช้งานคู่กับคลื่น Frequency

Division Duplex (FDD) ที่บริษัทดังกล่าวมีอยู่ในปัจจุบัน เช่น คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz หรือ ๒๑๐๐ MHz ก็คือใช้ Uplink เป็น ๑๘๐๐ MHz ส่วน Downlink เป็น ๑๕๐๐ MHz โดยบางประเทศในยุโรปมีการใช้งานร่วมกับคลื่นความถี่ ๗๐๐ MHz โดย Uplink เป็นคลื่นความถี่ ๗๐๐ MHz และ Downlink เป็นคลื่นความถี่ย่าน ๑๕๐๐ MHz ซึ่งทำให้เพิ่มความครอบคลุมได้ เพราะฉะนั้น Site ที่มีคลื่นความถี่ย่าน ๗๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz และ ๒๑๐๐ MHz ก็ไปเพิ่มอุปกรณ์ภาคขาลง (Downlink) เพื่อให้ใช้คลื่นความถี่เพิ่มมากขึ้นได้ ซึ่งจะทำให้ Capacity ของบริษัทเพิ่มขึ้นในส่วนของ Downlink

๒) กรณีของบริษัท TUC ที่ชนะการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๒๓๐๐ MHz และ ๑๕๐๐ MHz ไป แม้ว่าคลื่นความถี่ย่าน ๑๕๐๐ MHz จะใช้งานร่วมกับคลื่นความถี่ย่าน ๒๓๐๐ MHz ไม่ได้ แต่สามารถใช้งานร่วมกับคลื่นความถี่ในย่านที่มีอยู่เดิมได้ โดยทำให้ใช้ฝั่ง Downlink ได้เพิ่มขึ้น ซึ่งในเงื่อนไขกำหนดว่าต้องจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมครอบคลุมจำนวนประชากรในระดับตำบล ทั้งนี้ คลื่นความถี่ย่าน ๒๓๐๐ MHz เป็นคลื่นความถี่ที่เหมาะสมจะใช้ในพื้นที่เมือง กรณีตำบลที่บริษัท TUC ไม่ประสงค์จะตั้งโครงข่ายคลื่นความถี่ย่าน ๒๓๐๐ MHz เพิ่ม ในขณะที่โครงข่ายคลื่นความถี่ย่านดังกล่าวยังมีน้อย ไม่สามารถดำเนินการตามเงื่อนไขได้ หากบริษัท TUC มีคลื่นความถี่เดิมที่ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz หรือ ๑๘๐๐ MHz อยู่แล้ว บริษัท TUC สามารถเพิ่มความครอบคลุม โดยนำคลื่นความถี่ย่าน ๑๕๐๐ MHz ไปใช้งานร่วมกับคลื่นความถี่ทั้งสองย่านข้างต้นในตำบล และสามารถจะนำมาคำนวณเพิ่มอัตราความครอบคลุมในตำบลนั้นได้

๓) คลื่นความถี่ที่มีมติกำหนดเงื่อนไขจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมครอบคลุมจำนวนประชากรในระดับตำบล คือเฉพาะคลื่นความถี่ที่มีการประมูลตามประกาศประมูลฯ ในครั้งนี้เท่านั้น กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. มีวิธีการประเมินหรือวัดผลความครอบคลุมจำนวนประชากรในระดับตำบลของคลื่นความถี่ย่าน ๑๕๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า มีเครื่องมือในการตรวจวัดที่สามารถระบุได้ว่าคลื่นที่รับสัญญาณใช้คลื่นความถี่ย่านใด ดังนั้น ในการสุ่มตรวจของสำนักงาน กสทช. โดยปกติแล้ว การวัดความครอบคลุมจะให้บริษัทรายงานมาก่อนว่า พื้นที่ใดที่สถานีดำเนินการได้ตามที่ประกาศประมูลฯ กำหนดแล้ว จากนั้น สำนักงาน กสทช. จะนำอุปกรณ์ไปตรวจวัดว่าเป็นคลื่นย่านไหน และนำมานับรวม รวมทั้งระบุตำแหน่งลงในแผนที่ แต่ทั้งนี้ เนื่องจากเป็นการตรวจวัดความครอบคลุมระดับตำบลของทั้งประเทศ ในทางปฏิบัติอาจต้องทยอยตรวจวัดสัญญาณ และอาจมีการสุ่มตรวจวัดเป็นครั้ง หรือเป็นร้อยละ ตามที่สำนักงาน กสทช. ต้องการ เพื่อให้ข้อมูลมีความน่าเชื่อถือ และไม่ว่าในตำบลจะมีการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน ๑๕๐๐ MHz หรือ ๒๓๐๐ MHz สามารถนำมานับรวมกันเพื่อให้ได้อัตราความครอบคลุมจำนวนประชากรในระดับตำบลร้อยละ ๙๐ ได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อธิบายว่า ในการตรวจวัดความครอบคลุมจำนวนประชากรในระดับตำบล สำนักงาน กสทช. จะต้องตรวจคลื่นความถี่ที่ได้รับอนุญาตในการประมูลตามประกาศฯ นี้

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กรณีบริษัท TUC มีเสาสัญญาณ (Cell Site) ที่อยู่ในตำบล ๑ ตำบล เมื่อบริษัท TUC กำหนดจุดและส่งเรื่องมาให้สำนักงาน กสทช. ไปตรวจวัดความครอบคลุม (Coverage) โดยสำนักงาน กสทช. จะตรวจวัดเฉพาะคลื่นความถี่ย่าน ๒๓๐๐ MHz และ ๑๕๐๐ MHz เท่านั้น ในทางกลับกัน กรณีบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด (บริษัท AWN) จะไปติดตั้งเสาสัญญาณ (Cell Site) สำนักงาน กสทช. จะตรวจวัดเฉพาะคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz เท่านั้น เนื่องจากมีเสาสัญญาณ ๑ ตำบล ไปติดตั้งที่ตำบลนั้น โดยสำนักงาน กสทช. จะมีแผนที่ความหนาแน่น (Density Map) ของประชากร

(Population) อยู่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการตรวจสอบและวงออกมาว่าความครอบคลุมพื้นที่ตรงนั้น อยู่ที่ ๙๐% ของประชากรหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงถึงกระบวนการประมูลที่เกิดขึ้น ซึ่ง กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑) หลังจากมีการวางหลักประกันในวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘ แล้ว สำนักงาน กสทช. มีการดำเนินการอย่างไร มีการเปิดซองเอกสารหลักประกันหรือไม่ และมีการส่งให้ผู้ดำเนินการประมูล (Auctioneer) อย่างไร

๒) การตรวจสอบความถูกต้องและสอดคล้องของจำนวนชุดคลื่นความถี่ และจำนวนเงินที่นำมาวางเป็นหลักประกัน เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘ จนถึงวันที่ส่งนำส่งชุดข้อมูลให้ผู้ดำเนินการประมูล เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๘ มีผู้ใดทราบข้อมูลเหล่านี้บ้าง

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า เมื่อคณะทำงานรับคำขอฯ ได้รับคำขอฯ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘ จากผู้เข้าร่วมประมูลทั้ง ๒ รายแล้ว เอกสารหลักประกันซึ่งเป็นหนังสือจากธนาคาร และแบบฟอร์มที่ระบุว่าผู้เข้าร่วมประมูลแต่ละรายต้องการจะประมูลคลื่นย่านใดจะอยู่ในของเอกสารลับ โดยในการเปิดซองจะมีหัวหน้าคณะทำงานรับคำขอฯ (ผู้อำนวยการสำนักอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (อปท.๑)) ร่วมกับผู้อำนวยการสำนักการคลัง (อลย.) เป็นผู้เปิดซองเอกสาร เพื่อตรวจสอบว่าสิ่งที่ผู้ยื่นการเข้าร่วมประมูลต้องการจะยื่นขอประมูลกับจำนวนหลักประกันตรงกันหรือไม่ เมื่อตรวจสอบเรียบร้อยแล้วจะมีการปิดผนึกซองเอกสารนั้น และมอบให้ อลย. นำไปเก็บในตู้เซฟที่สำนักการคลัง หลังจากนั้น เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๘ หัวหน้าคณะทำงานรับคำขอฯ ได้นำส่งข้อมูลในรูปแบบไฟล์ Excel เข้าให้สผ่านทางอีเมลของสำนักงาน กสทช. ไปยังอีเมลส่วนตัวของผู้แทนคณะทำงานดำเนินการจัดการประมูลเพื่อการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz และ ๒๖ GHz (นายประณมพงศ์ ศรีนวล ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (อวท.)) เพื่อแสดงข้อมูล (Information) ต่อผู้แทนของบริษัท สหการประมูล จำกัด (มหาชน) ผู้ดำเนินการประมูล (Auctioneer) ในวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๘ เพื่อดำเนินการตั้งค่าในระบบต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมว่า ผู้ดำเนินการประมูลทราบข้อมูลการวางหลักประกันคลื่นความถี่ของผู้เข้าร่วมประมูลแต่ละรายหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ผู้ดำเนินการประมูลจะต้องทราบข้อมูลว่าผู้เข้าร่วมประมูลวางหลักประกันไว้ที่ชุดคลื่นความถี่ใด โดยทราบข้อมูลในวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๘ และมีการประมูลในวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๘

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้อภิปรายว่า หลังจากฟังคำชี้แจงของสำนักงาน กสทช. ก็เข้าใจว่า เป็นไปตามกระบวนการประมวลผลของระบบ ซึ่งมีความซับซ้อนและเข้าใจยาก โดยราคาชนะการประมูลในคลื่นความถี่ย่าน ๒๓๐๐ MHz ไม่ใช่ราคาที่ผู้ใช้ชื่อ “Chamomile” ซึ่งเป็นผู้ชนะการประมูลเป็นผู้เสนอ หากแต่เป็นราคาที่ผู้ใช้ชื่อ “Latte” เสนอ ซึ่งเป็นราคาที่ต่ำกว่า อันเป็นผลจากกฎการประมูลที่ต้องเรียงจากราคาที่ต่ำกว่าก่อนเพื่อให้เกิดจุดที่อุปสงค์ (Demand) เท่ากับอุปทาน (Supply) ทำให้มีความหวังใยว่าประชาชนจะไม่เข้าใจว่าประมูลแล้วทำไมไม่ได้ในราคาต่ำกว่าที่เสนอ จึงสอบถามสำนักงาน กสทช. ว่าได้เตรียมสื่อสารในเรื่องนี้กับสาธารณะไว้อย่างไร

ประธาน กสทช. ได้อธิบายว่า สำนักงาน กสทช. ได้สื่อสารกับสาธารณะมาก่อนหน้านี้หรือไม่ เนื่องจากในคราวการประชุมที่มีมติอนุมัติงบประมาณในการจัดประมูล ที่ประชุมได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการประชาสัมพันธ์ให้สาธารณะทราบด้วย เนื่องจากมีความกังวลว่าจะมีผู้นำข้อมูลที่ไม่ถูกต้องไปเผยแพร่ในสื่อออนไลน์ เช่น TikTok และทำให้เกิดความเข้าใจผิด

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการเช่นเดียวกับในปี ๒๕๖๓ ที่ต้องจัดทำข้อมูลเพื่อชี้แจงแก่หน่วยงานต่าง ๆ แต่อาจต้องอธิบายโดยใช้คำที่ง่ายขึ้น เพื่อให้เข้าใจได้ง่ายและไม่ซับซ้อนรวมทั้งไม่ใช้รหัสชื่อ (Code) เหมือนที่ผู้ดำเนินการประมูลใช้ แต่อาจใช้คำอื่นทดแทน เช่น A หรือ B ซึ่งประเด็นเรื่องจะทำให้สาธารณะเข้าใจได้อย่างไรนั้น สำนักงาน กสทช. จะรับไปดำเนินการ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ในการสื่อสารจะต้องอธิบายกฎการประมูลที่เรียงจากราคาที่ต่ำจนกระทั่งถึงจุดที่อุปสงค์ (Demand) เท่ากับอุปทาน (Supply) ซึ่งเป็นที่ทราบโดยทั่วไปว่าการประมูลครั้งนี้มีการแข่งขันต่ำ และไม่ได้ตั้งราคาเริ่มต้นสูง สำนักงาน กสทช. จึงต้องพิจารณาประเด็นนี้ว่าจะสร้างความเข้าใจต่อผู้ที่ตั้งคำถามในเรื่องนี้ได้อย่างไร

ประธาน กสทช. ได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ไปดำเนินการ และสอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ยังมีงบประมาณเรื่องการประชาสัมพันธ์การจัดประมูลครั้งนี้คงเหลือหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่ายังมีงบประมาณคงเหลืออยู่

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ภูธรฯ ได้อภิปรายว่า ในการชี้แจงข้อมูลต่อสาธารณะเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงโดยใช้ข้อความภาษาไทยที่เข้าใจง่าย และมีวงเล็บศัพท์ภาษาอังกฤษกำกับไว้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ ได้อภิปรายว่า ได้มีข้อห่วงใยตั้งแต่ขั้นการเสนอขออนุมัติงบประมาณจำนวน ๒๕ ล้านบาทแล้ว ซึ่งไม่ได้ให้ความเห็นชอบ เนื่องจากในช่วงเวลาก่อนการประมูลไม่มีการอธิบายเกี่ยวกับการประมูลให้ประชาชนทราบและเข้าใจแต่อย่างใด และหากสำนักงาน กสทช. จะไปแก้ไขคำพูดที่ทำให้เกิดความเข้าใจผิด ควรจะต้องดำเนินการผ่านแอปพลิเคชันสื่อสังคมออนไลน์ด้วย โดยต้องเป็นคลิปเผยแพร่ความเข้าใจที่มีประสิทธิภาพ เนื่องจากเรื่องการประชาสัมพันธ์เป็นเรื่องที่สำคัญมากแต่กลับไม่เห็นว่ามีมีการอธิบายเรื่องเกี่ยวกับการประมูลในช่วงก่อนการประมูลแต่อย่างใด นอกจากนี้ที่ท่านประธาน กสทช. ได้ถามว่ามีงบประมาณเหลือหรือไม่นั้น ไม่เข้าใจว่าที่ผ่านมาใช้งบประมาณ ๒๐ กว่าล้านบาทไปทำอะไร เพราะไม่มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนเข้าใจว่ากฎการประมูลมีการออกแบบไว้อย่างไร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้มีข้อเสนอแนะในเรื่องการทำสื่อประชาสัมพันธ์ ดังนี้ ๑) ประเด็นที่ผู้ชนะประมูลเป็นผู้ที่เสนอราคาต่ำกว่า ประเด็นนี้จะต้องอธิบายเรื่องกฎการประมูลให้เข้าใจง่าย ๒) เห็นสมควรให้นำข้อมูลจากเอกสารรายงานฉบับสมบูรณ์ หน้า ๑๑ ที่เป็นข้อมูลจาก Log file ของการบันทึกเวลา (Timestamp) ซึ่งเป็นการรายงานพฤติกรรมของผู้เข้าร่วมประมูล และ หน้า ๑๕ ซึ่งเป็นข้อมูลว่าระบบมีการประมวลผลอย่างไร โดยเฉพาะในขั้นตอนที่ ๑๒-๑๔ ไปจัดทำ Infographic เพื่อให้ทำความเข้าใจได้ง่าย

สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งที่ประชุมว่า สำนักงาน กสทช. จะรับประเด็นของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ไปดำเนินการเท่าที่เปิดเผยได้ เนื่องจากเป็นเรื่องข้อมูลพฤติกรรมที่เชิงลึกโดยสำนักงาน กสทช. จะจัดทำ Presentation เป็นภาพใหญ่ที่ว่ามีกิจกรรม (Activity) อะไร อย่างไร แต่กรณีการเปิดเผยข้อมูลการบันทึกเวลา (Timestamp) อาจต้องปรึกษาฝ่ายกฎหมายก่อนว่าสามารถเปิดเผยได้มากน้อยเพียงใด

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรองฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้

๑) ในขั้นตอนการกำหนดย่านความถี่ (Assignment Stage) มีความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรจะเตรียมอธิบายต่อสาธารณะว่า การที่ผู้ชนะประมูลสามารถเสนอราคาเพียง ๑๐ บาท และ ๑๖๘ บาท แล้วทำให้ได้รับย่านความถี่ที่ต้องการซึ่งในการกำหนดหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวกับเรื่อง Assignment Stage ควรจะต้องมีการกำหนดราคาขั้นต่ำ แต่กลับไม่มีการกำหนดไว้ในประกาศประมูลฯ จึงอาจทำให้สังคมมองว่า กสทช. ให้เอกชนเลือกราคาในการเลือกย่านความถี่ต่ำมาก ทั้งที่คลื่นความถี่ในขั้นตอนการกำหนดย่านความถี่ Assignment Stage น่าจะสร้างรายได้เข้ารัฐได้เพิ่มขึ้นอีก

๒) หลักเกณฑ์ในการประมูลครั้งนี้มีความซับซ้อนมาก ซึ่งสำนักงาน กสทช. จัดให้มีการสาธิตการประมูล (Mock Auction) เพียง ๑ วันก่อนการประมูลจริง จึงทำให้ไม่สามารถพิจารณาหรือแก้ไขข้อบกพร่องที่อาจเกิดขึ้นได้ ซึ่งควรจะต้องมีการทดลองระบบประมูลเพื่อให้เกิดความเข้าใจระบบประมูล โดยหากต้องการแก้ไขอะไร ยังมีโอกาสแก้ไขเปลี่ยนแปลงได้ โดยสำนักงาน กสทช. ขอรับข้อสังเกตของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรองฯ ไปดำเนินการปรับปรุงการชี้แจงสาธารณะ

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า กฎการประมูลผ่านการเห็นชอบจากที่ประชุม กสทช. หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑) กฎการประมูลผ่านการเห็นชอบจากที่ประชุม กสทช. และเป็นไปตามหลักสากล และสำนักงาน กสทช. ได้เคยดำเนินการมาแล้ว

๒) เรื่อง Allocation Stage ว่า ตามข้อเท็จจริงแล้ว ย่านความถี่ ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz มีผู้เข้าร่วมประมูลได้ไปทั้งหมดตามที่มีการเปิดประมูล ดังนั้น ตามกฎการประมูลใน Assignment Stage หากไม่มีการรบกวนใด ๆ จะสามารถเสนอราคาเป็น ๐ บาทได้ แต่กรณีนี้ ผู้เข้าร่วมประมูลเสนอราคาเนื่องจากเหตุผลใดไม่ทราบ สำหรับในส่วนคลื่นความถี่ย่าน ๑๕๐๐ MHz ผู้เข้าร่วมประมูลจำเป็นต้องเลือกย่านที่ต้องการ จึงมีการเสนอราคา แต่เนื่องจากผู้เข้าร่วมประมูลเข้าใจว่าไม่มีคู่แข่ง จึงเสนอราคาแค่เพียงพอให้ได้คลื่นความถี่ที่ต้องการ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงแก้ไขกฎการประมูลเพื่อใช้ในการประมูลครั้งต่อไป โดยกำหนดจำนวนการเสนอราคาขั้นต่ำให้มีหน่วยเป็นล้านบาท

สำนักงาน กสทช. ได้รายงานที่ประชุมว่า ประกาศประมูลฯ ได้กำหนดเรื่องการสมยอมราคาประมูลไว้ในข้อ ๒๒ - ๒๔ ซึ่งมีการกำหนดข้อห้ามไม่ให้ผู้ซื้อหรือใบอนุญาตมีการติดต่อสื่อสารระหว่างกัน และผู้ซื้อหรือใบอนุญาตจะต้องไม่กระทำการใด ๆ ที่มีลักษณะการตกลงร่วมกันในการเสนอราคา หรือการสมยอมราคา ตามข้อ ๒๓ ของประกาศประมูลฯ ซึ่งในกฎการประมูลได้ผ่านกระบวนการพิจารณาหลายขั้นตอน โดยมีการจ้างที่ปรึกษาและมีการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยมีการกำหนดมาตรการป้องกันการมีพฤติกรรมสมยอม ตามที่หัวหน้าคณะทำงานรับคำขอฯ และ อวท. ได้นำเสนอ ซึ่งจากข้อเท็จจริงที่ปรากฏ สำนักงาน กสทช. ไม่พบว่ามีพฤติกรรมสมยอมอันจะนำไปสู่การยุติการประมูล

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ขอขอบคุณสำนักงาน กสทช. ที่ได้ดำเนินการจัดทำข้อมูลเพิ่มเติมตามความเห็นที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เพื่อสร้างความมั่นใจในประเด็นเรื่องการตรวจสอบพฤติกรรมสมยอมราคา ว่าการประมูลครั้งนี้เป็นไปตามประกาศประมูลฯ ข้อ ๒๒ - ๒๔ ซึ่งสอดคล้องกับพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาฯ ซึ่งโดยสรุปแล้วสำนักงาน กสทช. ไม่พบพฤติกรรม

ที่เป็นไปตามพระราชบัญญัติฉบับนี้และประกาศประมุขฯ กำหนด แต่เนื่องจากมีกรณีเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. ที่ทราบข้อมูลการวางหลักประกันของผู้เข้าร่วมประมูลโดยไม่ได้มีการแจ้งข้อมูลให้บุคคลอื่น แม้จะเชื่อมั่นในเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. แต่หากเป็นไปได้ขอให้มีการสร้างความมั่นใจโดยใช้หลักรับรองตนเองว่า ไม่ได้มีพฤติกรรมการทำความผิดตามพระราชบัญญัติพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาฯ หรือกระทำการใด ๆ โดยมีมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม ซึ่งการรับรองดังกล่าว จะทำให้ข้อมูลมีความครบถ้วน

ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า เป็นหลักปฏิบัติและสามารถทำได้หรือไม่ อย่างไร ในทางกฎหมายทำได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า สามารถดำเนินการได้ทั้งการรับรองตนเองในที่ประชุม และการทำหนังสือรับรองตนเอง โดยเจ้าหน้าที่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องที่ทราบข้อมูลการวางหลักประกันของผู้เข้าร่วมประมูลที่อยู่ในการประชุมครั้งนี้ ได้แก่ อปท.๑ และ อวท. สามารถกล่าวรับรองตนเองในที่ประชุมได้ สำหรับ อลย. ที่ไม่ได้อยู่ในที่ประชุมครั้งนี้ สามารถนำส่งหนังสือรับรองตนเองตามมาในภายหลังได้ ประธาน กสทช. จึงให้เจ้าหน้าที่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องที่ทราบข้อมูลการวางหลักประกันของผู้เข้าร่วมประมูลทั้ง ๓ คนรับรองตนเอง โดยให้ผู้ที่อยู่ในที่ประชุมครั้งนี้ให้รับรองตนเองในที่ประชุม และจัดทำหนังสือรับรองตนเองเพื่อเป็นหลักฐานด้วย สำหรับผู้ที่ไม่ได้อยู่ในที่ประชุมให้ทำหนังสือรับรองตนเองตามมาในภายหลัง

นางพุชชาต แมนมนตรี ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ ได้กล่าวรับรองตนเองในที่ประชุมว่า “ไม่ได้เปิดเผยข้อมูลนี้ให้กับผู้ใด นอกจากผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม และโดยข้อเท็จจริงแล้ว ผู้อำนวยการสำนักการคลังได้เห็นเพียงหลักประกัน และหนังสือค้ำประกันเท่านั้น โดยไม่ได้เห็นข้อมูลที่ระบุว่ายื่นประมูลย่านความถี่ใด”

นายประถมพงศ์ ศรีนวล ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม ได้กล่าวรับรองตนเองในที่ประชุมว่า “ไม่ได้แจ้งข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับหลักประกันและคะแนนกำหนดสิทธิของผู้เข้าร่วมประมูลให้กับบุคคลอื่นใด นอกจากผู้แทนของบริษัท สหการประมูล จำกัด (มหาชน) เพื่อนำไปตั้งค่า (Config) ระบบ”

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า มีข้อสังเกตว่า หากดูจากการบันทึกเวลา (Time Stamp) เมื่อเริ่มต้นการประมูลรอบที่ ๒ ไป ๒๓ วินาที ผู้เข้าร่วมประมูล A ได้ยื่นความต้องการทั้งหมด ๗ ชุดคลื่นความถี่ และยื่นความต้องการว่าจะคงความต้องการ (Hold) ชุดคลื่นความถี่นี้ หากราคาต่ำกว่า ๓,๑๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยเมื่อราคาสูงกว่า ๓,๑๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ผู้เข้าร่วมประมูล A จะยุติทั้งหมด ๗ ชุดคลื่นความถี่ ต่อมาอีกประมาณ ๓ - ๔ นาที ผู้เข้าร่วมประมูล B ได้ส่งคำสั่งว่าขอลดความต้องการจาก ๗ ชุดคลื่นความถี่ในการยื่นครั้งแรกลงเหลือ ๕ ชุดคลื่นความถี่ ที่ราคาสูงกว่าร้อยละ ๙๙ เกือบ ๑๐๐ แสดงให้เห็นว่า ผู้เข้าร่วมประมูล B ยังมีความต้องการอยู่เป็นอย่างมาก ต่อมา หลังจากเริ่มรอบที่ ๒ ประมาณ ๘ นาที ผู้เข้าร่วมประมูล A ได้แจ้งความต้องการสิ้นสุดรอบ แต่ผู้เข้าร่วมประมูล B ใช้เวลาถึง ๔๐ นาที จึงแจ้งความต้องการสิ้นสุดรอบ โดยเป็นการสิ้นสุดก่อนเวลา ๑๕ นาที ซึ่งผู้ดำเนินการประมูล (Auctioneer) แจ้งว่าเป็นแนวปฏิบัติทั่วไป (Common Practice) อยู่แล้ว จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ว่า กรณีนี้มีพฤติกรรมการที่เข้าข่ายตามข้อ ๒๓ (๔) ของประกาศประมุขฯ หรือมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาฯ หรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ขอให้สำนักงาน กสทช. อ่านข้อ ๒๓ (๔) ของประกาศประมุลาฯ เพื่อให้ที่ประชุมมีความเข้าใจตรงกัน และอธิบายว่าข้อมูลที่ปรากฏตาม Log file ที่สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ข้างต้น เข้าข่ายตามข้อ ๒๓ (๔) ของประกาศประมุลาฯ หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ได้แจ้งว่า “ผู้ขอรับใบอนุญาตจะต้องไม่กระทำการใด ๆ ที่มีลักษณะใช้อุบายหลอกลวงหรือกระทำโดยวิธีอื่นใด เป็นเหตุให้ผู้อื่นไม่มีโอกาสเข้าทำการเสนอราคาอย่างเป็นธรรมหรือให้มีการเสนอราคาโดยผิดโดยหลงผิด”

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า โดยส่วนตัวไม่ได้พิจารณาจากข้อความแรก แต่จะพิจารณาจากข้อความ “หรือวิธีการอื่นใด” ว่าเป็นเหตุให้ผู้อื่นไม่ได้รับโอกาสในการเสนอราคา หรือมีการเสนอราคาหลงผิด ทั้งนี้ โดยส่วนตัวไม่ได้กล่าวหาผู้ประกอบการรายใด แต่พิจารณาจาก Time Stamp แล้ว ตามข้อเท็จจริงการส่งคำสั่งเร็ว Auctioneer ก็บอกอยู่แล้วว่าทุก ๆ รายทำการบ้านมาก่อน อย่างราย B เขาลดความต้องการลงมาจริง แต่ก็พยายามจะสลับ และก็ Switch แต่ราย A ไม่แน่ใจว่าเข้ามาสู้ เหมือนสู้ไม่จริงหรือเปล่า

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ญัฐธราฯ ได้อภิปรายว่า ในส่วนนี้จะต้องมีหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์พอสมควรที่จะบอกเป็นการสมยอมราคา หรือว่าแบ่งงานกัน สำหรับการเสนอเพื่อไม่ให้เกิดการแข่งขันอย่างแท้จริง มิฉะนั้นถ้าหากผู้เข้าร่วมประมูลปฏิบัติตามประกาศแล้ว แต่กล่าวหาผู้เข้าร่วมประมูลก็ลำบากเหมือนกัน ข้อกฎหมายที่ดำเนินการได้คือ ตามข้อ ๒๒ และ ๒๓ (๑) แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ ด้วยเหตุผลว่า ถ้าหากตรวจสอบพบการติดต่อสื่อสารระหว่างกันจริง ๆ มีหลักฐานก็ชัดเจน ไม่ว่าจะเป็นการพูดคุยโทรศัพท์หรือส่งข้อมูล ก็สามารถเอาผิดได้ หรือเรื่องการตกลงราคา แต่ผู้เล่นมีเพียง ๒ ราย จึงไม่สามารถสรุปได้ว่าเป็นการแบ่งงานกัน ต้องมีหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์โดยการดำเนินการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ และได้มีการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้เข้าร่วมประมูลหรือเข้าแข่งขันไว้เรียบร้อยแล้ว และดำเนินการตามประกาศประมุลาฯ ทุกอย่างแล้ว ก็เป็นเรื่องที่ไม่สามารถชี้ชัดได้นอกจากจะสามารถหาหลักฐานได้ชัดเจน จึงจะไปล้มผลการประมูลเพื่อยกเลิกหรือไม่รับรองผลการประมูลได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ในมุมมองส่วนตัว ในฐานะนักเศรษฐศาสตร์ การที่ผู้ประมูลรายหนึ่งรายใด เข้าร่วมเสนอราคาเพียงระยะเวลาสั้น ๆ เป็นลักษณะของการสมยอมราคาหรือไม่นั้น ตรงนี้ไม่ทราบ แต่ในความเข้าใจส่วนตัว การสมยอมราคา ควรเป็นการที่ทำให้ต้องจ่ายน้อยลง ไม่ใช่การแทรกเข้ามาเพื่อให้จ่ายเพิ่มขึ้น เพราะฉะนั้นการสมยอมราคา เพื่อให้อีกฝ่ายหนึ่งต้องจ่ายเพิ่ม ในแง่เศรษฐศาสตร์จึงไม่สมเหตุผลผลเท่าไร และไม่แน่ใจว่าจะเป็นการสมยอมราคาลักษณะไหน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. อธิบายเพิ่มเติมว่า คู่แข่งก็มีโอกาสเสนอราคาอย่างเป็นธรรมหรือไม่ หรือเป็นการเสนอราคาโดยไม่ได้หลงผิดใช่หรือไม่ เพื่อพิสูจน์ให้เข้าใจตรงกันได้ และไม่ได้เป็นการใส่ร้ายใคร แต่เป็นการยืนยันเพื่อให้เกิดความชัดเจน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายว่า ประเด็นเรื่องการเสนอราคาโดยหลงผิด ผู้เข้าร่วมประมูลทั้ง ๒ รายมีใครร้องเรียนอะไรหรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ไม่มีผู้เข้าร่วมประมูลรายใดมาร้องเรียน และขออธิบายว่า ประเด็นที่ ๑) ฐานระบบการประมูล ซึ่งระบบการประมูลนี้ในเรื่องของชั้นราคา จะกำหนดชัดเจนว่าชั้นราคาของรอบแต่ละรอบจะเป็นเท่าไร ขึ้นเท่าไร ประเด็นที่ ๒) การเปิดเผยข้อมูลในแต่ละรอบการประมูล จะปรากฏอยู่ในผลการประมูล ซึ่งจะเป็นเรื่องของสถานะ เรื่องของราคารอบปัจจุบันหรือรอบก่อนหน้า และ Aggregate Demand และ Proceed Demand ของตนเอง รวมถึงคะแนนกำหนดสิทธิของตนเอง ซึ่งทั้งหมดหมายความว่า Bidder แต่ละคนจะสามารถเห็นแค่ข้อมูลของตนเองเท่านั้นในตัว

สถานะของ Eligipoint จะเห็นได้แค่ Aggregate Demand ที่ทำที่เป็นผลรวมของผู้เข้าร่วมประมูลรายอื่นด้วย ประเด็นที่ ๓) การสื่อสารในห้องประมูล ในระบบการประมูล Bidder จะสามารถสื่อสารได้กับ Auctioneer ผ่านระบบเท่านั้น จะไม่สามารถสื่อสารกันตัวเอง ดังนั้น จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏสรุปได้ว่าพฤติกรรม ไม่ว่าจะ เป็นเรื่องเวลาของการยื่นประมูลของ Bidder อีกรายหนึ่ง หรือว่าเรื่องของ Action ต่าง ๆ ว่ามีการใช้ระบบ ประมูลอย่างไร Bidder อีกรายหนึ่งจะไม่สามารถเห็นได้ เป็นสิ่งที่มองว่าระบบการประมูลค่อนข้างรัดกุมและ ทำให้ไม่สามารถที่จะเห็นข้อมูลระหว่างกัน ประเด็นที่ ๔) การกระทำโดยวิธีอื่นใดที่เป็นเหตุให้ผู้อื่นไม่มีโอกาส เข้าทำการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม หรือให้มีการเสนอราคาโดยหลงผิด จากพฤติกรรมที่เกิดขึ้นจะเห็นว่าไม่มี การจำกัดสิทธิใครที่จะไม่ให้เสนอราคา หรือจำกัดจำนวนเงินในการเสนอราคา ซึ่งเป็นไปตามกฎการประมูลที่มีอยู่ และไม่มีข้อร้องเรียนจากการประมูลที่เกิดขึ้นตามมา

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ยอมรับว่าผลการ ประมูลที่ออกมาทำให้เกิดข้อสงสัย และเมื่อกลับไปพิจารณาที่มีคำตอบในเบื้องต้นแล้ว แต่ก็อยากจะสอบถาม ทางกรรมการ กสทช. ด้วยว่ามีความคิดเห็นอย่างไร ถ้าหากพิจารณาในประเด็นการกระทำโดยวิธีอื่นใด เป็นเหตุให้ผู้อื่นไม่มีโอกาสเข้าทำการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงก็เห็นด้วย เพราะวาระระบบเปิดโอกาสให้มีการเสนอราคาอยู่แล้ว หรือหากทำให้มีการเสนอราคาโดยหลงผิด ซึ่งตัวเลข ที่สำคัญมองว่าที่ผู้เข้าร่วมประมูลยังเสนอราคาอยู่ที่ ๙๙.๙๔% เป็น Key Point สำคัญว่าไม่น่าจะเป็นหลงผิด เพราะเขายังแสดงความต้องการอยู่ เพียงแต่ว่าเขารู้แล้วว่าการแข่งขันรอบนี้ เขาเห็นตั้งแต่จรอบแรกแล้วว่า อีกฝ่ายยังยืนยัน ๗ ชุดคลื่นความถี่ ทำให้เขาไม่มีสิทธิที่จะไปแข่งราคาในคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz เขาทำ ได้เพียงอย่างเดียวคือต้องลดความต้องการคลื่นความถี่ย่าน ๒๓๐๐ MHz ลง แต่ลดแค่ ๒ ชุดคลื่นความถี่ เพื่อที่จะเข้าไปเสนอราคาคือคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz แต่เขาจะยอมปล่อย ๒ ชุดคลื่นความถี่ที่ราคา ๙๙.๙๔% ซึ่งอาจจะจะเป็น Key Point ที่สำคัญ เพราะยังอยากรอไว้ เพราะว่าแค่ ๐.๐๖% เท่านั้นที่เขาจะ ปล่อยไปถ้าเทียบจากราคา ๑๐๐% คือ ไม่ได้หลงผิดไปทั้งหมด ถ้าอีกฝ่ายหนึ่งพยายามจะหลอกล่อเขาก็ไม่ได้ หลงผิด เขาพยายามจะยืนอยู่ตรงนี้ แต่ขอโอกาสที่จะไปสู่ที่คลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz เป็นสิ่งที่คิดไว้ แต่ไม่ได้อธิบายให้ฟังตั้งแต่แรก เพราะอยากจะทราบว่ ถ้าหากมีคณตั้งข้อสังเกตในลักษณะนี้ เช่น มีข้อมูล ชั้นความลับที่รั่วไหลออกไป จะมีวิธีการชี้แจงต่อสื่ออย่างไร

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเหตุผลตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายในเอกสารที่ได้วิเคราะห์มา

ประธาน กสทช. ขอให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเรื่องผู้คัดค้านการประมูล

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ภายหลังจากที่ได้ทำการปิดการรับฟังความคิดเห็น สาธารณะของร่างไปแล้ว ตั้งแต่ระหว่างวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘ จะพบว่า มีผู้แสดงความเห็นเป็นหนังสือ จำนวน ๑๗ ฉบับ จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น คณะกรรมการรณรงค์ เพื่อประชาธิปไตย สภาองค์กรของผู้บริโภค ศูนย์คุ้มครองผู้บริโภคตามจังหวัดต่าง ๆ สมาพันธ์แรงงาน รัฐวิสาหกิจ สหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) และประชาชน ๑ ราย ในการรวบรวมความเห็นจะมีประเด็นที่สรุปเป็นสาระสำคัญนำเสนอเป็นเอกสารแนบ ประกอบด้วย ประเด็นที่ ๑) การจัดทำประกาศและการเตรียมการประมูลคลื่นความถี่ ประเด็นที่ ๒) เรื่องการประเมินมูลค่า คลื่นความถี่ ประเด็นที่ ๓) การคุ้มครองผู้บริโภค และราคาค่าบริการรายการส่งเสริมการขาย ประเด็นที่ ๔) มาตรการและเงื่อนไขที่เกี่ยวข้อง ประเด็นที่ ๕) การแข่งขัน ประเด็นที่ ๖) ข้อเสนอแนะและประเด็นอื่น ๆ ซึ่งจากความคิดเห็นที่รวบรวมมาไม่ได้ปรากฏเรื่องที่เป็นการร้องเรียนเกี่ยวกับการสมยอมราคาแต่อย่างใด

โดยส่วนมากจะเป็นการให้ความเห็นในเรื่องที่มีความกังวลที่เกี่ยวข้องกับขั้นตอนของการจัดทำประกาศประมุขฯ และให้ข้อเสนอแนะว่าการประมุขฯ ในครั้งต่อไปควรจะดำเนินการอย่างไร

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ตามที่ได้สรุปมา มีหนังสือจำนวน ๑๗ ฉบับ เป็นเรื่องที่เสนอต่อกรรมการ กสทช. ทุกท่าน ๓ เรื่อง เรื่องที่เสนอท่านประธาน ๓ เรื่อง เรื่องเสนอต่อเลขาธิการ กสทช. ๑ เรื่อง เรื่องที่เสนอสำนักงาน กสทช. ในจังหวัดต่างๆ ๙ เรื่อง และเป็นเรื่องที่เสนอต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งมี ๓ เรื่อง ที่ส่งมาให้กรรมการ กสทช. โดยตรง จึงขอให้กรรมการทุกท่านได้ร่วมกันพิจารณา ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง เรื่องการสมยอมราคา ไม่ใช่ไม่มีผู้ร้องเรียนเลย แต่เป็นสิ่งที่ได้ชี้แจงไปแล้ว คือ ผู้ร้องมองว่าเหตุผลที่มีการสมยอมราคาเพราะมีจำนวนผู้เข้าร่วมประมูลลดลง จะทำให้แนวโน้มในการแข่งขันลดน้อยลง แต่จะมีมาตรการอย่างไรที่จะให้ประชาชนมีโอกาสได้ใช้ประโยชน์มากขึ้น ซึ่ง กสทช. ตอบพงศ์ฯ ได้เคยเสนอให้มีมาตรการเกี่ยวกับผู้พิการ ผู้สูงอายุ และผู้ด้อยโอกาส มาตรการลดราคาลง ๓๐% แต่ควรจะมีมาตรการอื่น เช่น ควรจะมีรายการส่งเสริมการขายให้ประชาชน โดยเฉพาะนักเรียนให้ได้รับสิทธิประโยชน์เพิ่มมากขึ้น หรือเป็นในลักษณะของรายการส่งเสริมการขายธงฟ้า ต้องการให้สำนักงาน กสทช. ทำการสรุปว่าในการประมุขฯ ครั้งนี้มีข้อเสนออะไรดีกว่าประมุขฯ ครั้งที่ผ่านมา เพื่อจะได้นำไปใช้ประชาสัมพันธ์ได้ด้วย และเป็นไปได้หรือไม่ว่าจะเพิ่มเติมในเงื่อนไขการออกใบอนุญาตประกอบกิจการ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า การประมุขฯ แต่ละครั้งจะมีบริบทที่แตกต่างกัน ในการประมุขฯ ครั้งที่ผ่านมาจะเน้นเรื่องของ 5G และการ Rollout โครงข่ายในพื้นที่เศรษฐกิจ โดยในการประมุขฯ ครั้งนี้จะเพิ่มสิ่งที่เป็นประโยชน์กับผู้บริโภค นอกจากรายได้ประมูลเข้ารัฐแล้ว ก็เป็นประโยชน์กับประเทศชาติและประชาชน และเน้นไปในเรื่องของอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ในเงื่อนไขนี้นอกจากเรื่องการจะให้มาตรการด้านของความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์แล้ว ก็กำหนดให้ต้องมีกลไกในการป้องกันการก่ออาชญากรรม และกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดทำแผนการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม เพื่อสร้างความตระหนักรู้และเพิ่มความเข้าใจอาชญากรรมในรูปแบบต่าง ๆ โดยกำหนดเป็นเงื่อนไขในการอนุญาตครั้งนี้ ประเด็นที่ ๒) เน้นความสำคัญเกี่ยวกับเรื่องของ Green ICT โดยยกระดับในเรื่องการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม ประเด็นที่ ๓) เน้นการยกระดับเรื่องของ Digital Inclusion สำหรับผู้พิการ ผู้ถือบัตรสวัสดิการแห่งรัฐ และผู้สูงอายุ ตามพระราชบัญญัติผู้สูงอายุ ผู้กลุ่มผู้เปราะบาง ก็จะได้รับสิทธิประโยชน์จากรายการส่งเสริมการขายที่กำหนดอัตราต่ำเป็นพิเศษ โดยมีส่วนลดไม่น้อยกว่าร้อยละ ๓๐ ของรายการส่งเสริมการขายที่เสนอขายในตลาด และให้มีใบแจ้งหนี้ที่เหมาะสมกับการใช้งานของผู้พิการโดยไม่คิดค่าบริการเพิ่ม

ประธาน กสทช. ให้จัดทำคลิป TikTok เพื่อชี้แจงประเด็นจากการประมุขฯ เช่น การกำหนดราคา กฎการประมูล ทั้งนี้ ต้องให้ข้อมูลกรณีการกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มีโครงข่ายครอบคลุมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๐ ของจำนวนประชากรในแต่ละตำบล เป็นไปเพื่อสร้างความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion)

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ขอเสนอให้เพิ่มมาตรการที่อยู่นอกเหนือจากที่กำหนดในประกาศประมุขฯ ซึ่งเป็นสิ่งที่ประชาชนได้รับผลกระทบโดยตรง เช่น มีรายการส่งเสริมการขายสำหรับนักเรียน ความเร็ว 4 Mbps โดยไม่จำกัดปริมาณการใช้งานในราคาไม่เกิน ๗๕ บาท ต่อเดือน ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ประเด็นนี้สำนักงาน กสทช. จะนำไปเพิ่มในเรื่องการปรับลดอัตราค่าบริการที่จะมีเป็นโปรธงฟ้าเพื่อใช้บังคับเป็นการทั่วไปสำหรับผู้ใช้บริการทุกราย โดยจะปรับปรุงแก้ไขในเรื่องอัตราค่าบริการในภาพรวม ซึ่งได้เสนอเป็นวาระแล้ว สำนักงาน กสทช. จะขอรับไปปรับปรุงเรื่องรายการส่งเสริมการขาย รวมถึง MVNO ด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า มี ๒ ประเด็น ได้แก่

๑) สภาพองค์กรของผู้บริโภคหนังสือในประเด็นเรื่องเงื่อนไขการทำ Rollout ว่าเป็นการกีดกันผู้ประกอบการรายใหม่ ความเห็นของสำนักงาน กสทช. เหมือนจะเป็นการยืนยันว่าได้ดำเนินการทำตามประกาศประมุขฯ ซึ่งให้เหตุผลไม่ค่อยหนักแน่น จึงมีความเห็นเพิ่มเติมและขอให้ช่วยพิจารณาว่า เราหวังว่าผู้ที่เข้ามาขอรับใบอนุญาตควรจะต้องมีความพร้อมในการให้บริการ และสำหรับผู้ประกอบการรายใหม่ก็มีมาตรการผ่อนปรนไปแล้วก็คือ Payment Term ๑๐ ปี หรือ ๑๐ งวด แต่ไม่แน่ใจว่าตามที่สภาพองค์กรของผู้บริโภคเพียงข้อสังเกต แต่ก็ไม่ได้มีข้อเสนอแนะ และไม่มี Solution มาให้ ถ้าเราจะคิดเองว่าจะผ่อนปรนอย่างไรเพื่อให้ไม่เป็นการกีดกันผู้ประกอบการรายใหม่ แต่ไม่แน่ใจว่าการผ่อนปรนจะทำให้คุณภาพการให้บริการเป็นอย่างไร มีแนวคิดอยู่เสมอว่าต้องการให้ผู้ขอรับใบอนุญาตมีความพร้อมในการให้บริการ ถ้ามีการผ่อนปรน เช่น อาจจะยืดเวลาหรือยืดลักษณะพื้นที่ Coverage ออกไป เป็นเพียงการตั้งข้อสังเกตซึ่งอาจจะไม่ถูกต้องทั้งหมด พื้นที่บริการอาจจะกระจุกอยู่ในเมืองใหญ่ อาจจะไม่ได้กระจายในพื้นที่ชนบท เพราะว่าได้มีการผ่อนปรนให้ทำให้อาจจะมองว่าไม่ได้กีดกันผู้ประกอบการรายใหม่ที่จะเข้ามา แต่เมื่อมาพิจารณาเรื่องคุณภาพการให้บริการก็จะมีปัญหา กลับมาว่า จะกำหนดเงื่อนไขอย่างไรที่ทำให้คุณภาพการให้บริการไม่แย่ง และอีกส่วนหนึ่ง ผู้ประกอบการเองก็กังวลว่า ลูกค้าที่ใช้บริการอยู่อาจจะเริ่มหายไปก็อาจจะมีความเป็นไปได้ว่าอาจจะต้องไป Roaming กับรายอื่นที่มีเครือข่าย ยกตัวอย่างเช่น ถ้าประมูลได้คลื่นความถี่ย่าน ๘๕๐ MHz อาจจะไปขอ Roaming กับ ๗๐๐ MHz หรือ ๙๐๐ MHz แต่จะมีปัญหาที่ท่านผู้เชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) บอก แต่ในเบื้องต้นน่าจะ Roaming ได้ใช้ใหม่ แต่ตั้งเป็นตุ๊กตาเท่านั้น หรือถ้ารายไหนได้คลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz ไปก็อาจจะต้องไป Roaming กับ ๒๑๐๐ MHz ที่ยังไม่หมดอายุ หรือรายไหนที่ได้คลื่นความถี่ย่าน ๒๓๐๐ MHz ไปอาจจะต้องไป Roaming กับ ๒๖๐๐ MHz พุดง่าย ๆ คือ ถ้าพื้นที่ Coverage เป็นไปตามเงื่อนไขที่ผ่อนปรนให้ แต่หากมีปัญหาเรื่องคุณภาพการให้บริการลูกค้าก็จะหนี ก็อาจจะต้องไป Roaming และเป็นที่น่าเสียดายที่ราคา Roaming ในปัจจุบัน ทำให้ MVNO เกิดไม่ได้ ซึ่งเป็นข้อสังเกตอีกมุมหนึ่งว่าต้องคิดให้รอบด้านและสะท้อนออกไป และ

๒) เรื่องราคาค่าคลื่น สหภาพแรงงาน บมจ. NT ให้ความเห็นว่าการตั้งราคาประมูลขั้นต่ำน้อยไปจะทำให้รัฐอาจจะเสียประโยชน์เป็นจำนวนแสนล้านบาท โดยนำไปเทียบกับค่า Roaming ซึ่งในประเด็นนี้อาจจะต้องหาวิธีการสื่อสารไปสู่ภายนอก เพราะเชื่อว่าหลาย ๆ ท่านก็อาจจะได้ศึกษามาบ้าง โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ขอให้ข้อมูลข้อเสนอ Roaming ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (TOT) และบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (บมจ. NT) ที่อยู่ในเว็บไซต์ ซึ่งเชื่อว่าข้อเสนอนี้เคยส่งมาให้ทาง กสทช. ให้ความเห็นชอบไปแล้วทั้ง ๒ ฉบับ จะมีสิ่งที่เหมือนกัน คือ เริ่มต้นที่อัตราค่า Roaming ที่เป็น Transaction ยกตัวอย่างเช่น Voice ก็บาทต่อนาที Data Roaming ก็บาทต่อเมกะไบต์ SMS MMS ข้อความละก็บาท และวิธีคิดค่าบริการเหมาจ่ายเป็นรายเดือนจากปริมาณ Traffic โดยตั้งสมมติฐานเป็นผู้ใช้บริการเสมือนหรือเรียกว่า Equivalent Subscriber หมายความว่าเดือนหนึ่งบริการทั้งหมดแปลงเป็น Traffic เท่าไหร่ เช่น ถ้าคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz อยู่ที่ประมาณ 4 GB หรือเท่ากับ ๑๒๐ บาทต่อเดือน ส่วนคลื่นความถี่ย่าน ๒๓๐๐ MHz เท่ากับ 25 GB ต่อเดือน หรือเท่ากับ ๑๗๕ บาท อันนี้คือที่ TOT ในสมัยก่อนตั้งไว้ต่อเดือน แต่ก็จะมีเงื่อนไขด้วยว่ากรณีที่มีการใช้งานต่ำกว่านี้ ต้องกัน Capacity ไว้ และขอเก็บค่าตอบแทนเพิ่มขึ้นหรือกรณี Traffic มากกว่านี้ จะเก็บส่วนเพิ่มขึ้นมา นี่คือลักษณะการคิดค่า Roaming นอกจากนี้คลื่นความถี่ย่าน ๒๓๐๐ MHz จะมีความซับซ้อนขึ้นอีก เพราะอัตราที่จะเก็บเป็น Variable Cost คือจะเก็บเป็น ๒ ส่วน ส่วนแรกเป็น Breakdown Cost เหมือนกัน แต่แทนที่จะเก็บ ๑๗๕ บาทต่อเดือน แต่จะเก็บเท่ากับ ๙๕.๔๙ บาทต่อเดือน บวกด้วยค่าตอบแทนการใช้งานระบบเพื่อให้บริการ Roaming และมีเงื่อนไขตามมา แต่โดยหลักถ้ามองภาพ TOT ถือคลื่นความถี่ ๒๑๐๐ MHz กับ ๒๓๐๐ MHz แต่ไม่มีโครงข่าย เขาก็จะให้ผู้ประกอบการ

รายอื่นสร้างโครงข่ายให้แล้ว TOT ก็เช่าโครงข่ายนั้นมาให้บริการ Roaming ต่อกับ DTN กับ AWN ถ้าตั้งสมมติฐานแบบง่าย ๆ อัตราค่าบริการ Roaming จะประกอบด้วย ๑) ต้นทุนที่เป็นโครงข่าย เช่น เสา สาย อุปกรณ์ที่ติดกับโครงข่าย ไม่ว่าจะเป็น Radio Unit ๒) Core Network ๓) ระบบที่ให้บริการ Roaming ๔) Operating Cost ค่าน้ำค่าไฟ ค่า Billing ค่าบุคลากรที่ต้องมาดูแลระบบส่วนนี้ และส่วนอื่น ๆ น่าจะต้องมีส่วนของคลื่นความถี่ ถ้ามีคลื่นความถี่แต่ไม่มีโครงข่ายก็ให้บริการไม่ได้ เมื่อมององค์ประกอบเหล่านี้ ตามที่สหภาพแรงงาน บมจ. NTฯ กล่าวว่าค่า Roaming คือ ค่าเช่าคลื่น หรือกรณีที่สำนักงาน กสทช. ได้ให้ความเห็นใน (๔) ซึ่งใช้คำว่า สำหรับประเด็นรายได้เข้ารัฐที่เทียบหากให้มีการเช่าคลื่นความถี่ ซึ่งอยากให้มีระดับระวางเพราะว่าเมื่อพิจารณาตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ คลื่นความถี่ไม่น่าจะเช่าได้ เพราะตามมาตรา ๔๔/๓ ทราบกันดีว่าคลื่นความถี่เป็นสิทธิเฉพาะตัวโอนให้กันไม่ได้ และไม่มีคำว่าเช่า ถ้าจะโอนต้องมาขออนุญาตจาก กสทช. เข้าใจว่าคำว่าค่าเช่าคลื่นความถี่ฟังดูเข้าใจง่าย แต่ถ้ามาพิจารณาตามข้อเท็จจริงตามที่ได้อธิบายมา มีความเห็นว่า เมื่อมีต้นทุนหลายส่วนประกอบกัน การที่สหภาพแรงงาน บมจ. NT บอกว่า มูลค่าคลื่นความถี่ควรจะต้องคิดจากค่า Roaming หมายความว่า ต้นทุนที่เหลือเป็นศูนย์ หรือเปล่า ขอดังเป็นข้อสังเกต เชื่อว่าสิ่งที่ทำได้ คือ ควรจะต้องนำสัญญา Roaming TOT กับ DTN และ AWN มาพิจารณา และอีกส่วนหนึ่งที่ไม่แน่ใจว่าจะนำมาได้คือสัญญาที่ TOT ทำกับผู้สร้างโครงข่าย ถ้าผู้สร้างโครงข่ายไม่ได้เป็นผู้รับใบอนุญาตจาก กสทช. จะเอาสัญญามาได้อย่างไร จะบังคับ TOT ได้ไหม ถ้ามีสัญญา ๒ ผังมาพิจารณา ก็ไม่แน่ใจว่าจะสามารถคำนวณมูลค่าคลื่นความถี่ออกมาได้หรือไม่ ยกตัวอย่างเวลาไปต่างประเทศต้อง Roaming เพราะว่คลื่นความถี่ที่ใช้งานของเราไปไม่ถึงต่างประเทศ โครงข่ายของเราไปไม่ถึงต่างประเทศ ต้องไปใช้โครงข่ายซึ่งต้องใช้คลื่นความถี่ของประเทศนั้น เมื่อมีการกล่าวว่ให้นำค่าเช่าคลื่นความถี่หรือค่า Roaming มาเป็นมูลค่าคลื่นความถี่ก็ต้องพิสูจน์กันให้ได้ ฝ่ายที่กล่าวว่ค่า Roaming คือ ค่าคลื่นความถี่ก็ต้องพิสูจน์ หรือฝ่ายหนึ่งอาจจะมื่อโต้แย้งว่ค่า Roaming ไม่ใช่ค่าคลื่นความถี่ก็ต้องพิสูจน์ ซึ่งไม่แน่ใจว่ถ้านำสัญญามาจะสามารถคำนวณออกมาได้ไหม และอีกประเด็นหนึ่งคือ ค่า Roaming คือ ค่ามูลค่าคลื่นความถี่ใช่หรือไม่ ถ้าใช่หมายความว่า นำคลื่นความถี่มาประมูลด้วยมูลค่า Roaming ตกลงว่เป็นการประมูลคลื่นความถี่ หรือประมูลบริการ เราอาจจะประมูลคลื่นความถี่ แต่ด้วยมูลค่าของบริการ แต่คนที่ได้ไปคือได้คลื่นความถี่ไปอย่างเดียว ในกรณีที่ตั้งข้อสังเกตว่มูลค่าคลื่นความถี่ไม่ใช่ Roaming แต่ถ้ามีการพิสูจน์ได้ว่มูลค่าคลื่นความถี่เท่ากับ Roaming จึงค่อยนำมาพิจารณากันอีกครั้งหนึ่ง จึงขอฝากสำนักงาน กสทช. ในเรื่องการสื่อสารว่ คงต้องทำสื่อสารออกไป ประเด็นที่อ้างว่ กสทช. ทำให้รัฐเสียรายได้เป็นแสนล้านบาท ขอฝาก ๒ ประเด็น เรื่อง Rollout ที่บอกว่เป็นการกีดกันผู้ประกอบการรายใหม่ และเรื่องมูลค่าคลื่นความถี่ที่เท่ากับค่า Roaming หรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่ ขอให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาว่ คลื่นที่หายไปไม่ใช่เฉพาะคลื่นความถี่ย่าน ๘๕๐ MHz เท่านั้น จะดำเนินการอย่างไร จะสามารถนำมาใช้ประโยชน์เช่นเดียวกับลักษณะของกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (Personal Data Protection Regulation : PDPR) เพื่อประโยชน์สาธารณะได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งที่ประชุมว่ ขอรับข้อสังเกตของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ และ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ไปดำเนินการ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่ จากที่มีหนังสือร้องเรียนเรื่องการประมูล สำนักงาน กสทช. ควรเตรียมข้อมูลในเรื่องที่เกี่ยวกับผลกระทบจากการประมูลในครั้งนี้ เช่น ผู้ใช้บริการของ บมจ. NT จะรับผลกระทบจากการประมูลคลื่นในครั้งนี้หรือไม่ โดยเฉพาะผู้ให้บริการ MVNO ที่ใช้คลื่นความถี่ของ บมจ. NT จะได้รับผลกระทบจากการที่คลื่นความถี่ของ บมจ. NT

หมดยุทธหรือไม่มีลูกค้าที่ใช้บริการ MVNO ที่ไปใช้คลื่นความถี่ของ บมจ. NT จำนวนเท่าไร จะมีการเยียวยา ผู้ใช้บริการอย่างไร ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ผู้ใช้บริการของ บมจ. NT จะย้ายมาอยู่ภายใต้คลื่นความถี่ ๗๐๐ MHz และขณะนี้สัญญาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (Roaming) ของ บมจ. NT ได้ปรับแก้ไขสัญญาให้สามารถ Roaming กับบริษัท AWN ได้ในทุกย่านความถี่ ลูกค้าของ บมจ. NT ทั้งหมดสามารถ Roaming กับของ บริษัท AWN ได้ในทุกย่านคลื่นความถี่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ประเด็นเรื่องการเพิ่มเงื่อนไขการกำหนดค่าปรับได้มีฉันทามติแล้ว ถ้าจะเสนอให้รับรองผลการประมูลต้องกำหนดให้มีเงื่อนไขขึ้นด้วย

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ประเด็นเรื่องการเพิ่มเงื่อนไขการกำหนดค่าปรับ เป็นสิ่งที่ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการ ซึ่งเป็นคนละประเด็นกับการกำหนดเงื่อนไขของผู้ได้รับใบอนุญาตที่ชนะการประมูลในครั้งนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรุณฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า จากการแลกเปลี่ยนความเห็นในที่ประชุม กสทช. ทำให้เห็นว่า มีผลกระทบชัดเจนที่เกิดจากการประมูล ดังนั้น ที่ประชุมควรพิจารณาถึงเงื่อนไขการกำหนดค่าปรับซึ่งการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ ได้มีการหารือและมีฉันทามติในเรื่องเงื่อนไขการกำหนดค่าปรับ และสำนักงาน กสทช. ได้บรรจุเป็นข้อเสนอเพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาในประเด็นนี้มาแล้ว อีกทั้งยังเห็นว่าที่ประชุมควรพิจารณาเงื่อนไขอื่น ๆ เพื่อเป็นการบรรเทาผลกระทบที่เกิดจากผลการประมูลในครั้งนี้ด้วย

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า เรื่องรับรองผลการประมูลเป็นการดำเนินการตามข้อกำหนดว่า ผู้ชนะการประมูลได้ปฏิบัติตามประกาศได้ถูกต้องครบถ้วนหรือไม่ ถ้าหากผู้ชนะการประมูลดำเนินการได้ถูกต้องตามกระบวนการแล้วไม่รับรองผลการประมูลจะมีปัญหาฟ้องร้องตามมาภายหลัง สำหรับเรื่องเงื่อนไขผู้รับใบอนุญาต ถ้าหากมีเหตุจำเป็นก็สามารถกำหนดเป็นเงื่อนไขได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า โดยจะขอมอบบันทึกความเห็นต่อกรณีมีความเห็นในข้อเสนอต่าง ๆ อย่างไร เพื่อเก็บบันทึกไว้เป็นหลักฐานต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเรื่อง การกำหนดเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้จ่ายค่าปรับกรณีผู้รับใบอนุญาตตลอดระยะเวลาที่ไม่สามารถปฏิบัติตามข้อ ๑๗ ของประกาศประมูลฯ โดยที่ตามประกาศประมูลฯ ไม่ได้กำหนดค่าปรับดังกล่าวไว้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบการประมูลครั้งที่ผ่านๆ มา ได้มีการกำหนดค่าปรับในกรณีผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถปฏิบัติตามเงื่อนไขในการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการ ดังนี้

๑) ปี ๒๕๕๕ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications – IMT) ย่าน ๒.๑ MHz กำหนดไว้ในข้อ ๑๖.๓.๔ “...ผู้รับใบอนุญาตจะต้องชำระค่าปรับรายวันในอัตราร้อยละศูนย์จุดศูนย์ห้าของราคาประมูลสูงสุดของผู้รับใบอนุญาตตลอดระยะเวลาที่ไม่สามารถปฏิบัติตามเงื่อนไข...”

๒) ปี ๒๕๕๘ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๑๘๐๐ MHz กำหนดไว้ในข้อ ๑๖ (๔) “...ผู้รับใบอนุญาตจะต้องชำระค่าปรับรายวันในอัตราร้อยละศูนย์จุดศูนย์ห้าของราคาประมูลสูงสุดของผู้รับใบอนุญาตตลอดระยะเวลาที่ไม่สามารถปฏิบัติตามเงื่อนไข...” และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๘๙๕ – ๙๑๕ MHz/๙๔๐ – ๙๖๐ MHz กำหนดไว้ในข้อ ๑๖ (๔) “...ผู้รับใบอนุญาตจะต้องชำระค่าปรับรายวันในอัตราร้อยละศูนย์จุดศูนย์ห้าของราคาประมูลสูงสุดของผู้รับใบอนุญาตตลอดระยะเวลาที่ไม่สามารถปฏิบัติตามเงื่อนไข...”

๓) ปี ๒๕๖๑ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๑๗๔๐ - ๑๗๘๕/๑๘๓๕ - ๑๘๘๐ MHz กำหนดไว้ในข้อ ๑๘ (๔) “...ผู้รับใบอนุญาตจะต้องชำระค่าปรับรายวันในอัตราร้อยละศูนย์จุดศูนย์ห้าของราคาประมูลสูงสุดของผู้รับใบอนุญาตตลอดระยะเวลาที่ไม่สามารถปฏิบัติตามเงื่อนไข...” และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๘๙๐ - ๘๙๕/๙๓๕ - ๙๔๐ MHz กำหนดไว้ในข้อ ๑๙ (๔) “...ผู้รับใบอนุญาตจะต้องชำระค่าปรับรายวันในอัตราร้อยละศูนย์จุดศูนย์ห้าของราคาประมูลสูงสุดของผู้รับใบอนุญาตตลอดระยะเวลาที่ไม่สามารถปฏิบัติตามเงื่อนไข...”

๔) ปี ๒๕๖๓ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๗๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๖๐๐ MHz และ ๒๖ GHz กำหนดไว้ในข้อ ๑๗ (๕) “...ผู้รับใบอนุญาตจะต้องชำระค่าปรับรายวันในอัตราร้อยละศูนย์จุดศูนย์ห้าของราคาประมูลสูงสุดของผู้รับใบอนุญาตตลอดระยะเวลาที่ไม่สามารถปฏิบัติตามเงื่อนไข...”

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ในส่วนที่ทางที่ประชุม กสทช. ได้มีมติให้เพิ่มเงื่อนไขการกำหนดคิดค่าปรับ สำนักกฎหมายมีความเห็นว่า สิ่งที่จะเพิ่มนั้นเป็นการเพิ่มในเงื่อนไขท้ายใบอนุญาต ซึ่งไม่ได้เป็นอำนาจให้ กสทช. มีอำนาจในการคิดค่าปรับได้ โดยไม่ได้เป็นประกาศ หรือ พ.ร.บ. ซึ่งในกรณีนี้ถ้าหากว่าผู้ประกอบการไม่สามารถดำเนินการตามข้อ ๑๗ เรื่องการ Rollout ได้ สิ่งที่ต้องดำเนินการคือ การใช้มาตรา ๖๔ มาตรา ๖๕ และมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ในการบังคับทางปกครองให้ผู้รับใบอนุญาตปฏิบัติให้ถูกต้องเหมาะสม และหากเลขาธิการมีหนังสือแจ้งเตือนแล้วไม่ปฏิบัติตาม ให้เลขาธิการ กสทช. พิจารณากำหนดค่าปรับทางปกครอง ถ้าหากผู้ที่ถูกคิดค่าปรับตามมาตรา ๖๖ ไม่เห็นชอบ ก็มีสิทธิอุทธรณ์ต่อ กสทช. ซึ่งเป็นกระบวนการที่กฎหมายกำหนดไว้ชัดเจนอยู่แล้วโดยไม่จำเป็นต้องเพิ่มเงื่อนไขร้อยละศูนย์จุดศูนย์ห้าไว้ในเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ในการประชุมครั้งนี้ควรจะต้องพิจารณารับรองผลการประมูลฯ โดยแยกการพิจารณาเรื่องการเพิ่มเงื่อนไขการกำหนดค่าปรับ

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า เห็นสอดคล้องกับ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ว่าควรจะต้องแยกพิจารณา โดยมีมติรับรองผลการประมูลไปก่อน เนื่องจากการรับรองผลการประมูลเป็นเรื่องใหญ่ การประมูลมีมูลค่าสูงและเป็นเรื่องที่สังคมให้ความสนใจ แม้ข้อ ๙ (๔) ของประกาศประมูลฯ จะกำหนดว่า กสทช. จะรับรองผลการประมูลภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่สิ้นสุดการประมูล ถึงการไม่รับรองผลการประมูลจะไม่ได้ทำให้การประมูลถูกยกเลิกไป แต่ กสทช. จะต้องรับความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการที่ผู้ชนะการประมูลฟ้องร้อง ในกรณีที่กรรมการบางท่านยังมีข้อสงสัยควรทำให้สิ้นข้อสงสัย โดยอาจตั้งคณะทำงานขึ้นมาพิจารณาและตรวจสอบว่าจะสามารถดำเนินการในประเด็นต่าง ๆ ได้อย่างไรบ้าง เช่น กรณีเพิ่มเงื่อนไขการกำหนดค่าปรับ และหากไม่สามารถเพิ่มเงื่อนไขการกำหนดค่าปรับได้ ยังมีข้อกฎหมายอื่นที่รองรับอยู่เพื่อใช้บังคับ หรืออาจนำเหตุเพื่อการทำให้เกิดประโยชน์ต่อผู้บริโภคตามที่หนังสือร้องเรียนเข้ามาเป็นเหตุผลในการอ้างให้เพิ่มประเด็นที่ต้องการเข้าไปได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า ในอดีตคณะกรรมการ เคยกำหนดเงื่อนไขตามที่เห็นสมควรแม้จะไม่ได้กำหนดไว้ในประกาศ กสทช. โดยยกตัวอย่างกรณีประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications- IMT) ย่าน ๒.๑ GHz พ.ศ. ๒๕๕๕” ประกาศฉบับดังกล่าวไม่ได้มีการกำหนดเรื่องอัตราค่าบริการไว้ตั้งแต่แรก ต่อมาที่ประชุมเสียงข้างมากเห็นชอบการออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz และใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ตลอดจนเงื่อนไขการ

อนุญาตประกอบกิจการฯ โดยการกำหนดอัตราค่าบริการลดลงโดยเฉลี่ยไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ ซึ่งการประมูลครั้งนี้เป็นที่ประจักษ์ว่าการแข่งขันต่ำ มูลค่าคลื่นความถี่ไม่ได้มีราคาสูงมาก กล่าวอีกแบบคือผู้ประกอบการได้ลดต้นทุนในส่วนคลื่นความถี่ลง จึงเห็นว่าควรพิจารณาถึงการกระจายผลประโยชน์กลับมาสู่ประชาชน เช่น การพิจารณาเงื่อนไขอัตราค่าบริการหรือไม่ อย่างไรก็ตามสำหรับเรื่องค่าปรับรายวันร้อยละ ๐.๐๕ ของราคาประมูลสูงสุดของผู้รับใบอนุญาตฯ นั้น เป็นข้อกำหนดที่ปรากฏอยู่ในประกาศการประมูลก่อนหน้านี้มาแล้วทุกฉบับ ไม่ใช่การเลือกปฏิบัติ ในทางกลับกันหากการประมูลครั้งนี้กลับยกเว้นข้อกำหนดดังกล่าว ก็อาจจะถูกตั้งคำถามหรือไม่ จึงเห็นว่าควรพิจารณาประเด็นเรื่องนี้ในการพิจารณาครั้งนี้เพราะได้มีการหารือและมีฉันทามติไปแล้วในการประชุมครั้งที่แล้วตั้งแต่ก่อนที่จะได้รับทราบผลการประมูลประกอบกับสำนักงาน กสทช. ก็ได้เสนอเป็นวาระเพื่อพิจารณาด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้เสนอที่ประชุมว่า โดยหลักในการประมูลคลื่นความถี่ครั้งนี้ เป็นประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz แต่สิ่งที่จะเพิ่มเข้าไปนั้นเป็นเงื่อนไขการประกอบกิจการ แม้ว่าประกาศฯ นี้เป็นการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่จริง แต่ในทางปฏิบัติก็เป็นทั้งการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมด้วย เมื่อพิจารณาตามฐานอำนาจจะอ้างตามมาตรา ๒๗ (๔) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งว่าด้วยเกี่ยวกับคลื่นความถี่ ส่วนมาตรา ๒๗ (๒๔) กล่าวถึงการออกระเบียบ ประกาศ หรือคำสั่งอันเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของ กสทช. มาตรา ๔๑ กล่าวถึง การอนุญาตประกอบกิจการต้องได้รับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ก่อน และมาตรา ๔๔/๕ กล่าวถึง กรณีเพิกถอนใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ โดยในส่วนของอ้างพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ มีเพียงมาตรา ๑๐ ที่กล่าวถึง ผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ถ้ามีการใช้คลื่นความถี่ต้องได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ด้วย ถ้าพิจารณาฐานอำนาจตามกฎหมายมีเพียงเรื่องคลื่นความถี่เป็นหลัก โดยตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และไม่ได้อ้างมาตราที่อยู่ในหมวดการกำกับกิจการโทรคมนาคมเลย ถ้าหากเพิ่มเงื่อนไขของการประกอบกิจการก็เป็นเรื่องที่ไม่ถูกต้อง เพราะควรจะต้องมีการกำหนดไว้ในมาตรา ๑๕ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ และอีกส่วนหนึ่งเป็นเรื่องคำนิยามซึ่งก็มีผลต่อกรณีนี้ โดยคำนิยามมี ๒ คำ ได้แก่ ผู้ขอรับใบอนุญาต หมายถึงผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เท่านั้น แต่ผู้ได้รับอนุญาต หมายถึงผู้ได้รับอนุญาตที่ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ซึ่งหมวดที่เป็นประเด็นคือ ประกาศประมูลฯ หมวด ๖ เงื่อนไขการอนุญาต ในข้อ ๑๕ ผู้รับใบอนุญาตต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดและเงื่อนไขการใช้งานความถี่วิทยุและการประกอบกิจการโทรคมนาคม ภายใต้พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ระเบียบ ประกาศ คำสั่ง เงื่อนไขในการอนุญาตสำหรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม หรือหลักเกณฑ์ใด ๆ ที่ กสทช. กำหนดอย่างเคร่งครัด โดยได้สอบถามนักกฎหมายหลายท่านมีความเห็นว่าหากจะเพิ่มเงื่อนไขการกำหนดค่าปรับตามมาตราดังกล่าวคงเป็นเรื่องยากเพราะมีฐานอำนาจคลุมเครือ ไม่แน่ใจว่าข้อ ๑๕ ของประกาศประมูลฯ เป็นบทกวาดหรือไม่ เพราะเมื่อเพิ่มเงื่อนไขการกำหนดค่าปรับเข้าไปจะเป็นภาระที่ตามมาภายหลังโดยที่ผู้เข้าร่วมประมูลไม่ทราบมาก่อน จะมีประเด็นตามมาหรือไม่ และเมื่อสำนักกฎหมายโทรคมนาคมกล่าวถึงมาตรา ๖๔ มาตรา ๖๕ และมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ มีมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกันครอบคลุมอยู่ ซึ่งยังมีความกังวลหากจะใส่เป็นเงื่อนไขเพิ่มเติม โดยมีความเห็นว่า ควรจะรอให้ผู้รับใบอนุญาตกระทำผิดก่อนตามประกาศประมูลฯ ข้อ ๑๗ แล้วจึงใช้มาตรา ๖๕ และมาตรา ๖๖ มาดำเนินการเนื่องจากพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ มีกลไกอยู่แล้ว แต่อาจจะมีการมีประเด็นในมาตรา ๖๖

กำหนดค่าปรับทางปกครองไม่ต่ำกว่า ๒๐,๐๐๐ บาทต่อวัน ไม่แนใจว่าจะเป็นขั้นตอนที่นำไปสู่ค่าปรับร้อยละ ๐.๐๕ ที่ได้ตั้งใจไว้หรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ในมาตรา ๒๗ (๖) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กล่าวว่าเป็นอำนาจของ กสทช. พิจารณาอนุญาตและกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อให้ผู้ใช้บริการได้รับบริการที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ รวดเร็ว ถูกต้อง และเป็นธรรม และกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการอนุญาต เงื่อนไข หรือค่าธรรมเนียมการอนุญาต ดังกล่าว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ประกาศประมุขฯ ไม่ได้อ้างมาตรา ๒๗ (๖) แต่อ้างถึงมาตรา ๒๗ (๔) ซึ่งกำหนดว่า พิจารณาอนุญาตและกำกับดูแลการใช้คลื่นความถี่ และเครื่องวิทยุคมนาคมในการประกอบ กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม หรือในกิจการวิทยุคมนาคม และกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการอนุญาต เงื่อนไข หรือค่าธรรมเนียมการอนุญาตดังกล่าว ในการนี้ กสทช. จะมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เป็นผู้อนุญาตแทน กสทช. เฉพาะการอนุญาตในส่วนที่เกี่ยวกับเครื่องวิทยุคมนาคมตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่ กสทช. กำหนดก็ได้

กสทช. ต่อพวงฯ ได้ขอสอบถามสำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมว่า การใช้ข้อ ๑๕ ในการเพิ่มเติมเงื่อนไขการกำหนดค่าปรับ ซึ่ง ณ ขณะนี้ยังไม่ได้รับรองผลการประมูล ผู้ชนะการประมูลยังไม่ใช้บุคคลตามข้อ ๑๕ ใช่หรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ขณะนี้ผู้ชนะประมูลยังไม่ได้รับใบอนุญาตให้ใช้งานคลื่นความถี่ โดย กสทช. ต่อพวงฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า เพราะฉะนั้น ถ้าหากจะเพิ่มเงื่อนไขเข้าไป ณ เวลานี้ แสดงว่าเป็นการเพิ่มเงื่อนไขก่อนที่จะเป็นบุคคลตามข้อ ๑๕ ใช่หรือไม่ ต้องพิจารณาประเด็นดังกล่าวให้เสร็จก่อน สำหรับเรื่องการเพิ่มเงื่อนไขก็ต้องไปพิจารณาในตอนที่เป็นผู้รับใบอนุญาตแล้ว

ประธาน กสทช. ขอให้สำนักงาน กสทช. อ่านมาตรา ๑๕ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ “มาตรา ๑๕ ในการประกอบกิจการโทรคมนาคม ผู้รับใบอนุญาตต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในกฎหมายว่าด้วยองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม และตามเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด วรรคสอง ในการกำหนดเงื่อนไขในการอนุญาต ให้คณะกรรมการกำหนดสิทธิหน้าที่และความรับผิดชอบ โดยเฉพาะของผู้รับใบอนุญาตให้ชัดเจน รวมทั้งกำหนดแผนการให้บริการกิจการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาต โดยอย่างน้อยต้องกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาในการเริ่มให้บริการ รายละเอียดของลักษณะหรือประเภทการให้บริการ อัตราค่าบริการ การให้บริการแจ้งข้อมูลผู้ใช้เลขหมายโทรคมนาคม และการอื่นที่จำเป็นในการให้บริการเพื่อประโยชน์สาธารณะ”

กสทช. ต่อพวงฯ ได้อภิปรายว่า คำสำคัญอยู่ในมาตรา ๑๕ วรรคแรก คือ ผู้รับใบอนุญาต ซึ่งถ้าไม่รับรองผลการประมูล ผู้ชนะประมูลก็ยังไม่ได้รับใบอนุญาต

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ เห็นว่าควรพิจารณา มาตรา ๑๕ วรรคท้าย ที่เขียนไว้ว่า การอื่นที่จำเป็นในการให้บริการเพื่อประโยชน์สาธารณะด้วย ซึ่งประโยชน์สาธารณะที่กล่าวถึงนั้น เห็นว่า การที่ผู้ชนะประมูลได้ประหยัดต้นทุนที่เกิดจากการไม่แข่งขัน ส่วนนี้ควรกลับคืนเพื่อเป็นประโยชน์สาธารณะ เช่น การกำหนดเงื่อนไขการลดค่าบริการให้แก่ผู้บริโภคทั้งหมดที่ไม่ใช่คิดโดยใช้วิธีเฉลี่ยแพคเกจ ที่ทำให้การลดค่าบริการไม่เกิดขึ้นจริง ด้วยเหตุนี้จึงเห็นว่าที่ประชุมควรพิจารณาในการรับรองผลการประมูล โดยกำหนดเงื่อนไขที่เป็นประโยชน์สาธารณะพร้อมกันไปด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ขอยกตัวอย่าง การไฟฟ้าเป็นผู้สร้างเสาไฟฟ้าและเราไปใช้เสาของการไฟฟ้าซึ่งสร้างจากงบประมาณแผ่นดิน กรณีนี้จะเข้าข่าย เรื่องประโยชน์สาธารณะได้ แต่โครงข่ายโทรคมนาคมผู้ประกอบการเป็นผู้สร้าง ซึ่งไม่ได้ใช้งบประมาณของรัฐ จึงไม่แน่ใจว่าจะเข้าข่ายเรื่องประโยชน์สาธารณะได้หรือไม่ และประเด็นเรื่องเงื่อนไขในการกำหนดค่าปรับนั้น ผู้เข้าร่วมประชุมไม่ทราบข้อมูลมาก่อนซึ่งเป็นการสร้างภาระเพิ่มอาจจะมีการฟ้องร้องตามมาภายหลังได้ และ เมื่อพิจารณาตามมาตรา ๖๔ มาตรา ๖๕ และมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ มีกลไกที่จะเป็นทางออกได้อยู่แล้ว แต่อาจจะต้องรอให้มีการกระทำผิดก่อนแล้วจึงจะดำเนินการได้ตาม กฎหมาย

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า กรรมการ กสทช. ทุกคนเห็นแก่ประโยชน์ สาธารณะเช่นเดียวกัน อย่างไรก็ตาม ยังมีความกังวลในประเด็นเรื่องกำหนดค่าปรับเช่นเดียวกัน ซึ่งการกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมหลังจากที่ประกาศประมุขฯ มีผลบังคับใช้ไปแล้วจะมีปัญหาตามมาภายหลัง และ อาจจะทำให้เกิดปัญหาอื่น ๆ ตามมา จึงต้องพิจารณาว่ากฎหมายให้อำนาจไว้อย่างไร และสามารถดำเนินการ อะไรได้บ้าง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ที่ประชุมควรจะต้องรับรองผลการประมุขก่อน เพื่อให้ผู้ชนะการประมุขเป็นผู้รับใบอนุญาต แล้วจึงมาพิจารณาว่าจะกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมได้มากน้อยเพียงใด อย่างไร ทั้งนี้ ไม่ควรเพิ่มเงื่อนไขก่อนการรับรองผลการประมุข

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า เห็นสอดคล้องกับ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ว่า ควรกำหนดค่าปรับให้ชัดเจน เพื่อให้ผู้ที่คิดจะละเมิดเกรงกลัวและ ปฏิบัติตามประกาศประมุขฯ แต่ทั้งนี้ควรจะให้ผู้เข้าร่วมประมุขทราบก่อนที่จะยื่นคำขอรับใบอนุญาต ซึ่งการกำหนดเงื่อนไขในภายหลังอาจเป็นการสร้างภาระ และไม่ชอบด้วยกฎหมาย แต่หากมีแนวทางอื่นที่ให้ผล คล้ายคลึงกัน เช่น หากมีการกระทำผิด จะมีการกำหนดโทษปรับ ซึ่งสามารถกำหนดโทษปรับให้มีอัตราที่สูงได้ หรือหากมีการกระทำผิดหรือไม่ปฏิบัติตามที่กฎหมายกำหนด จะมีโทษปรับทางปกครอง เนื่องจากมี พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง รองรับอยู่แล้ว ซึ่งการเพิ่มเงื่อนไขโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย จะต้องมีการรับผิดชอบปัญหาที่ตามมาภายหลัง จึงเสนอให้มีการตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณาตรวจสอบปัญหา ข้อขัดข้องในทุกประเด็น และรับรองผลการประมุขในวันนี้เพื่อดำเนินการตามข้อ ๙ (๔) ของประกาศประมุขฯ ที่กำหนดให้รับรองผลการประมุขภายใน ๗ วัน

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กรณีเรื่องการเพิ่มเติมเงื่อนไขในการกำหนดค่าปรับ มีข้อกังวลเรื่องกฎหมายค่อนข้างมาก ดังนั้นเสนอว่าอาจมีมติให้นำเรื่องนี้ไปเทียบเคียงในกรณีที่ต้องมีค่าปรับ เรื่องการ Rollout โดยใช้มาตรา ๖๔ และมาตรา ๖๕ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ เป็นตัวตั้งของค่าปรับในการผิดเงื่อนไขกรณี Rollout กล่าวคือ มีการกระทำความผิดเรียบร้อยแล้ว ให้ใช้ เงื่อนไขค่าปรับร้อยละ ๐.๐๕ ไปเทียบเคียงกับวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองจะเป็นไปได้หรือไม่ และสำนัก กฎหมายโทรคมนาคมได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า กรณีที่เข้ามาตรา ๖๖ จะเชื่อมโยงไปสู่ประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง การกำหนดค่าปรับทางปกครองในการประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งจะมีหลักเกณฑ์และวิธีการคิดค่าปรับ โดยพิจารณาถึงผลกระทบ ความเสียหายที่ได้รับ ผลประโยชน์ที่ทางผู้กระทำความผิดได้รับ ซึ่งจะมีที่ไปที่ไป แต่ถ้ามหาว่ากำหนดค่าปรับ ๐.๐๕ เมื่อเกิดประเด็นปัญหาขึ้นมาจะยากต่อการพิสูจน์ว่าตัวเลข ๐.๐๕ นี้ได้มา อย่างไร และมีความเหมาะสมหรือไม่ที่จะกำหนดเป็นสัดส่วนได้ ซึ่งเป็นประเด็นที่จะต้องพิจารณาเพิ่มเติมด้วย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า การกำหนดค่าปรับ ในอัตราร้อยละ ๐.๐๕ เป็นไปตามประกาศประมุขฯ ครั้งที่ผ่านมา ซึ่งไม่ได้กำหนดขึ้นมาเอง

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า อัตราร้อยละ ๐.๐๕ เป็นของในอดีตที่ใช้มาตลอด ซึ่งที่ผ่านมาไม่เคยเป็นประเด็นในคดี ทั้งนี้ ตามข้อ ๑๒ ของประกาศฯ “อัตราค่าปรับทางปกครองต้องไม่ต่ำกว่า ๒๐,๐๐๐ บาทต่อวัน และมีกรอบอัตราสูงสุดดังต่อไปนี้...” และมีเกณฑ์กำหนดว่าอัตราค่าปรับ ถ้าหากเป็นกรณีฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหรือคำสั่งเกี่ยวกับการอนุญาตและกำกับดูแลการประกอบกิจการ อัตราค่าปรับต้องไม่เกินร้อยละ ๐.๑ ของรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายอันเกิดจากการประกอบกิจการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตภายใต้ใบอนุญาตนั้น โดยคิดจากรายได้ในปีก่อนหน้า และหากเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค อัตราค่าปรับต้องไม่เกินร้อยละ ๐.๓ ซึ่งเป็นอัตราขั้นสูง สำหรับวิธีการคิดคำนวณก็จะพิจารณาตามปัจจัยที่ได้นำเรียนไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า การที่มากำหนดค่าปรับในภายหลังก็มีประเด็นเหมือนกัน แต่เพื่อหาทางออกให้กับประเด็นอภิปรายนี้ เราสามารถกำหนดอัตราค่าปรับในขั้นสูงสุดของกฎหมายได้หรือไม่ อย่างไรก็ตามอัตราร้อยละ ๐.๑ ก็เป็นอัตราที่สูงเหมือนกัน ดังนั้นควรพิจารณาให้รอบด้านก่อน

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ควรแยกเรื่องการรับรองผลการประมูลออกจากเรื่องการเพิ่มเติมเงื่อนไขในการกำหนดค่าปรับ โดยไม่กำหนด ๐.๐๕ แต่ระบุว่าตามพระราชบัญญัติที่มีการใช้บังคับอยู่แล้ว ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ถ้าหากที่ประชุมเห็นว่า ควรจะเป็นไปตามมาตรการบังคับทางปกครอง ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ก็ไม่จำเป็นต้องมาใส่ไว้ในขั้นนี้ เพราะมีกฎหมายรองรับอยู่แล้ว สำหรับการใช้ดุลยพินิจในการคำนวณค่าปรับก็ควรจะทำตามประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง การกำหนดค่าปรับทางปกครองในการประกอบกิจการโทรคมนาคม และพิจารณาเป็นรายกรณีไป

ประธาน กสทช. ได้ขอให้ที่ประชุมลงมติเพื่อพิจารณารับรองผลการประมูลคลื่นความถี่ ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมว่า หากไม่รับรองผลการประมูลจะมีผลเป็นอย่างไร และหากเลือกไม่รับรองผลการประมูลจะทำให้เป็นเสียงข้างน้อย และมีความเห็นโต้แย้งได้หรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ในการพิจารณาวาระนี้ ขอบันทึกเหตุผลในการพิจารณาลงมติ เนื่องจากเป็นไปตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ ที่กำหนดให้การปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. กสท. และ กทค. ในเรื่องใดที่เกี่ยวข้องหรือมีผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะ ต้องกระทำโดยมติของที่ประชุม และต้องเปิดเผยรายงานการประชุม พร้อมทั้งผลการลงมติของที่ประชุมทั้งรายบุคคลและทั้งคณะให้สาธารณชนทราบทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ของสำนักงาน กสทช. และโดยวิธีการอื่นที่เหมาะสมตามที่ กสทช. ประกาศกำหนด ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีหน้าที่รายงาน จึงขอแจ้งที่ประชุมว่า จะมีบันทึกความเห็นประกอบการลงมติครั้งนี้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องที่สำคัญและเป็นเรื่องใหญ่ เนื่องจากมูลค่าสูง การลงมติของ กสทช. แต่ละท่าน ควรจะต้องมีเหตุผลประกอบเรื่องนี้ไว้ด้วย

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ สิ่งที่สำนักงาน กสทช. ดำเนินการมาตั้งแต่ กสทช. ชุดที่แล้วจนถึงชุดปัจจุบัน การบันทึกผลการลงมติว่าเรื่องนี้มีเสียงข้างมากและเสียงข้างน้อยเป็นอย่างไร และมีท่านใดบ้างเป็นเสียงข้างมากหรือเสียงข้างน้อย

โดยสิ่งที่สำนักงาน กสทช. บันทึกให้ กสทช. ชุดปัจจุบันมีความแตกต่างจาก กสทช. ชุดก่อนหน้านี้ คือ การบันทึกเนื้อหาการอภิปรายที่อยู่ในระเบียบวาระและมีการกล่าวในที่ประชุมอยู่แล้ว ทั้งนี้ หากเป็นกรณีที่จะมีความเห็นเพิ่มเติมภายหลังและท่านได้แจ้งต่อที่ประชุมไว้ สำนักงาน กสทช. จะบันทึกให้โดยลงเลขที่ของบันทึกไว้ให้ทุกครั้ง และกรณีหากท่านเป็นเสียงข้างน้อย จะมีแนบบันทึกความเห็นไว้ให้และเปิดเผยบนเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. กรณีที่งดออกเสียงและแจ้งว่าจะทำบันทึกขอเปิดเผยความเห็น สำนักงาน กสทช. จะบันทึกในรายงานในส่วนหมายเหตุไว้ว่าท่านมีความเห็นตามบันทึกเลขที่อะไร ซึ่งได้เคยนำเสนอไว้แล้วว่า บันทึกของท่านทุกฉบับคือหนังสือราชการ สำนักงาน กสทช. จะเก็บไว้ทุกฉบับแม้ว่าจะไม่ได้ถูกแนบในการเปิดเผยบนเว็บไซต์ก็ตาม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมว่า หากมีคนมาขอดูบันทึกดังกล่าวได้หรือไม่ ซึ่งทางสำนักงาน กสทช. แจ้งว่าได้

ประธาน กสทช. จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติว่าจะรับรองผลการประมูลคลื่นความถี่ ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz โดย กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรອງฯ ไม่รับรองผลการประมูลและ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย งดออกเสียง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แจ้งที่ประชุมว่าจะขอส่งบันทึกความเห็นตามมาภายหลัง นอกจากสิ่งที่ได้อภิปรายในการประชุมครั้งนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้มีความเห็นประกอบการงดออกเสียง และจะขอส่งบันทึกความเห็นโดยละเอียดตามมาภายหลัง ดังนี้

๑) ไม่เห็นชอบกับกระบวนการและวิธีการในการประมูลครั้งนี้มาตลอดตั้งแต่ตั้งแต่ต้น ตั้งแต่คราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๗ ซึ่งในการประชุมครั้งนี้มีประเด็นเรื่องวิธีการประมูลแบบ Sequential และการประมูลแบบ Simultaneous โดยขอให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ผลกระทบในเรื่องนี้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการเปรียบเทียบทั้ง ๒ วิธีการในแง่มุมต่าง ๆ ทั้งในเรื่องข้อดี-ข้อเสียของแต่ละวิธีการ และผลกระทบที่มีต่อรายได้ของรัฐ ซึ่งหลังจากการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๗ มีการประชุม กสทช. ในเรื่องนี้อีกประมาณ ๕ ครั้ง แต่ยังคงไม่มีบทวิเคราะห์ตามประเด็นดังกล่าว นอกจากนี้ ในเรื่องวิธีการประมูลโดยการแบ่งคลื่นความถี่ออกเป็นกลุ่มนั้น จากการสอบถามสำนักงาน กสทช. ได้รับการชี้แจงว่า เป็นการปรับปรุง (Modify) โดยผสมผสานข้อเสนอแนะของที่ปรึกษาต่างประเทศ กับข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ในส่วนที่แบ่งออกเป็น ๓ กลุ่ม จึงได้สอบถามเพิ่มเติมว่า การแบ่งออกเป็น ๓ กลุ่มนี้มีผลกระทบอย่างไรในแง่มุมต่าง ๆ ภายใต้สภาพการแข่งขันในตลาดบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เปลี่ยนแปลงไป กล่าวคือเหลือผู้ประกอบการเพียง ๒ รายใหญ่ในตลาดฯ การวิเคราะห์ความต้องการคลื่นความถี่ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องของการทดแทนอุปทาน (Supply Substitution) ที่มีแนวโน้มว่า ผู้ประกอบการบางรายอาจต้องการเฉพาะคลื่นความถี่บางย่านหรือไม่ ทดแทนกันได้หรือไม่ และแต่ละวิธีการมีผลกระทบต่อรายได้ของรัฐอย่างไร ซึ่งยังไม่ได้คำตอบเช่นกัน

๒) เรื่องการกำหนดราคาขั้นต่ำ ตามที่ได้อภิปรายไปแล้วในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ และมีบันทึกความเห็นโดยละเอียด ซึ่งโดยสรุปแล้วเห็นว่า วิธีการคำนวณของสำนักงาน กสทช. นั้น ผลการคำนวณที่ได้มาอาจไม่น่าเชื่อถือ เนื่องจากกระบวนการและวิธีการคำนวณบางประการไม่เป็นไปตามหลักการทางคณิตศาสตร์และเศรษฐศาสตร์ ทั้งนี้ แม้ว่าหลังจากการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ ได้เคารพในเสียงข้างมากและมติที่ประชุม จึงได้ร่วมในกระบวนการ (process) ต่อไป แต่ ณ วันนี้ด้วยเหตุผลโดยสังเขปดังกล่าวข้างต้น จึงของดออกเสียง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้ให้ความเห็นว่า สนับสนุนให้มีการประมูลคลื่นความถี่ เพื่อนำมาจัดสรรให้เกิดประโยชน์อย่างเต็มที่ โดยรับทราบผลการประมูลคลื่นความถี่ ตามที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอเมื่อวันอาทิตย์ที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ แต่ทั้งนี้ ไม่รับรองรับรองผลการประมูลคลื่นความถี่ดังกล่าว ซึ่งจะนำเสนอขึ้นทักเปิดเผยความเห็นในภายหลัง เนื่องจากสาเหตุโดยสรุป ดังต่อไปนี้

๑) พฤติกรรมการเสนอราคาที่มีการแข่งขันต่ำอย่างชัดเจน โดยในเชิงกระบวนการ (Process) จะเห็นได้ว่า มีปัญหาตั้งแต่การออกแบบการประมูล ทั้งในขั้นตอนการจัดสรรชุดย่านความถี่ (Allocation stage) และขั้นตอนการกำหนดย่านความถี่ (Assignment stage) ประกอบกับการประมูลค่อนข้างมีความซับซ้อนมาก ทำให้ไม่เห็นภาพชัดเจน จนถึงวันสาธิตการประมูล (Mock Auction) ที่มีการจัดก่อนประมูลไม่กี่วัน และสายเกินกว่าจะเปลี่ยนแปลงแก้ไขได้ เนื่องจากการสาธิตการประมูลมีรายละเอียดค่อนข้างมาก และสิ่งที่ประกาศประมูลฯ กำหนดและการปฏิบัติจริงค่อนข้างแตกต่างกัน ซึ่งในขั้นตอนของ Allocation รอบที่ ๒ แม้ทางสำนักงาน กสทช. จะรายงานว่ามีประเด็นใดที่ผิดกฎหมาย แต่โดยส่วนตัวเห็นว่าการที่ผู้เข้าร่วมประมูลมีการลดความต้องการจาก ๗ ชุดลงเหลือ ๐ นั้น ทำให้เกิดความไม่สบายใจ โดยสิ่งที่ทำให้เกิดจุดเปลี่ยนและทำให้อุปสงค์ (Demand) เท่ากับอุปทาน (Supply) ไม่สามารถที่จะอธิบายให้สาธารณชนเข้าใจได้ชัดเจน รวมถึงปัญหาที่แท้จริงที่พบคือเรื่องขั้นตอนการกำหนดย่านความถี่ (Assignment stage) ที่ไม่มีการแข่งขันหรือมีการแข่งขันต่ำมาก

๒) การกำหนดราคาเริ่มต้นประมูลที่อาจต่ำเกินไป ทั้งราคาประมูลของคลื่นความถี่ ย่าน ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz ตามที่ได้เคยให้ความเห็นไปแล้วในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘

๓) มีข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบต่อสาธารณะในเรื่องการลดค่าบริการให้กับประชาชนผู้บริโภคทุกคน นอกเหนือจากส่วนลดในแพ็คเกจสำหรับนักเรียนนักศึกษาแล้ว อย่างน้อยควรมีการกำหนดส่วนลดขั้นต่ำในอัตราร้อยละ ๕ - ๑๐ สำหรับทุกแพ็คเกจ เพื่อให้ประโยชน์กลับคืนสู่ประชาชนมากขึ้น ทั้งนี้ อ้างอิงจากรายได้เฉลี่ยต่อผู้ใช้ (Average Revenue Per User : ARPU) ซึ่งมีเพิ่มขึ้นหลังจากรวมธุรกิจของผู้ให้บริการทั้ง ๒ ราย โดย TUC เพิ่มขึ้นในอัตราร้อยละ ๕ ขณะที่ AWN เพิ่มขึ้นในอัตราร้อยละ ๗ ในขณะที่ผู้ใช้งานแบบเติมเงินมี ARPU เพิ่มขึ้นถึงร้อยละ ๑๒ - ๑๖ ซึ่งการขอให้ลดราคาทุกแพ็คเกจในอัตราดังกล่าวเป็นตัวเลขของการใช้จ่ายค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เพิ่มขึ้น

๔) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๕ เนื่องจากไม่ได้มีการปรับปรุงประกาศดังกล่าวเป็นระยะเวลา ๔ ปีแล้ว โดยให้ดำเนินการกับผู้ประกอบการทั้ง ๒ ราย โดยอนุโลมตามข้อ ๕ ประกอบกับข้อ ๔ ที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตมีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการจากผู้ใช้บริการสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศในแต่ละหน่วยนาที่ใดไม่เกินอัตราขั้นสูงของค่าบริการ ในอัตรา ๙๙ สตางค์ต่อนาที ขณะเดียวกันเห็นควรให้มีการดูแลผู้ใช้บริการแบบเหมาจ่าย โดยให้กำกับอัตราขั้นสูงของอินเทอร์เน็ตโทรศัพท์เคลื่อนที่แทนการกำหนดอัตราขั้นต่ำ ในลักษณะเดียวกับอินเทอร์เน็ตประจำที่ เช่น คัดค่าบริการแบบเหมาจ่ายเป็นรายวันหรือรายเดือน เช่น วันละ ๓ - ๕ บาท หรือเดือนละ ๙๐ บาท เพื่อให้ผู้ใช้บริการที่มีรายได้น้อยสามารถเข้าถึงบริการได้อย่างเท่าเทียม

๕) การเพิ่มอัตรากำไรใช้งานอินเทอร์เน็ตให้เป็นไปตามนโยบายการใช้งานอินเทอร์เน็ตอย่างเป็นธรรม Fair Usage Policy (FUP) จากเดิม 128 kbps เป็น 512 kbps

๖) ขอให้รักษาคุณภาพสัญญาณ โดยกำหนดการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคม (Rollout) แต่ละย่านความถี่ โดยมีค่าปรับตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในวาระนี้
ข้อ ๑.๒

๗) ขอให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงในประเด็นต่าง ๆ ต่อสาธารณะตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ได้อภิปรายไปแล้ว ได้แก่ เรื่องการเคาะราคา การกำหนดราคาแต่ละย่านความถี่ หรือเรื่องการใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่ ๑๕๐๐ MHz ว่ามีแนวทางการตลาด (Marketing) หรือส่งเสริมอย่างไรเพื่อให้มีการเข้าถึง

๘) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศประมูลคลื่นความถี่เพื่อใช้ในกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล MIT ให้แล้วเสร็จ และประกาศลงราชกิจจานุเบกษาล่วงหน้าอย่างน้อย ๖ เดือน ทุกครั้งต่อจากนี้ไป เนื่องจากมีการแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมต่ำ และการส่งเสริมให้เกิดผู้ประกอบการรายใหม่ จำเป็นจะต้องแจ้งล่วงหน้า เพื่อให้เกิดการเตรียมความพร้อม

๙) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบผู้ใช้บริการของ บมจ. NT ที่ได้รับผลกระทบจากการประมูลคลื่นครั้งนี้ โดยเฉพาะผู้ใช้บริการที่เป็นกลุ่ม MVNO ว่าได้รับผลกระทบจากการสิ้นสุดใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ของ บมจ. NT หรือไม่ และมีมาตรการเยียวยาที่เหมาะสมเพียงพอหรือไม่ อย่างไม่โดยจะจัดส่งบันทึกความเห็นโดยละเอียดต่อไป

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ในข้อ ๑.๒ ประเด็นเรื่องการเพิ่มเงื่อนไขการกำหนดค่าปรับในกรณีผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถปฏิบัติตามเงื่อนไขในการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อประกอบกิจการ ตามข้อ ๑๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz โดยให้มีค่าปรับรายวันในอัตราร้อยละศูนย์จุดศูนย์ห้าของราคาประมูลสูงสุดของผู้รับใบอนุญาตตลอดระยะเวลาที่ไม่สามารถปฏิบัติตามเงื่อนไข ขอให้ส่งคณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมายของสำนักงาน กสทช. ให้ความเห็น กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ขอให้อนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายของสำนักงาน กสทช. พิจารณาประเด็นเงื่อนไขอื่น ๆ ตามที่ได้เสนอไปด้วยว่าสามารถกำหนดเป็นเงื่อนไขได้หรือไม่

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ในข้อ ๑.๓ ประเด็นเรื่องพิจารณาขอบหมายให้ประธาน กสทช. เป็นผู้พิจารณาอนุมัติใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม แก่ผู้ชนะการประมูลแต่ละราย ภายหลังจากผู้ชนะการประมูลได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาตครบถ้วนและถูกต้องตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz มีผู้ใดคัดค้านหรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ประเด็นนี้เป็นอำนาจของ กสทช. เพราะฉะนั้นควรจะให้ กสทช. พิจารณาเงื่อนไขก่อนหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า ในข้อ ๑.๓ ควรจะให้สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาว่าจะมีลักษณะเนื้อหาจะเป็นอย่างไร

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายว่า ในประเด็นนี้ต้องมอบหมายให้ กสทช. เป็นผู้อนุมัติใช้หรือไม่ ดังนั้น ข้อ ๑.๓ ขอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการให้ถูกต้อง

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ตามข้อเท็จจริงใบอนุญาตทั้ง ๒ ฉบับ จะต้องออกก่อนวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ ในตอนแรกที่สำนักงาน กสทช. เสนอลักษณะนี้เพราะไม่คิดว่าจะมีประเด็นเรื่องเพิ่มเติมเงื่อนไขการอนุญาต แต่จากการประชุมวันนี้ สำนักงาน กสทช. จะกลับไปทำข้อมูลเพื่อนำเสนอในประเด็นดังกล่าวต่อที่ประชุม กสทช. อีกครั้งหนึ่ง

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ผู้ชนะการประมูลต้องชำระเงินเมื่อไหร่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ต้องชำระเงินค่าประมูลก่อนวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๘

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ขอรับรองมติที่ประชุมในวาระนี้ เพื่อสำนักงาน กสทช. จะนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป

มติที่ประชุม

๑. การลงมติรับรองผลการประมูลคลื่นความถี่ ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz มีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุสรณ์ฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) รับรองผลการประมูลคลื่นความถี่ ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ) ไม่รับรองผลการประมูลคลื่นความถี่ ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ งดออกเสียง
๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำข้อสังเกตจากที่ประชุมหารือคณะกรรมการที่ปรึกษาตามกฎหมายของ กสทช. ในประเด็นดังต่อไปนี้
 - ๒.๑ การกำหนดเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้จ่ายค่าบริการวันในอัตราร้อยละ ศูนย์จุดศูนย์ห้าของราคาประมูลสูงสุดของผู้รับใบอนุญาตตลอดระยะเวลาที่ไม่สามารถปฏิบัติตามข้อ ๑๗ ของ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz โดยที่ตามประกาศฯ ไม่ได้กำหนดค่าปรับดังกล่าวไว้ สามารถทำได้หรือไม่

ทั้งนี้ หาก กสทช. ไม่สามารถกำหนดเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตดังกล่าวได้ กสทช. จะสามารถดำเนินการตามกฎหมายได้อย่างไรบ้าง

 - ๒.๒ การกำหนดเงื่อนไขอื่นเพิ่มเติมแนบท้ายใบอนุญาตสำหรับกำกับดูแลเฉพาะผู้ชนะการประมูลครั้งนี้ อาทิ การลดค่าบริการสำหรับผู้ให้บริการทุกราย การกำหนดอัตราค่าบริการขั้นสูงของรายการส่งเสริมการขายแบบเหมาจ่าย

การเพิ่มอัตรา FUP (Fair Usage Policy) จาก 128 Kbps เป็น 512 Kbps เป็นต้น สามารถทำได้หรือไม่

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามแก่ผู้ชนะการประมูลแต่ละราย ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ภายหลังจากผู้ชนะการประมูลได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขการดำเนินการก่อนรับใบอนุญาตครบถ้วนและถูกต้องตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz ให้เป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๒๘ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้
๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๑๗๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้ และมีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๑๘๐ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้ และเพิ่มเติมหมายเหตุท้ายมติที่ประชุม ดังนี้

“ดิฉันสนับสนุนให้มีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อให้ผู้รับอนุญาตนำคลื่นความถี่มาใช้ให้เกิดประโยชน์อย่างเต็มที่ โดยกฎหมายกำหนดให้จัดสรรโดยวิธีการประมูล ซึ่งดิฉันรับทราบผลการประมูล แต่ไม่รับรองผลการประมูลคลื่นความถี่โดยมีเหตุผลสนับสนุน และข้อเสนอแนะ ดังนี้

 ๑. ประเด็นพฤติกรรมการแข่งขันในการเสนอราคาประมูล
 - ๑.๑ การประมูลรอบที่ ๑ ของขั้นตอนการจัดสรรชุดคลื่นความถี่ ไม่ได้สะท้อนถึงการแข่งขัน เพราะถูกบังคับให้ยอมรับราคาประมูล หากไม่ยอมรับก็จะถูกริบหลักประกันร้อยละ ๑๐ ของราคาประมูลขั้นต่ำ
 - ๑.๒ การแข่งขันจริงเกิดขึ้นในการประมูลรอบที่ ๒ ของขั้นตอนการจัดสรรชุดคลื่นความถี่ เพราะมีสิทธิเสนอราคาเพิ่มขึ้น และ/หรือปรับเปลี่ยนปริมาณความต้องการคลื่นความถี่ได้ แต่ปรากฏว่าบริษัท AWN เสนอลดความต้องการคลื่น ๒๓๐๐ MHz เหลือ ๐ ชุดแต่จะทันที แสดงเจตนาว่าไม่มีความต้องการคลื่นนี้อย่างชัดเจน ซึ่งกฎการประมูลนี้มีช่องโหว่ที่เปิดโอกาสให้เกิดการเล่นเกมในการเพิ่มหรือลดความต้องการได้ ส่วนบริษัท TUC เสนอลดความต้องการเหลือ ๕ ชุด แต่ข้อเสนอของบริษัท AWN ถูกประมวลผลและยอมรับก่อนตามกฎการประมูล เพราะเสนอราคาต่ำกว่า สุดท้ายบริษัท TUC ต้องคงความต้องการเดิมที่ ๗ ชุดด้วยราคาชนะประมูลที่ ๓,๑๑๐ ล้านบาท ซึ่งเป็นราคาที่บริษัท AWN เสนอ (ไม่ใช่ราคาที่บริษัท TUC เสนอที่ ๓,๑๑๖ ล้านบาท)

- ๑.๓ กฎการประมูลไม่ได้กำหนดราคาขั้นต่ำในการเลือกย่านความถี่ (Assignment Stage) ดังนั้นผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่จึงเสนอราคาเพียง ๑๐ บาท และ ๑๖๘ บาท ซึ่งไม่ก่อให้เกิดผลประโยชน์ต่อสาธารณะแต่อย่างใด และเป็นราคาที่ต่ำกว่าต้นทุนการจัดประมูลในขั้นตอนนี้อย่างชัดเจน
๒. ประเด็นการกำหนดราคาประมูล
- การกำหนดราคาประมูลคลื่น ๑๕๐๐ MHz ไม่สามารถเชื่อถือได้ เพราะ
- ๑) ใช้ข้อมูลเพียง ๗๔ ชุด จึงมีความแม่นยำต่ำ
 - ๒) ตัดราคาคลื่นที่เป็น outlier สูงออก
 - ๓) ใช้สมมติฐานว่ามีผู้ให้บริการ ๓ ราย ซึ่งบิดเบือนสภาพการแข่งขันในตลาดที่แท้จริง และ
 - ๔) ใช้ค่าต้นทุนทางการเงินเฉลี่ย (Weighted Average Cost of Capital–WACC) ของไทยที่ร้อยละ ๖-๗ มาคำนวณแทนที่จะใช้ค่า WACC ของต่างประเทศที่ร้อยละ ๓-๔
- สำหรับการกำหนดราคาประมูลคลื่น ๒๑๐๐ MHz และคลื่น ๒๓๐๐ MHz นั้นต่ำกว่าราคาตลาดที่เคยจ่ายจริงให้กับบริษัท NT โดยบริษัท AWN ชนะการประมูลคลื่น ๒๑๐๐ MHz ที่ราคา ๑๔,๘๕๐,๐๐๐,๐๑๐ บาท แต่สมมติว่ามีการกำหนดราคาประมูลตั้งต้นเท่ากับที่จ่ายให้บริษัท NT ตามที่วินิจฉัยเสนอ คือ มูลค่า ๑๒,๖๖๙.๑๐ ล้านบาทต่อ ๑๕ ปีต่อ ๒X๕ MHz จะสร้างรายได้เข้ารัฐเท่ากับ ๓๘,๐๐๗ ล้านบาท ซึ่งมากกว่าราคาชนะประมูลถึง ๒.๕ เท่า ส่วนบริษัท TUC ชนะการประมูลคลื่น ๒๓๐๐ MHz ที่ราคา ๒๑,๗๗๐,๐๐๐,๑๖๘ บาท แต่สมมติว่ามีการกำหนดราคาประมูลตั้งต้นเท่ากับที่จ่ายให้บริษัท NT ตามที่วินิจฉัยเสนอ คือ มูลค่า ๗,๓๐๙.๑ ล้านบาทต่อ ๑๕ ปีต่อ ๑๐ MHz จะสร้างรายได้เข้ารัฐเท่ากับ ๕๑,๑๖๓ ล้านบาท ซึ่งมากกว่าราคาชนะประมูลถึง ๒.๓ เท่า ดังนั้นการกำหนดราคาประมูลต่ำเกินไป จึงอาจทำให้รัฐเสียผลประโยชน์
๓. ประเด็นการเพิ่มเงื่อนไขในใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม
- จากประเด็นด้านพฤติกรรมและราคาประมูล จึงควรเพิ่มเงื่อนไขในใบอนุญาตเพื่อคุ้มครองผู้บริโภคและแบ่งปันประโยชน์ให้แก่สาธารณะ ได้แก่
- ๑) ลดอัตราค่าบริการแพ็กเกจทุกรายการที่ขายอยู่ในตลาด ณ ปัจจุบันลงทันทีร้อยละ ๕-๑๐ โดยไม่ใช้วิธีเฉลี่ยอัตราค่าบริการ
 - ๒) บังคับใช้อัตราค่าบริการเสียงขึ้นสูงไม่เกิน ๙๙ สตางค์ต่อนาที โดยถือว่าผู้ชนะประมูลทั้งสองรายเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ โดยอนุโลม
 - ๓) กำกับอัตราขึ้นสูงของบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ โดยให้คิดค่าบริการแบบเหมาจ่ายเป็นรายวันหรือรายเดือนแทนการคิดราคาต่อเมกะไบต์
 - ๔) ให้ผู้ชนะประมูลปรับอัตรา Fair Usage Policy (FUP) จาก ๑๒๘ Kbps เป็น ๕๑๒ Kbps และ
 - ๕) กำหนดค่าปรับรายวันในอัตราร้อยละ ๐.๐๕ ของราคาประมูลสูงสุดกรณีผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถปฏิบัติตามเงื่อนไขในการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมแต่ละย่านคลื่นความถี่”

๔. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๑๒๙ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้
๕. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๗/๑๓๐ ลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๘ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้
๖. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๙๓ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้
๗. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๒๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๘. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๑๗๘ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๙. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๑๓๐ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย และเพิ่มเติมมติที่ประชุม
๑๐. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๙๑ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ประธาน

กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

วันจันทร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ เลิกประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

วันพุธที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เลิกประชุมเวลา ๑๓.๒๐ น.

วันอาทิตย์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เลิกประชุมเวลา ๑๓.๑๕ น.



บันทึกข้อความ

ที่ สทช1003/179/2568

จาก(สทช.) 7 ส.ค. 2568 08:19

รับโดย(ปบ.บ.) เลขรับ 2275

7 ส.ค. 2568 11:45:10

2275

หน่วยงาน ส่วนงาน กสทช. ศ. พิรงรอง รามสูต (โทร. ๑๑๑๙)

ที่ สทช ๑๐๐๓/๑๗๕

วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๘

เรื่อง ขอส่งบันทึกสงวนความเห็นระเบียบวาระที่ ๖.๓ เรื่อง การรับรองผลการประมูลคลื่นความถี่ ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz ตาม ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ (ฉบับเต็ม)

๑) เรียน เลขาธิการ กสทช.

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘ และวันอาทิตย์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘ โดยมีการบรรจุระเบียบวาระที่ ๖.๓ เรื่อง การรับรองผลการประมูลคลื่นความถี่ ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz ตาม ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz นั้น

ดิฉันได้สงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระดังกล่าว จึงขอเปิดเผยความเห็นของดิฉันเพื่อบรรจุในส่วนท้ายมติที่ประชุม ตามเอกสารที่แนบมาพร้อมกันนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำข้อสงวนความเห็นจากมติที่ประชุมของดิฉันเปิดเผยไว้ในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ ในส่วนท้ายของรายงานการประชุม ทั้งนี้เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ.๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติมด้วย จักขอบคุณยิ่ง

พิรงรอง รามสูต

(ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต)

กสทช.

เรียน.....

เพื่อดำเนินการต่อไป

(นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล)

รองเลขาธิการ รักษาการแทน

เลขาธิการ กสทช.

บันทึกการเปิดเผยความเห็นของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต

การพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖.๓ เรื่อง การรับรองผลการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันจันทร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘ และวันอาทิตย์ที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘

ดิฉันสนับสนุนให้มีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อให้ผู้รับอนุญาตนำคลื่นความถี่มาใช้ให้เกิดประโยชน์อย่างเต็มที่ โดยกฎหมายกำหนดให้จัดสรรโดยวิธีการประมูล ซึ่งดิฉันรับทราบผลการประมูล ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ แต่ไม่รับรองผลการประมูลคลื่นความถี่ เพราะมีพฤติกรรมการแข่งขันในการเสนอราคาต่ำ และมีการกำหนดราคาประมูลที่ต่ำเกินไป โดยมีเหตุผลสนับสนุน และข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ประเด็นพฤติกรรมการแข่งขันในการเสนอราคาประมูล

ดิฉันเห็นว่า การออกแบบการประมูลคลื่นความถี่ในครั้งนี้มีผลต่อพฤติกรรมการแข่งขันในการเสนอราคาประมูลในหลายส่วน ทั้งในส่วนของขั้นตอนการจัดสรรชุดคลื่นความถี่ (Allocation Stage) และขั้นตอนการกำหนดย่านความถี่ (Assignment Stage) ประกอบกับกฎการประมูลในครั้ง นี้ มีความซับซ้อนมาก ทำให้ไม่เห็นภาพชัดเจนจนกระทั่งถึงวันจัดการประมูลรอบสาธิต (Mock Auction) สำหรับ กสทช. และผู้บริหารสำนักงาน กสทช. รวมถึงผู้เข้าร่วมการประมูล ซึ่งการอ่านเนื้อหาจากประกาศประมูลฯ กับลงมือปฏิบัติจริง จะเห็นภาพที่แตกต่างกัน ซึ่งอาจมีผลต่อการพิจารณากำหนดกฎการประมูลของ กสทช. หรือการพิจารณาวางหลักประกันการประมูลของผู้เข้าร่วมประมูลก็ได้ แต่เนื่องจากสำนักงาน กสทช. จัดการประมูลรอบสาธิต (Mock Auction) ล่วงหน้าก่อนวันประมูลเพียงไม่กี่วัน ส่งผลให้ กสทช. ไม่สามารถปรับเปลี่ยนกฎกติกาการประมูลใดๆ เพื่อเพิ่มการแข่งขันในการประมูลได้ หรือแม้แต่ผู้เข้าร่วมประมูลก็ไม่สามารถเปลี่ยนแปลงยุทธวิธีในการเข้าร่วมประมูลหรือวางหลักประกันใดๆ ได้เช่นกัน

๑.๑ พฤติกรรมการแข่งขันในการเสนอราคาประมูลในรอบที่ ๑ ของขั้นตอน Allocation Stage

ในกฎการประมูลคลื่นความถี่ในรอบที่ ๑ ของขั้นตอน Allocation Stage นั้น กำหนดให้ผู้เข้าร่วมประมูลมีเพียงสองทางเลือกเท่านั้น คือ จะยอมรับ หรือไม่ยอมรับราคาประมูลขั้นต่ำที่บวกเพิ่มอีกหนึ่งชั้นราคา

ในกรณีที่ผู้เข้าร่วมประมูลยอมรับราคาประมูลนั้น ก็ได้สะท้อนถึงการแข่งขันใดๆ ในการประมูลรอบนี้ เพราะเป็นราคาประมูลที่จำเป็นต้องยอมรับ ถ้าหากไม่ยอมรับราคาประมูลนั้น ผู้เข้าร่วมประมูลจะถูกปรับหลักประกันการประมูลที่วางไว้กับสำนักงาน กสทช. เป็นจำนวนร้อยละ ๑๐ ของราคาประมูลขั้นต่ำต่อหนึ่งชุดคลื่นความถี่

อนึ่ง การประมูลคลื่นความถี่ในรอบที่ ๑ นั้น ไม่มีผู้เข้าร่วมประมูลคลื่น ๘๕๐ MHz และมีผู้เข้าร่วมประมูลเพียงหนึ่งรายที่เสนอราคาประมูลคลื่น ๑๕๐๐ MHz จำนวน ๔ ชุด ซึ่งน้อยกว่าจำนวนคลื่นความถี่ที่เปิดประมูลทั้งหมด (๑๑ ชุด ชุดละ ๕ MHz) ดังนั้นการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๘๕๐ MHz และย่าน ๑๕๐๐ MHz จึงสิ้นสุดการประมูลคลื่นความถี่ในรอบนี้

สำหรับกลุ่มย่านความถี่ที่ ๒ ซึ่งประกอบด้วยคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz และย่าน ๒๓๐๐ MHz นั้น มีผู้เสนอราคาประมูลคลื่น ๒๑๐๐ MHz จำนวน ๓ ชุด และย่าน ๒๓๐๐ MHz จำนวน ๑๔ ชุด ซึ่งมากกว่าจำนวนคลื่นความถี่ที่เปิดประมูลทั้งหมด จึงต้องแข่งขันประมูลคลื่นความถี่ในรอบถัดไป

๑.๒ พฤติกรรมการแข่งขันในการเสนอราคาประมูลในรอบที่ ๒ ของขั้นตอน Allocation Stage

การแข่งขันในการเสนอราคาประมูลจะเริ่มขึ้นจริงๆ ในการประมูลรอบที่ ๒ เพราะผู้เข้าร่วมประมูลมีสิทธิเสนอราคาเพิ่มขึ้น และ/หรือปรับเปลี่ยนปริมาณความต้องการคลื่นความถี่ได้ แต่ปรากฏว่าเมื่อเปิดการประมูลในรอบที่ ๒ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด (AWN) เสนอลดความต้องการคลื่น ๒๓๐๐ MHz เหลือ ๐ ชุดที่ราคาประมูล ๓,๑๑๐ ล้านบาทต่อชุดแทบจะทันที แสดงให้เห็นถึงเจตนาของบริษัท AWN ที่ไม่มีความต้องการประมูลคลื่น ๒๓๐๐ MHz อย่างชัดเจน ทั้งๆ ที่ในการประมูลในรอบที่ ๑ เสนอความต้องการคลื่น ๒๓๐๐ MHz ถึง ๗ ชุด ซึ่งเป็นจำนวนชุดความถี่สูงสุดที่จะเสนอราคาประมูลได้ จึงเห็นว่า การออกแบบหลักเกณฑ์การประมูลในครั้งนี้มีช่องโหว่ที่เปิดโอกาสให้เกิดพื้นที่ในการเล่นเกมในการประมูลที่สามารถเพิ่มหรือลดความต้องการได้ โดยไม่มีเจตนาที่จะแข่งขันในการเสนอราคาเพื่อประมูลคลื่นความถี่จริง

ดังนั้นเมื่อสิ้นสุดการประมูลในรอบนี้ บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (TUC) จึงชนะการประมูลคลื่นความถี่จำนวน ๗ ชุด ไปด้วยราคาต่ำกว่าที่ตัวเองเสนอ เนื่องจากบริษัท AWN เสนอราคา ๓,๑๑๐ ล้านบาท ที่จำนวน ๐ ชุด ส่วนบริษัท TUC เสนอราคา ๓,๑๑๖ ล้านบาท ที่จำนวน ๕ ชุด แต่กฎการประมูล กำหนดไว้ว่า ใครเสนอราคาประมูลต่ำกว่า จะถูกประมวลผลก่อน ดังนั้นข้อเสนอของบริษัท AWN ที่เสนอราคา ๓,๑๑๐ ล้านบาทด้วยความต้องการคลื่น ๐ ชุด (ลดความต้องการ) จึงถูกประมวลผลและยอมรับก่อน ส่วนบริษัท TUC ไม่สามารถลดความต้องการเหลือ ๕ ชุด ตามที่ต้องการได้ เพราะถูกประมวลผลที่หลัง ดังนั้นบริษัท TUC จึงต้องคงความต้องการเดิมที่ ๗ ชุด โดยชนะราคาประมูลที่ ๓,๑๑๐ ล้านบาท ซึ่งเป็นราคาที่บริษัท AWN เสนอ (ไม่ใช่ราคาที่บริษัท TUC เสนอ) เพราะถือว่าเป็นราคาที่ทำให้เกิดจุดเปลี่ยนของความต้องการซื้อคลื่น (demand) แล้วทำให้เกิดความต้องการซื้อคลื่น (demand) เท่ากับความต้องการขายคลื่น (supply)

อนึ่ง ในการออกแบบการประมูลคลื่นความถี่ในครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. เสนอให้ใช้วิธีการประมูลแบบทุกกลุ่มย่านความถี่พร้อมกัน (Simultaneous) โดยอ้างว่าเป็นการเปิดโอกาสให้เกิดการแข่งขันมากที่สุด เนื่องจากสามารถสลับ (Switching) ความต้องการระหว่างคลื่นความถี่ได้ ซึ่งดิฉันเห็นว่าแนวคิดที่ว่าจะมีการแข่งขันมากนั้น อาจเป็นไปได้ในทางทฤษฎีหากมีผู้เข้าร่วมประมูลจำนวนมาก แต่เนื่องจากสภาพปัจจุบันประเทศไทยสามารถคาดเดาได้ว่าจะมีผู้ประกอบการรายใหญ่ที่สนใจเข้าประมูลเพียงแค่ ๒ ราย ดังนั้นการนำคลื่นความถี่มาประมูลพร้อมกัน จะเป็นการนำคลื่นมาขายรวมกัน ทำให้ผู้เข้าร่วมประมูลสามารถเลือกประมูลคลื่นได้ตามความต้องการ ซึ่งดิฉันได้เปิดเผยความเห็นไปแล้วในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๘ และวันจันทร์ที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ ว่าควรใช้วิธีการประมูลแบบเรียงลำดับที่ย่านความถี่ (Sequential) เพราะเข้าใจง่าย ไม่ซับซ้อน และผู้เข้าร่วมประมูลไม่สามารถคาดการณ์ได้ว่าตนเองจะชนะการประมูลคลื่นใดบ้าง จึงอาจต้องเข้าประมูลคลื่นในแต่ละย่าน เพื่อลดความเสี่ยงว่าจะพลาดคลื่นที่มีความต้องการสูง และทำให้เกิดการเสนอราคาในการแข่งขันประมูลในแต่ละย่านคลื่นเรียงลำดับกันไปมากกว่า ดังนั้นจะไม่สามารถเกิดเหตุการณ์ที่บริษัท AWN ลดความต้องการคลื่นความถี่เหลือ ๐ ชุดได้ ดังเช่นเหตุการณ์การประมูลจริงที่เกิดขึ้นในวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๘

๑.๓ พฤติกรรมการแข่งขันในการเสนอราคาประมูลในขั้นตอน Assignment Stage

เนื่องจากกฎการประมูลไม่ได้กำหนดราคาขั้นต่ำในการเลือกย่านความถี่ (Assignment Stage) ดังนั้น ผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่จึงสามารถเสนอราคาการเลือกย่านความถี่เป็น ๐ บาทได้ ทั้งๆ ที่สำนักงาน กสทช. สามารถคาดเดาได้ว่าการประมูลคลื่นความถี่ครั้งนี้จะมีการแข่งขันต่ำ หรือไม่มีการแข่งขันเลยเพราะ สภาพตลาดบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เปลี่ยนแปลงไปตั้งแต่มีการรวมธุรกิจของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม สองรายในปี ๒๕๖๕ แต่สำนักงาน กสทช. ก็ยังใช้กฎกติกาเดิมโดยไม่มีกำหนดราคาขั้นต่ำในการเสนอราคา ในการเลือกย่านความถี่ จึงทำให้เกิดเหตุการณ์ที่ผู้ชนะประมูลคลื่นความถี่ในครั้งนี้ เสนอราคาในการเลือกย่าน ความถี่เพียง ๑๐ บาท และ ๑๖๘ บาท ซึ่งไม่ก่อให้เกิดผลประโยชน์ต่อสาธารณะในแง่ของการนำรายได้เข้าสู่ รัฐแต่อย่างใด และเป็นราคาที่ต่ำกว่าต้นทุนการจัดประมูลในขั้นตอนนี้ อย่างชัดเจน^๑ เมื่อคำนึงถึงราคา ที่ผู้เข้าร่วมประมูลเสนอเปรียบเทียบกับต้นทุนการจัดประมูลในขั้นตอนนี้ จะพบว่ารัฐเป็นฝ่ายเสียประโยชน์ ทั้งที่ วัตถุประสงค์ในการจัดประมูลคลื่นความถี่คือเพื่อก่อให้เกิดประโยชน์ต่อรัฐและประโยชน์สาธารณะ

ด้วยเหตุนี้ ดิฉันจึงเห็นควรให้กำหนดราคาขั้นต่ำในการเลือกย่านความถี่ (Assignment Stage) ในกฎ การประมูลครั้งต่อไปในอนาคต เพื่อให้สะท้อนต้นทุนการจัดประมูลของขั้นตอนนี้ด้วย

๒. ประเด็นการกำหนดราคาประมูล

๒.๑ การกำหนดราคาประมูลคลื่น ๑๕๐๐ MHz ไม่สามารถเชื่อถือได้

เนื่องจากข้อมูลและวิธีการที่นำมาคำนวณยังไม่เหมาะสม ทำให้ราคาไม่สามารถเชื่อถือได้ เช่น

- ๑) สำนักงาน กสทช. ใช้ข้อมูลเพียง ๗๔ ชุดเท่านั้น ทำให้มีความแม่นยำต่ำ
- ๒) สำนักงาน กสทช. ตัดราคาคลื่นที่เป็น outlier ออก (ค่าที่สูงมากๆ) แม้จะเป็นราคาประมูลที่ เกิดขึ้นจริง ทำให้ราคาประเมินอาจต่ำกว่าความเป็นจริง
- ๓) สำนักงาน กสทช. ประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ต่ำเกินไป เพราะใช้สมมติฐานว่าประเทศไทยมี ผู้ให้บริการ ๓ ราย (คือ AWN TUC และ NT) จึงเป็นการสะท้อนระดับการแข่งขันที่บิดเบือน เนื่องจาก NT มี ส่วนแบ่งตลาดประมาณร้อยละ ๓ ของตลาดเท่านั้น จึงไม่ใช่คู่แข่งที่ใกล้เคียงกับอีกสองรายในตลาดบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ดังนั้นสำนักงาน กสทช. จึงควรกำหนดราคาประมูลคลื่นความถี่ให้สูงขึ้นเพื่อดึงค่าเช่าทาง เศรษฐกิจ (Economic Rent) ออกจากผู้ชนะการประมูล
- ๔) สำนักงาน กสทช. ประเมินมูลค่าคลื่น ๒๓๐๐ MHz ต่ำเกินไป เพราะนำราคาประมูลในอดีตที่ ต่ำมากที่เกิดขึ้นในการประมูลช่วงปีแรกๆ มารวมคำนวณด้วย ซึ่งขณะนั้นอาจยังไม่มีความต้องการใช้คลื่นนี้ หรือยังมี ecosystem ที่ไม่พร้อม ดังจะเห็นได้ว่า ราคาประมูลช่วงหลังที่นำไปใช้ ๔G มีราคาสูงขึ้น ซึ่งเป็น รูปแบบบริการที่สอดคล้องกับสภาพตลาดบริการในปัจจุบัน

^๑ ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ วาระ ๕.๕ ที่ประชุม กสทช. มีมติอนุมัติกรอบงบประมาณในการจัดสรร คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล รวมจำนวน ๖๐ ล้านบาท อันประกอบด้วย ๑) รายการค่าใช้จ่ายสถานที่จัดการประมูล ค่า ระบบคอมพิวเตอร์ ค่าจ้างผู้บริการจัดการงานประมูล และค่าใช้จ่ายสำรองอื่นๆ จำนวน ๑๕ ล้านบาท ๒) รายการค่าใช้จ่ายในการจ้างที่ปรึกษา/ ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน ๒๕ ล้านบาท และ ๓) รายการค่าใช้จ่ายในการสร้างการรับรู้ให้ประชาชนทั้งก่อนและหลังการประมูล จำนวน ๒๐ ล้านบาท

๕) สำนักงาน กสทช. ใช้ค่าต้นทุนทางการเงินเฉลี่ย (Weighted average cost of capital: WACC) ของไทยประมาณร้อยละ ๖-๗ มาคำนวณ ทำให้ราคาค่าคลื่นต่ำเกินจริง ซึ่งข้อมูลอ้างอิงส่วนใหญ่เป็นข้อมูลต่างประเทศ ซึ่งค่า WACC ของต่างประเทศ อยู่ที่ประมาณร้อยละ ๓-๔

๒.๒ การกำหนดราคาประมูลคลื่น ๒๑๐๐ MHz และคลื่น ๒๓๐๐ MHz ต่ำเกินไป

ดิฉันเคยเปิดเผยความเห็นไปแล้วในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ ซึ่งดิฉันเห็นว่าสำนักงาน กสทช. กำหนดราคาประมูลคลื่น ๒๑๐๐ MHz และคลื่น ๒๓๐๐ MHz ต่ำกว่าราคาตลาดที่เคยจ่ายจริงให้กับบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) ซึ่งดำเนินการโดยเปิดโอกาสให้เอกชนแข่งขันกันเสนอราคาที่เหมาะสม โดยบริษัท AWN จ่ายค่าใช้บริการข้ามโครงข่าย (Roaming) คลื่น ๒๑๐๐ MHz ในราคา ๓,๙๐๐ ล้านบาทต่อปีต่อ ๒X๑๕ MHz ซึ่งเป็นจำนวนเงินเท่ากันตลอดทุกปีตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๑-๒๕๖๘ และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (DTN) (ภายหลังรวมธุรกิจกลายเป็นบริษัท TUC ในปัจจุบัน) จ่ายค่าใช้บริการข้ามโครงข่าย (Roaming) คลื่น ๒๓๐๐ MHz ในราคา ๔,๕๐๐ ล้านบาทต่อปีต่อ ๖๐ MHz ซึ่งเป็นจำนวนเงินเท่ากันตลอดทุกปีตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๑-๒๕๖๘

นอกจากนี้ ดิฉันมีข้อสังเกตว่า การกำหนดราคาประมูลขั้นต่ำของคลื่น ๒๑๐๐ MHz ที่ ๔๕๐๐ ล้านบาทสำหรับการประมูลคลื่นความถี่ในปี ๒๕๖๘ ที่เท่ากับราคาประมูลเริ่มต้นของคลื่น ๒๑๐๐ MHz สำหรับการประมูลคลื่นความถี่ในปี ๒๕๕๕ นั้น มีความเหมาะสมหรือไม่ เนื่องจาก ๑) เป็นการชำระราคาประมูลเริ่มต้นในปี ๒๕๕๕ ที่มีปัจจัยลดทอนร้อยละ ๓๐ จากมูลค่าคลื่นความถี่เดิม ซึ่งไม่ใช่ราคาขณะประมูลคลื่นความถี่ในปี ๒๕๕๕ ที่สะท้อนความต้องการที่แท้จริงของผู้เข้าร่วมประมูล และ ๒) ไม่มีการปรับราคาประมูลเริ่มต้นในปี ๒๕๕๕ ให้เป็นมูลค่าปัจจุบัน ทั้งที่เวลาผ่านมา ๑๓ ปีแล้ว

ด้วยเหตุนี้ การกำหนดราคาประมูลคลื่นความถี่ที่ต่ำเกินไป ตามมติที่ประชุม กสทช. เสียข้างมากในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ อาจทำให้รัฐเสียประโยชน์ เพราะสามารถคาดการณ์ได้อยู่แล้วว่าการประมูลครั้งนี้จะไม่มีการแข่งขัน หรือแข่งขันต่ำ จึงควรกำหนดราคาประมูลเริ่มต้นไว้สูง เพื่อนำรายได้เข้ารัฐ และนำไปใช้ประโยชน์เพื่อส่วนรวมต่อไป

ดังจะเห็นได้ว่า การประมูลคลื่น ๒๑๐๐ MHz จบลงที่การเคาะเพิ่ม ๑ ครั้งตามกฎการประมูลที่บังคับไว้ โดยบริษัท AWN ขณะการประมูลคลื่น ๒๑๐๐ MHz จำนวน ๓ ชุด ในราคารวม ๑๔,๘๕๐,๐๐๐,๐๑๐ บาท (ชุดละ ๔,๙๕๐ ล้านบาท จากราคาขั้นต่ำ ๔,๕๐๐ ล้านบาท) แต่สมมติว่ามีการกำหนดราคาตั้งต้นประมูลคลื่น ๒๑๐๐ MHz เท่ากับที่เคยจ่ายให้บริษัท NT ตามที่ดิฉันเสนอ คือ มูลค่า ๑๒,๖๖๙.๑ ล้านบาทต่อ ๑๕ ปีต่อ ๒X๕ MHz แม้จะไม่มีราคาเพิ่มขึ้นเลย ก็จะสร้างรายได้รวมเท่ากับ ๓๘,๐๐๗ ล้านบาท ซึ่งมากกว่าราคาขณะประมูลถึง ๒.๕ เท่า

ส่วนการประมูลคลื่น ๒๓๐๐ MHz มีการเคาะเพิ่ม ๒ ครั้งเท่านั้น ซึ่งบริษัท TUC ขณะการประมูลคลื่น ๒๓๐๐ MHz จำนวน ๗ ชุด ในราคา ๒๑,๗๗๐,๐๐๐,๑๖๘ บาท (ชุดละ ๓,๑๑๐ ล้านบาท จากราคาขั้นต่ำ ๒,๕๙๖.๑๕ ล้านบาท) แต่สมมติว่ามีการกำหนดราคาตั้งต้นประมูลคลื่น ๒๓๐๐ MHz เท่ากับที่เคยจ่ายให้บริษัท NT ตามที่ดิฉันเสนอ คือ มูลค่า ๗,๓๐๙.๑ ล้านบาทต่อ ๑๕ ปีต่อ ๑๐ MHz แม้จะไม่มีราคาเพิ่มขึ้นเลย ก็จะสร้างรายได้รวมเท่ากับ ๕๑,๑๖๓ ล้านบาท ซึ่งมากกว่าราคาขณะประมูลถึง ๒.๓ เท่า

๓. ประเด็นการเพิ่มเงื่อนไขในใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม

จากประเด็นด้านพฤติกรรมการแข่งขันในการเสนอราคาประมูล และด้านราคาขั้นต่ำในการประมูล ส่งผลให้ผู้ชนะประมูลทั้งสองรายจ่ายค่าคลื่นความถี่ต่ำกว่าที่เคยจ่ายให้กับบริษัท NT เป็นอย่างมาก จึงเห็นควรให้เพิ่มเงื่อนไขในใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเพื่อคุ้มครองผู้บริโภคและแบ่งปันประโยชน์ให้แก่สาธารณะ ดังนี้

๓.๑ เงื่อนไขในการลดอัตราค่าบริการให้กับผู้บริโภค

ด้วยเหตุผลจากเรื่อง พฤติกรรมการเคาะราคา และ ราคาประมูลขั้นต่ำ ประกอบกับ คำถามจากสังคมว่า การออกแบบกฎการประมูลของสำนักงาน กสทช. และ กสทช. ส่งผลดีกับผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมมากกว่าผู้บริโภคหรือไม่ เพราะบริษัท TUC ที่ชนะการประมูลคลื่น ๒๓๐๐ MHz จะจ่ายค่าคลื่นประมูลต่ำกว่าที่บริษัท TUC เป็นผู้เสนอราคาประมูลเอง ดังที่กล่าวมาแล้ว รวมถึงกรณีที่ไม่กำหนดราคาขั้นต่ำในการเลือกย่านความถี่ ทำให้ผู้ชนะการประมูลเสนอราคาในการเลือกย่านความถี่เพียงเล็กน้อยเท่านั้น

ดิฉันจึงเห็นควรให้กำหนดเงื่อนไขการลดอัตราค่าบริการสำหรับผู้บริโภคทุกคน รวมถึงอาจมีแพ็คเกจสำหรับนักเรียนนักศึกษาโดยเฉพาะด้วยก็ได้ โดยบังคับให้ลดอัตราค่าบริการแพ็คเกจทุกรายการที่ขายอยู่ในตลาด ณ ปัจจุบันทันที โดยไม่ใช้วิธีเฉลี่ยอัตราค่าบริการเหมือนที่เคยกำหนดไว้ในอดีต เพื่อให้ประชาชนได้รับประโยชน์โดยตรงและสามารถตรวจสอบได้ เพราะผู้ชนะประมูลได้คลื่นความถี่ไปใช้ประโยชน์ด้วยราคาที่ต่ำลงอย่างมาก

ทั้งนี้ ดิฉันเสนอให้ลดค่าบริการลงอย่างน้อยร้อยละ ๕-๑๐ สำหรับทุกแพ็คเกจ เพราะจากการศึกษาของ ๑๐๑ PUB^๒ พบว่า ภายหลังการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทรู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (True) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (dtac) แล้ว ผู้ให้บริการมีรายได้เฉลี่ยต่อผู้ใช้ (Average Revenue Per User: ARPU) เพิ่มขึ้นเฉลี่ยร้อยละ ๕ สำหรับบริษัท TUC และเพิ่มขึ้นร้อยละ ๗ สำหรับบริษัท AWN ซึ่งมีนัยว่าผู้บริโภคต้องจ่ายค่าใช้บริการโทรศัพท์เฉลี่ยเพิ่มขึ้นร้อยละ ๕-๗

อนึ่ง แม้ที่ผ่านมาเคยมีการกำหนดเงื่อนไขเรื่องการลดอัตราค่าบริการ ทั้งกรณีการประมูลคลื่น ๓G ในปี ๒๕๕๕ และการขอรวมธุรกิจระหว่าง True และ dtac ในปี ๒๕๖๒ แต่การกำหนดเงื่อนไขให้ผู้ให้บริการต้อง “ลดอัตราค่าบริการเฉลี่ยลงก็เปอร์เซ็นต์” นั้น ทำให้เกิดปัญหาอย่างมากในการกำกับดูแลและการบังคับใช้ เพราะผู้ให้บริการสามารถใช้วิธีทางเทคนิค ด้วยการลดราคาบางแพ็คเกจที่อาจไม่ได้ประกาศหรือขายเป็นการทั่วไป เพื่อนำมาถัวเฉลี่ยอัตราค่าบริการให้ได้ตามเงื่อนไขที่ กสทช. กำหนด และประชาชนก็ไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าการลดอัตราค่าบริการจริงหรือไม่ เพราะผู้ให้บริการแจ้งข้อมูลนั้นแก่สำนักงาน กสทช. ว่าได้ลดอัตราค่าบริการเฉลี่ยตรงตามเงื่อนไขที่กำหนดแล้ว ดังนั้นปัญหาที่พบก็คือ ประชาชนส่วนใหญ่ไม่ได้รับประโยชน์จริงจากการลดค่าบริการตามเงื่อนไขที่ กสทช. กำหนด ประกอบกับ สำนักงาน กสทช. ก็ไม่สามารถตรวจสอบความถูกต้องของแพ็คเกจอัตราค่าบริการนั้นได้ด้วย เพราะแพ็คเกจส่วนใหญ่ไม่ได้แสดงไว้บนหน้าเว็บไซต์ของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ แต่ผู้ให้บริการเป็นผู้จัดส่งข้อมูลอัตราค่าบริการในตลาดให้แก่สำนักงาน กสทช. เพียงฝ่ายเดียว

^๒ กษัตริย์เดช คำฟูช. (๒๕๖๘). ผู้บริโภคชอกช้ำ กสทช.ซิลลๆ? โลก ๒ ใบของราคาโทรคมนาคมหลังควบรวม TRUE+DTAC & AIS+๓BB. ๑๐๑ PUB. สืบค้นจาก <https://www.the101.world/nbtc-assessment-and-consumer-impact/>

๓.๒ เจื่อนไขในการบังคับใช้อัตราค่าบริการขั้นสูงไม่เกิน ๙๙ สตางค์ต่อนาทีโดยอนุโลม

ปัจจุบันมีประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ (ประกาศผู้มีอำนาจเหนือตลาดฯ) บังคับใช้ แต่สำนักงาน กสทช. ไม่มีการประกาศรายชื่อผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญเพิ่มเติมนับตั้งแต่ปี 2564 รวมถึงไม่มีการจัดทำรายงานการวิเคราะห์สภาพตลาดในกิจการโทรคมนาคม และมาตรการเฉพาะในการกำกับดูแลเพื่อเสนอต่อ กสทช. แต่อย่างไร ซึ่งไม่สอดคล้องกับข้อ ๑๑ ของประกาศผู้มีอำนาจเหนือตลาดฯ^๓ ที่กำหนดให้สำนักงาน กสทช. ต้องทบทวนเป็นประจำทุก ๒ ปี

ทั้งนี้ คำสั่งล่าสุดที่ใช้บังคับจวบจนปัจจุบัน คือ คำสั่ง กสทช. ที่ ๒๖/๒๕๖๔ เรื่อง ระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้องและให้ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะที่กำหนด ซึ่งได้กำหนดรายชื่อผู้รับใบอนุญาตซึ่งเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ มีจำนวน ๓ ตลาด ได้แก่ ๑) ตลาดคำสั่งบริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้เรียกถึงจุดปลายทางบนโครงข่ายโทรศัพท์ประจำที่ ๒) ตลาดคำสั่งบริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้เรียกถึงจุดปลายทางบนโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ และ ๓) ตลาดบริการเข้าถึงบรอดแบนด์

สิ่งที่น่าแปลกใจ คือ ที่ผ่านมามีการรวมธุรกิจของผู้ให้บริการกิจการโทรคมนาคมรายใหญ่ถึง ๒ กรณี โดยในปี ๒๕๖๕ เป็นกรณีการรวมธุรกิจระหว่าง True และ dtac และในปี ๒๕๖๖ เป็นกรณีการรวมธุรกิจระหว่าง AWN และ TTTBB (บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) แต่สำนักงาน กสทช. ไม่มีการทบทวนสภาพการแข่งขันในตลาดกิจการโทรคมนาคม และกำหนดรายชื่อผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญนับตั้งแต่ปี ๒๕๖๔ ทั้งๆ ที่การรวมธุรกิจใน ๒ กรณีนี้ มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงสภาพการแข่งขันในตลาดอย่างชัดเจน ดังจะเห็นได้จากภายหลังการรวมธุรกิจของ True-dtac ทำให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เหลือเพียง ๒ รายใหญ่ คือ TUC และ AWN ซึ่งมีส่วนแบ่งตลาดร้อยละ ๔๙ และ ๔๗ ตามลำดับ และภายหลังการรวมธุรกิจของ AWN-TTTBB ทำให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์ประจำที่เหลือ ๓ ราย คือ AWN, TICC (บริษัท ทูอินเทอร์เน็ท คอร์ปอเรชั่น จำกัด) และ NT มีส่วนแบ่งตลาดร้อยละ ๔๔, ๓๗ และ ๑๕ ตามลำดับ ซึ่งจะเห็นได้ว่าทั้งตลาดบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และตลาดบริการโทรศัพท์ประจำที่ มีผู้รับใบอนุญาตที่มีส่วนแบ่งตลาดเกินกว่าร้อยละ ๔๐ สอดคล้องตามเกณฑ์ในข้อ ๙ ของประกาศผู้มีอำนาจเหนือตลาดฯ ที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตที่มีส่วนแบ่งตลาดตั้งแต่ร้อยละ ๔๐ ขึ้นไป เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ แต่สำนักงาน กสทช. ก็ยังไม่ได้ทบทวนและประกาศรายชื่อใหม่สำหรับผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญแต่อย่างใด

ดังนั้นการไม่กำหนดรายชื่อผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่นั้น ทำให้ไม่สามารถบังคับใช้ประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๕ ในข้อ ๕ ประกอบข้อ ๔^๔ ที่กำหนดให้ผู้รับ

^๓ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๗

ข้อ ๑๑ ให้สำนักงานจัดทำรายงานการวิเคราะห์ตามข้อ ๘ ข้อ ๙ และข้อ ๑๐ พร้อมข้อเสนอในการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดที่เกี่ยวข้อง และมาตรการเฉพาะในการกำกับดูแลเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญรวมถึงกำหนดมาตรการเฉพาะเป็นประจำทุกสองปี หรือตามระยะเวลาที่คณะกรรมการเห็นสมควรโดยคำนึงถึงความเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีและความต้องการของตลาดตลอดจนสภาพการแข่งขัน

^๔ ประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๕

ใบอนุญาตที่เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญต้องคิดค่าบริการประเภทเสียงภายในประเทศไม่เกิน ๙๙ สตางค์ต่อนาที จึงเป็นผลเสียต่อผู้บริโภคเพราะผู้ให้บริการสามารถเสนอขายแพ็คเกจที่คิดค่าบริการเสียงเกินกว่า ๙๙ สตางค์ต่อนาทีได้ รวมถึงยังไม่สามารถกำหนดมาตรการเฉพาะอย่างหนึ่งอย่างใดสำหรับผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ ตามข้อ ๑๓ ของประกาศผู้มีอำนาจเหนือตลาดฯ^๕

ด้วยเหตุนี้ ดิฉันจึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เร่งทบทวนและประกาศรายชื่อผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญโดยด่วน ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ เพื่อกำกับดูแลอัตราค่าบริการประเภทเสียงภายในประเทศไม่เกิน ๙๙ สตางค์ต่อนาที ตามประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรคมนาคมสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๕ และ/หรือกำหนดมาตรการเฉพาะที่สอดคล้องกับสภาพอุปสรรคในการแข่งขันในตลาดที่เกี่ยวข้อง

อย่างไรก็ตาม เพื่อรักษาผลประโยชน์ของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในขณะนี้ ดิฉันเห็นควรให้กำหนดเงื่อนไขในการบังคับใช้อัตราค่าบริการขั้นสูงไม่เกิน ๙๙ สตางค์ต่อนาทีในใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของผู้ชนะประมูลในครั้งนี้ โดยถือว่าผู้ชนะประมูลทั้งสองรายเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญโดยอนุโลม เพราะมีส่วนแบ่งตลาดเกินกว่าร้อยละ ๔๐ อย่างชัดเจน แต่หากรอให้สำนักงาน กสทช. จัดทำรายงานวิเคราะห์และเสนอเรื่องให้ กสทช. พิจารณาประกาศรายชื่อผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญเพิ่มเติมในภายหลัง ก็ไม่แน่ใจว่าจะใช้ระยะเวลาานานเพียงใด เพราะนับตั้งแต่ปี ๒๕๖๔ ที่มีการประกาศรายชื่อล่าสุด ก็ล่วงเลยมากกว่า ๔ ปีแล้วที่ไม่ได้มีการพิจารณาเรื่องดังกล่าว

๓.๓ เงื่อนไขในการกำกับอัตราขั้นสูงของบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่

ปัจจุบันมีประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ซึ่งข้อ ๖ ของประกาศฯ ระบุให้ผู้รับใบอนุญาตกำหนดอัตราค่าบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่

ข้อ ๔ ...“ผู้รับใบอนุญาต” หมายความว่า ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม... และเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ

ข้อ ๕ ให้ผู้รับใบอนุญาตมีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการจากผู้ใช้บริการสำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงภายในประเทศในแต่ละหน่วยนาที่ที่ไม่เกินอัตราขั้นสูงของค่าบริการ ในอัตราเก้าสิบเก้าสตางค์ต่อนาที

กรณีมีรายการส่งเสริมการขาย หากมีการกำหนดค่าบริการในลักษณะเหมาจ่าย ค่าบริการในแต่ละรายการในช่วงเวลาที่เหมาจ่ายดังกล่าวเฉลี่ยแล้วต้องไม่เกินอัตราขั้นสูงของค่าบริการ ในอัตราเก้าสิบเก้าสตางค์ต่อนาที

อัตราขั้นสูงของค่าบริการ เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการคำนวณในภาคผนวกแนบท้ายประกาศนี้

^๕ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๗

ข้อ ๑๓ ในกรณีที่ปรากฏว่ามีผู้มีอำนาจเหนือตลาดในตลาดที่เกี่ยวข้อง ให้คณะกรรมการพิจารณากำหนดมาตรการเฉพาะอย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่างสำหรับผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญตามประกาศนี้ โดยจะต้องสอดคล้องกับสภาพอุปสรรคในการแข่งขันในตลาดที่เกี่ยวข้อง

มาตรการเฉพาะตามวรรคหนึ่งให้หมายความรวมถึง

(๑) การแยกระบบบัญชีออกจากกันในการให้บริการบางประเภท

(๒) การเปิดเผยหรือแจ้งข้อมูล

(๓) การกำหนดให้คิดต้นทุนการให้บริการใหม่

(๔) การกำหนดอัตราขั้นสูงของค่าบริการบางประเภท

(๕) การกำหนดให้มีการให้บริการแก่ผู้รับใบอนุญาตรายอื่น

(๖) การบังคับให้แยกขายบริการ

(๗) การสั่งให้ยกเลิกหรือแก้ไขเงื่อนไขของสัญญาให้บริการ

(๘) คำสั่งให้กระทำการหรืองดเว้นการกระทำอย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่าง อันเป็นหรืออาจเป็นการผูกขาด หรือลด หรือจำกัดการ

แข่งขัน

(Mobile Internet) เฉลี่ยแล้วต้องไม่เกิน ๐.๑๘ บาทต่อเมกะไบต์ ซึ่งเป็นการกำกับดูแลอัตราค่าบริการอินเทอร์เน็ตโดยคิดราคาต่อเมกะไบต์ (MB) ซึ่งไม่สอดคล้องกับพฤติกรรมการใช้งานจริงในปัจจุบันที่มีการติดต่อสื่อสารผ่านการใช้บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ที่อยู่ตลอดเวลา เช่น การสื่อสารผ่าน LINE Whatsapp และ Messenger เป็นต้น

ยกตัวอย่างเช่น ผู้บริโภคใช้บริการอินเทอร์เน็ตจำนวน ๑๐๐๐ เมกะไบต์ต่อวัน จะต้องจ่ายค่าบริการอินเทอร์เน็ตเฉลี่ยไม่เกิน ๑๘๐ บาทต่อวันตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งเป็นราคาที่สูงมาก แต่ผู้บริโภคที่มีรายได้น้อยหรือกลุ่มเปราะบางอาจได้รับผลกระทบมากกว่านั้น เพราะมักเลือกใช้แพ็คเกจมือถือแบบเติมเงิน ซึ่งมีค่าบริการอินเทอร์เน็ตสูงมาก เนื่องจากไม่ได้ซื้อโปรแกรมเหมา โดยบางแพ็คเกจที่ขายอยู่ในปัจจุบันมีค่าบริการอินเทอร์เน็ตที่สูงถึง ๒ บาทต่อเมกะไบต์

ด้วยเหตุนี้ ดิจนิจจึงเห็นควรให้มีการกำกับอัตราขึ้นสูงของบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ โดยให้คิดค่าบริการแบบเหมาจ่ายเป็นรายวันหรือรายเดือน เช่น วันละ ๓-๕ บาท หรือเดือนละ ๙๐ บาท เพื่อให้ผู้มีรายได้น้อยสามารถเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตได้อย่างเท่าเทียม

๓.๔ เจื่อนไขในการเพิ่มอัตรา FUP จาก ๑๒๘ Kbps เป็น ๕๑๒ Kbps

นโยบาย Fair Usage Policy (FUP) หรือ นโยบายการใช้งานที่เป็นธรรม เป็นนโยบายที่ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตกำหนดขึ้นเพื่อควบคุมการใช้งานอินเทอร์เน็ตของผู้ใช้บริการ เพื่อให้ผู้ใช้ทุกคนได้รับประสบการณ์การใช้งานที่ดีและเท่าเทียมกัน โดยเมื่อผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตแบบไม่จำกัด (Unlimited) ได้ใช้งานอินเทอร์เน็ตตามปริมาณที่กำหนดไว้ในแพ็คเกจครบแล้ว (เช่น ๑๐ GB, ๒๐ GB) จะยังสามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ต่อเนื่องด้วยความเร็วอินเทอร์เน็ตที่ถูกปรับลดลงเป็นค่า FUP ตามที่ระบุ เช่น ๑๒๘ Kbps, ๒๕๖ Kbps หรือ ๓๘๔ Kbps เป็นต้น โดยไม่ต้องเสียค่าบริการใดๆ เพิ่มเติม แต่ความเร็วจะลดลงจากความเร็วสูงสุดตามแพ็คเกจ

อย่างไรก็ตาม เนื่องจากการใช้งานในยุคดิจิทัลปัจจุบันต้องการความเร็วอินเทอร์เน็ตที่เพียงพอสำหรับการใช้งานพื้นฐานอย่างราบรื่น เช่น การเข้าเว็บไซต์, การใช้งานอีเมล, การพูดคุยสื่อสารทางออนไลน์ หรือการสตรีมวิดีโอ เป็นต้น ดังนั้นดิจนิจจึงเห็นควรให้กำหนดเจื่อนไขให้ผู้ชนะประมูลกำหนดอัตรา FUP จาก ๑๒๘ Kbps เป็น ๕๑๒ Kbps เพราะมีผลใช้บังคับกับผู้ชนะประมูล (ผู้รับใบอนุญาต) ได้ทันที

๓.๕ เจื่อนไขในการรักษาคุณภาพสัญญาณ โดยกำหนดค่าปรับกรณีผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถปฏิบัติตามเจื่อนไขในการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมแต่ละย่านคลื่นความถี่

ในประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ทุกฉบับ ที่ใช้บังคับในการประมูลคลื่นความถี่ในช่วงปี ๒๕๕๕ - ๒๕๖๓ นั้น มีการกำหนดเรื่องค่าปรับกรณีผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถปฏิบัติตามเจื่อนไขในการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคม โดยระบุว่า “กรณีผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถปฏิบัติตามเจื่อนไขในการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมตามที่กำหนด จะต้องชำระค่าปรับรายวันในอัตราร้อยละ ๐.๐๕ ของราคาประมูลสูงสุดของผู้รับใบอนุญาตตลอดระยะเวลาที่ไม่สามารถปฏิบัติตามเจื่อนไขภายในระยะเวลาที่ กสทช. กำหนด”

แต่ในประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz (ประกาศประมูลปี ๒๕๖๘) ที่สำนักงาน กสทช. เสนอเพื่อให้ กสทช. พิจารณานั้น ในข้อ ๑๗ ของประกาศประมูลปี ๒๕๖๘

ไม่ได้กำหนดค่าปรับรายวันในกรณีผู้ชนะการประมูล (ผู้รับใบอนุญาต) ไม่สามารถปฏิบัติตามเงื่อนไขในการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมแต่ละย่านคลื่นความถี่ตามที่กำหนดได้ ซึ่งแตกต่างจากประกาศประมูลคลื่นความถี่ทุกฉบับในอดีต

ทั้งนี้ ดิฉันเห็นว่าแม้ว่าเงื่อนไขเรื่องค่าปรับดังกล่าว จะไม่ได้กำหนดไว้ในประกาศประมูลปี ๒๕๖๘ ตั้งแต่แรก แต่ในข้อ ๑๕ ของประกาศประมูลปี ๒๕๖๘^๖ ก็ได้เปิดโอกาสให้สามารถเพิ่มเงื่อนไขหรือหลักเกณฑ์ใดๆ ที่ กสทช. กำหนดได้ ประกอบกับในอดีตคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) ก็เคยกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมเรื่องการลดอัตราค่าบริการ ที่นอกเหนือจากประกาศประมูลในปี ๒๕๕๕ เช่นกัน กล่าวคือ การประมูลคลื่น ๒๑๐๐ MHz ในปี ๒๕๕๕ ซึ่งจัดการประมูลคลื่นในวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๕ นั้น ไม่ได้กำหนดเรื่องอัตราค่าบริการไว้ตั้งแต่แรก ในประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunication - IMT) ย่าน ๒.๑ GHz พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๘/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๕ ที่ประชุมเสียงข้างมากมีมติรับรองผลการประมูลใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลย่าน ๒.๑ GHz แต่ยังไม่มีการเพิ่มเงื่อนไขเรื่องอัตราค่าบริการในการประชุมครั้งดังกล่าว จวบจนเวลาล่วงเลยมาถึงการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔๕/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๕ ที่ประชุมเสียงข้างมากมีมติเห็นชอบการออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ย่าน ๒.๑ GHz และใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ตลอดจนเงื่อนไขการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ทั้งในส่วนที่เป็นเงื่อนไขทั่วไปและเงื่อนไขเฉพาะ ซึ่งหนึ่งในเงื่อนไขที่ระบุไว้ในภาคผนวก ก ข้อ ๗ คือ การกำหนดอัตราค่าบริการลดลงโดยเฉลี่ยไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ ดังนั้นในอดีตคณะกรรมการก็เคยเพิ่มเติมเงื่อนไขใบอนุญาตตามที่เห็นสมควร ซึ่งไม่ได้กำหนดไว้ในประกาศตั้งแต่แรก

ด้วยเหตุนี้ ดิฉันจึงเห็นควรให้เพิ่มเงื่อนไขเรื่องค่าปรับรายวันในอัตราร้อยละ ๐.๐๕ ของราคาประมูลสูงสุดตั้งที่กล่าวมาแล้วแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตที่ชนะการประมูล เพื่อช่วยกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตภายหลังการประมูลให้ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมอย่างเคร่งครัด และเป็นการคุ้มครองผู้ใช้บริการให้สามารถเข้าถึงบริการได้อย่างทั่วถึงครอบคลุมในระดับตำบล และมีคุณภาพสัญญาณที่ดี

อย่างไรก็ตาม ดิฉันมีข้อสังเกตต่อเรื่องการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคม ตามข้อ ๑๗ ของประกาศฯ^๗ สำหรับคลื่น ๑๕๐๐ MHz เนื่องจากการใช้งานคลื่นนี้มีลักษณะพิเศษคือ ใช้เป็นบริการเสริม Supplemental

^๖ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz

ข้อ ๑๕ ผู้รับใบอนุญาตจะต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดและเงื่อนไขการใช้งานความถี่วิทยุและการประกอบกิจการโทรคมนาคม ภายใต้พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ระเบียบ ประกาศ คำสั่ง เงื่อนไขในการอนุญาตสำหรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม หรือหลักเกณฑ์ใดๆ ที่ กสทช. กำหนดอย่างเคร่งครัด

^๗ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz

ข้อ ๑๗ การจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการ

(๑) ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการ ดังนี้

(๑.๑) จัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมครอบคลุมไม่น้อยกว่าร้อยละห้าสิบของจำนวนประชากรในแต่ละตำบลภายในสองปีนับแต่วันที่ได้รับอนุญาต

(๑.๒) จัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมครอบคลุมไม่น้อยกว่าร้อยละแปดสิบของจำนวนประชากรในแต่ละตำบลภายในสี่ปีนับแต่วันที่ได้รับอนุญาต

Downlink โดยมีได้ใช้เพื่อ uplink และสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ผู้ชนะการประมูลจะต้องใช้คลื่น ๗๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz และ/หรือ ๒๑๐๐ MHz ในการ uplink (แต่ไม่สามารถใช้คลื่น ๒๓๐๐ MHz ในการ uplink ได้) เพื่อให้ครอบคลุมพื้นที่ให้บริการ แต่เนื่องจากทั้งคลื่น ๗๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz และ ๒๑๐๐ MHz ไม่ใช่คลื่นที่ชนะการประมูลของบริษัท TUC ในการประมูลครั้งนี้ จึงไม่ใช่เป็นการใช้คลื่นความถี่เพื่อให้บริการ uplink และ downlink จากคลื่นความถี่ที่ชนะประมูลโดยทั้งหมด ด้วยเหตุนี้ การพิจารณาความครอบคลุมของการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมสำหรับคลื่น ๑๕๐๐ MHz จะสอดคล้องตามเงื่อนไขข้อ ๑๗ ของประกาศฯ หรือไม่

๔. ประเด็นอื่นๆ

๔.๑ การชี้แจงประเด็นการประมูลคลื่นความถี่ต่อสาธารณะ

ดิฉันเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงประเด็นต่างๆ ที่เข้าใจง่ายต่อสาธารณะ เช่น

๑) การเคาะราคาประมูลคลื่น ๒๑๐๐ MHz และคลื่น ๒๓๐๐ MHz ซึ่งบริษัท TUC ได้ราคาชนะประมูลคลื่น ๒๓๐๐ MHz ที่ ๓,๑๑๐ ล้านบาท ซึ่งเป็นราคาต่ำกว่าที่บริษัท TUC เสนอเอง (๓,๑๑๖ ล้านบาท) แต่ทำไมกฎการประมูลถึงยอมรับราคาประมูลที่ต่ำกว่าเป็นราคาชนะการประมูล

๒) การเสนอราคาในการเลือกย่านความถี่ ที่ผู้ชนะประมูลเสนอราคาเพียง ๑๐ บาท และ ๑๖๘ บาท ก็สามารถได้ย่านความถี่ที่ต้องการแล้ว ทั้งที่เป็นราคาที่ต่ำกว่าต้นทุนการจัดประมูลจริงในขั้นตอนนี้

๓) การใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่ ๑๕๐๐ MHz ว่าผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่นี้มีแผนขยายตลาดการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านคลื่น ๑๕๐๐ MHz อย่างไร เพื่อให้เกิดการใช้ทรัพยากรคลื่นความถี่อย่างเต็มประสิทธิภาพ และคุ้มค่า เพราะในปัจจุบันยังมีอุปกรณ์โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่สามารถรองรับคลื่น ๑๕๐๐ MHz อย่างจำกัด

๔.๒ การออกแบบหลักเกณฑ์การประมูลคลื่นความถี่ล่วงหน้า

ดิฉันเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศประมูลคลื่นความถี่เพื่อใช้ในกิจการ IMT ให้แล้วเสร็จ และลงราชกิจจานุเบกษา ก่อนวันจัดประมูลคลื่นความถี่เป็นเวลาล่วงหน้าอย่างน้อย ๖ เดือน เนื่องจากสภาพการแข่งขันในตลาดบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ต่ำ และตลาดมีความอึมครึมสูง ดังนั้น การส่งเสริมให้เกิดผู้ให้บริการรายใหม่ จำเป็นต้องแจ้งกฎกติกาการประมูลให้ทราบล่วงหน้าพอสมควร เพื่อเตรียมความพร้อมในการจัดหาแหล่งเงินทุน

(๑.๓) จัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมครอบคลุมไม่น้อยกว่าร้อยละเก้าสิบของจำนวนประชากรในแต่ละตำบลภายในห้าปีนับแต่วันที่ได้รับอนุญาต

ทั้งนี้ การจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการ ให้รวมถึงการสร้างหรือเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการ แต่ไม่รวมถึงการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศของผู้ประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายอื่น

(๒) โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตจะต้องรองรับอัตราความเร็วในการส่งข้อมูลไม่น้อยกว่าอัตราที่กำหนดตามหลักเกณฑ์ว่าด้วยมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทข้อมูลที กสทช. ประกาศกำหนด ทั้งนี้ ในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตได้โฆษณายืนยันมาตรฐานคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมของตนไว้ ให้เป็นหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาตที่จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามที่โฆษณาไว้

(๓) เพื่อประโยชน์ในการพิจารณาตรวจสอบการปฏิบัติและการลงทุนตามเงื่อนไขในการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมอย่างชัดเจน ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดทำรายงานแสดงผลการดำเนินการติดตั้งโครงข่ายโทรคมนาคมตามระยะเวลาที่ กสทช. กำหนด และจะต้องส่งมอบหลักฐานสนับสนุนเพื่อแสดงอัตราความเร็วในการส่งข้อมูลโดยเฉลี่ยตามที่ กสทช. ร้องขอ ทั้งนี้ กสทช. จะกำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการวัดความครอบคลุมประชากรที่อยู่ในพื้นที่ให้บริการ และการวัดอัตราความเร็วในการส่งข้อมูลในภายหลัง

๔.๓ การตรวจสอบผลกระทบจากกรณีบริษัท NT หมดอายุ

ดิฉันเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบผู้ใช้บริการของบริษัท NT ที่จะได้รับผลกระทบจากการสิ้นสุดการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พร้อมบริการขายส่ง บนคลื่นความถี่ ๘๕๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz รวมถึงผู้ใช้บริการของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (Mobile Virtual Network Operator: MVNO) ที่เช่าโครงข่ายโทรคมนาคมจากบริษัท NT เพื่อนำมาให้บริการแก่ลูกค้าของตนเองด้วยว่าได้รับผลกระทบจากการสิ้นสุดใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ของบริษัท NT หรือไม่ และมีมาตรการเยียวยาที่เหมาะสมเพียงพอหรือไม่ อย่างไร