

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๘

วันพุธที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสายลม ๑๐๒๑ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

- | | |
|---|---|
| ๑. ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ | ประธานกรรมการ ประธานการประชุม |
| ๒. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หะยัเจริญ | กรรมการ |
| ๓. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต | กรรมการ |
| ๔. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ | กรรมการ |
| ๕. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย | กรรมการ |
| ๖. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธ เพระสุนทร | กรรมการ |
| ๗. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ | กรรมการ |
| ๘. นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล | รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.
ทำหน้าที่เลขานุการ |

เจ้าหน้าที่การประชุม

- | | |
|------------------------------------|--|
| ๑. นางสาวอรดา เทพายน | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานบริหารองค์กร |
| ๒. นายภูมิภัส พลการ | ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร |
| ๓. นางสาวรุ่งทิพย์ ลิ้มกอปรไพบูลย์ | ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๔. นางสาวสุรัชณา พรเวโรจน์ | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๕. นางสาวสุนัน โขคติธิกร | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๖. นายณพ อังคะสุวพลา | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๗. นางนภาพร เก่งสาร | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๘. นางสาวสุชญา สดศรี | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๙. นางสาวจุฑาสินี คำบำรุง | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๐. นางสาวพิมพ์พิรดา ด่านไพบูลย์ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

๑๑. นางสาวธันมพร สมนาม

๑๒. นางสาววัลภา กระเดา

๑๓. นางสาวนภาภรณ์ ล้ออัครจริย

๑๔. นางสาวคณัสวรรณ ภู่วัฒนาติลลกุล

นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม

นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม

นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม

นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น
สำนักประธานกรรมการและการประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พันตำรวจเอก ประเวศน์ มูลประมุข

๒. พลเอก กิตติ เกตุศรี

๓. นายภูมิณวัฒน์ ตั้งศรีพูลผล

๔. นายอิพงษ์ ณ ถลาง

๕. นายธนาพันธ์ ดวงฉวี

๖. นางสาวหัตถาณี นิลละอ

๗. พลตำรวจตรี ประสิทธิ์ เฉลิมวุฒิศักดิ์

๘. พลตำรวจตรี คมกฤษ ไส้ขำ

๙. นายคทา เกียรติมานะโรจน์

๑๐. นางสาวฐิตารีย์ ขำทับทิม

๑๑. นายสมบัติ ลีลาพตะ

๑๒. นายณัฐชนน ศิริพงษ์สุรภา

๑๓. นางสาวสมพร อมรชัยนพคุณ

๑๔. นายณัฐนนท์ ลีศัตรูพ่าย

๑๕. นายรัฐธีร์ รังสีกลมวัฒน์

๑๖. นางพุดชาด แมนมนตรี

๑๗. นายรัฐพงศ์ โภคะสุวรรณ

๑๘. นายประวิทย์ สันธนะวิทย์

๑๙. นางวิชัยญา วัณโพนธ์

๒๐. นางสาวสรินทร์ อัครศักดิ์

๒๑. นายชุตติพงศ์ กิสุขพันธ์

๒๒. นางสาวธัญรัตน์ พิมุขมนัสกิจ

เลขานุการประจำประธาน กสทช.

ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช.

ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ

ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ

เลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงษ์ฯ

ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงษ์ฯ

เลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ

ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ

เลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ

ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ

นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช.

สายงานกิจการภูมิภาค

ผู้อำนวยการสำนักบริหารคดีและนิติการ

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์

ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมการแข่งขันและกำกับดูแลกันเอง

ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการ

ในกิจการโทรคมนาคม

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑

ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารคดีและนิติการ

ผู้อำนวยการส่วน สำนักทรัพยากรบุคคล

ผู้อำนวยการส่วน สำนักทรัพยากรบุคคล

ผู้อำนวยการส่วน สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการ

ในกิจการโทรคมนาคม

ผู้อำนวยการส่วน สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการ

ในกิจการโทรคมนาคม

ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร

โทรคมนาคม

๒๓. นางสาวอัจฉรีย์ เจตินัย	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ กระจายเสียงและโทรทัศน์
๒๔. นางสาวบงกช กองชัยเสรีภาพ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการต่างประเทศ
๒๕. นางภุมรา ศิริสมบัติ	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักการต่างประเทศ
๒๖. นางสาวธัญลักษณ์ ขุนณรงค์	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักทรัพยากรบุคคล
๒๗. นายยิ่งศักดิ์ บุญธรรม	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบ กิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๒๘. นางสาวภัชชนันท์ กลิ่นศรีสุข	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักส่งเสริมการแข่งขันและกำกับดูแลกันเอง
๒๙. นางสาวสุธัญญา สนธยาสาระ	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์
๓๐. นางสาวฐิติรัตน์ วงษ์ลิขิตเลิศ	เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและ อัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๓๑. นางสาวปรีชญา ขาติทองคำ	เศรษฐกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักค่าธรรมเนียมและ อัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๓๒. นางสาววิณา นุชตพงษ์	นิติกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารคดีและนิติการ
๓๓. นางสาวเมธิรา อินทร์สวาท	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น สำนักส่งเสริมการแข่งขันและกำกับดูแลกันเอง

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

๑. วันอังคารที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. เป็นประธานกล่าวเปิดกิจกรรม NBTC Learn and Grow 2025 การบรรยายให้ความรู้ภายใต้หัวข้อ “MONEY MIND MAP, MONEY MISSION : แผนที่เงินให้เป๊ะ บรรลุเป้าหมายให้ปัง” โดยทีมวิทยากรจากสมาคมนักวางแผนการเงินไทย มาถ่ายทอดความรู้เกี่ยวกับการทำแผนที่ความคิดทางการเงิน (Money Mind Map) และกำหนดภารกิจทางการเงิน (Money Mission) ซึ่งเป็นเครื่องมือสำคัญที่จะช่วยให้สามารถวิเคราะห์สถานการณ์ทางการเงินของตนเอง กำหนดเป้าหมายที่ชัดเจน และวางแผนการดำเนินงานที่เหมาะสม เสริมสร้างทักษะการวางแผนและกำหนดภารกิจทางการเงินบริหารความเสี่ยงและการลงทุน ตลอดจนสร้างภูมิคุ้มกันทางการเงินที่แข็งแกร่งและมีคุณภาพชีวิตที่ดีในวัยเกษียณ ณ หอประชุมสายลม ๕๐๒๑ สำนักงาน กสทช.

๒. วันจันทร์ที่ ๗ ถึงวันศุกร์ที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธ เพราษสุนทร และรองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) เข้าร่วมการประชุม World Summit on the Information

Society (WSIS) +20 Forum High-Level Event และการประชุม AI for Good Global Summit 2025 ณ นครเจนีวา สมาพันธรัฐสวิส

๒.๑ การประชุม World Summit on the Information Society (WSIS) +20 Forum High-Level Event เป็นการประชุมระดับโลกที่รวบรวมภาคส่วนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อหารือประเด็น “ICT for development” ผ่านการนำ WSIS Action Lines ไปสู่การปฏิบัติเพื่อส่งเสริมการพัฒนาที่ยั่งยืน การแลกเปลี่ยนองค์ความรู้และข้อมูลต่าง ๆ การนำเสนอแนวปฏิบัติที่ดี การส่งเสริมความร่วมมือ และการหารือประเด็นที่เกี่ยวข้องกับกระแสใหม่ ๆ ในโลกเทคโนโลยี

นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ได้รับรางวัล “Nominated Projects” ภายใต้ WSIS Action Line 2 Information and Communication Infrastructure จากโครงการ Thai Telecommunication Relay Services (TTRS) USO3

โดยในวันอังคารที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘ รองเลขาธิการ รักษาการแทน เลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) ได้รับเกียรติเข้าร่วมการประชุม Regulators Roundtable ซึ่งมีการพูดถึงบทบาทของหน่วยงานกำกับดูแลในการเป็นผู้สนับสนุนการสร้างระบบนิเวศดิจิทัลที่ครอบคลุม และยั่งยืน การส่งเสริมการทำงานร่วมกันและการสร้างกลไกความร่วมมือระหว่างหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคส่วนต่าง ๆ การพัฒนาศักยภาพของบุคลากรเพื่อรองรับเทคโนโลยีใหม่ และการปรับปรุงระเบียบให้รองรับการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี

ต่อมาในวันพุธที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา เข้าร่วมรับฟังการประชุมสำหรับผู้บริหารระดับสูง (High-Level track) โดยรองเลขาธิการ รักษาการแทน เลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) ได้รับเชิญเป็นผู้ร่วมอภิปราย (panelist) ในช่วง Leaders TalkX: Towards a safer connected world: collaborative strategy to strengthen digital trust and cyber resilience ได้กล่าวถึงการสร้างความเชื่อมั่นและความปลอดภัยในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เช่น โครงการ Mobile ID และแอปพลิเคชัน ๓ ชั้น เพื่อป้องกันการโจรกรรมข้อมูล รวมถึงการจัดการสายหลอกหลวง การจำกัดจำนวนซิม การระงับเบอร์ต้องสงสัย และการควบคุมการส่ง SMS ที่ปลอดภัย

๒.๒ การประชุม AI for Good Global Summit 2025 เป็นเวทีสำคัญในการหารือระดับนานาชาติเกี่ยวกับการใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) เพื่อการพัฒนา ที่จัดโดยสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) ร่วมกับหน่วยงานขององค์การสหประชาชาติ (UN) จำนวน ๔๗ หน่วยงาน และรัฐบาลสมาพันธรัฐสวิส โดยมีผู้นำและผู้เชี่ยวชาญด้าน AI จากทั่วโลกเข้าร่วมประชุม

โดยในวันพุธที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. ได้รับเชิญจาก Ms. Doreen Bogdan-Martin เลขาธิการ ITU เข้าร่วมงานเลี้ยงอาหารค่ำ เพื่อร่วมเฉลิมฉลองครบรอบ ๑๖๐ ปีของการก่อตั้ง ITU (ITU 160th Anniversary Dinner) และร่วมแลกเปลี่ยนวิสัยทัศน์ด้าน AI กับผู้นำระดับสูงจากประเทศต่าง ๆ ระหว่างการรับประทานอาหาร

และในวันพฤหัสบดีที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. พร้อมคณะผู้แทนไทย เข้าร่วมการประชุมร่วมกับสำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (สพธอ.) ภายใต้หัวข้อ Ethics in AI and converging technologies โดยการประชุมดังกล่าวได้หารือความสำคัญของการกำกับดูแลด้านจริยธรรม AI และแนวทางในการพัฒนา AI ให้สอดคล้องกับหลักจริยธรรม และความยั่งยืนในอนาคต ระหว่างสองหน่วยงาน

ทั้งนี้ ประธาน กสทช. พร้อมด้วย รองเลขาธิการ รักษาการแทน เลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) เข้าร่วมงาน AI Governance Dialogue โดยจัดในรูปแบบการรับประทานอาหารกลางวัน (roundtable lunch) โดยมีผู้นำจากภาคส่วนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง อาทิ ภาครัฐ รัฐมนตรี ผู้นำจากหน่วยงานกำกับดูแล ผู้แทนจากหน่วยงานสหประชาชาติ ผู้นำจากภาคอุตสาหกรรม และภาคประชาสังคม และนักวิชาการ โดยประธาน กสทช. ได้ร่วมแลกเปลี่ยนวิสัยทัศน์ด้านการกำกับดูแล AI โดยอาศัยข้อมูลจากเอกสาร "Themes and Trends in AI Governance" ของ ITU เป็นพื้นฐานการหารือ ทั้งนี้ H.E. Mr. Alar Karis ประธานาธิบดีแห่งสาธารณรัฐเอสโตเนีย ได้ร่วมกล่าวต้อนรับผู้เข้าร่วมงาน AI Governance Dialogue ครั้งนี้ด้วย

นอกจากนี้ ประธาน กสทช. พร้อมคณะผู้แทนไทย ร่วมรับฟังการประชุมภายใต้หัวข้อต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับภารกิจของสำนักงาน กสทช. โดยมีเป้าหมายเพื่อยกระดับการดำเนินงานของประเทศไทยด้าน AI ให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงในระดับสากล อาทิ การประชุมภายใต้หัวข้อ “Viral vs. Verified: Media’s role in the misinformation era” และการประชุมภายใต้หัวข้อ “Transforming telecoms with AI and ML”

มติที่ประชุม รับทราบเรื่องตามที่ประธาน กสทช. แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ : รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ และวันศุกร์ที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ และวันศุกร์ที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระในการประชุม กสทช. ครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเสนอเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : การดำเนินการกรณีการประกาศใช้นโยบายภาษีตอบโต้ของสหรัฐอเมริกา : ตย. (เอกสารลับ) (งดการถ่ายทอดเสียง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการกรณีการประกาศใช้นโยบายภาษีตอบโต้ของสหรัฐอเมริกา ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งประธาน กสทช. ได้มีข้อสั่งการท้ายหนังสือดังกล่าวให้เลขาธิการ กสทช. แต่งตั้งคณะทำงานพิจารณาเสนอความเห็นต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเป็นกรณีเร่งด่วนต่อไป ซึ่งต่อมาเลขาธิการ กสทช. ได้มีคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๖๑๙/๒๕๖๘ เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงานพิจารณาแนวทางการดำเนินการกรณีการประกาศใช้นโยบายภาษีตอบโต้ของสหรัฐอเมริกา ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน

๒๕๖๘ ต่อมาคณะทำงานพิจารณาแนวทางการดำเนินการกรณีการประกาศใช้นโยบายภาษีตอบโต้ของสหรัฐอเมริกา ได้จัดประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ณ ห้องประชุม สายลม ๔๐๒๑ ชั้น ๒ อาคาร ๔ สำนักงาน กสทช. โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม

๑. รับทราบความคืบหน้าการดำเนินการของรัฐบาลไทยต่อการเจรจาจัดทำข้อตกลงการค้าต่างตอบแทนกับสหรัฐอเมริกา และท่าทีของสำนักงาน กสทช. ในปัจจุบันต่อข้อเรียกร้องของสหรัฐอเมริกา
๒. รับทราบมติการประชุมคณะทำงานพิจารณาแนวทางการดำเนินการกรณีการประกาศใช้นโยบายภาษีตอบโต้ของสหรัฐอเมริกา ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ โดยประกอบด้วย ๑) มติต่อข้อเรียกร้องของสหรัฐอเมริกา ในประเด็นอุปสรรคทางการค้าที่ไม่ใช่ภาษี (Non-Tariff Barriers) ๒) มติต่อข้อเรียกร้องของสหรัฐอเมริกา ในประเด็นข้อจำกัดเรื่องการลงทุนของคนต่างด้าวในการประกอบกิจการโทรคมนาคม ๓) มติต่อประเด็นอื่น ๆ ที่คาดว่าสหรัฐอเมริกา อาจเรียกร้องเพิ่มเติมในเรื่องการค้าดิจิทัล

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ : การแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคลของบริษัท อุบลราชธานี โสภณ เคเบิล ที วี จำกัด และห้างหุ้นส่วนจำกัด วารินชำราบเคเบิล ที.วี. : ชส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคลของบริษัท อุบลราชธานี โสภณ เคเบิล ที วี จำกัด และห้างหุ้นส่วนจำกัด วารินชำราบเคเบิล ที.วี. ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบการเปลี่ยนแปลงกรรมการ และบุคคลผู้มีอำนาจกระทำการผูกพันของบริษัท อุบลราชธานี โสภณ เคเบิล ที วี จำกัด และห้างหุ้นส่วนจำกัด วารินชำราบเคเบิล ที.วี. พบว่าเป็นบุคคลที่มีสัญชาติไทย และเป็นผู้มีคุณสมบัติเป็นไปตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตฯ และไม่กระทบต่อคุณสมบัติของผู้รับใบอนุญาตตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ รวมถึง ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง หรือมาตรการที่คณะกรรมการกำหนดตลอดระยะเวลาการให้บริการ ดังนั้น จึงเห็นว่ากรรมการและบุคคลผู้มีอำนาจกระทำการผูกพัน คุณสมบัติครบถ้วนถูกต้องตามกฎหมาย

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘ กลั่นกรองการแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคลของ บริษัท อุบลราชธานี โสภณ เคเบิล ที วี จำกัด และห้างหุ้นส่วนจำกัด วารินชำราบเคเบิล ที.วี. และเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อทราบต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคลของ บริษัท อุบลราชธานี โสภณ เคเบิล ที วี จำกัด และห้างหุ้นส่วนจำกัด วารินชำราบเคเบิล ที.วี. ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๓ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการ กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ประจำปี ๒๕๖๘ ไตรมาสที่ ๑ ระหว่างเดือน มกราคม – มีนาคม ๒๕๖๘ : ผล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ ประจำปี ๒๕๖๘ ไตรมาสที่ ๑ ระหว่างเดือนมกราคม – มีนาคม ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๕ ได้กำหนดให้คณะกรรมการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. ทราบ ทุกสามเดือน ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบดังกล่าว คณะกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริม การกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จึงได้จัดทำ รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ ไตรมาสที่ ๑ ระหว่างเดือนมกราคม – มีนาคม ๒๕๖๘ โดยได้มีการประชุม พิจารณากลับกรองเรื่องต่าง ๆ จำนวน ๕ ครั้ง และมีเรื่องเข้าสู่การพิจารณา จำนวน ๒๙ เรื่อง

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ ประจำปี ๒๕๖๘ ไตรมาสที่ ๑ ระหว่างเดือนมกราคม – มีนาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๔ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ระหว่าง เดือนมกราคม – มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ : ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ด้านกิจการดาวเทียม ระหว่างเดือนมกราคม – มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๕ ได้กำหนดให้คณะกรรมการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. ทราบทุกสามเดือน ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบดังกล่าว คณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียมจึงได้จัดทำรายงานผลการ ปฏิบัติหน้าที่ ระหว่างเดือนมกราคม – มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ โดยได้มีการประชุมพิจารณากลับกรอง เรื่องต่าง ๆ จำนวน ๓ ครั้ง และมีเรื่องเข้าสู่การพิจารณา จำนวน ๖ เรื่อง

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ระหว่างเดือนมกราคม – มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : ข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ฉบับปรับปรุง ของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ฉบับปรับปรุง ของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีหนังสือ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งให้ทราบว่าบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท DTN ซึ่งเป็นบริษัทในเครือบริษัท โทร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ได้ดำเนินการรวมธุรกิจตามข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม แล้วเมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๖ และสำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสารข้อเสนอฯ ฉบับปรับปรุงล่าสุดเมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นว่าการปรับปรุงข้อเสนอฯ ของบริษัทฯ มีความสอดคล้องกับรายละเอียดเงื่อนไขใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2555/003 ของบริษัทฯ ที่ได้ปรับปรุงตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ รวมถึงเป็นการปฏิบัติตามเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะที่เกี่ยวข้องตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ และรายละเอียดข้อเสนอฯ ฉบับปรับปรุงยังคงความครบถ้วนและเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ฉบับปรับปรุง ของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. และบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัทฯ) มีหนังสือประสานงานตั้งแต่มกราคม - กันยายน ๒๕๖๗ เรื่อง การจัดส่งข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (ข้อเสนอฯ) เพื่อให้ กสทช. พิจารณา ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ให้ข้อเสนอแนะการจัดทำข้อเสนอฯ รวมถึงประสานงานเพิ่มเติมกับบริษัทฯ มาโดยตลอด

และสำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสารข้อเสนอฯ ที่ครบถ้วนเมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อเสนองาน ของบริษัทฯ แล้ว พบว่าบริการที่จะอนุญาตให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม คือ บริการ การใช้โครงข่ายโทรคมนาคมแบบไอพี (IP Network) และบริการการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม DWDM (Dense Wavelength Division Multiplexing) ซึ่งทั้งสองบริการดังกล่าวเป็นเทคโนโลยีในการให้บริการ วงจรเช่า จึงเห็นว่าทั้งสองบริการที่บริษัทฯ ระบุในข้อเสนองาน ดังกล่าวมีความสอดคล้องกับเงื่อนไข ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2555/003 ของบริษัทฯ ที่ได้ปรับปรุงตาม มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ และเห็นว่าข้อเสนองาน มีรายละเอียดที่ครบถ้วนและเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และ เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควร เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนองานการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนองานการใช้โครงข่าย โทรคมนาคมเป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจาก สำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-๖๕-๐๙-๐๐๒ : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-๖๕-๐๙-๐๐๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบสัญญาให้บริการเช่าโครงข่ายฯ แล้ว พบว่าเป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (สัญญาฯ) สำหรับบริการให้เช่าใช้ระบบสายใยแก้วนำแสง พร้อมอุปกรณ์ต่อพ่วง ซึ่งรายละเอียดเนื้อหาของสัญญาฯ เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.บ. การ ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ ข้อ ๒๑ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช.ฯ และสอดคล้องกับข้อเสนองาน ของบริษัทฯ โดยสัญญาฯ กำหนดวันสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๗๐ ซึ่งเวลาของสัญญาฯ ไม่เกินกว่าเวลาของใบอนุญาตฯ จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความ เห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ) กับบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-๖๕-๐๙-๐๐๒ ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.ฯ) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้บริษัทฯ เปิดเผยสัญญาดังกล่าว

ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช.ฯ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้บริษัทฯ ดำเนินการปรับปรุงข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัทฯ ให้เป็นปัจจุบันต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการก้านกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ วันอังคารที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้

๑. เห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-๖๕-๐๙-๐๐๒ ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้บริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) เปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

๒. เห็นสมควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้บริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) ดำเนินการปรับปรุงข้อเสนอมานี้ ให้เป็นปัจจุบันต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ NW-TUC-IRDN-001/68 : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) (BEM) กับบริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ NW-TUC-IRDN-001/68 ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า สัญญาดังกล่าวเป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้เข้าใช้สายอากาศร่วม (Integrated Radio Distribution Network : IRDN) ภายในโครงการรถไฟฟ้าสายสีน้ำเงินเพื่อต่อเชื่อมกับอุปกรณ์โทรคมนาคมของบริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด สำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แก่ผู้ใช้บริการ บนคลื่นความถี่ 700, 1800, 2100 และ 2600 MHz โดยรายละเอียดเนื้อหาสัญญาฯ เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และสอดคล้องกับข้อเสนอมานี้ ของ BEM จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) (BEM) กับบริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ NW-TUC-IRDN-001/68 ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.บ. การประกอบ

กิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้ BEM เปิดเผยสัญญาณดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาณการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาณการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ NW-TUC-IRDN-001/68 ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้บริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) เปิดเผยสัญญาณดังกล่าวตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาณการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ : แผนการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการของบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แผนการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการของบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า แผนการปรับปรุงระบบโทรคมนาคมและแผนสำรองกรณีเกิดเหตุขัดข้องมีขั้นตอนการดำเนินการชัดเจนและเป็นระบบโดยมีการทดลองและมีแผนรองรับหากการปรับปรุงระบบไม่ประสบความสำเร็จ โดยหากเกิดปัญหาที่บริษัทฯ จะทำการคืนค่าระบบให้กลับสู่ระบบเดิมเพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถใช้บริการได้อย่างต่อเนื่องและไม่ติดขัด กำหนดให้ระยะเวลาการดำเนินการมีการแบ่งช่วงเวลาให้ห่างกันเพื่อป้องกันมิให้ผลกระทบเป็นวงกว้างหากการปรับปรุงระบบมีผลต่อการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และเพื่อหลีกเลี่ยงวันหยุดยาวที่อาจมีการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่มากกว่าปกติ อีกทั้งมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการที่บริษัทฯ นำเสนอมีความเหมาะสมและเป็นรูปธรรมแล้ว ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะติดตามผลการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการอย่างใกล้ชิดเพื่อให้ผู้ใช้บริการมั่นใจว่าจะได้รับผลกระทบน้อยที่สุด และให้บริษัทฯ แจ้งผลการดำเนินการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการทุกครั้งหลังการดำเนินการปรับเปลี่ยนระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการแล้วเสร็จ จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบแผนการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการโครงข่าย แผนสำรองกรณีเกิดเหตุขัดข้อง และมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการ ระหว่างวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๘

ของบริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด โดยบริษัทฯ จะต้องแจ้งให้ผู้ใช้บริการที่อาจได้รับผลกระทบจากการดำเนินการทราบล่วงหน้าอย่างน้อยสามวัน ทั้งนี้ หากเกิดเหตุการณ์ที่ทำให้บริษัทฯ ไม่สามารถให้บริการได้ตามปกติ บริษัทฯ จะต้องดำเนินการตามข้อ ๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยเคร่งครัด

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. ควรวิเคราะห์เกี่ยวกับแผนการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการโครงข่าย แผนสำรองกรณีเกิดเหตุขัดข้อง และมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการของบริษัทฯ ว่าสามารถสนับสนุนและรองรับสถานการณ์ได้จริงหรือไม่ และควรต้องมีแผนที่น่าเชื่อถือเพื่อรองรับการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการ อีกทั้ง บริษัทฯ สามารถคาดการณ์ได้ว่าอาจเกิดปัญหาใดกับผู้ใช้บริการที่ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ตราสินค้าและรุ่นต่าง ๆ และหากเกิดปัญหา บริษัทฯ จะสามารถดำเนินการแก้ไขปัญหาได้อย่างไร โดยให้สำนักงาน กสทช. ประสานผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมให้นำส่งแผนที่เกี่ยวข้องกับมาตรการรองรับกรณีเกิดเหตุขัดข้องและมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการ รวมถึงแผนประชาสัมพันธ์ที่เป็นรูปธรรมและมีรายละเอียดเพียงพอ

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำบทวิเคราะห์ของสำนักงาน กสทช. และนำแผน/มาตรการต่าง ๆ ของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม มาปรับปรุงเอกสารวาระ ให้มีความสมบูรณ์เรียบร้อย ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๒. สำนักงาน กสทช. ควรมีทีมงานในการติดตามตรวจสอบในช่วงระยะเวลาเริ่มต้นของการโอนย้ายข้อมูลจากระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการโครงข่าย โดยอาจพิจารณาระงับการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการดังกล่าว หากการดำเนินการส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการเป็นวงกว้างและยังไม่มีมาตรการรองรับที่ดีเพียงพอ

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : ความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (นายพันธุ์ศักดิ์ ชาบุ กับประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวน ๑๒,๔๑๙ คน เป็นผู้เสนอ) : มส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (นายพันธุ์ศักดิ์ ชาบุ กับประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวน ๑๒,๔๑๙ คน เป็นผู้เสนอ) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ร่างฯ มีข้อเสนอขอแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ มีเนื้อหาสาระเช่นเดียวกันกับที่ กสทช. ได้พิจารณาให้ความเห็นตามมติที่ประชุม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๗ ประกอบกับสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี (สลง.) ขอให้พิจารณาให้ความเห็นต่อร่างฯ ประกอบด้วย ๕ ประเด็น

ซึ่งเป็นประเด็นเดิม จึงเห็นควรยืนยันตามความเห็นเดิมตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๕ เมื่อวันจันทร์ที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันพุธที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๗ โดยปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับนโยบายรัฐบาลปัจจุบัน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบ โดยให้ปรับปรุงความเห็นตามข้อสังเกตของอนุกรรมการฯ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : ความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (นายอดิศร เพียงเกษ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) : มส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (นายอดิศร เพียงเกษ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ร่างฯ มีข้อเสนอขอแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ มีเนื้อหาสาระเช่นเดียวกันกับร่างฯ ที่สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาให้ความเห็นตามหนังสือ ที่ สทช ๒๓๐๒/๕๖๐๓ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นการให้ความเห็นทำนองเดียวกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๕ เมื่อวันจันทร์ที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันพุธที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๗ ประกอบกับสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี (สลง.) ขอให้พิจารณาให้ความเห็นต่อร่างฯ ประกอบด้วย ๕ ประเด็น ซึ่งเป็นประเด็นเดิม จึงเห็นควรยืนยันตามความเห็นเดิม โดยปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับนโยบายรัฐบาลปัจจุบัน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาและมีมติเห็นชอบ โดยให้ปรับปรุงความเห็นตามข้อสังเกตของอนุกรรมการฯ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : รายงานเหตุขัดข้องของระบบโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานเหตุขัดข้องของระบบโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ขอให้บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น

จำกัด (บริษัทฯ) รายงานกรณีเหตุขัดข้องซึ่งส่งผลกระทบต่อการใช้งานของผู้ใช้บริการให้สำนักงาน กสทช. ทราบ ภายในวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ และมีหนังสือ ด่วนที่สุด ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เชิญบริษัทฯ ชี้แจงกรณีเหตุขัดข้องซึ่งส่งผลกระทบต่อการใช้งานของผู้ใช้บริการในวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ณ สำนักงาน กสทช. และรายงานกรณีเหตุขัดข้องเพิ่มเติมโดยละเอียดให้สำนักงาน กสทช. ทราบ ภายในวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ โดยบริษัทฯ ได้แจ้งเหตุขัดข้อง และให้การชี้แจงสรุปประเด็นได้ ดังนี้

๑) สาเหตุของปัญหาและมาตรการป้องกัน ระบบไฟฟ้าของชุมสายธัญบุรีซึ่งเป็นชุมสายใหญ่ของบริษัทฯ ขัดข้อง เครื่องปั่นไฟทำงาน ๒ จาก ๔ เครื่อง จึงโอนย้ายผู้ให้บริการไปชุมสายอื่น ๆ โดยบริษัทฯ จะบริหารจัดการชุมสายให้มีความสมดุลและซ่อมบำรุงรักษาเครื่องปั่นไฟให้ทำงานได้เต็มประสิทธิภาพต่อไป ทั้งนี้ บริษัทฯ แจ้งเพิ่มเติมว่าเหตุขัดข้องในครั้งนี้ ไม่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุงระบบฐานข้อมูลผู้ให้บริการแต่อย่างใด

๒) จำนวนผู้ให้บริการที่ได้รับผลกระทบ เกิดเหตุขัดข้องในช่วงเวลาประมาณ ๑๐.๐๐ น. ของวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ และทยอยกลับมาใช้งานได้ตามปกติตั้งแต่เวลาประมาณ ๑๕.๐๐ น. โดยบริษัทฯ อยู่ระหว่างการตรวจสอบและรวบรวมจำนวนผู้ให้บริการที่ได้รับผลกระทบ

๓) มาตรการเยียวยา ผู้ใช้บริการระบบรายเดือนและระบบเติมเงินจะได้รับดาต้าฟรี ๑๐ GB และโทรฟรี ๑๐๐ นาที ใช้งานได้ ๒๔ ชั่วโมง โดยผู้ให้บริการที่ได้รับผลกระทบจะได้รับแจ้งเป็นข้อความ (SMS) ถึงรายละเอียดการชดเชยต่อไป

๔) ข้อเสนอของ สำนักงาน กสทช.

๔.๑) บริษัทฯ ไม่สามารถคิดค่าบริการได้ตามข้อ ๑๔ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม กำหนดว่า “ในกรณีที่เกิดเหตุขัดข้องขึ้นกับการให้บริการโทรคมนาคมของผู้ให้บริการจนเหตุให้ผู้ให้บริการไม่สามารถให้บริการได้ตามปกติ ผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องดำเนินการแก้ไขเพื่อให้ผู้ให้บริการสามารถให้บริการโทรคมนาคมได้โดยเร็วและผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการในช่วงเวลาที่เกิดเหตุขัดข้องดังกล่าวได้ เว้นแต่ผู้ให้บริการพิสูจน์ได้ว่าเหตุขัดข้องดังกล่าวเกิดขึ้นจากความผิดของผู้ใช้บริการ”

๔.๒) ให้บริษัทฯ จัดส่งแผนผังระบบไฟฟ้าและการเชื่อมต่อกับอุปกรณ์ พร้อมให้ชี้จุดที่เป็นปัญหาในครั้งนี้ พร้อมแนบภาพถ่ายประกอบ

๔.๓) เบื้องต้นผู้ให้บริการแจ้งปัญหาไม่สามารถดำเนินการผ่านลิงก์ได้สำเร็จและมีโฆษณาส่งลิงก์ปลอมแล้ว จึงขอให้บริษัทฯ กำหนดการรับสิทธิช่องทางอื่น เช่น ใช้ *ussd*id หรือให้การชดเชยต่อเลขหมายที่ได้รับผลกระทบโดยไม่ต้องกดรับสิทธิ

๔.๔) ขอให้บริษัทฯ พิจารณามาตรการเยียวยาเพิ่มเติม ดังนี้ ๔.๔.๑) เพิ่มดาต้าให้ผู้ให้บริการมากกว่า ๑๐ GB และการโทรฟรี ๑๐๐ นาที ไม่ควรกำหนดระยะเวลาเพียงแค่ ๒๔ ชั่วโมง ๔.๔.๒) มีมาตรการเยียวยาสำหรับกลุ่มผู้ให้บริการแบบ Un-limit เช่น ชดเชยเป็นเงินคืนในรอบบิลถัดไป

๔.๕) ขอให้บริษัทฯ ประชาสัมพันธ์มาตรการเยียวยาให้ผู้ให้บริการทราบอย่างชัดเจนเพื่อความมั่นใจของผู้ใช้บริการ

ซึ่งบริษัทฯ ประชาสัมพันธ์ปรับปรุงมาตรการเยียวยา ดังนี้ ๑) ผู้ให้บริการระบบเติมเงิน เพิ่มระยะเวลาได้รับดาต้าฟรี ๑๐ GB และโทรฟรี ๑๐๐ นาที เป็น ๓ วัน โดยไม่ต้องกดรับสิทธิ และ ๒) ผู้ให้บริการแบบรายเดือน ได้รับส่วนลดค่าบริการ ๑ วัน ในรอบบิลถัดไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล : ปส. ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า เพื่อให้การพัฒนากิจการวิทยุกระจายเสียงในประเทศไทย สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงและพัฒนาการของเทคโนโลยีกิจการกระจายเสียง ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จึงได้มีการศึกษาหลักเกณฑ์กฎระเบียบและประกาศที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับให้บริการโครงข่ายวิทยุระบบดิจิทัล การให้บริการวิทยุระบบดิจิทัล ดังนี้

๑) หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล มีความสอดคล้องกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล

๒) หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ตามประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม แต่อย่างไรก็ดี ในส่วนของภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ จะต้องมีการปรับปรุงในส่วนที่เกี่ยวข้องค่าธรรมเนียมที่ต้องมีการกำหนดการใช้คลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล

๓) หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงในระบบดิจิทัลตามประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล

๔) สำนักงาน กสทช. โดยสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ปส.) และสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม (ขส.) ได้จัดทำแนวทางการดำเนินงานและกรอบระยะเวลา การอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงระบบดิจิทัล และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล เพื่อกำหนดรายละเอียดแผนการดำเนินงานและเตรียมการสำหรับกระบวนการอนุญาตโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล ในปี ๒๕๖๘ ให้สอดคล้องตามยุทธศาสตร์ที่ ๑ วัตถุประสงค์ที่ ๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์

ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) ซึ่งเริ่มดำเนินการมาตั้งแต่ต้นปี ๒๕๖๗ รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๕) แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัลสอดคล้องประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) ยุทธศาสตร์ที่ ๑ กำหนดให้มีการพัฒนากิจการกระจายเสียงของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากล มีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล มีเป้าหมายของยุทธศาสตร์ ให้มีผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้บริการโครงข่ายวิทยุระบบดิจิทัลและมีผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้บริการวิทยุระบบดิจิทัล

๖) จากการศึกษาหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล และการศึกษาหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียง ในระบบดิจิทัล หลักเกณฑ์ ประกาศ หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้อง มีความสอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงและพัฒนาการของเทคโนโลยีกิจการกระจายเสียง ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ แต่อย่างไรก็ดี ในส่วนของภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ จะต้องมีการแก้ไขปรับปรุงในส่วนที่เกี่ยวกับค่าธรรมเนียมที่ต้องมีการกำหนดการใช้คลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล จึงเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบหลักการในการแก้ไขเพิ่มเติมภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๗ มีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบกรอบระยะเวลาการดำเนินการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ๒) รับทราบผลการประชุมเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) เพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลและรับฟังความคิดเห็น ตลอดจนข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงระบบดิจิทัล และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบหลักการในการแก้ไขเพิ่มเติมภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ทั้งนี้ มีข้อสังเกตว่ารายละเอียดเกี่ยวกับจำนวนเงินค่าธรรมเนียมตามภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ควรมีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา เพื่อพิจารณากำหนดอัตราค่าธรรมเนียมที่เหมาะสมต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : แนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครอง และมีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปจัดทำข้อมูลเพิ่มเติมโดยให้ศึกษาเปรียบเทียบว่ามีความสอดคล้องกับแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์หรือไม่ และนำเสนอคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี เพื่อพิจารณาให้ความเห็นในเบื้องต้น ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป เพื่อให้การดำเนินการตามข้อคิดเห็นของที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และมีข้อมูลที่ครบถ้วนสมบูรณ์เพื่อใช้ประกอบการจัดทำข้อมูลเพิ่มเติมในการศึกษาเปรียบเทียบว่า แนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครอง เกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา มีความสอดคล้องกับแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์หรือไม่ ในการนี้ สำนักงาน กสทช. จึงได้รวบรวมข้อมูล ข้อเท็จจริงจากหน่วยงานต่าง ๆ ภายในสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณา เมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมข้อเท็จจริงและวิเคราะห์ศึกษาเปรียบเทียบตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำระเบียบวาระการประชุมเสนอข้อวิเคราะห์การศึกษาเปรียบเทียบลักษณะการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์และแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา ต่อคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี และคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ให้ความเห็นเบื้องต้นก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. กรณีแนวทางของกิจการโทรทัศน์ ให้ใช้แนวทางที่ดำเนินการในปัจจุบัน โดยไม่นำแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา มาใช้บังคับกับกิจการโทรทัศน์ และให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของที่ประชุมเสนอต่อคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี เพื่อพิจารณาให้ความเห็นในเบื้องต้นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ มีมติเห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขแนวทางการพักใช้ใบอนุญาตและพักการทดลองออกอากาศ ตามข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ และนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ พิจารณากลับกรองแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา และเห็นชอบข้อเสนอสืบสวนของสำนักงาน กสทช. กรณีแนวทางของกิจการโทรทัศน์ ให้ใช้แนวทางที่ดำเนินการในปัจจุบัน โดยไม่นำแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา มาใช้บังคับกับกิจการโทรทัศน์ และให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของที่ประชุมเสนอต่อคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีเพื่อพิจารณาให้ความเห็นในเบื้องต้นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ๒) รับทราบมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ พิจารณากลับกรองแนวทางการพักใช้ใบอนุญาตและพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขแนวทางการพักใช้ใบอนุญาตฯ ตามข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ และนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ๓) รับทราบการปรับปรุง แก้ไข แนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา ตามข้อสังเกตของที่ประชุมคณะอนุกรรมการกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ และ ๔) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เสนอแนวทางการพักใช้ใบอนุญาตและพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ : ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม
ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ให้ที่ประชุมพิจารณา คณะทำงานฯ ได้ดำเนินการศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยมีการประชุมคณะทำงานฯ ตั้งแต่วันที่ ๑๐ มีนาคมถึงเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ รวมทั้งสิ้น ๗ ครั้ง สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

๑) การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ – ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคมที่จะทำการศึกษา โดยจำแนกเป็น ๔ ประเภท (Track) ๑๔ กลุ่มบริการ (Service Market) ซึ่งครอบคลุม ๓๖ บริการย่อย (Service) เพื่อนำไปใช้เป็นขอบเขตในการศึกษาของคณะทำงานฯ และมีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของการพิจารณาทบทวนกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องในการกำกับดูแลบริการในตลาดค้าส่งบริการ โดยในลำดับแรก กำหนดให้มีการทบทวนประกาศที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ขท. จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ๒) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ทั้งนี้ให้มีการพิจารณาดำเนินการทบทวนประกาศที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ในลำดับต่อไป

๒) การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทาง การกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม สำหรับบริการย่อยที่สอดคล้องกับประกาศ กสทช. จำนวน ๔ ฉบับที่จะมีการทบทวนในลำดับแรก

๓) การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับดังกล่าวไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) ทั้งนี้ คณะทำงานฯ ได้จัดการประชุมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ

๔) การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบสรุปความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย และแนวทางการดำเนินการต่อร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับ และเห็นชอบร่างรายงานคณะทำงานฯ ซึ่งมีรายละเอียดผลการศึกษา ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ พร้อมทั้งเห็นชอบให้นำเสนอรายงานคณะทำงานฯ ต่อคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งเป็นคณะอนุกรรมการชุดหลักที่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาให้ความเห็นต่อวาระที่เกี่ยวข้องกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เนื่องจากร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๔ ฉบับดังกล่าวเป็นร่างประกาศ กสทช. ที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ขท.

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. ดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ดังนี้ ๒.๑) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒.๒) แนวทางการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ (๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐาน

โทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย (๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ (๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และ ๒) ความเห็นของสำนักงาน กสทช. ต่อความเห็นของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (คณะอนุกรรมการฯ) ซึ่งรวบรวมจากการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๗, ๒๕/๒๕๖๗, ๑/๒๕๖๘, ๒/๒๕๖๘, ๓/๒๕๖๘, ๕/๒๕๖๘, ๗/๒๕๖๘, ๘/๒๕๖๘, ๙/๒๕๖๘ และ ๑๐/๒๕๖๘ รวมทั้งสิ้นจำนวน ๑๐ ครั้ง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันศุกร์ที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาวาระเรื่องผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง มีมติดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบในหลักการต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยคณะอนุกรรมการฯ ได้แสดงความคิดเห็นและข้อสังเกต โดยจัดทำเป็น ‘ตารางสรุปความเห็นคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ’ เพื่อใช้ประกอบการนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ : การแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่และมอบหมายให้ปฏิบัติการแทนคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ในการรับทราบการเปลี่ยนแปลงข้อมูล : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่และมอบหมายให้ปฏิบัติการแทนคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ในการรับทราบการเปลี่ยนแปลงข้อมูล ให้ที่ประชุมพิจารณา จากข้อเท็จจริงในทางปฏิบัติ เมื่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ยื่นคำร้องต่อสำนักงาน กสทช. เพื่อแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูลของผู้อำนวยการสถานี ผู้ถือหุ้น ผู้กระทำการแทน หรือชื่อนิติบุคคล สำนักงาน กสทช. จะตรวจสอบความถูกต้องและความครบถ้วนของเอกสารหลักฐาน และวิเคราะห์คุณสมบัติ โดยพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามตามที่กฎหมายกำหนด เสนอต่อคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์

เพื่อพิจารณากลับกรองและให้ความเห็น โดยคำนึงถึงผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาด การคุ้มครองผู้บริโภค และประโยชน์สาธารณะ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบ เมื่อที่ประชุม กสทช. มีมติรับทราบแล้ว สำนักงาน กสทช. จะจัดทำหนังสือแจ้งผลการรับทราบการเปลี่ยนแปลงข้อมูลแก่ผู้รับใบอนุญาต บันทึกข้อมูลลงในระบบฐานข้อมูลกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และติดตามการปฏิบัติตามกฎหมาย เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงดังกล่าว จะเห็นได้ว่าการดำเนินการในปัจจุบันมีความล่าช้าและไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ด้วยเหตุผลสำคัญ ดังนี้ ๑) กระบวนการพิจารณาที่มีหลายขั้นตอนและต้องผ่านการพิจารณาจากหลายส่วนงานทำให้เกิดความล่าช้าในการดำเนินการ และ ๒) ภาระงานที่มากของ กสทช. ในการพิจารณาเรื่องที่มีลักษณะเป็นงานประจำและมีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจน ทำให้ไม่สามารถทุ่มเทเวลาให้กับการพิจารณาเรื่องเชิงนโยบายที่มีความสำคัญได้อย่างเต็มที่ ดังนั้น เพื่อให้การกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เป็นไปด้วยความเรียบร้อย มีประสิทธิภาพ และมีความคล่องตัวในการปฏิบัติงานมากยิ่งขึ้น สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอให้ กสทช. พิจารณา ดังนี้ ๑) มอบหมายให้ผู้อำนวยการสำนักที่เกี่ยวข้องปฏิบัติการแทน กสทช. ในการรับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูล และ ๒) กำหนดให้มีการรายงานผลการดำเนินการต่อ กสทช. เป็นประจำทุกหกเดือน เพื่อให้ กสทช. สามารถกำกับดูแลและให้นโยบายในภาพรวมได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ การดำเนินการดังกล่าวจะช่วยลดระยะเวลาในการพิจารณา เพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน และทำให้ กสทช. สามารถทุ่มเทเวลาให้กับการพิจารณาเรื่องเชิงนโยบายที่มีความสำคัญได้มากขึ้น อันจะเป็นประโยชน์ต่อการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ในภาพรวม

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ กลับกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นควรมอบหมายให้ผู้อำนวยการสำนักที่เกี่ยวข้อง (ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์) ปฏิบัติหน้าที่แทนคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ โดยให้มีขอบเขตอำนาจหน้าที่ ดังนี้ ๑.๑) รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้ดำเนินการสถานีตามข้อ ๑๔ (๙) ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบกับเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่แบบบอกรับสมาชิก ๑.๒) รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้ถือหุ้น ผู้กระทำการแทน ตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ๑.๓) รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้ถือหุ้น ผู้กระทำการแทน รวมถึงชื่อนิติบุคคล ตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก และ ๒) กำหนดให้มีการรายงานผลการดำเนินการต่อ กสทช. เป็นประจำทุกหกเดือน เพื่อให้ กสทช. สามารถกำกับดูแลและให้นโยบายในภาพรวมได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ : การตั้งสถานีเสริมสำหรับการให้บริการโทรทัศนภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล
ณ จังหวัดพัทลุง : ทส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การตั้งสถานีเสริมสำหรับการให้บริการโทรทัศนภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ณ จังหวัดพัทลุง ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. เห็นว่ากรณีตั้งสถานีเสริม ณ จังหวัดพัทลุง หากบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) จะติดตั้งสถานีเสริม ณ จังหวัดพัทลุง ควรพิจารณาดำเนินการติดตั้งเป็นโครงข่ายความถี่เดียว (SFN) โดยใช้ช่องความถี่วิทยุร่วมกับกลุ่มสถานีหลักสงขลา สถานีเสริมนาทวี สถานีเสริมสตูล เพื่อหลีกเลี่ยงการรบกวนและลดภาระประชาชนในการปรับจูนเครื่องรับสัญญาณใหม่ (กรณีปรับจูนเพื่อรับช่องความถี่นั้น ๆ อยู่แล้ว) รวมถึงต้องมีการสื่อสารให้กับประชาชนในพื้นที่พัทลุงรับทราบและเข้าใจข้อจำกัดที่อาจเกิดขึ้นในการรับสัญญาณ ประกอบกับผลการคำนวณแสดงให้เห็นว่าพื้นที่ครอบคลุมสัญญาณและจำนวนครัวเรือนที่เพิ่มขึ้นจากการตั้งสถานีเสริม ณ จังหวัดพัทลุง ร่วมกับกลุ่มสถานีหลักสงขลา นั้นมีจำนวนที่เพิ่มขึ้นมากกว่าการติดตั้งร่วมกับกลุ่มสถานีหลักนครศรีธรรมราช ทั้งนี้ การติดตั้งสถานีเสริม ณ จังหวัดพัทลุง ต้องคำนึงถึงความสอดคล้องตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุสำหรับกิจการโทรทัศนภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล อย่างไรก็ตาม หาก กสทช. พิจารณาและมีมติอนุญาตให้ติดตั้งสถานีเสริม ณ จังหวัดพัทลุงได้ ผู้ได้รับอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศนฯ จะสามารถดำเนินการได้โดยอาศัยมติที่ประชุม กสทช. ก่อน สำนักงาน กสทช. ดำเนินการปรับปรุงแผนความถี่วิทยุต่อไป อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างการจัดทำ (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศนและการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย ซึ่งคาดว่าจะแล้วเสร็จในปี ๒๕๖๘ และเห็นว่าการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม (สถานีเสริม) เพิ่มเติมจากแผนความถี่วิทยุ เป็นการดำเนินการที่มีผลกระทบต่อผู้ประกอบการในอุตสาหกรรมโทรทัศน ตลอดจนผู้รับชมโทรทัศนภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ดังนั้น จึงเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณาแนวทางการตั้งสถานีเสริม ณ จังหวัดพัทลุง ของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) และการกำหนดหลักการปรับปรุงแผนความถี่วิทยุ โดยให้คำนึงถึงประเด็นต่าง ๆ อย่างรอบด้าน ครบถ้วน และครอบคลุมทุกมิติที่เกี่ยวข้อง ให้สอดคล้องกับแนวทางและกรอบระยะเวลาตามแผนที่นำทาง (Roadmap) รวมทั้งก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่ออุตสาหกรรมโทรทัศน เพื่อให้การตั้งสถานีเสริมโทรทัศนภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ณ จังหวัดพัทลุง โดยบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) เป็นไปอย่างเรียบร้อย และเพื่อกำหนดหลักการที่ชัดเจนในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุสำหรับกิจการโทรทัศนภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอระเบียบวาระต่อ กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณาให้ความเห็นชอบให้บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ดำเนินการตั้งสถานีเสริมดังกล่าว รวมถึงหลักการในการปรับปรุงแผนความถี่วิทยุสำหรับกิจการโทรทัศนภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องได้อย่างเหมาะสมต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่จำกัดการรบกวนทางด้านคลื่นความถี่ (Radio Quiet Zone) : คบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่จำกัดการรบกวนทางด้านคลื่นความถี่ (Radio Quiet Zone) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่จำกัดการรบกวนทางด้านคลื่นความถี่ (Radio Quiet Zone) เมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ณ หอประชุมสายลม ๕๐๒๑ สำนักงาน กสทช. และผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และได้เปิดรับการยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น ตั้งแต่วันที่ ๑๕ มกราคม - ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ซึ่งไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย โดยสำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่จำกัดการรบกวนทางด้านคลื่นความถี่ (Radio Quiet Zone) ตามความเห็นที่ได้รับจากการการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปเรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิคแล้ว โดยดำเนินการตรวจสอบสถานีวิทยุกระจายเสียงระบบเอฟเอ็มสำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจระดับท้องถิ่น ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ที่อยู่ระหว่างการขอรับอนุญาต โดยในปัจจุบันยังอยู่ระหว่างกระบวนการพิจารณาคำขอและคาดการณ์ว่าจะเสร็จสิ้นทั้งกระบวนการภายในเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๘ จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าว เพื่อนำไปใช้บังคับต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดังนี้

๑. รับทราบผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่จำกัดการรบกวนทางด้านคลื่นความถี่ (Radio Quiet Zone) (ร่างประกาศ กสทช.)

๒. เห็นชอบเอกสารสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อร่างประกาศ กสทช. พร้อมทั้งผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการของ กสทช.

๓. เห็นชอบต่อร่างประกาศ กสทช. ดังกล่าว ที่ปรับปรุงภายหลังการรับฟังความคิดเห็นฯ

๔. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำสรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป และร่างประกาศ กสทช. ดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้องจนเสร็จสิ้นกระบวนการ

ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาตรวจสอบคุณลักษณะทางเทคนิคของสถานีวิทยุคมนาคม ที่อยู่ระหว่างการยื่นคำขอรับใบอนุญาตวิทยุคมนาคมในพื้นที่จำกัดการรบกวนทางด้านคลื่นความถี่ก่อนร่างประกาศ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ เพื่อให้การกำกับดูแลเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากการกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) : ถท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากการกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. และได้นำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าว ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยส่งหนังสือเชิญชวนผ่านทางไปรษณีย์และที่อยู่ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ของแต่ละหน่วยงาน (e- Saraban) ทั้งผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ผู้ประกอบการ สถาบันการศึกษา หน่วยงานภาครัฐและเอกชน รวมกว่า ๕๕๘ หน่วยงาน และเผยแพร่การจัดรับฟังความคิดเห็นพร้อมด้วยข้อมูลเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นในเครือข่ายสารสนเทศของสำนักงาน กสทช. เพื่อให้ทราบเป็นการทั่วไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๗ โดยมีผู้เข้าร่วมประชุมแบบ Onsite จำนวน ๗๐ คน และในรูปแบบ Online ระบบ WebEx จำนวน ๒๔ คน รวมทั้งสิ้นจำนวน ๙๔ คน เมื่อครบกำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ปรากฏว่ามีผู้ยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็นตามช่องทางที่กำหนด โดยเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จำนวน ๒๐ ราย สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากการกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) จากผู้เข้าร่วมประชุมแบบ Onsite และแบบ Online ระบบ WebEx รวมถึงรูปแบบเอกสารจากช่องทางที่กำหนด สรุปความเห็นต่อ (ร่าง) ประกาศฯ (ฉบับที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้ ๑) รับทราบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากการกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) ๒) เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากการกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) และมอบหมายให้ดำเนินการนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : รายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ของโครงการภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) : ถท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ของโครงการภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำสรุปผลการดำเนินงาน (Baseline Data) โครงการภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (แผน USO) ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) และสถานะเบิกจ่ายเงินกองทุนวิจัยและพัฒนาบริการกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) “บัญชีกองทุนบริการกิจการโทรคมนาคม” ไตรมาสที่ ๔/๒๕๖๗ (ข้อมูล ณ เดือนธันวาคม ๒๕๖๗) แล้วเสร็จ จึงขอเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ วันที่ ๑๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติรับทราบรายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : งานบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ส่วนขยายบริการต่อเนื่องการให้บริการโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและปรับปรุงอุปกรณ์การให้บริการ ภายใต้โครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกล (Zone C) : ถท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง งานบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ส่วนขยายบริการต่อเนื่องการให้บริการโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและปรับปรุงอุปกรณ์การให้บริการ ภายใต้โครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกล (Zone C) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. เสนอขอขยายระยะเวลาการให้บริการอย่างต่อเนื่องโดยไม่หยุดการให้บริการ ตามกรอบวงเงินเหลือจากแผน USO ฉบับที่ ๑ และแผน USO ฉบับที่ ๒ โดยเป็นการดำเนินงานภายใต้โครงการ Zone C+ และโครงการ Zone C ตามวัตถุประสงค์เดิม ซึ่งประกอบด้วย การสนับสนุนค่าใช้จ่ายทางตรงต่าง ๆ เช่น ค่าเช่าสัญญาณอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ค่าพลังงานไฟฟ้า ตลอดจนค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ที่เกี่ยวเนื่องกับการให้บริการที่สิ้นสุดลง สำหรับอุปกรณ์ครุภัณฑ์

เดิมที่ยังสามารถใช้งานได้ สำนักงาน กสทช. เสนอให้มีการให้บริการอย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ตามในอุปกรณ์ ครุภัณฑ์บางรายการ เช่น ชุดอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ แบตเตอรี่ในระบบผลิตกระแสไฟฟ้าจากเซลล์สุริยะ เครื่องสำรองไฟฟ้า เป็นต้น ซึ่งเสื่อมสภาพตามอายุการใช้งาน จึงจำเป็นที่จะต้องเปลี่ยนทดแทนอุปกรณ์ เพื่อความปลอดภัยในการใช้งาน โดยประมาณกรอบค่าใช้จ่ายทางตรงและค่าเปลี่ยนทดแทนอุปกรณ์ ที่มีความจำเป็นในการขยายระยะเวลาการให้บริการจะเป็นไปตามการอ้างอิงค่าใช้จ่าย (ราคาอ้างอิง) ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ (ราคากลาง (๕) ราคาที่เคยซื้อหรือจ้างครั้งหลังสุดภายในระยะเวลาสองปีงบประมาณ) กรอบมูลค่าที่เคยซื้อหรือจ้าง ครั้งหลังสุดของสำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ การจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และห่างไกล (Zone C) อย่างต่อเนื่องนี้ ยังเป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เพื่อเป็นการช่วยให้ประชาชนในพื้นที่ได้รับบริการ อย่างต่อเนื่อง สร้างความเท่าเทียมทั่วถึงในทุกพื้นที่ พร้อมทั้งเป็นการเยียวยาผลกระทบที่เกิดแก่ประชาชน ในช่วงของการสิ้นสุดการให้บริการ และในระยะยาวสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการประสานหน่วยงาน ผู้รับบริการให้มีการดำเนินการจัดตั้งงบประมาณสำหรับการส่งมอบโครงการดังกล่าว ในช่วงของการสิ้นสุด ส่วนขยายบริการต่อเนื่อง นอกจากนี้ การขยายบริการยังสอดคล้องกับนโยบายและแผนการดำเนินงาน ที่สำคัญของ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและ บริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติอนุญาตให้สำนักงาน กสทช. นำข้อสังเกตและความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง และบริการเพื่อสังคม เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ : การกำหนดความหมายของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ เพื่อใช้ในการติดตาม และตรวจสอบการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดความหมายของพื้นที่ที่มีมูลค่าทาง เศรษฐกิจต่ำ เพื่อใช้ในการติดตามและตรวจสอบการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติอนุญาตและกำหนดมาตรการเฉพาะ ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการ แข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ และเห็นชอบเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ เพื่อให้บริษัท AWN และบริษัท TTTBB นำไปปฏิบัติ โดยเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะในส่วนของการจัดทำแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ข้อ ๕.๒.๓ กำหนดว่า ให้จัดทำแผน

ขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ โดยอาจใช้รูปแบบ Fixed Wireless Access เพื่อขยายโครงข่ายไปยังพื้นที่ที่ยังไม่มีโครงข่ายในปัจจุบัน โดยเพิ่มเติมจากแผนการลงทุนปกติประจำปีและไม่นับรวมโครงการที่ได้รับการอุดหนุนจากภาครัฐ ทั้งนี้ แผนดังกล่าวให้ครอบคลุมระยะเวลา ๕ ปี โดยต้องมีรายละเอียดแผนการลงทุนรายปี และกำหนดจำนวนเงินที่จะนำไปลงทุนในการขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ดังกล่าวข้างต้นไม่น้อยกว่า ๑๐,๐๐๐ ล้านบาทในระยะเวลา ๕ ปี ทั้งนี้ ต้องเสนอแผนดังกล่าวให้ กสทช. เห็นชอบก่อน และให้ดำเนินการตามแผนที่ กสทช. เห็นชอบ โดยให้นำส่งผลการดำเนินการแก่ กสทช. ทุก ๖ เดือน หรือเมื่อ กสทช. ร้องขอ เพื่อใช้ในการติดตามตรวจสอบสำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบการกำหนดความหมายของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ เพื่อใช้ในการติดตามและตรวจสอบการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ครั้งที่ ๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ โดยมี (ร่าง) มติเห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ : ขอย้ายระยะเวลาการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนค่าใช้จ่ายบางส่วนโดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๐ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอย้ายระยะเวลาการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนค่าใช้จ่ายบางส่วนโดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๐ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำแผนจัดระเบียบสายสื่อสาร โดยพิจารณารายละเอียดการกำหนดค่าใช้จ่ายแต่ละรายการที่สนับสนุน และติดตามผลการดำเนินการจัดระเบียบสายสื่อสาร ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ดำเนินการเป็นไปด้วยความเรียบร้อย ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะรายงานผลการดำเนินการเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายสำหรับการจัดระเบียบสายสื่อสารกรณีกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่กรุงเทพมหานคร และพื้นที่จัดระเบียบสายสื่อสารกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่ต่างจังหวัด ทุก ๖ เดือน เสนอต่อเลขาธิการ กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม และวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมได้พิจารณาตามข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบระยะเวลาการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนค่าใช้จ่ายบางส่วนโดยใช้

งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๐ และ ๒) เห็นชอบในหลักการขยายกรอบพื้นที่การขอรับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายการจัดระเบียบสายสื่อสารในกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่ต่างจังหวัด เส้นทางนาร่อง โดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาทเดิม สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๗ – ๒๕๗๐

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ : ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด ในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ให้ที่ประชุมพิจารณา ตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ บัญญัติ “ผู้รับใบอนุญาต มีเหตุต้องปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด และจำเป็นต้องใช้สิทธิ ตามมาตรานี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตจัดทำแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทาง และแนวเขตในการปักหรือตั้งเสา เเดินสาย วางท่อ และการติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด เสนอต่อคณะกรรมการเพื่อให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินการ” ดังนั้น ผู้รับใบอนุญาตที่มีเหตุและจำเป็นต้องมีการวางท่อต้องเสนอแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทางฯ ให้คณะกรรมการ โดยในวรรคสองได้กำหนดให้เมื่อได้รับสิทธิจากคณะกรรมการแล้วนำสิทธิที่ได้ไปยื่นกับหน่วยงานของรัฐที่เป็นผู้ดูแลรักษาที่ดินทราบ และปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่หน่วยงานนั้นกำหนด ซึ่งบริษัทได้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนด ประกอบกับบริษัท มีเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่ให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกซึ่งรวมถึงการให้บริการท่อร้อยสายสื่อสาร ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด

โดยที่ปัจจุบันหน่วยงานของรัฐ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีนโยบายให้นำระบบไฟฟ้าและสายสื่อสารลงใต้ดินมากขึ้น ซึ่งจะกระทบผู้ประกอบการต้องนำสายสื่อสารลงใต้ดินตามไปด้วย การนำสายลงใต้ดิน เพื่อเป็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน บริษัทเมื่อสร้างท่อร้อยสายสื่อสารแล้วต้องให้ผู้อื่นร่วมใช้ท่อร้อยสายสื่อสารด้วย ทั้งนี้ หน่วยงานของรัฐที่เป็นเจ้าของโครงสร้างพื้นฐาน อาทิ สะพานข้ามแม่น้ำ ได้กำหนดให้ผู้ทำการสร้างท่อร้อยสายต้องสร้างให้รายอื่นใช้งานร่วมกันเพื่อความเรียบร้อยและเพื่อความมั่นคงของสะพาน และตามประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสารใต้ดิน หรือกับโครงสร้างพื้นฐานหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้บริการโทรคมนาคม ดังนั้น บริษัทจึงเป็นต้นน้ำในการที่จะทำให้การนำระบบสายสื่อสารลงใต้ดินประสบความสำเร็จ ผู้ประกอบการ

รายอื่นต้องเช่าใช้ท่อย้ายสายของบริษัทเพื่อนำระบบสายบนอากาศลงใต้ดินต่อไป สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อย้ายสายสื่อสาร ต่อ กสทช. เพื่อให้ความเห็นชอบต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง เห็นชอบคำขอใช้สิทธิในการสร้างท่อย้ายสายสื่อสาร ดังนี้ ๑) ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๗ วันที่ ๑๐ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบคำขอใช้สิทธิในการสร้างท่อย้ายสายสื่อสาร จำนวน ๑ ราย ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) ๑ คำขอ จำนวน ๒ เส้นทาง ๒) ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ วันที่ ๒๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบคำขอใช้สิทธิในการสร้างท่อย้ายสายสื่อสาร จำนวน ๑ ราย ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) ๑ คำขอ จำนวน ๑ เส้นทาง และ ๓) ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ วันที่ ๒ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบคำขอใช้สิทธิในการสร้างท่อย้ายสายสื่อสาร จำนวน ๑ ราย ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) ๑ คำขอ จำนวน ๑ เส้นทาง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ : การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมเคเบิลทีวีและโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย (สมาคมฯ) มีหนังสือ ที่ พิเศษ TCTA 120/2567 ลงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๖๗ แจ้งให้ทราบว่าผู้ประกอบการเคเบิลทีวีท้องถิ่นในต่างจังหวัด กรุงเทพมหานคร รวมทั้งปริมาณพลเป็นจำนวนมากได้รับความเดือดร้อนจากผลกระทบที่เกิดขึ้นจากนโยบายของภาครัฐและอื่น ๆ เป็นอย่างมาก สมาคมฯ จึงรวบรวมปัญหาและความเดือดร้อนจากผู้ประกอบการเคเบิลทีวี จำนวน ๒๒ ราย นำเรียน กสทช. เพื่อขอความอนุเคราะห์ช่วยเหลือให้การสนับสนุนงบประมาณ เยียวยาค่าใช้จ่ายและการเสียโอกาสจากการมีรายได้ ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ สมาคมฯ มีหนังสือ ที่ พิเศษ TCTA 129/2567 แจ้งให้ทราบว่า กฟน. ได้แจ้งให้ผู้ประกอบการเคเบิลทีวีและโทรคมนาคม แสดงหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. หากไม่มีหนังสือฉบับดังกล่าวแสดงต่อ กฟน. ภายในระยะเวลาที่กำหนด กฟน. จะแจ้งค่าปรับเป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาทต่อครั้ง สมาคมฯ จึงขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. ให้ครบถ้วนโดยเร็ว

สำนักงาน กสทช. ได้ร่วมประชุมหารือเพื่อกำหนดแนวทางการพิจารณาให้ผู้ประกอบการเคเบิลทีวีสามารถใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่เหมาะสมและสามารถดำเนินการได้ทันต่อการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น โดยไม่สร้างภาระเพิ่มให้กับผู้ประกอบการเคเบิลทีวี โดยควรดำเนินการตามมาตรา ๔๑

แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยนำหลักเกณฑ์ การพิจารณาตามประกาศสิทธิแห่งทางมาปรับใช้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้แทน กพน. เข้าร่วม การประชุมหารือเกี่ยวกับการขออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี แล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นควรกำหนดแนวทางให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือ โทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ดำเนินการขอใช้สิทธิ ในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียง หรือโทรทัศน์ ตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยถือปฏิบัติตามหมวด ๑ หมวด ๒ หมวด ๔ หมวด ๕ และหมวด ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (ประกาศสิทธิแห่งทาง) โดยอนุโลม

๒. เห็นควรกำหนดหลักการขอขเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการ สิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยมีให้หมายความรวมถึงการให้บริการ โครงสร้างพื้นฐานที่เป็นเสาไฟฟ้าของหน่วยงานที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการพลังงานไฟฟ้า กับผู้ใช้ไฟฟ้า และสาธารณชน ซึ่งมีรูปแบบการดำเนินการในลักษณะของการให้สิทธิติดตั้ง พาด หรือ เดินสายสื่อสารในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ โดยที่ไม่มีการให้บริการโครงสร้างพื้นฐาน หรือสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นประกอบเพิ่มเติม

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการ กระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เพื่อประชาสัมพันธ์แนวทางดำเนินการ ขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการ กระจายเสียงหรือโทรทัศน์ และหลักการขอขเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียง หรือโทรทัศน์ ตามข้อ ๑. - ๒. ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ และถือปฏิบัติให้ถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ : ผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาต ประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตประกอบ กิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาผลการจัดให้มีบริการ โทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ ตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๒๕ ราย

แล้วมีความเห็น ดังนี้ ๑) ระยะเวลาและรายละเอียดการจัดส่งรายงานผลฯ จากการตรวจสอบข้อเท็จจริง การนำส่งรายงานผลฯ พบว่าผู้รับใบอนุญาตฯ ทั้ง ๒๕ ราย ได้ดำเนินการนำส่งรายงานผลฯ มายังสำนักงาน กสทช. ภายในวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๘ และได้มีรายละเอียดรายการที่ต้องจัดส่งตามข้อ ๒๓ (๑) – (๔) ครบถ้วนแล้ว ๒) การจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่จัดให้มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ จากการตรวจสอบรายงานผลการดำเนินการของผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๒๕ ราย ในการจัดทำบริการฯ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ แล้ว พบว่ามีความครบถ้วนตามสัดส่วนปีที่ ๔ และปีที่ ๕ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๓) การรับฟังความคิดเห็นจากองค์กรแต่ละประเภทความพิการและองค์กรวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงการนำส่งรายงานผลฯ พบว่าผู้รับใบอนุญาตฯ ทั้ง ๒๕ ราย ได้มีการรับฟังความคิดเห็นฯ และได้จัดส่งรายงานการรับฟังความคิดเห็นองค์กรแต่ละประเภทความพิการ องค์กรวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย ๑) สมาคมคนตาบอดแห่งประเทศไทย ๒) สมาคมคนหูหนวกแห่งประเทศไทย และ ๓) สมาคมล่ามภาษามือแห่งประเทศไทย ต่อการจัดทำบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ ประจำปี ๒๕๖๗ แล้ว จึงถือว่าได้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนดตามข้อ ๒๐ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ ประกอบข้อ ๒๓ (๔) ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับ ๔) เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลายและผู้ด้อยโอกาส ในสังคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลัง ประจำปี ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ จำนวน ๒๕ ราย ที่ได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และระยะเวลาที่กำหนดในข้อ ๒๓ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และได้จัดทำบริการตามข้อ ๕ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยครบถ้วนแล้ว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ : เรื่องร้องเรียนบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยไม่ถูกต้อง (เลขที่ รท. รร ๑๓๖๕/๒๕๖๖) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง เรื่องร้องเรียนบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณี ผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยไม่ถูกต้อง (เลขที่ รท. รร ๑๓๖๕/๒๕๖๖) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียน เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีประสบปัญหาถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยไม่ถูกต้อง สรุปลงได้ว่า ผู้ร้องเรียนเป็นผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แจ้งว่า มีค่าบริการค้างชำระจำนวน ๒ รอบบิล ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ได้ชำระค่าบริการ ๑ รอบบิล และยังคงค้างชำระค่าบริการอยู่ ๑ รอบบิล แต่เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๖

ถูกระงับการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จึงได้ติดต่อ Call Center เพื่อขอเปิดใช้บริการ ซึ่งบริษัทฯ ได้เปิดสัญญาณให้ใช้บริการชั่วคราว จำนวน ๓ วัน และต่อมาบริษัทฯ ได้ระงับการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เลขหมายดังกล่าวอีกครั้ง ผู้ร้องเรียนเห็นว่า บริษัทฯ จะระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ต่อเมื่อผู้ร้องเรียนค้างชำระค่าบริการ ๒ รอบปัดติดต่อกัน และบริษัทฯ ได้เปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายของผู้ร้องเรียน โดยปกติเคยชำระค่าบริการเดือนละ ๒๕๙ บาท แต่รอบปัดเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๖ ถูกเรียกเก็บค่าบริการ จำนวน ๓๙๙ บาท จึงได้สอบถามเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และได้รับแจ้งว่า บริษัทฯ ได้ปรับราคารายการส่งเสริมการขายเป็นราคาตามเดิม ผู้ร้องเรียนเห็นว่า บริษัทฯ ไม่แจ้งการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายให้ผู้ใช้บริการทราบล่วงหน้า การเรียกเก็บค่าบริการของบริษัทฯ รอบปัดเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๖ จึงไม่ถูกต้อง และผู้ร้องเรียนไม่ประสงค์ที่จะชำระค่าบริการส่วนต่างที่เกินจากเดิม ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ดำเนินการ ดังนี้ ๑) เปิดบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้ใช้งานได้ตามปกติ ๒) ปรับเปลี่ยนรายการส่งเสริมการขายให้เป็น ราคา ๒๕๙ บาท ตามเดิม ๓) ปรับลดค่าบริการส่วนต่างของโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมายดังกล่าวที่เรียกเก็บเกินจากรายการส่งเสริมการขายเดิมที่สมัครไว้ และ ๔) ชดเชยในช่วงเวลาที่มีการระงับสัญญาชั่วคราวให้แก่ผู้ร้องเรียน

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) กรณีบริษัทฯ คิดค่าบริการในช่วงเวลาที่มีการระงับบริการ เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่เข้าข่ายเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยกำหนดเงื่อนไขในการคิดค่าบริการที่ไม่เป็นธรรม หรือมีลักษณะเป็นการค้ำกำไรเกินควร เป็นผลให้ผู้บริโภคเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น ซึ่งเป็นกรณีที่ มีผลกระทบรายคน/รายกลุ่ม และมีความรุนแรงมาก ๒) เห็นควรให้มีคำสั่งให้บริษัทฯ ระงับการกระทำที่เป็น การเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการ เอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยให้ยุติการคิดค่าบริการในช่วงเวลาที่มีการระงับบริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ รายดังกล่าวและรายอื่นโดยทันที ตามข้อ ๗ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ผ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของ กสทช. กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรฯ ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ซึ่งเป็นกรณีที่มีผลกระทบรายคน/รายกลุ่ม และมีความรุนแรงมาก โดยคิดอัตราค่าปรับทางปกครองกรณี ผ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครอง เป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าแสนบาทถ้วน) และกรณีที่บริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครองอีก เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ต่อวัน นับถัดจากวันที่ได้รับคำสั่งตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งนั้น และ ๓) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายห้ามคิดค่าบริการ ในช่วงเวลาที่มีการระงับบริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคมตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ : เรื่องร้องเรียนบริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกเปลี่ยนเงื่อนไขบริการโดยไม่แจ้งให้ทราบล่วงหน้า ไม่ได้รับความยินยอม (เลขที่ รท. รร ๔๘๘/๒๕๖๖) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกเปลี่ยนเงื่อนไขบริการโดยไม่แจ้งให้ทราบล่วงหน้าไม่ได้รับความยินยอม (เลขที่ รท. รร ๔๘๘/๒๕๖๖) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนเมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๖ กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกเปลี่ยนเงื่อนไขบริการโดยไม่แจ้งให้ทราบล่วงหน้า ไม่ได้รับความยินยอม โดยสรุปได้ว่า ผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ รายการส่งเสริมการขาย 5G Super Khum ค่าบริการเดือนละ ๓๙๙ บาท โทร ๓๐๐ นาที อินเทอร์เน็ตจำนวน 20 GB WiFi ๒๔ ชั่วโมง โทรเกินคิดอัตรานาทีละ ๑.๕๐ บาท SMS ครั้งละ ๒.๕๐ บาท ประสบปัญหาเมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๖ ผู้ร้องเรียนได้รับข้อความสั้น (SMS) แจ้งเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายจากเดิมเป็นรายการส่งเสริมการขาย 5G Ultra Max Speed ค่าบริการเดือนละ ๓๙๙ บาท โทร ๑๐๐ นาที ทุกเครือข่าย อินเทอร์เน็ตจำนวน 20 GB WiFi ๒๔ ชั่วโมง โทรเกินคิดอัตรานาทีละ ๑.๕๐ บาท SMS ครั้งละ ๒.๕๐ บาท หากยืนยันใช้รายการส่งเสริมการขายเดิม กด *966*8#โทรออก (ฟรี) ภายใน ๓๑/๐๓/๒๐๒๓ ผู้ร้องเรียนจึงได้ติดต่อ Call Center เพื่อสอบถาม เจ้าหน้าที่แจ้งว่าได้ทำการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายให้เรียบร้อยแล้วจะมีผลบังคับใช้ตามวันเวลาที่แจ้งใน SMS โดยหากผู้ร้องเรียนไม่ต้องการใช้บริการรายการส่งเสริมการขายดังกล่าวสามารถส่ง SMS ยกเลิกด้วยตนเองได้ ซึ่งต่อมาวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๖ บริษัทฯ ได้ส่ง SMS แจ้งการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายมาให้อีกครั้ง ซึ่งผู้ร้องเรียนเห็นว่า บริษัทฯ เปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายโดยไม่ได้รับความยินยอมซึ่งเป็นการละเมิดสัญญา โดยหากผู้ร้องเรียนไม่กดยกเลิกก็就会被เปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายโดยปริยาย ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้บริษัทฯ ยุติการกระทำดังกล่าวที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคให้แก่ผู้ร้องเรียน

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า กรณีบริษัทฯ ส่งข้อความเสนอรายการส่งเสริมการขายใหม่ โดยต้องกดยืนยันเพื่อใช้รายการส่งเสริมการขายเดิมภายในระยะเวลาที่กำหนด มีลักษณะเป็นการบังคับให้ผู้ใช้บริการต้องกระทำการเพื่อรักษาสถานะเดิมภายในเวลาอันจำกัด มิเช่นนั้นจะต้องใช้งานรายการส่งเสริมการขายใหม่โดยปริยาย ซึ่งถือเป็นการกำหนดให้ผู้ใช้บริการต้องใช้บริการโทรคมนาคมโดยผู้บริโภคไม่ประสงค์จะใช้บริการนั้น ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ให้บริษัทฯ ชี้แจงข้อเท็จจริงกรณีการกระทำดังกล่าว ซึ่งบริษัทฯ ยังมีได้ชี้แจงหรือจัดส่งหลักฐานดังกล่าวมายังสำนักงาน กสทช. แต่อย่างใด และกรณีดังกล่าวล่วงพ้นระยะเวลา ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ตามข้อ ๖ (๑) ของประกาศดังกล่าวแล้ว โดยคณะอนุกรรมการฯ เห็นว่า กรณีดังกล่าวมีลักษณะเป็นการบังคับให้ผู้ใช้บริการต้องกระทำการเพื่อรักษาสถานะเดิมภายในเวลาอันจำกัด มิเช่นนั้นจะต้องใช้งานรายการส่งเสริมการขายใหม่โดยปริยายซึ่งมีลักษณะส่งผลกระทบต่อสาธารณะและมีความรุนแรงมาก ซึ่งบริษัทฯ ต้องระงับการกระทำดังกล่าวทันที ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคมของบริษัทฯ ประจำปี ๒๕๖๕ แล้ว พบว่ามีรายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายอันเกิดจากการประกอบกิจการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามแบบใบอนุญาตนั้น ๆ โดยคิดจากรายได้ในปีก่อนหน้า อยู่ในขั้นที่ ๗ เกิน ๕๐,๐๐๐ ล้านบาท ขึ้นไป เมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนอัตราค่าปรับตามเกณฑ์การ

กำหนดอัตราค่าปรับทางปกครอง กรณีผู้ประกอบการโทรคมนาคมฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ตามประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ แล้ว หากบริษัทฯ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ซึ่งเป็นกรณีที่มีผลกระทบสาธารณะ และมีความรุนแรงมาก โดยคิดอัตราค่าปรับทางปกครองกรณีฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครอง เป็นเงินจำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าล้านบาทถ้วน) และในกรณีที่บริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืน ต่อเนื่องหรือยังไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครองอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่ง

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๖ ได้มีมติ ดังนี้ ๑) กรณีที่ผู้ร้องเรียนได้รับข้อความจากบริษัทฯ เสนอรายการส่งเสริมการขายใหม่ โดยหากผู้ร้องเรียนไม่กดยืนยันใช้รายการส่งเสริมการขายเดิมภายในระยะเวลาที่กำหนด จะมีผลเป็นการตอบรับรายการส่งเสริมการขายใหม่โดยอัตโนมัติ เป็นกรณีที่ขัดต่อข้อกำหนดตามข้อ ๘ ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ ๒) กรณีบริษัทฯ ส่งข้อความเสนอรายการส่งเสริมการขายใหม่ โดยต้องกดยืนยันเพื่อใช้รายการส่งเสริมการขายเดิมภายในระยะเวลาที่กำหนด นอกจากเป็นภาระแก่ผู้ร้องเรียนแล้ว ยังมีลักษณะเป็นการบังคับให้ผู้ใช้บริการต้องกระทำการเพื่อรักษาสีทธิเดิมภายในเวลาอันจำกัด มิเช่นนั้นจะต้องใช้งานรายการส่งเสริมการขายใหม่โดยปริยาย ซึ่งถือเป็นการกำหนดให้ผู้ใช้บริการต้องใช้บริการโทรคมนาคม โดยผู้บริโภคไม่ประสงค์จะใช้บริการนั้น ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ โดยมีลักษณะส่งผลกระทบต่อสาธารณะและมีความรุนแรงมาก จึงมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปเปรียบเทียบจำนวนอัตราค่าปรับตามเกณฑ์การกำหนดอัตราค่าปรับทางปกครองกรณีผู้ประกอบการโทรคมนาคมฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ตามประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ เพื่อเสนอ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ : เรื่องร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (เลขที่ รท. รร ๓๒๖๕/๒๕๖๕) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (เลขที่ รท. รร ๓๒๖๕/๒๕๖๕) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยผู้ร้องเรียนได้ยื่นเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๕ ร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด (บริษัทฯ) กรณีประสบปัญหาถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ต ผู้ร้องเรียนใช้บริการอินเทอร์เน็ตของบริษัทฯ รหัสผู้ใช้บริการ ๘๖๑๖๔๑๕๔ กำหนดชำระค่าบริการทุกวันที่ ๒๑ ของทุกเดือน กำหนดรอบการใช้งานในวันที่ ๒๗ ของทุกเดือน ผู้ร้องเรียนแจ้งว่าก่อนหน้านี้ผู้ร้องเรียนได้เคยยื่นเรื่องร้องเรียนมายังสำนักงาน

กสทช. กรณีประสบปัญหาถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตโดยไม่ทราบสาเหตุ ซึ่งได้รับการแก้ไขและยุติเรื่องร้องเรียนเรียบร้อยแล้ว โดยบริษัทฯ ได้ตกลงกับผู้ร้องเรียนว่าจะให้ผู้ร้องเรียนสามารถชำระค่าบริการภายหลังครบกำหนดรอบการใช้งานได้ภายใน ๑๕ – ๓๐ วัน ผู้ร้องเรียนจึงได้ยุติเรื่องร้องเรียนต่อมาวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ บริษัทฯ ได้ระงับการใช้บริการโดยไม่ได้ปฏิบัติตามข้อตกลงดังกล่าว และยังได้ส่งข้อความสั้น (SMS) แจ้งว่า ผู้ร้องเรียนค้างชำระค่าบริการเกินกำหนด ซึ่งเป็นการรบกวนผู้ร้องเรียน รวมทั้งยังเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าอีกด้วย ปัจจุบันถูกระงับการใช้บริการทำให้เสียโอกาสในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตดังกล่าว ผู้ร้องเรียนขอให้บริษัทฯ ชี้แจงกรณีบริษัทฯ เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าซึ่งไม่เป็นไปตามที่แจ้งไว้และถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ต พร้อมทั้งขอชดเชยกรณีถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตให้แก่ผู้ร้องเรียน ซึ่งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ แจ้งข้อสั่งการให้สำนักงาน กสทช. ส่งเรื่องร้องเรียนบริษัทฯ กรณีประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (เลขที่ รท. รร ๓๒๖๕/๒๕๖๕) พร้อมข้อสังเกตของที่ประชุมฯ ให้คณะกรรมการด้านกฎหมายและคดีพิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาคำขออีกครั้งหนึ่ง ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามข้อสังเกต/ข้อสั่งการของ กสทช. ดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จึงเสนอคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดีพิจารณาร่างข้อกำหนดการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๖) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ดังนี้ “บริษัทฯ ส่งข้อความภาพแจ้งเตือนยอดค้างเกินกำหนดชำระมายังหน้าจออุปกรณ์โทรคมนาคมของผู้ใช้บริการโดยตรง เนื่องจากผู้ให้บริการยังมิได้ค้างชำระค่าบริการแต่อย่างใด และเป็นการละเมิดสิทธิในความเป็นส่วนตัวของผู้ใช้บริการ มีลักษณะเป็นการใช้เครือข่ายก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ” กรณีดังกล่าว หากพิจารณาแล้วมีมติให้การกระทำในลักษณะดังกล่าวเป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๖) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ แล้ว สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำเป็นประกาศสำนักงาน กสทช. และประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อให้ทราบและถือปฏิบัติโดยทั่วกันต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรองเรื่องร้องเรียนบริษัทฯ กรณีประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (เลขที่ รท. รร ๓๒๖๕/๒๕๖๕) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณากำหนดให้ “การส่งข้อความภาพหรือการกระทำด้วยวิธีอื่นใด เพื่อแจ้งเตือนยอดค่าบริการค้างเกินกำหนดชำระมายังอุปกรณ์โทรคมนาคมของผู้ใช้บริการโดยตรง โดยที่ผู้ให้บริการยังมิได้ค้างชำระค่าบริการ เป็นการละเมิดสิทธิในความเป็นส่วนตัวของผู้ใช้บริการมีลักษณะเป็นการใช้เครือข่ายก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ” เป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมโดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรหรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ : เรื่องร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียน
ประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ตามปกติ
(เลขที่ รท. รร ๑๖๕๑/๒๕๖๕) : รท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด
กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ตามปกติ (เลขที่ รท.
รร ๑๖๕๑/๒๕๖๕) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนของนางสาวพจนา วงศ์วรชาติ
ดำเนินการแทนบริษัท ชลนารีสอร์ท จำกัด (ผู้ร้องเรียน) เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๕ ร้องเรียนบริษัท ทู
อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่สามารถใช้งาน
ได้ตามปกติ โดยขอให้บริษัทฯ ยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ตโดยไม่เสียค่าบริการ พร้อมคืนค่าบริการในระหว่างที่
ไม่สามารถใช้งานได้ตามโปรโมชั่นที่สมัครไว้ และเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นให้แก่ผู้ร้องเรียน ซึ่งสำนักงาน
กสทช. พิจารณาและดำเนินการเรื่องร้องเรียนดังกล่าวตามกระบวนการที่กำหนดในประกาศ กสทช. เรื่อง
กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่
๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้

๑. กรณีผู้ร้องเรียนโต้แย้งว่าไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตประจำที่ได้ตามปกตินั้น
ให้บริษัทฯ ปรับลดค่าบริการอินเทอร์เน็ต หมายเลข ๙๖๐๙๓๕๐๐๓๕ ระหว่างรอบบิลเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๔
– มีนาคม ๒๕๖๕ เต็มจำนวนเป็นเงิน ๑๐,๗๕๘ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) เพื่อเป็นการแก้ไขเยียวยา
ความเสียหายที่เกิดขึ้นแก่ผู้ใช้บริการอย่างเป็นธรรม ตามข้อ ๑๓ และ ๑๔ ของประกาศมาตรฐานของสัญญา
เนื่องจากบริษัทฯ ไม่ได้แสดงหลักฐานรายละเอียดการใช้งานอินเทอร์เน็ตประจำที่ของผู้ร้องเรียนเพื่อพิสูจน์
ข้อเท็จจริงว่าได้ดำเนินการแก้ไขเพื่อให้ผู้ร้องเรียนสามารถใช้บริการอินเทอร์เน็ตได้โดยเร็วเป็นปกติ
และเป็นไปตามเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด จึงไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการเต็มตามจำนวนตามที่ผู้ร้องเรียน
โต้แย้ง อนึ่ง สำหรับค่าเสียหายอื่นที่ค้างชำระเป็นกรณีที่ต้องไปใช้สิทธิเรียกร้องตามสัญญาต่อไป

๒. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ตโดยไม่เสียค่าใช้จ่าย นั้น

(๑) ให้บริษัทฯ ยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ตหมายเลข ๙๖๐๙๓๕๐๐๓๕
ให้ผู้ร้องเรียน โดยไม่เรียกเก็บค่าธรรมเนียมแรกเข้าและค่าติดตั้งอุปกรณ์จากผู้ร้องเรียน ตามที่ผู้ร้องเรียน
ใช้สิทธิในการเลิกสัญญาจากการประสบปัญหาไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ตามปกติ ตามข้อ ๓๒
วรรคสอง (๑) ของประกาศมาตรฐานของสัญญา ซึ่งกำหนดเป็นหลักการให้ในกรณีที่ผู้ใช้บริการไม่สามารถ
รับบริการจากผู้ให้บริการได้ด้วยเหตุที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องและอยู่นอกเหนือจากการควบคุมของผู้ใช้บริการ
ประกอบกับข้อ ๑ (๒) ของประกาศแนวทางการพิจารณาเงื่อนไขฯ ซึ่งเป็นไปตามเงื่อนไขซึ่งกำหนดให้
ผู้ให้บริการจะต้องให้บริการจนครบกำหนดตามสัญญา

(๒) เมื่อบริษัทฯ ยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ตเลขหมายดังกล่าวแล้ว ผู้ร้องเรียน
มีหน้าที่ต้องส่งมอบเครื่องอุปกรณ์สำหรับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตคืนให้แก่บริษัทฯ ทั้งนี้ หากอุปกรณ์
มีความเสียหาย บริษัทฯ มีสิทธิเรียกให้ผู้ร้องเรียนรับผิดชอบใช้ตามความเสียหายที่เกิดขึ้นจริงแก่เครื่องอุปกรณ์
ดังกล่าวได้ไม่เกินกว่าราคาตลาดของอุปกรณ์ดังกล่าว ตามข้อ ๑๕ วรรคสอง ของประกาศมาตรฐานของสัญญา

๓. กรณีผู้ร้องเรียนขอให้บริษัทฯ เยียวยาความเสียหายจากกรณีไม่สามารถใช้งาน
อินเทอร์เน็ตได้ตามปกติ ทำให้เกิดความเสียหายเนื่องจากต้องใช้งานอินเทอร์เน็ตประชุมสัมมนาในรีสอร์ท

ซึ่งส่งผลกระทบต่อลูกค้าจำนวนมากของรีสอร์ท และทำให้เสียชื่อเสียง ให้แก่ผู้ร้องเรียนนั้น เป็นกรณีที่พระราชบัญญัติองค์กรฯ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ ไม่ได้กำหนดให้เป็นอำนาจของ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. ที่จะพิจารณาค่าเสียหายในลักษณะดังกล่าว ดังนั้น หากผู้ร้องเรียนเห็นว่ามีความเสียหายซึ่งบริษัทฯ ต้องรับผิดชอบใช้ ให้ผู้ร้องเรียนใช้สิทธิเรียกร้องในทางแพ่งกับบริษัทฯ โดยตรง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ : ขออนุมัติจำหน่ายหนี้ บริษัท สยามเนมินธร จำกัด : มส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขออนุมัติจำหน่ายหนี้ บริษัท สยามเนมินธร จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. มีความเห็น ดังนี้ ๑) บริษัทฯ เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช่คลื่นความถี่เลขที่ B๑-S๒๑๐๔๐-๐๕๑๘-๕๖ ตั้งแต่วันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๙ ไม่ได้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี สำหรับรอบระยะเวลาบัญชี ปี ๒๕๕๗ ปี ๒๕๕๘ และปี ๒๕๕๙ ให้กับสำนักงาน กสทช. ภายในวันครบกำหนด บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระ ภาษีมูลค่าเพิ่ม และเงินเพิ่มในอัตราร้อยละ ๒ ต่อเดือนของจำนวนเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระ โดยเศษของเดือนให้นับเป็นหนึ่งเดือนนับตั้งแต่วันถัดจากวันครบกำหนดชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีจนกว่าจะชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีให้กับสำนักงาน กสทช. ครบถ้วน ตามประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศค่าธรรมเนียมฯ) ข้อ ๖.๓ หรือกรณีเลิกประกอบกิจการ หรือถูกเพิกถอนใบอนุญาตระหว่างปี ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระจนถึงวันที่เลิกประกอบกิจการหรือถูกเพิกถอนใบอนุญาต โดยจะต้องชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่เลิกประกอบกิจการหรือถูกเพิกถอนใบอนุญาต ตามข้อ ๖.๔ แล้วแต่กรณี ๒) สำนักงาน กสทช. โดย มส. ได้ดำเนินการติดตามทวงถามให้บริษัทฯ ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระ ภาษีมูลค่าเพิ่ม และเงินเพิ่มในอัตราร้อยละ ๒ ต่อเดือนของจำนวนเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระ ตามขั้นตอนและกระบวนการตามที่หลักเกณฑ์บริหารจัดการหนี้กำหนด โดยมีหนังสือติดตามทวงถามให้บริษัทฯ ดำเนินการชำระให้ถูกต้องครบถ้วนภายในระยะเวลาที่กำหนดแล้วหลายครั้ง ซึ่งในแต่ละครั้ง ก่อนจะมีหนังสือติดตามทวงถามได้มีการตรวจสอบรายละเอียดข้อมูลการจดทะเบียนของบริษัทฯ ข้อมูลสถานะทางทะเบียนปัจจุบันของบริษัทฯ รายงานการชำระบัญชีหรือรายงานการจดทะเบียนเสร็จสิ้นการชำระบัญชี และขอให้นายทะเบียนรับการจดทะเบียนเสร็จสิ้นการชำระบัญชีหรือรับการชดเชยบริษัทฯ ออกจากทะเบียนนิติบุคคลร้างจนกว่าดำเนินคดีกับบริษัทฯ เสร็จสิ้น จากกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ รวมทั้งได้ตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติมจากเว็บไซต์กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ (DBD) อย่างต่อเนื่องมาโดยตลอด และในการติดตามทวงถาม นอกจากจะมีหนังสือติดตามทวงถามไปยังบริษัทฯ ณ ที่ตั้งสำนักงานแห่งใหญ่แล้วยังได้จัดส่งหนังสือติดตามทวงถามไปยังกรรมการผู้มีอำนาจลงชื่อผูกพันบริษัทฯ อีกทางหนึ่ง โดยบริษัทฯ และหรือกรรมการผู้มีอำนาจลงชื่อผูกพันบริษัทฯ ได้รับหนังสือแต่ละฉบับดังกล่าวแล้ว แต่ไม่ได้ชำระให้กับสำนักงาน กสทช. แต่อย่างใด มส. จึงได้เสนอต่อ ลสทช. เพื่อขอความเห็นชอบดำเนินคดีกับบริษัทฯ โดยขอ

ความอนุเคราะห์สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินคดีกับบริษัทฯ เรียกร้องให้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ภาษีมูลค่าเพิ่ม และเงินเพิ่มที่ค้างชำระ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ พิจารณาเห็นว่า เพื่อให้การจำหน่ายหนี้ตามคำพิพากษาของศาลแพ่ง ในคดีหมายเลขดำที่ พ๔๑๕/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ พ๑๔๘๔/๒๕๖๓ ระหว่าง สำนักงาน กสทช. โจทก์ กับบริษัทฯ จำเลย เป็นไปตามกฎหมาย ประกาศหลักเกณฑ์และระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการจำหน่ายหนี้ พ.ศ. ๒๕๖๑ เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณานุมัติตัดจำหน่ายหนี้ดังกล่าวเป็นหนี้สูญออกจากบัญชีลูกหนี้ของสำนักงาน กสทช. เนื่องจากเป็นหนี้ที่เจ้าหน้าที่ได้มีการฟ้องคดีให้ลูกหนี้ชำระแล้ว แต่ไม่ได้รับชำระหนี้เนื่องจากลูกหนี้ถูกศาลพิพากษาให้ล้มละลาย และศาลได้มีคำสั่งให้ปิดคดีเนื่องจากไม่มีทรัพย์สินของลูกหนี้ที่จะสามารถรวบรวม เพื่อแบ่งชำระได้อีก ตามข้อ ๗ (๖) (ง) ประกอบข้อ ๘ (๓) ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการจำหน่ายหนี้ พ.ศ. ๒๕๖๑ ทั้งนี้ ที่ประชุมมีข้อสังเกตเกี่ยวกับกระบวนการติดตามตรวจสอบสถานะและทรัพย์สินของลูกหนี้ของสำนักงาน กสทช. ดังนี้ ๑) ควรมีการตรวจสอบสถานะของลูกหนี้ และการตรวจสอบคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์ในคดีล้มละลาย ตลอดจนรายงานการติดตามทรัพย์สินของลูกหนี้ของสำนักงาน กสทช. ทุกอย่างอย่างต่อเนื่อง และเร่งดำเนินการฟ้องคดี บังคับคดี หรือขอรับชำระหนี้คดีล้มละลายภายในกำหนดอายุความหรือระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยควรให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบคดีที่มีลักษณะเดียวกันด้วย และ ๒) เนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการจำหน่ายหนี้ พ.ศ. ๒๕๖๑ ไม่ได้มีการกำหนดขั้นตอนกระบวนการตรวจสอบสถานะของลูกหนี้ไว้ จึงทำให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติในการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรแก้ไขปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการจำหน่ายหนี้ พ.ศ. ๒๕๖๑ ให้มีความครบถ้วนชัดเจน

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ : รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ : วว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ พิจารณารายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้ว มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามที่เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ เสนอ และ ๒) คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ที่มอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) เนื่องจากประกาศดังกล่าวไม่สามารถใช้บังคับกับสภาพตลาดในปัจจุบัน โดยให้รวบรวมประเด็นปัญหาเกี่ยวกับประกาศ MVNO ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแก้ไข

ปรับปรุงประกาศต่อไป ทั้งนี้ การปรับปรุงประกาศต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๑๙๔.๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ครอบคลุมกว้างขวาง เป็นการแก้ปัญหาที่ครบวงจร เช่น การแก้ไขประกาศ MVNO และการกำหนดอัตราค่าบริการค่าส่ง MVNO เป็นต้น จึงส่งผลให้รายงานการศึกษาของคณะอนุกรรมการฯ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานชุดดังกล่าวเท่านั้น ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและเกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการทำงานของสำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมการฯ จึงขอเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ : ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : รท. บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า การพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เกี่ยวข้องกับประกาศ กสทช. ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควรมีข้อเสนอแนะต่อ กสทช. เพื่อการพัฒนาขั้นตอนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในการศึกษา รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และจัดทำข้อเสนอแนะในการแก้ไขปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามที่ได้รับมอบหมาย และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้จัดทำข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา โดยมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำข้อเสนอแนะโดยวิเคราะห์กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยใช้หลักการ SWOT เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน ได้แก่

๑.๑ จุดแข็ง (Strengths) ประกอบด้วย ๑) กสทช. มีอำนาจในการออกประกาศเพื่อกำหนดกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้เอง กระบวนการรับและพิจารณาร้องเรียนด้านกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ทำให้ผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในสำนักงาน กสทช. และภายนอก เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องเรียนมีความรู้ ความเข้าใจ ๒) กระบวนการร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ กำหนดระยะเวลาให้เจ้าหน้าที่พิจารณาคำขอ คำร้องร้องเรียนภายในกำหนด และ ๓) สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการออกใบอนุญาตและกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงสามารถกำหนดหลักเกณฑ์และกฎหมายเพื่อกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตได้

๑.๒ จุดอ่อน (Weaknesses) ประกอบด้วย ๑) กรณีเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ยังไม่มีการกำหนดหรือมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ กสทช. หรือผู้อื่นในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีกระบวนการพิจารณาที่ใช้ระยะเวลาและมีขั้นตอนมาก ๒) การจัดการเรื่องร้องเรียนบางกรณี เป็นมิติทางนโยบาย หรือกฎหมายที่มีหลายมิติเกี่ยวข้อง ทำให้จำเป็นต้องมีข้อมูล ความคิดเห็น และการพิจารณาเพิ่มเติมจากหลายสำนัก (ภายใน) และหน่วยงาน (ภายนอก) ทำให้ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่มีบทกำหนดโทษในกรณีที่ผู้ให้บริการ/ผู้รับใบอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติ เช่น การไม่ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเรื่องร้องเรียน

๑.๓ โอกาส (Opportunities) ประกอบด้วย ๑) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายใหญ่ มีระบบและกลไกในการจัดการปัญหาให้แก่ผู้บริโภค/ผู้ให้บริการในเบื้องต้น รวมทั้ง มีระบบและกลไกในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๒) มีหน่วยงานร่วมตรวจสอบการดำเนินการ และมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการจัดการปัญหา ทำให้มีข้อมูล ความคิดเห็นประกอบการจัดการปัญหา ๓) ในบางกรณีที่เกี่ยวข้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานภายนอก มีการจัดทำความร่วมมือในการดำเนินการจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน

๑.๔ ภัยคุกคาม (Threats) ประกอบด้วย ๑) ผู้ร้องเรียนมีความคาดหวังต่อการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนให้สามารถใช้บริการได้โดยเร็ว ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถตอบสนองต่อความคาดหวังของผู้ร้องเรียนได้ทันทั่วทั้ง ๒) ผู้ร้องเรียนบางรายไม่เข้าใจในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และมีความคาดหวังให้มีการดำเนินการโดยรัฐ และหน่วยงานของรัฐ จึงมีเรื่องร้องเรียนที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่เจ้าหน้าที่ต้องมีภาระในการดำเนินการ

นอกจากนี้คณะอนุกรรมการฯ ได้วิเคราะห์เพื่อหาปัญหาอุปสรรคในกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนและแนวทางในการแก้ไขปัญหา เช่น ปัญหาการร้องเรียนเรื่องร้องเรียนที่ข้อเท็จจริงผ่านไปเป็นระยะเวลานานทำให้เกิดปัญหาในการพิสูจน์ทราบ ข้อเท็จจริงทั้งฝ่ายผู้ร้องเรียนและผู้รับใบอนุญาต ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศรับเรื่องฯ) ไม่มีการระบุกำหนดเกี่ยวกับอายุความหรือระยะเวลาที่จะรับการดำเนินการสำหรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นต้น

๒. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... และ Flow Chart กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามร่างระเบียบข้างต้น โดยปรับปรุงกระบวนการในหลายส่วน ได้แก่ ๒.๑) กำหนดเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาให้มีความชัดเจนเพื่อป้องกันความเข้าใจผิดของผู้ร้องเรียน ๒.๒) เพิ่มเติมแนวทางการร้องเรียนด้วยวาจา เพื่อให้ผู้ร้องเรียนมีเหตุจำเป็นไม่สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเป็นหนังสือได้ สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ด้วยวาจาหรือโทรศัพท์ก็ได้ ๒.๓) ส่งเสริมให้มีการร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแลในการแก้ไขปัญหาเบื้องต้นก่อน โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนแล้วให้ส่งต่อเรื่องร้องเรียนไปยังผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้แก้ไขปัญหภายใน ๒ วันทำการ นับจากวันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความรับผิดชอบในการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไขเบื้องต้นอย่างรวดเร็ว หากไม่ได้รับการแก้ไขสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการต่อตามกระบวนการ และ ๒.๔) กำหนดระยะเวลาในการยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อให้สามารถรวบรวมและพิสูจน์ข้อเท็จจริง เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ครบถ้วนถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๐ : แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ที่ร่วมกันจัดทำขึ้นระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. ไปรับฟังความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยมีสมาคมบริษัทจัดการลงทุน เป็นผู้แทนในการให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของภาคเอกชน และสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านต่างๆ ดังนี้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีความเห็นเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ดังนี้

๑. ข้อดี

๑) โครงสร้างพื้นฐานเป็นต้นน้ำของบริการต่างๆ โดยแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ กำหนดให้สัญญาเช่าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันเป็นการห้ามเช่าช่วง ซึ่งเป็นแนวทางการกำกับดูแลที่ทำให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure sharing) รวมทั้งได้มีการระบุว่าการกำหนดราคาเช่าโครงข่ายจะต้องมีความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. จะประกาศกำหนดในอนาคต ซึ่งเป็นการระบุเงื่อนไขเช่นเดียวกับเงื่อนไขสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในเรื่องของการกำหนดราคาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งถือได้ว่าแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ทั้งสองข้อกำหนดข้างต้นมีวัตถุประสงค์เป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน

๒) แม้ว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (กองทุนฯ) หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (ทรัสต์ฯ) ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่ กสทช. กำหนด ซึ่งอาจทำให้ราคาเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราที่ลดลง ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจากกองทุนฯ เพื่อให้บริการได้มากขึ้น อันเป็นการเปิดโอกาสให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดให้บริการโทรคมนาคม และเกิดการแข่งขันมากขึ้น

๓) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ ได้มีการระบุไว้ว่า ภายหลังจากการจัดตั้งกองทุนฯ หรือทรัสต์ฯ หากมีประเด็นข้อสงสัยซึ่งอาจมีผลกระทบต่อการกำกับดูแล อย่างมีนัยสำคัญให้สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. จัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อร่วมกันหาแนวทางการกำกับดูแลที่เหมาะสม ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งเป็นกลไกที่ทำให้หากมีประเด็นสำคัญทั้งสองฝ่ายสามารถหารือร่วมกันเพื่อกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นเพิ่มเติมได้

๒. ข้อด้อย

๑) กองทุนฯ ไม่มีหน้าที่ต้องนำค่าเช่าที่ได้รับจากการให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่า USO ส่งผลให้กองทุนฯ มีภาระต้นทุนที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีแนวโน้มที่ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมและไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยตรงจาก กสทช. และส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดกิจการโทรคมนาคม

๒) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ (ผ่าน ก.ล.ต.) เป็นการดำเนินการในรูปแบบบันทึกข้อตกลง MOU ซึ่งมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับกลไกในการกำกับดูแลดังกล่าว ว่าสามารถดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. ได้หรือไม่ เนื่องจาก MOU ดังกล่าว ไม่ใช่สัญญาที่มีผลบังคับตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม เป็นเพียงความตกลงที่จะร่วมมือกันในการกำกับดูแลเท่านั้น

๓) เจือนไขที่กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการในการกำกับดูแลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น ควรระบุไว้ใน MOU ให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถปฏิบัติตามได้

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นดังกล่าวเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาประกอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติไม่เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑. วัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีความแตกต่างกัน โดยสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการแข่งขัน ในขณะที่สำนักงาน ก.ล.ต. ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของผู้ถือกองทุน

๒. มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำกับดูแลพฤติกรรมของผู้เล่นในตลาดกิจการโทรคมนาคม ที่อาจจะมีพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยราคา และพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา เช่น ประเด็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ควรจะลดความเป็นเจ้าของของผู้ถือครองทรัพย์สินลงและมีการปล่อยเช่าให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายอื่น แต่อย่างไรก็ตาม ผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ขายทรัพย์สินให้กองทุนดำเนินการเป็นตัวแทนของกองทุนและมีสิทธิที่จะปฏิเสธการใช้งานโครงข่ายร่วมกันของผู้ประกอบการรายอื่นได้

๓. สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้การแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมมากขึ้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง MOU ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๑ : แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียง

และกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) จึงเห็นควรเสนอแนวทางที่เป็นไปได้ และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform เพื่อที่สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำแผนงานเพื่อดำเนินการตามแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. รวมถึงดำเนินการต่าง ๆ สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายที่จะกำหนดขึ้นไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่าน แพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึง กิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมกรรมการรับชม ควรครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชม เนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการ แพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ ของพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๒ : แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารูปแบบ และลักษณะการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยมีมติเห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์ม ถือเป็นการ ให้บริการในลักษณะ Service Provider โดยอยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมี ๒ รูปแบบ ได้แก่ Video On-demand

Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลดังกล่าวให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตามพระราชกฤษฎีกา ธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการ แพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ให้ ETDA รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่าย อินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ และมีมติให้สำนักงาน กสทช. เสนอ ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้บริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พร้อมทั้งสรุปแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ให้คณะอนุกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐรับทราบ

๒. เห็นชอบให้นำประเด็นแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียง ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เสนอเพื่อหารือต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

๒.๑ แนวทาง การกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่าย อินเทอร์เน็ตก่อนที่จะกฎหมายหมายลำดับรองของ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ (๑) ความเป็นไปได้ที่ ETDA จะแจ้งรายชื่อและข้อมูลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้ลงทะเบียนการให้บริการตาม พระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ พร้อมแจ้ง ผู้ให้บริการดังกล่าวได้รับทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากกฎหมายลำดับรองของ กสทช. มีผลใช้บังคับ (๒) กสทช. สามารถนำแนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ ETDA กำหนด มาปรับใช้กับผู้ให้บริการ Video Sharing Platform Services (VSP) โดยอนุโลม ได้หรือไม่

๒.๒ เมื่อ กสทช. ออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว แนวทางการกำกับดูแล รวมถึงหน้าที่ของผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้แจ้งการ ประกอบกิจการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ก่อนแล้ว จะเป็นอย่างไร

๒.๓. การออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะดังกล่าวต้องสอดคล้อง กับพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ หรือไม่ อย่างไร และมีกระบวนการ ในการตรวจสอบความสอดคล้องอย่างไร

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๓ : รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ได้จัดทำรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม และวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๔ : การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา สรุปได้ดังนี้

๑. ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๖ และวันจันทร์ที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เห็นชอบกรอบวงเงินการจัดสรรเงินจากกองทุนฯ ประจำปี ๒๕๖๗ ทุนประเภทที่ ๑ จำนวน ๓๐๐ ล้านบาท

๒. ประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ข้อ ๖.๒ กำหนดให้ผู้ประสงค์จะยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ให้ลงทะเบียนและกรอกแบบคำขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ในระบบ <http://btftp.nbtc.go.th> ระหว่างวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๗ และต้องยื่นแบบคำขอตามที่ได้ลงทะเบียนไว้ โดยแนบเอกสารและหลักฐานพร้อมสำเนาส่งให้สำนักงาน กสทช. ภายในวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๗ โดยมีผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ทั้งสิ้น จำนวน ๑๑๙ โครงการ รวมเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๒,๒๒๑,๘๖๑,๗๔๒.๗๗ บาท โดยมีรายละเอียดดังนี้ ๒.๑) มาตรา ๕๒ (๑) จำนวน ๑๙ โครงการ วงเงินที่ขอรับ ๒๙๔,๗๗๒,๓๐๓.๒๐ บาท ๒.๒) มาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๗๗ โครงการ วงเงินที่ขอรับ ๑,๖๖๐,๙๘๘,๒๘๐.๕๗ บาท และ ๒.๓) มาตรา ๕๒ (๓) จำนวน ๒๓ โครงการ วงเงินที่ขอรับ ๒๖๖,๐๙๙,๑๕๙.๐๐ บาท

๓. ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๗ มีมติ ๓.๑) รับทราบสรุปผลการยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) มาตรา ๕๒ (๒) และมาตรา ๕๒ (๓) จำนวน ๑๑๙ โครงการ พร้อมทั้งระยะเวลาพิจารณาถ่วงถ่วง มีกำหนดให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน ๓.๒) เห็นชอบในหลักการให้ย้ายวัตถุประสงค์ ในกรณีโครงการที่ยื่นผิดวัตถุประสงค์และขอย้ายวัตถุประสงค์ รวมจำนวน ๑๐ โครงการ

๔. สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารหลักฐาน (ขั้นที่ ๑) และคุณสมบัติ (ขั้นที่ ๒) ตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ สรุปได้ดังนี้ ๔.๑) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) คงเหลือ ๗ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๑๕๕,๖๕๕,๖๙๑.๒๐ บาท ๔.๒) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) คงเหลือจำนวน ๗๐ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๑,๕๔๕,๘๔๓,๘๘๙.๕๗ บาท ๔.๓) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) คงเหลือจำนวน ๒๓ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๗๙,๗๔๕,๑๘๔.๒๐ บาท

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๕ : นโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. : ยย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง นโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่อง นโยบาย แนวทาง และหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นเกณฑ์การพิจารณาจัดทำงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ เสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบนโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นเกณฑ์การพิจารณาจัดทำงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๖ : การจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ พร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. : ยย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ พร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ มีร่างมติเห็นชอบร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ตามแนวทางที่ ๑ ที่ได้แก้ไขปรับปรุงขั้นตอนและกิจกรรม ตามความเห็นของที่ประชุม กสทช. สำนักงาน กสทช. จึงได้พิจารณาการจัดทำประมาณการรายรับ พร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ให้สอดคล้องกับกระบวนการและขั้นตอนตามปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ สรุปได้ดังต่อไปนี้ ๑) ประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ จำนวน ๗,๘๑๒.๖๖๐๙ ล้านบาท ๒) โครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ เพื่อเป็นแนวทางในการจัดทำงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ประกอบด้วย ๒.๑) ประมาณการรายจ่ายที่จำเป็นของสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๙ รวมจำนวน ๔,๖๙๙.๗๐๐๐ ล้านบาท ๒.๒) เงินนำส่งเข้ากองทุนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมตามกฎหมาย จำนวน ๑,๑๗๑.๘๙๙๑ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๑๕ ของประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ (จำนวน ๗,๘๑๒.๖๖๐๙ ล้านบาท) ๒.๓) คงเหลือกรอบวงเงินงบประมาณสำหรับจัดสรรให้กับแผนงาน/โครงการใหม่ งบกลาง และรายจ่ายสำหรับการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน (กตป.) จำนวน ๑,๙๔๑.๐๖๑๘ ล้านบาท และ ๓) เพื่อให้การบริหารจัดการด้านงบประมาณของสำนักงาน กสทช. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและอยู่ภายในวงเงินที่เหมาะสมกับสถานการณ์ด้านรายรับของสำนักงาน กสทช. ในปัจจุบัน จึงเห็นควรเสนอแนวทางเลือกการพิจารณากรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ จำนวน ๒ แนวทางเลือก ดังนี้ ๓.๑) แนวทางที่ ๑ กรอบวงเงินรวมงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๙ จำนวน ๖,๒๘๐.๕๗๗๒ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจำนวน ๖๔๕.๑๕๖๖ ล้านบาท (เท่ากับข้อผูกพันงบประมาณโครงการก่อสร้างและตกแต่งภายในอาคารสำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ (ปรับปรุงแก้ไขแบบครั้งที่ ๒) หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ ๑๑.๔๕ ของวงเงินงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๘ ๓.๒) แนวทางที่ ๒ กรอบวงเงินรวมงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๙ จำนวน ๕,๙๙๖.๐๘๗๕ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจำนวน ๓๖๐.๖๖๖๙ ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ ๖.๔ เพื่อบริหารจัดการวงเงินงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๙ ไม่ให้สูงกว่าร้อยละ ๘๐ ของประมาณการรายรับและวงเงินรวมไม่เกิน ๖,๐๐๐.๐๐๐๐ ล้านบาท อนึ่ง เนื่องจากค่าใช้จ่ายตามสิทธิตามกฎหมายและรายจ่ายตามข้อผูกพันมีภาระด้านงบประมาณในระดับสูง การบริหารจัดการงบประมาณของทั้งสองแนวทางที่เสนอดังกล่าว จึงอาจส่งผลกระทบต่อแผนงาน/โครงการใหม่ในปีงบประมาณ ๒๕๖๙ อย่างมีนัยสำคัญ จึงเห็นควรเสนอให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบการจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ โครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นกรอบแนวทางในการจัดทำงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พร้อมทั้ง ขอรับนโยบายการจัดสรรกรอบวงเงินงบประมาณเข้ากองทุนตาม พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จำนวน ๒ กองทุน ได้แก่ ๑) กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการ

กระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์ และกิจกรรมโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ และ ๒) กองทุนพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. เพื่อพิจารณาก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. ซึ่งกรรมการ กสทช. ได้พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้ว ให้เสนอความเห็นในที่ประชุม

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ รับทราบตามที่สำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณเสนอ และจะนำเสนอความเห็นต่อที่ประชุม กสทช.

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ควรนำเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช. ต่อไป

๔. กสทช. ต่อพงศ์ฯ เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นการจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ พร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุสรณ์ฯ เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๗ : การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งหรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๘ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๙ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ : กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรonga กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรonga กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบทและอำนาจหน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและบังคับใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลานานกว่า ๑๐ ปีแล้ว โดยได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็น การแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับการเปิดเผยมติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควรที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสารดังกล่าวในรูปอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการภาระลดค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวนี้ควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบโดยต้องสอดคล้องกับกฎและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย เห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อให้มีการพิจารณา และร่วมกันหารือกันในประเด็นต่างๆ ระดับหนึ่ง ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะทำงานประกอบด้วย กสทช. หรือผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมามีข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อ การพิจารณาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๐ : พิจารณานำหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา : มส. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณานำหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ให้ที่ประชุมพิจารณา

สำนักงาน กสทช. เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเกี่ยวกับกรณีการมีหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๗ และวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๗ ตามข้อสังเกตของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศักขีฯ ในประเด็นดังต่อไปนี้

๑. การเพิ่มเติมรายละเอียดข้อเท็จจริงเกี่ยวกับรายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายฯ ตามความเห็นของคณะทำงานฯ สอดคล้องตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๗ และวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๗ ซึ่งมีมติให้รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงฯ ของคณะอนุกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงฯ ให้กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา หรือไม่ อย่างไร

๒. กรณีมีหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบฯ ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา อยู่ในวิสัยที่จะรอผลการพิจารณาของ กสทช. เกี่ยวกับรายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายฯ หรือไม่ อย่างไร

ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีข้อสังเกตว่า รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายฯ ตามความเห็นของคณะทำงานฯ นั้น เป็นการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงฯ ของ กกท. เพื่อพิจารณาว่า กกท. มีหน้าที่หรือความรับผิดชอบชำระค่าเสียหาย หรือไม่ อย่างไร ซึ่งหาก กสทช. เห็นว่า กกท. มีหน้าที่หรือความรับผิดชอบชำระค่าเสียหาย ย่อมมีสิทธิแจ้งหรือเรียกร้องต่อ กกท. ได้ กรณีมีหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบฯ ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๗ และวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๗ โดยยังไม่ได้เพิ่มเติมรายละเอียดเกี่ยวกับรายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายฯ จึงไม่ส่งผลกระทบต่อกรเรียกร้องค่าเสียหายจาก กกท. แต่อย่างใด

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณารายการระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๑ : รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) : ชส.

สำนักงาน กกท. เสนอเรื่อง รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งที่ประชุม กกท. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๕ มีมติ ดังนี้ ๑) มอบหมายให้สำนักงาน กกท. มีหนังสือแจ้งการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) ว่ายังคงต้องปฏิบัติตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) อย่างเคร่งครัด และแจ้งให้ กกท. ทราบกรณีที่ กกท. มอบสิทธิแต่เพียงผู้เดียวให้เอกชนบางรายดำเนินการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) เข้าข่ายเป็นการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กกท. เรียกเงินสนับสนุนคืน จาก กกท. ตามผลกระทบและความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง เพื่อให้เป็นไปตามข้อ ๘.๑ ของบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กกท. แต่งตั้งคณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูล และข้อเท็จจริงเพื่อใช้กำหนดค่าเสียหาย และผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงของ กกท. ทั้งหมดภายหลังสิ้นสุดการแข่งขันฟุตบอลโลก อย่างน้อยใน ๒ ประเด็น ดังนี้ ๒.๑) การดำเนินการของ กกท. ขัดหรือแย้งต่อบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ กฎหมาย และประกาศหลักเกณฑ์ของ กกท. ที่เกี่ยวข้อง ๒.๒) กกท. มีสิทธิเรียกค่าลิขสิทธิ์เพิ่มเติมนอกเหนือจากการสนับสนุนค่าใช้จ่ายของ กกท. หรือไม่อย่างไร ทั้งนี้ ให้สำนักงานดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน และเสนอ กกท. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดจำนวนเงินที่ต้องเรียกคืนจาก กกท. โดยให้สำนักงาน กกท. รายงานผลความคืบหน้าต่อ กกท. ทุก ๑๕ วัน ๓) มอบหมายให้สำนักงาน กกท. ศึกษาแนวทางดำเนินการเกี่ยวกับกระบวนการเรียกคืนเงินสนับสนุนและการเรียกร้องสิทธิ หรือข้อพิพาทที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต และ ๔) มอบหมายสำนักงาน กกท. ดำเนินการตามมติ กกท. ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๕ ระเบียบวาระที่ ๗.๓ แนวทางการดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป กรณีการถ่ายทอดสดรายการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final ๒๐๒๒) ทั้งนี้ หากตรวจสอบพบการละเมิด ให้สำนักงาน กกท. ดำเนินการตามกฎหมาย ระเบียบ และประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอให้ที่ประชุม กกท. เพื่อพิจารณาต่อไป

สำนักงาน กกท. มีคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูลและข้อเท็จจริงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) โดยให้คณะทำงานฯ มีระยะเวลาการปฏิบัติงานจนกว่าการพิจารณาประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) จากเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะแล้วเสร็จ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กกท. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๒ : การปรับปรุงเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท
ทรู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น
จำกัด (มหาชน) : วท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปรับปรุงเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ กรณีการ
รวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทรู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด
(มหาชน) ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ
เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๓ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่
๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒
: วท. นท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ
ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒
ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ
เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๔ : แนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่
ภายในประเทศ : นท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตรา
ค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามข้อ ๑๑ ของประกาศ กสทช.
เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ กำหนดว่า
ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการเป็นประจำทุกสามปี หรือในกรณีที่ผู้รับ
ใบอนุญาตตามหมวดนี้ (ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามที่ให้บริการ
โทรศัพท์เคลื่อนที่) มีหนังสือขอให้พิจารณาทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการ โดยในการทบทวนให้คำนึงถึง
สภาพตลาดโทรคมนาคม แนวโน้มโครงสร้างอัตราค่าบริการที่เสนอขายและต้นทุนการให้บริการของผู้รับ
ใบอนุญาต ในกรณีที่สภาพทางเศรษฐกิจหรือสังคมเปลี่ยนแปลงไป หรือมีเหตุอย่างหนึ่งอย่างใดทำให้
โครงสร้างอัตราค่าบริการไม่เหมาะสม หรือทำให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบในระหว่างผู้รับใบอนุญาตตาม
หมวดนี้ หรือเป็นเหตุให้ผู้ใช้บริการต้องรับภาระเกินสมควรโดยไม่เป็นธรรม กสทช. อาจพิจารณาทบทวน
โครงสร้างอัตราค่าบริการให้เหมาะสม ซึ่งปัจจุบันได้ครบกำหนด ๓ ปีแล้ว จึงเป็นการสมควรที่จะต้อง
ดำเนินการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการดังกล่าว และข้อ ๗ ของประกาศส่วนที่เกินกว่าสิทธิ กำหนดว่า

ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการทบทวนอัตราขึ้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักพร้อมกับการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการ ตามข้อ ๑๑ ของประกาศ โครงสร้างอัตราฯ หรือในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตมีหนังสือขอให้พิจารณาทบทวนอัตราขึ้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลัก โดยในการทบทวนให้คำนึงถึงสภาพตลาด โทรคมนาคม แนวโน้มอัตราขึ้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักที่มีการเสนอขายหรือให้บริการ และต้นทุนการให้บริการของผู้รับใบอนุญาต จึงเป็นการสมควรที่จะต้อง ดำเนินการทบทวนอัตราขึ้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักไปในคราวเดียวกัน

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้พิจารณาการประชุม เรื่อง แนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ จำนวน ๖ ครั้ง ดังนี้

๑. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๗ ที่ประชุมมีมติรับทราบผลการ ดำเนินการตามมติที่ประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖

๒. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมคณะกรรมการฯ มีมติรับทราบการนำเสนอบทวิเคราะห์ข้อมูลสถานะแวดล้อมและแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงในบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ประจำปี ๒๕๖๖ โดยคณะกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะ ตามเอกสารที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ

๓. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมคณะกรรมการฯ พิจารณารับทราบแนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ภายในประเทศ และให้คณะทำงานฯ ปรับปรุงตามความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ และเมื่อปรับปรุงแก้ไขเรียบร้อยแล้ว ให้คณะทำงานฯ บรรจุเป็นวาระพิจารณาต่อเนื่องในการประชุมของ คณะกรรมการฯ ครั้งถัดไป

๔. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ที่ประชุมคณะกรรมการฯ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ทบทวนเนื้อหาตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังต่อไปนี้ แล้วเสนอต่อ คณะกรรมการฯ ในครั้งต่อไป

๕. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ คณะกรรมการฯ พิจารณา แล้วเห็นว่า เพื่อให้การพิจารณาแนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศเป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบ เห็นควรให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอต่อ ที่ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาต่อเนื่องในการประชุมครั้งต่อไป

๖. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ คณะกรรมการฯ พิจารณา แนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยแบ่งออกเป็น ๓ ประเด็นหลัก คือ ๑) การกำหนดอัตราค่าบริการส่งเสริมการขายตามสิทธิ การใช้งาน (ในโปร) ๒) การกำหนดอัตราค่าบริการของรายการส่งเสริมการขายหลักขึ้นเริ่มต้น และ ๓) การกำหนดอัตราค่าบริการส่งเสริมการขายส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งาน โดยมีความเห็นและข้อสังเกต ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้
 กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรธรฯ ได้อภิปรายว่า จากเอกสารวาระการประชุม เห็นว่าคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคามีความเห็นไม่สอดคล้องกับความเห็นของสำนักงาน กสทช. ในบางเรื่อง ทั้งนี้ สำนักงานฯ ได้นำข้อเสนอหรือข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ ไปปรับแล้ว หรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ได้รับข้อสังเกตของ คณะกรรมการฯ มาปรับเรียบร้อยแล้ว โดยได้นำเข้าที่ประชุมคณะทำงานศึกษาและทบทวน แนวทางการกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศแล้ว แต่ไม่ได้มีการ ปรับปรุงอัตรา โดยสำนักงาน กสทช. ได้มีความเห็นต่อข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ซึ่งจะรวมอยู่ในเอกสารวาระที่เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา เช่น การถ่วงน้ำหนักในสัดส่วน ๗๐ : ๓๐

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธรฯ ได้อภิปรายว่า ตามที่คณะกรรมการฯ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ๓ เรื่อง สำนักงาน กสทช. ได้มีการปรับปรุงหรือไม่ อย่างไร ในประเด็น ดังนี้

๑. ประเด็นเรื่องราคา ตลาดและการใช้งาน โดยคณะกรรมการฯ ได้มีข้อสังเกต และความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

๑.๑ ผู้ใช้บริการควรมีสติในการเข้าถึงทางเลือกการส่งเสริมการขายที่คิด ค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริง (Pay per use) ทั้งรูปแบบการชำระเงินแบบ Prepaid และ Postpaid

๑.๒ การกำกับราคาโดยดูที่ราคาเฉลี่ยอย่างเดียว อาจไม่สะท้อนราคาจริงของผู้ใช้งาน และไม่สะท้อนค่าใช้จ่าย รวมถึงตัวเลือกจริงของผู้ใช้งาน จึงควรพิจารณาที่ราคารวมทั้งแพ็คเกจ ด้วย เพื่อให้มีความหลากหลาย และเข้าถึงได้โดยผู้ใช้บริการที่มีรายได้น้อย

๑.๓ ควรกำกับอัตราค่าบริการอ้างอิงของบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ที่เหมาจ่าย ต่อหน่วยเวลา เช่น ๑ วัน ๓ วัน ๗ วัน เป็นต้น

๑.๔ ควรกำหนด SMP สำหรับตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ภายในประเทศให้สอดคล้องกับสภาพตลาดในปัจจุบัน

๒. ประเด็นเรื่องอัตราขั้นสูง ในประเด็นการกำหนดอัตราขั้นสูง โดยเดิมมีอัตราอยู่ที่ ๐.๙๙ บาทต่อนาที แต่ในปัจจุบันที่มีเทคโนโลยีที่ดีขึ้น ต้นทุนที่ถูกลง กลับมีอัตราค่าบริการขั้นสูงในส่วนที่ เกินสิทธิฯ ที่ ๑.๕๐ บาทต่อนาที สำนักงาน กสทช. ควรมีการพิจารณาทบทวนการกำหนดอัตราขั้นสูง เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป

๓. ประเด็นอัตราค่าบริการเฉลี่ย คณะกรรมการฯ มีความเห็นว่า ควรมีการ คำนวณเฉพาะรายการที่มีการเสนอขายให้ผู้บริโภคทุกรายเป็นการทั่วไปเท่านั้น

๔. ประเด็นการเข้าถึงข้อมูลรายการส่งเสริมการขายอย่างเท่าเทียม คณะอนุ กรรมการฯ เสนอว่า ควรจัดให้มีทางเลือกในการแยกบริการของรายการส่งเสริมการขาย (Unbundled) ทุกประเภทบริการที่มีการให้บริการ และกำกับให้ผู้บริโภคเข้าถึงข้อมูลของทุกรายการส่งเสริมการขายที่มี การเสนอขายในทุกช่องทาง โดยให้มีการเผยแพร่ข้อมูลเป็นการทั่วไป

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. ประเด็นเรื่องอัตราค่าบริการเฉลี่ย สำนักงาน กสทช. เห็นสอดคล้องกับ คณะกรรมการฯ ในเรื่องการเข้าถึงอย่างเท่าเทียมกัน อัตราค่าบริการเฉลี่ยที่กำหนดว่าจะต้องเป็น รายการส่งเสริมการขายที่เข้าถึงทุกคน สำนักงาน กสทช. ได้มีการปรับแก้แล้ว ตามที่ได้เสนอว่า สำนักงาน

กสทช. จะกำกับเฉพาะรายการส่งเสริมการขายที่มีการขายและผู้ใช้บริการสามารถเข้าถึงได้บนเว็บไซต์ทางการของผู้ให้บริการ และจะต้องมีผู้ใช้บริการด้วย เนื่องจากตามประกาศเดิมจะรวมรายการส่งเสริมการขายที่อาจไม่ได้มีการขายแล้ว แต่ยังคงมีผู้ใช้บริการใช้งานอยู่ มาคำนวณด้วย แต่ในครั้งนี้นี้ สำนักงาน กสทช. จะพิจารณากำกับดูแลเฉพาะรายการส่งเสริมการขายที่ปรากฏบนเว็บไซต์ทางการเท่านั้น เพื่อนำมาคำนวณว่ามีความสอดคล้องกับอัตราค่าบริการเฉลี่ยที่สำนักงาน กสทช. กำกับดูแลอยู่หรือไม่ ทำให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงอย่างเท่าเทียมกัน เนื่องจากสำนักงาน กสทช. กำกับเฉพาะรายการส่งเสริมการขายที่ประชาชนรับทราบ

๒. เรื่องการนิยามศัพท์ สำนักงาน กสทช. ได้มีการกำหนดในร่างประกาศฯ แล้ว

๓. ประเด็นเรื่องอัตราขั้นสูง ที่ระบุว่า แต่เดิมสำนักงาน กสทช. ได้กำหนดอัตราขั้นสูงที่ ๙๙ สตางค์ต่อนาที ซึ่งในเวลานั้น สำนักงาน กสทช. กำกับดูแลเฉพาะผู้มีอำนาจเหนือตลาด (Significant Market Power : SMP) เฉพาะบริการเสียงด้วย ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ที่มีผู้ประกอบการที่มีอำนาจเหนือตลาดเพียง ๒ ราย ซึ่งในขณะนั้นบริการเสียงยังเป็นบริการหลักอยู่ และสำนักงาน กสทช. ได้ให้ผู้ประกอบการนำส่งข้อมูลต้นทุน แต่เนื่องจากสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การกำกับโดยขีดเส้นอัตราขั้นสูงไว้เพียงเส้นเดียว โดยทุกอัตราจะต้องมีความสอดคล้อง อาจทำให้ความหลากหลายของรายการส่งเสริมการขายในตลาดหายไป เนื่องจากมีรายการส่งเสริมการขายขนาดเล็กที่ราคาขายต่อหน่วยค่อนข้างสูง โดยอาจมีอัตรา ๑ บาท หรือ ๑.๕๐ บาท ซึ่งหากผู้ให้บริการออกรายการส่งเสริมการขายในอัตรา ๑ บาท หรือ ๑.๕๐ บาท แล้ว จะต้องออกรายการส่งเสริมการขายในอัตรา ๑๐ - ๒๐ สตางค์ เพื่อให้ค่าเฉลี่ยเป็นไปตามที่สำนักงาน กสทช. กำกับดูแล อย่างไรก็ตาม หากเส้นของสำนักงาน กสทช. ขีดไว้สูง จะไม่เกิดประโยชน์ในการกำกับดูแล หรือหากเส้นของสำนักงาน กสทช. ต่ำเกินไป อาจมีแนวโน้มที่ทุกรายการส่งเสริมการขายจะไปอยู่ใกล้เส้นดังกล่าว เนื่องจากเป็นการทำให้ความหลากหลายของรายการส่งเสริมการขายที่ขนาดใหญ่และขนาดเล็กหายไป สำนักงาน กสทช. จึงเห็นว่า หากสำนักงาน กสทช. กำกับอัตราค่าบริการขั้นสูง จะจำกัดและทำให้ความหลากหลายของรายการส่งเสริมการขายที่มีอยู่ ณ ปัจจุบันที่ตอบสนองความต้องการของคนแต่ละกลุ่มที่ต่างกันหายไป จึงเห็นควรกำหนดเป็นขั้นสูงเฉพาะบางอัตรา โดยกำหนดเป็นอัตราขั้นสูงของขั้นเริ่มต้นของรายการส่งเสริมการขายที่ทุกคนควรจะต้องเข้าถึง เพื่อป้องกันผู้ใช้บริการทุกคนไม่ให้โดนลงโทษจากใช้งานเกินสิทธิที่ตนเองซื้อ ในขณะเดียวกัน ได้มีการทบทวนผู้ประกอบการที่มีอำนาจเหนือตลาด หากในอนาคตปรากฏผู้มีอำนาจเหนือตลาด อาจจะต้องมีมาตรการเฉพาะในการกำกับผู้ประกอบการที่มีอำนาจเหนือตลาดที่เข้มงวดกว่าผู้ประกอบการที่เป็นผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๓ ซึ่งจะเป็นการกำกับที่เข้มงวดกว่าในอนาคตต่อไป

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้อธิบายว่า สำนักงาน กสทช. ต้องการปรับปรุงประกาศที่ออกมาตั้งแต่ปี ๒๕๖๒ ซึ่งหลักการในการปรับปรุงแก้ไขประกาศ จะต้องนำประกาศฉบับเดิมที่มีประเด็นปัญหามาพิจารณา เพื่อปรับปรุงให้ประชาชนได้รับสิ่งที่ดีขึ้น โดยทราบว่าประกาศฉบับเดิม กสทช. ถูกประชาชนตำหนิเรื่องค่าเฉลี่ย จากการที่ผู้ประกอบการนำค่าเฉลี่ยจากรายการส่งเสริมการขายทุกรายการ ทั้งที่บางรายการไม่เคยได้ทราบข้อมูลหรือมีประชาชนใช้งานแต่อย่างใด ดังนั้น ในการแก้ไขประกาศครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีการแก้ไขประเด็นดังกล่าวหรือไม่ และประกาศฉบับใหม่ที่เสนอมามีข้อดีกว่าเดิมอย่างไร เพื่อให้เห็นภาพที่ชัดเจน

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) ได้ชี้แจงว่า ประกาศเดิมใช้รายการส่งเสริมการขายมาคิดค่าเฉลี่ย แต่ว่าจะมีรายการส่งเสริมการขายลับที่ซ่อนอยู่ ซึ่ง กสทช. ไม่ได้เห็น แต่ประกาศฉบับใหม่นี้ จะนำเฉพาะรายการส่งเสริมการขายที่ขายในศูนย์บริการ ซึ่งเป็นลักษณะเดียวกับโปรโมชั่นที่สำนักงาน กสทช. ได้เคยแจ้งว่าอัตราค่าบริการจะลดลง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า ปัญหาในปัจจุบันคืออัตราค่าบริการค่อนข้างสูง ซึ่งหลังจากการประมูลคลื่นความถี่ฯ ได้รับเสียงสะท้อนมาค่อนข้างมาก โดยที่จะต้องเข้าใจข้อจำกัดของสำนักงาน กสทช. ด้วยว่า ในการจัดทำข้อมูลระยะเบียวาระนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ใช้ข้อมูล ๑๒ เดือนของปี ๒๕๖๖ หากที่ประชุมต้องการทำให้ทุกอย่างครบถ้วนสมบูรณ์อาจมีประเด็นเนื่องจากในอีก ๑ - ๒ ปีข้างหน้าจะมีคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz สิ้นสุดใบอนุญาตในปี ๒๕๗๐ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะต้องมีการจัดประมูลก่อน และอาจทำให้มีคำถามในเรื่องอัตราค่าบริการกลับมา เช่นเดิมว่า กสทช. ได้ดำเนินการอะไรในเรื่องนี้อย่างไร มาก-น้อยเพียงใด อย่างไรก็ดี โดยส่วนตัวเห็นว่าเรื่องนี้ได้บรรจุวาระมาหลายเดือนแล้ว หากพิจารณาจากกรอบระยะเวลา (Timeframe) หลังจากนี้ที่สำนักงาน กสทช. ได้รับนโยบายจากที่ประชุม กสทช. ไปแล้ว อาจใช้เวลาอีกหลายเดือนในการจัดทำรายละเอียด จัดทำประกาศ จัดรับฟังความคิดเห็น และการประกาศใช้บังคับ ซึ่งไม่แน่ใจว่าจะแล้วเสร็จทันต้นปี ๒๕๖๙ หรือไม่ หากปล่อยให้เวลาเนิ่นนานไป ข้อมูลที่เป็นข้อมูล ๑๒ เดือนของปี ๒๕๖๖ โดยเฉพาะในเรื่องราคาจะยิ่งล้าสมัย (Out Of Date) ไปอีก ทั้งนี้ ขอฝากที่ประชุมว่า บางเรื่องที่ประชุมอาจเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ได้เสนอแยกทีละเรื่อง แต่เรื่องนี้เป็นเรื่องของรายละเอียด จึงขอเสนอให้ที่ประชุม กสทช. เร่งหยิบยกเรื่องการกำกับดูแลบริการค้าส่ง (Wholesale) ที่ได้รับการบรรจุเป็นระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ เรื่อง ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาประเด็นนี้ในภาพรวม และเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เตรียมจัดทำเรื่องผู้ประกอบการที่มีอำนาจเหนือตลาด เพื่อให้รวมอยู่ในองค์การพหุภาคี

ประธาน กสทช. ได้แสดงความเห็นว่า ประเด็นเรื่องข้อมูลปี ๒๕๖๖ ตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปราย นั้น สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องนำข้อมูลปี ๒๕๖๗ มาเพิ่มเติมด้วย ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่าสามารถปรับปรุง (Adjustable) และนำมาคำนวณได้ ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับไปพิจารณาดำเนินการ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้แสดงความเห็นว่า เห็นสอดคล้องกับประธาน กสทช. และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ในเรื่องข้อมูลที่นำมาใช้คำนวณ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องเร่งดำเนินการ และนำประเด็นปัญหา (PainPoint) ทั้งหมดมาสรุปพร้อมกับนโยบายของ กสทช. เพื่อให้ประชาชนได้รับบริการในราคาที่ถูกลง และเป็นธรรม รวมทั้งจัดทำข้อมูลค่าเฉลี่ยให้เป็นปีปัจจุบัน

สำนักงาน กสทช. ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมว่า ในการกำกับดูแลจะกำหนดให้มีโปรโมชั่นที่ผู้ให้บริการทุกรายจะต้องมีแพ็คเกจ ๒๑๐ บาท โดยมีบริการเสียง (Voice) และข้อมูล (Data) ตามปริมาณที่ กสทช. กำหนด ซึ่งผู้ให้บริการจะต้องมีทั้งบริการที่เป็นลักษณะของการเหมาจ่ายรายเดือน และประเภทเติมเงิน จากนั้นสำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอแนวทางเพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้แสดงความเห็นว่า แนวทางที่ ๒ สอดคล้องกับนโยบายที่จะทำให้ประชาชนได้ใช้บริการในราคาถูกลงหรือเป็นธรรมขึ้นหรือไม่ หากมีความสอดคล้องกับนโยบายดังกล่าว ก็จะเห็นด้วยกับแนวทางนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้แจ้งที่ประชุมว่า ขออนุญาตงดออกเสียง เนื่องจากเรื่องนี้มีความเห็นที่ไม่ตรงกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ซึ่งในฐานะประธานคณะกรรมการดังกล่าว จึงไม่มีความเห็นเพิ่มเติม เนื่องจากได้มีการประชุมกันหลายครั้งและมีการถกเถียงกันพอสมควรในคณะกรรมการฯ แล้ว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ ได้แสดงความเห็นเพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการปรับปรุงแนวทางฯ ตามความเห็นของคณะกรรมการฯ แล้วหรือไม่ อย่างไร ทั้งนี้เมื่อปรับปรุงแล้วให้มีการเสนอที่ประชุมคณะกรรมการฯ อีกครั้ง ตามความเห็นของ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ภูธรฯ ได้อภิปราย ทั้งนี้ เนื่องจากต้องการเร่งรัดดำเนินการออกแนวทางดังกล่าว ตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปราย

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า หากที่ประชุม กสทช. สามารถมีมติในการประชุมครั้งนี้ได้ สำนักงานฯ จะไปยกร่างประกาศฯ และนำเสนอที่ประชุมเพื่อนำไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เนื่องจากปัจจุบันนี้การเปลี่ยนแปลงในเรื่องการกำกับดูแลอัตราค่าบริการเป็นสิ่งจำเป็น และสังคมให้ความสนใจติดตามเรื่องดังกล่าว จึงต้องการดำเนินการในเรื่องนี้ให้ผลโดยเร็ว

ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า คณะกรรมการฯ ได้มีการแนะนำแนวทางใดหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า คณะกรรมการฯ ไม่ได้ตัดสินใจเลือกแนวทางใด หากแต่มีการให้ความเห็นต่อแนวทางทั้ง ๓ ข้อ

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้ขอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติเลือกแนวทางการกำหนดอัตราค่าบริการตามสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขาย โดยที่สำนักงาน กสทช. เสนอแนวทางที่ ๒ กำหนดอัตราค่าบริการเฉลี่ยของรายการส่งเสริมการขายที่มีการเสนอขาย โดยใช้หลักการและวิธีการที่สะท้อนราคาตลาด ที่คำนึงถึงต้นทุนในการให้บริการ และใช้การส่งผ่านประสิทธิภาพไปสู่อัตราค่าบริการที่จะกำกับดูแลในอนาคต โดยถ่วงน้ำหนักด้วยสัดส่วนรายการส่งเสริมการขายหลัก : รายการส่งเสริมการขายเสริม ที่สัดส่วน ๗๐ : ๓๐ ตามลำดับ และต้องสูงกว่าต้นทุนเฉลี่ยต่อหน่วยในการให้บริการ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พึ่งรองฯ ได้แสดงความเห็นว่า เห็นว่าควรจะนำประเด็นความเห็นของคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคามาเพิ่มเติมและปรับแก้และนำเสนอ กสทช. อีกครั้งหนึ่ง ซึ่งไม่มีอยู่ในข้อเสนอของสำนักงาน กสทช.

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. ได้นำความเห็นข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคามาพิจารณาครบถ้วนทุกประเด็นแล้ว และได้มีข้อชี้แจงความเห็นของสำนักงาน กสทช. ต่อข้อสังเกตของคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา รวมทั้งได้มีการศึกษาเพิ่มเติมแล้ว โดยได้นำมาใส่ไว้ในเอกสารประกอบวาระการประชุมเรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้เนื่องจากคณะกรรมการฯ ไม่ได้มีความเห็นหรือข้อเสนอว่าต้องการได้ตัวเลขเป็นแบบใดหรือหลักการเป็นอย่างไรโดยเฉพาะเจาะจง หากแต่มีข้อสังเกตหรือข้อคิดเห็นเท่านั้น ซึ่งสำนักงานฯ ได้นำประเด็นเหล่านั้นมาพิจารณาและได้ชี้แจงในแต่ละประเด็นเรียบร้อยแล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้อภิปรายว่า ประเด็นในเรื่องนี้ ในฐานะนักวิชาการ สำนักงาน กสทช. และคณะกรรมการฯ มีความเห็นไม่ตรงกันในหลายเรื่อง ซึ่งเป็นประเด็นในเรื่องของระเบียบวิธี (Methodology) เป็นส่วนใหญ่ โดยในที่ประชุมได้มีการถกเถียง (Argument) กัน และคณะกรรมการฯ ได้มีความเห็นเป็นเอกฉันท์ ทั้งในส่วนความเห็นและข้อสังเกต แต่สำนักงาน กสทช.

ได้มีข้อโต้แย้ง (defend) โดยที่คณะกรรมการฯ ยังยืนยันว่าบางอย่างต้องมีคำอธิบายที่ชัดเจน แต่ทั้งนี้ท้ายที่สุดแล้วจะเป็นประการใดขึ้นอยู่กับ กสทช. แต่ละท่าน

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุสรณ์ฯ ได้แสดงความเห็นว่า ยังมีขั้นตอนที่จะสามารถเปลี่ยนแปลงได้อีกในขั้นตอนการจัดทำร่างประกาศฯ และขั้นตอนการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ซึ่งเมื่อถึงขั้นตอนเหล่านั้น จึงไปเปลี่ยนแปลงอีกครั้งหนึ่ง ทั้งนี้ เพื่อให้งานเดินหน้าต่อไปได้ มิฉะนั้น จะยิ่งเป็นการล่าช้า ดังนั้น หากที่ประชุมเห็นชอบกับแนวทางใดแนวทางหนึ่ง แล้วให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำร่างประกาศฯ และนำเสนอเข้าที่ประชุม กสทช. อีกครั้งหนึ่ง เพื่อให้ กสทช. ปรับแก้ หรือหากยังมีประเด็นปรับแก้เพิ่มเติมอีก ยังมีขั้นตอนการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะอีกชั้นหนึ่ง

ประธาน กสทช. ได้ขอให้ที่ประชุมพิจารณาข้อมติข้อ ๔.๑ เพื่อเลือกแนวทางการกำหนดอัตราค่าบริการตามสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขาย ตามแนวทางที่ ๒ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้ลงมติเลือกแนวทางที่ ๓ ที่สอดคล้องกับแนวทางที่ ๒ โดยในการคำนวณอัตราอ้างอิงจะไม่รวมรายการส่งเสริมการขายที่มีอัตราค่าบริการเฉลี่ยต่อหน่วยสูงกว่าอัตราค่าบริการต่อหน่วยในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักตามที่กำหนดในประกาศส่วนที่เกินกว่าสิทธิฯ แต่มีได้คำนึงถึงต้นทุนในการให้บริการ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัยฯ ได้แสดงความเห็นว่า ยังยืนยันว่าเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ไปเพิ่มเติมด้วยในประเด็นต่าง ๆ ตามที่ได้อภิปรายไปข้างต้น

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ได้ดำเนินการตามความเห็นของคณะกรรมการฯ ทุกประเด็นแล้ว รายละเอียดปรากฏในเอกสารประกอบวาระการประชุม หน้าที่ ๓๕

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัยฯ ได้แจ้งที่ประชุมว่า เนื่องจากข้อมูลยังไม่เพียงพอสำหรับการพิจารณา จึงของดออกเสียง ทั้งนี้ อ้างอิงตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุสรณ์ฯ ได้แสดงความเห็นว่า หากประกาศฉบับนี้เนิ่นนานออกไป ใครได้ประโยชน์หรือใครเสียประโยชน์ หากประชาชนเสียประโยชน์ เห็นควรจะต้องเร่งออกประกาศฉบับนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้แสดงความเห็นเพิ่มเติมว่า เห็นด้วยกับแนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอ แต่ทั้งนี้ ในการดำเนินการขั้นต่อไปของสำนักงานฯ นั้น ยังควรจะต้องนำความเห็นของคณะกรรมการฯ มาประกอบการพิจารณาให้ชัดเจน

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้ขอให้ที่ประชุมพิจารณาข้อมติข้อ ๔.๒ เพื่อเลือกแนวทางการกำหนดอัตราค่าบริการของรายการส่งเสริมการขายหลักขั้นเริ่มต้น

สำนักงาน กสทช. ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมในเรื่องอัตราค่าบริการของรายการส่งเสริมการขายหลักขั้นเริ่มต้น หรือโปรธงฟ้า โดยที่สำนักงาน กสทช. จะกำหนดอัตราค่าบริการในเบื้องต้นเป็นเงิน ๒๑๐ บาท โดยมีทั้งแบบเติมเงิน (Pre-paid) และแบบเหมาจ่ายรายเดือน (Post-paid) และปรับลดราคาลงด้วยค่าของประสิทธิภาพเท่ากับร้อยละ ๔.๒๐๗ ในปีที่ ๒ และปีที่ ๓ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เสนอแนวทางที่ ๑ กำหนดอัตราค่าบริการสูงสุดสำหรับรายการส่งเสริมการขายหลักขั้นเริ่มต้น โดยคำนวณจาก

อัตราค่าบริการเฉลี่ยของรายการส่งเสริมการขายหลักที่มีการเสนอขาย และคำนึงถึงต้นทุนในการให้บริการ โดยใช้การส่งผ่านประสิทธิภาพไปสู่อัตราค่าบริการที่จะกำกับดูแลในอนาคต

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้แสดงความเห็นว่า ไม่ได้ขัดข้อง แต่ขอเลือกแนวทางที่ ๒ ที่สอดคล้องกับสิ่งที่ได้เลือกไปในขั้นต้น ตามข้อเสนอเพื่อพิจารณา ข้อ ๔.๑ โดยในการคำนวณอัตราค่าบริการเฉลี่ยของรายการส่งเสริมการขายหลักจะไม่รวมรายการส่งเสริมการขายที่มีอัตราค่าบริการเฉลี่ยต่อหน่วยสูงกว่าอัตราค่าบริการต่อหน่วยในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักตามที่กำหนดในประกาศส่วนที่เกินกว่าสิทธิฯ และมีได้คำนึงถึงต้นทุนในการให้บริการ เพื่อให้สอดคล้องกับแนวทางที่เลือกก่อนหน้านี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัยฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ แจ้งงดออกเสียง

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้ขอให้ที่ประชุมพิจารณาข้อมติข้อ ๔.๓ เพื่อให้ความเห็นชอบอัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลัก

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงประเด็นเรื่องอัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลัก โดยใช้วิธีการการคำนวณรวมจากฐานนิยมของบริการต่าง ๆ ที่ผู้ให้บริการขาย โดยมีค่าบริการเสียง (Voice) ในอัตรา ๑.๕๐ บาท SMS ในอัตรา ๒.๕๐ บาท MMS ในอัตรา ๔ บาท และอินเทอร์เน็ต ในอัตรา ๐.๒๕ บาท ในกรณีที่ผู้ใช้บริการใช้งานเกินกว่าสิทธิของรายการส่งเสริมการขายของตนเอง ผู้ให้บริการจะคิดอัตราค่าบริการส่วนเกินได้ไม่เกินอัตราที่ กสทช. กำหนด

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัยฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ งดออกเสียง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า เรื่อง FUP ที่ให้ใช้งานต่อเนื่องได้ที่ความเร็วไม่ต่ำกว่า ๒๕๖ Kbps หากพิจารณาจากข้อมูลของสำนักเทคโนโลยีและมาตรฐานโทรคมนาคม และมาตรฐานของต่างประเทศที่มีการ Streaming แล้ว อย่างน้อย Low SD จะอยู่ที่ ๕๑๒ Kbps ซึ่งหากกำหนดที่ ๒๕๖ Kbps อาจจะเข้าไป จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ไปพิจารณาในประเด็นนี้ด้วย นอกจากนี้ ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม ไม่ได้มีการกำหนดเรื่องนี้ไว้ จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. โดยสายงานกิจการโทรคมนาคมหารือกันภายในว่าจะดำเนินการเรื่องคุณภาพการให้บริการว่า อัตราความเร็วสำหรับรายการส่งเสริมการขายนี้จะดำเนินการอย่างไรได้บ้าง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัยฯ ได้แจ้งที่ประชุมว่างดออกเสียง โดยจะจัดทำบันทึกความเห็นตามมาในภายหลัง ตามที่ได้ตั้งข้อสังเกตไว้แล้ว

มติที่ประชุม

- เห็นชอบแนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ สำหรับประกอบการดำเนินการตามข้อ ๑๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ลงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ (ประกาศโครงสร้างอัตราฯ) และข้อ ๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลอัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลัก ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ (ประกาศส่วนที่เกินกว่าสิทธิฯ) ตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. ในประเด็น ดังนี้

- ๑.๑ เห็นชอบให้ยังคงกำกับดูแลเฉพาะผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบที่สามและผู้รับใบอนุญาตที่เป็นบริษัทในเครือ รวมถึงผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้ถือหุ้นเกินกว่าร้อยละห้าสิบของผู้รับใบอนุญาตแบบที่สาม
- ๑.๒ เห็นชอบให้กำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ใน ๔ บริการ ได้แก่ บริการเสียง SMS MMS และอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่
- ๑.๓ เห็นชอบให้มีการกำหนดอัตราอ้างอิงที่กำกับดูแลให้ใช้ข้อมูลของรายการส่งเสริมการขายที่เสนอขายทั้งหมดจากรายงานโครงสร้างอัตราค่าบริการรายเดือนจำนวน ๑๒ เดือนของปี ๒๕๖๖ และตัวแปรปัจจัยอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ณ ปี ๒๕๖๖ ในการคำนวณ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาดำเนินการนำข้อมูลปี ๒๕๖๗ มาคำนวณเพิ่มเติมด้วย และเห็นชอบให้มีการกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เฉพาะรายการส่งเสริมการขายที่เสนอขายอยู่ในปัจจุบัน โดยต้องมีการเสนอขายในเว็บไซต์และสามารถตรวจสอบได้ รวมถึงต้องมีผู้ใช้งานรายการส่งเสริมการขายด้วย
๒. การพิจารณาลงมติในประเด็นเกี่ยวกับอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศที่กำกับดูแล มีผลการลงมติ ดังนี้
 - ๒.๑ ประเด็นอัตราค่าบริการตามสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขาย โดยมีทางเลือกแนวทางกำกับดูแล ๓ แนวทาง คือ

แนวทางที่ ๑ กำหนดอัตราค่าบริการเฉลี่ยของรายการส่งเสริมการขายที่มีการเสนอขาย โดยใช้หลักการและวิธีการที่สะท้อนราคาตลาด และใช้การส่งผ่านประสิทธิภาพไปสู่อัตราค่าบริการที่จะกำกับดูแลในอนาคต โดยกำกับดูแลแบ่งเป็น ๒ อัตรา ได้แก่ อัตราค่าบริการเฉลี่ยของรายการส่งเสริมการขายหลัก (Main) และรายการส่งเสริมการขายเสริม (On-top)

แนวทางที่ ๒ กำหนดอัตราค่าบริการเฉลี่ยของรายการส่งเสริมการขายที่มีการเสนอขาย โดยใช้หลักการและวิธีการที่สะท้อนราคาตลาด ที่คำนึงถึงต้นทุนในการให้บริการ และใช้การส่งผ่านประสิทธิภาพไปสู่อัตราค่าบริการที่จะกำกับดูแลในอนาคต โดยถ่วงน้ำหนักด้วยสัดส่วนรายการส่งเสริมการขายหลัก : รายการส่งเสริมการขายเสริม ที่สัดส่วน ๗๐ : ๓๐ ตามลำดับ และต้องสูงกว่าต้นทุนเฉลี่ยต่อหน่วยในการให้บริการ

แนวทางที่ ๓ สอดคล้องกับแนวทางที่ ๒ โดยในการคำนวณอัตราอ้างอิงจะไม่รวมรายการส่งเสริมการขายที่มีอัตราค่าบริการเฉลี่ยต่อหน่วยสูงกว่าอัตราค่าบริการต่อหน่วยในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักตามที่กำหนดในประกาศส่วนที่เกินกว่าสิทธิฯ แต่ไม่ได้คำนึงถึงต้นทุนในการให้บริการ

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ) เห็นชอบแนวทางที่ ๒ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบ
แนวทางที่ ๓

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัย และ กสทช. รองศาสตราจารย์
ดร. ศุภชัย งดออกเสียง

ทั้งนี้ กำหนดให้ใช้อัตราที่สะท้อนราคาตลาดเป็นอัตราค่าบริการที่ใช้
กำกับดูแลเริ่มต้น ณ วันที่ประกาศมีผลใช้บังคับ และในเวลาต่อมาเสนอให้
ปรับลดราคาลง ด้วยค่าของประสิทธิภาพเท่ากับร้อยละ ๔.๒๐๗ ภายใน ๑ ปี
ภายหลังจากวันที่ประกาศใหม่มีผลใช้บังคับ และปรับลดลงอีกครั้งที่ ๒
ด้วยอัตราร้อยละเท่าเดิมคือ ร้อยละ ๔.๒๐๗ จากอัตราค่าบริการอ้างอิง
เป้าหมายปีก่อนหน้า ภายใน ๒ ปีภายหลังจากวันที่ประกาศใหม่มีผลใช้บังคับ

๒.๒ ประเด็นอัตราค่าบริการของรายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้น
โดยมีทางเลือกแนวทางกำกับดูแล ๒ แนวทาง คือ

แนวทางที่ ๑ กำหนดอัตราค่าบริการสูงสุดสำหรับรายการส่งเสริมการขาย
หลักชั้นเริ่มต้น โดยคำนวณจากอัตราค่าบริการเฉลี่ยของรายการส่งเสริม
การขายหลักที่มีการเสนอขาย และคำนึงถึงต้นทุนในการให้บริการ โดยใช้
การส่งผ่านประสิทธิภาพไปสู่อัตราค่าบริการที่จะกำกับดูแลในอนาคต

แนวทางที่ ๒ สอดคล้องกับแนวทางที่ ๑ โดยในการคำนวณอัตราค่าบริการ
เฉลี่ยของรายการส่งเสริมการขายหลักจะไม่รวมรายการส่งเสริมการขายที่
มีอัตราค่าบริการเฉลี่ยต่อหน่วยสูงกว่าอัตราค่าบริการต่อหน่วยในส่วนที่
เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักตามที่กำหนดใน
ประกาศส่วนที่เกินกว่าสิทธิ และมีได้คำนึงถึงต้นทุนในการให้บริการ

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์
กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ) เห็นชอบแนวทางที่ ๑
ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบ
แนวทางที่ ๒

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัย และ กสทช. รองศาสตราจารย์
ดร. ศุภชัย งดออกเสียง

ทั้งนี้ กำหนดให้ใช้อัตราที่สะท้อนราคาตลาดเป็นอัตราค่าบริการของ
รายการส่งเสริมการขายหลักเป็นอัตราเริ่มต้น ณ วันที่ประกาศมีผลใช้
บังคับ และปรับลดราคาลงด้วยค่าของประสิทธิภาพเท่ากับร้อยละ ๔.๒๐๗
ภายใน ๑ ปีภายหลังจากวันที่ประกาศใหม่มีผลใช้บังคับ และปรับลดลงอีก
ครั้งที่ ๒ อีกร้อยละ ๔.๒๐๗ จากอัตราค่าบริการอ้างอิงเป้าหมายปีก่อนหน้า
ภายใน ๒ ปีภายหลังจากวันที่ประกาศใหม่มีผลใช้บังคับ

นอกจากนี้ เห็นควรกำหนดให้ผู้ให้บริการแต่ละรายต้องกำหนดให้มี
รายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้นอย่างน้อย ๒ รายการ ได้แก่ ๑) คิดค่า
บริการตามปริมาณการใช้งาน (Pay per use) และ ๒) คิดค่าบริการในรูปแบบ

เหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขาย การกำหนดค่าบริการเหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้น เสนอให้กำหนดไม่เกิน ๒๑๐ บาทต่อเดือน (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยรวมเฉพาะบริการเสียงและอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่เท่านั้น โดยกำหนดสิทธิขั้นต่ำสำหรับบริการเสียงที่ ๗๐ นาที และอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่แบบใช้งานไม่จำกัดโดยมี FUP ที่มีความเร็วสูงสุดสำหรับปริมาณข้อมูล ๖ GB ส่วนที่เกินกว่าประมาณดังกล่าวให้ใช้งานได้ต่อเนื่องที่ความเร็วไม่ต่ำกว่า ๒๕๖ Kbps และให้มีการปรับลดค่าบริการเหมาจ่ายลง ด้วยค่าของประสิทธิภาพภายใน ๒ ปีด้วยเช่นเดียวกัน

- ๒.๓. เห็นชอบให้กำหนดอัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลัก โดยใช้อัตราค่าบริการสูงสุดด้วยวิธีการฐานนิยมของราคาตลาดที่มีการเสนอขายอยู่ ณ สิ้นปี ๒๕๖๖ และกำหนดให้มีระยะเวลาเปลี่ยนผ่านในการปรับปรุงรายการส่งเสริมการขายที่มีอัตราเกินกว่าอัตราอ้างอิงที่กำหนด ภายใน ๑๘๐ วัน โดยใช้บังคับกับรายการส่งเสริมการขายหลักแบบเหมาจ่ายที่ตามสิทธิการใช้งานทั้งหมดที่มีการเสนอขายหรือให้บริการ ทั้งนี้ การปรับปรุงรายการส่งเสริมการขายในกรณีนี้ ต้องเป็นการปรับปรุงเฉพาะอัตราค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลัก ให้เป็นไปตามที่กำหนดเท่านั้น ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรกร่องฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย งดออกเสียง

หมายเหตุ

๑. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรกร่องฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๑๘๕ ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้
๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๙๙ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้ และเพิ่มหมายเหตุ กรรมการเสียงข้างน้อย ดังนี้

ในประเด็นข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อ ๔.๑ นั้น กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เห็นชอบแนวทางที่ ๓ กล่าวคือการคำนวณอัตราอ้างอิงจะไม่รวมรายการส่งเสริมการขายที่มีอัตราค่าบริการเฉลี่ยต่อหน่วยสูงกว่าอัตราค่าบริการต่อหน่วยในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลัก ตามที่กำหนดในประกาศส่วนที่เกินกว่าสิทธิฯ (ตัด Outlier ออก) เนื่องจากเป็นแนวทางที่ทำให้ได้อัตราค่าบริการสำหรับการกำกับดูแลที่เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภคสูงสุด โดยเฉพาะบริการ Internet ที่ลดลงร้อยละ ๘๗.๘๑ (ปีที่ประกาศมีผลใช้บังคับ) ซึ่งมากกว่าอีก ๒ แนวทาง แม้ว่าบริการเสียงจะลดลงร้อยละ ๒๔.๙๒ แต่ในปัจจุบันผู้บริโภคส่วนใหญ่จะใช้บริการโทรที่เป็น

data call มากกว่า native call ดังนั้นการลดลงของค่าบริการ Internet จึงสำคัญที่สุดต่อผู้บริโภค

ในประเด็นข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อ ๔.๒ นั้น กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เห็นชอบแนวทางที่ ๒ ซึ่งเป็นแนวทางที่สอดคล้องกับแนวทางที่ ๓ ของข้อเสนอเพื่อพิจารณา ข้อ ๔.๑ ข้างต้น โดยเป็นแนวทางที่ทำให้ได้อัตราค่าบริการสำหรับการกำกับดูแลที่เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภคสูงที่สุดเช่นกัน โดยเฉพาะบริการ Internet ที่ลดลงร้อยละ ๘๘.๒๕ (ปีที่ประกาศมีผลใช้บังคับ) ซึ่งมากกว่าอีกแนวทาง

- นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เสนอการกำหนดค่าบริการเหมาจ่าย รวมตามสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้นที่รวมเฉพาะ บริการเสียงและอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ โดยเสนอกำหนดสิทธิขั้นต่ำสำหรับบริการ เสียงและอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่แบบใช้งานไม่จำกัดและมี FUP (Fair Usage Policy) ส่วนที่เกินกว่าสิทธิตามค่าบริการเหมาจ่าย ให้ใช้งานได้ต่อเนื่องจาก ความเร็วไม่ต่ำกว่า ๒๕๖ Kbps ด้วย ในประเด็นนี้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เห็นว่าควรกำหนดความเร็วการใช้งานต่อเนื่องส่วนที่เกินกว่าสิทธิ ตามค่าบริการเหมาจ่าย (FUP) ที่ความเร็วไม่ต่ำกว่า ๕๑๒ Kbps เนื่องจาก จะทำให้ผู้บริโภคยังคงสามารถเข้าถึงบริการสตรีมมิงวิดีโอที่ความละเอียด ๓๖๐p ได้ ซึ่งมีส่วนช่วยการเข้าถึงการศึกษาออนไลน์และบริการที่จำเป็นอื่น ๆ
๓. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๓๒ ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
 ๔. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัยฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๑๘๔ ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
 ๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๑๓๒ ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
 ๖. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๘๘ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๕ : **ข้อร้องเรียนการออกอากาศรายการ “ถกไม่เถียง” เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๗**
ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 7 HD (ช่อง ๓๕)
กรณีเปิดเผยข้อมูลการส่งข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้รับความยินยอม : สส.
(จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อร้องเรียนการออกอากาศรายการ “ถกไม่เถียง” เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๗ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 7 HD (ช่อง ๓๕) กรณีเปิดเผยข้อมูลการส่งข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้รับความยินยอม ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับการร้องเรียนกรณีรายการ “ถกไม่เถียง” ออกอากาศผ่านทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 7 HD (ช่อง ๓๕) เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๗ ในหัวข้อ “ลูกสาวร้อง ‘รพ.ทำพ้อดับ’ แต่พี่น้องแตกคอ

สู่ ‘ศีกสายเลือด’ ช่วงชิงบางสิ่ง” โดยในรายการดังกล่าวได้นำเสนอภาพข้อความสั้น (SMS) ที่ผู้ร้องเรียนส่งถึงบิดา ซึ่งภาพดังกล่าวนำมาจากโทรศัพท์ของบิดา โดยผู้ร้องเรียนเห็นว่าตนได้รับความเสียหายจากการนำเสนอภาพข้อความสั้นดังกล่าว ทำให้ถูกสังคมประณามว่าเป็นลูกทรพี เป็นลูกที่แยในสายตาผู้อื่น จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบและตักเตือนรายการดังกล่าวในประเด็นเปิดเผยข้อมูลการส่งข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้รับความยินยอม พร้อมกันนี้ ขอให้มีการตัดช่วงเวลาในรายการที่มีการนำเสนอภาพข้อความสั้น (SMS) ดังกล่าวออกจากสื่อโทรทัศน์และสื่อสังคมออนไลน์ให้แก่ผู้ร้องเรียนด้วย

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีการออกอากาศรายการ “ถกไม่เถียง” เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๗ ทางช่องรายการ โทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง 7 HD (ช่อง ๓๕) มีการร้องเรียนประเด็นการนำเสนอภาพข้อความสั้น หรือ SMS ที่ผู้ร้องเรียนส่งถึงบิดา ซึ่งภาพข้อความสั้นดังกล่าวนำมาจากโทรศัพท์ของบิดาและนำมาเสนอในรายการ โดยไม่ได้แจ้งให้ทราบล่วงหน้าและไม่ได้ได้รับความยินยอมจากผู้ร้องเรียน ทำให้ผู้ร้องเรียนได้รับความเสียหายถูกสังคมประณามว่าเป็นลูกทรพี และเป็นลูกที่แยในสายตาผู้อื่น นั้น สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบการนำเสนอเนื้อหารายการดังกล่าวแล้วพบว่า ในช่วงที่มีการออกอากาศทางช่องรายการโทรทัศน์ ช่อง 7 HD ไม่พบนำเสนอภาพข้อความสั้น หรือ SMS ในรายการตามข้อร้องเรียน มีเพียงการโต้แย้งและถกเถียงเรื่องการเอาผิดกับโรงพยาบาลที่ทำการรักษาผิดพลาดและข้อขัดแย้งเรื่องการรับเงินเยียวยาความเสียหายจากโรงพยาบาล นอกจากนี้ ยังพบว่า เนื้อหาที่อาจเข้าข่ายละเมิดสิทธิส่วนบุคคลตามข้อร้องเรียน เป็นเนื้อหาที่ปรากฏในช่วงเวลาที่มีการเผยแพร่ทางช่องทางออนไลน์ผ่านเว็บไซต์ Youtube มิใช่การออกอากาศทางกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง 7 HD (ช่อง ๓๕) แต่อย่างใด จึงเห็นสมควรยกคำร้องเรียนดังกล่าว เนื่องจากเนื้อหาในรายการที่ออกอากาศผ่านทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลไม่ปรากฏว่ามีการนำเสนอภาพข้อความสั้น (SMS) ตามประเด็นการร้องเรียน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ มีมติดังนี้ ๑) เห็นสมควรไม่รับคำร้องเรียนไว้พิจารณา กรณีการออกอากาศรายการ “ถกไม่เถียง” เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๗ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง 7 HD (ช่อง ๓๕) กรณีเปิดเผยข้อมูลการส่งข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้รับความยินยอม เนื่องจากเนื้อหาในรายการที่ออกอากาศผ่านทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลไม่ปรากฏว่ามีการนำเสนอภาพข้อความสั้น (SMS) ตามประเด็นการร้องเรียน กรณีนี้จึงไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ในการกำกับดูแลตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุ กระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ๒) เห็นสมควรเชิญบริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง 7 HD (ช่อง ๓๕) และองค์กรวิชาชีพ ซึ่งผู้รับใบอนุญาตฯ ดังกล่าวเป็นสมาชิก เข้าประชุมหารือร่วมกันกับที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ในประเด็นเรื่องที่ได้มาซึ่งเนื้อหาที่ใช้ในการนำเสนอรายการและเรื่องการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานจริยธรรมของสื่อ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อ ๒) เรียบร้อยแล้ว

มติที่ประชุม

เห็นชอบไม่รับคำร้องเรียนไว้พิจารณา กรณีการออกอากาศรายการ “ถกไม่เถียง” เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๗ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 7 HD (ช่อง ๓๕) กรณีเปิดเผยข้อมูลการส่งข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้รับความยินยอม เนื่องจากเนื้อหาในรายการที่ออกอากาศผ่านทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลไม่ปรากฏว่ามีการนำเสนอภาพข้อความสั้น (SMS) ตามประเด็นการร้องเรียน กรณีนี้จึงไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ในการกำกับดูแลตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๖ : **ข้อร้องเรียนการออกอากาศรายการ “สถานีประชาชน” เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องสถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส (ช่อง ๓) กรณีมีการนำเสนอข้อมูลเพียงด้านเดียวและมีการเผยแพร่ภาพถ่ายที่ถือเป็นข้อมูลส่วนตัว : สส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อร้องเรียนการออกอากาศรายการ “สถานีประชาชน” เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องสถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส (ช่อง ๓) กรณีมีการนำเสนอข้อมูลเพียงด้านเดียวและมีการเผยแพร่ภาพถ่ายที่ถือเป็นข้อมูลส่วนตัว ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับการร้องเรียนกรณีการออกอากาศรายการ “สถานีประชาชน” เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องสถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส (ช่อง ๓) ในหัวข้อ “ร้องขอพิสูจน์สิทธิที่ดินทำกิน อ.เมือง จ.เชียงราย” ซึ่งผู้ร้องเรียนให้ข้อมูลว่า เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เวลา ๑๔.๐๕-๑๕.๐๐ น. ได้รับชมรายการดังกล่าว โดยรายการได้เสนอข่าวในประเด็นของการพิสูจน์สิทธิการครอบครองที่ดินระหว่างนางรัชณี รุ่งโรจน์ กับตน ซึ่งข้อพิพาทดังกล่าวอยู่ในขั้นตอนการพิจารณาของศาลแพ่งและอาญา โดยนางสาวอรอุมา เกษตรพิชผล เป็นผู้ดำเนินรายการและมีผู้ดำเนินรายการภาคสนาม ซึ่งผู้ดำเนินรายการทั้ง ๒ คน นำเสนอข่าวเพียงด้านเดียวและนำข้อมูลส่วนบุคคลของตนไปนำเสนอทั้งที่ไม่เกี่ยวกับเรื่องที่กำลังเป็นข้อพิพาท เช่น นำภาพที่ตนได้รับรางวัล “คนดีศรีเชียงราย” มาแพร่ภาพสู่สาธารณะและพูดกล่าวหาตนว่าเป็น “ตำรวจไม่ดีและใช้อิทธิพลเข้าบุกยึดพื้นที่” ผู้ร้องเห็นว่าการกระทำดังกล่าวเป็นการละเมิดสิทธิเสรีภาพและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ ไม่คำนึงถึงหลักสิทธิมนุษยชน ขาดหลักนิติธรรม ทำให้ผู้ร้องเสื่อมเสียชื่อเสียงและถูกผู้รับชมรายการเข้าใจผิดว่าตนเป็นคนไม่ดี จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบการออกอากาศรายการดังกล่าว ในประเด็นจริยธรรมที่มีการนำเสนอข่าวไม่เป็นกลาง ทำให้ผู้รับชมเกิดความเข้าใจผิดส่งผลให้ผู้ร้องเสื่อมเสียชื่อเสียง พร้อมดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายด้วย

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑) ประเด็นการนำเสนอข่าวเพียงด้านเดียว ไม่เป็นกลาง เมื่อพิจารณาจากการนำเสนอรายการดังกล่าวในช่วงที่เป็นสัปดาห์รายงานข่าวการลงพื้นที่ นอกเหนือจากการนำเสนอข้อมูลของฝ่ายคู่กรณีที่เป็นชาวบ้านแล้ว ในรายการยังได้มีการนำเสนอข้อมูลจากหน่วยงานอื่น ๆ ได้แก่ ผู้ใหญ่บ้าน

เจ้าพนักงานชำนาญงาน สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๒ และเจ้าพนักงานสอบสวน มาประกอบด้วย นอกจากนี้ ในช่วงที่มีการสัมภาษณ์สดในรายการได้มีการเชิญผู้เข้าร่วมรายการจากหลายฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย ๑) คุณรัชนิ รุ่งโรจน์ ผู้ร้องเรียน ๒) คุณอานวย ใจจันทร์ ผู้ร้องเรียน ๓) คุณเจษฎา เงินทอง ผอ.ส่วนจัดการที่ดินป่าไม้ สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๒ เชียงราย และ ๔) คุณเจษฎา อนุจარი นายความ มาให้ข้อมูลประกอบกรณีพิพาทที่เกิดขึ้น ทั้งนี้ ในส่วนของการนำเสนอข้อมูลฝ่ายผู้ร้องเรียนนั้น องค์การแพร่ภาพสาธารณะฯ ให้ข้อมูลว่า ได้โทรศัพท์ติดต่อเชิญมาเข้าร่วมรายการแล้ว แต่ผู้ร้องเรียนแจ้งว่าไม่สะดวกที่จะมาเข้าร่วมรายการ รวมถึงไม่สะดวกให้สัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ในรายการด้วย ผู้ร้องเรียนจึงได้ให้ข้อมูลในส่วนที่เกี่ยวข้องของตนกับผู้สื่อข่าวที่ประสานงานไป ด้วยเหตุนี้ จึงถือได้ว่าการนำเสนอรายการดังกล่าวได้มีการนำเสนอข้อมูลจากหลายฝ่ายที่เกี่ยวข้อง รวมถึงได้มีการติดต่อสอบถามขอข้อมูลจากผู้ร้องเรียนแล้ว ซึ่งจากการตรวจสอบเนื้อหารายการในส่วนของการชาวบ้านได้มีการเล่าถึงเหตุการณ์และปัญหาที่ต้องการได้รับการแก้ไข ขณะเดียวกันในส่วนของตัวเองตัวแทนสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้และนายความก็ได้ให้ข้อมูลทางกฎหมายและแนวทางการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับกรณีนี้ ซึ่งเป็นการนำเสนอรายการเพื่อให้ได้ข้อมูลที่รอบด้านเกี่ยวกับกรณีที่ดินพิพาท โดยมีได้เป็นการนำเสนอข่าวเพียงด้านเดียวหรือไม่เป็นกลางแต่อย่างใด

๒) ประเด็นการนำข้อมูลส่วนบุคคลไปนำเสนอทั้งที่ไม่เกี่ยวกับเรื่องที่กำลังเป็นข้อพิพาท จากการตรวจสอบเนื้อหารายการ พบว่า ในรายการมีการนำเสนอเหตุการณ์ที่ชาวบ้านรวมตัวกันถือป้ายหน้าพื้นที่พิพาทโดยเป็นการลงพื้นที่ของผู้สื่อข่าว และหนึ่งในชาวบ้านนั้นได้มีการถ่ายภาพถ่ายของผู้ร้องเรียนขณะแต่งเครื่องแบบข้าราชการตำรวจ ซึ่งเมื่อพิจารณาประกอบกับการพูดคุยสัมภาษณ์ในรายการบางช่วง มีลักษณะเป็นการพาดพิงที่ทำให้เข้าใจไปได้ว่า ผู้ร้องเรียนมีการแอบอ้างว่าตัวเองเป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจ มีพฤติกรรมข่มขู่เข้าบุกยึดขับไล่คูกรณีออกจากพื้นที่ซึ่งเป็นการกระทำที่มีขัดด้วยกฎหมาย กล่าวหาว่าเป็น "ตำรวจไม่ดีและใช้อิทธิพลเข้าบุกยึดพื้นที่" เป็นเหตุทำให้ผู้ร้องเรียนเสื่อมเสียชื่อเสียงและถูกผู้รับชมรายการเข้าใจผิดว่าตนเป็นคนไม่ดี กรณีนี้ผู้ร้องเรียนจึงถือเป็นผู้ที่ได้รับความเสียหายเนื่องจากรายการที่ออกอากาศละเมิดสิทธิ เสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัว หรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคล จึงเห็นสมควรรับเป็นเรื่องราวร้องเรียนตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และเห็นสมควรส่งเรื่องราวร้องเรียนดังกล่าวให้กับองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพ ซึ่งองค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องสถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส (ช่อง ๓) เป็นสมาชิก เพื่อให้ดำเนินการเยียวยาให้แก่ผู้เสียหายต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๘ ได้ร่วมกันรับชมเทปบันทึกการออกอากาศรายการดังกล่าว และพิจารณาข้อเท็จจริงพยานหลักฐาน ประกอบกับข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้ว มีมติเห็นสมควรยกคำร้องเรียน ข้อร้องเรียนการออกอากาศรายการ “สถานีประชาชน” เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลช่องสถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส (ช่อง ๓) เนื่องจากการนำเสนอในรายการมิได้มีลักษณะที่แสดงให้เห็นถึงเจตนาที่จะทำให้ผู้ใดผู้หนึ่งเกิดความเสื่อมเสียชื่อเสียง แต่เป็นการนำเสนอข้อเท็จจริงของเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น ซึ่งเป็นการรายงานข่าวตามปกติทั่วไปของการทำหน้าที่สื่อกรณีนี้จึงพิจารณาได้ว่าการนำเสนอรายการดังกล่าวยังไม่ถึงขั้นเป็นเหตุที่จะทำให้ผู้ร้องเรียนได้รับความเสียหาย เนื่องจากรายการที่ออกอากาศละเมิดสิทธิ เสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัว หรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคลตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ แต่อย่างใด

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้ยกคำร้องเรียน ขอร้องเรียนการออกอากาศรายการ “สถานีประชาชน” เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลช่องสถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส (ช่อง ๓) เนื่องจากการนำเสนอในรายการมิได้มีลักษณะที่แสดงให้เห็นถึงเจตนาที่จะทำให้ผู้ใดผู้หนึ่งเกิดความเสื่อมเสียชื่อเสียง แต่เป็นการนำเสนอข้อเท็จจริงของเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น ซึ่งเป็นการรายงานข่าวตามปกติทั่วไปของการทำหน้าที่สื่อ กรณีนี้จึงพิจารณาได้ว่าการนำเสนอรายการดังกล่าวยังไม่ถึงขั้นเป็นเหตุที่จะทำให้ผู้ร้องเรียนได้รับความเสียหาย เนื่องจากรายการที่ออกอากาศละเมิดสิทธิ เสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัว หรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคล ตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ แต่อย่างใด

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๗ : ขอร้องเรียนการออกอากาศรายการ “ห้องข่าวบันเทิง” เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่องเวิร์คพอยท์ ทีวี (ช่อง ๒๓) กรณีมีการนำเสนอภาพเคลื่อนไหว (Video Clip) ที่มีการเปิดเผยใบหน้า โดยไม่ได้รับอนุญาต : สส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอร้องเรียนการออกอากาศรายการ “ห้องข่าวบันเทิง” เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่องเวิร์คพอยท์ ทีวี (ช่อง ๒๓) กรณีมีการนำเสนอภาพเคลื่อนไหว (Video Clip) ที่มีการเปิดเผยใบหน้า โดยไม่ได้รับอนุญาต ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับการร้องเรียนกรณีรายการ “ห้องข่าวบันเทิง” ออกอากาศผ่านทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่องเวิร์คพอยท์ ทีวี (ช่อง ๒๓) เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗ เวลา ๐๘.๒๐ – ๐๘.๔๐ น. ในหัวข้อ “เปิดใจครั้งแรก! ‘มอล’ น้อง ‘มินต์’ โดนชายชาวรัสเซียทำร้าย ปกป้องพนักงาน - ลูกค้า” มีการนำเสนอภาพเคลื่อนไหว (Video Clip) ที่มีการเปิดเผยใบหน้าของฝั่งผู้ร้องเรียน และกล่าวหาว่าฝั่งของผู้ร้องหลบหนี ซึ่งผู้ร้องเห็นว่าจากข่าวที่ได้มีการออกอากาศไปส่งผลให้ตนได้รับความเสียหาย ถูกสังคมด่าทอ และเสื่อมเสียชื่อเสียง ผู้ร้องเห็นว่าเป็นการนำเสนอข่าวฝ่ายเดียว ไม่ได้มีการสอบถามข้อเท็จจริงจากฝ่ายตนเองแต่อย่างใด จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบรายการดังกล่าวในประเด็นที่การนำเสนอเนื้อหาไม่ถูกต้อง ไม่เป็นความจริง พร้อมขอให้มีบทลงโทษที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายให้กับผู้ร้องเรียน ทั้งนี้ ผู้ร้องเรียนแจ้งว่าเป็นผู้พิการทางการได้ยิน โดยขอให้ติดต่อประสานงานผ่านล่ามภาษามือ (คุณชนากานต์ พิทยภูวนัย) ผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘๔-๒๒๔-xxxx

ประเด็นการพิจารณาว่าเป็นผู้ที่ได้รับความเสียหายหรือไม่ : กรณีนี้แม้ผู้ร้องเรียนจะไม่ใช่ว่ามีภาพปรากฏอยู่ในการนำเสนอรายการ แต่ผู้ร้องเรียนมีความเกี่ยวข้องเป็นภรรยาของผู้ที่ได้รับความเสียหาย (ชาวรัสเซีย) สามารถเป็นผู้กระทำการแทนได้ จึงเป็นกรณีที่เข้าองค์ประกอบขอร้องเรียนตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ (ผู้ร้องเรียนและสามีชาวรัสเซียผู้ที่ปรากฏในข่าวทั้งคู่เป็นผู้พิการทางการได้ยิน จึงได้มอบหมายให้ติดต่อประสานงานขอข้อมูลเพิ่มเติมผ่านล่ามภาษามือชาวไทย)

ประเด็นที่มีการนำเสนอภาพเคลื่อนไหว (Video Clip) ที่มีการเปิดเผยใบหน้าของฝ่ายผู้ร้องเรียน : การออกอากาศรายการตามที่มีการร้องเรียนมีการนำเสนอภาพเคลื่อนไหว (Video Clip) จากกล้องวงจรปิดที่นำเสนอให้เห็นภาพใบหน้าผู้ร้องเรียนโดยไม่มีการปิดบังหรือเบลอภาพแต่อย่างใด ประกอบกับจากคำชี้แจงข้อเท็จจริงของบริษัทฯ รับฟังได้ว่า เกิดจากความบกพร่องทางเทคนิคและถือเป็นความบกพร่องในการตรวจสอบของบรรณาธิการ ทำให้เกิดเหตุการณ์ดังกล่าวขึ้น ทั้งนี้ จากการตรวจสอบข้อมูลการออกอากาศในประเด็นเดียวกันนี้ของช่องรายการอื่น ๆ ระหว่างวันที่ ๒๘ กันยายน - ๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ เพิ่มเติม พบว่า ช่องรายการอื่น ๆ มีการนำเสนอภาพเคลื่อนไหว (Video Clip) จากกล้องวงจรปิดเช่นกัน แต่มีการปิดบังด้วยการเบลอภาพหน้าใบหน้าของฝ่ายผู้ร้องเรียน

ประเด็นที่มีการนำเสนอข่าวฝ่ายเดียว โดยไม่ได้มีการสอบถามข้อเท็จจริงจากฝ่ายผู้ร้องเรียน : จากการตรวจสอบข้อมูลการออกอากาศของรายการที่ถูกร้องเรียนในประเด็นเดียวกันนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับช่องรายการอื่น ๆ ในช่วงระหว่างวันที่ ๒๘ กันยายน - ๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ พบว่า ทุกช่องมีการนำเสนอเนื้อหาที่เป็นการสัมภาษณ์พูดคุยกับฝ่ายคู่กรณี (มอส มินต์ ม่อน) ถึงเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นและมีการกล่าวถึงความกังวลในการดำเนินคดีของตำรวจ เนื่องจากฝ่ายผู้ร้องเรียน (ชาวรัสเซีย) กำลังจะเดินทางออกจากประเทศไทยจึงเกรงว่าจะส่งผลกระทบต่อคดีได้ ซึ่งจากคำชี้แจงข้อเท็จจริงของบริษัทฯ ในประเด็นนี้รับฟังได้ว่า ในส่วนที่บอกว่าจะหลบหนีนั่นเป็นการอ้างอิงจากแหล่งข่าวก็คือคุณมัน ชาลีตา และน้องชาย ซึ่งทางทีมงานได้พยายามหา contact เพื่อจะติดต่อสอบถามข้อมูลจากอีกฝ่ายแล้วแต่ไม่สามารถติดต่อได้ เพราะเบอร์ที่ได้มาเหมือนจะเป็นเบอร์ที่ยกเลิกไปแล้ว

ดังนั้น เมื่อพิจารณาจากการตรวจสอบข้อเท็จจริงในการออกอากาศรายการดังกล่าว ประกอบกับการชี้แจงข้อเท็จจริงของบริษัทฯ กรณีนี้จึงถือได้ว่า ผู้ร้องเรียนเป็นผู้ที่ได้รับความเสียหายเนื่องจากรายการที่ออกอากาศละเมิดสิทธิ เสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัว หรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคล จากการออกอากาศรายการ “ห้องข่าวบันเทิง” เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องเวิร์คพอยท์ ทีวี (ช่อง ๒๓) มีการนำเสนอภาพเคลื่อนไหว (Video Clip) จากกล้องวงจรปิดที่เปิดเผยให้เห็นใบหน้าของผู้ที่ได้รับความเสียหาย โดยไม่มีการปิดบังหรือเบลอภาพแต่อย่างใด กรณีนี้จึงเห็นสมควรรับเป็นเรื่องราวร้องเรียนตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และเห็นสมควรส่งเรื่องราวร้องเรียนดังกล่าวให้กับองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพ ซึ่งบริษัท ไทย บรอดคาสต์ จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องเวิร์คพอยท์ ทีวี (ช่อง ๒๓) เป็นสมาชิก เพื่อให้ดำเนินการเยียวยาให้แก่ผู้เสียหายต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้ กรณีนี้แม้ผู้ร้องเรียนจะไม่ใช่ว่ามีภาพปรากฏอยู่ในการนำเสนอรายการ แต่ผู้ร้องเรียนมีความเกี่ยวข้องเป็นภรรยาของผู้ที่ได้รับความเสียหาย (ชาวรัสเซีย) สามารถเป็นผู้กระทำการแทนได้ จึงถือได้ว่าผู้ร้องเรียนเป็นผู้กระทำการแทนสามี ซึ่งเป็นผู้ที่ได้รับความเสียหายเนื่องจากรายการที่ออกอากาศละเมิดสิทธิ เสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัว หรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคล จากการออกอากาศรายการ “ห้องข่าวบันเทิง” เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องเวิร์คพอยท์ ทีวี (ช่อง ๒๓) มีการนำเสนอภาพเคลื่อนไหว (Video Clip) จากกล้องวงจรปิดที่เปิดเผยให้เห็นใบหน้าของผู้ที่ได้รับความเสียหาย โดยไม่มีการปิดบังหรือเบลอภาพ

แต่อย่างใด ซึ่งจากการชี้แจงข้อเท็จจริงของบริษัทฯ รับฟังได้ว่า เกิดจากความบกพร่องทางเทคนิคและถือเป็นความบกพร่องในการตรวจสอบของบรรณาธิการ กรณีนี้จึงเห็นสมควรรับเป็นเรื่องราวเรียนตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และเห็นสมควรส่งเรื่องราวเรียนดังกล่าวให้กับองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพ ซึ่งบริษัท ไทย บรอดคาสต์ จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องเวิร์คพอยท์ ทีวี (ช่อง ๒๓) เป็นสมาชิก โดยส่งเรื่องให้กับ ๒ หน่วยงาน ได้แก่ สภาวิชาชีพกิจการการแพร่ภาพและการกระจายเสียง (ประเทศไทย) เนื่องจากเป็นกรณีที่เกี่ยวข้องกับเรื่องมาตรฐานทางจริยธรรม และสภาวิชาชีพข่าวและวิทยุโทรทัศน์ไทย เนื่องจากเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการนำเสนอข่าว เพื่อให้ดำเนินการเยียวยาให้แก่ผู้เสียหายต่อไป

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้รับเป็นเรื่องราวเรียนตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เนื่องจากผู้ร้องเรียนมีความเกี่ยวข้องเป็นภรรยาของผู้ที่ได้รับความเสียหายจากการออกอากาศรายการ “ห้องข่าวบันเทิง” เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องเวิร์คพอยท์ ทีวี (ช่อง ๒๓) มีการนำเสนอภาพเคลื่อนไหว (Video Clip) จากกล้องวงจรปิดที่เปิดเผยให้เห็นใบหน้าของผู้ที่ได้รับความเสียหาย โดยไม่มีการปิดบังหรือเบลอภาพแต่อย่างใด ซึ่งถือเป็นการละเมิดสิทธิ เสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัว หรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคล จากการนำเสนอข่าวดังกล่าว
๒. เห็นชอบให้ส่งเรื่องราวเรียนดังกล่าวให้กับองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพ ซึ่งบริษัท ไทย บรอดคาสต์ จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องเวิร์คพอยท์ ทีวี (ช่อง ๒๓) เป็นสมาชิก โดยส่งเรื่องให้กับ ๒ หน่วยงาน ได้แก่ ๑) สภาวิชาชีพกิจการการแพร่ภาพและการกระจายเสียง (ประเทศไทย) เนื่องจากเป็นกรณีที่เกี่ยวข้องกับเรื่องมาตรฐานทางจริยธรรม ๒) สภาวิชาชีพข่าวและวิทยุโทรทัศน์ไทย เนื่องจากเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการนำเสนอข่าว เพื่อให้ดำเนินการเยียวยาให้แก่ผู้เสียหายต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๘ : ข้อร้องเรียนการออกอากาศรายการ “โหนกระแส” เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ ออกอากาศผ่านทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) กรณีมีการนำเสนอข้อมูลเพียงด้านเดียวที่อาจส่งผลกระทบต่อพระพุทธศาสนา : สส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อร้องเรียนการออกอากาศรายการ “โหนกระแส” เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ ออกอากาศผ่านทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) กรณีมีการนำเสนอข้อมูลเพียงด้านเดียวที่อาจส่งผลกระทบต่อพระพุทธศาสนา ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับการร้องเรียนผ่านทางอีเมล กรณีรายการ “โหนกระแส” ออกอากาศผ่านทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) กรณีมีการนำเสนอข้อมูลเพียงด้านเดียวที่อาจ

ส่งผลกระทบต่อพระพุทธศาสนา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบการออกอากาศรายการ “โหนกระแส” เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ ออกอากาศผ่านทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) ตามที่มีการร้องเรียน ประกอบกับการตรวจสอบการออกอากาศรายการดังกล่าวในช่วงเดือน ตุลาคม – ธันวาคม ๒๕๖๗ ซึ่งมี “คนตื่นธรรม” เป็นหนึ่งในผู้เข้าร่วมรายการ จำนวน ๖ ครั้ง โดยจากรูปแบบการนำเสนอรายการแต่ละตอนจะมีการเชิญผู้เข้าร่วมรายการจากหลายฝ่าย ทั้งจากฝ่ายที่เห็นด้วยและไม่เห็นด้วยกับแนวคิดของคนตื่นธรรม โดยในรายการได้เปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมรายการแต่ละท่านแสดงความคิดเห็นตามความเชื่อทางพระพุทธศาสนา ซึ่งแต่ละฝ่ายก็มีเหตุผลและความคิดเห็นตามแนวคิด-ความเชื่อที่แตกต่างกันไป ไม่ปรากฏว่าเป็นการนำเสนอข้อมูลเพียงด้านเดียวที่อาจส่งผลกระทบต่อพระพุทธศาสนา ตามที่มีการร้องเรียน หรือเป็นการออกอากาศที่ส่งผลให้ผู้ร้องเรียนได้รับความเสียหายจากรายการที่ออกอากาศเป็นเท็จหรือละเมิดสิทธิ เสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัวหรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคลตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ แต่อย่างใด จึงเห็นสมควรยกคำร้องเรียน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรยกคำร้องเรียน ข้อร้องเรียนการออกอากาศรายการ “โหนกระแส” เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๖๗ ผ่านทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) กรณีมีการนำเสนอข้อมูลเพียงด้านเดียวที่อาจส่งผลกระทบต่อพระพุทธศาสนา เนื่องจากในรายการได้มีการเชิญผู้เข้าร่วมรายการจากหลายฝ่าย โดยได้เปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมรายการแสดงความคิดเห็นตามความเชื่อทางพระพุทธศาสนา ไม่ปรากฏว่าเป็นการนำเสนอข้อมูลเพียงด้านเดียวที่อาจส่งผลกระทบต่อพระพุทธศาสนา ตามที่มีการร้องเรียน หรือเป็นการออกอากาศที่ส่งผลให้ผู้ร้องเรียนได้รับความเสียหายจากรายการที่ออกอากาศเป็นเท็จหรือละเมิดสิทธิ เสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัว หรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคล ตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้ยกคำร้องเรียน ข้อร้องเรียนการออกอากาศรายการ “โหนกระแส” เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๖๗ ผ่านทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) กรณีมีการนำเสนอข้อมูลเพียงด้านเดียวที่อาจส่งผลกระทบต่อพระพุทธศาสนา เนื่องจากในรายการได้มีการเชิญผู้เข้าร่วมรายการจากหลายฝ่าย โดยได้เปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมรายการแสดงความคิดเห็นตามความเชื่อทางพระพุทธศาสนา ไม่ปรากฏว่าเป็นการนำเสนอข้อมูลเพียงด้านเดียวที่อาจส่งผลกระทบต่อพระพุทธศาสนาตามที่มีการร้องเรียน หรือเป็นการออกอากาศที่ส่งผลให้ผู้ร้องเรียนได้รับความเสียหายจากรายการที่ออกอากาศเป็นเท็จหรือละเมิดสิทธิ เสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัว หรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคล ตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๙ : ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ : นย. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงานอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ปส.) ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ได้มีบันทึกข้อความ ที่ สทช ๒๓๐๔/๑๓๖๐/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๘ แจ้งว่า กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ หรั่งเจريญ ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ เฉพาะส่วนรายชื่อผู้แทน กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียง โดยให้ พลโท วรชัย อินทะกนก พ้นจากการเป็นกรรมการ และให้นางสาวนภาพรณ์ ใจสัจจะ เป็นกรรมการแทน ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติให้ พลโท วรชัย อินทะกนก พ้นจากการเป็นกรรมการ และให้นางสาวนภาพรณ์ ใจสัจจะ เป็นกรรมการแทน

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : การลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี บริษัท อมรินทร์ เทเลวิชั่น จำกัด ชื่องรายการ อมรินทร์ ทีวี เอชดี รอบระยะเวลาบัญชี ๒๕๖๗ : นส. ผส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี บริษัท อมรินทร์ เทเลวิชั่น จำกัด ชื่องรายการ อมรินทร์ ทีวี เอชดี รอบระยะเวลาบัญชี ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท อมรินทร์ เทเลวิชั่น จำกัด เป็นผู้ได้รับใบอนุญาตบริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ประเภทกิจการที่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ (บริการทางธุรกิจ) ชื่องรายการ อมรินทร์ ทีวี เอชดี ใบอนุญาตเลขที่ B๑-S๒๐๐๓๑-๐๐๐๖-๕๗ ได้ยื่นความประสงค์ขอรับการพิจารณาลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี รอบระยะเวลาบัญชี ๒๕๖๗ พร้อมทั้งนำส่งเอกสารประกอบการพิจารณาลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๘ โดยต่อมาบริษัทฯ ได้นำส่งตัวอย่างเทปรายการเพิ่มเติมเมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๘ และเมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๘ บริษัทฯ ได้มีหนังสือมายัง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (นส.) เพื่อขอแก้ไขแบบแสดงสัดส่วนรายการเพื่อขอลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ประจำปี ๒๕๖๗ โดยขอแก้ไขสัดส่วนรายการข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะตลอดปีลดลงจากร้อยละ ๕๓.๒๑ เป็นร้อยละ ๕๒.๙๖ โดยมีจำนวนรายการลดลงจากเดิม ๓๖ รายการ เป็น ๓๔ รายการ ตามหนังสือบริษัท อมรินทร์ เทเลวิชั่น จำกัด ที่ อท. ๐๐๑/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. และคณะกรรมการฯ ที่เกี่ยวข้อง ได้พิจารณาเนื้อหารายการสาระประโยชน์ ตามประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง แนวทางการพิจารณาและคำนวณสัดส่วนรายการข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะเพื่อการขอยกเว้นหรือลดหย่อนค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ พร้อมทั้งพิจารณาสัดส่วนรายการข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ แล้วจึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาไม่อนุญาตให้บริษัท อมรินทร์ เทเลวิชั่น จำกัด ช้องรายการ อมรินทร์ ทวี เอชดี ใบอนุญาตเลขที่ B๑-S๒๐๐๓๑-๐๐๐๖-๕๗ ได้รับสิทธิลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี สำหรับรอบระยะเวลาบัญชี ๒๕๖๗ เนื่องจากมีสัดส่วนรายการที่เป็นข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะตลอดทั้งปี ไม่ถึงเกณฑ์ที่ได้รับสิทธิลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาไม่อนุญาตให้บริษัท อมรินทร์ เทเลวิชั่น จำกัด ช้องรายการ อมรินทร์ ทวี เอชดี ใบอนุญาตเลขที่ B๑-S๒๐๐๓๑-๐๐๐๖-๕๗ ได้รับสิทธิลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี สำหรับรอบระยะเวลาบัญชี ๒๕๖๗ ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๘ เนื่องจากมีสัดส่วนรายการที่เป็นข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะตลอดทั้งปี ไม่ถึงเกณฑ์ที่ได้รับสิทธิลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการลดหย่อนหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของห้างหุ้นส่วนจำกัด อาร์ทีพี เน็ต : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของห้างหุ้นส่วนจำกัด อาร์ทีพี เน็ต ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของห้างหุ้นส่วนจำกัด อาร์ทีพี เน็ต แล้ว พบว่าบริการที่จะอนุญาตให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม คือ บริการให้เช่าใช้โครงข่ายใยแก้วนำแสง สำหรับให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง โดยมีจุดเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจำนวน ๒ จุด ตั้งอยู่ที่ตำบลโนนเมือง อำเภอโนนสัง จังหวัดหนองบัวลำภู และตำบลโคกม่วง อำเภอโนนสัง จังหวัดหนองบัวลำภู และเห็นว่าข้อเสนอฯ มีรายละเอียดที่ครบถ้วนและเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของห้างหุ้นส่วนจำกัด อาร์ทีพี เน็ต (หจก.๓) และให้ หจก.๓ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของ

ตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของห้างหุ้นส่วนจำกัด อาร์ทีพี เน็ต และให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด อาร์ทีพี เน็ต ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยเห็นควรให้ห้างฯ พิจารณาดำเนินการตามความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ต่อไป ทั้งนี้ ห้างหุ้นส่วนจำกัด อาร์ทีพี เน็ต ได้พิจารณาปรับปรุงเอกสารแนบท้ายข้อเสนอฯ หมายเลข ๔ อัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม และอัตราค่าตอบแทนการใช้สิ่งอำนวยความสะดวกโดยตัดข้อกำหนดในส่วน “เงื่อนไข” ข้อ ๒ และข้อ ๔ ออกแล้ว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : การขอยุติการให้บริการ OTA (Over The Air) สำหรับกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ดาวเทียม ระบบ DVB-S2 (ระบบความคมชัดสูง) ของบริษัท จี บรอดคาสท์ จำกัด : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอยุติการให้บริการ OTA (Over The Air) สำหรับกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ดาวเทียม ระบบ DVB-S2 (ระบบความคมชัดสูง) ของบริษัท จี บรอดคาสท์ จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท จี บรอดคาสท์ จำกัด (บริษัทฯ) เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ระดับชาติ ใบอนุญาตเลขที่ B1-N21231-0001-62 ตั้งแต่วันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๗๗ ได้มีหนังสือแจ้งขอยุติการให้บริการ OTA (Over The Air) สำหรับกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ดาวเทียม ทรานซิกซ์ GMMZ ระบบ DVB-S2 (ระบบความคมชัดสูง) รุ่น HD และรุ่น HD Lite โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาการดำเนินการของบริษัทฯ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ แล้ว เห็นว่าบริษัทฯ ยังคงประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ แต่เนื่องจากเหตุผลความจำเป็นทั้งด้านการลดต้นทุน และการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี ส่งผลให้บริษัทฯ ต้องมีการบริหารจัดการต้นทุนที่เกิดขึ้นให้สามารถประกอบกิจการได้อย่างต่อเนื่อง อีกทั้ง เพื่อรองรับการดำเนินการยุติให้บริการ OTA (Over The Air) สำหรับกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ดาวเทียม ทรานซิกซ์ GMMZ ระบบ DVB-S2 (ระบบความคมชัดสูง) รุ่น HD และรุ่น HD Lite บริษัทฯ ได้เตรียมการรองรับผลกระทบที่จะเกิดขึ้นโดยการประชาสัมพันธ์ ชี้แจง พร้อมกำหนดมาตรการเยียวยาเพื่อดูแลและบรรเทาผลกระทบที่จะเกิดกับผู้ใช้บริการแล้ว ดังนั้น เพื่อส่งเสริมให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถประกอบกิจการภายใต้การเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีได้ และคำนึงถึงสิทธิของผู้ใช้บริการ วงจรชีวิตของกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ดาวเทียมทั้ง ๒ รุ่น ที่มีการใช้งานมาแล้วไม่น้อยกว่า ๑๐ ปี

จึงเห็นควรพิจารณาอนุญาตให้บริษัทฯ ยุติการให้บริการ OTA (Over The Air) บนกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ดาวเทียม ระบบ DVB-S2 (ระบบความคมชัดสูง) ทรานซ์มิเตอร์ GMMZ รุ่น HD และรุ่น HD Lite ตั้งแต่วันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ แต่อย่างไรก็ดี เพื่อให้การกำกับดูแลเป็นไปด้วยความเรียบร้อย และเพื่อเป็นการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ให้บริษัทฯ รายงานและประเมินผลภายหลังการยุติฯ ๖ เดือน ต่อ กสทช. เพื่อทราบ โดยในรายงานฉบับดังกล่าวอย่างน้อยจะต้องประกอบไปด้วย สถิติการร้องเรียน/สอบถาม สถิติการแลกซื้อกล่องตามมาตรการเยียวยาที่กำหนด และต้นทุนที่ลดลงจริง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ กลับรองและมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัท จี บรอดคาสท์ จำกัด ยุติการให้บริการ OTA (Over The Air) บนกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ดาวเทียม ระบบ DVB-S2 (ระบบความคมชัดสูง) ทรานซ์มิเตอร์ GMMZ รุ่น HD และรุ่น HD Lite ตั้งแต่วันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ทั้งนี้ ให้บริษัท จี บรอดคาสท์ จำกัด รายงานและประเมินผลภายหลังการยุติฯ ๖ เดือน ต่อ กสทช. เพื่อทราบ โดยในรายงานฉบับดังกล่าวอย่างน้อยจะต้องประกอบไปด้วย สถิติการร้องเรียน/สอบถาม สถิติการแลกซื้อกล่องตามมาตรการเยียวยาที่กำหนด และต้นทุนที่ลดลงจริง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๔ : บริษัท บลู โซลูชั่น จำกัด (มหาชน) ขอเพิ่มบริการภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2564/010 : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท บลู โซลูชั่น จำกัด (มหาชน) ขอเพิ่มบริการภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2564/010 ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท บลู โซลูชั่น จำกัด (มหาชน) ได้มีหนังสือยื่นคำขอเพิ่มบริการขายต่อบริการอินเทอร์เน็ตผ่านดาวเทียม ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2564/010 พร้อมส่งเอกสารหลักฐานประกอบแบบคำขอเรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแบบคำขอและเอกสารหลักฐานที่จำเป็นต้องใช้ในการขอเพิ่มบริการขายต่อบริการอินเทอร์เน็ตผ่านดาวเทียมของบริษัทฯ มีลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมที่ต้องรับใบอนุญาต และเป็นการประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายโทรคมนาคมเป็นของตนเองภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามของบริษัทฯ แล้ว เห็นว่ามีความถูกต้องครบถ้วน นอกจากนี้ บริษัทฯ ยังมีคุณสมบัติตามที่กำหนดในข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และไม่เคยถูก กสทช. พิจารณาว่ากระทำความผิดเงื่อนไขใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ในลักษณะที่สำคัญหรือร้ายแรงในเรื่องเกี่ยวกับการแข่งขัน การกำกับดูแล หรือประโยชน์สาธารณะ หรือถูกเพิกถอนการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับการประกอบกิจการโทรคมนาคมนั้น ซึ่งบริษัทฯ ยื่นคำขอพร้อมส่งหนังสือรับรองตนเองตามที่สำนักงาน กสทช. กำหนด รวมถึงข้อมูลด้านเทคนิคและเทคโนโลยี ข้อมูลด้านแผนธุรกิจ แผนการเงิน และแผนการลงทุนของการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ยื่นขอเพิ่มบริการภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยบริษัทฯ ดำเนินการตามกระบวนการขั้นตอนและนำเสนอเอกสารหลักฐานครบถ้วนตามที่กฎหมายกำหนด และมีแผนการดำเนินการมีความสอดคล้องและมีความเหมาะสมกับแผนด้านเทคนิค นอกจากนี้ ยังมีความเป็นไปได้ทางด้านการเงินและการ

ลงทุนที่มีความเหมาะสม ผล ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้ บริษัทฯ เพิ่มบริการขายต่อบริการอินเทอร์เน็ตผ่านดาวเทียม ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สาม เลขที่ TEL3/2564/010 ซึ่งได้รับการอนุญาตเมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๔ และสิ้นสุดวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๗๙ โดยมีระยะเวลาการอนุญาตเท่าการอนุญาตเดิม

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ ที่ประชุมได้พิจารณาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดังนี้

๑. อนุญาตให้บริษัท บลู โซลูชั่น จำกัด (มหาชน) เพิ่มบริการขายต่อบริการอินเทอร์เน็ตผ่านดาวเทียม ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2564/010

๒. ให้ความเห็นชอบการปรับปรุงเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2564/010 ของบริษัท บลู โซลูชั่น จำกัด (มหาชน) ในส่วนที่เกี่ยวข้อง โดยจะระบุวันที่ที่ประชุม กสทช. มีมติอนุมัติการปรับปรุงเงื่อนไขดังกล่าวเป็นวันที่แก้ไขเงื่อนไขในการอนุญาต

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๕ : สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) ขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ โดยใช้ดาวเทียมของสาธารณรัฐประชาชนจีน สำหรับโครงการความร่วมมือติดตั้งสถานีรับสัญญาณดาวเทียมสำรวจโลกระหว่าง ไทย - จีน ภายใต้ความร่วมมือแม่โขง-ล้านช้าง (Lancang - Mekong Center for Remote Sensing Data and Application: LMCRSDA) : คท.๑ ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) ขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ โดยใช้ดาวเทียมของสาธารณรัฐประชาชนจีน สำหรับโครงการความร่วมมือติดตั้งสถานีรับสัญญาณดาวเทียมสำรวจโลกระหว่าง ไทย - จีน ภายใต้ความร่วมมือแม่โขง-ล้านช้าง (Lancang - Mekong Center for Remote Sensing Data and Application: LMCRSDA) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม แล้ว เห็นควรอนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ให้สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) ใช้คลื่นความถี่ย่าน S (คลื่นความถี่ 2200 - 2290 MHz) และคลื่นความถี่ย่าน X (คลื่นความถี่ 8025 - 8400 MHz) ในกิจการสำรวจพิภพผ่านดาวเทียม (อวกาศสู่โลก) โดยใช้ดาวเทียมของสาธารณรัฐประชาชนจีน เพื่อรับสัญญาณดาวเทียมสำรวจโลก สำหรับติดตาม เฝ้าระวัง และบริหารจัดการทรัพยากร สิ่งแวดล้อม หรือเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ สำหรับโครงการความร่วมมือติดตั้งสถานีรับสัญญาณดาวเทียมสำรวจโลกระหว่าง ไทย - จีน ณ สถานีรับสัญญาณดาวเทียมสำรวจโลก อุทยานรังสรรค์นวัตกรรมอวกาศ อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีเงื่อนไข ดังนี้

๑. ให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวได้ตั้งแต่วันที่ได้รับอนุญาตจาก กสทช. จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๐

๒. ให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าว เพื่อรับสัญญาณผ่านดาวเทียม จำนวน ๑๕ ดวง และข่ายงานดาวเทียม จำนวน ๑๐ ข่ายงานดาวเทียม ของสาธารณรัฐประชาชนจีนเท่านั้น และต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการตั้งสถานีดาวเทียมภาคพื้นดินโดยใช้ดาวเทียมต่างชาติ (Condition of Use) ตามข้อ ๓.๔ และข้อ ๓.๕

๓. ให้นำส่งรายงานการใช้ดาวเทียมต่างชาติดังกล่าวภายใน ๓๐ วัน นับจากวันที่ ๓๑ ธันวาคม ของทุกปี ในรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด

๔. การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ได้รับสิทธิคุ้มครองการรบกวนตามที่กำหนดไว้ในตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ อย่างไรก็ตาม หากเกิดการรบกวนต่อข่ายสื่อสารอื่นที่ได้รับอนุญาตถูกต้องเช่นเดียวกัน ต้องแก้ไขปัญหารบกวนนั้นหรือยุติการใช้คลื่นความถี่ทันที

๕. ต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนด และที่จะกำหนดเพิ่มเติมในอนาคต รวมทั้งกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ วันจันทร์ที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้

๑. ที่ประชุมได้พิจารณาตามข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยเห็นสอดคล้องตามความเห็นที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ให้สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) ใช้คลื่นความถี่ย่าน S (คลื่นความถี่ 2200 - 2290 MHz) และคลื่นความถี่ย่าน X (คลื่นความถี่ 8025 - 8400 MHz) ในกิจการสำรวจพิภพผ่านดาวเทียม (อวกาศสู่โลก) โดยใช้ดาวเทียมของสาธารณรัฐประชาชนจีน เพื่อรับสัญญาณดาวเทียมสำรวจโลก สำหรับติดตาม ฝุ่นละออง และบริหารจัดการทรัพยากร สิ่งแวดล้อม หรือเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ สำหรับโครงการความร่วมมือติดตั้งสถานีรับสัญญาณดาวเทียมสำรวจโลกระหว่าง ไทย - จีน ณ สถานีรับสัญญาณดาวเทียมสำรวจโลก อุทยานรังสรรค์นวัตกรรมอวกาศ อำเภอสครีราช จังหวัดชลบุรี โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. สอบถามสำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) ว่าก่อนดำเนินการจัดทำข้อตกลงความร่วมมือติดตั้งสถานีรับสัญญาณดาวเทียมสำรวจโลกระหว่าง ไทย - จีน (MoU) ได้ผ่านการเห็นชอบจากคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติหรือไม่ และหน่วยงานความมั่นคงรับทราบหรือไม่ โดยให้สำนักงาน กสทช. รวบรวมข้อมูลดังกล่าว เพื่อนำเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๖ : การใช้ดาวเทียมต่างชาติ ระบบดาวเทียม Iridium สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ขององค์กรความร่วมมือระหว่างประเทศของเยอรมัน (Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH) ประจำประเทศไทย : ดบ. คท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การใช้ดาวเทียมต่างชาติ ระบบดาวเทียม Iridium สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ขององค์กรความร่วมมือระหว่างประเทศของเยอรมัน (Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH) ประจำประเทศไทย ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. การใช้ดาวเทียมต่างชาติ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การใช้ดาวเทียมต่างชาติ ระบบดาวเทียม Iridium สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ขององค์กรความร่วมมือระหว่างประเทศของเยอรมัน (GIZ) ประจำประเทศไทย มีวัตถุประสงค์เพื่อสนับสนุนภารกิจของหน่วยงานในการปฏิบัติงานในพื้นที่ต่าง ๆ ทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ เพื่อดำเนินโครงการความร่วมมือทางเทคนิคระหว่างรัฐบาลสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนีกับรัฐบาลไทย โดยใช้เป็นระบบสำรองสำหรับการสื่อสาร รองรับกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินหากระบบสื่อสารหลักไม่สามารถใช้งานได้ เป็นกรณีการเชื่อมโยงสัญญาณหรือการติดต่อสื่อสารในกิจการวิทยุคมนาคมซึ่งเป็นการเฉพาะกิจที่มีใช้เป็นการประกอบกิจการโทรคมนาคมตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม หรือการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. เคยมีข้อสังเกตกรณีหน่วยงานรัฐหรือหน่วยงานด้านความมั่นคง ขออนุญาตใช้ Terminal รวมถึงโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียมต่างชาติ (Satellite Phone) และใช้บริการของดาวเทียมต่างชาติซึ่งยังไม่ได้เป็นผู้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศไทย (Landing Rights) ควรให้ใช้งานตามภารกิจของหน่วยงาน โดยมีระยะเวลา ๑ ปี เป็นการชั่วคราว ดังนั้นเห็นควรเสนอให้พิจารณาเป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว กรณีอื่นใดที่มีกำหนดระยะเวลาแน่นอนตามที่ กสทช. กำหนด ตามข้อ ๑๖ (๒) (๒.๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ซึ่งเป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติที่ไม่อยู่ภายใต้บังคับประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าว และเพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย สำนักงาน กสทช. เห็นควรให้องค์กรความร่วมมือระหว่างประเทศของเยอรมัน (GIZ) ประจำประเทศไทย นำส่งรายงานการใช้ดาวเทียมต่างชาติ ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่สิ้นสุดการอนุญาต ตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด

๒. การใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม Iridium (Satellite Phone)

๒.๑ สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบเครื่องวิทยุคมนาคมกับฐานข้อมูลของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) แล้ว พบว่าเป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (Global Mobile Personal Communications by Satellite : GMPCS) ที่เป็นเครื่องลูกข่ายของผู้ให้บริการในต่างประเทศ (ได้ลงทะเบียนกับผู้ให้บริการในเยอรมนีเป็นที่เรียบร้อยแล้ว) ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาตมี

ใช้ นำเข้า หรือนำออกซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม ตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

๒.๒ สำนักงาน กสทช. เห็นว่า กรณีการจัดสรรคลื่นความถี่ของโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม Iridium ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม ซึ่งกำหนดว่า "จัดสรรคลื่นความถี่ หมายความว่า การอนุญาตให้สถานีวิทยุคมนาคม ใช้ความถี่วิทยุหรือช่องความถี่วิทยุ ตามตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติหรือแผนความถี่วิทยุเพื่อใช้งาน ภายใต้เงื่อนไขที่ กสทช. กำหนด" โดยที่เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม Iridium (Satellite Phone) ที่องค์การความร่วมมือระหว่างประเทศของเยอรมัน (GIZ) ประจำประเทศไทย ขออนุญาตใช้งาน ถือเป็นเครื่องลูกข่ายของผู้ให้บริการต่างประเทศ อีกทั้งเป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้น ไม่ต้องได้รับใบอนุญาต ซึ่งข้อ ๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม กำหนดข้อยกเว้นไว้ จึงไม่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. ข้างต้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ ได้มีมติดังนี้

๑. เห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. เสนอให้ กสทช. พิจารณาอนุญาตให้องค์การความร่วมมือระหว่างประเทศของเยอรมัน (Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH) ประจำประเทศไทย โดยสถานเอกอัครราชทูตสหพันธ์รัฐเยอรมนีประจำประเทศไทย เป็นผู้รับรองใช้ระบบดาวเทียม Iridium สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) เพื่อสนับสนุนภารกิจของหน่วยงานในการปฏิบัติงานในพื้นที่ต่าง ๆ ทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ โดยใช้เป็นระบบสำรองสำหรับการสื่อสาร รองรับกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินหากระบบสื่อสารหลักไม่สามารถใช้งานได้ เป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว กรณีอื่นใดที่มีกำหนดระยะเวลาแน่นอนตามที่ กสทช. กำหนด ตามข้อ ๑๖ (๒) (๒.๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ทั้งนี้ ให้มีระยะเวลา ๑ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ โดยขอให้องค์กรความร่วมมือระหว่างประเทศของเยอรมัน (GIZ) ประจำประเทศไทย นำส่งรายงานการใช้ดาวเทียมต่างชาติ ประจำปี ภายใน ๓๐ วัน หลังจากวันสิ้นสุดการใช้งาน ตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย

๒. เห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. เสนอให้ กสทช. รับทราบการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม Iridium (Satellite Phone) ขององค์การความร่วมมือระหว่างประเทศของเยอรมัน (Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH) ประจำประเทศไทย ทรานซ์มิเตอร์ Iridium รุ่น 9555 จำนวน ๑ ชุด ซึ่งเป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (Global Mobile Personal Communications by Satellite: GMPCS) ที่เป็นเครื่องลูกข่ายของผู้ให้บริการในต่างประเทศ จึงไม่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม และได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต มี ใช้ นำเข้า หรือนำออกซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม ตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

ทั้งนี้ ให้สำนักงานเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป โดยที่ประชุมมีข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. แจ้งการอนุญาตให้ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียมดังกล่าวแก่ GIZ ให้สถานเอกอัครราชทูตสหพันธ์รัฐเยอรมนีประจำประเทศไทยได้รับทราบตามที่สถานเอกอัครราชทูตสหพันธ์รัฐเยอรมนีประจำประเทศไทยได้รับรองสถานะของ GIZ พร้อมทั้งให้สำนักงาน กสทช. เรียงกระทรวงการต่างประเทศเพื่อทราบผลการพิจารณาดังกล่าวด้วย

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๗ : การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ทูริวิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด จำนวน ๙ ช่องรายการ : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ทูริวิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด จำนวน ๙ ช่องรายการ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายแล้ว เห็นว่า บริษัทฯ ขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการฯ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๙ ช่องรายการ เนื่องจากผู้ผลิตช่องรายการ Paramount Channel HD ได้ทำการยุติการออกอากาศในภูมิภาคเอเชีย สัญญาระหว่างบริษัทฯ กับผู้ผลิตช่องรายการ TVB Xing He ช่องรายการ Motor Vision และช่องรายการ Outdoor Channel ได้สิ้นสุด ผู้ผลิตช่องรายการ GEM Channel จะยุติการออกอากาศทั่วทั้งภูมิภาคเอเชีย และบริษัทฯ มีความจำเป็นต้องปรับผังรายการในการออกอากาศรายการ BBC EARTH KMTV HD Nickelodeon และ Love Nature HD ทั้งนี้ ปัจจุบันทางบริษัทฯ ก็ได้ยุติการออกอากาศของทั้ง ๙ ช่องรายการดังกล่าวไปแล้วตามเหตุผลดังกล่าว แต่อย่างไรก็ดีบริษัทฯ ไม่ได้มีมาตรการเยียวยาเหมือนเช่นการขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการฯ ในคราวก่อนหน้า เช่น การนำช่องรายการมาทดแทน การปรับระดับให้สมาชิกได้รับบริการในแพ็คเกจที่สูงขึ้น ๑ ระดับเป็นระยะเวลา ๓๐ วัน หรือการมอบ True Reward Points ให้แก่สมาชิก หรือมีมาตรการเยียวยาผลกระทบที่จะเกิดต่อผู้ใช้บริการในลักษณะค่าชดเชย หรือผลประโยชน์อื่นใดอันสามารถคำนวณเป็นตัวเงินได้แก่ผู้ใช้บริการตามข้อ ๑๔ (๕) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบข้อ ๑๒ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ซึ่งตามข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ในการจัดให้มีมาตรการเยียวยาผลกระทบที่จะเกิดต่อผู้ใช้บริการภายหลังการสิ้นสุดการอนุญาตให้ประกอบกิจการ ดังนั้น จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัท ทูริวิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด (บริษัทฯ) ยกเลิกประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๙ ช่องรายการตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นควรอนุญาตให้บริษัท ทูริ วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๙ ช่องรายการ ตามกำหนดเวลา ดังนี้ (๑) ช่องรายการ Paramount Channel HD อนุญาตให้ยกเลิกการประกอบกิจการ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๗ เวลา ๒๓.๐๐ น. (๒) ช่องรายการ TVB Xing He อนุญาตให้ยกเลิกการประกอบกิจการ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗ (๓) ช่องรายการ Motor Vision อนุญาตให้ยกเลิกการประกอบกิจการ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗ (๔) ช่องรายการ Outdoor Channel อนุญาตให้ยกเลิกการประกอบกิจการ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗ (๕) ช่องรายการ BBC EARTH อนุญาตให้ยกเลิกการประกอบกิจการ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ (๖) ช่องรายการ KMTV HD อนุญาตให้ยกเลิกการประกอบกิจการ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ (๗) ช่องรายการ Nickelodeon อนุญาตให้ยกเลิกการประกอบกิจการ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ (๘) ช่องรายการ Love Nature HD อนุญาตให้ยกเลิกการประกอบกิจการ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ (๙) ช่องรายการ GEM Channel อนุญาตให้ยกเลิกการประกอบกิจการ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๗

๒. เพื่อให้การยกเลิกการประกอบกิจการฯ ไม่กระทบต่อผู้ใช้บริการ การแจ้งยกเลิกการประกอบกิจการในคราวถัดไป ขอให้บริษัท ทูริ วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ดำเนินการ ดังนี้

๒.๑ แจ้งสิทธิให้ผู้ใช้บริการทราบผ่านช่องทางที่เหมาะสมและทั่วถึงนอกเหนือจากการประชาสัมพันธ์ผ่านตัวอักษรวิ่งทางหน้าจอโทรทัศน์ โดยให้ทราบว่า (๑) สามารถยกเลิกการใช้บริการได้ทันทีหากไม่พึงพอใจในบริการที่ได้รับ (๒) การคิดค่าบริการจะเป็นไปตามการใช้บริการจริงและไม่มีค่าใช้จ่ายเพิ่มเติม (๓) สิทธิในการได้รับการเยียวยาตามมาตรการที่บริษัทฯ กำหนด

๒.๒ ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ จนถึงวันที่ยกเลิกการประกอบกิจการ ภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณา

๓. ทั้งนี้ เพื่อเป็นการประกันและคุ้มครองประโยชน์ของผู้ใช้บริการควรคำนึงมาตรการเดิมที่บริษัทฯ เคยเยียวยาผู้ใช้บริการ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช.หารือร่วมกับผู้รับใบอนุญาตในอุตสาหกรรมเพื่อพิจารณากำหนดแนวทางมาตรการเยียวยาที่เหมาะสมต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๘ : บริษัท เอล คอม จำกัด ขอขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคม (ครั้งที่ ๑) สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ และขอยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ตผ่านโครงข่ายใยแก้วนำแสง (FTTx) ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท เอล คอม จำกัด ขอขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคม (ครั้งที่ ๑) สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ และขอยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ต

ผ่านโครงข่ายใยแก้วนำแสง (FTTx) ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท เอล คอม จำกัด (บริษัทฯ) มีหนังสือแจ้งความประสงค์จะยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ตผ่านโครงข่ายใยแก้วนำแสง (FTTx) เนื่องจากคาดว่าจะไม่มีผู้ใช้บริการตามจำนวนที่คาดการณ์ไว้ พร้อมแนบแบบแจ้งการขอสิ้นสุดการอนุญาตหรือขอยกเลิกบริการ และขอขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการ ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2565/009 ออกไปอีก ๑ ปี หลังจากครบกำหนดให้บริการ (ภายในวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๘) เนื่องจากผู้ให้บริการโทรศัพท์ประจำที่รายอื่นไม่ทำสัญญาด้วยตามประกาศ หรือหลักเกณฑ์ว่าด้วยเรื่องการใช้และการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่น จึงไม่สามารถขอจัดสรรเลขหมายเพื่อเปิดให้บริการได้ ต่อมาบริษัทฯ มีหนังสือชี้แจงเพิ่มเติมการขอขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการ เนื่องด้วยในระหว่างการขอขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการ บริษัทฯ ได้ทำสัญญากับผู้ให้บริการโทรศัพท์ประจำที่รายอื่น เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๗ ที่ผ่านมาเป็นที่เรียบร้อย และได้ยื่นขอจัดสรรเลขหมายเมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๗ เมื่อได้รับการจัดสรรเลขหมายและทำการทดสอบกับผู้ให้บริการโทรศัพท์ประจำที่รายอื่นก็จะสามารถเริ่มให้บริการได้ทันที ทั้งนี้ เพื่อให้การอนุญาตขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคมภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ ออกไปอีก ๑ ปี มีความชัดเจน สำนักงาน กสทช. จึงจำเป็นต้องรอให้การปรับปรุงเงื่อนไขในการอนุญาตภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2565/009 ในส่วนของรูปลักษณะโครงข่ายโทรคมนาคม (Network Diagram) ของบริการโทรศัพท์ประจำที่ (Public Switched Telephone Service) ให้มีความถูกต้อง เหมาะสม และสอดคล้องกับการให้บริการในปัจจุบันของบริษัทฯ เป็นที่ยึดถือ ก่อน ซึ่งต่อมาที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติอนุญาตให้บริษัทฯ ปรับปรุงเงื่อนไขในการอนุญาต ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2565/009 เรียบร้อยแล้ว สำนักงาน กสทช. จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัทฯ ขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคมภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ ออกไปอีก ๑ ปี

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้

๑. เห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอเข้าที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาต ดังนี้

๑.๑ อนุญาตให้บริษัท เอล คอม จำกัด (บริษัทฯ) ขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคมภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามสำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ ออกไปอีก ๑ ปี โดยบริษัทฯ จะต้องเปิดให้บริการภายในวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ และต้องรายงานผลการดำเนินการทุก ๖ เดือนจนกว่าจะเปิดให้บริการ เพื่อเป็นข้อมูลในการติดตามและตรวจสอบผู้รับใบอนุญาตต่อไป ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ไม่เปิดให้บริการภายในระยะเวลาที่กำหนด กสทช. อาจพิจารณาให้การอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมสิ้นสุดลง หรือหากบริษัทฯ เริ่มให้บริการโทรคมนาคมแล้วแต่ยังไม่เริ่มสร้างโครงข่ายเป็นของตนเองภายในระยะเวลา ๑ ปี (๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๘) กสทช. อาจพิจารณาปรับแบบใบอนุญาตให้เป็นใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง

๑.๒ อนุญาตให้บริษัทฯ ยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ตผ่านโครงข่ายใยแก้วนำแสง (FTTx) ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2565/009 ของบริษัทฯ โดยให้มีผลนับตั้งแต่วันที่ กสทช. มีมติอนุญาตหรือตามที่ กสทช. กำหนด

๑.๓ เห็นชอบการปรับปรุงเงื่อนไขในการอนุญาตของใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2565/009 ที่เกี่ยวข้อง เพื่อความชัดเจนและประโยชน์ในการกำกับดูแล โดยจะระบุนวันที่ที่ประชุม กสทช. มีมติเป็นวันที่แก้ไขในการอนุญาต

๒. ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะและมีความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

๒.๑ เนื่องจากการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ในเรื่องนี้ใช้ระยะเวลายาวนานเกินสมควร ซึ่งสำนักงาน กสทช. ชี้แจงเหตุผลว่าเกิดจากการปรับปรุงรูปแบบโครงข่ายโทรคมนาคม (Network Diagram) และมีการขอเลขหมายโทรศัพท์ประจำที่ ซึ่งที่ประชุมมีความเห็นว่าไม่น่าจะเกี่ยวข้องกับการขอขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการ ที่ประชุมจึงเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรจัดทำวาระเรื่องการขอขยายระยะเวลาแยกเสนอเป็นการเฉพาะเรื่อง เพื่อให้ระยะเวลาในการพิจารณาอนุญาตของ กสทช. เป็นไปตามกฎหมาย

๒.๒ ให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมบทวิเคราะห์ความสมเหตุสมผลในการขอขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการของบริษัทฯ หากพิจารณาแล้วเห็นว่าไม่เพียงพอ สำนักงาน กสทช. อาจเสนอให้ กสทช. พิจารณาไม่อนุญาตให้ขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการได้

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๙ : บริษัท เอสซีจี โลจิสติกส์ แมเนจเม้นท์ จำกัด ขอสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง : ปท.๒

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท เอสซีจี โลจิสติกส์ แมเนจเม้นท์ จำกัด ขอสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท เอสซีจี โลจิสติกส์ แมเนจเม้นท์ จำกัด (บริษัท SCGL) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ TEL1/2561/006 เพื่อให้บริการมูลค่าเพิ่มการบันทึกและส่ง (Store-and-Retrieve Value-Added Service) ในบริการ GPS Tracking ได้มีหนังสือที่ LCC1167/2566 ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งความประสงค์ขอสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เนื่องจากบริษัท SCGL จะปิดบริษัทลง และมีการควบรวมกิจการใหม่ โดยมีการโอนทรัพย์สินและหนี้สินทั้งหมดของบริษัท SCGL ไปยังบริษัท เอสซีจี เจดับเบิลยูดี โลจิสติกส์ จำกัด (มหาชน) (บริษัท SCGJWD) โดยมีเลขประจำตัวผู้เสียภาษีใหม่ ต่อมาบริษัท SCGL มีหนังสือที่ LCC1379/2566 ลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๖ แจ้งยกเลิกหนังสือขอสิ้นสุดการอนุญาต เลขที่ LCC1167/2566 เนื่องจากมีการขอแก้ไขวันที่สิ้นสุดการอนุญาต และมีหนังสือที่ LCC1368/2566 ลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๖ แจ้งความประสงค์ขอสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบข้อมูลของบริษัท SCGL แล้ว พบว่า บริษัท SCGL ได้จดทะเบียนเลิกบริษัท ซึ่งนายทะเบียนได้รับจดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๖ และขณะนี้ยังไม่ได้จดทะเบียนเสร็จการชำระบัญชี และมีการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ครบถ้วนตามกฎหมายที่

เกี่ยวข้องกับการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จนถึงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๖ เรียบร้อยแล้ว รวมทั้งไม่ปรากฏว่ามีผู้ใช้บริการของบริษัท SCGL ร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. แต่อย่างใด จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบให้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ TEL1/2561/006 ของบริษัท เอสซีจี โลจิสติกส์ แมเนจเม้นท์ จำกัด สิ้นสุดลง โดยมีผลนับตั้งแต่วันที่ จดทะเบียนเลิกบริษัท (วันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๖)

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและ วิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้

๑. ที่ประชุมพิจารณาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว โดยเห็นสอดคล้องตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑.๑ เห็นชอบให้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ TEL1/2561/006 ของบริษัท เอสซีจี โลจิสติกส์ แมเนจเม้นท์ จำกัด สิ้นสุดลง โดยมีผลนับตั้งแต่วันที่ จดทะเบียนเลิกบริษัท (วันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๖)

๑.๒ เห็นชอบแผนการดำเนินการเยียวยาผู้ใช้บริการตามที่บริษัท เอสซีจี โลจิสติกส์ แมเนจเม้นท์ จำกัด เสนอ โดยบริษัท เอสซีจี โลจิสติกส์ แมเนจเม้นท์ จำกัด มีการดำเนินการ ครอบคลุมถึงการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้บริการทราบล่วงหน้า และมีการกำหนดวันสิ้นสุดการให้บริการ รวมทั้งมีการแนะนำผู้ให้บริการรายใหม่เพื่อให้ผู้ใช้บริการได้รับความต่อเนื่องในการใช้บริการแล้ว และเห็น ควรให้บริษัท เอสซีจี โลจิสติกส์ แมเนจเม้นท์ จำกัด มีหน้าที่รับผิดชอบในการคืนเงินค้ำชำระให้ผู้ใช้บริการ จนครบถ้วน ตามข้อ ๓๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

๑.๓ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการบันทึกการกระทำผิดเงื่อนไข ในการอนุญาต รวมทั้งรายชื่อกรรมการ ผู้จัดการ และผู้มีอำนาจในการจัดการนิติบุคคลของบริษัท เอสซีจี โลจิสติกส์ แมเนจเม้นท์ จำกัด ไว้ในบัญชีรายชื่อผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาต ในเรื่องของการไม่ขอ สิ้นสุดการอนุญาตตามกำหนดเวลา

๒. ที่ประชุมมีข้อสังเกตว่าสำนักงาน กสทช. ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการนาน เกินสมควร

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๐ : เรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบ ปัญหาไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ตามปกติ (รท. รร ๑๒๐๗/๒๕๖๖) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง เรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ตามปกติ (รท. รร ๑๒๐๗/๒๕๖๖) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนจากผู้ใช้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๖ xxxx ๖๕๓๘ ซึ่งให้บริการโดยบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) ผู้ร้องเรียนประสบปัญหาการใช้งานอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่บริเวณประเภท 4G และ

5G บริเวณอพาร์ทเมนต์ เลขที่ ๑๓๕ AR Service Apartment ถนนสุขุมวิท ๙๓ แขวงบางจาก เขตพระโขนง กรุงเทพมหานคร ตั้งแต่เดือนมิถุนายน ๒๕๖๖ โดยผู้ร้องเรียนได้แจ้งปัญหาดังกล่าวอย่างต่อเนื่องตั้งแต่เดือนกรกฎาคม ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๖๖ แต่ไม่ได้รับการแก้ไข ต่อมาเมื่อเจ้าหน้าที่ Call Center ของบริษัทฯ แจ้งว่าจะเพิ่มสถานีสัญญาณให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ ภายหลังจากนั้นเมื่อเดือนตุลาคม ๒๕๖๖ บริษัทฯ ยังไม่ได้ดำเนินการแก้ไขใด ๆ ผู้ร้องเรียนไม่สามารถทำงานที่บ้าน จนต้องเปิดใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ให้บริการรายอื่นมาใช้ทดแทน ผู้ร้องเรียนจึงขอให้บริษัทฯ ยกเลิกการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๖ xxxx ๖๕๓๘ และยกเลิกสัญญาการใช้บริการให้แก่ผู้ร้องเรียน

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ แก้ไขสัญญาณอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้สามารถใช้งานได้ตามปกติ โดยเห็นว่า ตามข้อ ๑๓ ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ กำหนดให้ผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องให้บริการโทรคมนาคมตามมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการตามที่ได้โฆษณาหรือแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบ โดยมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการดังกล่าวต้องไม่ต่ำกว่าหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการประกาศกำหนด ซึ่งเห็นว่ากรณีดังกล่าว สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาจากโฆษณาการขายส่งเสริมการขายของบริษัทฯ แล้ว พบว่า บริษัทฯ ได้ให้บริการอินเทอร์เน็ตเป็นไปตามที่บริษัทฯ ได้โฆษณาไว้แล้ว ประกอบกับผลการทดสอบอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ในบริเวณที่ร้องเรียนและรายละเอียดการใช้งานอินเทอร์เน็ตของผู้ร้องเรียนเป็นไปตามประกาศมาตรฐานของคุณภาพฯ จึงเป็นกรณีที่บริษัทฯ ได้ให้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นไปตามที่ได้โฆษณาตามรายการส่งเสริมการขายแล้ว

๒. กรณีปรากฏข้อเท็จจริงว่า บริเวณพื้นที่ AR Service Apartment เลขที่ ๑๓๕ ห้อง ๑๔๒๐ ถนนสุขุมวิท ๙๓ แขวงบางจาก เขตพระโขนง กรุงเทพมหานคร ไม่สามารถใช้อินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ตามปกติ นั้น ซึ่งตามประกาศมาตรฐานของคุณภาพฯ ได้กำหนดให้บริษัทฯ มีหน้าที่ต้องให้บริการตามมาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมที่กำหนดไว้ และรายงานค่าชี้วัดคุณภาพบริการนั้น และตามภาคผนวกแนบท้ายของประกาศสำนักงานฯ โดยบริษัทฯ ได้มีการรายงานค่าชี้วัดคุณภาพบริการบริเวณหน้าโครงการ AR Service Apartment เลขที่ ๑๓๕ ถนนสุขุมวิท ๙๓ แขวงบางจาก เขตพระโขนง กรุงเทพมหานคร ตามข้อ ๒.๓ ค่าชี้วัดคุณภาพบริการโทรคมนาคมประเภทข้อมูล ในไตรมาสที่ ๒/๒๕๖๖ ๔/๒๕๖๖ ๑/๒๕๖๗ ๓/๒๕๖๗ และ ๔/๒๕๖๗ ซึ่งมีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์ที่ประกาศมาตรฐานของคุณภาพฯ กำหนดแล้ว ดังนั้น กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ตามปกติ ในบริเวณอพาร์ทเมนต์ดังกล่าว ตามประกาศมาตรฐานของคุณภาพฯ ไม่ได้ให้อำนาจสำนักงาน กสทช. เข้าตรวจสอบและกำกับการให้บริการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรคมนาคมผ่านโครงข่ายโทรคมนาคมเคลื่อนที่ในบริเวณพื้นที่ของอาคารส่วนบุคคลในลักษณะที่พิกอาศัย อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ ได้มีการรายงานค่าชี้วัดคุณภาพบริการบริเวณหน้าโครงการ AR Service Apartment เลขที่ ๑๓๕ ถนนสุขุมวิท ๙๓ แขวงบางจาก เขตพระโขนง กรุงเทพมหานคร ตาม ข้อ ๒.๓ ค่าชี้วัดคุณภาพบริการโทรคมนาคมประเภทข้อมูล ในไตรมาสที่ ๒/๒๕๖๖ ๔/๒๕๖๖ ๑/๒๕๖๗ ๓/๒๕๖๗ และ ๔/๒๕๖๗ ซึ่งมีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์ที่ประกาศมาตรฐานของคุณภาพฯ กำหนด จึงเป็นกรณีที่บริษัทฯ ได้ดำเนินการตามประกาศมาตรฐานของคุณภาพฯ แล้ว

๓. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ยกเลิกการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ หมายเลข ๐๖ xxxx ๖๕๓๘ และยกเลิกสัญญาการใช้บริการให้แก่ผู้ร้องเรียน นั้น โดยเห็นว่า ตามข้อ ๓๒ ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ กำหนดให้ผู้ใช้บริการมีสิทธิเลิกสัญญาในเวลาใดก็ได้ด้วยการบอกกล่าวเป็นหนังสือให้แก่ผู้ให้บริการทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่าห้าวันทำการ ทั้งนี้ ผู้ใช้บริการจะต้องชำระค่าบริการครบถ้วนแล้วจนถึงวันที่การยกเลิกสัญญาจะมีผลบังคับ ซึ่งเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเรียนมีค่าบริการคงค้าง จำนวน ๔ รอบบิล จนเป็นเหตุให้เลขหมายถูกยกเลิกบริการเมื่อวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๗ บริษัทฯ จึงมีสิทธิที่จะปฏิเสธการขอยกเลิกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ร้องเรียนได้ ส่วนกรณีการขอยกเลิกบริการก่อนครบกำหนดสัญญา ผู้ร้องเรียนต้องผูกพันกับข้อตกลงและเงื่อนไขเกี่ยวกับสิทธิที่ได้รับส่วนลดค่าเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ราคาพิเศษ โดยมีหน้าที่ต้องชำระค่าเครื่องหรือส่วนลดค่าเครื่องให้กับบริษัทฯ จนครบถ้วนเป็นไปตามสัญญาที่คู่สัญญาจัดทำขึ้นร่วมกัน ซึ่งเป็นกรณีที่พระราชบัญญัติองค์กรฯ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ ไม่ได้กำหนดให้เป็นอำนาจของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ที่จะพิจารณาเรื่องดังกล่าวได้

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ วันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๘ แล้ว ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารับข้อพิพาทตามเรื่องร้องเรียน ดังนี้

๑. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) แก้ไขสัญญาอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้สามารถใช้งานได้ตามปกติ นั้น บริษัทฯ ได้ให้บริการอินเทอร์เน็ตเป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ตามรายการส่งเสริมการขายของบริษัทฯ ที่ได้โฆษณาไว้ ตามข้อ ๑๓ ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ แล้ว

๒. กรณีปรากฏข้อเท็จจริงว่า บริเวณพื้นที่ที่ร้องเรียน ไม่สามารถใช้อินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ตามปกติ นั้น สำนักงาน กสทช. ไม่อาจอาศัยอำนาจตามประกาศมาตรฐานของคุณภาพฯ ในการเข้าตรวจสอบและกำกับการให้บริการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ในบริเวณพื้นที่ของอาคารส่วนบุคคลในลักษณะที่พิกัดได้ อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ ได้มีการรายงานค่าชี้วัดคุณภาพบริการบริเวณพื้นที่ที่ร้องเรียน ตามข้อ ๒.๓ ค่าชี้วัดคุณภาพบริการโทรคมนาคมประเภทข้อมูลในไตรมาสที่ ๒/๒๕๖๖ ๔/๒๕๖๖ ๑/๒๕๖๗ ๓/๒๕๖๗ และ ๔/๒๕๖๗ ซึ่งมีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์ที่ประกาศมาตรฐานของคุณภาพฯ กำหนด จึงเป็นกรณีที่บริษัทฯ ได้ดำเนินการตามประกาศมาตรฐานของคุณภาพฯ แล้ว

๓. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ยกเลิกการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ หมายเลข ๐๖ xxxx ๖๕๓๘ และยกเลิกสัญญาการใช้บริการให้แก่ผู้ร้องเรียน นั้น บริษัทฯ ได้ยกเลิกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ร้องเรียนแล้ว เนื่องจากปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเรียนมีค่าบริการคงค้าง จำนวน ๔ รอบบิล จนเป็นเหตุให้เลขหมายถูกยกเลิกบริการเมื่อวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๗ ส่วนข้อกำหนดตามสัญญาที่ว่า ผู้ร้องเรียนมีหน้าที่ชำระค่าเครื่องหรือส่วนลดค่าเครื่องให้กับบริษัทฯ จนครบถ้วน ในกรณียกเลิกบริการก่อนครบกำหนดสัญญา เป็นกรณีที่พระราชบัญญัติองค์กรฯ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ ไม่ได้กำหนดให้เป็นอำนาจของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ที่จะพิจารณาเรื่องดังกล่าวได้

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๑ : เรื่องร้องเรียนบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายโดยไม่ได้ให้ความยินยอม (เลขที่ รท. รร ๑๓๐๙/๒๕๖๖) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง เรื่องร้องเรียนบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายโดยไม่ได้ให้ความยินยอม (เลขที่ รท. รร ๑๓๐๙/๒๕๖๖) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนเมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ แจ้งว่า ผู้ร้องเรียนได้รับข้อความสั้น (SMS) จากบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด แจ้งเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายจากเดิม โทร ๓๐๐ นาที เน็ตไม่อั้น ได้รับส่วนลดชำระค่าบริการเดือนละ ๒๕๖.๑๖ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) เป็น 5G Special Max Speed 449 โทรฟรีทุกเครือข่าย ๒๐๐ นาที อินเทอร์เน็ต 50 GB (FUP6Mbps) ค่าโทรส่วนเกิน ๑.๕๐ บาท/นาที SMS ๒.๕ บาท MMS ๔.๕ บาท เริ่มใช้งานวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ซึ่งผู้ร้องเรียนเห็นว่า บริษัทฯ เปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายโดยที่ผู้ร้องเรียนไม่ยินยอม ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้บริษัทฯ ชี้แจงข้อเท็จจริงกรณีการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขาย และยกเลิกรายการส่งเสริมการขายใหม่ที่บริษัทฯ ได้ดำเนินการสมัคร แก่โทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๙ xxxx ๓๓๘๘ รวมทั้งดำเนินการเปลี่ยนแปลงให้เลขหมายดังกล่าวสามารถใช้รายการส่งเสริมการขายเดิม หรือดีกว่าเดิมได้

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า กรณีที่บริษัทฯ เปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายโดยที่ไม่ได้รับความยินยอมจากผู้ร้องเรียน อีกทั้งยังได้ส่งข้อความซึ่งมีลักษณะเป็นการบังคับให้ผู้ใช้บริการต้องกดยินยอมเพื่อใช้งานรายการส่งเสริมการขายเดิม หากไม่ได้กดยินยอมภายในระยะเวลาที่กำหนด บริษัทฯ จะเปลี่ยนเป็นรายการส่งเสริมการขายใหม่ให้แก่ผู้ร้องเรียนโดยปริยาย การกระทำดังกล่าวมีลักษณะเป็นการบังคับให้ผู้ใช้บริการใช้งานรายการส่งเสริมการขายใหม่โดยปริยาย และต้องกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดเพื่อรักษาสถานะเดิมภายในเวลาอันจำกัด และจากข้อเท็จจริงปรากฏว่า มีผู้ได้รับผลกระทบจากกรณีที่บริษัทฯ เปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายโดยที่ไม่ได้รับความยินยอมเป็นจำนวนมาก (๒.๕ ล้านราย) ซึ่งส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการมากกว่าเฉพาะรายหรือเฉพาะกลุ่ม โดยมีผลกระทบต่อสาธารณะ และพฤติการณ์ดังกล่าวยังเป็นเหตุให้ผู้ใช้บริการต้องรับภาระค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นจึงเข้าข่ายเป็นการกระทำรุนแรงมาก เมื่อพิจารณารวมกับรายได้ของบริษัทฯ ซึ่งอยู่ในขั้นที่ ๗ (เกิน ๕๐,๐๐๐ ล้านบาท) ดังนั้น ค่าปรับทางปกครองกรณีดังกล่าวโดยเทียบตามเกณฑ์การกำหนดอัตราค่าปรับทางปกครองกรณีผู้ประกอบการโทรคมนาคมฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ตามประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ แล้ว หากบริษัทฯ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรฯ ประกอบกับข้อ ๘ ประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ และมีมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๖ มีคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองเป็นเงินจำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าล้านบาทถ้วน) และจะปรับทางปกครองอีกวันละไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งนั้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าว และมีมติเห็นควรจัดทำวาระเสนอ กสทช. พิจารณา ดังนี้

๑. กรณีที่บริษัทฯ เปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายโดยที่ไม่ได้รับความยินยอมจากผู้ร้องเรียนเข้าข่ายเป็นการกระทำที่อาจเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ

๒. มีคำสั่งให้บริษัทฯ ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ โดยให้ระงับการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่ได้รับความยินยอมจากผู้ร้องเรียน และผู้ใช้บริการรายอื่นโดยทันทีตามข้อ ๗ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของ กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรฯ ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ซึ่งเป็นกรณีที่มีผลกระทบสาธารณะ และมีความรุนแรงมาก โดยคิดอัตราค่าปรับทางปกครองกรณีฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครอง เป็นเงินจำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าล้านบาทถ้วน) และกรณีที่บริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครองอีกเป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ต่อวัน นับถัดจากวันที่ได้รับคำสั่งตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งนั้น

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ : การขอรับจัดสรรงบประมาณเพื่อรองรับค่าใช้จ่ายในการดำเนินการโครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาลักษณะและประเภทโทรคมนาคมและจัดทำกรอบแนวทางการกำหนดประเภทบริการโทรคมนาคมและนิยามของบริการโทรคมนาคม งวดที่ ๓ และงวดที่ ๔ : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับจัดสรรงบประมาณเพื่อรองรับค่าใช้จ่ายในการดำเนินการโครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาลักษณะและประเภทโทรคมนาคมและจัดทำกรอบแนวทางการกำหนดประเภทบริการโทรคมนาคมและนิยามของบริการโทรคมนาคม งวดที่ ๓ และงวดที่ ๔ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ว่าจ้างบริษัท ไทม์ คอนซัลติ้ง จำกัด เป็นที่ปรึกษาเพื่อศึกษาลักษณะและประเภทบริการโทรคมนาคม และจัดทำกรอบแนวทางการกำหนดประเภทบริการโทรคมนาคมและนิยามของบริการโทรคมนาคม (ที่ปรึกษาฯ) เป็นเงินทั้งสิ้น ๔,๖๐๑,๐๐๐.๐๐ บาท (สี่ล้านหกแสนหนึ่งพันบาทถ้วน) ซึ่งเป็นราคาที่รวมภาษีมูลค่าเพิ่มและค่าใช้จ่ายทั้งปวงแล้ว ตามสัญญาเลขที่ ๘๖๖๐๒๕๒ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๖ ซึ่งครบกำหนดสัญญาในวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๗ ซึ่งงบประมาณที่ใช้ในการจ้างที่ปรึกษาฯ เป็นงบประมาณปี ๒๕๖๖ ซึ่งต้องเบิกจ่ายให้แล้วเสร็จในปี ๒๕๖๗ อย่างไรก็ตาม ที่ปรึกษาฯ ไม่สามารถส่งมอบงานงวดที่ ๓ ที่ถูกต้องและครบถ้วนตามขอบเขตของงานได้ภายในปี ๒๕๖๗ ทำให้ต้องส่งคืนงบประมาณสำหรับงานงวดที่ ๓ และงานงวดที่ ๔ ของปี ๒๕๖๗ และสำนักงาน กสทช. ไม่ได้จัดทำงบประมาณปี ๒๕๖๘ รองรับงานงวดที่ ๓ และงานงวดที่ ๔ ไว้

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นว่า ปัจจุบัน ที่ปรึกษาฯ ได้ดำเนินการส่งมอบงานถูกต้องครบถ้วนตามสัญญาแล้ว และเพื่อให้การเบิกจ่ายการดำเนินการโครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาลักษณะและประเภทโทรคมนาคมและจัดทำกรอบแนวทางการกำหนดประเภทบริการโทรคมนาคมและ

นิยามของบริการโทรคมนาคม งวดที่ ๓ และงวดที่ ๔ เป็นไปด้วยความเรียบร้อย รวมถึงสอดคล้องกับค่าปรับ ซึ่งที่ปรึกษาฯ จะต้องจ่ายให้กับสำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่ออนุมัติการขอรับจัดสรรงบประมาณเพื่อรองรับค่าใช้จ่ายในการดำเนินการโครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาลักษณะและประเภทโทรคมนาคมและจัดทำกรอบแนวทางการกำหนดประเภทบริการโทรคมนาคมและนิยามของบริการโทรคมนาคม งวดที่ ๓ และงวดที่ ๔ ตามสัญญาเลขที่ ๘๖๖๐๒๕๒ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๖ เป็นจำนวนเงิน ๒,๗๖๐,๖๐๐.๐๐ บาท จากงบกลางประจำปี ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. ซึ่งกรรมการ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้ว ให้เสนอความเห็นในที่ประชุม
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หรัยเจริญ พิจารณาแล้วตามที่สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเสนอ และจะนำเสนอความเห็นต่อที่ประชุม กสทช. ร่วมกันต่อไป
๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๔. กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์ พิจารณาแล้ว เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย สุขลาศัย พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอเพื่อบรรจุเข้าวาระการประชุม กสทช. ต่อไป

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรธร เพระาสุนทร พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๓ : การขอรับสนับสนุนงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการสนองพระบรมราโชบายของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวการนำโรงพยาบาลสมเด็จพระยุพราชผนวกเข้ากับการพัฒนาท้องถิ่นและชุมชน ประจำปี ๒๕๖๘ ชุด “โรงพยาบาลสร้างสุขเพื่อปวงชน” : อบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับสนับสนุนงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการสนองพระบรมราโชบายของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวการนำโรงพยาบาลสมเด็จพระยุพราชผนวกเข้ากับการพัฒนาท้องถิ่นและชุมชน ประจำปี ๒๕๖๘ ชุด “โรงพยาบาลสร้างสุขเพื่อปวงชน” ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยมูลนิธิโรงพยาบาลสมเด็จพระยุพราช ได้มีหนังสือ ที่ รพร. ๑๔๓/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๘ ขอรับการสนับสนุนงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการสนองพระบรมราโชบายของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวการนำโรงพยาบาลสมเด็จพระยุพราชผนวกเข้ากับการพัฒนาท้องถิ่นและ

ชุมชน ประจำปี ๒๕๖๘ ชุด “โรงพยาบาลสร้างสุขเพื่อปวงชน” จำนวน ๓๑,๘๕๓,๙๐๐.- บาท (สามสิบเอ็ด ล้านแปดแสนห้าหมื่นสามพันเก้าร้อยบาทถ้วน) ซึ่งการดำเนินโครงการฯ ดังกล่าวมุ่งวัตถุประสงค์เพื่อเฉลิมพระเกียรติในพระมหากรุณาธิคุณที่ทรงมีต่อประชาชนชาวไทยในการแก้ไขปัญหาด้านสุขภาพอนามัย เผยแพร่พระราชกรณียกิจเกี่ยวกับโรงพยาบาลสมเด็จพระยุพราช และพระราชกรณียกิจด้านการแพทย์ สาธารณสุขที่มีผลงานเชิงประจักษ์ด้วยนวัตกรรมทางการแพทย์ และสาธารณสุข การพัฒนาขีดความสามารถด้านคุณภาพการรักษาพยาบาลของโรงพยาบาลสมเด็จพระยุพราช ให้ก้าวทันการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นในยุคปัจจุบันผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัลต่าง ๆ อาทิ เฟซบุ๊ก ติ๊กต็อก ยูทูบ และไลน์ เป็นต้น เพื่อเป็นการพัฒนาสาระความรู้ผ่านทางเทคโนโลยีดิจิทัลอันจะเป็นช่องทางในการเรียนรู้เกี่ยวกับสุขภาพของประชาชนทุกกลุ่มวัย ตลอดจนเสริมสร้างความรอบรู้และการสื่อสารสุขภาพเพื่อให้ประชาชนได้รับความรู้ที่ดี มีประโยชน์ มีความรอบรู้ในข้อมูลข่าวสารด้านสุขภาพ รวมทั้งส่งเสริมการสร้างเครือข่ายความร่วมมือระหว่างโรงพยาบาลชุมชนและหน่วยงานต่าง ๆ

ที่ประชุมคณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีความเห็นว่า โครงการดังกล่าวได้เผยแพร่พระราชกรณียกิจเกี่ยวกับโรงพยาบาลสมเด็จพระยุพราช และพระราชกรณียกิจด้านการแพทย์ สาธารณสุข ตลอดจนให้ความรู้ด้านสุขภาพ และสาธารณสุขต่อประชาชน ซึ่งสอดคล้องกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการสนับสนุนการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๗ (๓) เพื่อเผยแพร่ความรู้ทางด้านการศึกษา สาธารณสุข วัฒนธรรม และความมั่นคงของรัฐที่เกี่ยวข้องกับการสื่อสารและโทรคมนาคม การกระจายเสียง หรือเทคโนโลยีที่เป็นประโยชน์กับประชาชน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากโครงการดังกล่าวได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากสำนักงาน กสทช. มาอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปี ๒๕๖๓ รวมจำนวนทั้งสิ้น ๘๕,๘๑๘,๓๐๐.- บาท และสนับสนุนเนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID-19) ให้โรงพยาบาลในเครือข่ายจำนวน ๒๐ แห่ง รวมจำนวนประมาณ ๔๕,๘๒๓,๐๐๐.- บาท แต่เนื่องจากงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๘ รายการรายจ่ายสนับสนุนการจัดกิจกรรมของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. และรายจ่ายงบกลาง มีกรอบวงเงินคงเหลือจำนวนจำกัด ประกอบกับ การจัดเก็บรายได้ของสำนักงาน กสทช. ลดลง และต่ำกว่าแผนประมาณการรายรับประจำปี จึงเห็นสมควรจัดสรรงบประมาณให้มูลนิธิโรงพยาบาลสมเด็จพระยุพราชเพื่อดำเนินโครงการสนองพระบรมราโชบายของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวการนำโรงพยาบาลสมเด็จพระยุพราชผนวกเข้ากับการพัฒนาท้องถิ่นและชุมชน ประจำปี ๒๕๖๘ ชุด “โรงพยาบาลสร้างสุขเพื่อปวงชน” ในส่วนของการผลิตสื่อบุคคล ผลิตสปอต โปรโมทสื่อบุคคล และผลิตคลิปสั้น (Reel) ในลักษณะเงินอุดหนุนจ่ายขาดทั้งจำนวน เป็นจำนวนทั้งสิ้น ๕,๐๐๐,๐๐๐.- บาท (ห้าล้านบาทถ้วน) โดยใช้จ่ายจากงบประมาณรายการรายจ่ายสนับสนุนการจัดกิจกรรมของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘ ทั้งนี้ คณะทำงานพิจารณาพิจารณา งบประมาณฯ มีข้อสังเกตเกี่ยวกับการประเมินผลการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์และการรับรู้ของประชาชนว่าสัดส่วนจำนวนตัวอย่าง ทั่วประเทศ จำนวน ๕๐๐ ตัวอย่างอาจไม่เพียงพอ ไม่สะท้อนกับการดำเนินการจริง

สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. ซึ่งกรรมการ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นว่าเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ หะยัเจริญ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑) เห็นว่าโครงการดังกล่าว สอดคล้องกับระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยการสนับสนุนการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๗ (๓) เพื่อเผยแพร่ความรู้ ทางด้านการศึกษา สาธารณสุข วัฒนธรรม และความมั่นคงของรัฐที่เกี่ยวข้องกับการสื่อสารและโทรคมนาคม การกระจายเสียง หรือเทคโนโลยีที่เป็นประโยชน์กับประชาชน

๒) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต พิจารณาแล้วมีความเห็น สอดคล้องกับคณะทำงานพิจารณางบประมาณฯ วางงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๘ รายการรายจ่าย สนับสนุนการจัดกิจกรรมของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. และรายจ่ายงบกลาง มีกรอบวงเงินคงเหลือ จำนวนจำกัด กล่าวคือ

๑) สถานะงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๘ ตั้งแต่ ๑ มกราคม ถึงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ ในหมวดรายจ่ายสนับสนุนการจัดกิจกรรมของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. (การสนับสนุนงบประมาณให้แก่หน่วยงานภายนอก) ของสำนักอำนวยการกลาง (อบ.) ซึ่งได้รับจัดสรร งบประมาณ จำนวน ๑๒๖,๐๐๐,๐๐๐.- บาท ผลการใช้จ่ายงบประมาณ จำนวน ๑๐๐,๔๐๐,๐๐๐.- บาท คงเหลือ ๒๕,๖๐๐,๐๐๐.- บาท

๒) รายการงบกลาง ซึ่งได้รับจัดสรรงบประมาณจำนวน ๑๑๙,๓๕๐,๖๐๐.- บาท ผลการใช้จ่ายงบประมาณจำนวน ๑๐๕,๐๐๐,๐๐๐.- บาท คงเหลือจำนวนทั้งสิ้น ๑๔,๓๕๐,๖๐๐.- บาท

จึงประสงค์ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอ รายการใช้จ่ายงบประมาณ จำนวน ๑๐๐,๔๐๐,๐๐๐.-บาท ในหมวดรายจ่ายสนับสนุนการจัดกิจกรรมของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. (การสนับสนุนงบประมาณให้แก่หน่วยงานภายนอก) ของสำนักอำนวยการกลาง (อบ.) และรายงานงบกลาง ที่ได้ใช้จ่ายงบประมาณไปแล้ว จำนวน ๑๐๕,๐๐๐,๐๐๐.- บาท เพื่อประกอบการพิจารณาระเบียบวาระในที่ ประชุม กสทช. ด้วย

๔. กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ พิจารณาแล้ว เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ศุภชลาศัย พิจารณาแล้ว เห็นควรนำเสนอ เข้าที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรร เพระสุนทร พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอ พิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอ ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ในการประชุมครั้ง กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต ได้มีความเห็น ว่า ไม่ขัดข้องการสนับสนุนงบประมาณ แต่ทั้งนี้เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามระเบียบ กสทช. ด้วยการสนับสนุนการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของ กสทช. พ.ศ.๒๕๖๑

มติที่ประชุม

เห็นชอบการสนับสนุนงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการสนองพระบรมราโชบายของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวการนำโรงพยาบาลสมเด็จพระยุพราชผนวกเข้ากับการพัฒนาท้องถิ่นและชุมชน ประจำปี ๒๕๖๘ ชุด “โรงพยาบาลสร้างสุขเพื่อปวงชน” เป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๕,๐๐๐,๐๐๐.- บาท (ห้าล้านบาทถ้วน) โดยใช้จ่ายจากงบประมาณรายการรายจ่ายสนับสนุนการจัดกิจกรรมของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘ ของ อบ. ตามมติที่ประชุมคณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๔ : การอนุญาตให้บริษัท โมโน โปรดัคชั่น จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณียื่นขอครั้งแรก จำนวน ๑๑ ช่องรายการ : ปส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุญาตให้บริษัท โมโน โปรดัคชั่น จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณียื่นขอครั้งแรก จำนวน ๑๑ ช่องรายการ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท โมโน โปรดัคชั่น จำกัด ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณียื่นขอครั้งแรก จำนวน ๑๑ ช่องรายการ ผ่านระบบ e-BCS พร้อมชำระค่าธรรมเนียมพิจารณาคำขอ โดยเอกสารประกอบคำขออนุญาตต้องครบถ้วน เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบคุณสมบัติและวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการแล้วเห็นว่า บริษัท โมโน โปรดัคชั่น จำกัด มีความเหมาะสมที่จะได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๑๑ ช่องรายการ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท โมโน โปรดัคชั่น จำกัด จำนวน ๑๑ ช่องรายการ ดังนี้ (๑) ช่องรายการ โมโนแม็กซ์ 1 (MONOMAX 1) (๒) ช่องรายการ โมโนแม็กซ์ 2 (MONOMAX 2) (๓) ช่องรายการ โมโนแม็กซ์ 3 (MONOMAX 3) (๔) ช่องรายการ โมโนแม็กซ์ 4 (MONOMAX 4) (๕) ช่องรายการ โมโนแม็กซ์ 5 (MONOMAX 5) (๖) ช่องรายการ โมโนแม็กซ์ 6 (MONOMAX 6) (๗) ช่องรายการ โมโนแม็กซ์ 7 (MONOMAX 7) (๘) ช่องรายการ โมโนแม็กซ์ 8 (MONOMAX 8) (๙) ช่องรายการ โมโนแม็กซ์ 9 (MONOMAX 9) (๑๐) ช่องรายการ โมโนแม็กซ์ 10 (MONOMAX 10) (๑๑) ช่องรายการ โมโนแม็กซ์ 11 (MONOMAX 11)

๒. เห็นควรอนุญาตให้บริษัท โมโน โปรดัคชั่น จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๑๑ ช่องรายการ โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท โมโน โปรดัคชั่น จำกัด จำนวน ๑๑ ช่องรายการ ดังนี้
 - (๑) ช่องรายการ โมโนแมกซ์ 1 (MONOMAX 1)
 - (๒) ช่องรายการ โมโนแมกซ์ 2 (MONOMAX 2)
 - (๓) ช่องรายการ โมโนแมกซ์ 3 (MONOMAX 3)
 - (๔) ช่องรายการ โมโนแมกซ์ 4 (MONOMAX 4)
 - (๕) ช่องรายการ โมโนแมกซ์ 5 (MONOMAX 5)
 - (๖) ช่องรายการ โมโนแมกซ์ 6 (MONOMAX 6)
 - (๗) ช่องรายการ โมโนแมกซ์ 7 (MONOMAX 7)
 - (๘) ช่องรายการ โมโนแมกซ์ 8 (MONOMAX 8)
 - (๙) ช่องรายการ โมโนแมกซ์ 9 (MONOMAX 9)
 - (๑๐) ช่องรายการ โมโนแมกซ์ 10 (MONOMAX 10)
 - (๑๑) ช่องรายการ โมโนแมกซ์ 11 (MONOMAX 11)
๒. อนุญาตให้บริษัท โมโน โปรดัคชั่น จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๑๑ ช่องรายการ โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๕ : การอนุญาตให้บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณียื่นขอครั้งแรก จำนวน ๘ ช่องรายการ : ปส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุญาตให้บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณียื่นขอครั้งแรก จำนวน ๘ ช่องรายการ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ผ่านระบบ e-BCS และชำระค่าธรรมเนียมพิจารณาคำขอ จำนวน ๘ ช่องรายการ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบคุณสมบัติและวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการแล้ว เห็นว่า บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด มีความเหมาะสมที่จะได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๘ ช่องรายการ ได้แก่ ช่องรายการ Eurosport ช่องรายการ W-Sport ช่องรายการ LFCTV International ช่องรายการ Tsports7 HD1 ช่องรายการ Tsports7 HD2 ช่องรายการ Fox News ช่องรายการ Fox Business และช่องรายการ Bloomberg Television

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวิร์ค จำกัด จำนวน ๘ ช่องรายการ ดังนี้ (๑) ช่องรายการ Eurosport (๒) ช่องรายการ W-Sport (๓) ช่องรายการ LFCTV International (๔) ช่องรายการ Tsports7 HD1 (๕) ช่องรายการ Tsports7 HD2 (๖) ช่องรายการ Fox News (๗) ช่องรายการ Fox Business (๘) ช่องรายการ Bloomberg Television

๒. เห็นควรอนุญาตให้บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวิร์ค จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๘ ช่องรายการ ได้แก่ ช่องรายการ Eurosport ช่องรายการ W-Sport ช่องรายการ LFCTV International ช่องรายการ Tsports7 HD1 ช่องรายการ Tsports7 HD2 ช่องรายการ Fox News ช่องรายการ Fox Business และช่องรายการ Bloomberg Television โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวิร์ค จำกัด จำนวน ๘ ช่องรายการ ดังนี้

- (๑) ช่องรายการ Eurosport
- (๒) ช่องรายการ W-Sport
- (๓) ช่องรายการ LFCTV International
- (๔) ช่องรายการ Tsports7 HD1
- (๕) ช่องรายการ Tsports7 HD2
- (๖) ช่องรายการ Fox News
- (๗) ช่องรายการ Fox Business
- (๘) ช่องรายการ Bloomberg Television

๒. อนุญาตให้บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวิร์ค จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๘ ช่องรายการ ได้แก่ ช่องรายการ Eurosport ช่องรายการ W-Sport ช่องรายการ LFCTV International ช่องรายการ Tsports7 HD1 ช่องรายการ Tsports7 HD2 ช่องรายการ Fox News ช่องรายการ Fox Business และช่องรายการ Bloomberg Television โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๖ : การอนุญาตให้บริษัท ทีวีดี ลิงค์ จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๘ ช่องรายการ : ปส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุญาตให้บริษัท ทีวีดี ลิงค์ จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๘ ช่องรายการ

ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ทีวีดี ลิงค์ จำกัด ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณีใบอนุญาตสิ้นอายุ จำนวน ๙ ช่องรายการ พร้อมเอกสารประกอบคำขอ เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๘ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบคุณสมบัติและวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการแล้ว เห็นว่า บริษัท ทีวีดี ลิงค์ จำกัด มีความเหมาะสมที่จะได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๙ ช่องรายการ

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ทีวีดี ลิงค์ จำกัด จำนวน ๙ ช่องรายการ ดังนี้ (๑) ช่องรายการ TVD1 (๒) ช่องรายการ TVD2 (๓) ช่องรายการ TVD3 (๔) ช่องรายการ TVD4 (๕) ช่องรายการ TVD7 (๖) ช่องรายการ TVD8 (๗) ช่องรายการ TVD9 (๘) ช่องรายการ TVD10 (๙) ช่องรายการ TVD11

๒. เห็นควรอนุญาตให้บริษัท ทีวีดี ลิงค์ จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๙ ช่องรายการ โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๒ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ทีวีดี ลิงค์ จำกัด จำนวน ๙ ช่องรายการ ดังนี้

- (๑) ช่องรายการ TVD 1
- (๒) ช่องรายการ TVD 2
- (๓) ช่องรายการ TVD 3
- (๔) ช่องรายการ TVD 4
- (๕) ช่องรายการ TVD 7
- (๖) ช่องรายการ TVD 8
- (๗) ช่องรายการ TVD 9
- (๘) ช่องรายการ TVD 10
- (๙) ช่องรายการ TVD 11

๒. อนุญาตให้บริษัท ทีวีดี ลิงค์ จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๙ ช่องรายการ โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๒ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๗ : การอนุญาตให้บริษัท อุบลราชธานี โสภณ เคเบิล ที่ วิ จำกัด ประกอบกิจการ เพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก
ช่องรายการ ท้องถิ่น : ปล. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุญาตให้บริษัท อุบลราชธานี โสภณ เคเบิล ที่ วิ จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ ท้องถิ่น ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท อุบลราชธานี โสภณ เคเบิล ที่ วิ จำกัด ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน เพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณีใบอนุญาตสิ้นอายุ จำนวน ๑ ช่องรายการ ผ่านระบบ e-BCS เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๘ โดยเอกสารถูกต้องครบถ้วนเมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบคุณสมบัติและวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการแล้ว เห็นว่า บริษัท อุบลราชธานี โสภณ เคเบิล ที่ วิ จำกัด มีความเหมาะสมที่จะได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรทัศน เพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ ท้องถิ่น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาด้านกิจการโทรทัศน ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน เพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท อุบลราชธานี โสภณ เคเบิล ที่ วิ จำกัด ช่องรายการ ท้องถิ่น

๒. เห็นควรอนุญาตให้บริษัท อุบลราชธานี โสภณ เคเบิล ที่ วิ จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศนเพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ ท้องถิ่น โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๕ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน เพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท อุบลราชธานี โสภณ เคเบิล ที่ วิ จำกัด ช่องรายการ ท้องถิ่น

๒. อนุญาตให้บริษัท อุบลราชธานี โสภณ เคเบิล ที่ วิ จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศนเพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ ท้องถิ่น โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๕ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๘ : การอนุญาตให้บริษัท ทูริ วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๒ ช่องรายการ : ปล. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุญาตให้บริษัท ทูริ วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๒ ช่องรายการ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ทูริ วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง

หรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณีใบอนุญาต สิ้นอายุ จำนวน ๒ ช่องรายการ โดยครบถ้วน ผ่านระบบ e-BCS เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๘ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบคุณสมบัติและวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการ แล้ว เห็นว่า บริษัท ทูริชัန်း กรุ๊ป จำกัด มีความเหมาะสมที่จะได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๒ ช่องรายการ

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียง หรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ทูริชัန်း กรุ๊ป จำกัด จำนวน ๒ ช่องรายการ ดังนี้ (๑) ช่องรายการ DW English (๒) และช่องรายการ Arirang TV

๒. เห็นควรอนุญาตให้บริษัท ทูริชัန်း กรุ๊ป จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียง หรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๒ ช่องรายการ โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๕ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

ก่อนเข้าสู่การพิจารณาระเบียบวาระนี้ ประธาน กสทช. ได้สอบถาม กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ว่าจะงดออกเสียงหรือจะร่วมพิจารณาในระเบียบวาระนี้หรือไม่ และมีผู้ใดจะคัดค้านหรือไม่ โดย กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ แจ้งต่อที่ประชุมว่าไม่งดออกเสียงและจะร่วมพิจารณาในระเบียบวาระนี้

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียง หรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ทูริชัန်း กรุ๊ป จำกัด จำนวน ๒ ช่องรายการ ดังนี้
 - (๑) ช่องรายการ DW English
 - (๒) และช่องรายการ Arirang TV
๒. อนุญาตให้บริษัท ทูริชัန်း กรุ๊ป จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๒ ช่องรายการ โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๕ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๙ : รายงานการตรวจคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น : ปล. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานการตรวจคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ข้อ ๙ และข้อ ๑๒ กำหนดให้สำนักงาน กสทช. แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณารายงานการตรวจสอบคุณสมบัติตามข้อ ๖

และการดำเนินการตามมาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำความผิดเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขัน ตามข้อ ๗ และให้รายงานผลการดำเนินงานให้ กสทช. ทราบภายในสามสิบวันทำการ นับแต่วันที่คำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และเอกสารหลักฐานประกอบคำขอดังกล่าวถูกต้องครบถ้วนแล้ว ทั้งนี้ หากปรากฏว่า ผู้ขอรับใบอนุญาตตามวรรคหนึ่งไม่มีคุณสมบัติและ/หรือมีลักษณะต้องห้ามตามข้อ ๖ หรือข้อ ๗ กสทช. จะตัดรายชื่อผู้ขอรับใบอนุญาตรายดังกล่าวออกจากการเป็นผู้เข้าร่วมการประมูล และเมื่อครบกำหนดระยะเวลาการยื่นคำขอรับใบอนุญาตในประกาศเชิญชวนแล้ว สำนักงาน กสทช. จะประกาศรายชื่อผู้เข้าร่วมการประมูลคลื่นความถี่ให้ทราบเป็นการทั่วไปภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่ตรวจสอบคุณสมบัติและเงื่อนไขการเป็นผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกันตามข้อ ๙ แล้วเสร็จ ทั้งนี้ คณะทำงานฯ ได้มีการประชุมเพื่อพิจารณารายงานการตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม ตามประกาศประมูลฯ ข้อ ๖ และการดำเนินการตามมาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำความผิดเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขัน ตามประกาศประมูลฯ ข้อ ๗ ของผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ พิจารณาก่อนรองรายงานการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ตามที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ และมีมติให้นำเสนอความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. พิจารณาผลการพิจารณารายงานการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น กรณีมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม รวมถึงมีการดำเนินการตามมาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำความผิดเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขัน ตามข้อ ๖ และ ข้อ ๗ ของประกาศประมูลฯ จำนวน ๒,๒๓๗ นิติบุคคล และพิจารณาร่างประกาศ สำนักงาน กสทช. เรื่อง รายชื่อผู้เข้าร่วมการประมูลคลื่นความถี่ ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น โดยเห็นควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ประกาศรายชื่อผู้เข้าร่วมการประมูลให้ทราบเป็นการทั่วไปผ่านเว็บไซต์ สำนักงาน กสทช. www.nbtc.go.th

๒. พิจารณาผลการพิจารณารายงานการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น กรณีไม่มีคุณสมบัติและ/หรือมีลักษณะต้องห้ามตามข้อ ๖ หรือ ข้อ ๗ ของประกาศประมูลฯ จำนวน ๔๔ นิติบุคคล และเห็นควรพิจารณาร่างหนังสือแจ้งผลการพิจารณาคุณสมบัติผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น กรณีไม่มีคุณสมบัติและ/หรือมีลักษณะต้องห้ามตามข้อ ๖ และ ข้อ ๗ ของประกาศประมูลฯ

๓. พิจารณาการสิ้นสุดสิทธิออกอากาศวิทยุกระจายเสียงตามบทเฉพาะกาล ข้อ ๓๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง เห็นควรพิจารณาตามแนวทางที่ ๒ โดยกำหนดวันสิ้นสุดการออกอากาศตามบทเฉพาะกาลพร้อมกันทั้งหมด ในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ และกำหนดวันเริ่มต้นใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๙ เป็นต้นไป

๔. รับทราบรายงานผลการดำเนินงานของคณะทำงานเพื่อพิจารณารายงานการตรวจคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียงประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น จำนวน ๒,๒๘๖ นิติบุคคล

๕. รับทราบความประสงค์ยกเลิกการยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น จำนวน ๕ นิติบุคคล ได้แก่ ห้างหุ้นส่วนจำกัด สานิตย์ ธุรกิจ ห้างหุ้นส่วนจำกัด อชิรา เคพีเอส แอนด์ มีเดีย ห้างหุ้นส่วนจำกัด ไท-ไท การเกษตรอุตสาหกรรมวัฒนธรรมเขียว ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุดรโฮมสุข และบริษัท เอฟลัส สุรินทร์ จำกัด

๖. เพื่อให้การดำเนินการแจ้งผู้ขอรับใบอนุญาตสอดคล้องตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๑๐ ที่กำหนดให้ผู้อนุญาตต้องแจ้งให้ผู้ยื่นคำขอทราบภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่พิจารณาแล้วเสร็จ ดังนั้น ในระหว่างกระบวนการรับรองมติที่ประชุม กสทช. เห็นควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งสถานะความคืบหน้าเป็นลายลักษณ์อักษรให้ผู้ขอรับใบอนุญาตทราบเบื้องต้นภายใน ๗ วันว่าสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของ กสทช. เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ก่อนดำเนินการแจ้งผลการพิจารณาอย่างเป็นทางการตามมติที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้สอบถาม กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ว่า ข้อดี – ข้อเสียของการกำหนดวันเริ่มต้นใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และวันสิ้นสุดการออกอากาศพร้อมกันทั้งหมดกับการทยอยให้ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ มีการออกแบบอย่างไร และเมื่อครบกำหนดสิ้นสุดใบอนุญาตในอีก ๗ ปีข้างหน้า จะเกิดความโกลาหลหรือไม่ หรือจะเป็นอย่างไรต่อไป

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า ข้อเท็จจริงเป็นไปตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ แต่หาก กสทช. เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาต ๔๔ นิติบุคคล ที่ไม่ผ่านการตรวจสอบคุณสมบัติหากที่ประชุม กสทช. ไม่อนุญาตให้ต่อใบอนุญาตแล้ว ควรจะต้องสิ้นสุดการออกอากาศทันที แต่ต่อมาได้มีการพิจารณาว่า กรณีดังกล่าวอาจทำให้การยุติการออกอากาศไม่พร้อมกัน เนื่องจากอาจมีกรณีผู้ที่ผ่านการตรวจสอบคุณสมบัติแต่ประมูลไม่ได้จะต้องยุติการออกอากาศเช่นเดียวกัน ดังนั้น ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง จึงได้มีมติว่าควรเสนอให้ยุติการออกอากาศพร้อมกันทั้งหมดในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ จึงเป็นที่มาของข้อเสนอที่ ๒ สำหรับกรณีที่ที่ประชุม กสทช. เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาต ๔๔ นิติบุคคลนี้ ไม่ผ่านการตรวจสอบคุณสมบัติ สามารถอนุโลมให้ออกอากาศไปสิ้นสุดพร้อมกันในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ได้ ซึ่งเป็นอำนาจของ กสทช. ตามบทเฉพาะกาล

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า มีข้อกังวลเรื่องกำหนดระยะเวลา เนื่องจากผู้ขอรับใบอนุญาต จำนวน ๔๔ นิติบุคคล ที่ไม่ผ่านการตรวจสอบคุณสมบัติ มีสิทธิยื่นอุทธรณ์ต่อ กสทช. ได้ และจะต้องมีช่วงเวลาที่สำนักงาน กสทช. ต้องจัดประมูล รวมทั้ง ภายหลังการประมูลเสร็จสิ้นจะต้องออกใบอนุญาต ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการได้ทันตามช่วงเวลาหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเรื่องกรอบระยะเวลาดำเนินการว่า ภายหลังจากที่ประชุม กสทช. มีมติในวันนี้ สำนักงาน กสทช. จะประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิเข้าร่วมประมูลภายใน ๗ วัน นับจากวันที่มีมติ ในช่วงเดือนกรกฎาคม-สิงหาคม ๒๕๖๘ จากนั้น จะเป็นช่วงระยะเวลาการอุทธรณ์ โดยผู้ขอรับใบอนุญาต จำนวน ๔๔ นิติบุคคล มีสิทธิอุทธรณ์เข้ามาภายใน ๗ วัน ซึ่งระยะเวลาการพิจารณา

อุทธรณ์ที่ประกาศกำหนดจะเป็นระยะเวลา ๓๐ วัน ดังนั้น ในช่วงสิงหาคม ๒๕๖๘ คาบเกี่ยวไปจนถึงกลางเดือนกันยายน ๒๕๖๘ ซึ่งจะพิจารณาอุทธรณ์แล้วเสร็จ ก่อนที่จะมีการประมูลในเดือนตุลาคม ๒๕๖๘

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑. ในเอกสารวาระของสำนักงาน กสทช. รายงานผลการตรวจสอบข้อมูลของผู้ขอรับใบอนุญาตจำนวน ๔๔ นิติบุคคล จากกรมพัฒนาธุรกิจการค้าไม่ปรากฏสถานะร่างตามหนังสือรับรอง แต่มีการตรวจพบจากเว็บไซต์ จึงทำให้มีข้อสงสัยว่าเป็นเว็บไซต์ของหน่วยงานใด

๒. คำว่า “ร่าง” กับ “เลิก” มีความหมายแตกต่างกันอย่างไร

๓. จากการตรวจสอบของสำนักงาน กสทช. บางส่วน ซึ่งพบว่า หลายบริษัทไม่มีการระบุวัตถุประสงค์เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียง และมีบางรายเป็นสหกรณ์ ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่าไม่ควรมีสหกรณ์ แต่ทั้งนี้ ในการจดทะเบียนของบริษัทจะมีบทกวดในช่วงสุดท้ายหรือไม่ และหากมีได้ครอบคลุมไปแล้วหรือไม่

๔. กรณีห้างหุ้นส่วนจำกัด มีปัญญา เมืองแพร่ ที่ระบุในเอกสารว่า สำนักงาน กสทช. ให้ไปแก้ไขเอกสาร นั้น ล่วงเลยกำหนดเวลา ๓๐ วัน หรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. ในหนังสือรับรองที่สำนักงาน กสทช. ให้ผู้ขอรับใบอนุญาตแนบไฟล์เอกสารมาให้ ไม่พบว่ามิสสถานะร่าง แต่ภายหลังจากที่มีการยื่นเอกสารเข้ามาแล้ว เจ้าหน้าที่ที่จะตรวจทานกับหน้าเว็บไซต์ของกรมพัฒนาธุรกิจการค้าอีกครั้ง ซึ่งพบว่าผู้ขอรับใบอนุญาตมิสสถานะร่าง และได้รับการยืนยันผลจากกรมพัฒนาธุรกิจการค้าแล้วว่า สถานะที่แท้จริงคือมิสสถานะร่าง หากแต่ข้อมูลในหนังสือรับรองที่ยื่นมานั้นเป็นข้อมูล ณ วันที่ผู้ขอรับใบอนุญาตยังไม่ได้ร่าง

๒. ในทางกฎหมาย กรณีนิติบุคคลร่างเป็นกรณีที่กรมพัฒนาธุรกิจการค้าได้มีการตรวจสอบแล้วว่า นิติบุคคลไม่ได้ส่งงบการเงินเป็นระยะเวลา ๓ ปีติดต่อกัน โดยนายทะเบียนของกรมพัฒนาธุรกิจการค้าจะมีการส่งหนังสือไปรษณีย์ตอบรับ แต่ไม่ได้รับการติดต่อ กรมพัฒนาธุรกิจการค้าจึงมีการชี้แจงว่านิติบุคคลดังกล่าวไม่มีการดำเนินการ เนื่องจากกรมพัฒนาธุรกิจการค้าไม่ได้รับการติดต่อ จึงมีการขีดเป็นทะเบียนร่างในทะเบียนขีด ในขณะที่กรณีการเลิก นั้น นิติบุคคลไปจดทะเบียนขอยกเลิกด้วยตนเองกับนายทะเบียน เป็นกรณีที่ยื่นคำขอเข้ามาเอง แต่สถานะการเป็นนิติบุคคลสิ้นสุดลงโดยผลของกฎหมายเช่นเดียวกัน

๓. กรณีของบทกวด ในวัตถุประสงค์ของนิติบุคคลตอนที่ไปจดทะเบียน จะไม่มีวัตถุประสงค์เรื่องการประกอบกิจการกระจายเสียง ซึ่งวัตถุประสงค์ในเรื่องนี้ นิติบุคคลจะต้องเป็นคนระบุเพิ่มเข้าไปเอง ซึ่งจะไม่ได้อยู่ในแบบฟอร์มมาตรฐานของเว็บไซต์กรมพัฒนาธุรกิจการค้า โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบครบทุกข้อแล้ว

๔. กรณีของห้างหุ้นส่วนจำกัด มีปัญญา เมืองแพร่ ในหนังสือรับรองระบุว่า มีหุ้นส่วน จำนวน ๓ คน แต่กรอกข้อมูลในระบบเพียง ๒ คน ซึ่งเป็นการกรอกข้อมูลมาไม่ครบถ้วน ทำให้สำนักงาน กสทช. ไม่สามารถตรวจสอบข้อมูลความเป็นผู้มีผลประโยชน์ร่วมกันกับนิติบุคคลอื่นได้ เนื่องจากต้องใช้เลข ๑๓ หลักตามบัตรประชาชนของหุ้นส่วนแต่ละคนที่อยู่ในนิติบุคคลดังกล่าว และเมื่อห้างฯ ไม่ยื่นเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมเข้ามา เมื่อครบกำหนด ๓๐ วันแล้ว สำนักงาน กสทช. จึงไม่สามารถตรวจสอบได้ และมีความจำเป็นต้องให้ห้างฯ ไม่ผ่านการพิจารณา

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) ขอให้สำนักงาน กสทช. ยืนยันว่า หากผู้ขอรับใบอนุญาตทั้ง ๔๔ นิติบุคคล มีการฟ้องกลับหรือยื่นขอคุ้มครองชั่วคราว สำนักงาน กสทช. มีแผนสำรองที่จะดำเนินการประมูลต่อไปได้ หรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ในกรณีของผู้ขอรับใบอนุญาต จำนวน ๔๔ นิติบุคคล ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ข้อ ๙ ระบุไว้ชัดเจนว่า หากปรากฏว่า ผู้ขอรับใบอนุญาตตามวรรคหนึ่งไม่มีคุณสมบัติและ/หรือมีลักษณะต้องห้ามตามข้อ ๖ หรือข้อ ๗ กสทช. จะตัดรายชื่อผู้ขอรับใบอนุญาตรายดังกล่าวออกจากการเป็นผู้เข้าร่วมการประมูล ทั้งนี้ ผู้ขอรับใบอนุญาตที่ผู้ถูกตัดรายชื่อมีสิทธิอุทธรณ์ต่อ กสทช. ได้ภายในกำหนดเวลาเจ็ดวันทำการ นับแต่ประกาศรายชื่อผู้เข้าร่วมการประมูลเป็นการทั่วไป โดยการอุทธรณ์ต้องแสดงเหตุผลพร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้อง และ กสทช. จะแจ้งผลการพิจารณาภายในสามสิบวันทำการ นับแต่วันที่ได้รับอุทธรณ์ คำวินิจฉัยของ กสทช. ให้ถือเป็นที่สุด ทั้งนี้ การอุทธรณ์ไม่เป็นเหตุทำให้การประมูลสะดุดหยุดลง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่ามีการตรวจสอบกรณีการถือหุ้นไขว้ (Cross holding) หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่ามีการตรวจสอบจากเลขบัตรประชาชน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้มีข้อกังวลว่า ต้องการให้สิทธิผู้ยื่นขอใบอนุญาต ๔๔ นิติบุคคล ใช้สิทธิอุทธรณ์ โดยที่ประชุม กสทช. จะพยายามพิจารณาให้แล้วเสร็จก่อนการประมูล ทั้งนี้ หากอุทธรณ์ผ่าน ที่ประชุม กสทช. ยังคงให้สิทธิผู้ยื่นขอใบอนุญาตดังกล่าวเข้าร่วมประมูลได้

มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น กรณีมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม รวมถึงมีการดำเนินการตามมาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขัน ตามข้อ ๖ และ ข้อ ๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น จำนวน ๒,๒๓๗ นิติบุคคล และเห็นชอบร่างประกาศ สำนักงาน กสทช. เรื่อง รายชื่อผู้เข้าร่วมการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ประกาศรายชื่อผู้เข้าร่วมการประมูลให้ทราบเป็นการทั่วไปผ่านเว็บไซต์ สำนักงาน กสทช. www.nbt.go.th
๒. รับทราบรายงานการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น กรณีไม่มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามข้อ ๖ หรือข้อ ๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น จำนวน ๔๔ นิติบุคคล และเห็นชอบร่างหนังสือแจ้งผล

การพิจารณาคุณสมบัติผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น กรณีไม่มีคุณสมบัติและ/หรือมีลักษณะต้องห้ามตามข้อ ๖ และ ข้อ ๗ ของ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น

๓. เห็นชอบการสิ้นสุดสิทธิออกอากาศวิทยุกระจายเสียงตามบทเฉพาะกาล ข้อ ๓๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียงเห็นควรพิจารณาตามแนวทางที่ ๒ โดยกำหนดวันสิ้นสุดการออกอากาศตามบทเฉพาะกาลพร้อมกันทั้งหมดในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ และกำหนดวันเริ่มต้นใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๙ เป็นต้นไป
๔. รับทราบรายงานผลการดำเนินงานของคณะทำงานเพื่อพิจารณารายงานการตรวจคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น จำนวน ๒,๒๘๖ นิติบุคคล
๕. รับทราบความประสงค์ยกเลิกการยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น จำนวน ๕ นิติบุคคล ได้แก่ ห้างหุ้นส่วนจำกัด สานิตย์ ธุรกิจ ห้างหุ้นส่วนจำกัด อชิรา เคพีเอส แอนด์ มีเดีย ห้างหุ้นส่วนจำกัด ไท-ไท การเกษตรอุตสาหกรรมวัฒนธรรมเขียว ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุดรโฮมสุข และ บริษัท เอฟลัส สุรินทร์ จำกัด

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๓๒ ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๓. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๑๓๒ ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๐ : การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๓๓/๒๕๖๘ ศาลปกครองอุดรธานี ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด หนู่ม99สาวเรณูเรติโอ (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ ลสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) : มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๓๓/๒๕๖๘ ศาลปกครองอุดรธานี ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด หนู่ม99สาวเรณูเรติโอ (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ ลสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า แนวทางการดำเนินคดีหุ้นส่วนจำกัด หนู่ม99สาวเรณูเรติโอ (ห้างฯ) ยื่นฟ้องขอให้เพิกถอนคำสั่งกำหนด

โทษปรับทางปกครองของ กสทช. ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท เนื่องจากกระทำการฝ่าฝืนคำสั่งของ กสทช. ที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน (คำสั่งพิพาท) และขอทูลเกล้าฯ การบังคับคดีตามคำสั่งพิพาทไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าคดีจะถึงที่สุด ซึ่งเป็นคดีที่ไม่มีความซับซ้อน และสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินคดีปกครองในทำนองเดียวกันนี้มาแล้วหลายคดี ดังนั้น จึงเห็นสมควรเสนอ ที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ๑) การมอบหมายผู้มีอำนาจกระทำการแทน กสทช. โดยเห็นสมควร มอบหมายให้ ลสทช. เป็นผู้มีอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และ ๒) แนวทางการจัดทำคำให้การ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นสมควรกำหนดแนวทางในการจัดทำคำให้การ โดยยืนยันว่าคำสั่งพิพาทชอบด้วยข้อเท็จจริง และข้อกฎหมาย รวมตลอดถึงได้ปฏิบัติตามกระบวนการตามที่กฎหมายกำหนดถูกต้องครบถ้วนแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ มีความเห็น ดังนี้

๑. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีหมายเลขดำที่ ๓๓/๒๕๖๘ เนื่องจากเป็นคดีที่ไม่มีความซับซ้อน มีแนวทางการต่อสู้คดีไว้แล้ว และไม่เข้าลักษณะคดีที่เป็นที่สนใจของสาธารณะ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕

๒. เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้เพิ่มเติมตามความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ

มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้มีอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๓๓/๒๕๖๘ ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด หนู่ม 99 สาวเรณูเรติโอ (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ ลสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒)
๒. เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง โดยเห็นสมควรยืนยันว่า คำสั่งพิพาทเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย รวมตลอดถึงได้ปฏิบัติตามกระบวนการตามที่กฎหมายกำหนดถูกต้องครบถ้วนแล้ว

หมายเหตุ

ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๑ : แผนการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๒ (2G) และให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๓ (3G) : ปท.๑ ทท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แผนการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๒ (2G) และให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๓ (3G) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาการขอขยายระยะเวลาการส่งแผนการดำเนินการในการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แผนคุ้มครองผู้ใช้บริการและแผนประชาสัมพันธ์ของบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ออกไปเป็นวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๘ แล้ว เห็นว่า

เนื่องจากผลการประมูลคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน 850 MHz 1500 MHz 2100 MHz และ 2300 MHz ในวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ จะมีผลต่อการวางแผนการใช้งานคลื่นความถี่และการตัดสินใจในการลงทุนอุปกรณ์โครงข่ายโทรคมนาคมอย่างมีประสิทธิภาพในอนาคต รวมถึงมีผลต่อแผนการดำเนินการในการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G ประกอบกับภายหลังจากการการประมูลคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมดังกล่าว บจ.ทรู มูฟ และ บจ.แอดวานซ์ มีหน้าที่จะต้องดำเนินการก่อนได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมและหรือใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามหลายขั้นตอน อาทิ ดำเนินการชำระเงินประมูลคลื่นความถี่และนำส่งหนังสือคำประกัน หากข้อมูลที่ต้องใช้ในการอนุญาตประกอบกิจการไม่เพียงพอจะต้องปรับปรุงข้อมูลและเอกสารให้ครบถ้วนถูกต้องตามที่ได้รับแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ภายในระยะเวลาที่สำนักงาน กสทช. กำหนดต่อไป เป็นต้น แต่อย่างไรก็ดี เพื่อมิให้การดำเนินการในการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G ล่าช้าออกไปเกินสมควร จึงเห็นควรเสนอ กสทช. พิจารณาให้ บจ. ทรู มูฟ และ บจ.แอดวานซ์ เลื่อนการจัดส่งแผนการดำเนินการในการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แผนคุ้มครองผู้ใช้บริการและแผนประชาสัมพันธ์ดังกล่าว ออกไป ๖๐ วัน เป็นภายในวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๘

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว และมอบหมายสำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. ดังนี้

๑. เพื่อทราบความเห็นของที่ประชุมคณะกรรมการฯ ซึ่งเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ผลกระทบและความเหมาะสม ในประเด็นดังต่อไปนี้

๑.๑ กรณีที่มีการกำหนดแผนการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๓ (3G) เป็นวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๕ โดยให้พิจารณาถึงประเด็นเทคนิค และประเด็นเป้าหมายหลักของสำนักงาน กสทช. เรื่องการลดปัญหาอาชญากรรมทางเทคโนโลยี และรวมไปถึงประเด็นอื่นที่อาจเกี่ยวข้อง

๑.๒ กรณีการขอขยายการจัดส่งแผนการดำเนินการในการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แผนคุ้มครองผู้ใช้บริการและแผนประชาสัมพันธ์ของบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด จากวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ เป็นวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๘

๑.๓ กรณีการกำหนดระยะเวลาในการจัดส่งรายงานความคืบหน้าการดำเนินการตามแผนการยุติการให้บริการ แผนคุ้มครองผู้ใช้บริการและแผนประชาสัมพันธ์ของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้ง ๓ ราย ว่าควรกำหนดระยะเวลา ๓ เดือน หรือ ๖ เดือน

๒. เพื่อพิจารณาข้อเสนอของบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ที่ขอขยายระยะเวลาจัดส่งแผนการดำเนินการในการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แผนคุ้มครองผู้ใช้บริการและแผนประชาสัมพันธ์ เป็นวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๘

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

ประธาน กสทช. ได้แสดงความเห็นว่า ข้อเสนอเพื่อพิจารณามีประเด็นเดียวคือเรื่องวันที่ในการจัดส่งแผนการดำเนินการในการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แผนคุ้มครองผู้ใช้บริการและแผนประชาสัมพันธ์ โดยเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เป็นภายในวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๘

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า คณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม มีความเห็นเพิ่มเติมจากที่สำนักงาน กสทช. ไปหารือกับผู้ที่เกี่ยวข้องในเรื่องการยุติ 2G และ 3G ซึ่งมีประเด็นกรณีของ 3G ที่ทางผู้ประกอบการต้องการให้กำหนดการยุติการให้บริการในปี ๒๕๗๕ ซึ่งคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เห็นว่าอาจนานเกินไป จึงได้มีข้อเสนอแนะให้ กสทช. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ว่าสิ่งที่ผู้ประกอบการร้องขอมาตามข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อ ๑.๑ นั้น สมเหตุสมผลหรือไม่ จึงขอให้ที่ประชุม กสทช. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับไปดำเนินการต่อไป

ประธาน กสทช. ได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ไปดำเนินการต่อไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัยฯ ได้สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการจัดรับฟังความเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Focus Group) ตามความเห็นของคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม แล้วหรือไม่ และจะมีการนำเสนอความเห็นจากการรับฟังความเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ที่ประชุม กสทช. รับทราบหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ยังไม่เสนอในการประชุมครั้งนี้ เนื่องจากคณะอนุกรรมการฯ ได้มีข้อสังเกตให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์เพิ่มเติม โดยสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการวิเคราะห์แล้วนำเสนอที่ประชุมในโอกาสต่อไป

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้แสดงความเห็นว่า เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. สำรวจว่ามีหน่วยงานราชการที่ยังคงใช้อุปกรณ์และบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G อยู่จำนวนเท่าใด และให้นำเสนอที่ประชุมในครั้งต่อไปด้วย

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ฐิตธรรฯ ได้อภิปรายว่า เรื่อง 2G และ 3G เป็นประเด็นหลักในเรื่องปัญหาอาชญากรรม โดยในช่วงตั้งแต่เดือนมกราคมที่ผ่านมา อาชญากรรมทางเทคโนโลยีลดลงต่ำสุดในเดือนกุมภาพันธ์ และสูงขึ้นอย่างต่อเนื่องอีกครั้งในเดือนพฤษภาคม ซึ่งใกล้เคียงกับเดือนธันวาคม ๒๕๖๗ และมาลดลงอีกครั้งจากกรณีที่มีรัฐบาลมีปัญหาเกี่ยวกับประเทศเพื่อนบ้าน แล้วมีการประกาศปิดพรมแดน ทำให้ทราบแน่ชัดว่าแก๊งคองเซ็นเตอร์อยู่บริเวณพื้นที่ใด แต่ประเด็นปัญหาของ 2G และ 3G ตามที่ได้หารือกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติคงเหลืออยู่ประเด็นเดียวคือ False Base Station ที่ต้องดรอปร (drop) สัญญาณลงมาให้อยู่ที่ 2G และ 3G จึงจะส่ง SMS แบน Link ไปได้ ไม่เช่นนั้นแล้ว 5G จะส่งไม่ได้ เนื่องจากระบบจะตรวจสอบทั้งสองฝ่าย รวมทั้งการออกมาตรการของสำนักงาน กสทช. ทั้ง ๘ มาตรการ ที่กำหนดให้ผู้ประกอบการตรวจสอบ SMS และ Link ด้วย ต่อมา กลับปรากฏว่าการส่ง SMS และ Link อยู่นอกเหนือหลักเกณฑ์ โดยไม่ได้ส่งผ่านผู้ให้บริการ หากแต่จะการใช้การดรอปร (drop) สัญญาณแล้วส่งโดยตรง ซึ่งยังคงเป็นปัญหาสำคัญที่ยังเหลืออยู่ในการก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยีหาก กสทช. ยกเลิกได้เร็วจะยิ่งเกิดประโยชน์

มติที่ประชุม

๑. รับทราบความเห็นของที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ วาระที่ ๕.๑ แผนการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ยุคที่ ๒ (2G) และให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๓ (3G) ซึ่งเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ผลกระทบและความเหมาะสม ในประเด็นดังต่อไปนี้

- ๑.๑ กรณีที่มีการกำหนดแผนการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๓ (3G) เป็นวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๕ โดยให้พิจารณาถึงประเด็นเทคนิค และประเด็นเป้าหมายหลักของสำนักงาน กสทช. เรื่องการลดปัญหา อาชญากรรมทางเทคโนโลยี และรวมไปถึงประเด็นอื่นที่อาจเกี่ยวข้อง
- ๑.๒ กรณีการขอขยายการจัดส่งแผนการดำเนินการในการยุติการให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แผนคุ้มครองผู้ใช้บริการและแผน ประชาสัมพันธ์ของบริษัท โทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด จากวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ เป็นวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๘
- ๑.๓ กรณีการกำหนดระยะเวลาในการจัดส่งรายงานความคืบหน้าการดำเนินการ ตามแผนการยุติการให้บริการ แผนคุ้มครองผู้ใช้บริการและแผน ประชาสัมพันธ์ของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้ง ๓ ราย ว่าควรกำหนด ระยะเวลา ๓ เดือน หรือ ๖ เดือน
๒. เห็นชอบให้บริษัท โทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด เลื่อนการจัดส่งแผนการดำเนินการในการ ยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แผนคุ้มครองผู้ใช้บริการและ แผนประชาสัมพันธ์ ออกไป ๖๐ วัน เป็นภายในวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๘

หมายเหตุ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการ ในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๒ : ทบทวนมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ การระงับ การใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ที่จัดสรรไว้เป็นการชั่วคราว : จท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ทบทวนมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ การระงับการใช้งาน เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ที่จัดสรรไว้เป็นการชั่วคราว ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าบริษัท โรบอท เมคเกอร์ จำกัด และบริษัท โมโน ซ้อปปี้ง จำกัด ได้ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์ แบบสั้น ๔ หลัก และค่าธรรมเนียมเลขหมายที่เพิ่มขึ้นครบถ้วนแล้ว ก่อนการประชุม กสทช. เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ (ชำระค่าธรรมเนียมวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๘ และวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ตามลำดับ) และเมื่อบริษัท โรบอท เมคเกอร์ จำกัด และบริษัท โมโน ซ้อปปี้ง จำกัด ได้ดำเนินการชำระ ค่าธรรมเนียมเลขหมายและค่าธรรมเนียมเลขหมายที่เพิ่มขึ้นครบถ้วน ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม แล้ว จึงเป็นเหตุให้มติ กสทช. สิ้นผลโดย เหตุดังกล่าว แต่โดยที่ กสทช. ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ระงับการใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ได้แก่ (๑) บริษัท เอ.ดี.เฮาส์ จำกัด หมายเลข ๑๑๔๒ (๒) บริษัท เคอีเอ็กซ์ เอ็กซ์เพรส (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๒๑๗ (๓) บริษัท อรินสิริ แลนด์ จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๓๙๕ (๔) บริษัท ปอลอ เอ็กซ์เพรส จำกัด หมายเลข ๑๔๒๓ (๕) บริษัท แฟลช เอ็กซ์

เพรส จำกัด หมายเลข ๑๔๓๖ (๖) บริษัท โรบอท เมคเกอร์ จำกัด หมายเลข ๑๔๗๕ (๗) บริษัท โมโน ซ้อปปี้ง จำกัด หมายเลข ๑๔๙๕ (๘) บริษัท บริทาเนีย จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๕๐๙ เป็นระยะเวลา ๓๐ วัน โดยมีผลนับแต่วันที่นิติบุคคลได้รับแจ้งมติ กสทช. ทั้งนี้ นิติบุคคลไม่ต้องชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายสำหรับการระงับใช้เลขหมายดังกล่าว นั้น

ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปด้วยความเรียบร้อย จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาพิจารณาทบทวนมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เรื่อง การระงับการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ที่จัดสรรไว้เป็นการชั่วคราว โดยพิจารณาระงับการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ๖ ราย ได้แก่ (๑) บริษัท เอ.ดี.เฮาส์ จำกัด หมายเลข ๑๑๔๒ (๒) บริษัท เคอีเอ็กซ์ เอ็กซ์เพรส (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๒๑๗ (๓) บริษัท อรินสิริ แลนด์ จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๓๙๕ (๔) บริษัท ปอลอ เอ็กซ์เพรส จำกัด หมายเลข ๑๔๒๓ (๕) บริษัท แฟลช เอ็กซ์เพรส จำกัด หมายเลข ๑๔๓๖ (๖) บริษัท บริทาเนีย จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๕๐๙ เป็นระยะเวลา ๓๐ วัน โดยมีผลนับแต่วันที่นิติบุคคลได้รับแจ้งมติ กสทช. ทั้งนี้ นิติบุคคลไม่ต้องชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายสำหรับการระงับใช้เลขหมายดังกล่าว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาทบทวนมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เรื่อง การระงับการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก จำนวน ๘ ราย ที่จัดสรรไว้เป็นการชั่วคราว เปลี่ยนเป็นให้ระงับการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ที่จัดสรรไว้เป็นการชั่วคราว จำนวน ๖ ราย ได้แก่ บริษัท เอ.ดี.เฮาส์ จำกัด หมายเลข ๑๑๔๒, บริษัท เคอีเอ็กซ์ เอ็กซ์เพรส (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๒๑๗, บริษัท อรินสิริ แลนด์ จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๓๙๕, บริษัท ปอลอ เอ็กซ์เพรส จำกัด หมายเลข ๑๔๒๓, บริษัท แฟลช เอ็กซ์เพรส จำกัด หมายเลข ๑๔๓๖ และ บริษัท บริทาเนีย จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๕๐๙ เนื่องจาก ๒ ราย ได้แก่ บริษัท โรบอท เมคเกอร์ จำกัด หมายเลข ๑๔๗๕ และบริษัท โมโน ซ้อปปี้ง จำกัด หมายเลข ๑๔๙๕ ได้ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายและค่าธรรมเนียมเลขหมายที่เพิ่มขึ้นครบถ้วนตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม แล้ว

ดังนั้น ให้ระงับการใช้งานเลขหมายจำนวน ๖ ราย ข้างต้นเป็นระยะเวลา ๓๐ วัน โดยมีผลนับแต่วันที่นิติบุคคลได้รับแจ้งมติ กสทช. ทั้งนี้ นิติบุคคลไม่ต้องชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายสำหรับการระงับใช้เลขหมายดังกล่าว

มติที่ประชุม

เห็นชอบการทบทวนมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เรื่อง การระงับการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก จำนวน ๘ ราย ที่จัดสรรไว้เป็นการชั่วคราว เปลี่ยนเป็นให้ระงับการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ที่จัดสรรไว้เป็นการชั่วคราว จำนวน ๖ ราย ได้แก่ บริษัท เอ.ดี.เฮาส์ จำกัด หมายเลข ๑๑๔๒, บริษัท เคอีเอ็กซ์ เอ็กซ์เพรส (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๒๑๗, บริษัท อรินสิริ แลนด์ จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๓๙๕, บริษัท ปอลอ เอ็กซ์เพรส จำกัด หมายเลข ๑๔๒๓, บริษัท แฟลช เอ็กซ์เพรส จำกัด หมายเลข ๑๔๓๖ และบริษัท บริทาเนีย จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๕๐๙ เนื่องจาก ๒ ราย ได้แก่ บริษัท โรบอท เมคเกอร์ จำกัด หมายเลข

๑๔๗๕ และบริษัท โมโน ซ้อปปี้ง จำกัด หมายเลข ๑๔๙๕ ได้ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายและค่าธรรมเนียมเลขหมายที่เพิ่มขึ้นครบถ้วนตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมและที่แก้ไขเพิ่มเติม แล้ว

ทั้งนี้ ให้ระงับการใช้งานเลขหมายจำนวน ๖ ราย ชำรงต้นเป็นระยะเวลา ๓๐ วัน โดยมีผลนับแต่วันที่นิติบุคคลได้รับแจ้งมติ กสทช. ทั้งนี้ นิติบุคคลไม่ต้องชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายสำหรับช่วงการระงับใช้เลขหมายดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๓ : ข้อร้องเรียนกรณีผู้ร้องเรียนอาจได้รับความเสียหายจากการออกอากาศรายการทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ๒ ช่องรายการ (กรณีการนำเสนอเนื้อหารายการเพียงฝ่ายเดียวและบิดเบือนข้อเท็จจริง) : สส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อร้องเรียนกรณีผู้ร้องเรียนอาจได้รับความเสียหายจากการออกอากาศรายการทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ๒ ช่องรายการ (กรณีการนำเสนอเนื้อหารายการเพียงฝ่ายเดียวและบิดเบือนข้อเท็จจริง) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งจากคำร้องเรียนผู้ร้องเรียนระบุว่าได้รับความเสียหายจากการนำเสนอของสื่อ ทางช่อง One 31 / มติชนออนไลน์ / ช่อง 7 HD และบ้านเมือง สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพบว่าผู้ถูกร้องเรียนเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตการประกอบกิจการโทรทัศน์ที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของสำนักงาน กสทช. จำนวน ๒ ราย ได้แก่ บริษัท วัน สามสิบเอ็ด จำกัด เป็นผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง ONE (ช่อง ๓๑) และบริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด เป็นผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 7 HD (ช่อง ๓๕)

สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบเนื้อหารายการ พบว่า การนำเสนอของทั้ง ๒ ช่องรายการ เป็นการรายงานสถานการณ์ประจำวันที่เกิดขึ้น นำเสนอรายละเอียดว่าใครทำอะไร ที่ไหน อย่างไร เนื้อหาเกี่ยวข้องกับกลุ่มเกษตรกรจำนวนหนึ่งที่ได้รับผลกระทบจากการนำมันสำปะหลังไปจำหน่ายกับกลานมันแห่งหนึ่งเข้าแจ้งความที่สถานีตำรวจ การนำเสนอภาพข่าวเป็นการนำเสนอภาพการเข้าแจ้งความที่สถานีตำรวจของกลุ่มเกษตรกรและสัมภาษณ์ตัวแทนกลุ่มเกษตรกรถึงรายละเอียดของความเสียหายที่เกิดขึ้น ภาพเอกสารหลักฐานใบรับจำหน่ายมันสำปะหลัง ซึ่งเอกสารดังกล่าวมีการเบลอชื่อของร้านค้าที่รับจำหน่ายมันสำปะหลัง ซึ่งไม่สามารถระบุได้ว่าเป็นชื่อร้านค้าใด อีกทั้งในเนื้อหาข่าวและการให้สัมภาษณ์ของตัวแทนกลุ่มเกษตรกรไม่มีการระบุชื่อร้านค้าที่เป็นคู่กรณี เป็นการนำเสนอข้อเท็จจริงของเหตุการณ์ที่มีการรวมตัวของเกษตรกรเพื่อเข้าแจ้งความเกี่ยวกับความเดือดร้อนของตน เป็นการทำหน้าที่ของสื่อในการรายงานข่าวตามปกติทั่วไป ซึ่งการนำเสนอรายการดังกล่าวไม่ปรากฏลักษณะตามคำร้องเรียนหรือมีลักษณะเป็นเหตุที่จะทำให้ผู้ร้องเรียนได้รับความเสียหายเนื่องจากรายการที่ออกอากาศเป็นเท็จหรือละเมิดสิทธิ เสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัวหรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคล ตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงเห็นสมควรยกคำร้องเรียนตามที่สำนักงานเสนอ อย่างไรก็ตาม การนำเสนอเนื้อหาดังกล่าวเป็นการนำเสนอประเด็นที่เกี่ยวข้องข้อขัดแย้ง ซึ่งตามหลักการสำคัญทางวารสารศาสตร์จำเป็นต้องนำเสนออย่างรอบด้านและให้ความเป็นธรรมต่อทุกฝ่าย แต่การนำเสนอเนื้อหาของทั้ง ๒ ช่องรายการ เป็นการนำเสนอข้อเท็จจริงเพียง

ฝ่ายเดียวโดยขาดการพยายามสรรหาแหล่งข่าวที่เกี่ยวข้องกับผู้ตกเป็นข่าวให้ครบทุกฝ่าย อีกทั้งการนำเสนอของช่อง ONE (ช่อง ๓๑) ไม่มีการปกปิดใบหน้าของผู้เสียหายซึ่งอาจเป็นการไม่ปกป้องผู้เสียหาย ดังนั้นจึงเห็นสมควรมีหนังสือขอความร่วมมือผู้รับใบอนุญาตฯ ทั้ง ๒ ช่องรายการ ให้ใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเนื้อหารายการที่เกี่ยวข้องกับประเด็นข้างต้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้

๑. เห็นสมควรยกคำร้องเรียน ข้อร้องเรียนกรณีผู้ร้องเรียนอาจได้รับความเสียหายจากการออกอากาศรายการทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องรายการ (กรณีการนำเสนอเนื้อหารายการเพียงฝ่ายเดียวและบิดเบือนข้อเท็จจริง) เนื่องจากการนำเสนอไม่ปรากฏลักษณะตามคำร้องเรียน หรือมีลักษณะเป็นเหตุที่จะทำให้ผู้ร้องเรียนได้รับความเสียหายเนื่องจากรายการที่ออกอากาศเป็นเท็จหรือละเมิดสิทธิเสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัว หรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคลตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

๒. เห็นสมควรให้มีหนังสือขอความร่วมมือไปยังบริษัท วัน สามสิบเอ็ด จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง ONE (ช่อง ๓๑) เพื่อให้ใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเนื้อหารายการที่เกี่ยวข้องกับข้อขัดแย้งหรือกรณีพิพาท ซึ่งต้องนำเสนอข้อมูลข่าวสารอย่างครบถ้วน รอบด้านและเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย พยายามหาแหล่งข่าวที่เกี่ยวข้องและเปิดโอกาสให้ชี้แจงข้อมูลข้อเท็จจริงประกอบข่าวให้ครบทุกฝ่าย และใช้ความระมัดระวังในการเปิดเผยภาพหรือข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ที่เป็นคู่กรณีในข่าวที่อาจส่งผลกระทบทางลบหรืออาจทำให้เกิดความเสียหายต่อบุคคลในข่าวได้

๓. เห็นสมควรให้มีหนังสือขอความร่วมมือไปยังบริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 7 HD (ช่อง ๓๕) เพื่อให้ใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเนื้อหารายการที่เกี่ยวข้องกับข้อขัดแย้งหรือกรณีพิพาท ซึ่งต้องนำเสนอข้อมูลข่าวสารอย่างครบถ้วน รอบด้านและเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย พยายามหาแหล่งข่าวที่เกี่ยวข้องและเปิดโอกาสให้ชี้แจงข้อมูลข้อเท็จจริงประกอบข่าวให้ครบทุกฝ่าย

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่าจากข้อเท็จจริงแล้วไม่ปรากฏกรณีการนำเสนอเนื้อหารายการเพียงฝ่ายเดียวและบิดเบือนข้อเท็จจริงตามที่มีการร้องเรียน แต่เหตุใดสำนักงาน กสทช. จึงต้องมีหนังสือขอความร่วมมือบริษัทฯ

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า เป็นกรณีที่สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพบเองว่าไม่เป็นไปตามผู้ร้องเรียน แต่ทั้งนี้ในกรณีการนำเสนอข่าวนั้น สำนักงาน กสทช. เห็นว่าควรจะต้องมีการนำเสนอข่าวแบบครบถ้วนรอบด้าน เนื่องจากผู้ร้องได้ร้องเรียนว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมในกรณีที่ช่องรายการไม่ได้ไปสัมภาษณ์ผู้ร้องด้วย จึงเป็นการสัมภาษณ์ข้อมูลด้านเดียว ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงใช้อำนาจตามมาตรา ๒๗ (๑๖) แห่งพระราชบัญญัติองค์การกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๖๑ ในการตรวจสอบและให้คำปรึกษาแนะนำกับผู้ประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ว่าควรจะต้องมีความระมัดระวังในการนำเสนอข่าวให้ครบถ้วนรอบด้าน

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้ยกคำร้องเรียน ข้อร้องเรียนกรณีผู้ร้องเรียนอาจได้รับความเสียหายจากการออกอากาศรายการทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง ๒ ช่องรายการ (กรณีการนำเสนอเนื้อหารายการเพียงฝ่ายเดียวและบิดเบือนข้อเท็จจริง) เนื่องจากการนำเสนอไม่ปรากฏลักษณะตามคำร้องเรียน หรือมีลักษณะเป็นเหตุที่จะทำให้ผู้ร้องเรียนได้รับความเสียหายเนื่องจากรายการที่ออกอากาศเป็นเท็จ หรือละเมิดสิทธิเสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัว หรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคล ตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑
๒. เห็นชอบให้มีหนังสือขอความร่วมมือไปยังบริษัท วัน สามสิบเอ็ด จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง ONE (ช่อง ๓๑) เพื่อให้ใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเนื้อหารายการที่เกี่ยวข้องกับข้อขัดแย้งหรือกรณีพิพาท ซึ่งต้องนำเสนอข้อมูลข่าวสารอย่างครบถ้วนรอบด้านและเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย พยายามหาแหล่งข่าวที่เกี่ยวข้องและเปิดโอกาสให้ชี้แจงข้อมูลข้อเท็จจริงประกอบข่าวให้ครบทุกฝ่าย และใช้ความระมัดระวังในการเปิดเผยภาพหรือข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ที่เป็นคู่กรณีในข่าวที่อาจส่งผลกระทบต่อทางลบหรืออาจทำให้เกิดความเสียหายต่อบุคคลในข่าวได้
๓. เห็นชอบให้มีหนังสือขอความร่วมมือไปยังบริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 7 HD (ช่อง ๓๕) เพื่อให้ใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเนื้อหารายการที่เกี่ยวข้องกับข้อขัดแย้งหรือกรณีพิพาท ซึ่งต้องนำเสนอข้อมูลข่าวสารอย่างครบถ้วนรอบด้านและเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย พยายามหาแหล่งข่าวที่เกี่ยวข้องและเปิดโอกาสให้ชี้แจงข้อมูลข้อเท็จจริงประกอบข่าวให้ครบทุกฝ่าย

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๔ : ข้อร้องเรียนกรณีผู้ร้องเรียนอาจได้รับความเสียหายเนื่องจากการออกอากาศรายการ “เจาะลึกทั่วไทย Inside Thailand” เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๗ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 9 MCOT HD (ช่อง ๓๐) : สส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อร้องเรียนกรณีผู้ร้องเรียนอาจได้รับความเสียหายเนื่องจากการออกอากาศรายการ “เจาะลึกทั่วไทย Inside Thailand” เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๗ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 9 MCOT HD (ช่อง ๓๐) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนขอให้ตรวจสอบการออกอากาศรายการ “เจาะลึกทั่วไทย Inside Thailand” เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๗ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 9 MCOT HD (ช่อง ๓๐) เนื่องจากมีการเผยแพร่คลิปเสียงในรายการจำนวน ๔ คลิป ซึ่งมีที่มาไม่ชอบด้วยกฎหมาย เป็นการละเมิดสิทธิส่วนบุคคลและกระทบสิทธิและเสรีภาพของประชาชน อันเป็นการขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน ตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาประเด็นคำร้องเรียนว่าการเผยแพร่คลิปเสียงจำนวน ๔ คลิปที่มีมาไม่ชอบด้วยกฎหมาย อันอาจขัดต่อมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งในประเด็นดังกล่าว สำนักงาน กสทช. ได้รับฟังการชี้แจงข้อเท็จจริงจากบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 9 MCOT HD (ช่อง ๓๐) แล้ว เห็นว่า แม้กรณีดังกล่าวจะมีการเผยแพร่ออกอากาศเทปที่บันทึกแบบลับ แต่เป็นการนำเสนอข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับบุคคลที่มีตำแหน่งทางการเมืองและเป็นคนบุคคลสาธารณะ ซึ่งมีความเกี่ยวข้องกับประชาชนและประโยชน์สาธารณะ อาจทำให้เกิดการตรวจสอบการทำหน้าที่ของบุคคลเพื่อให้เกิดความโปร่งใส จึงเป็นผลประโยชน์ในการรับข้อมูลข่าวสารของประชาชนแต่อย่างใดก็ตาม แม้กรณีดังกล่าวนำเสนอเกี่ยวกับบุคคลสาธารณะแต่อาจมีความเสี่ยงต่อการพาดพิงบุคคลที่สามหรือผู้ที่ตกเป็นข่าวนั้น จึงสมควรขอความร่วมมือให้ผู้รับใบอนุญาตฯ ใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเนื้อหาดังกล่าว สำหรับประเด็นคำร้องเรียนว่าการออกอากาศดังกล่าวเป็นการละเมิดสิทธิส่วนบุคคลและกระทบสิทธิและเสรีภาพของประชาชน เป็นกรณีตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ หรือไม่ ซึ่งกรณีนี้ผู้ร้องเรียนมีการนำเสนอคลิปเสียงจำนวน ๔ คลิป ซึ่งผู้ดำเนินรายการอ้างว่าเป็น “คลิปหลุด” โดยไม่ปรากฏชื่อสกุล ตัวอักษรย่อหรือภาพที่สามารถเชื่อมโยงถึงตัวผู้ร้องเรียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องเรียนจึงมิใช่ผู้ที่ได้รับความเสียหายเนื่องจากรายการที่ออกอากาศเป็นเท็จหรือละเมิดสิทธิ เสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัว หรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคลตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงสมควรยกคำร้องเรียนกรณีดังกล่าว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้

๑. เห็นสมควรขอความร่วมมือให้บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 9 MCOT HD (ช่อง ๓๐) ใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเนื้อหารายการที่อาจจะมีการใช้คลิปเสียง หรือภาพ ที่สามารถเชื่อมโยงถึงบุคคลใดได้ เพื่อป้องกันการละเมิดสิทธิ เสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัว หรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคล

๒. เห็นสมควรยกคำร้องเรียน ข้อร้องเรียนกรณีผู้ร้องเรียนอาจได้รับความเสียหายเนื่องจากการออกอากาศรายการ “เจาะลึกทั่วไทย Inside Thailand” เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๗ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 9 MCOT HD (ช่อง ๓๐) เนื่องจากผู้ร้องเรียนมิใช่ผู้ที่ได้รับความเสียหายจากรายการที่ออกอากาศเป็นเท็จหรือละเมิดสิทธิ เสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัว หรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคลตามมาตรา ๔๐ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้
กสทช. ต่อฟงค์ฯ ได้อภิปราย ดังนี้

๑. โดยภาพรวมเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. แต่มีข้อสังเกตว่าในระยะเบียบวาระนี้มีรูปแบบการเรียงลำดับข้อเสนอเพื่อพิจารณาแตกต่างจากระเบียบวาระที่ ๕.๒๓ ซึ่งระเบียบวาระนี้ให้มีหนังสือขอความร่วมมือก่อน แล้วจึงให้ยกคำร้องเรียน แต่ระเบียบวาระที่ ๕.๒๓ ให้ยกคำร้องเรียนก่อน แล้วจึงให้มีหนังสือขอความร่วมมือ

๒. ผู้ร้องเรียนได้ร้องเรียนในประเด็นการเผยแพร่คลิปเสียงของช่องรายการขัดต่อ มาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ แต่เหตุใดในเอกสารวาระการประชุมของสำนักงาน กสทช. กลับระบุว่า กรณีดังกล่าวขัดต่อมาตรา ๔๐ แต่ไม่ระบุว่าขัดต่อมาตรา ๓๗ ซึ่งควรจะต้องระบุไปในเอกสารวาระการประชุมด้วย

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ประเด็นการกระทำที่ขัดต่อมาตรา ๓๗ สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงไว้ในส่วนข้อเท็จจริงของเอกสารวาระการประชุมแล้ว

ประธาน กสทช. ได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมข้อกฎหมายให้ครบถ้วน โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นของที่ประชุมไป ดำเนินการ ดังนี้

๑. ปรับปรุงข้อเสนอเพื่อพิจารณาโดยอ้างอิงมาตรา ๓๗ และมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงฯ เพื่อให้มีความถูกต้องและครบถ้วน และ

๒. เรียงลำดับข้อเสนอเพื่อพิจารณาใหม่ ดังนี้ ข้อ ๑. เห็นชอบให้ยกคำร้องเรียน และข้อ ๒. เห็นชอบให้มีหนังสือขอความร่วมมือฯ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรังฯ ได้หารือที่ประชุม ดังนี้

๑. เมื่อสัปดาห์ที่ผ่านมา มีการหารือร่วมกับองค์กรภาครัฐ ภาควิชาการ ภาคประชาสังคม องค์กรกำกับดูแลกันเอง และ กสทช. โดยเป็นการพยายามหาแนวทางในการจัดการกับเนื้อหาที่เป็นเรื่อง ความรุนแรง หรือเนื้อหาที่ไม่ตรงกับข้อเท็จจริง หรือ Fake News หรือการนำเสนอข่าวที่บิดเบือน โดยปรากฏกรณีที่เข้ามาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงฯ อยู่เป็นระยะ โดยเฉพาะในเรื่องความรุนแรง แต่ในระยะหลังพบว่า มีการนำเสนอเนื้อหาความรุนแรงผ่านทางโทรทัศน์ ค่อนข้างมาก ซึ่ง กสทช. โดยคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเองและการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการปรับจนถึงอัตราค่าปรับสูงสุดแล้ว และมีการระงับเนื้อหารายการ หากแต่ยังคงเกิดความผิดซ้ำอย่างต่อเนื่อง ซึ่งในเวทีหารือดังกล่าวได้มีการทบทวนการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (พม.) เข้าร่วมด้วย เนื่องจาก พม. เป็นผู้บังคับกฎหมาย ทั้งพระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก เนื่องจากบางกรณีเป็นเรื่องความรุนแรงต่อเด็ก หรือความรุนแรงในครอบครัว หรือการค้ามนุษย์ เป็นต้น โดยองค์กรวิชาชีพ หรือผู้ประกอบการเสนอว่า เหตุใด กสทช. ไม่เผยแพร่เรื่องการลงโทษต่อสาธารณะ เช่น มาตรา ๓๗ เป็นการกระทำผิดอะไร อย่างไร เพื่อให้เป็นที่ประจักษ์ต่อสาธารณะ เนื่องจากเมื่อเกิดการกระทำความผิดแล้ว แต่ไม่มีใครทราบว่าความผิดคืออะไร และได้รับการลงโทษอย่างไร อาจจะไม่เกิดความหลาบจำ จึงนำมาหารือในที่ประชุมว่าจะพิจารณา มีความเห็นเป็นประการใด

๒. สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องมีการร้องทุกข์กล่าวโทษหรือไม่ หากปรากฏชัดเจนว่าสื่อมีการละเมิดในเรื่องเรื่องที่เกี่ยวข้องกับเด็ก หรือความรุนแรงในครอบครัว ตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงฯ เนื่องจากหากมีการร้องทุกข์กล่าวโทษแล้ว อาจจะนำไปสู่การลงโทษตามกฎหมายเพื่อให้เป็นกรณีตัวอย่าง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายว่า ในเรื่องการคุ้มครองผู้บริโภคจะมีการกระทำความผิดซ้ำ ซึ่งมีแนวคำพิพากษาที่ได้เคยนำเสนอในที่ประชุมแล้ว โดยศาลเห็นว่าพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ มีทั้งโทษปรับและโทษอาญาที่เป็นโทษจำคุกครบถ้วนแล้ว แต่เหตุใด กสทช. ไม่กำหนดโทษปรับขั้นสูงสุดก่อนแล้วถึงไปกำหนดโทษพักใช้ใบอนุญาต อย่างไรก็ตาม ประเด็นเรื่องการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการวิทยุกระจายเสียง กรณีที่เป็นสถานีวิทยุขนาดเล็ก กสทช. อาจ

กำหนดโทษพักใช้ใบอนุญาตได้ แต่หากเป็นสถานี่หลักขนาดใหญ่ อาจดำเนินการได้ลำบาก จึงเห็นว่าโทษปรับสามารถเพิ่มโทษได้จนถึงอัตราขั้นสูงสุด โดยกรณีความผิดเชิงเนื้อหา กสทช. สามารถกำหนดโทษปรับสูงสุดได้ถึง ๕๐๐,๐๐๐ บาท

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า คณะอนุกรรมการฯ จะพิจารณาเป็นรายกรณี หากเป็นกรณีการกระทำความผิดซ้ำจะมีการเพี้ย์ตอก (การกำหนดโทษ) ขึ้นไปจนกระทั่งสิ้นสุดที่จำนวนเงิน ๕๐๐,๐๐๐ บาท หากยังคงมีการกระทำความผิดซ้ำอีก จะกำหนดให้พักรายการ ๑ ครั้ง

ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า แนวทางปฏิบัติที่ผ่านมา มีการเผยแพร่กรณีการกระทำความผิดหรือไม่ รวมทั้ง มีประเด็นเกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ หรือไม่ อย่างไร

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ในประเทศที่มีหลักธรรมาภิบาล (Governance) ที่ดี เช่น เยอรมนี สิงคโปร์ จะมีการเผยแพร่ (Publicize) การกระทำความผิด แต่ไม่ค่อยมีกรณีเกิดขึ้น เนื่องจากผู้ประกอบการปฏิบัติตามกฎหมาย

๒. ตามข้อเท็จจริงแล้ว มีการเผยแพร่กรณีการกระทำความผิดรวมอยู่ในรายงานการประชุม กสทช. ซึ่งไม่ได้เป็นเป็นพื้นที่เฉพาะ

ประธาน กสทช. ได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ ไปศึกษา ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. จะสามารถตีพิมพ์หรือเผยแพร่เรื่องการกระทำความผิดได้หรือไม่ และ ๒) กสทช. สามารถเป็นเจ้าทุกข์ไปร้องทุกข์กล่าวโทษได้หรือไม่

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้ยกคำร้องเรียน ร้องเรียนกรณีผู้ร้องเรียนอาจได้รับความเสียหาย เนื่องจากการออกอากาศรายการ “เจาะลึกทั่วไทย Inside Thailand” เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๗ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง 9 MCOT HD (ช่อง ๓๐) เนื่องจากผู้ร้องเรียนมิใช่ผู้ที่ได้รับความเสียหายจากรายการที่ออกอากาศเป็นเท็จหรือละเมิดสิทธิ เสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัวหรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคลตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

๒. เห็นชอบให้มีหนังสือขอความร่วมมือบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง 9 MCOT HD (ช่อง ๓๐) เพื่อให้ใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเนื้อหารายการที่อาจจะมีการใช้คลิปเสียงหรือภาพที่สามารถเชื่อมโยงถึงบุคคลใดได้ เพื่อป้องกันการละเมิดสิทธิ เสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัวหรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคล

หมายเหตุ

ที่ประชุมมีข้อสั่งการมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปศึกษาเพิ่มเติมประเด็น ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. สามารถตีพิมพ์หรือเผยแพร่เรื่องความผิดที่เกิดขึ้นได้หรือไม่

๒. กสทช. สามารถเป็นเจ้าทุกข์ไปร้องทุกข์กล่าวโทษได้หรือไม่

ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่น ๆ

ระเบียบวาระที่ ๖.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ – ๑๗/๒๕๖๘ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๙๓ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๒ : บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม กรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่มีผู้ใช้บริการ จำนวน ๒,๒๒๕,๓๕๙ เลขหมาย : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม กรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่มีผู้ใช้บริการ จำนวน ๒,๒๒๕,๓๕๙ เลขหมาย ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัทฯ) มีหนังสือแจ้งขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม กรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่มีผู้ใช้บริการ ซึ่งมีเลขหมายว่างที่ไม่ได้มีการใช้งานจำนวน จำนวน ๒,๒๒๕,๙๒๘ เลขหมาย ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบข้อมูลรายละเอียดเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัทฯ ที่ประสงค์ขอส่งคืนและเอกสารหลักฐานประกอบการขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พบว่าบริษัทฯ ได้ดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม และหลักเกณฑ์วิธีการคืนและการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่มตามข้อ ๑๖ และ ๒๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๕ ถูกต้องครบถ้วนสมบูรณ์ ซึ่ง กสทช. จะต้องพิจารณาอนุมัติการขอคืนเลขหมายให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่สำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือขอคืนเลขหมายพร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องครบถ้วนสมบูรณ์ (เอกสารหลักฐานครบถ้วนสมบูรณ์ในวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๘) ดังนั้น จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารับคืนกลุ่มเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม กรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่มีผู้ใช้บริการของบริษัทฯ ซึ่งเป็นเลขหมายว่างที่ไม่ได้มีการใช้งาน จำนวน ๒,๒๒๕,๓๕๙ เลขหมาย ตามกลุ่มเลขหมายที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ที่ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช. ทั้งนี้ ตามข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณานุมัติรับคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม กรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่มีผู้ใช้บริการของ บริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ซึ่งมีเลขหมายว่างที่มีได้มีการใช้งาน จำนวน ๒,๒๒๕,๓๕๙ เลขหมาย ตามกลุ่มเลขหมายที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๓ : การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) เพิ่มเติมของบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด : จท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) เพิ่มเติมของบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัทฯ มีหนังสือแจ้งความประสงค์ขอรับจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) เพื่อการเชื่อมต่อระหว่างโครงข่ายกับผู้ให้บริการรายอื่น (Public Network) จำนวน ๓๒๐,๐๐๐ เลขหมาย ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม อนึ่ง เนื่องจากบริษัทฯ มีความประสงค์ใช้เลขหมายดังกล่าวอย่างเร่งด่วน ในการนี้บริษัทฯ จึงขอแจ้งยกเลิกหนังสือบริษัทฯ ที่ TUC/REG/626/2568 ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๘ โดยขอยอมรับเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งมายังบริษัทฯ พร้อมกันนี้บริษัทฯ ได้ยื่นคำขอพร้อมเอกสารหลักฐานและชำระค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอ จำนวนเงิน ๕,๓๕๐ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม)

สำนักงาน กสทช. พิจารณาข้อมูลประกอบการขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ IoT เพิ่มเติมของบริษัทฯ แล้ว เห็นว่ามีคุณสมบัติในการยื่นขอรับการจัดสรรและได้ยื่นคำขอพร้อมเอกสารประกอบการขอรับจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ IoT ตามหมวด ๘ เลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ IoT และแบบรายการยื่นข้อมูลการขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ IoT ก-๘ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม ครบถ้วน จึงเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) เพื่อใช้สำหรับบริการที่มีการเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ให้บริการรายอื่น (Public Network) เพิ่มเติมให้แก่บริษัทฯ ทั้งนี้ เพื่อให้บริษัทฯ มีเลขหมายเพียงพอแก่การให้บริการและส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและนวัตกรรมใหม่ สอดคล้องตามข้อ ๗๔ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ที่ประชุมคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณานุมัติจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) เพิ่มเติม จำนวน ๓๒๐,๐๐๐ เลขหมาย ให้แก่บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด โดยมีรายละเอียดกลุ่มเลขหมายตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยเคร่งครัด

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๔ : แนวทางการดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๙๕/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๒๙๙/๒๕๖๘ ระหว่าง บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก จำกัด (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) สำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) และเลขาธิการ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓) : มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๙๕/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๒๙๙/๒๕๖๘ ระหว่าง บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก จำกัด (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) สำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) และเลขาธิการ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งศาลปกครองกลางมีคำพิพากษา ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ชำระเงินแก่ผู้ฟ้องคดี จำนวน ๔๙๑,๖๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๔๙๑,๖๐๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องจนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และดอกเบี้ยร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา ซึ่งออกตามความในมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว แต่ไม่เกินร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ตามคำขอตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ (อัตราร้อยละ ๕ ต่อปี) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ ทั้งนี้ ให้ชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่คดีถึงที่สุด คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนของการชนะคดีแก่ผู้ฟ้องคดี ซึ่งสำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์ (มส.) พิจารณาแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณากำหนดแนวทางในการดำเนินการต่อคำพิพากษาศาลปกครองกลาง ในคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๙๕/๒๕๖๒ หมายเลขแดงที่ ๑๒๙๙/๒๕๖๘ ตามแนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี พิจารณากลับกรองแนวทางการดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๙๕/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดง ที่ ๑๒๙๙/๒๕๖๘ ระหว่าง บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก จำกัด (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) สำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) และเลขาธิการ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอุทธรณ์ผลแห่งคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด โดยยืนยันว่าการเรียกเก็บเงินเพิ่มสำหรับสถานีวิทยุกระจายเสียง BIG FM จังหวัดยโสธร จำนวน ๒๙๔,๕๔๕.๕๕ บาท และสถานีวิทยุกระจายเสียง ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก จังหวัดศรีสะเกษ จำนวน ๒๔๕,๔๕๕.๕๕ บาทรวมจำนวน ๕๔๐,๐๐๐ บาท ขอบด้วยกฎหมายแล้ว

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้
 กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้แจ้งที่ประชุมว่า เรื่องนี้คณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี เห็นควรให้อุทธรณ์เพื่อยืนยันว่าสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการมาถูกต้องแล้ว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ มีความเห็นว่าที่ประชุมควรจะต้องอุทธรณ์ เนื่องจากสิ่งที่สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการมาถูกต้องแล้ว แต่จากการชี้แจงของสำนักงาน กสทช. นั้น เป็นไปในลักษณะว่าสำนักงาน กสทช. มีการคิดคำนวณเงินที่เรียกเก็บเพิ่มเติมผิดพลาด เมื่อเข้าสู่ชั้นอุทธรณ์แล้ว สำนักงาน กสทช. จะมีแนวทางการสู้คดีอย่างไร

ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. เคยมีคดีที่ที่ประชุม กสทช. มีมติไม่อุทธรณ์หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า เคยมีกรณีคดีของบริษัท เนกซ์สเตป จำกัด ที่ยื่นฟ้อง กสทช. ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอที่ประชุม กสทช. ไปแล้ว ซึ่งที่ประชุม กสทช. มีมติไม่อุทธรณ์ ในขณะที่บริษัทดังกล่าวได้ยื่นอุทธรณ์

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภาพฯ ได้อภิปราย ดังนี้

๑. กรณีการชำระเงินค่าดำเนินการเพิ่มเพื่อต่อใบอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ของทั้ง ๗๗ สถานี ที่สำนักงาน กสทช. เรียกเก็บจากผู้ฟ้องคดี นั้น แต่ละสถานีมีอัตราเท่ากันหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กลุ่มสถานีวิทยุกระจายเสียงที่ทดลองประกอบกิจการจะต้องชำระเฉพาะเงินค่าดำเนินการเพิ่ม หากเป็นนิติบุคคลที่มีสถานี จำนวน ๑ สถานี จะต้องชำระในอัตรา ๑๐,๐๐๐ บาท รวมกับภาษีมูลค่าเพิ่มร้อยละ ๗ รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑๐,๗๐๐ บาท ซึ่งแต่เดิมสำนักงาน กสทช. จะเรียกเก็บแยกรายสถานี แต่ต่อมา หลังจากที่มีการออกประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การกำกับดูแลการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศกำกับดูแล ฉบับที่ ๒) ซึ่งในภาคผนวกท้ายประกาศดังกล่าวได้มีการกำหนดอัตราค่าดำเนินการพิจารณาการทดลองประกอบกิจการในอัตราก้าวหน้าไว้ โดยกรณีของผู้ฟ้องคดีที่มีสถานี จำนวน ๗๗ สถานี จะต้องชำระเงินเพิ่มเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๑๘,๐๐๐,๐๐๐ บาทโดยประมาณ

๒. กรณีคดีของบริษัท เนกซ์สเตป จำกัด มีความแตกต่างจากคดีนี้ สาเหตุที่ที่ประชุมไม่อุทธรณ์ เนื่องจากศาลพิพากษาว่า มติที่ประชุม กสทช. ขอบด้วยกฎหมาย หากแต่คำสั่งที่ออกไปมีรูปแบบที่ไม่ชอบเท่า นั้น โดยที่ที่ประชุมเห็นว่า หากให้ผู้ฟ้องคดีมายื่นขอต่ออายุใบอนุญาตใหม่ที่ประชุมสามารถจะปฏิเสธคำขอได้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า กรณีนี้ ที่ประชุม กสทช. สามารถมีมติไม่อุทธรณ์ได้ อย่างไรก็ดี หากมีการอุทธรณ์จะทำให้เป็นบรรทัดฐานว่า สิ่งที่ถูกต้องเป็นอย่างไ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. จะเสนอให้ยื่นอุทธรณ์มาโดยตลอด แต่ทั้งนี้ นอกจากคดีของบริษัท เนกซ์สเตป จำกัด แล้ว ยังมีคดีอื่นอีกหรือไม่ ที่ กสทช. ไม่จำเป็นต้องอุทธรณ์

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ก่อนหน้านี้มีคดีของ Thai PBS ที่ฟ้องเกี่ยวกับเรื่องคำสั่งให้ชำระค่าปรับ เนื่องจากการออกอากาศเนื้อหารายการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยในครั้งนั้น ศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษาให้ Thai PBS ชนะคดี และให้สำนักงาน กสทช. คืนเงินให้กับทาง Thai PBS พร้อมกับดอกเบี้ย ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบกระบวนการแล้วเห็นว่า มีข้อบกพร่องในเรื่องของ

การจัดทำคำสั่งปกครอง ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงเห็นพ้องด้วยกับคำพิพากษาของศาลปกครองกลาง และไม่ยื่นอุทธรณ์ ซึ่งเป็นคดีแรกที่สำนักงาน กสทช. ไม่อุทธรณ์

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัย วัฒนาพร ได้ให้สำนักงาน กสทช. รายงานที่ประชุมในประเด็นข้อบกพร่องในการจัดทำคำสั่งทางปกครองตามที่สำนักงาน กสทช. ยกตัวอย่างมาข้างต้น

สำนักงาน กสทช. ได้รายงานที่ประชุมเพิ่มเติมว่า กรณีข้อบกพร่องในกรณีสถานีโทรทัศน์ Thai PBS นั้น สืบเนื่องจากแต่เดิมได้มีเรื่องเสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการด้านเนื้อหา รายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ซึ่งมีกรรมการ กสทช. ท่านหนึ่ง เป็นประธานในที่ประชุม ได้มีมติเห็นว่าเรื่องนี้ Thai PBS กระทำผิดและให้เสนอเรื่องต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งลงโทษ แต่เนื่องจากในห้วงเวลานั้น กสทช. มีอำนาจในการดำเนินการแทน กสทช. สำนักงาน กสทช. จึงนำเรื่องเสนอที่ประชุม กสทช. โดยกรรมการ กสทช. ท่านดังกล่าว ได้เข้าไปร่วมพิจารณาในฐานะที่เป็นกรรมการ กสทช. ด้วย โดยที่ประชุม กสทช. ได้มีมติว่าการกระทำของ Thai PBS เป็นการกระทำผิด ซึ่งศาลปกครองพิจารณาแล้วเห็นว่าเรื่องนี้เป็นกรณีที่ กรรมการ กสทช. ได้พิจารณาไปแล้วในชั้นคณะกรรมการฯ แต่กลับไปมีความเห็นอีกครั้งหนึ่งในที่ประชุม กสทช. จึงเป็นกรณีที่ถือว่ามือคดในการพิจารณา เนื่องจากกรรมการ กสทช. ได้ทราบข้อเท็จจริงและมีการลงมติไปแล้ว โดยในการจัดทำคำให้การ สำนักงาน กสทช. ได้มีการชี้แจงและยืนยันว่า ความเห็นของคณะกรรมการฯ ไม่ได้ผูกพันต่อที่ประชุม กสทช. ว่าจะต้องมีมติเห็นพ้องด้วย อย่างไรก็ตาม ศาลเห็นว่าเมื่อกรรมการ กสทช. เป็นประธานในที่ประชุมคณะกรรมการฯ แล้วมีความเห็นว่าการกระทำของ Thai PBS เป็นการกระทำความผิด ก่อนจะนำเสนอที่ประชุม กสทช. โดยกรรมการ กสทช. ชี้แจงในเรื่องดังกล่าว รวมทั้งลงความเห็นและลงคะแนนในเรื่องดังกล่าวว่า Thai PBS กระทำผิดจริง ดังนั้น ศาลจึงเห็นว่า กรรมการ กสทช. มีลักษณะที่ไม่เป็นกลางในการพิจารณาคดีของ Thai PBS ในครั้งนั้น และการกระทำของกรรมการ กสทช. ท่านดังกล่าวอาจไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง ประกอบกับในคดีดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จะต้องคืนเงินให้กับ Thai PBS ซึ่งหากรวมอัตราดอกเบี้ยแล้วจะเป็นอัตราที่ค่อนข้างสูงประมาณ ๒๐,๐๐๐ กว่าบาท ที่ประชุม กสทช. จึงมีมติไม่อุทธรณ์เรื่องนี้ เพื่อให้คดีถึงที่สุดและให้สำนักงาน กสทช. คืนเงินให้ Thai PBS ต่อไป

กสทช. ต่อพงศ์ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมดังนี้

๑. การชำระเงินเพิ่มดังกล่าวของผู้ฟ้องคดีในปีแรกเป็นอัตราก้าวหน้าหรือไม่
๒. กรณีนี้เป็นการต่ออายุใบอนุญาตฯ ครั้งแรกหรือไม่ มีการต่ออายุใบอนุญาตฯ ก่อนหน้าหรือหลังจากนี้หรือไม่ และจะต้องยื่นคำขอต่อใบอนุญาตทุกปีหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. ผู้ฟ้องคดีได้ชำระเงินเพิ่มเติมหลังจากที่ได้มีการหารือกับสำนักงาน กสทช. ซึ่งที่ประชุม กสทช. ได้มีมติให้ผู้ฟ้องคดีชำระเงินเพิ่ม ผู้ฟ้องคดีจึงได้ชำระเงินดังกล่าว

๒. คดีนี้เป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดียื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตฯ ตามประกาศกำกับดูแลฉบับที่ ๒ เป็นครั้งแรก ซึ่งเป็นช่วงเปลี่ยนผ่านจากประกาศกำกับดูแล ฉบับที่ ๑ เป็นฉบับที่ ๒ ซึ่งในการยื่นขอต่ออายุใบอนุญาตฯ ครั้งต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้มีการชำระเงินเพิ่มเป็นจำนวน ๑๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยประมาณ ครบถ้วน และไม่เคยปรากฏกรณีการยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตล่าช้า

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้มีความเห็นว่า การดำเนินการของสำนักงาน กสทช. และที่ประชุม กสทช. นั้น เป็นไปด้วยความถูกต้องแล้ว

ประธาน กสทช. ได้มีความเห็นว่า กรณีนี้จะเป็นการกำหนดอัตราโทษใหม่ โดยจะต้องดำเนินการจนคดีเป็นที่สิ้นสุด เพื่อให้ทราบว่าอัตราโทษจะต้องคำนวณอย่างไร เพื่อให้เป็นมาตรฐาน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า หากมีการอุทธรณ์ไปแล้วแพคดี สำนักงาน กสทช. จะต้องเสียเงินเป็นจำนวนเท่าใด โดยประธาน กสทช. ได้ให้ข้อมูลว่าประมาณ ๕๐,๐๐๐ บาท โดยประมาณ

จากนั้น ประธาน กสทช. จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติ โดย กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พึ่งรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แจ้งของดอกเบี้ย

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้อุทธรณ์ผลแห่งคำพิพากษาต่อศาลปกครองสูงสุด โดยยืนยันว่าการเรียกเก็บเงินเพิ่มสำหรับสถานีวิทยุกระจายเสียง BIG FM จังหวัดยโสธร จำนวน ๒๙๔,๕๔๕.๔๕ บาท และสถานีวิทยุกระจายเสียง ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก จังหวัดศรีสะเกษ จำนวน ๒๔๕,๔๕๔.๕๕ บาท รวมจำนวน ๕๔๐,๐๐๐ บาท ชอบด้วยกฎหมายแล้ว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พึ่งรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ งดออกเสียง

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๓๒ ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขข้อความในส่วนการอธิบาย
๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พึ่งรองฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๑๘๔ ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอธิบาย

ระเบียบวาระที่ ๖.๕ : การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๑๑/๒๕๖๘ ศาลปกครองนครราชสีมา ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด ถิ่นไทยงามเรดิโอ (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และเลขาธิการ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) : มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๑๑/๒๕๖๘ ศาลปกครองนครราชสีมา ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด ถิ่นไทยงามเรดิโอ (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และเลขาธิการ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยห้างหุ้นส่วนจำกัด ถิ่นไทยงามเรดิโอ ยื่นฟ้อง กสทช. เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และเลขาธิการ กสทช. เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต่อศาลปกครองนครราชสีมา เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ขอให้ศาลมีคำสั่งหรือคำพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งพิพาท และขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งพิพาทจนกว่าคดีถึงที่สุด ซึ่งศาลปกครองนครราชสีมา มีคำสั่งลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองทำคำให้การแก้คำฟ้อง พร้อมทั้งพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องยื่นต่อศาลภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่งนี้ (วันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘) ซึ่งจะครบกำหนดในวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๘ และมีหมายแจ้งคำสั่งศาลให้

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองทำคำชี้แจงคัดค้านคำขอของผู้ฟ้องคดีพร้อมทั้งพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง ยื่นต่อศาลภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง (วันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘) ซึ่งจะครบกำหนดในวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ โดยสำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์ (มส.) ได้ดำเนินการยื่นคำร้องขอขยายระยะเวลายื่นคำชี้แจงและคำให้การ ออกไปอีก ๓๐ วัน แล้ว

สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์ (มส.) พิจารณาคำฟ้องแล้วเห็นว่า เป็นคดีที่ค้างหุ้นส่วนจำกัด ถิ่นไทยงามเรดิโอ (ผู้ฟ้องคดี) ฟ้องขอให้เพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ กสทช. ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (คำสั่งพิพาท) ซึ่งเป็นคดีที่ไม่มีความซับซ้อน และสำนักงาน กสทช. ได้เคยดำเนินคดีปกครองในทำนองเดียวกันนี้มาแล้วหลายคดี ดังนั้นจึงเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) การกำหนดผู้รับมอบอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช. โดยมอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับมอบอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช. ๒) แนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง โดยเห็นสมควรยืนยันว่า คำสั่งพิพาท เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย รวมตลอดถึงได้ปฏิบัติตามกระบวนการตามที่กฎหมายกำหนดถูกต้องครบถ้วนแล้ว ๓) แนวทาง การจัดทำคำชี้แจงเพื่อคัดค้านคำร้องขอคุ้มครองชั่วคราวก่อนการพิพากษา โดยเห็นว่าคำสั่งพิพาทเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว และการบังคับใช้คำสั่งพิพาทต่อไป จะไม่ก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง อีกทั้งการทุเลาการบังคับตามคำสั่งพิพาทจะเป็นอุปสรรคต่อการบริหารงานของรัฐหรือการบริการสาธารณะ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ พิจารณากลับการดำเนินการดำเนินคดีปกครอง หมายเลขดำที่ ๑๑๑/๒๕๖๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังต่อไปนี้

๑. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๑๑/๒๕๖๘ เนื่องจากเป็นคดีที่ไม่มีความซับซ้อน มีแนวทางการต่อสู้คดีไว้แล้ว และไม่เข้าลักษณะคดีที่เป็นที่สนใจของสาธารณะ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕

๒. เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้เพิ่มเติมตามข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ

๓. เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำชี้แจงเพื่อคัดค้านคำร้องขอคุ้มครองชั่วคราวก่อนการพิพากษา ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้เพิ่มเติมตามข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ

ในการประชุมครั้งนี้ ประธาน กสทช. ได้มีหารือที่ประชุมว่า ในแต่ละปีสำนักงาน กสทช. มีจำนวนคดีประเภทนี้เป็นจำนวนเท่าใด หากขอความอนุเคราะห์ศาลปกครองให้มีหน่วยงานสำหรับพิจารณาคดีประเภทนี้โดยเฉพาะ เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกได้หรือไม่ มิฉะนั้น ที่ประชุมจะต้องพิจารณาเรื่องนี้ซึ่งในแต่ละปีจะมีจำนวนเป็นพันเรื่อง และแต่ละเรื่องจะต้องใช้เวลาในการพิจารณา

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า ในประเด็นจำนวนคดีที่มีมากทางศาลปกครองสูงสุดเคยแจ้งว่า การออกประกาศ กสทช. เป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้คดีในศาลปกครองมีจำนวนมากเช่นกัน และขอให้ กสทช. ควรพิจารณาการออกประกาศด้วยความรอบคอบ

มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้มีอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๑๑/๒๕๖๘ ศาลปกครองนครราชสีมา ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด ถิ่นไทยงามเรดิโอ (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และเลขาธิการ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒)
๒. เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง โดยยืนยันว่าคำสั่งพิพากษาเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย รวมตลอดถึงได้ปฏิบัติตามกระบวนการตามที่กฎหมายกำหนดถูกต้องครบถ้วนแล้ว
๓. เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำชี้แจงเพื่อคัดค้านคำร้องขอคุ้มครองชั่วคราวก่อนการพิพากษา โดยเห็นว่าคำสั่งพิพากษาเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว และการบังคับใช้คำสั่งพิพากษาต่อไป จะไม่ก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง อีกทั้งการทุเลาการบังคับตามคำสั่งพิพากษาจะเป็นอุปสรรคต่อการบริหารงานของรัฐหรือการบริการสาธารณะ

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๓๒ ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอธิบาย

ระเบียบวาระที่ ๖.๖ : การดำเนินคดีหมายเลขดำที่ ๗๗/๒๕๖๘ ศาลปกครองอุบลราชธานี ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด อารยะธุรกิจบันเทิง (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และเลขาธิการ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) : มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีหมายเลขดำที่ ๗๗/๒๕๖๘ ศาลปกครองอุบลราชธานี ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด อารยะธุรกิจบันเทิง (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และเลขาธิการ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยผู้ฟ้องคดีขอให้ศาลมีคำสั่งหรือคำพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งของ กสทช. ตามหนังสือ ที่ สทช ๒๓๐๒/๓๓๗๓ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๘ ที่กำหนดโทษปรับทางปกครองแก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งศาลปกครองอุบลราชธานี มีคำสั่งลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองทำคำให้การแก้คำฟ้องพร้อมพยานหลักฐาน ยื่นต่อศาลภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่งนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมาย กระจายเสียงและโทรทัศน์ (มส.) พิจารณาคำฟ้องแล้วเห็นว่า เป็นคดีที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด อารยะธุรกิจบันเทิง (ผู้ฟ้องคดี) ฟ้องขอให้เพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ กสทช. ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท เนื่องจากผู้ฟ้องคดีกระทำการฝ่าฝืนคำสั่งของ กสทช. ที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน ซึ่งเป็นคดีที่ไม่มีความซับซ้อน และสำนักงาน กสทช. ได้เคยดำเนินคดีปกครองในทำนองเดียวกันนี้มาแล้วหลายคดี จึงเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้มีอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช. และ ๒) แนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง

เห็นสมควรยืนยันว่า คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ กสทช. เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย รวมตลอดถึงได้ปฏิบัติตามกระบวนการตามที่กฎหมายกำหนดถูกต้องครบถ้วนแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ พิจารณากลับการดำเนินการดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๗๗/๒๕๖๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังต่อไปนี้

๑. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีหมายเลขดำที่ ๗๗/๒๕๖๘ เนื่องจากเป็นคดีที่ไม่มีความซับซ้อน มีแนวทางการต่อสู้คดีไว้แล้ว และไม่เข้าลักษณะคดีที่เป็นที่สนใจของสาธารณะ

๒. เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้เพิ่มเติมตามข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้มีความเห็นว่า เรื่องนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ขอขยายระยะเวลาต่อศาลปกครองไปแล้ว แต่ในเอกสารระเบียบวาระไม่ได้มีการระบุว่าได้มีการยื่นขอขยายระยะเวลาไปแล้ว ซึ่งไม่แน่ใจว่า สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำเอกสารระเบียบวาระการประชุมก่อนยื่นขอขยายระยะเวลาหรือไม่ แต่ทั้งนี้ หากเป็นไปได้ เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. แนบเอกสารการขอขยายระยะเวลาดำเนินการที่ได้รับอนุญาตจากศาลในวาระการประชุมด้วย ทั้งนี้ เพื่อให้เอกสารวาระการประชุมมีความสมบูรณ์ครบถ้วน

มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีหมายเลขดำที่ ๗๗/๒๕๖๘ ศาลปกครองอุบลราชธานี ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด อารยะธุรกิจบันเทิง (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และเลขาธิการ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒)
๒. เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง โดยยืนยันว่าคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ กสทช. เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย รวมตลอดถึงได้ปฏิบัติตามกระบวนการตามที่กฎหมายกำหนดถูกต้องครบถ้วนแล้ว

หมายเหตุ

ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๗ : การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๔๙/๒๕๖๘ ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัดคู่บุญ 94.75 (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ ลสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) : มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๔๙/๒๕๖๘ ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัดคู่บุญ 94.75 (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ ลสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยผู้ฟ้องคดีขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่งให้เพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองแก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท โดยศาลปกครองอุบลราชธานี มีคำสั่งเรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองทำคำให้การแก้คำฟ้อง พร้อมด้วยพยานหลักฐาน ยื่นต่อศาลภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่รับคำสั่ง ซึ่งสำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์ (มส.) ได้พิจารณาคำฟ้องแล้วเห็นว่า

เป็นคดีที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด คู่บุญ 94.75 (ห้างฯ) ฟ้องขอให้เพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ กสทช. ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท เนื่องจากกระทำการฝ่าฝืนคำสั่งของ กสทช. ที่ออกโดยอาศัยอำนาจ ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน ซึ่งเป็นคดีที่ไม่มีความซับซ้อน และสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินคดีปกครองในทำนองเดียวกันนี้มาแล้วหลายคดี ดังนั้น จึงเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดังนี้ ๑) เห็นสมควรมอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้มีความอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช. ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และ ๒) เห็นสมควรกำหนด แนวทางในการจัดทำคำให้การ โดยยืนยันว่าคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อ กฎหมาย รวมตลอดถึงได้ปฏิบัติตามกระบวนการตามที่กฎหมายกำหนดถูกต้องครบถ้วนแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ มีมติดังนี้

๑. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีหมายเลขดำที่ ๔๙/๒๕๖๘ เนื่องจากเป็นคดีที่ไม่มีความซับซ้อน มีแนวทางการต่อสู้คดีไว้แล้ว และไม่ เข้าลักษณะคดีที่เป็นที่สนใจของสาธารณะ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕

๒. เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้ เพิ่มเติมตามความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป โดยสำนักงาน กสทช. (มส.) ได้นำความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ไปพิจารณาปรับปรุงแนวทางการจัดทำ คำให้การแล้ว

มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้มีความอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๔๙/๒๕๖๘ ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัดคู่บุญ 94.75 (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ สทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒)
๒. เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง โดยยืนยันว่าคำสั่งกำหนดโทษ ปรับทางปกครองของ กสทช. เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย รวมตลอดถึงได้ปฏิบัติตามกระบวนการตามที่กฎหมายกำหนดถูกต้องครบถ้วนแล้ว

หมายเหตุ

ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการ ในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๘ : การขอให้ดำเนินการบังคับคดีทางปกครองของบริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด : นท.
(จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอให้ดำเนินการบังคับคดีทางปกครองของบริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาหนังสือ บก. เพลย์เวิร์ค ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๘ เรื่อง ขอให้ดำเนินการบังคับคดีทางปกครอง แล้วเห็นว่า ตามข้อ ๑๔ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการเรียกคืนคลื่นความถี่ที่ไม่ได้ใช้ประโยชน์ หรือใช้

ประโยชน์ไม่คุ้มค่า หรือนำมาใช้ประโยชน์ให้คุ้มค่ายิ่งขึ้น ระบุให้ กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขในการชดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนในส่วนของผู้ที่ได้รับผลกระทบ โดยพิจารณาพร้อมกับของผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ ทั้งนี้ ผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่มีหน้าที่นำส่งเงินชดใช้หรือจ่ายค่าตอบแทนตามจำนวนเงินที่ กสทช. กำหนด รวมทั้งดอกเบี้ยของเงินดังกล่าวให้แก่ผู้ที่ได้รับผลกระทบ ภายในสิบห้าวันนับถัดจากวันที่ผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ได้รับเงินชดใช้หรือจ่ายค่าตอบแทนจากสำนักงาน กสทช. ประกอบกับ มติ กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ กสทช. มีมติมอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. จ่ายเงินให้ บมจ. อสมท ตามประกาศฯ โดยให้แบ่งจ่ายเป็นงวดให้สอดคล้องกับงวดการชำระค่าคลื่นความถี่จากการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๒๖๐๐ เมกะเฮิรตซ์ ตามเอกสารวาระการประชุมที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงมีหน้าที่ต้องจ่ายเงินให้กับ บมจ. อสมท ตามมติ กสทช. ดังกล่าว ส่วนการชดใช้หรือจ่ายค่าตอบแทนให้แก่ บจก. เพลย์เวิร์ค ในฐานะที่เป็นผู้ที่ได้รับผลกระทบนั้น เป็นหน้าที่ของ บมจ. อสมท ในฐานะที่เป็นผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ตามประกาศฯ

ดังนั้น การขอให้สำนักงาน กสทช. แบ่งจ่ายเช็คออกเป็น ๒ ฉบับ ตามสัดส่วน และมอบให้ บจก. เพลย์เวิร์ค และ บมจ. อสมท จึงเป็นการขัดกับประกาศดังกล่าว และมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ สำนักงาน กสทช. จึงไม่อาจดำเนินการตามที่ บจก. เพลย์เวิร์ค ร้องขอได้ ในการนี้ สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาหนังสือ บจก. เพลย์เวิร์ค ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๘ เรื่อง ขอให้ดำเนินการบังคับคดีทางปกครอง ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๙ : การดำเนินคดีปกครองในศาลปกครองขอนแก่น คดีหมายเลขดำที่ บ.๔๐/๒๕๖๘ : นย. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีปกครองในศาลปกครองขอนแก่น คดีหมายเลขดำที่ บ.๔๐/๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยเมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๘ นางสาวชมพูนุท บุญเมืองแสน ได้ยื่นฟ้องคดีนี้ต่อศาลปกครองขอนแก่น คดีหมายเลขดำที่ บ.๔๐/๒๕๖๘ ระหว่าง นางสาวชมพูนุท บุญเมืองแสน ผู้ฟ้องคดี กับ เลขาธิการ กสทช. ที่ ๑ กสทช. ที่ ๒ ประธาน กสทช. ที่ ๓ และสำนักงาน กสทช. ที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้รับคำสั่งเรียกจากศาลปกครองขอนแก่น ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘ โดยแจ้งว่าให้ทำคำให้การแก้คำฟ้องพร้อมด้วยพยานหลักฐานยื่นต่อศาลภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับสำเนาคำฟ้อง ซึ่งครบกำหนดวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๘ ต่อมาศาลได้มีคำสั่งอนุญาตให้ขยายระยะเวลายื่นคำให้การไปอีก ๓๐ วัน ซึ่งครบกำหนดในวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๘ และปัจจุบันได้ยื่นคำขอขยายระยะเวลายื่นคำให้การ (ครั้งที่ ๒) และอยู่ระหว่างรอคำสั่งศาล

สำนักงาน กสทช. โดย นย. ได้พิจารณาคำฟ้องแล้วเห็นว่า โดยที่คดีนี้เป็นกรณีพิพาทเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลในการใช้อำนาจในการประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อเลื่อนเงินเดือน ประจำปี ๒๕๖๘ ซึ่งผู้ฟ้องคดีเห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมและส่งผลต่อเนื่องต่อการจ่ายเงินค่าตอบแทน ประจำปี ๒๕๖๗ ตลอดจนการดำเนินการทางวินัยกับผู้ฟ้องคดีซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ฟ้อง กสทช. เป็นผู้ถูกฟ้องคดีด้วย โดย กสทช. ได้มีมติในการประชุมที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เมื่อคดีนี้เป็นคดีทั่วไปเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของสำนักงาน กสทช. ซึ่งไม่เข้าลักษณะคดีเป็นที่สนใจของสาธารณะและคดีที่มีความสำคัญ ๕ ประเภท

ตามมติที่ประชุม กสทช. ข้างต้น จึงเห็นควรมอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. โดยให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงหรือมอบฉันทะให้พนักงานอัยการหรือพนักงานของสำนักงาน กสทช. เพื่อกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดหรือหลายอย่างแทนได้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้

๑. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีหมายเลขดำที่ บ.๔๐/๒๕๖๘ เนื่องจากเป็นคดีทั่วไปเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล ซึ่งไม่เข้าลักษณะคดีที่มีความสำคัญหรือเป็นที่สนใจของสาธารณะ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ โดยให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงหรือมอบฉันทะให้พนักงานอัยการหรือพนักงานของสำนักงาน กสทช. เพื่อกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดหรือหลายอย่างแทนได้

๒. เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑. พนักงานที่เป็นผู้ฟ้องคดีนี้ ได้ดำเนินการถูกต้องตามระเบียบและขั้นตอนของสำนักงาน กสทช. หรือไม่ อย่างไร จึงเป็นเหตุให้พนักงานดังกล่าวฟ้องศาลปกครอง

๒. สำนักงาน กสทช. มีแนวทางดำเนินคดีนี้อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ภายหลังจากที่สำนักงาน กสทช. ได้มีคำสั่งเลื่อนเงินเดือนพนักงานประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ผู้ฟ้องคดีได้ใช้สิทธิร้องเรียน ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ส่งเรื่องไปที่สำนักงาน กสทช. ภาค ๒ เนื่องจากมีประเด็นร้องเรียนว่าผู้อำนวยการสำนักงาน กสทช. ภาค ๒ ใช้ดุลพินิจในการเลื่อนเงินเดือนไม่เป็นธรรมและมีอคติ

ประธาน กสทช. ได้สอบถามว่า คดีนี้ผู้ฟ้องคดีเริ่มมีความไม่พอใจตั้งแต่เมื่อใด มีการร้องเรียนในชั้นสำนักงาน กสทช. หรือไม่ เพื่อลำดับเหตุการณ์จนกระทั่งถึงศาลปกครอง

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า แนวทางปฏิบัติในการเลื่อนเงินเดือนประจำปี งบประมาณเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งเวียนแนวทางในการประเมินเพื่อเลื่อนเงินเดือนประจำปี โดยให้ผู้บังคับบัญชาระดับต้นพิจารณาเลื่อนเงินเดือน และเสนอตามสายบังคับบัญชาจนถึงเลขาธิการ กสทช. ซึ่งกรณีของผู้ฟ้องคดีซึ่งสังกัดสำนักงาน กสทช. ภาค ๒ นั้น ผู้อำนวยการสำนักงาน กสทช. ภาค ๒ ได้ให้ผู้ส่วนราชการส่วนในในฐานะผู้บังคับบัญชาเบื้องต้นประเมินให้ความเห็นมาก่อน โดยระหว่างนั้นเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมในการบริหารงาน ผู้อำนวยการสำนักงาน กสทช. ภาค ๒ ได้ให้ผู้ส่วนราชการส่วนร่วมกันพิจารณาในภาพรวมเพื่อไม่ให้เกิดการเหลื่อมล้ำกันระหว่างส่วนงาน ต่อมา หลังจากที่ได้มีการประเมินผลการปฏิบัติงาน และได้มีการแจ้งผลการประเมินให้กับผู้ปฏิบัติงานทราบและลงนามในแบบการประเมินแล้ว ผู้อำนวยการสำนักงาน กสทช. ภาค ๒ ได้นำส่งผลการประเมินไปตามสายการบังคับบัญชา โดยสำนักทรัพยากรบุคคล (ব্য.) จะเป็นศูนย์กลางในการรวบรวมไฟล์การประเมินเพื่อเสนอผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. รองเลขาธิการ กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ตามลำดับ จนกระทั่งมีการออกคำสั่งเลื่อนเงินเดือนพนักงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ โดยพิจารณาประเมินจากผลการปฏิบัติงานในปี ๒๕๖๗ ต่อมา สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งเวียนให้พนักงานทุกคนสามารถดูผลการเลื่อนเงินเดือนประจำปีดังกล่าวผ่านระบบบริหารงานบุคคล (HRSS) ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๘ ต่อมา

ผู้ฟ้องคดีได้มีบันทึกข้อความถึงเลขาธิการ กสทช. ซึ่งชื่อเรื่องระบุว่าอุทธรณ์ แต่ในรายละเอียดของหนังสือดังกล่าวกลับระบุตนเองว่าเป็นผู้ร้องทุกข์ ซึ่งรายละเอียดของหนังสือระบุว่า ผู้อำนวยการสำนักงาน กสทช. ภาค ๒ ประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีไม่เป็นธรรม จึงเป็นเหตุให้เกิดข้อพิพาทนี้ โดยที่เหตุแห่งการร้องทุกข์นี้เมื่อเกิดจากผู้บังคับบัญชาที่ไม่ใช่เลขาธิการ กสทช. ซึ่งตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓ กำหนดให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้วินิจฉัยร้องทุกข์ โดยหนังสือร้องทุกข์ดังกล่าวได้นำเสนอตามลำดับบังคับบัญชาจนถึงเลขาธิการ กสทช. ซึ่งหลังจากที่เลขาธิการ กสทช. ได้พิจารณาคำร้องทุกข์ รับฟังความเห็นจากผู้อำนวยการสำนักงาน กสทช. ภาค ๒ และชั่งน้ำหนักพยาน รวมทั้งได้พิจารณาชั้นตอนหลักเกณฑ์และวิธีการเลื่อนเงินเดือนตามปกติแล้ว จึงพิจารณายกคำร้องทุกข์ ซึ่งหลังจากที่สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งว่ามีการยกคำร้องทุกข์แล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงใช้สิทธิในการฟ้องศาลปกครอง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า ในเอกสารระเบียบวาระไม่มีรายละเอียดหนังสือที่ผู้ฟ้องคดีนำส่งในครั้งแรก จึงทำให้ไม่ทราบว่ามีเนื้อหาอย่างไร ซึ่งจากการชี้แจงสำนักงาน กสทช. ทำให้เข้าใจได้ว่าสำนักงาน กสทช. ได้วินิจฉัยว่ากรณีนี้ไม่ได้เป็นเรื่องอุทธรณ์ ทั้งที่ผู้ฟ้องคดีขอให้เพิกถอนคำสั่ง หรือไม่ อย่างไร แต่ต่อมา เมื่อผู้ฟ้องคดีไปฟ้องศาลปกครอง ได้มีการร้องขอให้เพิกถอนคำสั่ง ซึ่งเป็นเสมือนการอุทธรณ์

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ในหนังสือร้องทุกข์ สำนักงาน กสทช. ได้มีการพิจารณาว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องอุทธรณ์หรือไม่ ซึ่งตามกฎหมายวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง ผู้อุทธรณ์ต้องระบุข้อกฎหมายและข้อเท็จจริง แต่ในส่วนรายละเอียดเนื้อหา ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ระบุข้อกฎหมายว่าอุทธรณ์ตามข้อกฎหมายอะไร และข้อเท็จจริงที่อุทธรณ์ว่าการให้คะแนนไม่ถูกต้องอย่างไร ไม่เป็นไปตามเกณฑ์อย่างไร โดยที่ผู้ฟ้องคดีระบุรายละเอียดว่าผู้ประเมินทำการประเมินไม่เป็นธรรม ซึ่งในหนังสือแจ้งผลการพิจารณาต่อผู้ฟ้องคดี สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งไปแล้วว่าสิ่งที่ปรากฏในหนังสือของผู้ฟ้องคดีไม่ใช่การอุทธรณ์ หากแต่เป็นการร้องทุกข์

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า ตามที่ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ก่อนหน้านี้ เพื่อจะโยกมาสู่แนวทางการสู้คดี ซึ่งเรื่องนี้เป็นเรื่องของสำนักงาน กสทช. ว่า ได้พิจารณาเรื่องนี้ถูกต้องหรือไม่ เนื่องจากมีข้อกังวลจากการที่สำนักงาน กสทช. พิจารณาว่ากรณีของผู้ฟ้องคดีเป็นการร้องเรียน ทั้งที่ผู้ฟ้องคดีใช้สิทธิในเรื่องการเพิกถอนคำสั่ง ที่ ลำบ ที่ ๖๒/๒๕๖๘ เรื่อง เลื่อนเงินเดือนพนักงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ซึ่งในการฟ้องศาลปกครอง ผู้ฟ้องคดีได้ขอให้เพิกถอนคำสั่งดังกล่าว ซึ่งนำไปสู่ประเด็นว่าในส่วนของสำนักงาน กสทช. จะมีแนวทางการดำเนินคดีอย่างไร จากนั้นจึงจะพิจารณาในส่วนของ กสทช. ว่า กรณีนี้มีความเกี่ยวข้องกับ กสทช. หรือไม่ อย่างไร ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องนำหนังสือของผู้ฟ้องคดีมาประกอบการพิจารณาด้วย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธาดา ได้อภิปรายว่า เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. แนวนหนังสือของผู้ร้องเรียนมาด้วย เพื่อให้ทราบว่า เป็นการอุทธรณ์หรือไม่ เนื่องจากในการฟ้องคดีได้มีการฟ้อง กสทช. ด้วย แต่เนื่องจากการออกหนังสือแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ไปยังผู้ฟ้องคดีนั้นเป็นการดำเนินการในส่วนของการรักษาการเลขาธิการ กสทช. ซึ่งไม่ได้นำเสนอต่อที่ประชุม ทำให้ไม่ทราบว่าที่ผู้ฟ้องคดีร้องเพียงแค่ผู้อำนวยการสำนักงาน กสทช. ภาค ๒ หรือไม่ โดยยังไม่ได้ร้องถึงรักษาการเลขาธิการ กสทช. เนื่องจากหากมีการร้องรักษาการเลขาธิการ กสทช. เรื่องจะต้องไปสู่การพิจารณาของผู้บังคับบัญชาระดับถัดไป คือ กสทช. หรือประธาน กสทช. จึงทำให้ไม่แน่ใจว่า กรณีนี้มีความเกี่ยวข้องกับ กสทช. ในส่วนใด

เหตุใดจึงมาฟ้อง กสทช. ด้วย จึงทำให้ต้องพิจารณาว่าสาระสำคัญที่ผู้ฟ้องคดีร้องมานั้นมาถึง กสทช. ได้อย่างไร และเหตุใด กสทช. จะต้องมีความรับผิด (liability) ในกรณีนี้ด้วย

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้อภิปรายว่า ตามข้อเท็จจริงแล้ว เรื่องนี้ ไม่เกี่ยวข้องกับ กสทช. หากแต่ควรจะสิ้นสุดที่เลขาธิการ กสทช. อย่างไรก็ดี มีข้อสังเกตในประเด็นเรื่อง หลักเกณฑ์การประเมินที่มีข้อความว่า ผู้รับการประเมินจะต้องให้ความเห็นชอบด้วย แต่ผู้ฟ้องคดี ไม่เห็นชอบกับการประเมินจึงได้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ควรจะต้องมีการแก้ไขหลักเกณฑ์การประเมิน โดยตัดข้อความ ดังกล่าวออกไป และกำหนดให้เพียงรับทราบ โดยไม่ต้องให้ความเห็นชอบผลการประเมินแต่อย่างใด

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ได้อภิปรายว่า จากการให้ทีม ตรวจสอบรายละเอียดหนังสือแจ้งผลการประเมินของผู้ฟ้องคดีเป็นหนังสือที่ออกโดยสำนักงาน กสทช. ภาค ๒ เมื่อมีการร้อง ผู้ที่ยกคำร้องคือรักษาการเลขาธิการ กสทช. แต่การอนุมัติให้เลื่อนขึ้นเงินเดือนเป็น มติที่ประชุม กสทช. ซึ่งเป็นภาพรวมของสำนักงาน กสทช. ตรงจุดนี้ผู้ร้องอาจนำมาเชื่อมโยงกับความรับผิด ของ กสทช. ใช่หรือไม่ อย่างไรก็ตามมติที่ประชุม กสทช. ในเรื่องดังกล่าวเป็นเพียงการพิจารณาภาพรวม ในแต่ละปี ว่ามีการเลื่อนขึ้นเงินเดือนเป็นร้อยละเท่าใด หากแต่ไม่สามารถทราบรายละเอียดรายบุคคลได้

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงที่ประชุมว่า ได้ตรวจคำฟ้องและคำร้องขอแก้ไขเพิ่มเติม คำฟ้องหลายรอบ เพื่อหาจุดเชื่อมโยงว่าผู้ฟ้องคดีฟ้อง กสทช. ด้วยประเด็นอะไร ซึ่งในคำฟ้องและหนังสือ คำให้การคำแก้เพิ่มเติมคำฟ้อง ไม่ได้มีการบรรยายข้อความว่า กสทช. มีการปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติ หน้าที่ตามอำนาจของ กสทช. อย่างไร สำนักงาน กสทช. จึงคาดว่า เหตุแห่งการฟ้อง กสทช. อาจเป็นจุด เชื่อมโยงตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ได้ตั้งข้อสันนิษฐานไว้ เนื่องจากวาระเบี้ยบ ในการขึ้นเงินเดือนจะมีอยู่ ๒ ฉบับ ได้แก่ ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๕ ที่กำหนดให้เลขาธิการ กสทช. มีอำนาจในการเลื่อนเงินเดือน และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และ วิธีการเลื่อนเงินเดือนประจำปี ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๘ ที่กำหนดให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้ที่มีอำนาจ สั่งเลื่อนเงินเดือน จึงคาดว่าประเด็นการฟ้อง กสทช. เรื่องการเลื่อนเงินเดือน อาจมีจุดเชื่อมโยงจากส่วนนี้ ส่วนเรื่องค่าตอบแทนประจำปีอาจเชื่อมโยงในประเด็นที่ที่ประชุม กสทช. ได้มีมติอนุมัติการจ่ายค่าตอบแทน ประจำปีในภาพรวม ซึ่งสำนักงาน กสทช. เป็นผู้ที่น่าจะประมาณไปจัดสรรดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. โดยสรุปแล้ว ในคำฟ้องไม่มีการบรรยายพฤติการณ์ว่า กสทช. ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ อย่างไร โดยคดีนี้เป็นคดีที่ บ.๔๐/๒๕๖๘ ที่ฟ้องเพิกถอนการเลื่อนเงินเดือนปี ๒๕๖๘ และค่าตอบแทน ประจำปี ๒๕๖๗ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้รับการประเมินเลื่อนขึ้นเงินเดือนปี ๒๕๖๘ ในอัตราร้อยละ ๖.๑๙ ซึ่งอยู่ใน ระดับดี ในขณะที่ได้รับค่าตอบแทนประจำปี ที่ ๒.๐๗ เท่าของเงินเดือน นอกจากนี้ เมื่อปีที่แล้ว ผู้ฟ้องคดี ได้ฟ้องคดีลักษณะเดียวกับคดีนี้ เป็นคดีที่ บ.๖๒/๒๕๖๗ ซึ่งศาลยังไม่มีคำพิพากษา โดยผู้ฟ้องคดีได้รับ การเลื่อนขึ้นเงินเดือนในอัตราร้อยละ ๔ และค่าตอบแทนประจำปี ๒๕๖๖ ที่ ๑.๙ เท่าของเงินเดือน โดยคำฟ้องของคดีเดิมกับคดีปัจจุบันมีลักษณะการบรรยายฟ้องและประเด็นเดียวกัน สำนักงาน กสทช. จึงเสนอแนวทางการดำเนินคดีเช่นเดิม ซึ่งจากการพิจารณาคำฟ้องและคำให้การแล้ว ไม่มีการกล่าวอ้างว่า กสทช. ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างไร ประกอบกับมูลเหตุแห่งการฟ้องคดีเกิดจากคำสั่งของสำนักงาน กสทช. ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีอำนาจฟ้อง กสทช. ตามมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทาง ปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ (วิปครองฯ) โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการ ด้านกฎหมายและคดีแล้ว ซึ่งที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ได้เห็นพ้องด้วยกับแนวทางนี้ โดยคดีก่อนหน้านี้นี้

สำนักงาน กสทช. ได้ให้การไปในลักษณะเดียวกัน โดยจากการตรวจสอบพบว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ได้โต้แย้งการให้การประเด็นที่ไม่มีอำนาจฟ้อง กสทช. โดยผู้ฟ้องคดีไม่ได้มีการโต้แย้งแต่อย่างใด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า กรณีนี้เป็น การร้องทุกข์หรืออุทธรณ์ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำหนังสือของผู้ฟ้องคดีขึ้นจอภาพเพื่อประกอบการ พิจารณา

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. เอกสารแนบ ๒ ของเอกสารวาระการประชุม เป็นหนังสือของผู้ฟ้องคดีถึง เลขาธิการ กสทช. ซึ่งใช้ชื่อเรื่องว่า ขอให้ชี้แจงผลการประเมินเลื่อนเงินเดือน โดยในส่วนเนื้อหาผู้ฟ้องคดี ได้ใช้คำแทนตัวเองว่าผู้ร้องทุกข์ทั้งสิ้น และในหน้าสุดท้ายของหนังสือดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีได้ระบุว่า “...ผู้ร้องทุกข์ได้จัดส่งหนังสือร้องทุกข์ในเอกสารแนบท้ายฉบับนี้ทางไปรษณีย์” จึงเป็นที่มาที่สำนักงาน กสทช. โดยสำนักทรัพยากรบุคคล (บย.) ได้ตรวจสอบแล้วว่า ผู้ฟ้องคดีใช้สิทธิร้องทุกข์ จึงแจ้งไปที่สำนักงาน กสทช. ภาค ๒ ให้มีการชี้แจง จากนั้น บย. ได้พิจารณาจากเอกสารหลักฐานและพยานบุคคลแล้ว เห็นว่าฟังไม่ขึ้น จึงยกหนังสือร้องทุกข์ดังกล่าว

๒. เอกสารแนบ ๔ ของเอกสารวาระการประชุม เป็นเรื่องคำตอบแทน ซึ่งใช้ชื่อ เรื่องว่า อุทธรณ์คำสั่งคำตอบแทนปี ๒๕๖๗ โดยที่หากเป็นการอุทธรณ์แล้ว จะต้องเป็นดำเนินการให้เป็นไป ตามวิปการองฯ ซึ่งจะต้องมีการกล่าวอ้างข้อกฎหมาย ข้อเท็จจริงประกอบเอกสารหลักฐาน เพื่อประกอบการ อุทธรณ์ แต่เมื่อพิจารณาเนื้อหาแล้วองค์ประกอบไม่เข้าอุทธรณ์ แม้จะใช้ชื่อเรื่องว่าอุทธรณ์ก็ตาม นอกจากนี้ เนื้อหาในหนังสือดังกล่าวใช้คำว่าผู้ร้องทุกข์โดยตลอด บย. จึงตีความว่าเรื่องนี้เป็น การร้องทุกข์

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ในส่วนแรกจะขึ้นอยู่กับ สำนักงาน กสทช. ว่า จะพิจารณาอย่างไร ต่อมา ในส่วนที่ ๒ ที่ผู้ฟ้องคดีไปฟ้องศาลปกครองให้เพิกถอนคำสั่ง ทั้งในส่วนของการประเมินผลและคำตอบแทนประจำปี ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ในเรื่องแนวทางการดำเนินคดี เพียงแต่ในเอกสารที่ระบุว่าผู้ฟ้องคดีไม่มีสิทธิฟ้อง กสทช. นั้น อาจขัดแย้งกับ ที่สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง คือ ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิฟ้อง แต่เรื่องนี้ไม่ได้เกี่ยวข้องกับ กสทช. เนื่องจาก กสทช. ไม่ได้เป็นผู้ประเมินหรือไม่ได้เป็นผู้ดำเนินการในเรื่องนี้ แต่สาเหตุที่ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิฟ้อง เนื่องจาก กสทช. เป็นผู้ออกประกาศทั้งเรื่องการบริหารงานบุคคล การจ่ายคำตอบแทนประจำปี การอนุมัติกรอบการจ่าย คำตอบแทนประจำปี และหลักเกณฑ์ในการประเมิน หากแต่ได้มอบอำนาจให้เลขาธิการ กสทช. หรือมอบ อำนาจให้สำนักงาน กสทช. เป็นผู้ดำเนินการ แต่ในส่วนผู้ปฏิบัติจะประเมินอย่างไร นั้น เป็นเรื่องของ สำนักงาน กสทช. เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีมาฟ้องเรื่องนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะต้องชี้แจงในส่วนนี้ ขณะที่ กสทช. จะต้องชี้แจงในประเด็นที่ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิฟ้อง กสทช. อยู่ แต่ กสทช. จะต้องชี้แจงว่า กสทช. ได้มอบ อำนาจในส่วนนี้ให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการแล้ว

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า “สิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครอง” เป็นศัพท์เฉพาะ ที่ถูกกำหนดไว้ในมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งกำหนดว่า ผู้ใดได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิ อาจหลีกเลี่ยงได้อันเนื่องจากการกระทำหรือการงดเว้นการกระทำของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ ของรัฐหรือมีข้อโต้แย้งเกี่ยวกับสัญญาทางปกครองหรือกรณีอื่นใดที่อยู่ในเขตอำนาจศาลปกครองตามมาตรา ๙ และการแก้ไขหรือบรรเทาความเดือดร้อนหรือความเสียหายหรือยุติข้อโต้แย้งนั้น ต้องมีคำบังคับตามที่ กำหนดในมาตรา ๗๒ ผู้นั้นมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครอง ดังนั้น เมื่อพิจารณาตามมาตรา ๔๒ ประกอบกับ

ข้อเท็จจริงในคำฟ้อง ซึ่งต้องพิจารณาว่า การยก กสทช. ขึ้นมาเป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ นั้น องค์ประกอบของการฟ้องเข้าข่ายเป็นผู้มีสิทธิฟ้อง กสทช. หรือไม่ เนื่องจากผู้ฟ้องไม่ได้บรรยายในคำฟ้องหรือคำฟ้องเพิ่มเติมว่า กสทช. มีการกระทำ หรือดเว้นการกระทำ โดยผู้ฟ้องได้บรรยายแต่เรื่องระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทนประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการโอนเงินเดือนประจำปี ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๘ แต่ไม่ได้บอกวาระเบียบนั้นไม่ชอบอย่างไร หรือเกณฑ์ไม่ชอบอย่างไร ดังนั้น เมื่อไม่เข้าเกณฑ์ตามมาตรา ๔๒ จึงไม่มีสิทธิฟ้องคดี ประเด็นนี้สำนักงาน กสทช. ยืนยันว่าเป็นไปอย่างถูกต้องแล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑. หนังสือที่ผู้ฟ้องคดีส่งมาใช้คำว่าขออุทธรณ์คำสั่ง แต่ในส่วนเนื้อหาเป็นการร้องทุกข์ การตีความ (Judgment) ว่าเป็นเรื่องอุทธรณ์หรือเป็นเรื่องร้องทุกข์ จะตีความอย่างไร เหตุผล (Justification) คืออะไร

๒. สำนักงานฯ บอกว่ามันไม่เข้า แล้วกลายเป็นร้องทุกข์เพราะอะไร ไม่เป็นอุทธรณ์เพราะอะไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. การพิจารณาคำขอตามหนังสือของผู้ฟ้องคดี โดยในชื่อหนังสืออ้างว่าเป็นอุทธรณ์สำนักงาน กสทช. จึงพิจารณาว่าเนื้อหาและคำขอว่าผู้ฟ้องคดีมีความประสงค์อะไร โดยที่ในคำขอของผู้ฟ้องคดีได้ร้องทุกข์ว่า ผู้อำนวยการสำนักงาน กสทช. ภาค ๒ ปฏิบัติหน้าที่ตามอำนาจหน้าที่ด้วยความไม่เที่ยงธรรม มีอคติ ไม่มีความเป็นกลาง และเลือกปฏิบัติโดยการใช้ความรู้สึกส่วนตัวในการประเมินผู้ฟ้องคดี จึงขอให้ผู้ที่มีอำนาจวินิจฉัยร้องทุกข์พิจารณาวิธีการของผู้บังคับบัญชาที่ปฏิบัติหน้าที่ตามอำนาจหน้าที่ด้วยความไม่เที่ยงธรรม มีอคติ ไม่มีความเป็นกลาง และเลือกปฏิบัติโดยการใช้ความรู้สึกส่วนตัวโดยอาศัยหน้าอำนาจหน้าที่ของตน

๒. การพิจารณาว่าเข้ากรณีอุทธรณ์หรือไม่ ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๔๔ กำหนดว่าคำอุทธรณ์ต้องทำเป็นหนังสือ โดยระบุข้อโต้แย้งและข้อเท็จจริง หรือข้อกฎหมายที่อ้างอิงประกอบด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้แสดงความเห็นว่า ข้อ ๒ ของเอกสารแนบ ๔ ก็มีการอ้างอิงข้อกฎหมาย การที่สำนักงาน กสทช. จัดหมวดหมู่ (Category) แบบนี้ทำให้มีประเด็นทางกฎหมาย

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า หากดูจากเนื้อหาหนังสือตามประเด็นที่ที่ประชุมได้พิจารณา กรณีชื่อเรื่องแม้จะเป็นระบุว่าเป็นการอุทธรณ์ แต่สำนักงาน กสทช. โดย บย. ได้พิจารณาจากเนื้อหาของเอกสารแนบ ๔ แล้ว ทั้งในส่วนที่ได้กล่าวอ้างบรรยายพฤติกรรมการกระทำที่ไม่เป็นธรรมของผู้ผู้อำนวยการสำนักงาน กสทช. ภาค ๒ ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของผู้ฟ้องคดี ว่าปฏิบัติไม่เป็นธรรมอย่างไร ในขณะเดียวกันหากพิจารณาเนื้อหาของคำขอในหนังสือฉบับนี้ แม้ชื่อคำขอจะเป็นการอุทธรณ์ แต่เนื้อหาของคำขอคือการร้องทุกข์ และตามที่ บย. ได้ชี้แจงกรณีการอุทธรณ์คำสั่งโอนเงินเดือนซึ่งในปัจจุบัน สำนักงาน กสทช. ได้นำหลักเกณฑ์ตามวิปคกรองฯ มาใช้ โดยมาตรา ๔๔ วรรคสองได้กำหนดว่าคำอุทธรณ์ต้องทำเป็นหนังสือ โดยระบุข้อโต้แย้งและข้อเท็จจริง หรือข้อกฎหมายที่อ้างอิงประกอบ ซึ่งเป็นฐานอำนาจในการอุทธรณ์ตามวิปคกรองฯ อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาข้อกฎหมายและหนังสือที่ระบุชื่อเรื่องอุทธรณ์นั้น จะพบว่า หนังสือมีชื่อเรื่องอุทธรณ์ แต่ข้อกฎหมายที่ผู้ฟ้องคดีอ้างอิงนั้น

ไม่ได้มีการอ้างอิงวิปการองฯ แต่อย่างใด หากแต่มีการอ้างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยร้องทุกข์ โดย บย. จึงได้มีการพิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีนี้มีเจตนาที่แท้จริงคือการร้องทุกข์ ไม่ใช่การอุทธรณ์ ดังนั้น หนังสือที่แจ้งกลับผู้ฟ้องคดี จึงเป็นการพิจารณาว่าการร้องทุกข์นี้ชอบหรือไม่ชอบ และในขณะเดียวกัน ได้มีการระบุในเนื้อหาหนังสือแจ้งดังกล่าวไปด้วยว่า กรณีนี้เป็น การอุทธรณ์ที่ไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ หากประสงค์จะอุทธรณ์ จะต้องอุทธรณ์ให้ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนด

รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมว่า การอุทธรณ์จะต้องมีการลงโทษ หากจะเป็นอุทธรณ์ต้องเข้ากฎหมายอุทธรณ์ด้วย แต่กรณีนี้ไม่ใช่การลงโทษ หากแต่เป็นการเลื่อนเงินเดือน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ได้อภิปรายว่า จากการพิจารณาตามหลักภาษา หัวเรื่องระบุว่าขออุทธรณ์คำสั่งการจ่ายค่าตอบแทนประจำปี ๒๕๖๗ ของสำนักงาน กสทช. หากดูความสอดคล้องจะประกอบด้วย ข้อ ๒.๒ ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทนประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๒.๔ ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๑ และเมื่อมาพิจารณาในข้อ ๔ คำขอของผู้ร้องทุกข์ ซึ่งแม้ผู้ฟ้องคดีจะใช้คำว่าผู้ร้องทุกข์ แต่คำขอคือขอให้แก้ไขผลการประเมิน และแก้ไขคำสั่งกรณีการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทน โดยข้อที่อาจมีความเกี่ยวข้องที่สุดคือข้อ ๔.๒ ขอให้แก้ไขคำสั่งกรณีการจ่ายค่าตอบแทนประจำปี ซึ่งชัดเจนว่าเป็นสิ่งที่ผู้ฟ้องคดีขอ แต่เนื่องจากผู้ฟ้องคดีอาจไม่ใช่พนักงานที่มีความแม่นยำ แต่ทั้งนี้ หากมองในมุมของธรรมาภิบาล (Governance) และพิจารณารายละเอียดจะพบว่า ผู้ฟ้องคดีมีความคับข้องใจ และรู้สึกว่ามีคามไม่ยุติธรรมเกิดขึ้นในการประเมิน โดยได้บรรยายทั้งเรื่องการอุทธรณ์ทั้ง ๒ กรณี ตามเอกสารแนบ ๒ และเอกสารแนบ ๔ โดยอาจเข้าใจว่าเป็นการอุทธรณ์แล้ว แต่ในชั้นการพิจารณา ผู้วินิจฉัยได้แจ้งว่าไม่เข้าเกณฑ์การอุทธรณ์ เนื่องจากอ้างอิงไม่ถูกต้องจึงถูกปิดตกไป รวมทั้งมีประเด็นที่เกี่ยวข้องกับ กสทช. ด้วย ทำให้เป็นประเด็นว่า กสทช. เป็นผู้มีส่วนในเรื่องการเลื่อนเงินเดือนและการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทนประจำปี ซึ่งมีความเกี่ยวข้องโดยภาพรวม จึงไม่ต้องการให้ติดขัดจากเหตุเรื่องการระบุคำว่า “ร้องทุกข์” ไม่ใช่การอุทธรณ์ อย่างไรก็ตามเนื่องจากหัวเรื่องระบุว่าอุทธรณ์ และสิ่งที่ผู้ฟ้องคดีมีคำขอคือการขออุทธรณ์คำสั่ง โดยขอให้แก้ไขคำสั่ง ซึ่งจากการพิจารณาหนังสือดังกล่าวแล้วเห็นว่า เจตนาของผู้ฟ้องคดีอาจไม่ได้เป็นการร้องทุกข์ หากแต่ต้องการให้เกิดการเปลี่ยนแปลง และขอให้มีการแก้ไข ซึ่งสิ่งที่ได้ทำมาทั้งหมดได้ถูกสำนักงาน กสทช. ตีตกไป จึงได้ไปฟ้องศาล เนื่องจากผู้ฟ้องคดีอาจเห็นว่าได้ดำเนินการครบถ้วนแล้ว แต่ไม่ทราบที่สำนักงาน กสทช. ตีความด้วยเหตุว่าไม่มีการอ้างอิงวิปการองฯ นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีอาจเห็นว่า กสทช. จะต้องมีความรับผิดชอบเนื่องจากเป็นผู้อนุมัติการเลื่อนขึ้นเงินเดือนและค่าตอบแทนประจำปีในภาพรวม จึงทำให้รู้สึกลำบากใจและเห็นใจด้วย เนื่องจากมีรายละเอียดที่เป็นความคับข้องใจของผู้ฟ้องคดีค่อนข้างมาก

ประธาน กสทช. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปราย ดังนี้

๑. หากสำนักงาน กสทช. รับเป็นเรื่องอุทธรณ์และมีการพิจารณา ผู้ฟ้องอาจไม่ไปฟ้องศาลปกครอง แต่กรณีนี้ค่อนข้างชัดเจนว่า สำนักงาน กสทช. ไม่รับหนังสืออุทธรณ์ ผู้ฟ้องคดีจึงไปฟ้องศาลปกครอง ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จะต้องชี้แจงในประเด็นนี้

๒. สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กสทช. มีความเกี่ยวข้องกับเรื่องนี้ แต่มีการอ้างนิยามของศาลปกครองที่กำหนดให้กรณีนี้ผู้ฟ้องคดีไม่มีสิทธิฟ้อง จึงจำเป็นต้องตรวจสอบรายละเอียดด้วย เนื่องจากยังมีข้อสงสัย ข้อมูลยังไม่เพียงพอที่จะพิจารณา ประกอบกับเพิ่งได้รับเอกสารระเบียบวาระนี้ในช่วงเช้าก่อนการประชุม ทำให้ยังไม่สามารถตัดสินใจได้ เนื่องจากต้องการให้ความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย

สำนักงาน กสทช. ได้ให้ข้อมูลที่ประชุม ดังนี้

๑. เรื่องนี้ครบกำหนดเมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๘ แต่ล่าสุดศาลแจ้งคำสั่งขอขยายระยะเวลายื่นคำให้การออกไปถึงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๘

๒. มีข้อหารื้อที่ประชุมว่า แนวทางในการพิจารณารั้งนี้เป็นแนวทางเดียวกับคดีที่แล้ว ดังนั้น หาก กสทช. จะมีลงรายละเอียดในเนื้อหาของแนวทางการดำเนินคดี อาจทำให้มีความขัดแย้งกับคดีก่อนหน้านี้ที่สำนักงาน กสทช. ได้เคยให้การไปแล้ว หรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ไม่ต้องการเข้าไปสู่คดีด้วยตนเอง เพียงแต่ต้องการทราบเหตุผลที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า กสทช. ไม่เกี่ยวข้องกับคดีนี้เป็นอย่างไร รวมทั้งขอทราบข้อมูลแนวทางการดำเนินคดีของคดีก่อนหน้านี้ด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้มีข้อสังเกตว่า ข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อ ๑.๒ เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีในศาลปกครองขอนแก่น ระหว่างผู้ฟ้องคดี กับผู้ถูกฟ้องคดีทั้ง ๔ ซึ่งข้อเสนอเฉพาะวาระนี้มีการระบุดอนท้ายว่า “...ในส่วนของ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒” ซึ่งหมายถึงเฉพาะแนวทางที่จะดำเนินคดีของ กสทช. เท่านั้น ไม่ได้เกี่ยวกับเลขาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ประธาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และสำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ซึ่งตามที่ที่ประชุมได้อภิปรายกันมา ส่วนใหญ่จะลงลึกไปในส่วนของสำนักงาน กสทช. มากกว่า ซึ่งตามข้อเท็จจริงแล้ว กสทช. ไม่ต้องพิจารณาในส่วนนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ได้แสดงความเห็นว่า เนื่องจากมีข้อห่วงใยว่าเรื่องนี้อาจจะเกี่ยวข้องกับ กสทช. จึงขอเสนอให้มีนักกฎหมายที่เป็นเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. มาช่วยพิจารณาในส่วนความไม่เกี่ยวข้องของ กสทช. เพิ่มอีกหนึ่งคนได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงที่ประชุมว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ได้พิจารณากลับกรองเรื่องนี้ในเบื้องต้นแล้ว

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า อำนาจหน้าที่เป็นของสำนักบริหารคดีและนิติการ (นย.) และสำนักทรัพยากรบุคคล (บย.)

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงที่ประชุมเพิ่มเติมว่า ในเอกสารแนบ ๔ หน้า ๕ ข้อ ๔.๑ ซึ่งเป็นหนังสือที่ผู้ฟ้องคดีใช้ชื่อเรื่องว่าอุทธรณ์ โดยเหตุผลที่สำนักงาน กสทช. พิจารณาว่าไม่ใช่อุทธรณ์และไม่เกี่ยวกับ กสทช. คือ ในคำขอข้อ ๔.๑ ผู้ฟ้องคดีขอให้ผู้มีอำนาจ (เลขาธิการ กสทช.) วินิจฉัยประเด็นเรื่องร้องทุกข์แก้ไขผลการประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อเลื่อนเงินเดือนของผู้ร้องทุกข์ตามความเป็นจริง ซึ่งหากพิจารณาคำขอข้อนี้ จะโยงกลับไปที่เอกสารแนบ ๒ ที่ผู้ฟ้องคดีได้ร้องทุกข์เรื่องการเลื่อนเงินเดือนโดยเนื้อหาที่ร้องทุกข์จะเป็นการร้องพฤติการณ์การประเมินของผู้อำนวยการสำนักงาน กสทช. ภาค ๒ ว่าประเมินไม่เป็นธรรม มีอคติ ด้วยเนื้อหาในส่วนนี้ แม้การประเมินจะเกิดขึ้นโดยระเบียบของ กสทช. ก็ตามแต่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ระบุว่ากฎเกณฑ์ของ กสทช. ไม่เหมาะสมหรือไม่ถูกต้องอย่างไร หากแต่ระบุเนื้อหาว่าผู้ที่ประเมินตามระเบียบที่ กสทช. ออก นั้น คือ ผู้อำนวยการสำนักงาน กสทช. ภาค ๒ มีอคติ ไม่เป็นธรรม ดังนั้น เมื่อเนื้อหาไม่มีการกล่าวถึง กสทช. ทางสำนักงาน กสทช. จึงยังยืนยันเหมือนเดิมว่า ไม่กระทบต่อ กสทช.

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้แสดงความเห็น ดังนี้

๑. โดยส่วนตัวเห็นว่ายังไม่มี ความจำเป็นที่จะต้องพิจารณาในครั้งนี้

๒. หากเป็นไปได้ขอให้สำนักงาน กสทช. นำส่งแนวทางการดำเนินคดีของคดีนี้ และแนวทางการดำเนินคดีที่ผ่านมาที่คล้ายคลึงกับกรณีนี้เฉพาะในส่วนของ กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธาดา ได้มีความเห็นว่า ข้อมูลยังไม่เพียงพอ จึงไม่สามารถลงมติในวันนี้ ทั้งนี้ เป็นไปตามวิปการฯ

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวันที่ ๖.๙ เรื่อง การดำเนินคดีปกครองใน ศาลปกครองขอนแก่น คดีหมายเลขดำที่ บ.๔๐/๒๕๖๘ ออกไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปพิจารณาจัดทำข้อมูลเพิ่มเติม เพื่อประกอบการพิจารณาของ กสทช. ในการประชุมครั้งต่อไป

หมายเหตุ

๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๓๒ ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๒. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธาดา มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๑๘๔ ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๓. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๑๓๒ ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ประธาน

กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๔๒ น.