

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง)

วันพุธที่ ๑๐ และ วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสายลม ๑๐๒๑ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

- ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ประธานกรรมการ ประธานการประชุม
- พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ หรัยเจริญ กรรมการ
- ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต กรรมการ
- นายต่อพงศ์ เสลานนท์ กรรมการ
- รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย กรรมการ
- พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธ เพระสุนทร กรรมการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
- รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ กรรมการ
- นายสุทธิศักดิ์ ตันตะโยธิน รองเลขาธิการ สายงานกิจการโทรคมนาคม
รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.
ทำหน้าที่เลขานุการ (วันพุธที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๘)
- นายเกียรติ อภาพันธ์ุ เศรษฐกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการแทนรองเลขาธิการ
สายงานวิชาการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.
ทำหน้าที่เลขานุการ (วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘)

เจ้าหน้าที่การประชุม

- นางสาวอรดา เทพายน ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานบริหารองค์กร
- นายภูมิภัส พลการ ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร
- นางสาวรุ่งทิพย์ ลิ้มกอปรไพบูลย์ ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม
- นางสาวสุรัชมา พรเวโรจน์ ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
- นางสุนัน โขคติธิกร ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
- นายณพ อังคะสุวพลา ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
- นางสาวสุชญา สดศรี นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
- นางสาวจุฑาสินี คำบำรุง นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม

- | | |
|-----------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| ๙. นางสาวพิมพ์พีรดา ด่านไพบูลย์ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๐. นางสาวธันมพร สมนาม | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๑. นางสาววัลภา กระเดา | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๒. นางสาวนภภรณ์ ล้ออัศจรรย์ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๓. นางสาวคณีสวรรณ ภู่วัฒนาติลกุล | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|-----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| ๑. พันตำรวจเอก ประเวศน์ มูลประมุข | เลขานุการประจำประธาน กสทช. |
| ๒. พลเอก กิตติ เกตุศรี | ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช. |
| ๓. นายภูมิณวัฒน์ ตั้งศรีพูลผล | ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ |
| ๔. นายธนากรณ พูนภิญโญศักดิ์ | ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ |
| ๕. นายธนานันต์ ดวงฉวี | เลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ |
| ๖. นางสาวหัตถวดี นิลละออ | ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ |
| ๗. นายคทา เกียรติมานะโรจน์ | เลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ |
| ๘. นางสาวฐิติดารีย์ ขำทับทิม | ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ |
| ๙. นายเสน่ห์ สายวงค์ | วิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ |
| ๑๐. นางสาวมณีนรัตน์ กำจรกิจการ | ผู้ช่วยเลขานุการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ |
| ๑๑. นางยุพา ทรัพย์ยิ่ง | ผู้ช่วยเลขานุการ กสทช. สายงานยุทธศาสตร์และกิจการองค์กร |
| ๑๒. นายประทีป สังข์เทียม | ผู้อำนวยการสำนักสนับสนุนการตรวจสอบภายใน
ติดตามประเมินผล และต่อต้านการทุจริต |
| ๑๓. นายณัฐชนน ศิริพงษ์สุรภา | ผู้อำนวยการสำนักบริหารคดีและนิติการ |
| ๑๔. นางรมิดา ลีลาพตะ | ผู้อำนวยการสำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณ |
| ๑๕. นายณัฐวุฒิ อางจรุ | ผู้อำนวยการสำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร |
| ๑๖. นางพุชชาต แมนมมนตรี | ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ |
| ๑๗. นางสาวศิริรักษ์ เสมาเงิน | ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ |
| ๑๘. นายสมศักดิ์ หล้าศรี | ผู้อำนวยการสำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยีในกิจการกระจายเสียง
และโทรทัศน์ |
| ๑๙. นายสุปรีย์ เทียนทำนูล | ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาองค์กรวิชาชีพและส่งเสริมการบริการทั่วถึง |
| ๒๐. นายอาคม สุวรรณรักษา | ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย
ส่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม |
| ๒๑. นายรัฐกาญจน์ ศรีพิมล | ผู้อำนวยการส่วน สำนักสนับสนุนการตรวจสอบภายใน ติดตาม
ประเมินผล และต่อต้านการทุจริต |

๒๒. นายจีระสิทธิ์ จันทร์โท
ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๒๓. พันตรีหญิงปนัดดา อินทรารุช
ผู้อำนวยการส่วน สำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณ
๒๔. นายรัฐพงศ์ โภคะสุวรรณ
ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารคดีและนิติการ
๒๕. นายประวิทย์ สันธนะวิทย์
ผู้อำนวยการส่วน สำนักทรัพยากรบุคคล
๒๖. นางสาวศรีสุดา พรหมมานูวัตติ
ผู้อำนวยการส่วน สำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร
๒๗. นางสาวลักขมี นุตตะโร
ผู้อำนวยการส่วน สำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณ
๒๘. นายเชต เขมะคณานนท์
ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิเคราะห์นโยบายเชิงปริมาณ
๒๙. นางสาวจิตติมา ศุภเกษม
ผู้อำนวยการส่วน สำนักนโยบายและวิชาการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๓๐. นายสุภัทร์สิทธิ์ สวนสุข
ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยีในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๓๑. นางสาวปาณิศา พัวเวส
ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๓๒. นางสาวพรธัญญา สีใส
ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๓๓. นางสาวกนกวรรณ อุ่ณจิตต์
ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๓๔. นายศักดิ์ดา มะเกลี้ยง
ผู้อำนวยการส่วน สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๓๕. นางสาวจุฬามา บุญฤทธิ์
นิติกรปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน
สำนักบริหารคดีและนิติการ
๓๖. นายกฤติเดช ลักษณะานันท์
นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารคดีและนิติการ
๓๗. นายประยุทธ เตือนขุนทด
นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๓๘. นางสาวธนกร ทวีชศรี
นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร
๓๙. นางสาวเสาวรส ทิพย์ธรรมธารา
นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักทรัพยากรบุคคล
๔๐. นางสาวชนกพร ตุ่มทอง
นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักนโยบายและวิชาการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๔๑. นายสุรพล ตรัยศิริกมล
เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมาย
โทรคมนาคม
๔๒. นางสาวภูษิตา นาคปมุต
เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมาย
โทรคมนาคม
๔๓. นางสาวกนกวรรณ นิ่มเงิน
นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาต
ประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๔๔. นางสาวกนกอร ยอดสร้อย
เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ
โทรคมนาคม ๑
๔๕. นางสาวบุญภรณ์ สิริพานิชพงศ์
นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑

มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้ปรับปรุงแก้ไขข้อความ ดังนี้

๑. ระเบียบวาระที่ ๓.๒ หน้าที่ ๑๑

๑.๑ มติที่ประชุม ให้ใช้ข้อความดังนี้

“เห็นชอบให้ถอนวาระที่ ๓.๒ เรื่อง การปรับปรุงกระบวนการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ ประเภทที่ ๓ เพื่อให้เป็นไปตามมติของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. และให้สำนักงาน กสทช. นำมาเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ใหม่ โดยจัดทำเป็นระเบียบวาระเพื่อพิจารณา”

๑.๒ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ไม่รับรองรายงานการประชุมในส่วนหมายเหตุท้ายมติที่ประชุม

๒. ระเบียบวาระที่ ๖.๓ หน้าที่ ๗๙ หมายเหตุท้ายมติที่ประชุมข้อ ๓. ให้ใช้ข้อความดังนี้

“๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรียงฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๑๙๘ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้ และเพิ่มเติมหมายเหตุ ดังนี้

“ดิฉันไม่เห็นชอบการขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ของทั้งสองบริษัท เนื่องจากดิฉันไม่รับรองผลการประมูลคลื่นความถี่ ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ เพราะมีพฤติกรรมการแข่งขันในการเสนอราคาต่ำ และมีการกำหนดราคาประมูลที่ต่ำเกินไป อย่างไรก็ตาม ดิฉันมีความเห็นเพิ่มเติมโดยเห็นควรให้เพิ่มเงื่อนไขในการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้บริโภค

จากประเด็นด้านพฤติกรรมการแข่งขันในการเสนอราคาต่ำ และการกำหนดราคาประมูลที่ต่ำเกินไป ส่งผลให้ผู้ชนะประมูลทั้งสองรายจ่ายค่าคลื่นความถี่ต่ำกว่าที่เคยจ่ายให้กับบริษัท NT เป็นอย่างมาก จึงเห็นควรให้เพิ่มเงื่อนไขในใบอนุญาตเพื่อคุ้มครองผู้บริโภคและแบ่งปันประโยชน์ให้แก่สาธารณะ ซึ่งสอดคล้องกับมติคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ดังที่ได้กล่าวมาแล้ว ได้แก่ ๑) ลดอัตราค่าบริการแพ็คเกจทุกรายการที่ขายอยู่ในตลาด ณ ปัจจุบันลงทันทีร้อยละ ๕ - ๑๐ โดยไม่ใช้วิธีเฉลี่ยอัตราค่าบริการ ๒) บังคับใช้อัตราค่าบริการเสียงขึ้นสูงไม่เกิน ๙๙ สตางค์ต่อนาที โดยถือว่าผู้ชนะประมูล (ผู้รับใบอนุญาต) ทั้งสองรายเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญโดยอนุโลม ๓) กำกับอัตราขึ้นสูงของบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ โดยให้คิดค่าบริการแบบเหมาจ่ายเป็นรายวันหรือรายเดือนแทนการคิดราคาต่อเมกะไบต์ และ ๔) ให้ปรับอัตรา Fair Usage Policy (FUP) จาก ๑๒๘ Kbps เป็น ๕๑๒ Kbps”

๓. ระเบียบวาระที่ ๖.๗ หน้าที่ ๘๑ ให้ตัดข้อความในหมายเหตุข้อ ๒.

ระเบียบวาระที่ ๒.๒ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันพุธที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ และวันพฤหัสบดีที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันพุธที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ และวันพฤหัสบดีที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระในการประชุม กสทช. ครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเสนอเพื่อทราบ

สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมรับทราบเรื่องเพื่อทราบตามเอกสาร จำนวน ๔ เรื่อง ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : รายงานผลการตรวจสอบภายใน ประจำปี ๒๕๖๗ สิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ (๑๘๐ วันหลัง) โดยคณะกรรมการตรวจสอบภายใน : ตบ. (วันพุธที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการตรวจสอบภายใน ประจำปี ๒๕๖๗ สิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ (๑๘๐ วันหลัง) โดยคณะกรรมการตรวจสอบภายใน ให้ที่ประชุมทราบ คณะกรรมการตรวจสอบภายใน ได้จัดทำรายงานผลการตรวจสอบภายใน ประจำปี ๒๕๖๗ สิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ (๑๘๐ วันหลัง) โดยคณะกรรมการตรวจสอบภายใน ตามอำนาจหน้าที่ที่กำหนดไว้ในหมวด ๓ ข้อ ๑๙ (๗) ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการตรวจสอบภายใน พ.ศ. ๒๕๕๔ เพื่อรายงานผลการตรวจสอบการดำเนินการและการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการเงิน การบัญชี และการพัสดุของสำนักงาน กสทช.

สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อน นำเสนอที่ประชุม กสทช. ซึ่งกรรมการ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าวแล้ว และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ตามที่คณะกรรมการตรวจสอบภายใน ได้มีข้อสังเกตให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงานด้านการงบประมาณ และคู่มือการปฏิบัติงานขั้นตอนการรับเรื่องเรียนการทุจริตของสำนักงาน กสทช. ขณะนี้มีความความคืบหน้าอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่าคู่มือการปฏิบัติงานด้านการงบประมาณ ได้ปรับปรุงตามปฏิทินงบประมาณประจำปี ๒๕๖๙ ตามที่ กสทช. ได้มีมติเห็นชอบแล้ว ขณะนี้อยู่ระหว่างการเสนอเลขาธิการ กสทช. พิจารณาเพื่อเสนอประธาน กสทช. ให้ความเห็นชอบต่อไป สำหรับการปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงานขั้นตอนการรับเรื่องเรียนการทุจริตของสำนักงาน กสทช. คาดว่าจะแล้วเสร็จในไตรมาสที่ ๔ ของปีนี้

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการตรวจสอบภายใน ประจำปี ๒๕๖๗ สิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ (๑๘๐ วันหลัง) โดยคณะกรรมการตรวจสอบภายใน ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ระหว่างเดือนเมษายน ๒๕๖๘ ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๘ : บส. (วันพุธที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ระหว่างเดือนเมษายน ๒๕๖๘ ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งตามข้อ ๑๕ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้กำหนดให้คณะกรรมการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. เพื่อทราบทุกสามเดือน คณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง จึงได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ระหว่างเดือนเมษายน ๒๕๖๘ ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๘ เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบดังกล่าว

คณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ได้ประชุมและร่วมกันให้ข้อเสนอแนะ ข้อพิจารณา กลับกรอง และให้ความเห็นเกี่ยวกับการอนุญาตและการกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียง รวมถึงประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการใช้งานคลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียง ระหว่างเดือนเมษายน ๒๕๖๘ ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๘ จำนวน ๔ ครั้ง

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ระหว่างเดือนเมษายน ๒๕๖๘ ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๓ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาสในสังคม รายสามเดือน ระหว่างเดือนเมษายน ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๘ : บส. (วันพุธที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาสในสังคม รายสามเดือน ระหว่างเดือนเมษายน ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งตามข้อ ๑๕ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้กำหนดให้คณะกรรมการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. ทราบทุกสามเดือน ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบดังกล่าว

คณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคมพื้นฐาน โดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาสในสังคม ได้มีการประชุมระหว่างเดือนเมษายน ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๘ จำนวน ๓ ครั้ง

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาสในสังคม รายสามเดือน ระหว่างเดือน เมษายน ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๔ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ระหว่างเดือนเมษายน ถึง เดือนมิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ : วว. (วันพุธที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ระหว่างเดือนเมษายน ถึง เดือนมิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ ตามข้อ ๑๕ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะอนุกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้กำหนดให้คณะอนุกรรมการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. ทราบทุกสามเดือน ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบดังกล่าว

คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้มีการประชุมระหว่างเดือนเมษายน ถึง เดือนมิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ จำนวน ๑ ครั้ง

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ระหว่างเดือนเมษายน ถึง เดือนมิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัลขอปรับปรุงแนวทางการอนุญาตพื้นที่กำกับดูแล เป็นการเฉพาะ : ปท.๑ (วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัลขอปรับปรุงแนวทางการอนุญาตพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล (สศด.) มีหนังสือแจ้งความประสงค์ขอปรับปรุงรายละเอียดแนวทางการอนุญาตพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ โดยขอยกเลิกพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะในพื้นที่อาคารลาดพร้าว ฮิลล์ เนื่องจากสัญญาเช่าพื้นที่อาคาร สิ้นสุดลงเมื่อ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๘ พร้อมแสดงหลักฐานการยกเลิกใบอนุญาตให้มีสิ่งครื่องวิทยุคมนาคม ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบเอกสารหลักฐานการขอปรับปรุงรายละเอียดแนวทางการอนุญาตพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ เห็นว่าบริษัทฯ ได้ดำเนินการตามข้อ ๙ ของประกาศฯ ครบถ้วนแล้ว จึงเห็นควรเสนอ

ที่ประชุม กสทช. พิจารณาอนุญาตให้สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัลปรับปรุงรายละเอียดแนวทางการอนุญาตพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ โดยยกเลิกพื้นที่เพื่อการพัฒนาและการทดสอบนวัตกรรม อนุภาคลาดพร้าว ฮิลล์ เลขที่ ๘๐ ถนนลาดพร้าว แขวงจอมพล เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร และเห็นชอบเงื่อนไขเฉพาะสำหรับผู้ประสานงานพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. ดังนี้ ๑) เพื่อพิจารณาอนุญาตให้สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัลปรับปรุงรายละเอียดแนวทางการอนุญาตพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ โดยยกเลิกพื้นที่เพื่อการพัฒนาและการทดสอบนวัตกรรม อนุภาคลาดพร้าว ฮิลล์ เลขที่ ๘๐ ถนนลาดพร้าว แขวงจอมพล เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร และ ๒) เพื่อพิจารณาเห็นชอบเงื่อนไขเฉพาะสำหรับผู้ประสานงานพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัลปรับปรุงรายละเอียดแนวทางการอนุญาตพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ โดยยกเลิกพื้นที่เพื่อการพัฒนาและการทดสอบนวัตกรรม อนุภาคลาดพร้าว ฮิลล์ เลขที่ ๘๐ ถนนลาดพร้าว แขวงจอมพล เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร
๒. เห็นชอบเงื่อนไขเฉพาะสำหรับผู้ประสานงานพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ขอเป็นผู้ประสานงานการใช้คลื่นความถี่เพื่อการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox) :
ปท. ๑ (วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ขอเป็นผู้ประสานงานการใช้คลื่นความถี่เพื่อการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) มีหนังสือแจ้งความประสงค์ขอเป็นผู้ประสานงานการใช้คลื่นความถี่เพื่อการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox) พร้อมนำส่งแบบคำขอและเอกสารหลักฐานตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox) ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบเอกสารหลักฐานที่จำเป็นต้องใช้ในการอนุญาตเป็นผู้ประสานงานการใช้คลื่นความถี่เพื่อการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะของบริษัทฯ แล้ว เห็นว่ามีความถูกต้อง ครบถ้วนและมีคุณสมบัติ ตามข้อ ๓ และภาคผนวก ก ของประกาศฯ จึงเห็นควรเสนอ กสทช. พิจารณาอนุญาตให้บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) เป็นผู้ประสานงานการใช้คลื่นความถี่เพื่อการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมในพื้นที่ กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox) ในพื้นที่โครงการนวัตกรรมระเบียบเศรษฐกิจภาคตะวันออก โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๕ ปี นับแต่วันที่ได้รับอนุญาต และเห็นชอบแนวทางการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) โดยมีขอบเขต ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้ ๑) ที่ประชุมพิจารณาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๒) ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๒.๑) ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำตารางเปรียบเทียบความแตกต่างในเรื่องหัวข้อที่ขอทดลองทดสอบ ขอบเขตที่ขอทดลองทดสอบ และคลื่นความถี่ที่ใช้ในการทดลองทดสอบระหว่างการขออนุญาตเดิมที่เคยได้รับอนุญาตกับการขออนุญาตใหม่ในครั้งนี่ว่ามีการเปลี่ยนแปลงอย่างไร โดยจะปรับปรุงในเอกสารวาระหรือจะปรับปรุงสไลด์ที่จะนำเสนอในที่ประชุม กสทช. ตามที่สำนักงาน กสทช. เห็นสมควร ๒.๒) ให้สำนักงาน กสทช. สรุปผลการทดลองทดสอบในเรื่องของการรบกวนจากรายงานที่ผู้ประสานงานการใช้คลื่นความถี่เพื่อการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะตามที่ได้เสนอแนะฯ ได้เคยนำเสนอให้สำนักงาน กสทช. เพื่อเป็นข้อมูลเบื้องต้นที่ได้จากการทดสอบ และ ๒.๓) ให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผู้ประสานงานการใช้คลื่นความถี่เพื่อการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะว่า ในรายงานฉบับสมบูรณ์ขอให้มีข้อมูลด้านประโยชน์ของนวัตกรรมที่ได้ทดลองทดสอบเพื่อจะได้นำไปเผยแพร่สู่สาธารณะและผลของการรบกวนที่ได้จากการทดลองทดสอบเพื่อเป็นประโยชน์ในการกำกับดูแลของ กสทช. ต่อไปในอนาคต

มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) เป็นผู้ประสานงานการใช้คลื่นความถี่เพื่อการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox) ในพื้นที่โครงการนวัตกรรมระเบียบเศรษฐกิจภาคตะวันออก ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๕ ปี นับแต่วันที่ได้รับอนุญาต
๒. เห็นชอบแนวทางการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) มีขอบเขต ดังนี้
 - ๒.๑ พื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ ได้แก่ ที่ตั้งโครงการนวัตกรรมระเบียบเศรษฐกิจภาคตะวันออก ในพื้นที่ ตำบลป่ายูบใน อำเภอวังจันทร์ จังหวัดระยอง มีพื้นที่รวม ๒,๓๔๕ ไร่ ๑ งาน ๗๕.๓ ตารางวา
 - ๒.๒ คลื่นความถี่ที่ประสงค์จะให้มีการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรม ได้แก่ คลื่นความถี่ ย่าน 410 - 480 MHz, 481 - 525 MHz, 902 - 905 MHz, 915 - 920 MHz, 25 - 928 MHz, 1616 - 1625 MHz, 3300 - 4200 MHz, 5850 - 5925 MHz, 8300 - 8600 MHz, 9300 - 9800 MHz, 15400 - 16700 MHz และ 76500 - 77000 MHz
 - ๒.๓ การประยุกต์ใช้งานหรือนวัตกรรมเป้าหมายในพื้นที่ จำแนกตามเทคโนโลยี ได้ดังนี้ ๑) การประยุกต์ใช้งานกับอากาศยานไร้คนขับ ๒) การพัฒนาด้านเทคโนโลยีอวกาศ ๓) การพัฒนาด้านรถขับเคลื่อนอัตโนมัติและการสื่อสาร V2X และ ๔) การประยุกต์ใช้อุปกรณ์ตรวจจับอากาศยานไร้คนขับ สำหรับการใช้งานเพื่อความมั่นคงของรัฐ
๓. เห็นชอบเงื่อนไขเฉพาะสำหรับผู้ประสานงานพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์ สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม กรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่มี ผู้ใช้บริการ จำนวน ๑,๓๗๔,๖๘๓ เลขหมาย : จท. (วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม กรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่มี ผู้ใช้บริการ จำนวน ๑,๓๗๔,๖๘๓ เลขหมาย ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบข้อมูล รายละเอียดเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัทฯ ที่ประสงค์ขอส่งคืนและเอกสาร หลักฐานประกอบการขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พบว่า บริษัทฯ ได้ดำเนินการ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม และหลักเกณฑ์วิธีการคืนและการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม ตามข้อ ๑๖ และ ๒๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๕ ถูกต้องครบถ้วนสมบูรณ์ ซึ่ง กสทช. จะต้องพิจารณาอนุมัติการขอคืนเลขหมายให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่สำนักงาน กสทช. ได้รับ หนังสือขอคืนเลขหมายพร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องครบถ้วนสมบูรณ์ (เอกสารหลักฐานครบถ้วนสมบูรณ์ในวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๘) ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณารับคืนกลุ่มเลขหมาย โทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม กรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่มีผู้ให้บริการของบริษัทฯ ซึ่งเป็นเลขหมายว่างที่มีได้มีการใช้งาน จำนวน ๑,๓๗๔,๖๘๓ เลขหมาย ตามกลุ่มเลขหมายที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้ง มติ กสทช. ทั้งนี้ ตามข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมาย โทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ที่ประชุมอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาอนุมัติรับคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม กรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่มีผู้ให้บริการของ บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ซึ่งมีเลขหมายว่างที่มีได้มีการใช้งาน จำนวน ๑,๓๗๔,๖๘๓ เลขหมาย ตามกลุ่มเลขหมาย ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรร เลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช.

มติที่ประชุม

อนุมัติรับคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม กรณี เป็นกลุ่มเลขหมายที่มีผู้ให้บริการของ บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ซึ่งมีเลขหมายว่างที่มีได้มีการใช้งาน จำนวน ๑,๓๗๔,๖๘๓ เลขหมาย ตามกลุ่ม เลขหมายที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติ รับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช.

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท อารมณดี เอนเตอร์เทนเมนท์ จำกัด ช่องรายการ โชคดีทีวี : ปล. (วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท อารมณดี เอนเตอร์เทนเมนท์ จำกัด ช่องรายการ โชคดีทีวี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท อารมณดี เอนเตอร์เทนเมนท์ จำกัด ได้มีหนังสือแจ้งขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิกช่องรายการ โชคดีทีวี โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๘ เป็นต้นไป เนื่องมาจากประสบปัญหาทางการเงินและขาดสภาพคล่องมาโดยตลอด อีกทั้งไม่สามารถแข่งขันกับระบบออนไลน์ที่มีมือถือ แพลตฟอร์มต่าง ๆ ได้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

๑) บริษัทฯ ขอยกเลิกใบอนุญาตฯ ช่องรายการ โชคดีทีวี เนื่องมาจากประสบปัญหาทางการเงินและขาดสภาพคล่องมาโดยตลอด ไม่สามารถแข่งขันกับระบบออนไลน์ที่มีมือถือ แพลตฟอร์มต่าง ๆ ได้ อีกทั้งมีความขัดแย้งในกลุ่มผู้บริหารไม่สามารถดำเนินการด้านบริหารใด ๆ ได้อีกต่อไป และช่องสัญญาณก็ถูกบริษัทผู้ให้บริการตัดสัญญาณจึงไม่ได้มีตัววิ่งบอกถึงการยกเลิกช่องรายการ แต่บริษัทฯ ชี้แจงว่าไม่ได้ส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการหรือผู้ชมเพราะช่องรายการไม่มีการเรียกเก็บค่าบริการแต่อย่างใด เพราะช่องรายการโชคดีทีวี เป็นช่องรายการให้ความรู้แบบฟรีโดยผู้ชมเป็นผู้รับประโยชน์แต่ฝ่ายเดียวและก็ไม่มีการชดเชยจากบริษัทฯ ซึ่งจากการตรวจสอบเรื่องร้องเรียนก็ไม่พบการร้องเรียนจากผู้ให้บริการอันเนื่องมาจากการยกเลิกการให้บริการแต่อย่างใด อย่างไรก็ดี จากการตรวจสอบประวัติการออกอากาศแม้จะปรากฏว่าพบประวัติการกระทำที่ฝ่าฝืนกฎหมายด้านการคุ้มครองผู้บริโภคของช่องรายการ โชคดีทีวี กรณีโฆษณาผลิตภัณฑ์เอ็มทู บาย เอสพีเอ็ม ผลิตภัณฑ์เสริมอาหารเลขสารบบอาหาร ๑๓-๑-๒๑๔๕๙-๕-๐๐๙๑ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๗ เวลาออกอากาศประมาณ ๑๔.๒๕ - ๑๔.๒๗ น. ซึ่งอาจเข้าข่ายเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ซึ่งปัจจุบันยังไม่มีผลการพิจารณาเป็นที่ยุติก็ตาม แต่ประวัติการกระทำที่ฝ่าฝืนกฎหมายด้านการคุ้มครองผู้บริโภคดังกล่าวนี้ ก็ไม่ได้ส่งผลกระทบต่อขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการฯ แต่อย่างใด เนื่องจากหากปรากฏในภายหลังว่าคณะกรรมการวินิจฉัยว่ามีความผิด บริษัทฯ ยังคงต้องมีความรับผิดชอบจากการโฆษณา ดังกล่าวอยู่ เนื่องจากประวัติการกระทำมีความผิดดังกล่าวเกิดขึ้นในห้วงเวลาการเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการฯ

๒) บริษัทฯ มีความประสงค์ที่จะยกเลิกการประกอบกิจการตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๘ เป็นต้นไป แต่บริษัทฯ ได้แจ้งความประสงค์ต่อสำนักงาน กสทช. วันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นเวลาภายหลังจากที่บริษัทฯ ได้ยุติการออกอากาศแล้ว กรณีดังกล่าวเห็นได้ว่าบริษัทฯ ไม่ได้แจ้งให้คณะกรรมการเห็นชอบล่วงหน้าไม่น้อยกว่าสามสิบวันก่อนเลิกกิจการ สำนักงาน กสทช. จึงได้มีหนังสือแจ้งเตือนบริษัทฯ ตามข้อ ๑๔ (๕) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบกับข้อ ๑๒ ของเงื่อนไขแบบท้ายใบอนุญาตเรียบร้อยแล้ว กรณีดังกล่าวจึงควรกำหนดให้บริษัทฯ ยกเลิกการประกอบกิจการตั้งแต่วันที่ กสทช. มีมติ ดังนั้น จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัท อารมณดี เอนเตอร์เทนเมนท์ จำกัด ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ โชคดีทีวี โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ กสทช. มีมติ ทั้งนี้ ให้บริษัท อารมณดี เอนเตอร์เทนเมนท์ จำกัด ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียม

ใบอนุญาตรายปี และนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ จนถึงวันที่ยกเลิกการประกอบกิจการ ภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ยกเลิกการประกอบกิจการ

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ กลับกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัท อารมณดี เอนเตอร์เทนเมนท์ จำกัด ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ โชคดีทีวี โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ กสทช. มีมติ ทั้งนี้ ให้บริษัท อารมณดี เอนเตอร์เทนเมนท์ จำกัด ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ จนถึงวันที่ยกเลิกการประกอบกิจการ ภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ยกเลิกการประกอบกิจการ

มติที่ประชุม

อนุญาตให้บริษัท อารมณดี เอนเตอร์เทนเมนท์ จำกัด ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ โชคดีทีวี โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ กสทช. มีมติ ทั้งนี้ ให้บริษัท อารมณดี เอนเตอร์เทนเมนท์ จำกัด ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ จนถึงวันที่ยกเลิกการประกอบกิจการ ภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ยกเลิกการประกอบกิจการ

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ : การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ซีนิเพล็กซ์ จำกัด จำนวน ๓ ช่องรายการ : ปล. (วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ซีนิเพล็กซ์ จำกัด จำนวน ๓ ช่องรายการ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ซีนิเพล็กซ์ จำกัด ได้มีหนังสือแจ้งขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๓ ช่องรายการ ได้แก่ ช่องรายการ TRUE SELECT ช่องรายการ True Shopping และช่องรายการ Sanook Shopping โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๘ เป็นต้นไป โดยบริษัทฯ จะดำเนินการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้บริการทราบถึงการยุติการให้บริการและยกเลิกใบอนุญาตเป็นตัวอักษรวิ่ง (streamer) ผ่านทางหน้าจอโทรทัศน์ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ก่อนยุติการให้บริการ ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า บริษัทฯ ขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการฯ เนื่องจากความเปลี่ยนแปลงของตลาด และการรับรู้ของผู้บริโภค บริษัทฯ จึงได้ปรับเปลี่ยนแผนทางธุรกิจให้สอดคล้องกับต้นทุนในการประกอบกิจการ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๘ เป็นต้นไป และบริษัทฯ ได้ดำเนินการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้บริการทราบถึงการยุติการให้บริการช่องรายการทั้ง ๓ ช่องรายการ ดังกล่าวเป็นตัวอักษรวิ่ง (Streamer) ผ่านทาง

หน้าจอโทรทัศน์ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ก่อนวันยุติการให้บริการแล้ว โดยในส่วนของมาตรการเยียวยานั้น บริษัทฯ ไม่ได้เรียกเก็บค่าใช้บริการทั้ง ๓ ช่องรายการดังกล่าวจากผู้ใช้บริการแต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม ผู้ใช้บริการสามารถรับชมรายการแนะนำสินค้าและบริการได้ต่อเนื่องที่ช่องรายการ KM Channel ซึ่งบริษัท ทูรู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ในฐานะผู้ให้บริการโครงข่าย True Visions ได้นำเข้ามาให้บริการกับสมาชิกของทูรูวิชั่นส์เพิ่มเติมตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๘ เป็นต้นไป ดังนั้น จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัท ซีนิเพล็กซ์ จำกัด ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๘ จำนวน ๓ ช่องรายการ

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ กลับกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัทซีนิเพล็กซ์ จำกัด ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๘ จำนวน ๓ ช่องรายการ ดังนี้ (๑) ช่องรายการ TRUE SELECT ใบอนุญาตเลขที่ B1-S21040-0037-56 (๒) ช่องรายการ True Shopping ใบอนุญาตเลขที่ B1-S21040-0033-60 (๓) ช่องรายการ Sanook Shopping ใบอนุญาตเลขที่ B1-S21040-0037-61 ทั้งนี้ ให้บริษัท ซีนิเพล็กซ์ จำกัด ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ จนถึงวันที่ยกเลิกการประกอบกิจการ ภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ยกเลิกการประกอบกิจการ

มติที่ประชุม

อนุญาตให้บริษัท ซีนิเพล็กซ์ จำกัด ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๘ จำนวน ๓ ช่องรายการ ดังนี้

๑. ช่องรายการ TRUE SELECT ใบอนุญาตเลขที่ B1-S21040-0037-56
๒. ช่องรายการ True Shopping ใบอนุญาตเลขที่ B1-S21040-0033-60
๓. ช่องรายการ Sanook Shopping ใบอนุญาตเลขที่ B1-S21040-0037-61

ทั้งนี้ ให้บริษัท ซีนิเพล็กซ์ จำกัด ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ จนถึงวันที่ยกเลิกการประกอบกิจการ ภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ยกเลิกการประกอบกิจการ

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ซุปเปอร์บรอดแบนด์ เน็ทเวอร์ค จำกัด จำนวน ๓ ช่องรายการ : ปส. (วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ซุปเปอร์

บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด จำนวน ๓ ช่องรายการ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ได้มีหนังสือแจ้งขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการ โทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๓ ช่องรายการ ได้แก่ ช่องรายการ beIN SPORTS 1 ช่องรายการ beIN sport2 และช่องรายการ beIN SPORTS 3 โดยประสงค์ที่จะยกเลิกตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เนื่องจากหมดระยะเวลาการอนุญาตการเผยแพร่จากเจ้าของลิขสิทธิ์ โดยจะ ดำเนินการแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบล่วงหน้าผ่านข้อความประชาสัมพันธ์ และช่องรายการเป็นระยะเวลา ๑ เดือน โดยจะเริ่มตั้งแต่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๘ ซึ่งบริษัทฯ ได้นำเสนอมาตรการเยียวยาต่อผู้ใช้บริการ โดยจัดหา รายการมาทดแทน โดยมีรายละเอียดว่า บริษัทฯ ยังคงให้บริการช่องกีฬาพรีเมียมเพื่อให้ลูกค้ารับชมได้อย่าง ต่อเนื่อง ทั้งนี้ ช่องรายการดังกล่าวมีความหลากหลายเหมาะสมสำหรับบุคคลทั่วไป ครอบครัว และทุกเพศทุกวัย ซึ่งสามารถทดแทนช่องที่ยุติการให้บริการได้ รวมช่องพรีเมียมดังกล่าวจำนวนทั้งสิ้น ๒๕ ช่องรายการ และ ๔ แอปพลิเคชันเด่นระดับ World Class และเอเชีย ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า บริษัทฯ ขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับ กิจการที่ไม่ใช้ คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๓ ช่องรายการ เนื่องจากหมดระยะเวลาการอนุญาตการเผยแพร่จาก เจ้าของลิขสิทธิ์ ซึ่งบริษัทฯ พยายามต่อสัญญาฉบับกับผู้ให้บริการช่องรายการดังกล่าว แต่ไม่ประสบ ผลสำเร็จ จึงจำเป็นต้องดำเนินการยกเลิกใบอนุญาตฯ ทั้ง ๓ ช่องรายการ ให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เป็นต้นไป โดยบริษัทฯ ได้แจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบล่วงหน้าผ่านข้อความประชาสัมพันธ์ และช่องรายการแล้ว ในส่วนของมาตรการเยียวยานั้น บริษัทฯ ได้นำช่องรายการใหม่จำนวน ๘ ช่องรายการมาทดแทน ประกอบกับ ไม่ปรากฏประวัติการร้องเรียนจากผู้ใช้บริการ และไม่พบประวัติการกระทำที่ฝ่าฝืนกฎหมายด้านการคุ้มครอง ผู้บริโภค ของทั้ง ๓ ช่องรายการ ดังกล่าวแต่อย่างใด จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา อนุญาตให้บริษัทฯ ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับ กิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ จำนวน ๓ ช่องรายการ

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘

เมื่อวันพุธที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๘ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ จำนวน ๓ ช่องรายการ ดังนี้ (๑) ช่องรายการ beIN SPORTS 1 เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0045-60 (๒) ช่องรายการ beIN sport2 เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0012-65 (๓) ช่องรายการ beIN SPORTS 3 เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0020-63 ทั้งนี้ ให้บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ จนถึงวันที่ยกเลิกการประกอบกิจการ ภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ยกเลิกการประกอบกิจการ

มติที่ประชุม

อนุญาตให้บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ยกเลิกใบอนุญาตประกอบ กิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้ คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ จำนวน ๓ ช่องรายการ ดังนี้

๑. ช่องรายการ beIN SPORTS 1 เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0045-60

๒. ชื่องรายการ beIN sport2 เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0012-65

๓. ชื่องรายการ beIN SPORTS 3 เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0020-63

ทั้งนี้ ให้บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ จนถึงวันที่ยกเลิกการประกอบกิจการ ภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ยกเลิกการประกอบกิจการ

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : การพักใช้ใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ กรณีไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี รอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุด ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ : ปส. (วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพักใช้ใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ กรณีไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี รอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุด ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบสถานะการได้รับคำสั่งของผู้รับใบอนุญาตฯ ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๗ เรื่อง คำสั่งเตือนทางปกครองแจ้งผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ที่ไม่ยื่นชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี รอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุด ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ จำนวน ๘ ราย พบว่า ลำดับที่ ๑-๔ เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ที่ยังไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี จำนวน ๔ ราย ๖ ชื่องรายการ

สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้รับใบอนุญาตดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีตามแนวทางการดำเนินงานกรณีผู้รับใบอนุญาตไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๐ จำนวน ๓ ครั้ง โดยในหนังสือครั้งที่ ๓ ได้แจ้งคำสั่งให้บริษัทฯ ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี สำหรับรอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุด ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ และเงินเพิ่มในอัตราร้อยละ ๑.๕ ต่อเดือนของจำนวนเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาต นับตั้งแต่วันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๗ เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีดังกล่าวแล้วเสร็จ พร้อมนำส่งงบการเงินประจำปี ๒๕๖๖ ที่ผ่านการรับรองจากผู้สอบบัญชีภายใน ๑๕ วัน (สิบห้าวัน) นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ หากยังคงฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตาม กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๖๔ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกอบข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และข้อ ๖.๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มีคำสั่งกำหนดโทษทางปกครองโดยการพักใช้ใบอนุญาตเป็นระยะเวลาไม่เกิน ๓๐ วัน (สามสิบวัน) ต่อไป ซึ่งเมื่อพ้นกำหนดภายใน ๑๕ วัน (สิบห้าวัน) นับแต่วันที่ผู้รับใบอนุญาตฯ ทั้ง ๔ ราย ๖ ชื่องรายการ ได้รับหนังสือแจ้งครั้งที่ ๓ ปรากฏว่าผู้รับใบอนุญาตฯ ยังคงเพิกเฉยไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี รอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุด ๓๐ ธันวาคม ๒๕๖๖ และจากการตรวจสอบสถานะนิติบุคคลของผู้รับใบอนุญาตฯ ทั้ง ๔ ราย พบว่า มีสถานะ “ยังดำเนินกิจการอยู่” กรณีดังกล่าวถือได้ว่าผู้รับ

ใบอนุญาตฯ ทั้ง ๔ ราย ๖ ช่องรายการ ได้ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามตามข้อ ๑๔ (๑๙) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตและการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบข้อ ๖.๒ และ ๖.๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างไรก็ตาม จากการตรวจสอบสถานะการได้รับอนุญาตพบว่า ช่องรายการ มารวย ทีวี เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0004-63 ของบริษัท สุขสบาย มีเดีย กรุ๊ป จำกัด ใบอนุญาตได้สิ้นสุดลง เนื่องจากครบกำหนดระยะเวลาการอนุญาตแล้วในวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๘

ดังนั้น เมื่อพิจารณาตามมาตรา ๖๔ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบ กิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกอบข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการอนุญาตและการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และข้อ ๖.๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไข เพิ่มเติม จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณาพักใช้ใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือ โทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ที่ไม่ดำเนินการชำระ ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี รอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุด ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ จำนวน ๓ ราย ๕ ช่องรายการ

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๘ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาพักใช้ใบอนุญาตประกอบ กิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ที่ไม่ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี รอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุด ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ จำนวน ๓ ราย ๕ ช่องรายการ ดังนี้ ๑) บริษัท ปันบุญ มีเดีย จำกัด ช่องรายการ PB Channel เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0031-57 ๒) บริษัท แม็กซีมีเดีย ดิจิตอล วิชั่น จำกัด จำนวน ๒ ช่องรายการ ดังนี้ (๑) ช่องรายการ เอกลักษณ์ไทย เลขที่ ใบอนุญาต B1-S21040-0001-62 (๒) ช่องรายการ Unity TV เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0002-59 และ ๓) บริษัท ทักษกร มีเดีย จำกัด จำนวน ๒ ช่องรายการ ดังนี้ (๑) ช่องรายการ บุญจันทร์ พรรณี เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0009-62 (๒) ช่องรายการ WISDOM TV เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0042-61 เป็นระยะเวลา ๓๐ วันนับแต่วันที่ ได้รับหนังสือ โดยให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ จำนวน ๓ ราย ๕ ช่องรายการ ดังกล่าว เร่งรัดดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และเงินเพิ่มให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่ วันที่ได้รับหนังสือ หากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. เสนอมาตรการทางปกครอง ที่สูงขึ้นต่อคณะกรรมการ เพื่อพิจารณาลงโทษทางปกครองต่อไป ทั้งนี้ หากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ กระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ จำนวน ๓ ราย ๕ ช่องรายการ ได้ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และเงินเพิ่ม และพนักงานเจ้าหน้าที่ ได้รับทราบผลการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีเรียบร้อยแล้ว ให้ผลของคำสั่งทางปกครองที่สั่งให้พักใช้ ใบอนุญาตอันเนื่องมาจากการไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตดังกล่าว ระงับลงทันที(๔) กรณีของบริษัท สุขสบาย มีเดีย กรุ๊ป จำกัด ช่องรายการ มารวย ทีวี เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0004-63 อายุใบอนุญาตได้สิ้นสุดลงเนื่องจาก ครบกำหนดระยะเวลาการอนุญาตแล้วในวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๘ จึงไม่อาจพิจารณาเพื่อพักใช้ใบอนุญาตดังกล่าวได้

ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ มีข้อสังเกตเสนอ ต่อ กสทช. พิจารณากรณีการอนุมัติบรรจวาระที่ประชุม กสทช. นับตั้งแต่วันที่บรรจวาระครั้งแรกจนถึงวันที่รับรอง มติที่ประชุม กสทช. ใช้ระยะเวลาค่อนข้างนาน ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อสำนักงาน กสทช. ในเรื่องตัวชี้วัดผลการ ดำเนินงาน (KPIs) ประสิทธิภาพในการกำกับดูแล เป็นต้น

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้พักใช้ใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ที่ไม่ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี รอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุด ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ จำนวน ๓ ราย ๕ ช่องรายการ ดังนี้

๑. บริษัท ปันบุญ มีเดีย จำกัด ช่องรายการ PB Channel เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0031-57

๒. บริษัท แม็กซ์มีเดีย ดิจิตอล วิชั่น จำกัด จำนวน ๒ ช่องรายการ ดังนี้

๒.๑ ช่องรายการ เอกลักษณ์ไทย เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0001-62

๒.๒ ช่องรายการ Unity TV เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0002-59

๓. บริษัท ทักษกร มีเดีย จำกัด จำนวน ๒ ช่องรายการ ดังนี้

๓.๑ ช่องรายการ บุญจันทร์ พรรณี เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0009-62

๓.๒ ช่องรายการ WISDOM TV เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0042-61

เป็นระยะเวลา ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือ โดยให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ จำนวน ๓ ราย ๕ ช่องรายการ ดังกล่าว เร่งรัดดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และเงินเพิ่มให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือ หากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. เสนอมาตรการทางปกครองที่สูงขึ้นต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณาลงโทษทางปกครองต่อไป ทั้งนี้ หากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ จำนวน ๓ ราย ๕ ช่องรายการได้ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และเงินเพิ่ม และพนักงานเจ้าหน้าที่ได้รับทราบผลการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีเรียบร้อยแล้ว ให้ผลของคำสั่งทางปกครอง ที่สั่งให้พักใช้ใบอนุญาต อันเนื่องมาจากการไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตดังกล่าว ระงับลงทันที

๔. กรณีของบริษัท สุขสบาย มีเดีย กรุ๊ป จำกัด ช่องรายการ มารวย ทีวี เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0004-63 อายุใบอนุญาตได้สิ้นสุดลงเนื่องจากครบกำหนดระยะเวลาการอนุญาตแล้วในวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๘ จึงไม่อาจพิจารณาเพื่อพักใช้ใบอนุญาตดังกล่าวได้

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : กองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบกแจ้งเหตุขัดข้องที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้ครบถ้วน ในวันที่ ๖ - ๗ มีนาคม ๒๕๖๘ พร้อมแนวทางการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) เพื่อทดแทน : บส. (วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง กองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบกแจ้งเหตุขัดข้องที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการ คำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้ครบถ้วน ในวันที่ ๖ - ๗ มีนาคม ๒๕๖๘ พร้อมแนวทางการจัดทำบริการ คำบรรยายแทนเสียง (CC) เพื่อทดแทน ให้ที่ประชุมพิจารณา กองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก (ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก) (สถานีฯ ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก) ได้แจ้ง เหตุขัดข้องที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียงได้ครบตามกำหนดว่าในวันพฤหัสบดีที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๘ เวลา ๑๘.๐๐ น. (โดยประมาณ) ระบบการออกอากาศคำบรรยายแทนเสียง (CC) เกิดข้อขัดข้องทางเทคนิค โดยเบื้องต้นสถานีฯ ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบกได้รับดำเนินการแก้ไข พร้อมทั้งได้ให้ผู้ที่มีความเชี่ยวชาญมาช่วยตรวจสอบ จึงทำให้ระบบการออกอากาศกลับมาเป็นปกติและ สามารถออกอากาศคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้อีกครั้งในวันเสาร์ที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๘ เวลา ๐๘.๐๐ น. ซึ่งปัญหาข้อขัดข้องดังกล่าวทำให้การออกอากาศบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ไม่ครบตามที่กฎหมาย กำหนด โดยออกอากาศขาดไปทั้งสิ้น ๒๔๐ นาที อย่างไรก็ตาม สถานีฯ ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์ กองทัพบก ได้ดำเนินการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) เพื่อทดแทน ในวันที่ ๑๑ ๑๓ และ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๘

ที่ประชุมคณะกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคม พื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาสในสังคม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียงทดแทน ของสถานีฯ และให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. ดังนี้ ๑) เพื่อรับทราบการแจ้งเหตุและพิจารณาให้ ความเห็นชอบการจัดทำบริการโทรทัศน์ที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียงเพื่อทดแทนของกองทัพบก โดยสถานี วิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ๒) เพื่อพิจารณามอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งเตือนให้กองทัพบกโดยสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์ กองทัพบก ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และ ใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบข้อ ๑๔ (๒๙) (๓๐) และข้อ ๑๙ ของ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และ ข้อ ๑๐ (๒) ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการ โทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ประเภทบริการสาธารณะประเภทที่สอง โดยเคร่งครัด กรณีไม่แจ้ง เหตุขัดข้องตามข้อ ๒๘ (๒) ซึ่งเป็นเหตุสุดวิสัยหรือเหตุฉุกเฉินอันเป็นเหตุให้ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถ ออกอากาศได้หรือเป็นเหตุให้ผู้รับใบอนุญาตต้องดำเนินรายการแตกต่างจากผังรายการที่คณะกรรมการ เห็นชอบ มายัง กสทช. หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดตามข้อ ๒๘ วรรคสาม ของ ประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จาก รายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และ ๓) เพื่อพิจารณามอบหมาย สำนักงาน กสทช. แจ้งให้ กองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก พิจารณาเพิ่มเติม การประชาสัมพันธ์เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงหรือจัดทำรายการที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง เสียงบรรยายภาพเพื่อทดแทน เพื่อให้คนพิการสามารถเข้าถึงและรับรู้รายการที่มีบริการสำหรับคนพิการ เพื่อทดแทนได้

มติที่ประชุม

๑. รับทราบการแจ้งเหตุที่กองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศนกองทัพบก ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศนกองทัพบก ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยาย แทนเสียง (CC) ได้ครบถ้วนตามข้อ ๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน และที่แก้ไขเพิ่มเติม เนื่องจากในวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๘ เวลา ๑๘.๐๐ น. (โดยประมาณ) ระบบการออกอากาศบริการคำบรรยายแทนเสียง เกิดเหตุขัดข้องทางเทคนิค สาเหตุจาก Software ของระบบการออกอากาศ คำบรรยายแบบสด (VoCaption) ในส่วนของข้อมูล Database ชำรุด และสามารถออกอากาศบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้อีกครั้งในวันเสาร์ที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๘ เวลา ๐๘.๐๐ น. ซึ่งถือเป็นเหตุสุดวิสัยหรือเหตุฉุกเฉินอันเป็นเหตุให้ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถออกอากาศได้ หรือเป็นเหตุให้ผู้รับใบอนุญาตต้องดำเนินรายการแตกต่างจากผังรายการที่คณะกรรมการเห็นชอบตามข้อ ๒๘ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน และที่แก้ไขเพิ่มเติม
๒. เห็นชอบการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) เพื่อทดแทนของกองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศนกองทัพบก ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศนกองทัพบก ตามข้อ ๒๘ วรรคสามของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน และที่แก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้ ๑) ในวันที่ ๑๑ และ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๘ รายการสนทนา ปัญหาประชาชน ๒) ในวันที่ ๑๑ ๑๓ และ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๘ รายการแฉมิฉฉาซีพ ซึ่งเป็นการออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) เพิ่มเติมตามสัดส่วนที่กำหนดในประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน และที่แก้ไขเพิ่มเติม
๓. มอบหมายสำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งเตือนให้กองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศนกองทัพบก ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศนกองทัพบก ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบข้อ ๑๔ (๒๙) (๓๐) และข้อ ๑๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน พ.ศ. ๒๕๕๕ และข้อ ๑๐ (๒) ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศนเพื่อให้บริการโทรทัศนภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ประเภทบริการสาธารณะประเภทที่สอง โดยเคร่งครัด กรณีไม่แจ้งเหตุขัดข้องตามข้อ ๒๘ (๒) ซึ่งเป็นเหตุสุดวิสัยหรือเหตุฉุกเฉินอันเป็นเหตุให้ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถออกอากาศได้หรือเป็นเหตุให้ผู้รับใบอนุญาตต้องดำเนินรายการแตกต่างจากผังรายการที่คณะกรรมการเห็นชอบ มาয় กสทช. หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดตามข้อ ๒๘ วรรคสามของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของ

คนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และ
ที่แก้ไขเพิ่มเติม

๔. มอบหมายสำนักงาน กสทช. แจ้างให้กองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก
ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก พิจารณาเพิ่มเติมการประชาสัมพันธ์
เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงหรือจัดทำรายการที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยาย
แทนเสียง เสียงบรรยายภาพเพื่อทดแทนเพื่อให้คนพิการสามารถเข้าถึงและรับรู้
รายการที่มีบริการสำหรับคนพิการเพื่อทดแทนได้

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการ
กระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔
ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz
จังหวัดลำพูน : พล. ทส. (งดการถ่ายทอดเสียง) (วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้
คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค
๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ให้ที่ประชุม
พิจารณา บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด (บริษัทฯ) เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม
สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่
๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๕ มีหน้าที่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ
อนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ข้อ ๒๒ (๖) ที่กำหนดให้ ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่
ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการประกอบกิจการที่ใช้คลื่นความถี่ และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่
สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ เมื่อข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการอนุญาตให้บริษัทฯ
เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ
ระดับชาติ สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน (สถานีฯ) และการ
ตรวจสอบข้อมูลข้อเท็จจริงการออกอากาศ ในปัจจุบันของบริษัทฯ สถานีฯ เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗
ปรากฏว่า การอนุญาตให้บริษัทฯ สถานีฯ มีการใช้พิกัดที่ตั้ง ณ ตำบลท่าวังตาล อำเภอสารภี จังหวัดเชียงใหม่
เป็นที่ตั้งในการออกอากาศ เป็นกรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้
ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ โดยอาศัยอำนาจตามเงื่อนไขการใช้งานคลื่นความถี่ข้อ ๕.๑
แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ซึ่งปรากฏว่า พื้นที่ให้บริการตามภาคผนวกแนบท้ายเงื่อนไขแนบท้าย
ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจฯ ของบริษัทฯ มี
ขอบเขตพื้นที่การให้บริการที่ไม่สอดคล้องเกินไปจากพื้นที่การให้บริการ ซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลอง
การใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคตามที่
กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ในการนี้ บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไข
แนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒
ที่กำหนดว่า “กรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของ
ประกาศแผนความถี่ฯ อย่างไรก็ตามอาศัยอำนาจตามข้อ ๕.๑ ของแผนความถี่วิทยุ เลขที่ กสทช. ผว. ๑๐๑-
๒๕๖๔ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ให้ผู้รับใบอนุญาตปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคเพื่อให้พื้นที่การ

ให้บริการไม่เกินไปจากพื้นที่การให้บริการซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔” โดยบริษัทฯ จะต้องให้บริการกระจายเสียงในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า การให้บริการกระจายเสียงของบริษัทฯ มีพื้นที่การให้บริการในจังหวัดเชียงใหม่เป็นส่วนมาก

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดี ที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรณดังกล่าวแล้ว เห็นควรให้บริษัทฯ แก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิค โดยใช้คุณลักษณะทางเทคนิคตามที่บริษัทฯ เสนอ แต่ให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ (Antenna Pattern) ตามลักษณะสายอากาศ FM-๐๗ FMYAGI ANTENNA ตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. โดยให้ปรับปรุงตามข้อเท็จจริง ซึ่งจะส่งผลให้ของเขตพื้นที่การให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงในจังหวัดเชียงใหม่ลดลง และครอบคลุมประชากรในจังหวัดลำพูนที่สามารถรับฟังได้เพิ่มขึ้น ซึ่งมีความสอดคล้องกับตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ มากยิ่งขึ้น เนื่องจากตามประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ จะกำหนดขอบเขตพื้นที่ให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเนตเวิร์คคลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน เป็นการให้บริการในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ ทั้งนี้ บริษัทฯ มีความเห็นสอดคล้องและแจ้งความพร้อมต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ที่จะดำเนินการแก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคโดยให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ ตามลักษณะสายอากาศ FM-๐๗ FMYAGI ANTENNA และการดำเนินการดังกล่าวมิได้ก่อให้เกิดภาระเกินสมควรแก่บริษัทฯ และกระทบต่อการประกอบกิจการกระจายเสียงของบริษัทฯ น้อยที่สุด

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้เสนอให้งดการถ่ายทอดเสียง ประธาน กสทช. จึงพิจารณาสั่งการให้งดการถ่ายทอดเสียง โดยที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็นที่เสนอตามระเบียบวาระ ดังนี้

กสทช. ต่อพวงฯ ได้สอบถามเกี่ยวกับการใช้งานคลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz ในบริเวณใกล้เคียง และได้สอบถามเพิ่มเติมเกี่ยวกับข้อมูลการประมวล (Information Memorandum : IM) ที่แถมออกไป ได้แสดงให้เห็นในตอนประมวลว่าพื้นที่ coverage ครอบคลุมถึงจังหวัดเชียงใหม่หรือไม่ แม้จะชื่อคลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน แต่ในข้อเท็จจริง coverage ครอบคลุมทั้งจังหวัดลำพูนและจังหวัดเชียงใหม่ หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า สำหรับคลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz ในจังหวัดเชียงใหม่ไม่มีการใช้งาน แต่มีอยู่ในจังหวัดลำพูน โดยในตอนเริ่มของการประมวลได้มีภาพจำลองการใช้งานคลื่นความถี่ของ ๙๖.๕๐ MHz ที่จังหวัดลำพูน แสดงไว้ด้วย ซึ่งเดิมคลื่นดังกล่าวมีครอบคลุมไปถึงจังหวัดเชียงใหม่บางส่วนคือมีการให้บริการทางส่วนใต้ของจังหวัดเชียงใหม่ ได้แก่ อำเภอสารภี อำเภอสันป่าตอง และอำเภอหางดง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้แสดงความเห็นว่า การแสดง Information Memorandum (IM) ครั้งแรกระบุว่า คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz อยู่ที่จังหวัดลำพูน ซึ่งรัฐมีการให้บริการตาม IM ครอบคลุมทั้งลำพูนและเชียงใหม่ แต่หลังจากที่ประมวลได้ กสทช. ชุดที่แล้วมีมติให้ย้ายที่ตั้งไปที่จังหวัดเชียงใหม่ โดยอ้างว่าอยู่จังหวัดเชียงใหม่ก็ครอบคลุมจังหวัดลำพูนด้วย ซึ่งต่อมาได้มีสถานีวิทยุที่เชียงใหม่มาร้องเรียน เนื่องจากผู้ที่ประมวลที่จังหวัดเชียงใหม่มีความรู้สึกว่าตนประมวลด้วยมูลค่าเงินที่สูงกว่า แต่ กสทช. ชุดที่แล้วกลับอนุญาตให้ย้ายมาที่เชียงใหม่ ซึ่งกลายเป็นประเด็นร้องเรียน ซึ่งเดิมเสนอให้แก้ปัญหาโดยการให้สถานีวิทยุดังกล่าวย้ายกลับไปลำพูน แต่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า กสทช. ชุดที่แล้วอนุมัติไปแล้ว จึง

มาแก้ปัญหาโดยอาศัยเงื่อนไขใบอนุญาตที่กำหนดให้พื้นที่ตั้งครอบคลุมที่ลุ่มมากขึ้น แต่ที่ตั้งยังคงเป็นอยู่ที่เชียงใหม่เหมือนเดิม จึงเป็นที่มาของการเสนอวาระดังกล่าวนี้

กสทช. ต่อพวงฯ ได้แสดงความเห็นว่า สาเหตุของการร้องเรียนไม่ได้เกิดจากปัญหาการรบกวนสัญญาณ แต่เกิดจากข้อจำกัดทางธรรมชาติของคลื่นวิทยุที่ไม่สามารถจำกัดขอบเขตให้สอดคล้องกับพรมแดนทางภูมิศาสตร์ได้อย่างสมบูรณ์แบบ โดยเจตนาของ IM จะมีพื้นที่ให้บริการครอบคลุมลุ่มและเชียงใหม่หรือไม่ แต่ในทางปฏิบัติสัญญาณสามารถเข้าถึงพื้นที่ข้ามจังหวัดได้ ซึ่งอาจนำไปสู่ปัญหาการร้องเรียนในอนาคต จึงไม่มั่นใจเกี่ยวกับเหตุผลที่แท้จริงในการอนุญาตให้ย้ายที่ตั้ง ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวสอดคล้องกับ เงื่อนไขที่กำหนดไว้ในประกาศหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเกี่ยวกับกระบวนการอนุญาตให้ย้ายที่ตั้งสถานี โดยอ้างอิงถึงข้อ ๕.๑ ของท้ายประกาศแผนความถี่ที่เปิดช่องทางให้ กสทช. สามารถพิจารณาอนุญาตให้มีการย้ายที่ตั้งได้ ซึ่งแตกต่างจากตารางที่ ๕ โดยกำหนดให้บริษัทเป็นผู้นำเสนอที่ตั้งใหม่พร้อมเหตุผลประกอบ ซึ่งขั้นตอนการพิจารณาที่อยู่บนพื้นฐานของการจำลองการใช้งานคลื่นความถี่ เพื่อให้มั่นใจว่าจะไม่เกิดการรบกวนกัน จากผลการจำลองพบว่าในเชียงใหม่ไม่มีการใช้ความถี่ ๙๖.๕๐ MHz และเมื่อทำการจำลองการใช้งานแล้วไม่พบการรบกวนกัน จึงได้อนุญาตให้ย้ายมาตั้งที่อำเภอสารภี ซึ่งอยู่บริเวณพื้นที่ชายขอบของจังหวัดเชียงใหม่ โดยข้อมูลจากการสำรวจล่าสุดพบว่าสถานที่ตั้งเสาอยู่ห่างจากพื้นที่ชายขอบของจังหวัดเชียงใหม่ ประมาณ ๘ กิโลเมตร ซึ่งถือว่าไม่ไกลจากขอบเขตของจังหวัดมากนัก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา ได้สอบถามว่า การปรับแก้แบบ compromise ที่จะให้การกระจายสัญญาณบริเวณจังหวัดเชียงใหม่ลดลงและให้จังหวัดลุ่มมากขึ้นนั้น มาจากไหนและในทางเทคนิคทำได้หรือไม่ รวมทั้งเป็นวิธีที่ดีที่สุดแล้วหรือไม่

กสทช. ต่อพวงฯ ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า คลื่นนี้ที่ Reframe มา เดิมเป็นของ อสมท. และมีที่ตั้งเดิมอยู่ที่จังหวัดลุ่ม แต่เมื่อประมูลได้จริงผู้ประกอบการไม่ได้ไปใช้ facility ของ อสมท. จึงทำให้พื้นที่การให้บริการ coverage ไม่ตรงกับที่ simulation ตั้งแต่ต้น

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ผู้ประกอบการใช้สิ่งอำนวยความสะดวกของตนเอง ไม่ได้ใช้ facility ของ อสมท. และเดิมคลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz การ coverage ก็ถึงจังหวัดเชียงใหม่อยู่แล้วในบางพื้นที่ แต่การอนุญาตให้ย้ายเสาที่ตั้งทำให้พื้นที่ให้บริการครอบคลุมเชียงใหม่มากขึ้นในขณะที่พื้นที่การให้บริการที่จังหวัดลุ่มลดลง อย่างไรก็ดี ในทางเทคนิคการปรับปรุงพื้นที่การให้บริการทำได้หลายรูปแบบ คือ การลดกำลังส่งออกอากาศ การปรับปรุงรูปแบบสายอากาศ การหันทิศทางสายอากาศ และการลดความสูงสายอากาศ ในกรณีนี้ที่ตั้งอยู่ที่จังหวัดเชียงใหม่จึงปรับปรุงรูปแบบการแพร่คลื่นโดยปรับสายอากาศให้มีการออกอากาศไปด้านหน้าเท่านั้น และหันลงไปทางทิศใต้ ๑๙๕ องศา เพื่อให้พื้นที่การให้บริการไปอยู่ที่ทางทิศใต้ คือ จังหวัดลุ่ม ซึ่งเป็นหนทางที่ดีที่สุดที่จะมีการปรับปรุงในรูปแบบของคุณลักษณะทางเทคนิคแล้ว

กสทช. ต่อพวงฯ ได้แสดงความเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการตัดสินใจที่ยากมาก เพราะข้อร้องเรียนมีลักษณะ subjective ไม่ใช่เรื่องทางวิทยาศาสตร์ เช่น การรบกวนกัน และไม่ทราบเกณฑ์การร้องเรียนที่ชัดเจน รวมถึงถ้าหากปรับไปตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว จะมั่นใจได้หรือไม่ว่าคนร้องเรียนจะพอใจและไม่ร้องอีก

ประธาน กสทช. ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า การร้องเรียนเขาร้องบนพื้นฐานอะไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า จากข้อเท็จจริงเป็นกรณีที่สำนักงาน กสทช. ได้มีการประชุมชี้แจงร่างประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๗ ภาคผนวก ก ที่จะนำมาประกาศใช้ ซึ่งผู้ร้องเรียนได้หยิบยก

ประเด็นนี้ขึ้นมาว่าเหตุใดตารางในภาคผนวก ก ซึ่งเป็นคลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz ซึ่งตามตารางอยู่ที่จังหวัดลำพูน แต่ตัวสถานที่ตั้งจริงไปปรากฏอยู่ที่จังหวัดเชียงใหม่ ซึ่งเป็นข้อร้องเรียนที่ปรากฏจากการพูดคุยในที่ประชุม

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้แสดงความเห็นว่า รายละเอียดของข้อร้องเรียนที่กังวลคือเหตุใดจึงไม่ตั้งสถานีที่จังหวัดลำพูน ในเมื่อจังหวัดลำพูนมีราคาประมูลสิ้นสุดที่ ๑๐๙,๐๐๐ บาท ในขณะที่จังหวัดเชียงใหม่ราคาประมูลสิ้นสุดที่ ๑๘ ล้านบาท ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเหตุผลที่ กสทช. ชุดที่แล้วมีมติให้ย้ายที่ตั้งสถานีจากจังหวัดลำพูนไปยังจังหวัดเชียงใหม่โดยพิจารณาเฉพาะในมิติทางเทคนิคว่าการย้ายจะไม่ก่อให้เกิดการรบกวนเท่านั้นโดยไม่ได้คำนึงถึงมิติอื่น ดังนั้นจึงเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรดำเนินการแก้ไขปัญหาในเรื่องนี้โดยมีแนวทางดำเนินการคือ แนวทางที่ ๑ ย้ายที่ตั้งสถานีกลับไปยังจังหวัดลำพูน ซึ่งแนวทางนี้สำนักงาน กสทช. มีความกังวลว่าอาจก่อให้เกิดประเด็นปัญหาเนื่องจาก กสทช. ชุดที่แล้วได้มีมติอนุมัติไปแล้ว ดังนั้นสำนักงาน กสทช. จะต้องเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณากลับมติเพื่อให้ย้ายไปที่จังหวัดลำพูน แนวทางที่ ๒ เสนอให้มีการควบคุมและจำกัดพื้นที่การออกอากาศที่จังหวัดเชียงใหม่ให้น้อยลงและเพิ่มการออกอากาศที่จังหวัดลำพูนให้มากขึ้น เพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขการอนุญาตซึ่งเป็นข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. โดยส่วนตัวเห็นว่าในเรื่องนี้ต้องดำเนินการแก้ไขปัญหาเพราะหากไม่ดำเนินการใดเลยจะไม่เป็นการสมควรอย่างยิ่ง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้แสดงความเห็นว่า จากการพิจารณาแผนที่ตามสีต่าง ๆ ที่แสดงพื้นที่ที่ครอบคลุม โดยสีน้ำเงินคือพื้นที่ที่ออกอากาศปัจจุบัน สีเขียวคือพื้นที่ตามตารางที่ ๕ สีน้ำตาลคือพื้นที่หลังปรับเทคนิคตามที่เสนอ ซึ่งจากการวิเคราะห์พบว่า สีน้ำตาลครอบคลุมพื้นที่ของลำพูนไม่ถึง ๕๐% ของพื้นที่ตามตารางที่ ๕ และยังมีวงสีเขียวที่อยู่ในเชียงใหม่ไปประมาณ ๔๐-๕๐% หมายความว่าหลังการปรับสายอากาศแล้ว พื้นที่ของลำพูนที่ควรรับได้ก็จะรับไม่ได้ตามตารางที่ ๕ ประมาณ ๕๐% และพื้นที่ในเชียงใหม่ที่ไม่ควรรับได้ก็รับได้อีกประมาณ ๔๐% นอกจากนี้ เมื่อเปรียบเทียบราคาประมูลจะเห็นว่าจังหวัดลำพูน ราคาเริ่มต้นที่ ๑๐๕,๐๐๐ บาท จังหวัดเชียงใหม่ ราคาเริ่มต้นที่ ๒,๒๘๓,๐๐๐ บาท ต่างกันประมาณยี่สิบเท่า ส่วนผลการประมูลจริง จังหวัดลำพูน ประมูลได้ที่ราคา ๑๐๙,๐๐๐ บาท จังหวัดเชียงใหม่ ประมูลได้ที่ราคา ๑๘,๐๘๓,๐๐๐ บาท ซึ่งทำให้เห็นถึงมิติทางเทคนิคในพื้นที่จังหวัดเชียงใหม่ที่ยังได้รับสัญญาณพอสมควรแม้จะปรับแก้สายอากาศแล้ว และพื้นที่จังหวัดลำพูนที่ควรจะได้รับสัญญาณได้ก็ไม่สามารถรับสัญญาณได้ในหลายพื้นที่ โดยมีติเรื่องราคาเป็นเรื่องที่น่าหนักใจ

ประธาน กสทช. ได้แสดงความเห็นในมิติเศรษฐศาสตร์ว่า การย้ายที่ตั้งสถานีมาที่จังหวัดเชียงใหม่ แล้วขอตั้งเสาจะทำให้ตลาดเกิดการบิดเบือน (market distortion)

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้เสนอแนวคิดในการแก้ไขปัญหาโดยการผสมผสานระหว่างปัจจัยทางเศรษฐกิจและด้านเทคนิค โดยสอบถามว่าหากมีวิธีให้พื้นที่ในจังหวัดลำพูนและจังหวัดเชียงใหม่ สามารถเข้าถึงบริการได้ในสัดส่วนเดียวกันกับราคาประมูล (ประมาณ ๑:๑๐) ในทางเทคนิคจะเป็นไปได้หรือไม่ และขอความคิดเห็นจากที่ประชุมว่าการผสมผสานแนวทางทั้งสองด้านนี้มีความสมเหตุสมผลหรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้แสดงความเห็นว่า ต้องมองให้เห็นทุกประเด็นทั้งเชิงเศรษฐศาสตร์ เชิงพื้นที่ และเรื่องการเอาเปรียบ หากปล่อยให้เป็นอย่างนี้โดยไม่ทำอะไร จะเกิดเป็นบรรทัดฐาน (precedent) และกลายเป็นสิ่งที่ทำได้ ทำให้คนอื่นสามารถใช้วิธีเอาเปรียบแบบนี้ได้ จึงต้องจัดการกับกรณีนี้ให้เด็ดขาดเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในอนาคต

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้แสดงความเห็นว่า มีความกังวลเรื่องผลกระทบต่อประชาชนที่ เคยรับฟังสถานีนี้อยู่แล้ว โดยเฉพาะวิทยุซึ่งเป็นวัฒนธรรมและอยู่คู่บ้านของประชาชนบางส่วน ซึ่งหากปรับแก้ แล้วสูญเสียช่องทางการรับฟังสถานีนั้น ๆ ไปอาจจะทำให้ประชาชนมาร้องเรียนต่อ กสทช. ได้โดยเห็นว่าจุดที่ บกพร่องที่สุดคือสถานีต้องให้บริการในจังหวัดลำพูนได้อย่างเต็มพื้นที่หรือให้เยอะที่สุดเพื่อให้ประชาชนใน จังหวัดลำพูนได้รับบริการ และประชาชนในจังหวัดเชียงใหม่ได้รับฟังเป็นของแถม ไม่ใช่ที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้แสดงความเห็นเกี่ยวกับการวิเคราะห์พื้นที่ ให้บริการจากตารางหมายเลข ๕ โดยชี้ให้เห็นว่าพื้นที่สีเขียวในปัจจุบันได้ครอบคลุมพื้นที่ทางตอนใต้ของจังหวัด เชียงใหม่อยู่แล้วในเชิงเทคนิค อย่างไรก็ตาม ประเด็นสำคัญเกี่ยวกับมิติทางเศรษฐศาสตร์ที่จำเป็นต้องพิจารณา ถึงความแตกต่างของราคาประมูลที่มีค่าต่างกันประมาณสิบแปดถึงสิบเก้าล้านบาท ซึ่งราคาดังกล่าวเป็นเพียง ราคาตั้งต้น ในขณะที่มูลค่าที่แท้จริงจะต้องมาจากการดำเนินกิจการในแต่ละเดือน การเก็บค่าบริการ และ รายได้จากการโฆษณา ซึ่งไม่แน่ใจว่าพื้นที่สีน้ำตาลที่ไม่รวมอยู่ในพื้นที่สีเขียวเป็นพื้นที่แบบมีมูลค่าทางเศรษฐกิจ มากน้อยเพียงใด ซึ่งเปรียบเทียบกับพื้นที่สีเขียวทางตอนล่างที่ยังไม่ได้รับการครอบคลุม ถึงแม้จะคำนวณจาก ราคาประมูลได้และการชดเชย แต่ยังคงต้องวิเคราะห์มูลค่าทางเศรษฐกิจที่ผู้ประกอบการจะสามารถสร้าง รายได้ได้จริงจากพื้นที่ดังกล่าว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้แสดงความเห็นว่า แนวทางที่เป็นไปได้ ๒ แนวทาง คือ แนวทางที่หนึ่ง เสนอให้ย้ายกลับไปจังหวัดลำพูน ซึ่งหากย้ายกลับไปจังหวัดลำพูนแล้วจะมี ผลกระทบหรือไม่อย่างไร บริษัทที่ได้รับอนุญาตครั้งที่แล้วจะฟ้อง กสทช. หรือไม่ ซึ่งหากย้ายกลับคิดว่าปัญหาที่ มีคนร้องเรียนที่เชียงใหม่จะจบลง เพราะถือว่าเป็นไปตามประกาศแล้ว แต่บริษัทที่ได้รับอนุญาตให้ย้ายอาจจะ ฟ้องได้ หรือแนวทางที่สอง คือให้ตั้งสถานี ณ ที่ตั้งเดิมโดยให้บริการให้สอดคล้องกับการอนุญาตให้มากขึ้นได้ หรือไม่ อย่างไรก็ดี เห็นว่าจะต้องดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งกับกรณีนี้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้เสนอแนวทางให้ทดลองปรับสถาปัตยกรรม แล้วให้สำนักงาน กสทช. เข้าไปสำรวจ และให้คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงคลื่นกรองมาอีกครั้งหนึ่ง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้เสนอว่า เพื่อให้การพิจารณามีรายละเอียด และรอบคอบยิ่งขึ้น เห็นว่าควรไปวิเคราะห์มูลค่าทางเศรษฐกิจ (economic value) ในพื้นที่ความครอบคลุม ใหม่ เพื่อประเมินความเหมาะสม ซึ่งจะช่วยให้มีหลักฐานเชิงประจักษ์ (evidence base) ที่มากขึ้นในการ พิจารณา รวมทั้งเหตุผลที่เกี่ยวกับผลกำไรทางเศรษฐกิจ (economic gain) ที่อาจลดลงหากมีการปรับปรุงพื้นที่ กระจายสัญญาณ ซึ่งในขณะนี้ยังไม่สามารถระบุได้อย่างชัดเจนว่ามีการลดลงจริงหรือไม่ ดังนั้นข้อเสนอนี้จะ ส่งผลให้เกิดงานสองส่วนที่สำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการต่อไป เพื่อให้เกิดความชัดเจน

ประธาน กสทช. ได้สรุปประเด็นที่ต้องหาคำตอบเพิ่มเติม ได้แก่ economic value ที่แท้จริงเป็นอย่างไร และความเป็นไปได้ในการย้ายเสาสัญญาณ รวมทั้งความลำบากในการดำเนินการ ซึ่งหาก สามารถย้ายได้จะทำให้ทุกอย่างถูกต้องตามกฎหมายและข้อร้องเรียนก็จะลดลง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า เรื่องการย้ายที่ตั้ง มีความ ประสงค์ต้องการให้ย้ายกลับไปเดิม อย่างไรก็ตาม คงมีผลกระทบจึงขอให้สำนักงาน กสทช. รับผิดชอบไปศึกษา ๒ เงื่อนไข คือ เงื่อนไขแรก ที่ตั้งเดิมจะอย่างไรให้ได้ผลตามประกาศให้มากที่สุด และเงื่อนไขที่สอง ที่ตั้งใหม่ ที่จังหวัดลำพูนจะเป็นไปได้หรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้สอบถามว่า สำนักงานมีข้อมูลเกี่ยวกับรายได้การประกอบกิจการของบริษัทเมื่อเทียบกับสถานีอื่นในจังหวัดเชียงใหม่หรือไม่ เพื่อเปรียบเทียบ economic revenue และความยั่งยืน (viability) ของการประกอบกิจการ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้แสดงความเห็นว่า สามารถประมาณการได้จากจำนวนผู้ฟังในพื้นที่ครอบคลุมร่วมกับข้อมูลอื่นที่เกี่ยวข้อง แม้ว่าบริษัทอาจไม่ให้ข้อมูลรายได้ที่แท้จริง แต่การประมาณการ (estimation) น่าจะทำได้

ประธาน กสทช. ได้สั่งการให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปศึกษาเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณา โดยให้นำเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง เพื่อพิจารณาก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๙ เรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียง ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๓) : คบ. คท.๒ ทท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๓) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๓) เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๘ หอประชุมสายลม ๕๐๒๑ สำนักงาน กสทช. และผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โดยได้เปิดรับการยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น ตั้งแต่วันที่ ๑๙ พฤษภาคม - ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๘ ซึ่งไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป พร้อมผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการของ กสทช. ภายหลังจากการรับฟังความคิดเห็นดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า (ร่าง) ประกาศดังกล่าวมีความเหมาะสมแล้วตามผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป จึงไม่ต้องมีการปรับปรุง (ร่าง) ประกาศฯ เพิ่มเติมภายหลังจากการรับฟังความคิดเห็นฯ และเห็นควรเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นชอบเอกสารสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้น

ไม่ต้องได้รับใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ (ฉบับที่ ๓) พร้อมทั้ง ผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการของ กสทช. ก่อนนำไปเผยแพร่บนเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

๒. เห็นชอบต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ (ฉบับที่ ๓) ภายหลังจากรับฟังความคิดเห็น

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ : การปรับปรุง ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการอนุญาตให้จัดตั้งหน่วยตรวจสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ : ทท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปรับปรุง ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการอนุญาตให้จัดตั้งหน่วยตรวจสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ระหว่างวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๘ และได้จัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการอนุญาตให้จัดตั้งหน่วยตรวจสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ และเผยแพร่สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปผ่านเว็บไซต์สำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา ๑) ให้ความเห็นชอบเอกสารสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ต่อการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการอนุญาตให้จัดตั้งหน่วยตรวจสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ พร้อมทั้งผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ก่อนนำไปเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ต่อไป และ ๒) ให้ความเห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข การอนุญาตให้จัดตั้งหน่วยตรวจสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ที่ได้รับการปรับปรุงภายหลังจากรับฟังความคิดเห็น และผ่านการพิจารณาของที่ประชุม คณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิคแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณา ดังนี้

๑. รับทราบผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อการปรับปรุง ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการอนุญาตให้จัดตั้งหน่วยตรวจสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์

๒. เห็นชอบเอกสารสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อการปรับปรุง ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการอนุญาตให้จัดตั้งหน่วยตรวจสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ พร้อมทั้งผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการของสำนักงาน กสทช.

๓. เห็นชอบต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข การอนุญาตให้จัดตั้งหน่วยตรวจสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ที่ได้รับการปรับปรุงภายหลังการรับฟังความคิดเห็นฯ

๔. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำสรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่มี ส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการอนุญาต ให้จัดตั้งหน่วยตรวจสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง จนเสร็จสิ้นกระบวนการ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การรักษาเลขหมายของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า : จท. นท. รท. มท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การรักษาเลขหมายของ ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการ รับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การรักษาเลขหมายของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า ((ร่าง) ประกาศ กสทช.๓) โดยเผยแพร่ทางระบบเครือข่ายสารสนเทศ (Website) ของสำนักงาน กสทช. ระหว่างวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๖๘ รวมทั้งได้จัดประชุม รับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช.๓ โดยเชิญผู้แทนจากหน่วยงานภาครัฐ หน่วยงาน ตัวแทนผู้บริโภค และผู้แทนจากผู้ประกอบการโทรคมนาคม เข้าร่วมประชุม เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๘ โดยกำหนดให้ผู้ประสงค์จะแสดงความคิดเห็นสามารถยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็นจัดส่งผ่านช่องทางไปรษณีย์ หรือไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ต่อสำนักงาน กสทช. ซึ่งเป็นการรับฟังความคิดเห็นในรูปแบบเอกสาร หรือสามารถ แสดงความเห็นได้ในการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ สำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมความเห็นจัดทำเป็น สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช.๓ เพื่อประกาศให้สาธารณชนทราบ โดยเผยแพร่ทางระบบเครือข่ายสารสนเทศ (Website) ของสำนักงาน กสทช. แล้ว ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ

สำนักงาน กสทช. (สำนักที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม (จท.) สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นท.) สำนักรับเรื่อง ร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (รท.) และ สำนักกฎหมายโทรคมนาคม (มท.)) ได้ประชุมหารือแนวทางในการปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช.๓ ภายหลังการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ โดยมี รสทช. (ทค.) เป็นประธานในการประชุมดังกล่าว ที่ประชุมร่วมกันพิจารณา ความคิดเห็นที่ได้รับจากภาคส่วนต่างๆ ในขั้นตอนการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และหารือแนวทาง ในการปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช.๓

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๘ มีมติให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานสรุป การรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การรักษาเลขหมายของผู้ใช้บริการ

โทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า ก่อนสำนักงาน กสทช. นำไปเผยแพร่ให้สาธารณชนทราบ ตามข้อ ๒๖ ของระเบียบ กทช. ว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ พ.ศ. ๒๕๔๘ ๒) เห็นควรพิจารณา ปรับปรุงรายละเอียดของระยะเวลาการรักษานโยบายจาก ๓ รอบเป็น ๖ รอบ ใน (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การรักษานโยบายของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า เพื่อประกอบการพิจารณาให้ความเห็นชอบร่างประกาศดังกล่าว ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ : การแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ : ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ให้ที่ประชุมพิจารณา ในคราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาระเบียบวาระ เรื่อง การแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ และมีมติดังนี้ ๑) รับทราบผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ และ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำทวิเคราะห์เพิ่มเติม และประเมินผลดี-ผลเสีย และผลกระทบ กรณีการแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ให้แล้วเสร็จภายใน ๔๕ วัน และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการจัดทำทวิเคราะห์เพิ่มเติม และประเมินผลดี-ผลเสีย และผลกระทบ กรณีการแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ((ร่าง) ประกาศฯ) ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ได้มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้ ๑) รับทราบการดำเนินการพิจารณาเพิ่มเติมในประเด็น ๑.๑) เหตุแห่งการปฏิเสธของการขอใช้ดาวเทียมต่างชาติตามข้อ ๖ ของ (ร่าง) ประกาศฯ เพื่อลดการใช้ดุลพินิจของ กสทช. ๑.๒) มาตรการกำกับดูแลภายหลังการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติเพื่อเชิงพาณิชย์ รวมทั้งกรณีการใช้งานดาวเทียมต่างชาติ ตามข้อ ๖ ของ (ร่าง) ประกาศฯ หากส่งผลกระทบต่อความมั่นคงของชาติ ด้านเศรษฐกิจ สังคม หรือด้านอื่นตามนโยบายที่รัฐกำหนด (ร่าง) ประกาศฯ ควรมีกลไกให้ กสทช. สามารถยกเลิกการอนุญาตหรือการใช้อีก่อนครบกำหนดระยะเวลาการใช้งานได้ ตามมติคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ในคราวประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ ๒) รับทราบการดำเนินการจัดทำทวิเคราะห์เพิ่มเติม และประเมินผลดี-ผลเสีย และผลกระทบ กรณีการแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศฯ ตามมติ กสทช. ในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ๓) เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศฯ ซึ่งได้แก้ไขปรับปรุงภายหลังการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป โดยแก้ไขเพิ่มเติมในประเด็น การประกอบกิจการโทรคมนาคมในข้อ ๖ ของ (ร่าง) ประกาศฯ และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเผยแพร่สรุปผล

การรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป พร้อมทั้งผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการต่อไปของ กสทช. ต่อไป ๔) ที่ประชุมเห็นว่าการพิจารณาเหตุแห่งการปฏิเสธไม่ให้ใช้งานตามข้อ ๖ ของ (ร่าง) ประกาศ เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอ ๒ แนวทางเลือก ดังนี้ ๔.๑) จัดทำเป็น (ร่าง) ประกาศ กสทช. ๗ หรือ ๔.๒) จัดทำเป็นแนวทางปฏิบัติในการพิจารณาเหตุแห่งการปฏิเสธไม่ให้ใช้งานพร้อมทั้งข้อดีและข้อจำกัด ให้ กสทช. พิจารณาเห็นชอบ ก่อนสำนักงาน กสทช. นำไปปฏิบัติต่อไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : การพิจารณาอุทธรณ์ผลการพิจารณาการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจร ดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ : ดบ. (เอกสารลับ) (งดการถ่ายทอดเสียง) (วันพุธที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาอุทธรณ์ผลการพิจารณาการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมได้มีมติ ๑) รับทราบกรณีบริษัท ทีซี 51 จำกัด และ บริษัท ทีซี 142 จำกัด มีหนังสือแจ้งขออุทธรณ์ผลการพิจารณาการเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ตามข้อ ๙ (๕) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๗ และ ๒) รับอุทธรณ์ผลการพิจารณาการเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ องศาตะวันออก ของบริษัท ทีซี 51 จำกัด และตำแหน่งวงโคจร ๑๔๒ องศาตะวันออก ของบริษัท ทีซี 142 จำกัด ตามข้อ ๙ (๕) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ทั้งนี้ เพื่อให้การพิจารณาอุทธรณ์เป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบและมีความชัดเจน มอบหมายสำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งบริษัท ทีซี 51 จำกัด และ บริษัท ทีซี 142 จำกัด โดยให้ทั้งสองบริษัทมีหนังสือชี้แจงเป็นลายลักษณ์อักษร ระบุข้อโต้แย้งและข้อเท็จจริงที่ประสงค์จะอุทธรณ์มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ ให้ชัดเจน พร้อมแจ้งเหตุผลรวมทั้งข้อเสนอดังที่ประชุม กสทช. และให้สำนักงาน กสทช. จัดทำบทวิเคราะห์ประเด็นอุทธรณ์ของบริษัทดังกล่าว เพื่อประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อไป ต่อมาสำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๘ แจ้งให้บริษัท ทีซี 51 จำกัด ทราบการรับอุทธรณ์ผลการพิจารณาการเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ องศาตะวันออก และบริษัท ทีซี 142 จำกัด ทราบการรับอุทธรณ์ผลการพิจารณาการเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๔๒ องศาตะวันออก พร้อมทั้งแจ้งให้บริษัท ทีซี 51 จำกัด และ บริษัท ทีซี 142 จำกัด ดำเนินการชี้แจงเป็นลายลักษณ์อักษร โดยให้ระบุข้อโต้แย้งและข้อเท็จจริงที่ประสงค์จะอุทธรณ์มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ ให้

ชัดเจน พร้อมแจ้งเหตุผลรวมทั้งข้อเสนอต่อที่ประชุม กสทช. และให้จัดส่งให้สำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๕ วัน (นับจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้ง) เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้
 กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่าได้นำเรื่องนี้เสนอให้คณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียม พิจารณาให้ความเห็นก่อนหรือไม่
 สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่าเรื่องดังกล่าวไม่ได้ผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียม เนื่องจากการพิจารณาในส่วนของการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมทั้งหมดไม่ได้ผ่านคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษรฯ ได้แสดงความคิดเห็นว่า เรื่องนี้ได้เข้าที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาหลายครั้ง และมีความเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรดำเนินการจัดทำการศึกษาวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นอย่างละเอียดและครอบคลุม โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นต่อไปนี้

๑) การวิเคราะห์แนวโน้มการรักษาวงโคจรดาวเทียมและความเป็นไปได้ในการรักษาวงโคจรดังกล่าวได้ รวมถึงผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นหากบริษัทปฏิเสธไม่รับเงื่อนไขที่เสนอ

๒) การพิจารณาเหตุผลและข้อเสนอของบริษัทในเรื่องเหตุสุดวิสัยที่บริษัทได้อ้างถึง โดยต้องมีการวิเคราะห์ว่าข้อเสนอดังกล่าวมีความสมเหตุสมผลหรือไม่ และมีปัญหาในทางปฏิบัติหรือไม่

๓) ควรมีการวิเคราะห์ความเป็นไปได้และความสมเหตุสมผลของข้อเสนทั้งหมด เนื่องจากวงโคจรทั้งสองที่เป็นประเด็นนั้น เป็นวงโคจรที่อยู่นอกเหนือจากเป้าหมายที่มายังประเทศไทยโดยตรง โดยให้เน้นถึงการวิเคราะห์ความเป็นไปได้และผลกระทบดังกล่าว และต้องปรากฏให้เห็นชัดเจน มีรายละเอียด และเป็นเอกสารประกอบการพิจารณา มิฉะนั้นแล้วจะไม่สามารถตัดสินใจได้อย่างเหมาะสม เนื่องจากต้องพิจารณาสิ่งแวดล้อมที่มีการเปลี่ยนแปลงในหลายมิติ และควรส่งเรื่องไปยังคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียมพิจารณาก่อน เพื่อให้มีการพิจารณาประเด็นต่าง ๆ อย่างครบถ้วนและครอบคลุมมากยิ่งขึ้น

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า การพิจารณาของสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการโดยยึดหลักการพิจารณาจากประเด็นการอุทธรณ์เป็นหลัก สำหรับเรื่องผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น สำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้ดำเนินการ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษรฯ ได้แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า การพิจารณาความเป็นไปได้ของข้อเสนอนี้จำเป็นต้องมีการวิเคราะห์ที่ชัดเจน เนื่องจากข้อเสนอบางประการอาจมีความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ การวิเคราะห์ดังกล่าวจำเป็นต้องมีตามระเบียบข้อบังคับการประชุมที่กำหนดให้สำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการประเด็นสำคัญเนื่องจากในฐานะที่ กสทช. เป็นผู้ที่มีอำนาจตัดสินใจ จำเป็นต้องมีข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นและความเป็นไปได้ของคำขอของบริษัท พร้อมทั้งเหตุผลประกอบ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ อภิปรายถึงประเด็นที่ต้องการให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์เป็นสองประเด็นหลัก

๑) วิเคราะห์ผลกระทบในกรณีที่ไม่รับการอุทธรณ์ โดยเฉพาะผลกระทบต่อวงโคจรดาวเทียมที่อาจไม่สามารถรักษาไว้ได้ และผลกระทบต่อ กสทช. และประเทศโดยรวม

๒) การมีหนังสือตอบบริษัท ในกรณีที่มีมติยืนยันไม่รับการอุทธรณ์ ควรมีการกลั่นกรองเนื้อหาการตอบอย่างรอบคอบ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร อภิปรายโดยเน้นย้ำประเด็นความเป็นไปได้ของ คำขอของบริษัทเป็นประเด็นสำคัญที่สุด เนื่องจากเป็นเรื่องเหตุและผล ซึ่งจะเชื่อมโยงไปสู่การตอบหนังสือไปยัง บริษัท การมีบทวิเคราะห์ที่ครบถ้วนจะทำให้การตัดสินใจมีความมั่นใจมากยิ่งขึ้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายโดยให้ข้อมูลเกี่ยวกับแนวปฏิบัติที่ ผ่านมาของ กสทช. ว่า โดยปกติแล้วไม่ว่าจะเป็นการประมูลดาวเทียม หรือการประมูลคลื่นความถี่ เมื่อการประมูล เสร็จสิ้น จะไม่ส่งผลการประมูล หรือการอุทธรณ์ หรือการอนุญาตไปยังคณะอนุกรรมการด้านนั้นๆ แต่จะนำขึ้นมาพิจารณาในที่ประชุม กสทช. โดยตรง เนื่องจากได้มีการจัดทำประกาศและผ่านการกลั่นกรอง จากคณะอนุกรรมการและรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว โดยส่วนตัวเห็นว่าข้อเสนอของบริษัทหรือสิ่งที่ บริษัทอุทธรณ์มามีลักษณะเกินไปจากที่ประกาศกำหนดไว้ทั้งหมดในมติของกฎหมาย หากสิ่งที่บริษัทอุทธรณ์มา เกินไปจากประกาศที่กำหนดไว้ ลำดับแรกในการพิจารณาคือ กสทช. จะสามารถดำเนินการได้หรือไม่ ส่วนที่ ขอให้ กสทช. ตอบเป็นหนังสือในสิ่งที่บริษัทอุทธรณ์หากมีการปฏิเสธ โดยส่วนตัวไม่เห็นด้วยที่จะตอบตามที่ บริษัทขอมา แต่ควรยึดตามมติเดิม เนื่องจากในเชิงมิติทางกฎหมาย ประกาศได้จัดทำและประกาศไปแล้ว และ ที่สำคัญประกาศดังกล่าวได้รับรู้เป็นการทั่วไป โดยบริษัทได้รับทราบเงื่อนไขอยู่แล้วก่อนที่จะยื่นความต้องการ ขณะนี้บริษัทเป็นผู้สมควรได้รับอนุญาต แต่ยังไม่ได้รับอนุญาต และสิ่งที่บริษัทอุทธรณ์มามีลักษณะเป็นข้อเสนอ ที่แตกต่างไปจากประกาศที่กำหนดไว้เดิม โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีข้อห่วงกังวลในเชิง กฎหมาย หากจะมีการตอบในประเด็นต่าง ๆ ซึ่ง กสทช. ควรยึดตามมติเดิมและดำเนินการตามประกาศที่ กำหนดไว้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้แสดงความเห็นว่า การให้สำนักงาน กสทช. ตอบเป็นวาจา นั้น ไม่เห็นด้วย ควรเป็นเอกสารอย่างเดียว และจำเป็นต้องมีการพิจารณาวิเคราะห์ว่าสิ่งที่ สำนักงานตอบมาความเป็นไปได้หรือไม่ มิใช่การนั่งพูดคุยกันในที่ประชุมเท่านั้น จำเป็นต้องมีความมั่นใจและ เอกสารที่ครบถ้วนในวาระการประชุม รวมถึงส่วนที่วิเคราะห์สองประเด็นหลักกว่าเป็นอย่างไร มิฉะนั้นแล้วจะ ตัดสินใจบนพื้นฐานข้อมูลที่ไม่ชัดเจน ขณะนี้เรื่องดังกล่าวไม่ใช่เรื่องของผลการประมูล แต่เป็นเรื่องเหตุและผล ซึ่งยังคงเป็นไปได้ที่จะต้องให้คณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียมกลั่นกรองคำตอบและการวิเคราะห์ว่า ในทางเทคนิคแล้วเป็นไปได้หรือไม่ เนื่องจากอาจไม่มีความรู้เฉพาะทางเพียงพอ และจำเป็นต้องนำคำตอบไป ขอคำปรึกษาจากผู้เชี่ยวชาญหรือที่ปรึกษาเพิ่มเติม จึงต้องการเอกสารที่ชัดเจนเพื่อให้สามารถตัดสินใจได้อย่าง เหมาะสม

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงในประเด็นการวิเคราะห์จะมีอยู่สองส่วน ส่วนแรกคือ ส่วนที่บริษัทอุทธรณ์ในแต่ละเงื่อนไข ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำคำตอบไว้แล้วและปรากฏอยู่ในเอกสาร ส่วนที่สองตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้กล่าวจะเป็นประเด็นเรื่องความเป็นไปได้และ ผลกระทบที่จะเกิดขึ้นในกรณีที่มีการยืนยันมติในที่ประชุม กสทช. นั้น สำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้ดำเนินการ แต่หากประสงค์ให้ ดำเนินการ สำนักงาน กสทช. จะรับไปดำเนินการ สำหรับการส่งให้คณะอนุกรรมการด้าน กิจการดาวเทียมหรือไม่ เป็นดุลพินิจของในที่ประชุม กสทช. ว่า จะสั่งการให้เข้าคณะอนุกรรมการด้านกิจการ ดาวเทียมหรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้แสดงความเห็นเกี่ยวกับหนังสือที่บริษัทได้ ชี้แจงมาว่า บริษัทขอให้ กสทช. ชี้แจงเหตุผลที่แท้จริง และขอให้ตอบเป็นลายลักษณ์อักษรเพื่อที่บริษัทจะได้มา พิจารณาอย่างรอบคอบว่าจะรับหรือไม่รับ หรือจะไม่ดำเนินการต่อ ประเด็นสำคัญคือ ควรพิจารณาเหตุผลที่ แท้จริงในการยื่นอุทธรณ์หรือไม่ยื่นอุทธรณ์ และหากยึดตามมติในที่ประชุม กสทช. จะตอบบริษัทอย่างไร สำหรับ

ประเด็นที่ว่าสำนักงาน กสทช. จะไปวิเคราะห์เพิ่มเติมหรือจะผ่านคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียม เป็นเรื่องที่ยืดหยุ่นได้ แต่สำนักงาน กสทช. ควรเสนอบทวิเคราะห์หรือแนวทางการตอบให้ กสทช. พิจารณาด้วย เนื่องจากการตอบในนาม กสทช.

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ ได้แสดงความเห็นว่า ควรยืนตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ เกี่ยวกับเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้สิทธิการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ซึ่งมติครั้งนั้นเป็นไปตามประกาศอยู่แล้ว แต่บริษัทอ้างว่าไม่ตรงกับข้อเสนอขอรับอนุญาตที่บริษัทยื่น และอ้างว่าเสนอตามเงื่อนไขที่เป็นไปตามข้อบังคับวิทยุของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ข้อเสนอของบริษัทตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้กล่าวถึงเป็นข้อเสนอที่เกินจากประกาศไปมาก และมีลักษณะต่างออกไปจากที่กำหนดไว้เดิม ในส่วนนี้ กสทช. ต้องยึดตามประกาศ มิฉะนั้นจะมีข้อโต้แย้งและอาจมีบุคคลที่สามเข้ามาดำเนินเรื่องได้ว่า หากทราบเงื่อนไขเป็นเช่นนี้ตั้งแต่แรกอาจจะเข้ามาร่วมประมูลตั้งแต่เริ่มต้น เรื่องนี้ควรยืนตามมติที่ประชุม กสทช. และทุกอย่างเป็นไปตามประกาศและเงื่อนไขต่าง ๆ ที่วางไว้ตั้งแต่ต้น การมาเปลี่ยนเงื่อนไขภายหลังการประมูลอาจจะมีปัญหาเกิดขึ้นได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ แสดงความเห็นว่าไม่ขัดข้องที่จะนำเรื่องหรือคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียมพิจารณาหรือไม่แต่ยังยืนยันความต้องการในการวิเคราะห์ความสมเหตุสมผลและผลกระทบที่จะเกิดขึ้นก่อนที่จะตัดสินใจ ควรทำให้รอบคอบก่อนที่จะลงมติ และต้องมีข้อมูลเพียงพอ และเห็นว่า แม้กฎหมายจะระบุไว้ แต่ยังมีมิติอื่นที่ไม่ใช่กฎหมายที่ต้องพิจารณา กสทช. ต้องตัดสินใจบนความเข้าใจและสามารถป้องกันตัวเองได้ว่าสิ่งต่าง ๆ เป็นอย่างไร สิ่งที่ต้องการให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์มี ๒ ประเด็นหลัก คือ ๑) หากบริษัทปฏิเสธและปล่อยให้วงโคจรหลุดไป จะเกิดผลกระทบอะไรขึ้นกับประเทศไทย และหากเป็นเช่นนั้น ประเทศไทยมีทางออกอะไรบ้าง พร้อมเสนอทางออกมาด้วย ๒) ความเป็นไปได้ของคำขอของบริษัท โดยบริษัทได้อ้างว่ามีสิ่งต่าง ๆ ที่ไม่สามารถประกันได้ ต้องการทราบว่าข้ออ้างดังกล่าวมีความสมเหตุสมผลหรือไม่ หรือบริษัทมีสถานะที่ลำบากขนาดนั้นจริงหรือไม่ ในตลาดการแข่งขันในลักษณะปัจจุบัน ซึ่งเห็นได้ชัดว่ามีการแข่งขันโดยหลายด้าน ต้องระบุนำให้ชัดเจนว่า แม้จะมีดาวเทียม LEO และสถานการณ์ต่าง ๆ เหล่านี้เป็นความเสี่ยงหรือไม่ และทำให้บริษัทมีปัญหาอะไรหรือไม่ ต้องมีการวิเคราะห์ว่าหากคำขอของบริษัทไม่มีความเป็นไปได้เลย จะสามารถตัดสินใจได้ว่าเป็นข้อเสนอที่เกินเลยและเป็นไปไม่ได้ เนื่องจากคำขอของบริษัทมีหลายประเด็น จึงต้องการให้วิเคราะห์ครอบคลุมทุกประเด็น เพื่อให้มีความมั่นใจในการตัดสินใจ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณา โดยยกตัวอย่างเรื่องการประกันภัย ในการประมูลที่ตำแหน่ง ๕๐.๕ องศาตะวันออก ตามประกาศเนื่องจากเป็นประกาศฉบับเดียวกัน ในขณะที่บริษัทที่เป็นบริษัทลูกของไทยคมอีกบริษัทหนึ่งได้ยื่นอุทธรณ์เข้ามาเป็นข้อเสนอเพิ่มเติมว่า ประกาศของ กสทช. กำหนดให้ต้องมีการประกันภัย แต่บริษัทได้โต้แย้งเข้ามา แต่สุดท้าย กสทช. ก็ยังยืนยันให้เป็นการประกันภัยเหมือนเดิม เนื่องจากไม่ทราบว่าในกรณีที่บริษัทจะส่งดาวเทียมขึ้นไปจะเป็นการลากดาวเทียมที่มีอยู่แล้วหรือจะส่งดาวเทียมใหม่ขึ้นไป ในขณะที่ประชุม กสทช. ได้หารือในเบื้องต้นว่า ในกรณีที่เป็นการลากดาวเทียมที่มีอยู่แล้ว ในเชิงธุรกิจแล้วคงไม่มีใครไปทำประกันภัยเพิ่มเติม เช่นเดียวกับกรณีล่าสุดในวาระนี้ จะมีเรื่องการประกันภัยเข้ามาคล้ายกับกรณี ๕๐.๕ องศาตะวันออก ซึ่ง กสทช. ต้องยืนตามประกาศเนื่องจากได้ระบุไว้เช่นนั้นอยู่แล้ว เชื่อว่า กสทช. แต่ละท่านคงใช้ดุลพินิจอยู่แล้วว่าหากเป็นกรณีที่บริษัทนำดาวเทียมที่มีอยู่แล้วลากมาอยู่ตำแหน่งเพื่อรักษาสิทธิ บริษัทคงไม่ไปทำประกันภัยเพิ่มเติม เนื่องจากไม่เกี่ยวข้องกับการยิงดาวเทียมขึ้นไป สิ่งที่บริษัทเสนอเข้ามาจึงมีความสมเหตุสมผลที่ กสทช.

จะรับรองได้ในกรณีที่ดาวเทียมเป็นของบริษัทเองและมีอยู่แล้ว อย่างไรก็ตาม ข้อเสนอบางข้อของบริษัทมองว่าเกินไปจากประกาศ เนื่องจากบริษัทนำประเด็นทางการแข่งขันทางเชิงธุรกิจเข้ามาเป็นข้อเสนอ เช่น การขอคืนสิทธิก่อนกำหนดหลายปี ซึ่งตามประกาศแล้ว กสทช. คงให้ไม่ได้ หากให้ไปจะขัดต่อประกาศ และประกาศนี้ได้ผ่านการรับฟังความเห็นสาธารณะมาแล้ว และบริษัทเองก็เป็นหนึ่งในผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เข้ามารับฟังและให้ความเห็นก่อนที่จะยื่นขอรับอนุญาต และทราบเงื่อนไขอยู่แล้ว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้กล่าวเพิ่มเติมว่าจากสิ่งที่บริษัทเรียกร้องให้ กสทช. ตอบเป็นลายลักษณ์อักษรในประเด็นนี้เห็นด้วย และไม่ต้องการให้ผิดกฎหมายหรือผิดประกาศแต่อย่างใด แต่ตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เสนอ โดยควรจะต้องมีหนังสือตอบจาก กสทช. ให้เป็นลายลักษณ์อักษรว่า กสทช. ยืนยันด้วยเหตุผลอย่างไร เนื่องจากเป็นการเสนอต่อในนาม กสทช. ดังนั้นเพื่อความรอบคอบ ต้องการให้สำนักงาน กสทช. จัดทำสองส่วน ส่วนแรกคือการยืนยันว่าหากไม่รับการอุทธรณ์ ไม่มีผลกระทบตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้กล่าว หรือหากมีผลกระทบก็ต้องยอมรับความเสี่ยงดังกล่าว ส่วนที่สองคือการตอบยืนยันตามประกาศเดิมตามที่บริษัทร้องขอให้ตอบควรจะเป็นลายลักษณ์อักษร

ประธาน กสทช. ให้เลื่อนการพิจารณาวาระนี้ และให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำบทวิเคราะห์เพิ่มเติมตามข้อคิดเห็นของที่ประชุม โดยเฉพาะในประเด็นผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นหากไม่รับอุทธรณ์ ความเป็นไปได้ของข้อเสนอของบริษัท และการเตรียมการตอบหนังสือเป็นทางการในกรณีที่มีมติยืนยันไม่รับการอุทธรณ์ และนำเสนอที่ประชุม ในวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๘ สำหรับเรื่องการส่งไปให้คณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียมพิจารณานั้น คงไม่จำเป็นต้องดำเนินการ เนื่องจากจะทำให้เวลาว่างเลยเกินไป

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ เรื่อง การพิจารณาอุทธรณ์ผลการพิจารณาการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ โดยให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำบทวิเคราะห์เพิ่มเติมตามข้อคิดเห็นของที่ประชุม และนำเสนอที่ประชุม กสทช. ในวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๘ ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ : การใช้ดาวเทียมต่างชาติ ระบบดาวเทียม Iridium สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ขององค์กรความร่วมมือระหว่างประเทศของเยอรมัน (Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH) ประจำประเทศไทย : ดบ. คท.๑ (วันพุธที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การใช้ดาวเทียมต่างชาติ ระบบดาวเทียม Iridium สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ขององค์กรความร่วมมือระหว่างประเทศของเยอรมัน (Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH) ประจำประเทศไทย ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. การใช้ดาวเทียมต่างชาติ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การใช้ดาวเทียมต่างชาติ ระบบดาวเทียม Iridium สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ขององค์กรความร่วมมือระหว่างประเทศของเยอรมัน (GIZ) ประจำประเทศไทย มีวัตถุประสงค์เพื่อสนับสนุนภารกิจของ

หน่วยงานในการปฏิบัติงานในพื้นที่ต่าง ๆ ทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ เพื่อดำเนินโครงการความร่วมมือทางเทคนิคระหว่างรัฐบาลสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนีกับรัฐบาลไทย โดยใช้เป็นระบบสำรองสำหรับการสื่อสารรองรับกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินหากระบบสื่อสารหลักไม่สามารถใช้งานได้ เป็นกรณีการเชื่อมโยงสัญญาณหรือการติดต่อสื่อสารในกิจการวิทยุคมนาคมซึ่งเป็นการเฉพาะกิจที่มีใช้เป็นการประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม หรือการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. เคยมีข้อสั่งการกรณีหน่วยงานรัฐหรือหน่วยงานด้านความมั่นคงขออนุญาตใช้ Terminal รวมถึงโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียมต่างชาติ (Satellite Phone) และใช้บริการของดาวเทียมต่างชาติซึ่งยังไม่ได้เป็นผู้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศไทย (Landing Rights) ควรให้ใช้งานตามภารกิจของหน่วยงาน โดยมีระยะเวลา ๑ ปี เป็นการชั่วคราว ดังนั้น เห็นควรเสนอให้พิจารณาเป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว กรณีอื่นใดที่มีกำหนดระยะเวลาแน่นอนตามที่ กสทช. กำหนด ตามข้อ ๑๖ (๒) (๒.๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ซึ่งเป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติที่ไม่อยู่ภายใต้บังคับประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าว และเพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย สำนักงาน กสทช. เห็นควรให้องค์การความร่วมมือระหว่างประเทศของเยอรมัน (GIZ) ประจำประเทศไทย นำส่งรายงานการใช้ดาวเทียมต่างชาติ ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่สิ้นสุดการอนุญาต ตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด

๒. การใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม Iridium (Satellite Phone)

๒.๑ สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบเครื่องวิทยุคมนาคมกับฐานข้อมูลของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) แล้ว พบว่าเป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (Global Mobile Personal Communications by Satellite : GMPCS) ที่เป็นเครื่องลูกข่ายของผู้ให้บริการในต่างประเทศ (ได้ลงทะเบียนกับผู้ให้บริการในเยอรมนีเป็นที่เรียบร้อยแล้ว) ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาตมี ใช้ นำเข้า หรือนำออกซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม ตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

๒.๒ สำนักงาน กสทช. เห็นว่า กรณีการจัดสรรคลื่นความถี่ของโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม Iridium ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม ซึ่งกำหนดว่า "จัดสรรคลื่นความถี่ หมายความว่า การอนุญาตให้สถานีวิทยุคมนาคม ใช้ความถี่วิทยุหรือช่องความถี่วิทยุ ตามตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติหรือแผนความถี่วิทยุเพื่อใช้งานภายใต้เงื่อนไขที่ กสทช. กำหนด" โดยที่เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม Iridium (Satellite Phone) ที่องค์การความร่วมมือระหว่างประเทศของเยอรมัน (GIZ) ประจำประเทศไทย ขออนุญาตใช้งานถือเป็นเครื่องลูกข่ายของผู้ให้บริการต่างประเทศ อีกทั้งเป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้น ไม่ต้องได้รับใบอนุญาต ซึ่งข้อ ๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม กำหนดข้อยกเว้นไว้ จึงไม่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. ข้างต้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ ได้มีมติดังนี้

๑. เห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. เสนอให้ กสทช. พิจารณาอนุญาตให้องค์กรความร่วมมือระหว่างประเทศของเยอรมัน (Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH) ประจำประเทศไทย โดยสถานเอกอัครราชทูตสหพันธ์รัฐเยอรมนีประจำประเทศไทย เป็นผู้รับรองใช้ระบบดาวเทียม Iridium สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) เพื่อสนับสนุนภารกิจของหน่วยงานในการปฏิบัติงานในพื้นที่ต่าง ๆ ทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ โดยใช้เป็นระบบสำรองสำหรับการสื่อสาร รองรับการเกิดเหตุฉุกเฉินหากระบบสื่อสารหลักไม่สามารถใช้งานได้ เป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว กรณีอื่นใดที่มีกำหนดระยะเวลาแน่นอนตามที่ กสทช. กำหนด ตามข้อ ๑๖ (๒) (๒.๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ทั้งนี้ ให้มีระยะเวลา ๑ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ โดยให้องค์กรความร่วมมือระหว่างประเทศของเยอรมัน (GIZ) ประจำประเทศไทย นำส่งรายงานการใช้ดาวเทียมต่างชาติ ประจำปี ภายใน ๓๐ วัน หลังจากวันสิ้นสุดการใช้งาน ตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย

๒. เห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. เสนอให้ กสทช. รับทราบการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม Iridium (Satellite Phone) ขององค์การความร่วมมือระหว่างประเทศของเยอรมัน (Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH) ประจำประเทศไทย ทรานซ์มิเตอร์ Iridium รุ่น 9555 จำนวน ๑ ชุด ซึ่งเป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (Global Mobile Personal Communications by Satellite: GMPCS) ที่เป็นเครื่องลูกข่ายของผู้ให้บริการในต่างประเทศ จึงไม่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม และได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต มี ใช้ นำเข้า หรือนำออกซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม ตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

ทั้งนี้ ให้สำนักงานเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป โดยที่ประชุมมีข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. แจ้งการอนุญาตให้ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียมดังกล่าวแก่ GIZ ให้สถานเอกอัครราชทูตสหพันธ์รัฐเยอรมนีประจำประเทศไทยได้รับทราบตามที่สถานเอกอัครราชทูตสหพันธ์รัฐเยอรมนีประจำประเทศไทยได้รับรองสถานะของ GIZ พร้อมทั้ง ให้สำนักงาน กสทช. เรียงกระทรวงการต่างประเทศเพื่อทราบผลการพิจารณาดังกล่าวด้วย

มติที่ประชุม

๑. การใช้ดาวเทียมต่างชาติ

ให้กรณีองค์การความร่วมมือระหว่างประเทศของเยอรมัน (Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH) ประจำประเทศไทย ใช้ระบบดาวเทียม Iridium สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) เพื่อสนับสนุนภารกิจของหน่วยงานในการปฏิบัติงานในพื้นที่ต่าง ๆ ทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ โดยใช้เป็นระบบสำรองสำหรับการสื่อสาร รองรับการเกิดเหตุฉุกเฉินหากระบบสื่อสารหลัก ไม่สามารถใช้งานได้ เป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว กรณีอื่นใดที่มีกำหนดระยะเวลาแน่นอนตามที่ กสทช. กำหนด ตามข้อ ๑๖ (๒) (๒.๑๐) ของประกาศ

กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ทั้งนี้ ให้มีระยะเวลา ๑ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ โดยขอให้องค์กรความร่วมมือระหว่างประเทศของเยอรมัน (GIZ) ประจำประเทศไทย นำส่งรายงานการใช้ดาวเทียมต่างชาติ ประจำปี ภายใน ๓๐ วัน หลังจากวันสิ้นสุดการใช้งาน ตามรูปแบบที่ สำนักงาน กสทช. กำหนด เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย

๒. การใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม Iridium (Satellite Phone)

รับทราบการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม Iridium (Satellite Phone) ขององค์กรความร่วมมือระหว่างประเทศของเยอรมัน (Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH) ประจำประเทศไทย ทรานซ์มิเตอร์ Iridium รุ่น 9555 จำนวน ๑ ชุด ซึ่งเป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลครอบคลุมโลกผ่านดาวเทียม (Global Mobile Personal Communications by Satellite: GMPCS) ที่เป็นเครื่องลูกข่ายของผู้ให้บริการในต่างประเทศ จึงไม่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม และได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต มีใช้นำเข้า หรือนำออกซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม ตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : การตรวจสอบความครบถ้วนของการนำส่งข้อมูล ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคม ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ รอบเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๖ ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๗ : นท. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การตรวจสอบความครบถ้วนของการนำส่งข้อมูล ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคม ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ รอบเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๖ ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : การพิจารณากรณีการขอดำเนินการคืนเงินให้กับผู้ใช้บริการโทรคมนาคมผ่านช่องทางเดิมที่ผู้ใช้บริการโทรคมนาคมได้ทำการเติมเงินเข้ามาของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด : มท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณากรณีการขอดำเนินการคืนเงินให้กับผู้ใช้บริการโทรคมนาคมผ่านช่องทางเดิมที่ผู้ใช้บริการโทรคมนาคมได้ทำการเติมเงินเข้ามาของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด (บริษัทฯ) มีหนังสือ ที่ AWN.BR ๔๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๗ ขอให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบการดำเนินการคืนเงินให้แก่ผู้ใช้บริการ ดังนี้ ๑) บริษัทฯ ยังมีวัตถุประสงค์ที่จะดำเนินการให้ถูกต้องตามข้อ ๓๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศ กทช.ฯ) โดยคืนเงินให้กับผู้ใช้บริการที่มีพฤติกรรมเป็นผู้ใช้บริการปกติตามช่องทางที่ระบุไว้ในประกาศ ๒) บริษัทฯ จะทำการคืนเงินกลับให้แก่ผู้ใช้บริการผ่านช่องทางเดิมที่ผู้ใช้บริการได้ทำการเติมเงินเลขหมายเข้ามาเพื่อป้องกันมิให้เกิดการกระทำที่อาจเข้าข่ายความผิดมูลฐานฟอกเงินตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ และบริษัทฯ มีหนังสือชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติมโดยมิได้ส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาสรุปความได้ ดังนี้ ๑) หลักเกณฑ์ในการพิจารณาว่าผู้ใช้บริการมิได้มีการใช้งานบริการโทรคมนาคมตามวัตถุประสงค์ทั่วไป คือ ผู้ใช้บริการเปิดเลขหมายใหม่ และทำการเติมเงินจนเต็มวงเงินของเลขหมายนั้น โดยมิได้มีการใช้งาน และในเวลาต่อมาผู้ใช้บริการจะดำเนินการขอยกเลิกเลขหมายเพื่อขอรับเงินคงเหลือในเลขหมายคืน ๒) จำกัดวงเงินการเติมเงินของกลุ่มบุคคลผู้ต้องสงสัย ๓) บริษัทฯ ตรวจสอบประวัติผู้ใช้บริการที่ผ่านมาพบผู้ใช้บริการที่มีพฤติกรรมเติมเงินเข้าเลขหมายโดยไม่มีการใช้งานตามวัตถุประสงค์ของสัญญา จำนวน ๔,๐๐๐ เลขหมาย (ข้อมูลตั้งแต่ปี ๒๕๖๔ ถึง ๒๕๖๗) โดยพบสูงสุด ๑,๑๐๐ เลขหมายต่อผู้ใช้บริการ และผู้ใช้บริการใช้เลขหมายของบริษัทฯ เป็นทางผ่านในการเติมเงินเข้าเลขหมายและขอคืนเงินสดออกไป ๔) ในการกำหนดมาตรการนอกเหนือจากมาตรการคืนเงินผ่านช่องทางเดิมที่มีการเติมเข้ามา บริษัทฯ กำหนดมาตรการอื่นร่วมด้วยเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาที่ บริษัทฯ ไม่นุญาตให้ผู้ใช้บริการที่มีพฤติกรรมดังกล่าวทำการเปิดเลขหมายเติมเงินเพิ่ม แต่ยังคงสามารถเปิดใช้บริการเลขหมายรายเดือนได้และเลขหมายเติมเงินที่ยังคงมีอยู่จะทำการจำกัดการเติมเงินเข้าสู่เลขหมายไม่เกินเลขหมายละ ๕๐ บาท และอาจมีการแก้ไขวงเงินได้ตามความเหมาะสมหากมีการใช้บริการเลขหมายตามวัตถุประสงค์ของสัญญากรณีปิดเลขหมายเพื่อขอรับเงินคืนแล้วจะไม่อนุญาตให้นำเลขหมายดังกล่าวกลับมาขอใช้บริการได้อีก ๕) บริษัทฯ ไม่เคยดำเนินการร้องเรียนกรณีผู้ใช้บริการมีพฤติกรรมที่มีลักษณะเข้าข่ายความผิดฐานฟอกเงินตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๔ ต่อสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (สำนักงาน ปปง.) อย่างเป็นทางการ เนื่องด้วยบริษัทฯ ได้รับคำแนะนำจากสำนักงาน ปปง. ให้บริษัทฯ ทำหนังสือถึงสำนักงาน กสทช. ในฐานะหน่วยงานกำกับดูแลโทรคมนาคม เพื่อให้สำนักงาน กสทช.หารือร่วมกับสำนักงาน ปปง. เกี่ยวกับแนวทางป้องกันเกี่ยวกับพฤติกรรมของผู้ใช้บริการดังกล่าว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดังต่อไปนี้ ๑) ไม่เห็นชอบการขอดำเนินการคืนเงินให้กับผู้ใช้บริการโทรคมนาคมผ่านช่องทางเดิมที่ผู้ใช้บริการได้ทำการเติมเงินเข้ามาของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด โดยให้บริษัทฯ ปฏิบัติตามข้อ ๓๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตว่า การแก้ไข

รูปแบบการคืนเงินตามที่บริษัทฯ ร้องขอ จะส่งผลกระทบต่อประโยชน์ของผู้ใช้บริการ ประกอบกับ กสทช. ได้กำหนดมาตรการที่เกี่ยวข้องในการเติมเงินในระบบแล้ว แม้จะมีผู้พยายามหลีกเลี่ยงมาตรการดังกล่าวก็ตาม ซึ่งเป็นกรณีที่ กสทช. ควรจะพิจารณากำหนดมาตรการที่เหมาะสมต่อไป และ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ปฏิบัติตามข้อ ๓๔ ของประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ : แนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) : คบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานพิจารณากำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) (คณะทำงานฯ) ได้พิจารณาจัดทำรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) โดยแบ่งตามวัตถุประสงค์ในการขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ ๓ รูปแบบ ดังนี้

๑. Mobile Network Operator – MNO

ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ที่ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการ IMT ผ่านการประมูลคลื่นความถี่ ได้แก่ คลื่นความถี่ย่าน ๗๐๓ – ๗๔๘/๗๕๘ – ๘๐๓ เมกะเฮิรตซ์ เมกะเฮิรตซ์ ๑๔๕๒ – ๑๔๗๒ เมกะเฮิรตซ์ ๑๗๑๐ – ๑๗๕๐ /๑๘๐๕ – ๑๘๔๕ เมกะเฮิรตซ์ ๑๙๒๐ – ๑๙๘๐ /๒๑๑๐ – ๒๑๗๐ เมกะเฮิรตซ์ ๒๓๐๐ – ๒๓๗๐ เมกะเฮิรตซ์ ๒๕๐๐ – ๒๖๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และ ๒๔ – ๒๕.๑ / ๒๕.๒ – ๒๗ กิกะเฮิรตซ์ รวมถึงคลื่นความถี่อื่นที่จะจัดสรรผ่านการประมูลคลื่นความถี่ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป ในกรณีนี้สามารถนำไปให้บริการ Private Network แก่องค์กร โดยอาจใช้เทคโนโลยี Network Slicing เพื่อให้บริการโครงข่ายแก่องค์กรที่มีความต้องการเป็นการเฉพาะก็ได้

๒. Private Network Operator – PNO

ผู้ที่ประสงค์จะขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ในการให้บริการ Private Network โดยสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับ Private Network เป็นการเฉพาะ (Dedicated band) ในย่านความถี่ ๔๘๐๐ - ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไปด้วย

๓. Enterprise

ผู้ที่ประสงค์จะขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ เพื่อสร้าง Private Network ใช้งานในองค์กรหรือพื้นที่ตนเอง สามารถบริหารจัดการโครงข่ายได้เองทั้งหมด และไม่มีความต้องการประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับ Private Network เป็นการเฉพาะ (Dedicated

band) ได้ในชุดความถี่เดียวกับรูปแบบ PNO ในย่านความถี่ ๔๘๐๐ - ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไปด้วย

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติแนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) ทั้งสามรูปแบบ ได้แก่ ๑) Mobile Network Operator – MNO ๒) Private Network Operator Pre-commercial Trial และ ๓) Enterprise ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีข้อเสนอแนะและข้อสังเกต ดังนี้

๑) การกำหนดระยะเวลาการทดลองให้บริการโทรคมนาคมสำหรับรูปแบบ PNO Trial เป็นระยะเวลา ๑ ปี อาจไม่เพียงพอ จึงควรมีแนวทางกำหนดระยะเวลาให้มีความยืดหยุ่น อาทิ การขยายระยะเวลาการทดลองในกรณีที่มีความจำเป็น ๒) รูปแบบ MNO เป็นการให้บริการที่มีอยู่แล้ว อาจไม่ใช่รูปแบบการให้บริการ Private Network เต็มรูปแบบ ๓) รูปแบบ Enterprise เป็นรูปแบบที่สามารถดำเนินการได้เลย ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ประกอบการรับรู้ว่าจะสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ในกิจการวิทยุคมนาคมสำหรับ Private Network ได้ ๔) การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับ Private Network ควรมีการส่งเสริมให้เกิดการใช้งานบนย่านความถี่ ๔๘๐๐ - ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ เป็นลำดับแรกก่อน หาก กสทช. มีนโยบายที่ชัดเจนแล้ว อาจจัดสรรย่าน C-band เพิ่มเติมในอนาคต และ ๕) สำนักงาน กสทช. ควรจัดทำ Roadmap ที่ชัดเจน สำหรับกรณีการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร ตั้งแต่เริ่มต้นการอนุญาตให้ทดลองทดสอบ (โดยมีระยะเวลา ๑ ปี) ไปจนถึงการอนุญาตให้ประกอบกิจการในลักษณะดังกล่าวต่อไปในอนาคต เพื่อให้ผู้ประกอบการทราบถึงแนวทางการให้บริการโทรคมนาคมต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ : ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ให้ที่ประชุมพิจารณา คณะทำงานฯ ได้ดำเนินการศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยมีการประชุมคณะทำงานฯ ตั้งแต่ช่วงเดือนมีนาคม ถึงเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ รวมทั้งสิ้น ๗ ครั้ง สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

๑. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ - ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคมที่จะทำการศึกษา โดยจำแนกเป็น ๔ ประเภท (Track) ๑๔ กลุ่มบริการ (Service Market) ซึ่งครอบคลุม ๓๖ บริการย่อย (Service) เพื่อนำไปใช้เป็นขอบเขตในการศึกษาของคณะทำงานฯ และมีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของการพิจารณาทบทวนกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องในการกำกับดูแลบริการในตลาดค้าส่งบริการ โดยในลำดับแรก กำหนดให้มีการทบทวนประกาศ

ที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท. จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ๒) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ทั้งนี้ ให้มีการพิจารณาดำเนินการทบทวนประกาศที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ในลำดับต่อไป

๒. การประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม สำหรับบริการย่อยที่สอดคล้องกับประกาศ กสทช. จำนวน ๔ ฉบับที่จะมีการทบทวนในลำดับแรก

๓. การประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับดังกล่าวไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) ทั้งนี้ คณะทำงานฯ ได้จัดการประชุมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ

๔. การประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบสรุปความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย และแนวทางการดำเนินการต่อร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับ และเห็นชอบร่างรายงานคณะกรรมการฯ ซึ่งมีรายละเอียดผลการศึกษา ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ พร้อมทั้งเห็นชอบให้นำเสนอรายงานคณะกรรมการฯ ต่อคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งเป็นคณะอนุกรรมการชุดหลักที่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาให้ความเห็นต่อวาระที่เกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เนื่องจากร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๔ ฉบับดังกล่าวเป็นร่างประกาศ กสทช. ที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท.

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. ดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะกรรมการฯ ศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ดังนี้ ๒.๑) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะกรรมการฯ ศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒.๒) แนวทางการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามรายงานคณะกรรมการฯ ศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และ ๓) ความเห็นของสำนักงาน กสทช. ต่อความเห็นของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม

(คณะอนุกรรมการฯ) ซึ่งรวบรวมจากการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๗, ๒๕/๒๕๖๗, ๑/๒๕๖๘, ๒/๒๕๖๘, ๓/๒๕๖๘, ๕/๒๕๖๘, ๗/๒๕๖๘, ๘/๒๕๖๘, ๙/๒๕๖๘ และ ๑๐/๒๕๖๘ รวมทั้งสิ้นจำนวน ๑๐ ครั้ง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาวาระเรื่องผลการศึกษานโยบายการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง มีมติดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบในหลักการต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยคณะอนุกรรมการฯ ได้แสดงความคิดเห็นและข้อสังเกต โดยจัดทำเป็น “ตารางสรุปความเห็นคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ” เพื่อใช้ประกอบการนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ : รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ : คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา : วว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ พิจารณารายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้วมีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามที่เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ เสนอ และ ๒) คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ที่มีอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) เนื่องจากประกาศดังกล่าวไม่สามารถใช้บังคับกับสภาพตลาดในปัจจุบัน โดยให้รวบรวมประเด็นปัญหาเกี่ยวกับประกาศ MVNO ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศต่อไป ทั้งนี้ การปรับปรุงประกาศต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสำนักงาน

กสทช. ได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๑๙๔.๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ครอบคลุม กว้างขวาง เป็นการแก้ปัญหาที่ครบวงจร เช่น การแก้ไขประกาศ MVNO และการกำหนดอัตราค่าบริการคำสั่ง MVNO เป็นต้น จึงส่งผลให้รายงานการศึกษาของคณะอนุกรรมการฯ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการชุดดังกล่าวเท่านั้น ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและเกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการทำงานของสำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมการฯ จึงขอเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะกรรมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะกรรมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ : ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหา เรื่อง ร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : รท. บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนา ขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การพัฒนาขั้นตอนการแก้ไข ปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เกี่ยวข้อง กับประกาศ กสทช. ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการ ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้ว เสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควรมีข้อเสนอแนะต่อ กสทช. เพื่อการพัฒนาขั้นตอนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในการศึกษา รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และจัดทำข้อเสนอแนะในการแก้ไข ปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามที่ ได้รับมอบหมาย และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียน ของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖

กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้จัดทำข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา โดยมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑) คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำข้อเสนอแนะโดยวิเคราะห์กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยใช้หลักการ SWOT เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน ได้แก่

๑.๑) จุดแข็ง (Strengths) ประกอบด้วย ๑.๑.๑) กสทช. มีอำนาจในการออกประกาศเพื่อกำหนดกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้เอง กระบวนการรับและพิจารณาร้องเรียนด้านกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ทำให้ผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในสำนักงาน กสทช. และภายนอก เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องเรียนมีความรู้ ความเข้าใจ ๑.๑.๒) กระบวนการร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ กำหนดระยะเวลาให้เจ้าหน้าที่พิจารณาคำขอ คำร้องเรียนภายในกำหนด และ ๑.๑.๓) สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการออกใบอนุญาตและกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงสามารถกำหนดหลักเกณฑ์และกฎหมายเพื่อกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตได้ ๑.๒) จุดอ่อน (Weaknesses) ประกอบด้วย ๑.๒.๑) กรณีเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ยังไม่มีการกำหนดหรือมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ กสทช. หรือผู้อื่นในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีกระบวนการพิจารณาที่ใช้ระยะเวลาและมีขั้นตอนมาก ๑.๒.๒) การจัดการเรื่องร้องเรียนบางกรณี เป็นมิติทางนโยบาย หรือกฎหมายที่มีหลายมิติเกี่ยวข้อง ทำให้จำเป็นต้องมีข้อมูล ความคิดเห็น และการพิจารณาเพิ่มเติมจากหลายสำนัก (ภายใน) และหน่วยงาน (ภายนอก) ทำให้ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก ๑.๒.๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่มีบทกำหนดโทษในกรณีให้ผู้ให้บริการ/ผู้รับใบอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติ เช่น การไม่ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเรื่องร้องเรียน ๑.๓) โอกาส (Opportunities) ประกอบด้วย ๑.๓.๑) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายใหญ่ มีระบบและกลไกในการจัดการปัญหาให้แก่ผู้บริโภค/ผู้ใช้บริการในเบื้องต้น รวมทั้ง มีระบบและกลไกในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๑.๓.๒) มีหน่วยงานร่วมตรวจสอบการดำเนินการ และมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการจัดการปัญหา ทำให้มีข้อมูล ความคิดเห็นประกอบการจัดการปัญหา ๑.๓.๓) ในบางกรณีที่เกี่ยวข้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานภายนอก มีการจัดทำความร่วมมือในการดำเนินการจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน ๑.๔) ภัยคุกคาม (Threats) ประกอบด้วย ๑.๔.๑) ผู้ร้องเรียนมีความคาดหวังต่อการแก้ไขปัญหาเรื่องให้สามารถใช้บริการได้โดยเร็ว ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถตอบสนองต่อความคาดหวังของผู้ร้องเรียนได้ทันท่วงที ๑.๔.๒) ผู้ร้องเรียนบางรายไม่เข้าใจในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และมีความคาดหวังให้มีการดำเนินการโดยรัฐ และหน่วยงานของรัฐ จึงมีเรื่องร้องเรียนที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่เจ้าหน้าที่ต้องมีภาระในการดำเนินการ

นอกจากนี้คณะอนุกรรมการฯ ได้วิเคราะห์เพื่อหาปัญหาอุปสรรคในกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และแนวทางในการแก้ไขปัญหา เช่น ปัญหาการร้องเรียนเรื่องร้องเรียนที่ข้อเท็จจริงผ่านไปเป็นระยะเวลานานทำให้เกิดปัญหาในการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงทั้งฝ่ายผู้ร้องเรียนและผู้รับใบอนุญาต ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบ

กิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศรับเรื่องฯ) ไม่มีการระบุกำหนดเกี่ยวกับอายุความหรือระยะเวลาที่จะรับการดำเนินการสำหรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นต้น

๒) คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. และ Flow Chart กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามร่างระเบียบข้างต้น โดยปรับปรุงกระบวนการในหลายส่วน ได้แก่ ๒.๑) กำหนดเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาให้มีความชัดเจนเพื่อป้องกันความเข้าใจผิดของผู้ร้องเรียน ๒.๒) เพิ่มเติมแนวทางการร้องเรียนด้วยวาจา เพื่อให้ผู้ร้องเรียนมีเหตุจำเป็นไม่สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเป็นหนังสือได้ สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ด้วยวาจาหรือโทรศัพท์ก็ได้ ๒.๓) ส่งเสริมให้มีการร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแลในการแก้ไขปัญหาเบื้องต้นก่อน โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนแล้วให้ส่งต่อเรื่องร้องเรียนไปยังผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้แก้ไขปัญหภายใน ๒ วันทำการ นับจากวันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความรับผิดชอบในการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไขเบื้องต้นอย่างรวดเร็ว หากไม่ได้รับการแก้ไขสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการต่อตามกระบวนการ และ ๒.๔) กำหนดระยะเวลาในการยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อให้สามารถรวบรวมและพิสูจน์ข้อเท็จจริง เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ครบถ้วนถูกต้อง

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ : แนวทางการไม่เปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๙๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ของเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาต กรณีตั้งสถานีวิทยุคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาตบริเวณแนวเขตชายแดน โดยให้ดำเนินคดีทางศาลเท่านั้น : มท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการไม่เปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๙๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ของเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาต กรณีตั้งสถานีวิทยุคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาตบริเวณแนวเขตชายแดน โดยให้ดำเนินคดีทางศาลเท่านั้น ให้ที่ประชุมพิจารณา การดำเนินการของสำนักงาน กสทช. สำหรับแนวทางการไม่เปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๙๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ของเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาต กรณีตั้งสถานีวิทยุคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาตบริเวณแนวเขตชายแดน มีประเด็นการพิจารณา ดังนี้ ๑) ประเด็นขอบเขตพื้นที่และระยะทาง รวมถึงเกณฑ์กำหนดระดับความสูงและค่าความแรงสัญญาณของเสาสัญญาณหรือสถานีวิทยุคมนาคมบริเวณชายแดนที่พบการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม โดยไม่ได้รับใบอนุญาต จากข้อมูลการตรวจสอบพบว่า มีการกระทำความผิดฐานตั้งสถานีวิทยุคมนาคมโดยไม่ได้รับใบอนุญาตในพื้นที่บริเวณชายแดนที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงาน กสทช. ภาค ๑ - ๔ ทุกภาค และมีการกระทำความผิดซ้ำในพื้นที่บริเวณเดิมซึ่งพื้นที่ที่ถูกพบการกระทำผิดมากที่สุดคือพื้นที่บริเวณชายแดนในทุกภาค จึงสมควรต้องมีมาตรการในการตรวจสอบและควบคุมอย่างใกล้ชิดและจำเป็นต้องเพิ่มระดับความรุนแรงของมาตรการให้เหมาะสม ปัจจุบัน สำนักงาน กสทช. ได้กำหนดมาตรการจำกัดความสูงของสายอากาศและระยะห่างของสถานีฐาน

โทรศัพท์เคลื่อนที่ ทั้งนี้ เพื่อป้องกันปัญหาอาชญากรรมทางเทคโนโลยีจากการลักลอบใช้สัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่บริเวณชายแดนตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๘ และวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ ดังนั้น เพื่อให้สำนักงาน กสทช. มีข้อกำหนดในเรื่องขอบเขตพื้นที่และระยะทางบริเวณชายแดนซึ่งพบการการกระทำผิด รวมถึงเกณฑ์กำหนดระดับความสูงและค่าความแรงสัญญาณของเสาสัญญาณหรือสถานีวิทยุคมนาคมที่ชัดเจนแน่นอน จึงเห็นควรนำระยะทางของสถานีวิทยุคมนาคมนับจากเส้นแบ่งเขตแดนไทยตั้งแต่ ๐ - ๓.๕ กิโลเมตร และเกณฑ์กำหนดระดับความสูงและค่าความแรงสัญญาณดังกล่าวที่ผ่านการพิจารณาเห็นชอบตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๘ และวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ มาใช้ประกอบเป็นปัจจัยการพิจารณากรณีการกระทำผิดฐานนี้ด้วย ๒) ประเด็นแนวทางการพิจารณาไม่เปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ของเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาต กรณีตั้งสถานีวิทยุคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาตบริเวณแนวเขตชายแดนสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า ปัจจุบันปัญหาการก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยียังคงมีแนวโน้มสูงขึ้นอย่างมีนัยยะสำคัญ ซึ่งกลายเป็นปัญหาระดับชาติที่ส่งผลกระทบต่อประชาชนอย่างกว้างขวาง พื้นที่บริเวณชายแดนพบการกระทำผิดจากการลักลอบตั้งสถานีวิทยุคมนาคมเป็นจำนวนมาก การบังคับใช้กฎหมายกับผู้กระทำความผิดฐานตั้งสถานีวิทยุคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาตโดยใช้มาตรการเปรียบเทียบปรับอาจไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอและไม่ได้สัดส่วนกับความผิดหรือผลกระทบความเสียหายที่ประชาชนหรือสังคมได้รับอีกต่อไป จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. สำหรับแนวทางการไม่เปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ของเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาต กรณีตั้งสถานีวิทยุคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาตบริเวณแนวเขตชายแดน โดยให้ดำเนินคดีทางศาลเท่านั้น ภายใต้เงื่อนไขที่กำหนด ดังนี้ ๑) ผู้ใดตั้งสถานีวิทยุคมนาคมโดยไม่ได้รับใบอนุญาตจากเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาต อันเป็นความผิดตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคม ๒) การกระทำความผิดดังกล่าวเกิดขึ้นในพื้นที่บริเวณชายแดนประเทศไทยในระยะทางจากเส้นแบ่งเขตแดนตั้งแต่ ๐ - ๓.๕ กิโลเมตร และไม่เป็นไปตามเกณฑ์ความสูงและค่าความแรงสัญญาณของเสาสัญญาณหรือสถานีวิทยุคมนาคมตามที่ กสทช. กำหนด ทั้งนี้ ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบคำสั่ง กทช. ที่ ๑๐/๒๕๔๘ เรื่อง หลักเกณฑ์การดำเนินคดีและเปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดังต่อไปนี้ ๑) เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีตามกฎหมาย กรณีตั้งสถานีวิทยุคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาตบริเวณแนวเขตชายแดน ภายใต้เงื่อนไขดังต่อไปนี้ ๑.๑) ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตอันเป็นความผิดตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคม ๑.๒) การกระทำความผิดดังกล่าวเกิดขึ้นในพื้นที่บริเวณชายแดนประเทศไทยในระยะทางจากเส้นแบ่งเขตแดนตั้งแต่ ๐ - ๓.๕ กิโลเมตร และไม่เป็นไปตามเกณฑ์ความสูงและค่าความแรงสัญญาณของเสาสัญญาณหรือสถานีวิทยุคมนาคมตามที่ กสทช. กำหนด ทั้งนี้ ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบคำสั่งคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ที่ ๑๐/๒๕๔๘ เรื่อง หลักเกณฑ์การดำเนินคดีและเปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และ ๒) เมื่อที่ประชุม กสทช. มีมติกำหนดแนวทางการดำเนินการในกรณีดังกล่าวแล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ปฏิบัติตามแนวทางดังกล่าวไปพลางก่อน และนำแนวทางดังกล่าวไปปรับปรุงคำสั่งคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ที่ ๑๐/๒๕๔๘ ในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ : แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์ เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ที่ร่วมกันจัดทำขึ้นระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. ไปรับฟังความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยมีสมาคมบริษัทจัดการลงทุน เป็นผู้แทนในการให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของภาคเอกชน และสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ต่อที่ประชุม คณะอนุกรรมการด้านต่าง ๆ ดังนี้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีความเห็นเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ดังนี้

๑. ข้อดี

๑) โครงสร้างพื้นฐานเป็นต้นน้ำของบริการต่าง ๆ โดยแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ กำหนดให้สัญญาเช่าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันเป็นการห้ามเช่าช่วง ซึ่งเป็นแนวทางกำกับดูแลที่ทำให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure sharing) รวมทั้งได้มีการระบุว่าการกำหนดราคาเช่าโครงข่ายจะต้องมีความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. จะประกาศกำหนดในอนาคต ซึ่งเป็นการระบุเงื่อนไขเช่นเดียวกับเงื่อนไขสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในเรื่องของการกำหนดราคาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งถือได้ว่าแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ทั้งสองข้อกำหนดข้างต้น มีวัตถุประสงค์เป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน

๒) แม้ว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (กองทุนฯ) หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (ทรัสต์ฯ) ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่ ก.ล.ต. กำหนด ซึ่งอาจทำให้ราคาเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราที่ลดลง ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจาก

กองทุนรวมฯ เพื่อให้บริการได้มากขึ้น อันเป็นการเปิดโอกาสให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดให้บริการ โทรคมนาคม และเกิดการแข่งขันมากขึ้น

๓) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ได้มีการระบุไว้ว่า ภายหลังจากการจัดตั้ง กองทุนฯ หรือทรัสต์ฯ หากมีประเด็นข้อสงสัยซึ่งอาจมีผลกระทบต่อ การกำกับดูแล อย่างมีนัยสำคัญ ให้สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. จัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อร่วมกันหาแนวทางกำกับดูแลที่เหมาะสม ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งเป็นกลไกที่ทำให้หากมีประเด็นสำคัญทั้งสองฝ่าย สามารถหารือร่วมกันเพื่อกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นเพิ่มเติมได้

๒. ข้อคัดค้าน

๑) กองทุนฯ ไม่มีหน้าที่ต้องนำค่าเช่าที่ได้รับจากการให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคม มาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่า USO ส่งผลให้กองทุนฯ มีภาระต้นทุนที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีแนวโน้มที่ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมและไม่เป็นธรรม ต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยตรงจาก กสทช. และส่งผลกระทบต่อ การแข่งขันในตลาด กิจการโทรคมนาคม

๒) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ (ผ่าน ก.ล.ต.) เป็นการดำเนินการในรูปแบบ บันทึกข้อตกลง MOU ซึ่งมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับกลไกในการกำกับดูแลดังกล่าว ว่าสามารถดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. ได้หรือไม่ เนื่องจาก MOU ดังกล่าว ไม่ใช่สัญญาที่มีผลบังคับตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม เป็นเพียงความตกลงที่จะร่วมมือกันในการกำกับดูแลเท่านั้น

๓) เงื่อนไขที่กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการในการกำกับดูแลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น ควรระบุไว้ใน MOU ให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถปฏิบัติตามได้

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นดังกล่าวเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา ประกอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติไม่เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้ ๑) วัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีความแตกต่างกัน โดยสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการแข่งขัน ในขณะที่สำนักงาน ก.ล.ต. ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของผู้ถือกองทุน ๒) มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำกับดูแลพฤติกรรมของผู้เล่นในตลาดกิจการโทรคมนาคม ที่อาจจะมีพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยราคา และพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา เช่น ประเด็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ควรจะลดความเป็นเจ้าของของผู้ถือครองทรัพย์สินลงและมีการปล่อยเช่าให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายอื่น แต่อย่างไรก็ตาม ผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ขายทรัพย์สินให้กองทุนดำเนินการเป็นตัวแทนของกองทุนและมีสิทธิที่จะปฏิเสธการใช้งานโครงข่ายร่วมกันของผู้ประกอบการรายอื่นได้ และ ๓) สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้การแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมมากขึ้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง MOU ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เรื่อง การจัดทำข้อมูลฉลากทัศน์ในอนาคตของอุตสาหกรรมโทรทัศน์ไทย การกำกับดูแล และการส่งเสริมการประกอบกิจการโทรทัศน์ : วส. (วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เรื่อง การจัดทำข้อมูลฉลากทัศน์ในอนาคตของอุตสาหกรรมโทรทัศน์ไทย การกำกับดูแล และการส่งเสริมการประกอบกิจการโทรทัศน์ ซึ่งในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้มีมติต่อระเบียบวาระเรื่อง แนวทางการดำเนินการจากผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉลากทัศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป ดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉลากทัศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลเรื่องฉลากทัศน์เพิ่มเติม และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณภายใน ๖๐ วัน ในประเด็น ดังนี้ ๒.๑) ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ที่การออกอากาศภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลจะคงเหลือจำนวนเท่าใด ๒.๒) ปัจจัยที่จะสนับสนุนให้ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์สามารถดำเนินกิจการในแต่ละประเภทต่อไปได้ อาทิ ๒.๒.๑) การลดภาระต้นทุนค่าใช้จ่ายด้านต่าง ๆ เช่น ค่าใช้จ่ายในการประมวลคลื่นความถี่ ค่าธรรมเนียมรายปี ค่าธรรมเนียมเงินสมทบกองทุน USO ๒.๒.๒) การสนับสนุนงบประมาณจากภาครัฐ และ ๒.๒.๓) กฎเกณฑ์การกำกับดูแล เช่น การใช้ทรัพยากรโครงข่าย (MUX) ให้เกิดประโยชน์สูงสุด และ ๒.๓) หากสำนักงาน กสทช. มีการลดภาระต้นทุนค่าใช้จ่ายต่าง ๆ จะส่งผลกระทบต่ออย่างไรบ้าง กลุ่มโทรทัศน์สาธารณะของหน่วยงานรัฐจะดำเนินกิจการต่อไปโดยไม่รับการสนับสนุนเงินงบประมาณจากภาครัฐได้หรือไม่ เนื่องจากเงินงบประมาณดังกล่าวเป็นเงินภาษี ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. จึงได้วิเคราะห์ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำฉลากทัศน์ในอนาคตของอุตสาหกรรมโทรทัศน์ไทย และแนวทางในการกำกับดูแล และส่งเสริมการประกอบกิจการโทรทัศน์ และได้เสนอคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์พิจารณาเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติรับทราบรายงานบทวิเคราะห์ฉลากทัศน์ในอนาคตของอุตสาหกรรมโทรทัศน์ไทย และแนวทางในการกำกับดูแลและส่งเสริมการประกอบกิจการโทรทัศน์ โดยมีข้อสังเกตเพื่อเสนอ กสทช. ประกอบการพิจารณาบทวิเคราะห์ฯ และกำหนดแนวทางในการกำกับดูแลและส่งเสริมการประกอบกิจการโทรทัศน์ ให้สำนักงาน กสทช. นำไปจัดทำ (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. ควรพิจารณาและนำเสนอระยะเวลาและ

ผลกระทบที่จะเกิดขึ้น ในการดำเนินการตามกรณีต่าง ๆ อาทิ กรณีการแก้ไขหรือไม่แก้ไขกฎหมาย รวมถึงกระบวนการที่จะนำไปสู่เป้าหมาย โดยคำนึงถึงสิ่งที่ไม่สามารถดำเนินการได้อย่างแน่นอน สิ่งที่จะขอดำเนินการได้ และสิ่งที่อยากให้ดำเนินการ แต่ต้องดำเนินการโดยเร่งรัด ๒) เพิ่มเติมผลการวิเคราะห์มุมมองในอนาคตของอุตสาหกรรมโทรทัศน์ ที่จะได้จากการสำรวจข้อมูลช่องทางการรับชมรายการโทรทัศน์ของประชาชนเพิ่มเติมในกรณีการรับชมมากกว่า ๑ ช่องทาง หรือเฉพาะกล่องรับสัญญาณ IPTV และบริการ OTT เพื่อที่จะสามารถใช้เป็นตัวบ่งชี้การเปลี่ยนผ่านของอุตสาหกรรมในอนาคต รวมถึงกรณีการให้บริการรายการโทรทัศน์ในปัจจุบันที่มีการดำเนินการควบคุม กล่าวคือมีการออกอากาศรายการโทรทัศน์ผ่านโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลแล้วสลับไปออกอากาศผ่านทางออนไลน์ มาประกอบด้วย โดยประสานขอข้อมูลผลการสำรวจจากสายงานวิชาการที่ได้ทำความตกลงร่วมกับสำนักงานสถิติแห่งชาติ เพื่อนำมาใช้ในการวิเคราะห์จัดทำ (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจกรรมโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย เสนอ กสทช. ต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวาง ดังนี้

สำนักงาน กสทช. ได้รายงานผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ที่มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลเรื่องฉลากทัศน์เพิ่มเติม และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาภายใน ๖๐ วัน โดยสรุปได้ดังนี้

๑. บทวิเคราะห์ฉลากทัศน์ต่อเนื่องจากผลการศึกษาของที่ปรึกษาว่ากิจกรรมโทรทัศน์ที่ออกอากาศภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลจะคงอยู่ต่อไปหรือไม่ อย่างไร โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาจัดทำภาพรวมทั้งหมดที่จะเกิดขึ้นในอนาคตของการสื่อสารของประเทศไทยที่เกี่ยวข้องกับการแพร่ภาพและเสียง ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะต้องกำกับดูแล โดยแบ่งออกเป็น ๓ กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้ให้บริการ กลุ่มผู้ให้บริการโครงข่าย และกลุ่มอุปกรณ์เครื่องรับ (Device) โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๑.๑ กลุ่มผู้ให้บริการ (Service) แบ่งออกเป็น ๒ กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มโทรทัศน์ที่อยู่ภายใต้การให้บริการแบบดั้งเดิม (Traditional) ประกอบด้วย ๑) กลุ่มผู้ให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลโทรทัศน์ผ่านดาวเทียม เคเบิลทีวี หรือ IPTV ๒) กลุ่มผู้ให้บริการผ่านทางแพลตฟอร์ม online หรือบริการภาพและเสียงในลักษณะ Non-Linear หรือการให้บริการแบบ Video On Demand ที่จะเป็นฉลากทัศน์ต่อไป โดยมีการขยายตัวมากขึ้น รวมถึงการขยายตัวของการให้บริการแบบ Linear ที่มีโปรแกรมผังรายการ แต่มา Streaming ผ่านทางแพลตฟอร์มออนไลน์ ได้แก่ กลุ่มทีวีโปรแกรม กลุ่มทีวี Live Streaming และกลุ่ม FAST TV ที่มีการขยายตัวจากยุโรปเข้ามาในภูมิภาคเอเชีย ซึ่งเป็นลักษณะของการรับชมโทรทัศน์แบบไม่มีค่าใช้จ่าย แต่มีโปรแกรมหรือตารางการรับชมได้

โดย กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมเพิ่มเติมในประเด็นนี้ว่า FAST TV (Free Ads Supported Television) เป็นบริการลักษณะช่องรายการที่ติดตั้งมากับเครื่องโทรทัศน์ เมื่อเปิดใช้อุปกรณ์ดังกล่าวจะมีช่องรายการโทรทัศน์ปรากฏบนหน้าจอทันที ซึ่งแสดงให้เห็นว่ามีผู้เล่นเพิ่มขึ้น โดยไม่ได้มีเพียงแค่แพลตฟอร์มที่ได้มีการกล่าวถึงกัน เช่น Netflix ที่เป็น Streaming หรือ Global Tech Platform เท่านั้น ปัจจุบันผู้ผลิตอุปกรณ์เครื่องรับได้กลายมาเป็นผู้เล่นในตลาดนี้ด้วยเช่นกัน

๑.๒ กลุ่มผู้ให้บริการโครงข่าย หากเป็นกลุ่มที่ให้บริการแบบดั้งเดิม ในปัจจุบันประเทศไทยมีกลุ่มผู้ให้บริการโครงข่ายการให้บริการภาคพื้นดินหรือ Mux ที่รวบรวมสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดิน และส่งผ่านสัญญาณผ่านดาวเทียม เคเบิล หรือ IPTV อยู่แล้ว แต่ในอนาคตจะมีกลุ่มผู้ให้บริการแบบ Streaming ที่มีหน้าที่ในการรวบรวมข้อมูลเนื้อหารายการ ทั้ง Cloud Service ที่รวบรวมเนื้อหารายการ

จากทั่วโลกของกลุ่มผู้ให้บริการ แล้วมาทำการแพร่กระจาย (distribute) หรือส่งผ่านสัญญาณด้วยระบบ CDN ไปในพื้นที่ต่างๆ เพื่อให้บริการที่มีความคมชัด และสามารถรับชมรายการต่าง ๆ เหล่านั้นได้อย่างเหมาะสมกับผู้ให้บริการในแต่ละพื้นที่

๑.๓ กลุ่มอุปกรณ์เครื่องรับ อุปกรณ์เครื่องรับในกลุ่มดั้งเดิม (Traditional) จะเป็นกลุ่มเครื่องรับโทรทัศน์ และสมาร์ตทีวี ที่เป็นภาครับสัญญาณ แต่ในกลุ่มที่จะรองรับสัญญาณผ่านทาง Streaming Platform หรือ Online จะเป็นกลุ่มสมาร์ตทีวีที่สามารถรองรับสัญญาณดังกล่าวได้ สมาร์ตโฟน แท็บเล็ต รวมถึงเครื่องคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์พกพา หรือทางเลือกอื่น ๆ ที่เป็นกลุ่มกล่องรับสัญญาณที่สามารถรับสัญญาณได้

๒. การดำเนินการจัดทำแผนที่นำทาง (Roadmap) ประกอบด้วย เรื่องการกำกับดูแล และเรื่องส่งเสริม โดยในส่วนของกำกับการกำกับดูแลประกอบด้วย การบริหารทรัพยากร การอนุญาตในการเข้าสู่ระบบและการเข้าสู่ตลาด การกำกับดูแลกติกากในการเป็นผู้ประกอบกิจการ และการลดภาระต้นทุนต่าง ๆ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอ ๒ วิธีการ ได้แก่

๒.๑ แนวทางที่ ๑ กรณีไม่มีการแก้ไขกฎหมายใดตั้งแต่ระดับพระราชบัญญัติ

๑) ฉากทัศน์กลุ่มโทรทัศน์ที่ให้บริการแบบดั้งเดิม (Traditional) กรณีไม่มีการแก้ไขกฎหมายใดตั้งแต่ระดับพระราชบัญญัติที่อาจเกิดการกระทบต่อกฎหมายที่มีผลบังคับใช้อยู่ในปัจจุบัน สำนักงาน กสทช. จึงต้องขอรับนโยบายจากที่ประชุม กสทช. เพื่อนำไปเป็นกรอบแนวทางในการดำเนินการหรือแผนที่นำทาง (Roadmap) สำหรับฉากทัศน์ในอนาคต ว่าจะต้องดำเนินการในเรื่องใด โดยในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลหรือการบริหารทรัพยากร หากไม่มีการแก้ไขกฎหมายใด จะทำให้การดำเนินกิจการโทรทัศน์ต่อไปนั้น จะต้องมีการประมวลคืนความถี่สำหรับกลุ่มโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ซึ่งการประมวลคืนความถี่นั้น จะต้องมีการกำหนดจำนวนช่อง และมาตรฐานความคมชัด เนื่องจากเทคโนโลยีเปลี่ยนแปลงไป มาตรฐานความคมชัดจะต้องมีการเปลี่ยนแปลงด้วย รวมทั้งจำนวนช่องที่คงอยู่หรือสามารถใช้งานได้จะต้องมีการเปลี่ยนแปลงไป จากนั้น จะต้องมีการปรับปรุงโครงข่ายการใช้งานคืนความถี่ให้สอดคล้องกับมาตรฐานความคมชัดและจำนวนช่องความถี่ที่จะมีการวางแผนต่อไปในอนาคต และจะต้องมีการจัดทำแผนความถี่วิทยุที่เกี่ยวข้องเพื่อรองรับจำนวนช่องความถี่ รวมทั้งมีแนวทางการดำเนินกิจการของ Mux อย่างไรก็ดี กรณีการประกอบกิจการวิทยุโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลต่อไปโดยไม่มีการแก้ไขกฎหมายนั้น จะต้องมีการจัดประมูลให้แล้วเสร็จ หรือมีการกำหนดราคาตั้งต้นการประมูลที่ชัดเจนภายในไตรมาสที่ ๒ ของปี ๒๕๗๑ เนื่องจากการอนุญาตให้ใช้คืนความถี่หรือโครงข่าย (Mux) จะสิ้นสุดลงในปี ๒๕๗๑ ในขณะที่กลุ่มผู้ประกอบการหรือช่องรายการจะสิ้นสุดการอนุญาตในปี ๒๕๗๒ - ๒๕๗๓ และจะเริ่มประมูลในไตรมาสที่ ๔ ของปี ๒๕๗๑ เพื่อให้การเข้าสู่กระบวนการการได้รับอนุญาตให้ใช้งานคืนความถี่และสามารถประกอบกิจการได้อย่างต่อเนื่อง และไม่กระทบต่อประชาชน

๒) ฉากทัศน์ของกลุ่ม Streaming ซึ่งมีการให้บริการในตลาดประเทศไทยแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. ได้ขอรับนโยบายจากที่ประชุม กสทช. กรณีที่ไม่มีการแก้ไขกฎหมายตั้งแต่ระดับพระราชบัญญัติ เพื่อเป็นแผนที่นำทาง (Roadmap) ว่า สำนักงาน กสทช. จำเป็นจะต้องมีการพัฒนาแนวทางในการกำกับดูแลกลุ่ม Streaming หรือไม่ อย่างไร หากต้องมีการพัฒนา สำนักงาน กสทช. อาจต้องเริ่มดำเนินการศึกษาข้อมูลให้มีความสอดคล้องกับเทคโนโลยี รวมถึงผู้บริโภครที่เกี่ยวข้อง โดยจะเริ่มดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๖๙

อย่างไรก็ดี ในส่วนที่จะต้องไปดำเนินการสร้างกรอบการกำกับดูแลที่มีความยืดหยุ่น การลดภาระต้นทุน และการส่งเสริมการประกอบกิจการ นั้น มีความจำเป็นต้องดำเนินการคู่ขนานกันไปด้วย มีรายละเอียด ดังนี้

๑) การลดภาระต้นทุน แม้ว่าจะไม่แก้ไขกฎหมาย แต่ผู้ประกอบการจะต้องดำเนินกิจการต่อไป ซึ่งจากการประมวลคลื่นความถี่สำหรับโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลที่ผ่านมา ผลปรากฏว่ามีหลายช่องรายการที่จะต้องยุติการประกอบกิจการไป และยังมีอีกหลายช่องรายการที่ยังคงดำเนินกิจการต่อไป ซึ่งในกลุ่มอุตสาหกรรมได้มีการสอบถามว่าจะต้องดำเนินการต่อไปอย่างไร โดยที่สำนักงาน กสทช. ได้ไปศึกษาข้อมูลแล้วพบว่า หากยังต้องมีการประมวลคลื่นความถี่อยู่ สิ่งสำคัญที่จะทำให้ลดภาระต้นทุนได้ ได้แก่ ๑.๑) ควรจะต้องมีการปรับปรุงหรือทบทวนการกำหนดอัตราค่าเช่าใช้โครงข่าย (Mux) ของผู้ให้บริการช่องรายการหรือไม่ อย่างไร ซึ่งจากผลการศึกษาของสำนักงาน กสทช. กรณีที่มีการทบทวน และวิเคราะห์วิธีการในการคำนวณ จะทำให้มีแนวโน้มทำให้เกิดการลดภาระต้นทุนในเรื่องของการค่าเช่าใช้ Mux ได้ ๑.๒) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป (กฎ Must Carry) การกำหนดให้มีกฎ Must Carry เป็นกรณีของรัฐเข้าแทรกแซงตลาดการลดภาระต้นทุนที่เกิดขึ้นตั้งแต่การประมวลคลื่นความถี่ครั้งแรก เพื่อให้มีจำนวนผู้ชม (eyeballs) ที่มากพอสำหรับการประกอบกิจการในครั้งแรกของผู้ให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล แต่ในทางกลับกัน ยังเป็นการทำให้เกิดภาระต้นทุนค่าใช้จ่ายในการนำสัญญาณขึ้นสู่ระบบดาวเทียมของกลุ่มผู้ให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล เช่นเดียวกับกรณีของผู้ให้บริการโครงข่ายอื่นในกลุ่ม Traditional ทั้งโครงข่ายเคเบิล และดาวเทียม ที่มีภาระค่าใช้จ่ายในการนำช่องรายการต่าง ๆ ขึ้นไปอยู่บนแพลตฟอร์มตัวเอง ดังนั้นกฎ Must Carry จึงมีผลกระทบต่อผู้ให้บริการโครงข่ายในกลุ่ม Traditional ทั้งหมด สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรให้มีการพิจารณาทบทวนและศึกษาว่า การมีกฎ Must Carry จะมีผลต่อการทำให้การคงอยู่ หรือการส่งเสริมให้ตลาดดังกล่าวมีความเข้มแข็งหรือไม่ อย่างไร หรือจะปล่อยให้ตลาดเหล่านี้สามารถดำเนินการโดยกลไกตลาดโดยสมบูรณ์ เนื่องจากเมื่อการประมวลในครั้งแรกผ่านไปแล้ว กฎ Must Carry อาจไม่จำเป็นต้องใช้บังคับ หากตลาดสามารถดำเนินการได้โดยกลไกของตลาดเอง ๑.๓) ภาระที่เกี่ยวข้องกับการถูกกำกับดูแล หรือถูกบังคับใช้ เป็นการเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มที่เป็นกลุ่ม Traditional และกลุ่มผู้ให้บริการระบบ Streaming โดยกลุ่ม Traditional มีภาระต้นทุนในการถูกกำกับดูแล เนื่องจากต้องดำเนินการตามกฎหมายกติกาต่าง ๆ เพื่อเข้าแข่งขันในตลาดกับกลุ่ม Streaming จึงมีความจำเป็นจะต้องทบทวนกฎหมายกติกาต่าง ๆ ให้มีความยืดหยุ่น และสอดคล้องกับการให้บริการในปัจจุบัน และพฤติกรรมของผู้บริโภค ทั้งนี้ อาจรวมถึงการสร้างต้นทุนบางประการให้กลุ่ม Streaming ในการถูกกำกับดูแล เพื่อให้เกิดความสมดุลระหว่างผู้ให้บริการทั้งสองกลุ่ม

๒) มาตรการในการส่งเสริมการประกอบกิจการ แบ่งออกเป็น ๒.๑) มาตรการในการส่งเสริมด้านเนื้อหารายการ ทั้งเรื่องส่งเสริมการผลิตเนื้อหารายการที่เป็นประโยชน์ที่จะต้องดำเนินการตั้งแต่ไตรมาสที่ ๑ ของปี ๒๕๖๙ การประเมินคุณภาพเนื้อหารายการ หรือการจัด Rating เชิงคุณภาพ และการจัดทำเกณฑ์และระบบการประเมินอย่างต่อเนื่อง ๒.๒) การพัฒนาและการส่งเสริมศักยภาพของผู้ประกอบการที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ทั้งเรื่องบุคลากร เทคโนโลยี ซึ่งภาคอุตสาหกรรมได้ร้องขอให้มีการดำเนินการจัดทำ National Streaming Platform ซึ่งอยู่ระหว่างการดำเนินการและเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาเรื่องความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการดำเนินการ National Streaming Platform เนื่องจากกลุ่มผู้ประกอบการเห็นว่ามีความจำเป็นต้องสร้าง Platform หรือช่องทางทางเลือกนอกเหนือจากกลุ่ม Traditional นอกจากนี้ ในส่วนการพัฒนาเทคโนโลยีสำหรับการให้บริการกลุ่มผู้พิการ หรือกลุ่ม

เพราะบางต่าง ๆ ที่สามารถเข้าถึงได้นั้น สำนักงาน กสทช. ได้เริ่มดำเนินการในปี ๒๕๖๘ แล้ว โดย กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า เรื่อง National Streaming Platform บรรจุอยู่ในระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ เรื่อง แนวทางการที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล

๒.๒ แนวทางที่ ๒ กรณีมีการแก้ไขกฎหมายในระดับพระราชบัญญัติ จะต้องดำเนินการ ๒ ส่วน ได้แก่

๑) การแก้ไขบางมาตราหรือรายมาตรา จะต้องแก้ไขประเด็นสำคัญที่เกี่ยวข้องกับการรองรับฉากทัศน์ใหม่ในเรื่องการแบ่งประเภทกิจการ จากเดิมที่เป็นการแบ่งประเภทกิจการตามลักษณะของการให้บริการ หรือว่าการใช้ทรัพยากร ซึ่งสำนักงาน กสทช. เห็นควรให้มีการแบ่งโครงสร้างให้เกิดความสอดคล้องกับการสื่อสารภาพและเสียงในอนาคต โดยแบ่งเป็นผู้ประกอบกิจการบริการ (Service Provider) และผู้ประกอบกิจการโครงข่าย (Network Provider) ซึ่งสอดคล้องกับฉากทัศน์ที่สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอ ในส่วนการประมวลเห็นควรให้มีการทบทวนว่าจะมีการประมวลหรือไม่ อย่างไร โดยอาจประมวลเฉพาะบางส่วนที่เกี่ยวข้องประเภทบริการทางธุรกิจ นอกจากนี้ ควรจะต้องมีการกำหนดให้ชัดเจนว่า ผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ควรจะเป็นผู้ประกอบกิจการโครงข่าย (Network Provider) หรือผู้ประกอบกิจการบริการ (Service Provider) เนื่องจากตามลักษณะการใช้งานแล้ว ผู้ประกอบกิจการโครงข่ายจะเป็นผู้ที่ใช้งานคลื่นความถี่ จึงต้องแก้ไขบางมาตราในสาระสำคัญบางส่วนที่ให้ผู้ประกอบกิจการโครงข่าย (Network Provider) เป็นผู้ถือครองคลื่นความถี่ อย่างไรก็ตาม ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ streaming จะสามารถแก้ไขในบางรายมาตราได้เช่นเดียวกัน โดย กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า กรณีที่มีการแก้ไขบางมาตรา ในเรื่องการแบ่งประเภทกิจการเป็นบริการ (Service) และโครงข่าย (Network) โดยเรื่องการให้ Network สามารถขอรับอนุญาตใช้คลื่นความถี่ได้ นั้น ได้บรรจุอยู่ในวาระที่ ๔.๓๐ เรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทหลอมรวมเทคโนโลยี และเรื่องการพัฒนาแนวทางกำกับดูแล OTT ได้บรรจุอยู่ในวาระที่ ๔.๒๙ เรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ

๒) การแก้ไขพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องทั้งหมด ได้แก่ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม รวมทั้งพระราชบัญญัติการสื่อสาร เพื่อให้สอดคล้องกับเทคโนโลยีและพฤติกรรมผู้บริโภค หรือการดำเนินการในอนาคต โดยจะต้องมีกระบวนการร่างพระราชบัญญัติ นำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อรับร่างหลักการ ก่อนเข้าสู่ขั้นการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา และนำเสนอต่อรัฐสภา ซึ่งสำนักงาน กสทช. เห็นว่า เพื่อให้สามารถรองรับการเปลี่ยนผ่านได้ จะต้องเริ่มดำเนินการจัดทำร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องดังกล่าว ให้แล้วเสร็จตั้งแต่ไตรมาสที่ ๑ ของปี ๒๕๖๙ และจะต้องประกาศในราชกิจจานุเบกษาได้ภายในช่วงไตรมาสที่ ๔ ของปี ๒๕๗๐ เป็นอย่างช้าที่สุด เพื่อนำพระราชบัญญัติเหล่านั้นไปดำเนินการออกกฎหมายระดับรองในช่วงไตรมาสที่ ๑ - ๒ ของปี ๒๕๗๑ เพื่อให้สามารถนำมาบังคับใช้โดยให้เกิดผลบังคับใช้ในช่วงปี ๒๕๗๒ - ๒๕๗๓ แต่ทั้งนี้ หากไม่สามารถนำไปประกาศในราชกิจจานุเบกษาได้ทันในไตรมาสที่ ๔ ของปี ๒๕๗๐ จะทำให้การดำเนินการในช่วงถัดไปจะเกิดการเร่งรัด หรืออาจไม่ทันในบางส่วน อย่างไรก็ตาม ในประเด็นการสร้างกรอบการกำกับดูแล การลดภาระต้นทุน และการส่งเสริมการประกอบกิจการ ไม่ว่าจะมีการแก้ไขกฎหมายในระดับพระราชบัญญัติหรือไม่ จะมีแนวทางเดียวกันทั้งหมด

ประธาน กสทช. สอบถามว่า การประมวลผลสิ้นความถี่ที่กำหนดให้ดำเนินการในไตรมาสที่ ๔ ของปี ๒๕๗๑ นั้น จะต้องดำเนินการตามกรอบระยะเวลาดังกล่าวหรือไม่ และสามารถดำเนินการก่อนหน้านั้นได้หรือไม่ อย่างไร โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า สามารถดำเนินการก่อนกรอบระยะเวลาดังกล่าวได้ หากแต่ต้องได้รับนโยบายในเรื่องแผนที่นำทาง (Roadmap) จำนวนช่อง หรือความคมชัดก่อน หากเรื่องเหล่านี้มีความชัดเจนจะสามารถดำเนินการได้เร็วขึ้น แต่ทั้งนี้ จะไม่สามารถดำเนินการภายหลังกรอบระยะเวลานี้ได้ เนื่องจากจะทำให้การประกอบกิจการขาดความต่อเนื่อง

กสทช. ต่อพวงฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑. ฉากทัศน์ที่นำเสนอนี้เป็นส่วนประกอบของแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์หรือไม่ อย่างไร

๒. ฉากทัศน์นี้ หากผ่านการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (Public Hearing) อีกครั้งหนึ่งแล้ว หากมีการปรับปรุง สำนักงาน กสทช. จะมีการเสนอที่ประชุม กสทช. อีกครั้งหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. ฉากทัศน์นี้เป็นส่วนเพิ่มเติมส่วนหนึ่งของแผนแม่บทฯ ฉบับที่สำนักงาน กสทช. จะนำเสนอ เนื่องจากมติที่ประชุม กสทช. ก่อนหน้านี้ ได้ให้สำนักงาน กสทช. นำการดำเนินงานที่ยังไม่แล้วเสร็จอีกร้อยละ ๓๐ และกรอบแนวทางการดำเนินการในอนาคตมาบรรจุในแผนแม่บทดังกล่าวด้วย จึงมีความสอดคล้องกับฉากทัศน์นี้

๒. ฉากทัศน์ยังไม่เป็นที่สิ้นสุด การเสนอเรื่องในครั้งนี้เป็นเพียงแค่การขอรับกรอบแนวความคิดและนโยบายเพื่อไปปรับปรุงความคิดเห็นในอุตสาหกรรม และจะมีการดำเนินการในขั้นต่อไป

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ฐิติธรรพ์ ได้สอบถาม ดังนี้

๑. การแก้ไขปรับปรุงกฎหมายของคณะกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ดำเนินการใกล้แล้วเสร็จหรือไม่ อย่างไร

๒. แต่เดิมได้มีการหารือกันว่า จะปรับปรุงแก้ไขกฎหมายแทรกอยู่ในแต่ละรายมาตราของพระราชบัญญัติสื่อสาร แต่ต่อมา เมื่อมีการนำไปแทรกอยู่ในรายมาตราแล้วปรากฏว่า ทำให้เกิดความสับสนที่ประชุมคณะกรรมการแก้ไขปรับปรุงฯ จึงมีความเห็นว่า ควรจะต้องแยกออกเป็นหมวดหมู่ที่จะกล่าวถึงเรื่องนี้โดยตรง ในส่วนนี้สำนักงาน กสทช. โดยผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ได้รับไปดำเนินการในส่วนนั้นแล้วหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจง ดังนี้

๑. การดำเนินการของคณะกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายฯ ในกรณีการแก้ไขกฎหมายบางรายมาตรา ขณะนี้ สำนักงาน กสทช. ได้จัดรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) ไปแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. อยู่ในระหว่างดำเนินการนำเสนอบรรจุวาระ ในขณะที่ร่างพระราชบัญญัติสื่อสารยังอยู่ในขั้นการพิจารณากร่างของคณะกรรมการดังกล่าว

๒. ในส่วนการแยกหมวดหมู่ของพระราชบัญญัติสื่อสาร สำนักงาน กสทช. จะนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัลก่อน แล้วจึงดำเนินการในขั้นยกร่างกฎหมาย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑. กรณีคลื่นความถี่ย่าน C-Band จะมีการกำหนดให้ใช้งานในส่วนใด และมีกรอบระยะเวลาอย่างไร เนื่องจากมีความเกี่ยวข้องกับเรื่องโทรทัศน์ผ่านดาวเทียมและโทรศัพท์เคลื่อนที่สากลด้วย

๒. สำนักงาน กสทช. ได้มีการกำหนดกรอบระยะเวลาเรื่อง National Streaming Platform หรือไม่ อย่างไร ทั้งนี้ ควรจะต้องสอดคล้องกิจการกระจายเสียงด้วย

สำนักงาน กสทช. ชี้แจง ดังนี้

๑. คลื่นความถี่ย่าน C-Band มีประเด็นในเรื่องการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน 3500 MHz สำหรับกิจการโทรทัศน์ ที่เป็นกรณีการยุติการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C-band สำหรับกิจการโทรทัศน์ผ่านดาวเทียม โดยสรุปแล้ว สำนักงาน กสทช. ได้มีการกำหนดไว้ว่า จะดำเนินการศึกษาบริบทของอุตสาหกรรมโทรทัศน์ และประเมินผลกระทบที่จะเกิดขึ้นให้แล้วเสร็จในไตรมาสที่ ๑ ของปี ๒๕๖๙ จัดรับฟังความคิดเห็นในช่วงของไตรมาสที่ ๒ - ๓ เตรียมความพร้อมในการดำเนินการในไตรมาสที่ ๔ ก่อนจะดำเนินการในปี ๒๕๗๑ รวมถึงการประกาศแผนการเปลี่ยนผ่านในไตรมาสที่ ๒ - ๓ ปี ๒๕๗๐ การจัดทำ การเผยแพร่ และการประชาสัมพันธ์การเปลี่ยนผ่าน ในไตรมาสที่ ๔ ของปี ๒๕๗๐ และตลอดทั้งปี ๒๕๗๑ ก่อนจะยุติการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C-Band ในปี ๒๕๗๒ ซึ่งสอดคล้องกับการสิ้นสุดการอนุญาตในรอบที่ ๑ ของผู้ประกอบการกิจการโทรทัศน์

๒. เรื่อง National Streaming Platform ได้มีการเสนอบรรจุเป็นวาระการประชุม กสทช. แล้ว หากที่ประชุม กสทช. มีมติกำหนดแนวทาง หรือให้นโยบายว่าเรื่องนี้จะดำเนินการอย่างไร ในรูปแบบใด สำนักงาน กสทช. จึงจะนำไปสู่การปฏิบัติได้ โดยสำนักงาน กสทช. เห็นว่า หากได้รับนโยบายเรื่องดังกล่าวในไตรมาสแรกของปี ๒๕๖๙ จะสามารถดำเนินการคู่ขนานกับเรื่องคลื่นความถี่ย่าน C-band ได้ เนื่องจากจะมีกลุ่มผู้ประกอบการที่เปลี่ยนจากการให้บริการโดยใช้คลื่นความถี่ย่าน C-band มาเป็น Streaming

กสทช. ต่อพวงฯ สอบถามเพิ่มเติม ดังนี้

๑. หากแก้กฎหมายไม่ได้ จะต้องจัดการประมูลโดยจะต้องกำหนดจำนวนช่องตามแนวทางเดิมหรือไม่ อย่างไร โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า หากไม่แก้กฎหมาย สำนักงาน กสทช. จะต้องวิเคราะห์ว่า กลุ่มผู้ประกอบการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลที่ยังสามารถดำเนินธุรกิจต่อไปได้ มีจำนวนเท่าใด และการปรับมาตรฐานความคมชัด จะทำให้เหลือช่องรายการเท่าใด นอกจากนี้ จะต้องวิเคราะห์ผลกระทบทั้งเรื่องทรัพยากรที่ยังคงเหลืออยู่ จำนวนผู้ใช้บริการ และการเคลื่อนย้ายไป Platform อื่นหรือไม่ อย่างไร

๒. ฉากทัศน์ที่สำนักงาน กสทช. รายงานในประเด็นการลดภาระค่าใช้จ่าย ปัจจุบันรายได้ค่าธรรมเนียมของกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ เป็นจำนวน ๑๕๐ ล้านบาท ซึ่งเป็นจำนวนเงินที่น้อยมาก ทำให้ไม่แน่ใจว่าสำนักงาน กสทช. จะสามารถช่วยลดภาระใดได้อีก

๓. หลังจากที่สภาผู้แทนราษฎรได้มีการลงมติเลือกนายกรัฐมนตรี ได้มีการเสนอร่างพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ โดยที่ประชุมมีมติรับหลักการร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว แต่เป็นที่น่าเสียดาย เนื่องจากเป็นเพียงการปรับปรุงแก้ไขในเรื่องการให้ผู้ประกอบกิจการกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ประเภทบริการชุมชน สามารถมีรายได้จากการโฆษณาเท่านั้น

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรองฯ ได้อภิปรายว่า ขอขอบคุณผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ผสทช. สท.) และทีมงาน ที่นำเสนอให้เห็นภาพได้ครอบคลุมที่สุดเท่าที่เป็นไปได้ในระยะเวลาสั้น แต่ทั้งนี้ ผสทช. สท. และทีมงาน ต้องทำงานภายใต้กรอบกฎหมายที่

เกี่ยวข้องเช่นเดียวกัน โดยที่ภูมิภาคที่เสนอในปัจจุบันอยู่นอกกรอบกฎหมายที่สำนักงาน กสทช. กำกับดูแลไปค่อนข้างมากแล้ว เช่น เรื่องคลื่นความถี่ เรื่อง Mux เป็นต้น ในความเป็นจริงแล้ว ทุกอย่างได้เปลี่ยนเป็น Platform ไปแล้ว การบริโภคโทรทัศน์ไม่ได้มีเพียงแค่วิทยุโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล นิยามเรื่องโทรทัศน์ได้เปลี่ยนไป และถูกขับเคลื่อนโดยเทคโนโลยี ทั้ง Streaming หรือ Video Sharing Platform รวมถึงพฤติกรรมผู้บริโภคของผู้ชม ในการจัดทำฉลากทัศน์นี้ ผสทช. สท. และทีมงาน พยายามมองไปไกลกว่านั้น แต่ทั้งนี้เข้าใจว่าดำเนินการยังคงต้องยึดโยงกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องอยู่ ซึ่งก่อนหน้านี้ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้เคยแบ่งปันข้อมูลกรณีของ Ofcom (Office of Communications) ที่ได้มีรายงานเชิงลึก (white paper) ในเรื่องการเปลี่ยนผ่าน โดยมองว่าเป็นทางเลือก ซึ่งหนึ่งในทางเลือกนั้นคือ การเปลี่ยนผ่านไปสู่ Digital Switched off แต่ทั้งนี้ ไม่ได้เป็นการเสนอให้เลือกทางเลือกดังกล่าวแต่อย่างใด หากแต่ต้องการบอกว่าการมองไปข้างหน้า คือ การเปลี่ยนเป็น IP (Internet Protocol) switch over โดยใช้โครงสร้างพื้นฐานของ IP ในการแพร่กระจายของโทรทัศน์พื้นฐาน นอกจากนี้ ยังมีอีกทางเลือกหนึ่งคือ โทรทัศน์ภาคพื้นดิน (Terrestrial TV) ที่จะคงเหลือเพียงแค่บริการหลัก (Core Service) ซึ่งกรณีประเทศอังกฤษมีบริการหลัก (Core Service) ที่ชัดเจนและเป็นวัฒนธรรมด้วย เช่น สถานีโทรทัศน์ BBC ซึ่งภูมิภาคแตกต่างจากประเทศไทย เนื่องจากอาจไม่มีข้อจำกัดด้านกฎหมายเหมือนกับประเทศไทย ในส่วนการเปลี่ยนผ่านของประเทศไทยนั้น จะต้องทำงานแบบบูรณาการมากขึ้น ทั้งเรื่องคลื่นความถี่ย่าน 3500 MHz จะต้องบูรณาการกับกิจการโทรคมนาคมอย่างไรก็ดี หากมองอนาคตของโทรทัศน์โดยภาพรวม ความจำเป็นของการมีโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลในฐานะที่เป็นบริการพื้นฐานจำเป็นต้องคำนึงถึงเหตุผลในเชิงคุณค่าทางสังคมที่มีความชัดเจนมากขึ้น ไม่ใช่เป็นเพียงพื้นที่การสื่อสารเชิงพาณิชย์เท่านั้น เนื่องจากปัจจุบันประชาชนทุกคนสามารถมีโทรทัศน์ส่วนตัวผ่าน sharing platform หรือ streaming ได้แล้ว จึงเห็นว่า กสทช. ควรจะต้องยกระดับโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลให้เป็นพื้นที่หลักที่เข้มแข็งในการนำเสนอและเผยแพร่ข่าวสารเพื่อสาธารณะด้วย

กสทช. ต่อพวงฯ อภิปราย ดังนี้

๑. สิ่งสำคัญของโทรทัศน์ภาคพื้นดิน คือการเข้าถึงได้โดยไม่มีค่าใช้จ่าย (free to access) ซึ่งแตกต่างจากการใช้อินเทอร์เน็ต หรือบริการทางโทรคมนาคมที่อยู่ในระบบการเป็นสมาชิก (subscription) จากมุมมองในเชิงสิทธิเห็นว่า การเข้าถึงได้โดยไม่มีค่าใช้จ่ายเป็นสิทธิของคนยากจนที่ไม่สามารถเข้าสู่ระบบการเป็นสมาชิกได้อย่างแท้จริง โดยส่วนตัวเห็นว่า ทางเลือกของ OfCom กรณี Digital Switched off นั้น อาจเป็นฉลากทัศน์แบบสุดโต่งที่สามารถหยาบกมออภิปรายได้ และสามารถมองได้หลายแบบ โดยจุดยืนที่พยายามนำเสนอคือ วิทยุและโทรทัศน์ภาคพื้นดิน (Terrestrial) จะต้องคงอยู่ต่อไป ทั้งนี้ ยืนยันให้การสนับสนุนระบบ free to access

๒. สิ่งที่จะมาทดแทนกรณี C-Band Switched Off ในอนาคต จะแทนที่คลื่นความถี่ย่าน C-Band ได้หรือไม่ และสามารถเติมเต็มช่องว่างของโครงข่ายภาคพื้นดินได้ดีเท่ากับ C-Band หรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้ให้ข้อมูลว่า กรณีข้อห่วงใยของ กสทช. ต่อพวงฯ ในเรื่องคลื่นความถี่ย่าน C-Band นั้น ก่อนหน้านี้ได้มีการหารือกับผู้ประกอบการ TVRO ทั้งกลุ่มเคเบิลทีวี โทรทัศน์ผ่านดาวเทียม และโครงข่าย กลุ่มผู้ประกอบการดังกล่าวค่อนข้างมั่นใจว่าคลื่นความถี่ย่าน KU-Band สามารถทดแทนได้ เนื่องจากเทคโนโลยีได้พัฒนาไปอีกขั้นหนึ่งแล้ว แต่ทั้งนี้ผู้ประกอบการฯ ต้องการความชัดเจนจาก กสทช. กรณีการอพยพ (migrate) ผู้ใช้บริการ ว่าจะต้องมีการทดแทนกล่องรับสัญญาณหรือจานรับสัญญาณดาวเทียมหรือไม่ อย่างไร โดยจะต้องมีกรอบระยะเวลาที่ชัดเจน ใดๆก็ดี ไม่ขัดข้องในประเด็นเรื่องบริการภาคพื้นดิน (Terrestrial) โดยเห็นว่า โทรทัศน์พื้นฐานเป็นโทรทัศน์ที่ทุกคน

เข้าถึงได้ จึงสนับสนุนอย่างเต็มที่ หากแต่จากการหารือในหลายภาคส่วน ทราบว่า กรณี Mux มีค่าใช้จ่ายที่สูงมาก และในต่างประเทศเริ่มหาอุปกรณ์ของ Mux ได้ยากขึ้น อีกทั้งประเทศไทยไม่สามารถผลิตได้เอง จึงทำให้เกิดความขาดแคลน ทำให้หลายประเทศลดการใช้งาน Mux และเปลี่ยนไปสู่ online จึงเป็นสาเหตุที่ต้องพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ ในการประชุมคราวหน้า ซึ่งเป็นเรื่องแนวทางการจัดให้มี National Streaming Platform ที่เกิดจากความจำเป็น แต่ทั้งนี้ จะต้องเป็นลักษณะบริการที่ทั่วถึงและเท่าเทียม (Universal Service) โดยจะต้องสร้างนวัตกรรมที่เป็นบริการพื้นฐานที่ประชาชนเข้าถึงได้โดยไม่มีค่าใช้จ่าย

ประธาน กสทช. ได้อภิปราย ดังนี้

๑. โทรทัศน์ภาคพื้นดินแม้จะเป็นสิทธิพื้นฐาน หากแต่เกี่ยวข้องกับอุปกรณ์พื้นฐาน (Basic Equipment) ด้วยเช่นกัน จากการได้หารือกับ Federal Communications Commission (FCC) ทราบว่า FCC มีการออกกฎหมายให้รถยนต์ใหม่ทุกคันในสหรัฐอเมริกาจะต้องมีวิทยุ AM เนื่องจากพิจารณาถึงความจำเป็นที่จะต้องสื่อสารกับประชาชน จึงคงไว้ซึ่งอุปกรณ์ดังกล่าว กรณีประเทศไทย หากไม่มีเครื่องรับวิทยุวางจำหน่าย หรือไม่มีโทรทัศน์ที่รับสัญญาณปกติได้ จะไม่สามารถรับสัญญาณภาคพื้นดินได้ อย่างไรก็ตาม ยังไม่มีการยุติการให้บริการโทรทัศน์แบบดั้งเดิม (Linear TV) ที่ใช้คลื่นความถี่ที่ประมวลจากสำนักงาน กสทช. ดังนั้น บริการดังกล่าวจึงยังคงอยู่ หากแต่คงเหลือเพียงแค่ช่องที่สามารถดำเนินธุรกิจได้ อย่างไรก็ตาม ในปัจจุบันผู้ชมเปลี่ยนไปรับชมทางสื่อสังคมออนไลน์ อาทิ YouTube Tik Tok แล้ว จึงมีความล่อแหลมอย่างมาก หากสื่อสังคมออนไลน์ จะครองตลาด (Dominate) ได้ทั้งหมด เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ไม่สามารถกำกับดูแล หรือเก็บภาษีได้ รวมถึงเรื่องความมั่นคงด้วย จึงเป็นประเด็นที่ต้องชั่งน้ำหนัก

๒. ในเอกสารวาระการประชุมหน้าแรกจะไม่ปรากฏคำว่า “OTT” แต่อย่างไรก็ตาม ในหน้า ๒ ในส่วนขอบเขตของบริการสำนักงาน กสทช. ไม่ได้ใช้คำว่า Streaming Service หรือ Video Sharing Platform หากแต่ใช้คำว่า “OTT” ซึ่งมีความอ่อนไหว และอาจเกี่ยวข้องกับสื่อสังคมออนไลน์ต่าง ๆ เช่น TikTok ซึ่งยังมีประเด็นในเรื่องความทับซ้อน (Overlap) กัน โดยยังไม่ทราบว่าอำนาจการกำกับดูแล (jurisdiction) เป็นของสำนักงาน กสทช. หรือไม่ จึงทำให้ขาดความชัดเจน และหากจัดให้มี National Streaming Platform จะต้องพิจารณาให้ครบถ้วนว่า National Streaming Platform หมายถึงอะไรบ้าง ดังนั้น จึงต้องมีการตรวจสอบหน่วยงานอื่นว่ามีการออกพระราชบัญญัติที่จะมาทับซ้อนกับ กสทช. หรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้ให้ข้อมูลว่า การจัดให้มี National Streaming Platform นั้น มีวัตถุประสงค์เพื่อโทรทัศน์แบบดั้งเดิม ในการมีช่องทางในการกระจายภาพและเสียง (Distribution Platform) โทรทัศน์ภาคพื้นดิน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นสอดคล้องกับ กสทช. ต่อพงษ์ฯ ในประเด็นเรื่อง free to access ซึ่งในกรณีของวิทยุกระจายเสียง ประชาชนสามารถเข้าถึงได้แบบฟรี หรือ free to access โดยการรับฟังผ่านวิทยุ AM/FM หรือในอนาคตหากมีการออกอากาศวิทยุในระบบดิจิทัล (DAB) ก็สามารถรับฟังได้แบบฟรี แต่เนื่องจากในปัจจุบันมีการรับฟังผ่านทาง online ด้วย แม้เป็นที่นิยมแต่ไม่ได้เป็นกรณี free to access แล้ว เนื่องจากต้องเสียค่าบริการอินเทอร์เน็ต โดยในเชิงเทคโนโลยีแล้ว มีความเห็นสอดคล้องกับประธาน กสทช. ในประเด็นกรณีในกลุ่มประเทศยุโรปมีการกำหนดให้รถทุกคันจะต้องมีการติดตั้งวิทยุ FM และ DAB ที่เป็นภาคบังคับด้วย อย่างไรก็ตาม จากการหลอมรวมทางเทคโนโลยี ทำให้อุปกรณ์เครื่องรับในปัจจุบันสามารถสลับรับสัญญาณวิทยุที่ออกอากาศทั้งในระบบ FM DAB หรือ online เองได้ นอกจากนี้ โดยส่วนตัวเห็นว่า การมี Streaming คือการเพิ่มช่องทางการรับฟังของประชาชน สำหรับ

ประเด็นเรื่องการกำกับดูแล เห็นว่า ควรจะต้องมีการกำกับดูแล OTT ด้านเนื้อหา หากมีการแพร่ภาพกระจายเสียงเนื้อหาผ่านอินเทอร์เน็ต เนื่องจากในขณะนี้กรณีที่บางรายการที่ได้ออกอากาศผ่านโทรทัศน์ภาคพื้นดินไปแล้ว แต่หลังจากนั้นอีกหนึ่งชั่วโมง จะมีการออกอากาศทางช่องทาง online แต่ กสทช. กลับไม่สามารถกำกับดูแลเนื้อหาได้แต่อย่างใด ทั้งนี้ โดยส่วนตัวต้องการให้มีการกำกับเนื้อหาเพื่อไม่ให้ลูกหลานเยาวชน รับเนื้อหาที่ไม่ถูกต้อง และเพื่อให้มีการกำกับดูแลที่ถูกต้องเหมาะสมกับสังคมไทย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมเพิ่มเติมว่า ในมิติด้านการแข่งขัน กิจการโทรคมนาคมมีผู้ให้บริการหลักเพียง ๒ ราย (Duopoly) โดยอยู่ในระหว่างการหาผู้ให้บริการรายที่ ๓ ซึ่งการจะมีผู้ให้บริการรายที่ ๓ นั้น แม้สำนักงาน กสทช. จะมีคลื่นความถี่ย่านกลาง (Mid-band) ในย่าน 3500 MHz อยู่ แต่จะต้องมีคลื่นความถี่ย่านต่ำ (Low-Band) ด้วย โดยเห็นว่าคลื่นความถี่ย่าน 600 MHz เป็นตัวเลือกที่มีความเป็นไปได้ แต่ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับ Mux ด้วย โดยเรื่อง Mux มีประเด็นที่มีความซับซ้อนเนื่องจาก Mux ใช้คลื่นความถี่ย่าน C-Band ด้วย ดังนั้น ในการแก้ปัญหาเรื่องระบบการรับชมโทรทัศน์ผ่านดาวเทียม (TVRO) ควรจะต้องศึกษาให้ครอบคลุมถึงแนวทางการให้บริการ Mux ด้วย เนื่องจาก Mux ใช้งานคลื่นความถี่ในย่าน C-Band เช่นกัน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอนฯ ได้มีความเห็นว่า ควรจะต้องมีการกำหนดกรอบระยะเวลาของแผนที่นำทาง (Roadmap) เป็นช่วงระยะเวลาที่ชัดเจน โดยอาจเป็นข้อสั่งการหรือมติที่ประชุม เพื่อให้มีการดำเนินการโดยเร็วที่สุด เนื่องจากมีผลกระทบกับการวางแผนธุรกิจของอุตสาหกรรม ดังนั้น จึงเห็นควรกำหนดกรอบระยะเวลาในแผนที่นำทาง (Roadmap) ในการจัดรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) หรือการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (Public Hearing) ก่อนไตรมาสที่ ๔ มิฉะนั้น อาจไม่ทันการสิ้นสุดการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่หรือโครงข่าย (Mux)

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ร่างแผนที่นำทาง (Roadmap) ที่มีกรอบระยะเวลาการดำเนินการในช่วงปี ๒๕๖๘ - ๒๕๗๒ ที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอในการประชุมครั้งนี้ ประกอบด้วย ๑. ภาพรวมของฉากทัศน์ ๒. แนวทางการกำกับดูแล ๓. การส่งเสริมการประกอบกิจการ เพื่อให้สำนักงาน กสทช. นำไปจัดทำแผนที่นำทาง (Roadmap) ตามกรอบระยะเวลานี้ ก่อนจะไปหารือและรับฟังความคิดเห็นของอุตสาหกรรม และนำกลับมาเสนอที่ประชุม กสทช. อีกครั้ง โดยในครั้งนี้นี้ สำนักงาน กสทช. รับหลักการไปดำเนินการก่อน โดยที่ได้มีการเตรียมการไว้แล้ว

ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ในการประชุมครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ต้องการให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาในเรื่องใด

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. มีความประสงค์ที่จะขอรับหลักการเพื่อนำไปรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) ดังนี้

๑. ประเด็นที่สำนักงาน กสทช. จะนำไปรับฟังความคิดเห็น หรือให้ภาคอุตสาหกรรมได้เห็นฉากทัศน์ในภาพรวมตามที่สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอ

๒. นำแนวทางหรือข้อเสนอที่เป็นทางเลือกทั้งในกรณีมีหรือไม่มีกรณีแก้ไขกฎหมายมิติในการกำกับดูแลและการส่งเสริมการประกอบกิจการ การลดภาระต้นทุน และความยืดหยุ่นในการกำกับดูแล

๓. กรอบระยะเวลาการดำเนินการในแต่ละเรื่อง เพื่อให้อุตสาหกรรมได้เห็นภาพ และประเด็นการแก้ไข ซึ่งจะนำไปสู่สิ่งที่จะเกิดขึ้นในอนาคต

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภฯ ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมเพิ่มเติมว่า ประธาน กสทช. ร่วมกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภฯ สายงานวิชาการ และคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขัน

และราคา ได้เริ่มดำเนินการศึกษาเรื่องภูมิทัศน์ที่เปลี่ยนแปลงของการแข่งขันด้านโทรคมนาคม (Changing Landscape of Telecommunication Competition) ซึ่งมีข้อมูลที่สามารถนำมาใช้ร่วมกับเรื่องนี้ได้ และจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการทำให้เห็นภาพรวมที่ชัดเจนและครอบคลุมยิ่งขึ้น

ประธาน กสทช. ได้มีความเห็นว่า การแก้ไขกฎหมายตามความเห็นของ กสทช. ในขณะที่รัฐบาลยังไม่มีเสถียรภาพ นั้น ทำให้ไม่แน่ใจว่ารัฐสภาและรัฐบาลจะสนับสนุนการแก้ไขกฎหมายตามความเห็นของ กสทช. หรือไม่ เนื่องจากยุคสมัยเปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็วมาก

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ ได้อภิปราย ดังนี้

๑. กรณีที่สำนักงาน กสทช. รายงานเรื่องการแก้ไขกฎหมายที่สภาผู้แทนราษฎรได้มีมติรับหลักการไว้นั้น สำนักงาน กสทช. เห็นว่า สามารถแก้ไขได้หรือไม่ กรณีที่เร็วที่สุดจะแก้ไขแล้วเสร็จเมื่อใด และในการรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) จำเป็นต้องนำเงื่อนไขการแก้ไขกฎหมายดังกล่าวไปรับฟังความคิดเห็นด้วยหรือไม่ เนื่องจากยังไม่เกิดขึ้นจริงในปัจจุบัน

๒. ในการจัดรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) ควรมุ่งเน้นไปที่ประเด็นในเรื่องการดำเนินการตามกฎหมายระเบียบการกำกับดูแลการประกอบกิจการฉบับเดิม โดยไม่ควรนำไปรวมกับประเด็นการปรับปรุงแก้ไขกฎระเบียบฉบับใหม่ เนื่องจากการดำเนินกิจกรรมของกฎระเบียบฉบับใหม่จะเกิดขึ้นภายหลังปี ๒๕๗๑ หรือ ๒๕๗๒ หรืออาจไม่เกิดขึ้น จึงอาจทำให้เกิดความสับสน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากกฎหมายในปัจจุบันยังมีผลใช้บังคับ ดังนั้น กรอบระยะเวลาในการดำเนินการปีนี้ สำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติตามกฎหมายปัจจุบัน

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. ตามกรอบระยะเวลาที่สำนักงาน กสทช. ได้กำหนดไว้ หากสามารถผ่านร่างกฎหมายดังกล่าว ตามที่ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธฯ ได้ให้ข้อมูลไว้ว่า ในชั้นคณะกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายฯ ได้มีการดำเนินการทั้ง ๒ รูปแบบ คือ การแก้ไขรายมาตรา และการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติการสื่อสาร นั้น กรณีการแก้ไขเฉพาะบางรายมาตรา ในขณะนี้ได้มีการนำไปรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) แล้ว หากเร่งรัดดำเนินการให้แล้วเสร็จได้ภายในไตรมาสที่ ๔ ของปี ๒๕๖๘ จะสามารถนำเสนอเพื่อขอความเห็นชอบร่างกฎหมายจากคณะรัฐมนตรีในช่วงปี ๒๕๖๙ ได้ จากนั้น จะเข้าสู่ขั้นตอนการพิจารณาในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกาในช่วงปี ๒๕๖๙ จากนั้นจะเข้าการพิจารณาของทั้ง ๒ สภาในช่วงปี ๒๕๗๐ โดยคาดว่าจะดำเนินการแล้วเสร็จและประกาศในราชกิจจานุเบกษาให้มีผลบังคับได้อย่างช้าที่สุดคือช่วงของปี ๒๕๗๑ ซึ่งจะทันการนำมาดำเนินการตั้งแต่ไตรมาสที่ ๒ ของปี ๒๕๗๑ และจะแล้วเสร็จภายในเดือนเมษายน ๒๕๗๒

๒. ตามกฎหมายปัจจุบัน หลักการโดยสรุป ได้แก่ ๒.๑ การประมูลคลื่นความถี่ยังคงมีอยู่ การกิจในเรื่องของกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ จะเป็นการประมูลคลื่นความถี่ ๒.๒ การประมูลคลื่นความถี่นั้น ผู้ประมูลคลื่นความถี่คือผู้ให้บริการช่องและ ๒.๓ การดำเนินการในขั้นตอนต่าง ๆ ยังคงยึดตามหลักกฎหมายเดิม

กสทช. ต่อพวงฯ ได้มีข้อสังเกตว่า มีความเป็นไปได้ในการปรับเปลี่ยนให้ Mux เป็นผู้ใช้งานคลื่นความถี่หรือไม่ เนื่องจาก Mux มีรายได้จากการใช้งานคลื่นความถี่ ทั้งนี้ หากความจำเป็นในการตีความ อาจนำประเด็นที่จะต้องตีความดังกล่าวเข้าหารือคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ได้

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า การปรับเปลี่ยนให้ Mux เป็นผู้ใช้งานคลื่นความถี่จะต้องแก้กฎหมายบางรายมาตรา เนื่องจากในกฎหมายกำหนดว่า ผู้ประกอบกิจการต้องใช้คลื่นความถี่ด้วย

ตนเอง และจะเป็นประเด็นที่ช่องรายการเป็นการประกอบกิจการ และจะต้องนำคลื่นความถี่นั้นมาใช้ด้วยตนเอง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้มีข้อกังวลว่า แต่เดิมมีผู้ประกอบการโทรทัศน์ จำนวน ๖ ช่อง ต่อมา กสทช. ชุดที่แล้ว ได้พยายามเพิ่มเป็น ๔๘ ช่อง โดยที่ช่องรายการประเภทบริการชุมชน จำนวน ๑๒ ช่อง ไม่สามารถเกิดขึ้นได้ ประเภทบริการธุรกิจ จำนวน ๒๔ ช่อง ปัจจุบันคงเหลือ ๑๕ ช่อง ประเภทบริการสาธารณะมีจำนวน ๖ ช่อง ทำให้มีบริการสาธารณะ (Public Service) มีจำนวนรวมทั้งหมด ๒๑ ช่อง ทั้งนี้ ไม่ต้องการให้คงเหลือต่ำกว่า ๒๑ ช่อง มิฉะนั้น บริการสาธารณะที่สำนักงาน กสทช. จัดให้ประชาชนแบบ free to access จะลดลงในเชิงปริมาณ โดยจะต้องหาแนวทางที่ทำให้ผู้ประกอบการยังดำเนินธุรกิจได้ หรือให้คงจำนวนช่องรายการที่มีอยู่ในปัจจุบันไว้ได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้มีความเห็นต่อข้อกังวล กสทช. ต่อพงศ์ฯ ว่า กรณีนี้ต้องพิจารณาในเชิงความเป็นไปได้ในทางเศรษฐกิจ (Economic Viability) ประกอบกับ Rating ของช่องรายการที่อยู่ลำดับสุดท้าย ซึ่งอาจไม่มีความคุ้มค่า รวมถึงพฤติกรรมของผู้ชมที่ไปรับชมผ่านช่องทางอื่นแล้ว ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จะต้องพยายามที่จะทำให้มี multi-platform รองรับช่องรายการด้วย

ประธาน กสทช. ได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการตามความเห็นของที่ประชุม

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงถึงกรอบเวลาในการดำเนินการว่า จะนำประเด็นต่าง ๆ ไปรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มกับอุตสาหกรรม หลังจากนั้นจะประมวลผลเพื่อนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ภายในไตรมาสที่สี่ของปี ๒๕๖๘

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้มีความเห็นเพิ่มเติมว่า หากประเด็นตามข้อสังเกต จำเป็นจะต้องไปขอรับการตีความจากคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ย่อมสามารถทำได้ เนื่องจากในกิจการโทรคมนาคม การจัดสรรคลื่นความถี่ในความเป็นจริงเป็นการจัดสรรให้ Mux หากแต่เรียกว่า โครงข่าย (Network) การใช้บริการจะเป็นการซื้อเวลาหรือการเช่า ซึ่ง Mux จะมีหน้าที่เดียวคือเป็นผู้ให้บริการเนื้อหา (Content Carrier) โดยใช้คลื่นความถี่ในการกระจายเนื้อหาในขณะที่ช่องรายการมีการปรับสถานะมาเป็นผู้เช่าเหมือนกับกรณีโทรทัศน์ดาวเทียม (Satellite TV) ได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้มีความเห็นเพิ่มเติมว่า เห็นสอดคล้องกับ กสทช. ต่อพงศ์ฯ เนื่องจากในขั้นการเริ่มต้นดำเนินการวิทยุดิจิทัล (Digital Radio) ได้เคยมีการถกเถียงกับสำนักงาน กสทช. ในเรื่องแนวคิดในเรื่องนี้ โดยต้องการให้จัดสรรคลื่นความถี่ในลักษณะเดียวกับความเห็นของ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ที่ควรจัดสรรให้ MUX หรือผู้ประกอบการโครงข่าย แต่สำนักงาน กสทช. เห็นว่าไม่สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากไม่เป็นไปตามแนวปฏิบัติที่ผ่านมา ทั้งนี้ ขอฝากให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการในเรื่องนี้เพื่อให้ได้ข้อยุติที่จะมีการอนุญาตวิทยุดิจิทัลต่อไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้มีความเห็นว่า ควรให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นและประเด็นของ กสทช. ทุกท่าน ไปบูรณาการในทุกประเด็น และให้สำนักงาน กสทช. นำประเด็นเรื่องกำหนดให้การประเมินคุณภาพเนื้อหารายการ (social credit) เป็นเงื่อนไขในการคัดเลือกผู้รับใบอนุญาต ไปรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) ด้วย

สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งที่ประชุมขอปรับแก้คำว่า “OTT” ในเอกสารวาระการประชุมเป็นคำว่า “Streaming” ทั้งหมด

มติที่ประชุม

๑. รับทราบข้อมูลจากทัศนียภาพในอนาคตของอุตสาหกรรมโทรทัศน์ไทย แนวทางการกำกับดูแล และส่งเสริมการประกอบกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำกรอบเวลาและแนวทางการดำเนินการในมิติต่าง ๆ ภายใต้กฎหมายปัจจุบัน ไปจัดรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม รวมทั้งให้รับข้อคิดเห็นและประเด็นข้อสังเกตจากที่ประชุมไปประกอบการพิจารณา ดำเนินการ จัดทำ (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย เพื่อเตรียมการก่อนสิ้นสุดใบอนุญาตโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลในเดือนเมษายน ๒๕๗๒ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ : แนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา ให้ที่ประชุมพิจารณา ในคราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครอง และมีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปจัดทำข้อมูลเพิ่มเติมโดยให้ศึกษาเปรียบเทียบว่ามีความสอดคล้องกับแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์หรือไม่ และนำเสนอคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี เพื่อพิจารณาให้ความเห็นในเบื้องต้นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป เพื่อให้การดำเนินการตามข้อคิดเห็นของที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และมีข้อมูลที่ครบถ้วนสมบูรณ์เพื่อใช้ประกอบการจัดทำข้อมูลเพิ่มเติมในการศึกษาเปรียบเทียบว่า แนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครอง เกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณามีความสอดคล้องกับแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์หรือไม่ ในกรณีนี้ สำนักงาน กสทช. จึงได้รวบรวมข้อมูล ข้อเท็จจริงจากหน่วยงานต่าง ๆ ภายในสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณา เมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมข้อเท็จจริงและวิเคราะห์ศึกษาเปรียบเทียบตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำระเบียบวาระการประชุมเสนอข้อวิเคราะห์การศึกษาเปรียบเทียบลักษณะการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา ต่อคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการ

ด้านกฎหมายและคดี และคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ให้ความเห็นเบื้องต้น ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบข้อเสนอสองของสำนักงาน กสทช. กรณีแนวทางของกิจการโทรทัศน์ ให้ใช้แนวทางที่ดำเนินการในปัจจุบัน โดยไม่นำแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณามาใช้บังคับกับกิจการโทรทัศน์ และให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของที่ประชุมเสนอต่อคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีเพื่อพิจารณาให้ความเห็นในเบื้องต้นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ มีมติเห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขแนวทางการพักใช้ใบอนุญาตและพักการทดลองออกอากาศ ตามข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ และนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ พิจารณากลับกรองแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา และเห็นชอบข้อเสนอสองของสำนักงาน กสทช. กรณีแนวทางของกิจการโทรทัศน์ ให้ใช้แนวทางที่ดำเนินการในปัจจุบัน โดยไม่นำแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา มาใช้บังคับกับกิจการโทรทัศน์ และให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของที่ประชุมเสนอต่อคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีเพื่อพิจารณาให้ความเห็นในเบื้องต้นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ๒) รับทราบมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ พิจารณากลับกรองแนวทางการพักใช้ใบอนุญาตและพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขแนวทางการพักใช้ใบอนุญาตฯ ตามข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ และนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ๓) รับทราบการปรับปรุง แก้ไข แนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา ตามข้อสังเกตของที่ประชุมคณะอนุกรรมการกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ และ ๔) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เสนอแนวทางการพักใช้ใบอนุญาตและพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ : แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียง
ในระบบดิจิทัล : ปส. ขส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า เพื่อให้การพัฒนากิจการวิทยุกระจายเสียงในประเทศไทย สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงและพัฒนาการของเทคโนโลยีกิจการกระจายเสียง ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จึงได้มีการศึกษาหลักเกณฑ์ กฎระเบียบและประกาศที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับให้บริการโครงข่ายวิทยุระบบดิจิทัล การให้บริการวิทยุระบบดิจิทัล ดังนี้

๑) หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล มีความสอดคล้องกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล

๒) หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ตามประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ แต่อย่างไรก็ดี ในส่วนของภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ จะต้องมีการปรับปรุงในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ ค่าธรรมเนียมที่ต้องมีการกำหนดการใช้คลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล

๓) หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ตามประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล

๔) สำนักงาน กสทช. โดยสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ปส.) และสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม (ขส.) ได้จัดทำแนวทางการดำเนินงานและกรอบระยะเวลา การอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงระบบดิจิทัล และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล เพื่อกำหนดรายละเอียดแผนการดำเนินงานและเตรียมการสำหรับกระบวนการอนุญาตโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล ในปี ๒๕๖๘ ให้สอดคล้องตามยุทธศาสตร์ที่ ๑ วัตถุประสงค์ที่ ๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) ซึ่งเริ่มดำเนินการมาตั้งแต่ต้นปี ๒๕๖๗ รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๕) แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัลสอดคล้องประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) ยุทธศาสตร์ที่ ๑ กำหนดให้มีการพัฒนากิจการกระจายเสียงของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากล มีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล มีเป้าหมายของยุทธศาสตร์ ให้มีผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้บริการโครงข่ายวิทยุระบบดิจิทัลและมีผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้บริการวิทยุระบบดิจิทัล

๖) จากการศึกษาหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล และการศึกษาหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียง ในระบบดิจิทัล หลักเกณฑ์ ประกาศ หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้อง มีความสอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงและพัฒนาการของเทคโนโลยีกิจการกระจายเสียง ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ แต่อย่างไรก็ดี ในส่วนของภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศอนุญาตให้ใช้คลื่นฯ จะต้องมีการแก้ไขปรับปรุงในส่วนที่เกี่ยวกับค่าธรรมเนียมที่ต้องมีการกำหนดการใช้คลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล จึงเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบหลักการในการแก้ไขเพิ่มเติมภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๗ มีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบกรอบระยะเวลาการดำเนินงานการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ๒) รับทราบผลการประชุมเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) เพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลและรับฟังความคิดเห็น ตลอดจนข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงระบบดิจิทัล และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบหลักการในการแก้ไขเพิ่มเติมภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ทั้งนี้ มีข้อสังเกตว่า รายละเอียดเกี่ยวกับจำนวนเงินค่าธรรมเนียมตามภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ควรมีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา เพื่อพิจารณากำหนดอัตราค่าธรรมเนียมที่เหมาะสมต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ : การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมเคเบิลทีวีและโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย (สมาคมฯ) มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๖๗ แจ้งให้ทราบว่าผู้ประกอบการเคเบิลทีวีท้องถิ่นในต่างจังหวัด กรุงเทพมหานคร รวมทั้งปริมาณพลเป็นจำนวนมากได้รับความเดือดร้อนจากผลกระทบที่เกิดขึ้นจากนโยบายของภาครัฐและอื่น ๆ เป็นอย่างมาก สมาคมฯ จึงรวบรวมปัญหาและความเดือดร้อนจากผู้ประกอบการเคเบิลทีวี จำนวน ๒๒ ราย

นำเรียน กสทช. เพื่อขอความอนุเคราะห์ช่วยเหลือให้การสนับสนุนงบประมาณ เยียวยาค่าใช้จ่ายและการเสียโอกาสจากการมีรายได้ ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ สมาคมฯ มีหนังสือ แจ้งให้ทราบฯ กฟน. ได้แจ้งให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีและโทรคมนาคม แสดงหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. หากไม่มีหนังสือฉบับดังกล่าวแสดงต่อ กฟน. ภายในระยะเวลาที่กำหนด กฟน. จะแจ้งค่าปรับเป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาทต่อครั้ง สมาคมฯ จึงขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. ให้ครบถ้วนโดยเร็ว

สำนักงาน กสทช. ได้ร่วมประชุมหารือเพื่อกำหนดแนวทางการพิจารณาให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีสามารถใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่เหมาะสมและสามารถดำเนินการได้ทันต่อการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น โดยไม่สร้างภาระเพิ่มให้กับผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี โดยควรดำเนินการตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยนำหลักเกณฑ์การพิจารณาตามประกาศสิทธิแห่งทางมาปรับใช้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้แทน กฟน. เข้าร่วมการประชุมหารือเกี่ยวกับการขออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณานุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นควรกำหนดแนวทางให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยถือปฏิบัติตามหมวด ๑ หมวด ๒ หมวด ๔ หมวด ๕ และหมวด ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (ประกาศสิทธิแห่งทาง) โดยอนุโลม ๒) เห็นควรกำหนดหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยมีให้หมายความรวมถึงการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานที่เป็นเสาไฟฟ้าของหน่วยงานที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการพลังงานไฟฟ้ากับผู้ใช้ไฟฟ้า และสาธารณชน ซึ่งมีรูปแบบการดำเนินการในลักษณะของการให้สิทธิติดตั้ง พาด หรือเดินสายสื่อสารในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ โดยที่ไม่มีบริการโครงสร้างพื้นฐานหรือสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นประกอบเพิ่มเติม และ ๓) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เพื่อประชาสัมพันธ์แนวทางดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ และหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามข้อ ๑) - ๒) ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ และถือปฏิบัติให้ถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ : แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีผลสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) จึงเห็นควรเสนอแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform เพื่อที่สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำแผนงานเพื่อดำเนินการตามแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. รวมถึงดำเนินการต่าง ๆ สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายที่จะกำหนดขึ้นต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้ ๑) การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) ๒) การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘ ๓) การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑ และ ๔) กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมกรรมการรับชม ควรครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ ของพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้ ๑) การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) ๒) การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ตให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘ ๓) การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้

มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑ และ ๔) กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการ และการเก็บข้อมูลพฤติกรรมกรรมการรับชม ควรครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือ บริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ ของพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ : แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารูปแบบและลักษณะการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยมีมติเห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์ม ถือเป็นบริการให้บริการในลักษณะ Service Provider โดยอยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมี ๒ รูปแบบ ได้แก่ Video On-demand Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลดังกล่าวให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๔/๒๕๐๖๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ให้ ETDA รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ และมีมติให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้บริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พร้อมทั้งสรุปแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ให้คณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐรับทราบ ๒) เห็นชอบให้นำประเด็นแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เสนอเพื่อหารือต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ดังนี้ ๒.๑) แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ก่อนที่กฎหมายหมายลำดับรองของ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ (๑) ความเป็นไปได้ที่ ETDA จะแจ้งรายชื่อและข้อมูลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้ลงทะเบียนการให้บริการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจ

บริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ พร้อมแจ้งผู้ให้บริการดังกล่าวได้ รับทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากกฎหมายลำดับรองของ กสทช. มีผลใช้บังคับ และ (๒) กสทช. สามารถนำแนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ ETDA กำหนด มาปรับใช้กับผู้ให้บริการ Video Sharing Platform Services (VSP) โดยอนุโลม ได้หรือไม่ ๒.๒) เมื่อ กสทช. ออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว แนวทาง การกำกับดูแล รวมถึงหน้าที่ของผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้แจ้งการประกอบกิจการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์ม ดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ก่อนแล้ว จะเป็นอย่างไร และ ๒.๓) การออกกฎหมายลำดับรอง ซึ่งเป็นกฎหมาย เฉพาะดังกล่าวต้องสอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ หรือไม่ อย่างไร และมีกระบวนการในการตรวจสอบความสอดคล้องอย่างไร

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๐ : รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีได้จัดทำรายงาน แนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อรองรับบริบท การหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการ กระจายเสียง คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาต และกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาต เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาต ประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวม เทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและ วิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๑ : การแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่และมอบหมายให้ปฏิบัติการแทนคณะกรรมการ กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ในการรับทราบ การเปลี่ยนแปลงข้อมูล : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่และมอบหมายให้ ปฏิบัติการแทนคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ในการรับทราบการเปลี่ยนแปลงข้อมูล ให้ที่ประชุมพิจารณา จากข้อเท็จจริงในทางปฏิบัติ เมื่อผู้รับใบอนุญาต ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ยื่นคำร้องต่อสำนักงาน กสทช. เพื่อแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูลของ ผู้อำนวยการสถานี ผู้ถือหุ้่น ผู้กระทำการแทน หรือชื่อนิติบุคคล สำนักงาน กสทช. จะตรวจสอบความถูกต้อง และความครบถ้วนของเอกสารหลักฐาน และวิเคราะห์คุณสมบัติ โดยพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม ตามที่กฎหมายกำหนด เสนอต่อคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ เพื่อพิจารณากลับกรอง และให้ความเห็น โดยคำนึงถึงผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาด การคุ้มครองผู้บริโภค และประโยชน์สาธารณะ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบ เมื่อที่ประชุม กสทช. มีมติรับทราบแล้ว สำนักงาน กสทช. จะจัดทำ หนังสือแจ้งผลการรับทราบการเปลี่ยนแปลงข้อมูลแก่ผู้รับใบอนุญาต บันทึกข้อมูลลงในระบบฐานข้อมูลกิจการ กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และติดตามการปฏิบัติตามกฎหมาย เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงดังกล่าว จะเห็นได้ว่า การดำเนินการในปัจจุบันมีความล่าช้าและไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ด้วยเหตุผลสำคัญ ดังนี้ ๑) กระบวนการพิจารณาที่มีหลายขั้นตอนและต้องผ่าน การพิจารณาจากหลายส่วนงานทำให้เกิดความล่าช้าในการดำเนินการ และ ๒) ภาระงานที่มากของ กสทช. ในการพิจารณาเรื่องที่มีลักษณะเป็นงานประจำและมีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจน ทำให้ไม่สามารถทุ่มเทเวลาให้กับ การพิจารณาเรื่องเชิงนโยบายที่มีความสำคัญได้อย่างเต็มที่ ดังนั้น เพื่อให้การกำกับดูแลการประกอบกิจการ กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เป็นไปด้วยความเรียบร้อย มีประสิทธิภาพ และมีความคล่องตัว ในการปฏิบัติงานมากยิ่งขึ้น สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอให้ กสทช. พิจารณา ดังนี้ ๑) มอบหมายให้ ผู้อำนวยการสำนักที่เกี่ยวข้องปฏิบัติการแทน กสทช. ในการรับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูล และ ๒) กำหนดให้มีการรายงานผลการดำเนินการต่อ กสทช. เป็นประจำทุกหกเดือน เพื่อให้ กสทช. สามารถกำกับ ดูแลและให้นโยบายในภาพรวมได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ การดำเนินการดังกล่าวจะช่วยลดระยะเวลา ในการพิจารณา เพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน และทำให้ กสทช. สามารถทุ่มเทเวลาให้กับการพิจารณา เรื่องเชิงนโยบายที่มีความสำคัญได้มากขึ้น อันจะเป็นประโยชน์ต่อการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียงและ กิจการโทรทัศน์ในภาพรวม

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ กลับกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นควร มอบหมายให้ผู้อำนวยการสำนักที่เกี่ยวข้อง (ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและ โทรทัศน์) ปฏิบัติหน้าที่แทนคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม แห่งชาติ โดยให้มีขอบเขตอำนาจหน้าที่ ดังนี้ ๑.๑) รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานีตามข้อ ๑๔ (๙) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕

ประกอบกับเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ๑.๒) รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้ถือหุ้น ผู้กระทำการแทน ตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ๑.๓) รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้ถือหุ้น ผู้กระทำการแทน รวมถึงชื่อนิติบุคคล ตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก และ ๒) กำหนดให้มีการรายงานผลการดำเนินการต่อ กสทช. เป็นประจำทุกหกเดือน เพื่อให้ กสทช. สามารถกำกับดูแลและให้นโยบายในภาพรวมได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๒ : กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ขอรับการจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมเพื่อดำเนินงานตามนโยบายซอฟต์พาวเวอร์ (Soft Power) : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ขอรับการจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมเพื่อดำเนินงานตามนโยบายซอฟต์พาวเวอร์ (Soft Power) ให้ที่ประชุมพิจารณาในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๗ เห็นชอบกรอบวงเงินการจัดสรรเงินจากกองทุนฯ ประจำปี ๒๕๖๘ สำหรับทุนประเภทที่ ๔ สนับสนุนการดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ตามมาตรา ๕๒ (๕) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดกรอบวงเงินจำนวน ๕๐๐ ล้านบาท และไม่เกินร้อยละ ๑๐ ของงบประมาณรายจ่ายประจำปีของสำนักงาน กสทช. ปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ต่อมาในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติอนุมัติงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๘ ของสำนักงาน กสทช. (แบบเกินดุล) ที่ผ่านการพิจารณาให้ความเห็นจากที่ประชุมคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ คณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์และการงบประมาณ และที่ กสทช. เห็นชอบให้ปรับปรุง จำนวนทั้งสิ้น ๕,๖๓๕.๔๒๐๖๖ ล้านบาท และ สำนักงานกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ได้มีหนังสือเพื่อขอเบิกจ่ายเงินที่ได้รับอนุมัติจัดสรรจาก กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘ เป็นจำนวน ๕๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยขอให้นำเข้าสู่บัญชี “กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์” เพื่อนำงบประมาณดังกล่าวไปดำเนินการตามวัตถุประสงค์ต่อไป โดยสำนักงาน กสทช. ได้เบิกจ่ายเงินให้กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบการจัดสรรงบประมาณสำหรับการดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ให้แก่กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ โดยเป็นไปตามมาตรา ๕๕ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ตามมติคณะทำงานกลั่นกรองโครงการและงบประมาณที่ใช้จ่ายจากเงินกองทุนฯ (ชุดที่ ๑) ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ ก่อนนำเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) การขอรับการสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วย

กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ให้แก่กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ มีความสอดคล้องตามมาตรา ๕๒ (๕) แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกักบฯ ที่สามารถขอรับการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะได้ ซึ่ง กสทช. มีอำนาจพิจารณาให้ความเห็นชอบ และ ๒) งบประมาณในการดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ให้แก่กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ โดยใช้จ่ายจากบัญชี ๑ ของกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะได้ ซึ่งไม่ทำให้สถานะเงินขาดสภาพคล่อง ตามแนวทางที่ ๑ : ให้สนับสนุนตามกรอบวงเงินให้แก่กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์เป็นจำนวนไม่เกินร้อยละ ๑๐ ของวงเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีของสำนักงาน กสทช. (ตามหลักการของคณะกรรมการบริหารกองทุน ในคราวประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๑ และของ กสทช. ในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๑) ซึ่งพิจารณาแล้วเห็นว่า สำนักงาน กสทช. จะสามารถเบิกจ่ายเงินเพื่อสนับสนุนกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ รวมทั้งสิ้นได้ไม่เกิน ๕๖๓.๕๔ ล้านบาท (จากงบประมาณรายจ่าย ๕,๖๓๕.๔๒๐๖ ล้านบาท) หรือสามารถสนับสนุนเพิ่มเติมได้ทั้งสิ้นไม่เกิน ๖๓.๕๔ ล้านบาท ทั้งนี้ โดยกำหนดเงื่อนไขให้กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ใช้จ่ายงบประมาณโดยปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรีตลอดจนมาตรฐานของทางราชการอย่างเคร่งครัดและดำเนินการให้ถูกต้องครบถ้วนในทุกขั้นตอน โดยคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของทางราชการและประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับเป็นสำคัญ เมื่อดำเนินการบรรลุวัตถุประสงค์ตามที่ได้รับอนุมัติจัดสรรเงินแล้ว หากมีงบประมาณเหลือจ่ายหรือขาดการณได้แน่ชัดแล้วว่าจะเหลือจ่าย ขอให้กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์แจ้งสำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ทราบยอดเงินเหลือจ่ายดังกล่าว เพื่อดำเนินการนำงบประมาณส่งคืนกองทุนวิจัยและพัฒนา รวมถึงรายงานผลการดำเนินการตามแผนปฏิบัติงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณต่อสำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่การใช้จ่ายงบประมาณแล้วเสร็จ

ที่ประชุมคณะกรรมการรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนฯ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ได้หารือร่วมกันพร้อมทั้งมีความเห็นในที่ประชุม ดังนี้ ๑) ควรพิจารณาตามแนวทางที่คณะกรรมการบริหารกองทุนได้มีมติในคราวการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นการพิจารณาเลือกแนวทางที่ ๑ โดยให้สนับสนุนตามกรอบวงเงินให้แก่กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์เป็นจำนวนไม่เกินร้อยละ ๑๐ ของวงเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีของสำนักงาน กสทช. หรือสามารถสนับสนุนเพิ่มเติมได้ทั้งสิ้นไม่เกิน ๖๓.๕๔ ล้านบาท แต่อย่างไรก็ตาม มีข้อสังเกตว่า การดำเนินการของกองทุนสื่อสร้างสรรค์ฯ ในปีงบประมาณถัดไป หากมีโครงการเกี่ยวกับ Soft Power หรืออื่น ๆ เห็นควรให้กองทุนสื่อสร้างสรรค์ฯ บริหารจัดการภายใต้งบประมาณ ๕๐๐ ล้านบาท ตามที่ได้รับการจัดสรรเดิม ๒) ควรกำหนดให้มีการติดตามการดำเนินกิจกรรมของกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ซึ่งใช้งบประมาณของกองทุน กทปส. ดำเนินการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนของการแสดงตราสัญลักษณ์องค์กรของสำนักงาน กสทช. ในทุกกิจกรรม ทั้งนี้ คณะกรรมการรองงานของ กสทช. พิจารณาความเห็นดังกล่าวแล้วมีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบให้เสนอ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบการจัดสรรงบประมาณสำหรับการดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ให้แก่กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ โดยเป็นไปตามมาตรา ๕๕ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ตามมติคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ในคราวประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๘ ดังนี้ ๑.๑) การขอรับการสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ให้แก่กองทุน

พัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ มีความสอดคล้องตามมาตรา ๕๒ (๕) แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรร คลื่นความถี่และกำกับฯ ที่สามารถขอรับการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการ โทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะได้ ซึ่ง กสทช. มีอำนาจพิจารณาให้ความเห็นชอบ ๑.๒) งบประมาณในการดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ให้แก่ กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ โดยใช้จ่ายจากบัญชี ๑ ของกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจาย เสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะได้ ซึ่งไม่ทำให้สถานะเงินขาดสภาพ คล่อง ตามแนวทางที่ ๑ : ให้สนับสนุนตามกรอบวงเงินให้แก่กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์เป็น จำนวนไม่เกินร้อยละ ๑๐ ของวงเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีของสำนักงาน กสทช. (ตามหลักการของคณะ กรรมการบริหารกองทุนฯ ในคราวประชุม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๑ และในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๑) ซึ่งพิจารณาแล้วเห็นว่าสำนักงาน กสทช. จะสามารถ เบิกจ่ายเงินเพื่อสนับสนุนกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ รวมทั้งสิ้นได้ไม่เกิน ๕๖๓.๕๔ ล้านบาท (จากงบประมาณรายจ่าย ๕,๖๓๕.๔๒๐๖ ล้านบาท) หรือ สามารถสนับสนุนเพิ่มเติมได้ทั้งสิ้นไม่เกิน ๖๓.๕๔ ล้านบาท ทั้งนี้ โดยกำหนดเงื่อนไขให้กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ใช้จ่ายงบประมาณ โดยปฏิบัติ ตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรีตลอดจนมาตรฐานของทางราชการอย่างเคร่งครัดและ ดำเนินการให้ถูกต้องครบถ้วนในทุกขั้นตอน โดยคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของทางราชการและประโยชน์ที่ ประชาชนจะได้รับเป็นสำคัญ เมื่อดำเนินการบรรลุวัตถุประสงค์ตามที่ได้รับอนุมัติจัดสรรเงินแล้วหากมี งบประมาณเหลือจ่ายหรือคาดการณ์ได้แน่ชัดแล้วว่า จะเหลือจ่าย ขอให้กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและ สร้างสรรค์แจ้งสำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ทราบยอดเงินเหลือจ่ายดังกล่าว เพื่อดำเนินการนำ งบประมาณส่งคืนกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ และ ๒) มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ สรุปประเด็นข้อคิดเห็นและ ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๓ : การขอรับจัดสรรงบประมาณเพื่อรองรับค่าใช้จ่ายในการดำเนินการโครงการ จ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาลักษณะและประเภทโทรคมนาคมและจัดทำกรอบแนวทางการ กำหนดประเภทบริการโทรคมนาคมและนิยามของบริการโทรคมนาคม งวดที่ ๓ และงวดที่ ๔ : ปท.๑ (งดการถ่ายทอดเสียง) (วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับจัดสรรงบประมาณเพื่อรองรับค่าใช้จ่าย ในการดำเนินการโครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาลักษณะและประเภทโทรคมนาคมและจัดทำกรอบแนวทางการ กำหนดประเภทบริการโทรคมนาคมและนิยามของบริการโทรคมนาคม งวดที่ ๓ และงวดที่ ๔ ให้ที่ประชุม พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ว่าจ้างบริษัท ไทม์ คอนซัลติ้ง จำกัด เป็นที่ปรึกษาเพื่อศึกษาลักษณะและ ประเภทบริการโทรคมนาคม และจัดทำกรอบแนวทางการกำหนดประเภทบริการโทรคมนาคมและนิยาม ของบริการโทรคมนาคม (ที่ปรึกษาฯ) เป็นเงินทั้งสิ้น ๔,๖๐๑,๐๐๐.๐๐ บาท (สี่ล้านหกแสนหนึ่งพันบาทถ้วน) เป็นราคาที่รวมภาษีมูลค่าเพิ่มและค่าใช้จ่ายทั้งปวงแล้ว ตามสัญญาเลขที่ ๘๖๖๐๒๕๒ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๖ ครบกำหนดสัญญาในวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๗ ซึ่งงบประมาณที่ใช้ในการจ้างที่ปรึกษาฯ เป็น

งบประมาณปี ๒๕๖๖ และต้องเบิกจ่ายให้แล้วเสร็จในปี ๒๕๖๗ อย่างไรก็ตาม ที่ปรึกษาฯ ไม่สามารถส่งมอบงานงวดที่ ๓ ที่ถูกต้องและครบถ้วนตามขอบเขตของงานได้ภายในปี ๒๕๖๗ ทำให้ต้องส่งคืนงบประมาณสำหรับงานงวดที่ ๓ และงานงวดที่ ๔ ของปี ๒๕๖๗ โดยสำนักงาน กสทช. ไม่ได้จัดทำงบประมาณปี ๒๕๖๘ รองรับงานงวดที่ ๓ และงานงวดที่ ๔ ไว้

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า ปัจจุบันที่ปรึกษาฯ ได้ดำเนินการส่งมอบงานถูกต้องครบถ้วนตามสัญญาแล้ว และเพื่อให้การเบิกจ่ายการดำเนินการโครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาลักษณะและประเภทโทรคมนาคมและจัดทำกรอบแนวทางการกำหนดประเภทบริการโทรคมนาคมและนิยามของบริการโทรคมนาคม งวดที่ ๓ และงวดที่ ๔ เป็นไปด้วยความเรียบร้อย รวมถึงสอดคล้องกับค่าปรับ ซึ่งที่ปรึกษาฯ จะต้องจ่ายให้กับสำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่ออนุมัติการขอรับจัดสรรงบประมาณเพื่อรองรับค่าใช้จ่ายในการดำเนินการโครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาลักษณะและประเภทโทรคมนาคมและจัดทำกรอบแนวทางการกำหนดประเภทบริการโทรคมนาคมและนิยามของบริการโทรคมนาคม งวดที่ ๓ และงวดที่ ๔ ตามสัญญาเลขที่ ๘๖๖๐๒๕๒ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๖ เป็นจำนวนเงิน ๒,๗๖๐,๖๐๐.๐๐ บาท จากงบกลางประจำปี ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อน นำเสนอที่ประชุม กสทช. ซึ่งกรรมการ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้ว ให้เสนอความเห็นในที่ประชุม
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ หรัยเจริญ พิจารณาแล้วตามที่สำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเสนอ และจะนำเสนอความเห็นต่อที่ประชุม กสทช. ร่วมกันต่อไป
๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป
๔. กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์ พิจารณาแล้ว เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิช ศุภชลาศัย พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอเพื่อบรรจุเข้าวาระการประชุม กสทช. ต่อไป

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธ เพระสุนทร พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้
 กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ ได้สอบถามเรื่องการใช้งบกลางโดยอ้างอิงถึง มาตรา ๒๐ (๖) แห่งพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งระบุว่างบประมาณรายจ่ายงบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น ให้ตั้งได้เฉพาะเพื่อวัตถุประสงค์ในการป้องกันหรือแก้ไขสถานการณ์อันกระทบต่อความสงบเรียบร้อยของประชาชน ความมั่นคงของรัฐ การเยียวยาหรือบรรเทาความเสียหายจากภัยพิบัติสาธารณะร้ายแรง และภารกิจที่เป็นความจำเป็นเร่งด่วนของรัฐ โดยตั้งข้อสังเกตว่าเรื่องนี้เข้าเงื่อนไขดังกล่าวในข้อใด หรือไม่ อย่างไร ซึ่งหากเรื่องนี้ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการใช้จ่ายงบกลางดังกล่าว ก็ไม่สามารถกระทำได้

ประธาน กสทช. ได้สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. มีระเบียบที่เกี่ยวข้องกับงบกลางของตนเองหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า การเสนอในครั้งนี้เป็นไปตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณ ซึ่งเป็นการดำเนินการตามข้อ ๑๐ ที่ระบุว่า งบประมาณรายจ่ายสำหรับงบกลางให้มีรายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินจำเป็น และรายการอื่นที่ กสทช. กำหนด

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้แสดงความเห็นว่า โดยปกติเข้าใจได้ว่าโครงการหรือแผนงานใดหากตรวจรับล่าช้าก็จะทำให้งบประมาณตกไป แต่สงสัยว่าเหตุใดจึงไม่แก้ไขด้วยการปรับงบกลางปีตามปกติ แต่กลับมาใช้งบกลาง ซึ่งกลายเป็นว่าเป็นการมาสร้างภาระให้กับ กสทช.

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า เรื่องดังกล่าวทางสำนักไม่ได้ส่งเรื่องมาที่สำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณ (ยย.) เพื่อขอปรับงบกลางปี เนื่องจากในขณะนั้นมีความมั่นใจว่าจะสามารถดำเนินการได้ทัน แต่เนื่องจากไม่ได้ส่งมาจึงเป็นเหตุให้งบประมาณตกไป ซึ่งต้องนำเสนอเข้าที่ประชุม กสทช. เนื่องจากเรื่องเงินกันเหลือมาเป็นอำนาจของ กสทช. ไม่ใช่อำนาจของสำนักงาน กสทช. และเมื่อเงินกันตกแล้วก็ไม่มีงบประมาณปีเก่าเหลืออยู่ จะต้องเป็นไปตามหลักการที่งบประมาณปีใดใช้ปีนั้น รวมทั้งสำนักงาน กสทช. ได้มีข้อผูกพันกับผู้ประกอบการภายนอกด้วยสัญญาแล้ว จึงจำเป็นต้องมีการจ่ายเงิน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้แสดงข้อสังเกตเกี่ยวกับการรับงานของสำนักงาน กสทช. โดยชี้ให้เห็นว่า จากการพิจารณาตามระยะเวลาการตรวจรับงานพบว่า เมื่อที่ปรึกษาส่งรายงานความก้าวหน้า ครั้งที่ ๒ สำนักงาน กสทช. ใช้เวลาตรวจรับงานประมาณ ๒ ถึง ๓ เดือนจึงจะแจ้งความเห็นให้ที่ปรึกษาไปปรับแก้รายงาน โดยรายงานความก้าวหน้า ครั้งที่ ๑ สำนักงาน กสทช. มีความเห็นให้ปรับแก้ ๑ รอบ ซึ่งรวมระยะเวลาการส่งรายงาน การให้ความเห็นปรับแก้รายงาน และการตรวจรับงานเรียบริ้อยใช้เวลารวมทั้งสิ้น ๘ เดือน สำหรับรายงานความก้าวหน้า ครั้งที่ ๒ เพียงฉบับเดียว โดยหากดูตาม Timeline ที่ปรึกษาส่งรายงานครั้งแรกเมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. ตรวจรับเมื่อวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ในขณะที่ระยะเวลาทำงานทั้งโครงการตามสัญญาคือ ๑๐ เดือน แต่ระยะเวลาตรวจรับเพียงอย่างเดียวกลับใช้เวลา ๘ เดือน การใช้เวลาในการให้ความเห็นและตรวจรับงานที่ยาวนานจึงอาจส่งผลให้สำนักงานไม่สามารถนำผลการศึกษามาใช้ประโยชน์ได้เต็มที่ เนื่องจากไม่ทันเวลาและไม่ทันท่วงที จึงขอแนะนำว่าสำนักงานควรกำหนดกรอบระยะเวลาในการตรวจรับงานและยึดถือกรอบนั้นให้ชัดเจน เช่น ๑ เดือน หรือ ๒ เดือน เพื่อให้งานแล้วเสร็จโดยเร็วและไม่เกิดปัญหาดังกล่าว

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้สอบถามเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงิน ดังนี้

๑. กรณีนี้มีการเบิกเต็มจำนวนหรือเบิกตามที่จ่ายจริง เนื่องจากเรื่องนี้เป็นภาระส่งมอบงานล่าช้า ซึ่งจะต้องมีค่าปรับ และหากเบิกเต็มจำนวนแล้วจะนำเงินค่าปรับไปไว้ที่ไหน

๒. กรณีนี้ทำได้หรือไม่ เนื่องจากตามความจริงควรจะเบิกตามที่จ่ายจริงหลังจากหักค่าปรับแล้ว หากสำนักงาน กสทช. เบิกมาเต็มจำนวนแล้วเอามาหักค่าปรับ และนำค่าปรับไปใช้ในวัตถุประสงค์อื่น สำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. เรื่องนี้มีการเรียกค่าปรับจากที่ปรึกษา ซึ่งค่าปรับดังกล่าวทางสำนักที่เกี่ยวข้องแจ้งว่าจะเป็นรายได้ของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

๒. กรณีนี้เป็นหลักการทางการบัญชีที่รายจ่ายต้องเบิกตามจำนวนที่ตั้งงบประมาณไว้ ส่วนค่าปรับจะกลับเข้าเป็นรายรับอีกส่วนหนึ่งของสำนักงาน กสทช. ซึ่งรายรับส่วนนี้จะนำส่งรัฐตามหลักการทางการบัญชี

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้แสดงความเห็นว่า จากประสบการณ์ในสัญญาจ้างที่ปรึกษามักจะมี Timeline กำหนดชัดเจนว่าเมื่อที่ปรึกษาส่งงานแต่ละงวดแล้ว ต้องตอบกลับไปภายในกี่วัน ซึ่งจำได้ว่าอาจจะเป็นหนึ่งในเดือนหรือสองเดือน หากไม่ตอบกลับถือว่าได้รับงานแล้ว นอกจากนี้การที่งานงวดที่สองไม่ได้รับการตอบกลับก็ทำให้ที่ปรึกษาไม่สามารถทำงานต่อได้เนื่องจากต้องรอคำแนะนำ ดังนั้นการยืดเยื้อไป ๖ - ๘ เดือนจึงไม่ใช่ความผิดของที่ปรึกษาทั้งหมด แล้วสำนักงาน กสทช. จะจัดการเรื่องนี้อย่างไร เนื่องจากในสัญญาจะมี Timeline ชัดเจนว่าต้องตรวจรับภายในกี่วัน ต้องตอบภายในกี่วัน และหากไม่ตอบตามกำหนดจะดำเนินการอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ในการตรวจรับจะมีระยะเวลา ๓๐ วันทำการ ซึ่งคณะกรรมการได้ทำการพิจารณาเอกสาร โดยเอกสารในงวดงานที่ ๓ ซึ่งเป็นการดำเนินการของครั้งที่ ๒ มีเนื้อหาค่อนข้างมาก คณะกรรมการจึงได้ขอขยายระยะเวลาในการตรวจรับเพิ่มเติม และได้แจ้งผลหลังจากขยายระยะเวลาตามที่ขอขยายระยะเวลาให้กับบริษัททราบแล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้แสดงความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ระบุว่างานมีปริมาณมาก แต่สงสัยว่าโครงการนี้ไม่ใช่โครงการใหญ่ มีมูลค่าเพียง ๔.๖ ล้านบาท เหตุใดจึงใช้เวลานานเช่นนั้น

ประธาน กสทช. ได้สอบถามในประเด็นหลักว่า งบกลางสามารถใช้ได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า งบกลางตามหลักเกณฑ์ของพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้นำมาใช้เป็นเกณฑ์ในการพิจารณาจัดสรรตามที่ได้นำเรียนไว้ โดยแนวทางหลักเกณฑ์ที่อ้างอิงในการจัดสรรงบกลางในแต่ละปีอยู่ที่ร้อยละ ๒ ไม่เกินร้อยละ ๓.๕ ซึ่งเป็นส่วนของการจัดสรรงบประมาณ แต่ไม่ใช่เป็นการกำหนดให้เงินคงอยู่จนถึงปลายปี อีกประการหนึ่ง โดยหลักการ กสทช. เป็นหน่วยงานที่มีกฎหมายและระเบียบหลักเกณฑ์เป็นหน่วยงานที่ดำเนินการโดยอิสระ โดยใช้พระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐมาเป็นจุดอ้างอิงในส่วนที่สำคัญ

ประธาน กสทช. ได้สอบถามว่า ตามระเบียบแล้วสามารถใช้ได้หรือไม่ และในข้อ ๑๐ จะมีข้อความที่ กสทช. กำหนดหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ตอบยืนยันว่า ในส่วนนี้ถือว่าสำนักงาน กสทช. มีข้อผูกพันกับบุคคลภายนอกไปแล้ว เป็นเหตุผลความจำเป็นที่สามารถมาใช้เงินงบกลางที่จะจ่ายไปได้ แต่ในส่วนเรื่องของข้อสังเกตที่กรรมการ กสทช. ได้ให้ไว้ว่าอาจมีข้อบกพร่องตรงใด จะเป็นเรื่องภายในสำนักงาน กสทช. ที่จะต้องตรวจสอบข้อเท็จจริงกันต่อไป ซึ่งเป็นคนละส่วนกัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้แสดงความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานของรัฐ ซึ่งต้องปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับวินัยการเงินการคลังของรัฐฯ การที่สำนักงาน กสทช. กล่าวเช่นนี้หมายความว่าไม่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายดังกล่าว และระเบียบที่เกี่ยวข้องหรือ นอกจากนี้ระเบียบของ กสทช. กับมาตรา ๒๐ (๖) แห่งพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ กฎหมายใดมีศักดิ์สูงกว่ากัน และระเบียบที่ กสทช. กำหนดนั้นขัดแย้งกับพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงยืนยันว่า องค์กรอยู่ภายใต้พระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ แต่ในส่วนของการบริหารจัดการการใช้จ่ายเงินงบประมาณอยู่ภายใต้ระเบียบของ

กสทช. ซึ่งจะต้องไม่ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ เนื่องจากเรื่องของเงินงบกลาง แม้แต่งบกลางของภาครัฐก็ถูกนำไปบริหารจัดการใช้ระหว่างปี ซึ่งเงินงบกลางตั้งขึ้นมาเพื่อวัตถุประสงค์ในเรื่องของเหตุฉุกเฉิน เหตุความจำเป็น เหตุที่มีหลักเหตุผลเพียงพอในการจะใช้ ดังนั้นเงินงบกลางจึงถูกนำไปใช้จ่ายได้ตามระเบียบตามขั้นตอนขององค์กรที่มีข้อกำหนดภายใต้กฎหมายบัญญัติหรือกำหนด

ประธาน กสทช. ได้สอบถามว่า หากไม่จ่ายเงินให้กับที่ปรึกษาจะเกิดอะไรขึ้น

สำนักงาน กสทช. ได้ตอบว่า สำนักงาน กสทช. จะถูกฟ้อง เนื่องจากได้รับงานจากที่ปรึกษามาแล้วในงวดที่ต้องชำระเงิน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้แสดงความเห็นจากการพิจารณารายงานว่า งานนี้มีประโยชน์หรือไม่ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. มีการแจ้งการปฏิเสธการตรวจรับงานและเรียกให้ปรับแก้ ต่อมาบริษัทก็ยึดเยื่อไปมา แล้วจึงมารับงานที่หลังทำให้จ่ายเงินไม่ได้และเงินก็หาย แล้วจึงมาจ่ายภายหลังทำให้การปรับแก้ไม่ทัน และสุดท้ายสรุปว่ามีข้อผูกพันแล้วเพราะสำนักงาน กสทช. รับงาน หากสำนักงาน กสทช. ยืนยันตามเดิมว่างานไม่สามารถใช้งานได้และไม่รับงาน เรื่องก็จะจบไป จึงสงสัยว่างานนี้มีประโยชน์จริงหรือไม่ หากสำนักงาน กสทช. ยืนยันว่ามีประโยชน์จริง ก็ยังสามารถพิจารณาได้ แต่หากสำนักงาน กสทช. ระบุว่างานไม่มีประโยชน์หรือไม่สมควร ก็จบเรื่อง

ในระหว่างการพิจารณาระเบียบวาระนี้ กสทช. ต่อพวงฯ ได้เสนอให้งดการถ่ายทอดเสียง ประธาน กสทช. จึงพิจารณาสั่งการให้งดการถ่ายทอดเสียง

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า งานสุดท้ายก็ได้นำมาใช้ประโยชน์แล้ว ซึ่งการตรวจรับงานในช่วงแรกคณะกรรมการตรวจรับเองมีความเห็นเป็น ๒ ทาง โดยมีกรรมการบางท่านที่เห็นว่าที่ปรึกษาทำไม่ครบตามขอบเขตของงาน เนื่องจากไม่มีการสัมภาษณ์หน่วยงานกำกับดูแลในต่างประเทศตามที่กำหนดไว้ในขอบเขตของงาน คณะกรรมการจึงเห็นว่าให้ปฏิเสธรับงานก่อนในตอนแรก ภายหลังจากที่ปรึกษาได้ประสานงานกับหน่วยงานต่างประเทศและได้ทำการสัมภาษณ์ซึ่งเป็นไปตามขอบเขตของงานแล้ว

ประธาน กสทช. ได้สอบถามว่า มีกรรมการท่านใดมีประเด็นเพิ่มเติมอีกหรือไม่ เมื่อไม่มีจึงขออนุญาตลงมติ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ไม่เห็นชอบให้จัดสรรงบประมาณจากงบกลางประจำปี ๒๕๖๘ เพื่อรองรับค่าใช้จ่ายในการดำเนินการโครงการฯ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้แจ้งที่ประชุมว่า ของดออกเสียง โดยจะส่งความเห็นตามมาภายหลัง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ แจ้งงดออกเสียง เนื่องจากข้อมูลไม่ค่อยชัดเจน และจะขอส่งความเห็นตามมาภายหลัง

ประธาน กสทช. แจ้งผลการลงคะแนนเสียงเป็น เห็นชอบ ๔ ท่าน ไม่เห็นชอบ ๑ ท่าน งดออกเสียง ๒ ท่าน

มติที่ประชุม

การลงมติอนุมัติการจัดสรรงบประมาณ เพื่อรองรับค่าใช้จ่ายในการดำเนินการโครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาลักษณะและประเภทโทรคมนาคมและจัดทำกรอบแนวทางการกำหนดประเภทบริการโทรคมนาคมและนิยามของบริการโทรคมนาคม งวดที่ ๓ และงวดที่ ๔ ตามสัญญาเลขที่ ๘๖๖๐๒๕๒ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๖ เป็นจำนวนเงิน ๒,๗๖๐,๖๐๐.๐๐ บาท จากงบกลางประจำปี ๒๕๖๘

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรุฑราฯ) อนุมัติการจัดสรรงบประมาณเพื่อรองรับค่าใช้จ่ายในการดำเนินการโครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาลักษณะและประเภทโทรคมนาคมและจัดทำกรอบแนวทางการกำหนดประเภทบริการโทรคมนาคมและนิยามของบริการโทรคมนาคมงวดที่ ๓ และงวดที่ ๔ เป็นจำนวนเงิน ๒,๗๖๐,๖๐๐.๐๐ บาท จากงบกลางประจำปี ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ) ไม่อนุมัติการจัดสรรงบประมาณเพื่อรองรับค่าใช้จ่ายในการดำเนินการโครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาลักษณะและประเภทโทรคมนาคมและจัดทำกรอบแนวทางการกำหนดประเภทบริการโทรคมนาคมและนิยามของบริการโทรคมนาคมงวดที่ ๓ และงวดที่ ๔ จำนวนเงิน ๒,๗๖๐,๖๐๐.๐๐ บาท จากงบกลางประจำปี ๒๕๖๘ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ งดออกเสียง

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๔ : ขอยกยกรอบพื้นที่การขอรับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายการจัดระเบียบสายสื่อสารกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่ต่างจังหวัด เส้นทางนำร่อง โดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท ที่ได้รับการอนุมัติไว้แล้ว สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๗ - ๒๕๗๐ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอยกยกรอบพื้นที่การขอรับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายการจัดระเบียบสายสื่อสารกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่ต่างจังหวัด เส้นทางนำร่อง โดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท ที่ได้รับการอนุมัติไว้แล้ว สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๗ - ๒๕๗๐ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้คัดเลือกเส้นทางในพื้นที่ต่างจังหวัด กลุ่มเร่งด่วน โดยกำหนดพื้นที่จากความสำคัญที่ต้องดำเนินการเร่งด่วน ซึ่งมาจากพื้นที่ที่เป็นสถานที่สำคัญ หรือเป็นแหล่งท่องเที่ยว โดยคัดเลือกจากจังหวัดที่มีประชากรหนาแน่น เส้นทางการสัญจรหลัก และเป็นเส้นทางเดินทางไปยังสถานที่ท่องเที่ยว รวมถึงสายสื่อสารสภาพกรุงรัง/ติดตั้งไม่เป็นไปตามมาตรฐาน ซึ่งอาจเป็นจุดเสี่ยงก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน โดยเส้นทางดังกล่าวจะต้องอยู่ภายใต้แผนการจัดระเบียบสายสื่อสารของสำนักงาน กสทช. กำหนดเท่านั้น เพื่อเป็นแนวทางสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการจัดระเบียบสายสื่อสารกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่ต่างจังหวัด ทั้งนี้สำนักงาน กสทช. ได้ประมาณการเงินคงเหลือ การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในพื้นที่จัดระเบียบสายสื่อสารกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่ต่างจังหวัด จาก กฟผ. ที่ได้เสนอเส้นทางนำร่อง จำนวน ๑๓ เส้นทาง จาก ๑๒ เขตพื้นที่ กฟผ. จำนวน ๑๔,๖๐๖,๘๔๓.๐๐ บาท (สิบสี่ล้านหกแสนหกพันแปดร้อยสี่สิบสามบาทถ้วน) ซึ่งหากพิจารณาค่าใช้จ่ายในการจัดระเบียบสายสื่อสารพื้นที่กลุ่มเร่งด่วน กรุงเทพมหานคร ตามแผนเดิม ภายใต้ระยะทาง ๑,๒๕๐ กม. ภายใต้กรอบวงเงิน ๗๐๐ ล้านบาท ทำให้คงเหลืองบประมาณในการดำเนินการในพื้นที่กลุ่มเร่งด่วน กรุงเทพมหานคร จำนวน ๖๘๕,๓๙๓,๓๑๕.๐๐ บาท (หกกร้อยแปดสิบล้านสามแสนเก้าหมื่นสามพันสามร้อยสี่สิบบาทถ้วน) ซึ่งเพียงพอสำหรับการดำเนินการ

ดังกล่าว ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบในหลักการขยายกรอบพื้นที่การขอรับสนับสนุนค่าใช้จ่ายการจัดระเบียบสายสื่อสารบางส่วนกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่ต่างจังหวัด เส้นทางนำร่อง ซึ่งอยู่ในพื้นที่ กพภ. เส้นทางนำร่อง โดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงินไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท ที่ได้รับการอนุมัติงบประมาณไว้แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมได้พิจารณา เรื่อง ขอยขยายระยะเวลาการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนค่าใช้จ่ายบางส่วนโดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๐ โดยมีมติ ดังนี้

๑. เห็นชอบระยะเวลาการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนค่าใช้จ่ายบางส่วนโดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๐

๒. เห็นชอบในหลักการขยายกรอบพื้นที่การขอรับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายการจัดระเบียบสายสื่อสารในกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่ต่างจังหวัด เส้นทางนำร่อง โดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๗ - ๒๕๗๐

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๕ : นโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. : ยย. (วันพุธที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง นโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่อง นโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นเกณฑ์การพิจารณาจัดทำงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ เสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบนโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นเกณฑ์การพิจารณาจัดทำงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงรายละเอียด เรื่องนโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ประกอบด้วย ๓ ส่วนหลัก ได้แก่ แนวทางการจัดทำงบประมาณ หลักเกณฑ์การพิจารณาจัดสรรงบประมาณ และเกณฑ์การวิเคราะห์กลั่นกรองงบประมาณ โดยทั้ง ๓ ส่วนนี้จะใช้แนวทางการจัดทำงบประมาณของปี ๒๕๖๘ แต่มีบางประเด็นที่คณะทำงานฯ ได้พิจารณาจากงบประมาณที่ได้มีการกลั่นกรองแล้ว โดยได้เพิ่มหลักเกณฑ์ให้มีความชัดเจนมากขึ้นสรุปได้ ดังนี้

ก. แนวทางการจัดทำงบประมาณ มีส่วนที่เพิ่มเติมในแนวทางการจัดทำงบประมาณ ได้แก่

๑. การจัดทำงบประมาณ ประจำปี ๒๕๖๘ หน่วยงานภายในสำนักงาน กสทช.

จะต้องดำเนินการให้มีความสอดคล้องเชื่อมโยงกับ

- ยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม รวมถึงนโยบายที่สำคัญของรัฐบาล โดยให้ความสำคัญกับนโยบายแผนการดำเนินงานที่สำคัญของ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๙

- ยุทธศาสตร์ตามแผนแม่บทบริหารคลื่นความถี่ แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ แผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม แผนการบริหารสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม รวมทั้งแผนยุทธศาสตร์ของสำนักงาน กสทช. และภารกิจหน้าที่ ความรับผิดชอบหลักของหน่วยงาน ตลอดจนข้อสั่งเกตของ กสทช. และคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ โดยให้ความสำคัญกับนโยบายแผนการดำเนินงานที่สำคัญของ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๙

๒. กรณีการจัดหาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารให้หน่วยงานภายในสำนักงาน กสทช.

๒.๑ การจัดทำโครงการต่าง ๆ ควรพิจารณาความซ้ำซ้อนของแผนงาน / โครงการ ควบคู่กับการศึกษา วิเคราะห์ถึงความจำเป็นและเหมาะสมตลอดจนความยุ่งยากและโอกาสความผิดพลาดที่อาจเกิดขึ้นในการดำเนินการก่อนการจัดทำคำขอของงบประมาณ

๒.๒ การเสนอขอตั้งงบประมาณด้านเทคโนโลยีดิจิทัลและสารสนเทศ ควรชี้แจงเหตุผลความจำเป็น มีข้อกำหนดทางเทคนิคของ Hardware และ Software ที่ชัดเจน มีการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะราคากลาง และรายละเอียดประกอบที่เหมาะสม มีความเป็นกลาง สามารถจัดหาได้ทั่วไป ตามท้องตลาด มีเทคโนโลยีที่ทันสมัย สอดคล้องตามวัตถุประสงค์และความจำเป็นในการใช้งาน

ทั้งนี้ การตั้งงบประมาณโครงการที่มี “วงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไป ต้องจัดทำการประเมินความเสี่ยงทางการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่” ตามคู่มือประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.)

ข. หลักเกณฑ์การพิจารณาจัดสรรงบประมาณ จำแนกเป็น ๔ กลุ่ม ได้แก่

๑. รายจ่ายบุคลากร ให้ทบทุนข้อมูลอัตรากำลัง ทั้งอัตราที่มีคนครองอัตรา ตำแหน่งที่ว่างจากเกษียณ และอัตราตำแหน่งที่ว่างอื่น ๆ พร้อมทั้ง งบประมาณการงบประมาณที่ต้องใช้

๒. รายจ่ายพื้นฐาน ให้ทบทุนเพื่อชะลอ ปรึบลด หรือยกเลิกดำเนินงานที่มีลำดับความสำคัญลดลงหรือไม่สอดคล้องกับ สภาพการณ์ปัจจุบันหรือส่งผลกระทบต่อความสำเร็จของเป้าหมายในระดับต่ำหรือหมดความจำเป็น และพิจารณาตั้งงบประมาณตามความจำเป็นอย่างแท้จริง คำนึงถึงความจำเป็นในการใช้จ่าย เพื่อให้เกิดผลผลิตตามเป้าหมายที่กำหนด ทั้งนี้ ให้ครอบคลุมค่าใช้จ่ายตามกฎหมายและตามสิทธิ โดยอัตราค่าใช้จ่ายไม่เกินเกณฑ์ที่ทางราชการหรือ กสทช. กำหนด หากมีการระบุเกณฑ์ขั้นสูง-ขั้นต่ำ ให้ใช้เกณฑ์ขั้นต่ำ

สำหรับรายจ่ายสนับสนุนการจัดกิจกรรมของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ให้เสนอค่าของงบประมาณไม่เกินร้อยละ ๑ ของประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ และพิจารณาจัดสรรงบประมาณเท่าที่จำเป็น โดยไม่เกินร้อยละ ๑ ของงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙

๓. รายงานยุทธศาสตร์ ให้พิจารณาตั้งงบประมาณตามแผนงาน / โครงการ กิจกรรม ที่สอดคล้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน โดยให้ความสำคัญกับความต่อเนื่องในการบริหารงาน ควบคู่กับการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์และนโยบายเร่งด่วนที่สำคัญของ กสทช.

๔. รายงานงบกลาง ให้เสนอค่าของงบประมาณไม่เกินร้อยละ ๓.๕ ของ งบประมาณรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ และพิจารณาจัดสรรงบประมาณเท่าที่จำเป็น โดยไม่เกินร้อยละ ๓.๕ ของ วงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ อ้างอิงของภาครัฐที่กำหนดกรอบการจัดสรรไว้ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒ แต่ไม่เกินร้อยละ ๓.๕ ของงบประมาณรายจ่ายประจำปี

โดยการจัดสรรงบประมาณให้พิจารณาความสำคัญในประเด็น ดังนี้
 ๑) ความสามารถในการใช้จ่ายเงินงบประมาณของหน่วยงาน โดยเปรียบเทียบผลการเบิกจ่ายในไตรมาสที่ ๑ และ ๒ ประจำปี ๒๕๖๘ และนำผลการดำเนินงานการเบิกจ่ายเงินกันเหลือมปีงบประมาณที่ผ่านมา ประจำปี ๒๕๖๖ และ ๒๕๖๗ ๒) ความพร้อมของหน่วยงานในการดำเนินการ และการใช้จ่ายเงินงบประมาณในปีที่ขอตั้ง งบประมาณ และ ๓) พิจารณาความเหมาะสมของประมาณการค่าใช้จ่าย บนหลักการตามเหตุผลความจำเป็น ความประหยัด ความคุ้มค่า ความสมประโยชน์ของโครงการ และสอดคล้องกับระยะเวลาการดำเนินงานในการ ใช้จ่ายงบประมาณ โดยโครงการที่มีระยะเวลาดำเนินงานเกิน ๓๐๐ วัน ให้จัดทำค่าของงบประมาณผูกพันข้ามปี

ค. เกณฑ์การวิเคราะห์หลักเกณฑ์ของงบประมาณ มีเกณฑ์ย่อย ดังนี้

๑. กรณีการเช่ารถยนต์มาใช้ ได้มีการเพิ่มเติมว่า กรณีการเช่ารถยนต์มาใช้ ให้ พิจารณาตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยรถของสำนักงาน พ.ศ. ๒๕๖๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม สำหรับการจัดหาโดย วิธีการเช่ารถต่อเนื่องจากสัญญาเดิมให้ตั้งงบประมาณปีถัดไป ๑๒ เดือน หรือระยะเวลาคงเหลือตามที่อายุ สัญญาจะหมดลง กรณีการเช่าใหม่เพิ่มเติมไม่ต่อเนื่องจากสัญญาเดิมให้ตั้งงบประมาณค่าเช่ารถยนต์ผูกพันใหม่ ปีแรก (ปี ๒๕๖๙) ไม่เกิน ๑๐ เดือน สำหรับการเช่าทรัพย์สินอื่น ให้นำเกณฑ์ดังกล่าวมาปรับใช้โดยอนุโลม

๒. ค่าบำรุงรักษา ค่าเช่าบริการเครือข่าย และค่าวัสดุคอมพิวเตอร์ ควรคำนึงถึง ปริมาณงานและความสามารถในการใช้จ่ายจริง สำหรับการซ่อมใหญ่เครื่องจักร เครื่องมือ หากค่าซ่อมเกินร้อยละ ๕๐ ของราคาเครื่องจักร เครื่องมือ ควรพิจารณาจัดหาเครื่องจักร เครื่องมือใหม่ทดแทนของเดิม

๓. สำหรับงาน และระบบงานที่เกี่ยวข้องที่เกี่ยวข้องกับระบบเทคโนโลยี สารสนเทศ ให้เป็นไปตามเกณฑ์คณะอนุกรรมการและหรือคณะทำงานทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศของ สำนักงาน กสทช. กำหนด

๔. การฝึกอบรม สัมมนา การโฆษณา ประชาสัมพันธ์ การจ้างที่ปรึกษาและ ค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปปฏิบัติงานต่างประเทศ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ อัตราค่าใช้จ่ายตามที่ระเบียบ กำหนด

๕. กรณีการจัดตั้งงบประมาณรายการค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับอัตราแลกเปลี่ยน เงินตราต่างประเทศ โดยใช้เกณฑ์อัตราแลกเปลี่ยนเฉลี่ย ๓ เดือนสุดท้ายก่อนเริ่มการพิจารณาจัดสรร งบประมาณ

๖. การพิจารณางบประมาณรายจ่าย รายการค่าจ้างที่ปรึกษา จะต้องเป็นกรณีที่มีความจำเป็นหรือเป็นภารกิจที่มีความยุ่งยากซับซ้อน ซึ่งหน่วยงานไม่สามารถดำเนินการได้เองเท่านั้น รวมทั้ง ต้องไม่จ้างที่ปรึกษาจากภายนอกเพื่อจัดทำแผนงานในระดับสำนัก

๖.๑ กรณีการจ้างที่ปรึกษาเป็นการจ้างเพื่อให้ได้มาซึ่งองค์ความรู้หรือวิชาการ และให้ความสำคัญต่อการถ่ายทอดองค์ความรู้และการประยุกต์ใช้ ให้ตั้งงบประมาณอยู่ในหมวดรายจ่ายอื่น

๖.๒ กรณีการจ้างที่ปรึกษาเพื่อให้ได้มาซึ่งครุภัณฑ์หรือสิ่งก่อสร้างให้ตั้งงบประมาณอยู่ในหมวดงบประมาณ

๗. การจัดสรรงบประมาณค่าสาธารณูปโภคให้พิจารณาตามความจำเป็นอย่างแท้จริงและหลักการประหยัด โดยพิจารณาจากผลการเบิกจ่ายจริง และข้อมูลการแจ้งเรียกเก็บในปีที่ผ่านมา โดยให้รวมอาคารและอุปกรณ์ใหม่ที่เริ่มใช้ในปีงบประมาณ ๒๕๖๘ แต่ไม่รวมอาคารและอุปกรณ์ใหม่ที่เริ่มใช้ในปีงบประมาณ ๒๕๖๙ ซึ่งอยู่ระหว่างการก่อสร้างหรือจัดหา ไม่แล้วเสร็จ

๘. รายจ่ายลงทุน การพิจารณาและวิเคราะห์ให้ใช้หลักงบประมาณฐานศูนย์ (Zero - based) ได้มีการเพิ่มเติมดังนี้

- ค่าครุภัณฑ์ ต้องมีความพร้อมในการจัดหา ได้แก่ มีคุณลักษณะเฉพาะ มีประมาณราคาหรือหลักฐานการสืบราคาอ้างอิง และมีสถานที่/พื้นที่พร้อมรองรับครุภัณฑ์ รวมทั้งมีการตรวจสอบว่าไม่มีลักษณะฟุ่มเฟือยเกินความจำเป็น

- ค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง ให้ยืนยันความพร้อมในการก่อสร้าง ได้แก่ มีรายละเอียดแบบรูปรายการและประมาณราคา และมีสถานที่/พื้นที่พร้อมที่จะดำเนินการทั้งในด้านขนาดที่เหมาะสม การไม่มีภาระผูกพันใด ๆ ทางกฎหมาย และมีความพร้อมของระบบสาธารณูปโภค รวมทั้งให้มีการตรวจสอบกฎหมายในพื้นที่ที่เกี่ยวข้องให้มีความละเอียดรอบคอบ

๙. รายการผูกพันกรณีเป็นรายการผูกพันตามสัญญาและรายการผูกพันใหม่ ปี ๒๕๖๘ ให้ตรวจสอบสถานะในปัจจุบันและพิจารณาจากผลการดำเนินงานกับงวดงานตามสัญญาหรือแผนการใช้จ่ายตามสถานการณ์จริง หากล่าช้าหรือมีอุปสรรคให้พิจารณาทบทวนแผนปฏิบัติงานและแผนการเบิกจ่ายที่ได้ตั้งงบประมาณไว้และปรับลดงวดงานลงตามผลงานและข้อเท็จจริง หรือหากมีเงินที่คาดว่าจะต้องกันเงินไว้เบิกเหลือในปี ให้พิจารณาถึงเงินกันนี้ด้วย กรณีเป็นรายการผูกพันใหม่ให้ตั้งงบประมาณในปีแรก ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒๐ ของวงเงินงบประมาณแต่ละรายการ

๑๐. การขอรับจัดสรรงบประมาณของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน (กตป.) พิจารณามาระเบียบคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ว่าด้วยค่าตอบแทนและค่าใช้จ่ายอื่นในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๓ และไม่ควรถูกดำเนินการกิจกรรมที่ซ้ำซ้อนกับโครงการประเมินที่สำนักงาน กสทช. ดำเนินการอยู่แล้ว

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๗ มีมติ เห็นชอบให้ใช้ (ร่าง) นโยบายและแผนการดำเนินงานสำคัญของ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘ เป็นนโยบายและแผนการดำเนินงานสำคัญของ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘ - ๒๕๖๙ รวมถึงใช้เป็นนโยบายสำคัญในการจัดทำงบประมาณประจำปี ๒๕๖๙ ด้วย โดยมีจำนวนทั้งสิ้น ๒๔ ข้อ

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้อภิปรายว่า ตามเอกสารประกอบวาระในส่วนของนโยบายและแผนการดำเนินงานที่สำคัญของ กสทช. พบว่ามีหลายข้อที่ไม่ได้กำหนดเป้าหมายการให้บริการ โดยเฉพาะข้อ ๑๐ - ๑๓ ข้อ ๑๕ และข้อ ๑๖ จึงขอให้ทางสำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมให้ครบถ้วนสมบูรณ์ ซึ่งไม่แน่ใจว่าเป็นเอกสารฉบับล่าสุดหรือไม่ โดยมีหัวข้อจำนวนประมาณ ๔ ข้อ ที่เกี่ยวกับกิจการโทรทัศน์ จึงขอทราบว่าได้ดำเนินการปรับปรุงการให้บริการครบถ้วนสมบูรณ์แล้วหรือไม่ หรือสำนักงาน กสทช. ต้องการผลตอบแทน (Feedback) หรือต้องการ Input หรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่านโยบายที่สำคัญดังกล่าวที่ประชุม กสทช. ได้ให้ความเห็นชอบแล้วเมื่อครั้งที่ขอรับนโยบาย และนำไปบรรจุไว้ในรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ และเนื่องจากเป็นนโยบายที่สำคัญ ที่ประชุมได้เห็นชอบให้นำนโยบายนี้ไปเป็นแนวทางและหลักเกณฑ์ในการพิจารณางบประมาณ ประจำปี ๒๕๖๘ ด้วย และที่ประชุม กสทช. ได้มีมติเห็นชอบนโยบายในภาพรวม ถ้าหากต้องการปรับปรุงเป้าหมายการให้บริการ สำนักงาน กสทช. จะขอรับไปดำเนินการเพิ่มเติมในส่วนที่เป็นหัวข้อย่อย โดยเมื่อจัดทำงบประมาณแล้วเสร็จจะต้องเสนอที่ประชุมคณะกรรมการยุทธศาสตร์และการงบประมาณ เพื่อพิจารณาในรายละเอียดให้เห็นว่าในส่วนนี้เป็นเรื่องของเป้าหมายการให้บริการอย่างไร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้อภิปรายว่า มีข้อสังเกตว่า เคยมีข้อความที่อยู่ในแนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย แต่ฉบับที่เสนอไม่มีแล้ว คือกรณี "การจัดซื้อจัดจ้างที่มีวงเงินเกิน ๑ แสนบาทขึ้นไป ให้ผ่านการพิจารณาจากคณะทำงานกลั่นกรองขอขบเซตงาน ในการจัดหาพัสดุของสำนักงาน กสทช. ก่อน หากโครงการมีมูลค่าหรือมีวงเงินงบประมาณทั้งสิ้นเกินกว่า ๑๐๐ ล้านบาท ให้หน่วยงานภายในสำนักงาน กสทช. ขอรับหลักการจาก กสทช. ก่อนการเสนอตั้งงบประมาณประจำปี" ต้องนำกลับมาหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ได้นำข้อความดังกล่าวไปใส่ไว้ในแนวปฏิบัติของสำนักงาน กสทช. ที่จะพิจารณาในขั้นตอนของการจัดทำ TOR โดยมองว่าเป็นส่วนของการบริหารจัดการในสำนักงาน กสทช. หากมีวงเงินเกินกว่าที่กำหนดไว้ ก็นำมาเสนอที่ประชุม กสทช. ซึ่งสำนักงาน กสทช. และคณะทำงาน TOR ยังใช้หลักเกณฑ์นี้อยู่อย่างเคร่งครัด

ประธาน กสทช. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำข้อความตามความเห็นของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ใส่ไว้ในแนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๘ ด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ได้อภิปรายว่า มีข้อเสนอแนะในเชิงการดำเนินการ (Operation) ๓ ประเด็นใน ได้แก่ ๑) งบประมาณด้านการบำรุงรักษา (Maintenance Service Agreement : MA) ซึ่งใน ๒ ปีที่ผ่านมามีการใช้งบประมาณค่อนข้างมาก จึงขอเสนอให้สำนักงาน กสทช. สำรวจ (Mapping) ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ เพราะระบบเทคโนโลยีสารสนเทศทั้งหมดที่สำนักงาน กสทช. มีอยู่ อาจมีบางส่วนที่ไม่ได้ใช้งานแล้ว จึงควรกำหนดเป้าหมายเพื่อลดงบประมาณที่ใช้ในการบำรุงรักษา จากร้อยละ ๑๐ ของงบประมาณทั้งหมด โดยปรับลดให้เหลือร้อยละ ๘ หรือร้อยละ ๖ หรือร้อยละ ๕ ในระยะเวลา ๓ ปี เนื่องจากงบประมาณในการบำรุงรักษาของสำนักงาน กสทช. มากกว่างบประมาณของหน่วยงานอื่นบางแห่ง ๒) เรื่องพลังงาน ขอให้พิจารณาว่าจะลดค่าไฟฟ้าได้อย่างไรด้วยเทคโนโลยีปัจจุบัน เช่น การใช้โซลาร์เซลล์ทั้งในสำนักงาน กสทช. ส่วนกลางและส่วนภูมิภาค และ ๓) เรื่องความโปร่งใส โดยที่ผ่านมาในเว็บไซต์ กสทช. จะมีข้อมูลโครงการจัดซื้อจัดจ้าง แต่ไม่เคยมีการนำผลการจัดซื้อจัดจ้างมาเผยแพร่ จึงขอให้สำนักงาน กสทช. จัดทำรายงานสรุปเป็นรายเดือน เพื่อให้ทราบว่าได้มีการจัดซื้อจัดจ้างไปกี่โครงการ เพื่อให้ทราบสถานะของการดำเนินโครงการว่าได้มีการจัดซื้อจัดจ้างไปแล้วหรือไม่อย่างไร ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า งบประมาณในส่วนของ MA ประจำปี ๒๕๖๘ พิจารณาใกล้เสร็จเรียบร้อยแล้ว ซึ่งงบประมาณลดลงอย่างมีนัยสำคัญ เนื่องจากได้ทราบว่าคณะทำงานพิจารณาวิเคราะห์การตั้งงบประมาณด้านเทคโนโลยีดิจิทัลและสารสนเทศของสำนักงาน กสทช. ได้มีการปรับปรุงสัญญาฉบับใหม่เป็นการซ่อมรายครั้ง สำหรับประเด็นค่าไฟฟ้า ขณะนี้สำนักงาน กสทช. มีโครงการ Carbon footprint เพื่อกำหนดเป็นแผนในการลดการใช้พลังงาน โดยจะดำเนินการเพิ่มรูปแบบในปี ๒๕๖๘

มติที่ประชุม เห็นชอบนโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นเกณฑ์การพิจารณาจัดทำงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๖ : การจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ พร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. : ยย. (วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ พร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ตามแนวทางที่ ๑ ที่ได้แก้ไขปรับปรุงขั้นตอนและกิจกรรม ตามความเห็นของที่ประชุม กสทช. สำนักงาน กสทช. จึงได้พิจารณาการจัดทำประมาณการรายรับ พร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ให้สอดคล้องกับกระบวนการและขั้นตอนตามปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ สรุปได้ดังต่อไปนี้ ๑) ประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ จำนวน ๗,๘๑๒.๖๖๐๙ ล้านบาท ๒) โครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ เพื่อเป็นแนวทางในการจัดทำงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ประกอบด้วย ๒.๑) ประมาณการรายจ่ายที่จำเป็นของสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๙ รวมจำนวน ๔,๖๙๙.๗๐๐๐ ล้านบาท ๒.๒) เงินนำส่งเข้ากองทุนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมตามกฎหมาย จำนวน ๑,๑๗๑.๘๙๙๑ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๑๕ ของประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ (จำนวน ๗,๘๑๒.๖๖๐๙ ล้านบาท) ๒.๓) คงเหลือกรอบวงเงินงบประมาณสำหรับจัดสรรให้กับแผนงาน/โครงการใหม่ งบกลาง และรายจ่ายสำหรับการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน (กตป.) จำนวน ๑,๙๔๑.๐๖๑๘ ล้านบาท และ ๓) เพื่อให้การบริหารจัดการด้านงบประมาณของสำนักงาน กสทช. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและอยู่ภายในวงเงินที่เหมาะสมกับสถานการณ์ด้านรายรับของสำนักงาน กสทช. ในปัจจุบัน สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอแนวทางเลือกการพิจารณากรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ จำนวน ๒ แนวทางเลือก ดังนี้ ๓.๑) แนวทางที่ ๑ กรอบวงเงินรวมงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๙ จำนวน ๖,๒๘๐.๕๗๗๒ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจำนวน ๖๔๕.๑๕๖๖ ล้านบาท (เท่ากับข้อผูกพันงบประมาณโครงการก่อสร้างและตกแต่งภายในอาคารสำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ (ปรับปรุงแก้ไขแบบครั้งที่ ๒) หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ ๑๑.๔๕ ของวงเงินงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๘ ๓.๒) แนวทางที่ ๒ กรอบวงเงินรวมงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๙ จำนวน ๕,๙๙๖.๐๘๗๕ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจำนวน ๓๖๐.๖๖๖๙ ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ ๖.๔ เพื่อบริหารจัดการวงเงินงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๙ ไม่ให้สูงกว่าร้อยละ ๘๐ ของประมาณการรายรับและวงเงินรวมไม่เกิน ๖,๐๐๐.๐๐๐๐ บาท อนึ่ง เนื่องจากค่าใช้จ่ายตามสิทธิตามกฎหมายและรายจ่ายตามข้อผูกพันมีภาระด้านงบประมาณในระดับสูง การบริหารจัดการงบประมาณของทั้งสองแนวทางที่เสนอดังกล่าว จึงอาจส่งผลกระทบต่อแผนงาน/โครงการใหม่ในปีงบประมาณ ๒๕๖๙ อย่างมีนัยสำคัญ จึงเห็นควรเสนอให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบการจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ โครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นกรอบแนวทางในการจัดทำงบประมาณของ

สำนักงาน กสทช. พร้อมทั้ง ขอรับนโยบายการจัดสรรกรอบเงินงบประมาณเข้ากองทุนตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จำนวน ๒ กองทุน ได้แก่ ๑) กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ และ ๒) กองทุนพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. เพื่อพิจารณาก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. ซึ่งกรรมการ กสทช. ได้พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้ว ให้เสนอความเห็นในที่ประชุม

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ รับทราบตามที่สำนักยุทธศาสตร์และกรงบประมาณเสนอ และจะนำเสนอความเห็นต่อที่ประชุม กสทช.

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ควรนำเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช. ต่อไป

๔. กสทช. ต่อพงศ์ฯ เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นการจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ พร้อมโครงสร้างและกรอบเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธฯ เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช.

เพื่อพิจารณาต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ อภิปรายเกี่ยวกับความแม่นยำของการประมาณการรายรับในช่วง ๔-๕ ปีที่ผ่านมา โดยขอให้สำนักงาน กสทช. คำนวณค่าความผิดพลาด (Error) เป็นร้อยละ กล่าวคือเปรียบเทียบระหว่างตัวเลขที่ประมาณการไว้กับตัวเลขการจัดเก็บจริงว่ามีความแตกต่างกันหรือคลาดเคลื่อนกี่เปอร์เซ็นต์

สำนักงาน กสทช. ได้รายงานว่ในปี ๒๕๖๖ มีการประมาณการรายรับไว้ที่ ๘,๘๖๓ ล้านบาท แต่จัดเก็บได้จริง ๘,๒๑๔ ล้านบาท แตกต่างกันร้อยละ ๗ ในปี ๒๕๖๗ ประมาณการไว้ที่ ๘,๗๙๔ ล้านบาท แต่จัดเก็บได้จริง ๘,๐๗๑ ล้านบาท แตกต่างกันร้อยละ ๘.๒ สำหรับปี ๒๕๖๘ ซึ่งยังไม่สิ้นปี ณ เดือนมิถุนายน จัดเก็บได้ ๖,๔๐๓ ล้านบาท จากประมาณการ ๘,๒๖๓ ล้านบาท

ประธาน กสทช. มีข้อสังเกตว่าจัดเก็บได้จริงลดลง และความแตกต่างมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะค่าธรรมเนียมใบอนุญาตและค่าธรรมเนียมเลขหมายที่ลดลงจาก ๓,๐๑๒ ล้านบาท เหลือ ๑,๕๒๘ ล้านบาท

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ แสดงความกังวลว่าการประมาณการมีแนวโน้ม diverge กล่าวคือ ค่าความคลาดเคลื่อนมีแนวโน้มเพิ่มมากขึ้นเรื่อย ๆ โดยจากข้อมูลที่น่าเสนอพบว่า ปี ๒๕๖๖ การประมาณการคลาดเคลื่อนร้อยละ ๗ ปี ๒๕๖๗ คลาดเคลื่อนร้อยละ ๘.๒๒ หากแนวโน้มนี้ดำเนินต่อไปอาจส่งผลกระทบต่อการบริหารงบประมาณ จึงอยากทราบว่าสำนักงาน กสทช. มีแผนสำรองหรือแผนฉุกเฉิน (contingency plan) เพื่อรับมือกับความไม่แน่นอนของรายรับที่อาจคลาดเคลื่อนจากที่ประมาณการไว้หรือไม่ โดยเฉพาะเมื่อพิจารณาจากตัวเลขเงินรายรับคงเหลือที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอมาในตาราง ซึ่งอยู่ในระดับต่ำกว่าการประมาณการผิดพลาดในระดับร้อยละ ๑๐ ตามแนวโน้มปกติ อาจทำให้ กสทช. เผชิญสถานการณ์ขาด

ตกลงประมาณ การมีแผนสำรองรองรับเป็นสิ่งจำเป็น เนื่องจากหากเกิดปัญหาขาดสภาพคล่องขึ้น จะส่งผลกระทบต่อการดำเนินงานของ กสทช.

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่าในปีนี้นักงานได้พิจารณาอย่างละเอียดโดยเปรียบเทียบสูตรทางเศรษฐศาสตร์กับข้อมูลสำนักต้นทุน พบว่าการคำนวณทางเศรษฐศาสตร์สูงกว่า ๒๐๐ ล้านบาท ที่ประชุมจึงเลือกใช้ข้อมูลต้นทุนที่มาจากสำนักด้านโทรคมนาคมซึ่งเป็นแหล่งจัดเก็บโดยตรง ทำให้ตัวเลขประมาณการรายรับซึ่งได้ปรับวิธีการคำนวณแล้วให้ใกล้เคียงความจริงมากที่สุด จึงลดลงเหลือ ๗,๘๑๒.๖๖ ล้านบาท

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายเพิ่มเติมในประเด็นนี้ว่า ที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงมายังไม่ตรงกับประเด็นคำถาม โดยประเด็นที่ถามคือจากตารางงบประมาณที่นำเสนอในการประชุมครั้งนี้ หากพิจารณารายรับคงเหลือภายใต้แนวทางที่ ๑ จะอยู่ที่ประมาณ ๓๐๐ ล้านบาท ขณะที่แนวทางที่ ๒ จะมีจำนวนประมาณ ๕๐๐ ล้านบาท ดังนั้นสำนักงาน กสทช. มีความสามารถในการรับมือกับความผิดพลาดในการประมาณการหรือไม่ หากการประมาณการผิดพลาดในระดับร้อยละ ๑๐ ตามแนวโน้มปกติที่เคยเป็นมา ซึ่งจะทำให้รายรับคงเหลือไม่เพียงพอที่จะครอบคลุมทดแทนในส่วนนี้ และจะเกิดสถานการณ์ที่รายรับไม่เพียงพอต่อรายจ่าย ด้วยเหตุนี้ จึงได้สอบถามเกี่ยวกับแผนสำรองหรือ contingency plan ว่ามีการเตรียมการไว้หรือไม่ และมีรายละเอียดอย่างไร

ประธาน กสทช. อภิปรายว่ามีความไม่แน่นอนมากขึ้น และเห็นได้ชัดในการจัดเก็บรายได้ ตั้งแต่มีการก่อตั้ง กสทช. ยังไม่เคยมีสถานการณ์ที่ติดลบ นอกจากนี้ได้วิเคราะห์ความเป็นไปได้ในเชิงสถิติโดยประเมินว่าหากพิจารณาความน่าจะเป็นที่ดีที่สุด สถานการณ์ที่จะเกิดการติดลบทางการเงินมีความเป็นไปได้เพียงเล็กน้อย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ แสดงความคิดเห็นว่ามีความคลาดเคลื่อนจากเป้าหมายอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงปัญหาในกระบวนการคาดการณ์รายรับที่อาจไม่สอดคล้องกับสถานการณ์จริง และมีความกังวลกับตัวเลขการเก็บรายรับจริง ที่แตกต่างจากการประมาณการอย่างเห็นได้ชัด ทำให้เกิดคำถามว่าสำนักงาน กสทช. มีแนวทางหรือมาตรการที่จะสามารถดำเนินการเก็บรายรับให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้หรือไม่ หากไม่มีแนวทางที่ชัดเจนแสดงให้เห็นว่าการเก็บรายรับตามเป้าหมายอาจเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ สำหรับการพิจารณาในการอนุมัติงบประมาณ โดยเฉพาะในส่วนของการกำหนดรายรับ การตัดสินใจนี้มีความสำคัญอย่างยิ่ง เนื่องจากหากอนุมัติตามการประมาณการที่ไม่แม่นยำ จะต้องคำนึงถึงความเป็นไปได้ที่รายรับจริงอาจต่ำกว่าเป้าหมายประมาณร้อยละ ๘-๑๐ ความคลาดเคลื่อนดังกล่าวจะส่งผลกระทบต่อการวางแผนรายจ่าย เนื่องจากจะต้องมีการปรับลดประมาณการรายจ่ายให้สอดคล้องกับรายรับที่เก็บได้จริง แม้ว่าการประมาณการรายรับไม่ควรมีความผิดพลาดมากนัก แต่หากมีความผิดพลาดหรือคลาดเคลื่อนก็ไม่ควรอยู่ในระดับสูงถึงร้อยละ ๗ - ๑๐ หากสำนักงาน กสทช. สามารถยืนยันได้ว่าได้เรียนรู้จากประสบการณ์ในอดีต และมีมาตรการที่ชัดเจนในการปรับปรุงกระบวนการเก็บรายรับให้เป็นไปตามเป้าหมาย การอนุมัติตามตัวเลขที่เสนอมายังเป็นไปได้ อย่างไรก็ตาม หากไม่มีมาตรการที่เหมาะสมและยังคงมีแนวโน้มที่จะเกิดความคลาดเคลื่อนเช่นเดิม การอนุมัติดังกล่าวอาจไม่เหมาะสม เนื่องจากจะนำไปสู่ปัญหาเดิมที่เกิดขึ้นซ้ำอีก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่าค่าธรรมเนียมใบอนุญาตดังกล่าว น่าจะไม่มีเปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยสำคัญ เนื่องจากเป็นค่าธรรมเนียมรายปีและปัจจุบันได้เข้าสู่ไตรมาสที่ ๒ แล้ว อย่างไรก็ตาม สถานการณ์ค่าธรรมเนียมเลขหมายตั้งแต่ต้นปีมีการคืนเลขหมายประมาณไม่ถึง ๓ ล้านเลขหมาย หากแนวโน้มไปถึงสิ้นปี ตัวเลขที่สำนักงาน กสทช. ได้ประมาณการมาเบื้องต้นที่ ๒,๙๐๐ ล้านบาท

น่าจะเพียงพอและเหมาะสม สำหรับค่าธรรมเนียมประกอบกิจการโทรคมนาคมจะไม่มีเปลี่ยนแปลงมาก เนื่องจากเข้าสู่ไตรมาสที่ ๒ แล้ว ดังนั้น ปัจจัยสำคัญคือค่าธรรมเนียมเลขหมายเท่านั้น ประมาณการว่าหากมีเลขหมายหายไปอีก ๕.๕ ล้านหมายเลขในครึ่งปีหลัง รายได้จะลดลงประมาณ ๑๐๐ ล้านบาท เมื่อเปรียบเทียบกับครึ่งปีแรก โดยส่วนตัวเห็นว่าตัวเลขนี้ยังอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ ที่ประชุมอาจพิจารณาเลือกใช้แนวทางที่สองในการดำเนินการ เพื่อให้มีความรอบคอบยิ่งขึ้นในการบริหารจัดการด้านการเงิน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีข้อสอบถามสำนักงาน กสทช. ใช้หลักการคำนวณลักษณะเดิมหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่ามีการปรับหลักการคำนวณ เนื่องจากที่ผ่านมาค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ในช่วงเวลาที่ให้สำนักต้นทางประมาณการรายรับยังไม่เห็นตัวเลขที่จัดเก็บปีล่าสุด โดยนำค่าธรรมเนียมของปี ๒๕๖๖ มาคำนวณกับค่า GDP ของ ธนาคารแห่งประเทศไทย ซึ่งหากเทียบกับเศรษฐกิจในขณะนี้ GDP ของประเทศไทยลดลง การนำข้อมูลย้อนหลังเป็นระยะเวลาอันหลังมาก ๆ แล้วนำมาคำนวณจะทำให้คลาดเคลื่อนได้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงกับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแล้ว สำหรับปีนี้ที่ปรับคือรอผลปีล่าสุด แล้วคูณด้วยค่า GDP ของธนาคารแห่งประเทศไทยที่ออกมาปัจจุบัน ทำให้ตัวเลขประมาณการรายรับที่ได้ลดลง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่าสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการทบทวนโมเดลที่ใช้ในการคาดการณ์และประมาณการรายรับแล้ว ซึ่งประเด็นนี้เป็นข้อสังเกตของคณะทำงานตั้งแต่ปี ๒๕๖๗ และขอสอบถามว่าได้วิเคราะห์ปัญหาแล้วหรือไม่ว่าเพราะเหตุใดจึงเกิดความคลาดเคลื่อน ปัญหาที่เกิดความคลาดเคลื่อนนั้นมีสาเหตุมาจากอะไร นอกเหนือจากปัจจัยทางเศรษฐกิจในภาพรวมแล้ว ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับองค์กรของโดยตรง เช่น ผู้รับอนุญาตมีจำนวนลดลง ผู้รับอนุญาตไม่มาชำระค่าธรรมเนียม และสำนักงาน กสทช. มีความสามารถในการติดตามและทวงหนี้หรือไม่ ได้ดำเนินการวิเคราะห์แล้วหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ขออนุญาตที่ประชุมจัดส่งเอกสารการวิเคราะห์ให้ในภายหลัง ประเด็นนี้ได้มีการหารือร่วมกับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้รับทราบและยอมรับในการปรับปรุงดังกล่าว

กสทช. ต่อพวงฯ ได้แสดงความเห็นในประเด็นเกี่ยวกับหมายเลขโทรศัพท์เคลื่อนที่ซึ่งในอดีตหมายเลขโทรศัพท์เคลื่อนที่เป็นแหล่งรายได้หลักของอุตสาหกรรมโทรคมนาคม การคืนหมายเลขโทรศัพท์ที่เกิดขึ้นในปัจจุบันนั้น เป็นผลมาจากมาตรการของหน่วยงานกำกับดูแลหรือไม่ โดยเฉพาะมาตรการการลงทะเบียนซิมการ์ด เนื่องจากในช่วงที่ผ่านมา พบว่าจำนวนหมายเลขโทรศัพท์เคลื่อนที่มีจำนวนเกินจำนวนประชากรไปประมาณ ๒-๓ เท่า อย่างไรก็ตาม หลังจากที่ได้มีการบังคับใช้มาตรการดังกล่าว จำนวนหมายเลขโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ลดลงอย่างเห็นได้ชัด หากสมมติฐานนี้ถูกต้อง จำนวนหมายเลขโทรศัพท์อาจจะกลับมาอยู่ในระดับที่ใกล้เคียงกับตัวเลขในอดีต หรืออยู่ในเกณฑ์ปกติตามที่เคยเป็นมา

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ อภิปรายถึงการใช้อัตราการขยายตัวทางเศรษฐกิจ (GDP Growth) ของประเทศไทย โดยการใช้ข้อมูล GDP Growth จากธนาคารแห่งประเทศไทย ในช่วงปัจจุบัน ซึ่งเป็นช่วงตัวเลขประมาณการเบื้องต้นนั้น ที่ผ่านมามีค่าประมาณการของธนาคารแห่งประเทศไทยตามปกติตัวเลขเบื้องต้นจะสูงเกินความเป็นจริง เนื่องจากตัวเลข GDP Growth นั้นจะมีทั้งค่าเบื้องต้น (Preliminary) ซึ่งใช้สัญลักษณ์ตัว P ต่อท้าย ค่าคาดการณ์ (Forecast) หรือ F และค่าจริง (Actual) ซึ่งค่าจริงนี้กว่าจะคำนวณออกมาได้เวลาก็ผ่านไปแล้วประมาณหนึ่งปี และค่าจริงมักจะต่ำกว่าค่า F หรือค่า P สำหรับตัว

เลขที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าใช้ตัวเลข ณ ปัจจุบัน จึงเป็นตัวเลข GDP Growth กลางปี ซึ่งอาจเป็นค่าคาดการณ์ (F) หรือค่าเบื้องต้น(Preliminary) ที่มักจะเป็นตัวเลขที่สูง ซึ่งเป็นเช่นนี้ในทุกประเทศ ทั้งนี้เพื่อสร้างความเชื่อมั่นทางเศรษฐกิจ การใช้ตัวเลขดังกล่าวจึงมีแนวโน้มที่จะทำให้เกิดการประมาณการรายรับที่สูงเกินกว่าความเป็นจริงอีกชั้นหนึ่ง ซึ่งนำไปสู่ประเด็นคำถามที่ได้ถามสำนักงาน กสทช. ตั้งแต่แรกว่า สำนักงาน กสทช. มีการเตรียมแผนสำรองหรือแผนฉุกเฉิน (Contingency Plan) ในกรณีที่สถานการณ์รายรับไม่เป็นไปตามการคาดการณ์ หรือไม่เพียงใด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับข้อมูลผลการดำเนินงานของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมในไตรมาสที่ ๑ ของปีที่ผ่านมาเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๑ ของปีนี้หรือไม่ ข้อมูลไตรมาสที่ ๒ ของปีนี้ยังไม่สามารถจัดทำได้ หากมีข้อมูลของไตรมาสที่ ๑ ของทั้งสองปี จะสามารถเห็นแนวโน้มการดำเนินงานได้ เนื่องจากค่าธรรมเนียมใบอนุญาตจะขึ้นอยู่กับผลการดำเนินงานของผู้ประกอบการ สำหรับค่าธรรมเนียมเลขหมายทั้งปีน่าจะเป็นไปได้

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเกี่ยวกับประเด็นที่สอบถามว่าหากตัวเลขประมาณการรายรับสูงเกินไป จะมีแผนการจัดการอย่างไรตามกรอบวงเงินงบประมาณที่นำเสนอ นั้น มีแนวทางที่หนึ่งและแนวทางที่สอง โดยสิ่งที่แตกต่างกันคือเรื่องของเงินรายรับที่จะต้องส่งคืนคลัง อย่างไรก็ตาม หากเลือกกรอบวงเงินในแนวทางที่ ๑ หรือ ๒ ตัวเลขที่เสนอไว้ยังคงมีงบประมาณกลางที่สามารถนำมาใช้ได้กรณีฉุกเฉิน เนื่องจากในทุกปีจะมีการจัดตั้งงบประมาณกลางเอาไว้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ อภิปรายเพิ่มเติมตาม พระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ การตั้งงบกลางต้องตั้งที่ร้อยละ ๒ ของงบประมาณ แต่เมื่อพิจารณาจากตัวเลข ๖๐๐ ล้านบาทที่เหลือเปรียบเทียบกับ ๗,๐๐๐ ล้านบาท หากผิดพลาดไปร้อยละ ๑๐ จะสูญเสียประมาณ ๗๐๐ กว่าล้านบาท ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อปีงบประมาณติดลบ ดังนั้นจึงต้องระมัดระวังเป็นอย่างมาก

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กล่าวว่าต้องพิจารณาทีละส่วน และจะไม่อนุมัติงบประมาณการรายรับในลักษณะที่อาจจะมีผิดพลาดอีก สำนักงาน กสทช. มีวิธีการคำนวณใหม่เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดความผิดพลาดหรือไม่ และต้องย้อนกลับไปพิจารณาข้อมูลของปี ๒๕๖๖ เมื่อทราบประมาณการรายรับแล้วจึงจะสามารถพิจารณาประมาณการรายจ่ายได้อย่างถูกต้อง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายเกี่ยวกับเทคโนโลยี 5G ว่า อาจเป็นผลกระทบจากมาตรการต่าง ๆ ที่เริ่มมีผลในระดับตำบล เนื่องจากในความเป็นจริงในพื้นที่ชนบทประชาชนจำนวนมากยังไม่ได้ใช้งาน 5G อย่างแพร่หลาย เมื่อการใช้งานเริ่มขยายตัวและการให้บริการครอบคลุมพื้นที่เพิ่มมากขึ้น การใช้งานก็จะเพิ่มสูงขึ้นตาม ซึ่งอาจส่งผลให้รายได้ด้านข้อมูลของผู้ประกอบการเพิ่มขึ้น เป็นเรื่องที่ต้องติดตามต่อไป เนื่องจากเป็นเรื่องที่มีสองด้าน ทั้งในแง่ของการที่ประชาชนได้ใช้งานมากขึ้นเพียงใด และผลกระทบต่อรายได้ของผู้ประกอบการที่น่าจะเพิ่มขึ้น

สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอข้อมูลรายได้ผู้ประกอบการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาต ประเภทที่ ๑ และประเภทที่ ๒ โดยในปี ๒๕๖๖ รายได้ที่จัดเก็บได้ในปี ๒๕๖๗ เป็นจำนวน ๓๙๗,๐๐๐ ล้านบาท ในปี ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นรายได้ของปี ๒๕๖๗ ที่จะจัดเก็บในปี ๒๕๖๘ ประมาณ ๔๐๘,๐๐๐ ล้านบาท ทั้งนี้รายได้ของผู้ประกอบการโทรคมนาคมขึ้นอยู่กับหลายปัจจัย ทั้งสภาวะเศรษฐกิจและจำนวนประชากร ปัจจัยหลายประการส่งผลต่อความไม่สม่ำเสมอของรายได้ในแต่ละปีงบประมาณ โดยเฉพาะอย่างยิ่งรายได้ของผู้ประกอบการที่มีความผันผวนตามสภาวะการณ์ทางเศรษฐกิจ ในส่วนของกระบวนการประมาณการรายได้นั้น เป็นการดำเนินการที่มีลักษณะของการประมาณการล่วงหน้าซึ่งมีช่วงระยะเวลาในการประมวลผล

โดยใช้หลักการคำนวณจากข้อมูลตัวเลขรายได้ของปีงบประมาณที่ผ่านมาประกอบกับการพิจารณาดัชนีผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศในปีงบประมาณนั้น ทั้งนี้ สำนัก ยย. ได้ให้คำแนะนำกับสำนักด้านกิจการโทรคมนาคมให้ดำเนินการปรับปรุงตัวเลขการประมาณการให้มีความแม่นยำและสะท้อนสถานการณ์จริงมากยิ่งขึ้น ในปีงบประมาณที่ผ่านมา ได้มีการประสานงานร่วมกับฝ่ายวิชาการเพื่อจัดทำการประมาณการรายได้ในรูปแบบที่แตกต่างออกไป ซึ่งผลการคำนวณที่ได้จากวิธีการทั้งสองนี้มีความแตกต่างกันในระดับหนึ่ง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้แสดงความเห็นว่า หากพิจารณาผลการดำเนินงานในไตรมาสแรกของปีงบประมาณปัจจุบันจากผู้ประกอบการรายใหญ่สองรายหลัก และเปรียบเทียบกับผลการดำเนินงานในไตรมาสแรกของปีงบประมาณที่ผ่านมา หากปรากฏว่ามีแนวโน้มลดลงจะสามารถสังเกตแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงได้ในเบื้องต้น อย่างไรก็ตาม สำหรับปีงบประมาณปัจจุบันนั้น ยังไม่สามารถประมาณการผลการดำเนินงานทั้งปีได้อย่างแม่นยำ แม้กระทั่งสำหรับไตรมาสที่ ๒ เนื่องจากผู้ประกอบการยังไม่ได้ประกาศผลการดำเนินงาน ซึ่งคาดว่าจะในช่วงปลายเดือนกันยายน ดังนั้น ในขณะนี้จึงควรใช้ข้อมูลไตรมาสแรกของปีปัจจุบันเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาเป็นการเบื้องต้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษาฯ ได้แสดงความกังวลอย่างยิ่งต่อประเด็นโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ในส่วนงบผูกพันข้ามปีงบประมาณ โดยชี้ให้เห็นว่า ทั้งสองแนวทางการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายที่กำลังพิจารณาอยู่ในขณะนี้ มีสัดส่วนงบผูกพันข้ามปีประมาณร้อยละ ๑๕.๐ และร้อยละ ๑๕.๗ ของงบประมาณรายจ่ายทั้งหมด ซึ่งสัดส่วนดังกล่าวไม่เป็นไปตามหลักวินัยทางการเงินการคลัง โดยไม่สอดคล้องกับประกาศคณะกรรมการนโยบายการเงินการคลังของรัฐ เรื่อง กำหนดสัดส่วนต่าง ๆ เพื่อเป็นกรอบวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๔ ที่ได้กำหนดไว้อย่างชัดเจนว่าสัดส่วนการก่อหนี้ผูกพันงบประมาณรายจ่ายข้ามปีงบประมาณต้องไม่เกินร้อยละ ๑๐ ของงบประมาณรายจ่ายประจำปี แต่ที่นำเสนอขึ้นเป็นร้อยละ ๑๕.๐ และร้อยละ ๑๕.๗ จึงมีสัดส่วนเกินกว่าที่กำหนดไว้ถึงร้อยละ ๕๐ ซึ่งประกาศดังกล่าวนี้มีผลบังคับกับสำนักงาน กสทช. เนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. ข้อ ๔/๑ กำหนดว่าการจัดทำงบประมาณ การบริหารงบประมาณ รายจ่าย และการควบคุม ติดตามและประเมินผลงบประมาณต้องกำหนดให้สอดคล้องกับกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ ดังนั้น การกำหนดโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่ายที่มีสัดส่วนงบผูกพันข้ามปีเกินกว่าร้อยละ ๑๐ ดังกล่าว จึงถือว่าไม่เป็นไปตามที่กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับวินัยการเงินการคลังของรัฐกำหนด นอกจากนี้ เนื่องจาก สำนักงาน กสทช. ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มีฐานะเป็นหน่วยงานของรัฐ จึงต้องปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ซึ่งการไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐอาจจะมีบทลงโทษตามมาอีกด้วย สำหรับประเด็นโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่ายนี้ ยังเกี่ยวเนื่องไปถึงข้อกังวลเรื่องการจัดทำประมาณการรายรับที่ได้ตั้งข้อสังเกตไว้ก่อนหน้านี้ โดยเห็นว่า หากการประมาณการรายได้มีความคลาดเคลื่อน ประกอบกับการมีภาระผูกพันข้ามปีเกินกว่าที่กำหนด จะส่งผลให้เกิดปัญหาด้านการบริหารการเงินการคลังตามมา จึงขอสอบถามแนวทางในการแก้ไขปัญหาดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่างบผูกพันงบประมาณที่กล่าวถึง ณ ปัจจุบันยังเป็นเพียงการผูกพันตามมติของ กสทช. เท่านั้น ยกตัวอย่างเช่น โครงการก่อสร้างอาคารสำนักงานแห่งใหม่ที่ได้ตั้งงบประมาณไว้ตั้งแต่ปีที่ผ่านมาและต้องตั้งผูกพันต่อเนื่อง แต่การผูกพันที่เป็นไปตามที่รัฐบาลประกาศจะเกิดขึ้นต่อเมื่อมีการลงนามในสัญญา ซึ่งเรียกว่าการผูกพันตามสัญญา สำหรับโครงการก่อสร้างอาคารสำนักงานแห่งใหม่ที่จะเปิดการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์แบบใหม่ยังไม่ได้เกิดขึ้น ตัวเลขที่แตกต่างกันระหว่างแนวทางที่ ๑

และแนวทางที่ ๒ คือโครงการที่ผูกพันจำนวน ๖๔๕ ล้านบาท ซึ่งยังมีได้ผูกพันอย่างแท้จริง ยังมีได้กระทำผิด เนื่องจากยังไม่มีการลงทุนในสัญญา

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย สอบถามว่า หมายความว่าหากมีการลงนามสัญญาแล้ว จะถือว่าฝ่าฝืนทันทีใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเพิ่มเติมว่าหากมีการลงนามในสัญญา จะต้องมีการติดตามงวดงานต่อไป และจะมีขั้นตอนการพิจารณางบประมาณ หากลงนามในสัญญาจะจ่ายเพียงร้อยละ ๑๕ คือประมาณ ๒๑๐ ล้านบาท แล้วต้องมีการติดตามงวดงานต่อไป ในช่วงที่มีการพิจารณางบประมาณและการติดตามงวดงาน ในปีหน้า สามารถจ่ายได้เต็มที่เพียง ๒ งวดงานเท่านั้น สิ่งเหล่านี้ยังเป็นเพียงกรอบ ยังมีใช้โครงการที่ผูกพันตามมติ กสทช. ภายหลังจากที่กลับมาจากการพิจารณาจะเป็นตัวเลขที่เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อให้อนุมัติ ตัวเลขเหล่านี้จะมีการเปลี่ยนแปลงตามความเป็นจริง สิ่งที่สำคัญ กสทช. สามารถเสนอได้ขณะนี้ คือ สิ่งที่มีมติ กสทช. และมีหลักเกณฑ์รองรับ หากจะพิจารณาว่าจะประเมินการลงทุนแล้วปรับตัวเลขหรือไม่ลงนามแล้วปรับตัวเลข สิ่งนี้ไม่มีหลักการรองรับในกรอบที่เป็นอยู่ปัจจุบัน จึงจำเป็นต้องเสนอตามสิ่งที่หลักการสามารถรองรับได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย แสดงความเห็นว่าจะยังไม่เข้าใจคำชี้แจงที่ได้รับ แต่ความเห็นส่วนตัวเมื่อตัวเลขโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่ายที่เสนอมามีสัดส่วนผูกพันข้ามปีในลักษณะดังที่ปรากฏ ซึ่งไม่เป็นไปตามวินัยการเงินการคลังที่กำหนดไว้ เป็นการแสดงถึงเจตนาที่ไม่ถูกต้องตั้งแต่เริ่มต้น และหากสถานการณ์เป็นไปตามที่เสนอมາจริง สำนักงาน กสทช. จะเผชิญกับปัญหาในเรื่องการฝ่าฝืนวินัยการเงินการคลัง ดังนั้น สำหรับความเห็นส่วนตัว หากจะดำเนินการในเรื่องนี้ จำเป็นต้องมีการปรับปรุงและแก้ไขสัดส่วนผูกพันข้ามปีให้ลดลงมาให้อยู่ในระดับร้อยละ ๑๐ ตามที่กฎหมายกำหนด ก่อนที่จะมีการพิจารณาอนุมัติในครั้งนี้ หากไม่ดำเนินการอาจถือได้ว่ามีเจตนาที่จะฝ่าฝืนวินัยการเงินการคลัง และหากเหตุการณ์ดังกล่าวเกิดขึ้นจริง ผู้ที่เกี่ยวข้องก็ต้องรับผิดชอบต่อผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นตามมา

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงที่ประชุมว่าเป็นขั้นตอนตามปฏิทินและตามระเบียบของสำนักงาน กสทช. ว่าจะต้องเสนอกรอบโครงสร้างวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ให้ กสทช. เพื่อเป็นกรอบแนวทางในการพิจารณางบประมาณแล้วกลับมาอนุมัติตามขั้นตอน อันนี้ยังไม่ใช่ขั้นตอนการอนุมัติงบประมาณ แต่สำนักงาน กสทช. เสนอเพื่อให้เห็นกรอบโครงสร้างที่มาที่ไปของโครงสร้างงบประมาณว่า มีการพิจารณาแนวทางกันอย่างไร รวมทั้งใหม่ แผนงานใหม่อย่างไรบนฐานของงบประมาณรายรับที่มี ข้อผูกพันที่มีหรืออาจจะมี ในที่นี้เป็นการเห็นชอบ ยังไม่ได้อนุมัติ คือการเห็นชอบกรอบโครงสร้างเพราะฉะนั้นสิ่งที่อนุมัติไปแล้วสิ่งที่เห็นชอบไปแล้วไปประกอบการพิจารณากลับมาจะมาอนุมัติเป็นสิ่งที่ไปปรับตามข้อเท็จจริงไม่ว่าเรื่องของค่าใช้จ่ายดำเนินงานที่เป็นที่เป็นจริง ค่าใช้จ่ายดำเนินงานที่จำเป็นข้อผูกพันตามงบประมาณรายจ่าย หรือโครงการก่อสร้างหรือรายการตามกรอบโครงสร้างนี้จะนำไปกลั่นกรองแล้วเข้าตามขั้นตอนที่ไปผ่านกระทรวงดีอีอีกครั้งหนึ่ง แต่ที่นำเสนอครั้งนี้เป็นกรอบที่ให้เห็นที่มาที่ไปของวงเงินและตัวเลขของสำนักงาน กสทช. ตามปฏิทินและตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง โดยสำนักงาน กสทช. จะต้องเสนอกรอบโครงสร้างวงเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๙ ให้ กสทช. เพื่อเป็นกรอบแนวทางในการไปพิจารณางบประมาณแล้วกลับมาอนุมัติตามขั้นตอน โดยยังไม่ใช่ขั้นตอนการอนุมัติงบประมาณ ผู้ชี้แจงเน้นว่าการทำให้เห็นกรอบโครงสร้างเป็นสิ่งที่จะทำให้บอร์ดเห็นที่มาที่ไปของโครงสร้างงบประมาณ โดยจะมีการพิจารณาแนวทาง โครงการใหม่ และแผนงานใหม่บนฐานของงบประมาณรายจ่ายที่มีอยู่และข้อผูกพันที่มี

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า จากคำชี้แจงสำนักงาน กสทช. ได้ยืนยันว่าการเสนอครั้งนี้เป็นกรอบที่ถูกต้อง และไม่มีเรื่องใดผิดในการนำเสนอที่มาที่ไปและแนวทางการพิจารณา โดยยังไม่ได้มีการยืนยันเรื่องตัวเลขหรือการอนุมัติงบประมาณ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย แสดงความคิดเห็นว่า ในความเห็นส่วนตัว สำนักงาน กสทช. จำเป็นในการแก้ไขตารางโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่ายนี้ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์กล่าวคืองบผูกพันข้ามปีต้องไม่เกินร้อยละ ๑๐ ตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ เนื่องจากหากไม่แก้ไขแล้ว อาจแสดงถึงให้เห็นเจตนาที่จะไม่ดำเนินการตามหลักเกณฑ์ดังกล่าว ดังนั้น หากไม่มีการแก้ไขในประเด็นนี้ก็ไม่สามารถยอมรับโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่ายตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอมานี้ได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรongo แสดงความคิดเห็นว่า

๑) งบประมาณการรายรับมีแนวโน้มลดลง ในขณะที่รายจ่ายกลับเพิ่มสูงขึ้น โดยเฉพาะรายจ่ายการดำเนินงานที่จำเป็นจำนวน ๓,๗๕๖ ล้านบาท ซึ่งสูงขึ้นจากปี ๒๕๖๘ ประมาณ ๒๗๔ ล้านบาท รวมถึงงบประมาณผูกพันข้ามปี ๒๙๘ ล้านบาท และงบก่อสร้างตกแต่งภายในอาคารสำนักงานแห่งใหม่ ๖๔๕ ล้านบาท

๒) มีข้อสังเกตจากคณะทำงานพิจารณางบประมาณพบว่า รายละเอียดค่าใช้จ่ายบุคลากร ซึ่งเพิ่มขึ้นร้อยละ ๗.๗๒ เนื่องจากการปรับเงินเดือน ค่าตอบแทนประจำปี ๒.๕ เท่าของเงินเดือน และสวัสดิการต่าง ๆ ซึ่งเมื่อพิจารณาในระเบียบวาระพบว่า ในปี ๒๕๖๙ มีแผนจะบรรจุพนักงานใหม่อีก ๖๔ อัตรา ในขณะที่ปัจจุบันมีพนักงาน ๑,๗๒๐ อัตรา ลูกจ้างประจำ ๑๕๕ อัตรา และลูกจ้างชั่วคราว ๒๒๐ อัตรา ซึ่งเคยให้ความเห็นไปแล้วว่าสำนักงาน กสทช. ควรจัดทำแผนอัตรากำลังบุคลากรมีเช่นนั้นรายจ่ายในส่วนนี้จะเพิ่มสูงขึ้นอย่างเลี่ยงไม่ได้

๓) คณะทำงานฯ มีข้อสังเกตว่า รายจ่ายการดำเนินงานที่จำเป็นค่อนข้างเป็นภาระการดำเนินงานระดับสูงส่งผลกระทบต่อความไม่ยืดหยุ่นในการบริหารงบประมาณและกระทบต่อการขับเคลื่อนนโยบายของ กสทช. และยุทธศาสตร์องค์กร ซึ่งในประเด็นนี้มีความเห็นว่าการไม่จำกัดเพดานค่าใช้จ่ายในบางหมวดส่งผลให้ค่าใช้จ่ายเพิ่มสูงขึ้นทุกปี เช่น ของที่ระลึกสำหรับผู้เกษียณอายุ เป็นครุฑทองคำ ๒๓ ชิ้น มูลค่า ๑.๑๘๔ ล้านบาท ขณะที่ราคาทองคำเพิ่มสูงขึ้นทุกปี หรือ เรื่องการรักษาพยาบาลซึ่งเป็นเรื่องจำเป็นที่องค์กรควรดูแลสวัสดิการบุคลากร อย่างไรก็ตาม พบว่า มีค่ารักษาพยาบาลของครอบครัวพนักงาน ๒๑๒.๙ ล้านบาท ซึ่งสูงกว่าค่ารักษาพยาบาลของพนักงาน ๗๖.๖ ล้านบาท ถึง ๓ เท่า แนวโน้มค่าใช้จ่ายส่วนนี้สูงขึ้นตามสภาพสังคมผู้สูงอายุเมื่อเทียบกับภาพรวมของการประมาณการรายรับที่ลดลงเรื่อย ๆ ซึ่งหน่วยงานบางแห่งมีการกำหนดเพดานไว้ เช่น ธนาคารแห่งประเทศไทย เป็นต้น โดยสรุปจึงเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรต้องปรับปรุงโครงสร้างกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่ายและประเมิน เพิ่มประสิทธิภาพการใช้จ่ายอย่างเข้มงวดลดงบประมาณที่ไม่จำเป็นและปรับปรุงการประมาณการรายรับตามข้อเสนอของคณะทำงานชุดปัจจุบันและคณะอนุกรรมการพิจารณางบประมาณที่เคยเสนอมาแล้ว

นอกจากนี้ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรongo ยังได้สอบถามถึงค่าตอบแทนที่ปรึกษาสำนักงาน กสทช. จำนวน ๔ อัตรา เดือนละ ๒๖๐,๐๐๐ บาท วงเงิน ๓.๑๒ ล้านบาท ว่าเป็นการจ้างภายใต้ระเบียบใดและเพราะเหตุใดจึงมาอยู่ภายใต้หมวดค่าตอบแทนผู้ปฏิบัติงาน กสทช. และที่มาของค่าใช้จ่ายในการสนับสนุนการปฏิบัติงานของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ๗.๕ ล้านบาท

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่าค่าตรวจสอบของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินเป็นค่าใช้จ่ายที่จำเป็น เนื่องจากสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินออกพระราชบัญญัติเรื่องการตรวจสอบโดยสามารถเรียกเก็บค่าตรวจสอบได้ในอัตราเอกชน เนื่องจากมอง กสทช. มีรายได้เป็นของตัวเอง ซึ่งแตกต่างจากภาครัฐทั่วไป โดยจะมีการตรวจสอบ ๒ เล่ม คือ เล่มงบการเงินและเล่มประเมินผล สำหรับค่าตอบแทนที่ปรึกษาสำนักงาน กสทช. เป็นผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านที่ขึ้นทะเบียนไว้ที่กรมบัญชีกลาง ปัจจุบันมีผู้เชี่ยวชาญทางด้านพัสดุและด้านการเงิน โดยจ้างตามอัตราที่ภาครัฐกำหนด สำหรับประเด็นค่าตอบแทนที่ปรึกษาสำนักงาน กสทช. แต่ไปอยู่ในหมวดค่าตอบแทนผู้ปฏิบัติงาน กสทช. สำนักงาน กสทช. ขออนุญาตรับไปปรับปรุงแก้ไข

จากนั้น ประธาน กสทช. ขอให้ที่ประชุมลงมติเลือกแนวทางที่ ๑ หรือ แนวทางที่ ๒ โดยขอให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอรายละเอียดข้อเสนอให้ทราบอีกครั้ง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงรายละเอียด ดังนี้

รายการที่เหมือนกันระหว่างข้อเสนอตามแนวทางที่ ๑ และแนวทางที่ ๒ คือ กรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ในรายการที่ ๒ (เงินนำส่งเข้ากองทุนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (๑๕%) ตามกฎหมาย) รายการที่ ๔ (รายจ่ายการดำเนินงานที่จำเป็น) และ รายการที่ ๕ (รายจ่ายรายการ/โครงการที่ผูกพันงบประมาณข้ามปีมาจากปีก่อน)

รายการที่แตกต่างกันที่ทำให้กรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ แบ่งเป็น ๒ แนวทาง คือ รายการที่ ๘ (งบประมาณรายจ่ายแผนงาน/โครงการใหม่ งบกลาง และรายจ่ายสำหรับ กตป.) และ รายการที่ ๙ (เงินที่จัดสรรเพื่อสมทบกองทุนตามกฎหมาย) โดยเฉพาะอย่างยิ่งงบประมาณรายจ่ายแผนงาน/โครงการใหม่ โดยแนวทางที่ ๑ กรอบวงเงินรวมงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๙ จำนวน ๖,๒๘๐.๕๗๗๒ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจำนวน ๖๔๕.๑๕๖๖ ล้านบาท (เท่ากับข้อผูกพันงบประมาณโครงการก่อสร้างและตกแต่งภายในอาคารสำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ (ปรับปรุงแก้ไขแบบครั้งที่ ๒)) หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ ๑๑.๔๕ ของวงเงินงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๘ ในขณะที่ แนวทางที่ ๒ กรอบวงเงินรวมงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๙ จำนวน ๕,๙๙๖.๐๘๗๕ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจำนวน ๓๖๐.๖๖๖๙ ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ ๖.๔ ทั้งนี้ แนวทางที่ ๑ ถ้าหากมองเชิงบวกว่าจะสามารถลงนามในสัญญาโครงการก่อสร้างได้ทัน ก็จะไม่เป็นภาระงบประมาณในปีถัดไปของเรื่องโครงการก่อสร้างอาคารสำนักงานแห่งใหม่ แต่แนวทางที่ ๒ เป็นการยืดหยุ่นในเรื่องของระยะเวลาการลงนามในสัญญาของโครงการก่อสร้างอาคารสำนักงานแห่งใหม่ และมีความเสี่ยงน้อยกว่า

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ แสดงความเห็นแม้ว่าในหลักการจะเป็นการอนุมัติกรอบวงเงินก็จริงแต่รายรับต้องให้ชัดเจน สำหรับรายจ่ายคือที่จะมาอนุมัติภายหลัง แต่ต้องมีที่มาที่ไม่ต้องมาแสดงรายละเอียด เพราะจะเหมือนเป็นการผูกพันไปเลย ซึ่งหากเป็นเช่นนั้นขออนุญาตไม่สามารถเห็นชอบในลักษณะนี้ได้

สำนักงาน กสทช. ขอยืนยันเสนอตามเหตุผลที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงไปว่าแนวทางที่ ๒ เป็นการยืดหยุ่นในเรื่องของระยะเวลาการลงนามในสัญญาของโครงการก่อสร้างอาคารสำนักงานแห่งใหม่ แต่ที่นำเสนอเต็มจำนวนเพื่อไม่ให้เป็นการงบประมาณในปีถัดไปของเรื่องโครงการก่อสร้างอาคารสำนักงานใหม่ คือมีเหตุผลทั้งทางเลือกที่ ๑ และทางเลือกที่ ๒

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา แสดงความเห็นโดยไม่เห็นชอบทั้ง ๒ ข้อ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ กล่าวคือ ไม่เห็นชอบประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ และไม่เห็นชอบโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย เนื่องจาก ประการที่หนึ่ง ประมาณการรายรับที่เสนอมามีแนวโน้มเป็นการประมาณการที่สูงเกินจริง หรือ Over-estimate ซึ่งเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรจะต้องทำแผนสำรองหรือแผนฉุกเฉิน (Contingency Plan) หากเกิดกรณีที่รายรับที่จัดเก็บได้จริงน้อยกว่าประมาณการจนอาจนำไปสู่

การขาดดุลได้ ประการที่สอง กรอบวงเงินประมาณรายจ่าย ย่อมมาจากรายละเอียด หากไม่มีรายละเอียดก็จะกำหนดกรอบไม่ได้ ซึ่งตามโครงสร้างงบประมาณรายจ่ายที่เสนอมานั้นเห็นได้ชัดเจนนว่ามีปัญหาที่ไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ดังนั้นจึงไม่สามารถให้ความเห็นชอบได้ โดยจะจัดส่งความเห็นตามมาในภายหลัง

ประธาน กสทช. ขอที่ประชุมลงมติการจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙
มติเห็นชอบการจัดทำประมาณการรายรับ

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ) เห็นชอบการจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ) ไม่เห็นชอบประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

การลงมติกำหนดกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ที่ประชุม ๓ เสียง ได้แก่ ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ และเสียงชี้ขาดประธาน กสทช. ๑ เสียง) เห็นชอบให้กำหนดโครงสร้างและกรอบงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (ที่ประชุม ๓ เสียง ได้แก่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ) ไม่เห็นชอบโครงสร้างและกรอบงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ งดออกเสียง โดยจะจัดส่งบันทึกความเห็นตามมาภายหลัง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ให้ข้อคิดเห็นในประเด็นการกำหนดกรอบวงเงินว่ายังไม่ต้องตัดสินใจในครั้งนี้ โดยให้สำนักงาน กสทช. รับประเด็นและข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณา รวมทั้งประเด็นตาม พ.ร.บ.วินัยการเงินการคลัง และนำเสนองบประมาณรายจ่ายเพื่อพิจารณาอนุมัติต่อไป

ประธาน กสทช. เสนอให้มีการกำหนดกรอบ แต่เป็นกรอบตัวเลขระหว่างแนวทางที่ ๑ และแนวทางที่ ๒ คือ ระหว่าง ๕,๙๙๐ ถึง ๖,๒๘๖ ล้านบาท เพราะยังไม่ใช้ตัวเลขขั้นสุดท้าย

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าสามารถกำหนดกรอบตัวเลขระหว่าง ระหว่าง ๕,๙๙๐ ถึง ๖,๒๘๖ ล้านบาท ได้ เพื่อให้สำนักงาน กสทช. ใช้เป็นแนวทางในการจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๙ โดยให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ รวมทั้งข้อคิดเห็นหรือข้อสังเกตของที่ประชุม กสทช.

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ขอให้มีการชี้แจงเกี่ยวกับการจัดทำแผนอัตรากำลังของบุคลากร เนื่องจากเป็นประเด็นที่ได้หยิบยกมาหลายครั้งแล้ว สำนักงาน กสทช. จำเป็นต้องมีแผนการบริหารบุคลากรที่ชัดเจน ทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพ รวมถึงยุทธศาสตร์การพัฒนากุศลกรด้วย

สำนักงาน กสทช. ขอรับไปดำเนินการและจะจัดส่งข้อมูลกรอบอัตรากำลังให้ กสทช. ทุกท่าน โดยชี้แจงเพิ่มเติมว่าปัจจุบันกรอบพนักงานของสำนักงาน กสทช. มี ๒,๐๐๐ อัตรากำลัง แต่ยังมีบรรจุไม่ครบ และการเสนอตั้งบรรจุและแต่งตั้งเพิ่มในแต่ละปี จะคำนวณจากอัตรากำลังที่เกษียณและการเปลี่ยนสถานะจากลูกจ้างชั่วคราวและลูกจ้างประจำเป็นพนักงาน โดยยังไม่มีกรณีกรอบอัตรากำลังที่กำหนดไว้

ประธาน กสทช. มีข้อสั่งการตามข้อเสนอของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำแผนอัตรากำลังของพนักงาน สำนักงาน กสทช. พร้อมทั้งแผนการบริหารบุคลากรทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ รวมถึงยุทธศาสตร์การพัฒนาบุคลากร และนำเสนอ กสทช. ทุกท่าน

มติที่ประชุม

๑. การลงมติให้ความเห็นชอบการจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ จำนวน ๗,๘๑๒.๖๖๐๙ ล้านบาท

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ) เห็นชอบการจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ จำนวน ๗,๘๑๒.๖๖๐๙ ล้านบาท ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ) ไม่เห็นชอบประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. การลงมติให้ความเห็นชอบโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ที่ประชุม ๓ เสียง ได้แก่ ประธาน กสทช. กสทช.ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ และเสียงข้างประธาน กสทช. ๑ เสียง) เห็นชอบให้กำหนดโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ โดยให้กำหนดกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีระหว่าง ๕,๙๙๖.๐๘๗๕ ถึง ๖,๒๘๐.๕๗๗๒ ล้านบาท ทั้งนี้ให้นำข้อคิดเห็นและข้อสังเกตจากที่ประชุม กสทช. รวมทั้งแนวทางตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลัง ไปประกอบการพิจารณาจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๙ ด้วย

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ) ไม่เห็นชอบโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ งดออกเสียง

อนึ่ง เนื่องจากการลงมติที่ประชุมดังกล่าวข้างต้นมีคะแนนเสียงเท่ากัน ดังนั้นประธานที่ประชุมได้ดำเนินการตามข้อ ๔๑ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ ออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกหนึ่งเสียงเป็นเสียงข้างมาก

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๗ : (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ : บย. (วันพุธที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา เพื่อให้การจัดทำกรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอ(ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ ซึ่งประกอบด้วย ๒ มิติ แบ่งออกเป็น ๕ องค์ประกอบ จำนวน ๑๗ ตัวชี้วัดหลัก ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนสำนักงาน กสทช. และที่ปรึกษาฯ ถ่ายทอดตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน สู่มติที่ประชุม และระดับบุคคล ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอ (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจาก กรรมการ กสทช. เรียบร้อยแล้ว ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม เห็นชอบ (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ ที่ปรับปรุงตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๘ : การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๙ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๐ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ : กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบท และอำนาจ

หน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและบังคับใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลาอันยาวนานกว่า ๑๐ ปีแล้ว โดยได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็น การแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับการเปิดเผยมติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควรที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสารดังกล่าวในรูปอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการภาระลดค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวนี้ควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบโดยต้องสอดคล้องกับกฎและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย เห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อให้มีการพิจารณา และร่วมกันหารือกันในประเด็นต่าง ๆ ระดับหนึ่ง ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะกรรมการประกอบด้วย กสทช. หรือผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมามีข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อ การพิจารณาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๑ : (ร่าง) ระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยเครื่องแบบและการแต่งกายของเลขาธิการ กสทช. พนักงาน ลูกจ้างและผู้ปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และ (ร่าง) ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยเครื่องแบบและการแต่งกายของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. : บย. นย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยเครื่องแบบและการแต่งกายของเลขาธิการ กสทช. พนักงาน ลูกจ้างและผู้ปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และ (ร่าง) ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยเครื่องแบบและการแต่งกายของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ให้ที่ประชุมพิจารณา เนื่องด้วย กสทช. ได้ออกระเบียบ กสทช. ว่าด้วยเครื่องแบบและการแต่งกายของเลขาธิการ กสทช. พนักงาน ลูกจ้างและผู้ปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ และฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมีเครื่องแบบ จำนวน ๔ ชนิด ได้แก่เครื่องแบบปฏิบัติการ เครื่องแบบประจำสำนักงาน เครื่องแบบพิธีการ และเครื่องแบบปฏิบัติงานนอกที่ตั้งหรือที่ทำการสำนักงาน และ กสทช. ได้ออก

ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยเครื่องแบบและการแต่งกายของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งมีเครื่องแบบ จำนวน ๒ ชนิด ได้แก่ เครื่องแบบปฏิบัติการ และเครื่องแบบพิธีการ และสำนักงาน กสทช. มีบันทึก ด่วนที่สุด ลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๖ เรื่อง เพิ่มเติมเครื่องแบบสนามในระเบียบ กสทช. ว่าด้วยเครื่องแบบและการแต่งกายฯ โดยกำหนดให้ กสทช. และเลขาธิการ กสทช. พนักงาน ลูกจ้างและผู้ปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. แต่งกายด้วยเครื่องแบบสนามเนื่องจากปัจจุบันหน่วยราชการอื่น ๆ เช่น สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นต้น ได้มีการกำหนดเครื่องแบบสนามสำหรับผู้รับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่เฉพาะอย่าง ซึ่งคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาร่างระเบียบดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๒ : พิจารณานำหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของกรีกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา : มส. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณานำหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของกรีกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๓ : รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ของกรีกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) : คณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูลและข้อเท็จจริงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ของกรีกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๕ มีมติ ดังนี้ ๑) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งกรีกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) ว่ายังคงต้องปฏิบัติตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย)

อย่างเคร่งครัด และแจ้งให้ กทท. ทราบกรณี กทท. มอบสิทธิแต่เพียงผู้เดียวให้เอกชนบางรายดำเนินการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) เข้าข่ายเป็นการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. เรียกเงินสนับสนุนคืน จาก กทท. ตามผลกระทบและความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง เพื่อให้เป็นไปตามข้อ ๘.๑ ของบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แต่งตั้งคณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูล และข้อเท็จจริงเพื่อใช้กำหนดค่าเสียหาย และผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงของ กทท. ทั้งหมดภายหลังสิ้นสุดการแข่งขันฟุตบอลโลก อย่างน้อยใน ๒ ประเด็น ดังนี้ ๒.๑) การดำเนินการของ กทท. ขัดหรือแย้งต่อบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ กฎหมาย และประกาศหลักเกณฑ์ของ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๒.๒) กทท. มีสิทธิเรียกค่าลิขสิทธิ์เพิ่มเติมนอกเหนือจากการสนับสนุนค่าใช้จ่ายของ กสทช. หรือไม่อย่างไร ทั้งนี้ ให้สำนักงานดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน และเสนอ กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดจำนวนเงินที่ต้องเรียกคืนจาก กทท. โดยให้สำนักงาน กสทช. รายงานผลความคืบหน้าต่อ กสทช. ทุก ๑๕ วัน ๓) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาแนวทางดำเนินการเกี่ยวกับกระบวนการเรียกคืนเงินสนับสนุนและการเรียกร้องสิทธิ หรือข้อพิพาทที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต และ ๔) มอบหมายสำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๕ ระเบียบวาระที่ ๗.๓ แนวทางการดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป กรณีการถ่ายทอดสดรายการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final ๒๐๒๒) ทั้งนี้ หากตรวจสอบพบการละเมิด ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามกฎหมาย ระเบียบ และประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอให้ที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

สำนักงาน กสทช. มีคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูลและข้อเท็จจริงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) โดยให้คณะทำงานฯ มีระยะเวลาการปฏิบัติงานจนกว่าการพิจารณาประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) จากเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะแล้วเสร็จ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๔ : การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท สยามพารากอน ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด : จท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันพุธที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท สยามพารากอน ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท สยามพารากอน ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด มีหนังสือแจ้งความประสงค์ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก เพื่อใช้เป็นหมายเลขโทรศัพท์เบอร์ฉุกเฉินหลัก ในการอำนวยความสะดวกสำหรับติดต่อสื่อสารกับลูกค้าและบุคคลภายนอก ในการแจ้งเหตุฉุกเฉินอาคารสยามพารากอน จึงขอให้ กสทช. พิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก เป็นหมายเลข ๑๑๑๙ เพื่อให้เป็นหมายเลขโทรศัพท์เบอร์ฉุกเฉินหลักและง่ายต่อการจดจำ โดยบริษัท สยามพารากอน ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ได้ดำเนินการตามข้อ ๓๖ พร้อมจัดส่งเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณา รายการ ก - ๕ - ๒ และชำระค่าธรรมเนียมการพิจารณาค่าขอตามข้อ ๘๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์

การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติมแล้ว ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นว่าคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท สยามพารากอน ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด สอดคล้องและเป็นไปตามประกาศ กสทช.ฯ ข้อ ๓๙ จึงเห็นควรเสนอ กสทช. พิจารณานุมัติจัดสรรเลขหมาย โทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๕๓๓ ให้แก่ บริษัท สยามพารากอน ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ตามหลักการ ของข้อ ๓๙ (๗) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไข เพิ่มเติม ที่กำหนดให้การจัดสรรเลขหมายเป็นไปตามลำดับคำขอที่ครบถ้วนสมบูรณ์ โดยเรียงลำดับกลุ่มเลขหมาย และหมายเลข เพื่อใช้งานตามวัตถุประสงค์ต่อไป ทั้งนี้ บริษัท สยามพารากอน ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด มีหน้าที่ จะต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไข เพิ่มเติม อย่างเคร่งครัดต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณานุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก กลุ่มเลขหมาย ๑๕XX จำนวน ๑ เลขหมาย ได้แก่ หมายเลข ๑๕๓๓ ให้แก่ บริษัท สยามพารากอน ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด เพื่อใช้งานตามวัตถุประสงค์ ทั้งนี้ บริษัท สยามพารากอน ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างเคร่งครัด

มติที่ประชุม

อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๕๓๓ ให้แก่ บริษัท สยามพารากอน ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด เพื่อใช้งานตามวัตถุประสงค์ โดยบริษัท สยามพารากอน ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างเคร่งครัด

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๕ : บริษัท ไทยเร็นท์อะคาร์ (1978) จำกัด ขอโอนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๖๔๗ ให้แก่ บริษัท ไทยเร็นท์อะคาร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด : จท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันพุธที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท ไทยเร็นท์อะคาร์ (1978) จำกัด ขอโอน เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๖๔๗ ให้แก่ บริษัท ไทยเร็นท์อะคาร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ไทยเร็นท์อะคาร์ (1978) จำกัด ในฐานะผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์ แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๖๔๗ และในฐานะผู้ขอโอนเลขหมาย แจ้งความประสงค์ขอโอนเลขหมายดังกล่าว เนื่องจากบริษัท ไทยเร็นท์อะคาร์ (1978) จำกัด ได้ทำการปิดกิจการ โดยขอโอนเลขหมายดังกล่าวให้แก่ บริษัท ไทยเร็นท์อะคาร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด เพื่อใช้สำหรับดำเนินธุรกิจเกี่ยวกับการให้บริการเช่ารถ ภายใต้แบรนด์ “THAI RENT A CAR” ตามแนวทางการดำเนินธุรกิจสอดคล้องตามเดิมของบริษัท ไทยเร็นท์อะคาร์ (1978) จำกัด และมีวัตถุประสงค์การใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๖๔๗ เพื่อให้บริการสอบถาม แจ้งอุบัติเหตุฉุกเฉิน และให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเช่ารถต่าง ๆ ทั้งระยะสั้นสำหรับลูกค้าทั่วไป และระยะยาว สำหรับลูกค้าองค์กร โดยได้ดำเนินการตามข้อ ๓๖ และจัดส่งเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณา

พร้อมชำระค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอตามข้อ ๘๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม

สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบข้อมูลแล้วปรากฏว่า การขอโอนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๖๔๗ ของบริษัท ไทยเร็นท์อะคาร์ (1978) จำกัด ให้แก่ บริษัท ไทยเร็นท์อะคาร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด สอดคล้องกับแผนเลขหมายโทรคมนาคม โดยการขอโอนเลขหมายนั้นเป็นการโอนเลขหมายเพื่อให้บริการตามภารกิจที่เคยประชาสัมพันธ์ต่อประชาชนอันเป็นที่ประจักษ์ และเป็นการใช้งานเลขหมายตามวัตถุประสงค์เดิมที่ได้รับอนุญาตจาก กสทช. สอดคล้องและเป็นไปตามประกาศ กสทช. ข้อ ๔๘/๑ ที่โดยการโอนเลขหมายนั้นต้องมีความจำเป็นต่อการรับรู้ของประชาชนเกี่ยวกับการให้บริการภายใต้เครื่องหมายการค้าหรือการให้บริการตามภารกิจที่เคยประชาสัมพันธ์ต่อประชาชนอันเป็นที่ประจักษ์ เพื่อใช้เลขหมายตามวัตถุประสงค์เดิมที่ได้รับอนุญาตจาก กสทช. ประกอบกับข้อ ๕ (๑) (๒) (๓) และข้อ ๓๙ (๑) (๒) (๒.๒) (๖) ดังนั้น เพื่อให้คำขอโอนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๖๔๗ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยถูกต้อง ตามกฎระเบียบ และเพื่อมิให้เกิดผลกระทบต่อประชาชนผู้ใช้บริการ จึงเห็นควรพิจารณาอนุญาตให้บริษัท ไทยเร็นท์อะคาร์ (1978) จำกัด โอนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๖๔๗ ให้แก่ บริษัท ไทยเร็นท์อะคาร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด โดยมีเงื่อนไขว่า บริษัท ไทยเร็นท์อะคาร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด สามารถใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๖๔๗ ภายใต้วัตถุประสงค์ตามมติ กสทช. ที่อนุมัติไว้ให้กับบริษัท ไทยเร็นท์อะคาร์ (1978) จำกัด ภายใต้แบรนด์ “THAI RENT A CAR” เท่านั้น ทั้งนี้ บริษัท ไทยเร็นท์อะคาร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ในฐานะผู้รับโอนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๖๔๗ มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยเคร่งครัด

ที่ประชุมคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาอนุญาตให้บริษัท ไทยเร็นท์อะคาร์ (1978) จำกัด โอนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๖๔๗ ให้แก่ บริษัท ไทยเร็นท์อะคาร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด โดยมีเงื่อนไขว่า บริษัท ไทยเร็นท์ อะคาร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด สามารถใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๖๔๗ ภายใต้วัตถุประสงค์ตามมติ กสทช. ที่อนุมัติไว้ให้กับบริษัท ไทยเร็นท์อะคาร์ (1978) จำกัด และภายใต้แบรนด์ “THAI RENT A CAR” เท่านั้น ทั้งนี้ บริษัท ไทยเร็นท์อะคาร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยเคร่งครัด

มติที่ประชุม

อนุญาตให้บริษัท ไทยเร็นท์อะคาร์ (1978) จำกัด โอนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๖๔๗ ให้แก่ บริษัท ไทยเร็นท์อะคาร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด โดยมีเงื่อนไขว่า บริษัท ไทยเร็นท์อะคาร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด สามารถใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๖๔๗ ภายใต้วัตถุประสงค์ตามมติ กสทช. ที่อนุมัติไว้ให้กับบริษัท ไทยเร็นท์อะคาร์ (1978) จำกัด และภายใต้แบรนด์ “THAI RENT A CAR” เท่านั้น ทั้งนี้ บริษัท ไทยเร็นท์อะคาร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยเคร่งครัด

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๖ : การอนุญาตให้บริษัท ทริปเปิล ทีวี จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ Sports First : ปล. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันพุธที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุญาตให้บริษัท ทริปเปิล ทีวี จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ Sports First ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัทฯ ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณีใบอนุญาตสิ้นอายุ ช่องรายการ Sports First โดยครบถ้วน ผ่านระบบ e-BCS วันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบคุณสมบัติและวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการ เห็นว่า บริษัท ทริปเปิล ทีวี จำกัด มีความเหมาะสมที่จะได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ Sports First

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ทริปเปิล ทีวี จำกัด ช่องรายการ Sports First และ ๒) เห็นควรอนุญาตให้บริษัท ทริปเปิล ทีวี จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ Sports First โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๒ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ทริปเปิล ทีวี จำกัด ช่องรายการ Sports First
๒. อนุญาตให้บริษัท ทริปเปิล ทีวี จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ Sports First โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๒ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๗ : การอนุญาตให้บริษัท โอ ที โอ วิชั่น จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ oto shopping : ปล. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันพุธที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุญาตให้บริษัท โอ ที โอ วิชั่น จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ oto shopping ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัทฯ ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณีใบอนุญาตสิ้นอายุ ช่องรายการ oto shopping พร้อมชำระค่าธรรมเนียมพิจารณาคำขอ ผ่านระบบ e-BCS เมื่อวันที่ ๑๑

เมษายน ๒๕๖๘ ทั้งนี้ เอกสารประกอบคำขอถูกต้องครบถ้วน เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ซึ่งจากการตรวจสอบประวัติการกระทำความผิดด้านการคุ้มครองผู้บริโภคของบริษัทฯ ช่องรายการ oto shopping ปรากฏว่า พบประวัติการกระทำที่ฝ่าฝืนกฎหมายด้านการคุ้มครองผู้บริโภค กรณีโฆษณาผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร นิว เอ็มแม็กซ์ เลขสารบบอาหาร ๑๓-๑-๒๑๐๖๔-๕-๐๐๕๓ เมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๗ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือขอให้ระงับการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์เป็นการชั่วคราว เนื่องจากการออกอากาศรายการหรือโฆษณาผลิตภัณฑ์ดังกล่าว สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย.) พิจารณาแล้วมีความเห็นว่าเป็นการโฆษณาคุณประโยชน์ คุณภาพ หรือสรรพคุณ ของผลิตภัณฑ์อาหาร โดยไม่ได้รับอนุญาตและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์อาหารนั้นว่ามุ่งหมายสำหรับให้เกิดผลแก่สุขภาพ โครงสร้าง หรือการกระทำหน้าที่ใด ๆ ของร่างกายมนุษย์ รวมไปถึงมีผลในการบำบัด บรรเทา รักษาโรค หรืออาการของโรค ซึ่งไม่เป็นความจริงหรือเป็นการหลอกลวงให้เกิดความหลงเชื่อโดยไม่สมควร นอกจากนี้ การโฆษณาที่ทำให้เข้าใจเช่นนั้นยังเป็นการแสดงความมุ่งหมายว่าผลิตภัณฑ์อาหารดังกล่าว ทำหน้าที่ได้เหมือน “ยา” ตามนิยามในพระราชบัญญัติยา พ.ศ. ๒๕๑๐ และเป็นการกระทำที่เป็นการฝ่าฝืนเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ ที่กำหนดให้บริษัทฯ จะต้องปฏิบัติตามกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง และไม่ปฏิบัติตามข้อ ๑๔ (๓๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการรวบรวมข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องเพื่อเสนอเรื่องต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป โดยการกระทำของบริษัทฯ ดังกล่าว อาจส่งผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนอันเป็นผลประโยชน์สาธารณะอย่างร้ายแรง พนักงานเจ้าหน้าที่จึงอาศัยอำนาจตามข้อ ๑๙ ของประกาศฉบับดังกล่าวข้างต้น มีคำสั่งให้บริษัทฯ ระงับการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์เสริมอาหารดังกล่าว ทางช่องรายการ oto shopping เป็นการชั่วคราวโดยทันที เรียบร้อยแล้ว

ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบคุณสมบัติและวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการ เห็นว่าบริษัทฯ มีความเหมาะสมที่จะได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ oto shopping

การพิจารณากำหนดอายุใบอนุญาต ข้อ ๑๕ (๑) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ กำหนดให้การยื่นคำขออนุญาตใหม่ในกรณีที่ใบอนุญาตสิ้นอายุ หากไม่ปรากฏว่าเคยละเมิดต่อเงื่อนไขการอนุญาตการให้บริการกิจการกระจายเสียง ให้ได้รับใบอนุญาตอายุไม่เกินสิบสี่ปี ประกอบกับแนวทางการกำหนดอายุใบอนุญาตสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ตามมติ ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๔ กำหนดให้กรณีไม่ปรากฏการกระทำผิด หรือถูกร้องเรียน หรือถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดอันเป็นการกระทำที่ขัดหรือแย้ง กับการกำกับดูแลด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (การโฆษณาอาหาร ยา และผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมาย) หรือเนื้อหารายการ ให้ได้รับใบอนุญาต ๒ ปี ๕ ปี และ ๑๐ ปี ตามลำดับ กรณีของบริษัท โอ ที โอ วิชั่น จำกัด จากการตรวจสอบช่องรายการ oto shopping รอบระยะเวลาบัญชี ๒๕๖๗ บริษัทฯ ได้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีเรียบร้อยแล้ว และไม่พบประวัติการร้องเรียนและการกระทำที่ฝ่าฝืนกฎหมายด้านเนื้อหารายการ แต่พบประวัติการกระทำที่ฝ่าฝืนกฎหมายด้านการคุ้มครองผู้บริโภค ตามข้อ ๓.๒.๓ กรณีออกอากาศหรือโฆษณาผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร นิว เอ็มแม็กซ์ เมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๗ ยังไม่มีผลการพิจารณาจนเป็นที่ยุติว่าเป็นการกระทำผิดและคณะกรรมการมีคำสั่งทางปกครองว่ามีการกระทำผิด ดังนั้น จึงเห็นควร

นำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์เพื่อพิจารณาก่อนนำเสนอ
ที่ประชุม กสทช. พิจารณา ดังต่อไปนี้

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘
เมื่อวันพุธที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๘ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบ
รายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์
สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท โอ ที โอ วิชั่น จำกัด ช่องรายการ oto
shopping ๒) เห็นควรอนุญาตให้บริษัท โอ ที โอ วิชั่น จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อ
ให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ oto shopping
โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๒ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเต็มสิ้นอายุ โดยให้กำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติม ดังนี้
๒.๑) หากข้อร้องเรียนหรือข้อกล่าวหาไม่ผลการพิจารณาจนเป็นที่ยุติว่าเป็นการกระทำความผิดและ
คณะกรรมการมีคำสั่งทางปกครองว่ามีการกระทำความผิด ให้อายุใบอนุญาตมีเหลืออยู่เท่าที่ไม่เกินกว่าอายุ
ใบอนุญาตที่เคยได้รับครั้งก่อน ๒.๒) หากข้อร้องเรียนหรือข้อกล่าวหาไม่ผลการพิจารณาจนเป็นที่ยุติว่าเป็นการ
กระทำความผิดและคณะกรรมการมีคำสั่งทางปกครองว่ามีการกระทำความผิด ภายหลังจากที่อายุใบอนุญาตที่
เคยได้รับในครั้งก่อนล่วงพ้นไปแล้ว ให้อายุใบอนุญาตสิ้นผลลงทันที

ทั้งนี้ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดย บส. ร่วมกับคณะกรรมการคุ้มครอง
ผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เร่งรัดการพิจารณากรณีโฆษณาผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร
นิว เอ็มแม็กซ์ ของบริษัทฯ ช่องรายการ oto shopping ให้มีผลการพิจารณาเป็นที่ยุติได้ทันท่วงทีก่อนที่อายุ
ใบอนุญาตจะสิ้นสุดลง

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียง
หรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับ
สมาชิก ของบริษัท โอ ที โอ วิชั่น จำกัด ช่องรายการ oto shopping
๒. อนุญาตให้บริษัท โอ ที โอ วิชั่น จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์
เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก
ช่องรายการ oto shopping โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๒ ปี นับแต่วันที่
ใบอนุญาตเต็มสิ้นอายุ โดยให้กำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติม ดังนี้
 - ๒.๑ หากข้อร้องเรียนหรือข้อกล่าวหาไม่ผลการพิจารณาจนเป็นที่ยุติว่าเป็นการ
กระทำความผิดและคณะกรรมการมีคำสั่งทางปกครองว่ามีการกระทำ
ความผิด ให้อายุใบอนุญาตมีเหลืออยู่เท่าที่ไม่เกินกว่าอายุใบอนุญาตที่เคย
ได้รับครั้งก่อน
 - ๒.๒ หากข้อร้องเรียนหรือข้อกล่าวหาไม่ผลการพิจารณาจนเป็นที่ยุติว่าเป็นการ
กระทำความผิดและคณะกรรมการมีคำสั่งทางปกครองว่ามีการกระทำ
ความผิด ภายหลังจากที่อายุใบอนุญาตที่เคยได้รับในครั้งก่อนล่วงพ้นไปแล้ว
ให้อายุใบอนุญาตสิ้นผลลงทันที

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๘ : การพิจารณาสำเนาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท บางกอก เบลิ่ง จำกัด : มท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาสำเนาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท บางกอก เบลิ่ง จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบการนำเสนอสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ) กับบริษัท บางกอก เบลิ่ง จำกัด (บริษัทฯ) จำนวน ๒ ฉบับ ดังนี้ ๑) สำเนาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (รายการส่งเสริมการขายชุด “Extended MAX” แพคเกจ Extended MAX 10) ๒) สำเนาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (รายการส่งเสริมการขายชุด “2300 MHZ (Data Only)”) และเนื่องจากสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้งสองฉบับเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ กสทช.๓) และไม่ขัดต่อกฎหมายจึงไม่จำเป็นต้องมีคำสั่งให้แก้ไขตามข้อ ๒๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ กสทช.๓) ซึ่ง บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๘ นำส่งสำเนาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ระหว่าง บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ กับบริษัทฯ (สัญญาแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑/๒๕๖๘) ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กสทช.๓

สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพิจารณาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ ตามประกาศ กสทช.๓ แล้ว ขอเรียน ดังนี้ ๑) สัญญาแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เป็นกรณีที่ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ และบริษัท บางกอก เบลิ่ง จำกัด ตกลงกันทำสัญญาลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๘ โดยให้สัญญาตามข้อตกลงเดิมมีผลบังคับใช้นับแต่วันที่ ๒๕ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เว้นแต่จะมีการยกเลิกสัญญานี้ตามเงื่อนไขที่กำหนดในสัญญานี้ก่อนถึงวันครบอายุสัญญานี้ดังกล่าว และอยู่ภายใต้ข้อกำหนดและเงื่อนไขเดิม โดย บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ ชี้แจงว่าระยะเวลาตามสัญญาเดิมมีผลบังคับใช้เป็นระยะเวลา ๕ ปี นับตั้งแต่วันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ ซึ่งพบว่า เกินกว่าระยะเวลาใบอนุญาตใช้คลื่นความถี่ของ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ ทั้งสองฝ่ายจึงได้จัดทำและลงนามในสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เพื่อแก้ไขวันสิ้นสุดสัญญาให้สอดคล้องกับใบอนุญาตใช้คลื่นความถี่ของ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ ดังนั้น จึงเป็นกรณีที่คู่สัญญาทั้งสองฝ่ายแสดงเจตนาตกลงกันทำเป็นหนังสือโดยมีเจตนาที่จะผูกพันกันตามข้อความในสัญญาแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ ซึ่งคู่สัญญาสามารถตกลงแก้ไขเปลี่ยนแปลงเองได้ โดย บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ มีหน้าที่จัดส่งสำเนาสัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้ กสทช. ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กสทช.๓ และ ๒) สัญญาแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เป็นไปตามประกาศ กสทช.๓ และไม่ขัดต่อกฎหมาย โดยมีการกำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบระหว่างคู่สัญญาที่ชัดเจน ไม่มีข้อสัญญาที่ทำให้ผู้ใช้บริการเสียประโยชน์ ไม่เป็นการเลือกปฏิบัติ แบ่งแยกหรือกีดกันผู้ซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และไม่มีข้อกำหนดหรือเงื่อนไขอันมีลักษณะเป็นการผูกขาดหรือจำกัดการให้บริการของผู้ซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช.๓ จึงเห็นควร

รับทราบการนำเสนอสัญญาแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ โดยไม่จำเป็นต้องมีคำสั่งให้แก้ไขตามข้อ ๒๓ ของประกาศ กสทช.ฯ จึงเห็นควรรับทราบการนำเสนอสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท บางกอก เทลลิง จำกัด ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กสทช.ฯ โดยแก้ไขวันสิ้นสุดสัญญาให้สอดคล้องกับใบอนุญาตใช้คลื่นความถี่ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) และเนื่องจากสัญญาดังกล่าวเป็นไปตามประกาศ กสทช.ฯ และไม่ขัดต่อกฎหมาย จึงไม่จำเป็นต้องมีคำสั่งให้แก้ไขตามข้อ ๒๓ ของประกาศ กสทช.ฯ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรองนำเสนอสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท บางกอก เทลลิง จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบการนำเสนอสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท บางกอก เทลลิง จำกัด ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กสทช.ฯ โดยแก้ไขวันสิ้นสุดสัญญาให้สอดคล้องกับใบอนุญาตใช้คลื่นความถี่ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) และเนื่องจากสัญญาดังกล่าวเป็นไปตามประกาศ กสทช.ฯ และไม่ขัดต่อกฎหมาย กสทช. จึงไม่จำเป็นต้องมีคำสั่งให้แก้ไขตามข้อ ๒๓ ของประกาศ กสทช.ฯ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๙ : การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม : จท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามคำสั่ง กสทช. ที่ ๒๕/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๖ คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม จะครบวาระการปฏิบัติหน้าที่ในวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ดังนั้น เพื่อให้กระบวนการกลั่นกรองงานและเสนอแนะความเห็นเกี่ยวกับการพิจารณาจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมเป็นไปด้วยความเรียบร้อย ต่อเนื่อง และสอดคล้องตามประกาศกสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาแต่งตั้งคณะอนุกรรมการฯ คณะใหม่ เพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อเนื่องจากคณะปัจจุบัน โดยขอเสนอแนวทางการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ดังนี้ ๑) เห็นชอบการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม (คณะอนุกรรมการฯ) ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม ๒) เห็นชอบแนวทางการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการฯ ดังนี้ (๑) กสทช. เสนอรายชื่อบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม (อนุกรรมการฯ) ท่านละ ๑ รายชื่อ (๒) ให้ผู้ได้รับการเสนอชื่อตามข้อ (๑) รวมทั้งสิ้น ๗ คน ร่วมกันคัดเลือกบุคคล ๑ คน เพื่อดำรงตำแหน่งเป็นประธานอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม (ประธานอนุกรรมการฯ) และสำนักงาน กสทช. ดำเนินการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการฯ นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด เลขที่ NW-AWN-IRDN-001/68 : ชท. (วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด เลขที่ NW-AWN-IRDN-001/68 ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) มีหนังสือ นำส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด เลขที่ NW-AWN-IRDN-001/68 (สัญญา) เพื่อให้ กสทช. พิจารณา สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้เช่าใช้สายอากาศร่วม (Integrated Radio Distribution Network : IRDN) ภายในโครงการรถไฟฟ้าสายสีน้ำเงิน เพื่อต่อเชื่อมกับอุปกรณ์โทรคมนาคมของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด สำหรับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แก่ผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ 700 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz และ 2600 MHz โดยรายละเอียดเนื้อหาสัญญาฯ เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.ฯ) และสอดคล้องกับข้อเสนอยุทธศาสตร์ของ BEM

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ พิจารณาแล้วมีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด เลขที่ NW-AWN-IRDN-001/68 ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้บริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) เปิดเผยแพร่สัญญาดังกล่าวตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

มติที่ประชุม

เห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) (BEM) กับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด เลขที่ NW-AWN-IRDN-001/68 ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย

โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้ BEM เปิดเผย สัญญาดังกล่าวตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผย สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : การเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมของการรถไฟแห่งประเทศไทย : คท.๑ (วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. การเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมของการรถไฟแห่งประเทศไทย ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า การขออนุญาตของการรถไฟแห่งประเทศไทย การเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม โดยปรับเปลี่ยนจำนวนสถานีวิทยุคมนาคม โดยใช้คลื่นความถี่ 4.234 MHz ในกิจการเคลื่อนที่ทางบก (LAND MOBILE SERVICE) และคลื่นความถี่ 27.095 MHz ในกิจการประจำที่ (FIXED SERVICE) สอดคล้องตามตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๗) และสอดคล้องตามข้อวิเคราะห์ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม ทั้งนี้ การพิจารณาอนุมัติการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมในครั้งนี้ เป็นกรณีการอนุมัติตามตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๗) ซึ่งเป็นอำนาจของ กสทช. ตามข้อ ๑๙.๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม จึงเห็นควรอนุมัติการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมให้การรถไฟแห่งประเทศไทย โดยปรับเปลี่ยนจำนวนสถานีวิทยุคมนาคม และปรับเปลี่ยนพื้นที่การใช้งาน โดยใช้คลื่นความถี่ 4.234 MHz ความกว้างแถบความถี่ 2 MHz ในกิจการเคลื่อนที่ทางบก (LAND MOBILE SERVICE) และคลื่นความถี่ 27.095 MHz ความกว้างแถบความถี่ 10 kHz ในกิจการประจำที่ (FIXED SERVICE) สำหรับใช้ในโครงการจัดหาและติดตั้งระบบอาณัติสัญญาณและโทรคมนาคม ในโครงการก่อสร้างรถไฟทางคู่ ช่วงลพบุรี – ปากน้ำโพ และในโครงการก่อสร้างรถไฟทางคู่ ST6 โดยมีเงื่อนไข ดังนี้ ๑) ให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวได้ตั้งแต่วันที่ได้รับอนุมัติจาก กสทช. จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙ ๒) หากมีความประสงค์ที่จะใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม และ/หรือ ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ณ สถานที่ตั้งแห่งใด ๆ เพิ่มเติม จะต้องดำเนินการขออนุมัติเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ ที่จัดสรรไว้เดิมและขออนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และ/หรือ ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมก่อนทุกครั้ง และ ๓) ต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคมพิจารณาในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ วันศุกร์ที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้ ๑) ที่ประชุมพิจารณาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมให้การรถไฟแห่งประเทศไทย โดยปรับเปลี่ยนจำนวนสถานีวิทยุคมนาคม และปรับเปลี่ยนพื้นที่การใช้งาน โดยใช้คลื่นความถี่ 4.234 MHz ความกว้างแถบความถี่ 2 MHz ในกิจการเคลื่อนที่ทางบก (LAND MOBILE SERVICE) และคลื่นความถี่ 27.095 MHz ความกว้างแถบความถี่ 10 kHz ในกิจการประจำที่ (FIXED SERVICE) สำหรับใช้ในโครงการจัดหาและติดตั้งระบบอาณัติสัญญาณและโทรคมนาคม ในโครงการก่อสร้าง

รถไฟทางคู่ ช่วงลพบุรี - ปากน้ำโพ และโครงการรถไฟทางคู่ ST6 โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) ที่ประชุมมีข้อสังเกตว่าการจัดทำเอกสารวาระการประชุมในหัวข้อกฎหมายและมติ กสทช. ที่เกี่ยวข้องนั้น ควรระบุมাত্রารวมใส่เนื้อความของข้อกำหนดและมติที่เกี่ยวข้องครบถ้วนชัดเจน ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการแก้ไขข้อกำหนดและมติที่เกี่ยวข้อง ให้สอดคล้องกับข้อสังเกตที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคมแล้ว

มติที่ประชุม

อนุมัติการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมให้การรถไฟแห่งประเทศไทย โดยปรับเปลี่ยนจำนวนสถานีวิทยุคมนาคม และปรับเปลี่ยนพื้นที่การใช้งาน โดยใช้คลื่นความถี่ 4.234 MHz ความกว้างแถบความถี่ 2 MHz ในกิจการเคลื่อนที่ทางบก (LAND MOBILE SERVICE) และคลื่นความถี่ 27.095 MHz ความกว้างแถบความถี่ 10 kHz ในกิจการประจำที่ (FIXED SERVICE) สำหรับใช้ในโครงการจัดหาและติดตั้งระบบสถานีสัญญาณและโทรคมนาคม ในโครงการก่อสร้างรถไฟทางคู่ ช่วงลพบุรี - ปากน้ำโพ และโครงการรถไฟทางคู่ ST6 โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : บริษัท เดอะไวท์สเปซ จำกัด ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม กรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่ไม่มีผู้ใช้บริการ : จท. (วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท เดอะไวท์สเปซ จำกัด ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม กรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่ไม่มีผู้ใช้บริการ ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท เดอะไวท์สเปซ จำกัด (บริษัทฯ) มีหนังสือแจ้งความประสงค์ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม กรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่ไม่มีผู้ใช้บริการ จำนวน ๔๐,๙๓๐ เลขหมาย เนื่องด้วย บริษัทฯ ได้ยุติการให้บริการตามกำหนดอายุสัญญาขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ กับ บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ประกอบกับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๘๕๐ MHz ๒๑๐๐MHz และ ๒๓๐๐MHz ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) สิ้นสุดลงในวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ ด้วย สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบข้อมูลรายละเอียดเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัทฯ ที่ประสงค์ขอส่งคืนและเอกสารหลักฐานประกอบการขอส่งคืนเลขหมายฯ ปรากฏว่า บริษัทฯ ได้ดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม และหลักเกณฑ์วิธีการคืนและการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม ตามข้อ ๑๖ และ ๒๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๕ ถูกต้องครบถ้วนสมบูรณ์ ซึ่ง กสทช. จะต้องพิจารณาอนุมัติการขอคืนเลขหมายให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่สำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือขอคืนเลขหมายพร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องครบถ้วนสมบูรณ์ (เอกสารหลักฐานครบถ้วนสมบูรณ์ในวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๘) ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรนำเสนอคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ก่อนนำเสนอ กสทช. พิจารณารับคืนกลุ่มเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม

กรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่ไม่มีผู้ใช้บริการ ที่เป็นเลขหมายที่ไม่ได้ใช้งานจำนวน ๔๐,๙๓๐ เลขหมาย ตามกลุ่มเลขหมายที่สำนักงาน กสทช. เสนอตามข้อ ๓.๓ โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมาย และผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช. ทั้งนี้ ตามข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ วันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมมีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม กรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่ไม่มีผู้ใช้บริการ ของบริษัท เดอะไวท์สเปซ จำกัด ซึ่งเป็นเลขหมายว่างที่ไม่ได้ใช้งาน จำนวน ๔๐,๙๓๐ เลขหมาย ตามกลุ่มเลขหมายที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช.

มติที่ประชุม

อนุมัติรับคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบไม่เต็มกลุ่ม กรณีเป็นกลุ่มเลขหมายที่ไม่มีผู้ใช้บริการ ของบริษัท เดอะไวท์สเปซ จำกัด ซึ่งเป็นเลขหมายว่างที่ไม่ได้ใช้งาน จำนวน ๔๐,๙๓๐ เลขหมาย ตามกลุ่มเลขหมายที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืน เลขหมาย และผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช.

ระเบียบวาระที่ ๕.๔ : การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) จำนวน ๒ ช่องรายการ : ปล. (วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) จำนวน ๒ ช่องรายการ ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ขอยกเลิกใบอนุญาตฯ จำนวน ๒ ช่องรายการ ได้แก่ ช่องรายการ MA SHOP และช่องรายการ BT บันเทิงไทย เนื่องจากบริษัทฯ มีการปรับเปลี่ยนแผนในการประกอบกิจการ โดยบริษัทฯ ได้แจ้งให้ผู้ชมทราบถึงการยุติการให้บริการ ผ่านทางหน้าจอตี๋ทัศน์ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ก่อนวันยุติการให้บริการแล้ว ในส่วนของมาตรการเยียวยา กรณีช่องรายการ MA SHOP บริษัทฯ ได้นำบางรายการไปออกอากาศทางสื่อ YOUTUBE ส่วนกรณีช่องรายการ BT บันเทิงไทย บริษัทฯ ได้นำบางรายการไปออกอากาศทางช่องรายการ ๑๕๔ บนเครือข่ายของบริษัท พีเอสไอ บรอดคาสติ้ง จำกัด จากการตรวจสอบประวัติการออกอากาศ แม้จะปรากฏว่าพบประวัติการกระทำที่ฝ่าฝืนกฎหมายด้านการคุ้มครองผู้บริโภคของช่องรายการ ช่องรายการ BT บันเทิงไทย ซึ่งปัจจุบันยังไม่มีผลการพิจารณาเป็นที่ยุติก็ตาม แต่ประวัติการกระทำที่ฝ่าฝืนกฎหมายด้านการคุ้มครองผู้บริโภคดังกล่าวนี้ ก็ไม่ได้ส่งผลกระทบต่อ การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการฯ แต่อย่างใด เนื่องจากหากปรากฏในภายหลังว่าคณะกรรมการวินิจฉัยว่ามีความผิด บริษัทฯ ก็ยังคงต้องมีความรับผิดชอบจากการโฆษณาดังกล่าวอยู่ เนื่องจากประวัติการกระทำผิดดังกล่าวเกิดขึ้นในห้วงเวลาการเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการฯ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้ บริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๘ จำนวน ๒ ช่องรายการ ดังนี้ ๑) ช่องรายการ MA SHOP ใบอนุญาตเลขที่ B1-S21040-0027-65 ๒) ช่องรายการ BT บันเทิงไทย ใบอนุญาตเลขที่ B1-S21040-0117-60 ทั้งนี้ ให้บริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีและนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ จนถึงวันที่ ยกเลิกการประกอบกิจการ ภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ยกเลิกการประกอบกิจการ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ของดออกเสียง โดยจะจัดส่งบันทึกความเห็นตามมาในภายหลัง

มติที่ประชุม

อนุญาตให้บริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๘ จำนวน ๒ ช่องรายการ ดังนี้

(๑) ช่องรายการ MA SHOP ใบอนุญาตเลขที่ B1-S21040-0027-65

(๒) ช่องรายการ BT บันเทิงไทย ใบอนุญาตเลขที่ B1-S21040-0117-60

ทั้งนี้ ให้บริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ จนถึงวันที่ยกเลิกการประกอบกิจการ ภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ยกเลิกการประกอบกิจการ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ งดออกเสียง

ระเบียบวาระที่ ๕.๕ : เรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาได้รับข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ (รท. รร ๗/๒๕๖๘) : รท. (วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาได้รับข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ (รท. รร ๗/๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมพิจารณา ผู้ร้องเรียนได้ร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ กรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการ SMS โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ ซึ่งให้บริการโดยบริษัทฯ โดยผู้ร้องเรียนแจ้งว่า เมื่อเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๗ ได้รับใบแจ้งค่าบริการขอโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๖ xxxx ๓๕๕๗ ระบุยอดค่าบริการจำนวน ๗๑๕.๘๓ บาท ซึ่งโปรโมชั่นที่ผู้ร้องเรียนสมัคร 5G Fixxy 20Mbps 70GB ราคา ๓๙๙ บาท แต่ถูกคิดค่าบริการนอกเหนือจากที่ใช้งานนั้น ๒๗๐ บาท และภาษีมูลค่าเพิ่มจำนวน ๔๖.๓๘ บาท รวมทั้งสิ้น ๗๑๕.๘๓ บาท

ผู้ร้องเรียนได้ติดต่อบริษัทฯ ผ่าน Call Center 1175 ได้รับแจ้งว่า เป็นค่าบริการการสมัครใช้บริการ SMS โดยผู้ร้องเรียนโต้แย้งว่า ไม่ได้สมัครใช้บริการ SMS แต่อย่างใด ผู้ร้องเรียนเห็นว่าค่าบริการที่บริษัทฯ เรียกเก็บไม่เป็นธรรมกับผู้ร้องเรียน หากผู้ร้องเรียนไม่ได้ตรวจสอบค่าบริการอาจจะไม่ทราบซึ่งโดยปกติการชำระค่าบริการของผู้ร้องเรียนนั้น จะชำระผ่านการตัดบัตรเครดิต แต่กรณีที่เกิดขึ้นครั้งนี้ยังไม่มีบัตรเครดิตแต่อย่างใด ผู้ร้องเรียนจึงขอความเป็นธรรมในเรื่องค่าบริการดังกล่าวที่ผู้ร้องเรียนไม่ได้สมัครใช้งาน และเมื่อวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๘ ผู้ร้องเรียนได้ติดต่อมายังสำนักงาน กสทช. ผ่านหมายเลข ๑๒๐๐ แจ้งว่าได้ตรวจสอบใบเรียกเก็บค่าบริการรอบปีล่าสุด เดือนธันวาคม ๒๕๖๗ พบว่า ยังคงถูกเรียกเก็บค่าบริการที่ไม่ได้สมัครใช้บริการ จำนวน ๕๐ บาท และข้อมูลของบริษัทฯ แจ้งมาเบื้องต้นนั้น ไม่เป็นความจริง เนื่องจากผู้ร้องเรียนเริ่มถูกคิดค่าบริการที่สมัครใช้บริการเมื่อเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๗ เหตุใดจึงมีการแจ้งว่าผู้ร้องเรียนสมัครใช้บริการตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๖๗ ผู้ร้องเรียนจึงขอให้บริษัทฯ ดำเนินการดังต่อไปนี้ ๑) ตรวจสอบและชี้แจงรายละเอียดการสมัคร SMS ของโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๖ xxxx ๓๕๔๗ และปรับลดค่าบริการ SMS ที่ผู้ร้องเรียนไม่ได้สมัครใช้บริการและยกเลิกบริการดังกล่าว ให้แก่ผู้ร้องเรียน และ ๒) ชี้แจงกรณีการให้ข้อมูลที่ไม่ตรงกันกับผู้ร้องเรียน กรณีที่แจ้งว่าผู้ร้องเรียนสมัครใช้บริการ ตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๖๗ แต่ผู้ร้องเรียนเริ่มใช้งานแพ็คเกจเมื่อเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๗

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๘ ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาระงับข้อพิพาทตามเรื่องร้องเรียน ดังนี้ ๑) กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ตรวจสอบและชี้แจงรายละเอียดการสมัคร SMS ของโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๖ xxxx ๓๕๔๗ และปรับลดค่าบริการ SMS ที่ผู้ร้องเรียนไม่ได้สมัครใช้บริการและยกเลิกบริการดังกล่าว ให้แก่ผู้ร้องเรียน นั้น เห็นควรระงับข้อพิพาท เนื่องจากบริษัทฯ ได้ดำเนินการเป็นไปตามคำขอดังกล่าวแล้ว โดยบริษัทฯ ชี้แจงว่า เนื่องจากโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๖ xxxx ๓๕๔๗ สมัครใช้บริการประเภทบริการ Quiz จากบุคคลคนอื่นซึ่งมิใช่ผู้ร้องเรียน โดยผู้ร้องเรียนชื่อเลขหมายดังกล่าวมาใช้บริการต่อ แต่ระบบการเรียกเก็บค่าบริการของบริษัทฯ มิได้ตรวจสอบข้อมูลการเรียกเก็บแต่อย่างใด จึงทำให้เรียกเก็บค่าบริการดังกล่าวไปยังผู้ร้องเรียนอย่างไรก็ตาม บริษัทฯ ได้ปิดกั้นการรับ SMS ที่เสียค่าบริการแบบสมัครรายสมาชิกเป็นที่เรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ และปรับลดค่าบริการดังกล่าวที่เกิดขึ้นระหว่างรอบปีวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ จำนวน ๒๘๘.๙๐ บาท (รวมภาษี) และรอบปีวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๗ จำนวน ๕๓.๕๐ บาท (รวมภาษี) โดยการปรับลดรอบปีสุดท้ายเป็นการปรับลดก่อนการออกใบแจ้งค่าใช้จ่ายให้ผู้ร้องเรียนแล้ว ๒) กรณีผู้ร้องเรียนได้ขอให้บริษัทฯ ชี้แจงกรณีการให้ข้อมูลที่ไม่ตรงกันกับผู้ร้องเรียน ในกรณีที่ผู้ร้องเรียนเปลี่ยนเป็นระบบรายเดือนเมื่อเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๗ แต่เหตุใดมีการถูกเรียกเก็บค่าบริการข้อความสั้นตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๖๗ นั้น บริษัทฯ ได้ชี้แจงการเรียกเก็บค่าบริการดังกล่าวตามคำขอของผู้ร้องเรียนแล้ว ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้ตรวจสอบข้อมูล พบว่าหมายเลข ๐๖ xxxx ๓๕๔๗ เปิดใช้งานในระบบเติมเงินมาต่อเนื่องตั้งแต่วันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔ และชี้แจงการเปลี่ยนเป็นระบบจดทะเบียนรายเดือนเมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๗ บริษัทฯ จึงเริ่มเรียกเก็บค่าบริการในระบบรายเดือนตามการใช้งานของผู้ร้องเรียน อย่างไรก็ตาม เห็นควรกำชับให้บริษัทฯ ปรับปรุงระบบการคิดค่าบริการและตรวจสอบข้อมูลผู้ให้บริการก่อนการเรียกเก็บค่าบริการทุกครั้งว่าเป็นคู่สัญญาเดียวกันหรือไม่ และ ๓) กรณีบริษัทฯ เรียกเก็บค่าบริการข้อความสั้น SMS ของโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๖ xxxx ๓๕๔๗ นั้น ไม่เข้าข่ายเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ข้อ ๕

วรรคสอง (๒) เนื่องจากการเรียกเก็บค่าบริการดังกล่าวเกิดจากความผิดพลาดของระบบการเรียกเก็บค่าบริการของบริษัทฯ ดังนั้น บริษัทฯ จึงได้ดำเนินการปิดกั้นการรับข้อความสั้น SMS พร้อมทั้งดำเนินการยกเว้นการเรียกเก็บค่าบริการทั้งหมดให้แก่ผู้ร้องเรียนเรียบร้อยแล้ว

มติที่ประชุม

๑. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) ตรวจสอบและชี้แจงรายละเอียดการสมัครข้อความสั้น (SMS) ของโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๖ xxxx ๓๕๔๗ และปรับลดค่าบริการ SMS ที่ผู้ร้องเรียนไม่ได้สมัครใช้บริการและยกเลิกบริการดังกล่าว ให้แก่ผู้ร้องเรียน นั้น เนื่องจากบริษัทฯ ได้ดำเนินการเป็นไปตามคำขอดังกล่าวแล้ว โดยบริษัทฯ ชี้แจงว่า เนื่องจากโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๖ xxxx ๓๕๔๗ สมัครใช้บริการประเภทบริการ Quiz จากบุคคลอื่นซึ่งมิใช่ผู้ร้องเรียน โดยผู้ร้องเรียนซื้อเลขหมายดังกล่าวมาใช้บริการต่อ แต่ระบบการเรียกเก็บค่าบริการของบริษัทฯ มิได้ตรวจสอบข้อมูลการเรียกเก็บแต่อย่างใด จึงทำให้เรียกเก็บค่าบริการดังกล่าวไปยังผู้ร้องเรียน อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ ได้ปิดกั้นการรับ SMS ที่เสียค่าบริการแบบสมัครรายสมาชิกเป็นที่เรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ และปรับลดค่าบริการดังกล่าวที่เกิดขึ้นระหว่างรอบบิลวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ จำนวน ๒๘๘.๙๐ บาท (รวมภาษี) และรอบบิลวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๗ จำนวน ๕๓.๕๐ บาท (รวมภาษี) โดยการปรับลดรอบบิลสุดท้ายเป็นการปรับลดก่อนการออกใบแจ้งค่าใช้บริการ ให้ผู้ร้องเรียนแล้ว
๒. กรณีผู้ร้องเรียนได้ขอให้บริษัทฯ ชี้แจงกรณีการให้ข้อมูลที่ไม่ตรงกันกับผู้ร้องเรียนในกรณีที่ผู้ร้องเรียนเปลี่ยนเป็นระบบรายเดือนเมื่อเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๗ แต่เหตุใดมีการถูกเรียกเก็บค่าบริการข้อความสั้นตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๖๗ นั้น บริษัทฯ ได้ชี้แจงการเรียกเก็บค่าบริการดังกล่าวตามคำขอของผู้ร้องเรียนแล้ว ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้ตรวจสอบข้อมูล พบว่าหมายเลข ๐๖ xxxx ๓๕๔๗ เปิดใช้งานในระบบเติมเงินมาต่อเนื่องตั้งแต่วันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔ และชี้แจงการเปลี่ยนเป็นระบบจดทะเบียนรายเดือนเมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๗ บริษัทฯ จึงเริ่มเรียกเก็บค่าบริการในระบบรายเดือนตามการใช้งานของผู้ร้องเรียน อย่างไรก็ตาม เห็นควรกำชับให้บริษัทฯ ปรับปรุงระบบการคิดค่าบริการและตรวจสอบข้อมูลผู้ใช้บริการก่อนการเรียกเก็บค่าบริการทุกครั้งว่าเป็นคู่สัญญาเดียวกันหรือไม่
๓. กรณีบริษัทฯ เรียกเก็บค่าบริการข้อความสั้น SMS ของโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๖ xxxx ๓๕๔๗ นั้น ไม่เข้าข่ายเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ ข้อ ๕ วรรคสอง (๒) เนื่องจากการเรียกเก็บค่าบริการดังกล่าวเกิดจากความผิดพลาดของระบบการเรียกเก็บค่าบริการของบริษัทฯ ดังนั้น บริษัทฯ จึงได้ดำเนินการ

ปิดกั้นการรับข้อความสั้น SMS พร้อมทั้งดำเนินการยกเว้นการเรียกเก็บค่าบริการทั้งหมดให้แก่ผู้ร้องเรียนเรียบร้อยแล้ว

ระเบียบวาระที่ ๕.๖ : เรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาไม่สามารถขอโอนย้ายเครือข่ายไปยังผู้ให้บริการรายอื่นได้ (รท. รร ๙๑/๒๕๖๘) : รท. (วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาไม่สามารถขอโอนย้ายเครือข่ายไปยังผู้ให้บริการรายอื่นได้ (รท. รร ๙๑/๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียน เมื่อวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๘ ผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๙ xxx ๕๑๕๒ ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) ประสบปัญหาไม่สามารถโอนย้ายไปยังบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด โดยไม่ต้องชำระค่าผิดสัญญาซื้อเครื่องราคาพิเศษได้ ซึ่งผู้ร้องเรียนต้องการโอนย้ายเครือข่ายเนื่องจากปัญหาคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ ภายในบ้านพักอาศัยและพื้นที่ส่วนกลางของหมู่บ้าน The City งามอินทรา ๒ ถนนจตุโชติ แขวงอ้อเงิน เขตสายไหม กรุงเทพมหานคร ซึ่งได้แจ้งไปยังบริษัทฯ เพื่อให้แก้ไขปัญหาลแล้ว แต่ยังไม่สามารถแก้ไขปัญหาลได้ รวมเป็นระยะเวลา ๗ เดือน ผู้ร้องเรียนจึงขอให้บริษัทฯ ยกเลิกสัญญาซื้อเครื่องราคาพิเศษโดยไม่มีค่าใช้จ่ายหรือค่าผิดสัญญาของโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๙ xxx ๕๑๕๒ และดำเนินการโอนย้ายเครือข่ายไปยังบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้แก่ผู้ร้องเรียน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๘ แล้ว มีมติดังนี้ให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. ดังนี้ ๑) กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ แก้ไขให้สามารถใช้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ตามปกติ นั้น เห็นควรระงับข้อพิพาท เนื่องจากบริษัทฯ ได้ให้บริการโทรคมนาคมตามมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการตามที่ได้โฆษณาหรือแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบ และได้ดำเนินการให้บริการโทรคมนาคม รวมถึงได้มีการรายงานค่าชี้วัดคุณภาพบริการซึ่งมีผลการตรวจสอบเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ตามข้อ ๑๓ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ประกอบกับข้อ ๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม แล้ว ๒) กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ดำเนินการโอนย้ายเครือข่ายไปยังบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้แก่ผู้ร้องเรียนนั้น เห็นควรให้บริษัทฯ ดำเนินการโอนย้ายเครือข่ายไปยังบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้แก่ผู้ร้องเรียน เนื่องจากกรณีผู้ร้องเรียนติดสัญญาสิทธิซื้อเครื่อง โทรศัพท์ราคาพิเศษ จำนวน ๓ เครื่อง ไม่ใช่เหตุแห่งการปฏิเสธคำขอโอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ตามข้อ ๖ และข้อ ๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๓) กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ยกเลิกสัญญาซื้อเครื่องราคาพิเศษโดยไม่มีค่าใช้จ่ายหรือค่าผิดสัญญาของโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๙ xxx ๕๑๕๒ นั้น เห็นควรระงับข้อพิพาท เนื่องจากการให้บริษัทฯ ยกเลิกสัญญาซื้อเครื่องราคาพิเศษโดยไม่มีค่าใช้จ่ายหรือค่าผิดสัญญาของโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ร้องเรียน เป็นกรณีที่พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ไม่ได้กำหนดให้เป็นอำนาจของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ที่จะพิจารณาเรื่องดังกล่าวได้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เป็นข้อเสนอเชิงนโยบาย ประกอบข้อเรียกร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาไม่สามารถขอโอนย้ายเครือข่ายไปยังผู้ให้บริการรายอื่นได้ (เลขที่ รท. รร ๙๑/๒๕๖๘) ดังนี้ ๑) เห็นควรปรับปรุงประกาศมาตรฐานของคุณภาพฯ ให้สอดคล้องกับความเร็วของเทคโนโลยีที่มีการใช้งานในปัจจุบัน โดยเฉพาะเทคโนโลยี 3G 4G และ 5G ๒) เห็นควรกำกับดูแลโฆษณาการส่งเสริมการขาย โดยเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับความเร็วสูงสุดของบริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ให้บริการ และ ๓) เห็นควรกำหนดเงื่อนไขให้ผู้ให้บริการแยกสัญญาการซื้อขายเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่และสัญญาการให้บริการโทรคมนาคมออกจากกัน อย่างชัดเจน

มติที่ประชุม

๑. ให้ระงับข้อพิพาท กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) แก้ไขให้สามารถใช้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ตามปกติ เนื่องจากบริษัทฯ ได้ให้บริการโทรคมนาคมตามมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการตามที่ได้โฆษณาหรือแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบ และได้ดำเนินการให้บริการโทรคมนาคม รวมถึงได้มีการรายงานค่าชี้วัดคุณภาพบริการซึ่งมีผลการตรวจสอบเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ตามข้อ ๑๓ ของประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ประกอบกับข้อ ๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว
๒. ให้บริษัทฯ ดำเนินการโอนย้ายเครือข่ายไปยังบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้แก่ผู้ร้องเรียน กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ดำเนินการโอนย้ายเครือข่ายไปยังบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้แก่ผู้ร้องเรียน เนื่องจากกรณีผู้ร้องเรียนติดสัญญารับสิทธิซื้อเครื่องโทรศัพท์ราคาพิเศษ จำนวน ๓ เครื่อง ไม่ใช่เหตุแห่งการปฏิเสธคำขอโอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ตามข้อ ๖ และข้อ ๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่
๓. ให้ระงับข้อพิพาท กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ยกเลิกสัญญาซื้อเครื่องราคาพิเศษโดยไม่มีค่าใช้จ่ายหรือค่าผิดสัญญาของโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๙ xxxx ๕๑๕๒ เนื่องจากการให้บริษัทฯ ยกเลิกสัญญาซื้อเครื่องราคาพิเศษโดยไม่มีค่าใช้จ่ายหรือค่าผิดสัญญาของโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ร้องเรียน เป็นกรณีที่พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ไม่ได้กำหนดให้เป็นอำนาจของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ที่จะพิจารณาเรื่องดังกล่าวได้
๔. เห็นชอบและมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามข้อเสนอของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ดังนี้ ๑) ปรับปรุง

ประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ ให้สอดคล้องกับความเร็วของเทคโนโลยีที่มีการใช้งานในปัจจุบัน โดยเฉพาะเทคโนโลยี 3G 4G และ 5G ๒) กำกับดูแลโฆษณาการส่งเสริมการขาย โดยเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับความเร็วสูงสุดของบริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ให้บริการ และ ๓) กำหนดเงื่อนไขให้ผู้ให้บริการแยกสัญญาการซื้อขายเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่และสัญญาการให้บริการโทรคมนาคมออกจากกันอย่างชัดเจน

ระเบียบวาระที่ ๕.๗ : เรื่อง ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาเกี่ยวกับโปรโมชั่นการใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่ (เลขที่ รท. รร ๒๗๘/๒๕๖๘) : รท. (วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาเกี่ยวกับโปรโมชั่นการใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่ (เลขที่ รท. รร ๒๗๘/๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยผู้ร้องเรียน ได้ร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๘ ผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๖ xxxx ๔๙๔๔ ซึ่งให้บริการโดยบริษัทฯ กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับโปรโมชั่นการใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยผู้ร้องเรียนแจ้งว่า เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๘ บริษัทฯ ส่ง SMS แจ้งเตือนเกี่ยวกับโปรโมชั่นสิ้นสุดการใช้งาน และบริษัทฯ ต่อบริการการใช้งานโปรโมชั่นเดิมซึ่งผู้ร้องเรียนไม่ได้ยินยอมแต่อย่างใด ผู้ร้องเรียนเห็นว่าเป็นการละเมิดสิทธิส่วนบุคคลของผู้ร้องเรียน ที่มีทางเลือกการใช้งานโดยไม่มีสิทธิโต้แย้งในข้อความดังกล่าวของบริษัทฯ และผู้ร้องเรียนเห็นว่าบริษัทฯ ควรแจ้งเป็นหนังสือให้ผู้ร้องเรียนแสดงความยินยอมเสียก่อน ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้ลงโทษปรับบริษัทฯ กรณีทำให้เกิดความเดือดร้อนเสียหายละเมิดสิทธิและเอาเปรียบผู้ร้องเรียน

ที่ประชุม คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ระบุข้อพิพาทตามเรื่องร้องเรียน ดังนี้ ๑) กรณีบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) ดำเนินการต่อโปรโมชั่นการใช้งานของผู้ร้องเรียนถูกต้องหรือไม่ อย่างไร นั้น บริษัทฯ ได้ดำเนินการถูกต้องตาม ข้อ ๑๔ ประกาศกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างฯ ซึ่งกำหนดว่า ให้ผู้รับใบอนุญาตจัดให้มีระบบการแจ้งเตือนและแสดงข้อมูลการให้บริการด้วยวิธีส่งผ่านบริการข้อความสั้น (SMS) เว้นแต่ผู้ให้บริการจะได้ตกลงเลือกรับการแจ้งด้วยช่องทางอื่นที่ผู้ให้บริการประสงค์ตามที่ผู้รับใบอนุญาตมีให้บริการ เพื่อให้ผู้ให้บริการรับทราบถึงสิทธิในการใช้งานโดยไม่คิดค่าใช้จ่าย ทั้งนี้ข้อเท็จจริงปรากฏว่า บริษัทฯ ดำเนินการส่ง SMS แจ้งเตือนในวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ก่อนรายการส่งเสริมการขายจะสิ้นสุดอายุการใช้งานแล้ว จึงได้ดำเนินการต่ออายุโปรโมชั่นเดิมเป็นลำดับแรกให้แก่ผู้ร้องเรียน ดังนั้น จึงเป็นกรณีที่บริษัทฯ ดำเนินการตามข้อ ๑๘ ของประกาศฉบับเดียวกัน อย่างไรก็ตาม ในกรณีที่ผู้ร้องเรียนไม่ประสงค์จะต่อโปรโมชั่นเดิมผู้ร้องเรียนสามารถเลือกรับรายการอื่น ๆ ตามความเหมาะสมผ่านแอปพลิเคชันของบริษัทฯ ได้ตลอดเวลา และ ๒) กรณีผู้ร้องเรียนขอให้ลงโทษปรับบริษัทฯ กรณีบริษัทฯ ดำเนินการส่ง SMS ให้ผู้ร้องเรียนโดยพลการซึ่งยังมิได้รับความยินยอม ทำให้เกิดความเดือดร้อนเสียหายละเมิดสิทธิและเอาเปรียบผู้ร้องเรียน นั้น บริษัทฯ ดำเนินการเป็นไปตามประกาศการ

กำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างฯ ถูกต้องครบถ้วนแล้ว และไม่พบการกระทำที่เข้าข่ายเป็นการกระทำที่เป็น การเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ

มติที่ประชุม

๑. กรณีบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) ดำเนินการต่อโปรโมชั่น การใช้งานของผู้ร้องเรียนถูกต้องหรือไม่ อย่างไร นั้น บริษัทฯ ได้ดำเนินการ ถูกต้องตามข้อ ๑๔ ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้าง อัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ประกาศการกำหนดและกำกับ ดูแลโครงสร้างฯ) ซึ่งกำหนดว่า ให้ผู้รับใบอนุญาตจัดให้มีระบบการแจ้งเตือนและ แสดงข้อมูลการให้บริการด้วยวิธีส่งผ่านบริการข้อความสั้น (SMS) เว้นแต่ ผู้ใช้บริการจะได้ตกลงเลือกรับการแจ้งด้วยช่องทางอื่นที่ผู้ใช้บริการประสงค์ตามที่ ผู้รับใบอนุญาตมิให้บริการ เพื่อให้ผู้ใช้บริการรับทราบถึงสิทธิในการใช้งานโดย ไม่คิดค่าใช้จ่าย ทั้งนี้ข้อเท็จจริงปรากฏว่า บริษัทฯ ดำเนินการส่ง SMS แจ้งเตือน ในวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ก่อนรายการส่งเสริมการขายจะสิ้นสุดอายุการใช้งาน แล้ว จึงได้ดำเนินการต่ออายุโปรโมชั่นเดิมเป็นลำดับแรกให้แก่ผู้ร้องเรียน ดังนั้น จึงเป็นกรณีที่บริษัทฯ ดำเนินการตามข้อ ๑๘ ของประกาศฉบับเดียวกัน อย่างไรก็ตาม ในกรณีที่ผู้ร้องเรียนไม่ประสงค์จะต่อโปรโมชั่นเดิมผู้ร้องเรียน สามารถเลือกรับรายการอื่น ๆ ตามความเหมาะสมผ่านแอปพลิเคชันของบริษัทฯ ได้ตลอดเวลา
๒. กรณีผู้ร้องเรียนขอให้ลงโทษปรับบริษัทฯ กรณีบริษัทฯ ดำเนินการส่ง SMS ให้ ผู้ร้องเรียนโดยผลการซึ่งยังมีได้รับความยินยอม ทำให้เกิดความเดือดร้อนเสียหาย ละเมิดสิทธิและเอาเปรียบผู้ร้องเรียน นั้น บริษัทฯ ดำเนินการเป็นไปตามประกาศ การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างฯ ครบถ้วนแล้ว และไม่พบการกระทำที่ เข้าข่ายเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัย การใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรหรือ ก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๕.๘ : เรื่องร้องเรียนบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีประสบ ปัญหาข้อมูลส่วนบุคคลถูกเปิดเผยโดยมิได้รับอนุญาต (รท. รร ๑๘๗/๒๕๖๘) : รท. (วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร้องเรียนบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาข้อมูลส่วนบุคคลถูกเปิดเผยโดยมิได้รับอนุญาต (รท. รร ๑๘๗/๒๕๖๘) ให้ที่ประชุม พิจารณา ผู้ร้องเรียนได้ร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ และวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๘ ร้องเรียนบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาข้อมูลส่วนบุคคลถูกเปิดเผย โดยมิได้รับอนุญาต ผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัทฯ หมายเลข ๐๘ xxxx ๒๐๖๙ แจ้งว่า เมื่อประมาณวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ได้รับการติดต่อผ่านทางโทรศัพท์จากกลุ่มบริษัทหนึ่ง

เมื่อสอบถามกลับไปว่าได้เลขหมายของผู้ร้องเรียนมาได้อย่างไรได้รับแจ้งว่า บริษัทฯ เป็นผู้ให้ข้อมูลของผู้ร้องเรียน ซึ่งก่อนหน้านี้ ผู้ร้องเรียนได้แจ้งขอให้บริษัทฯ ไม่เปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ร้องเรียนแล้ว ต่อมา ผู้ร้องเรียนได้ขอเปลี่ยนเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ แต่ยังคงได้รับการติดต่อจากกลุ่มบริษัทเดิมที่เคยติดต่อมา เมื่อยังใช้เลขหมายเดิม ผู้ร้องเรียนจึงได้แจ้งปัญหาให้บริษัทฯ ตรวจสอบ แต่ปัจจุบันยังคงไม่ได้รับทราบผลการตรวจสอบแต่อย่างใด ซึ่งส่งผลกระทบต่อการทำธุรกรรมของผู้ร้องเรียน ผู้ร้องเรียนจึงขอให้บริษัทฯ ดำเนินการตรวจสอบและชี้แจงกรณีข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ร้องเรียนถูกเปิดเผยโดยมิได้รับอนุญาต และชดใช้ค่าเสียหายจากการที่ผู้ร้องเรียนต้องทำการเปลี่ยนแปลงข้อมูลด้านธุรกรรมของผู้ร้องเรียนใหม่ เป็นจำนวน ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท (สามล้านบาทถ้วน) ให้แก่ผู้ร้องเรียน

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) กรณีผู้ร้องเรียนโต้แย้งว่าถูกบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัทฯ) บริการ “ทรู มูฟ เอช” เปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ xxxx ๒๐๖๙ ของผู้ร้องเรียนให้กับหน่วยงานอื่นโดยมิได้รับอนุญาต นั้น เห็นควรกำชับให้บริษัทฯ ใช้ความระมัดระวังในการรักษาข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลสิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ประกาศมาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลฯ) อย่างเคร่งครัด เนื่องจากบริษัทฯ ได้ชี้แจงว่า ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการได้รับความคุ้มครองตามประกาศมาตรฐานคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลฯ ซึ่งบริษัทฯ ได้ปฏิบัติตามประกาศดังกล่าวโดยเคร่งครัด ซึ่งผลการตรวจสอบไม่พบข้อมูลผู้ให้บริการโทรคมนาคมรั่วไหลไปยังบุคคลภายนอกตามคำร้องของผู้ร้องเรียนแต่อย่างใด เนื่องจากไม่ปรากฏหลักฐานที่แสดงชัดเจนว่า บริษัทฯ ได้มีการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ร้องเรียนหรือไม่ด้วยวิธีการอย่างไร ทั้งนี้ เพื่อเป็นการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการ แต่หากพบว่าภายหลังมีการร้องเรียนเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของกรณีเช่นนี้เกิดขึ้นอีก ให้บริษัทฯ ตรวจสอบข้อเท็จจริงและรายงานผลการตรวจสอบดังกล่าวต่อ กสทช. โดยละเอียดต่อไป และ ๒) กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ชดใช้ค่าเสียหายเป็นจำนวน ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท (สามล้านบาทถ้วน) ให้แก่ผู้ร้องเรียน นั้น เป็นกรณีที่พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ไม่ได้กำหนดให้เป็นอำนาจของ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. ที่จะพิจารณาค่าเสียหายในลักษณะดังกล่าว ดังนั้น หากผู้ร้องเรียนเห็นว่ามีความเสียหายซึ่งบริษัทฯ ต้องรับผิดชอบใช้ให้ผู้ร้องเรียนใช้สิทธิเรียกร้องในทางแพ่งกับบริษัทฯ โดยตรง

มติที่ประชุม

๑. กรณีผู้ร้องเรียนโต้แย้งว่าถูกบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัทฯ) บริการ “ทรู มูฟ เอช” เปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ xxxx ๒๐๖๙ ของผู้ร้องเรียนให้กับหน่วยงานอื่นโดยมิได้รับอนุญาต นั้น เห็นควรกำชับให้บริษัทฯ ใช้ความระมัดระวังในการรักษาข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลสิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ประกาศมาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลฯ) อย่างเคร่งครัด เนื่องจาก

บริษัทฯ ได้ชี้แจงว่า ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการได้รับความคุ้มครองตามประกาศมาตรฐานคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลฯ ซึ่งบริษัทฯ ได้ปฏิบัติตามประกาศดังกล่าวโดยเคร่งครัด ซึ่งผลการตรวจสอบไม่พบข้อมูลผู้ให้บริการโทรคมนาคมรั่วไหลไปยังบุคคลภายนอกตามคำร้องของผู้ร้องเรียนแต่อย่างใด เนื่องจากไม่ปรากฏหลักฐานที่แสดงชัดเจนว่า บริษัทฯ ได้มีการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ร้องเรียนหรือไม่ด้วยวิธีการอย่างไร ทั้งนี้ เพื่อเป็นการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการ แต่หากพบว่าภายหลังมีการร้องเรียนเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของกรณีเช่นนี้เกิดขึ้นอีกเช่นเดิม ให้บริษัทฯ ตรวจสอบข้อเท็จจริงและรายงานผลการตรวจสอบดังกล่าวต่อ กสทช. โดยละเอียดต่อไป

๒. ให้ระงับข้อพิพาท กรณีผู้ร้องเรียนมีค่าขอให้บริษัทฯ ชดใช้ค่าเสียหายเป็นจำนวน ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท (สามล้านบาทถ้วน) ให้แก่ผู้ร้องเรียน เนื่องจากเป็นกรณีที่พระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ไม่ได้กำหนดให้เป็นอำนาจของ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. ที่จะพิจารณาค่าเสียหายในลักษณะดังกล่าว ดังนั้น หากผู้ร้องเรียนเห็นว่า มีค่าเสียหายซึ่งบริษัทฯ ต้องรับผิดชอบชดใช้ให้ผู้ร้องเรียนใช้สิทธิเรียกร้องในทางแพ่งกับบริษัทฯ โดยตรง

ระเบียบวาระที่ ๕.๙ : (ร่าง) แผนปฏิบัติการ การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการให้เข้าถึง รับรู้ และใช้ประโยชน์จากบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) : ชส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) แผนปฏิบัติการ การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการให้เข้าถึง รับรู้ และใช้ประโยชน์จากบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมพิจารณา ในคราวการประชุมครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณาระเบียบวาระ เรื่อง (ร่าง) แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) และ (ร่าง) แผนปฏิบัติการการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) พร้อมกรอบวงเงิน โดยมีมติที่ประชุม ดังนี้ ๑) รับทราบความคิดเห็นและเห็นชอบข้อวิเคราะห์จากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ๒) อนุมัติ (ร่าง) แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) และ ๓) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำ (ร่าง) แผนปฏิบัติการการจัดให้มีบริการ

กระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) พร้อมรายละเอียดและกรอบวงเงิน เสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนกองทุนฯ ประเภทที่ ๓ : โครงการตาม (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการฯ (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) จำนวน ๗ โครงการ กรอบวงเงินรวม ๕๓๙.๕๐ ล้านบาท โดยใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนฯ ตามมาตรา ๕๒ (๑) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมีมติที่ประชุม ดังนี้ ๑) เห็นควรเสนอ กสทช. ให้ความเห็นชอบโครงการ ภายใต้แผนปฏิบัติการการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณาพิการให้เข้าถึง รับรู้ และใช้ประโยชน์จากบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน ๒ โครงการ กรอบวงเงิน ๔๖ ล้านบาท ดังนี้ ๑.๑) โครงการทดลองการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียงแบบสดภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) กรอบวงเงิน ๒๖ ล้านบาท และ ๑.๒) โครงการจัดทำระบบสนับสนุนการรายงานผลการจัดทำบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ เพื่อการติดตามประเมินคุณภาพ ภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) กรอบวงเงิน ๒๐ ล้านบาท ๒) เห็นควรเสนอให้ กสทช. ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการตามแผนปฏิบัติการเพื่อเพิ่มช่องทางที่หลากหลายในการเข้าถึงบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน ๒ โครงการ กรอบวงเงิน ๒๔๓.๕๐ ล้านบาท ดังนี้ ๒.๑) โครงการศึกษาและพัฒนาต้นแบบแพลตฟอร์มการสตรีมมิ่งเสียง (Audio Streaming Platform) เพื่อยกระดับอุตสาหกรรมวิทยุกระจายเสียงให้เข้ากับสังคมดิจิทัลของประเทศไทย กรอบวงเงิน ๒๐๐ ล้านบาท ๒.๒) โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาวิเคราะห์และพัฒนาต้นแบบหอกระจายข่าว ด้วยระบบกระจายข่าวอัจฉริยะ เพื่อยกระดับการรับรู้ข่าวสารสู่ประชาชนในหมู่บ้านและชุมชน กรอบวงเงิน ๔๓.๕๐ ล้านบาท ๓) เห็นควรเสนอให้ กสทช. ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการ การพัฒนากลไก องค์ความรู้ และเนื้อหาที่มีประโยชน์ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จำนวน ๓ โครงการ กรอบวงเงิน ๒๕๐ ล้านบาท ดังนี้ ๓.๑) โครงการผลิตรายการที่มีประโยชน์ต่อประชาชนและสาธารณะ เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางที่หลากหลาย กรอบวงเงิน ๒๐๐ ล้านบาท ๓.๒) โครงการส่งเสริมกลไกพัฒนาเครือข่ายพันธมิตรระหว่างเครือข่ายวิชาการ นักวิชาชีพ และผู้ผลิตอิสระ เพื่อให้มีศักยภาพในการพัฒนารายการท้องถิ่นที่มีคุณภาพ กรอบวงเงิน ๔๐ ล้านบาท ๓.๓) โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลการเป็นต้นแบบที่ดีและทันสมัยของการเป็นสถานีวิทยุกระจายเสียง เพื่อยกระดับมาตรฐานในการประกอบกิจการกระจายเสียง กรอบวงเงิน ๑๐ ล้านบาท

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๐ : รายงานความคืบหน้าคดีแพ่งสามัญ คดีหมายเลขดำที่ พ๕๔๑๓/๒๕๖๗ : กสทช.
รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานความคืบหน้าคดีแพ่งสามัญ คดีหมายเลขดำที่ พ๕๔๑๓/๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๑ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีแผนการให้บริการแก่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบ โครงข่ายเสมือน (MVNO) และแผนการแยกการบริหารจัดการ ระบบบัญชี สำหรับการให้บริการโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่กับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ : วท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีแผนการให้บริการแก่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) และแผนการแยกการบริหารจัดการ ระบบบัญชี สำหรับการให้บริการโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่กับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่น ๆ

ระเบียบวาระที่ ๖.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ - ๒๓/๒๕๖๘ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑๒๖ เรื่อง ตามเอกสารที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๒ : ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..)
พ.ศ. : นาย บย. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันพุธที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยร่างระเบียบฯ ตามที่เสนอ เป็นการปรับปรุงแก้ไข ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า คำสั่งลงโทษทางวินัยซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองที่มีผลกระทบต่อสถานภาพสิทธิและหน้าที่ของผู้ถูกลงโทษ จำเป็นต้องกำหนดกระบวนการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ถูกลงโทษที่ได้รับผลกระทบจากคำสั่งสามารถขอให้มีการทบทวนการออกคำสั่งลงโทษได้เพื่อให้เกิดความถูกต้องและเป็นธรรม โดยทั่วไปการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองจะกำหนดให้อุทธรณ์ต่อผู้มีอำนาจบังคับบัญชาเหนือขึ้นไปอีกหนึ่งชั้น เพื่อให้ตรวจสอบและทบทวนความผิดพลาดบกพร่องของคำสั่งทางปกครองดังกล่าว ซึ่งหากพิจารณาการอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ส่วนที่ ๕ การอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง ตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม วางหลักไว้ว่า “เจ้าหน้าที่ผู้ใดจะเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ตามวรรคสองให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” ซึ่งเมื่อพิจารณากฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม จะเห็นได้ว่าผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์เป็นผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปจากผู้ออกคำสั่งทางปกครองหนึ่งชั้นและในการพิจารณาตามพระราชบัญญัติดังกล่าวไม่ได้ระบุให้ต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาเพื่อพิจารณาแต่อย่างใดและเมื่อเปรียบเทียบกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งตามข้อ ๘ (๒) วางหลักไว้ว่า “ในกรณีที่เหตุแห่งการร้องทุกข์เกิดจากเลขาธิการ กสทช. ให้ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อประธาน กสทช. และให้ประธาน กสทช. เป็นผู้มีอำนาจวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์” ส่วนการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ที่ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อประธาน กสทช. จะกำหนดไว้ในข้อ ๑๖ ซึ่งวางหลักไว้ว่า “เมื่อผู้มีอำนาจวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ได้รับหนังสือร้องทุกข์แล้วอาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” จะเห็นได้ว่า หากเป็นการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ตามระเบียบดังกล่าวก็ไม่ได้บังคับให้ต้องตั้งคณะกรรมการขึ้นมาพิจารณาเช่นกัน แต่หากประธาน กสทช. มีความประสงค์ที่จะแต่งตั้งคณะกรรมการก็สามารถที่จะกระทำได้นอกจากนี้ในการพิจารณาอุทธรณ์ที่ผ่านมาประกาศ กทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการว่าด้วยการอุทธรณ์ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๙ วางหลักไว้ว่า “ประธานกรรมการจะพิจารณาอุทธรณ์ด้วยตนเอง หรืออาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” ซึ่งมีหลักการเช่นเดียวกันกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓

สำนักงาน กสทช. จึงได้ดำเนินการยกร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามหลักการดังกล่าว และเสนอร่างระเบียบดังกล่าวต่อคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. พิจารณาเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ เดือนสิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.... โดยมีมติเห็นชอบให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับปรุงแก้ไขตามความเห็นของที่ประชุมอนุกรรมการฯ และหารืออนุกรรมการ (นางชื่นสุมน นีวาทวงศ์) ในส่วนของการกำหนดบทเฉพาะกาลแล้วดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปราย ดังนี้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์ และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ (ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์ฯ) แม้อาจจะไม่ถูกต้องทั้งหมด แต่ก็ไม่ได้ผิดแต่อย่างใดหรือไม่ ทั้งนี้ การปรับปรุงครั้งนี้เป็นการปรับปรุงให้ตรงกับหลักการของพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ (วิปครองฯ) หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์ฯ ฉบับที่ใช้อยู่ในปัจจุบันอาจไม่สอดคล้องกับหลักการเท่าใดนัก แต่เนื่องจากระเบียบดังกล่าว กสทช. เป็นผู้กำหนด ดังนั้น โดยอำนาจแล้ว กสทช. สามารถกำหนดได้ แต่หากพิจารณาจากพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์ฯ ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้ว จะพบว่าอาจไม่สอดคล้องไปในทางเดียวกัน เนื่องว่าระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์ฯ กำหนดให้ กสทช. เป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ แต่เนื่องจากคณะกรรมการที่ กสทช. แต่งตั้งโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ นั้น เป็นการตั้งคณะกรรมการเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ในขณะที่กรณีการพิจารณาอุทธรณ์ กำหนดให้ผู้มีอำนาจที่สูงขึ้นไป ๑ ชั้น เป็นผู้แต่งตั้ง ซึ่งได้แก่ ประธาน กสทช. จึงทำให้คณะกรรมการที่ กสทช. แต่งตั้งจะไม่สามารถสนับสนุนการปฏิบัติงานของประธาน กสทช. ได้ โดยจะต้องสนับสนุนการปฏิบัติงานของ กสทช. ตามหลักการของมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้อภิปราย ดังนี้

๑. การร้องทุกข์ หรือการอุทธรณ์ เป็นกรณีที่มีผู้เดือดร้อนไม่ว่าด้วยเหตุผลใด มาขอความเป็นธรรม แต่ในเอกสารระเบียบวาระของสำนักงาน กสทช. ไม่มีการวิเคราะห์ว่าระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์ฯ ฉบับเดิมมีปัญหาอย่างไรต่อการใช้ความเป็นธรรมกับผู้ที่ถูกกล่าวหา หรือผู้ที่มีความเดือดร้อน

๒. ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอให้ย้อนกลับไปใช้หลักการตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการว่าด้วยการอุทธรณ์ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ หรือไม่

๓. จากการชี้แจงของสำนักงาน กสทช. ทั้งหมด ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์ฯ ฉบับใหม่จะแก้ปัญหาอะไร สามารถทำให้ผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนในการร้องทุกข์กล่าวโทษดีขึ้นอย่างไร ทั้งนี้ ตามหลักการเห็นว่าจะต้องทำให้ผู้ที่เดือดร้อนดีขึ้น มีโอกาสที่จะปกป้องตนเอง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้

๑. คณะกรรมการที่ กสทช. แต่งตั้งจะมีหน้าที่ตามมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ซึ่งการบริหารงานบุคคลไม่ใช่อำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

๒. คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ที่ได้รับการแต่งตั้งตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์ฯ ฉบับที่ใช้อยู่ในปัจจุบันมีเพียงชุดเดียว โดยจะต้องพิจารณาทุกเรื่อง ซึ่งทำให้มีประเด็นเรื่องภาระงานที่มากเกินไป (Workload) และประเด็นเรื่องความเหมาะสมกับทุกสถานการณ์ (One size fit all)

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. แนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอ สอดคล้องกับ กสทช. ต่อพงศ์ฯ โดยเห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เป็นรายกรณี ประกอบกับเหตุผลหลักคือคณะกรรมการที่ กสทช.

แต่งตั้ง จะต้องสนับสนุนการปฏิบัติงานของ กสทช. แต่กรณีการพิจารณาอุทธรณ์เป็นการสนับสนุนการปฏิบัติงานของประธาน กสทช. ซึ่งผิดหลักการของกฎหมาย จึงเป็นที่มาของการเสนอให้แก้ไขระเบียบดังกล่าว

๒. การให้ความเป็นธรรมจะต้องพิจารณาเป็นรายกรณี เนื่องจากมูลเหตุของการลงโทษทางวินัย อาจจะมีมาจากหลายสาเหตุ ทั้งโทษไม่ร้ายแรง ได้แก่ ภาคทัณฑ์ ตัดเงินเดือน ลดเงินเดือน และโทษร้ายแรง ได้แก่ การปลดออก และไล่ออก ซึ่งในการพิจารณาลงโทษในเบื้องต้น จะต้องมิคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง กรรมการสอบสวนทางวินัย และสิ้นสุดที่เลขาธิการ กสทช. ซึ่งจะต้องใช้ดุลยพินิจ โดยจะต้องมีการสอบในประเด็นข้อเท็จจริงมูลเหตุ ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยที่แต่ละเรื่องจะมีข้อเท็จจริงกับข้อกฎหมายที่แตกต่างกันไป ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์ฯ ฉบับเดิม จะเป็นการตั้งคณะกรรมการที่กำหนดระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่ ๒ ปี ดังนั้น หากมีกรณีการอุทธรณ์บางเรื่องที่คณะกรรมการฯ ไม่มีความรู้ความเชี่ยวชาญเรื่องนั้นเพียงพอ อาจไม่สามารถให้ความเป็นธรรมได้สอดคล้องกับเจตนาของกฎหมาย แต่หากมีการแต่งตั้งเป็นรายกรณี และให้เป็นดุลยพินิจของประธาน กสทช. ในฐานะผู้พิจารณาอุทธรณ์ จะมีความเหมาะสมและเป็นไปตามหลักการที่ได้ชี้แจงข้างต้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า การกำหนดให้เป็นดุลยพินิจของประธาน กสทช. เพียงท่านเดียวทำให้การพิจารณาอุทธรณ์ดีขึ้นหรือไม่ อย่างไร นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. มีการแก้ไขหลายเรื่อง แต่กลับเลือกชี้แจงเพียงบางเรื่อง

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ประเด็นการย้อนกลับไปใช้หลักการเดิมของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการว่าด้วยการอุทธรณ์ฯ สำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า หลักการดังกล่าวเป็นหลักการที่ดี เนื่องจากการพิจารณาอุทธรณ์ นอกจากการให้ความเป็นธรรมแล้ว ระยะเวลาในการให้ความเป็นธรรมยังมีความสำคัญเช่นเดียวกัน ประกอบกับอัตราโทษที่มีหลากหลาย ทั้งโทษไม่ร้ายแรงและโทษร้ายแรง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า ระยะเวลาที่หลากหลายคืออะไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. ระยะเวลาที่หลากหลายคือ กรอบระยะเวลาในการพิจารณาอุทธรณ์ ซึ่งจะมีระยะเวลาทั้งหมด ๙๐ วัน หากเป็นการแต่งตั้งตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์ฯ ฉบับเดิมจะกำหนดให้คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ พิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสืออุทธรณ์จากประธาน กสทช. แต่ถ้ามีความจำเป็นไม่อาจพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในเวลาดังกล่าว ให้ขยายเวลาพิจารณาได้อีกไม่เกิน ๑๕ วัน และให้ประธาน กสทช. พิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๔๕ วัน รวมระยะเวลาดำเนินการทั้งสิ้น ๙๐ วัน

๒. กรณีที่โทษไม่ร้ายแรง และเรื่องมันไม่ซับซ้อน หากอนุกรรมการที่เป็นบุคคลนอกที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ การเชิญประชุมคณะอนุกรรมการฯ ในทางปฏิบัติเป็นที่ทราบกันดีว่า ผู้ทรงคุณวุฒิเหล่านั้นมีภารกิจงานประจำเช่นเดียวกัน ทำให้การนัดหมายอนุกรรมการเพื่อให้ครบองค์ประชุมบางครั้งไม่สามารถทำได้อย่างรวดเร็ว ซึ่งกรณีโทษไม่ร้ายแรงควรได้รับการเยียวยาในเวลาอันสั้น หากข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายมีความชัดเจนแล้ว จึงไม่ควรต้องใช้เวลานาน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ระยะเวลาในการดำเนินกระบวนการอุทธรณ์ ทั้งระเบียบเดิมและร่างระเบียบฉบับใหม่ตามที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ ใช้เวลารวมทั้งสิ้น ๙๐ วัน ไม่มีความแตกต่างกัน

๒. สำนักงาน กสทช. มีหลักฐาน (Evidence) หรือไม่ว่ากรณีที่สำนักงาน กสทช. ได้อ้างถึงนั้น มีจำนวนเท่าใด เป็นกรณีอะไรบ้าง และมีปัญหาอย่างไร

๓. การร่วมกันพิจารณาเรื่องอุทธรณ์ในรูปแบบองค์คณะนั้นย่อมดีว่าการพิจารณาเพียงบุคคลเดียว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้อภิปราย ดังนี้

๑. การอ้างว่าอำนาจ กสทช. ในการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเป็นของ กสทช. ตามมาตรา ๒๗ แต่ทั้งนี้ ตามมาตรา ๕๘ ได้กำหนดชัดเจนว่าเป็นอำนาจของ กสทช. ในการออกระเบียบหรือประกาศที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานบุคคล

๒. ที่ผ่านมามีเหตุที่กำหนดให้มีการแต่งตั้งเป็นคณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ นั้น เนื่องจากต้องการให้การพิจารณาวิเคราะห์เป็นไปอย่างยุติธรรม โดยอนุกรรมการฯ ที่มีการกลั่นกรองเรื่องนี้เป็น การเฉพาะจะทราบว่ากรณีใดที่เคยพิจารณาแล้ว จะไม่สามารถพิจารณาเป็นอื่นไปได้ ซึ่งทำให้เกิดความเป็นธรรมเพื่อให้ทุกคนเสมอภาค ดังนั้น การปรับเปลี่ยนระเบียบดังกล่าวที่ยึดตัวบุคคลในลักษณะนี้ โดยส่วนตัวยังไม่เห็นว่าจะเกิดประโยชน์และความเป็นธรรมมากขึ้นได้อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้อนุญาตชี้แจง ดังนี้

๑. ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์ฯ ฉบับเดิม ร่างเมื่อปี ๒๕๖๓ ซึ่งจากการสืบค้นและสอบถามผู้ที่เกี่ยวข้องระเบียบเดิมทราบสาเหตุที่มีการกำหนดให้มีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการ เนื่องจากในขณะนั้น สำนักงาน กสทช. การเชิญบุคคลภายนอกมาเป็นอนุกรรมการ ซึ่งการจ่ายค่าตอบแทนให้บุคคลภายนอกนั้นจะต้องนำระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะอนุกรรมการ มาใช้เทียบเคียง จึงเป็นที่มาของการกำหนดให้มีการแต่งตั้งในรูปแบบคณะอนุกรรมการ เพื่อให้สามารถเบิกค่าตอบแทนได้

๒. ในการพิจารณาอุทธรณ์ที่ผ่านมามีการสอบถามฝ่ายเลขานุการเสมอว่า มูลกรณีนี้มีข้อกฎหมายและแนวทางหรือหลักเกณฑ์ในการพิจารณาเป็นอย่างไร ซึ่งหากสำนักงานไม่เคยมีแนวทางหรือหลักเกณฑ์ในการพิจารณาไว้ จะดำเนินการตรวจสอบหรือเทียบเคียงจากกฎหมายกลาง เช่น แนวทางการลงโทษของสำนักงาน ก.พ. ดังนั้น ไม่ว่าจะเป็นการแต่งตั้งกรรมการเป็นรายกรณีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอหรือแต่งตั้งอนุกรรมการในลักษณะเดิม ในการพิจารณาอุทธรณ์ หากข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายสอดคล้องกับเรื่องที่เคยดำเนินการมาก็จะพิจารณาตามแนวทางหรือหลักเกณฑ์เดิม

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรังฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ในเชิงหลักการทางสังคม กสทช. ถูกออกแบบให้เป็นองค์กรกลุ่ม และตามระเบียบเดิมกำหนดให้ กสทช. แต่งตั้งคณะอนุกรรมการ พิจารณาอุทธรณ์ แต่ในการประชุมครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เสนอขอเปลี่ยนให้เป็นประธาน กสทช. แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ หากมองในเชิงอำนาจและในเชิงสังคม จะเป็นการเปลี่ยนจากการกระจายอำนาจ (Distribution) เป็นการรวบอำนาจ (Centralization) ทั้งที่เป็นองค์กรกลุ่ม สำนักงาน กสทช. มีความเห็นอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า มีความเห็นต่างในแง่ของการกระจายอำนาจหรือการรวบอำนาจ เนื่องจากการที่สำนักงาน กสทช. เห็นว่า ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์ฯ ฉบับเดิมที่กำหนดให้ กสทช. เป็นผู้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเป็นการรวบอำนาจ แต่หากปรับปรุงระเบียบดังกล่าวให้คลายลง โดยให้ประธาน กสทช. พิจารณาเรื่องที่ไม่ซับซ้อน หรือถ่ายโอนอำนาจให้ประธาน กสทช. แต่งตั้งกรรมการพิจารณาอุทธรณ์จะเป็นการกระจายอำนาจมากกว่า

ประธาน กสทช. ได้มีความเห็นว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องการบริหารจัดการ โดยส่วนตัวเห็นว่า คำว่า “องค์กร” หมายถึงกลุ่มคนอยู่แล้ว โดยในการพิจารณาเรื่องใด หากมีหลายขั้นตอน จะทำให้ดำเนินการได้ลำบาก นอกจากนี้ คำว่า “อนุกรรมการ” และคำว่า “กรรมการ” จะมีบทบาทหน้าที่แตกต่างกัน ทั้งนี้ หากที่ประชุมยังมีความเห็นไม่ตรงกัน เห็นควรให้นำประเด็นในเรื่องนี้ไปหารือกับอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช.

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้แสดงความเห็นประเด็นหลักของสำนักงาน กสทช. ที่เสนอมาคือ อนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ที่มีการแต่งตั้ง อาจไม่เป็นไปตามข้อกำหนด หรือพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง ซึ่งเป็นประเด็นที่น่าสนใจ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้มีความเห็นว่า เห็นด้วยในการนำประเด็นไปหารือกับคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ แต่ทั้งนี้ เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ทำให้เกิดความเข้าใจที่ชัดเจนในเรื่องการปรับปรุงแล้วจะมีผลดีต่อผู้ร้องเรียนหรือผู้อุทธรณ์มากขึ้นหรือไม่อย่างไรตามประเด็นที่ได้สอบถามไปก่อนหน้านี้ โดยให้จัดทำบทวิเคราะห์เสนอที่ประชุม ก่อนหารือคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ ต่อไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธอง ได้มีความเห็นว่าไม่ขัดข้องในการหารือกับคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ แต่เพื่อให้เกิดประโยชน์ สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องนำประเด็นที่ที่ประชุมได้อภิปรายไปหารือด้วย โดยเฉพาะประเด็นของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ในเรื่องหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence Base) กรณีที่สำนักงาน กสทช. เห็นว่าการแก้ไขปรับปรุงเรื่องใดเพื่อเป็นการตัดกระบวนการที่ซับซ้อน (Red Tape) ออก และเป็นการทำให้กระบวนการซับซ้อนจะต้องมีหลักฐานปรากฏว่าระเบียบเดิมที่บังคับใช้อยู่มีความซับซ้อนอย่างไร การนัดประชุมมีปัญหอย่างไร รวมทั้งบทวิเคราะห์ประเด็นที่สำนักงาน กสทช. มีความเห็นในเรื่องการกระจายอำนาจและการรวบรวมอำนาจ ก่อนที่จะนำไปหารือคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ และหากเป็นไปได้ให้มีการวิเคราะห์กระบวนการอุทธรณ์ขององค์กรอื่นที่มีลักษณะเดียวกับ กสทช. ว่ามีระเบียบเรื่องนี้เป็นอย่างไร

ประธาน กสทช. ได้แสดงความเห็นว่า ควรจะต้องดำเนินการคู่ขนานโดยนำส่งประเด็นหารือคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ และให้สำนักงาน กสทช. จัดทำบทวิเคราะห์ เพื่อให้เรื่องกลับมาพร้อมกัน เนื่องจากบทวิเคราะห์เป็นเรื่องการบริหารจัดการภายใน ไม่ได้เป็นประเด็นหารือกับอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้มีความเห็นว่า โดยส่วนตัวเห็นว่า การนำประเด็นเรื่องการปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์ฯ ไปหารืออนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ไม่ได้เกิดประโยชน์แต่อย่างใด เนื่องจากระเบียบดังกล่าวฉบับเดิมมีความเหมาะสมอยู่แล้ว ทั้งในแง่ของหลักการองค์กรกลุ่ม และการวินิจฉัยโดยคณะอนุกรรมการเดี่ยวมาโดยตลอด มีความบริสุทธิ์ยุติธรรมกว่าการวินิจฉัยเป็นรายบุคคล แต่ทั้งนี้ สิ่งที่สำคัญคือ ควรมีการปรับปรุงระเบียบหรือประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง กับสวัสดิการของพนักงาน ที่ผ่านมากลับไม่เคยได้รับการปรับปรุงแก้ไขให้เกิดประโยชน์ เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ไปพิจารณาปรับปรุงแก้ไขระเบียบที่เกิดประโยชน์ต่อพนักงาน ในเรื่องที่เกี่ยวข้อง เช่น ค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าที่พัก ค่าเดินทาง เพื่อให้พนักงานมีสวัสดิการที่ดีขึ้น และสนับสนุนการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่อันจะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อพนักงานในส่วนรวมมากกว่า

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายว่า ประเด็นเรื่องเบี้ยเลี้ยงและสวัสดิการ สำนักงาน กสทช. ได้เร่งดำเนินการและเสนอที่ประชุมหลายเรื่องแล้ว โดยเป็นสิ่งที่สำนักงาน กสทช. คำนึงถึงอย่างยิ่ง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ เห็นสอดคล้องกับ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ซึ่งในบทวิเคราะห์ที่ทางทีมงานจัดทำมาได้มีเหตุผลในแง่มุมด้านกฎหมาย โดยเห็นว่าเป็นการวิเคราะห์กฎหมายที่แวดล้อมมากกว่า จึงขอเปลี่ยนแปลงความเห็นจากเดิม เป็นไม่จำเป็นต้องไปหาหรืออนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ แต่ทั้งนี้ในส่วนบทวิเคราะห์สำนักงาน กสทช. ยังจำเป็นต้องจัดทำมาเสนอต่อไป

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้สอบถามที่ประชุมพิจารณาว่า จะนำส่งเรื่องไปหาหรือคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้มีความเห็นว่า โดยส่วนตัวเห็นว่า กสทช. สามารถพิจารณาเรื่องนี้เองได้

ประธาน กสทช. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำบทวิเคราะห์เพิ่มเติมตามความเห็นของที่ประชุม และนำมาเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖.๒ เรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ระเบียบวาระที่ ๖.๓ : **ปรับแผนงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๘ ของสำนักงาน กสทช. : ยย. (งดการถ่ายทอดเสียง) (วันพุธที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๘)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ปรับแผนงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๘ ของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งยังอยู่ในกรอบวงเงินงบประมาณที่อนุมัติไว้เดิม จำนวนทั้งสิ้น ๕,๖๓๕.๔๒๐๖ ล้านบาท โดยเสนอพิจารณาจำนวน ๒ ทางเลือก ดังนี้

๑. แนวทางที่ ๑ อนุมัติปรับแผนงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๘ ตามความเห็นของคณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. ประกอบด้วย

๑.๑ เสนอปรับลดงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๘ จากกิจกรรม รายการ และโครงการที่ดำเนินงานแล้วเสร็จ การทบทวนการดำเนินงาน การชะลอ หรือยกเลิกการดำเนินการบางส่วนหรือทั้งหมด รวมทั้งต้องไม่ส่งผลทำให้เป็นการเพิ่มภาระการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายในปีถัดไปของสำนักงาน กสทช. จำนวนทั้งสิ้น ๒๒.๔๐๐๘ ล้านบาท และ จากงบกลาง จำนวน ๓๖.๘๒๑๐ ล้านบาท รวมจำนวนทั้งสิ้น ๕๙.๒๒๑๘ ล้านบาท

๑.๒ เสนอจัดสรรงบประมาณรายจ่ายกลางปี ประจำปี ๒๕๖๘ ให้กับกิจกรรม รายการและโครงการตามนโยบายที่มีความจำเป็นเร่งด่วนและสามารถดำเนินการได้ทันภายในปีงบประมาณ จำนวนทั้งสิ้น ๕๙.๒๒๑๘ ล้านบาท ดังนี้

- ๑) รายจ่ายเกี่ยวกับบุคลากร จำนวน ๑๓.๒๔๐๐ ล้านบาท
- ๒) รายจ่ายเกี่ยวกับการจัดการและบริหารองค์กร จำนวน ๙.๗๖๖๓ ล้านบาท
- ๓) รายจ่ายเกี่ยวกับครุภัณฑ์ ที่ดิน และสิ่งก่อสร้าง จำนวน ๑.๗๓๖๐ ล้านบาท
- ๔) รายจ่ายอื่น จำนวน ๓๔.๔๗๙๕ ล้านบาท

๒. แนวทางที่ ๒ อนุมัติปรับแผนงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๘ ตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. ประกอบด้วย

๒.๑ เสนอปรับลดงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๘ จากกิจกรรม รายการ และโครงการที่ดำเนินงานแล้วเสร็จ การทบทวนการดำเนินงาน การชะลอ หรือยกเลิกการดำเนินการบางส่วน หรือทั้งหมด รวมทั้งต้องไม่ส่งผลทำให้เป็นการเพิ่มภาระการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายในปีถัดไปของสำนักงาน กสทช. จำนวนทั้งสิ้น ๒๒.๔๐๐๘ ล้านบาท และ จากงบกลาง จำนวน ๖๕.๓๒๑๐ ล้านบาท รวมจำนวนทั้งสิ้น ๘๗.๗๒๑๘ ล้านบาท

๒.๒ เสนอจัดสรรงบประมาณรายจ่ายกลางปี ประจำปี ๒๕๖๘ ให้กับกิจกรรม รายการและโครงการตามนโยบายที่มีความจำเป็นเร่งด่วนและสามารถดำเนินการได้ทันภายในปีงบประมาณ จำนวนทั้งสิ้น ๘๗.๗๒๑๘ ล้านบาท ดังนี้

- ๑) รายจ่ายเกี่ยวกับบุคลากร จำนวน ๑๓.๒๔๐๐ ล้านบาท
- ๒) รายจ่ายเกี่ยวกับการจัดการและบริหารองค์กร จำนวน ๙.๗๖๖๓ ล้านบาท
- ๓) รายจ่ายเกี่ยวกับครุภัณฑ์ ที่ดิน และสิ่งก่อสร้าง จำนวน ๑.๗๓๖๐ ล้านบาท
- ๔) รายจ่ายอื่น จำนวน ๖๒.๙๗๙๕ ล้านบาท

ทั้งนี้ ในการดำเนินการสำนักงาน กสทช. ได้จัดให้มีการประชุมคณะทำงานพิจารณา งบประมาณของสำนักงาน กสทช. จำนวน ๔ ครั้ง ได้แก่ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๘ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ และครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เพื่อพิจารณาการปรับแผนงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๘ นอกจากนี้ได้เชิญผู้แทนมูลนิธิเทคโนโลยีสารสนเทศตามพระราชดำริสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมเพื่อให้ข้อมูลและชี้แจงรายละเอียดปัญหา อุปสรรค เหตุผล ความจำเป็นประกอบการพิจารณา

แนวทางทั้ง ๒ แนวทางที่เสนอพิจารณา มีประเด็นที่แตกต่างกัน คือข้อเสนอพิจารณา จัดสรรงบประมาณให้ตามคำขอรับจัดสรรของมูลนิธิเทคโนโลยีสารสนเทศตามพระราชดำริสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี โดยตามแนวทางที่ ๑ เสนอพิจารณาจัดสรร ๓๑.๕๐๐๐ ล้านบาท และแนวทางที่ ๒ เสนอพิจารณาจัดสรร ๖๐.๐๐๐๐ ล้านบาท โดยงบประมาณขอรับการสนับสนุนนำไปจัดทำ วิดีทัศน์สารคดีเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้า กรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ในวโรกาสฉลองพระชนมายุ ๗๒ พรรษา จำนวน ๔๐ ตอน ตอนละ ๑๐-๑๕ นาที และคลิปสั้น จำนวน ๘๐ ตอน ในการเผยแพร่พระราชกรณียกิจที่ทรงงานด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีสารสนเทศมาเป็น เวลาเกินกว่า ๓๐ ปี มีโครงการพระราชดำริเกิดขึ้นมากมาย อันเป็นประโยชน์แก่ประเทศชาติและพสกนิกร ซึ่งสารคดีจะออกอากาศเผยแพร่ผ่านทางสถานีโทรทัศน์ ส่วนคลิปสั้นจะใช้ช่องทางโซเชียลมีเดียในการเผยแพร่ ภายในปี ๒๕๗๐ โดยเนื้อหาของวีดิทัศน์สารคดีเฉลิมพระเกียรติจะประกอบไปด้วยพระราชกรณียกิจในด้านต่าง ๆ ดังนี้

๑) พระราชกรณียกิจด้านการวิจัย การพัฒนากำลังคนด้านวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และเทคโนโลยีสารสนเทศ และการพัฒนาการศึกษาและคุณภาพชีวิต

๒) พระราชกรณียกิจด้านการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาผู้ด้อยโอกาส สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. เพื่อพิจารณาก่อนนำเสนอ ที่ประชุม กสทช. ซึ่งกรรมการ กสทช. ได้พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้ว ให้เสนอความเห็นในที่ประชุม

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ รับทราบตามที่สำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณเสนอ และจะนำเสนอความเห็นต่อที่ประชุม กสทช.

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ควรนำเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช. ต่อไป

๔. กสทช. ต่อพงศ์ฯ เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นการจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ พร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ญัฐธราฯ เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

ประธาน กสทช. ได้สอบถามเกี่ยวกับงบประมาณในการทูลเกล้าฯ ถวายแต่สมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้า กรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ในวโรกาสฉลองพระชนมายุ ๗๒ พรรษา จำนวนเงิน ๖๐.๐๐๐๐ ล้านบาท ในแนวทางที่ ๑ จะไม่ได้ทูลเกล้าฯ ถวายเต็มจำนวน และจะทูลเกล้าฯ ถวายในปีต่อไปอีกหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า เหตุผลที่ต้องเสนอ ๒ แนวทางเลือก เนื่องจากขณะที่คณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. (คณะทำงานพิจารณางบประมาณฯ) พิจารณา โดยเลขานุการมูลนิธิเทคโนโลยีสารสนเทศตามพระราชดำริสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี เป็นผู้นำเสนอ แต่ขณะนั้นงบประมาณรายจ่ายมีจำนวนจำกัดเพราะงบกลางถูกอนุมัติให้สำรองจ่ายเป็นค่าใช้จ่ายในการจัดประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz จึงจัดสรรให้เฉพาะส่วนการผลิต Content แต่ในภายหลัง (เมื่อวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๘) สำนักงาน กสทช. ได้รับการชำระเงินประมูลคลื่นความถี่ งวดที่ ๑ รวมจำนวนเงิน ๒๒,๐๘๑.๕๖๘๘ ล้านบาทจากผู้ชนะการประมูลเรียบร้อยแล้ว โดยเงินประมูลฯ ดังกล่าวได้กลับคืนสู่งบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๘ ของสำนักงาน กสทช. รายจ่ายงบกลาง จึงเป็นเหตุให้สำนักงาน กสทช. มีงบกลางเพียงพอที่จะจัดสรรได้เต็มจำนวน จึงได้ เสนอ ๒ ทางเลือก โดยที่ผ่านมาในการทูลเกล้าฯ ถวายเงินสนับสนุนโครงการต่าง ๆ จะเป็นเรื่องของงบกลางให้โรงพยาบาลหรือโรงเรียนนายร้อยพระจุลจอมเกล้า (จปร.) ซึ่ง กสทช. ยังไม่เคยให้การสนับสนุนงบประมาณแก่มูลนิธิส่วนพระองค์ของสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี (มูลนิธิฯ) แต่เนื่องจากในวโรกาสฉลองพระชนมายุ ๗๒ พรรษา สำนักงาน กสทช. จึงพิจารณาจัดสรรงบประมาณให้มูลนิธิฯ โดยเสนอทางเลือกที่ ๒ เนื่องจากมีงบประมาณเพียงพอ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ ได้อภิปรายว่า มีความกังวล ๒ ประเด็น ได้แก่ ประเด็นที่ ๑) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอมาทั้งสองแนวทาง มีการปรับลดงบประมาณทั้งจำนวนโครงการของสำนัก วท. ในเรื่องของโครงการจ้างที่ปรึกษาวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพในการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคม (SMP) ที่มีการจ้างที่ปรึกษาซึ่งปกติต้องดำเนินการทุก ๆ ๒ ปี แต่ปัจจุบันได้เลยกำหนดระยะเวลามาแล้ว ๒ ครั้ง ครั้งแรกในปี ๒๕๖๖ และครั้งที่ ๒ ในปี ๒๕๖๘ โดยอาจเข้าข่ายเป็นการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา ได้ ในเรื่องนี้มีความเห็นว่า เมื่อมีการปรับลดหรือยกเลิกการจ้างที่ปรึกษาในการศึกษาวิเคราะห์ สำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการได้เอง เพราะมีข้อมูลพร้อมในเรื่องนี้อยู่แล้ว

ประธาน กสทช. พิจารณาสั่งการให้งดการถ่ายทอดเสียงการประชุม ซึ่งที่ประชุม
ไม่ขัดข้อง

จากนั้น กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้อภิปรายต่อเรื่องว่า ประเด็นที่
๒) ไม่ได้ขัดข้องในเรื่องการจัดสรรงบประมาณให้โครงการสมเด็จพระเทพฯ แต่มีความกังวลในประเด็นสัดส่วน
งบกลาง โดยตามแนวทางที่ ๑ งบกลางจะมีสัดส่วนเหลือประมาณร้อยละ ๑.๔๖ และแนวทางที่ ๒ งบกลางจะ
มีสัดส่วนเหลือประมาณร้อยละ ๐.๙๖ ซึ่งขัดกับประกาศคณะกรรมการนโยบายการเงินการคลังของรัฐ เรื่อง
กำหนดสัดส่วนต่าง ๆ เพื่อเป็นกรอบวินัยการเงินการคลังของรัฐ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ (๑) กำหนดว่า
“สัดส่วนงบประมาณรายจ่ายงบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น ต้องตั้งไม่น้อยกว่า
ร้อยละสอง แต่ไม่เกินร้อยละสามจุดห้า ของงบประมาณรายจ่ายประจำปี” ซึ่งตามแนวทางที่นำเสนอมา
ดังกล่าว จะเป็นการปรับสัดส่วนให้เหลือน้อยกว่าร้อยละ ๒ โดยงบกลางกำหนดให้เป็นรายการเงินสำรองจ่าย
เพื่อกรณีฉุกเฉิน เปรียบเหมือนถังดับเพลิงที่มีน้ำยาไม่เต็มถังหรือมีน้อยกว่าครึ่งถัง ถ้าหากเกิดกรณีฉุกเฉินขึ้นจะ
ดำเนินการอย่างไร และไม่ได้มีการกำหนดไว้ว่าเป็นช่วงต้นปีหรือกลางปี เพราะฉะนั้นสำนักงาน กสทช.
มีแนวทางแก้ไขปัญหามาตรังหรือไม่ให้เป็นการกระทำผิดกฎหมาย

ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่าปีที่ผ่านมีการใช้จ่ายเงินงบกลาง
ก่อนที่จะสิ้นสุดปีเป็นจำนวนเท่าไร และถ้าหากไม่มีการใช้งบกลางจะต้องนำส่งคืนรัฐในปีต่อไปใช่หรือไม่
สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ในส่วนที่ภาครัฐประกาศเป็นการจัดสรรต้นปีเพื่อสำรองไว้ใช้ตลอดปี ไม่ได้
หมายความว่าต้องคงสัดส่วนนี้ไว้จนถึงสิ้นปี ซึ่งถ้าไม่มีการใช้จ่ายจะต้องนำส่งรัฐทั้งหมดเป็นเหตุให้ที่ผ่านมา
สำนักงานได้ถูกหักทวงจากหน่วยตรวจสอบว่าตั้งเงินงบกลางไว้สูงเกินไป เนื่องจากตั้งไว้แล้วไม่ได้ใช้ โดยส่วน
ที่ตั้งไว้เป็นไปตามเกณฑ์ของภาครัฐ มีการบริหารจัดการตามระเบียบ สำนักงาน กสทช. ยืนยันว่าไม่ได้ผิดตาม
ข้อกฎหมาย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า แนวทางที่ ๑
กับแนวทางที่ ๒ แตกต่างกันเฉพาะเรื่องวงเงินที่สนับสนุนใช่หรือไม่ และประเด็นสัดส่วนงบกลางตามที่ กสทช.
รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ให้ความเห็นเป็นสิ่งที่ถูกต้องหรือไม่ หรือไม่มีผลทั้งคู่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้
ชี้แจงว่า ไม่มีผล เพราะหลักการในการปรับแผนงบประมาณรายจ่าย จะนำงบประมาณที่ถูกปรับลดมารวมกับ
เงินงบกลางที่มีอยู่ แล้วจึงจัดสรรออกไปตามคำขอลงปี ซึ่งเป็นขั้นตอนในการปรับแผนงบประมาณที่
ดำเนินการตามปกติทุกปี

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ปัจจุบัน
งบกลางใช้จ่ายไปจำนวนเท่าไร เพื่อนำมาเปรียบเทียบกับแนวทางที่ ๑ และแนวทางที่ ๒ วงเงินงบกลางตามแผน
มีจำนวนเท่าไร และขณะนี้ใช้งบกลางไปจำนวนเท่าไร เหลือระยะเวลาอีกกี่เดือน ซึ่งอาจจะประมาณการได้
ยาก เพราะถ้าหากเกิดเหตุฉุกเฉินที่มีความจำเป็นต้องใช้ ก็จะทำให้ทราบว่างบกลางที่ตั้งไว้เมื่อปรับแผนแล้ว
ขณะนี้ทั้ง ๒ แนวทางจะเหลืองบประมาณจำนวนเท่าไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า งบกลางที่ได้รับจัดสรรในปี ๒๕๖๘ รวมจำนวนทั้งสิ้น
๑๑๙.๓๕๐๖ ล้านบาท ซึ่งมีการเบิกจ่ายรวมผูกพันสัญญา รวมจำนวน ๒๕ ล้านบาท คงเหลือตามสัญญา จำนวน
๙๔.๓๕๐๖ ล้านบาท รวมกับเงินที่ได้รับคืนจากการประมูล ณ ปัจจุบันจะคงเหลืออยู่จำนวน ๗๔.๓๕๐๖
ล้านบาท เนื่องจากมีงบผูกพันตามมติ จำนวน ๒๐ ล้านบาท โดยตามแนวทางที่ ๑ เสนอปรับลด จำนวน
๓๖.๘๒๑๐ ล้านบาท และจัดสรรให้มูลนิธิเทคโนโลยีสารสนเทศตามพระราชดำริสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ
สยามบรมราชกุมารี จำนวน ๓๑.๕๐๐๐ ล้านบาท ในขณะที่แนวทางที่ ๒ เสนอปรับลด จำนวน ๖๕.๓๒๑๐

ล้านบาท และจัดสรรให้มูลนิธิเทคโนโลยีสารสนเทศตามพระราชดำริสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี จำนวน ๖๐.๐๐๐๐ ล้านบาท

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า ปัจจุบันคงเหลือ ๗๔.๓๕๐๖ ล้านบาท ตามแนวทางที่ ๒ หักลบงบประมาณในการทูลเกล้าฯ ถวาย จำนวน ๖๐.๐๐๐๐ ล้านบาท จะคงเหลืออยู่จำนวน ๑๔ ล้านบาท ซึ่งเหลือระยะเวลาอีก ๓ - ๔ เดือน งบประมาณจะเพียงพอหรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ชี้แจง โดยยกตัวอย่างกรณีการประมูลคลื่นความถี่ว่า สำรองงบประมาณในการประมูลไว้ จำนวน ๖๐.๐๐๐๐ ล้านบาท บริหารจัดการแล้วใช้ไปเพียง ๒๐ ล้านบาท ซึ่งเงินที่ไม่ได้ใช้จ่ายหรือใช้ไม่หมดไม่ใช่เงินที่ผูกพัน เพราะเป็นการสำรองไว้ตามมติที่ประชุม กสทช. ไม่ใช่เงินที่ผูกพันตามกฎหมายที่กำหนดให้ค่าใช้จ่ายในการประมูลสามารถนำมาหักได้ ซึ่งเงินที่ได้รับคืนจากการประมูล ๒๐ ล้านบาท จึงกลับคืนสู่งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๘ ของสำนักงาน กสทช. หมวดรายจ่ายงบกลาง ทำให้มีเงินคงเหลืออยู่ประมาณ ๓๔ ล้านบาท

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้ ๑) แนวทางที่ ๑ คณะทำงานพิจารณางบประมาณฯ ได้พิจารณากลับกรองแล้ว แต่มีงบประมาณไม่เพียงพอในการสนับสนุนงบประมาณให้มูลนิธิฯ แต่ในภายหลังมีงบประมาณจากเงินประมูลคลื่นความถี่ฯ กลับคืนมาสู่งบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๘ รายจ่ายงบกลาง เพียงพอต่อการสนับสนุนให้มูลนิธิฯ แล้ว จึงเกิดแนวทางที่ ๒ ขึ้นมาเพื่อพิจารณาจัดสรรเงินสนับสนุนให้มูลนิธิฯ เป็นจำนวนเงิน ๖๐.๐๐๐๐ ล้านบาท ถ้าหากที่ประชุมอนุมัติปรับแผนงบประมาณรายจ่าย หมวดรายจ่ายงบกลาง ตามแนวทางที่ ๒ เนื่องจากเป็นกรณีที่ กสทช. เห็นสมควรจะสามารถนำทั้ง ๒ แนวทางเสนอคณะทำงานพิจารณาพิจารณาฯ กลับกรองให้เห็น ก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. อีกครั้งหนึ่งได้หรือไม่ และ ๒) ใครเป็นผู้แทนมูลนิธิฯ ในการขอรับการสนับสนุนงบประมาณ

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอให้คณะทำงานพิจารณาพิจารณาฯ ทราบแล้วว่า มีเงินงบประมาณคืนกลับมาสู่รายจ่ายงบกลาง และคณะทำงานพิจารณาพิจารณาฯ ไม่มีข้อสังเกตใด ๆ เพิ่มเติม จึงเสนอเป็น ๒ แนวทาง และ ๒) เลขานุการมูลนิธิฯ เป็นผู้ได้รับมอบอำนาจในนามสมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้า กรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ในการทำนิติกรรมตามกฎหมาย

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ไม่ขัดข้องในการเห็นชอบแนวทางที่ ๒ เนื่องจากเป็นพระราชกรณียกิจ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้ ๑) ไม่ขัดข้องในการสนับสนุนงบประมาณให้มูลนิธิฯ แต่มีความกังวลในประเด็นการทำผิดกฎหมายเกี่ยวกับวินัยการเงินการคลังของรัฐ สำนักงาน กสทช. ควรดำเนินการในการกำหนดสัดส่วนเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น ให้เป็นไปตามประกาศคณะกรรมการนโยบายการเงินการคลังของรัฐ เรื่อง กำหนดสัดส่วนต่าง ๆ เพื่อเป็นกรอบวินัยการเงินการคลังของรัฐ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๓ และ ๒) สัดส่วนเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็นของสำนักงาน กสทช. ใน ๑๐ ปีที่ผ่านมา น้อยกว่าร้อยละ ๒ หรือไม่อย่างไร หากเกิดเหตุฉุกเฉินหรือจำเป็น เช่น เกิดเหตุการณ์แผ่นดินไหว จะใช้จ่ายเงินจากส่วนใด

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ที่ผ่านมาสสำนักงาน กสทช. เคยให้การสนับสนุนงบประมาณจากเงินงบกลางแก่มูลนิธิโครงการหลวงของในหลวงรัชกาลที่ ๑๐ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ยืนยันว่าการใช้จ่ายเงินงบกลางเป็นเรื่องของการบริหารจัดการงบประมาณตามแผนงบประมาณที่ดำเนินการตามขั้นตอนโดยถูกต้องตามที่กฎหมายกำหนดไว้ เพราะฉะนั้นสัดส่วนเงินงบกลางสามารถมีเงินคงเหลือน้อยกว่าร้อยละ ๒ ได้ และจากข้อมูลสถิติการใช้งบกลาง ที่ผ่านมามีดังนี้

ในปี ๒๕๖๒ ตั้งงบกลาง จำนวน ๑๐๐ ล้านบาท สิ้นปีคงเหลือ จำนวน ๔๓ ล้านบาท
 ในปี ๒๕๖๓ ตั้งงบกลาง จำนวน ๖๐๐ กว่าล้านบาท (ในขณะนั้นยังไม่ได้กำหนด
 หลักเกณฑ์ที่อ้างอิงภาครัฐว่าจะต้องอยู่ในสัดส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒ แต่ไม่เกินร้อยละ ๓.๕ ของงบประมาณ
 รายจ่ายประจำปี)

ในปี ๒๕๖๔ (มีการกำหนดเกณฑ์อ้างอิงภาครัฐแล้ว) ตั้งงบกลาง จำนวน ๓๐๐ ล้านบาท
 สิ้นปีคงเหลือ จำนวน ๑๖๑ ล้านบาท

ในปี ๒๕๖๕ ตั้งงบกลาง จำนวน ๓๓๘ ล้านบาท สิ้นปีคงเหลือ ๑๔๕ ล้านบาท

ในปี ๒๕๖๖ ตั้งงบกลาง จำนวน ๒๑๕ ล้านบาท สิ้นปีคงเหลือ จำนวน ๑๔๐ ล้านบาท

และในปี ๒๕๖๗ ตั้งงบกลาง จำนวน ๘๒ ล้านบาท สิ้นปีคงเหลือ จำนวน ๘๒ ล้านบาท
 กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้อธิบายเพิ่มเติมว่า แนวทางที่ ๑ เหลือ
 สัดส่วนงบกลาง ร้อยละ ๑.๔๖ และแนวทางที่ ๒ เหลือสัดส่วนงบกลาง ร้อยละ ๐.๖๖

ประธาน กสทช. ได้อธิบายเพิ่มเติมว่า เป็นสัดส่วนของงบกลางที่คำนวณจาก
 งบประมาณรายจ่ายทั้งหมด

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อธิบายว่า เห็นด้วยกับ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์
 ตามที่ได้เห็นชอบแนวทางที่ ๒ เนื่องจากควรให้การสนับสนุนงบประมาณตามที่มูลนิธิฯ ขอรับการสนับสนุน
 ไม่ควรให้การสนับสนุนงบประมาณเพียงบางส่วน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้อธิบายว่า มีข้อสังเกตในรายการอื่น ๆ
 ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ได้แก่ ค่ารักษาพยาบาล จำนวน ๑๐ ล้านบาท เงินช่วยเหลือผู้ประสบภัย
 จำนวน ๓.๒๔ ล้านบาท ค่าตอบแทนเป็นเบี้ยประชุมอนุกรรมการ จำนวน ๑.๑๗๕ ล้านบาท และค่าใช้จ่ายของ
 สำนัก รท. ในรายการค่าวัสดุหนังสือ วารสาร ตำรา เพื่อจัดจ้างผลิตรายงานผลการปฏิบัติงาน ประจำปี ๒๕๖๗
 จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท และรายการการอบรมเพื่อสร้างกลไกเครือข่ายสู่การพัฒนาโยบายด้านการคุ้มครอง
 ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยสื่อสารอย่างทั่วถึงและเท่าเทียมในยุคดิจิทัล (Think Tank) ปี ๒๕๖๘
 จำนวน ๕๑๙,๔๐๐ บาท รายการการอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อส่งเสริมความรู้ สร้างความเข้าใจ การใช้บริการ
 โทรคมนาคมและสื่อสังคมออนไลน์อย่างเท่าทันและปลอดภัยในกลุ่มเยาวชนชาติพันธุ์ จำนวน ๓๓๒,๕๐๐ บาท
 รายการการอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อสร้างกลุ่มเครือข่ายผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมในกลุ่มพิการและ
 ผู้สูงอายุปี ๒๕๖๘ (กลุ่มประะบาง) จำนวน ๒๒๗,๖๐๐ บาท และค่าใช้จ่ายของสำนัก บย. ในรายการค่าใช้จ่าย
 ในการตรวจสอบสุขภาพจิตพนักงานต่อระยะเวลา จำนวน ๘๔๘,๐๐๐ บาท เป็นต้น โดยขอสอบถามสำนักงาน
 กสทช. ใน ๒ ประเด็น ดังนี้ ๑) ในงบประมาณของสำนัก รท. มีรายการการอบรมเพื่อสร้างกลไกเครือข่ายสู่การ
 พัฒนาโยบายด้านการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ซึ่งในปี ๒๕๖๘ มีการจ้างจัดอบรมเชิง
 ปฏิบัติการสำหรับผู้นำเครือข่ายภาคประชาชนด้านการคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม และมี
 รายการการอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อสร้างกลุ่มเครือข่ายผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมในกลุ่มคนพิการและ
 ผู้สูงอายุ แต่ในรายจ่ายอื่น มีรายการการอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อสร้างกลุ่มเครือข่ายผู้บริโภคในกิจการ
 โทรคมนาคมในกลุ่มพิการและผู้สูงอายุปี ๒๕๖๘ (กลุ่มประะบาง) ซึ่งมีชื่อตรงกัน อยากทราบว่ารายการที่มี
 ความซ้ำซ้อนหรือไม่ หรือเป็นเพราะสาเหตุใด และ ๒) รายการค่าใช้จ่ายในการตรวจสอบสุขภาพจิตพนักงานต่อ
 ระยะเวลา หมายความว่าอย่างไร และหมายความถึงพนักงานกลุ่มใด

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) รายการค่าใช้จ่ายของสำนัก รท. ส่วนมากชื่อของ
 การจัดกิจกรรมจะมีชื่อเหมือนกัน แต่เป็นคนละกิจกรรม และมีกลุ่มเป้าหมายที่แตกต่างกัน ไม่ได้นำงบประมาณ

ไปสมทบแล้วจัดเป็นกิจกรรมเดียวกัน เพียงแค่มีชื่อเหมือนกันเท่านั้น จึงไม่ได้ตัดออกเพราะมีการยืนยันกลุ่มเป้าหมายที่ชัดเจน โดยเฉพาะอย่างยิ่งกรณีผู้ด้อยโอกาสจะมีหลายกลุ่มเป้าหมาย และ ๒) รายการค่าใช้จ่ายในการตรวจสอบสุขภาพจิตพนักงานต่อระยะเวลา เป็นกรณีของพนักงานที่บรรจุตามสัญญา ๕ ปี และบรรจุเป็นพนักงานประจำจนเกษียณอายุ ได้มีการกำหนดหลักเกณฑ์เพิ่มเติมเรื่องการออกค่าใช้จ่ายในการตรวจสอบสุขภาพจิตให้พนักงาน แต่สำหรับในกรณีที่บุคคลภายนอกบรรจุเป็นพนักงานครั้งแรก ได้กำหนดหลักเกณฑ์ให้ผู้สมัครเป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายเอง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า มีข้อสังเกต ๒ ประเด็น ได้แก่

๑) ในการขอรับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายกลางปี ประจำปี ๒๕๖๘ สำนัก ปส. มีโครงการเสนอใหม่ (โครงการปรับปรุงเพิ่มประสิทธิภาพระบบฐานข้อมูลกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (BCS) และระบบการออกใบอนุญาต สำหรับผู้รับใบอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (e-Services)) โครงการนี้มี TOR หรือไม่ ๒) โดยหลักการการปรับลดงบประมาณ หมวดงบกลาง เพื่อนำมาสมทบเป็นค่าใช้จ่ายในด้านอื่น ๆ มีความเหมาะสมหรือไม่ สามารถดำเนินการได้หรือไม่ เพราะไม่ขัดข้องในการสนับสนุนงบประมาณให้มูลนิธิฯ แต่สำนักงาน กสทช. จะมีวิธีการอย่างไรให้ไม่เกิดปัญหาเรื่องวินัยการเงินการคลังของรัฐ และ ๓) มีความกังวลใจเรื่องสัดส่วนงบประมาณรายจ่ายงบกลาง ซึ่งในปี ๒๕๖๗ มีสัดส่วนร้อยละ ๒ แต่สำหรับปี ๒๕๖๘ มีสัดส่วนเพียงร้อยละ ๐.๙๖ สำนักงาน กสทช. มีวิธีการดำเนินการเพื่อให้สัดส่วนงบประมาณรายจ่ายงบกลาง คงอยู่ที่ร้อยละ ๒ ได้หรือไม่อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) ประเด็นเรื่องความพร้อมในกรณีที่มีโครงการใหม่เข้ามาขอจัดสรรงบประมาณ ตามหลักเกณฑ์การพิจารณางบประมาณ นั้น TOR ต้องผ่านการพิจารณาของคณะอนุกรรมการฯ และ ๒) ประเด็นการนำงบประมาณที่ปรับแผนระหว่างปีมาสมทบจัดสรรให้รายการใหม่นั้น ตามข้อ ๑๗ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดว่า “ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องปรับแผนงบประมาณรายจ่ายระหว่างปีงบประมาณให้สำนักงาน กสทช. เสนอขออนุมัติต่อ กสทช. ทั้งนี้ การปรับแผนงบประมาณรายจ่ายระหว่างปีงบประมาณดังกล่าวต้องอยู่ภายใต้กรอบวงเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีและงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมที่ได้รับอนุมัติจาก กสทช.”

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ ได้สอบถามว่า รายจ่ายเกี่ยวกับบุคลากร ที่เสนอจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติม จำนวน ๑๓.๒๔ ล้านบาท มีรายการอะไรบ้าง ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า เนื่องจากในปี ๒๕๖๘ มีอุทกภัยเกิดขึ้นหลายครั้ง และในปีนี้มีเหตุการณ์แผ่นดินไหว ทำให้มีค่าใช้จ่ายในการช่วยเหลือผู้ประสบภัยจำนวนมาก โดยได้ดำเนินการตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการสงเคราะห์ พ.ศ. ๒๕๖๑ เพราะที่อยู่อาศัยของพนักงานเป็นคอนโดมิเนียมจำนวนมาก จึงทำให้มีค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับบุคลากรเพิ่มขึ้น จึงเป็นเหตุที่จะต้องขอรับจัดสรรงบประมาณกลางปีเพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัย ซึ่งเป็นจำนวนเงินตามที่ได้ยื่นขอรับการเยียวยาไว้แล้ว

ประธาน กสทช. ขอให้ที่ประชุมลงมติในเรื่องการปรับแผนงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๘ ของสำนักงาน กสทช. ภายในกรอบวงเงินงบประมาณที่อนุมัติไว้เดิม จำนวนทั้งสิ้น ๕,๖๓๕.๔๒๐๖ ล้านบาท โดยมี ๒ แนวทาง และมีผลการลงมติ ดังนี้

แนวทางที่ ๑ ไม่มี กสทช. ท่านใดเห็นชอบ

แนวทางที่ ๒ ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ กสทช. ต่อพงศ์

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ เห็นชอบ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ
งดออกเสียง โดยจะขอจัดทำบันทึกความเห็นตามมาในภายหลัง

มติที่ประชุม

อนุมัติปรับแผนงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๘ ของสำนักงาน กสทช. ภายใน
กรอบวงเงินงบประมาณที่อนุมัติไว้เดิม จำนวนทั้งสิ้น ๕,๖๓๕.๔๒๐๖ ล้านบาท
ตามแนวทางที่ ๒ ตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. ประกอบด้วย

๑. ปรับลดงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๘ จากกิจกรรม รายการและโครงการ
ที่ดำเนินงานแล้วเสร็จ การทบทวนการดำเนินงาน การชะลอ หรือยกเลิกการ
ดำเนินการบางส่วนหรือทั้งหมด รวมทั้งต้องไม่ส่งผลทำให้เป็นการเพิ่มภาระการ
จัดสรรงบประมาณรายจ่ายในปีถัดไปของสำนักงาน กสทช. จำนวน ๒๒.๔๐๐๘
ล้านบาท และ จากงบกลาง จำนวน ๖๕.๓๒๑๐ ล้านบาท รวมจำนวนทั้งสิ้น
๘๗.๗๒๑๘ ล้านบาท
๒. จัดสรรงบประมาณรายจ่ายกลางปี ประจำปี ๒๕๖๘ ให้กับกิจกรรม รายการและ
โครงการตามนโยบายที่มีความจำเป็นเร่งด่วนและสามารถดำเนินการได้ทันภายใน
ปีงบประมาณ จำนวนทั้งสิ้น ๘๗.๗๒๑๘ ล้านบาท

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ
งดออกเสียง

ประธาน

กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

วันพุธที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๘ เลิกประชุมเวลา ๑๒.๓๐ น.

วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ เลิกประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.