

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๘

วันพุธที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๘ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสายลม ๑๐๒๑ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

- | | | |
|---|---------------|--|
| ๑. ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ | ประธานกรรมการ | ประธานการประชุม |
| ๒. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ ทรัพย์เจริญ | กรรมการ | |
| ๓. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต | กรรมการ | |
| ๔. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ | กรรมการ | |
| ๕. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย | กรรมการ | |
| ๖. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธ เพระสุนทร | กรรมการ | |
| ๗. นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล | รองเลขาธิการ | รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.
ทำหน้าที่เลขานุการ |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|---|----------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ | ลาประชุม |
|---|----------|

เจ้าหน้าที่การประชุม

- | | |
|---------------------------------|--|
| ๑. นางสาวอรดา เทพายน | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานบริหารองค์กร |
| ๒. นายภูมิภัส พลการ | ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร |
| ๓. นางสาวสุนัน โขคติธิกร | ผู้อำนวยการส่วน รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๔. นางนภาพร เก่งสาร | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๕. นางสาวสุชญา สดศรี | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๖. นางสาวจุฑาสินี คำบำรุง | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๗. นางสาวพิมพ์พิรดา ต่านไพบูลย์ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๘. นางสาวธันมพร สมนาม | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

- | | |
|------------------------------------|--|
| ๙. นางสาวอุไรวรรณ เล็กทับ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๐. นางสาวนภาภรณ์ ล้ออัศจรรย์ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๑. นางสาววัลภา กระเดา | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๒. นางสาวคณีสวรรณ ภู่วัฒนาติลลกุล | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|--------------------------------------|--|
| ๑. พันตำรวจเอก ประเวศน์ มูลประมุข | เลขานุการประจำประธาน กสทช. |
| ๒. พลเอก กิตติ เกตุศรี | ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช. |
| ๓. พันตำรวจเอก ทวีศักดิ์ ฤทธาคนานนท์ | ผู้ช่วยเลขานุการประจำประธาน กสทช. |
| ๔. นายภูมิณวัฒน์ ตั้งศรีพูลผล | ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ |
| ๕. นายอธิพงศ์ ณ ถลาง | ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ |
| ๖. นายธนาพันธ์ ดวงฉวี | เลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ |
| ๗. นางสาวหัตถวดี นิลละอ | ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ |
| ๘. พลตำรวจตรี คมกฤษ ไวสีบขาว | ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา |
| ๙. พันตำรวจเอก วิรัช ปังฉิม | ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา |
| ๑๐. นายเกียรติ อภาพันธ์ | เศรษฐกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช.
สายงานวิชาการ |
| ๑๑. นางสาวมณีรัตน์ กำจรกิจการ | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ |
| ๑๒. นางยุพา ทรัพย์ยิ่ง | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานยุทธศาสตร์และกิจการองค์กร |
| ๑๓. นายณัฐชนน ศิริพงษ์สุรภา | ผู้อำนวยการสำนักบริหารคดีและนิติการ |
| ๑๔. นายวรพงษ์ นิภากรพันธ์ | ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๒ |
| ๑๕. นางสาววรรณรัตน์ กิจภากรณ์ | ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน
รักษาการแทนผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม |
| ๑๖. นางสาวจุฬามา บุญฤทธิ์ | นิติกรปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทน
ผู้อำนวยการส่วนสำนักบริหารคดีและนิติการ |
| ๑๗. นางสาวสุชารีย์ ช่างทอง | นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารคดีและนิติการ |
| ๑๘. นางสาวพิมพ์พิสุทธิ์ อนันตกุล | นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม |
| ๑๙. นางสาวเสาวรส ทิพย์ธรรมธารา | นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักทรัพยากรบุคคล |
| ๒๐. นางสาวสุวิษา สีนุชก | นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารคดีและนิติการ |
| ๒๑. นายชินประภา ปิ่นแก้ว | วิศวกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยี
ในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ |

๒๒. นายฐากร อักขระ
๒๓. นายวิโรจน์ ชุมรอด

นิติกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๒
นิติกรปฏิบัติการระดับต้น สำนักการอนุญาตประกอบ
กิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

๑. วันพฤหัสบดีที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. พร้อมด้วย กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต/ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ศุภชลาศัย/ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ และผู้แทนจากสำนักงาน กสทช. ได้หารือกับ ฯพณฯ แคทเธอริน สปีลแมน (Catherine Spillman) อัครราชทูตที่ปรึกษา สถานเอกอัครราชทูตสหรัฐฯ ประจำประเทศไทย และผู้แทน จาก Wi-Fi Alliance และบริษัทเทคโนโลยีระดับโลก อาทิ HPE Aruba, Meta, Cisco และ Dynamic Spectrum Alliance ณ สำนักงาน กสทช. การหารือมุ่งเน้น ๓ ประเด็นสำคัญ ได้แก่ (๑) ผลการทดลอง Wi-Fi 6GHz ที่โรงพยาบาลรามธิบดี ซึ่งพบว่า ความเร็วสูงขึ้นกว่าสองเท่า และค่าความหน่วงลดลงกว่า ๕ เท่า รองรับการเรียนการสอนทางการแพทย์เสมือนจริง ในสภาพแวดล้อมที่มีการใช้งานหนาแน่น และการเรียนการสอนทางไกล (๒) การศึกษาเชิงเศรษฐกิจที่ประเมินว่าการใช้คลื่นความถี่ 6GHz สามารถสร้างมูลค่ากว่า ๑.๘ ล้านล้านบาท ให้เศรษฐกิจไทยภายในปี ๒๕๗๓ และ (๓) การทดสอบระบบ Automated Frequency Coordination (AFC) เพื่อจัดการคลื่นความถี่ในพื้นที่ที่ใช้งานหนาแน่นอย่างมีประสิทธิภาพ

๒. วันอังคารที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. เป็นประธานในพิธีถวายราชสักการะและบวงสรวง พระบรมราชานุสาวรีย์ พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาจุฬาลงกรณ์ พระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว/ พระบรมฉายาลักษณ์พระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราชบรมนาถบพิตร/ พระฉายาลักษณ์จอมพลสมเด็จพระราชปิตุลา บรมพงศาภิมุข เจ้าฟ้าภาณุรังษีสว่างวงศ์ กรมพระยาภาณุพันธุวงศ์วรเดช/ และพลเอก พระบรมวงศ์เธอกรมพระกำแพงเพชร อัครโยธิน และสักการะศาลพระภูมิชัยมงคล เนื่องในวันคล้ายวันสถาปนาสำนักงาน กสทช. ครบรอบ ๑๔ ปี โดยมี กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ ทรายเจริญ/ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ศุภชลาศัย/ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธร เพระสุนทร/ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์/ รองเลขาธิการ รักษาการแทน เลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล)/ ผู้บริหาร และพนักงาน กสทช. เข้าร่วมพิธีดังกล่าวและเวลาต่อมาพร้อมพิธีบำเพ็ญกุศลอุทิศถวายพระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาจุฬาลงกรณ์ พระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว/ พระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร/ จอมพลสมเด็จพระราชปิตุลา บรมพงศาภิมุข เจ้าฟ้าภาณุรังษีสว่างวงศ์ กรมพระยาภาณุพันธุวงศ์ วรเดช/ พลเอก พระบรมวงศ์เธอกรมพระกำแพงเพชรอัครโยธิน/ และอุทิศแด่บรรพชนด้านวิทยุ และการสื่อสารโทรคมนาคม ณ สำนักงาน กสทช.

มติที่ประชุม รับทราบเรื่องตามที่ประธาน กสทช. แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ : รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้ปรับปรุงแก้ไขข้อความดังนี้

๑. ระเบียบวาระที่ ๔.๑ หน้าที่ ๒๓ ย่อหน้าที่ ๔ ให้ใช้ข้อความ ดังนี้

“กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ให้ข้อสังเกตว่าหน่วยงานที่เข้าร่วมในการเจรจามีหลายหน่วยงานไม่ได้มีเพียง กสทช. เท่านั้น ซึ่งหลายหน่วยงานก็ทราบข้อความในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ กสทช. นี้ ดังนั้น จึงไม่สามารถสรุปได้ว่า ผู้ที่ส่งข่าวคือ กสทช. หรือ สำนักงาน กสทช.”

๒. ระเบียบวาระที่ ๔.๑ หน้าที่ ๒๔ หมายเหตุท้ายมติที่ประชุมข้อ ๑. ให้ใช้ข้อความ ดังนี้

“๑. ที่ประชุมมอบหมายสำนักงาน กสทช. โดยสายงานวิชาการ ร่วมกับ คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา คีฬา landscape การแข่งขัน ในกิจการโทรคมนาคมที่เปลี่ยนแปลง Implication ที่จะเกิดจากการเจรจา ในครั้งนี้ รวมทั้งประเด็นที่ต้องปรับปรุงแก้ไขเพื่อให้ผู้ประกอบการไทย สามารถแข่งขันกับผู้ประกอบการจากต่างประเทศได้ไม่ว่าจะมีการเปิดตลาด โทรคมนาคมจากการเจรจาหรือไม่ก็ตาม”

ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเสนอเพื่อทราบ

สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมรับทราบเรื่องเพื่อทราบตามเอกสาร จำนวน ๒ เรื่อง ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : การแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานี ช่องรายการ Super บ้านเทิง ของบริษัท ซูเปอร์บ้านเทิง เฮงเฮงเฮง จำกัด : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานี ช่องรายการ Super บ้านเทิง ของบริษัท ซูเปอร์บ้านเทิง เฮงเฮงเฮง จำกัด ให้ที่ประชุมทราบ บริษัทฯ แต่งตั้งผู้อำนวยการสถานีใหม่ ซึ่งจากการตรวจสอบปรากฏว่า เป็นบุคคลผู้มีสัญชาติไทย ซึ่งมีคุณสมบัติเป็นไปตามกฎหมายและประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาต การให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบกับเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียง

หรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก การแต่งตั้งผู้อำนวยการสถานีคนใหม่ มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ และแจ้งการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวต่อสำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นการแจ้งให้คณะกรรมการทราบภายใน ๓๐ วัน นับตั้งแต่วันที่ที่มีการเปลี่ยนแปลง ตามข้อ ๑๔ (๙) วรรคสาม ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาต การให้บริการกระจายเสียง หรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบกับเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบการ แจ้งเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานี ช่องรายการ Super บันเทิง ของบริษัท ซูเปอร์บันเทิง เฮงเฮงเฮง จำกัด จาก นายต่อพงษ์ เศวตามร์ เปลี่ยนเป็น นายนิพนธ์ นาคสมภพ ตั้งแต่วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๘

มติที่ประชุม รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานี ช่องรายการ Super บันเทิง ของ บริษัท ซูเปอร์บันเทิง เฮงเฮงเฮง จำกัด จาก นายต่อพงษ์ เศวตามร์ เปลี่ยนเป็น นายนิพนธ์ นาคสมภพ ตั้งแต่วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ระหว่างเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๘ ถึงเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๘ : นย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ระหว่างเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๘ ถึงเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ ตามข้อ ๑๕ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ กำหนดให้คณะกรรมการจัดทำ รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. ทราบทุกสามเดือน โดยระหว่างเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๘ ถึงเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๘ คณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ได้มีการประชุมจำนวน ๑ ครั้ง คือ การประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พุธที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๘

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ระหว่างเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๘ ถึงเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน : ปส. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด (บริษัทฯ) เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ มีหน้าที่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ข้อ ๒๒ (๖) ที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการประกอบกิจการที่ใช้คลื่นความถี่ และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ เมื่อข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการอนุญาตให้บริษัทฯ เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน (สถานีฯ) และการตรวจสอบข้อมูลข้อเท็จจริงการออกอากาศ ในปัจจุบันของบริษัทฯ สถานีฯ เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ ปรากฏว่า การอนุญาตให้บริษัทฯ สถานีฯ มีการใช้พิกัดที่ตั้ง ณ ตำบลท่าวังตาล อำเภอสารภี จังหวัดเชียงใหม่ เป็นที่ตั้งในการออกอากาศ เป็นกรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ โดยอาศัยอำนาจตามเงื่อนไขการใช้งานคลื่นความถี่ข้อ ๕.๑ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ซึ่งปรากฏว่า พื้นที่ให้บริการตามภาคผนวกแนบท้ายเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจฯ ของบริษัทฯ มีขอบเขตพื้นที่การให้บริการที่ไม่สอดคล้องเกินจากพื้นที่การให้บริการ ซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคตามที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ในการนี้ บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ที่กำหนดว่า “กรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ใดๆก็ตามอาศัยอำนาจตามข้อ ๕.๑ ของแผนความถี่วิทยุ เลขที่ กสทช. ผว. ๑๐๑-๒๕๖๔ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ให้ผู้รับใบอนุญาตปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคเพื่อให้พื้นที่การให้บริการไม่เกินไปจากพื้นที่การให้บริการซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔” โดยบริษัทฯ จะต้องให้บริการกระจายเสียงในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า การให้บริการกระจายเสียงของบริษัทฯ มีพื้นที่การให้บริการในจังหวัดเชียงใหม่เป็นส่วนมาก

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดี ที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรณดังกล่าวแล้ว เห็นควรให้ บริษัทฯ แก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิค โดยใช้คุณลักษณะทางเทคนิคตามที่บริษัทฯ เสนอ แต่ให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ (Antenna Pattern) ตามลักษณะสายอากาศ FM-๐๗ FMYAGI ANTENNA ตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. โดยให้ปรับปรุงตามข้อเท็จจริง ซึ่งจะส่งผลให้ของเขตพื้นที่ การให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงในจังหวัดเชียงใหม่ลดลง และครอบคลุมประชากรในจังหวัดลำพูน ที่สามารถรับฟังได้เพิ่มขึ้น ซึ่งมีความสอดคล้องกับตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ มากยิ่งขึ้น เนื่องจากตามประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ จะกำหนดขอบเขตพื้นที่ให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียง ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน เป็นการให้บริการในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ ทั้งนี้ บริษัทฯ มีความเห็นสอดคล้องและแจ้งความพร้อมต่อที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้าน กิจการกระจายเสียง ที่จะดำเนินการแก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคโดยให้มีการใช้รูปแบบการ แพร่กระจายคลื่นความถี่ ตามลักษณะสายอากาศ FM-๐๗ FMYAGI ANTENNA และการดำเนินการดังกล่าว มิได้ก่อให้เกิดภาระเกินสมควรแก่บริษัทฯ และกระทบต่อการประกอบกิจการกระจายเสียงของบริษัทฯ น้อยที่สุด

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่พุธที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่ง เน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปศึกษาเพิ่มเติม และนำเสนอที่ประชุม คณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง เพื่อพิจารณากลับกรณก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ในประเด็น ดังต่อไปนี้ ๑) การปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคที่ตั้งในจังหวัด เชียงใหม่ เพื่อให้สามารถให้บริการในจังหวัดลำพูนได้ ตามเงื่อนไขตารางแนบท้ายใบอนุญาตให้มากที่สุด ๒) วิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการย้ายที่ตั้งสถานีกลับไปยังจังหวัดลำพูน เพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไข ใบอนุญาตเดิม รวมทั้งผลกระทบต่างๆ ที่อาจเกิดขึ้น ๓) วิเคราะห์มูลค่าทางเศรษฐกิจ (economic value) ในพื้นที่ความครอบคลุมใหม่เพื่อประเมินความคุ้มค่าและความเหมาะสม รวมทั้งให้ศึกษาโดยการสังเกตว่า การปรับเสาสัญญาณใหม่ทำให้ผลกำไรทางเศรษฐกิจ (economic gain) ลดลงหรือไม่ อย่างไร และ ๔) รวบรวมข้อมูล หรือการประมาณการเกี่ยวกับรายได้จากการประกอบกิจการของบริษัทเมื่อเทียบกับ สถานีอื่นในจังหวัดเชียงใหม่หรือไม่ เพื่อเปรียบเทียบ economic revenue และความยั่งยืน (viability) ของการประกอบกิจการ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : งานบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ส่วนขยายบริการต่อเนื่องการให้บริการโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและปรับปรุงอุปกรณ์การให้บริการ ภายใต้โครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกล (Zone C) : ถ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง งานบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ส่วนขยายบริการต่อเนื่องการให้บริการโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและปรับปรุงอุปกรณ์การให้บริการ ภายใต้โครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกล (Zone C) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. เสนอขอขยายระยะเวลาการให้บริการอย่างต่อเนื่องโดยไม่หยุดการให้บริการ ตามกรอบวงเงินเหลือจากแผน USO ฉบับที่ ๑ และแผน USO ฉบับที่ ๒ โดยเป็นการดำเนินงานภายใต้โครงการ Zone C+ และโครงการ Zone C ตามวัตถุประสงค์เดิม ซึ่งประกอบด้วย การสนับสนุนค่าใช้จ่ายทางตรงต่าง ๆ เช่น ค่าเช่าสัญญาณอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ค่าพลังงานไฟฟ้า ตลอดจนค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ที่เกี่ยวเนื่องกับการให้บริการที่สิ้นสุดลง สำหรับอุปกรณ์ครุภัณฑ์เดิมที่ยังสามารถใช้งานได้ สำนักงาน กสทช. เสนอให้มีการให้บริการอย่างต่อเนื่อง ทุกรูปแบบ ในอุปกรณ์ครุภัณฑ์บางรายการ เช่น ชุดอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ แบตเตอรี่ในระบบเครื่องสำรองไฟฟ้า อุปกรณ์ป้องกันไฟดูด เป็นต้น ซึ่งเสื่อมสภาพตามอายุการใช้งาน จึงจำเป็นต้องเปลี่ยนทดแทนอุปกรณ์ เพื่อความปลอดภัยในการใช้งาน โดยประมาณกรอบค่าใช้จ่ายทางตรงและค่าเปลี่ยนทดแทนอุปกรณ์ที่มีความจำเป็นในการขยายระยะเวลาการให้บริการจะเป็นไปตามการอ้างอิงค่าใช้จ่าย (ราคาอ้างอิง) ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ (ราคากลาง ราคาที่เคยซื้อหรือจ้างครั้งสุดท้ายในระยะเวลาสองปีงบประมาณ) กรอบมูลค่าที่เคยซื้อหรือจ้างครั้งสุดท้ายของสำนักงาน กสทช. โดยจะดำเนินการติดตั้งอุปกรณ์และสนับสนุนค่าใช้จ่ายดำเนินการแก่จุดบริการเดิมของโครงการฯ ทั้งหมด พร้อมทั้งจะบริหารจัดการการให้บริการอย่างต่อเนื่องมีความเหมาะสมที่สุด สำนักงาน กสทช. จึงเสนอรูปแบบการดำเนินงานงานบริการอินเทอร์เน็ตฯ โดยเลือกจาก ๓ แนวทาง ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. เป็นผู้ดำเนินการอย่างต่อเนื่องเองทั้งหมด ๒) สำนักงาน กสทช. มอบหมายให้ สดช. ซึ่งเป็นหน่วยงานในสังกัดของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (ดศ.) เป็นผู้ดำเนินการทั้งหมด และ ๓) สำนักงาน กสทช. มอบหมายให้ สดช. เป็นผู้ดำเนินการบางส่วน (สำนักงาน กสทช. ดำเนินการอาคารศูนย์ USO Net ห้อง USO Wrap และ Wi-Fi โรงเรียน ในส่วนของ สดช. ดำเนินการอุปกรณ์การเชื่อมต่อเครือข่าย Wi-Fi หมู่บ้าน และ Wi-Fi รพ.สต.)

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติอนุญาตให้สำนักงาน กสทช. นำข้อสังเกตและความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : โครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) : ถพ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง โครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้สรุปโครงการภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) ที่ปรับปรุงตามความเห็นของคณะกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม รวมทั้งหนังสือตอบกลับจากหน่วยงานที่ขอรับการสนับสนุนโครงการ ซึ่งคงเหลือจำนวน ๑๕ โครงการ กรอบวงเงินประมาณการค่าใช้จ่ายในการดำเนินการตามแผน ๑๘,๐๑๕.๗๔๒ ล้านบาท โดยใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุน กทปส. โดยประมาณการค่าใช้จ่ายของแต่ละโครงการสรุปตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ จึงนำเสนอที่ประชุมพิจารณา ดังนี้

๑. ขอความเห็นชอบโครงการ จำนวน ๑๕ โครงการ กรอบวงเงินรวม ๑๘,๐๑๕.๗๔๒ ล้านบาท ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (แผน USO ฉบับที่ ๔) ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) ดังนี้ ๑) โครงการโครงข่ายไฟเบอร์ออฟติก สำหรับโรงเรียนคุณภาพ จำนวน ๑,๘๐๘ โรงเรียน (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๑,๒๔๕.๐๐๐ ล้านบาท ๒) โครงการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม ในพื้นที่ขาดแคลน หรือยังขาดบริการที่ทั่วถึง (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๔๒๖.๐๐๐ ล้านบาท ๓) โครงการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานของระบบเครือข่ายสำหรับงานวิจัยขั้นสูงของประเทศไทย (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๓,๔๐๔.๖๕๓ ล้านบาท ๔) โครงการยกระดับทักษะดิจิทัลแห่งอนาคตเพื่อคุณภาพชีวิตคนไทยอย่างทั่วถึง (Thailand Future Skills) (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน ๖๐๐.๐๐๐ ล้านบาท ๕) โครงการพัฒนาศูนย์การเรียนการสอนอัจฉริยะด้วยเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อยกระดับการเรียนรู้ของนักเรียนผ่านนวัตกรรมการศึกษา และสร้างโอกาสในการเข้าถึงความรู้ที่ทันสมัย (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน ๑๔๐.๐๐๐ ล้านบาท ๖) โครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้ประชาชน (ยุทธศาสตร์ที่ ๒/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๒๕๐.๐๐๐ ล้านบาท ๗) จัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อคนพิการและผู้ด้อยโอกาสในสังคม (ยุทธศาสตร์ที่ ๓/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๑,๓๐๙.๐๐๐ ล้านบาท ๘) โครงการจัดทำชุดข้อมูลโมชันแคปเจอร์ภาษามือไทย เพื่อเป็นพื้นฐานในการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานอย่างเท่าเทียม (Motion Capture Dataset of Thai Sign Language) (ยุทธศาสตร์ที่ ๓/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน ๓๕๐.๐๐๐ ล้านบาท ๙) ศูนย์บริการถ่ายทอดการสื่อสารแห่งประเทศไทย TTRS (TTRS (๒๕๖๖-๒๕๖๘)) (ยุทธศาสตร์ที่ ๓/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน ๒๘๔.๐๐๐ ล้านบาท ๑๐) โครงการขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและอุปกรณ์เพื่อการพัฒนาและบริการประชาชนอย่างทั่วถึงและเท่าเทียม (ยุทธศาสตร์ที่ ๔/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๑,๐๐๐.๐๐๐ ล้านบาท ๑๑) จัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ขาดแคลน (ยุทธศาสตร์ที่ ๔/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๑,๘๗๕.๐๐๐ ล้านบาท ๑๒) โครงการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมสื่อสารผ่านระบบ ๕G เพื่อความมั่นคง (ยุทธศาสตร์ที่ ๔/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๕๐๐.๐๐๐ ล้านบาท ๑๓) โครงการพัฒนาโครงข่ายโทรคมนาคม เพื่อเชื่อมโยงระบบนิเวศน์ ศูนย์เกษตรดิจิทัล (ยุทธศาสตร์ที่ ๔/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน ๒,๘๘๒.๐๘๙ ล้านบาท ๑๔) โครงการขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและอุปกรณ์เพื่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (ยุทธศาสตร์ที่ ๕/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๒,๗๗๐.๐๐๐ ล้านบาท

และ ๑๕) โครงการบริหารจัดการการใช้งานข้อมูลเพื่อป้องกันอาชญากรรมกับประชาชน (ยุทธศาสตร์ที่ ๕/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน ๙๘๐.๐๐๐ ล้านบาท

๒. เห็นชอบให้ใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๓. มอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ดำเนินโครงการลำดับที่ ๑๐ ลำดับที่ ๑๑ และลำดับที่ ๑๔ แทนสำนักงาน กสทช. โดยเป็นไปตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๕๐ รวมทั้งกฎหมายและระเบียบว่าด้วยการพัสดุ ทั้งนี้ ให้ใช้วิธีการเบิกจ่ายตามจริง

๔. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำโครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน โดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) ที่ผ่านการเห็นชอบ ตามข้อ ๑. เสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ต่อโครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) จำนวน ๕ โครงการ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป และ ๒) เห็นชอบให้นำโครงการส่วนที่เหลือจำนวน ๑๒ โครงการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาในการประชุมครั้งถัดไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ต่อโครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) จำนวน ๑๒ โครงการ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทไมโครโฟนไร้สาย เครื่องวิทยุคมนาคมระบบดิจิทัล ซึ่งใช้เทคโนโลยี Digital Enhanced Cordless Telecommunications (DECT) และมาตรฐานทางเทคนิคที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๓ ฉบับ : คบ. ทท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทไมโครโฟนไร้สาย เครื่องวิทยุคมนาคมระบบดิจิทัล ซึ่งใช้

เทคโนโลยี Digital Enhanced Cordless Telecommunications (DECT) และมาตรฐานทางเทคนิคที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๓ ฉบับ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทไมโครโฟนไร้สาย เครื่องวิทยุคมนาคมระบบดิจิทัล ซึ่งใช้เทคโนโลยี Digital Enhanced Cordless Telecommunications (DECT) และมาตรฐานทางเทคนิคที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๓ ฉบับ เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ณ หอประชุมสายลม ๕๐๒๑ สำนักงาน กสทช. และผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และได้เปิดรับการยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น ตั้งแต่วันที่ ๑๕ มกราคม - ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ซึ่งไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย ซึ่งสำนักงาน กสทช. โดยสำนักบริหารคลื่นความถี่ (คบ.) และสำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม (ทท.) ได้ร่วมกันพิจารณาผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปในประเด็นต่าง ๆ พร้อมทั้งจัดทำสรุปผลการพิจารณา/แนวทางดำเนินการของ กสทช. ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อเสนอของคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิคแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการศึกษาเพิ่มเติมในกรณีการใช้งานร่วมกันระหว่างกิจการ IMT ที่ใช้สถานีฐานกำลังส่งต่ำ (Femtocell) ในระดับ 79.4 mW (e.i.r.p.) และ DECT ในกรณีจำนวนอุปกรณ์สูงสุดที่ก่อให้เกิดความขัดข้องในการใช้งาน โดยพบว่าเมื่อได้ปรับปรุงแบบจำลองและเพิ่มจำนวนของอุปกรณ์ DECT ที่มีการแพร่สัญญาณภายในพื้นที่เดียวกันขึ้นไปจนถึง ๕๒ อุปกรณ์ จะส่งผลให้คุณภาพของสัญญาณของกิจการ IMT ในกรณีเลวร้ายที่สุด เข้าสู่ระดับที่เกิดความขัดข้องในการใช้งาน ซึ่งสำนักงาน กสทช. เห็นว่าการทำงานของ DECT โดยทั่วไปจะไม่เกิดการแพร่สัญญาณพร้อม ๆ กันจนถึงจำนวนระดับ ๕๒ อุปกรณ์ ในพื้นที่ซึ่งมีการใช้งานกิจการ IMT ที่ใช้สถานีฐานกำลังส่งต่ำ และเห็นควรใช้วิธีการประสานงานเป็นรายกรณีหากเกิดกรณีการรบกวน

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณา ดังนี้

๑. รับทราบผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมประเภทไมโครโฟนไร้สาย เครื่องวิทยุคมนาคมระบบดิจิทัล ซึ่งใช้เทคโนโลยี Digital Enhanced Cordless Telecommunications (DECT) และมาตรฐานทางเทคนิคที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๓ ฉบับ ดังนี้ ๑) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมประเภทไมโครโฟนไร้สาย ๒) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป ๓) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบดิจิทัล ซึ่งใช้เทคโนโลยี Digital Enhanced Cordless Telecommunications (DECT)

๒. เห็นชอบเอกสารสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทไมโครโฟนไร้สาย เครื่องวิทยุคมนาคมระบบดิจิทัล ซึ่งใช้เทคโนโลยี Digital Enhanced Cordless Telecommunications (DECT) และมาตรฐานทางเทคนิคที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๓ ฉบับ พร้อมทั้งผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการของ กสทช.

๓. เห็นชอบต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทไมโครโฟนไร้สาย เครื่องวิทยุคมนาคมระบบดิจิทัล ซึ่งใช้เทคโนโลยี Digital Enhanced Cordless Telecommunications (DECT) และมาตรฐานทางเทคนิคที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๓ ฉบับ ที่ได้รับการปรับปรุงหลังจากการรับฟังความคิดเห็นแล้ว

๔. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำสรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทไมโครโฟนไร้สาย เครื่องวิทยุคมนาคมระบบดิจิทัล ซึ่งใช้เทคโนโลยี Digital Enhanced Cordless Telecommunications (DECT) และมาตรฐานทางเทคนิคที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๓ ฉบับ ดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง จนเสร็จสิ้นกระบวนการ

ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาดำเนินการศึกษาเพิ่มเติมในกรณีการใช้งานร่วมกันระหว่างกิจการ IMT ที่ใช้สถานีฐานกำลังส่งต่ำ (Femtocell) ในระดับ 79.4 mW (e.i.r.p.) และ DECT ในกรณีจำนวนอุปกรณ์สูงสุดที่ก่อให้เกิดความขัดข้องในการใช้งานเพื่อใช้ประกอบเป็นแนวทางในการกำกับดูแลต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ : แนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) : คบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานพิจารณากำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) (คณะทำงานฯ) ได้พิจารณาจัดทำรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) โดยแบ่งตามวัตถุประสงค์ในการขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ ๓ รูปแบบ ดังนี้

๑. Mobile Network Operator – MNO

ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ที่ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการ IMT ผ่านการประมูลคลื่นความถี่ ได้แก่ คลื่นความถี่ย่าน ๗๐๓ – ๗๔๘/๗๕๘ – ๘๐๓ เมกะเฮิรตซ์ เมกะเฮิรตซ์ ๑๔๕๒ – ๑๔๗๒ เมกะเฮิรตซ์ ๑๗๑๐ – ๑๗๕๐ /๑๘๐๕ – ๑๘๔๕ เมกะเฮิรตซ์ ๑๙๒๐ – ๑๙๘๐ /๒๑๑๐ – ๒๑๗๐ เมกะเฮิรตซ์ ๒๓๐๐ – ๒๓๗๐ เมกะเฮิรตซ์ ๒๕๐๐ – ๒๖๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และ ๒๔ – ๒๕.๑ / ๒๕.๒ – ๒๗ กิกะเฮิรตซ์ รวมถึงคลื่นความถี่อื่นที่จะจัดสรรผ่านการประมูลคลื่นความถี่ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป ในกรณีนี้สามารถนำไปให้บริการ Private Network แก่องค์กร โดยอาจใช้เทคโนโลยี Network Slicing เพื่อให้บริการโครงข่ายแก่องค์กรที่มีความต้องการเป็นการเฉพาะก็ได้

๒. Private Network Operator – PNO

ผู้ที่ประสงค์จะขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ในการให้บริการ Private Network โดยสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับ Private Network เป็นการเฉพาะ (Dedicated band) ในย่านความถี่ ๔๘๐๐ - ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไปด้วย

๓. Enterprise

ผู้ที่ประสงค์จะขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ เพื่อสร้าง Private Network ใช้งานในองค์กรหรือพื้นที่ตนเอง สามารถบริหารจัดการโครงข่ายได้เองทั้งหมด และไม่มีความต้องการประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับ Private Network เป็นการเฉพาะ (Dedicated band) ได้ในชุดความถี่เดียวกับรูปแบบ PNO ในย่านความถี่ ๔๘๐๐ - ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไปด้วย

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติแนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) ทั้งสามรูปแบบ ได้แก่ ๑) Mobile Network Operator – MNO ๒) Private Network Operator Pre-commercial Trial และ ๓) Enterprise ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีข้อเสนอแนะและข้อสังเกต ดังนี้ ๑) การกำหนดระยะเวลาการทดลองให้บริการโทรคมนาคมสำหรับรูปแบบ PNO Trial เป็นระยะเวลา ๑ ปี อาจไม่เพียงพอ จึงควรมีแนวทางกำหนดระยะเวลาให้มีความยืดหยุ่น อาทิ การขยายระยะเวลาการทดลองในกรณีที่มีความจำเป็น ๒) รูปแบบ MNO เป็นการให้บริการที่มีอยู่แล้ว อาจไม่ใช่รูปแบบการให้บริการ Private Network เต็มรูปแบบ ๓) รูปแบบ Enterprise เป็นรูปแบบที่สามารถดำเนินการได้เลย ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ประกอบการรับรู้ที่สามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ในกิจการวิทยุคมนาคมสำหรับ Private Network ได้ ๔) การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับ Private Network ควรมีการส่งเสริมให้เกิดการใช้งานบนย่านความถี่ ๔๘๐๐ - ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ เป็นลำดับแรกก่อน หาก กสทช. มีนโยบายที่ชัดเจนแล้ว อาจจัดสรรย่าน C-band เพิ่มเติมในอนาคต และ ๕) สำนักงาน กสทช. ควรจัดทำ Roadmap ที่ชัดเจน สำหรับกรณีการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร ตั้งแต่เริ่มต้นการอนุญาตให้ทดลองทดสอบ (โดยมีระยะเวลา ๑ ปี) ไปจนถึงการอนุญาตให้ประกอบกิจการในลักษณะดังกล่าวต่อไปในอนาคต เพื่อให้ผู้ประกอบการทราบถึงแนวทางการให้บริการโทรคมนาคมต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม
ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการ
โทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง : ชท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่ง
ในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการ
โทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานฯ ได้ดำเนินการ
ศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยมีการประชุมคณะทำงานฯ
ตั้งแต่วันที่ ๑ มีนาคมถึงเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ รวมทั้งสิ้น ๗ ครั้ง สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

๑. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ – ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการ
กำหนดขอบเขตของบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคมที่จะทำการศึกษา โดยจำแนกเป็น ๔ ประเภท
(Track) ๑๔ กลุ่มบริการ (Service Market) ซึ่งครอบคลุม ๓๖ บริการย่อย (Service) เพื่อนำไปใช้เป็น
ขอบเขตในการศึกษาของคณะทำงานฯ และมีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของการพิจารณาทบทวน
กฎระเบียบที่เกี่ยวข้องในการกำกับดูแลบริการในตลาดค้าส่งบริการ โดยในลำดับแรก กำหนดให้มีการ
ทบทวนประกาศที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท. จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้
และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ๒) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐาน
โทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้าม
โครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการ
พิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ทั้งนี้ ให้มีการพิจารณา
ดำเนินการทบทวนประกาศที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ในลำดับต่อไป

๒. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำข้อเสนอแนะ
เกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม สำหรับบริการย่อยที่สอดคล้องกับ
ประกาศ กสทช. จำนวน ๔ ฉบับที่จะมีการทบทวนในลำดับแรก

๓. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำร่างประกาศ
กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
โทรคมนาคม ๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่าย
โทรคมนาคมไร้สาย ๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย
ภายในประเทศ และ ๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดี
สำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำร่างประกาศ
กสทช. ๔ ฉบับดังกล่าว ไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group)
ทั้งนี้ คณะทำงานฯ ได้จัดการประชุมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง
จำนวน ๔ ฉบับ

๔. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบสรุปความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย และแนวทางการดำเนินการต่อร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับ และเห็นชอบร่างรายงานคณะทำงานฯ ซึ่งมีรายละเอียดผลการศึกษา ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ พร้อมทั้งเห็นชอบให้นำเสนอรายงานคณะทำงานฯ ต่อคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งเป็นคณะอนุกรรมการชุดหลักที่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาให้ความเห็นต่อวาระที่เกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เนื่องจากร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๔ ฉบับดังกล่าวเป็นร่างประกาศ กสทช. ที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท.

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. ดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ดังนี้ ๒.๑) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒.๒) แนวทางการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ (๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย (๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ (๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และ ๒) ความเห็นของสำนักงาน กสทช. ต่อความเห็นของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (คณะอนุกรรมการฯ) ซึ่งรวบรวมจากการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๗, ๒๕/๒๕๖๗, ๑/๒๕๖๘, ๒/๒๕๖๘, ๓/๒๕๖๘, ๕/๒๕๖๘, ๗/๒๕๖๘, ๘/๒๕๖๘, ๙/๒๕๖๘ และ ๑๐/๒๕๖๘ รวมทั้งสิ้นจำนวน ๑๐ ครั้ง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาวาระเรื่องผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง มีมติดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบในหลักการต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยคณะอนุกรรมการฯ ได้แสดงความคิดเห็นและข้อสังเกต โดยจัดทำเป็น “ตารางสรุปความเห็นคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ” เพื่อใช้ประกอบการนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการ

กำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ : คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา : รว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ พิจารณารายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้ว มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามที่เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ เสนอ และ ๒) คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ที่มอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) เนื่องจากประกาศดังกล่าวไม่สามารถใช้บังคับกับสภาพตลาดในปัจจุบัน โดยให้รวบรวมประเด็นปัญหาเกี่ยวกับประกาศ MVNO ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศต่อไป ทั้งนี้ การปรับปรุงประกาศต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๑๙๔.๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ครอบคลุมกว้างขวาง เป็นการแก้ปัญหาที่ครบวงจร เช่น การแก้ไขประกาศ MVNO และการกำหนดอัตราค่าบริการค้าส่ง MVNO เป็นต้น จึงส่งผลให้รายงานการศึกษาของคณะอนุกรรมการฯ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการชุดดังกล่าวเท่านั้น ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและเกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการทำงานของสำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมการฯ จึงขอเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะกรรมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และ

มอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : รท. บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เกี่ยวข้องกับประกาศ กสทช. ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควรมีข้อเสนอแนะต่อ กสทช. เพื่อการพัฒนาขั้นตอนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในการศึกษา รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และจัดทำข้อเสนอแนะในการแก้ไขปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามที่ได้รับมอบหมาย และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้จัดทำข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา โดยมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำข้อเสนอแนะโดยวิเคราะห์กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยใช้หลักการ SWOT เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน ได้แก่

๑.๑ จุดแข็ง (Strengths) ประกอบด้วย ๑) กสทช. มีอำนาจในการออกประกาศเพื่อกำหนดกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้เอง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้านกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ทำให้ผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในสำนักงาน กสทช. และภายนอก เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องเรียนมีความรู้ ความเข้าใจ ๒) กระบวนการร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ กำหนดระยะเวลาให้เจ้าหน้าที่พิจารณาคำขอ คำร้องเรียนภายในกำหนด

และ ๓) สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการออกใบอนุญาตและกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงสามารถกำหนดหลักเกณฑ์และกฎหมายเพื่อกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตได้

๑.๒ จุดอ่อน (Weaknesses) ประกอบด้วย ๑) กรณีเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ยังไม่มีการกำหนดหรือมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ กสทช. หรือผู้อื่นในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีกระบวนการพิจารณาที่ใช้ระยะเวลาและมีขั้นตอนมาก ๒) การจัดการเรื่องร้องเรียนบางกรณี เป็นมิติทางนโยบาย หรือกฎหมายที่มีหลายมิติเกี่ยวข้อง ทำให้จำเป็นต้องมีข้อมูล ความคิดเห็น และการพิจารณาเพิ่มเติมจากหลายสำนัก (ภายใน) และหน่วยงาน (ภายนอก) ทำให้ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่มีบทกำหนดโทษในกรณีที่ผู้ให้บริการ/ผู้รับใบอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติ เช่น การไม่ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเรื่องร้องเรียน

๑.๓ โอกาส (Opportunities) ประกอบด้วย ๑) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายใหญ่ มีระบบและกลไกในการจัดการปัญหาให้แก่ผู้บริโภค/ผู้ใช้บริการในเบื้องต้น รวมทั้ง มีระบบและกลไกในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๒) มีหน่วยงานร่วมตรวจสอบการดำเนินการ และมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการจัดการปัญหา ทำให้มีข้อมูลความคิดเห็นประกอบการจัดการปัญหา ๓) ในบางกรณีที่เกี่ยวข้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานภายนอก มีการจัดทำความร่วมมือในการดำเนินการจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน

๑.๔ ภัยคุกคาม (Threats) ประกอบด้วย ๑) ผู้ร้องเรียนมีความคาดหวังต่อการแก้ไขปัญหาเรื่องให้สามารถใช้บริการได้โดยเร็ว ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถตอบสนองต่อความคาดหวังของผู้ร้องเรียนได้ทันท่วงที ๒) ผู้ร้องเรียนบางรายไม่เข้าใจในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และมีความคาดหวังให้มีการดำเนินการโดยรัฐ และหน่วยงานของรัฐ จึงมีเรื่องร้องเรียนที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่เจ้าหน้าที่ต้องมีภาระในการดำเนินการ

นอกจากนี้ คณะอนุกรรมการฯ ได้วิเคราะห์เพื่อหาปัญหาอุปสรรคในกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และแนวทางในการแก้ไขปัญหา เช่น ปัญหาการร้องเรียนเรื่องร้องเรียนที่ข้อเท็จจริงผ่านไปเป็นระยะเวลานานทำให้เกิดปัญหาในการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงทั้งฝ่ายผู้ร้องเรียนและผู้รับใบอนุญาต ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศรับเรื่องฯ) ไม่มีการระบุกำหนดเกี่ยวกับอายุความหรือระยะเวลาที่จะรับการดำเนินการสำหรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นต้น

๒. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... และ Flow Chart กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามร่างระเบียบข้างต้น โดยปรับปรุงกระบวนการในหลายส่วน ได้แก่ ๒.๑) กำหนดเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาให้มีความชัดเจนเพื่อป้องกันความเข้าใจผิดของผู้ร้องเรียน ๒.๒) เพิ่มเติมแนวทางการร้องเรียนด้วยวาจา เพื่อให้ผู้ร้องเรียนมีเหตุจำเป็นไม่สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเป็นหนังสือได้ สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ด้วยวาจาหรือ

โทรศัพท์ก็ได้ ๒.๓) ส่งเสริมให้มีการร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแลในการแก้ไขปัญหาเบื้องต้นก่อน โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนแล้วให้ส่งต่อเรื่องร้องเรียนไปยังผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้แก้ไขปัญหภายใน ๒ วันทำการ นับจากวันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความรับผิดชอบในการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไขเบื้องต้นอย่างรวดเร็ว หากไม่ได้รับการแก้ไขสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการต่อตามกระบวนการ และ ๒.๔) กำหนดระยะเวลาในการยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อให้สามารถรวบรวมและพิสูจน์ข้อเท็จจริง เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ครบถ้วนถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ที่ร่วมกันจัดทำขึ้นระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. ไปรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยมีสมาคมบริษัทจัดการลงทุน เป็นผู้แทนในการให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของภาคเอกชน และสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านต่าง ๆ ดังนี้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีความเห็นเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ดังนี้

๑. ข้อดี

๑.๑ โครงสร้างพื้นฐานเป็นต้นน้ำของบริการต่าง ๆ โดยแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ กำหนดให้สัญญาเช่าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันเป็นการห้ามเช่าช่วง ซึ่งเป็นแนวทางกำกับดูแลที่ทำให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure sharing) รวมทั้งได้มีการระบุว่าการกำหนดราคาเช่าโครงข่ายจะต้องมีความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. จะประกาศกำหนดในอนาคต ซึ่งเป็นการระบุเงื่อนไขเช่นเดียวกับ

เงื่อนไขสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในเรื่องของการกำหนดราคาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งถือได้ว่าแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ทั้งสองข้อกำหนดข้างต้นมีวัตถุประสงค์เป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน

๑.๒ แม้ว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (กองทุนฯ) หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (ทรัสต์ฯ) ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่ ก.ล.ต. กำหนด ซึ่งอาจทำให้ราคาค่าเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราที่ลดลง ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจากกองทุนรวมฯ เพื่อให้บริการได้มากขึ้น อันเป็นการเปิดโอกาสให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดให้บริการโทรคมนาคม และเกิดการแข่งขันมากขึ้น

๑.๓ แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ได้มีการระบุว่า ภายหลังจากการจัดตั้งกองทุนฯ หรือทรัสต์ฯ หากมีประเด็นข้อสงสัยซึ่งอาจมีผลกระทบต่อ การกำกับดูแล อย่างมีนัยสำคัญ ให้สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. จัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อร่วมกันหาแนวทางกำกับดูแลที่เหมาะสม ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งเป็นกลไกที่ทำให้หากมีประเด็นสำคัญทั้งสองฝ่ายสามารถหารือร่วมกันเพื่อกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นเพิ่มเติมได้

๒. ข้อโต้แย้ง

๒.๑ กองทุนฯ ไม่มีหน้าที่ต้องนำค่าเช่าที่ได้รับจากการให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่า USO ส่งผลให้กองทุนฯ มีภาระต้นทุนที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีแนวโน้มที่ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมและไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยตรงจาก กสทช. และส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดกิจการโทรคมนาคม

๒.๒ แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ (ผ่าน ก.ล.ต.) เป็นการดำเนินการในรูปแบบบันทึกข้อตกลง MOU ซึ่งมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับกลไกในการกำกับดูแลดังกล่าว ว่าสามารถดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. ได้หรือไม่ เนื่องจาก MOU ดังกล่าว ไม่ใช่สัญญาที่มีผลบังคับตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม เป็นเพียงความตกลงที่จะร่วมมือกันในการกำกับดูแลเท่านั้น

๒.๓ เงื่อนไขที่กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการในการกำกับดูแลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น ควรระบุไว้ใน MOU ให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถปฏิบัติตามได้

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นดังกล่าวเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาประกอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติไม่เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑. วัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีความแตกต่างกัน โดยสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการแข่งขัน ในขณะที่สำนักงาน ก.ล.ต. ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของผู้ถือกองทุน

๒. มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำกับดูแลพฤติกรรมของผู้เล่นในตลาดกิจการโทรคมนาคม ที่อาจจะมีพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยราคา และพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา เช่น ประเด็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ควรจะลดความเป็นเจ้าของของผู้ถือครองทรัพย์สินลงและมีการปล่อยเช่าให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายอื่น แต่อย่างไรก็ตาม ผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ขายทรัพย์สินให้กองทุนดำเนินการเป็นตัวแทนของกองทุนและมีสิทธิที่จะปฏิเสธการใช้งานโครงข่ายร่วมกันของผู้ประกอบการรายอื่นได้

๓. สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้การแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมมากขึ้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง MOU ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุมติเป็นเรื่องที่ต้องพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : แนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา ให้ที่ประชุมพิจารณา ในคราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครอง และมีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปจัดทำข้อมูลเพิ่มเติมโดยให้ศึกษาเปรียบเทียบว่ามีความสอดคล้องกับแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์หรือไม่ และนำเสนอคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี เพื่อพิจารณาให้ความเห็นในเบื้องต้นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป เพื่อให้การดำเนินการตามข้อคิดเห็นของที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และมีข้อมูลที่ครบถ้วนสมบูรณ์เพื่อใช้ประกอบการจัดทำข้อมูลเพิ่มเติมในการศึกษาเปรียบเทียบว่า แนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่

ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครอง เกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา มีความสอดคล้องกับแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์หรือไม่ ในกรณีนี้ สำนักงาน กสทช. จึงได้รวบรวมข้อมูล ข้อเท็จจริงจากหน่วยงานต่าง ๆ ภายในสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณา เมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมข้อเท็จจริงและวิเคราะห์ศึกษา เปรียบเทียบตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำระเบียบวาระการประชุมเสนอข้อวิเคราะห์การศึกษาเปรียบเทียบลักษณะการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์และแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา ต่อคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี และคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ให้ความเห็นเบื้องต้นก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบข้อเสนอสืบสวนของสำนักงาน กสทช. กรณีแนวทางการพักใช้ใบอนุญาตที่ดำเนินการในปัจจุบัน โดยไม่นำแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา มาใช้บังคับกับกิจการโทรทัศน์ และให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของที่ประชุมเสนอต่อคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีเพื่อพิจารณาให้ความเห็นเบื้องต้นก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ มีมติเห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขแนวทางการพักใช้ใบอนุญาตและพักการทดลองออกอากาศ ตามข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ และนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ พิจารณากลับกรองแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา และเห็นชอบข้อเสนอสืบสวนของสำนักงาน กสทช. กรณีแนวทางการพักใช้ใบอนุญาตที่ดำเนินการในปัจจุบัน โดยไม่นำแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา มาใช้บังคับกับกิจการโทรทัศน์ และให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของที่ประชุมเสนอต่อคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีเพื่อพิจารณาให้ความเห็นเบื้องต้นก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ๒) รับทราบมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ พิจารณากลับกรองแนวทางการพักใช้ใบอนุญาตและพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขแนวทางการพักใช้ใบอนุญาตฯ ตามข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ และนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ๓) รับทราบการปรับปรุง แก้ไข

แนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา ตามข้อสั่งเกตของที่ประชุมคณะอนุกรรมการกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ และ ๔) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เสนอแนวทางการพักใช้ใบอนุญาตและพักการทดลอง ออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ : การแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่และมอบหมายให้ปฏิบัติการแทนคณะกรรมการ กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ในการ รับทราบการเปลี่ยนแปลงข้อมูล : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่และมอบหมายให้ ปฏิบัติการแทนคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม แห่งชาติ ในการรับทราบการเปลี่ยนแปลงข้อมูล ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งจากข้อเท็จจริงในทางปฏิบัติ เมื่อ ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ยื่นคำร้องต่อสำนักงาน กสทช. เพื่อแจ้ง เปลี่ยนแปลงข้อมูลของผู้อำนวยการสถานี ผู้ถือหุ้น ผู้กระทำการแทน หรือชื่อนิติบุคคล สำนักงาน กสทช. จะตรวจสอบความถูกต้องและความครบถ้วนของเอกสารหลักฐาน และวิเคราะห์คุณสมบัติ โดยพิจารณา คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามตามที่กฎหมายกำหนด เสนอต่อคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้าน กิจการโทรทัศน์ เพื่อพิจารณากลับกรองและให้ความเห็น โดยคำนึงถึงผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาด การคุ้มครองผู้บริโภค และประโยชน์สาธารณะ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบ เมื่อที่ประชุม กสทช. มีมติรับทราบแล้ว สำนักงาน กสทช. จะจัดทำหนังสือแจ้งผลการรับทราบการเปลี่ยนแปลงข้อมูลแก่ ผู้รับใบอนุญาต บันทึกข้อมูลลงในระบบฐานข้อมูลกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และติดตามการ ปฏิบัติตามกฎหมาย เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงดังกล่าว จะเห็นได้ว่าการดำเนินการในปัจจุบันมีความล่าช้าและ ไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ด้วยเหตุผลสำคัญ ดังนี้ ๑) กระบวนการพิจารณาที่มีหลายขั้นตอนและต้องผ่านการพิจารณาจากหลายส่วนงานทำให้เกิด ความล่าช้าในการดำเนินการ และ ๒) ภาระงานที่มากของ กสทช. ในการพิจารณาเรื่องที่มีลักษณะเป็นงาน ประจำและมีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจน ทำให้ไม่สามารถทุ่มเทเวลาให้กับการพิจารณาเรื่องเชิงนโยบายที่มี ความสำคัญได้อย่างเต็มที่ ดังนั้น เพื่อให้การกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เป็นไปด้วยความเรียบร้อย มีประสิทธิภาพ และมีความคล่องตัวในการปฏิบัติงานมากยิ่งขึ้น สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอให้ กสทช. พิจารณา ดังนี้ ๑) มอบหมายให้ผู้อำนวยการสำนักที่เกี่ยวข้อง ปฏิบัติการแทน กสทช. ในการรับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูล และ ๒) กำหนดให้มีการรายงานผล การดำเนินการต่อ กสทช. เป็นประจำทุกหกเดือน เพื่อให้ กสทช. สามารถกำกับดูแลและให้นโยบายใน ภาพรวมได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ การดำเนินการดังกล่าวจะช่วยลดระยะเวลาในการพิจารณา เพิ่ม ประสิทธิภาพในการทำงาน และทำให้ กสทช. สามารถทุ่มเทเวลาให้กับการพิจารณาเรื่องเชิงนโยบายที่

มีความสำคัญได้มากขึ้น อันจะเป็นประโยชน์ต่อการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ในภาพรวม

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ กลับกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นควรมอบหมายให้ผู้อำนวยการสำนักที่เกี่ยวข้อง (ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์) ปฏิบัติหน้าที่แทนคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ โดยให้มีขอบเขตอำนาจหน้าที่ ดังนี้ ๑.๑) รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานีตามข้อ ๑๔ (๙) ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบกับเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ๑.๒) รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้ถือหุ้น ผู้กระทำการแทน ตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ๑.๓) รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้ถือหุ้น ผู้กระทำการแทน รวมถึงชื่อนิติบุคคล ตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก และ ๒) กำหนดให้มีการรายงานผลการดำเนินการต่อ กสทช. เป็นประจำทุกหกเดือน เพื่อให้ กสทช. สามารถกำกับดูแลและให้นโยบายในภาพรวมได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ : แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล : ปล. ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น เพื่อให้การพัฒนากิจการวิทยุกระจายเสียงในประเทศไทย สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงและพัฒนาการของเทคโนโลยีกิจการกระจายเสียง ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จึงได้มีการศึกษาหลักเกณฑ์ กฎระเบียบและประกาศที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับให้บริการโครงข่ายวิทยุระบบดิจิทัล การให้บริการวิทยุระบบดิจิทัล ดังนี้

๑. หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล มีความสอดคล้องกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล

๒. หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ตามประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่

ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม แต่อย่างไรก็ดี ในส่วนของภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ จะต้องมีการปรับปรุงในส่วนที่เกี่ยวข้องค่าธรรมเนียมที่ต้องมีการกำหนดการใช้คลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล

๓. หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียง ในระบบดิจิทัลตามประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล

๔. สำนักงาน กสทช. โดยสำนักงานอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ปส.) และสำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม (ขส.) ได้จัดทำแนวทางการดำเนินงานและกรอบระยะเวลา การอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงระบบดิจิทัล และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล เพื่อกำหนดรายละเอียดแผนการดำเนินงานและเตรียมการสำหรับกระบวนการอนุญาตโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล ในปี ๒๕๖๘ ให้สอดคล้องตามยุทธศาสตร์ที่ ๑ วัตถุประสงค์ที่ ๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) ซึ่งเริ่มดำเนินการมาตั้งแต่ต้นปี ๒๕๖๗ รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๕. แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัลสอดคล้องประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) ยุทธศาสตร์ที่ ๑ กำหนดให้มีการพัฒนากิจการกระจายเสียงของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากล มีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล มีเป้าหมายของยุทธศาสตร์ ให้มีผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้บริการโครงข่ายวิทยุระบบดิจิทัลและมีผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้บริการวิทยุระบบดิจิทัล

๖. จากการศึกษาหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล และการศึกษาหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียง ในระบบดิจิทัล หลักเกณฑ์ ประกาศ หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้อง มีความสอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงและพัฒนาการของเทคโนโลยีกิจการกระจายเสียง ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ แต่อย่างไรก็ดี ในส่วนของภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ จะต้องมีการแก้ไขปรับปรุงในส่วนที่เกี่ยวข้องค่าธรรมเนียมที่ต้องมีการกำหนดการใช้คลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล จึงเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบหลักการในการแก้ไขเพิ่มเติมภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๗ มีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบกรอบระยะเวลาการดำเนินงานการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ๒) รับทราบผลการประชุมเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) เพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลและรับฟังความคิดเห็น ตลอดจนข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงระบบดิจิทัล และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบหลักการในการแก้ไขเพิ่มเติมภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ทั้งนี้ มีข้อสังเกตว่า รายละเอียดเกี่ยวกับจำนวนเงินค่าธรรมเนียมตามภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ควรมีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา เพื่อพิจารณากำหนดอัตราค่าธรรมเนียมที่เหมาะสมต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ : การเพิ่มเติมมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่อังคารที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การเพิ่มเติมมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่อังคารที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่อังคารที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาคำขอขยายระยะเวลายื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น จำนวน ๑๗ นิติบุคคล (๑๘ คำขอ) แล้ว กรณีตามข้อ ๑ ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภาพฯ) มีมติไม่เห็นชอบให้รับคำขอขยายระยะเวลาการยื่นขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต จำนวน ๘ นิติบุคคล (๘ คำขอ) ซึ่งเมื่อพิจารณามติ กสทช. ดังกล่าว เป็นกรณีที่เจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองออกคำสั่งทางปกครองที่เป็นการไม่รับคำขอขยายระยะเวลาการยื่นขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ซึ่งเกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตจึงเป็นคำสั่งทางปกครองที่เป็นการก่อตั้งสิทธิให้แก่ผู้รับคำสั่งทางปกครอง โดยการออกคำสั่งทางปกครองที่เป็นการปฏิเสธการก่อตั้งสิทธิของผู้ยื่น มาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง คำสั่งทางปกครองที่ต้องระบุเหตุผลไว้ในคำสั่งหรือในเอกสารแนบท้ายคำสั่ง กำหนดให้คำสั่งทางปกครองที่

เป็นการปฏิเสธการก่อตั้งสิทธิของคู่กรณี หากเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองออกคำสั่งทางปกครองทำเป็นหนังสือ ต้องระบุเหตุผลไว้ในหนังสือด้วย

เพื่อให้มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๘ กรณีที่มีมติไม่เห็นชอบให้รับคำขอขยายระยะเวลาการยื่นขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต จำนวน ๘ นิติบุคคล (๘ คำขอ) ตามข้อ ๑ เป็นคำสั่งทางปกครองที่สมบูรณ์ จึงเห็นควรเพิ่มเติมมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๓ เรื่อง พิจารณาคำขอขยายระยะเวลายื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น จำนวน ๑๗ นิติบุคคล (๑๘ คำขอ) โดยให้ระบุเหตุผลที่ไม่เห็นชอบเพิ่มเติมซึ่งเป็นเหตุผลเช่นเดียวกับมติที่ประชุม ข้อ ๒ และให้ผู้ทดลองออกอากาศที่ยื่นคำขอรับใบอนุญาตตามมติที่ประชุม ข้อ ๑ ดำเนินการตามมติที่ประชุม ข้อ ๒

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๘ พิจารณาก่อนการเพิ่มเติมมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๓ เรื่อง พิจารณาคำขอขยายระยะเวลา ยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น จำนวน ๑๗ นิติบุคคล (๑๘ คำขอ) ตามที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ และมีมติให้นำเสนอความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นชอบการเพิ่มเติมมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๓ เรื่อง พิจารณาคำขอขยายระยะเวลายื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น จำนวน ๑๗ นิติบุคคล (๑๘ คำขอ) ข้อ ๑ กรณีที่ประชุมเสียงข้างมากไม่เห็นชอบให้รับคำขอขยายระยะเวลาการยื่นขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต จำนวน ๘ นิติบุคคล (๘ คำขอ) โดยให้ระบุเหตุผลที่ไม่เห็นชอบเพิ่มเติมซึ่งเป็นเหตุผลเช่นเดียวกับมติที่ประชุม ข้อ ๒ และให้ผู้ทดลองออกอากาศที่ยื่นคำขอรับใบอนุญาตตามมติที่ประชุม ข้อ ๑ ดำเนินการตามมติที่ประชุม ข้อ ๒

๒. กรณีที่ประชุม กสทช. เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เห็นควรรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป ทั้งนี้ กรณีที่ประชุม กสทช. มีความเห็นเป็นอย่างอื่น ในระหว่างกระบวนการรับรองมติที่ประชุม กสทช. เห็นควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งสถานะความคืบหน้าเป็นลายลักษณ์อักษรให้ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตฯ ทราบเบื้องต้นภายใน ๗ วัน เพื่อให้การดำเนินการแจ้งผู้ยื่นคำขอทราบสอดคล้องตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๑๐ ที่กำหนดให้ผู้อนุญาตต้องแจ้งให้ผู้ยื่นคำขอทราบภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่พิจารณาแล้วเสร็จ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวารจะเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมเคเบิลทีวีและโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย (สมาคมฯ) มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๖๗ แจ้งให้ทราบว่าผู้ประกอบการเคเบิลทีวีท้องถิ่นในต่างจังหวัด กรุงเทพมหานคร รวมทั้งปริมาณพลเป็นจำนวนมากได้รับความเดือดร้อนจากผลกระทบที่เกิดขึ้นจากนโยบายของภาครัฐและอื่น ๆ เป็นอย่างมาก สมาคมฯ จึงรวบรวมปัญหาและความเดือดร้อนจากผู้ประกอบการเคเบิลทีวี จำนวน ๒๒ ราย นำเรียน กสทช. เพื่อขอความอนุเคราะห์ช่วยเหลือให้การสนับสนุนงบประมาณ เยียวยาค่าใช้จ่ายและการเสียโอกาสจากการมีรายได้ ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ สมาคมฯ มีหนังสือ แจ้งให้ทราบว่า การไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) ได้แจ้งให้ผู้ประกอบการเคเบิลทีวีและโทรคมนาคม แสดงหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. หากไม่มีหนังสือฉบับดังกล่าวแสดงต่อ กฟน. ภายในระยะเวลาที่กำหนด กฟน. จะแจ้งค่าปรับเป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาทต่อครั้ง สมาคมฯ จึงขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. ให้ครบถ้วนโดยเร็ว

สำนักงาน กสทช. ได้ร่วมประชุมหารือเพื่อกำหนดแนวทางการพิจารณาให้ผู้ประกอบการเคเบิลทีวีสามารถใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่เหมาะสมและสามารถดำเนินการได้ทันต่อการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น โดยไม่สร้างภาระเพิ่มให้กับผู้ประกอบการเคเบิลทีวี โดยควรดำเนินการตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยนำหลักเกณฑ์การพิจารณาตามประกาศสิทธิแห่งทางมาปรับใช้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้แทน กฟน. เข้าร่วมการประชุมหารือเกี่ยวกับการขออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของผู้ประกอบการเคเบิลทีวี แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นควรกำหนดแนวทางให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยถือปฏิบัติตามหมวด ๑ หมวด ๒ หมวด ๔ หมวด ๕ และหมวด ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (ประกาศสิทธิแห่งทาง) โดยอนุโลม

๒. เห็นควรกำหนดหลักการขอขเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยมีให้หมายความรวมถึงการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานที่เป็นเสาไฟฟ้าของหน่วยงานที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการพลังงานไฟฟ้ากับผู้ใช้อุปกรณ์ และสาธารณชน ซึ่งมีรูปแบบ

การดำเนินการในลักษณะของการให้สิทธิติดตั้ง พาด หรือเดินสายสื่อสารในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ โดยที่ไม่มีการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานหรือสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นประกอบเพิ่มเติม

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เพื่อประชาสัมพันธ์แนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ และหลักการขอขเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามข้อ ๑. - ๒. ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ และถือปฏิบัติให้ถูกต้อง

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุมติเป็นเรื่องที่ต้องพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ : แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีผลสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) จึงเห็นควรเสนอแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform เพื่อที่สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำแผนงานเพื่อดำเนินการตามแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. รวมถึงดำเนินการต่าง ๆ สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายที่จะกำหนดขึ้นต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ตให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมการรับชม ครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ ของพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณา กำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมการรับชม ครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ ของพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารูปแบบและลักษณะการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยมีมติเห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์มถือเป็นการให้บริการในลักษณะ Service Provider โดยอยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมี ๒ รูปแบบ ได้แก่ Video On-demand Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลดังกล่าวให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตาม

พระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๔/๒๕๐๖๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ให้ ETDA รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ และมีมติให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้บริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พร้อมทั้งสรุปแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ให้คณะอนุกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐรับทราบ

๒. เห็นชอบให้นำประเด็นแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เสนอเพื่อหารือต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

๒.๑ แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตก่อนที่กฎหมายหมายลำดับรองของ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ ๑) ความเป็นไปได้ที่ ETDA จะแจ้งรายชื่อและข้อมูลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้ลงทะเบียนการให้บริการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ พร้อมแจ้งผู้ให้บริการดังกล่าวได้รับทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากกฎหมายลำดับรองของ กสทช. มีผลใช้บังคับ และ ๒) กสทช. สามารถนำแนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ ETDA กำหนด มาปรับใช้กับผู้ให้บริการ Video Sharing Platform Services (VSP) โดยอนุโลม ได้หรือไม่

๒.๒ เมื่อ กสทช. ออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว แนวทางการกำกับดูแล รวมถึงหน้าที่ของผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้แจ้งการประกอบกิจการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ก่อนแล้ว จะเป็นอย่างไร

๒.๓ การออกกฎหมายลำดับรอง ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะดังกล่าวต้องสอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ หรือไม่ อย่างไร และมีกระบวนการในการตรวจสอบความสอดคล้องอย่างไร

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีได้จัดทำรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ : พิจารณา (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณา (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามพระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่ต้องแจ้งให้ทราบ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ กำหนดให้การควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นการให้บริการสื่อกลางให้เกิดการเชื่อมต่อกันโดยใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์ระหว่างผู้ประกอบการผู้บริโภค หรือผู้ใช้บริการเพื่อให้เกิดธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้เป็นไปตามที่กำหนดใน

พ.ร.ฎ. นี้ เว้นแต่ในกรณีที่กฎหมายใดกำหนดการควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลเรื่องใดไว้ โดยเฉพาะ ... ดังนั้น เมื่อบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) มีลักษณะการให้บริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นสื่อกลาง จึงเป็นบริการที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตาม พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ และ ETDA เช่นกัน กรณีดังกล่าวจึงอาจทำให้เกิดความสับสนแก่ผู้ให้บริการว่าจะต้องปฏิบัติหรืออยู่ภายใต้การกำกับดูแลของหน่วยงานใด และอาจเกิดความทับซ้อนในการใช้อำนาจระหว่างหน่วยงานภาครัฐได้ กสทช. จึงจำเป็นต้องออกประกาศหลักเกณฑ์การกำกับดูแลการให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพในรูปแบบ OTT เพื่อให้ทั้งบริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตามกฎหมายของ กสทช. เพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหาดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต โดยมีโครงสร้าง ๗ ส่วน ดังนี้

- (๑) คำนิยามที่เกี่ยวข้อง : เพื่อกำหนดขอบเขตการให้บริการที่ต้องการกำกับดูแล
- (๒) บททั่วไป : ว่าด้วยลักษณะผู้ให้บริการที่อยู่ในบังคับของประกาศนี้ และระยะเวลาในการแจ้งการให้บริการ การแจ้งให้ดำเนินการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์เป็นหลัก
- (๓) การแจ้งการให้บริการและการอนุญาต : ข้อมูลที่ต้องแจ้ง และเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ซึ่งนำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ

(๔) หน้าที่ของผู้ให้บริการ : นำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ เพื่อประกันความโปร่งใส ความเป็นธรรม หรือมาตรฐานการประกอบธุรกิจ อาทิ การให้แจ้งรายละเอียดข้อตกลงและเงื่อนไขการให้บริการขั้นต่ำที่ต้องแจ้งให้ผู้ให้บริการทราบก่อน/ขณะใช้บริการ มาตรการการบรรเทาความเสียหายและการชดเชยหรือเยียวยาผู้ได้รับความเสียหาย โดยเพิ่มมาตรการกำกับดูแลในด้านอื่นๆ ที่มีสภาพปัญหาอยู่ในปัจจุบัน อาทิ ข้อกำหนดด้านเนื้อหา (เช่น การจัดระดับความเหมาะสม มาตรการเพื่อคุ้มครองเด็กและเยาวชน เนื้อหาที่ผิดกฎหมาย Notice & take Down) ข้อกำหนดด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (เช่น การหารายได้ การโฆษณา อัตราค่าบริการ การยกเลิกการให้บริการ) ข้อกำหนดด้านมาตรการความปลอดภัย (เช่น การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มาตรฐานการรักษาความปลอดภัยของระบบ) ข้อกำหนดด้านการแข่งขัน (เช่น ความเป็นกลางทางอินเทอร์เน็ต) การจัดเก็บค่าธรรมเนียม (ถ้ามี)

(๕) การส่งเสริม : เพื่อจูงใจให้ผู้ให้บริการเข้าสู่ระบบ อาทิ ด้านการผลิตเนื้อหา ด้านการพัฒนาบุคลากร ด้านโครงข่าย / การเข้าถึง เครื่องหมายรับรอง

(๖) การบังคับการให้เป็นไปตามประกาศนี้ : เพื่อให้การกำกับดูแลมีประสิทธิภาพบังคับ อาทิ มาตรการทางปกครอง (ตักเตือน เพิกถอน) การประกาศรายชื่อ whitelist / blacklist การนำเอามาตรการ Social Credit มาปรับใช้

(๗) บทเฉพาะกาล : เพื่อรองรับกรณีผู้ให้บริการอยู่ก่อนประกาศนี้มีผลใช้บังคับ หรือผู้ให้บริการที่ได้แจ้งการประกอบธุรกิจต่อ ETDA ไว้แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังต่อไปนี้ ๑) เห็นชอบต่อร่างประกาศฯ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำร่างประกาศฯ ไปปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตาม พ.ร.บ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๒๘ โดยมีระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน และให้ครอบคลุมผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในทุกมิติ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ
วาระเป็นสิ่งที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ : การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือ
แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อ
บรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ
วาระเป็นสิ่งที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุม
พิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ
วาระเป็นสิ่งที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการ
กระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ :
กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ
กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภิชฯ**

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ
กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภิชฯ เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการ
ประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕
ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบท
และอำนาจหน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและ
บังคับใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลาเกินกว่า ๑๐ ปี
แล้ว โดยได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็นแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่
เกี่ยวกับการเปิดเผยมติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง
กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควรที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วย
ข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖
ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการ
จัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสาร

ดังกล่าวในรูปอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการภาระลดค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวนี้ควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบโดยต้องสอดคล้องกับกฎและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย เห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อให้มีการพิจารณา และร่วมกันหารือกันในประเด็นต่าง ๆ ระดับหนึ่ง ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะทำงานประกอบด้วย กสทช. หรือผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมามีข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อ การพิจารณาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นสิ่งที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ : (ร่าง) ระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยเครื่องแบบและการแต่งกายของเลขาธิการ กสทช. พนักงาน ลูกจ้างและผู้ปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และ (ร่าง) ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยเครื่องแบบและการแต่งกายของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. : บย. นย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยเครื่องแบบและการแต่งกายของเลขาธิการ กสทช. พนักงาน ลูกจ้างและผู้ปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และ (ร่าง) ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยเครื่องแบบและการแต่งกายของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ให้ที่ประชุมพิจารณา เนื่องด้วย กสทช. ได้ออกระเบียบ กสทช. ว่าด้วยเครื่องแบบและการแต่งกายของเลขาธิการ กสทช. พนักงาน ลูกจ้างและผู้ปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ และฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมีเครื่องแบบ จำนวน ๔ ชนิด ได้แก่ เครื่องแบบปฏิบัติการ เครื่องแบบประจำสำนักงาน เครื่องแบบพิธีการ และเครื่องแบบปฏิบัติงานนอกที่ตั้งหรือที่ทำการสำนักงาน และ กสทช. ได้ออกระเบียบ กสทช. ว่าด้วยเครื่องแบบและการแต่งกายของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งมีเครื่องแบบ จำนวน ๒ ชนิด ได้แก่ เครื่องแบบปฏิบัติการและเครื่องแบบพิธีการ และสำนักงาน กสทช. มีบันทึก ด่วนที่สุด ลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๖ เรื่อง เพิ่มเติมเครื่องแบบสนามในระเบียบ กสทช. ว่าด้วยเครื่องแบบและการแต่งกายฯ โดยกำหนด เครื่องแบบเพิ่มเติมสำหรับ กสทช. และเลขาธิการ กสทช. พนักงาน ลูกจ้างและผู้ปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. คือ สำหรับเลขาธิการ กสทช. พนักงาน และลูกจ้าง เพิ่ม เครื่องแบบสนาม และสำหรับ กสทช. เพิ่ม เครื่องแบบสนาม และเครื่องแบบปฏิบัติงานนอกที่ตั้งหรือที่ทำการสำนักงาน กสทช. โดยเครื่องแบบสนาม

จะเป็นเครื่องแบบที่มีการสวมหมวก เข็มขัด เสื้อและกางเกงสีกรมท่า มีเครื่องหมาย ป้ายชื่อแสดงตนและสำนักงาน เนื่องจากปัจจุบันหน่วยราชการอื่น ๆ เช่น สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นต้น ได้มีการกำหนดเครื่องแบบสนามสำหรับผู้ที่รับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่เฉพาะอย่าง ซึ่งคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาร่างระเบียบดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้อภิปรายในประเด็นดังนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ สอบถามว่า ชุดเครื่องแบบที่เสนอนี้เป็นชุดที่สามารถใส่ได้ทั้งผู้หญิงและผู้ชายหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า สามารถใส่ได้ทั้งผู้หญิงและผู้ชาย รูปแบบจะมีทั้งแขนยาวและแขนสั้นซึ่งลักษณะจะเป็นเครื่องแบบปฏิบัติการ และในส่วนระเบียบว่าด้วยเครื่องแบบของผู้ปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. ครั้งนี้จะขอเสนอเฉพาะเครื่องแบบสนามเท่านั้น เนื่องจากเครื่องแบบปฏิบัติงานนอกที่ตั้งหรือที่ทำการสำนักงาน กสทช. (เครื่องแบบปฏิบัติงานฯ) ได้มีการแก้ไขระเบียบไปแล้ว ซึ่งหลักการและเหตุผลมีลักษณะเดียวกันคือเพื่อความคล่องตัวและมีการแยกหน่วยงานชัดเจน โดยเครื่องแบบจะระบุระดับ ชื่อ นามสกุล ของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า กสทช. มีเครื่องแบบสนามและเครื่องแบบปฏิบัติงานฯ แยกกันหรือไม่ และต่างกันอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เครื่องแบบปฏิบัติงานฯ จะมีทั้งไม่เป็นทางการและเป็นทางการ เพื่อความสะดวกรวดเร็วในการปฏิบัติ กล่าวคือเมื่อหน่วยพื้นที่ประสานมาแล้วเจ้าหน้าที่สามารถเดินทางไปได้ทันที สำหรับเครื่องแบบสนามจะเป็นลักษณะของการบังคับใช้กฎหมาย มีการตรวจค้นจับกุมมีการใช้อำนาจตามกฎหมาย ทั้งสองแบบจะใช้แตกต่างกัน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า เครื่องแบบปฏิบัติงานฯ คือเสื้อกั๊กใช้หรือไม่ และเครื่องแบบสนามคือเป็นชุดสีน้ำเงิน คล้ายกับที่เคยใช้มาก่อนใช้หรือไม่ โดยเห็นด้วยกับการปรับเปลี่ยนบ้างเนื่องจากเดิมเป็นบ้างแข็งไม่เหมาะกับการใช้งานจริง ส่วนเข็มขัดในรูปแบบเดิมจะหลุดง่ายซึ่งควรที่จะปรับเปลี่ยนเช่นกัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษรฯ สอบถามว่า ต้องใส่รองเท้าสีดำด้วยหรือไม่ และหากเจ้าหน้าที่ออกไปนอกสถานที่ แต่ไม่ได้ไปจับกุม สำนักงาน กสทช. ไม่ได้บังคับให้ต้องใส่ชุดดังกล่าวใช้หรือไม่

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธฯ อภิปรายว่า เรื่องนี้เป็นแนวความคิดของตนเอง เพราะเครื่องแบบตำรวจได้ปรับเปลี่ยนไปแล้ว ตนเองแต่งเครื่องแบบบ่อยครั้งในภาคสนาม แต่รู้สึกว่าการที่เครื่องแบบปกตินั้นไม่คล่องตัว เครื่องหมายมีวิสดุเป็นเหล็กและเสื้อผ้าไม่ยืดหยุ่น ต่อมาเครื่องแบบตำรวจได้มาปรับเป็นผ้ายืดและเครื่องหมายใช้เมจิกเทป (ตีนตุ๊กแก) ทำให้มีความคล่องตัวในการปฏิบัติงานและเครื่องแบบของสำนักงาน กสทช. ไม่ค่อยได้แต่งเวลาออกปฏิบัติงานภาคสนาม ตนได้หารือเลขาธิการ กสทช. และเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติว่า ควรจะแต่งกายให้เป็นชุดสีน้ำเงินไปร่วมปฏิบัติกับหน่วยงานอื่น เพราะหากไปกับเจ้าหน้าที่ตำรวจแต่ใส่เสื้อกั๊ก จะไม่เหมาะสม ทั้งที่บุคลากรของสำนักงาน กสทช. เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายด้วยทั้งพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ หากแต่งกายชุดนี้จะเทียบเคียงกันได้ว่าเป็นหน่วยที่เป็นเจ้าภาพในการปฏิบัติด้วยเหมือนกัน ความจริงเจ้าหน้าที่ตำรวจมาเป็นผู้ช่วยสำนักงาน กสทช. เพราะกฎหมายเป็น

กฎหมายของสำนักงาน กสทช. ทั้งพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีโทษทางอาญา ที่ต้องไปขอหมายค้นและขอเจ้าหน้าที่ตำรวจเข้ามาร่วม แต่ไม่สามารถไปด้วยตนเองเพียงลำพังได้ ต้องนำเจ้าหน้าที่ตำรวจไปร่วมปฏิบัติการด้วย การปรับเปลี่ยนเครื่องแบบครั้งนี้จึงสอดคล้องกับหน่วยงานอื่น สำหรับเนื้อผ้าจะมีความแตกต่างจากเดิม ผ้าเครื่องแบบใหม่เป็นผ้ายืดได้ และไม่เห็นด้วยกับการยกเลิกเครื่องแบบเดิม เพราะเครื่องแบบเดิมทุกคนมีอยู่แล้ว และตัดไว้เรียบร้อยแล้ว ควรจะเพิ่มเติม แต่เลือกว่าเวลาไปประชุมที่ไม่ได้ออกนอกพื้นที่ ให้ใช้เครื่องแบบปกติ แต่การปรับเปลี่ยนนี้เพื่อให้สอดคล้องกับหน่วยงานอื่นที่ได้ปรับเปลี่ยนแล้ว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามว่า เครื่องแบบที่เสนอนี้ใส่ในโอกาสใดบ้าง หาก กสทช. เดินทางไปต่างจังหวัดต้องใส่ทุกครั้งหรือไม่ หรือเฉพาะเดินทางไปจับกุม ตรวจสอบค้นตามที กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ กล่าว และคำว่าเครื่องแบบสนามครอบคลุมเพียงใด

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในส่วนของสำนักงาน กสทช. จะมีแนวทางการแต่งกายอย่างเช่น พนักงานจะใส่เครื่องแบบปฏิบัติการหรือชุดสีขาวในวันจันทร์ สำหรับ กสทช. สำนักงาน กสทช. ไม่ได้ก้าวล่วงว่าจะต้องแต่งในวันใด อาจเกิดจากแนวทางปฏิบัติที่ กสทช. ตกลงร่วมกัน

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า แล้วแต่กรณี หากเป็นเสื้อกั๊ก หรือที่เรียกว่าเครื่องแบบปฏิบัติงานนอกที่ตั้ง ก็เพื่อความรวดเร็วในการปฏิบัติหน้าที่ เครื่องแบบสนามเวลาออกนอกพื้นที่เพื่อปฏิบัติงานเวลาไปจับกุม

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. เสนอคือเครื่องแบบปฏิบัติงานนอกที่ตั้งคือเสื้อกั๊ก และเครื่องแบบสนามชุดสีน้ำเงิน สำหรับเครื่องแบบทำงานปกติของ กสทช. ควรจะมีหรือไม่ เนื่องจากปัจจุบันไม่มี

ประธาน กสทช. เห็นว่า ไม่ควรจะมีเครื่องแบบทำงานปกติของ กสทช. สำหรับเครื่องแบบใหม่เป็นทางเลือกในการสวมใส่

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ อภิปรายว่า ความจริงควรจะมีระเบียบรองรับไว้เพื่อจะได้ไม่ผิดกฎหมาย ส่วนใครจะแต่งหรือไม่แต่งเครื่องแบบ จะใส่หรือไม่ใส่ก็ได้ เพราะเวลาออกนอกพื้นที่ต้องแสดงตนว่าเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ บางครั้งไปเป็นผู้ช่วยเจ้าพนักงานหรือไปเป็นผู้ช่วยของเจ้าหน้าที่ตำรวจ แต่ไม่มีใครรู้ว่าไปเป็นผู้ช่วย อำนาจตามกฎหมายมีอยู่ที่ฝ่ายของสำนักงาน กสทช. อยู่แล้วเป็นเรื่องที่ กสทช. แต่ละท่านจะสมัครใจใส่หรือไม่ใส่ แต่ตนเองเห็นว่าควรจะมีบ้างในเมื่อมีระเบียบรองรับแล้วใส่ตามอัธยาศัย หรืออาจให้ประธาน กสทช. กำหนดวันที่จะใส่

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า เพื่อให้เกิดความคล่องตัวในการปฏิบัติงาน เพราะสำนักงาน กสทช. ทำหน้าที่บังคับใช้กฎหมายมากขึ้น จะได้ระบุตัวตนได้ชัดเจนว่าปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้ ชุดนี้ไม่ได้ให้ทุกคน เฉพาะผู้ที่จะต้องออกไปปฏิบัติหน้าที่นอกสถานที่

มติที่ประชุม

เห็นชอบในหลักการและร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยเครื่องแบบและการแต่งกายของเลขาธิการ กสทช. พนักงาน ลูกจ้างและผู้ปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยเครื่องแบบและการแต่งกายของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ : การดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการลาของพนักงานและลูกจ้าง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. : บย. นย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการลาของพนักงานและลูกจ้าง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เพื่อให้การพิจารณาหรืออนุญาตเกี่ยวกับลาประเภทต่างๆ ของผู้มีอำนาจในการพิจารณาหรืออนุญาตเป็นไปโดยถูกต้องตามสายการบังคับบัญชาและอำนาจหน้าที่ โดยที่กรณีนี้เป็นเรื่องเกี่ยวข้องกับการแก้ไขเพิ่มเติมระเบียบหรือประกาศเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล และสิทธิสวัสดิการของพนักงานและลูกจ้างประจำ ซึ่งตามมาตรา ๒๗ (๑๙) และมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ๒๕๖๐ บัญญัติให้ กสทช. มีอำนาจออกระเบียบเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล โดยให้ประธาน กสทช. เป็นผู้ลงนามและเมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. เห็นควรมีการปรับปรุงแก้ไขตารางผู้มีอำนาจพิจารณาหรืออนุญาต และอำนาจในการพิจารณาพิจารณาหรืออนุญาตการลา โดยยกเลิกผู้มีอำนาจพิจารณาหรืออนุญาต และอำนาจในการพิจารณาพิจารณาหรืออนุญาตการลาตามตารางท้ายระเบียบ กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๐ และให้ใช้ผู้มีอำนาจพิจารณาหรืออนุญาต และอำนาจในการพิจารณาหรืออนุญาตการลาตามตารางท้ายร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการลาของพนักงานและลูกจ้าง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. นี้แทน กล่าวคือ กำหนดให้ผู้มีอำนาจในการพิจารณาหรืออนุญาตการลา ได้แก่ เลขาธิการ กสทช. รองเลขาธิการ กสทช. ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. ผู้อำนวยการสำนักหรือเทียบเท่า และผู้อำนวยการส่วนงานหรือเทียบเท่า ผู้อำนวยการสำนักงาน กสทช. เขต โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการลาของพนักงานและลูกจ้าง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. นำเสนอมาพร้อมนี้ด้วยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการลาของพนักงานและลูกจ้าง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็นสำคัญ ดังนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามว่าตาม Job Description ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. มีหน้าที่ปฏิบัติงานตามที่เลขาธิการ กสทช. มอบหมาย ไม่ได้ทำหน้าที่บริหารเป็นเหมือนผู้อำนวยการสำนักโดยตรง หากเพิ่มเติมอำนาจในการพิจารณาหรืออนุญาตการลา จะสอดคล้องหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. ๒๕๕๕ ได้มีการกำหนดตำแหน่งบริหารประกอบด้วยรองเลขาธิการ ผู้ช่วยเลขาธิการ ผู้อำนวยการสำนัก และผู้อำนวยการส่วน และมาตรฐานกำหนดตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบของผู้ช่วยเลขาธิการ กำหนดไว้อยู่ในระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. ๒๕๕๕

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่าประเด็นของเรื่องนี้คือผู้ช่วยเลขาธิการ ยังไม่เคยมีอำนาจในการพิจารณาหรืออนุมัติการลา จึงเสนอมาขอเพิ่มเติมเฉพาะกรณีเท่านั้น

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบในหลักการและเหตุผลเพื่อแก้ไขเพิ่มเติมระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการลาของพนักงานและลูกจ้าง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. มอบหมายสำนักงาน กสทช. แก้ไขระเบียบ กสทช. ดังกล่าวและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำเสนอประธาน กสทช. ลงนาม และนำไปประกาศในราชกิจจานุเบกษาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ : พิจารณานำหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา : มส. (เอกสารลับ) (งดการถ่ายทอดเสียง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณานำหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ให้ที่ประชุมพิจารณา

ก่อนเข้าสู่วาระการประชุม ประธาน กสทช. ขอให้งดการกระจายเสียงในวาระนี้ ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็นสำคัญดังนี้

กสทช. ต่อพวงฯ อภิปรายว่า ยังไม่มีความชัดเจนว่าถูกหรือผิด แต่ในวันนั้นที่ประชุมเสียงส่วนใหญ่เห็นว่าส่งรายงานของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดรายการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย ไปให้การกีฬาแห่งประเทศไทยทราบ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า มีหนังสือไปยังกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาเพื่อแจ้งการกระทำของการกีฬาแห่งประเทศไทยที่ไม่ปฏิบัติตามบันทึกข้อตกลงกับสำนักงาน กสทช. (MOU) ตามที่ กสทช. มีมติให้ส่ง

ประธาน กสทช. ขอให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงที่มาของเรื่องนี้ให้ทราบ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๗ และวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๗ โดยที่ประชุมได้พิจารณาประเด็นเรื่องการส่งเอกสารรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดรายการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้ายให้หน่วยงานที่มีหน้าที่ตรวจสอบกรณีดังกล่าวดำเนินการต่อไป โดยที่ประชุมเสียงข้างมากมีมติเห็นชอบให้ส่งเอกสารรายงานดังกล่าวให้หน่วยงานที่มีหน้าที่ตรวจสอบกรณีดังกล่าวเพื่อดำเนินการต่อไป เสียงข้างน้อยเห็นว่ายังไม่เห็นชอบให้ส่งเอกสารดังกล่าวออกไป ในประเด็นที่สองที่ประชุมพิจารณาว่าหน่วยงานที่จะส่งเรื่องเอกสารดังกล่าวได้แก่หน่วยงานใด ที่ประชุมจำนวน ๔ เสียงเห็นควรให้ส่งเรื่องให้กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา โดยประธาน กสทช. กสทช. ต่อพวงฯ และ กสทช. ญรัฐฯ งดออกเสียง ประเด็นที่สามที่ประชุมพิจารณาเรื่องแนวทางการส่งเอกสาร เนื่องจากเห็นว่าเป็นเอกสารที่มีชั้นความลับ โดยที่ประชุมจำนวน ๓ เสียง กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภษาฯ

และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เห็นชอบให้จัดส่งเอกสารสรุปเฉพาะประเด็นสาระสำคัญของเอกสารดังกล่าวให้กับกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง ที่ประชุมจำนวนหนึ่งเสียงคือ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ เห็นชอบให้จัดส่งเอกสารทั้งฉบับให้กับกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาเพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ งดออกเสียง และในท้ายของมติให้สำนักงาน กสทช. แจกเวียนหนังสือที่จะส่งให้กับกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาให้ กสทช. ทุกท่านเพื่อพิจารณาก่อนส่งออกไป

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ได้ดำเนินการจัดส่งร่างหนังสือฉบับครั้งที่หนึ่ง แจกเวียนไปยัง กสทช. ทุกท่าน โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เห็นสมควรให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม สำนักงาน กสทช. จึงได้ดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมตามความเห็นที่ได้รับมาจาก กสทช. ทั้งสามท่าน ซึ่งในการแจกเวียนครั้งที่สอง กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า เห็นควรให้มีการปรับปรุงรายละเอียดในหน้า ๖ ของร่างหนังสือ โดยเฉพาะประเด็นเกี่ยวกับจำนวนเงินที่การกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) จะต้องคืน โดยเสนอว่าควรรอผลการพิจารณาในวาระเรื่องของการรายงานผลของคณะทำงานฯ ก่อน แต่หากไม่มีการรอดังกล่าว ควรมีการตั้งข้อสงวนสิทธิไว้ในเนื้อหาตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ และหนังสือ ที่ สทช ๒๓๐๕/๕๖๔๒๐ ลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๕ ด้วย ทั้งนี้ ทางสำนักงานได้จัดทำบันทึกชี้แจงไปยัง กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ว่า การเพิ่มเติมข้อความลักษณะดังกล่าวไม่ตรงกับมติที่ประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ อย่างไรก็ตาม กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมว่า กรณีดังกล่าวควรมีการแจ้งไปยัง กกท. ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ปฏิบัติตามบันทึกข้อตกลง (MOU) และหากไม่รอผลการพิจารณาเรื่องการประเมินความเสียหายก็ควรมีการปรับเนื้อหาให้เหมาะสม โดยหากไม่มีการปรับปรุงเนื้อหาให้ครบถ้วนตามข้อคิดเห็น อาจส่งผลให้เกิดความไม่ชัดเจนเกี่ยวกับการเรียกเงินสนับสนุนคืน และอาจนำไปสู่ข้อโต้แย้งจาก กกท. หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในอนาคต ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อกระบวนการติดตามและเรียกเงินคืน ด้วยเหตุนี้ สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรนำเสนอเรื่องนี้ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาในสองประเด็นสำคัญ ดังนี้ ๑) ควรเพิ่มเติมรายละเอียดเกี่ยวกับข้อเท็จจริงในการรายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายตามข้อคิดเห็นของคณะทำงาน โดยเฉพาะประเด็นว่า คณะทำงานมีมติให้รายงานผลการตรวจสอบให้กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา (กก.) ทราบด้วยหรือไม่ และ ๒) ในกรณีที่มีหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบถึงกระทรวงการท่องเที่ยวฯ อยู่ในวิสัยที่สามารถรอผลการพิจารณาของ กสทช. ก่อนการแจ้งผลหรือไม่ ทั้งนี้ สำนักงานมีข้อสังเกตว่า รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายตามความเห็นของคณะทำงาน เป็นการวิเคราะห์ความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงของ กกท. เพื่อใช้พิจารณาว่า กกท. มีหน้าที่หรือความรับผิดชอบในการชำระค่าเสียหายหาก กสทช. เห็นว่า กกท. มีหน้าที่หรือความรับผิดชอบที่จะต้องชำระค่าเสียหายดังกล่าว ย่อมมีสิทธิในการแจ้งหรือเรียกร้องให้ กกท. ชำระคืนได้ ดังนั้น การมีหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ตามมติที่ประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ โดยยังไม่ได้เพิ่มเติมรายละเอียดเกี่ยวกับรายงานผลการประเมินมูลค่าดังกล่าว จึงไม่กระทบต่อสิทธิในการเรียกร้องค่าเสียหายจาก กกท. ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงเสนอเรื่องนี้ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาว่า สมควรให้มีการแก้ไขหรือเพิ่มเติมรายละเอียดในร่างหนังสือที่จะแจ้งไปยังกระทรวงการท่องเที่ยวฯ ตามข้อเสนอแนะของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ หรือให้คงข้อความตามหนังสือแจ้งเวียนกรรมการครั้งที่ ๒ เพื่อมีหนังสือแจ้งออกไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ตั้งข้อสังเกตว่า สิ่งที่สำคัญงาน กสทช. เพิ่งนำเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาในวาระนี้ เป็นเรื่องที่สำนักงาน กสทช. เวียนร่างหนังสือเพื่อสอบถามความเห็นและได้ให้ความเห็นไปเมื่อนานมากแล้ว

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ตนเองไม่เห็นด้วยกับการส่งเอกสารรายงานอยู่แล้ว เมื่อสำนักงาน กสทช. เสนอขึ้นมา จะออกเสียงได้อีกหรือไม่ หรือว่าเป็นอำนาจหน้าที่ของ ๔ ท่านเท่านั้น

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ทำยมติที่ประชุมได้ให้สำนักงาน กสทช. แจ้งเวียนให้ประธาน กสทช. และ กสทช. ทุกท่านเพื่อพิจารณา โดยในการแจ้งเวียนครั้งแรกประธาน กสทช. ได้พิจารณาแล้ว และให้ความเห็นชอบกับร่างหนังสือ แต่ในการแจ้งเวียนครั้งที่สอง ประธาน กสทช. ไม่ได้ให้ความเห็น

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ อภิปรายว่า ประเด็นนี้โดยส่วนตัวมีความกังวลตั้งแต่ครั้งแรก เนื่องจากในการส่งเอกสารรายงานให้กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา นั้น หากสำนักงาน กสทช. ทำบันทึกข้อตกลงกับหน่วยงานเอกชนแล้วเห็นว่ามีผลกระทบต่อบันทึกข้อตกลงและเรียกร้องค่าเสียหาย แล้วหน่วยงานเอกชนยอมรับแล้วขอใช้กลับมาเรื่องนี้จะจบลง แต่ในกรณีนี้การกีฬาแห่งประเทศไทยเป็นหน่วยงานของรัฐในสังกัดของกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ควรต้องตระหนักเช่นกันว่ามีการกระทําผิดบันทึกข้อตกลงแล้วหรือไม่ ใครเป็นผู้ชี้ว่ากระทําผิดบันทึกข้อตกลง เพราะหากมีการเรียกค่าเสียหายไปแน่นอนว่าการกีฬาแห่งประเทศไทยจะปฏิเสธ แต่หากรับสารภาพว่ากระทําผิด สิ่งตามมาคือ การกีฬาแห่งประเทศไทยต้องจ่ายเงินให้กับ กสทช. แต่ไม่จบแค่นั้น เมื่อการกีฬาแห่งประเทศไทยจ่ายเงินให้ กสทช. สิ่งที่มาคือพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ คือการกีฬาแห่งประเทศไทยต้องไปไล่ว่าใครเป็นผู้กระทําผิด ที่ไม่ปฏิบัติตามบันทึกข้อตกลงที่ทำไว้กับสำนักงาน กสทช. เมื่อไปถึงตัวเจ้าหน้าที่ เจ้าหน้าที่ต้องขอใช้ สิ่งที่มาคือความผิดทางอาญา ความผิดทางอาญาต่อเจ้าหน้าที่ผู้หนึ่ง ซึ่งสามารถดำเนินการตามมาตรา ๑๕๗ หากมีเจตนาพิเศษจะไปจุดนั้น โดยส่วนตัวเห็นว่าทางออกทางเดียวของเจ้าหน้าที่คือฟ้อง กสทช. ว่ากระทําผิดแล้วหรือไม่ และใครเป็นผู้ชี้ว่ากระทําผิด คณะอนุกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงฯ อาจชี้ว่ากระทําผิดหรือไม่กระทําผิด และ กสทช. ไม่เคยชี้ว่ากระทําผิดบันทึกข้อตกลง และคณะทำงานประเมินค่าเสียหายไม่ได้ชี้ว่าการกีฬาแห่งประเทศไทยกระทําผิดบันทึกข้อตกลง และหนังสือที่การกีฬาแห่งประเทศไทยแจ้งกลับมาไม่ได้ระบุว่ากระทําผิดบันทึกข้อตกลง ดังนั้น จึงต้องหาผู้ที่มาตัดสินให้ได้ก่อนว่าการกีฬาแห่งประเทศไทย กระทําผิดบันทึกข้อตกลงหรือไม่อย่างไร เป็นประเด็นข้อกังวลที่ทำให้ต้องงดออกเสียง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. แต่วันนี้สำนักงาน กสทช. เสนอคือมีความเห็นเพิ่มเติมของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ว่า ควรที่จะเพิ่มในเรื่องของค่าความเสียหาย หรือหากยังไม่มีผล ก็ควรมีการตั้งข้อสงวนสิทธิไว้ด้วยหรือไม่ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในวันนี้ โดยส่วนตัวได้เคยมีมติแล้วว่าให้ส่งสรุปเฉพาะประเด็นสาระสำคัญ หากกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาต้องการรายงานการตรวจสอบฯ ฉบับเพิ่มเติมเพิ่มเติม สามารถขอมาในภายหลังได้ เพราะฉะนั้นวาระนี้คือพิจารณาว่า เห็นควรที่จะเพิ่มสิ่งที กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ให้ข้อคิดเห็นไว้หรือไม่

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า มีแนวทางเลือกให้ที่ประชุมพิจารณา เป็นการลงมติว่าจะเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. ดำเนินการ หรือตามข้อแนะนำของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ โดยส่วนตัวไม่เห็นชอบอยู่แล้ว จะต้องลงมติด้วยหรือไม่ และทุกคนสามารถลงมติได้หรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเมื่อตนเองไม่เห็นด้วย จะมาเห็นด้วยกับร่างหนังสือตามที่เสนอมาได้หรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า โดยส่วนตัวต้องยืนยันว่าเคยมีมติให้สรุปเฉพาะสาระสำคัญและเห็นชอบตามสำนักงาน กสทช. ไปแล้ว

สำนักงาน กสทช. อธิบายรายละเอียดเรื่องการลงมติตามข้อบังคับการประชุม โดยเป็นประเด็นเรื่องการส่งหนังสือ เพราะฉะนั้นใช้เสียงข้างมากของกรรมการผู้มาประชุม หมายความว่านับเฉพาะผู้ที่ออกเสียง ดังนั้นหากวันนี้มีองค์ประชุม ๖ ท่าน งดออกเสียง ๓ ท่าน จำนวนผู้ออกเสียง ๓ ท่าน โดยใน ๓ ท่าน หากผู้ออกเสียง ๒ ใน ๑ เสียง จะเป็นเสียงข้างมาก

ประธาน กสทช. สอบถามเพิ่มเติมว่า ตนเองไม่ควรจะลงมติถูกต้องหรือไม่ เนื่องจากไม่เห็นชอบให้ส่งเอกสารรายงานอยู่แล้ว

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า สามารถลงมติได้ หากประธาน กสทช. รวมถึง กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ภูธรฯ และ กสทช. ต่อพงศ์ฯ งดออกเสียง เสียงนั้นจะไม่ถูกนับเป็นเสียงข้างมาก/ข้างน้อย ดังนั้นจะมีเสียงในจำนวนของท่านที่ออกเสียงอยู่ ๓ ท่าน เป็นเสียงข้างมากใน ๓ ท่าน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเนื่องจาก กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ไม่ได้เข้าประชุมในวันนี้ จึงเห็นควรรอให้ร่วมพิจารณาด้วย

กสทช. ต่อพงศ์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นควรให้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ร่วมพิจารณา

ประธาน กสทช. อภิปรายเพิ่มเติมว่า กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้มีบันทึกปรับปรุงแก้ไขร่างหนังสือมาด้วยเช่นกัน จึงเห็นควรเลื่อนการพิจารณาวาระที่ ๔.๒๔ โดยให้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ร่วมพิจารณาด้วย

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ เรื่อง พิจารณารายงานหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ : รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) : คณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูลและข้อเท็จจริงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) : ขส. (งดการถ่ายทอดเสียง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) ให้ที่ประชุม

พิจารณา ซึ่งที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๕ มีมติ ดังนี้

๑) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) ว่ายังคงต้องปฏิบัติตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) อย่างเคร่งครัด และแจ้งให้ กกท. ทราบกรณีที่ กกท. มอบสิทธิแต่เพียงผู้เดียวให้เอกชนบางรายดำเนินการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) เข้าข่ายเป็นการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. เรียกเงินสนับสนุนคืน จาก กกท. ตามผลกระทบและความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง เพื่อให้เป็นไปตามข้อ ๘.๑ ของบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและรวบรวมข้อมูล และข้อเท็จจริงเพื่อใช้กำหนดค่าเสียหาย และผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงของ กกท. ทั้งหมดภายหลังสิ้นสุดการแข่งขันฟุตบอลโลก อย่างน้อยใน ๒ ประเด็น ดังนี้ ๒.๑) การดำเนินการของ กกท. ขัดหรือแย้งต่อบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ กฎหมาย และประกาศหลักเกณฑ์ของ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๒.๒) กกท. มีสิทธิเรียกค่าลิขสิทธิ์เพิ่มเติมนอกเหนือจากการสนับสนุนค่าใช้จ่ายของ กสทช. หรือไม่ อย่างไร ทั้งนี้ ให้สำนักงานดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน และเสนอ กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดจำนวนเงินที่ต้องเรียกคืนจาก กกท. โดยให้สำนักงาน กสทช. รายงานผลความคืบหน้าต่อ กสทช. ทุก ๑๕ วัน ๓) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาแนวทางดำเนินการเกี่ยวกับกระบวนการเรียกคืนเงินสนับสนุนและการเรียกร้องสิทธิ หรือข้อพิพาทที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต และ ๔) มอบหมายสำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๕ ระเบียบวาระที่ ๗.๓ แนวทางการดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป กรณีการถ่ายทอดสดรายการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final ๒๐๒๒) ทั้งนี้ หากตรวจสอบพบการละเมิด ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามกฎหมาย ระเบียบ และประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอในที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

สำนักงาน กสทช. มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและรวบรวมข้อมูลและข้อเท็จจริงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) โดยให้คณะทำงานฯ มีระยะเวลาการปฏิบัติงานจนกว่าการพิจารณาประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) จากเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะแล้วเสร็จ

ก่อนเข้าสู่การอภิปรายในระเบียบวาระนี้ ประธาน กสทช. ขอให้งดการกระจายเสียงในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็นดังนี้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ฐิติธรรมา อภิปรายว่า ก่อนที่จะพิจารณาเรื่องมูลค่าความเสียหาย ควรมีการระบุชัดเจนก่อนว่าการกีฬาแห่งประเทศไทยละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือหรือไม่ อย่างไร หากประเมินมูลค่าความเสียหายแล้วและเรียกร้องให้คืนเงิน การกีฬาแห่งประเทศไทยย่อมจะปฏิเสธอย่างแน่นอน หากไม่ปฏิเสธ ความรับผิดชอบจะตกอยู่กับตัวบุคคล และจะมีการโต้แย้งกลับมา จึงขอให้มีการดำเนินการในเรื่องนี้ให้ชัดเจนก่อนว่าใครจะเป็นผู้ตัดสินว่าการกีฬาแห่งประเทศไทยได้กระทำการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ คณะอนุกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงฯ และคณะทำงานฯ ควรจะเป็นผู้ตัดสินว่าละเมิดตรงไหนอย่างไร และความเสียหายเกิดขึ้นอย่างไร

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรียงฯ อภิปรายว่า มติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๕ มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ

แจ้งการกีฬาแห่งประเทศไทยว่ายังคงต้องปฏิบัติตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือเรื่องการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดการแข่งขันฟุตบอลโลกปี ๒๐๒๒ รอบสุดท้ายอย่างเคร่งครัด และแจ้งให้การกีฬาแห่งประเทศไทยทราบว่า กรณีที่การกีฬาแห่งประเทศไทยมอบสิทธิแต่เพียงผู้เดียวให้เอกชน บางรายดำเนินการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกปี ๒๐๒๒ รอบสุดท้าย เข้าข่ายเป็นการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ มติดังกล่าวให้สำนักงาน กสทช. เรียกเงินสนับสนุนคืนจากการกีฬาแห่งประเทศไทย ตามผลกระทบและความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง เพื่อให้เป็นไปตามข้อ ๘.๑ ของบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ และมอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. แต่งตั้งคณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูลและข้อเท็จจริง เพื่อใช้กำหนดค่าเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงของการกีฬาแห่งประเทศไทยทั้งหมด ซึ่งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งนั้นน่าจะเป็นตัวบ่งชี้ได้

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. คำว่า “เข้าข่าย” หมายความว่าอาจจะละเมิดหรือไม่ก็ได้ ยังไม่ได้ตัดสินว่าละเมิด

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงตามภารกิจและหน้าที่ของคณะทำงานฯ มีอยู่ ๒ - ๓ ส่วน คือการตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อมูลเพื่อนำไปสู่การวิเคราะห์ว่า การกีฬาแห่งประเทศไทยได้มีการดำเนินการที่ขัดหรือแย้งกับบันทึกข้อตกลงความร่วมมือหรือไม่อย่างไร เพื่อนำไปสู่ขั้นตอนสุดท้ายที่จะประเมินมูลค่าความเสียหายเป็นจำนวนเงินจากสถานการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น คณะทำงานฯ ได้วิเคราะห์แล้ว พบว่ามีโอกาสที่จะวิเคราะห์ได้ว่าน่าจะมีการละเมิด มีโอกาสที่จะไม่ปฏิบัติตามข้อตกลงในข้อ ๒.๔ ๒.๕ ๒.๘ และข้อ ๒.๑๐ เนื่องจากอาจมีการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมหรือเลือกปฏิบัติอย่างไม่เท่าเทียมกับแพลตฟอร์มที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ทุกประเภท จากการตรวจสอบข้อมูลที่ได้รับอาจจะมีการปฏิบัติไม่ครบถ้วนบางส่วน จึงได้มีวิเคราะห์ออกมาว่าน่าจะมีการประเมินมูลค่าความเสียหายตามสัดส่วนที่เกิดขึ้นจริง สอดคล้องกับมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๕ ตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้กล่าวถึง ที่มีมติให้เรียกคืนเงินตามความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง ตามข้อ ๘.๑ ของบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ และสำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งขอใช้สิทธิ์เรียกเงินตามสัดส่วนความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง ซึ่งจะมีการออกแบบแนวทางในการประเมินความเสียหายของคณะทำงานฯ

อย่างไรก็ตาม ในกรณีที่เห็นว่ามีกรณีการขัดหรือการที่ไม่ปฏิบัติตาม อาจจะมีการเรียกคืนเต็มจำนวนได้ ซึ่งในสถานการณ์นี้เป็นเงินจำนวน ๖๐๐ ล้านบาท ซึ่งในการประเมินมูลค่าความเสียหายที่ คณะทำงานฯ เสนอสองแนวทาง คือ แนวทางแรกมีการประเมินตามสัดส่วนที่เกิดขึ้นจริง แต่เนื่องจากในช่วงเวลาที่คณะทำงานฯ แต่งตั้งขึ้นมานั้น ล่วงเลยเวลาในการเกิดเหตุการณ์จริงมาช่วงหนึ่งแล้ว ในการที่จะหาข้อมูลมาประกอบการประเมินความเสียหายจะต้องรวบรวมจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ไม่ว่าจะเป็นข้อมูลสำคัญจากสำนักงานสถิติแห่งชาติหรือข้อมูลจาก Nielson ที่มีการเก็บข้อมูลการรับชมต่าง ๆ รวมถึงมีการเก็บข้อมูลปฐมภูมิจากการสำรวจผู้ประกอบการในแพลตฟอร์มต่าง ๆ ทั้งดาวเทียม ไอพีทีวี ทีวีดิจิตอล และ เคเบิลทีวี เพื่อให้แจ้งความเสียหายต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น และยืนยันมา รวมถึงมีการตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติมจากข้อมูลของสำนักงาน กสทช. เอง เช่น จำนวนกล่องที่ขอใบอนุญาตต่าง ๆ เป็นต้น เพื่อมารวบรวมและตรวจสอบให้เกิดการประมาณการที่ใกล้เคียงความเป็นจริงที่สุด จึงได้มูลค่าความเสียหายที่เกิดขึ้นในกรณีนี้เสียหายบางส่วนอยู่ที่ประมาณ ๒๗ ล้านบาท สำหรับรายละเอียดของจำนวนเงิน ๒๗ ล้านบาท ได้พยายามใช้ข้อมูลที่ได้อาจจากผู้ประกอบการที่ได้มีการแจ้งจำนวนของผู้ที่จะได้รับผลกระทบต่าง ๆ นำมาประกอบกับข้อมูลส่วนหนึ่งที่ได้มาจากการกีฬาแห่งประเทศไทยเคยได้มีการเสนอในกรณีที่หากมีเอกชนที่จะเข้าร่วมในการดำเนินการถ่ายทอดการแข่งขันฟุตบอลโลกทั้ง ๖๔ รอบการแข่งขัน จะมีอัตราในส่วนของการเข้าร่วม

เช่น รอบแรก ๓๒ ทีม จำนวนรอบละ ๒ ล้านบาท หากรวมมูลค่าของทั้งหมด ๖๔ รอบการแข่งขัน จะอยู่ที่ประมาณ ๒๓๐ ล้านบาท โดยนำตัวเลขนี้มาใช้เป็นอีกข้อมูลหนึ่งเพื่อนำมาประเมินร่วมกับผลกระทบในกรณีที่สุดส่วนของผู้รับชมที่ได้รับผลกระทบจริง ๆ ในส่วนของไอพีทีวี โดยเป็นความพยายามนำตัวเลขหลาย ๆ ส่วนเข้ามาประเมินในส่วนของช่องทางที่ประชาชนไม่สามารถรับชมได้จริง ๆ ตามทีวีเคเบิลและได้มีการตรวจสอบแล้ว พบว่าเฉพาะในส่วนของช่องทางไอพีทีวี ณ ขณะนั้น ผู้ที่ไม่สามารถเข้าถึงได้ประมาณร้อยละ ๕.๑๓ ของทั้งหมด จึงเป็นที่มาของตัวเลขประมาณการ ๒๗ ล้านบาท และแนวทางที่สอง คือ เรียกคืนเต็มจำนวน ๖๐๐ ล้านบาท

ประธาน กสทช. สอบถามว่า การประเมินผลการเข้าถึงไอพีทีวี มีวิธีการประเมินอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เป็นการประเมินจากสัดส่วนการรับชม โดยข้อมูลนี้ได้จากการรายงานผลกระทบจากผู้ประกอบการที่รายงานมา เป็นสัดส่วนผู้ชมแพลตฟอร์มไอพีทีวีที่มีสัดส่วนเท่าใดจากทั้งหมดของทุกแพลตฟอร์ม

กสทช. ตอบพงศ์ฯ อภิปรายว่า จะติดกระดุมเม็ดนี้ เพราะผู้ที่ลงนามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือคือสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน กสทช. ได้ตัดสินใจหรือยังว่ากรณีนี้มีการละเมิดอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตามกรอบการทำงานของคุณะทำงานชุดนี้ มองว่าจุดสิ้นสุดที่ต้องการคือเรื่องของการประเมินมูลค่าความเสียหายที่เกิดขึ้นและโอกาสที่จะเกิดขึ้นได้ เพราะฉะนั้นสิ่งที่ทำคือการวิเคราะห์โอกาสที่จะเกิดสถานการณ์ต่าง ๆ ที่จะประมาณตัวเลขค่าเสียหาย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ อภิปรายว่า วาระนี้เป็นเรื่องของการประเมินมูลค่าความเสียหาย เพื่อจะวิเคราะห์ว่า หากมีปัญหาเกิดขึ้นหรือหากจะต้องเรียกคืนจะเรียกเป็นจำนวนเท่าใด อย่างไร ใช้หลักการอะไรในการคำนวณ จากนั้นจึงนำไปประกอบการพิจารณาในภายหลัง วาระนี้จึงไม่ใช่เรื่องของการตัดสินว่าใครผิดหรือถูก หรือจะแจ้งอะไรกับใคร

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. ได้ประเมินมาว่ามีประมาณ ๑ ล้านครัวเรือนที่ชมทั้งหมด ๖๔ แมตซ์ไม่ได้ คิดเป็นร้อยละ ๕.๑๓ และคิดเป็นมูลค่าทางตัวเงินประมาณ ๒๗ ล้านบาท อันเป็นการวิเคราะห์เชิงปริมาณของสำนักงาน กสทช.

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เป็นการวิเคราะห์เชิงปริมาณของสำนักงาน กสทช. และเป็นการวิเคราะห์ Worst Case ว่า ทุกรายที่ควรจะได้รับชมแพลตฟอร์มนี้ได้แต่ไม่สามารถชมได้ทั้งหมด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ อภิปรายว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงมาสรุปได้ว่า แนวทางการประเมินมูลค่าความเสียหายที่ ๒๗ ล้านบาทนั้น คณะทำงานฯ คำนวณตามหลักคณิตศาสตร์กล่าวคือ สำนักงาน กสทช. เริ่มจากการพิจารณาว่าผู้ที่ไม่สามารถรับชมการถ่ายทอดการแข่งขันได้คือใคร ซึ่งสรุปออกมาว่า คือผู้รับชมผ่านทางไอพีทีวี จากนั้นจึงมาคำนวณว่ามีการถ่ายทอดการแข่งขันกี่รอบ รอบแรก เป็นมูลค่าเท่าใด รอบอื่น ๆ เป็นมูลค่าเท่าใด เนื่องจากราคาการถ่ายทอดการแข่งขันในแต่ละรอบไม่เท่ากัน แล้วจึงนำสัดส่วนของจำนวนผู้ชมรายการโทรทัศน์ผ่านทางไอพีทีวีมาหารเฉลี่ยจากราคาถ่ายทอดการแข่งขันดังกล่าว คล้าย ๆ กับการคำนวณค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก ซึ่งได้ตัวเลขออกมาที่ ๒๗ ล้านบาท อย่างไรก็ตาม ในจุดนี้มีประเด็นหรือจุดอ่อนในเรื่องของการคำนวณพอสมควร กล่าวคือ การคำนวณนี้ไม่ใช่แค่เรื่องของหลักการทางคณิตศาสตร์เท่านั้นเพราะประชาชน ๑ ล้านคนที่ใช้บริการไอพีทีวีนั้น อาจจะเป็นผู้ที่ไม่ได้ต้องการรับชมเลย หรืออาจมีจำนวนครั้งหนึ่งที่ต้องการรับชม ส่วนอีกครึ่งหนึ่งไม่ได้ต้องการรับชม ส่วนตัวจึงเห็นว่าการคำนวณในจุดนี้มีความคลุมเครือ (intangible) และประเมินมูลค่าได้ยาก เพราะเป็นเรื่องปัจเจกบุคคลที่ไม่สามารถวัดได้ เพราะฉะนั้นการประเมินมูลค่าใน

ส่วนนี้ จึงไม่ใช่การคำนวณตามหลักการทางคณิตศาสตร์เบื้องต้น หรือ simple mathematic เพียงอย่างเดียวอย่างที่ สำนักงาน กสทช. คำนวณมา

ประธาน กสทช. อภิปรายเพิ่มเติมว่า ผู้ที่ชื่นชอบฟุตบอลอาจไปรับชมช่องทางอื่น อาจจะได้เสียโอกาส ผู้ที่ไม่ต้องการรับชมไม่ได้เดือดร้อนไม่ว่าจะมีหรือไม่มีมาให้รับชม

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เพื่อประโยชน์สูงสุดของสำนักงาน กสทช. จึงวิเคราะห์ โดยสมมติว่าทุกคนรับชมไม่ได้เลยในแพลตฟอร์มนี้ เพราะหากไปพิจารณาข้อมูลแต่ละรายว่ารับชมไม่ได้ ช่องใด เป็นไปไม่ได้เลย เนื่องจากไม่มีฐานข้อมูลใดสำรวจ และที่ตั้งคณะทำงานชุดนี้ขึ้นมาลวงเลยเวลามา นานสมควรแล้ว จึงเป็นไปไม่ได้ที่จะดำเนินการลักษณะนั้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา อภิปรายเพิ่มเติมว่า มูลค่าสูงสุดอาจเกิน ๒๗ ล้านบาทก็ได้ หากทุกคนชื่นชอบและเสียใจมากที่ไม่ได้รับชม ซึ่งเป็นสิ่งที่ประเมินยาก

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมว่ามีผู้ร้องเรียนเรื่องการรับชม ทางไอพีทีวีไม่ได้จำนวนมากน้อยเพียงใด

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ข้อเท็จจริงในส่วนของประชาชนไม่มีข้อมูลที่ได้รับผลกระทบในช่วงเวลานั้น แต่เหตุการณ์นี้จะกระทบกับกรณีของผู้ให้บริการโครงข่ายไอพีทีวีที่เป็นประเด็น หลักจนนำไปสู่การฟ้องร้องที่ศาลทรัพย์สินทางปัญญา นั่นคือกรณีที่ไปละเมิดในส่วนของที่มีการมอบสิทธิ์ จากการกีฬาแห่งประเทศไทยให้กับเอกชนอีกรายหนึ่ง และมีการหวังสิทธิ์ทำให้ผู้รับใบอนุญาตของบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ไม่สามารถดำเนินการออกอากาศได้ จนนำไปสู่การฟ้องร้อง เหตุที่ บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ร้องเข้ามา เนื่องจากบริษัทแจ้งว่ามีหน้าที่ต้องปฏิบัติตาม ประกาศ Must Carry ในฐานะผู้ให้บริการโครงข่าย หรือผู้ให้บริการรายอื่น เช่น กรณีของบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ หรือ NT ได้มีการสอบถามมาเช่นเดียวกันว่าในฐานะผู้ให้บริการโครงข่ายต้องปฏิบัติตนอย่างไร เมื่อได้รับหนังสือจากเจ้าของสิทธิ์อีกส่วนหนึ่งที่ได้รับมาจากการกีฬาแห่งประเทศไทย

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า เป็นเรื่องของพระราชบัญญัติทรัพย์สินทางปัญญากับ ประกาศ Must Have /Must carry แต่ความเสียหายที่เกิดขึ้น ๒๗ ล้านบาท ยังไม่ชัดเจน และควรมีทางเลือกที่ ๓ หรือไม่

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุสรณ์ อภิปรายว่า ก่อนที่จะประเมินมูลค่าความเสียหาย ขอให้ชี้ชัดก่อนว่าละเมิดอย่างไร ไม่เช่นนั้นต้องยอมรับผลกระทบที่ตามมาด้วย คณะทำงานฯ ยังคงทำงานต่อไป เพราะเป็นประโยชน์ ต้องชี้ให้เห็นว่ามีการละเมิด แล้วจึงมาพิจารณาเรื่องมูลค่าความเสียหาย เมื่อมีความเสียหายชัดเจนควรจะได้รับตรงนั้นคืนมา และจะเป็นข้อเตือนใจให้กับหน่วยงานอื่นที่มาทำ บันทึกข้อตกลงความร่วมมือกับการกีฬาแห่งประเทศไทย และ กสทช. ด้วยว่าทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือแล้วต้องปฏิบัติตามนั้น

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า คณะทำงานฯ ไม่ได้ตัดสินใจว่าละเมิดอย่างไร แต่เป็นการวิเคราะห์ว่าจะมีโอกาสเกิดอย่างไรบ้าง และแนวทางการดำเนินงาน สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. มีการตั้งคณะทำงานฯ ขึ้นมา และให้สำนักงาน กสทช. เรียกคืนเงินจากการกีฬาแห่งประเทศไทยตามความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง และมีหนังสือแจ้งเตือนไปแล้ว ดังนั้น คณะทำงานฯ จึงไม่ได้วิเคราะห์หรือกำหนดหรือตัดสินในจุดนั้น

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรองฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. และ ประธาน กสทช. กล่าวถึงและตนเองได้อภิปรายไปแล้วข้างต้นเป็นมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษเพื่อแจ้งให้การกีฬาแห่งประเทศไทยทราบกรณีที่มีการกีฬาแห่งประเทศไทยมอบสิทธิ์ แต่เพียงผู้เดียวให้เอกชนบางรายดำเนินการ ถ่ายทอดสดฟุตบอลโลกปี ๒๐๒๒ รอบสุดท้าย เข้าข่ายเป็นการ ละเมิดบันทึกข้อตกลงนั้น ขอสอบถามว่าบันทึกข้อตกลงความร่วมมือระหว่างการกีฬาแห่งประเทศไทยกับ สำนักงาน กสทช. คือ สัญญาทางปกครองที่จัดทำขึ้นเพื่อประโยชน์ในการจัดทำบริการสาธารณะหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงการดำเนินงานและการทำความร่วมมือระหว่างการกีฬา แห่งประเทศไทยกับสำนักงาน กสทช. ถือเป็นสัญญาทางปกครองที่จัดทำขึ้นเพื่อประโยชน์สาธารณะในการ จัดให้บริการสาธารณะ ซึ่งมีวัตถุประสงค์ในการที่จะทำให้ผู้รับใบอนุญาตของ กสทช. ในทุกประเภทสามารถ ที่จะถ่ายทอดรายการฟุตบอลนี้ไปได้ภายใต้หลักเกณฑ์ที่มีอยู่ คือ ภายใต้กฎ Must Have และ Must Carry ดังนั้น แนวทางที่ได้พิจารณากันในแนวทางที่ ๒ คือ สำนักงาน กสทช. เห็นว่าเป็นลักษณะของการ ดำเนินการภายใต้สัญญาทางปกครอง เพราะเป็นลักษณะของการที่รัฐมอบหมายให้รัฐอัครายหนึ่งปฏิบัติการ แทน ในเรื่องของการที่ทำให้เกิดการถ่ายทอดรายการฟุตบอลโลกนี้ได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรองฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่าแนวทางที่ ๑ เป็น การหักลบกลบหนี้ คำนวณเฉพาะความเสียหายที่ไม่ใช่กฎ Must Carry ดำเนินไปได้เฉพาะช่องทางไอพีทีวี ไซ้หรือไม่ โดยนำจำนวนผู้ชมเป็นตัวตั้ง จึงขอสอบถามว่า กรณีดังกล่าวครอบคลุมภาระการกำกับดูแลตาม กฎหมายของ กสทช. หรือไม่ เพราะแนวทางที่ ๒ จะมองเรื่องของผลประโยชน์ของรัฐ โดยมองว่า ๖๐๐ ล้านบาทเป็นเงินของรัฐ แนวทางที่ ๑ ครอบคลุมเรื่องของภาระการกำกับดูแลตามกฎหมายหรือการ ดำเนินงานที่ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของบันทึกข้อตกลงความร่วมมือหรือไม่ อย่างไร

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ อภิปรายว่าอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานฯ มีอำนาจตัดสินใจได้หรือไม่ว่าละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ หากไม่มีอำนาจดำเนินการควรเพิ่มอำนาจ หน้าที่ได้หรือไม่ ไม่ได้เห็นต่างจาก กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรองฯ เพียงแต่ต้องการให้ ครบถ้วนทุกกระบวนการ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า มติที่ประชุม กสทช. ระบุว่า เข้าข่าย ซึ่งมีความหมาย กว้าง แต่การที่เรียกเงินคืน ต้องตัดสินใจว่าเป็นการกระทำละเมิดหรือไม่ และละเมิดอย่างไร ในที่นี้คำว่า เข้าข่ายเป็นความคาดหมาย คาดการณ์ เห็นว่าจำเป็นที่ต้องทำให้เกิดความชัดเจนว่าละเมิดข้อใด และผิด อย่างไร

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า เห็นใจสำนักงาน กสทช. และ คณะทำงานฯ เนื่องจากได้ดำเนินการตามมติ กสทช. ที่มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แต่งตั้งคณะทำงาน ตรวจสอบรวบรวมข้อเท็จจริงเพื่อใช้ในการกำหนดค่าเสียหายและผลกระทบจากการละเมิด เนื่องจากว่า ขณะนั้นมติที่ประชุม กสทช. มีมติว่าให้ดำเนินการตามรายงานของคณะอนุกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงฯ ทำให้มีความเห็นตามคณะอนุกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงฯ ว่าเข้าข่ายละเมิด ครั้งนี้สำนักงาน กสทช. เสนอให้พิจารณาแนวทางการเรียกคืนเงิน ๒ แนวทาง แนวทางแรกคือคำนวณเฉพาะผู้ที่รับชมทางไอพีทีวี ไม่ได้ แนวทางที่ ๒ ไม่แน่ใจว่าเป็นแนวทางตามกฎหมายหรือไม่ นั้นหมายความว่าเรียกคืนตามที่ กสทช. สนับสนุนเงินไปจำนวน ๖๐๐ ล้านบาททั้งหมด แต่เป็นการละเมิดจริงหรือไม่เป็นอีกประเด็นหนึ่ง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตามแนวทางที่ ๒ สำนักงาน กสทช. เห็นว่าบันทึกความ ร่วมมือดังกล่าวถือเป็นสัญญาทางปกครอง ที่การกีฬาแห่งประเทศไทยเองต้องรับเข้ามาดำเนินการในเรื่อง

เกี่ยวกับการทำให้ประชาชนสามารถรับชมรายการฟุตบอลโลกรอบสุดท้ายได้ผ่านทางผู้รับใบอนุญาตทุกราย และทุกรูปแบบ เมื่อพิจารณาตามข้อเท็จจริงที่ปรากฏแล้ว จะเห็นได้ว่าการกีฬาแห่งประเทศไทยเมื่อเป็น คู่สัญญาทางฝ่ายปกครองกับ กสทช. แล้ว การกีฬาแห่งประเทศไทยนั้นทราบข้อมูลทั้งหมดที่จะต้อง ดำเนินการภายใต้กฎ Must Carry และทราบวัตถุประสงค์ในการที่ต้องดำเนินการถ่ายทอดฟุตบอลโลกไป ยังประชาชนในทุกแพลตฟอร์มอย่างไร แต่การกระทำหรือพฤติกรรมที่เกิดขึ้น การกีฬาแห่งประเทศไทยไป ทำสัญญาในเรื่องของการให้เอกชนเข้ามาได้รับสิทธิ์เป็นแบบเอกสิทธิ์เฉพาะในเรื่องของระบบเคเบิล ดาวเทียม ไอพีทีวี และระบบอินเทอร์เน็ต ซึ่งระบบทั้ง ๓ ระบบเป็นระบบที่เป็นผู้รับใบอนุญาตจาก กสทช. เพราะฉะนั้นในกรณีดังกล่าวทำให้เห็นได้ว่า โดยการกระทำของการกีฬาแห่งประเทศไทย เมื่อทราบอยู่แล้ว ว่าหากไปทำสัญญาเช่นนี้แล้วจะทำให้เกิดผลกระทบต่อสัญญาทางปกครองที่มีอยู่กับ กสทช. และจะ ก่อให้เกิดผลกระทบในการที่ไม่สามารถให้บริการได้ตามที่มอบหมายให้การกีฬาแห่งประเทศไทยไป ดำเนินการ หลักแนวความคิดที่ว่าไม่ใช่เป็นการนำเงิน ๖๐๐ ล้านบาทไปซื้อลิขสิทธิ์ แต่นำเงิน ๖๐๐ ล้านบาทไปให้การกีฬาแห่งประเทศไทยดำเนินการเพื่อให้บริการสาธารณะกับประชาชน จึงเป็นลักษณะของ สัญญาทางปกครอง เพราะฉะนั้นในกรณีนี้เมื่อมองแล้วว่าการที่การกีฬาแห่งประเทศไทยกระทำเช่นนี้ และ ทราบอยู่แล้วว่าจะก่อให้เกิดผลกระทบดังกล่าว เมื่อมองย้อนกลับไปแล้ว หากทราบตั้งแต่เริ่มต้นว่าการกีฬา แห่งประเทศไทยดำเนินการแล้วทำให้เกิดผลกระทบเช่นนี้ กสทช. จะจ่ายเงิน ๖๐๐ ล้านบาทอยู่หรือไม่ เมื่อพิจารณาตามพฤติกรรมเหล่านี้แล้วจึงเห็นได้ว่า การกีฬาแห่งประเทศไทยอาจคาดหมายได้ว่าจะ ก่อให้เกิดผลกระทบในเรื่องของการให้บริการสาธารณะหรือการใช้อำนาจของฝ่ายปกครอง เพราะฉะนั้นใน เหตุผลดังกล่าว เมื่อชี้แจงนำหนักจากในเรื่องของความเหมาะสมในเรื่องของการดำเนินการแล้ว สำนักงาน กสทช. มองว่า วัตถุประสงค์ทั้งหมดที่ต้องการให้บริการกับประชาชนถูกกระทบแล้ว สำนักงาน กสทช. จึงเห็นแนวทางที่สองว่า ควรจะต้องเริ่มต้นจากการเรียกเงินที่สนับสนุนไปตามวัตถุประสงค์นั้นคืนมาก่อน ส่วนการชดเชยความเสียหายหรือการดำเนินการอย่างใดนั้นแล้ว จะเป็นกรณีที่ต้องไปเรียกร้องความ เสียหายที่จะเกิดขึ้น และหากกรณีต้องขึ้นสู่ศาลแล้วประเด็นความเสียหายหรือจำนวนอย่างไรแล้ว สามารถ พิจารณาภายใต้ดุลยพินิจที่เกิดขึ้นตามกระบวนการทางกฎหมายได้

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า กสทช. สนับสนุนเงินบางส่วนให้การกีฬาแห่งประเทศไทย เพื่อนำเงินไปซื้อลิขสิทธิ์ ไม่ได้ใช้คำว่าเพื่อให้บริการฟุตบอลโลกออกไปสู่ประชาชน

กสทช. ศาสตราจารย์กิติติคุณ ดร. พิงรอรองฯ อภิปรายว่า บันทึกข้อตกลงความร่วมมือเป็นสัญญาทางปกครอง กสทช. จะละเลยสิ่งที่เกิดขึ้นและขัดกับบันทึกข้อตกลงความร่วมมือได้ อย่างไม่ว่า นั่นคือสัญญาทางปกครองระหว่างหน่วยงานสองหน่วยงาน และควรจะนำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือมาพิจารณาด้วย

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า บันทึกข้อตกลงความร่วมมือเป็นหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. ในการลงนาม แต่จะละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือหรือไม่เป็นหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. เช่นกัน สำนักงาน กสทช. ยังไม่เคยตัดสินใจว่าละเมิดหรือไม่ และการกีฬาแห่งประเทศไทยเองได้ส่งหนังสือ แจ้งว่าไม่ได้ละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า หากมีมติคือเป็นข้อสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำ วาระนี้ไปพิจารณาตัดสินก่อนว่าเป็นการกระทำละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือหรือไม่ อย่างไร

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตาม มติที่ประชุม กสทช. ซึ่งเห็นพ้องตามที่คณะอนุกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงฯ เสนอว่าอาจจะเข้าข่ายเป็น

การละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ ดังนั้น คณะทำงานฯ ควรนำรายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดฯ และรายงานของคณะอนุกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงฯ มาวิเคราะห์ว่าเข้าข่ายละเมิดอย่างไร และควรเพิ่มแนวทางการเรียกเงินคืนให้ กสทช. พิจารณาเพิ่มเติมว่า หากละเมิดจริงควรจะเรียกอย่างไร และหากไม่ละเมิดควรจะเรียกอย่างไร โดยส่วนตัวยังไม่เห็นด้วยกับตัวเลขที่เสนอมา

ประธาน กสทช. แสดงความเห็นเห็นว่า แนวทางที่ ๑ และแนวทางที่ ๒ ยังเห็นว่าไม่ใช่แนวทางที่พิจารณาได้ และอาจไม่มีค่าเสียหายเลย

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า ต้องให้สำนักงาน กสทช. ให้ความเห็นมาว่า ละเมิดอย่างไร เข้าข่ายอย่างไรให้ชัดเจน และการเรียกเงินคืน ๖๐๐ ล้านบาท หากพิจารณาตามหลักทางปกครองแล้ว ตนเองเห็นว่าไม่เป็นธรรมในเชิงสัดส่วน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย เห็นว่า ในครั้งนี้ควรให้สำนักงาน กสทช. นำกลับไปวิเคราะห์เพิ่มเติมมาก่อนหรืออาจจะดำเนินการตามข้อเสนอของ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ

ประธาน กสทช. กล่าวว่า ให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ว่ามีการกระทำละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือข้อใด อย่างไร ความเสียหายที่เกิดขึ้นน่าจะมีทางเลือกมากกว่า ๑ หรือ ๒ แนวทาง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย แสดงความเห็นเห็นว่า ที่ประธาน กสทช. กล่าวนั้นเกินกว่าขอบเขตของวาระนี้ซึ่งเป็นเรื่องประเมินมูลค่าความเสียหายเพียงอย่างเดียว จึงเห็นว่าโจทย์ในครั้งนี่คือให้ สำนักงาน กสทช. ไปวิเคราะห์ทางเลือกเพิ่มเติมให้ กสทช. พิจารณา

สำนักงาน กสทช. รับผิดชอบดำเนินการตามความเห็นของ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ต่อไป

มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ทางเลือกอื่นเพิ่มเติมในการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ และนำเสนอเข้าที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ : รายงานความคืบหน้าคดีแพ่งสามัญ คดีหมายเลขดำที่ พ๕๔๑๓/๒๕๖๗ : กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานความคืบหน้าคดีแพ่งสามัญ คดีหมายเลขดำที่ พ๕๔๑๓/๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีแผนการให้บริการแก่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบ โครงข่ายเสมือน (MVNO) และแผนการแยกการบริหารจัดการ ระบบบัญชี สำหรับการให้บริการโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่กับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ : วท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีแผนการให้บริการแก่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบ โครงข่ายเสมือน (MVNO) และแผนการแยกการบริหารจัดการ ระบบบัญชี สำหรับการให้บริการโครงข่าย โทรศัพท์ เคลื่อนที่กับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ : ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. : นาย บย. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการ พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยร่างระเบียบฯ ตามที่เสนอ เป็นการ ปรับปรุงแก้ไข ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า คำสั่งลงโทษทางวินัยซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองที่มีผลกระทบต่อ สถานภาพสิทธิและหน้าที่ของผู้ถูกลงโทษ จำเป็นต้องกำหนดกระบวนการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษเพื่อเปิด โอกาสให้ผู้ถูกลงโทษที่ได้รับผลกระทบจากคำสั่งสามารถขอให้มีการทบทวนการออกคำสั่งลงโทษได้เพื่อให้ เกิดความถูกต้องและเป็นธรรม โดยทั่วไปการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองจะกำหนดให้ผู้มีอำนาจ บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปอีกหนึ่งชั้นเพื่อให้ตรวจสอบและทบทวนความผิดพลาดบกพร่องของคำสั่งทาง ปกครองดังกล่าว ซึ่งหากพิจารณาการอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ส่วนที่ ๕ การอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง ตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม วางหลักไว้ ว่า “เจ้าหน้าที่ผู้ใดจะเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ตามวรรคสองให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” ซึ่งเมื่อพิจารณากฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม จะเห็นได้ว่า ผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์เป็นผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปจากผู้ออกคำสั่งทางปกครองหนึ่งชั้นและในการ พิจารณาตามพระราชบัญญัติดังกล่าวไม่ได้ระบุให้ต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาเพื่อพิจารณา แต่อย่างใดและเมื่อเปรียบเทียบกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้อง ทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งตามข้อ ๘ (๒) วางหลักไว้ว่า “ในกรณีที่เหตุแห่งการร้องทุกข์เกิดจากเลขาธิการ กสทช. ให้ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อประธาน กสทช. และให้ประธาน กสทช. เป็นผู้มีอำนาจวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์” ส่วนการ พิจารณาเรื่องร้องทุกข์ที่ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อ ประธาน กสทช. จะกำหนดไว้ในข้อ ๑๖ ซึ่งวางหลักไว้ว่า “เมื่อผู้มีอำนาจวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ได้รับหนังสือร้องทุกข์แล้วอาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” จะเห็นได้ว่า หาก เป็นการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ตามระเบียบดังกล่าวก็ไม่ได้บังคับให้ต้องตั้งคณะกรรมการขึ้นมาพิจารณา

เช่นกัน แต่หากประธาน กสทช. มีความประสงค์ที่จะแต่งตั้งคณะกรรมการก็สามารถที่จะกระทำได้นอกจากนี้ในการพิจารณาอุทธรณ์ที่ผ่านมาประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการว่าด้วยการอุทธรณ์ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๙ วางหลักไว้ว่า “ประธานกรรมการจะพิจารณาอุทธรณ์ด้วยตนเองหรืออาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” ซึ่งมีหลักการเช่นเดียวกันกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓

สำนักงาน กสทช. จึงได้ดำเนินการร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามหลักการดังกล่าว และเสนอร่างระเบียบดังกล่าวต่อคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. พิจารณาเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ เดือนสิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.... โดยมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับแก้ไขตามความเห็นของที่ประชุมอนุกรรมการฯ และหารืออนุกรรมการ (นางชีนุสน นีวาทวงศ์) ในส่วนของการกำหนดบทเฉพาะกาลแล้วดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำบทวิเคราะห์เพิ่มเติมตามความเห็นของที่ประชุม และนำมาเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวารจะเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ : ขอบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๕๐ ที่เห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของ คณะอนุกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ในส่วนขององค์ประกอบอนุกรรมการ ลำดับที่ (๑) : นย. มท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๕๐ ที่เห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของ คณะอนุกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ในส่วนของ องค์ประกอบอนุกรรมการ ลำดับที่ (๑) ให้ที่ประชุมพิจารณา เนื่องจากพลตำรวจเอก มนู เหมหมอก ได้มีหนังสือขอลาออกจากตำแหน่งอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ตั้งแต่วันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ ต่อมาประธาน กสทช. ได้มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๑/๓๑ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘ ให้พันตำรวจเอก นิภพล สุขนิยม เป็นอนุกรรมการแทน พลตำรวจเอก มนู เหมหมอก ที่ได้มีหนังสือขอลาออกจากตำแหน่งอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการดังกล่าว ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของคณะอนุกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงขอเสนอขอบทวนมติที่ประชุม

กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๕๐ ในส่วนของ องค์ประกอบอนุกรรมการ ลำดับที่ (๑) จากเดิม “พลตำรวจเอก มนุ เมฆหมอก” เป็น “พันตำรวจเอก นิภพล สุขนิยม”

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ ได้มีข้อสังเกตว่า คณะอนุกรรมการเปรียบเทียบ คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม (คณะอนุกรรมการฯ) ได้รับการแต่งตั้งไปแล้ว และเมื่อพลตำรวจเอก มนุ เมฆหมอก ได้แสดงเจตนาขอลาออก เหตุใดสำนักงาน กสทช. จึงไม่เสนอ แต่งตั้งบุคคลใหม่เข้ามาทดแทนตำแหน่งโดยตรง แต่กลับเสนอให้ทบทวนมติ

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ที่ประชุม กสทช. ได้มีมติเห็นชอบองค์ประกอบและ อำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการฯ เรียบร้อยแล้ว ขั้นตอนต่อไป นาย. จะจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการฯ เสนอประธาน กสทช. เพื่อลงนาม อย่างไรก็ตาม ในระหว่างจัดทำคำสั่งแต่งตั้งดังกล่าว ปรากฏว่า พลตำรวจเอก มนุ เมฆหมอก ได้มีหนังสือขอลาออกจากตำแหน่งอนุกรรมการฯ ซึ่งคำว่า "ลาออก" จะใช้เฉพาะกรณีที่มีการ แต่งตั้งอย่างเป็นทางการเรียบร้อยแล้วเท่านั้น หากมีการแต่งตั้งเรียบร้อยแล้ว และมีการลาออก พร้อมทั้งมี การแต่งตั้งบุคคลอื่นทดแทน จะเป็นการปรับปรุงองค์ประกอบ แต่ในกรณีนี้ยังไม่ได้มีการแต่งตั้งอย่างเป็นทางการ แม้ว่าคณะกรรมการจะมีมติไปแล้วก็ตาม อย่างไรก็ตาม การที่พลตำรวจเอก มนุ เมฆหมอก ได้ แสดงเจตนาขอลาออก แสดงให้เห็นว่าไม่ประสงค์จะดำรงตำแหน่งอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการชุดนี้ ประธาน กสทช. จึงเสนอรายชื่อบุคคลเข้ามาทดแทน เนื่องจากรายชื่อใหม่ไม่สอดคล้องกับมติที่ประชุม สำนักงาน กสทช. จึงขอเสนอขอทบทวนมติเพื่อดำเนินการเปลี่ยนแปลงรายชื่อคณะอนุกรรมการฯ

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ญัฐธรา ได้ซักซ้อมความเข้าใจกับสำนักงาน กสทช. ว่า เดิมพลตำรวจเอก มนุ เมฆหมอก ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประธานคณะอนุกรรมการชุดนี้หรือไม่ และต่อมา เมื่อมีการคัดเลือกประธานคณะอนุกรรมการฯ ท่านใหม่ โดยที่ศาสตราจารย์ ดร. สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล ได้รับเลือกเป็นประธานแทน และเมื่อทราบผลการคัดเลือกประธานคนใหม่ พลตำรวจเอก มนุ เมฆหมอก จึงได้แสดงเจตนาขอลาออก

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้สอบถาม ดังนี้

๑) หากในอนาคตมีเหตุการณ์ในลักษณะนี้เกิดขึ้นอีก จะต้องดำเนินการทบทวนมติ ในลักษณะเดียวกันนี้อีกหรือไม่ และการทบทวนมติจะต้องใช้เสียงกรรมการไม่น้อยกว่า ๒ ใน ๓ หรือไม่ อย่างไร

๒) หากที่ประชุมมีมติให้ทบทวนมติเดิมแล้ว เมื่อมีองค์ประกอบคณะอนุกรรมการฯ ครบถ้วนแล้ว จะต้องยกเลิกองค์ประกอบเดิมทั้งหมดหรือไม่ รวมทั้งจะต้องมีการคัดเลือกประธาน อนุกรรมการฯ ใหม่อีกครั้งหนึ่งหรือไม่ ทั้งนี้ ขอทราบกระบวนการขั้นตอนในการดำเนินการ

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑) ข้อ ๒๓ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการ กระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ กำหนดว่า “หากที่ประชุมมีมติ ในเรื่องใดแล้ว ให้สำนักงานมีหน้าที่ติดตามและรวบรวมผลการปฏิบัติตามมติเรื่องนั้น” ในกรณีนี้ถือว่าที่ ประชุมมีมติไปแล้ว หากสำนักงาน กสทช. จัดทำคำสั่งแต่งตั้งที่ไม่สอดคล้องกับมติที่ประชุมจะเป็นการ ดำเนินการที่ไม่ชอบตามระเบียบดังกล่าว จึงมีความจำเป็นต้องเสนอขอทบทวนมติ

๒) เนื่องจากองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการมีรายชื่อบุคคลที่ได้รับการแต่งตั้งใหม่ แต่กระบวนการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งยังไม่แล้วเสร็จ ตามกระบวนการจึงควรจะต้องมีการคัดเลือกประธานอนุกรรมการใหม่อีกครั้งหนึ่ง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรียงฯ ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า ในกรณีที่คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดการประชุมและคัดเลือกประธานอนุกรรมการฯ ร่วมกันไปแล้ว การยกเลิกผลการคัดเลือกประธานอนุกรรมการฯ สามารถทำได้หรือไม่ นอกจากนี้ ยังเป็นประเด็นเรื่องการทำเกียรติกกับผู้ที่ได้รับเลือกเป็นประธานอนุกรรมการฯ ด้วย หากมีการเลือกใหม่อาจส่งผลกระทบต่อความรู้สึกของผู้ที่ได้รับเลือก โดยเฉพาะอย่างยิ่งบุคคลที่ถูกเสนอรายชื่อในคณะอนุกรรมการชุดนี้ เป็นผู้ที่ได้ปฏิบัติงานให้กับ กสทช. มาเป็นระยะเวลายาวนาน และร่วมเป็นอนุกรรมการหลายคณะ จึงมีความกังวลว่ากระบวนการดังกล่าวอาจส่งผลกระทบต่อความรู้สึกของอนุกรรมการท่านนั้น

สำนักงาน กสทช. ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. โดยสำนักนิติการและบริหารคดี เสนอให้ทบทวนเฉพาะรายชื่อบุคคลในลำดับที่ (๑) เท่านั้น โดยที่องค์ประกอบคณะอนุกรรมการท่านอื่น ๆ ยังคงมีผลบังคับใช้เช่นเดิม สำหรับประเด็นในเรื่องเหตุที่ต้องทบทวนมติ โดยจะต้องมีการเสนอขอทบทวนในทุกครั้งหรือไม่ ขึ้นอยู่กับว่ามติดังกล่าวได้ถูกนำไปปฏิบัติแล้วหรือไม่ ในกรณีนี้มติที่ประชุมมีความถูกต้องครบถ้วนสมบูรณ์ แต่สำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้ดำเนินการถึงขั้นตอนการลงนามในคำสั่งแต่งตั้งเพื่อให้คำสั่งมีความสมบูรณ์ ซึ่งเป็นที่มาของการเสนอทบทวนเฉพาะรายชื่อ ๑ ท่าน ส่วนอนุกรรมการในองค์ประกอบอื่นยังคงใช้มติที่ประชุมเดิม จึงเป็นการทบทวนองค์ประกอบเฉพาะส่วน มิใช่การทบทวนองค์ประกอบทั้งหมด

ประธาน กสทช. ได้สอบถามว่า กรณีนี้ตำแหน่งประธานอนุกรรมการยังไม่ได้รับการยืนยัน หรือจะไม่มีเปลี่ยนแปลงประธานอนุกรรมการฯ

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กรณีการคัดเลือกประธานอนุกรรมการฯ เป็นอำนาจของคณะอนุกรรมการฯ ในการพิจารณา เนื่องจากการคัดเลือกประธานอนุกรรมการเกิดขึ้นในชั้นของคณะอนุกรรมการ มิใช่ในชั้นการพิจารณาของ กสทช.

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ ได้มีข้อห่วงใยว่า หากมีการคัดเลือกประธานอนุกรรมการใหม่อีกครั้งหนึ่ง ศาสตราจารย์ ดร. สุรศักดิ์ฯ ที่ได้รับคัดเลือกเป็นประธานอนุกรรมการฯ จะมีความรู้สึกอย่างไร และการยกเลิกการดำรงตำแหน่งประธานอนุกรรมการ จะเป็นการใช้อำนาจเกินขอบเขต (Overrule) หรือไม่อย่างไร

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้อภิปรายว่า เนื่องจากยังไม่มีผลการลงนามในคำสั่งแต่งตั้งให้ศาสตราจารย์ ดร. สุรศักดิ์ฯ เป็นประธานอนุกรรมการฯ จึงเห็นว่าเป็นอำนาจของคณะอนุกรรมการฯ ในการพิจารณาตัดสินใจ หากคณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นว่า ศาสตราจารย์ ดร. สุรศักดิ์ฯ มีความเหมาะสมอาจจะเสนอให้ประธาน กสทช. มีคำสั่งแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประธานอนุกรรมการ แต่หากคณะอนุกรรมการมีความเห็นว่า ควรคัดเลือกประธานอนุกรรมการใหม่ เนื่องจากมีสมาชิกเพิ่มขึ้นก็เป็นอำนาจของคณะอนุกรรมการฯ ที่จะร่วมกันพิจารณา

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า หากมีการทบทวนมติและมีการคัดเลือกประธานอนุกรรมการฯ อีกครั้ง หากศาสตราจารย์ ดร. สุรศักดิ์ฯ ไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นประธานอนุกรรมการฯ และแจ้งขอลาออก หรือกรณีศาสตราจารย์ ดร. สุรศักดิ์ฯ ได้รับการคัดเลือกเป็นประธานอนุกรรมการฯ แล้วมีคณะอนุกรรมการฯ ท่านอื่นแจ้งขอลาออก อาจจะต้องมีการทบทวนมติที่ประชุมอีก

หรือไม่ ซึ่งแต่เดิมมีความเข้าใจว่าเมื่อมีการแต่งตั้งอนุกรรมการไปแล้วและมีบุคคลใหม่เข้ามาทดแทน จะไม่จำเป็นต้องทบทวนมติ หากแต่เพียงเสนอให้เปลี่ยนแปลงรายชื่อองค์ประกอบ โดยที่พึงทราบว่ามติในลักษณะนี้ จึงทำให้มีความกังวลว่า หากเกิดเหตุการณ์ในลักษณะนี้ขึ้นอีก จะต้องดำเนินการอย่างไร และหวังว่าจะไม่เกิดเหตุการณ์ลักษณะนี้ขึ้นอีก

กสทช. ต่อพวงค์ฯ ได้อภิปรายว่า เหตุการณ์นี้เกิดขึ้นจากมติที่ประชุม กสทช. ที่ให้คณะอนุกรรมการดำเนินการคัดเลือกประธานกันเอง ซึ่งเป็นแนวปฏิบัติมาเป็นระยะเวลาหลายปีแล้ว เมื่อเกิดเหตุการณ์ลักษณะนี้ขึ้นก็ต้องดำเนินการตามกระบวนการ โดยส่วนตัวเชื่อมั่นว่าอนุกรรมการที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้มีวุฒิภาวะและสามารถเข้าใจได้หากไม่ได้รับการคัดเลือกให้เป็นประธานอนุกรรมการเช่นเดิม ซึ่งเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นได้ตามปกติ แต่หากจะให้มีการพิจารณาแต่งตั้งประธานอนุกรรมการในชั้นการพิจารณาของ กสทช. อาจเป็นอีกแนวทางหนึ่ง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ตำแหน่งประธานอนุกรรมการไม่ควรจะเป็นผูกขาด การให้คณะอนุกรรมการร่วมกันคัดเลือกประธานอนุกรรมการเป็นแนวทางปฏิบัติที่ถูกต้องอยู่แล้ว และหากมีเหตุการณ์ลักษณะนี้สามารถเกิดขึ้นอีก โดยส่วนตัวเห็นว่า ก็ควรปล่อยให้ดำเนินไปบนหลักฐานพื้นฐานที่ถูกต้องเหมาะสม

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า เหตุผลและการตัดสินใจของบุคคลเป็นสิ่งที่ไม่สามารถคาดเดาได้ แต่หากมีเหตุการณ์ลักษณะนี้เกิดขึ้นอีกในอนาคต จะต้องดำเนินการตามกระบวนการในลักษณะเดียวกันนี้

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอที่ประชุมว่า เห็นควรให้ที่ประชุมมีมติหลักการว่า ในอนาคตหากมีเหตุการณ์ในลักษณะนี้เกิดขึ้นอีก หากมีบุคคลใดที่ไม่ประสงค์จะเป็นอนุกรรมการ แต่ยังไม่มีความประสงค์อย่างเป็นทางการ และกรรมการ กสทช. ท่านใดจะเสนอรายชื่อบุคคลใหม่เพื่อทดแทนบุคคลเดิม โดยมีการตรวจสอบคุณสมบัติถูกต้องครบถ้วนตามที่กฎหมายกำหนดแล้ว ให้สามารถดำเนินการต่อไปได้โดยไม่ต้องนำเสนอที่ประชุมเพื่อทบทวนมติ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้ให้ความเห็นว่า ไม่เห็นด้วยกับข้อเสนอดังกล่าว

มติที่ประชุม

เห็นชอบการทบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๕๐ ที่เห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ในส่วนขององค์ประกอบอนุกรรมการ ลำดับที่ (๑) จากเดิม “พลตำรวจเอก มนุ เมฆหมอก” เป็น “พันตำรวจเอก นิภพล สุขนิยม”

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล เกทเวย์ จำกัด สัญญาเลขที่ EGAT-IGC-BMDT-24-06 ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑ : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) กับบริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล เกทเวย์ จำกัด สัญญาเลขที่ EGAT-IGC-BMDT-24-06 ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กฟผ. มีหนังสือนำเสนอสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง กฟผ. กับ บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล เกทเวย์ จำกัด ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบสัญญาฉบับแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวแล้วพบว่า เป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการเส้นใยแก้วนำแสง (Dark Fiber) ซึ่งเป็นบริการเดียวกันกับบริการในสัญญาหลัก โดย กฟผ. และบริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล เกทเวย์ จำกัด ได้ตกลงแก้ไขเพิ่มเติมเงื่อนไขของสัญญา

ที่ประชุมคณะกรรมการกถนุกรรมและการกถนุกรรมและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ วันศุกร์ที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ๑) ให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล เกทเวย์ จำกัด สัญญาเลขที่ EGAT-IGC-BMDT-24-06 ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๘ ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๗๐) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาแก้ไขเพิ่มเติมฯ ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยนำเสนอสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป และ ๒) ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยเปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

มติที่ประชุม

- เห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) กับ บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล เกทเวย์ จำกัด สัญญาเลขที่ EGAT-IGC-BMDT-24-06 ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๘ (สัญญาแก้ไขฯ) ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำสัญญาแก้ไขดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ใบอนุญาตฯ) ของ กฟผ. (วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๗๐) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตฯ เรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาแก้ไขฯ ให้ กฟผ. นำส่งสัญญาแก้ไขฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป
- ให้ กฟผ. เปิดเผยสัญญาแก้ไขดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย พ.ศ. ๒๕๕๖ และ

แนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้ง กฟผ. ในกรณี กฟผ. มีการต่ออายุใบอนุญาตฯ เรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับสัญญาเลขที่ EGAT-IGC-BMDT-24-06 (สัญญาหลัก) และที่แก้ไขเพิ่มเติม ให้ กฟผ. นำส่งสัญญาดังกล่าวที่ยังมีผลบังคับใช้อยู่ ต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท เอแอลที เทเลคอม จำกัด (มหาชน) เลขที่ EGAT-ALT-BMDT-23-04 : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) กับบริษัท เอแอลที เทเลคอม จำกัด (มหาชน) เลขที่ EGAT-ALT-BMDT-23-04 (สัญญาฯ) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบแล้ว สัญญาดังกล่าวเป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการวางจอร์โทรคมนาคมแบบ Dark Fiber โดยรายละเอียดเนื้อหาของสัญญาฯ เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (พ.ร.บ. การประกอบฯ) และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๑ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช. ๖) และแนวทางในข้อเสนอมฯ ของ กฟผ. ยกเว้นในส่วนที่เกี่ยวข้องกับข้อตกลงระดับการให้บริการ (Service Level Agreement: SLA) ตามที่ปรากฏในเอกสารแนบท้ายสัญญา หมายเลข ๘ ของสัญญาฯ ซึ่งมีความแตกต่างไปจากข้อเสนอมฯ ของ กฟผ. ไม่เป็นไปตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. ๖ กล่าวคือ ตามข้อเสนอมฯ ของ กฟผ. ได้กำหนดข้อตกลงระดับการให้บริการไว้ที่ “๙๙.๕% ของระยะเวลาในการใช้งานอย่างต่อเนื่องตามปกติโดยไม่ขัดข้อง (Up-time) สำหรับการใช้งานทุกเส้นทางสะสมเฉลี่ยรวมกันโดยพิจารณาเป็นรายปี” แต่ตามสัญญาฯ ที่ กฟผ. ได้ทำข้อตกลงระดับการให้บริการไว้ว่า “ช่วงเวลาที่ทำให้บริการวางจอร์โทรคมนาคม (Uptime) ครบ ๑ เดือน (๓๒๐ ชั่วโมง) บริษัทยินยอมให้วางจอร์โทรคมนาคมสามารถเกิดเหตุขัดข้องอันมีสาเหตุเนื่องมาจาก กฟผ. ในเวลาสะสมรวมในแต่ละเส้นทางไม่เกิน ๔ ชั่วโมง (เศษนาที่คิดเป็น ๑ ชั่วโมง) หากระดับการให้บริการ (Service Level) วางจอร์โทรคมนาคมของ กฟผ. ในแต่ละเส้นทางเกิน ๔ ชั่วโมง กฟผ. ยินดีให้คิดค่าปรับ” ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ทำการคำนวณเวลาตามข้อตกลงระดับการให้บริการตามสัญญาฯ แล้ว คิดได้เป็น ๙๙.๔๔% ของระยะเวลาในการใช้งานได้อย่างต่อเนื่องฯ อัตราค่าตอบแทนฯ ถือเป็นอัตราที่ คู่สัญญาฯ ได้ทำการเจรจาตกลงกัน ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ (๕) ของประกาศ กสทช. ๖ ซึ่งปัจจุบันมี ลูกค้ายาวเดียวในเส้นทางดังกล่าว และ กฟผ. นำส่งสำเนาสัญญาฯ ภายในระยะเวลา ๑๐ วัน และได้เปิดเผยสัญญาฯ เป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของ กฟผ. แล้ว เป็นไปตามมาตรา ๒๗ และมาตรา ๒๙ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบฯ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๘ ของประกาศ กสทช. ๖ และมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ เรื่อง แนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ พิจารณาแล้วมีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. ดังนี้ ๑) เพื่อทราบข้อเท็จจริงที่เปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญและเป็นที่ยุติแล้ว อันเป็นเหตุให้ไม่จำเป็นต้องบังคับตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ ที่สั่งให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ดำเนินการแก้ไขสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง กฟผ. กับบริษัท เอแอลที เทเลคอม จำกัด (มหาชน) เลขที่ EGAT-ALT-BMDT-23-04 ในส่วนที่เกี่ยวกับข้อตกลงระดับการให้บริการ (Service Level Agreement: SLA) ตามเอกสารแนบท้ายสัญญาหมายเลข ๘ ของสัญญาฯ ให้สอดคล้องตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. ฯ เนื่องจาก กสทช. ได้มีมติที่ประชุม ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๗ เห็นชอบข้อเสนอกำหนดการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ฉบับปรับปรุงเนื้อหาในส่วนที่เกี่ยวกับข้อตกลงระดับการให้บริการ (Service Level Agreement: SLA) แล้ว ๒) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท เอแอลที เทเลคอม จำกัด (มหาชน) เลขที่ EGAT-ALT-BMDT-23-04 ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพ.ร.บ. การประกอบฯ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. ฯ เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๗๐) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยนำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป และ ๓) เพื่อพิจารณาให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยเปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามมาตรา ๒๙ แห่งพ.ร.บ. การประกอบฯ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. ฯ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

มติที่ประชุม

๑. รับทราบข้อเท็จจริงที่เปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญและเป็นที่ยุติแล้ว อันเป็นเหตุให้ไม่จำเป็นต้องบังคับตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ ที่สั่งให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) ดำเนินการแก้ไขสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง กฟผ. กับบริษัท เอแอลที เทเลคอม จำกัด (มหาชน) เลขที่ EGAT-ALT-BMDT-23-04 (สัญญาฯ) ในส่วนที่เกี่ยวกับข้อตกลงระดับการให้บริการ (Service Level Agreement: SLA) ตามเอกสารแนบท้ายสัญญาหมายเลข ๘ ของสัญญาฯ ให้สอดคล้องตามข้อ ๔๗ ประกอบ ข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เนื่องจาก กสทช. ได้มีมติที่ประชุม ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๗ เห็นชอบข้อเสนอกำหนดการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของ กฟผ. ฉบับปรับปรุงเนื้อหาในส่วนที่เกี่ยวกับข้อตกลงระดับการให้บริการ (Service Level Agreement: SLA) แล้ว
๒. เห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง กฟผ. กับบริษัท เอแอลที เทเลคอม จำกัด (มหาชน) เลขที่ EGAT-ALT-BMDT-23-04 ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบ

- กิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำสัญญา ดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ใบอนุญาตฯ) ของ กฟผ. (วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๗๐) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตฯ เรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้ กฟผ. นำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป
๓. ให้ กฟผ. เปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : การอนุมัติจัดสรรคลื่นความถี่และเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมของกรมอุตุนิยมวิทยา : คท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุมัติจัดสรรคลื่นความถี่และเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม ของกรมอุตุนิยมวิทยา ให้ที่ประชุมพิจารณา กรมอุตุนิยมวิทยา ประสงค์ที่จะใช้คลื่นความถี่ 3 ความถี่ สำหรับระบบกระจายข่าวอากาศอัจฉริยะเพื่อการเดินเรือ ประกอบด้วย ๑) 6765.1 และ 8743 kHz สำหรับกระจายข่าวอากาศ (Bangkok Meteorological Radio) และ ๒) 7395 kHz สำหรับส่งโทรภาพ (facsimile) สำนักงาน กสทช. เห็นควรอนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ 6.7651 MHz ความกว้างแถบความถี่ไม่เกิน 2.7 kHz ในกิจการเคลื่อนที่ (MOBILE SERVICE) ให้กรมอุตุนิยมวิทยา และอนุมัติการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมให้กรมอุตุนิยมวิทยา โดยการปรับเปลี่ยนจำนวนสถานีวิทยุคมนาคม ซึ่งใช้คลื่นความถี่ 7.395 MHz ความกว้างแถบความถี่ไม่เกิน 3 kHz ในกิจการกระจายเสียง (BROADCASTING SERVICE) และคลื่นความถี่ 8.743 MHz ความกว้างแถบความถี่ไม่เกิน 2.7 kHz ในกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล (MARITIME MOBILE SERVICE) เพื่อใช้สำหรับระบบกระจายข่าวอากาศอัจฉริยะเพื่อการเดินเรือ (Smart Broadcast for Shipping : SBS) ในราชการของกรมอุตุนิยมวิทยา โดยมีเงื่อนไขดังนี้ ๑) ให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวได้ตั้งแต่วันที่ได้รับอนุมัติจาก กสทช. จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙ ๒) ให้ระงับการใช้คลื่นความถี่ที่ได้รับอนุญาตนี้ทันที หากพบว่าการใช้คลื่นความถี่ตามที่ได้รับอนุญาตนี้ก่อให้เกิดการรบกวนกับข่ายสื่อสารอื่นที่ได้รับอนุญาตเดิมอยู่ก่อนแล้ว โดยจะต้องดำเนินการแก้ไข การรบกวนก่อนใช้งานต่อไป ๓) หากมีความประสงค์ที่จะใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม และ/หรือ ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ณ สถานที่ตั้งแห่งใด ๆ เพิ่มเติม จะต้องดำเนินการขออนุมัติเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมและขออนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และ/หรือ ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมก่อนทุกครั้ง ๔) ต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด และ ๕) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการพิจารณาอนุญาตทำ มี ใช้ นำเข้า นำออก ค่า ซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคม แล้วแต่กรณี ให้สอดคล้องตามการอนุมัติจัดสรรคลื่นความถี่และเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมของกรมอุตุนิยมวิทยาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคมพิจารณาในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ วันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติดังนี้ เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ 6.7651 MHz ความกว้างแถบความถี่ไม่เกิน 2.7 kHz ในกิจการเคลื่อนที่ (MOBILE SERVICE) ให้กรมอุตุนิยมวิทยา และอนุมัติการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมให้กรมอุตุนิยมวิทยา โดยการปรับเปลี่ยนจำนวนสถานีวิทยุคมนาคม ซึ่งใช้คลื่นความถี่ 7.395 MHz ความกว้างแถบความถี่ไม่เกิน 3 kHz ในกิจการกระจายเสียง (BROADCASTING SERVICE) และคลื่นความถี่ 8.743 MHz ความกว้างแถบความถี่ไม่เกิน 2.7 kHz ในกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล (MARITIME MOBILE SERVICE) เพื่อใช้สำหรับระบบกระจายข่าวอากาศอัจฉริยะเพื่อการเดินเรือ (Smart Broadcast for Shipping : SBS) ในราชการของกรมอุตุนิยมวิทยา โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม อนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ 6.7651 MHz ความกว้างแถบความถี่ไม่เกิน 2.7 kHz ในกิจการเคลื่อนที่ (MOBILE SERVICE) ให้กรมอุตุนิยมวิทยา และอนุมัติการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมให้กรมอุตุนิยมวิทยา โดยการปรับเปลี่ยนจำนวนสถานีวิทยุคมนาคม ซึ่งใช้คลื่นความถี่ 7.395 MHz ความกว้างแถบความถี่ไม่เกิน 3 kHz ในกิจการกระจายเสียง (BROADCASTING SERVICE) และคลื่นความถี่ 8.743 MHz ความกว้างแถบความถี่ไม่เกิน 2.7 kHz ในกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล (MARITIME MOBILE SERVICE) เพื่อใช้สำหรับระบบกระจายข่าวอากาศอัจฉริยะเพื่อการเดินเรือ (Smart Broadcast for Shipping : SBS) ในราชการของกรมอุตุนิยมวิทยา โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๕.๔ : การเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ของบริษัท อรัฐประเทศ เทเลวิชั่น จำกัด กรณีขาดคุณสมบัติของการเป็นผู้รับใบอนุญาต : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง หรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ของบริษัท อรัฐประเทศ เทเลวิชั่น จำกัด กรณีขาดคุณสมบัติของการเป็นผู้รับใบอนุญาต ให้ที่ประชุมพิจารณาสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (นส.) แจ้งสถานะผู้รับใบอนุญาตในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ โดยปรากฏข้อมูลว่าบริษัท อรัฐประเทศ เทเลวิชั่น จำกัด (บริษัทฯ) ได้เปลี่ยนแปลงสถานะยังดำเนินกิจการอยู่เป็นเลิกกิจการ เมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือขอความอนุเคราะห์สำนักงานพาณิชย์จังหวัดสระแก้ว ให้ข้อมูลสถานะนิติบุคคลและเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องของบริษัทฯ โดยสำนักงานพาณิชย์จังหวัดสระแก้ว ได้นำส่งผลการตรวจสอบข้อมูลจากระบบจดทะเบียนนิติบุคคล พบว่าบริษัทฯ ยื่นขอจดทะเบียนเลิกบริษัท เมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งเวียนผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ เกี่ยวกับการปฏิบัติตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.)

กรณีประสงค์จะเลิกกิจการ ก่อนวันที่ใบอนุญาตสิ้นอายุ จะต้องดำเนินการแจ้งความประสงค์ขอยกเลิกการประกอบกิจการพร้อมทั้งมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการ เพื่อให้ กสทช. เห็นชอบก่อนดำเนินการจดทะเบียนเลิกห้างหรือบริษัทต่อกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ หากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามอาจเป็นเหตุให้ กสทช. พิจารณาเพิกถอนใบอนุญาตได้ ตามมาตรา ๖๔ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกอบกับข้อ ๑๗ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ดังนั้น หากปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้รับใบอนุญาตฯ ได้ดำเนินการจดทะเบียนเลิกห้าง หรือบริษัทต่อนายทะเบียน ก่อนวันที่ใบอนุญาตสิ้นอายุ โดยไม่ได้ดำเนินการแจ้งความประสงค์ขอยกเลิกการประกอบกิจการพร้อมทั้งมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการ เพื่อให้ กสทช. เห็นชอบก่อนตามข้อ ๑๒ (๖) ของประกาศดังกล่าว จึงเป็นการกระทำผิดเงื่อนไขตามหลักเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด กรณีนี้จึงเป็นเหตุเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการของผู้รับใบอนุญาตได้ ตามข้อ ๑๗ (๒) ของประกาศฉบับเดียวกัน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ แล้ว กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นควรพิจารณาเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ของบริษัท อรัฐประเทศ เทเลวิชั่น จำกัด โดยให้มีผลนับแต่วันที่สิ้นสภาพนิติบุคคล (วันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๘) เนื่องจากกรณีขาดคุณสมบัติของการเป็นผู้รับใบอนุญาตภายหลังปรากฏข้อมูลจากกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ว่ามีสถานะเลิกกิจการ และไม่ปฏิบัติตามข้อ ๑๒ (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ๒) ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการติดตามบังคับชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีและการนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะกับบริษัท อรัฐประเทศ เทเลวิชั่น จำกัด พร้อมทั้งให้บันทึกประวัติการกระทำผิดดังกล่าวด้วย รวมถึงให้ดำเนินการรื้อถอนสายเคเบิลที่มีการพาดสายไว้กับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคให้แล้วเสร็จ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุมติเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๕ : การขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ TNBC ของบริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ TNBC ของบริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัทฯ มีความประสงค์ขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการตามที่ได้รับอนุญาตจากชื่อช่องรายการ TNBC เป็น TCNN โดยมีเหตุผลเนื่องจากเพื่อให้สอดคล้องกับผังรายการ และเพื่อให้ง่ายต่อการจดจำอันมีผลที่จะทำให้สะดวกต่อการทำตลาด และจากการตรวจสอบผังรายการที่บริษัทฯ ยื่นมาเพื่อประกอบการพิจารณาการขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการยังคงเป็นผังรายการเดิมเช่นเดียวกันกับผังรายการที่ยื่นประจำปีโดยไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงผังรายการและไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงผู้ที่ได้รับใบอนุญาต แต่จากการตรวจสอบประวัติการออกอากาศที่เกี่ยวข้องกับการฝ่าฝืน

กฎหมายหรือเงื่อนไขการอนุญาตด้านการคุ้มครองผู้บริโภคพบประวัติการกระทำความผิดซึ่งยังไม่มีผลการพิจารณาเป็นที่ยุติ กรณีโฆษณาผลิตภัณฑ์ปีโนน (ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร) เลขสารบบอาหาร ๑๒-๑-๐๙๔๔๘-๕-๐๑๓๙ เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๗ ออกอากาศเวลา ๑๔.๐๒ - ๑๔.๒๖ น. ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย.) ได้วินิจฉัยแล้วว่าเป็นการโฆษณาที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์อาหาร กรณีจึงอาจเข้าข่ายเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ซึ่งปัจจุบันอยู่ระหว่างบส. นำเสนอต่อคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ หากพิจารณาตามแนวทางมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๗ ที่กำหนดเงื่อนไขในการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการว่า กรณีปรากฏประวัติการออกอากาศที่เกี่ยวกับการฝ่าฝืนกฎหมายหรือเงื่อนไขการอนุญาตด้านเนื้อหารายการหรือด้านการคุ้มครองผู้บริโภคจะเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการไม่ได้ จนกว่าเรื่องร้องเรียนจะเป็นที่ยุติ สำนักงาน กสทช. จึงได้นำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์เพื่อพิจารณาไม่อนุญาตให้ บริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) เปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ TNBC เป็น TCNN จนกว่าเรื่องร้องเรียนด้านการคุ้มครองผู้บริโภคกรณีโฆษณาผลิตภัณฑ์ปีโนน (ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร) เลขสารบบอาหาร ๑๒-๑-๐๙๔๔๘-๕-๐๑๓๙ เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๗ ออกอากาศเวลา ๑๔.๐๒ - ๑๔.๒๖ น. จะมีผลการพิจารณาเป็นที่ยุติ

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ วันพฤหัสบดีที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณา ระเบียบวาระที่ ๔.๓ เรื่อง การขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ TNBC ของบริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) แล้วมีมติให้ฝ่ายเลขานุการฯ ตรวจสอบข้อมูลถึงแนวปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๗ ว่ามีความเป็นมาอย่างไรและกรณีที่ประวัติการกระทำความผิดมีผลการพิจารณาเป็นที่ยุติว่าเป็นการกระทำความผิด หรือผลการพิจารณาเป็นที่ยุติว่าไม่มีความผิด แนวทางในการพิจารณาการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการเป็นอย่างไร ทั้งนี้ เพื่อนำข้อมูลมาประกอบการพิจารณาว่าควรมีการทบทวนถึงแนวทางการนำประวัติการออกอากาศที่เกี่ยวกับการฝ่าฝืนกฎหมายหรือเงื่อนไขการอนุญาตด้านเนื้อหารายการหรือด้านการคุ้มครองผู้บริโภค มาเป็นเงื่อนไขในการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการต่อไปหรือไม่อย่างไรและนำเสนอต่อคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณา ก่อนเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๖๘ กลับรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นควรคงหลักการเดิมตามมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๗ โดยกรณีปรากฏประวัติการออกอากาศที่เกี่ยวกับการฝ่าฝืนกฎหมายหรือเงื่อนไขการอนุญาตด้านเนื้อหารายการหรือด้านการคุ้มครองผู้บริโภค จะเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการไม่ได้จนกว่าเรื่องร้องเรียนจะเป็นที่ยุติและจะดำเนินการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการได้ต่อเมื่อได้รับอนุมัติจาก กสทช. แล้วเท่านั้น ๒) เห็นชอบให้บริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) เปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ TNBC เป็นชื่อช่องรายการ TCNN เมื่อได้มีการพิจารณาและมีคำสั่งเกี่ยวกับการกระทำผิดด้านการคุ้มครองผู้บริโภคเสร็จสิ้น โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาดังกล่าวให้ผู้รับใบอนุญาตทราบต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๖ : การขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ เจเคเอ็น 18 (JKN 18) ของบริษัท เจเคเอ็น เบสท์ ไลฟ์ จำกัด : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ เจเคเอ็น 18 (JKN 18) ของบริษัท เจเคเอ็น เบสท์ ไลฟ์ จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัทฯ แจ้งขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการที่ได้รับอนุญาต จากเดิมชื่อช่องรายการ เจเคเอ็น 18 (JKN 18) เป็น 18 เนื่องจากเพื่อให้ผู้รับชมเข้าใจและเข้าถึงช่องรายการ โดยผ่านการจดจำที่เข้าใจง่าย (ช่อง 18 กดเลข 18) และเพื่อให้สอดคล้องกับหมายเลขช่องที่ประมูลได้ เลข 18 ซึ่งเป็นหมายเลขเดียวกับชื่อช่องที่ขอเปลี่ยนแปลง ตามหลักเกณฑ์และวิธีการขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ ของผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ให้ปฏิบัติตามเงื่อนไข ดังนี้ (๑) ต้องแจ้งการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการให้ผู้ให้บริการทราบล่วงหน้าผ่านช่องทางของช่องรายการและช่องทางอื่นในลักษณะที่สามารถให้ผู้ให้บริการรับทราบได้อย่างทั่วถึงไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ก่อนดำเนินการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ (๒) ต้องไม่มีการเปลี่ยนแปลงชื่อผู้ที่ได้รับใบอนุญาต (๓) ต้องไม่มีการเปลี่ยนแปลงผังรายการและสัดส่วนรายการ (๔) ต้องมีเหตุผลประกอบการขอเปลี่ยนแปลง ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตชำระค่าเปลี่ยนแปลงใบอนุญาต ตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนดและมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๗ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ มีมติกำหนดว่ากรณีปรากฏประวัติการออกอากาศที่เกี่ยวกับการฝ่าฝืนกฎหมายหรือเงื่อนไขการอนุญาตด้านเนื้อหารายการหรือด้านการคุ้มครองผู้บริโภค จะเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการไม่ได้จนกว่าเรื่องร้องเรียนจะเป็นที่ยุติ และจะดำเนินการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการได้ต่อเมื่อได้รับอนุญาตจาก กสทช. แล้วเท่านั้น บริษัทฯ มีความประสงค์ขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการตามที่ได้รับอนุญาตจากชื่อช่องรายการจากชื่อช่องรายการ เจเคเอ็น 18 (JKN 18) เป็น 18 โดยมีเหตุผลเพื่อให้ผู้รับชมเข้าใจและเข้าถึงช่องรายการ โดยผ่านการจดจำที่เข้าใจง่าย (ช่อง ๑๘ กดเลข ๑๘) และเพื่อให้สอดคล้องกับหมายเลขช่องที่ประมูลได้ เลข ๑๘ ซึ่งจากการตรวจสอบผังรายการที่บริษัทฯ ยื่นมาเพื่อประกอบการพิจารณาการขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการไม่ปรากฏว่ามีการเปลี่ยนแปลงผังรายการและสัดส่วนรายการและไม่มีการเปลี่ยนแปลงชื่อผู้ที่ได้รับใบอนุญาต แต่จากการตรวจสอบประวัติการออกอากาศที่เกี่ยวกับการฝ่าฝืนกฎหมายหรือเงื่อนไขการอนุญาตด้านการคุ้มครองผู้บริโภคปรากฏว่าพบประวัติการกระทำความผิด ซึ่งยังไม่มีผลการพิจารณาเป็นที่ยุติ กรณีการโฆษณาผลิตภัณฑ์เสริมอาหารสารสกัดคาโมมายล์ ผสมสารสกัดบาล์ม (ตรา ไวตนาเจนอร์พลัสเมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๐๘.๕๙ - ๐๙.๐๐ น. ซึ่ง อย. ได้วินิจฉัยแล้วว่าเป็นการโฆษณาที่ไม่ได้รับอนุญาตและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์อาหาร กรณีจึงอาจเข้าข่ายเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ซึ่งอยู่ระหว่างเสนอระเบียบวาระต่อคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เพื่อพิจารณา ต่อไป ดังนั้น หากพิจารณาการขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ ตามแนวทางมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๗ ที่กำหนดเงื่อนไขในการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการว่า กรณีปรากฏประวัติการออกอากาศที่เกี่ยวกับการฝ่าฝืนกฎหมายหรือเงื่อนไขการอนุญาตด้านเนื้อหารายการหรือด้านการคุ้มครองผู้บริโภคจะเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการไม่ได้จนกว่าเรื่องร้องเรียนจะเป็นที่ยุติ สำนักงาน กสทช.

อย่างไรก็ดี ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ วันพฤหัสบดีที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๓ เรื่อง การขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ TNBC ของบริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) แล้วมีมติให้ฝ่ายเลขานุการฯ ตรวจสอบข้อมูลถึงแนวปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๗ ว่ามีความเป็นมาอย่างไร

และกรณีทีประวัตการกระทำคามผิดมีผลการพิจารณาเป็นที่ยุติว่าเป็นการกระทำคามผิด หรือผลการพิจารณา เป็นที่ยุติว่าไม่มีความผิด แนวทางในการพิจารณาการเปลี่ยนแปลงชื่อช่งรายการเป็นอย่างไร ทั้งนี้ เพื่อนำข้อมูล มาประกอบการพิจารณาว่าควรมีการทบทวนถึงแนวทางการนำประวัตการออกอากาศที่เกี่ยวกับการฝ่าฝืน กฎหมายหรือเงื่อนไขการอนุญาตด้านเนื้อหารายการหรือด้านการคุ้มครองผู้บริโภค มาเป็นเงื่อนไขในการ เปลี่ยนแปลงชื่อช่งรายการต่อไปหรือไม่อย่างไรและนำเสนอต่อคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณา ก่อนเสนอต่อ ที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นควร คงหลักการเดิมตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๗ โดยกรณีปรากฏประวัตการ ออกอากาศที่เกี่ยวกับการฝ่าฝืนกฎหมายหรือเงื่อนไขการอนุญาตด้านเนื้อหารายการหรือด้านการคุ้มครองผู้บริโภค จะเปลี่ยนแปลงชื่อช่งรายการไม่ได้จนกว่าเรื่องร้องเรียนจะเป็นที่ยุติและจะดำเนินการเปลี่ยนแปลงชื่อช่ง รายการได้ต่อเมื่อได้รับอนุมัติจาก กสทช. แล้วเท่านั้น ๒) เห็นชอบให้บริษัท เจเคเอ็น เบสท์ ไลฟ์ จำกัด เปลี่ยนแปลงชื่อช่งรายการ เจเคเอ็น 18 (JKN 18) เป็นชื่อช่งรายการ 18 เมื่อได้มีการพิจารณาและมี คำสั่งเกี่ยวกับการกระทำคามผิดด้านการคุ้มครองผู้บริโภคเสร็จสิ้น โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มี หนังสือแจ้งผลการพิจารณาดังกล่าวให้ผู้รับใบอนุญาตทราบต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๗ : การพิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิคของผู้ทดลองออกอากาศ วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม (จำนวน ๑ สถานี) : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิค ของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม (จำนวน ๑ สถานี) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยห้างหุ้นส่วนจำกัด ปิยะมาศ มีเดีย กรุ๊ป (ห้างฯ) เป็นผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง ในระบบ เอฟเอ็ม ประเภทกิจการบริการธุรกิจ สถานีวิทยุกระจายเสียงคนสามเหลี่ยม ความถี่ ๙๐.๐๐ MHz จังหวัด ขอนแก่น รหัสสถานี ๐๔๕๕๐๐๑๘ ใบอนุญาตเลขที่ BC-S๑๐๓๐-๒๑๒๕-๕๖ (สถานีฯ) ตามบท เฉพาะกาล ข้อ ๓๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบ กิจการกระจายเสียง เดิมห้างฯ ทดลองออกอากาศสถานีวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยมีที่ตั้งสถานี ที่ตั้งเครื่องส่ง และที่ตั้งสายอากาศ (ที่ตั้งฯ) ณ บ้านเลขที่ ๒๐/๕ ซอยศิลปสนธิ ๓ ถนนศิลปสนธิ ตำบล ในเมือง อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๙ เสาที่ใช้ติดตั้ง สายอากาศของสถานีฯ เกิดเหตุล้มทับบ้านเรือนประชาชนเสียหาย ห้างฯ ติดตั้งเสาใหม่ที่มีความมั่นคง แข็งแรง ณ ที่ตั้งเดิม ณ บ้านเลขที่ ๒๐/๕ ซอยศิลปสนธิ ๓ ถนนศิลปสนธิ ตำบลในเมือง อำเภอเมือง ขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น แต่ชุมชนบริเวณโดยรอบสถานีฯ ยังมีความกังวลต่อความมั่นคงของเสาที่ใช้ ติดตั้งสายอากาศ จึงขอร้องเรียนให้สถานีฯ ย้ายออกจากเขตชุมชน หลังถูกประชาชนในชุมชนร้องเรียน ห้างฯ ก่อสร้างเสาติดตั้งสายอากาศ ณ ที่ตั้งใหม่ เลขที่ ๑๗๑/๕๘ หมู่ ๔ ถนนประชาสโมสร ตำบลในเมือง อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น ซึ่งเป็นพื้นที่ของหุ้นส่วนของห้างฯ โดยไม่ได้รับอนุญาตจาก กสทช.

ต่อมาห้างฯ และผู้ที่เกี่ยวข้องจึงถูกดำเนินคดีฐานใช้คลื่นความถี่สำหรับประกอบกิจการกระจายเสียง หรือประกอบกิจการกระจายเสียงโดยไม่ได้รับอนุญาต ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และฐานมิใช่ซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาตจากพนักงานผู้ออกใบอนุญาต ตามมาตรา ๖ มาตรา ๑๑ ประกอบมาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

สำนักงาน กสทช. พิจารณาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายดังกล่าวข้างต้นแล้ว เห็นควรเสนอ กสทช. พิจารณาอนุญาตให้ห้างฯ เปลี่ยนแปลงที่ตั้งฯ ของสถานีฯ จากที่ตั้งเดิม เลขที่ ๒๐/๕ ซอยศิลปะสนิท ๓ ถนนศิลปะสนิท ตำบลในเมือง อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น ไปที่ตั้งใหม่ เลขที่ ๑๗๑/๕๘ หมู่ ๔ ถนนประชาสโมสร ตำบลในเมือง อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น ได้ เนื่องจากเหตุผลที่ยื่นคำร้องขอเปลี่ยนแปลงดังกล่าว เป็นเหตุผลที่เกิดจากความกังวลของชุมชนบริเวณโดยรอบ สถานีฯ ต่อความมั่นคงและความปลอดภัยของเสาที่ใช้ติดตั้งสายอากาศ โดยชุมชนได้ยื่นคำร้องต่อผู้นำชุมชน เพื่อขอให้สถานีฯ พิจารณาการย้ายสถานีฯ ออกจากเขตชุมชน แม้ว่าห้างฯ จะได้ดำเนินการบำรุงรักษาเสาที่ใช้ติดตั้งสายอากาศให้มีความมั่นคงแข็งแรงอย่างเหมาะสมแล้ว ดังนั้น กรณีเหตุผลที่ยื่นคำร้องขอเปลี่ยนแปลงดังกล่าว จึงเป็นกรณีที่มีเหตุจำเป็นจากเหตุอื่นที่มีใช้ผลจากนิติกรรมสัญญา และเหตุแห่งการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวเป็นเหตุจำเป็นที่สถานีฯ มีอาจหลีกเลี่ยงหรือขัดขืนได้ กรณีจึงเข้าข้อยกเว้นที่ กสทช. จะพิจารณาว่ามีคำสั่งให้เปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิค ในการขอเปลี่ยนแปลงที่ตั้งสถานีฯ ที่ตั้งเครื่องส่ง และที่ตั้งสายอากาศของสถานีวิทยุกระจายเสียงคนสามเหลี่ยม คลื่นความถี่ ๙๐.๐๐ MHz จังหวัดขอนแก่น ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ ระเบียบวาระที่ ๕.๑๔ เรื่อง การแก้ไขปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม และเงื่อนไขแนบท้ายการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม ข้อ ๓.๑ โดยกำหนดให้มีเงื่อนไขความสูงสายอากาศไม่เกิน ๕๘ เมตร และกำลังส่งออกอากาศไม่เกิน ๘๐๐ วัตต์ ซึ่งห้างฯ จะต้องดำเนินการร้องขอต่อสำนักงาน กสทช. ในส่วนภูมิภาคที่สถานีฯ ตั้งอยู่เพื่อกำหนดวันทดสอบการออกอากาศให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วันนับตั้งแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งผล ซึ่งผลการทดสอบจะต้องไม่ปรากฏปัญหาการรบกวนคลื่นความถี่อื่นใด ทั้งนี้ การดำเนินการใดๆ เกี่ยวกับเครื่องวิทยุคมนาคมที่ได้รับอนุญาตให้ใช้ในการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง เพื่อทำการทดสอบการใช้งานคลื่นความถี่ตามที่ กสทช. มีมติให้เปลี่ยนแปลง ให้ถือว่าได้รับอนุญาตจาก กสทช. เป็นการชั่วคราวเป็นระยะเวลา ๙๐ วัน นับตั้งแต่วันที่ กสทช. มีมติ อนึ่ง การปรับปรุงข้อมูล จะดำเนินการก็ต่อเมื่อห้างฯ ได้ทดสอบการออกอากาศ และกสทช. รับทราบผลการดำเนินการครบถ้วนแล้ว อย่างไรก็ตาม ห้างฯ ไม่ดำเนินการทดสอบการออกอากาศ ภายในระยะเวลาที่ กสทช. กำหนด สำนักงาน กสทช. จะถือว่าห้างฯ ไม่ประสงค์ที่จะดำเนินการเปลี่ยนแปลงข้อมูลตามที่ยื่นคำร้อง และจะเสนอให้ กสทช. ทราบต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรองการพิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิคของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม (จำนวน ๑ สถานี) โดยเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมีมติให้เสนอความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) พิจารณาอนุญาตให้ห้างฯ หุ่นส่วนจำกัด ปิยะมาศ มีเดีย กรุ๊ป (ห้างฯ) ผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม เปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิค ในการขอเปลี่ยนแปลงที่ตั้งสถานีฯ ที่ตั้งเครื่องส่ง และที่ตั้งสายอากาศ ของสถานีวิทยุกระจายเสียงคนสามเหลี่ยม ความถี่ ๙๐.๐๐ MHz จังหวัด

ขอนแก่น รหัสสถานี ๐๔๕๕๐๐๑๘ (สถานี) จากที่ตั้งเดิม เลขที่ ๒๐/๕ ซอยศิลปสนิท ๓ ถนนศิลปสนิท ตำบลในเมือง อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น ไปที่ตั้งใหม่ เลขที่ ๑๗๑/๕๘ หมู่ ๔ ถนนประชาสามัคคี ตำบลในเมือง อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น และ ๒) กำหนดให้มีเงื่อนไขความสูงสายอากาศไม่เกิน ๕๘ เมตร และกำลังส่งออกอากาศไม่เกิน ๘๐๐ วัตต์ ซึ่งทั้งนี้ จะต้องดำเนินการร้องขอต่อสำนักงาน กสทช. ในส่วนภูมิภาคที่สถานี ตั้งอยู่เพื่อกำหนดวันทดสอบการออกอากาศให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วันนับตั้งแต่วันที่ ได้รับหนังสือแจ้งผล ซึ่งผลการทดสอบจะต้องไม่ปรากฏปัญหาการรบกวนคลื่นความถี่อื่นใด ทั้งนี้ การดำเนินการใดๆ เกี่ยวกับเครื่องวิทยุคมนาคมที่ได้รับอนุญาตให้ใช้ในการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง เพื่อทำการทดสอบการใช้งานคลื่นความถี่ตามที่ กสทช. มีมติให้เปลี่ยนแปลง ให้ถือว่าได้รับอนุญาตจาก กสทช. เป็นการชั่วคราวเป็นระยะเวลา ๙๐ วัน นับตั้งแต่วันที่ กสทช. มีมติ อนึ่ง การปรับปรุงข้อมูล จะดำเนินการก็ต่อเมื่อห่างๆ ได้ทดสอบการออกอากาศ และ กสทช. รับทราบผลการดำเนินการครบถ้วนแล้ว อย่างไรก็ตาม หากล่างๆ ไม่ดำเนินการทดสอบการออกอากาศ ภายในระยะเวลาที่ กสทช. กำหนด สำนักงาน กสทช. จะถือว่าห่างๆ ไม่ประสงค์ที่จะดำเนินการเปลี่ยนแปลงข้อมูลตามที่ยื่นคำร้อง และจะเสนอให้ กสทช. ทราบต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๘ : โครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรรมเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) : กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง โครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรรมเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) ให้ที่ประชุมพิจารณา ช่วงทศวรรษที่ผ่านมา ผู้คนเปลี่ยนแปลงรูปแบบการใช้ชีวิตเป็นอย่างมาก โดยเฉพาะด้านการติดต่อสื่อสาร การเข้าถึงข้อมูล การเรียนรู้ การประกอบอาชีพ และการทำธุรกรรมทางการเงิน โดยปรากฏข้อมูลว่ายังมีกลุ่มคนเปราะบางมากถึง ๑ ใน ๔ ของประชากรไทยที่ต้องเผชิญปัญหาความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัล (Digital Divide) เนื่องจากข้อจำกัดทางกายภาพและการเรียนรู้ที่ทำให้ต้องปรับตัวอย่างหนักเพื่อให้เข้าถึงสื่อและระบบบริการได้อย่างเท่าเทียม ส่งผลให้คนกลุ่มนี้ขาดโอกาสในการเข้าถึงข่าวสารที่มีความจำเป็นและเป็นประโยชน์ต่อการใช้ชีวิต และเกิดความเหลื่อมล้ำในการนำความรู้มาพัฒนาศักยภาพของตนเพื่อการดำรงชีพในยุคเศรษฐกิจดิจิทัล (Digital Economy) การส่งเสริมให้คนทุกคน โดยเฉพาะกลุ่มคนที่อยู่ในสถานะเสมือนพิการ คนพิการ ผู้ด้อยโอกาส ซึ่งไม่สามารถเข้าถึงเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงเป็นเรื่องที่สำคัญจำเป็นในการสร้างกระบวนการให้เกิดการพัฒนาให้คนทุกคนสามารถเข้าถึงกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมได้อย่างเท่าเทียมกัน (Digital Inclusion) โดยให้องค์ประกอบต่าง ๆ มีการออกแบบที่ส่งเสริมความเท่าเทียม (Inclusive Design) หรือการจัดให้มีเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) ที่จะส่งผลให้คนที่มีความพิการต่าง ๆ สามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้ ทำให้เกิดเป็นประสบการณ์การเรียนรู้ การมีส่วนร่วม เพื่อลด

ความเหลื่อมล้ำในสังคม สอดคล้องกับแนวคิดการพัฒนากำลังคนสู่ยุคดิจิทัล เปลี่ยนประชาชนไทย กลุ่มคนพิการ ผู้สูงอายุ กลุ่มเปราะบาง ผู้ด้อยโอกาส ให้เป็นพลเมืองดิจิทัล (Digital Citizen) สู่การใช้ชีวิตยุคดิจิทัล โดยให้มีภาวะความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัลน้อยที่สุด ให้ประชาชนทุกคนสามารถเชื่อมต่อสื่อสารผ่านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมในยุคดิจิทัลได้ มีการส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชนในการเข้าถึงดิจิทัลผ่านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม และการส่งเสริมความเข้มแข็งชุมชนผู้ใช้งาน ตามเป้าหมายที่ ๓ คือ การมีสุขภาพและความเป็นอยู่ที่ดี (good health and well-being) และเป้าหมายที่ ๔ การศึกษาที่เท่าเทียม (quality education) ของการสนับสนุนการพัฒนาอย่างยั่งยืน (Sustainable Development Goals : SDGs)

เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมให้เกิดการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) ในยุคดิจิทัล (Digital World) เกิดการสร้างความตระหนักและเรียนรู้ในเรื่องต่าง ๆ และการพัฒนานวัตกรรมด้านต่าง ๆ พัฒนานวัตกรรมการออกแบบที่ส่งเสริมความเท่าเทียม (Inclusive Design) และเทคโนโลยี สิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) ที่ส่งผลให้มีการดำเนินชีวิตได้สะดวก และเครื่องมือในการพัฒนาความสามารถของคนพิการ ผู้สูงอายุ คนด้อยโอกาส และผู้บริโภค อีกทั้งเป็นการสร้างประสบการณ์การเรียนรู้ การมีส่วนร่วม และเพื่อลดความเหลื่อมล้ำในสังคมและเพื่อสร้างความร่วมมือทางวิชาการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) กับสำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน) (สนช.) โดยให้มีการแลกเปลี่ยนความรู้ข้อมูลและประสบการณ์ที่สร้างสรรค์ร่วมกัน ซึ่งก่อให้เกิดการสร้างนวัตกรรมที่มีคุณภาพ และสอดคล้องกับความต้องการของผู้บริโภคและสังคมที่ยั่งยืน จึงเห็นสมควรดำเนินการโครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรรมเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. โดยเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะจะเป็นผู้จัดสรรงบประมาณทั้งหมดในการดำเนินการกิจกรรมการพัฒนาหลักสูตรส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) ตามขอบเขตของงานและการสนับสนุนการเบิกจ่ายงบประมาณ และ ๒) สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน) (สนช.) ดำเนินการจัดทำหลักสูตรส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) พร้อมจัดอบรมหลักสูตรฯ รุ่นที่ ๑

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๙ : สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) ขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ โดยใช้ดาวเทียม NARITCUBE-1 และดาวเทียม TSC-1 และขออนุญาตเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม โดยใช้ดาวเทียม TSC-P ในการดำเนินโครงการการพัฒนาโครงการดาวเทียมภาคีความร่วมมืออวกาศไทย (Thai Space Consortium : TSC) และโครงการพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศ : คท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) ขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ โดยใช้ดาวเทียม NARITCUBE-1 และดาวเทียม TSC-1 และขออนุญาตเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม โดยใช้ดาวเทียม TSC-P ในการดำเนินโครงการการพัฒนาโครงการดาวเทียมภาคีความร่วมมืออวกาศไทย (Thai Space Consortium : TSC) และโครงการพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) มีหนังสือขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน VHF (ความถี่ 149.249 - 149.251 MHz) คลื่นความถี่ย่าน UHF (ความถี่ 400.44375 - 400.45625 MHz 401.44375 - 401.45625 MHz 400.548 - 400.552 MHz 400.15 - 401 MHz และ 401 - 402 MHz) คลื่นความถี่ย่าน S (ความถี่ 2025-2110 และ 2200-2290 MHz) และคลื่นความถี่ย่าน X (ความถี่ 8025 - 8175 8175 - 8215 และ 8215 - 8400 MHz) โดยใช้ดาวเทียมจำนวน ๓ ดวง ได้แก่ ดาวเทียม NARITCUBE-1 ดาวเทียม TSC-P และดาวเทียม TSC-1 โดยพิจารณาการขอรับจัดสรรคลื่นความถี่เป็น ๒ กรณี ดังนี้ ๑) การขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ กรณียังไม่เคยได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ที่ใช้สำหรับสถานีดาวเทียมภาคพื้นดิน (Earth Station) มาก่อน โดยใช้ดาวเทียม NARITCUBE-1 และดาวเทียม TSC-1 ๒) การขออนุญาตเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม กรณีปรับเปลี่ยนจำนวนสถานีวิทยุคมนาคม (เพิ่มสถานีดาวเทียมภาคพื้นดิน) โดยใช้ดาวเทียม TSC-P การใช้คลื่นความถี่ สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร (ดบ.) ได้ตรวจสอบแล้ว แจ้งว่า สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ดาวเทียมวิจัยวิทยาศาสตร์ TSC-1 ไม่พบการยื่นขอรับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมสำหรับข่ายงานดาวเทียม ทั้งนี้ ในการขออนุญาตตั้งสถานีดาวเทียมภาคพื้นดิน (Earth Station) ในประเทศไทย จะต้องดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม และคลื่นความถี่ที่ใช้กับสถานีดาวเทียมภาคพื้นดินจะต้องสอดคล้องกับคลื่นความถี่ระบุไว้ในเอกสารข่ายงานดาวเทียมดังกล่าว ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ข้อ ๒๕ กำหนดว่าผู้รับอนุญาตที่ประสงค์จะใช้คลื่นความถี่เพื่อการควบคุมดาวเทียมต้องดำเนินการยื่นคำขออนุญาตที่เกี่ยวข้องตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคม ทั้งนี้ เนื่องจากสถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) ยังไม่ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมสำหรับข่ายงานดาวเทียม TSC-1 แต่อย่างใด ดังนั้น จึงไม่อาจอนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่และตั้งสถานีดาวเทียมภาคพื้นดินเพื่อรับ-ส่งสัญญาณผ่านดาวเทียมดังกล่าวได้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๘ ที่ประชุมพิจารณาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช.

เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) อนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ให้สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) ใช้คลื่นความถี่ย่าน UHF (ความถี่ 400.44375 - 400.45625 MHz ในกิจการเคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (อวกาศสู่โลก) และความถี่ 401.44375 - 401.45625 MHz กิจการปฏิบัติการอวกาศ (อวกาศสู่โลก)) สำหรับข่ายงานดาวเทียม NARITCUBE-1 ๒) อนุมัติการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม โดยใช้คลื่นความถี่ย่าน VHF (ความถี่ 149.249 - 149.251 MHz ในกิจการเคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (โลกสู่อวกาศ)) คลื่นความถี่ย่าน UHF (ความถี่ 400.548 - 400.552 MHz ในกิจการเคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (อวกาศสู่โลก)) และคลื่นความถี่ ย่าน X (ความถี่ 8215 - 8400 MHz ในกิจการสำรวจพิภพผ่านดาวเทียม (อวกาศสู่โลก)) สำหรับข่ายงานดาวเทียม TSC-P ทั้งนี้ การจัดสรรคลื่นความถี่และการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมตามข้อ ๑) และ ๒) ใช้ในการดำเนินโครงการการพัฒนาโครงการดาวเทียมภาคีความร่วมมืออวกาศไทย (TSC) และโครงการพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศ ณ สถานีรับส่งสัญญาณดาวเทียมภาคพื้นดินสถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) จังหวัดเชียงใหม่ โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ๓) ไม่อนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน UHF (ความถี่ 400.15-401 MHz และความถี่ 401-402 MHz) ย่าน S (ความถี่ 2025-2110 MHz และความถี่ 2200-2290 MHz) และย่าน X (ความถี่ 8025-8175 MHz 8175-8215 MHz และความถี่ 8215-8400 MHz) สำหรับข่ายงานดาวเทียม TSC-1 เนื่องจากดาวเทียม TSC-1 ยังไม่ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม และ ๔) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการพิจารณาอนุญาตทำ มี ใช้ นำเข้า นำออก ค่าซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคม แล้วแต่กรณี ให้สอดคล้องตามการอนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่และการอนุมัติการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมให้สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) ในข้อ ๑) และ ๒)

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๑๐ : การอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองเชียงใหม่ คดีหมายเลขดำที่ ๒๕๕/๒๕๖๒
คดีหมายเลขแดงที่ ๓๙๗/๒๕๖๘ : มท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองเชียงใหม่ คดีหมายเลขดำที่ ๒๕๕/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ ๓๙๗/๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา ศาลปกครองเชียงใหม่ ได้มีคำพิพากษาเมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๘ ให้เพิกถอนใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมให้มีผลย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่ออกใบอนุญาต โดยไม่ตัดสิทธิผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่จะดำเนินการขอใบอนุญาตใหม่ภายหลังที่ได้ดำเนินการถูกต้องตามกฎหมายแล้ว ดังนั้น กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีสิทธิตามมาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ในการคัดค้านคำพิพากษาของศาลปกครองเชียงใหม่ โดยจะต้องยื่นอุทธรณ์ภายในกำหนด ๓๐ วัน นับแต่วันที่ศาลได้มีคำพิพากษา ซึ่งครบกำหนดระยะเวลายื่นอุทธรณ์คำพิพากษาในวันที่ ๒๓ ตุลาคม ๒๕๖๘ (โดยไม่สามารถขอขยายระยะเวลาได้) หากไม่ได้ยื่นอุทธรณ์ภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ถือว่าคดีเป็นอันถึงที่สุด สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาการอุทธรณ์คดีนี้แล้ว เห็นควรไม่อุทธรณ์คำพิพากษา โดยขอเรียนดังนี้ ๑) เมื่อพิจารณาคำ

พิพากษาของศาลปกครองเชียงใหม่แล้ว เห็นว่า การทำความเข้าใจกับประชาชนมีเหตุผลที่จะมุ่งคุ้มครองประโยชน์ของประชาชนให้ได้รับข้อมูลจากการทำความเข้าใจกับประชาชนเพื่อลดความวิตกกังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ซึ่งการทำความเข้าใจกับประชาชนดังกล่าวเป็นขั้นตอนและวิธีการสำคัญที่ผู้ประกอบการจะต้องทำให้เสร็จก่อนมีคำสั่งอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ได้ทำความเข้าใจกับประชาชนให้ถูกต้องเพียงพอไม่ใช่ข้อบกพร่องเล็กน้อย การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ออกใบอนุญาตให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและไม่สามารถดำเนินการในส่วนนี้ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์เสียใหม่เพื่อส่งผลหรือลบล้างคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายกลายเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมาย อีกทั้งไม่มีกฎหมายกำหนดให้ทำเช่นนั้นได้ ประกอบกับเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเอกสารการประชุมทำความเข้าใจกับประชาชนตามคำพิพากษา และข้อเท็จจริงและเอกสารพยานหลักฐานและเหตุผลตามคำชี้แจงของสำนักงานการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๒ เดิมเห็นว่าไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะหักล้างคำวินิจฉัยศาลปกครองเชียงใหม่ อีกทั้งจากการสอบถามสำนักงานการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๒ และสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมว่าไม่ประสงค์จะอุทธรณ์คำพิพากษาดังกล่าว เนื่องจากไม่มีเหตุอันสมควรที่จะอุทธรณ์ผลแห่งการวินิจฉัยและคำพิพากษาของศาลปกครองเชียงใหม่ในคดีนี้ เมื่อไม่มีข้อเท็จจริงและประเด็นใดเพิ่มเติมเพื่อโต้แย้งการรับฟังข้อเท็จจริงของศาลปกครองเชียงใหม่เพื่อนำไปสู่การยื่นอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดเพื่อให้มีคำพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นได้ และ ๒) โดยที่ศาลปกครองเชียงใหม่ได้พิพากษาเพิกถอนใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมที่พิพาทโดยให้มีผลย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่ออกใบอนุญาตดังกล่าว ทั้งนี้ ไม่ตัดสิทธิผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่จะได้ดำเนินการขออนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมใหม่ภายหลังจากที่ได้ดำเนินการถูกต้องตามกฎหมายแล้ว กล่าวคือ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยังสามารถยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมได้ใหม่เมื่อได้ทำความเข้าใจกับประชาชนให้ถูกต้องครบถ้วนเพียงพอแล้ว จากเหตุผลดังกล่าวข้างต้น สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรไม่อุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองเชียงใหม่ และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลปกครองเชียงใหม่ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๘ เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังต่อไปนี้ ๑) รับทราบคำพิพากษาศาลปกครองเชียงใหม่ที่พิพากษาเพิกถอนใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมให้มีผลย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่ออกใบอนุญาต ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๕๕/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ ๓๙๗/๒๕๖๘ ระหว่างนางสาววันดี บัวรสัก ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ และนางสาวจิราลักษณ์ วงษ์สุวรรณ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (เดิม)) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และเลขาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ กรณีคดีพิพาทเกี่ยวกับการออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมให้บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (บริษัทฯ) เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๑ ติดตั้งประจำที่ ณ ตำบลบ้านด้าย อำเภอแม่สาย จังหวัดเชียงราย ๒) ไม่อุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองเชียงใหม่ และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามคำพิพากษาต่อไป ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตว่า สำนักงาน กสทช. ควรพิจารณาดำเนินการกรณีและผู้ขอรับใบอนุญาตยื่นเอกสารที่ไม่ถูกต้องประกอบการพิจารณาออกใบอนุญาตเพื่อมิให้เกิดเหตุการณ์ในลักษณะดังกล่าวอีก และหากการยื่นเอกสารดังกล่าวเป็นการกระทำที่เข้าข่ายความผิดอาญาก็จะต้องดำเนินการตามกฎหมายต่อไปด้วย

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้อภิปรายว่า โดยปกติสำนักงาน กสทช. จะเสนอให้ยื่นอุทธรณ์ แต่ในกรณีนี้เสนอไม่อุทธรณ์ และเมื่อพิจารณาเนื้อหาสาระแห่งคดีแล้วพบว่า บริษัทฯ ยื่นเอกสารไม่ถูกต้อง ซึ่งเข้าข่ายการนำเอกสารเป็นเท็จมายื่นขอรับใบอนุญาต โดย สำนักงาน กสทช. อาจไม่ได้ตรวจสอบเอกสารอย่างถูกต้องครบถ้วนจึงทำให้เกิดช่องว่างขึ้น ศาลปกครองเชียงใหม่จึงมีคำพิพากษาเพิกถอนใบอนุญาต ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีได้พิจารณากลับกรองแล้วเห็นว่าไม่สมควรอุทธรณ์เนื่องจากไม่มีเหตุสมควรที่จะอุทธรณ์เหตุผลแห่งการวินิจฉัย และกรณีนี้ต่อไปในอนาคต สำนักงาน กสทช. จะมีมาตรการป้องกันไม่ให้เกิดเหตุการณ์ในลักษณะดังกล่าวอีกหรือไม่ และมีแนวทางดำเนินการอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ในประเด็นแนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชน เกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมตามข้อ ๑๒.๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ได้มีการปรับปรุงเพิ่มเติมให้มีเจ้าหน้าที่ กสทช. เข้าร่วมในกระบวนการดังกล่าว โดยได้มีการกำหนดเพิ่มเติมให้ผู้แทนสำนักงาน กสทช. เขต หรือสำนักงาน กสทช. ภาค เข้าร่วมสังเกตการณ์ และเพิ่มเติมให้บันทึกภาพวิดีโอไว้เป็นหลักฐานด้วย รวมทั้ง จะปรับปรุงแนวทางปฏิบัติในการทำความเข้าใจกับประชาชนให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้นเพื่อให้มั่นใจว่าจะดำเนินการได้ถูกต้องครบถ้วน อย่างไรก็ตาม ในเรื่องของประชาชนที่เข้าร่วมในกระบวนการดังกล่าว มีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่าบุคคลบางรายอาจไม่ได้มีภูมิลำเนาในพื้นที่ ซึ่งการพิจารณาเรื่องภูมิลำเนา มีความซับซ้อน เนื่องจากหากพิจารณาเฉพาะที่อยู่ตามบัตรประจำตัวประชาชนหรือสำเนาทะเบียนบ้าน อาจจะพบว่าบุคคลนั้นมีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่อื่น แต่ประกอบอาชีพหรือปฏิบัติงานในพื้นที่ที่มีการตั้งสถานี แต่ถ้าหากพิจารณาเพียงการมีประชาชนเข้าร่วมในกระบวนการอย่างแท้จริงและมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น ก็ถือได้ว่าการดำเนินการถูกต้องครบถ้วน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า กรณีของคดีนี้เป็นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นก่อนที่จะมีการกำหนดให้สำนักงาน กสทช. เข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการทำความเข้าใจกับประชาชน ซึ่งปัจจุบันเมื่อมีการจัดประชุมเพื่อชี้แจงทำความเข้าใจ สำนักงาน กสทช. ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการดังกล่าวแล้วทุกครั้ง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้อภิปรายว่า มีข้อสังเกต ๒ ประเด็น ได้แก่ ๑) อำนาจในการพิจารณาอุทธรณ์ว่าเป็นอำนาจของสำนักงาน กสทช. หรือ กสทช. ซึ่งมีความเห็นว่าจะไม่ควรจะเป็นเรื่องที่อยู่ในอำนาจของ กสทช. เนื่องจากเลขาธิการ กสทช. ได้รับการแต่งตั้งเป็นเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงได้รับมอบหมายในการดำเนินการเรื่องดังกล่าวแล้ว และ ๒) ศาลมีคำพิพากษาให้มีผลย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่ออกใบอนุญาต ในอนาคตจะส่งผลกระทบหรือไม่อย่างไร และต้องกำหนดให้มีมาตรการเยียวยาหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) ประเด็นเกี่ยวกับอำนาจในการดำเนินการในคดีนี้เนื่องจากโจทก์ได้ยื่นฟ้อง กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ กสทช. ในฐานะผู้ถูกฟ้องคดี และ ๒) ประเด็นแนวทางการดำเนินการ เมื่อศาลปกครองเชียงใหม่มีคำพิพากษาให้เพิกถอนใบอนุญาต สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการเพิกถอนใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมดังกล่าว โดยได้มีการระบุไว้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ สามารถดำเนินการขออนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมใหม่ภายหลังจากที่ได้ดำเนินการถูกต้องตามกฎหมายแล้ว

อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ มีสิทธิที่จะยื่นอุทธรณ์ ในส่วนของสำนักงาน กสทช. พร้อมทั้งจะดำเนินการเพิกถอนใบอนุญาตตั้งสถานีในพื้นที่ดังกล่าว และให้บริษัทฯ ดำเนินการให้ถูกต้องครบถ้วนตามขั้นตอนใหม่ ทั้งนี้ เป็นไปตามแนวทางที่ศาลเคยมีคำวินิจฉัยไว้แล้วในคดีที่มีลักษณะคล้ายคลึงกัน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายว่า ในการประชุมครั้งนี้มีหลายคดีที่อยู่ในวาระ ทั้งคดีที่สำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่าจะยื่นอุทธรณ์ และคดีที่มีความเห็นควรยื่นอุทธรณ์ รวมทั้ง มีบางกรณีที่มีความเห็นของสำนักงาน กสทช. ไม่สอดคล้องกับความเห็นของคณะอนุกรรมการ ทั้งนี้ ควรมีหลักการในการพิจารณาเพื่อให้เกิดความรอบคอบ สำหรับคดีนี้คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีเห็นชอบตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. เนื่องจากเป็นประเด็นเกี่ยวกับข้อเท็จจริงที่ไม่อาจโต้แย้งหรือปฏิเสธได้ พยานหลักฐาน และศาลได้พิสูจนแล้วแสดงให้เห็นชัดเจนว่าเอกสารที่นำมายื่นมิใช่หลักฐานที่ถูกต้อง ดังนั้น หากยื่นอุทธรณ์ก็จะได้ผลเช่นเดียวกันคือแพ้คดี จึงไม่เห็นประโยชน์ที่จะยื่นอุทธรณ์ เนื่องจากเป็นประเด็นที่เกี่ยวกับข้อเท็จจริงที่ประจักษ์แล้ว ไม่ใช่ประเด็นเรื่องข้อกฎหมาย แม้ว่าในบางวาระอาจมีประเด็นทางกฎหมายที่ต้องพิจารณา แต่สำหรับคดีนี้มีความชัดเจนในเรื่องข้อเท็จจริงที่เป็นที่ยุติ จึงเห็นชอบในการไม่ยื่นอุทธรณ์

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษรฯ ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตมีอะไรบ้าง

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า สำหรับผลกระทบต่อประชาชน สำนักงาน กสทช. ภาค/เขต จะต้องดำเนินการตรวจสอบสัญญาณในพื้นที่อีกครั้งหนึ่ง หากสัญญาณในบริเวณดังกล่าวขาดหายไป จะต้องมีการเพิ่มกำลังส่งสัญญาณจากสถานีโทรคมนาคมอื่นเพื่อให้ขยายครอบคลุมพื้นที่การให้บริการเช่นเดิม และสำหรับผลกระทบของผู้ประกอบการ สำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่าคุณไม่มีผลกระทบมากนัก เนื่องจากผู้ประกอบการต้องดำเนินการตามคำพิพากษาของศาล ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการตรวจสอบในลำดับต่อไป

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ผลกระทบในวงกว้าง อาทิเช่น กรณีนี้จะส่งผลให้ต้องดำเนินการตรวจสอบใบอนุญาตการตั้งสถานีอื่น ๆ ที่มีอยู่แล้วหรือไม่ ว่ามีการดำเนินการตามขั้นตอนวิธีการถูกต้องครบถ้วนหรือไม่ เนื่องจากอาจมีกรณีที่ละเมิดกฎหมายอยู่หลายกรณี แต่ไม่มีผู้ใดร้องเรียนหรือฟ้องคดี และจะมีการฟ้องคดีเพิ่มเติมในอนาคตหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า การตรวจสอบสถานีอื่น ๆ มีความยุ่งยาก เนื่องจากตามข้อเท็จจริงที่ปรากฏส่วนมากจะเป็นสถานีที่ได้รับอนุญาตก่อนที่จะมีการปรับปรุงกระบวนการตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ซึ่งมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๐ ที่มีจำนวนหลายแห่งและมีการฟ้องคดีในหลายกรณี โดยผลคำพิพากษามีทั้งชนะคดีและแพ้คดี อย่างไรก็ตาม สำหรับสถานีที่ได้รับอนุญาตใหม่ภายหลังการปรับปรุงกระบวนการ ส่วนมากไม่มีปัญหาในลักษณะดังกล่าวแล้ว เพราะหากมีข้อโต้แย้งหรือปัญหาเกิดขึ้นในพื้นที่ใด ผู้ประกอบการจะไม่ดำเนินการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมในพื้นที่นั้น แต่จะเปลี่ยนไปตั้งสถานีวิทยุคมนาคมในบริเวณอื่นแทน ดังนั้น คดีที่ยังมีปัญหามากจะเป็นคดีเก่าที่เกิดขึ้นก่อนปี พ.ศ. ๒๕๖๐

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ผู้ถูกฟ้องร่วมในคดีนี้คือบริษัทฯ ด้วย ซึ่งเป็นผู้ถูกฟ้องคดีลำดับที่ ๒ หากบริษัทฯ ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษา กระบวนการพิจารณาคดีจะยังไม่ถึงที่สุด ดังนั้น ในส่วนของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ควรยื่นที่ไม่ยื่นอุทธรณ์ สำหรับบริษัทฯ หากจะใช้สิทธิยื่นอุทธรณ์ก็เป็นเรื่องของบริษัทฯ อย่างไรก็ตาม หากกระบวนการพิจารณายังไม่ถึงที่สุด โดยหลักทั่วไป

ใบอนุญาตตั้งสถานีวิทยุคมนาคมจะยังไม่ถูกเพิกถอน ประเด็นสำคัญคือผลที่ตามมา (Consequence) ของคำพิพากษา กรณีคดียังไม่ถึงที่สุดต้องพิจารณาว่าผู้ถูกฟ้องลำดับที่ ๒ จะใช้สิทธิยื่นอุทธรณ์หรือไม่ ซึ่ง กสทช. และสำนักงาน กสทช.ไม่สามารถดำเนินการอะไรได้ในส่วนนี้ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการตามแนวทางที่กำหนดไว้

มติที่ประชุม

๑. รับทราบคำพิพากษาศาลปกครองเชียงใหม่ที่พิพากษาเพิกถอนใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมให้มีผลย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่ออกใบอนุญาต ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๕๕/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ ๓๙๗/๒๕๖๘ ระหว่างนางสาววันดี บัวรสัก ที่ ๑ และนางสาวจิราลักษณ์ วงษ์สุวรรณ ที่ ๒ ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (เดิม)) ที่ ๒ และเลขาธิการ กสทช. ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี คดีพิพาทเกี่ยวกับการออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมให้บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (บริษัท) เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๑ ติดตั้งประจำที่ ณ ตำบลบ้านด้าย อำเภอแม่สาย จังหวัดเชียงราย
๒. เห็นชอบไม่อุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองเชียงใหม่ตาม ๑. และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามคำพิพากษาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๑ : ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา : นย. วว. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยนายพสุ ศรีหิรัญ เลขานุการ ได้มีบันทึกข้อความ ที่ สทช ๒๐๐๐/๒๒๔ ลงวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๘ เรียน กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภช ฤกษ์กุลชาติ ประธานอนุกรรมการ เพื่อขอลาออกจากการเป็นเลขานุการ เนื่องจากปัจจุบันไม่ได้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักวิเคราะห์นโยบาย หรือสำนักวิเคราะห์นโยบายเชิงปริมาณ และลักษณะงานของตำแหน่งผู้อำนวยการประจำสำนักงาน ไม่ตรงกับการดำรงตำแหน่งเลขานุการคณะกรรมการดังกล่าว ซึ่ง กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภช ฤกษ์กุลชาติ ได้อนุมัติเมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๘

มติที่ประชุม

- อนุมัติให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ดังนี้
๑. ให้ นายพสุ ศรีหิรัญ พ้นจากการเป็นเลขานุการ และให้ ผู้อำนวยการสำนักวิเคราะห์นโยบาย เป็นเลขานุการแทน
 ๒. ให้ ผู้อำนวยการสำนักวิเคราะห์นโยบาย พ้นจากการเป็นผู้ช่วยเลขานุการ

ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่น ๆ

ระเบียบวาระที่ ๖.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ - ๒๗/๒๕๖๘ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑๓๙ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๒ : แนวทางการดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๔๒/๒๕๖๕ หมายเลขแดงที่ ๒๙๗/๒๕๖๘ ศาลปกครองอุดรธานี ระหว่าง มูลนิธิเสียงธรรมเพื่อประชาชน (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ สำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) : มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๔๒/๒๕๖๕ หมายเลขแดงที่ ๒๙๗/๒๕๖๘ ศาลปกครองอุดรธานี ระหว่าง มูลนิธิเสียงธรรมเพื่อประชาชน (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และสำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยเมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ มูลนิธิเสียงธรรมเพื่อประชาชน (ผู้ฟ้องคดี) ยื่นฟ้อง กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และสำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๔๒/๒๕๖๕ ต่อศาลปกครองอุดรธานี และต่อมาศาลปกครองอุดรธานีมีคำพิพากษาเป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๒๙๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๘ ดังนี้ ๑) พิพากษาเพิกถอนประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกระจายเสียงระบบเอฟเอ็มกำลังต่ำ และประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคเครื่องส่งวิทยุกระจายเสียงระบบเอฟเอ็มกำลังส่งต่ำ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่มีการประกาศผลแห่งคำพิพากษาในราชกิจจานุเบกษา และ ๒) ให้ กสทช. พิจารณาออกประกาศหลักเกณฑ์การอนุญาตประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชนที่ครอบคลุมกลุ่มประชาชนที่มีความสนใจร่วมกัน (Community Radio of Interest) ตามรูปแบบขั้นตอนและวิธีการที่กฎหมายว่าด้วยการนั้นกำหนดไว้ต่อไป ภายใน ๑๒๐ วันนับแต่วันที่คดีถึงที่สุด คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

สำนักงาน กสทช. พิจารณาคำพิพากษาศาลปกครองอุดรธานีแล้ว โดยผลของคำพิพากษาศาลปกครองอุดรธานี อาจดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดดังต่อไปนี้

๑. อุทธรณ์ผลแห่งคำพิพากษาต่อศาลปกครองสูงสุด โดยยืนยันว่า

๑.๑ การออกประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม กำลังส่งต่ำ ลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคเครื่องส่งวิทยุกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม กำลังส่งต่ำ ลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ชอบด้วยกฎหมายแล้ว โดยไม่ได้มีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมแต่อย่างใด

๑.๒ กสทช. ได้พิจารณากำหนดประเภทใบอนุญาตให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ แล้ว ดังนั้น การที่ กสทช. ไม่ออกประกาศหลักเกณฑ์การอนุญาตประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชนที่ครอบคลุมกลุ่มประชาชนที่มีความสนใจร่วมกัน (Community Radio of Interest) จึงไม่ได้เป็นการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติแต่อย่างใด

๒. ไม่อุทธรณ์ผลแห่งคำพิพากษา และเร่งรัดดำเนินการตามคำพิพากษาศาลปกครองอุดรธานี และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๒.๑ ออกประกาศหลักเกณฑ์เพื่อรองรับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการประเภทบริการชุมชน เชิงประเด็น ให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลา ๑๒๐ วัน นับแต่วันที่คำพิพากษาลงถึงที่สุด

๒.๒ ออกประกาศหลักเกณฑ์ หรือมีคำสั่งกำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคสำหรับกลุ่มผู้ออกอากาศตามข้อ ๓๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณากลับกรองแนวทางการดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๔๒/๒๕๖๕ หมายเลขแดงที่ ๒๙๗/๒๕๖๘ ศาลปกครองอุดรธานี ระหว่าง มูลนิธิเสียงธรรมเพื่อประชาชน (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และสำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอุทธรณ์ผลแห่งคำพิพากษาต่อศาลปกครองสูงสุด โดยยืนยันว่า ๑) การออกประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม กำลังส่งต่ำ ลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคเครื่องส่งวิทยุกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม กำลังส่งต่ำ ลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ขอบด้วยกฎหมายแล้ว โดยไม่ได้มีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมแต่อย่างใด ๒) กสทช. ได้พิจารณากำหนดประเภทใบอนุญาตให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ แล้ว ดังนั้น การที่ กสทช. ไม่ออกประกาศหลักเกณฑ์การอนุญาตประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชนที่ครอบคลุมกลุ่มประชาชนที่มีความสนใจร่วมกัน (Community Radio of Interest) จึงไม่ได้เป็นการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติแต่อย่างใด

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. ตอบพงศ์ฯ ได้อภิปรายโดยเปรียบเทียบกับกรณีคดีเชียงใหม่ ตามที่ได้พิจารณาในระเบียบวาระที่ ๕.๑๐ โดยกรณีนี้เป็นประเด็นข้อเท็จจริง ที่เป็นเรื่องการยกเลิกประกาศ ซึ่งเป็นเรื่องของหลักการที่ กสทช. ดำเนินการตามประกาศและตามบริบทของกฎหมายที่ กสทช. ออกหลักเกณฑ์ไว้ จึงเห็นว่าเรื่องนี้จำเป็นต้องอุทธรณ์ สำหรับเรื่องหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการประเภทบริการชุมชนเชิงประเด็น ซึ่งในทางทฤษฎีเป็นกรณีของคลื่นเอเอ็ม เนื่องจากคลื่นเอเอ็มสามารถออกอากาศครอบคลุมทั่วประเทศได้ (Nationwide) เช่นเดียวกับคลื่นของกรมประชาสัมพันธ์ ซึ่งออกอากาศที่เดียวด้วยกำลังส่ง ๑๐ กิโลวัตต์สามารถรับฟังได้ทั่วประเทศ แต่ระบบเอฟเอ็มจะต้องใช้วิธีการอื่น อย่างไรก็ตาม ในระหว่างการอุทธรณ์นั้นสามารถหาแนวทางแก้ไขได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย เสนอว่า เรื่องนี้ควรผ่านคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงด้วย เนื่องจากมีประเด็นทางเทคนิคที่ต้องพิจารณา

ประธาน กสทช. สอบถามว่า กำหนดการยื่นอุทธรณ์ คือวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๘ จะสามารถขอขยายเวลาได้หรือไม่ และเห็นว่าเรื่องนี้ยังไม่ได้ผ่านคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้แสดงความเห็นว่า เห็นด้วยว่าเรื่องนี้ไม่ใช่เพียงแค่ประเด็นข้อกฎหมายเท่านั้น แต่เป็นเรื่องการประกอบกิจการ ประเภทใบอนุญาต และหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง จึงควรผ่านการพิจารณาของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงด้วย

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้แสดงความเห็นว่า หากคณะอนุกรรมการทั้งสองชุด คือคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี และคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงมีความเห็นที่แตกต่างกัน จะเป็นปัญหาในการดำเนินการต่อไป เนื่องจากคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีมีความเห็นว่า ควรอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดด้วยเหตุผลว่า การออกประกาศของ กสทช. ถูกต้องชอบธรรมแล้ว และไม่เป็นลักษณะการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรมแต่อย่างใด หากส่งเรื่องนี้อย่างคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ถ้าเห็นพ้องกันก็คงไม่มีปัญหา แต่หากเห็นต่างกันจะก่อให้เกิดความยุ่งยาก

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้อภิปรายว่า สำหรับประเด็นการส่งเรื่องไปยังคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงนั้น ตนเองไม่มีความเห็นใด ๆ อย่างไรก็ตาม ขอสอบถามเพื่อความเข้าใจที่ตรงกันว่า ประเด็นแรกในการที่ต้องการอุทธรณ์คือเรื่องการออกประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกระจายเสียงระบบเอฟเอ็มกำลังต่ำ ไซหรือไม่ว่า ซึ่งเรื่องนี้สอดคล้องกับนโยบายที่ตนเองดำเนินการอยู่และมีแนวทางที่จะดำเนินการเรื่องนี้ต่อไปอยู่แล้ว อย่างไรก็ตาม ประเด็นที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่าควรอุทธรณ์นั้น เนื่องจากหากไม่อุทธรณ์ แต่มีการออกใบอนุญาตไปแล้ว ๒ ราย จะทำให้เกิดปัญหากับผู้รับอนุญาต ๒ รายนี้ ดังนั้น เห็นควรยื่นอุทธรณ์ไว้ก่อน และรอให้ใบอนุญาตของผู้รับอนุญาต ๒ รายนี้หมดอายุลงตามระยะเวลา หากเป็นเช่นนั้นก็เห็นด้วยกับหลักการอยู่แล้ว ดังนั้น แม้จะอุทธรณ์ แต่เมื่อไปต่อสู่คดีควรให้ชัดเจนในประเด็นนี้ว่าการอุทธรณ์ไม่ได้หมายความว่าสำนักงาน กสทช. หรือ กสทช. ยินยอมดำเนินการตามหลักเกณฑ์นี้ต่อไป สำหรับประเด็นที่สอง กรณีที่ กสทช. ไม่ได้ออกหลักเกณฑ์วิทยุชุมชนเชิงประเด็นระดับชาติ เรื่องนี้ยอมรับว่าตั้งแต่คณะกรรมการชุดก่อนก็ยังไม่ได้ออกหลักเกณฑ์ดังกล่าว อย่างไรก็ตาม หากไม่อุทธรณ์จะกลายเป็นว่า กสทช. ต้องถูกบังคับให้ออกหลักเกณฑ์ภายใน ๑๒๐ วัน ซึ่งเป็นเรื่องยากและอาจไม่สามารถดำเนินการได้ทัน เนื่องจากปัจจุบันกำลังอยู่ในช่วงเปลี่ยนผ่านเข้าสู่ระบบใบอนุญาต ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งหน้าคงต้องมีวาระนี้เข้ามาพิจารณาด้วย ดังนั้น ในประเด็นนี้ก็มี ความเห็นสอดคล้องว่าควรอุทธรณ์ไปก่อน และจะดำเนินการเรื่องนี้ต่อไป ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เบื้องต้นต่อกรณีนี้ มีความเห็นในเชิงเทคนิคจะทำได้ก็ต่อเมื่อเป็นระบบดิจิทัล มิฉะนั้นจะไม่สามารถเป็นวิทยุชุมชนเชิงประเด็นระดับชาติได้ อย่างไรก็ตาม ข้อเสนอของ กสทช. ต่อพงศ์ฯ จะขอรับไปพิจารณาหารือต่อว่า หากเป็นระบบเอเอ็มก็อาจเป็นอีกทางเลือกหนึ่ง เพราะคลื่นเอเอ็มยังมีเพียงพอในการบริหารจัดการในเรื่องนี้ได้

ประธาน กสทช. ขอมติที่ประชุม โดยที่ประชุมเห็นชอบให้อุทธรณ์ผลแห่งคำพิพากษาต่อศาลปกครองสูงสุด

- มติที่ประชุม** เห็นชอบให้อุทธรณ์ผลแห่งคำพิพากษาต่อศาลปกครองสูงสุดตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยยืนยัน ดังนี้
๑. การออกประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบ เอฟเอ็ม กำลังส่งต่ำ ลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคเครื่องส่งวิทยุกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม กำลังส่งต่ำ ลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ชอบด้วยกฎหมายแล้ว โดยไม่ได้มีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมแต่อย่างใด
 ๒. กสทช. ได้พิจารณากำหนดประเภทใบอนุญาตให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ แล้ว ดังนั้น การที่ กสทช. ไม่ออกประกาศหลักเกณฑ์การอนุญาตประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชนที่ครอบคลุมกลุ่มประชาชนที่มีความสนใจร่วมกัน (Community Radio of Interest) จึงไม่ได้เป็นการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติแต่อย่างใด

ระเบียบวาระที่ ๖.๓ : การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๗๒/๒๕๖๕ คดีหมายเลขแดงที่ ๓๓๓/๒๕๖๘ ศาลปกครองนครราชสีมา ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด เพื่อคนเกษตร (ผู้ฟ้องคดี) กับ สำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) : มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๗๒/๒๕๖๕ คดีหมายเลขแดงที่ ๓๓๓/๒๕๖๘ ศาลปกครองนครราชสีมา ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด เพื่อคนเกษตร (ผู้ฟ้องคดี) กับ สำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยศาลปกครองนครราชสีมามีคำพิพากษา ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๘ ให้เพิกถอนคำสั่งพิพาท โดยให้มีผลย้อนหลังไปนับแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งดังกล่าว คำขออื่นนอกจากนี้ยก ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาคำพิพากษาศาลปกครองนครราชสีมาแล้ว เห็นควรอุทธรณ์โดยยืนยันว่าคำสั่งพิพาทชอบด้วยกฎหมาย ดังนี้ ๑) การมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ โดยจะต้องยุติการโฆษณาผลิตภัณฑ์เสริมอาหารรุตาร์ เลขสารบบอาหาร ๑๔-๑-๐๗๐๕๗-๑-๐๐๑๗ (ผลิตภัณฑ์เสริมอาหารรุตาร์) และผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ทวิน แซด-ไอ เลขสารบบอาหาร ๑๔-๑-๐๗๐๕๗-๑-๐๐๐๔ (ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ทวิน แซด-ไอ) หรือการโฆษณาอื่นใดทางสถานีวิทยุกระจายเสียง เพื่อนคนเกษตรกร ที่มีข้อความหรือเนื้อหาสาระในลักษณะเป็นการจูงใจให้ผู้บริโภคเลือกใช้ผลิตภัณฑ์โดยหลอกลวงหรือกระทำให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น หรือโดยการใช้หรืออ้างอิงรายงานทางวิชาการ สถิติ หรือข้อมูลอันไม่เป็นความจริงหรือเกินความจริง โดยทันทีที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่ง เป็นคำสั่งทางปกครองที่มีเนื้อหาสาระครบถ้วน และเข้าใจได้แล้ว

ตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนั้น การออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์ชาพระจันทร์ยิ้ม ซึ่งผลิตภัณฑ์ที่จดทะเบียน ใบชาเขียว (เครื่องหมายการค้าจดทะเบียน พระจันทร์ยิ้ม) เลขสารบบอาหาร ๓๐-๒-๐๔๖๕๗-๒-๐๐๐๑ เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เวลาออกอากาศประมาณ ๑๓.๔๐ - ๑๕.๔๑ น. และเมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เวลาออกอากาศประมาณ ๑๐.๓๔ - ๑๒.๓๕ น. ภายหลังจากที่ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบแล้ว การกระทำของผู้ฟ้องคดีจึงเป็นการออกอากาศโฆษณาที่มีข้อความหรือเนื้อหาสาระในลักษณะเป็นการจูงใจให้ผู้บริโภคเลือกใช้ผลิตภัณฑ์โดยหลอกลวงหรือกระทำให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น หรือโดยการใช้หรืออ้างอิงรายงานทางวิชาการ สถิติ หรือข้อมูลอันไม่เป็นความจริงหรือเกินความจริง ผู้ฟ้องคดีจึงกระทำการที่เป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ที่ออกตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) คำสั่งพิพากษาจึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว ๒) ตามที่ศาลปกครองนครราชสีมาวินิจฉัยว่า “การโฆษณาอื่นใด” มีความไม่ชัดเจนนั้น เห็นสมควรยืนยันต่อศาลปกครองสูงสุดว่า คำสั่งดังกล่าวมีความชัดเจนเพียงพอที่ผู้ฟ้องคดีจะปฏิบัติตามคำสั่ง ดังกล่าวได้ ตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แล้ว เนื่องจากการที่ กสทช. จะต้องมีการคำสั่งตามมาตรา ๓๑ โดยห้ามมิให้ผู้ฟ้องคดีต้องระงับการโฆษณาอื่นใดที่มีลักษณะเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบ แทนการระบुरายชื่อผลิตภัณฑ์ใด ๆ ที่จะมีการออกอากาศในสถานวิทยุกระจายเสียงเพื่อนคนเกษตรในอนาคตนั้น ย่อมไม่อาจดำเนินการได้ในทางปฏิบัติ เนื่องจาก กสทช. ไม่อาจทราบได้ว่าผู้ฟ้องคดีจะมีการโฆษณาผลิตภัณฑ์ใดบ้างในอนาคต และหรือแม้จะระบुरายชื่อผลิตภัณฑ์ดังกล่าวได้ ผู้ฟ้องคดีก็อาจดำเนินการปรับเปลี่ยนชื่อผลิตภัณฑ์ หรือเพิ่มเติมคำใด ๆ เข้าไปในชื่อผลิตภัณฑ์เพื่อเป็นการหลบเลี่ยงข้อกำหนดในคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบ และสามารถออกอากาศโฆษณาที่มีลักษณะที่เป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบได้อีก ส่งผลให้ประชาชนได้รับผลกระทบจากเนื้อหาการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์ที่ไม่เป็นความจริง หลอกลวง หรือกระทำให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญ ไม่ว่าจะเป็นทรัพย์สิน สุขภาพ ร่างกาย และหรือชีวิตได้ โดย กสทช. ไม่อาจที่จะใช้มาตรการทางกฎหมายตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ในการป้องปรามมิให้ผู้ฟ้องคดีกระทำการที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์อีกได้ และทำให้มาตรการทางกฎหมายไม่มีผลใช้บังคับได้ ประกอบกับข้อพิพาทในทำนองเดียวกันนั้น ศาลปกครองสูงสุด ในคดีหมายเลขดำที่ อร. ๓๐๐/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ อร. ๑๓๐/๒๕๖๖ ระหว่าง บริษัท อาร์เอส จำกัด (มหาชน) (ผู้ฟ้องคดี) กับสำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ได้มีคำพิพากษาว่า “ผลิตภัณฑ์สุขภาพอื่นใดที่ไม่ได้รับอนุญาตให้โฆษณาตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง” นั้น หมายความว่า การห้ามผู้ฟ้องคดีออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์ทุกประเภทที่อยู่ในความหมายของผลิตภัณฑ์สุขภาพ โดยหากผลิตภัณฑ์สุขภาพชนิดใดยังไม่ได้รับอนุญาตให้โฆษณา ย่อมไม่สามารถนำผลิตภัณฑ์สุขภาพชนิดนั้นออกอากาศโฆษณาทางกิจการวิทยุกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมได้ เนื่องจากการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพโดยที่ยังไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมาย หรือกรณีเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายได้วินิจฉัยแล้วว่าการออกอากาศโฆษณาเป็นไปโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย การกระทำในลักษณะดังกล่าวย่อมถือเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๘ โดยเห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) อุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษา

ศาลปกครองนครราชสีมา คดีปกครองหมายเลขดำที่ ๗๒/๒๕๖๕ คดีหมายเลขแดงที่ ๓๓๓/๒๕๖๘ ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด เพ็ญคนเกษตร (ผู้ฟ้องคดี) กับ สำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ต่อศาลปกครองสูงสุด และ ๒) เห็นชอบแนวทางการอุทธรณ์ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้เพิ่มเติมตามข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้มีข้อกังวลว่า ที่ผ่านมามีคดีประเภทนี้ส่วนใหญ่ สำนักงาน กสทช. ชนะคดีมาโดยตลอด แต่เหตุใดในครั้งนี้นักกลับแพ้คดี

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า แม้ กสทช. จะชนะคดีในศาลชั้นต้นมาโดยตลอด รวมถึงศาลปกครองสูงสุดในบางคดีก็ตาม แต่เนื่องจากก่อนหน้านี้เคยมีคดีของห้างหุ้นส่วนจำกัด ระโส มีเดีย ที่ศาลปกครองพิชฌโลกได้วินิจฉัยว่าคำว่า "การโฆษณาอื่นใด" มีความไม่ชัดเจนเพียงพอในตัวคำสั่ง ซึ่งเป็นแนวคำวินิจฉัยเดียวกันกับคดีนี้ อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. ได้นำคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดในคดีของบริษัท อาร์เอส จำกัด (มหาชน) มาอ้างอิง ซึ่งศาลได้วินิจฉัยว่า คำว่า "การโฆษณาอื่นใดหรือผลิตภัณฑ์อื่นใด" มีความชัดเจนเพียงพอแล้วที่จะสามารถปฏิบัติตามคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคได้ ดังนั้น หากมีการโฆษณาผลิตภัณฑ์อื่นใดที่เข้าข่ายเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคอีก กสทช. ย่อมมีอำนาจตามกฎหมายที่จะออกคำสั่งปรับได้ ทั้งนี้ แนวทางในการจัดทำคำให้การในคดีนี้ สำนักงาน กสทช. จะชี้แจงต่อศาลว่า คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองนี้ชอบด้วยกฎหมายแล้ว เนื่องจากการมีคำสั่งให้ยุติการโฆษณาอื่นใดที่มีลักษณะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคมีความชัดเจนเพียงพอที่ผู้รับคำสั่งจะสามารถปฏิบัติตามได้ หากจะต้องมีการระบุนายชื่อผลิตภัณฑ์ทุกผลิตภัณฑ์ที่ออกอากาศหรือจะออกอากาศนั้น เป็นการดำเนินการที่ไม่สามารถทำได้ในทางปฏิบัติ เพราะสำนักงาน กสทช. หรือ กสทช. ไม่สามารถทราบได้ว่าผู้ประกอบการจะมีการโฆษณาผลิตภัณฑ์ใดบ้าง และหากมีการกำหนดรายชื่อผลิตภัณฑ์ไปแล้ว ผู้ประกอบการอาจหลีกเลี่ยงด้วยการเปลี่ยนชื่อผลิตภัณฑ์ เช่น เพิ่มคำบางคำลงไป อาทิ A Plus หรือ B Plus ซึ่งจะทำให้คำสั่งดังกล่าวไม่มีผลใช้บังคับได้จริง และเป็นการหลีกเลี่ยงการบังคับใช้กฎหมาย ส่งผลให้ กสทช. ไม่อาจดำเนินการตามกฎหมายในการให้ความคุ้มครองผู้บริโภคจากการรับโฆษณาที่เกินความจริงหรือเป็นเท็จได้

กสทช. ต่อพงษ์ฯ ได้แสดงความเห็นว่า เห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. และสอบถามว่าสำนักงาน กสทช. ได้นำคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดมาใช้อ้างอิงด้วยหรือไม่ ทั้งนี้ ศาลปกครองสูงสุดได้อธิบายแปลความหมายของคำว่า "อื่นใด" ไว้แล้วว่า มีความครอบคลุมและมีวัตถุประสงค์เพื่อคุ้มครองประโยชน์สาธารณะและคุ้มครองผู้บริโภค

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดดังกล่าวนี้มีขึ้นหลังจากที่ กสทช. ยื่นฟ้องคดีนี้หรือไม่ และเหตุใดคดีอื่นที่มีลักษณะคล้ายคลึงกัน สำนักงาน กสทช. ชนะคดีมาโดยตลอด แต่คดีนี้นักกลับแพ้ตั้งแต่ศาลชั้นต้น

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า เนื่องจากคดีนี้เกิดขึ้นก่อนหน้าที่ศาลปกครองสูงสุดจะมีคำพิพากษา ดังนั้นคำตัดสินของศาลปกครองสูงสุดจึงมาภายหลัง ทางสำนักงาน กสทช. จะยื่นอุทธรณ์โดยนำคำพิพากษาดังกล่าวไปใช้อ้างอิงในคดีนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า จากประเด็นที่ผู้ฟ้องคดีได้อ้างในคำฟ้องนั้น เนื่องจากคดีส่วนใหญ่ที่ กสทช. ชนะคดี ผู้ฟ้องคดีจะอ้างว่าคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง ๑๐๐,๐๐๐ บาท เป็นโทษสูงเกินสมควร แต่ไม่ได้อ้างว่าคำสั่งตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากไม่ชัดเจนเพียงพอ หากแต่อ้างเพียงว่าการกำหนดโทษปรับ ๑๐๐,๐๐๐ บาท นั้นสูงเกินไปสำหรับสถานียขนาดเล็ก

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า ประเด็นที่สำนักงาน กสทช. แพ็คดี เนื่องจากศาลเห็นว่าการปรับ ๑๐๐,๐๐๐ บาท สูงเกินไปหรือไม่ อย่างไร

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมเพิ่มเติม ประเด็นที่แพ็คดีคือเรื่องคำว่า "อื่นใด" ไม่ชัดเจน ส่วนจำนวนค่าปรับ ๑๐๐,๐๐๐ บาท นั้นไม่เกินสมควร ซึ่ง กสทช. ไม่เคยแพ็คดีในประเด็นนี้ และได้อธิบายเพิ่มเติมว่า หลักการของ การใช้คำว่า "อื่นใด" มีเจตนาเพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตต้องพิจารณาว่า จะต้องไม่นำผลิตภัณฑ์ที่ละเมิดผู้บริโภคมาโฆษณาอีก ซึ่งคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่สำนักงาน กสทช. กล่าวถึงนั้น เป็นตัวที่สร้างบรรทัดฐานให้ กสทช. และจะนำคำพิพากษาดังกล่าวไปประกอบการดำเนินคดีในชั้นต่อไป แต่ทั้งนี้ไม่ใช่ประเด็นเรื่องจำนวนเงินค่าปรับ ๑๐๐,๐๐๐ บาท

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ ได้สอบถามว่า ประเด็นที่เกิดขึ้นคือ ความไม่ชัดเจนในคำสั่งของ กสทช. หรือไม่ อย่างไร เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้ระบุชื่อผลิตภัณฑ์ที่มีการกระทำผิดคือผลิตภัณฑ์เสริมอาหารรูทาร์ หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กสทช. มีคำสั่งให้ระงับการออกอากาศผลิตภัณฑ์เสริมอาหารรูทาร์ และผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ทวิน แซด-ไอ ซึ่งเป็นผลิตภัณฑ์ตามคำสั่งให้ระงับการกระทำ ที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามมาตรา ๓๑ แต่ผลิตภัณฑ์ที่ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับคำสั่งปรับทางปกครองคือ ผลิตภัณฑ์ชาพระจันทร์ยิ้ม

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงไป คือ ประเด็นสำคัญที่สำนักงาน กสทช. ไม่สามารถระบุชื่อผลิตภัณฑ์ทั้งหมดได้ ซึ่งศาลปกครองสูงสุดเข้าใจเจตนาของ กสทช. ที่ต้องการไม่ให้ผู้รับใบอนุญาตอาศัยช่องว่างของกฎหมาย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ ได้สอบถามว่า ผลิตภัณฑ์ชาพระจันทร์ยิ้มได้รับการตรวจสอบจากสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด (สสจ.) แล้วหรือไม่ และคำสั่งที่สำนักงาน กสทช. ออกไปนั้น มีชื่อผลิตภัณฑ์ชาพระจันทร์ยิ้ม หรือไม่ หรือมีเพียงชื่อผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ทวิน แซด-ไอ และผลิตภัณฑ์เสริมอาหารรูทาร์ เท่านั้น

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ในคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค คำสั่งแรกมีเฉพาะชื่อ ผลิตภัณฑ์เสริมอาหารรูทาร์ และผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ทวิน แซด-ไอ แต่ในข้อความถัดไปในคำสั่งมีข้อความว่า "หรือการโฆษณาอื่นใดที่เข้าข่ายเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค" ซึ่งสำนักงาน กสทช. ใช้ข้อความดังกล่าวตามเหตุผลที่ได้นำเสนอไปแล้วว่า หากจะต้องระบุทุกผลิตภัณฑ์ที่จะออกอากาศหรือที่มีการออกอากาศอยู่แล้ว กสทช. จะไม่สามารถทราบได้ว่า ผู้ประกอบการจะโฆษณาผลิตภัณฑ์ใด และหากระบุรายชื่อผลิตภัณฑ์ เช่น ระบุเฉพาะชื่อรูทาร์ อาจเป็นไปได้ที่ผู้ประกอบการจะเปลี่ยนชื่อเป็นรูทาร์พลัส ซึ่งจะทำให้ผลิตภัณฑ์นั้นอยู่นอกเหนือคำสั่งทางปกครองทันที และหากมีการโฆษณารูทาร์พลัส ที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค สำนักงาน กสทช. จะต้องกลับไปเริ่มกระบวนการใหม่ตามมาตรา ๓๑ และที่สุดแล้วจะไม่สามารถดำเนินการตามมาตรา ๗๗ ได้ ซึ่งจะส่งผลให้ประชาชนไม่ได้รับการคุ้มครอง

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธราฯ ได้แสดงความเห็นว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องแปลก เนื่องจากมาตรฐานไม่มีความเสถียร ซึ่งเรื่องนี้ได้เคยหารือกับ กสทช. ต่อพงศ์ฯ มาแล้วว่า กสทช. จำเป็นต้องเตือนทุกผลิตภัณฑ์หรือไม่ ซึ่ง กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้มีความเห็นว่า สามารถเตือนในภาพรวมได้และดำเนินการในชั้นต่อไปได้ทันที และต่อมา ได้มีคำพิพากษาที่สนับสนุนแนวทางดังกล่าวว่าสามารถเตือนในภาพรวมได้ อย่างไรก็ตาม โดยส่วนตัวเห็นว่าคำพิพากษาของศาลปกครองนครราชสีมาในคดีนี้ค่อนข้างแปลก

- มติที่ประชุม** เห็นชอบให้ยื่นอุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาศาลปกครองนครราชสีมาต่อศาลปกครองสูงสุด และเห็นชอบแนวทางการอุทธรณ์คดี โดยยืนยันว่า คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายแล้วตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- ประธาน** กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๒๐ น.