

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
ครั้งที่ ๓๔/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง)

วันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ เวลา ๐๙.๓๐ น.

และวันศุกร์ที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ เวลา ๑๑.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมสายลม ๑๐๒๑ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

- | | | |
|----|---------------------------------------|---|
| ๑. | ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพลฤกษ์ | ประธานกรรมการ ประธานการประชุม |
| ๒. | พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หะยาเจริญ | กรรมการ |
| ๓. | ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอง รามสูต | กรรมการ |
| ๔. | นายต่อพงศ์ เสลานนท์ | กรรมการ |
| | | (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ วันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘) |
| ๕. | รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภผลาศัย | กรรมการ |
| ๖. | พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธ เพระสุนทร | กรรมการ |
| | | (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ วันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘) |
| ๗. | รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิทย์พงศ์ | กรรมการ |
| ๘. | นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล | รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.
ทำหน้าที่เลขานุการ |

เจ้าหน้าที่การประชุม

- | | | |
|----|---------------------------------|--|
| ๑. | นางสาวอรดา เทพยายน | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานบริหารองค์กร |
| ๒. | นายภูมิภัส พลการ | ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร |
| ๓. | นางสาวรุ่งทิพย์ ลิ้มกอปรไพบูลย์ | ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๔. | นางสาวสุรัชณา พรเวโรจน์ | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ
การประชุม |
| ๕. | นางสุนัน โชคสิทธิกร | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ
การประชุม |
| ๖. | นายณพ อังคะสุวพลา | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ
การประชุม |
| ๗. | นางนภาพร เก่งสาร | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๘. | นางสาวสุชนา สดศรี | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

๙. นางสาวพิมพ์พริดา ด้านไพบูลย์
๑๐. นางสาวธันมพร สมนาม
๑๑. นางสาวอุไรวรรณ เล็กทับ
๑๒. นางสาววัลภา กระเดา
๑๓. นางสาวนภาพรณ ล้ออัสจรรย์
๑๔. นางสาวคณัสวรรณ ภู่วฒนาติลกุล

นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น
สำนักประธานกรรมการและการประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พลเอกกิตติ เกตุศรี
๒. นายธนานันต์ ดวงฉวี
๓. พลตำรวจตรีประสิทธิ์ เณสิมวุฒิศักดิ์
๔. นายคทา เกียรติมานะโรจน์
๕. พันตำรวจเอกทวีศักดิ์ ฤทธาคนานนท์
๖. นางสาวหัตถวดี นิลละอ
๗. พลตำรวจตรีคมกฤษ ไวสีบขาว
๘. นางสาวฐิตารีย์ ขำทับทิม
๙. นายอุดมศักดิ์ ตติยะชัยมงคล
๑๐. นายภูมิณวัฒน์ ตั้งศรีพูลผล
๑๑. นายธนกรณ พูนภิญโญศักดิ์
๑๒. นายภาณุพงศ์ สวัสดิวิทยะยง
๑๓. นายฉันทพัทธ์ ขำโคกกรวด
๑๔. นายสมบัติ สีสาทะ
๑๕. นายเสน่ห์ สายวงศ์
๑๖. นางยุพา ทรัพย์ยิ่ง
๑๗. นางรมิดา สีสาทะ
๑๘. นายอรรถปรีชา รักษาชาติ
๑๙. นางสาวรุจิรา ธรรมชาติ

ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช.
เลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ
เลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา
เลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ
ผู้ช่วยเลขานุการประจำประธาน กสทช.
ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ
ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา
ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ
ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ
ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ
ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ
ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ
นักวิชาการนโยบายและแผนเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการ
รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและ
โทรทัศน์
นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช.
สายงานกิจการภูมิภาค
วิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ
ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานยุทธศาสตร์และกิจการ
องค์กร
ผู้อำนวยการสำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณ
รักษาการผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ
ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่
ผู้อำนวยการสำนักการต่างประเทศ

๔๑. นางภุมรา ศิริสมบัติ นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักการต่างประเทศ
๔๒. นางสาวสุธิตินันท์ ศรีราษฎร์ นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายกระจายเสียง
และโทรทัศน์
๔๓. นายสมชาย แก้วงาม นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบ
กิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๔๔. นายปัญญา จิรจราชีพ วิศวกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบ
กิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๔๕. นางสาวศศิธร จ้อยเล็ก นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและ
โทรทัศน์
๔๖. นางสาวชุตานันท์ คำแสง นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๔๗. นายชลธิศ จิระภาค นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบ
กิจการโทรคมนาคม ๒
๔๘. นายบุรินทร์ รัตนคช นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๔๙. นางสาวนริศรา นภาพรรณกุล นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารเรื่องร้องเรียนและ
คุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๕๐. นายชนาธิป อธิธิपालกุล นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารเรื่องร้องเรียนและ
คุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๕๑. นางสาวญาตินันท์ ทองเนียม วิศวกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกิจการดาวเทียม
สื่อสาร
๕๒. นางสาวศุภัสรา ชัยพิพัฒน์ นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง
สำนักการต่างประเทศ
๕๓. นางสาววิรมณ ดาวดวง นิติกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักการอนุญาตประกอบ
กิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๕๔. นายดล เกรียงวัฒนากุล วิศวกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักการอนุญาตประกอบ
กิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๕๕. นายฉัตรบดี ฉัตรภูติ นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง
สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๕๖. นายศุภวุฒิ ปาติมานนท์ นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง
สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๕๗. นางสาวญาดา อังสนานนท์ วิศวกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักการอนุญาตวิทยุ
คมนาคม ๑
๕๘. นายภูมิวิทย์ สุทธิกาญจน์ วิศวกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักเทคโนโลยีและ
มาตรฐานโทรคมนาคม

ติดตามความก้าวหน้าตามกระบวนการปกติที่จะติดตามความก้าวหน้าของการดำเนินการ แต่ว่าไม่อาจจะบรรจุวาระเข้าในการประชุมของคณะกรรมการในการกลั่นกรองก่อน”

๑.๒ หน้าที่ ๑๒ ย่อหน้าแรก ให้ใช้ข้อความดังนี้

“รองเลขาธิการ รักษาการแทน เลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ได้เสนอที่ประชุมว่า ขอเสนอเป็นหลักการว่า ถ้าหากยังไม่มีมติแต่งตั้งคณะกรรมการในชุดอื่น ๆ ที่ต้องมีการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานในเรื่องนั้น ๆ ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำรายงานเพื่อเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป”

๒. ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ หน้า ๕๑ เพิ่มเติมข้อความในส่วนหมายเหตุ ดังนี้

“หมายเหตุ ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำโครงการใหม่โดยรวมทั้ง ๗ โครงการ เพื่อมาเสนอขออนุมัติภายใต้แผน การจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘ เพื่อให้แผนดำเนินการครบถ้วนก่อนสิ้นสุดในเดือนธันวาคม ๒๕๖๘ โดยดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๒ สัปดาห์ และนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป ซึ่งสำนักงาน กสทช. เป็นผู้นำร่างแผนดังกล่าวมาหารือกับกรรมการ กสทช. จึงเห็นว่าวัตถุประสงค์มีความแตกต่างจากทุนประเภทที่ ๓ ของ กทปส. ที่เป็นการจัดสรรทุนตามนโยบาย กสทช.”

๓. ระเบียบวาระที่ ๖.๓

๓.๑ หน้าที่ ๑๒๑ ย่อหน้าที่ ๔ ให้ใช้ข้อความดังนี้

“๓) ทุนประเภทที่ ๓ เป็นการจัดสรรทุนตามนโยบายของ กสทช. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ ใช้ไป ๘๙.๖๓ ล้านบาท ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ใช้ไป ๑,๐๓๒.๐๓ ล้านบาท ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ ใช้ไป ๑๕๑.๙๓ ล้านบาท ปีงบประมาณ ๒๕๖๕ ใช้ไป ๖๐๐ ล้านบาท ปีงบประมาณ ๒๕๖๖ ใช้ไป ๒๖.๕๖ ล้านบาท ปีงบประมาณ ๒๕๖๗ ใช้ไป ๓๗.๒๘ ล้านบาท และปีงบประมาณ ๒๕๖๘ กำลังอยู่ระหว่างขั้นตอนการนำเสนอ กสทช. หนึ่งโครงการ จำนวน ๗.๐๑ ล้านบาท ส่วนกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ ได้รับอนุมัติ ๖๓๐ ล้านบาท และตั้งแต่ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ เป็นต้นมา อนุมัติปีละ ๕๐๐ ล้านบาท”

๓.๒ หน้า ๑๓๒ ตัดข้อความในย่อหน้าที่ ๒

๓.๓ หน้า ๑๓๓

๓.๓.๑ มติที่ประชุม ข้อ ๑. ให้ใช้ข้อความดังนี้

“๑. เห็นชอบกรอบวงเงินการจัดสรรเงินจากกองทุนฯ ประจำปี ๒๕๖๙ โดยทุนประเภทที่ ๑ ประเภทที่ ๒ และประเภทที่ ๔ กำหนดกรอบวงเงิน จำนวน ๑,๐๐๐ ล้านบาท

และทุนประเภทที่ ๓ มีกรอบวงเงินร้อยละ ๑๐ ของเงินรายได้
ของสำนักงาน กสทช. รายละเอียด ดังนี้”

๓.๓.๒ มติที่ประชุม ข้อ ๑.๓ ให้ใช้ข้อความดังนี้

“๑.๓ ทุนประเภทที่ ๓ กำหนดกรอบวงเงินร้อยละ ๑๐ ของเงิน
รายได้ของสำนักงาน กสทช.”

๓.๓.๓ มติที่ประชุม ข้อ ๒. ให้ใช้ข้อความดังนี้

“๒. เห็นชอบกระบวนการขั้นตอนการใช้จ่ายเงินกองทุน ประเภทที่
๓ ที่ได้แก้ไขปรับปรุงขั้นตอนและกิจกรรมในแผนภาพ
กระบวนการ (Flowchart) ตามความเห็นของที่ประชุม กสทช.
โดยให้เพิ่มเติมกระบวนการลำดับแรก “สำนักงาน กสทช.
รับนโยบายจาก กสทช.””

๓.๓.๔ มติที่ประชุม ข้อ ๓. ให้ใช้ข้อความดังนี้

“๓. รับทราบปฏิทินการส่งเสริมและสนับสนุนทุน ประจำปี ๒๕๖๙
ที่ได้แก้ไขปรับปรุงตามความเห็นของที่ประชุม กสทช. และ
เพื่อให้สอดคล้องกับกระบวนการขั้นตอนการใช้จ่ายเงินกองทุน
ประเภทที่ ๓ ที่ได้แก้ไขปรับปรุงตามข้อ ๒.”

ระเบียบวาระที่ ๒.๒ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่
๓๐/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ
วาระในการประชุม กสทช. ครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเสนอเพื่อทราบ

สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมรับทราบเรื่องเพื่อทราบตามเอกสาร จำนวน ๑๕
เรื่อง ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : การแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้ถือหุ้นของบริษัท มี บรอดแคสต์ติ้ง จำกัด : ปส. (วันพุธที่
๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้ถือหุ้นของบริษัท มี บรอดแคสต์ติ้ง
จำกัด ให้ที่ประชุมทราบ บริษัท มี บรอดแคสต์ติ้ง จำกัด (บริษัทฯ) เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง
หรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๒๓
ช่องรายการ โดยบริษัทฯ มีหนังสือลงวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๘ (สำนักงาน กสทช. ได้รับวันที่ ๒ กันยายน
๒๕๖๘ เลขรับ ๑๘๐๑๙) แจ้งขอเปลี่ยนแปลงผู้ถือหุ้น โดยให้มีผลนับแต่วันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ เป็นต้นไป

มติที่ประชุม รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคลของบริษัท เจเคเอ็น เบสท์ ไลฟ์ จำกัด ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๓ : การรายงานผลการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำปีไตรมาส ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ : มท. ดท. กก. (วันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การรายงานผลการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำปีไตรมาส ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม และสำนักกิจการภูมิภาค ได้รวบรวมผลการดำเนินการบังคับใช้กฎหมายและเปรียบเทียบคดีความผิด ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำปีไตรมาส ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ (เดือนมกราคม – มีนาคม ๒๕๖๘) เรียบร้อยแล้ว โดยมีรายละเอียด ดังนี้ ๑) การดำเนินการตรวจค้นจับกุมผู้กระทำความผิด จำนวน ๑๑ คดี แบ่งเป็น กรณีจังหวัดที่มีพื้นที่ชายแดนติดประเทศเพื่อนบ้าน จำนวน ๔ คดี และกรณีจังหวัดที่ไม่ใช่พื้นที่ชายแดน จำนวน ๗ คดี และ ๒) การเปรียบเทียบปรับผู้กระทำความผิด จำนวน ๑๕๑ ราย รวม ๒๒๑ ฐานความผิด เป็นเงินค่าปรับทั้งสิ้น ๗๘๕,๐๐๐ บาท (เจ็ดแสนแปดหมื่นห้าพันบาทถ้วน)

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติรับทราบรายงานผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำปีไตรมาส ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำปีไตรมาส ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ (เดือนมกราคม – มีนาคม ๒๕๖๘) ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. การตรวจค้นจับกุมผู้กระทำความผิด จำนวน ๑๑ คดี
๒. การเปรียบเทียบปรับผู้กระทำความผิด จำนวน ๑๕๑ ราย รวม ๒๒๑ ฐานความผิด เป็นเงินค่าปรับทั้งสิ้น ๗๘๕,๐๐๐ บาท (เจ็ดแสนแปดหมื่นห้าพันบาทถ้วน)

ระเบียบวาระที่ ๓.๔ : การรายงานผลการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำปีไตรมาส ๒ ประจำปี ๒๕๖๘ : มท. ดท. กก. (วันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การรายงานผลการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำปีไตรมาส ๒ ประจำปี ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม และสำนักกิจการภูมิภาค ได้รวบรวมผลการดำเนินการบังคับใช้กฎหมายและเปรียบเทียบคดีความผิด ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำปีไตรมาส ๒ ประจำปี ๒๕๖๘ (เดือนเมษายน – มิถุนายน ๒๕๖๘) เรียบร้อยแล้ว โดยมีรายละเอียด ดังนี้ ๑) การดำเนินการตรวจค้นจับกุมผู้กระทำความผิด จำนวน ๑๙ คดี

แบ่งเป็น กรณีจังหวัดที่มีพื้นที่ชายแดนติดประเทศเพื่อนบ้าน จำนวน ๐ คดี และกรณีจังหวัดที่ไม่ใช่พื้นที่ชายแดน จำนวน ๑๙ คดี และ ๒) การเปรียบเทียบปรับผู้กระทำความผิด จำนวน ๑๑๗ ราย รวม ๑๗๒ ฐานความผิด เป็นเงินค่าปรับทั้งสิ้น ๗๙๖,๔๕๐ บาท (เจ็ดแสนเก้าหมื่นหกพันสี่ร้อยห้าสิบบาทถ้วน)

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติรับทราบรายงานผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำปี ๒๕๖๘ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำปี ๒๕๖๘ (เดือนเมษายน – มิถุนายน ๒๕๖๘) ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. การตรวจค้นจับกุมผู้กระทำความผิด จำนวน ๑๙ คดี
๒. การเปรียบเทียบปรับผู้กระทำความผิด จำนวน ๑๑๗ ราย รวม ๑๗๒ ฐานความผิด เป็นเงินค่าปรับทั้งสิ้น ๗๙๖,๔๕๐ บาท (เจ็ดแสนเก้าหมื่นหกพันสี่ร้อยห้าสิบบาทถ้วน)

ระเบียบวาระที่ ๓.๕ : รายงานผลการดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการปฏิบัติงานของผู้ประกอบกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ในกรณีเกิดภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๕๕ : สส. (วันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการปฏิบัติงานของผู้ประกอบกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ในกรณีเกิดภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุมทราบ สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือขอให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล (ผู้รับใบอนุญาตฯ) ดำเนินการส่งแผนขั้นตอนการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ประกอบกิจการในกรณีที่เกิดภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน ประจำปี ๒๕๖๘ ตามข้อ ๘ ของประกาศฯ ซึ่งต่อมา มีผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๑๖ ราย ได้แจ้งรายชื่อผู้ประสานงานพร้อมข้อมูลที่มีประโยชน์เพื่อติดต่อในกรณีเกิดภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน และแผนขั้นตอนการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ประกอบกิจการ ในกรณีที่เกิดภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน ทั้งขั้นตอนของการเตรียมความพร้อมก่อนเกิดภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน (ด้านข้อมูล เทคนิค และบุคลากร) ขั้นตอนการแจ้งเตือนภัยเมื่อเกิดภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน และขั้นตอนการดำเนินการภายหลังภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉินสิ้นสุด เพื่อให้มีความสอดคล้องและสามารถใช้ดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพในปัจจุบัน และขอให้ผู้รับใบอนุญาตฯ ดำเนินการตามประกาศฯ ส่วนที่ ๓ การดำเนินการภายหลังภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน สิ้นสุด ข้อ ๑๓ และข้อ ๑๔ โดยส่งข้อมูลให้ กสทช. ทราบภายใน ๓๐ วัน หลังจากได้รับประกาศยกเลิกสถานการณ์ตามข้อมูลหรือคำสั่งจากหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบ เพื่อให้เป็นไปตามแนวทางและขั้นตอนกรณีเกิดภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉินตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการปฏิบัติงานของผู้ประกอบกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ในกรณีเกิดภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศฯ) เพื่อให้การแจ้งข้อมูลการดำเนินการเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ในกรณีเกิดภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน หลังจากได้รับประกาศยกเลิกสถานการณ์ตามข้อมูลหรือคำสั่งจากหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบ เป็นไปตามข้อ ๑๔ ของประกาศฯ สำนักงาน กสทช. จึงขอเสนอรายงานผลการดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการปฏิบัติงานของผู้ประกอบกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ในกรณีเกิดภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน

พ.ศ. ๒๕๕๕ ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. รับทราบข้อมูลดังกล่าว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อทราบ โดยมีข้อเสนอแนะต่อ กสทช. ว่าควรมีการพิจารณาปรับปรุงประกาศฯ ให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน โดยคำนึงถึงประสิทธิภาพในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร และการกำกับดูแลทั้งในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ มีข้อสังเกตว่า รายงานฉบับนี้มีเฉพาะผลการดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการปฏิบัติงานของผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ในกรณีเกิดภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉินเท่านั้น และได้ทราบข้อมูลว่าสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการจัดทำหลักเกณฑ์และวิธีการปฏิบัติงานของผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงในกรณีเกิดภัยพิบัติแล้ว จึงขอให้เร่งรัดการรายงานผลการดำเนินการในกิจการกระจายเสียงดังกล่าวให้ที่ประชุมทราบ

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการปฏิบัติงานของผู้ประกอบกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ในกรณีเกิดภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๕๕ ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๖ : รายงานผลการประชุม JTC ไทย – มาเลเซีย ครั้งที่ ๓๘ ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม : คบ. ทส. (วันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการประชุม JTC ไทย – มาเลเซีย ครั้งที่ ๓๘ ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม ให้ที่ประชุมทราบ สำนักงาน กสทช. ได้เป็นเจ้าภาพจัดประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย – มาเลเซีย ครั้งที่ ๓๘ (The 38th Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Thailand – Malaysia Common Border – JTC) ระหว่างวันที่ ๒๖ – ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๘ ณ จังหวัดตรัง โดยมีผลการประชุมสรุปได้ ดังนี้

๑. คณะผู้แทนไทยได้เข้าร่วมประชุมหารือและเจรจาตามที่กำหนดทำที่ซึ่งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๖ และวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ ได้ให้ความเห็นชอบและผลการประชุม JTC-38 ทุกประเด็นสอดคล้องกับทำที่เบื้องต้นตามที่กำหนด

๒. คณะผู้แทนไทยได้แจ้งผลการประมวลคลื่นความถี่ 850 MHz 1500 MHz 2100 MHz และ 2300 MHz เมื่อวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุม JTC-38 รับทราบ และพิจารณาทบทวนการใช้คลื่นความถี่และการกำหนดค่าพารามิเตอร์ที่เกี่ยวข้อง อีกทั้งยังสามารถบรรลุข้อตกลงการกำหนดค่าพารามิเตอร์ในการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน 700 MHz และสามารถยุติการพิจารณาประเด็นการรบกวนคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz ระหว่างผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของประเทศมาเลเซียและบริษัท AWN อย่างไรก็ตาม ประเด็นการแก้ปัญหาการรบกวนระหว่างผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของประเทศมาเลเซียและบริษัท TUC ในย่านความถี่ 2600 MHz ยังคงต้องมีการดำเนินการเพื่อหาแนวทางแก้ไขปัญหาการรบกวนและกำหนดค่าพารามิเตอร์ให้เหมาะสมและมีประสิทธิภาพต่อไป

๓. ที่ประชุม JTC-38 ได้เห็นชอบการแจ้งจดทะเบียนคลื่นความถี่แบบชั่วคราว (Temporary Acceptance) ของสถานีวิทยุกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม ภาคผนวก ข ที่มีกำลังส่งออกอากาศไม่เกิน ๒,๐๐๐ วัตต์ ในรูปแบบการแจ้งข้อมูลการใช้คลื่นความถี่ (Notification Format) รวมทั้งได้เห็นชอบกระบวนการย้ายฐานข้อมูลในการแจ้งจดทะเบียนคลื่นความถี่แบบชั่วคราว (Temporary Acceptance) ไปยังการใช้คลื่นความถี่ (Frequency Notification) เมื่อครบระยะเวลา ๖ เดือน ในกรณีไม่เกิดการรบกวน และกรณีเกิดการรบกวน (Interference Case) จากสถานีวิทยุกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม ภาคผนวก ข ที่มีกำลังส่งออกอากาศไม่เกิน ๒,๐๐๐ วัตต์

๔. เมื่อที่ประชุม กสทช. รับทราบรายงานผลการประชุม JTC-38 แล้ว สำนักงาน กสทช. จะได้จัดส่งมติที่ประชุม กสทช. ให้สำนักที่เกี่ยวข้องรับทราบ และพิจารณาดำเนินการต่อไป รวมถึงมีหนังสือถึงหน่วยงานผู้ประกอบกิจการที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยเพื่อให้ปฏิบัติตามบันทึกความตกลงร่วมในส่วนของการประชุมเต็มคณะ (Agreed Minutes) การประชุม Working Group 1 (Broadcasting service) และการประชุม Working Group 2 (Mobile and Non-broadcasting services) อย่างเคร่งครัดต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบรายงานผลการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิค ว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย – มาเลเซีย ครั้งที่ ๓๘ (The 38th Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Thailand – Malaysia Common Border – JTC) ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย – มาเลเซีย ครั้งที่ ๓๘ (The 38th Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Thailand – Malaysia Common Border – JTC) ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๗ : รายงานสรุปผลการประชุมเพื่อระดมความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจการวิทยุสมัครเล่นจากสมาคมวิทยุสมัครเล่นในพื้นที่ภาคใต้ : คท.๒ (วันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานสรุปผลการประชุมเพื่อระดมความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจการวิทยุสมัครเล่นจากสมาคมวิทยุสมัครเล่นในพื้นที่ภาคใต้ ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจการวิทยุสมัครเล่นจากสมาคมวิทยุสมัครเล่นในพื้นที่ภาคใต้ จำนวน ๑๔ สมาคม เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ณ โรงแรม เอส.๒๒ จังหวัดสุราษฎร์ธานี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้สมาคมวิทยุสมัครเล่นเข้าร่วมระดมความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะต่อกิจการวิทยุสมัครเล่นในประเด็น (๑) การกำกับดูแล (๒) การใช้งานคลื่นความถี่ในกิจการวิทยุสมัครเล่น และ (๓) การปฏิบัติในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินหรือภัยพิบัติ เพื่อนำมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับกิจการวิทยุสมัครเล่น จึงเห็นควรนำเสนอสรุปผลการระดมความคิดเห็น

ที่ได้รับจากจัดประชุมดังกล่าวต่อคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม และ กสทช. เพื่อทราบ

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้

๑. ที่ประชุมรับทราบสรุปผลการประชุมเพื่อระดมความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจการวิทยุสมัครเล่นจากสมาคมวิทยุสมัครเล่นในพื้นที่ภาคใต้ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

๒. ที่ประชุมคณะกรรมการฯ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๒.๑ ควรจัดทำแผนการดำเนินการภายหลังรับฟังความคิดเห็น เพื่อให้ข้อเสนอแนะที่ได้รับจากการประชุม ถูกนำไปดำเนินการให้เป็นรูปธรรมต่อไป

๒.๒ ให้นำความคิดเห็นที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นจากการประชุมที่จังหวัดเชียงราย ซึ่งจัดขึ้นในปี ๒๕๖๗ มาประกอบการพิจารณาในการนำเสนอด้วย

๒.๓ ก่อนการจัดให้รับฟังความคิดเห็นในภาคกลาง เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. จัดทำสรุปประเด็นทั้ง ๓ ประเด็นที่ได้รับฟังความคิดเห็นในแต่ละครั้งและการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ต่อแต่ละประเด็นในรูปแบบตารางเพื่อให้ที่ประชุมทราบผลการรับฟังและแนวทางการดำเนินการที่มีอยู่แล้ว ซึ่งจะทำให้การประชุมมีประสิทธิภาพและไปในทิศทางเดียวกัน

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีข้อสังเกตว่า รายงานฉบับนี้เป็นรายงานสรุปผลการประชุมเพื่อระดมความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจการวิทยุสมัครเล่นจากสมาคมวิทยุสมัครเล่นเฉพาะในพื้นที่ภาคใต้ จึงมีข้อสงสัยว่าสำนักงาน กสทช. เขต/ภาค ยังมีการร่วมฝึกซ้อมกับสมาคมนักวิทยุสมัครเล่นในภาคอื่นอยู่หรือไม่ ถ้าหากยังมีการฝึกซ้อมร่วมอยู่ก็ควรจะมีการรายงานผลของพื้นที่อื่น ๆ ด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า ภายหลังจากการจัดประชุมเพื่อระดมความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจการวิทยุสมัครเล่นจากสมาคมวิทยุสมัครเล่นในพื้นที่ภาคใต้ สำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า จะดำเนินการจัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นในภาคอื่น ๆ ด้วย โดยในเดือนหน้าจะเป็นการจัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นของภาคกลางที่จังหวัดพระนครศรีอยุธยา และจะดำเนินการจัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นให้ครบทุกภาค ซึ่งจะนำเสนอรายงานให้ที่ประชุมรับทราบต่อไป แต่มีข้อสังเกตเพิ่มเติมในส่วนที่คณะกรรมการฯ มีข้อเสนอแนะให้นำความคิดเห็นที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นมาใส่ไว้ในรายงานฉบับนี้ด้วยนั้น ซึ่งการจัดทำรายงานของสำนักงาน กสทช. ที่ได้จัดทำรายงานแบบสรุป จึงขอฝากให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมรายละเอียดในสาระสำคัญให้ครบทุกข้อ

มติที่ประชุม รับทราบสรุปผลการประชุมเพื่อระดมความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจการวิทยุสมัครเล่นจากสมาคมวิทยุสมัครเล่นในพื้นที่ภาคใต้ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ ๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๙๖ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ ขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๖/๓๑๖ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๓.๘ : รายงานผลการดำเนินการจัดระเบียบสายสื่อสาร ไตรมาสที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๘ และรายงานผลการเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายสำหรับการจัดระเบียบสายสื่อสารกรณีกลุ่มเร่ร่อนในพื้นที่กรุงเทพมหานคร และพื้นที่จัดระเบียบสายสื่อสารกลุ่มเร่ร่อนในพื้นที่ต่างจังหวัด : วท. (วันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการดำเนินการจัดระเบียบสายสื่อสาร ไตรมาสที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๘ และรายงานผลการเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายสำหรับการจัดระเบียบสายสื่อสารกรณีกลุ่มเร่ร่อนในพื้นที่กรุงเทพมหานคร และพื้นที่จัดระเบียบสายสื่อสารกลุ่มเร่ร่อนในพื้นที่ต่างจังหวัด ให้ที่ประชุมทราบ โดยมีผลการดำเนินการจัดระเบียบสายสื่อสาร ดังนี้

๑. ผลการดำเนินการจัดระเบียบสายสื่อสารทั้งหมด ในปี ๒๕๖๘ จากเส้นทาง ๒,๒๙๖ เส้นทาง ระยะทาง ๔,๔๖๓.๙๒ กิโลเมตร ดำเนินการแล้วเสร็จทั้งสิ้นจำนวน เส้นทาง ๔๖๑ ระยะทาง ๙๒๐.๒๙๘ กิโลเมตร คิดเป็นร้อยละ ๒๐.๖๒ ของระยะทางตามแผนทั้งหมด สรุปผลการดำเนินการในแต่ละกลุ่มพื้นที่การจัดระเบียบสายสื่อสาร ได้ดังนี้ (ผลการดำเนินงานสะสมตั้งแต่พฤศจิกายน ๒๕๖๗ - ปัจจุบัน)

๑.๑ กรุงเทพฯ และปริมณฑล ดำเนินการได้ จำนวน ๑๓๕ เส้นทาง ระยะทาง ๔๔๙.๙๗ กิโลเมตร คิดเป็นร้อยละ ๑๙.๐๐

๑.๒ ต่างจังหวัด ดำเนินการได้ จำนวน ๒๗๔ เส้นทาง ระยะทาง ๔๗๐.๓๒๘ กิโลเมตร คิดเป็นร้อยละ ๒๒.๗๑

๒. ผลการดำเนินการจัดระเบียบสายสื่อสารในพื้นที่กลุ่มเร่ร่อน ในปี ๒๕๖๘ ที่ใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท สำหรับดำเนินการในปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๐ (ผลการดำเนินงานสะสมตั้งแต่พฤศจิกายน ๒๕๖๗ - ปัจจุบัน) สามารถดำเนินการได้ในกลุ่มเร่ร่อน ปี ๒๕๖๘ (กรุงเทพมหานคร) จำนวน ๘๔ เส้นทาง คิดเป็นระยะทาง ๑๔๒.๕๕

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบรายงานผลการดำเนินการจัดระเบียบสายสื่อสาร ไตรมาสที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๘ และรายงานผลการเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายสำหรับการจัดระเบียบสายสื่อสารกรณีกลุ่มเร่ร่อนในพื้นที่กรุงเทพมหานครและพื้นที่จัดระเบียบสายสื่อสารกลุ่มเร่ร่อนในพื้นที่ต่างจังหวัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้สำนักงาน กสทช. เสนอรายงานดังกล่าวต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

ประธาน กสทช. สอบถามเกี่ยวกับความล่าช้าในเรื่องการเบิกจ่ายงบประมาณ โดยเฉพาะในส่วนของการใช้จ่ายที่ผู้ประกอบการต้องร่วมกันออกค่าใช้จ่าย เนื่องจากยังไม่มีมติชัดเจนว่า ผู้ประกอบการแต่ละรายมีหน้าที่รับผิดชอบอย่างไรและจะแบ่งค่าใช้จ่ายอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กรณีที่ผู้ประกอบการร่วมกันออกค่าใช้จ่ายจะเป็นในเรื่องของค่ารื้อถอนสายสื่อสาร ซึ่งผู้ประกอบการจะจ้างผู้รับเหมารายเดียวไปดำเนินการรื้อถอน และค่าใช้จ่ายจะเฉลี่ยกันออกตามรายสัดส่วนของจำนวนสายของแต่ละผู้ประกอบการ สำหรับค่ารื้อถอนจะจ้างผู้รับเหมาหนึ่งรายแล้วเฉลี่ยค่าใช้จ่ายกัน แต่ถ้าเป็นค่าทำลายซากผู้ประกอบการแต่ละรายจะรับผิดชอบค่าใช้จ่ายของตนเอง โดยคิดค่าใช้จ่ายในการทำลายซากเป็นราคาต่อตัน

ประธาน กสทช. ได้สอบถามเพิ่มเติมว่ากระบวนการดังกล่าวทำให้เกิดความล่าช้าหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า หากเป็นคำร้องถอนที่ต้องเฉลี่ยระหว่างผู้ประกอบการจะก่อให้เกิดความล่าช้าในกระบวนการจ้างผู้รับเหมา เพราะผู้รับเหมาจะต้องเป็นหนึ่งในรายต่อหนึ่งเส้นทาง และต้องได้รับใบอนุญาตทำงาน (Work Permit) จากการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ซึ่งผู้ประกอบการแต่ละรายจะต้องเฉลี่ยตามจำนวนสัดส่วนของสายสื่อสารที่ไม่เท่ากัน โดยผู้ประกอบการรายใหญ่จะต้องจ่ายค่าใช้จ่ายมากกว่าผู้ประกอบการรายเล็ก จึงทำให้เกิดความล่าช้าจากการที่ผู้ประกอบการจะต้องจัดทำบัญชีมาเบิกจ่ายกับสำนักงาน กสทช.

ประธาน กสทช. ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า เงินงบประมาณจำนวน ๗๐๐ ล้านบาทนั้น สำนักงาน กสทช. จ่ายเฉพาะคำร้องถอนใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่าเป็นคำร้องถอน ค่าแรงงาน และค่าทำลายซาก

ประธาน กสทช. ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า จะมีวิธีบูรณาการอย่างไรในประเด็นของสัดส่วนที่เป็นสาเหตุของความล่าช้า

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า เนื่องจากที่ผ่านมาสำนักงาน กสทช. ได้กำหนดวงเงินและกำหนดรายการที่สำนักงาน กสทช. จะให้การสนับสนุนตามรายละเอียดที่สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง แต่เนื่องจากในเส้นทางหนึ่งมีสายของผู้ประกอบการหลายราย ผู้ประกอบการจะต้องนำบัญชีมาแสดงว่าสิ่งที่ดำเนินการไปคิดเป็นค่าใช้จ่ายเท่าใด และส่งให้สำนักงาน กสทช. เป็นราย ๆ ไปในแต่ละเส้นทางจึงจะได้รับการสนับสนุนจากสำนักงาน กสทช. ซึ่งมีกระบวนการที่ผู้ประกอบการจะต้องดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องและใช้ระยะเวลาพอสมควร หากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจะดำเนินการเป็นบริการจุดเดียวเบ็ดเสร็จครบวงจรตามที่เสนอในข่าวจะทำให้กระบวนการรวดเร็วขึ้น กล่าวคือการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจะรับเป็นผู้แทนในการดำเนินการทุกอย่างและจะดำเนินการในกระบวนการชำระบัญชีในส่วนนั้น คาดว่า จะมีความรวดเร็วมากกว่าการดำเนินการในรูปแบบของการไฟฟ้านครหลวง

ประธาน กสทช. ได้อธิบายว่า ตามความเข้าใจคือ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยเป็นผู้ดำเนินการ และการติดตั้งสายของผู้ประกอบการสายใหม่จะต้องรื้อถอนสายเก่าทั้งหมด โดยต้องรอให้สายใหม่ติดตั้งเสร็จก่อนจึงจะดำเนินการรื้อถอนสายเก่า แต่กระบวนการล่าช้าอยู่ที่กระบวนการรื้อถอนสายเก่า ซึ่งปัจจุบันผู้รับเหมาต้องแบ่งงานกันและไม่สามารถเบิกจ่ายได้ จึงเป็นสาเหตุที่ทำให้เกิดความล่าช้า

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อธิบายว่า เป็นเรื่องที่ต้องเห็นใจสำนักงาน กสทช. เพราะการไฟฟ้านครหลวงไม่รับผิดชอบในการดำเนินการทั้งหมด จึงทำให้ผู้ประกอบการต้องรวมตัวกันจ้างผู้รับเหมารายเดียวต่อหนึ่งเส้นทางเพื่อดำเนินการรื้อถอน เมื่อแล้วเสร็จผู้ประกอบการต้องระบุว่าเป็นสายของผู้ประกอบการรายใดบ้าง แล้วจึงจัดทำบัญชีเพื่อมาเบิกจ่ายกับสำนักงาน กสทช. แต่หากเทียบกับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจะรับผิดชอบทั้งหมด อย่างไรก็ตามแม้ว่าการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคดำเนินการจะเป็นการสร้างความสะดวกให้กับผู้ประกอบการ แต่ก็ขึ้นอยู่กับว่าผู้ประกอบการส่งบัญชีให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคโดยเร็วหรือล่าช้า แต่สำหรับการไฟฟ้านครหลวงเห็นได้ชัดเจนว่าในอนาคตอันใกล้คาดว่าจะยังคงมีความล่าช้าเหมือนเดิม เพราะปัญหาอยู่ที่การไฟฟ้านครหลวงจะขอรับผิดชอบเพียงบางรายการเท่านั้น จึงเห็นใจสำนักงาน กสทช. เพราะไม่ทราบว่า จะดำเนินการอย่างไร ซึ่งได้เคยหารือกับรองผู้ว่าการการไฟฟ้านครหลวง ๒ - ๓ ครั้ง แต่ยังไม่สามารถขับเคลื่อนให้มีความคืบหน้าได้

ประธาน กสทช. ได้เสนอว่า หากให้ผู้รับเหมาออกใบแจ้งหนี้แบบเดียวรวมทั้งหมด จะดีกว่าหรือไม่ เพราะหากมีใบแจ้งหนี้ ๓ หรือ ๔ ใบ ทำให้ไม่สามารถดำเนินการได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า เข้าใจสาเหตุความล่าช้าตามที่ สำนักงาน กสทช. ชี้แจง แต่ในรายงานผลการดำเนินการจัดระเบียบสายสื่อสารมีความก้าวหน้าเพียงเล็กน้อย ในรายงานผลครั้งนี้มีการดำเนินการเพิ่มเติมได้ประมาณร้อยละ ๒๐ เท่านั้น จึงต้องการทราบว่าเป้าหมายหรืออุปสรรคดังกล่าวจะมีแนวทางแก้ไขหรือไม่อย่างไร เพราะถ้าหากยังเป็นลักษณะนี้จะไม่เป็นไปตามแผนงานที่กำหนดไว้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้ให้ความเห็นโดยเสนอแนะว่า หากประธาน กสทช. และ กสทช. จัดประชุมเพื่อร่วมหารือกับผู้ว่าการการไฟฟ้านครหลวง โดยให้สำนักงาน กสทช. ทำ MOU เพื่อให้การไฟฟ้านครหลวงรับข้อตกลงไปดำเนินการทั้งหมด ทั้งนี้ก่อนที่มีการหารือกับผู้ว่าการการไฟฟ้านครหลวง สำนักงาน กสทช. ควรตรวจสอบว่าจะกำหนดความรับผิดชอบให้การไฟฟ้านครหลวงควรจะต้องดำเนินการทั้งหมดในรูปแบบ one stop service ในลักษณะเดียวกับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จะมีปัญหาข้อกฎหมายหรือไม่ เพื่อยืนยันในสิ่งที่การไฟฟ้านครหลวงควรจะต้องดำเนินการ

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ไม่มีประเด็นทางกฎหมาย แต่การไฟฟ้านครหลวงพิจารณาว่าไม่มีหน้าที่ในเรื่องของการรับผิดชอบค่าแรงในการติดตั้ง รวมถึงค่าใช้จ่ายในการนำสายที่เป็นของเสียไปกำจัด จึงพิจารณาว่าไม่ขอรับผิดชอบในส่วนนี้ โดยจะต้องเป็นผู้ประกอบกิจการที่รับผิดชอบสายของตนเองนำไปกำจัดเอง

ประธาน กสทช. ได้มอบหมายให้ รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ประสานงานเพื่อเข้าหารือกับผู้ว่าการการไฟฟ้านครหลวง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้อภิปรายว่า หากพิจารณาจากสถานการณ์ คงต้องยอมรับความล่าช้าที่เกิดขึ้น เพราะเมื่อพิจารณาจากสถิติทำให้เห็นว่าไม่มีการพัฒนาขึ้นเลยจากสถิติครั้งก่อน และจำได้ว่าสำนักงาน กสทช. เคยนำเสนอเรื่องการขยายระยะเวลา ซึ่งยังไม่มีแนวทางแก้ไข และปัจจุบันการดำเนินการก็ยังคงไม่มีความคืบหน้าเท่าที่ควร จึงเห็นด้วยในการหารือร่วมกับการไฟฟ้านครหลวง แต่นอกจากการตรวจสอบข้อกฎหมายแล้ว ควรจะมีแนวทางแก้ไขปัญหาไปเป็นข้อมูลประกอบการหารือด้วย เพื่อแสดงจุดยืนของสำนักงาน กสทช.

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการดำเนินการจัดระเบียบสายสื่อสารไตรมาสที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๘ และรายงานผลการเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายสำหรับการจัดระเบียบสายสื่อสารกรณีกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่กรุงเทพมหานคร และพื้นที่จัดระเบียบสายสื่อสารกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่ต่างจังหวัด ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๖/๓๑๖ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๓.๙ : สรุปผลการประชุมหารือกลุ่มย่อย (Focus Group) ร่วมกับผู้รับใบอนุญาตในกิจการกระจายเสียง ผู้รับใบอนุญาตในกิจการโทรทัศน์ ผู้บริโภค และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อประเด็นแนวทางหรือวิธีการนั้ระยะเวลาโฆษณาสินค้าหรือบริการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ : บส. (วันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สรุปผลการประชุมหารือกลุ่มย่อย (Focus Group) ร่วมกับผู้รับใบอนุญาตในกิจการกระจายเสียง ผู้รับใบอนุญาตในกิจการโทรทัศน์ ผู้บริโภค และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อประเด็นแนวทางหรือวิธีการนั้ระยะเวลาโฆษณาสินค้าหรือบริการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมทราบ สำนักงาน กสทช. โดย บส. ได้จัดการประชุมหารือกลุ่มย่อย (Focus Group) ร่วมกับผู้รับใบอนุญาตในกิจการกระจายเสียง ผู้รับใบอนุญาตในกิจการโทรทัศน์ ผู้บริโภค และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเพื่อรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการนั้ระยะเวลาโฆษณาสินค้าหรือบริการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เมื่อวันอังคารที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๘ โดยมีผู้เข้าร่วมการประชุม จำนวน ๕๕ คน ซึ่งแบ่งเป็น ๒ กลุ่ม ได้แก่ ๑) กลุ่มผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง และผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ จำนวน ๒๘ คน และ ๒) กลุ่มนักวิชาการสื่อสารมวลชน และเครือข่ายภาคประชาชน จำนวน ๒๗ คน เพื่อให้การดำเนินการเกี่ยวกับจัดทำหลักเกณฑ์หรือแนวทางการนั้ระยะเวลาโฆษณาสินค้าหรือบริการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ของสำนักงาน กสทช. เป็นไปด้วยความเรียบร้อย จึงเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบผลการประชุมหารือกลุ่มย่อย (Focus Group) ร่วมกับผู้รับใบอนุญาตในกิจการกระจายเสียง ผู้รับใบอนุญาตในกิจการโทรทัศน์ ผู้บริโภค และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อประเด็นแนวทางหรือวิธีการนั้ระยะเวลาโฆษณาสินค้าหรือบริการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช.ให้นำสรุปผลการประชุมหารือกลุ่มย่อยฯ ไปพิจารณาประกอบการจัดทำหลักเกณฑ์การนั้ระยะเวลาโฆษณาให้มีความเหมาะสมต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันอังคารที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติรับทราบสรุปผลการประชุมหารือกลุ่มย่อย (Focus Group) ร่วมกับผู้รับใบอนุญาตในกิจการกระจายเสียง ผู้รับใบอนุญาตในกิจการโทรทัศน์ ผู้บริโภค และผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ต่อประเด็นแนวทางหรือวิธีการนั้ระยะเวลาโฆษณาสินค้าหรือบริการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบสรุปผลการประชุมหารือกลุ่มย่อยฯ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำไปพิจารณาประกอบการจัดทำหลักเกณฑ์การนั้ระยะเวลาโฆษณาสินค้าหรือบริการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ให้มีความเหมาะสมต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบสรุปผลการประชุมหารือกลุ่มย่อย (Focus Group) ร่วมกับผู้รับใบอนุญาตในกิจการกระจายเสียง ผู้รับใบอนุญาตในกิจการโทรทัศน์ ผู้บริโภค และผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ต่อประเด็นแนวทางหรือวิธีการนั้ระยะเวลาโฆษณาสินค้าหรือบริการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำไปพิจารณาประกอบการจัดทำหลักเกณฑ์การนั้ระยะเวลาโฆษณาสินค้าหรือบริการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ให้มีความเหมาะสมต่อไปตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑๐ : เรื่องร้องเรียนบริษัท ทู วู้นส์ กรุ๊ป จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาไม่สามารถรับชมรายการโทรทัศน์ผ่านกล่อง True Visions โดยขอให้แก้ไขให้สามารถรับชมรายการโทรทัศน์ผ่านกล่อง True Visions ได้ตามปกติ (เลขที่ บส. ๒๑/๒๕๖๘) : บส. (วันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท ทู วู้นส์ กรุ๊ป จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาไม่สามารถรับชมรายการโทรทัศน์ผ่านกล่อง True Visions โดยขอให้แก้ไขให้สามารถรับชมรายการโทรทัศน์ผ่านกล่อง True Visions ได้ตามปกติ (เลขที่ บส. ๒๑/๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมทราบ สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนว่า ผู้ร้องเรียนสมัครใช้บริการกล่องรับสัญญาณดาวเทียม True Visions ของบริษัท ทู วู้นส์ กรุ๊ป จำกัด (บริษัทฯ) ค่าบริการเดือนละ ๙๐๐ บาท (โดยประมาณ) โดยเมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ประสบปัญหาไม่สามารถรับชมรายการโทรทัศน์ ผ่านกล่อง True Visions ได้ โดยมีลักษณะจอต่าไม่มีสัญญาณภาพและเสียง จึงติดต่อบริษัทฯ ผ่าน Call Center 1242 เพื่อแจ้งปัญหา ซึ่งในระหว่างที่เจ้าหน้าที่ตรวจสอบปัญหาการใช้งานนั้น พบว่ากล่อง True Visions กลับสามารถรับชมรายการโทรทัศน์ได้ตามปกติ แต่ต่อมาก็ประสบปัญหาเช่นเดิมอีก จึงขอให้บริษัทฯ แก้ไขให้สามารถรับชมรายการโทรทัศน์ผ่านกล่อง True Visions ได้ตามปกติให้กับผู้ร้องเรียน จึงได้ประสานผู้ร้องเรียนทางโทรศัพท์ เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๘ เพื่อสอบถามข้อเท็จจริงตามหนังสือชี้แจงของบริษัทฯ ซึ่งผู้ร้องเรียนแจ้งว่าบริษัทฯ ได้ติดต่อผู้ร้องเรียนและเสนอมอบส่วนลดค่าบริการรายเดือนในอัตราร้อยละ ๕๐ เป็นจำนวน ๓๖ เดือน ให้แก่ผู้ร้องเรียนจริง ซึ่งผู้ร้องเรียนรับทราบและยินดียุติเรื่องร้องเรียนดังกล่าว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๘ เมื่อวันอังคารที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนกรณีดังกล่าว และมีมติดังนี้ ๑) ให้ยุติเรื่องร้องเรียนบริษัท ทู วู้นส์ กรุ๊ป จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาไม่สามารถรับชมรายการโทรทัศน์ผ่านกล่อง True Visions โดยขอให้แก้ไขให้สามารถรับชมรายการโทรทัศน์ผ่านกล่อง True Visions ได้ตามปกติ (เลขที่ บส. ๒๑/๒๕๖๘) เนื่องจากบริษัทฯ ได้แก้ไขปัญหาดำเนินการเรียบร้อยแล้ว และผู้ร้องเรียนยินดียุติเรื่องร้องเรียน และ ๒) เห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องร้องเรียนดังกล่าวให้ กสทช. ทราบต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (คณะอนุกรรมการฯ) ในการประชุมฯ ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๘ เมื่อวันอังคารที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๘ โดยที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มีมติให้ยุติเรื่องร้องเรียนบริษัท ทู วู้นส์ กรุ๊ป จำกัด (บริษัทฯ) กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาไม่สามารถรับชมรายการโทรทัศน์ผ่านกล่อง True Visions โดยขอให้แก้ไขให้สามารถรับชมรายการโทรทัศน์ผ่านกล่อง True Visions ได้ตามปกติ (เลขที่ บส. ๒๑/๒๕๖๘) เนื่องจากบริษัทฯ ได้แก้ไขปัญหาดำเนินการเรียบร้อยแล้ว และผู้ร้องเรียนยินดียุติเรื่องร้องเรียน ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑๑ : การใช้ดาวเทียม Inmarsat-4 F2 สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ขององค์การทุนเพื่อเด็กแห่งสหประชาชาติ (UNICEF) : ดบ. คท.๑ (วันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การใช้ดาวเทียม Inmarsat-4 F2 สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ขององค์การทุนเพื่อเด็กแห่งสหประชาชาติ (UNICEF) ให้ที่ประชุมทราบ องค์การทุนเพื่อเด็กแห่งสหประชาชาติ (United Nations Children's Fund : UNICEF) มีหนังสือลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ ขออนุญาตใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ Inmarsat-4 F2 และขออนุญาตใช้และนำเข้าเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ตรายี่ห้อ Inmarsat แบบ/รุ่น Isatphone 2 จำนวน ๔ ชุด เป็นระยะเวลา ๓ ปีเพื่อใช้สำหรับกรณีฉุกเฉินระหว่างดำเนินการกิจขององค์การฯ บริเวณพื้นที่ชายแดนไทยและเมียนมาร์ บริเวณพื้นที่ชายแดนไทยและมาเลเซีย และพื้นที่ ๔ จังหวัดชายแดนภาคใต้ ประกอบด้วย จังหวัดปัตตานี ยะลา นราธิวาส และ ๔ อำเภอของจังหวัดสงขลา (อำเภอจะนะ อำเภอเทพา อำเภอนาหวี และอำเภอสะบ้าย้อย) ซึ่งเป็นพื้นที่ที่มีความอ่อนไหวทางความมั่นคง ทั้งนี้ ได้ทำสัญญาจัดซื้อโทรศัพท์สื่อสารผ่านดาวเทียมกับบริษัท เจ.เอส.ที. เซอร์วิสเชส จำกัด

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็น ดังนี้

๑. ประเด็นการใช้ดาวเทียมต่างชาติ องค์การทุนเพื่อเด็กแห่งสหประชาชาติ (UNICEF) เป็นหน่วยงานภายใต้สมัชชาใหญ่ของสหประชาชาติ เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย สำนักงาน กสทช. เห็นควรขอความร่วมมือให้องค์การทุนเพื่อเด็กแห่งสหประชาชาติ (UNICEF) นำส่งรายงานการใช้ดาวเทียมต่างชาติ ภายใน ๓๐ วัน หลังจากวันสิ้นสุดการใช้งานตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย

๒. ประเด็นการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบเครื่องวิทยุคมนาคมกับฐานข้อมูลของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) แล้ว พบว่าเป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (Global Mobile Personal Communications by Satellite : GMPCS) ที่เป็นเครื่องลูกข่ายของผู้ให้บริการในต่างประเทศ (ได้ลงทะเบียนกับผู้ให้บริการบริษัท Inmarsat ณ สหราชอาณาจักร) ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาตมี ใช้นำเข้า หรือนำออกซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคมตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงมีความเห็นว่า กรณีการจัดสรรคลื่นความถี่ของโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม Inmarsat-4 F2 ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม ซึ่งกำหนดว่า “จัดสรรคลื่นความถี่ หมายความว่า การอนุญาตให้สถานีวิทยุคมนาคม ใช้อุณหภูมิวิทยุหรือช่องความถี่วิทยุ ตามตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติหรือแผนความถี่วิทยุเพื่อใช้งานภายใต้เงื่อนไขที่ กสทช. กำหนด” โดยที่เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม Inmarsat-4 F2 (Satellite Phone) ที่องค์การทุนเพื่อเด็กแห่งสหประชาชาติ (UNICEF) ขออนุญาตใช้งาน ถือเป็นเครื่องลูกข่ายของผู้ให้บริการต่างประเทศ อีกทั้งเป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้น ไม่ต้องได้รับใบอนุญาต ซึ่งข้อ ๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม กำหนดข้อยกเว้นไว้ จึงไม่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. ข้างต้น

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ (นอกสถานที่) เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๘ ได้มีมติรับทราบการใช้ดาวเทียมต่างชาติ การใช้คลื่นความถี่ และใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ขององค์การทุนเพื่อเด็กแห่งสหประชาชาติ (UNICEF) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑) รับทราบการใช้ดาวเทียม Inmarsat-4 F2 ข่ายงานดาวเทียม INMARSAT-4A 143.5E สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ขององค์การทุนเพื่อเด็กแห่งสหประชาชาติ (UNICEF) เพื่อใช้สำหรับกรณีฉุกเฉินระหว่างดำเนินการกิจขององค์การฯ บริเวณพื้นที่ชายแดนไทยและเมียนมาร์ บริเวณพื้นที่ชายแดนไทยและมาเลเซีย และพื้นที่ ๔ จังหวัดชายแดนภาคใต้ เป็นกรณีตามข้อ ๑๖ (๑.๑) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ทั้งนี้ ให้มีระยะเวลา ๓ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ โดยขอให้องค์การทุนเพื่อเด็กแห่งสหประชาชาติ (UNICEF) นำส่งรายงานการใช้ดาวเทียมต่างชาติ ภายใน ๓๐ วัน หลังจากวันสิ้นสุดการใช้งาน ตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย ๒) รับทราบการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม Inmarsat-4 F2 (Satellite Phone) ขององค์การทุนเพื่อเด็กแห่งสหประชาชาติ (UNICEF) ทรานซ์มิเตอร์ Inmarsat แบบ/รุ่น IsatPhone 2 จำนวน ๔ เครื่อง เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (Global Mobile Personal Communications by Satellite : GMPCS) ที่เป็นเครื่องลูกข่ายของผู้ให้บริการในต่างประเทศ ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาตมิใช่ นำเข้า หรือนำออกซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม ตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และไม่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ ตามข้อ ๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

มติที่ประชุม

๑. รับทราบการใช้ดาวเทียม Inmarsat-4 F2 ข่ายงานดาวเทียม INMARSAT-4A 143.5E สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ขององค์การทุนเพื่อเด็กแห่งสหประชาชาติ (UNICEF) เพื่อใช้สำหรับกรณีฉุกเฉินระหว่างดำเนินการกิจขององค์การฯ บริเวณพื้นที่ชายแดนไทยและเมียนมาร์ บริเวณพื้นที่ชายแดนไทยและมาเลเซีย และพื้นที่ ๔ จังหวัดชายแดนภาคใต้ เป็นกรณีตามข้อ ๑๖ (๑.๑) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ทั้งนี้ ให้มีระยะเวลา ๓ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ โดยขอให้องค์การทุนเพื่อเด็กแห่งสหประชาชาติ (UNICEF) นำส่งรายงานการใช้ดาวเทียมต่างชาติ ภายใน ๓๐ วัน หลังจากวันสิ้นสุดการใช้งาน ตามรูปแบบที่ สำนักงาน กสทช. กำหนด เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. รับทราบการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม Inmarsat-4 F2 (Satellite Phone) ขององค์การทุนเพื่อเด็กแห่งสหประชาชาติ (UNICEF) ทรานซ์มิเตอร์ Inmarsat แบบ/รุ่น IsatPhone 2 จำนวน ๔ เครื่อง เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (Global Mobile Personal

Communications by Satellite : GMPCS) ที่เป็นเครื่องลูกข่ายของผู้ให้บริการ ในต่างประเทศ ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาตมี ใช้นำเข้า หรือนำออก ซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม ตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคม และสถานวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต ตามพระราชบัญญัติ วิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และไม่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ตามข้อ ๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการ วิทยุคมนาคม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑๒ : การยกเลิกการส่งเสริมสนับสนุนโครงการทดลองออกอากาศโทรทัศน์ภาคพื้นดิน ระบบดิจิทัลด้วยเทคโนโลยี UHD (4K) ของหน่วยงาน องค์การกระจายเสียงและ ภาพยนตร์ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย : ทบ. (วันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๔)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การยกเลิกการส่งเสริมสนับสนุนโครงการทดลอง ออกอากาศโทรทัศน์ภาคพื้นดินระบบดิจิทัลด้วยเทคโนโลยี UHD (4K) ของหน่วยงาน องค์การกระจายเสียง และภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย ให้ที่ประชุมทราบ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็น ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการติดต่อประสานงานกับองค์การกระจายเสียงและ ภาพยนตร์ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (ส.ส.ท.) เพื่อให้โครงการทดลองออกอากาศโทรทัศน์ภาคพื้นดินระบบ ดิจิทัลด้วยเทคโนโลยี UHD (4K) เป็นไปด้วยความเรียบร้อยเหมาะสม ซึ่งพบว่า การขอขยายระยะเวลาลงนาม ในสัญญาฉบับที่ ๑ และครั้งที่ ๒ เนื่องจาก ส.ส.ท. มีการเปลี่ยนแปลงผู้บริหารภายในหน่วยงาน ประกอบ กับกระบวนการภายในที่ทำให้เกิดความล่าช้าในการดำเนินการตามระยะเวลาและขั้นตอนการลงนามในสัญญา รับทุนของกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการประสานงานกับผู้รับทุนอย่างใกล้ชิด ในการจัดทำสัญญา แผนการดำเนินงาน และแผนเบิกจ่ายเงิน มาโดยตลอด แต่ยังไม่สามารถลงนามในสัญญา ได้ทันตามระยะเวลาที่ได้ขอสงวนสิทธิไว้ และต่อมาได้มีหนังสือมาแจ้งขอยุติการลงนามในสัญญาฉบับที่ ๑

ในการนี้ ทบ. ได้ดำเนินการสอบถามไปยัง ทส. (สำนักเจ้าของ TOR) แล้ว มีความเห็นว่า การยุติการลงนามในสัญญาฉบับที่ ๑ โดยระบุปัจจัยความเสี่ยงในการดำเนินงาน จึงกล่าวได้ว่า ส.ส.ท. อาจมีปัญหายุ่งยากและไม่พร้อมจะดำเนินโครงการตามที่ระบุไว้ในขอบเขตของงาน (TOR) และเนื่องจากโครงการดังกล่าว เป็นโครงการที่เสนอและจัดทำขอบเขตของงาน (TOR) ตั้งแต่ปี ๒๕๖๕ หากมี การเริ่มกระบวนการประกาศหาผู้รับทุนเพื่อดำเนินโครงการศึกษาวิจัยการออกอากาศโทรทัศน์ภาคพื้นดินใน ระบบดิจิทัลด้วยเทคโนโลยี 4K อีกครั้ง จะส่งผลให้โครงการฯ แล้วเสร็จไม่ทันภายในปี ๒๕๖๕ ซึ่งจะส่งกระทบ ต่อการนำผลการศึกษาไปใช้ประโยชน์ในทางปฏิบัติและอาจไม่สามารถนำไปใช้ประกอบการกำหนดนโยบาย หรือการดำเนินการต่อเนื่องอื่น ๆ ได้ ทส. จึงไม่มีความประสงค์ที่จะประกาศหาผู้รับทุนเพื่อดำเนินการ โครงการฯ ต่อไป

๒. สำนักงานฯ จึงเห็นควรยกเลิกการส่งเสริมและสนับสนุนโครงการทดลอง ออกอากาศโทรทัศน์ภาคพื้นดินระบบดิจิทัลด้วยเทคโนโลยี UHD (4K) ของหน่วยงาน องค์การกระจายเสียง และภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย และเห็นควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอผลการพิจารณา ยกเลิกโครงการฯ ของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป ทั้งนี้ เป็นไปตามมติ ที่ประชุมคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๓

ซึ่งมีมติที่ประชุมว่าการกรณีการขอยกเลิกโครงการฯ ที่ผ่านความเห็นชอบเกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนจาก กสทช. เป็นกรณีที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการกองทุน จึงเป็นอำนาจของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ที่จะพิจารณาในการยกเลิก โดยไม่จำเป็นต้องเสนอ กสทช. เพื่อให้ความเห็นชอบอีก อย่างไรก็ตาม เพื่อให้เป็นไปตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี เมื่อคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณากรณีดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. จัดทำรายงานผลการพิจารณาเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติดังนี้ ๑) เห็นชอบให้ยกเลิกการส่งเสริมสนับสนุนโครงการทดลองออกอากาศโทรทัศน์ภาคพื้นดินระบบดิจิทัลด้วยเทคโนโลยี UHD (4K) ของหน่วยงาน องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย งบประมาณ ๑๔,๘๒๕,๘๔๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ : ๔๒๐ วัน และ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอผลการพิจารณายกเลิกการส่งเสริมและสนับสนุนโครงการฯ ของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป ทั้งนี้ เป็นไปตามมติที่ประชุมคณะกรรมการที่ปรึกษา ด้านกฎหมายของ กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ วันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๗

ในการประชุมครั้งนี้ ประธาน กสทช. ได้สอบถามถึงเหตุผลในการยกเลิกการส่งเสริมสนับสนุนโครงการทดลองออกอากาศโทรทัศน์ภาคพื้นดินระบบดิจิทัลด้วยเทคโนโลยี UHD (4K) ขององค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย ซึ่ง กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรพงศ์ฯ ได้อธิบายว่า ไม่ทราบสาเหตุที่แท้จริง แต่อาจจะเป็นนโยบายของผู้บริหารชุดใหม่

มติที่ประชุม

รับทราบการยกเลิกการส่งเสริมสนับสนุนโครงการทดลองออกอากาศโทรทัศน์ภาคพื้นดินระบบดิจิทัลด้วยเทคโนโลยี UHD (4K) ของหน่วยงาน องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย งบประมาณ ๑๔,๘๒๕,๘๔๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ : ๔๒๐ วัน ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑๓ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง เดือนกันยายน พ.ศ. ๒๕๖๘ : ขท. (วันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง เดือนกันยายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ คณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ได้ประชุม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ – ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง เดือนกันยายน พ.ศ. ๒๕๖๘ จำนวน ๖ ครั้ง โดยมีการพิจารณา จำนวน ๒๑ เรื่อง รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง เดือนกันยายน พ.ศ. ๒๕๖๘ และเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง เดือนกันยายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑๔ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ระหว่างเดือนกรกฎาคม – กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๘ : ดบ. (วันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ระหว่างเดือนกรกฎาคม – กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ คณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม มีการประชุมระหว่างเดือนกรกฎาคม – กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๘ จำนวน ๓ ครั้ง โดยมี การพิจารณาเรื่อง ดังนี้ ๑) การแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ๒) การใช้งานดาวเทียมต่างชาติ กรณีการติดต่อสื่อสารเพื่อใช้ใน ระบบแจ้งเหตุฉุกเฉินเพื่อความปลอดภัยทางทะเลทั่วโลก (Global Maritime Distress and Safety System : GMDSS) และระบบความปลอดภัยทางการบิน (Aviation Safety System) ๓) บริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด ขอรับคืนหลักประกันการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ๔) รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ระหว่างเดือนเมษายน – มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ๕) การใช้ดาวเทียมต่างชาติและใช้เครื่องวิทยุคมนาคมของหน่วยงานภาครัฐ จำนวน ๒ หน่วยงาน ๖) มติ กสทช. เรื่อง การใช้ดาวเทียมต่างชาติและใช้เครื่องวิทยุคมนาคมของหน่วยงานภาครัฐ จำนวน ๒ หน่วยงาน ๗) การขอยกเว้นพื้นที่ให้บริการของข่ายงานดาวเทียมของประเทศอื่นที่มีพื้นที่ให้บริการในอาณาเขตพื้นที่ของประเทศไทย รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ระหว่างเดือนกรกฎาคม – กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๑๕ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ระหว่างเดือนเมษายน ๒๕๖๘ ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๘ : มส. (วันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ระหว่างเดือนเมษายน ๒๕๖๘ ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ

คณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ได้มีการประชุมในช่วงระหว่างเดือนเมษายน ๒๕๖๘ – เดือนมิถุนายน ๒๕๖๘ รวมทั้งสิ้น จำนวน ๔ ครั้ง รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ได้พิจารณารายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ระหว่างเดือนเมษายน ๒๕๖๘ ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๘ ในการประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๘ ซึ่งที่ประชุมมีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ระหว่างเดือนเมษายน ๒๕๖๘ ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ระหว่างเดือนเมษายน ๒๕๖๘ ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน : ปล. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด (บริษัทฯ) เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๕ มีหน้าที่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ข้อ ๒๒ (๖) ที่กำหนดให้ ผู้รับใบอนุญาต มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการประกอบกิจการที่ใช้คลื่นความถี่ และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ เมื่อข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการอนุญาตให้บริษัทฯ เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน (สถานีฯ) และการตรวจสอบข้อมูลข้อเท็จจริงการออกอากาศ ในปัจจุบันของบริษัทฯ สถานีฯ เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ ปรากฏว่า การอนุญาตให้บริษัทฯ สถานีฯ มีการใช้พิกัดที่ตั้ง ณ ตำบลท่าวังตาล อำเภอสารภี จังหวัดเชียงใหม่ เป็นที่ตั้งในการออกอากาศ เป็นกรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ โดยอาศัยอำนาจตามเงื่อนไขการใช้งานคลื่นความถี่ ข้อ ๕.๑ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ซึ่งปรากฏว่า พื้นที่ให้บริการตามภาคผนวกแนบท้ายเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจฯ ของบริษัทฯ มีขอบเขตพื้นที่การให้บริการที่ไม่สอดคล้องเกินไปจากพื้นที่การให้บริการ ซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลอง

การใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคตามที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ ๒๕๖๔ ในการนี้ บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ที่กำหนดว่า “กรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ อย่างไรก็ตามอาศัยอำนาจตามข้อ ๕.๑ ของแผนความถี่วิทยุ เลขที่ กสทช. ผว. ๑๐๑-๒๕๖๔ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ ให้ผู้รับใบอนุญาตปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคเพื่อให้พื้นที่การให้บริการไม่เกินไปจากพื้นที่การให้บริการซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ ๒๕๖๔” โดยบริษัทฯ จะต้องให้บริการกระจายเสียงในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า การให้บริการกระจายเสียงของบริษัทฯ มีพื้นที่การให้บริการในจังหวัดเชียงใหม่เป็นส่วนใหญ่

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรณีก่อนแล้ว เห็นควรให้บริษัทฯ แก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิค โดยใช้คุณลักษณะทางเทคนิคตามที่บริษัทฯ เสนอ แต่ให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ (Antenna Pattern) ตามลักษณะสายอากาศ FM-07 FMYAGI ANTENNA ตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. โดยให้ปรับปรุงตามข้อเท็จจริง ซึ่งจะส่งผลให้ของเขตพื้นที่การให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงในจังหวัดเชียงใหม่ลดลง และครอบคลุมประชากรในจังหวัดลำพูนที่สามารถรับฟังได้เพิ่มขึ้น ซึ่งมีความสอดคล้องกับตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ ๒๕๖๔ มากยิ่งขึ้น เนื่องจากตามประกาศแผนความถี่ ๒๕๖๔ จะกำหนดขอบเขตพื้นที่ให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์กคลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน เป็นการให้บริการในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ ทั้งนี้ บริษัทฯ มีความเห็นสอดคล้องและแจ้งความพร้อมต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงที่จะดำเนินการแก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคโดยให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ตามลักษณะสายอากาศ FM-07 FMYAGI ANTENNA และการดำเนินการดังกล่าวมิได้ก่อให้เกิดภาระเกินสมควรแก่บริษัทฯ และกระทบต่อการประกอบกิจการกระจายเสียงของบริษัทฯ น้อยที่สุด

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ทั้งนี้ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปศึกษาเพิ่มเติม และนำเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง พิจารณากลับกรณีก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไปในประเด็น ดังต่อไปนี้ ๑) การปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคที่ตั้งในจังหวัดเชียงใหม่ เพื่อให้สามารถให้บริการในจังหวัดลำพูนได้ ตามเงื่อนไขตารางแนบท้ายใบอนุญาตให้มากที่สุด ๒) วิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการย้ายที่ตั้งสถานีกลับไปยังจังหวัดลำพูน เพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขใบอนุญาตเดิม รวมทั้งผลกระทบต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้น ๓) วิเคราะห์มูลค่าทางเศรษฐกิจ (economic value) ในพื้นที่ความครอบคลุมใหม่เพื่อประเมินความคุ้มค่าและความเหมาะสม รวมทั้งให้ศึกษาโดยการสังเกตว่า การปรับเสถียรสัญญาณใหม่ทำให้ผลกำไรทางเศรษฐกิจ (economic gain) ลดลงหรือไม่ อย่างไร และ ๔) รวบรวมข้อมูล หรือการประมาณการเกี่ยวกับรายได้จากการประกอบกิจการของบริษัทเมื่อเทียบกับสถานีอื่นในจังหวัดเชียงใหม่หรือไม่ เพื่อเปรียบเทียบ economic revenue และความยั่งยืน (viability) ของการประกอบกิจการ

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : งานบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ส่วนขยาย
บริการต่อเนื่องการให้บริการโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและ
ปรับปรุงอุปกรณ์การให้บริการ ภายใต้โครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่
และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และโครงการ
จัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกล (Zone C) : ถท. (วันศุกร์ที่
๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง งานบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ส่วนขยายบริการต่อเนื่องการให้บริการโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและปรับปรุงอุปกรณ์การให้บริการ ภายใต้โครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกล (Zone C) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. เสนอขอขยายระยะเวลาการให้บริการอย่างต่อเนื่องโดยไม่หยุดการให้บริการ ตามกรอบวงเงินเหลือจากแผน USO ฉบับที่ ๑ และแผน USO ฉบับที่ ๒ โดยเป็นการดำเนินงานภายใต้โครงการ Zone C+ และโครงการ Zone C ตามวัตถุประสงค์เดิม ซึ่งประกอบด้วย การสนับสนุนค่าใช้จ่ายทางตรงต่าง ๆ เช่น ค่าเช่าสัญญาณอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ค่าพลังงานไฟฟ้า ตลอดจนค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการที่สิ้นสุดลง สำหรับอุปกรณ์ครุภัณฑ์เดิมที่ยังสามารถใช้งานได้ สำนักงาน กสทช. เสนอให้มีการให้บริการอย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ตาม ในอุปกรณ์ครุภัณฑ์บางรายการ เช่น ชุดอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ แบตเตอรี่ในระบบเครื่องสำรองไฟฟ้า อุปกรณ์ป้องกันไฟดูด เป็นต้น ซึ่งเสื่อมสภาพตามอายุการใช้งาน จึงจำเป็นต้องเปลี่ยนทดแทนอุปกรณ์ เพื่อความปลอดภัยในการใช้งาน โดยประมาณกรอบค่าใช้จ่ายทางตรงและค่าเปลี่ยนทดแทนอุปกรณ์ที่มีความจำเป็นในการขยายระยะเวลาการให้บริการจะเป็นไปตามการอ้างอิงค่าใช้จ่าย (ราคาอ้างอิง) ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ (ราคากลาง ราคาที่เคยซื้อหรือจ้างครั้งล่าสุดภายในระยะเวลาสองปีงบประมาณ) กรอบมูลค่าที่เคยซื้อหรือจ้างครั้งล่าสุดของสำนักงาน กสทช. โดยจะดำเนินการติดตั้งอุปกรณ์และสนับสนุนค่าใช้จ่ายดำเนินการแก่จุดบริการเดิมของโครงการฯ ทั้งหมด พร้อมทั้งจะบริหารจัดการการให้บริการอย่างต่อเนื่องมีความเหมาะสมที่สุด สำนักงาน กสทช. จึงเสนอรูปแบบการดำเนินงานงานบริการอินเทอร์เน็ตฯ โดยเลือกจาก ๓ แนวทาง ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. เป็นผู้ดำเนินการอย่างต่อเนื่องเองทั้งหมด ๒) สำนักงาน กสทช. มอบหมายให้ สดช. ซึ่งเป็นหน่วยงานในสังกัดของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (ดศ.) เป็นผู้ดำเนินการทั้งหมด และ ๓) สำนักงาน กสทช. มอบหมายให้ สดช. เป็นผู้ดำเนินการบางส่วน (สำนักงาน กสทช. ดำเนินการอาคารศูนย์ USO Net ห้อง USO Wrap และ Wi-Fi โรงเรียน ในส่วนของ สดช. ดำเนินการอุปกรณ์การเชื่อมต่อเครือข่าย Wi-Fi หมู่บ้าน และ Wi-Fi รพ.สต.)

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติอนุญาตให้สำนักงาน กสทช. นำข้อสังเกตและความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ทั้งนี้ ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๖ และวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้เสนอวาระดังกล่าวเข้าที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ซึ่งที่ประชุม กสทช. มีมติเห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องดังกล่าวไปหารือคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ตามข้อคิดเห็นที่ประชุมเกี่ยวกับประเด็นใช้เงินเหลือจ่ายจากโครงการเดิมมาใช้ในโครงการขยายบริการนี้ได้หรือไม่ สำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการเสนอวาระเพื่อพิจารณาเข้าที่ประชุมคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๖๘ จากนั้นจึงเสนอวาระนี้เข้าที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอีกครั้ง ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ที่ประชุมมีข้อคิดเห็น/ข้อสั่งการให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการจัดทำข้อมูลเพิ่มเติมและนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

สำหรับการประชุมครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ๓ ข้อ ดังนี้ ๑) ขอความเห็นชอบในหลักการงานบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ส่วนขยายบริการต่อเนื่องฯ โดยแบ่งการดำเนินการเป็น ๒ รูปแบบ ได้แก่ ๑.๑ การดำเนินการงานบริการอินเทอร์เน็ต (เร่งด่วน) ระยะเวลา ๙ เดือน โดยใช้จ่ายเงินกองทุน กทปส. บัญชี ๑ ตามมาตรา ๕๒ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ๑.๒ การดำเนินการงานบริการอินเทอร์เน็ตฯ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (เฉพาะกิจ) ระยะเวลา ๒๔ เดือน โดยใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุน กทปส. บัญชี ๓ ภายใต้แผน USO เฉพาะกิจ ที่ไม่มีภาระผูกพัน ๒) เห็นชอบให้ดำเนินการงานบริการอินเทอร์เน็ตระยะเวลา ๙ เดือน กรอบวงเงิน ๒,๔๐๐ ล้านบาท โดยใช้จ่ายเงินกองทุน กทปส. บัญชี ๑ โดยเป็นค่าใช้จ่ายเฉพาะการดำเนินงาน (OPEX) ๓) เห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. จัดทำรายละเอียดเพื่อประกอบการยกร่างแผน USO เฉพาะกิจ

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมอภิปรายในประเด็นดังนี้

ประธาน กสทช. สอบถามว่าสัญญาที่ ๐๐๐๑/๒๕๖๐ ได้หมดสัญญาไปแล้ว โดยวันสิ้นสุดระยะ ๓ คือ เดือนสิงหาคม ๒๕๖๗ หมายความว่าจ่ายเงินในสัญญา ๙ เดือน และจะขอต่ออีก ๙ เดือน จำนวนเงิน ๒๔๓ ล้านบาท ใช่หรือไม่ และได้จ่ายไปแล้วหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงตัวเลขที่นำเสนอขึ้นเป็นจำนวน Operation ต่อเดือนนำมาคูณ ๙ เดือน จะเป็นตัวเลข ๒๔๓ ล้านบาท ที่จะนำเสนอเพื่อขออนุมัติ โดยบางสัญญาสิ้นสุดสัญญาการให้บริการแล้ว บางสัญญายังให้บริการอยู่ เช่น ปิดสัญญาเดือนธันวาคม ๒๕๖๘ ในรายการสัญญาเลขที่ ๐๐๐๑/๒๕๖๒

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ภูธรฯ สอบถามว่า USO มีทั้งหมดกี่สัญญาและแต่ละสัญญาหมดพร้อมกันหรือไม่ เนื่องจากได้ไปตรวจพื้นที่กับ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ที่โรงเรียน USO Wrap ที่โรงเรียนบ้านปายวิทยา กับ USO Net ที่โรงเรียนสบเชิงวิทยา ได้ทราบว่าหมดสัญญาไปแล้ว แต่ยังเห็น Operation ยังดำเนินการอยู่มีเจ้าหน้าที่อยู่และมีนักเรียนใช้ห้อง USO Net และ USO Wrap สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าสัญญาที่ทำกับผู้ประกอบการมี ๓ ระยะ เมื่อระยะ ๒ ครบ ๕ ปี จะไปตรวจสอบเพื่อรับโอน ปรากฏว่าสัญญาที่เป็นข้อตกลงกำหนดว่าหลังจากครบกำหนดแล้วต้องดำเนินการต่ออีก ๒ เดือนในระหว่างที่ตรวจสอบอุปกรณ์ความพร้อมและตรวจสอบทุกอย่างรวมถึงอาคารอุปกรณ์ต่าง ๆ ดังนั้นเมื่อสิ้นสุดสัญญาวันที่ ๓๑ ตุลาคม ต้องดำเนินการต่ออีก ๒ เดือน คือเดือนพฤศจิกายนและธันวาคม ดังนั้น เมื่อหมดสัญญาเป็นเหตุให้ต้องดำเนินการต่ออีก ๒ เดือน สำหรับค่าใช้จ่ายจะถูกรวมไว้เป็นภาระภายใต้สัญญาตั้งแต่วันที่ลงนาม โดยอีก ๒ เดือนหากพิจารณาจากตารางจะเห็นว่าระบุวันสิ้นสุดระยะ ๒ กับวันสิ้นสุดระยะ ๓ จะมีระยะเวลาห่างกัน ๒ เดือนคือ ๖๐ วัน ซึ่งเป็นภาระตามสัญญา

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า วันที่สิ้นสุดไปแล้วตั้งแต่วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๗ มีทั้งหมด ๔ สัญญา กลุ่มนี้คือจะให้มีการเปิดใหม่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าวันนี้สำนักงาน กสทช. เสนอของบประมาณเพื่อจะเปิดในส่วนที่ปิดสัญญาไปแล้ว เพื่อไม่ให้เกิดสัญญาภาค

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรวัชร์ สอบถามเพื่อความเข้าใจว่าหมดสัญญา ๕ ปี บวกอีก ๒ เดือน หรือหมดตามตรงตามสัญญากำหนด

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าจะมีสัญญาที่ ๑ ๔ และ ๕ มีลงนามแก้ไขขยายระยะเวลาการสิ้นสุด โดยมีการขยายช่วงแรกให้ถึงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๙ ไปแล้ว และสัญญาที่ ๗ และ ๑๐ ลงนามสัญญาเพิ่มเติมให้มีระยะเวลาแก้ไขให้มีการบริการไปจนถึงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ แต่สัญญาที่ ๗ จนถึงสัญญาที่ ๑๐ ได้ปิดบริการไปแล้วเนื่องจากเป็นสัญญา Mobile

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย มีข้อสังเกตและประเด็นคำถามเกี่ยวกับโครงการฯ หลายประการดังนี้

๑) จากที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอว่าหากปล่อยให้สัญญาสิ้นสุดลงจะทำให้เกิดปัญหาตามมาหลายประการ แต่เห็นได้ว่ามีหลายสัญญาที่สิ้นสุดไปตั้งแต่ปี ๒๕๖๗ และเกิดภาวะสัญญาภาคแล้ว ได้มีการร้องเรียนหรือมีปัญหาเกิดขึ้นตามมาหรือไม่ อย่างไร

๒) ประสพการณ์ส่วนตัวจากการลงพื้นที่ศูนย์ USO Net/USO Wrap ในโรงเรียนที่ผ่านมา พบว่าหลายโรงเรียนมีอินเทอร์เน็ตมากกว่า ๑ วง โดยบางโรงเรียนมีถึง ๓-๔ วง นอกจากนี้ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) ก็มียกงบประมาณสนับสนุนอินเทอร์เน็ตให้ทุกโรงเรียนเช่นกัน นอกจากนี้ จากการสอบถามโรงเรียนแห่งหนึ่งในจังหวัดกระบี่ ทางชุมชนแสดงความเห็นว่าโรงเรียนไม่ได้ขาดแคลนในส่วนนี้ โดยชุมชนสามารถให้การสนับสนุนได้ ดังนั้น ประเด็นในส่วนนี้ก็คือ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการสำรวจความซ้ำซ้อน หรือความขาดแคลนอินเทอร์เน็ตของโรงเรียนต่าง ๆ แล้วหรือไม่อย่างไร ซึ่งเข้าใจว่าหลายโรงเรียนไม่ได้ขาดแคลนในเรื่องของค่าสัญญาณอินเทอร์เน็ต แต่หากจะประสบปัญหา ก็จะเป็นในส่วนของผู้ให้บริการประจำศูนย์ USO Net/USO Wrap ที่จะหมดสัญญามากกว่า

๓) งบประมาณในส่วนเร่งด่วน ๒,๔๐๐ ล้านบาท มีวิธีการคำนวณหรือมีที่มาอย่างไร ทั้งนี้ จากที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอในที่ประชุม แสดงว่าสำนักงาน กสทช. ได้คิดรวมโรงเรียนทั้งหมด แต่ดังที่กล่าวมาแล้วข้างต้นว่าบางโรงเรียนในปัจจุบันไม่ได้ขาดแคลนในส่วนนี้แล้ว นอกจากนี้ แต่ละสัญญามีระยะเวลาสิ้นสุดไม่เท่ากัน ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีการนำปัจจัยนี้เข้ามาคำนวณหรือไม่ อย่างไร ซึ่งสำนักงาน กสทช. ต้องมีรายละเอียดดังกล่าวก่อนที่จะเสนอโครงการให้พิจารณา

๔) ตามที่สำนักงาน กสทช. กล่าวว่างบประมาณในส่วนเร่งด่วน ๒,๔๐๐ ล้านบาทนั้น เป็นค่าใช้จ่ายเฉพาะการดำเนินงาน (OPEX) ไม่ได้รวมค่าอุปกรณ์ต่าง ๆ อย่างไรก็ตาม จากเอกสาร (ร่าง) ขอบเขตของงาน (TOR) งานจ้างบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงฯ ที่แนบมาในเอกสารวาระพบว่า การจัดจ้างนั้นรวมถึง “การจัดหาและติดตั้งอุปกรณ์ รวมถึงการจัดสร้างสถานที่ หรือการปรับปรุงอาคารสถานที่” ซึ่งอุปกรณ์การให้บริการอินเทอร์เน็ตที่ระบุไว้ เช่น ตัวแยกสัญญาณ หัวต่อสาย สาย ๒ แกน เป็นต้น ดังนั้น งบประมาณที่จะจ้างงานในส่วนนี้จึงเป็นค่าใช้จ่ายที่รวมค่าอุปกรณ์เรียบร้อยแล้ว

๕) ในส่วนของการให้บริการสัญญาณ WiFi ในโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) โดยส่วนตัวเชื่อว่ากระทรวงสาธารณสุขและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปจ.) ก็มีการให้งบประมาณในส่วนนี้ด้วยเช่นกัน จึงอาจมีประเด็นเรื่องความซ้ำซ้อนของงบประมาณเกิดขึ้น

๖) ประเด็นเรื่องความยั่งยืนของโครงการ โดยขณะนี้โครงการฯ ที่ดำเนินการภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๑ และฉบับที่ ๒ กำลังจะสิ้นสุดลงหรือสัญญาสิ้นสุดไปแล้วบางส่วน แต่โครงการก็ไม่ได้มีลักษณะที่มีความยั่งยืน กล่าวคือไม่สามารถดำเนินต่อไปได้ด้วยตนเอง แต่สำนักงาน กสทช. มีภาระที่ต้องจัดสรรงบประมาณเพื่อให้โครงการสามารถไปต่อได้ ซึ่งถ้าเป็นเช่นนั้นอีก ๓ - ๕ ปีข้างหน้า เมื่อระยะเวลาที่ขอขยายการให้บริการสิ้นสุดลง ก็ยังจะต้องจัดสรรงบประมาณเพื่อจ้างผู้ประกอบการเพื่อให้บริการต่อไปอีกนานนับ ๑๐ ปีหรือไม่ จะมีจุดสิ้นสุดหรือไม่เมื่อใด ซึ่งในประเด็นนี้สำนักงาน กสทช. ต้องระบุนำให้ชัดเจน

๗) จริงๆ ในเรื่องนี้ สำนักงาน กสทช. ทราบล่วงหน้าว่าสัญญาจะสิ้นสุดเมื่อใด จึงมีระยะเวลา ๓-๔ ปีที่จะเตรียมตัวและพิจารณาว่าจะทำอย่างไรกับโครงการนี้ แต่ทำไมจึงเพิ่งมาพิจารณาเรื่องนี้ในช่วงเวลาไม่กี่เดือนก่อนสัญญาสิ้นสุดลง

กสทช. ตอบพงศ์ฯ อภิปรายว่า ครั้งนี้ที่สำนักงาน กสทช. เสนอมาต้องมีการประมุลใหม่ ซึ่งเป็นเรื่องที่สมเหตุสมผล สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเป็นขั้นตอนระดับหนึ่งในการสอบถามเรื่องความจำเป็นหรือการสนับสนุนต่าง ๆ ตามที่ตนได้เดินทางไปตรวจเยี่ยมส่วนใหญ่มีคอมพิวเตอร์ แต่เป็นเครื่องเก่าแก่กว่าเครื่องที่ศูนย์ USO อินเทอร์เน็ตอาจจะไม่มีแต่เป็นอินเทอร์เน็ตแบบใช้ในบ้าน ไม่ใช่อินเทอร์เน็ตแบบเป็น Doc IP เพราะฉะนั้นความเร็วในการส่งผ่านข้อมูลต่าง ๆ จะมีความแตกต่างกัน ความเสถียรต่างกัน และจุดที่สำคัญคือ USO Net หรือ USO Wrap ที่ลงพื้นที่ไปส่วนใหญ่เหมือนเป็นศูนย์กลางของโรงเรียนเพราะในห้องมีคนที่มีความรู้และอยู่และสามารถช่วยในการเรียนการสอนหรือช่วยอำนวยความสะดวกให้กับเด็กนักเรียนหรือครูหรือประชาชนที่มาใช้งาน แต่ยอมรับว่าจุดที่เป็นนอกเหนือจากศูนย์ USO Net อย่างเช่น WiFi หมู่บ้านหรือมี Mobile ต่าง ๆ ต้องนำข้อมูลความหนาแน่นของการใช้งานว่าเป็นอย่างไร โครงการนี้ส่วนใหญ่อยู่บนภูเขาประชาชนเหล่านั้นใช้เสา USO เพื่อใช้งาน Mobile แต่ไม่มั่นใจว่าแผน Roll Out จะไปครอบคลุมจุดตรงนั้นที่ทำเป็นพื้นที่ USO ลดลงหรือไม่ อย่างไร ซึ่งจึงเป็นจุดที่เห็นด้วยว่าต้องมีการประเมิน และไปประมุลหรือไปจัดซื้อจัดจ้างใหม่ โดยพิจารณาว่าพื้นที่ใดยังเป็นที่ต้องการ แต่เฉพาะส่วนของโรงเรียนยั่งยืนยันว่าควรจะให้การสนับสนุนต่อไปอย่างต่อเนื่อง

ประธาน กสทช. สอบถามเพื่อความชัดเจนว่า งบ ๒,๔๐๐ ล้านบาท ทั้งหมด ๑๘ สัญญา หรือไม่ และให้บริการทั้งหมดกี่จุด สัญญาเป็น USO Net และ USO Wrap จำนวนเท่าใด

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าจะมี WiFi หมู่บ้าน ๑๘,๕๕๘ จุดบริการ WiFi โรงเรียน ๔,๑๒๖ จุดบริการ และ WiFi รพ.สต. ๑๐๘ จุดบริการ

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรุฑา อภิปรายว่าหากหมดสัญญาทั้ง USO Wrap กับ USO Net และไม่มีการ Operation จะเสียดยอุปกรณ์ต่าง ๆ เพราะอุปกรณ์บางอย่างยังใช้ได้อยู่ และเป็นศูนย์กลางการใช้งานของโรงเรียนอย่างแท้จริง ตามที่ กสทช. ตอบพงศ์ฯ ได้กล่าว โดยมีนักเรียนตัว O-Net ใช้สอบ O-Net ด้วย ซึ่งจำเป็นต้องใช้อุปกรณ์เหล่านี้ อุปกรณ์คอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องในศูนย์เหล่านี้ต่อไปจะเกิดประโยชน์มากกว่าที่จะเก็บกลับมาเป็นเศษเหล็ก เก็บกลับมาหากแสนชิ้นไม่รู้จะไว้ที่ใด และเชื่อว่าบริจาคให้ไปโดยไม่มีค่าบำรุงรักษา หน่วยงานต่าง ๆ คงไม่อยากจะรับเป็นภาระ การใช้งบประมาณส่วนหนึ่งเพื่อให้ Operation ที่ดำเนินการอยู่เดินต่อไปได้อีกสักพัก แล้วจึงมาพิจารณาใหม่ให้ Technology เหล่านี้เสื่อมค่าไปตามกาลเวลาใช้งานไม่ได้จริงหรือใช้งานได้น้อยในเวลานั้นจึงยุติหรือเก็บกลับคืนมาไว้ในโกดัง เรื่องที่สำนักงาน กสทช. เสนอมาคือเรื่องนี้เข้าที่ประชุมคณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมายในกรณีใช้เงินแผน USO ฉบับที่ ๑ แผน USO ฉบับที่ ๒ แล้วใช้หรือไม่ และอนุกรรมการฯ แจ้งว่าใช้ไม่ได้ต้องไปทำแผนขึ้นมาใหม่เมื่อทำแผนขึ้นมาใหม่เงินจำนวน ๒,๔๐๐ ล้านบาท ที่จะขอเพื่อให้การดำเนินการของศูนย์ USO Net USO Wrap รวมทั้ง WiFi โรงเรียน/หมู่บ้าน/รพ.สต. ต่าง ๆ เดินต่อไปได้อีก ๔ เดือน ระหว่างนั้นให้ทำแผนควบคู่ไป

ด้วยหรือไม่ และการประเมินไปด้วยตามที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เสนอ จากนั้นมาพิจารณากันใหม่ว่าจะใช้เงิน ๔,๐๐๐ ล้านบาทของแผน USO ฉบับที่ ๑ แผน USO ฉบับที่ ๒ ที่เหลืออยู่ต่อไปหรือไม่ หรือใช้อย่างไร แต่ระยะ ๔ เดือนในความคิดเห็นของตน ควรจะดำเนินการไปเพื่อใช้อุปกรณ์ต่าง ๆ ให้คุ้มประโยชน์มากที่สุด

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ อภิปรายเกี่ยวกับความเป็นไปได้ทางกฎหมายนอกจากความยั่งยืนตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้กล่าวถึงไว้แล้ว ตามมติของคณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมายฯ ที่ระบุว่าต้องมีแผนดำเนินงาน สำนักงาน กสทช. จึงจัดทำแผนเฉพาะกิจขึ้นมา แต่ระยะเวลาของแผนเฉพาะกิจดังกล่าวจะไปซ้อนทับกับแผน USO ที่มีอยู่แล้วในปัจจุบันหรือไม่ และหากดำเนินการจะมีปัญหาหรือไม่ และตามกฎหมายมีฐานอำนาจให้ดำเนินการได้หรือไม่ ตามมติครั้งที่ผ่านมาระบุว่าให้ไปหารือคณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมายฯ และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน แต่ไม่แน่ใจว่าสำนักงาน กสทช. ได้หารือไปยังสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) หรือยัง คณะกรรมการที่ปรึกษาฯ ระบุว่าดำเนินการไม่ได้ โดยจะต้องมีแผนอะไรก็ตาม ซึ่งสำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำแผนเฉพาะกิจขึ้นมาพยายามเข้าใจปัญหาของสำนักงาน กสทช. และหาทางออกว่าสามารถนำโครงการต่อเนื่องนี้ไปปรับใช้และปรับแผนแล้วไปใช้เงินตามแผน USO ฉบับที่ ๔ ได้หรือไม่ เนื่องจากขณะนี้ยังไม่ได้พิจารณาแผน USO ฉบับที่ ๔ รายโครงการ และอาจจะยังเพิ่มโครงการใหม่ได้หรือไม่ หากโครงการศูนย์ USO ที่ต้องการให้มีบริการต่อเนื่องนั้นมีภารกิจสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่ ๑ คือบริการโทรคมนาคมพื้นฐานเพื่อสนับสนุนการศึกษาตามแผน USO จะดีกว่านำแผน USO เฉพาะกิจนี้หรือไม่ ไม่แน่ใจเรื่องฐานอำนาจตามกฎหมายหรือความเป็นไปได้ในการดำเนินการ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงมติคณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมายฯ ว่าสามารถให้นำเงินเหลือจ่ายมาดำเนินการได้โดยต้องผ่านกระบวนการทางกฎหมายที่เกี่ยวข้องคือพระราชบัญญัติเงินทุนหมุนเวียนก่อน โดยจัดทำแผนตามมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ สำหรับการหารือกับ สตง. นั้น ที่ผ่านมายังไม่เคยตอบกลับ แต่ได้หารือแล้วและได้คำตอบว่า สตง. มีหน้าที่ตรวจการใช้จ่ายเงินไม่ได้มีหน้าที่ให้ความเห็นในลักษณะนี้ สำหรับข้อสอบถามว่าสามารถใช้แผน USO ฉบับที่ ๔ ได้หรือไม่นั้นขึ้นอยู่กับประชุม กสทช. เนื่องจากในการจัดทำแผนแต่ละฉบับนั้น สำนักงาน กสทช. ต้องขออนุญาตจาก กสทช. จากนั้นไปรับฟังความคิดเห็นจากผู้เกี่ยวข้อง (stakeholder) เพื่อกำหนดทิศทางยุทธศาสตร์แล้ว และสำหรับโครงการที่บรรจุในแผน USO ฉบับที่ ๔ เกิดจากมาตรา ๕๐ วรรคสอง โดยหารือส่วนราชการที่เกี่ยวข้องว่ามีทิศทางอย่างไร ดังนั้นทุกอย่างผ่านมาจนถึงขั้นสุดท้ายในการบรรจุแผนแล้ว ที่นำเสนอมาครั้งนี้คือเสนอบัญชีหนึ่ง ทุนประเภท ๓ เป็นนโยบาย กสทช. ประเภท ๑ เป็น Open Grant ประเภท ๒ เป็น strategic grant และวัตถุประสงค์การใช้จ่ายเงินของกองทุนเป็นไปตามมาตรา ๕๒ (๑) การเข้าถึงบริการด้านโทรคมนาคม ดังนั้นการใช้จ่ายเงินตามบัญชีหนึ่งมีวัตถุประสงค์รองรับอยู่แล้ว ซึ่งในปีที่ผ่านมาเคยใช้เงินบัญชีหนึ่งในเรื่องสถานการณ์โควิด เกี่ยวกับการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมในพื้นที่โรงพยาบาล อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. มีแผนสองระดับ ระดับที่หนึ่งคือ ระดับเร่งด่วน ระดับที่สองคือ ระยะถัดไป ทั้งนี้ ตามมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ระบุว่าให้ กสทช. มีอำนาจดังต่อไปนี้ ข้อ (๑๒) ระบุว่าให้กำหนดมาตรการให้มีการกระจายบริการโทรคมนาคมให้ทั่วถึงและเท่าเทียมเป็นไปตามมาตรา ๕๐ ดังนั้น จะเห็นได้ว่ามาตรา ๒๗ กำหนดให้ต้องดำเนินการ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. มีความกังวลว่า อาจเกิดความเดือดร้อนเมื่อโครงการสิ้นสุด จึงเห็นว่า ในเบื้องต้นอาจจะต่อเฉพาะค่าดำเนินการหรือ operation cost เพื่อไม่ให้เกิดความเดือดร้อน แต่เมื่อพิจารณาจาก ๑๘ สัญญา บางสัญญาสิ้นสุดไปแล้ว และ เกิดสัญญาภาคไปแล้ว ทำไมไม่เห็นมีความเดือดร้อนและคำถามคือ เงิน ๒,๔๐๐ ล้านบาท สำนักงาน กสทช. คำนวณมาอย่างไร มาจากสัญญาทั้งหมดแล้วนำค่าดำเนินการมารวมใช้หรือไม่ โดยที่ยังไม่มีการประเมินผลการดำเนินงานอะไรทั้งสิ้น

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเรื่องค่าดำเนินการ คือค่าใช้จ่ายเฉพาะค่าอินเทอร์เน็ต ค่าน้ำ ค่าไฟ ค่าบุคลากรเท่านั้น ไม่มีค่าอุปกรณ์ ที่กำหนดตรงนี้เพราะต้องการให้เห็นว่าราคานี้เป็นราคาที่เคยผ่านการซื้อจ้างตามระเบียบพัสดุแล้ว ส่วนที่นำมารวมเป็น ๑๘ สัญญา จะมีสัญญา Mobile ที่เป็นสัญญาที่ ๗ - ๑๐/๒๕๖๐ ที่เป็นสัญญาภาคไปแล้ว แต่ที่เหลือไม่ต้องการให้เกิดสัญญาภาค เพราะสัญญา Mobile ไม่ใช่ศูนย์ อินเทอร์เน็ต จะเป็นตัวขยายสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่าสำนักงาน กสทช. เสนอให้ต่อสัญญา ที่เกิดสัญญาภาคไปแล้ว เข้าใจว่าไม่มีการซื้ออุปกรณ์ใหม่ ตัวเลข ๒,๔๐๐ ล้านบาท ขอให้ไป verify ให้ชัดเจน ว่าเป็นตัวเลขนี้จริง ๆ ประเด็นถัดมาในเรื่องแหล่งที่มาที่จะนำเงิน ๒,๔๐๐ ล้านบาท มาใช้เพราะปกติโครงการ USO ชัดเจนว่าควรจะใช้บัญชีสามที่เก็บเงินมาจากค่าธรรมเนียม USO และคณะกรรมการที่ปรึกษา กฎหมายฯ มีความเห็นว่า หากจะใช้จะต้องจัดทำแผนมาก่อนหรือต้องเป็นไปตามแผน และหากสำนักงาน กสทช. กังวลว่าจัดทำแผนไม่ทัน จึงเสนอ กสทช. เพื่อเห็นชอบวันนี้โดยให้มาใช้บัญชีหนึ่งแทนโดยให้เหตุผลว่า เป็นเงินจากกองทุนเดียวกัน เพียงแต่แยกเป็นบัญชีหนึ่ง บัญชีสอง และบัญชีสามเท่านั้น เพราะฉะนั้นสามารถใช้ได้เพราะถือว่าเป็นนโยบายของ กสทช. ประเด็นนี้ขอให้พิจารณาให้รอบคอบ สำนักงาน กสทช. เสนอให้ใช้ บัญชีหนึ่ง ซึ่งเป็นบัญชีที่ไม่ได้เก็บมาจาก USO แม้ว่าจะมีดอกผลมาจาก USO ก็ตาม จึงขอให้พิจารณาให้ รอบคอบด้วยว่าถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ อภิปรายว่าเห็นด้วยกับความเห็นของ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ในเรื่องของแหล่งที่มาและการใช้เงิน อีกทั้ง ยังคงสงสัยในเรื่องงบประมาณ ๒,๔๐๐ ล้านบาท ว่ามีที่มาและการคำนวณอย่างไร ตาม TOR คือมีการรวมค่าอุปกรณ์เชื่อมต่อต่าง ๆ ด้วย ใช้หรือไม่ และปัจจัยระยะเวลาสิ้นสุดสัญญาที่แตกต่างกันได้ถูกนำมาคำนวณด้วยหรือไม่อย่างไร นอกจากนี้ ในประเด็นของอุปกรณ์ต่าง ๆ ของโครงการ เช่น เครื่องคอมพิวเตอร์ ที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าเมื่อสิ้นสุด สัญญาแล้วจะถูกส่งมอบมายังสำนักงาน กสทช. ให้รับผิดชอบดูแลประมาณ ๖ แสนชิ้น คำถามคือในส่วนนี้ สามารถบริจาคกลับไปให้โรงเรียนเหล่านั้นได้หรือไม่ เพราะจากประสบการณ์ที่ผ่านมา การดำเนินโครงการใน ลักษณะนี้ท้ายที่สุดแล้วก็มักจะบริจาคอุปกรณ์ต่าง ๆ กลับไปให้โรงเรียน ซึ่งเชื่อว่าโรงเรียนน่าจะไม่มีปฏิเสธ เพราะจากการลงพื้นที่ศูนย์ USO Net/USO Wrap พบว่าเครื่องคอมพิวเตอร์ของโรงเรียนมีสภาพที่ต่ำกว่า เครื่องคอมพิวเตอร์ในศูนย์ USO Net/USO Wrap มาก และห้องที่โครงการทำไว้ก็ยังอยู่ในสภาพดี ซึ่งโรงเรียน น่าจะรับไว้และนำไปใช้ประโยชน์ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงประเด็นการใช้เงินกองทุนว่าเงินบัญชีหนึ่งมีส่วนของ ดอกเบี้ย USO ประมาณ ๕,๐๐๐ ล้านบาท สำหรับเงินสมทบจากสำนักงาน กสทช. ที่จัดสรรงบประมาณให้ใน แต่ละปีตามมติที่ประชุม กสทช. นั้น จะเป็นงบประมาณสมทบกองทุน กทปส. ๕๐๐ ล้านบาท ส่วนอีก ๕๐๐ ล้านบาท จะเป็นงบประมาณสนับสนุนกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ สำหรับประเด็นการใช้จ่ายเงิน ในส่วนของการใช้จ่ายเงินของกองทุน กทปส. ตามมาตรา ๕๕ พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ ธุรกรรมการบริหารกองทุนมีหน้าที่ในการบริหารจัดการเงินของกองทุน และสามารถกำหนดหลักเกณฑ์วิธีการ

ในการออกระเบียบเก็บรักษาเงิน ซึ่งในข้อ ๑๖ ของระเบียบ กทปส. ว่าด้วยการเก็บรักษา การใช้จ่าย การจัดทำ บัญชี และระบบบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๔ ในหมวด ๒ กำหนดว่า การจ่ายเงินจากกองทุนตามวัตถุประสงค์ของมาตรา ๕๒ (๑) นอกจากที่กำหนดไว้ในมาตรา ๑๗ และการจ่ายเงินกองทุนตามวัตถุประสงค์ของมาตรา ๕๒ (๒) (๓) (๔) และ (๕) ให้จ่ายจากบัญชีกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม ตามข้อ ๘ (๑) และบัญชีกองทุน บริการกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์อย่างทั่วถึงตามข้อ ๘ (๒) ดังนั้น ตาม พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และตามระเบียบฯ จึงสามารถใช้จ่ายเงินจาก กองทุน กทปส. บัญชี ๑ เพื่อวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ (๑) นี้ได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่าหากเป็นเช่นนั้นข้อ ๑๖ จะสอดคล้อง กับที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง เพราะบัญชีหนึ่งจะนำมาใช้ได้ตามมาตรา ๕๒ (๑) มีข้อสอบถามว่า เดิมมีเงิน คงเหลือที่ผูกพันอยู่ประมาณ ๙,๐๐๐ ล้านบาท อยู่ในบัญชีสามหรือบัญชีอื่นรวมกัน

นอกจากนี้ ข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ในวันนี้ ตนเองยังไม่ตกลงเรื่องข้อกฎหมาย คือ เดิมจะนำเงินจำนวน ๙,๐๐๐ ล้านบาทมาใช้ แต่มีข้อกังวลจึงให้ไปหารือคณะกรรมการที่ปรึกษา กฎหมายฯ ซึ่งเหมือนจะทำได้แต่ต้องใช้เวลา จึงเป็นที่มาของข้อเสนอ ๑.๑ โดยนำเงินจำนวน ๒,๔๐๐ ล้านบาท มาจากบัญชีหนึ่งก่อน และข้อเสนอ ๑.๒ เพื่อจะไปใช้บัญชีสาม จำนวน ๙,๐๐๐ ล้านบาท Best case คือจะใช้ งบประมาณจำนวน ๒,๔๐๐ ล้านบาท บวกกับจำนวน ๙,๐๐๐ ล้านบาท ขอสอบถามว่า ๑๘ สัญญา เป็นสัญญา ใน USO แผนใดบ้าง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า อยู่ในบัญชีสามบัญชีเดียว โดยโครงการที่เป็น Broadband Internet หมดสัญญาตั้งแต่วันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ ตามที่ชี้แจงแล้วว่า ๕ ปีบวก ๒ เดือน เพื่อให้ ไปสำรวจตรวจรับเพื่อรับมอบทรัพย์สิน แล้วจะทยอยหมดไปจนถึงประมาณเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๙

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่าที่ผ่านมาเข้าใจว่าโครงการ USO ใช้เงินบัญชีสาม แต่โดยตามกฎหมายเขียนรวม ๆ ว่าให้ใช้เงินตามมาตรา ๕๓ (๔) เมื่อจะมาใช้บัญชีหนึ่ง หลายท่านอาจจะสับสนแม้ระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุน กทปส.ฯ ได้เขียนรองรับไว้ แต่โดยหลัก นโยบาย กสทช. เป็นทุนประเภทที่สาม ซึ่งระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุน กทปส.ฯ มีเรื่องการจ่ายเงินกองทุน หมวดสาม การจ่ายเงินกองทุนประเภทที่สาม การจ่ายเงินเพื่อส่งเสริมและสนับสนุนโครงการและ การดำเนินงานประเภทที่สาม กสทช. กำหนด ดังนี้ ส่งเสริมให้เป็นไปตามแผนการจัดให้มีบริการ USO ๑๓ (๑) หมวดสาม การจ่ายเงินกองทุนประเภทที่สาม ส่งเสริมให้เป็นไปตามแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน โดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ตามที่กำหนดในประกาศระเบียบข้อบังคับ อย่างไรก็ตาม ตนเองยังไม่มีความ ชัดเจนเรื่องข้อกฎหมายว่าใช้เงินบัญชีหนึ่งมาสนับสนุนตามมาตรา ๕๒ (๑) ซึ่งเป็นโครงการ USO ได้ แต่เมื่อจะ ใช้ผ่านทางช่องทางประเภทที่สาม จะไปตรงกับระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุน กทปส.ฯ ที่ระบุว่าส่งเสริม ให้เป็นไปตามแผน USO คือเขียนกว้าง ๆ แต่ไม่ได้ระบุว่าแผนปัจจุบันหรือว่าเป็นแผนเก่าที่จบไปแล้ว อาจจะนำบัญชีหนึ่งมาเสริมบัญชีสาม แต่ยังไม่แน่ใจว่าบัญชีหนึ่งจะมาใช้ได้หรือไม่ แต่เมื่อพิจารณาที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเห็นว่ามีผลสอดคล้องกับข้อ ๑๖ ซึ่งในข้อ ๑๖ เปิดช่องให้ใช้บัญชีหนึ่งได้ เมื่อเป็นทุนประเภทที่ สาม ส่งเสริมให้เป็นไปตามแผน USO จึงมีคำถามว่าบริการนี้อยู่ในแผน USO ฉบับที่ ๑ หรือแผน USO ฉบับที่ ๒ ใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าในวงเล็บหนึ่งระบุว่าส่งเสริมให้เป็นไปตามแผน ตามประกาศ มีคำว่า “หรือ” หรือคำสั่งอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับหลักเกณฑ์ ดังนั้น ข้อ ๑๖ ระบุให้สามารถจ่ายได้ เพราะใช้คำว่า “หรือคำสั่งอื่นใด”

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ อภิปรายเพิ่มเติมว่าตนยังไม่มีความชัดเจนเรื่องข้อกฎหมาย แต่โดยหลักจะต้องหาทางที่จะดำเนินการ ซึ่งต้องเป็นไปตามกฎหมายก่อนจึงมาพิจารณาในรายละเอียด ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าต้องดำเนินการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ตามพระราชบัญญัติกองทุนหมุนเวียน ตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลัง แต่สุดท้ายต้องดำเนินการตามขั้นตอนกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ซึ่งตามมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ไม่ได้กล่าวถึงเรื่องเงินที่สะสมตนเองคิดว่าหากโครงการ USO แผน ๑ และแผน ๒ ระบุไว้ว่าสามารถนำเงินคงเหลือไปดำเนินการโครงการ USO แผนต่อ ๆ ไปได้ สำนักงาน กสทช. จึงจะนำเงินคงเหลือมาใช้ได้ แต่เนื่องจากไม่ได้มีระบุไว้ ตนจึงกังวลในประเด็นข้อกฎหมาย

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่ามาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ระบุว่าหากมีเงินที่ไม่มีภาระผูกพันเหลือจ่ายภายใต้แผน USO ฉบับก่อน สามารถนำเงินดังกล่าวที่ผ่านขั้นตอนตามพระราชบัญญัติเงินหมุนเวียนแล้วสะสมไว้ใช้สำหรับแผน USO ฉบับถัดไป ดังนั้น จึงขออนุญาตจัดทำแผน USO เฉพาะกิจเพื่อเป็นการดำเนินการในระยะยาว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ อภิปรายว่าตามขั้นตอนตามมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรฯ ไม่ได้กล่าวถึงเงินสะสม แต่คณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายฯ มีความเห็นว่าให้นำไปดำเนินการตามมาตรา ๕๐ แต่ตามมาตรา ๕๐ ไม่ได้ระบุรายละเอียดไว้ จึงมีข้อสังเกตว่าที่ผ่านมาไม่เคยนำเงินสะสมมาใช้

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงในช่วงสถานการณ์โควิดมีการใช้เงินจากบัญชีหนึ่งมาดำเนินงาน WiFi โรงพยาบาล และในขณะนั้น สดง. ได้รับรองงบประมาณงบการเงินเรียบร้อยแล้ว

ประธาน กสทช. สรุปว่ามีการใช้เงินจากบัญชีหนึ่งไป USO แล้วในช่วงโควิด ขอให้สำนักงาน กสทช. นำหลักฐานมาแสดงให้เห็นที่ประชุมทราบด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ อภิปรายเพิ่มเติมตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าเคยใช้เมื่อสถานการณ์โควิดด้วยเหตุผลจำเป็น โดยส่วนตัวเห็นว่าอาจจะต้องการที่คณะอนุกรรมการปรึกษากฎหมายฯ ก่อน จึงเสนอที่ประชุมเพื่อให้เลื่อนการพิจารณาในวาระนี้ออกไปก่อน

ประธาน กสทช. เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาในวาระนี้

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒ เรื่อง งานบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ส่วนขยายบริการต่อเนื่องการให้บริการโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและปรับปรุงอุปกรณ์การให้บริการภายใต้โครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกล (Zone C)

หมายเหตุ

๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๙๖ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๒๑๐ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๓. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๖/๓๑๖ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : โครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) : กท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง โครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้สรุปโครงการภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ที่ปรับปรุงตามความเห็นของคณะกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม รวมทั้งหนังสือตอบกลับจากหน่วยงานที่ขอรับการสนับสนุนโครงการ ซึ่งคงเหลือจำนวน ๑๕ โครงการ กรอบวงเงินประมาณการค่าใช้จ่ายในการดำเนินการตามแผน ๑๘,๐๑๕.๗๔๒ ล้านบาท โดยใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุน กทปส. โดยประมาณการค่าใช้จ่ายของแต่ละโครงการสรุปตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ จึงนำเสนอที่ประชุมพิจารณา ดังนี้

๑. ขอความเห็นชอบโครงการ จำนวน ๑๕ โครงการ กรอบวงเงินรวม ๑๘,๐๑๕.๗๔๒ ล้านบาท ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (แผน USO ฉบับที่ ๔) ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ดังนี้ ๑) โครงการโครงข่ายไฟเบอร์ออฟติกสำหรับโรงเรียนคุณภาพ จำนวน ๑,๘๐๘ โรงเรียน (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๑,๒๔๕.๐๐๐ ล้านบาท ๒) โครงการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม ในพื้นที่ขาดแคลน หรือยังขาดบริการที่ทั่วถึง (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๔๒๖.๐๐๐ ล้านบาท ๓) โครงการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานของระบบเครือข่ายสำหรับงานวิจัยขั้นสูงของประเทศไทย (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๓,๔๐๔.๖๕๓ ล้านบาท ๔) โครงการยกระดับทักษะดิจิทัลแห่งอนาคตเพื่อคุณภาพชีวิตคนไทยอย่างทั่วถึง (Thailand Future Skills) (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน ๖๐๐.๐๐๐ ล้านบาท ๕) โครงการพัฒนาศูนย์การเรียนการสอนอัจฉริยะด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล เพื่อยกระดับการเรียนรู้ของนักเรียนผ่านนวัตกรรมการศึกษา และสร้างโอกาสในการเข้าถึงความรู้ที่ทันสมัย (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน ๑๔๐.๐๐๐ ล้านบาท ๖) โครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้ประชาชน (ยุทธศาสตร์ที่ ๒/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๒๕๐.๐๐๐ ล้านบาท ๗) จัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อคนพิการและผู้ด้อยโอกาสในสังคม (ยุทธศาสตร์ที่ ๓/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๑,๓๐๙.๐๐๐ ล้านบาท ๘) โครงการจัดทำชุดข้อมูลโมชันแคปเจอร์ภาษามือไทย เพื่อเป็นพื้นฐานในการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานอย่างเท่าเทียม (Motion Capture Dataset of Thai Sign Language) (ยุทธศาสตร์ที่ ๓/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน ๓๕๐.๐๐๐ ล้านบาท ๙) ศูนย์บริการถ่ายทอดการสื่อสารแห่งประเทศไทย TTRS (TTRS (2566–2568)) (ยุทธศาสตร์ที่ ๓/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน ๒๘๔.๐๐๐ ล้านบาท ๑๐) โครงการขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและอุปกรณ์เพื่อการพัฒนาและบริการประชาชนอย่างทั่วถึงและเท่าเทียม (ยุทธศาสตร์ที่ ๔/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๑,๐๐๐.๐๐๐ ล้านบาท ๑๑) จัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ขาดแคลน (ยุทธศาสตร์ที่ ๔/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๑,๘๗๕.๐๐๐ ล้านบาท ๑๒) โครงการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมสื่อสารผ่านระบบ 5G เพื่อความมั่นคง (ยุทธศาสตร์ที่ ๔/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๕๐๐.๐๐๐ ล้านบาท ๑๓) โครงการพัฒนาโครงข่ายโทรคมนาคม เพื่อเชื่อมโยงระบบนิเวศน์ ศูนย์เกษตรดิจิทัล (ยุทธศาสตร์ที่ ๔/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน ๒,๘๘๒.๐๘๙ ล้านบาท ๑๔) โครงการขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและอุปกรณ์เพื่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (ยุทธศาสตร์ที่ ๕/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๒,๗๗๐.๐๐๐ ล้านบาท

๑๕) โครงการบริหารจัดการการใช้งานข้อมูลเพื่อป้องกันอาชญากรรมกับประชาชน (ยุทธศาสตร์ที่ ๕/กลยุทธ์ที่ ๒) งบประมาณ ๔๘๐.๐๐๐ ล้านบาท

๒. เห็นชอบให้ใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๓. มอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ดำเนินโครงการลำดับที่ ๑๐ ลำดับที่ ๑๑ และลำดับที่ ๑๔ แทนสำนักงาน กสทช. โดยเป็นไปตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๕๐ รวมทั้งกฎหมายและระเบียบว่าด้วยการพัสดุ ทั้งนี้ ให้ใช้วิธีการเบิกจ่ายตามจริง

๔. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำโครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน โดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ที่ผ่านการเห็นชอบ ตามข้อ ๑. เสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ต่อโครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) จำนวน ๕ โครงการ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป และ ๒) เห็นชอบให้นำโครงการส่วนที่เหลือ จำนวน ๑๒ โครงการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาในการประชุมครั้งถัดไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ต่อโครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) จำนวน ๑๒ โครงการ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : แนวทางการพิจารณาจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ (กรณีเร่งด่วน ระยะเวลาการอนุญาตไม่เกิน ๓๐ วัน) : คท. ๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการพิจารณาจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ (กรณีเร่งด่วนระยะเวลาการอนุญาตไม่เกิน ๓๐ วัน) ให้ที่ประชุมพิจารณา เพื่อให้เป็นไปตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๘ ในระเบียบวาระที่ ๖.๖ ข้อ ๒.๓ และข้อเสนอของคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ ในระเบียบวาระที่ ๔.๑ ข้อ ๒.๑ คท.๑ ในฐานะสำนัก

ที่รับผิดชอบการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม จึงได้จัดทำระเบียบวาระการประชุม เรื่อง แนวทางการพิจารณาจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ (กรณีเร่งด่วนระยะเวลาการอนุญาตไม่เกิน ๓๐ วัน) เพื่อรองรับการใช้งานคลื่นความถี่ในการติดต่อสื่อสารในสถานการณ์ฉุกเฉินและภัยพิบัติให้สามารถ ดำเนินการไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวดเร็ว และไม่ติดขัด อันเป็นการสนับสนุนภารกิจหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กับการบรรเทาสาธารณภัย และการรักษาความปลอดภัยสาธารณะ การจัดสรรคลื่นความถี่เฉพาะสำหรับ สถานการณ์ดังกล่าวจึงเป็นสิ่งจำเป็น เนื่องจากสถานการณ์ฉุกเฉินและภัยพิบัติมักเกิดขึ้นโดยไม่คาดคิดและ มีผลกระทบเป็นวงกว้างต่อชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน การสื่อสารที่ทันทั่วถึงระหว่างหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และเครือข่ายอาสาสมัครจึงเป็นกลไกสำคัญในการจัดการสถานการณ์ให้กลับสู่ภาวะปกติได้อย่าง รวดเร็ว และด้วยเหตุดังกล่าวควรมีขั้นตอนและระยะเวลาจัดสรรคลื่นความถี่ที่ชัดเจน โดยมีแนวทางการพิจารณา จัดสรรคลื่นความถี่เพื่อเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ (กรณีเร่งด่วนระยะเวลาการอนุญาตไม่เกิน ๓๐ วัน)

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและ วิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) ที่ประชุมพิจารณาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาแนวทางการพิจารณาจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ (กรณีเร่งด่วนระยะเวลา การอนุญาตไม่เกิน ๓๐ วัน) ต่อไป ๒) ที่ประชุมมีข้อเสนอนี้และมีความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้ ๒.๑) กรณีที่ กสทช. มอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ได้ตามความจำเป็นและเหมาะสม สอดคล้องกับอำนาจหน้าที่ของ กสทช. โดยพนักงานเจ้าหน้าที่นั้นต้องรายงานการปฏิบัติหน้าที่ให้ กสทช. ทราบตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ กสทช. กำหนด เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. พิจารณากำหนดระยะเวลา การรายงานให้ กสทช. ทราบให้ชัดเจน และ ๒.๒) ในกรณีที่ครบกำหนดระยะเวลาการอนุญาตไม่เกิน ๓๐ วัน หรือภารกิจที่ได้รับอนุญาตได้เสร็จสิ้นก่อนครบกำหนดแล้วแต่กรณี สำนักงาน กสทช. ควรพิจารณากำหนด ระยะเวลาให้ผู้รับอนุญาตแจ้งการนำเข้าและนำออกเครื่องวิทยุคมนาคมต่อสำนักงาน กสทช. ให้ชัดเจน ทั้งนี้ ให้ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ : แนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการ โทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) : คบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้ คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานพิจารณากำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการ โทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) (คณะทำงานฯ) ได้พิจารณา จัดทำรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่าย เฉพาะองค์กร (Private Network) โดยแบ่งตามวัตถุประสงค์ในการขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ ๓ รูปแบบ ดังนี้

๑. Mobile Network Operator – MNO

ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ที่ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการ IMT ผ่านการประมูลคลื่นความถี่ ได้แก่ คลื่นความถี่ย่าน ๗๐๓ – ๗๔๘/๗๕๘ – ๘๐๓ เมกะเฮิรตซ์ เมกะเฮิรตซ์ ๑๔๕๒ – ๑๔๗๒ เมกะเฮิรตซ์ ๑๗๑๐ – ๑๗๕๐ / ๑๘๐๕ – ๑๘๔๕ เมกะเฮิรตซ์ ๑๙๒๐ – ๑๙๘๐ / ๒๑๑๐ – ๒๑๗๐ เมกะเฮิรตซ์ ๒๓๐๐ – ๒๓๗๐ เมกะเฮิรตซ์ ๒๕๐๐ – ๒๖๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และ ๒๔ – ๒๕.๑ / ๒๕.๒ – ๒๗ กิกะเฮิรตซ์ รวมถึงคลื่นความถี่อื่นที่จะจัดสรรผ่านการประมูลคลื่นความถี่ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป ในกรณีนี้สามารถนำไปให้บริการ Private Network แก่องค์กร โดยอาจใช้เทคโนโลยี Network Slicing เพื่อให้บริการโครงข่ายแก่องค์กรที่มีความต้องการเป็นการเฉพาะก็ได้

๒. Private Network Operator – PNO

ผู้ที่ประสงค์จะขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ในการให้บริการ Private Network โดยสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับ Private Network เป็นการเฉพาะ (Dedicated band) ในย่านความถี่ ๔๘๐๐ – ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไปด้วย

๓. Enterprise

ผู้ที่ประสงค์จะขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ เพื่อสร้าง Private Network ใช้งานในองค์กรหรือพื้นที่ตนเอง สามารถบริหารจัดการโครงข่ายได้เองทั้งหมด และไม่มีความต้องการประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับ Private Network เป็นการเฉพาะ (Dedicated band) ได้ในชุดความถี่เดียวกับรูปแบบ PNO ในย่านความถี่ ๔๘๐๐ – ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไปด้วย

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติแนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) ทั้งสามรูปแบบ ได้แก่ ๑) Mobile Network Operator – MNO ๒) Private Network Operator Pre-commercial Trial และ ๓) Enterprise ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีข้อเสนอแนะและข้อสังเกต ดังนี้ ๑) การกำหนดระยะเวลาการทดลองให้บริการโทรคมนาคมสำหรับรูปแบบ PNO Trial เป็นระยะเวลา ๑ ปี อาจไม่เพียงพอ จึงควรมีแนวทางกำหนดระยะเวลาให้มีความยืดหยุ่น อาทิ การขยายระยะเวลาการทดลองในกรณีที่มีความจำเป็น ๒) รูปแบบ MNO เป็นการให้บริการที่มีอยู่แล้ว อาจไม่ใช้รูปแบบการให้บริการ Private Network เต็มรูปแบบ ๓) รูปแบบ Enterprise เป็นรูปแบบที่สามารถดำเนินการได้เลย ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ประกอบการรับรู้สามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ในกิจการวิทยุคมนาคมสำหรับ Private Network ได้ ๔) การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับ Private Network ควรมีการส่งเสริมให้เกิดการใช้งานบนย่านความถี่ ๔๘๐๐ – ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ เป็นลำดับแรกก่อน หาก กสทช. มีนโยบายที่ชัดเจนแล้ว อาจจัดสรรย่าน C-band เพิ่มเติมในอนาคต และ ๕) สำนักงาน กสทช. ควรจัดทำ Roadmap ที่ชัดเจน สำหรับกรณีการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร ตั้งแต่เริ่มต้นการอนุญาตให้ทดลองทดสอบ (โดยมีระยะเวลา ๑ ปี) ไปจนถึงการอนุญาตให้ประกอบกิจการในลักษณะดังกล่าวต่อไปในอนาคต เพื่อให้ผู้ประกอบการทราบถึงแนวทาง การให้บริการโทรคมนาคมต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม
ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ให้ที่ประชุมพิจารณา คณะทำงานฯ ได้ดำเนินการศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยมีการประชุมคณะทำงานฯ ตั้งแต่วันที่ ๑๖ มีนาคมถึงเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ รวมทั้งสิ้น ๗ ครั้ง สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

๑. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ – ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคมที่จะทำการศึกษา โดยจำแนกเป็น ๔ ประเภท (Track) ๑๔ กลุ่มบริการ (Service Market) ซึ่งครอบคลุม ๓๖ บริการย่อย (Service) เพื่อนำไปใช้เป็นขอบเขตในการศึกษาของคณะทำงานฯ และมีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของการพิจารณาทบทวนกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องในการกำกับดูแลบริการในตลาดค้าส่งบริการ โดยในลำดับแรก กำหนดให้มีการทบทวนประกาศที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ขท. จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ๒) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ทั้งนี้ ให้มีการพิจารณาดำเนินการทบทวนประกาศที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ในลำดับต่อไป

๒. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม สำหรับบริการย่อยที่สอดคล้องกับประกาศ กสทช. จำนวน ๔ ฉบับที่จะมีการทบทวนในลำดับแรก

๓. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับดังกล่าวไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) ทั้งนี้ คณะทำงานฯ ได้จัดการประชุมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ

๔. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบสรุปความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย และแนวทางการดำเนินการต่อร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับ และเห็นชอบร่างรายงานคณะทำงานฯ ซึ่งมีรายละเอียดผลการศึกษา ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการ

โทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ พร้อมทั้งเห็นชอบให้นำเสนอรายงาน คณะทำงานฯ ต่อคณะกรรมการกฤษฎีกาและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคม ซึ่งเป็นคณะกรรมการชุดหลักที่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาให้ความเห็นต่อวาระที่เกี่ยวข้อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เนื่องจากร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๔ ฉบับดังกล่าวเป็น ร่างประกาศ กสทช. ที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท.

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. ดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและ ทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ดังนี้ ๒.๑) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงาน คณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒.๒) แนวทาง การจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ (๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และ เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน สำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย (๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคม ไร้สายภายในประเทศ และ (๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการ ที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับ ดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และ ๓) ความเห็นของสำนักงาน กสทช. ต่อความเห็นของ คณะอนุกรรมการกฤษฎีกาและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (คณะกรรมการฯ) ซึ่งรวบรวมจากการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๗, ๒๕/๒๕๖๗, ๑/๒๕๖๘, ๒/๒๕๖๘, ๓/๒๕๖๘, ๕/๒๕๖๘, ๗/๒๕๖๘, ๘/๒๕๖๘, ๙/๒๕๖๘ และ ๑๐/๒๕๖๘ รวมทั้งสิ้น จำนวน ๑๐ ครั้ง

ที่ประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกาและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อ โครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาวาระเรื่องผลการศึกษา แนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับ ดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง มีมติดังนี้ ๑) รับทราบผล การศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและ ทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบในหลักการต่อข้อเสนอแนะ เชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่ง ในกิจการโทรคมนาคม โดยคณะกรรมการฯ ได้แสดงความคิดเห็นและข้อสังเกต โดยจัดให้เป็น “ตารางสรุป ความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกาและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ” เพื่อใช้ประกอบการนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาข้อเสนอแนะ เชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ : คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา : วว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ พิจารณารายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้วมีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามที่เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ เสนอ และ ๒) คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ที่มอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) เนื่องจากประกาศดังกล่าวไม่สามารถใช้บังคับกับสภาพตลาดในปัจจุบัน โดยให้รวบรวมประเด็นปัญหาเกี่ยวกับประกาศ MVNO ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศต่อไป ทั้งนี้ การปรับปรุงประกาศต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๑๙๔.๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ครอบคลุมกว้างขวางเป็นการแก้ปัญหาที่ครบวงจร เช่น การแก้ไขประกาศ MVNO และการกำหนดอัตราค่าบริการค่าส่ง MVNO เป็นต้น จึงส่งผลให้รายงานการศึกษาของคณะอนุกรรมการฯ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานชุดดังกล่าวเท่านั้น ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและเกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการทำงานของสำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมการฯ จึงขอเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : รท. บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เกี่ยวข้องกับประกาศ กสทช. ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควรมีข้อเสนอแนะต่อ กสทช. เพื่อการพัฒนาขั้นตอนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในการศึกษา รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และจัดทำข้อเสนอแนะในการแก้ไขปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามที่ได้รับมอบหมาย และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้จัดทำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา โดยมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำข้อเสนอแนะโดยวิเคราะห์กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยใช้หลักการ SWOT เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน ได้แก่

๑.๑ จุดแข็ง (Strengths) ประกอบด้วย ๑) กสทช. มีอำนาจในการออกประกาศเพื่อกำหนดกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้เอง กระบวนการรับและพิจารณาร้องเรียนด้านกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ทำให้ผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในสำนักงาน กสทช. และภายนอก เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องเรียนมีความรู้ ความเข้าใจ ๒) กระบวนการร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ กำหนดระยะเวลาให้เจ้าหน้าที่พิจารณาคำขอ คำร้องเรียนภายในกำหนด และ ๓) สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการออกใบอนุญาตและกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงสามารถกำหนดหลักเกณฑ์และกฎหมายเพื่อกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตได้

๑.๒ จุดอ่อน (Weaknesses) ประกอบด้วย ๑) กรณีเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ยังไม่มีการกำหนดหรือมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ กสทช. หรือผู้อื่นในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีกระบวนการพิจารณาที่ใช้ระยะเวลาและมีขั้นตอนมาก ๒) การจัดการเรื่องร้องเรียนบางกรณี เป็นมิติทางนโยบาย หรือกฎหมายที่มีหลายมิติเกี่ยวข้อง ทำให้จำเป็นต้องมีข้อมูล ความคิดเห็น และการพิจารณาเพิ่มเติมจากหลายสำนัก (ภายใน) และหน่วยงาน (ภายนอก) ทำให้ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่มีบทกำหนดโทษ

ในกรณีที่ผู้ให้บริการ/ผู้รับใบอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติ เช่น การไม่ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเรื่องร้องเรียน

๑.๓ โอกาส (Opportunities) ประกอบด้วย ๑) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมรายใหญ่ มีระบบและกลไกในการจัดการปัญหาให้แก่ผู้บริโภค/ผู้ใช้บริการในเบื้องต้น รวมทั้ง มีระบบและกลไกในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๒) มีหน่วยงานร่วมตรวจสอบการดำเนินการ และมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการจัดการปัญหา ทำให้มีข้อมูล ความคิดเห็นประกอบการจัดการปัญหา ๓) ในบางกรณีที่เกี่ยวข้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานภายนอก มีการจัดทำความร่วมมือในการดำเนินการจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน

๑.๔ ภัยคุกคาม (Threats) ประกอบด้วย ๑) ผู้ร้องเรียนมีความคาดหวังต่อการแก้ไข ปัญหาเรื่องให้บริการได้โดยเร็ว ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถตอบสนองต่อความคาดหวัง ของผู้ร้องเรียนได้ทันทั่วทั้ง ๒) ผู้ร้องเรียนบางรายไม่เข้าใจในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และมีความคาดหวัง ให้มีการดำเนินการโดยรัฐ และหน่วยงานของรัฐ จึงมีเรื่องร้องเรียนที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่เจ้าหน้าที่ต้องมีการระในการดำเนินการ

นอกจากนี้คณะอนุกรรมการฯ ได้วิเคราะห์เพื่อหาปัญหาอุปสรรคในกระบวนการ รับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และแนวทางในการแก้ไขปัญหา เช่น ปัญหาการร้องเรียนเรื่องร้องเรียนที่ ข้อเท็จจริงผ่านไปเป็นระยะเวลานานทำให้เกิดปัญหาในการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงทั้งฝ่ายผู้ร้องเรียนและผู้รับ ใบอนุญาต ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบ กิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศรับเรื่องฯ) ไม่มีการระบุกำหนดเกี่ยวกับอายุความหรือระยะเวลาที่ จะรับการดำเนินการสำหรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นต้น

๒. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้าน กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... และ Flow Chart กระบวนการรับและ พิจารณาเรื่องร้องเรียนตามร่างระเบียบข้างต้น โดยปรับปรุงกระบวนการในหลายส่วน ได้แก่ ๒.๑) กำหนดเรื่อง ร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาให้มีความชัดเจนเพื่อป้องกันความเข้าใจผิดของผู้ร้องเรียน ๒.๒) เพิ่มเติมแนวทางการร้องเรียนด้วยวาจา เพื่อให้ผู้ร้องเรียนมีเหตุจำเป็นไม่สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียน เป็นหนังสือได้ สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ด้วยวาจาหรือโทรศัพท์ก็ได้ ๒.๓) ส่งเสริมให้มี การร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแลในการแก้ไขปัญหาเบื้องต้นก่อน โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนแล้วให้ส่งต่อเรื่องร้องเรียนไปยังผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้แก้ไขปัญหภายใน ๒ วันทำการ นับจากวันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความรับผิดชอบในการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไข เบื้องต้นอย่างรวดเร็ว หากไม่ได้รับการแก้ไขสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการต่อตามกระบวนการ และ ๒.๔) กำหนดระยะเวลาในการยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อให้สามารถรวบรวมและพิสูจน์ข้อเท็จจริง เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ครบถ้วนถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ที่ร่วมกันจัดทำขึ้นระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. ไปรับฟังความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยมีสมาคมบริษัทจัดการลงทุน เป็นผู้แทนในการให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของภาคเอกชน และสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ต่อที่ประชุมคณะกรรมการด้านต่าง ๆ ดังนี้

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีความเห็นเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ดังนี้

๑. ข้อดี

๑) โครงสร้างพื้นฐานเป็นต้นน้ำของบริการต่าง ๆ โดยแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ กำหนดให้สัญญาเช่าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันเป็นการห้ามเข้าช่วง ซึ่งเป็นแนวทางกำกับดูแลที่ทำให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure sharing) รวมทั้งได้มีการระบุว่าการกำหนดราคาค่าเช่าโครงข่ายจะต้องมีความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. จะประกาศกำหนดในอนาคต ซึ่งเป็นการระบุเงื่อนไขเช่นเดียวกับการใช้โครงข่ายสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในเรื่องของการกำหนดราคาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งถือได้ว่าแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ทั้งสองข้อกำหนดข้างต้น มีวัตถุประสงค์เป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน

๒) แม้ว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (กองทุนฯ) หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (ทรัสต์ฯ) ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่ ก.ล.ต. กำหนด ซึ่งอาจทำให้ราคาค่าเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราที่ลดลง ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจากกองทุนรวมฯ เพื่อให้บริการได้มากขึ้น อันเป็นการเปิดโอกาสให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดให้บริการโทรคมนาคมและเกิดการแข่งขันมากขึ้น

๓) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ได้มีการระบุไว้ว่า ภายหลังจากการจัดตั้งกองทุนฯ หรือทรัสต์ฯ หากมีประเด็นข้อสงสัยซึ่งอาจมีผลกระทบต่อการกำกับดูแล อย่างมีนัยสำคัญ ให้สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. จัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อร่วมกันหาแนวทางกำกับดูแลที่เหมาะสม ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งเป็นกลไกที่ทำให้หากมีประเด็นสำคัญทั้งสองฝ่ายสามารถหารือร่วมกันเพื่อกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นเพิ่มเติมได้

๒. ข้อด้วย

๑) กองทุนฯ ไม่มีหน้าที่ต้องนำค่าเช่าที่ได้รับจากการให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคม มาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่า USO ส่งผลให้กองทุนฯ มีภาระต้นทุนที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีแนวโน้มที่ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมและไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยตรงจาก กสทช. และส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดกิจการโทรคมนาคม

๒) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ (ผ่าน ก.ล.ต.) เป็นการดำเนินการในรูปแบบบันทึกข้อตกลง MOU ซึ่งมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับกลไกในการกำกับดูแลดังกล่าว ว่าสามารถดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. ได้หรือไม่ เนื่องจาก MOU ดังกล่าว ไม่ใช่สัญญาที่มีผลบังคับตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม เป็นเพียงความตกลงที่จะร่วมมือกันในการกำกับดูแลเท่านั้น

๓) เงื่อนไขที่กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการในการกำกับดูแลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น ควรระบุไว้ใน MOU ให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถปฏิบัติตามได้

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นดังกล่าวเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาประกอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติไม่เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑) วัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีความแตกต่างกัน โดยสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการแข่งขัน ในขณะที่สำนักงาน ก.ล.ต. ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของผู้ถือกองทุน

๒) มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำกับดูแลพฤติกรรมของผู้เล่นในตลาดกิจการโทรคมนาคม ที่อาจจะมีพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยราคา และพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา เช่น ประเด็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ควรจะลดความเป็นเจ้าของของผู้ถือครองทรัพย์สินลงและมีการปล่อยเช่าให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายอื่น แต่อย่างไรก็ตามผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ขายทรัพย์สินให้กองทุนดำเนินการเป็นตัวแทนของกองทุนและมีสิทธิที่จะปฏิเสธการใช้งานโครงข่ายร่วมกันของผู้ประกอบการรายอื่นได้

๓) สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้การแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมมากขึ้น

ที่ประชุมคณะกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง MOU ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมเคเบิลทีวีและโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย (สมาคมฯ) มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๖๗ แจ้งให้ทราบว่าผู้ประกอบการเคเบิลทีวีท้องถิ่นในต่างจังหวัด กรุงเทพมหานคร รวมทั้งปริมาณพลเป็นจำนวนมากได้รับความเดือดร้อนจากผลกระทบที่เกิดขึ้นจากนโยบายของภาครัฐและอื่น ๆ เป็นอย่างมาก สมาคมฯ จึงรวบรวมปัญหาและความเดือดร้อนจากผู้ประกอบการเคเบิลทีวี จำนวน ๒๒ ราย นำเรียน กสทช. เพื่อขอความอนุเคราะห์ช่วยเหลือให้การสนับสนุนงบประมาณ เยียวยาค่าใช้จ่ายและการเสียโอกาสจากการมีรายได้ ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ สมาคมฯ มีหนังสือ แจ้งให้ทราบว่าการไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) ได้แจ้งให้ผู้ประกอบการเคเบิลทีวีและโทรคมนาคม แสดงหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. หากไม่มีหนังสือฉบับดังกล่าวแสดงต่อ กฟน. ภายในระยะเวลาที่กำหนด กฟน. จะแจ้งค่าปรับเป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาทต่อครั้ง สมาคมฯ จึงขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. ให้ครบถ้วนโดยเร็ว

สำนักงาน กสทช. ได้ร่วมประชุมหารือเพื่อกำหนดแนวทางการพิจารณาให้ผู้ประกอบการเคเบิลทีวีสามารถใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่เหมาะสมและสามารถดำเนินการได้ทันต่อการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น โดยไม่สร้างภาระเพิ่มให้กับผู้ประกอบการเคเบิลทีวี โดยควรดำเนินการตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยนำหลักเกณฑ์การพิจารณาตามประกาศสิทธิแห่งทางมาปรับใช้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้แทน กฟน. เข้าร่วมการประชุมหารือเกี่ยวกับการขออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของผู้ประกอบการเคเบิลทีวี แล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นควรกำหนดแนวทางให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยถือปฏิบัติตามหมวด ๑ หมวด ๒ หมวด ๔ หมวด ๕ และหมวด ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (ประกาศสิทธิแห่งทาง) โดยอนุโลม

๒. เห็นควรกำหนดหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยมีให้หมายความรวมถึงการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานที่เป็นเสาไฟฟ้าของหน่วยงานที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการพลังงานไฟฟ้ากับผู้ใช้ไฟฟ้า และสาธารณชน ซึ่งมีรูปแบบการดำเนินการในลักษณะของการให้สิทธิติดตั้ง พาด หรือเดินสายสื่อสารในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ โดยที่ไม่มีการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานหรือสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นประกอบเพิ่มเติม

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เพื่อประชาสัมพันธ์แนวทางดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ และหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามข้อ ๑. - ๒. ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ และถือปฏิบัติให้ถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ : แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) จึงเห็นควรเสนอแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform เพื่อที่สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำแผนงานเพื่อดำเนินการตามแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. รวมถึงดำเนินการต่าง ๆ สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายที่จะกำหนดขึ้นต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูล พฤติกรรมการรับชม ครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหา รายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอ ออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ ของพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่าน แพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการ โทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนด นโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูล พฤติกรรมการรับชม ครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหา รายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอ ออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ ของพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ : แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียง ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่พุธที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารูปแบบและลักษณะ การให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยมีมติ เห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์ม ถือเป็นการให้บริการในลักษณะ

Service Provider โดยอยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมี ๒ รูปแบบ ได้แก่ Video On-demand Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลดังกล่าวให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๔/๒๕๐๖๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ให้ ETDA รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ และมีมติให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้บริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พร้อมทั้งสรุปแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ให้คณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐรับทราบ

๒. เห็นชอบให้นำประเด็นแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เสนอเพื่อหารือต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

๒.๑ แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตก่อนที่กฎหมายหมายลำดับรองของ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ ๑) ความเป็นไปได้ที่ ETDA จะแจ้งรายชื่อและข้อมูลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้ลงทะเบียนการให้บริการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ พร้อมแจ้งผู้ให้บริการดังกล่าวได้รับทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากกฎหมายลำดับรองของ กสทช. มีผลใช้บังคับ และ ๒) กสทช. สามารถนำแนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ ETDA กำหนด มาปรับใช้กับผู้ให้บริการ Video Sharing Platform Services (VSP) โดยอนุโลม ได้หรือไม่

๒.๒ เมื่อ กสทช. ออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว แนวทางการกำกับดูแล รวมถึงหน้าที่ของผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้แจ้งการประกอบกิจการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ก่อนแล้ว จะเป็นอย่างไร

๒.๓ การออกกฎหมายลำดับรอง ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะดังกล่าวต้องสอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ หรือไม่ อย่างไร และมีกระบวนการในการตรวจสอบความสอดคล้องอย่างไร

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ : รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะกรรมการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีได้จัดทำรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาต และกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : พิจารณา (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณา (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามพระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่ต้องแจ้งให้ทราบ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ กำหนดให้การควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นการให้บริการสื่อกลางให้เกิดการเชื่อมต่อกันโดยใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์ระหว่างผู้ประกอบการผู้บริโภค หรือผู้ใช้บริการเพื่อให้เกิดธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้เป็นไปตามที่กำหนดใน พ.ร.ฎ. นี้ เว้นแต่ในกรณีที่กฎหมายใดกำหนดการควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลเรื่องใดไว้โดยเฉพาะ ... ดังนั้น เมื่อบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) มีลักษณะการให้บริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นสื่อกลาง

จึงเป็นบริการที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตาม พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ และ ETDA เช่นกัน กรณีดังกล่าวจึงอาจทำให้เกิดความสับสนแก่ผู้ให้บริการว่าจะต้องปฏิบัติหรืออยู่ภายใต้การกำกับดูแลของหน่วยงานใด และอาจเกิดความทับซ้อนในการใช้อำนาจระหว่างหน่วยงานภาครัฐได้ กสทช. จึงจำเป็นต้องออกประกาศหลักเกณฑ์การกำกับดูแลการให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพในรูปแบบ OTT เพื่อให้ทั้งบริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตามกฎหมายของ กสทช. เพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหาดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต โดยมีโครงสร้าง ๗ ส่วน ดังนี้

- (๑) คำนิยามที่เกี่ยวข้อง : เพื่อกำหนดขอบเขตการให้บริการที่ต้องการกำกับดูแล
- (๒) บททั่วไป : ว่าด้วยลักษณะผู้ให้บริการที่อยู่ในบังคับของประกาศนี้ และระยะเวลาในการแจ้งการให้บริการ การแจ้งให้ดำเนินการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์เป็นหลัก
- (๓) การแจ้งการให้บริการและการอนุญาต : ข้อมูลที่ต้องแจ้ง และเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ซึ่งนำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ

(๔) หน้าที่ของผู้ให้บริการ : นำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ เพื่อประกันความโปร่งใส ความเป็นธรรม หรือมาตรฐานการประกอบธุรกิจ อาทิ การให้แจ้งรายละเอียดข้อตกลงและเงื่อนไขการให้บริการขั้นต่ำที่ต้องแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบก่อน/ขณะใช้บริการ มาตรการการบรรเทาความเสียหายและการชดเชยหรือเยียวยาผู้ได้รับความเสียหาย โดยเพิ่มมาตรการกำกับดูแลในด้านอื่น ๆ ที่มีสภาพปัญหาอยู่ในปัจจุบัน อาทิ ข้อกำหนดด้านเนื้อหา (เช่น การจัดระดับความเหมาะสม มาตรการเพื่อคุ้มครองเด็กและเยาวชน เนื้อหาที่ผิดกฎหมาย Notice & take Down) ข้อกำหนดด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (เช่น การหารายได้ การโฆษณา อัตราค่าบริการ การยกเลิกการให้บริการ) ข้อกำหนดด้านมาตรการความปลอดภัย (เช่น การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มาตรฐานการรักษาความปลอดภัยของระบบ) ข้อกำหนดด้านการแข่งขัน (เช่น ความเป็นกลางทางอินเทอร์เน็ต) การจัดเก็บค่าธรรมเนียม (ถ้ามี)

(๕) การส่งเสริม : เพื่อจูงใจให้ผู้ให้บริการเข้าสู่ระบบ อาทิ ด้านการผลิตเนื้อหา ด้านการพัฒนาบุคลากร ด้านโครงข่าย / การเข้าถึง เครื่องหมายรับรอง

(๖) การบังคับการให้เป็นไปตามประกาศนี้ : เพื่อให้การกำกับดูแลมีประสิทธิภาพบังคับ อาทิ มาตรการทางปกครอง (ตักเตือน เพิกถอน) การประกาศรายชื่อ whitelist / blacklist การนำเอามาตรการ Social Credit มาปรับใช้

(๗) บทเฉพาะกาล : เพื่อรองรับกรณีผู้ให้บริการอยู่ก่อนประกาศนี้มีผลใช้บังคับ หรือผู้ให้บริการที่ได้แจ้งการประกอบธุรกิจต่อ ETDA ไว้แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังต่อไปนี้ ๑) เห็นชอบต่อร่างประกาศฯ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำร่างประกาศฯ ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตาม พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ มาตรา ๒๘ โดยมีระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน และให้ครอบคลุมผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในทุกมิติ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ : โครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรรมเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) : กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์

กสทช. ต่อพงศ์ฯ เสนอเรื่อง โครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรรมเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) ให้ที่ประชุมพิจารณา ช่วงทศวรรษที่ผ่านมา ผู้คนเปลี่ยนแปลงรูปแบบการใช้ชีวิตเป็นอย่างมาก โดยเฉพาะด้านการติดต่อสื่อสาร การเข้าถึงข้อมูล การเรียนรู้ การประกอบอาชีพ และการทำธุรกรรมทางการเงิน โดยปรากฏข้อมูลว่ายังมีกลุ่มคนเปราะบางมากถึง ๑ ใน ๔ ของประชากรไทยที่ต้องเผชิญปัญหาความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัล (Digital Divide) เนื่องด้วยข้อจำกัดทางกายภาพและการเรียนรู้ที่ทำให้ต้องปรับตัวอย่างหนักเพื่อให้เข้าถึงสื่อและระบบบริการได้อย่างเท่าเทียม ส่งผลให้คนกลุ่มนี้ขาดโอกาสในการเข้าถึงข่าวสารที่มีความจำเป็นและเป็นประโยชน์ต่อการใช้ชีวิต และเกิดความเหลื่อมล้ำในการนำความรู้มาพัฒนาศักยภาพของตนเพื่อการดำรงชีพในยุคเศรษฐกิจดิจิทัล (Digital Economy) การส่งเสริมให้คนทุกคน โดยเฉพาะกลุ่มคนที่อยู่ในสถานะเสมือนพิการ คนพิการ ผู้ด้อยโอกาส ซึ่งไม่สามารถเข้าถึงเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงเป็นเรื่องที่สำคัญจำเป็นในการสร้างกระบวนการให้เกิดการพัฒนาให้คนทุกคนสามารถเข้าถึงกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมได้อย่างเท่าเทียมกัน (Digital Inclusion) โดยให้องค์ประกอบต่าง ๆ มีการออกแบบที่ส่งเสริมความเท่าเทียม (Inclusive Design) หรือการจัดให้มีเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) ที่จะส่งผลให้คนที่มีความจำกัดด้านต่าง ๆ สามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้ ทำให้เกิดเป็นประสบการณ์การเรียนรู้ การมีส่วนร่วม เพื่อลดความเหลื่อมล้ำในสังคม สอดคล้องกับแนวคิดการพัฒนากำลังคนสู่ยุคดิจิทัล เปลี่ยนประชาชนไทย กลุ่มคนพิการ ผู้สูงอายุ กลุ่มเปราะบาง ผู้ด้อยโอกาส ให้เป็นพลเมืองดิจิทัล (Digital Citizen) สู่การใช้ชีวิตยุคดิจิทัล โดยให้มีภาวะความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัลน้อยที่สุด ให้ประชาชนทุกคนสามารถเชื่อมต่อสื่อสารผ่านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมในยุคดิจิทัล ได้มีการส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชนในการเข้าถึงดิจิทัลผ่านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม และการส่งเสริมความเข้มแข็งชุมชนผู้ใช้งาน ตามเป้าหมายที่ ๓ คือ การมีสุขภาพและความเป็นอยู่ที่ดี (good health and well-being) และเป้าหมายที่ ๔ การศึกษาที่เท่าเทียม (quality education) ของการสนับสนุนการพัฒนาอย่างยั่งยืน (Sustainable Development Goals : SDGs)

เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมให้เกิดการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) ในยุคดิจิทัล (Digital World) เกิดการสร้างความรู้และเรียนรู้ในเรื่องต่าง ๆ และการพัฒนานวัตกรรมด้านต่าง ๆ พัฒนานวัตกรรมการออกแบบที่ส่งเสริมความเท่าเทียม (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) ที่ส่งผลให้มีการดำเนินชีวิตได้สะดวก และเครื่องมือในการพัฒนาความสามารถของคนพิการ ผู้สูงอายุ คนด้อยโอกาส และผู้บริโภครวมกัน อีกทั้งเป็นการสร้างประสบการณ์การเรียนรู้ การมีส่วนร่วม และเพื่อลดความเหลื่อมล้ำในสังคมและเพื่อสร้างความร่วมมือทางวิชาการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) กับสำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน) (สนช.) โดยให้มีการแลกเปลี่ยนความรู้ข้อมูลและประสบการณ์ที่สร้างสรรค์ร่วมกัน ซึ่งก่อให้เกิดการสร้างนวัตกรรมที่มีคุณภาพและสอดคล้องกับความต้องการของผู้บริโภคและสังคมที่ยั่งยืน จึงเห็นสมควรดำเนินการโครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทาง

ดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรรมเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. โดยเงินกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจกรรมกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์ และกิจกรรมโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะจะเป็นผู้จัดสรรงบประมาณทั้งหมดในการดำเนินการกิจกรรมการพัฒนาหลักสูตรส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจกรรมกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์ และกิจกรรมโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) ตามขอบเขตของงานและการสนับสนุนการเบิกจ่ายงบประมาณ และ ๒) สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน) (สนช.) ดำเนินการจัดทำหลักสูตรส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจกรรมกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์ และกิจกรรมโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) พร้อมจัดอบรมหลักสูตรฯ รุ่นที่ ๑

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : แผนการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) การดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ – ๒๕๗๐ : บย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แผนการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) การดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ – ๒๕๗๐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๗ พิจารณาวาระที่ ๔.๑ (ลับ) เรื่อง การปรับอัตราเงินเดือน ค่าจ้าง ค่าตอบแทนของสำนักงาน กสทช. มีมติเห็นชอบในหลักการและให้สำนักงาน กสทช. จัดทำ (ร่าง) แผนการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) ให้เป็นรูปธรรมที่ชัดเจน (ร่างแผนการเพิ่มผลิตภาพฯ) และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป โดยสำนักงาน กสทช. ได้แต่งตั้งคณะทำงานจัดทำแผนการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) การดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. (คณะทำงานจัดทำแผนการเพิ่มผลิตภาพฯ) โดยมีอำนาจหน้าที่ในการศึกษา วิเคราะห์ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง กำหนดแนวทาง พิจารณาประเด็นที่เกี่ยวข้อง ให้ข้อคิดเห็นในการจัดทำแผนการเพิ่มผลิตภาพฯ และจัดทำ (ร่างแผนการเพิ่มผลิตภาพฯ) ซึ่งคณะทำงานจัดทำแผนการเพิ่มผลิตภาพฯ ได้จัดทำแผนการเพิ่มผลิตภาพดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว โดยได้ศึกษาและวิเคราะห์จากข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะจากรายงานผลการดำเนินงานตามแผนต่าง ๆ รวมทั้งข้อคิดเห็น/ข้อสังเกตจากที่ประชุม กสทช. โดยมุ่งเน้นในประเด็นปัญหาต่าง ๆ ประกอบด้วย ๑) ปัจจัยเชิงนโยบาย (ประเด็นเปลี่ยนผ่านสู่องค์กรดิจิทัลและขับเคลื่อนไปสู่องค์กรสมรรถนะสูง และประเด็นการผลักดันเพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน) และ ๒) ปัจจัยเชิงปฏิบัติการ (ด้านเทคโนโลยี ด้านทรัพยากรมนุษย์ ด้านกระบวนการทำงาน และด้านการมีส่วนร่วมของบุคลากรภายในสำนักงาน กสทช.) เรียบร้อยแล้ว ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) การดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ – ๒๕๗๐ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพเหมาะสม และเกิดประโยชน์สูงสุด สำนักงาน กสทช. โดย บย. พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอแผนการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) การดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ – ๒๕๗๐ แบ่งออกเป็น ๔ ประเด็น รวมทั้งสิ้น จำนวน ๑๕ แผนงาน/โครงการ/กิจกรรม ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ ก่อนสำนักงาน กสทช. โดย บย. จะดำเนินการแจ้งเวียนให้สำนักที่เกี่ยวข้องดำเนินการและรายงานผลการดำเนินการตามแผนการเพิ่มผลิตภาพฯ ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. ให้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป
 ๒. กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ให้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป
 ๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๔. กสทช. ต่อพงศ์ฯ ให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป
 ๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภixa ให้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ ให้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป
 ๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ให้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ : กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบทและอำนาจหน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและบังคับใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลาอันยาวนานกว่า ๑๐ ปีแล้ว โดยได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็นแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับการเปิดเผยมติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควรที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสารดังกล่าวในรูปอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการภาระลดค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวนี้ควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบโดยต้องสอดคล้องกับกฎและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย เห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อให้มีการพิจารณา และร่วมกันหารือกันในประเด็นต่าง ๆ ระดับหนึ่ง ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะทำงานประกอบด้วย กสทช. หรือผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมามีข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อ การพิจารณาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ : การดำเนินคดีหมายเลขดำที่ ๘๗๗/๒๕๖๘ ระหว่าง นายนคร สะอาด (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และสำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) และบริษัท ทูริติจิทัล กรุ๊ป จำกัด (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓) : มส. (งดการถ่ายทอดเสียง) (วันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีหมายเลขดำที่ ๘๗๗/๒๕๖๘ ระหว่าง นายนคร สะอาด (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และสำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) และบริษัท

ทรู ดิจิทัล กรุ๊ป จำกัด (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย ผู้ฟ้องคดี ได้ร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ในวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๖ กรณีประสบปัญหาจากการใช้กล่องรับสัญญาณ True ID TV ของบริษัท ทรู ดิจิทัล กรุ๊ป จำกัด (บริษัท ทรูฯ) เนื่องจากมีโฆษณาคั่นระหว่างเปลี่ยนช่องรายการ ทำให้เกิดความเดือดร้อนและสร้างความรำคาญ และเห็นว่าเป็นการละเมิดสิทธิของประชาชนและเอาเปรียบผู้ให้บริการ จึงขอให้บริษัท ทรูฯ แก้ไขโดยนำโฆษณาคั่นระหว่างที่กดเปลี่ยนช่องรายการออกจากรายการโทรทัศน์ พร้อมดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายให้ผู้ร้องเรียน และในวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๖ ได้ร้องเรียนกรณีการรับชมการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลชายหาดชิงแชมป์เอเชียทางช่องรายการ 9 MCOT HD เมื่อวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๖ ไม่สามารถรับชมได้โดยมีลักษณะจอดำและขึ้นข้อความเกี่ยวกับลิขสิทธิ์ ซึ่งปัญหาดังกล่าวเป็นการละเมิดสิทธิของผู้ฟ้องคดีที่กฎหมายกำหนดให้รับชมฟรีทีวีของรัฐโดยชอบด้วยกฎหมาย จึงร้องเรียนมายัง กสทช. และสำนักงาน กสทช. ให้ดำเนินการตรวจสอบ หากพบว่าเป็นการกระทำผิดของบุคคลหรือนิติบุคคลใด ขอให้ดำเนินการตามกฎหมาย

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรองการดำเนินคดีหมายเลขดำที่ ๘๗๗/๒๕๖๘ ระหว่าง นายนคร สะอาด (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และสำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) และบริษัท ทรู ดิจิทัล กรุ๊ป จำกัด (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดังต่อไปนี้ ๑) มอบอำนาจให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๘๗๗/๒๕๖๘ ระหว่าง นายนคร สะอาด (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และสำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) และบริษัท ทรู ดิจิทัล กรุ๊ป จำกัด (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓) เนื่องจากเป็นคดีฟ้องโต้แย้งเกี่ยวกับมติที่ประชุม กสทช. หลักเกณฑ์ และอำนาจหน้าที่ในการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพและแพร่เสียงผ่านการให้บริการแพลตฟอร์มดิจิทัล หรือการให้บริการที่มีรูปแบบคล้ายคลึงกับการให้บริการโทรทัศน์ไอพี (IPTV) จึงเข้าลักษณะคดีที่มีความสำคัญหรือเป็นที่สนใจของสาธารณะ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ และ ๒) เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้แก้ไขเพิ่มเติมตามข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ

ในการประชุมระเบียบวาระนี้ ก่อนเริ่มการพิจารณา รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ได้แจ้งที่ประชุมว่า มีระเบียบวาระที่ได้รับอนุมัติให้จัดประชุมแบบจำกัดจำนวน ๕ วาระ ที่มีความจำเป็นต้องขอเสนอพิจารณาในการประชุมครั้งนี้เนื่องจากมีกำหนดเวลาตามกฎหมายที่ต้องปฏิบัติ ได้แก่ ระเบียบวาระที่ ๖.๓ - ๖.๖ และระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ แต่เนื่องจากเป็นเรื่องที่มีความสำคัญซึ่งจำเป็นจะต้องให้กรรมการ กสทช. ทั้งสองท่านที่เข้าร่วมประชุมแบบทางไกลผ่านสื่อ ร่วมพิจารณาตัดสินใจจึงขอประธาน กสทช. พิจารณานุมัติปรับระเบียบวาระทั้ง ๕ วาระ ให้เป็นการประชุมแบบเปิดเผย โดยให้งดกระจายเสียง ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยประธาน กสทช. อนุญาต

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างในประเด็น ดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้อภิปรายว่า คดีนี้มีที่มาจากกรณีที่ประชุม กสทช. มีมติไม่รับคำร้องเรียนของผู้ฟ้องคดี เนื่องจาก กสทช. ไม่มีอำนาจในการกำกับกิจการในลักษณะ OTT ผู้ร้องเรียนจึงนำไปฟ้องคดีต่อศาลปกครอง ในครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีข้อเสนอ ได้แก่ ๑. การมอบหมายอำนาจดำเนินคดีให้ผู้ใด และ ๒. แนวทางในการต่อสู้คดี โดยยืนยันว่ามติ กสทช. ที่ผ่านมานี้ถูกต้องแล้ว และ กสทช. ไม่มีอำนาจกำกับดูแล แต่ทั้งนี้ หากต่อสู้ตามแนวทางนี้แล้ว จะไปขัดแย้งกับคดีลักษณะคล้ายกัน

ที่ กสทช. เคยถูกฟ้องและศาลตัดสินว่า กสทช. มีอำนาจในการดำเนินการในเรื่อง OTT แต่ กสทช. กลับไม่ดำเนินการเรื่องดังกล่าวแต่อย่างใด จะยิ่งส่งผลเสียต่อ กสทช. หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจง ดังนี้

๑. กรณีนี้ ทางผู้ฟ้องคดีได้ยื่นข้อร้องเรียนว่า ขณะที่รับชมช่องรายการฟรีทีวีผ่านทางกล่องรับสัญญาณของ True ID TV ของบริษัท ทูรา เมื่อมีการเปลี่ยนช่องจะมีการแทรกโฆษณาเข้ามาก่อนที่จะไปยังช่องที่ต้องการรับชม ซึ่งข้อร้องเรียนนี้ กสทช. ได้มีมติในคราวประชุมครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๗ เห็นสมควรยุติข้อร้องเรียนเนื่องจาก ๑. บริษัท ทูรา ไม่ได้เป็นผู้รับใบอนุญาต จึงไม่อยู่ในการกำกับดูแลของ กสทช. ๒. กรณีดังกล่าวยังไม่มีหลักเกณฑ์ในการกำกับกิจการที่มีลักษณะคล้ายกับ IPTV ที่บริษัท ทูรา ให้บริการอยู่ ดังนั้นมติดังกล่าว จึงไม่ได้มีการวินิจฉัยว่า กสทช. ไม่มีอำนาจในการกำกับดูแล OTT แต่อย่างใด หากแต่ระบุว่าบริษัท ทูรา ไม่ได้เป็นผู้รับใบอนุญาตที่อยู่ในการกำกับดูแลของ กสทช.

๒. การจัดทำแนวทางคำให้การจะมี ๒ ส่วน ได้แก่ ส่วนที่ ๑ ที่ศาลปกครองตั้งประเด็นคำถามให้ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ชี้แจงข้อเท็จจริงว่า กสทช. มีแนวทางหรือการกำหนดหลักเกณฑ์ในการกำกับดูแลกิจการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านการให้บริการแพลตฟอร์มดิจิทัลและผู้ให้บริการเนื้อหาที่มีรูปแบบคล้ายคลึงกับการให้บริการโทรทัศน์ IPTV เพื่อไม่ให้มีการเอาเปรียบผู้บริโภคโดยอาศัยการแทรกโฆษณา หรือการคั่นโฆษณา อย่างไร นั่นคือประเด็นแรกที่ศาลปกครองตั้งประเด็นไว้ ส่วนที่ ๒ เป็นกรณีประเด็นตามคำฟ้อง ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า กสทช. มีหน้าที่ในการกำกับดูแลการให้บริการฟรีทีวี การที่ กสทช. ปฏิเสธคำร้องโดยอ้างว่าไม่มีประกาศหลักเกณฑ์ ถือว่าเป็นข้อบกพร่องของ กสทช. ที่ไม่ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ โดยในส่วนของการจัดทำแนวทางคำให้การของสำนักงาน กสทช. มีรายละเอียด ดังนี้

๒.๑ ประเด็นคำถามของศาลปกครองในเรื่องการกำกับดูแล OTT สำนักงาน กสทช. จะชี้แจง ดังนี้

๑) กสทช. ได้มีการดำเนินการเรื่องดังกล่าวตั้งแต่ปี ๒๕๖๐ ในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ ที่มีการกำหนด OTT ให้เป็นบริการ service provider ต่อมาในคราวประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ที่ประชุมได้มีมติโดยสรุปว่า ไม่ว่ากิจการ OTT จะเป็นกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคมก็ตม จะต้องอยู่ภายใต้กฎเกณฑ์ ในการกำกับดูแลของ กสทช. โดยให้เร่งจัดทำร่างหลักเกณฑ์ในการกำกับดูแลกิจการ OTT เสนอต่อที่ประชุม กสทช. ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามมติดังกล่าวไปแล้ว นอกจากนี้ จะมีการชี้แจงมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้เรื่องการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัล ถือเป็น service provider ในส่วนของ video online กับ video sharing platform และการกำกับดูแลในส่วนเนื้อหา

๒) กรณีการกำกับดูแลผู้ให้บริการเนื้อหาที่มีรูปแบบคล้ายคลึงกับการให้บริการโทรทัศน์ IPTV จะชี้แจงว่า กสทช. ยังไม่ได้มีการประกาศกำหนดให้ลักษณะการให้บริการคล้ายคลึงกับโทรทัศน์ (IPTV) เป็นลักษณะหรือประเภทการให้บริการที่อยู่ในการกำกับดูแลของ กสทช. ดังนั้น จึงยังไม่มีหลักเกณฑ์ในการกำกับดูแลการให้บริการที่คล้ายคลึงกับ IPTV

๓) การชี้แจงเรื่องการออกหลักเกณฑ์คุ้มครองผู้บริโภคไม่ให้ถูกเอาเปรียบจากการแทรกโฆษณาหรือการคั่นโฆษณาในระหว่างการเปลี่ยนแปลงช่อง โดยจะชี้แจงต่อศาลว่า กสทช. ได้มีการออกหลักเกณฑ์ในการคุ้มครองผู้บริโภคในลักษณะที่ห้ามไม่ให้มีการโฆษณาบ่อยครั้งจนเป็นการรบกวนการรับชมเนื้อหารายการ

๒.๒ ประเด็นตามคำฟ้อง สำนักงาน กสทช. จะมีการชี้แจงว่า กรณีมติที่ยกคำร้องนั้น เนื่องจากบริษัท ทูรา ไมโซผู้รับใบอนุญาต ดังนั้น จึงเป็นการดำเนินการโดยชอบด้วยกฎหมายที่เกี่ยวข้องทั้งหมดแล้ว อย่างไรก็ตาม ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๘ ได้มีข้อเสนอว่า หากมีการชี้แจงขั้นตอนการดำเนินการต่าง ๆ ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้รายงานต่อที่ประชุม จะเป็นการชี้ให้ศาลเห็นว่า ตลอดระยะเวลา ๘ ปี ทาง กสทช. ยังไม่ได้ดำเนินการในเรื่องดังกล่าว ดังนั้น หากเป็นไปได้จึงอาจไม่กล่าวถึงมิติต่าง ๆ ที่กำหนดเรื่องของบริการ OTT

๓. กรณีข้อสอบถามของ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ ที่ก่อนหน้านี้ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำสั่งให้กลับคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้น ไม่รับคดีไว้พิจารณานั้น เป็นกรณีที่คำสั่งศาลปกครองสูงสุดที่ ๗๑๙/๒๕๖๗ คำสั่งที่ ๕๔๑/๒๕๖๘ เป็นกรณีที่นายพดล วงศ์วิหค ฟ้องในกรณีลักษณะเดียวกันว่าการรับชมช่องฟรีทีวีผ่านกล่องรับสัญญาณ True ID TV มีการคั่นโฆษณาเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงช่องรายการเช่นเดียวกัน แต่กรณีดังกล่าว ศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยเพียงแค่ว่า ประเด็นตามข้อพิพาทเป็นการกล่าวอ้างว่า กสทช. ละเลยการกำกับดูแล OTT ซึ่งคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีถูกต้องตามกฎหมายว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีศาลปกครองแล้ว ศาลปกครองชั้นต้นจึงมีหน้าที่ที่จะต้องรับคดีดังกล่าวไว้พิจารณาเพื่อวินิจฉัยต่อไป แต่ยังไม่ได้มีการชี้ชัดไปในคำพิพากษาว่า บริการ OTT เป็นบริการที่อยู่ในการกำกับดูแลของ กสทช. หรือไม่ และเป็นรายละเอียดของคดีที่จะต้องพิจารณากันต่อไป ซึ่งสำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้รับหมายเรียกในคดีดังกล่าวแต่อย่างใด

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ ได้อภิปรายว่า แต่เดิมสำนักงาน กสทช. ได้ยืนยันว่า กสทช. ได้มีความพยายามดำเนินการออกประกาศที่เกี่ยวข้องกับ OTT มาโดยตลอดตั้งแต่ กสทช. ชุดที่แล้ว แต่เนื่องจากคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี พิจารณาแล้วเห็นว่า ประเด็นนี้ไม่ควรนำมาใส่ในคำให้การ แต่โดยส่วนตัวเห็นควรให้ใส่ประเด็นดังกล่าว เนื่องจากอาจเป็นกรณีที่ซ้ำกับคดีในศาลปกครองสูงสุดที่มีการกล่าวหาว่า กสทช. มีอำนาจในการดำเนินการในเรื่อง OTT แต่ กสทช. กลับไม่ดำเนินการใด จึงมีความกังวลว่า หากไม่นำประเด็นเรื่องความพยายามดำเนินการออกประกาศ OTT มาใส่ในคำให้การ อาจเป็นผลให้ กสทช. แพ้คดีทั้ง ๒ คดี ดังนั้น ในเบื้องต้นจึงเห็นด้วยกับร่างคำให้การแรกของสำนักงาน กสทช. ที่ได้ชี้แจงว่า กสทช. ได้มีการดำเนินการในเรื่อง OTT มาอย่างต่อเนื่อง ซึ่งจะได้เป็นการแก้ทั้งคดีนี้ และอีกคดีในอนาคตด้วย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พึ่งรอนงค์ ได้สอบถาม ดังนี้

๑. จากประเด็นผู้ให้บริการเนื้อหาที่มีรูปแบบคล้ายคลึงกับการให้บริการโทรทัศน์ไอพี (IPTV) สำนักงาน กสทช. มีหลักเกณฑ์ของ IPTV หรือไม่ เหตุใดไม่ชี้แจงในส่วนนั้น โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กสทช. ได้มีการออกประกาศโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๗ (๓) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ กำหนดลักษณะและประเภทการให้บริการของกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ แบ่งออกเป็นส่วนที่เป็นช่องรายการ ส่วนที่เป็นโครงข่าย และส่วนที่เป็นสิ่งอำนวยความสะดวกและบริการอื่น ๆ ซึ่งในส่วนของช่องรายการ ได้แบ่งออกเป็น ช่องรายการที่ใช้คลื่นความถี่ และช่องรายการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ขณะที่โครงข่ายก็จำแนกในลักษณะเดียวกัน คือ โครงข่ายที่ใช้คลื่นความถี่ และโครงข่ายที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ซึ่งบริการ IPTV เป็นบริการโครงข่ายโทรทัศน์แบบไม่ใช้คลื่นความถี่ และ กสทช. ได้กำหนดไว้แล้วว่า บริการดังกล่าวเป็นลักษณะและประเภทการให้บริการที่อยู่ในการกำกับดูแลของ กสทช. ผู้ให้บริการจะต้องได้รับใบอนุญาต แต่ลักษณะการให้บริการคล้ายคลึงกับการให้บริการโทรทัศน์ไอพี (IPTV) นั้น เป็นสิ่งที่ กสทช. ยังไม่ได้มีประกาศกำหนดว่า รูปแบบลักษณะของบริการจะเป็นลักษณะเช่นใด

๒. คำว่า “การให้บริการคล้ายคลึง” แปลว่าอะไร หมายถึง OTT หรือไม่ และบริการที่ว่าคล้ายคลึงมีลักษณะอย่างไร โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ยังไม่มีการชี้ชัดตามที่ศาลตั้งประเด็นมา หากแต่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าเป็นการให้บริการคล้ายคลึงกับการให้บริการโทรทัศน์ไอพี (IPTV) ซึ่งในคำฟ้องไม่ได้มีการอธิบายเพิ่มเติมว่าการให้บริการดังกล่าวคืออะไร ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จะชี้แจงเพียงแค่ว่าในส่วนการกำกับดูแลบริการ IPTV ว่าสำนักงาน กสทช. มีหลักเกณฑ์กำกับดูแลเรียบร้อยแล้ว รวมถึงเรื่องการคุ้มครองผู้บริโภคด้วย แต่ในส่วนคล้ายคลึงกับการให้บริการโทรทัศน์ไอพี (IPTV) ที่ศาลหรือผู้ฟ้องคดีตั้งประเด็นมานั้น เป็นบริการที่ กสทช. ไม่เคยมีประกาศกำหนดให้เป็นบริการที่ต้องได้รับใบอนุญาตการให้บริการคล้ายคลึงกับการให้บริการโทรทัศน์ไอพี (IPTV)

๓. หากพิจารณาในเชิงภาพรวมให้เห็นบริการของกล่อง True ID TV แล้ว จะพบว่ามีส่วนที่คล้ายคลึงกับการให้บริการโทรทัศน์ไอพี (IPTV) คือการนำสัญญาณของช่องฟรีทีวีหรือทีวีดิจิทัลมาเผยแพร่ และอีกส่วนหนึ่งคือการให้บริการเหมือน OTT ในลักษณะ video on demand หรือ video sharing ซึ่งหากมองเห็นภาพรวมชัดเจนว่าบริการมี ๒ ส่วนแล้ว ส่วนที่เป็น IPTV กสทช. มีหลักเกณฑ์แล้ว แต่ส่วนที่เป็นบริการแบบ OTT นั้น สำนักงาน กสทช. อยู่ในระหว่างจัดทำหลักเกณฑ์อยู่ โดยประธาน กสทช. ได้บรรจุรายละเอียดด้วย หากสำนักงาน กสทช. อธิบายข้อเท็จจริงให้เห็นภาพรวมเช่นนี้ จะทำให้เห็นว่า กสทช. และ สำนักงาน กสทช. ได้มีการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่แล้ว สำหรับประเด็นบริษัท ทูรา ไม่ได้เป็นผู้รับใบอนุญาตที่อยู่ในการกำกับดูแลของ กสทช. นั้น มีความเห็นว่าเป็นเพราะบริษัท ทูรา มิได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการ IPTV จึงไม่น่าใช่ความบกพร่องของ กสทช.

กสทช. ตอบพงศ์ฯ ได้สอบถาม ดังนี้

๑. ผู้ฟ้องคดีได้ฟ้องคดีจากมติที่ประชุม กสทช. ในครั้งใด และในกรณีที่ผู้ฟ้องคดีได้เคยร้องเรียนมา แต่ที่ประชุมได้มีมติไม่รับคำร้องหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า เป็นการฟ้องเพิกถอนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๗ ที่ที่ประชุมได้มีมติไม่รับคำร้องดังกล่าว เนื่องจากบริษัท ทูรา มิได้มีสถานะเป็นผู้รับใบอนุญาตที่อยู่ในการกำกับดูแลของ กสทช. และไม่มีหลักเกณฑ์ในการกำกับดูแลประกอบกิจการที่คล้ายคลึงกับการให้บริการโทรทัศน์ไอพี (IPTV)

๒. ในการต่อสู้คดี สำนักงาน กสทช. ต้องสู้ใน ๒ ประเด็น ดังนี้ ประเด็นที่ ๑ เนื่องจากบริษัท ทูรา ยังไม่ได้เป็นผู้รับใบอนุญาต จึงยังไม่ชัดเจนว่า กสทช. มีอำนาจการกำกับดูแลบริษัทดังกล่าวหรือไม่ แต่โดยหลักแล้ว กสทช. กำกับดูแลเฉพาะผู้ที่รับใบอนุญาต ประเด็นที่ ๒ หลักเกณฑ์ในการกำกับการให้บริการ โดยที่ กสทช. มีอำนาจหน้าที่หลัก คือ การอนุญาต การกำกับ และการส่งเสริม แต่เนื่องจากยังไม่มีมติชัดเจนในเรื่องการเป็นผู้รับใบอนุญาต จึงทำให้ยังไม่มีหลักเกณฑ์ในการกำกับ อย่างไรก็ตามโดยส่วนตัวเข้าใจว่า ไม่มีเรื่องใดที่จะพ้นระบบกฎหมาย โดยหากไม่ได้ดำเนินการกำกับดูแลของ กสทช. ก็อาจอยู่ในการกำกับดูแลของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) เนื่องจากระบบคุ้มครองผู้บริโภคของประเทศไทยนั้น สคบ. จะเป็นระบบทั่วไป ในขณะที่ กสทช. เป็นระบบเฉพาะ นอกจากนี้ จากข้อเท็จจริงแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีมีทางเลือกที่จะเข้าถึงบริการโทรทัศน์ระบบดิจิทัลที่ปราศจากโฆษณาแล้ว จึงไม่มั่นใจว่าจะต่อสู้คดีในแนวทางใด แต่ทั้งนี้ หากมีการกล่าวถึงเรื่องอำนาจอาจทำให้เกิดความหมิ่นเหม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมกรณีของการให้บริการของทาง True ID TV ดังนี้ ๑. บริษัท ทูรา ได้ไปจดทะเบียนขึ้นกับสำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) ไว้แล้ว ดังนั้น ในขณะนี้การให้บริการของ True ID TV มีหน่วยงานที่ดูแลคือ ETDA ๒. สำนักงาน กสทช. ได้มีการพิจารณาว่า การให้บริการของ True ID TV เป็นบริการที่ต้องได้รับใบอนุญาตตามกฎหมายที่อยู่ในการกำกับดูแลของ กสทช. หรือไม่ โดยอยู่ในระหว่างการรอผลการพิจารณา เนื่องจากหากได้รับความชัดเจนว่าเป็น

บริการที่ต้องได้รับใบอนุญาตแล้ว การที่ True ID TV ประกอบกิจการโดยไม่ได้รับอนุญาตนั้น สำนักงาน กสทช. อาจต้องดำเนินการทางกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัย ด้วง ได้สอบถามว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลว่า บริษัท ทูรา ไปขึ้นทะเบียนกับ ETDA ซึ่งเป็นการดำเนินการตามพระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่ต้องแจ้งให้ทราบ พ.ศ. ๒๕๖๕ แต่อย่างไรก็ตาม มาตรา ๕ แห่งพระราชกฤษฎีกาดังกล่าวกำหนดว่า “การควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลตามกฎหมายต่าง ๆ ให้เป็นไปตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกานี้ เว้นแต่ในกรณีที่กฎหมายใดกำหนดการควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลเรื่องใดไว้โดยเฉพาะ ...” ซึ่งหากสำนักงาน กสทช. ออกระเบียบการกำกับดูแลการแพร่ภาพและแพร่เสียงผ่านอินเทอร์เน็ต หรือระเบียบ OTT ซึ่งได้มีความพยายามเสนอมานับตั้งแต่ปี ๒๕๖๖ แล้วนั้น ได้ทัน บริษัท ทูรา จะต้องมาขึ้นทะเบียนกับ กสทช. แต่เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ไม่มีระเบียบดังกล่าว บริษัท ทูรา จึงไปขึ้นทะเบียนกับ ETDA ก่อน

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า หากสำนักงาน กสทช. ออกประกาศหลักเกณฑ์ในการกำกับดูแลบริการของบริษัท ทูรา แล้ว ทางบริษัท ทูรา จะต้องดำเนินการตามประกาศหลักเกณฑ์ของสำนักงาน กสทช. เนื่องจากเป็นกฎหมายเฉพาะ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัย ด้วง ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า ในการชี้แจงตอนต้น สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า มติที่ประชุม กสทช. ตั้งแต่ปี ๒๕๖๐ ได้กำหนดว่า OTT ที่แพร่ภาพแพร่เสียง หรือ OTT โทรคมนาคม เป็นบริการ แต่จากข้อเท็จจริง มติที่ประชุม กสทช. ปี ๒๕๖๐ กำหนดให้ OTT ที่แพร่ภาพแพร่เสียงเป็นกิจการโทรทัศน์ ตามมาตรา ๔ โดยที่ต่อมา กสทช. ชุดปัจจุบัน ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ ได้มติที่ประชุมข้อ ๒ เห็นชอบการกำหนดให้ผู้ให้บริการ Video On-demand Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) มีสถานะเป็น Service Provider ที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ทั้งนี้ ขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อกฎหมายให้ชัดเจนด้วย

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้สรุปมติที่ประชุม และหารือที่ประชุมในการกำหนดให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับมอบอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช.

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัย ด้วง ได้เสนอนางสาวมณีนรัตน์ กำจรกิจการ ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ซึ่งเป็นเลขานุการของทั้งคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล จึงเป็นผู้ที่มีความรู้ทั้ง ๒ เรื่องดังกล่าว ประกอบกับสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกในสาขานี้

ประธาน กสทช. ได้มีความเห็นว่า ควรมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. และไปมอบหมายเป็นการภายในอาจเหมาะสมกว่า

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัย ด้วง ในเรื่องการมอบอำนาจ แต่ประเด็นสำคัญคือต้องมีการเพิ่มประเด็นการดำเนินการในเรื่อง OTT ตามที่ได้มีการอภิปราย มิฉะนั้น อาจทำให้การสู้คดีของ กสทช. อาจถูกโยกไปอีกคดีหนึ่ง และอาจส่งผลเสียหายเป็นอย่างมาก ทั้งนี้ หากไม่เพิ่มประเด็นนี้ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ จะไม่เห็นชอบกับแนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งขออนุญาตที่ประชุมในการนำประเด็นตามแนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอตั้งแต่แรกเพิ่มเติมในคำให้การตามที่ประเด็นคำถามของศาล โดยไล่เรียงข้อเท็จจริงการดำเนินการของ กสทช. ทั้งหมดเกี่ยวกับเรื่อง OTT ตั้งแต่ปี ๒๕๖๐ เพื่อให้ศาลเห็นว่า กสทช. ได้ใช้ความพยายามแล้ว รวมถึงกรณีการกำหนดหลักเกณฑ์ทั้งหมด จนกระทั่งมีการบรรจุเรื่องในวาระการประชุม กสทช.

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้มีความเห็นว่า หากสำนักงาน กสทช. ไล่เรียงข้อเท็จจริง จะต้องไล่เรียงข้อเท็จจริงของบริบทด้วย โดยจะมีเพียงข้อเท็จจริงในการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ไม่ได้เนื่องจากมีการแก้ไขกฎหมาย และการเพิ่มเติมพระราชกฤษฎีกา โดยจะต้องแสดงให้เห็นว่า ที่สุดแล้วการกำกับเรื่องนี้ไม่ใช่ปัญหาเฉพาะของ กสทช. หากแต่เป็นปัญหาของทั้งประเทศ เช่น กรณีที่ผู้ประกอบการบางรายขึ้นทะเบียนของ ETDA โดยศาลควรจะต้องเห็นข้อเท็จจริงนี้ว่า ไม่ได้มีช่องว่างในการกำกับดูแล หากแต่หน่วยงานที่กำกับดูแลในขณะนี้ไม่ใช่สำนักงาน กสทช. โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับทราบประเด็นตามเห็นของ กสทช. ต่อพงศ์ฯ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธาดา ได้มีความเห็นเพิ่มเติมว่า ในแนวทางการจัดทำคำให้การจะต้องกล่าวถึงเรื่องหลักเกณฑ์กำกับดูแล IPTV และในส่วน OTT จะต้องไล่เรียงให้เห็นภาพรวมด้วย โดยควรจะต้องอธิบายภาพรวมให้ชัดเจนว่า องค์ประกอบของการให้บริการของกล่อง True ID TV มีทั้ง ๒ ส่วน เพื่อให้ศาลเข้าใจว่ามีทั้งส่วนที่เป็น OTT ได้แก่ video on demand และ video sharing และส่วนที่เป็น IPTV ที่ศาลใช้คำว่า การให้บริการคล้ายคลึงกับโทรทัศน์ IPTV ซึ่งเป็นส่วนที่แพร่ภาพกระจายเสียงนำเนื้อหาจากฟรีทีวี

ประธาน กสทช. ได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติเรื่อง การกำหนดผู้รับมอบอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช.ว่าจะให้สำนักงาน กสทช. หรือนางสาวมณีนรีรัตน์ฯ รับมอบอำนาจ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้เสนอให้มอบอำนาจโดยไม่ระบุรายชื่อบุคคล เนื่องจากการมอบอำนาจโดยระบุชื่อจะเป็นปัจเจก จึงเห็นควรให้มอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. โดยรองเลขาธิการ กสทช. ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. และสำนักที่เกี่ยวข้องในสายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า คดีนี้เป็นการฟ้อง กสทช. เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และสำนักงาน กสทช. เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แต่เนื่องจากสำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์ อยู่ภายใต้การกำกับของนางสาวพรพัทธ์ สมิติเวชโรจน์ นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ อย่างไรก็ตาม หากมีประเด็นในลักษณะตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธาดา ได้ให้ความเห็นไว้ โดยประสงค์จะให้นางสาวมณีนรีรัตน์ฯ ซึ่งเป็นผู้ที่มีความรู้เกี่ยวกับเรื่องบริการ OTT ได้พิจารณาคำให้การเรื่องนี้ สำนักงาน กสทช. จึงขอเสนอว่า ในการเสนอคำให้การให้เพื่อพิจารณาลงนาม จะเสนอผ่านนางสาวมณีนรีรัตน์ฯ ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ และนางสาวพรพัทธ์ฯ นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ พิจารณาลงนามลำดับ ก่อนเสนอให้เลขาธิการ กสทช. ซึ่งเป็นผู้แทนสำนักงาน กสทช. ลงนามในคำให้การต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้เสนอที่ประชุมว่าให้มอบอำนาจให้ทั้งนางสาวพรพัทธ์ฯ และนางสาวมณีนรีรัตน์ฯ เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีดังกล่าว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธาดา ได้ขอให้มอบหมายสำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมประเด็นที่ได้อภิปรายในแนวทางคำให้การด้วย

มติที่ประชุม

๑. มอบอำนาจให้นางสาวพรพัทธ์ สมิติเวชโรจน์ นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ และนางสาวมณีนรีรัตน์ฯ กำจรกิจการ ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๘๗๗/๒๕๖๘ ระหว่าง นายนคร สะอาด (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และสำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) และบริษัท ทูริ ดิจิทัล กรุ๊ป จำกัด (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓) เนื่องจากเป็นคดีฟ้องโต้แย้งเกี่ยวกับมติที่ประชุม กสทช. หลักเกณฑ์ และอำนาจหน้าที่ในการกำกับดูแลการให้บริการ แพร่ภาพและแพร่เสียง

ผ่านการให้บริการแพลตฟอร์มดิจิทัล หรือการให้บริการที่มีรูปแบบคล้ายคลึงกับการให้บริการโทรทัศน์ไอพี (IPTV) จึงเข้าลักษณะคดีที่มีความสำคัญหรือเป็นที่สนใจของสาธารณะ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕

๒. เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยยืนยันว่า มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ชอบด้วยกฎหมายแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีมิได้ละเลยต่อหน้าที่ตามกฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ และคำขอของผู้ฟ้องคดีไม่สามารถบังคับได้ ทั้งนี้ ให้เพิ่มเติมประเด็นตามความเห็นของที่ประชุมในคำให้การ

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๙๖ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พึ่งรองฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๓๑๒ ลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ : การพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ตามประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะและประเภทกิจการบริการชุมชน : ปล. ทส. รส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันศุกร์ที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ตามประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ให้ที่ประชุมพิจารณา ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๗ และวันอังคารที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๗ ได้พิจารณาและมีมติเห็นชอบแผนการดำเนินงานในการพิจารณาอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะดำเนินกระบวนการพิจารณาอนุญาตในปีนี้ เพื่อให้ผู้ทดลองออกอากาศตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม ลงวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๕ (ประกาศทดลองฯ) และผู้ที่มีได้ทดลองออกอากาศหรือรายใหม่ สามารถเข้าสู่กระบวนการขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียงตามคำพิพากษาศาลปกครอง ในคดีแดงหมายเลขที่ อ.๑๓๖๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๓

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง พิจารณากลับกรองข้อเท็จจริง ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่วันพฤหัสบดี ที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๘ แล้ว และมีมติให้นำเสนอความเห็นต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ดังนี้

๑. ทราบสรุปผลการยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๗๔๓ คำขอ และรับทราบกรณีผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ได้แจ้งยกเลิกการยื่นคำขอภายหลังการชำระค่าธรรมเนียมการยื่นคำขอเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๙ คำขอ (ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ)

๒. เห็นชอบผลการตรวจสอบคำขอรับใบอนุญาตฯ โดยมีผู้ขาดคุณสมบัติ ๓ คำขอ โดยเห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. ส่งคืนคำขอรับใบอนุญาตแก่ผู้ขอรับใบอนุญาตตามประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ข้อ ๑๗ วรรคสอง พร้อมทั้งกำชับให้ยุติการออกอากาศตามข้อ ๓๙ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ภายในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ดังนี้

๒.๑ สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข สถานีโรงพยาบาลครบุรี คลื่นความถี่ ๙๕.๒๕ เมกะเฮิรตซ์ อำเภอครบุรี จังหวัดนครราชสีมา เนื่องจากเอกสารไม่ครบถ้วนและไม่แก้ไขเพิ่มเติมภายในระยะเวลาที่พนักงานเจ้าหน้าที่กำหนดโดยขาดเอกสารจากสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขที่แสดงถึงการดำเนินการของนิติบุคคล การมอบอำนาจหรือสั่งการให้ดำเนินการยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง

๒.๒ โรงพยาบาลสุรินทร์ สถานีเพื่อสุขภาพ คลื่นความถี่ ๙๔.๗๕ เมกะเฮิรตซ์ อำเภอเมืองสุรินทร์ จังหวัดสุรินทร์ เนื่องจากไม่มีสภาพเป็นนิติบุคคลซึ่งไม่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ด้านคุณสมบัติตามประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ข้อ ๕ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ข้อ ๑๕ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (และที่แก้ไขเพิ่มเติม) ภาคผนวก ก

๒.๓ โรงพยาบาลศูนย์วิเศษวิทยุ สถานี ๑๐๓ Mahogny vfm คลื่นความถี่ ๑๐๓ เมกะเฮิรตซ์ อำเภอเมืองภูเก็ต จังหวัดภูเก็ต เนื่องจากไม่มีสภาพเป็นนิติบุคคลซึ่งไม่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ด้านคุณสมบัติตามประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ข้อ ๕ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ข้อ ๑๕ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (และที่แก้ไขเพิ่มเติม) ภาคผนวก ก

๓. พิจารณาเห็นชอบข้อวิเคราะห์ความเหมาะสมของการใช้คลื่นความถี่ของผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน รวมทั้งสิ้น ๗๔๐ คำขอ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ข้อ ๑๘ (๒) ประกอบมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๘

๔. พิจารณาคัดเลือกผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ดังนี้

๔.๑ กรณีคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๑๑๖ คำขอ

๔.๑.๑ กรณีคลื่นความถี่ที่มีผู้ยื่นขอรับใบอนุญาต ๑ ราย เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตฯ ประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๑๑๐ ความถี่ ๑๑๐ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง

๔.๑.๒ กรณีคลื่นความถี่ที่มีผู้ยื่นขอรับใบอนุญาตมากกว่า ๑ ราย ในที่ตั้งสายอากาศ และคุณลักษณะทางเทคนิคเดียวกัน

(๑) เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาต ประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๓ ความถี่ ๓ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง เนื่องจากมีผลการคัดเลือกโดยการเปรียบเทียบคุณสมบัติที่เหมาะสมมากกว่าผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นที่ได้ยื่นคำขอในคลื่นความถี่ อำเภอก และจังหวัดเดียวกัน

(๒) ไม่เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๓ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียงเนื่องจากมีผลการคัดเลือกโดยการเปรียบเทียบคุณสมบัติที่เหมาะสมน้อยกว่าผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นที่ได้ยื่นคำขอในคลื่นความถี่ อำเภอก และจังหวัดเดียวกัน

๔.๒ กรณีคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ประเภทกิจการบริการสาธารณะ จำนวน ๖๐๖ คำขอ

๔.๒.๑ กรณีคลื่นความถี่ที่มีผู้ยื่นขอรับใบอนุญาต ๑ ราย

(๑) เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตฯ ประเภทกิจการบริการสาธารณะ จำนวน ๔๐๙ ความถี่ ๔๐๙ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง

(๒) ไม่เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการสาธารณะ จำนวน ๑ คลื่นความถี่ ๑ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง เนื่องจากยื่นพิกัดที่ตั้งสายอากาศ ไม่ตรงตามคุณลักษณะทางเทคนิคตาม ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม และประกาศเชิญชวนฯ ทั้งนี้ กรณีผู้ที่ไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่เป็นผู้ทดลองออกอากาศตามบทเฉพาะกาลของประกาศใช้คลื่นฯ ที่คลื่นความถี่ไม่ปรากฏในภาคผนวก ข แนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม ซึ่งได้แสดงความประสงค์ขอพิสูจน์การใช้งานคลื่นความถี่เป็นหนังสือต่อเลขาธิการ กสทช. ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาต ให้มีสิทธิออกอากาศเพื่อการพิสูจน์ความต่อเนื่องในการใช้งานคลื่นความถี่ตามบทเฉพาะกาลของประกาศใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง จนกว่า

การดำเนินการตามกระบวนการพิสูจน์การใช้งานคลื่นความถี่จะแล้วเสร็จหรือจนกว่า กสทช. จะมีคำสั่งเป็นประการอื่น ทั้งนี้ การออกอากาศดังกล่าวต้องไม่ก่อให้เกิดการรบกวนสัญญาณต่อสถานีวิทยุกระจายเสียงที่ได้รับอนุญาตตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม ในทุกกรณี หากสำนักงาน กสทช. พบการรบกวน จะต้องยุติการออกอากาศทันที และให้สิทธิการพิสูจน์ความต่อเนื่องในการใช้งานคลื่นความถี่ดังกล่าวเป็นอันสิ้นสุดลง อนึ่ง หากผู้ขอรับใบอนุญาตที่ไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ไม่ได้แจ้งความประสงค์ดังกล่าวภายในระยะเวลาที่กำหนด กสทช. จะพิจารณาให้สิทธิการทดลองออกอากาศตามประกาศใช้คลื่นฯ สิ้นสุดลงทันที

๔.๒.๒ กรณีคลื่นความถี่ที่มีผู้ยื่นขอรับใบอนุญาตมากกว่า ๑ รายในที่ตั้งสายอากาศ และคุณลักษณะทางเทคนิคเดียวกัน

(๑) เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการสาธารณะ จำนวน ๙๔ ความถี่ ๙๔ คำขอ (กรณีที่มียื่นคำขอจำนวน ๒ คำขอในคลื่นความถี่เดียวกัน จำนวน ๘๖ คำขอ และกรณีที่มียื่นคำขอ จำนวน ๓ คำขอในคลื่นความถี่เดียวกัน จำนวน ๘ คำขอ) เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง เนื่องจากมีผลการคัดเลือกโดยการเปรียบเทียบคุณสมบัติที่เหมาะสมมากกว่าผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นที่ได้ยื่นคำขอในคลื่นความถี่ อำเภอ และจังหวัดเดียวกัน

(๒) ไม่เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการสาธารณะ จำนวน ๑๐๒ คำขอ (กรณีที่มียื่นคำขอจำนวน ๒ คำขอในคลื่นความถี่เดียวกัน จำนวน ๘๖ คำขอ และกรณีที่มียื่นคำขอจำนวน ๓ คำขอในคลื่นความถี่เดียวกัน จำนวน ๑๖ คำขอ) เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง เนื่องจากมีผลการคัดเลือกโดยการเปรียบเทียบคุณสมบัติที่เหมาะสมน้อยกว่าผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นที่ได้ยื่นคำขอในคลื่นความถี่ อำเภอ และจังหวัดเดียวกัน ทั้งนี้ กรณีผู้ที่ไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่เป็นผู้ทดลองออกอากาศตามบทเฉพาะกาลของประกาศใช้คลื่นฯ ที่คลื่นความถี่ไม่ปรากฏในภาคผนวก ข แนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม ซึ่งได้แสดงความประสงค์ขอพิสูจน์การใช้งานคลื่นความถี่เป็นหนังสือต่อเลขาธิการ กสทช. ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาต ให้มีสิทธิออกอากาศเพื่อการพิสูจน์ความต่อเนื่องในการใช้งานคลื่นความถี่ตามบทเฉพาะกาลของประกาศใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง จนกว่าการดำเนินการตามกระบวนการพิสูจน์การใช้งานคลื่นความถี่จะแล้วเสร็จหรือจนกว่า กสทช. จะมีคำสั่งเป็นประการอื่น ทั้งนี้ การออกอากาศดังกล่าวต้องไม่ก่อให้เกิดการรบกวนสัญญาณต่อสถานีวิทยุกระจายเสียงที่ได้รับอนุญาตตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็มในทุกกรณี หากสำนักงาน กสทช. พบการรบกวนจะต้องยุติการออกอากาศทันที และให้สิทธิการพิสูจน์ความต่อเนื่องในการใช้งานคลื่นความถี่ดังกล่าวเป็นอันสิ้นสุดลง อนึ่ง หากผู้ขอรับใบอนุญาตที่ไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ไม่ได้แจ้งความประสงค์ดังกล่าวภายในระยะเวลาที่กำหนด กสทช. จะพิจารณาให้สิทธิการทดลองออกอากาศตามประกาศใช้คลื่นฯ สิ้นสุดลงทันที

๔.๓ กรณีกรุงเทพมหานครที่มีผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ทั้งประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๑๘ คำขอ

๔.๓.๑ เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๑ คลื่นความถี่ ๑ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง เนื่องจากมีผลการคัดเลือกโดยการเปรียบเทียบคุณสมบัติที่เหมาะสมมากกว่าผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นที่ได้ยื่นคำขอในคลื่นความถี่ อำเภอก และจังหวัดเดียวกัน

๔.๓.๒ ไม่เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๕ คำขอ และผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการสาธารณะ จำนวน ๑๒ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน และประเภทกิจการบริการสาธารณะ ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง และมีผลการคัดเลือกโดยการเปรียบเทียบคุณสมบัติที่เหมาะสมน้อยกว่าผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นที่ได้ยื่นคำขอในคลื่นความถี่ อำเภอก และจังหวัดเดียวกัน ทั้งนี้ กรณีผู้ที่มิได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่เป็นผู้ทดลองออกอากาศตามบทเฉพาะกาลของประกาศใช้คลื่นฯ ที่คลื่นความถี่ไม่ปรากฏในภาคผนวก ข แนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม ซึ่งได้แสดงความประสงค์ขอพิสูจน์การใช้งานคลื่นความถี่เป็นหนังสือต่อเลขาธิการ กสทช. ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาต ให้มีสิทธิออกอากาศเพื่อการพิสูจน์ความต่อเนื่องในการใช้งานคลื่นความถี่ตามบทเฉพาะกาลของประกาศใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง จนกว่าการดำเนินการตามกระบวนการพิสูจน์การใช้งานคลื่นความถี่จะแล้วเสร็จหรือจนกว่า กสทช. จะมีคำสั่งเป็นประการอื่น ทั้งนี้ การออกอากาศดังกล่าวต้องไม่ก่อให้เกิดการรบกวนสัญญาณต่อสถานีวิทยุกระจายเสียงที่ได้รับอนุญาตตามแผนความถี่ฯ ในทุกกรณี หากสำนักงาน กสทช. พบการรบกวน จะต้องยุติการออกอากาศทันที และให้สิทธิการพิสูจน์ความต่อเนื่องในการใช้งานคลื่นความถี่ดังกล่าวเป็นอันสิ้นสุดลง อนึ่ง หากผู้ขอรับใบอนุญาตที่ไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ไม่ได้แจ้งความประสงค์ดังกล่าวภายในระยะเวลาที่กำหนด กสทช. จะพิจารณาให้สิทธิการทดลองออกอากาศตามประกาศใช้คลื่นฯ สิ้นสุดลงทันที

๕. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการ ดังนี้

๕.๑ ประกาศรายชื่อผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. (www.nbtc.go.th และ <https://broadcast.nbtc.go.th/>) ภายหลัง กสทช. มีมติคัดเลือกผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่

๕.๒ แจ้งผู้ขอรับใบอนุญาตที่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามข้อ ๔.๑.๑ ข้อ ๔.๑.๒ (๑) ข้อ ๔.๒.๑ (๑) ข้อ ๔.๒.๒ (๑) ข้อ ๔.๓ (๑) ดำเนินการดังต่อไปนี้ตามระยะเวลาที่ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียงกำหนด ดังนี้

๕.๒.๑ ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามที่ กสทช. กำหนดภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่

๕.๒.๒ แจ้งความพร้อมในการให้บริการและแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับสถานีวิทยุกระจายเสียงภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ โดยต้องมีรายละเอียดตามที่ประกาศกำหนดตามข้อ ๒๑ (๒) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง หรือแจ้งความไม่พร้อมในการให้บริการภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่

ทั้งนี้ กรณีที่ผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ไม่ดำเนินการตามข้อ (๑) และข้อ (๒) ภายในระยะเวลาที่กำหนด ให้ถือว่าสละสิทธิ์การขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และให้รับค่าธรรมเนียมการขออนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ชำระแล้ว

๕.๒.๓ ยืนยันข้อมูลการยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงพร้อมชำระค่าธรรมเนียมพิจารณาคำขออนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ภาคผนวก ค ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่

๕.๒.๔ ยื่นคำขอรับใบอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคม พร้อมชำระค่าธรรมเนียมที่เกี่ยวข้องตามภาคผนวก ง ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่

๕.๒.๕ กรณีคลื่นความถี่ที่มี ชื่อสถานี*** เห็นควรกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมตามภาคผนวก ข แนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗

๕.๓ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการแจ้งผลการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตแก่ผู้ขอรับใบอนุญาตที่ไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามข้อ ๔.๑.๒ (๒) ข้อ ๔.๒.๑ (๒) ข้อ ๔.๒.๒ (๒) และข้อ ๔.๓ (๒) และแจ้งส่งคืนคำขอรับใบอนุญาตแก่ผู้ขอรับใบอนุญาตตาม ข้อ ๖.๒

๕.๔ เพื่อลดภาระแก่ผู้ขอรับใบอนุญาตและความซ้ำซ้อนของเอกสาร เนื่องจากในการขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ได้มีการยื่นเอกสารที่สามารถใช้สำหรับการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการได้ในคราวเดียวกันจึงเห็นควรให้ผู้ที่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ยืนยันข้อมูลการยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง พร้อมชำระค่าธรรมเนียมพิจารณาคำขออนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ภาคผนวก ค พร้อมยื่นคำขอรับใบอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคม พร้อมชำระค่าธรรมเนียมที่เกี่ยวข้องตาม ภาคผนวก ง ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และเห็นชอบให้ข้อวิเคราะห์ความเหมาะสมการใช้คลื่นความถี่ตามข้อ ๓ ถือเป็นรายงานวิเคราะห์ความเหมาะสมของการให้บริการกระจายเสียง ตามประกาศใช้คลื่นฯ ข้อ ๓๔ วรรคสาม

ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวาระที่ ๖.๖ เรื่อง การพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ตามประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้

คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะและประเภทกิจการบริการชุมชน ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ แล้ว โดยได้นำเสนอในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๓/๒๕๖๘ เมื่อวันศุกร์ที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘

ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๓/๒๕๖๘ เมื่อวันศุกร์ที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ที่ประชุมได้มีการพิจารณาคัดเลือกผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ กรณี ๑ คลื่นความถี่ มีผู้ยื่นคำขอ ๑ ราย กิจการบริการชุมชน มี ๑๑๐ ราย ยื่นตามเกณฑ์ครบถ้วน และกิจการบริการสาธารณะ มีจำนวน ๔๑๐ ราย และมีผู้ไม่ได้รับคัดเลือก จำนวน ๑ ราย และให้สำนักงาน กสทช. นำผลการพิจารณาคัดเลือกผู้สมควรได้รับประธาน กสทช. ขอให้สำนักงาน กสทช. นำผลการพิจารณาคัดเลือกผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ นอกเหนือจากกรณี ๑ คลื่นความถี่ มีผู้ยื่นคำขอ ๑ ราย ให้ที่ประชุมพิจารณาในการประชุม กสทช. ครั้งต่อไป โดยมีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ เรื่อง การพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ตามประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะและประเภทกิจการบริการชุมชน ทั้งนี้ มอบหมายสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบรายละเอียดผลการพิจารณาคัดเลือกผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ให้ครบถ้วนและถูกต้องตรงตามข้อเท็จจริง รวมทั้งจัดทำรายละเอียดผลการพิจารณาคัดเลือกผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่กรณีที่ผู้ยื่นคำขอมียื่นคະແນເທົ່າກັນ หรือกรณีคลื่นความถี่ในพื้นที่เดียวกันมีผู้ยื่นคำขอมากกว่าหนึ่งราย ให้ที่ประชุมพิจารณาในการประชุม กสทช. ครั้งต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอข้อมูลแยกออกเป็นรายการดังนี้

๑) ประเภทกิจการบริการชุมชน ๑ คลื่นความถี่ ต่อ ๒ คำขอ มีจำนวน ๓ ราย โดยผู้ที่ได้รับการคัดเลือกคือผู้ที่มีคุณสมบัติที่เหมาะสมมากกว่าผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นที่ได้ยื่นคำขอในคลื่นความถี่ อำเภอ และจังหวัดเดียวกัน ได้แก่

๑.๑) อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ คลื่นความถี่ ๙๓.๗๕ เมกะเฮิรตซ์ เห็นควรให้กลุ่มคนเสียงสันติ สถานีเสียงสันติ ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาต

๑.๒) อำเภอพนัสนิคม จังหวัดชลบุรี เห็นควรให้กลุ่มคนชุมชนตำบลนาถุข สถานีวิทยุกระจายเสียงชุมชนตำบลนาถุข ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาต

๑.๓) อำเภอเดชอุดม จังหวัดอุบลราชธานี เห็นควรให้กลุ่มคนอุดมธรรมนำสุข สถานีพระพุทธศาสนาวัดเวตรรณวิทยาราม ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาต

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้อภิปราย ดังนี้

๑. จากการพิจารณารายละเอียดข้อมูลพบว่า มีคลื่นความถี่ จำนวน ๒๙ คลื่นความถี่ที่มีประเด็นข้อสงสัย โดยเฉพาะกรณีที่ผู้ที่ได้คะแนนมากกว่าแต่ไม่ได้รับการคัดเลือก ในขณะที่ผู้ที่ได้คะแนนต่ำกว่ากลับได้รับการคัดเลือก เช่น อำเภอเมืองอำนาจเจริญ จังหวัดอำนาจเจริญ ผู้ที่ได้ ๑๗ คะแนน ไม่ได้รับการคัดเลือก ในขณะที่ผู้ที่ได้ ๑๕ คะแนน กลับได้รับการคัดเลือก ซึ่งกว่าร้อยละ ๙๐ สำนักงาน กสทช. ได้ระบุเหตุผลว่า ผู้ที่ได้รับการคัดเลือกได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ในพื้นที่อื่นไปมากแล้ว และเกือบร้อยละ ๙๙ ของกรณีดังกล่าว เป็นกรณีของมูลนิธิเสียงธรรมเพื่อประชาชน (มูลนิธิเสียงธรรมฯ) ซึ่งมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับคะแนนเท่ากันหมดทุกพื้นที่คือ ๑๗ คะแนน จึงสอบถามสำนักงาน กสทช. ว่าใช้เกณฑ์ใดในการพิจารณาคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาต

๒. มูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้มีการยื่นคำขอทั้งหมดที่คลื่นความถี่ และได้รับการคัดเลือกที่คลื่นความถี่ เนื่องจากเห็นว่าแบบฟอร์มการยื่นคำขอและการให้คะแนนของเสียงธรรมเหมือนกันในทุกพื้นที่ จึงได้คะแนนเท่ากันทั้งหมด

กสทช. ต่อพวงฯ ได้สอบถามว่า กรณีใบอนุญาตประเภทกิจการบริการชุมชน ใน ๓ อำเภอ ที่มี ๒ หน่วยงาน มายื่นคำขอ มีที่ตั้งห่างกันมากน้อยเพียงใด และใน ๓ พื้นที่ที่กล่าวมา มีพื้นที่การให้บริการของกิจการบริการสาธารณะซ้ำซ้อนกันหรือไม่ ทั้งนี้ ขอให้ที่ประชุมพิจารณาประเภทกิจการบริการชุมชนให้เสร็จสิ้นก่อนที่จะไปพิจารณาประเภทกิจการบริการสาธารณะ

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า สำหรับกิจการบริการชุมชนที่ยื่นคำขอ ๑ คลื่นความถี่ ต่อ ๒ คำขอ มีจำนวน ๓ สถานี ได้แก่ อำเภอเมืองเชียงใหม่ คลื่นความถี่ ๙๓.๗๕ เมกะเฮิร์ตซ์ มีผู้ยื่นคำขอ ๒ ราย เมื่อพิจารณาตามหลักเกณฑ์การให้คะแนนทั้ง ๖ ด้าน ตามประกาศเชิญชวนฯ ปรากฏว่า กลุ่มคนเสียงสันติ ได้คะแนนมากกว่า จึงเป็นผู้พิจารณาได้รับการคัดเลือก สำหรับกรณีซ้ำซ้อนกันหรือไม่ นั้น ขอชี้แจงว่า กรณีนี้เป็นการแข่งขันในคลื่นความถี่เดียวกัน เพราะฉะนั้นพิสัยจะอยู่ในพื้นที่อำเภอเดียวกัน

กสทช. ต่อพวงฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ในปัจจุบันผู้ประกอบการบริการชุมชนมีจำนวนน้อย หากในพื้นที่เดียวกันมีการอนุญาตให้กลุ่มหนึ่ง อีกกลุ่มที่ไม่ได้รับอนุญาตอาจมีการเลิกประกอบกิจการหรือไม่ โดยในประกาศเชิญชวนฯ อาจกำหนดให้มีเงื่อนไขเพิ่มเติมให้ผู้ไม่ได้รับการคัดเลือกให้สามารถช่วยผู้ได้รับใบอนุญาตดำเนินการได้หรือไม่ ทั้งนี้ เพื่อไม่ให้ผู้ประกอบการประเภทกิจการบริการชุมชนหายไป

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. ขอรับข้อคิดเห็นของ กสทช. ต่อพวงฯ ไปพิจารณา และให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ประเภทกิจการบริการชุมชน ในอำเภอเมืองเชียงใหม่ คงเหลืออีก ๑ คลื่นความถี่ ที่ไม่มีผู้ยื่นคำขอ ในขณะที่คลื่นความถี่ ๙๓.๗๕ เมกะเฮิร์ตซ์ กลับมีผู้มายื่นคำขอ ๒ ราย การพิจารณาจึงเป็นไปในลักษณะนี้ อย่างไรก็ตาม ผู้ที่ไม่ได้รับการคัดเลือกในครั้งนี้ อาจไปยื่นขอรับอนุญาตในการประกาศเชิญชวนรอบต่อไปได้

๒. กรณีอำเภอพนัสนิคม จังหวัดชลบุรี ไม่มีคลื่นความถี่คงเหลือ หากแต่ที่อำเภอพานทอง คงเหลือคลื่นความถี่ ๑๐๒.๗๕ เมกะเฮิร์ตซ์ ที่ยังไม่มีผู้ได้รับอนุญาต เช่นเดียวกับอำเภอเดชอุดม จังหวัดอุบลราชธานี ในประเภทกิจการบริการสาธารณะ และกิจการบริการชุมชน ไม่มีคลื่นความถี่คงเหลือ แต่ในกิจการบริการสาธารณะ มีคลื่นความถี่คงเหลือที่อำเภอโขงเจียม และกิจการบริการชุมชนจะมีคลื่นความถี่คงเหลือที่อำเภอสว่างวีระวงศ์

กสทช. ต่อพวงฯ ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า ในอำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ มีผู้ยื่นคำขอในพื้นที่อำเภอเมืองเหมือนกันหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ให้ข้อมูลว่า มีผู้ยื่นความประสงค์ในอำเภอเมืองเหมือนกัน โดยได้เคยยื่นคำขอที่คลื่นความถี่ ๑๐๓.๒๕ เมกะเฮิร์ตซ์ แต่มาขอยกเลิกด้วยตนเอง แล้วจึงมายื่นคำขอใหม่ในคลื่นความถี่ ๙๓.๗๕ เมกะเฮิร์ตซ์ ซึ่งเป็นการยื่นคำขอในพื้นที่เดียวกับผู้อื่น

กสทช. ต่อพวงฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผู้ที่ไม่ได้รับการคัดเลือกทราบว่า หากไม่ได้รับการคัดเลือกในครั้งนี้สามารถยื่นคำขอในคลื่นความถี่ที่ยังว่างอยู่ในอำเภอเดียวกันได้

๒. เห็นควรให้มีมติที่ประชุมเพื่อดำเนินการออกประกาศคัดเลือกในส่วนคลื่นความถี่ประเภทกิจการบริการชุมชน ที่ยังคงเหลือ

สำนักงาน กสทช. ได้ให้ข้อมูล ดังนี้

๑. มุลนิธิเสียงธรรมฯ ได้ยื่นคำขอตามประกาศเชิญชวนของสำนักงาน กสทช. ทั้งหมด ๑๙๑ คำขอ และหากผ่านการพิจารณาในวันนี้ทั้งหมด คาดว่าจะได้รับการคัดเลือก จำนวน ๑๔๑ คำขอ ซึ่งแต่เดิมมุลนิธิเสียงธรรมฯ เป็นผู้ทดลองออกอากาศ โดยมีคลื่นความถี่ประมาณ ๑๐๐ คลื่นความถี่ และจากการตรวจสอบพบว่า มุลนิธิเสียงธรรมฯ ได้ยื่นคำขอตามคลื่นความถี่ที่มุลนิธิดังกล่าวอยู่ในสถานะผู้ทดลอง และยื่นคำขอเพิ่มเติมอีก ๔๐ กว่าคำขอ ในบริเวณอำเภอดำรงวิทยะและอำเภอยางชุมน้อย

๒. การยื่นคำขอของมุลนิธิเสียงธรรมฯ ในครั้งนี้ มีการบริหารจัดการในลักษณะเป็นทีม มีทีมเดียวในการยื่นคำขอ โดยในการยื่นคำขอ มีผังรายการ บริหาร และเอกสารที่ใช้ในการยื่นมีความคล้ายกันหรือเหมือนกันเดียวกันทั้งหมด ดังนั้น มุลนิธิเสียงธรรมฯ จึงได้ ๑๗ คะแนนเท่ากันทุกสถานีที่ยื่นคำขอ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ ได้สอบถามว่า กฎหมายที่เกี่ยวข้องมีการกำหนดห้ามการดำเนินการในลักษณะเดียวกับมุลนิธิเสียงธรรมฯ เอาไว้หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ไม่มีการกำหนดห้ามการดำเนินการลักษณะดังกล่าวไว้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. ควรอธิบายให้ชัดเจนโดยเปรียบเทียบกับหลักการที่ใช้ในการจัดสรรคลื่นความถี่วิทยุชุมชนที่ผ่านมา ซึ่งโดยปกติแล้วผู้ที่ได้คะแนนมากกว่าจะเป็นผู้ได้รับการอนุญาต แต่เหตุที่มุลนิธิเสียงธรรมฯ ที่ได้ ๑๗ คะแนน ขณะที่ผู้ยื่นคำขอบางรายที่ได้รับคะแนนน้อยกว่าแต่กลับได้รับการคัดเลือกเป็นผู้รับใบอนุญาตแทนนั้น เนื่องจากตามประกาศเชิญชวนฯ กำหนดว่า กรณีที่มีผู้ยื่นคำขอได้รับการคัดเลือกในคลื่นใดคลื่นหนึ่งในพื้นที่อำเภอเดียวกันไปแล้ว ไม่สมควรที่จะได้รับการคัดเลือกคลื่นความถี่ในพื้นที่เดียวกันซ้ำอีก ซึ่งมุลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ในอำเภอนั้นไปแล้ว จึงเป็นสาเหตุให้ผู้ยื่นคำขอที่มีคะแนนเป็นลำดับที่ ๒ ได้รับคัดเลือกเป็นผู้รับใบอนุญาตในพื้นที่ดังกล่าวแทน

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า กรณีนี้เป็นการพิจารณาแบ่งตามพื้นที่ (area based) ซึ่งผู้ยื่นคำขอได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่อื่นในพื้นที่นั้นไปแล้ว จึงไม่ควรได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ซ้ำในพื้นที่เดียวกันอีก

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า เนื่องจากในอำเภอนั้นมีบริการประเภทเดียวกันอยู่แล้วคือกิจการบริการสาธารณะ ประเภทศาสนา จึงควรแบ่งให้ผู้ยื่นคำขอรายอื่นที่ดำเนินกิจการบริการสาธารณะประเภทอื่น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนในพื้นที่เดียวกัน ทั้งในเรื่องเนื้อหารายการ ดังนั้น เพื่อให้เกิดความหลากหลายในการรับข้อมูลข่าวสาร และเพื่อให้มีการใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่วิทยุอย่างมีประสิทธิภาพ จึงคัดเลือกผู้ยื่นคำขอรายอื่นที่อยู่ในลำดับถัดไปขึ้นมาทดแทน เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อน ทั้งนี้ การพิจารณาเป็นไปตามเงื่อนไขที่ระบุในประกาศเชิญชวนในส่วนหมายเหตุ ข้อ ๓ และข้อ ๖ รวมทั้งปัจจัยเรื่องความซ้ำซ้อนในการใช้คลื่นความถี่ด้วย

กสทช. ต่อพงศ์ฯ เสนอที่ประชุมว่า เห็นควรเสนอรายชื่อผู้สมควรได้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๒๙ รายที่มีประเด็นผู้ที่ได้คะแนนมากกว่าแต่ไม่ได้รับการคัดเลือก ตามรายชื่อที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ ได้ตรวจสอบข้อมูลมา เพื่อรับทราบข้อเท็จจริงจากสำนักงาน กสทช.

ประธาน กสทช. ได้เห็นสอดคล้องตามที่ กสทช. ต่อพงศ์ฯ เสนอ และให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงกรณี ๑ คลื่นความถี่ ๑ คำขอ ตามลำดับ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

ลำดับที่ ๑ จังหวัดอำนาจเจริญ อำเภอเมืองอำนาจเจริญ คลื่นความถี่ ๑๐๕.๕๐ เมกะเฮิร์ตซ์ กรณี ๑ คลื่นความถี่ ๑ คำขอ พิจารณาให้มูลนิธิวิทยุคริสเตียนเพื่อชีวิต เป็นผู้ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ดังกล่าว เนื่องจากมูลนิธิเสียงธรรมฯ เป็นผู้ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๙๑.๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ไปแล้ว

กสทช. ตอบพงศฯ ได้ให้ความเห็นในการเสนอข้อมูลต่อที่ประชุมว่า ในกรณีที่พิจารณาให้ผู้ใดคะแนนน้อยกว่าเป็นผู้ได้รับการคัดเลือก เนื่องจากการยื่นคำขอในพื้นที่ให้บริการที่ซ้ำซ้อน ควรระบุเหตุผลที่ไม่ได้รับการคัดเลือกด้วยในทุกลำดับ

ประธาน กสทช. ได้สอบถามว่า มูลนิธิเสียงธรรมฯ มีเหตุผลในการยื่น ๒ คำขอในพื้นที่ให้บริการที่ซ้ำซ้อนหรือไม่ และมีการดำเนินการในลักษณะนี้ทุกคลื่นความถี่หรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า แต่เดิมมูลนิธิเสียงธรรมฯ มีการทดลองออกอากาศ ๑๑๖ สถานี โดยที่มูลนิธิเสียงธรรมฯ ต้องการคลื่นความถี่ให้ได้ให้มากที่สุดจากทั้งหมด ๑๙๑ คลื่นความถี่ แต่เนื่องจากประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง กำหนดให้กิจการบริการสาธารณะแตกต่างจากกิจการบริการชุมชน ที่กำหนดชัดเจนว่า ๑ นิติบุคคล สามารถขอรับการจัดสรรได้เพียง ๑ คลื่นความถี่ แต่สำหรับกิจการบริการสาธารณะ ๑ นิติบุคคล หากผู้ยื่นคำขอมีความพร้อมจะสามารถยื่นคำขอได้มากกว่า ๑ คลื่นความถี่ ดังนั้น จึงเป็นความต้องการของมูลนิธิดังกล่าวที่ต้องการได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่เพื่อจะขยายไปในหลายพื้นที่ที่มีความพร้อม แต่ทั้งนี้ ในการพิจารณาควรจะต้องมีหลักเกณฑ์ เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อน โดยเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ในกรณีอำเภอเมืองอำนาจเจริญ จังหวัดอำนาจเจริญ เนื่องจากมูลนิธิดังกล่าวมีเนื้อหารายการเดียวในการออกอากาศทั่วประเทศ แต่อย่างไรก็ดี ควรจะต้องระบุเหตุผลที่มูลนิธิเสียงธรรมฯ ไม่ได้รับคัดเลือกอันเนื่องมาจากมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่อื่นในพื้นที่เดียวกันไปแล้ว ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความชัดเจน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรียงฯ ได้อภิปรายในประเด็น ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. มีการกำหนดเกณฑ์เรื่องความหลากหลายหรือไม่ โดยในอารยประเทศจะมีแนวคิดเรื่องความหลากหลาย (Diversity) หรือแนวคิดพหุนิยม (Pluralism) เป็นเกณฑ์พื้นฐานในการพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า มีการพิจารณาในมิติของเนื้อหาที่หลากหลายและรูปแบบการนำเสนอเนื้อหาในการเข้าถึงกลุ่มเป้าหมาย อยู่ในเกณฑ์การพิจารณาแล้ว

๒. สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาการให้คะแนนมูลนิธิเสียงธรรมฯ ที่มีการออกอากาศเนื้อหาเดียวกันอย่างไร โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. พิจารณาสถานีในแต่ละอำเภอและจังหวัด โดยมีการกำหนดเกณฑ์การพิจารณาที่ออกเป็นประกาศเชิญชวนเพื่อป้องกันไว้แล้ว แต่หากพิจารณาในภาพรวมจะเห็นมิติของความซ้ำซ้อนไม่ว่าจะเป็นพื้นที่ให้บริการหรือเนื้อหารายการมาประกอบการพิจารณาดัดสันใจให้มีความเหมาะสมได้

๓. ในการพิจารณาความหลากหลาย สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาเฉพาะสถานีใดสถานีหนึ่ง ไม่ได้พิจารณาภาพรวม ซึ่งในความเป็นจริงการพิจารณาความหลากหลายในนานาอารยประเทศจะดูภาพรวม และเป็นหน้าที่พื้นฐานขององค์กรกำกับดูแลที่จะต้องทำให้เกิดความมั่นใจว่าเนื้อหาที่มีความหลากหลายในภาพรวมด้วย ขอฝากไว้ว่าในอนาคตอาจจะต้องมีการพิจารณาในประเด็นนี้ด้วย

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายว่า เนื่องจาก กสทช. ไม่ได้มีการกำหนดเป้าหมายไว้ก่อนว่าจะให้ใบอนุญาตกิจการบริการสาธารณะ ประเภทศาสนา เป็นจำนวนเท่าใด หรือร้อยละเท่าใด ทั้งนี้ เรื่องนี้เป็นเรื่องที่มีความละเอียดอ่อน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้มีความเห็นสอดคล้องกับความเห็นของ กสทช. ศาสตราจารย์ กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ว่า เนื่องจาก กสทช. ไม่ได้มีการกำหนดสัดส่วนกิจการบริการสาธารณะ ประเภทศาสนา ตั้งแต่แรก ดังนั้น เมื่อการคัดเลือกเป็นแบบเปิดกว้าง (Open) จึงทำให้ผู้ที่มีความพร้อมจะได้รับคัดเลือก เช่น กรณีมีการกำหนดให้มีประเภทบริการสำหรับผู้พิการและผู้ด้อยโอกาสอื่นๆในสังคม กลุ่มคนพิการจะทราบว่าเป็นการคัดเลือกและแข่งขันในกลุ่มคนพิการด้วยกัน แต่เมื่อเป็นแบบเปิดกว้าง ผู้ที่ไม่มั่นใจ จะไม่กล้าเข้าร่วมการคัดเลือก เนื่องจากสุดท้ายแล้วจะไม่สามารถแข่งขันเจอผู้ประกอบการรายใหญ่ได้

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอข้อมูลในลำดับต่อไป ดังนี้

ลำดับที่ ๒ อำเภอภูเขียว จังหวัดชัยภูมิ คลื่นความถี่ ๙๑.๕๐ เมกะเฮิร์ตซ์ เนื่องจากมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๙๑.๗๕ เมกะเฮิร์ตซ์ ในอำเภอเมืองชัยภูมิ จังหวัดชัยภูมิ ไปแล้ว จึงเห็นควรให้มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย เป็นผู้สมควรได้รับคัดเลือก

ลำดับที่ ๓ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ คลื่นความถี่ ๘๗.๕๐ เมกะเฮิร์ตซ์ เนื่องจากมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๘๘.๕๐ เมกะเฮิร์ตซ์ ในอำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ไปแล้ว จึงเห็นควรให้สมาคมวิชาชีพวิทยุ-โทรทัศน์ภาคประชาชนเชียงใหม่ เป็นผู้สมควรได้รับการคัดเลือก

ลำดับที่ ๔ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ คลื่นความถี่ ๘๘.๕๐ เมกะเฮิร์ตซ์ เนื่องจากมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๘๘.๕๐ เมกะเฮิร์ตซ์ ในอำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ไปแล้ว จึงเห็นควรให้มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เป็นผู้สมควรได้รับการคัดเลือก

ลำดับที่ ๕ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ คลื่นความถี่ ๙๖.๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ เนื่องจากมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๘๘.๕๐ เมกะเฮิร์ตซ์ ในอำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ไปแล้ว จึงเห็นควรให้มูลนิธิพระบรมธาตุคุดยสุเทพ เป็นผู้สมควรได้รับการคัดเลือก

ลำดับที่ ๖ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ คลื่นความถี่ ๑๐๔.๕๐ เมกะเฮิร์ตซ์ เนื่องจากมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๘๘.๕๐ เมกะเฮิร์ตซ์ ในอำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ไปแล้ว จึงเห็นควรให้วัดฝายหิน เป็นผู้สมควรได้รับการคัดเลือก

ลำดับที่ ๗ อำเภอเมืองเชียงราย จังหวัดเชียงราย คลื่นความถี่ ๘๘.๒๕ เมกะเฮิร์ตซ์ เนื่องจากมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๑๐๒.๗๕ เมกะเฮิร์ตซ์ ในอำเภอเมืองเชียงราย จังหวัดเชียงราย ไปแล้ว จึงเห็นควรให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร เป็นผู้สมควรได้รับการคัดเลือก

ลำดับที่ ๘ อำเภอเมืองเชียงราย จังหวัดเชียงราย คลื่นความถี่ ๘๘.๒๕ เมกะเฮิร์ตซ์ เนื่องจากมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๘๗.๗๕ เมกะเฮิร์ตซ์ ในอำเภอเมืองเชียงราย จังหวัดเชียงราย ไปแล้ว จึงเห็นควรให้วัดดอยเทพนิมิต เป็นผู้สมควรได้รับการคัดเลือก

ลำดับที่ ๙ อำเภอแม่จัน จังหวัดเชียงราย คลื่นความถี่ ๘๘ เมกะเฮิร์ตซ์ เนื่องจากมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๑๐๒.๗๕ เมกะเฮิร์ตซ์ ในอำเภอแม่จัน จังหวัดเชียงราย ไปแล้ว จึงเห็นควรให้วัดดอยเทพนิมิต เป็นผู้สมควรได้รับการคัดเลือก

ลำดับที่ ๑๐ อำเภอเมืองกระบี่ จังหวัดกระบี่ คลื่นความถี่ ๙๕.๒๕ เมกะเฮิร์ตซ์ สมาคมศิษย์เก่าอำมาตย์พานิชนุกูล เป็นผู้สมควรได้รับการคัดเลือก เนื่องจากได้รับคะแนนมากกว่า

ลำดับที่ ๑๑ อำเภอเมืองกระบี่ จังหวัดกระบี่ คลื่นความถี่ ๑๐๖.๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ เนื่องจากมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๙๓.๒๕ เมกะเฮิร์ตซ์ ในอำเภอเมืองกระบี่ จังหวัดกระบี่ ไปแล้ว จึงเห็นควรให้สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เป็นผู้สมควรได้รับการคัดเลือก

ลำดับที่ ๑๒ อำเภอเมืองมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม คลื่นความถี่ ๙๔.๕๐ เมกะเฮิร์ตซ์ เนื่องจากมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๑๐๗.๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ อำเภอเมืองมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคามแล้ว จึงเห็นควรให้เทศบาลเมืองมหาสารคามเป็นผู้สมควรได้รับการคัดเลือก

ประธาน กสทช. ได้มีข้อสังเกตว่า ในลำดับนี้ มูลนิธิเสียงธรรมฯ ไม่ได้รับการคัดเลือกเนื่องจากผลคะแนน ๑๙ คะแนน ต่อ ๑๗ คะแนน โดยไม่ได้มีสาเหตุจากการได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ในพื้นที่เดียวกัน

ลำดับที่ ๑๓ อำเภอเมืองนครพนม จังหวัดนครพนม คลื่นความถี่ ๘๙.๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ เนื่องจากมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๑๐๓.๒๕ เมกะเฮิร์ตซ์ ในอำเภอเมืองนครพนม จังหวัดนครพนม จึงเห็นควรให้สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เป็นผู้สมควรได้รับการคัดเลือก

ลำดับที่ ๑๔ อำเภอเมืองนครพนม จังหวัดนครพนม คลื่นความถี่ ๑๐๒.๕๐ เมกะเฮิร์ตซ์ เป็นกรณีที่มีมหาวิทยาลัยนครพนม มีผลคะแนนการคัดเลือก ๑๘ คะแนน ต่อ ๑๗ คะแนน ประกอบกับมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๑๐๓.๒๕ เมกะเฮิร์ตซ์ ในอำเภอเมืองนครพนม จังหวัดนครพนม ไปแล้ว จึงเห็นควรให้มหาวิทยาลัยนครพนม เป็นผู้สมควรได้รับการคัดเลือก

ลำดับที่ ๑๕ อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา คลื่นความถี่ ๑๐๒.๕๐ เมกะเฮิร์ตซ์ เป็นกรณีที่มีมหาวิทยาลัยวงษ์ชวลิตกุลมีผลคะแนนการคัดเลือกมากกว่า ประกอบกับมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๙๐.๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา ไปแล้ว จึงเห็นควรให้มหาวิทยาลัยวงษ์ชวลิตกุล เป็นผู้สมควรได้รับการคัดเลือก

ลำดับที่ ๑๖ อำเภอปากช่อง จังหวัดนครราชสีมา คลื่นความถี่ ๘๙.๕๐ เมกะเฮิร์ตซ์ เนื่องจากมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๑๐๓.๗๕ เมกะเฮิร์ตซ์ อำเภอปากช่อง จังหวัดนครราชสีมา จึงเห็นควรให้สมาคมสื่อสารมวลชนสัมพันธ์จักรชัยเพื่อความมั่นคง เป็นผู้สมควรได้รับการคัดเลือก

ลำดับที่ ๑๗ อำเภอเมืองนครสวรรค์ จังหวัดนครสวรรค์ คลื่นความถี่ ๑๐๗.๕๐ เมกะเฮิร์ตซ์ เนื่องจากมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๘๙ คลื่นความถี่ ๙๐ เมกะเฮิร์ตซ์ และคลื่นความถี่ ๙๑.๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ ในอำเภอเมืองนครสวรรค์ จังหวัดนครสวรรค์ ไปแล้ว จึงเห็นควรให้สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เป็นผู้สมควรได้รับคัดเลือก

ลำดับที่ ๑๘ อำเภอเมืองนครศรีธรรมราช จังหวัดนครศรีธรรมราช คลื่นความถี่ ๘๘.๕๐ เมกะเฮิร์ตซ์ เนื่องจากมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๑๐๗ และคลื่นความถี่ ๑๐๗.๕๐ เมกะเฮิร์ตซ์ ในอำเภอเมืองนครศรีธรรมราช จังหวัดนครศรีธรรมราช ไปแล้ว จึงเห็นควรให้เทศบาลนครนครศรีธรรมราช เป็นผู้สมควรได้รับคัดเลือก

ลำดับที่ ๑๙ อำเภอเมืองนครศรีธรรมราช จังหวัดนครศรีธรรมราช คลื่นความถี่ ๙๘.๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ เนื่องจากมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๑๐๗ เมกะเฮิร์ตซ์ และคลื่นความถี่ ๑๐๗.๕๐ เมกะเฮิร์ตซ์ ในอำเภอเมืองนครศรีธรรมราช จังหวัดนครศรีธรรมราช ไปแล้ว จึงเห็นควรให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร เป็นผู้สมควรได้รับการคัดเลือก

ลำดับที่ ๒๐ อำเภอเมืองนครศรีธรรมราช จังหวัดนครศรีธรรมราช คลื่นความถี่ ๑๐๒.๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ เนื่องจากมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ในอำเภอเมืองนครศรีธรรมราช จังหวัดนครศรีธรรมราช ไปแล้ว จึงเห็นควรให้มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย เป็นผู้สมควรได้รับคัดเลือก

ลำดับที่ ๒๑ อำเภอเมืองนครศรีธรรมราช จังหวัดนครศรีธรรมราช คลื่นความถี่ ๑๐๓.๒๕ เมกะเฮิรตซ์ เนื่องจากมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๑๐๗.๐๐ และคลื่นความถี่ ๑๐๗.๕๐ เมกะเฮิรตซ์ ในอำเภอเมืองนครศรีธรรมราช จังหวัดนครศรีธรรมราช ไปแล้ว จึงเห็นควรให้วัดศรีทวี เป็นผู้สมควรได้รับคัดเลือก

ลำดับที่ ๒๒ อำเภอเมืองนครศรีธรรมราช จังหวัดนครศรีธรรมราช คลื่นความถี่ ๑๐๔.๐๐ เมกะเฮิรตซ์ มูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๑๐๗ และคลื่นความถี่ ๑๐๗.๕๐ เมกะเฮิรตซ์ ในอำเภอเมืองนครศรีธรรมราช จังหวัดนครศรีธรรมราช ไปแล้ว จึงเห็นควรให้เทศบาลเมืองปากพูน เป็นผู้สมควรได้รับคัดเลือก

ลำดับที่ ๒๓ อำเภอเมืองหนองคาย จังหวัดหนองคาย คลื่นความถี่ ๑๐๖.๒๕ เมกะเฮิรตซ์ เนื่องจากมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๙๗.๗๕ เมกะเฮิรตซ์ คลื่นความถี่ ๑๐๖.๗๕ เมกะเฮิรตซ์ และคลื่นความถี่ ๑๐๗.๒๕ เมกะเฮิรตซ์ ในอำเภอเมืองหนองคาย จังหวัดหนองคาย ไปแล้ว จึงเห็นควรให้วัดพระธาตุราชบุรารุ่ง เป็นผู้สมควรได้รับการคัดเลือก

ลำดับที่ ๒๔ อำเภอเมืองพัทลุง จังหวัดพัทลุง คลื่นความถี่ ๑๐๗.๕๐ เมกะเฮิรตซ์ เนื่องจากมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๙๐.๐๐ เมกะเฮิรตซ์ และคลื่นความถี่ ๑๐๖.๕๐ เมกะเฮิรตซ์ ในอำเภอเมืองพัทลุง จังหวัดพัทลุง ไปแล้ว จึงเห็นควรให้สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เป็นผู้สมควรได้รับการคัดเลือก

ลำดับที่ ๒๕ อำเภอเมืองพิษณุโลก จังหวัดพิษณุโลก คลื่นความถี่ ๙๐.๐๐ เมกะเฮิรตซ์ เนื่องจากมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๙๐.๕๐ เมกะเฮิรตซ์ ในอำเภอเมืองพิษณุโลก จังหวัดพิษณุโลก ไปแล้ว จึงเห็นควรให้วัดเจติยยอดทอง เป็นผู้สมควรได้รับการคัดเลือก

ลำดับที่ ๒๖ อำเภอเมืองพิษณุโลก จังหวัดพิษณุโลก คลื่นความถี่ ๙๓.๐๐ เมกะเฮิรตซ์ เนื่องจากมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๙๐.๕๐ เมกะเฮิรตซ์ ในอำเภอเมืองพิษณุโลก จังหวัดพิษณุโลก ไปแล้ว จึงเห็นควรให้วัดเทพกษร เป็นผู้สมควรได้รับการคัดเลือก

ลำดับที่ ๒๗ อำเภอเมืองพิษณุโลก จังหวัดพิษณุโลก คลื่นความถี่ ๙๓.๕๐ เมกะเฮิรตซ์ เนื่องจากมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๙๐.๕๐ เมกะเฮิรตซ์ ในอำเภอเมืองพิษณุโลก จังหวัดพิษณุโลก ไปแล้ว จึงเห็นควรให้วัดจันทร์ตะวันออก เป็นผู้สมควรได้รับการคัดเลือก

ลำดับที่ ๒๘ อำเภอเมืองปราจีนบุรี จังหวัดปราจีนบุรี คลื่นความถี่ ๑๐๗.๕๐ เมกะเฮิรตซ์ เนื่องจากมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๙๓ เมกะเฮิรตซ์ และคลื่นความถี่ ๑๐๗.๗๕ เมกะเฮิรตซ์ ในอำเภอเมืองปราจีนบุรี จังหวัดปราจีนบุรี ไปแล้ว จึงเห็นควรให้สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เป็นผู้สมควรได้รับการคัดเลือก

ลำดับที่ ๒๙ อำเภอเมืองประจวบคีรีขันธ์ จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ เมกะเฮิรตซ์ เนื่องจากมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๙๓.๒๕ เมกะเฮิรตซ์ ในอำเภอเมืองประจวบคีรีขันธ์ จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ไปแล้ว จึงเห็นควรให้สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา เป็นผู้สมควรได้รับการคัดเลือก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. จะต้องนำเสนอถึงลำดับที่ ๘๖ หรือไม่ เนื่องจากในเอกสารมี ๘๖ ลำดับ ไม่ใช่ ๒๙ ลำดับ ตามที่กรรมการหลายท่านตั้งประเด็นไว้

ประธาน กสทช. ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า การนำเสนอเป็นรูปแบบเดียวกันทั้งหมดหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ส่วนมากเป็นรูปแบบเดียวกัน โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอกรณีของมูลนิธิตีเสียงธรรมฯ ที่ได้รับอนุญาตบนคลื่นความถี่ในอำเภอและจังหวัดเดียวกันกับการยื่นคำขอไว้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้เสนอที่ประชุมว่า ควรนำเสนอเฉพาะกรณีที่มีประเด็นที่ต้องใช้ดุลพินิจ หรือกลุ่ม (Category) ที่ได้รับอนุญาตในคลื่นอื่นไปแล้ว

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรุฑา ได้อภิปรายว่า ตามข้อมูลที่เสนอปรากฏว่า มูลนิธิตีเสียงธรรมฯ ที่ยื่นคำขอรับใบอนุญาตจำนวนมากโดยมีอยู่ทั่วประเทศ อยากทราบว่าสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาในประเด็นแหล่งรายได้ ผู้สนับสนุน หรือวัตถุประสงค์แอบแฝงด้วยหรือไม่ เพราะว่าอาจใช้เป็นช่องทางในการหาเสียง หรือปฏิบัติการข่าวสาร (Information Operations : IO) เพื่อเผยแพร่นโยบายของพรรคการเมืองได้ดีในช่วงเวลาที่หัวเลี้ยวหัวต่อ เนื่องจากมูลนิธิตีเสียงธรรมฯ กระจายอยู่ทั่วประเทศเป็นจำนวนมาก

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า แต่เดิมมูลนิธิตีเสียงธรรมฯ เป็นผู้ทดลองออกอากาศ จำนวน ๑๑๖ สถานี ซึ่งสำนักงาน กสทช. ไม่สามารถห้ามไม่ให้เข้ารับการคัดเลือกได้ เนื่องจากการประกาศเชิญชวนฯ ทั้งผู้ประกอบการรายเดิมและผู้ประกอบการรายใหม่ มูลนิธิตีเสียงธรรมฯ ยื่นคำขอจำนวน ๑๔๑ คำขอ ซึ่งต้องยอมรับว่า หากไม่ติดประเด็นในเรื่องการใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่เดียวกันในการออกอากาศแล้ว มูลนิธิตีเสียงธรรมฯ ถือว่ามีมาตรฐานในการดำเนินการ

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงในประเด็นของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ว่า กรณีที่มูลนิธิตีเสียงธรรมฯ มีคะแนนมากกว่า แต่สำนักงาน กสทช. พิจารณาคัดเลือกผู้ที่มีคะแนนต่ำกว่า จะมีจนถึงลำดับที่ จากนั้น ลำดับที่ ๓๘ และ ๓๙ เป็นกรณีของคลื่นความถี่ ๘๘.๗๕ เมกะเฮิร์ตซ์ ที่อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี โดยเป็นกรณีของวัดชัยมงคล และมูลนิธิตีเสียงธรรมฯ ซึ่งเป็นการยื่นคำขอในอำเภอเดียวกัน และอีกกรณีหนึ่งคือคลื่นความถี่ ๙๐.๒๕ เมกะเฮิร์ตซ์ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาจากคะแนนแล้ว มูลนิธิตีเสียงธรรมฯ จะได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๙๐.๒๕ เมกะเฮิร์ตซ์ เนื่องจากมีผลคะแนนการคัดเลือกมากกว่าวัดชัยมงคล อย่างไรก็ตาม ในกรณีคลื่นความถี่ ๘๘.๗๕ เมกะเฮิร์ตซ์ วัดชัยมงคลที่ได้คะแนนต่ำกว่า แต่สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า เนื่องจากมูลนิธิตีเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ใน ๙๐.๒๕ เมกะเฮิร์ตซ์ ในอำเภอเดียวกันไปแล้ว จึงควรจะต้องพิจารณาจัดสรรคลื่นดังกล่าวให้กับวัดชัยมงคล จากนั้น สืบเนื่องจากกรณีของลำดับที่ ๓๘ และลำดับที่ ๓๙ จึงทำให้ข้อเท็จจริงในลำดับที่ ๔๐ เมื่อมูลนิธิตีเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๙๐.๒๕ เมกะเฮิร์ตซ์ ไปแล้ว ในลำดับที่ ๔๐ ที่มูลนิธิตีเสียงธรรมฯ ได้ยื่นคำขอลื่นความถี่ ๘๙.๕๐ เมกะเฮิร์ตซ์ อำเภอเมืองอุบลราชธานี จึงเห็นควรให้วัดปากน้ำเป็นผู้สมควรได้รับคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๘๙.๕๐ เมกะเฮิร์ตซ์ อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้อภิปรายว่า ทั้ง ๒๙ ลำดับที่ได้คัดค้านนั้น เป็นการคัดเฉพาะกรณีที่คาดว่าจะมีปัญหาเพียงเท่านั้น

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้สรุปมติที่ประชุมว่า ที่ประชุมเห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการสาธารณะ กรณีคลื่นความถี่ที่มีผู้ยื่นขอรับใบอนุญาต ๒ รายในที่ตั้งสายอากาศและคุณลักษณะทางเทคนิคเดียวกัน จำนวน ๘๖ คำขอ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงในกรณี กรณีคลื่นความถี่ที่มีผู้ยื่นขอรับใบอนุญาต ๓ รายในที่ตั้งสายอากาศและคุณลักษณะทางเทคนิคเดียวกัน

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กรณีคลื่นความถี่ที่มีผู้ยื่นขอรับใบอนุญาต ๓ รายในที่ตั้งสายอากาศและคุณลักษณะทางเทคนิคเดียวกัน มีผู้ได้รับการคัดเลือกจำนวน ๘ คลื่นความถี่ ดังนี้

ลำดับที่ ๑ คลื่นความถี่ ๑๐๐.๗๕ เมกะเฮิร์ตซ์ อำเภอเกาะคา จังหวัดลำปาง ผู้ได้รับการคัดเลือก ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา โดยผู้ไม่ได้รับการคัดเลือก ได้แก่ มูลนิธิเสียงธรรมา และมหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ ได้สอบถามว่า สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาได้ยื่นคำขอกี่สถานี และมีรูปแบบการดำเนินงานในลักษณะเดียวกับมูลนิธิเสียงธรรมาหรือไม่ เช่น มีเนื้อหาในการออกอากาศเป็นรูปแบบเดียวกัน หรือมีเนื้อหาแตกต่างกันไปตามแต่ละพื้นที่ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ยื่นคำขอทั้งหมด ๘๑ คำขอ คาดว่าจะได้รับการคัดเลือกประมาณ ๗๗ คำขอ โดยมีความแตกต่างจากมูลนิธิเสียงธรรมา เนื่องจากมีเนื้อหาการออกอากาศแตกต่างกันไปตามพื้นที่ และแต่ละสถานีจะมีผู้บริหาร รวมถึงนักศึกษาในท้องถิ่นหมุนเวียนกันมาเป็นผู้จัดรายการด้วย และการยื่นคำขอมิมีส่วนกลางเป็นผู้ยื่น

ลำดับที่ ๒ คลื่นความถี่ ๙๗.๕๐ เมกะเฮิร์ตซ์ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ผู้ได้รับการคัดเลือก ได้แก่ มูลนิธิเพื่อสุขภาพและการเรียนรู้ของแรงงานกลุ่มชาติพันธุ์ และผู้ไม่ได้รับการคัดเลือก ได้แก่ สมาคมวิชาชีพวิทยุโทรทัศน์ภาคประชาชนเชียงใหม่ และมูลนิธิเสียงธรรมา

ลำดับที่ ๓ คลื่นความถี่ ๑๐๓.๕ เมกะเฮิร์ตซ์ อำเภอปางศิลาทอง จังหวัดกำแพงเพชร ผู้ได้รับการคัดเลือก ได้แก่ มูลนิธิเสียงธรรมา และผู้ไม่ได้รับการคัดเลือก ได้แก่ สมาคมสื่อสารมวลชนสัมพันธ์ จักรชัยเพื่อความมั่นคง และมูลนิธิพุทธอาสา

ลำดับที่ ๔ คลื่นความถี่ ๑๐๗.๘ เมกะเฮิร์ตซ์ อำเภอเกาะคา จังหวัดลำปาง ผู้ได้รับการคัดเลือก ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา และผู้ไม่ได้รับการคัดเลือก ได้แก่ มูลนิธิเสียงธรรมา และมหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย

ลำดับที่ ๕ คลื่นความถี่ ๑๐๐.๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ อำเภอเมืองหนองคาย จังหวัดหนองคาย ผู้ที่ได้รับการคัดเลือก ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา และผู้ไม่ได้รับการคัดเลือก ได้แก่ มูลนิธิเสียงธรรมา และสมาคมสื่อสารมวลชนเพื่อการท่องเที่ยวจังหวัดหนองคาย

ลำดับที่ ๖ คลื่นความถี่ ๙๗.๕๐ เมกะเฮิร์ตซ์ อำเภอกลองหลวง จังหวัดปทุมธานี ผู้ได้รับการคัดเลือก ได้แก่ สมาคมวิทยุโทรทัศน์กัลยาณมิตร และผู้ที่ไม่ได้รับการคัดเลือก ได้แก่ มหาวิทยาลัยนอร์ทกรุงเทพ และมูลนิธิสายธารเสียงธรรม

ลำดับที่ ๗ คลื่นความถี่ ๑๐๕.๗๕ เมกะเฮิร์ตซ์ อำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ผู้ได้รับการคัดเลือก ได้แก่ สมาคมสมัชชามวลชนเพื่อความมั่นคง และผู้ไม่ได้รับการคัดเลือก ได้แก่ วัดโคก และวัดท่าพระยาจักร

ลำดับที่ ๘ คลื่นความถี่ ๙๗.๒๕ เมกะเฮิร์ตซ์ อำเภอเมืองร้อยเอ็ด จังหวัดร้อยเอ็ด ผู้ได้รับการคัดเลือก ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา และผู้ไม่ได้รับการคัดเลือก ได้แก่ มูลนิธิเสียงธรรมา และสมาคมสื่อสารมวลชนสัมพันธ์จักรชัยเพื่อความมั่นคง

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้สรุปมติที่ประชุมในประเด็นคลื่นความถี่ที่มีผู้ยื่นขอรับใบอนุญาต ๓ ราย ในที่ตั้งสายอากาศและคุณลักษณะทางเทคนิคเดียวกัน และให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงใน กรณีกรุงเทพมหานครที่มีผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ทั้งประเภทกิจการบริการสาธารณะและประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๑ คลื่นความถี่ จาก ๑๘ คำขอ ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอว่า คลื่นความถี่ ๑๐๑.๒๕ เมกะเฮิร์ตซ์ ในเขตหนองจอก กรุงเทพมหานคร มีผู้ยื่นคำขอทั้งสิ้น ๑๘ ราย แบ่งเป็น กิจการบริการชุมชนจำนวน ๖ คำขอ และกิจการบริการสาธารณะ จำนวน ๑๒ คำขอ โดยพิจารณาตามหลักเกณฑ์ ๖ ข้อ เพื่อกำหนดคะแนนรวม สำหรับกรุงเทพมหานคร

กรณีกิจการบริการชุมชน เป็นกลุ่มที่สงวนในเรื่องการสื่อสาร ซึ่งได้กำหนดไว้ตั้งแต่ประกาศเชิญชวนฯ โดยคลื่นความถี่ของเขตหนองจอก อยู่ในตารางที่ ๓ ทำให้สามารถยื่นคำขอได้ทั้งสองประเภทกิจการ ทั้งกิจการบริการชุมชน หรือกิจการบริการสาธารณะ อย่างไรก็ตาม หลักเกณฑ์การพิจารณาตามประกาศเชิญชวนฯ ระบุว่า กรณีคลื่นความถี่ที่ปรากฏในตารางที่ ๓ สามารถรับใบอนุญาตได้ทั้งประเภทกิจการบริการสาธารณะ และกิจการบริการชุมชนนั้น อาจพิจารณาให้ผู้ขอรับอนุญาตใช้คลื่นความถี่ประเภทกิจการบริการชุมชนเป็นผู้ได้รับอนุญาตก่อน ภายใต้เงื่อนไขหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนด ทำให้มีกิจการบริการชุมชนที่จะต้องพิจารณาจำนวน ๖ ราย โดยผลการพิจารณาในกรุงเทพมหานคร เห็นสมควรให้กลุ่มคนมุสลิมบางชั้น สมาคมมุสลิมสัมพันธ์ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นดังกล่าว ส่งผลให้มีผู้ไม่ได้รับการคัดเลือก ๕ ราย ได้แก่ ๑) กลุ่มคนสื่อภาคประชาชน ๒) กลุ่มคนรวมใจรวมใจ ๓) กลุ่มคนมุสลิมสัมพันธ์บางบัวทอง ๔) กลุ่มสตรีบำเพ็ญประโยชน์ และ ๕) มูลนิธิธรรมมีسلام ทั้งนี้ ในส่วนของประเภทกิจการบริการสาธารณะทั้ง ๑๒ ราย ที่ไม่ได้รับการคัดเลือก ได้แก่ ๑) มูลนิธิอันศอร ๒) มูลนิธิสันติชน ๓) วัดปากบ่อ ๔) มูลนิธิเผยแพร่ธรรมะวัดพุทธบูชา ๕) มูลนิธิหลวงปู่รอด ๖) วัดทุ่งลานนา ๗) มหาวิทยาลัยกรุงเทพธนบุรี ๘) มูลนิธิเสียงธรรมฯ ๙) มัสยิดดารุลอาบิติน ๑๐) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ ๑๑) มูลนิธิบุญนิยม และ ๑๒) มูลนิธิกุ้ยร่มไทร

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้สอบถาม ดังนี้

๑. กรณีผู้ที่ยื่นคำขอประเภทกิจการบริการสาธารณะ ตามข้อเท็จจริงแล้ว มีคุณสมบัติที่จะยื่นคำขอประเภทกิจการบริการชุมชนหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ตามกฎหมายแล้ว ผู้ยื่นคำขอมิคุณสมบัติการในยื่นคำขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการชุมชน แต่นิติบุคคลทั้ง ๑๒ ราย แจ้งความประสงค์แจ้งว่าต้องการยื่นคำขอในประเภทกิจการบริการสาธารณะ

๒. เห็นด้วยกับการให้ความสำคัญกับกิจการบริการชุมชนก่อน เนื่องจากกิจการบริการชุมชนมีจำนวนน้อย โดยเฉพาะในพื้นที่กรุงเทพมหานครที่มีจำนวนน้อยกว่าพื้นที่อื่น อย่างไรก็ตาม ประเด็นสำคัญคือจะทำอย่างไรให้มั่นใจได้ว่า ผู้ที่ยื่นคำขอในประเภทกิจการบริการสาธารณะ จำนวน ๖ รายนั้น หากเข้าใจไม่ผิด ไม่มีคุณสมบัติที่จะยื่นคำขอในกิจการบริการชุมชน เนื่องจากไม่ได้เป็นนิติบุคคลที่อยู่ในพื้นที่นั้น

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. ผู้ที่มายื่นขอในประเภทกิจการบริการสาธารณะมีคุณสมบัติที่สามารถยื่นคำขอในกิจการบริการชุมชนได้ แต่เนื่องจากนิติบุคคลนั้นไม่ได้อยู่ในพื้นที่ของชุมชนนั้นจริง สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีของสถานีวิทยุในกรุงเทพมหานครนั้น ไม่เคยมีกิจการบริการชุมชนมาก่อน

๒. กิจการบริการสาธารณะในกรุงเทพมหานครที่เป็นวิทยุหลัก มีจำนวนมากเพียงพอแล้ว สำหรับการเป็นแหล่งเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของคนในกรุงเทพมหานคร ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงนำปัจจัยนี้มาประกอบการพิจารณาด้วย นอกเหนือจากเรื่องเกณฑ์การให้คะแนน

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้สรุปมติที่ประชุมในประเด็นกรณีกรุงเทพมหานครที่มีผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ทั้งประเภทกิจการบริการสาธารณะและประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๑ คลื่นความถี่ จาก ๑๘ คำขอ

สำนักงาน กสทช. ได้หารือที่ประชุมเพิ่มเติมกรณีโรงพยาบาลวชิระภูเก็ต ที่ก่อนหน้านี้มีประเด็นว่าโรงพยาบาลวชิระภูเก็ต ไม่มีสถานะเป็นนิติบุคคล แต่ในขณะนี้โรงพยาบาลวชิระภูเก็ต ได้อยู่ระหว่างการประสานกับสำนักอำนวยการกลางเพื่อรับเข้าหนังสือมอบอำนาจของสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขให้โรงพยาบาลวชิระภูเก็ต สามารถยื่นคำขอรับใบอนุญาตได้ ซึ่งกรณีนี้ในการนำเสนอครั้งแรก

สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งที่ประชุมว่ามีโรงพยาบาลที่ขาดคุณสมบัติ จำนวน ๓ ราย เนื่องจากไม่มีการมอบอำนาจจากทางสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขให้สามารถยื่นคำขอได้ จึงเสนอที่ประชุมว่าเป็นผู้ขาดคุณสมบัติ ทำให้ไม่ได้รับคัดเลือก แต่ปัจจุบันสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขได้มีหนังสือยืนยันให้โรงพยาบาลวชิระภูเก็ต สามารถยื่นคำขอได้ จึงขอนำเสนอต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณารับคำขอของโรงพยาบาลวชิระภูเก็ต ไว้พิจารณา ทั้งนี้ กรณีการยื่นคำขอของโรงพยาบาลวชิระภูเก็ต นั้น มีมูลนิธิเสียงธรรมฯ ที่ได้ยื่นคำขอในคลื่นความถี่เดียวกัน อำเภอและจังหวัดเดียวกัน เป็นคู่แข่ง ซึ่งมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับคัดเลือกให้เป็นผู้รับใบอนุญาตในคลื่นความถี่ ๑๐๓.๐๐ เมกะเฮิรตซ์ อำเภอเมืองภูเก็ต จังหวัดภูเก็ต ไปแล้ว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปราย ดังนี้

๑. แต่เดิมโรงพยาบาลวชิระภูเก็ตยื่นคำขอไม่ครบถ้วน หากปล่อยไว้จะทำให้ถูกต้องสิทธิ ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการฯ จึงให้สำนักงาน กสทช. ติดตามว่าสามารถนำเอกสารการมอบอำนาจมายื่นเพิ่มเติมได้หรือไม่ เพราะไม่ต้องการให้เกิดเหตุการณ์จากปัญหาด้านธุรการ หากสำนักงาน กสทช. ได้หนังสือรับมอบอำนาจแล้วให้นำมาเสนอในที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาว่าจะให้สิทธิในการยื่นคำขอหรือไม่

๒. กรณีให้สิทธิในการเข้ารับการคัดเลือกกับโรงพยาบาลวชิระภูเก็ต คลื่นความถี่ที่โรงพยาบาลวชิระภูเก็ตได้ยื่นคำขอนั้น สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาจัดสรรให้มูลนิธิเสียงธรรมฯ ไปแล้ว ซึ่งหากโรงพยาบาลวชิระภูเก็ตกลับมามีสิทธิดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จะต้องมีการพิจารณาคัดเลือกกระหว่างนิติบุคคล ๒ รายนี้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้มีความเห็นว่า ในการพิจารณาก่อนหน้านี้ที่ประชุมยังไม่ได้มีมติ แต่หากมีการปรับให้โรงพยาบาลวชิระภูเก็ต กลับมามีสิทธิเข้ารับการคัดเลือก จะต้องยอมรับว่าโรงพยาบาลวชิระภูเก็ต อยู่ในกรณีคลื่นความถี่ที่มีผู้ยื่นขอรับใบอนุญาต ๒ รายในที่ตั้งสายอากาศและคุณลักษณะทางเทคนิคเดียวกัน

ประธาน กสทช. ได้หารือที่ประชุม ดังนี้

๑. ต้องลำดับการพิจารณาว่า กรณีนี้จะยอมรับเอกสารนี้หรือไม่ โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ มีความเห็นว่า กรณีนี้อาจเลยกำหนดระยะเวลาในการยื่นคำขอไปแล้วหรือไม่

๒. สำนักงาน กสทช. ได้มีการขยายระยะเวลาให้โรงพยาบาลวชิระภูเก็ตหรือไม่ จึงทำให้โรงพยาบาลวชิระภูเก็ตต้องไปขอหนังสือมอบอำนาจ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. แจ้งให้โรงพยาบาลวชิระภูเก็ต ไปขอหนังสือยืนยันสถานะตนเองหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ได้มีการประสานในระดับเจ้าหน้าที่ตั้งแต่วันที่ยื่นคำขอเมื่อเดือนมกราคม ๒๕๖๘ และมีหนังสือทางการออกไปแล้ว พร้อมกำหนดระยะเวลาสิ้นสุดด้วย แต่ในวันที่ครบกำหนดระยะเวลากลับไม่มีเอกสารตอบกลับมา ซึ่งเป็นไปตามข้อเท็จจริงที่ได้นำเสนอในระเบียบวาระ แต่เนื่องจากในขณะนี้ได้รับการประสานงานกลับมา จึงนำเสนอข้อเท็จจริงให้ที่ประชุม กสทช. ทราบเพื่อให้เกิดความครบถ้วน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑. ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ได้กำหนดเรื่องการยื่นคำขอและคุณสมบัติไว้อย่างไร ทั้งนี้ ควรพิจารณาโดยใช้ประกาศเป็นหลัก

๒. ในการเรียกเอกสารเพิ่มเติม สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือเป็นทางการไปแจ้งหรือเป็นการสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ

๓. ในประกาศเชิญชวนฯ มีการกำหนดระยะเวลาในการขอเอกสารเพิ่มเติมหรือไม่
อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. ตามประกาศกำหนดว่าเจ้าหน้าที่จะต้องตรวจสอบเอกสารให้ครบถ้วนภายใน ๓๐ วัน นับตั้งแต่วันยื่นคำขอ ถ้าหากตรวจสอบแล้วพบว่าเอกสารไม่ครบถ้วนจะต้องแจ้งกลับผู้ยื่นคำขอ ซึ่งส่วนกระบวนการเรียกเอกสารในชั้นพนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจคำขอในครั้งแรกครบถ้วนและสิ้นสุดลงแล้ว ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำบทวิเคราะห์เสนอต่อคณะกรรมการฯ เพื่อให้รับทราบข้อเท็จจริงแล้ว และ คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้เป็นไปด้วยความรอบคอบจึงมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เรียกเอกสารเพิ่มเติม

๒. สำนักงาน กสทช. ได้มีการส่งหนังสืออย่างเป็นทางการ

๓. ในหนังสือของสำนักงาน กสทช. ที่แจ้งขอเอกสารเพิ่มเติม ได้มีการกำหนด ระยะเวลาสิ้นสุดไว้ทุกราย

กสทช. ตอบพงศฯ ได้อภิปราย ดังนี้

๑. ในจังหวัดภูเก็ต มูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่อื่นไปแล้ว หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า มูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกไปแล้วในคลื่นความถี่ ๙๓ เมกะเฮิร์ตซ์ และคลื่นความถี่ ๑๐๓.๒๕ เมกะเฮิร์ตซ์ ในอำเภอเมืองภูเก็ต จังหวัดภูเก็ต ซึ่งเป็นคลื่นความถี่ เดียวกับที่โรงพยาบาลวชิระภูเก็ตยื่นคำขอ

๒. หากมูลนิธิเสียงธรรมฯ เป็นผู้ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๑๐๓ เมกะเฮิร์ตซ์ จะทำให้มูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับใบอนุญาตรวมทั้งหมด ๓ คลื่น ในพื้นที่เดียวกัน ซึ่งเป็นเรื่องที่แปลกในเชิง นโยบาย จึงควรจะต้องพิจารณาว่าจะควรจะต้องดำเนินการอย่างไรต่อไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ ได้อภิปรายว่า จากเอกสารที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอบนจอภาพในที่ประชุม สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ ลงนาม โดยผู้อำนวยการสำนักอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ แจ้งผู้อำนวยการโรงพยาบาล วชิระภูเก็ต ว่า ขอให้ชี้แจงเหตุผลประกอบการยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ระบบเอฟเอ็ม ให้บริการกระจายเสียงประเภทกิจการบริการสาธารณะ โดยสาระสำคัญอยู่ในข้อ ๒. ที่ระบุว่า เพื่อให้การ พิจารณาคำขอของท่านเป็นไปด้วยความรอบคอบเรียบร้อย จึงขอให้ท่านชี้แจงข้อมูลหรือเอกสารหลักฐานว่า ท่านมีคุณสมบัติเป็นผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ระบบเอฟเอ็ม สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ สอดคล้องตามประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกำหนดครบถ้วนต่อสำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๕ วัน นับแต่ได้รับหนังสือฉบับนี้ เช่น เอกสารแสดงมอบอำนาจจากสำนักงานปลัดกระทรวง สาธารณสุขให้ท่านดำเนินการให้บริการกระจายเสียง หรือรายงานการประชุมที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ หากท่าน ไม่ดำเนินการชี้แจงภายในระยะเวลาที่กำหนด สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการเสนอข้อเท็จจริงเท่าที่ปรากฏว่า เป็นข้อเท็จจริงประกอบการพิจารณาต่อไป

กสทช. ตอบพงศฯ ได้อภิปรายว่า หากข้อเท็จจริงเป็นลักษณะนี้ โดยส่วนตัวมีความเห็นว่า ไม่ควรให้ผู้ใดได้รับการคัดเลือก

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายว่า กรณีนี้อาจพิจารณาให้ได้รับการคัดเลือกในกรณี ๑ คลื่นความถี่ ๑ คำขอ หรืออาจเปิดให้ยื่นคำขอใหม่ เนื่องจากหากพิจารณาจากการกำหนดระยะเวลา ให้ยื่นเอกสารให้ครบถ้วนต่อสำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๕ วัน นับแต่ได้รับหนังสือ ทำให้ไม่ทราบแน่ชัดว่า โรงพยาบาลวชิระภูเก็ต ได้รับหนังสือเมื่อใด สำนักงาน กสทช. มีหลักฐานว่ามีการรับหนังสือเมื่อใดหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า โรงพยาบาลวชิระภูเก็ต ได้มีหนังสือตอบสำนักงาน กสทช. ลงวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๘ โดยอ้างอิงหนังสือฉบับที่สำนักงาน กสทช. ได้ส่งไป และแจ้งว่าอยู่ในขั้นตอนการตอบกลับจากสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

ประธาน กสทช. ได้สอบถามว่า หนังสือที่โรงพยาบาลวชิระภูเก็ตส่งถึงสำนักงาน กสทช. สามารถนำมาเป็นหลักฐานเพื่อให้โรงพยาบาลวชิระภูเก็ตมีคุณสมบัติครบถ้วนได้หรือไม่ เนื่องจากเป็นการดำเนินการตามที่สำนักงาน กสทช. กำหนดแล้ว แม้การคัดเลือกใหม่อาจถูกต้องเหมาะสมมากกว่า เนื่องจากหากดำเนินการกระบวนการย้อนกลับไปพิจารณาคัดเลือกใหม่ อาจทำให้ถูกฟ้องคดีในภายหลังได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธาดา ได้สอบถามว่า จะใช้เหตุผลใดในการยกเลิกการพิจารณาคัดเลือกในคลื่นความถี่นี้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้มีความเห็นว่า อาจใช้เหตุผลว่ายังไม่มีผู้สมควรได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่นี้ เนื่องจากมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับคัดเลือกในคลื่นความถี่อื่นในพื้นที่เดียวกันไปแล้ว และคลื่นความถี่เป็นทรัพยากรที่มีจำกัด จึงควรกระจายการจัดสรรเพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้อภิปรายว่า ในขั้นการพิจารณาของคณะอนุกรรมการฯ มีความกังวลว่าจะกลายเป็นความบกพร่องในเชิงธุรการ จึงยังไม่ตัดสิทธิโรงพยาบาลวชิระภูเก็ต ซึ่งสำนักงาน กสทช. ต้องพิจารณาว่าการรับพิจารณาเอกสารที่ยื่นเพิ่มเติมเข้ามาจะผิดหลักเกณฑ์ของประกาศเชิญชวนหรือไม่ และเห็นด้วยว่า ตามหลักเกณฑ์ไม่ควรให้มูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่นี้ เพราะได้รับการคัดเลือกให้ได้รับใบอนุญาตคลื่นความถี่อื่นในพื้นที่เดียวกันไปแล้ว

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. เรื่องการส่งหนังสือให้กับโรงพยาบาลวชิระภูเก็ต สำนักงาน กสทช. ได้ส่งหนังสือพร้อมกับส่งอีเมลด้วย ซึ่งโรงพยาบาลวชิระภูเก็ตได้รับไปแล้ว

๒. หนังสือที่โรงพยาบาลวชิระภูเก็ตตอบกลับสำนักงาน กสทช. เมื่อเดือนกันยายน ๒๕๖๘ ได้มีการแจ้งว่า โรงพยาบาลวชิระภูเก็ตยังไม่สามารถนำส่งหลักฐานให้สำนักงาน กสทช. ได้ ต่อมาจึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๘ แจ้งว่า อยู่ในระหว่างดำเนินการ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ไม่ได้มีการแจ้งว่าจะรับเอกสารหลักฐานดังกล่าวไว้พิจารณาหรือไม่ ดังนั้น หากพิจารณาตามหนังสือที่โรงพยาบาลวชิระภูเก็ตตอบกลับมา สำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า เป็นการดำเนินการที่เกินกว่าระยะเวลาที่กำหนดตามหนังสือที่คณะอนุกรรมการฯ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งขอเอกสารเพิ่มเติม ซึ่งหากมูลนิธิเสียงธรรมฯ ทราบในประเด็นนี้ อาจทำให้สำนักงาน กสทช. ถูกมองว่าขยายระยะเวลาในการส่งหลักฐานเพิ่มเติมให้แก่โรงพยาบาลวชิระภูเก็ต เพราะฉะนั้นในการพิจารณาในเบื้องต้น สำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า อาจไม่จำเป็นต้องรับพิจารณาหนังสือของโรงพยาบาลวชิระภูเก็ต แต่อย่างไรก็ตาม หากมองว่ามูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ในอำเภอเมืองภูเก็ต จังหวัดภูเก็ต เกินความจำเป็นแล้ว ที่ประชุมสามารถพิจารณาให้มูลนิธิเสียงธรรมฯ ไม่ได้รับการคัดเลือก และนำคลื่นความถี่นี้ไปประกาศเชิญชวนฯ ในรอบต่อไปได้

ประธาน กสทช. ได้หารือที่ประชุมว่า ให้สรุปมติที่ประชุมตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. กรณีคลื่นความถี่ ๑๐๓ เมกะเฮิรตซ์ ในอำเภอเมืองภูเก็ต จังหวัดภูเก็ต ให้ไม่มีผู้ได้รับการคัดเลือก และจะนำไปประกาศเชิญชวนฯ ในรอบต่อไป ดังนั้น ในกรณี ๑ คลื่นความถี่ ๑ คำขอ จะลดลงไป ๑ คลื่นความถี่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้มีความเห็นว่า โดยส่วนตัวไม่เห็นด้วยเนื่องจากควรยึดหลักเกณฑ์การพิจารณาตามประกาศเชิญชวน จึงเห็นควรพิจารณาให้มูลนิธิเสียงธรรมฯ เป็นผู้ได้รับการคัดเลือก

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายว่า มี ๒ ประเด็นที่ต้องพิจารณา ได้แก่

๑. ไม่รับหนังสือของโรงพยาบาลวชิระภูเก็ตไว้พิจารณา

๒. ในกรณี ๑ คลื่นความถี่ ๑ คำขอ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เห็นควรพิจารณาให้มูลนิธิเสียงธรรมฯ เป็นผู้ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๑๐๓ เมกะเฮิร์ตซ์ ในขณะที่ที่ประชุม แม้จะได้พิจารณากรณีคลื่นความถี่ดังกล่าวแล้ว หากแต่ยังไม่ได้มีการลงมติแต่อย่างใด ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงมีข้อเสนอว่า ยังไม่มีผู้ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๑๐๓ เมกะเฮิร์ตซ์ โดยจะนำมาจัดสรรใหม่ เนื่องจากมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกให้ได้รับใบอนุญาตคลื่นความถี่อื่นในพื้นที่เดียวกันไปแล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้มีความเห็นว่า ควรยึดตามหลักเกณฑ์ของประกาศในส่วนหมายเหตุ โดยยังไม่มีผู้สมควรได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ย่าน ๑๐๓ เมกะเฮิร์ตซ์ และไม่ควรรับพิจารณาหนังสือของโรงพยาบาลวชิระภูเก็ต เนื่องจากส่งเอกสารเกินกำหนดเวลา

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้ยืนยันว่า เห็นควรพิจารณาให้มูลนิธิเสียงธรรมฯ เป็นผู้ได้รับการคัดเลือก โดยจะจัดส่งบันทึกความเห็นตามมาในภายหลัง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พริ้งรองฯ ได้สอบถามว่า จะใช้เหตุผลใดในการไม่พิจารณาคัดเลือกคลื่นความถี่ในพื้นที่นี้

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กรณีนี้สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีของมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้มีการยื่นคำขอในพื้นที่เดียวกัน ๓ คำขอ ซึ่งได้มีการพิจารณาให้ได้รับการคัดเลือกไปแล้ว ๒ คำขอ จึงเห็นว่ามูลนิธิเสียงธรรมฯ ไม่ควรได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่อีก ๑ คำขอ เนื่องจากเป็นการใช้คลื่นความถี่ซ้ำซ้อนกัน และไม่มีประสิทธิภาพในการใช้งานคลื่นความถี่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ มีข้อกังวลว่า กรณีของมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้ยื่นคำขอในพื้นที่เดียวกัน ๓ คำขอ และได้รับการคัดเลือกไปแล้ว ๒ คลื่นความถี่ แต่เหตุใดสำนักงาน กสทช. จึงเลือกพิจารณาไม่ให้ได้รับการคัดเลือกเฉพาะคลื่นความถี่ ๑๐๓ เมกะเฮิร์ตซ์ ซึ่งมีประเด็นต่อเนื่องว่าเป็นคลื่นความถี่เดียวกับที่โรงพยาบาลวชิระภูเก็ดยื่นคำขอ แต่มีปัญหาเรื่องเอกสาร

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า หากจะยึดหลักเกณฑ์ความซ้ำซ้อนในการใช้งานคลื่นความถี่ มูลนิธิเสียงธรรมฯ ควรได้รับการอนุญาตเพียง ๑ คลื่นความถี่เท่านั้น

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ได้หารือที่ประชุมว่า หากดำเนินการตามความเห็นของ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ จะส่งผลกระทบต่อการพิจารณาคัดเลือกในจังหวัดอื่นหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้มีความเห็นว่า ควรจะต้องพิจารณาตามหลักเกณฑ์ หากมูลนิธิเสียงธรรมฯ ดำเนินการถูกต้องตามหลักเกณฑ์ จะต้องพิจารณาดำเนินการให้เป็นไปตามนั้น ทั้งนี้ เห็นสอดคล้องกับรองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ว่าอาจจะส่งผลกระทบกับการคัดเลือกในจังหวัดอื่นได้

ประธาน กสทช. ได้สอบถามว่า มีกรณีที่มีมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือก ๓ คลื่นในพื้นที่เดียวกันอีกหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งที่ประชุมเพื่อขออนุญาตตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติม แต่ในเบื้องต้นทราบว่ากรณีที่อยู่ในอำเภอเดียวกัน แต่เป็นคนละวัด และมีกรณีของ ๑ คลื่นความถี่ ๑ คำขอที่มูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้มากกว่า ๑ คลื่นความถี่ในอำเภอเดียวกัน ดังนั้น หากใช้หลักเกณฑ์การพิจารณาเรื่องความซ้ำซ้อนในอำเภอเดียวกัน อาจจะต้องมีการพิจารณาใหม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า ขอให้ยื่นการพิจารณาในลักษณะเดิม เนื่องจากจะเกิดความยุ่งยากหากต้องพิจารณาใหม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้มีความเห็นว่า เนื่องจากภูเก็ตเป็นจังหวัดเล็ก การจัดสรรคลื่นจะต้องพิจารณาด้านภูมิศาสตร์ด้วย ไม่ควรพิจารณาจากชื่ออำเภอเพียงอย่างเดียว ซึ่งตามข้อเท็จจริงแล้วจะเห็นว่ามีพื้นที่ความซับซ้อน อย่างไรก็ดี ไม่ขัดข้องหากที่ประชุมจะให้มูลนิธิเสียงธรรมฯ ให้ได้รับอนุญาตทั้ง ๓ คลื่นความถี่ในอำเภอเดียวกัน แต่ทั้งนี้ โดยส่วนตัวไม่เห็นด้วย

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติมว่า กรณีมูลนิธิเสียงธรรมฯ ในอำเภอเมืองภูเก็ต ที่ได้รับการคัดเลือกนั้น เป็นวัดเดียวกัน คือวัดหลังศาล

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า หากข้อเท็จจริงเป็นลักษณะนี้ จึงไม่ควรจะให้มูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๑๐๓ เมกะเฮิร์ตซ์

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้มีความเห็นว่า หากมีกรณีในลักษณะเดียวกันนี้ในพื้นที่อื่นอีก จะทำให้ไม่สามารถพิจารณาดำเนินการต่อไปได้

สำนักงาน กสทช. ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า กรณีที่มูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือกในอำเภอเดียวกัน แต่ชื่อสถานีเป็นคนละวัด เช่น อำเภอปาย จังหวัดแม่ฮ่องสอน มูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๙๔.๗๕ ชื่อสถานีสำนักสงฆ์บ้านดอยช้าง และคลื่นความถี่ ๑๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ ชื่อสถานีวัดป่าเมืองปาย เป็นอำเภอเดียวกัน หลายคลื่นความถี่ และชื่อสถานีแตกต่างกัน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า หากที่ประชุมเห็นต้องกันว่า กรณีผู้ขอรับอนุญาตเป็นคนละสถานีและคนละวัด จะไม่มีปัญหา แต่หากเป็นวัดเดียวกันและได้รับคัดเลือกมากกว่า ๑ คลื่น อาจจะไม่เหมาะสม แต่ทั้งนี้ ต้องการทราบว่ายังมีกรณีอื่นในลักษณะนี้นอกจากที่จังหวัดภูเก็ตอีกหรือไม่

ประธาน กสทช. จึงได้สั่งการให้สำนักงาน กสทช. ไปตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติม และกลับมานำเสนอภายในระยะเวลา ๑ ชั่วโมง โดยสำนักงาน กสทช. ได้หาข้อมูล และรายงานที่ประชุมว่า จากการตรวจสอบพบว่า กรณีคลื่นความถี่ที่มีผู้ขอรับอนุญาต ๑ คำขอ มีจำนวน ๑๒ อำเภอ ที่เป็นลักษณะเดียวกับมูลนิธิเสียงธรรมฯ โดยเป็นวัดเดียวกัน หรือพิภพที่ตั้งเดียวกัน ในอำเภอเดียวกัน แต่ได้รับการคัดเลือกมากกว่า ๑ คลื่นความถี่ ได้แก่

๑. อำเภอเมืองเลย จังหวัดเลย คลื่นความถี่ ๙๘.๒๕ เมกะเฮิร์ตซ์ และคลื่นความถี่ ๑๐๗ เมกะเฮิร์ตซ์ เป็นการยื่นคำขอในนามมูลนิธิเสียงธรรมฯ บ้านหนองฮี ซึ่งข้อเสนอเดิมของสำนักงาน กสทช. เป็นกรณี ๑ คลื่นความถี่ ต่อ ๑ คำขอ จึงพิจารณาให้ได้รับการคัดเลือก แต่หากใช้หลักการสถานีเดียวกัน อำเภอเดียวกัน ควรได้รับการคัดเลือกเพียง ๑ สถานี โดยเห็นควรให้ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๙๘.๒๕ เมกะเฮิร์ตซ์

๒. อำเภอเมืองลพบุรี จังหวัดลพบุรี คลื่นความถี่ ๑๐๓.๒๕ เมกะเฮิร์ตซ์ และคลื่นความถี่ ๑๐๗ เมกะเฮิร์ตซ์ เป็นการยื่นคำขอในนามมูลนิธิเสียงธรรมฯ บ้านไร่สายธารธรรม ซึ่งข้อเสนอเดิมของสำนักงาน กสทช. เป็นกรณี ๑ คลื่นความถี่ ต่อ ๑ คำขอ โดยเห็นควรให้ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๑๐๓.๒๕ เมกะเฮิร์ตซ์

๓. อำเภอเมืองมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม คลื่นความถี่ ๙๐.๕๐ เมกะเฮิร์ตซ์ ๙๔.๗๕ เมกะเฮิร์ตซ์ และคลื่นความถี่ ๑๐๗.๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ เป็นการยื่นคำขอในนามมูลนิธิเสียงธรรมฯ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม โดยเห็นควรให้ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๙๔.๗๕ เมกะเฮิร์ตซ์

๔. อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา คลื่นความถี่ ๙๐.๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ คลื่นความถี่ ๙๗.๗๕ เมกะเฮิร์ตซ์ และคลื่นความถี่ ๑๐๓.๒๕ เมกะเฮิร์ตซ์ เป็นการยื่นคำขอในนามมูลนิธิ เสี่ยงธรรมฯ วัดป่าเสาหงษ์ โดยเห็นควรให้ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๑๐๓.๒๕ เมกะเฮิร์ตซ์

๕. อำเภอเมืองนครสวรรค์ จังหวัดนครสวรรค์ ได้แก่ คลื่นความถี่ ๘๙.๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ คลื่นความถี่ ๙๐ เมกะเฮิร์ตซ์ และคลื่นความถี่ ๙๑ เมกะเฮิร์ตซ์ เป็นการยื่นคำขอในนามมูลนิธิ เสี่ยงธรรมฯ หลวงตามหาบัวญาณสัมปันโนนครสวรรค์ โดยเห็นควรให้ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๘๙.๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์

๖. อำเภอเมืองนครศรีธรรมราช จังหวัดนครศรีธรรมราช ได้แก่ คลื่นความถี่ ๑๐๗.๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ และคลื่นความถี่ ๑๐๗.๕๐ เมกะเฮิร์ตซ์ เป็นการยื่นคำขอในนามมูลนิธิเสี่ยงธรรมฯ วัดป่าศรีธรรมาราม จึงเห็นควรอนุญาตให้ใช้งานในคลื่นความถี่ ๑๐๗.๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์

๗. อำเภอเมืองหนองคาย จังหวัดหนองคาย ได้แก่ คลื่นความถี่ ๙๗.๗๕ เมกะเฮิร์ตซ์ คลื่นความถี่ ๑๐๖.๗๕ เมกะเฮิร์ตซ์ และคลื่นความถี่ ๑๐๗.๒๕ เมกะเฮิร์ตซ์ เป็นการยื่นคำขอในนามมูลนิธิ เสี่ยงธรรมฯ วัดป่าอินทชัย โดยเห็นควรให้ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๙๗.๗๕ เมกะเฮิร์ตซ์

๘. อำเภอเมืองพัทลุง จังหวัดพัทลุง ได้แก่ คลื่นความถี่ ๙๐.๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ คลื่นความถี่ ๑๐๓.๗๕ เมกะเฮิร์ตซ์ และคลื่นความถี่ ๑๐๖.๕๐ เมกะเฮิร์ตซ์ เป็นการยื่นคำขอในนามมูลนิธิ เสี่ยงธรรมฯ เพื่อประชาชนอุทัยธรรมาราม โดยเห็นควรให้ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๑๐๓.๗๕ เมกะเฮิร์ตซ์

๙. อำเภอเมืองภูเก็ต จังหวัดภูเก็ต ได้แก่ คลื่นความถี่ ๙๓ เมกะเฮิร์ตซ์ และ ๑๐๓.๒๕ เมกะเฮิร์ตซ์ เป็นการยื่นคำขอในนามมูลนิธิเสี่ยงธรรมฯ วัดเจริญสมณกิจ (วัดหลังศาล) โดยเห็นควรให้ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๑๐๓.๒๕ เมกะเฮิร์ตซ์

๑๐. อำเภอเมืองปราจีนบุรี จังหวัดปราจีนบุรี ได้แก่ ๙๓.๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ และ คลื่นความถี่ ๑๐๗.๗๕ เมกะเฮิร์ตซ์ เป็นการยื่นคำขอในนามมูลนิธิเสี่ยงธรรมฯ ปราจีนบุรี โดยเห็นควรให้ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๙๓.๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์

๑๑. อำเภอเมืองสุรินทร์ จังหวัดสุรินทร์ ได้แก่ คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ เมกะเฮิร์ตซ์ และ คลื่นความถี่ ๑๐๓.๒๕ เมกะเฮิร์ตซ์ เป็นการยื่นคำขอในนามมูลนิธิเสี่ยงธรรมฯ วัดป่าบวรสังฆาราม โดยเห็นควรให้ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๑๐๓.๒๕ เมกะเฮิร์ตซ์

๑๒. อำเภอแม่ระมาด จังหวัดตาก ได้แก่ คลื่นความถี่ ๑๐๓.๒๕ เมกะเฮิร์ตซ์ และ คลื่นความถี่ ๑๐๕ เมกะเฮิร์ตซ์ เป็นการยื่นคำขอในนามมูลนิธิเสี่ยงธรรมฯ วัดป่าชะเนงจ้อย โดยเห็นควรให้ได้รับการคัดเลือกในคลื่นความถี่ ๑๐๓.๒๕ เมกะเฮิร์ตซ์

กสทช. ต่อพวงฯ ได้อภิปรายในประเด็น ดังนี้

๑. ทุกคลื่นความถี่ที่มูลนิธิเสี่ยงธรรมฯ ยื่นคำขอ มีผังรายการเดียวกันทั้งหมดหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ผังรายการที่แนบมาเป็นรายการเดียวกัน

๒. หากมูลนิธิเสี่ยงธรรมฯ ยื่นคำขอโดยใช้ผังรายการเดียวกัน การอนุญาตให้เพียง ๑ คลื่นความถี่จึงมีเหตุผลที่เหมาะสมแล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้สอบถาม ดังนี้

๑. ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง กรณี ๑๒ อำเภอ เป็นกรณีที่มีมูลนิธิเสียงธรรมฯ ได้รับการคัดเลือก ๒ หรือ ๓ คลื่นความถี่ในอำเภอเดียวกัน และวัดเดียวกัน โดยเป็นผู้รายการเดียวกัน อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. ได้อนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า เดิมสำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมเพื่ออนุญาตใช้งานคลื่นความถี่ที่ผ่านเกณฑ์ทั้งหมด แต่เนื่องจากที่ประชุมเห็นควรอนุญาตให้เพียง ๑ สถานี ในรายการที่ซ้ำซ้อนกันและอยู่ในพื้นที่เดียวกัน จึงเห็นสมควรอนุญาตเพียง ๑ พื้นที่ ต่อ ๑ คลื่นความถี่

๒. ในประกาศเชิญชวนฯ ได้การกำหนดหลักเกณฑ์เงื่อนไขในเรื่องความซ้ำซ้อนไว้หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ในประกาศเชิญชวนฯ นอกจากหลักเกณฑ์ในการพิจารณาทั้ง ๖ ข้อแล้ว ในส่วนหมายเหตุยังมีการกำหนดเงื่อนไขการพิจารณากรณีที่มีการยื่นคำขอมากกว่า ๑ คลื่นความถี่หรือคลื่นความถี่ใดมีผู้ประสงค์ยื่นคำขอมากกว่า ๑ คำขอ สำนักงาน กสทช. อาจนำปัจจัยด้านความซ้ำซ้อนของการใช้งานคลื่นความถี่ เช่น พื้นที่การให้บริการ และประเภทกิจการที่ยื่นคำขอรับใบอนุญาต เป็นข้อมูลประกอบการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการใช้คลื่นความถี่และความเหมาะสมของการประกอบกิจการได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อธิบายเพิ่มเติมว่า เหตุผลในการพิจารณาครั้งนี้ทำให้เกิดประเด็นที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย มีความกังวลในกรณีที่ให้การอนุญาตมากกว่า ๑ คลื่นความถี่ โดยพิจารณาให้ผู้ยื่นคำขอที่ได้คะแนนน้อยกว่าได้รับการคัดเลือก แต่เมื่อใช้เหตุผลที่นอกเหนือจากเกณฑ์การพิจารณา ๑ คลื่นความถี่ ๑ คำขอ มาเป็นเหตุผลในการพิจารณา จึงเห็นสอดคล้องว่า ไม่สมควรที่จะอนุญาตมากกว่า ๑ คลื่นความถี่ในพื้นที่เดียวกัน โดยได้มีการกำหนดหลักเกณฑ์ไว้ในประกาศเชิญชวนฯ ในส่วนหมายเหตุตั้งแต่ต้นแล้ว ทั้งนี้ สามารถนำเกณฑ์ข้อนี้มาประกอบการพิจารณาได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้ซักซ้อมความเข้าใจว่า กรณี ๑๒ อำเภอที่สำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูล ทุกอำเภอจะให้การอนุญาตเพียง ๑ คลื่นความถี่เท่านั้น และสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการประกาศเชิญชวนฯ ใหม่ โดยจะต้องเพิ่มอำเภอเมืองภูเก็ต จังหวัดภูเก็ต เข้าไปด้วย

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อธิบายว่า นอกจากเพิ่มอำเภอเมืองภูเก็ต จังหวัดภูเก็ต แล้ว จะต้องเพิ่มคลื่นความถี่ที่คงเหลือใน ๑๒ จังหวัดด้วย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า จะต้องเพิ่มคลื่นความถี่ที่คงเหลือใน ๑๒ จังหวัด เป็นจำนวนอีก ๑๘ คลื่นความถี่

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ได้ฝากให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาหาแนวทางการดำเนินการกรณีหากมีการออกประกาศเชิญชวนใหม่และผู้ประกอบการรายเดิมมายื่นคำขอในลักษณะเดิมอีก

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า อาจกำหนดหลักเกณฑ์เพิ่มเติมในประกาศเชิญชวนฯ กรณีผู้ยื่นคำขอที่ได้รับอนุญาตให้ใช้งานคลื่นความถี่ในพื้นที่ใดไปแล้ว จะไม่ได้รับอนุญาตให้ใช้งานคลื่นความถี่ในพื้นที่เดียวกันได้อีก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้มีข้อกังวลในประเด็นการเลือกคลื่นความถี่ในย่านใดให้ผู้ได้รับการอนุญาต

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. กำหนด ๒ เงื่อนไขในการพิจารณา ๑) ผู้ยื่นคำขอเป็นผู้ทดลองออกอากาศฯ ในคลื่นความถี่นั้นหรือไม่ ๒) หากไม่เคยเป็นผู้ทดลองออกอากาศในพื้นที่ สำนักงาน กสทช. จะให้ใช้งานคลื่นความถี่ย่านที่ต่ำที่สุด แต่ทั้งนี้ เนื่องจากปรากฏข้อเท็จจริงเพิ่มเติมในกรณีคลื่นความถี่ ๘๙.๐๐ เมกะเฮิรตซ์ อำเภอเมืองนครสวรรค์ จังหวัดนครสวรรค์ ซึ่งเป็นคลื่นของธุรกิจเดิม

ที่มีการพิจารณาทั้ง ๒ เงื่อนไขแล้ว ทั้งผู้ยื่นคำขอไม่เป็นผู้ทดลองออกอากาศและเลือกคลื่นความถี่ที่ต่ำสุดแล้ว แต่หากจะอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าว อาจต้องรอให้ผู้ประกอบการประเภทกิจการธุรกิจสิ้นสุดระยะเวลาการอนุญาตก่อน สำนักงาน กสทช. จึงขอเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาทบทวนกรณีจังหวัดนครสวรรค์ โดยขอให้ที่ประชุมพิจารณาอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๔๐.๐๐ เมกะเฮิรตซ์ เนื่องจากเป็นคลื่นความถี่ที่ว่างอยู่ สามารถประกอบกิจการได้ทันที

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย สอบถามว่า คลื่นต่ำคืออะไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า คลื่นย่านความถี่ต่ำคือคลื่นความถี่ที่เมื่ออยู่ในภาวะปกติการแพร่กระจายคลื่นจะไปได้ไกลกว่าคลื่นย่านสูง ซึ่งคลื่นย่านสูงถ้าอยู่ใกล้กันเป็นจำนวนมากจะมีความเสี่ยงสูงในการแพร่แปลกปลอมและรบกวนคลื่นความถี่ของวิทยุการบิน ซึ่งสอดคล้องกับกิจการบริการสาธารณะที่ต้องมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารไปสู่สาธารณะ

ประธาน กสทช. ได้สรุปมติว่ากรณี ๑ พื้นที่ จะอนุญาตให้ใช้งานคลื่นความถี่ได้

๑ คลื่นความถี่

มติที่ประชุม

๑. รับทราบสรุปผลการยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียงประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๗๕๒ คำขอ และรับทราบกรณีผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียงประเภทกิจการบริการสาธารณะและประเภทกิจการบริการชุมชน ได้แจ้งยกเลิกการยื่นคำขอภายหลังการชำระค่าธรรมเนียมการยื่นคำขอเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๔ คำขอ
๒. เห็นชอบผลการตรวจสอบคำขอรับใบอนุญาตฯ ตามข้อ ๑. โดยมีผู้ขาดคุณสมบัติจำนวน ๓ คำขอ และเห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. ส่งคืนคำขอรับใบอนุญาตแก่ผู้ขอรับใบอนุญาตตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ข้อ ๑๗ วรรค ๒ พร้อมทั้ง กำชับให้ยุติการออกอากาศตามข้อ ๓๔ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ภายในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘
๓. เห็นชอบข้อวิเคราะห์ความเหมาะสมของการใช้คลื่นความถี่ของผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวนรวมทั้งสิ้น ๗๔๐ คำขอ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ข้อ ๑๘ (๒) ประกอบมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๘ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๘ และเห็นชอบให้ข้อวิเคราะห์ความเหมาะสมการใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวถือเป็นข้อวิเคราะห์ความเหมาะสมของการให้บริการกระจายเสียง ตามประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ข้อ ๓๔ วรรคสาม

๔. เห็นชอบการคัดเลือกผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ดังนี้

๔.๑ กรณีคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ประเภทกิจการบริการชุมชน
จำนวน ๑๑๖ คำขอ

๔.๑.๑ กรณีคลื่นความถี่ที่มีผู้ยื่นขอรับใบอนุญาต ๑ ราย จำนวน ๑๑๐
คลื่นความถี่ จาก ๑๑๐ คำขอ

เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตฯ ประเภทกิจการบริการชุมชนจำนวน ๑๑๐ ความถี่ ๑๑๐ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียงประเภทกิจการบริการชุมชน ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง

๔.๑.๒ กรณีคลื่นความถี่ที่มีผู้ยื่นขอรับใบอนุญาตมากกว่า ๑ รายในที่ตั้ง
สายอากาศและคุณลักษณะทางเทคนิคเดียวกัน จำนวน ๓ คลื่นความถี่
จาก ๖ คำขอ

(๑) เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาต ประเภทกิจการบริการชุมชนจำนวน ๓ คลื่นความถี่ จาก ๓ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง เนื่องจากมีผลการคัดเลือกโดยการเปรียบเทียบคุณสมบัติที่เหมาะสมมากกว่าผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นที่ได้ยื่นคำขอในคลื่นความถี่อำเภอ และจังหวัดเดียวกัน

(๒) ไม่เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการชุมชนจำนวน ๓ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง เนื่องจากมีผลการคัดเลือกโดยการเปรียบเทียบคุณสมบัติที่เหมาะสมน้อยกว่าผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นที่ได้ยื่นคำขอในคลื่นความถี่ อำเภอ และจังหวัดเดียวกัน

๔.๒ กรณีคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ประเภทกิจการบริการสาธารณะ
จำนวน ๖๐๖ คำขอ

๔.๒.๑ กรณีคลื่นความถี่ที่มีผู้ยื่นขอรับใบอนุญาต ๑ ราย จำนวน ๔๑๐
คลื่นความถี่ จาก ๔๑๐ คำขอ

- (๑) เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตฯ ประเภทกิจการบริการสาธารณะ จำนวน ๓๙๑ คลื่นความถี่ จาก ๓๙๑ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง
- (๒) ไม่เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการสาธารณะ จำนวน ๑๙ คลื่นความถี่ จาก ๑๙ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง เนื่องจากยื่นพิกัดที่ตั้งสายอากาศ ไม่ตรงตามคุณลักษณะทางเทคนิค ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็มและประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะและประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๑ คำขอ และได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ ที่มีที่ตั้งสายอากาศและคุณลักษณะทางเทคนิคในอำเภอและจังหวัด เดียวกันเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๑๘ คำขอ

๔.๒.๒ กรณีคลื่นความถี่ที่มีผู้ยื่นขอรับใบอนุญาตมากกว่า ๑ รายในที่ตั้งสายอากาศและคุณลักษณะทางเทคนิคเดียวกัน จำนวน ๙๔ คลื่นความถี่ จาก ๑๙๖ คำขอ

- (๑) เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการสาธารณะ จำนวน ๙๔ คลื่นความถี่ จาก ๙๔ คำขอ (กรณีคลื่นความถี่ที่มีผู้ยื่นขอรับใบอนุญาต ๒ รายในที่ตั้งสายอากาศและคุณลักษณะทางเทคนิคเดียวกัน จำนวน ๘๖ คำขอ และกรณีคลื่นความถี่ที่มีผู้ยื่นขอรับใบอนุญาต ๓ รายในที่ตั้งสายอากาศและคุณลักษณะทางเทคนิคเดียวกัน จำนวน ๘ คำขอ) เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง เนื่องจากมีผลการคัดเลือกโดยการเปรียบเทียบ

คุณสมบัติที่เหมาะสมมากกว่าผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นที่ได้ยื่นคำขอในคลื่นความถี่ อำเภอก และจังหวัดเดียวกัน

- (๒) ไม่เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการสาธารณะ จำนวน ๑๐๒ คำขอ (กรณีคลื่นความถี่ที่มีผู้ยื่นขอรับใบอนุญาต ๒ รายในที่ตั้งสายอากาศและคุณลักษณะทางเทคนิคเดียวกัน จำนวน ๘๖ คำขอ และ กรณีคลื่นความถี่ที่มีผู้ยื่นขอรับใบอนุญาต ๓ รายในที่ตั้งสายอากาศและคุณลักษณะทางเทคนิคเดียวกัน จำนวน ๑๖ คำขอ) เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง เนื่องจากมีผลการคัดเลือกโดยการเปรียบเทียบคุณสมบัติที่เหมาะสมน้อยกว่าผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นที่ได้ยื่นคำขอในคลื่นความถี่ อำเภอก และจังหวัดเดียวกัน

๔.๓ กรณีกรุงเทพมหานครที่มีผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ทั้งประเภทกิจการบริการสาธารณะและประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๑ คลื่นความถี่ จาก ๑๘ คำขอ

- ๔.๓.๑ เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๑ คลื่นความถี่ จาก ๑ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง เนื่องจากมีผลการคัดเลือกโดยการเปรียบเทียบคุณสมบัติที่เหมาะสมมากกว่าผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นที่ได้ยื่นคำขอในคลื่นความถี่ อำเภอก และจังหวัดเดียวกัน
- ๔.๓.๒ ไม่เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๕ คำขอและผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการสาธารณะ จำนวน ๑๒ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชนและประเภทกิจการบริการสาธารณะ ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง เนื่องจากมีผลการคัดเลือกโดยการเปรียบเทียบคุณสมบัติที่เหมาะสมน้อยกว่าผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นที่ได้ยื่นคำขอในคลื่นความถี่ อำเภอก และจังหวัดเดียวกัน

ทั้งนี้ กรณีผู้ที่ไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่เป็นผู้ทดลองออกอากาศตามบทเฉพาะกาลของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียงที่คลื่นความถี่ไม่ปรากฏในภาคผนวก ข แนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็มซึ่งแสดงความประสงค์ขอพิสูจน์การใช้งานคลื่นความถี่เป็นหนังสือต่อเลขาธิการ กสทช. ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาต ให้มีสิทธิออกอากาศ เพื่อการพิสูจน์ความต่อเนื่องในการใช้งานคลื่นความถี่ตามบทเฉพาะกาลของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียงจนกว่าการดำเนินการตามกระบวนการพิสูจน์การใช้งานคลื่นความถี่จะแล้วเสร็จหรือจนกว่า กสทช. จะมีคำสั่งเป็นประการอื่น โดยการออกอากาศดังกล่าวต้องไม่ก่อให้เกิดการรบกวนสัญญาณต่อสถานีวิทยุกระจายเสียงที่ได้รับอนุญาตตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม ในทุกกรณี หากสำนักงาน กสทช. พบการรบกวน จะต้องยุติการออกอากาศทันที และให้สิทธิการพิสูจน์ความต่อเนื่องในการใช้งานคลื่นความถี่ดังกล่าวเป็นอันสิ้นสุดลง อนึ่ง หากผู้ขอรับใบอนุญาตที่ไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ไม่ได้แจ้งความประสงค์ดังกล่าวภายในระยะเวลาที่กำหนด กสทช. จะพิจารณาให้สิทธิการทดลองออกอากาศตามประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง สิ้นสุดลงทันที

๕. ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการ ดังนี้

- ๕.๑ ประกาศรายชื่อผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะและประเภทกิจการบริการชุมชน ผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. (www.nbtc.go.th และ <https://broadcast.nbtc.go.th/>) ภายหลัง กสทช. มีมติคัดเลือกผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่
- ๕.๒ แจ้งผู้ขอรับใบอนุญาตที่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามข้อ ๔.๑.๑ ข้อ ๔.๑.๒ (๑) ข้อ ๔.๒.๑ (๑) ข้อ ๔.๒.๒ (๑) ข้อ ๔.๓ (๑) ดำเนินการดังต่อไปนี้ เพื่อให้การดำเนินการออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง และใบอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคม เป็นไปด้วยความเรียบร้อย

- ๕.๒.๑ ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามที่ กสทช. กำหนดภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่
- ๕.๒.๒ แจ้งความพร้อมในการให้บริการและแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับสถานีวิทยุกระจ่ายเสียงภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ โดยต้องมีรายละเอียดตามที่ประกาศกำหนดตามข้อ ๒๑ (๒) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง หรือแจ้งความไม่พร้อมในการให้บริการภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่
- ทั้งนี้ กรณีที่ผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ไม่ดำเนินการตามข้อ (๑) และข้อ (๒) ภายในระยะเวลาที่กำหนด ให้ถือว่าสละสิทธิการขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และให้รับค่าธรรมเนียมการขออนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ชำระแล้ว
- ๕.๒.๓ ยืนยันข้อมูลการยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง พร้อมชำระค่าธรรมเนียมพิจารณาคำขออนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ภาคผนวก ค ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่
- ๕.๒.๔ ยื่นคำขอรับใบอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคม พร้อมชำระค่าธรรมเนียมที่เกี่ยวข้องตาม ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ภาคผนวก ง ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่
- ทั้งนี้ กรณีคลื่นความถี่ที่มี ชื่อสถานี*** เห็นควรกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมตามภาคผนวก ข แนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗
- ๕.๓ แจ้งผู้ขอรับใบอนุญาตที่ไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตาม ข้อ ๔.๑.๒ (๒) ข้อ ๔.๒.๑ (๒) ข้อ ๔.๒.๒ (๒) และข้อ ๔.๓ (๒) ให้รับทราบผลการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาต
- ๕.๔ ส่งคืนคำขอรับใบอนุญาตแก่ผู้ขอรับใบอนุญาตที่ขาดคุณสมบัติการเป็นผู้ขอรับใบอนุญาตตาม ข้อ ๒.

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๙๖ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๓. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๒๑๐ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๔. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภาพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๓๑๗ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีแผนการให้บริการแก่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) และแผนการแยกการบริหารจัดการ ระบบบัญชี สำหรับการให้บริการโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่กับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ : วท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีแผนการให้บริการแก่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) และแผนการแยกการบริหารจัดการ ระบบบัญชี สำหรับการให้บริการโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่กับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ : การรายงานความคืบหน้าการดำเนินการตามเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทูร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ : วท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การรายงานความคืบหน้าการดำเนินการตามเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทูร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ทูร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) มีหนังสือรายงานผลการประกอบธุรกิจภายใต้การดำเนินการตามระยะเวลาที่กำหนดและเงื่อนไขที่ได้รับจาก กสทช. ทุก ๖ เดือน ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบความคืบหน้าการดำเนินการตามเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะของบริษัท ทูร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) พร้อมจัดทำรายงานความคืบหน้าการดำเนินการตามเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทูร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ : ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..)
พ.ศ. : นาย บย. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยร่างระเบียบฯ ตามที่เสนอ เป็นการปรับปรุงแก้ไขระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า คำสั่งลงโทษทางวินัยซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองที่มีผลกระทบต่อสถานภาพสิทธิและหน้าที่ของผู้ถูกลงโทษ จำเป็นต้องกำหนดกระบวนการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ถูกลงโทษที่ได้รับผลกระทบจากคำสั่งสามารถขอให้มีการทบทวนการออกคำสั่งลงโทษได้เพื่อให้เกิดความถูกต้องและเป็นธรรม โดยทั่วไปการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองจะกำหนดให้อุทธรณ์ต่อผู้มีอำนาจบังคับบัญชาเหนือขึ้นไปอีกหนึ่งชั้น เพื่อให้ตรวจสอบและทบทวนความผิดพลาดบกพร่องของคำสั่งทางปกครองดังกล่าว ซึ่งหากพิจารณาการอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ส่วนที่ ๕ การอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง ตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม วางหลักไว้ว่า “เจ้าหน้าที่ผู้ใดจะเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ตามวรรคสองให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” ซึ่งเมื่อพิจารณากฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม จะเห็นได้ว่าผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์เป็นผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปจากผู้ออกคำสั่งทางปกครองหนึ่งชั้นและในการพิจารณาตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวไม่ได้ระบุให้ต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาเพื่อพิจารณาแต่อย่างใดและเมื่อเปรียบเทียบกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งตามข้อ ๘ (๒) วางหลักไว้ว่า “ในกรณีที่เหตุแห่งการร้องทุกข์เกิดจากเลขาธิการ กสทช. ให้ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อประธาน กสทช. และให้ประธาน กสทช. เป็นผู้มีอำนาจวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์” ส่วนการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ที่ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อประธาน กสทช. จะกำหนดไว้ในข้อ ๑๖ ซึ่งวางหลักไว้ว่า “เมื่อผู้มีอำนาจวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ได้รับหนังสือร้องทุกข์แล้วอาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” จะเห็นได้ว่า หากเป็นการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ตามระเบียบดังกล่าวก็ไม่ได้บังคับให้ต้องตั้งคณะกรรมการขึ้นมาพิจารณาเช่นกัน แต่หากประธาน กสทช. มีความประสงค์ที่จะแต่งตั้งคณะกรรมการก็สามารถที่จะกระทำได้นอกจากนี้ในการพิจารณาอุทธรณ์ที่ผ่านมาประกาศ กทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการว่าด้วยการอุทธรณ์ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๙ วางหลักไว้ว่า “ประธานกรรมการจะพิจารณาอุทธรณ์ด้วยตนเอง หรืออาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” ซึ่งมีหลักการเช่นเดียวกันกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓

สำนักงาน กสทช. จึงได้ดำเนินการยกร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามหลักการดังกล่าว และเสนอร่างระเบียบดังกล่าวต่อคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. พิจารณาเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ เดือนสิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.... โดยมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับแก้ไขตามความเห็นของที่ประชุมอนุกรรมการฯ และหารืออนุกรรมการ (นางขึ้นสมน นิเวทวงศ์) ในส่วนของการกำหนดบทเฉพาะกาลแล้วดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำบทวิเคราะห์เพิ่มเติมตามความเห็นของที่ประชุม และนำมาเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ : ขอบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ **ระเบียบวาระที่ ๔.๕๒ :** นย. วท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๕๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. พลดำรงเอก ดร. ญัฐธ เพราะสุนทร ได้มีบันทึก ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๘ แจ้งความประสงค์ขอเปลี่ยนแปลงรายชื่อบุคคลที่เสนอแต่งตั้งจาก พลดำรงเอก อรรถกิจ กรณ์ทอง เป็น พลดำรงเอก ดร.กิตติศักดิ์ ปลาทอง เป็นอนุกรรมการแทน ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงขอเสนอขอบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๕๒ ในส่วนขององค์ประกอบของอนุกรรมการ ลำดับที่ (๒) จากเดิม “พลดำรงเอก อรรถกิจ กรณ์ทอง” เป็น “พลดำรงเอก ดร.กิตติศักดิ์ ปลาทอง”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ : ขอบปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง : นย. ปส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอบปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพ ฐิริวิกรัยพงศ์ ได้มีบันทึก ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๘ ขอเปลี่ยนแปลงอนุกรรมการในคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง โดยให้ นายพุทธิสัจย์ นามเดช พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ ดร.พนมพร สุวรรณปัญะ เป็นอนุกรรมการแทน พร้อมทั้งส่งประวัติและหนังสือรับรองคุณสมบัติลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๗ ข. แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติให้ โดยให้นายพุทธิสัจย์ นามเดช พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ ดร.พนมพร สุวรรณปัญะ เป็นอนุกรรมการแทน

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ : ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ : นย. ปส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภ ฐริวิกรัยพงศ์ ได้มีบันทึก ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๘ ขอเปลี่ยนแปลงอนุกรรมการในคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ โดยให้ รองศาสตราจารย์ ดร.เพชร เจียรนัยศีลางค์ พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ ดร.พนมพร สุวรรณปัญะ เป็นอนุกรรมการแทน พร้อมทั้งส่งประวัติและหนังสือรับรองคุณสมบัติลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๗ ข. แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติให้ รองศาสตราจารย์ ดร.เพชร เจียรนัยศีลางค์ พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ ดร.พนมพร สุวรรณปัญะ เป็นอนุกรรมการแทน

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : การฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ของบริษัท โมโน บรอดคาสท์ จำกัด ช่องรายการ โมโน ทเวนตี้ไนน์ (Mono 29) : ปส. (วันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ของบริษัท โมโน บรอดคาสท์ จำกัด ช่องรายการ โมโน ทเวนตี้ไนน์ (Mono 29) ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท โมโน บรอดคาสท์ จำกัด (บริษัทฯ) ผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจ ระดับชาติ หมดหมดทั่วไป แบบความคมชัดปกติ ช่องรายการ โมโน ทเวนตี้ไนน์ (Mono 29) เลขที่ใบอนุญาต B1-S20031-0013-57 ตั้งแต่วันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๗๒ จากรายงานผลการตรวจสอบการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอล The FIFA Club World Cup 2025 ที่ออกอากาศผ่านช่องรายการ โมโน ทเวนตี้ไนน์ (Mono 29) ผ่านช่องทางระบบดาวเทียม ปรากฏว่าในช่วงเวลาการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลดังกล่าว ปรากฏข้อความว่า “การแข่งขันฟุตบอล FIFA Club World Cup 2025 สถานีโทรทัศน์ MONO 29 ช่อง ๒๙ ได้รับสิทธิ์เป็นผู้ถ่ายทอดสดอย่างเป็นทางการ ผ่านทางหน้าจอโทรทัศน์ ระบบดิจิทัล ฟรีทีวีภาคพื้นดิน เท่านั้น ทางสถานีฯ จึงขอภัย

ในความไม่สะดวกมา ณ โอกาสนี้ ท่านสามารถ รับชมได้อีกช่องทางผ่านแอปพลิเคชัน MONOMAX (ตั้งแต่วันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๘ เป็นต้นไป)” โดยบริษัทฯ มีหนังสือแจ้งการได้รับสิทธิการแพร่ภาพ แพร่เสียง ถ่ายทอดสด การแข่งขันฟุตบอล รายการ The FIFA Club World Cup 2025 ซึ่งจะจัดให้มีขึ้นระหว่างวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๘ จนถึงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ณ ประเทศสหรัฐอเมริกา โดยบริษัทฯ ได้รับสิทธิในการแพร่ภาพ แพร่เสียง การแข่งขันฟุตบอลรายการดังกล่าวผ่านทางช่องทางโทรทัศน์ภาคพื้นดิน (Terrestrial Transmission) ระบบเคเบิล ทีวี (Cable TV Transmission) ระบบไอพีทีวี (IPTV Transmission) โดยไม่รวม ระบบดาวเทียม (Satellite Transmission) ซึ่งจากการที่บริษัทฯ ไม่ได้รับสิทธิในการแพร่ภาพ แพร่เสียง ถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลรายการดังกล่าวผ่านทางระบบดาวเทียม (Satellite Transmission) จึงเป็นผลให้บริษัทฯ ไม่สามารถนำพาสัญญาณการออกอากาศรายการการแข่งขันฟุตบอลดังกล่าวผ่านทางช่องทางการดาวเทียม (Satellite Transmission) ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศ Must Carry) ได้ตามเงื่อนไขและข้อจำกัดในการได้รับสิทธิการออกอากาศของบริษัทฯ ดังนั้น บริษัทฯ จึงแจ้งสำนักงาน กสทช. เพื่อขอยกเว้นการปฏิบัติตามประกาศ Must Carry ทั้งนี้ บริษัทฯ จะดำเนินการแจ้งข้อจำกัดการเผยแพร่และออกอากาศการแข่งขันฟุตบอลรายการดังกล่าวให้แก่ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ประชาชนผู้รับบริการ รวมถึงผู้ที่เกี่ยวข้องทราบถึงข้อจำกัดการออกอากาศรายการดังกล่าวต่อไป ดังนั้น เพื่อให้การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลรายการ The FIFA Club World Cup 2025 ระหว่างวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๘ จนถึงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ กสทช. ประกาศกำหนด สำนักงาน กสทช. จึงมีหนังสือด่วนที่สุด ลงวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๘ แจ้งให้บริษัทฯ ปฏิบัติตามข้อ ๔ และข้อ ๖ ของประกาศ Must Carry และข้อ ๗ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลโดยเคร่งครัด

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. หลักการปฏิบัติตามประกาศ Must Carry เห็นว่าหน้าที่ในการปฏิบัติตามประกาศ Must Carry นั้น เป็นหน้าที่ที่ผู้ให้บริการช่องรายการทีวีดิจิทัลจะต้องถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด ตามข้อ ๗ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล กล่าวคือ จะต้องปฏิบัติตามหน้าที่ของตนอย่างถูกต้อง ครบถ้วน และไม่บิดเบือน รวมถึงการดำเนินการตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพเหมาะสมและเกิดประโยชน์สูงสุด

๒. การขอยกเว้นการปฏิบัติตามประกาศ Must Carry เมื่อพิจารณาตามประกาศ Must Carry จะพบว่าประกาศดังกล่าวไม่มีบทบัญญัติที่ให้อำนาจ กสทช. ในการพิจารณายกเว้นหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาตในการปฏิบัติตามประกาศดังกล่าวแต่อย่างใด ประกอบกับเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตได้กำหนดหน้าที่ดังกล่าวในลักษณะที่เป็นสิ่งที่ผู้รับใบอนุญาตต้องปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัดดังที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น แต่หากเป็นกรณีที่ผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป (ช่องทีวีดิจิทัล) ได้รับผลกระทบหรือความเสียหายจากการที่ผู้ให้บริการโครงข่ายไม่มีวิธีการเข้ารหัสที่ได้มาตรฐานอันอาจก่อให้เกิดการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญาหรือไม่มีมาตรการป้องกันไม่ให้มีการเผยแพร่สัญญาณภาพและเสียงของบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปออกนอกเขตประเทศไทย สำหรับกรณีดังกล่าวผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป (ช่องทีวีดิจิทัล) ซึ่งได้รับผลกระทบหรือความเสียหายจากกรณีดังกล่าวอาจรายงานต่อ กสทช. พร้อมเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้มีการพิจารณาแก้ไขก็ได้ ตามข้อ ๒ วรรคท้าย ของประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง แนวปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้เป็นการทั่วไป

๓. การฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล เมื่อพิจารณาจากข้อเท็จจริง จะเห็นได้ว่าการกระทำดังกล่าวของบริษัทฯ ภายหลังจากที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ให้ปฏิบัติตามประกาศ Must Carry และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตฯ แล้ว บริษัทฯ ยังคงกระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาตตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ที่แก้ไขเพิ่มเติม หรือหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนด ซึ่งเป็นบทบัญญัติที่มีเจตนารมณ์เพื่อการประกันสิทธิของประชาชนให้ได้รับบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป อันเป็นบริการสาธารณะขั้นพื้นฐานได้อย่างทั่วถึง เท่าเทียม และเป็นธรรมอย่างต่อเนื่องไม่มีการเปลี่ยนแปลง ดัดแปลงซึ่งผังรายการหรือเนื้อหารายการส่วนหนึ่งส่วนใด หรือทั้งหมด ดังนั้น เพื่อให้การกำกับดูแลการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย จึงอาศัยอำนาจตามข้อ ๑๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งเตือนบริษัทฯ ช່องรายการ โมโน ทเวนตีไนน์ (Mono 29) กรณีการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาตตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๑๔ (๒๔) และ (๓๐) และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ข้อ ๗ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. บันทึกประวัติการกระทำดังกล่าวของบริษัทฯ ช່องรายการ โมโน ทเวนตีไนน์ (Mono 29) เพื่อใช้สำหรับการกำหนดมาตรการทางปกครอง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นควรพิจารณาไม่อนุญาตให้บริษัท โมโน บรอดคาสท์ จำกัด (บริษัทฯ) ช່องรายการ โมโน ทเวนตีไนน์ (Mono 29) ยกเว้นการปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศ Must Carry) เนื่องจากประกาศ Must Carry ไม่มีบทบัญญัติให้อำนาจ กสทช. ในการพิจารณายกเว้นการปฏิบัติตามประกาศดังกล่าวแต่อย่างใด

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งเตือนบริษัทฯ ช່องรายการ โมโน ทเวนตีไนน์ (Mono 29) กรณีการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาตตามข้อ ๑๔ (๒๔) และ (๓๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และข้อ ๗ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. บันทึกประวัติการกระทำดังกล่าวของบริษัทฯ ช່องรายการ โมโน ทเวนตีไนน์ (Mono 29) เพื่อใช้สำหรับการกำหนดมาตรการทางปกครองต่อไปในอนาคต

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการศึกษาและวิเคราะห์สภาพปัญหาจากการบังคับใช้ประกาศ Must Carry ที่ผ่านมา ก่อนจัดทำบทสรุปและแนวทางการกำกับดูแลอุตสาหกรรมโทรทัศน์ในภาพรวมให้เกิดความยั่งยืนและให้เกิดการคุ้มครองสิทธิของประชาชนและผู้บริโภคอย่างเหมาะสม เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาทบทวนกฎเกณฑ์ตามประกาศ Must Carry และปรับปรุงประกาศฉบับดังกล่าวให้เกิดประโยชน์ต่อผู้ที่เกี่ยวข้องและสอดคล้องกับบริบทของอุตสาหกรรมโทรทัศน์ในปัจจุบัน

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้แสดงความเห็นว่าไม่มีข้อขัดข้องต่อเรื่องดังกล่าว แต่มีข้อสังเกตว่าก่อนหน้านี้สำนักงาน กสทช. ได้มีการเสนอให้ กสทช. รับทราบเรื่องการยกเลิกสัญญาไปแล้ว และในครั้งนี้อีกเหมือนจะมีข้อเสนอให้ยกเลิกสัญญาอีกครั้ง ซึ่งน่าจะเป็นการยกเลิกบริการมากกว่า เนื่องจากเข้าใจว่า กสทช. ได้รับทราบเรื่องการยกเลิกสัญญาไปก่อนหน้านี้แล้ว จึงมีข้อสังเกตว่าหาก กสทช. ได้รับทราบเรื่องการยกเลิกสัญญาไปแล้วในครั้งก่อน แต่ในครั้งนี้อีกมีการพิจารณาเห็นชอบอีก อาจทำให้เกิดความไม่สอดคล้องหรือความซ้ำซ้อนในการดำเนินการ จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบและพิจารณาในเรื่องนี้เพื่อให้การออกมติครั้งนี้มีความชัดเจนและไม่ขัดแย้งกับมติหรือการรับทราบในครั้งก่อนหน้า

มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้นำให้บริษัท โมโน บรอดคาสท์ จำกัด (บริษัทฯ) ช่องรายการ โมโน ทเวนตีไนน์ (Mono 29) ยกเว้นการปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศ Must Carry) เนื่องจากประกาศ Must Carry ไม่มีบทบัญญัติให้อำนาจ กสทช. ในการพิจารณา ยกเว้นการปฏิบัติตามประกาศดังกล่าวแต่อย่างใด
๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งเตือนบริษัทฯ ช่องรายการ โมโน ทเวนตีไนน์ (Mono 29) กรณีการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาตตามข้อ ๑๔ (๒๔) และ (๓๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และข้อ ๗ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. บันทึกประวัติการกระทำดังกล่าวของบริษัทฯ ช่องรายการ โมโน ทเวนตีไนน์ (Mono 29) เพื่อใช้สำหรับการกำหนดมาตรการทางปกครองต่อไปในอนาคต
๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการศึกษาและวิเคราะห์สภาพปัญหาจากการบังคับใช้ประกาศ Must Carry ที่ผ่านมา ก่อนจัดทำบทสรุปและแนวทางการกำกับดูแลอุตสาหกรรมโทรทัศน์ในภาพรวมให้เกิดความยั่งยืนและให้เกิดการคุ้มครองสิทธิของประชาชนและผู้บริโภคอย่างเหมาะสม เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาทบทวนกฎเกณฑ์ตามประกาศ Must Carry และปรับปรุงประกาศฉบับดังกล่าวให้เกิดประโยชน์ต่อผู้ที่เกี่ยวข้องและสอดคล้องกับบริบทของอุตสาหกรรมโทรทัศน์ในปัจจุบัน

หมายเหตุ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาในวาระนี้

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : การสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามของบริษัท เทลเนียร์ จำกัด : ปท.๑ (วันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามของบริษัท เทลเนียร์ จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท เทลเนียร์ จำกัด (บริษัทฯ) ได้แจ้งความประสงค์

ที่จะสิ้นสุดการอนุญาต ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2565/008 เนื่องจาก รูปแบบแผนธุรกิจเปลี่ยนแปลงไป หากผู้รับใบอนุญาตมีแผนธุรกิจที่มีความเป็นไปได้จะมาดำเนินการยื่นขอรับ ใบอนุญาตอีกครั้ง บริษัทฯ จึงขอสิ้นสุดการอนุญาต ตั้งแต่วันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ เป็นต้นไป ซึ่งบริษัทฯ ยังไม่เปิดให้บริการจึงไม่มีผู้ใช้บริการ ทำให้ไม่มีแผนประชาสัมพันธ์และมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า

๑. บริษัทฯ มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ แจ้งความประสงค์ขอสิ้นสุด การอนุญาตภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2565/008 พร้อมแนบบแบบ แจ้งการขอสิ้นสุดการอนุญาตหรือขอยกเลิกบริการ บริษัทฯ จึงขอสิ้นสุดการอนุญาต ตั้งแต่วันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ เป็นต้นไป แต่อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ แจ้งความประสงค์สิ้นสุดการอนุญาตต่อสำนักงาน กสทช. ในระยะเวลาที่น้อยกว่าสามเดือนตามที่ประกาศกำหนด ประกอบกับที่ประชุม กสทช. ได้มีมติเห็นชอบ แนวทางการพิจารณาการสิ้นสุดการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอให้ กสทช. พิจารณาอนุญาตให้บริษัทฯ สิ้นสุดการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2565/008 โดยให้มีผลสิ้นสุดในวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ตามนัย กรณียุติรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามแจ้งความประสงค์ขอยกเลิกหรือสิ้นสุดใบอนุญาต กำหนดให้ใบอนุญาตสิ้นสุดลงในวันถัดจากวันที่ครบกำหนด ๓ เดือนนับจากวันที่สำนักงาน กสทช. ด้รับ การแจ้งขอยกเลิกใบอนุญาตจากผู้รับใบอนุญาต

๒. บริษัทฯ ยังไม่เปิดให้บริการตั้งแต่ได้รับอนุญาตทำให้ไม่มีผู้ใช้บริการ จึงไม่มีแผน ประชาสัมพันธ์และมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการ

๓. บริษัทฯ มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้ดำเนินการเกี่ยวกับการชำระ ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมประจำปี ๒๕๖๗ พร้อม นำส่งงบการเงินประจำปี ๒๕๖๗ และเอกสารประกอบการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประจำปี ๒๕๖๗ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมและที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยบริษัทฯ มีหน้าที่ต้องชำระ ค่าธรรมเนียมประจำปี ๒๕๖๘ จนถึงวันที่สิ้นสุดการอนุญาต ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการติดตาม การชำระค่าธรรมเนียมของบริษัทฯ ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและ วิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๘ เห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาอนุญาตให้ บริษัท เทเลเนียร์ จำกัด (บริษัทฯ) สิ้นสุดการอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2565/008 โดยให้มีผลสิ้นสุดในวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ พร้อมทั้งเห็นควรกำหนดเงื่อนไขให้ บริษัทฯ ดำเนินการเกี่ยวกับการชำระค่าธรรมเนียมประจำปี ๒๕๖๘ โดยต้องนำส่งงบการเงินประจำปี ๒๕๖๘ จนถึงวันที่สิ้นสุดการอนุญาตที่ผ่านการรับรองจากผู้สอบบัญชี รับอนุญาตตามกฎหมายแล้ว ทั้งนี้ ที่ประชุมมีข้อสังเกตว่าการแจ้งขอสิ้นสุดการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมแบบที่สามของบริษัทฯ ไม่เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคม

มติที่ประชุม อนุญาตให้บริษัท เทโลเนียร์ จำกัด สิ้นสุดการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2565/008 โดยให้มีผลสิ้นสุดในวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ พร้อมทั้งเห็นควรกำหนดเงื่อนไขให้บริษัท เทโลเนียร์ จำกัด ดำเนินการเกี่ยวกับการชำระค่าธรรมเนียมประจำปี ๒๕๖๘ โดยต้องนำส่งงบการเงินประจำปี ๒๕๖๘ จนถึงวันที่สิ้นสุดการอนุญาตที่ผ่านการรับรองจากผู้สอบบัญชีรับอนุญาตตามกฎหมายแล้ว

หมายเหตุ กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาในวาระนี้

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ขอยกเลิกบริการและขอยกเลิกสัญญาขายต่อบริการและบริการขายส่งบริการโทรคมนาคมในบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (Mobile Virtual Network Operator – MVNO) ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง : ปท.๒ (วันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ขอยกเลิกบริการ และขอยกเลิกสัญญาขายต่อบริการและบริการขายส่งบริการโทรคมนาคม ในบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (Mobile Virtual Network Operator – MVNO) ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บจ. ทู มูฟฯ) แจ้งแผนการให้บริการภายหลังสิ้นสุดการอนุญาตการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (Mobile Virtual Network Operator – MVNO) (บริการ MVNO) สรุปได้ว่า บจ. ทู มูฟฯ ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เพื่อให้บริการขายต่อบริการและบริการขายส่งบริการ MVNO แต่ที่ผ่านมาไม่มีการให้บริการขายส่งบริการ MVNO โดยให้บริการขายต่อบริการ MVNO เท่านั้น ซึ่งข้อมูล ณ วันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีลูกค้าจำนวนประมาณ ๒๐,๐๐๐ ราย และข้อมูล ณ วันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ บจ. ทู มูฟฯ ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติมว่า ภายหลังจากวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ ไม่มีผู้ใช้บริการคงเหลือแล้ว

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็นว่า การยกเลิกบริการภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม บจ. ทู มูฟฯ ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เพื่อให้บริการขายต่อบริการและบริการขายส่งบริการโทรคมนาคม ในบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (Mobile Virtual Network Operator – MVNO) ซึ่งที่ประชุม กสทช. ในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ได้กำหนดระยะเวลาการอนุญาตสำหรับบริการดังกล่าวถึงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ เพื่อให้ บจ. ทู มูฟฯ ให้บริการได้ตามระยะเวลาที่กำหนดในสัญญา กับ บมจ. โทรคมนาคมฯ เพื่อเป็นการคุ้มครองผู้ใช้บริการให้สามารถใช้บริการได้อย่างต่อเนื่อง ต่อมา บจ. ทู มูฟฯ มีหนังสือชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติมต่อแผนการรองรับการให้บริการแก่กลุ่มผู้ใช้บริการ MVNO อันเป็นกรณีที่ บจ. ทู มูฟฯ จะไม่ให้บริการขายต่อบริการและบริการขายส่งบริการโทรคมนาคม ในบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (Mobile Virtual Network Operator – MVNO) ภายหลังจากวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ จึงเป็นเหตุผลในการยกเลิกบริการเมื่อครบกำหนดระยะเวลาการอนุญาตตามเงื่อนไขในการอนุญาตที่ กสทช. กำหนด ซึ่งมีได้แจ้งขอเลิก

การให้บริการเป็นการล่วงหน้าไม่น้อยกว่าหนึ่งเดือนก่อนวันที่ประสงค์จะเลิกการให้บริการ ถือเป็นการกระทำผิดเงื่อนไขในการอนุญาต จึงเห็นควรบันทึกรายชื่อผู้รับใบอนุญาต รายชื่อกรรมการ ผู้จัดการ และผู้มีอำนาจในการจัดการนิติบุคคลของ บจ. ทู มูฟฯ ไว้ในบัญชีรายชื่อผู้รับใบอนุญาตที่ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาตในเรื่องของการไม่ขอสิ้นสุดการอนุญาตตามกำหนดเวลา และเห็นควรอนุญาตให้ยกเลิกบริการ ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง โดยให้มีผลเป็นการยกเลิกการให้บริการตั้งแต่วันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ ทั้งนี้ บจ. ทู มูฟฯ ได้นำส่งมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการภายหลังการยุติการให้บริการขายต่อบริการ MVNO ซึ่งมีความเหมาะสมและครอบคลุมถึงการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้บริการทราบ การรักษาความต่อเนื่องในการได้รับบริการของผู้ใช้บริการด้วยคุณภาพ และได้รับสิทธิประโยชน์ในการใช้บริการที่ไม่ด้อยกว่าเดิมแล้ว จึงเห็นว่า กรณีการยกเลิกสัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระหว่าง บจ. ทู มูฟฯ และ บมจ. โทรคมนาคมฯ มีมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการที่เหมาะสมแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้

๑. รับทราบการยกเลิกสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และมอบหมายให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ ต่อไป

๒. ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะและข้อสังเกตว่า กรณีผู้รับใบอนุญาตประสงค์จะขอสิ้นสุดการอนุญาต โดยกฎหมายกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่จัดส่งมาตรการเยียวยาผลกระทบที่จะเกิดต่อผู้ใช้บริการภายหลังสิ้นสุดการอนุญาตให้ กสทช. พิจารณานั้น การที่ผู้รับใบอนุญาตจัดส่งแผนประชาสัมพันธ์เพื่อให้ กสทช. พิจารณาเพียงอย่างเดียวนั้นไม่ถูกต้อง สำนักงาน กสทช. ควรเสนอมาตรการเยียวยาผลกระทบของบริษัทฯ เพื่อให้คณะกรรมการฯ ให้ความเห็นก่อนที่บริษัทฯ จะเริ่มดำเนินการ เพื่อป้องกันความเสียหายหรือเพื่อคุ้มครองผู้ใช้บริการต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติดังนี้

๑. เห็นชอบการยกเลิกบริการขายต่อบริการและบริการขายส่งบริการโทรคมนาคมในบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (Mobile Virtual Network Operator – MVNO) ระดับ Medium ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ TEL1/2559/034 ของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด โดยให้มีผลเป็นการยกเลิกบริการตั้งแต่วันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๘

๒. เห็นชอบแผนการดำเนินการเยียวยาผู้ใช้บริการตามที่บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เสนอ โดยบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีการดำเนินการครอบคลุมถึงการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้บริการทราบ การรักษาความต่อเนื่องในการได้รับบริการของผู้ใช้บริการด้วยคุณภาพ และได้รับสิทธิประโยชน์ในการใช้บริการที่ไม่ด้อยกว่าเดิม และเห็นควรให้บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีหน้าที่รับผิดชอบในการคืนเงินค้ำชำระให้ผู้ใช้บริการจนครบถ้วน ตามข้อ ๓๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการดังนี้

๓.๑) บันทึกการกระทำผิดเงื่อนไขในการอนุญาต รวมทั้งรายชื่อกรรมการ ผู้จัดการ และผู้มีอำนาจในการจัดการนิติบุคคลของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ไว้ในบัญชีรายชื่อผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาต ในเรื่องของการไม่ขอยกเลิกบริการตามกำหนดเวลา

๓.๒) ติดตามการดำเนินการเพื่อชำระค่าธรรมเนียมสำหรับบริการขายต่อบริการ และบริการขายส่งบริการโทรคมนาคม ในบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (Mobile Virtual Network Operator - MVNO) ระดับ Medium ประจำปี ๒๕๖๘ จนถึงวันที่ยกเลิกบริการ

๓.๓) ติดตามตรวจสอบผู้รับใบอนุญาตภายหลังจากยกเลิกบริการว่ามีการประกอบกิจการโทรคมนาคมในบริการดังกล่าวหรือไม่

๔. ตามข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อ ๑.๒ ที่ประชุมพิจารณาไม่รับทราบเนื่องจากที่ประชุมได้มีมติรับทราบในประเด็นดังกล่าวเมื่อคราวประชุม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ ทั้งนี้ให้สำนักงาน กสทช. นำมติของคณะกรรมการฯ ในการประชุมครั้งดังกล่าวนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ร่วมกับมติของคณะกรรมการฯ ในครั้งนี้

ที่ประชุมมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่า การยกเลิกบริการ ควรมีการประเมินและจัดการผลกระทบรอบด้าน เพื่อไม่ให้ผู้ใช้บริการเสียโอกาส และคำนึงถึงแผนรองรับเหตุฉุกเฉินต่าง ๆ ที่จะเกิดขึ้น รวมไปถึงการติดตามตามมาตรการเยียวยาภายหลังการยกเลิกบริการ

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ ได้อภิปรายว่า บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีได้แจ้งยกเลิกบริการล่วงหน้าตามเงื่อนไขใบอนุญาต โดยเงื่อนไขใบอนุญาตกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องแจ้งยกเลิกล่วงหน้าไม่น้อยกว่าหนึ่งเดือนก่อนวันที่ประสงค์จะยกเลิกการให้บริการ นอกจากนี้ ยังมีข้อสังเกตจากคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคมที่เสนอแนะว่า ในกรณีผู้รับใบอนุญาตประสงค์จะขอสิ้นสุดการอนุญาต โดยกฎหมายกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่จัดส่งมาตรการเยียวยาผลกระทบที่จะเกิดต่อผู้ใช้บริการภายหลังสิ้นสุดการอนุญาตให้ กสทช. พิจารณานั้น การที่ผู้รับใบอนุญาตจัดส่งแผนประชาสัมพันธ์เพื่อให้ กสทช. พิจารณาเพียงอย่างเดียว นั้นไม่ถูกต้อง สำนักงาน กสทช. ควรเสนอมาตรการเยียวยาผลกระทบของบริษัทฯ เพื่อให้คณะกรรมการฯ ให้ความเห็นก่อนที่บริษัทฯ จะเริ่มดำเนินการ เพื่อป้องกันความเสียหายหรือเพื่อคุ้มครองผู้ใช้บริการต่อไป ดังนั้น จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาสองประเด็น ได้แก่ ประเด็นแรก เรื่องการแจ้งยกเลิกล่วงหน้าไม่น้อยกว่าหนึ่งเดือน และประเด็นที่สอง เรื่องมาตรการเยียวยาผลกระทบที่ต้องดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนด รวมทั้งขอสอบถามถึงแนวปฏิบัติของสำนักงานฯ ในกรณีดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ในกรณีการยกเลิกบริการหากมีผู้ใช้บริการคงเหลือผู้รับใบอนุญาตจะต้องส่งแผนมาตรการเยียวยาคุ้มครองผู้ใช้บริการมาด้วย สำหรับประเด็นที่ผู้รับใบอนุญาตไม่แจ้งยกเลิกภายในเวลาที่กำหนด สำนักงานจะพิจารณาแผนเยียวยาว่ามีความเหมาะสมหรือไม่ หากแผนมีความเหมาะสมแล้ว สำนักงานก็จะเห็นชอบตามแผนโดยไม่กำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติม แต่สำหรับการที่ผู้รับใบอนุญาตไม่ปฏิบัติตามกำหนดเวลา สำนักงานจะบันทึกการกระทำความผิดไว้เพื่อติดตามเร่งรัดให้ผู้รับใบอนุญาตปฏิบัติตามกฎหมายที่กำหนดในโอกาสต่อไป

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้แสดงความเห็นว่า ความเห็นของคณะกรรมการฯ ระบุดังกล่าวข้างต้นชัดเจนว่า สำนักงาน กสทช. ควรเสนอมาตรการเยียวยาผลกระทบของบริษัทฯ มาให้คณะกรรมการฯ พิจารณาเห็นชอบก่อน ทั้งนี้ ได้สอบถามว่าการดำเนินการดังกล่าวเป็นสิ่งที่จำเป็นต้องกระทำหรือไม่ และตามประกาศกำหนดให้ต้องได้รับความเห็นชอบก่อนที่จะอนุมัติหรือไม่ อย่างไรก็ตาม จากคำชี้แจงของสำนักงานเหมือนว่าได้รับทราบเรื่องนี้แล้ว แต่บริษัทฯ ยังไม่ได้ส่งเอกสารมา และจะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวในภายหลัง จึงอยากทราบว่าตามประกาศกำหนดให้บริษัทฯ ต้องส่งมาตรการเยียวยาให้แก่ กสทช. อนุมัติก่อนหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า เมื่อผู้รับใบอนุญาตประสงค์จะขอสิ้นสุดการอนุญาต ผู้รับใบอนุญาตจะต้องส่งแผนเยียวยามาให้ กสทช. พิจารณาก่อนว่าแผนมีความเหมาะสมหรือไม่ สำหรับกรณีของบริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด บริษัทฯ ได้ส่งแผนมาตั้งแต่ปี ๒๕๖๗ อย่างต่อเนื่อง แต่สำนักงานฯ ตรวจสอบแล้วพบว่าข้อมูลยังไม่ครบถ้วน จึงมีการเรียกเอกสารเพิ่มเติมอย่างต่อเนื่อง โดยวันสิ้นสุดสัญญากำหนดไว้ในวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ แต่เอกสารที่บริษัทฯ ส่งมาสำนักงานเห็นว่ามีความครบถ้วนนั้นเป็นวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๘ จึงกลายเป็นว่าบริษัทฯ ไม่ได้แจ้งล่วงหน้าภายในกำหนดเวลา อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาแผนเยียวยาแล้วพบว่า บริษัทฯ ได้ดำเนินการโอนย้ายผู้ใช้บริการเรียบร้อยแล้ว โดยสรุปคือบริษัทฯ ต้องส่งแผนเยียวยาให้ กสทช. พิจารณาก่อน แต่บริษัทฯ ส่งเอกสารมาล่าช้า ดังนั้น สำนักงานฯ จึงบันทึกการกระทำความผิดนี้ไว้ และจะมีการตักเตือนให้บริษัทฯ ปฏิบัติตามกำหนดเวลาในโอกาสต่อไป

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามเพื่อความเข้าใจว่า ตามความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ บริษัทฯ ได้ส่งแผนเยียวยาแล้วแต่ส่งมาภายหลังจากที่กำหนด และสอบถามว่ากรณีนี้ กสทช. สามารถอนุมัติได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ตามประกาศหลักเกณฑ์ข้อ ๑๓ กำหนดไว้ว่าในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตขอสิ้นสุดการอนุญาต กสทช. มีอำนาจในการเห็นชอบการสิ้นสุดการอนุญาต และใช้คำว่า "อาจ" กล่าวคือ กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขใด ๆ ให้ปฏิบัติเพิ่มเติมก็ได้ ในกรณีนี้สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่าแผนเยียวยาของบริษัทฯ มีความเหมาะสม มีการโอนย้ายผู้ใช้บริการและประชาสัมพันธ์เรียบร้อยแล้ว สำนักงานฯ จึงไม่ได้เสนอให้ กสทช. กำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติม

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรังฯ ได้สอบถามเพื่อยืนยันว่า บริษัทฯ ได้จัดทำแผนมาตรการเยียวยาเรียบร้อยแล้ว และสอบถามเพิ่มเติมว่า ในแผนมาตรการเยียวยาดังกล่าว บริษัทฯ ได้แสดงข้อมูลจำนวนลูกค้าที่ยังคงเหลือและยังไม่ได้ย้ายค่ายหรือไม่ มีผู้ได้รับผลกระทบจำนวนเท่าใด รวมทั้งสำหรับลูกค้ากลุ่มที่ใช้ระบบเติมเงิน บริษัทฯ มีระบบแจ้งให้ลูกค้ามารับเงินคืนอย่างไร มีจำนวนลูกค้าที่มีเงินคงเหลือรวมเท่าไร และบริษัทฯ จะจัดการกับเงินส่วนนี้อย่างไร ประเด็นเหล่านี้มีอยู่ในแผนมาตรการเยียวยาแล้วหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ณ วันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีลูกค้าคงเหลืออยู่ประมาณ ๒๐,๐๐๐ ราย โดยกรณีนี้เนื่องจากลูกค้าทั้ง ๒๐,๐๐๐ รายดังกล่าวเดิมเป็นลูกค้าของบริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ภายใต้ใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง ซึ่งบริษัทฯ มีใบอนุญาตอยู่สองใบ คือใบอนุญาตแบบที่หนึ่งและแบบที่สาม บริษัทฯ ได้แจ้งว่าแผนเยียวยาคือจะให้ลูกค้าย้ายไปใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายใต้ใบอนุญาตแบบที่สาม โดยลูกค้าจะได้รับบริการและค่าบริการไม่ต่ำกว่าที่เคยได้รับอยู่เดิม ซึ่งหมายความว่าลูกค้าจะยังคงใช้บริการกับผู้ให้บริการรายเดิม เพียงแต่บริษัทฯ มีสองใบอนุญาต สำนักงานฯ จึงเห็นว่ากรณีดังกล่าวไม่ส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ จึงไม่ได้เสนอให้กำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติม

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรังฯ ได้สอบถามเพิ่มเติมเกี่ยวกับกลุ่มลูกค้าที่ใช้ระบบเติมเงินว่า มีข้อมูลและระบบการรับเงินคืนหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ยืนยันว่า ลูกค้าจะได้รับสิทธิเดิมจากใบอนุญาตแบบที่หนึ่งอย่างต่อเนื่อง เมื่อย้ายมาใช้ใบอนุญาตแบบที่สาม ซึ่งเป็นนิติบุคคลเดียวกัน ลูกค้าก็จะได้รับสิทธิเช่นเดิม ตามที่บริษัทฯ ได้ส่งแผนเยียวยา

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบการยกเลิกบริการขายต่อบริการและบริการขายส่งบริการโทรคมนาคม ในบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (Mobile Virtual Network Operator – MVNO) ระดับ Medium ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ TEL1/2559/034 ของบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด โดยให้มีผลเป็นการยกเลิกบริการตั้งแต่วันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๘
๒. รับทราบการยกเลิกสัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด โดยให้มีผลเป็นการยกเลิกสัญญาตั้งแต่วันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๘
๓. เห็นชอบแผนการดำเนินการเยียวยาผู้ให้บริการตามที่บริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เสนอ โดยบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีการดำเนินการครอบคลุมถึงการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ให้บริการทราบ การรักษาความต่อเนื่องในการได้รับบริการของผู้ใช้บริการด้วยคุณภาพ และได้รับ สิทธิประโยชน์ในการใช้บริการที่ไม่ด้อยกว่าเดิม และเห็นควรให้บริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีหน้าที่รับผิดชอบในการคืนเงินค้ำชำระ ให้ผู้ให้บริการจนครบถ้วน ตามข้อ ๓๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานสัญญา ให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙
๔. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการดังนี้
 - ๔.๑ บันทึกการกระทำผิดเงื่อนไขในการอนุญาต รวมทั้งรายชื่อกรรมการ ผู้จัดการ และผู้มีอำนาจในการจัดการนิติบุคคลของบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ไว้ในบัญชีรายชื่อผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาต ในเรื่องของการไม่ขอยกเลิกบริการตามกำหนดเวลา
 - ๔.๒ ติดตามการดำเนินการเพื่อชำระค่าธรรมเนียมสำหรับบริการขายต่อบริการ และบริการขายส่งบริการโทรคมนาคม ในบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบ โครงข่ายเสมือน (Mobile Virtual Network Operator – MVNO) ระดับ Medium ประจำปี ๒๕๖๘ จนถึงวันที่ยกเลิกบริการ
 - ๔.๓ ติดตามตรวจสอบผู้รับใบอนุญาตภายหลังจากยกเลิกบริการว่ามีการประกอบ กิจการโทรคมนาคมในบริการดังกล่าวหรือไม่

หมายเหตุ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาใน วาระนี้

ระเบียบวาระที่ ๕.๔ : การปรับปรุงมาตรฐาน หลักเกณฑ์ และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม : ทท. (วันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปรับปรุงมาตรฐาน หลักเกณฑ์ และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม (ร่างประกาศ ๒ ฉบับ) โดยปรับปรุงแบบการเขียนสมการให้เป็นไปตามหลักวิชาการ ตรวจสอบคำนิยามหรือคำศัพท์ให้เป็นไปตามที่วิศวกรรมสถานแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์ กำหนดไว้ ตรวจสอบและเพิ่มเติมเอกสารอ้างอิงให้ครบถ้วนตามมติที่ประชุมคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาปรับปรุงแก้ไขเอกสารประกอบการประชุม รวมทั้ง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และ มาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม (ร่างประกาศ ๒ ฉบับ) โดยปรับปรุงแบบการเขียนสมการให้เป็นไปตามหลักวิชาการ ตรวจสอบคำนิยามหรือคำศัพท์ ให้เป็นไปตามที่วิศวกรรมสถานแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์ กำหนดไว้ และสอดคล้องกับความหมาย ของคำศัพท์ภาษาอังกฤษ ตรวจสอบและเพิ่มเติมเอกสารอ้างอิงให้ครบถ้วน

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงเอกสารที่เกี่ยวข้องตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. จำนวน ๒ ฉบับ ดังนี้ ๑) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ๒) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม

๒. เห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ในข้อ ๑. ดังนี้ ๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปให้มีการรับฟังความคิดเห็น โดยใช้วิธีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ณ สถานที่ที่กำหนดโดยสำนักงาน กสทช. (on-site) การประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (online) และยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น ๒) วิธีการเชิญชวน ให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนหรือโปรษณีย์ อิเล็กทรอนิกส์ไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของ สำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น ๓) ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น กำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย ๔) เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น

คณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๑) ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบรายละเอียดของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ทั้ง ๒ ฉบับ เพื่อให้เกิดความถูกต้องและครบถ้วน ดังนี้ ๑.๑) ให้ตรวจสอบการกำหนดช่วงเวลาของการประเมินขีดจำกัดการสัมผัสคลื่นแม่เหล็กไฟฟ้าจากแหล่งกำเนิดมากกว่าหนึ่งแหล่งในช่วงเวลาเดียวกัน ในกรณีขีดจำกัดสำหรับทั้งร่างกาย (Whole body) และขีดจำกัดเฉพาะส่วน (Local) ๑.๒) ให้ตรวจสอบความถูกต้องของสมการและสัญลักษณ์ของตัวแปรในสมการ ๒) ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อวิเคราะห์เกี่ยวกับประโยชน์ของการปรับปรุงประกาศที่มีต่อผู้ที่มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. และ ๓) ให้สำนักงาน กสทช. เตรียมการเพื่อชี้แจงรายละเอียดของการปรับปรุงประกาศ กสทช. ในการรับฟังความคิดเห็น โดยเฉพาะในประเด็นของเหตุผลในการเปลี่ยนค่าขีดจำกัดการสัมผัสคลื่นแม่เหล็กไฟฟ้าซึ่งขยายคลื่นความถี่สูงสุดถึง ๓๐๐ กิกะเฮิรตซ์ แต่กำหนดค่าอัตราการดูดกลืนพลังงานจำเพาะ (SAR) ที่คลื่นความถี่สูงสุดเพียง ๖ กิกะเฮิรตซ์

คณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรองร่าง ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นชอบในหลักการของร่างประกาศ กสทช. ทั้ง ๒ ฉบับ และให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป และคณะทำงานฯ มีข้อสังเกตว่า ในส่วนของเครื่องวิทยุคมนาคมที่อยู่ใกล้ตัวหรือติดกับตัวผู้บริโภคซึ่งอาจมีผลกระทบกับสุขภาพของผู้บริโภค ควรมีการเผยแพร่ข้อมูลหรือมีการแจ้งเตือนเรื่องมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยให้ผู้บริโภคทราบอย่างทั่วถึง

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้แสดงความเห็นว่า เห็นชอบกับหลักการตามที่เสนอ อย่างไรก็ตาม ขอฝากประเด็นสำคัญเพื่อนำไปปรับปรุงความเห็นเพิ่มเติม โดยเฉพาะในส่วนของร่างประกาศทั้งสองฉบับที่มีการตัดเรื่องสถานีเชื่อมโยงประจำที่ (Fixed link station) และสถานีภาคพื้นดิน (Earth station) ออกไป ทั้งนี้ เห็นว่า Earth station น่าจะไม่มีประเด็นปัญหามากนัก แต่สำหรับ Fixed link station นั้น หากพิจารณาในภาพรวมแล้ว อาจเกิดสถานการณ์ที่ในอนาคตบริเวณที่มีการติดตั้ง Fixed link station ซึ่งเป็นการเชื่อมโยงด้วยคลื่นไมโครเวฟ หากมีการก่อสร้างอาคารสูงในบริเวณดังกล่าว อาจส่งผลกระทบต่อความปลอดภัยของผู้บริโภคได้ จึงขอฝากประเด็นนี้ไว้ให้พิจารณาว่า Fixed link station ควรยังคงอยู่ในร่างประกาศทั้งสองฉบับหรือไม่ และขอให้นำประเด็นนี้ไปรับฟังความคิดเห็นด้วย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรพงษ์ฯ ได้แสดงความเห็นว่า ประกาศทั้งสองฉบับนี้เกี่ยวข้องกับการตั้งเสาสถานวิทยุคมนาคม ซึ่งถือเป็นเรื่องที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง โดยยกตัวอย่างกรณีของผู้ปกครองที่แจ้งว่าบุตรมีปัญหาเกี่ยวกับพัฒนาการซึ่งอาจเนื่องมาจากที่พักอาศัยตั้งอยู่ใกล้เสาสัญญาณ โดยผู้ปกครองดังกล่าวได้ซื้อเครื่องมือวัดสัญญาณมาใช้และพบว่าบริเวณห้องนอนของบุตรได้รับสัญญาณในปริมาณมาก ซึ่งมีการดำเนินการฟ้องร้องและมีเรื่องร้องเรียนเกิดขึ้นเป็นจำนวนมาก จากกรณีดังกล่าว เห็นว่าเรื่องนี้มีความเกี่ยวข้องกับผู้บริโภคโดยตรง จึงมีความเห็นว่าแนวทางการแก้ไขประกาศดังกล่าวควรได้รับความเห็นจากคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมด้วย เนื่องจากเป็นประเด็นที่ส่งผลกระทบต่อผู้บริโภคโดยตรง หากเป็นไปได้ ขอให้ส่งเรื่องไปยังคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมเพื่อพิจารณาเพิ่มเติมในสองประเด็นหลัก ประการแรก คือ ความกังวลที่เป็นประเด็นสำคัญที่ก่อให้เกิดความเดือดร้อนและประชาชนได้ร้องเรียนมา โดยควรพิจารณาว่าสมควรแก้ไขปรับปรุงประกาศอย่างไรเพื่อบรรเทาความกังวลและลดความขัดแย้งที่เกิดขึ้น ประการที่สอง เรื่องการทำความเข้าใจกับ

ประชาชนตามเจตนารมณ์ของประกาศว่าควรดำเนินการอย่างไร เนื่องจากการสื่อสารมีความสำคัญ เพื่อพิจารณาว่าควรปรับปรุงในประเด็นใดเพื่อให้มีประสิทธิภาพและลดความขัดแย้งที่เกิดขึ้น ดังนั้น จึงขอให้นำเรื่องไปปรับความเห็นจากคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมตามประเด็นดังกล่าว

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ตามขั้นตอนทางเทคนิค หมายความว่าต้องนำเสนอต่อคณะกรรมการฯ และดำเนินการรับฟังความเห็นสาธารณะไปพร้อมกัน หรือนำเสนอต่อคณะกรรมการฯ ก่อนแล้วจึงดำเนินการรับฟังความเห็นสาธารณะ

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ขึ้นอยู่กับประเด็นที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พินิจรองฯ ต้องการเพิ่มเติม หากต้องการให้นำประเด็นดังกล่าวไปรับฟังความเห็นสาธารณะด้วยก็จะต้องนำเสนอต่อคณะกรรมการฯ พิจารณาก่อน จึงจะสามารถดำเนินการรับฟังความเห็นสาธารณะได้

ประธาน กสทช. ได้สรุปว่าจะต้องนำเสนอต่อคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมก่อน จากนั้นจึงดำเนินการรับฟังความเห็นสาธารณะต่อไป โดยหลังจากผ่านคณะกรรมการฯ แล้วไม่จำเป็นต้องนำกลับมาอยู่ที่ประชุมอีก สามารถดำเนินการรับฟังความเห็นสาธารณะได้เลย

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบการปรับปรุงประกาศเกี่ยวกับมาตรฐาน หลักเกณฑ์ และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม จำนวน ๒ ฉบับ ดังนี้
 - ๑.๑ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม
 - ๑.๒ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม
๒. เห็นชอบให้มีการจัดรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าว ดังนี้
 - ๒.๑ รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป โดยจะมีการจัดประชุม ณ สถานที่กำหนดโดยสำนักงาน กสทช. (on-site) การประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (online) และการยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น
 - ๒.๒ วิธีการเชิญชวนให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป
 - ๒.๓ ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป กำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย
 - ๒.๔ เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป

หมายเหตุ มอบหมายสำนักงาน กสทช. นำเสนอคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านการกิจการโทรคมนาคม พิจารณาให้ความเห็นก่อนนำไปปรับปรุงความคิดเห็นสาธารณะ ในประเด็นดังนี้

๑. ควรแก้ไขปรับปรุงประกาศฯ ในประเด็นอื่นหรือไม่ อย่างไร เพื่อบรรเทาความกังวลที่ประชาชนได้ร้องเรียนมา และลดความขัดแย้งที่เกิดขึ้น
๒. แนวทางดำเนินการเพื่อทำความเข้าใจกับประชาชนตามเจตนารมณ์ของประกาศฯ
๓. ควรกำหนดให้สถานีเชื่อมโยงประจำที่ (Fixed link station) อยู่ในร่างประกาศทั้งสองฉบับ หรือไม่ อย่างไร

หมายเหตุ ๑. กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรธรฯ ไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาในวาระนี้

๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๖/๓๑๖ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๕.๕ : การพิจารณาคำขอทุเลาคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัด ดันเงินล้านนา สถานีวิทยุกระจายเสียง สันติสุขล้านนาเรดิโอ คลื่นความถี่ ๑๐๑.๐๐ MHz จังหวัดเชียงใหม่ : บส. (วันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาคำขอทุเลาคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัด ดันเงินล้านนา สถานีวิทยุกระจายเสียง สันติสุขล้านนาเรดิโอ คลื่นความถี่ ๑๐๑.๐๐ MHz จังหวัดเชียงใหม่ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. โดย บส. มีหนังสือแจ้งคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด ดันเงินล้านนา (หจก. ดันเงินล้านนา) สถานีวิทยุกระจายเสียง สันติสุขล้านนาเรดิโอฯ เพื่อทราบและให้ชำระค่าปรับทางปกครองภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง หาก หจก. ดันเงินล้านนา สถานีวิทยุกระจายเสียง สันติสุขล้านนาเรดิโอฯ ไม่พอใจในคำสั่งดังกล่าวสามารถใช้สิทธิโต้แย้งโดยยื่นคำฟ้องเป็นหนังสือต่อศาลปกครองได้ภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง ภายหลังจาก หจก. ดันเงินล้านนา สถานีวิทยุกระจายเสียง สันติสุขล้านนาเรดิโอฯ ได้รับคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองแล้ว หจก. ดันเงินล้านนา สถานีวิทยุกระจายเสียง สันติสุขล้านนาเรดิโอฯ ได้มีหนังสือ ที่ พิเศษ/๑๓ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๗ ทุเลาคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองมายังสำนักงาน กสทช.

สำนักงาน กสทช. โดย บส. ได้พิจารณาคำขอทุเลาคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ หจก. ดันเงินล้านนา สถานีวิทยุกระจายเสียง สันติสุขล้านนาเรดิโอฯ ประกอบข้อเท็จจริง และข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้ว เห็นว่าไม่อาจทุเลาคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองให้แก่ หจก. ดันเงินล้านนาฯ ได้ด้วยเหตุผลดังนี้

๑. คำสั่งทางปกครองเป็นไปตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนดแล้ว ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๕ มีมติให้ หจก. ดันเงินล้านนาฯ ระงับการกระทำที่เป็น การเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ โดยยุติการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์น้ำมั่งคุดทองห้า ตราพนารินทร์ เลขสารบบอาหาร ๒๒-๒-๐๐๙๕๓-๒-๐๐๙๙ หรือผลิตภัณฑ์อื่นใดที่มีข้อความหรือเนื้อหาสาระในลักษณะเป็นการจูงใจให้ผู้บริโภคเลือกใช้บริการหรือสินค้าโดยหลอกลวงหรือกระทำให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับบริการหรือสินค้านั้น หรือโดยการใช้หรืออ้างอิงรายงาน

ทางวิชาการ สถิติ หรือข้อมูลอันไม่เป็นความจริงหรือเกินความจริง โดยทันทีที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่ง ทั้งนี้ หากสถานีวิทยุกระจายเสียง สันติสุขล้านนาเรดิโอฯ ผ่าฝืนหรือ ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะดำเนินการปรับทางปกครองเป็นเงิน ๑๐๐,๐๐๐.- บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ซึ่ง หจก. ต้นเงินล้านนาฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง สันติสุขล้านนาเรดิโอฯ ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งดังกล่าว เมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ต่อมาภายหลังจากที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งดังกล่าว หจก. ต้นเงินล้านนาฯ ยังคงออกอากาศรายการหรือการโฆษณาที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง โดยสถานีวิทยุกระจายเสียง สันติสุขล้านนาเรดิโอฯ ได้มีการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์น้ำมั่งคุด ๘๕% ตราแซนสยาม เลขสารบบอาหาร ๗๓-๒-๐๓๗๔๘-๒-๐๐๐๒ เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ และผลิตภัณฑ์ดี-คอนแทค เอ็กซ์ เลขสารบบอาหาร ๑๐-๑-๑๕๔๕๖-๕-๐๐๔๒ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ อันเป็นการฝ่าฝืนต่อคำสั่งดังกล่าว กสทช. จึงอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ ประกอบมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ และข้อ ๙ ประกอบข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ มีคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองแก่ หจก. ต้นเงินล้านนาฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง สันติสุขล้านนาเรดิโอฯ เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐.-บาท ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ การมีคำสั่งปรับทางปกครองกรณีของ หจก. ต้นเงินล้านนาฯ จึงเป็นไปตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนดแล้ว

๒. การกำหนดอัตราโทษปรับทางปกครองสอดคล้องกับหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการรวบรวมข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำความผิดในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ที่มีโทษทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๖ และข้ออ้างเกี่ยวกับสถานการณ์แพร่ระบาดของโรคไวรัสโควิด-๑๙ ทำให้เกิดปัญหาสถานะทางเศรษฐกิจไม่ถือเป็นข้อเท็จจริงใหม่ที่จะเป็นเหตุให้เปลี่ยนแปลงคำสั่งกำหนดอัตราโทษปรับทางปกครอง เห็นควรเสนอให้ กสทช. กำหนดอัตราโทษปรับทางปกครอง หจก. ต้นเงินล้านนาฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง สันติสุขล้านนาเรดิโอฯ เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง หจก. ต้นเงินล้านนาฯ มิได้โต้แย้ง หรือสงวนสิทธิ์เกี่ยวกับการกำหนดอัตราโทษปรับทางปกครองดังกล่าว กรณีนี้จึงไม่เป็นเหตุที่ กสทช. จะพิจารณาทุเลาคำสั่งการชำระค่าปรับทางปกครองออกไป ตามคำขอของ หจก. ต้นเงินล้านนาฯ

๓. การฟ้องคดีต่อศาลปกครองเพื่อขอให้เพิกถอนกฎหรือคำสั่งทางปกครอง ไม่เป็นเหตุให้ทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองนั้น เว้นแต่ศาลจะมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาคำขอทุเลาคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัด ต้นเงินล้านนา สถานีวิทยุกระจายเสียง สันติสุขล้านนาเรดิโอ คลื่นความถี่ ๑๐๑.๐๐ MHz จังหวัดเชียงใหม่ และมีมติที่ประชุม ดังนี้

๑. ยกคำขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ หจก. ต้นเงินล้านนาฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง สันติสุขล้านนาเรดิโอฯ โดยให้ หจก. ต้นเงินล้านนาฯ ชำระค่าปรับทางปกครองเป็นเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตามคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง เนื่องจาก การออกคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการรวบรวมข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำความผิดในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ที่มีโทษทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๖ และปัจจุบันไม่ปรากฏข้อเท็จจริงอันเป็นเหตุให้ต้องทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองตามข้อ ๖๙ ของระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ประกอบกับ ข้อกล่าวอ้างเกี่ยวกับสถานการณ์แพร่ระบาดของโรคไวรัสโควิด-๑๙ ทำให้เกิดปัญหาสถานะทางเศรษฐกิจ

ไม่ถือเป็นพยานหลักฐานใหม่ อันอาจทำให้ข้อเท็จจริงที่ฟังเป็นยุติแล้วนั้นเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ กรณีนี้จึงไม่มีเหตุที่ต้องพิจารณาทบทวนเพื่อเพิกถอน แก้ไขเพิ่มเติม ชะลอ หรือเปลี่ยนแปลงการบังคับตามคำสั่งปรับทางปกครอง แต่อย่างใด

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาคำขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองให้ หจก. ต้นเงินล้านนาฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง สันติสุขล้านนาเรดิโอฯ ทราบเป็นหนังสือ พร้อมทั้งติดตามและใช้มาตรการบังคับทางปกครองตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในมาตรา ๖๓/๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ในการยึดหรืออายัดทรัพย์สินของ หจก. ต้นเงินล้านนาฯ และขายทอดตลาดเพื่อชำระเงินให้ครบถ้วนต่อไป

มติที่ประชุม

๑. ยกคำขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัด ต้นเงินล้านนา (ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ) สถานีวิทยุกระจายเสียง สันติสุขล้านนาเรดิโอ คลื่นความถี่ ๑๐๑.๐๐ MHz จังหวัดเชียงใหม่ (สถานีวิทยุกระจายเสียง สันติสุขล้านนาเรดิโอฯ) โดยให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ ชำระค่าปรับทางปกครองเป็นเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตามคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง เนื่องจากการออกคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการรวบรวมข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำความผิดในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ที่มีโทษทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๖ และปัจจุบันไม่ปรากฏข้อเท็จจริงอันเป็นเหตุให้ต้องทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองตามข้อ ๖๙ ของระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ประกอบกับข้อกล่าวอ้างเกี่ยวกับสถานการณ์แพร่ระบาดของโรคไวรัสโควิด-๑๙ ทำให้เกิดปัญหาสถานะทางเศรษฐกิจไม่ถือเป็นพยานหลักฐานใหม่ อันอาจทำให้ข้อเท็จจริงที่ฟังเป็นยุติแล้วนั้นเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ กรณีนี้จึงไม่มีเหตุที่ต้องพิจารณาทบทวนเพื่อเพิกถอน แก้ไขเพิ่มเติม ชะลอ หรือเปลี่ยนแปลงการบังคับตามคำสั่งปรับทางปกครอง แต่อย่างใด

๒. มอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) แจ้งผลการพิจารณาคำขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง สันติสุขล้านนาเรดิโอฯ ทราบเป็นหนังสือ พร้อมทั้งติดตาม และใช้มาตรการบังคับทางปกครองตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในมาตรา ๖๓/๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ในการยึดหรืออายัดทรัพย์สินของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ และขายทอดตลาดเพื่อชำระเงินให้ครบถ้วนต่อไป

หมายเหตุ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาในวาระนี้

ระเบียบวาระที่ ๕.๖ : การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมายและหรือทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายเป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง ของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๖ ราย : บส. (วันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงโดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมายและหรือทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายเป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง ของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๖ ราย ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ได้แจ้งผลการตรวจสอบเฝ้าระวังการออกอากาศของผู้ทดลองออกอากาศฯ ที่ได้รับแจ้งคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ สรุปได้ว่าภายหลังผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๖ ราย ได้รับทราบคำสั่งดังกล่าว ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๖ ราย ยังคงกระทำการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพในลักษณะทำนองเดียวกัน โดย สสจ. ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ๆ ได้มีคำวินิจฉัยแล้วว่าการออกอากาศรายการหรือโฆษณาของผู้ทดลองออกอากาศฯ ดังกล่าวเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและหรือทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพ ต่อมาสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ได้มีคำสั่งแจ้งให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๖ ราย ระงับการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพไว้เป็นการชั่วคราวแล้ว ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามหลักการและขั้นตอนการออกคำสั่งและโทษทางปกครองสำหรับผู้ทดลองออกอากาศฯ ที่ฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ที่ กสทช. กำหนด จึงเห็นควรพิจารณามีคำสั่งปรับทางปกครองต่อผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๖ ราย เป็นเงินจำนวนรายละ ๑๐๐,๐๐๐.-บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตามมาตรา ๓๑ และมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ และข้อ ๖ ข้อ ๗ วรรคสอง ข้อ ๑๐ ภาคผนวก ค ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยให้ชำระค่าปรับภายใน ๓๐ วัน นับจากวันที่ได้รับหนังสือ ทั้งนี้ หากผู้ทดลองออกอากาศฯ รายใดฝ่าฝืนไม่ชำระค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จะใช้มาตรการบังคับทางปกครองตามมาตรา ๖๓/๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ในการยึดหรืออายัดทรัพย์สินของผู้ทดลองออกอากาศฯ รายดังกล่าว และขายทอดตลาดเพื่อชำระเงินให้ครบถ้วนต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมายและหรือทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น และอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๖ ราย แล้วมีมติว่าการกระทำของผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๖ ราย กรณีการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๕ (๑) และหรือข้อ ๕ (๒) ข้อ ๖ (๑) (๒) และ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ดังนั้น การกระทำของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง ทั้ง ๖ ราย จึงเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ และเห็นควรจัดทำ

ข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งปรับทางปกครองต่อผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๖ ราย ที่ฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เป็นเงินจำนวนรายละ ๑๐๐,๐๐๐.- บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ทั้งนี้ หากผู้ทดลองออกอากาศฯ รายใดฝ่าฝืนไม่ชำระค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จะใช้มาตรการบังคับทางปกครองตามมาตรา ๖๓/๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ในการยึดหรืออายัดทรัพย์สินของผู้ทดลองออกอากาศฯ รายดังกล่าว และขายทอดตลาดเพื่อชำระเงินให้ครบถ้วนต่อไป

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้มีคำสั่งปรับทางปกครองต่อผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง (ผู้ทดลองออกอากาศฯ) จำนวน ๖ ราย ดังมีรายชื่อข้างท้ายนี้ เป็นเงินจำนวนรายละ ๑๐๐,๐๐๐.-บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) กรณีผู้ทดลองออกอากาศฯ ได้มีการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง (การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) และฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง (คำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) ตามคำสั่งพนักงานเจ้าหน้าที่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. โดย มส. ได้มีหนังสือแจ้งคำสั่งดังกล่าวพร้อมแจ้งให้ทราบไปในคราวเดียวกันว่าหากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. และพนักงานเจ้าหน้าที่จะกำหนดโทษปรับทางปกครอง เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐.-บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) และผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๖ ราย ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งดังกล่าวแล้ว ภายหลังจากได้รับคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๖ ราย ได้ออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพซึ่งสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด (สสจ.) ได้วินิจฉัยแล้วว่าเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและหรือทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดังกล่าว การกระทำของผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๖ ราย จึงเป็นการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ๆ มีคำสั่งหรือคำวินิจฉัยว่าเป็นการดำเนินการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และมีข้อความหรือเนื้อหาสาระในลักษณะเป็นการจูงใจให้ผู้บริโภคเลือกใช้บริการหรือสินค้า โดยหลอกลวงหรือกระทำให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับบริการหรือสินค้านั้น ตามข้อ ๕ (๑) และหรือข้อ ๕ (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) และข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ) และเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามมาตรา ๓๑ และมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ประกอบกับข้อ ๖ ข้อ ๗ วรรคสอง ข้อ ๑๐ และภาคผนวก ค ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม และโดยที่สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๖ ราย ชี้แจงข้อเท็จจริงและนำส่งเอกสารหลักฐานภายใน ๑๕ วัน แล้ว ซึ่งผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๕ ราย

ได้มีการชี้แจงข้อเท็จจริงภายในระยะเวลาที่กำหนดโดยยอมรับว่าได้มีการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพจริงโดยไม่ได้มีการโต้แย้งข้อเท็จจริง และอีก ๑ ราย ไม่มีการชี้แจงข้อเท็จจริงแต่อย่างใด จึงให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๖ ราย ชำระค่าปรับภายใน ๓๐ วัน นับจากวันที่ได้รับหนังสือ หากผู้ทดลองออกอากาศฯ รายใดฝ่าฝืนไม่มาชำระค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จะใช้มาตรการบังคับทางปกครองตามมาตรา ๖๓/๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ในการยึดหรืออายัดทรัพย์สินของผู้ทดลองออกอากาศฯ รายดังกล่าว และขายทอดตลาดเพื่อชำระเงินให้ครบถ้วนต่อไป

๑. ห้างหุ้นส่วนจำกัด ชวนชมเรดิโอ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนเจียงดาว คลื่นความถี่ ๑๐๔.๗๕ MHz จังหวัดเชียงใหม่
๒. ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็น พี ที โฮลดิ้ง สถานีวิทยุกระจายเสียง Healthyradio คลื่นความถี่ ๑๐๗.๒๕ MHz จังหวัดเพชรบูรณ์
๓. ห้างหุ้นส่วนจำกัด นานาดีป มีเดีย กรุ๊ป สถานีวิทยุกระจายเสียง แสบปี้ เรดิโอ คลื่นความถี่ ๑๐๔.๗๕ MHz จังหวัดน่าน
๔. ห้างหุ้นส่วนจำกัด อมรรัตน์ ธุรกิจ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนเมืองเขาใหญ่ คลื่นความถี่ ๑๐๑.๕๐ MHz จังหวัดนครราชสีมา
๕. บริษัท พีเอ็น มีเดีย โปรดักชั่น จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียง ชากใหญ่ เรดิโอ คลื่นความถี่ ๘๗.๕๐ MHz จังหวัดระยอง
๖. ห้างหุ้นส่วนจำกัด จันทักวาลธุรกิจ สถานีวิทยุกระจายเสียง พร้อบ บรีคสเตชัน คลื่นความถี่ ๙๖.๐๐ MHz จังหวัดจันทบุรี

หมายเหตุ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรธรฯ ไม่ได้อยู่ร่วมพิจารณาในวาระนี้

ระเบียบวาระที่ ๕.๗ : การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง ของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๘ ราย : บส. (วันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๔)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง ของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๘ ราย ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ได้แจ้งผลการตรวจสอบเฝ้าระวังการออกอากาศของผู้ทดลองออกอากาศฯ ที่ได้รับแจ้งคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ สรุปได้ว่าภายหลังผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๘ ราย ได้รับทราบคำสั่งดังกล่าว ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๘ ราย

ยังคงกระทำการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพในลักษณะทำนองเดียวกัน โดย สสจ. ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ๆ ได้มีคำวินิจฉัยแล้วว่าการออกอากาศรายการหรือโฆษณาของผู้ทดลองออกอากาศฯ ดังกล่าวเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพต่อมาสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ได้มีคำสั่งแจ้งให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๘ ราย ระวังการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพไว้เป็นการชั่วคราวแล้ว ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามหลักการและขั้นตอนการออกคำสั่งและโทษทางปกครองสำหรับผู้ทดลองออกอากาศฯ ที่ฝ่าฝืนคำสั่งให้ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ที่ กสทช. กำหนด จึงเห็นควรพิจารณามีคำสั่งปรับทางปกครองต่อผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๘ ราย เป็นเงินจำนวนรายละ ๑๐๐,๐๐๐.-บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตามมาตรา ๓๑ และมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๔ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ และข้อ ๖ ข้อ ๗ วรรคสอง ข้อ ๑๐ ภาคผนวก ค ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยให้ชำระ ค่าปรับภายใน ๓๐ วัน นับจากวันที่ได้รับหนังสือ ทั้งนี้ หากผู้ทดลองออกอากาศฯ รายใดฝ่าฝืนไม่ชำระค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จะใช้มาตรการบังคับทางปกครองตามมาตรา ๖๓/๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ในการยึดหรืออายัดทรัพย์สินของผู้ทดลองออกอากาศฯ รายดังกล่าว และขายทอดตลาดเพื่อชำระเงินให้ครบถ้วนต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมายและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น และอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๘ ราย แล้วมีมติว่าการกระทำของผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๘ ราย กรณีการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๕ (๑) (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) และ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ดังนั้น การกระทำของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง ทั้ง ๘ ราย จึงเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งให้ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ และเห็นควรจัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งปรับทางปกครองต่อผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๘ ราย ที่ฝ่าฝืนคำสั่งให้ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เป็นเงินจำนวนรายละ ๑๐๐,๐๐๐.- บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ทั้งนี้ หากผู้ทดลองออกอากาศฯ รายใดฝ่าฝืนไม่ชำระค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จะใช้มาตรการบังคับทางปกครองตามมาตรา ๖๓/๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ในการยึดหรืออายัดทรัพย์สินของผู้ทดลองออกอากาศฯ รายดังกล่าว และขายทอดตลาดเพื่อชำระเงินให้ครบถ้วนต่อไป

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้มีคำสั่งปรับทางปกครอง ต่อผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง (ผู้ทดลองออกอากาศฯ) จำนวน ๘ ราย ดังมีรายชื่อข้างท้ายนี้ เป็นเงินจำนวนรายละ ๑๐๐,๐๐๐.- บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) กรณีผู้ทดลองออกอากาศฯ ได้มีการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง (การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) และฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งให้ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง (คำสั่งให้ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์

และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) หรือคำสั่งพนักงานเจ้าหน้าที่ สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) โดย มส. ได้มีหนังสือแจ้งคำสั่งดังกล่าวพร้อมแจ้งให้ทราบไปในคราวเดียวกันว่าหากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. และพนักงานเจ้าหน้าที่ จะกำหนดโทษปรับทางปกครอง เป็นเงิน ๑๐๐,๐๐๐.- บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) และผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๘ ราย ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งดังกล่าวแล้ว ภายหลังจากได้รับคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๘ ราย ได้ออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพซึ่งสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด (สสจ.) ได้วินิจฉัยแล้วว่าเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดังกล่าว การกระทำของผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๘ ราย จึงเป็นการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ๆ มีคำสั่งหรือคำวินิจฉัยว่าเป็นการดำเนินการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และมีข้อความหรือเนื้อหาสาระในลักษณะเป็นการจูงใจให้ผู้บริโภคเลือกใช้บริการหรือสินค้าโดยหลอกลวงหรือกระทำให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับบริการหรือสินค้านั้น ตามข้อ ๕ (๑) (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) และข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ) และเป็น การฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามมาตรา ๓๑ และมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ประกอบกับข้อ ๖ ข้อ ๗ วรรคสอง ข้อ ๑๐ และภาคผนวก ค ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบ เอฟเอ็ม และโดยที่สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๘ ราย ชี้แจงข้อเท็จจริงและนำส่งเอกสารหลักฐานภายใน ๑๕ วัน แล้ว ซึ่งผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๗ ราย ได้มีการชี้แจงข้อเท็จจริงภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยยอมรับว่าได้มีการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพจริง โดยไม่ได้มีการโต้แย้งข้อเท็จจริง และอีก ๑ ราย ไม่มีการชี้แจงข้อเท็จจริงแต่อย่างใด จึงให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๘ ราย ชำระค่าปรับภายใน ๓๐ วัน นับจากวันที่ได้รับหนังสือ หากผู้ทดลองออกอากาศฯ รายใดฝ่าฝืนไม่มาชำระค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จะใช้มาตรการบังคับทางปกครองตามมาตรา ๖๓/๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ในการยึดหรืออายัดทรัพย์สินของผู้ทดลองออกอากาศฯ รายดังกล่าว และขายทอดตลาดเพื่อชำระเงินให้ครบถ้วนต่อไป

๑. ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิทย์ภูไทบันเทิง สถานีวิทยุกระจายเสียง ลูกทุ่ง วี.ไอ.พี คลื่นความถี่ ๑๐๖.๒๕ MHz จังหวัดสกลนคร
๒. ห้างหุ้นส่วนจำกัด วรางคณา อินเทอร์เน็ต เซอร์วิสโฮปแอนดมีเดีย สถานีวิทยุกระจายเสียง วรางคณาเรดิโอ คลื่นความถี่ ๙๙.๐๐ MHz จังหวัดสกลนคร
๓. ห้างหุ้นส่วนจำกัด อมิ เทค เพอร์ทิลเลเซอร์ สถานีวิทยุกระจายเสียง MAX RADIO คลื่นความถี่ ๑๐๓.๐๐ MHz จังหวัดพิจิตร
๔. ห้างหุ้นส่วนจำกัด นางรองสงวนเด็นท์ สถานีวิทยุกระจายเสียง ท้องถิ่นไทย คลื่นความถี่ ๑๐๕.๗๕ MHz จังหวัดบุรีรัมย์
๕. ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุญทวี เรดิโอ สถานีวิทยุกระจายเสียง สีเหลี่ยม เรดิโอ คลื่นความถี่ ๙๑.๒๕ MHz จังหวัดนครราชสีมา
๖. ห้างหุ้นส่วนจำกัด พิกมัย เรดิโอ สถานีวิทยุกระจายเสียง วิทยุท้องถิ่นธาตุพนม คลื่นความถี่ ๙๙.๕๐ MHz จังหวัดนครพนม
๗. ห้างหุ้นส่วนจำกัด ดอกแก้ว กรู๊ป สถานีวิทยุกระจายเสียง ร่มไพร เรดิโอ คลื่นความถี่ ๑๐๒.๗๕ MHz จังหวัดสระแก้ว
๘. ห้างหุ้นส่วนจำกัด เซฟตี้ เรดิโอ สถานีวิทยุกระจายเสียง ส่งเสริมการท่องเที่ยว คลื่นความถี่ ๙๗.๐๐ MHz จังหวัดลพบุรี

หมายเหตุ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาในวาระนี้

ระเบียบวาระที่ ๕.๘ : การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรทัศน์ โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมายและการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพซึ่งทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น และพิจารณามีคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรทัศน์ กรณีบริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ช่องรายการ TNBC : บส. (วันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๔)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรทัศน์โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมายและการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพซึ่งทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น และพิจารณามีคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรทัศน์ กรณีบริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ช่องรายการ TNBC ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ช่องรายการ TNBC มีการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพ และ อย. ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ๆ ได้มีคำวินิจฉัยแล้วว่าเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพ ต่อมาสำนักงาน กสทช. โดย บส. ได้มีคำสั่งแจ้งให้บริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ช่องรายการ TNBC ระงับการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพดังกล่าวเป็นการชั่วคราวแล้ว และสำนักงาน กสทช. โดย บส. มีหนังสือแจ้งให้บริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ช่องรายการ TNBC ชี้แจงข้อเท็จจริง และนำเสนอเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา ภายใน ๑๕ วัน

ซึ่งบริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ช่องรายการ TNBC มีหนังสือแจ้งยอมรับว่าได้มีการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพจริง โดยไม่ได้มีการโต้แย้งข้อเท็จจริงแต่อย่างใด

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้

๑. บริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ช่องรายการ TNBC มีการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรทัศน์ (การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) โดยออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์ปิโนน (ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร) เลขสารบบอาหาร ๑๒-๑-๐๙๔๔๘-๕-๐๑๓๙ ซึ่งเป็นการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ๆ มีคำสั่งหรือคำวินิจฉัยว่าเป็นการดำเนินการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และมีข้อความหรือเนื้อหาสาระในลักษณะเป็นการจูงใจให้ผู้บริโภคเลือกใช้บริการหรือสินค้าโดยหลอกลวงหรือกระทำให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับบริการหรือสินค้านั้น หรือโดยการใช้หรืออ้างอิงรายงานทางวิชาการสถิติ หรือข้อมูลอื่นไม่เป็นความจริงหรือเกินความจริง ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) ประกอบกับข้อ ๕ (๑) (๒) ข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) ประกอบกับข้อ ๖ ข้อ ๗ วรรคสอง ข้อ ๘ ข้อ ๑๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ

๒. เห็นควรให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งทางปกครองให้บริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ช่องรายการ TNBC ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยยุติการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์ปิโนน (ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร) เลขสารบบอาหาร ๑๒-๑-๐๙๔๔๘-๕-๐๑๓๙ หรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพอื่นใดด้วยวิธีการโฆษณาที่เป็นการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ๆ มีคำสั่งหรือคำวินิจฉัยว่าเป็นการดำเนินการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และมีข้อความหรือเนื้อหาสาระในลักษณะเป็นการจูงใจให้ผู้บริโภคเลือกใช้บริการหรือสินค้าโดยหลอกลวงหรือกระทำให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับบริการหรือสินค้านั้น และกำหนดโทษทางปกครอง หากบริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ช่องรายการ TNBC ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. มีอำนาจปรับไม่เกินห้าล้านบาท และปรับอีกวันละไม่เกินหนึ่งแสนบาทตลอดระยะเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๘ และข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ทั้งนี้ หากบริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ช่องรายการ TNBC กระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะใช้อำนาจกำหนดค่าปรับทางปกครองให้บริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ช่องรายการ TNBC ชำระเป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐.- บาท (ห้าแสนบาทถ้วน) และปรับทางปกครองอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐.- บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตลอดระยะเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งฯ ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และตามข้อ ๘ และข้อ ๙ ของประกาศ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) ซึ่งกรณีการกำหนดโทษปรับทางปกครองดังกล่าวเป็นไปตามมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ประกอบกับมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๔

๓. เห็นควรให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งทางปกครองต่อบริษัท พีเอสไอ บรอดคาสติ้ง จำกัด ให้ปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ระดับชาติ โดยมีหน้าที่ในการตรวจสอบเนื้อหารายการออกอากาศหรือการโฆษณาของผู้ใช้บริการมิให้ขัดหรือแย้งต่อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ตามข้อ ๑๒ (๒๐.๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ (โครงข่ายฯ) ประกอบกับข้อ ๓ (๙) ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตโดยเคร่งครัด ซึ่งบริษัท พีเอสไอ บรอดคาสติ้ง จำกัด ได้ให้บริการโครงข่ายฯ แก่บริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ช่องรายการ TNBC หากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว หรือฝ่าฝืนไม่กระทำการติดตามตรวจสอบบริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ช่องรายการ TNBC มิให้มีการโฆษณาที่มีลักษณะเป็นการกระทำที่เป็น การเอาเปรียบผู้บริโภคฯ กสทช. จะมีคำสั่งให้บริษัท พีเอสไอ บรอดคาสติ้ง จำกัด ระงับการนำบริการโทรทัศน์ ช่องรายการ TNBC ของบริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ไปเผยแพร่ผ่านโครงข่ายฯ ของบริษัท พีเอสไอ บรอดคาสติ้ง จำกัด ต่อไป

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบการพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรทัศน์ (การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) ของผู้ประกอบการกิจการโทรทัศน์ ได้แก่ บริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ช่องรายการ TNBC ซึ่งเป็นผู้รับ ใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ซึ่งสำนักงาน คณะกรรมการอาหารและยา (อย.) ได้วินิจฉัยแล้วว่าเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับ อนุญาตและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดังกล่าว การกระทำ ของบริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ช่องรายการ TNBC จึงเป็นการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่เจ้าหน้าที่ ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้นๆ มีคำสั่งหรือคำวินิจฉัยว่า เป็นการดำเนินการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และมีข้อความหรือเนื้อหาสาระใน ลักษณะเป็นการจูงใจให้ผู้บริโภคเลือกใช้บริการหรือสินค้าโดยหลงกลวงหรือ กระทำให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับบริการหรือสินค้านั้น หรือโดย การใช้หรืออ้างอิงรายงานทางวิชาการ สถิติ หรือข้อมูลอื่นไม่เป็นความจริง หรือ เกินความจริง ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และ กำกับกิจการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และข้อ ๕ (๑) (๒) ข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) และข้อ ๘ ของ ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการ กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕
๒. เห็นชอบให้มีคำสั่งทางปกครองให้บริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ช่องรายการ TNBC ตามข้อ ๑. ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยทันที หากบริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ช่องรายการ TNBC ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จะเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณากำหนดค่าปรับทางปกครองให้ชำระเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐.- บาท

(ห้าแสนบาทถ้วน) และปรับทางปกครองอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐.- บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตลอดระยะเวลาที่ยังไม่ได้ปฏิบัติตามคำสั่ง โดยนำหลักการกำหนดค่าปรับทางปกครองตามมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ และมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๔ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

๓. เห็นชอบให้มีคำสั่งทางปกครองต่อบริษัท พีเอสไอ บรอดคาสติ้ง จำกัด ให้ปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ระดับชาติ โดยมีหน้าที่ในการตรวจสอบเนื้อหารายการออกอากาศหรือการโฆษณาของผู้ใช้บริการมิให้ขัดหรือแย้งต่อกฎหมายที่เกี่ยวข้องตามข้อ ๑๒ (๒๐.๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบกับข้อ ๓ (๙) ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตโดยเคร่งครัด ซึ่งบริษัท พีเอสไอ บรอดคาสติ้ง จำกัด ได้ให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ แก่บริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ช่องรายการ TNBC หากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว หรือฝ่าฝืนไม่กระทำการติดตามตรวจสอบบริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ช่องรายการ TNBC มิให้มีการโฆษณาที่มีลักษณะเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ กสทช. จะมีคำสั่งให้บริษัท พีเอสไอ บรอดคาสติ้ง จำกัด ระวังการนำบริการโทรทัศน์ช่องรายการ TNBC ของบริษัท เอส อาร์ เค มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน) ไปเผยแพร่ผ่านโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ของบริษัท พีเอสไอ บรอดคาสติ้ง จำกัด ต่อไป

หมายเหตุ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ไม่ได้อยู่ร่วมพิจารณาในวาระนี้

ระเบียบวาระที่ ๕.๙ : การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรทัศน์ โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมายและการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพซึ่งทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น และพิจารณามีคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรทัศน์ กรณีบริษัท โอ ที โอ วิชั่น จำกัด ช่องรายการ oto shopping : บส. (วันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๔)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรทัศน์โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมายและการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพซึ่งทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น และพิจารณามีคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรทัศน์ กรณีบริษัท โอ ที โอ วิชั่น จำกัด (บริษัท โอ ที โอฯ) ช่องรายการ oto shopping ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท โอ ที โอฯ ช่องรายการ oto shopping มีการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพ และ อย. ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ๆ ได้มีคำวินิจฉัยแล้วว่า

เป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพ ต่อมาสำนักงาน กสทช. โดย ปส. ได้มีคำสั่งแจ้งให้บริษัท โอ ที โอฯ ช่องรายการ oto shopping ระวังการออกอากาศโฆษณา ผลิตภัณฑ์สุขภาพดังกล่าวเป็นการชั่วคราวแล้ว และสำนักงาน กสทช. โดย บส. มีหนังสือแจ้งให้บริษัท โอ ที โอฯ ช่องรายการ oto shopping ขี้แจงข้อเท็จจริง และนำเสนอเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา ภายใน ๑๕ วัน ซึ่งบริษัท โอ ที โอฯ ช่องรายการ oto shopping มีหนังสือแจ้งยอมรับว่าได้มีการออกอากาศ โฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพจริงโดยไม่ได้มีการโต้แย้งข้อเท็จจริงแต่อย่างใด

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการ โทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้

๑. บริษัท โอ ที โอ วิชั่น จำกัด ช่องรายการ oto shopping มีการกระทำที่เป็น การเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรทัศน์ (การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค) โดยออกอากาศรายการ หรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร นิว เอ็มแม็กซ์ เลขสารบบอาหาร ๑๓-๑-๒๑๐๖๔-๕-๐๐๕๓ ซึ่ง เป็น การออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ สุขภาพนั้น ๆ มีคำสั่งหรือคำวินิจฉัยว่าเป็นการดำเนินการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และมีข้อความหรือเนื้อหา สาระในลักษณะเป็นการจูงใจให้ผู้บริโภคเลือกใช้บริการหรือสินค้า โดยหลอกลวงหรือกระทำให้เกิดความเข้าใจ ผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับบริการหรือสินค้านั้น หรือโดยการใช้หรืออ้างอิงรายงานทางวิชาการสถิติ หรือข้อมูล อันไม่เป็นความจริงหรือเกินความจริง ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และ กำกับกรประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไข เพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) ประกอบกับข้อ ๕ (๑) (๒) ข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) ประกอบกับ ข้อ ๖ ข้อ ๗ วรรคสอง ข้อ ๘ ข้อ ๑๐ ของประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และ กิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการ โทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ)

๒. เห็นควรเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งทางปกครองให้บริษัท โอ ที โอ วิชั่น จำกัด ช่องรายการ oto shopping ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยยุติการออกอากาศ รายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร นิว เอ็มแม็กซ์ เลขสารบบอาหาร ๑๓-๑-๒๑๐๖๔-๕-๐๐๕๓ หรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพอื่นใดด้วยวิธีการโฆษณาที่เป็นการออกอากาศรายการหรือการโฆษณา ผลิตภัณฑ์สุขภาพที่เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ๆ มีคำสั่งหรือคำวินิจฉัยว่า เป็นการดำเนินการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และมีข้อความหรือเนื้อหาสาระ ในลักษณะเป็นการจูงใจให้ ผู้บริโภคเลือกใช้บริการหรือสินค้าโดยหลอกลวงหรือกระทำให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับบริการ หรือสินค้านั้น และกำหนดโทษทางปกครอง หากบริษัท โอ ที โอ วิชั่น จำกัด ช่องรายการ oto shopping ผ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. มีอำนาจปรับไม่เกินห้าล้านบาท และปรับอีกวันละไม่เกินหนึ่งแสนบาท ตลอดระยะเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และ ข้อ ๘ ประกอบกับข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ทั้งนี้ กรณีที่ บริษัท โอ ที โอ วิชั่น จำกัด ช่องรายการ oto shopping กระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะใช้อำนาจกำหนดค่าปรับทางปกครองให้บริษัท โอ ที โอ วิชั่น จำกัด ช่องรายการ oto shopping ชำระเป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐.- บาท (ห้าแสนบาทถ้วน) และปรับทางปกครองอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตลอดระยะเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่ง ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กร จัดสรรคลื่นความถี่ฯ และตามข้อ ๘ และข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบ ผู้บริโภคฯ ซึ่งกรณีการกำหนดโทษปรับทางปกครองดังกล่าวเป็นไปตามมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙

เมื่อวันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ประกอบกับมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๙

๓. เห็นควรเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งทางปกครองต่อบริษัท พีเอสไอ บรอดคาสต์ จำกัด ให้ปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ระดับชาติ (เงื่อนไขการอนุญาตฯ) โดยมีหน้าที่ในการตรวจสอบเนื้อหารายการออกอากาศหรือการโฆษณาของผู้ใช้บริการมิให้ขัดหรือแย้งต่อกฎหมายที่เกี่ยวข้องตามข้อ ๑๒ (๒๐.๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายฯ) ประกอบกับข้อ ๓ (๙) ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตโดยเคร่งครัด ซึ่งบริษัท พีเอสไอ บรอดคาสต์ จำกัด ได้ให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ (โครงข่ายฯ) แก่บริษัท โอ ที โอ วิชั่น จำกัด ช่องรายการ oto shopping หากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว หรือฝ่าฝืนไม่กระทำการติดตามตรวจสอบบริษัท โอ ที โอ วิชั่น จำกัด ช่องรายการ oto shopping มิให้มีการโฆษณาที่มีลักษณะเป็นการกระทำที่เป็น การเอาเปรียบผู้บริโภคฯ กสทช. จะมีคำสั่งให้บริษัท พีเอสไอ บรอดคาสต์ จำกัด ระวังการนำบริการโทรทัศน์ ช่องรายการ oto shopping ของบริษัท โอ ที โอ วิชั่น จำกัด ไปเผยแพร่ผ่านโครงข่ายฯ ของบริษัท พีเอสไอ บรอดคาสต์ จำกัด ต่อไป

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบการพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรทัศน์ (การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) ของผู้ประกอบการโทรทัศน์ ได้แก่ บริษัท โอ ที โอ วิชั่น จำกัด (บริษัท โอ ที โอฯ) ช่องรายการ oto shopping ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย.) ได้วินิจฉัยแล้วว่าเป็นการโฆษณา โดยไม่ได้รับอนุญาตและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดังกล่าว การกระทำของบริษัท โอ ที โอฯ ช่องรายการ oto shopping จึงเป็นการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ๆ มีคำสั่งหรือคำวินิจฉัยว่าเป็นการดำเนินการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และหรือมีข้อความหรือเนื้อหาสาระในลักษณะเป็นการจูงใจให้ผู้บริโภคเลือกใช้บริการหรือสินค้าโดยหลอกลวงหรือกระทำให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับบริการหรือสินค้านั้น หรือการใช้หรืออ้างอิงรายงานทางวิชาการ สถิติ หรือข้อมูลอื่นไม่เป็นความจริง หรือเกินความจริง ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และข้อ ๕ (๑) (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) และข้อ ๘ ของประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ)

๒. เห็นชอบให้มีคำสั่งทางปกครองให้บริษัท โอ ที โอฯ ช่องรายการ oto shopping ตามข้อ ๑. ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยทันที หากบริษัท โอ ที โอฯ ช่องรายการ oto shopping ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จะเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณากำหนดค่าปรับทางปกครองให้ชำระเป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐.- บาท (ห้าแสนบาทถ้วน) และปรับทางปกครองอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐.- บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตลอดระยะเวลาที่ยังไม่ได้ปฏิบัติตามคำสั่ง โดยนำหลักการกำหนดค่าปรับทางปกครองตามมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ และมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๙ มาใช้บังคับโดยอนุโลม
๓. เห็นชอบให้มีคำสั่งทางปกครอง ต่อบริษัท พีเอสไอ บรอดคาสติ้ง จำกัด (บริษัท พีเอสไอฯ) ให้ปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ระดับชาติ (เงื่อนไขการอนุญาตฯ) โดยมีหน้าที่ในการตรวจสอบเนื้อหา รายการออกอากาศหรือการโฆษณาของผู้ใช้บริการมิให้ขัดหรือแย้งต่อกฎหมายที่เกี่ยวข้องตามข้อ ๑๒ (๒๐.๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายฯ) ประกอบกับ ข้อ ๓ (๙) ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตโดยเคร่งครัด ซึ่งบริษัท พีเอสไอฯ ได้ให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ (โครงข่ายฯ) แก่บริษัท โอ ที โอฯ ช่องรายการ oto shopping หากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว หรือฝ่าฝืนไม่กระทำการติดตามตรวจสอบบริษัท โอ ที โอฯ ช่องรายการ oto shopping มิให้มีการโฆษณาที่มีลักษณะเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ กสทช. จะมีคำสั่งให้บริษัท พีเอสไอฯ ระวังการนำบริการโทรทัศน์ ช่องรายการ oto shopping ของบริษัท โอ ที โอฯ ไปเผยแพร่ผ่านโครงข่ายฯ ของบริษัท พีเอสไอฯ ต่อไป

หมายเหตุ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ไม่ได้อยู่ร่วมพิจารณาในวาระนี้

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๐ : การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรทัศน์โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมายและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น และพิจารณามีคำสั่งให้ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรทัศน์ของผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ กรณีบริษัท มีเดียเพล็กซ์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ช่องรายการ จอมยุทธ์ : บส. (วันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรทัศน์โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมายและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับ

ผลิตภัณฑ์นั้น และพิจารณามีคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรทัศน์ของผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ กรณีบริษัท มีเดียเพล็กซ์ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด ช่องรายการ จอมยุทธ์ ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท มีเดียเพล็กซ์ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด ช่องรายการ จอมยุทธ์ มีการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพ และ อย. ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ๆ ได้มีคำวินิจฉัยแล้วว่าเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพ ต่อมาสำนักงาน กสทช. โดย ปส. ได้มีคำสั่งแจ้งให้บริษัท มีเดียเพล็กซ์ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด ช่องรายการ จอมยุทธ์ ระงับการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพดังกล่าวเป็นการชั่วคราวแล้ว และสำนักงาน กสทช. โดย ปส. มีหนังสือแจ้งให้บริษัท มีเดียเพล็กซ์ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด ช่องรายการ จอมยุทธ์ ชี้แจงข้อเท็จจริงและนำเสนอเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาภายใน ๑๕ วัน ซึ่งบริษัท มีเดียเพล็กซ์ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด ช่องรายการ จอมยุทธ์ ไม่มีการชี้แจงข้อเท็จจริงแต่อย่างใด

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้

๑. บริษัท มีเดียเพล็กซ์ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด ช่องรายการ จอมยุทธ์ มีการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรทัศน์ (การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) โดยออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร หลิน-ดัง เลขสารบบอาหาร ๑๓-๑-๒๑๔๕๙-๕-๐๐๑๔ ซึ่งเป็นการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ๆ มีคำสั่งหรือคำวินิจฉัยว่าเป็นการดำเนินการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และมีข้อความหรือเนื้อหาสาระในลักษณะเป็นการจูงใจให้ผู้บริโภคเลือกใช้บริการหรือสินค้าโดยหลอกลวงหรือกระทำให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับบริการหรือสินค้านั้น หรือโดยการใช้หรืออ้างอิงรายงานทางวิชาการ สถิติ หรือข้อมูลอันไม่เป็นความจริงหรือเกินความจริง ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) ประกอบกับข้อ ๕ (๑) (๒) และข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) ประกอบกับข้อ ๖ ข้อ ๗ วรรคสอง ข้อ ๘ ข้อ ๑๐ ของประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ)

๒. เห็นควรเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งทางปกครองให้บริษัท มีเดียเพล็กซ์ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด ช่องรายการ จอมยุทธ์ ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยยุติการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร หลิน-ดัง เลขสารบบอาหาร ๑๓-๑-๒๑๔๕๙-๕-๐๐๑๔ หรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพอื่นใดด้วยวิธีการโฆษณาที่เป็นการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ๆ มีคำสั่งหรือคำวินิจฉัยว่าเป็นการดำเนินการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และมีข้อความหรือเนื้อหาสาระในลักษณะเป็นการจูงใจให้ผู้บริโภคเลือกใช้บริการหรือสินค้าโดยหลอกลวงหรือกระทำให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับบริการหรือสินค้านั้น และกำหนดโทษทางปกครอง หากบริษัท มีเดียเพล็กซ์ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด ช่องรายการ จอมยุทธ์ ผิดหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. มีอำนาจปรับไม่เกินห้าล้านบาท และปรับอีกวันละไม่เกินหนึ่งแสนบาทตลอดระยะเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๘ และข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ทั้งนี้ กรณีที่บริษัท มีเดียเพล็กซ์ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด

ช่องรายการ จอมยุทธ์ กระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะใช้อำนาจกำหนดค่าปรับทางปกครองให้บริษัท มีเดียเพล็กซ์ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด ช่องรายการ จอมยุทธ์ ชำระเป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐.- บาท (ห้าแสนบาทถ้วน) และปรับทางปกครองอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐.- บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตลอดระยะเวลาที่ยังไม่ได้ปฏิบัติตามคำสั่ง ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และตามข้อ ๘ และข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ซึ่งกรณีการกำหนดโทษปรับทางปกครองดังกล่าวเป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ประกอบกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๙

๓. เห็นควรเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งทางปกครองต่อบริษัท อินโฟแชนท์ เน็ตเวิร์ค จำกัด ให้ปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตฯ โดยมีหน้าที่ในการตรวจสอบเนื้อหารายการออกอากาศหรือการโฆษณาของผู้ให้บริการมิให้ขัดหรือแย้งต่อกฎหมายที่เกี่ยวข้องตามข้อ ๑๒ (๒๐.๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ (โครงข่ายฯ) ประกอบกับข้อ ๓ (๙) ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตโดยเคร่งครัด ซึ่งบริษัท อินโฟแชนท์ เน็ตเวิร์ค จำกัด ได้ให้บริการโครงข่ายฯ แก่บริษัท มีเดียเพล็กซ์ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด ช่องรายการ จอมยุทธ์ หากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว หรือฝ่าฝืนไม่กระทำการติดตามตรวจสอบบริษัท มีเดียเพล็กซ์ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด ช่องรายการ จอมยุทธ์ มิให้มีการโฆษณาที่มีลักษณะเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ กสทช. จะมีคำสั่งให้บริษัท อินโฟแชนท์ เน็ตเวิร์ค จำกัด ระงับการนำบริการโทรทัศน์ช่องรายการ จอมยุทธ์ ของบริษัท มีเดียเพล็กซ์ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด ไปเผยแพร่ผ่านโครงข่ายฯ ของบริษัท อินโฟแชนท์ เน็ตเวิร์ค จำกัด ต่อไป

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบการพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรทัศน์ (การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) ของผู้ประกอบการกิจการโทรทัศน์ ได้แก่ บริษัท มีเดียเพล็กซ์ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด ช่องรายการ จอมยุทธ์ ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย.) ได้วินิจฉัยแล้วว่าเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดังกล่าว การกระทำของบริษัท มีเดียเพล็กซ์ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด ช่องรายการ จอมยุทธ์ จึงเป็นการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ๆ มีคำสั่งหรือคำวินิจฉัยว่าเป็นการดำเนินการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และหรือมีข้อความหรือเนื้อหาสาระในลักษณะเป็นการจูงใจให้ผู้บริโภคเลือกใช้บริการหรือสินค้าโดยหลอกลวงหรือทำให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับบริการหรือสินค้านั้น หรือโดยการใช้หรืออ้างอิงรายงานทางวิชาการ สถิติ หรือข้อมูลอันไม่เป็นความจริงหรือเกินความจริง ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และก้ากับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ประกอบกับข้อ ๕ (๑) (๒) ข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) และข้อ ๘ ของประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการ

กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำ
ที่เป็นการเอาเปรียบฯ)

๒. เห็นชอบให้มีคำสั่งทางปกครองให้บริษัท มีเดียเพล็กซ์ อินเทอร์เน็ต จำกัด
ชื่อง่ายการ จอมยุทธ์ ตามข้อ ๑. ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค
โดยทันที หากบริษัท มีเดียเพล็กซ์ อินเทอร์เน็ต จำกัด ชื่อง่ายการ
จอมยุทธ์ ผ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จะเสนอ กสทช.
เพื่อพิจารณากำหนดค่าปรับทางปกครองให้ชำระเป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐.- บาท
(ห้าแสนบาทถ้วน) และปรับทางปกครองอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐.- บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน)
ตลอดระยะเวลาที่ยังไม่ได้ปฏิบัติตามคำสั่ง โดยนำหลักการกำหนดค่าปรับ
ทางปกครองตามมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์
๒๕๕๔ และมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๔
มาใช้บังคับโดยอนุโลม
๓. เห็นชอบให้มีคำสั่งทางปกครองต่อบริษัท อินโฟแชน เน็ตเวิร์ค จำกัด ให้ปฏิบัติ
ตามเงื่อนไขการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการ
โครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ระดับชาติ
(เงื่อนไขการอนุญาตฯ) โดยมีหน้าที่ในการตรวจสอบเนื้อหารายการออกอากาศ
หรือการโฆษณาของผู้ใช้บริการมิให้ขัดหรือแย้งต่อกฎหมายที่เกี่ยวข้องตาม
ข้อ ๑๒ (๒๐.๖) ของประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์
และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการ
โครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบกับข้อ ๓ (๙)
ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตโดยเคร่งครัด ซึ่งบริษัท อินโฟแชน เน็ตเวิร์ค
จำกัด ได้ให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ (โครงข่ายฯ) แก่บริษัท
มีเดียเพล็กซ์ อินเทอร์เน็ต จำกัด ชื่อง่ายการ จอมยุทธ์ หากฝ่าฝืนหรือ
ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว หรือฝ่าฝืนไม่กระทำการติดตามตรวจสอบบริษัท
มีเดียเพล็กซ์ อินเทอร์เน็ต จำกัด ชื่อง่ายการ จอมยุทธ์ มิให้มีการโฆษณา
ที่มีลักษณะเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค กสทช. จะมีคำสั่งให้
บริษัท อินโฟแชน เน็ตเวิร์ค จำกัด ระวังการนำบริการโทรทัศน์ชื่อง่ายการ
จอมยุทธ์ ของบริษัท มีเดียเพล็กซ์ อินเทอร์เน็ต จำกัด ไปเผยแพร่ผ่าน
โครงข่ายฯ ของบริษัท อินโฟแชน เน็ตเวิร์ค จำกัด ต่อไป

หมายเหตุ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาใน
วาระนี้

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๑ : เรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบ
ปัญหาถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (รท. รร ๙๗๑/๒๕๖๗) : รท. (วันพุธที่
๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด
กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (รท. รร ๙๗๑/๒๕๖๗) ให้ที่ประชุมพิจารณา
สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียน เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ โดยผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่
หมายเลข ๐๖ xxxx ๗๗๒๗ ซึ่งให้บริการโดยบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) ประสบ
ปัญหาถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๖ xxxx ๗๗๒๗ โดยผู้ร้องเรียนแจ้งว่าได้ซื้อซิมการ์ด
โทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบชำระค่าบริการล่วงหน้า และเปิดใช้บริการที่ศูนย์บริการในวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๗
ต่อมาเมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ดังกล่าวถูกระงับบริการชั่วคราว และในวัน
เดียวกัน เวลา ๑๖.๐๔ น. พนักงานบริษัทฯ ได้โทรศัพท์มาชี้แจงเหตุแห่งการระงับบริการว่า ผู้ร้องเรียนต้องใช้
ซิมการ์ดดังกล่าวกับโทรศัพท์เคลื่อนที่เท่านั้น ไม่สามารถใช้กับอุปกรณ์อื่น ๆ เช่น Pocket WiFi หรือ GPS ได้
ซึ่งบริษัทฯ ไม่ได้แจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบขณะซื้อซิมการ์ด หรือระบุรายละเอียดเงื่อนไขและข้อตกลงในใบเสร็จ
แต่อย่างใด ทั้งนี้ ผู้ร้องเรียนเคยถูกบริษัทฯ ระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ชั่วคราวมาแล้ว รวมในครั้ง
นี้เป็นจำนวน ๔ ครั้ง ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้บริษัทฯ ดำเนินการ ดังนี้ ๑) ไม่ระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่
โดยผลการ ๒) ชดเชยเป็นเงินหรือจำนวนวันที่ทางบริษัทฯ ระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ร้องเรียน
ทั้งหมด ๓) หากมีการระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แล้ว หากผู้ร้องเรียนส่งเอกสารขอเปิดใช้บริการ
โทรศัพท์เคลื่อนที่ บริษัทฯ ต้องดำเนินการเปิดสัญญาโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในวันที่ผู้ร้องเรียนส่งเอกสาร

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ไม่ระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยผลการ
และชดเชยเป็นเงินหรือจำนวนวันที่ทางบริษัทฯ ระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้งหมด ตลอดจนหากมีการระงับ
บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แล้ว หากผู้ร้องเรียนส่งเอกสารให้เปิดใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ บริษัทฯ ต้อง
ดำเนินการเปิดสัญญาโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในวันที่ผู้ร้องเรียนส่งเอกสาร นั้น จากข้อเท็จจริง เมื่อวันที่ ๒๑
มิถุนายน ๒๕๖๗ ผู้ร้องเรียนได้เปิดใช้บริการระบบชำระค่าบริการล่วงหน้า เมื่อผู้ร้องเรียนยืนยันตัวตน
เป็นผู้ลงทะเบียนใช้งานเลขหมายตามประกาศ กสทช. เรื่อง การลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการ
โทรศัพท์เคลื่อนที่เรียบร้อยแล้ว บริษัทฯ ได้ส่งข้อความสั้น (SMS) เพื่อแจ้งข้อตกลง Pre-Paid ให้ผู้ร้องเรียน
ทราบแล้ว แต่เนื่องจากบริษัทฯ ได้ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการ
โทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทาง
โทรคมนาคม บริษัทฯ จึงจัดเก็บ SMS ดังกล่าวเพียง ๙๐ วันเท่านั้น ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้แจ้งข้อตกลง Pre-Paid
ให้ผู้บริการทราบในหลายช่องทางนอกจากจัดส่ง SMS กรณีผู้ใช้บริการประสงค์จะใช้กับอุปกรณ์ (อุปกรณ์ IoT) นั้น
ผู้ใช้บริการจะต้องติดต่อกับบริษัทฯ เพื่อขอใช้บริการแยกต่างหากจากการขอใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่
โดยเมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ บริษัทฯ ได้ระงับสัญญาโทรศัพท์เคลื่อนที่ชั่วคราวของผู้ร้องเรียน และใน
เวลา ๑๖.๐๔ น. พนักงานบริษัทฯ ได้โทรศัพท์ชี้แจงเหตุผลการระงับสัญญาว่า ผู้ร้องเรียนต้องใช้ซิมการ์ด
ดังกล่าวกับโทรศัพท์เคลื่อนที่เท่านั้น ไม่สามารถใช้กับอุปกรณ์อื่น ๆ เช่น Pocket WiFi หรือ GPS ได้ บริษัทฯ
จึงได้ระงับบริการเลขหมายดังกล่าว สืบเนื่องจากเหตุที่ผู้ร้องเรียนนำซิมการ์ดโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัทฯ
ไปใช้กับอุปกรณ์ SIMCOM A7670SA/Modem อื่น ซึ่งมีใช้อุปกรณ์ประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่เพื่อการสื่อสาร
ตามปกติ อันเป็นการฝ่าฝืนวัตถุประสงค์ตามข้อ ๓ ของข้อตกลง Pre-Paid รวมถึงเป็นการฝ่าฝืนกฎหมาย

ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ (ประกาศมาตรฐานของสัญญา) ดังนั้น บริษัทฯ จึงไม่ต้องชดเชยเป็นเงินหรือจำนวนวันที่ทางบริษัทฯ ระบุบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ร้องเรียน

๒. กรณีที่ผู้ร้องเรียนมีคำขอว่า หากมีการระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ขอให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดสัญญาโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในวันที่ผู้ร้องเรียนส่งเอกสารให้เปิดใช้สัญญา เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ร้องเรียนถูกระงับสัญญาเนื่องจากการใช้งานผิดเงื่อนไขนั้น ผู้ร้องเรียนจึงต้องไปทำการยืนยันตัวเองที่ศูนย์บริการเพื่อขอให้บริษัทฯ เปิดสัญญา เป็นกรณีที่พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่) และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติประกอบกิจการฯ) ไม่ได้กำหนดให้เป็นอำนาจของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ที่จะพิจารณาเรื่องดังกล่าวได้

๓. กรณีผู้ร้องเรียนมีข้อสงสัยว่า ข้อตกลง Pre-Paid ของบริษัทฯ ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. แล้วหรือไม่ นั้น จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ บริษัทฯ ได้นำส่งร่างแบบสัญญาและเงื่อนไขการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเรียกเก็บค่าธรรมเนียม และค่าบริการล่วงหน้า (Pre-Paid) ระหว่างผู้ให้บริการกับผู้ใช้บริการ เพื่อให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบแล้ว ดังนั้น แบบสัญญาที่มีผลผูกพันและใช้บังคับของบริษัทฯ คือ ข้อตกลง Pre-Paid ฉบับที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. อยู่ก่อนแล้ว และข้อตกลง Pre-Paid ที่บริษัทฯ นำส่งมานั้น มีสาระสำคัญและรายละเอียดเช่นเดียวกับข้อตกลง Pre-Paid ที่ กสทช. ได้เห็นชอบแล้ว ซึ่งข้อตกลง Pre-Paid ที่ กสทช. ได้เห็นชอบนั้น มีผลผูกพันและใช้บังคับอยู่

๔. กรณีปรากฏข้อเท็จจริงภายหลังว่า ผู้ร้องเรียนนำซิมการ์ดของบริษัทฯ ไปใช้กับอุปกรณ์ SIMCOM A7670SA/Modem นั้น จากการตรวจสอบฐานข้อมูล เครื่องวิทยุคมนาคมดังกล่าวยังไม่ผ่านการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานจากสำนักงาน กสทช. จึงไม่สามารถอนุญาตให้นำเข้าอุปกรณ์ดังกล่าวเพื่อการจำหน่ายหรือการใช้งานภายในประเทศได้ จึงเห็นควรมอบหมายให้ รท. ส่งข้อมูลและเอกสารหลักฐานของผู้ร้องเรียนและบริษัทฯ ให้สำนักที่เกี่ยวข้องตรวจสอบและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. ดังนี้

๑. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ไม่ระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยผลการและชดเชยเป็นเงินหรือจำนวนวันที่ทางบริษัทฯ ระบุบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้งหมด นั้น เห็นควรให้บริษัทฯ ยุติการระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่และคืนวันตามจำนวนที่บริษัทฯ ระบุบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ร้องเรียน ด้วยช่องทางที่ผู้ร้องเรียนแจ้งความประสงค์ เนื่องจากการที่ผู้ร้องเรียนนำซิมการ์ดโทรศัพท์เคลื่อนที่ไปใช้กับอุปกรณ์ SIMCOM A7670SA/Modem และมีการใช้บริการอินเทอร์เน็ตผ่านซิมการ์ดตามรายการส่งเสริมการขายที่สมัครใช้บริการ ประกอบกับผู้ร้องเรียนได้มีการชำระค่าบริการซึ่งมิได้เป็นเหตุให้บริษัทฯ ได้รับความเสียหายแต่อย่างใด ถือเป็นการใช้อุปกรณ์และเป็นบริการโทรคมนาคมผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่อย่างหนึ่ง จึงไม่ถือเป็นการผิดสัญญาการให้บริการโทรคมนาคม และไม่ผิดตามข้อ ๓ ของข้อตกลงและเงื่อนไขการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเรียกเก็บค่าธรรมเนียมและค่าบริการล่วงหน้า (Pre-Paid) ระหว่างผู้ให้บริการและผู้ใช้บริการ (ข้อตกลง Pre-Paid) รวมทั้งไม่ถือเป็นการฝ่าฝืนตามข้อ ๑๗.๔ ของข้อตกลง Pre-Paid ประกอบกับข้อ ๒๘ (๔) ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ส่วนกรณีคำขอให้บริษัทฯ ชดเชยค่าเสียหายเป็นเงิน นั้น เป็นกรณีที่พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรร

คลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ) ไม่ได้กำหนดให้เป็นอำนาจของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ที่จะพิจารณาเรื่องดังกล่าวได้ ทั้งนี้ ไม่ตัดสิทธิผู้ร้องเรียนในการใช้สิทธิเรียกร้องตามกฎหมายอื่น

๒. กรณีที่ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดสัญญาอนุญาตโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในวันที่ผู้ร้องเรียนส่งเอกสารเพื่อขอเปิดใช้สัญญาหากมีการระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ นั้น เป็นกรณีที่พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ มิได้กำหนดให้เป็นอำนาจของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ในการพิจารณาเรื่องตามคำขอดังกล่าวได้

๓. กรณีผู้ร้องเรียนมีข้อสงสัยว่า ข้อตกลง Pre-Paid ของบริษัทฯ ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. แล้วหรือไม่ นั้น เห็นควรกำชับให้บริษัทฯ กำหนดถ้อยคำในข้อตกลง Pre-Paid ให้มีความชัดเจนและเป็นปัจจุบันมากยิ่งขึ้น เนื่องจากการที่บริษัทฯ ระบุข้อความว่า “**ข้อตกลงและเงื่อนไขการให้บริการฉบับนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาเห็นชอบจาก กสทช.**” ไว้ท้ายข้อตกลง Pre-Paid อาจสร้างความสับสนให้กับผู้ใช้บริการ

๔. กรณีปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเรียนนำซิมการ์ดไปใช้กับอุปกรณ์ SIMCOM A7670SA/Modem ซึ่งเป็นเครื่องวิทยุคมนาคม โดยที่อุปกรณ์ดังกล่าวยังไม่ผ่านการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานจากสำนักงาน กสทช. เห็นควรดำเนินการ ดังนี้ ๔.๑) ให้สำนักงาน กสทช. โดยสำนักที่เกี่ยวข้องตรวจสอบและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ๔.๒) ให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบเกี่ยวกับการใช้งานอุปกรณ์ SIMCOM A7670SA/Modem ที่ต้องผ่านการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานจากสำนักงาน กสทช. ก่อนมีการนำไปใช้งานอย่างถูกต้องต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กรณีนี้เป็นเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการที่ประสบปัญหาถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยผู้ร้องเรียนได้นำซิมการ์ดที่ซื้อมาไปใช้กับอุปกรณ์ SIMCOM ซึ่งใช้บริการ WiFi หรือ Internet หลังจากนั้นถูกระงับสัญญาณชั่วคราวจากบริษัทผู้ให้บริการ ผู้ร้องเรียนจึงได้ยื่นคำร้องขอให้ไม่มีการระงับสัญญาณและขอชดเชยเป็นเงินหรือวัน โดยเรื่องดังกล่าวได้เข้าที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม แล้ว โดยคณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นให้บริษัทฯ หยุดการระงับการให้บริการ ซึ่งหมายความว่าบริษัทฯ ต้องให้บริการกับผู้ร้องเรียนตามปกติเช่นเดิม ในส่วนที่ขอให้ชดเชยเป็นเงินและให้เปิดให้บริการได้ภายในวันที่ผู้ร้องเรียนเอกสารขอร้องเรียนนั้น ถือว่าไม่อยู่ในอำนาจของ กสทช. และสำนักงาน กสทช.

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธาดา ได้สอบถามเพิ่มเติมถึงเหตุผลที่เรื่องดังกล่าวไม่อยู่ในอำนาจของ กสทช. โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กรณีที่ผู้ร้องเรียนขอให้ดำเนินการเปิดสัญญาอนุญาตโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในวันที่ส่งเอกสารร้องเรียนนั้น ไม่อยู่ในอำนาจกำกับดูแลของสำนักงาน กสทช.

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า เรื่องนี้มีความซับซ้อนพอสมควร เนื่องจากเบื้องต้นสำนักงาน กสทช. กับคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม มีความเห็นไม่ตรงกัน จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏนั้น ผู้ใช้บริการได้ซื้อซิมการ์ดมาใส่ไว้ใน Pocket Wifi แล้วถูกระงับบริการ ต่อมาผู้ให้บริการได้นำหมายเลขซิมการ์ดไปตรวจสอบบนเว็บไซต์และพบว่าผู้ให้บริการอ้างว่าใช้งานกับ Pocket Wifi แต่ทางผู้ให้บริการแจ้งกลับมายังสำนักงาน กสทช. ว่าเป็นการใช้งานกับอุปกรณ์ที่มีลักษณะคล้ายกับ Modem อย่างไรก็ตาม ข้อมูลในส่วนนี้ยังไม่ชัดเจนเพียงพอ เนื่องจากในความเป็นจริง

Router หรือ Pocket WiFi ภายในตัวเองก็มี Modem ติดตั้งอยู่แล้ว จึงขอให้สำนักที่เกี่ยวข้องกับด้านวิศวกรรมช่วยตรวจสอบว่าหาก Modem ไปอยู่ภายใน Pocket WiFi หรือใน Router แบบพกพาได้นั้นจะแตกต่างจากอุปกรณ์ GPS Tracking อย่างไร นอกจากนี้ ยังมีความซับซ้อนเพิ่มเติมจากการที่ศูนย์บริการลูกค้าของผู้ให้บริการได้แจ้งไปยังผู้ร้องเรียนว่าได้มีการโทรออกและส่งข้อความหลายครั้ง แต่ไม่มีหลักฐานมาแสดงประเด็นนี้น่าสนใจว่าหากเกี่ยวข้องกับเรื่องมิฉาชีพหรือผู้หลอกลวงทางโทรศัพท์ก็จะกลายเป็นอีกเรื่องหนึ่งเนื่องจากหากมีการใช้เป็น Pocket WiFi แต่อุปกรณ์ Modem สามารถโทรออกและส่งข้อความได้ ซึ่งศูนย์บริการลูกค้าของผู้ให้บริการเพียงแต่แจ้งว่าเหตุผลในการระงับเนื่องจากการโทรออกและส่งข้อความหลายครั้ง แต่ไม่มีหลักฐานมาให้ตรวจสอบว่ามีการโทรออกจริง โดยเป็นเพียงการแจ้งผ่านทางอีเมลเท่านั้น จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ช่วยตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติม

ประธาน กสทช. ได้สอบถามว่า เป็นการระงับข้อพิพาทหรือไม่ และสอบถามว่าไม่อยู่ในอำนาจของ กสทช. เนื่องจากเป็นการนำเครื่องไปใช้ โดยสำนักงาน กสทช. ยืนยันว่าเป็นการเสนอมาให้อยุติการระงับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า ไม่ว่า Module สื่อสารหรืออุปกรณ์ใดก็ตามที่ใช้ในระบบ Cellular ตัว SIMCOM นี้เป็นตัวโมดูลสื่อสารที่ติดตั้งภายใน Router ซึ่งต้องผ่านการรับรองมาตรฐานก่อนเป็นอันดับแรกก่อนที่จะนำไปประกอบใช้หรือดำเนินการใด ๆ โดยจากการตรวจสอบในฐานข้อมูลของระบบพบว่า SIMCOM รุ่นดังกล่าวยังไม่ผ่านการรับรองมาตรฐานในระบบฐานข้อมูลของสำนักงาน กสทช.

ประธาน กสทช. ได้สอบถามว่า มีอุปกรณ์อื่น ๆ เช่น กล้องวงจรปิด (CCTV) จำนวนมากที่ยังไม่ผ่านมาตรฐานแต่ยังใช้อยู่ทั่วไป

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้แสดงความเห็นว่า ความเห็นของสำนักงาน กสทช. กับคณะอนุกรรมการฯ เหมือนไม่สอดคล้องกัน โดยเฉพาะประเด็นที่กล่าวถึง จึงสอบถามว่าสรุปแล้วควรดำเนินการอย่างไร เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ระบุชัดเจนว่าอุปกรณ์ SIMCOM ดังกล่าวยังไม่ผ่านการรับรองมาตรฐาน จึงเสมือนกับว่ายังไม่อนุญาตให้ใช้ แต่มติที่ออกมาตามคณะอนุกรรมการฯ ระบุเพียงว่ายังไม่ผ่านการรับรองมาตรฐาน แต่สำนักงาน กสทช. ให้ดำเนินการต่อไปและแจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบ แต่การแจ้งนั้นควรแจ้งอย่างไร สรุปแล้วควรแจ้งให้ผู้ร้องเรียนใช้บริการต่อหรือไม่ หรือแจ้งให้ทราบว่าอุปกรณ์ไม่ผ่านมาตรฐาน แต่จะดำเนินการอย่างไรต่อไป ซึ่งเรื่องนี้ควรจะต้องมีความชัดเจนในการดำเนินการ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้แสดงความเห็นว่า หากสำนักงาน กสทช. ยืนยันว่า SIMCOM ยังไม่ได้รับการทำ Type Approved นั้นหมายความว่ายังไม่ได้รับอนุญาต ซึ่งแสดงว่าผู้ใช้บริการเองก็ใช้อุปกรณ์วิทยุคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาตด้วย กลายเป็นว่าการที่ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาตก็อยู่ในอำนาจของ กสทช. เนื่องจากมีหลายประเด็น และยังไม่นับรวมถึงกรณีที่ผู้ใช้บริการโทรออกหลายครั้ง หากมีข้อมูลจากผู้ประกอบการให้ชัดเจนว่าผู้ประกอบการเองไม่ได้ไปกล่าวอ้างเพราะเป็นเพียงอีเมลและเป็นเพียงคำอธิบายว่าผู้ใช้บริการโทรออกหลายครั้งจึงต้องระงับ จึงสอบถามว่าควรดำเนินการอย่างไรต่อไป

ประธาน กสทช. ได้สอบถามว่า ผู้ร้องเรียนเสนอมาเพียงให้ระงับข้อพิพาทหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ยืนยันว่าเสนอมาให้อยุติการระงับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งเป็นการระงับข้อพิพาท โดยในส่วนที่สำนักงานฯ แจ้งว่าไม่ใช่อำนาจของ กสทช. นั้น จะเป็นในส่วนของคำขอที่ให้บริษัทฯ ชดเชยค่าเสียหายเป็นเงินและการสั่งให้บริษัทฯ ให้เปิดให้บริการได้ในวันที่ยื่นคำร้องทันที

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้เสนอให้นำเรื่องกลับไปทำมาใหม่ เนื่องจากประเด็นไม่ชัดเจนและยังมีเวลาเพียงพอ โดยกำหนดเวลาแล้วเริ่มต้นวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ถ้าภายใน ๓๐ วัน จะเป็นวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๘ ซึ่งยังทันอยู่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้ฝากประเด็นเพิ่มเติมว่า ให้สำนักงาน กสทช. ไปสอบถามและขอข้อมูลจากผู้ประกอบการเพื่อให้มีข้อมูลประกอบให้ชัดเจน

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ตอนที่เสนอเรื่องเข้าที่ประชุมคณะกรรมการฯ นั้น สำนักงาน กสทช. ได้สรุปข้อเท็จจริงและนำเสนอให้เห็นว่าผู้ร้องเรียนแจ้งว่าประสบปัญหาถูกระงับการใช้บริการ โดยอ้างว่านำซิมการ์ดไปใช้กับอุปกรณ์ GPS หรือ Pocket WiFi แต่บริษัทฯ ชี้แจงมาว่ามีการระงับเนื่องจากผู้ใช้บริการนำซิมการ์ดไปใช้กับอุปกรณ์ที่เรียกว่า SIMCOM ในขณะนั้นสำนักงาน กสทช. จึงได้ทำบันทึกเพื่อสอบถามไปยังสำนักเทคโนโลยีและมาตรฐานโทรคมนาคม (ทท.) และสำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๒ (คท.๒) ว่าอุปกรณ์ดังกล่าวคืออะไร และกรณีบริษัทฯ อ้างว่า การระงับของบริษัทฯ ชอบโดยเหตุที่ว่าผู้ร้องเรียนนำ SIMCOM ไปใช้กับอุปกรณ์ที่ไม่ใช่การสื่อสารตามปกติของโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งในขณะนั้นเมื่อทำเรื่องเสนอคณะกรรมการฯ สำนักงาน กสทช. มองว่าการกระทำในลักษณะนี้เป็นการผิดข้อสัญญา เพราะมองว่าตัวอุปกรณ์ SIMCOM ไม่ได้ถือเป็นส่วนหนึ่งของอุปกรณ์โทรศัพท์เคลื่อนที่ เมื่อเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการฯ โดย ทท. และ คท.๒ ได้เข้ามาชี้แจงว่าอุปกรณ์นี้คืออะไร ซึ่งได้ข้อสรุปในที่ประชุมว่า SIMCOM เป็นอุปกรณ์ IoT โมดูลหนึ่ง ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งที่สามารถนำไปใช้ในการสื่อสารตามปกติของโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ ดังนั้นการที่ผู้ร้องเรียนนำไปใช้จึงไม่ผิดสัญญา แต่เนื่องจากตัวอุปกรณ์นั้นยังไม่ผ่านการตรวจสอบรับรองมาตรฐาน จึงมีมติในลักษณะที่ให้แจ้งผู้ร้องเรียนว่าการนำอุปกรณ์นี้ไปใช้ไม่สามารถทำได้ เนื่องจากยังไม่ผ่านการได้รับรองมาตรฐาน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้แสดงความเห็นว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. ไปตรวจสอบเพิ่มเติมว่าหากตัว SIMCOM เป็น Chipset ก็มีโอกาที่จะไปอยู่ในอุปกรณ์ใดก็ตาม แต่เมื่อเป็น Chipset เวลานำมาให้ทดสอบจะมาเป็นรูปแบบ Module ซึ่งจะมาเป็นแบบ GSM Module หรือ GPS Tracking Module ขอให้ช่วยตรวจสอบด้วย เนื่องจากรูปภาพที่ผู้ร้องเรียนถ่ายมาดูเหมือนจะเป็น Module อย่างใดอย่างหนึ่ง แต่ตัว SIMCOM ยังไม่แน่ใจว่าเป็น Chipset หรือไม่ หากเป็น Chipset จะเป็นอีกเรื่องหนึ่ง เพราะมีโอกาสที่จะไปอยู่ในอุปกรณ์ที่อาจทำ Type Approved หรือไม่ทำก็ได้ ขอให้สำนักงาน กสทช. ช่วยตรวจสอบเพิ่มเติม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้แสดงความเห็นว่า เหตุใดให้คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคดำเนินการโทรคมนาคมไปพิจารณาเรื่องเทคนิคของอุปกรณ์ เหตุใดจึงไม่ส่งให้คณะกรรมการดำเนินการโทรคมนาคมพิจารณาด้วยเพื่อจะได้จบไปในครั้งเดียว จึงเสนอให้นำเรื่องกลับไปพิจารณาใหม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีข้อสังเกตว่า ข้อ ๑.๓ ที่มาเสนอมีความขัดแย้งกันเอง เพราะในเมื่อระบุว่าอุปกรณ์ SIMCOM ไม่ได้ผ่านการรับรองมาตรฐาน แต่ข้อ ๑.๓ (๒) กลับระบุให้ไปเตือนผู้ร้องเรียน ดังนั้น ต้องชัดเจนว่าอุปกรณ์ผ่านการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานหรือไม่ หากไม่ผ่านมาตรฐาน ผู้ใช้บริการมาใช้อุปกรณ์ดังกล่าวก็ถือว่าผิดหรือไม่ ต้องชี้แจงประเด็นนี้ให้ชัดเจน มิฉะนั้นการเสนอเรื่องจะมีความขัดแย้งกันด้วย

ประธาน กสทช. ได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องไปดำเนินการตามข้อคิดเห็นของที่ประชุมและนำเสนอที่ประชุมอีกครั้งหนึ่ง

- มติที่ประชุม** มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปดำเนินการตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติมและปรับปรุงเอกสารที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป
- หมายเหตุ**
๑. กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาในวาระนี้
 ๒. มอบหมายสำนักงาน กสทช. ดำเนินการดังต่อไปนี้
 - ๒.๑ ตรวจสอบทางวิศวกรรมว่าหาก Modem ไปอยู่ภายใน Pocket WiFi หรือใน Router แบบพกพาได้นั้นจะแตกต่างจากอุปกรณ์ GPS Tracking อย่างไร
 - ๒.๒ ตรวจสอบเพิ่มเติมกรณีที่ศูนย์บริการลูกค้าของผู้ให้บริการได้แจ้งไปยังผู้ร้องเรียนว่าได้มีการโทรออกและส่งข้อความหลายครั้ง แต่ไม่มีหลักฐานมาแสดง เนื่องจากหากมีการใช้เป็น Pocket WiFi แต่อุปกรณ์ Modem สามารถโทรออกและส่งข้อความได้ ซึ่งศูนย์บริการลูกค้าของผู้ให้บริการเพียงแต่แจ้งว่าเหตุผลในการระงับเนื่องจากการโทรออกและส่งข้อความหลายครั้ง แต่ไม่มีหลักฐานมาให้ตรวจสอบว่ามีการโทรออกจริง โดยเป็นเพียงการแจ้งผ่านทางอีเมลเท่านั้น และให้สอบถามและขอข้อมูลจากผู้ประกอบการเพื่อให้มีข้อมูลประกอบให้ชัดเจน
 - ๒.๓ ตรวจสอบเพิ่มเติมว่าหากตัว SIMCOM เป็น Chipset จะมีโอกาสที่จะไปอยู่ในอุปกรณ์ใดก็ตาม แต่เมื่อเป็น Chipset เวลานำมาให้ทดสอบจะมาในรูปแบบ Module ซึ่งจะมาเป็นแบบ GSM Module หรือ GPS Tracking Module เนื่องจากรูปภาพที่ผู้ร้องเรียนถ่ายมาดูเหมือนจะเป็น Module อย่างใดอย่างหนึ่ง แต่ตัว SIMCOM ยังไม่แน่ใจว่าเป็น Chipset หรือไม่ หากเป็น Chipset จะเป็นอีกเรื่องหนึ่ง เพราะมีโอกาสที่จะไปอยู่ในอุปกรณ์ที่อาจทำ Type Approved หรือไม่ทำก็ได้ ขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบเพิ่มเติม
 ๓. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๙๖ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
 ๔. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๒๑๐ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ : การจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘ : ยย. (วันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘ มีกรอบระยะเวลาที่ต้องแล้วเสร็จ และนำเสนอคณะรัฐมนตรีและรัฐสภาตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๗๖ กำหนด ภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่

วันสิ้นปีบัญชี สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ (ร่าง) คำโครงการรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘ โดยให้เลขาธิการ กสทช. กำกับดูแลการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘ ให้แล้วเสร็จภายในกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. เสนอความเห็นในที่ประชุม กสทช.

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ รับทราบ (ร่าง) คำโครงการรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีข้อเสนอความเห็นเพิ่มเติมในรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘ ดังนี้

๒.๑ ส่วนที่ ๒ ผลการปฏิบัติงานที่สำคัญของ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘ หัวข้อด้านการบริหารองค์กร หัวข้อย่อย การบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ทั้งนี้ตาม พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๗๖ กำหนดให้ กสทช. รายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีตามวรรคหนึ่งอย่างน้อยต้องมีเนื้อหาดังต่อไปนี้ ใน (๗) ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของกองทุนตามมาตรา ๕๒ เห็นควรใช้หัวข้อย่อยตามมาตรา ๗๖ ที่กำหนดไว้หรือไม่ ทั้งนี้ตามที่คณะทำงานฯ เห็นสมควร

๒.๒ ส่วนที่ ๔ การบริหารงบประมาณ ประจำปี ๒๕๖๘ หากจะสามารถเพิ่มเติมหัวข้อย่อยประสิทธิภาพในการบริหารจัดการและธรรมาภิบาล จากการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของรัฐสภา และวุฒิสภา รวมทั้งหน่วยงานตรวจสอบ เช่น สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน และ กตป.

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัยฯ เห็นควรเสนอเรื่องต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป

๔. กสทช. ต่อพงศ์ฯ เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ เห็นควรเสนอเพื่อบรรจุเข้าวาระการประชุม กสทช. ต่อไป

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรุฑาฯ เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ตามที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีข้อเสนอความเห็นเพิ่มเติมใน (ร่าง) คำโครงการรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘ ส่วนที่ ๒ หัวข้อย่อยเรื่องการบริหารกองทุน สำนักงาน กสทช. ได้ใส่ข้อมูลครบถ้วนแล้ว และในส่วนที่ ๔ หัวข้อย่อยเรื่องประสิทธิภาพในการบริหารจัดการและธรรมาภิบาล โดยให้เพิ่มเติมส่วนของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) นั้น สำนักงาน กสทช. ขอชี้แจงว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ กำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานเสนอสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีทราบด้วยเช่นกัน ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้เข้าชี้แจงรายงานผลการปฏิบัติงานต่อสภาฯ แล้ว ในรายงานผลการปฏิบัติงานจึงไม่ปรากฏข้อมูลในส่วนนี้ เพราะจะเกิดความซ้ำซ้อน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า ตามมาตรา ๗๖ กำหนดให้ กสทช. รายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีตามวรรคหนึ่งอย่างน้อยต้องมีเนื้อหาดังต่อไปนี้ ใน (๗) ประสิทธิภาพ และประสิทธิผลของกองทุนตามมาตรา ๕๒ จึงเห็นควรกำหนดให้ใช้หัวข้อย่อยในเรื่องประสิทธิภาพและ ประสิทธิผลของกองทุน ตามที่มาตรา ๗๖ กำหนดไว้ เพื่อให้มีความสอดคล้องกัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภฯ มีข้อเสนอแนะว่า ในส่วนที่ ๒ ไม่มีรายละเอียด ในเรื่องการปรับปรุงกำกับดูแลในอนาคตอันใกล้ ขอให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมข้อมูลเรื่องดังกล่าว รวมถึงมติที่ประชุม กสทช. ที่สำคัญ ประจำปี ๒๕๖๘ ให้ครบถ้วนด้วย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรฯ มีการอภิปรายว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมข้อมูลในเรื่องด้านการส่งเสริม

สำนักงาน กสทช. ขอรับข้อสังเกตของที่ประชุม กสทช. ไปเพิ่มเติมข้อมูลให้มีความ ครบถ้วน

มติที่ประชุม

เห็นชอบ (ร่าง) คำโครงการรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘ และ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘ โดยให้เลขาธิการ กสทช. กำกับดูแลการจัดทำรายงานฯ ให้แล้วเสร็จ ภายในกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด

หมายเหตุ

๑. กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรฯ ไม่ได้เข้าร่วมพิจารณา ในวาระนี้
๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๒๑๐ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ ขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๓. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๖/๓๑๖ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๓ : การพิจารณาโครงการทุนต่อเนื่อง : การเพิ่มโอกาสเข้าถึงพิพิธภัณฑ์นอกกระแส ด้วย Museum pool: ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา
หน่วยงาน : ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาโครงการทุนต่อเนื่อง : การเพิ่มโอกาส เข้าถึงพิพิธภัณฑ์นอกกระแสด้วย Museum pool : ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา หน่วยงาน : ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ ให้ที่ประชุมพิจารณา ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยีแห่งชาติ มีหนังสือลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ ขอนำส่งข้อเสนอการเพิ่มโอกาสเข้าถึงพิพิธภัณฑ์ นอกกระแสด้วย Museum pool: ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา (ทุนต่อเนื่อง) เพื่อขอรับ การส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานที่เคยได้รับการสนับสนุนเงินจากกองทุน บประมาณจำนวนทั้งสิ้น ๘,๔๖๘,๔๙๙.๐๐ บาท (แปดล้านสี่แสนหกหมื่นแปดพันสี่ร้อยเก้าสิบเก้าบาทถ้วน) ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๒๔ เดือน

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็น ดังนี้

๑. โครงการเคยได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน : โครงการระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพาเพื่อรองรับการใช้งานในพื้นที่จัดแสดงซึ่งมีข้อจำกัดด้านสัญญาณอินเทอร์เน็ต โดย สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ งบประมาณโครงการ : ๔,๕๓๙,๑๕๔.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๙๑๐ วัน โดยมีการส่งมอบผลงานงวดที่ ๕ แล้ว ในวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ซึ่งกรรมการพิจารณาผลการดำเนินโครงการเห็นชอบผลงานและปิดโครงการเรียบร้อยแล้ว

๒. ผลการพิจารณาผ่านตามเกณฑ์การยื่นข้อเสนอโครงการประเภทที่ ๒ กรณีทำความเข้าใจกับหน่วยงานที่เคยได้รับการสนับสนุนเงินจากกองทุน (ทุนต่อเนื่อง)

๓. สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการประเมินผลโครงการ (เดิม) : โครงการระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพาเพื่อรองรับการใช้งานในพื้นที่จัดแสดงซึ่งมีข้อจำกัดด้านสัญญาณอินเทอร์เน็ต หน่วยงาน ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติโดยโครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ หน่วยงาน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการประกอบการพิจารณาโครงการ การเพิ่มโอกาสเข้าถึงพิพิธภัณฑ์นอกกระแสด้วย Museum pool : ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา ผลการประเมินโครงการ ได้คะแนนรวม ๔.๐๗ อยู่ในระดับมาก

คณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจกรรมกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์ และกิจกรรมโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ มีข้อเสนอแนะสรุปได้ว่า โครงการฯ นี้ไม่ซ้ำซ้อนกับการดำเนินงานของกระทรวงวัฒนธรรมที่ได้มีการดำเนินงานในลักษณะนี้อยู่ก่อนแล้ว เนื่องจากในปัจจุบันพิพิธภัณฑ์ทั่วประเทศจะมีอุปกรณ์สำหรับรับฟังเสียง และมีแอปพลิเคชันนำชมพิพิธภัณฑ์ แต่โครงการฯ นี้มีการต่อยอดพัฒนาระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์ให้มีเทคโนโลยีที่ทันสมัยมากกว่าที่มีอยู่ และนอกจากนี้ยังได้มีการมุ่งเน้นเชิงให้ข้อมูลเนื้อหาความรู้ จึงควรให้การส่งเสริมและสนับสนุน มีมติเห็นชอบโครงการทุนต่อเนื่อง : การเพิ่มโอกาสเข้าถึงพิพิธภัณฑ์นอกกระแสด้วย Museum pool: ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา หน่วยงาน ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ งบประมาณจำนวนทั้งสิ้น ๖,๘๓๕,๒๐๐.๐๐ บาท (หกล้านแปดแสนสามหมื่นห้าพันสองร้อยบาทถ้วน) ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๒๔ เดือน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่น ๆ

ระเบียบวาระที่ ๖.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ - ๓๐/๒๕๖๘ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑๑๘ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๒ : ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง : นย. ปส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้มีบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๘ ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง โดยให้ นางสาวลานนา คำนวล พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้นายชวรัตน์ วงศ์ณะบุรณ์ เป็นอนุกรรมการแทน เพื่อให้การดำเนินการของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติ โดยให้ นางสาวลานนา คำนวล พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้นายชวรัตน์ วงศ์ณะบุรณ์ เป็นอนุกรรมการแทน

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๓ : การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๗๒/๒๕๖๘ ระหว่างห้างหุ้นส่วนจำกัด อำไพ เรติโอ (ผู้ฟ้องคดี) กับ เลขาธิการ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) : มส. (งดการถ่ายทอดเสียง) (วันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๗๒/๒๕๖๘ ระหว่างห้างหุ้นส่วนจำกัด อำไพ เรติโอ (ผู้ฟ้องคดี) กับ เลขาธิการ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบพบการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์เครื่องดื่มสมุนไพรเจียวกู่หลาน ตรา ออฟโคราช ชื่อผลิตภัณฑ์ที่จดทะเบียนเครื่องดื่มน้ำเจียวกู่หลาน ๑๐% ผสมกันพลู ๕% (ตราออฟโคราช) เลขสารบบอาหาร ๓๐-๒-๐๐๘๕๔-๒-๐๐๐๓ (ผลิตภัณฑ์เครื่องดื่มสมุนไพรเจียวกู่หลาน ตราออฟโคราช) ทางสถานีวิทยุกระจายเสียง อำไพ เรติโอ (ห้างฯ) เมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๐๕.๓๐ - ๐๗.๓๐ น. ซึ่งได้รับการพิจารณาวินิจฉัยว่าเป็นการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ๆ มีคำสั่งหรือคำวินิจฉัยว่าเป็นการดำเนินการอันไม่ชอบด้วยกฎหมาย อีกทั้งยังเป็นการโฆษณาที่มีเนื้อหาสาระในลักษณะที่เป็นการจูงใจให้ผู้บริโภคเลือกใช้สินค้าหรือบริการ โดยทำให้เกิดความเข้าใจผิดในข้อเท็จจริง คุณสมบัติ หรือคุณลักษณะของสินค้า ซึ่งอาจมีผลต่อการตัดสินใจของผู้บริโภค อันเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรหรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) ประกอบข้อ ๕ (๑) (๒) และข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศ

กำหนดการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ) การกระทำของห้างฯ จึงเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งตาม มาตรา ๓๑ ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันที่ ๑๙ และ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ จึงอาศัย อำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ข้อ ๙ ของประกาศกำหนดการกระทำ ที่เป็นการเอาเปรียบฯ ประกอบข้อ ๖ ข้อ ๗ วรรคสอง ข้อ ๘ ข้อ ๑๐ และภาคผนวก ค ของประกาศทดลอง ออกอากาศฯ มีคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองแก่ห้างฯ เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท และสำนักงาน กสทช. มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ แจ้งคำสั่งดังกล่าวให้ห้างฯ ทราบ โดยห้างฯ ได้รับทราบคำสั่ง ดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘

เมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๘ ห้างฯ ได้ยื่นฟ้องเลขาธิการ กสทช. เป็นผู้ถูกฟ้อง คดีที่ ๑ และ กสทช. เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต่อศาลปกครองนครราชสีมา เป็นคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๗๒/๒๕๖๘ โดยมีคำขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่งให้เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ตามหนังสือสำนักงาน กสทช. ที่ สทช ๒๓๐๒/๑๘๔๒๖ ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. โดย มส. ได้พิจารณาคำฟ้องแล้วเห็นว่า เป็นคดีที่ฟ้องขอให้ เพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ กสทช. ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติ องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท โดยเป็นการออกคำสั่ง เนื่องจากห้างฯ กระทำการฝ่าฝืนคำสั่งของ กสทช. ที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติ ฉบับเดียวกันซึ่งเป็นคดีที่ไม่มี ความซับซ้อน และสำนักงาน กสทช. ได้เคยดำเนินคดีปกครองในทำนองเดียวกันนี้ มาแล้วหลายคดี ดังนั้น จึงเห็นสมควรเสนอคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี เพื่อพิจารณาก่อนเสนอ ที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นสมควรมอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้ที่มีอำนาจใน การดำเนินคดีแทน กสทช. ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และ ๒) เห็นสมควรกำหนดแนวทางในการจัดทำคำให้การ โดยยืนยันว่าคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ กสทช. ตามหนังสือสำนักงาน กสทช. ที่ สทช ๒๓๐๒/๑๘๔๒๖ ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ขอบด้วย ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย รวมตลอดถึงได้ปฏิบัติตามกระบวนการตามที่กฎหมายกำหนดถูกต้องครบถ้วนแล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๘ เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดังต่อไปนี้ ๑) มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๗๒/๒๕๖๘ เนื่องจากเป็นคดีที่ไม่มี ความซับซ้อน มีแนวทางการต่อสู้คดีไว้แล้ว และไม่เข้าลักษณะคดีที่เป็นที่สนใจของสาธารณะ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ และ ๒) เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้เพิ่มเติมตาม ข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุงแนวทางการจัดทำคำให้การตามที่ คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาให้ความเห็นแล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ในการประชุมระเบียบวาระนี้ ก่อนเริ่มการพิจารณา รองเลขาธิการ รักษาการแทน เลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ได้แจ้งที่ประชุมว่า มีระเบียบวาระที่ได้รับอนุมัติให้จัดประชุมแบบจำกัด จำนวน ๕ วาระ ที่มีความจำเป็นต้องขอเสนอพิจารณาในการประชุมครั้งนี้เนื่องจากมีกำหนดเวลาตามกฎหมาย ที่ต้องปฏิบัติ ได้แก่ ระเบียบวาระที่ ๖.๓ - ๖.๖ และระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ แต่เนื่องจากเป็นเรื่องที่มีความสำคัญ ซึ่งจำเป็นต้องให้กรรมการ กสทช. ทั้งสองท่านที่เข้าร่วมประชุมแบบทางไกลผ่านสื่อ ร่วมพิจารณาตัดสินใจ จึงขอประธาน กสทช. พิจารณาอนุมัติปรับระเบียบวาระทั้ง ๕ วาระ ให้เป็นการประชุมแบบเปิดเผย โดยให้

งดกระจายเสียง ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยประธาน กสทช. อนุญาต

มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้มีอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช.
๒. เห็นชอบการยืนยันว่า คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ กสทช. เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย รวมตลอดถึงได้ปฏิบัติตามกระบวนการตามที่กฎหมายกำหนดถูกต้องครบถ้วนแล้ว

หมายเหตุ

ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๔ : การดำเนินคดีหมายเลขดำที่ ๒๐๐/๒๕๖๘ ศาลปกครองระยอง ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด สื่อวิทยุสระแก้ว (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และเลขาธิการ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) : มส. (งดการถ่ายทอดเสียง) (วันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีหมายเลขดำที่ ๒๐๐/๒๕๖๘ ศาลปกครองระยอง ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด สื่อวิทยุสระแก้ว (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และเลขาธิการ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพบว่า เมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เวลาประมาณ ๑๐.๑๓ – ๑๒.๑๓ น. ห้างหุ้นส่วนจำกัด สื่อวิทยุสระแก้ว (ห้างฯ) ออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์ทางสถานีวิทยุกระจายเสียง ลูกทุ่งเอฟเอ็ม ซึ่งเป็นผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ได้รับ การวินิจฉัยว่าเป็นการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง และโทรทัศน์ ตามนัยมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เลขาธิการ กสทช. ในฐานะพนักงานเจ้าหน้าที่ จึงอาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติ องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) ข้อ ๘ ของ ประกาศกำหนดการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ประกอบข้อ ๖ ข้อ ๗ วรรคสาม ข้อ ๘ ข้อ ๑๐ และ ภาคผนวก ค ของประกาศหลักเกณฑ์การทดลองออกอากาศฯ มีคำสั่งให้ห้างฯ ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบ ผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ โดยยุติการออกอากาศรายการหรือการโฆษณา ๑) ผลิตภัณฑ์ ยาสตรีศรีประภา ตราหมอหวี ๒) ผลิตภัณฑ์ยาน้ำเอนเอ้นอ่อน ตราหมอหวี ๓) ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ตรา ต้าหมิง ๔) ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ตรา มิเรวโนวโลห์ ๕) ผลิตภัณฑ์อาหารเสริม จิงโกะ ไบโอบาพลัส ตรา ฟันฟรี และการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพอื่นใด ด้วยวิธีการโฆษณาที่เป็นการออกอากาศรายการหรือการโฆษณา ผลิตภัณฑ์สุขภาพที่เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ๆ มีคำสั่งหรือคำวินิจฉัยว่า เป็นการดำเนินการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และหรือมีข้อความหรือเนื้อหาสาระในลักษณะเป็นการจูงใจให้ ผู้บริโภคเลือกใช้บริการหรือสินค้าโดยหลอกลวง หรือกระทำให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับบริการ หรือสินค้านั้น ทางสถานีวิทยุกระจายเสียง ลูกทุ่งเอฟเอ็ม โดยทันทีที่ได้รับแจ้งคำสั่ง (คำสั่งตามมาตรา ๓๑) หากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรร คลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๙ ของประกาศกำหนดการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ

มีคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองเป็นเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท โดยสำนักงาน กสทช. มีหนังสือลงวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๖ แจ้งคำสั่งดังกล่าว ให้ห้างฯ ทราบ และผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๖

ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๑๑.๒๖ - ๑๓.๒๙ น. สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพบว่า ห้างฯ ออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ตราเรดมอส เลขสารบบอาหาร ๑๐-๓-๐๕๑๖๒-๕-๐๐๒๕ (ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ตราเรดมอส) ทางสถานีวิทยุกระจายเสียง ลูกทุ่งเอฟเอ็ม ซึ่งการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาดังกล่าว ได้รับการวินิจฉัยว่าเป็นการออกอากาศ รายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ การกระทำ ของห้างฯ จึงเป็นการฝ่าฝืนคำสั่ง กสทช. ที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กร จัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กสทช. ในการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๙ และ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ จึงอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรร คลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๙ ของประกาศกำหนดการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ประกอบข้อ ๖ ข้อ ๗ วรรคสอง ข้อ ๘ ข้อ ๑๐ และภาคผนวก ค ของประกาศทดลองออกอากาศฯ มีคำสั่งพิพาท โดยสำนักงาน กสทช. มีหนังสือลงวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๘ แจ้งคำสั่งดังกล่าวให้ห้างฯ ทราบ โดยห้างฯ ได้รับ หนังสือแจ้งคำสั่งดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘

เมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ ห้างฯ ได้ยื่นฟ้อง กสทช. เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และ เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต่อศาลปกครองระยอง เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๒๐๐/๒๕๖๘ โดยขอให้ ศาลมีคำสั่งหรือคำพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งพิพาท และขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งพิพาทไว้เป็นการชั่วคราว จนกว่าคดีถึงที่สุด โดยศาลมีคำสั่งไม่รับคำขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีชำระ ค่าปรับ แจ้งตามหนังสือสำนักงาน กสทช. ลงวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ของผู้ฟ้องคดี ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ ดำเนินการชำระค่าปรับทางปกครองตามคำสั่งพิพาท เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาทเรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. โดย มส. ได้พิจารณาคำฟ้องแล้วเห็นว่า เป็นคดีที่ไม่มีความซับซ้อน และสำนักงาน กสทช. ได้เคยดำเนินคดีปกครองในทำนองเดียวกันนี้มาแล้วหลายคดี ดังนั้น จึงเห็นสมควร เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นสมควรมอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้มีความอำนาจ ในการดำเนินคดีแทน กสทช. ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และ ๒) เห็นสมควรกำหนดแนวทางในการจัดทำคำให้การ โดยยืนยันว่าคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง ชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรองการดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๒๐๐/๒๕๖๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังต่อไปนี้ ๑) มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๐๐/๒๕๖๘ เนื่องจากเป็นคดีที่ไม่มีความ ซับซ้อน มีแนวทางการต่อสู้คดีไว้แล้ว และไม่เข้าลักษณะคดีที่เป็นที่สนใจของสาธารณะ และ ๒) เห็นชอบ แนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ในการประชุมระเบียบวาระนี้ ก่อนเริ่มการพิจารณา รองเลขาธิการ รักษาการแทน เลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ได้แจ้งที่ประชุมว่า มีระเบียบวาระที่ได้รับอนุมัติให้จัดประชุมแบบจำกัด จำนวน ๕ วาระ ที่มีความจำเป็นต้องขอเสนอพิจารณาในการประชุมครั้งนี้เนื่องจากมีกำหนดเวลาตามกฎหมาย ที่ต้องปฏิบัติ ได้แก่ ระเบียบวาระที่ ๖.๓ - ๖.๖ และระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ แต่เนื่องจากเป็นเรื่องที่มีความสำคัญ

ซึ่งจำเป็นจะต้องให้กรรมการ กสทช. ทั้งสองท่านที่เข้าร่วมประชุมแบบทางไกลผ่านสื่อ ร่วมพิจารณาตัดสินใจ
จึงขอประธาน กสทช. พิจารณานุมัติปรับระเบียบวาระทั้ง ๕ วาระ ให้เป็นการประชุมแบบเปิดเผย โดยให้
งดกระจายเสียง ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยประธาน กสทช.
อนุญาต

มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้มีอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช.
๒. เห็นชอบการยืนยันว่า คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ กสทช. เป็นคำสั่ง
ที่ชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย รวมตลอดถึงได้ปฏิบัติตามกระบวนการ
ตามที่กฎหมายกำหนดถูกต้องครบถ้วนแล้ว

หมายเหตุ

ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการ
ในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๕ : การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๒๐๖๑/๒๕๖๘ ระหว่าง กรมอุตุนิยมวิทยา
(ผู้ฟ้องคดี) กับ ลสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) และ
สำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓) : มส. (งดการถ่ายทอดเสียง) (วันพุธที่ ๑๒
พฤศจิกายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๒๐๖๑/๒๕๖๘
ระหว่าง กรมอุตุนิยมวิทยา (ผู้ฟ้องคดี) กับ ลสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) และสำนักงาน
กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบพบว่า สถานีวิทยุกระจายเสียง
กรมอุตุนิยมวิทยา จังหวัดนครราชสีมา คลื่นความถี่ ๙๔.๒๕ MHz จังหวัดนครราชสีมา (สถานีวิทยุกระจายเสียง
กรมอุตุนิยมวิทยา จังหวัดนครราชสีมา) ได้ออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สมุนไพรตราสกลัด หมออรณภูมิ
ตรวจสอบไม่พบเลขทะเบียนยา เมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๔ ระหว่างเวลา ๑๘.๒๙ – ๒๐.๒๗ น. ซึ่งได้รับ
การพิจารณาวินิจฉัยว่าเป็นการโฆษณาที่มีเนื้อหาสาระในลักษณะเป็นการจูงใจให้ผู้บริโภคเลือกใช้บริการหรือ
สินค้าโดยทำให้เข้าใจผิดในข้อเท็จจริง คุณสมบัติ หรือคุณลักษณะของสินค้าซึ่งมีผลต่อการตัดสินใจของ
ผู้บริโภค อันเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์
ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง
วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่น
ความถี่ฯ) ประกอบข้อ ๕ (๒) และข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบ
ผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศกำหนดการกระทำที่เป็นการ
เอาเปรียบฯ) กสทช. ในคราวประชุม ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๔ จึงมีมติให้
กรมอุตุนิยมวิทยาระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์
โดยยุติการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์สมุนไพรตราสกลัด หมออรณภูมิ ตรวจสอบไม่พบ
เลขทะเบียนยา หรือผลิตภัณฑ์อื่นใด ที่มีข้อความหรือเนื้อหาสาระในลักษณะเป็นการจูงใจให้ผู้บริโภคเลือกใช้
บริการหรือสินค้าโดยหลอกลวง หรือกระทำให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับบริการหรือสินค้านั้น
หรือโดยการใช้หรืออ้างอิงรายงานทางวิชาการ สถิติ หรือข้อมูลอันไม่เป็นความจริงหรือเกินความจริง ทางสถานี
วิทยุกระจายเสียง กรมอุตุนิยมวิทยา จังหวัดนครราชสีมา โดยทันทีที่ได้รับแจ้งคำสั่ง พร้อมทั้งแจ้งให้ทราบว่า

หากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ข้อ ๙ ของประกาศกำหนดการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ มีคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง เป็นเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท และสำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ที่ สทช ๒๓๐๒/๑๔๙๙๙.๐๖ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๕ แจ้งคำสั่งดังกล่าวให้กรมอุตุนิยมวิทยาทราบ โดยกรมอุตุนิยมวิทยาได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๕ และเมื่อวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๕ ระหว่างเวลา ๐๙.๐๐ - ๑๑.๐๒ น. สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพบการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์นิวทริกซ์ ๙๙.๙๘๔๕% ชื่อผลิตภัณฑ์ที่จดทะเบียน น้ำผลไม้รวม ๙๙.๙๘๔๕% ตรานิวทริกซ์ เลขสารบบอาหาร ๗๓-๒-๐๓๗๔๘-๒-๐๐๔๑ (ผลิตภัณฑ์นิวทริกซ์) (ผลิตภัณฑ์อาหาร) ทางสถานีวิทยุกระจายเสียง กรมอุตุนิยมวิทยา จังหวัดนครราชสีมา ซึ่งเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ในลักษณะเดียวกัน จึงมีคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองแก่กรมอุตุนิยมวิทยา เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท และสำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ แจ้งคำสั่งดังกล่าวให้กรมอุตุนิยมวิทยาทราบ โดยกรมอุตุนิยมวิทยาได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘

ซึ่งเมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ กรมอุตุนิยมวิทยา ยื่นฟ้อง ลสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และสำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ต่อศาลปกครองกลาง เป็นคดีปกครอง หมายเลขดำที่ ๒๐๖๑/๒๕๖๘ และยื่นคำร้องขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองที่ให้ผู้ฟ้องคดีชำระค่าปรับทางปกครอง เป็นเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ไว้เป็นการชั่วคราวไปก่อนจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น โดยขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งเพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองตามหนังสือสำนักงาน กสทช. ที่ สทช ๒๓๐๒/๒๖๐๖๔ ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีชำระค่าปรับทางปกครอง เป็นเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท และขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๗ และครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๘ ที่กำหนดค่าปรับทางปกครอง เป็นเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท

สำนักงาน กสทช. โดย มส. ได้พิจารณาคำฟ้องแล้วเห็นว่า เป็นคดีที่ฟ้องขอให้เพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ กสทช. ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท โดยเป็นการออกคำสั่งอันเนื่องมาจากกรมอุตุนิยมวิทยากระทำการฝ่าฝืนคำสั่ง กสทช. ที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน และมีคำขอให้ศาลทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครอง ที่ให้กรมอุตุนิยมวิทยาชำระค่าปรับ เป็นจำนวนเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ไว้เป็นการชั่วคราวไปก่อนจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น ซึ่งเป็นคดีที่ไม่มีความซับซ้อนและสำนักงาน กสทช. ได้เคยดำเนินคดีปกครองในทำนองเดียวกันนี้มาแล้วหลายคดี ดังนั้น จึงเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นสมควรมอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้มิอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช. ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และ ๒) เห็นสมควรกำหนดแนวทางในการจัดทำคำให้การ โดยยืนยันว่าคำสั่งตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๗ และครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๘ ให้กรมอุตุนิยมวิทยา ชำระค่าปรับทางปกครองเป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (คำสั่งพิพาก) แจ้งตามหนังสือ ที่ สทช ๒๓๐๒/๒๖๐๖๔ ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ขอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ซึ่งที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้ ๑) มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๒๐๖๑/๒๕๖๘ เนื่องจากเป็นคดีที่ไม่มีความซับซ้อน

มีแนวทางการต่อสู้คดีไว้แล้ว และไม่เข้าลักษณะคดีที่เป็นที่สนใจของสาธารณะตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ ๒) เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง และแนวทางการจัดทำคำชี้แจงคัดค้านคำขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครอง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๓) คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตเกี่ยวกับการดำเนินคดีแพ่งหรือคดีปกครองระหว่างหน่วยงานราชการหรือหน่วยงานรัฐ จะต้องดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๙ เสนอคณะกรรมการพิจารณาชี้ขาดการยุติในการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งการดำเนินคดีนี้ต้องดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวด้วย จึงเห็นควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งสำนักงานอัยการสูงสุด ว่าหากมีกรณีที่หน่วยงานของรัฐแจ้งขอความอนุเคราะห์มายังสำนักงานอัยการสูงสุดเพื่อฟ้องร้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. หรือ เลขาธิการ กสทช. ขอให้พิจารณาตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๙ ที่ให้เสนอคณะกรรมการพิจารณาชี้ขาดการยุติในการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาในประเด็นพิพาท เพื่อให้การยุติข้อพิพาทเป็นไปด้วยความรวดเร็ว และ ๔) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ในการประชุมระเบียบวาระนี้ ก่อนเริ่มการพิจารณา รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ได้แจ้งที่ประชุมว่า มีระเบียบวาระที่ได้รับอนุมัติให้จัดประชุมแบบจำกัดจำนวน ๕ วาระ ที่มีความจำเป็นต้องขอเสนอพิจารณาในการประชุมครั้งนี้เนื่องจากมีกำหนดเวลาตามกฎหมายที่ต้องปฏิบัติ ได้แก่ ระเบียบวาระที่ ๖.๓ - ๖.๖ และระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ แต่เนื่องจากเป็นเรื่องที่มีความสำคัญซึ่งจำเป็นจะต้องให้กรรมการ กสทช. ทั้งสองท่านที่เข้าร่วมประชุมแบบทางไกลผ่านสื่อ ร่วมพิจารณาตัดสินใจจึงขอประธาน กสทช. พิจารณาอนุมัติปรับระเบียบวาระทั้ง ๕ วาระ ให้เป็นการประชุมแบบเปิดเผย โดยให้งดกระจายเสียง ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยประธาน กสทช. อนุญาต

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อสังเกตคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ที่เห็นว่า กรณีนี้เป็นคดีระหว่างหน่วยงานรัฐ จึงควรจะต้องแจ้งให้สำนักงานอัยการสูงสุดทราบนั้น สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อสังเกตคณะอนุกรรมการฯ แล้วหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการฯ ได้มีข้อสังเกตว่า เรื่องนี้เป็นกรณีที่กรมอุตุนิยมวิทยา ฟ้อง กสทช. และสำนักงาน กสทช. โดยได้มีการกล่าวถึงระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพิจารณาชี้ขาดการยุติข้อพิพาทระหว่างหน่วยงานของรัฐและการดำเนินคดี พ.ศ. ๒๕๖๑ (ระเบียบพิจารณาชี้ขาดการยุติข้อพิพาทฯ) จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งอัยการสูงสุดว่า กรณีดังกล่าวขอให้ปฏิบัติตามระเบียบพิจารณาชี้ขาดการยุติข้อพิพาทฯ และมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบรายละเอียดแล้วพบว่า มติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๑ เห็นชอบแนวทางในการดำเนินคดีกรณีตามที่สำนักงานเลขาธิการรัฐมนตรีเสนอ ใน ๒ กรณี ได้แก่ กรณีที่ ๑ เรื่องการดำเนินคดีอาญา โดยให้ทางพนักงานอัยการ เป็นหน่วยงานในการดำเนินการว่าความให้กับหน่วยงานของรัฐ และกรณีที่ ๒ กรณีการฟ้องคดีปกครองที่นายกรัฐมนตรี รองนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ถูกฟ้องคดีในศาลปกครอง โดยเห็นชอบแนวทางในการดำเนินคดีในลักษณะที่ได้กำหนดเอาไว้ เฉพาะกรณีที่คณะรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรี รองนายกรัฐมนตรี หรือรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ถูกฟ้องคดีในศาลปกครอง หากแต่ไม่ได้เกี่ยวข้องกับหน่วยงานอื่นของรัฐ จากนั้นสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาระเบียบพิจารณาชี้ขาดการยุติข้อพิพาทฯ ซึ่งมีสาระสำคัญโดยสรุปคือ ในกรณีที่

หน่วยงานของรัฐ มีข้อพิพาทระหว่างกัน ให้หน่วยงานที่มีสิทธิเรียกร้องแจ้งไปยังหน่วยงานที่ถูกเรียกร้องให้ดำเนินการตามข้อเรียกร้องดังกล่าว หากไม่ดำเนินการ ให้ทางหน่วยงานที่มีสิทธิเรียกร้องแจ้งเรื่องไปทางพนักงานอัยการ เพื่อให้ดำเนินการนำเรื่องเข้าสู่การยุติข้อพิพาทระหว่างหน่วยงานของรัฐตามระเบียบฉบับนี้ โดยมีคณะกรรมการพิจารณาชี้ขาดการยุติข้อพิพาทระหว่างหน่วยงานของรัฐและการดำเนินคดี อย่างไรก็ตาม การพิจารณาสาระสำคัญข้างต้น จะเป็นลักษณะการเรียกร้องระหว่างหน่วยงานของรัฐกรณีที่มีข้อพิพาทในฐานะที่เป็นเจ้าหนี้ลูกหนี้ต่อกัน หรือมีข้อพิพาทระหว่างสัญญาต่อกัน แต่กรณีที่กรมอุตุนิยมวิทยาฟ้อง กสทช. และสำนักงาน กสทช. นี้ เป็นกรณีที่อาจไม่อยู่ในลักษณะที่จะดำเนินการตามระเบียบพิจารณาชี้ขาดการยุติข้อพิพาทฯ ได้ เนื่องจาก กสทช. ใช้อำนาจในการกำกับดูแลกรมอุตุนิยมวิทยาในฐานะผู้รับอนุญาต จึงไม่ใช่ลักษณะที่เป็นการข้อพิพาทระหว่างหน่วยงานของรัฐ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การดำเนินการของกรมอุตุนิยมวิทยาอาจไม่อยู่ในขอบเขตของระเบียบพิจารณาชี้ขาดการยุติข้อพิพาทฯ เช่นเดียวกัน ดังนั้น กรณีข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ ที่เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งไปยังพนักงานอัยการนั้น สำนักงาน กสทช. จึงอาจไม่ต้องดำเนินการในเรื่องดังกล่าว ประกอบกับก่อนหน้านี้ กรมประชาสัมพันธ์ ได้เคยฟ้องคดี กสทช. ต่อศาลปกครองมาแล้ว โดยมีการดำเนินการไปถึงชั้นศาลปกครองสูงสุด แต่ทั้งนี้ ศาลไม่ได้มีการพิจารณาว่ากรณีดังกล่าวจะต้องดำเนินการตามระเบียบพิจารณาชี้ขาดการยุติข้อพิพาทฯ แต่อย่างใด

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้มีความเห็นว่า หากสำนักงาน กสทช. ยืนยันว่า ไม่จำเป็นต้องดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ ในเรื่องนี้ โดยส่วนตัวไม่มีประเด็นปัญหาแต่อย่างใด

มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้มีอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช.
๒. เห็นชอบการยืนยันว่า คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ กสทช. เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย รวมตลอดถึงได้ปฏิบัติตามกระบวนการตามที่กฎหมายกำหนดถูกต้องครบถ้วนแล้ว

หมายเหตุ

ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๖ : การพิจารณาอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๑๙๐/๒๕๖๔ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๕๒๐/๒๕๖๘ : มท. (งดการถ่ายทอดเสียง) (วันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๑๙๐/๒๕๖๔ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๕๒๐/๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา คดีนี้ผู้ฟ้องคดีทั้งสิบหกคนฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีทั้งสิบหกคนเป็นประชาชนที่อาศัยอยู่ในบริเวณชุมชนในซอยจรัญสนิทวงศ์ ๒๙/๑ ถนนจรัญสนิทวงศ์ แขวงบางขุนศรี เขตบางกอกน้อย กรุงเทพฯ ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ฉบับที่ ๐๖๐๓๖๔๐๖๗๐๓๗ ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ให้กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ (บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (เดิม)) เนื่องจากมีความกังวลเกี่ยวกับผลกระทบต่อสุขภาพจากการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม อีกทั้งการดำเนินการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมที่พิพาทนี้ มิได้ดำเนินการตามประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง แนวทางการทำความเข้าใจ

กับประชาชนเกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ข้อ ๑๒.๕ ลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ (ประกาศสำนักงาน กทช. เรื่อง แนวทางการทำความเข้าใจ ลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓) และประกาศสำนักงาน กทช. เรื่อง แนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนเกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ข้อ ๑๒.๕ ในสถานการณ์การระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ หรือโรคโควิด ๑๙ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๓ (ประกาศสำนักงาน กทช. เรื่อง แนวทางการทำความเข้าใจ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๓) โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่ได้ทำความเข้าใจ และไม่มีการให้ข้อมูลแก่ผู้อาศัยในบริเวณที่ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ไม่เคยพบเห็นป้ายแสดงข้อมูลการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม อีกทั้งหลักฐานภาพถ่ายการแจกเอกสารเผยแพร่ข้อมูลให้กับประชาชนที่อาศัยอยู่ในบริเวณใกล้เคียงจำนวนไม่น้อยกว่า ๑๐ คน โดยให้ถือเอกสารแล้วถ่ายภาพ ไม่มีการสอบถามชื่อและที่อยู่ของบุคคลในภาพแต่อย่างใด โดยข้อมูลชื่อและที่อยู่ที่ใช้เป็นหลักฐานในการยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม เป็นข้อมูลที่ไม่ถูกต้องตามความเป็นจริง มีการแอบอ้างใช้ชื่อและที่อยู่ของผู้ที่อยู่อาศัยในบริเวณใกล้เคียงกับที่ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ผู้ฟ้องคดีทั้งสองคนจึงมีคำขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้ ๑) ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพิกถอนใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ฉบับที่ ๐๖๐๓๖๔๐๖๗๐๓๗ ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และรื้อถอนเสาส่งสัญญาณโทรศัพท์บนดาดฟ้าของบ้านเลขที่ ๒๖๑/๔๖๔ ถนนจรูญสนิทวงศ์ แขวงบางขุนศรี เขตบางกอกน้อย กรุงเทพฯ และ ๒) มีคำสั่งระงับการแผ่คลื่นความถี่ไว้ก่อนจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่นเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษา

เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ ศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษาให้เพิกถอนใบอนุญาตฉบับที่ ๐๖๐๓๖๔๐๖๗๐๓๗ ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ที่อนุญาตให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม โดยให้มีผลในวันที่ครบกำหนด ๙๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด หากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่ดำเนินการตามแนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนเกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่เกี่ยวข้องให้ครบถ้วนสมบูรณ์ ส่วนคำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก ดังนั้น กทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีสิทธิตามมาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ในการคัดค้านคำพิพากษาศาลปกครองกลาง โดยต้องยื่นอุทธรณ์ภายในวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ซึ่งสำนักงาน กทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรไม่อุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง ด้วยเหตุผลดังนี้

๑. เมื่อพิจารณาคำพิพากษาศาลปกครองกลางแล้วเห็นว่า การทำความเข้าใจกับประชาชนมีวัตถุประสงค์ที่จะคุ้มครองประโยชน์ของประชาชนให้ได้รับข้อมูลจากการทำความเข้าใจกับประชาชน เพื่อลดความวิตกกังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ซึ่งการทำความเข้าใจกับประชาชนดังกล่าวเป็นขั้นตอนสำคัญที่ผู้ประกอบการจะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จเพื่อใช้เป็นหลักฐานประกอบการยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่ได้ทำความเข้าใจกับประชาชนให้ถูกต้องตามประกาศสำนักงาน กทช. เรื่อง แนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนฯ ลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ประกอบประกาศสำนักงาน กทช. เรื่อง แนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนฯ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ซึ่งเป็นหลักเกณฑ์ที่ใช้บังคับอยู่ในขณะนั้น จึงส่งผลกระทบต่อความชอบด้วยกฎหมายของการออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมที่พิพาทในคดีนี้ ประกอบกับเมื่อพิจารณาจากพยานหลักฐานที่มีอยู่ก็เป็นข้อเท็จจริงเดิมตามคำพิพากษาของศาล ซึ่งไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะหักล้างคำวินิจฉัยของศาลปกครองกลาง ดังนั้น เมื่อไม่มีข้อเท็จจริงเพิ่มเติมที่จะใช้โต้แย้งคัดค้านคำพิพากษา

ศาลปกครองกลางได้ สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม และสำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๒ จึงเห็นควรไม่อุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง

๒. โดยที่คำพิพากษาศาลปกครองกลางกำหนดให้การเพิกถอนใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมที่พิพาทมีผลไปในอนาคต โดยให้มีผลในวันที่ครบกำหนด ๙๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด หากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่ดำเนินการตามแนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนเกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่เกี่ยวข้องให้ครบถ้วนสมบูรณ์ กล่าวคือ ผลแห่งคำพิพากษาของศาลเป็นกรณีศาลเปิดโอกาสให้ไปดำเนินการแก้ไขใหม่ให้ถูกต้อง โดยการทำทำความเข้าใจกับประชาชนตามหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องให้ถูกต้องสมบูรณ์ ภายในระยะเวลา ๙๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ซึ่งจะส่งผลให้ใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมที่พิพาทไม่ถูกเพิกถอนต่อไป

จากเหตุผลดังกล่าวข้างต้น สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรไม่อุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองกลาง และสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณากลับกรอการพิจารณาอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๑๙๐/๒๕๖๔ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๕๒๐/๒๕๖๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดังต่อไปนี้ ๑) รับทราบคำพิพากษาศาลปกครองกลางในคดีหมายเลขดำที่ ๒๑๙๐/๒๕๖๔ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๕๒๐/๒๕๖๘ ระหว่างนางสาวจิตรา สัตยาบรรพ ที่ ๑ กับพวกรวม ๑๖ คน ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ สำนักงาน กสทช. ที่ ๒ และ บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (เดิม)) ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งศาลมีคำพิพากษาเพิกถอนใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ โดยให้มีผลในวันที่ครบกำหนด ๙๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด หากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่ดำเนินการตามแนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนเกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่เกี่ยวข้องให้ครบถ้วนสมบูรณ์ ส่วนคำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก และ ๒) ไม่อุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาต่อไป

ในการประชุมระเบียบวาระนี้ ก่อนเริ่มการพิจารณา รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ได้แจ้งที่ประชุมว่า มีระเบียบวาระที่ได้รับอนุมัติให้จัดประชุมแบบจำกัดจำนวน ๕ วาระ ที่มีความจำเป็นต้องขอเสนอพิจารณาในการประชุมครั้งนี้เนื่องจากมีกำหนดเวลาตามกฎหมายที่ต้องปฏิบัติ ได้แก่ ระเบียบวาระที่ ๖.๓ - ๖.๖ และระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ แต่เนื่องจากเป็นเรื่องที่มีความสำคัญซึ่งจำเป็นต้องให้กรรมการ กสทช. ทั้งสองท่านที่เข้าร่วมประชุมแบบทางไกลผ่านสื่อ ร่วมพิจารณาดัดสนใจจึงขอประธาน กสทช. พิจารณานุมัติปรับระเบียบวาระทั้ง ๕ วาระ ให้เป็นการประชุมแบบเปิดเผย โดยให้งดกระจายเสียง ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยประธาน กสทช. อนุญาต

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้ซักซ้อมความเข้าใจกับสำนักงาน กสทช. ว่าคดีนี้เป็นลักษณะเดียวกับคดีก่อนหน้านี้ ที่สำนักงาน กสทช. เสนอให้ไม่อุทธรณ์ เนื่องจากการยอมรับและจะไปปรับแก้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า จากการพิจารณาคำพิพากษาคดีนี้ ทำให้นึกถึงกรณีล่าสุดที่มีผู้ร้องเรียนมาที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ จำนวน ๒ ครั้ง ซึ่งจะมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับไปดำเนินการด้วย โดยที่เข้าใจว่าผู้ร้องเรียนได้มีการร้องเรียนไปที่เลขาธิการ

กสทช. แล้ว ซึ่งในการร้องเรียนครั้งแรก สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งผู้ร้องแล้วว่า สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการถูกต้อง ผู้ร้องเรียนจึงได้มีการร้องเรียนมาที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เป็นครั้งที่ ๒ พร้อมนำส่งหลักฐานในลักษณะเดียวกับคดีนี้ โดยได้ปรากฏว่า ในขั้นตอนการทำความเข้าใจกับชุมชนและประชาชนในพื้นที่ การระบุที่ตั้งของเสาสัญญาณเป็นคนละจุดกับตำแหน่งที่ตั้งจริง อีกทั้งรายชื่อบุคคลที่มาให้ความเห็นส่วนใหญ่ไม่ได้อยู่ในพื้นที่นั้น และบางส่วนไม่อยู่ในทะเบียนราษฎร อย่างไรก็ตาม กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ยังไม่เห็นหลักฐานของกรณีคดีนี้ หากแต่พิจารณาจากคำพิพากษาเท่านั้น จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดการตรวจสอบข้อเท็จจริงในกรณีล่าสุด เนื่องจากหากผู้ร้องเรียนไปฟ้องคดีสำนักงาน กสทช. อาจเป็นไปในลักษณะเดียวกับคดีในระเบียบวาระนี้ ทั้งนี้ ยังไม่แนใจผลที่จะตามมาจากการออกใบอนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคมและตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ซึ่งแม้สำนักงาน กสทช. จะเป็นผู้อนุญาต แต่เนื่องจาก กสทช. ได้มอบอำนาจดังกล่าวให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการ จึงไม่อาจหลีกเลี่ยงเรื่องนี้ไปได้

มติที่ประชุม

๑. รับทราบคำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๑๙๐/๒๕๖๔ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๕๒๐/๒๕๖๘ ระหว่างนางสาวจิตรา สัตยาบรรพ ที่ ๑ กับพวกรวม ๑๖ คน ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ สำนักงาน กสทช. ที่ ๒ และบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (เดิม)) ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งศาลมีคำพิพากษาให้เพิกถอนใบอนุญาต ฉบับที่ ๐๖๐๓๖๔๐๖๗๐๓๗ ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ที่อนุญาตให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม โดยให้มีผลในวันที่ครบกำหนด ๙๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด หากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่ดำเนินการตามแนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนเกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่เกี่ยวข้องให้ครบถ้วนสมบูรณ์ ส่วนคำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก
๒. ไม่อุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลางในคดีหมายเลขดำที่ ๒๑๙๐/๒๕๖๔ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๕๒๐/๒๕๖๘ และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป
๒. กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาในวาระนี้

ระเบียบวาระที่ ๖.๗ : การขอรับสนับสนุนงบประมาณสำหรับการแสดงโขนมูลนิธิส่งเสริมศิลปาชีพ ในสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง ประจำปี ๒๕๖๘ เรื่อง งามเกียรติ์ ตอน "สัตยาพาฬ" : ยย. อบ. (วันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับสนับสนุนงบประมาณสำหรับการแสดงโขนมูลนิธิส่งเสริมศิลปาชีพ ในสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง ประจำปี

๒๕๖๘ เรื่อง รามเกียรติ์ ตอน "สัตยาพาฬ" ให้ที่ประชุมพิจารณา มูลนิธิส่งเสริมศิลปาชีพ ในสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง ได้มีหนังสือ ที่ มสศ/๐๑๐๐/๕๙๗/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ เพื่อขอเชิญเป็นผู้สนับสนุนการแสดงโขนมูลนิธิส่งเสริมศิลปาชีพ ในสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง ประจำปี ๒๕๖๘ เรื่อง รามเกียรติ์ ตอน "สัตยาพาฬ" รอบพิเศษ เป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท (สองล้านบาทถ้วน) ซึ่งมีกำหนดจัดแสดงโขนฯ รอบพิเศษสำหรับหน่วยงานเหมารอบ ในวันที่ ๑๒ - ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ เวลา ๑๙.๐๐ น. ซึ่งมูลนิธิฯ แจ้งว่าการสนับสนุนการแสดงโขนฯ รอบพิเศษดังกล่าว สำนักงาน กสทช. สามารถเลือกกรอบวันการแสดงตามความเหมาะสม

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า การแสดงโขนมูลนิธิส่งเสริมศิลปาชีพฯ จัดขึ้นเพื่อการอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรม อารมณ์นาฏศิลป์ อันทรงคุณค่าของชาติให้สืบไป ซึ่งสอดคล้องกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการสนับสนุนการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๗ (๓) เพื่อเผยแพร่ความรู้ทางด้านการศึกษา สาธารณสุข วัฒนธรรม และความมั่นคงของรัฐที่เกี่ยวข้องกับการสื่อสารและโทรคมนาคม การกระจายเสียง หรือเทคโนโลยีที่เป็นประโยชน์กับประชาชน ดังนั้น เพื่อน้อมสำนึกในพระมหากรุณาธิคุณของสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง และเพื่อเป็นการร่วมส่งเสริม อนุรักษ์ และสืบสานศิลปะการแสดงชั้นสูงแห่งจารีต อารัมภ์รักษามรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรมของชาติ และเอกลักษณ์ความเป็นไทยของโขนนาฏกรรมคู่แผ่นดิน อันทรงคุณค่าของชาติให้คงอยู่สืบไป จึงเห็นสมควรสนับสนุนงบประมาณสำหรับการแสดงโขนมูลนิธิส่งเสริมศิลปาชีพ ในสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง ประจำปี ๒๕๖๘ เรื่อง รามเกียรติ์ ตอน "สัตยาพาฬ" ในลักษณะเงินอุดหนุนจ่ายขาดทั้งจำนวน เป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท (สองล้านบาทถ้วน) โดยใช้จ่ายจากงบประมาณรายการรายจ่ายสนับสนุนการจัดกิจกรรมของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘ ของสำนักอำนวยการกลาง

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้สอบถามว่า การสนับสนุนงบประมาณ จำนวน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท นั้น เพียงพอหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า มูลนิธิส่งเสริมศิลปาชีพ ในสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง ได้ขอรับการสนับสนุนมาเพียงแค่ ๑ รอบ โดยเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งกรณีการให้การสนับสนุนหน่วยงานในพระบรมวงศานุวงศ์ จะต้องดำเนินการตามข้อ ๕ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการสนับสนุนการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยให้เสนอขออนุมัติจาก กสทช. เป็นรายกรณีไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ ได้ซักซ้อมความเข้าใจกับสำนักงาน กสทช. ว่าการดำเนินการในเรื่องนี้เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้องทั้งหมดแล้วหรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ยืนยันว่าการดำเนินการเป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้องแล้ว

มติที่ประชุม

อนุมัติงบประมาณสำหรับการแสดงโขนมูลนิธิส่งเสริมศิลปาชีพ ในสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง ประจำปี ๒๕๖๘ เรื่อง รามเกียรติ์ ตอน "สัตยาพาฬ" ในลักษณะเงินอุดหนุนจ่ายขาดทั้งจำนวน เป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๒,๐๐๐,๐๐๐.- บาท (สองล้านบาทถ้วน) โดยใช้จ่ายจากงบประมาณรายการรายจ่ายสนับสนุนการจัดกิจกรรมของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘ ของสำนักอำนวยการกลาง

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป
๒. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัย วัฒนศิริกุล มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๓๑๒ ลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๖.๘ : การกำหนดมาตรการเพิ่มเติมสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามอำนาจในมาตรา ๔/๑ แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม : จท. (วันศุกร์ที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดมาตรการเพิ่มเติมสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามอำนาจในมาตรา ๔/๑ แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ให้ที่ประชุมพิจารณา คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (คณะกรรมการฯ) ได้เชิญสำนักงาน กสทช. เข้าร่วมการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันศุกร์ที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ โดยที่ประชุมเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการ ดังนี้

๑. ให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ควบคุมการลงทะเบียนซิมการ์ดของตัวแทนจำหน่าย (ลูกตู้) และขอให้ตรวจสอบระบบลงทะเบียนซิมการ์ดให้เป็นไปตามมาตรฐานที่สำนักงาน กสทช. กำหนด โดยหากพบว่าไม่เป็นไปตามมาตรฐานให้ระงับการลงทะเบียนซิมการ์ดและปรับปรุงแก้ไข โดยระหว่างการตรวจสอบให้ผู้ให้บริการลงทะเบียนซิมการ์ด ณ ศูนย์บริการของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เท่านั้น

๒. สำหรับหลักเกณฑ์การลงทะเบียนซิมการ์ด ให้ผู้ให้บริการยืนยันตัวตนด้วยบัตรประจำตัวประชาชน และการสแกนใบหน้าผ่านระบบ Liveness Detection และยกเลิกระบบ “๒ แชะ” หรือระบบยืนยันตัวตน ๒ ขั้นตอน คือ การถ่ายรูปผู้ซื้อซิมการ์ดและบัตรประจำตัวประชาชน (แชะที่ ๑) และการถ่ายรูปซิมการ์ดพร้อมเบอร์โทรศัพท์ (แชะที่ ๒)

สำนักงาน กสทช. นำเสนอข้อมูลเพิ่มเติมว่า ตั้งแต่วันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๘ เป็นต้นมา ระบบการลงทะเบียนของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายหลัก ๓ ราย ได้แก่ AWN, TUC และ NT ได้มีการปรับให้เป็นไปตามแนวปฏิบัติการลงทะเบียนและจัดเก็บข้อมูลผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และได้รับความเห็นชอบจากสำนักงาน กสทช. แล้ว อย่างไรก็ตามก็ มีการรายงานว่าพบกรณีการลงทะเบียนซิมการ์ดโดยมิฉฉาชีพใช้บัตรประชาชนจริงของบุคคลอื่น แต่ติดภาพมิฉฉาชีพไว้ที่บัตร เมื่อเปรียบเทียบอัตลักษณ์จากหน้าบัตรกับตัวบุคคลที่ลงทะเบียนจึงถูกต้องตรงกันและลงทะเบียนเปิดใช้งานซิมการ์ดได้สำเร็จ ซึ่งการปลอมแปลง

เอกสารบัตรประชาชนในลักษณะดังกล่าวบุคคลที่เกี่ยวข้องในขั้นตอนการลงทะเบียนย่อมตระหนักรู้ โดยหากดำเนินการที่ศูนย์บริการ ซึ่งรับผิดชอบโดยเจ้าหน้าที่ของผู้ให้บริการจะมีความมั่นคงปลอดภัยมากขึ้น

๓. การลงทะเบียนซิมการ์ด สำหรับตัวแทนจำหน่าย (ลูกตู้) สามารถลงทะเบียนได้ เฉพาะตัวแทนจำหน่ายที่มีอุปกรณ์เครื่องอ่านบัตรประจำตัวประชาชน (Smart Card Reader) เพื่อเชื่อมโยง ตรวจสอบข้อมูลบัตรประจำตัวประชาชนโดยการอ่านบัตรประชาชน (Dip Chip) กับกรมการปกครอง เพื่อช่วยเพิ่มความแม่นยำและความปลอดภัยในการลงทะเบียนซิมการ์ด ณ ตัวแทนจำหน่าย (ลูกตู้) ป้องกันการสวมรอย ทั้งนี้ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (คส.) จะเป็นหน่วยงานกลางในการประสานกรมการปกครอง ในการเชื่อมต่อและปรับปรุงฐานข้อมูลให้ตรงกับปัจจุบัน รวมถึงการใช้แอปพลิเคชัน ThaiID เพื่อทดแทน การใช้ระบบ “Dip chip” ในการลงทะเบียนซิมการ์ดที่ตัวแทนจำหน่าย (ลูกตู้) สำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่าการใช้ Smart Card Reader เป็นการอ่านข้อมูลจากชิปที่อยู่บนบัตรประชาชนซึ่งรวมถึงภาพถ่ายบุคคล จึงไม่สามารถปลอมแปลงได้ ส่วน ThaiID เป็นแอปพลิเคชันของกรมการปกครองที่แสดงข้อมูลบัตรประชาชน จึงไม่สามารถปลอมแปลงได้เช่นกัน นอกจากนี้การใช้ Digital ID อาทิ Mobile ID, NDID เป็นวิธีการพิสูจน์ยืนยันตัวตนที่มีความมั่นคงปลอดภัยสูงเนื่องจากมีข้อมูลบัตรประชาชนที่ได้เคยจัดเก็บในรูปแบบดิจิทัล จึงทำให้ทั้งหมดนี้สามารถใช้ประกอบการลงทะเบียนที่มีความน่าเชื่อถือและความถูกต้องแม่นยำสูง

๔. ในกรณีการตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารแสดงตนของผู้ลงทะเบียนซิมการ์ด ของบุคคลธรรมดาที่ไม่มีสัญชาติไทย ต้องมีการเชื่อมโยงข้อมูลกับสำนักงานตรวจคนเข้าเมือง (สตม.) สำนักงาน กสทช. ได้มีการหารือร่วมกับสำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์และสำนักงานตรวจคนเข้าเมือง เรื่อง การเชื่อมโยงข้อมูลในการลงทะเบียนบุคคลที่ไม่มีสัญชาติไทย โดยอยู่ระหว่างการพิจารณาดำเนินการของ สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง ดังนั้น ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่จึงยังไม่สามารถเชื่อมโยงข้อมูลได้

๕. ผู้ใช้บริการแบบบุคคลธรรมดาที่มีสัญชาติไทยถือครองซิมการ์ดได้ไม่เกิน ๕ เลขหมาย ต่อหนึ่งผู้ให้บริการ (รวมทุกผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่) และหากต้องการถือครองมากกว่า ๕ เลขหมาย ให้ผู้ให้บริการแสดงวัตถุประสงค์และเจตจำนงในการถือครอง ณ ศูนย์บริการของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ สำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่าการตรวจสอบข้อมูลการลงทะเบียนซิมการ์ดรวมทุกค่ายจำเป็นต้องมีระบบกลาง ในการเชื่อมต่อและแลกเปลี่ยนข้อมูลกับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกราย จึงยังไม่สามารถดำเนินการได้ในทันที

๖. ให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่จัดส่งข้อมูลการซื้อ - ขายซิมการ์ด ให้กับ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อตรวจสอบข้อมูลของพื้นที่และป้องกันการซื้อซิมการ์ดจากพื้นที่หนึ่งไปใช้งาน ผิดกฎหมายในพื้นที่อื่น

ดังนั้น เพื่อเป็นการยกระดับการกำกับดูแลการลงทะเบียนผู้ใช้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่สอดคล้องกับสถานการณ์ภัยคุกคามอาชญากรรมทางเทคโนโลยีปัจจุบัน รวมถึงสามารถ ป้องกันและลดปัญหาการใช้เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ในการก่ออาชญากรรมได้อย่างมีประสิทธิภาพ สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อโปรดพิจารณา ดังนี้

๑. กำหนดมาตรการเพิ่มเติมสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามอำนาจในมาตรา ๔/๑ แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ ให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่งดการลงทะเบียนเปิดใช้งานซิมการ์ดรวมถึง eSIM นอกศูนย์บริการของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ชั่วคราวเป็นระยะเวลา ๙๐ วัน เว้นแต่จุดลงทะเบียน นอกศูนย์บริการที่มีการใช้อุปกรณ์ Smart Card Reader หรือรองรับการพิสูจน์ยืนยันตัวตนทางดิจิทัลให้ ดำเนินการลงทะเบียนซิมการ์ดต่อไปได้

๒. เห็นชอบในหลักการให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกราย จะต้องจำกัดจำนวนการลงทะเบียนเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่กรณีบุคคลธรรมดา ให้มีจำนวนรวมทุกเครือข่ายไม่เกิน ๕ เลขหมายต่อหนึ่งผู้ให้บริการ ทั้งนี้ หากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ต้องการถือครองมากกว่า ๕ เลขหมาย ให้ผู้ให้บริการแสดงวัตถุประสงค์และเจตจำนงในการถือครอง ณ ศูนย์บริการของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยให้สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องเพื่อขอรับจัดสรรงบประมาณในการจัดทำระบบกลางต่อ กสทช. ต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามถึงความเร่งด่วนของเรื่องดังกล่าวและเสนอว่าควรให้ผ่านคณะกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ เพื่อกลั่นกรองและบูรณาการก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช.

ประธาน กสทช. สอบถามถึงความเร่งด่วนจากคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี และมาตรการที่นำเสนอนี้เป็นมาตรการชั่วคราวในระยะเวลา ๙๐ วันหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เป็นมาตรการชั่วคราวในระหว่างที่ผู้ประกอบการดำเนินการจัดหาเครื่องอ่านบัตรประจำตัวประชาชน (Smart Card Reader) เพื่อแจกจ่ายให้แก่ตัวแทนจำหน่ายหรือลูกค้า โดยที่รองเลขาธิการ กสทช. (นายสุพัตร์ศักดิ์) ได้เข้าร่วมประชุมกับคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งเป็นผู้กำกับดูแลได้ขอให้สำนักงาน กสทช. เร่งดำเนินการตามมาตรการนี้โดยเร็ว

ประธาน กสทช. สอบถามว่า หลังจากระยะเวลา ๙๐ วันแล้ว จะมีการกำหนดให้มีจำนวนหมายเลขโทรศัพท์มากกว่า ๕ หมายเลขต่อหนึ่งบุคคลหรือไม่

สำนักงาน กสทช. อธิบายว่าหลังจาก ๙๐ วัน ตัวแทนจำหน่ายหรือลูกค้าจะสามารถจดทะเบียนผู้ซื้อได้ และสำหรับหลักการจำกัด ๕ หมายเลขต่อ ๑ คนในทุกค่ายให้มีการกำหนดว่าหากประชาชนต้องการหมายเลขที่ ๖ จะต้องไปรายงานตนที่ศูนย์บริการและชี้แจงวัตถุประสงค์ในการใช้งาน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ แสดงความเห็นว่าการเสนอในข้อแรกยังเป็นที่ยอมรับได้ แต่ข้อเสนอในข้อที่สองอาจเป็นการจำกัดสิทธิของประชาชนมากเกินไป และหากดำเนินการดังกล่าวแล้ว แต่ปัญหาผู้หลงกลวงไม่ลดลง ประชาชนจะมีสิทธิน้อยลงโดยไม่ได้รับประโยชน์ใด ๆ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าปัญหาสำคัญประการหนึ่งคือเรื่องซิมการ์ด โดยได้ยกตัวอย่างว่าเมื่อวันก่อนได้ไปตรวจสอบและพบว่ายังสามารถซื้อซิมการ์ดจากต่างประเทศที่พร้อมใช้งานได้ ซึ่งจะนำเสนอเข้าที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาโทษต่อไป นอกจากนี้ยังพบกรณีที่บุคคลหนึ่งคนมีซิมการ์ดถึง ๘๕ ซิม

กสทช. ต่อพงศ์ฯ แสดงความเห็นว่าการดำเนินการจำกัด ๕ ซิมต่อ ๑ ค่ายหรือทุกค่าย แต่อยู่ที่ประเด็นอื่น

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุสรณ์ฯ แสดงความเห็นว่าการถึงความเร่งด่วนของเรื่องนี้ แต่มีประเด็นที่ต้องพิจารณาคือกรณีการกำหนดให้บุคคลสามารถถือครองซิมการ์ดไม่เกิน ๕ ซิม นั้น ฐานข้อมูลของผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่แต่ละรายไม่ได้เชื่อมโยงกัน โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับทราบและยืนยันว่าทางสำนักงานฯ จะต้องดูแลเรื่องดังกล่าวด้วยเช่นกัน ซึ่ง กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุสรณ์ฯ ได้ตั้งคำถามว่าหากมีการจำกัดซิมการ์ดไม่เกิน ๕ ซิมต่อหนึ่งบุคคลในทุกค่าย จะมีวิธีการตรวจสอบได้อย่างไรว่าบุคคลนั้น

ได้ลงทะเบียนในแต่ละค่ายไปแล้วเท่าใด เนื่องจากฐานข้อมูลของแต่ละค่ายไม่สามารถตรวจสอบได้ เพราะระบบยังไม่สามารถเชื่อมต่อกัน

ประธาน กสทช. แสดงความเห็นเห็นว่า เมื่อมีการยื่นบัตรประจำตัวประชาชน ระบบจะต้องสามารถแสดงจำนวนซิมการ์ดที่บุคคลนั้นมีอยู่แล้ว และต้องสามารถตรวจสอบได้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุสรณ์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า บัตรประจำตัวประชาชนในปัจจุบันมีปัญหาในการใช้งาน เนื่องจากฐานข้อมูลของกรมการปกครองเก็บรูปภาพและรายชื่อไว้แล้ว แต่ปรากฏว่าบุคคลสามารถใช้ใบหน้าเดียวกันลงทะเบียนในนามของบุคคลอื่นได้ ซึ่งหากระบบฐานข้อมูลเชื่อมต่อกันทั้งหมด เมื่อสแกนใบหน้าข้อมูลของบุคคลนั้นจะต้องปรากฏขึ้นทันที จะทำให้ทราบได้ว่าได้ลงทะเบียนไปแล้วกี่ครั้ง แต่ในปัจจุบันยังมีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ใบหน้าเดียวกันลงทะเบียนได้หลายครั้ง จากนั้น กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุสรณ์ฯ จะไปพิจารณาในรายละเอียดอย่างรอบคอบภายในกรอบเวลาจะสามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จได้ทันตามกำหนดเวลา เนื่องจากต้องให้ทุกฝ่ายได้รับทราบถึงความเป็นไปได้ในการปฏิบัติ ยกตัวอย่างเช่น มาตรการที่ออกไปก่อนหน้านี้ว่าให้ชาวต่างชาติถือครองซิมการ์ดได้ไม่เกิน ๓ หมายเลข และต้องใช้หนังสือเดินทางในการลงทะเบียนเท่านั้น ซึ่งในทางปฏิบัติพบว่าผู้ประกอบการทุกรายมีข้อร้องเรียนเนื่องจากแรงงานจากเมียนมาประมาณร้อยละ ๗๐ ไม่มีหนังสือเดินทาง แต่ใช้เอกสาร CI หรือเอกสารอื่นแทน จึงเกิดปัญหาในทางปฏิบัติที่อาจไปจำกัดสิทธิของแรงงานต่างชาติในการขอใช้หมายเลขโทรศัพท์ เนื่องจากไม่สามารถแสดงหนังสือเดินทางฉบับจริงได้ ซึ่งประเด็นนี้กำลังอยู่ระหว่างการเสนอให้มีการทบทวน ดังนั้นเพื่อความรอบคอบ หากมีความเร่งด่วนก็ให้เป็นมาตรการชั่วคราวไปก่อน และจะดำเนินการพิจารณาควบคู่ไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เห็นสอดคล้องกับ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุสรณ์ฯ และเสนอว่าเรื่องนี้ควรให้ผ่านการพิจารณาจากคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ก่อนจะดีกว่า

สำนักงาน กสทช. ได้สอบถามว่าสามารถดำเนินการในข้อที่ ๑. เพียงข้อเดียวก่อนได้หรือไม่ คือให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่งดการลงทะเบียนเปิดใช้งานซิมการ์ดรวมถึง eSIM หรือการจดทะเบียนออนไลน์ภายในระยะเวลา ๙๐ วัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ข้อที่ ๑ ปัญหาคือจะเป็นการจำกัดสิทธิหรือไม่ ซึ่งอาจมีความลำบากสำหรับประชาชนบางส่วน โดยเฉพาะผู้ที่อยู่ในพื้นที่ห่างไกลที่จะต้องเดินทางมาจดทะเบียนที่ศูนย์บริการ

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุสรณ์ฯ แจ้งว่า มีการหารือกับคณะอนุกรรมการฯ เกี่ยวกับประเด็นนี้แล้ว โดยมีข้อสังเกตว่าในปัจจุบันยังไม่สามารถแยกแยะได้ว่าซิมการ์ดที่บุคคลขอใช้นั้นเป็นการใช้งานส่วนตัวหรือใช้ในอุปกรณ์ Internet of Things (IoT) เช่น กล้องวงจรปิดหรืออุปกรณ์อื่น ๆ ยกตัวอย่างเช่น เลขาธิการสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย มีหมายเลขโทรศัพท์ถึง ๒๐ หมายเลข เนื่องจากนำไปใช้กับอุปกรณ์ต่าง ๆ ไม่ได้ใช้สำหรับการโทรศัพท์เพียงอย่างเดียว ซึ่งประเด็นนี้จำเป็นต้องมีรายละเอียดพอสมควรในการจำกัดสิทธิ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัยฯ แสดงความเห็นสอดคล้องกับทุกท่านว่าในประเด็นที่หนึ่งไม่ค่อยมีปัญหา แต่อาจมีเรื่องผลกระทบต่อการใช้งานบริการของประชาชน ซึ่งอาจต้องมีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับทราบเป็นการทั่วไปและไม่ควรดำเนินการโดยไม่มี การประชาสัมพันธ์ที่ดี สำหรับประเด็นที่สองยังไม่ค่อยเข้าใจถึงเหตุผลว่าเหตุใดจึงต้องจำกัด ๕ ซิม หากเป็น ๕ ซิม ต่อหนึ่งผู้ให้บริการอาจยอมรับได้ แต่หากเป็น ๕ ซิมรวมทุกผู้ให้บริการนั้นยังมีข้อสงสัย จึงขอให้คณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและ

ความมั่นคงของรัฐ พิจารณาประเด็นนี้ด้วย รวมถึงเรื่องการทำระบบกลางที่จะต้องมีค่าใช้จ่าย และประเด็นว่า หากมีบุคคลหนึ่งคนไปลงทะเบียนได้มากกว่าที่กำหนด การใช้บัตรประจำตัวประชาชนเพียงอย่างเดียวจะไม่มีประโยชน์ในการมีระบบกลาง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แสดงความเห็นว่ายี่ห้อแรกยังสามารถดำเนินการได้ เนื่องจากเป็นระยะเวลาเพียง ๓ เดือนหรือ ๔๐ วัน แม้ว่าอาจมีเสียงสะท้อนจากประชาชน บางส่วนที่ได้รับความไม่สะดวก แต่อาจต้องยอมรับในระยะเวลา ๔๐ วัน สำหรับข้อที่สองเมื่อพิจารณาแล้ว เห็นว่า ไม่ได้มีการจำกัดสิทธิว่าจะไม่สามารถมีซิมการ์ดที่ ๖ หรือที่ ๗ ได้ เพียงแต่ต้องไปที่ศูนย์บริการเพื่อดำเนินการ ซึ่งมีข้อสังเกตว่าในกรณีของการย้ายค่ายโดยคงหมายเลขเดิมนั้นมี Clearing House อยู่แล้ว จึงควรจะต้องมีระบบ Clearing House สำหรับเรื่องนี้ด้วย แต่อีกด้านหนึ่งประชาชนทั่วไปอาจอยากจะทำว่า มีบุคคลใดไปลงทะเบียนใช้ซิมการ์ดในนามของตนบ้าง จึงเห็นว่าหากไปเพิ่มคุณสมบัติใหม่ในแอปพลิเคชัน ๓ ขั้นที่มีอยู่แล้ว ไม่ใช่เพียงแค่ประชาชนทั่วไปสามารถตรวจสอบตนเองได้ แต่ศูนย์บริการหรือร้านค้าก็สามารถใช้แอปพลิเคชันนี้ได้เช่นกัน ซึ่งจะค่อนข้างสะดวกเนื่องจากอยู่ในอุปกรณ์ User Equipment เป็นแอปพลิเคชัน จึงเห็นว่ามีระบบที่ติดอยู่แล้วจึงเพียงแค่เพิ่มคุณสมบัติก็เพียงพอ ไม่จำเป็นต้องสร้างระบบกลางใหม่ เพราะหากเป็นระบบกลางใหม่อาจทำให้ประชาชนทั่วไปเข้าถึงได้ยาก ต้องรอให้ร้านค้าเป็นผู้ดำเนินการ ดังนั้น หากจะมีระบบควรเป็น Clearing House และใช้แอปพลิเคชัน ๓ ขั้นที่มีอยู่แล้วเพิ่มคุณสมบัติเข้าไป

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า เรื่องดังกล่าวเป็นสิ่งที่สำนักงาน กสทช. ได้หารือกันไว้แล้วว่าจะดำเนินการเพิ่มเติมขึ้นมา

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามว่า ระยะเวลา ๔๐ วันนี้จะเริ่มเมื่อใด และได้เสนอว่า สามารถบังคับให้ผู้ประกอบการแจกจ่ายให้เสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดได้หรือไม่ โดยแทนที่จะบังคับตัวแทนจำหน่าย แต่บังคับผู้ประกอบการแทน และควรบังคับให้ผู้ประกอบการดำเนินการให้แล้วเสร็จเนื่องจากตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้กล่าวถึงผลกระทบต่อประชาชน ยิ่งระงับการให้บริการมากเท่าใดก็ยิ่งส่งผลกระทบต่อประชาชนมาก

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าได้เริ่มดำเนินการไปแล้วซึ่งปัจจุบันผู้ประกอบการกำลังทยอยแจกจ่ายเครื่องอ่านบัตรประจำตัวประชาชน (Smart Card Reader) ให้กับตัวแทนจำหน่าย เพียงแต่ในพื้นที่ห่างไกลอาจยังไม่ได้รับ และไม่จำเป็นต้องใช้เวลานาน โดยเสนอว่าให้ระงับการลงทะเบียนดังกล่าวเพียง ๓๐ วันก็เพียงพอ เนื่องจากผู้ประกอบการกำลังทยอยแจกจ่ายเครื่องอ่านบัตรประจำตัวประชาชน (Smart Card Reader) อยู่แล้ว

ประธาน กสทช. สรุปว่าให้เปลี่ยนแปลงระยะเวลาจาก ๔๐ วัน เป็น ๓๐ วัน และเห็นชอบให้พิจารณาอนุมัติในประเด็นที่หนึ่ง

สำนักงาน กสทช. รับทราบและสอบถามข้อที่ ๒ ให้ส่งไปคณะกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ พิจารณาก่อนหรือไม่

ประธาน กสทช. สรุปว่าประเด็นข้อที่ ๒ ให้ไปผ่านคณะกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ พิจารณาก่อน

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบกำหนดมาตรการเพิ่มเติม สำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามอำนาจในมาตรา ๔/๑ แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. ๒๕๖๘ ดังนี้
 “ให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่งดการลงทะเบียนเปิดใช้งานซิมการ์ดรวมถึง eSIM นอกศูนย์บริการของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ชั่วคราวเป็นระยะเวลา ๓๐ วัน เว้นแต่จุดลงทะเบียนนอกศูนย์บริการจะมีการใช้อุปกรณ์ Smart Card Reader หรือรองรับการพิสูจน์ยืนยันตัวตนทางดิจิทัลผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่จึงจะสามารถให้ดำเนินการลงทะเบียนซิมการ์ดได้ ทั้งนี้ ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่จะต้องจัดหาอุปกรณ์ Smart Card Reader ให้กับจุดจำหน่ายซิม (ลูกตู้) ที่อยู่นอกศูนย์บริการทั้งหมดภายใน ๓๐ วัน เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบและความเดือดร้อนต่อประชาชนผู้ใช้บริการ”
๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ พิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. อีกครั้ง ในประเด็นการให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายจะต้องจำกัดจำนวนการลงทะเบียนเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่กรณีบุคคลธรรมดา ให้มีจำนวนรวมทุกเครือข่ายไม่เกิน ๕ เลขหมายต่อหนึ่งผู้ใช้บริการ ทั้งนี้ หากผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ต้องการถือครองมากกว่า ๕ เลขหมาย ให้ผู้ใช้บริการแสดงวัตถุประสงค์และเจตจำนงในการถือครอง ณ ศูนย์บริการของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยให้สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องเพื่อขอรับจัดสรรงบประมาณในการจัดทำระบบกลางต่อ กสทช. ต่อไป

หมายเหตุ

๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๙๖ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ ขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๒. สำนักงาน กสทช. มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๔๐๘/๒๐๘๘ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขมติที่ประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๙ : การเจรจาจัดทำความตกลงการค้าต่างตอบแทนระหว่างสหรัฐอเมริกาและไทย : ตย. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘)



[REDACTED]

[REDACTED]

ระเบียบวาระที่ ๖.๑๐ : สรุปผลการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น : ปส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันศุกร์ที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สรุปผลการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ให้ที่ประชุมพิจารณา ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ เมื่อวันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบแผนการจัดการประมูลคลื่นความถี่ในระบบ เอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น โดยกำหนดวันประมูล คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ระหว่างวันที่ ๑๒ - ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ และเห็นชอบให้มีการจัดประชุม กสทช. ภายหลังครบกำหนด ระยะเวลาการประมูล (วันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘) เพื่อพิจารณาประกาศรายชื่อผู้ชนะการประมูลให้ทราบเป็น การทั่วไป และให้ถือว่าการประมูลสิ้นสุดลง ตามข้อ ๑๔ (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และ เงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ดังนั้น เพื่อให้การจัดการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น เป็นไปด้วยความเรียบร้อย จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาสรุปผลการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภท กิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ดังนี้ ๑) เพื่อทราบผู้มีสิทธิเป็นผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะรายงาน ผลการประมูลดังกล่าวเมื่อสิ้นสุดการประมูลในวันศุกร์ที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ และเมื่อ กสทช. ประกาศ รายชื่อผู้มีสิทธิเป็นผู้ชนะการประมูลให้ทราบโดยทั่วกันแล้ว ให้ถือว่าการประมูลสิ้นสุดลง และ ๒) มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. นำเสนอรายชื่อผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น เพื่อให้ กสทช. พิจารณารับรองรายชื่อผู้ชนะการประมูลอีกครั้งใน การประชุมครั้งถัดไป ก่อนประกาศรายชื่อผู้ชนะการประมูลให้ทราบเป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของ สำนักงาน กสทช.

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ (นายไตรรัตน์ฯ) ได้รายงานที่ประชุมว่า การประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับ ท้องถิ่น ได้เสร็จสิ้นแล้ว โดยมีรายได้ทั้งหมด ๖๕ ล้านบาท ซึ่งเกินกว่าเป้าหมายที่ตั้งไว้ ซึ่งคณะทำงาน ดำเนินการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น จะนำเสนอรายละเอียดในลำดับต่อไป

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้สอบถามว่า การประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็มคราวที่แล้ว มีรายได้เป็นจำนวนเงินเท่าใด โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า รายได้จากการประมูลฯ คราวที่แล้วเป็นจำนวนเงิน ๖๐๐ กว่าล้านบาท เนื่องจากเป็นการประมูลในระดับภูมิภาค ในขณะที่การประมูลครั้งนี้เป็นระดับอำเภอ และระดับตำบล

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า การประมูลครั้งนี้เป็น ระดับท้องถิ่นซึ่งมีข้อกำหนดของเครื่องส่งที่มีกำลังส่งสูงสุดที่ ๑ กิโลวัตต์ (ERP) ขณะที่การประมูลครั้งที่แล้ว เป็นระดับภูมิภาค กำลังส่งสูงสุดที่ ๔๐ กิโลวัตต์ แต่มีการออกอากาศโดยเฉลี่ยที่ ๒๐ กิโลวัตต์ ทำให้มีพื้นที่ ให้บริการน้อยกว่า

จากนั้นสำนักงาน กสทช. ได้รายงานที่ประชุม ดังนี้

๑. สรุปผลการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียงประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ระหว่างวันที่ ๑๒ - ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ รวมทั้งหมด ๓ วัน แบ่งออกเป็น ๑๐ รอบ รอบละ ๖๐ นาที โดยในการประมูลครั้งนี้ มีคลื่นความถี่ทั้งหมด ๑,๙๙๓ คลื่นความถี่ ที่นำมาจัดประมูล มีผู้เข้าร่วมประมูลโดยมีการเสนอราคาสุดท้ายสูงสุด และมีการรับรองราคา รวมทั้งสิ้น ๑,๘๙๕ คลื่นความถี่ คิดเป็นประมาณการร้อยละ ๙๕ ของคลื่นความถี่ที่มีการจัดการประมูลทั้งหมด โดยมีคลื่นความถี่ที่คงเหลือจากการประมูลครั้งนี้ ๙๘ คลื่นความถี่ คิดเป็นร้อยละ ๔.๙๒ ซึ่งทั้ง ๙๘ คลื่นความถี่นี้ จะมีการนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาจัดสรรต่อไป

๒. มูลค่าเงินประมูล รวมทั้งสิ้น ๖๕,๐๓๐,๐๐๐ บาท โดยมีคลื่นความถี่ที่มีการเสนอราคาสูงสุด ๕ อันดับแรก ได้แก่ อันดับที่ ๑ คลื่นความถี่ 94.50 MHz ที่อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ เสนอราคาสูงสุดที่ ๑,๔๐๐,๐๐๐ บาท อันดับที่ ๒ คลื่นความถี่ 96.25 MHz ที่อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี เสนอราคาสูงสุดที่ ๗๗๕,๐๐๐ บาท อันดับที่ ๓ คลื่นความถี่ 95.25 MHz ที่อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรสาคร เสนอราคาสูงสุดที่ ๗๒๐,๐๐๐ บาท อันดับที่ ๔ คลื่นความถี่ 107.50 MHz ที่เขตคลองสามวา กรุงเทพมหานคร เสนอราคาสูงสุดที่ ๖๙๑,๐๐๐ บาท และอันดับที่ ๕ คลื่น 88.00 MHz ที่อำเภอเวียงเก่า จังหวัดขอนแก่น เสนอราคาสูงสุดที่ ๕๕๙,๐๐๐ บาท โดยรายละเอียดการประมูลในแต่ละวันมีรายละเอียด ดังนี้

๒.๑ วันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ แบ่งออกเป็น ๔ รอบ ได้แก่ รอบที่ ๑ เป็นพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล รอบที่ ๒ เป็นพื้นที่ภาคกลาง รอบที่ ๓ เป็นพื้นที่ภาคตะวันออก และรอบที่ ๔ เป็นพื้นที่ภาคใต้ มีการประมูลคลื่นความถี่ทั้งหมด ๖๐๙ คลื่นความถี่ แบ่งออกเป็น ๒ กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ ๑ กลุ่มคลื่นความถี่ที่มีผู้เข้าร่วมการประมูลมากกว่าหนึ่งรายในแต่ละคลื่นความถี่ จำนวน ๑๑๐ คลื่นความถี่ และกลุ่มที่ ๒ คลื่นความถี่ที่มีผู้เข้าร่วมการประมูลรายเดียว จำนวน ๔๙๙ คลื่นความถี่ โดยมีคลื่นความถี่ที่ไม่มีผู้เข้าร่วมประมูล จำนวน ๑๒ คลื่นความถี่ จำนวนเงินประมูลรวมทั้งสิ้น ๑๙,๙๗๗,๐๐๐ บาท โดยมีคลื่นความถี่ที่มีการเสนอราคาสูงสุด ๓ อันดับแรก ได้แก่ อันดับที่ ๑ คลื่นความถี่ 96.25 MHz ที่อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี เสนอราคาสูงสุดที่ ๗๗๕,๐๐๐ บาท อันดับที่ ๒ คลื่นความถี่ 95.25 MHz ที่อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรสาคร เสนอราคาสูงสุดที่ ๗๒๐,๐๐๐ บาท อันดับที่ ๓ คลื่นความถี่ 107.50 MHz ที่คลองสามวา กรุงเทพมหานคร เสนอราคาสูงสุดที่ ๖๙๑,๐๐๐ บาท ซึ่งภาพรวมของการประมูลในวันนี้ ไม่มีปัญหาในเรื่องระบบ แม้จะมีการรายงานเข้ามา แต่ได้มีการแก้ไขปัญหาได้เป็นที่เรียบร้อย ในส่วนผู้ที่ไม่ได้เข้าร่วมประมูล ทีมงานได้มีการติดตามให้เข้าร่วมการประมูล แต่ท้ายที่สุดแล้ว ผู้มีสิทธิเข้าร่วมการประมูลบางรายได้แจ้งว่าไม่ประสงค์ที่จะประมูล

๒.๒ วันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีการประมูลประมูลคลื่นความถี่ทั้งหมด ๙๓๒ คลื่นความถี่ ซึ่งเป็นคลื่นความถี่ในภาคอีสานทั้งหมด แบ่งออกเป็น ๒ กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ ๑ กลุ่มคลื่นความถี่ที่มีผู้เข้าร่วมการประมูลมากกว่าหนึ่งรายในแต่ละคลื่นความถี่ จำนวน ๑๗๒ คลื่นความถี่ และกลุ่มที่ ๒ คลื่นความถี่ที่มีผู้เข้าร่วมการประมูลรายเดียว จำนวน ๗๕๕ คลื่นความถี่ และมีคลื่นความถี่ที่ไม่มีผู้เข้าร่วมประมูล จำนวน ๑๕ คลื่นความถี่ จำนวนเงินประมูลรวมทั้งสิ้น ๓๐,๕๔๑,๐๐๐ บาท โดยมีคลื่นความถี่ที่มีการเสนอราคาสูงสุด ๓ อันดับแรก ได้แก่ อันดับที่ ๑ คลื่นความถี่ 88.00 MHz ที่อำเภอเวียงเก่า จังหวัดขอนแก่น เสนอราคาสูงสุดที่ ๕๕๙,๐๐๐ บาท อันดับที่ ๒ คลื่นความถี่ 103.75 MHz ที่อำเภอเมือง จังหวัดขอนแก่น เสนอราคาสูงสุดที่ ๓๑๔,๐๐๐ บาท อันดับที่ ๓ คลื่นความถี่ 105.75 MHz ที่อำเภอเมือง จังหวัดขอนแก่น เสนอราคาสูงสุดที่ ๒๙๐,๐๐๐ บาท

๒.๓ วันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ เป็นคลื่นความถี่ของภาคเหนือทั้งหมด มีการประมูลคลื่นความถี่ทั้งหมด ๔๕๒ คลื่นความถี่ โดยแบ่งเป็น ๒ รอบ ประกอบด้วย กลุ่มที่ ๑ กลุ่มคลื่นความถี่ที่มีผู้เข้าร่วมการประมูลมากกว่าหนึ่งรายในแต่ละคลื่นความถี่ จำนวน ๖๐ คลื่นความถี่ และกลุ่มที่ ๒ คลื่นความถี่ที่มีผู้เข้าร่วมการประมูลรายเดียว จำนวน ๓๘๓ คลื่นความถี่ และมีคลื่นความถี่ที่ไม่มีผู้เข้าร่วมประมูล จำนวน ๙ คลื่นความถี่ จำนวนเงินประมูลรวมทั้งสิ้น ๑๔,๕๑๒,๐๐๐ บาท โดยมีคลื่นความถี่ที่มีการเสนอราคาสูงสุด ๓ อันดับแรก ได้แก่ อันดับที่ ๑ คลื่นความถี่ 94.50 MHz ที่อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ เสนอราคาสูงสุดที่ ๑,๔๐๐,๐๐๐ บาท อันดับที่ ๒ คลื่นความถี่ 99.25 MHz ที่อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ เสนอราคาสูงสุดที่ ๓๕๓,๐๐๐ บาท อันดับที่ ๓ คลื่นความถี่ 103.00 MHz ที่อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ เสนอราคาสูงสุดที่ ๓๓๓,๐๐๐ บาท

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑. การออกอากาศจะเริ่มต้นเมื่อใด โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ตามแผนของสำนักงาน กสทช. กำหนดให้เริ่มออกอากาศในวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๙ ตามใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่

๒. หลังจากได้รับใบอนุญาตแล้ว จะต้องออกอากาศภายใน ๓๐ วันหรือไม่ อย่างไร โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า หากผู้ชนะการประมูลฯ ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่แล้ว จะต้องมายื่นขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการและยื่นคำขอรับใบอนุญาตวิทยุคมนาคมภายใน ๓๐ วันด้วย ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะอำนวยความสะดวกให้สามารถยื่นคำขอเข้ามาได้พร้อมกัน และหากดำเนินการแล้วเสร็จได้รับใบอนุญาตครบถ้วนแล้ว จะต้องออกอากาศภายใน ๓๐ วัน

๓. กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้ซักซ้อมความเข้าใจกับสำนักงาน กสทช. ว่า ระยะเวลาดำเนินการเพื่อเริ่มออกอากาศทั้งหมดคือไม่เกิน ๖๐ วัน ดังนั้น เมื่อได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๙ จะต้องเริ่มออกอากาศไม่เกินวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๙

ประธาน กสทช. ได้สอบถามว่า ผู้ชนะการประมูลฯ จะต้องชำระเงินประมูลเมื่อใด โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ผู้ชนะการประมูลฯ จะต้องชำระเงินประมูลภายใน ๓๐ วันนับตั้งแต่ได้รับแจ้งผลการเป็นผู้ชนะการประมูล ซึ่งในการประชุมครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเป็นระเบียบวาระเพื่อทราบ โดยในการประชุมครั้งต่อไปจะเป็นการเสนอรับรองผลการประมูลฯ และหลังจากที่ที่ประชุมได้มีมติรับรองผลการประมูลฯ แล้ว สำนักงาน กสทช. จะแจ้งให้ผู้ชนะการประมูลฯ ทราบว่า มีหน้าที่ที่จะต้องชำระเงินประมูลภายใน ๓๐ วัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้สอบถามว่า ในระหว่างขั้นตอนการรับทราบ มีผู้มีสิทธิเป็นผู้ชนะการประมูลฯ และขั้นตอนการรับรองรายชื่อผู้ชนะการประมูลฯ จะมีขั้นตอนการอุทธรณ์หรือไม่ อย่างไร โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า หลังจากวันนี้อาจมีการยื่นอุทธรณ์เข้ามา ซึ่งหลังจากเสร็จสิ้นการประมูลได้มีการติดต่อสอบถามเข้ามา หากแต่สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงในเบื้องต้นไปแล้ว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้มีความเห็นว่า บางสถานีที่เป็นผู้ชนะการประมูลฯ อาจดำเนินการไม่ทันภายในระยะเวลา ๓๐ วัน เนื่องจากจะต้องดำเนินการทั้งขั้นตอนการขออนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง และการขออนุญาตเครื่องวิทยุคมนาคม ในกรณีที่ผู้ชนะการประมูลฯ ไม่สามารถดำเนินการได้ทันตามระยะเวลาดังกล่าว หากสำนักงาน กสทช. มีการเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาให้ความเห็นชอบนั้น ควรจะต้องมีแนวทางที่มีการกำหนดช่องว่างของเวลา (gap time) สำหรับผู้ชนะการประมูลฯ ที่เป็นผู้ทดลองออกอากาศรายเดิม ที่การออกอากาศจะต้องสิ้นสุดลงในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ซึ่งหากผู้ชนะการประมูลดังกล่าวยังไม่ได้รับการอนุญาต จะไม่สามารถออกออกอากาศต่อเนื่องได้ จึงควรจะต้องมีช่วงเปลี่ยนผ่าน

(transition) ให้สามารถออกอากาศในระหว่างที่ที่ประชุมยังไม่ได้พิจารณาอนุมัติใบอนุญาตอย่างเป็นทางการ จึงฝากให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาหาแนวทางในเรื่องนี้ด้วย

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุสรณ์ได้สอบถามว่า ในการประมูลครั้งนี้มีผู้ที่จะเมตกฎการประมูลจนกระทั่งถูกตัดสิทธิ์รับการประมูลครั้งต่อไปหรือไม่ อย่างไร โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ในระหว่างการประมูล มีการละเมิดกฎการประมูลในลักษณะที่ไม่ได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ เช่น การไม่เข้าร่วมประมูล และการเข้าร่วมประมูล แต่ไม่มีการเสนอราคา เป็นต้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชา ได้สอบถามว่า ผู้เข้าร่วมประมูลฯ มีการอุทธรณ์ในเรื่องใด โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ส่วนใหญ่จะเป็นการอุทธรณ์เรื่องการเข้าประมูลไม่ทัน โดยอ้างว่าสัญญาณอินเตอร์เน็ตมีปัญหา แต่จากการตรวจสอบในพื้นที่นั้นแล้ว ผู้เข้าร่วมประมูลรายอื่นที่อยู่ในพื้นที่เดียวกันสามารถเข้าร่วมประมูลได้เป็นปกติ นอกจากนี้ ผู้เข้าร่วมประมูลดังกล่าวยังมีการส่งข้อความโต้ตอบกับสำนักงาน กสทช. ทาง Line Application ด้วย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัย ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ผลการประมูลครั้งนี้ ทำให้ผู้ประกอบการรายเดิม รายใด จำนวนเท่าใด ที่ไม่ได้ประกอบกิจการต่อไป โดยที่สำนักงาน กสทช. ขอรับประเด็นดังกล่าวไปตรวจสอบข้อมูล และจะนำมารายงานที่ประชุมในการประชุมครั้งต่อไป

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า มีความเห็นสอดคล้องกับประเด็นที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้อภิปราย เนื่องจากเป็นเรื่องสำคัญที่วิทยุทดลองออกอากาศจะสิ้นสุดระยะเวลาทดลองออกอากาศ ในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ หากกำหนด timeline ไม่ดี ทำให้เกิด dead air อาจทำให้เกิดปัญหาตามมา ทั้งนี้ เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. รายงานจำนวนสถานีที่ได้มีการออกอากาศให้ที่ประชุมทราบทุกสัปดาห์ หรือทุกคราวการประชุม

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. กรณีที่การประมูลฯ เสร็จสิ้นแล้ว โดยที่มติที่ประชุม กสทช. เดิมได้กำหนดให้สิ้นสุดการทดลองออกอากาศวิทยุในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการออกใบอนุญาตให้ในวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๙

๒. กรณีการออกอากาศอย่างต่อเนื่องสำหรับผู้ประกอบการรายเดิม เพื่อไม่ให้เกิด dead air สำนักงาน กสทช. ได้มีแนวคิดที่จะเสนอที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง และที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาว่า ในเบื้องต้นพิจารณากรณีผู้ประกอบการรายเดิมที่ชนะการประมูล โดยได้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่แล้ว หากแต่อยู่ในระหว่างดำเนินการขออนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงนั้น ให้สามารถออกอากาศบนคลื่นความถี่ใหม่ได้ในระหว่างรอผลการพิจารณาอนุญาตประกอบกิจการ ในขณะที่กรณีผู้ประกอบการรายใหม่จะมีมาตรการเร่งรัดให้ผู้ประกอบการดังกล่าวดำเนินการในเรื่องอุปกรณ์ และสถานที่ตั้ง ให้เรียบร้อยโดยเร็ว เพื่อให้ทันกำหนดตามกรอบระยะเวลา เนื่องจากผู้ประกอบการมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินการนอกจากค่าใช้จ่ายในการประมูลด้วย

มติที่ประชุม

๑. รับทราบผู้มีสิทธิเป็นผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับ การให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น และให้ถือว่า การประมูลสิ้นสุดลง
๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอรายชื่อผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น เพื่อให้ กสทช. พิจารณารับรองรายชื่อผู้ชนะการประมูลอีกครั้งใน การประชุมครั้งถัดไป ก่อนประกาศรายชื่อผู้ชนะการประมูลให้ทราบเป็นการทั่วไป ผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช.

หมายเหตุ

๑. กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๙๖ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๒๑๐ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๖.๑๑ : การพิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิคของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม (จำนวน ๑ สถานี) : มท. ปล. (งดการถ่ายทอดเสียง) (วันศุกร์ที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิคของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม (จำนวน ๑ สถานี) ให้ที่ประชุมพิจารณา ที่ประชุม กสทช. ในคราวประชุม ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาเรื่อง การพิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิคของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม (จำนวน ๑ สถานี) เกี่ยวกับการย้ายที่ตั้งสถานี ที่ตั้งเครื่องส่ง และที่ตั้งสายอากาศ โดยยังไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาต ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ปิยะมาศ มีเดีย กรุป เป็นผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง ในระบบเอฟเอ็ม ประเภทกิจการบริการธุรกิจ สถานีวิทยุกระจายเสียงคนสามเหลี่ยม ความถี่ ๙๐.๐๐ MHz จังหวัดขอนแก่น รหัสสถานี ๐๔๕๕๐๐๑๘ (สถานีฯ) จึงเป็นเหตุให้เมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๘ สำนักกำกับการใช้คลื่นความถี่ ในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (คส.) พร้อมด้วยเจ้าหน้าที่กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร (ฝ่ายทหาร) ได้ร่วมกันตรวจค้นสถานีฯ ซึ่งผลการตรวจค้นได้ยึดของกลางจำนวน ๑๒ รายการ ส่งพนักงานสอบสวน สภ. เมืองขอนแก่น และแจ้งข้อหาในความผิดฐานใช้คลื่นความถี่สำหรับการประกอบกิจการกระจายเสียง หรือประกอบกิจการกระจายเสียง โดยไม่ได้รับอนุญาต ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และฐาน มิใช่ ซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม และฐาน ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมโดยไม่ได้รับใบอนุญาตจากเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ มาตรา ๖ มาตรา ๑๑ ประกอบมาตรา ๒๓ ซึ่งปัจจุบันอยู่ระหว่างการดำเนินคดีทางศาล ซึ่งที่ประชุมมีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาข้อมูล ข้อเท็จจริง เพิ่มเติม รวมทั้งผลกระทบที่มีต่อการพิจารณาอนุญาตเปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิคของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม และให้นำเสนอคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี เพื่อพิจารณาให้ความเห็นประเด็นทางกฎหมายเพิ่มเติม ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรองการพิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิคของผู้ทดลอง ออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม (จำนวน ๑ สถานี) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควร เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาการปฏิบัติผิดเงื่อนไขกรณีย้ายสถานที่ตั้งสายอากาศโดยไม่ได้รับอนุญาต จาก กสทช. ซึ่ง กสทช. มีอำนาจเพิกถอนการทดลองออกอากาศของห้วงหุ้นส่วนจำกัด ปิยะมาศ มีเดีย กรุป ตามข้อ ๒๙ (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบ เอฟเอ็ม โดยดำเนินการตามขั้นตอนและกระบวนการที่กฎหมายกำหนด ส่วนประเด็นคุณสมบัติของห้วงหุ้นส่วน จำกัด ปิยะมาศ มีเดีย กรุป ที่ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียง ในระบบเอฟเอ็ม แม้ว่าปัจจุบันห้วงหุ้นส่วนจำกัด ปิยะมาศ มีเดีย กรุป จะอยู่ระหว่างการถูกดำเนินคดีทางศาลในความผิดฐานใช้ คลื่นความถี่สำหรับการประกอบกิจการกระจายเสียง หรือประกอบกิจการกระจายเสียงโดยไม่ได้รับอนุญาตตาม มาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และฐาน มี ใช้ ซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม และฐานตั้งสถานีวิทยุคมนาคมโดยไม่ได้รับใบอนุญาตจากเจ้าพนักงานผู้ออก ใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ มาตรา ๖ มาตรา ๑๑ ประกอบ มาตรา ๒๓ แต่เนื่องจากยังไม่มีคำพิพากษาถึงที่สุดว่ากระผิดต้องรับโทษทางอาญาเกี่ยวกับความผิดดังกล่าว ห้วงหุ้นส่วน จำกัด ปิยะมาศ มีเดีย กรุป จึงไม่เป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น

ในการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ประธาน กสทช. ได้พิจารณาให้งดการถ่ายทอดเสียง ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็นดังนี้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามว่าสำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือเมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ แต่หนังสือของผู้ยื่นคำร้องลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๗ ซึ่งมีระยะห่างกันหลายเดือน โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าหนังสือของผู้ยื่นคำร้องลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๗ และสำนักงาน กสทช. ได้รับเมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ทั้งนี้ ไม่ได้เกิดความล่าช้าในกระบวนการสารบรรณใช้หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ศุภชัยฯ เสนอให้ตรวจสอบตราประทับไปรษณีย์บน ของจดหมายเพื่อยืนยันวันที่ส่งจริง ซึ่งจะสามารถระบุได้ชัดเจนว่ามีการย้อนวันที่หรือไม่

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธฯ อภิปรายว่าในกรณีที่ผู้ยื่นคำร้องขอเปลี่ยนแปลง ข้อมูลทางเทคนิค มีคุณสมบัติหรือข้อกำหนดว่าผู้ร้องขอต้องไม่ถูกดำเนินคดีอาญาหรือไม่ เนื่องจากกรณีนี้ เหมือนกับผู้ยื่นคำร้องพยายามยื่นคำขอก่อนถูกดำเนินคดี กรณีย้ายที่ตั้งโดยไม่ได้รับอนุญาต โดยหนังสือเดินทาง ข้ามมาตั้งแต่เดือนธันวาคม ๒๕๖๗ ถึงเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๘ รวม ๖ เดือน ผู้ยื่นคำร้องอาจออกหนังสือ ย้อนหลังเพื่อปกป้องตัวเอง เนื่องจากถูกดำเนินคดีอาญาเมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๘ จึงอาจพยายามสร้าง ข้อต่อรองว่าได้ยื่นคำขออนุญาตก่อนถูกดำเนินคดี

สำนักงาน กสทช. นำเสนอข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่าในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุม กสทช. มีมติรับทราบรายงานการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ขอรับ ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ระบบเอฟเอ็ม ซึ่งห้วงหุ้นส่วนจำกัด ปิยะมาศ มีเดีย กรุป ได้ผ่านการตรวจสอบ คุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามข้อ ๖ และข้อ ๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์วิธีการอนุญาต การประมูลคลื่นความถี่ นอกจากนี้ ได้นำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการ กระจายเสียง และนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ ซึ่งที่ประชุมได้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการศึกษาข้อมูลข้อเท็จจริงเพิ่มเติมในประเด็นต่อไปนี้ ประการแรก

ได้มีการศึกษาข้อมูลและคำสั่งศาลปกครองเพื่อนำมาใช้ประกอบการพิจารณาในประเด็นว่า กสทช. สามารถดำเนินกระบวนการพิจารณาทางปกครองเกี่ยวกับการกระทำความผิดดังกล่าวในขณะที่กระบวนการพิจารณาทางอาญายังไม่ถึงที่สุดได้หรือไม่อย่างไร จากการศึกษาพบว่าศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งที่ ๒๗๑/๒๕๖๘ หน้า ๑๓ ของคำพิพากษา โดยสรุปว่าคำพิพากษาของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๓ เป็นการวินิจฉัยเกี่ยวกับการกระทำความผิดทางอาญา โดยมีการรับฟังพยานหลักฐานเพื่อลงโทษจำเลยในคดีอาญา แต่ความผิดทางวินัยของข้าราชการจะต้องพิจารณาโดยใช้ดุลยพินิจจากพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องในสำนวน ซึ่งถือว่าเป็นคนละส่วนกับการดำเนินคดีอาญา ดังนั้นแม้ความผิดทางวินัยที่ถูกฟ้องคดีนำมาพิจารณาสั่งลงโทษในการออกจากราชการโดยอาศัยพฤติการณ์เดียวกันกับฐานความผิดทางอาญาจะถึงที่สุดแล้ว แต่กระบวนการทางวินัยมีความแตกต่างกันในกระบวนการพิจารณาทางอาญา กรณีนี้คือการดำเนินกระบวนการพิจารณาทางอาญาและทางปกครอง จึงสามารถดำเนินคดีควบคู่กันไปได้

นอกจากนี้ยังมีคำสั่งศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๗๗๕/๒๕๖๘ ซึ่งผลแห่งคำพิพากษากล่าวโดยสรุปว่า ผลแห่งคำพิพากษาของศาลฎีกาที่ยกฟ้องในข้อหาพยายามฆ่าเพราะเหตุมีความสงสัยในพยานหลักฐาน ไม่ถือว่ามีข้อเท็จจริงที่เปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญอันจะเป็นประโยชน์แก่ผู้ฟ้องคดีในการร้องขอให้เพิกถอนคำสั่งลงโทษทางวินัย เมื่อพิจารณาจากคำสั่งศาลปกครองสูงสุดทั้ง ๒ คดีดังกล่าว เห็นว่ากระบวนการพิจารณาทางปกครองและกระบวนการดำเนินคดีอาญาเป็นกระบวนการที่แยกออกจากกันได้โดยสิ้นเชิง ซึ่งมีวัตถุประสงค์และหลักเกณฑ์การรับฟังข้อเท็จจริงพยานหลักฐานที่แตกต่างกัน ดังนั้นกรณีของห้างหุ้นส่วนจำกัด ปิยะมาศ มีเดีย กรุ๊ป ซึ่งถูกดำเนินคดีอาญา และปัจจุบันอยู่ระหว่างการดำเนินคดีทางศาล สามารถดำเนินกระบวนการพิจารณาทางปกครองในกรณีความผิดที่ห้างดำเนินการทดลองออกอากาศในสถานที่ตั้งที่ไม่ได้รับอนุญาตได้ ประการที่สอง ได้มีการศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับแนวทางการพิจารณาเพิกถอนการทดลองออกอากาศตามประกาศการทดลองออกอากาศข้อ ๒๙ (๖) จากการตรวจสอบข้อมูลเดิมพบว่ามี ๑ สถานี โดยที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณาเพิกถอนการทดลองออกอากาศของห้างหุ้นส่วนจำกัด ธนวัฒน์ ๕๕ เอ็นจิเนียริง สถานีวิทยุกระจายเสียงคนรักค่าเชื่อนแก้ว คลื่นความถี่ ๘๘.๒๕ เมกะเฮิร์ตซ์ จังหวัดยโสธร ซึ่งเป็นกรณีที่ดำเนินการออกอากาศในที่ตั้งที่ไม่ได้รับอนุญาต สำนักงาน กสทช. ได้มีการเทียบเคียงทำตารางเปรียบเทียบข้อเท็จจริงของทั้ง ๒ กรณี โดยข้อเท็จจริงของกรณีห้างหุ้นส่วนจำกัด ธนวัฒน์ ๕๕ เอ็นจิเนียริง เป็นกรณีที่มีหนังสือมาที่สำนักงาน กสทช. เพื่อขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อมูลเกี่ยวกับที่ตั้งสถานีที่ตั้งสายอากาศ โดยมีการกล่าวอ้างในหนังสือว่าเป็นการกรอกข้อมูลผิดพลาดตั้งแต่เริ่มมีการออกอากาศสถานี ซึ่งจากการตรวจสอบข้อมูลเอกสารหลักฐานและข้อเท็จจริงของสำนักงาน กสทช. ณ ขณะนั้นไม่ปรากฏว่าได้มีการกรอกข้อมูลที่ผิดพลาดตามที่ได้กล่าวอ้าง สำนักงาน กสทช. จึงได้มีหนังสือแจ้งให้ทราบว่าจะต้องดำเนินการทดลองออกอากาศตามที่ได้รับอนุญาต โดยให้แก้ไขปรับปรุงให้ออกอากาศตามที่ได้รับอนุญาต มิฉะนั้นจะถือว่ามี การฝ่าฝืนหรือกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ ในการย้ายที่ตั้งโดยไม่ชอบ เมื่อห้างหุ้นส่วนจำกัด ธนวัฒน์ ๕๕ เอ็นจิเนียริง ได้รับหนังสือเมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๕ และได้มีการตรวจสอบดำเนินการจากสำนักงาน กสทช. ภาค ๒ พบว่าไม่ได้ย้ายที่ตั้งกลับมาตามที่มีหนังสือแจ้งให้แก้ไขปรับปรุง สำนักงาน กสทช. ภาค ๒ จึงได้ดำเนินการตรวจค้นจับกุมทางสถานีห้างหุ้นส่วนจำกัด ธนวัฒน์ ๕๕ เอ็นจิเนียริง

สำหรับกรณีของห้างหุ้นส่วนจำกัด ปิยะมาศ มีเดีย กรู๊ป ข้อเท็จจริงเหมือนกันในเรื่องของการย้ายที่ตั้งโดยที่ไม่ได้รับอนุญาต โดยสำนักงาน กสทช. ดำเนินคดีอาญาเมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๘ แต่ในกระบวนการทางปกครองยังไม่ได้มีหนังสือแจ้งเตือนทางปกครองให้แก้ไขปรับปรุง ดังนั้นกระบวนการที่อาจจะยังไม่เหมือนกัน สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอข้อมูลข้อเท็จจริงดังกล่าวต่อที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดีในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ โดยที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดีได้พิจารณากลับกรอการพิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิคของห้างหุ้นส่วนจำกัด ปิยะมาศ มีเดีย กรู๊ป ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาการปฏิบัติผิดเงื่อนไขกรณีย้ายสถานที่ตั้งสายอากาศโดยไม่ได้รับอนุญาต ซึ่ง กสทช. มีอำนาจเพิกถอนการทดลองออกอากาศตามข้อ ๒๙ (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศฯ โดยดำเนินการตามขั้นตอนและกระบวนการที่กฎหมายกำหนด สำหรับคุณสมบัติของห้างหุ้นส่วนจำกัด ปิยะมาศ มีเดีย กรู๊ป แม้ว่าจะอยู่ระหว่างการดำเนินคดีทางศาลในความผิดฐานใช้คลื่นโดยไม่ได้รับอนุญาตและฐานมีเครื่องวิทยุคมนาคมและฐานตั้งสถานีวิทยุคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาต แต่เนื่องจากคดียังไม่ถึงที่สุดว่ามีการกระทำความผิดและต้องรับโทษทางอาญา จึงไม่เป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์วิธีการอนุญาตการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอพเอ็มสำหรับการให้บริการกระจายเสียงประเภททางธุรกิจระดับท้องถิ่น

สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณามีทั้งสิ้น ๕ ประเด็น โดยกรณีห้างออกอากาศในที่ตั้งที่ไม่ได้รับอนุญาตและคดีอยู่ระหว่างกระบวนการพิจารณาทางศาลซึ่งยังไม่มีคำสั่งถึงที่สุดว่ามีโทษทางอาญานั้น กสทช. สามารถพิจารณาดำเนินการใช้มาตรการทางปกครองต่อกรณีดังกล่าวได้หรือไม่ อย่างไร จากข้อเท็จจริงและการสืบค้นคำพิพากษาศาลที่เกี่ยวข้อง จะเห็นได้ว่ากระบวนการพิจารณาทางปกครองและกระบวนการดำเนินคดีอาญาเป็นกระบวนการที่แยกออกจากกันได้โดยสิ้นเชิง โดยมีวัตถุประสงค์และหลักเกณฑ์การรับฟังพยานหลักฐานที่แตกต่างกัน ดังนั้น สำหรับกรณีที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด ปิยะมาศ มีเดีย กรู๊ป ได้มีการถูกดำเนินคดีอาญาและปัจจุบันอยู่ระหว่างกระบวนการพิจารณาทางศาลซึ่งยังไม่มีคำพิพากษาถึงที่สุดว่ามีโทษทางอาญานั้น กสทช. สามารถดำเนินกระบวนการพิจารณาทางปกครองในความผิดกรณีทดลองออกอากาศในที่ตั้งที่ไม่ได้รับอนุญาตตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศฯ ได้ ทั้งนี้คณะกรรมการด้านกฎหมายและคดีได้พิจารณาในประเด็นดังกล่าว และเห็นว่ากรณีที่ออกอากาศในที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตนั้น ปัจจุบันสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินคดีอาญาแล้วและอยู่ระหว่างกระบวนการทางศาลซึ่งยังไม่มีคำพิพากษาถึงที่สุด กสทช. สามารถพิจารณาดำเนินการใช้มาตรการทางปกครองต่อกรณีดังกล่าวกับห้างหุ้นส่วนจำกัด ปิยะมาศ มีเดีย กรู๊ป ได้ และการทดลองออกอากาศในที่ตั้งที่ไม่ได้รับอนุญาตเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศฯ และเงื่อนไขแนบท้ายการทดลองออกอากาศหรือไม่ อย่างไรก็ตาม ตามข้อ ๑๐ วรรคหนึ่ง ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศฯ กำหนดให้ผู้ทดลองออกอากาศมีสิทธิทดลองออกอากาศต่อไปได้ตามประเภทขอบเขตและเงื่อนไขที่เคยได้รับอนุญาต เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าห้างเป็นผู้ทดลองออกอากาศตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศฯ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ปิยะมาศ มีเดีย กรู๊ป จึงมีสิทธิหน้าที่ในการทดลองออกอากาศต่อไป ตามประเภทขอบเขตและเงื่อนไขที่ได้รับอนุญาตให้ทดลอง ต่อมาสำนักงาน กสทช. ภาค ๒ ตรวจสอบพบเมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ว่าสถานียมีการย้ายที่ตั้งและทำการออกอากาศ ณ สถานที่ที่ไม่ได้รับอนุญาต กรณีจึงถือว่าเมื่อได้พิจารณาพฤติการณ์แห่งการกระทำความผิดแล้ว แม้ข้อเท็จจริงจะมีความแตกต่างจากห้างหุ้นส่วนจำกัด ธนวัฒน์ ๕๕ แต่ในกรณีนี้คณะกรรมการด้านกฎหมายและคดีได้พิจารณากลับกรอ โดยมีความเห็นสรุปว่า แม้การเปลี่ยนแปลงข้อมูล

ทางเทคนิคในการขอเปลี่ยนแปลงที่ตั้งสถานที่ตั้งเครื่องส่งและที่ตั้งสายอากาศจะสามารถดำเนินการขอรับอนุญาตจาก กสทช. ตามมติที่ประชุม กสทช. ได้ หากแต่การเปลี่ยนแปลงที่ตั้งสถานที่ตั้งเครื่องส่งและที่ตั้งสายอากาศดังกล่าวย่อมต้องได้รับอนุญาตจาก กสทช. ก่อน

สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบพบเมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ว่าได้มีการย้ายที่ตั้งและทำการออกอากาศ ณ สถานที่ตั้งที่ไม่ได้รับอนุญาต และแม้ห้างหุ้นส่วนจำกัด ปิยะมาศ มีเดีย กรุ๊ป ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. ได้รับเมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ โดยเป็นการยื่นคำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิค และเหตุผลในการยื่นคำร้องขอเปลี่ยนแปลงที่ตั้งดังกล่าวจะเข้าข่ายข้อยกเว้นตามที่ กสทช. มีมติได้ก็ตาม แต่เมื่อได้พิจารณาเหตุผลแห่งการจะเข้าข้อยกเว้นได้ก็ตาม แต่เมื่อพฤติการณ์แห่งการกระทำที่ทดลองออกอากาศในที่ตั้งใหม่ดังกล่าว เป็นการทดลองในที่ตั้งที่ไม่ได้รับอนุญาตและได้กระทำการไปก่อนที่จะได้รับอนุญาตจาก กสทช. กรณีจึงถือว่าพฤติการณ์แห่งการกระทำความผิดของห้างหุ้นส่วนจำกัด ปิยะมาศ มีเดีย กรุ๊ป ได้สำเร็จไปแล้วตั้งแต่ ณ วันที่ห้างได้มีการทดลองออกอากาศในที่ตั้งที่ไม่ได้รับอนุญาต กรณีนี้เมื่อพิจารณาแล้วจึงเห็นว่าการกระทำของห้างในการทดลองออกอากาศในที่ตั้งที่ไม่ได้รับอนุญาตดังกล่าว จึงเป็นกรณีที่ดำเนินการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายและเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศฯ และเงื่อนไขการทดลองออกอากาศ สำหรับประเด็นถัดมา เมื่อได้มีการกระทำความผิดในส่วนของเงื่อนไขการทดลองออกอากาศแล้ว ในกระบวนการขั้นตอนการพิจารณาการดำเนินการทางกฎหมายในส่วนของการระงับการฝ่าฝืนปกครอง ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศฯ ได้มีการกำหนดเงื่อนไขของการใช้มาตรการทางปกครองไว้ โดยเป็นลำดับขั้นตอนดังนี้ ๑) เมื่อปรากฏกรณีว่าผู้ทดลองออกอากาศมีการฝ่าฝืนเงื่อนไขการทดลองออกอากาศหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการที่เกี่ยวข้องแล้ว มีกระบวนการและขั้นตอนตามที่กฎหมายกำหนดดังนี้ ให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจสั่งให้ดำเนินการแก้ไขระงับหรือปรับปรุงหรือปฏิบัติให้ถูกต้องภายในระยะเวลาที่เหมาะสม ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๒๗ วรรคหนึ่ง ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศฯ และหากพบว่าผู้ทดลองออกอากาศยังคงฝ่าฝืนไม่ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงตามคำสั่งดังกล่าว ให้พนักงานเจ้าหน้าที่รวบรวมข้อเท็จจริงพร้อมจัดทำรายงานความเห็นเสนอต่อ กสทช. ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๒๗ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศฯ เมื่อ กสทช. ได้รับรายงานจากพนักงานเจ้าหน้าที่กรณีปรากฏว่าผู้ทดลองยังคงฝ่าฝืน กสทช. อาจพิจารณาลงโทษทางปกครองได้ดังต่อไปนี้ คือให้มีการชำระค่าปรับทางปกครอง ให้มีการพักการทดลองออกอากาศไม่เกินครั้งละ ๓๐ วันและเพิกถอนการทดลองออกอากาศ ในส่วนของการออกอากาศในที่ตั้งที่ไม่ได้รับอนุญาต กสทช. มีอำนาจพิจารณาเพิกถอนได้ ซึ่งจะปรากฏในข้อ ๒๙ (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศฯ แต่ด้วยกรณีของการพิจารณาทางปกครองการออกอากาศในที่ตั้งที่ไม่ได้รับอนุญาต ยังไม่ได้มีการแจ้งคำสั่งให้แก้ไขปรับปรุงตามข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศฯ ดังนั้น เพื่อให้กระบวนการในการดำเนินการกระบวนการทางฝ่ายปกครองเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายและเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดไว้ สำนักงาน กสทช. เห็นสมควรที่จะให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการตามข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศฯ ให้พนักงานเจ้าหน้าที่สั่งให้ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงหรือให้สถานปฏิบัติให้เหมาะสมให้ถูกต้อง ซึ่งหากปรากฏข้อเท็จจริงว่าห้างฯ ยังคงฝ่าฝืน จะได้เสนอ กสทช. พิจารณาใช้อำนาจในการเพิกถอนการทดลองการออกอากาศของสถานฯ ในส่วนของการพิจารณาคำร้องในชั้นนี้พิจารณาแล้วเห็นว่ายังไม่มีเหตุจำเป็นที่จะต้องให้ กสทช. พิจารณาการยื่นคำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิค จะให้ยกคำร้องการยื่นคำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิคของสถานฯ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด ปิยะมาศ มีเดีย กรุ๊ป ไม่ได้ ออกอากาศแล้วใช่หรือไม่ และ กสทช. ต้องสั่งระงับการออกอากาศด้วยใช่หรือไม่ รวมทั้งให้แก้ไขให้เป็น ตามเดิม

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด ปิยะมาศ มีเดีย กรุ๊ป ปัจจุบัน ยุติการออกอากาศแล้ว และ กสทช. ต้องมีคำสั่งระงับการออกอากาศด้วย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอร่งฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ ข้อเสนอคือพิจารณาอนุญาตให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด ปิยะมาศมีเดีย กรุ๊ป เปลี่ยนแปลง ข้อมูลทางเทคนิคในการขอเปลี่ยนแปลงที่ตั้งเครื่องส่งที่ตั้งสายอากาศสถานีวิทยุ และกำหนดให้มีเงื่อนไขความสูง สายอากาศไม่เกิน ๕๘ เมตร กำลังส่งไม่เกิน ๘๐๐ วัตต์ และดำเนินการร้องขอต่อสำนักงาน กสทช. เพื่อกำหนด วันทดสอบให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน แต่ที่นำเสนอครั้งนี้เปลี่ยนไป จึงขอทราบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและเหตุผล

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เกิดความคลาดเคลื่อนในการตรวจสอบข้อเท็จจริง ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องตามที่ได้นำเสนอที่ประชุมไปแล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่าข้อเสนอที่ให้ กสทช. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการตามข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการ ทดลองออกอากาศฯ นั้น ต้องมีฐานความผิดก่อนว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด ปิยะมาศ มีเดีย กรุ๊ป ทำอะไร ไม่ถูกต้อง จึงจะดำเนินการตามข้อ ๒๗ ของประกาศฯ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ข้อ ๑๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการ ทดลองออกอากาศฯ นั้น กำหนดเงื่อนไขการทดลองออกอากาศ กำหนดไว้ว่าให้ผู้ทดลองออกอากาศ ออกอากาศตามที่ได้รับอนุญาตตามประเภทขอบเขตตามที่ได้รับอนุญาต คือออกอากาศในที่ที่ตั้งที่ได้รับอนุญาต เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่ามีการออกอากาศในที่ที่ตั้งที่ไม่ได้รับอนุญาต กรณีนี้จึงถือว่าเมื่อได้พิจารณาพฤติการณ์ แห่งการกระทำความผิดแล้ว แม้ข้อเท็จจริงจะมีความแตกต่างจากห้างหุ้นส่วนจำกัด ธนวัฒน์ ๕๕ ในกรณีนี้ คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีได้พิจารณากลับกรอง โดยมีความเห็นโดยสรุปว่าแม้การเปลี่ยนแปลง ข้อมูลทางเทคนิคในการขอเปลี่ยนแปลงที่ตั้งสถานีที่ตั้งเครื่องส่งและที่ตั้งสายอากาศจะสามารถดำเนินการ ขอรับอนุญาตจาก กสทช. ตามมติที่ประชุม กสทช. ได้ หากแต่การเปลี่ยนแปลงที่ตั้งสถานีที่ตั้งเครื่องส่งและ ที่ตั้งสายอากาศดังกล่าวก็ย่อมต้องได้รับอนุญาตจาก กสทช. ก่อน เมื่อพฤติการณ์แห่งการกระทำความผิดของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ปิยะมาศ มีเดีย กรุ๊ป ปรากฏว่าสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบพบเมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ว่าได้มีการย้ายที่ตั้งและทำการออกอากาศ ณ สถานที่ตั้งที่ไม่ได้รับอนุญาต กรณีจึงถือว่าพฤติการณ์แห่ง การกระทำความผิดของห้างได้สำเร็จไปแล้วตั้งแต่ ณ วันที่ห้างได้มีการทดลองออกอากาศในที่ที่ตั้งที่ไม่ได้รับ อนุญาตดังกล่าว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า ข้อ ๑๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศฯ ไม่ได้กำหนดไว้ชัดเจน เพียงแต่กำหนดว่าเงื่อนไขที่เคยได้รับ อนุญาตในการทดลองประกอบกิจการ จึงขอสอบถามเพื่อให้แน่ใจว่าย้ายไปตั้งสถานีโดยไม่รับอนุญาตอยู่ใน ข้อ ๑๐ หรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่าครั้งที่แล้วสาเหตุที่กระทำผิด เนื่องจากไปย้ายที่ตั้งเอง ซึ่ง กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้เคยมีความเห็นว่าการกระทำผิดเกิดขึ้นแล้ว เพราะฉะนั้นจะ มาขอให้ กสทช. อนุมัติในการเปลี่ยนแปลงอาจจะไม่ถูกต้อง แต่ครั้งนี้เห็นด้วยที่ยกคำร้อง สำนักงาน กสทช. ต้องไปดำเนินการเรื่องที่กระทำผิด จึงขอสอบถามว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด ปิยะมาศ มีเดีย กรุ๊ป มีสิทธิร่วมประมุข หรือไม่ และสำนักงาน กสทช. ดำเนินการคดีกับห้างหุ้นส่วนจำกัด ปิยะมาศ มีเดีย กรุ๊ป ใช่หรือไม่ อย่างไร

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า การดำเนินคดีอาญากับห้างหุ้นส่วนจำกัด ปิยะมาศ มีเดีย กรุ๊ป ให้ดำเนินต่อไป แต่ทางปกครองลงโทษอย่างไร หากย้ายกลับแล้วสามารถออกอากาศต่อได้หรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ อภิปรายว่า ที่ผ่านมาสํานักงาน กสทช. วิเคราะห์ว่าอนุญาตให้ย้ายได้ให้เปลี่ยนแปลงที่ตั้งเสาได้ เพราะวิเคราะห์ว่าเหตุแห่งการยื่นคำร้องขอเปลี่ยนแปลง เป็นกรณีที่มีเหตุจำเป็นจากเหตุอื่นที่ไม่ใช่ผลจากนิติกรรมสัญญา เป็นเหตุแห่งการเปลี่ยนแปลงที่เป็นเหตุจำเป็นที่สถานีมีอาจหลีกเลี่ยงหรือขัดขึ้นได้ สถานีมีความไม่มั่นคง จะล้มใส่บ้านเรือนประชาชน จึงสรุปว่ากรณีนี้เข้าข่ายยกเว้นที่ กสทช. จะพิจารณามีคำสั่งให้เปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิคในการขอเปลี่ยนแปลงที่ตั้งสถานีเครื่องส่งที่ตั้งสายอากาศของสถานีวิทยุกระจายเสียงคนสามเหลี่ยมคลื่น ๙๐ เมกะเฮิร์ตซ์ จังหวัดขอนแก่น ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ ซึ่งแตกต่างจากข้อเสนอเพื่อพิจารณาในวันนี้ จึงขอทราบความชัดเจน

สํานักงาน กสทช. ชี้แจงว่าตามที่ชี้แจงต่อประชุมไปแล้ว เนื่องจากการตรวจสอบข้อมูลข้อเท็จจริงคลาดเคลื่อน โดยหลักเกณฑ์ข้อ ๑๙ ของประกาศทดลองเดิม กำหนดไว้ว่าห้ามย้ายที่ตั้งเปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิคเกี่ยวกับการย้ายที่ตั้งสถานีโดยเด็ดขาดเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทบกับแผนความถี่วิทยุที่จะดำเนินการประมูล ซึ่งปัจจุบันอยู่ระหว่างการกระบวนการประมูล ต่อมาที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ ได้มีการพิจารณาแก้ไขเปลี่ยนแปลงประกาศข้อ ๑๙ ดังกล่าวไว้ให้ กสทช. พิจารณาอนุญาตให้เปลี่ยนแปลงได้หากเข้าข่ายยกเว้นที่มีเหตุจำเป็นอันมีอาจหลีกเลี่ยงได้หรือว่าเกี่ยวกับการรบกวนการใช้งานเครื่องความถี่ร่วมกันใด ๆ ณ ขณะนั้นที่สํานักงาน กสทช. นำเสนอคือพิจารณาเหตุผลของสถานีว่าการถูกเสาล้มทับบ้านเรือนประชาชนเป็นเหตุที่เป็นเหตุจำเป็นที่สถานีมีอาจหลีกเลี่ยงได้ด้วยเหตุดังกล่าว ณ ขณะนั้นมีการเสนอให้ย้ายที่ตั้ง โดยไม่ได้คำนึงถึงข้อเท็จจริงที่เกี่ยวกับการดำเนินคดีว่ามีการย้ายสถานที่ตั้งโดยไม่ชอบแล้วจะต้องไปดำเนินการกระบวนการสั่งให้แก้ไขปรับปรุงในการออกอากาศ ณ ที่ตั้งที่ไม่ได้รับอนุญาตตามข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศฯ ซึ่งข้อ ๑๐ ตามประกาศดังกล่าวกำหนดไว้ว่าจะต้องออกอากาศทดลองออกอากาศตามที่ได้รับอนุญาต คือในคลื่นความถี่ที่ได้รับอนุญาตคือ ๙๐.๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ ณ สถานีที่ตั้งที่ได้รับอนุญาต เดิมที่ถูกล้มจะต้องออกอากาศตรงนั้น เมื่อการออกอากาศไม่เป็นไปตามที่ได้รับอนุญาต จะต้องถูกใช้สิทธิตามข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศฯ ให้ระงับออกอากาศ ณ ที่ตั้งใหม่ที่ไม่ถูกต้องแก้ไขให้ถูกต้องคือกลับไปออกอากาศ ณ ที่ตั้งเดิมที่ได้รับอนุญาตให้ถูกต้อง เมื่อดำเนินการดังกล่าวแล้วหากยังปรากฏว่าก็ยังคงฝ่าฝืนเหมือนกรณีห้างหุ้นส่วนจำกัด ธนวัฒน์ ๕๕ เอ็นจิเนียริ่ง สํานักงาน กสทช. จะได้รวบรวมข้อเท็จจริงเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาการใช้สิทธิเพิกถอนทดลองออกอากาศตามข้อ ๒๙ (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศฯ ซึ่งกำหนดไว้ว่ากรณีที่ออกอากาศในที่ตั้งที่ไม่ได้รับอนุญาต กสทช. สามารถใช้สิทธิพิจารณาเพิกถอนการทดลองออกอากาศได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ สอบถามเพิ่มเติมว่าหากกระทำความผิดตามเงื่อนไข ต้องมาดำเนินการตามข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศฯ แล้วรายงานให้ กสทช. รับทราบ เพื่อจะไปดำเนินการตามข้อ ๒๘ ของประกาศฯ ดังกล่าว ต่อไป แต่ข้อ ๒๙ กำหนดไว้ให้ กสทช. มีอำนาจเพิกถอนการทดลองออกอากาศ ซึ่งข้อเท็จจริงเมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๘ สํานักงาน กสทช. ได้ดำเนินคดีอาญากับห้างหุ้นส่วนจำกัด ปิยะมาศ มีเดีย กรุ๊ป ไปแล้ว ดังนั้น กระบวนการก่อนจะดำเนินคดีควรจะเป็นไปตามข้อ ๒๗ ข้อ ๒๘ หรือ ข้อ ๒๙ (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศฯ หรือไม่ เนื่องจากการออกอากาศ และเปลี่ยนแปลงที่ตั้ง โดยไม่ได้รับอนุญาตจะเข้า

ตามข้อ ๒๙ (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศฯ จึงไม่แน่ใจว่าจะต้องดำเนินการตามข้อ ๒๗ ข้อ ๒๘ หรือไม่ เพราะขณะนี้ กสทช. รับทราบแล้ว หากไม่ดำเนินการอะไรเหมือนเป็นการละเว้นหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงกรณีนี้เกิดจากกรณีที่มีการย้ายสถานที่ตั้งโดยไม่ได้รับอนุญาตจาก กสทช. เมื่อไปตั้งสถานที่ใหม่กลายเป็นว่าใช้ไปประกอบกิจการในสถานที่ใหม่ ซึ่งเป็นความผิดอาญาทั้งความผิดทางอาญาและความผิดทางปกครองด้วย คดีอาญานั้น สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตรวจค้นจับกุมและดำเนินคดีอาญาไปแล้ว สำหรับมาตรการทางปกครองกรณีนี้เหตุที่เข้าตามข้อ ๒๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศฯ คือ กสทช. มีอำนาจที่จะเพิกถอนการทดลองออกอากาศได้ตาม ๒๙ (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศฯ แต่จะต้องดำเนินการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องตามหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง คือไปดำเนินการตามกระบวนการในเรื่องของการแจ้งให้ระงับปรับปรุงแก้ไขก่อนตามข้อ ๒๗ ของประกาศฉบับเดียวกัน โดยเปิดโอกาสให้ได้ชี้แจงข้อเท็จจริง หากฝ่าฝืนจึงจะถือว่าปฏิบัติผิดเงื่อนไขที่จะไปเพิกถอนตามข้อ ๒๙ ไม่ใช่ เมื่อกระทำผิดตามข้อ ๒๙ แล้ว กสทช. จะเพิกถอนได้ทันที ต้องใช้กระบวนการตามกฎหมายปกครองที่เกี่ยวข้องก่อน เพราะฉะนั้นสำนักงาน กสทช. จึงเสนอว่าเรื่องนี้จะไปเพิกถอนต้องดำเนินการตามกระบวนการที่กฎหมายกำหนดในเรื่องของมาตรการทางปกครองต้องไปสั่งให้แก้ไขปรับปรุง หากไม่แก้ไขปรับปรุงจึงจะไปเพิกถอนตามข้อ ๒๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศฯ

มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีคำสั่งทางปกครองกำหนดให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด ปิยะภาค มีเดีย กรุ๊ป สถานีวิทยุกระจายเสียงคนสามเหลี่ยม ความถี่ ๙๐.๐๐ MHz จังหวัดขอนแก่น ดำเนินการแก้ไข ระงับ ปรับปรุงหรือปฏิบัติให้ถูกต้องหรือเหมาะสมในการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม ตามข้อมูลทางเทคนิคที่เคยได้รับอนุญาต ตลอดระยะเวลาในการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม และหากปรากฏข้อเท็จจริงว่าห้างฯ ยังคงฝ่าฝืน ไม่ดำเนินการแก้ไข ระงับ ปรับปรุงหรือปฏิบัติให้ถูกต้องหรือเหมาะสม ให้พนักงานเจ้าหน้าที่รวบรวมข้อเท็จจริง พร้อมจัดทำความเห็นเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาเพิกถอนการทดลองออกอากาศ ตามข้อ ๒๙ (๖) ของประกาศฉบับเดียวกัน ต่อไป
๒. เห็นชอบให้ยกคำร้องการขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลทางเทคนิค ในการขอเปลี่ยนแปลงที่ตั้งสถานี ที่ตั้งเครื่องส่ง และที่ตั้งสายอากาศ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ปิยะภาค มีเดีย กรุ๊ป สถานีวิทยุกระจายเสียง คนสามเหลี่ยม ความถี่ ๙๐.๐๐ MHz จังหวัดขอนแก่น รหัสสถานี ๐๔๕๕๐๐๑๘

หมายเหตุ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๖/๓๑๖ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๖.๑๒ : แนวทางการเตรียมความพร้อมในการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลสำหรับปี ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑ : คณะทำงานเตรียมความพร้อมในการจัดสรรคลื่นความถี่ จัดทำหลักเกณฑ์ และจัดทำวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล สำหรับปี ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑
วท. ปว. คบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการเตรียมความพร้อมในการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลสำหรับปี ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑ ให้ที่ประชุมพิจารณาคณะทำงานเตรียมความพร้อมในการจัดสรรคลื่นความถี่ จัดทำหลักเกณฑ์ และจัดทำวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล สำหรับปี ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑ (คณะทำงานเตรียมความพร้อมในการจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) ได้ศึกษาแนวทางการเตรียมความพร้อมในการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลสำหรับปี ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑ ในประเด็นต่าง ๆ (รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ) ดังนี้

๑. การศึกษาแนวทางการเตรียมความพร้อมการจัดสรรคลื่นความถี่ ภายใต้แผนการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (IMT Spectrum Roadmap) ของประเทศไทย ในระยะเวลา ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๗ - ๒๕๗๑) อันจะประกอบไปด้วยคลื่นความถี่ที่กำลังจะสิ้นสุดการอนุญาตในปี ๒๕๗๐ คลื่นความถี่ที่ว่างรอการจัดสรร รวมถึงคลื่นความถี่ย่าน 3500 MHz และคลื่นความถี่ที่เหลือจากการประมูลในปี ๒๕๖๘ ได้แก่ ๑.๑) การศึกษาความต้องการใช้งานคลื่นความถี่ในปัจจุบันและอนาคต เพื่อรองรับการเติบโตของบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ที่สอดคล้องกับมาตรฐานสากล (การศึกษาด้าน Demand) ๑.๒) การศึกษาปริมาณคลื่นความถี่ที่สามารถนำมาจัดสรรหรือมีแนวโน้มที่จะนำมาจัดสรรได้สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (IMT) (การศึกษาด้าน Supply)

๒. การเตรียมความพร้อมการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อสนับสนุนให้เกิดการแข่งขันในตลาดโทรศัพท์และอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ ตามข้อสั่งการของ กสทช. ในคราวการประชุม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันศุกร์ที่ ๑๘ และวันจันทร์ที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ ดังนี้ ๒.๑) แนวทางเบื้องต้นเพื่อสนับสนุนให้เกิดการแข่งขันในตลาดโทรศัพท์และอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ในระดับ Mobile Network Operators (MNOs) ๒.๒) แนวทางเบื้องต้นเพื่อสนับสนุนให้เกิดการแข่งขันในตลาดโทรศัพท์และอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ในระดับ Mobile Virtual Network Operators (MVNOs) แนวทางเบื้องต้นเพื่อสนับสนุนให้เกิดการแข่งขันในตลาดโทรศัพท์และอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ในระดับ Mobile Virtual Network Operators (MVNOs)

๓. คลื่นความถี่ที่จะนำมาจัดสรรภายในปี ๒๕๗๐ สามารถจำแนกคลื่นความถี่ออกเป็น ๔ กลุ่ม ดังนี้ ๑) กลุ่มที่ ๑ คลื่นความถี่ที่กำลังจะสิ้นสุดการอนุญาตในวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๗๐ คณะทำงานฯ เห็นว่าจำเป็นต้องมีการจัดสรรก่อนการสิ้นสุดการอนุญาตเพื่อให้เกิดใช้งานคลื่นความถี่ต่อเนื่อง ๒) กลุ่มที่ ๒ คลื่นความถี่ที่พร้อมจัดสรร เพื่อรองรับการใช้งานที่เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องและเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว คณะทำงานฯ เห็นควรให้มีการจัดสรรในปี ๒๕๗๐ ทั้งนี้ สามารถใช้ข้อมูลจากการประมาณการความต้องการใช้งานคลื่นความถี่ในปัจจุบันและอนาคต เพื่อรองรับการเติบโตของบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่เพื่อประกอบการพิจารณา ๓) กลุ่มที่ ๓ คลื่นความถี่ที่อยู่ระหว่างการเตรียมความพร้อม โดยความพร้อมในส่วนของผู้ประกอบการข่ายของคลื่นความถี่ย่าน 450 MHz และ 28 GHz ยังไม่แพร่หลายมากนัก จึงอาจจะไม่เหมาะที่จะนำคลื่นกลุ่มนี้มาประมูลในปี ๒๕๗๐ สำหรับคลื่นความถี่ย่าน 3500 MHz จำเป็นต้องพิจารณาประเด็นการรบกวนกันของกิจการในย่านข้างเคียงและสามารถใช้ข้อมูล

จากการประมาณการความต้องการใช้งานคลื่นความถี่ในปัจจุบันและอนาคต เพื่อรองรับการเติบโตของบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่เพื่อประกอบการพิจารณา โดยอาจพิจารณาให้จัดสรรล่วงหน้าในปี ๒๕๗๐ ก่อนอนุญาตให้ใช้งานคลื่นความถี่ในปี ๒๕๗๒ ๔) กลุ่มที่ ๔ คลื่นความถี่ที่ยังอยู่ระหว่างการศึกษ ปัจจุบันยังอยู่ระหว่างการศึกษาคความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการใช้งานสำหรับกิจการ IMT

๔. การรบกวนกันระหว่างคลื่นความถี่ย่าน 3500 MHz และกิจการที่มีการใช้งานในย่านใกล้เคียง ได้แก่ ๔.๑) การรบกวนกับกิจการโทรศัพท์ผ่านดาวเทียม (VSAT and TVRO) ๔.๒) การรบกวนกับกิจการ Radiolocation

จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. ดังนี้ ๑) เพื่อทราบแนวทางการเตรียมความพร้อมในการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลสำหรับปี ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑ และ ๒) เพื่อทราบกรอบระยะเวลาการดำเนินงานและแนวทางการศึกษาของคณะทำงานเตรียมความพร้อมในการจัดสรรคลื่นความถี่ จัดทำหลักเกณฑ์ และจัดทำวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล สำหรับปี ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ มติที่ประชุม ดังนี้

๑. ที่ประชุมรับทราบแนวทางการเตรียมความพร้อมในการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลสำหรับปี ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑ และกรอบระยะเวลาการดำเนินงานและแนวทางการศึกษาของคณะทำงานเตรียมความพร้อมในการจัดสรรคลื่นความถี่ จัดทำหลักเกณฑ์ และจัดทำวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล สำหรับปี ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

๒. ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๒.๑) เนื่องจากปัจจุบันมีผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายใหญ่น้อยรายสำนักงาน กสทช. ควรพิจารณากำหนดแนวทางหรือมาตรการที่เหมาะสมในการจัดประมูลคลื่นความถี่ เพื่อสนับสนุนให้เกิดผู้ประกอบการรายใหม่ และมาตรการที่จะป้องกันการสมยอมรวมไปถึงการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันให้มากยิ่งขึ้น ๒.๒) การกำหนดมาตรการ Set Aside สำนักงาน กสทช. ควรพิจารณาประสิทธิภาพการใช้งานของคลื่นความถี่ปัจจุบัน นอกจากนี้อาจพิจารณามาตรการ Set Aside เป็นทางเลือกสำหรับการใช้งาน Private Network เพื่อให้เกิดการแข่งขันในตลาดรายย่อย และอาจจะศึกษาคลื่นความถี่ย่านอื่นเพิ่มเติมด้วย นอกเหนือจากคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ อาทิ คลื่นความถี่ย่าน 3500 MHz เป็นต้น ๒.๓) การกำหนดมาตรการส่งเสริม MVNOs ให้ประสานกับสำนัก ขท. ซึ่งศึกษาเรื่อง Wholesales regulation เพื่อให้ได้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในการกำหนดมาตรการส่งเสริม MVNOs ต่อไป ๒.๔) ในการประเมินมูลค่าคลื่นสำนักงาน กสทช. ควรจ้างที่ปรึกษาอิสระเพื่อยืนยันผลการคำนวณ และเพื่อให้เกิดการยอมรับได้มากยิ่งขึ้น ๒.๕) กรณีกลุ่มคลื่นความถี่ที่ยังอยู่ระหว่างการศึกษให้สำนักงาน กสทช. ระบุแนวทางให้ชัดเจนหากจะต้องนำมาประมูลจะต้องดำเนินการอย่างไร เพื่อเป็นข้อเสนอให้ กสทช. พิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ประธาน

แจ้งกำหนดวันประชุม กสทช. เดือนธันวาคม ๒๕๖๘ ในวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๘
วันที่ ๙ และ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ และวันที่ ๒๓ และ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๘ พร้อม
กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

วันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ เลิกประชุมเวลา ๑๓.๒๐ น.

วันศุกร์ที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ เลิกประชุมเวลา ๑๕.๒๐ น.