รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
ครั้งที่ ๓๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง)
วันอังคารที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘
เวลา ๐๙.๓๐ น.
ณ ห้องประชุมสายลม ๑๐๒๑ อาคารอำนวยการ
สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม
คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

๑.	ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์	ประธานกรรมการ ประธานการประชุม
๒.	พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หร่ายเจริญ	กรรมการ
๓.	ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต	กรรมการ
๔.	นายต่อพงศ์ เสลานนท์	กรรมการ
๕.	รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัช ศุภชลาศัย	กรรมการ
๖.	พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธร เพราะสุนทร	กรรมการ
๗.	รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์	กรรมการ
๘.	นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล	รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. ทำหน้าที่เลขานุการ

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑.	นางสาวอรดา เทพยายน	ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานบริหารองค์กร
๒.	นายภูมิภัส พลการ	ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร
๓.	นางสาวรุ่งทิพย์ ลิ้มกอปรไพบูลย์	ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทนผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม
๔.	นางสาวสุรัชฌา พรเวโรจน์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๕.	นางสุชนัน โชคสิทธิกร	ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๖.	นายณพ อังคะสุวพลา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๗.	นางนภาพร เก่งสาร	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๘.	นางสาวสุชญา สดศรี	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๙.	นางสาวพิมพ์พีรดา ด่านไพบูลย์	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม

๑๐.	นางสาวธนัมพร สมนาม	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๑.	นางสาวนภาภรณ์ ล้ออัศจรรย์	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๒.	นางสาววัลภา กระเดา	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๓.	นางสาวคณัสวรรณ ภู่วัฒนาดิลกกูร	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น สำนักประธานกรรมการและการประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑.	พลเอกกิตติ เกตุศรี	ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช.
๒.	นายธนานันต์ ดวงฉวี	เลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ
๓.	นายคทา เกียรติมานะโรจน์	เลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ
๔.	พันตำรวจเอกทวีศักดิ์ ฤทธาคณานนท์	ผู้ช่วยเลขานุการประจำประธาน กสทช.
๕.	นางสาวหัตถวดี นิลละออ	ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ
๖.	พลตำรวจตรีคมกฤษ ไวสืบข่าว	ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ
๗.	นางสาวฐิตารีย์ ขำทับทิม	ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ
๘.	นายภูมิณวัธน์ ตั้งศรีพูลผล	ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ
๙.	นายอธิพงศ์ ณ ถลาง	ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ
๑๐.	นางยุพา ทรัพย์ยิ่ง	ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานยุทธศาสตร์และกิจการองค์กร
๑๑.	นางสาวมณีรัตน์ กำจรกิจการ	ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๑๒.	นางรมิดา ลีลาพตะ	ผู้อำนวยการสำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณ รักษาการผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ
๑๓.	นางนาฏฤดี เผื่อนอุดม	ผู้อำนวยการสำนักทรัพยากรบุคคล
๑๔.	นายเนติพงษ์ ตลับนาค	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๑๕.	นายอาคม สุวรรณรักษา	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่ายสิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม
๑๖.	นายชาญวุฒิ อำนวยสิน	ผู้อำนวยการสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๑๗.	นายสรวิชช์ ขมะสุนทร	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๑๘.	นายวีรพนธ์ ศรีนวล	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๑๙.	นายพีระเชฎฐ์ พงษ์ศิริ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม

๒๐. นายตรี บุญเจือ	ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๒๑. นายคธาพล รพีฐิติธรรม	ผู้อำนวยการส่วน สำนักทรัพยากรบุคคล
๒๒. นางสาวนันทวรรณ สุนงาม	ผู้อำนวยการส่วน สำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณ
๒๓. นางสาวลักษมี นุตตะโร	ผู้อำนวยการส่วน สำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณ
๒๔. พันตรีหญิงปนัดดา อินทราวุธ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณ
๒๕. นายอติโรจน์ ฟูรังษีโรจน์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม
๒๖. นายปิยภักดิ์ ดีบุกคำ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักพัฒนาองค์กรวิชาชีพและส่งเสริมการบริการทั่วถึง
๒๗. นายศันสนะ อัศวช่วง	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๒๘. นางอริสรา มาพบสุข	ผู้อำนวยการส่วน สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๒๙. นายธนรัตน์ สุกิจจากร	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง (นก. ก1) รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน สำนักกำกับผัง เนื้อหารายการ และพัฒนาผู้ประกาศในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๓๐. นายปริญญา เทศบรรทัด	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๓๑. นายกรณ์ หล่อวิเชียรโรจน์	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักทรัพยากรบุคคล
๓๒. นางสาวชลฎา อินดนตรี	นักวิชาการบัญชีปฏิบัติการระดับสูง สำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณ
๓๓. นางสาววรรณี เกบุตร	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม
๓๔. นางสาวประภาพิมพ์ พูนขำ	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๓๕. นายกรวัฒน์ ไตรวัย	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๓๖. นายวิชชุ อมรนพวงศ์	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๓๗. นางสาวพรรษา กัมพูสิริ	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม
๓๘. นางสาวตวงพร โหมดเทศน์	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง สำนักทรัพยากรบุคคล

๓๙. นายฉัตรบดี ฉัตรภูติ	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๔๐. นายศุภวุฒิ ปาติมานนท์	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๔๑. นายนพดล เทียมนรา	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๔๒. นายชยพล คมขำ	วิศวกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๔๓. นางสาวญาณณิศาณ์ จิตรสังวรณ์	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๔๔. นางพิรุณรัตน์ ตุ๊สังข์	นิติกรปฏิบัติการระดับต้น สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๔๕. นายชยันต์ กองโพธิ์	นิติกรปฏิบัติการระดับต้น สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๔๖. นางสาวมัลลิกา เกลี้ยกลาง	นิติกรปฏิบัติการระดับต้น สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๔๗. นายสุพัชรพงษ์ บัวนาค	ผู้แทนกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๔๘. นางสาวกุลประภา สุนทรารชุน	ผู้แทนกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๔๙. ผศ. ดร.ณัฐพล นิมมานพัชรินทร์	ผู้แทนสำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

๑. วันจันทร์ที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. พร้อมด้วยรองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) ได้เฝ้าทูลละอองธุลีพระบาทรับเสด็จพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว และสมเด็จพระนางเจ้า ฯ พระบรมราชินี ในการเสด็จพระราชดำเนินไปทรงเปิด “อาคารเรียนรู้เฉลิมพระเกียรติ ๗๒ พรรษา” และงาน “โครงการหลวง ๒๕๖๘” ณ ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรโครงการหลวง ชนกาธิเบศรดำริ จังหวัดเชียงใหม่ ซึ่งนับเป็นพระมหากรุณาธิคุณ ล้นเกล้าล้นกระหม่อมและเป็นเกียรติยศอย่างสูง แก่สำนักงาน กสทช. ในการเสด็จพระราชดำเนินทรงเปิดงาน “โครงการหลวง ๒๕๖๘” พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวได้พระราชทานพระบรมราชวโรกาส แก่ผู้สนับสนุนการดำเนินงานของมูลนิธิโครงการหลวง ให้เข้าเฝ้าทูลละอองธุลีพระบาท เพื่อรับพระราชทานของที่ระลึก โดยรองเลขาธิการ กสทช. รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) เป็นผู้แทนสำนักงาน

กสทช. เข้าเฝ้า ทูลละอองธุลีพระบาท รับพระราชทานของที่ระลึกด้วย อันเป็นพระเกียรติอย่างยิ่ง และสะท้อนถึงความมุ่งมั่นของสำนักงาน กสทช. ในการสนับสนุนงานโครงการหลวง ทั้งด้านการสื่อสารโทรคมนาคม และการส่งเสริมการประยุกต์ใช้ เทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนในพื้นที่สูงตามพระราชปณิธาน

๒. วันศุกร์ที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. พร้อมด้วย รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม (นายสุทธิศักดิ์ ตันตะโยธิน) และพนักงานสำนักงาน กสทช. ร่วมพิธีทำบุญตักบาตรถวายเป็นพระราชกุศล เนื่องในวันคล้ายวันพระบรมราชสมภพ พระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร วันชาติ และวันพ่อแห่งชาติ ณ บริเวณมณฑลพิธีท้องสนามหลวง

มติที่ประชุม รับทราบเรื่องตามที่ประธาน กสทช. แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ : รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๘ (วันอังคารที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้แก้ไขปรับปรุงข้อความในระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ ดังนี้

๑. หน้า ๕๐ ย่อหน้าที่ ๒ ให้ใช้ข้อความดังนี้

"๒. กรณีที่สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุม กสทช. โดยหลักแล้ว สำนักงาน กสทช. เสนอแค่ประเด็นเรื่องการกำหนดความรับผิดเรื่องดอกเบี้ยที่สำนักงาน กสทช. ให้อุทธรณ์ โดยมีความเห็นว่า เนื่องจากสำนักงาน กสทช. เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังนั้น กรณีศาลมีคำพิพากษาให้สำนักงาน กสทช. จ่ายดอกเบี้ยนั้น อาจไม่ถูกต้อง สำนักงาน กสทช. จึงเสนอการอุทธรณ์เฉพาะประเด็นนี้ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า คำพิพากษาที่ให้สำนักงาน กสทช. จ่ายเงินค่าตอบแทนฯ มีสาเหตุมาจากมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ ระเบียบวาระที่ ๕.๓.๖ ข้อ ๓ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เป็นผู้จ่ายเงิน ฉะนั้นในการฟ้องคดีและในคำพิพากษา จึงมีสำนักงาน กสทช. เข้ามาเกี่ยวข้อง โดยในการจ่ายเงินของสำนักงาน กสทช. จะประกอบไปด้วย ๒ ส่วน ซึ่งปรากฏในมติที่ประชุม กสทช. และในคำพิพากษา ซึ่งในประเด็นนี้ ณ ปัจจุบัน สำนักงาน กสทช. ยังคงมีการจ่ายเงินตามมติที่ประชุม กสทช. อยู่ แต่หากในวันนี้ ที่ประชุม กสทช. ไม่อุทธรณ์มติที่ประชุม กสทช. ดังกล่าว และมีการมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการตามคำพิพากษา สำนักงาน กสทช. จะไปดำเนินการให้เป็นไปตามนั้น"

๒. หน้า ๕๖ ย่อหน้าสุดท้าย ให้ใช้ข้อความดังนี้

"กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีความเห็นว่า ควรอุทธรณ์ประเด็นนี้ด้วยเนื่องจากหากชนะอุทธรณ์จะมีประโยชน์ และขอเปิดเผยความเห็นในประเด็นนี้"

๓. หน้า ๖๘ ข้อ ๘. เพิ่มเติมข้อความในส่วนหมายเหตุ ดังนี้

"๘. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๖/๒๙๔ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ขอเพิ่มเติมหมายเหตุท้ายมติที่ประชุม ดังนี้

สัดส่วนการชดเชยค่าตอบแทน

ตามที่ศาลปกครองกลางมีข้อวินิจฉัยว่า "เห็นสมควรแบ่งเงินชดใช้หรือค่าตอบแทน จำนวน ๓,๒๓๕,๘๓๖,๗๕๔.๙๓ บาท ออกเป็น ๓ ส่วน โดยกำหนดเงินชดใช้หรือค่าตอบแทนให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในฐานะผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ จำนวน ๑ ส่วน ของเงินจำนวน ๓,๒๓๕,๘๓๖,๗๕๔.๙๓ บาท คิดเป็นเงิน จำนวน ๑,๐๗๘,๖๑๒,๒๕๑.๖๔ บาท และผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้ที่ได้รับผลกระทบจำนวน ๒ ส่วนของเงินจำนวน ๓,๒๓๕,๘๓๖,๗๕๔.๙๓ บาท คิดเป็นเงินจำนวน ๒,๑๕๗,๒๒๔,๕๐๓.๒๙ บาท แต่โดยที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหน้าที่จ่ายเงินตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี จึงให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินจำนวน ๒,๑๕๗,๒๒๔,๕๐๓.๒๙ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี" และนำไปสู่คำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีรวมเป็นเงินจำนวน ๒,๑๕๗,๒๒๔,๕๐๓.๒๙ บาทนั้น

จากข้อ ๑๔ วรรคสอง ตามประกาศเรียกคืนคลื่นความถี่ฯ ได้ระบุ "กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขในการชดใช้หรือจ่ายค่าตอบแทนในส่วนของผู้ที่ได้รับผลกระทบโดยพิจารณารวมกับของผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ ทั้งนี้ ผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่มีหน้าที่นำส่งเงินชดใช้หรือจ่ายค่าตอบแทนตามจำนวนเงินที่ กสทช. กำหนด รวมทั้งดอกผลของเงินดังกล่าว ให้แก่ผู้ที่ได้รับผลกระทบภายในสิบห้าวันนับถัดจากวันที่ผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ได้รับเงินชดใช้หรือจ่ายค่าตอบแทนจากสำนักงาน กสทช." และ หนังสือของ บมจ. อสมท (หนังสือ ที่ นร ๖๑๐๐/๓๒๕๐) แจ้งยืนยันว่าการแบ่งค่าตอบแทนในการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ระหว่าง บมจ. อสมท กับ บริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด เป็นจำนวนเท่า ๆ กันทั้งสองฝ่าย

จากหนังสือฉบับดังกล่าว กสทช. จึงมีมติรับทราบ และ กสทช. ยังให้ บมจ. อสมท ปฏิบัติตามหนังสือดังกล่าวต่อไปในฐานะที่ อสมท. เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามกฎหมาย ซึ่งการรับทราบของ กสทช. นั้น จึงเป็นการเห็นด้วยตามที่ อสมท. เสนอมา อีกทั้งมีการกำชับให้ อสมท. ปฏิบัติตามสิ่งที่ อสมท. เสนอมา จึงเป็นการที่ กสทช. ใช้อำนาจตามข้อ ๑๔ วรรคสอง ของประกาศเรียกคืนคลื่นความถี่ฯ กำหนดเงื่อนไขในการชดใช้หรือจ่ายค่าตอบแทนในส่วนของผู้ที่ได้รับผลกระทบแล้ว จึงเห็นควรให้อุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดในประเด็นนี้

นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีมิได้ขอให้ศาลพิจารณากำหนดแบ่งสัดส่วนขึ้นใหม่ คำพิพากษาของศาลปกครองในส่วนนี้ จึงเป็นคำพิพากษาที่เกินจากคำขอและคำฟ้อง

๔. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ไม่รับรองรายงานการประชุมส่วนที่ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย หน้า ๕๔ หน้า ๕๘ และหน้า ๕๙

หมายเหตุ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีความเห็นเพิ่มเติมตามบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๑ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๙

ระเบียบวาระที่ ๒.๒ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๓/๒๕๖๘ วันศุกร์ที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ (วันอังคารที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๓/๒๕๖๘ วันศุกร์ที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๓/๒๕๖๘ วันศุกร์ที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้แก้ไขปรับปรุงข้อความ ดังนี้

๑. ระเบียบวาระที่ ๑ หน้า ๔ ให้เพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปรายต่อจากย่อหน้าที่ ๔ ดังนี้

> “.... พิจารณาโดยเร็วต่อไป ทั้งนี้ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ชี้แจงเหตุผลที่ทำหนังสือถึงประธาน กสทช. เพื่อขอเร่งรัดให้มีการพิจารณาระเบียบวาระ เนื่องจากมีระเบียบวาระจำนวนหนึ่งที่ภาคส่วนอุตสาหกรรมโทรทัศน์สอบถามด้วยความกังวลใจเนื่องจากเกี่ยวโยงกับไทม์ไลน์ของแผนแม่บทกิจการและ Roadmap เช่น วาระ National Streaming Platform ซึ่งได้รับการบรรจุวาระมาตั้งแต่ต้นปีแล้ว เป็นต้น”

๒. ระเบียบวาระที่ ๓.๖ หน้า ๑๐ ย่อหน้าที่ ๔ ให้ใช้ข้อความดังนี้

> “๒. ได้รับทราบข่าวว่า บริษัทผู้รับจ้างเดิมได้มีการฟ้องคดี จึงมีข้อสงสัยว่าบริษัทดังกล่าวฟ้ อง กสทช. หรือฟ้องสำนักงาน กสทช. ซึ่งสำนักงาน กสทช. มิได้มีรายละเอียดแจ้งเรื่องนี้ในระเบียบวาระนี้แต่อย่างใด”

๓. ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ หน้า ๔๕ ย่อหน้าที่ ๕ ให้ใช้ข้อความดังนี้

> “กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กล่าวว่า มติที่ประชุมไม่ได้ระบุเหตุผล ซึ่งในความเป็นจริงทั้งกรรมการเสียงข้างมากและเสียงข้างน้อยต่างก็ได้อภิปรายให้ความเห็น”

ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเสนอเพื่อทราบ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ รายงานให้ที่ประชุมทราบถึงการเข้าร่วมการประชุมหารือความร่วมมือด้านวิชาการกับหน่วยงานและสถาบันการศึกษาสำคัญ ณ สาธารณรัฐสิงคโปร์ เมื่อวันที่ ๑ – ๔ ธันวาคม ๒๕๖๘ โดยในการเดินทางครั้งนี้ขอชื่นชมสำนักวิชาการต่างประเทศ (ตว.) ซึ่งจัดได้อย่างดีมากและมีประโยชน์อย่างยิ่งต่อการปฏิบัติงาน โดยมีหัวหน้าคณะผู้เดินทาง ๓ ท่าน ประกอบด้วย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ โดยสรุปได้ดังนี้

๑. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีนันยาง (NTU) ซึ่งมหาวิทยาลัยแห่งนี้เป็นสถาบันการศึกษาที่ชื่อเสียงเพิ่มสูงขึ้นอย่างรวดเร็ว ปัจจุบันอยู่ในอันดับที่ ๔ ของทวีปเอเชีย และอยู่ในอันดับที่ ๑๕ ของโลก โดยมีจุดเด่นด้านเทคโนโลยีและวิศวกรรมศาสตร์ ทั้งนี้ ในอดีตมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีนันยางเคยมีสถานะเทียบเท่าสถาบันอาชีวศึกษา แต่ได้พัฒนาและยกระดับขึ้นมาอย่างรวดเร็วจนมีความโดดเด่นในปัจจุบัน โดยคณะได้เข้าเยี่ยมชมหน่วยงานภายใต้ Nanyang Technological University ๒ แห่ง แห่งแรกคือ NTU Academy for Professional and Continuing Education (NTU PACE) ซึ่งดำเนินงานภายใต้คณะบริหารธุรกิจ มีหน่วยงานที่เรียกว่า PACE ซึ่งสำนักงาน กสทช. ยังไม่เคยมีความร่วมมือกับทางหน่วยงานนี้มาก่อน การพบปะครั้งนี้จึงเป็นโอกาสในการสร้างความสัมพันธ์และหารือถึงความเป็นไปได้ในการทำงานร่วมกัน โดยทางหน่วยงานดังกล่าวมีความเชี่ยวชาญในด้านการจัดฝึกอบรม โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ได้หารือถึงความสนใจที่จะให้จัดการฝึกอบรมในเรื่องการเปลี่ยนแปลงสู่ดิจิทัล (Digital Transformation) สำหรับสำนักงาน กสทช. ซึ่งแม้ว่าทางสำนักงาน กสทช. จะเคยจัดการสัมมนาในเรื่องนี้มาบ้างแล้ว แต่เห็นว่าควรมีการจัดฝึกอบรมสำหรับเจ้าหน้าที่ระดับสูงโดยเฉพาะ เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงสู่ดิจิทัลเป็นเรื่องสำคัญที่ต้องใช้ความพยายามอย่างมาก และเป็นเส้นทางที่หลีกเลี่ยงไม่ได้ที่องค์กรจะต้องดำเนินการในอนาคต ดังนั้นจึงควรเริ่มต้นด้วยการให้ผู้บริหารระดับสูงมีความเข้าใจในเรื่องนี้ก่อน ทางหน่วยงาน PACE ได้ให้ข้อมูลว่าสามารถระดมทรัพยากรบุคลากรจากภายในมหาวิทยาลัยมาสนับสนุนได้ เนื่องจากการจัดฝึกอบรมดังกล่าวจำเป็นต้องมีความเข้าใจเกี่ยวกับโครงสร้างพื้นฐานขององค์กรด้วย ซึ่งคณะได้ให้ทางหน่วยงานดังกล่าวจัดทำข้อเสนอมา ซึ่งคาดว่าสายงานวิชาการจะติดตามผลในเรื่องนี้ต่อไป

๒. ในช่วงเย็นของวันเดียวกัน อุปทูตรักษาราชการแทนเอกอัครราชทูต ณ สถานเอกอัครราชทูตไทย ณ สาธารณรัฐสิงคโปร์ เชิญคณะไปร่วมประชุมที่สถานเอกอัครราชทูตไทยอย่างไม่เป็นทางการ ซึ่งเป็นกำหนดการที่เกิดขึ้นโดยไม่ได้วางแผนไว้ล่วงหน้า ทางคณะได้มีโอกาสประชุมและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในหลายประเด็น ท่านอุปทูตรักษาราชการแทนเอกอัครราชทูตแสดงความสนใจเกี่ยวกับภารกิจและการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. โดยเฉพาะในบริบทที่ประเทศสิงคโปร์กำลังเผชิญกับการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ มากมาย มีความกังวลเกี่ยวกับเทคโนโลยีและปัญหาการหลอกลวงออนไลน์เป็นอย่างมาก รวมทั้งให้ความสนใจเป็นพิเศษกับเทคโนโลยีสีเขียว (Green Technology) คณะจึงได้มีโอกาสหารือและแลกเปลี่ยนประสบการณ์ในประเด็นเหล่านี้

๓. ศูนย์ Digital Trust Centre (DTC) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีนันยาง (NTU) ซึ่งเป็นศูนย์วิจัยที่เกี่ยวข้องกับความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ (Cybersecurity) โดยมีโครงการวิจัยที่น่าสนใจหลายโครงการซึ่งใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) เข้ามาสนับสนุน ทีมงานส่วนใหญ่เป็นนักวิจัย โดยสังเกตได้ว่ามีนักวิจัยสัญชาติจีนประมาณครึ่งหนึ่งของทีม ศูนย์แห่งนี้มีโครงการด้านการจำแนกใบหน้า (Face Recognition)

ที่ใช้ปัญญาประดิษฐ์และโครงการอื่น ๆ อีกมากมาย การเยือนครั้งนี้จึงเป็นโอกาสในการศึกษาความก้าวหน้าของงานวิจัยในด้านนี้

๔. สถาบัน Energy Studies Institute (ESI) มหาวิทยาลัยแห่งชาติสิงคโปร์ (NUS) ซึ่งแม้จะดูเหมือนไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจของ กสทช. โดยตรง แต่ความจริงแล้วมีความเกี่ยวข้อง เนื่องจากสถาบันแห่งนี้ได้รับมอบหมายจาก Infocomm Media Development Authority (IMDA) ซึ่งเป็นหน่วยงานกำกับดูแลด้านโทรคมนาคมและสื่อของสิงคโปร์ที่มีบทบาทคล้ายคลึงกับ กสทช. ให้จัดทำแบบจำลองเศรษฐมิติที่สามารถคำนวณได้ทั่วไป (Computable General Equilibrium Model - CGE Model) เพื่อวิเคราะห์ผลกระทบด้านพลังงาน เนื่องจากในอนาคตอันใกล้พลังงานจะเป็นปัจจัยสำคัญอย่างยิ่งในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม สถาบันแห่งนี้ได้พัฒนาแบบจำลองที่น่าสนใจ ซึ่งเข้าใจว่าประเทศสิงคโปร์มีมาตรฐานสำหรับศูนย์ข้อมูลสีเขียว (Singapore Standard for Green Data Center) แล้ว ซึ่งเป็นเรื่องสำคัญมาก เนื่องจากศูนย์ข้อมูลทั้งหมดในประเทศสิงคโปร์จะต้องใช้พลังงานหมุนเวียน (Renewable Energy) เท่านั้น โดยไม่อนุญาตให้ใช้พลังงานจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงฟอสซิล และเข้าใจว่าประเทศไทยน่าจะได้รับผลกระทบจากมาตรการดังกล่าวเช่นกัน และควรเริ่มพิจารณาถึงความจำเป็นในการกำหนดกฎระเบียบในเรื่องนี้ เนื่องจากประเทศไทยมีความต้องการที่จะเป็นศูนย์กลางศูนย์ข้อมูล (Data Center Hub) เช่นเดียวกับประเทศสิงคโปร์ ซึ่งจะต้องมีการใช้พลังงานจำนวนมหาศาล เมื่อเปรียบเทียบแบบจำลอง CGE ของประเทศสิงคโปร์กับของประเทศไทย พบว่าแบบจำลองของประเทศสิงคโปร์มีขนาดเล็กกว่า แต่มีการแยกสาขาพลังงานออกมาโดยเฉพาะ ซึ่งเป็นแนวทางที่น่าสนใจมาก ซึ่งได้หารือกับสายงานวิชาการเกี่ยวกับเรื่องนี้ว่าจะมีแนวทางการดำเนินการอย่างไร เนื่องจากแบบจำลองของประเทศสิงคโปร์แบ่งพลังงานออกเป็น ๒ ประเภท ได้แก่ พลังงานหมุนเวียนและพลังงานที่ไม่หมุนเวียน ซึ่งจะทำให้เห็นผลกระทบต่อเศรษฐกิจโดยรวมได้อย่างชัดเจนเมื่อมีการกำหนดนโยบาย ซึ่งเห็นว่ามีโอกาสที่จะแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับทางประเทศสิงคโปร์ได้มาก และแบบจำลองพลวัต (Dynamic Model) ของประเทศสิงคโปร์เป็นแนวทางใหม่ที่น่าจะศึกษาต่อยอด นอกจากนี้มาตรฐานสำหรับศูนย์ข้อมูลสีเขียวน่าจะกลายเป็นมาตรฐานสากลในอนาคต เนื่องจากศูนย์ข้อมูลเป็นอนาคตของโลกและของประเทศไทยด้วย ซึ่งทาง กสทช. ไม่เคยมีการติดต่อกับหน่วยงานนี้มาก่อน จึงควรเริ่มต้นความร่วมมือโดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนของสายงานวิชาการเกี่ยวกับแบบจำลอง CGE และได้หารือกับทางหน่วยงานแล้วว่าจะมีความร่วมมือในลักษณะใด เนื่องจากมีหลายเรื่องที่ประเทศสิงคโปร์ดำเนินการแล้ว และเห็นว่าประเทศสิงคโปร์มีวิธีการในการสร้างแบบจำลอง Shock Model ซึ่งปัจจุบันประเทศไทยยังจัดทำได้ไม่เท่าประเทศสิงคโปร์ จึงได้หารือในประเด็นนี้ด้วย

๕. บริษัท Google Singapore Pte. Ltd. ในส่วนของการเยือน Google Singapore ได้รับความรู้หลายประการ ประการแรกคือ เรื่องโครงการเคเบิลใต้น้ำ ซึ่ง Google มีวิธีการวางสายเคเบิลแบบซ้อนกัน (Stack Cable) โดยได้สอบถามถึงความเสี่ยงในกรณีที่เกิดสงครามและมีการตัดสายเคเบิล ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อสายทั้งหมดที่ซ้อนกัน ทาง Google ชี้แจงว่ามีหลายเส้นทาง (Route) โดยเส้นทางที่ผ่านไทยไม่ใช่เส้นทางหลักแต่เป็นเส้นทางสำรอง (Safety Route) ของระบบ อย่างไรก็ตาม หากถูกตัดก็จะส่งผลกระทบต่อสายทั้งหมด ซึ่งแตกต่างจากกรณีในทะเลเหนือที่เคยเกิดเหตุการณ์มาแล้ว นอกจากนี้ ได้หารือเกี่ยวกับภูมิรัฐศาสตร์ (Geopolitics) ในประเด็นนี้ โดยพบว่ามีเส้นทางที่ผ่านประเทศไทย ซึ่งอันนี้จะมีประเด็นในเรื่องกฎหมายและเรื่องประกาศของ กสทช. ในอนาคตว่าจะดำเนินการอย่างไร เพราะจะเป็น Investment ขึ้นมาแน่นอน ประเด็นที่สอง คือเรื่องศูนย์ข้อมูลของ Google ซึ่งได้ทราบว่า ทาง Google ได้ลงทุนในประเทศไทยจำนวน ๑๙,๐๐๐ ล้านบาท โดยตั้งศูนย์ข้อมูลที่จังหวัดชลบุรี ซึ่งรับประกันว่าไม่มีน้ำท่วม ทาง Google ได้แจ้งว่ามีข้อสังเกตสำคัญคือศูนย์ข้อมูลที่ตั้งในประเทศไทย จะใช้พลังงานไฟฟ้าหมุนเวียนทั้งหมด โดยปฏิบัติตาม

มาตรฐานของประเทศสิงคโปร์ ซึ่งก็เชื่อว่าแนวทางนี้จะส่งผลกระทบต่อประเทศไทยและโลกอย่างแน่นอนในอนาคต เนื่องจากจะต้องมีการใช้พลังงานให้น้อยที่สุด คาดว่าศูนย์ข้อมูลของ Google จะแล้วเสร็จภายในหนึ่งถึงสองปี และจะมีขนาดใหญ่พอสมควร รวมทั้งจะเชื่อมต่อกับระบบสายเคเบิลของ Google อย่างครบถ้วน แม้ว่าทาง Google จะนำเสนอข้อมูลในโอกาสต่างกัน แต่มองว่าเป็นเรื่องเดียวกัน นอกจากนี้ที่ National University of Singapore (NUS) ซึ่งทางสำนักงาน กสทช. เคยมีความสัมพันธ์มาก่อน จึงได้เชิญให้ NUS เสนอข้อเสนอโครงการมาแข่งขันกับ NTU ที่ได้เสนอไปแล้ว คาดว่าจะได้พิจารณาในลำดับต่อไปว่าการจัดฝึกอบรมจะดำเนินการอย่างไร

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ รายงานเพิ่มเติมเรื่องการเข้าร่วม Policy Round Table ซึ่งจัดโดย Asian Video Industry Association (AVIA) โดยได้รับมอบหมายให้นำเสนอในหัวข้อ "Thailand's Strategic Value of Local Content in A Globalized Media Landscape" ซึ่งเป็นการพิจารณาถึงคุณค่าเชิงยุทธศาสตร์ของเนื้อหาของไทยในภูมิทัศน์สื่อที่เป็นแบบโลกาภิวัตน์ การนำเสนอได้เน้นถึงบทบาทของหน่วยงานกำกับดูแลในการส่งเสริมอุตสาหกรรมสร้างสรรค์และอุตสาหกรรมทางวัฒนธรรม (Cultural and Creative Industry : CCI) โดยในประเทศไทยมีหน่วยงานภาครัฐหลายส่วนที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมดังกล่าว และการทำงานมีลักษณะค่อนข้างแยกส่วน (Fragmented) อย่างไรก็ตาม ลักษณะการทำงานดังกล่าวอาจเป็นผลดีในแง่หนึ่ง เนื่องจากเป็นการปล่อยให้มีลักษณะเป็น Laissez-faire ทำให้อุตสาหกรรมมีความคล่องตัว (Agile) และสามารถนำทางตนเองได้ โดยอุตสาหกรรมสามารถทดลองและสร้างความร่วมมือข้ามชาติและข้ามภาคส่วนได้ ผลจากการดำเนินงานดังกล่าวทำให้เกิดแนวเนื้อหา (Genre) ใหม่ที่น่าสนใจในอุตสาหกรรมวัฒนธรรมของไทย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง Y Series ซึ่งย่อมาจาก Yaoi (ชายรักชาย) และ Yuri (หญิงรักหญิง) ซึ่งมีต้นกำเนิดจากมังงะของประเทศญี่ปุ่น แต่ประเทศไทยได้พัฒนาให้เป็นซีรีส์แนว Melodrama ที่ได้รับความนิยมและมีฐานแฟนคลับระดับโลกผ่านแพลตฟอร์มออนไลน์ โดยเนื้อหาของประเทศไทยได้รับการชื่นชมอย่างสูงในเวทีระดับนานาชาติ โดยเฉพาะการผสมผสานระหว่างสิ่งที่เป็นสมัยใหม่ (Modern) และสิ่งที่เป็นแบบดั้งเดิม (Traditional) ในการเล่าเรื่อง รวมถึงการนำเสนอค่านิยมที่สามารถเชื่อมโยงและสร้างความประทับใจกับผู้ชมทั่วเอเชีย เช่น ภาพยนตร์เรื่อง “หลานม่า” ที่ได้รับความนิยมเป็นอันดับหนึ่งในประเทศสิงคโปร์ เนื่องจากนำเสนอเรื่องราวของความกตัญญูต่อผู้มีพระคุณและบรรพบุรุษ นอกจากนี้ เนื้อหาของประเทศไทยยังมีการตั้งคำถามเกี่ยวกับประเด็นสังคมที่สำคัญ เช่น ความไม่เท่าเทียมทางสังคมและความขัดแย้งระหว่างรุ่น โดยได้ยกตัวอย่างศิลปินที่มีชื่อเสียงระดับโลก ได้แก่ ฟรีน-สโรชา ซึ่งมีมูลค่า Engagement Value เป็นอันดับสี่ของโลก และเคยได้รับเกียรติให้เข้าพบนายกรัฐมนตรีในรัฐบาลก่อนหน้าเพื่อหารือเรื่อง Soft Power เนื่องจากเป็นผู้นำด้าน Soft Power ที่สำคัญของประเทศ

นอกจากนี้ ในการวิเคราะห์ SWOT Analysis ของเนื้อหาท้องถิ่นไทย พบว่ามีจุดแข็งในแง่ของการให้อุตสาหกรรมมีอิสระในการทดลองและพัฒนา อย่างไรก็ตาม มีจุดอ่อนที่สำคัญ ได้แก่ การแยกส่วนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทำให้ไม่มีการรวมพลังหรือกรอบนโยบาย (Policy Framework) ที่ชัดเจน การขาดการลงทุนในด้านการวิจัยและพัฒนา (R&D) การขาดการพัฒนาบุคลากรในระยะยาว และความไม่ต่อเนื่องทางการเมืองที่ทำให้นโยบายต่าง ๆ เช่น ทักก้า ไม่สามารถดำเนินการต่อเนื่องจนเกิดผลสำเร็จที่เป็นรูปธรรมได้ สำหรับโอกาสและภัยคุกคาม พบว่ามีประเทศอื่นเริ่มผลิตเนื้อหาที่คล้ายคลึงกัน เช่น จีนและเกาหลี นอกจากนี้ยังมีปัญหาเกี่ยวกับแพลตฟอร์มระดับโลกที่ใช้ Algorithm ในการจัดลำดับความนิยมของเนื้อหา ซึ่งทำให้การควบคุมดูแลในระดับประเทศเป็นไปได้ยาก โดยเฉพาะเรื่องความถูกต้องและจริยธรรม เนื้อหาที่ไม่มีคุณภาพแต่สามารถสร้าง Engagement ได้เร็วอาจแพร่กระจายอย่างกว้างขวาง ซึ่งส่งผลระยะยาวต่อความคิดทัศนคติ และพฤติกรรมของคนในสังคม ประเด็นนี้เป็นความท้าทายที่หน่วยงานกำกับดูแลทุกประเทศกำลัง

เผชิญอยู่ รวมทั้งได้นำเสนอนโยบายของ กสทช. เกี่ยวกับเนื้อหาท้องถิ่นและแพลตฟอร์มระดับโลก ซึ่งประกอบด้วยแนวทางการกำกับดูแล OTT ที่บรรจุอยู่ในวาระที่ ๔.๑๔ เรื่องกองทุนสนับสนุนเนื้อหาที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมตามมาตรา ๕๒ ที่อยู่ในวาระที่ ๔.๑๑ และเรื่อง National Streaming Platform ที่อยู่ในวาระที่ ๔.๙ ซึ่งทั้งหมดอยู่ระหว่างการดำเนินการ (In The Pipeline) ซึ่งก็ได้รับการชื่นชมจากเวทีว่าเป็นการดำเนินการที่เป็นรูปธรรม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ กล่าวขอบคุณสายงานวิชาการที่เชิญเข้าร่วมคณะในครั้งนี้ และได้รายงานเพิ่มเติมเกี่ยวกับการเข้าพบบริษัท Google Singapore Pte. Ltd. ซึ่งได้หารือเรื่อง Project TalayLink ที่สำนักงาน กสทช. กำลังพิจารณาอยู่ โดยจุดเชื่อมต่ออยู่ที่จังหวัดสตูล บริษัท Google มีแผนจะลงทุนสร้าง Data Center ที่จังหวัดชลบุรี โดยคาดว่าจะอยู่บริเวณศรีราชา เนื่องจากพื้นที่ดังกล่าวเหมาะสมที่สุดสำหรับการสร้าง Data Center ด้วยเหตุผลที่มีแหล่งพลังงานมากกว่าหนึ่งแหล่งและไม่มีปัญหาน้ำท่วม บริเวณพื้นที่ของ NT และ GISTDA เป็นพื้นที่ที่หลายฝ่ายได้สำรวจและประเมินว่าเหมาะสมที่สุด โดยในด้านการจัดการพลังงาน บริษัท Google มีประสิทธิภาพสูงมาก โดยมีค่า Power Usage Effectiveness (PUE) อยู่ที่ ๑.๐๙ ซึ่งใกล้เคียงกับค่าที่เป็นอุดมคติคือ ๑.๐ ขณะที่อุตสาหกรรมทั่วไปมักใช้พลังงานในระดับ ๑.๕ ถึง ๑.๖ บริษัทระบุว่าใช้พลังงานหมุนเวียน (Renewable Energy) ร้อยละ ๑๐๐ ซึ่งเป็นเป้าหมายที่ท้าทายเนื่องจากแหล่งพลังงานของประเทศไทยมาจากก๊าซธรรมชาติประมาณร้อยละ ๖๐ และพลังงานหมุนเวียนเพียงร้อยละ ๑๐ – ๑๓ เท่านั้น อย่างไรก็ตาม การลงทุนดังกล่าวอาจเป็นแรงขับเคลื่อนให้ประเทศไทยต้องพัฒนาพลังงานหมุนเวียนเพิ่มขึ้นเพื่อรองรับ โดยบริษัท Google มีแผนจะลงทุน Data Center ที่มีขนาดใหญ่กว่าที่กำลังดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน โดย Data Center ที่จังหวัดชลบุรีมีขนาดประมาณ ๘๐ เมกะวัตต์ และคาดว่าโครงการใหม่อาจเป็นระดับ Hyper Scale นอกจากนี้ ได้เสนอให้บริษัท Google พิจารณาโครงการ ECHO และ Apricot ที่เป็นสายเคเบิลใต้น้ำของบริษัท โดยเสนอให้พิจารณาประเทศไทยเป็นส่วนหนึ่งของโครงการ ด้วยเหตุผลที่ประเทศไทยมีตำแหน่งทางภูมิศาสตร์ที่เป็นศูนย์กลางของแผ่นดินใหญ่เอเชีย (Center of Mainland Asia) และมี East–West Corridor ซึ่งสามารถเชื่อมโยงได้ดี หากตั้ง Landing Station บริเวณจังหวัดระยองหรือพื้นที่ใกล้เคียง จะสามารถเชื่อมต่อกับ East–West Corridor ได้ทันที ซึ่งบริษัท Google ได้รับข้อเสนอดังกล่าวไว้เพื่อพิจารณาต่อไป

ประธาน กสทช. กล่าวขอบคุณกรรมการ กสทช. ทั้งสามท่านที่ได้นำเสนอรายงานการเดินทางและสรุปการประชุมให้ที่ประชุมทราบ

สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมรับทราบเรื่องเพื่อทราบตามเอกสาร จำนวน ๒ เรื่อง ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : กรุงเทพมหานคร ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๘๑๘ กรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วน : จท. (วันอังคารที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง กรุงเทพมหานคร ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๘๑๘ กรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วน ให้ที่ประชุมทราบ กรุงเทพมหานคร มีหนังสือลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ แจ้งว่า สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ได้มีหนังสือแจ้งการมอบหมายหน่วยงานเพิ่มเติมเพื่อเตรียมการระหว่างพระราชพิธีพระบรมศพ สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๕ และ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๘ โดยให้หน่วยงานของรัฐทุกฝ่ายดำเนินการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนในด้านต่าง ๆ อาทิ การเดินทาง สุขภาพอนามัย

การจัดอาหารและน้ำดื่ม ที่พักรอ และการรักษาความปลอดภัย และวิทยุในราชการสำนักงานตำรวจแห่งชาติ แจ้งเชิญผู้แทนกรุงเทพมหานคร เข้าร่วมประชุมเตรียมความพร้อมการอำนวยความสะดวกประชาชนในการถวายสักการะพระบรมศพฯ โดยที่ประชุมมีมติให้สำนักงาน กสทช. จัดสรรเลขหมาย “๑๘๑๘” ให้กรุงเทพมหานคร ใช้เป็นเลขหมายกลางในการให้บริการประชาชนติดต่อสอบถามข้อมูลและการรับบริจาคอาหาร วัตถุดิบประกอบอาหาร เครื่องปรุงรส น้ำดื่ม เครื่องดื่ม และสิ่งของ เพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนทั้งทางโทรศัพท์ ระบบออนไลน์ และการบริจาค ณ จุดบริการ (onsite) ในงานพระราชพิธีถวายพระเพลิงพระบรมศพ สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง ในการนี้ กรุงเทพมหานคร จึงขอความอนุเคราะห์สำนักงาน กสทช. ติดตั้งเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๘๑๘ เป็นกรณีพิเศษ เพื่อใช้ในการให้บริการประชาชนติดต่อสอบถามข้อมูลและการรับบริจาคอาหาร วัตถุดิบประกอบอาหาร เครื่องปรุงรส น้ำดื่ม เครื่องดื่ม และสิ่งของทางโทรศัพท์ ในงานพระราชพิธีถวายพระเพลิงพระบรมศพ สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง และขอยกเว้นค่าธรรมเนียมหมายเลขโทรศัพท์แบบสั้นดังกล่าว โดยประธาน กสทช. อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๘๑๘ ให้แก่ กรุงเทพมหานคร กรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วน เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ โดยอนุญาตให้ใช้งานเลขหมายดังกล่าวเป็นระยะเวลา ๖ เดือน เป็นไปตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๕ การมอบอำนาจให้ประธาน กสทช. และ/หรือ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กรณีที่ประธาน กสทช. ติดภารกิจสำคัญ/เร่งด่วน เพื่อปฏิบัติหน้าที่แทน กสทช. ในการพิจารณาจัดสรรและหรืออนุญาตให้ใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น กรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วน และอนุมัติยกเว้นค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอและยกเว้นค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๘๑๘ ให้แก่ กรุงเทพมหานคร ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มอบอำนาจให้ประธาน กสทช. เพื่อปฏิบัติงานแทน กสทช. กรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วน (เพิ่มเติม) ทั้งนี้ กรณีประธาน กสทช. ติดภารกิจสำคัญ/เร่งด่วน ให้กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ หรือ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ปฏิบัติงานแทนได้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. รับทราบการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์ แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๘๑๘ ให้แก่ กรุงเทพมหานคร กรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วน และการอนุมัติยกเว้นค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอและค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๘๑๘ ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๕ มอบอำนาจให้ประธาน กสทช. ปฏิบัติหน้าที่แทน กสทช. ในการพิจารณาจัดสรรและหรืออนุญาตให้ใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นกรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วน และตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มอบอำนาจให้ประธาน กสทช. เพื่อปฏิบัติงานแทน กสทช. กรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วน (เพิ่มเติม) พิจารณายกเว้นค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอและพิจารณายกเว้นค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม ต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๘๑๘ ให้แก่ กรุงเทพมหานคร กรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วน และการอนุมัติยกเว้นค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอและค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๘๑๘ ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๕ มอบอำนาจให้ประธาน กสทช. ปฏิบัติหน้าที่แทน กสทช. ในการพิจารณาจัดสรรและหรืออนุญาต

ให้ใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นกรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วน และตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มอบอำนาจให้ประธาน กสทช. เพื่อปฏิบัติงานแทน กสทช. กรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วน (เพิ่มเติม) พิจารณายกเว้นค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอและพิจารณายกเว้นค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงเดือนกันยายน พ.ศ. ๒๕๖๘ : วว. (วันอังคารที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงเดือนกันยายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้ประชุมระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงเดือนกันยายน พ.ศ. ๒๕๖๘ จำนวน ๑ ครั้ง จึงได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ระหว่าง เดือนกรกฎาคม ถึงเดือนกันยายน พ.ศ. ๒๕๖๘ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ ทั้งนี้ ตามข้อ ๑๕ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะอนุกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงเดือนกันยายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน : ปส. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด (บริษัทฯ) เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็มสำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๕ มีหน้าที่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ข้อ ๒๒ (๖) ที่กำหนดให้ ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการประกอบกิจการที่ใช้คลื่นความถี่ และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ เมื่อข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการอนุญาตให้

บริษัทฯ เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน (สถานีฯ) และการตรวจสอบข้อมูลข้อเท็จจริงการออกอากาศ ในปัจจุบันของบริษัทฯ สถานีฯ เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ ปรากฏว่า การอนุญาตให้บริษัทฯ สถานีฯ มีการใช้พิกัดที่ตั้ง ณ ตำบลท่าวังตาล อำเภอสารภี จังหวัดเชียงใหม่ เป็นที่ตั้งในการออกอากาศ เป็นกรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ โดยอาศัยอำนาจตามเงื่อนไขการใช้งานคลื่นความถี่ ข้อ ๕.๑ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ซึ่งปรากฏว่า พื้นที่ให้บริการตามภาคผนวกแนบท้ายเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจฯ ของบริษัทฯ มีขอบเขตพื้นที่การให้บริการที่ไม่สอดคล้องเกินไปจากพื้นที่การให้บริการ ซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคตามที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ในการนี้ บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ที่กำหนดว่า “กรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ อย่างไรก็ตามอาศัยอำนาจตามข้อ ๕.๑ ของแผนความถี่วิทยุ เลขที่ กสทช. ผว. ๑๐๑–๒๕๖๔ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ให้ผู้รับใบอนุญาตปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคเพื่อให้พื้นที่การให้บริการไม่เกินไปจากพื้นที่การให้บริการซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔” โดยบริษัทฯ จะต้องให้บริการกระจายเสียงในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า การให้บริการกระจายเสียงของบริษัทฯ มีพื้นที่การให้บริการในจังหวัดเชียงใหม่เป็นส่วนมาก

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ พิจารณากลั่นกรองกรณีดังกล่าวแล้ว เห็นควรให้บริษัทฯ แก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิค โดยใช้คุณลักษณะทางเทคนิคตามที่บริษัทฯ เสนอ แต่ให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ (Antenna Pattern) ตามลักษณะสายอากาศ FM–07 FMYAGI ANTENNA ตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. โดยให้ปรับปรุงตามข้อเท็จจริง ซึ่งจะส่งผลให้ของเขตพื้นที่การให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงในจังหวัดเชียงใหม่ลดลง และครอบคลุมประชากรในจังหวัดลำพูนที่สามารถรับฟังได้เพิ่มขึ้น ซึ่งมีความสอดคล้องกับตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ มากยิ่งขึ้น เนื่องจากตามประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ จะกำหนดขอบเขตพื้นที่ให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน เป็นการให้บริการในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ ทั้งนี้ บริษัทฯ มีความเห็นสอดคล้องและแจ้งความพร้อมต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงที่จะดำเนินการแก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคโดยให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ตามลักษณะสายอากาศ FM–07 FMYAGI ANTENNA และการดำเนินการดังกล่าวมิได้ก่อให้เกิดภาระเกินสมควรแก่บริษัทฯ และกระทบต่อการประกอบกิจการกระจายเสียงของบริษัทฯ น้อยที่สุด

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปศึกษาเพิ่มเติม และนำเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการ

พิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง พิจารณากลั่นกรองก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ในประเด็น ดังต่อไปนี้ ๑) การปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคที่ตั้งในจังหวัดเชียงใหม่ เพื่อให้สามารถให้บริการในจังหวัดลำพูนได้ ตามเงื่อนไขตารางแนบท้ายใบอนุญาตให้มากที่สุด ๒) วิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการย้ายที่ตั้งสถานีกลับไปยังจังหวัดลำพูน เพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขใบอนุญาตเดิม รวมทั้งผลกระทบต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้น ๓) วิเคราะห์มูลค่าทางเศรษฐกิจ (economic value) ในพื้นที่ความครอบคลุมใหม่เพื่อประเมินความคุ้มค่าและความเหมาะสม รวมทั้งให้ศึกษาโดยการสังเกตว่า การปรับเสาสัญญาณใหม่ทำให้ผลกำไรทางเศรษฐกิจ (economic gain) ลดลงหรือไม่ อย่างไร และ ๔) รวบรวมข้อมูล หรือการประมาณการเกี่ยวกับรายได้จากการประกอบกิจการของบริษัทเมื่อเทียบกับสถานีอื่นในจังหวัดเชียงใหม่หรือไม่ เพื่อเปรียบเทียบ economic revenue และความยั่งยืน (viability) ของการประกอบกิจการ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : โครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) : ถท. (วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง โครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้สรุปโครงการภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ที่ปรับปรุงตามความเห็นของคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม รวมทั้งหนังสือตอบกลับจากหน่วยงานที่ขอรับการสนับสนุนโครงการ ซึ่งคงเหลือจำนวน ๑๕ โครงการ กรอบวงเงินประมาณการค่าใช้จ่ายในการดำเนินการตามแผน ๑๘,๐๑๕.๗๔๒ ล้านบาท โดยใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุน กทปส. โดยประมาณการค่าใช้จ่ายของแต่ละโครงการสรุปตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ จึงนำเสนอที่ประชุมพิจารณา ดังนี้

๑. ขอความเห็นชอบโครงการ จำนวน ๑๕ โครงการ กรอบวงเงินรวม ๑๘,๐๑๕.๗๔๒ ล้านบาท ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (แผน USO ฉบับที่ ๔) ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ดังนี้

๑) โครงการโครงข่ายไฟเบอร์ออฟติค สำหรับโรงเรียนคุณภาพ จำนวน ๑,๘๐๘ โรงเรียน (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๑,๒๔๕.๐๐๐ ล้านบาท

๒) โครงการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเพื่อสังคมในพื้นที่ขาดแคลน หรือยังขาดบริการที่ทั่วถึง (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๔๒๖.๐๐๐ ล้านบาท

๓) โครงการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานของระบบเครือข่ายสำหรับงานวิจัยขั้นสูงของประเทศไทย (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๓,๔๐๔.๖๕๓ ล้านบาท

๔) โครงการยกระดับทักษะดิจิทัลแห่งอนาคตเพื่อคุณภาพชีวิตคนไทยอย่างทั่วถึง (Thailand Future Skills) (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน ๖๐๐.๐๐๐ ล้านบาท

๕) โครงการพัฒนาศูนย์การเรียนการสอนอัจฉริยะด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล เพื่อยกระดับการเรียนรู้ของนักเรียนผ่านนวัตกรรมการศึกษา และสร้างโอกาสในการเข้าถึงความรู้ที่ทันสมัย (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน ๑๔๐.๐๐๐ ล้านบาท

๖) โครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้ประชาชน (ยุทธศาสตร์ที่ ๒/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๒๕๐.๐๐๐ ล้านบาท

๗) จัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อคนพิการและผู้ด้อยโอกาสในสังคม (ยุทธศาสตร์ที่ ๓/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๑,๓๐๙.๐๐๐ ล้านบาท

๘) โครงการจัดทำชุดข้อมูลโมชั่นแคปเจอร์ภาษามือไทย เพื่อเป็นพื้นฐานในการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานอย่างเท่าเทียม (Motion Capture Dataset of Thai Sign Language) (ยุทธศาสตร์ที่ ๓/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน ๓๕๐.๐๐๐ ล้านบาท

๙) ศูนย์บริการถ่ายทอดการสื่อสารแห่งประเทศไทย TTRS (TTRS (๒๕๖๖ – ๒๕๖๘)) (ยุทธศาสตร์ที่ ๓/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน ๒๘๔.๐๐๐ ล้านบาท

๑๐) โครงการขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและอุปกรณ์เพื่อการพัฒนาและบริการประชาชนอย่างทั่วถึงและเท่าเทียม (ยุทธศาสตร์ที่ ๔/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๑,๐๐๐.๐๐๐ ล้านบาท

๑๑) จัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ขาดแคลน (ยุทธศาสตร์ที่ ๔/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๑,๘๗๕.๐๐๐ ล้านบาท

๑๒) โครงการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมสื่อสารผ่านระบบ 5G เพื่อความมั่นคง (ยุทธศาสตร์ที่ ๔/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๕๐๐.๐๐๐ ล้านบาท

๑๓) โครงการพัฒนาโครงข่ายโทรคมนาคม เพื่อเชื่อมโยงระบบนิเวศน์ ศูนย์เกษตรดิจิทัล (ยุทธศาสตร์ที่ ๔/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน ๒,๘๘๒.๐๘๙ ล้านบาท

๑๔) โครงการขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและอุปกรณ์เพื่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (ยุทธศาสตร์ที่ ๕/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๒,๗๗๐.๐๐๐ ล้านบาท

๑๕) โครงการบริหารจัดการการใช้งานข้อมูลเพื่อป้องกันอาชญากรรมกับประชาชน (ยุทธศาสตร์ที่ ๕/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน ๙๘๐.๐๐๐ ล้านบาท

๒. เห็นชอบให้ใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๓. มอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ดำเนินโครงการลำดับที่ ๑๐ ลำดับที่ ๑๑ และลำดับที่ ๑๔ แทนสำนักงาน กสทช. โดยเป็นไปตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๕๐ รวมทั้งกฎหมายและระเบียบว่าด้วยการพัสดุ ทั้งนี้ ให้ใช้วิธีการเบิกจ่ายตามจริง

๔. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำโครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน โดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ที่ผ่านการเห็นชอบ ตามข้อ ๑. เสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ต่อโครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) จำนวน ๕ โครงการ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป และ ๒) เห็นชอบให้นำโครงการส่วนที่เหลือจำนวน ๑๒ โครงการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาในการประชุมครั้งถัดไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ต่อโครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) จำนวน ๑๒ โครงการ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๖/๒๕๖๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้เสนอระเบียบวาระที่ ๔.๒ เรื่อง การดำเนินการ*งานบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ส่วนขยายบริการต่อเนื่องการให้บริการโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและปรับปรุงอุปกรณ์การให้บริการ ภายใต้โครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกล (Zone C)* (งานบริการอินเทอร์เน็ตฯ) ซึ่งในการประชุมครั้งที่ ๓๖/๒๕๖๘ ที่ประชุมมีมติไม่เห็นชอบการดำเนินการงานบริการอินเทอร์เน็ตฯ (เร่งด่วน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้ไปจัดทำเป็นโครงการเพิ่มเติมใน โครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงได้นำเสนอโครงการดังกล่าวเป็นโครงการเพิ่มเติม โดยใช้ชื่อว่า โครงการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมในพื้นที่ชนบท หรือท้องที่หนึ่งท้องที่ใดที่ยังมีบริการไม่ทั่วถึงหรือไม่เพียงพอแก่ความต้องการของผู้ใช้งานในท้องที่นั้น ตามมาตรา ๑๗ (พื้นที่เดิม) (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๒,๔๐๐ ล้านบาท

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายโครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน โดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ถึงกระบวนในการจัดทำโครงการว่า สำนักงาน กสทช. นำแผน USO ฉบับที่ ๔ ที่มี ไปสอบถามหน่วยงานต่าง ๆ ว่ามีโครงการอะไร หรือไปถามว่าแต่ละหน่วยงานว่าต้องการอะไร ซึ่งสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ปฏิบัติตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๕๐ วรรคสอง ซึ่งระบุให้หารือกับส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง เมื่อมีแผน USO ฉบับที่ ๔ ขึ้น หน่วยงานส่วนใหญ่พอจะทราบแล้วว่าแผน USO จะสร้างประโยชน์ให้กับสังคมได้อย่างไร ดังนั้น จึงมีทั้งหน่วยงานที่ติดต่อเข้ามา และที่สำนักงาน กสทช. ติดต่อไป แล้วจึงมีการหารือกันในเบื้องต้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า แผน USO ฉบับที่ ๔ ออกมาตั้งแต่เมื่อใด แล้วการหารือเริ่มขึ้นเมื่อใด โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า แผน USO ฉบับที่ ๔ ออกมาก่อน เมื่อมีแผน USO แล้ว สำนักงาน กสทช. จึงค่อยหารือกับส่วนราชการภายใต้ยุทธศาสตร์ต่าง ๆ ที่ได้กำหนดไว้

หลังจากนั้นที่ประชุมมีการอภิปรายโครงการภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ รายโครงการ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๑. โครงการโครงข่ายไฟเบอร์ออฟติค สำหรับโรงเรียนคุณภาพ จำนวน ๑,๘๐๘ โรงเรียน (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๑,๒๔๕.๐๐๐ ล้านบาท

สำนักงาน กสทช. นำเสนอโครงการโครงข่ายไฟเบอร์ออฟติค สำหรับโรงเรียนคุณภาพ จำนวน ๑,๘๐๘ โรงเรียน (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๑,๒๔๕.๐๐๐ ล้านบาท หน่วยงานเจ้าของโครงการ ได้แก่ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมนะครับ (อว.)

ประธาน กสทช. สอบถามเพื่อทำความเข้าใจกับสำนักงาน กสทช. ว่า โครงการนี้จะมีการลากสายไฟเบอร์ออฟติคไปที่โรงเรียน โดยมี Wi-Fi router ให้ใช้งาน เป็นระยะเวลา ๓ ปี ความเร็ว 10 Gbps ใช่หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โครงการนี้จะมีการลากสายไฟเบอร์ออฟติคของโครงการเครือข่ายเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการศึกษา (UniNet) ไปยังโรงเรียนตามพื้นที่เป้าหมาย ๑,๘๐๘ โรงเรียน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า จากการลงพื้นที่ต่าง ๆ พบว่า บางโรงเรียนที่มีบุคลากรมากจะมีปัญหาอินเทอร์เน็ตไม่เพียงพอ ซึ่งโรงเรียนในกลุ่มเป้าหมายในการยกระดับเรื่อง STEM ประสบปัญหาดังกล่าวหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โรงเรียนทั้ง ๑,๘๐๘ โรงเรียน เป็นโรงเรียนคุณภาพตามหลักเกณฑ์ ๑ อำเภอ ๑ โรงเรียน ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) เพื่อเป็นโรงเรียนหลักในแต่ละอำเภอ ซึ่งโรงเรียนดังกล่าวอาจมีบุคลากรทางการศึกษาและนักเรียนเป็นจำนวนมาก แต่บริการอินเทอร์เน็ตของ สพฐ. อาจไม่ครอบคลุม

ประธาน กสทช. สรุปว่า เป็นโรงเรียนคุณภาพสำหรับสอนนักเรียนที่มีความสามารถสูง โดยครูที่มีความสามารถสูง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามว่า โครงการนี้เป็นโครงการเก่าที่ค้างพิจารณาใช่หรือไม่ เนื่องจากในการตรวจสอบพบข่าวในหนังสือพิมพ์กรุงเทพธุรกิจ เมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ ที่กล่าวถึงเรื่องการติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ๑ อำเภอ ๑ โรงเรียน โดยว่าที่ร้อยตรีธนุวงศ์จินดา เลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้เปิดเผยความคืบหน้าการดำเนินโครงการ ๑ อำเภอ ๑ โรงเรียนคุณภาพว่า การดำเนินโครงการมีความคืบหน้ามาก โดยเฉพาะด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบสนับสนุนนักเรียน สพฐ. ได้ติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงให้แก่โรงเรียนในโครงการจำนวน ๑,๘๐๘ โรงเรียน ครบทั้งหมดแล้ว ซึ่งมีจำนวนเท่ากับโครงการที่สำนักงาน กสทช. เสนอนี้ จึงไม่แน่ใจว่าระหว่างที่รอที่ประชุมพิจารณา สพฐ. ได้ดำเนินการไปแล้วหรือไม่ เนื่องจากตามข่าวระบุว่า ครบทั้งหมดแล้ว นอกจากนี้ ยังมีการระบุว่าหากเป็นโรงเรียนที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ห่างไกลบนเกาะ พื้นที่ป่าไม้ เขตพื้นที่ทหาร สพฐ. ได้ทำความร่วมมือกับสำนักงาน กสทช. ในการเข้าไปติดตั้งอินเทอร์เน็ตให้ ซึ่งสามารถติดตั้งได้แล้วเสร็จเร็วกว่าแผนที่กำหนดไว้

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ผู้ที่ขอรับการสนับสนุนโครงการนี้คือ อว. โดยในหนังสือของ อว. ได้ระบุว่า สพฐ. เป็นผู้ขอมา อย่างไรก็ดี สำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้แทนและผู้รับผิดชอบของแต่ละโครงการมาชี้แจงรายละเอียดในการประชุมครั้งนี้แล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ อภิปรายในประเด็น ดังนี้

๑. โครงการนี้มีที่มาจากมติคณะรัฐมนตรีเมื่อปี ๒๕๓๙ ซึ่งเวลาล่วงเลยมานานแล้ว

๒. วัตถุประสงค์ของ USO คือการลดความเหลื่อมล้ำ แต่การจัดสรรเงินงบประมาณไปให้โรงเรียนที่มีคุณภาพอยู่แล้ว อาจเป็นการเพิ่มความเหลื่อมล้ำ และอาจขัดกับวัตถุประสงค์ของ USO ซึ่งโดยส่วนตัวจะให้ความเห็นชอบโครงการนี้หากกำหนดกลุ่มเป้าหมายเป็นโรงเรียนที่ไม่ใช่โรงเรียนดีเด่น เนื่องจากโครงการลักษณะนี้ควรเป็นโครงการที่ช่วยยกระดับโรงเรียนให้มีคุณภาพดีขึ้น และทำให้ความเหลื่อมล้ำระหว่างโรงเรียนลดลง ซึ่งในทางกลับกัน หากดำเนินการตามที่เสนอมา จะทำให้ความเหลื่อมล้ำระหว่างโรงเรียนเพิ่มมากขึ้น

๓. ในเอกสารวาระการประชุมข้อ ๕.๑ ระบุว่า โรงเรียน ๑,๖๐๐ โรงเรียน จาก ๑,๘๐๘ โรงเรียน ได้เคยใช้งาน UniNet ซึ่งเท่าที่ทราบมีการใช้งานน้อยมากและเริ่มมานานแล้ว จึงมีข้อสงสัยว่าเหตุใดจึงนำเข้ามาใช้ในโครงการนี้ นอกจากนี้ คณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ได้มีความเห็นว่า โครงการนี้เป็นโครงการเก่า และความเร็วอินเทอร์เน็ตที่เสนอมายังช้าเหมือนเริ่มโครงการใหม่ ๆ ในปี ๒๕๓๙ จึงสงสัยว่าความเร็วดังกล่าวยังคงเหมาะสมหรือไม่กับสภาพการณ์ปัจจุบัน

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า จากการตรวจสอบพบว่า ทุกโรงเรียนเคยมีอินเทอร์เน็ตใช้งานแต่ความเร็วต่ำ โดยวัตถุประสงค์ของโครงการนี้ต้องการเพิ่มความเร็วของอินเทอร์เน็ตให้มากขึ้น ซึ่งการเพิ่มความเร็วนี้จะต้องมีความชัดเจนว่า เป็นการติดตั้ง UniNet ให้โรงเรียน เพื่อให้มีความเร็วเพิ่มขึ้น วัตถุประสงค์จะต้องเป็นเช่นนี้ อย่างไรก็ดี ในอีกมุมหนึ่งมีความเห็นว่า เหตุใดโครงการฯ จึงไม่ให้การสนับสนุนโดยการเช่าหรือให้ผู้ประกอบการเพิ่มความเร็วขึ้น ซึ่งจะทำให้ไม่ต้องมีการลงทุนใด และมีความยั่งยืนมากกว่า เนื่องจากโครงการนี้หลังจาก ๓ ปีผ่านไป จะเกิดปัญหาลักษณะเดิมอีกว่าหน่วยงานใดจะเป็นผู้ดูแลอุปกรณ์ที่ลงทุนไป ดูแลอย่างไร และจะทำให้เกิดความยั่งยืนได้อย่างไร ทั้งนี้ หากจะสนับสนุนโครงการนี้เห็นควรให้สนับสนุนเป็นงบประมาณ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ให้ความเห็นว่า อาจให้ผู้ประกอบการมาขอส่วนลด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. ได้ระบุในส่วนวิเคราะห์ SWOT Analysis ว่า โครงการมีปัญหาเรื่องความยั่งยืน จึงกังวลว่าหากครบกำหนดระยะเวลาดำเนินโครงการจะเกิดปัญหาลักษณะเดียวกับโครงการ USO Net / USO Wrap ที่ผ่านมา อีกทั้งยังไม่มีข้อเสนอว่าจะทำอย่างไรให้โครงการมีความยั่งยืนหรือ Sustainable ได้

ประธาน กสทช. อภิปรายในประเด็นเรื่องความเหลื่อมล้ำว่า โครงการนี้ต้องการยกระดับโรงเรียน โดยการสนับสนุนให้มีครูและนักเรียนที่เก่งให้เก่งยิ่งขึ้น โดยการจัดหาช่องทางต่าง ๆ แต่ทั้งนี้หากเปรียบเทียบกับโรงเรียนสาธิต โรงเรียนสวนกุหลาบ หรือโรงเรียนนานาชาติในกรุงเทพมหานคร จะเป็นการลดความเหลื่อมล้ำ แต่ในขณะเดียวกันอาจทำให้โรงเรียนดังกล่าวนั้นมีคุณภาพที่ดีขึ้นกว่าโรงเรียนในอำเภอเดียวกันหรือจังหวัดเดียวกัน ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับมุมมองของแต่ละคน

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ มีความเห็นสอดคล้องกับประธาน กสทช. โดยให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ที่ผ่านมา สพฐ. ได้รับการจัดสรรงบประมาณเป็นจำนวน ๗๓๙.๐๐๐ ล้านบาท เพื่อติดตั้งอินเทอร์เน็ตให้กับโรงเรียนทั่วประเทศ แต่ปรากฏว่าความเร็วของอินเทอร์เน็ตไม่เสถียร โครงการนี้อาจเป็นการเติมเต็มให้อินเทอร์เน็ตมีความเร็วมากยิ่งขึ้น และนักเรียนได้ใช้ประโยชน์มากยิ่งขึ้น จึงเป็นการสร้างความทั่วถึงและเท่าเทียมได้เช่นกัน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า เข้าใจว่าอินเทอร์เน็ตในโครงการนี้เป็นลักษณะเดียวกับศูนย์ USO Net หรือ USO Wrap ที่เป็นวงจรเฉพาะซึ่งมีความเสถียร แตกต่างจากอินเทอร์เน็ตบ้านที่เป็นแบบใช้งานในครัวเรือนทั่วไป หากมีการใช้งานมากความเร็วจะมีการเฉลี่ยกันมาก ซึ่งไม่ใช่เฉลี่ยเฉพาะ

ในโรงเรียน หากแต่เป็นการเฉลี่ยตามการใช้งานในบริเวณพื้นที่รอบโรงเรียนด้วย ในขณะที่โครงการนี้เป็นวงจรแบบอินเทอร์เน็ตประจำที่แบบ Fixed IP สำหรับประเด็นของ สพฐ. เมื่อคราวการได้ลงพื้นที่ร่วมกับ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ ได้ทราบว่า สพฐ. ตัดงบประมาณค่าอาหารระหว่างภาคการศึกษา เนื่องจากใช้จ่ายงบประมาณตามปีงบประมาณ ทำให้นักเรียนที่มาจากดอยจะต้องจัดหาอาหารรับประทานเอง ทั้งที่ยังต้องเรียนหนังสือ จึงไม่แน่ใจในประเด็นความยั่งยืนที่ไม่ทราบว่าใครเป็นผู้กำหนด แต่คนที่รับผลกระทบคือนักเรียน ทั้งนี้โดยส่วนตัวเห็นว่า โรงเรียนทั้ง ๑,๘๐๘ โรงเรียนนั้น เป็นโรงเรียนระดับอำเภอ โดยโรงเรียนในพื้นที่รอบโรงเรียนกลุ่มดังกล่าวเป็นโรงเรียนประถม หรือโรงเรียนขยายโอกาส หากเด็กนักเรียนจะแสวงหาโรงเรียนที่จะไปศึกษาต่อจะต้องเข้ามาเรียนในโรงเรียนเหล่านี้ ทำให้โรงเรียนเหล่านี้จะต้องรับผิดชอบนักเรียนจากทุกแห่งในพื้นที่ไม่เฉพาะในอำเภอ ดังนั้น การจัดให้มีโครงการนี้จึงเป็นการลดความเหลื่อมล้ำ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ประเด็นความเหลื่อมล้ำในเชิงมิติทางสังคม หรือเชิงพื้นที่ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการไปแล้ว ๒ แผน ในแต่ละตำบลจะมีศูนย์ USO Net หรือมีการให้บริการด้านโทรคมนาคม ดังนั้น โครงการนี้ที่มีโรงเรียนทั้งหมด ๑,๘๐๘ โรงเรียน หากมีโรงเรียนคุณภาพ ๑ โรงเรียน ในแต่ละอำเภอ ที่เปรียบเทียบได้กับโรงเรียนสาธิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒปทุมวัน หรือโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ซึ่งหากในแต่ละจังหวัดมีโรงเรียนที่มีคุณภาพ อาจส่งเสริมให้กับนักเรียนที่อยู่ในชนบทแต่ละภูมิภาคได้มีโอกาสทางการศึกษา โดยไม่ต้องเสียเวลาเดินทาง ไม่สิ้นเปลืองทุนทรัพย์และลดการแออัดในเมืองได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ มีความเห็น ดังนี้

๑. ในความเห็นส่วนตัวเรื่องความเหลื่อมล้ำระหว่างโรงเรียนนั้นไม่น่าจะใช่การยกระดับโรงเรียนประจำจังหวัดให้เทียบเท่ากับ โรงเรียนมีชื่อเสียงในกรุงเทพฯ เนื่องจากโรงเรียนในประเทศไทยมีหลายหมื่นแห่ง การลดความเหลื่อมล้ำจึงน่าจะเป็นเรื่องของการยกระดับของโรงเรียนเหล่านี้ให้ขยับขึ้นมามากกว่าให้มีความเท่าเทียมกันในเรื่องของคุณภาพการศึกษาเพิ่มขึ้น

๒. เรื่องงบประมาณเกี่ยวกับอินเทอร์เน็ต ซึ่งก่อนหน้านี้ได้เคยอภิปรายในการประชุมคราวที่แล้วว่า สพฐ. ได้จัดสรรงบประมาณเพื่อเช่าใช้สัญญาณอินเทอร์เน็ตในโรงเรียนต่าง ๆ ซึ่งรวมถึงโรงเรียนคุณภาพทั้ง ๑,๘๐๘ แห่งนี้ด้วย ดังนั้นโครงการนี้จึงต้องมีความชัดเจนว่าจะดำเนินการอะไรแต่ทั้งนี้ โดยส่วนตัวไม่เชื่อว่าการยกระดับโรงเรียนประจำจังหวัดให้เทียบเท่ากับโรงเรียนที่มีชื่อเสียงในกรุงเทพมหานคร จะอาศัยสัญญาณอินเทอร์เน็ตเพียงปัจจัยเดียวเท่านั้น

กสทช. ต่อพงศ์ฯ มีความเห็นว่า หากเป็นโรงเรียนประจำจังหวัดอาจมีความรู้สึกไม่สนิทใจที่จะสนับสนุน แต่เนื่องจากเป็นโรงเรียนประจำอำเภอ จึงเห็นว่าจะเป็นการลดต้นทุนของนักเรียนอย่างมาก เนื่องจากมีความทั่วถึงมากพอที่จะอธิบายได้ว่าเป็นการลดความเหลื่อมล้ำ โดยในอำเภอจะมีโรงเรียนที่เป็นจุดศูนย์กลางที่นักเรียนจะมาเรียนด้วยกัน ประกอบกับทรัพยากรของสำนักงาน กสทช. มีไม่มากนักโดยอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงระดับที่สำนักงาน กสทช. สามารถจะจัดหาให้ได้นั้น หากมีอย่างน้อย ๑ โรงเรียนต่อ ๑ อำเภอ แต่ทั้งนี้ยังมีความสับสนว่า เหตุใดจึงมีจำนวนโรงเรียนประจำอำเภอถึง ๑,๘๐๘ แห่ง ทั้งที่อำเภอในประเทศไทยมีจำนวนประมาณ ๘๐๐ กว่าอำเภอเท่านั้น โดยเข้าใจว่าในบางพื้นที่อาจมีโรงเรียนประจำอำเภอมากกว่า ๑ โรงเรียน หรือไม่ แต่ทั้งนี้ อย่างน้อยที่สุดควรจะต้องเป็นสัดส่วน ๑ อำเภอ ๑ โรงเรียน ซึ่งการสนับสนุนการศึกษาตั้งแต่ระดับพื้นฐานจากโรงเรียนประถมศึกษา หรือโรงเรียนประถมศึกษาและมัธยมศึกษาตอนต้นเพื่อขยายโอกาส รวมถึงการสนับสนุนโครงการนี้ โดยส่วนตัวเห็นว่าเป็นการดำเนินการที่สอดคล้องกันแล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ อภิปรายต่อข้อคิดเห็นของสำนักงาน กสทช. ที่ว่า อินเทอร์เน็ตโรงเรียนในโครงการเป็นการยกระดับจากอินเทอร์เน็ตแบบบ้านที่อาจไม่เพียงพอและความเร็วต่ำมาเป็นอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงว่า ตามเอกสารของ สพฐ. ที่ได้รับมาระบุว่า โรงเรียนคุณภาพทั้ง ๑,๘๐๘ โรงเรียน ได้รับงบประมาณสำหรับเช่าสัญญาณอินเทอร์เน็ต โดยมี access point โรงเรียนละ ๕ จุด งบประมาณ ๗,๐๐๐ บาทต่อโรงเรียนต่อเดือน รวมเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๑๒,๖๕๖,๐๐๐ บาทต่อเดือน คิดเป็น ๑๕๑,๘๗๒,๐๐๐ บาทต่อปี รายละเอียดตามบันทึกของ สพฐ. ที่ ศธ ๐๔๐๐๕/ ว๑๕๒๕ เรื่องการดำเนินการเช่าใช้บริการสัญญาณอินเทอร์เน็ตประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ เรียนผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทุกเขต ซึ่งเป็นเอกสารที่เผยแพร่ในอินเทอร์เน็ต งบประมาณ ๗,๐๐๐ บาทต่อเดือนนี้ไม่ใช่สเกลอินเทอร์เน็ตบ้านแน่นอน ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จะต้องพิจารณาให้รอบคอบว่าโครงการฯ จะก่อให้เกิดผลดังที่สำนักงาน กสทช. เสนอหรือไม่ อย่างไร เพราะจากมูลค่าของงบที่กล่าวมานั้นมีความเร็วและ Capacity ที่มากกว่าอินเทอร์เน็ตบ้านมาก

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้สอบถามว่า access point ที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ กล่าวถึงคือ Wi-Fi หรือไม่ ทั้งนี้ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการจัดหา Wi-Fi ซึ่งเป็นเพียงองค์ประกอบหนึ่งแต่แกนหลักของโครงการคือการใช้คอมพิวเตอร์ที่สามารถใช้งานโปรแกรมในระดับสูง จึงได้สอบถามในเบื้องต้นว่าเป็นโรงเรียนที่เน้นทางวิทยาศาสตร์ที่มีการใช้งานโปรแกรมระดับสูงที่ต้องมีการใช้เซิร์ฟเวอร์ เนื่องจากหากจะนำพานักเรียนมัธยมไปสู่จุดที่สูงขึ้น ตามหลักแล้วมหาวิทยาลัยจะต้องมีทรัพยากรที่เพียบพร้อมให้นักเรียนกลุ่มนี้ จึงมีความสงสัยว่า access point ที่มีการกล่าวถึง เป็นระดับ Wi-Fi หรือไม่ ทั้งนี้ ไม่นับรวมโทรศัพท์มือถือแต่อย่างใด

สำนักงาน กสทช. ชี้แจง ดังนี้

๑. ประเด็นเรื่องหนังสือของ สพฐ. ทางสำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือไปสอบถามผู้ที่จัดทำคำขอแล้ว โดยได้รับการแจ้งกลับว่าไม่ซ้ำซ้อน ทั้งนี้ จะให้ผู้แทนหน่วยงานที่ยื่นคำขอเป็นผู้ชี้แจง

๒. ประเด็นเรื่อง access point เป็นการวางโครงข่ายไฟเบอร์ออฟติคเพื่อรองรับเทคโนโลยีใหม่ลักษณะเดียวกับข้อมูลขนาดใหญ่ หรือ AI จึงมีการขยายบริการ Wi-Fi เชื่อมต่อมาที่โรงเรียน อย่างไรก็ดี โครงการนี้มีลักษณะเดียวกับโครงการ Telehealth ที่ต้องการลดความเหลื่อมล้ำของประชาชนในการเดินทางไปพบแพทย์ในโรงพยาบาลประจำจังหวัด โดยต้องการให้มีการกระจายจากโรงเรียนประจำจังหวัดไปสู่โรงเรียนที่อยู่ในอำเภอและตำบลต่าง ๆ เมื่อถึงเวลาที่ต้องศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นหรือขึ้นระดับประถมศึกษาตอนปลาย ซึ่งจะมีการย้ายมาเรียนในโรงเรียนประจำจังหวัด เพราะเป็นโรงเรียนที่ดีกว่าโรงเรียนประจำตำบลหรืออำเภอ สำนักงาน กสทช. จึงเห็นว่าโครงการนี้เป็นการขยายโครงข่ายไฟเบอร์ออฟติคเพื่อรองรับเทคโนโลยีชั้นสูง โดยจะแตกต่างจากโครงข่ายที่ได้รับจาก สพฐ. เนื่องจากโรงเรียนที่มีศูนย์ USO Net หรือ USO Wrap ตั้งอยู่ ทุกคนจะไม่ใช้อินเทอร์เน็ตโรงเรียนเดิมที่ได้รับจาก สพฐ. เนื่องจากสัญญาณอินเทอร์เน็ตค่อนข้างช้ามาก ในช่วงกลางวันผู้ปกครองและนักเรียนที่ต้องการจะสืบค้นข้อมูลจะมาอยู่ที่บริเวณหน้าศูนย์ USO Net หรือ USO Wrap เสมอ

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ยังมีความเห็นเช่นเดิม หากเป็นโครงการที่ต้องการยกระดับคุณภาพการศึกษา โดยส่วนตัวเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ไม่ควรเป็นผู้สนับสนุนงบประมาณในส่วนนี้ทั้งหมด เนื่องจากอาจเกิดปัญหาเดิมเมื่อพ้นระยะเวลา ๓ ปีไปแล้ว จะดำเนินการอย่างไรต่อไป โดยที่ สพฐ. ควรเลือกโรงเรียนประจำอำเภอที่ขาดแคลนมาให้สำนักงาน กสทช. ให้การสนับสนุนอาจตอบโจทย์มากกว่า ทั้งนี้ ต้องการให้การสนับสนุนโรงเรียนในพื้นที่ที่ สพฐ. ไปไม่ถึง หรือเป็นโรงเรียนที่ขาดแคลนจริง ๆ ซึ่งหากสำนักงาน กสทช. มีหลักฐานมานำเสนอ ก็จะพร้อมให้การสนับสนุน

จากนั้น ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. เชิญผู้แทน อว. (นายสุพัชรพงษ์ บัวนาค) ชี้แจงรายละเอียดให้ที่ประชุมทราบผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

สำนักงาน กสทช. ได้สอบถามผู้แทน อว. กรณีที่มีข่าวเมื่อปี ๒๕๖๗ ว่า สพฐ. ได้ดำเนินการติดตั้งอินเทอร์เน็ตในโรงเรียน จำนวน ๑,๘๐๘ โรงเรียนนั้น เป็นโรงเรียนเดียวกับโรงเรียนคุณภาพจำนวน ๑,๘๐๘ โรงเรียน ในโครงการ ๑ อำเภอ ๑ โรงเรียน หรือไม่ โดยผู้แทน อว. ชี้แจงว่า ทั้ง ๑,๘๐๘ โรงเรียน อยู่ในกลุ่มโรงเรียนเดียวกัน แต่เป็นคนละส่วน เนื่องจากโครงการของ อว. จะเป็นส่วนของการลากสายไฟเบอร์ออฟติค

ประธาน กสทช. สอบถามเพิ่มเติมว่า โครงการตามข่าวดังกล่าวได้มีการดำเนินการไปแล้วหรือไม่ โดยผู้แทน อว. ชี้แจงว่ายังไม่ได้ดำเนินการ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อภิปรายว่า ข่าวดังกล่าวได้อ้างอิงถึงว่าที่ร้อยตรีธนุ วงศ์จินดา เลขาธิการ สพฐ. ได้เปิดเผยความคืบหน้าการดำเนินโครงการ ๑ อำเภอ ๑ โรงเรียนคุณภาพว่า การดำเนินโครงการมีความคืบหน้ามาก โดยเฉพาะด้านโครงสร้างพื้นฐาน สพฐ. ได้ติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงให้แก่โรงเรียนในโครงการ จำนวน ๑,๘๐๘ โรงเรียนครบทั้งหมดแล้ว

ผู้แทน อว. ชี้แจงว่า ปัจจุบัน UniNet ยังไม่ได้มีการดำเนินการ โดย อว. มีแผนตั้งแต่ปี ๒๕๖๗ ที่จะดำเนินการติดตั้งอินเทอร์เน็ตใน ๑,๘๐๘ โรงเรียนที่ สพฐ. ร้องขอมา ซึ่ง UniNet มีแผนที่จะดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างในเรื่องอุปกรณ์ แต่เนื่องจากไม่สามารถใช้จ่ายงบประมาณได้ทัน จึงไม่ได้ดำเนินการต่อ และมีแผนในการมาขอรับการสนับสนุนจากกองทุน USO

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ อภิปรายในประเด็น ดังนี้

๑. แจ้งให้ผู้แทน อว. ทราบว่า การประชุมนี้เป็นการประชุมที่มีการถ่ายทอดเสียง จึงขอให้ระมัดระวังในการให้ข้อมูล และสอบทานคำชี้แจงของผู้แทน อว. เนื่องจากรายละเอียดอาจไม่ตรงกับข่าวที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อ้างถึง ซึ่งตามข่าวระบุว่า เลขาธิการ สพฐ. เปิดเผยว่า สพฐ. ได้ติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงให้แก่โรงเรียนในโครงการ จำนวน ๑,๘๐๘ โรงเรียนครบทั้งหมดแล้ว โดยผู้แทน อว. ได้ยืนยันว่า โครงการติดตั้งอินเทอร์เน็ตใน ๑,๘๐๘ โรงเรียน ของ สพฐ. ยังไม่ได้มีการดำเนินการลากสายไฟเบอร์ออฟติค

๒. สอบถามผู้แทน อว. เพิ่มเติมว่า คำชี้แจงของผู้แทน อว. หมายถึงการเดินสายไฟเบอร์ออฟติค ไม่ได้หมายถึงการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์ความเร็วสูงใช่หรือไม่ ดังนั้นสถานการณ์ปัจจุบันอาจแตกต่างกับในอดีต และปัญหาในอดีตอาจไม่ใช่ปัญหาในปัจจุบันอีกต่อไป ทั้งนี้ อว. ทราบหรือไม่ว่า สพฐ. มีการจัดสรรงบประมาณให้กับโรงเรียนในเรื่องการติดตั้งอินเทอร์เน็ตในปี ๒๕๖๘ โดยมีจำนวนโรงเรียนทั้งหมดเป็นหมื่นโรงเรียน รวมถึงโรงเรียนคุณภาพจำนวน ๑,๘๐๘ โรงเรียน ที่ได้งบประมาณไปแล้ว จำนวน ๑๕๑ ล้านบาทเศษ และทราบความเร็วในการใช้งานอินเทอร์เน็ตของโรงเรียนกลุ่มนี้ว่าเป็นอย่างไรหรือไม่ โดยผู้แทน อว. ชี้แจงว่าไม่ทราบเรื่องดังกล่าว

๓. ในที่ประชุม กสทช. อาจมีแนวคิดเรื่องการลดความเหลื่อมล้ำที่ไม่ตรงกัน โดยในส่วนของตนเองมีความเห็นว่า เงินงบประมาณสนับสนุนควรกระจายไปสู่โรงเรียนที่ยากจนหรือโรงเรียนด้อยคุณภาพ เพื่อพัฒนาให้มีคุณภาพที่ดีขึ้น แต่ กสทช. บางท่านอาจมีความเห็นว่า ควรจะต้องให้การสนับสนุนแก่โรงเรียนที่มีคุณภาพดีอยู่แล้ว ให้ยกระดับเป็นโรงเรียนที่มีคุณภาพสูงขึ้นไปอีก เพื่อให้สามารถทัดเทียมกับโรงเรียนชั้นนำในกรุงเทพมหานคร

ประธาน กสทช. สอบถามผู้แทน อว. ว่า โรงเรียนคุณภาพทั้ง ๑,๘๐๘ โรงเรียน ที่ อว. ขอรับการสนับสนุนตามที่ สพฐ. ได้ร้องขอมานั้น มีอินเทอร์เน็ตใช้งานบ้างแล้ว หากแต่ไม่ใช่อินเทอร์เน็ตความเร็วสูง และจะมีการสร้างโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure) ใหม่ โดยจะจัดหาอินเทอร์เน็ตความเร็ว 10 Gbps และมี Wi-Fi Router ซึ่งผู้แทน อว. ได้ยืนยันตามที่ประธาน กสทช. กล่าว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามเกี่ยวกับ UniNet ว่าเคยใช้ UniNet เมื่อครั้งที่ทำงานในมหาวิทยาลัย โดยได้ขอข้อมูล UniNet จากผู้เชี่ยวชาญที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนา UniNet มาตั้งแต่ต้นที่คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล โดยได้รับทราบข้อมูลว่า UniNet เป็นการให้บริการกับสถาบันการศึกษาและวิจัยมากกว่า ๘๐๐ แห่งทั่วประเทศ ประกอบด้วยมหาวิทยาลัยวิจัย มหาวิทยาลัยทั่วไป วิทยาลัยอาชีวศึกษา วิทยาลัยชุมชน โรงเรียนแพทย์ และหน่วยงานเฉพาะทาง แต่ละประเภทมีรูปแบบการใช้งานต่างกัน กลุ่มมหาวิทยาลัยวิจัยต้องการการเชื่อมต่อระดับ 10 – 100 Gbps มหาวิทยาลัยทั่วไปที่ไม่ใช่มหาวิทยาลัยวิจัยต้องการเพียง 1 – 10 Gbps หรืออาจเพิ่มเติมตามความจำเป็น วิทยาลัยอาชีวศึกษาและวิทยาลัยชุมชนส่วนใหญ่ใช้เพียง 1 Mbps หน่วยงานเกี่ยวกับการแพทย์มีความต้องการความเสถียรมากกว่าปริมาณ Bandwidth ของโครงข่าย โดยที่ในวัตถุประสงค์โครงการมีข้อเสนอที่ระบุว่าเพื่อพัฒนายกระดับประสิทธิภาพความเร็วของโครงข่าย/เครือข่าย กระจายการเชื่อมต่อระหว่างโรงเรียนคุณภาพในปัจจุบันจากระดับความเร็ว 100 Mbps สู่ 10 Gbps ซึ่งให้ครอบคลุมมากขึ้น รวมทั้งขยายศักยภาพของความเร็วของระบบเครือข่ายปลายทางให้สามารถรองรับเทคโนโลยีขั้นสูงอื่น หากดูตามระดับที่โครงการเสนอจะมีความเร็วเท่ากับระดับมหาวิทยาลัย แสดงให้เห็นว่าโรงเรียนเหล่านี้มีความต้องการใช้งานเท่ากับมหาวิทยาลัยหรือไม่ อย่างไร

ผู้แทน อว. ชี้แจงว่า ปัจจุบันโรงเรียนหรือวิทยาลัยอาชีวศึกษามีความต้องการ Bandwidth ในการใช้งานที่เพิ่มขึ้นในระดับ 10 Gbps ขณะที่ในปัจจุบันมหาวิทยาลัยมีความต้องการเริ่มตั้งแต่ 10 Gbps ขึ้นไป จนถึง 100 Gbps เป็นระดับความต้องการที่เพิ่มมากขึ้นอย่างต่อเนื่อง

ประธาน กสทช. ได้กล่าวขอบคุณ และเชิญผู้แทน อว. ออกจากการประชุม และแสดงความเห็นว่า เทคโนโลยีก้าวหน้าไปอย่างรวดเร็ว ซึ่งไม่แน่ใจว่าในอนาคต AI จะสามารถรองรับในส่วนนี้ได้หรือไม่ โดยต้องพิจารณากันว่า การให้อินเทอร์เน็ตความเร็ว 10 Gbps กับโรงเรียนคุณภาพที่มีนักเรียนฉลาดอยู่แล้วให้ฉลาดยิ่งขึ้นไป ซึ่งจะต้องแยกออกจากประเด็นการสนับสนุนเป็นการทั่วไปที่ให้กับนักเรียนด้อยโอกาส ซึ่งการส่งเสริมให้นักเรียนที่เก่งให้เก่งยิ่งขึ้นไปอีกเป็นสิ่งที่ควรทำ เช่นเดียวกับในองค์กรที่จะต้องส่งเสริมพนักงานที่เก่ง

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า ควรจะต้องให้ความสำคัญในการสนับสนุนนักเรียนที่ขาดแคลนจริง ๆ เป็นลำดับแรกก่อน จึงมีข้อสงสัยว่า เหตุใดจึงดำเนินโครงการในลักษณะเช่นนี้ ซึ่งอาจขัดแย้งกับวัตถุประสงค์ของกองทุน USO หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในแผน USO ๑ และแผน USO ๒ ได้ดำเนินการไปแล้วประมาณ ๒๙,๐๐๐ แห่งในพื้นที่ที่ขาดแคลน และได้เตรียมการประเมินว่ามีพื้นที่ตกหล่นหรือไม่ ซึ่งในขั้นตอนที่ ๒ ที่กำหนดกลุ่มเป้าหมาย ๑,๘๐๘ โรงเรียน ซึ่งในแต่ละอำเภอได้มีการเตรียมพื้นฐานไปแล้ว หากแต่ละอำเภอมีโรงเรียนที่โดดเด่นบ้างแม้จะไม่เทียบเท่ากับโรงเรียนในกรุงเทพมหานคร นักเรียนอาจมีทางเลือก และพัฒนานักเรียนเหล่านี้ได้ดีกว่าการไปเรียนในโรงเรียนที่มีอยู่เดิม แม้จะไม่เทียบเท่าโรงเรียนที่มีชื่อเสียงในกรุงเทพมหานคร แต่หากพัฒนาได้ประมาณร้อยละ ๗๐ ของโรงเรียนเหล่านั้น อาจเป็นการพัฒนาบุคลากรของชาติให้มีคุณภาพยิ่งขึ้น

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ทุกวันนี้สิ่งที่น่ากังวลคือ มีนักเรียนจำนวนมากที่ออกจากระบบการศึกษากลางคัน โดยบางส่วนมีสาเหตุจากต้นทุนการเดินทางระยะทางไกลจากบ้าน จึงเลือกที่จะไม่เรียนต่อ หากสามารถกระจายโครงสร้างพื้นฐานที่มีคุณภาพทัดเทียมกับในเมืองไปอยู่ใกล้บ้านได้ อย่างน้อยจะเป็นการสร้างแรงจูงใจให้นักเรียนพยายามเรียนต่อไปจนถึงจุดที่ขึ้นไปอยู่ในกลุ่มโรงเรียนคุณภาพได้มากขึ้น ซึ่งหากเป็นการสนับสนุนโรงเรียนในตัวจังหวัดอาจทำให้มีประเด็นตามที่มีการอภิปราย แต่เนื่องจากโครงการนี้เป็นการกระจายไปสู่ระดับอำเภอหรือระดับตำบลบางส่วน จะทำให้นักเรียนรับรู้ว่าโรงเรียนที่มีคุณภาพมาอยู่ใกล้บ้าน ไม่ต้องลงทุนมากจนทำให้ผู้ปกครองต้องขายนาหรือต้องลงทุนมากเพื่อเข้าหาการศึกษาที่มีคุณภาพ โดยในปัจจุบัน ทั่วโลกต่างยอมรับว่าโครงสร้างพื้นฐานทางโทรคมนาคมเป็นปัจจัยสำคัญของการศึกษาที่มีคุณภาพในยุคปัจจุบัน

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ มีความเห็นว่า เห็นสอดคล้องกับ กสทช. ต่อพงศ์ฯ อย่างไรก็ตามในทางกลับกัน ควรเสนอให้โรงเรียนในอำเภอที่มีคุณภาพด้อยขึ้นมาก่อน รวมทั้งไม่ควรมีประเด็นความซ้ำซ้อนกับโครงการที่รัฐพยายามดำเนินการอยู่ จะทำให้ตอบสังคมได้ค่อนข้างลำบาก

ประธาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติโครงการโครงข่ายไฟเบอร์ออฟติคสำหรับโรงเรียนคุณภาพ จำนวน ๑,๘๐๘ โรงเรียน โดยมีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุม ๓ เสียง ได้แก่ ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ เห็นชอบโครงการโครงข่ายไฟเบอร์ออฟติค สำหรับโรงเรียนคุณภาพ จำนวน ๑,๘๐๘ โรงเรียน ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุม ๔ เสียง ได้แก่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ไม่เห็นชอบโครงการโครงข่ายไฟเบอร์ออฟติค สำหรับโรงเรียนคุณภาพ จำนวน ๑,๘๐๘ โรงเรียน โดยจะขอจัดส่งบันทึกความเห็นตามมาในภายหลัง

๒. โครงการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม ในพื้นที่ขาดแคลน หรือยังขาดบริการที่ทั่วถึง (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๔๒๖.๐๐๐ ล้านบาท

สำนักงาน กสทช. นำเสนอโครงการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม ในพื้นที่ขาดแคลน หรือยังขาดบริการที่ทั่วถึง ภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๑ กลยุทธ์ที่ ๑ กรอบวงเงิน ๔๒๖.๐๐๐ ล้านบาท

ประธาน กสทช. สอบถามเพื่อทำความเข้าใจว่า โครงการนี้จะมีลักษณะเป็นตู้คอนเทนเนอร์ที่มีอินเทอร์เน็ตให้บริการในโรงเรียน มีจำนวน ๙๗ แห่ง โดยใช้งบประมาณโรงเรียนละ ๔,๓๙๕,๐๐๐ บาท หรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เป็นไปตามที่ประธาน กสทช. ได้ให้ข้อมูล

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ สอบถามว่า โครงการนี้หน่วยงานใดเป็นผู้ขอรับการสนับสนุน โดยเห็นด้วยกับการดำเนินโครงการนี้ เนื่องจากเป็นโครงการที่ตกหล่นจากแผน USO ฉบับที่ ๓ หากแต่ต้องการทราบว่าหน่วยงานใดเป็นผู้ยื่นขอ หรือสำนักงาน กสทช. เป็นผู้ดำเนินการเอง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. ได้มีการคัดเลือกเฉพาะโรงเรียนที่อยู่ใน Zone C+ หรือไม่ กล่าวคือเป็นโครงการสำหรับพื้นที่ที่ไม่มีโครงข่ายสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ หรือโครงข่ายอินเทอร์เน็ตที่ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงได้ ทั้งนี้เนื่องจากข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอมีเพียงชื่อจังหวัดเท่านั้น อย่างไรก็ดี โรงเรียนเหล่านี้จะต้องเป็นไปตามแนวทางของ USO ซึ่งจะต้องเป็นพื้นที่ที่ต้องให้ความสำคัญเป็นลำดับแรก โดยเป็นพื้นที่ Zone C+ ที่ไม่มีโครงข่ายเข้าถึง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ทุกโรงเรียนอยู่ภายใต้นิยามของการจัดให้มีบริการตามวัตถุประสงค์ของเงินกองทุน USO ทั้งนี้ สืบเนื่องจากโครงการในแผน USO ฉบับที่ ๔ จะไม่มีการใช้คำว่า Zone C หรือ Zone C+ แล้ว หากแต่จะกำหนดเป็นพื้นที่ขาดแคลนที่มีบริการแต่ยังไม่ทั่วถึง

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ก่อนหน้านี้จำได้ว่าจากการสำรวจโรงเรียนที่ตกหล่น มีจำนวนทั้งสิ้น ๑๕๗ โรงเรียน โดยในปัจจุบัน สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบว่าโรงเรียนที่ขาดแคลนหรือโรงเรียนที่ตกหล่นมีจำนวนลดลงหรือไม่ และในส่วนที่ลดลงเนื่องจากได้มีการดำเนินโครงการไปแล้วหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า บางโรงเรียนที่มีการยื่นคำขอมา เมื่อสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแล้วพบว่าเป็นโรงเรียนที่อยู่ในแผน USO ฉบับที่ ๒ และแผน USO ฉบับที่ ๓ บางส่วนแล้ว โดยโครงการนี้จะเป็นพื้นที่ที่ยังไม่ได้ดำเนินการเท่านั้น และไม่ซ้ำซ้อนกับที่สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการไปแล้ว

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า หากเป็นโรงเรียนที่ขาดแคลนหรือเป็นโรงเรียนที่ได้มีการสำรวจมาแล้ว โดยส่วนตัวพร้อมที่จะสนับสนุนโครงการนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ อภิปรายในประเด็น ดังนี้

๑. หากสำนักงาน กสทช. จะไปดำเนินโครงการนี้ในโรงเรียน จะต้องแน่ใจว่าโรงเรียนมีพื้นที่เพียงพอ เนื่องจากหากโรงเรียนมีพื้นที่น้อยอาจจะเกิดปัญหาได้

๒. กรณีกลุ่มที่ตกหล่น มีงานศึกษาวิจัยของนักวิชาการไทยที่ได้รับการสนับสนุนจากองค์การสหประชาชาติ (UN) และสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) ซึ่งระบุว่า มีโรงเรียนที่ไม่มีอินเทอร์เน็ต จำนวน ๒๕๕ โรงเรียนทั่วประเทศ จึงเสนอที่ประชุมว่า หากจะดำเนินการเห็นควรให้ดำเนินการให้ครบทุกแห่งเพื่อความเท่าเทียม อย่างไรก็ตามเนื่องจากงานวิจัยได้จัดทำตั้งแต่เมื่อประมาณปี ๒๐๒๑ หรือ พ.ศ. ๒๕๖๔ จึงต้องมีการตรวจสอบให้ชัดเจนว่า ในปัจจุบันคงเหลือเป็นจำนวนเท่าใด และได้มีการดำเนินการไปแล้วหรือไม่ หากยังไม่มีหน่วยงานใดรับไปดำเนินการ เห็นควรดำเนินการให้ครบทุกแห่งทั่วประเทศ โดยให้รวมเข้าไปในโครงการนี้ด้วย เพื่อไม่ให้มีโรงเรียนที่ตกหล่นอีก

สำนักงาน กสทช. แจ้งที่ประชุมว่า เห็นด้วยกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ ว่าควรจะต้องดำเนินการให้เท่าเทียมและทั่วถึง โดยขอรับนโยบายจาก กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ ว่าควรจะต้องมีการประเมินก่อน ซึ่งหากในวันนี้มีการเตรียมงบประมาณโดยที่สำนักงาน กสทช. ได้เริ่มจัดทำ TOR ไว้แล้ว โดยได้มีการหารือกันว่า ภายในสิ้นเดือนนี้จะนำเสนอร่างให้ที่ประชุมพิจารณาก่อน ว่าควรจะต้องมีความครอบคลุมอย่างไร โดยหากมีการประเมินไม่ว่าจะเป็นมิติเชิงพื้นที่หรือเชิงสังคมแล้ว จะทำให้ทราบข้อมูลของทั่วประเทศในคราวเดียวว่าส่วนใดได้รับครบถ้วนแล้วหรือส่วนใดที่ยังขาดแคลน ส่วนใดที่โครงข่ายเข้าถึงได้แล้ว ส่วนใดที่โครงข่ายยังเข้าไม่ถึง ทำให้ไม่ต้องมาดำเนินการเพิ่มเติมในภายหลัง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ ให้ความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ไม่จำเป็นต้องดำเนินการประเมินเอง หากแต่สามารถตรวจสอบข้อมูลจากหน่วยงานอื่นได้ เนื่องจากตัวเลขจำนวนโรงเรียนที่ขาดแคลน ๒๕๕ โรงเรียน ในงานวิจัยนี้ เป็นตัวเลขที่เป็นทางการ สำนักงาน กสทช. อาจไปติดต่อผู้วิจัยหรือไปตรวจสอบแหล่งที่มาของข้อมูล และนำมาสอบทานจำนวนก่อนเสนอพร้อมกันทั้งหมด โดยรวมกับโรงเรียนในโครงการนี้อีก ๙๗ โรงเรียน เพื่อจะได้ดำเนินการในคราวเดียว

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอว่า หากเห็นชอบให้ดำเนินการโครงการนี้ จะคำนวณโดยใช้ต้นทุนต่อหน่วย (unit cost) จำนวน ๔.๔๐๐ ล้านบาท คูณกับจำนวนโรงเรียน ๒๕๕ โรงเรียน เพื่อเป็นกรอบวงเงิน ซึ่งจะได้เป็นจำนวนเงินประมาณ ๑,๑๒๒.๐๐๐ ล้านบาท และให้สำนักงาน กสทช. ไปตรวจสอบว่าหากพื้นใดที่มีการดำเนินการไปแล้วให้ตัดออกไป โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ ให้ความเห็นว่าปัจจุบันคาดว่าโรงเรียนที่ขาดแคลนอาจมีไม่ถึงจำนวน ๒๕๕ แห่งแล้ว

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ตามหลักการที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอมาจำนวน ๙๗ โรงเรียนนั้น ที่ประชุมเห็นด้วย หากแต่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ มีข้อมูลโรงเรียนในพื้นที่ห่างไกลเพิ่มเติมอีกจำนวน ๒๕๕ โรงเรียน จึงต้องไปตรวจสอบว่า ๙๗ โรงเรียนที่สำนักงาน กสทช. เสนอ อาจเป็นโรงเรียนที่อยู่ในจำนวนนี้ ซึ่งจะไม่ต้องดำเนินการใด แต่หากเป็นข้อมูลพื้นฐานที่ได้ดำเนินการไปแล้ว จะต้องนำมาเพิ่มในส่วนที่เหลือของโครงการนี้ สำหรับเรื่องที่สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการสำรวจนั้น เนื่องจากได้มีการดำเนินการสำรวจเรื่องโรงเรียนไว้แล้ว โดยการสำรวจในส่วนอื่น เช่น หมู่บ้าน หรืออื่น ๆ จะมีการพิจารณากันอีกครั้งหนึ่งในภายหลัง

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอที่ประชุมให้อนุมัติโครงการนี้ตามกรอบวงเงินที่ขอก่อน เนื่องจากจะต้องมีคำขอจากหน่วยงานเข้ามา สำหรับกรณีที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ ได้ให้ข้อมูลงานวิจัยดังกล่าวนั้น สำนักงาน กสทช. ได้ศึกษาและตรวจสอบแล้วพบว่า มีจำนวน ๒๔๒ โรงเรียน แต่จะขอไปสอบถามทางหน่วยงานเพื่อให้ยืนยันเป็นคำขอ ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นตามระเบียบ สำหรับเรื่องต้นทุนต่อหน่วยจะคำนวณโดยใช้ราคาต่อหน่วยตามที่ได้เคยนำเสนอเป็นเกณฑ์ในการดำเนินการ แต่ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. เห็นควรให้อนุมัติโครงการนี้ก่อน เนื่องจากคำขอจะมีความแตกต่างกัน

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า การขยายขอบเขตสามารถทำได้ในลักษณะเดียวกับที่เคยเห็นชอบให้ขยายขอบเขตของ รพ.สต. เมื่อปีที่แล้ว

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า เห็นด้วยกับแนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยอนุมัติโครงการนี้ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอไปก่อน และในการประชุมครั้งต่อไปจะมีการเสนอเพิ่มเติมหลักการอีกครั้ง เพื่อให้สอดคล้องกับระเบียบหรือกระบวนการที่กำหนดว่าจะต้องมีหน่วยงานยื่นคำขอเข้ามา ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะต้องตรวจสอบข้อมูลด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ สอบทานจำนวนโรงเรียนที่ขาดแคลนกับสำนักงาน กสทช. ว่ามีจำนวน ๒๔๒ โรงเรียน หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ยืนยันว่าเป็นจำนวน ๒๔๒ โรงเรียน

ประธาน กสทช. สอบถามว่า จะต้องนำ ๙๗ โรงเรียน รวมกับ ๒๔๒ โรงเรียน หรือไม่ โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ มีความเห็นว่า ๙๗ โรงเรียนอาจอยู่ในจำนวน ๒๔๒ โรงเรียนดังกล่าวแล้ว

จากนั้น ประธาน กสทช. จึงได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติในโครงการโครงการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม ในพื้นที่ขาดแคลน หรือยังขาดบริการที่ทั่วถึง โดยที่ประชุมมีมติเป็นเอกฉันท์เห็นชอบโครงการนี้ โดยหากมีส่วนเพิ่มเติม ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำเรื่องเสนอที่ประชุมพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ มีความเห็นแย้งว่าในประเด็นที่มีการเสนอเงื่อนไขเพิ่มเติม เนื่องจากเห็นว่า หากเป็นพื้นที่ขาดแคลนอย่างแท้จริง ไม่ควรต้องกำหนดเงื่อนไขตัดตอนในลักษณะดังกล่าว จึงขอให้บันทึกความเห็นแย้งนี้ไว้

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า ตามกฎหมายแล้ว สำนักงาน กสทช. ไม่สามารถบังคับโรงเรียนในกรณีดังกล่าวได้ กรณีที่เป็นโรงเรียนในพื้นที่ขาดแคลน ในชั้นแรกที่สำนักงาน กสทช. ได้เสนอมาจำนวน ๙๗ แห่ง ซึ่งที่ประชุมจะพิจารณาเพิ่มเติมในอีก ๒๔๒ แห่ง ซึ่งโดยส่วนตัวไม่ต้องการให้มีการกำหนดเงื่อนไขในลักษณะเดียวกับกรณีโรงเรียนก่อนหน้านี้ที่มีการขยายระยะเวลาดำเนินโครงการ

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมว่า เนื่องจากข้อเสนอโครงการเป็นลักษณะ Build Transfer Operate กล่าวคือเมื่อสร้างเสร็จแล้วจะมีการโอนทันที การดำเนินงานหลังจากนั้นจะไม่มีปัญหาเรื่องทรัพย์สินและความยั่งยืน เนื่องจากทรัพย์สินทั้งหมดจะอยู่ที่โรงเรียนอยู่แล้ว

๓. โครงการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานของระบบเครือข่ายสำหรับงานวิจัยขั้นสูงของประเทศไทย (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๓,๔๐๔.๖๕๓ ล้านบาท

สำนักงาน กสทช. นำเสนอโครงการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานของระบบเครือข่ายสำหรับงานวิจัยขั้นสูงของประเทศไทย (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๓,๔๐๔.๖๕๓ ล้านบาท หน่วยงานเจ้าของโครงการ ได้แก่ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมนะครับ (อว.)

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อภิปรายว่า โครงการมีประเด็นข้อสงสัยคล้ายโครงการก่อนหน้านี้ โดยได้ปรากฏข่าวในปี ๒๕๖๖ ว่า เครือข่าย UniNet ได้ปรับปรุงระบบโครงข่ายเป็นช่องทางส่งข้อมูลภาพถ่ายจากดาวเทียมสำรวจโลก THEOS ของสำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) (GISTDA) โดยอ้างถึงผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประมา ศาสตระรุจิ ผู้อำนวยการสำนักบริหารเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการศึกษา (UniNet) ที่เปิดเผยถึงการพัฒนาศักยภาพของระบบและปรับปรุงโครงข่ายในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ เพื่อรองรับการใช้งานที่รวดเร็วปลอดภัยทันสมัยภายใต้ระบบมาตรฐาน ISO โดย UniNet ได้รับการจัดสรรงบประมาณในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ เพื่อจัดหาระบบคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์เครือข่ายตามวงรอบของการปรับเปลี่ยนภายใต้โครงการพัฒนาเครือข่ายการศึกษาชาติหรือ NEdNet ระยะที่ ๕ มีการจัดหาอุปกรณ์ด้านไอทีทดแทนของเดิม พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลประสิทธิภาพสูงให้ครอบคลุมทั่วประเทศ และ UniNet ได้พัฒนาโครงข่ายเพื่อการศึกษาวิจัยด้วยเครือข่ายแกนหลัก เครือข่ายกระจายครอบคลุมสถาบันการศึกษาทั้งระบบ โดยใช้โครงข่ายการศึกษาความเร็วสูงที่ออกแบบไว้ ๕ ระดับ ซึ่งระดับที่ ๕ คือ Node ปลายทางที่ให้บริการและเชื่อมต่อกับสมาชิกเครือข่าย โดยปัจจุบันความเร็วในการสื่อสารเครือข่าย UniNet มีมากถึง 100 Gbps ทั้งนี้ ข่าวนี้เป็นข่าวเมื่อเดือนตุลาคม ๒๕๖๖ จึงไม่แน่ใจว่าโครงการนี้เป็นโครงการเดียวกับโครงการนี้หรือไม่

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า โครงการนี้เป็นโครงการเดียวกันหรือไม่ และได้ดำเนินการไปแล้วหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าโครงการนี้เป็นโครงการต่อเนื่องที่ดำเนินการคู่ขนานกับโครงการโครงข่ายไฟเบอร์ออฟติค สำหรับโรงเรียนคุณภาพ จำนวน ๑,๘๐๘ โรงเรียน และได้ขออนุญาตที่ประชุมเชิญผู้แทน อว. (นายสุพัชรพงษ์ บัวนาค) เข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงรายละเอียดผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้สอบถามผู้แทน อว. ว่า วัตถุประสงค์ของโครงการนี้ระบุว่าเพื่อพัฒนาและยกระดับประสิทธิภาพความเร็วของโครงข่ายการเชื่อมต่อหลักระหว่างมหาวิทยาลัย ปัจจุบันจากระดับความเร็ว 1 Gbps สู่ 100 Gbps ให้ครอบคลุมมากขึ้น จึงไม่แน่ใจว่าได้ดำเนินการไปแล้วหรือไม่ เนื่องจากข่าวดังกล่าวระบุว่าเป็นการได้รับจัดสรรงบประมาณตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๖ เพื่อดำเนินการในปี พ.ศ. ๒๕๖๗

ผู้แทน อว. ชี้แจงว่า ในขณะที่มีการออกข่าวดังกล่าว ได้มีการดำเนินการเพียงระดับ 100 Gbps ที่ Core Node ในกรุงเทพมหานครและพื้นที่ใกล้เคียงตามข่าว โดยที่ยังไม่ได้กระจายไปในส่วนภูมิภาค

ประธาน กสทช. สอบถามว่าโครงการนี้เป็นโครงการต่อเนื่องหรือไม่ โดยผู้แทน อว. ชี้แจงว่า ไม่ได้เป็นโครงการต่อเนื่อง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า UniNet มีบริการหลายส่วน ได้แก่ ThaiRENT, ThaiLIS, Eduroam และโครงการด้าน Clouds ด้านการศึกษา ซึ่งในแผนที่ได้นำเสนอมาเป็นภาพรวม และขาดความชัดเจนว่าจะช่วยยกระดับบริการด้านใดเป็นพิเศษ รวมทั้งไม่มีตัวชี้วัดความสำเร็จว่าในแต่ละด้านว่าจะประเมินผลการดำเนินการอย่างไร โดยในภาพรวมระบุว่า เพื่อพัฒนาทักษะการเรียนรู้ ซึ่งค่อนข้างกว้างมาก ซึ่งความต้องการของสถาบันการศึกษา จำนวน ๘๐๐ กว่าแห่งค่อนข้างแตกต่างกัน โครงข่ายหรือการให้บริการ UniNet ควรจะต้องมีการปรับให้เหมาะสมกับความต้องการของแต่ละสถาบัน ดังนั้น เมื่อไม่มีการแยกประเภทของความต้องการของแต่ละสถาบันให้ชัดเจน จึงทำให้ไม่ทราบว่ารูปแบบการใช้จริงจะสอดคล้องกันหรือไม่ และอาจเป็นการลงทุนที่เกินความจำเป็นในพื้นที่ที่ไม่ได้ใช้ประโยชน์เต็มที่

ผู้แทน อว. ชี้แจงว่า โดยปกติมหาวิทยาลัยแต่ละแห่งจะมีความต้องการที่ไม่เหมือนกัน แต่จะมีเค้าโครงที่คล้ายกัน ในแผนของโครงการฯ พยายามทำให้รองรับมหาวิทยาลัยทั้งหมดให้สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตหรืองานด้านต่าง ๆ ทั้ง Eduroam, Data หรือ AI ให้ครอบคลุมและมีความเสมอภาคในทุกมหาวิทยาลัย แต่อาจขึ้นอยู่กับการที่มหาวิทยาลัยได้ใช้งาน ทั้งนี้ โครงการฯ พยายามทำให้ทุกมหาวิทยาลัยมีความเสมอภาคกัน

ประธาน กสทช. กล่าวขอบคุณ และเชิญผู้แทน อว. ออกจากการประชุม

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า โครงการนี้ดำเนินการลักษณะเช่นเดียวกับ UniNet ซึ่งเป็นภารกิจของ อว. จึงไม่มั่นใจว่าตรงกับวัตถุประสงค์กองทุน USO หรือไม่ แต่มีความชัดเจนว่า อว. อาจมีงบประมาณดำเนินการตามปกติ แต่มาขอสนับสนุนโครงการนี้จากสำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ เชื่อว่าหากไม่ได้รับการสนับสนุน อว. อาจยังคงดำเนินการตามภารกิจต่อไป

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ ให้ความเห็นว่า ในชื่อโครงการงาน “วิจัยขั้นสูงของประเทศไทย” มีความย้อนแย้งกับวัตถุประสงค์ของยุทธศาสตร์ที่ ๑ คือ การบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า โครงการนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อรองรับงานวิจัยและการศึกษาการงานวิจัยขั้นสูง คำว่า “งานวิจัยขั้นสูง” อาจหมายความว่าต้องใช้ข้อมูลจำนวนมาก จากนั้น จึงได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติในโครงการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานของระบบเครือข่ายสำหรับงานวิจัยขั้นสูงของประเทศไทย โดยมีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุม ๒ เสียง ได้แก่ ประธาน กสทช. และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ เห็นชอบโครงการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานของระบบเครือข่ายสำหรับงานวิจัยขั้นสูงของประเทศไทย

ที่ประชุม ๔ เสียง ได้แก่ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ไม่เห็นชอบโครงการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานของระบบเครือข่ายสำหรับงานวิจัยขั้นสูงของประเทศไทย และได้แจ้งที่ประชุมว่า ทุกโครงการที่ได้ลงมติ จะจัดส่งบันทึกความเห็นตามมาในภายหลัง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ แจ้งที่ประชุมของดออกเสียง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้แจ้งที่ประชุมว่า ทุกโครงการที่ลงมติในระเบียบวาระนี้ จะทำบันทึกความเห็นตามมาภายหลัง

๔. โครงการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมในพื้นที่ชนบท หรือท้องที่หนึ่งท้องที่ใดที่ยังมีบริการไม่ทั่วถึงหรือไม่เพียงพอแก่ความต้องการของผู้ใช้งานในท้องที่นั้น ตามมาตรา ๑๗ (พื้นที่เดิม) (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๒,๔๐๐ ล้านบาท

สำนักงาน กสทช. นำเสนอโครงการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมในพื้นที่ชนบท หรือท้องที่หนึ่งท้องที่ใดที่ยังมีบริการไม่ทั่วถึงหรือไม่เพียงพอแก่ความต้องการของผู้ใช้งานในท้องที่นั้น ตามมาตรา ๑๗ (พื้นที่เดิม) ภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๑ กลยุทธ์ที่ ๑ กรอบวงเงิน ๒,๔๐๐.๐๐๐ ล้านบาท

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามในเชิงการบริหารงบประมาณว่า งบประมาณจำนวน ๒,๔๐๐.๐๐๐ ล้านบาท เป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน (OpEx) ทั้งเงินเดือนผู้ดูแลศูนย์ ค่าบำรุงรักษาอุปกรณ์ ค่าไฟฟ้า ซึ่งเป็นงบประมาณที่ค่อนข้างสูงมาก และอาจทำให้มีคำถามในเรื่องความยั่งยืนว่า สำนักงาน กสทช. ต้องสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการเช่นนี้ต่อเนื่องไปตลอดหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า สืบเนื่องจากการประชุม กสทช. ครั้งที่ผ่านมา มีการพิจารณาประเด็นเรื่องความเสี่ยงและความยั่งยืน สำนักงาน กสทช. ได้ประสานงานกับหน่วยงานผู้ที่มีอุปกรณ์ติดตั้งอยู่ปลายทาง ได้แก่ กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และตำรวจตระเวนชายแดน ซึ่งทั้งสามหน่วยงานมีความยินดีรับโอนทรัพย์สินในอนาคต แต่เนื่องจากกรอบงบประมาณปี ๒๕๖๙ และปี ๒๕๗๐ ไม่สามารถตั้งงบประมาณในการดำเนินการในส่วนนี้ได้ สำนักงาน กสทช. จึงมีความจำเป็นที่จะต้องขยายระยะเวลาดำเนินโครงการนี้ออกไปอีก ๙ เดือน และภายหลังจากได้ผู้รับจ้างแล้ว สำนักงาน กสทช. จะจัดหาหน่วยงานที่จะมารับผิดชอบทรัพย์สินที่ไม่ได้อยู่ในความครอบครองของสำนักงาน กสทช. จำนวนประมาณ ๖๐๐,๐๐๐ ชิ้น ที่กระจายตัวอยู่ใน ๒๙,๐๐๐ แห่งทั่วประเทศ ทั้งนี้ เพื่อให้มีบริการต่อเนื่องไปอีก ๙ เดือน หลังจากนั้นสำนักงาน กสทช. จะประสานงานกับหน่วยงานปลายทาง เช่น กระทรวงต่าง ๆ เพื่อรับมอบทรัพย์สินของโครงการเพื่อให้เกิดความยั่งยืน โดยจะให้หน่วยงานปลายทางตั้งงบประมาณผูกพันประจำปีต่อไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ มีข้อเสนอแนะว่า ได้รับเสียงสะท้อนจากคณบดีทางด้านการศึกษาและเป็นกรรมการที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาในพื้นที่ห่างไกล กรณีที่ศูนย์ USO ไม่ประสบผลสำเร็จ หรือถูกปล่อยร้าง สำนักงาน กสทช. จึงควรจะต้องมีการสำรวจศูนย์ USO ที่ร้างหรือไม่มีการใช้งาน ก่อนจะกำหนดตัวชี้วัดที่ชัดเจนตามผลการสำรวจว่ามีการใช้งานศูนย์ USO หรือไม่ มิฉะนั้นหากกำหนดค่าดำเนินการ (OpEx) สูงเช่นนี้จะเป็นความเสี่ยงเช่นกัน

ประธาน กสทช. สอบถามเพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. สามารถจำแนกศูนย์ USO ที่มีการใช้งาน และศูนย์ USO ที่ไม่มีการใช้งานได้หรือไม่ และมีการนำเกณฑ์เรื่องความคุ้มค่ามาพิจารณาหรือไม่ และใช้เกณฑ์ใด โดยให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอข้อมูลจำนวนศูนย์ USO ที่มีความคุ้มค่า และศูนย์ USO ที่อาจไม่มีความคุ้มค่า ให้ที่ประชุมพิจารณา

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า สามารถจำแนกจำนวนผู้ใช้งาน และอัตราการใช้ข้อมูลได้เป็นรายศูนย์ แต่ปริมาณการใช้งานจะขึ้นอยู่กับจำนวนนักเรียนในแต่ละโรงเรียน เนื่องจากศูนย์ USO มีเป้าหมายที่โรงเรียนขนาดกลางถึงขนาดเล็ก หากพิจารณาในเรื่องความคุ้มค่า สำนักงาน กสทช. มีข้อกังวลว่า

อาจขัดกับนิยามของการจัดให้มีบริการทั่วถึงและเท่าเทียม ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จึงขอขยายระยะเวลาออกไป ๙ เดือน เพื่อประเมินให้ครบทุกมิติ และนำเสนอให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้ง เพื่อไม่ให้เกิดปัญหากับทรัพย์สิน เนื่องจากสำนักงาน กสทช. มีความเสี่ยงสูงมากในเรื่องนี้ สำหรับประเด็นเรื่องความยั่งยืน สำนักงาน กสทช. จะประสานกับหน่วยงานผู้รับมอบทรัพย์สินให้ตั้งงบประมาณประจำของหน่วยงานเอง ซึ่งจะทำให้เกิดความความยั่งยืน เนื่องจากการขยายระยะเวลาออกไปอีก ๙ เดือนแล้ว มีการขอขยายระยะเวลาต่อไปอีก อาจเป็นความเสี่ยงของสำนักงาน กสทช. เช่นกัน

ประธาน กสทช. ให้ความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ขอให้ที่ประชุมอนุมัติงบประมาณก่อนแล้วจึงทำการประเมิน แต่ กสทช. ต้องการให้มีการประเมินก่อนที่จะอนุมัติงบประมารณ จึงเป็นประเด็นที่มีความเห็นแย้งกันอยู่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายในประเด็น ดังนี้

๑. นิยามของศูนย์ USO ร้างตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อภิปรายคืออะไร หมายถึงศูนย์ USO ที่ไม่มีผู้ใช้งานและไม่มีผู้ดูแลศูนย์หรือไม่ อย่างไร อย่างไรก็ดี จากข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. เสนอนั้น มี data traffic ทุกแห่ง โดยสำนักงาน กสทช. ยืนยันว่าศูนย์ USO ทุกแห่งมีข้อมูลการใช้งาน

๒. ศูนย์ USO ที่มีการใช้งานน้อย ไม่ได้หมายความว่าไม่มีประโยชน์ ศูนย์ USO บางแห่งอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็กที่มีจำนวนนักเรียนไม่กี่สิบคน ซึ่งเป็นพื้นที่ไม่สามารถเข้าถึงคอมพิวเตอร์ได้ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงต้องชี้แจงประเด็นนี้ให้ชัดเจนว่าไม่ใช่ศูนย์ USO ร้าง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ศูนย์ USO ร้างเป็นโครงการที่สร้างไม่เสร็จ มีจำนวน ๒๓๙ แห่ง ซึ่งปัจจุบันได้ผู้รับจ้างแล้ว โดยจะดำเนินการแล้วเสร็จภายในเดือนมีนาคม ๒๕๖๙ ในปัจจุบัน สำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างการเร่งลงพื้นที่ตรวจสอบ สำหรับศูนย์ USO อื่น สำนักงาน กสทช. มีการลงพื้นที่ตรวจสอบอย่างสม่ำเสมอ โดยดำเนินการตรวจสอบตามที่กำหนดไว้ในเงื่อนไขว่าจะต้องไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐ และสามารถตรวจสอบข้อมูลได้ว่าโครงการฯ มีการเปิดให้บริการหรือไม่ ดังนั้น คำว่าศูนย์ USO ร้าง อาจเป็นศูนย์ USO จำนวน ๒๓๙ แห่งที่ดำเนินการก่อสร้างไม่แล้วเสร็จ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ อภิปรายว่า โครงการ USO แต่ละสัญญาไม่ได้สิ้นสุดสัญญาพร้อมกันทั้งหมด หากแต่เป็นการทยอยสิ้นสุดสัญญา ซึ่งในการจัดทำงบประมาณโครงการฯ สำนักงาน กสทช. ได้คำนึงถึงปัจจัยนี้บ้างหรือไม่ เนื่องจากในการประเมินค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นอาจมีความแตกต่างกันอย่างมาก บางสัญญาอาจสิ้นสุดในอีก ๙ เดือน ขณะที่บางสัญญาอาจเลย ๙ เดือนออกไปอีก ซึ่งเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรจะต้องมีข้อมูลระยะเวลาการสิ้นสุดสัญญาของแต่ละสัญญา เพื่อให้สามารถจำกัดเป้าหมายและประมาณการงบประมาณได้ แต่การประมาณการของสำนักงาน กสทช. ในลักษณะที่ทุกสัญญาสิ้นสุดพร้อมกันนั้น อาจไม่ตรงตามข้อเท็จจริง

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ อภิปราย ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเรื่องนี้ได้รวดเร็วมาก เนื่องจากที่ประชุมได้มีมติไปเมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ และยังไม่ได้รับรองรายงานการประชุม แต่สำนักงาน กสทช. สามารถนำกลับมาเสนอในการประชุมครั้งนี้ได้

๒. เห็นสอดคล้องกับประธาน กสทช. ในประเด็นเรื่องงบประมาณจำนวน ๒,๔๐๐.๐๐๐ ล้านบาท เพื่อใช้การขยายระยะเวลาดำเนินการในพื้นที่ Zone C และ Zone C+ ว่า อาจไม่ต้องขยายระยะเวลาดำเนินโครงการฯ ทั้งหมด ซึ่งจากการตรวจสอบพบว่า สำนักงาน กสทช. ได้นำข้อมูลการใช้งานเฉลี่ยจึงทำให้ปรากฏข้อมูลการใช้งาน โดยมีศูนย์ USO บางแห่งไม่มีข้อมูลการ upload และ download

แต่อย่างใด ทั้งนี้ เห็นควรให้มีการดำเนินการเช่นเดียวกับกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ที่มีการจัดอันดับการใช้งานโครงการเน็ตประชารัฐ หากหมู่บ้านใดมีการใช้งานน้อยจะไม่ได้รับการต่อสัญญา โดยมีการต่อสัญญาให้กับหมู่บ้านที่มีความจำเป็นและใช้งานมากจริงเท่านั้น

๓. โดยหลักการแล้ว เมื่อสิ้นสุดสัญญา อุปกรณ์ทุกอย่างจะต้องเป็นของสำนักงาน กสทช. ตามกฎหมาย แต่เหตุใดสำนักงาน กสทช. จึงไม่สอบถามความประสงค์ของโรงเรียนหรือหน่วยงานว่าจะรับโอนอุปกรณ์เมื่อสิ้นสุดสัญญาแล้วหรือไม่ ในกรณีหน่วยงานที่มีความพร้อม สำนักงาน กสทช. ไม่จำเป็นต้องให้การสนับสนุนต่อไป ขณะที่หน่วยงานที่ไม่พร้อมอาจต้องมาพิจารณาอีกครั้งว่าควรจะขยายระยะเวลาโครงการต่อไปหรือไม่หากมีการใช้งานจริง แต่ทั้งนี้ ไม่ได้มีเจตนาจะไม่ให้การสนับสนุน หากแต่การพิจารณาสนับสนุนทั้งหมดทุกแห่งตามที่สำนักงานเสนอทั้งหมดเช่นนี้ทำให้พิจารณาลำบาก

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ อภิปรายว่า จากที่ไปตรวจเยี่ยมศูนย์ USO หลายแห่งกับ กสทช. ต่อพงศ์ฯ มีประเด็นสำคัญว่า หากครบระยะเวลาตามสัญญาแล้วต้องหยุดการใช้งานในทันที จะทำให้รู้สึกเสียดายอุปกรณ์ โดยสำนักงาน กสทช. จะต้องสอบถามหน่วยงานที่ใช้งานอยู่ว่าหน่วยงานนั้นจะรับโอนอุปกรณ์หรือไม่ แต่โดยส่วนตัวเห็นว่าส่วนใหญ่คงไม่รับโอน เนื่องจากจะมีประเด็นเรื่องค่าใช้จ่ายและเรื่องอื่น ๆ ตามมา หากหน่วยงานรับโอนจะเป็นเรื่องดี แต่หากหน่วยงานที่ไม่รับโอน และสำนักงาน กสทช. ยุติการใช้งานในทันที อุปกรณ์เหล่านั้นจะต้องเก็บกลับเข้ามา หรือปิดห้องไม่ให้มีการใช้งาน ซึ่งเป็นที่น่าเสียดาย เนื่องจากในระยะเวลา ๔ – ๕ ปี อุปกรณ์เหล่านี้ยังสามารถใช้งานได้อยู่ ทั้งนี้ หากเห็นชอบเฉพาะค่าดำเนินการเพื่อขยายระยะเวลาให้มีการใช้งานต่อไปได้อีกระยะหนึ่ง โดยมีเหตุผล ดังนี้ ๑) เพื่อให้อุปกรณ์ใช้งานได้เต็มประสิทธิภาพ และหมดสภาพการใช้งานไปตามกาลเวลา และ ๒) รอให้ภาคเอกชนวางโครงสร้างพื้นฐานเข้าไปถึงพื้นที่ ซึ่งการขยายระยะเวลาดังกล่าวจะช่วยให้สำนักงาน กสทช. ไม่มีภาระในการเก็บอุปกรณ์กลับเข้ามาและไม่ต้องดูแลรักษา หรือกรณีที่เก็บอุปกรณ์ไว้ที่ศูนย์ USO Net หรือ USO Wrap หน่วยงานอาจต้องการใช้สถานที่และอาจมีการเรียกคืนสถานที่ หรือหากเก็บอุปกรณ์ไว้ในห้องไว้อาจมีการขโมย ซึ่งจะเป็นปัญหาตามมาภายหลัง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจง ดังนี้

๑. ก่อนหน้านี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือไปถึงทุกส่วนราชการที่เกี่ยวข้องแล้วว่าขอให้รับโอนทรัพย์สินตามสัญญา แต่ทุกหน่วยงานตอบกลับมาว่า ไม่สามารถรับโอนได้ เนื่องจากไม่มีงบประมาณในเรื่องนี้

๒. กรณีบางศูนย์ USO ไม่มีการ Log in เข้าใช้งาน จากการให้ทีมงานตรวจสอบ log พบว่า ในระยะเวลา ๑ ปี ไม่มีศูนย์ USO ใดที่ไม่มีข้อมูลการเข้าใช้งาน

๓. จากการลงพื้นที่ พบว่าศูนย์ USO Wrap บางแห่งเป็นห้องในอาคารเรียน แต่โรงเรียนไม่สามารถเปิดห้องได้ เนื่องจากสิ้นสุดสัญญาไปแล้ว และไม่มีการให้บริการอินเทอร์เน็ต นอกจากนี้ยังได้สอบถามเรื่องการกลับมาเปิดให้บริการอินเทอร์เน็ตด้วย

๔. การตรวจนับทรัพย์สินของศูนย์ USO เมื่อสิ้นปีงบประมาณที่มีจำนวนหลายแสนรายการ ซึ่งดำเนินการได้ยากลำบากเนื่องจากปัญหาอัตรากำลังในการตรวจนับ โดยสำนักงาน กสทช. จะต้องทำหนังสือไปถึงกรมบัญชีกลางเพื่อขอขยายระยะเวลาในการตรวจนับดังกล่าวด้วย

๕. สำนักงาน กสทช. มีข้อกังวล ได้แก่ เรื่องทรัพย์สินเสียหายและสูญหาย และในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ - มีนาคม นักเรียนที่จะต้องสอบ O-NET รวมถึงประชาชนที่ใช้อินเทอร์เน็ตในการออกแบบตราผลิตภัณฑ์ การติดต่อกับญาติพี่น้องที่อยู่ห่างไกล ดังนั้น ประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากโครงการจึงเป็นประโยชน์สาธารณะ

๖. สำนักงาน กสทช. ขอขยายระยะเวลาโครงการฯ ออกไปอีก ๙ เดือน โดยในระหว่างนั้น สำนักงาน กสทช. จะทำการประเมินตามข้อคิดเห็นของ กสทช. โดยได้มีการเตรียมการในเรื่องนี้ไว้แล้ว หลังจากประเมินแล้วเสร็จ หากที่ประชุมเห็นชอบ สำนักงาน กสทช. จะมีหนังสือแจ้งหน่วยงานว่าสำนักงาน กสทช. จะขยายระยะเวลาให้อีกระยะหนึ่ง โดยขอให้หน่วยงานตั้งงบประมาณมารองรับอุปกรณ์ที่จะรับโอนจากโครงการนี้เพื่อให้เกิดความยั่งยืน

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า มีการเตรียมการสำหรับกรณีที่ประชุมไม่ให้ความเห็นชอบหรือไม่ อย่างไร โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า หากที่ประชุมไม่ให้ความเห็นชอบ สำนักงาน กสทช. จะมีหนังสือแจ้งหน่วยงานว่าไม่ได้รับการสนับสนุนการดำเนินโครงการต่อไป และรับทรัพย์สินกลับคืน หากมีทรัพย์สินที่ใช้งานไม่ได้ จะมีการขอจำหน่ายเพื่อไม่ให้เป็นภาระ

ประธาน กสทช. ให้ความเห็นว่า หากที่ประชุมไม่เห็นชอบให้ขยายระยะเวลาโรงเรียนที่ได้รับความเดือดร้อนอาจแจ้งกลับมาว่ามีความจำเป็นต้องใช้งานต่อเนื่อง จึงอาจทำให้ทราบว่ามีโรงเรียนที่ได้ใช้ประโยชน์จริง สำหรับประเด็นความเสียหาย กสทช. อาจต้องรับผิดชอบความเสียหายที่จะเกิดขึ้น แต่หากเทียบกับมูลค่า ๒,๔๐๐.๐๐๐ ล้านบาทแล้ว ทำให้ต้องพิจารณาอย่างหนักว่าจะยุติการสนับสนุนทันที (cold turkey) หรือไม่ ทั้งนี้ เมื่อเกิดอะไรขึ้น โรงเรียนจะเป็นผู้แจ้งว่าต้องการทรัพย์สินนั้นหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ อภิปรายว่า จากข้อมูลที่มีแสดงให้เห็นว่าโครงการนี้มีหน่วยงานหลายประเภท ไม่ได้มีเพียงแต่โรงเรียนเท่านั้น ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่ามี ๕ ประเภท โดยมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) เพียงแค่ ๑๘๐ แห่ง และส่วนที่เหลือเป็นโรงเรียน อย่างไรก็ตาม กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ เห็นว่า สำนักงาน กสทช. ต้องมีรายละเอียดจำแนกออกมาให้ชัดเจนเพื่อประกอบการพิจารณา เนื่องจากความต้องการของแต่ละแห่งอาจไม่เหมือนกัน

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. ไม่ได้จัดทำข้อเสนอทางเลือกให้ที่ประชุมพิจารณา หากแต่สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมให้เลือกในลักษณะ หากเห็นชอบจะเป็นการให้ความเห็นชอบทั้งหมด หรือหากไม่เห็นชอบจะเป็นการไม่ให้ความเห็นชอบทั้งหมด

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า เห็นสอดคล้องกับประธาน กสทช. ว่า หากจะลงมติให้ความเห็นชอบให้งบประมาณสนับสนุนทั้งหมด ๒,๔๐๐.๐๐๐ ล้านบาท กับการไม่ให้ความเห็นชอบ เป็นสิ่งที่ทำให้ลำบากใจ โดยเห็นไปทางไม่ให้ความเห็นชอบมากกว่า แต่หากมีทางเลือกว่าให้เฉพาะพื้นที่ที่มีความจำเป็นแล้วจึงพร้อมให้ความเห็นชอบ อย่างไรก็ดี มีความไม่แน่ใจว่า ข้อมูลการใช้งานตั้งแต่เดือนธันวาคม ๒๕๖๗ ถึงเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๘ ที่ได้รับจากสำนักงาน กสทช. เป็นข้อมูลเดียวกับที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอในวันนี้หรือไม่ เช่น ศูนย์ USO Net ในจังหวัดศรีสะเกษ ไม่มีการ upload และมีการ download ๐.๐๐๖ ขณะที่จังหวัดอุบลราชธานี มีบางศูนย์ที่มีตัวเลขสถิติการใช้งานเป็น ๐ เป็นต้น โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอนั้นเป็นข้อมูลจาก log เช่นกัน

ประธาน กสทช. หารือสำนักงาน กสทช. ว่าจะกลับไปจัดทำตัวเลือก (option) ในการพิจารณาโครงการนี้หรือไม่ ทั้งนี้ เห็นสมควรให้ความเห็นชอบในส่วนใดบ้างและนำกลับมาเสนอที่ประชุมอีกครั้ง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้เสนอที่ประชุมว่า ให้จัดทำตัวเลือก (option) โดยแบ่งออกเป็น ๕ ประเภท ได้แก่ ศูนย์ USO Net ศูนย์ USO Wrap Wi-Fi โรงเรียน Wi-Fi หมู่บ้าน และโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยจำแนกแต่ละประเภทว่าใช้เงินเป็นจำนวนเท่าใด

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โครงการมีทั้งหมด ๕ ประเภท แต่ในส่วนของศูนย์ USO Wrap ศูนย์ USO Net และ Wi-Fi โรงเรียน จะมีผลกระทบกับการเรียนการสอนโดยตรง จึงเสนอที่ประชุมพิจารณาให้ความเห็นชอบ ๓ ประเภทนี้ก่อน สำหรับกรณี Wi-Fi หมู่บ้านที่มีจำนวนหมื่นกว่าแห่งจะไปตรวจสอบอีกครั้งว่าจุดติดตั้งเหมาะสมหรือไม่ แต่ศูนย์ USO Wrap ศูนย์ USO Net และ Wi-Fi โรงเรียน มีอุปกรณ์และมีห้อง จึงมีข้อกังวลว่าจะมีปัญหา แต่ในส่วนของ Wi-Fi หมู่บ้าน สำนักงาน กสทช จะนำกลับมาเสนอที่ประชุมอีกครั้งหนึ่งพร้อมเรื่อง Wi-Fi รพ.สต.

ประธาน กสทช. สอบถามว่า สามารถคำนวณเป็นตัวเงินได้หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า สามารถคำนวณได้ทันที

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ ให้ความเห็น ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้แบ่งให้ชัดเจนตามระยะเวลาการสิ้นสุดสัญญา ซึ่งทำให้มีปัญหา

๒. มีความเห็นสอดคล้องกับประธาน กสทช. ว่า หากเกิดปัญหาในเรื่องนี้ โรงเรียนที่มีความเดือดร้อนจะมีการร้องเข้ามา จากนั้นสำนักงาน กสทช. จึงค่อยดำเนินการให้การสนับสนุน แต่ขณะนี้เหมือนกับสำนักงาน กสทช. ดำเนินการในลักษณะเหมารวมว่าทุกแห่งสิ้นสุดสัญญาพร้อมกันทั้งที่ไม่พร้อมกัน โดยควรจะต้องมีความชัดเจนมากกว่านี้

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า แม้การสิ้นสุดสัญญาไม่พร้อมกัน แต่สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการในลักษณะปลายปิด โดยให้การสิ้นสุดการขยายระยะเวลาเท่ากันทั้งหมด ซึ่งจะทำให้บางศูนย์ได้รับการขยายระยะเวลาไม่ถึง ๙ เดือน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ มีความเห็นเพิ่มเติมว่า หากการขยายระยะเวลาสิ้นสุด เท่ากันหมด งบประมาณในแต่ละแห่งจะต้องไม่เท่ากัน แต่จากเอกสารที่เสนอมา สำนักงาน กสทช. คำนวณจำนวนเงินแต่ละที่เท่ากันทั้งหมด โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า สัญญาที่สิ้นสุดช้าที่สุดคือสิ้นสุดในเดือนมกราคม ๒๕๖๙ หากวันนี้ที่ประชุมให้ความเห็นชอบ จะต้องไปดำเนินกระบวนการทางพัสดุตั้งแต่การประกวดราคาจนถึงการได้ผู้รับจ้าง กว่าจะแล้วเสร็จอาจใช้เวลาเกินกว่าเดือนมกราคมปีหน้า จึงจะเกิดช่วงสุญญากาศ ๓ เดือน จึงทำให้กระบวนการที่เริ่มต้นและสิ้นสุดเท่ากัน

ประธาน กสทช. สอบถามว่า สรุปแล้วสำนักงาน กสทช. จะขอให้พิจารณาให้ความเห็นชอบอะไรบ้าง และคิดเป็นจำนวนเงินเท่าใด

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ขอให้พิจารณาให้ความเห็นชอบในส่วนของศูนย์ USO Net และ USO Wrap จำนวน ๒,๔๘๔ แห่ง และ Wi-Fi โรงเรียน จำนวน ๔,๑๒๖ แห่งก่อน เนื่องจากมีอุปกรณ์และมีผลกระทบต่อนักเรียน โดยทั้ง ๓ ประเภท คิดเป็นจำนวนเงินงบประมาณทั้งสิ้น ๑,๓๐๘,๓๙๗,๙๓๑.๐๐๐ บาท สำหรับ Wi-Fi หมู่บ้าน จำนวน ๑๘,๕๕๘ แห่ง และ Wi-Fi รพ.สต. จำนวน ๑๘๐ แห่ง สำนักงาน กสทช. จะกลับไปตรวจสอบอีกครั้ง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ มีความเห็นว่า ยังไม่มั่นใจว่าจะให้ความเห็นชอบ ๓ ประเภทนี้หรือไม่ แต่เหตุใดไม่รวม Wi-Fi รพ.สต. ด้วย เนื่องจากเกี่ยวข้องกับสุขภาพประชาชน และมีจำนวนเพียงแค่ ๑๘๓ แห่ง จึงใช้งบประมาณไม่มาก

ประธาน กสทช. สรุปว่า เป็นการใช้งบประมาณเพิ่มอีก ๘.๐๐๐ ล้านบาท จะรวมเป็น ๔ ประเภทที่ขอความเห็นชอบก่อน

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า แม้จะอนุมัติในวันนี้ แต่สำนักงาน กสทช. ก็ยังดำเนินการไม่ทันนั้น มีความหมายอย่างไร เนื่องจากตามที่ประธาน กสทช. เสนอให้ยุติการให้บริการเมื่อสิ้นสุดสัญญาไปก่อน เพื่อให้ทราบว่าพื้นที่ใดมีความจำเป็นอย่างแท้จริง เช่นนั้นแล้ว แม้ที่ประชุมจะมีการตัดบางประเภทออกไป สำนักงาน กสทช. จะยังคงดำเนินการไม่ทันหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า หากที่ประชุมอนุมัติในวันนี้ ระยะเวลาในการดำเนินการตามระเบียบพัสดุจะใช้ระยะเวลาประมาณ ๓ เดือน ดังนั้น โรงเรียนจะขาดโอกาสประมาณ ๒ เดือน แต่ถ้าหากรอให้สิ้นสุดสัญญา โดยสัญญาณดับไปแล้วจึงอนุมัติใหม่ จะต้องเพิ่มระยะเวลาไปอีก ๓ – ๔ เดือน ซึ่งจะทำให้ศูนย์ USO มีปัญหานานขึ้น และประเด็นเรื่องทรัพย์สิน USO ที่สำนักงาน กสทช. จะต้องรับผิดชอบในการตรวจรับและบันทึกทรัพย์สิน อาจมีประเด็นปัญหาเกิดขึ้นหากเกิดการสูญหาย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ สอบถามในประเด็นความหมายของคำว่า “ดับ” ตามที่ สำนักงาน กสทช. นำเสนอว่ามีความหมายอย่างไร เพราะ ๑) หากคำว่า “ดับ” แปลว่าใช้ไม่ได้แล้ว ในกรณีศูนย์ USO ในโรงเรียน แต่ละโรงเรียนก็จะมีสัญญาณอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์มากกว่า ๑ วง เช่น อินเทอร์เน็ตที่ได้งบประมาณจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) ที่ศูนย์ USO อาจจะไปใช้บริการดังกล่าวได้ หรือ “ดับ” แปลว่า กรณีที่มีเจ้าหน้าที่โครงการที่ทำหน้าที่เฝ้าศูนย์ USO จะไม่ได้ต่อสัญญาแล้ว โรงเรียนจะต้องเข้าไปดูแล ซึ่งในส่วนนี้ก็มีครูในโรงเรียนอยู่ ๒) กรณี Wi-Fi หมู่บ้าน คำว่า “ดับ” หมายถึงอะไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า คำว่า “ดับ” หมายถึงการสิ้นสุดบริการ ซึ่งมี ๒ ลักษณะ ได้แก่ ๑) การดูแลรักษา (MA) ซึ่งหากเป็นโครงการ USO Net และ USO Wrap จะมีทั้งส่วนของบุคลากร และการดูแลรักษาอุปกรณ์ หากไม่มี ๒ ส่วนนี้ กรณีอุปกรณ์เกิดความเสียหาย จะต้องใช้งบประมาณในการซ่อมแซม ๒) สื่อสัญญาณที่ใช้ในการเชื่อมต่อ ประกอบด้วย สื่อสัญญาณทางสายซึ่งเป็นสายใยแก้วนำแสง และสื่อสัญญาณไร้สายสำหรับพื้นที่ห่างไกลโดยใช้ดาวเทียม ทั้งนี้เนื่องจากโครงการชายขอบของ USO เป็นพื้นที่ที่อยู่ห่างไกล ดังนั้น หากพื้นที่เหล่านั้นไม่มี Wi-Fi หมู่บ้าน บางหมู่บ้านจะไม่มีบริการอินเทอร์เน็ตแต่อย่างใด ซึ่งจะต้องรอให้มีการร้องขอเข้ามา ในส่วนศูนย์ USO Net / USO Wrap และ Wi-Fi โรงเรียนนั้น สำนักงาน กสทช. ยืนยันว่ามีสัญญาณใช้อย่างแน่นอน เนื่องจากมีเด็กนักเรียนอยู่ในโรงเรียน และหากดับจะเป็นการดับเฉพาะ MA บุคลากร และค่าใช้จ่ายที่สำนักงาน กสทช. สนับสนุนอยู่ ส่วนกรณีอินเทอร์เน็ต หากมีการใช้เชื่อมต่อจาก สพฐ. จะเป็นไปตามเกณฑ์ว่า อินเทอร์เน็ต สพฐ. ใช้เพื่อการศึกษาสำหรับบุคลากรทางการศึกษา แต่การแชร์สัญญาณให้ครอบคลุมทั้งโรงเรียน ปัจจุบันเป็นการใช้งานจากสัญญาณ USO Net อยู่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ อภิปราย ดังนี้

๑. เข้าใจว่าสัญญาณอินเทอร์เน็ตของ USO Net ครอบคลุมเฉพาะพื้นที่ในศูนย์เท่านั้น เนื่องจากในการลงพื้นที่บางโรงเรียนพบว่า สัญญาณอินเทอร์เน็ตยังไม่ครอบคลุมไปถึงหน้าโรงเรียน อย่างไรก็ดี หากเป็นเช่นนี้ สำนักงาน กสทช. ยิ่งจำเป็นต้องแยกให้ชัดเจนว่า จะมีปัญหาในเรื่องใดก่อน เนื่องจากตามที่สำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลทำให้เข้าใจว่า การปิดศูนย์จะทำให้ไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้เลย จึงทำให้เกิดความสับสน

๒. มีข้อกังวลในประเด็นความยั่งยืน (sustainability) หากมีการเห็นชอบให้ขยายระยะเวลา ต่อไปในอนาคตเมื่อครบกำหนดสัญญาจะต้องให้การสนับสนุนต่อไปอีกเท่าใด ซึ่งสำนักงาน กสทช. ยังไม่มีความชัดเจนว่าจุดสิ้นสุดคืออะไร ซึ่งสถานการณ์เช่นนี้จะเกิดขึ้นอีกกับ กสทช. ชุดต่อไป

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า หากที่ประชุมให้ความเห็นชอบในวันนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีการประสานกับหน่วยงานในเบื้องต้นไว้แล้วว่า จะขอให้หน่วยงานรับโอนทรัพย์สิน เพื่อไม่ให้เป็นภาระของสำนักงาน กสทช. และจะมีหนังสือถึงหน่วยงานเหล่านั้นให้ตั้งงบประมาณของตนเองในการดำเนินงานต่อไป ซึ่งหน่วยงานจะทราบแล้วว่าต้องดำเนินการอะไรต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ อภิปราย ดังนี้

๑. หากโครงการนี้สิ้นสุดลง การรับโอนทรัพย์สินเป็นภาระงานที่สำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการอยู่แล้ว ซึ่งภาระงานของสำนักงาน กสทช. ยังคงเท่าเดิม

๒. โดยส่วนตัวเห็นว่า หากเป็นเช่นนี้ หน่วยงาน จะเห็นว่าแม้ไม่รับโอนทรัพย์สิน แต่สำนักงานกสทช. ก็จะเข้ามาให้งบประมาณดูแลรักษาไปเรื่อย ๆ อยู่ดี ท้ายที่สุดแล้วเรื่องนี้ก็จะต้องนำกลับมาให้ที่ประชุมพิจารณาอีกครั้ง ซึ่งยังไม่เห็นจุดสิ้นสุดที่แท้จริง หรือหากหน่วยงานรับโอนทรัพย์สินไปแล้ว แต่กลับมาใช้งบประมาณของสำนักงาน กสทช. ต่อไปอีก ก็จะทำให้เกิดปัญหาเช่นที่เคยเกิดขึ้นมาในขณะนี้

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ทรัพย์สินก่อนการส่งมอบจะอยู่ในความครอบครองของสำนักงาน กสทช. โดยจะมีการบันทึกบัญชีไว้ในระบบ ERP และมีทะเบียนทรัพย์สินเพื่อให้ทราบว่าเป็นทรัพย์สินที่อยู่ในความครอบครองของสำนักงาน กสทช. ก่อนการส่งมอบ หลังจากโอนทรัพย์สินไปให้หน่วยงานจะต้องส่งทะเบียนครุภัณฑ์ให้หน่วยงานดูแล เมื่อทำการส่งมอบแล้ว สำนักงาน กสทช. จะมีหนังสือแจ้งหน่วยงานว่าต้องตั้งงบประมาณเพื่อดูแลทรัพย์สินเหล่านี้ต่อไป เนื่องจากสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติภารกิจอื่นต่อไป ภายหลังจากการโอนทรัพย์สินแล้ว สำนักงาน กสทช. จะไม่ต้องไปข้องเกี่ยวอีก โดยอาจมีการกำหนดเงื่อนไขอื่น เช่น ให้ศูนย์ USO Net และศูนย์ USO Wrap ดำเนินการเผยแพร่ความรู้เรื่องภัยทางไซเบอร์ ด้านการศึกษา เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์ต่อไป

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ไม่ว่ามติที่ประชุมจะเป็นอย่างไร จะไม่สามารถดำเนินการได้ทันภายในวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๙ โดยจะต้องใช้เวลาในการจัดซื้อจัดจ้างได้เร็วที่สุดประมาณ ๒ - ๓ เดือน และจะเริ่มใช้งานได้ในเดือนมีนาคม หรือเมษายน ๒๕๖๙ ซึ่งในระหว่างที่ยังใช้งานอินเทอร์เน็ตไม่ได้นั้น จะต้องปิดศูนย์ USO หรือจะยังคงเปิดโดยใช้อินเทอร์เน็ตจากหน่วยงานอื่นได้หรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจง ดังนี้

๑. หากมีความชัดเจนว่าจะเห็นชอบให้ขยายระยะเวลาหรือไม่แล้ว สำนักงาน กสทช. จะไปหารือกับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินในในฐานะหน่วยตรวจสอบในเรื่องทรัพย์สินว่าจะดำเนินการตรวจรับทั้งหมดหรือไม่

๒. ทรัพย์สินเป็นของสำนักงาน กสทช. กรณีจะโอนให้หน่วยงานอื่นเป็นผู้ดูแล ทำให้สำนักงาน กสทช. เป็นเพียงเจ้าของทรัพย์ส่วนหนึ่ง แต่ไม่ใช่ผู้ครอบครองทรัพย์สิน เนื่องจากทรัพย์สินตั้งอยู่ ณ โรงเรียนปลายทางซึ่งเป็นนิติบุคคล ดังนั้น ในส่วนนี้จะขึ้นอยู่กับสำนักงาน กสทช. ว่าจะให้โรงเรียนเข้ามาใช้งานหรือไม่ กรณีโรงเรียนเข้ามาขอใช้งาน และสำนักงาน กสทช. อนุญาตให้ใช้งาน หากทรัพย์สินนั้นเกิดความเสียหายหรือสูญหาย สำนักงาน กสทช. จะต้องรับผิดทางละเมิด โดยอาจต้องดำเนินการปรับช่วงกับโรงเรียนต่อไป

๓. เรื่องการขยายระยะเวลา สำนักงาน กสทช. พิจารณาอย่างรอบคอบแล้วว่าหากขยายระยะเวลาออกไป ๙ เดือน จะสิ้นสุดโครงการในช่วงปลายปี ซึ่งจะใกล้เคียงกับโครงการของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เดิม) ที่จะสิ้นสุดสัญญาในเดือนมกราคม ๒๕๗๐ หากสำนักงาน กสทช. โอนทรัพย์สินไปแล้วจะถือว่าสิ้นสุดการดำเนินงาน เนื่องจากหน่วยงานที่จะ

รับโอนทรัพย์สิน ได้แก่ โรงเรียนซึ่งถือเป็นนิติบุคคล ตำรวจตระเวนชายแดน สพฐ. รพ.สต. และกระทรวงมหาดไทย โดยสำนักงาน กสทช. จะต้องประสานงานกับทุกหน่วย แต่ทั้งนี้กระทรวงศึกษาธิการได้แจ้งว่า สามารถช่วยเหลือในการรับโอนทรัพย์สินไว้ได้ แต่ไม่สามารถตั้งงบประมาณผูกพันภายในปีนี้ได้

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ต้องการทราบผลกระทบระหว่างการเห็นชอบ - ไม่เห็นชอบการขยายระยะเวลาโครงการฯ หากไม่เห็นชอบ เมื่อถึงเดือนมกราคม หรือกุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ หน่วยงานจะไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ แต่หากเห็นชอบในเดือนมกราคม หรือเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ หน่วยงานก็จะไม่สามารถใช้งานได้เช่นกัน เนื่องจากจัดซื้อจัดจ้างไม่ทัน แต่จากที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงทำให้เข้าใจว่าอาจสามารถใช้งานได้ ซึ่งไม่มีความแตกต่างกัน จึงต้องการทราบผลกระทบที่ชัดเจนก่อน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ซักซ้อมความเข้าใจกับสำนักงาน กสทช. ว่า หากที่ประชุมไม่เห็นชอบ กรณีที่โรงเรียนนำสินทรัพย์มาใช้ และในช่วงก่อนที่หน่วยงานจะตั้งงบประมาณปี ๒๕๗๐ อันเนื่องจากไม่สามารถตั้งงบประมาณปี ๒๕๖๙ ได้ทัน ในระหว่างนี้หากเกิดความเสียหายใด ทั้งกรณีที่โรงเรียนไม่มีงบประมาณซ่อมบำรุง และหากสำนักงาน กสทช. จะส่งมอบทรัพย์สิน จะต้องเป็นทรัพย์สินที่ใช้งานได้ โดยสำนักงาน กสทช. จะต้องนำไปซ่อมก่อน กล่าวคือหากคอมพิวเตอร์เสียหาย ความรับผิดทางละเมิดจะตกอยู่กับโรงเรียนซึ่งเป็นผู้ใช้ทรัพย์สินของ กสทช. ในทางกลับกันหากที่ประชุมเห็นชอบ ความเสี่ยงจะมีเพียงแค่ในช่วงเวลาจัดซื้อจัดจ้าง หลังจากนั้นจะมีบุคลากรดูแลและบำรุงรักษาตามปกติ กระทรวงศึกษาธิการจะไปตั้งงบประมาณเพื่อมารองรับการบำรุงรักษาต่อในงบประมาณปี ๒๕๗๐

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ อภิปรายว่า ในเมื่อสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าหากมีการขยายระยะเวลาดำเนินโครงการ ก็จะให้โรงเรียนรับโอนทรัพย์สินไป จึงเห็นว่าทางออกในเรื่องนี้คือให้สำนักงาน กสทช. ส่งหนังสือไปทุกโรงเรียนเพื่อแจ้งให้มีการตอบรับว่าจะรับโอนทรัพย์สินหรือไม่ หากโรงเรียนใดตอบรับการรับโอนจึงจะได้รับค่าบำรุงรักษาต่อ เพื่อเป็นการรับประกันว่า โครงการนี้จะมีจุดสิ้นสุด และเป็นเหตุผลรองรับการให้งบประมาณในส่วนของการขยายระยะเวลาดำเนินโครงการ ซึ่งก่อนหน้านี้เข้าใจว่าสำนักงาน กสทช. ได้สอบถามหน่วยงานเพียงว่าจะรับโอนทรัพย์สินหรือไม่ ทำให้ทุกหน่วยงานต่างแจ้งว่าไม่รับโอน เพื่อให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินโครงการต่อ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องมีหนังสือไปสอบถามโรงเรียนโดยตรง ไม่ใช่ไปที่ สพฐ. และให้แจ้งด้วยว่า หากโรงเรียนไม่รับโอนทรัพย์สิน สำนักงาน กสทช. จะยุติการสนับสนุน โดยให้สำนักงาน กสทช. กลับไปดำเนินการภายใน ๒ สัปดาห์ จากนั้นจึงเสนอที่ประชุมพิจารณาอนุมัติค่าบำรุงรักษาต่อไป

สำนักงาน กสทช. เห็นสอดคล้องตามข้อเสนอของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ และเสนอที่ประชุมให้อนุมัติหลักการในกรอบวงเงิน ๑,๓๑๖.๐๐๐ ล้านบาทก่อน โรงเรียนใดไม่รับโอนทรัพย์สินจะไม่ได้รับการสนับสนุนค่าบำรุงรักษา มิฉะนั้นจะยิ่งทำให้การดำเนินการล่าช้า

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ มีความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องไปดำเนินการสอบถามโรงเรียนก่อน ทั้งนี้ เนื่องจากที่ประชุมต้องการความมั่นใจว่าจะเกิดความยั่งยืน และจะมีจุดสิ้นสุดโครงการโดยไม่มีคำถามเรื่องความยั่งยืนอีก ทั้งนี้ เชื่อว่าโรงเรียนจะรับโอน เนื่องจากมีคอมพิวเตอร์ติดตั้งอยู่ในโรงเรียนแล้ว คงไม่ต้องการให้สำนักงาน กสทช. นำกลับไป สำหรับประเด็นเรื่องความล่าช้าในการพิจารณา แม้สำนักงาน กสทช. จะมีการเสนอเรื่องนี้เข้าที่ประชุมหลายครั้ง แต่ก็ต้องเข้าใจว่าข้อมูลและทางเลือกที่สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอนั้น ไม่สมบูรณ์เพียงพอต่อการพิจารณาตัดสินใจได้เช่นกัน

ประธาน กสทช. หารือที่ประชุมว่า หากที่ประชุมจะกำหนดกรอบวงเงินและเห็นชอบในหลักการ เพื่อให้สำนักงาน กสทช. นำไปปฏิบัติได้หรือไม่ โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ อภิปรายว่า ต้องการความมั่นใจ จึงเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรไปดำเนินการสอบถามก่อน เนื่องจากมีข้อกังวลว่า หากที่ประชุมอนุมัติกรอบวงเงินไปแล้ว แต่อาจไม่มีการดำเนินการตามนั้น โดยอ้างเหตุสุดวิสัยหรือไม่สามารถดำเนินการได้ด้วยเหตุต่าง ๆ อย่างไรก็ดี ความเห็นนี้เป็นเพียงความเห็นส่วนตัวของตน ซึ่งเป็นเพียงหนึ่งเสียงในคณะกรรมการฯ เท่านั้น

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า การอนุมัติกรอบวงเงินตามหลักการตามข้อเสนอแนะของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ นั้น สำนักงาน กสทช. จะต้องรีบส่งหนังสือไปสอบถามโรงเรียน โดยมีเงื่อนไขว่า หากโรงเรียนใดยืนยันจะรับโอนทรัพย์สิน สำนักงาน กสทช. จะขยายระยะเวลาดำเนินโครงการให้อีก ๙ เดือน แต่หลังจากนั้นสำนักงาน กสทช. จะยุติการสนับสนุน และเมื่อได้ทราบจำนวนโรงเรียนที่ตอบรับแล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการคู่ขนานในการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งกรอบวงเงินจะลดลงจากนี้อีก เนื่องจากจะคงเหลือเพียงแค่ตัวเลขของหน่วยงานที่ยืนยันการรับโอนทรัพย์สิน จากนั้นจึงนำเสนอที่ประชุม กสทช. อีกครั้งหนึ่ง อย่างไรก็ดี เข้าใจสำนักงาน กสทช. ว่ามีความกังวลว่าอาจจะดำเนินการไม่ทัน

ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. รับหลักการว่า หน่วยงานในโครงการทั้ง ๔ ประเภท จะรับโอนทรัพย์สินหรือไม่ หากไม่รับ สำนักงาน กสทช. จะไม่ขยายระยะเวลาดำเนินโครงการ และให้จัดทำข้อมูลจำนวนตัวเลขว่ามี รพ.สต. จำนวนเท่าใด เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ทั้งนี้ ยังไม่ได้มีการลงมติให้ความเห็นชอบโครงการนี้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำข้อมูลเพิ่มเติม หมายความว่าโครงการนี้ยังไม่ปัดตกไป

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า หากทำหนังสือไปถึงโรงเรียนซึ่งมีสถานะเป็นนิติบุคคลจะใช้เวลานานมาก จึงขอทำหนังสือไปถึงหัวหน้าหน่วยงาน เช่น ปลัดกระทรวง อธิบดี หรือผู้บัญชาการ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ มีความเห็นว่า ไม่เห็นด้วยกับข้อเสนอดังกล่าว เนื่องจากปลัดกระทรวง อธิบดี หรือผู้บัญชาการอาจจะไม่ทราบข้อมูลความต้องการของแต่ละพื้นที่ อำเภอ ตำบล และหมู่บ้าน จึงควรสอบถามโดยตรง และยังพอมีเวลาอย่างน้อย ๒ สัปดาห์ก่อนสิ้นปี หากสำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามนี้แล้วเสร็จ ทุกฝ่ายจะมีความสบายใจ และเรื่องจะจบโดยไม่มีปัญหาใด อย่างไรก็ดี เรื่องนี้ขึ้นอยู่กับที่ประชุม โดยทั้งหมดเป็นเพียงความเห็นส่วนตัวเท่านั้น ซึ่งเห็นว่าจะไม่อนุมัติกรอบวงเงิน โดยมีเงื่อนไขให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลดังกล่าวก่อน แล้วจึงนำกลับมาเสนอที่ประชุม

ประธาน กสทช. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ทำหนังสือสอบถามหน่วยงานในโครงการทั้ง ๔ ประเภท และจัดทำข้อมูลจำนวนตัวเลขและกรอบวงเงินงบประมาณ ก่อนนำเสนอที่ประชุมอีกครั้งหนึ่ง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ภายหลังจากเสนอเรื่อง ๔ ประเภทนี้แล้ว สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการเรื่อง Wi-Fi หมู่บ้าน เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาด้วย มิฉะนั้นจะขาดหายไปส่วนหนึ่ง โดยประธาน กสทช. ได้มีความเห็นว่า เนื่องจาก Wi-Fi หมู่บ้านมีจำนวนถึง ๑๖,๐๐๐ แห่ง สำนักงาน กสทช. อาจไม่สามารถดำเนินการได้ทัน

๕. โครงการยกระดับทักษะดิจิทัลแห่งอนาคตเพื่อคุณภาพชีวิตคนไทยอย่างทั่วถึง (Thailand Future Skills) (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน ๖๐๐.๐๐๐ ล้านบาท

สำนักงาน กสทช. นำเสนอโครงการยกระดับทักษะดิจิทัลแห่งอนาคตเพื่อคุณภาพชีวิตคนไทยอย่างทั่วถึง (Thailand Future Skills) (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน ๖๐๐.๐๐๐ ล้านบาท ระยะดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน หน่วยงานเจ้าของเรื่อง ได้แก่ สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล (DEPA)

ประธาน กสทช. ให้ความเห็นว่า ยังไม่มีความชัดเจนว่าโครงการนี้จะดำเนินการในเรื่องอะไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โครงการนี้เป็นโครงการฝึกอบรมที่มีกลุ่มเป้าหมายเป็นประชาชนทั่วไป จำนวน ๒๓,๐๐๐ ราย เยาวชน จำนวน ๔๘,๐๐๐ ราย เกษตรกร จำนวน ๒๐,๐๐๐ ราย และกลุ่มเปราะบาง จำนวนประมาณ ๙,๐๐๐ ราย รวมจำนวนทั้งสิ้น ๑๐๐,๐๐๐ ราย ให้มีทักษะทางดิจิทัลเพื่อการประกอบอาชีพ โดยมีการจับคู่งาน (job matching) และมีการสร้างผู้ประกอบการดิจิทัลรุ่นใหม่ รวมถึงสร้างการตระหนักรู้ในด้านการใช้งานดิจิทัล โดยมีค่าใช้จ่าย ดังนี้ ๑) ค่าดำเนินกิจกรรม จำนวน ๕๕๐.๐๐๐ ล้านบาท ได้แก่ ๑.๑) กิจกรรมพัฒนาทักษะดิจิตอลแห่งอนาคต จำนวน ๔๖๒.๐๐๐ ล้านบาท ๑.๒) กิจกรรมการสร้างความตระหนักรู้ จำนวน ๕๐.๐๐๐ ล้านบาท ๑.๓) กิจกรรมสร้างผู้ประกอบการดิจิทัลยุคใหม่ จำนวน ๒๕.๐๐๐ ล้านบาท ๑.๔) กิจกรรมการบริหารจัดการและการประเมินผล จำนวน ๑๓.๐๐๐ ล้านบาท และ ๒) ค่าจัดทำแพลตฟอร์มการจับคู่งาน (job matching) และ Credit Score จำนวน ๕๐.๐๐๐ ล้านบาท

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า เมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่าโครงการนี้ควรจะไปขอรับการสนับสนุนจากกองทุนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งอาจตรงตามวัตถุประสงค์มากกว่า

ประธาน กสทช. อภิปราย ดังนี้

๑. แม้จะเคยรับฟังข้อมูลโครงการนี้มาแล้วครั้งหนึ่ง แต่เนื่องจากผ่านมานานมาก จึงไม่สามารถจำรายละเอียดได้

๒. ซักซ้อมความเข้าใจว่าโครงการนี้คือโครงการฝึกอบรมประชาชน จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ คน ในกรอบวงเงิน จำนวน ๖๐๐.๐๐๐ ล้านบาท โดยแจกซิมการ์ดคนละ ๑ ซิม จึงทำให้มีค่าใช้จ่ายงบประมาณเฉลี่ย ๖,๐๐๐.๐๐๐ บาทต่อคน โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า จากการคำนวณของสำนักงาน กสทช. จะใช้งบประมาณ จำนวนประมาณ ๔,๖๐๐.๐๐๐ บาทต่อคน เนื่องจากมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินการอื่นอีกด้วย

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ อภิปรายว่า โครงการนี้กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมมีเป้าหมายที่จะอบรมประชาชน จำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ คน โดยคิดค่าใช้จ่ายหลักสูตรทั้งหมดเป็นจำนวน ๖,๐๐๐ บาทต่อคน แต่ขอรับการสนับสนุนจาก กสทช. ก่อน จำนวน ๖๐๐ ล้านบาท สำหรับการอบรมประชาชนจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ คน โดยในส่วนของประชาชนที่ยังไม่ได้อบรม จำนวน ๙๐๐,๐๐๐ คน จะต้องจัดทำเป็นโครงการต่อเนื่องในปีต่อไปอีกหรือไม่ และจะขอรับการสนับสนุนจาก กสทช. อีกหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เบื้องต้นมีการขอรับการสนับสนุนเฉพาะในส่วนการจัดอบรม

จากนั้น ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. เชิญผู้แทนของ DEPA ชี้แจงว่าโครงการนี้มีวัตถุประสงค์จะดำเนินการในเรื่องใด และมีประโยชน์อย่างไร

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า โครงการนี้เป็นภารกิจของ USO หรือไม่ ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่าเป็นภารกิจของกองทุน กทปส. มากกว่า อีกทั้ง DEPA เคยมีโครงการจัดอบรมในลักษณะเดียวกันนี้ ซึ่งเป็นโครงการพัฒนาทักษะ (Upskill) หรือการเรียนรู้ทักษะเพิ่มเติม (Reskill) ให้กับผู้ประกอบการและนักวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ โดยได้ขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุน กทปส. ซึ่งเป็นโครงการอบรมเฉพาะเจาะจงสำหรับการเพิ่มเติมทักษะดิจิทัลสำหรับกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์โดยตรง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตามหลักของ USO ประกอบไปด้วย 3A ได้แก่ Availability Affordability และ Accessibility การฝึกอบรมถือเป็น Accessibility โดยเป็นโครงการอบรมในลักษณะเดียวกับแผน USO ฉบับที่แล้ว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามว่า มีการจัดโครงการฝึกอบรมพัฒนาทักษะความรู้ด้านสารสนเทศสู่สังคมดิจิทัลไปแล้วจำนวนประมาณ ๕๐๐,๐๐๐ คน จะมีความซ้ำซ้อนหรือไม่

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้ให้สำนักงาน กสทช. เชิญผู้แทนของ DEPA (ผศ.ดร. ณัฐพล นิมมานพัชรินทร์) ชี้แจงรายละเอียดให้ที่ประชุมทราบผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

ประธาน กสทช. ได้ขอให้ผู้แทน DEPA อธิบายวัตถุประสงค์ของโครงการนี้เพื่อให้ที่ประชุมเข้าใจอย่างชัดเจน

ผู้แทน DEPA ชี้แจงรายละเอียดว่า โครงการแบ่งกลุ่มเป้าหมายออกเป็น ๒ กลุ่มประเภท โดยกลุ่มเป้าหมาย จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ คน จะต้องฝึกอบรมการพัฒนาทักษะที่กำหนดไว้ในแต่ละกลุ่มประเภท ประกอบด้วย

๑. ประชาชนทั่วไป เนื่องจาก DEPA ได้จัดทำหลักสูตรที่เป็นทางการและมีการเชื่อมโยงกับกรมสรรพากร และหน่วยงานด้านเทคโนโลยีต่าง ๆ ที่เริ่มดำเนินการพัฒนาทักษะ (Upskill) ในประเทศไทย โดยผู้เข้าอบรมหลักสูตรที่ DEPA รับรอง สามารถนำค่าใช้จ่ายไปลดหย่อนภาษีได้ โดยกรณีที่เป็นองค์กรหรือนิติบุคคลสามารถหักลดหย่อนได้ร้อยละ ๒๕๐ และกรณีเป็นบุคคลธรรมดาที่อยู่ในระหว่างการนำเสนอที่ประชุมคณะรัฐมนตรีนั้น จะสามารถลดหย่อนภาษีได้ร้อยละ ๑๐๐ สูงสุดไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท โดยกลุ่มผู้เข้ารับการอบรมกลุ่มแรก มีจำนวนประมาณ ๗๖,๐๐๐ คน จะเข้ารับการอบรม ๓ รูปแบบ หากเป็นเยาวชนหรือเกษตรกร จะเป็นการฝึกอบรมที่เฉพาะเจาะจงการสร้างรายได้เพิ่มขึ้น สำหรับกลุ่มเยาวชนในระดับอาชีวศึกษา อุดมศึกษา หรือบุคลากรทางการศึกษา จะฝึกอบรมทักษะวิชาชีพ ซึ่งผู้เข้ารับการฝึกอบรมทั้งหมด ๑๐๐,๐๐๐ คน จะรับการอบรมทั้งในรูปแบบ Offline และ Online อย่างไรก็ดี

๒. กลุ่มผู้ที่อยู่นอกระบบ ทั้งประชาชน เยาวชน และผู้ที่เคยใช้งานระบบ USO Net หากต้องการเป็นผู้ประกอบการดิจิทัล (Digi-Preneur) DEPA มีการส่งเสริมการประกอบธุรกิจในลักษณะ Startup Fund สำหรับขยายธุรกิจ (Upscale) และการพัฒนาทักษะ (Upskill) ด้วย ซึ่งในระหว่างการอบรมหากผ่านการทดสอบจะได้รับประกาศนียบัตร (Certificate) และได้รับการบันทึกใน Wallet ที่เชื่อมโยงกับระบบสรรหาบุคลากรของภาคเอกชนด้วย สำหรับนักศึกษาที่เข้าอบรมสามารถใช้ประกอบการเทียบโอนกับมหาวิทยาลัยได้ในอนาคต และเชื่อมโยงกับระบบการศึกษาในระบบได้

ประธาน กสทช. ได้กล่าวขอบคุณ และเชิญผู้แทน DEPA ออกจากการประชุม

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า โครงการนี้มีความแตกต่างจากโครงการอบรม ๕ ภาค ที่สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการไปแล้ว หรือไม่ อย่างไร

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า แนวคิดในการพัฒนาทักษะสามารถยอมรับได้ แต่กลุ่มเป้าหมายมีขนาดกว้างมากเกินไป ควรมีการกำหนดกลุ่มเป้าหมายให้ชัดเจน แม้ว่าจะเห็นด้วยกับแนวคิดการพัฒนาทักษะ (Upskill) และการจับคู่งาน (job matching) แต่การจัดฝึกอบรมให้ทั้งกลุ่มเกษตรกรและกลุ่มผู้ค้าออนไลน์พร้อมกัน ทำให้มีขอบเขตกว้างเกินไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า โครงการนี้ควรขอรับการสนับสนุนจากกองทุน กทปส. มากกว่าหรือไม่ เนื่องจาก DEPA เคยมีโครงการอบรมพัฒนาทักษะให้กับผู้ประกอบการ และนักวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ซึ่งในแง่สื่อการสอนในรูปแบบดิจิทัล (Courseware) การจัด Workshop และการออกแบบต่าง ๆ จะมีความเฉพาะทางเป็นอย่างมาก ทั้งเรื่องการพัฒนาทักษะ (Upskill) เรื่องปัญญาประดิษฐ์ (AI) และการใช้คอมพิวเตอร์และโปรแกรมต่าง ๆ

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า หากโครงการนี้ระบุว่าจะอบรมพัฒนาทักษะให้แก่ผู้ขายสินค้าออนไลน์ที่เข้าโครงการคนละครึ่ง โดยทำการตลาดผ่านศูนย์ USO Net เพื่อให้ผู้เข้าร่วมอบรมได้รับประกาศนียบัตร จะมีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น เนื่องจากโครงการมีขอบเขตที่กว้างเกินไป จากนั้น จึงเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติในโครงการยกระดับทักษะดิจิทัลแห่งอนาคตเพื่อคุณภาพชีวิตคนไทยอย่างทั่วถึง (Thailand Future Skills) โดยมีผลการลงมติ ดังนี้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ แจ้งที่ประชุมของดออกเสียง

ประธาน กสทช. เห็นชอบโครงการยกระดับทักษะดิจิทัลแห่งอนาคตเพื่อคุณภาพชีวิตคนไทยอย่างทั่วถึง (Thailand Future Skills) เนื่องจากเคยให้ความเห็นชอบโครงการตั้งแต่แรก

ที่ประชุม ๔ เสียง ได้แก่ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ไม่เห็นชอบโครงการยกระดับทักษะดิจิทัลแห่งอนาคตเพื่อคุณภาพชีวิตคนไทยอย่างทั่วถึง (Thailand Future Skills)

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ไม่เข้าร่วมการประชุมในโครงการนี้ เนื่องจากติดภารกิจ

๖. โครงการพัฒนาศูนย์การเรียนการสอนอัจฉริยะด้วยเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อยกระดับการเรียนรู้ของนักเรียนผ่านนวัตกรรมการศึกษา และสร้างโอกาสในการเข้าถึงความรู้ที่ทันสมัย (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน ๑๔๐.๐๐๐ ล้านบาท

สำนักงาน กสทช. นำเสนอโครงการพัฒนาศูนย์การเรียนการสอนอัจฉริยะด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล เพื่อยกระดับการเรียนรู้ของนักเรียนผ่านนวัตกรรมการศึกษาและสร้างโอกาสในการเข้าถึงความรู้ที่ทันสมัย ภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๑ กลยุทธ์ที่ ๒ กรอบวงเงิน ๑๔๐.๐๐ ล้านบาท ระยะดำเนินโครงการ ๑ ปี และสนับสนุนการใช้งานต่อเนื่องอีก ๓๖ เดือน

ประธาน กสทช. สอบถามว่า โครงการนี้เป็นการยกระดับศูนย์ USO Net เพื่อให้เป็นห้องการเรียนการสอนอีกระบบหนึ่งหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โครงการนี้จะดำเนินการทั้งหมด ๒๐ แห่ง แบ่งเป็น ๕ ภูมิภาค โดยจะดำเนินโครงการนำร่อง (pilot project) ในแต่ละภูมิภาคตามที่ได้มีการคัดเลือกมา ซึ่งหากได้ผลลัพธ์ที่ดีจะมีการขยายผลต่อไป เนื่องจากมีการติดตามประเมินผลของโครงการด้วย

ประธาน กสทช. แสดงความเห็นว่า โครงการนี้เป็นแนวคิดที่ดี โดยจำเป็นจะต้องมีการยกระดับ เนื่องจากในปัจจุบันประชาชนมีการใช้อุปกรณ์ Notebook และ Tablet กันอย่างแพร่หลายแล้ว จึงไม่ควรยึดติดกับสถานที่มากเกินไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ ได้มีความเห็นในประเด็น ดังนี้

๑. ประเด็นสำคัญของโครงการนี้คือ เราจะเอาอะไรไปให้เขา และการจะเอาอะไรไปให้เขานี้คิดมาจากฐานอะไร มีวัตถุประสงค์เพื่ออะไร และเป็นความต้องการของโรงเรียนหรือไม่ เพราะโรงเรียนที่อยู่ในโครงการจะต้องรับภาระในการเผยแพร่สิ่งที่ได้จากโครงการไปยังโรงเรียนต่าง ๆ อีกหลายโรงเรียน

๒. แม้ว่าโครงการนี้จะมีแนวคิด (concept) ที่ดีในการปรับปรุงพัฒนาศูนย์ USO Net ให้ทันสมัย และอาจเป็นโครงการนำร่อง (pilot project) ที่ดีได้ แต่ข้อเสนอโครงการยังขาดความชัดเจน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องขั้นตอนการพัฒนาไปสู่ความเป็นอัจฉริยะตามที่ว่านั้น มีวิธีการอย่างไร

๓. การจัดตั้งศูนย์การเรียนรู้ในโรงเรียน โดยให้ครูสอนคอมพิวเตอร์ในโรงเรียนดูแลการเรียนการสอน ซึ่งบางโรงเรียนมีครูสอนคอมพิวเตอร์เพียง ๑ – ๒ คน ในขณะที่บางโรงเรียนไม่มีครูสอนคอมพิวเตอร์ จะดำเนินการต่อไปอย่างไร

๔. อุปกรณ์ AI Learning Terminal คืออะไร ทั้งนี้เนื่องจากใน Notebook ก็สามารถใช้ AI ถามตอบได้ จึงต้องการทราบข้อมูลของอุปกรณ์ดังกล่าวว่าใช้งานอะไร อย่างไร ซึ่งไม่มีรายละเอียดเหล่านี้ในเอกสารข้อเสนอโครงการ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจง ดังนี้

๑. แนวคิดของโครงการนี้เป็นลักษณะของปรับปรุงศูนย์ USO Net หรือห้องเรียนให้ทันสมัย เพื่อเป็นการรวมกลุ่ม (cluster) ใน ๕ ภูมิภาค โดยมีโรงเรียนที่เป็นสมาชิกจะมีลักษณะเป็นโรงเรียนพี่ – โรงเรียนน้อง

๒. AI Learning Terminal อยู่ในหัวข้อการเรียนการสอนอัจฉริยะด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล โดยเป็นการประชุมทางไกลระหว่างโรงเรียนพี่ – โรงเรียนน้อง และมีครูที่เป็น AI หรือ Digital Tutor ผ่านรายการในระบบ digital โดยใช้ Smart board และ Tablet โดยเป็นโมเดลตั้งต้นแนวคิดว่า หากมีโรงเรียนที่มีความรู้ในภูมิภาค และมีโรงเรียนน้องที่จะเรียนรู้ไปด้วยกัน ด้วยบุคลากรของแต่ละโรงเรียน เช่น โรงเรียนที่มีความเชี่ยวชาญด้านคณิตศาสตร์ จะสามารถแลกเปลี่ยนการเรียนการสอนกับโรงเรียนน้องที่มีความเชี่ยวชาญด้านวิทยาศาสตร์ ซึ่งเป็นแนวความคิดในการสร้างโมเดลต้นแบบที่สะท้อนผ่านอุปกรณ์ที่เป็นเครื่องมือที่ใช้สนับสนุนการประชุมทางไกลเป็นหลัก

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า ข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง ไม่เกี่ยวข้องกับ AI แต่อย่างใด หากแต่เป็นเพียงการแบ่งปันประสบการณ์ (experience sharing) หรือการแบ่งปันความเชี่ยวชาญ (expertise sharing) เท่านั้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ ให้ความเห็นว่า จากที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง แสดงว่า โครงการนี้เป็นเพียงการถ่ายทอดสดเนื้อหาการเรียนการสอนไปยังโรงเรียนต่าง ๆ เท่านั้น อย่างไรก็ดี แม้โครงการนี้จะมีประโยชน์ แต่สิ่งที่ต้องทำไม่ใช่แค่การหาอุปกรณ์ไปให้เท่านั้น แต่สำนักงาน กสทช. จะต้องมีการพิจารณาและระบุรายละเอียดแนวทางการดำเนินงานด้วย ว่าจะนำเนื้อหาอะไรมาสอน และจะบริหารจัดการอย่างไร ซึ่งไม่ใช่เรื่องง่าย เนื่องจากโรงเรียนที่เก่งมักมีภาระงานเป็นจำนวนมากอยู่แล้ว ดังนั้นโรงเรียนพี่เหล่านี้จะยอมเสียเวลาในการปฏิบัติภารกิจของตนเองหรือไม่ นอกจากนี้ ประเด็นจำนวนครูในโรงเรียนต่างจังหวัดที่มีน้อยจะมีการดำเนินการอย่างไร ประเด็นการคัดเลือกโรงเรียนที่จะเป็นศูนย์กลางหรือเป็นโรงเรียนหลักในโครงการนี้จะทำอย่างไร และโรงเรียนใดที่จะมาอยู่ใน cluster เดียวกันบ้าง รวมถึงประเด็นการจับคู่ระหว่างโรงเรียนที่มีความเชี่ยวชาญในแต่ละสาขาวิชา จะดำเนินการอย่างไร ทั้งหมดนี้เป็นเรื่องของ

การสร้างเครือข่ายและแลกเปลี่ยนระหว่างกัน (network exchange) ที่ไม่ใช่เรื่องง่าย จะต้องมีความชัดเจนในเรื่องนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อภิปราย ดังนี้

๑. ในเอกสารไม่ได้ระบุว่า โรงเรียนใดเป็นโรงเรียนพี่และโรงเรียนน้อง ซึ่งควรจะต้องมีรายชื่อโรงเรียนพี่ที่ได้ตกลงเข้าร่วมโครงการแล้ว จากประสบการณ์ในฐานะครูอาสาสมัคร ที่เคยช่วยสอนที่โรงเรียนสาธิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พบว่าอาจารย์ผู้สอนมีภาระงานจำนวนมากอยู่แล้ว จึงมีข้อกังวลว่าอาจเป็นการเพิ่มภาระงานให้กับครูเหล่านั้น

๒. ปัญหาสำคัญของโครงการ USO คือมีเพียงการจัดให้มีการเข้าถึง (accessibility) เท่านั้น ซึ่งไม่ได้นำไปสู่การยกระดับทางปัญญาอย่างแท้จริง เนื่องจากเมื่อเด็กนักเรียนเข้าถึงระบบแล้วมักจะเข้าไปใช้งานซ้ำโปรแกรมเดิมที่มีในเครื่องคอมพิวเตอร์ โดยที่เนื้อหาในสื่อออนไลน์จำนวนมากอาจไม่ได้พัฒนาให้เด็กนักเรียนมีความรู้เพิ่มขึ้น ดังนั้น สิ่งสำคัญที่แท้จริงควรจะต้องเป็นเรื่องเนื้อหา (content) ที่ทำให้เกิดการเรียนรู้หรือยกระดับการเรียนรู้มากกว่า จึงเห็นว่า กรณีการศึกษาที่ไม่เป็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Lifelong learning) นั้น ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้มีการจัดทำ Massive Open Online Course (MOOC) จำนวนมาก แต่ทั้งนี้ MOOC มีข้อจำกัดค่อนข้างมาก ทั้งเรื่อง server การจำกัดจำนวนผู้เข้าเรียนของแต่ละหลักสูตรโดยเปิดเป็นรอบ ซึ่งสำนักงาน กสทช. อาจหารือกับมหาวิทยาลัยหรือสถาบันการศึกษาที่มีการพัฒนา MOOC ไว้แล้ว โดยอาจนำมาประยุกต์ใช้ได้กับการเรียนรู้ของเด็กนักเรียนโดยเฉพาะในระดับมัธยมศึกษา ซึ่งปัจจุบันมี MOOC เกี่ยวกับเรื่องการใช้งาน AI โดยสำนักงาน กสทช. อาจติดต่อและทำสัญญาขอใช้หรือซื้อลิขสิทธิ์บางส่วน เพื่อให้โรงเรียนเหล่านี้สามารถเข้าถึงหลักสูตรได้ จะเป็นแนวทางที่ดีกว่าการให้อุปกรณ์เพียงอย่างเดียว นอกจากนี้ จากการไปตรวจเยี่ยมศูนย์ USO หลายครั้ง พบว่า เด็กนักเรียนจะเข้าสื่อสังคมออนไลน์ในช่องเดิม ทำให้ไม่เกิดการเรียนรู้ แต่หากนำ MOOC มาติดตั้ง หรือติดต่อกับสถาบันการศึกษาที่ได้มีการพัฒนา MOOC ไว้เป็นจำนวนมากจะเกิดประโยชน์มากกว่า โดย กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้แจ้งว่าสามารถช่วยสำนักงาน กสทช. ประสานกับผู้อำนวยการศูนย์การเรียนรู้ตลอดชีพของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้ โดยที่ศูนย์ดังกล่าวมี MOOC จำนวนมากครอบคลุมทุกเรื่อง อีกทั้งแต่ละ MOOC เป็นหลักสูตรระยะสั้นซึ่งอาจเหมาะสมกับเด็กนักเรียนมากกว่า

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ อภิปรายว่า มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ เพราะจากการที่เดินทางไปตรวจเยี่ยมศูนย์ USO Net หลายแห่ง พบว่าเด็กนักเรียนระดับประถมศึกษา และมัธยมศึกษา บางกรณีจำเป็นต้องป้อนเนื้อหา หากปล่อยให้เรียนรู้ด้วยตัวเองอาจไปคนละทิศทาง เช่น ไปดูสื่อออนไลน์ หรือเล่นเกม โดยเมื่อกลางปีที่ผ่านมาสำนักงาน กสทช. ได้ทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) กับสำนักงานคณะกรรมการการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์แห่งชาติ (สกมช.) และบริษัท เมต้า แพลตฟอร์ม อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่นส์ (ประเทศไทย) จำกัด (บริษัท META) ในเรื่อง Digital Marketing เพื่อเปิดโอกาสให้นักเรียนได้เรียนรู้เกี่ยวกับการทำการตลาดออนไลน์ ซึ่ง กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ และ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้ลงพื้นที่และได้ร่วมถ่ายทอดความรู้ผ่านศูนย์ USO Net และกระจายไปภูมิภาคต่าง ๆ ด้วย ทั้งนี้ เห็นด้วยกับโครงการนี้เนื่องจากเป็นโครงการที่ต่อยอดการใช้งานศูนย์ USO Net ที่มีอยู่เดิมมาพัฒนาให้เกิดประโยชน์มากยิ่งขึ้น หากแต่จะต้องมีการเพิ่มเติมเนื้อหาและรายละเอียดที่มีคุณภาพที่ให้เด็กนักเรียนได้เรียนรู้ และไม่ควรปล่อยให้เด็กเรียนรู้ด้วยตนเอง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ มีข้อสังเกตว่า โครงการนี้เป็นไปตามวัตถุประสงค์โครงการ USO Net แต่ไม่แน่ใจว่าการเพิ่มเนื้อหาต่าง ๆ อยู่ในขอบเขตอำนาจตามวัตถุประสงค์หรือไม่ ซึ่งหากพิจารณาตามมาตรา ๑๗ อาจจะไม่เข้าข่าย ดังนั้น หากจะดำเนินการในส่วนของเนื้อหา (content) เห็นว่า หากมีการจัดให้มีคุณลักษณะของการเข้าถึง (accessibility) ให้มีการผนวกเนื้อหา (content) เข้าไปอยู่ภายใต้โครงการ USO ได้หรือไม่ ทั้งนี้ ขอฝากให้ประธาน กสทช. ในฐานะผู้รับผิดชอบดูแลกองทุน กทปส. อาจมีดำริให้เป็นโครงการตามวัตถุประสงค์ของทุนประเภทที่ ๓ หรือผ่านวัตถุประสงค์ของทุนประเภทที่ ๑ ในกรณีที่จะต้องนำเนื้อหาเหล่านี้มาเชื่อมโยงกับโครงการ USO ให้มีความสอดคล้องกัน เนื่องจากหากเป็นไปตามมิติของกฎหมายจะปลอดภัยกว่า

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ซักซ้อมความเข้าใจกับสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑. โครงการนี้จะคัดเลือกศูนย์ USO Net จำนวน ๒๐ แห่ง โดยแบ่งเป็น ๕ ภาค ภาคละ ๔ แห่ง เมื่อเลือกพื้นที่แล้วเสร็จ จะมีการแจก Tablet พร้อมอุปกรณ์ โต๊ะ เก้าอี้ และอุปกรณ์ดิจิทัลอื่น ๆ

๒. เนื่องจากศูนย์ USO Net ที่สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการไปแล้ว อาจมีความเร็วอินเทอร์เน็ตต่ำ โครงการนี้จึงจะเพิ่มความเร็วอินเทอร์เน็ตให้กับศูนย์ USO Net จำนวน ๒๐ แห่ง ที่ได้รับคัดเลือกเป็น 500/500 Mbps เพื่อจะดำเนินการโครงการศูนย์การเรียนการสอนอัจฉริยะด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล อย่างไรก็ตาม หากมีเพียง Tablet และอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้อง และความเร็วอินเทอร์เน็ตที่เพิ่มขึ้น อาจยังไม่เป็นการเรียนการสอนอัจฉริยะ จึงนำไปสู่ขั้นตอนต่อไป

๓. การพัฒนาระบบการเรียนรู้ด้วยนวัตกรรมและการประมวลผล แต่ทั้งนี้มีข้อสงสัยว่าโครงการจะพัฒนาอะไรภายใต้กรอบวงเงินงบประมาณ จำนวน ๑๗.๕๐๐ ล้านบาท นอกจากนี้ยังมีการพัฒนาและจัดทำเนื้อหาการเรียนการสอน โดยใช้งบประมาณ จำนวน ๑๒.๘๐๐ ล้านบาท ซึ่งอาจเป็นสิ่งสำคัญที่จะบอกว่าเป็นปัญญาประดิษฐ์ (AI) หรืออัจฉริยะ (Intelligent) หรือไม่ นอกจากนี้ กรณีการดำเนินการร่วมกัน โดยให้ศูนย์ USO Net จำนวน ๒๐ แห่งนี้เป็นแม่ข่าย โดยต้องอบรมครูอาจารย์อีก ๒๐๐ คน ที่จะขับเคลื่อนโครงการนี้หรือไม่ อย่างไร ยังขาดความชัดเจน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจง ดังนี้

๑. ข้อเท็จจริงเป็นไปตามที่ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ อภิปราย เนื่องจากโครงการนี้จะดำเนินการใน ๕ ภูมิภาค ภูมิภาคละ ๔ โรงเรียน ในลักษณะ training the trainer ในโรงเรียนนำร่องก่อน หากมีโรงเรียนพี่มี AI Tutor แล้ว สำนักงาน กสทช. จะมีการสนับสนุนเงินค่าใช้จ่าย (Affordability) เพื่อให้มีเครื่องมือใช้งานและมีครูที่เป็น AI

๒. โครงการนี้จะมีค่าใช่จ่าย software และค่าใช้จ่ายในการพัฒนา โดยในส่วนจำนวนเงินงบประมาณที่ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ สอบถาม เป็นค่าใช้จ่ายในการพัฒนาและค่าบุคลากร โดยที่ application หรือโปรแกรมบางส่วนจะต้องมีการพัฒนาเพิ่มเติมเพื่อให้เข้ากับหลักสูตร แต่อย่างไรก็ดี หากสามารถดำเนินการร่วมกับมหาวิทยาลัยได้ตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้อภิปรายไว้ อาจทำให้ไม่มีค่าใช้จ่ายในส่วนของการพัฒนาโปรแกรม ทั้งนี้เนื่องจากในการเริ่มต้นจัดทำโครงการนี้ ยังไม่มี AI Tutor แต่ปัจจุบัน AI Tutor ได้มีการพัฒนาอย่างรวดเร็วทำให้มีเครื่องมือ AI เป็นจำนวนมาก หากสามารถทำความร่วมมือกับมหาวิทยาลัยได้ ค่าใช้จ่ายในบางส่วนจะลดลงไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้สอบถามว่า AI Tutor หมายถึง Generative AI เช่น ChatGPT หรือ Gemini หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ระบบ back-end ที่ใช้เป็น Gemini และ ChatGPT แต่จะต้องมีการพัฒนาต่อเพื่อให้เหมาะสมกับหลักสูตรของราชการไทย

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า หากเป็นไปตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง ค่าใช้จ่ายในการพัฒนา AI ให้มีการเรียนรู้ด้วยตัวเอง จำนวน ๑๗.๕๐๐ ล้านบาท และจำนวน ๑๒.๘๐๐ ล้านบาท จะไม่มีความจำเป็นอีกต่อไป โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. เพิ่งทราบในวันนี้ว่ามีโปรแกรมหรือ application ที่มหาวิทยาลัยสามารถให้เข้าไปใช้งานได้ แต่จะต้องประสานว่ามีค่าใช้จ่ายหรือไม่ อย่างไรก่อน จึงจะให้ข้อมูลที่ชัดเจนได้ว่ามีค่าใช้จ่ายในส่วนนี้หรือไม่

ประธาน กสทช. อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้

๑. โครงการนี้จะแปรสภาพศูนย์ USO Net ทั้ง ๒๐ แห่งเป็นรูปแบบใหม่ทั้งหมด โดยไม่กลับมาเป็นรูปแบบเดิมอีกแล้วหรือไม่ และคอมพิวเตอร์ จำนวน ๑๑ เครื่อง จะถูกทดแทนทั้งหมดหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โครงการฯ จะซื้ออุปกรณ์ใหม่เพิ่มเติม จะไม่ดำเนินการใดกับอุปกรณ์เดิมที่มีอยู่

๒. ขณะนี้เป็นเวลาที่เหมาะสมในการยกระดับศูนย์ USO Net ให้เป็นระบบ Digital interactive ทั้งนี้ ไม่ได้คาดหวังในเรื่อง AI เนื่องจากเป็นสิ่งที่เกินกว่าศูนย์ USO Net จะสามารถดำเนินการได้

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ มีความเห็นเพิ่มเติมว่า ค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวกับการพัฒนา AI และค่าบริหารจัดการ (MA) ทั้งสองรายการ ตามเอกสารแสดงรายละเอียดของงบประมาณ (breakdown) ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ จะต้องถูกตัดออกไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ควรประสานกับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในเรื่องการนำ MOOC มาประยุกต์ใช้กับโครงการนี้ให้มีความชัดเจนก่อน จึงจะสามารถพิจารณาอนุมัติได้อย่างถูกต้อง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ อภิปรายว่า ยังไม่ชัดเจนว่าโครงการนี้จะดำเนินการอะไร อย่างไร โรงเรียนที่ได้รับการคัดเลือก จำนวน ๒๐ โรงเรียน คือโรงเรียนใดบ้าง มีวิธีการคัดเลือกอย่างไร และโรงเรียนเหล่านั้นจะได้รับประโยชน์อะไร นอกจากนี้ต้องคำนึงถึงด้วยว่าโรงเรียนอาจประสบปัญหา หากมีการยกระดับหรือเพิ่มเติมอุปกรณ์ เนื่องจากหากพิจารณาจากศูนย์ USO Net ที่สำนักงาน กสทช. เคยให้การสนับสนุนไปแล้วพบว่า ศูนย์ USO Net มีพื้นที่ไม่มากเพียงพอในการวาง Digital Interactive SmartBoard คอมพิวเตอร์ และโต๊ะ-เก้าอี้เพิ่มเติมได้อีก จึงต้องมีความชัดเจนในประเด็นนี้ด้วย นอกจากนี้ต้องพิจารณาถึงความเป็นจริงด้วยว่า โรงเรียนที่จะเข้าร่วมโครงการนี้จะต้องรับภาระอย่างมาก หากเป็นโรงเรียนที่มีงบประมาณและมีครูผู้สอนจำนวนมากอาจไม่มีปัญหา แต่หากเป็นโรงเรียนที่มีครูสอนคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอ ก็อาจไม่ต้องการเข้าร่วมโครงการนี้ก็ได้

ประธาน กสทช. เสนอให้ลงมติในโครงการนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ มีความเห็นว่า ควรจะต้องให้สำนักงาน กสทช. กลับไปจัดทำข้อมูลเพิ่มเติม เพราะโครงการนี้ยังมีความไม่ชัดเจนอยู่

ประธาน กสทช. สรุปประเด็นที่ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลเพิ่มเติมให้ชัดเจน ได้แก่ ๑) พิจารณาตัดงบประมาณในเรื่อง AI หรือไม่ ๒) ศูนย์ USO Net ที่ได้รับคัดเลือกต้องมีพื้นที่เพิ่มขึ้นหรือไม่ เมื่อติดตั้งอุปกรณ์ใหม่ ผู้ใช้บริการจะไปใช้อุปกรณ์ใหม่ทั้งหมด อุปกรณ์เก่าจะไม่มีผู้ใช้งานอีกหรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ มีความเห็นว่า โครงการนี้มี ๒ เงื่อนไข ได้แก่ ๑) ตามข้อเสนอของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ในเรื่องการใช้ AI หากสามารถขอเข้าใช้งาน MOOC ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้ จะต้องไม่มีค่าใช้จ่ายในการพัฒนาระบบตามที่ตั้งงบประมาณไว้ จำนวน ๑๗.๕๐๐ ล้านบาท ทั้งนี้ โดยขอให้มีการยืนยันการตอบรับกลับมาก่อน และ ๒) เนื่องจากโครงการนี้จะคัดเลือกศูนย์ USO Net จำนวน ๒๐ แห่ง จากศูนย์ USO Net ทั้งหมด จึงเห็นสอดคล้องกับ กสทช.

รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ ว่า สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องชี้แจงว่ามีหลักในการคัดเลือกอย่างไร เพราะการอนุมัติโครงการ USO ต้องมีพื้นที่เป้าหมายที่ชัดเจน แต่โครงการนี้ระบุเพียงกว้าง ๆ ว่าจะให้การสนับสนุน ๕ ภาค ภาคละ ๔ แห่ง โดยสำนักงาน กสทช. จะต้องระบุว่าในแต่ละพื้นที่มีหลักในการคัดเลือกอย่างไร รวมถึงบุคลากรที่ต้องการพัฒนาให้มีความเชี่ยวชาญในการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อจัดการเรียนการสอน จำนวน ๒๐๐ คน มีความพร้อมหรือไม่ โดยเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำข้อมูลดังกล่าวให้ชัดเจน เพื่อสามารถพิจารณาตัดสินใจได้ถูกต้อง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็นว่า สนับสนุนแนวคิดของโครงการ เนื่องจากเป็นแนวคิดที่ดี แต่เมื่อระบุว่าเป็นอัจฉริยะ จะต้องคัดเลือกสิ่งที่ดีที่สุด (pick the cream) เพื่อให้เป็น The cream USO school ซึ่งหลักเกณฑ์ในการคัดเลือกจะต้องพิจารณาทั้งในเรื่องพื้นที่ของศูนย์ USO Net บุคลากร ครู และนักเรียนด้วย นอกจากนี้ จะต้องเพิ่มเติมประเด็นว่า หากไปหารือกับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยหรือหน่วยงานอื่น จะทำให้สามารถประหยัดงบประมาณในส่วนนี้ได้หรือไม่

ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลเพิ่มเติมตามข้อคิดเห็นของที่ประชุม และนำเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

๗. โครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้ประชาชน (ยุทธศาสตร์ที่ ๒/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๒๕๐.๐๐๐ ล้านบาท

สำนักงาน กสทช. นำเสนอโครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้ประชาชน ภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๒ กลยุทธ์ที่ ๑ กรอบวงเงิน ๒๕๐.๐๐๐ ล้านบาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓ ปี ๙ เดือน หน่วยงานเจ้าของโครงการ ได้แก่ สถาบันการแพทย์ฉุกเฉินแห่งชาติ (สพฉ.)

ประธาน กสทช. สอบถามว่า โครงการประกอบด้วย ๒ ส่วน ได้แก่ ๑) เครื่องฟื้นคืนคลื่นหัวใจด้วยไฟฟ้าอัตโนมัติ (AED) และ ๒) ไมโครโฟนและกล้อง ซึ่งไมโครโฟนและกล้องจะต้องประสานกับหน่วยงานใด

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า หน่วยงานที่ทำหน้าที่ประสานงานคือ สพฉ. โดยอุปกรณ์ติดตั้งที่หน้าอาคารศูนย์ USO Net ใช้งานโดยการกดปุ่มสีแดงจะทำให้สามารถสนทนากับศูนย์รับแจ้งเหตุที่อยู่ปลายทางได้ โดยศูนย์รับแจ้งเหตุจะเห็นภาพจากกล้องว่าผู้แจ้งเหตุเป็นอะไร มีอาการอย่างไร หากมาด้วยอาการเฉียบพลันทางหัวใจ จะต้องมีการนำเครื่อง AED ออกมาใช้งาน โดยศูนย์รับแจ้งเหตุหรือผู้ดูแลศูนย์ที่ผ่านการอบรมแล้วจะเป็นผู้ให้คำแนะนำ ซึ่งอุปกรณ์ทั้งสองจะอยู่ในชุดเดียวกัน

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า มี ๒ ประเด็นที่ต้องพิจารณาแยกกัน ดังนี้

๑. การมีปุ่มให้กดเพื่อติดต่อกับ สพฉ. กรณีเจ็บป่วยฉุกเฉิน อาจไม่จำกัดเฉพาะกรณีหัวใจหยุดเต้นเท่านั้น โดยอาจมีกรณีที่เป็นผู้ป่วยที่มีอาการเป็นลม หรือปวดท้อง หรือมีอาการป่วยอื่นใดอาจจะกดปุ่มเพื่อขอความช่วยเหลือได้เช่นกัน การมีระบบให้กดปุ่มแจ้งเหตุอาจทำให้ USO Net กลายเป็นศูนย์รับแจ้งเหตุทุกเรื่อง และอาจทำให้เกิดความสุ่มเสี่ยง เนื่องจากหากมีการแจ้งอาการเจ็บป่วยแล้ว แต่ไม่สามารถติดต่อกับเจ้าหน้าที่ได้ ภาระความรับผิดชอบ (liability) อาจมาตกอยู่ที่สำนักงาน กสทช.

๒. จากสถิติ (statistics) กรณีการเสียชีวิตนอกโรงพยาบาล เช่น การแข่งขันวิ่งมาราธอนแต่ละปี จะมีผู้เสียชีวิตอย่างน้อย ๓ – ๔ คน เพราะจากสถิติโอกาสที่จะเกิดการเสียชีวิตอย่างเฉียบพลัน (sudden death) ด้วยโรคหัวใจ ๑ ใน ๕๐๐ คน ดังนั้น หากมีผู้ร่วมการวิ่งมาราธอน จำนวน ๑๐,๐๐๐ คน จะมี ๒๐ คน ที่มีโอกาสเกิดเหตุหัวใจล้มเหลวเฉียบพลัน จึงมีความจำเป็นที่จะต้องมีเครื่อง AED

อยู่ในการแข่งขันวิ่งมาราธอน หรือในการแข่งขันกีฬาทุกประเภท ดังนั้น การติดตั้งเครื่อง AED ในศูนย์ USO Net และเผยแพร่ให้เป็นที่ทราบทั่วกันว่าศูนย์ USO Net มีเครื่อง AED ติดตั้งอยู่จึงเป็นสิ่งที่ดี

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ ให้ความเห็นว่า ไม่เห็นด้วยในการติดตั้งเครื่อง AED ในศูนย์ USO Net เนื่องจากศูนย์ USO Net ตั้งอยู่ในโรงเรียน ทำให้สามารถใช้บริการได้เฉพาะในเวลากลางวัน โดยวันเสาร์และวันอาทิตย์ศูนย์ USO Net จะปิดให้บริการ จึงไม่สามารถใช้งานได้เต็มประสิทธิภาพ เนื่องจากใน ๑ สัปดาห์ สามารถใช้งานได้เพียง ๕ วัน และในแต่ละวัน สามารถใช้งานได้เพียงไม่กี่ชั่วโมงตามเวลาที่โรงเรียนเปิด จึงเสนอให้ติดตั้งในสถานที่อื่นที่มีเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานตลอด ๒๔ ชั่วโมง เช่น โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) หรือสถานีตำรวจ นอกจากนี้ยังมีความกังวลเรื่องความปลอดภัยของอุปกรณ์ AED ที่อาจสูญหายจากการลักขโมยได้ เนื่องจากอุปกรณ์มีมูลค่าสูง โดยเมื่อ ๒ ปีที่แล้ว กรุงเทพมหานครได้ติดตั้งเครื่อง AED ประมาณ ๘๐๐ กว่าแห่ง แต่ติดตั้งไปเพียงไม่กี่สัปดาห์ เกิดการสูญหายไปจำนวนหลายสิบเครื่อง ซึ่งแต่ละเครื่องมีมูลค่าประมาณ ๔๐,๐๐๐.๐๐๐ – ๕๐,๐๐๐.๐๐๐ บาท

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ อภิปรายว่า เห็นสอดคล้องกับ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ โดยการติดตั้งที่ศูนย์อินเทอร์เน็ตประชาชนอาจเหมาะสมกว่าหรือไม่ อย่างไร อย่างไรก็ดี การติดตั้งที่ศูนย์อินเทอร์เน็ตประชาชนก็อาจมีประเด็นปัญหาในเรื่องการบริหารจัดการ และการอบรมผู้ปฏิบัติงานว่าจะอบรมใคร สำหรับการติดตั้งในโรงเรียนนั้นเห็นว่า หากโรงเรียนปิด ศูนย์ USO Net ก็จะถูกปิดด้วย เนื่องจากมีข้อกังวลเรื่องอุปกรณ์สูญหาย นอกจากนี้ ไม่ทราบว่า สถิติหัวใจวายเฉียบพลันในเด็กมีอัตรามากน้อยเพียงใด ซึ่งบางโรงเรียนมีนักเรียนเพียง ๒๐๐ คน จึงอาจไม่เคยเกิดกรณีดังกล่าว ทั้งนี้ เห็นว่าผู้สูงอายุจะมีความเสี่ยงสูงกว่า ดังนั้น จึงเห็นด้วยว่าสถานที่ติดตั้งเป็นสิ่งที่สำคัญและการติดตั้งอุปกรณ์ดังกล่าวในโรงเรียนอาจ ไม่ก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อภิปราย ดังนี้

๑. เครื่อง AED เป็นอุปกรณ์ช่วยชีวิตจะต้องมีประโยชน์อย่างแน่นอน หากแต่จะต้องติดตั้งในสถานที่ที่เหมาะสม

๒. เครื่อง AED เป็นบริการโทรคมนาคมหรือไม่ ตามที่ประธาน กสทช. ได้อภิปรายว่าตู้รับแจ้งเหตุฉุกเฉินอาจมีบริการโทรคมนาคมแฝงอยู่ แต่อาจไม่เหมาะสมที่จะนำเครื่อง AED ไปอยู่ภายใต้โครงการ USO ซึ่งตามข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เครื่อง AED มีราคาเครื่องละ ๑๑๖,๐๐๐.๐๐๐ บาท ซึ่งได้สอบถามแพทย์หัวใจทราบว่า เครื่อง AED ที่มีราคา ๒๐,๐๐๐.๐๐๐ – ๓๐,๐๐๐.๐๐๐ บาท ก็สามารถนำมาใช้งานได้แล้ว จึงมีข้อสังเกตในเรื่องราคาเครื่อง AED ที่เสนออาจสูงเกินไป

๓. กฎกระทรวงฉบับที่ ๖๙ พ.ศ. ๒๕๖๔ ออกตามความในพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร ระบุว่าอาคารสูงหรืออาคารขนาดใหญ่พิเศษที่เป็นอาคารสาธารณะ ต้องจัดให้มีพื้นที่หรือตำแหน่งที่ติดตั้งเครื่องฟื้นคืนคลื่นหัวใจด้วยไฟฟ้าแบบอัตโนมัติ หรือ AED โดยรายละเอียดให้เป็นไปตามมาตรฐานการปฏิบัติการฉุกเฉินที่คณะกรรมการแพทย์ฉุกเฉินประกาศกำหนด จึงไม่แน่ใจว่าโรงเรียนที่แม้จะอยู่ในกลุ่มอาคารสาธารณะ จำเป็นต้องมีการติดตั้งเครื่องดังกล่าวหรือไม่ นอกจากนี้ ยังมีความเห็นของอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (นายเกียรติภูมิ วงวรจิต) ที่เสนอว่าควรจะติดตั้งเครื่อง AED ในพื้นที่ที่เป็นสนามกีฬา ศูนย์กีฬา หรือสถานที่ที่ประชาชนมีความจำเป็นต้องใช้ จึงไม่แน่ใจว่าศูนย์ USO Net ในพื้นที่ห่างไกลเป็นพื้นที่ที่เหมาะสมหรือไม่ และมีอนุกรรมการฯ บางท่านที่เห็นด้วยกับการให้มีการศึกษาความเป็นไปได้ (feasibility study) ในเรื่องนี้ก่อนดำเนินโครงการ เนื่องจากเป็นโครงการที่มีการลงทุนสูงและมีการใช้งานเฉพาะทางค่อนข้างมาก รวมทั้งยังเป็นเรื่องที่มีความเสี่ยงในเรื่องการใช้งานที่ถูกต้องในการรักษาผู้ป่วยหรือไม่ รวมทั้งเรื่องอาคารด้วย

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า โครงการนี้มีประโยชน์ต่อประชาชน หากแต่มีข้อห่วงใย ดังนี้

๑. เรื่องไมโครโฟนและกล้อง แต่เดิมเห็นด้วยว่าเป็นเรื่องโทรคมนาคมในการเพิ่มช่องทางการติดต่อ สพฉ. แต่จากข้อกังวลของประธาน กสทช. ในประเด็นที่อาจมีการใช้ศูนย์ USO Net เป็นช่องทางแจ้งอาการเจ็บป่วยอื่นนอกเหนือจากภาวะหัวใจล้มเหลวเฉียบพลัน แต่ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามความเห็นของที่ประชุม

๒. ไม่แน่ใจว่าเครื่อง AED เป็นอุปกรณ์โทรคมนาคมหรือไม่ โดยเห็นควรให้หารือกับ สพฉ. เพิ่มเติม

ประธาน กสทช. อภิปรายเพิ่มเติมว่า หากดำเนินโครงการนี้จะทำให้ศูนย์ USO Net กลายเป็นห้องพยาบาลฉุกเฉิน เพื่อติดต่อกับแพทย์ฉุกเฉินด้วยการกดปุ่มดังกล่าว ซึ่งเป็นบริการโทรคมนาคมอย่างชัดเจน

จากนั้น สำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้แทน สพฉ. (นายไพศาล ก้อนจำปา รองเลขาธิการ สพฉ.) เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

ประธาน กสทช. ได้สอบถามผู้แทน สพฉ. ดังนี้

๑. กรณีการแจ้งเหตุด้วยการกดปุ่มแจ้งเหตุ มีข้อกังวลว่าศูนย์ USO Net จะกลายเป็นห้องพยาบาลฉุกเฉินที่เจ็บป่วยทุกกรณี ทั้งที่วัตถุประสงค์ของโครงการคือ การใช้เฉพาะกรณีที่หัวใจหยุดเต้น โดยจะต้องมีการใช้เครื่อง AED แต่อาจมีทั้งผู้ที่เป็นและไม่เป็นโรคหัวใจมากดปุ่มแจ้งเหตุไว้ก่อน

๒. เครื่อง AED เป็นเครื่องโทรคมนาคมหรือไม่ ซึ่งประเด็นดังกล่าวเป็นพื้นฐานของการจัดสรรงบประมาณ

ผู้แทน สพฉ. ชี้แจง ดังนี้

๑. อุปกรณ์ของโครงการนี้เป็นอุปกรณ์สื่อสาร เนื่องจากประกอบด้วย ๒ ส่วน คือ ระบบ SOS ซึ่งเป็นระบบโทรคมนาคมสำหรับแจ้งเหตุฉุกเฉิน และเครื่อง AED ซึ่งเป็นอุปกรณ์เสริมที่มีความสำคัญ เนื่องจากเป็นเครื่องกระตุกไฟฟ้าหัวใจอัตโนมัติ

๒. ประเด็นเรื่องศูนย์ USO Net จะกลายเป็นห้องพยาบาลฉุกเฉิน มีความเห็นว่าอาจจะไม่เป็นเช่นนั้น เนื่องจากโครงการฯ จะมีการฝึกอบรมและให้ความรู้แก่ผู้ใช้งาน โดยมีการตั้งเป้าหมายไว้ว่าจะให้การฝึกอบรมทั้งเรื่องการใช้งานเครื่อง AED และเรื่องการแจ้งเหตุ โดยจะมีการลำดับความสำคัญว่าเหตุในลักษณะใดที่เข้าข่ายของผู้ป่วยฉุกเฉินวิกฤติ และเนื่องจากพื้นที่ห่างไกลและพื้นที่ชายขอบเป็นชุมชนที่มีขนาดไม่ใหญ่มากนัก จึงเป็นโอกาสในการให้ความรู้และการใช้ประโยชน์เท่าที่จำเป็น และอยู่ในขอบเขตของการให้บริการของ สพฉ. ซึ่งเน้นไปที่ผู้ป่วยฉุกเฉิน โดยเฉพาะผู้ป่วยฉุกเฉินวิกฤติที่มีภาวะหัวใจหยุดเต้น แต่ทั้งนี้ไม่ใช่ลักษณะของการปฐมพยาบาล หรือการให้บริการอื่นใดที่ไม่ได้เป็นภาวะฉุกเฉิน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้อภิปราย ดังนี้

๑. สอบถามว่า โดยปกติโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) จะติดต่อกับ สพฉ. ทางช่องทางใด โดยผู้แทน สพฉ. ชี้แจงว่า ช่องทางในการติดต่อ สพฉ. คือ หมายเลข ๑๖๖๙ ซึ่งเป็นบริการเสียง (voice) เป็นช่องทางการติดต่อของประชาชนทั่วไป แต่ถ้าหากเป็นหน่วยปฏิบัติการ เช่น โรงพยาบาล รพ.สต. หรือหน่วยปฏิบัติการอาสา จะมีช่องทางวิทยุสื่อสาร และในปัจจุบัน สพฉ. อยู่ระหว่างการพัฒนาระบบ OMNI Channel โดยจะเปิดใช้งานร่วมกับแอปพลิเคชันหมอพร้อม และระบบอื่น ๆ ของภาครัฐ โดยยังอยู่ในระหว่างขั้นตอนการพัฒนา

๒. ในเบื้องต้น กสทช. หลายท่านมีข้อกังวลว่า ศูนย์ USO Net อาจไม่ได้เปิดทำการทุกวัน โดยจะปิดทำการในวันเสาร์ – อาทิตย์ หรืออาจไม่ได้เปิดตลอด ๒๔ ชั่วโมง หากเทียบกับ รพ.สต. ทั้งนี้ ไม่แน่ใจว่า รพ.สต. เปิดทำการ ๒๔ ชั่วโมงหรือไม่ โดยผู้แทน สพฉ. ชี้แจงว่า รพ.สต. ส่วนมากไม่ได้เปิด ๒๔ ชั่วโมงเช่นกัน แต่ทั้งนี้ ตู้อุปกรณ์ที่จะติดตั้งนั้น จะติดตั้งในบริเวณภายนอกอาคารของศูนย์ USO Net เพื่อให้ผู้มาใช้บริการสามารถเข้าถึงและใช้งานได้ โดยอาศัยไฟฟ้าและตำแหน่งที่ติดตั้งของศูนย์ USO Net เท่านั้น

ประธาน กสทช. ได้กล่าวขอบคุณผู้แทน สพฉ. และเชิญผู้แทน สพฉ. ออกจากการประชุม

ประธาน กสทช. อภิปราย ดังนี้

๑. มีความเห็นแตกต่างบางประการ โดยเห็นว่า คำว่าเพื่อบริการสังคมนั้น ก่อนหน้านี้ สำนักงาน กสทช. เคยใช้เงินกองทุน USO สนับสนุนการซื้อเตียงผู้ป่วยในช่วงการแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโควิด–๑๙ ซึ่งเป็นการบริการเพื่อสังคมเช่นเดียวกัน โดยที่เตียงผู้ป่วยไม่ใช่บริการโทรคมนาคม

๒. มีความเห็นว่า เครื่อง AED เป็นอุปกรณ์โทรคมนาคม เนื่องจากในขั้นตอนการระบุตัวตน (identify) ต้องมีการติดต่อสื่อสาร และเชื่อมต่อข้อมูล (sync) กับหลายส่วนผ่าน Wi-Fi โดยส่วนตัวจึงเห็นว่าเป็นอุปกรณ์โทรคมนาคม

๓. โครงการนี้มีประโยชน์ แม้อาจมีการใช้งานไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ หรือมีความเป็นไปได้ที่จะมีการใช้ปุ่มแจ้งเหตุบ่อยครั้งเกินไป แต่ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามความเห็นของที่ประชุม

จากนั้น ประธาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติในโครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้ประชาชน โดยมีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุม ๓ เสียง ประธาน กสทช. กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ เห็นชอบโครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้ประชาชน

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ งดออกเสียง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ไม่อยู่ในที่ประชุมในช่วงการลงมติโครงการนี้ เนื่องจากติดภารกิจขึ้นรับรางวัล

ประธาน กสทช. สอบถามว่าในการพิจารณาโครงการฯ ว่าจะต้องได้รับเสียงเห็นชอบ ๔ เสียง ใช่หรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ตอบว่าใช่

ดังนั้น ประธาน กสทช. จึงเสนอให้นำเสนอโครงการฯ นี้ เพื่อให้ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ร่วมพิจารณาลงมติอีกครั้งหนึ่ง

มติที่ประชุม

๑. โครงการโครงข่ายไฟเบอร์ออฟติค สำหรับโรงเรียนคุณภาพ จำนวน ๑,๘๐๘ โรงเรียน (ย๑/ก๑) กรอบวงเงิน ๑,๒๔๕.๐๐๐ ล้านบาท มีผลการลงมติ ดังนี้
ที่ประชุมเสียงข้างมาก (กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ) ไม่เห็นชอบโครงการโครงข่ายไฟเบอร์ออฟติค สำหรับโรงเรียนคุณภาพ จำนวน ๑,๘๐๘ โรงเรียน (ย๑/ก๑) กรอบวงเงิน ๑,๒๔๕.๐๐๐ ล้านบาท

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ) เห็นชอบโครงการโครงข่ายไฟเบอร์ออฟติค สำหรับโรงเรียนคุณภาพ จำนวน ๑,๘๐๘ โรงเรียน (ย๑/ก๑) กรอบวงเงิน ๑,๒๔๕.๐๐๐ ล้านบาท

๒. เห็นชอบโครงการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเพื่อสังคมในพื้นที่ขาดแคลน หรือยังขาดบริการที่ทั่วถึง (ย๑/ก๑) กรอบวงเงิน ๔๒๖.๐๐๐ ล้านบาท โดยหากมีส่วนเพิ่มเติม ให้ สำนักงาน กสทช. จัดทำเรื่องเสนอที่ประชุมพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

๓. โครงการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานของระบบเครือข่ายสำหรับงานวิจัยขั้นสูงของประเทศไทย (ย๑/ก๑) กรอบวงเงิน ๓,๔๐๔.๖๕๓ ล้านบาท มีผลการลงมติ ดังนี้
ที่ประชุมเสียงข้างมาก (กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) ไม่เห็นชอบโครงการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานของระบบเครือข่ายสำหรับงานวิจัยขั้นสูงของประเทศไทย (ย๑/ก๑) กรอบวงเงิน ๓,๔๐๔.๖๕๓ ล้านบาท
ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (ประธาน กสทช. และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ) เห็นชอบโครงการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานของระบบเครือข่ายสำหรับงานวิจัยขั้นสูงของประเทศไทย (ย๑/ก๑) กรอบวงเงิน ๓,๔๐๔.๖๕๓ ล้านบาท
กสทช. ต่อพงศ์ฯ งดออกเสียง

๔. โครงการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมในพื้นที่ชนบท หรือท้องที่หนึ่งท้องที่ใดที่ยังมีบริการไม่ทั่วถึงหรือไม่เพียงพอแก่ความต้องการของผู้ใช้งานในท้องที่นั้นตามมาตรา ๑๗ (พื้นที่เดิม) (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๒,๔๐๐.๐๐๐ ล้านบาท
มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือสอบถามความประสงค์ของหน่วยงานในการรับโอนทรัพย์สิน และค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานสำหรับบริการ ๔ ประเภท ได้แก่ ๑) USO Net ๒) USO Wrap ๓) Wi-Fi โรงเรียน และ ๔) Wi-Fi โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล โดยกำหนดระยะเวลาการตอบกลับภายใน ๒ สัปดาห์ ทั้งนี้ เมื่อได้รับหนังสือยืนยันแล้ว ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลพร้อมจำนวนกรอบวงเงินงบประมาณที่ปรับปรุงแล้ว ควบคู่กับการดำเนินกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

๕. โครงการยกระดับทักษะดิจิทัลแห่งอนาคตเพื่อคุณภาพชีวิตคนไทยอย่างทั่วถึง (Thailand Future Skills) (ย๑/ก๒) กรอบวงเงิน ๖๐๐.๐๐๐ ล้านบาท มีผลการลงมติ ดังนี้
ที่ประชุมเสียงข้างมาก (กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ) ไม่เห็นชอบโครงการยกระดับทักษะดิจิทัลแห่งอนาคตเพื่อคุณภาพชีวิตคนไทยอย่างทั่วถึง (Thailand Future Skills) (ย๑/ก๒) กรอบวงเงิน ๖๐๐.๐๐๐ ล้านบาท

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (ประธาน กสทช.) เห็นชอบโครงการยกระดับทักษะดิจิทัลแห่งอนาคตเพื่อคุณภาพชีวิตคนไทยอย่างทั่วถึง (Thailand Future Skills) (ย๑/ก๒) กรอบวงเงิน ๖๐๐.๐๐๐ ล้านบาท
กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ งดออกเสียง

๖. โครงการพัฒนาศูนย์การเรียนการสอนอัจฉริยะด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล เพื่อยกระดับการเรียนรู้ของนักเรียนผ่านนวัตกรรมการศึกษา และสร้างโอกาสในการเข้าถึงความรู้ที่ทันสมัย (ย๑/ก๒) กรอบวงเงิน ๑๔๐.๐๐๐ ล้านบาท
ที่ประชุมมอบหมายสำนักงาน กสทช. ดำเนินการเพิ่มเติม และให้นำกลับมาเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้ง ดังนี้

๖.๑ จัดทำข้อมูลเพิ่มเติมโครงการพัฒนาศูนย์การเรียนการสอนอัจฉริยะด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล เพื่อยกระดับการเรียนรู้ของนักเรียนผ่านนวัตกรรมการศึกษา และสร้างโอกาสในการเข้าถึงความรู้ที่ทันสมัย ตามความเห็นของที่ประชุม ดังนี้ ๑) หลักการและวิธีการคัดเลือกศูนย์ USO Net จำนวน ๒๐ แห่ง เพื่อเป็นโครงการนำร่อง ๒) รายชื่อศูนย์ USO Net ที่รับการคัดเลือก ๓) ผลที่คาดว่าจะได้รับ ๔) พื้นที่ในการติดตั้งอุปกรณ์ของโครงการฯ ๕) ความพร้อมของบุคลากรที่ต้องการพัฒนาให้มีความเชี่ยวชาญในการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อจัดการเรียนการสอน จำนวน ๒๐๐ คน

๖.๒ หารือกับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในการขอเข้าใช้ MOOC เพื่อนำมาใช้ในโครงการฯ และนำผลการหารือมาพิจารณาว่าจะต้องปรับลดงบประมาณในส่วนการพัฒนา AI หรือไม่อย่างไร

หมายเหตุ

๑. กสทช. ต่อพงศ์ฯ ไม่ได้เข้าร่วมการประชุมในโครงการยกระดับทักษะดิจิทัลแห่งอนาคตเพื่อคุณภาพชีวิตคนไทยอย่างทั่วถึง (Thailand Future Skills) และโครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้ประชาชน เนื่องจากติดภารกิจ

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๑ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

๓. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๙ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๙ ขอแก้ไขข้อความในส่วนการอภิปราย และเพิ่มเติมมติที่ประชุม

๔. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๓ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

๕. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๘ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๙ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๘ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๙ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้

๘. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๔ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๙ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : แนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) : คบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานพิจารณากำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) (คณะทำงานฯ) ได้พิจารณาจัดทำรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) โดยแบ่งตามวัตถุประสงค์ในการขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ ๓ รูปแบบ ดังนี้

๑. Mobile Network Operator – MNO

ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ที่ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการ IMT ผ่านการประมูลคลื่นความถี่ ได้แก่ คลื่นความถี่ย่าน ๗๐๓ – ๗๔๘/๗๕๘ – ๘๐๓ เมกะเฮิรตซ์ เมกะเฮิรตซ์ ๑๔๕๒ – ๑๔๗๒ เมกะเฮิรตซ์ ๑๗๑๐ – ๑๗๕๐ /๑๘๐๕ – ๑๘๔๕ เมกะเฮิรตซ์ ๑๙๒๐ – ๑๙๘๐ /๒๑๑๐ – ๒๑๗๐ เมกะเฮิรตซ์ ๒๓๐๐ – ๒๓๗๐ เมกะเฮิรตซ์ ๒๕๐๐ – ๒๖๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และ ๒๔ – ๒๕.๑ / ๒๕.๒ – ๒๗ กิกะเฮิรตซ์ รวมถึงคลื่นความถี่อื่นที่จะจัดสรรผ่านการประมูลคลื่นความถี่และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป ในกรณีนี้สามารถนำไปให้บริการ Private Network แก่องค์กร โดยอาจใช้เทคโนโลยี Network Slicing เพื่อให้บริการโครงข่ายแก่องค์กรที่มีความต้องการเป็นการเฉพาะก็ได้

๒. Private Network Operator – PNO

ผู้ที่ประสงค์จะขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ในการให้บริการ Private Network โดยสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับ Private Network เป็นการเฉพาะ (Dedicated band) ในย่านความถี่ ๔๘๐๐ – ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไปด้วย

๓. Enterprise

ผู้ที่ประสงค์จะขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ เพื่อสร้าง Private Network ใช้งานในองค์กรหรือพื้นที่ตนเอง สามารถบริหารจัดการโครงข่ายได้เองทั้งหมด และไม่มีความต้องการประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับ Private Network เป็นการเฉพาะ (Dedicated band) ได้ในชุดความถี่เดียวกับรูปแบบ PNO ในย่านความถี่ ๔๘๐๐ – ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไปด้วย

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติแนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้

คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) ทั้งสามรูปแบบ ได้แก่ ๑) Mobile Network Operator – MNO ๒) Private Network Operator Pre-commercial Trial และ ๓) Enterprise ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีข้อเสนอแนะและข้อสังเกต ดังนี้ ๑) การกำหนดระยะเวลาการทดลองให้บริการโทรคมนาคมสำหรับรูปแบบ PNO Trial เป็นระยะเวลา ๑ ปี อาจไม่เพียงพอ จึงควรมีแนวทางกำหนดระยะเวลาให้มีความยืดหยุ่น อาทิ การขยายระยะเวลาการทดลอง ในกรณีที่มีความจำเป็น ๒) รูปแบบ MNO เป็นการให้บริการที่มีอยู่แล้ว อาจไม่ใช่รูปแบบการให้บริการ Private Network เต็มรูปแบบ ๓) รูปแบบ Enterprise เป็นรูปแบบที่สามารถดำเนินการได้เลย ควรมีการประชาสัมพันธ์ ให้ผู้ประกอบการรับรู้ว่าสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ในกิจการวิทยุคมนาคมสำหรับ Private Network ได้ ๔) การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับ Private Network ควรมีการส่งเสริมให้เกิดการใช้งานบนย่านความถี่ ๔๘๐๐ – ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ เป็นลำดับแรกก่อน หาก กสทช. มีนโยบายที่ชัดเจนแล้ว อาจจัดสรรย่าน C-band เพิ่มเติมในอนาคต และ ๕) สำนักงาน กสทช. ควรจัดทำ Roadmap ที่ชัดเจน สำหรับกรณีการ กำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่าย เฉพาะองค์กร ตั้งแต่เริ่มต้นการอนุญาตให้ทดลองทดสอบ (โดยมีระยะเวลา ๑ ปี) ไปจนถึงการอนุญาตให้ ประกอบกิจการในลักษณะดังกล่าวต่อไปในอนาคต เพื่อให้ผู้ประกอบการทราบถึงแนวทาง การให้บริการ โทรคมนาคมต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ให้ที่ประชุมพิจารณา คณะทำงานฯ ได้ดำเนินการศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยมีการประชุมคณะทำงานฯ ตั้งแต่ช่วงเดือนมีนาคมถึงเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ รวมทั้งสิ้น ๗ ครั้ง สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

๑. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ – ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคมที่จะทำการศึกษา โดยจำแนกเป็น ๔ ประเภท (Track) ๑๔ กลุ่มบริการ (Service Market) ซึ่งครอบคลุม ๓๖ บริการย่อย (Service) เพื่อนำไปใช้เป็นขอบเขตในการศึกษาของคณะทำงานฯ และมีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของการพิจารณาทบทวนกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องในการกำกับดูแลบริการในตลาดค้าส่งบริการ โดยในลำดับแรก กำหนดให้มีการทบทวนประกาศที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท. จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ๒) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับ

การเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ทั้งนี้ ให้มีการพิจารณาดำเนินการทบทวนประกาศที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ในลำดับต่อไป

๒. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม สำหรับบริการย่อยที่สอดคล้องกับประกาศ กสทช. จำนวน ๔ ฉบับที่จะมีการทบทวนในลำดับแรก

๓. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับดังกล่าวไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) ทั้งนี้ คณะทำงานฯ ได้จัดการประชุมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ

๔. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบสรุปความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย และแนวทางการดำเนินการต่อร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับ และเห็นชอบร่างรายงานคณะทำงานฯ ซึ่งมีรายละเอียดผลการศึกษา ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ พร้อมทั้งเห็นชอบให้นำเสนอรายงานคณะทำงานฯ ต่อคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งเป็นคณะอนุกรรมการชุดหลักที่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาให้ความเห็นต่อวาระที่เกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เนื่องจากร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๔ ฉบับดังกล่าวเป็นร่างประกาศ กสทช. ที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท.

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. ดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการดังนี้ ๒.๑) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒.๒) แนวทางการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ (๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย (๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ (๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และ ๓) ความเห็นของสำนักงาน กสทช. ต่อความเห็นของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (คณะอนุกรรมการฯ) ซึ่งรวบรวมจากการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๗, ๒๕/๒๕๖๗, ๑/๒๕๖๘, ๒/๒๕๖๘, ๓/๒๕๖๘, ๕/๒๕๖๘, ๗/๒๕๖๘, ๘/๒๕๖๘, ๙/๒๕๖๘ และ ๑๐/๒๕๖๘ รวมทั้งสิ้น จำนวน ๑๐ ครั้ง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาวาระเรื่องผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง มีมติดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบในหลักการต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยคณะอนุกรรมการฯ ได้แสดงความคิดเห็นและข้อสังเกต โดยจัดทำเป็น “ตารางสรุปความเห็นคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ” เพื่อใช้ประกอบการนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ : รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ : คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา : วว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ พิจารณารายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้วมีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามที่เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ เสนอ และ ๒) คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ที่มอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคาดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) เนื่องจากประกาศดังกล่าวไม่สามารถใช้บังคับกับสภาพตลาดในปัจจุบัน โดยให้รวบรวมประเด็นปัญหาเกี่ยวกับประกาศ MVNO ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศต่อไป ทั้งนี้การปรับปรุงประกาศต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๑๙๔.๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ครอบคลุมกว้างขวางเป็นการแก้ปัญหาที่ครบวงจร เช่น การแก้ไขประกาศ MVNO และการกำหนดอัตราค่าบริการค้าส่ง MVNO เป็นต้น จึงส่งผลให้รายงานการศึกษาของคณะอนุกรรมการฯ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของงานตามอำนาจหน้าที่ของ

คณะทำงานชุดดังกล่าวเท่านั้น ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและเกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการทำงานของสำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมการฯ จึงขอนำเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : รท. บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เกี่ยวข้องกับประกาศ กสทช. ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควรมีข้อเสนอแนะต่อ กสทช. เพื่อการพัฒนาขั้นตอนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในการศึกษา รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และจัดทำข้อเสนอแนะในการแก้ไขปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามที่ได้รับมอบหมาย และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้จัดทำข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา โดยมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำข้อเสนอแนะโดยวิเคราะห์กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยใช้หลักการ SWOT เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน ได้แก่

๑.๑ จุดแข็ง (Strengths) ประกอบด้วย ๑) กสทช. มีอำนาจในการออกประกาศเพื่อกำหนดกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้เอง กระบวนการรับและพิจารณาร้องเรียนด้านกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ทำให้ผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในสำนักงาน กสทช. และภายนอก เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องเรียนมีความรู้ ความเข้าใจ ๒) กระบวนการร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ กำหนดระยะเวลาให้เจ้าหน้าที่พิจารณาคำขอ คำร้องร้องเรียนภายในกำหนด และ ๓) สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการออกใบอนุญาตและกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม จึงสามารถกำหนดหลักเกณฑ์และกฎหมายเพื่อกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตได้

๑.๒ จุดอ่อน (Weaknesses) ประกอบด้วย ๑) กรณีเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ยังไม่มีการกำหนดหรือมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ กสทช. หรือผู้อื่นในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีกระบวนการพิจารณาที่ใช้ระยะเวลาและมีขั้นตอนมาก ๒) การจัดการเรื่องร้องเรียนบางกรณี เป็นมิติทางนโยบาย หรือกฎหมายที่มีหลายมิติเกี่ยวข้อง ทำให้จำเป็นต้องมีข้อมูล ความคิดเห็น และการพิจารณาเพิ่มเติมจากหลายสำนัก (ภายใน) และหน่วยงาน (ภายนอก) ทำให้ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่มีบทกำหนดโทษในกรณีที่ผู้ให้บริการ/ผู้รับใบอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติ เช่น การไม่ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเรื่องร้องเรียน

๑.๓ โอกาส (Opportunities) ประกอบด้วย ๑) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายใหญ่ มีระบบและกลไกในการจัดการปัญหาให้แก่ผู้บริโภค/ผู้ใช้บริการในเบื้องต้น รวมทั้งมีระบบและกลไกในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๒) มีหน่วยงานร่วมตรวจสอบการดำเนินการและมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการจัดการปัญหา ทำให้มีข้อมูล ความคิดเห็นประกอบการจัดการปัญหา ๓) ในบางกรณีที่เกี่ยวข้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานภายนอก มีการจัดทำความร่วมมือในการดำเนินการจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน

๑.๔ ภัยคุกคาม (Threats) ประกอบด้วย ๑) ผู้ร้องเรียนมีความคาดหวังต่อการแก้ไขปัญหาเรื่องให้สามารถใช้บริการได้โดยเร็ว ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถตอบสนองต่อความคาดหวังของผู้ร้องเรียนได้ทันท่วงที ๒) ผู้ร้องเรียนบางรายไม่เข้าใจในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และมีความคาดหวังให้มีการดำเนินการโดยรัฐ และหน่วยงานของรัฐ จึงมีเรื่องร้องเรียนที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่เจ้าหน้าที่ต้องมีภาระในการดำเนินการ

นอกจากนี้คณะอนุกรรมการฯ ได้วิเคราะห์เพื่อหาปัญหาอุปสรรคในกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และแนวทางในการแก้ไขปัญหา เช่น ปัญหาการร้องเรียนเรื่องร้องเรียนที่ข้อเท็จจริงผ่านไปเป็นระยะเวลานานทำให้เกิดปัญหาในการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงทั้งฝ่ายผู้ร้องเรียนและผู้รับใบอนุญาต ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศรับเรื่องฯ) ไม่มีการระบุกำหนดเกี่ยวกับอายุความหรือระยะเวลาที่จะรับการดำเนินการสำหรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นต้น

๒. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... และ Flow Chart กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามร่างระเบียบข้างต้น โดยปรับปรุงกระบวนการในหลายส่วน ได้แก่ ๒.๑) กำหนดเรื่อง

ร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาให้มีความชัดเจนเพื่อป้องกันความเข้าใจผิดของผู้ร้องเรียน ๒.๒) เพิ่มเติมแนวทางการร้องเรียนด้วยวาจา เพื่อให้ผู้ร้องเรียนมีเหตุจำเป็นไม่สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเป็นหนังสือได้ สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ด้วยวาจาหรือโทรศัพท์ก็ได้ ๒.๓) ส่งเสริมให้มีการร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแลในการแก้ไขปัญหาเบื้องต้นก่อน โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนแล้วให้ส่งต่อเรื่องร้องเรียนไปยังผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้แก้ไขปัญหาภายใน ๒ วันทำการนับจากวันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความรับผิดชอบในการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไขเบื้องต้นอย่างรวดเร็ว หากไม่ได้รับการแก้ไขสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการต่อตามกระบวนการ และ ๒.๔) กำหนดระยะเวลาในการยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อให้สามารถรวบรวมและพิสูจน์ข้อเท็จจริง เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ครบถ้วนถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ที่ร่วมกันจัดทำขึ้นระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. ไปรับฟังความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยมีสมาคมบริษัทจัดการลงทุน เป็นผู้แทนในการให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของภาคเอกชน และสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านต่าง ๆ ดังนี้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีความเห็นเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ดังนี้

๑. ข้อดี

๑) โครงสร้างพื้นฐานเป็นต้นน้ำของบริการต่าง ๆ โดยแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ กำหนดให้สัญญาเช่าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันเป็นการห้ามเช่าช่วง ซึ่งเป็นแนวทางกำกับดูแลที่ทำให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure sharing) รวมทั้งได้มีการระบุว่าการกำหนดราคาค่าเช่าโครงข่ายจะต้องมีความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้อง

คำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. จะประกาศกำหนดในอนาคต ซึ่งเป็นการระบุเงื่อนไขเช่นเดียวกับเงื่อนไขสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในเรื่องของการกำหนดราคาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งถือได้ว่าแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ทั้งสองข้อกำหนดข้างต้น มีวัตถุประสงค์เป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน

๒) แม้ว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (กองทุนฯ) หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (ทรัสต์ฯ) ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่ ก.ล.ต. กำหนด ซึ่งอาจทำให้ราคาค่าเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราที่ลดลง ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจากกองทุนรวมฯ เพื่อให้บริการได้มากขึ้น อันเป็นการเปิดโอกาสให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดให้บริการโทรคมนาคมและเกิดการแข่งขันมากขึ้น

๓) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ได้มีการระบุว่า ภายหลังจากการจัดตั้งกองทุนฯ หรือทรัสต์ฯ หากมีประเด็นข้อสงสัยซึ่งอาจมีผลกระทบต่อการกำกับดูแล อย่างมีนัยสำคัญ ให้สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. จัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อร่วมกันหาแนวทางกำกับดูแลที่เหมาะสม ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งเป็นกลไกที่ทำให้หากมีประเด็นสำคัญทั้งสองฝ่ายสามารถหารือร่วมกันเพื่อกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นเพิ่มเติมได้

๒. ข้อด้อย

๑) กองทุนฯ ไม่มีหน้าที่ต้องนำค่าเช่าที่ได้รับจากการให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่า USO ส่งผลให้กองทุนฯ มีภาระต้นทุนที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีแนวโน้มที่ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมและไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยตรงจาก กสทช. และส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดกิจการโทรคมนาคม

๒) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ (ผ่าน ก.ล.ต.) เป็นการดำเนินการในรูปแบบบันทึกข้อตกลง MOU ซึ่งมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับกลไกในการกำกับดูแลดังกล่าว ว่าสามารถดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. ได้หรือไม่ เนื่องจาก MOU ดังกล่าว ไม่ใช่สัญญาที่มีผลบังคับตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม เป็นเพียงความตกลงที่จะร่วมมือกันในการกำกับดูแลเท่านั้น

๓) เงื่อนไขที่กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการในการกำกับดูแลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น ควรระบุไว้ใน MOU ให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถปฏิบัติตามได้

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นดังกล่าวเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาประกอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติไม่เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑) วัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีความแตกต่างกัน โดยสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการแข่งขัน ในขณะที่สำนักงาน ก.ล.ต. ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของผู้ถือกองทุน

๒) มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำกับดูแลพฤติกรรมของผู้เล่นในตลาดกิจการโทรคมนาคมที่อาจจะมีพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยราคา และพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา เช่น ประเด็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ควรจะลดความเป็นเจ้าของของผู้ถือครองทรัพย์สินลงและมีการปล่อยเช่าให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายอื่น แต่อย่างไรก็ตาม ผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ขายทรัพย์สินให้กองทุนดำเนินการเป็นตัวแทนของกองทุนและมีสิทธิที่จะปฏิเสธการใช้งานโครงข่ายร่วมกันของผู้ประกอบการรายอื่นได้

๓) สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้การแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมมากขึ้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง MOU ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมเคเบิลทีวีและโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย (สมาคมฯ) มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๖๗ แจ้งให้ทราบว่าผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีท้องถิ่นในต่างจังหวัด กรุงเทพมหานคร รวมทั้งปริมณฑลเป็นจำนวนมากได้รับความเดือดร้อนจากผลกระทบที่เกิดขึ้นจากนโยบายของภาครัฐและอื่น ๆ เป็นอย่างมาก สมาคมฯ จึงรวบรวมปัญหาและความเดือดร้อนจากผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี จำนวน ๒๒ ราย นำเรียน กสทช. เพื่อขอความอนุเคราะห์ช่วยเหลือให้การสนับสนุนงบประมาณ เยียวยาค่าใช้จ่ายและการเสียโอกาสจากการมีรายได้ ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ สมาคมฯ มีหนังสือ แจ้งให้ทราบว่าการไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) ได้แจ้งให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีและโทรคมนาคม แสดงหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. หากไม่มีหนังสือฉบับดังกล่าวแสดงต่อ กฟน. ภายในระยะเวลาที่กำหนด กฟน. จะแจ้งค่าปรับเป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาทต่อครั้ง สมาคมฯ จึงขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. ให้ครบถ้วนโดยเร็ว

สำนักงาน กสทช. ได้ร่วมประชุมหารือเพื่อกำหนดแนวทางการพิจารณาให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีสามารถใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่เหมาะสมและสามารถดำเนินการได้ทันต่อการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น โดยไม่สร้างภาระเพิ่มให้กับผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี โดยควรดำเนินการตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยนำหลักเกณฑ์การพิจารณาตามประกาศสิทธิแห่งทางมาปรับใช้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้แทน กฟน. เข้าร่วมการประชุมหารือเกี่ยวกับการขออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นควรกำหนดแนวทางให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยถือปฏิบัติตามหมวด ๑ หมวด ๒ หมวด ๔ หมวด ๕ และหมวด ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (ประกาศสิทธิแห่งทาง) โดยอนุโลม

๒. เห็นควรกำหนดหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยมิให้หมายความรวมถึงการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานที่เป็นเสาไฟฟ้าของหน่วยงานที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการพลังงานไฟฟ้ากับผู้ใช้ไฟฟ้า และสาธารณชน ซึ่งมีรูปแบบการดำเนินการในลักษณะของการให้สิทธิติดตั้ง พาด หรือเดินสายสื่อสารในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ โดยที่ไม่มีการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานหรือสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นประกอบเพิ่มเติม

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เพื่อประชาสัมพันธ์แนวทางดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ และหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามข้อ ๑. – ๒. ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ และถือปฏิบัติให้ถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีพลวัตสอดคล้อง

กับบริบทดิจิทัล ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) จึงเห็นควรเสนอแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform เพื่อที่สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำแผนงานเพื่อดำเนินการตามแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. รวมถึงดำเนินการต่าง ๆ สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายที่จะกำหนดขึ้นต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมการรับชม ควรครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมการรับชม ควรครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : รายงานผลการศึกษาและเตรียมการพัฒนาระบบแจ้งเตือนภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน (Emergency Warning System : EWS) ผ่านโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลและแนวทางดำเนินการที่เกี่ยวข้อง : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการศึกษาและเตรียมการพัฒนาระบบแจ้งเตือนภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน (Emergency Warning System : EWS) ผ่านโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลและแนวทางดำเนินการที่เกี่ยวข้อง ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. เริ่มดำเนินการศึกษาและเตรียมการเกี่ยวกับระบบ EWS พร้องทั้งประเมินความพร้อมของแต่ละโครงข่ายในการรองรับระบบ EWS ตั้งแต่ปี ๒๕๖๗ ประกอบกับ กสทช. มีการกำหนดนโยบายและแผนการดำเนินงานที่สำคัญ ประจำปี ๒๕๖๘ – ๒๕๖๙ เกี่ยวกับการส่งเสริมการพัฒนาระบบแจ้งเตือนภัยให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

สำนักงาน กสทช. จึงได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษาเพื่อศึกษาและเตรียมการพัฒนาระบบแจ้งเตือนภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน (Emergency Warning System : EWS) ผ่านโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล (คณะทำงานฯ) โดยมีวาระ ๑ ปี นับตั้งแต่วันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ เพื่อดำเนินการศึกษา รวบรวมข้อมูล และเตรียมการเกี่ยวกับระบบ EWS รวมถึงวิเคราะห์แนวทางการดำเนินการและสนับสนุนเพิ่มเติม โดยคณะทำงานฯ มีศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต เป็นที่ปรึกษา รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ เป็นหัวหน้าคณะทำงาน และมีองค์ประกอบจากผู้แทนสำนักที่เกี่ยวข้องภายในสำนักงาน กสทช. ผู้แทนจากผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลทั้ง ๔ ราย ผู้แทนกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ผู้แทนจากกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย และผู้แทนจากสมาคมโทรทัศน์ระบบดิจิตอล (ประเทศไทย) คณะทำงานฯ ได้มีการประชุมจำนวนทั้งสิ้น ๔ ครั้ง ซึ่งได้หารือประเด็น บทบาทหน้าที่ของหน่วยงานและกฎหมายที่เกี่ยวข้องประโยชน์และข้อจำกัดของการพัฒนาระบบ EWS รวมถึงความพร้อมของผู้ให้บริการโครงข่ายฯ มีการทดสอบระบบ EWS บนโครงข่ายเสมือนจริงของกองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ตลอดจนหารือแนวทางและรายละเอียดการดำเนินการสำหรับการแจ้งเตือนภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน (EWS) ผ่านโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล และจัดทำรายงานผลการศึกษาฯ สำนักงาน กสทช. โดย ทส. ได้ดำเนินการเสนอ ลสทช. เพื่อทราบรายงานผลการศึกษาและเตรียมการพัฒนาระบบแจ้งเตือนภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน (Emergency Warning System : EWS) ผ่านโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล (รายงานผลการศึกษาฯ) ทั้งนี้ ลสทช. รับทราบรายงานผลการศึกษาฯ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๘

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้ ๑) รับทราบรายงานผลการศึกษาและเตรียมการพัฒนาระบบแจ้งเตือนภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน (Emergency Warning System : EWS) ผ่านโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล (รายงานผลการศึกษาฯ) ๒) ให้ความเห็นชอบในหลักการและมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องตามแนวทางการดำเนินการตามรายงานผลการศึกษาฯ ดังนี้ ๒.๑) แนวทางการดำเนินการสำหรับการแจ้งเตือนภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน (Emergency Warning System : EWS) ผ่านโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล รายละเอียดตามบทที่ ๓ ของรายงานผลการศึกษาฯ ๒.๒) แนวทางการสนับสนุนค่าใช้จ่ายสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ระดับชาติ (ผู้รับใบอนุญาตให้บริการโครงข่ายฯ) ที่มีความพร้อมในส่วนของอุปกรณ์โครงข่าย ซึ่งจะสนับสนุนงบประมาณเฉพาะส่วนที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาระบบ API (Application Programming Interface) และการจัดหาอุปกรณ์เพิ่มเติมที่เกี่ยวข้อง โดยใช้เงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ (กองทุนฯ) ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ยุทธศาสตร์ที่ ๑ การส่งเสริมและสนับสนุนการเข้าถึงบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ผ่านช่องทางที่หลากหลาย (Services & Platform) ดังนี้ (๑) ให้ใช้เงินจากกองทุนฯ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) ดำเนินการให้ประชาชนได้รับบริการด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม อย่างทั่วถึง ตลอดจนส่งเสริมชุมชนและสนับสนุนผู้ประกอบกิจการบริการชุมชนตามมาตรา ๕๑ โดยกำหนดให้เป็นการจ่ายเงินเพื่อส่งเสริมหรือสนับสนุนโครงการหรือการดำเนินการประเภทที่ ๓ (โครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. กำหนด) (๒) ให้ผู้รับใบอนุญาตให้บริการโครงข่ายฯ ที่มีความพร้อมในส่วนของอุปกรณ์โครงข่าย สามารถขอรับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายภายใต้กรอบวงเงินงบประมาณ ๑๕ ล้านบาท ต่อราย รวมภาษีมูลค่าเพิ่มตลอดจนภาษีอากรอื่น ๆ และค่าใช้จ่ายทั้งปวงแล้ว (๓) ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามกระบวนการในส่วนที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งให้ขอความเห็นจากคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ก่อนเสนอให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบตามมาตรา ๕๕ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ

ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตเพื่อเสนอ กสทช. ประกอบการพิจารณาแนวทางการดำเนินการตามรายงานผลการศึกษาฯ ดังนี้

๑. เพื่อให้การพิจารณาการดำเนินการในการจัดให้มีระบบ EWS ผ่านโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลเป็นไปด้วยความรอบคอบและแสดงให้เห็นภาพรวมของสำนักงาน กสทช. ในการดำเนินการให้มีระบบการแจ้งเตือนภัยพิบัติและเหตุฉุกเฉิน จึงควรนำเสนอข้อมูลและผลการดำเนินการที่ผ่านมาเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ผ่านช่องทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล หมายเลข ๑ และการดำเนินการในการจัดให้มีระบบ Cell Broadcast ประกอบด้วย

๒. เพิ่มเติมกรอบระยะเวลาสำหรับแผนการดำเนินการในการจัดให้มีระบบ EWS ผ่านโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล และกรอบระยะเวลาสำหรับการดำเนินการทางธุรกิจในการจัดหาและติดตั้งอุปกรณ์ พร้อมพัฒนาระบบต่าง ๆ ให้พร้อมใช้งาน รวมถึงอาจจัดให้มีการติดตามและประเมินผลการแจ้งเตือนภัยเพิ่มเติมทางด้านเศรษฐศาสตร์ การประเมินด้านความเสียหายหรือความสูญเสียต่าง ๆ นับตั้งแต่จัดให้มีระบบ เป็นต้น

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ : *(ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘)* : ชส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง *(ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘)* ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามความเห็น ข้อเสนอแนะ และมติที่ประชุมคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรียบร้อยแล้ว จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาขอความเห็นชอบ (ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) จำนวน ๓ ฉบับ พร้อมทั้งโครงการภายใต้ (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ((ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ) จำนวน ๑๑ โครงการ กรอบวงเงิน ๘๐๐.๙๐ ล้านบาท โดยให้ใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนกองทุนฯ ประเภทที่ ๓ : โครงการตาม (ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ จำนวน ๗ โครงการ กรอบวงเงินรวม ๕๓๙.๕๐ ล้านบาท โดยใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนฯ ตามมาตรา ๕๒ (๑) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) ซึ่งมีมติที่ประชุม ดังนี้

๑. เห็นควรเสนอ กสทช. ให้ความเห็นชอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึง รับรู้ และใช้ประโยชน์จากบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน ๒ โครงการ กรอบวงเงิน ๔๖ ล้านบาท ดังนี้

๑.๑ โครงการทดลองการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียงแบบสดภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) กรอบวงเงิน ๒๖ ล้านบาท

๑.๒ โครงการจัดทำระบบสนับสนุนการรายงานผลการจัดทำบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ เพื่อการติดตามประเมินคุณภาพ ภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) กรอบวงเงิน ๒๐ ล้านบาท

๒. เห็นควรเสนอให้ กสทช. ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการตามแผนปฏิบัติการเพื่อเพิ่มช่องทางที่หลากหลายในการเข้าถึงบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน ๒ โครงการ กรอบวงเงิน ๒๔๓.๕๐ ล้านบาท ดังนี้

๒.๑ โครงการศึกษาและพัฒนาต้นแบบแพลตฟอร์มการสตรีมมิ่งเสียง (Audio Streaming Platform) เพื่อยกระดับอุตสาหกรรมวิทยุกระจายเสียงให้เข้ากับสังคมดิจิทัลของประเทศไทย กรอบวงเงิน ๒๐๐ ล้านบาท

๒.๒ โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาวิเคราะห์และพัฒนาต้นแบบหอกระจายข่าวด้วยระบบกระจายข่าวอัจฉริยะ เพื่อยกระดับการรับรู้ข่าวสารสู่ประชาชนในหมู่บ้านและชุมชน กรอบวงเงิน ๔๓.๕๐ ล้านบาท

๓. เห็นควรเสนอให้ กสทช. ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการการพัฒนากลไก องค์ความรู้ และเนื้อหาที่มีประโยชน์ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จำนวน ๓ โครงการ กรอบวงเงิน ๒๕๐ ล้านบาท ดังนี้

๓.๑ โครงการผลิตรายการที่มีประโยชน์ต่อประชาชนและสาธารณะ เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางที่หลากหลาย กรอบวงเงิน ๒๐๐ ล้านบาท

๓.๒ โครงการส่งเสริมกลไกพัฒนาเครือข่ายพันธมิตรระหว่างเครือข่ายวิชาการ นักวิชาชีพ และผู้ผลิตอิสระ เพื่อให้มีศักยภาพในการพัฒนารายการท้องถิ่นที่มีคุณภาพ กรอบวงเงิน ๔๐ ล้านบาท

๓.๓ โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลการเป็นต้นแบบที่ดีและทันสมัยของการเป็นสถานีวิทยุกระจายเสียง เพื่อยกระดับมาตรฐานในการประกอบกิจการกระจายเสียง กรอบวงเงิน ๑๐ ล้านบาท

ทั้งนี้ เนื่องจากสำนักเจ้าของเรื่องได้แจ้งต่อที่ประชุมคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) ว่าแผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ.๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ใกล้จะสิ้นสุดระยะเวลาของแผนฯ แล้ว จึงมีความจำเป็นเร่งด่วนที่จะต้องดำเนินการให้ทันกับระยะเวลา จึงเสนอขอรับข้อคิดเห็นและข้อสังเกตของคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อนำไปปรับปรุงและเสนอต่อที่ประชุม กสทช. โดยตรงต่อไป

อนึ่ง ในภายภาคหน้าหากมีการเสนอโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้มีข้อสังเกตเพิ่มเติมในภาพรวมของโครงการที่จะนำเสนอขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ใน ๔ ประเด็นหลัก ดังนี้

๑) ในทุกโครงการภายใต้แผนฯ ควรศึกษาวิเคราะห์ความต้องการ ความจำเป็นและกลุ่มเป้าหมาย/พื้นที่ที่จะใช้ประโยชน์จากการดำเนินโครงการ โดยยึดหลัก Citizen Centric เพื่อให้เกิดความคุ้มค่าและตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนต่อการลงทุนของ กสทช. ทั้งนี้ ควรบูรณาการและประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาความซ้ำซ้อนของภารกิจ เช่น กลุ่มคนพิการกับกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ การพัฒนาสถานีวิทยาในประเด็นต่าง ๆ กับกรมประชาสัมพันธ์

๒) การดำเนินโครงการควรพิจารณาถึงหลักความเป็นสากล พฤติกรรมของประชาชนต่อการใช้ประโยชน์จากโครงการที่ดำเนินการ และตรงกับความทันสมัยของการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี รวมถึงการพิจารณา Value for Money (3E : Economy Efficiency Effectiveness) ความจำเป็นของภารกิจและความซ้ำซ้อนของบริการที่อยู่ในท้องตลาดประกอบการพิจารณาจัดทำโครงการ ตลอดจนการพิจารณาถึงเป้าหมาย/ผลผลิต (Output) ผลลัพธ์ (Outcome) ผลกระทบ (Impact) และความยั่งยืน

(Sustainability) ของโครงการทั้งระยะสั้น ระยะกลาง ระยะยาว เพื่อให้สามารถกำหนดโจทย์และเป้าประสงค์ให้เกิดความชัดเจนตั้งแต่เริ่มการจัดทำโครงการ

๓) กรณีโครงการที่มีงบประมาณเกินกว่า ๑๐๐ ล้านบาท และเป็นลักษณะโครงการผูกพันต่อเนื่อง ในระยะแรกควรจัดทำ Feasibility Study (FS) เพื่อประเมินความคุ้มค่า หากโครงการดังกล่าวประเมินผลแล้ว เห็นว่าก่อให้เกิดความคุ้มค่าและมีประโยชน์ต่อประชาชน จึงพิจารณาดำเนินโครงการระยะที่ ๒ ต่อไป รวมทั้งโครงการที่มีลักษณะการดำเนินการใกล้เคียงกัน หรือมีกลุ่มเป้าหมายเดียวกัน ควรพิจารณาควบรวมโครงการให้เกิดความครอบคลุม เพื่อเป็นการประหยัดงบประมาณและให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด

๔) กระบวนการคัดเลือกผู้ดำเนินโครงการ ควรใช้วิธีอย่างเปิดกว้าง หลักการมีส่วนร่วม และหลักความเสมอภาค เพื่อให้เกิดการแข่งขันอย่างโปร่งใสและเป็นธรรม รวมทั้งมีหลักเกณฑ์การคัดเลือก มีเหตุผลการคัดเลือก และมีการเปรียบเทียบระหว่างผู้ดำเนินโครงการที่เป็นมาตรฐาน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ : หลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการ สำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเตอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง หลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการ สำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเตอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณาตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) โดยยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ได้ระบุตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ได้แก่ มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (สร้างความร่วมมือกับภาคส่วนในอุตสาหกรรมเพื่อร่วมผลักดันการพัฒนาช่องทาง (Portal) การเข้าถึงฯ) และ มีมาตรการในการกำหนดให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นในประเทศไทยมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล

สำนักงาน กสทช. โดยสำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยีในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ทส.) ได้จัดทำหลักการ เพื่อกำหนดมาตรการสำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเตอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล และนำไปดำเนินการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มเกี่ยวกับแนวทางการกำหนดมาตรการให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (การประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มฯ) เมื่อวันพุธที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ ซึ่งประกอบด้วยผู้แทนจากบริษัทผลิตเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ ๘ บริษัท และเจ้าหน้าที่สำนักงาน กสทช. จำนวนรวมทั้งสิ้น ๒๘ ท่าน ได้มีการหารือในประเด็นแนวทางการปรับปรุงหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดแนวทางหรือมาตรการให้

อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบต่อหลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการสำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงหลักการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณาต่อไป

ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการดังนี้ ๑) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๒. โดยระบุ “(integrated Digital Television : iDTV)” เพิ่มเติม เพื่อให้มีความชัดเจน ๒) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๓. โดยตัดคำว่า “(National Streaming Platform)” ออกจาก (๑) เนื่องจากแนวทางการดำเนินการพัฒนาแพลตฟอร์มยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของ กสทช. ทั้งนี้ ให้ระบุว่า “ที่ กสทช. กำหนด” แทนข้อความเดิม และ ๓) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๓. โดยเพิ่มเติมข้อกำหนด “ข้อ (๕) ผู้ใช้จะต้องสามารถปรับเปลี่ยนตำแหน่งของแอปพลิเคชันบนอินเทอร์เฟซหลัก (หน้าหลัก) ได้ด้วยตนเอง”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ : รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีได้จัดทำรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทาง การอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : พิจารณา *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต* : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณา *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต* ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามพระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่ต้องแจ้งให้ทราบ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ กำหนดให้การควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นการให้บริการสื่อกลางให้เกิดการเชื่อมต่อกันโดยใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์ระหว่างผู้ประกอบการผู้บริโภค หรือผู้ใช้บริการเพื่อให้เกิดธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้เป็นไปตามที่กำหนดใน พ.ร.ฎ. นี้ เว้นแต่ในกรณีที่กฎหมายใดกำหนดการควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลเรื่องใดไว้โดยเฉพาะ ... ดังนั้น เมื่อบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) มีลักษณะการให้บริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นสื่อกลาง จึงเป็นบริการที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตาม พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ และ ETDA เช่นกัน กรณีดังกล่าวจึงอาจทำให้เกิดความสับสนแก่ผู้ให้บริการว่าจะต้องปฏิบัติหรืออยู่ภายใต้การกำกับดูแลของหน่วยงานใด และอาจเกิดความทับซ้อนในการใช้อำนาจระหว่างหน่วยงานภาครัฐได้ กสทช. จึงจำเป็นต้องออกประกาศหลักเกณฑ์การกำกับดูแลการให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพในรูปแบบ OTT เพื่อให้ทั้งบริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตามกฎหมายของ กสทช. เพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหาดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำ *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต* โดยมีโครงสร้าง ๗ ส่วน ดังนี้

(๑) คำนิยามที่เกี่ยวข้อง : เพื่อกำหนดขอบเขตการให้บริการที่ต้องการกำกับดูแล

(๒) บททั่วไป : ว่าด้วยลักษณะผู้ให้บริการที่อยู่ในบังคับของประกาศนี้ และระยะเวลาในการแจ้งการให้บริการ การแจ้งให้ดำเนินการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์เป็นหลัก

(๓) การแจ้งการให้บริการและการอนุญาต : ข้อมูลที่ต้องแจ้ง และเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ซึ่งนำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ

(๔) หน้าที่ของผู้ให้บริการ : นำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ เพื่อประกันความโปร่งใส ความเป็นธรรม หรือมาตรฐานการประกอบธุรกิจ อาทิ การให้แจ้งรายละเอียดข้อตกลงและเงื่อนไขการให้บริการขั้นต่ำที่ต้องแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบก่อน/ขณะใช้บริการ มาตรการการบรรเทา

ความเสียหายและการชดใช้หรือเยียวยาผู้ได้รับความเสียหาย โดยเพิ่มมาตรการกำกับดูแลในด้านอื่น ๆ ที่มีสภาพปัญหาอยู่ในปัจจุบัน อาทิ ข้อกำหนดด้านเนื้อหา (เช่น การจัดระดับความเหมาะสม มาตรการเพื่อคุ้มครองเด็กและเยาวชน เนื้อหาที่ผิดกฎหมาย Notice & take Down) ข้อกำหนดด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (เช่น การหารายได้ การโฆษณา อัตราค่าบริการ การยกเลิกการให้บริการ) ข้อกำหนดด้านมาตรการความปลอดภัย (เช่น การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มาตรฐานการรักษาความปลอดภัยของระบบ) ข้อกำหนดด้านการแข่งขัน (เช่น ความเป็นกลางทางอินเทอร์เน็ต) การจัดเก็บค่าธรรมเนียม (ถ้ามี)

(๕) การส่งเสริม : เพื่อจูงใจให้ผู้ให้บริการเข้าสู่ระบบ อาทิ ด้านการผลิตเนื้อหา ด้านการพัฒนาบุคลากร ด้านโครงข่าย / การเข้าถึง เครื่องหมายรับรอง

(๖) การบังคับการให้เป็นไปตามประกาศนี้ : เพื่อให้การกำกับดูแลมีสภาพบังคับ อาทิ มาตรการทางปกครอง (ตักเตือน เพิกถอน) การประกาศรายชื่อ whitelist / blacklist การนำเอามาตรการ Social Credit มาปรับใช้

(๗) บทเฉพาะกาล : เพื่อรองรับกรณีผู้ที่ให้บริการอยู่ก่อนประกาศนี้มีผลใช้บังคับ หรือผู้ให้บริการที่ได้แจ้งการประกอบธุรกิจต่อ ETDA ไว้แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังต่อไปนี้ ๑) เห็นชอบต่อร่างประกาศฯ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำร่างประกาศฯ ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๒๘ โดยมีระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน และให้ครอบคลุมผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในทุกมิติ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ : แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันพุธที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารูปแบบและลักษณะการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยมีมติเห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์ม ถือเป็นการให้บริการในลักษณะ Service Provider โดยอยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมี ๒ รูปแบบ ได้แก่ Video On-demand Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลดังกล่าวให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๔/๒๙๐๖๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ให้ ETDA รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ และมีมติให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันพุธที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้บริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พร้อมทั้งสรุปแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ให้คณะอนุกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐรับทราบ

๒. เห็นชอบให้นำประเด็นแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เสนอเพื่อหารือต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

๒.๑ แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตก่อนที่กฎหมายหมายลำดับรองของ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ ๑) ความเป็นไปได้ที่ ETDA จะแจ้งรายชื่อและข้อมูลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้ลงทะเบียนการให้บริการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ พร้อมแจ้งผู้ให้บริการดังกล่าวได้รับทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากกฎหมายลำดับรองของ กสทช. มีผลใช้บังคับ และ ๒) กสทช. สามารถนำแนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ ETDA กำหนด มาปรับใช้กับผู้ให้บริการ Video Sharing Platform Services (VSP) โดยอนุโลม ได้หรือไม่

๒.๒ เมื่อ กสทช. ออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว แนวทางการกำกับดูแล รวมถึงหน้าที่ของผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้แจ้งการประกอบกิจการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ก่อนแล้ว จะเป็นอย่างไร

๒.๓ การออกกฎหมายลำดับรอง ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะดังกล่าวต้องสอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ หรือไม่ อย่างไร และมีกระบวนการในการตรวจสอบความสอดคล้องอย่างไร

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : โครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) : กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์

กสทช. ต่อพงศ์ฯ เสนอเรื่อง โครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) ให้ที่ประชุมพิจารณา ช่วงทศวรรษที่ผ่านมา ผู้คนเปลี่ยนแปลงรูปแบบการใช้ชีวิตเป็นอย่างมาก โดยเฉพาะด้านการติดต่อสื่อสาร การเข้าถึงข้อมูล การเรียนรู้ การประกอบอาชีพ และการทำธุรกรรมทางการเงิน โดยปรากฏข้อมูลว่ายังมีกลุ่มคนเปราะบางมากถึง ๑ ใน ๔ ของประชากรไทยที่ต้องเผชิญปัญหาความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัล (Digital Divide) เนื่องด้วยข้อจำกัดทางกายภาพและการเรียนรู้ที่ทำให้

ต้องปรับตัวอย่างหนักเพื่อให้เข้าถึงสื่อและระบบบริการได้อย่างเท่าเทียม ส่งผลให้คนกลุ่มนี้ขาดโอกาสในการเข้าถึงข่าวสารที่มีความจำเป็นและเป็นประโยชน์ต่อการใช้ชีวิต และเกิดความเหลื่อมล้ำในการนำความรู้มาพัฒนาศักยภาพของตนเพื่อการดำรงชีพในยุคเศรษฐกิจดิจิทัล (Digital Economy) การส่งเสริมให้คนทุกคน โดยเฉพาะกลุ่มคนที่อยู่ในสภาวะเสมือนพิการ คนพิการ ผู้ด้อยโอกาส ซึ่งไม่สามารถเข้าถึงเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงเป็นเรื่องที่สำคัญจำเป็นในการสร้างกระบวนการให้เกิดการพัฒนาให้คนทุกคนสามารถเข้าถึงกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมได้อย่างเท่าเทียมกัน (Digital Inclusion) โดยให้องค์ประกอบต่าง ๆ มีการออกแบบที่ส่งเสริมความเท่าเทียม (Inclusive Design) หรือการจัดให้มีเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) ที่จะส่งผลให้คนที่มีข้อจำกัดด้านต่าง ๆ สามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้ ทำให้เกิดเป็นประสบการณ์การเรียนรู้ การมีส่วนร่วม เพื่อลดความเหลื่อมล้ำในสังคม สอดคล้องกับแนวคิดการพัฒนากำลังคนสู่ยุคดิจิทัล เปลี่ยนประชาชนไทย กลุ่มคนพิการ ผู้สูงอายุ กลุ่มเปราะบาง ผู้ด้อยโอกาส ให้เป็นพลเมืองดิจิทัล (Digital Citizen) สู่การใช้ชีวิตยุคดิจิทัล โดยให้มีภาวะความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัลน้อยที่สุด ให้ประชาชนทุกคนสามารถเชื่อมต่อสื่อสารผ่านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมในยุคดิจิทัล ได้มีการส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชนในการเข้าถึงดิจิทัลผ่านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม และการส่งเสริมความเข้มแข็งชุมชนผู้ใช้งาน ตามเป้าหมายที่ ๓ คือ การมีสุขภาพและความเป็นอยู่ที่ดี (good health and well–being) และเป้าหมายที่ ๔ การศึกษาที่เท่าเทียม (quality education) ของการสนับสนุนการพัฒนาอย่างยั่งยืน (Sustainable Development Goals : SDGs)

เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมให้เกิดการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) ในยุคดิจิทัล (Digital World) เกิดการสร้างความตระหนักและเรียนรู้ในเรื่องต่าง ๆ และการพัฒนานวัตกรรมด้านต่าง ๆ พัฒนานวัตกรรมการออกแบบที่ส่งเสริมความเท่าเทียม (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) ที่ส่งผลให้มีการดำเนินชีวิตได้สะดวก และเครื่องมือในการพัฒนาความสามารถของคนพิการ ผู้สูงอายุ คนด้อยโอกาส และผู้บริโภค อีกทั้งเป็นการสร้างประสบการณ์การเรียนรู้ การมีส่วนร่วม และเพื่อลดความเหลื่อมล้ำในสังคมและเพื่อสร้างความร่วมมือทางวิชาการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) กับสำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน) (สนช.) โดยให้มีการแลกเปลี่ยนความรู้ข้อมูลและประสบการณ์ที่สร้างสรรค์ร่วมกัน ซึ่งก่อให้เกิดการสร้างนวัตกรรมที่มีคุณภาพและสอดคล้องกับความต้องการของผู้บริโภคและสังคมที่ยั่งยืน จึงเห็นสมควรดำเนินการโครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. โดยเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะจะเป็นผู้จัดสรรงบประมาณทั้งหมดในการดำเนินการกิจกรรมการพัฒนาหลักสูตรส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) ตามขอบเขตของงานและการสนับสนุนการเบิกจ่ายงบประมาณ และ ๒) สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน) (สนช.) ดำเนินการจัดทำหลักสูตรส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) พร้อมจัดอบรมหลักสูตรฯ รุ่นที่ ๑

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : การพิจารณาโครงการทุนต่อเนื่อง : การเพิ่มโอกาสเข้าถึงพิพิธภัณฑ์นอกกระแสด้วย Museum pool: ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา หน่วยงาน : ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาโครงการทุนต่อเนื่อง : การเพิ่มโอกาสเข้าถึงพิพิธภัณฑ์นอกกระแสด้วย Museum pool : ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา หน่วยงาน : ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ ให้ที่ประชุมพิจารณา ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ มีหนังสือลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ ขอนำส่งข้อเสนอการเพิ่มโอกาสเข้าถึงพิพิธภัณฑ์นอกกระแสด้วย Museum pool: ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา (ทุนต่อเนื่อง) เพื่อขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานที่เคยได้รับการสนับสนุนเงินจากกองทุน งบประมาณจำนวนทั้งสิ้น ๘,๔๖๘,๔๙๙.๐๐ บาท (แปดล้านสี่แสนหกหมื่นแปดพันสี่ร้อยเก้าสิบเก้าบาทถ้วน) ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๒๔ เดือน

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็น ดังนี้

๑. โครงการเคยได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน : โครงการระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพาเพื่อรองรับการใช้งานในพื้นที่จัดแสดงซึ่งมีข้อจำกัดด้านสัญญาณอินเตอร์เนต โดย สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ งบประมาณโครงการ : ๔,๕๓๙,๑๕๔.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๙๑๐ วัน โดยมีการส่งมอบผลงานงวดที่ ๕ แล้ว ในวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ซึ่งกรรมการพิจารณาผลการดำเนินโครงการเห็นชอบผลงานและปิดโครงการเรียบร้อยแล้ว

๒. ผลการพิจารณาผ่านตามเกณฑ์การยื่นข้อเสนอโครงการประเภทที่ ๒ กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานที่เคยได้รับการสนับสนุนเงินจากกองทุน (ทุนต่อเนื่อง)

๓. สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการประเมินผลโครงการ (เดิม) : โครงการระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพาเพื่อรองรับการใช้งานในพื้นที่จัดแสดงซึ่งมีข้อจำกัดด้านสัญญาณอินเตอร์เนต หน่วยงาน ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติโดยโครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ หน่วยงาน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการประกอบการพิจารณาโครงการ การเพิ่มโอกาสเข้าถึงพิพิธภัณฑ์นอกกระแสด้วย Museum pool : ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา ผลการประเมินโครงการ ได้คะแนนรวม ๔.๐๗ อยู่ในระดับมาก

คณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ มีข้อเสนอแนะสรุปได้ว่า โครงการฯ นี้ไม่ซ้ำซ้อนกับการดำเนินงานของกระทรวงวัฒนธรรมที่ได้มีการดำเนินงานในลักษณะนี้อยู่ก่อนแล้ว เนื่องจากในปัจจุบันพิพิธภัณฑ์ทั่วประเทศจะมีอุปกรณ์สำหรับรับฟังเสียง และมีแอปพลิเคชันนำชมพิพิธภัณฑ์ แต่โครงการฯ นี้มีการต่อยอดพัฒนาระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์ให้มีเทคโนโลยีที่ทันสมัยมากกว่าที่มีอยู่ และนอกจากนี้ยังได้มีการมุ่งเน้นเชิงให้ข้อมูลเนื้อหาความรู้ จึงควรให้การส่งเสริมและสนับสนุน มีมติเห็นชอบโครงการทุนต่อเนื่อง : การ

เพิ่มโอกาสเข้าถึงพิพิธภัณฑ์นอกกระแสด้วย Museum pool : ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา หน่วยงาน ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ งบประมาณจำนวนทั้งสิ้น ๖,๘๓๕,๒๐๐.๐๐ บาท (หกล้านแปดแสนสามหมื่นห้าพันสองร้อยบาทถ้วน) ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๒๔ เดือน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ : แผนการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) การดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ – ๒๕๗๐ : บย. (วันอังคารที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แผนการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) การดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ – ๒๕๗๐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๗ เมื่อวันพุธที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๗ พิจารณาวาระที่ ๔.๑ (ลับ) เรื่อง การปรับอัตราเงินเดือน ค่าจ้าง ค่าตอบแทนของสำนักงาน กสทช. มีมติเห็นชอบในหลักการและให้สำนักงาน กสทช. จัดทำ (ร่าง) แผนการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) ให้เป็นรูปธรรมที่ชัดเจน (ร่างแผนการเพิ่มผลิตภาพฯ) และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป โดยสำนักงาน กสทช. ได้แต่งตั้งคณะทำงานจัดทำแผนการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) การดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. (คณะทำงานจัดทำแผนการเพิ่มผลิตภาพฯ) โดยมีอำนาจหน้าที่ในการศึกษา วิเคราะห์ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง กำหนดแนวทาง พิจารณาประเด็นที่เกี่ยวข้อง ให้ข้อคิดเห็นในการจัดทำแผนการเพิ่มผลิตภาพฯ และจัดทำร่างแผนการเพิ่มผลิตภาพฯ ซึ่งคณะทำงานจัดทำแผนการเพิ่มผลิตภาพฯ ได้จัดทำแผนการเพิ่มผลิตภาพดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว โดยได้ศึกษาและวิเคราะห์จากข้อคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะจากรายงานผลการดำเนินงานตามแผนต่าง ๆ รวมทั้งข้อคิดเห็น/ข้อสังเกตจากที่ประชุม กสทช. โดยมุ่งเน้นในประเด็นปัญหาต่าง ๆ ประกอบด้วย ๑) ปัจจัยเชิงนโยบาย (ประเด็นเปลี่ยนผ่านสู่องค์กรดิจิทัลและขับเคลื่อนไปสู่องค์กรสมรรถนะสูง และประเด็นการผลักดันเพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน) และ ๒) ปัจจัยเชิงปฏิบัติการ (ด้านเทคโนโลยี ด้านทรัพยากรมนุษย์ ด้านกระบวนการทำงาน และด้านการมีส่วนร่วมของบุคลากรภายในสำนักงาน กสทช.) เรียบร้อยแล้ว ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) การดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ – ๒๕๗๐ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพเหมาะสม และเกิดประโยชน์สูงสุด สำนักงาน กสทช. โดย บย. พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอแผนการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) การดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ – ๒๕๗๐ แบ่งออกเป็น ๔ ประเด็น รวมทั้งสิ้น จำนวน ๑๕ แผนงาน/โครงการ/กิจกรรม ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ ก่อนสำนักงาน กสทช. โดย บย. จะดำเนินการแจ้งเวียนให้สำนักที่เกี่ยวข้องดำเนินการและรายงานผลการดำเนินการตามแผนการเพิ่มผลิตภาพฯ ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. ให้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ให้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๔. กสทช. ต่อพงศ์ฯ ให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ ให้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ ให้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ให้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า ประเด็น "Green Development and Eco – Friendly Organization" ไม่ได้เป็นการเพิ่มผลิตภาพ (productivity) หากแต่เป็นเรื่องค่านิยม (value) เรื่องหนึ่งขององค์กร ซึ่งหมายถึงว่าหากมีการนำนวัตกรรม (innovation) หรือ digital technology เข้ามาจะทำให้ผลิตภาพ (productivity) ของสำนักงาน กสทช. ดีขึ้นอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เป้าหมายของการเพิ่มผลิตภาพตามที่เสนอ จะมีแนวคิดหลัก (theme) เรื่องการเพิ่มรายได้ - ลดรายจ่าย โดยที่กรอบของการลดรายจ่ายนั้น คณะทำงานจัดทำแผนการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) การดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ได้กำหนดไว้ว่า จะต้องมีการทำข้อมูลพื้นฐาน (baseline) เพื่อเปรียบเทียบว่าลดรายจ่ายได้เพียงใด และมีการกำหนดคร่าว ๆ ในตัวเลือกไว้ที่ร้อยละ ๓ ซึ่งการกำหนดประเด็นต่าง ๆ ที่หลากหลาย เป็นการกำหนดจากจุดอ่อน (pain point) ของสำนักงาน กสทช. เอง อย่างไรก็ดี ในภาคผนวกได้มีการนำตัวเลขที่องค์กรอื่นพยายามจะวัดการเพิ่มต้นทุนหรือกำไรที่เพิ่มขึ้นมาเพิ่มเติมไว้ด้วย และในข้อเสนอของรายงานได้มีการจัดทำตัวชี้วัดต่าง ๆ เพิ่มขึ้น ทั้งนี้ เพื่อที่จะติดตามการดำเนินการตามตัวชี้วัด อาจจำเป็นต้องมีข้อมูลพื้นฐานในปีนี้ก่อน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ อภิปรายว่า productivity คือการเพิ่มขึ้นของผลิตภาพ แต่จากการพิจารณาเอกสารที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ ยังไม่มีส่วนใดที่บอกว่าจะเพิ่มผลิตภาพ (productivity) แต่สำนักงาน กสทช. มีเพียงแผนที่จะดำเนินโครงการเพื่อเพิ่มผลิตภาพ อย่างไรก็ดี สิ่งที่สำนักงาน กสทช. จะต้องเปรียบเทียบคือ ผลิตภาพ (productivity) ในปัจจุบันคืออะไร ซึ่งเป็นข้อมูลพื้นฐาน (baseline) สำนักงาน กสทช. จะทำอย่างไรให้ผลิตภาพ (productivity) เพิ่มขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม แต่จากการพิจารณาตามเอกสารยังไม่พบว่าเป็นรูปธรรม จากนั้นจึงนำไปสู่การกำหนดโครงการ โดยจะต้องระบุว่าแต่ละโครงการจะทำให้ผลิตภาพ (productivity) เพิ่มขึ้นอย่างไร ด้วยงบประมาณลงทุนเท่าใด จึงจะทราบว่าคุ้มค่ากับการเพิ่มผลิตภาพ (productivity) หรือไม่ อย่างไร หรือสำนักงาน กสทช. อาจหาแนวทางว่า หากไม่มีการลงทุนใด โดยมีการจัดระเบียบองค์กรใหม่ (reorganize) หรือวิธีการอื่นใดที่ทำให้มีผลิตภาพเพิ่มขึ้นสามารถทำได้หรือไม่ จึงจะเป็นแผนการเพิ่มผลิตภาพ (productivity) นอกจากนี้ จากการเดินทางไปประเทศสิงคโปร์ ได้รับทราบข้อมูลว่า เรื่อง Digital Transformation เป็นเรื่องที่มีขอบเขตกว้างใหญ่กว่าที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอในเอกสารนี้ โดยจะต้องเข้าใจกรอบแนวความคิด (Conceptual Framework) อย่างมาก เนื่องจากเป็นเรื่องที่ใหม่ โดยที่ธนาคารแห่งประเทศไทยได้มีความพยายามดำเนินการในเรื่องนี้หลายปีแล้ว แต่ยังไม่มีความคืบหน้ามากเท่าใด ซึ่งสอดคล้องกับเรื่องที่ได้เดินทางไปประเทศสิงคโปร์ที่ได้รายงานต่อที่ประชุม สำนักงาน กสทช. จึงต้องทำความเข้าใจเรื่องนี้ก่อนจะดำเนินการ digital transformation เนื่องจากอาจจะมีการต่อต้าน (resistance) ที่หลากหลายจากพนักงานเก่า และไม่ได้เป็นเรื่องของการเพิ่มผลิตภาพตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เนื่องจากการเก็บข้อมูล การดำเนินการทุกอย่างจะต้องเริ่มใหม่ ดังนั้น จึงเห็นควรให้

สำนักงาน กสทช. ดำเนินการในภาพรวม (Macro) ก่อนว่า สำนักงาน กสทช. จะปรับปรุงไปสู่จุดใด ใช้ตัวชี้วัดอะไร ปัจจัยใดที่จะมาทำให้สำนักงาน กสทช. สามารถเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) ได้

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ในคราวที่ประชุม กสทช. มีมติเรื่องนี้ เนื่องจากที่ประชุมได้มีการอนุมัติปรับอัตราเงินเดือนให้พนักงาน โดยที่ประชุมเห็นว่า เมื่อมีการปรับขึ้นเงินเดือนแล้ว พนักงานควรจะต้องมีแผนในการเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติหน้าที่ด้วย โดยจะต้องหาวิธีเพื่อให้มีผลิตภาพ (Productivity) เพิ่มขึ้น ซึ่งจากการพิจารณาในภาพรวมแล้วเห็นว่า ประเด็นเรื่องการลดก๊าซเรือนกระจกของสำนักงาน กสทช. ไม่ได้เกี่ยวกับการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) แต่อย่างใด อย่างไรก็ดี ในเรื่องการเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของพนักงานให้ดีขึ้นนั้น เห็นสอดคล้องกับการนำดิจิทัล หรือ AI เข้ามาช่วยปฏิบัติงาน หากแต่ควรจะต้องมุ่งเน้นกิจกรรมที่ทำให้พนักงานมีประสิทธิภาพมากขึ้น ทั้งนี้ ขอให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมตัวชี้วัดที่เป็นรูปธรรมในทุกเป้าหมายหรือวิธีการด้วย

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปราย ดังนี้

๑. เห็นสอดคล้องกับประเด็นที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ ได้อภิปราย โดยในเรื่องดังกล่าวจะต้องส่งผู้บริหารไปอบรมก่อน

๒. จากการรับฟังการนำเสนอของสำนักงาน กสทช. ที่มีการกล่าวถึงจุดอ่อน (pain point) ด้วย แสดงให้เห็นว่าสำนักงาน กสทช. ทราบว่าปัญหาเดิม (Existing) ของสำนักงาน กสทช. คืออะไร แต่ทั้งนี้ มีความเห็นสอดคล้องกับประธาน กสทช. ว่า ยังไม่มีความชัดเจนว่าผลิตภาพ (Productivity) มีอะไร อย่างไร ขนาดไหน ทั้งนี้ โดยส่วนตัวต้องการให้การพัฒนาหรือการดำเนินการใด ไม่ว่าจะเป็นการใช้เครื่องมือ การปรับระบบ (Reengineering) หรือการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้เพื่อปรับเปลี่ยนกระบวนการทำงาน (Digitalization) เป็นต้น ควรจะต้องอยู่บนพื้นฐานของการเข้าถึง (Accessibility) เพื่อทำให้สำนักงาน กสทช. เป็นองค์กรสำหรับทุกคน (Universal)

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อภิปรายว่า แผนเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) ดังกล่าวมีที่มาจากการปรับอัตราเงินเดือนเมื่อปี ๒๕๖๗ โดยสำนักงาน กสทช. มีเป้าหมายคือ การเพิ่มรายได้ - ลดรายจ่าย แต่ทั้งนี้ สิ่งที่สำคัญที่สุดในการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) คือการทำอย่างไรให้พนักงานแต่ละคนทำงานได้เพิ่มขึ้น เร็วขึ้น และมีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยควรจะนำมากำหนดเป็นเป้าหมายมากกว่า ซึ่งจากสถิติจำนวนพนักงานของสำนักงาน กสทช. ตั้งแต่ปี ๒๕๖๒ ที่มีพนักงานจำนวน ๑,๓๔๑ คน ปี ๒๕๖๓ จำนวน ๑,๗๑๙ คน ซึ่งเป็นการเพิ่มขึ้นอย่างมากในระยะเวลาอันสั้น ปี ๒๕๖๔ จำนวน ๑,๘๓๘ คน ปี ๒๕๖๕ จำนวน ๑,๘๘๒ คน ปี ๒๕๖๖ จำนวน ๒,๐๖๑ คน และในปี ๒๕๖๗ จำนวน ๒,๑๒๐ คน ซึ่งเห็นได้ว่าสำนักงาน กสทช. มีอัตรากำลังคนเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง หากแต่ไม่แน่ใจว่ามีภารกิจอะไรที่เพิ่มขึ้นอย่างชัดเจน อย่างไรก็ดี แม้จะมีการลดจำนวนบุคลากรด้วยโครงการสายใยสายลมที่เปิดโอกาสให้พนักงานเกษียณอายุก่อนกำหนด ซึ่งเป็นนโยบายที่สำนักงาน กสทช. ต้องดูแล แต่ทั้งนี้จะทำอย่างไรให้พนักงานทำงานได้มากขึ้น เนื่องจาก กสทช. มักจะโดนตั้งคำถามในประเด็นเชิงสาธารณะจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือวุฒิสมาชิก ว่าเหตุใดสำนักงาน กสทช. ไม่ดูแลเรื่อง Scam เรื่อง OTT เป็นต้น จึงเป็นประเด็นว่าจะทำอย่างไรหากจะเพิ่มรายได้ - ลดรายจ่ายแล้ว บุคลากรหนึ่งคนต้องทำงานหรือมีภารกิจเพิ่มขึ้น หรือว่าจะทำอย่างไรให้เกิดความคุ้มค่าที่สุด ซึ่งไม่ปรากฏคำตอบในแผนที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ ว่าจะมีการฝึกอบรมใหม่ (Retrain) การปรับรื้อระบบ (Reengineering) การพัฒนาหรือเรียนรู้ทักษะใหม่ (Reskill) หรืออื่นใด หรือไม่อย่างไร เพื่อทำให้พนักงานทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลที่สุด ทั้งนี้ เห็นด้วยกับที่ประธาน กสทช. อภิปรายว่า เรื่อง Green Development และ Carbon Footprint ว่าไม่น่าจะเกี่ยวข้องกับเรื่องของประสิทธิภาพหรือการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) ของบุคลากร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ อภิปรายว่า เรื่องนี้ควรจะต้องเริ่มต้นจากการพิจารณาว่าภารกิจของ กสทช. มีอะไรบ้าง และสำเร็จลุล่วง (accomplish) ได้มาก – น้อยเพียงใด เช่น เรื่องการออกใบอนุญาต เรื่องการให้บริการประชาชน เรื่องการมองไปข้างหน้า เรื่องการกำกับดูแล เรื่องสวัสดิภาพ (Security) โดยลำดับรายการออกมาเพื่อพิจารณาว่าการดำเนินการแล้วเสร็จใช้ระยะเวลาเท่าใด หากบางเรื่องที่ต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการ สำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการแล้วเสร็จด้วยจำนวนคนเท่าใด เพื่อให้มีข้อมูลพื้นฐาน (Baseline Data) จากนั้นจึงพิจารณาหาแนวทางในการปรับปรุงวิธีการดำเนินการให้ดีขึ้นในแต่ละส่วนของงาน ปริมาณงาน (Amount of Work) แล้วจำแนกเป็นเรื่องออกมาโดยการระดมสมองว่าในแต่ละเรื่องเป็นอย่างไร แล้วเสร็จภายในระยะเวลาเท่าใด มีจำนวนคนเท่าใด แล้วจึงปรับปรุงการทำงานว่าควรทำอย่างไร ซึ่งอาจไม่ต้องลงทุนมาก จากนั้นจะต้องพิจารณาเรื่องงานในอนาคต เช่น Digital Transformation ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ จะตามเข้ามาในภายหลัง ทั้งนี้ เห็นควรให้ดำเนินการทีละขั้นตอน เนื่องจากเป็นเรื่องใหญ่ที่เกี่ยวกับการปรับปรุง (Revamp) สำนักงาน กสทช. โดยจะต้องมีการหารือกันบ่อยครั้ง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อภิปรายว่า จากการตรวจสอบเรื่องดิจิทัล ก่อนหน้านี้ได้เคยเสนอในเชิงนโยบายกับสำนักงาน กสทช. แล้วไม่เกิดผล ได้แก่

๑. เว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ซึ่งตามที่ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายถึงเรื่องการเข้าถึง (Accessibility) นั้น ในแง่ของการเข้าถึงข้อมูลสำคัญ จำเป็นต้องปรับปรุงให้เป็นปัจจุบันและเข้าถึงได้ง่าย เช่น เรื่องกฎหมาย โดยมีผู้เข้าชมเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ส่วนหนึ่งจะหาข้อมูลในเรื่องกฎหมายที่เกี่ยวข้อง แต่ในเว็บไซต์สำนักงาน กสทช. ไม่มี Search Engine ที่เป็น Built in Mechanism การจะสืบค้นหาข้อมูลจึงทำได้ยากมาก นอกจากนี้ ยังได้เคยแนะนำในเรื่องภาษาอังกฤษด้วย เนื่องจากสำนักงาน กสทช. เป็นองค์กรสากล มีการประชุมต่างประเทศบ่อยครั้ง แต่หากมีชาวต่างชาติมาเข้าชมเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. แล้ว จะไม่สามารถอ่านภาษาไทยได้ และทำให้เข้าถึงข้อมูลที่ต้องการได้ลำบาก โดยได้เคยเสนอด้วยว่าเว็บไซต์ภาษาอังกฤษอาจจะต้องแยก Portal ออกไปด้วยหรือไม่ อย่างไร เพื่อทำให้มีความเป็นสากลมากขึ้น โดยเนื้อหาที่ต่างประเทศไม่เกี่ยวข้อง สำนักงาน กสทช. ไม่จำเป็นต้องให้มีการเข้าถึงทั้งหมดได้ อย่างไรก็ดี ในส่วนการปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบันนั้น กรณีรายงานกิจการโทรคมนาคมเรื่องสภาพตลาดโทรคมนาคมที่สามารถสืบค้นได้ล่าสุดคือรายงานเมื่อปี ๒๕๖๕ ซึ่งที่ผ่านมาตลอด ๑๗ ปี ตั้งแต่ กทช. สำนักงาน กสทช. ได้มีการจัดทำเป็นประจำทุกปี รวมถึงกรณีการรวมธุรกิจในปี ๒๕๖๕ - ๒๕๖๖ ที่สังคมให้ความสำคัญ จึงควรจะต้องมีรายงานเรื่องนี้ และควรมีการวิเคราะห์ เพื่อเป็นแหล่งความรู้สำหรับนักวิจัย นักศึกษา ในการค้นคว้าได้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ไม่ได้มีการดำเนินการ จึงเป็นส่วนหนึ่งที่สะท้อนให้เห็นว่าสำนักงาน กสทช. ไม่มีการปรับปรุงข้อมูลที่เป็นประโยชน์กับสาธารณะให้เป็นปัจจุบัน และสะท้อนให้เห็นถึงความโปร่งใสขององค์กรด้วย ดังนั้น หากจะมีการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) โดยส่วนตัวเห็นว่า นอกเหนือจาก Reskill หรือ Retrain หรือการให้พนักงานของสำนักงาน กสทช. มีภารกิจเพิ่มและทำงานให้คุ้มค่าแล้ว อาจต้องมีการปรับปรุงข้อมูลที่เป็นพื้นฐานของการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. เช่น กฎหมาย หรือรายงานต่าง ๆ ให้เป็นปัจจุบัน

๒. ประเด็นเรื่อง “Green” ก่อนหน้านี้ขวดน้ำดื่มของสำนักงาน กสทช. ใช้ฉลากที่เป็นสติ๊กเกอร์ติดข้างขวด แต่ปัจจุบันใช้การสกรีนตัวอักษรสีขาวบนขวดแทน ซึ่งการสกรีนจะเป็นอุปสรรคสำคัญมากในการรีไซเคิล หากต้องการรีไซเคิลการใช้สติ๊กเกอร์แบบเดิมจะดีกว่ามาก เนื่องจากสีจากการสกรีนจะไปปนเปื้อนในกระบวนการหลอมพลาสติก จึงต้องส่งไปกระบวนการรีไซเคิลที่ออกแบบมาเฉพาะสำหรับพลาสติกที่มีสีและหมึกพิมพ์ ซึ่งจะซับซ้อนกว่ากระบวนการที่ไม่มีการสกรีน และมีค่าใช้จ่ายสูงกว่า ซึ่งหากจะดำเนินการในเรื่องของ Green ควรจะต้องมีองค์ความรู้ เพื่อวางแผนให้ถูกต้องในเรื่องการกำจัดขยะ

ประธาน กสทช. เสนอที่ประชุมว่า ให้สำนักงาน กสทช. ไปพิจารณาคัดเลือกภารกิจ ๒๐ ภารกิจ ที่ต้องการปรับปรุงผลิตภาพ โดยให้มี ๔ แนวคิด ดังนี้ เร็วขึ้น ดีขึ้น ถูกต้องมากขึ้น และประหยัดงบประมาณ แล้วจัดทำข้อเสนอกลับมาที่ประชุมอีกครั้ง โดย กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้ขอให้เพิ่มเติมแนวคิด ให้สนองต่อประโยชน์สาธารณะที่สำนักงาน กสทช. มีภารกิจโดยตรงด้วย

กสทช. ต่อพงศ์ฯ มีความเห็นว่า ในการจัดทำออกมาเป็นแผนงาน เห็นควรให้มีการใช้ภาษาที่เข้าใจง่าย (Plain Language) เพื่อให้พนักงานทั้ง ๒,๐๐๐ คน เห็นร่วมกันและอ่านเข้าใจง่าย

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ เสนอว่า ในเบื้องต้นเห็นควรให้ลดจำนวนภารกิจจากจำนวน ๒๐ ภารกิจ ให้คงเหลือ จำนวน ๑๐ ภารกิจ และเห็นควรให้มีการกำหนดตัวชี้วัดที่ชัดเจน โดยประธาน กสทช. เห็นสอดคล้องกับข้อเสนอดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ต้องการแผนงานที่สมบูรณ์แบบ ความเห็นของที่ประชุม ซึ่งอาจจะต้องมีการหารือกันบ่อยครั้งขึ้น สำหรับประเด็นเรื่องตัวชี้วัดนั้น ยังมีความซ้ำซ้อนกับการจัดทำแผน KPI ประจำปีที่สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำไปแล้ว ซึ่งที่ประชุมเห็นว่ายังไม่ตอบโจทย์เรื่องผลิตภาพ แต่ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. เห็นว่าทั้งหมดมีความเกี่ยวข้องกันอยู่ อย่างไรก็ดี สำนักงาน กสทช. ได้มีการพิจารณากำหนดภารกิจมาแล้วจำนวน ๑๕ เรื่อง โดยมีรายละเอียดที่ระบุวัตถุประสงค์ ตัวชี้วัด และตัวเลขคร่าว ๆ ที่สำนักงาน กสทช. ประสงค์จะลดรายจ่ายและเพิ่มรายได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. จะต้องคิดนอกกรอบเดิม โดยเรื่องผลิตภาพ (Productivity) เป็นคนละส่วนกับ KPI ซึ่งเป็นการบอกว่า สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ได้หรือไม่ แต่การเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) เป็นการคิดใหม่ว่า งานของสำนักงาน กสทช. มีกี่ลักษณะ กี่รูปแบบ โดยปกติจะผลิตได้เท่าใด ใช้เวลาเท่าใด จากนั้นจึงหาวิธีเพิ่มจำนวนผลผลิตโดยที่ต้นทุนเท่าเดิม ซึ่งไม่ใช่เพียงการลดรายจ่ายเพิ่มรายได้ ทั้งนี้ เรื่องการแบ่งงานเป็นเรื่องสำคัญที่สุด ดังนั้น อาจให้สำนักงาน กสทช. กำหนดเฉพาะภารกิจหลัก (Key Task) ว่าควรจะเป็นอย่างไร ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะต้องกลับไปพิจารณาว่า ๑๐ ภารกิจที่ขับเคลื่อนสำนักงาน กสทช. คืออะไร จากนั้น จึงแยกเรื่องดังกล่าวออกจากงานประจำ (Routine)

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ อภิปรายว่า เห็นข้อดีหลายอย่างของเอกสารที่สำนักงาน กสทช. จัดทำมา ทั้งประเด็นเรื่อง Value และ Innovation โดยเห็นควรให้ยังมีประเด็นดังกล่าวเช่นเดิม โดยอาจไปแฝงอยู่ในกิจกรรมด้วย นอกจากนี้ ในทุกกิจกรรม ไม่ควรแยกเรื่องพัฒนาคนออกมาเป็นเอกเทศ หากแต่จะปรับปรุงอย่างไรให้ต้องไปด้วยกัน มิฉะนั้นในแผนงานจะมีแต่เพียงเรื่องเครื่องมือ กลับกลายว่าสำนักงาน กสทช. ไม่ได้ขับเคลื่อนเรื่องคนด้วย

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายว่า ขอชื่นชมสำนักงาน กสทช. โดยสำนักทรัพยากรบุคคล ที่จัดกิจกรรมที่ทำให้คนพิการสามารถเข้าถึงงานได้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีการจ้างคนพิการทางสายตา ทางการได้ยิน และออธิสติกส์ มาเป็นพนักงาน โดยส่วนตัวถือว่าเป็นการยกระดับความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร (CSR) และเป็นค่านิยม (Value) แล้ว สอดคล้องกับการสร้างคนที่ กสทช. รองศสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปราย ซึ่งค่านิยมของ สำนักงาน กสทช. เห็นทุกคนเท่าเทียมกัน และพยายามจะสร้างโอกาสให้ทุกคน เช่นเดียวกับ Green จะเป็นอีกส่วนหนึ่งในการสร้างค่านิยมที่ยกระดับความรับผิดชอบให้สังคมเห็น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอแผนการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) ทีละขั้นตอน โดยเริ่มจากภารกิจที่สำคัญของสำนักงาน กสทช. จำนวน ๑๐ ภารกิจ มีอะไรบ้าง สภาพการณ์ปัจจุบัน (Existing Situation) และ Identify ถึงประเด็นปัญหาในเรื่อง Productivity ว่ามีอะไรบ้าง เป็นลักษณะของ Problem Identification วิเคราะห์หาแนวทางในการที่จะผลิตภาพ (Productivity) เพิ่มขึ้น จากนั้นจึงเสนอประธาน กสทช. รับทราบและบรรจุวาระการประชุมให้ที่ประชุมร่วมกันพิจารณา โดยที่สำนักงาน กสทช. ควรจะทยอยนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เป็นระยะ ๆ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. ทำการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขในระหว่างดำเนินการ เพราะหากนำเสนอแนวทางการเพิ่ม Productivity มาทั้งหมดในเวลาเดียวกันและมีการแก้ไขหลายเรื่องพร้อมกัน ก็จะทำให้เสียเวลากับสำนักงาน กสทช. และงานก็จะล่าช้า

มติที่ประชุม

ให้สำนักงาน กสทช. รับความเห็นของที่ประชุมไปปรับปรุงแผนการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) และนำเสนอที่ประชุม กสทช. อีกครั้งหนึ่ง ทั้งนี้ การปรับปรุงแผนการเพิ่มผลิตภาพให้นำเสนอตามขั้นตอน ดังนี้

๑. พิจารณาคัดเลือกภารกิจที่สำคัญของสำนักงาน กสทช. จำนวน ๑๐ ภารกิจที่ต้องการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity)

๒. แนวคิดการเพิ่มผลิตภาพของภารกิจที่คัดเลือก ให้สะท้อนหลักการ ดังนี้ เร็วขึ้น ดีขึ้น ถูกต้องมากขึ้น ประหยัดงบประมาณ และสนองต่อประโยชน์สาธารณะตามภารกิจของสำนักงาน กสทช.

๓. วิเคราะห์สภาพการณ์ปัจจุบัน (existing situation) ของแต่ละภารกิจใน ๑๐ ภารกิจที่สำคัญ

๔. กำหนดเป้าหมายของภารกิจว่าต้องการเพิ่มผลิตภาพภายใต้แนวคิดใด

๕. กำหนดแผนงาน/โครงการ/กิจกรรมเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) เพื่อให้บรรลุเป้าหมาย

หมายเหตุ

๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๑ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๙ ขอแก้ไขข้อความในส่วนการอภิปราย

๒. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๕ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

๓. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๙ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ : การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ : กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบท และอำนาจหน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและบังคับใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลานานกว่า ๑๐ ปีแล้ว โดยได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับการเปิดเผยมติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควรที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสารดังกล่าวในรูปอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการภาระลดค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวนั้นควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบโดยต้องสอดคล้องกับกฎและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย

เห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อให้มีการพิจารณา และร่วมกันหารือกันในประเด็นต่าง ๆ ระดับหนึ่งก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะทำงานประกอบด้วย กสทช. หรือผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมาได้มีข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อการพิจารณาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ : ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... : นย บย. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยร่างระเบียบฯ ตามที่เสนอ เป็นการปรับปรุงแก้ไขระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า คำสั่งลงโทษทางวินัยซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองที่มีผลกระทบต่อสถานภาพสิทธิและหน้าที่ของผู้ถูกลงโทษ จำเป็นต้องกำหนดกระบวนการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ถูกลงโทษที่ได้รับผลกระทบจากคำสั่งสามารถขอให้มีการทบทวนการออกคำสั่งลงโทษได้เพื่อให้เกิดความถูกต้องและเป็นธรรม โดยทั่วไปการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองจะกำหนดให้อุทธรณ์ต่อผู้มีอำนาจบังคับบัญชาเหนือขึ้นไปอีกหนึ่งชั้นเพื่อให้ตรวจสอบและทบทวนความผิดพลาดบกพร่องของคำสั่งทางปกครองดังกล่าว ซึ่งหากพิจารณาการอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ส่วนที่ ๕ การอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง ตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม วางหลักไว้ว่า “เจ้าหน้าที่ผู้ใดจะเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ตามวรรคสองให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” ซึ่งเมื่อพิจารณากฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม จะเห็นได้ว่าผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์เป็นผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปจากผู้ออกคำสั่งทางปกครองหนึ่งชั้นและในการพิจารณาตามพระราชบัญญัติดังกล่าวไม่ได้ระบุให้ต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาเพื่อพิจารณาแต่อย่างใดและเมื่อเปรียบเทียบกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งตามข้อ ๘ (๒) วางหลักไว้ว่า “ในกรณีที่เหตุแห่งการร้องทุกข์เกิดจากเลขาธิการ กสทช. ให้ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อประธาน กสทช. และให้ประธาน กสทช. เป็นผู้มีอำนาจวินิจฉัยร้องทุกข์” ส่วนการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ที่ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อประธาน กสทช. จะกำหนดไว้ในข้อ ๑๖ ซึ่งวางหลักไว้ว่า “เมื่อผู้มีอำนาจวินิจฉัยร้องทุกข์ได้รับหนังสือร้องทุกข์แล้วอาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” จะเห็นได้ว่า หากเป็นการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ตามระเบียบดังกล่าวก็ไม่ได้บังคับให้ต้องตั้งคณะกรรมการขึ้นมาพิจารณาเช่นกัน แต่หากประธาน กสทช. มีความประสงค์ที่จะแต่งตั้งคณะกรรมการก็สามารถที่จะกระทำได้ นอกจากนี้ในการพิจารณาอุทธรณ์ที่ผ่านมาประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการว่าด้วยการอุทธรณ์ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๙ วางหลักไว้ว่า “ประธานกรรมการจะพิจารณาอุทธรณ์ด้วยตนเอง หรืออาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” ซึ่งมีหลักการเช่นเดียวกันกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓

สำนักงาน กสทช. จึงได้ดำเนินการยกร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ตามหลักการดังกล่าว และเสนอร่างระเบียบดังกล่าวต่อคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. พิจารณาเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ เดือนสิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.... โดยมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับแก้ไขตามความเห็นของที่ประชุมอนุกรรมการฯ และหารืออนุกรรมการ (นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์) ในส่วนของการกำหนดบทเฉพาะกาลแล้วดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำบทวิเคราะห์เพิ่มเติมตามความเห็นของที่ประชุม และนำมาเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : เรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาไม่ได้รับรายการส่งเสริมการขายตามที่บริษัทฯ โฆษณา (รท. รร ๓๙๒/๒๕๖๘) : รท. (วันอังคารที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาไม่ได้รับรายการส่งเสริมการขายตามที่บริษัทฯ โฆษณา (รท. รร ๓๙๒/๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนของผู้ร้องเรียน เมื่อวันที่ ๑๗ และ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๘ สรุปได้ว่า เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ผู้ร้องเรียนได้รับชมโฆษณารายการส่งเสริมการขายอินเทอร์เน็ตความเร็ว 15 Mbps จำนวน 100 GB จากนั้นความเร็วคงที่ 128 Kbps โทรฟรีในเครือข่าย AIS ๓๐ นาทีต่อครั้ง และโทรนอกเครือข่าย ๖๐ นาทีต่อเดือน ของบริษัทฯ ในแอปพลิเคชัน Shopee จึงได้สั่งซื้อซิมการ์ดโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๙ xxxx ๓๓๘๗ ในแอปพลิเคชัน Shopee ผ่าน AIS official แต่เมื่อได้รับซิมการ์ดพบว่า รายการส่งเสริมการขายไม่เป็นไปตามที่บริษัทฯ โฆษณาไว้ เนื่องจากมีความเร็วอินเทอร์เน็ต 15 Mbps จำนวน 50 GB ต่อเดือน และไม่มีโทรฟรีแต่อย่างใด จึงโทรศัพท์ติดต่อบริษัทฯ ผ่าน Call Center 1175 เพื่อสอบถามปัญหา โดยเจ้าหน้าที่แจ้งว่า รายการส่งเสริมการขายดังกล่าวได้สิ้นสุดการให้บริการแล้ว ไม่สามารถใช้งานได้ โดยผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ยกเลิกการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๙ xxxx ๓๓๘๗ พร้อมคืนเงิน จำนวน ๑,๑๕๐ บาท ให้แก่ผู้ร้องเรียน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันอังคารที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. ดังนี้

๑) ที่ประชุมเสียงข้างมาก (นายกฤษดาฯ รองศาสตราจารย์ ดร. อรรถสิทธิ์ฯ ดร. จุฑามาศฯ พลเอก ณรงค์ฤทธิ์ฯ นายปรีชาฯ นางสาววิศนีฯ และ ดร. พิมพิชญาฯ) มีมติดังนี้

๑.๑) กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) ยกเลิกการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๙ xxxx ๓๓๘๗ พร้อมคืนเงิน จำนวน ๑,๑๕๐ บาท ให้แก่ผู้ร้องเรียน นั้น เห็นควรระงับข้อพิพาท เนื่องจากปัจจุบันบริษัทฯ มิได้มีการเสนอขายรายการส่งเสริมการขายที่ให้สิทธิการใช้งานอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ความเร็ว 15 Mbps ปริมาณการใช้งาน 100 GB ต่อเดือน หลังจากใช้งานครบแล้วความเร็วจะลดลงเหลือ 128 Kbps โทรฟรีในเครือข่าย ไม่จำกัดตลอด ๒๔ ชั่วโมง ๓๐ นาทีต่อครั้ง โทรนอกเครือข่าย ๖๐ นาทีต่อเดือน และพฤติการณ์ของผู้ร้องเรียนแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้ร้องเรียนที่ตกลงใช้บริการโทรคมนาคมตามที่บริษัทฯ ได้ตกลงให้บริการโทรคมนาคมแล้ว สัญญาบริการโทรคมนาคมจึงเกิดขึ้น ตามข้อ ๘ ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ แล้ว ดังนั้น ผู้ร้องเรียนจึงมีสิทธิขอเลิกสัญญาตามข้อ ๓๒ ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ โดยผู้ร้องเรียนต้องทำการขอยกเลิกโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๙ xxxx ๓๓๘๗ ก่อนวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๘ แต่อย่างไรก็ดี ผู้ร้องเรียนไม่สามารถขอเงินคืนจำนวน ๑,๑๕๐ บาท ได้ เนื่องจากสัญญาบริการโทรคมนาคมเกิดขึ้นแล้วตามข้อ ๘ ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ ประกอบกับบริษัทฯ ได้แจ้งรายละเอียดเงื่อนไขของรายการส่งเสริมการขายที่ให้สิทธิการใช้งานอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ความเร็ว 15 Mbps จำนวน 50 GB ต่อเดือน นาน ๖ เดือน ผ่าน AWN official ในแอปพลิเคชัน Shopee โดยชัดเจนแล้ว

๑.๒) กรณีผู้ร้องเรียนขอให้ดำเนินการปรับและดำเนินคดีกับบริษัทฯ ที่โฆษณาไม่ตรงกับความเป็นจริง หลอกลวงผู้บริโภค และไม่รับผิดชอบในสิ่งที่เกิดขึ้น นั้น เนื่องจากบริษัทฯ ได้แจ้งรายละเอียดเงื่อนไขของรายการส่งเสริมการขายที่ให้สิทธิการใช้งานอินเทอร์เน็ต ความเร็ว 15 Mbps จำนวน 50 GB ต่อเดือน นาน ๖ เดือน ผ่าน AIS official ในแอปพลิเคชัน Shopee โดยชัดเจนแล้ว ประกอบกับการโฆษณาประชาสัมพันธ์รายการส่งเสริมการขายอินเทอร์เน็ตความเร็ว 15 Mbps ปริมาณการใช้งาน 100 GB ต่อเดือน หลังจากใช้งานครบแล้วความเร็ว จะลดลงเหลือ 128 Kbps โทรฟรีในเครือข่าย ไม่จำกัดตลอด ๒๔ ชั่วโมง ๓๐ นาทีต่อครั้ง โทรนอกเครือข่าย ๖๐ นาที ต่อเดือนในแอปพลิเคชัน Shopee เป็นการดำเนินการในนามบัญชีผู้ใช้งาน "Kultilda_chuan" โดยบุคคลดังกล่าวมิได้มีส่วนเกี่ยวข้องใด ๆ กับบริษัทฯ ดังนั้น บริษัทฯ จึงมิได้มีการกระทำในประการที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ตามข้อ ๕ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ แต่อย่างใด

๒) ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (นางสาวสุกรานต์ฯ และนายประวิทย์ฯ) มีความเห็นแย้งในกรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ยกเลิกการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๙ xxxx ๓๓๘๗ พร้อมคืนเงินจำนวน ๑,๑๕๐ บาท ว่า ผู้ร้องเรียนมีสิทธิขอคืนซิมการ์ด (เลขหมาย) และขอรับเงินคืนจากทางบริษัทฯ ได้ เนื่องจากในการซื้อขายสินค้าหรือบริการตามกรณีพิพาทนี้ เกิดจากการโฆษณาของคู่ค้าที่ไม่ตรงกับเงื่อนไขหรือบริการจริง โดยที่ทั้งในขณะซื้อสินค้าและได้รับสินค้า ผู้ร้องเรียนไม่อาจทราบหรือตรวจสอบรายละเอียดเงื่อนไขของสินค้าได้ แต่ในภายหลังเมื่อได้รับ SMS แจ้งเงื่อนไขของบริการซึ่งไม่ตรงกับที่โฆษณา ผู้ร้องเรียนก็ได้ติดต่อผ่านกล่องข้อความของบริษัทฯ ในแพลตฟอร์ม shopee โดยไม่ชักช้า เพื่อขอยกเลิกสินค้า แต่ได้รับการปฏิเสธ จึงนำเรื่องมาร้องเรียนต่อ กสทช. ดังนั้น จึงเห็นว่า บริษัทฯ ไม่อาจปฏิเสธความรับผิดชอบของตนเองและคู่ค้าได้ อีกทั้ง การยกเลิกการใช้บริการไม่ว่าด้วยเหตุใดย่อมมีผลสมบูรณ์เมื่อครบกำหนด ๕ วัน นับจากวันที่ได้แจ้งผ่านกล่องข้อความของบริษัท อย่างไรก็ตาม เนื่องจากผู้ร้องเรียนได้ใช้บริการไปบางส่วนแล้ว การคืนเงินจึงไม่จำเป็นต้องคืนทั้งจำนวน ๑,๑๕๐ บาท แต่ให้คืนเฉพาะยอดที่คงเหลือจากการหักลบค่าบริการตามสัดส่วนเท่านั้น ทั้งนี้ รายละเอียดความเห็นของอนุกรรมการเสียงข้างน้อยแสดงไว้ในไฟล์แนบท้ายรายงานการประชุมฯ

๓) เห็นควรให้กำชับบริษัทฯ ดำเนินการตรวจสอบการโฆษณาและการประชาสัมพันธ์รายการส่งเสริมการขายของบริษัทฯ ที่ปรากฏในแพลตฟอร์ม Shopee อย่างต่อเนื่อง

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็นดังนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามว่า ในการพิจารณาของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม มีความเห็น ๒ แนวทาง คือ เสียงข้างมากและเสียงข้างน้อย แต่ความเห็นของอนุกรรมการเสียงข้างน้อย ไม่ได้แนบมาประกอบการพิจารณาด้วย ขอให้นำความเห็นของอนุกรรมการเสียงข้างน้อยแนบมาให้พิจารณาด้วยเพื่อจะได้พิจารณาได้ครบถ้วน รอบด้าน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในเอกสารมติที่ประชุมมีการบันทึกแยกเป็นสองส่วน คือ มติที่ประชุมที่เป็นเสียงข้างมากที่นำมาเป็นข้อเสนอ และมติที่ประชุมที่เป็นเสียงข้างน้อย โดยมีอนุกรรมการ ๒ ท่าน มีความเห็นแย้งในกรณีที่ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้ยกเลิก โดยเห็นว่าผู้ร้องเรียนมีสิทธิขอคืนซิมการ์ดเลขหมาย และขอรับเงินคืนจากบริษัทฯ ได้ เนื่องจากการซื้อขายสินค้าหรือบริการ ตามกรณีพิพาทนี้เกิดจากการโฆษณาของคู่ค้าไม่ตรงกับเงื่อนไขหรือบริการจริง โดยที่ทั้งในขณะซื้อสินค้าและได้รับสินค้า ผู้ร้องเรียนไม่อาจทราบหรือตรวจสอบรายละเอียดเงื่อนไขของสินค้าได้ แต่ในภายหลังเมื่อได้รับ SMS แจ้งเงื่อนไขของบริการซึ่งไม่ตรงกับโฆษณา ผู้ร้องเรียนได้ติดต่อผ่านกล่องข้อความของบริษัทในแพลตฟอร์ม Shopee เพื่อขอยกเลิกสินค้า แต่ได้รับการปฏิเสธจึงนำเรื่องมาร้องเรียนต่อ กสทช. ดังนั้น จึงเห็นว่าบริษัทฯ ไม่อาจปฏิเสธความรับผิดชอบของตนเองและคู่ค้าได้ อีกทั้ง การยกเลิกการใช้บริการไม่ว่าด้วยเหตุใดย่อมมีผลสมบูรณ์เมื่อครบกำหนด ๕ วันนับจากวันที่ได้แจ้งผ่านกล่องข้อความของบริษัทฯ อย่างไรก็ตาม เนื่องจากผู้ร้องเรียนได้ใช้บริการไปบางส่วนแล้ว การคืนเงินจึงไม่จำเป็นต้องคืนทั้งหมด ๑,๑๕๐ บาท แต่ให้คืนเฉพาะยอดที่คงเหลือจากการหักค่าบริการตามสัดส่วนเท่านั้น

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อภิปรายว่า อนุกรรมการเสียงข้างน้อยทั้ง ๒ ท่าน มีบันทึกความเห็นแย้งแนบมติที่ประชุม แต่ไม่ได้แนบบันทึกความเห็นแย้งมาด้วย ครั้งหน้าขอให้แนบบันทึกความเห็นแย้งมาด้วย ไม่ใช่เฉพาะส่วนของมติที่ประชุมเท่านั้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ อภิปรายว่า เห็นด้วยตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ แต่ปัญหาลักษณะนี้จะเข้ามาเรื่อย ๆ ผู้ที่จะซื้อซิมการ์ดเมื่อเข้าไปถึงเว็บไซต์ของผู้ให้บริการจริง โปรโมชันจะแสดงขึ้นมา แต่อาจไม่ได้เห็นเพราะไปฟังผู้ที่เป็นนายหน้าหรือผู้ปักตะกร้า จึงควรแจ้งผู้ให้บริการทุกรายไปกำชับกับแพลตฟอร์ม เพราะไม่เช่นนั้นปัญหาจะเข้ามามากขึ้นเรื่อย ๆ เนื่องจากทุกคนได้ประโยชน์ทั้งผู้ปักตะกร้าและแพลตฟอร์ม แต่ปัญหากลับมาที่สำนักงาน กสทช. จึงขอฝากให้สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการเชิงรุกเพื่อป้องกันไม่ให้ปัญหามาที่สำนักงาน กสทช. ได้อย่างไร

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ อภิปรายว่า ส่วนหนึ่งเห็นด้วยกับอนุกรรมการเสียงข้างน้อย เพราะผู้ประกอบการต้องรับผิดชอบต่อผู้ที่ปักตะกร้าหรือผู้ที่ขายบนแพลตฟอร์มออนไลน์ต่าง ๆ ว่าโฆษณาอย่างไร ผู้ประกอบการควรต้องรับผิดชอบหรือตรวจสอบว่าผู้ที่ไปขายต่อโฆษณาอะไรบ้าง หากผิดจากเงื่อนไขต้องดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง ในส่วนที่ยกเลิกสัญญาเห็นด้วยกับสำนักงาน กสทช. แต่ส่วนการคืนเงินไม่คืน ควรจะคืนบางส่วน โดยส่วนที่ใช้ไปแล้วก็ตัดไป ส่วนที่ไม่ได้ใช้ควรจะคืน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อภิปรายว่า เห็นชอบตามความเห็นของอนุกรรมการเสียงข้างน้อย และควรไปตรวจสอบเรื่องการโฆษณาและการประชาสัมพันธ์ เพราะข้อพิพาทเกิดจากคู่ค้าของบริษัทฯ ที่ไม่ทำตามเงื่อนไข

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการฯ เห็นว่าโฆษณาอาจทำให้เกิดความเข้าใจผิด เพราะเป็นโปรโมชันที่ไม่ถูกขายแล้ว แต่เมื่อคณะอนุกรรมการฯ พิจารณาตามมิติของกฎหมายว่าผู้รับผิดชอบจริงควรเป็นใคร อนุกรรมการเสียงข้างมากมองว่าผู้ประกอบการซึ่งไม่ได้เป็นผู้ทำสัญญาโดยผู้ประกอบการทำสัญญากับ Shopee และส่วนของผู้ประกอบการใน AWN Official ให้ข้อมูลรายละเอียดของโปรโมชันค่อนข้างชัดเจนในขณะที่กดเข้าไปสั่งซื้อ แต่ผู้ที่ทำหน้าที่ให้ปักตะกร้าเป็นบุคคลที่ไปลงทะเบียนกับ Shopee แต่ไม่ได้รับอนุญาต เป็นเพียงผู้ใช้งาน จึงทำให้อนุกรรมการเสียงข้างมากมองว่าไม่มีความเชื่อมโยงกับบริษัท AWN

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า หากมติครั้งนี้ยืนตามอนุกรรมการเสียงข้างน้อยจะผิดกฎหมายหรือไม่ และมองว่ามาตรการในการแก้ไขจะมีผลกระทบมากกว่า อย่างไรก็ตามไม่ได้ไม่เห็นด้วยกับที่สำนักงาน กสทช. เสนอ แต่ผลกระทบในการแก้ไขจะมีมากกว่า

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ อภิปรายว่า มี ๓ ฝ่ายที่เกี่ยวข้อง คือบริษัท AWN Shopee และผู้ที่ปักตะกร้า โดย Shopee กับ AWN มีสัญญากัน จึงควรพิจารณาว่าความรับผิดชอบควรอยู่ที่ใครบ้าง และ Shopee ควรต้องทำอะไรบ้างเนื่องจากเป็นคนกลาง หากเห็นชอบตามอนุกรรมการเสียงข้างน้อย AWN ต้องรับผิดชอบบางส่วน แต่สามารถพิสูจน์ได้หรือไม่ว่าผู้ซื้อไม่ได้รับทราบข้อมูล ดังนั้นความเห็นส่วนตัว AWN ไม่ต้องรับผิดชอบ และไม่ต้องคืนเงิน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า อนุกรรมการเสียงข้างน้อยพิจารณาข้อเท็จจริงในส่วนนี้ว่าเมื่อกดจากคลิปวิดีโอไปที่ปักตะกร้าจะเข้าไปที่ตะกร้าเลยโดยไม่มีรายละเอียด จึงเห็นว่าผู้ใช้บริการหรือผู้ร้องเรียนอาจไม่เห็นรายละเอียดข้อเท็จจริง แต่บริษัท AWN ชี้แจงข้อเท็จจริง ๒ ประการที่แย้งกัน ประการแรก บริษัท AWN กล่าวว่าหากเข้าไปใน AWN Official จะเห็นข้อเท็จจริงต่าง ๆ และประการที่สองผลการตรวจสอบเพิ่มเติมพบว่า บัญชีผู้ใช้งานของผู้ที่ทำรายการได้ไปสมัครบริการ Affiliate กับ Shopee เพื่อขายสินค้า แต่เนื่องจากการสมัครบัญชีผู้ใช้งานดังกล่าวยังไม่สำเร็จตามเงื่อนไขที่ Shopee กำหนด จึงยังไม่ได้ทำงานร่วมกันกับบัญชีผู้ใช้งานนี้ บัญชีผู้ใช้งานดังกล่าวจึงไม่มีสิทธิได้รับค่าตอบแทนใด ๆ จาก Shopee ทั้งบริษัท AWN และ Shopee จึงกล่าวว่าเป็นบุคคลทั่วไปที่ไม่ได้เข้าโปรแกรมของ Shopee อนุกรรมการเสียงข้างมากจึงมองว่าไม่มีความเชื่อมโยง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า หากให้ความเป็นธรรมแก่ฝ่ายหนึ่ง แล้วทำให้อีกฝ่ายไม่เป็นธรรมจะไม่ถูกต้อง บริษัท AWN มีมาตรการหรือสิ่งที่ระมัดระวังสมควรแก่เหตุหรือไม่ ต้องพิจารณาจากข้อเท็จจริงที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอว่าผู้โฆษณาเนื้อหาเกี่ยวกับโปรโมชันเป็นใคร เข้าใจว่าข้อเท็จจริงคือข้อมูลไม่เป็นปัจจุบัน และไม่ใช่คนของ Shopee คือยังไม่ได้เป็น Affiliate กับ Shopee ต้องพิสูจน์ให้ได้ว่าผู้โฆษณาเป็นใคร และมีความเกี่ยวข้องอย่างไร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ อภิปรายว่า เริ่มชัดเจนแล้วว่าบุคคลนั้นไม่ใช่ Affiliate ตนเองเคยซื้อซิมการ์ดเติมเงินจากค่ายอื่น เมื่อจะลงทะเบียนซิมการ์ด จะมีโปรโมชันแสดงให้เห็น สำหรับกรณีนี้ต้องการทราบว่า มีการแสดงโปรโมชันเมื่อจะลงทะเบียนซิมการ์ดหรือไม่ หากค่ายนี้มีโปรโมชันแสดงขึ้นมา แสดงว่าทำตามหน้าที่แล้ว เพียงแต่ผู้ที่ไปลงทะเบียนไม่ได้มองเห็น

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า เมื่อผู้บริโภคหรือผู้ร้องเรียนสมัครบริการแล้ว จะแบ่งประโยชน์เป็น ๓ ฝ่ายใช่หรือไม่ หากเทียบเคียงกับแนวปฏิบัติทางธุรกิจในส่วน SMS ที่คิดค่าบริการ Content Partner ที่เป็นคู่ค้าของผู้รับใบอนุญาต และ Content Partner ที่มี Affiliate ในการสร้าง Banner หรือ Link ในการสมัครบริการก็แบ่งประโยชน์ ๓ ฝ่าย ดังนั้น ผู้รับใบอนุญาตจะปฏิเสธความรับผิดชอบกับค่าบริการ SMS ที่ไม่ถูกต้องไม่ได้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ อภิปรายว่า ต้องทำให้ทุกส่วนที่เกี่ยวข้องเข้ามาร่วมกันตรวจสอบเพื่อไม่ให้มีการโฆษณาที่ไม่ตรงกับข้อเท็จจริงหรือการโฆษณาหลอกลวงบนแพลตฟอร์มออนไลน์ต่าง ๆ ในปัจจุบันแพลตฟอร์มต่าง ๆ เช่น Shopee หรือ Facebook มักจะอ้างว่าเป็นเพียงผู้จัดเตรียมแพลตฟอร์มเพื่อให้ผู้ใช้บริการนำสินค้าและบริการมาวางจำหน่าย และผู้ซื้อเข้ามาซื้อสินค้าและบริการนั้น โดยอ้างว่าตนเองไม่สามารถรับรู้เนื้อหาสาระที่ปรากฏบนแพลตฟอร์มได้ ซึ่งสถานการณ์เช่นนี้เกิดขึ้นมาอย่างต่อเนื่อง แต่ในความเป็นจริงแล้วไม่ควรจะเป็นเช่นนั้น หากสามารถทำให้ผู้ประกอบการทราบว่าหากมีเหตุการณ์เช่นนี้เกิดขึ้นอีก กสทช. จะไม่อนุญาตให้มีการซื้อขายหมายเลขโทรศัพท์บนแพลตฟอร์ม Shopee หรือแพลตฟอร์มอื่น ๆ หรืออาจบังคับไปยังผู้ประกอบการที่ปักตระกร้าบนแพลตฟอร์มให้ตรวจสอบว่าข้อมูลที่โฆษณานั้นตรงกับข้อเท็จจริงหรือไม่ เช่นเดียวกับกรณีอาชญากรรมออนไลน์ที่ผ่านมา แพลตฟอร์มต่าง ๆ เช่น Facebook หรือแพลตฟอร์มอื่น ๆ มักจะปฏิเสธความรับผิดชอบโดยอ้างว่าไม่ทราบเรื่องและเป็นเพียงผู้จัดเตรียมแพลตฟอร์มเท่านั้น กรณีนี้จึงมีลักษณะเดียวกัน ต้องทำให้ทุกส่วนที่เกี่ยวข้องเข้ามาร่วมรับผิดชอบในเรื่องนี้เพื่อให้การโฆษณาที่ไม่ตรงกับข้อเท็จจริงหรือการโฆษณาหลอกลวงลดน้อยลงและหมดไป

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า หากจะปรับบริษัท AWN นั้นอาจไม่เหมาะสม สมมุติว่าพิจารณาให้ AWN คืนเงินเล้ว จะไปดำเนินการกับ Shopee อย่างไรต่อ เนื่องจากยังไม่ทราบว่ากระทำผิดอะไร

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ อภิปรายว่า ในกรณีนี้มิได้มีการปรับ แต่เพียงให้คืนเงินส่วนหนึ่งที่ผู้ร้องเรียนร้องขอ จำนวน ๑,๑๕๐ บาท ส่วนที่ผู้ร้องเรียนได้ใช้งานไปแล้วนั้นตัดออกไป แต่ส่วนที่ยังไม่ได้ใช้งานนั้นให้คืนให้กับผู้ร้องเรียน พร้อมทั้งยกเลิกการใช้บริการตามที่ผู้ร้องเรียนได้ร้องขอ

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า หากให้บริษัท AWN คืนเงิน โดยส่วนตัวเห็นว่าสำนักงาน กสทช. มิได้กระทำผิดกฎหมาย แต่จะส่งผลในการกำหนดแนวทางสำหรับอนาคตด้วย และผู้ประกอบการควรมีส่วนร่วมบ้างในระดับหนึ่ง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ อภิปรายว่า หากผู้บริโภคกดเข้าไปและพบข้อมูลของบริษัท AWN ปรากฏขึ้นมา กรณีเช่นนี้บริษัท AWN ไม่ต้องรับผิดชอบ หากผู้บริโภคกดเข้าไปแล้วไม่มีข้อมูลใด ๆ ปรากฏขึ้นมาเลย ตนเห็นด้วยกับอนุกรรมการเสียงข้างน้อย เนื่องจากประเด็นนี้เป็นจุดสำคัญในการตัดสินใจ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตามที่ผู้ร้องเรียนได้แจ้งว่า เมื่อกดเข้าไปแล้วจะเข้าสู่ตะกร้าสินค้าโดยตรง แต่บริษัท AWN ได้ให้คำชี้แจงที่ขัดแย้งกัน ในขั้นตอนการสั่งซื้อซิมการ์ด เมื่อผู้บริโภคกดที่ช่องตะกร้าสินค้า หน้าแพลตฟอร์มจะนำผู้บริโภคไปสู่หน้าการชำระเงินโดยตรง โดยในหน้านั้นจะไม่มีรายละเอียดของซิมการ์ดที่จะซื้อ ข้อมูลที่ผู้ร้องเรียนทราบในขั้นตอนนี้มีเพียงวันที่จะไปลงทะเบียน และวันที่จะเปิดใช้งานเท่านั้น หลังจากนั้น สิ่งที่ผู้ร้องเรียนดำเนินการต่อคือการส่งข้อความไปยังบัญชีทางการของบริษัท AWN ผ่านกล่องข้อความเพื่อสอบถามเกี่ยวกับการลงทะเบียนหรือการซื้อซิมการ์ด ซึ่งได้รับการตอบกลับจากบัญชีทางการของบริษัท AWN ว่าซิมการ์ดนี้เป็นแพ็กเกจ 50 GB ซึ่งไม่ตรงกับที่ Shopee ได้โฆษณาไว้ เป็นสิ่งที่ผู้ร้องเรียนเพิ่งทราบว่าได้รับสินค้าไม่ตรงกับที่โฆษณาใน Shopee

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ซิมการ์ดยังไม่ได้เปิดใช้งานเนื่องจากผู้บริโภคหาซิมการ์ดไม่เจอในตอนแรก แต่มาพบในภายหลัง การลงทะเบียนเกิดขึ้นในขณะที่พบซิมการ์ดแล้ว และกดลงทะเบียนแต่การชำระเงินเกิดขึ้นตั้งแต่เมื่ออยู่ในหน้า Shopee และเมื่อลงทะเบียนจึงทราบว่าสิ่งที่ตนเองได้ชำระเงินไปนั้นไม่ตรงกับที่โฆษณา สรุปว่าบริษัท AWN มีขั้นตอนการแจ้งข้อมูลในขณะที่ลงทะเบียน แต่ในขั้นตอนที่ชำระเงินบนหน้า Shopee นั้น ไม่มีข้อมูลใด ๆ เนื่องจากยังไม่ได้ลงทะเบียน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ อภิปรายว่า ผู้ร้องเรียนทราบก่อนการใช้งานว่าแพ็กเกจไม่ใช่ที่ต้องการ แล้วเหตุใดจึงไม่ร้องเรียนในขั้นตอนนั้น

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เป็นข้อโต้แย้งของบริษัท AWN ที่อ้างว่าจากพฤติการณ์ของผู้ร้องเรียนที่เมื่อไปลงทะเบียนซิมการ์ดเมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๘ และไปเปิดใช้งานซิมการ์ดที่หาดใหญ่ หลังจากนั้นมีการใช้งานมาโดยตลอด และมาร้องเรียนในเดือนเมษายน ๒๕๖๘

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ สอบถามว่า ตามหลักกฎหมายและประกาศเมื่อมีการเปิดใช้งานซิมการ์ดแล้วถือว่าได้ทำสัญญาแล้ว หากผู้ร้องเรียนทำสัญญาแล้วและเปิดใช้งานวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๘ และมาร้องเรียนครั้งแรกในเดือนพฤษภาคมใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ผู้ร้องเรียนได้ร้องเรียนครั้งแรกเมื่อเดือนเมษายน และมีคำขอให้บริษัท AWN ยกเลิกการใช้บริการพร้อมทั้งคืนเงินให้กับผู้ร้องเรียน ซึ่งได้ใช้งานไปประมาณ ๑ เดือน จึงพบว่ามีประเด็นสองประการ ประการแรกคือเรื่องของปริมาณการใช้งานอินเทอร์เน็ต 100 GB ที่ผู้ร้องเรียนได้รับข้อมูล แต่ความจริงแล้วเป็น 50 GB ในแพ็กเกจนี้ และประการที่สองคือเรื่องของการโทรฟรีในเครือข่าย ซึ่งผู้ร้องเรียนไม่ได้รับ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า เป็นไปได้หรือไม่ว่าเมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ที่ผู้ร้องเรียนเปิดใช้งานซิมการ์ด ผู้ร้องเรียนอาจจะยังไม่ทราบและยังเห็นว่าเป็นแพ็กเกจ 100 GB พร้อมโทรฟรี

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ในวันที่เปิดใช้งานซิมการ์ด ผู้ใช้บริการจะได้รับข้อความสั้นมาที่เครื่องโทรศัพท์ระบุว่าเป็นโปรโมชั่นแบบใด มีอัตราค่าบริการเท่าใด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ อภิปรายว่า เมื่อเปิดใช้งานแล้วจะมีข้อความสั้นส่งมา แต่ผู้ใช้บริการไม่ได้อ่าน และได้ใช้งานต่อเนื่อง และจะให้บริษัท AWN รับผิดชอบ โดยส่วนตัวมองว่าไม่เหมาะสม

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า คณะอนุกรรมการฯ มองว่าจากพฤติการณ์ของผู้ร้องเรียนที่ทราบอยู่แล้วตั้งแต่เริ่มใช้งานและมีข้อความสั้นเข้ามา แต่ยังคงใช้งานอยู่เป็นระยะเวลาสองเดือนกว่าเกือบสามเดือน จึงถือว่าตามพฤติการณ์น่าจะสมัครใจเข้าทำสัญญาอยู่แล้ว

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า หากสำนักงาน กสทช. ระบุว่าบริษัท AWN ไม่ได้กระทำผิด และสำนักงาน กสทช. มีแนวทางจะแก้ไขปัญหานี้อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการฯ เสียงข้างมากเสนอคือเรื่องของข้อร้องเรียนที่ขอให้ยกเลิกบริการและคืนเงิน โดยเห็นว่าจากข้อเท็จจริงในส่วนของพฤติการณ์ต่าง ๆ และเรื่องของบริษัท AWN ที่ได้แจ้งรายละเอียดเงื่อนไขตอนสมัคร และผู้ร้องเรียนได้เข้าใช้งาน จึงระงับข้อพิพาทโดยบริษัท AWN ไม่ต้องคืนเงิน ส่วนเรื่องของการที่ผู้ร้องเรียนจะยกเลิกบริการ ผู้ร้องเรียนสามารถยกเลิกได้อยู่แล้วเป็นสิทธิของผู้บริโภค และสำหรับข้อความข้อมูลที่เป็นการโฆษณา คณะอนุกรรมการฯ เสียงข้างมาก เห็นว่าไม่มีความเชื่อมโยงไปถึงบริษัท AWN เนื่องจากเป็นเพียงผู้ใช้งานบางรายของ Shopee และในเรื่องของการตรวจสอบการโฆษณาให้กำชับให้บริษัท AWN ดำเนินการตรวจสอบด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ อภิปรายว่า อาจใช้วิธีเช่นเดียวกับการโฆษณาเครื่องดื่มชูกำลัง โดยให้มีข้อความเตือนระหว่างที่จะกดไปที่ตะกร้าสินค้า หรือมีข้อความ Pop Up ขึ้นมาแจ้งให้ตรวจสอบโปรโมชันอีกครั้ง ในวาระนี้จะขอจัดทำบันทึกความเห็นตามมาภายหลังด้วย

มติที่ประชุม

๑. การพิจารณาลงมติกรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ยกเลิกการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๙ xxxx ๓๓๘๗ พร้อมคืนเงินจำนวน ๑,๑๕๐ บาท มีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ต่อพงศ์ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ) เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นควรระงับข้อพิพาทตามข้อร้องเรียน ดังนี้

๑.๑ กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) ยกเลิกการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๙ xxxx ๓๓๘๗ พร้อมคืนเงิน จำนวน ๑,๑๕๐ บาท ให้แก่ ผู้ร้องเรียน นั้น เนื่องจากปัจจุบันบริษัทฯ มิได้มีการเสนอขายรายการส่งเสริมการขาย ให้สิทธิการใช้งานอินเทอร์เน็ตความเร็ว 15 Mbps ปริมาณการใช้งาน 100 GB ต่อเดือน หลังจากใช้งานครบแล้วความเร็วจะลดลงเหลือ 128 Kbps โทรฟรีในเครือข่าย ไม่จำกัดตลอด ๒๔ ชั่วโมง ๓๐ นาทีต่อครั้ง โทรนอกเครือข่าย ๖๐ นาทีต่อเดือน และพฤติการณ์ของผู้ร้องเรียนแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้ร้องเรียนที่ตกลงใช้บริการโทรคมนาคมตามที่บริษัทฯ ได้ตกลงให้บริการโทรคมนาคมแล้ว สัญญาบริการโทรคมนาคมจึงเกิดขึ้น ตามข้อ ๘ ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ (ประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ) แล้ว ดังนั้น ผู้ร้องเรียนจึงมีสิทธิขอเลิกสัญญา ตามข้อ ๓๒ ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ โดยผู้ร้องเรียนต้องทำการขอยกเลิกโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๙ xxxx ๓๓๘๗ ก่อนวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๘ แต่อย่างไรก็ดี ผู้ร้องเรียนไม่สามารถขอเงินคืน จำนวน ๑,๑๕๐ บาทได้ เนื่องจากสัญญาบริการโทรคมนาคมเกิดขึ้นแล้วตามข้อ ๘ ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ ประกอบกับบริษัทฯ ได้แจ้งรายละเอียดเงื่อนไขของรายการส่งเสริมการขายที่ให้สิทธิการใช้งานอินเทอร์เน็ตความเร็ว 15 Mbps จำนวน 50 GB ต่อเดือน นาน ๖ เดือน ผ่าน AIS official ในแอปพลิเคชัน Shopee โดยชัดเจนแล้ว

๑.๒ กรณีผู้ร้องเรียนขอให้ดำเนินการปรับและดำเนินคดีกับบริษัทฯ ที่โฆษณาไม่ตรงกับความเป็นจริง หลอกลวงผู้บริโภค และไม่รับผิดชอบในสิ่งที่เกิดขึ้น นั้น เนื่องจากบริษัทฯ ได้แจ้งรายละเอียดเงื่อนไขของรายการส่งเสริมการขายที่ให้สิทธิการใช้งานอินเทอร์เน็ต ความเร็ว 15 Mbps จำนวน 50 GB ต่อเดือน นาน ๖ เดือน ผ่าน AIS official ในแอปพลิเคชัน Shopee โดยชัดเจนแล้ว ประกอบกับการโฆษณาประชาสัมพันธ์รายการส่งเสริมการขายอินเทอร์เน็ตความเร็ว 15 Mbps ปริมาณการใช้งาน 100 GB ต่อเดือน หลังจากใช้งานครบความเร็วแล้ว จะลดลงเหลือ 128 Kbps โทรฟรีในเครือข่าย ไม่จำกัดตลอด ๒๔ ชั่วโมง ๓๐ นาทีต่อครั้ง โทรนอกเครือข่าย ๖๐ นาที ต่อเดือน ในแอปพลิเคชัน Shopee เป็นการดำเนินการในนามบัญชีผู้ใช้งาน "Kultilda chuan" โดยบุคคลดังกล่าวมิได้มีส่วนเกี่ยวข้องใด ๆ กับบริษัทฯ ดังนั้น

บริษัทฯ จึงมิได้มีการกระทำในประการที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ตามข้อ ๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ แต่อย่างใด

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ) เห็นชอบตามความเห็นของคณะอนุกรรมการเสียงข้างน้อย โดยเห็นว่า บริษัทฯ ไม่อาจปฏิเสธความรับผิดชอบของตนเองและคู่ค้าได้ อีกทั้งการยกเลิกการใช้บริการไม่ว่าด้วยเหตุใดย่อมมีผลสมบูรณ์เมื่อครบกำหนด ๕ วัน นับจากวันที่ได้แจ้งผ่านกล่องข้อความของบริษัทฯ อย่างไรก็ตาม เนื่องจากผู้ร้องเรียนได้ใช้บริการไปบางส่วนแล้ว การคืนเงินจึงไม่จำเป็นต้องคืนทั้งจำนวน ๑,๑๕๐ บาท แต่ให้คืนเฉพาะยอดที่คงเหลือจากการหักลบค่าบริการตามสัดส่วนเท่านั้น

๒. เห็นควรให้กำชับบริษัทฯ ดำเนินการตรวจสอบการโฆษณาและการประชาสัมพันธ์รายการส่งเสริมการขายของบริษัทฯ ที่ปรากฏในแอปพลิเคชัน Shopee อย่างต่อเนื่อง

หมายเหตุ

๑. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๕ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๙ ขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนหมายเหตุ ดังนี้

"กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ลงมติในฐานะเสียงข้างน้อย โดยมีความเห็นว่าผู้ร้องเรียนมีสิทธิขอคืนซิมการ์ด และขอรับเงินคืนจากบริษัทได้ เนื่องจากการซื้อซิมการ์ดนี้เกิดจากโฆษณาของคู่ค้าที่ไม่ตรงกับเงื่อนไขจริง โดยทั้งในขณะซื้อและได้รับซิมการ์ด ผู้ร้องเรียนไม่อาจทราบหรือตรวจสอบรายละเอียดเงื่อนไขของสินค้าได้ แต่ในภายหลังเมื่อได้รับ SMS แจ้งเงื่อนไขของบริการซึ่งไม่ตรงกับที่โฆษณา ผู้ร้องเรียนก็ได้ติดต่อบริษัทผ่านกล่องข้อความใน Shopee โดยไม่ชักช้า เพื่อขอยกเลิกสินค้า แต่ได้รับการปฏิเสธ จึงนำเรื่องมาร้องเรียนต่อ กสทช. ดังนั้น จึงเห็นว่า บริษัทฯ ไม่อาจปฏิเสธความรับผิดชอบของตนเองและคู่ค้าได้ อีกทั้ง การยกเลิกการใช้บริการไม่ว่าด้วยเหตุใดย่อมมีผลสมบูรณ์เมื่อครบกำหนด ๕ วัน นับจากวันที่ได้แจ้งผ่านกล่องข้อความของบริษัท อย่างไรก็ตาม เนื่องจากผู้ร้องเรียนได้ใช้บริการไปบางส่วนแล้ว การคืนเงินจึงไม่จำเป็นต้องคืนทั้งจำนวน ๑,๑๕๐ บาท แต่ให้คืนเฉพาะยอดที่คงเหลือจากการหักลบค่าบริการตามสัดส่วนเท่านั้น ส่วนกรณีผู้ร้องเรียนขอให้ดำเนินการปรับและดำเนินคดีกับบริษัทฯ ที่โฆษณาไม่ตรงกับความเป็นจริง นั้น เห็นว่าบริษัทฯ มิได้มีการกระทำในประการที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เนื่องจาก บริษัทฯ ได้แจ้งรายละเอียดโปรโมชันใน Shopee โดยชัดเจนแล้ว ประกอบกับการโฆษณาผ่านวิดีโอของบุคคลที่เป็น Shopee affiliate ดังกล่าวมิได้มีส่วนเกี่ยวข้องใด ๆ กับ

บริษัทฯ อย่างไรก็ตาม เห็นควรให้กำชับบริษัทดำเนินการตรวจสอบการโฆษณาและการประชาสัมพันธ์โปรโมชันของบริษัทที่ปรากฏใน Shopee อย่างต่อเนื่อง”

๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๗ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๙ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : พิจารณาคำร้องขอโต้แย้งผลการพิจารณาตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๗ เมื่อวันพุธที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๗ กรณีขอให้ตรวจสอบระดับความดังเสียงของบริษัท ไทย บรอดคาสติ้ง จำกัด ช่องรายการ Workpoint ที่อาจมีการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาโดยใช้วิธีการเพิ่มเสียงดังเพื่อดึงดูดความสนใจของผู้บริโภค (เลขที่ บส. ๓๗/๒๕๖๖) : บส. (วันอังคารที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณาคำร้องขอโต้แย้งผลการพิจารณาตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๗ เมื่อวันพุธที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๗ กรณีขอให้ตรวจสอบระดับความดังเสียงของบริษัท ไทย บรอดคาสติ้ง จำกัด ช่องรายการ Workpoint ที่อาจมีการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาโดยใช้วิธีการเพิ่มเสียงดังเพื่อดึงดูดความสนใจของผู้บริโภค (เลขที่ บส. ๓๗/๒๕๖๖) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว สรุปได้ ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. รับหนังสือร้องเรียน ลงวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๖ กรณีผู้ร้องเรียนแจ้งว่าประสบปัญหาเมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๖ เวลา ๑๙.๑๐ – ๒๐.๓๐ น. ได้รับชมรายการถ่ายทอดวอลเลย์บอลหญิงโอลิมปิก ๒๐๒๔ รอบคัดเลือกทีมชาติไทยพบทีมชาติเยอรมนี ผ่านโทรทัศน์ดิจิตอลระบบภาคพื้นดินยี่ห้อ Samsung ตั้งค่าระดับความดังรับชมที่ ๒๐ ปรากฏข้อเท็จจริงว่าช่วงเวลาโฆษณา ๑๙.๑๐ - ๑๙.๑๕ น. การออกอากาศเพิ่มเสียงความดังมากกว่าช่วงรายการปกติ และปรากฏลักษณะดังกล่าวเป็นระยะ ๆ ตลอดห้วงเวลาการรับชม จึงเป็นการโฆษณาโดยใช้วิธีการเพิ่มเสียงดัง ซึ่งมีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียนในลักษณะการบังคับให้รับรู้การโฆษณานั้นและเป็นการสร้างมลพิษทางเสียง จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบระดับความดังเสียงของบริษัท ไทย บรอดคาสติ้ง จำกัด (บริษัทฯ) ช่องรายการ Workpoint ที่อาจมีการออกอากาศรายการหรือ การโฆษณาโดยใช้วิธีการเพิ่มเสียงดังเพื่อดึงดูดความสนใจของผู้บริโภค สำนักงาน กสทช. โดย บส. มีหนังสือลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ ไปยังบริษัทฯ ให้ชี้แจงข้อเท็จจริงพร้อมผลการตรวจวัดระดับเสียงและวัสดุบันทึกเทปในช่วงเวลาการโฆษณากับช่วงรายการปกติของการถ่ายทอดดังกล่าว

๒. บริษัทฯ มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๖ นำส่งวัสดุบันทึกเทป และชี้แจงข้อเท็จจริงว่า บริษัทฯ ใช้อุปกรณ์ควบคุมระดับเสียงที่ได้มาตรฐานสากลชื่อ “Junger Loudnes Control” ควบคุมเสียง ในการออกอากาศ โดยอุปกรณ์ดังกล่าวเป็นอุปกรณ์เพื่อรักษาคุณภาพการมิกซ์เสียงและมิติของเสียง (dynamic length) ที่ดีตามธรรมชาติของแหล่งเสียงที่ส่งเข้าอุปกรณ์เพื่อให้เสียงที่เกิดขึ้นจากรายการในทุก ๆ เสียงสามารถได้ยินและรับฟังได้โดยเข้าใจ โดยผู้รับชมไม่เกิดการเสียอรรถรส อย่างไรก็ดี ในการออกอากาศรายการถ่ายทอดวอลเลย์บอลฯ ในครั้งนี้เสียงของผู้ดำเนินรายการแต่ละท่านในรายการมีน้ำหนักเสียงในการพูดดังและเบา ตามธรรมชาติไม่เหมือนกัน ซึ่งเป็นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นได้โดยธรรมชาติของเสียงสนทนาในขณะถ่ายทอดสด อันเป็นเหตุสุดวิสัย ซึ่งทางทีมงานฝ่ายผลิตและทีมงานบริษัทฯ ได้ทำงานด้วยความตั้งใจอย่างสุดความสามารถ ในการควบคุมและกำกับดูแลเสียงให้ได้คุณภาพที่ดีที่สุด ณ เวลานั้น โดยคำนึงถึงมิติของเสียง (dynamic length) และความแน่นของเสียงทางเทคนิค (density) เพื่อผู้ชมทางบ้านทุกท่านจะได้รับอรรถรสที่ดีและมีความสุข ในการรับชม เนื่องจากบริษัทฯ เข้าใจเป็นอย่างดีว่า รายการ

ถ่ายทอดสดดังกล่าวเป็นที่สนใจของผู้รับชมเนื่องจากต้องการให้กำลังใจนักกีฬา ซึ่งเป็นตัวแทนของประเทศ ซึ่งมีความสำคัญและด้วยเจตนาอันดีดังกล่าว บริษัทฯ มิได้มีความตั้งใจที่จะก่อให้เกิดมลพิษทางเสียงแก่ผู้รับชมแต่อย่างใด

๓. สำนักงาน กสทช. จึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๗ แจ้งผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนให้ผู้ร้องเรียนทราบแล้ว

๔. ผู้ร้องเรียนได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ ถึงประธาน กสทช. ขอโต้แย้งผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าวฯ และมีความประสงค์ให้ กสทช. พิจารณามีคำสั่งให้บริษัทฯ ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามข้อ ๕ (๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ เพื่อรักษาประโยชน์สาธารณะให้เป็นไปตามเจตนารมณ์แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

๕. ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๗ เมื่อวันพุธที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๗ ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนกรณีขอให้ตรวจสอบระดับความดังเสียงของบริษัทฯ ช่องรายการ Workpoint ลำดับช่องที่ ๒๓ ที่อาจมีการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาโดยใช้วิธีการเพิ่มเสียงดัง เพื่อดึงดูดความสนใจของผู้บริโภค (เลขที่ บส. ๓๗/๒๕๖๖) โดยมีมติเห็นชอบให้ยุติเรื่องร้องเรียน เนื่องจากไม่ปรากฏข้อเท็จจริงที่ชัดเจนอันจะสรุปได้ว่าระดับความดังเสียงของบริษัทฯ ที่เกินกว่าที่กฎหมายกำหนดเกิดความผิดพลาดจากส่วนใด จึงไม่สามารถพิจารณามีคำสั่งให้บริษัทฯ ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามข้อ ๕ (๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ได้ ดังนั้น เมื่อหนังสือแจ้งผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนกรณีนี้เป็นคำสั่งทางปกครอง และออกตามมติที่ประชุม กสทช. ซึ่งเป็นองค์กรในรูปแบบคณะกรรมการ คำสั่งทางปกครองดังกล่าวจึงถึงที่สุด ไม่สามารถอุทธรณ์ได้ ด้วยเหตุนี้ จึงเห็นควรให้ยกคำร้องขอโต้แย้งผลการพิจารณาช่องรายการ Workpoint ตามมาตรา ๔๘ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบให้ยกคำร้องขอโต้แย้งผลการพิจารณาตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๗ เมื่อวันพุธที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๗ กรณีขอให้ตรวจสอบระดับความดังเสียงของบริษัทฯ ช่องรายการ Workpoint ที่อาจมีการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาโดยใช้วิธีการเพิ่มเสียงดังเพื่อดึงดูดความสนใจของผู้บริโภค (เลขที่ บส. ๓๗/๒๕๖๖) เนื่องจากมติที่ประชุม กสทช. ดังกล่าว เป็นคำสั่งทางปกครองถึงที่สุด ไม่สามารถอุทธรณ์ได้ตามมาตรา ๔๘ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และ ๒) มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนกรณีดังกล่าวเพิ่มเติม โดยให้เหตุผลในการพิจารณาออกคำสั่งให้ครบถ้วน เพื่อให้การแจ้งผลการพิจารณาตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๗ เมื่อวันพุธที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๗ เป็นไปด้วยความถูกต้องครบถ้วนและสมบูรณ์ พร้อมแจ้งสิทธิในการอุทธรณ์หรือโต้แย้งคำสั่งหากผู้ร้องเรียนไม่พอใจในคำสั่งดังกล่าว สามารถใช้สิทธิโต้แย้ง โดยยื่นคำฟ้องเป็นหนังสือต่อศาลปกครองได้ ตามมาตรา ๓๗ และมาตรา ๔๑ (๒) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบมาตรา ๔๙ และมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้ยกคำร้องขอโต้แย้งผลการพิจารณาตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๗ เมื่อวันพุธที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๗ กรณีขอให้ตรวจสอบระดับความดังเสียงของบริษัท ไทย บรอดคาสติ้ง จำกัด (บริษัทฯ) ช่องรายการ Workpoint ที่อาจมีการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาโดยใช้วิธีการเพิ่มเสียงดังเพื่อดึงดูดความสนใจของผู้บริโภค (เลขที่ บส. ๓๗/๒๕๖๖) เนื่องจากมติที่ประชุม กสทช. ดังกล่าว เป็นคำสั่งทางปกครองถึงที่สุด ไม่สามารถอุทธรณ์ได้ตามมาตรา ๔๘ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนกรณีดังกล่าวเพิ่มเติมโดยให้เหตุผลในการพิจารณาออกคำสั่งให้ครบถ้วน เพื่อให้การแจ้งผลการพิจารณาตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๗ เมื่อวันพุธที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๗ เป็นไปด้วยความถูกต้องครบถ้วนและสมบูรณ์ พร้อมแจ้งสิทธิในการอุทธรณ์หรือโต้แย้งคำสั่งหากผู้ร้องเรียนไม่พอใจในคำสั่งดังกล่าว สามารถใช้สิทธิโต้แย้งโดยยื่นคำฟ้องเป็นหนังสือต่อศาลปกครองได้ ตามมาตรา ๓๗ และมาตรา ๔๑ (๒) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบมาตรา ๔๙ และมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : เรื่องร้องเรียนบริษัท ทรู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาไม่สามารถรับชมช่องรายการลำดับที่ ๖๖๖ ลำดับที่ ๕๖๒ และลำดับที่ ๖๖๘ ได้ตามปกติและมีการเปลี่ยนแปลงบริการทรูวิชั่นส์โดยไม่ได้รับความยินยอม (เลขที่ บส. ๒/๒๕๖๗) : บส. (วันอังคารที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท ทรู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาไม่สามารถรับชมช่องรายการลำดับที่ ๖๖๖ ลำดับที่ ๕๖๒ และลำดับที่ ๖๖๘ ได้ตามปกติและมีการเปลี่ยนแปลงบริการทรูวิชั่นส์โดยไม่ได้รับความยินยอม (เลขที่ บส. ๒/๒๕๖๗) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนเมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๗ โดยผู้ร้องเรียนใช้บริการกล่องรับสัญญาณทรูวิชั่นส์ แพ็กเกจทรู คอนเวอร์เจนซ์ Smart Family HD ค่าบริการเดือนละ ๑,๐๗๕.๓๕ บาท ของบริษัทฯ ประสบปัญหาเมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๗ ผู้ร้องเรียนไม่สามารถรับชมช่องรายการลำดับที่ ๖๖๖ ลำดับที่ ๕๖๒ และลำดับที่ ๖๖๘ ได้ตามปกติ จึงติดต่อบริษัทฯ ผ่าน Call Center ๑๒๔๒ เพื่อแจ้งปัญหา เจ้าหน้าที่แจ้งว่าปัจจุบันบริษัทฯ เปลี่ยนแปลงช่องรายการในแพ็กเกจ Smart Family HD ทำให้ไม่สามารถรับชมช่องรายการ ลำดับที่ ๖๖๖ ลำดับที่ ๕๖๒ และลำดับที่ ๖๖๘ เนื่องจากมีปัญหาเรื่องลิขสิทธิ์ หากต้องการรับชมจะต้องสมัครแพ็กเกจ Gold HD ต่อมาผู้ร้องเรียนได้ตรวจสอบค่าใช้บริการผ่านแอพพลิเคชั่น True iService พบว่าแพ็กเกจเดิมที่เคยใช้งานถูกเปลี่ยนเป็นแพ็กเกจ Enjoy Pack ผู้ร้องเรียนเห็นว่าบริษัทฯ เอาเปรียบผู้บริโภค เนื่องจากบริษัทฯ เปลี่ยนแปลงแพ็กเกจให้โดยไม่ได้รับความยินยอม จึงขอให้บริษัทฯ แก้ไขให้สามารถรับชมช่องรายการลำดับที่ ๖๖๖ ลำดับที่ ๕๖๒ และลำดับที่ ๖๖๘ ได้ตามที่สมัครใช้บริการไว้ หากไม่สามารถดำเนินการได้ขอให้เปลี่ยนเป็นแพ็กเกจ Gold HD โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายให้กับผู้ร้องเรียน

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีประเด็นที่ต้องวิเคราะห์ ดังนี้

๑. กรณีการไม่สามารถรับชมช่องรายการได้ตามที่สมัครใช้บริการหรือตามที่ได้ตกลงกันไว้ บริษัทฯ ชี้แจงว่าช่องรายการทั้ง ๓ ช่อง เป็นช่องที่อยู่ในแพ็กเกจ Gold HD ซึ่งบริษัทฯ ได้มอบสิทธิการใช้บริการทรูวิชั่นส์แพ็กเกจ Gold HD โดยไม่มีค่าบริการให้แก่ผู้ร้องเรียน จำนวน ๒ ครั้ง คือ ครั้งที่ ๑ ตั้งแต่วันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒ ตั้งแต่วันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ถึงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ โดยบริษัทฯ ได้แจ้งเงื่อนไขและระยะเวลาการใช้บริการให้ผู้ร้องเรียนทราบในวันที่ให้สิทธิแล้ว จึงเป็นการให้บริการตามลักษณะ ประเภท เงื่อนไขในการให้บริการตามที่ได้แจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบ ตามที่ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาฯ) ข้อ ๑๔ วรรคแรก กำหนดไว้แล้ว เมื่อครบกำหนดระยะเวลาการใช้บริการตั้งแต่วันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ผู้ร้องเรียนไม่ได้มีการสมัครใช้บริการทรูวิชั่นส์แพ็กเกจ Gold HD เพิ่มเติมแต่อย่างใด สิทธิการรับชมช่องรายการทั้ง ๓ ช่อง จึงสิ้นสุดลงทำให้ผู้ร้องเรียนไม่สามารถรับชมต่อไปได้ จึงถือว่าบริษัทฯ ได้ให้บริการช่องรายการลำดับที่ ๖๖๖ (True Sports 1) ลำดับที่ ๕๖๒ (Discovery Channel) และลำดับที่ ๖๖๘ (True Sports 3) ซึ่งอยู่ในแพ็กเกจ Gold HD แก่ผู้ร้องเรียนตามลักษณะ ประเภท เงื่อนไขในการให้บริการแล้ว

๒. กรณีบริษัทฯ เปลี่ยนแปลงบริการทรูวิชั่นส์โดยไม่แจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบล่วงหน้า กรณีนี้บริษัทฯ ไม่มีการเรียกเก็บค่าบริการทรูวิชั่นส์แพ็กเกจ Smart family HD จากผู้ร้องเรียน รวมทั้งไม่พบข้อมูลว่าผู้ร้องเรียนมีการชำระค่าบริการทรูวิชั่นส์แพ็กเกจ Smart family HD ให้กับบริษัทฯ แต่อย่างใด จึงแสดงให้เห็นว่าผู้ร้องเรียนไม่ได้มีการสมัครใช้บริการทรูวิชั่นส์แพ็กเกจ Smart family HD ตามที่กล่าวอ้าง ดังนั้น การให้บริการแพ็กเกจ Smart family HD ของบริษัทฯ เป็นการมอบสิทธิพิเศษเพิ่มเติมจากบริการที่ผู้ร้องเรียนสมัครใช้บริการ จึงถือว่าบริษัทฯ ให้บริการเป็นไปตามลักษณะ ประเภท เงื่อนไขในการให้บริการตามที่ได้แจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาฯ ข้อ ๑๔ แล้ว และบริษัทฯ มีการแจ้งเงื่อนไขและระยะเวลาการใช้บริการช่องรายการทั้ง ๓ ช่อง และทรูวิชั่นส์แพ็กเกจ Smart family HD ให้ผู้ร้องเรียนทราบในวันที่ให้สิทธิเท่านั้นแต่ไม่ได้มีการแจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบเป็นลายลักษณ์อักษรไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ก่อนมีการเปลี่ยนแปลง กรณีนี้จึงถือว่าบริษัทฯ ไม่ได้ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาฯ ข้อ ๑๕ วรรคแรก สำนักงาน กสทช. อาจพิจารณามีหนังสือแจ้งกำชับให้บริษัทฯ ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาฯ ข้อ ๑๕ บริษัทฯ มีหน้าที่ต้องแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบเป็นลายลักษณ์อักษรไม่น้อยว่า ๓๐ วัน ก่อนสิ้นสุดการให้บริการแพ็กเกจต่าง ๆ ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ไม่ปฏิบัติตามสำนักงาน กสทช. อาจกำหนดมาตรการทางปกครองที่สูงขึ้นต่อไป

๓. การเปลี่ยนแปลงการให้บริการของบริษัทฯ ทำให้ผู้ร้องเรียนได้รับบริการที่มีคุณภาพต่ำกว่าที่กำหนดไว้ในสัญญาเดิมหรือไม่ และบริษัทฯ ต้องเยียวยาหรือไม่ ในกรณีนี้ เมื่อการที่ผู้ร้องเรียนกลับไปใช้บริการแพ็กเกจ Enjoy ซึ่งเป็นแพ็กเกจที่ทำสัญญาไว้แต่แรกหลังจากสิ้นสุดระยะเวลาการใช้บริการตามสิทธิพิเศษ (แพ็กเกจ Smart Family) ไม่ถือว่าเป็นการให้บริการที่ต่ำกว่าสัญญาเดิม เนื่องจากผู้ร้องเรียนยังคงได้รับบริการตามเงื่อนไขของสัญญาหลักที่ได้ทำไว้ตั้งแต่ต้น จึงไม่สอดคล้องตามองค์ประกอบ (๑) ดังนั้น บริษัทฯ จึงไม่มีหน้าที่ต้องดำเนินการเยียวยาให้แก่ผู้ร้องเรียนตามองค์ประกอบ (๒) ตามที่กำหนดไว้ในประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาฯ ข้อ ๑๕ วรรคสอง แต่อย่างใด

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) ยุติเรื่องร้องเรียนบริษัทฯ กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาไม่สามารถรับชมช่องรายการ

ลำดับที่ ๖๖๖ ลำดับที่ ๕๖๒ และลำดับที่ ๖๖๘ ได้ตามปกติและมีการเปลี่ยนแปลงบริการทรูวิชั่นส์ โดยไม่ได้รับความยินยอม (เลขที่ บส. ๒/๒๕๖๗) เนื่องจากบริษัทฯ มีการให้บริการช่องรายการลำดับที่ ๖๖๖ ลำดับที่ ๕๖๒ ลำดับที่ ๖๖๘ และให้บริการทรูวิชั่นส์แพ็กเกจ Smart Family HD ตามที่ได้แจ้งให้กับผู้ร้องเรียนทราบ เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาฯ ข้อ ๑๔ แล้ว สำหรับกรณีผู้ร้องเรียนประสงค์จะดำเนินการตามกฎหมายกับบริษัทฯ หรือประสงค์จะเรียกร้องค่าชดเชยความเสียหายนั้นไม่อยู่ในอำนาจของ กสทช. ที่จะพิจารณา ทั้งนี้ ไม่ตัดสิทธิที่ผู้ร้องเรียนจะนำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) เพื่อให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป และ ๒) เห็นควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งกำชับให้บริษัทฯ ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาฯ ข้อ ๑๕ โดยเคร่งครัด ในกรณีที่บริษัทฯ มีการให้สิทธิการใช้บริการทรูวิชั่นส์แพ็กเกจต่าง ๆ โดยไม่มีค่าบริการให้แก่ผู้ใช้บริการบริษัทฯ มีหน้าที่ต้องแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบเป็นลายลักษณ์อักษรไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ก่อนการสิ้นสุดสิทธิในการใช้บริการแพ็กเกจต่าง ๆ ดังกล่าว เพื่อมิให้เกิดความเข้าใจผิดในลักษณะเช่นเดียวกันนี้อีก

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้ยุติเรื่องร้องเรียนบริษัท ทรู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด (บริษัทฯ) กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหา ไม่สามารถรับชมช่องรายการลำดับที่ ๖๖๖ ลำดับที่ ๕๖๒ และลำดับที่ ๖๖๘ ได้ตามปกติและมีการเปลี่ยนแปลงบริการทรูวิชั่นส์ โดยไม่ได้รับความยินยอม (เลขที่ บส. ๒/๒๕๖๗) เนื่องจากบริษัทฯ มีการให้บริการช่องรายการลำดับที่ ๖๖๖ ลำดับที่ ๕๖๒ ลำดับที่ ๖๖๘ และให้บริการทรูวิชั่นส์แพ็กเกจ Smart Family HD ตามที่ได้แจ้งให้กับผู้ร้องเรียนทราบ เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาฯ) ข้อ ๑๔ แล้ว สำหรับกรณีผู้ร้องเรียนประสงค์จะดำเนินการตามกฎหมายกับบริษัทฯ หรือประสงค์จะเรียกร้องค่าชดเชยความเสียหายนั้นไม่อยู่ในอำนาจของ กสทช. ที่จะพิจารณา ทั้งนี้ ไม่ตัดสิทธิที่ผู้ร้องเรียนจะนำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) เพื่อให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งกำชับให้บริษัทฯ ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาฯ ข้อ ๑๕ โดยเคร่งครัด ในกรณีที่บริษัทฯ มีการให้สิทธิการใช้บริการทรูวิชั่นส์แพ็กเกจต่าง ๆ โดยไม่มีค่าบริการให้แก่ผู้ใช้บริการบริษัทฯ มีหน้าที่ต้องแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบเป็นลายลักษณ์อักษรไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ก่อนการสิ้นสุดสิทธิในการใช้บริการแพ็กเกจต่าง ๆ ดังกล่าว เพื่อมิให้เกิดความเข้าใจผิดในลักษณะเช่นเดียวกันนี้อีก

ระเบียบวาระที่ ๕.๔ : เรื่องร้องเรียนบริษัท วัน สามสิบเอ็ด จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนขอให้ตรวจสอบรายการ The Golden Song และรายการดวลเพลงชิงทุน ซึ่งออกอากาศผ่านโทรทัศน์ภาคพื้นดินระบบดิจิตอล ช่องรายการ One ลำดับช่องที่ ๓๑ มีการโฆษณาบริการหรือสินค้าเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด (เลขที่ บส. ๖/๒๕๖๘) : บส. (วันอังคารที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท วัน สามสิบเอ็ด จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนขอให้ตรวจสอบรายการ The Golden Song และรายการดวลเพลงชิงทุน ซึ่งออกอากาศผ่านโทรทัศน์ภาคพื้นดินระบบดิจิตอล ช่องรายการ One ลำดับช่องที่ ๓๑ มีการโฆษณาบริการหรือสินค้าเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด (เลขที่ บส. ๖/๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียน เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๘ ซึ่งผู้ร้องเรียนให้ข้อมูลว่าเมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๘ เวลา ๑๘.๐๐ - ๒๐.๐๐ น. ได้รับชมรายการ The Golden Song ที่ออกอากาศผ่านโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่องรายการ One ลำดับช่องที่ ๓๑ โดยขณะที่รับชมรายการพบว่าการโฆษณาคั่นระหว่างรายการนานกว่าปกติ รวมเป็นระยะเวลา ๔๐ นาที และเมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๘ เวลา ๑๘.๐๐ - ๑๙.๐๐ น. ผู้ร้องเรียนได้รับชมรายการดวลเพลงชิงทุน ซึ่งออกอากาศผ่านโทรทัศน์ช่องรายการเดียวกันพบว่ามีการโฆษณาคั่นระหว่างรายการนานกว่าปกติ รวมเป็นระยะเวลา ๒๖ นาที แบ่งออกเป็น ๓ ช่วง ช่วงแรกระยะเวลาการโฆษณา ๑๑.๓๐ นาที ช่วงที่ ๒ ระยะเวลาการโฆษณา ๘ นาที และช่วงที่ ๓ ระยะเวลาการโฆษณา ๖.๓๐ นาที ทำให้ไม่สามารถรับชมรายการได้อย่างต่อเนื่อง ผู้ร้องเรียนเห็นว่าเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบรายการ The Golden Song และรายการดวลเพลงชิงทุน ซึ่งออกอากาศผ่านโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลช่อง One ลำดับช่องที่ ๓๑ ในประเด็นเกี่ยวกับระยะเวลาการโฆษณาที่อาจยาวนานเกินความเหมาะสมให้กับผู้ร้องเรียน

สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบการออกอากาศและหนังสือชี้แจงของบริษัท วัน สามสิบเอ็ด จำกัด (บริษัทฯ) แล้ว มีความเห็นว่า การนับระยะเวลาการโฆษณาบริการหรือสินค้าของบริษัทฯ ช่องรายการ One การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ (การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ) หรือไม่ จากการตรวจสอบระยะเวลาการโฆษณาตามคำร้องเรียนปรากฏว่าระยะเวลาโฆษณาบริการหรือสินค้าของบริษัทฯ ช่องรายการ One ลำดับช่องที่ ๓๑ ในวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๘ รายการ The Golden Song รวม ๑๐.๑๒ นาที และในวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๘ รายการดวลเพลงชิงทุน รวม ๐๘.๓๔ นาที ไม่เกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดตามมาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกอบกับข้อ ๑๔ (๑๖.๑) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และภาคผนวก ค เรื่อง การหารายได้ การออกอากาศของบริษัทฯ ช่องรายการ One ลำดับช่องที่ ๓๑ จึงไม่เป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ตามข้อ ๕ (๘) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ)

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณายุติเรื่องร้องเรียนบริษัทฯ กรณีผู้ร้องเรียนขอให้ตรวจสอบรายการ The Golden Song และรายการดวลเพลงชิงทุน ซึ่งออกอากาศผ่านโทรทัศน์ภาคพื้นดินระบบดิจิตอล ช่องรายการ One ลำดับช่องที่ ๓๑ มีการโฆษณาบริการหรือสินค้าเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด (เลขที่ บส. ๖/๒๕๖๘) เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำร้องเรียนแล้วไม่พบว่าบริษัทฯ ช่องรายการ One

ลำดับช่องที่ ๓๑ ได้กระทำการที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ โดยการโฆษณาบริการหรือสินค้าเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และข้อ ๕ (๘) ประกอบข้อ ๘ ของประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ยุติเรื่องร้องเรียนบริษัท วัน สามสิบเอ็ด จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนขอให้ตรวจสอบรายการ The Golden Song และรายการดวลเพลงชิงทุน ซึ่งออกอากาศผ่านโทรทัศน์ภาคพื้นดินระบบดิจิตอล ช่องรายการ One ลำดับช่องที่ ๓๑ มีการโฆษณาบริการหรือสินค้าเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด (เลขที่ บส. ๖/๒๕๖๘) เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำร้องเรียนแล้วไม่พบว่าบริษัทฯ ช่องรายการ One ลำดับช่องที่ ๓๑ ได้กระทำการที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ โดยการโฆษณาบริการหรือสินค้าเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และข้อ ๕ (๘) ประกอบข้อ ๘ ของประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕

ระเบียบวาระที่ ๕.๕ : ข้อร้องเรียนกรณีการออกอากาศรายการ “ทันข่าวเที่ยง” ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง Nation TV (ช่อง ๒๒) เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม (กรณีการใช้คำพูดไม่เหมาะสมในการเรียกชื่อนักการเมือง) : ผส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันอังคารที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อร้องเรียนกรณีการออกอากาศรายการ “ทันข่าวเที่ยง” ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง Nation TV (ช่อง ๒๒) เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม (กรณีการใช้คำพูดไม่เหมาะสมในการเรียกชื่อนักการเมือง) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนขอให้ตรวจสอบการออกอากาศรายการ “ทันข่าวเที่ยง” เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เวลาประมาณ ๑๑.๓๐ - ๑๓.๐๐ น. ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง Nation TV (ช่อง ๒๒) เนื่องจากในวันดังกล่าวผู้ดำเนินรายการชายและหญิงได้นำเสนอข่าวการเมืองและกล่าวถึงชื่อของนักการเมืองคนหนึ่ง โดยไม่ระบุชื่อจริง ยศ หรือตำแหน่งอย่างครบถ้วนแต่ใช้ชื่อเล่นแทน ซึ่งเป็นถ้อยคำที่ไม่เหมาะสมและไม่ให้เกียรติบุคคลที่กล่าวถึง จึงได้ตรวจสอบการออกอากาศรายการ “ทันข่าวเที่ยง” เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล Nation TV (ช่อง ๒๒) พบว่า เป็นการนำเสนอข่าวเหตุการณ์การปะทะกันบริเวณชายแดนไทย-กัมพูชา ในหัวข้อ “ส่งกำลังใจทหารไทย เกาะติดชายแดนไทย-กัมพูชา” โดยตลอดช่วงรายการเป็นการรายงานความคืบหน้าสถานการณ์ที่เกิดขึ้นบริเวณชายแดน ณ ขณะนั้น ซึ่งผู้ดำเนินรายการมีการกล่าวถึงรัฐบาล หน่วยงานราชการ นักการเมือง ประชาชน รวมถึงบุคคลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องในเหตุการณ์ โดยระบุชื่อจริง-นามสกุล และตำแหน่ง แต่ไม่พบ

การกล่าวถึงนักการเมืองโดยใช้ชื่อเล่น อีกทั้งลักษณะของการนำเสนอยังไม่เข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่ขัดต่อพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น จึงเห็นสมควรยุติการดำเนินการตามคำร้องเรียนกรณีดังกล่าว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรยุติการดำเนินการตามคำร้องเรียน กรณีการออกอากาศรายการ “ทันข่าวเที่ยง” เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง Nation TV (ช่อง ๒๒) เนื่องจากไม่เข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่ขัดต่อพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) เสนอที่ประชุมว่า เนื่องจากระเบียบวาระที่ ๕.๕ เรื่อง ข้อร้องเรียนกรณีการออกอากาศรายการ “ทันข่าวเที่ยง” ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง Nation TV (ช่อง ๒๒) เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม (กรณีการใช้คำพูดไม่เหมาะสมในการเรียกชื่อนักการเมือง) และระเบียบวาระที่ ๕.๖ เรื่อง ข้อร้องเรียนกรณีการออกอากาศรายการ “คุยคลายข่าว” เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่องสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย (ช่อง ๒) อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม (กรณีการใช้คำพูดที่ไม่เหมาะสม และไม่เป็นกลางในการรายงานข่าว) เป็นเรื่องทำนองเดียวกัน จึงขออนุญาตที่ประชุมพิจารณาไปพร้อมกัน

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

ประธาน กสทช. สอบถามว่า เรื่องร้องเรียนลักษณะนี้จำเป็นต้องนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทุกครั้งหรือไม่ เช่น หากมีกรณีที่รายการของสถานีโทรทัศน์ Nation TV ใช้ชื่อเล่นของนักการเมืองในการออกอากาศ ก็จะมีผู้ไปร้องเรียนอย่างต่อเนื่องว่าคำดังกล่าวหมายถึงบุคคลใด และเรื่องดังกล่าวก็จะถูกนำเสนอขึ้นมาให้ กสทช. พิจารณา ซึ่งสามารถกำหนดเป็นแนวทางพิจารณาในรูปแบบที่เป็นงานประจำ (Routine) ได้ จึงเห็นว่าหากคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ สามารถพิจารณาจัดการเรื่องดังกล่าวได้เองว่าหากไม่เข้าข่ายความผิด ก็ไม่ต้องนำเสนอเป็นวาระการประชุม กสทช.

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อภิปรายว่า ตามขั้นตอนการดำเนินงานที่เป็นอยู่ในปัจจุบันเรื่องดังกล่าวจะต้องผ่านการพิจารณาของ กสทช. ในขั้นสุดท้าย แต่ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับการพิจารณาของ กสทช. ว่าจะมอบอำนาจหรือไม่

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) เสนอว่า หากมีการมอบอำนาจเป็นหลักการว่าเรื่องที่คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นควรยุติสามารถดำเนินการได้เลย ก็จะช่วยลดจำนวนเรื่องที่ต้องนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ได้เป็นจำนวนมาก

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามว่า ผู้ร้องเรียนได้ร้องตามมาตรา ๓๗ หรือไม่ และใช้ฐานกฎหมายใดในการร้องเรียน หากผู้ร้องเรียนใช้ฐานตามมาตรา ๓๗ เรื่องดังกล่าวก็จะต้องสิ้นสุดที่ กสทช. เนื่องจากเป็นการวินิจฉัยของ กสทช. โดยเห็นว่าหากจะดำเนินการตามที่ประธาน กสทช. เสนอ ก็คือหากเรื่องใดไม่เข้าข่ายความผิดก็ให้นำเสนอเพื่อทราบ แต่หากเรื่องใดเข้าข่ายความผิดจึงนำเสนอเพื่อพิจารณา อย่างไรก็ตามยังไม่มั่นใจว่าจะสามารถมอบอำนาจได้หรือไม่ตามมาตรา ๓๗

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ผู้ร้องเรียนไม่ได้ระบุเจาะจงว่าร้องเรียนตามมาตรา ๓๗ หรือไม่ โดยผู้ร้องเรียนจะระบุเพียงว่าเป็นเนื้อหาที่ไม่เหมาะสมและไม่เป็นไปตามจริยธรรมของสื่อมวลชน สำหรับประเด็นในการพิจารณาว่าเป็นกรณีตามมาตรา ๓๗ หรือไม่นั้น อยู่ในอำนาจของคณะอนุกรรมการฯ ในการพิจารณา หากพิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นการกระทำที่ขัดต่อมาตรา ๓๗ ก็จะนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อมีมติต่อไป แต่หากเป็นกรณีที่เห็นควรยุติเรื่อง สำนักงาน กสทช. ก็จะรวบรวมข้อมูลและนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณายุติเรื่อง

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ แสดงความเห็นว่า เห็นด้วยกับหลักการในเรื่องการมอบอำนาจ อย่างไรก็ตาม ก่อนที่จะมีการมอบอำนาจนั้นจะต้องพิจารณาประเด็นสำคัญหลายประการ ประการแรก หากเป็นเรื่องตามมาตรา ๓๗ ถือเป็นอำนาจของ กสทช. ประการต่อมา ต้องพิจารณาว่าสำนักงาน กสทช. หรือ กสทช. สามารถมอบอำนาจได้หรือไม่ และหากสามารถมอบอำนาจได้ จะต้องออกเป็นประกาศหรือเพียงแค่มติของ กสทช. ก็เพียงพอ จึงเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรศึกษาและนำเสนอว่าในกรณีใดที่สามารถมอบอำนาจได้ควรมอบอำนาจ และกรณีใดที่ไม่สามารถมอบอำนาจได้ก็ต้องนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. รวมทั้งควรพิจารณาว่าจะต้องออกเป็นประกาศหรือเพียงแค่มติของ กสทช. ก็เพียงพอ และควรดำเนินการอย่างรอบคอบ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า หากคณะอนุกรรมการฯ พิจารณากลั่นกรองแล้วเห็นว่าไม่เข้าข่ายความผิด ก็หมายความว่าไม่ผิดอะไรเลย และเมื่อไม่ผิดอะไรเลยก็ไม่เข้าข่ายมาตรา ๓๗ โดยปกติของเรื่องนั้นอยู่แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องอิงมาตรา ๓๗ เลย ดังนั้นเรื่องดังกล่าวจึงไม่จำเป็นต้องนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. แต่หากเป็นกรณีที่เข้าข่ายมาตรา ๓๗ แสดงว่าเป็นการกระทำที่ผิด ก็จะต้องนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาลงโทษหรือมีคำเตือนหรือดำเนินการทางปกครองต่อไป เนื่องจาก ผู้ร้องเรียนไม่ได้ระบุเจาะจงไปที่มาตรา ๓๗ ดังนั้น หากเรื่องใดที่คณะอนุกรรมการฯ เห็นว่าไม่เข้าข่ายความผิดตามข้อกฎหมายใด แต่อาจมีประเด็นที่ต้องหารือ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ว่าเรื่องดังกล่าวอาจเข้าข่ายประมวลจริยธรรม (Code of Conduct) หรือไม่ ซึ่งหมายความว่าการพิจารณาเรื่องร้องเรียนมีสองเส้นทาง เส้นทางแรกคือข้อกฎหมายซึ่ง กสทช. เป็นผู้ดูแล และอีกเส้นทางหนึ่งคือเส้นทางจริยธรรมซึ่งองค์กรวิชาชีพเป็นผู้ดูแล ดังนั้น หากเรื่องใดไม่เข้าข่ายมาตรา ๓๗ หรือไม่ผิดตามข้อกฎหมายใด แต่อาจเข้าข่าย Code of Conduct จะสามารถส่งต่อเรื่องดังกล่าวให้องค์กรวิชาชีพพิจารณาได้หรือไม่ และจะมีจุดวินิจฉัยอย่างไร

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ชี้แจงว่า ในความเป็นจริงมีเส้นทางในการพิจารณาเรื่องร้องเรียนสามเส้นทาง เส้นทางแรก คือ มาตรา ๓๗ ได้แก่ เรื่องการล้มล้างระบอบการปกครอง เรื่องที่ขัดต่อศีลธรรมอันดีของประชาชน เรื่องความมั่นคงของรัฐ ความสงบเรียบร้อยของประชาชน และเรื่องลามกอนาจาร เส้นทางที่สอง คือ มาตรา ๔๐ ซึ่งเป็นกรณีที่ผู้ได้รับผลกระทบในด้านชื่อเสียงเกียรติยศหรือความเป็นอยู่ส่วนตัว โดยผู้ร้องเรียนจะเป็นผู้ที่ได้รับผลกระทบเอง หากเรื่องใดเข้าข่ายมาตรา ๔๐ จะต้องส่งให้องค์กรวิชาชีพเป็นผู้ดูแล และเส้นทางที่สาม คือ ข้อ ๑๔ (๑๐) ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตของผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ระบบดิจิทัล ซึ่งในข้อ ๑๔ (๑๐) ได้กำหนดเกี่ยวกับข้อบังคับมาตรฐานทางจริยธรรม โดยได้นำมาผูกเป็นเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตอีกครั้งหนึ่ง ดังนั้น จึงมีเส้นทางทั้งสามในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน อย่างไรก็ตาม สำหรับกรณีนี้เข้าใจว่าบางเรื่องอาจดูเล็กน้อยมาก หรือบางเรื่องก็มีประเด็นหนักกว่านี้ เช่น เรื่องผู้ดำเนินรายการพูดไม่ชัดเจน แต่งกายไม่เรียบร้อย แต่ตามแนวทางการปฏิบัติที่เป็นอยู่ในปัจจุบันเรื่องดังกล่าวจะต้องนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งหมด โดยเป็นธรรมเนียมปฏิบัติที่ดำเนินมาโดยตลอด อย่างไรก็ตาม หาก กสทช. เห็นว่า คณะอนุกรรมการฯ สามารถพิจารณาเรื่องดังกล่าวได้จริง แม้แต่บางเรื่องเช่นเรื่องถัดไปที่ระบุว่าผู้ร้องเรียนไม่ได้แจ้งที่อยู่และหมายเลขโทรศัพท์ จึงไม่ครบถ้วน

ตามประกาศเกี่ยวกับองค์ประกอบของการร้องเรียน บางครั้งคณะอนุกรรมการฯ ก็ได้แสดงความคิดเห็นว่าเหตุใดจึงต้องนำเรื่องดังกล่าวมาให้คณะอนุกรรมการฯ พิจารณา ในเมื่อเรื่องดังกล่าวยังไม่เข้าองค์ประกอบของการร้องเรียน เนื่องจากมีเรื่องที่ต้องพิจารณาเป็นจำนวนมากและต้องประชุมกันเกือบทุกสัปดาห์

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ เสนอแนวทางว่า หากต้องการให้การดำเนินงานมีความปลอดภัยมากขึ้น ก็ควรให้นำเรื่องทั้งหมดขึ้นมาเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพียงแต่ให้แยกประเภทของเรื่องตามที่ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้กล่าวถึง โดยเรื่องใดที่คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นควรยุติเรื่องเนื่องจากไม่เข้าข่ายมาตรา ๓๗ หรือมาตรา ๔๐ ให้นำเสนอเป็นวาระเพื่อทราบเท่านั้น ไม่ต้องพิจารณา ส่วนเรื่องใดที่เข้าข่ายความผิดก็ให้นำเสนอเพื่อพิจารณาว่าควรลงโทษอย่างไร

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามว่า ที่ประชุมจะมีมติเป็นแนวทางดังกล่าวเพื่อให้สำนักงาน กสทช. รับไปปฏิบัติหรือไม่

ประธาน กสทช. ตอบรับว่า สามารถดำเนินการได้และเห็นว่าเป็นแนวทางที่ดี กล่าวคือเรื่องใดที่ไม่เข้าข่ายความผิดให้นำเสนอเป็นวาระเพื่อทราบ ส่วนเรื่องใดที่เข้าข่ายความผิดอย่างแน่นอนก็ให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า สำหรับกรณีที่คำร้องเรียนไม่เข้าองค์ประกอบของการร้องเรียน จะสามารถขยายแนวทางไปถึงกรณีดังกล่าวว่าไม่ต้องนำเข้าคณะอนุกรรมการฯ ได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตามปกติหากคำร้องเรียนไม่เข้าองค์ประกอบของการร้องเรียนตามข้อกฎหมายแล้วสำนักงาน กสทช. สามารถตัดเรื่องได้เลยว่าขาดองค์ประกอบที่เป็นสาระสำคัญของคำร้องเรียน อย่างไรก็ตาม ในทางปฏิบัติที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. จะนำเรื่องดังกล่าวเสนอเข้าที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง เนื่องจาก บางครั้งแม้คำร้องเรียนจะขาดองค์ประกอบแต่เนื้อหาที่มีการนำเสนออาจเข้าข่ายการกระทำความผิด ซึ่งที่ผ่านมาคณะอนุกรรมการฯ ก็ได้มีการพิจารณาเนื้อหา และแม้ว่าคำร้องเรียนจะขาดองค์ประกอบแต่หากเนื้อหาเข้าข่ายความผิดก็จะเปลี่ยนสถานะเป็นกรณีที่สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพบเอง และมีกรณีที่สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพบเองเช่นกัน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ เห็นด้วยกับคำชี้แจงดังกล่าวว่าเป็นข้อเท็จจริง เนื่องจากบางครั้งเรื่องร้องเรียนก็มีประเด็นสำคัญ จึงขอเก็บประเด็นนี้ไว้ก่อน

ประธาน กสทช. สรุปว่า สำหรับระเบียบวาระที่ ๕.๕ และ ๕.๖ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีข้อสั่งการเพิ่มเติมว่าในการพิจารณาเรื่องในลักษณะทำนองเดียวกันนี้ หากเรื่องใดที่ไม่เข้าข่ายความผิดให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เป็นเรื่องเพื่อทราบ ส่วนเรื่องใดที่เข้าข่ายความผิดให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ยุติการดำเนินการตามคำร้องเรียน กรณีการออกอากาศรายการ “ทันข่าวเที่ยง” เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง Nation TV (ช่อง ๒๒) เนื่องจากไม่เข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่ขัดต่อพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

หมายเหตุ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับไปดำเนินการในการนำเสนอข้อร้องเรียนที่อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม โดยหากเรื่องใดที่ไม่เข้าข่ายความผิดให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เป็นวาระเพื่อทราบ และหากเรื่องใดที่เข้าข่ายความผิดให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เป็นวาระเพื่อพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๖ : ข้อร้องเรียนกรณีการออกอากาศรายการ "คุยคลายข่าว" เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่องสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย (ช่อง ๒) อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม (กรณีการใช้คำพูดที่ไม่เหมาะสมและไม่เป็นกลางในการรายงานข่าว) : ผส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันอังคารที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อร้องเรียนกรณีการออกอากาศรายการ "คุยคลายข่าว" เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่องสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย (ช่อง ๒) อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม (กรณีการใช้คำพูดที่ไม่เหมาะสม และไม่เป็นกลางในการรายงานข่าว) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชน ขอให้ตรวจสอบการออกอากาศรายการ "คุยคลายข่าว" เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๘ เวลาประมาณ ๐๘.๐๐ น. ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่องสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย (ช่อง ๒) เนื่องจากผู้ดำเนินรายการหญิงมีการใช้คำพูดไม่เหมาะสม นำเสนอในลักษณะโอนเอียงและใส่ร้ายป้ายสีฝั่งตรงข้าม ก่อให้เกิดความเกลียดชัง ไม่เป็นประโยชน์ต่อประชาชนและไม่เหมาะสมอย่างยิ่งสำหรับสื่อที่ดำเนินการโดยรัฐ การกระทำดังกล่าวจึงเป็นการละเมิดหลักการการทำหน้าที่ของสื่อสาธารณะที่ควรมีความเป็นกลางและนำเสนอข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. กรณีนี้เป็นคำร้องเรียนที่ขาดองค์ประกอบอันเป็นสาระสำคัญแห่งการร้องเรียนตามข้อ ๑๐ (๑) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เนื่องจากผู้ร้องเรียนมิได้แจ้งชื่อ ที่อยู่และหมายเลขโทรศัพท์ของผู้ยื่นคำร้องเรียนพร้อมสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนของผู้ยื่นคำร้องเรียน ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งข้อบกพร่องส่งไปยังผู้ร้องเรียนทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ของผู้ร้องเรียนแล้ว แต่ผู้ร้องเรียนก็มิได้ส่งข้อมูลเพื่อแก้ไขข้อบกพร่องแต่อย่างใด ดังนั้น จึงเห็นควรให้ยุติการดำเนินการตามคำร้องเรียนกรณีดังกล่าว

๒. กรณีการออกอากาศรายการ "คุยคลายข่าว" เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๘ พบว่าผู้ดำเนินรายการมีการใช้คำพูดแสดงความคิดเห็นและใช้อารมณ์ส่วนตัวลงไปในข่าว มีการใช้คำพูด น้ำเสียงและกริยาท่าทางที่อาจไม่เป็นกลางและลดทอนความน่าเชื่อถือของฝ่ายที่มีมุมมองทางการเมืองแตกต่าง โดยประเด็นการวิพากษ์วิจารณ์ทางการเมืองเป็นเรื่องละเอียดอ่อนและอยู่บนพื้นฐานของความคิดเห็นที่แตกต่างกัน อีกทั้ง รายการดังกล่าวเป็นรายการข่าวสารที่มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อนำเสนอเนื้อหาเกี่ยวกับเหตุการณ์ปัจจุบันหรือเหตุการณ์ที่เป็นข้อเท็จจริงที่เป็นประเด็นสาธารณะและเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ ผู้ดำเนินรายการจึงควรนำเสนอข่าวในลักษณะที่เป็นกลาง ไม่แสดงความคิดเห็นเข้าข้างฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง เนื่องจากอาจนำไปสู่ความขัดแย้งในสังคมได้ แม้ว่าเนื้อหาที่นำเสนอจะไม่มีคำพูดหยาบคายหรือเป็นเนื้อหาที่เข้าข่ายขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนแต่ก็เป็นประเด็นที่ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์

ควรใช้ความระมัดระวัง ดังนั้น จึงเห็นควรพิจารณาประเด็นดังกล่าวต่อไป โดยให้มีหนังสือขอความร่วมมือให้กรมประชาสัมพันธ์ ปรับปรุง แก้ไข และกำกับดูแลการนำเสนอเนื้อหารายการ “คุยคลายข่าว” และรายการต่าง ๆ ให้มีความเป็นกลางและไม่ลดทอนคุณค่าของผู้ที่มีความคิดเห็นที่แตกต่าง เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพและจริยธรรมของสื่อ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเองและการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรยุติการดำเนินการตามคำร้องเรียนกรณีการออกอากาศรายการ “คุยคลายข่าว” เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่องสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย (ช่อง ๒) เนื่องจากคำร้องเรียนขาดองค์ประกอบอันเป็นสาระสำคัญแห่งการร้องเรียน ตามข้อ ๑๐ (๑) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ อันได้แก่ ชื่อ ที่อยู่ของผู้ยื่นคำร้องเรียนพร้อมสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนของผู้ยื่นคำร้องเรียน อีกทั้งไม่เข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่ขัดต่อพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) เสนอที่ประชุมว่า เนื่องจากระเบียบวาระที่ ๕.๕ เรื่อง ข้อร้องเรียนกรณีการออกอากาศรายการ “ทันข่าวเที่ยง” ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง Nation TV (ช่อง ๒๒) เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม (กรณีการใช้คำพูดไม่เหมาะสมในการเรียกชื่อนักการเมือง) และระเบียบวาระที่ ๕.๖ เรื่อง ข้อร้องเรียนกรณีการออกอากาศรายการ “คุยคลายข่าว” เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่องสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย (ช่อง ๒) อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม (กรณีการใช้คำพูดที่ไม่เหมาะสม และไม่เป็นกลางในการรายงานข่าว) เป็นเรื่องทำนองเดียวกัน จึงขออนุญาตที่ประชุมพิจารณาไปพร้อมกัน

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ยุติการดำเนินการตามคำร้องเรียน เนื่องจากคำร้องเรียนขาดองค์ประกอบอันเป็นสาระสำคัญแห่งการร้องเรียน ตามข้อ ๑๐ (๑) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ อันได้แก่ ชื่อ ที่อยู่ ของผู้ยื่นคำร้องเรียนพร้อมสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนของผู้ยื่นคำร้องเรียน อีกทั้งไม่เข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่ขัดต่อพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

หมายเหตุ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับไปดำเนินการในการนำเสนอข้อร้องเรียนที่อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม โดยหากเรื่องใดที่ไม่เข้าข่ายความผิดให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เป็นวาระเพื่อทราบ และหากเรื่องใดที่เข้าข่ายความผิดให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เป็นวาระเพื่อพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่น ๆ

ระเบียบวาระที่ ๖.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ – ๓๓/๒๕๖๘ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑๐๙ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๒ : ขอทบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๖.๙ : ดท. (วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอทบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๖.๙ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. โดย สำนัก ดท. ได้เสนอระเบียบวาระที่ ๖.๙ เรื่อง บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด (บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ) ขอให้ กสทช. วินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาท กรณีบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ) ปฏิเสธขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA (Mobile Virtual Network Aggregator) ซึ่งเป็นเหตุตามข้อ ๘ (๑) และข้อ ๘ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน โดยในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติเรื่องดังกล่าวแล้ว และในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๖๘ เมื่อวันพุธที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ รับรองมติที่ประชุม กสทช. เรื่องดังกล่าวแล้ว

สำนักงาน กสทช. โดยสำนัก ดท. มีความเห็นว่า มติที่ประชุมในข้อ ๒.๑ ขาดเนื้อหาที่เป็นสาระสำคัญ ทำให้มติข้างต้นไม่สมบูรณ์ จึงขอเสนอทบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๖.๙ ข้อ ๒.๑ จากเดิม *"กรณีประสงค์จะให้บริการ MVNA โดยใช้ Architecture blueprint แบบที่นำเสนอต่อบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม จาก กสทช. ก่อนดำเนินการขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA จากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่"* เป็น *"กรณีประสงค์จะให้บริการ MVNA โดยใช้ Architecture blueprint แบบที่นำเสนอต่อบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ) บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด (บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ) ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม จาก กสทช. ก่อนดำเนินการขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA จากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่<u>และดำเนินการปรับปรุงคุณสมบัติให้เป็นไปตามข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ในประเด็นกำหนด การจดทะเบียนขั้นต่ำ ๕ ล้านบาท และแสดงงบการเงินย้อนหลังอย่างน้อย ๓ ปี มีความสามารถในการดำเนินธุรกิจและมีความมั่นคงทางการเงิน</u>*

โดยพิจารณาจากผลประกอบการของบริษัทใหญ่ (Company) หรือบริษัทในเครือ ไม่น้อยกว่า ๓ ปี ก่อนดำเนินการขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์ เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA กับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ"

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

ประธาน กสทช. สอบถามว่า หากไม่มีข้อความที่ขอเพิ่มเติมนี้ จะถือว่ามติที่ประชุมดังกล่าวไม่สมบูรณ์ หรือนำไปปฏิบัติไม่ได้หรือไม่ อย่างไร โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ มีทางเลือก ๒ ทาง คือ ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม จาก กสทช. และเพิ่มทุนจดทะเบียนขั้นต่ำเป็น ๕ ล้านบาท หรือนำงบการเงินย้อนหลังของบริษัทตัวเอง และแสดงงบการเงินย้อนหลังอย่างน้อย ๓ ปี ว่ามีความสามารถในการดำเนินธุรกิจและมีความมั่นคงทางการเงิน โดยพิจารณาจากผลประกอบการของบริษัทใหญ่ (Company) หรือบริษัทในเครือ ไม่น้อยกว่า ๓ ปี ซึ่งเป็นเงื่อนไขที่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ กำหนดตามข้อ ๘ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ (ประกาศ MVNO) ในเรื่องคุณสมบัติของบริษัทคู่ค้าที่จะมาร่วมทำธุรกิจ

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า เหตุแห่งการปฏิเสธในการประชุมครั้งที่แล้วที่ได้มีมติไป ไม่ได้กล่าวถึงเหตุผลตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง โดยจำได้ว่าเหตุในการปฏิเสธเนื่องจากบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้รับการปฏิเสธจากทั้งบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ และอีกบริษัทหนึ่ง ซึ่งที่ประชุมในคราวนั้นได้พิจารณามีมติว่าเป็นคนละสาเหตุ แต่ในครั้งนี้สำนักงาน กสทช. มาเพิ่มข้อความที่ไม่ใช่สาเหตุที่ที่ประชุมปฏิเสธการพิจารณาข้อเสนอของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงให้เกิดความชัดเจน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า กรณีบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ มีการพิพาทกับผู้ให้บริการ ๒ รายจริง หากแต่ในกรณีที่พิพาทกับบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (TUC) บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ อ้างว่า TUC อ้างอิงเหตุผลในเรื่องเทคนิคการเชื่อมต่อโครงข่าย ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๘ (๒) ของประกาศ MVNO แต่ในกรณีบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ เป็นการอ้างอิงตามข้อ ๘ (๑) โครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ 5G ไม่เพียงพอแก่การขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งสำนักงาน กสทช เห็นว่า ข้อปฏิเสธตามข้อ ๘ (๑) ยังไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะพิจารณาข้อนี้ จึงพิจารณาให้ตกไป แต่ในกรณีข้อ ๘ (๓) ที่กำหนดให้ผู้ซื้อต้องมีสถานะการเงินที่มั่นคง ประกอบกับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ได้ชี้แจงว่า ข้อเสนอที่จะทำกับบริษัทคู่ค้านั้น ได้มีการกำหนดคุณสมบัติไว้อยู่แล้วว่า จะต้องมีทุนจดทะเบียนขั้นต่ำ ๕ ล้านบาท และแสดงงบการเงินย้อนหลังอย่างน้อย ๓ ปี ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงนำเรื่องนี้มาพิจารณาและได้นำเสนอในที่ประชุมโดยปรากฏอยู่ในเอกสารวาระการประชุมแล้ว หากแต่ไม่ปรากฏข้อความดังกล่าวในมติที่ประชุม จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาเพิ่มเติมข้อความเท่านั้น โดยที่ไม่มีประเด็นพิจารณาใหม่แต่อย่างใด

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ที่ประชุมในคราวนั้นมีมติไม่รับเป็นข้อพิพาท เนื่องจากบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ยังไม่มีคุณสมบัติ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อภิปรายว่า มีประเด็นเชิงเทคนิคว่าตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๒๓ วรรคสอง กำหนดว่า ในกรณีจำเป็นและมีเหตุผลอันสมควร ประธาน รองประธาน หรือกรรมการ อาจเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาทบทวนในเรื่องนั้นก็ได้ โดยต้องชี้แจงเหตุผลความจำเป็น แนวทางการดำเนินการต่าง ๆ และผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น แต่ระเบียบวาระนี้สำนักงาน กสทช. เป็นผู้เสนอให้ทบทวน จึงไม่แน่ใจว่าการจัดทำเอกสารวาระการประชุมนี้สอดคล้องระเบียบดังกล่าวหรือไม่ ทั้งนี้ มีข้อกังวลในเชิงเทคนิค เนื่องจากการทบทวนมติที่ประชุม ตามระเบียบจะต้องเสนอโดย

ประธาน รองประธาน หรือกรรมการ ซึ่งที่ผ่านมาได้เคยมีที่สำนักงาน กสทช. เสนอเช่นเดียวกัน จึงไม่แน่ใจว่าจะขัดกับข้อกฎหมายไปทั้งหมดหรือไม่ จึงขอให้ที่ประชุมมีการตรวจสอบประเด็นนี้

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า เมื่อสำนักงาน กสทช. เสนอเอกสารวาระการประชุมโดยประธาน กสทช. เป็นผู้ลงนามอนุมัติบรรจุระเบียบวาระการประชุม จะถือว่าประธาน กสทช. เป็นผู้เสนอหรือไม่ แม้จะเป็นระเบียบวาระของสำนักงาน กสทช. แต่ประธาน กสทช. ในฐานะที่เป็นผู้กำกับดูแลสำนักงานจะต้องรับเป็นผู้เสนอ ทั้งนี้ มีบางเรื่องที่ประธาน กสทช. ไม่ได้เสนอทบทวนผ่านสำนักงาน กสทช. โดยที่ประธาน กสทช. เสนอให้ทบทวนมติเอง โดย กสทช. ต่อพงศ์ฯ มีความเห็นสอดคล้องกับประธาน กสทช.

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า กรณีนี้เป็นส่วนหนึ่งของงาน เนื่องจากหากสำนักงาน กสทช. จะเสนอทบทวนมติที่ประชุมในเรื่องใด สำนักงาน กสทช. จะต้องเสนอเป็นวาระการประชุม และพิจารณาร่วมกัน โดยที่ผ่านมามีการทบทวนมติไม่บ่อยครั้ง และส่วนใหญ่จะเป็นสำนักงาน กสทช. ที่เสนอ

รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่าที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. จะจัดทำเอกสารวาระการประชุมขึ้นมา โดยมี กสทช. ท่านใดท่านหนึ่งเสนอที่ประชุมเพื่อขอทบทวนมติ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ อภิปรายว่า ขอรับเป็นผู้เสนอทบทวนมติที่ประชุมวาระนี้ เนื่องจากได้มีส่วนร่วมจากการที่เรื่องนี้ได้ผ่านการพิจารณาของคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อความสบายใจของทุกฝ่าย โดยย้อนไปเมื่อ ๒ ปีที่แล้ว บริษัทที่เป็นผู้ให้บริการรายใหญ่ ได้มีการจัดทำและเสนอข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม Reference Offer (RO) เข้ามาว่า หากมีบริษัทที่จะมาซื้อบริการเพื่อนำไปขายต่อ จะมีเงื่อนไขในเรื่องทุนจดทะเบียน ต่อมาเมื่อบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ที่ขอซื้อบริการจากบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ถูกปฏิเสธด้วยเหตุผล ๒ ประการ ได้แก่ เหตุผลด้านเทคนิค และเรื่องทุนจดทะเบียน โดยที่คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาและเสนอ กสทช. ดังนี้

๑. กรณีนี้ยังไม่เข้าสู่การเป็นข้อพิพาท เนื่องจากพิจารณาแล้วเห็นว่าคุณสมบัติของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ยังไม่ครบถ้วน ซึ่งเป็นข้อพิจารณาข้อแรก

๒. ข้อเสนอแนวทางการดำเนินการต่อไปของสำนักงาน กสทช. ในกรณีที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ยังมีความประสงค์ขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA ได้แก่ ๒.๑ หากบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ไม่ไปปรับ Architecture Blueprint จะต้องมาขอใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม หรือ ๒.๒ หากบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ประสงค์จะให้บริการ MVNA โดยใช้ Architecture blueprint ตามขอบเขตการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง จะต้องไปปรับ Architecture Blueprint ให้สอดคล้องกับเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ได้รับ แต่อย่างไรก็ดี ยังมีเงื่อนไขทางธุรกิจในเรื่องทุนจดทะเบียน ซึ่งทั้งหมดนี้ควรจะต้องสอดคล้องกัน โดยควรจะต้องมีเรื่องทุนจดทะเบียนด้วย แต่เนื่องจากทั้งคณะอนุกรรมการฯ และสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตกหล่น โดยมีการนำเสนอข้อเสนอที่มีเงื่อนไขมาไม่ครบถ้วน จึงทำให้มีความแตกต่างกันอยู่ หากไม่มีการทบทวนมติโดยข้อ ๒.๑ หากบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ มายื่นขอใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม แต่ทุนจดทะเบียนไม่เป็นไปตาม RO เมื่อไปยื่นกับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ อีกครั้ง อาจจะถูกปฏิเสธอีก ดังนั้น แนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา จึงเห็นควรปรับให้สอดคล้องกันทั้งข้อ ๒.๑ และ ๒.๒ อย่างไรก็ดี แม้จะจำไม่ได้แน่ชัดว่า RO ของบริษัท บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ประกอบด้วยเรื่องใดบ้าง แต่เรื่องทุนจดทะเบียนเป็นหนึ่งในนั้น โดยในคราวที่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ปฏิเสธคำขอของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ โดยให้เหตุผลเรื่องทุนจดทะเบียน จึงมีข้อเสนอว่า หากจะมีการทบทวนมติแล้ว ที่ประชุมไม่ควรจะต้องเฉพาะเจาะจงในเรื่อง

ทุนจดทะเบียน หากแต่ควรให้เป็นไปตาม RO ที่ทาง กสทช. ได้เคยเห็นชอบกับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ไปก่อนหน้านี้ หรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ มีความเห็นว่า เห็นสอดคล้องกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ว่า RO ดังกล่าวของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ กสทช. ได้มีมติให้ความเห็นชอบไปแล้ว และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ได้นำไปใช้ยึดถือในการกลั่นกรองคู่ค้า ทั้ง MVNO หรือ MVNA หากจะเลือกใช้บางข้อ โดยเฉพาะเรื่องทุนจดทะเบียน ทำให้ไม่สามารถอธิบายสาเหตุที่ไม่นำข้ออื่นมาใช้ด้วย หรือข้ออื่นถือว่าไม่ใช้แล้ว ใช้เฉพาะข้อนี้หรืออย่างไร ดังนั้น จึงเห็นว่าหากจะเพิ่มเติมข้อความ ควรเพิ่มเป็นคำกรอบกวาดจะดีกว่าหรือไม่ อย่างไร

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ อภิปราย ดังนี้

๑. เข้าใจตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ และ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปราย จึงได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ถึงเหตุที่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ปฏิเสธตั้งแต่แรก ซึ่งจำได้ว่าบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ให้เหตุแห่งการปฏิเสธเพียงข้อเดียว แต่สำนักงาน กสทช. กลับมีการขอเพิ่มเติมข้อความ จึงทำให้มีข้อสงสัย เนื่องจากควรจะต้องนำเหตุแห่งการปฏิเสธมาเป็นตัวกำหนดในมติ

๒. กรณีการกวาดบทอื่น ที่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ อาจไม่ได้ปฏิเสธไปอยู่ในมติ เพื่อให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ไม่สามารถปฏิเสธคำขอในอนาคตได้ โดยส่วนตัวมีข้อกังวลว่า ที่ประชุมอาจมีมติเกินกว่าข้อเสนอหรือไม่ จึงต้องการทราบว่าข้อเสนอที่สำนักงาน กสทช. เสนอเพิ่มให้เพิ่มข้อความนั้น เป็นการเพิ่มจากที่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ปฏิเสธมาตั้งแต่แรกหรือไม่ หรือเป็นการอ้างว่าเป็นการเพิ่มเติมเพื่อเป็นการดำเนินการตามระเบียบฯ จึงมาขอเพิ่มข้อความ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ให้ข้อมูลที่ประชุมเพิ่มเติมว่า กรณีนี้แยกเป็น ๒ เรื่อง ได้แก่ ๑. เรื่องข้อพิพาท ที่ประชุมไม่รับเป็นข้อพิพาท เนื่องจากคุณสมบัติของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ยังไม่ครบถ้วน ๒. ข้อเสนอแนะ โดยสำนักงาน กสทช. มีข้อเสนอแนะให้บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ว่า หากมีความประสงค์จะขอซื้อบริการจากบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ สามารถดำเนินการได้ใน ๒ แนวทาง ได้แก่ การยื่นขอใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เพื่อให้มีคุณสมบัติครบถ้วน แต่เนื่องจากในคราวที่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ปฏิเสธคำขอ เป็นการปฏิเสธทั้งเรื่องเทคนิค และเรื่องคุณสมบัติในเรื่องทุนจดทะเบียน อย่างไรก็ดี ที่ประชุมยังไม่ได้รับเป็นข้อพิพาท หากแต่มีข้อเสนอแนะว่า การทำให้มีคุณสมบัติให้ครบถ้วนประการแรกคุณต้องมาขอใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม แต่เนื่องจากในมติที่ประชุมตกหล่นเรื่อง RO ว่า บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ จะต้องปฏิบัติตาม RO ด้วย แต่ในมติที่ประชุมข้อ ๒.๒ ระบุว่าหากบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ประสงค์จะให้บริการ MVNA โดยใช้ Architecture blueprint ตามขอบเขตการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งที่ได้รับ จะต้องดำเนินการตาม RO ในเรื่องทุนจดทะเบียน จึงมีข้อกังวลว่าจะหยิบยก RO ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ มาเฉพาะข้อนี้ หรือจะหยิบยก RO ทั้งหมด แต่ทั้งนี้ เรื่องที่ที่ประชุมถกแถลงกันนั้น เป็นเรื่องของข้อเสนอแนะที่จะให้สำนักงาน กสทช. ไปเสนอแนะบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ด้วยความประสงค์ดี หากแต่ว่าข้อความตกหล่นเท่านั้น

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กรณีบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ได้ยกประเด็นที่ปฏิเสธทั้ง ๒ ข้อตั้งแต่ต้นอยู่แล้ว ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอคณะอนุกรรมการฯ รวมถึงที่ประชุม กสทช. ครั้งที่แล้ว โดยมีข้อเสนอตามที่สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงที่ประชุมทั้งสองกรณี ทั้งเรื่องเทคนิคและเรื่องงบการเงินแล้ว หากแต่ในมติที่ประชุม กสทช. ที่ผ่านการรับรองแล้ว ปรากฏว่ามีข้อความตกหล่นไปในย่อหน้าที่ ๒ ของข้อ ๒.๑ ทำให้สำนักงาน กสทช. จำเป็นต้องเสนอที่ประชุมเพื่อขอเพิ่มเติมข้อความดังกล่าวในย่อหน้าที่ ๒ ของข้อ ๒.๒ ให้ปรากฏอยู่ในข้อ ๒.๑ ด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ ได้แจ้งที่ประชุมของดออกเสียง เนื่องจากได้งดออกเสียงในคราวที่แล้ว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้แจ้งที่ประชุมของดออกเสียง เนื่องจากในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ ไม่ได้ร่วมพิจารณาระเบียบวาระ ๖.๙

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้แจ้งที่ประชุมของดออกเสียง เนื่องจากไม่ได้อยู่ในที่ประชุมคราวนั้น

สำนักงาน กสทช. โดยผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานบริหารองค์กร (นางสาวอรดาฯ) ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า กรณีนี้ไม่ได้เป็นเรื่องที่ตกหล่น ด้วยข้อเท็จจริงในที่ประชุมในวันนั้น ข้อเสนอที่สำนักงาน กสทช. เสนอมีความแตกต่างจากในคราววาระที่เป็นกรณีระหว่างบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ กับ TUC ที่ประชุมในวันนั้นจึงเห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงคล้ายกัน ซึ่งเป็นเหตุแห่งการปฏิเสธเรื่องคุณสมบัติยังไม่มีพอที่จะเข้าไปร่วมเจรจา จึงยังไม่ได้เป็นการเข้าสู่กระบวนการสู่ข้อพิพาท เหตุใดไม่ใช้ข้อความให้เหมือนกัน ดังนั้น มติที่ประชุมจึงกำหนดให้กระบวนการสอดคล้องกับกรณีของ TUC โดยไม่ได้นำมติที่ประชุมเดิมมาทั้งหมด

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ มีความเห็นว่า หากเป็นเช่นนี้ ขอยืนตามมติเดิม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ หารือกับสำนักงาน กสทช. ว่า มติที่ประชุมครั้งที่แล้ว กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ไม่ได้อยู่ร่วมพิจารณา ขณะที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ งดออกเสียง ในครั้งนั้น มี กสทช. ๓ ท่าน ซึ่งจะต้องใช้มติที่ประชุมเสียงข้างมาก หรือต้องใช้เสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของกรรมการทั้งหมด

สำนักงาน กสทช. โดยผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานบริหารองค์กร (นางสาวอรดาฯ) ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ในการลงมติคราวนั้นใช้มติที่ประชุมเสียงข้างมากของกรรมการผู้มาประชุม แต่ทั้งนี้ในการพิจารณาทบทวนมติตามข้อบังคับการประชุม กสทช. จะต้องมีกรรมการไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนกรรมการทั้งหมดเห็นชอบ กล่าวคือ ต้องได้รับความเห็นชอบ ๔ เสียงขึ้นไป

จากนั้น ประธาน กสทช. จึงขอให้ที่ประชุมลงมติว่าจะทบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๖.๙ ข้อ ๒.๑ หรือไม่ โดยมีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุมสองเสียง (ประธาน กสทช. และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ) เห็นชอบให้ทบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๖.๙ ข้อ ๒.๑

ที่ประชุมหนึ่งเสียง (กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ) ไม่เห็นชอบให้ทบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๖.๙ ข้อ ๒.๑

ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ งดออกเสียง เนื่องจากในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖.๙ ของการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ ไม่ได้เข้าร่วมพิจารณา กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ งดออกเสียง

มติที่ประชุม การพิจารณาลงมติทบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๖.๙ ข้อ ๒.๑ จากเดิม “กรณีประสงค์จะให้บริการ MVNA โดยใช้ Architecture blueprint แบบที่นำเสนอต่อบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ) บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด (บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ)

ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม จาก กสทช. ก่อนดำเนินการขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA จากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่" เป็น "กรณีประสงค์จะให้บริการ MVNA โดยใช้ Architecture blueprint แบบที่นำเสนอต่อบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ท เวอร์ค จำกัด (บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ) บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด (บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ) ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม จาก กสทช. ก่อนดำเนินการขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA จากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่และดำเนินการปรับปรุงคุณสมบัติให้เป็นไปตามข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ในประเด็นกำหนด การจดทะเบียนขั้นต่ำ ๕ ล้านบาท และแสดงงบการเงินย้อนหลังอย่างน้อย ๓ ปี มีความสามารถในการดำเนินธุรกิจและมีความมั่นคงทางการเงิน โดยพิจารณาจากผลประกอบการของบริษัทใหญ่ (Company) หรือบริษัทในเครือ ไม่น้อยกว่า ๓ ปี ก่อนดำเนินการขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA กับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ" มีผลการพิจารณา ดังนี้

ที่ประชุมสองเสียง (ประธาน กสทช. และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ) เห็นชอบให้ทบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๖.๙

ที่ประชุมหนึ่งเสียง (กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ) ไม่เห็นชอบให้ทบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๖.๙

ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ งดออกเสียง

ทั้งนี้ เนื่องจากการทบทวนมติที่ประชุมจะต้องมีกรรมการไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนกรรมการทั้งหมดเห็นชอบตรงกันให้มีการพิจารณาใหม่อีกครั้ง ตามข้อ ๔๕ ของระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงไม่มีการทบทวนมติที่ประชุม

หมายเหตุ

๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๑ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๙ ขอแก้ไขข้อความในส่วนการอภิปราย

๒. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๕ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

๓. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๓ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๙ ขอแก้ไขข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๖.๓ : ผลการวินิจฉัยของผู้ตรวจการแผ่นดิน : ยย. (วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการวินิจฉัยของผู้ตรวจการแผ่นดิน ให้ที่ประชุมทราบ สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินได้รับมอบหมายจากผู้ตรวจการแผ่นดิน แจ้งสำนักงาน กสทช. ขอให้ชี้แจงข้อเท็จจริงหรือให้ความเห็นในการปฏิบัติงานจากการตรวจสอบกรณี กสทช. และรองเลขาธิการ กสทช. รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. ร่วมกันพิจารณาและจัดทำร่างงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๗ ไม่เป็นไปตามระเบียบและขั้นตอนตามที่กฎหมายกำหนด สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการ สรุปได้ดังนี้

๑. กรณีตามคำร้องเรียนดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดเป็นประการใด

๒. กสทช. และรองเลขาธิการ กสทช. รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. ได้พิจารณาและจัดทำร่างงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๗ เป็นไปตามหลักเกณฑ์ ขั้นตอน และวิธีการในระเบียบและกฎหมายที่กำหนดไว้หรือไม่ อย่างไร มีการทบทวนการเสนอร่างงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๗ หรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. พิจารณาจากข้อคำถาม ๑. และ ๒. แล้ว ขอเรียนชี้แจงว่า การจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) รวมทั้ง ได้ปฏิบัติตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๑๓ ในส่วนที่เกี่ยวข้องแล้ว รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๓. สำนักงาน กสทช. มีความเห็นและแนวทางในการแก้ไขปัญหาดังกล่าวอย่างไร

พร้อมทั้งให้ส่งเอกสารหลักฐานในส่วนที่เกี่ยวข้องไปยังสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน เพื่อประกอบการพิจารณาต่อไปสำนักงาน กสทช. พิจารณาจากข้อคำถาม ๓. มีความเห็นว่า กสทช. และสำนักงาน กสทช. ควรดำเนินการจัดทำงบประมาณรายจ่ายตามกระบวนการ และขั้นตอนการจัดทำงบประมาณรายรับ - รายจ่ายประจำปีที่สอดคล้องกับกฎหมายพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และระเบียบที่เกี่ยวข้องให้ชัดเจน

๔. สำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือ สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน ด่วนที่สุด ที่ ผผ ๐๙๐๑/๓๓๖๙ ลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๘ แจ้งผลการวินิจฉัยของผู้ตรวจการแผ่นดิน เรื่องร้องเรียนกรณี กสทช. และรองเลขาธิการ กสทช. รักษาการแทน เลขาธิการ กสทช. ร่วมกันพิจารณาและจัดทำร่างงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๗ ไม่เป็นไปตามระเบียบและขั้นตอนตามที่กฎหมายกำหนด โดยขั้นนี้จึงยังไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า กสทช. และรองเลขาธิการ กสทช. รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. ไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหรือปฏิบัตินอกเหนือหน้าที่และอำนาจตามกฎหมายที่ก่อให้เกิดความเดือดร้อนหรือความไม่เป็นธรรมแก่ประชาชน ดังนั้น ปัญหาตามเรื่องร้องเรียนนี้จึงเป็นเรื่องที่มิได้เป็นไปตามมาตรา ๒๒ (๒) ตามประกาศผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งกำหนดเรื่องที่ผู้ตรวจการแผ่นดินไม่รับไว้พิจารณาตามมาตรา ๓๗ (๘) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ อาศัยเหตุดังกล่าวข้างต้น จึงวินิจฉัยยุติเรื่องร้องเรียนในเรื่องนี้ ตามมาตรา ๓๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐

เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการเสนอร่างงบประมาณรายจ่ายประจำปีของสำนักงาน กสทช. ตามระเบียบ และขั้นตอนที่กฎหมายกำหนดได้ต่อไป จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อทราบผลการวินิจฉัยของผู้ตรวจการแผ่นดินในกรณีเรื่องร้องเรียนดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า เสนอความเห็นในที่ประชุม

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ มีความเห็นว่า กรณีดังกล่าวเป็นการให้ความเห็นของผู้ตรวจการแผ่นดิน ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ทั้งนี้ การดำเนินการในการเสนอร่างงบประมาณรายจ่ายประจำปีของสำนักงาน กสทช. รวมถึงรายจ่ายใด ๆ อันเกี่ยวกับการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. นั้น ผมได้เคยมีความเห็นว่า จะต้องดำเนินการตามกฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งมติที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งได้บัญญัติไว้อย่างชัดเจนว่า เมื่อกฎหมายบัญญัติให้งบประมาณรายจ่ายประจำปีของสำนักงาน กสทช. หมายความรวมถึงรายจ่ายใด ๆ อันเกี่ยวกับการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และเมื่อระเบียบได้กำหนดให้สำนักงาน กสทช. จัดทำร่างงบประมาณรายจ่ายประจำปีให้สอดคล้องกับนโยบายของ กสทช. และไม่ขัดหรือแย้งกับกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น แนวทางการปฏิบัติในการพิจารณากำหนดงบประมาณรายจ่ายประจำปีของสำนักงาน กสทช. ที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. จึงได้กำหนดไว้ในปฏิทินงบประมาณรายจ่ายประจำปีของสำนักงาน กสทช. โดยสำนักงาน กสทช. จะนำเสนอร่างงบประมาณรายจ่ายประจำปีต่อประธาน กสทช. เพื่อนำเสนอต่อ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนนำเสนอต่อคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติเพื่อพิจารณาให้ความเห็นโดยประสงค์ให้การกำหนดงบประมาณของสำนักงาน กสทช. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและสามารถสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. ตามกฎหมายเพื่อประโยชน์ของสาธารณะ และประเทศชาติได้อย่างแท้จริง นอกจากนี้ยังเป็นการตรวจสอบและสอบทานการกำหนดงบประมาณของสำนักงาน กสทช. อีกด้วย

ดังนั้น ในการจัดทำงบประมาณประจำปีของสำนักงาน กสทช. ทุกครั้ง จะต้องพิจารณาดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ และมติ กสทช. ที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัดต่อไป ตามบันทึกส่วนงานเลขานุการประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ หร่ายเจริญ ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๗๖ ลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ มีความเห็นว่า เห็นสมควรพิจารณาเรื่องดังกล่าวในที่ประชุม กสทช.

๔. กสทช. ต่อพงศ์ฯ มีความเห็นว่า เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ

๕. กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ มีความเห็นว่า เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

มติที่ประชุม รับทราบผลการวินิจฉัยของผู้ตรวจการแผ่นดิน เรื่องร้องเรียนกรณี กสทช. และรองเลขาธิการ กสทช. รักษาการแทน เลขาธิการ กสทช. ร่วมกันพิจารณาและจัดทำร่างงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๗ ไม่เป็นไปตามระเบียบและขั้นตอนตามที่กฎหมายกำหนด ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๖.๔ : ร่างงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. : ยย. (วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๑๐๑/๓๙๒๙๒ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๘ ขอบรรจุวาระการพิจารณาร่างงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. (แบบเกินดุล) จำนวนทั้งสิ้น ๕,๘๐๒.๗๕๐๒ ล้านบาท ต่อคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เพื่อพิจารณาให้ความเห็น โดยมาตรา ๕๗ วรรคห้า แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) บัญญัติว่า “ในการดำเนินการตามวรรคสอง ให้สำนักงาน กสทช. เสนอร่างงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ต่อคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติก่อนวันเริ่มปีงบประมาณไม่น้อยกว่าเก้าสิบวัน และให้คณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติพิจารณาให้ความเห็นให้แล้วเสร็จก่อนวันเริ่มปีงบประมาณไม่น้อยกว่าสามสิบวัน และเมื่อได้รับความเห็นหรือเมื่อพ้นระยะเวลาดังกล่าวแล้ว ให้สำนักงาน กสทช. เสนอร่างงบประมาณรายจ่ายประจำปีต่อ กสทช. เพื่อดำเนินการต่อไป” ซึ่งปัจจุบันได้พ้นระยะเวลาดังกล่าว ประกอบกับคณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์และการงบประมาณ ได้จัดให้มีการประชุมเพื่อพิจารณาคำของบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ให้มีความสอดคล้องเชื่อมโยงกับนโยบายของ กสทช. รวมจำนวน ๖ ครั้ง (ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ – ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘) เรียบร้อยแล้ว จึงขอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา โดยสรุปผลการพิจารณาร่างงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. (แบบเกินดุล) จำนวนทั้งสิ้น ๕,๘๐๒.๗๕๐๒ ล้านบาท ซึ่งคณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาและมีประเด็นข้อสังเกตและข้อเสนอแนะแนวทางพัฒนาการดำเนินงานด้านงบประมาณของสำนักงาน กสทช. รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช.

คณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์และการงบประมาณ ได้พิจารณาคำของบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ให้มีความสอดคล้องเชื่อมโยงกับนโยบายของ กสทช. ซึ่งประกอบด้วยนโยบาย ๗ ด้าน (๒๔ นโยบายสำคัญ) ได้แก่ ๑) ด้านการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ โทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม และกองทุน กทปส. ๒) ด้านกฎหมาย ๓) ด้านการอนุญาตและกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ๔) ด้านวิชาการ ๕) ด้านการบริหารคลื่นความถี่และกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคม และกิจการดาวเทียม ๖) ด้านคุ้มครองผู้บริโภคและคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน และ ๗) ด้านบริหารองค์กร โดยการจัดทำคำของบประมาณของสำนักงาน กสทช. จะต้องสอดคล้องและสามารถขับเคลื่อนนโยบายของ กสทช. เป็นสำคัญ รวมทั้งต้องคำนึงถึงประโยชน์ที่จะได้รับจากการดำเนินโครงการ กิจกรรม เพื่อสะท้อนให้เห็นถึงความคุ้มค่าและประสิทธิภาพในการบริหารงบประมาณของสำนักงาน กสทช. และสอดคล้องตามเจตนารมณ์ของ กสทช. ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการดาวเทียม เพื่อประโยชน์ต่อประเทศและประชาชน โดยคณะอนุกรรมการฯ ได้มีประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ในภาพรวม

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์และการงบประมาณ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบสรุปประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ จากการพิจารณาคำของบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. และให้นำเสนอ กสทช. พร้อมกับร่างงบประมาณรายจ่ายของสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๙ เพื่อพิจารณาต่อไป พร้อมทั้งได้

มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ จัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์และการงบประมาณ เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปราย ดังนี้

สำนักงาน กสทช. แจ้งที่ประชุมว่า ระเบียบวาระนี้เป็นการดำเนินการตามขั้นตอนตามปฏิทินงบประมาณและข้อกฎหมาย โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอร่างงบประมาณรายจ่ายฯ ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา ตามห้วงเวลาที่กฎหมายกำหนด ซึ่งก่อนหน้านี้ สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอร่างแผนงบประมาณรายจ่ายฯ ไปที่คณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติแล้ว เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๘ ซึ่งครบกำหนด ๖๐ วันตามกรอบระยะเวลาที่พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ กำหนดแล้ว แต่คณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติยังไม่สามารถจัดการประชุมเพื่อพิจารณาให้ความเห็นได้ สำนักงาน กสทช. จึงได้นำเสนอที่ประชุม กสทช. อย่างไรก็ดี เมื่อสัปดาห์ที่ผ่านมา คณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ได้มีหนังสือแจ้งว่า จะมีการประชุมคณะกรรมการดังกล่าวโดยมีนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน ซึ่งมีระเบียบวาระการพิจารณาร่างงบประมาณรายจ่ายของสำนักงาน กสทช. ด้วย จึงขอหารือที่ประชุมว่า ที่ประชุมจะพิจารณาแผนงบประมาณรายจ่ายฯ ในการประชุมครั้งนี้ ซึ่งเป็นไปตามขั้นตอนของกฎหมาย หรือจะชะลอเพื่อรอการพิจารณาของคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติก่อน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า คณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ได้มีการแจ้งว่าจะพิจารณาแล้วเสร็จเมื่อใดหรือไม่ หากทันตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยส่วนตัวเห็นว่าควรจะรอผลการพิจารณาดังกล่าว แต่หากไม่ทัน อาจทำให้เกิดความเสียหายต่อสำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ เข้าใจในข้อกฎหมาย หากแต่เข้าใจด้วยว่าเป็นช่วงเปลี่ยนผ่านรัฐบาล แต่เนื่องจากกรณีนี้มีเหตุผลที่รับฟังได้ของแต่ละฝ่าย

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า หนังสือจากคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ มาถึงสำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ ซึ่งพ้นระยะเวลาที่กำหนดตามกฎหมายแล้ว

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ มีความเห็นว่า เนื่องจากคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ จะมีการประชุมในเร็ววันนี้ โดยที่ กสทช. ยังมีการประชุมอีก ๒ วัน ในวันที่ ๒๓ – ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๘ จึงเห็นควรให้รอผลการพิจารณา เพื่อไม่ต้องมาประชุมซ้ำซ้อนในการทบทวนมติที่ประชุมอีก

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ มีความเห็นสอดคล้องโดยให้รอผลการพิจารณา เนื่องจากคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ได้มีการส่งหนังสือมา มิฉะนั้นอาจดูไม่เหมาะสม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ มีความเห็นว่า เนื่องจากคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ได้มีการแจ้งมาแล้ว ประกอบกับมีการเปลี่ยนรัฐบาล ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงมีเหตุผลที่ดีพออยู่แล้ว โดยเห็นควรให้รอผลการพิจารณาในวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๘

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า โดยปกติแล้ว คณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ จะพิจารณาแล้วเสร็จภายในวันเดียว

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า หากคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ พิจารณาไม่แล้วเสร็จในวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุม กสทช. จะนำระเบียบวาระนี้มาพิจารณาในการประชุมวันที่ ๒๓ – ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๘

มติที่ประชุม เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวาระที่ ๖.๔ เรื่อง ร่างงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช.

ระเบียบวาระที่ ๖.๕ : ***(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์*** **: บส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์* ให้ที่ประชุมพิจารณา คณะทำงานศึกษาและปรับปรุงหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ (คณะทำงานฯ) โดยได้ดำเนินการแก้ไข *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์* สรุปได้ดังนี้

๑. รวบรวมข้อมูลปัญหาและอุปสรรคที่เกี่ยวกับการจัดทำบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ รวมถึงนโยบายเกี่ยวกับการปรับปรุงหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์

๒. กำหนดหลักเกณฑ์และกรอบการแก้ไขประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์

๓. กำหนดประเด็นการแก้ไขประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และดำเนินการจัดรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) เมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ โดยความคิดเห็นจากกลุ่มผู้พิการ กลุ่มนักวิชาการ และกลุ่มผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่

๔. จัดทำข้อเสนอต่อการแก้ไข (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์

๕. นำข้อเสนอของคณะทำงานฯ ต่อการแก้ไข (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ เสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณาให้ความเห็น

๖. รวบรวมความเห็นของคณะทำงานฯ ความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) และความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ โดยจัดทำเป็นตารางข้อเสนอการแก้ไข (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์

๗. จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์

ในการนี้ คณะทำงานฯ ได้ปรับปรุงแก้ไขตารางข้อเสนอการแก้ไข *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์* และ *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์* เรียบร้อยแล้ว เห็นควรนำเสนอระเบียบวาระ เรื่อง ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาสในสังคม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาระเบียบวาระ เรื่อง *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์*และมีมติ ดังนี้ ๑) เห็นควรให้คณะทำงานศึกษาและปรับปรุงหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ นำความเห็นของที่ประชุมฯ ไปพิจารณาประกอบการปรับปรุงแก้ไข *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์* ต่อไป ๒) เห็นควรให้จัดทำข้อเสนอต่อคณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. เพื่อพิจารณา *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์* ต่อไป และ ๓) เห็นควรให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบในการนำ *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์* ไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงวิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๖ : *(ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓)* เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ : วส. ปส. ขส. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง *(ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓)* เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา เพื่อให้เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้นำกรอบเวลาและแนวทางการดำเนินการในมิติต่างๆ ภายใต้กฎหมายปัจจุบัน รวมทั้งข้อคิดเห็นและประเด็นข้อสังเกต/ข้อสั่งการจากที่ประชุม กสทช. มาประกอบการพิจารณาดำเนินการ จัดทำ *(ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓)* ประกอบด้วย ๓ ด้าน ได้แก่ ด้านการกำกับดูแล ด้านการส่งเสริมการประกอบกิจการ และด้านการส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชนและการคุ้มครองผู้บริโภค และได้จัดประชุมร่วมกับคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง (คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเองและการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ และคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๘) โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มเพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ และรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง) แผนที่นำทางฯ จากผู้มีส่วนได้เสียในอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้อง อาทิ ผู้ประกอบ

กิจการโทรทัศน์ ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม หน่วยงานภาครัฐ มูลนิธิ สมาคม นักวิชาการ องค์กรคุ้มครองผู้บริโภค รวมถึงภาคส่วนอื่นที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาจัดทำ *(ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓)* ให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. เห็นควรนำระเบียบวาระเรื่อง *(ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓)* เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ เสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบและให้สำนักงาน กสทช. นำ (ร่าง) แผนที่นำทางฯ ดังกล่าวไปเผยแพร่สู่สาธารณะต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๑) ขอให้ปรับปรุงระยะเวลาการดำเนินการสำหรับการจัดให้มีเทคโนโลยีและการเพิ่มช่องทางในการรับชม (National Streaming Platform) ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกลไกการสนับสนุนจาก กทปส. ให้แล้วเสร็จภายในไตรมาสที่ ๓ ของปี ๒๕๖๙ ๒) ควรพิจารณาปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดสรรคลื่นความถี่และการดำเนินการที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทอุตสาหกรรมโทรทัศน์ที่เปลี่ยนแปลงไป และ ๓) ควรวิเคราะห์ความเหมาะสมของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และการประกอบกิจการโทรทัศน์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นผู้ใดควรขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ ระหว่างผู้ให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลกับผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๗ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์และการงบประมาณ ระหว่างเดือนตุลาคม ถึง เดือนพฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๘ : ยย. (วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์และการงบประมาณ ระหว่างเดือนตุลาคม ถึง เดือนพฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ โดยคณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์และการงบประมาณ ได้ประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ ถึง ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ ระหว่างเดือนตุลาคม ถึง เดือนพฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๘ จำนวน ๖ ครั้ง โดยมีการพิจารณาเรื่อง ดังนี้

๑. พิจารณาความสอดคล้องเชื่อมโยงนโยบาย กสทช. กับคำของบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ๗ ด้าน ๒๔ นโยบายสำคัญ ซึ่งได้มีการจัดประชุมคณะอนุกรรมการฯ จำนวนทั้งสิ้น ๖ ครั้ง ดังนี้

๒. คณะอนุกรรมการฯ ได้เชิญผู้อำนวยการหรือผู้แทน สำนัก สถาบัน ศูนย์ สำนักงาน กสทช. ภาค/เขต ของสำนักงาน กสทช. ที่เกี่ยวข้องมารายงานความก้าวหน้าในการดำเนินการและ/หรือนำเสนอข้อมูลประกอบการขอรับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๙ ที่มีความสอดคล้องกับนโยบาย กสทช. รวมทั้งชี้แจงข้อเท็จจริงและปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ตามที่เห็นสมควรฯ

๓. คณะอนุกรรมการฯ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะจากการพิจารณาคำของบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ให้มีความสอดคล้องเชื่อมโยงกับนโยบายของ กสทช. ในภาพรวม และรายด้าน ได้แก่ ๑) ด้านการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ โทรคมนาคมพื้นฐาน โดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม และกองทุน กทปส. ๒) ด้านกฎหมาย ๓) ด้านการอนุญาตและกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ๔) ด้านวิชาการ ๕) ด้านการบริหารคลื่นความถี่และกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคม และกิจการดาวเทียม ๖) ด้านคุ้มครองผู้บริโภคและคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน และ ๗) ด้านบริหารองค์กร โดยมีจำนวน ๓๒ โครงการ ๗๗ งาน (กิจกรรม) และงบประมาณรองรับทั้งสิ้น ๗๓๒.๖๒๕๘ ล้านบาท โดยมีจำนวน ๓๒ โครงการ ๗๗ งาน (กิจกรรม) และงบประมาณรองรับทั้งสิ้น ๗๓๒.๖๒๕๘ ล้านบาท ทั้งนี้ ได้แนบสำเนาระเบียบวาระการประชุมและรายงานการประชุมมาพร้อมนี้แล้ว

จึงขอนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์และการงบประมาณ ระหว่างเดือนตุลาคม ถึงเดือนพฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ทั้งนี้ ตามข้อ ๑๕ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะอนุกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์และการงบประมาณ ระหว่างเดือนตุลาคม ถึงเดือนพฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๖.๘ : การถ่ายทอดสดการแข่งขันกีฬาซีเกมส์ ครั้งที่ ๓๓ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์รายการโทรทัศน์สำคัญที่ให้เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป : ขส. ปส. (วันอังคารที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การถ่ายทอดสดการแข่งขันกีฬาซีเกมส์ ครั้งที่ ๓๓ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์รายการโทรทัศน์สำคัญที่ให้เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสรุปสาระสำคัญ ดังนี้

๑. ประเทศไทยเป็นเจ้าภาพจัดการแข่งขันซีเกมส์ ครั้งที่ ๓๓ ระหว่างวันที่ ๙ – ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๘ โดยการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และกรมประชาสัมพันธ์ เป็นผู้ได้รับลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสด ผู้ดำเนินการผลิต และรับส่งสัญญาณการแข่งขันกีฬาซีเกมส์ ครั้งที่ ๓๓ พร้อมเป็นผู้บริหารสิทธิ์การถ่ายทอดสดในประเทศไทย เพื่อให้ประชาชนได้รับชมการถ่ายทอดสดการแข่งขันรายการดังกล่าวอย่างทั่วถึง ตามหนังสือ กกท. ที่ อชก สปป/ว๗๗ ลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๘ โดยมีผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่

และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ได้แจ้งเปลี่ยนแปลงผังรายการเนื่องจากการถ่ายทอดสดการแข่งขันกีฬาซีเกมส์ ครั้งที่ ๓๓ จำนวน ๔ ราย ดังนี้ ๑) บริษัท บางกอก มีเดีย แอนด์ บรอดคาสท์ติ้ง จำกัด ช่องรายการ PPTV HD ๒) บริษัท ทริปเปิล วี บรอดคาสท์ จำกัด ช่องรายการ ไทยรัฐทีวี ๓) บริษัท วัน สามสิบเอ็ด จำกัด ช่องรายการ ONE 31 และ ๔) กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ช่องรายการ T Sports 7 โดยได้ดำเนินการให้มีการออกอากาศการถ่ายทอดสดการแข่งขันผ่านทางผู้ได้รับใบอนุญาตที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. กล่าวคือ มีการออกอากาศผ่านผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป จำนวน ๕ ช่องรายการ ได้แก่ สถานีโทรทัศน์เพื่อการท่องเที่ยวและกีฬา (T Sports 7), สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย (NBT), ไทยรัฐทีวี, พีพีทีวี (PPTV) และ ONE 31 ซึ่งเป็นการปฏิบัติตามข้อ ๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์รายการโทรทัศน์สำคัญที่ให้เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศ Must Have)

๒. บริษัท แจส ทีวี จำกัด (บริษัท แจสฯ) และบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัท SBN) ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ประเภทโครงข่าย IPTV มีหนังสือแจ้งให้สำนักงาน กสทช. ทราบว่าได้รับหนังสือแจ้งจากบริษัท ไบรท์ นาว จำกัด โดยกล่าวอ้างว่าเป็นผู้ถือลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันกีฬาซีเกมส์ ครั้งที่ ๓๓ แต่เพียงผู้เดียว (Exclusive Rights) ในประเทศไทย โดยชอบด้วยกฎหมาย หากบริษัท แจสฯ และบริษัท SBN ดำเนินการเผยแพร่จะเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ บริษัท แจสฯ จึงขอทราบแนวทางการปฏิบัติจาก กสทช. ว่าควรปฏิบัติอย่างไรในการออกอากาศการแข่งขันกีฬาซีเกมส์ ครั้งที่ ๓๓ ผ่านช่องทาง IPTV เพื่อให้สอดคล้องกับประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป (ประกาศ Must Carry) และไม่ละเมิดสิทธิของเจ้าของลิขสิทธิ์ และบริษัท SBN ขอเรียนให้ กสทช. ทราบถึงเหตุขัดข้องและความจำเป็นที่บริษัท SBN ไม่สามารถปฏิบัติตามประกาศ Must Carry รวมถึงเงื่อนไขของใบอนุญาตตามที่กำหนดได้

กรณีนี้สำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า การที่บริษัท ไบร์ท นาว จำกัด ได้รับมอบสิทธิการถ่ายทอดรายการแข่งขันกีฬาซีเกมส์ ครั้งที่ ๓๓ ในประเทศไทย แบบ Exclusive Rights เป็นเหตุให้บริษัท ไบร์ท นาว จำกัด กล่าวอ้างสิทธิในการถ่ายทอดสดรายการดังกล่าว และแจ้งไปยังผู้รับใบอนุญาตในการกำกับดูแลของ กสทช. จึงเป็นเหตุให้บริษัท แจสฯ และบริษัท SBN ผู้รับใบอนุญาตแจ้งเหตุขัดข้องเกี่ยวกับการปฏิบัติตามประกาศ Must Carry มายัง กสทช. ดังนั้น เพื่อให้การกำกับดูแล การประกอบกิจการโทรทัศน์ของ กสทช. เป็นไปตามกฎหมาย และประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องข้างต้น จึงเห็นควรแจ้งให้ กกท. และกรมประชาสัมพันธ์ในฐานะผู้ดำเนินการผลิต และรับ-ส่งสัญญาณการแข่งขันกีฬาซีเกมส์ ครั้งที่ ๓๓ และเป็นผู้บริหารสิทธิการถ่ายทอดสดในประเทศไทย ดำเนินการบริหารจัดการอย่างใด ๆ เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถถ่ายทอดสดรายการดังกล่าวภายใต้ประกาศ Must Have และประกาศ Must Carry ที่ กสทช. กำหนด พร้อมทั้งมีหนังสือแจ้งให้ผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล และผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ทราบสิทธิและหน้าที่ตามประกาศ Must Carry ต่อไป

๓. กกท. มีหนังสือ ที่ สทก ๖๘/๒๔๘ ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ แจ้งขอเปลี่ยนแปลงผังรายการของสถานีโทรทัศน์เพื่อการท่องเที่ยวและกีฬา (T-Sports 7) นั้น ปรากฏหลักฐานตามรายงานการประชุมคณะทำงานกำหนดนโยบายด้านเนื้อหารายการกีฬาสถานีโทรทัศน์เพื่อการท่องเที่ยวและกีฬา (T-Sports 7) ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ว่าที่ประชุมคณะทำงานฯ มีมติเห็นชอบการถ่ายทอดสดการแข่งขันกีฬาซีเกมส์ ครั้งที่ ๓๓ ตามที่เสนอ และอนุมัติในหลักการ หากได้รับวันเวลาที่ตกลง

กับ HOST BROADCASTER แล้ว ให้ฝ่ายเลขานุการนำเรียนผังรายการให้คณะทำงานฯ ทราบต่อไป ประกอบกับ กกท. ได้มอบสิทธิให้สถานีโทรทัศน์เพื่อการท่องเที่ยวและกีฬา (T-Sports 7) ร่วมรับสัญญาณถ่ายทอดสดการแข่งขันกีฬาซีเกมส์ ครั้งที่ ๓๓ พร้อมทั้งเชิญผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ประเภทบริการทางธุรกิจ จำนวน ๓ ราย ตามข้อ ๓.๑ เข้าร่วมถ่ายทอดรายการดังกล่าวแล้ว กรณีการได้รับสิทธิการถ่ายทอดสดการแข่งขันกีฬาซีเกมส์ ครั้งที่ ๓๓ จึงมิได้มีลักษณะที่จะต้องเข้าแข่งขันเพื่อให้ได้รับสิทธิในการถ่ายทอดสดรายการดังกล่าวแต่อย่างใด การถ่ายทอดสดการแข่งขันกีฬาซีเกมส์ ครั้งที่ ๓๓ ของสถานีโทรทัศน์เพื่อการท่องเที่ยวและกีฬา (T-Sport 7) จึงไม่ขัดต่อข้อ ๓๕ และข้อ ๓๗ ของเงื่อนไขในการอนุญาต

คณะกรรมการโอลิมปิกแห่งประเทศไทยได้มอบสิทธิในการถ่ายทอดสดและการจัดการการถ่ายทอดการแข่งขันกีฬาซีเกมส์ ให้แก่การกีฬาแห่งประเทศไทย และกรมประชาสัมพันธ์เป็นผู้บริหารจัดการ โดยการกีฬาแห่งประเทศไทย ได้แต่งตั้งบริษัท สปิน เวิร์ค จำกัด เป็นผู้บริหารสิทธิประโยชน์ในการเป็นเจ้าภาพการจัดการแข่งขันกีฬา และ บริษัท สปินเวิร์ค จำกัด ได้มอบสิทธิให้แก่บริษัท ไบรท์ นาว จำกัด เป็นผู้ถ่ายทอดสดการแข่งขันแบบ Exclusive Right ในช่องทางเคเบิล Satellite IP Internet Mobile OTT All Device และอุปกรณ์ต่าง ๆ รวมถึงช่องทางออนไลน์ทั้งหมด ในขณะเดียวกันการกีฬาแห่งประเทศไทยและกรมประชาสัมพันธ์ได้มอบสิทธิให้แก่ผู้ให้บริการโทรทัศน์ดิจิทัล ได้แก่ ช่องพีพีทีวี (PPTV) ช่องไทยรัฐทีวี และช่อง ONE 31 ซึ่งเป็นกลุ่มธุรกิจที่ถ่ายทอดรายการซีเกมส์ และกลุ่มสาธารณะคือช่อง T Sport 7 และช่อง NBT ที่ได้รับสิทธิเพื่อถ่ายทอดผ่านระบบโทรทัศน์ภาคพื้นดิน การดำเนินการของกรมประชาสัมพันธ์และการกีฬาแห่งประเทศไทยได้ปฏิบัติตามกฎ Must Have แล้ว โดยการนำรายการถ่ายทอดสดซีเกมส์ไปออกอากาศผ่านทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินเป็นลำดับแรก อย่างไรก็ตาม ได้เกิดปัญหาในการปฏิบัติตามกฎ Must Carry เนื่องจาก การกีฬาแห่งประเทศไทยได้แยกสิทธิการเผยแพร่โดยส่งผ่านสิทธิที่เผยแพร่ผ่านทางระบบอื่น ๆ ให้แก่บริษัท ไบรท์ นาว จำกัด ผ่านทางบริษัท สปิน เวิร์ค จำกัด ในลักษณะสิทธิพิเศษเฉพาะผู้เดียว ปัญหาที่เกิดขึ้นคือ ภายหลังจากที่มีการออกอากาศผ่านทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินแล้ว บริษัท แจสฯ ซึ่งเป็นผู้ให้บริการช่องรายการ และบริษัท SBN ซึ่งเป็นผู้ให้บริการโครงข่ายแบบ IPTV ได้แจ้งเข้ามาว่ามีเหตุขัดข้องไม่สามารถปฏิบัติตามกฎ Must Carry ได้ เนื่องจากบริษัท ไบรท์ นาว จำกัด ได้แจ้งหนังสืออ้างสิทธิการถ่ายทอดแบบสิทธิพิเศษเฉพาะผู้เดียวในการถ่ายทอดรายการผ่านทางระบบที่ได้รับสิทธิมาจากบริษัท สปิน เวิร์ค จำกัด และการกีฬาแห่งประเทศไทย

สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำข้อวิเคราะห์และมีข้อเสนอแนะว่า ควรมีหนังสือแจ้งการกีฬาแห่งประเทศไทยและกรมประชาสัมพันธ์ในฐานะผู้รับสิทธิการผลิตและการบริหารสิทธิการถ่ายทอดสดในประเทศไทยและรับส่งสัญญาณการถ่ายทอดสดการแข่งขันกีฬาซีเกมส์ ให้ถือปฏิบัติตามข้อ ๓ ของหลักเกณฑ์รายการโทรทัศน์สำคัญที่ให้เผยแพร่เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป และให้ดำเนินการเพื่อให้ผู้ได้รับสิทธิการถ่ายทอดการแข่งขันกีฬาซีเกมส์ ครั้งที่ ๓๓ จากการกีฬาแห่งประเทศไทยและกรมประชาสัมพันธ์ที่เป็นผู้รับใบอนุญาตจาก กสทช. สามารถถือปฏิบัติตามกฎ Must Carry ได้ นอกจากนี้ควรแจ้งให้ช่องโทรทัศน์ภาคพื้นดินทั้ง ๕ ช่อง และผู้ให้บริการโครงข่ายทราบถึงสิทธิและหน้าที่ตามกฎ Must Carry เพื่อให้ปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดไว้

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ เสนอให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอต่อคณะรัฐมนตรี โดยควรแจ้งให้คณะรัฐมนตรีทราบว่าสถานการณ์ดังกล่าวส่งผลกระทบต่อสิทธิของประชาชนที่ไม่สามารถรับชมการถ่ายทอดสดตามกฎ Must Carry ได้อย่างครบถ้วน

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ อภิปรายว่า ต้นเหตุของปัญหามาจากการกีฬาแห่งประเทศไทย และกรมประชาสัมพันธ์ที่เป็นผู้บริหารสิทธิการถ่ายทอดในประเทศไทยได้ไปแยกสิทธิ ดังนั้น จึงควรส่งเรื่องกลับไปให้การกีฬาแห่งประเทศไทย และกรมประชาสัมพันธ์ เป็นผู้ดำเนินการให้มีการปฏิบัติตามประกาศ กสทช. ทั้งเรื่อง Must Have และ Must Carry

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า เรื่องนี้มีเรื่องลิขสิทธิ์เข้ามาเกี่ยวข้องด้วย โดยเมื่อมีการมอบสิทธิแล้ว ผู้รับสิทธิก็ต้องอ้างเรื่องลิขสิทธิ์ แม้ว่าจะมีการปฏิบัติตามกฎ Must Carry แล้วก็ตาม แต่ก็ยังมีปัญหาเรื่องลิขสิทธิ์ที่ติดขัดอยู่ จึงสอบถามว่าสำนักงาน กสทช. มีแนวคิดอย่างไรในเรื่องนี้

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า การกีฬาแห่งประเทศไทย และกรมประชาสัมพันธ์เป็นหน่วยงานภาครัฐที่เชื่อมโยงกับกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตจาก กสทช. เช่นเดียวกัน และทราบกฎกติกาที่มีอยู่ในประเทศไทยที่ควรบังคับใช้อยู่แล้วในปัจจุบัน รวมถึงเคยมีคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดที่วินิจฉัยในประเด็นว่ากฎ Must Have ขัดหรือแย้งกับกฎหมายลิขสิทธิ์หรือไม่ ซึ่งศาลปกครองสูงสุดได้มีคำวินิจฉัยว่าไม่ขัดและแย้ง ดังนั้น ในกรณีดังกล่าว เมื่อมีการนำรายการไปเผยแพร่ตามกฎ Must Have แล้วผ่านทางโทรทัศน์ดิจิทัล หมายความว่าสิทธิที่เป็นสิทธิที่ได้รับมาทั้งหมดทุกช่องทางหรือแพลตฟอร์มนั้น ได้รับสิทธิมาแบบครบถ้วนทุกสิทธิ มิฉะนั้นจะไม่สามารถนำมาเผยแพร่ตามกฎ Must Have ได้ และไม่สามารถมาแยกว่าเป็นโทรทัศน์ภาคพื้นดินกับแพลตฟอร์มอื่น ๆ ได้ ดังนั้น จึงถือว่าทั้งสองหน่วยงาน คือ กรมประชาสัมพันธ์และการกีฬาแห่งประเทศไทย ได้รับสิทธิมาแบบครบถ้วนทุกสิทธิอยู่แล้ว เมื่อนำไปเผยแพร่ตามกฎ Must Have ควรจะต้องให้สิทธิทุกช่องทางดำเนินการโดยอัตโนมัติภายใต้กฎ Must Carry แต่เมื่อมีการแยกสิทธิในภายหลังหรือแยกพร้อมกัน จึงทำให้เห็นได้ว่าเกิดการแยกสิทธิที่เป็นสิทธิโทรทัศน์ภาคพื้นดิน และสิทธิที่เป็นกลุ่มแพลตฟอร์มอื่น ๆ ออกจากกัน จึงก่อให้เกิดสภาพปัญหานี้ขึ้นมา ดังนั้น สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า กรณีดังกล่าว ผู้ที่ควรต้องแก้ไขคือผู้ที่รับสิทธิจากต้นทางว่าจะต้องแก้ไขอย่างไร เพราะในความเป็นจริงแล้วหน่วยงานเหล่านี้เป็นผู้ได้รับสิทธิครบถ้วนทุกสิทธิมาตั้งแต่แรก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ อภิปรายว่า จะต้องดำเนินการตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ แต่ไม่มั่นใจว่าการดำเนินการดังกล่าวจะได้ผล โดยเห็นด้วยว่าควรจะต้องเสนอไปที่รัฐบาล เมื่อกรมประชาสัมพันธ์ และการกีฬาแห่งประเทศไทย เป็นผู้รับใบอนุญาตจาก กสทช. หากไม่ปฏิบัติตามสิ่งที่กำหนดไว้ในประกาศ Must Have และประกาศ Must Carry จะดำเนินการอย่างไรต่อไป และขอให้พิจารณาต่อว่าหากทั้งสองหน่วยงานนี้ไม่ดำเนินการ จะสามารถดำเนินการอะไรต่อได้บ้าง

ประธาน กสทช. สอบถามว่า จะทำหนังสือถึงรัฐบาลหรือหน่วยงานใดก่อน และสอบถามว่ามีบทลงโทษหรือบทบังคับหรือไม่ ที่จะทำให้หน่วยงานต้องปฏิบัติตามที่เสนอ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในส่วนของการมอบสิทธินั้นเป็นการมอบมาให้รัฐบาลของไทย หากจะดำเนินการในส่วนของรัฐบาลต้องไปที่คณะรัฐมนตรี และอีกหน่วยหนึ่งคือหน่วยงานต้นสังกัดของการกีฬาแห่งประเทศไทย คือ กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาที่เป็นระดับกระทรวง ดังนั้น หากจะดำเนินการก็คงต้องดำเนินการคู่ขนานกันไปในสองส่วนนี้ สาระสำคัญที่จะส่งไปอาจจะเป็นการส่งไปในนาม กสทช. ที่เป็นองค์กรกำกับดูแลที่มีหน้าที่ในการกำกับเพื่อให้ประชาชนสามารถรับชมการแข่งขันกีฬาซีเกมส์ได้อย่างครอบคลุมทั้งหมดในทุก ๆ ภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากสิทธินี้ให้มาเพื่อให้ประชาชนสามารถรับชมได้ จึงอาจจะต้องแจ้งไปในลักษณะของสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นและข้อติดขัดที่เกิดขึ้นจากการที่หน่วยงานที่เป็นหน่วยงานภายใต้การบังคับบัญชาของคณะรัฐมนตรี และกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ที่มีความเกี่ยวข้องได้ดำเนินการ ซึ่งเป็นผลทำให้การใช้อำนาจหรือการกำกับดูแลของ กสทช. ไม่สามารถที่จะขับเคลื่อนได้จนทำให้ประชาชนได้รับผลกระทบจากการรับชมเป็นการทั่วไป ผลกระทบที่จะเกิดขึ้นในส่วนแรก

คือ กรมประชาสัมพันธ์ชัดเจนว่าเป็นผู้รับใบอนุญาตจาก กสทช. ที่มีผลต่อการดำเนินการภายใต้เงื่อนไขการเป็นผู้รับใบอนุญาตที่จะต้องมีการดำเนินการภายใต้กฎทางปกครอง แต่การกีฬาแห่งประเทศไทย ไม่ได้เป็นผู้รับใบอนุญาตโดยตรง แต่เป็นหน่วยงานภายใต้สังกัดของกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ซึ่งกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาเป็นผู้รับใบอนุญาต จึงอาจจะต้องเชื่อมโยงไปในลักษณะของการที่ต้องมีการแจ้งในส่วนที่ไม่สามารถปฏิบัติได้ภายใต้เงื่อนไขของการเป็นผู้รับใบอนุญาต เรื่องนี้จะเป็นลักษณะของการให้คุณให้โทษทางปกครองที่เกิดขึ้นกับหน่วยงานภาครัฐที่เกิดขึ้นจากการไม่ปฏิบัติตามกฎที่มีอยู่ในประเทศไทยในปัจจุบัน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามว่า สัญญาที่การกีฬาแห่งประเทศไทยไปทำกับแพลตฟอร์มต่าง ๆ นั้น ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เป็นโมฆียกรรมหรือโมฆะกรรมหรือไม่ เนื่องจากประกาศ กสทช. มีศักดิ์เท่ากฎกระทรวงและมีผลบังคับต่อทุกหน่วยงาน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ขณะนี้ยังไม่ได้เห็นตัวสัญญาที่มีการมอบสิทธิกันโดยตรง เพราะสัญญาดังกล่าวเป็นสัญญาระหว่างบริษัท สปิน เวิร์ค จำกัด กับบริษัทไบรท์ นาว จำกัด แต่ในขณะนี้ยังไม่ได้นำบริษัท สปิน เวิร์ค จำกัด และบริษัทไบรท์ นาว จำกัด เข้ามาพิจารณาในภาพรวมนี้ โดยเป็นเฉพาะในเรื่องของหน่วยงานรัฐกับการดำเนินการภายใต้กฎขององค์กรกำกับดูแล ส่วนเรื่องของสัญญาเป็นเรื่องของคู่สัญญาที่ดำเนินการภายใต้กฎหมายที่เกี่ยวข้อง หากคู่สัญญาได้ดำเนินการภายใต้กฎกติกาที่เกี่ยวข้องแล้วจะอยู่ภายใต้ข้อสัญญาที่จะเรียกร้องระหว่างคู่สัญญา แต่ส่วนที่คู่สัญญาฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งดำเนินการอันเป็นการขัดต่อส่วนที่กำลังพิจารณาอยู่นั้น น่าจะเป็นอีกส่วนหนึ่งที่ต้องพิจารณา ยกตัวอย่างเช่น หากคู่สัญญาฝ่ายหนึ่งไม่ทราบและไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องกันเลย การที่ไปกระทบสิทธิของบุคคลนั้นในลักษณะของคู่สัญญาที่ไม่สามารถดำเนินการได้ เพราะดำเนินการในฐานะของคู่สัญญาที่มีระหว่างกัน เพียงแต่ว่าการกีฬาแห่งประเทศไทย หรือหน่วยงานภาครัฐที่มีเจตนาหรือมีลักษณะเป็นการฝ่าฝืน เป็นอีกส่วนหนึ่งที่ต้องไปพิจารณา จึงต้องแยกกันพิจารณาในสองส่วน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามว่า ในอดีตที่ผ่านมามีมติคณะรัฐมนตรี เช่น เมื่อครั้งที่มีการจัดการแข่งขันกีฬาโอลิมปิก การกีฬาแห่งประเทศไทย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบและสามารถปฏิบัติตามกฎ Must Have และ Must Carry ได้อย่างเรียบร้อย แต่ในครั้งนี้ไม่มีมติคณะรัฐมนตรีกำกับอยู่ และไม่มีบันทึกความเข้าใจอีกชั้นหนึ่งจาก กสทช. หรือไม่ แต่ในความเป็นจริงแล้ว กสทช. ยังคงต้องกำกับดูแลให้เป็นไปตามกฎอยู่ดี ดังนั้น จึงสามารถอ้างถึงได้หรือไม่จากสิ่งที่ผ่านมาว่าการกีฬาแห่งประเทศไทย เคยดำเนินการให้เรียบร้อยได้ตั้งแต่การแข่งขันกีฬาโอลิมปิกหรือซีเกมส์ครั้งก่อน เหตุใดครั้งนี้จึงไปมอบสิทธิต่อให้แก่บริษัท สปิน เวิร์ค จำกัด และไปมอบสิทธิต่อให้แก่บริษัท ไบรท์ นาว จำกัด ซึ่งเห็นได้ชัดว่ามีการมอบสิทธิต่อสองครั้งเป็นสัญญาสองต่อ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในส่วนที่จะแจ้งให้การกีฬาแห่งประเทศไทยทราบนั้น ปฏิเสธไม่ได้ว่าการกีฬาแห่งประเทศไทยไม่ทราบกฎหมายในประเทศไทย ประเด็นดังกล่าวน่าจะเหมาะสมมากกว่า แต่ในส่วนของข้อเท็จจริงของสิ่งที่เกิดขึ้นในช่วงการแข่งขันกีฬาโอลิมปิกที่แล้วกับการจัดการแข่งขันกีฬาซีเกมส์ครั้งนี้ อาจมีข้อแตกต่างบางประการที่อาจจะไม่สามารถอ้างอิงให้ตรงกันได้ทั้งหมด แต่สิ่งหนึ่งที่สามารถยืนยันได้คือ การกีฬาแห่งประเทศไทยปฏิเสธไม่ได้ว่ากฎหมายที่มีบังคับอยู่ในประเทศไทยคืออะไร และจะต้องปฏิบัติภายใต้กฎหมายในปัจจุบันอย่างไร หากมีการลงโทษก็จะเป็นโทษทางปกครองที่จะเป็นการตักเตือน พักใช้ และเพิกถอน เพราะทั้งกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา และกรมประชาสัมพันธ์ เป็นผู้รับใบอนุญาตจาก กสทช.

ประธาน กสทช. สอบถามว่า กสทช. เคยดำเนินการกับหน่วยงานในอดีตหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ยังไม่เคยดำเนินการกับใครในเรื่องนี้เลย เพราะสิ่งที่ผ่านมาจะเป็นข้อพิพาทที่เกิดขึ้นเมื่อมีการถ่ายทอด และเจ้าของสิทธิที่ได้รับมอบสิทธิมา มักจะมีการร้องเรียนและฟ้องร้องกัน แต่ส่วนที่เป็นหน่วยงานระดับบนยังไม่ได้มีกรณีเหล่านี้เกิดขึ้นมา ครั้งนี้เป็นกรณีแรกที่เกิดขึ้น ในส่วนนี้อาจจะเป็นลักษณะของการแจ้งไปแล้วให้มีการดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่ง หากไม่ดำเนินการจะตักเตือน และหน่วยงานนี้เป็นหน่วยงานรัฐที่จะมี ๓ ขั้นตอน คือ ตักเตือน พักใช้ และเพิกถอน สำหรับผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามกฎที่กำหนดหรือเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อภิปรายว่า ในเชิงแนวคิดหรือทฤษฎีของการกำกับดูแล ต้องมีการตักเตือน พักใช้ และเพิกถอน แต่ในกรณีนี้กรมประชาสัมพันธ์มีสองส่วน คือช่องรายการช่อง NBT และกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาหรือการกีฬาแห่งประเทศไทย คือช่อง T Sport 7 แต่ต้องมาพิจารณาข้อเท็จจริงว่าการแข่งขันกีฬาซีเกมส์มีกี่วัน และฝ่ายที่เกี่ยวข้องจะดำเนินการอย่างไร อาจจะไปฟ้องศาลทรัพย์สินทางปัญญา และจะยกฟ้องหลังจากที่การแข่งขันกีฬาซีเกมส์จบแล้วหรือไม่ จะเป็นขั้นตอนที่สามารถคาดการณ์ได้เลยว่านั่นคือสิ่งที่จะเกิดขึ้น และก่อนจะถึงเวลาดังกล่าวการแข่งขันจบแล้ว ทำอะไรไม่ได้ ฉะนั้นจึงน่าคิดว่าการไปขอความช่วยเหลือจากหน่วยงานที่มีอำนาจสูงกว่ามีความเป็นไปได้เพียงใดและอย่างไร

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ผู้ที่ทำให้ไม่เป็นไปตามเจตนาของประกาศ กสทช. ไม่ใช่ กสทช. ดังนั้น ที่เสนอว่าอาจจะเป็นคณะรัฐมนตรี สำนักนายกรัฐมนตรี หรือจะเป็นกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ก็ขึ้นอยู่กับหน่วยงานกำกับดูแลของการกีฬาแห่งประเทศไทยหรือของกรมประชาสัมพันธ์ โดยต้องแจ้งให้ทราบว่า กสทช. ไม่ใช่ผู้กระทำผิด เพราะบุคคลภายใต้การบังคับบัญชาในสังกัดของหน่วยงานนั้นต่างหากคือผู้ที่กระทำผิด

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า จะมีกรณีจอดำเฉพาะในส่วนที่มีการแจ้งเข้ามาเท่านั้น ขณะนี้ผู้ที่ไม่สามารถปฏิบัติได้ตามที่มีหนังสือเข้ามาคือในกรณีของบริษัท แจ๊สฯ และบริษัท SBN ที่ได้รับหนังสือในฐานะที่เป็นผู้ให้บริการโครงข่ายที่ให้บริการประเภทไอพีทีวี ในส่วนของโทรทัศน์ภาคพื้นดิน ในส่วนของทางเคเบิลและดาวเทียมต่าง ๆ จะมีการส่งหนังสือไปเช่นเดียวกัน แต่ยังไม่ได้รับทราบข้อมูลว่าในส่วนนั้นมีการบังคับใช้สิทธิกันเพียงใด แต่ในส่วนที่มีหนังสือเข้ามามีเฉพาะสองรายที่เป็นกรณีของไอพีทีวี

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า หนังสือที่จะต้องส่งไปให้คณะรัฐมนตรี กรมประชาสัมพันธ์และการกีฬาแห่งประเทศไทย ต้องแจ้งไปทั้งหมดทุกช่องทาง

สำนักงาน กสทช. สอบถามว่า หากเป็นเช่นนี้จะให้มีหนังสือถึงกรมประชาสัมพันธ์ การกีฬาแห่งประเทศไทย กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา และคณะรัฐมนตรีด้วยหรือไม่ หากรวมคณะรัฐมนตรีด้วยก็จะเป็น ๔ หน่วยงาน กรณีของการกีฬาแห่งประเทศไทย ต้องเป็น กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาและคณะรัฐมนตรี ส่วนกรมประชาสัมพันธ์จะเป็นคณะรัฐมนตรี

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า กรมประชาสัมพันธ์ อยู่ในสังกัดสำนักปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ใช่หรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า หนังสือไม่ควรเขียนเหมือนกัน เพราะ ๒ หน่วยงานแรกที่สำนักงาน กสทช. เสนอมานั้น กสทช. กำกับดูแลโดยตรง แต่หน่วยงานที่เพิ่มเข้ามาเป็นอีกลักษณะหนึ่ง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า จะเป็นการแจ้งสภาพปัญหาการดำเนินการโดยอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และแจ้งให้ทราบว่าการที่ไม่สามารถดำเนินการได้นั้นเกิดจากสภาพปัญหาอะไร

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า ในส่วนของผู้ที่ กสทช. กำกับดูแล ขอให้อ้างอิงถึงสิ่งที่เกิดขึ้นมาในอดีตที่หน่วยงานเหล่านั้นได้ปฏิบัติมาด้วย ให้ระบุว่าในกรณีที่ผ่านมา หน่วยงานเหล่านั้นได้เคยปฏิบัติตามแล้วและทราบอยู่แล้ว และขอให้มีการประชาสัมพันธ์ให้ทราบถึงมติที่ประชุม กสทช. ในวันนี้ด้วยว่า กสทช. ได้ดำเนินการอะไรบ้าง

ประธาน กสทช. ขอให้ที่ประชุมรับรองมติในวาระนี้ และให้สำนัก สบ. รับไปดำเนินการเรื่องการประชาสัมพันธ์ด้วย

มติที่ประชุม

๑. มอบหมายสำนักงาน กสทช. มีหนังสือรายงานคณะรัฐมนตรี รวมทั้งแจ้งสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี และกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา เพื่อรับทราบข้อเท็จจริง สภาพปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นจากการบริหารจัดการสิทธิการถ่ายทอดสดการแข่งขันกีฬาซีเกมส์ ครั้งที่ ๓๓ ภายใต้ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์รายการโทรทัศน์สำคัญที่ให้เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป และพิจารณาสั่งการให้หน่วยงานภายใต้สังกัดปฏิบัติตามประกาศ กสทช. ทั้งสองฉบับข้างต้น

๒. มอบหมายสำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และกรมประชาสัมพันธ์ในฐานะผู้ได้รับสิทธิการผลิต การบริหารสิทธิการถ่ายทอดสดในประเทศไทย และรับ-ส่งสัญญาณการถ่ายทอดสดการแข่งขันกีฬาซีเกมส์ ครั้งที่ ๓๓ ดังนี้

๒.๑ ให้ถือปฏิบัติตามข้อ ๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์รายการโทรทัศน์สำคัญที่ให้เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

๒.๒ ดำเนินการให้ผู้ได้รับมอบสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันกีฬาซีเกมส์ ครั้งที่ ๓๓ จากการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และกรมประชาสัมพันธ์ สามารถให้ผู้รับใบอนุญาตจาก กสทช. ถือปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไปได้

๓. มอบหมายสำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งให้ผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล และผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ทราบสิทธิและหน้าที่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป

๔. มอบหมายสำนักงาน กสทช. เผยแพร่และประชาสัมพันธ์มติที่ประชุม กสทช. ให้สาธารณชนรับทราบต่อไป

หมายเหตุ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

วันอังคารที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ เลิกประชุมเวลา ๑๒.๓๐ น.
วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ เลิกประชุมเวลา ๑๔.๓๐ น.