

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ (ต่อเนื่อง)

วันพุธที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๙ และวันพฤหัสบดีที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๙

เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสายลม ๑๐๒๑ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

- | | | |
|----|--|---|
| ๑. | ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ | ประธานกรรมการ ประธานการประชุม |
| ๒. | พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ ทรัพย์เจริญ | กรรมการ |
| ๓. | ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต | กรรมการ |
| ๔. | นายต่อพงศ์ เสลานนท์ | กรรมการ |
| ๕. | รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิช ศุภชลาศัย | กรรมการ |
| ๖. | พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธ เพระสุนทร | กรรมการ |
| ๗. | รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ | กรรมการ |
| ๘. | นายไทรรัตน์ วิริยะศิริกุล | รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.
ทำหน้าที่เลขานุการ (วันพุธที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๙) |
| ๙. | นายฉันทพัทธ์ ขำโคกกรวด | นักวิชาการนโยบายและแผนเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการ
รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและ
โทรทัศน์ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. ทำหน้าที่
เลขานุการ (วันพฤหัสบดีที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๙) |

เจ้าหน้าที่การประชุม

- | | | |
|----|-----------------------------------|--|
| ๑. | นางสาวอรดา เทพยายน | นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช.
สายงานวิชาการ |
| ๒. | นายภูมิภัส พลการ | ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร |
| ๓. | นางสาวรุ่งทิพย์ ลิ้มกอบประไพบุลย์ | ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๔. | นางสาวสุรัชมา พรเวโรจน์ | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ
การประชุม |
| ๕. | นางสุนัน โขคติพิตร | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ
การประชุม |
| ๖. | นายณพ อังคะสุพลา | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ
การประชุม |

- | | | |
|-----|-------------------------------|--|
| ๗. | นางนภาพร เก่งสาร | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๘. | นางสาวสุชญา สดศรี | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๙. | นายชนาธิป อิทธิपालกุล | นิติกรปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๐. | นางสาวพิมพ์พิรดา ด่านไพบูลย์ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๑. | นางสาวธันมพร สมนาม | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๒. | นางสาวอุไรวรรณ เล็กทับ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๓. | นางสาวนภาพรณ ล้ออัสจรรย์ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๔. | นางสาวคณีสวรรณ ภู่วัฒนาติลกุล | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | | |
|-----|----------------------------------|--|
| ๑. | พลเอกกิตติ เกตุศรี | ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช. |
| ๒. | นายธนานันต์ ดวงฉวี | เลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ |
| ๓. | นายคทา เกียรติมานะโรจน์ | เลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ |
| ๔. | พันตำรวจเอกทวีศักดิ์ ฤทธาคนานนท์ | ผู้ช่วยเลขานุการประจำประธาน กสทช. |
| ๕. | นางสาวหัตถวดี นิลละอ | ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ |
| ๖. | พลตำรวจตรีคมกฤษ ไวสีบข่าว | ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ |
| ๗. | นายภูมินวัธน์ ตั้งศรีพูนผล | ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ |
| ๘. | นางสาวปัทมา ทวีระวงษ์ | ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ |
| ๙. | นายภานุพงศ์ สวัสดิวิทย์ยง | ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ |
| ๑๐. | นางสาวรุ่งตะวัน จินดาวัลย์ | ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครอง
ผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ |
| ๑๑. | นายประถมพงศ์ ศรีนวล | ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร
โทรคมนาคม |
| ๑๒. | นางพุชชาต แมนมนตรี | ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ
โทรคมนาคม ๑ |
| ๑๓. | นางสาวอรวิ เจริญพร | ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย
โทรคมนาคม |

๑๔. นายชาญวุฒิ อำนวยสิน ผู้อำนวยการสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๑๕. นางสาววรรณรัตน์ กิจภากรณ์ ผู้อำนวยการส่วนประจำสำนักงาน รักษาการแทนผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๖. นางสาวสมปรารถนา อุปนันท์ ผู้อำนวยการส่วน สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๑๗. นางสาวพิชญนุช ชลาชีวะ ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๘. นายศุภกาญจน์ บุญจันทร์ ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๙. นางสาวณัฐถาวดี ลีตระกูล ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๒๐. นายวีรพนธ์ ศรีนวล ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๒๑. นายพีระเชษฐพงษ์ศิริ ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๒๒. นางสาวปาณิสสรุ สุตชูเกียรติ นิตินปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๓. นายปริญญา เทศบรรทัด นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๒๔. นายวิชชุ อมรณพวงศ์ นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๒๕. นายชยวีร์ อังศุสิงห์ นิตินปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๒๖. นางสาวพนิดา เกตุศิริ นิตินปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๗. นายณัฐพัฒน์ ชินบุตร นักวิชาการเทคโนโลยีสารสนเทศปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๒๘. นายบุรินทร์ รัตนคช นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๒๙. นายกรวัฒน์ ไตรวัย นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๓๐. นายชยพล คมขำ วิศวกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม

๓๑. นายฉัตรบดี ฉัตรภูติ นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง
สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๓๒. นายนพพล เทียมมรนา นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง
สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๓๓. นางสาวลิดารัตน์ ชนะประโคน นิตกรปฏิบัติการระดับต้น สำนักรับเรื่องร้องเรียนและ
คุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๓๔. นายทศพล สุ่มังเกษตร เศรษฐกรปฏิบัติการระดับต้น
สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๓๕. นางสาวญาณณิศานันท์ จิตรสังวรรณ นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น
สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๓๖. นางสาววันทนีย์ พันธชาติ ผู้อำนวยการศูนย์บริการถ่ายทอดการสื่อสารแห่ง
ประเทศไทย (TTRS) (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๓๗. พันเอก มนต์รี ศรีรักษา ผู้แทนศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการก่อการร้ายสากล
(ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๓๘. ร้อยเอก เจษฎา ชาตศิลป์ ผู้แทนศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการก่อการร้ายสากล
(ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๒ : รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๘ (ต่อเนื่อง) วันพุธที่ ๒๖
พฤศจิกายน ๒๕๖๘ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ (วันพุธที่ ๗
มกราคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่
๓๕/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันพุธที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘
ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันพุธที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเสนอเพื่อทราบ

สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมรับทราบเรื่องเพื่อทราบตามเอกสาร จำนวน ๑ เรื่อง ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ระหว่างเดือนสิงหาคม ถึง เดือนตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ : คบ. (วันพุธที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ระหว่างเดือนสิงหาคม ถึง เดือนตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ โดยคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิคได้ประชุมหารือ รวมถึงพิจารณาระเบียบวาระระหว่างเดือนสิงหาคม ถึงเดือนตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ จำนวน ๖ ครั้ง รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ระหว่างเดือนสิงหาคม ถึง เดือนตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : บริษัท แนนท์ แอปโซลูท เทคโนโลยีส์ จำกัด (มหาชน) ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม : ปท.๑ (วันพุธที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท แนนท์ แอปโซลูท เทคโนโลยีส์ จำกัด (มหาชน) ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท แนนท์ แอปโซลูท เทคโนโลยีส์ จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ) มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๘ ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม พร้อมส่งเอกสารหลักฐานประกอบแบบคำขอรับการพิจารณาอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และชำระค่าดำเนินการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาต จำนวน ๑๐,๐๐๐ บาท พร้อมภาษีมูลค่าเพิ่มจำนวน ๗๐๐ บาท รวมทั้งสิ้น ๑๐,๗๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๘ จึงถือว่าการยื่นคำขอรับใบอนุญาตของบริษัทฯ ครบถ้วน ณ วันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๘ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแบบคำขอและเอกสารหลักฐานที่จำเป็นต้องใช้ในการอนุญาตของบริษัทฯ แล้ว เห็นว่า มีความถูกต้อง ครบถ้วน

และมีคุณสมบัติตามที่กำหนดในมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยบริษัทฯ ได้ดำเนินการตามกระบวนการขั้นตอนและนำเสนอเอกสารหลักฐานครบถ้วนตามที่กฎหมายกำหนด โดยแผนการดำเนินการมีความสอดคล้องและมีความเหมาะสมกับแผนด้านเทคนิค นอกจากนี้ยังมีความเป็นไปได้ทางการเงินและการลงทุนที่มีความสมเหตุสมผล ดังนั้น จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) อนุญาตให้บริษัท แนนท แอปโซลูท เทคโนโลยีส์ จำกัด (มหาชน) ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เพื่อให้บริการโครงสร้างพื้นฐาน ได้แก่ ระบบสาย โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๑๕ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ และ ๒) ให้ความเห็นชอบเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ของบริษัท แนนท แอปโซลูท เทคโนโลยีส์ จำกัด (มหาชน) โดยมีรายละเอียดปรากฏตามร่างเงื่อนไขในการอนุญาต

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. อนุญาตให้บริษัท แนนท แอปโซลูท เทคโนโลยีส์ จำกัด (มหาชน) ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เพื่อให้บริการโครงสร้างพื้นฐาน โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๑๕ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ

๒. เห็นชอบเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ของบริษัท แนนท แอปโซลูท เทคโนโลยีส์ จำกัด (มหาชน) โดยมีรายละเอียดปรากฏตามร่างเงื่อนไขในการอนุญาต

มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้บริษัท แนนท แอปโซลูท เทคโนโลยีส์ จำกัด (มหาชน) ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เพื่อให้บริการโครงสร้างพื้นฐาน ได้แก่ ระบบสาย โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๑๕ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ

๒. เห็นชอบเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ของบริษัท แนนท แอปโซลูท เทคโนโลยีส์ จำกัด (มหาชน) โดยมีรายละเอียดปรากฏตามร่างเงื่อนไขในการอนุญาต

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด :
ชท. (วันพุธที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด (บริษัทฯ) ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2566/003 เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ซึ่งระบุลักษณะของกิจการโทรคมนาคม คือ การให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้เช่าใช้ และเพื่อให้บริการโทรคมนาคม (Network Provider and Service Provider) ระบุประเภทโครงข่ายโทรคมนาคม คือ โครงข่ายสื่อสารผ่านดาวเทียม (Satellite) โดยเป็นโครงข่ายดาวเทียมภาคอวกาศ (Satellite) และโครงข่ายการสื่อสาร

ภาคพื้น (Earth Station) และระบบบริการโทรคมนาคมที่บริษัทฯ ได้รับอนุญาต คือ บริการสื่อสารผ่านดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก และ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก ซึ่งประกอบด้วย บริการเช่าใช้ช่องสัญญาณดาวเทียม (Transponder) และบริการรับ-ส่งสัญญาณผ่านดาวเทียม (Satellite Uplink /Downlink Service) จากสถานีแม่ข่าย ทั้งนี้ บริษัทฯ ประสงค์จะสร้างโครงข่ายสื่อสารผ่านดาวเทียม เพื่อให้บริการเช่าใช้ช่องสัญญาณดาวเทียม (Transponder) ร่วมกับบริการรับ-ส่งสัญญาณผ่านดาวเทียม (Satellite Uplink /Downlink Service) จากสถานีแม่ข่ายเพื่อให้บริการภายในประเทศ

ที่ประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกาและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๘ เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท สเปน เทค อินโนเวชั่น จำกัด และมีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท สเปน เทค อินโนเวชั่น จำกัด และให้บริษัท สเปน เทค อินโนเวชั่น จำกัด ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

เห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท สเปน เทค อินโนเวชั่น จำกัด และให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : ข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด : ชท. (วันพุธที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัทฯ ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ นำส่งข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง ที่ได้ปรับปรุงใน ส่วนของอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อฯ โดยเพิ่มเติมอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อฯ สำหรับกรณีการส่งโทรภาพพิค ประเภท Call Origination สำหรับ Local Call ให้สอดคล้องกับสัญญาการเชื่อมต่อฯ เพื่อให้ กสทช. พิจารณา ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ให้ข้อเสนอการปรับปรุงข้อเสนอการเชื่อมต่อฯ รวมถึงประสานงานเพิ่มเติมกับ บริษัทฯ มาโดยตลอด และสำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสารข้อเสนอการเชื่อมต่อฯ ฉบับปรับปรุง ที่ครบถ้วน สมบูรณ์เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อเสนอการเชื่อมต่อฯ ฉบับปรับปรุง ของบริษัทฯ แล้ว พบว่าบริษัทฯ ได้ปรับปรุงข้อเสนอการเชื่อมต่อฯ ในส่วนของเอกสารแนบท้ายหมายเลข ๖ โดยเพิ่มเติมอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อฯ สำหรับกรณีการส่งโทรภาพพิคประเภท Call Origination สำหรับ Local Call (โทรศัพท์ประจำที่) ดังนี้ ๑) ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ อัตรา ค่าตอบแทน ๐.๐๘ บาท/ครั้ง และ ๒) ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ อัตรา ค่าตอบแทน ๐.๐๕ บาท/ครั้ง โดยอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อฯ สำหรับบริการ Call Origination สำหรับ

Local Call ที่บริษัทฯ เสนอดังกล่าว เป็นอัตราที่เท่ากันกับกรณีบริการ Call Termination สำหรับ Local Call (ที่บริษัทฯ ได้กำหนดไว้แล้วในข้อเสนอการเชื่อมต่อฯ ปัจจุบันของบริษัทฯ และสอดคล้องตามประกาศ อัตรารัฐฯ) ทั้งนี้ การกำหนดให้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อฯ สำหรับ Local Call ของทั้ง Call Origination และ Call Termination เป็นอัตราที่เท่ากันดังกล่าว เป็นไปในแนวทางเดียวกันกับประกาศอัตรารัฐฯ ซึ่งได้กำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อฯ สำหรับกรณีการส่งโทรภาพพิศประเภท Call Origination ให้เท่ากันกับกรณีการส่งโทรภาพพิศประเภท Call Termination ในแต่ละปี ดังนั้น จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ที่ปรับปรุงในส่วนของอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง เป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และมีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ที่ปรับปรุงในส่วนของอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง เป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

เห็นชอบข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ที่ปรับปรุงในส่วนของอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง เป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : ผู้ขอรับอนุญาตไม่ประสงค์ขอรับสิทธิเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก : ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผู้ขอรับอนุญาตไม่ประสงค์ขอรับสิทธิเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. มีหนังสือลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๘ แจ้งบริษัท ทีซี 51 จำกัด ทราบการพิจารณาอุทธรณ์ผลการพิจารณาการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมและพิจารณาการเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ องศาตะวันออก และหนังสือลงวันที่

๙ ตุลาคม ๒๕๖๘ แจ้งบริษัท ทีซี 142 จำกัด ทราบการพิจารณาอุทธรณ์ผลการพิจารณาการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมและพิจารณาการเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๔๒ องศาตะวันออก พร้อมทั้งแจ้งให้บริษัท ทีซี 51 จำกัด และ บริษัท ทีซี 142 จำกัด ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องในส่วนของการวางหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก และการยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามภายในระยะเวลาที่กำหนดต่อไป สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นสมควรนำเสนอแนวทางการดำเนินการสำหรับการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ภายหลังจากการรับทราบผลการขอรับอนุญาต โดยบริษัท ทีซี 51 จำกัด แจ้งไม่ประสงค์จะรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร 51 องศาตะวันออก และบริษัท ทีซี 142 จำกัด แจ้งไม่ประสงค์จะรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๔๒ องศาตะวันออก ภายใต้งื่อนไขการอนุญาตตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาแนวทางการดำเนินการสำหรับการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ภายหลังจากการรับทราบผลการขอรับอนุญาตกรณีบริษัท ทีซี 51 จำกัด และ บริษัท ทีซี 142 จำกัด มีหนังสือแจ้งความประสงค์ไม่ขอรับสิทธิเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอ และมีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบกรณีบริษัท ทีซี 51 จำกัด และ บริษัท ทีซี 142 จำกัด มีหนังสือแจ้งความประสงค์ไม่ขอรับสิทธิเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ตามผลการพิจารณาการอนุญาตและเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ องศาตะวันออก และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ ๒) ที่ประชุมมีความเห็นว่าทางเลือกที่ ๒ ของการดำเนินการสำหรับการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ภายหลังจากการรับทราบผลการขอรับอนุญาต โดยผู้ขอรับอนุญาตไม่ประสงค์ขอรับสิทธิเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ตามรายละเอียดในข้อ ๕. มีความเหมาะสมสำหรับการดำเนินการเพื่อรักษาสิทธิวงโคจรของประเทศ และที่ประชุมมีข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือสอบถามรัฐบาล (โดยกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม) เพื่อขอรับทราบนโยบายของรัฐบาลสำหรับความต้องการใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออกด้วย ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ : การขอยกเว้นพื้นที่ให้บริการของข่ายงานดาวเทียมของประเทศอื่นที่มีพื้นที่ให้บริการในอาณาเขตพื้นที่ของประเทศไทย : ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอยกเว้นพื้นที่ให้บริการของข่ายงานดาวเทียมของประเทศอื่นที่มีพื้นที่ให้บริการในอาณาเขตพื้นที่ของประเทศไทย ให้ที่ประชุมพิจารณา การขอยกเว้นพื้นที่ให้บริการของข่ายงานดาวเทียมของประเทศอื่นที่มีพื้นที่ให้บริการในอาณาเขตพื้นที่ของประเทศไทย เป็นอำนาจอธิปไตยของแต่ละประเทศขึ้นอยู่กับนโยบายภายในประเทศนั้น ๆ และการประสานงาน คลื่นความถี่ระหว่างข่ายงานดาวเทียมของแต่ละประเทศที่อาจส่งผลกระทบต่อหรือก่อให้เกิดการรบกวนระหว่างกัน ในกรณีที่มีการใช้คลื่นความถี่เดียวกัน และมีพื้นที่ให้บริการทับซ้อนกัน สามารถตรวจสอบเบื้องต้นจากข้อมูลตีพิมพ์โดยสำนักงานวิทยุคมนาคม (BR) สหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) ใน BR IFIC (BR International Frequency Information Circular) เป็นรายปักษ์ที่อาจส่งผลกระทบต่อข่ายงานดาวเทียม สถานีภาคพื้นดิน และ/หรือข่ายสื่อสารภาคพื้นโลกของตน หากมีแนวโน้มที่จะก่อให้เกิดการรบกวนหรือได้รับผลกระทบต้องแจ้งทักท้วงข่ายงานดาวเทียมภายในระยะเวลา ๔ เดือน นับตั้งแต่วันที่ตีพิมพ์ลงใน BR IFIC

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติที่ประชุม โดยมีข้อสังเกต ดังนี้ ในประเด็นหนังสือสัญญาตามมาตรา ๑๗๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ สำหรับการเจรจาและทำความตกลงระหว่างรัฐบาลไทยและรัฐบาลต่างประเทศในเรื่องการประสานงานคลื่นความถี่ในกิจการดาวเทียม รวมถึงการทำความตกลงยกเว้นหรือเห็นชอบให้มีพื้นที่ให้บริการในอาณาเขตประเทศไทย โดยเป็นประเด็นทางเทคนิคตามข้อบังคับวิทยุของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ตามมาตรา ๒๗ (๑๔) ของพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ว่าต้องขอความเห็นชอบต่อรัฐสภาหรือไม่ และขอให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมดังกล่าวไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง และให้นำเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียมต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติที่ประชุม ดังนี้ ๑) รับทราบผลการหารือตามข้อสังเกตท้ายมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ข้อ ๑) ตามข้อ ๖.๒ และ ๒) เห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นควรกำหนดแนวทางการขอยกเว้นพื้นที่ให้บริการของข่ายงานดาวเทียมของประเทศอื่น ที่มีพื้นที่ให้บริการในอาณาเขตพื้นที่ของประเทศไทยในอนาคต ตามข้อ ๕.๓ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑) : คบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๗) ได้กำหนดให้ กสทช. ติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผนฯ และต้องปรับปรุงแผนฯ เพื่อประโยชน์ในการบริหารคลื่นความถี่ให้มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างน้อยทุก ๒ ปี ทั้งนี้ ในภาคผนวก ข ของแผนฯ (แนวทางสำหรับการเรียกคืนคลื่นความถี่ แนวทางในการคืนคลื่นความถี่ เพื่อนำมาจัดสรรใหม่ และแนวทางในการปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่) ได้กำหนดกรอบระยะเวลาไว้เป็น พ.ศ. ๒๕๖๗ - ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. เห็นสมควรปรับปรุงแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ โดยมีวัตถุประสงค์หลัก คือ การปรับปรุงภาคผนวก ข แนวทางสำหรับการเรียกคืนคลื่นความถี่ แนวทางในการคืนคลื่นความถี่ เพื่อนำไปจัดสรรใหม่ และแนวทางในการปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๗ - ๒๕๖๘) ให้เป็นกรอบระยะเวลาใหม่ ได้แก่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑) เพื่อให้สอดคล้องกับกรอบการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๒๗ (WRC-27) ซึ่งข้อบังคับวิทยุที่ถูกแก้ไขเพิ่มเติมโดยที่ประชุม WRC-27 จะมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม พ.ศ. ๒๕๗๒ และการปรับปรุงเชิงอรรถประเทศไทยท้ายตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ ให้ทันสมัยสอดคล้องกับนโยบายการใช้คลื่นความถี่ของประเทศไทยในปัจจุบัน ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑) เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นสมควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ก่อนดำเนินการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑) ตามความเห็นคณะอนุกรรมการฯ ในส่วนของยุทธศาสตร์ที่ ๓ ตัวชี้วัดที่ ๓.๒ มีศูนย์ตรวจสอบคลื่นความถี่แห่งชาติ (National Spectrum Monitoring Center) ที่บูรณาการข้อมูลการตรวจสอบจากทุกหน่วยงานของสำนักงาน กสทช. เพื่อให้ (ร่าง) ประกาศฯ มีความเหมาะสมมากขึ้น และ ๒) เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอภายหลังการแก้ไขปรับปรุงตามข้อ ๑) โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณา ดังนี้ ๒.๑) เห็นชอบในหลักการต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑) ๒.๒) เห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าว ดังนี้ (๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ให้มีการรับฟังความคิดเห็น โดยใช้วิธีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป และยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น (๒) วิธีการเชิญชวน ให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนหรือไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น (๓) ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น กำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย (๔) เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : โครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม
ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) : ถท. (วันพุธที่ ๗
มกราคม ๒๕๖๙ และวันพฤหัสบดีที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง โครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน
โดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ให้ที่ประชุม
พิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้สรุปโครงการภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘)
ที่ปรับปรุงตามความเห็นของคณะกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อ
สังคม รวมทั้งหนังสือตอบกลับจากหน่วยงานที่ขอรับการสนับสนุนโครงการ ซึ่งคงเหลือจำนวน
๑๕ โครงการ กรอบวงเงินประมาณการค่าใช้จ่ายในการดำเนินการตามแผน ๑๘,๐๑๕.๗๔๒ ล้านบาท
โดยใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุน กทปส. โดยประมาณการค่าใช้จ่ายของแต่ละโครงการสรุปตามเอกสารที่
สำนักงาน กสทช. เสนอ จึงนำเสนอที่ประชุมพิจารณา ดังนี้

๑. ขอความเห็นชอบโครงการ จำนวน ๑๕ โครงการ กรอบวงเงินรวม ๑๘,๐๑๕.๗๔๒
ล้านบาท ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ.
๒๕๖๖) (แผน USO ฉบับที่ ๔) ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ดังนี้

๑) โครงการโครงข่ายไฟเบอร์ออฟติก สำหรับโรงเรียนคุณภาพ จำนวน ๑,๘๐๘
โรงเรียน (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๑,๒๔๕.๐๐๐ ล้านบาท

๒) โครงการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม ในพื้นที่
ขาดแคลน หรือยังขาดบริการที่ทั่วถึง (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๔๒๖.๐๐๐ ล้านบาท

๓) โครงการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานของระบบเครือข่ายสำหรับงานวิจัยขั้นสูง
ของประเทศไทย (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๓,๔๐๔.๖๕๓ ล้านบาท

๔) โครงการยกระดับทักษะดิจิทัลแห่งอนาคตเพื่อคุณภาพชีวิตคนไทยอย่างทั่วถึง
(Thailand Future Skills) (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน ๖๐๐.๐๐๐ ล้านบาท

๕) โครงการพัฒนาศูนย์การเรียนการสอนอัจฉริยะด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล
เพื่อยกระดับการเรียนรู้ของนักเรียนผ่านนวัตกรรมการศึกษา และสร้างโอกาสในการเข้าถึงความรู้ที่ทันสมัย
(ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน ๑๔๐.๐๐๐ ล้านบาท

๖) โครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้ประชาชน
(ยุทธศาสตร์ที่ ๒/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๒๕๐.๐๐๐ ล้านบาท

๗) จัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อคนพิการและผู้ด้อยโอกาสในสังคม
(ยุทธศาสตร์ที่ ๓/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๑,๓๐๙.๐๐๐ ล้านบาท

๘) โครงการจัดทำชุดข้อมูลโมชันแคปเจอร์ภาษามือไทย เพื่อเป็นพื้นฐานใน
การเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานอย่างเท่าเทียม (Motion Capture Dataset of Thai Sign Language)
(ยุทธศาสตร์ที่ ๓/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน ๓๕๐.๐๐๐ ล้านบาท

๙) ศูนย์บริการถ่ายทอดการสื่อสารแห่งประเทศไทย TTRS (TTRS (๒๕๖๖ - ๒๕๖๘)) (ยุทธศาสตร์ที่ ๓/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน ๒๘๔.๐๐๐ ล้านบาท

๑๐) โครงการขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและอุปกรณ์เพื่อการพัฒนาและบริการประชาชนอย่างทั่วถึงและเท่าเทียม (ยุทธศาสตร์ที่ ๔/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๑,๐๐๐.๐๐๐ ล้านบาท

๑๑) จัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ขาดแคลน (ยุทธศาสตร์ที่ ๔/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๑,๘๗๕.๐๐๐ ล้านบาท

๑๒) โครงการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมสื่อสารผ่านระบบ 5G เพื่อความมั่นคง (ยุทธศาสตร์ที่ ๔/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๕๐๐.๐๐๐ ล้านบาท

๑๓) โครงการพัฒนาโครงข่ายโทรคมนาคม เพื่อเชื่อมโยงระบบนิเวศน์ ศูนย์เกษตรดิจิทัล (ยุทธศาสตร์ที่ ๔/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน ๒,๘๘๒.๐๘๙ ล้านบาท

๑๔) โครงการขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและอุปกรณ์เพื่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (ยุทธศาสตร์ที่ ๕/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๒,๗๗๐.๐๐๐ ล้านบาท

๑๕) โครงการบริหารจัดการการใช้งานข้อมูลเพื่อป้องกันอาชญากรรมกับประชาชน (ยุทธศาสตร์ที่ ๕/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน ๙๘๐.๐๐๐ ล้านบาท

๒. เห็นชอบให้ใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๓. มอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ดำเนินโครงการลำดับที่ ๑๐ ลำดับที่ ๑๑ และลำดับที่ ๑๔ แทนสำนักงาน กสทช. โดยเป็นไปตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๕๐ รวมทั้งกฎหมายและระเบียบว่าด้วยการพัสดุ ทั้งนี้ ให้ใช้วิธีการเบิกจ่ายตามจริง

๔. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำโครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน โดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) ที่ผ่านการเห็นชอบ ตามข้อ ๑. เสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ต่อโครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) จำนวน ๕ โครงการ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป และ ๒) เห็นชอบให้นำโครงการส่วนที่เหลือจำนวน ๑๒ โครงการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาในการประชุมครั้งถัดไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ต่อโครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) จำนวน ๑๒ โครงการ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้เสนอระเบียบวาระที่ ๔.๒ เรื่อง การดำเนินการงานบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ส่วนขยายบริการต่อเนื่องการให้บริการโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและปรับปรุงอุปกรณ์การให้บริการ ภายใต้โครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกล (Zone C) (งานบริการอินเทอร์เน็ตฯ) ซึ่งในการประชุมครั้งที่ ๓๖/๒๕๖๘ ที่ประชุมมีมติไม่เห็นชอบการดำเนินการงานบริการอินเทอร์เน็ตฯ (เร่งด่วน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้ไปจัดทำเป็นโครงการเพิ่มเติมในโครงการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงได้นำเสนอโครงการดังกล่าวเป็นโครงการเพิ่มเติม โดยใช้ชื่อว่า โครงการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมในพื้นที่ชนบท หรือท้องที่หนึ่งท้องที่ใดที่ยังมีบริการไม่ทั่วถึงหรือไม่เพียงพอแก่ความต้องการของผู้ใช้งานในท้องที่นั้น ตามมาตรา ๑๗ (พื้นที่เดิม) (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๒,๔๐๐ ล้านบาท

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้เสนอระเบียบวาระที่ ๔.๒ เรื่อง การดำเนินการงานบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ส่วนขยายบริการต่อเนื่องการให้บริการโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและปรับปรุงอุปกรณ์การให้บริการ ภายใต้โครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกล (Zone C) (งานบริการอินเทอร์เน็ตฯ) ซึ่งในการประชุมครั้งที่ ๓๖/๒๕๖๘ ที่ประชุมมีมติไม่เห็นชอบการดำเนินการงานบริการอินเทอร์เน็ตฯ (เร่งด่วน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้ไปจัดทำเป็นโครงการเพิ่มเติมในโครงการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงได้นำเสนอโครงการดังกล่าวเป็นโครงการเพิ่มเติม โดยใช้ชื่อว่า โครงการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมในพื้นที่ชนบท หรือท้องที่หนึ่งท้องที่ใดที่ยังมีบริการไม่ทั่วถึงหรือไม่เพียงพอแก่ความต้องการของผู้ใช้งานในท้องที่นั้น ตามมาตรา ๑๗ (พื้นที่เดิม) (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๒,๔๐๐ ล้านบาท

ต่อมา ในคราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ในระเบียบวาระที่ ๔.๒ สำนักงาน กสทช. เสนอ “โครงการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมในพื้นที่ชนบท หรือท้องที่หนึ่งท้องที่ใดที่ยังมีบริการไม่ทั่วถึงหรือไม่เพียงพอแก่ความต้องการของผู้ใช้งานในท้องที่นั้น ตามมาตรา ๑๗ (พื้นที่เดิม)” (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๒,๔๐๐ ล้านบาท ซึ่งการดำเนินการเป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๖/๒๕๖๘ ที่มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำเป็นโครงการเพิ่มเติมในโครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) ที่เดิมเสนอโครงการ

ภายใต้แผนไว้แล้ว ๑๕ โครงการ โดยในการประชุมครั้งที่ ๓๗/๒๕๖๘ มีการพิจารณาโครงการไปแล้ว ดังนี้
 โครงการที่ ๑. โครงการโครงข่ายไฟเบอร์ออปติก สำหรับโรงเรียนคุณภาพ จำนวน ๑,๘๐๘ โรงเรียน (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๑,๒๔๕.๐๐๐ ล้านบาท โครงการที่ ๒. โครงการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม ในพื้นที่ขาดแคลน หรือยังขาดบริการที่ทั่วถึง (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๔๒๖.๐๐๐ ล้านบาท โครงการที่ ๓. โครงการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานของระบบเครือข่ายสำหรับงานวิจัยขั้นสูงของประเทศไทย (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๓,๔๐๔.๖๕๓ ล้านบาท
 โครงการที่ ๔. โครงการยกระดับทักษะดิจิทัลแห่งอนาคตเพื่อคุณภาพชีวิตคนไทยอย่างทั่วถึง (Thailand Future Skills) (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน ๖๐๐.๐๐๐ ล้านบาท โครงการที่ ๕. โครงการพัฒนาศูนย์การเรียนการสอนอัจฉริยะด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล เพื่อยกระดับการเรียนรู้ของนักเรียนผ่านนวัตกรรมการศึกษา และสร้างโอกาสในการเข้าถึงความรู้ที่ทันสมัย (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน ๑๔๐.๐๐๐ ล้านบาท และโครงการเพิ่มเติม โครงการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมในพื้นที่ชนบท หรือท้องที่หนึ่งท้องที่ใดที่ยังมีบริการไม่ทั่วถึงหรือไม่เพียงพอแก่ความต้องการของผู้ใช้งานในท้องที่นั้น ตามมาตรา ๑๗ (พื้นที่เดิม) (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๒,๔๐๐ ล้านบาท โดยที่ประชุมให้นำโครงการที่ยังไม่ได้รับการพิจารณาเสนอในการประชุมคราวต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ (๑/๒๕๖๙) เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๙ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. รายงานที่ประชุมว่า โครงการภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี ได้บรรจุโครงการไว้จำนวน ๑๖ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๐,๔๑๕.๗๔ ล้านบาท ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๗/๒๕๖๘ ได้มีการพิจารณาไปแล้ว ๖ โครงการ และยังคงเหลือที่จะต้องพิจารณาอีก ๑๐ โครงการ สำหรับโครงการที่ ๗ ซึ่งเป็นของสถาบันการแพทย์ฉุกเฉินแห่งชาติ เรื่องโครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้ประชาชน ได้มีการลงคะแนนเสียงไปแล้วในการประชุมครั้งที่ ๓๗/๒๕๖๘ แต่ประธานยังไม่ได้ขานมติที่ประชุม เนื่องจากรอ กสทช. ตอบพงศฯ ที่ในวันดังกล่าวยังไม่ได้ร่วมลงมติ

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า วาระนี้เป็นเรื่อง USO และยังไม่ได้พิจารณาโครงการภายใต้แผน USO ครบทั้งหมด โดยแผน USO ฉบับที่ ๔ นี้จะสิ้นสุดในปี ๒๕๖๙ จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำข้อมูลเกี่ยวกับ USO ด้านกิจการกระจายเสียงด้วย เนื่องจากอาจมีประเด็นที่ต้องพิจารณาเช่นกัน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามว่า USO Broadcast จะมีการจัดทำวาระเข้ามาเพื่อขอขยายระยะเวลาหรือไม่ โดยได้เน้นว่า USO Broadcast ถูกบรรจุอยู่ในแผนแม่บท หากไม่ดำเนินการจะมีผลกระทบต่อตัวชี้วัด

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) แจ้งว่า จะจัดทำเป็นวาระเพื่อรองรับสำหรับแผนแม่บทฉบับต่อไป

ประธาน กสทช. ขอให้ที่ประชุมพิจารณาโครงการของสถาบันการแพทย์ฉุกเฉินแห่งชาติก่อน

๖. โครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้ประชาชน (ยุทธศาสตร์ที่ ๒/กลยุทธ์ที่ ๑) งบประมาณ ๒๕๐.๐๐๐ ล้านบาท

สำนักงาน กสทช. นำเสนอโครงการลำดับที่ ๖ โครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้ประชาชน หน่วยงาน สถาบันการแพทย์ฉุกเฉินแห่งชาติ งบประมาณ ๒๕๐.๐๐๐ ล้านบาท โดยในการประชุม ครั้งที่ ๓๗/๒๕๖๘ ได้มีการลงคะแนนโหวตไปแล้ว มีกรรมการเห็นชอบ ๓ ท่าน และงดออกเสียง ๓ ท่าน แต่ กสทช. ต่อพวงค์ฯ ไม่ได้ร่วมพิจารณาเนื่องจากติดภารกิจที่ศูนย์แสดงสินค้าและการประชุมไบเทค

ประธาน กสทช. แสดงความเห็นว่าการประชุมครั้งก่อนยังไม่ได้มีการขานมติเนื่องจากรอ กสทช. ต่อพวงค์ฯ

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ แสดงความเห็นว่าการตรวจสอบร่างรายงานการประชุม ครั้งที่ ๓๗/๒๕๖๘ พบว่า มีการบันทึกว่ามีการลงมติแล้ว โดยมีผลการลงมติว่าที่ประชุม ๓ เสียงเห็นชอบ ได้แก่ ประธาน กสทช. กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ส่วน กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ ไม่เห็นชอบ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ และ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ งดออกเสียง และมีการบันทึกว่าในร่างรายงานการประชุมที่ประชุมเห็นพ้องให้นำเสนอโครงการนี้เพื่อให้ กสทช. ต่อพวงค์ฯ ร่วมพิจารณาลงมติอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งไม่เห็นด้วยกับการบันทึกในรายงานการประชุมดังกล่าวและจะให้มีการพิจารณาต่อในครั้งนี้ จึงไม่ขอร่วมพิจารณาในวาระนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามว่า จะบันทึกรายงานการประชุมครั้งนี้อย่างไร เมื่อมีการลงมติในครั้งที่แล้วไปแล้ว แต่มีความเข้าใจที่ไม่ตรงกัน โดยประธานเข้าใจว่าเป็นการรอให้ กสทช. ต่อพวงค์ฯ มาลงมติในการประชุมครั้งต่อไป ส่วนกรรมการ กสทช. ท่านอื่นรวมทั้งตนเองเข้าใจว่า รอเพื่อมาลงมติภายในการประชุมครั้งเดียวกัน แม้กระทั่งตัวแทนสำนักงาน กสทช. ยังได้ทบทวนเหตุการณ์วันดังกล่าวว่าเป็นการรอสืบนาทให้กรรมการอีกท่านมาลงมติซึ่งจะแก้ไขตรงจุดนี้อย่างไร

นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) ชี้แจงว่า ในการประชุมครั้งก่อน ประธาน กสทช. ไม่ได้ขานมติสุดท้ายว่าโครงการนี้เห็นชอบหรือไม่เห็นชอบในภาพรวม โดยปรากฏในสื่อบันทึกเสียงชัดเจนว่า ให้รอ กสทช. ต่อพวงค์ฯ เพื่อพิจารณาโครงการดังกล่าวในครั้งต่อไป ดังนั้น จึงยังไม่มีมติที่ประชุม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ เสนอให้ข้ามโครงการนี้ไปก่อนเพื่อพิจารณาโครงการอื่น และกลับมาพิจารณาโครงการนี้อีกครั้งภายหลัง เพื่อให้มีเวลาศึกษาข้อบังคับการประชุมให้เรียบร้อย

ประธาน กสทช. เห็นชอบและให้พิจารณาโครงการอื่นไปก่อน

๗. โครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อคนพิการและผู้ด้อยโอกาสในสังคม (ยุทธศาสตร์ที่ ๓/กลยุทธ์ที่ ๑) งบประมาณ ๑,๓๐๙.๐๐๐ ล้านบาท

สำนักงาน กสทช. นำเสนอโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อคนพิการและผู้ด้อยโอกาสในสังคม ภายใต้กรอบวงเงิน ๑,๓๐๙.๐๐๐ ล้านบาท โดยสำนักงาน กสทช. จะเป็นผู้ดำเนินการ โดยขอความร่วมมือจากกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (พม.) และมูลนิธิพระมหาไถ่เพื่อการพัฒนาคนพิการ ในการกำหนดกลุ่มเป้าหมาย ซึ่งกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วยหน่วยงานภายใต้ พม. จำนวน ๔๓๐ แห่ง และกลุ่มเป้าหมายจากมูลนิธิพระมหาไถ่เพื่อการพัฒนาคนพิการ จำนวน ๒๘ แห่ง

รวมทั้งสิ้น ๔๕๘ แห่ง ซึ่งครอบคลุมทั้งมิติเชิงพื้นที่และมิติเชิงสังคม กลุ่มเป้าหมายประกอบด้วยบ้านพักเด็กและครอบครัว ศูนย์พัฒนาการจัดสวัสดิการผู้สูงอายุ ศูนย์การเรียนรู้การพัฒนาสตรีและครอบครัว สถานคุ้มครองและพัฒนาคนพิการ และศูนย์พัฒนาคูณภาพชีวิตคนพิการ ซึ่งวัตถุประสงค์โครงการคือการขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงสำหรับผู้ด้อยโอกาสในสังคม โดยมุ่งเน้นการเข้าถึงที่เท่าเทียมและความเสมอภาค สนับสนุนความเท่าเทียมในการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมและบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงสำหรับคนพิการ เด็ก คนชรา และผู้ด้อยโอกาสทางสังคม โดยลักษณะการดำเนินงานเป็นการติดตั้งอุปกรณ์และขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงให้ครอบคลุมพื้นที่เป้าหมาย ๔๕๘ แห่ง ครอบคลุมระยะเวลาการดำเนินการแบ่งออกเป็น การติดตั้ง ๑ ปี และแผนการบำรุงรักษาและให้บริการ ๕ ปี รวมทั้งสิ้น ๖ ปี สำหรับกรอบวงเงินงบประมาณ แบ่งเป็นส่วนค่าวัสดุครุภัณฑ์ ๘๖๕ ล้านบาท และส่วนค่าดำเนินการและบำรุงรักษา ๔๔๔ ล้านบาท รายละเอียดครุภัณฑ์แบ่งเป็น ๑๕ รายการ ราคาต่อแห่งรวมประมาณ ๑.๘ ล้านบาท และค่าดำเนินการ ค่าบำรุงรักษาราคาต่อแห่งประมาณ ๒.๘๕ ล้านบาท โดยการติดตามประเมินผลจะมีการตรวจสอบและทำบันทึกผลจำนวนที่ได้รับการติดตั้งโครงข่ายไม่น้อยกว่า ๔๕๘ แห่งในพื้นที่เป้าหมาย รวมถึงการสำรวจความพึงพอใจของกลุ่มเป้าหมายต่อการใช้งาน การประเมินผลทางด้านความรู้ ความเข้าใจ และทักษะการใช้งานของกลุ่มเป้าหมาย และการจัดทำรายงานความคืบหน้าและบำรุงรักษาตลอดระยะเวลา ๖๐ เดือน

กสทช. ต่อบทสรุปฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า โครงการนี้อยู่ในพื้นที่ที่มีคนด้อยโอกาส คนเจ็บ คนพิการ โดยนำอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงไปให้เขา คล้ายกับโครงการสลัมที่เคยพิจารณา เป็นการดำเนินการตรงจุดที่เป็นกลุ่มเป้าหมายเลย เพื่อให้เขามีเครื่องมือในการเรียนรู้พัฒนาและสร้างนวัตกรรม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ แสดงความเห็น ดังนี้

๑. โครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในกลุ่มประชาชนผู้ด้อยโอกาส จำนวน ๔๕๘ ชุมชน เท่าที่ดูในรายละเอียดส่วนใหญ่เป็นพื้นที่ของส่วนราชการ

๒. การศึกษาความเป็นไปได้ (Feasibility Study) มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจ เช่น ค่าเรียนพิเศษลดลง ๕,๐๐๐ บาท ค่าติดตามข่าวสารลดลง ๒๐ บาท มีที่มาที่ไปอย่างไร

๓. โครงการนี้มีลักษณะคล้ายกับศูนย์ USO Net และ USO Wrap จึงมีข้อสงสัยเรื่องความยั่งยืน (Sustainability) ว่า เมื่อโครงการจบแล้วจะมีปัญหาเหมือนเดิมหรือไม่ เรื่องการอินเทอร์เน็ตฟรีและหากหน่วยงานไม่รับโอนจะทำอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เป็นการติดตั้งคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ที่เป็นส่วนราชการ ในส่วนของ พม. มี ๔๓๐ แห่ง และมูลนิธิพระมหาไถ่เพื่อการพัฒนาคนพิการมี ๒๘ แห่ง โดยในส่วนของ พม. จะเป็นบ้านพักเด็กและครอบครัว ศูนย์บริการคนพิการ ศูนย์พัฒนาการจัดสวัสดิการผู้สูงอายุ ซึ่งเป็นเหมือนบ้านพักคนชราที่อยู่ในความรับผิดชอบของ พม. มีการนำคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงไปให้ทุกคนที่อาศัยอยู่และญาติที่เข้ามาเยี่ยมใช้งานตามวัตถุประสงค์ สำหรับเรื่องความยั่งยืน โครงการนี้เป็นติดตั้งอุปกรณ์ ๑ ปี และบำรุงรักษาอีก ๕ ปี เมื่อโครงการเสร็จสิ้นภายใน ๖ ปี จะมีการอินเทอร์เน็ตฟรีเข้าไปให้หน่วยงานที่รับผิดชอบ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า โครงการนี้เป็นรูปแบบ Build-Operate-Transfer หลังจากโครงการแล้วจะโอนย้ายสิทธิ์ไปเลย สำนักงาน กสทช. ไม่ต้องรับผิดชอบเรื่องครุภัณฑ์หรือสิทธิ์ โครงการนี้ไม่ได้ขอผู้ดูแลศูนย์ แต่ทาง พม. จะจัดเจ้าหน้าที่หรือคนที่เหมาะสมมาช่วยดูแลโครงการ โครงการนี้ไม่เหมือนกับศูนย์ USO Wrap เพราะไม่ได้มีอะไร Build in

มีเพียงคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ต โครงการนี้สำหรับผู้ด้อยโอกาสและคนพิการ ซึ่งปัจจุบันคอมพิวเตอร์ที่มีอยู่สำหรับพนักงานใช้ในสำนักงานเท่านั้น แต่ผู้พิการเหล่านี้ยังด้อยโอกาสอยู่ หากให้โอกาสเขาอาจจะได้เรียนรู้สิ่งต่าง ๆ มากขึ้น รวมถึง ชุมชนที่อยู่ละแวกนั้นด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภิษา สอบถามเพิ่มเติมเกี่ยวกับประเด็นการเข้าถึง (Accessibility) ว่า พื้นที่เหล่านี้ไม่มี Internet Broadband หรือไม่ หากหน่วยงานราชการมีอินเทอร์เน็ตอยู่แล้ว โครงการนี้เป็นเพียงการนำอุปกรณ์ไปให้ จึงมีข้อสงสัยว่าตรงกับวัตถุประสงค์ในเรื่องของการเข้าถึงของ USO หรือไม่ นอกจากนี้ ยังสงสัยว่าเหตุใดจึงไม่เขียนเรื่อง Build – Transfer - Operate (BTO) มาตั้งแต่ตอนแรก สำหรับมูลนิธิพระมหาไถ่เพื่อการพัฒนาคนพิการรับเงื่อนไขเดียวกับ พม. หรือไม่ และมีองค์กรลักษณะนี้อยู่หลายพันแห่ง แต่เหตุใดจึงดำเนินการเฉพาะส่วนนี้และทำไมถึงเป็นหน่วยงานราชการ รวมทั้งมีข้อสงสัยว่าหน่วยงานราชการจะมีคนเข้ามาใช้มากน้อยแค่ไหน อุปกรณ์จะตั้งอยู่ในส่วนราชการ ชาวบ้านจะมาใช้ในเวลากลางคืนหรือวันหยุดได้หรือไม่ เปรียบเหมือนโรงเรียนที่บุคคลข้างนอกเข้ามาใช้ได้ยาก

กสทช. ต่อพวงฯ แสดงความเห็นว่าเป็นไปตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม เรื่อง USO ไม่ได้หมายถึงเฉพาะพื้นที่ห่างไกลในเชิงพื้นที่เท่านั้น แต่ยังมีปัจจัยอื่นด้วย โดยในมาตรา ๑๗ มีเรื่องกลุ่มเป้าหมายทางสังคม โดยเป็นกลุ่มที่มีคนที่เป็นผู้ด้อยโอกาสอาศัยอยู่ ซึ่งเป็นคนละปัจจัยกับพื้นที่ห่างไกล ไม่เกี่ยวข้องกับศูนย์ USO แบบชายขอบหรือโซน C+ แต่เป็นการให้บริการกลุ่มเป้าหมายทางสังคมตามที่กฎหมายเปิดช่องให้

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ กำหนดให้จัดให้มีบริการอำนวยความสะดวกในการใช้บริการโทรคมนาคมพื้นฐานสำหรับคนพิการ เด็ก คนชรา และผู้ด้อยโอกาสในสังคม

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามว่า งบประมาณประมาณ ๕๐ เปอร์เซ็นต์ของโครงการเป็นค่าครุภัณฑ์ และน่าจะเป็นการติดตั้งอุปกรณ์ WiFi ซึ่งโดยปกติรัศมีครอบคลุมน้อยมาก หากเปลี่ยนเป็นรูปแบบ Mesh จะทำให้วงรัศมีสัญญาณกว้างกว่าและมีประสิทธิภาพมากกว่าหรือไม่ นอกจากนี้ ยังสอบถามว่าโครงการนี้มีพื้นที่ชุมชนแออัดหรือสลัมรวมอยู่ด้วยหรือไม่ หรือเป็นเพียงสถานที่ราชการ ๔๐๐ แห่งของกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในส่วนของเทคโนโลยีที่ใช้ในหนึ่งจุดจะมี ๑๐ สถานีบริการ มี Access point อยู่ ๑๐ ตัว การเชื่อมต่อสามารถเลือกได้ว่าจะเป็นลักษณะ Wireless หรือ Wireline ปัจจุบันเพื่อความน่าเชื่อถือจะใช้ Wireline ที่เป็น UTP CAT5E แบบ POE แต่ในส่วนที่เป็นรูปแบบ Mesh มาตรฐานยังรองรับ และจะไปปรับตามข้อสังเกตว่าตรงไหนที่ Wireline ส่งสัญญาณไปไม่ถึง จะใช้ลักษณะของการ Mesh Wireless

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นด้วยที่จะสนับสนุนอินเทอร์เน็ตสำหรับผู้ด้อยโอกาสและคนพิการ แต่ลักษณะที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา มีข้อสังเกตว่าเป็นการไปจัดทำตามกลุ่มเป้าหมายของ พม. และจัดทำเสมือนศูนย์ USO Net ซึ่งไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์และอาจมีปัญหาเรื่องความยั่งยืน นอกจากนี้ โครงการนี้มีการศึกษาความเป็นไปได้ ซึ่งเหมือนกับโครงการที่ ๑๐ เรื่องบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงพื้นที่ห่างไกล ที่มีการศึกษามาเหมือนกัน จึงมีข้อเสนอว่าควรจัดทำให้ตรงเป้าหมายจริง ๆ เช่น ให้กับกลุ่มคนพิการโดยตรง และอาจมีการให้ใช้อินเทอร์เน็ตสำหรับคนพิการฟรี หรือมี

การจัดอบรมแนะนำการใช้งาน เพื่อให้ตรงกับกลุ่มเป้าหมายที่แท้จริงสำหรับคนพิการหรือคนด้อยโอกาส หากเป็นการจัดทำเช่นนี้ก็พร้อมที่จะเห็นชอบ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า หาก ๔๐๐ กว่าแห่งนี้ หากได้ลงไปตรวจเยี่ยมจริง ๆ จะเห็นถึงความด้อยโอกาสที่สุดของประเทศ (Bottom Line) โครงการนี้มี ๒ บริบท บริบทแรก คือ พื้นที่ โดยให้ในสถานที่ที่คนเหล่านี้อยู่ และบริบทที่สอง คือ คน ซึ่งทั้ง ๒ บริบทจะครอบคลุมกลุ่มผู้ด้อยโอกาสที่แท้จริง คือ คนพิการ และคนยากจน ซึ่งคนที่อยู่ในศูนย์เหล่านี้ยืนยันอยู่แล้วว่าเขาจนแน่นอนร้อยเปอร์เซ็นต์

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ไม่ใช่หน่วยงานราชการทั้งหมด แต่เป็นสถานที่ที่กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (พม.) เป็นผู้ดูแล เช่น สถานคุ้มครองและพัฒนาคนพิการ ศูนย์การเรียนรู้และพัฒนาสตรีและครอบครัว ที่เป็นศูนย์ฝึกสตรีที่มีปัญหาครอบครัว มีการถูกทำร้าย โดยมี พม. เป็นผู้รับผิดชอบในการดูแล

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ แสดงความเห็นเห็นว่า การนำเสนอมีแต่ข้อจำกัดกรมต่าง ๆ ไม่สามารถทำให้เห็นภาพได้ เช่น บ้านขายไร่ที่ฟิ่งแถวธัญบุรี เมื่อนำเสนอมานำกรณกรรมการเด็ก กรมส่งเสริมต่าง ๆ จึงนึกภาพไม่ออกว่าจะไปให้เจ้าหน้าที่ของ พม. ในสถานที่ตามหน่วยงานต่าง ๆ หรือให้ใคร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภษาฯ แสดงความเห็นเพิ่มเติมว่า เคยไปที่จังหวัดสงขลา ซึ่งเป็นสถานที่หน่วยงานราชการและบริษัทเอกชนเข้าไปดูแลเด็กที่ถูกทำร้าย แต่จากที่อ่านโครงการทั้งหมดไม่มั่นใจว่าจะลงไปตรงนั้นหรือไม่ ที่นั่นมีเด็กที่มีปัญหาทางครอบครัวและมีอินเทอร์เน็ตอยู่แล้ว แต่สิ่งที่เขียนมาในโครงการไม่สามารถทำให้เชื่อมั่นได้ว่าแต่ละที่เป็นอย่างไร จากความเข้าใจคือเป็นของหน่วยงานราชการ นอกจากนี้ ปัญหาเรื่องความยั่งยืน (Sustainability) ยังติดอยู่ และ Build-Operate-Transfer (BTO) ไม่ได้เขียนมาตั้งแต่ต้น รวมทั้ง โครงการศึกษาความเป็นไปได้ก็เหมือนกับอีกโครงการหนึ่ง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในพื้นที่เป้าหมาย ๔๓๐ แห่ง มีเพียง ๘๗ แห่งที่เป็นของสำนักงานส่งเสริมและสนับสนุน ซึ่งเป็นหน่วยงานของทางราชการ ส่วนที่เหลือตั้งแต่ลำดับที่ ๘๘ - ๔๓๐ จำนวน ๓๔๓ แห่ง ส่วนใหญ่จะเป็นสถานที่คุ้มครองผู้เสียหาย ศูนย์คุ้มครองและเสริมสร้างคุณภาพชีวิต ซึ่งตรงตามกลุ่มเป้าหมายที่เป็นผู้ด้อยโอกาส คนพิการ และคนชรา ซึ่งพื้นที่เป้าหมายส่วนใหญ่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ว่ากลุ่มเหล่านี้เป็นกลุ่มผู้ด้อยโอกาสและกลุ่มเปราะบางที่ขาดแคลน สำหรับคำถามที่ว่าทำไมไม่ให้ชิมโดยตรงกับบุคคลกลุ่มนี้ ทั้งนี้ เคยให้ชิมคนพิการไปแล้วในวงเงินพันล้านบาท แต่ให้บริการได้เพียง ๖ เดือน ซึ่งหากให้ศูนย์เหล่านี้จะได้ถึง ๕ ปีเป็นอย่างต่ำ และเป็นแบบ BTO

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า หากมีรายชื่อพื้นที่กลุ่มเป้าหมายจริงตั้งแต่ลำดับที่ ๘๘ ลงไปซึ่งเป็นกลุ่มเป้าหมายที่แท้จริง แล้วลำดับที่ ๑-๘๗ ก็น่าจะไม่ใช่กลุ่มเป้าหมาย ดังนั้นหากเป็นเช่นนี้ควรทำเป้าหมายเฉพาะตามที่ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กล่าว ซึ่งเป็นผู้ด้อยโอกาสหรือเกี่ยวข้องกับกลุ่มคนตามเป้าหมายจริง ๆ หรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อภิปรายว่า รายละเอียดในหน้า ๗๘ เป็นสำนักงานส่งเสริมและสนับสนุนวิชาการ ของสำนักงานปลัดกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ตั้งแต่ลำดับที่ ๘๘ เป็นสถานคุ้มครองผู้เสียหายจากการค้ามนุษย์ จังหวัดปทุมธานี ลำดับที่ ๘๙ สถานคุ้มครองผู้เสียหาย ลำดับที่ ๙๖ เป็นศูนย์คุ้มครอง ซึ่งกลุ่มเป้าหมายตรงตามคำจำกัดความตามกฎหมาย โดยเจ้าหน้าที่ของ พม. เป็นผู้ดูแล

ประธาน กสทช. สรุปว่า ไม่ได้ให้หน่วยงานในเขตเมือง แต่ให้หน่วยงานในเขตชนบท กสทช. ต่อพงศ์ฯ ชี้แจงว่า ไม่เกี่ยวกับเขตเมืองหรือชนบท แต่ให้ที่เป็นบ้านพักที่มี ศูนย์ที่มีประชาชนผู้ด้อยโอกาสอยู่ หากจะเป็นแบบ BTO ก็ให้กำหนดเป็นเงื่อนไขไปได้ เนื่องจาก ความยั่งยืน นั้นพูดยากที่จะทำให้คนกลุ่มนี้กลายเป็นคนร่ำรวย แต่หากมี MOU กับ พม. ที่ต้องมีการฝึกอบรมหรือดูแลต่อไป น่าจะพอเป็นไปได้

ประธาน กสทช. สอบถามว่า จะให้ลดจาก ๔๕๘ แห่งเหลือเพียงส่วนที่ไม่ใช่ หน่วยงานกลางของรัฐหรือไม่ และขอให้คำนวณงบประมาณใหม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัช แสดงความเห็น ว่า หากต้องการให้โครงการนี้ผ่าน ต้องเขียนในโครงการด้วยว่าให้ไปโดยไม่ต้องคืนและไม่ผิดกฎหมาย เพราะเคยมีลักษณะโครงการ USO ที่ต้อง โอนกลับมา แต่เชื่อว่าอุปกรณ์เหล่านี้จะใช้ได้เกิน ๕ ปี เพราะของพวกนี้ไม่พังง่าย ๆ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ขอดูรายละเอียดของมูลนิธิพระมหาไถ่ เพื่อการพัฒนาคนพิการ และสงสัยว่ามีกรณีนิคมโรคเรื้อนหรือไม่ ซึ่งปัจจุบันเปลี่ยนชื่อเป็นนิคมสร้างตนเอง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ได้ตัดลำดับที่ ๑ - ๘๗ ออกแล้ว คงเหลือ ๓๗๑ แห่ง จากวงเงินเดิมภายในกรอบวงเงิน ๑,๓๐๙.๐๐๐ ล้านบาท ตอนนี้เหลือ ๑,๐๖๐,๓๒๑,๒๔๘.๐๑ บาท

ประธาน กสทช. สอบถามที่ประชุมว่ามีกรรมการท่านใดทักท้วงหรือไม่ และได้สรุปมติเห็นชอบตามตัวเลขใหม่ที่แก้ไข

๘. โครงการจัดทำชุดข้อมูลโมชันแคปเจอร์ภาษามือไทย เพื่อเป็นพื้นฐานในการ เข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานอย่างเท่าเทียม (Motion Capture Dataset of Thai Sign Language) (ยุทธศาสตร์ที่ ๓/กลยุทธ์ที่ ๒) กรอบวงเงิน ๓๕๐.๐๐๐ ล้านบาท

สำนักงาน กสทช. นำเสนอโครงการจัดทำชุดข้อมูลโมชันแคปเจอร์ภาษามือไทย เพื่อเป็นพื้นฐานในการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานอย่างเท่าเทียม (Motion Capture Dataset of Thai Sign Language) ซึ่งโครงการนี้เป็นการจัดทำชุดข้อมูลหรือ Dataset ที่มีความละเอียดและถูกต้อง สามารถนำไปต่อยอดเป็นเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ในอนาคต โดยโครงการจะจัดทำชุดข้อมูลคำศัพท์จำนวนมากหรือเท่ากับ ๑๐,๐๐๐ คำ ซึ่งเป็นชุดข้อมูลคำศัพท์ที่เป็นพื้นฐานสำหรับการใช้สื่อสารในชีวิตประจำวัน และจะสามารถพัฒนาแพลตฟอร์มออนไลน์ที่สามารถเรียกใช้ข้อมูลผ่าน API ให้กับหน่วยงานภายนอกที่ต้องการใช้งานได้ โครงการมีระยะเวลาดำเนินการ ๓ ปี กรอบวงเงินงบประมาณอยู่ที่ ๓๕๐.๐๐๐ ล้านบาท แบ่งเป็น ค่าบำรุงรักษา ๑๓๕.๐๐๐ ล้านบาท ค่าครุภัณฑ์ Hardware อุปกรณ์ ๓๕.๐๐๐ ล้านบาท ค่า Software ๑๕.๐๐๐ ล้านบาท และค่าบุคลากรและการติดตั้ง ๑๖๕.๐๐๐ ล้านบาท การติดตามประเมินผลในปีแรกจะทำ ชุดคำศัพท์ที่เป็น Dataset มากกว่าหรือเท่ากับ ๑๐,๐๐๐ คำ และสามารถเรียกใช้งานผ่าน API ได้มากกว่า ๕๐๐ ครั้งในปีแรก มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้งาน API และนักพัฒนา โดยชุดข้อมูลคำศัพท์ที่ทำขึ้น จะต้องมีความแม่นยำ

ประธาน กสทช. สอบถามว่า Output ของโครงการนี้คืออะไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า Output จะเป็น Dataset ซึ่งในโลกของการทำ AI จะมีส่วนของ Dataset ที่เป็นโครงสร้างพื้นฐานสำหรับภาษามือเพื่อให้หน่วยงานอื่นใช้ร่วมกัน ในต่างประเทศ จะมีการทำ Dataset ที่เกี่ยวกับ AI ภาษามือในหลายประเทศ เช่น บราซิล สหรัฐ อังการี สเปน ญี่ปุ่น จีน ซึ่งแต่ละประเทศมีภาษามือที่แตกต่างกัน เนื่องจากภาษามือมีโครงสร้างแตกต่างจากภาษาพูดทั่วไป

การที่สามารถทำโมเดลภาษาขนาดใหญ่และถ่ายทอดองค์ความรู้ให้กับหน่วยงานภาครัฐที่เป็นหน่วยงานการศึกษาหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการจะเป็นคุณูปการ ซึ่ง Dataset นี้จะให้กับหน่วยงานต่าง ๆ ได้เข้าไปใช้และเข้าไปในการทำงานวิจัยต่อยอดต่อไป

ประธาน กสทช. สอบถามเพิ่มเติมว่า คนที่จะเข้าไปใช้คือคนพิการทางการได้ยิน ซึ่งหากไปยื่นอยู่บนจอแล้ว Sign Language จะขึ้นเป็นภาษาให้ ไซ้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โครงการนี้เป็นการนำเข้าข้อมูลที่เป็นภาพเพื่อแปลภาษา การแปลภาษาจะเข้าไปในโมเดล LLM คือ Model ภาษาขนาดใหญ่ อาจออกมาเป็นภาพ เป็นข้อความ หรือเป็นเสียงพูด ซึ่ง Dataset นี้จะนำไปแปลงเพื่อให้บริการได้หลายรูปแบบ สามารถให้บริการได้ทั้งภาพ เสียง และข้อความ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ แสดงความเห็นว่ามีโครงการทุน ประเภทที่ ๑ ของกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) ในปี ๒๕๖๗ เป็นโครงการตามมาตรา ๕๒/๒ โครงการที่ ๑๑ ชื่อโครงการพัฒนาปัญญาประดิษฐ์ภาษามือเพื่อนำไปประยุกต์ใช้ โดยหน่วยงานที่เสนอคือสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย งบประมาณ ๑๓.๐๐๐ ล้านบาท ซึ่งก็มีการทำ Dataset ภาษามือเหมือนกัน มีโมเดลภาษาแปลภาษามือเป็นข้อความ มีล่ามอวตาร มีระบบโครงสร้าง API แอปพลิเคชันแปลภาษามือ และมีล่ามอวตารแปลภาษามือเป็นสื่อวีดิโอบนสื่อการเรียนการสอน แต่งบประมาณแตกต่างกันมาก คือ ๑๓.๐๐๐ ล้านบาท ส่วนโครงการนี้ ๓๕๐.๐๐๐ ล้านบาท จึงสอบถามว่าซ้ำซ้อนกันหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โครงการของกองทุน กทปส. เป็นลักษณะของการทำวิจัย (Research) เป็นการจ้างทำของและมีผลผลิตออกมา แต่โครงการนี้เป็นลักษณะของการดำเนินการอย่างครบถ้วนสมบูรณ์ จะมีค่าที่ใช้ในสถานที่ต่าง ๆ ได้แก่ สถานที่ราชการ ค่าตามราชการ ค่าในสถานพยาบาล สถานีตำรวจ และโครงสร้างพื้นฐานต่าง ๆ ซึ่งแตกต่างกัน สำหรับค่า ๑๐,๐๐๐ ค่าที่ทำในฐานข้อมูลของสมาคมคนหูหนวกแห่งประเทศไทย มี ๓,๒๔๘ ค่า หากทำเป็น ๑๐,๐๐๐ ค่าจะเป็นค่าทางราชการ ซึ่งในโลกของการทำปัญญาประดิษฐ์ (AI) การถ่ายทอดองค์ความรู้ไม่มีอะไรที่ซ้ำกันร้อยเปอร์เซ็นต์ และไม่มีอะไรที่แตกต่างกันร้อยเปอร์เซ็นต์

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ แสดงความเห็นว่ามีโครงการนี้เหมือนจะทำเพียง Dataset ชุดของข้อมูลเพื่อให้ในอนาคต AI จะได้มาเรียนรู้และแปลผลหรือทำนาย ซึ่งใช้งบประมาณถึง ๓๕๐.๐๐๐ ล้านบาท และเมื่อทำเสร็จ ยังต้องมีโครงการต่อเพื่อนำ AI มาเรียนรู้จาก Dataset นี้ แต่โครงการของกองทุนที่เคยอนุมัติไปได้ดำเนินการเปิดเสรีรวมทั้งการเรียนรู้และแปลผลออกมาได้เลย แต่กลับใช้งบประมาณน้อยกว่ามาก แม้ว่าข้อมูลอาจครอบคลุมน้อยกว่า แต่โครงการนั้นทำเปิดเสรีทั้ง Dataset และหา AI มาเรียนรู้เพื่อให้มีการแปลผลออกมาได้ชัดเจน ขณะที่โครงการนี้ยังไม่จบเพราะได้แค่ Dataset แต่ใช้งบประมาณต่างกัน ๑๐ ถึง ๒๐ เท่า

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า จะมีส่วนของการทำการพิสูจน์แนวคิด (Proof of Concept) จะมี API ที่ให้เชื่อมต่อ และมีหน้ากาที่เป็น Front End ให้ใช้งานได้ เพื่อเป็นการพิสูจน์ว่า Dataset นั้นมีความแม่นยำและความเที่ยงตรงเพียงใด คือมีการใช้งานได้ด้วย

ประธาน กสทช. สอบถามว่า โครงการนี้เข้าช้อนกับโครงการของกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ในส่วนไหน อย่างไร ได้มีการศึกษาหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ได้ศึกษาข้อกำหนดและโครงการที่อนุมัติแล้ว ในขอบเขตงานของทั้งสองโครงการอาจดูเหมือนกัน แต่เนื้อในแตกต่างกัน เนื่องจากโครงการของกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะที่สถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชียรับไปเป็นการทำวิจัยและมีผลผลิตจากการวิจัยออกมา เป็นการจ้างทำของ แต่โครงการของ USO เน้นการไปใช้งานในชีวิตประจำวันของผู้พิการจริง ๆ คำที่กำหนดและการทำ Dataset เพื่อเปิดให้หน่วยงานทางการศึกษาที่จะทำงานวิจัยต่อ หรือหน่วยราชการ หรือแม้กระทั่งงาน USO ที่ทำศูนย์บริการถ่ายทอดการสื่อสารแห่งประเทศไทย มาใช้เพื่อเพิ่มส่วนของล่ามดิจิทัลที่เป็นฐานข้อมูลสามารถใช้งานได้กับภาครัฐ การศึกษา และการรักษาพยาบาล เป็นคำเฉพาะเจาะจงไม่ใช่คำทั่วไป

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรรฯ แสดงความเห็นที่เห็นว่า โครงการนี้ดูคล้ายกับศูนย์บริการถ่ายทอดการสื่อสารแห่งประเทศไทย (TTRS) ซึ่งมีจุดประสงค์เพื่อให้คนพิการทางการได้ยินและคนพิการทางการพูดสามารถสื่อสารกับคนทั่วไปผ่านโทรคมนาคมพื้นฐานได้ โดยใช้งบประมาณ ๒๘๔.๐๐๐ ล้านบาท และสามารถให้บริการได้ปีละไม่ต่ำกว่า ๑,๒๐๐,๐๐๐ ครั้ง ซึ่งแตกต่างจากโครงการนี้ที่มีงบประมาณสูงถึง ๓๕๐.๐๐๐ ล้านบาท ซึ่งไม่ได้คัดค้านโครงการนี้แต่ดูแล้วงบประมาณสูงเกินกว่าที่ควร

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อภิปรายว่า ได้ปรึกษาผู้เชี่ยวชาญด้าน AI Engineer ซึ่งบอกว่ายังไม่มีรายละเอียดของการนำสิ่งที่โครงการผลิตออกมาไปใช้งานและประโยชน์ที่ได้รับจริง ซึ่งสอดคล้องกับข้อสังเกตของอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมว่า อาจได้แค่เรื่องของ Dataset การทำชุดข้อมูล ซึ่งยังต้องทำการฝึกโมเดลต่อไป เหมือนไม่จบในตัว นอกจากนี้ งบประมาณของโครงการยังไม่ชัดเจนว่าจะใช้จ้างบุคลากรเท่าไร ซือฮาร์ดแวร์เท่าไร ซอฟต์แวร์เท่าไร ซือ Cloud Resource เท่าไร สำหรับเรื่อง Motion Capture Conversion รายละเอียดวิธีก็ไม่ชัดเจน เพราะมีหลายวิธีที่ทำได้ ข้อมูลจากมุมมองของนักเทคนิคจึงเห็นว่ายังไม่เพียงพอ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ แสดงความเห็นที่เห็นว่า โครงการนี้จะกลายเป็นล่าม AI ที่เป็นส่วนเชื่อมระหว่างภาษามือกับข้อความและเสียงพูดทั้งสามอย่าง และเสนอว่าโครงการนี้สำคัญเพราะปัจจุบันมีศูนย์บริการถ่ายทอดการสื่อสารแห่งประเทศไทยที่ใช้ล่ามที่เป็นบุคคล และในส่วนของกิจการกระจายเสียงก็ใช้ล่ามภาษามือที่เป็นบุคคลในการสื่อสาร ซึ่งมีข้อจำกัดเรื่องจำนวนล่าม และปัญหาการใช้งานระหว่างบุคคลกับบุคคล นอกจากนี้ ในประเทศไทยยังไม่มีภาษามือที่เป็นมาตรฐานเหมือนกับสหรัฐอเมริกา จึงมีภาษามือท้องถิ่นเต็มไปหมด ทำให้กลุ่มคนหูหนวกบางครั้งไม่สามารถเรียนรู้กันได้ และไม่สามารถยกระดับทั้งองค์กรได้ ทั้งนี้ ล่ามที่เป็นผู้ออกนโยบายมีความพยายามสร้างมาตรฐานภาษามือแต่ทำได้แบบค่อยเป็นค่อยไป โครงการนี้จึงเกี่ยวข้องกับการส่งเสริมผู้ด้อยโอกาส ให้กลุ่มคนหูหนวกสามารถสื่อสารได้ ซึ่งตอนนี้ไม่มีใครทำ ไม่มีเจ้าภาพกลาง และไม่ทราบว่ามีเมื่อทำแล้วใครจะเป็นผู้นำไปใช้ และต้องจ่ายเงินค่าใช้บริการหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงในฐานะนักวิจัยที่ทำงานวิจัยเรื่อง AI ว่า ในโลกของนักวิจัยสิ่งหนึ่งที่ต้องการจริง ๆ คือ Dataset ที่มาต่อยอดงานวิจัย เนื่องจากทำวิจัยเรื่อง AI ด้านการแพทย์ต้องค้นหา Dataset ซึ่งปัจจุบันเป็นของต่างประเทศทั้งหมด และไม่มี Dataset ของคนไทย ดังนั้น จึงต้องการทำเรื่องล่ามภาษามือที่นำมาใช้ร่วมกับล่ามที่เป็นบุคคลซึ่งมีจำนวนไม่เพียงพอ ไม่ใช่ล่ามเฉพาะบุคคลซึ่งต้องรักษา

ความลับให้บุคคลนั้น ทั้งนี้ จากการค้นหาข้อมูลในประเทศไทยแล้วไม่พบว่ามีใครทำ ดังนั้น Dataset นี้จะสามารถสื่อสารกับล่ามภาษามือญี่ปุ่นได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย แสดงความเห็น ดังนี้ ๑) โครงการนี้ใช้งบประมาณสูง ๒) ตัวโครงการเขียนไม่ชัดเจนว่าผลลัพธ์สุดท้ายคืออะไร ๓) โครงการนี้ยังไม่ถึงครึ่งทาง ไม่ทราบว่า จะได้อะไรและจะไปสิ้นสุดที่ไหน จึงเป็นปัญหาของโครงการ USO ที่เขียนมาในแผน ๔ ทั้งหมดขาดรายละเอียดโครงการที่ชัดเจนทั้งรายละเอียดทั่วไปของโครงการ และรายละเอียดเชิงเทคนิค บางโครงการมีเพียง ๕ - ๗ หน้า แต่ขอรับงบประมาณพันกว่าล้านบาท ทำให้ไม่สามารถพิจารณาได้ ดังนั้น สำหรับโครงการนี้ หากมีรายละเอียดที่ชัดเจนกว่านี้ และสามารถเห็นกระบวนการตั้งแต่ต้นจนจบจึงจะพิจารณาได้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ แสดงความเห็น ว่า อยากขอให้กลับไปทบทวนอีกครั้ง เนื่องจากโครงการนี้เป็นความยั่งยืนที่แท้จริง เพราะเมื่อทำแล้วจะกลายเป็นเครื่องมือในการแปลภาษามือ ทำให้คนที่ใช้ภาษามือในภูมิภาคหนึ่ง สามารถสื่อสารกับภาษามือในอีกภูมิภาคหนึ่งได้ โดยเมื่อลงทะเบียนว่าใช้ภาษามือกลุ่มใด ซึ่งอยู่ใน Dataset หมิ่นคำ สามารถแปลงเป็นภาษาในท้องถิ่นของเขาให้โดยอัตโนมัติ และทุกอย่างจะขึ้นอยู่กับโครงข่ายระบบโทรคมนาคมหรือกิจการกระจายเสียง แต่ขอให้นำกลับไปปรับปรุงอีกครั้ง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โครงการนี้มีประโยชน์จริง เนื่องจากศูนย์บริการถ่ายทอดการสื่อสารแห่งประเทศไทยมีล่ามเพียง ๓๖ คน สำหรับสมาชิก ๕๐,๐๐๐ คน ขณะที่คนหูหนวกในประเทศไทยมีอีก ๔๐๐,๐๐๐ คน ที่ยังไม่ได้ใช้บริการ ดังนั้น โครงการนี้มีประโยชน์มาก หากให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำข้อมูลมาใหม่ น่าจะเป็นประโยชน์กับกลุ่มเป้าหมายและประเทศชาติ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย แสดงความเห็น ว่า ไม่ได้หมายความว่าให้นำมาทำใหม่ทั้งหมด แต่นำเข้ามาเพื่อพิจารณาใหม่โดยต้องการเห็นตั้งแต่ต้นจนจบ ผลลัพธ์สุดท้ายคืออะไรให้ชัดเจน

ประธาน กสทช. สรุปว่า ยังไม่มีมติและยังไม่ได้ขานมติในโครงการนี้ ให้สำนักงาน กสทช. กลับไปจัดทำเสนอมาใหม่อีกครั้ง และขอให้ไปฟังเทปอีกครั้งเกี่ยวกับเรื่องของสถาบันการแพทย์ฉุกเฉินแห่งชาติว่าตกลงกันอย่างไรให้ชัดเจนแล้วค่อยมาหารือกันอีกครั้ง

สำนักงาน กสทช. ขอรับนโยบายว่า เนื่องจากสำนักงาน กสทช. จะต้องดำเนินการต่อเป็นเรื่องเร่งด่วน จึงขอรับนโยบายว่าแผน USO ฉบับที่ ๔ ขอขยายเวลาต่ออีก ๒ ปี

ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลมาในวันพรุ่งนี้เพื่อให้แน่ใจว่าสามารถดำเนินการได้

ในการประชุม เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๙ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายต่อเนื่องจากวันพุธที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๙ ในประเด็น ดังนี้

๙. โครงการศูนย์บริการถ่ายทอดการสื่อสารแห่งประเทศไทย TTRS (TTRS (๒๕๖๖-๒๕๖๘)) (ย๓/ก๒) งบประมาณ ๒๘๔.๐๐๐ ล้านบาท

สำนักงาน กสทช. นำเสนอโครงการศูนย์บริการถ่ายทอดการสื่อสารแห่งประเทศไทย (TTRS) งบประมาณ ๒๘๔,๒๕๑,๕๘๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓ ปี เป็นโครงการที่สำนักงาน กสทช. ดำเนินการร่วมกับมูลนิธิสากลเพื่อคนพิการและสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) โดยโครงการดังกล่าวได้เริ่มดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๓ ดำเนินการไปแล้วทั้งสิ้น ๕ ระยะ ซึ่งในปัจจุบันอยู่ในแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (แผน USO) ฉบับที่ ๔ ระยะที่ ๕

สาระสำคัญของโครงการ เป็นการให้บริการถ่ายทอดการสื่อสารตลอด ๒๔ ชั่วโมง โดยให้บริการแก่ผู้พิการทางการได้ยินและผู้ที่ต้องการสื่อสารกับผู้พิการ ซึ่งปัจจุบันมีผู้พิการขึ้นทะเบียนทั้งหมด ประมาณ ๒ ล้านคน แบ่งเป็น ผู้พิการทางการได้ยิน จำนวนประมาณ ๔๐๐,๐๐๐ กว่าคน โดยเป็นสมาชิกของโครงการ TTRS มีจำนวนสมาชิกทั้งสิ้นจำนวน ๕๐,๓๒๐ คน ปัจจุบันมีการใช้งานเกือบ ๓ ล้านครั้งตลอดระยะเวลาการเปิดให้บริการ โดยบริการหลักประกอบด้วย ๑) บริการถ่ายทอดการสื่อสารแบบสนทนาข้อความผ่านแอปพลิเคชัน TTRS Live Chat ๒) บริการถ่ายทอดการสื่อสารแบบสนทนาวิดีโอผ่านเครื่องบริการถ่ายทอดการสื่อสารสาธารณะ (ตู้ TTRS) ๓) บริการถ่ายทอดการสื่อสารแบบสนทนาวิดีโอผ่านแอปพลิเคชัน TTRS Video และ ๔) บริการถ่ายทอดการสื่อสารแบบสนทนาวิดีโอผ่านแอปพลิเคชัน TTRS VRI ซึ่งเป็นบริการสำหรับบุคคลทั่วไปที่มีการได้ยินปกติที่ต้องการสื่อสารกับผู้พิการทางการได้ยิน

งบประมาณโครงการ จำนวน ๒๘๔,๒๕๑,๕๘๐ บาท แบ่งเป็น ๑) ค่าใช้จ่ายในด้านซอฟต์แวร์ จำนวน ๕๘.๖๙ ล้านบาท ๑) ค่าบริการถ่ายทอดการสื่อสาร (ค่าล้าม) รวมทั้งค่าใช้จ่ายของเจ้าหน้าที่ จำนวน ๑๑๕.๒๗ ล้านบาท ๓) ค่าใช้จ่ายอื่น ๆ จำนวน ๕๖.๓๓ ล้านบาท ๔) ค่าใช้จ่ายฮาร์ดแวร์ จำนวน ๓๖.๘๕ ล้านบาท ๕) ค่าฝึกอบรม ๙.๙๔ ล้านบาท ๖) ค่าประชาสัมพันธ์ จำนวน ๕.๗๗ ล้านบาท และ ๗) ค่าประชุมประเมินความพึงพอใจ ๑.๔๑ ล้านบาท

ทั้งนี้ ภายหลังจากที่โครงการ TTRS ปิดให้บริการไปแล้ว เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้ตั้งคณะทำงานเพื่อกำหนดแนวทางการให้บริการถ่ายทอดการสื่อสารสำหรับผู้พิการทางการได้ยินด้วยเทคโนโลยีโทรคมนาคมที่เหมาะสมและยั่งยืนของประเทศไทย โดยดำเนินการคู่ขนานกันกับการนำเสนอโครงการ TTRS ภายใต้อำนาจ USO ฉบับที่ ๔ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะรายงานผลการดำเนินงานของคณะทำงานฯ ให้ที่ประชุมทราบดีอีกครั้งหนึ่ง จึงขอเสนอที่ประชุมพิจารณาให้ความเห็นชอบในโครงการ TTRS ภายใต้อำนาจ USO ฉบับที่ ๔

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ขอให้สำนักงาน กสทช. อธิบายรายละเอียดเพิ่มเติมว่า โครงการดังกล่าวขอรับการสนับสนุนงบประมาณเพื่อไปดำเนินการในด้านใด

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โครงการ TTRS เป็นโครงการต่อเนื่องของสำนักงาน กสทช. ที่ดำเนินการร่วมกับสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) และมูลนิธิสากลเพื่อคนพิการ โดยเริ่มดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๓ เป็นโครงการนำร่องและศึกษาความเป็นไปได้ในการจัดตั้งศูนย์สำหรับการสื่อสารเพื่อผู้พิการทางการได้ยินและการพูด โดยในปี ๒๕๕๔ เริ่มดำเนินการโครงการนำร่องในกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ซึ่งผลการดำเนินงานประสบความสำเร็จ และในปี ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙ จัดอยู่ในแผน USO ฉบับที่ ๑ มีการดำเนินการต่อเนื่องจนถึงปี ๒๕๖๐

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ในขณะนั้นผลิตภัณฑ์ที่ได้รับคืออะไร เป็นตู้ KIOSK ใข้หรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เป็นตู้ KIOSK ซึ่งมีลักษณะเหมือนตู้โทรศัพท์สาธารณะ จำนวนประมาณ ๑๘๐ ตู้ ซึ่งปัจจุบันมีจำนวนน้อยลง เนื่องจากเปลี่ยนการใช้งานเป็น Mobile Application มากขึ้น และให้ข้อมูลต่อเนื่องว่า แผน USO ฉบับที่ ๒ ดำเนินการต่อเนื่องในระหว่างปี ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔ ซึ่งได้รับรางวัลมากมาย และแผน USO ฉบับที่ ๓ ดำเนินการในระหว่างปี ๒๕๖๕ - ๒๕๖๖ โดยปัจจุบันเข้าสู่ระยะที่ ๕ แผน USO ฉบับที่ ๔ มีผู้ใช้งานเกือบ ๓ ล้านครั้ง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภิษา สอภามว่า เป็นการจัดทำตู้ KIOSK ใช้หรือไม่ โดยขอให้ชี้แจงอย่างชัดเจนว่าดำเนินการอะไร และดำเนินการอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ไม่ใช่การจัดทำตู้ KIOSK เนื่องจากมีตู้อยู่แล้วตั้งแต่ปี ๒๕๕๓

กสทช. ต่อบทคัดสรรฯ แสดงความเห็นว่าเป็นห่วงเพื่อให้เข้าใจง่าย โดยหลักโครงการนี้มีลักษณะคล้ายกับ Call Center ที่ให้บริการสำหรับผู้ที่ใช้ภาษาพูด เช่น ผู้พิการทางการได้ยิน ซึ่งปัจจุบันมีจำนวนประมาณ ๔ แสนกว่ารายที่กระจายอยู่ทั่วประเทศที่ประสบปัญหาอุปสรรคในการสื่อสาร โดยในเชิงสังคมศาสตร์วิเคราะห์แล้วพบว่า ผู้ที่ใช้ภาษาพูดเป็นกลุ่มวัฒนธรรมหนึ่งที่มีโครงสร้างภาษาเฉพาะ เช่น มีโครงสร้างประโยคที่แตกต่างจากภาษาไทยทั่วไป โดยคนทั่วไปไม่สามารถสื่อสารกับคนที่ใช้ภาษาพูดได้ ศูนย์ TTRS จึงมีหน้าที่เป็นสื่อกลางในการสื่อสารระหว่างผู้ที่ใช้ภาษาพูดกับคนที่ใช้ภาษาพูด ซึ่งภาษาพูดไม่ได้ใช้เฉพาะกลุ่มผู้พิการทางการได้ยินเท่านั้น กลุ่มผู้พิการด้านอื่นก็สามารถใช้ได้ เช่น ผู้ที่มีความพิการทางการสื่อความหมาย (ผู้ที่ไม่พูดไม่ได้) แต่ผู้ที่ไม่พูดไม่ได้หากไม่มีปัญหาทางการได้ยิน ก็ไม่ได้ใช้ภาษาพูดแต่ใช้ภาษาไทยหรือภาษาทั่วไป แต่ผู้พิการทางการได้ยินเรียนรู้จากการมอง จึงมีไวยากรณ์ภาษาของตนเอง บทบาทของศูนย์ TTRS จึงเป็น Call Center ระหว่างล่ามภาษาพูดให้ผู้พิการทางการได้ยินกับคนทั่วไปที่มีการได้ยินปกติในการสื่อสารกัน เมื่อโครงการนี้เกิดขึ้นจึงได้รับความนิยมในการใช้งานอย่างต่อเนื่อง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็นว่า ปีที่ผ่านมาที่พิจารณาโครงการนี้ มีการพิจารณาเรื่องตู้ KIOSK และแอปพลิเคชัน TTRS Live Chat ซึ่งจำได้ว่าที่ประชุมให้ความเห็นว่า มีตู้ KIOSK อยู่แล้ว และมีการไปสำรวจว่าตู้ KIOSK ติดตั้งไว้ที่ไหนบ้าง ซึ่งบางแห่งที่ติดตั้งแล้วไม่มีการใช้เลย และตู้ KIOSK มีการสึกกร่อนตามกาลเวลา เนื่องจากปัจจุบันมีการสื่อสารผ่านแอปพลิเคชันที่ติดตั้งในโทรศัพท์เคลื่อนที่มากกว่า ซึ่งสำนักงาน กสทช. เคยให้ข้อมูลว่ามีการพัฒนาแอปพลิเคชันแล้ว จึงต้องการทราบว่าค่าใช้จ่ายหลักที่ขอรับการสนับสนุนในครั้งนี้คือค่าบริการถ่ายถอดการสื่อสาร (ค่าล่าม) ใช้หรือไม่ เพราะซอฟต์แวร์มีอยู่แล้วและมีการพัฒนาแอปพลิเคชันแล้ว

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า สำหรับข้อเสนอแนะของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ในแผน USO ฉบับที่ ๓ เกี่ยวกับเรื่องตู้ KIOSK ที่มีการใช้งานน้อยหรือไม่มีการใช้บริการ สำนักงาน กสทช. นำประเด็นนี้ไปหารือร่วมกับมูลนิธิสากลเพื่อคนพิการ และทำการย้ายตู้จากพื้นที่ที่มีการใช้บริการน้อยหรือไม่มีการใช้บริการไปติดตั้งในโรงเรียนโสตศึกษา เช่น กรณีโรงเรียนโสตศึกษา ที่ถนนพระราม ๖ ซึ่งมีตู้ KIOSK เพียง ๑ ตู้ และมีนักเรียนที่พักประจำในโรงเรียน ในตอนเย็นนักเรียนจะต่อแถวคุยกับผู้ปกครอง จึงติดตั้งเพิ่มเติมเป็น ๒ ตู้ โดยจัดทำลักษณะนี้ทั่วประเทศ ซึ่งในปีแรกมีทั้งหมดจำนวน ๑๘๐ ตู้ ปีที่ ๒ ถึงปีที่ ๓ ลดเหลือ จำนวน ๑๕๖ ตู้ และปีที่ ๓ ถึงปีที่ ๔ ซึ่งเป็นปีปัจจุบันลดเหลือ จำนวน ๑๑๔ ตู้ เพราะการใช้งานไม่เป็นที่นิยมเหมือนเดิม แต่ยังคงมีความจำเป็นเพราะผู้พิการส่วนมากเป็นผู้ที่มีรายได้น้อย จึงอาจจะไม่มี Smartphone ที่สามารถติดตั้งแอปพลิเคชันเพื่อใช้งานได้

ประธาน กสทช. สอภามว่า ตู้ KIOSK ลดลงจากจำนวน ๑๘๐ ตู้ เหลือเพียง ๑๑๔ ตู้ ไม่ใช่จัดทำตู้เพิ่มในแต่ละปี สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตู้ KIOSK จากจำนวน ๑๘๐ ตู้มีจำนวนลดลงเรื่อย ๆ ตามเทคโนโลยีที่ก้าวหน้ามากขึ้น

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า ปัจจุบันนี้โครงการศูนย์ TTRS ยังมีบริการอยู่จำนวน ๑๑๔ ตู้ใช้หรือไม่ เพราะสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเมื่อสักครู่นี้เหมือนว่าโครงการนี้ยกเลิกไปแล้ว เพื่อจะได้มีข้อมูลประกอบการพิจารณาได้อย่างถูกต้องครบถ้วน ว่าครั้งนี้มาขอเพื่อให้ดำเนินการต่อไปอีก ๓ ปี หรือเป็นการมาขอรับการสนับสนุนเพื่อดำเนินการใหม่ เนื่องจากได้รับข้อมูลว่าไม่มีการใช้งานแล้ว แต่ภายหลังแจ้งว่าปัจจุบันเหลือตู้ KIOSK จำนวน ๑๑๔ ตู้

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในแผน USO ฉบับที่ ๔ สำนักงาน กสทช. มีการรวบรวมโครงการแต่ละโครงการเข้ามารวมเป็นแผนใหญ่ และมีการปรับปรุงข้อมูลตั้งแต่ชั้นคณะกรรมการบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมที่ให้ปรับปรุงเอกสาร รวมถึงเมื่อเสนอที่ประชุม กสทช. ทำให้ใช้ระยะเวลาพอสมควร โครงการศูนย์ TTRS จึงดำเนินการไปก่อนและมีการสำรองเงินไป ซึ่งดำเนินการในลักษณะนี้ตั้งแต่แผน USO ฉบับที่ ๑ ซึ่งหลีกเลี่ยงไม่ได้ เนื่องจากเมื่อแผน USO ประกาศ จะนำเสนอเข้าที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา เมื่ออนุมัติแล้วก็จัดทำบันทึกข้อตกลงร่วมกัน (MOU) แต่ได้ปิดบริการลงเมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ โดยมีการไปร้องเรียนที่กรมการโทรคมนาคมหลายชุด ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้เดินทางไปชี้แจงต่อกรมการโทรคมนาคมว่าแผน USO เป็น Project Based จึงมีระยะเวลาในการดำเนินการที่จำกัด และมูลนิธิสากลเพื่อคนพิการไม่มีเงินทุนสำรองในการดำเนินโครงการจึงปิดให้บริการ ซึ่งรายละเอียดการดำเนินการขอให้ผู้อำนวยการศูนย์ TTRS (นางสาววันทนี พันธ์ชาติ) เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดให้ที่ประชุมทราบ

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า ประเด็นนี้อันตรายเพราะจำได้ว่าเมื่อปีที่ผ่านมามีการอนุมัติไปแล้ว เนื่องจากมีข้อร้องเรียนตามที่นำเสนอ จึงอนุมัติเพื่อป้องกันข้อครหาว่า กสทช. ไม่อนุมัติทำให้โครงการนี้ไม่สามารถดำเนินการได้ จึงต้องการทราบว่าตามมติที่ กสทช. เคยอนุมัติไปแล้ว ได้ดำเนินการอย่างไร

กสทช. ต่อพงศ์ฯ แสดงความเห็นว่าจะหากจำไม่ผิด คราวก่อนสำนักงาน กสทช. เสนอให้ใช้เงินเหลือจ่ายตามแผน USO ฉบับที่ ๒ หรือฉบับที่ ๓ แต่ที่ประชุมมีความเห็นว่าใช้ไม่ได้ จึงให้ไปสอบถามที่ปรึกษาด้านกฎหมาย เป็นลักษณะเดียวกับโครงการ USO Zone C และ Zone C+ ซึ่งในทางปฏิบัติยังไม่ได้อนุมัติเงินไป

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ทบทวนความเข้าใจว่า โครงการดังกล่าวยังไม่เคยได้รับการอนุมัติจึงมาขอรับการสนับสนุนในครั้งนี้

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ปัจจุบันตู้ KIOSK จำนวน ๑๑๔ ตู้ ไม่ได้ใช้งาน ไม่มีการบริการ แต่ยังสามารถกลับมาใช้งานได้ใช้หรือไม่ สำนักงาน กสทช. ยืนยันว่าเป็นตามที่ท่านประธานแจ้ง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ ให้ความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ทราบหรือไม่ว่าพื้นที่ที่ใช้ติดตั้งตู้ KIOSK ติดตั้งตามพื้นที่ที่มีกลุ่มเป้าหมายในการใช้งานหรือไม่ เพราะหากติดตั้งผิดที่ ก็ทำให้ไม่มีการใช้งาน ทั้งนี้ ไม่ได้ให้ยกเลิกการใช้งานหรือลดจำนวนตู้ลง แต่ต้องติดตั้งให้ถูกที่ เช่น ชุมชนตรงข้ามโรงพยาบาลพระรามเก้า มีชมรมคนไร้เสียงพระรามเก้า ที่มีชุมชนผู้พิการทางการได้ยินอาศัยอยู่ มีการติดตั้งตู้ KIOSK ไว้ในชุมชนนั้นหรือไม่ มีการติดตั้งไว้จำนวนเท่าใด เพียงพอหรือไม่ ถึงแม้ปัจจุบันจะมีโทรศัพท์มือถือที่สามารถใช้งานผ่านแอปพลิเคชันได้ แต่บางคนที่ไม่มีโทรศัพท์มือถือ จะมีวิธีการใดที่จะทำให้ทราบว่าในพื้นที่ต่าง ๆ มีกลุ่มคนหรือชุมชนที่ต้องการใช้งาน ซึ่งไม่ต้องลดจำนวนตู้ KIOSK ที่มีอยู่ แต่อาจจะต้องการเพิ่มจำนวนหากทราบว่ามีความต้องการมากขึ้น และไม่ควรเฉพาะเจาะจงแค่ในพื้นที่กรุงเทพมหานครเท่านั้น ควรพิจารณาไปถึงพื้นที่ต่างจังหวัดที่มีความต้องการใช้งานด้วย ดังนั้น ควรจะมีข้อมูล

แผนที่ (Mapping) ว่ามีผู้ต้องการใช้งานอยู่ที่ไหนอย่างไร และอาจจะต้องจัดหาตู้ KIOSK เพิ่มเติมเพื่อให้มีการใช้งานได้เพียงพอ

ประธาน กสทช. สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. มีข้อมูลในการสลับย้ายตู้ KIOSK ใน ๓ - ๔ ปีที่ผ่านมาหรือไม่ เพื่อเพิ่มการใช้งานตามความต้องการของประชาชน ตามความเห็นของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. มีการประชุมร่วมกับ สวทช. และมูลนิธิสากลเพื่อคนพิการ ซึ่งศูนย์ TTRS จะมีข้อมูลในส่วนนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า หากจะอนุมัติงบประมาณให้ดำเนินโครงการ ควรจัดทำข้อมูลแผนที่ (Mapping) ชุมชนที่มีผู้พิการในประเทศไทยว่ามีกี่แห่งที่ใดมีการติดตั้งตู้ KIOSK อยู่แล้ว และพิจารณาการกำหนดพื้นที่ในการติดตั้งตู้ TTRS ใหม่ (relocation) ถ้าหากไม่เพียงพอก็จัดหาตู้ KIOSK เพิ่มเติม จะทำให้เกิดประโยชน์ เพราะอาจจะสำรวจข้อมูลไม่ครบถ้วนทำให้เกิดการตกหล่น จึงควรเพิ่มเงื่อนไข (Feature) ในโครงการนี้ว่า ต้องดำเนินการสำรวจข้อมูลให้เสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด แล้วจึงพิจารณาในเรื่องการติดตั้งตู้ KIOSK อีกครั้งหนึ่ง

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรรฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เห็นด้วยกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ว่าการติดตั้งตู้ KIOSK ในจุดที่มีความต้องการใช้งานมาก ๆ เช่น ในโรงพยาบาลหรือสถานที่ราชการ แต่ต้องพิจารณาด้วยว่าสถานที่ประกอบอาชีพของผู้พิการทางการได้ยินที่ใช้เวลาส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ใด เนื่องจากประสบการณ์การทำงานในอดีตทำให้ทราบว่า ผู้พิการทางการได้ยินประกอบอาชีพค้าขายสินค้าให้ชาวต่างชาติ ในบริเวณย่านบางรัก พัฒน์พงษ์ ถนนวิทยุ ซอยทานตะวัน และพญา ผู้พิการทางการได้ยินเหล่านี้ประกอบอาชีพค้าขายและสื่อสารกับชาวต่างชาติได้ดีโดยไม่ต้องใช้ภาษาพูด ทำให้ใช้เวลาส่วนใหญ่อยู่ในบริเวณนั้น ๆ หากปรับปรุงพื้นที่ในการติดตั้งจะทำให้เกิดประโยชน์ในการใช้งานตู้ KIOSK มากยิ่งขึ้น โดยในภาพรวมว่า โครงการนี้ใช้งบประมาณไม่มากนัก ประมาณ ๒๘๔ ล้านบาท ซึ่งต่ำกว่าโครงการโมชั่นแคปเจอร์ภาษามือไทยฯ ที่ใช้งบประมาณ ๓๕๐ ล้านบาท และโครงการนี้เป็นโครงการต่อเนื่องที่ดำเนินการร่วมกับหลายหน่วยงาน ทั้ง กสทช. มูลนิธิสากลเพื่อคนพิการ และ สวทช. เป็นโครงการที่ก่อให้เกิดประโยชน์กับกลุ่มเปราะบางจริง ๆ เพียงแต่ต้องปรับเปลี่ยนพื้นที่ในการติดตั้งให้ถูกต้อง อุปกรณ์ต่าง ๆ จะได้ใช้ประโยชน์ได้อย่างคุ้มค่ากับการลงทุน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ขออนุญาตย้อนกลับมากล่าวถึงมติที่ประชุมครั้งที่ผ่านมา และขอทวงถามสำนักงาน กสทช. ว่า ที่ประชุมครั้งที่ผ่านมามีการพิจารณาเรื่องนี้ได้มีมติอนุมัติงบประมาณดำเนินโครงการเฉพาะในส่วนของการกระจายสัญญาณโทรคมนาคม โดยไม่อนุมัติงบประมาณที่เกี่ยวกับบริการ Cloud จำนวน ๑,๒๒๗,๐๐๐ บาท พัฒนาซอฟต์แวร์ TTRS จำนวน ๒๘,๔๗๖,๐๐๐ บาท และงบประมาณจัดฝึกอบรม ๙,๓๘๗,๐๐๐ บาท และให้สำนักงานทำข้อมูลเพิ่มเติม ๓ เรื่อง ได้แก่ ๑) ให้พิจารณาการกำหนดพื้นที่ในการติดตั้งตู้ TTRS ใหม่ (Relocation) ในพื้นที่ที่ไม่พบการใช้บริการ หรือมีจำนวนการใช้บริการต่ำ โดยอาจนำไปติดตั้งในพื้นที่ที่มีจำนวนการใช้บริการสูงหรือนำไปทดแทนตู้ที่ชำรุด ๒) ให้พิจารณางบประมาณการซ่อมบำรุงตู้ TTRS ที่ชำรุดหรือไม่สามารถใช้งานได้ให้สอดคล้องกับจำนวนตู้ที่ใช้งานจริง ๓) ให้จัดทำรายละเอียดเรื่องความยั่งยืนของโครงการภายหลังสิ้นสุดระยะเวลาแต่ละโครงการว่าจะมีการบริหารจัดการอย่างไร เพื่อให้เกิดความยั่งยืนของโครงการ และการหาทางเลือกอื่นในการสนับสนุนงบประมาณ โดยคณะอนุกรรมการกลั่นกรองฯ มีความเห็นว่า เป็นงบประมาณโครงการ

ต่อเนื่อง ซึ่งไม่แน่ใจว่าควรอยู่ในโครงการ USO หรือไม่ จึงมีข้อสังเกตว่า ควรจะมีการปรับปรุงหรือไม่ว่า ถ้าหากศูนย์ TTRS ไม่มีแหล่งที่มาของเงินทุน (Source of Fund) ในช่องทางอื่น ควรปรับปรุงกฎหมายให้เป็นข้อบังคับ (Mandate) หรือไม่ โดยอาจจะฝาก กสทช. พิจารณาออก ดร.ณัฐธรา พิจารณาในประเด็นนี้ ซึ่งมีการระบุอยู่ในหมายเหตุของมติการประชุมครั้งที่ผ่านมามีการพิจารณาเรื่องนี้แล้วว่า ให้นำประเด็นโทรคมนาคมด้านคนพิการกำหนดไว้ในกฎหมายด้วย ซึ่งอาจจะรวมไปถึงโครงการศูนย์ TTRS ด้วย เพราะจะได้ไม่ต้องมีช่วงรอยต่อที่ทำให้เกิดความเดือดร้อนของผู้ใช้บริการ ซึ่งเป็นการแก้ไขปัญหาในประเด็นเรื่องความยั่งยืนว่าจะแก้ไขด้วยกฎหมายหรือแก้ไขในการบริหารจัดการ

ประธาน กสทช. สอบถามวันที่มีมติอนุมัติเรื่องนี้ โดย กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ข้อมูลว่า อนุมัติในคราวประชุม กสทช. เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๖ ซึ่งในการประชุมครั้งดังกล่าวมีการประชุมต่อเนื่อง ๓ วัน คือวันที่ ๒๐ ธันวาคม วันที่ ๒๕ ธันวาคม และวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๖ โดยโครงการศูนย์ TTRS ได้รับการอนุมัติงบประมาณในวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๖ และ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ระบุว่าเป็นการอนุมัติตามแผน USO ฉบับที่ ๓

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า หลักของตนเองตามที่ได้กล่าวมาคือ เคยถูกร้องเรียน และเคยอนุมัติตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ข้อมูลในครั้งนี้อยู่แล้ว จึงเห็นด้วยเพราะเป็นการดำเนินการต่อเนื่องอีก ๓ ปี แต่ควรเป็นการอนุมัติงบประมาณเฉพาะการดำเนินการ (Operation) เท่านั้น เพื่อให้สอดคล้องกับการอนุมัติที่ผ่านมาให้เกิดความต่อเนื่อง อย่างไรก็ตาม ภายหลังจากนี้ อีก ๓ ปีจะดำเนินการอย่างไรต่อไป เพราะมีมติในประเด็นการทำให้เกิดความยั่งยืนตั้งแต่การประชุมครั้งที่ผ่านมามีข้อกังวลว่า งบประมาณที่ขอรับการสนับสนุนในด้านซอฟต์แวร์และฮาร์ดแวร์ รวมถึงด้านอื่น ๆ ที่ไม่ใช่งบประมาณด้าน Operation จะดำเนินการอย่างไร เป็นการขอต่อเนื่องไปอีก ๓ ปีหรือเป็นการขอรับการสนับสนุนใหม่ และมีความเห็นว่าควรจะต้องอิงมติครั้งที่ผ่านมามีมติให้สอดคล้องกัน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ให้ความเห็นเห็นว่า รายการค่าใช้จ่ายโดยหลัก คือ ค่าเช่า เพื่อให้อำนาจโครงการได้ และงบประมาณด้าน Operation แต่เรื่องพัฒนายังมีความจำเป็นต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง และอีกส่วนหนึ่งที่เป็นค่าใช้จ่ายจำเป็น ได้แก่ ค่า Software License และการจัดฝึกอบรม (Training) ซึ่งเป็นส่วนที่ต้องดำเนินการอยู่ และมีความเห็นว่า ควรจะต้องสนับสนุนงบประมาณในบริการลักษณะนี้ เพราะหากไม่มีงบประมาณจะกลายเป็นการแสดงเจตนาที่จะทิ้งผู้พิการทางการได้ยินประมาณ ๔ แสนคนไว้ข้างหลังตั้งแต่ต้น เพราะการดำเนินโครงการนี้เป็นการลดช่องว่างของการสื่อสารข้ามวัฒนธรรม คือ ภาษามือกับภาษาพูด โครงการนี้เริ่มต้นเป็นโครงการนำร่อง และดำเนินการในระยะต่อมาเป็นการให้บริการ และมีความเห็นสอดคล้องตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ คือ ต้องเขียนไว้ในกฎหมายเป็นข้อบังคับ (Mandate) ว่าต้องมีการจัดบริการศูนย์ถ่ายทอดการสื่อสาร แต่ยังไม่ชัดเจนว่าจะให้หน่วยงานใดเป็นผู้ดำเนินการ ซึ่งทางเลือกมีอยู่แค่ ๒ หรือ ๓ ทางเลือก ได้แก่ ๑) กสทช. รับมาดำเนินการเองโดยใช้เงินงบประมาณของสำนักงาน กสทช. โดยตั้งโครงการนี้มาขยายการดำเนินการโดยศูนย์ ๑๒๐๐ เป็นผู้ให้บริการ ๒) ให้ผู้ประกอบการรับไปดำเนินการ ตามมาตรา ๑๗ การบริการให้กับสังคม โดยสามารถนำมาขอส่วนลดจากการดำเนินการได้ และ ๓) มอบให้หน่วยงานราชการอื่นดำเนินการ เช่น กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ หรือศูนย์อื่น ซึ่งต้องอยู่ในระบบงบประมาณจริง ๆ ซึ่งถ้ากำหนดไว้ในกฎหมายว่าหน่วยงานเป็นผู้ดำเนินการ แต่ในขณะนี้ยังไม่สามารถดำเนินการตาม ๓ ทางเลือกที่กล่าวมาได้ หากไม่ได้มองเรื่องส่วนบุคคลว่าโทรหาญาติพี่น้องหรือภารกิจกิจกรรมส่วนบุคคล ในกรณีที่เกิดภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน กลุ่มคนเหล่านี้ไม่มี

โอกาสในการที่จะสื่อสาร ตัวกลางในการสื่อสารข้อมูล ไม่ว่าจะเป็นการส่งเป็น SMS ที่จะบอกว่าติดอยู่ในบริเวณไหน ได้รับความเดือดร้อนอย่างไร เป็นสิ่งที่สำคัญมาก จึงควรพิจารณาผลประโยชน์สาธารณะที่ต้องดูแลรับผิดชอบคนกลุ่มนี้ ซึ่งคิดว่ามีความจะเป็นไปได้เพราะส่วนหนึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่สามารถเสนอข้อเสนอแนะต่อรัฐบาลได้ และหากต้องการดำเนินการอย่างจริงจังในเรื่องนี้โดยให้มีผลบังคับถาวรควรมีมติหรือยกฐานะว่าเป็นเรื่องเร่งด่วนในการเสนอให้คณะรัฐมนตรีปรับปรุงแก้ไขกฎหมาย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ให้ความเห็นว่า ต้องการให้ผู้ดำเนินการศูนย์บริการถ่ายทอดการสื่อสาร (นางสาววันทนีฯ พันธชาติ) ให้ข้อมูลว่า ปัจจุบันสถานะของศูนย์ TTRS เป็นอย่างไร การที่เด็งบประมาณไปก่อนหน้านี้มีการไปปรับปรุง Location ในการติดตั้งตู้ KIOSK ที่ไหนบ้าง และในห้วงระยะเวลา ๒ ถึง ๓ ปีข้างหน้าจะมีแผนในการให้บริการอย่างไร เพราะเชื่อว่าสำนัก กท. อาจจะไม่มีความรู้ในส่วนนี้เพราะไม่ได้เป็นผู้ดำเนินโครงการโดยตรง ควรให้ผู้ดำเนินโครงการเป็นผู้ให้ข้อมูลเพื่อช่วยเร่งระยะเวลาในการสืบหาข้อมูล

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในส่วนของศูนย์ TTRS เริ่มเปิดให้บริการตั้งแต่ปี ๒๕๕๓ โดยการที่ศูนย์ TTRS มาขอรับการสนับสนุนงบประมาณจาก กสทช. เป็นไปตามแผนฉบับที่ ๑ แผนฉบับที่ ๒ และแผนฉบับที่ ๓ โดยมีระยะเวลาที่กำหนดเป็นไปตามแผน ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๕๐ ตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ในการจัดทำให้มีแผนบริการโทรคมนาคม ในการขอจะกำหนดเป็นช่วงระยะเวลาตามแผนสำหรับค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้น ตัวค่าใช้จ่ายคงที่ (Fixed Cost) ที่เกิดขึ้นเป็นค่าบริการการถ่ายทอดการสื่อสารคือ ล่ามภาษามือ และเจ้าหน้าที่เทคนิค Multi media หรือเจ้าหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวข้อง สำหรับค่าซอฟต์แวร์เป็นการจ่ายค่าลิขสิทธิ์ให้แก่ สวทช. โดยมีการจ่ายค่าใช้จ่ายส่วนนี้ทุกปีตั้งแต่ตอนเริ่มโครงการ สำหรับค่าใช้จ่ายฮาร์ดแวร์ ที่ขอรับการสนับสนุนในครั้งนี้ เนื่องจากคอมพิวเตอร์ที่มีอยู่เก่าและล้าสมัย ภายหลังจากที่ยังไม่ได้รับการอนุมัติจึงยังไม่ได้จัดซื้อ สำหรับค่าฝึกอบรม ค่าประชาสัมพันธ์ หรือค่าประชุมอื่น ๆ ได้ดำเนินการไปแล้ว ซึ่งแผนเกิดขึ้นต้องดำเนินการก่อนแล้วจึงจะมาขอสนับสนุนและเบิกจ่ายไป โดยมีการยืมเงินบ้างเพื่อให้สามารถดำเนินการต่อไปได้ สำหรับวันนี้ที่ขอรับการสนับสนุนเป็น Fixed Cost เป็นหลักคือจ่ายค่าล่ามและจ่ายค่าฮาร์ดแวร์ในส่วนของลิขสิทธิ์ ส่วนกรณีที่มีผู้พิการมาร้องเรียนที่ กสทช. เนื่องจากมีความเดือดร้อนมาก โดยเฉพาะผู้ประกอบอาชีพผู้ให้บริการรับ-ส่งอาหารและสินค้า (Rider) ผู้ที่ไปติดต่อโรงพยาบาล โรงพัก ซึ่งทำให้การดำเนินชีวิตประจำวันเปลี่ยนไป ไม่สะดวกในการดำเนินชีวิต

จากนั้น ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. เชิญผู้อำนวยการศูนย์บริการถ่ายทอดการสื่อสารแห่งประเทศไทย (นางสาววันทนีฯ) (ผู้อำนวยการศูนย์ TTRS) ชี้แจงรายละเอียดและตอบข้อซักถามของที่ประชุม ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โดยขอให้อธิบายรายละเอียดการดำเนินโครงการศูนย์บริการถ่ายทอดการสื่อสารแห่งประเทศไทย (TTRS) กรอบวงเงิน ๒๘๔,๒๕๑,๕๘๐ บาท

ผู้อำนวยการศูนย์ TTRS ชี้แจงว่า เริ่มดำเนินโครงการ TTRS ตั้งแต่แผน USO ฉบับที่ ๑ จนถึงปัจจุบัน รวมระยะเวลา ๑๑ ปี และหากรวมแผน USO ฉบับที่ ๔ อีก ๓ ปี จะรวมเป็นระยะเวลา ๑๔ ปี ซึ่งเป็นโครงการที่มีสมาชิกผู้พิการทางการได้ยินประมาณ ๕๐,๐๐๐ คน ในส่วนของการให้บริการมีการให้บริการ ๔ รูปแบบ ได้แก่ ๑) บริการถ่ายทอดการสื่อสารแบบสนทนาวิดีโอผ่านแอปพลิเคชัน TTRS Video ๒) บริการถ่ายทอดการสื่อสารแบบสนทนาข้อความผ่านแอปพลิเคชัน TTRS Live Chat โดยมีการพิมพ์ข้อความในการสื่อสาร โดยผ่านล่าม เนื่องจากไวยากรณ์ของหูหนวกไม่เหมือนกับคนหูดี ๓) บริการถ่ายทอดการสื่อสารแบบสนทนาวิดีโอผ่านเครื่องบริการถ่ายทอดการสื่อสารสาธารณะ (ตู้ TTRS) และ

๔) บริการถ่ายทอดการสื่อสารแบบสนทนาวิดีโอผ่านแอปพลิเคชัน TTRS VRI ซึ่งเป็นบริการสำหรับบุคคลทั่วไปที่มีการได้ยินปกติที่ต้องการสื่อสารกับผู้พิการทางการได้ยิน ที่เพิ่งเปิดให้บริการใหม่ เป็นแอปพลิเคชันซึ่งเริ่มมีคนใช้งานมากขึ้น โดยเฉพาะแพทย์ในโรงพยาบาลที่ต้องการสื่อสารกับคนไข้ ซึ่งปัจจุบันมีให้บริการอยู่ที่ประมาณ ๔๕๐,๐๐๐ ครั้งต่อปี โดยมีล้ามประมาณ ๓๐ กว่าคน และให้บริการตลอด ๒๔ ชั่วโมง ทั้ง ๓๖๕ วัน พร้อมกันนี้ศูนย์ TTRS มีการจัดอบรมให้ความรู้ผู้พิการทางการได้ยินให้สามารถใช้บริการได้ และจัดการประชุมประเมินความพึงพอใจทุกปี ซึ่งผลการประเมินมีความพึงพอใจร้อยละ ๙๐ รวมทั้ง มีการติดต่อกับหลายประเทศที่มีการให้บริการ USO สำหรับผู้พิการทางการได้ยิน สิ่งที่น่าสนใจคือผู้ให้บริการผู้พิการทางการได้ยินในประเทศอาเซียนให้ความสนใจกับการให้บริการของศูนย์ TTRS โดยมีการติดต่อเข้ามาเพื่อสอบถามถึงขั้นตอนการทำงานของศูนย์ TTRS

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า ปัจจุบันนี้ยังมีการให้บริการอยู่หรือไม่

ผู้อำนวยการศูนย์ TTRS ชี้แจงว่า ขณะนี้ปิดให้บริการ และรอที่จะเปิดให้บริการอีกครั้ง เนื่องจาก ๒ ปีที่ผ่านมามูลนิธิสากลเพื่อคนพิการสำรองเงินออกไปก่อน แต่ในขณะนี้มูลนิธิไม่มีงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการแล้ว ซึ่งมีผู้พิการทางการได้ยินสอบถามตลอด โดยเฉพาะผู้พิการทางการได้ยินที่ประกอบอาชีพเป็นผู้ให้บริการรับ-ส่งอาหารและสินค้า (Rider) จะเป็นกลุ่มที่ได้รับผลกระทบมากที่สุด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ขอให้ผู้อำนวยการศูนย์ TTRS ชี้แจงรายละเอียดการให้บริการให้ชัดเจนว่า ใน ๔ บริการ มีสัดส่วนการให้บริการในแต่ละบริการประมาณร้อยละเท่าใด

ผู้อำนวยการศูนย์ TTRS ชี้แจงว่า ขณะนี้มีผู้ใช้บริการถ่ายทอดการสื่อสารแบบสนทนาวิดีโอผ่านแอปพลิเคชัน TTRS Video มากที่สุด รองลงมาได้แก่ บริการถ่ายทอดการสื่อสารแบบสนทนาข้อความผ่านแอปพลิเคชัน TTRS Live Chat โดยติดตั้ง TTRS ในพื้นที่ที่มีความจำเป็นเท่านั้น ซึ่งพื้นที่ที่มีความจำเป็นมากที่สุดคือสถานศึกษาที่มีนักเรียนเป็นผู้พิการทางการได้ยิน เพื่อให้เด็กได้ติดต่อพูดคุยกับครอบครัว อาทิเช่น โรงเรียนโสตศึกษาอนุสารสุนทร โรงเรียนโสตศึกษา จำนวน ๒๑ โรงเรียน มหาวิทยาลัยสถาบันราชภัฏ วิทยาลัยอาชีวศึกษาต่าง ๆ นอกจากนั้น มีการติดตั้งในสถานที่ราชการ เช่น ศูนย์บริการคนพิการประจำจังหวัด สังกัดสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด (พมจ.) และโรงพยาบาล ซึ่งจำนวนการใช้งานลดลงมาก เพราะในระยะเวลา ๕ ปีที่ผ่านมามีการประชาสัมพันธ์ให้ผู้พิการทางการได้ยินใช้งานแอปพลิเคชันผ่านโทรศัพท์มือถือมากขึ้น แต่ตัว TTRS ยังมีความจำเป็นในการให้บริการอยู่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า งบประมาณที่ขอรับการสนับสนุนในระยะเวลา ๓ ปี จะนำไปใช้ในการเพิ่มประสิทธิภาพของทั้ง ๔ บริการ ไม่ใช่บริการใดบริการหนึ่ง แนวโน้มอีก ๒ - ๓ ปีข้างหน้า มูลนิธิสากลเพื่อคนพิการต้องการจะพัฒนาการให้บริการในช่องทางใด

ผู้อำนวยการศูนย์ TTRS ชี้แจงว่า บริการสำหรับผู้พิการทางการได้ยินที่ยังไม่มีการให้บริการ คือบริการติดต่อสื่อสารกับต่างประเทศ ซึ่งศูนย์ TTRS มีเฉพาะล่ามภาษามือไทยเท่านั้น จึงมีความต้องการที่จะพัฒนาล่ามภาษามือให้สามารถสื่อสารภาษามือด้วยภาษาสากลได้ และอีกบริการหนึ่งที่จำเป็นและขาดแคลนคือล่ามภาษามือในระดับมหาวิทยาลัยที่มีนักศึกษาเป็นผู้พิการทางการได้ยิน โดยมูลนิธิสากลเพื่อคนพิการร่วมมือกับ สวทช. ในการจัดบริการล่ามภาษามือทางไกลให้กับชั้นเรียนระดับมหาวิทยาลัยมากกว่า ๓ - ๔ รุ่นแล้ว จะทำให้มหาวิทยาลัยสามารถรับนักศึกษาที่มีความพิการทางได้ยินเข้าศึกษาในระดับ

ปริญญาตรีได้ ซึ่งในหลายมหาวิทยาลัยมีความต้องการรับการสอนล่ามภาษามือทางไกล จึงเป็นบริการหนึ่งที่มีความเห็นว่าจะสามารถขยายการให้บริการต่อไปได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย แสดงความเห็นว่ามีแนวโน้มเป็นพิเศษในเรื่องของตู้ TTRS ซึ่งจากข้อมูลที่ได้รับฟังจากสำนักงาน กสทช. ว่ามีการใช้บริการไม่มากและแนวโน้มจะลดจำนวนตู้ TTRS ลง แต่ตนเองมีความเห็นต่างว่า ตู้ TTRS ยังมีความสำคัญอยู่ สาเหตุที่มีการใช้บริการน้อยอาจเป็นเพราะการติดตั้งไม่ถูกต้อง ควรติดตั้งในชุมชนต่าง ๆ ที่มีความต้องการใช้งานมากพอสมควร เช่น ชุมชนคนไร้เสียง โรงเรียนสำหรับนักเรียนที่มีความพิการทางการได้ยินต่าง ๆ แต่ไม่แน่ใจว่าโรงเรียนที่ติดตั้งเป็นเพียงโรงเรียนในกรุงเทพมหานครหรือไม่ จึงต้องการให้มีโครงการที่ดำเนินการจัดทำแผนที่ (Mapping) ชุมชนและโรงเรียนที่มีผู้พิการทางการได้ยินอาศัยอยู่จำนวนมาก และ Relocate การติดตั้งตู้ TTRS ในพื้นที่ต่าง ๆ ในประเทศไทยให้ทั่วถึง โดยยังไม่ต้องคำนึงถึงเรื่องการติดต่อสื่อสารกับต่างประเทศ เพื่อทำให้เกิดเป็นบริการพื้นฐานในเรื่องนี้ สำหรับจำนวนตู้ TTRS อาจจะไม่ต้องลดลง และอาจจะต้องเพิ่มจำนวนเพื่อให้เกิดความเพียงพอต่อการให้บริการ แต่ต้องมีหลักฐานชัดเจนว่าควรจะมีการติดตั้งตู้ TTRS ในพื้นที่ใดบ้าง มีผู้ใช้บริการจำนวนเท่าไร ใช้อะไรเป็นมาตรฐานในการระบุจำนวนผู้พิการทางการได้ยินที่อาศัยในพื้นที่นั้น ๆ และต้องมีการวิเคราะห์ (Analysis) ก่อนการติดตั้งตู้ในพื้นที่ต่าง ๆ รวมถึงการประเมินผลการใช้บริการ (Evaluate) โดยต้องดำเนินการอย่างเป็นระบบ ซึ่งยังมีความเชื่อว่าตู้ TTRS มีความสำคัญ เพราะไม่ใช่ทุกคนที่สามารถซื้อ (Afford) โทรศัพท์มือถือได้ ตู้ TTRS เป็นบริการที่ช่วยเสริมการเข้าถึง (complementary) การสื่อสารสำหรับผู้พิการทางการได้ยินเป็นอย่างมาก เพียงแต่ต้องทราบว่าควรติดตั้งที่ไหน โดยต้องการให้นำเรื่องดังกล่าวเพิ่มในโครงการที่ขอรับการสนับสนุนงบประมาณนี้ และหากดำเนินการได้เร็วจะยิ่งส่งผลดี และจะทำให้สามารถดำเนินการโครงการนี้ได้ตามระยะเวลาของแผนอย่างเป็นทางการ

ผู้อำนวยการศูนย์ TTRS ชี้แจง ดังนี้ ๑) เรื่องการติดตั้งมีแผนที่ (Mapping) พื้นที่ติดตั้งตู้แล้วในแผนที่ Google ๒) มีการหารือกับกรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ (พก.) อย่างสม่ำเสมอว่าในพื้นที่ใดบ้างที่ต้องการใช้งานตู้ TTRS ๓) เรื่องชุมชนคนหูหนวก มูลนิธิสากลเพื่อคนพิการ มีการนำตู้ TTRS ไปติดตั้งไว้ที่ชุมชนคนไร้เสียงพระรามเก้าแล้ว และจะรับข้อเสนอแนะในประเด็นการย้ายหรือติดตั้งตู้เพิ่มเติม โดยจะประสานงานกับ พก. และสมาคมคนหูหนวกแห่งประเทศไทย เพื่อตรวจสอบและทำแบบสอบถามว่ามีชุมชนใดบ้างที่มีความจำเป็นในการใช้บริการตู้ TTRS

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ให้ความเห็นเห็นว่าแผนที่ที่ให้ข้อมูลนั้นเป็นลักษณะการนำตู้ไปติดตั้ง (Supply Side) แต่สิ่งที่ต้องการคือข้อมูลความต้องการใช้งานของผู้ใช้บริการ (Demand Side) เป็นแนวโน้มความต้องการใช้บริการ (Potential Demand) ในแต่ละพื้นที่ หากมีจำนวนตู้ TTRS ไม่เพียงพอจะได้หาแนวทางในการจัดหาตู้เพื่อให้สามารถติดตั้งอย่างทั่วถึง และควรมีหลักการ (criteria) ในการพิจารณาติดตั้ง เช่น จำนวนผู้ใช้งานในพื้นที่ จำนวนผู้ใช้งานพื้นที่ใกล้เคียง เพื่อให้มีความครอบคลุม

ผู้อำนวยการศูนย์ TTRS ชี้แจงว่า ประเด็นความจำเป็นในการติดตั้งตู้ TTRS ในพื้นที่แต่ละแห่งจะสอบถามข้อมูลจากผู้พิการทางการได้ยิน โดยจัดทำแบบสอบถามให้สมาชิกเป็นผู้ให้ข้อมูล และหากในพื้นที่ใดมีการใช้บริการน้อยจะดำเนินการย้ายไปติดตั้งในพื้นที่อื่นที่มีความต้องการใช้บริการ และขอรับความเห็นในประเด็นนี้ไปวิเคราะห์เรื่องการติดตั้งตู้ TTRS ต่อไป

ประธาน กสทช. สอบถามว่า งบประมาณ ๒๘๔ ล้านบาท ที่จะใช้ดำเนินการใน ๓ ปีข้างหน้า จะทำอะไรเพื่อไม่ให้เกิดการสะดุดหยุดลงเหมือนที่ผ่านมา เพราะเทคโนโลยีมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ในอนาคตตู้ TTRS อาจหายไปและกลายเป็นการแจกโทรศัพท์มือถือแทน ถ้าหากเป็นลักษณะนั้น ควรจะต้องมีงบประมาณอีกก้อนหนึ่งมาเพื่อดำเนินการต่อไป เนื่องจากมีความกังวลว่าเมื่อใกล้ครบ ๓ ปี อาจเกิดปัญหาการขัดข้องที่ทำให้ในการให้บริการสะดุดหยุดลงอีก จึงต้องการให้พิจารณาแนวทางแก้ไขปัญหาให้เกิดความยั่งยืน โดยอาจให้ผู้ประกอบการดำเนินการให้มีบริการ หรืออาจกำหนดไว้ในกฎหมายว่าต้องทำให้เกิดการดำเนินการอย่างต่อเนื่องโดยใช้งบประมาณแผ่นดิน ผู้อำนวยการศูนย์ TTRS มีความคิดเห็นในประเด็นนี้ อย่างไร

ผู้อำนวยการศูนย์ TTRS ชี้แจงว่า ควรเป็นโครงการที่ต่อเนื่อง โดยสามารถดำเนินการได้หลายแนวทาง อาทิเช่น ๑) เป็นโครงการสนับสนุนโดยผู้ประกอบการร่วมกันดำเนินการสนับสนุนงบประมาณ ยกตัวอย่างของประเทศสหรัฐอเมริกา และออสเตรเลีย จะเก็บจากผู้ประกอบการเพื่อดำเนินการในเรื่องการส่งเสริมการสื่อสารสำหรับผู้พิการทางการได้ยินโดยเฉพาะ ๒) รัฐบาลเป็นผู้ดำเนินการ โดยอาจหาร่วมกันระหว่าง กสทช. กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ และกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็นว่า มีความกังวลตั้งแต่การอนุมัติโครงการเมื่อ ๒ ปีที่แล้ว ในประเด็นเรื่องความยั่งยืน จึงขอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาเรื่องความยั่งยืน และจากที่ผู้อำนวยการศูนย์ TTRS ให้ข้อมูลว่าไม่มีงบประมาณดำเนินการโครงการต่อเนื่อง จึงต้องการทราบข้อมูลเรื่องแหล่งเงินทุนของโครงการ (Alternative Source of Funding)

ผู้อำนวยการศูนย์ TTRS ชี้แจงว่า ขณะนี้มูลนิธิฯ พยายามหารือกับกรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ หากมีการติดขัดในเรื่องการสนับสนุนงบประมาณโครงการ กรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการสามารถจัดให้เป็นหน่วยบริการได้ หากได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากกรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ และ กสทช. จะเป็นแนวทางหนึ่งที่จะสามารถเปิดให้บริการได้อย่างต่อเนื่อง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ขอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาในประเด็นนี้การบริหารจัดการโครงการเพิ่มเติม และสอบถามว่า ในงบประมาณที่นำเสนอมีค่าประชาสัมพันธ์และค่าอบรมจำนวนมากพอสมควร ขอให้ชี้แจงว่าจะดำเนินการอะไรบ้าง

ผู้อำนวยการศูนย์ TTRS ชี้แจงว่า ค่าฝึกอบรมเป็นการดำเนินการร่วมกับสมาคมคนหูหนวกแห่งประเทศไทย เพื่ออบรมผู้พิการทางการได้ยินในทุกจังหวัดให้รู้จักการใช้บริการตู้ TTRS และแอปพลิเคชัน เพราะผู้พิการทางการได้ยินจะหลงลืมง่ายหากไม่มีการใช้บริการ เป็นการดำเนินการต่อเนื่องทุกปี เนื่องจากช่องทางติดต่อสื่อสารกับคนอื่น ๆ ในสังคมเป็นสิ่งสำคัญในการดำรงชีวิต เช่น การไปโรงพยาบาล และการติดต่อหน่วยราชการต่าง ๆ ได้ สำหรับค่าประชาสัมพันธ์ ใน ๑๐ ปีแรกเป็นการประชาสัมพันธ์ให้ผู้พิการทางการได้ยินรับรู้ว่ามีบริการนี้ และสามารถใช้งานได้อย่างไร โดยจัดทำเป็นคลิปวิดีโอเพื่อประชาสัมพันธ์ และจัดทำวิดีโอประชาสัมพันธ์ในเรื่องใหญ่ ๆ ปีละ ๑ เรื่อง เพื่อให้รับทราบข้อมูล และ ๕ ปีที่ผ่านมามีประเด็นที่ต้องการประชาสัมพันธ์ให้คนทั่วไปที่ได้ยินปกติทราบว่าสามารถติดต่อสื่อสารกับผู้พิการทางการได้ยินผ่านล่ามของศูนย์ TTRS เพราะปัจจุบันมีปัญหาเรื่อง Call Center หลอกหลวง และ Telecenter เกิดขึ้น ทำให้ไม่รับสาย

จึงต้องประชาสัมพันธ์ให้ทราบข้อมูลของโครงการ TTRS มากขึ้น โดยการประชาสัมพันธ์จะเน้นการออกบูธ และการจัดนิทรรศการต่าง ๆ ด้วย

กสทช. ต่อพงศ์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็น เนื่องจาก กสทช. มีภารกิจมากทำให้ไม่สามารถพิจารณาได้ทันช่วงเวลา สำนักงาน กสทช. จึงตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณาแนวทางไม่ให้เกิดปัญหา ๑) ไม่ทำให้การให้บริการสะดุดหยุดลง ๒) ทำให้เกิดความยั่งยืน ในความเห็นส่วนตัว ต้องการให้เพิ่มการสนับสนุนงบประมาณ โดยอาจคำนวณเงินต่อคนตามจำนวนสมาชิกเพื่อที่จะสนับสนุนให้ศูนย์ TTRS สามารถให้บริการต่อไปได้ แต่ในทางความเป็นจริงไม่สามารถดำเนินการได้ เพราะไม่ตรงกับหลักเสมอภาคและเป็นธรรมตามกลไกของ USO ที่มีการกำหนดหลักเกณฑ์ไว้แล้ว หากให้สำนักงาน กสทช. หรือคณะทำงาน ประสานกับ สวทช. มูลนิธิสากลเพื่อคนพิการและกลุ่มคนหูหนวก เพื่อพิจารณาให้เกิดความยั่งยืนจะเป็นสิ่งดี โดยเฉพาะหากกำหนดให้บริการนี้อยู่ในกฎหมายจะเป็นสิ่งที่ดีที่สุดเพราะควรจะเป็นหน้าที่ของรัฐในการดำเนินการ

ประธาน กสทช. ได้กล่าวสอบถามที่ประชุมว่ามีประเด็นเพิ่มเติมอีกหรือไม่ พร้อมขอบคุณ และเชิญผู้อำนวยการศูนย์ TTRS ออกจากการประชุม

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่าเป็น ต้องการให้การสนับสนุนเฉพาะงบประมาณด้าน Operation เพราะเข้าใจว่าได้เคยอนุมัติไปแล้ว แต่หากอนุมัติให้ไปแล้วไม่ได้ทำหรือทำไม่ได้ จะต้องพิจารณาให้สมเหตุผล

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็นว่าเป็น มีประเด็นเรื่องค่าประชาสัมพันธ์ว่า ไม่ควรจะใช้งบประมาณมากถึง ๕.๗๗ ล้านบาท และยังมีค่าประชุมประเมินความพึงพอใจแยกออกไปอีก โดยค่าฝึกอบรมและค่าประชาสัมพันธ์ และประชุมประเมินความพึงพอใจ ควรจะรวมอยู่ด้วยกันหรือไม่ เพราะเป้าหมายคือการพยายามสร้างการมีส่วนร่วม (Engagement) ให้กับกลุ่มเป้าหมายที่เป็นผู้พิการทางการได้ยินกลุ่มเดียวกัน หากคิดในเชิงสร้างสรรค์ (Innovative) อาจร่วมมือกับมหาวิทยาลัยโดยดำเนินการในลักษณะระดมสมองเพื่อค้นหาแนวทางแบบเร่งด่วน (Hackathon) ให้นักศึกษามหาวิทยาลัยช่วยหาแนวทาง จะไม่มีค่าใช้จ่าย เนื่องจากเป็นโครงการเพื่อสังคม (Social Enterprise)

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ให้ความเห็นว่าเป็น ตนมีความเข้าใจว่า ในประเด็นเรื่องงบประมาณค่าประชาสัมพันธ์ จำนวน ๕.๗๗ ล้านบาท เป็นการประชาสัมพันธ์ให้คนทั่วไปมีส่วนร่วม ไม่ใช่เพียงแค่ผู้พิการทางการได้ยินเท่านั้น การฝึกอบรม (Training) ผู้พิการทางการได้ยินยังคงจำนวนผู้ใช้บริการไว้ (Maintain) ๕๐,๐๐๐ คน และขยายการรับรู้ ๕๐,๐๐๐ คน ให้เพิ่มมากขึ้น แต่การมีส่วนร่วมของคนทั่วไปหมายความว่าถึงตำรวจ พยาบาล ศาล หรือหน่วยงานอื่น ๆ จะได้รับทราบว่ามีวิธีการติดต่อสื่อสารกับผู้พิการทางการได้ยินอย่างไร เพราะปัจจุบันนี้ไม่มีคนทราบมากนัก การสนับสนุนงบประมาณ ๕.๗๗ ล้านบาท ในระยะเวลา ๓ ปี ไม่เป็นจำนวนที่มากเกินไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็นว่าเป็น ค่าประชาสัมพันธ์เป็นลักษณะของบการทำคลิปวิดีโอ ซึ่งทำ ๑ คลิปต่อ ๑ ปี ไม่น่าจะใช้งบประมาณมาก

ประธาน กสทช. ให้ความเห็นว่าเป็น จุดประสงค์อีกเรื่องหนึ่งคือ การให้คนทั่วไปที่พิการทางการได้ยินปกติสามารถโทรหาผู้พิการทางการได้ยินได้ ซึ่งไม่มีใครทราบข้อมูลหากไม่มีการประชาสัมพันธ์ หากต้องการจะขยายการให้บริการจาก ๕๐,๐๐๐ ไปรวมกับ ๔๐๐,๐๐๐ คน ต้องประชาสัมพันธ์กันอีกมาก ซึ่งถ้าพิจารณางบประมาณในภาพรวมว่า งบประมาณจำนวน ๑๖ ล้านบาท ใช้สำหรับเป็นค่าฝึกอบรม ค่าประชาสัมพันธ์ และค่าประชุมประเมินความพึงพอใจ โดยไม่แยกประเภทจะไม่น่าเป็นประเด็น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย เสนอทางออกว่า ขอให้เพิ่มเป็นเงื่อนไข โดยให้โครงการ TTRS เพิ่มเนื้อหา ๑) การทำข้อมูลแผนที่ (Mapping) ว่าควรติดตั้งตู้ที่ไหน อย่างไร และ ๒) วิเคราะห์และจัดทำแผนการกำหนดพื้นที่ในการติดตั้งตู้ TTRS ใหม่ (Relocation) ในอนาคต โดยกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จภายใน ๑ ปี เมื่อดำเนินการเรียบร้อยแล้วจึงจะนำมาพิจารณาในการจัดหาทรัพยากร (Resource Allocation) ดีขึ้น ประธาน กสทช. กล่าวเพิ่มเติมว่า ให้กำหนดเป็นเงื่อนไข

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็นว่า ไม่มีปัญหาเรื่องการเพิ่มงานและการคงงบประมาณไว้เท่าเดิม แต่ปัญหาคือ ที่ประชุมมีมติไปเมื่อ ๒ ปีที่แล้ว แต่สำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้จัดทำรายละเอียดเรื่องความยั่งยืนของโครงการเสนอ และ ๓ ปีที่จะหมดวาระคงไม่ได้ตามงานอีก ในวันนี้นำเสนออีกครั้งก็ยังไม่เห็นรายละเอียดเรื่องความยั่งยืนของโครงการตามที่มีมติ จึงควรมอบหมายหรือสั่งการให้เกิดผล ในวันนี้จะเสนอให้อนุมัติ ๒๘๔ ล้านบาท ไม่มีปัญหาในเชิง Concept โครงการ แต่สิ่งที่เคยมอบหมายสำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้ดำเนินการ โดยขอให้บันทึกในรายงานว่า สำนักงาน กสทช. ไม่ได้จัดทำรายละเอียดเรื่องความยั่งยืนของโครงการภายหลังสิ้นสุดระยะเวลาแต่ละโครงการว่ามีการบริหารจัดการอย่างไรเพื่อให้เกิดความยั่งยืน และไม่มีรายละเอียดในการหาแนวทางอื่นในการเสนองบประมาณ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในส่วนของโครงการ TTRS ในประเด็นความยั่งยืนเมื่อ ๑ ปีที่ผ่านมาสำนักงาน กสทช.หารือกับผู้ประกอบการต่าง ๆ ว่าจะสามารถดำเนินการได้หรือไม่ ซึ่งในโครงการจัดทำชุดข้อมูลโมชันแคปเจอร์ภาษาไทย เป็นส่วนหนึ่งที่จะนำมาใช้ในโครงการนี้ ต่อมามีการแต่งตั้งคณะทำงานกำหนดแนวทางให้บริการถ่ายทอดการสื่อสารสำหรับคนพิการทางการได้ยินด้วยเทคโนโลยีโทรคมนาคมที่เหมาะสมและยั่งยืนของประเทศไทย โดยเริ่มปฏิบัติงานเมื่อเดือนสิงหาคม ๒๕๖๘ และมีการประชุมอย่างต่อเนื่อง สำหรับโครงการจัดทำชุดข้อมูลโมชันแคปเจอร์ภาษาไทย หากดำเนินการสำเร็จจะช่วยแก้ไข ปัญหาเรื่องจำนวนล่ามที่ขาดแคลน ปัจจุบันโครงการ TTRS มีล่ามภาษามือจำนวน ๓๖ คน เพื่อรองรับการให้บริการผู้พิการทางการได้ยินที่เป็นสมาชิกที่มีความต้องการใช้บริการในระบบ จำนวน ๕๐,๐๐๐ คน และมีผู้พิการทางการได้ยินที่อยู่นอกระบบอีกประมาณ ๔๐๐,๐๐๐ คน คณะทำงานฯ อยู่ระหว่างการพิจารณาว่าจะทำให้ระบบนี้ดียิ่งขึ้นได้อย่างไร และจะกระจายการให้บริการของโครงการเพื่อให้เกิดความยั่งยืนได้อย่างไร โดยจะนำเสนอแนวทางให้ที่ประชุมพิจารณาต่อไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. จะนำเสนอที่ประชุมเมื่อใด ซึ่งตามข้อเท็จจริงควรเสนอวันนี้หากต้องการให้อนุมัติโครงการในวันนี้

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า อยู่ระหว่างรอคำตอบของผู้ประกอบการ

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ หากมีการอนุมัติโครงการนี้ ขอให้ประธาน กสทช. มีข้อสั่งการให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ และ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็น โดยดำเนินการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินโครงการ และรายงานความคืบหน้าการดำเนินการ รวมทั้ง แยกงบประมาณด้าน Operation ให้ชัดเจน เพราะถ้าหากสิ้นสุดระยะเวลาของโครงการในอีก ๓ ปีข้างหน้า แล้วเกิดปัญหาการดำเนินโครงการไม่ต่อเนื่องจะได้มีข้อมูลมาประกอบการพิจารณา

ประธาน กสทช. ให้ความเห็นว่า ในเรื่องความยั่งยืนของโครงการมีประเด็นเรื่องความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีที่อาจทำให้ศูนย์ TTRS นี้ต้องปรับเปลี่ยนไปตามสภาพการณ์ หรืออาจไม่จำเป็นต้องมีศูนย์ TTRS ในรูปแบบเดิมอีกต่อไป ผู้ประกอบการอาจพัฒนาระบบให้มีบริการเพิ่มมากขึ้นและทำให้ผู้พิการทางการได้ยินเปลี่ยนไปใช้บริการของผู้ประกอบการแทน แต่ปัจจุบันต้องให้เกิดการตั้งไข่ก่อน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติมว่า มูลนิธิสากลเพื่อคนพิการเบิกจ่ายงบประมาณตามที่เกิดขึ้นจริง ไม่ได้เบิกจ่ายในลักษณะ Block Grant โดยมีผู้สอบบัญชีรับรอง จึงมีความน่าเชื่อถือเนื่องจากในเอกสารการเบิกจ่ายมีผู้สอบบัญชีรับอนุญาต (Certified Public Accountant : CPA) เป็นผู้รับรองเอกสารประกอบการเบิกจ่าย ซึ่งที่ผ่านมามูลนิธิสากลเพื่อคนพิการขอรับการสนับสนุน ๒๘๐ ล้านบาท แต่เบิกจ่ายตามจริง เป็นเหตุให้มีเงินเหลือจำนวน ๑๐๐ กว่าล้านบาท

๑๐. โครงการขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและอุปกรณ์เพื่อการพัฒนาและบริการประชาชนอย่างทั่วถึงและเท่าเทียม (ยุทธศาสตร์ที่ ๔/กลยุทธ์ที่ ๑) ครอบคลุมเงิน ๑,๐๐๐.๐๐๐ ล้านบาท

สำนักงาน กสทช. นำเสนอโครงการขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและอุปกรณ์เพื่อการพัฒนาและบริการประชาชนอย่างทั่วถึงและเท่าเทียม (ยุทธศาสตร์ที่ ๔/กลยุทธ์ที่ ๑) ครอบคลุมเงิน ๑,๐๐๐.๐๐๐ ล้านบาท โดยมีลักษณะการดำเนินงาน เป็นการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่เป้าหมาย มีลักษณะเดียวกันกับโครงการบริการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะระยะที่ ๓ ประเภทที่ ๓ ประกอบไปด้วยอุปกรณ์ไร้สายสำหรับเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดรวมทุกอย่างไว้ในเครื่องเดียว จำนวน ๖ เครื่อง กระจานอัจฉริยะที่ใช้งานร่วมกับโทรศัพท์และเครื่องพิมพ์หลายฟังก์ชัน โดยจะติดตั้งในพื้นที่เป้าหมาย จำนวน ๗๕๙ แห่ง มีการพัฒนาและปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานด้านอินเทอร์เน็ตในพื้นที่ที่มีกลุ่มเปราะบางอาศัยอยู่ มีการฝึกอบรมการใช้เครื่องคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ตสำหรับกลุ่มเป้าหมาย และมีการให้บริการและบำรุงรักษาต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ๖๐ เดือน

ประโยชน์ที่จะได้รับจากโครงการ ได้แก่ ๑) ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร และบริการออนไลน์ได้อย่างสะดวกรวดเร็ว ๒) ประชาชนและกลุ่มเปราะบางในพื้นที่เป้าหมายมีทักษะในการใช้คอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ต เพื่อเพิ่มโอกาสในการเข้าถึงการศึกษา ๓) เพิ่มโอกาสในการทำงานทางไกล การพัฒนาธุรกิจส่วนตัว และการเพิ่มรายได้ของประชาชน ๔) สามารถลดความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงเทคโนโลยีระหว่างกลุ่มเปราะบางและประชาชนทั่วไป

จุดแข็งของโครงการ มีการกำหนดแผนบำรุงรักษาโครงข่ายและอุปกรณ์ต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ๖๐ เดือน เพื่อให้อุปกรณ์สามารถใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมถึงมีการจัดฝึกอบรมเพื่อเพิ่มทักษะการใช้งานได้อย่างเหมาะสม

ความเสี่ยงของโครงการ ได้แก่ ๑) ประชาชนอาจขาดความต่อเนื่องในการพัฒนาทักษะของตนเอง หากไม่สามารถจัดสรรงบประมาณเพื่อสนับสนุนโครงการต่อเนื่องภายหลังสิ้นสุดโครงการ ๒) ภูมิภาคในพื้นที่ห่างไกลอาจมีปัญหาเรื่องความเสถียรและคุณภาพของสัญญาณอินเทอร์เน็ต

งบประมาณของโครงการจำนวน ๑,๐๐๐.๐๐๐ ล้านบาท แบ่งออกเป็น ๑) ค่าวัสดุ/ครุภัณฑ์ จำนวน ๕๐๐.๐๐๐ ล้านบาท และ ๒) ค่าบำรุงรักษาตลอดระยะเวลาการให้บริการ ๕ ปี จำนวน ๕๐๐.๐๐๐ ล้านบาท

มีการติดตามประเมินผล ดังนี้ ๑) พิจารณาจากพื้นที่เป้าหมายได้รับการติดตั้งครบถ้วนทั้ง ๗๕๙ แห่ง ๒) จัดทำรายงานสถิติการใช้งานจากระบบโครงข่าย ๓) สำนวจความพึงพอใจจากประชาชนในพื้นที่เป้าหมาย ๔) ตรวจสอบความพร้อมและประสิทธิภาพโครงข่ายอินเทอร์เน็ต ๕) ประเมินความรู้ด้านดิจิทัลภายหลังการฝึกอบรม และจำนวนบุคลากรและประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรม

ประธาน กสทช. ขอให้สำนักงาน กสทช. แสดงแผนที่ตำแหน่งที่ตั้งของพื้นที่เป้าหมายทั้ง ๗๕๙ แห่งให้ที่ประชุมพิจารณา

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โครงการขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและอุปกรณ์เพื่อการพัฒนาและบริการประชาชนอย่างทั่วถึงและเท่าเทียม และโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ขาดแคลน เป็นโครงการที่ใช้พื้นที่ของโครงการบริการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะระยะที่ ๓ ที่เคยได้รับการอนุมัติแล้ว ซึ่งเป็นโครงการที่ค้างอยู่ จึงดำเนินการในพื้นที่เดิมที่ได้รับการอนุมัติแล้ว แต่ยังไม่ได้นำดำเนินการ

กสทช. ต่อพวงฯ สอบถามว่าโครงการนี้เป็นของหน่วยงานใด

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โครงการนี้เป็นโครงการของสำนักงาน กสทช. โดยสำนัก กท.

กสทช. ต่อพวงฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า โครงการนี้ไม่ใช่โครงการของสำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติใช่หรือไม่ เพราะกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (กระทรวงดีอี) ได้รับงบประมาณจากสำนักงาน กสทช. อยู่แล้ว

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โครงการนี้เป็นโครงการที่สำนัก กท. ดำเนินการ แต่จะมอบภารกิจนี้ให้กระทรวงดีอีเป็นผู้ดำเนินการ ตามมาตรา ๕๐

ประธาน กสทช. ขอให้สำนักงาน กสทช. อธิบายเพื่อความเข้าใจที่ชัดเจนอีกครั้งว่าโครงการนี้ต้องการจัดทำโครงการ USO Wrap ใช่หรือไม่ โดยการซื้ออุปกรณ์ให้แก่หน่วยงานต่าง ๆ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โครงการขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและอุปกรณ์เพื่อการพัฒนาและบริการประชาชนอย่างทั่วถึงและเท่าเทียม จะมีลักษณะเหมือนกับโครงการ USO ที่ให้บริการ WiFi ในโรงเรียน เหมือนกับโครงการ USO ในระยะที่ ๓ ซึ่งไม่ใช่โครงการ USO Wrap เพราะให้การสนับสนุนเพียงแค่คอมพิวเตอร์ และ WiFi

ประธาน กสทช. สอบถามว่า การที่ระบุถึงกระทรวงดีอีนั้น หมายความว่าอย่างไร เป็นการมอบให้กระทรวงดีอีดำเนินการ หรือเป็นการโอนงบประมาณไปให้กระทรวงดีอี

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โครงการนี้จะเป็นลักษณะที่สำนักงาน กสทช. ตั้งงบประมาณและโอนภารกิจให้กระทรวงดีอีดำเนินการ

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า เหตุผลของโครงการนี้ดูไม่สมเหตุสมผล ไม่ทราบว่าสำนักงาน กสทช. ได้หารือกับกระทรวงดีอีแล้วหรือไม่ และกระทรวงดีอีรับดำเนินการโครงการนี้แน่นอนแล้วใช่หรือไม่ นอกจากนี้สำนักงาน กสทช. ต้องจัดสรรงบประมาณให้กองทุนของกระทรวงดีอีเป็นประจำทุกปี ตามกฎหมายโดยกระทรวงดีอีมีกองทุนของตนเอง อีกประการหนึ่งคือ มีการระบุว่าพื้นที่เป้าหมายว่าอยู่ในพื้นที่ของโครงการ USO ระยะที่ ๓ แต่ยังไม่ได้นำดำเนินการ จึงอยากทราบข้อมูลตามที่ประธาน กสทช. สอบถามว่าโครงการนี้มีพื้นที่เป้าหมายอยู่ที่ใด เหตุใดจึงไม่มีการดำเนินการ หรือเป็นพื้นที่ที่ตกลงและมีการดำเนินการจริงหรือไม่ ซึ่งจะต้องระมัดระวังไม่ให้เกิดปัญหาเหมือนกรณีที่เคยเกิดขึ้น

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ขอย้อนกลับไปโครงการ USO ระยะที่ ๓ โครงการดังกล่าวมีกลุ่มเป้าหมายทั้งหมด ๓ กลุ่ม ตามเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด ได้แก่ กลุ่มที่ ๑ อยู่ใกล้เมือง กลุ่มที่ ๒ กระจายตัวออกมา และกลุ่มที่ ๓ เป็นพื้นที่ที่อยู่ห่างไกลมาก สำนักงาน กสทช. ได้เลือกดำเนินการในกลุ่มที่ ๓ ซึ่งเป็นพื้นที่ห่างไกลมาก เนื่องจากกรอบวงเงินที่สามารถดำเนินการในกลุ่มที่ ๓ ได้ จึงดำเนินการเป็นโครงการ USO ระยะที่ ๓ ซึ่งมีการประกวดราคาไปแล้วเมื่อไม่นานมานี้ อย่างไรก็ตาม ยังมีกลุ่มที่ ๒ ซึ่งห่างไกลอยู่ติดกับกลุ่มที่ ๓ ที่ยังไม่มีบริการ โดยมติที่ประชุมในครั้งนั้นได้สั่งการว่า หากมีพื้นที่เหลืออยู่ให้นำไปบรรจุในแผนต่อไป จึงเป็นเหตุให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินโครงการนี้ โดยตั้งพื้นที่ที่ยังเหลืออยู่จัดทำเป็นโครงการ

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธ์ฯ ได้สอบถามว่า การที่แบ่งพื้นที่เป็น ๓ กลุ่มนั้นได้แบ่งมาตั้งแต่แรกที่มีโครงการใช้หรือไม่ แม้กระทั่ง Zone C และพื้นที่ Zone C+ ก็มีการกำหนดไว้ทั้งหมดแล้ว สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า การแบ่งพื้นที่ดังกล่าวได้ดำเนินการในปีที่แล้ว เมื่อได้รับการอนุมัติโครงการ USO ระยะที่ ๓

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ ให้ความเห็นว่า ยังมีความไม่ชัดเจนว่า โครงการนี้หน่วยงานใดเป็นผู้รับผิดชอบโครงการอย่างแท้จริง เพราะในเอกสารระบุว่าโครงการนี้กระทรวงดีอีเป็นผู้จัดทำ แต่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าเป็นผู้จัดทำเอง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตามมาตรา ๕๐ วรรคท้าย กำหนดว่า สำนักงาน กสทช. สามารถมอบหมายภารกิจบางส่วนหรือทั้งหมดให้กระทรวงดีอีดำเนินการแทนได้ เนื่องจากพื้นที่เป้าหมายหลายพื้นที่ยังอยู่ในพื้นที่ที่กระทรวงดีอีดำเนินการอยู่แล้ว ในส่วนของยุทธศาสตร์ที่ ๕ ที่สำนักงาน กสทช. เคยมอบหมายภารกิจไปแล้ว ดังนั้น เพื่อให้โครงการนี้ดำเนินการได้ด้วยความสะดวกและเป็นกลุ่มเดียวกัน สำนักงาน กสทช. จึงเสนอเป็น ๒ ส่วน ส่วนแรกคือเสนอที่ประชุมเห็นชอบให้ดำเนินโครงการนี้ ส่วนที่ ๒ เสนอให้มีการมอบหมายภารกิจให้กระทรวงดีอีเป็นผู้ดำเนินการแทน

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ ให้ความเห็นว่า งบประมาณเป็นของสำนักงาน กสทช. ในเรื่อง USO และเป็นหน้าที่ความรับผิดชอบของสำนักงาน กสทช. โดยตรง ซึ่งสำนักงานได้ดำเนินการมาแล้ว หากมีการจัดสรรงบประมาณไปให้กระทรวงดีอีเป็นผู้ดำเนินการต่อ โครงการจะมีความไม่ยั่งยืนหรือไม่ เพราะจะต้องมีการจัดสรรงบประมาณในทุกๆ ปี ปัญหาที่จะเกิดขึ้น ไม่ว่าเรื่องเมื่อสิ้นสุดระยะเวลาของโครงการแล้วมีงบประมาณสำหรับการบำรุงรักษาหรือไม่ หรือหากไม่ได้ดำเนินโครงการต่อแล้วอุปกรณ์จะอยู่ที่ใด หากสำนักงาน กสทช. ไม่ดำเนินการเอง ปัญหาดังกล่าวจะกระจายจากสำนักงาน กสทช. ไปยังหน่วยงานอื่นอีก ตนเองให้การสนับสนุนโครงการ USO มาโดยตลอดหากสำนักงาน กสทช. ดำเนินการเอง แต่การที่จะนำงบประมาณของสำนักงาน กสทช. และหน้าที่ความรับผิดชอบไปให้กับกระทรวงดีอีดำเนินการ ก็จะมีประเด็นเรื่องที่กระทรวงดีอีได้รับงบประมาณจากสำนักงาน กสทช. ร้อยละ ๑๕ จากรายรับของสำนักงาน กสทช. ทุกปีอยู่แล้ว จึงไม่สมควรมอบงบประมาณและภารกิจให้กระทรวงดีอีดำเนินการโครงการอีก โดยสำนักงาน กสทช. ควรจะดำเนินการเองจะเหมาะสมกว่า

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า จึงเสนอเป็น ๒ เรื่อง ๑) ขออนุมัติดำเนินการโครงการ และหากที่ประชุม กสทช. มีมติให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเอง ก็จะเป็นไม่ได้มอบให้กระทรวงดีอีดำเนินการ แต่เนื่องจากในคราวประชุมครั้งที่แล้วในการพิจารณาโครงการ USO ระยะที่สาม มีการกล่าวถึงเรื่องการโอนภารกิจในการประชุมด้วย สำนักงาน กสทช. จึงเสนอมาในคราวเดียวกัน

กสทช. ตอบพงศ์ฯ ให้ความเห็นว่า เรื่องนั้นเป็นเพียงการให้ความเห็นในที่ประชุม ไม่ใช่ข้อสั่งการ ดังนั้น ควรแยกออกเป็น ๒ เรื่อง ๑) ความจำเป็น หรือพื้นที่เป้าหมาย ซึ่งสำนักงาน กสทช. เห็นว่า ยังมีความจำเป็นอยู่ ๒) ประเด็นเรื่องผู้ดำเนินโครงการ ต้องพิจารณาอีกครึ่งหนึ่ง แต่ต้องการข้อมูลที่ชัดเจนว่าพื้นที่เหล่านี้มีลักษณะอย่างไร เป็นโครงการใหม่หรือโครงการเก่าที่ต้องการดำเนินการต่อเนื่อง

ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โครงการนี้เป็นพื้นที่ที่ไม่สามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตจริง ๆ ใช่หรือไม่ และหน่วยงานที่กล่าวหมายถึงโรงเรียน หรือโรงพยาบาล หรือหน่วยงานใด โดยจำนวน ๗๕๙ แห่งนี้ เป็นโรงเรียนทั้งหมดใช่หรือไม่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า พื้นที่เป้าหมายที่กำหนดเป็นพื้นที่ที่หน่วยงานให้ข้อมูลเมื่อปลายปี ๒๕๖๗ ยังเป็นพื้นที่ขาดแคลน ซึ่งมีครบทุกประเภท ได้แก่ โรงเรียน โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ซึ่งเป็นของโครงการ USO ระยะที่ ๓ เดิม แต่สำนักงาน กสทช. คัดเลือกเฉพาะโรงเรียนที่ยังมีความขาดแคลน ซึ่งเป็นโรงเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) และโรงเรียนในสังกัดขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ภายใต้การดูแลของกระทรวงมหาดไทย

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า สำนักงานได้เคยอนุมัติให้ทั้งโรงเรียนและโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลไปแล้วจำนวนมาก จึงต้องการให้สำนักงานประเมินโครงการนี้ให้ชัดเจนก่อน และต้องการทราบข้อมูลที่ชัดเจนว่า ๗๕๙ แห่งนั้นตั้งอยู่ที่ใด มีการประเมิน และมีการดำเนินการจริงหรือไม่ ซึ่งการนำเสนอไม่มีรายละเอียดที่ชัดเจน และอีกประเด็นหนึ่งคือ เหตุใดจึงต้องมอบให้กระทรวงดีอีดำเนินการ ซึ่งดูไม่สมเหตุสมผล

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ ให้ความเห็น ดังนี้ ๑) ยังไม่ชัดเจนเรื่องพื้นที่เป้าหมายของโครงการ ๒) สถานการณ์ปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงไปจากรายงานของสหประชาชาติ เมื่อปี ค.ศ. ๒๐๒๑ ที่เคยนำข้อมูลมาเสนอเรื่องโรงเรียนที่ขาดแคลนการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตมีเหลืออยู่จำนวน ๔๐๐ กว่าโรงเรียนแล้ว แต่เป้าหมายของโครงการนี้กำหนดไว้ ๗๕๙ โรงเรียน ๓) มีความซ้ำซ้อนกับโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลที่สำนักงาน กสทช. ดำเนินการ จึงต้องพิจารณาให้ชัดเจนว่าเรื่องใดเป็นหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. เรื่องใดไม่ใช่หน้าที่ของสำนักงาน กสทช. ดังนั้น การระบุรายละเอียดของโครงการยังไม่มี ความชัดเจน ทำให้มองว่ายังมีปัญหาอยู่

ประธาน กสทช. สอบถามว่า โครงการนี้มีเป้าหมายเป็นโรงเรียนทั้งหมดใช่หรือไม่ ไม่มีโรงพยาบาล และเป็นของ สพฐ. กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งยังไม่เคยมีห้องสมุดคอมพิวเตอร์ หรือว่ามีแล้วบางส่วน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอโรงเรียนที่ส่งรายชื่อว่าขาดแคลน เพราะในส่วนของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายเหล่านี้ อยู่ในพื้นที่ห่างไกลที่มีความขาดแคลนจริง ๆ ในบางโรงเรียนเครื่องคอมพิวเตอร์ก็ไม่เพียงพอต่อการใช้งาน ต้องทอดกฐินเพื่อซื้อเครื่องคอมพิวเตอร์มาใช้งาน และบางโรงเรียนมีนักเรียน ๑๕๐ คน แต่มีเครื่องคอมพิวเตอร์ของสำนักงาน กสทช. เพียง ๑๐ เครื่อง ตามที่โรงเรียนกลุ่มเป้าหมายขอมอบจะไม่มีเครื่องคอมพิวเตอร์ เช่น จังหวัดภูเก็ต เมื่อไปสำรวจพื้นที่ในโรงเรียนที่อยู่ติดถนน แต่มีคอมพิวเตอร์เพียงไม่กี่เครื่องได้มาจากการทอดกฐิน ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงมองว่าเป็นความขาดแคลน และตามอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. ที่ก็ต้องกระจายบริการโทรคมนาคมให้ทั่วถึงและเท่าเทียมตามมาตรา ๕๐ จึงเห็นว่าควรจะต้องดำเนินการให้โรงเรียนเหล่านี้มีคอมพิวเตอร์ใช้งาน

ประธาน กสทช. สอบถามว่ามีแผนที่หรือไม่ เพื่อจะได้ทราบว่าพื้นที่เป้าหมายอยู่ตรงไหนบ้าง เช่น ในพื้นที่อำเภออมก๋อยอยู่ในกลุ่มเป้าหมายหรือไม่ เป็นต้น

กสทช. พลาอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า หากเน้นเพียงโรงเรียนยิ่งทำให้เกิดความขัดแย้ง เพราะในโครงการ USO ระยะที่ ๒ ที่ได้รับการอนุมัติไป มีการนำเสนอโครงการโรงเรียนที่ขาดแคลน โดยตนได้สอบถามย้่าว่ากรณีให้การสนับสนุนโรงเรียนที่ขาดแคลนครบหมดแล้วใช่หรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ก็บอกว่าดำเนินการสำรวจครบถ้วนแล้ว จึงมีมติอนุมัติไป ๔๐๐ กว่าล้านบาท แต่วันนี้ยังคงมานำเสนอว่ายังมีโรงเรียนเหลืออยู่อีก และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ที่ประชุม กสทช. ก็เพิ่งอนุมัติไปเช่นกัน จึงได้เน้นย้ำมาหลายครั้งแล้วว่า เรื่อง USO สำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการประเมินและสำรวจให้ชัดเจน และเชื่อว่าในปัจจุบันนี้พื้นที่ Zone C และพื้นที่ Zone C+ เปลี่ยนแปลงไปหมดแล้ว สำนักงาน กสทช. ก็ทราบข้อมูลที่ต้องการให้ระบุและประเมินให้ชัดเจน ยกตัวอย่างเช่น ไปสำรวจและสอบถามในอำเภออมก๋อยว่ามีอินเทอร์เน็ตหรือไม่ ซึ่งการนำเสนอโครงการนี้ไม่มีข้อมูลที่ชัดเจน

กสทช. ต่อพวงฯ ให้ความเห็นว่า ก่อนที่โครงการนี้จะไม่ผ่าน ขอให้สำนักงาน กสทช. ไปทบทวนอีกครั้งดีหรือไม่ และนำแผนที่แสดงกลุ่มเป้าหมายมาเสนอ เพราะหากโรงเรียนไม่มีคอมพิวเตอร์ใช้งานและมีความต้องการจริง ๆ ก็เป็นโครงการที่ควรให้การสนับสนุน แต่สำหรับประเด็นการมอบให้กระทรวงดีอีเป็นผู้ดำเนินโครงการ ยังไม่เข้าใจเหตุผลที่แท้จริง สำนักงาน กสทช. ควรนำโครงการนี้ไปทบทวนและจัดทำข้อมูลกลุ่มเป้าหมายมาเสนอใหม่ และไม่โอนโครงการให้กระทรวงดีอีเป็นผู้ดำเนินโครงการแทน

๑๑. โครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ ขาดแคลน (ยุทธศาสตร์ที่ ๔/กลยุทธ์ที่ ๑) ครอบคลุมเงิน ๑,๘๗๕.๐๐๐ ล้านบาท

สำนักงาน กสทช. ขออนุญาตที่ประชุม นำโครงการลำดับที่ (๑๐) โครงการขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและอุปกรณ์เพื่อการพัฒนาและบริการประชาชนอย่างทั่วถึงและเท่าเทียม และโครงการลำดับที่ (๑๑) โครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ขาดแคลน ไปดำเนินการ ดังนี้ ๑) จัดทำรายละเอียดโครงการให้เกิดความชัดเจนในเรื่องพื้นที่กลุ่มเป้าหมาย และระบุตำแหน่งกลุ่มเป้าหมายในแผนที่ให้เห็นภาพที่ชัดเจน และ ๒) สำรวจว่าโรงเรียนในกลุ่มเป้าหมายขาดแคลนบริการจริงหรือไม่ และประเมินว่าโครงข่ายที่เปลี่ยนไปจะส่งผลกระทบต่ออย่างไร และนำกลับมาเสนอใหม่อีกครั้งหนึ่ง

ประธาน กสทช. สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมว่า ปัจจุบันนี้สำนักงาน กสทช. มีการกำหนดค่านิยามใหม่ของพื้นที่ Zone C และ Zone C+ แล้วหรือไม่ สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า สืบเนื่องจากมีข้อสั่งการของที่ประชุมให้ไปดำเนินการสำรวจและให้กำหนดพื้นที่เป้าหมายใหม่ สำนักงาน กสทช. จะขออนุญาตนำ ๒ โครงการดังกล่าวกลับไปทบทวนพื้นที่ตามความเห็นของ กสทช. และจะเสนอโครงการกับพื้นที่เป้าหมายใหม่อีกครั้งหนึ่ง

กสทช. ต่อพวงฯ ในประเด็นเรื่องกำหนดค่านิยามใหม่ของพื้นที่ Zone C และ Zone C + ขอให้สำนักงาน กสทช. อธิบายให้ชัดเจน เพราะคำว่าพื้นที่ Zone C และ Zone C+ คือพื้นที่ห่างไกลกับพื้นที่ชายขอบ ซึ่งเป็นค่านิยามที่ใช้เฉพาะในแผน USO ระยะที่ ๑ และแผน USO ระยะที่ ๒ ปัจจุบันนี้เปลี่ยนเป็นแผน USO ระยะที่ ๓ และแผน USO ระยะที่ ๔ แล้ว จึงไม่ควรใช้คำว่าห่างไกลหรือชายขอบเป็นค่านิยามหรือเป็นเกณฑ์เพื่อจะแบ่งพื้นที่ในการจัดโครงการอีก โดยสำนักงาน กสทช. สามารถใช้มาตรา ๑๗ ในวงเล็บอื่นเข้าไปจัดทำโครงการได้ ซึ่งอาจใช้เป้าหมายทางสังคมหรือการศึกษาที่กำหนดค่านิยามได้ เพราะหากใช้คำว่าพื้นที่ห่างไกลจะเป็นเรื่องของการเข้าถึงสัญญาณเพียงอย่างเดียว หากการเข้าถึงสัญญาณครบถ้วนแล้วก็ไม่มีความแตกต่างแล้ว

ประธาน กสทช. ขอยืนตามความเห็นของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ว่า ต้องพิจารณาในด้านความต้องการของผู้ใช้บริการ (Demand Side) ว่ากลุ่มเป้าหมายของโครงการเป็นโรงเรียนที่มีความต้องการจริง ๆ และมีไม่เพียงพอ หรือมีความต้องการเพิ่ม โดยอาจจะไม่ใช่พื้นที่ห่างไกล โดยให้สำนักงาน กสทช. นำทั้ง ๒ โครงการกลับไปทบทวนเพื่อให้เกิดความชัดเจน และนำเสนอที่ประชุมอีกครั้งหนึ่ง

๑๒. โครงการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมสื่อสารผ่านระบบ 5G เพื่อความมั่นคง (ย๔/ก๑) งบประมาณ ๕๐๐.๐๐๐ ล้านบาท (งดการถ่ายทอดเสียง)

สำนักงาน กสทช. นำเสนอโครงการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมสื่อสารผ่านระบบ 5G เพื่อความมั่นคง (ยุทธศาสตร์ ๔/กลยุทธ์ ๑) งบประมาณ ๕๐๐.๐๐๐ ล้านบาท โดยโครงการนี้จะช่วยพัฒนาระบบสื่อสารโทรคมนาคมให้สอดคล้องกับการจัดการความเสี่ยง (Risk Management) ตั้งแต่ก่อนเกิดเหตุ ขณะเกิดเหตุ และภายหลังเกิดเหตุ เช่น การรักษาความปลอดภัยบุคคลและสถานที่สำคัญ หรือจะเป็นการช่วยเหลือประชาชนในพื้นที่วิกฤต ในสถานการณ์ที่เกิดเหตุภัยพิบัติหรือสถานการณ์ที่เกี่ยวกับความมั่นคงผ่านโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโครงข่ายที่เกี่ยวข้องกับการสื่อสารของทางการทหารในพื้นที่ปิดไม่ให้บริการเนื่องจากภัยสงคราม ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการก่อการร้ายสากลขอรับการสนับสนุนในส่วนโครงข่ายเฉพาะในกรณีที่เกิดเหตุวิกฤตในแนวชายแดน โดยจัดการระบบสื่อสารโทรคมนาคมโดยใช้สัญญาณดาวเทียมหรือสัญญาณ 5G ในการติดต่อสื่อสารภายใน เพื่อให้เกิดชั้นความลับในการสื่อสารระหว่างการบังคับบัญชาในหน่วยงาน ซึ่งมีวิธีการ ๒ รูปแบบ ได้แก่ ๑) การสื่อสารผ่านดาวเทียมโดยใช้ลิงก์ดาวเทียม และ ๒) การขอใช้คลื่นความถี่บางส่วนจากผู้ให้บริการเครือข่ายมาใช้เพื่อที่จะสามารถดำเนินการในสถานการณ์ที่เกิดภัยด้านความมั่นคงตามแนวชายแดนได้ และขอเชิญ พันเอก มนตรี ศรีรักษา ผู้แทนศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการก่อการร้ายสากล (ศตก.) เข้าชี้แจงรายละเอียดผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

ในระหว่างการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ประธาน กสทช. พิจารณาให้งดการถ่ายทอดเสียง เนื่องจากเป็นโครงการที่เกี่ยวข้องกับความมั่นคง และขอให้ พันเอก มนตรี ศรีรักษา ชี้แจงรายละเอียดโครงการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมสื่อสารผ่านระบบ 5G เพื่อความมั่นคงให้ที่ประชุมพิจารณา

พันเอก มนตรีฯ ผู้แทน ศตก. ชี้แจงว่า โครงการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมสื่อสารผ่านระบบ 5G เพื่อความมั่นคง เป็นโครงการที่ตอบสนองสถานการณ์ด้านความมั่นคงในปัจจุบัน เนื่องจากกองบัญชาการกองทัพไทยมีเป้าหมายให้หน่วยงานความมั่นคงมีความพร้อมรับมือกับปัญหาด้านความมั่นคงโดยให้ความพร้อมเตรียมพร้อมรองรับภัยคุกคามทุกรูปแบบอย่างทันสมัย ซึ่งเป็นไปตามแผนเตรียมพร้อมแห่งชาติ และแผนบริหารวิกฤตการณ์ (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐) โดยให้ความสำคัญในด้านการพัฒนาเสถียรภาพระบบเตรียมความพร้อมซึ่งรองรับสถานการณ์ฉุกเฉินที่อาจเกิดขึ้นได้ทุกพื้นที่ทุกเวลา โดยเน้นเรื่องการบูรณาการความร่วมมือจากทุกภาคส่วน โดยจัดการระบบสื่อสารโทรคมนาคมผ่านระบบ 5G เพื่อใช้ในการสั่งการและควบคุมบังคับบัญชาที่เป็นหนึ่งเดียว (Single Command) ให้สามารถปฏิบัติการร่วมกันได้ทุกภาคส่วน จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งต้องมีการเตรียมความพร้อมในการบริหารจัดการวิกฤตการณ์ที่เกิดขึ้นได้อย่างทันท่วงที โดยมีแนวความคิดในการพัฒนาระบบสื่อสารโทรคมนาคมให้สอดคล้องกัน ตั้งแต่ก่อนเกิดเหตุ ขณะเกิดเหตุ และภายหลังเกิดเหตุ เช่น การรักษาความปลอดภัยบุคคลและสถานที่สำคัญ การช่วยเหลือประชาชนในพื้นที่วิกฤตต่าง ๆ รวมทั้งการช่วยเหลือผู้ประสบเหตุจากการสู้รบ โดย ศตก. มีความเห็นว่าโครงการนี้เป็นการลงทุนเพื่อสร้างความมั่นคงให้แก่ประเทศ สนับสนุนการแก้ไขปัญหาสำคัญของชาติ รวมทั้งเป็นการเสริมสร้างระบบสื่อสารให้มีความพร้อมรองรับภัยคุกคามในอาจเกิดขึ้นในช่วงเวลาปกติ

เป็นการบูรณาการร่วมมือกันระหว่างหน่วยงานด้านความมั่นคง สร้างเสถียรภาพให้กับประเทศเพื่อให้ประชาชนสามารถดำรงชีวิตได้อย่างปกติสุข รวมทั้งเป็นไปตามนโยบายของ กสทช. ในเรื่องการสนับสนุนแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง โครงการที่เสนอเข้ามาเป็นโครงการที่พัฒนาขีดความสามารถของระบบการสื่อสารให้มีความพร้อมดำเนินการในภาวะวิกฤตได้อย่างมีประสิทธิภาพโดยไม่ซ้ำซ้อนกับภารกิจประจำของหน่วยงาน และไม่ซ้ำซ้อนกับภารกิจที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณแผ่นดิน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัช ขอให้ผู้แทน ศตค. อธิบายรายละเอียดการดำเนินโครงการว่าจะทำอะไร อย่างไร โดยเฉพาะการใช้ 5G ในภาวะฉุกเฉิน และส่งเสริมภารกิจประจำของทางกองทัพอย่างไร เช่น กรณีเมื่อเกิดภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน จะมีหน้าที่หรือดำเนินการอะไร

พันเอก มนตรีฯ ผู้แทน ศตค. ชี้แจงว่า เป็นลักษณะการสถาปนาระบบการติดต่อสื่อสาร ซึ่งมีศูนย์ควบคุมระบบการติดต่อสื่อสารอยู่ที่ส่วนกลางและมีรถบัญชาการเคลื่อนที่ของอุปกรณ์การติดต่อสื่อสารไปติดตั้งอยู่ตามพื้นที่ต่าง ๆ และติดต่อสื่อสารกลับมายังศูนย์กลาง ตามที่ออกแบบไว้จะตั้งอยู่ใน ๓ พื้นที่ คือ พื้นที่ภาคอีสาน พื้นที่ภาคเหนือ และพื้นที่ก่อนจะถึงภาคใต้ หากมีเกิดเหตุการณ์ฉุกเฉินที่จะต้องใช้กำลังทหาร หรือหน่วยปฏิบัติการ หรือหน่วยงานความมั่นคง จะสถาปนาระบบการติดต่อสื่อสารโดยใช้ระบบดังกล่าวเข้าไปดำเนินการสถาปนาระบบการติดต่อสื่อสารเพื่อให้มีการดำเนินการติดต่อสื่อสารเป็นเฉพาะในเรื่องความมั่นคง ซึ่งที่ผ่านมาใช้การติดต่อสื่อสารแบบธรรมดาทั่วไป แต่หากเกิดเหตุการณ์ที่มีการใช้สัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่คับคั่งและไม่สามารถติดต่อสื่อสารได้ จะใช้ช่องทางนี้เป็นการเฉพาะเพื่อตอบสนองต่อสถานการณ์ได้รวดเร็วทันการณ์และสามารถติดต่อสื่อสารได้อย่างต่อเนื่อง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัช แสดงความเห็นว่ามีศูนย์บัญชาการอยู่ในส่วนกลาง และมีรถ ๓ คันที่ตั้งไว้ตามพื้นที่ต่าง ๆ ในแต่ละภูมิภาค เมื่อเกิดสถานการณ์ฉุกเฉินจะติดต่อสื่อสารผ่านระบบ 5G แต่มีข้อสงสัยทำไมจึงจัดให้มีรถเพียง ๓ คัน เพราะในประเทศไทยมีหลายภาคหรือเป็นการลับเปลี่ยนหมุนเวียนใช้งานในพื้นที่ต่าง ๆ

พันเอก มนตรีฯ ผู้แทน ศตค. ชี้แจงว่า การทำงานจะใช้โครงข่าย 5G ของบริษัทโทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (NT) การขอรับการสนับสนุนรถ จำนวน ๓ คัน คิดว่าเพียงพอโดยสามารถหมุนเวียนใช้งานในพื้นที่ที่เกิดเหตุฉุกเฉิน และหากพิจารณาแล้วว่าเกิดเหตุภัยพิบัติหรือภัยคุกคาม ณ บริเวณใดก็จะนำไปตั้งไว้พื้นที่นั้นได้ เพราะเป็นรถโมบายคอนโทรล (Mobile Control Vehicle)

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามว่า โครงการนี้เป็นการแบ่งคลื่นไปใช้บางส่วนในยามฉุกเฉินใช่หรือไม่ โดยไม่ได้มีการจัดทำโครงข่ายใหม่ เป็นลักษณะคล้ายกับ MVNO โดยใช้คลื่นของ NT

พันเอก มนตรีฯ ผู้แทน ศตค. ชี้แจงว่า เป็นในลักษณะของการนำวิทยุสื่อสารมาเชื่อมต่อกับระบบ 5G โดยขออนุญาตให้เจ้าหน้าที่ด้านเทคนิคอธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม

ร้อยเอก เจษฎา ชาตศิลป์ ผู้แทน ศตค. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ระบบนี้ออกแบบใหม่เป็นระบบสื่อสารในภารกิจของกองทัพและสามารถเชื่อมต่อบูรณาการระบบ 5G ของ NT ผ่านเครือข่าย (Network) ที่ NT มีอยู่ โดยใช้ซิมการ์ดของ NT เป็นหลัก ไม่ได้ใช้ MVNO ของ NT ซึ่งเครือข่ายของ NT ในระบบ 5G ค่อนข้างมีความครอบคลุมที่จะเชื่อมต่อเครือข่ายในรถโมบายคอนโทรล ๓ คันที่จอดอยู่ตามพื้นที่ต่าง ๆ

ประธาน กสทช. สอบถาม เป็นลักษณะ Private 5G ใช่หรือไม่ เพราะจะต้องอนุมัติคลื่นความถี่ไปด้วย ร้อยเอก เจษฎาฯ ผู้แทน ศตค. ยืนยันว่าเป็นไปตามที่ประธาน กสทช. กล่าว

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ สอบถามเพื่อยืนยันความเข้าใจว่า โครงการนี้ขอรับการสนับสนุนรถโมบายคอนโทรล เพื่อใช้เป็นศูนย์บัญชาการในพื้นที่ต่าง ๆ ๒ คัน และสามารถติดต่อสื่อสารกลับมาที่ศูนย์กลางได้ ๓ ที่ โดยมีลักษณะการติดต่อสื่อสารผ่านดาวเทียม และจะเพิ่มการติดต่อสื่อสารผ่านโครงข่าย 5G ในคลื่นความถี่ใด

ร้อยเอก เจษฎาฯ ผู้แทน ศตท. ชี้แจงว่า ติดต่อสื่อสารผ่านดาวเทียมของไทยคม และ Ku สำหรับโครงข่าย 5G ใช้โครงข่ายของ NT ซึ่งอยู่ระหว่างกำลังดำเนินการให้ในย่านความถี่ 700 MHz หรือ 800 MHz ในลักษณะ Private Sim 5G

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ในพื้นที่บริเวณชายแดนโครงข่าย NT สามารถเชื่อมต่อโครงข่ายได้อย่างมีประสิทธิภาพหรือไม่ เพราะ NT จะให้บริการได้ต้องมี การติดตั้งในเรื่องของ Cell Site ในพื้นที่นั้น และระยะทางพื้นที่ครอบคลุมในการเชื่อมต่อหรือให้บริการด้วย

ร้อยเอก เจษฎาฯ ผู้แทน ศตท. ชี้แจงว่า ในส่วนของ NT เดิมใช้เฉพาะตัวโครงข่ายที่เป็น Cellular อย่างเดียว เพราะค่อนข้างมีความครอบคลุม ในส่วนพื้นที่ในการปฏิบัติการกิจบริเวณชายแดน จะใช้วิทยุสื่อสารของกองทัพเชื่อมโครงข่ายเข้ามา ซึ่งจะสามารถแก้ไขปัญหาในพื้นที่ตะเข็บชายแดนได้

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า มีความเข้าใจว่า กรมการสื่อสารทหาร กองบัญชาการกองทัพไทย มีการดำเนินโครงการในลักษณะนี้อยู่แล้วหรือไม่ โครงการนี้มีความซ้ำซ้อนหรือไม่

ร้อยเอก เจษฎาฯ ผู้แทน ศตท. ชี้แจงว่า ได้มีการตรวจสอบกับกรมการสื่อสารทหารแล้วว่าจะไม่ซ้ำซ้อน โดยกรมการสื่อสารทหารจะเป็นแกนหลัก (Backbone) โดยติดตั้งและเดินสายใยแก้วนำแสง (Fiber Optic) ตามจุดต่าง ๆ และระบบดาวเทียม แต่ปัจจุบัน Bandwidth ไม่เพียงพอต่อการใช้งาน แต่โครงการนี้มีลักษณะเป็นการปฏิบัติงานเฉพาะกิจ โดยใช้รถโมบายเคลื่อนที่เฉพาะกิจในการปฏิบัติงานตามภารกิจที่ได้รับมอบหมาย อาทิเช่น การแก้ไขสถานการณ์วิกฤติ หรือการป้องกันการสู้รบตามแนวชายแดนสำหรับหน่วยงานความมั่นคง หน่วยปฏิบัติการพิเศษ หรือหน่วยทหารที่ต้องเข้าไปปฏิบัติการในพื้นที่เสี่ยงภัย

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ขอให้ ศตท. ตรวจสอบประเด็นความซ้ำซ้อนให้ชัดเจน เพราะเข้าใจว่ากรมการสื่อสารทหารเองก็มีรถโมบายเคลื่อนที่ใช้ในการปฏิบัติงานอยู่แล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ สอบถามเพื่อทำความเข้าใจว่า จากแผนภูมิที่แสดง ด้านซ้ายมือมีรถ Command Control Vehicle จอดประจำอยู่ในพื้นที่แนวหน้าหรือพื้นที่วิกฤตเพื่อปฏิบัติการในกรณีเกิดเหตุการณ์ฉุกเฉินต่าง ๆ โดยเชื่อมต่อกับการใช้คลื่นความถี่ในรูปด้านซ้ายที่เป็นเสาสัญญาณแบบ Tower ซึ่งเป็นสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ 5G ใช่หรือไม่

พันเอก มนตรีฯ ผู้แทน ศตท. ยืนยันว่า ถูกต้อง รถโมบายคอนโทรลจะจอดประจำอยู่ตามภูมิภาค ถ้าหากเกิดเหตุการณ์ฉุกเฉินในพื้นที่ต่าง ๆ จะไปจอดอยู่ในส่วนนั้น โดยเสาสัญญาณเป็นโครงข่ายวิทยุสื่อสารของกองทัพเป็นหลัก สำหรับโครงข่าย 5G จะมีระบบสำรองเป็น Module ไว้บริเวณที่เสาเพื่อเป็นการสำรองข้อมูล

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า Tower นี้เป็นโครงข่ายของกองบัญชาการกองทัพไทย เมื่อเชื่อมต่อ Repeater แล้วจะกระจายสัญญาณให้กับกองพลทหารราบที่ลาดตระเวน เพื่อจะได้รับสัญญาณโดยตรง ซึ่งจะคล้ายเหมือนปล่อยสัญญาณสื่อสาร โดยกองทัพในแนวหน้าจะเชื่อมโยงกับศูนย์ควบคุม ซึ่งเชื่อมต่อผ่าน Radio Network หรือ Satellite ก็ได้ โดยศูนย์ควบคุมเป็น

ลักษณะ Single Command ศูนย์ควบคุมระบบวิทยุสื่อสารนี้ กองทัพแต่ละหน่วยอาจจะมี Control Room เหมือนกัน แต่ละหน่วยอาจจะเรียกเหมือนกันว่าเป็น Single Command แต่ไม่แน่ใจว่าในภาพรวมของกองทัพ มันจะกลายเป็น Multiple Single Command หรือไม่ เพราะตามรูปที่แสดงในด้านขวาเป็นศูนย์ควบคุมก็ อาจจะเป็น Single Command เฉพาะสำหรับหน่วยงานที่มีระบบนี้อยู่

พันเอก มนตรีฯ ผู้แทน ศตท. ชี้แจงว่า ในการนำระบบนี้ไปติดตั้งใช้งานตาม ภารกิจเป็นลักษณะ Single Command โดยศูนย์ควบคุมจะไปตั้ง ณ บริเวณใดบริเวณหนึ่ง และอาจไม่อยู่ใน ห้องบัญชาการ (War Room)

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า โดยภาพรวมของ แผนภูมิจะไปเชื่อมโยงกับระบบ 5G อย่างไร เพราะเสาด้านซ้ายของที่เขียนในแผนภูมิจะเป็นโครงข่ายสื่อสาร ของทางกองทัพเอง ไม่เกี่ยวกับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ 5G

ร้อยเอก เจษฎาฯ ผู้แทน ศตท. ชี้แจงว่า ตัวเชื่อมโยงด้านซ้ายมือในแผนภูมิ ที่บริเวณ ได้เสาดังมี Module ของ Cellular ติดตั้งไว้ได้เสาดังเป็น Backup และในรถโมบายคอนโทรลจะมีตัวรับสัญญาณ ซึ่งเชื่อมต่อจากสายใยแก้วนำแสงที่ติดตั้งอยู่ได้เสาดัง โดยจะทำงานดำเนินงานร่วมกับรถโมบายคอนโทรล

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ หากเป็นลักษณะนั้น หมายความว่าตัว 5G ไม่ใช่ตัวหลัก จะเป็นตัว Backup ใช่หรือไม่

ร้อยเอก เจษฎาฯ ผู้แทน ศตท. ชี้แจงว่า เป็นการทำหน้าที่ Backup ซึ่งกันและกัน หากออกนอกพื้นที่ที่จะใช้ผ่านวิทยุมือถือไม่ได้อยู่แล้ว จะต้องใช้งานผ่านระบบ 5G และหากเป็นพื้นที่ที่เป็น ภารกิจปิดที่ไม่สามารถส่งข้อมูลในลักษณะ Real Time จะใช้การติดต่อสื่อสารผ่าน 5G

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ แสดงความเห็นว่ ภารกิจหลักโดยภาพรวม จะมี ๒ ภารกิจใหญ่ ได้แก่ ๑) ด้านความมั่นคง และ ๒) ด้านภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน และขอให้อธิบายเพิ่มเติม เกี่ยวกับประเด็นการขอใช้คลื่นความถี่บางส่วนจากผู้ให้บริการเครือข่าย (Slicing) ว่าเกี่ยวข้องกับระบบ 5G หรือไม่

ร้อยเอก เจษฎาฯ ผู้แทน ศตท. ชี้แจงว่า ไม่ได้ขอใช้ระบบ 5G แคไปแตะเครือข่าย NT เท่านั้น ไม่ได้สไลด์ เป็นการใช้คลื่นความถี่ที่ NT ให้ใช้งาน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า เคยติดต่อกับผู้ผลิต ของยุโรปซึ่งเคยเสนอระบบที่น่าสนใจเกี่ยวกับเรื่องภัยพิบัติ โดยใช้ย่านความถี่อื่นที่ไม่ได้ใช้ย่านความถี่ของ โทรศัพท์เคลื่อนที่ แต่เป็นย่านความถี่ของโทรศัพท์เคลื่อนที่สากล ซึ่ง กสทช. ยังไม่ได้อนุญาตให้ผู้ให้บริการใช้ แต่หากหน่วยงานความมั่นคงจะขอใช้งานก็จะเป็นระบบที่มีลักษณะเหมือน 5G ที่มีความปลอดภัยสูง และเป็น เอกเทศแยกออกมา การเจาะระบบฐานข้อมูลทำได้ยากมาก ทาง ศตท. มีข้อมูลในส่วนนี้หรือไม่ เพราะในระบบนี้ จะมีทั้งอุปกรณ์ที่ติดอยู่บนรถ หรืออาจจะเป็นลักษณะ Backpack และอุปกรณ์ UE (User Equipment) ที่เป็น อุปกรณ์เฉพาะ และเป็นระบบการทำงานที่ครบถ้วนสมบูรณ์ (Full Function) ทั้งระบบ ซึ่งมีความสนใจที่จะ นำมาใช้กับโครงการของ USO ด้านภัยพิบัติ แต่บริษัทออกแบบสำหรับความมั่นคง ซึ่งสามารถนำมาใช้เป็นใน การปฏิบัติงานด้านภัยพิบัติได้ ซึ่งมีลักษณะคล้ายกับที่ ศตท. นำเสนอ แต่จะมีความแตกต่างที่จะต้องเกี่ยวข้องกับ Public Service ด้วย แต่อันนั้นเขาจะเป็นระบบป้องกันโดยตรง

ร้อยเอก เจษฎาฯ ให้ข้อมูลว่า จากการไปศึกษาดูงาน บางพื้นที่ที่เหมาะกับสภาพภูมิอากาศในประเทศไทย แต่บางพื้นที่ไม่สามารถนำมาใช้ในการปฏิบัติงานได้ บางครั้งเป็นลักษณะ Full Function แต่เมื่อตรวจสอบแล้วติดเงื่อนไขด้านกฎหมาย โครงการนี้จึงจัดทำระบบนี้ขึ้นเองแทนการนำระบบอื่นมาใช้งาน เพื่อไม่ให้มีปัญหาข้อกฎหมาย

ประธาน กสทช. ได้กล่าวขอบคุณ และเชิญผู้อำนวยการศูนย์ TTRS ออกจากการประชุม และสอบถามที่ประชุมว่ามีประเด็นเพิ่มเติมอีกหรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ให้ความเห็นว่า โครงการนี้มีความจำเป็นหรือไม่ เบื้องต้นเมื่อพิจารณาตามวัตถุประสงค์ว่าขอรับการสนับสนุนตามมาตรา ๑๗ ใช่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตามมาตรา ๑๗ (๕) บัญญัติว่า จัดให้มีการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์ด้านความมั่นคงหรือประโยชน์สาธารณะ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า มีความจำเป็นหรือไม่อย่างไร เพราะเป็นค่าครุภัณฑ์ที่เป็นรถโมบายเพียงรายการเดียวหลายล้านบาท

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ แสดงความเห็นได้ว่า ได้หารือกับ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ว่างบประมาณโครงการเป็นค่าวัสดุ/ครุภัณฑ์ ซึ่งเป็นค่าฮาร์ดแวร์ จำนวน ๓๔๓.๔๙ ล้านบาท ค่าบำรุงรักษา ๙๗.๕๐ ล้านบาท รวม ๒ รายการเกือบครบงบประมาณที่ขอรับการสนับสนุนแล้ว สำหรับค่ารถโมบายเคลื่อนที่ ๓ คัน รวมจำนวน ๖๖ ล้านบาท และค่ารถตรวจสัญญาณอีก ๓๐ ล้านบาท ซึ่งส่วนใหญ่จะเป็นค่าฮาร์ดแวร์ ไม่แน่ใจว่าคุ้มค่ากับการลงทุนหรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า เข้าใจความจำเป็นของหน่วยงาน เพราะหน่วยงานจะทราบถึงความจำเป็นในการใช้งานของตน หากดูจากแผนผังรูปภาพจะเห็นได้ว่า มี ๓ สิ่งที่อยู่ในพื้นที่ตั้งปกติทั่วไป มีเพียงตัวรถโมบายเท่านั้นที่สามารถย้ายตำแหน่งไปในสถานที่ต่าง ๆ ได้ แต่ก็เป็นการติดต่อเฉพาะในส่วนของรถโมบายเท่านั้น และอีกประเด็นหนึ่งคือการขอรับการสนับสนุนในโครงการนี้ หน่วยงานที่ขอสอดคล้องหรือไม่ หากพิจารณาในแง่โครงสร้างกองทัพ โดยกรมการสื่อสารทหารของกองทัพ ควรเป็นผู้ดำเนินการ แต่กลับเป็น ศตท. ที่เป็นหน่วยปฏิบัติการพิเศษเป็นผู้ดำเนินโครงการ การใช้งานมีภารกิจของการปฏิบัติงานพิเศษคือการสื่อสารผ่านรถโมบาย ซึ่งตนเองมีความเห็นว่าเข้าซ้อนกับภารกิจของกรมการสื่อสารทหาร ซึ่งตามข้อเท็จจริงควรจะดำเนินการในลักษณะการใช้รถโมบายเพื่อสื่อสารในพื้นที่ทุรกันดารตามแนวชายแดนที่เป็นพื้นที่พิพาทชายแดน ซึ่งมีความจำเป็นในการติดต่อสื่อสาร และไม่ใช้การติดต่อสื่อสารกันเองเฉพาะในรถโมบาย ควรดำเนินการในลักษณะ Cell Site เคลื่อนที่เพื่อที่จะสถาปนาในบริเวณโครงข่ายปกติไปไม่ถึง น่าจะเป็นสิ่งที่จำเป็นสำหรับกองทัพ ณ สถานการณ์ปัจจุบันมากกว่าใช้ในหน่วยงานปฏิบัติการพิเศษ และควรพิจารณาว่าคุ้มค่ากับงบประมาณ ๕๐๐.๐๐๐ ล้านบาทหรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ให้ความเห็นว่า มีประเด็นที่ต้องการให้ช่วยพิจารณาว่า แผน USO ฉบับที่ ๔ มีกรอบเงินงบประมาณในเรื่งยุทธศาสตร์ด้านความมั่นคงอยู่จำนวนเท่าไร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ขออนุญาตมีความเห็นเสริมว่า ตามข้อเท็จจริงโครงการนี้ควรจะบรรจุอยู่ในยุทธศาสตร์ที่ ๕ กลยุทธ์ที่ ๒ แต่สำนักงาน กสทช. เสนอในยุทธศาสตร์ที่ ๔ ซึ่งใช้งบประมาณคนละประเภท ซึ่งเป็นประเด็นต่อเนื่องกับที่ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ตั้งคำถามว่ามีกรอบเงินเท่าไร

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ให้ความเห็นว่า ประเด็นคือเมื่อวางกรอบไว้ว่าเป็นเรื่องความมั่นคง ควรจะต้องมีโครงการที่เกี่ยวข้องกับความมั่นคง แต่ไม่มั่นใจว่าโครงการนี้ถูกบรรจุอยู่ในยุทธศาสตร์ที่ถูกต้องหรือไม่ และมีโครงการอื่น ๆ ที่ขอรับการสนับสนุนตามกรอบด้านความมั่นคงอีกหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตัวเงินที่จะให้การสนับสนุนอยู่ในกรอบวงเงินตามกลยุทธ์สำหรับโครงการนี้หน่วยงานเจ้าของโครงการขอรับการสนับสนุนในยุทธศาสตร์ด้านความมั่นคง แต่สำนักงาน กสทช. จัดโครงการไปอยู่ในยุทธศาสตร์ด้านประโยชน์สาธารณะ ซึ่งเป็นความผิดพลาดในเรื่องของการลงเอกสาร

ประธาน กสทช. สอบถามว่า สรุปว่าเป็นโครงการตามยุทธศาสตร์ใด

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตามข้อเท็จจริง ควรบรรจุอยู่ในยุทธศาสตร์ที่ ๕ ด้านความมั่นคง

ประธาน กสทช. ให้ความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรนำโครงการนี้กลับไปทบทวนอีกครั้งหนึ่ง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ขอฝากในประเด็นที่ให้ข้อมูลว่า ระบบของผู้ผลิตที่ยุโรปไม่ได้หมายความว่าต้องไปซื้อมาใช้งาน แต่ให้นำแนวคิดมาพิจารณาดำเนินการ ซึ่งโครงการนี้มีความเห็นว่าแนวคิดยังมีข้อบกพร่องและไม่สมบูรณ์ เพราะมีแนวคิดว่าจะนำมาใช้งานสำหรับเหตุภัยพิบัติ ตนได้เคยถามราคาแล้วเพื่อนำเสนอให้ทาง USO พิจารณานำไปใช้เกี่ยวกับกรณีเกิดภัยพิบัติ เช่น กรณีอุทกภัยที่ขนาดใหญ่ ถ้ามีระบบนี้จะสามารถแก้ไขสถานการณ์ได้ดีกว่า แต่ระบบดังกล่าวเป็นระบบสำหรับใช้ในการทหาร การกำหนดราคาต้องถามเป็นกรณี ๆ ไปที่สำนักงานใหญ่ จึงขอให้ข้อเสนอแนะกับหน่วยงานด้านความมั่นคงให้ศึกษาข้อมูลเพิ่มเติมในประเด็นนี้ และอีกประเด็นหนึ่งมีความกังวลว่าจะเป็น Multiple Single Command หรือไม่ เพราะหน่วยงานนี้ไม่ใช่หน่วยงานด้านการสื่อสารโดยตรง แต่จะใช้ในการกิจเรื่องต่อต้านก่อการร้ายสากลเฉพาะในหน่วยงานเอง และไม่แน่ใจว่าจะสามารถนำไปใช้ตามบริเวณชายแดนได้หรือไม่ หรือใช้งานเฉพาะในเขตเมือง หรืออาจจะสามารถใช้งานได้ทั่วประเทศอยู่แล้ว จึงไม่มั่นใจเรื่องพื้นที่เป้าหมายว่าจะเข้าซ้อนกับพื้นที่ในความดูแลของกองทัพภาคที่ ๑ และกองทัพภาคที่ ๒ หรือไม่ เพราะหน่วยงานนี้เป็นหน่วยงานเฉพาะที่ขึ้นตรงกับกองบัญชาการกองทัพไทย

ประธาน กสทช. ขอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาประเด็นความซ้ำซ้อนกับหน่วยงานอื่น มิฉะนั้นการใช้งบประมาณจะซ้ำซ้อนกัน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ให้ความเห็นสนับสนุนอีกประเด็นหนึ่งว่า ถ้านำมาใช้ในเรื่องภัยพิบัติฉุกเฉินจะเป็นประโยชน์อย่างมาก เพราะในจังหวัดเชียงราย จังหวัดอุบลราชธานี และขนาดใหญ่ จะประสบปัญหาเรื่องภัยพิบัติ ถ้าหากสามารถพัฒนารูปแบบเพื่อนำมาใช้งานในกรณีเกิดภัยพิบัติได้จะเป็นสิ่งที่ดี และควรพิจารณาในประเด็นภารกิจของหน่วยงาน โดยศูนย์บริการต่อต้านการก่อการร้ายสากลน่าจะเป็นหน่วยปฏิบัติงานในการกิจฉุกเฉิน ลักษณะเหมือนศูนย์อำนวยการเฉพาะที่จัดตั้งขึ้นเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะเหตุการณ์อยู่แล้ว ความหมายคือหรือไม่ฉุกเฉิน คือความหมายคือมันเป็นหน่วยที่เหมือนกับเป็นศูนย์อำนวยการเฉพาะในบางเหตุการณ์ หรือถูกมอบหมายภารกิจจากกองทัพใช้หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ขอให้ความเห็นเสริมว่า แนวคิดโครงการยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ ซึ่งในรูปภาพจะมีเฉพาะตัวรถโมบาย แต่สิ่งสำคัญจริงในเรื่องความมั่นคงคือกองพลทหารราบ แต่เรื่องภัยพิบัติหน่วยงานที่สำคัญคือหน่วยกู้ภัยซึ่งต้องเข้าไปในพื้นที่เสี่ยงภัย จึงควรพิจารณาว่าจะสามารถสื่อสารกับ Repeater ได้อย่างไร แต่สิ่งเหล่านี้ไม่ปรากฏอยู่ในรูป ซึ่งควรจะต้องมีรายละเอียดมากกว่านี้ แนวคิดที่เสนอจึงยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นเห็นว่า ควรนำโครงการนี้กลับไปปรับปรุง โดยขอฝากสำนักงาน กสทช. ว่า ในยุทธศาสตร์ด้านความมั่นคงมีการขอรับการสนับสนุนเพียงโครงการเดียว เพื่อดำเนินการก่อให้เกิดประโยชน์มากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะในปัจจุบันนี้มีสถานการณ์ความไม่สงบในบริเวณชายแดน และปัญหาเรื่อง Scammer จึงควรพิจารณาให้การสนับสนุนหน่วยงานที่มีภารกิจตรงกับยุทธศาสตร์ด้านความมั่นคงอย่างแท้จริง โดยขอให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดจัดทำรายละเอียดโครงการภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านความมั่นคงให้ที่ประชุมพิจารณา

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ ให้ความเห็นเห็นว่า ต้องการให้สอบถามหน่วยงานที่เกี่ยวข้องว่าการดำเนินงานในลักษณะนี้มีหน่วยงานอื่นดำเนินการอยู่แล้วหรือไม่ เพื่อป้องกันปัญหาความซ้ำซ้อน เช่น กรมการสื่อสารทหาร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ หรือหน่วยงานอื่น ๆ มีการดำเนินการในลักษณะเดียวกันนี้หรือไม่ เพราะอาจมีหน่วยงานที่ดำเนินการอยู่และมีประสิทธิภาพหรือครอบคลุมมากกว่าอยู่แล้ว เพื่อจะได้ตอบโจทยได้ตรงประเด็นมากยิ่งขึ้น

๑๓. โครงการพัฒนาโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อเชื่อมโยงระบบนิเวศ ศูนย์เกษตรดิจิทัล (ยุทธศาสตร์ที่ ๔/กลยุทธ์ที่ ๒) ครอบคลุมเงิน ๒,๘๘๒.๐๘๘ ล้านบาท

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงรายละเอียดโครงการว่าวัตถุประสงค์ของโครงการนี้เพื่อให้ภาคเกษตรกรรมและประชาชนในพื้นที่ห่างไกลสามารถเข้าถึงระบบอินเทอร์เน็ตไร้สาย เพื่อยกระดับและเสริมสร้างศักยภาพของเกษตรกรด้วยองค์ความรู้ใหม่ในการเข้าถึงตลาดสินค้าเกษตร และเพิ่มโอกาสในการใช้เทคโนโลยีผ่านเครือข่ายในพื้นที่ห่างไกล รวมทั้งเพื่อรองรับการขับเคลื่อนมาตรการ EUDR ตามนโยบายของรัฐบาล โครงการนี้มีกลุ่มเป้าหมายครอบคลุม ๕ หน่วยงานภายใต้กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ลักษณะการดำเนินการเป็นการสร้างโครงข่ายโทรคมนาคมสาธารณะใหม่ในพื้นที่เกษตรห่างไกลที่ไม่มีโครงข่ายอินเทอร์เน็ตหรือมีไม่เพียงพอ โดยครอบคลุมพื้นที่เป้าหมายรวม ๗๐๑ แห่ง ประกอบด้วย กรมพัฒนาที่ดินในพื้นที่แปลงพัฒนาเกษตรจำนวน ๑๘๙ แห่ง กรมชลประทาน ๒๙๖ แห่ง สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ๑๔ แห่ง สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง ๗๐ แห่ง และการยางแห่งประเทศไทย ๑๓๒ แห่ง ขอบเขตการดำเนินการด้านพื้นที่และเทคโนโลยีที่ใช้แบ่งออกเป็น ๒ ประเภท ประเภทที่ ๑ จำนวน ๖๖๕ แห่ง จะใช้โครงข่าย Fiber Optic ที่ความเร็วไม่น้อยกว่า ๒๐๐/๑๐๐ เมกะบิตต่อวินาที ประเภทที่ ๒ จำนวน ๓๖ แห่ง เป็นพื้นที่ห่างไกลจะใช้การติดตั้งอุปกรณ์แบบไมโครเวฟ ในพื้นที่ ๑ แห่งจะมีตัวกระจายสัญญาณหรือ Access Point จำนวน ๖ จุดบริการ มีกล้องรักษาความปลอดภัย ๒ จุด และมีอุปกรณ์เสริมเป็น IoT Sensor สำหรับวัดระดับน้ำ ความชื้นของดิน และอากาศ ระยะเวลาการดำเนินการ ๕ ปี โดยก่อสร้าง ๑ ปี และให้บริการ ๔ ปี โดยได้อธิบายแผนผังโครงข่ายว่า สำหรับประเภทที่ ๑ จะต่อต้นทางปลายทางด้วยสาย Fiber Optic เข้าสู่ Router ออก Switch แล้วกระจายสู่ Access Point มีกล้องและเชื่อมต่อกับ IoT Sensor สำหรับประเภทที่ ๒ จะเปลี่ยนจาก Fiber เป็นคลื่น Microwave โดยมีต้นทาง Repeater และปลายทาง ระบบจะเชื่อมโยงข้อมูลเข้าสู่ ๕ หน่วยงานของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ผ่านระบบเครือข่ายเชื่อมโยงระบบนิเวศ

ของศูนย์เกษตรดิจิทัล โดยนโยบายของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์คือการใช้ซอฟต์แวร์ที่เป็นช่องทางเดียวในการเชื่อมต่อและขอรับบริการได้ทั้งกระทรวง งบประมาณโครงการจำนวน ๒,๘๘๒ ล้านบาท แบ่งเป็นค่าวัสดุครุภัณฑ์ ๑,๕๘๙.๗๓ ล้านบาท ค่าบุคลากรและการติดตั้ง ๙๑๑. ล้านบาท ค่าบำรุงรักษาและบริการ ๓๕๖.๘ ล้านบาท และค่าใช้จ่ายอื่น ๒๓.๗๒ ล้านบาท รายการอุปกรณ์ชิ้นต่ำของแต่ละแห่งกำหนดไว้เหมือนกันทั้ง ๕ หน่วยงาน โดยในบางหน่วยงานจะเพิ่มเฉพาะชุดตรวจวัดในรูปแบบ IoT คือ ชุดตรวจวัดดินและตรวจวัดระดับน้ำสำหรับกรมชลประทาน และกรมพัฒนาที่ดิน ค่าใช้จ่ายแต่ละจุดของแต่ละหน่วยงานมีประมาณ ๑๖ ถึง ๑๗ รายการ อยู่ระหว่าง ๑.๖๕ ล้านบาทถึง ๑.๗๕ ล้านบาทต่อแห่ง สำหรับพื้นที่บนที่ราบสูงที่ใช้โมโครเวฟมีรายการอุปกรณ์ ๒๐ รายการ มีค่าใช้จ่ายต่อแห่ง ๑๒.๔๖ ล้านบาท พื้นที่เป้าหมายของโครงการจะให้หน่วยงานทั้ง ๕ หน่วยงานภายใต้กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ร่วมมือกับอาสาสมัครเกษตรกรหมู่บ้าน ซึ่งได้รับการแต่งตั้งโดยหน่วยงานภายใต้กระทรวงเพื่อดูแลพื้นที่ของเกษตรกรกรมในแต่ละพื้นที่ ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับคือการเพิ่มศักยภาพและองค์ความรู้ใหม่ให้กับเกษตรกร เพื่อให้สามารถเข้าถึงตลาดและส่งเสริมความรู้ด้านดิจิทัลแก่เกษตรกร รวมทั้งนำข้อมูลมาใช้วางแผนการเพาะปลูก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภิชฯ สอบถามว่าโครงการนี้ดำเนินการเกี่ยวกับอะไร และต้องการทราบว่าจะนำศูนย์เกษตรมาเชื่อมโยงกันอย่างไร เชื่อมแล้วได้ประโยชน์อย่างไร และจะมีส่วนช่วยเพิ่มผลผลิตทางการเกษตรอย่างไร ซึ่งทราบว่ากรมส่งเสริมการเกษตรมีระบบลักษณะนี้อยู่แล้ว ต้องการทราบว่ามีข้อจำกัดหรือไม่ หรือส่งเสริมซึ่งกันและกันอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าโครงการนี้สอดคล้องตามมาตรา ๑๗ (๑) คือ การจัดทำมีบริการโทรคมนาคมในพื้นที่ชนบทหรือพื้นที่ที่มีผลตอบแทนการลงทุนต่ำหรือท้องที่หนึ่งท้องที่ใดที่ยังไม่มีผู้ให้บริการหรือมีแต่ไม่ทั่วถึงหรือไม่เพียงพอ โครงการที่เกิดขึ้นกับกระทรวงเกษตรและสหกรณ์นี้ หากพิจารณาจากภาพประกอบจะเห็นว่าเป็นพื้นที่ภูเขาซึ่งถ้อยห่างไกลจริง และอาจจะเป็นระดับรากหญ้า คือ เกษตรกรที่ได้ประโยชน์โดยตรง ซึ่งในอดีตที่ผ่านมาเกษตรกรมักมีพ่อค้าคนกลาง ดังนั้น หากหน่วยงานราชการซึ่งเป็นผู้ควบคุมดูแลเกษตรกรเหล่านี้มีอุปกรณ์สื่อสารคืออินเทอร์เน็ต และในพื้นที่ห่างไกลกว่านั้นจะมีระบบ Microwave ดังนั้น หากมีช่องทางการสื่อสารเหล่านี้ก็จะเพิ่มพื้นฐานของการดำเนินการต่อไปว่าจะให้ความรู้แก่เกษตรกรอย่างไร เกษตรกรสามารถหาข้อมูลมาประกอบการพิจารณาอย่างไร เช่น แนวทางในการผลิต หรือราคาของผลผลิต ซึ่งมีหน่วยงานราชการดูแลอยู่ เมื่อมีพื้นฐานด้านอินเทอร์เน็ตแล้วก็สามารถเรียนรู้เป็นระดับขึ้นไป เช่น ผลิตอย่างไร ขายใคร ราคาเป็นอย่างไร สภาพอากาศเป็นไปตามฤดูกาลหรือไม่ ราคาปุ๋ยและอุปกรณ์ต่าง ๆ สามารถพิจารณาจากร้านค้ารายอื่นซึ่งติดต่อทางอินเทอร์เน็ตได้ จึงเป็นพื้นฐานที่เกษตรกรสามารถนำมาต่อยอดได้ ซึ่งหากปล่อยให้ดำเนินการเองอาจจะไม่ได้ แต่วันนี้มีหน่วยงานควบคุมอยู่เพื่อชี้ทางให้สามารถไปดำเนินการได้ เช่นเดียวกับกรณี Wi-Fi โรงเรียนที่นักเรียนสามารถค้นหาข้อมูลหรือฝึกฝนในการทำงาน ประชาชนสามารถออกแบบโลโก้ผลิตภัณฑ์ได้ ดังนั้นในส่วนของโครงการนี้ก็เช่นเดียวกันคือเกษตรกรสามารถออกแบบโลโก้ผลิตภัณฑ์ ๑ หมู่บ้านได้ โครงการนี้จึงเป็นช่องทางพื้นฐานก่อนที่จะเกิดสิ่งอื่นตามมา เพื่อให้ประชาชนที่เป็นเกษตรกรได้รับโอกาสเหล่านี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภิชฯ อภิปรายว่า โครงการนี้เป็นโครงการ USO เพื่อเกษตรกรหรืออย่างไร แล้วกำหนดบทบาทให้หน่วยงานในสังกัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เช่น การจำหน่ายสินค้า เช่น ออกแบบผลิตภัณฑ์ การสร้างโลโก้ หรือการทำการตลาด ซึ่งอาจไม่สอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงาน ส่วนข้ออ้างว่าพื้นที่เป้าหมายไม่สามารถเข้าถึงโครงข่ายโทรคมนาคมได้นั้น เห็นว่า

ในปัจจุบันโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยเฉพาะเทคโนโลยี 5G ของประเทศไทย มีความครอบคลุมในระดับสูง แม้กระทั่งในพื้นที่ห่างไกลหรือนอกชายฝั่งทะเล ซึ่งสะท้อนว่าความครอบคลุมด้านโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมของประเทศไทยไม่ได้ด้อยกว่าหลายประเทศทั่วโลก

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อภิปรายว่า โครงการนี้เป็น การให้บริการ Public Wi-Fi ฟรีแก่เกษตรกร เป็นโครงข่ายสาธารณะไม่ใช่เครือข่ายส่วนตัว โดยให้กระทรวง เกษตรและสหกรณ์และหน่วยงานในสังกัดเป็นผู้ดูแลเพื่อให้เกษตรกรสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ และได้สอบถาม เกี่ยวกับมาตรการ EUDR ของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ว่าคืออะไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า EUDR เป็นมาตรการของสหภาพยุโรปที่กำหนดให้ สินค้าที่มาจากภาคเกษตรหรือผลิตภัณฑ์ที่มาจากภาคเกษตร สามารถสืบค้นไปได้ว่าไม่ได้มาจากการบุกรุกป่า หรือทำลายป่าหรือพื้นที่อุทยาน ซึ่งเป็นมาตรการของสหภาพยุโรปสำหรับการส่งสินค้าเข้าไปขายในสหภาพ ยุโรป โดยประเทศไทยมีสินค้าที่ได้รับผลกระทบ ๑ ใน ๗ รายการ คือ ยางพารา

กสทช. ต่อพวงฯ อภิปรายว่า เคยมีโอกาสส่งเสริมอาชีพเกษตรกรรวมให้กับ ครอบครัวที่มีคนพิการ โดยในข้อเท็จจริงคนพิการกว่า ๒ ล้านคน เกือบทั้งหมดอยู่ในครอบครัวเกษตรกรรวม แม้ว่าเรื่องนี้ไม่ได้เกี่ยวข้องโดยตรง แต่ประเด็นคือในความเป็นจริงปัญหาหนึ่งที่เกษตรกรส่วนใหญ่เมื่อได้ที่ดิน จากสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม คือ ได้แต่โฉนดแต่กว่าจะทำการเกษตรได้ต้องลงทุนอีกมาก และ สุดท้ายผลผลิตที่ได้มาไม่คุ้มทุนจึงต้องไปทำให้ที่ดินนั้นถูกเปลี่ยนมือโดยไม่ถูกต้อง ดังนั้น จึงสอบถามว่า โครงการนี้จะไปเกี่ยวข้องกับการช่วยเหลือเกษตรกรกลุ่มเหล่านั้นหรือไม่ โครงสร้างโทรคมนาคมอย่างเดียว ไม่ใช่คำตอบของการพัฒนาทั้งระบบ แต่เป็นส่วนพ่วง ส่วนประกอบ หรือมีอะไรที่ทำให้พื้นที่เหล่านั้นเพิ่มมูลค่า หรือเกษตรกรสามารถเพิ่มผลผลิตหรือทำให้ทำให้มันคง ไม่ต้องเป็นวัฏจักรที่สุดท้ายต้องพักชำระหนี้ โครงการนี้ จะไปช่วยในส่วนนั้นได้หรือไม่

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ อภิปรายว่า การขยายโครงข่ายโทรคมนาคมใน สถานะที่ใหญ่ขนาดนี้ โดยใช้งบประมาณ ๒,๘๐๐ ล้านบาท ผู้ประกอบการก็ดำเนินการขยายโครงข่ายอยู่แล้ว ในพื้นที่ห่างไกลและพื้นที่ที่สัญญาณไม่ถึง โดย 5G มีความครอบคลุมพื้นที่ ๙๕ เปอร์เซ็นต์อยู่แล้ว และ วัตถุประสงค์ของโครงการบางเรื่องมองว่าอาจจะไปซ้อนทับกับโครงการของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่มีอยู่ เช่น โครงการระบบส่งเสริมเกษตรแปลงใหญ่ ซึ่งขณะนี้ดำเนินการไปครอบคลุมพื้นที่ ๗๗ จังหวัดอยู่แล้ว และดำเนินการมาหลายปี ในการนำเทคโนโลยีเกษตรสมัยใหม่มาเพิ่มประสิทธิภาพและลดต้นทุนการผลิต หลายเรื่องมีผู้ดำเนินการอยู่แล้ว บางเรื่องก็ไปซ้อนทับกับโครงการอื่น และงบประมาณนี้จะยั่งยืนหรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า เห็นสอดคล้องกับ กสทช. ต่อพวงฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธราฯ โครงการนี้ต้องการให้มีเครือข่ายอินเทอร์เน็ตครอบคลุมถึง ตนเห็นว่า เป็นหน้าที่ของกองทุนบริการโทรคมนาคมเพื่อบริการในพื้นที่ห่างไกลและผู้ประกอบการอยู่แล้ว จึงไม่มั่นใจว่า จำเป็นต้องลงทุนในเรื่องนี้หรือไม่ ทั้งที่อยู่ใน USO อยู่แล้ว และนอกเหนือจากอินเทอร์เน็ตไปถึงแล้ว ต้องการ ให้เกษตรกรเรียนรู้หรือใช้ IoT เป็น Smart Farming ในขณะอนุกรมการฯ ก็ได้แสดงความเห็นว่าโครงการ ลักษณะนี้มีมากมาย เช่น โครงการเทคโนโลยีผักปลอดภัยในโรงเรือนใช้เทคโนโลยีวิวัฒนาการ แต่สุดท้าย โครงการเหล่านั้นส่วนใหญ่ก็ทิ้งร้าง ขาดความยั่งยืน ไม่มีมีการใช้งานจริงหรือเพราะหมดงบประมาณ จึงไม่ทราบว่า ควรพิจารณาอย่างไรให้เหมาะสม

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า จะทำให้ผลผลิตเพิ่มขึ้นหรือไม่ หากนำอินเทอร์เน็ตไปให้เกษตรกรเหล่านี้ และหมู่บ้านเหล่านี้มี USO NET USO Wrap อยู่แล้วหรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ในสังคมโทรคมนาคมกล่าวถึงเรื่อง Universal and Meaningful Connectivity ประเด็นหลักคือเป็นเรื่องการใช้งาน ซึ่งการใช้งานจริง ๆ เป็นเรื่องใหญ่ ทักษะดิจิทัลยังเป็นจุดอ่อนสำคัญอยู่ สิ่งเหล่านี้เน้นไปยังจุดที่นำไปเพื่อทำให้เกิดการใช้งาน ไม่ใช่เป็นโครงสร้างพื้นฐานที่เป็น Corporate

ประธาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา ลงมติในโครงการพัฒนาโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อเชื่อมโยงระบบนิเวศศูนย์เกษตรดิจิทัล โดยมีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุม ๖ เสียง (กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ) ไม่เห็นชอบโครงการพัฒนาโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อเชื่อมโยงระบบนิเวศศูนย์เกษตรดิจิทัล

ประธาน กสทช. งดออกเสียง

๑๔. โครงการขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและอุปกรณ์เพื่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (ยุทธศาสตร์ที่ ๕/กลยุทธ์ที่ ๑) ครอบคลุมเงิน ๒,๗๗๐.๐๐๐ ล้านบาท

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โครงการขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและอุปกรณ์เพื่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อเพิ่มความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านโทรคมนาคม โดยเป็นการติดตั้งกล่องวงจรปิดพร้อมระบบปัญญาประดิษฐ์ในพื้นที่เป้าหมาย ๓,๒๖๕ จุด และมีการพัฒนาระบบเฝ้าระวังที่ใช้ปัญญาประดิษฐ์ที่สามารถตอบสนองต่อเหตุการณ์ในเวลาใกล้เคียงกับสถานการณ์จริง รวมทั้งมีการจัดอบรมให้ความรู้แก่ประชาชนในพื้นที่เป้าหมายเกี่ยวกับการใช้งานและระบบปัญญาประดิษฐ์เพื่อความปลอดภัย ประโยชน์ที่จะได้รับคือเพื่อเพิ่มความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนในพื้นที่เป้าหมาย ลดอัตราการเกิดอาชญากรรมและเหตุการณ์ไม่พึงประสงค์จากการเฝ้าระวังและการแจ้งเตือนแบบเรียลไทม์ การขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงครอบคลุม ๓,๒๖๕ จุด โดยเฉพาะในพื้นที่ชนบทและชายแดนเป็นรากฐานสำคัญในการพัฒนาระบบความปลอดภัยและระบบดิจิทัลอื่น ๆ ในอนาคต รวมทั้งสร้างความปลอดภัยให้กับชุมชนทำให้เกิดการพัฒนาอย่างยั่งยืน โดยเฉพาะการฝึกอบรมที่ช่วยให้ประชาชนสามารถใช้งานเทคโนโลยีอย่างปลอดภัยได้ในระยะยาว จุดแข็งของโครงการคือเป็นการสนับสนุนการติดตั้งระบบกล่องวงจรปิดและระบบปัญญาประดิษฐ์เพื่อเฝ้าระวังวิเคราะห์ข้อมูลและเพิ่มประสิทธิภาพในการป้องกันความเสี่ยง การขยายโครงข่ายไปยังพื้นที่ขาดแคลนคือพื้นที่ชนบทและพื้นที่ตามแนวชายแดนเพื่อลดความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงบริการ และการออกแบบจะเป็น Open Platform เพื่อหลีกเลี่ยงการผูกขาดทางเทคโนโลยี ทำให้หน่วยงานในพื้นที่สามารถจัดทำสัญญาบำรุงรักษาในราคาที่แข่งขันกันได้ในระยะยาว ความเสี่ยงของโครงการคืออาจมีการดำเนินการได้ไม่ครอบคลุมพื้นที่ทั้ง ๓,๒๖๕ จุด หรือเกิดปัญหาด้านคุณภาพในการติดตั้งในพื้นที่ห่างไกลและชายแดน รวมทั้งความสามารถในการบริหารจัดการและบำรุงรักษาระบบกล่องวงจรปิดและปัญญาประดิษฐ์ที่ติดตั้ง ความพร้อมของบุคลากรในพื้นที่ ประสิทธิภาพของระบบปัญญาประดิษฐ์ในการตรวจจับและวิเคราะห์ที่อาจจะไม่มั่นคง หรือประชาชนอาจขาดความรู้ความเข้าใจในการใช้เทคโนโลยีเพื่อความปลอดภัยที่แท้จริง กรอบงบประมาณ ๒,๗๗๐ ล้านบาท แบ่งเป็นค่าวัสดุครุภัณฑ์ ๕๗๖.๘๖ ล้านบาท ค่าซอฟต์แวร์ ๙๒.๖๖ ล้านบาท ค่าบุคลากรและการติดตั้ง ๕๗๐.๖๘

ล้านบาท และค่าบำรุงรักษาและบริการ ๒,๐๔๑.๓๐ ล้านบาท การติดตามประเมินผลจะมีตัวชี้วัดเชิงปริมาณ คือ จำนวนกล่องวงจรปิดและอุปกรณ์ปัญญาประดิษฐ์ที่ติดตั้ง จำนวนประชาชนที่ได้รับการฝึกอบรม และอัตราการลดลงของอาชญากรรม และตัวชี้วัดเชิงคุณภาพคือประสิทธิภาพของระบบกล่องวงจรปิดและปัญญาประดิษฐ์ ความรู้การใช้งานทางด้านเทคโนโลยีของประชาชน และความพึงพอใจของประชาชน

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า พื้นที่ ๓,๒๖๕ จุด อยู่ตรงจุดใดบ้าง เพราะทุกวันนี้กล่องวงจรปิดติดตั้งกันหมดแล้ว ต้องการทราบว่าติดตั้งจุดใดบ้างหรือแทนที่กล่องเดิม

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ อภิปรายว่า กล่องวงจรปิดมีจำนวนมาก แต่สิ่งหนึ่งที่เกิดปัญหามากที่สุดคือในระบบรักษาความปลอดภัย แต่ไม่สามารถบูรณาการกล่องที่ต่างคนต่างติดตั้งเข้ากับศูนย์หน่วยความมั่นคงหรือของตำรวจได้ เช่น กรุงเทพมหานคร หลายหน่วยงานติดกล่องวงจรปิด อาทิ ฝ่ายจราจรตำรวจจราจร ตำรวจนครบาล และต่างจังหวัดหน่วยทหารต่าง ๆ ภาคเอกชน ติดเพื่อดูแลความปลอดภัยตนเอง เวลาเกิดปัญหาที่ตำรวจจะต้องไปตามหา เพราะต่างคนต่างติดตั้งคนต่างเก็บข้อมูล ไม่ได้มารวมศูนย์เก็บข้อมูล เมื่อเกิดเหตุไม่ต้องไปขอจากหน่วยงานอื่นที่อาจจะให้หรือไม่ให้ เพราะเมื่อเกิดเหตุจริง ๆ เจ้าหน้าที่ตำรวจต้องตรวจสอบกล่องในแต่ละพื้นที่ก่อน จากนั้นจึงไปภาคเอกชนที่ติดตั้งไว้ เช่น หมู่บ้านหรือตามบริษัทห้างร้านต่าง ๆ ซึ่งเป็นปัญหาในเรื่องของการบูรณาการ เนื่องจากกล่องวงจรปิดมีจำนวนมาก จากรายการค่าใช้จ่ายส่วนใหญ่ร้อยละ ๗๓ เป็นเรื่องของการบริการค่าอินเทอร์เน็ตและค่าบำรุงรักษา ค่ากล่องวงจรปิด ค่าซอฟต์แวร์ ร้อยละ ๒๔ เทคโนโลยีเรื่องกล่องวงจรปิดเปลี่ยนแปลงเร็วมาก กว่าที่จะดำเนินการได้เทคโนโลยีเปลี่ยนไปอีกแล้ว น่าจะไปพิจารณาเรื่องการบูรณาการมากกว่า ติดตั้งเพิ่มเฉพาะจุดที่มีจุดเปราะบางจริง ๆ เช่น ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ หากจะต้องปรับปรุงขอให้พิจารณาประเด็นนี้เป็นหลัก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ สอบถามว่า ในพื้นที่เป้าหมาย ๑ พื้นที่เมื่อติดตั้งกล่องวงจรปิดตามพื้นที่นั้นแล้ว ตัวที่บันทึกหรือการที่จะไปดูและอยู่ที่หน่วยงานใด และเมื่อระบุว่าจะจัดฝึกอบรมให้ความรู้แก่ประชาชนในพื้นที่เป้าหมาย ประชาชนสามารถเข้าไปดูกล่องได้หรือไม่ จะมีศูนย์ดิจิทัลของชุมชนหรือไม่ ใครจะเป็นผู้ดูแล หากประชาชนต้องการจะเข้าไปเพื่อจะดูภาพจากกล่องจะต้องทำอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เป็นลักษณะของการติดตั้งกล่อง และอาจจะมีลักษณะของการอบรมการใช้งานปัญญาประดิษฐ์ ซึ่งไม่ใช่อบรมไปที่ประชาชนที่อยู่ในพื้นที่ ส่วนเรื่องของตำแหน่งติดตั้งเดิมที่ได้หารือกันไว้คือเป็นการบูรณาการกันจริง ๆ ว่าตำแหน่งที่ยังไม่มี เคยมีในช่วงที่ตอนเริ่มเป็นโครงการบางพื้นที่ยังมีอาชญากรรมที่ไม่สามารถติดตามได้ เช่น แนวทางที่จะออกในช่องทางต่าง ๆ ของประเทศ จึงอาจจะบูรณาการกล่องตรงกับโครงข่ายหรือบริการที่มีอยู่จริง ๆ ส่วนใหญ่เป็นงานบริการจะอยู่ที่ตัวแพลตฟอร์มปัญญาประดิษฐ์ที่จะเข้ามาดูในส่วนของภาพมากกว่าในส่วนของ Hardware

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า ยังไม่มีความชัดเจนเลยว่า เมื่อติดตั้งกล่องแล้วจะต้องไปรวมอยู่ที่ใดแล้วใครจะเป็นผู้ดูแลระบบ และประชาชนทั่วไปจะสามารถดูอย่างไรสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า จะแบ่งไป ๒ ส่วน ส่วนแรกคือตัวฮาร์ดแวร์คือกล่องจะมีมาตรฐานกลางของกล่องวงจรปิด ส่วนตัวที่เป็นเครื่องบันทึกวิดีโอผ่านเครือข่ายจะเป็น ๒ ลักษณะคือที่เป็นฮาร์ดแวร์กับที่เป็นคลาวด์ ส่วนใหญ่ปัจจุบันจะเป็นลักษณะของบริการคลาวด์ทั้งหมด และส่วนที่เป็นผู้ดูแลระบบ Back-Office กับ Front-end และ Back-end ส่วนที่เป็น Front-end ให้ประชาชนเข้ามาดูได้ ส่วนที่เป็น Back-end คือให้เจ้าหน้าที่เข้าไปใช้ในการดำเนินการ แต่โดยภาพรวมเข้าใจว่าน่าจะออกแบบมาเป็นลักษณะของแนวคิดก่อนเพื่อที่เมื่อลงรายละเอียดอาจจะมีการเปลี่ยนแปลง เพราะขณะนั้นอาจจะเป็นการหารือกันในระดับแนวคิด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ อภิปรายว่า ยังไม่เห็นภาพว่าในพื้นที่นั้น ใครจะเป็นศูนย์ที่จะดูแลระบบและเป็นผู้ดูแลเรื่องนี้

ประธาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา ลงมติในโครงการโครงข่ายอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงและอุปกรณ์เพื่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน โดยมีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุม ๖ เสียง (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ) ไม่เห็นชอบโครงการขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและอุปกรณ์เพื่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ งดออกเสียง

๑๕. โครงการบริหารจัดการการใช้งานข้อมูลเพื่อป้องกันอาชญากรรมกับประชาชน (ยุทธศาสตร์ที่ ๕/กลยุทธ์ที่ ๒) งบประมาณ ๙๘๐.๐๐๐ ล้านบาท (งดการถ่ายถอดเสียง)

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าโครงการบริหารจัดการการใช้งานข้อมูลเพื่อป้องกันอาชญากรรมกับประชาชน เกิดขึ้นจากความจำเป็นในการสนับสนุนการบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลการจราจรทางคอมพิวเตอร์ เพื่อให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๖ ซึ่งกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องเก็บรักษาข้อมูลจราจรทางคอมพิวเตอร์ไว้ไม่น้อยกว่า ๙๐ วัน นับแต่วันที่ข้อมูลเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ และในกรณีจำเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่อาจสั่งให้ผู้ให้บริการเก็บรักษาข้อมูลไว้เกิน ๙๐ วัน แต่ไม่เกิน ๑ ปี เป็นกรณีพิเศษเฉพาะรายและเฉพาะคราว ซึ่งในปัจจุบันหน่วยงานรัฐโดยเฉพาะหน่วยงานสืบสวนสอบสวน มักประสบปัญหาในการเข้าถึงข้อมูลบันทึกกิจกรรมที่เกิน ๙๐ วันจากผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต ซึ่งเป็นอุปสรรคในการรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อดำเนินคดีกับอาชญากรไซเบอร์ โดยสถิติในภาพรวมนับตั้งแต่ปี ๒๕๖๕ ถึง ๒๕๖๘ ได้มีการแจ้งความออนไลน์สะสมมากกว่า ๗๐๘,๐๐๐ เรื่อง มีมูลค่าความเสียหายรวมกว่า ๗๔,๐๐๐ ล้านบาท เฉลี่ยความเสียหายประมาณ ๗๗ ถึง ๘๐ ล้านบาทต่อวัน และมีการคาดการณ์ว่าจะมีแนวโน้มความเสียหายเพิ่มสูงขึ้นอย่างก้าวกระโดดประมาณ ๑๖ ถึง ๒๐ เปอร์เซ็นต์เมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า

วัตถุประสงค์ของโครงการนี้คือเพื่อจัดหาระบบรวบรวมและจัดเก็บข้อมูลบันทึกกิจกรรมจากผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบรวมศูนย์เพื่อประโยชน์ในการบังคับใช้กฎหมาย เพื่อพัฒนาระบบวิเคราะห์ข้อมูลขั้นสูงโดยใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์เชิงสร้างสรรค์ในการสนับสนุนการป้องกันและสืบสวนอาชญากรรมทางไซเบอร์ เพื่อสร้างมาตรฐานกลางในการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตและหน่วยงานภาครัฐให้เกิดการทำงานร่วมกันอย่างมีประสิทธิภาพและปลอดภัย และเพื่อยกระดับความสามารถในการรับมือกับภัยคุกคามทางไซเบอร์และความปลอดภัยโดยรวมของประเทศ

ลักษณะการดำเนินงานจะประกอบไปด้วยการพัฒนาาระบบที่สำคัญทั้งหมด ๕ ส่วน ระบบแรกจะเป็นระบบการเก็บบันทึกกิจกรรม ซึ่งจะกำหนดมาตรฐานและวางแผนให้ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตจัดเก็บข้อมูลการจราจรทางคอมพิวเตอร์ เช่น IP Address MAC Address และ URL ที่เข้าถึงเวลาเริ่มต้นและสิ้นสุดการเชื่อมต่อและข้อมูลสำคัญอื่น ๆ ตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๖๐ ระบบที่ ๒ จะเป็นระบบรวมศูนย์ข้อมูล ซึ่งจะทำการออกแบบจัดหาและติดตั้งระบบหลักและระบบสำรองเพื่อรวบรวมข้อมูลบันทึกกิจกรรมที่เกิน ๙๐ วันจากผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต ระบบนี้จะสามารถเชื่อมโยงกับหน่วยงานรัฐเพื่อการตรวจสอบได้ ระบบที่ ๓ จะเป็นระบบแพลตฟอร์มข้อมูลและระบบปัญญาประดิษฐ์

เชิงสร้างสรรค์ โดยจะทำการออกแบบจัดหาและติดตั้งเพื่อใช้ปัญญาประดิษฐ์วิเคราะห์ข้อมูลในการป้องกันอาชญากรรมกับประชาชน ซึ่งช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดการและตรวจสอบบันทึกกิจกรรม โดยที่ปัญญาประดิษฐ์จะทำหน้าที่เป็นตัวช่วยคัดกรองวิเคราะห์ความผิดปกติและระบุรูปแบบของการโจมตีหรือการฉ้อโกงทางไซเบอร์จากข้อมูลบันทึกกิจกรรมที่มี ระบบที่ ๔ จะเป็นระบบมาตรฐานกลางในการรับส่งข้อมูลซึ่งจะทำหน้าที่จัดทำระบบมาตรฐานกลางเพื่อสื่อสารและทำงานร่วมกันระหว่างผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตกับหน่วยงานรัฐ ระบบที่ ๕ จะเป็นระบบป้องกันความปลอดภัย โดยจะออกแบบจัดหาและติดตั้งระบบเพื่อป้องกันการเข้าถึงข้อมูลโดยไม่ได้รับอนุญาต

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับคือจะมีการเพิ่มประสิทธิภาพในการสืบสวนสอบสวนสูงขึ้น โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีเครื่องมือในการสืบสวนในการดำเนินคดีกับผู้กระทำผิดทางคอมพิวเตอร์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ จะมีการลดลงของอาชญากรรมทางไซเบอร์ โดยมีระบบป้องกันและตรวจสอบย้อนหลังที่ชัดเจนและจะช่วยลดอาชญากรรมทางไซเบอร์โดยรวม รวมทั้งความปลอดภัยทางไซเบอร์ระดับประเทศที่ปรับปรุงดีขึ้น โดยจะมีการรับมือกับภัยคุกคามทางไซเบอร์มากขึ้น

ขั้นตอนการทำงานของระบบคือผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตจะทำการจัดเก็บข้อมูลไว้ที่ ๙๐ วัน เมื่อเกิน ๙๐ วัน ระบบจะเข้าผ่านมาตรฐานข้อมูลกลางและส่งมาเก็บที่ระบบรวมศูนย์ของสำนักงาน กสทช. จากนั้นปัญญาประดิษฐ์จะทำหน้าที่คัดกรองวิเคราะห์ความผิดปกติและระบุรูปแบบของการโจมตีหรือการฉ้อโกง และหน่วยงานรัฐที่เกี่ยวข้องกับการสืบสวนสอบสวนจะเข้ามาใช้งานระบบเพื่อตรวจสอบข้อมูลบันทึกกิจกรรมย้อนหลัง พนักงานเจ้าหน้าที่จะใช้ผลการวิเคราะห์จากปัญญาประดิษฐ์เป็นเครื่องมือช่วยในการสืบสวนเพื่อระบุตัวตนของผู้กระทำผิด และทุกขั้นตอนของการเข้าถึงข้อมูลจะถูกควบคุมโดยระบบป้องกันความปลอดภัยเพื่อป้องกันการรั่วไหล และสำนักงาน กสทช. จะติดตามประเมินผลผ่านตัวชี้วัด เช่น บันทึกการเข้าถึงข้อมูลเพื่อความโปร่งใส

งบประมาณโครงการ จำนวน ๙๘๐ ล้านบาท โดยจะแบ่งเป็น ค่าวัสดุครุภัณฑ์ และการติดตั้งระบบ จำนวน ๔๒๐ ล้านบาท และค่าบำรุงรักษาในระยะเวลา ๕ ปี จำนวน ๕๖๐ ล้านบาท

การติดตามประเมินผลจะแบ่งเป็นตัวชี้วัดทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ ในด้านของเชิงปริมาณจะพิจารณาที่จำนวนข้อมูลที่เก็บรักษา จำนวนการเข้าถึงข้อมูลเพื่อการสืบสวนสอบสวน รวมไปถึงจำนวนการใช้ปัญญาประดิษฐ์เชิงสร้างสรรค์เพื่อตรวจสอบจำนวนครั้งที่มีการใช้งาน ส่วนตัวชี้วัดเชิงคุณภาพจะเป็นคุณภาพของการปฏิบัติตามมาตรฐาน ความปลอดภัยของข้อมูล และความสำเร็จในการบูรณาการข้อมูล

กสทช. พลาทาคาโท ดร.ธนพันธุ์ฯ สอบถามเพื่อยืนยันความเข้าใจว่า ตามกฎหมายกำหนดให้ต้องมีการจัดเก็บ Log File เป็นเวลา ๙๐ วัน ซึ่งหน่วยงานต่าง ๆ รวมถึงผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตจะต้องดำเนินการจัดเก็บ วัตถุประสงค์ของโครงการนี้คือเมื่อครบกำหนด ๙๐ วันแล้ว ข้อมูลจะถูกส่งมายังศูนย์กลางเพื่อเก็บรักษาต่อ และอาจมีการใช้ AI หรือระบบปัญญาประดิษฐ์มาวิเคราะห์ข้อมูล ประเด็นสำคัญคืองานสืบสวนสอบสวนจะได้รับประโยชน์จากข้อมูลเหล่านี้หรือไม่ ทั้งนี้ มีข้อสงสัยว่าสำนักงาน กสทช. ควรเป็นผู้จัดเก็บข้อมูลเอง หรือควรให้หน่วยงานอื่นที่มีหน้าที่โดยตรงเป็นผู้ดำเนินการ ซึ่งเป็นประเด็นที่ต้องพิจารณาในเชิงกฎหมายอย่างรอบคอบ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โครงการนี้ดำเนินการตามยุทธศาสตร์ด้านความมั่นคง โดย กสทช. มีหน้าที่ในการกำกับดูแลผู้ประกอบการ ในส่วนของผู้ประกอบการจะถูกร้องขอข้อมูลจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติในกรณีที่ต้องการข้อมูลเกิน ๙๐ วัน โดยส่วนใหญ่การร้องขอจะผ่าน กสทช. ประเด็น

ว่าใครมีหน้าที่ในการจัดเก็บข้อมูล ลำดับแรกคือผู้ประกอบการที่ต้องจัดเก็บตามกฎหมาย และ กสทช. ในฐานะหน่วยงานที่สามารถเข้ามาช่วยเหลือประชาชนในส่วนของการจัดเก็บข้อมูลให้มากขึ้น เพื่อเป็นประโยชน์ต่อการสืบสวนคดีในอนาคต โดยเฉพาะในกรณีที่เกิดเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ผู้ประกอบการจะไม่ได้เก็บไว้ เมื่อสำนักงานตำรวจแห่งชาติขอข้อมูล ผู้ประกอบการจะอ้างว่าไม่มีข้อมูลเนื่องจากเกินกำหนดเวลา สำนักงาน กสทช. จึงมองเห็นว่าน่าจะเป็นหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. โดย USO ที่จะเข้ามาช่วยเหลือได้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรรฯ อภิปรายว่า ได้รับการประสานงานโดยตรงในเรื่องนี้ ปัญหาที่เกิดขึ้นคือกระบวนการสอบสวนที่ไม่สามารถเข้าถึงตัวการที่แท้จริงได้ เนื่องจากระยะเวลาการเก็บข้อมูล ๙๐ วัน เมื่อผู้เสียหายมาแจ้งความบางครั้งยังไม่แน่ใจว่าถูกหลอกหรือไม่ บางครั้งต้องใช้เวลาในการรวบรวมหลักฐาน อาจผ่านไปหลายวันหรือหลายสัปดาห์ เมื่อมาแจ้งความและพนักงานสอบสวนดำเนินการสอบสวน อาจใช้เวลาหลายสัปดาห์ จากนั้นต้องสอบสวนต่อว่าเกี่ยวข้องกับใคร ถึงเวลานั้นบางเรื่องข้อมูลก็หมดอายุไปก่อนครบ ๙๐ วัน เมื่อขอข้อมูลไปที่ผู้ประกอบการก็เกิดปัญหาเนื่องจากข้อมูลไม่ได้เก็บไว้แล้ว มีการร้องขอมานานว่าจะทำอะไรให้สามารถเก็บข้อมูลได้นานกว่า ๙๐ วัน ผู้ประกอบการเองบอกว่ามีค่าใช้จ่ายมากในการเก็บข้อมูลในเรื่องนี้ ประกอบกับเมื่อมีการแก้ไขพระราชกำหนดป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี มาตรา ๕ ที่แก้ไขใหม่ ระบุว่าให้หน่วยงานบังคับใช้กฎหมายไม่ว่าจะเป็นตำรวจกรมสอบสวนคดีพิเศษ หรือสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน หากจะระงับเบอร์โทรศัพท์ให้ประสานมายัง กสทช. แล้ว กสทช. จึงมีคำสั่งไปให้ผู้ประกอบการ กฎหมายนี้มีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ ๑๓ เมษายน ที่ผ่านมา ดังนั้น กสทช. จึงมีบทบาทสำคัญในเรื่องนี้ ประกอบกับข้อมูลเหล่านี้เป็นข้อมูลที่ละเอียดอ่อนมากเกี่ยวกับข้อมูลผู้ใช้บริการ การให้เอกชนเก็บนั้นไม่ควรอย่างยิ่ง แม้กระทั่งที่เก็บอยู่ในปัจจุบันหน่วยงานของรัฐควรเป็นผู้เก็บ ไม่ใช่ กสทช. ต้องเป็นตำรวจหรือหน่วยความมั่นคงที่เก็บ ที่เสนอมานี้เข้าใจว่าส่วนที่เหลือที่เกินจาก ๙๐ วัน จะนำมาเก็บเพื่อให้ตำรวจสานงานต่อให้จบจนถึงตัวผู้กระทำผิดที่แท้จริงได้

กสทช. ต่อพงษ์ฯ สอบถามว่า กสทช. มีหน้าที่ตามกฎหมายหรือไม่ หรือกฎหมายอื่นมอบหมายให้หรือไม่ ยกตัวอย่าง ธนาคารแห่งประเทศไทยมี Log File สำหรับธุรกรรมของธนาคารหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าตามกฎหมายข้อมูลทางการเงินต้องเก็บเป็นเวลา ๑๐ ปี โดยระบบการเก็บข้อมูลมีหลายหน่วยงาน เช่น ระบบทะเบียนการค้าหรือการจดทะเบียนบริษัท หลังจากยกเลิกบริษัทต้องเก็บเอกสาร ๕ ปี หรือระบบบัญชีที่หลัง ๕ ปี จึงจะสามารถทำลายได้ เพื่อการสอบสวนหรือเป็นฐานข้อมูล ธนาคารแห่งประเทศไทยมีการเก็บข้อมูลของบริษัทตามหน้าที่ตามกฎหมาย หากโครงการนี้ได้รับอนุมัติเนื่องจากเป็นเรื่องที่ขอมาผ่าน USO ในระยะยาวต้องเป็นงบประมาณของสำนักงาน กสทช. เพราะเมื่อครบ ๕ ปี ไม่สามารถเลิกเก็บได้ ในส่วนของการดำเนินการจะใช้วิธี Co-location กับผู้ประกอบการ เมื่อมีการจัดเก็บจะให้ผู้ประกอบการเป็นผู้จัดเก็บข้อมูลระยะยาว โครงการนี้เป็นการจัดหา Hardware เบื้องต้นให้กับผู้ประกอบการก่อน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ อภิปรายว่า จุดอ่อนสำคัญของข้อเสนอโครงการทุกโครงการที่เสนอมาคือไม่มีรายละเอียดเพียงพอสำหรับการพิจารณา อย่างกรณีข้อเสนอของโครงการนี้มีเพียง ๗ หน้า ซึ่งเนื้อหาไม่ชัดเจนและขาดรายละเอียด ทั้งนี้ประเด็นที่กรรมการซักถามในที่ประชุมแท้จริงแล้วควรถูกนำเสนอไว้ในเอกสารโครงการตั้งแต่ต้น เพื่อให้ กสทช. สามารถพิจารณาได้จากข้อมูลที่ครบถ้วน ยกตัวอย่างเช่น คำถามเรื่องธุรกรรมทางธนาคาร ธนาคารแห่งประเทศไทยเป็นผู้จัดเก็บใช้หรือไม่ เนื่องจากธนาคารแห่งประเทศไทยทำหน้าที่เป็นหน่วยงานกำกับดูแลสถาบันการเงิน ส่วนสำนักงาน กสทช.

ทำหน้าที่กำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม จึงมีหน้าที่ต้องจัดเก็บใช้หรือไม่ ซึ่งประเด็นนี้ยังไม่ได้รับคำอธิบายที่ชัดเจน นอกจากนี้ยังมีอีกประเด็นที่ยังไม่ได้รับคำตอบคือเรื่องการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้งานว่าจะใช้งานอย่างไรในทางปฏิบัติ ลักษณะการทำงานเป็นเช่นใด ใช้งานเพื่อวัตถุประสงค์ใด เป็นเพียงการจัดเก็บข้อมูลในลักษณะคลังข้อมูล หรือสามารถสืบค้นและวิเคราะห์ข้อมูลได้หรือไม่ อย่างไร ซึ่งควรมีคำอธิบายที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรม

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ในส่วนของผู้จัดเก็บข้อมูลทางการเงิน กฎหมายบังคับให้เก็บ ๑๐ ปี โดยเก็บ ณ ที่เกิดธุรกรรม หากถามว่าธนาคารแห่งประเทศไทยเก็บหรือไม่ สำนักงาน กสทช. ไม่เข้าไปก้าวล่วงได้ แต่หากเป็นธนาคารที่เป็นเคาน์เตอร์หรือการทำธุรกรรมทางการเงินทั่วไป จะเก็บ ๑๐ ปี การเก็บ Log file เพียง ๙๐ วัน ข้อมูลจะขาดช่วง หากมีกฎหมายให้เก็บข้อมูลนานกว่านั้น จะช่วยในเรื่องการสืบสวนสอบสวนที่เกิดขึ้นได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา อภิปรายว่า ถ้าเป็นคำตอบในลักษณะนี้ ความหมายคือธนาคารเป็นหน่วยงานที่จัดเก็บข้อมูล ไม่ใช่ธนาคารแห่งประเทศไทย

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา อภิปรายว่าการแก้ไขพระราชกำหนดป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี มาตรา ๕ วรรคสอง ระบุว่าในกรณีที่น่าสงสัยหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า มีการใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อการกระทำความผิดอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ไม่ว่าจะปรากฏจากการตรวจสอบข้อมูลตามวรรคหนึ่งหรือพยานหลักฐานอื่นใด ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมสอบสวนคดีพิเศษ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน หรือสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ แล้วแต่กรณีแจ้งให้สำนักงาน กสทช. ส่งให้ผู้ให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์รับบริการให้บริการโทรคมนาคมดังกล่าว ซึ่งหมายความว่า กสทช. เป็นหน่วยที่รับแจ้งและเป็นผู้ส่ง แต่เดิมหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายสั่งโดยตรงตลอด

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อภิปรายว่า Pain Point คือระยะเวลา หากเป็นระยะเวลาควรต้องแก้ที่จุดของระยะเวลา คือแก้กฎหมายให้เก็บนานขึ้น ไม่ใช่มาแก้ปัญหาด้วยการสร้างถังเก็บข้อมูลเอง และบริหารจัดการเอง เพราะมี Liability ที่มากับข้อมูลมีมากมาย แล้วจะนำปัญญาประดิษฐ์มาควบคุมข้อมูลหรือทำอะไร เรื่อง PDPA และแง่มุมต่าง ๆ ได้ศึกษาหมดแล้วหรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ตามกฎหมายที่เก็บ ๙๐ วัน คือพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ และโครงการนี้เกิดจากปัญหาที่กระบวนการสอบสวนไม่สามารถไปถึงตัวการที่แท้จริงได้ เมื่อครบกำหนดแล้วผู้ประกอบการจะเลิกเก็บ วัตถุประสงค์ของโครงการคือเมื่อเกิน ๙๐ วันแล้วนำมาเก็บที่ศูนย์กลาง ซึ่งจะทำให้การสืบสวนได้ประโยชน์ แต่ประเด็นคือต้องแน่ใจว่า กสทช. มีหน้าที่ หรือควรเป็นหน่วยงานอื่นที่มีหน้าที่ในการเก็บ หากโครงการนี้ขอมา ๓ - ๔ ปีแล้วหลังจากนั้นจะใช้งบประมาณอะไร หากเก็บแล้วสำนักงาน กสทช. จะต้อง Maintain ต่อหรือไม่ หรือหากหน่วยงานอื่นเก็บเช่น สำนักงานตำรวจแห่งชาติ หรือสำนักงานคณะกรรมการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์แห่งชาติ หลังจากนั้นจะเป็นอย่างไร เรื่องนี้จะมีความชัดเจน เพราะภาพรวมแล้วเห็นว่าเกิดประโยชน์ ส่วนเรื่องปัญญาประดิษฐ์เข้าใจว่าเมื่อข้อมูลมีมาก หลักการของปัญญาประดิษฐ์คือใช้จับ Pattern ว่าข้อมูล Log ใดผิดปกติ แต่ประเด็นสำคัญคือต้องแน่ใจว่าเป็นอำนาจของ กสทช. หรือควรเป็นหน่วยงานอื่นหรือหากเป็น กสทช. จะทำอย่างไรให้ยั่งยืน ภาพรวมส่วนตัวมองว่าเกิดประโยชน์ แต่ต้องโน้มน้าวให้มั่นใจในประเด็นนี้ด้วย

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ข้อมูลของธนาคารแห่งประเทศไทยที่ต้องตรวจสอบคือสินเชื่อและเงินฝาก ในส่วนของ กสทช. กรณีโครงการนี้เป็นการเก็บเลขหมายโทรศัพท์ เนื่องจากเป็นนโยบายของรัฐบาลและจำนวนคดีหรือมูลค่าความเสียหายในรอบ ๓ ปีกว่า ๗ หมื่นล้านบาท หากดำเนินโครงการนี้ซึ่งเป็นนโยบายเร่งด่วนในการปราบปรามอาชญากรรม ได้แก่ หลอกหลวงซื้อขายสินค้าหรือบริการ หลอกให้โอนเงินเพื่อทำงาน หลอกให้กู้เงิน หลอกให้ลงทุน หรือแก๊ง Call Center ซึ่งจะเกิดผลดี ทำให้คดีลดลง และสามารถติดตามผู้กระทำความผิดได้

ประธาน กสทช. ینگการถ่ายทอดเสียง และอภิปรายว่า พิจารณาแล้วไม่ใช่หน้าที่ของ กสทช. หากมีอะไรเกิดขึ้นกับข้อมูลเหล่านี้ความรับผิดชอบจะอยู่กับใคร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า กระบวนการทำงานที่เสนอเป็นลักษณะ End to End ของแนวคิด จะมีหน่วยที่เป็น Re-enforcement ในส่วนท้าย ซึ่งไม่ใช่ กสทช. แต่สิ่งที่ กสทช. จะดำเนินการคือ Hardware ที่เป็น Storage Data ซึ่งจัดเก็บแยกระหว่าง ๓ ผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่ สำนักงาน กสทช. จึงมีแนวคิดโครงการทำถังเก็บเพื่อขยายการจัดเก็บ เพื่อบรรเทาความเสียหายที่จะเกิดขึ้นในระยะเวลานั้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย อภิปรายว่า ธนาคารแห่งประเทศไทยมีหน้าที่ยากกว่านั้น ควบคุมระบบการเงินทั้งประเทศไทย รวมถึงอัตราดอกเบี้ยด้วย และต้องการทราบว่าปัญหาประดิษฐ์ช่วยได้จริงหรือไม่ และตามที่กล่าวว่าอาชญากรรมทางไซเบอร์จะหายไป หากมีถึงนี้มีความเห็นว่าเป็นจริง แต่เห็นด้วยว่าที่จะมีการเก็บเกิน ๙๐ วัน ซึ่ง กสทช. มีภาระที่ต้องดูแลมากน้อยเพียงใด ใครรับผิดชอบข้อมูล เวลาตำรวจจะมาขอใช้ข้อมูลมีแนวทางอย่างไร จะขออย่างไร ใครเป็นผู้รับผิดชอบ เรื่องนี้มีหลายประเด็นที่ต้องชี้แจงเพื่อให้ความชัดเจนเกิดขึ้น

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ อภิปรายว่า เห็นว่าเป็นประโยชน์ แต่สำนักงาน กสทช. สามารถกลับไปทบทวนได้หรือไม่

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. ควรต้องนำกลับไปทบทวน โดยเกรงว่าผู้ประกอบการจะใช้เซิร์ฟเวอร์นี้เป็นของตนเองเลย ดังนั้น ต้องเขียนให้ดีและรัดกุม

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรรมา อภิปรายว่า ผู้ประกอบการต้องเก็บข้อมูลตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ระยะเวลา ๙๐ วัน แต่เรื่องการดูแลข้อมูลส่วนบุคคล มีเทคโนโลยีที่เอื้ออำนวยอยู่แล้ว มีระบบ Log File เช่น กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทยเก็บข้อมูลบัตรประชาชน แต่ตำรวจและหน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย สามารถดูได้โดยใช้บัตรประชาชนเสียบเข้าไปในเครื่องอ่าน จะเก็บ Log File ว่าใครเข้าไปดูบ้าง ใครเข้าถึงฐานข้อมูล เช่นเดียวกับฐานข้อมูลตรวจคนเข้าเมืองที่มีการเดินทางเข้าออกอยู่ตลอดเวลา มีระบบจัดเก็บ Log File การเข้าถึงฐานข้อมูลอยู่ ประเด็นเรื่อง PDPA น่าจะไม่มีปัญหา อีกประเด็นหนึ่งเพื่ออำนวยความสะดวกในการทำงานของตำรวจ เหตุใด กสทช. จึงมาเก็บ log file เนื่องจาก กสทช. เป็นหน่วยงานกำกับดูแลผู้ประกอบการ หากปล่อยให้ผู้ประกอบการเก็บการดำเนินคดีกับแก๊งคอลเซ็นเตอร์ที่ไม่ได้ใช้ซิมการ์ดของบริษัทใดบริษัทหนึ่ง การขอข้อมูลแต่ละผู้ประกอบการไม่ใช่เรื่องง่าย แต่ละแห่งมีกฎเกณฑ์มากมายแตกต่างกันไป จะสะดวกกว่าหรือไม่หากรวมไว้ที่ กสทช. ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐด้วย ความมั่นคงปลอดภัยสูงกว่าผู้ประกอบการอยู่แล้ว ทั้งนี้เกี่ยวกับการเก็บข้อมูลเกิน ๙๐ วัน เคยออกประกาศเป็น ๑ ใน ๑๐ มาตรการที่ออกไปเมื่อปลายปีที่ผ่านมามีให้สามารถเก็บข้อมูลเกิน ๙๐ วัน ได้ในส่วนที่ต้องใช้ในการสอบสวนของเจ้าหน้าที่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. เร่งนำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา โดยเร็ว

ประธาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาอนุมัติในโครงการที่ ๑๕ โครงการบริหารจัดการการใช้งานข้อมูลเพื่อป้องกันอาชญากรรมกับประชาชน โดยที่ประชุมให้สำนักงาน กสทช. ไปทบทวนเรื่องหน่วยงานที่มีอำนาจในการดำเนินโครงการ ความยั่งยืนของโครงการ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. อีกครั้ง หลังจากนั้นที่ประชุมได้มีการอภิปรายถึงโครงการที่ยังพิจารณาค้าง

๖. โครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้กับประชาชน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตามที่ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามเกี่ยวกับโครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้กับประชาชน สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการไปว่ายังไม่ได้บันทึกเป็นมติ เนื่องจากในวันที่มีมติลงคะแนน ประธาน กสทช. ยังไม่ได้ขานมติ โดยมีการแจ้งในที่ประชุมถึงความประสงค์ที่ให้ออก กสทช. ต่อพงศ์ฯ มาร่วมลงมติด้วย โดยในวันดังกล่าว กสทช. ต่อพงศ์ฯ อยู่ระหว่างการเข้ารับรางวัล และประธาน กสทช. ได้กล่าวปิดประชุมไปก่อน ทั้งนี้ สำนักงานได้บันทึกในส่วนของอภิปรายไว้ว่า ประธาน กสทช. มีการเรียกให้ลงคะแนนแต่ยังไม่ได้สรุปเพราะรอ กสทช. ต่อพงศ์ฯ โดยในวันนั้นมีการยกมือเห็นชอบ ๓ ท่าน ได้แก่ ประธาน กสทช. กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ และรองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ และงดออกเสียง ๓ ท่าน ได้แก่ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ หากถามว่าบันทึกลักษณะนี้ และในการประชุมวันนี้ จะทำอย่างไรได้บ้าง ต้องขออนุญาตให้ประธาน กสทช. ขานมติให้เสร็จสิ้นในวาระนี้ โดยที่ กสทช. ท่านที่เคยยกมือไปแล้ว หรือให้ความเห็นไปแล้ว แสดงเจตนาไปแล้ว ยังสามารถยืนยันเจตนาการโหวตในครั้งที่แล้วได้ว่ายังคงเดิมหรือไม่ สำหรับ กสทช. ต่อพงศ์ฯ เนื่องจากในวันนั้นนอกจากที่ประชุมไปก่อน แต่ได้มีการเข้าประชุมออนไลน์ เพียงแต่ในขั้นของการโหวตลงคะแนน กสทช. ต่อพงศ์ฯ อยู่ระหว่างรับรางวัลจึงยังไม่ได้โหวตลงคะแนน จึงเป็นสาเหตุที่ทำให้ประธาน กสทช. ยังไม่ได้ขานมติตามข้อบังคับการประชุม กสทช. ประธาน กสทช. จะให้ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ร่วมพิจารณาเพื่อลงมติให้เสร็จสิ้นไปเลยในครั้งนี้ โดยที่ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ต้องการรับฟังข้อมูลอีกรอบหรือไม่ หรือแม้แต่ กสทช. ท่านอื่นยังต้องการรับฟังข้อมูลอีกรอบหรือไม่ ทุกท่านก็ยังมีดุลพินิจในการที่จะเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบได้อยู่ เพื่อให้การขานมติในโครงการนี้เสร็จสิ้นไปตามข้อบังคับการประชุม กสทช.

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า คำว่าขานมติ คือ สิ่งที่ประธาน กสทช. ขานให้มีการลงมติ ไม่ใช่ประเด็นที่ว่าเมื่อลงมติแล้วประธานจะต้องมาสรุปหรือมาขานอีก ดังนั้น ในวันดังกล่าว ประธาน กสทช. ได้ขานมติให้มีการลงมติชัดเจน และมีการโหวตเพื่อลงมติแล้วตามที่ได้บันทึก ซึ่งหลังจากนั้น ประธานฯ ให้ตาม กสทช. ต่อพงศ์ฯ ใช่หรือไม่ โดยตนยังมีความรู้สึกว่าคุณหรือไม่ อย่างไรก็ตามถ้าตาม กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้ในวันนั้น ยังพอที่จะยอมรับได้แบบเทา ๆ ทั้งที่ ประธานได้ขานลงมติและมติจบไปแล้วโดย กสทช. ต่อพงศ์ฯ ไม่ได้อยู่ในวันนั้น และประธาน กสทช. ได้ปิดประชุมไปแล้ว ตนเห็นว่าเป็นไปไม่ได้ที่ลงมติแล้วจะมา กล่าววาทะครั้งหน้ามาพิจารณาใหม่ ไม่ใช่จะต่อต้านหรือค้านโครงการอย่างถึงที่สุด เพราะวันนั้นยังมีความลังเล แต่จะดีกว่าหรือไม่ถ้าทำให้ถูกต้อง หากจะทบทวนให้เสนอขึ้นมาใหม่ น่าจะถูกต้องกว่า เพราะการทำเช่นนี้ คิดว่าไม่ถูกต้อง ซึ่งถ้าวันนั้น กสทช. ต่อพงศ์ฯ มาลงมติภายหลัง ทั้งที่อาจจะไม่ถูกเพราะได้มีมติไปแล้วตนยังพอยอมรับได้ ซึ่งคิดไม่ถึงว่าประธาน กสทช. ที่ได้ปิดประชุมไปแล้วแต่สำนักงาน กสทช. จะให้มาลงมติในครั้งต่อไป และไม่ใช้การประชุมต่อเนื่องด้วย อันนี้ตนว่าค่อนข้างมากกว่าเทา ตนมีความคิดเห็นอย่างนี้ว่ามันไม่

ตรงไปตรงมา ท่านอื่นจะเห็นอย่างไรก็แล้วแต่ การที่สำนักงาน กสทช. กล่าวว่า ประธานยังไม่ขานมติเป็น คนละประเด็น เพราะประธาน กสทช. ขานไปแล้ว ลงมติไปแล้ว ถูกหรือไม่ ไม่เช่นนั้นทุกครั้งทีลงมติไปแล้ว ประธาน กสทช. ก็ไม่เห็นขานมติอะไร เพราะการขานคือการขานก่อนลงมติทุกครั้ง ซึ่งได้ไปดูระเบียบวาระ การประชุมไม่ได้มีบอกว่าประธานจะต้องมาขานหลังลงมติสุดท้าย ในความหมายคือลงมติก็น่าจะมีการขานให้ ลงมติ ยกเว้นแต่ว่าวาระใดไม่มีคนเห็นด้วยเมื่อประธาน กสทช. ได้แจ้งแล้ว ถ้าไม่มีก็ถือว่าขานมติ อันนี้ ไม่ทราบ ก็แล้วแต่ที่ประชุม

สำนักงาน กสทช. ชี้แจง กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ว่าไม่น้อมรับในส่วนที่ กล่าวว่าเรื่องนี้มากกว่าเท่า เนื่องจากสำนักงาน กสทช. บันทึกตามข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นในวันนั้น สิ่งที่ถอดเสียง มาตามทีปรากฏบนหน้าจอ ประธาน กสทช. กล่าวว่า “โครงการมีท่านต่อลงคะแนนได้เลยไหม ท่านรับรางวัลอยู่ ก็เก็บไปโหวตคราวหน้าก็ได้ครับ” นั่นคือสิ่งที่ทำให้ไม่สามารถบันทึกลงเป็นมติสุดท้ายได้ และในบทอภิปราย ของรายงานการประชุมยังต่อท้ายไว้ว่า “ประธาน กสทช. กล่าวว่าให้ไปพิจารณาต่อคราวหน้า” บันทึกตาม ข้อเท็จจริงตามเสียงที่บันทึกไว้ ดังนั้น กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ จะมากล่าวว่าสำนักงาน กสทช. มาสีเทาสีดำ ในประเด็นนี้สำนักงาน กสทช. ขอไม่รับ

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า สิ่งที่สำนักงาน กสทช. บันทึกว่า “ดังนั้นที่ประชุมจึงเห็นพ้องให้นำเสนอโครงการนี้” ซึ่งในความเป็นจริงไม่มีใครเห็นพ้องด้วยเลย เพื่อให้ กสทช. ร่วมพิจารณาลงมติอีกครั้งหนึ่ง ดังนั้น สิ่งที่สำนักงาน กสทช. บันทึกอย่างนี้ถูกหรือไม่ เมื่อไปพิจารณา ถอดเทปการประชุมไม่มีเสียงที่ประธาน กสทช. กล่าวว่าทุกคนเห็นพ้อง ถ้าอย่างนี้ตนก็ไม่รู้จะขาวหรือดำ หรือจะเทา แต่มันไม่ตรง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า จะเป็นทางออกหรือไม่ ตนเสนอให้นำโครงการนี้ มาพิจารณาใหม่ได้หรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ แสดงความเห็นหากเป็นเช่นนั้น ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอวาระนี้ขึ้นมาใหม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เรื่องนี้ยังไม่ได้บันทึกมติ หากวันนี้ที่ประชุมหยิบยกกัน ขึ้นมาแล้วเห็นว่าควรให้นำเสนอขึ้นมาพิจารณาใหม่อีกครั้ง จึงจะเป็นมติของโครงการนี้ที่จะถูกบันทึกไว้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อภิปรายว่า ยังมีอีกส่วนที่ประธาน กสทช. สรุปมติหรือไม่ โดยประธาน กสทช. กล่าวว่า “ขอเป็นมติได้หรือไม่ ซึ่งประธาน กสทช. กล่าวว่า ไม่เป็นไร หากท่านใดเห็นด้วยยกมือขึ้นด้วย หากท่านใดไม่เห็นด้วยยกมือขึ้น ไม่เห็นด้วย ๑ ท่าน ที่เหลืออีก ๒ ท่าน งดออกเสียงนะครับ งดออกเสียงก็ ๓ : ๐ ใช่ครับ ๓ เสียง ใช่ครับ ๓ : ๐ ไม่ได้ ต้องมากกว่าครึ่ง ต้องได้ ๔ เสียง รอยุ่หรือไม่ ยังอยู่หรือไม่ ลงมาโหวตได้หรือไม่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ กล่าวว่าตน งดออกเสียง ประธาน กสทช. กล่าวว่า ๑๔.๓๐ แล้ว มาต่อวันหลังหรือไม่” จริง ๆ คือลงมติไปแล้ว หากลงมติ ไปแล้วก็เหมือนทบทวนมติ ต้องใช้เสียง ๒ ใน ๓

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ไม่ได้เสนอให้ทบทวนมติ แต่เสนอให้นำโครงการนี้ กลับมาพิจารณาใหม่ เป็นวาระใหม่ เนื่องจากไม่ได้อยู่ในเหตุการณ์ในวันนั้นและต้องการได้มีโอกาสร่วม พิจารณาด้วย

ประธาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาอนุมัติในโครงการที่ ๖ โครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้กับประชาชน โดยให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอโครงการดังกล่าวให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้ง

มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอโครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้กับประชาชนให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้ง
๒. เห็นชอบโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อคนพิการและผู้ด้อยโอกาสในสังคม (ย๓/ก๑) จำนวน ๓๗๑ แห่ง ภายในกรอบวงเงิน ๑,๐๖๐,๓๒๑,๒๔๘.๐๑ บาท
๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอโครงการจัดทำชุดข้อมูลโมชันแคปเจอร์ภาษามือไทย เพื่อเป็นพื้นฐานในการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานอย่างเท่าเทียม (Motion Capture Dataset of Thai Sign Language) (ย๓/ก๒) กรอบวงเงิน ๓๕๐.๐๐๐ ล้านบาท ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้ง โดยจัดทำข้อมูลใหม่ให้ชัดเจนเพื่อให้เห็นตั้งแต่ต้นจนจบว่าผลลัพธ์สุดท้ายคืออะไร และนำเสนอที่ประชุมพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง
๔. เห็นชอบโครงการศูนย์บริการถ่ายทอดการสื่อสารแห่งประเทศไทย TTRS (TTRS (๒๕๖๖-๒๕๖๘)) (ย๓/ก๒) กรอบวงเงิน ๒๘๔.๐๐๐ ล้านบาท
๕. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาทบทวนโครงการขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและอุปกรณ์เพื่อการพัฒนาและบริการประชาชนอย่างทั่วถึงและเท่าเทียม (ย๔/ก๑) กรอบวงเงิน ๑,๐๐๐.๐๐๐ ล้านบาท และโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ขาดแคลน (ย๔/ก๑) กรอบวงเงิน ๑,๘๗๕.๐๐๐ ล้านบาท ในประเด็นการกำหนดพื้นที่เป้าหมาย ประเมินความจำเป็นและความต้องการที่แท้จริง ให้มีความชัดเจน และนำเสนอที่ประชุมอีกครั้งหนึ่ง
๖. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาทบทวนโครงการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมสื่อสารผ่านระบบ 5G เพื่อความมั่นคง (ย๔/ก๑) กรอบวงเงิน ๕๐๐.๐๐๐ ล้านบาท และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้ง ในประเด็นดังนี้
 - ๖.๑ ปรับปรุงรายละเอียดโครงการให้อยู่ในยุทธศาสตร์ที่ถูกต้องเหมาะสม
 - ๖.๒ ตรวจสอบความซ้ำซ้อนกับหน่วยงานด้านความมั่นคงอื่น ๆ ว่ามีการดำเนินการในลักษณะนี้หรือไม่ เพื่อป้องกันการใช้งบประมาณซ้ำซ้อน และพิจารณาให้หน่วยงานที่เหมาะสมและตรงกับภารกิจเป็นผู้ดำเนินโครงการ
 - ๖.๓ ปรับปรุงแนวคิดและรายละเอียดของโครงการให้มีความครบถ้วนสมบูรณ์

- ๖.๔ พัฒนาโครงการเพื่อรองรับการใช้งานด้านภัยพิบัติฉุกเฉินด้วย เพื่อเพิ่มประโยชน์และความคุ้มค่าในการใช้งบประมาณ โดยศึกษาเพิ่มเติมแนวคิดของระบบจากบริษัทต่างประเทศที่ออกแบบระบบเฉพาะสำหรับภารกิจด้านความมั่นคง ให้สามารถใช้งานได้ครอบคลุมกรณีเกิดภัยพิบัติและเหตุฉุกเฉิน
- ๖.๕ เร่งรัดการนำเสนอโครงการอื่น ๆ ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านความมั่นคง
๗. ไม่เห็นชอบโครงการพัฒนาโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อเชื่อมโยงระบบนิเวศศูนย์เกษตรดิจิทัล กรอบวงเงิน ๒,๘๘๒.๐๘๙ ล้านบาท มีผลการลงมติ ดังนี้
ที่ประชุมเสียงข้างมาก ๖ เสียง (กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภีฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ) ไม่เห็นชอบโครงการพัฒนาโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อเชื่อมโยงระบบนิเวศศูนย์เกษตรดิจิทัล
ประธาน กสทช. งดออกเสียง
๘. ไม่เห็นชอบโครงการขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและอุปกรณ์เพื่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน กรอบวงเงิน ๒,๗๗๐.๐๐๐ ล้านบาท มีผลการลงมติ ดังนี้
ที่ประชุมเสียงข้างมาก ๖ เสียง (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภีฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ) ไม่เห็นชอบโครงการขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและอุปกรณ์เพื่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน
กสทช. ต่อพงศ์ฯ งดออกเสียง
๙. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาทบทวนโครงการบริหารจัดการการใช้งานข้อมูลเพื่อป้องกันอาชญากรรมกับประชาชน กรอบวงเงิน ๙๘๐.๐๐๐ ล้านบาท และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ในประเด็นหน่วยงานที่มีอำนาจดำเนินงาน แนวทางการดำเนินงาน ผู้รับผิดชอบ ความยั่งยืน รวมทั้งประเด็นกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

หมายเหตุ

๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๒๘ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๒. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๒๘ ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๓. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภีฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๓๔ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๔. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๓๗ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๓๕ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้
๖. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๓๕ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : การขอใช้เอกสารที่ใช้ในการลงทะเบียนผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม สำหรับบุคคลที่ไม่มีสัญชาติไทย และบุคคลที่ไม่มีสถานะทางทะเบียน : จท.
(วันพุธที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอใช้เอกสารที่ใช้ในการลงทะเบียนผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติมสำหรับบุคคลที่ไม่มีสัญชาติไทย และบุคคลที่ไม่มีสถานะทางทะเบียน ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ที่ประชุมมีมติให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลเพิ่มเติม โดยจำแนกประเภทเอกสารแสดงตนในการลงทะเบียนผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติมสำหรับบุคคลธรรมดาที่ไม่มีสัญชาติไทยให้มีความชัดเจนตามความเห็นที่ประชุม และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป โดยสำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือสอบถามข้อมูลไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาเรื่องดังกล่าวแล้ว ซึ่งแนวปฏิบัติการลงทะเบียนฯ ฉบับที่ใช้บังคับในปัจจุบัน ได้มีการกำหนดว่าบุคคลที่ไม่มีสัญชาติไทยจะต้องใช้หนังสือเดินทางในการลงทะเบียนซิมการ์ดเท่านั้น ซึ่งเป็นการจำกัดประเภทเอกสารมากขึ้นจากแนวปฏิบัติฉบับก่อนหน้าที่กำหนดว่าสามารถใช้หนังสือเดินทาง บัตรประจำตัวบุคคลซึ่งไม่มีสัญชาติไทย (บัตรชมพู) ใบอนุญาตทำงานในประเทศไทย หรือบัตรประจำตัวบุคคลที่ไม่มีสถานะทางทะเบียน (บัตรขาว) ในการลงทะเบียนซิมการ์ดได้ โดยเหตุผลในการปรับลดประเภทเอกสารดังกล่าวเพื่อให้สะท้อนต่อสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรมทางเทคโนโลยี เนื่องจาก ปัจจุบันยังไม่มีระบบในการตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารไปยังหน่วยงานต้นทางผู้ออกเอกสารดังกล่าว อย่างไรก็ตาม สำหรับหนังสือเดินทางเป็นเอกสารที่มีรูปแบบสามารถปลอมแปลงได้ยากกว่า และสำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างการหารือกับสำนักงานตรวจคนเข้าเมืองในเรื่องการเชื่อมต่อระบบเพื่อตรวจสอบความถูกต้องของหนังสือเดินทางในการลงทะเบียนผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยเป็นไปตามมติคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๗ ดังนั้น เพื่อให้การลงทะเบียนซิมการ์ดและการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของกลุ่มผู้ใช้บริการประเภทบุคคลธรรมดาที่ไม่มีสัญชาติไทยเป็นไปด้วยความเรียบร้อย รัดกุม ถูกต้อง และอยู่ในระดับมาตรฐานที่ใกล้เคียงกับการลงทะเบียนซิมการ์ดบุคคลธรรมดาที่มีสัญชาติไทยโดยใช้บัตรประชาชน ประกอบกับผลการพิจารณาในชั้นคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ตามข้อ ๓.๗ สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบการเพิ่มเติมเอกสารแสดงตนในกรณีจำเป็นที่ผู้ใช้บริการไม่มีหนังสือเดินทางสำหรับใช้ลงทะเบียนผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่กรณีบุคคลธรรมดาที่ไม่มีสัญชาติไทย และบุคคลที่ไม่มีสถานะทางทะเบียน และแนวทางปฏิบัติในการลงทะเบียนผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่กรณีบุคคลธรรมดาที่ไม่มีสัญชาติไทย ดังนี้

๑. เพิ่มประเภทเอกสารที่สามารถใช้ลงทะเบียนซิมการ์ดของบุคคลธรรมดาที่ไม่มีสัญชาติไทย และบุคคลที่ไม่มีสถานะทางทะเบียน ได้แก่ ๑) Travel Document (TD) หรือเอกสารเดินทางเล่มสีดํา กรณีแรงงานกัมพูชา ออกโดยทางรัฐบาลกัมพูชา และ Certificate of Identity (CI) หรือหนังสือรับรองบุคคลเล่มสีเขียว กรณีแรงงานเมียนมา ออกโดยทางรัฐบาลเมียนมา ๒) บัตรประจำตัวคนซึ่งไม่มีสัญชาติไทย (บัตรชมพู) กรณีบัตรประจำตัวขึ้นต้นด้วยเลข ๕ ๖ ๗ ๘ และ ๐๐ ออกโดยกรมการปกครอง และ ๓) บัตรประจำตัวบุคคลที่ไม่มีสถานะทางทะเบียน (บัตรขาว) กรณีบัตรประจำตัวขึ้นต้นด้วยเลข ๐ ออกโดยกรมการปกครอง

๒. ผู้ให้บริการจะต้องนำเสนอรายละเอียดวิธีการ ขั้นตอน และกระบวนการในการลงทะเบียนและพิสูจน์ยืนยันตัวบุคคลผู้ใช้บริการด้วยเอกสารตามข้อ ๑. จัดทำเป็นระบบในช่วงระยะเวลาการทดสอบให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นชอบก่อนนำไปใช้งาน โดยจะต้องแสดงให้เห็นว่าระบบสามารถควบคุมจำนวนการลงทะเบียนซิมการ์ดของบุคคลที่ไม่มีสัญชาติไทย และบุคคลที่ไม่มีสถานะทางทะเบียนรวมไม่ให้เกิน ๓ เลขหมายต่อหนึ่งผู้ให้บริการ แม้ว่าบุคคลนั้นอาจใช้เอกสารต่างกันในการลงทะเบียนแต่ละเลขหมาย โดยต้องมาแสดงตนที่สาขาหรือตัวแทนจำหน่าย เท่านั้น

๓. กรณีพบปัญหาความจำเป็น ข้อจำกัด หรือความเสี่ยง จากการลงทะเบียนผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบุคคลธรรมดาที่ไม่มีสัญชาติไทย และบุคคลที่ไม่มีสถานะทางทะเบียนให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาทบทวนประเภทเอกสารและวิธีการลงทะเบียนได้ต่อไป

ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการปรับแก้ไขความตามข้อ ๗ ของประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ว่าด้วยการลงทะเบียนผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบุคคลธรรมดาที่ไม่มีสัญชาติไทยให้สอดคล้องมติ กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติดังนี้

๑. เห็นชอบให้ใช้ (๑) หนังสือเดินทางสีเขียว สัญชาติเมียนมา และหนังสือเดินทางสีดําสัญชาติกัมพูชา (Certificate of Identity) (๒) บัตรประจำตัวคนซึ่งไม่มีสัญชาติไทย (บัตรชมพู)/บัตรผู้ไม่มีสถานะทางทะเบียน (บัตรขาว) มาลงทะเบียนซิมการ์ดได้ โดยต้องมาแสดงตนที่สาขา/ลูกตู้ เท่านั้น ตามที่คณะทำงานกำหนดแนวทางดำเนินการเกี่ยวกับความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐเสนอ

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. สรุปลำดับรายชื่อบุคคลที่ไม่มีสัญชาติไทยที่ได้รับผลกระทบจากการลงทะเบียนผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่จากผู้ให้บริการ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณา

๓. เห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขข้อ ๗ ของประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ควรระบุให้มีความเฉพาะเจาะจงว่ากรณีดังกล่าวไม่ใช่กรณีนักท่องเที่ยวและควรระบุประเทศของกลุ่มแรงงานที่ต้องการอำนวยความสะดวกให้ชัดเจน รวมถึงพิจารณาให้ครอบคลุมถึงกลุ่มผู้ที่มีถิ่นที่อยู่ในประเทศไทยแต่ยังไม่ได้รับสัญชาติ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดความสับสนในการดำเนินการหรือไม่

กสทช. ต่อพวงค์ฯ อภิปรายว่า กรณีที่เคยหารือคือกรณีผู้ที่ไม่มีสถานะทางทะเบียนราษฎรที่ไม่ใช่คนต่างด้าวหรือชาวต่างชาติ แต่เป็นบุคคลที่อยู่อาศัยในประเทศไทยใช่หรือไม่

ประธาน กสทช. ให้ข้อมูลว่า กรณีนี้เป็นกรณีคนที่อาศัยอยู่ในประเทศไทยที่ไม่ได้รับสัญชาติ รวมถึงแรงงานต่างด้าวที่อยู่ในประเทศไทย

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ อภิปรายว่า กรณีดังกล่าวเป็น ๑ ใน ๘ มาตรการตามที่กำหนดในพระราชกำหนดป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ที่แก้ไขเมื่อปี ๒๕๖๘ เนื่องจากปัญหาการปลอมแปลงบัตรของกลุ่มแรงงาน ประกอบกับ ในช่วงเวลาดังกล่าว ผู้ให้บริการ (Operator) ยังไม่มีระบบการตรวจสอบว่าเป็นบุคคลจริง (Liveness Detection) แต่ในปัจจุบันมีการใช้ระบบดังกล่าวแล้ว นอกจากนี้ เมื่อมีการนำมาตรการดังกล่าวไปดำเนินการพบว่า มีแรงงานจำนวน ๔ สัญชาติที่ไม่มีพาสปอร์ต (Passport) โดยมีเฉพาะเอกสารเดินทาง Travel Document (TD) และหนังสือรับรองสถานะบุคคล Certificate of identity (CI) รวมถึงกรณีกลุ่มชนกลุ่มน้อยที่ไม่มีบัตรประชาชนและพาสปอร์ต จึงมีการเสนอแก้ไขในส่วนดังกล่าว และเนื่องจากมติคณะรัฐมนตรีกำหนดไม่ให้อายุแรงงานสัญชาติกัมพูชาเป็นเหตุให้ปัญหาดังกล่าวมีจำนวนลดลง โดยมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับเรื่องดังกล่าว ๓ หน่วยงาน ได้แก่ กรมจัดหางาน ในฐานะผู้ขึ้นทะเบียนและออกใบอนุญาตในการทำงาน (Work permit) สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง ในฐานะผู้ออกหลักฐานอนุมัติในการเข้าประเทศ (VISA) และกรมการปกครอง ในฐานะผู้ออกใบอนุญาตทำงานต่างด้าว และปัจจุบันผู้ให้บริการได้มีการนำระบบ Liveness Detection มาใช้เรียบร้อยแล้วในช่วงกลางปี อย่างไรก็ตาม ในกรณีที่ไม่อนุญาตให้ใช้เอกสารอื่นอาจเกิดปัญหาและผลกระทบต่อจำนวนแรงงานในประเทศ

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ตามที่ท่าน กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ อภิปราย มาตรการดังกล่าวเป็นผลจาก Scammer โดยกำหนดให้ใช้พาสปอร์ตเพื่อยืนยันตัวตนว่าเป็นบุคคลนี้จริง แต่เกิดปัญหาในการดำเนินการจึงต้องขอยกเว้นเอกสารเพิ่มเติม สำนักงาน กสทช. ต้องมีมาตรการยืนยันตัวตนที่เทียบเท่ากับการกำหนดให้ใช้พาสปอร์ต โดยหากนำมาตรการใหม่มาใช้แต่ไม่สามารถยืนยันตัวตนบุคคลได้เห็นว่าไม่สามารถนำมาใช้แทนได้ จึงอยากให้สำนักงาน กสทช. ยืนยันในประเด็นดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. จะเพิ่มเติมเอกสารได้แก่ เอกสารเดินทาง หนังสือรับรองสถานะบุคคล บัตรประจำตัวคนซึ่งไม่มีสัญชาติไทย (บัตรชมพู) และบัตรประจำตัวบุคคลที่ไม่มีสถานะทางทะเบียน (บัตรขาว) โดยที่ผู้ให้บริการต้องนำเสนอ วิธีการ ขั้นตอน กระบวนการในการลงทะเบียน ให้สำนักงาน กสทช. ให้ความเห็นชอบก่อน ในกรณีที่มีการอนุญาตให้ใช้เอกสารอื่นในการลงทะเบียน ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้ระบบสามารถรองรับการเก็บข้อมูลจากเอกสารดังกล่าวเพิ่มเติม กรณีการลงทะเบียนเกินกว่า ๓ เลขหมายต่อ ๑ ผู้ให้บริการ สำนักงาน กสทช. ได้กำหนดในข้อเสนอให้ผู้ให้บริการต้องมีระบบตรวจสอบกรณีที่ผู้ใช้บริการนำเอกสารที่แตกต่างกันมาลงทะเบียน ซึ่งช่องทางการลงทะเบียนให้ดำเนินการผ่านช่องทางศูนย์บริการและตัวแทนจำหน่ายเท่านั้น ไม่รวมถึงกรณีการลงทะเบียนผ่านช่องทางออนไลน์เพื่อความปลอดภัย โดยกรณีนี้เป็นการสนับสนุนให้ผู้ใช้บริการที่ไม่มีพาสปอร์ตสามารถลงทะเบียนได้อย่างถูกต้อง และสำนักงาน กสทช. เสนอข้อเสนอในข้อที่ ๓ ในกรณีที่มีการปลอมแปลงเอกสาร หรือเกิดความเสียหายให้ สำนักงาน กสทช. สามารถสั่งยกเลิกได้โดยไม่ต้องนำเสนอต่อ กสทช.

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ อภิปรายว่า มี ๒ กลุ่ม คือ กลุ่มแรงงานต่างด้าว และกลุ่มบุคคลที่เกิดในประเทศไทยแต่ไม่ได้รับสัญชาติไทยเนื่องจากไม่มีสถานะทางทะเบียน โดยขอข้อมูลจาก กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ ว่า ในกรณีที่แรงงานต่างด้าวจะขออนุญาตทำงานในประเทศไทยต้องใช้ พาสปอร์ตเป็นหลักหรือไม่ สามารถใช้เอกสาร TD หรือ CI แทนได้หรือไม่

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ อภิปรายว่า โดยปกติจะใช้พาสปอร์ตเป็นหลัก ในกรณีที่ไม่มีพาสปอร์ตสามารถใช้ TD หรือ CI แทนในการเดินทางระหว่างประเทศได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า จะเป็นไปได้หรือไม่ ว่าในกรณีกลุ่มแรงงานต่างด้าวที่ใช้เอกสาร TD หรือ CI ต้องมีเอกสารจากหน่วยงานรัฐของไทยมาประกอบในการลงทะเบียน เพื่อยืนยันว่าผ่านการตรวจสอบจากหน่วยงานของรัฐแล้ว

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เอกสาร TD และ CI เป็นเอกสารที่ออกโดยรัฐบาลกัมพูชา และเมียนมา กรณีบัตรชมพูและบัตรขาวออกโดยกรมการปกครอง สำนักงาน กสทช. ได้หารือร่วมกับ ธนาคารแห่งประเทศไทย และสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) โดยทั้งสองหน่วยงาน ได้มีการออกหลักเกณฑ์กรณีการเปิดบัญชีธนาคารสำหรับแรงงานต่างชาติสามารถใช้เอกสาร TD และ CI ในการดำเนินการได้ ส่วนกรณีบัตรชมพู และบัตรขาว จำเป็นต้องมีเอกสารรับรองการมีที่อยู่เป็นหลักแหล่งเพิ่มเติม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า เนื่องจากพบการปลอมแปลง พาสปอร์ต ซึ่งผู้ที่ตรวจสอบได้ว่าปลอมหรือไม่คือเจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่โดยเฉพาะ เช่น สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง ดังนั้น ในกรณีที่มีการใช้ TD และ CI เจ้าหน้าที่ของผู้ให้บริการอาจไม่สามารถตรวจสอบทราบได้ว่าเป็นเอกสารปลอมหรือไม่ ดังนั้น หากมีเอกสารรับรองจากหน่วยงานของรัฐไทยหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งจาก ๓ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะทำให้สามารถเชื่อมั่นได้มากยิ่งขึ้น กรณีกลุ่มผู้ถือบัตรชมพูและบัตรขาวที่เกิดในประเทศไทยอาจหาช่องทางในการผ่อนปรนต่อไป

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เอกสาร TD และ CI มีลักษณะคล้ายกับพาสปอร์ตส่วน กรณีบัตรชมพูที่ออกให้โดยกรมการปกครองจะมีการแบ่งประเภท เช่น คนต่างด้าวซึ่งได้รับอนุญาตให้มีถิ่นอยู่ในราชอาณาจักรตามกฎหมายว่าด้วยคนเข้าเมืองและมีใบสำคัญถิ่นที่อยู่ คนต่างด้าวที่ได้รับการผ่อนผันให้พักอาศัยอยู่ในราชอาณาจักร และคนต่างด้าวที่ได้รับอนุญาตเข้ามาอยู่ในราชอาณาจักรเป็นการชั่วคราว ซึ่งเป็นประเภทที่ ๓ โดยจำแนกเป็นกรณีที่ได้รับอนุญาตไม่น้อยกว่า ๖ เดือน หรือน้อยกว่า ๖ เดือน โดยกรณีดังกล่าว กรมการปกครองมีการพิจารณาแล้วว่าผู้ถือบัตรชมพูเป็นผู้มีสถานะทางทะเบียน ส่วนกรณีบัตรขาวเป็นกรณี ผู้ที่ไม่ได้แจ้งเกิด ไม่มีที่อยู่เป็นหลักแหล่ง และไม่สามารถพิสูจน์หรือสืบหาที่มาได้ โดยสถานะทางทะเบียน รองลงมาจากบัตรชมพู นอกจากกรณี TD และ CI เป็นเอกสารที่รัฐบาลแต่ละประเทศได้มีข้อตกลงระหว่างกัน และเป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี ซึ่งเอกสารดังกล่าวมีการตรวจสอบในการขอรับการตรวจลงตราจากประเทศไทย อย่างไรก็ตาม ในการออกเอกสาร TD และ CI เป็นการดำเนินการของประเทศต้นทางไม่เกี่ยวข้องกับประเทศไทย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ สอบถามใน ๒ ประเด็น ดังนี้

๑. อยากทราบขนาดของปัญหา Scammer ที่เกิดขึ้นมาจากช่องทางนี้หากมีจำนวนไม่มาก ก็สามารถพิจารณา ยกเว้นได้ แต่ในกรณีที่ Scammer เกิดจากช่องทางดังกล่าวจำนวนมากอาจไม่สามารถพิจารณา ยกเว้นได้ ปัจจุบันมีข้อมูลหรือไม่ว่าปัญหา Scammer ช่องทางดังกล่าวจำนวนมากเท่าใด

๒. กรณีธนาคารแห่งประเทศไทยมีการอนุญาตในลักษณะเดียวกัน เหตุใดสำนักงาน กสทช. ไม่ดำเนินการในลักษณะเดียวกัน เพื่อให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา อภิปรายว่า ปัญหาในการใช้บัตรชมพูหรือบัตร แรงงานปลอมในการลงทะเบียนเกิดขึ้นจำนวนมากในปี ๒๕๖๗ แต่ได้รับการแก้ไขโดยมาตรการการกำหนดให้ ผู้ใช้บริการที่ถือครองซิมการ์ดจำนวนมากต้องยืนยันตนกับผู้ให้บริการ และสามารถยกเลิกเลขหมายได้จำนวน ๒,๖๕๐,๐๐๐ เลขหมาย แต่ไม่ได้กำหนดจำนวนการถือครองเลขหมายของชาวต่างชาติ โดยคณะอนุกรรมการ บุรณาการบังคับใช้กฎหมายใช้ความระมัดระวังในการกำหนดมาตรการและนำส่งประเด็นที่เกี่ยวข้องให้ คณะทำงานฯ ดำเนินการร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ ผู้ให้บริการ และกรมการปกครอง เพื่อให้มาตรการดังกล่าว สามารถบังคับใช้ได้จริง แต่ในมาตรการการลงทะเบียนยังพบปัญหาในการบังคับใช้ แม้ปัญหาในด้านอื่น ๆ จะมี จำนวนลดลงเป็นอย่างมากเนื่องจากมาตรการที่มีบังคับใช้ ได้แก่ การยกเลิกเลขหมาย และการเปลี่ยน เทคโนโลยีในการลงทะเบียน ซึ่งปัญหาที่พบคือกลุ่มผู้ใช้บริการไม่สามารถซื้อซิมการ์ดได้ และบัตรแรงงาน สามารถปลอมได้ง่าย แต่ TD และ CI ที่ดำเนินการโดยหน่วยงานของรัฐในแต่ละประเทศ ซึ่งปลอมได้ยากและ ไม่คุ้มค่าในการปลอมเพื่อนำมาลงทะเบียน โดยการปลอมที่มีการนำไปใช้มากที่สุดคือการปลอมไปเช่ารถและ พักในโรงแรม ที่เจ้าหน้าที่ไม่มีความสามารถในการตรวจสอบ แต่สำนักงานตำรวจแห่งชาติจะมีการจัดอบรม การตรวจสอบเอกสารและเชิญเจ้าหน้าที่เกี่ยวข้องเพื่อเข้ารับการอบรม ซึ่งในระยะหลังพบว่าการดำเนินการมี ลักษณะการใช้พาสปอร์ตตัวจริงแต่หาบุคคลที่มีลักษณะใกล้เคียงกับบุคคลในพาสปอร์ตแทน ต่างจากในอดีต ไม่มีการใช้เทคโนโลยีซิมการ์ดในพาสปอร์ตทำให้ตรวจสอบได้ยาก แต่กรณีที่เสนอแก้ไขเพื่อให้สามารถ ดำเนินงานได้ โดยจำนวนอาชญากรรมที่พบในช่วงเดือนธันวาคม ๒๕๖๘ มีจำนวนลดลง ๘,๐๐๐ กว่าเรื่อง หรือร้อยละ ๓๐ ถึงร้อยละ ๔๐ เมื่อเทียบกับช่วงเดือนธันวาคม ๒๕๖๗ ซึ่งอาจเกิดจากการปิดแนวชายแดน กับประเทศเพื่อนบ้านที่เป็นแหล่งอาชญากรรม จึงเสนอแก้ไขเพื่อให้สามารถบังคับใช้มาตรการได้จริง

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า กรณีดังกล่าวเคยเป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้เกิดซิมการ์ดเถื่อน แต่ปัจจุบันหากเรามีกระบวนการในการยืนยันตัวตนและการแบ่งปันฐานข้อมูลกับองค์การปกครองจะทำให้ สามารถดำเนินการได้ง่ายขึ้น

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา อภิปรายเพิ่มเติมว่า ในมาตรการที่มีการกำหนดให้ ชาวต่างชาติสามารถถือครองเลขหมายได้เพียง ๓ เลขหมาย แต่รูปแบบการปลอมแปลงเป็นลักษณะการซื้อ โดยนิติบุคคลไม่ใช่ตัวบุคคล เนื่องจากนิติบุคคลไม่ถูกจำกัดจำนวนในการซื้อ

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ในกรณีที่มีหนังสือ เดินทาง ต้องใช้หนังสือเดินทาง ดังนั้น ในประเด็นข้อ ๑ หากไม่มีหนังสือเดินทางจะขอยกเว้นให้สามารถใช้ TD CI บัตรชมพู บัตรขาวได้ ถูกต้องหรือไม่ ซึ่งในกรณีดังกล่าวเห็นชอบในหลักการ แต่ในประเด็นข้อ ๒ ผู้ให้บริการ ต้องมานำเสนอขั้นตอนในการตรวจสอบอีกครั้งหรือไม่ เนื่องจากมีการกำหนดในลักษณะให้ กสทช. เห็นชอบ ก่อนนำไปใช้งาน จึงมีข้อสงสัยว่าในกระบวนการดังกล่าวว่ามีขั้นตอนอย่างไร จะนำกลับมาให้พิจารณาอีกครั้ง หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในการตรวจสอบระบบในการลงทะเบียนเป็นการดำเนินการ ในระดับสำนักงาน หาก กสทช. เห็นชอบหลักการในการใช้เอกสารดังกล่าวผู้ให้บริการต้องเพิ่มเติมระบบว่า สามารถรองรับการเก็บข้อมูลจากรูปแบบเอกสารดังกล่าวจัดส่งและสาธิต (Demo) ให้กับสำนักงาน กสทช. และขอตอบคำถาม กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภิษา ในกรณีการยกระดับมาตรฐานให้เทียบเท่ากับการเปิดบัญชี

ของธนาคาร และการตรวจสอบจาก ปปง. สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอในกรณีที่เป็นบัตรชมพู หรือบัตรขาว ผู้ให้บริการต้องให้ผู้จดทะเบียนนำส่งเอกสารเพิ่มเติมเพื่อยืนยันการมีที่อยู่เป็นหลักแหล่งของผู้จดทะเบียน ซึ่งจะเทียบเท่ากับมาตรฐานของการเปิดบัญชีธนาคาร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า สำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้ชี้แจงในกรณีกลุ่มแรกที่จะใช้ TD กับ CI ประกอบกับเอกสารจากหนึ่งในสามหน่วยงานของรัฐ ไทย ตามที่ท่าน กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ ได้ให้ข้อมูลสามารถทำได้หรือไม่ ในกลุ่มที่สองที่ใช้บัตรชมพู หรือบัตรขาว มีข้อสังเกตว่ากรรมการปกครองควรเพิ่มชิป (Chip) เนื่องจากราคาไม่สูงและในกลุ่มดังกล่าว เมื่อมีการลงทะเบียนจะสามารถออนไลน์ (online) กับกรรมการปกครองได้เลยหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในส่วนกลุ่ม TD และ CI หากเห็นสมควรเพิ่มมาตรฐานเหมือนธนาคารโดยใช้เอกสารประกอบ เช่น Work permit หรือเอกสารรับรองที่ท่านสามารถดำเนินการได้ อย่างไรก็ตาม ปัจจุบันสำนักงาน กสทช. ยังไม่มีระบบที่จะตรวจสอบบัตรชมพูและบัตรขาว ผู้ที่สามารถตรวจสอบได้คือหน่วยงานที่เป็นผู้ออกเอกสาร เช่นเดียวกับพาสปอร์ตที่ปัจจุบันไม่สามารถตรวจสอบไปยังหน่วยงานต้นทางได้ เนื่องจากการเชื่อมต่อระบบขึ้นอยู่กับหน่วยงานที่เป็นผู้เก็บข้อมูล แต่ถือเป็นเอกสารที่ภาครัฐออกให้ สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรให้นำมาใช้ลงทะเบียนซิมการ์ดเช่นเดียวกับภาคธนาคาร

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า เข้าใจในประเด็นที่สอง เมื่อมีการเห็นชอบในหลักการผู้ประกอบการต้องทดสอบให้สำนักงาน กสทช. เห็นชอบก่อนจะนำไปใช้งาน โดยต้องแสดงให้เห็นว่าระบบสามารถควบคุมจำนวนการลงทะเบียนไม่เกิน ๓ เลขหมาย แต่ขอให้ยืนยันหรือเพิ่มเติมได้หรือไม่ว่า นอกจากเรื่องจำนวนกรณีดังกล่าวต้องสามารถยืนยันได้ว่าบุคคลผู้ลงทะเบียนเป็นบุคคลนั้นจริง เนื่องจากในกรณีพาสปอร์ตสามารถมั่นใจได้ว่าเป็นบุคคลนั้นจริง กรณีที่ขอยกเว้นให้สามารถใช้เอกสารอื่นเพิ่มเติมระบบต้องสามารถใช้เอกสารดังกล่าวยืนยันว่าบุคคลผู้ลงทะเบียนเป็นบุคคลนั้นจริง และไม่เกินจำนวน โดยหากมีขอยกเว้นในส่วนดังกล่าวต้องสามารถยืนยันได้เช่นเดียวกับการใช้พาสปอร์ต อยากให้เพิ่มเติมในส่วนดังกล่าวเพื่อจะได้เห็นชอบ และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตรวจสอบระบบต่อไป

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในส่วนข้อสองสำนักงาน กสทช. เสนอ ผู้ให้บริการต้องนำเสนอรายละเอียดวิธีการขั้นตอนและกระบวนการในการลงทะเบียนและพิสูจน์ยืนยันตัวบุคคลของผู้ใช้บริการด้วยเอกสารตามข้อหนึ่งซึ่งจะครอบคลุม (Cover) ในกรณีที่มีการเพิ่มเติมเอกสารที่สามารถใช้ลงทะเบียนผู้ให้บริการต้องนำเสนอกระบวนการในการพิสูจน์และยืนยันตัวตนที่สามารถตรวจสอบยืนยันได้อย่างไรว่าเป็นบุคคลนั้นจริง

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า เนื่องจากคำว่ายืนยันตัวบุคคลไม่ได้ระบุในช่วงการตรวจสอบของสำนักงาน กสทช. แต่หากสำนักงาน กสทช. มีเจตนาในลักษณะดังกล่าวอยู่แล้วก็ไม่ได้ขัดข้อง โดยประเด็นนี้เป็นเรื่องสำคัญ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ยืนยันว่าการลงทะเบียนมีการระบุในแนวปฏิบัติฉบับหลัก โดยต้องตรวจสอบความเป็นบุคคลจริงของผู้ที่ลงทะเบียนผ่านระบบ Liveness Detection และเปรียบเทียบอัตลักษณ์ของผู้ที่ลงทะเบียนกับเอกสารลงทะเบียนให้ถูกต้องตรงกัน ซึ่งมีการระบุในแนวปฏิบัติหลัก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ อภิปรายว่า ในการเปิดบัญชีธนาคารแม้จะเป็นคนไทยก็ดำเนินการได้ยากและทักษะ (skill) ของเจ้าหน้าที่ธนาคารและเจ้าหน้าที่ของศูนย์บริการของผู้ให้บริการอาจมีความแตกต่างกัน จึงเป็นส่วนที่มีความกังวล ในกรณีของกลุ่มแรกหากมีการเพิ่มเอกสาร

ประกอบ อาทิ ใบอนุญาตทำงาน (Work Permit) หรือหนังสือรับรองที่พักอาศัย จะทำให้สามารถสร้างความมั่นใจได้ กรณีกลุ่มที่สองให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาทำความร่วมมือกับกรมการปกครองในกรณีบัตรชมพู และบัตรขาว เพื่อตรวจสอบให้กับผู้ให้บริการ โดยในระยะยาวหากสามารถตรวจสอบกับกรมการปกครอง ในขณะที่ลงทะเบียนซิมการ์ดจะเพิ่มความมั่นใจและป้องกัน Scammer ได้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น เป็นข้อเสนอแนะให้มีการดำเนินการประสานความร่วมมือกับกรมการปกครอง

ประธาน กสทช. สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. ต้องมีการเปลี่ยนแปลงข้อเสนอหรือไม่ หรือใช้ในลักษณะเดิมที่เสนอ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เพื่อให้มีความชัดเจนอาจเพิ่มเติมในข้อเสนอข้อหนึ่ง ให้เพิ่มเอกสารที่สามารถใช้ลงทะเบียนซิมการ์ดตามที่สำนักงานฯ เสนอประกอบกับเอกสารแสดงตนที่ออกโดยรัฐบาลหรือหน่วยงานรัฐเจ้าของสัญชาติหรือเอกสารแสดงที่ระบุภูมิลำเนาที่อยู่ในประเทศไทยที่เป็นหลักแหล่ง โดยเพิ่มต่อท้ายในข้อที่หนึ่ง

กสทช. ต่อพวงฯ อภิปรายว่า กรณีดังกล่าวเป็นการเสนอให้เพิ่มเติมเอกสารในลักษณะทะเบียนบ้านไซ้หรือไม่ หากเพิ่มเติมเกินความจำเป็นอาจเข้าข่ายลักษณะการเลือกปฏิบัติ (Discriminate) หรือไม่

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา อภิปรายว่า ปัจจุบันแรงงาน ๔ สัญชาติไม่สามารถเปลี่ยนนายจ้างได้ หากเปลี่ยนต้องมีการแจ้งบัตรดังกล่าวจึงสามารถใช้นายจ้างได้ และการขอเอกสารเพิ่มเติมอาจเป็นภาระ หากมีการบังคับใช้มาตรการนี้ต้องตรวจการการปฏิบัติจริงว่าเป็นไปตามมาตรการหรือไม่ และรายงานให้ที่ประชุมทราบอีกครั้ง ในส่วนดังกล่าวเห็นต่างจาก กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ อภิปรายว่า เนื่องจากแรงงานต่างด้าวที่จะมาทำงานในประเทศไทยต้องผ่านการตรวจสอบจาก ๓ หน่วยงานรัฐของไทย และเจ้าหน้าที่ประจำศูนย์บริการ (Shop) อาจไม่มีทักษะในการตรวจสอบเอกสาร TD หรือ CI ได้เชี่ยวชาญเท่ากับเจ้าหน้าที่ตรวจคนเข้าเมือง จึงเสนอให้ใช้เอกสารรับรองจากหน่วยงานรัฐไทยอย่างน้อย ๑ หน่วยงาน อาทิ ใบอนุญาตทำงาน (Work Permit) มาแสดงประกอบกับ TD หรือ CI หากดำเนินการตามแนวทางนี้เห็นชอบ แต่หากยืนยันตามหลักการเดิมขออนุญาตงดออกเสียง

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ในกรณีที่ต้องใช้เอกสารยืนยันจากหน่วยงานของรัฐไทย เฉพาะกรณีเอกสาร TD และ CI ใช่หรือไม่

กสทช. ต่อพวงฯ อภิปรายว่า กรณีดังกล่าวไม่รวมถึงบัตรขาวและบัตรชมพูใช่หรือไม่ เนื่องจากถ้าเป็นกรณี TD และ CI อัตราส่วนอาจจะไม่มาก แต่หากเป็นกรณีบัตรขาวและบัตรชมพูอาจมีผลกระทบ

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า มีหลายหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง บัตรชมพูและบัตรขาวเป็นของกรมการปกครอง กรณี TD และ CI น่าจะอยู่ในการดูแลของกระทรวงแรงงาน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ อภิปรายว่า ได้ให้ข้อเสนอในกรณีบัตรชมพูและบัตรขาว สำนักงาน กสทช. ต้องประสานกับกรมการปกครองในระยะกลางและระยะยาว เพื่อจะได้อ่านข้อมูลออนไลน์กับกรมการปกครองได้ในขณะลงทะเบียนซิมการ์ดเพื่อลดปัญหา และมีข้อสังเกตว่ากรณีดังกล่าวควรมีการเพิ่มชิป (Chip) ทำให้มาตรฐานการตรวจสอบคนไทยมีความเข้มงวดมากกว่าเนื่องจากต้องยืนยันตัวตนผ่านระบบ Chip

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ไม่ชัดเจนหากเป็นการเพิ่มเอกสารเฉพาะกลุ่ม TD และ CI
 กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ อภิปรายว่า เห็นด้วยกับ กสทช. รองศาสตราจารย์
 ดร.สมภพฯ ในส่วนการเพิ่มเอกสารในกลุ่ม TD และ CI กรณีบัตรชมพูและบัตรขาวในอนาคตกรมการปกครอง
 อาจมีการพัฒนาให้มี Chip ลักษณะเดียวกับบัตรประชาชน ซึ่งจะเพิ่มความปลอดภัยมากขึ้น

ประธาน กสทช. สอบถามว่า มีผู้ใดทักท้วงหรือไม่ กรณี TD และ CI ต้องมีเอกสาร
 เพิ่มเติมจากหน่วยงานของรัฐไทย

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ อภิปรายและสอบถามว่า ในกรณีดังกล่าวเห็นด้วย
 แต่มีมาตรการในการตรวจสอบภายหลังหรือไม่ว่าเอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารปลอม ซึ่งสำนักงาน กสทช. ชี้แจง
 ว่า มีการกำหนดมาตรการให้ผู้ให้บริการต้องมีการตรวจสอบทานข้อมูลการลงทะเบียนว่าถูกต้องอีกครั้งภายใน
 ๗ วัน หลังจากลงทะเบียนสำเร็จ

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ผู้ให้บริการต้องจัดส่งฐานข้อมูล (Database) ให้กับ
 สำนักงาน กสทช. หรือไม่ สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โดยปกติข้อมูลการลงทะเบียนจะเก็บรักษาไว้ที่ผู้ให้บริการ
 ไม่มีการจัดส่งมายังสำนักงาน กสทช. ตามกฎหมายข้อมูลส่วนบุคคล แต่หากเป็นกรณีที่เกี่ยวข้องกับ
 อาชญากรรม จึงจะมีการขอข้อมูลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และเสนอที่ประชุมว่า ขออนุญาตรับรองมิติที่ประชุมใน
 วาระนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อภิปรายว่า มติคือเห็นชอบตามที่
 สำนักงาน กสทช. พร้อมมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการให้เป็นไปตามข้อสังเกตของกรรมการทุกข้อ

นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ)
 ได้สรุปในที่ประชุมว่า ตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. และที่หารือในที่ประชุมในประเด็นของ TD และ CI
 ที่มีการหารือจะนำไปเพิ่มเติมในส่วนท้ายของหัวข้อแรก โดยต้องมีเอกสารจากหน่วยงานราชการ
 มาประกอบเพิ่มเติม แต่กรณีการทำความตกลงร่วมกับกรมการปกครองในระยะยาวจะระบุในส่วนข้อสังเกต

ประธาน กสทช. แจ้งว่า เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอและรับรองมิติใน
 วาระดังกล่าว

มติที่ประชุม

เห็นชอบการเพิ่มเติมเอกสารแสดงตนในกรณีจำเป็นที่ผู้ใช้บริการไม่มีหนังสือเดินทาง
 สำหรับใช้ลงทะเบียนผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่กรณีบุคคลธรรมดาที่ไม่มีสัญชาติไทย
 และบุคคลที่ไม่มีสถานะทางทะเบียน และแนวทางปฏิบัติในการลงทะเบียน
 ผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่กรณีบุคคลธรรมดาที่ไม่มีสัญชาติไทย ดังนี้

๑. เพิ่มประเภทเอกสารที่สามารถใช้ลงทะเบียนซิมการ์ดของบุคคลธรรมดาที่ไม่มี
 สัญชาติไทย และบุคคลที่ไม่มีสถานะทางทะเบียน ได้แก่

๑.๑ Travel Document (TD) หรือเอกสารเดินทางเล่มสีด้า กรณีแรงงานกัมพูชา
 ออกโดยทางรัฐบาลกัมพูชา และ Certificate of Identity (CI) หรือหนังสือ
 รับรองบุคคลเล่มสีเขียว กรณีแรงงานเมียนมา ออกโดยทางรัฐบาลเมียนมา
 และต้องมีเอกสารที่ออกโดยหน่วยงานราชการของประเทศไทยประกอบ
 เพิ่มเติม

- ๑.๒ บัตรประจำตัวคนซึ่งไม่มีสัญชาติไทย (บัตรชมพู) กรณีบัตรประจำตัวขึ้นต้นด้วยเลข ๕ ๖ ๗ ๘ และ ๐๐ ออกโดยกรมการปกครอง
- ๑.๓ บัตรประจำตัวบุคคลที่ไม่มีสถานะทางทะเบียน (บัตรขาว) กรณีบัตรประจำตัวขึ้นต้นด้วยเลข ๐ ออกโดยกรมการปกครอง
๒. ผู้ให้บริการจะต้องนำเสนอรายละเอียดวิธีการ ขั้นตอน และกระบวนการในการลงทะเบียนและพิสูจน์ยืนยันตัวบุคคลผู้ใช้บริการด้วยเอกสารตามข้อ ๑. จัดทำเป็นระบบในช่วงระยะการทดสอบให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นชอบก่อนนำไปใช้งาน โดยจะต้องแสดงให้เห็นว่าระบบสามารถควบคุมจำนวนการลงทะเบียนซิมการ์ดของบุคคลที่ไม่มีสัญชาติไทย และบุคคลที่ไม่มีสถานะทางทะเบียน รวมไม่ให้เกิน ๓ เลขหมายต่อหนึ่งผู้ให้บริการ แม้ว่าบุคคลนั้นอาจใช้เอกสารต่างกันในการลงทะเบียนแต่ละเลขหมาย โดยต้องมาแสดงตนที่สาขาหรือตัวแทนจำหน่าย เท่านั้น
๓. กรณีพบปัญหาความจำเป็น ข้อจำกัด หรือความเสี่ยง จากการลงทะเบียนผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบุคคลธรรมดาที่ไม่มีสัญชาติไทย และบุคคลที่ไม่มีสถานะทางทะเบียน ให้ สำนักงาน กสทช. พิจารณาทบทวนประเภทเอกสารและวิธีการลงทะเบียนได้ต่อไป
- ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการปรับแก้ไขความตามข้อ ๗ ของประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ว่าด้วยการลงทะเบียนผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบุคคลธรรมดาที่ไม่มีสัญชาติไทย ให้สอดคล้องมติ กสทช. ต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๒๘ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ขอแก้ไขข้อความในส่วนการอภิปราย
๓. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภษาฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๓๔ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ขอแก้ไขข้อความในส่วนการอภิปราย
๔. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๓๗ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน : ปล. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด (บริษัทฯ) เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๕ มีหน้าที่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ข้อ ๒๒ (๖) ที่กำหนดให้ ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการประกอบกิจการที่ใช้คลื่นความถี่ และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ เมื่อข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการอนุญาตให้บริษัทฯ เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน (สถานีฯ) และการตรวจสอบข้อมูลข้อเท็จจริงการออกอากาศ ในปัจจุบันของบริษัทฯ สถานีฯ เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ ปรากฏว่า การอนุญาตให้บริษัทฯ สถานีฯ มีการใช้พิกัดที่ตั้ง ณ ตำบลท่าวังตาล อำเภอสารภี จังหวัดเชียงใหม่ เป็นที่ตั้งในการออกอากาศ เป็นกรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ โดยอาศัยอำนาจตามเงื่อนไขการใช้งานคลื่นความถี่ ข้อ ๕.๑ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ซึ่งปรากฏว่า พื้นที่ให้บริการตามภาคผนวกแนบท้ายเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจฯ ของบริษัทฯ มีขอบเขตพื้นที่การให้บริการที่ไม่สอดคล้องเกินไปจากพื้นที่การให้บริการ ซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคตามที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ในกรณีนี้ บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ที่กำหนดว่า “กรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ โดยอาศัยอำนาจตามข้อ ๕.๑ ของแผนความถี่วิทยุ เลขที่ กสทช. ผว. ๑๐๑-๒๕๖๔ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ให้ผู้รับใบอนุญาตปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคเพื่อให้พื้นที่การให้บริการไม่เกินไปจากพื้นที่การให้บริการซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔” โดยบริษัทฯ จะต้องให้บริการกระจายเสียงในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า การให้บริการกระจายเสียงของบริษัทฯ มีพื้นที่การให้บริการในจังหวัดเชียงใหม่ เป็นส่วนมาก

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรอกรณื่อดังกล่าวแล้ว เห็นควรให้บริษัทฯ แก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิค โดยใช้คุณลักษณะทางเทคนิคตามที่บริษัทฯ เสนอ แต่ให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ (Antenna Pattern) ตามลักษณะสายอากาศ FM-07 FMYAGI ANTENNA ตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. โดยให้ปรับปรุงตามข้อเท็จจริง ซึ่งจะส่งผลให้ของเขตพื้นที่การให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงในจังหวัดเชียงใหม่ลดลง และครอบคลุมประชากรในจังหวัดลำพูนที่สามารถรับฟังได้เพิ่มขึ้น ซึ่งมีความสอดคล้องกับตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ มากยิ่งขึ้น เนื่องจากตามประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ จะกำหนดขอบเขตพื้นที่ให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์คคลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน เป็นการให้บริการในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ ทั้งนี้ บริษัทฯ มีความเห็นสอดคล้องและแจ้งความพร้อมต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ที่จะดำเนินการแก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคโดยให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ ตามลักษณะสายอากาศ FM-07 FMYAGI ANTENNA และการดำเนินการดังกล่าวมิได้ก่อให้เกิดภาระเกินสมควรแก่บริษัทฯ และกระทบต่อการประกอบกิจการกระจายเสียงของบริษัทฯ น้อยที่สุด

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปศึกษาเพิ่มเติม และนำเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง พิจารณากลับกรอกรณก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ในประเด็น ดังต่อไปนี้ ๑) การปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคที่ตั้งในจังหวัดเชียงใหม่ เพื่อให้สามารถให้บริการในจังหวัดลำพูนได้ ตามเงื่อนไขตารางแนบท้ายใบอนุญาตให้มากที่สุด ๒) วิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการย้ายที่ตั้งสถานีกลับไปยังจังหวัดลำพูน เพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขใบอนุญาตเดิม รวมทั้งผลกระทบต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้น ๓) วิเคราะห์มูลค่าทางเศรษฐกิจ (economic value) ในพื้นที่ความครอบคลุมใหม่เพื่อประเมินความคุ้มค่าและความเหมาะสม รวมทั้งให้ศึกษาโดยการสังเกตว่า การปรับเสถียรสัญญาณใหม่ทำให้ผลกำไรทางเศรษฐกิจ (economic gain) ลดลงหรือไม่ อย่างไร และ ๔) รวบรวมข้อมูล หรือการประมาณการเกี่ยวกับรายได้จากการประกอบกิจการของบริษัทเมื่อเทียบกับสถานีอื่นในจังหวัดเชียงใหม่หรือไม่ เพื่อเปรียบเทียบ economic revenue และความยั่งยืน (viability) ของการประกอบกิจการ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม เกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) : ตท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานจัดทำหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม ได้ศึกษาวิเคราะห์กฎหมายและแนวปฏิบัติของประเทศไทยและต่างประเทศ อาทิ แนวทางการดำเนินการในการขอความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลฯ ของคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มาตรฐานขั้นต่ำสำหรับการดูแลข้อมูลของลูกค้า (data privacy) ของธนาคารแห่งประเทศไทย The ePrivacy Directive (2002/58/EC) ของสหภาพยุโรป (EU) นอกจากนี้ ได้มีการเชิญผู้แทนผู้รับใบอนุญาตเข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็น โดยคณะทำงานฯ ได้จัดทำร่างหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม แล้วเสร็จ และให้สำนักงาน กสทช. พิจารณารูปแบบของการจัดทำหลักเกณฑ์ดังกล่าว ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (มท.) ได้ตรวจพิจารณา ร่างหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม โดยมีความเห็นให้จัดทำเป็น “ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒)”

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. ให้ความเห็นชอบหลักการร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม)

๒. ให้ความเห็นชอบแนวทางการจัดรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบหลักการร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม)

ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้สำนักงาน กสทช. เสนอตามขั้นตอนต่อไป โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑) ควรมีการกำหนดกรอบของวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคมให้ชัดเจนเพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแล

๒) ควรกำหนดบทลงโทษในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตมีการละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการให้ชัดเจน

๓) ควรกำหนดให้ชัดเจนว่า สำนักงาน กสทช. และ กสทช. จะกำกับผู้รับใบอนุญาตภายใต้ร่างประกาศฯ นี้ ในเรื่องใดบ้างที่ไม่ซ้ำซ้อนกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ (PDPA)

๔) เห็นควรเสนอร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัวและเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) ต่อคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมเพื่อพิจารณาให้ความเห็นเพิ่มเติมเพื่อความรอบคอบรอบด้าน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ : แนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) : คบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานพิจารณากำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) (คณะทำงานฯ) ได้พิจารณาจัดทำรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) โดยแบ่งตามวัตถุประสงค์ในการขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ ๓ รูปแบบ ดังนี้

๑. Mobile Network Operator – MNO

ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ที่ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการ IMT ผ่านการประมูลคลื่นความถี่ ได้แก่ คลื่นความถี่ย่าน ๗๐๓ – ๗๔๘/๗๕๘ – ๘๐๓ เมกะเฮิรตซ์ เมกะเฮิรตซ์ ๑๔๕๒ – ๑๔๗๒ เมกะเฮิรตซ์ ๑๗๑๐ – ๑๗๕๐ / ๑๘๐๕ – ๑๘๔๕ เมกะเฮิรตซ์ ๑๙๒๐ – ๑๙๘๐ / ๒๑๑๐ – ๒๑๗๐ เมกะเฮิรตซ์ ๒๓๐๐ – ๒๓๗๐ เมกะเฮิรตซ์ ๒๕๐๐ – ๒๖๘๐ เมกะเฮิรตซ์ และ ๒๔ – ๒๕.๑ / ๒๕.๒ – ๒๗ กิกะเฮิรตซ์ รวมถึงคลื่นความถี่อื่นที่จะจัดสรรผ่านการประมูลคลื่นความถี่ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป ในกรณีนี้สามารถนำไปให้บริการ Private Network

แก่องค์กร โดยอาจใช้เทคโนโลยี Network Slicing เพื่อให้บริการโครงข่ายแก่องค์กรที่มีความต้องการเป็นการเฉพาะก็ได้

๒. Private Network Operator – PNO

ผู้ที่ประสงค์จะขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ในการให้บริการ Private Network โดยสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับ Private Network เป็นการเฉพาะ (Dedicated band) ในย่านความถี่ ๔๘๐๐ – ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไปด้วย

๓. Enterprise

ผู้ที่ประสงค์จะขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ เพื่อสร้าง Private Network ใช้งานในองค์กรหรือพื้นที่ตนเอง สามารถบริหารจัดการโครงข่ายได้เองทั้งหมด และไม่มีความต้องการประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับ Private Network เป็นการเฉพาะ (Dedicated band) ได้ในชุดความถี่เดียวกับรูปแบบ PNO ในย่านความถี่ ๔๘๐๐ – ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไปด้วย

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติแนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) ทั้งสามรูปแบบ ได้แก่ ๑) Mobile Network Operator – MNO ๒) Private Network Operator Pre-commercial Trial และ ๓) Enterprise ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีข้อเสนอแนะและข้อสังเกต ดังนี้ ๑) การกำหนดระยะเวลาการทดลองให้บริการโทรคมนาคมสำหรับรูปแบบ PNO Trial เป็นระยะเวลา ๑ ปี อาจไม่เพียงพอ จึงควรมีแนวทางกำหนดระยะเวลาให้มีความยืดหยุ่น อาทิ การขยายระยะเวลาการทดลองในกรณีที่มีความจำเป็น ๒) รูปแบบ MNO เป็นการให้บริการที่มีอยู่แล้ว อาจไม่ใช่รูปแบบการให้บริการ Private Network เต็มรูปแบบ ๓) รูปแบบ Enterprise เป็นรูปแบบที่สามารถดำเนินการได้เลย ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ประกอบการรับรู้ว่าจะสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ในกิจการวิทยุคมนาคมสำหรับ Private Network ได้ ๔) การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับ Private Network ควรมีการส่งเสริมให้เกิดการใช้งานบนย่านความถี่ ๔๘๐๐ – ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ เป็นลำดับแรกก่อน หาก กสทช. มีนโยบายที่ชัดเจนแล้ว อาจจัดสรรย่าน C-band เพิ่มเติมในอนาคต และ ๕) สำนักงาน กสทช. ควรจัดทำ Roadmap ที่ชัดเจน สำหรับกรณีการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร ตั้งแต่เริ่มต้นการอนุญาตให้ทดลองทดสอบ (โดยมีระยะเวลา ๑ ปี) ไปจนถึงการอนุญาตให้ประกอบกิจการในลักษณะดังกล่าวต่อไปในอนาคต เพื่อให้ผู้ประกอบการทราบถึงแนวทาง การให้บริการโทรคมนาคมต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ : ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม
ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการ
โทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่ง
ในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการ
โทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ให้ที่ประชุมพิจารณา คณะทำงานฯ ได้ดำเนินการศึกษาและ
ทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยมีการประชุมคณะทำงานฯ ตั้งแต่ช่วง
เดือนมีนาคมถึงเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ รวมทั้งสิ้น ๗ ครั้ง สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

๑. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ – ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการ
กำหนดขอบเขตของบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคมที่จะทำการศึกษา โดยจำแนกเป็น ๔ ประเภท (Track)
๑๔ กลุ่มบริการ (Service Market) ซึ่งครอบคลุม ๓๖ บริการย่อย (Service) เพื่อนำไปใช้เป็นขอบเขตใน
การศึกษาของคณะทำงานฯ และมีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของการพิจารณาทบทวนกฎระเบียบที่
เกี่ยวข้องในการกำกับดูแลบริการในตลาดค้าส่งบริการ โดยในลำดับแรก กำหนดให้มีการทบทวนประกาศที่อยู่
ในความรับผิดชอบของ ชท. จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ๒) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับ
โครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย
ภายในประเทศ และ ๔) ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับ
การเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ทั้งนี้ ให้มีการพิจารณาดำเนินการทบทวนประกาศที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ
ในลำดับต่อไป

๒. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำข้อเสนอแนะ
เกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม สำหรับบริการย่อยที่สอดคล้องกับประกาศ
กสทช. จำนวน ๔ ฉบับที่จะมีการทบทวนในลำดับแรก

๓. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำร่างประกาศ
กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
โทรคมนาคม ๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่าย
โทรคมนาคมไร้สาย ๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ
และ ๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อ
โครงข่ายโทรคมนาคม และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับดังกล่าว
ไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) ทั้งนี้ คณะทำงานฯ ได้จัดการประชุม
กลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ

๔. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบสรุปความคิดเห็นที่ประชุม
กลุ่มย่อย และแนวทางการดำเนินการต่อร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับ และเห็นชอบร่างรายงานคณะทำงานฯ
ซึ่งมีรายละเอียดผลการศึกษา ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการ
โทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ พร้อมทั้งเห็นชอบให้นำเสนอรายงาน
คณะทำงานฯ ต่อคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย

โทรคมนาคม ซึ่งเป็นคณะกรรมการชุดหลักที่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาให้ความเห็นต่อวาระที่เกี่ยวข้องกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เนื่องจากร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๔ ฉบับดังกล่าวเป็นร่างประกาศ กสทช. ที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท.

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. ดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ดังนี้ ๒.๑) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒.๒) แนวทางการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ (๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย (๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ (๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และ ๓) ความเห็นของสำนักงาน กสทช. ต่อความเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (คณะกรรมการฯ) ซึ่งรวบรวมจากการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๗, ๒๕/๒๕๖๗, ๑/๒๕๖๘, ๒/๒๕๖๘, ๓/๒๕๖๘, ๕/๒๕๖๘, ๗/๒๕๖๘, ๘/๒๕๖๘, ๙/๒๕๖๘ และ ๑๐/๒๕๖๘ รวมทั้งสิ้นจำนวน ๑๐ ครั้ง

ที่ประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาวาระเรื่องผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง มีมติดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบในหลักการต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยคณะกรรมการฯ ได้แสดงความคิดเห็นและข้อสังเกต โดยจัดทำเป็น “ตารางสรุปความเห็นคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ” เพื่อใช้ประกอบการนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ : การรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขาย แพ็กเกจบริการโทรคมนาคม : ศว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม เป็นรายไตรมาส ตามระเบียบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม เพื่อใช้ติดตามความเคลื่อนไหวระดับราคาและการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ในตลาดค้าปลีกบริการโทรคมนาคมที่สำคัญในภาพรวม โดยได้จัดทำกรรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม รวมทั้งเอกสารประกอบเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยมีรายละเอียดเอกสารดังนี้ (๑) รายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส โดยมีรูปแบบการรายงานตามรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ไตรมาสที่ ๒/๒๕๖๘ และภาคผนวกของรายงานดังกล่าว (๒) เอกสารสรุปวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม (ฉบับย่อ) (๓) เอกสารสรุปวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม (ฉบับเต็ม) (๔) เอกสารข้อจำกัดความรับผิดชอบ (Disclaimer) ของการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ทั้งนี้การจัดทำรายงานและเอกสารประกอบดังกล่าวได้ปรับปรุงตามมติที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๗ และครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ รวมถึงรับฟังความเห็นจากการประชุมร่วมกับสำนักอื่นและผู้เชี่ยวชาญด้านดัชนีราคาที่เกี่ยวข้องแล้ว โดยภาคผนวกของรายงานจะมีช่องทางเพื่อเข้าถึงแยกออกจากรายงานโดยทั่วไป เพื่อให้ง่ายต่อความเข้าใจของผู้อ่าน เช่น ช่องทาง link สำหรับผู้ที่สนใจขอข้อมูลเพิ่มเติมต่อไป ดังนั้นจึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบ ดังนี้

๑. เห็นชอบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม

๒. เห็นชอบรูปแบบการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส และเอกสารประกอบ

๓. เห็นชอบให้นำกรรายงานตามข้อ ๒. ข้อมูลสถิติดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และข้อมูลสถิติความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคมในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์เผยแพร่สาธารณะเป็นรายไตรมาส ผ่านช่องทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. หรือเอกสารเผยแพร่อื่นของสำนักงาน กสทช. ตามความเหมาะสมต่อไป โดยให้เสนอ สทช. เพื่อขอความเห็นชอบในการเผยแพร่ในแต่ละไตรมาส เพื่อให้หน่วยงานอื่นหรือบุคคลทั่วไปสามารถนำกรรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคมรายไตรมาสไปใช้อ้างอิงได้ทันต่อเหตุการณ์

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้ ๑) เห็นชอบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบรูปแบบการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส และเอกสาร

ประกอบ ๓) เห็นชอบให้นำการรายงานตามข้อ ๒) ข้อมูลสถิติดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและข้อมูลสถิติความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคมในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์เผยแพร่สาธารณะเป็นรายไตรมาส ผ่านช่องทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. หรือเอกสารเผยแพร่อื่นของสำนักงาน กสทช. ตามความเหมาะสมต่อไป โดยให้เสนอ ลสทช. เพื่อขอความเห็นชอบในการเผยแพร่ในแต่ละไตรมาส เพื่อให้หน่วยงานอื่นหรือบุคคลทั่วไปสามารถนำการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคมรายไตรมาสไปใช้อ้างอิงได้ทันต่อเหตุการณ์

คณะกรรมการฯ มีข้อสังเกตให้สำนักงานปรับปรุงในส่วนของการรายงานก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป ดังนี้ ๑) เนื่องจากดัชนีราคาและความเคลื่อนไหวของรายการส่งเสริมการขายมีรายละเอียดวิธีการคำนวณแตกต่างกัน อาจทำให้ผู้อ่านเข้าใจว่าผลข้อมูลขัดแย้งกัน สำนักงานควรปรับปรุงวิธีการนำเสนอข้อมูลดังกล่าวเพื่อให้ผู้อ่านไม่สับสนเรื่องความสอดคล้องกันของข้อมูล ๒) เนื่องจากรายงานครั้งแรกมีข้อมูลย้อนไปถึงปี ๒๕๖๖ จึงควรมีการอธิบายการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญของข้อมูลในอดีตที่ผ่านมาด้วย และ ๓) นำส่วนภาคผนวกออกจากรายงานทั่วไปเพื่อให้ง่ายต่อความเข้าใจของผู้อ่าน โดยใส่ช่องทางเพื่อเข้าถึงภาคผนวก เช่น link สำหรับผู้ที่สนใจข้อมูลเพิ่มเติม ทั้งนี้ จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : การวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคมในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคมในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ (ประกาศกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดฯ) ข้อ ๘ - ๑๑ กำหนดให้สำนักงาน กสทช. จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขัน พร้อมข้อเสนอในการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดที่เกี่ยวข้อง และมาตรการเฉพาะในการกำกับดูแลเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญรวมถึงกำหนดมาตรการเฉพาะเป็นประจำทุกสองปี หรือตามระยะเวลาที่คณะกรรมการเห็นสมควร โดยคำนึงถึงความเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีและความต้องการของตลาด ตลอดจนสภาพการแข่งขัน ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคม โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เพื่อให้การกำกับดูแลและการปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะของผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้องเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเรียบร้อย โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดังนี้ ๑) เพื่อทราบรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ ๒) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญและมาตรการเฉพาะที่กำหนดในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ และ ๓) เพื่อพิจารณาอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำคำสั่งระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง และให้ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะที่กำหนด และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ : รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ : คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา : วว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ พิจารณารายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้วมีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามที่เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ เสนอ และ ๒) คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ที่มีอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) เนื่องจากประกาศดังกล่าวไม่สามารถใช้บังคับกับสภาพตลาดในปัจจุบัน โดยให้รวบรวมประเด็นปัญหาเกี่ยวกับประกาศ MVNO ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศต่อไป ทั้งนี้ การปรับปรุงประกาศต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๑๙๔.๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ครอบคลุมกว้างขวาง เป็นการแก้ปัญหาที่ครบวงจร เช่น การแก้ไขประกาศ MVNO และการกำหนดอัตราค่าบริการคำสั่ง MVNO เป็นต้น จึงส่งผลให้รายงานการศึกษาของคณะอนุกรรมการฯ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของงานตามอำนาจหน้าที่ของ

คณะทำงานชุดดังกล่าวเท่านั้น ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและเกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการทำงานของสำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมการฯ จึงขอเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ที่ร่วมกันจัดทำขึ้นระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. ไปรับฟังความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยมีสมาคมบริษัทจัดการลงทุน เป็นผู้แทนในการให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของภาคเอกชน และสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านต่าง ๆ ดังนี้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีความเห็นเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ดังนี้

๑. ข้อดี

๑) โครงสร้างพื้นฐานเป็นต้นน้ำของบริการต่าง ๆ โดยแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ กำหนดให้สัญญาเช่าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันเป็นการห้ามเช่าช่วง ซึ่งเป็นแนวทางการกำกับดูแลที่ทำให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure sharing) รวมทั้งได้มีการระบุว่าการกำหนดราคาเช่าโครงข่ายจะต้องมีความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. จะประกาศกำหนดในอนาคต ซึ่งเป็นการระบุเงื่อนไขเช่นเดียวกับเงื่อนไขสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในเรื่องของการกำหนดราคาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งถือได้ว่าแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ทั้งสองข้อกำหนดข้างต้น มีวัตถุประสงค์เป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน

๒) แม้ว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (กองทุนฯ) หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (ทรัสต์ฯ) ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่ ก.ล.ต. กำหนด ซึ่งอาจทำให้ราคาเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราที่ลดลง ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจากกองทุนรวมฯ เพื่อให้บริการได้มากขึ้น อันเป็นการเปิดโอกาสให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดให้บริการโทรคมนาคม และเกิดการแข่งขันมากขึ้น

๓) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ได้มีการระบุไว้ว่า ภายหลังจากการจัดตั้งกองทุนฯ หรือทรัสต์ฯ หากมีประเด็นข้อสงสัยซึ่งอาจมีผลกระทบต่อการกำกับดูแล อย่างมีนัยสำคัญ ให้สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. จัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อร่วมกันหาแนวทางการกำกับดูแลที่เหมาะสม ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งเป็นกลไกที่ทำให้หากมีประเด็นสำคัญทั้งสองฝ่ายสามารถหารือร่วมกันเพื่อกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นเพิ่มเติมได้

๒. ข้อดีอ้อย

๑) กองทุนฯ ไม่มีหน้าที่ต้องนำค่าเช่าที่ได้รับจากการให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่า USO ส่งผลให้กองทุนฯ มีภาระต้นทุนที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีแนวโน้มที่ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมและไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยตรงจาก กสทช. และส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดกิจการโทรคมนาคม

๒) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ (ผ่าน ก.ล.ต.) เป็นการดำเนินการในรูปแบบบันทึกข้อตกลง MOU ซึ่งมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับกลไกในการกำกับดูแลดังกล่าว ว่าสามารถดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. ได้หรือไม่ เนื่องจาก MOU ดังกล่าว ไม่ใช่สัญญาที่มีผลบังคับตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม เป็นเพียงความตกลงที่จะร่วมมือกันในการกำกับดูแลเท่านั้น

๓) เงื่อนไขที่กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการในการกำกับดูแลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น ควรระบุไว้ใน MOU ให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถปฏิบัติตามได้

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นดังกล่าวเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาประกอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติไม่เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑) วัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีความแตกต่างกันโดยสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการแข่งขัน ในขณะที่สำนักงาน ก.ล.ต. ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของผู้ถือกองทุน

๒) มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำกับดูแลพฤติกรรมของผู้เล่นในตลาดกิจการโทรคมนาคมที่อาจจะมีพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยราคา และพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา เช่น ประเด็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ควรจะลดความเป็นเจ้าของของผู้ถือครองทรัพย์สินลงและมีการปล่อยเช่าให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายอื่น แต่อย่างไรก็ตามผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ขายทรัพย์สินให้กองทุนดำเนินการเป็นตัวแทนของกองทุนและมีสิทธิที่จะปฏิเสธการใช้งานโครงข่ายร่วมกันของผู้ประกอบการรายอื่นได้

๓) สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้การแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมมากขึ้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง MOU ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : เรื่องร้องเรียนบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ (รท. รร ๕๘๑/๒๕๖๗) : รท. (วันพุธที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ (รท. รร ๕๘๑/๒๕๖๗) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียน ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๗ ร้องเรียนบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัทฯ) บริการ “ทู มูฟ เอช” สรุปได้ว่าผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ xxx ๗๕๓๗ ประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการ SMS โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ ซึ่งผู้ร้องเรียนได้รับ SMS แจ้งว่า ได้สมัครบริการ Horo Lucky Dee1 มีค่าบริการ ๕ บาท/ข้อความ/ครั้ง หากผู้ร้องเรียนไม่พบและทำการยกเลิกบริการดังกล่าวด้วยตนเอง ก็คงถูกเรียกเก็บเงินไปแล้ว เมื่อประสานงานไปยังผู้ส่ง SMS ทางหมายเลขโทรศัพท์ ๐ ๒๗๐๐ ๙๐๓๙ ได้รับแจ้งว่า ผู้ร้องเรียน

ทำการกดแบนเนอร์ตาม Social Media ระบบจึงทำการสมัครบริการ Horo Lucky Dee1 ผู้ร้องเรียนเห็นว่า การกดสมัครบริการผ่านแบนเนอร์ต่าง ๆ ควรจะต้องมีการยืนยันอีกครั้งหนึ่งผ่าน OTP หรือไม่ หรือมีการยืนยัน อย่างอื่นอย่างใดอีกครั้งหนึ่งก่อนว่าผู้ใช้บริการต้องการสมัครบริการนั้นจริง ในกรณีนี้ เห็นว่า เป็นการขโมยเงิน จากผู้ใช้บริการของบริษัทฯ ซึ่งเป็นการเอาเปรียบผู้ใช้บริการ หากผู้ใช้บริการไม่สามารถแก้ไขปัญหาด้วยตนเอง ก็คงถูกระบบคิดค่าบริการไปแล้วครั้งละ ๕ บาท และเมื่อสอบถามไปยังบริษัทฯ ผ่าน Call Center 1242 แล้ว เจ้าหน้าที่ที่กลับไม่สามารถแจ้งได้ว่าผู้ร้องเรียนไปกดแบนเนอร์ใดที่ทำให้มีการสมัครใช้บริการขึ้น จึงเห็นควรให้มี มาตรการกำกับอย่างเข้มงวดเพื่อให้บริการจาก Content Provider เป็นบริการที่ไม่เอาเปรียบผู้บริโภคอีกต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการเกี่ยวกับข้อร้องเรียนดังกล่าวแล้ว จึงเห็นควรมีคำสั่ง ให้บริษัทฯ ระวังการกระทำดังกล่าวทันที ตามข้อ ๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็น การเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมโดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไร เกินควรหรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ (ประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบ ผู้บริโภคฯ) ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ซึ่งเป็นกรณีที่มีผลกระทบต่อ สาธารณะ และมีความรุนแรงมากโดยคิดอัตราค่าปรับทางปกครองกรณีฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับ ทางปกครอง เป็นเงินจำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าล้านบาทถ้วน) และกรณีที่บริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติ ตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครองอีก เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ต่อวัน ตลอดระยะเวลาที่ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ดังกล่าว

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๖๘ ซึ่งที่ประชุมได้มีมติ ดังนี้

๑. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ชี้แจงกระบวนการและขั้นตอนในการสมัคร ใช้บริการ SMS นั้น สำนักงาน กสทช. พิจารณาว่าเป็นเรื่องไม่ยุ่งยากหรือไม่ซับซ้อนต่อการดำเนินการแก้ไข จึงเป็นเรื่องที่ กสทช. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. แก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนได้ สามารถเสนอ สททช. พิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องเรียนนี้ได้ตามมาตรา ๕๗ (๔) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และข้อ ๑๗ ของประกาศกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนฯ ประกอบกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐ ซึ่งข้อเท็จจริงปรากฏว่า สำนักงาน กสทช. ได้ให้บริษัทฯ ดำเนินการ ชี้แจงกระบวนการและขั้นตอนในการสมัครใช้บริการ SMS แล้ว แต่บริษัทฯ ไม่ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงและ พยานหลักฐานแต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม คำขอดังกล่าวมีความเกี่ยวข้องกับข้อเสนอดังกล่าว กสทช. เพื่อพิจารณา การกระทำดังกล่าวของบริษัทฯ ว่า เป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามประกาศการกระทำที่ น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ

๒. กรณีตรวจสอบพบว่า บริษัทฯ มีการเรียกเก็บค่าบริการ SMS โดยไม่ได้สมัครนั้น เห็นควรให้บริษัทฯ ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยให้ระวังการเรียกเก็บค่าบริการ SMS ของผู้ที่ไม่ได้สมัครใช้บริการรายดังกล่าวและรายอื่นโดยทันที ตามข้อ ๗ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็น การเอาเปรียบผู้บริโภคฯ หากบริษัทฯ ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะอาศัยอำนาจตาม

มาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรฯ ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ซึ่งเป็นกรณีที่มีผลกระทบสาธารณะ และมีความรุนแรงมาก โดยคิดอัตราค่าปรับทางปกครอง กรณีฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครอง เป็นเงินจำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าล้านบาทถ้วน) และในกรณีที่บริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืนต่อเนื่องหรือยังไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครองอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่ง ทั้งนี้ ขอให้บริษัทฯ รายงานผลการดำเนินการตามคำสั่งของบริษัทฯ มายังสำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๕ วัน นับจากวันที่ได้รับคำสั่ง

ประกอบกับคณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาการขอเข้าชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมด้วยวาจาต่อคณะอนุกรรมการฯ ของบริษัทฯ ตามหนังสือที่ VOC0764/TUC2025 ลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ แล้วในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๘ ซึ่งที่ประชุมพิจารณาแล้วมีความเห็นว่า ยืนยันตามข้อเท็จจริงเดิมที่เคยได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนบริษัทฯ กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการ SMS โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ (รท. รร ๕๘๑/๒๕๖๗) โดยไม่รับพิจารณาที่บริษัทฯ ขอเข้ามาชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมด้วยวาจาต่อคณะอนุกรรมการฯ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้แจ้งที่ประชุมว่างดออกเสียง และจะทำบันทึกความเห็นตามมาภายหลัง

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้มีคำสั่งให้บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัทฯ) ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยให้ยุติการเรียกเก็บค่าบริการข้อความสั้น (SMS) ของผู้ร้องเรียน และผู้ที่ไม่ได้สมัครใช้บริการรายอื่นทันที ตามข้อ ๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมโดยอาศัยการใช้เครือข่าย หรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรหรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ (ประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) ตามที่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า บริษัทฯ ได้ดำเนินการไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อมให้ผู้ร้องเรียนต้องใช้บริการ SMS Horo Lucky Dee1 โดยที่ไม่ประสงค์จะสมัครใช้บริการอันทำให้ต้องเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นหรือรับภาระค่าบริการที่เพิ่มขึ้น ประกอบกับ บริษัทฯ ไม่สามารถชี้แจงและแสดงหลักฐานได้ว่าผู้ร้องเรียนมีการสมัครใช้บริการ SMS ด้วยตนเองจริง จึงเข้าข่ายเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) ของประกาศดังกล่าว หากบริษัทฯ กระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ปรับทางปกครอง เป็นเงินจำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าล้านบาทถ้วน) และในกรณีที่บริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืนต่อเนื่องหรือยังไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะปรับทางปกครองอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติ

ตามคำสั่ง ทั้งนี้ ขอให้บริษัทฯ รายงานผลการดำเนินการตามคำสั่ง มายังสำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๕ วัน นับจากวันที่ได้รับคำสั่ง
กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ งดออกเสียง

หมายเหตุ

๑. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาระเบียบวาระนี้
๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๓๗ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๓. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๓๙ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ : เรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ (รท.รร ๕๕๕/๒๕๖๘) : รท. (วันพุธที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ (รท.รร ๕๕๕/๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยผู้ร้องเรียนได้ร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ แจ้งว่า ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ xxxx ๐๓๐๗ ระบบชำระค่าบริการรายเดือน รายการส่งเสริมการขายหลัก KIDDY Package ๑๙๙ บาท และรายการส่งเสริมการขายเสริม AIS Secure Net Free 12M โดยให้บุตรสาวเป็นผู้ใช้งาน ซึ่งเลขหมายดังกล่าวถูกคิดค่าบริการ SMS ประเภท Wallpaper โดยไม่ได้สมัครใช้บริการในรอบปีเดือนเมษายน ๒๕๖๘ จำนวน ๔๒ ครั้ง ครั้งละ ๕ บาท รวมจำนวนเงิน ๒๑๐ บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยผู้ร้องเรียนโทรศัพท์ติดต่อบริษัทฯ ผ่าน Call Center 1175 เพื่อแจ้งปัญหาหลายครั้งโดยเจ้าหน้าที่แจ้งว่าจะแก้ไขปัญหาให้แล้วเสร็จภายใน ๗ วัน ซึ่งบริษัทฯ แก้ไขปัญหาให้แก่ผู้ร้องเรียนล่าช้าเกินระยะเวลาที่กำหนดไว้ และรายการส่งเสริมการขายที่สมัครใช้งานควรมีความปลอดภัยเนื่องจากเป็นรายการส่งเสริมการขายที่สมัครให้เด็กใช้งานโดยเฉพาะ ควรป้องกันภัยคุกคามไซเบอร์ เช่น ไวรัส มัลแวร์ และลิงก์ปลอมบนอินเทอร์เน็ตได้ ผู้ร้องเรียนจึงขอให้บริษัทฯ ดำเนินการ ดังนี้ ๑) ยกเลิกเรียกเก็บค่าบริการเสริม SMS ประเภท Wallpaper ที่ไม่ได้สมัครใช้บริการทั้งหมดรวมภาษีมูลค่าเพิ่ม ๒) ให้ค่าชดเชยความเสียหายจากบริการรายการส่งเสริมการขาย AIS Secure Net Free 12M ๓) ให้ค่าชดเชยความเสียหายจากกรณีผู้ใช้บริการติดตามเรื่องกับบริษัทฯ จากที่แจ้งรับเรื่องแก้ไขปัญหาล่าช้าเกินระยะเวลาที่กำหนดไว้ ๗ วันทำการ จำนวน ๒ ครั้ง และ ๔) ให้มีหนังสือชี้แจงปัญหาดังกล่าวนี้ให้แก่ผู้ร้องเรียนทราบ

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการเกี่ยวกับข้อร้องเรียนดังกล่าวแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. กรณีผู้ร้องเรียนมีค่าขอให้บริษัทฯ ยกเลิกเรียกเก็บค่าบริการเสริม SMS ประเภท Wallpaper ที่ไม่ได้สมัครใช้บริการของ ๐๘ xxxx ๐๓๐๗ ทั้งหมดรวมภาษีมูลค่าเพิ่ม และให้มีหนังสือชี้แจงปัญหาดังกล่าวนี้ให้แก่ผู้ร้องเรียนทราบ นั้น สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า ตามข้อ ๘ ของประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ กำหนดว่า สัญญา่อมเกิดขึ้นเมื่อคู่สัญญาได้แสดงเจตนาเสนอและสนองถูกต้องตรงกัน โดยชัดแจ้งว่า ผู้ให้บริการตกลงให้บริการโทรคมนาคม และ

ผู้ใช้บริการตกลงใช้บริการโทรคมนาคมของผู้ให้บริการ และข้อ ๒๒ วรรคสอง ของประกาศฉบับเดียวกัน กำหนดให้ผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมนิยมและค่าบริการดังกล่าว เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๘ เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ร้องเรียนถูกสมัครใช้บริการ SMS Content Partner ประเภทวอลเปเปอร์สาวน่ารัก และถูกเรียกเก็บค่าบริการดังกล่าว ระหว่างวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘ รวมจำนวนเงิน ๒๘๘.๙๐ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) และเมื่อพิจารณาจากเอกสารหลักฐานการสมัครใช้บริการที่บริษัทฯ แสดงนั้น พบว่า เลขหมายที่ร้องเรียนได้สมัครบริการ SMS ประเภทบริการสาวน่ารักผ่านช่องทางอัตโนมัติ IVR เลขหมาย *455606105 และมีรายละเอียดบริการ ซึ่งระบุว่าเป็นบริการ Glamour Wallpaper บริการแบบรายวัน ส่ง ๒ ข้อความ/วัน (๕ บาท/๑ ข้อความ) วันที่สมัครใช้บริการ วันที่ยกเลิกบริการขั้นตอนการสมัครใช้บริการ และ Log ยืนยันการสมัครบริการ โดยที่ Log ดังกล่าว ปรากฏข้อมูลเลขหมายที่สมัครใช้บริการ ซึ่งแสดงค่า "[msisdn_real] => 66822180307" และข้อมูลผู้ให้บริการ SMS แสดง ค่า "[shortcode] => 455606105" จึงถือว่า บริษัทฯ ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงพร้อมแสดงหลักฐานเกี่ยวกับการเรียกเก็บค่าบริการดังกล่าวของผู้ร้องเรียน เพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการตามข้อ ๒๒ ของประกาศมาตรฐานของสัญญาให้บริการฯ แล้ว ประกอบกับเป็นกรณีที่คู่สัญญาได้แสดงเจตนาเสนอและสนองถูกต้องตรงกันตามข้อ ๘ ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ ดังนั้น บริษัทฯ จึงมีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการดังกล่าวได้ อย่างไรก็ตาม บริการเสริมดังกล่าวได้ถูกยกเลิกแล้ว และบริษัทฯ ได้มีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงดังกล่าวและแก้ไขปัญหาให้แก่ผู้ร้องเรียนด้วยการปรับลดยอดค่าบริการที่ถูกเรียกเก็บจากค่าบริการ SMS Content Partner ที่เกิดขึ้น เป็นเงิน ๒๘๘.๙๐ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) แล้ว

๒. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ชดเชยความเสียหายจากบริการรายการส่งเสริมการขาย AIS Secure Net Free 12M ให้แก่ผู้ร้องเรียน นั้น สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า บริการ SMS Content Partner เป็นบริการเสริม SMS จากผู้ร่วมให้บริการเสริมของบริษัทฯ มิใช่ภัยคุกคามทางไซเบอร์ และไม่ผิดกฎหมาย แต่เมื่อพิจารณาจากเอกสารหลักฐานที่บริษัทฯ นำส่งมายังสำนักงาน กสทช. พบว่า เว็บไซต์ของบริการเสริมที่เลขหมายของผู้ร้องเรียนเข้าถึง คือบริการเสริมวอลเปเปอร์ ซึ่งระบุว่าเป็นบริการ Glamour Wallpaper (วอลเปเปอร์สาวน่ารัก) มีลักษณะของรูปภาพที่ไม่เหมาะสม และอาจเข้าข่ายเป็นเว็บไซต์ที่ไม่เหมาะสมสำหรับเด็ก และเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเรียนเลือกใช้บริการส่งเสริมการขายหลัก KIDDY Package ๑๙๙ บาท และรายการส่งเสริมการขายเสริม AIS Secure Net Free 12M ซึ่งบริการ "AIS Secure Net" เป็นบริการที่ช่วยอำนวยความสะดวกผู้ใช้บริการในการตรวจสอบและปกป้องเครื่องของผู้ใช้บริการจาก ไวรัสมัลแวร์ ลิงก์แปลกปลอม รวมไปถึงเว็บไซต์ที่ไม่เหมาะสมต่าง ๆ และเมื่อระบบตรวจพบการเข้าถึงเว็บไซต์ หรือลิงก์ที่คาดว่าจะมีความเสี่ยงจากภัยคุกคามทางไซเบอร์ และ เว็บไซต์แปลกปลอม ผู้ใช้บริการจะได้รับการแจ้งเตือน และระบบจะป้องกันการเข้าใช้งานเว็บไซต์ทันที ดังนั้น กรณีที่เลขหมายของผู้ร้องเรียนเข้าถึงเว็บไซต์ของบริการเสริมดังกล่าวได้ จึงเป็นกรณีที่บริษัทฯ มิได้ดำเนินการป้องกันการเข้าใช้งานเว็บไซต์ที่ไม่เหมาะสมตามรายการส่งเสริมการขายที่ผู้ร้องเรียนสมัครใช้บริการ จึงเห็นควรให้บริษัทฯ ปรับปรุงการให้บริการเสริม "AIS Secure Net" ให้สามารถป้องกันเว็บไซต์ที่ไม่เหมาะสมให้กับผู้ใช้บริการบริการเสริมดังกล่าวด้วย ส่วนกรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ชดเชยความเสียหายจากบริการรายการส่งเสริมการขาย AIS Secure Net Free 12M ให้แก่ผู้ร้องเรียน เห็นว่า เป็นกรณีที่พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และพระราชบัญญัติ

การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ไม่ได้กำหนดให้เป็นอำนาจของ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. ที่จะพิจารณาดำเนินการให้บริษัทฯ ชดเชยความเสียหายดังกล่าวได้

๓. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ชดเชยความเสียหายจากกรณีผู้ใช้บริการติดตามเรื่องกับบริษัทฯ จากที่แจ้งรับเรื่องแก้ไขปัญหาล่าช้าเกินระยะเวลาที่กำหนดไว้ ๗ วันทำการ จำนวน ๒ ครั้ง นั้น สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า ตามข้อ ๑๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ กำหนดให้บริษัทฯ ต้องพิจารณาแก้ไขปัญหारे่องเรียนให้แล้วเสร็จภายในเวลา ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน แต่ในกรณีนี้บริษัทฯ ได้แจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบว่า จะดำเนินการแก้ไขปัญหาให้แล้วเสร็จภายใน ๗ วัน แต่ไม่สามารถดำเนินการได้ภายในระยะเวลาที่กำหนดนั้น เห็นควรแจ้งกำกับบริษัทฯ ให้ดำเนินการให้บริการและแก้ไขปัญห ให้แก่ผู้ร้องเรียนภายในระยะเวลาที่กำหนด และในกรณีที่มีเหตุทำให้ไม่สามารถดำเนินการได้ภายในกำหนดระยะเวลา บริษัทฯ ควรจะแจ้งความก้าวหน้าให้ผู้ให้บริการทราบ อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ ได้เยียวยาปัญหา ด้านบริการ โดยมอบแพ็คเกจโทรฟรีทั่วไทย ๑๐๐ นาที ระยะเวลา ๑๒ รอบบิล เริ่มวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๙ ซึ่งเป็นกรณีที่บริษัทฯ ได้ดำเนินการชดเชยความเสียหายให้แก่ผู้ร้องเรียนแล้ว

๔. กรณีตรวจสอบการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรหรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ นั้น สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า บริษัทฯ ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงพร้อมแสดงเอกสารหลักฐานประกอบตามข้อ ๖ วรรคสอง (๑) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ พบว่า บริการ SMS ที่เลขหมายของผู้ร้องเรียนถูกรหัสผ่านใช้งานได้แก่ SMS Content บริการ Glamour Wallpaper บริการแบบรายวัน ส่ง ๒ ข้อความ/วัน (๕ บาท/๑ ข้อความ) โดยเป็นการสมัครผ่านช่องทางอัตโนมัติ IVR เลขหมาย *455606105 มีรายละเอียดปรากฏวันที่สมัครใช้บริการ วันที่ยกเลิกบริการขั้นตอนการสมัครใช้บริการ และ Log ยืนยันการสมัครบริการ โดยที่ Log ดังกล่าว ปรากฏข้อมูลเลขหมายที่สมัครใช้บริการ ซึ่งแสดงค่า "[msisdn_real] => 66822180307" และข้อมูลผู้ให้บริการ SMS แสดงค่า "[shortcode] => 455606105" สามารถพิสูจน์และยืนยันได้ว่า หมายเลข ๐๘ xxxx ๐๓๐๗ ของผู้ร้องเรียน มีการสมัครใช้บริการเสริม SMS ดังกล่าวจริง จึงถือว่า บริษัทฯ ได้เรียกเก็บค่าบริการดังกล่าวถูกต้อง และไม่มีการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ยกเลิกเรียกเก็บค่าบริการเสริมข้อความสั้น (SMS) ประเภท Wallpaper ที่ไม่ได้สมัครใช้บริการของ ๐๘ xxxx ๐๓๐๗ ทั้งหมดรวมภาษีมูลค่าเพิ่ม และให้มีหนังสือชี้แจงปัญหาดังกล่าวนี้ให้แก่ผู้ร้องเรียนทราบ นั้น เห็นควรให้บริษัทฯ สิ้นสิทธิการเรียกเก็บค่าบริการ เนื่องจากไม่สามารถแสดงพยานหลักฐานที่สามารถพิสูจน์การสมัครใช้บริการได้ อย่างไรก็ตาม บริการเสริมดังกล่าวได้ถูกยกเลิกแล้ว และบริษัทฯ ได้มีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงดังกล่าวและแก้ไขปัญห ให้แก่ผู้ร้องเรียนด้วยการปรับลดยอดค่าบริการที่ถูกเรียกเก็บจากค่าบริการ SMS Content Partner ที่เกิดขึ้น เป็นเงิน ๒๘๘.๙๐ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) แล้ว

๒. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ชดเชยความเสียหายจากบริการรายการส่งเสริมการขาย AIS Secure Net Free 12M ให้แก่ผู้ร้องเรียน นั้น เห็นควรให้บริษัทฯ ปรับปรุงการให้บริการเสริม “AIS Secure Net” ให้สามารถป้องกันเว็บไซต์ที่ไม่เหมาะสมให้กับผู้ใช้บริการเสริมดังกล่าว เนื่องจากผู้ร้องเรียนเลือกใช้รายการส่งเสริมการขายหลัก KIDDY Package ๑๙๙ บาท และรายการส่งเสริมการขายเสริม AIS Secure Net Free 12M ซึ่งบริการ “AIS Secure Net” เป็นบริการที่ปกป้องเครื่องของผู้ใช้บริการจากไวรัส มัลแวร์ ลิงก์แปลกปลอม รวมไปถึงเว็บไซต์ที่ไม่เหมาะสมต่าง ๆ และเมื่อระบบตรวจพบการเข้าถึงเว็บไซต์หรือลิงก์ที่คาดว่า มีความเสี่ยงจากภัยคุกคามทางไซเบอร์ และเว็บไซต์แปลกปลอม ผู้ใช้บริการจะได้รับการแจ้งเตือนและระบบจะป้องกันการเข้าใช้งานเว็บไซต์ทันที ซึ่งกรณีที่เลขหมายของผู้ร้องเรียนเข้าถึงเว็บไซต์ของบริการเสริม SMS Content บริการ Glamour Wallpaper (วอลเปเปอร์สาวน่ารัก) ซึ่งมีลักษณะของรูปภาพที่ไม่เหมาะสม และอาจเข้าข่ายเป็นเว็บไซต์ที่ไม่เหมาะสมสำหรับเด็ก เป็นกรณีที่บริษัทฯ มิได้ดำเนินการป้องกันการเข้าใช้งานเว็บไซต์ ที่ไม่เหมาะสมตามรายการส่งเสริมการขายที่ผู้ร้องเรียนสมัครใช้บริการ ส่วนกรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ชดเชยความเสียหายจากบริการรายการส่งเสริมการขาย AIS Secure Net Free 12M ให้แก่ผู้ร้องเรียน เห็นว่า เป็นกรณีที่พระราชบัญญัติต้องคุ้มครองฯ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ ไม่ได้กำหนดให้เป็นอำนาจของ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. ที่จะพิจารณาดำเนินการให้บริษัทฯ ชดเชยความเสียหายดังกล่าวได้

๓. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ชดเชยความเสียหายจากกรณีผู้ใช้บริการติดตามเรื่องกับบริษัทฯ จากที่แจ้งรับเรื่องแก้ไขปัญหาล่าช้าเกินระยะเวลาที่กำหนดไว้ ๗ วันทำการ จำนวน ๒ ครั้ง นั้น เห็นควรระงับข้อพิพาท เนื่องจากบริษัทฯ ได้ดำเนินการชดเชยความเสียหายให้แก่ผู้ร้องเรียนโดยมอบแพ็คเกจโทรศัพท์ทั่วไทย ๑๐๐ นาที ระยะเวลา ๑๒ รอบปี เริ่มวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๙ เพื่อเยียวยาปัญหาด้านบริการแล้ว อย่างไรก็ตาม เห็นควรแจ้งกำชับบริษัทฯ ให้ดำเนินการให้บริการและแก้ไขปัญหากล่าวแก่ผู้ร้องเรียนภายในระยะเวลาที่กำหนด และในกรณีที่มีเหตุทำให้ไม่สามารถดำเนินการได้ภายในกำหนดระยะเวลา บริษัทฯ ควรจะแจ้งความก้าวหน้าให้ผู้ใช้บริการทราบ

๔. กรณีตรวจสอบการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ นั้น เห็นควรยุติการดำเนินการ เนื่องจาก ถึงแม้ว่า บริษัทฯ จะสิ้นสิทธิการเรียกเก็บค่าบริการด้วยเหตุที่ไม่สามารถแสดงพยานหลักฐานที่เพียงพอในการพิสูจน์และยืนยันการสมัครใช้บริการดังกล่าวได้แต่จากการชี้แจงของบริษัทฯ รับฟังได้ว่า เกิดจากความสำคัญผิดเกี่ยวกับระยะเวลาการจัดเก็บหลักฐาน จึงเห็นควรแจ้งและทำความเข้าใจกับบริษัทฯ ว่า ต้องเก็บหลักฐานการสมัครใช้บริการไว้เกินกว่า ๙๐ วัน หรือตลอดอายุการใช้บริการนั้น ๆ เนื่องจากหากไม่สามารถแสดงหลักฐานได้ก็ย่อมไม่สามารถเรียกเก็บค่าบริการได้

ในการประชุมครั้งนี้ ประธาน กสทช. สอบถามว่า เรื่องร้องเรียนลักษณะนี้เป็นเรื่องที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่อง เหตุใดจึงต้องนำเสนอที่ประชุมทุกครั้ง โดยหารือที่ประชุมให้มอบอำนาจให้เลขาธิการ กสทช. ดำเนินการในเรื่องการคิดค่าบริการข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ แล้วให้รายงานผลการดำเนินการต่อที่ประชุม อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องแก้ไขปัญหาดังกล่าวให้ได้

กสทช. พลดำรวจเอก ดร. ณัฐธราฯ มีความเห็นว่า เรื่องร้องเรียนในระเบียบวาระนี้ และระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ มีความแตกต่างกัน โดยที่ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ เป็นเรื่องการเอาเปรียบผู้บริโภค กสทช. กสทช. ได้มีคำสั่งให้ระงับการเอาเปรียบผู้บริโภคตามข้อ ๗ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ และให้ยุติการเรียกเก็บค่าบริการข้อความสั้น โดยได้คาดโทษตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ว่า หากบริษัทฯ ไม่ยุติการเรียกเก็บค่าบริการ กสทช. จะปรับทางปกครองเป็นเงินจำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ในกรณีที่บริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืนต่อเนื่องหรือยังไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะปรับทางปกครองอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท ขณะที่เรื่องร้องเรียนในระเบียบวาระนี้จะไม่มีการคาดโทษ เนื่องจากไม่ได้เข้าข่ายกรณีการเอาเปรียบผู้บริโภค หากแต่เป็นกรณีการโฆษณาไม่ตรงตามรายการ อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ ได้มีการชดเชยเยียวยาผู้ร้องไปแล้ว

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมว่า ขอรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในคราวประชุมที่ได้รับการพิจารณา เพื่อสำนักงาน กสทช. จะได้ดำเนินการนำมติที่ประชุมดังกล่าวแจ้งให้ผู้ร้องเรียนและบริษัทฯ ทราบและดำเนินการตามมติต่อไป

มติที่ประชุม

๑. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) ยกเลิกเรียกเก็บค่าบริการเสริมข้อความสั้น (SMS) ประเภท Wallpaper ที่ไม่ได้สมัครใช้บริการของ ๐๘ xxxx ๐๓๐๗ ทั้งหมดรวมภาษีมูลค่าเพิ่ม และให้มีหนังสือชี้แจงปัญหาดังกล่าวนี้ให้แก่ผู้ร้องเรียนทราบ นั้น เห็นควรให้บริษัทฯ สิ้นสิทธิการเรียกเก็บค่าบริการ เนื่องจากไม่สามารถแสดงพยานหลักฐานที่สามารถพิสูจน์การสมัครใช้บริการได้ อย่างไรก็ตาม บริการเสริมดังกล่าวได้ถูกยกเลิกแล้ว และบริษัทฯ ได้มีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงดังกล่าวและแก้ไขปัญหาให้แก่ผู้ร้องเรียน ด้วยการปรับลดยอดค่าบริการที่ถูกเรียกเก็บจากค่าบริการ SMS Content Partner ที่เกิดขึ้น เป็นเงิน ๒๘๘.๘๐ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) แล้ว
๒. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ชดเชยความเสียหายจากบริการรายการส่งเสริมการขาย AIS Secure Net Free 12M ให้แก่ผู้ร้องเรียน นั้น เห็นควรให้บริษัทฯ ปรับปรุงการให้บริการเสริม “AIS Secure Net” ให้สามารถป้องกันเว็บไซต์ที่ไม่เหมาะสมให้กับผู้ใช้บริการเสริมดังกล่าว เนื่องจากผู้ร้องเรียนเลือกใช้รายการส่งเสริมการขายหลัก KIDDY Package ๑๙๙ บาท และรายการส่งเสริมการขายเสริม AIS Secure Net Free 12M ซึ่งบริการ “AIS Secure Net” เป็นบริการที่ปกป้องเครื่องของผู้ใช้บริการจาก ไวรัส มัลแวร์ ลิงก์แปลกปลอม รวมไปถึงเว็บไซต์ที่ไม่เหมาะสมต่าง ๆ และเมื่อระบบตรวจพบการเข้าถึงเว็บไซต์ หรือลิงก์ที่คาดว่า มีความเสี่ยงจากภัยคุกคามทางไซเบอร์ และเว็บไซต์แปลกปลอม ผู้ใช้บริการจะได้รับการแจ้งเตือนและระบบจะป้องกันการเข้าใช้งานเว็บไซต์ทันที ซึ่งกรณีนี้เลขหมายของผู้ร้องเรียนเข้าถึงเว็บไซต์ของบริการเสริม SMS Content บริการ Glamour Wallpaper (วอลเปเปอร์สาวน่ารัก) ซึ่งมีลักษณะของรูปภาพที่ไม่เหมาะสม และอาจเข้าข่ายเป็นเว็บไซต์ที่ไม่เหมาะสมสำหรับเด็ก เป็นกรณีที่บริษัทฯ มิได้ดำเนินการป้องกันการเข้าใช้งานเว็บไซต์ที่ไม่เหมาะสมตามรายการ

ส่งเสริมการขายที่ผู้ร้องเรียนสมัครใช้บริการ ส่วนกรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้ บริษัทฯ ชดเชยความเสียหายจากบริการรายการส่งเสริมการขาย AIS Secure Net Free 12M ให้แก่ผู้ร้องเรียน เห็นว่า เป็นกรณีที่พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรร คลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และพระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ไม่ได้กำหนด ให้เป็นอำนาจของ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. ที่จะพิจารณาดำเนินการให้ บริษัทฯ ชดเชยความเสียหายดังกล่าวได้

๓. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ชดเชยความเสียหายจากกรณีผู้ให้บริการ ติดตามเรื่องกับบริษัทฯ จากที่แจ้งรับเรื่องแก้ไขปัญหาล่าช้าเกินระยะเวลาที่ กำหนดไว้ ๗ วันทำการ จำนวน ๒ ครั้ง นั้น เห็นควรระงับข้อพิพาท เนื่องจาก บริษัทฯ ได้ดำเนินการชดเชยความเสียหายให้แก่ผู้ร้องเรียน โดยมอบแพ็กเกจ โทรฟรีทั่วไทย ๑๐๐ นาที ระยะเวลา ๑๒ รอบบิล เริ่มวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๙ เพื่อเยียวยาปัญหาด้านบริการแล้ว อย่างไรก็ตาม เห็นควรแจ้งกำชับบริษัทฯ ให้ดำเนินการให้บริการและแก้ไขปัญหามาแก่ ผู้ร้องเรียนภายในระยะเวลาที่กำหนด และในกรณีที่มีเหตุทำให้ไม่สามารถ ดำเนินการได้ภายในกำหนดระยะเวลา บริษัทฯ ควรจะแจ้งความก้าวหน้าให้ ผู้ใช้บริการทราบ
๔. กรณีตรวจสอบการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ นั้น เห็นควรยุติการดำเนินการ เนื่องจากถึงแม้ว่า บริษัทฯ จะสิ้นสิทธิการเรียกเก็บค่าบริการด้วยเหตุที่ไม่สามารถ แสดงพยานหลักฐานที่เพียงพอในการพิสูจน์และยืนยันการสมัครใช้บริการ ดังกล่าวได้แต่จากการชี้แจงของบริษัทฯ รับฟังได้ว่า เกิดจากความสำคัญผิด เกี่ยวกับระยะเวลาการจัดเก็บหลักฐาน จึงเห็นควรแจ้งและทำความเข้าใจกับ บริษัทฯ ว่า ต้องเก็บหลักฐานการสมัครใช้บริการไว้เกินกว่า ๙๐ วัน หรือตลอด อายุการใช้บริการนั้น ๆ เนื่องจากหากไม่สามารถแสดงหลักฐานได้ก็ย่อมไม่สามารถ เรียกเก็บค่าบริการได้

หมายเหตุ

๑. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาระเบียบวาระนี้
๒. ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือ ดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ : เรื่องร้องเรียนบริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาจากการไม่สามารถยกเลิกการใช้บริการ True Visions และขอให้บริษัทฯ ยกเว้นค่าบริการและคืนเงินค่าประกันอุปกรณ์ (เลขที่ บส. ๒๐/๒๕๖๔) : บส. (วันพุธที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาจากการไม่สามารถยกเลิกการใช้บริการ True Visions และขอให้บริษัทฯ ยกเว้นค่าบริการและคืนเงินค่าประกันอุปกรณ์ (เลขที่ บส. ๒๐/๒๕๖๔) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนเมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๔ สรุปได้ว่า ผู้ร้องเรียนใช้บริการกล่องรับสัญญาณ True Visions ประสบปัญหาเมื่อเดือนพฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยได้ติดต่อศูนย์บริการของบริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด (บริษัทฯ) ที่ศูนย์การค้าเซ็นทรัล พลาซ่า สาขาปิ่นเกล้า เพื่อขอยกเลิกบริการ True Visions เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ ได้เสนอโปรโมชั่นให้ใช้ฟรี ๖ เดือน เมื่อสิ้นสุดระยะเวลาแล้วจะคิดค่าบริการเดือนละ ๓๐๐ บาท เนื่องจากเป็นสิทธิพิเศษของลูกค้าเดิม ผู้ร้องเรียนจึงรับข้อเสนอและใช้บริการ True Visions ต่อ และในเดือนมิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๓ ผู้ร้องเรียนได้ติดต่อบริษัทฯ ผ่าน Call Center ๑๒๔๒ เพื่อขอยกเลิกการใช้บริการ เนื่องจากตั้งแต่รอบบิลเดือนพฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ถูกคิดค่าบริการผ่านบัตรเครดิตมาโดยตลอด เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ อ้างว่าไม่สามารถยกเลิกหรือระงับสัญญาณได้ แนะนำให้ติดต่อขอยกเลิกการใช้บริการ True Visions พร้อมนำส่งคืนอุปกรณ์กล่องรับสัญญาณดาวเทียม (อุปกรณ์ฯ) ได้ผ่านศูนย์บริการของบริษัทฯ แต่ผู้ร้องเรียนมีความกังวลเรื่องของการแพร่ระบาดของโรค Covid - 19 จึงยังไม่ได้ไปติดต่อขอยกเลิกที่ศูนย์บริการตามที่เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ แนะนำ ต่อมาเดือนมกราคม พ.ศ. ๒๕๖๔ ผู้ร้องเรียนได้รับหนังสือจากบริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด เรื่อง ขอให้ชำระหนี้ค่าบริการค้างชำระก่อนถูกยกเลิกบริการ โดยระบุให้ชำระค่าบริการ จำนวน ๒,๔๙๖.๐๒ บาท ผู้ร้องเรียนเห็นว่าบริษัทฯ เอาเปรียบผู้บริโภค จึงขอให้บริษัทฯ ยกเลิกการใช้บริการ True Visions พร้อมยกเว้นค่าบริการจำนวน ๒,๔๙๖.๐๒ บาท และจัดส่งเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ มาดำเนินการจัดเก็บอุปกรณ์ฯ พร้อมคืนเงินค่าประกันอุปกรณ์ฯ จำนวน ๔,๐๐๐ บาท ให้กับผู้ร้องเรียน สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาข้อเท็จจริงของผู้ร้องเรียนและข้อชี้แจง ผลการแก้ไขปัญหาของบริษัทฯ แล้ว จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาดังนี้

๑. ให้บริษัทฯ สิ้นสิทธิในการเรียกเก็บค่าบริการที่ผู้ร้องเรียนได้โต้แย้ง จำนวน ๒,๐๘๑ บาท เนื่องจากบริษัทฯ ชี้แจงข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการตามที่ผู้ร้องเรียนโต้แย้งเมื่อล่วงพ้นระยะเวลาสามสิบวันนับแต่วันที่ผู้ร้องเรียนมีคำขอ (วันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔) ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๒๔ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาฯ) และแจ้งให้บริษัทฯ คืนเงินค่าประกันอุปกรณ์แก่ผู้ร้องเรียนภายหลังจากได้รับการส่งคืนอุปกรณ์จากผู้ร้องเรียนครบถ้วนตามข้อ ๑๗ วรรคสอง ประกอบข้อ ๓๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาฯ

๒. กรณีผู้ร้องเรียนขอเงินค่าประกันอุปกรณ์คืนให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งให้ผู้ร้องเรียนส่งคืนอุปกรณ์ให้แก่บริษัทฯ โดยครบถ้วนตามข้อ ๑๗ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาฯ โดยกรณีที่ผู้ร้องเรียนประสงค์จะดำเนินการตามกฎหมายหรือประสงค์จะเรียกร้องค่าชดเชยความเสียหายอื่นนั้น ไม่อยู่ในอำนาจของ กสทช. ที่จะพิจารณา ทั้งนี้ ไม่ตัดสิทธิผู้ร้องเรียนจะนำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค เพื่อให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนบริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาจากการไม่สามารถยกเลิกการใช้บริการ True Visions และขอให้บริษัทฯ ยกเว้นค่าบริการและคืนเงินค่าประกันอุปกรณ์ (เลขที่ บส. ๒๐/๒๕๖๔) และมีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๒.๑) ให้บริษัทฯ สิ้นสิทธิในการเรียกเก็บค่าบริการที่ผู้ร้องเรียนได้โต้แย้ง จำนวน ๒,๐๘๑ บาท เนื่องจากบริษัทฯ ชี้แจงข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการตามที่ผู้ร้องเรียนโต้แย้งเมื่อล่วงพ้นระยะเวลาสามสิบวันนับแต่วันที่ผู้ร้องเรียนมีคำขอ (วันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔) ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๒๔ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาฯ และแจ้งให้บริษัทฯ คืนเงินค่าประกันอุปกรณ์แก่ผู้ร้องเรียน ภายหลังจากได้รับการส่งคืนอุปกรณ์จากผู้ร้องเรียนครบถ้วนตามข้อ ๑๗ วรรคสอง ประกอบข้อ ๓๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก พ.ศ. ๒๕๕๖ ๒.๒) กรณีผู้ร้องเรียนขอเงินค่าประกันอุปกรณ์คืนให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งให้ผู้ร้องเรียนส่งคืนอุปกรณ์ให้แก่บริษัทฯ โดยครบถ้วนตามข้อ ๑๗ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาฯ โดยกรณีที่ผู้ร้องเรียนประสงค์จะดำเนินการตามกฎหมายหรือประสงค์จะเรียกร้องค่าชดเชยความเสียหายอื่นนั้น ไม่อยู่ในอำนาจของ กสทช. ที่จะพิจารณา ทั้งนี้ ไม่ตัดสิทธิผู้ร้องเรียนจะนำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค เพื่อให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้บริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด สิ้นสิทธิในการเรียกเก็บค่าบริการที่ผู้ร้องเรียนได้โต้แย้ง จำนวน ๒,๐๘๑ บาท เนื่องจากบริษัทฯ ชี้แจงข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการตามที่ผู้ร้องเรียนโต้แย้งเมื่อล่วงพ้นระยะเวลาสามสิบวันนับแต่วันที่ผู้ร้องเรียนมีคำขอ (วันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔) ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๒๔ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก พ.ศ. ๒๕๕๖ และแจ้งให้บริษัทฯ คืนเงินค่าประกันอุปกรณ์แก่ผู้ร้องเรียนภายหลังจากได้รับการส่งคืนอุปกรณ์จากผู้ร้องเรียนครบถ้วนตามข้อ ๑๗ วรรคสอง ประกอบข้อ ๓๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาฯ
๒. กรณีผู้ร้องเรียนขอเงินค่าประกันอุปกรณ์คืน ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งให้ผู้ร้องเรียนส่งคืนอุปกรณ์ให้แก่บริษัทฯ โดยครบถ้วนตามข้อ ๑๗ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาฯ โดยกรณีที่ผู้ร้องเรียนประสงค์จะดำเนินการตามกฎหมายหรือประสงค์จะเรียกร้องค่าชดเชยความเสียหายอื่นนั้น ไม่อยู่ในอำนาจของ กสทช. ที่จะพิจารณา ทั้งนี้ ไม่ตัดสิทธิผู้ร้องเรียนจะนำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค เพื่อให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

หมายเหตุ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาระเบียบวาระนี้

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ : เรื่องร้องเรียนบริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาไม่สามารถรับชมรายการผ่านกล่อง True Visions ได้ โดยขอให้แก้ไขให้สามารถรับชมโทรทัศน์ผ่านกล่อง True Visions ได้ตามปกติ และปรับปรุงคุณภาพการให้บริการกรณีไม่สามารถติดต่อบริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ได้ผ่าน Call Center 1242 (เลขที่ บส. ๒๘/๒๕๖๘) : บส. (วันพุธที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาไม่สามารถรับชมรายการผ่านกล่อง True Visions ได้ โดยขอให้แก้ไขให้สามารถรับชมโทรทัศน์ผ่านกล่อง True Visions ได้ตามปกติ และปรับปรุงคุณภาพการให้บริการกรณีไม่สามารถติดต่อบริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด (บริษัทฯ) ได้ผ่าน Call Center 1242 (เลขที่ บส. ๒๘/๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมพิจารณา

สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนจากผู้ร้องเรียน เมื่อวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ร้องเรียนบริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด สรุปได้ว่า ผู้ร้องเรียนใช้บริการกล่องรับสัญญาณดาวเทียม True Visions ของบริษัทฯ โดยเมื่อวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ผู้ร้องเรียนประสบปัญหาไม่สามารถรับชมรายการโทรทัศน์ผ่านกล่อง True Visions ได้ตามปกติ และผู้ร้องเรียนให้ข้อมูลว่าไม่สามารถติดต่อทางโทรศัพท์ไปที่ Call Center 1242 ได้เลยตลอดระยะเวลา ๑๐ วัน เพราะหมายเลขนี้จะตัดสัญญาณทันทีเมื่อได้ยินคำว่า TRUE พร้อมขึ้นเป็นหมายเลขผิดปกติของแอปพลิเคชัน Whoscall จึงขอให้บริษัทฯ แก้ไขให้สามารถรับชมรายการโทรทัศน์ผ่านกล่อง True Visions ได้ตามปกติ และปรับปรุงคุณภาพการให้บริการกรณีไม่สามารถติดต่อบริษัทฯ ได้ผ่าน Call Center 1242 ให้กับผู้ร้องเรียน

สำนักงาน กสทช. โดย บส. ได้ประสานผู้ร้องเรียนทางโทรศัพท์ เมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๘ เพื่อสอบถามข้อเท็จจริงตามหนังสือชี้แจงของบริษัทฯ ซึ่งผู้ร้องเรียนแจ้งว่า บริษัทฯ ได้ติดต่อผู้ร้องเรียน และได้ดำเนินการแก้ไขปัญหาให้สามารถรับชมโทรทัศน์ผ่านกล่อง True Visions ได้ตามปกติ ซึ่งผู้ร้องเรียนรับทราบและยินดียุติเรื่องร้องเรียนในประเด็นดังกล่าว ส่วนในประเด็นกรณีที่ผู้ร้องเรียนไม่สามารถติดต่อบริษัทฯ ได้ผ่าน Call Center 1242 นั้น ผู้ร้องเรียนแจ้งว่า โทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ร้องเรียนนั้นได้มีการติดตั้งแอปพลิเคชัน Whoscall จริง โดยผู้ร้องเรียนไม่ได้ทำการบล็อก Call Center 1242 แต่อย่างใด โดยบริษัทฯ สามารถติดต่อผู้ร้องเรียนได้ แต่ปัจจุบันผู้ร้องเรียนยังไม่ได้รับการแจ้งจากบริษัทฯ ว่าเหตุใดผู้ร้องเรียนจึงไม่สามารถติดต่อบริษัทฯ ผ่าน Call Center 1242 ได้ ซึ่งผู้ร้องเรียนไม่ขอยุติเรื่องร้องเรียนในประเด็นนี้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนกรณีดังกล่าว และมีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาญาติเรื่องร้องเรียนบริษัทฯ กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาไม่สามารถรับชมรายการผ่านกล่อง True Visions ได้ โดยขอให้แก้ไขให้สามารถรับชมโทรทัศน์ผ่านกล่อง True Visions ได้ตามปกติ (เลขที่ บส. ๒๘/๒๕๖๘) เนื่องจากบริษัทฯ ได้แก้ไขปัญหาคำร้องเรียนเรียบร้อยแล้ว และผู้ร้องเรียนยินดียุติเรื่องร้องเรียน และ ๒) เห็นควรให้ส่งต่อเรื่องร้องเรียนกรณีผู้ร้องเรียนขอให้ปรับปรุงคุณภาพการให้บริการกรณีไม่สามารถติดต่อบริษัทฯ ได้ผ่าน Call Center 1242 ให้สายงานกิจการโทรคมนาคม (ทค.) เพื่อพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้ยุติเรื่องร้องเรียนบริษัท ทูริ วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด (บริษัทฯ) กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาไม่สามารถรับชมรายการผ่านกล่อง True Visions ได้ โดยขอให้แก้ไขให้สามารถรับชมโทรทัศน์ผ่านกล่อง True Visions ได้ตามปกติ (เลขที่ บส. ๒๘/๒๕๖๘) เนื่องจากบริษัทฯ ได้แก้ไขปัญหามาตามคำร้องเรียนเรียบร้อยแล้ว และผู้ร้องเรียนยินดียุติเรื่องร้องเรียน

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ : ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : รท. บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เกี่ยวข้องกับประกาศ กสทช. ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควรมีข้อเสนอแนะต่อ กสทช. เพื่อการพัฒนาขั้นตอนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในการศึกษา รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และจัดทำข้อเสนอแนะในการแก้ไขปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามที่ได้รับมอบหมาย และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้จัดทำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา โดยมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำข้อเสนอแนะโดยวิเคราะห์กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยใช้หลักการ SWOT เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน ได้แก่

๑.๑ จุดแข็ง (Strengths) ประกอบด้วย ๑) กสทช. มีอำนาจในการออกประกาศเพื่อกำหนดกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้เอง กระบวนการรับและพิจารณาร้องเรียนด้านกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ทำให้ผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในสำนักงาน กสทช. และภายนอก เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องเรียนมีความรู้ ความเข้าใจ ๒) กระบวนการร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ กำหนดระยะเวลาให้เจ้าหน้าที่พิจารณาคำขอ คำร้องร้องเรียนภายในกำหนด และ ๓) สำนักงาน กสทช.

เป็นหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการออกใบอนุญาตและกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงสามารถกำหนดหลักเกณฑ์และกฎหมายเพื่อกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตได้

๑.๒ จุดอ่อน (Weaknesses) ประกอบด้วย ๑) กรณีเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ยังไม่มีการกำหนดหรือมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ กสทช. หรือผู้อื่นในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีกระบวนการพิจารณาที่ใช้ระยะเวลาและมีขั้นตอนมาก ๒) การจัดการเรื่องร้องเรียนบางกรณี เป็นมิติทางนโยบาย หรือกฎหมายที่มีหลายมิติเกี่ยวข้อง ทำให้จำเป็นต้องมีข้อมูล ความคิดเห็น และการพิจารณาเพิ่มเติมจากหลายสำนัก (ภายใน) และหน่วยงาน (ภายนอก) ทำให้ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่มีบทกำหนดโทษในกรณีที่ผู้ให้บริการ/ผู้รับใบอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติ เช่น การไม่ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเรื่องร้องเรียน

๑.๓ โอกาส (Opportunities) ประกอบด้วย ๑) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายใหญ่ มีระบบและกลไกในการจัดการปัญหาให้แก่ผู้บริโภค/ผู้ให้บริการในเบื้องต้น รวมทั้งมีระบบและกลไกในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๒) มีหน่วยงานร่วมตรวจสอบการดำเนินการ และมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการจัดการปัญหา ทำให้มีข้อมูล ความคิดเห็นประกอบการจัดการปัญหา ๓) ในบางกรณีที่เกี่ยวข้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานภายนอก มีการจัดทำความร่วมมือในการดำเนินการจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน

๑.๔ ภัยคุกคาม (Threats) ประกอบด้วย ๑) ผู้ร้องเรียนมีความคาดหวังต่อการแก้ไขปัญหาเรื่องให้สามารถใช้บริการได้โดยเร็ว ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถตอบสนองต่อความคาดหวังของผู้ร้องเรียนได้ทันที่ ๒) ผู้ร้องเรียนบางรายไม่เข้าใจในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และมีความคาดหวังให้มีการดำเนินการโดยรัฐ และหน่วยงานของรัฐ จึงมีเรื่องร้องเรียนที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่เจ้าหน้าที่ต้องมีการระงับการดำเนินการ

นอกจากนี้คณะอนุกรรมการฯ ได้วิเคราะห์เพื่อหาปัญหาอุปสรรคในกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และแนวทางในการแก้ไขปัญหา เช่น ปัญหาการร้องเรียนเรื่องร้องเรียนที่ข้อเท็จจริงผ่านไปเป็นระยะเวลานานทำให้เกิดปัญหาในการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงทั้งฝ่ายผู้ร้องเรียนและผู้รับใบอนุญาต ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศรับเรื่องฯ) ไม่มีการระบุกำหนดเกี่ยวกับอายุความหรือระยะเวลาที่จะรับการดำเนินการสำหรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นต้น

๒. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... และ Flow Chart กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามร่างระเบียบข้างต้น โดยปรับปรุงกระบวนการในหลายส่วน ได้แก่ ๒.๑) กำหนดเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาให้มีความชัดเจนเพื่อป้องกันความเข้าใจผิดของผู้ร้องเรียน ๒.๒) เพิ่มเติมแนวทางการร้องเรียนด้วยวาจา เพื่อให้ผู้ร้องเรียนมีเหตุจำเป็นไม่สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเป็นหนังสือได้ สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ด้วยวาจาหรือโทรศัพท์ก็ได้ ๒.๓) ส่งเสริมให้มีการร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแลในการแก้ไขปัญหาเบื้องต้นก่อน โดยเมื่อสำนักงาน

กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนแล้วให้ส่งต่อเรื่องร้องเรียนไปยังผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้แก้ไขปัญหภายใน ๒ วันทำการ นับจากวันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความรับผิดชอบในการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไข เบื้องต้นอย่างรวดเร็ว หากไม่ได้รับการแก้ไขสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการต่อตามกระบวนการ และ ๒.๔) กำหนดระยะเวลาในการยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อให้สามารถรวบรวมและพิสูจน์ข้อเท็จจริง เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ครบถ้วนถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ : การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปัก หรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมเคเบิลทีวีและโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย (สมาคมฯ) มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๖๗ แจ้งให้ทราบว่าผู้ประกอบการเคเบิลทีวีท้องถิ่นในต่างจังหวัด กรุงเทพมหานคร รวมทั้ง ปริมาณพลเป็นจำนวนมากได้รับความเดือดร้อนจากผลกระทบที่เกิดขึ้นจากนโยบายของภาครัฐและอื่น ๆ เป็นอย่างมาก สมาคมฯ จึงรวบรวมปัญหาและความเดือดร้อนจากผู้ประกอบการเคเบิลทีวี จำนวน ๒๒ ราย นำเรียน กสทช. เพื่อขอความอนุเคราะห์ช่วยเหลือให้การสนับสนุนงบประมาณ เยียวยาค่าใช้จ่ายและการเสียโอกาส จากการมีรายได้ ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ สมาคมฯ มีหนังสือ แจ้งให้ทราบว่ากาไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) ได้แจ้งให้ผู้ประกอบการเคเบิลทีวีและโทรคมนาคม แสดงหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบน เสาไฟฟ้าของ กฟน. หากไม่มีหนังสือฉบับดังกล่าวแสดงต่อ กฟน. ภายในระยะเวลาที่กำหนด กฟน. จะแจ้ง ค่าปรับเป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาทต่อครั้ง สมาคมฯ จึงขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ อนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. ให้ครบถ้วนโดยเร็ว

สำนักงาน กสทช. ได้ร่วมประชุมหารือเพื่อกำหนดแนวทางการพิจารณาให้ผู้ประกอบการ เคเบิลทีวีสามารถใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด ในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่เหมาะสมและสามารถดำเนินการได้ทันต่อการแก้ไขปัญหา ที่เกิดขึ้น โดยไม่สร้างภาระเพิ่มให้กับผู้ประกอบการเคเบิลทีวี โดยควรดำเนินการตามมาตรา ๔๑ แห่ง พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยนำหลักเกณฑ์ การพิจารณาตามประกาศสิทธิแห่งทางมาปรับใช้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้แทน กฟน. เข้าร่วมการประชุม หารือเกี่ยวกับการขออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของผู้ประกอบการเคเบิลทีวี แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นควรกำหนดแนวทางให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยถือปฏิบัติตามหมวด ๑ หมวด ๒ หมวด ๔ หมวด ๕ และหมวด ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (ประกาศสิทธิแห่งทาง) โดยอนุโลม

๒. เห็นควรกำหนดหลักการขอขเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยมีให้หมายความรวมถึงการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานที่เป็นเสาไฟฟ้าของหน่วยงานที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการพลังงานไฟฟ้ากับผู้ใช้ไฟฟ้า และสาธารณชน ซึ่งมีรูปแบบการดำเนินการในลักษณะของการให้สิทธิติดตั้ง พาด หรือเดินสายสื่อสารในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ โดยที่ไม่มีการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานหรือสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นประกอบเพิ่มเติม

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เพื่อประชาสัมพันธ์แนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ และหลักการขอขเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามข้อ ๑. - ๒. ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ และถือปฏิบัติให้ถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ : แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) จึงเห็นควรเสนอแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform เพื่อที่สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำแผนงานเพื่อดำเนินการตามแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. รวมถึงดำเนินการต่าง ๆ สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายที่จะกำหนดขึ้นต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ตให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมกรรมการรับชม ควรครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ตให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมกรรมการรับชม ควรครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ : (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามความเห็น ข้อเสนอแนะ และมติที่ประชุมคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรียบร้อยแล้ว จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาขอความเห็นชอบ (ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) จำนวน ๓ ฉบับ พร้อมทั้งโครงการภายใต้ (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) ((ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ) จำนวน ๑๑ โครงการ กรอบวงเงิน ๘๐๐.๙๐ ล้านบาท โดยให้ใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๑/๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนกองทุนฯ ประเภทที่ ๓ : โครงการตาม (ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ จำนวน ๗ โครงการ กรอบวงเงินรวม ๕๓๙.๕๐ ล้านบาท โดยใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนฯ ตามมาตรา ๕๒ (๑) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) ซึ่งมีมติที่ประชุม ดังนี้

๑. เห็นควรเสนอ กสทช. ให้ความเห็นชอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึง รับรู้ และใช้ประโยชน์จากบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน ๒ โครงการ กรอบวงเงิน ๔๖ ล้านบาท ดังนี้

๑.๑ โครงการทดลองการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียงแบบสดภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) กรอบวงเงิน ๒๖ ล้านบาท

๑.๒ โครงการจัดทำระบบสนับสนุนการรายงานผลการจัดทำบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ เพื่อการติดตามประเมินคุณภาพ ภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) กรอบวงเงิน ๒๐ ล้านบาท

๒. เห็นควรเสนอให้ กสทช. ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการตามแผนปฏิบัติการเพื่อเพิ่มช่องทางที่หลากหลายในการเข้าถึงบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน ๒ โครงการ กรอบวงเงิน ๒๔๓.๕๐ ล้านบาท ดังนี้

๒.๑ โครงการศึกษาและพัฒนาต้นแบบแพลตฟอร์มการสตรีมมิงเสียง (Audio Streaming Platform) เพื่อยกระดับอุตสาหกรรมวิทยุกระจายเสียงให้เข้ากับสังคมดิจิทัลของประเทศไทย งบประมาณ ๒๐๐ ล้านบาท

๒.๒ โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาวิเคราะห์และพัฒนาต้นแบบหอกระจายข่าว ด้วยระบบกระจายข่าวอัจฉริยะ เพื่อยกระดับการรับรู้ข่าวสารสู่ประชาชนในหมู่บ้านและชุมชน งบประมาณ ๔๓.๕๐ ล้านบาท

๓. เห็นควรเสนอให้ กสทช. ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการ การพัฒนาไกล องค์กรความรู้ และเนื้อหาที่มีประโยชน์ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จำนวน ๓ โครงการ งบประมาณ ๒๕๐ ล้านบาท ดังนี้

๓.๑ โครงการผลิตรายการที่มีประโยชน์ต่อประชาชนและสาธารณะ เพื่อเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางที่หลากหลาย งบประมาณ ๒๐๐ ล้านบาท

๓.๒ โครงการส่งเสริมกลไกพัฒนาเครือข่ายพันธมิตรระหว่างเครือข่ายวิชาการ นักวิชาชีพ และผู้ผลิตอิสระ เพื่อให้มีศักยภาพในการพัฒนารายการท้องถิ่นที่มีคุณภาพ งบประมาณ ๔๐ ล้านบาท

๓.๓ โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลการเป็นต้นแบบที่ดี และทันสมัยของการเป็นสถานีวิทยุกระจายเสียง เพื่อยกระดับมาตรฐานในการประกอบกิจการกระจายเสียง งบประมาณ ๑๐ ล้านบาท

ทั้งนี้ เนื่องจากสำนักเจ้าของเรื่องได้แจ้งต่อที่ประชุมคณะทำงานกลั่นกรอง โครงการฯ (ชุดที่ ๑) ว่าแผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการ เพื่อสังคม (พ.ศ.๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ใกล้จะสิ้นสุดระยะเวลาของแผนฯ แล้ว จึงมีความจำเป็นเร่งด่วนที่จะต้อง ดำเนินการให้ทันกับระยะเวลา จึงเสนอขอรับข้อคิดเห็นและข้อสังเกตของคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อนำไปปรับปรุงและเสนอต่อที่ประชุม กสทช. โดยตรงต่อไป

อนึ่ง ในภายภาคหน้าหากมีการเสนอโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการ ภายใต้ แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้มีข้อสังเกตเพิ่มเติมในภาพรวมของโครงการที่จะนำเสนอขอรับ การสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ใน ๔ ประเด็นหลัก ดังนี้

๑) ในทุกโครงการภายใต้แผนฯ ควรศึกษาวิเคราะห์ความต้องการ ความจำเป็น และกลุ่มเป้าหมาย/พื้นที่ที่จะใช้ประโยชน์จากการดำเนินโครงการ โดยยึดหลัก Citizen Centric เพื่อให้เกิด ความคุ้มค่าและตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนต่อการลงทุนของ กสทช. ทั้งนี้ ควรบูรณาการและ ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาความซ้ำซ้อนของภารกิจ เช่น กลุ่มคนพิการกับกระทรวง พัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ การพัฒนาสถานีวิทยุในประเด็นต่าง ๆ กับกรมประชาสัมพันธ์

๒) การดำเนินโครงการควรพิจารณาถึงหลักความเป็นสากล พฤติกรรมของ ประชาชนต่อการใช้ประโยชน์จากโครงการที่ดำเนินการ และตรงกับความต้องการทันสมัยของการเปลี่ยนแปลงทาง เทคโนโลยี รวมถึงการพิจารณา Value for Money (3E : Economy Efficiency Effectiveness) ความจำเป็น ของภารกิจและความซ้ำซ้อนของบริการที่อยู่ในท้องตลาดประกอบการพิจารณาจัดทำโครงการ ตลอดจน การพิจารณาถึงเป้าหมาย/ผลผลิต (Output) ผลลัพธ์ (Outcome) ผลกระทบ (Impact) และความยั่งยืน

(Sustainability) ของโครงการทั้งระยะสั้น ระยะกลาง ระยะยาว เพื่อให้สามารถกำหนดโจทย์และเป้าประสงค์ให้เกิดความชัดเจนตั้งแต่เริ่มการจัดทำโครงการ

๓) กรณีโครงการที่มีงบประมาณเกินกว่า ๑๐๐ ล้านบาท และเป็นลักษณะโครงการผูกพันต่อเนื่อง ในระยะแรกควรจัดทำ Feasibility Study (FS) เพื่อประเมินความคุ้มค่า หากโครงการดังกล่าวประเมินผลแล้ว เห็นว่าก่อให้เกิดความคุ้มค่าและมีประโยชน์ต่อประชาชน จึงพิจารณาดำเนินโครงการระยะที่ ๒ ต่อไป รวมทั้งโครงการที่มีลักษณะการดำเนินการใกล้เคียงกัน หรือมีกลุ่มเป้าหมายเดียวกัน ควรพิจารณาควบรวมโครงการให้เกิดความครอบคลุม เพื่อเป็นการประหยัดงบประมาณและให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด

๔) กระบวนการคัดเลือกผู้ดำเนินโครงการ ควรใช้วิธีอย่างเปิดกว้าง หลักการมีส่วนร่วม และหลักความเสมอภาค เพื่อให้เกิดการแข่งขันอย่างโปร่งใสและเป็นธรรม รวมทั้งมีหลักเกณฑ์การคัดเลือก มีเหตุผลการคัดเลือก และมีการเปรียบเทียบระหว่างผู้ดำเนินโครงการที่เป็นมาตรฐาน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ : (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ : วส. ปส. ขส. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา เพื่อให้เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้นำกรอบเวลาและแนวทางการดำเนินการในมิติต่างๆ ภายใต้กฎหมายปัจจุบัน รวมทั้งข้อคิดเห็นและประเด็นข้อสังเกต/ข้อสั่งการจากที่ประชุม กสทช. มาประกอบการพิจารณาดำเนินการ จัดทำ (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) ประกอบด้วย ๓ ด้าน ได้แก่ ด้านการกำกับดูแล ด้านการส่งเสริมการประกอบกิจการ และด้านการส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชนและการคุ้มครองผู้บริโภค และได้จัดประชุมร่วมกับคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง (คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ และคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๘) โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มเพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ และรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง) แผนที่นำทางฯ จากผู้มีส่วนได้เสียในอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้อง อาทิ ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม หน่วยงานภาครัฐ มูลนิธิ สมาคม นักวิชาการ องค์กรคุ้มครองผู้บริโภค รวมถึงภาคส่วนอื่นที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้

เสียดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาจัดทำ (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพ และเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) ให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น รายละเอียดตามเอกสารที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ จึงเห็นควรนำระเบียบวาระเรื่อง (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์ และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาต โทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ เสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ และให้สำนักงาน กสทช. นำ (ร่าง) แผนที่นำทางฯ ดังกล่าวไปเผยแพร่สู่สาธารณะต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อน ใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๑) ขอให้ปรับปรุงระยะเวลาการดำเนินการสำหรับการจัดให้มีเทคโนโลยีและการเพิ่มช่องทางการรับชม (National Streaming Platform) ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกลไกการสนับสนุนจาก กทปส. ให้แล้วเสร็จภายใน ไตรมาสที่ ๓ ของปี ๒๕๖๙ ๒) ควรพิจารณาปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดสรรคลื่นความถี่ และการดำเนินการที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทอุตสาหกรรมโทรทัศน์ที่เปลี่ยนแปลงไป และ ๓) ควรวิเคราะห์ความเหมาะสมของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และการประกอบกิจการโทรทัศน์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นผู้ใดควรขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ ระหว่างผู้ให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล กับผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการ ให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ : บส. (วันพุธที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมและ คุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ ให้ที่ประชุม พิจารณา คณะทำงานศึกษาและปรับปรุงหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการ ให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ (คณะทำงานฯ) ได้ดำเนินการแก้ไข (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ สรุปได้ดังนี้

๑. รวบรวมข้อมูลปัญหาและอุปสรรคที่เกี่ยวกับการจัดทำบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ รวมถึงนโยบายเกี่ยวกับการปรับปรุงหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการ ส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์

๒. กำหนดหลักเกณฑ์และกรอบการแก้ไขประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและ คุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์

๓. กำหนดประเด็นการแก้ไขประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และดำเนินการจัดรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) เมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ โดยความคิดเห็นจากกลุ่มผู้พิการ กลุ่มนักวิชาการ และกลุ่มผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่

๔. จัดทำข้อเสนอต่อการแก้ไข (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์

๕. นำข้อเสนอของคณะทำงานฯ ต่อการแก้ไข (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ เสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณาให้ความเห็น

๖. รวบรวมความเห็นของคณะทำงานฯ ความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) และความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ โดยจัดทำเป็นตารางข้อเสนอการแก้ไข (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์

๗. จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์

ในการนี้ คณะทำงานฯ ได้ปรับปรุงแก้ไขตารางข้อเสนอการแก้ไข (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ เรียบร้อยแล้ว เห็นควรนำเสนอระเบียบวาระเรื่อง ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับคณพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาส ในสังคม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาระเบียบวาระ เรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และมีมติ ดังนี้ ๑) เห็นควรให้คณะทำงานศึกษาและปรับปรุงหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ นำความเห็นของที่ประชุมฯ ไปพิจารณาประกอบการปรับปรุงแก้ไข (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ ต่อไป ๒) เห็นควรให้จัดทำข้อเสนอต่อคณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. เพื่อพิจารณา (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ ต่อไป และ ๓) เห็นควรให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบในการนำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ ไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปราย ดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า หลักเกณฑ์ดังกล่าวได้คำนึงถึงประเด็นการใช้ AI สำหรับล่ามภาษามือ และคำบรรยายแทนเสียงบ้างหรือไม่ อย่างไร

กสทช. ตอบพงศ์ฯ ชี้แจงว่า ในแผน USO จะมีเรื่องพัฒนา AI ดังกล่าวด้วย แต่ตอนนี้ยังไม่มี AI สำหรับล่ามภาษามือและคำบรรยายแทนเสียงที่เป็นทางการในประเทศไทย อย่างไรก็ตาม ในขณะนี้มีความพยายามหาแนวทางดำเนินการอยู่ ทั้งนี้ เท่าที่ทราบข้อมูลจากประสบการณ์พบว่า ในสหพันธรัฐสวิส และสหพันธ์สาธารณรัฐบราซิล เริ่มใช้ AI เป็นล่ามภาษามือแล้ว ซึ่งสามารถทำได้ตามความต้องการ และไม่มีต้นทุนแต่อย่างใด

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์
๒. เห็นชอบกำหนดวิธีการประกาศเชิญชวนเข้าร่วมแสดงความคิดเห็นสาธารณะและระยะเวลารับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อการแก้ไข (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ ตามระเบียบคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ พ.ศ. ๒๕๔๘ ประกอบมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ และกำกับการประกอบกิจการวิทยุ กระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไป

หมายเหตุ

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ ไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาระเบียบวาระนี้

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ : พิจารณา (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณา (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามพระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่ต้องแจ้งให้ทราบ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ กำหนดให้การควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นการให้บริการสื่อกลางให้เกิดการเชื่อมต่อกันโดยใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์ระหว่างผู้ประกอบการผู้บริโภค หรือผู้ใช้บริการเพื่อให้เกิดธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้เป็นไปตามที่กำหนดใน พ.ร.ฎ. นี้ เว้นแต่ในกรณีที่กฎหมายใดกำหนดการควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลเรื่องใดไว้โดยเฉพาะ ... ดังนั้น เมื่อบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) มีลักษณะการให้บริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นสื่อกลางจึงเป็นบริการที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตาม พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ และ ETDA เช่นกัน กรณีดังกล่าวจึงอาจทำให้เกิดความสับสนแก่ผู้ให้บริการว่าจะต้องปฏิบัติหรืออยู่ภายใต้การกำกับดูแลของหน่วยงานใด และอาจเกิดความทับซ้อนในการใช้อำนาจระหว่างหน่วยงานภาครัฐได้ กสทช. จึงจำเป็นต้องออกประกาศ

หลักเกณฑ์การกำกับดูแลการให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพในรูปแบบ OTT เพื่อให้ทั้งบริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตามกฎหมายของ กสทช. เพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหาดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต โดยมีโครงสร้าง ๗ ส่วน ดังนี้

- (๑) คำนิยามที่เกี่ยวข้อง : เพื่อกำหนดขอบเขตการให้บริการที่ต้องการกำกับดูแล
- (๒) บททั่วไป : ว่าด้วยลักษณะผู้ให้บริการที่อยู่ในบังคับของประกาศนี้ และระยะเวลาในการแจ้งการให้บริการ การแจ้งให้ดำเนินการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์เป็นหลัก
- (๓) การแจ้งการให้บริการและการอนุญาต : ข้อมูลที่ต้องแจ้ง และเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ซึ่งนำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ

(๔) หน้าที่ของผู้ให้บริการ : นำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ เพื่อประกันความโปร่งใส ความเป็นธรรม หรือมาตรฐานการประกอบธุรกิจ อาทิ การให้แจ้งรายละเอียด ข้อตกลงและเงื่อนไขการให้บริการขั้นต่ำที่ต้องแจ้งให้ผู้ให้บริการทราบก่อน/ขณะใช้บริการ มาตรการการบรรเทาความเสียหายและการชดเชยหรือเยียวยาผู้ได้รับความเสียหาย โดยเพิ่มมาตรการกำกับดูแลในด้านอื่น ๆ ที่มีสภาพปัญหาอยู่ในปัจจุบัน อาทิ ข้อกำหนดด้านเนื้อหา (เช่น การจัดระดับความเหมาะสม มาตรการเพื่อคุ้มครองเด็กและเยาวชน เนื้อหาที่ผิดกฎหมาย Notice & take Down) ข้อกำหนดด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (เช่น การหารายได้ การโฆษณา อัตราค่าบริการ การยกเลิกการให้บริการ) ข้อกำหนดด้านมาตรการความปลอดภัย (เช่น การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มาตรฐานการรักษาความปลอดภัยของระบบ) ข้อกำหนดด้านการแข่งขัน (เช่น ความเป็นกลางทางอินเทอร์เน็ต) การจัดเก็บค่าธรรมเนียม (ถ้ามี)

(๕) การส่งเสริม : เพื่อจูงใจให้ผู้ให้บริการเข้าสู่ระบบ อาทิ ด้านการผลิตเนื้อหา ด้านการพัฒนาบุคลากร ด้านโครงข่าย / การเข้าถึง เครื่องหมายรับรอง

(๖) การบังคับการให้เป็นไปตามประกาศนี้ : เพื่อให้การกำกับดูแลมีประสิทธิภาพบังคับ อาทิ มาตรการทางปกครอง (ตักเตือน เพิกถอน) การประกาศรายชื่อ whitelist / blacklist การนำเอามาตรการ Social Credit มาปรับใช้

(๗) บทเฉพาะกาล : เพื่อรองรับกรณีผู้ให้บริการอยู่ก่อนประกาศนี้มีผลใช้บังคับ หรือผู้ให้บริการที่ได้แจ้งการประกอบธุรกิจต่อ ETDA ไว้แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังต่อไปนี้ ๑) เห็นชอบต่อร่างประกาศฯ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำร่างประกาศฯ ไปปรับปรุงความคิดเห็นสาธารณะตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๒๘ โดยมีระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน และให้ครอบคลุมผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในทุกมิติ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ : หลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการ สำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง หลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการ สำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณาตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) โดยยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากล มีผลสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ได้ระบุตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ได้แก่ มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (สร้างความร่วมมือกับภาคส่วนในอุตสาหกรรมเพื่อร่วมผลักดันการพัฒนาช่องทาง (Portal) การเข้าถึงฯ) และ มีมาตรการในการกำหนดให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นในประเทศไทยมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล

สำนักงาน กสทช. โดยสำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยีในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ทส.) ได้จัดทำหลักการ เพื่อกำหนดมาตรการสำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล และนำไปดำเนินการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มเกี่ยวกับแนวทางการกำหนดมาตรการให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (การประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มฯ) เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ ซึ่งประกอบด้วยผู้แทนจากบริษัทผลิตเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ ๘ บริษัท และเจ้าหน้าที่สำนักงาน กสทช. จำนวนรวมทั้งสิ้น ๒๘ ท่าน ได้มีการหารือในประเด็นแนวทางการปรับปรุงหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดแนวทางหรือมาตรการให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบต่อหลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการสำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงหลักการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณาต่อไป

ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการฯ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการดังนี้ ๑) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๒. โดยระบุ “(integrated Digital Television : iDTV)” เพิ่มเติม เพื่อให้มีความชัดเจน ๒) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๓. โดยตัดคำว่า “(National Streaming Platform)” ออกจาก (๑) เนื่องจากแนวทางการดำเนินการพัฒนาแพลตฟอร์มยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของ กสทช. ทั้งนี้ ให้ระบุฯ “ที่ กสทช. กำหนด” แทนข้อความเดิม และ ๓) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๓.

โดยเพิ่มเติมข้อกำหนด “ข้อ (๕) ผู้ใช้จะต้องสามารถปรับเปลี่ยนตำแหน่งของแอปพลิเคชันบนอินเทอร์เน็ตเฟสหลัก (หน้าหลัก) ได้ด้วยตนเอง”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ : รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีได้จัดทำรายงาน แนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อรองรับบริบท การหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการ กระจายเสียง คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาต และกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาต เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาต ประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวม เทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและ วิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๐ : แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารูปแบบและลักษณะการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยมีมติเห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์ม ถือเป็นบริการในลักษณะ Service Provider โดยอยู่ภายใต้ข้อข้อยกเว้นการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมี ๒ รูปแบบ ได้แก่ Video On-demand Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลดังกล่าวให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๔/๒๕๐๖๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ให้ ETDA รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ และมีมติให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้บริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้ข้อข้อยกเว้นการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พร้อมทั้งสรุปแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ให้คณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐรับทราบ

๒. เห็นชอบให้นำประเด็นแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เสนอเพื่อหารือต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

๒.๑ แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตก่อนที่กฎหมายหมายลำดับรองของ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ ๑) ความเป็นไปได้ที่ ETDA จะแจ้งรายชื่อและข้อมูลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้ลงทะเบียนการให้บริการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ พร้อมแจ้งผู้ให้บริการดังกล่าวได้รับทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากกฎหมายลำดับรองของ กสทช. มีผลใช้บังคับ และ ๒) กสทช. สามารถนำแนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ ETDA กำหนด มาปรับใช้กับผู้ให้บริการ Video Sharing Platform Services (VSP) โดยอนุโลม ได้หรือไม่

๒.๒ เมื่อ กสทช. ออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว แนวทางการกำกับดูแล รวมถึงหน้าที่ของผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้แจ้งการประกอบกิจการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ก่อนแล้ว จะเป็นอย่างไร

๒.๓ การออกกฎหมายลำดับรอง ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะดังกล่าวต้องสอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ หรือไม่ อย่างไร และมีกระบวนการในการตรวจสอบความสอดคล้องอย่างไร

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๑ : โครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรรมเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) : กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์

กสทช. ต่อพงศ์ฯ เสนอเรื่อง โครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรรมเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) ให้ที่ประชุมพิจารณา ช่วงทศวรรษที่ผ่านมา ผู้คนเปลี่ยนแปลงรูปแบบการใช้ชีวิตเป็นอย่างมาก โดยเฉพาะด้านการติดต่อสื่อสาร การเข้าถึงข้อมูล การเรียนรู้ การประกอบอาชีพ และการทำธุรกรรมทางการเงิน โดยปรากฏข้อมูลว่ายังมีกลุ่มคนเปราะบางมากถึง ๑ ใน ๔ ของประชากรไทยที่ต้องเผชิญปัญหาความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัล (Digital Divide) เนื่องด้วยข้อจำกัดทางกายภาพและการเรียนรู้ที่ทำให้ต้องปรับตัวอย่างหนักเพื่อให้เข้าถึงสื่อและระบบบริการได้อย่างเท่าเทียม ส่งผลให้คนกลุ่มนี้ขาดโอกาสในการเข้าถึงข่าวสารที่มีความจำเป็นและเป็นประโยชน์ต่อการใช้ชีวิต และเกิดความเหลื่อมล้ำในการนำความรู้มาพัฒนาศักยภาพของตนเองเพื่อการดำรงชีพในยุคเศรษฐกิจดิจิทัล (Digital Economy) การส่งเสริมให้คนทุกคน โดยเฉพาะกลุ่มคนที่อยู่ในสถานะเสมือนพิการ คนพิการ ผู้ด้อยโอกาส ซึ่งไม่สามารถเข้าถึงเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงเป็นเรื่องที่สำคัญจำเป็นในการสร้างกระบวนการให้เกิดการพัฒนาให้คนทุกคนสามารถเข้าถึงกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมได้อย่างเท่าเทียมกัน (Digital Inclusion) โดยให้องค์ประกอบต่าง ๆ มีการออกแบบที่ส่งเสริมความเท่าเทียม (Inclusive Design) หรือการจัดให้มีเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) ที่จะส่งผลให้คนที่มีข้อจำกัดด้านต่าง ๆ สามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้ ทำให้เกิดเป็นประสบการณ์การเรียนรู้ การมีส่วนร่วม เพื่อลดความเหลื่อมล้ำในสังคม สอดคล้องกับแนวคิดการพัฒนากำลังคนสู่ยุคดิจิทัล เปลี่ยนประชาชนไทย กลุ่มคนพิการ ผู้สูงอายุ กลุ่มเปราะบาง ผู้ด้อยโอกาส ให้เป็นพลเมืองดิจิทัล (Digital Citizen) สู่การใช้ชีวิตยุคดิจิทัล โดยให้มีภาวะความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัลน้อยที่สุด ให้ประชาชนทุกคนสามารถเชื่อมต่อสื่อสารผ่านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมในยุคดิจิทัล ได้มีการส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชนในการเข้าถึงดิจิทัลผ่านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม และการส่งเสริมความเข้มแข็งชุมชนผู้ใช้งาน ตามเป้าหมายที่ ๓ คือ การมีสุขภาพ

และความเป็นอยู่ที่ดี (good health and well-being) และเป้าหมายที่ ๔ การศึกษาที่เท่าเทียม (quality education) ของการสนับสนุนการพัฒนาอย่างยั่งยืน (Sustainable Development Goals : SDGs)

เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมให้เกิดการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) ในยุคดิจิทัล (Digital World) เกิดการสร้างความตระหนักและเรียนรู้ในเรื่องต่าง ๆ และการพัฒนานวัตกรรมด้านต่าง ๆ พัฒนานวัตกรรมการออกแบบที่ส่งเสริมความเท่าเทียม (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) ที่ส่งผลให้มีการดำเนินชีวิตได้สะดวก และเครื่องมือในการพัฒนาความสามารถของคนพิการ ผู้สูงอายุ คนด้อยโอกาส และผู้บริโภค อีกทั้งเป็นการสร้างประสบการณ์การเรียนรู้ การมีส่วนร่วม และเพื่อลดความเหลื่อมล้ำในสังคมและเพื่อสร้างความร่วมมือทางวิชาการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) กับสำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน) (สนช.) โดยให้มีการแลกเปลี่ยนความรู้ข้อมูลและประสบการณ์ที่สร้างสรรค์ร่วมกัน ซึ่งก่อให้เกิดการสร้างนวัตกรรมที่มีคุณภาพและสอดคล้องกับความต้องการของผู้บริโภคและสังคมที่ยั่งยืน จึงเห็นสมควรดำเนินการโครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรรมเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. โดยเงินกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะจะเป็นผู้จัดสรรงบประมาณทั้งหมดในการดำเนินการกิจกรรมการพัฒนาหลักสูตรส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) ตามขอบเขตของงานและการสนับสนุนการเบิกจ่ายงบประมาณ และ ๒) สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน) (สนช.) ดำเนินการจัดทำหลักสูตรส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) พร้อมจัดอบรมหลักสูตรฯ รุ่นที่ ๑

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๒ : การพิจารณาโครงการทุนต่อเนื่อง : การเพิ่มโอกาสเข้าถึงพิพิธภัณฑ์นอกกระแสด้วย Museum pool: ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา
หน่วยงาน : ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาโครงการทุนต่อเนื่อง : การเพิ่มโอกาสเข้าถึงพิพิธภัณฑ์นอกกระแสด้วย Museum pool : ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา หน่วยงาน : ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ ให้ที่ประชุมพิจารณา ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ มีหนังสือลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ ขอนำส่งข้อเสนอการเพิ่มโอกาสเข้าถึงพิพิธภัณฑ์

นอกระแสด้วย Museum pool: ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา (ทุนต่อเนื่อง) เพื่อขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานที่เคยได้รับการสนับสนุนเงินจากกองทุนงบประมาณจำนวนทั้งสิ้น ๘,๔๖๘,๔๙๙.๐๐ บาท (แปดล้านสี่แสนหกหมื่นแปดพันสี่ร้อยเก้าสิบเก้าบาทถ้วน) ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๒๔ เดือน

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็น ดังนี้

๑. โครงการเคยได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน : โครงการระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพาเพื่อรองรับการใช้งานในพื้นที่จัดแสดงซึ่งมีข้อจำกัดด้านสัญญาณอินเทอร์เน็ต โดย สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ งบประมาณโครงการ : ๔,๕๓๙,๑๕๔.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๙๑๐ วัน โดยมีการส่งมอบผลงานงวดที่ ๕ แล้ว ในวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ซึ่งกรรมการพิจารณาผลการดำเนินโครงการเห็นชอบผลงานและปิดโครงการเรียบร้อยแล้ว

๒. ผลการพิจารณาผ่านตามเกณฑ์การยื่นข้อเสนอโครงการประเภทที่ ๒ กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานที่เคยได้รับการสนับสนุนเงินจากกองทุน (ทุนต่อเนื่อง)

๓. สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการประเมินผลโครงการ (เดิม) : โครงการระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพาเพื่อรองรับการใช้งานในพื้นที่จัดแสดงซึ่งมีข้อจำกัดด้านสัญญาณอินเทอร์เน็ต หน่วยงาน ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติโดยโครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ หน่วยงาน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการประกอบการพิจารณาโครงการ การเพิ่มโอกาสเข้าถึงพิพิธภัณฑ์นอกระแสด้วย Museum pool : ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา ผลการประเมินโครงการ ได้คะแนนรวม ๔.๐๗ อยู่ในระดับมาก

คณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจกรรมกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ มีข้อเสนอแนะสรุปได้ว่า โครงการฯ นี้ไม่ซ้ำซ้อนกับการดำเนินงานของกระทรวงวัฒนธรรมที่ได้มีการดำเนินงานในลักษณะนี้อยู่ก่อนแล้ว เนื่องจากในปัจจุบันพิพิธภัณฑ์ทั่วประเทศจะมีอุปกรณ์สำหรับรับฟังเสียง และมีแอปพลิเคชันนำชมพิพิธภัณฑ์ แต่โครงการฯ นี้มีการต่อยอดพัฒนาระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์ให้มีเทคโนโลยีที่ทันสมัยมากกว่าที่มีอยู่ และนอกจากนี้ยังได้มีการมุ่งเน้นเชิงให้ข้อมูลเนื้อหาความรู้ จึงควรให้การส่งเสริมและสนับสนุน มีมติเห็นชอบโครงการทุนต่อเนื่อง : การเพิ่มโอกาสเข้าถึงพิพิธภัณฑ์นอกระแสด้วย Museum pool : ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา หน่วยงาน ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ งบประมาณจำนวนทั้งสิ้น ๖,๘๓๕,๒๐๐.๐๐ บาท (หกล้านแปดแสนสามหมื่นห้าพันสองร้อยบาทถ้วน) ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๒๔ เดือน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๓ : การพิจารณาปรับปรุงข้อเสนอโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ตามความเห็นที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๒๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาปรับปรุงข้อเสนอโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ตามความเห็นที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๒๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๒๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ ได้มีข้อสังเกตให้ผู้รับทุนไปดำเนินการปรับปรุงรายละเอียดข้อเสนอโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๒ โครงการ และให้นำกลับมาเพื่อพิจารณาอีกครั้ง มีรายละเอียด ดังนี้ ๑) โครงการการพัฒนาเทคโนโลยีต้นแบบและการสร้างเครือข่ายที่ส่งเสริมให้ผู้พิการ ผู้สูงอายุ หรือผู้ด้อยโอกาสเข้าถึงกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ทั้งนี้ ผู้ยื่นขอรับทุนได้ปรับแก้ไขข้อเสนอโครงการฯ ตามข้อสังเกตของที่ประชุม กสทช. โดยปรับแก้ไขชื่อโครงการ วัตถุประสงค์ ขอบเขตและกิจกรรมดำเนินงาน ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ ตัวชี้วัดผลผลิต ตัวชี้วัดผลลัพธ์ และความยั่งยืนของโครงการเรียบร้อยแล้ว และ ๒) โครงการเว็บแอปพลิเคชันช่วยเภสัชกรระบุชนิดยาด้วยแบบจำลองการเรียนรู้เชิงลึกและเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ และการศึกษาโอกาสในการนำไปใช้งานจริงสำหรับผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ด้อยโอกาส หน่วยงาน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ทั้งนี้ ผู้ยื่นขอรับทุนได้ปรับแก้ไขข้อเสนอโครงการฯ ตามข้อสังเกตของที่ประชุม กสทช.ฯ โดยปรับเพิ่มวัตถุประสงค์ กำหนดกลุ่มเป้าหมาย และปรับเพิ่มงบประมาณในการดำเนินโครงการพร้อมแจกแจงรายละเอียดในการขอปรับเพิ่มเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นสิ่งที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๔ : การพิจารณาข้อเสนอโครงการประเภทที่ ๒ กรณีทำความเข้าใจหน่วยงานของรัฐ : โครงการพัฒนาระบบนิเวศน์ด้านข้อมูลดิจิทัลและข้อมูลโครงข่ายการสื่อสารสำหรับการสร้างแบบจำลองตัวแทน (Agent based simulations) เพื่อรับมือเชิงป้องกันโรคอุบัติใหม่ : กรณีศึกษาการแพร่ระบาด COVID-19 ประเทศไทย : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาข้อเสนอโครงการประเภทที่ ๒ กรณีทำความเข้าใจหน่วยงานของรัฐ : โครงการพัฒนาระบบนิเวศน์ด้านข้อมูลดิจิทัลและข้อมูลโครงข่ายการสื่อสารสำหรับการสร้างแบบจำลองตัวแทน (Agent based simulations) เพื่อรับมือเชิงป้องกันโรคอุบัติใหม่ : กรณีศึกษาการแพร่ระบาด COVID-19 ประเทศไทย ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ทัท เทคโนโลยี จำกัด

ได้ขอปรับเปลี่ยนรายละเอียดงบประมาณ เพื่อให้สอดคล้องกับการดำเนินงาน ตามขอบเขตของงานที่กำหนด ตามที่คณะทำงานกลั่นกรองฯ ได้ให้ข้อสังเกตไว้ ทั้งนี้ เนื่องจากขอบเขตของงาน (ToR) และข้อเสนอโครงการของผู้รับทุนระบุให้มีการจัดทำ Web application ที่สามารถในการแสดงผลข้อมูลการระบาดที่สอดคล้องกับบริบทเชิงพื้นที่ และมีการนำเสนอผลวิเคราะห์แบบจำลองผ่าน Dashboard แต่ข้อเสนอด้านงบประมาณของผู้รับทุนไม่ได้กำหนดงบประมาณดังกล่าวไว้ ผู้รับทุนจึงขอปรับเพิ่มงบประมาณในส่วนของการทำ Web application โดยไม่กินกรอบวงเงินงบประมาณที่เสนอเดิม พร้อมนำเสนอใบเสนอราคา ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการคณะทำงานกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ ได้เจรจาต่อรองงบประมาณกับบริษัท ทีช เทคโนโลยี จำกัด เพื่อให้มีความสอดคล้องกับเอกสารหลักฐาน และให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อการส่งเสริมและสนับสนุนฯ โดยปรับลดลงจาก ๒๗,๗๑๕,๐๐๐ บาท เหลือ ๑๙,๐๔๔,๑๖๐ บาท ทั้งนี้ ผู้รับทุนยอมรับงบประมาณค่าใช้จ่าย ค่าวัสดุ ค่าครุภัณฑ์ และค่าอื่น ๆ เว้นแต่ค่าบุคลากรด้านการพัฒนาระบบที่ขอให้คงจำนวนตามที่เสนอไว้ดั้งเดิม (จำนวน ๓ คน) จึงทำให้งบประมาณในการดำเนินโครงการรวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑๙,๙๕๖,๑๖๐ บาท

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้

๑. เห็นชอบผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ เพื่อดำเนินโครงการประเภทที่ ๒ กรณีทำความเข้าใจกับหน่วยงานของรัฐ ประจำปี ๒๕๖๔ : โครงการการพัฒนาแบบจำลองด้านข้อมูลดิจิทัลและข้อมูลโครงการสื่อสารสำหรับการสร้างแบบจำลองตัวแทน (Agent based simulations) เพื่อรับมือเชิงป้องกันโรคอุบัติใหม่ : กรณีศึกษาการแพร่ระบาด COVID-19 ประเทศไทย ได้แก่ บริษัท ทีช เทคโนโลยี จำกัด งบประมาณ ๑๙,๙๕๖,๑๖๐ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม อากร และค่าธรรมเนียมอื่นใด) ระยะเวลาในการดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

๒. ไม่เห็นชอบผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ เพื่อดำเนินโครงการประเภทที่ ๒ กรณีทำความเข้าใจกับหน่วยงานของรัฐ ประจำปี ๒๕๖๔ : โครงการการพัฒนาแบบจำลองด้านข้อมูลดิจิทัลและข้อมูลโครงการสื่อสารสำหรับการสร้างแบบจำลองตัวแทน (Agent based simulations) เพื่อรับมือเชิงป้องกันโรคอุบัติใหม่ : กรณีศึกษาการแพร่ระบาด COVID-19 ประเทศไทย จำนวน ๒ ข้อเสนอโครงการ ได้แก่ ๒.๑) คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ งบประมาณ ๒๖,๘๐๐,๐๐๐ บาท ๒.๒) คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล งบประมาณ ๒๗,๘๓๐,๐๐๐ บาท

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๘ พิจารณาแล้ว มีข้อคิดเห็นและข้อสังเกต ดังนี้

๑. มีข้อสังเกตเกี่ยวกับความสำเร็จของการดำเนินโครงการว่าจะมีแนวโน้มความสำเร็จมากน้อยเพียงใด เนื่องด้วยสถานการณ์ปัจจุบันมีเพียงบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) (AIS) ที่ตอบรับให้การสนับสนุนการซื้อข้อมูลการเคลื่อนย้ายประชากร (Mobility Data) ให้กับผู้ยื่นขอรับทุน ในขณะที่ บริษัท ทรู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (True) ไม่ตอบรับในการให้การสนับสนุนข้อมูลดังกล่าว ซึ่งอาจส่งผลให้ข้อมูลที่น่ามาใช้ในโครงการอาจไม่ครอบคลุมการดำเนินการทั้งระบบ ดังนั้น การดำเนินโครงการครั้งนี้อาจเป็นเพียงต้นแบบ (Prototype) เพื่อทดสอบความเป็นไปได้และประสิทธิภาพของโมเดล แต่หากต้องนำไปใช้จริงในอนาคต จำเป็นต้องอาศัยข้อมูลจากผู้ให้บริการโทรศัพท์มือถือทุกเครือข่ายเพื่อให้ได้ภาพรวมที่ถูกต้องและครบถ้วน

๒. มีข้อสังเกตเกี่ยวกับความยั่งยืนของโครงการ ดังนี้

๒.๑ เนื่องด้วยการพัฒนาโมเดลในโครงการนี้ใช้ข้อมูลการเดินทางย้อนหลัง ๒ ปี มาประกอบกับข้อมูลการระบาดของโรค (กรณีศึกษา COVID-19) เพื่อสร้างการเรียนรู้และพัฒนาโมเดลจำลอง ซึ่งในเชิงหลักการแม้ว่าผู้รับทุนได้ชี้แจงว่าเมื่อโมเดลสมบูรณ์แล้วก็สามารถนำไปปรับใช้กับโรคติดต่ออื่น ๆ ได้อย่างไรก็ตามในการนำไปใช้งานจริงในอนาคต ยังมีความจำเป็นต้องมีข้อมูลนำเข้า (Input Data) ใหม่ ที่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน ไม่ว่าจะเป็นข้อมูลการระบาดและข้อมูลการเคลื่อนย้ายประชากร ซึ่งหากไม่มีการจัดหาข้อมูลเหล่านี้เพิ่มเติม โมเดลก็จะไม่สามารถประมวลผลวิเคราะห์การระบาดของโรคอื่น ๆ ได้อย่างแม่นยำ จึงมีข้อห่วงกังวลในประเด็นความยั่งยืนของโครงการว่าในการใช้งานจริงในอนาคตจะต้องกลับไปจัดหาข้อมูลใหม่และใส่เข้าไปในระบบทุกครั้ง ซึ่งไม่ใช่สิ่งที่ผู้ใช้งานทั่วไปจะสามารถดำเนินการได้โดยทันที

๒.๒ แม้ว่ากรมควบคุมโรคซึ่งเป็นผู้ใช้งานระบบจะมีข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับจำนวนผู้ป่วยและพื้นที่การระบาด แต่สิ่งสำคัญในการดำเนินการคือการวิเคราะห์ว่าการแพร่กระจายของโรคสัมพันธ์กับการเคลื่อนย้ายของประชากรอย่างไร ซึ่งข้อมูลในมิตินี้จำเป็นต้องได้มาจากผู้ให้บริการโทรศัพท์มือถือ เช่น AIS ซึ่งจากกรณีโครงการนี้ ได้มีการจัดซื้อข้อมูลการเคลื่อนย้ายประชากร (Mobility Data) จาก AIS จำนวน ๕ ล้านบาท เพื่อนำมาใช้สร้างโมเดล แต่อย่างไรก็ตาม หากในอนาคตมีความจำเป็นที่จะต้องใช้งานอีก กรมควบคุมโรคก็อาจจะต้องจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมเพื่อซื้อข้อมูลชุดใหม่อย่างต่อเนื่องจากผู้ให้บริการโทรศัพท์มือถือ พร้อมทั้งต้องมีผู้เชี่ยวชาญด้านการวิเคราะห์ข้อมูลเข้ามาประมวลผลและป้อนข้อมูลเข้าสู่ระบบอีกครั้ง ดังนั้นผลลัพธ์ของโครงการจึงไม่ยังไม่สะท้อนเห็นถึงความสามารถในการใช้งานระบบได้อย่างต่อเนื่องและยั่งยืน

๒.๓ โมเดลที่พัฒนาขึ้นในโครงการนี้อาจมีประโยชน์ในแง่ของการศึกษาพัฒนาการระบาดของโรค COVID-19 เพื่อใช้เป็นองค์ความรู้และการเตรียมความพร้อมในการรับมือได้ อย่างไรก็ตาม หากจะนำไปใช้จริงในอนาคต ยังมีข้อจำกัดในด้านการประยุกต์ใช้กับโรคอุบัติใหม่ที่มีลักษณะการแพร่เชื้อแตกต่างจาก COVID-19 ซึ่งจำเป็นต้องมีการปรับโมเดลใหม่ให้สอดคล้องกับลักษณะของโรคที่เกิดขึ้นจริง

ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ประสานบริษัท ทีชเทคโนโลยี จำกัด เพื่อชี้แจงในประเด็นข้อสังเกตของคณะกรรมการกองทุนฯ โดยบริษัท ทีชเทคโนโลยี จำกัด ได้จัดทำข้อชี้แจงมาเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๕ : การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๗ : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ เรื่อง โครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๗ (ครั้งที่ ๑ ครั้งที่ ๒ และครั้งที่ ๓) ข้อ ๖ (๒) กำหนดให้ผู้ประสงค์จะยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ให้ลงทะเบียนและกรอกแบบคำขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ในระบบ <https://fpma.nbtc.go.th> เมื่อลงทะเบียนตาม ข้อ ๖ (๒) แล้ว ต้องยื่นแบบคำขอ ตามที่ได้ลงทะเบียนไว้

โดยแนบเอกสารและหลักฐาน จำนวน ๑ ชุด ส่งให้สำนักงาน กสทช. ซึ่งต่อมาคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจกรรมกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์ และกิจกรรมโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ในคราวประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้ขยายระยะเวลา การพิจารณาคลื่นกรองโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) มาตรา ๕๒ (๒) มาตรา ๕๒ (๓) และมาตรา ๕๒ (๔) ออกไปอีก ๒ เดือน ๑๗ วัน จากเดิมสิ้นสุดวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เป็นวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารหลักฐาน (ขั้นที่ ๑) และคุณสมบัติ (ขั้นที่ ๒) ตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ โดยผลการยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๗ ที่ปิดรับคำขอเมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๘ มีผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจกรรมกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์ และกิจกรรมโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๘ และครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรให้นำเรื่องที่ผ่านความเห็นชอบจาก คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เสนอต่อที่ประชุม กสทช. โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๖ : การพิจารณารายชื่อโครงการและงบประมาณของทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ (โครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. กำหนด) : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณารายชื่อโครงการและงบประมาณของทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ (โครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. กำหนด) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๓ - ๒๔ กันยายน ๒๕๖๘ ได้หารือเกี่ยวกับกระบวนการ ขั้นตอนการใช้จ่ายเงินกองทุน ประเภทที่ ๓ พร้อมมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการปรับปรุงพฤติกรรมการส่งเสริมและสนับสนุนทุน ประจำปี ๒๕๖๙ สำหรับการจัดสรรเงินกองทุนประเภทที่ ๓ เพื่อให้มีความสอดคล้องกับกรอบวงเงินและกระบวนการใช้จ่ายเงินฯ โดยมีประเด็นที่เป็นแนวทางสำคัญ ดังนี้ ๑) เห็นควรกำหนดทุนประเภทที่ ๓ ในลักษณะของการกำหนดกรอบวงเงินร้อยละ ๑๐ ของเงินรายได้ของสำนักงาน กสทช. ๒) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการขอรับและรวบรวมนโยบายของ กสทช. แต่ละท่าน เพื่อเป็นกรอบสำหรับการจัดสรรทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ ๓) การขอรับนโยบายของ กสทช. ควรกำหนดเป็น ๒ รอบ โดยรอบแรกให้ดำเนินการในช่วงเดือนตุลาคมถึงพฤศจิกายน ๒๕๖๘ และรอบที่สองให้ดำเนินการในช่วงพฤษภาคมถึงกรกฎาคม ๒๕๖๙ ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามข้อหารือจากที่ประชุม กสทช. และสอดคล้องตามพฤติกรรมการส่งเสริมและสนับสนุนทุน ประจำปี ๒๕๖๙ ที่ได้มีการกำหนดให้มีการขอรับนโยบายเป็น ๒ รอบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมเอกสารบันทึกข้อความ

ของข้อเสนอโครงการและงบประมาณของทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ (โครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. กำหนด) จากการรวบรวมข้อมูล ใน ๒ รอบ ได้แก่ ๑) โครงการที่เคยนำเข้าไปประชุม กสทช. ในคราวประชุมครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๓ - ๒๔ กันยายน ๒๕๖๘ รวมจำนวน ๔ โครงการ และ ๒) การแจ้งเวียนเพื่อขอรับนโยบายของ กสทช. แต่ละท่าน โดยสำนักงาน กสทช. ได้สรุปโครงการหรือกิจกรรมที่ประสงค์จะดำเนินงานในปี ๒๕๖๙ ประมาณการงบประมาณ และหน่วยงานภายในสำนักงาน กสทช. ที่รับผิดชอบดำเนินโครงการหรือกิจกรรม รวมทั้งสิ้น จำนวน ๓๔ โครงการ ในกรณีนี้ รายชื่อโครงการดังกล่าวที่นำเสนอเป็นโครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. กำหนด ให้เป็นทุนประเภทที่ ๓ ตามวัตถุประสงค์ของ มาตรา ๕๒ ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) ซึ่งจะดำเนินการส่งเสริมหรือสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ (บัญชีที่ ๑) ทั้งนี้ ยังไม่รวมถึงโครงการหรือการดำเนินการที่อยู่ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมตาม มาตรา ๕๐ ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ที่จะต้องใช้เงินจากกองทุนบริการกิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึง (บัญชีที่ ๓) และตามแผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ที่จะต้องใช้เงินจากกองทุนบริการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์อย่างทั่วถึง (บัญชีที่ ๒)

ทั้งนี้ จากการรวบรวมข้อมูลความประสงค์ในการใช้จ่ายเงินกองทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ จาก กสทช. แต่ละท่าน โดยปรากฏจำนวนข้อเสนอโครงการรวมทั้งสิ้น ๓๔ โครงการ ในวงเงินงบประมาณ ๑,๖๘๗,๖๔๙,๑๔๐ บาท จึงเห็นว่างบประมาณดังกล่าวเกินกว่ากรอบงบประมาณที่ได้รับจัดสรร (ได้รับจัดสรร ๗๘๑.๒๖ ล้านบาท) จึงเห็นควรพิจารณารายชื่อโครงการและงบประมาณเพื่อให้เกิดความเหมาะสมในการใช้จ่ายต่อไป อย่างไรก็ตาม สำหรับการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ จะต้องดำเนินการตามระเบียบฯ และประกาศฯ ที่กำหนดโดยคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ตามกฎหมาย ซึ่งนอกจากการใช้จ่ายเงินในบัญชี ๑ แล้ว กสทช. ยังสามารถใช้งบประมาณในส่วนอื่น ได้แก่ ๑) การใช้จ่ายเงินจากกองทุนบริการกิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึง (บัญชีที่ ๓) ซึ่งเป็นการใช้จ่ายแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมตาม มาตรา ๕๐ ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ซึ่งจะต้องนำเสนอต่อคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องและ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบตามกฎหมาย ๒) การใช้จ่ายเงินจากกองทุนบริการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์อย่างทั่วถึง (บัญชีที่ ๒) ซึ่งเป็นการใช้จ่ายตามแผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม

ในการนี้ เพื่อให้การใช้จ่ายเงินจากกองทุนฯ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ สำนักงาน กสทช. จึงขอเสนอข้อเสนอโครงการและงบประมาณของทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ (ตามเอกสารข้อ ๓.๒) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณาและนำผลการพิจารณาไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๗ : การพิจารณาแนวทางสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) : ดท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (สทค.) มีหนังสือขอรับทุนโครงการต่อเนื่อง โครงการศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) จาก กทปส. ในจำนวนงบประมาณ ๔๓,๗๐๘,๒๖๐.๐๐ บาท มีระยะเวลาการดำเนินโครงการ ๓๖ เดือน ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ที่ประชุม กสทช. ได้มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ศึกษา จัดทำข้อมูลเพิ่มเติม และนำกลับมาเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ในประเด็นดังต่อไปนี้ ๑) จัดทำแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ทั้งการสนับสนุนในระยะสั้น (Short Term) อาทิ การสนับสนุนงบประมาณโดยกำหนดกรอบระยะเวลาและวงเงินที่จะให้การสนับสนุน ๒) ส่งเรื่องให้คณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป และ ๓) ศึกษาความเป็นไปได้ในการสนับสนุนในระยะยาว (Long Term) เพื่อให้เกิดความยั่งยืน อาทิ การจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง การเพิ่มเติมเงินไขแบบท้ายใบอนุญาต

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อคิดเห็นของที่ประชุม กสทช. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ครบถ้วนแล้ว ดังนี้

๑. ประเด็นจัดทำแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ทั้งการสนับสนุนในระยะสั้น (Short Term) อาทิ การสนับสนุนงบประมาณโดยกำหนดกรอบระยะเวลาและวงเงินที่จะให้การสนับสนุน และส่งเรื่องให้คณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ส่งเรื่องดังกล่าวให้คณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. ปี ๒๕๖๗ ได้พิจารณาให้ความเห็น ซึ่งคณะทำงานพิจารณางบประมาณฯ ได้จัดให้มีการประชุม ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ เพื่อพิจารณาการขอรับการสนับสนุนงบประมาณการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ของสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (สทค.) ในข้อเสนองบประมาณ ๔๓,๗๐๘,๒๖๐ บาทระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖ เดือน ตามข้อ ๕.๑ โดยสรุปความเห็นได้ว่า เนื่องจากยังไม่มี ความชัดเจนเกี่ยวกับบทบาทและอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. รวมทั้งรูปแบบองค์กรและแนวทางในการสนับสนุนงบประมาณค่าใช้จ่ายในการดำเนินการของศูนย์ TTC-CERT ที่เหมาะสมยังต้องมีกระบวนการในการพิจารณาศึกษาอย่างรอบคอบ ถูกต้อง ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความยั่งยืนและประโยชน์สูงสุดคงต้องใช้เวลาอีกระยะหนึ่ง ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ในฐานะหน่วยงานในการควบคุมหรือกำกับดูแลการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ของประเทศ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและโทรคมนาคมตามกฎหมาย ย่อมต้องตระหนักถึงความสำคัญของความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ (Cyber Security) เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบกับความมั่นคง

ปลอดภัยทางไซเบอร์ในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม ประกอบกับการดำเนินงานของศูนย์ TTC-CERT ดังกล่าว ยังต้องมีอยู่ตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งกิจกรรมและวัตถุประสงค์การดำเนินการของ สทค. ที่เกี่ยวข้องกับศูนย์ TTC-CERT มีความสอดคล้องกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการสนับสนุนการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมและสนับสนุน การดำเนินงานของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๗ (๒) เพื่อดำเนินการเกี่ยวเนื่องทางด้าน วิทยุกระจายเสียง ด้านวิทยุโทรทัศน์ ด้านโทรคมนาคมหรือด้านวิทยุคมนาคมที่จัดขึ้นเพื่อประโยชน์สาธารณะ หรือสาธารณกุศล โดยคณะกรรมการพิจารณาฯ ได้พิจารณาจากค่าใช้จ่ายศูนย์ประสานงานรักษา ความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม ย้อนหลัง ๓ ปี ตามรายงานงบการเงินของ สทค. ประจำปี ๒๕๖๓ จำนวน ๑๓๓,๒๔๒.๘๘ บาท ปี ๒๕๖๔ จำนวน ๔,๘๑๗,๓๓๕.๗๘ บาท และปี ๒๕๖๕ จำนวน ๖,๖๐๓,๗๐๑.๒๓ บาท หาก กสทช. และสำนักงาน กสทช. เห็นชอบในหลักการดังกล่าว สมควร สนับสนุนงบประมาณให้ สทค. เพื่อดำเนินการ ศูนย์ TTC-CERT ในห้วงระยะเวลา ๑๒ เดือน ในลักษณะเงินอุดหนุน จ่ายขาดทั้งจำนวนเป็นจำนวนทั้งสิ้น ๖,๖๐๐,๐๐๐ บาท สำหรับเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานภายในศูนย์ TTC-CERT เพื่อให้คงสถานะและระดับขีดความสามารถ (Maturity Level) ระดับเบื้องต้นในการดำเนินงาน เทียบเท่าปี ๒๕๖๕ โดยใช้จ่ายจากงบประมาณ รายการสนับสนุนการจัดกิจกรรมของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ ซึ่งมีงบประมาณคงเหลือเพียงพอ

๒. ศึกษาความเป็นไปได้ในการสนับสนุนในระยะยาว (Long Term) เพื่อให้เกิดความ ยั่งยืน อาทิ การจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง การเพิ่มเติมเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต โดยสำนักงาน กสทช. โดยสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (ปท.๑) และสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๒ (ปท.๒) ได้ตรวจสอบประกาศหลักเกณฑ์ที่และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่เกี่ยวข้องแล้ว สรุป ความเห็นได้ว่า กรณีดังกล่าวมีประกาศหลักเกณฑ์และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่สามารถใช้บังคับได้อยู่แล้ว โดยไม่ต้องกำหนดเพิ่มเติม

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. มีความเห็นดังนี้

“เสนอความเห็นในที่ประชุม”

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ชนพันธ์ุ หรรษาเจริญ มีความเห็นดังนี้

“๑) รับทราบแนวทางการสนับสนุนงบประมาณการดำเนินงานของศูนย์ประสานงาน รักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ตามที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ

๒) เห็นด้วยกรณีให้มีศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบ คอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) เนื่องจาก เป็นศูนย์ในการประสานงานและแลกเปลี่ยนข้อมูล ข่าวสารด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ ระหว่างผู้ประกอบการโทรคมนาคมเพื่อรับมือกับเหตุภัยคุกคามทาง ไซเบอร์ที่อาจเกิดขึ้นต่ออุตสาหกรรมโทรคมนาคมของประเทศ และยังเป็นการสนับสนุนภารกิจของภาครัฐ ในการดำเนินการเรื่องดังกล่าวเพื่อประโยชน์ของประชาชนด้วย

๓) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมการวิเคราะห์ข้อมูลและประเมินผล การดำเนินงานของโครงการวิจัยและพัฒนาและขยายขีดความสามารถของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคง ปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์สำหรับกิจการโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย เพื่อกำหนดแนวทางการสนับสนุน การดำเนินงานในระยะสั้น (Short Term) และการสนับสนุนระยะยาว (Long Term)”

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรัง รามสูต มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป”

๔. กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา”

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภขลาศัย มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรเสนอเพื่อบรรจุเข้าวาระการประชุม กสทช. ต่อไป”

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ญัฐธร เพระสุนทร มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.”

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๘ : การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้ง ให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อ บรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๙ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุม พิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๐ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ : กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบทและอำนาจหน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและบังคับใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลาเกินกว่า ๑๐ ปีแล้ว โดยได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็น การแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับการเปิดเผยมติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควรที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสารดังกล่าวในรูปอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการภาระลดค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวนี้ควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบโดยต้องสอดคล้องกับกฎและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย เห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อให้มีการพิจารณา และร่วมกันหารือกันในประเด็นต่าง ๆ ระดับหนึ่ง ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะทำงานประกอบด้วย กสทช. หรือผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมามีข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อ การพิจารณาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๑ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ : นท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๒ : ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. : นย. บย. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยร่างระเบียบฯ ตามที่เสนอ เป็นการปรับปรุงแก้ไขระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า คำสั่งลงโทษทางวินัยซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองที่มีผลกระทบต่อสถานภาพสิทธิและหน้าที่ของผู้ถูกลงโทษ จำเป็นต้องกำหนดกระบวนการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ถูกลงโทษที่ได้รับผลกระทบจากคำสั่งสามารถขอให้มีการทบทวนการออกคำสั่งลงโทษได้เพื่อให้เกิดความถูกต้องและเป็นธรรม โดยทั่วไปการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองจะกำหนดให้อุทธรณ์ต่อผู้มีอำนาจบังคับบัญชาเหนือขึ้นไปอีกหนึ่งชั้น เพื่อให้ตรวจสอบและทบทวนความผิดพลาดบกพร่องของคำสั่งทางปกครองดังกล่าว ซึ่งหากพิจารณาการอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ส่วนที่ ๕ การอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง ตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม วางหลักไว้ว่า “เจ้าหน้าที่ผู้ใดจะเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ตามวรรคสองให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” ซึ่งเมื่อพิจารณากฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม จะเห็นได้ว่าผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์เป็นผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปจากผู้ออกคำสั่งทางปกครองหนึ่งชั้นและในการพิจารณาตามพระราชบัญญัติดังกล่าวไม่ได้ระบุให้ต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาเพื่อพิจารณาแต่อย่างใดและเมื่อเปรียบเทียบกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งตามข้อ ๘ (๒) วางหลักไว้ว่า “ในกรณีที่เหตุแห่งการร้องทุกข์เกิดจากเลขาธิการ กสทช. ให้ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อประธาน กสทช. และให้ประธาน กสทช. เป็นผู้มีอำนาจวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์” ส่วนการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ที่ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อประธาน กสทช. จะกำหนดไว้ในข้อ ๑๖ ซึ่งวางหลักไว้ว่า “เมื่อผู้มีอำนาจวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ได้รับหนังสือร้องทุกข์แล้วอาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” จะเห็นได้ว่า หากเป็นการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ตามระเบียบดังกล่าวก็ไม่ได้บังคับให้ต้องตั้งคณะกรรมการขึ้นมาพิจารณาเช่นกัน แต่หากประธาน กสทช. มีความประสงค์ที่จะแต่งตั้งคณะกรรมการก็สามารถที่จะกระทำได้นอกจากนี้ในการพิจารณาอุทธรณ์ที่ผ่านมาประกาศ กทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการว่าด้วยการอุทธรณ์ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๙ วางหลักไว้ว่า “ประธาน

กรรมการจะพิจารณาอุทธรณ์ด้วยตนเอง หรืออาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” ซึ่งมีหลักการเช่นเดียวกันกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓

สำนักงาน กสทช. จึงได้ดำเนินการยกร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามหลักการดังกล่าว และเสนอร่างระเบียบดังกล่าวต่อคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. พิจารณาเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ เดือนสิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับแก้ไขตามความเห็นของที่ประชุมอนุกรรมการฯ และหารืออนุกรรมการ (นางชีนุสมน นิวาทวงษ์) ในส่วนของการกำหนดบทเฉพาะกาลแล้วดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำบทวิเคราะห์เพิ่มเติมตามความเห็นของที่ประชุม และนำมาเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๓ : ขอปรับปรุงองค์ประกอบและขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียม : นย. ดบ. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันพุธที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับปรุงองค์ประกอบและขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ทำบันทึกถึง กสทช. ว่า หากมีความประสงค์จะเปลี่ยนแปลงรายชื่อบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ขอได้โปรดแจ้งรายชื่อให้สำนักงาน กสทช. ทราบเพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป โดย ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ หารายเจริญ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิช ศุภชลาศัย แจ้งว่า ไม่เปลี่ยนแปลงรายชื่ออนุกรรมการ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธ เพราะสุนทร ได้แจ้งความประสงค์เปลี่ยนแปลงรายชื่อบุคคลที่เสนอแต่งตั้งเป็นอนุกรรมการฯ จาก พันตำรวจเอก ก้องกฤษฏา กิตติถิระพงษ์ เป็น พลตำรวจตรี วีรศรีศิริ ลีละสิริ พร้อมแนบหนังสือรับรองลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๗ ข. แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

มติที่ประชุม

๑. อนุมัติให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม โดยให้ พันตำรวจเอก ก้องกฤษฏา กิตติธิระพงษ์ พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ พลตำรวจตรี วริศร์สิริภักดิ์ ลีละสิริ เป็นอนุกรรมการแทน
๒. อนุมัติให้ขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ซึ่งมีวาระการปฏิบัติหน้าที่ครบกำหนดในวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๙ ออกไปอีก ๑ ปี

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๔ : ขอย้ายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม : นย. ปท.๑ (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันพุธที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอย้ายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ได้มีบันทึกข้อความสอบถามความประสงค์ ประธาน กสทช. และกรรมการ กสทช. ทุกท่านเรียบร้อยแล้ว โดยประธาน กสทช. และกรรมการ กสทช. ทุกท่าน ไม่ประสงค์ปรับปรุงองค์ประกอบ และนำเสนอเอกสารประกอบเพื่อดำเนินการขอย้ายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการดังกล่าวต่อไป

เพื่อให้การดำเนินการของคณะอนุกรรมการคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เป็นไปด้วยความต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติให้ขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการดังกล่าว ซึ่งมีวาระการปฏิบัติหน้าที่ครบกำหนดในวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๙ ออกไปอีก ๑ ปี

มติที่ประชุม

อนุมัติให้ขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ซึ่งมีวาระการปฏิบัติหน้าที่ครบกำหนดในวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๙ ออกไปอีก ๑ ปี

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : ห้างหุ้นส่วนจำกัด เกิดชัยเน็ทวายฟาย แอนด์ เน็ตเวิร์ค ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม : ปท.๑ (วันพุธที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ห้างหุ้นส่วนจำกัด เกิดชัยเน็ทวายฟาย แอนด์ เน็ตเวิร์ค ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแบบคำขอและเอกสารหลักฐานที่จำเป็นต้องใช้ในการอนุญาต ของหุ้นส่วนจำกัด เกิดชัยเน็ทวายฟาย แอนด์ เน็ตเวิร์ค (หจก.๗) แล้วเห็นว่ามีความถูกต้อง ครบถ้วนและมีคุณสมบัติตามที่กำหนดในมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และตามที่

กำหนดไว้ในข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม โดย หจก.ฯ ได้ดำเนินการตามกระบวนการขั้นตอนและนำส่งเอกสารหลักฐานครบถ้วนตามที่กฎหมายกำหนด โดยแผนการดำเนินการมีความสอดคล้องและมีความเหมาะสมกับแผนด้านเทคนิค นอกจากนี้ยังมีความเป็นไปได้ ทางด้านการเงินและการลงทุนที่มีความสมเหตุสมผล ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) อนุญาตให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด เกิดชัยเน็ทวายฟาย แอนด์ เน็ตเวิร์ค ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ต โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๑๕ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ และ ๒) เห็นชอบเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ของห้างหุ้นส่วนจำกัด เกิดชัยเน็ทวายฟาย แอนด์ เน็ตเวิร์ค โดยมีรายละเอียดปรากฏตามร่างเงื่อนไขในการอนุญาต

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๘ พิจารณาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) อนุญาตให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด เกิดชัยเน็ทวายฟาย แอนด์ เน็ตเวิร์ค ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ต โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๑๕ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ และ ๒) เห็นชอบเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามของห้างหุ้นส่วนจำกัด เกิดชัยเน็ทวายฟาย แอนด์ เน็ตเวิร์ค โดยมีรายละเอียดปรากฏตามร่างเงื่อนไขในการอนุญาต

มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด เกิดชัยเน็ทวายฟาย แอนด์ เน็ตเวิร์ค ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เพื่อให้บริการอินเทอร์เน็ต โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๑๕ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ
๒. เห็นชอบเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามของห้างหุ้นส่วนจำกัด เกิดชัยเน็ทวายฟาย แอนด์ เน็ตเวิร์ค โดยมีรายละเอียดปรากฏตามร่างเงื่อนไขในการอนุญาต

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ขอต่ออายุบริการโทรคมนาคม ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2551/003 : ปท.๑ (งดการถ่ายทอดเสียง) (วันพุธที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ขอต่ออายุบริการโทรคมนาคม ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2551/003 ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแบบคำขอและเอกสารหลักฐานที่จำเป็นต้องใช้ในการต่ออายุการอนุญาต และการขอเพิ่มบริการของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด (บริษัทฯ) แล้ว เห็นว่า มีความถูกต้อง ครบถ้วนและมีคุณสมบัติตามที่กำหนดในมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๖ และข้อ ๑๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และไม่เคยถูก กสทช. พิจารณาว่า กระทำผิดเงื่อนไขใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในลักษณะที่สำคัญหรือร้ายแรงในเรื่องเกี่ยวกับ

การแข่งขัน การกำกับดูแล หรือประโยชน์สาธารณะ หรือถูกเพิกถอนการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับการประกอบกิจการโทรคมนาคมนั้น ซึ่งบริษัทฯ ยื่นคำขอต่ออายุบริการ ได้แก่ หนังสือรับรองตนเองตามที่สำนักงาน กสทช. กำหนด ข้อมูลด้านเทคนิคและเทคโนโลยี และข้อมูลด้านแผนธุรกิจ แผนการเงิน และแผนการลงทุนของการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ยื่นขอต่ออายุตามที่สำนักงานกำหนด แต่เนื่องจากข้อเท็จจริงพบว่า บริษัทฯ มีหนังสือยื่นขอต่ออายุบริการภายใต้ใบอนุญาตลงวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๗ (สำนักงาน กสทช. ได้รับเมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๗) จึงเป็นการขอต่ออายุภายหลังจากวันที่ยื่นขอต่ออายุการอนุญาตสำหรับบริการโครงข่ายโทรคมนาคมและบริการโทรคมนาคม (Network Provider and Service Provider) สิ้นสุดลง (วันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๖) จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) อนุญาตให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ต่ออายุบริการโทรคมนาคม ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2551/003 โดยมีระยะเวลาการอนุญาตนับแต่วันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๖ (วันถัดจากวันที่สิ้นสุดอายุบริการ) ครบกำหนดระยะเวลาตามอายุใบอนุญาต (วันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๘๓) และเพิ่มการขายส่งบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2551/003 นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ ครบกำหนดระยะเวลาตามอายุใบอนุญาต (วันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๘๓) ๒) เห็นชอบการปรับปรุงเงื่อนไขในการอนุญาตในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อความชัดเจนและประโยชน์ในการกำกับดูแล โดยจะระบุวันที่ กสทช. มีมติ เป็นวันที่แก้ไขเงื่อนไขในการอนุญาต และ ๓) เห็นชอบการบันทึกการกระทำ ความผิดกรณีไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขใบอนุญาตของบริษัทฯ เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๘ พิจารณาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว โดยให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป และที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้ ๑) ที่ประชุมเห็นสอดคล้องกับผลการตรวจสอบและการวิเคราะห์ข้อมูลด้านเทคนิคและเทคโนโลยี ด้านแผนธุรกิจ แผนการเงิน และแผนการลงทุน รวมไปถึงแผนด้านคุณภาพของการให้บริการตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๒) ในส่วนข้อวิเคราะห์ทางด้านกฎหมายที่จะใช้ในการพิจารณาสำหรับกรณีการขอต่ออายุบริการโทรคมนาคมของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2551/003 นั้น ที่ประชุมเห็นว่า เพื่อให้การพิจารณาของ กสทช. เป็นไปด้วยความรอบคอบ ที่ประชุมจึงมีข้อเสนอแนะว่า กสทช. อาจมอบหมายคณะกรรมการด้านกฎหมายพิจารณาและให้ความเห็นก่อนพิจารณาตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า ตามเอกสารของสำนักงาน กสทช. ให้ข้อเท็จจริงว่า บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด (บริษัทฯ) มีหนังสือลงวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๗ ยื่นขอต่ออายุบริการภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๗ โดยเป็นการยื่นขอต่ออายุภายหลังจากระยะเวลาการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมสิ้นสุดไปแล้วเมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๖ เหตุใดจึงเกิดเหตุการณ์นี้

รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ ฯ) เสนอประธาน กสทช. งดการกระจายเสียงชั่วคราว เนื่องจากเป็นข้อมูลลับ ประธาน กสทช. จึงให้งดการกระจายเสียงในระหว่างการพิจารณาระเบียบวาระนี้

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ระเบียบวาระนี้เป็น การเสนอขอต่ออายุบริการ โทรคมนาคมที่อยู่ในเงื่อนไขใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งใบอนุญาตฯ ของบริษัทฯ จะหมดอายุ วันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ แต่บริการที่อยู่ในภาคผนวก ก ของเงื่อนไขใบอนุญาตแต่ละรายบริการจะมีวันที่ อนุญาตและวันที่สิ้นสุดไม่เท่ากัน โดยบริการของบริษัทฯ ที่หมดอายุไปแล้วนั้น หมดอายุเมื่อปี ๒๕๖๖ แต่สำนักงาน กสทช. ตรวจพบการหมดอายุของบริการดังกล่าวเมื่อปี ๒๕๖๗ หลังจากนั้น สำนักงาน กสทช. จึงได้ประสานงานกับบริษัทฯ เพื่อสอบถามและแจ้งให้ต่ออายุบริการที่หมดอายุไปแล้ว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ชักข้อความเข้าใจกับสำนักงาน กสทช. ว่า ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของบริษัทฯ ซึ่งเป็นภาพรวมยังไม่หมดอายุ หากแต่มีบริการ (Service) ที่หมดอายุตั้งแต่ปี ๒๕๖๖ โดยสำนักงาน กสทช. มาตรวจพบในภายหลัง โดยที่บริษัทฯ ได้ให้บริการไปแล้ว ใช่หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่าปัจจุบัน บริษัทฯ ยังคงให้บริการดังกล่าวอยู่

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ อภิปรายว่า ประเด็นนี้มีความผิดเพี้ยน เนื่องจาก สำนักงาน กสทช. ยังไม่มีแนวทางที่ชัดเจน กรณีใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมมีอายุ ๑๕ ปี โดยจะ หมดอายุในปี ๒๕๖๓ แต่ใบอนุญาตในส่วนของบริษัทฯ โครงข่ายโทรคมนาคมและบริการโทรคมนาคมที่เป็น ส่วนย่อยภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามกลับหมดอายุก่อน โดยได้หมดอายุไปแล้ว เป็นระยะเวลาปีกว่า ๆ จึงมีการยื่นขอต่ออายุการอนุญาตการให้บริการ อย่างไรก็ตาม ในช่วงที่บริการหมดอายุ บริษัทฯ ได้ชำระค่าธรรมเนียม และสำนักงาน กสทช. ได้เก็บค่าธรรมเนียมบริษัทฯ มาโดยตลอด จึงเป็น การยอมรับการหมดอายุดังกล่าว จนกระทั่งมาตรวจพบว่าบริการหมดอายุแล้ว สำนักงาน กสทช. จึงทำหนังสือ แจ้งบริษัทฯ หลังจากนั้น บริษัทฯ ได้ยื่นเรื่องขอต่ออายุบริการ จึงเป็นประเด็นว่า อย่างน้อยที่สุด สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องมีการกำหนดแนวทางการดำเนินการที่ชัดเจน เช่น กำหนดให้ใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมและบริการภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมหมดอายุพร้อมกัน หรือมีขั้นตอน การปฏิบัติที่ชัดเจน โดยส่วนตัวจึงมีความเห็นว่า ควรจะต้องมีการปรับปรุงประกาศหรือกำหนดแนวทางใหม่ ให้ชัดเจน เพื่อให้รู้ว่าใบอนุญาตฯ และบริการภายใต้ใบอนุญาตฯ หมดอายุเมื่อใด และแจ้งให้ผู้รับใบอนุญาตทราบ โดยไม่เป็นการมาตรวจพบแล้วแจ้งให้ทราบภายหลังจากที่หมดอายุไปแล้ว

ประธาน กสทช. สอบถามว่า จะมีกลไกที่ทำให้กระบวนการนี้ดีขึ้นหรือไม่ อย่างไร โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ปัจจุบันสำนักงาน กสทช. ยังคงใช้ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ อนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๖๓ (ประกาศหลักเกณฑ์ฯ) อยู่ ซึ่งประกาศฉบับนี้อยู่ระหว่างการ ปรับปรุงแก้ไข โดยในส่วนของสำนักที่ดำเนินการหลังจากการตรวจพบเรื่องนี้ จะตรวจสอบเรื่องบริการ เพิ่มเติมเข้าไปด้วย และจะแจ้งเตือนล่วงหน้าให้บริษัทที่บริการจะหมดอายุ รวมถึงการนำระบบเทคโนโลยี สารสนเทศมาช่วยสนับสนุนการดำเนินการในส่วนนี้ แต่ทั้งนี้เป็นการดำเนินการเฉพาะในส่วน of ใบอนุญาต โดยยังไม่ได้ดำเนินการในส่วน of บริการ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑. กรณีนี้ที่หมดอายุคือการอนุญาตบริการหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า การอนุญาตบริการหมดอายุแล้ว หากแต่ยังคงอยู่ในระยะเวลาที่ใบอนุญาตฯ ยังมีผลบังคับอยู่

๒. กรณีที่การอนุญาตบริการหมดอายุแล้วแต่มีการดำเนินการต่อไป ถือเป็นความผิดหรือไม่ อย่างไร โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า กรณีนี้สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การที่บริษัทฯ ไม่มาต่ออายุภายในระยะเวลาที่กำหนด เป็นการผิดเงื่อนไขใบอนุญาตฯ จึงเห็นว่า หากสำนักงาน กสทช.

มีคำสั่งแจ้งเตือนให้บริษัทฯ ดำเนินการตามเงื่อนไข โดยออกคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ และหากบริษัทฯ ไม่ดำเนินการตามนั้น จะเป็นกระบวนการทางปกครอง แต่เนื่องจากตามข้อเท็จจริงแล้ว บริษัทฯ ได้มายื่นขอต่ออายุแล้วหลังจากที่สำนักงาน กสทช. ได้มีการประสานแจ้งไป จึงไม่มีเหตุที่จะออกคำสั่งตามมาตราดังกล่าว

๓. การดำเนินการให้บริการทั้งที่พ้นจากระยะเวลาที่รับการอนุญาตแล้ว สำนักงาน กสทช. จะต้องมีคำเตือน ข้อกำชับ หรือไม่ อย่างไร

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปราย ดังนี้

๑. มีข้อสังเกตประเด็นปัญหาข้อกฎหมายในเชิงพฤติกรรมที่เกิดขึ้น โดยสำนักงาน กสทช. ไม่ได้ปฏิเสธคำขอต่อใบอนุญาตบริการที่ยื่นหลังหมดอายุ หากแต่ได้เรียกข้อมูลเพิ่มเติมด้วย ต่อมาเมื่อเห็นว่าคำขอครบถ้วนแล้วจึงมีการพิจารณาคำขอ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. นอกจากนี้ ในระหว่างการอนุญาตบริการหมดอายุแล้ว สำนักงาน กสทช. ยังรับชำระค่าธรรมเนียมรายปีอย่างต่อเนื่อง ดังนั้น กรณีนี้จะเป็นปัญหาหรือไม่ หากสำนักงาน กสทช. จะดำเนินคดีในเรื่องการประกอบกิจการโดยไม่รับอนุญาต เนื่องจาก สำนักงาน กสทช. ไม่ปฏิเสธ และได้รับชำระค่าธรรมเนียมดังกล่าวตลอดมาภายหลังที่ใบอนุญาตบริการหมดอายุแล้ว

๒. ก่อนหน้านี้เคยมีกรณีลักษณะเดียวกันนี้เกิดขึ้นหรือไม่ มีการฟ้อง หรือมีการตัดสินของศาลหรือไม่ ทั้งนี้ หากจะมีการนำมาเปรียบเทียบ จะต้องพิจารณาว่ามีกรณีที่คล้ายคลึงกันหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า กรณีนี้เป็นกรณีแรกที่พบ โดยเข้าใจว่า ที่ผ่านมาไม่น่าจะมีกรณีลักษณะนี้ เนื่องจากอายุใบอนุญาตฯ อย่างต่ำที่สุดคือ ๑๐ ปี ซึ่งโดยปกติแล้วจะมีอายุ ๑๕ ปี ดังนั้น เหตุการณ์คล้ายลักษณะนี้จะเพิ่งเริ่มเกิดขึ้น โดยมีกรณีที่เป็นลักษณะคล้ายกัน คือ กรณีบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) แต่กรณี NT ทุกฝ่ายจะรู้ว่า ใบอนุญาตฯ จะหมดอายุปี ๒๕๖๘ ดังนั้น ทุกฝ่ายจะเตรียมตัวต่อการหมดอายุของ NT ในขณะที่กรณีของบริษัทฯ กลับไม่มีการกล่าวถึงว่าบริการดังกล่าวจะหมดอายุแต่อย่างใด

ประธาน กสทช. อภิปรายเพิ่มเติมว่า มีกลไกอะไรที่ทำให้ทราบถึงกำหนดระยะเวลาการอนุญาตฯ ของใบอนุญาต และการอนุญาตในแต่ละบริการ เพื่อจะได้ทราบและสามารถเตรียมการล่วงหน้า มิฉะนั้น หากบริษัทฯ ชำระค่าธรรมเนียมต่อเนื่อง สำนักงาน กสทช. จะถือว่ามีการชำระค่าธรรมเนียมแล้ว ขณะที่บริษัทฯ เข้าใจว่า เมื่อชำระค่าธรรมเนียมไปแล้ว ถือเป็น การต่ออายุการอนุญาตหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ยืนยันว่า บริษัทฯ เข้าใจลักษณะนั้น แต่ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. อยู่ในระหว่างปรับหลักเกณฑ์ใหม่ ซึ่งหลักเกณฑ์ใหม่ที่จะนำเสนอ กสทช. ต่อไป โดยจะแบ่งใบอนุญาตออกตามทรัพยากร ในปัจจุบัน เมื่อมีการจัดสรรทรัพยากร ทั้งการจัดสรรสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมหรือคลื่นความถี่ จะทำให้บริการที่อยู่ภายใต้ใบอนุญาตกับอายุของใบอนุญาตเหลื่อมกันทั้งหมด สำนักงาน กสทช. จึงเสนอโมเดลใหม่ ซึ่งจะอยู่ในประกาศหลักเกณฑ์ที่จะนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า โดยหลักการกรณีนี้คล้ายกับกรณี NT หากแต่กรณี NT นั้น ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมหมดอายุ ซึ่งในใบอนุญาตประกอบกิจการ ๑ ใบ จะประกอบด้วยหลายบริการ แต่ในกรณีนี้เป็นลักษณะที่ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมยังมีอายุอยู่ แต่การอนุญาตบริการหมดอายุ ซึ่งบริษัทฯ อาจมีความผิด เนื่องจากมีการกำหนดในส่วนแนบท้ายใบอนุญาต การให้บริการแล้ว แต่อาจไม่ถึงกับมีความผิดในกรณีการประกอบกิจการโดยไม่รับอนุญาต อย่างไรก็ตาม

เนื่องจากบริษัทฯ ได้มาชำระค่าธรรมเนียม โดยที่สำนักงาน กสทช. ได้รับชำระค่าธรรมเนียมดังกล่าวด้วย
อย่างไรก็ดี เข้าใจดีว่าสำนักที่ตรวจพบกับสำนักที่รับชำระค่าธรรมเนียมเป็นคนละสำนักกัน จึงมีการรับชำระ
มาอย่างต่อเนื่อง จนกระทั่งมีการตรวจพบ แต่ทั้งนี้ มีข้อกังวลในข้อเสนอมติเพื่อพิจารณาที่มีการกำหนดให้มี
ระยะเวลาการอนุญาตตั้งแต่วันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๖ ซึ่งเป็นการเสนออนุมัติย้อนหลังนั้น จะเหมาะสมหรือไม่
แต่โดยส่วนตัวเห็นว่าไม่ควรถูกให้มีผลย้อนหลัง หากแต่กำหนดเพียงให้การอนุญาตฯ ให้บริการนี้หมดอายุ
ในวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ ตามใบอนุญาตฯ ซึ่งอาจเหมาะสมกว่า

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ อภิปรายเพิ่มเติมว่า โดยส่วนตัวเห็นว่า กรณีนี้เป็น
การประกอบธุรกิจอย่างต่อเนื่อง โดยมีกฎหมายที่เกี่ยวข้องคือ พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวก
ในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๑๒ ที่กำหนดว่า ในกรณีที่กฎหมายกำหนด
อนุญาตไว้ เมื่อหน่วยงานซึ่งมีอำนาจออกใบอนุญาตได้รับค่าธรรมเนียมดังกล่าวแล้ว ให้ออกหลักฐานการต่ออายุ
ใบอนุญาตฯ ให้แก่ผู้รับใบอนุญาตโดยเร็ว และให้ถือว่าผู้รับอนุญาตได้รับการต่ออายุใบอนุญาตตามกฎหมาย
นั้น ๆ แล้ว จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ไปศึกษากฎหมายฉบับนี้ ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่า อย่างน้อยที่สุด
บริษัทฯ ขาดเจตนา เนื่องจากบริษัทฯ อาจไม่รู้ จึงชำระค่าธรรมเนียมต่อเนื่อง และสำนักงาน กสทช. ก็ไม่รู้
เช่นเดียวกัน จึงรับชำระค่าธรรมเนียมมาโดยตลอด ซึ่งถือเป็นการยอมรับการประกอบธุรกิจของบริษัทฯ อยู่แล้ว
ดังนั้น สิ่งที่สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องดำเนินการต่อไปคือ หากยังให้มีการอนุญาตลักษณะที่แตกต่างจาก
ใบอนุญาตหลัก โดยระยะเวลาการหมดอายุการอนุญาตไม่ตรงกัน ควรจะต้องมีระบบแจ้งเตือนที่ชัดเจน
ซึ่งสำนักงาน กสทช. ควรจะต้องรู้ก่อนที่ใบอนุญาตฯ ของบริษัทฯ จะหมดอายุ เนื่องจากต้องยื่นขอต่อ
ใบอนุญาตฯ ก่อนล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน แต่ต้องไม่เกิน ๑๘๐ วัน สำนักงาน กสทช. จึงต้องมีระบบ
แจ้งเตือน และตรวจสอบข้อกฎหมายว่า เมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับชำระค่าธรรมเนียมโดยไม่ตั้งใจแล้ว
จะถือเป็นการยินยอมให้บริษัทฯ ดำเนินกิจการตามการอนุญาตเดิมต่อไป ซึ่งจะสอดคล้องกับพระราชบัญญัติ
การอำนวยความสะดวกฯ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรุณ อภิปรายเพิ่มเติมว่า เห็นสอดคล้อง
ที่ไม่ควรมีการอนุมัติย้อนหลัง โดยควรจะต้องพิจารณาวันสิ้นสุดของการให้บริการมากกว่า กล่าวคือ หากจะมี
มติเห็นชอบให้ต่ออายุบริการตามคำขอ ให้แก้ไขในรายละเอียดวันสิ้นสุดอายุบริการในภาคผนวก ก ของเงื่อนไข
ใบอนุญาตฯ จะปลอดภัยมากกว่าหรือไม่ และในเชิงแนวทางการแก้ไขเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดกรณีดังกล่าวอีก
อาจต้องมีการจัดกลุ่มบริการให้ชัดเจนตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง และอาจต้องให้สำนักงาน กสทช.
ตรวจสอบวันหมดอายุบริการ หรือวันหมดอายุใบอนุญาตฯ ของผู้รับอนุญาตทุกราย และแจ้งให้ผู้รับอนุญาต
ทราบล่วงหน้าก่อนวันสิ้นสุดอายุ ๑๘๐ วัน เพื่อจะได้พิจารณายื่นคำขอต่ออายุตามขั้นตอนที่ประกาศกำหนด
ขณะเดียวกัน ในเรื่องของค่าธรรมเนียมเห็นควรให้สำนักที่รับผิดชอบเรื่องค่าธรรมเนียมตรวจสอบการชำระ
ค่าธรรมเนียมทุกประเภทด้วยว่า เป็นการชำระโดยชอบหรือไม่ หากผู้ชำระค่าธรรมเนียมไม่มีภาระต้องชำระ
ให้สำนักปฏิเสศ มิฉะนั้นแล้วอาจกลายเป็นความรับผิดชอบของสำนักงาน กสทช. ได้

ประธาน กสทช. ท้าหรือว่า สำนักงาน กสทช. จะปรับข้อเสนอมติเพื่อพิจารณาหรือไม่
หากจะปรับ ให้ตัดคำว้านับแต่วันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๖ ออกไป โดยกำหนดเฉพาะวันหมดอายุใบอนุญาตฯ
โดยรองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์) เห็นควรให้ปรับข้อเสนอมติเพื่อพิจารณา โดยอ้างเหตุ
พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ ตามที่ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ ได้อภิปราย ทั้งนี้ โดยอนุญาต
การให้บริการดังกล่าวได้จนถึงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๓

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า ในเอกสารมีข้อเสนอแนะให้หาหรืออนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. หรือไม่ อย่างไร โดยเห็นว่าประเด็นที่ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา ได้อภิปรายเป็นทางออกในเรื่องนี้ หากแต่ยังมีความรู้สึกว่าการอนุญาตได้หมดอายุไปแล้ว แต่ทั้งนี้ไม่มีข้อติดขัดในประเด็นเรื่องประกอบกิจการโดยไม่รับอนุญาต เนื่องจากใบอนุญาตฯ ยังไม่หมดอายุ หากแต่เป็นประเด็นการอนุญาตรายบริการ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้รับชำระค่าธรรมเนียมของบริษัทฯ จึงเป็นเสมือนการต่ออายุบริการนั้นโดยนัยหรือไม่ และจะต้องดำเนินการต่อไปอย่างไร เนื่องจาก ในการบันทึกมติที่ประชุม หรือการระบุระยะเวลาที่ต่ออายุ หรือวันที่หมดอายุ จะต้องปรากฏที่มา

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้อภิปราย ดังนี้

๑. สาเหตุของเรื่องนี้เกิดจากกรณีมีการประมูลคลื่นหลายครั้ง ทำให้ระยะเวลาอนุญาตในใบอนุญาตฯ ถูกเลื่อนออกไปจากปี ๒๕๗๔ จนถึงล่าสุดในปี ๒๕๘๓ ซึ่งในอนาคต สำนักงาน กสทช. จะแก้ปัญหานี้โดยในร่างประกาศหลักเกณฑ์ฯ ฉบับใหม่ จะมีการแยกกลุ่ม เช่น กลุ่มใบอนุญาตคลื่นความถี่กลุ่มใบอนุญาตดาวเทียม และกลุ่มอื่น ๆ ซึ่งในอนาคตปัญหาอาจจะน้อยลง

๒. กรณีใบอนุญาตฯ ที่มีอายุถึงปี ๒๕๘๓ ในขณะที่การอนุญาตให้บริการหมดอายุไปแล้วนั้น คณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ยังไม่ตกผลึกในเรื่องนี้ เนื่องจาก ในเบื้องต้นหากพิจารณาในแง่ของเจตนา เห็นว่า บริษัทฯ อาจผิดพลาดโดยไม่มีเจตนา เนื่องจาก บริษัทฯ ชำระค่าธรรมเนียมมาโดยตลอด แต่ในมติกฎหมายยังไม่ตกผลึก คณะอนุกรรมการดังกล่าวจึงมีความเห็นว่า หาก กสทช. จะพิจารณาเพื่อความรอบคอบ เห็นควรจะต้องเสนอให้อนุกรรมการทางด้านกฎหมายชุดใดชุดหนึ่งให้ความเห็นประกอบอาจเป็นผลดี

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ อภิปราย ดังนี้

๑. ลำดับเหตุการณ์ (timeline) มีความแปลกมาก ซึ่งกระบวนการในเรื่องนี้ทั้งหมดใช้เวลาดำเนินการประมาณเกือบ ๓๐ เดือน โดยสำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๗ แจ้งบริษัทฯ ชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการให้บริการที่หมดอายุแล้วตั้งแต่วันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๖ ซึ่งรวมเป็นระยะเวลา ๑๕ เดือน โดยมีการรับชำระค่าธรรมเนียมของบริษัทฯ เรื่อยมา เหตุใดสำนักงาน กสทช. จึงทราบเรื่องในวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๗ และหลังจาก ๑๕ เดือนผ่านไป จึงมีการดำเนินการ โดยหลังจากนั้นบริษัทฯ มีหนังสือลงวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๗ ขอต่ออายุบริการ โดยสำนักงาน กสทช. มีหนังสือลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ ขอให้บริษัทฯ ส่งข้อมูลเพิ่มเติม ซึ่งถือเป็นการรับคำขอของบริษัทฯ แล้ว เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ไม่ได้ปฏิเสธคำขอของบริษัทฯ แต่อย่างใด ต่อมา สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ขอให้บริษัทฯ ส่งข้อมูลเพิ่มเติม แล้วบริษัทฯ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ นำส่งข้อมูลเพิ่มเติม และหนังสือลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๘ ขอขยายระยะเวลาการปรับปรุงข้อมูล และหนังสือลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๘ นำส่งข้อมูล หลังจากนั้น จึงได้มีการเสนอเรื่องดังกล่าวต่อคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๘ รวมระยะเวลาทั้งหมด ๓๐ เดือน โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับชำระค่าธรรมเนียมจากบริษัทฯ ตลอดระยะเวลาดังกล่าว ขณะที่บริษัทฯ ก็ให้บริการอย่างต่อเนื่อง เรื่องนี้จึงไม่ใช่ว่ามีปัญหาที่บริษัทฯ ฝ่ายเดียว ทางสำนักงาน กสทช. ก็เป็นฝ่ายที่มีปัญหาด้วยเช่นกัน

๒. ในอดีตที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. มีระบบแจ้งเตือนหรือไม่ แต่จากการรับฟัง คำชี้แจงของสำนักงาน กสทช. เข้าใจว่า สำนักงาน กสทช. ไม่เคยมีระบบดังกล่าว โดยจะคอยแก้ปัญหา ในภายหลัง อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. ไม่สามารถอ้างประเด็นที่สำนักที่รับชำระค่าธรรมเนียม และสำนักที่ กำกับดูแลใบอนุญาตเป็นคนละสำนักกันได้ เนื่องจากต่างเป็นหน่วยงานในสำนักงาน กสทช.

๓. ได้รับทราบมาเช่นกันว่า กสทช. ในอดีตเคยมีมติที่ประชุมให้มีสำนักที่รับชำระ ค่าธรรมเนียมจะต้องมีหน้าที่ตรวจสอบเรื่องในลักษณะนี้ในกรณีของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) โดยเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบว่ามีมติดังกล่าวหรือไม่ หากมี จะยิ่งทำให้สำนักงาน กสทช. อยู่ใน ภาวะที่ลำบาก

๔. กรณีนี้เป็นลักษณะเดียวกับกรณีสัญญาเช่าหอดูดาว แต่มีการจ่ายค่าเช่าต่อเนื่อง จึงถือเป็นการเช่าต่อเนื่อง ซึ่งอาจนำมาอ้างอิงทางกฎหมายได้หรือไม่ ในส่วนประเด็นที่การต่ออายุไปถึงเมื่อใดนั้น ในหนังสือของบริษัทฯ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๗ ได้แจ้งความประสงค์ขอต่ออายุจนถึงปี ๒๕๘๓ ซึ่งจะหมดอายุ พร้อมกับใบอนุญาตฯ ซึ่งที่ประชุมอาจไม่ระบุให้มีการต่ออายุ หากแต่ให้สิ้นสุดตามวันที่บริษัทฯ แจ้งความประสงค์ โดยไม่ต้องกล่าวถึงสิ่งที่ผ่านมา ทั้งนี้ เห็นด้วยกับ กสทช. ทุกท่านที่เห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องมี มาตรการการแจ้งล่วงหน้าชัดเจนออกมา เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาลักษณะนี้อีก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า เจ้าหน้าที่ที่เข้าชี้แจงเป็น เจ้าหน้าที่ในส่วนงานอนุญาต ที่จะเริ่มงานในความรับผิดชอบเมื่อมีการยื่นขออนุญาตเข้ามา ซึ่งเป็นผู้ที่ตรวจพบ กรณีนี้ด้วย ทั้งนี้ไม่ใช่หน้าที่ของเจ้าหน้าที่ดังกล่าว โดยผู้ที่มีหน้าที่จะต้องตรวจพบ คือ ส่วนงานที่มีหน้าที่กำกับ ดูแล แต่อย่างไรก็ตาม ส่วนงานกำกับดูแลอาจมีประเด็นว่า ส่วนงานดังกล่าวไม่ได้มีหน้าที่ในการแจ้งเตือน ซึ่งอาจเป็นไปได้ จึงเห็นควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาในภาพรวมว่า ส่วนงานที่กำกับดูแลอาจ ต้องดำเนินการให้รอบคอบรัดกุมมากขึ้น โดยสำนักหรือส่วนงานที่เกี่ยวกับเรื่องการรับชำระค่าธรรมเนียม หากรับชำระค่าธรรมเนียมแล้ว อาจต้องตรวจสอบกับสำนักหรือส่วนงานที่กำกับดูแลด้วย

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า เรื่องนี้อาจเป็นกรณียอฎุเขาน้ำแข็งในทะเล ซึ่งอาจ ยังมีอีกหลายกรณีที่สำนักงาน กสทช. ยังตรวจไม่พบหรือไม่ อย่างไร

กสทช. ต่อพงศ์ฯ เสนอที่ประชุมว่า หากเป็นไปได้ขอให้นำเรื่องนี้เข้าหารือคณะกรรมการ ด้านกฎหมายและคดี

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า ในวันที่ประชุมจะต้องอนุญาตเพื่อให้สามารถ ดำเนินการต่อไปข้างหน้าได้ก่อน มิฉะนั้นบริษัทฯ อาจดำเนินธุรกิจไม่ได้ และทำให้ประชาชนได้รับความเดือดร้อน ที่ไม่สามารถใช้บริการได้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ มีความเห็นเพิ่มเติมว่า หากที่ประชุมส่งเรื่องนี้ ให้อนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. พิจารณา หากคณะอนุกรรมการดังกล่าวมีความเห็น ต่างจากมติที่ประชุมอาจทำให้เกิดปัญหาตามมา อย่างไรก็ตาม ในประเด็นนี้เชื่อว่า หากที่ประชุมอนุญาต อาจเป็น การจบปัญหา แต่หากไม่อนุญาต จะมีปัญหามากมายตามมาในภายหลัง

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า เห็นสอดคล้องกับ กสทช. ทุกท่าน โดยควรจะต้องอนุมัติไปข้างหน้า แต่ในส่วนที่สำนักงาน กสทช. เสนอให้อนุญาตย้อนหลังนั้น ตนไม่เห็นด้วย ทั้งนี้ ยอมรับว่า ในเชิงข้อกฎหมายแล้ว ยังไม่รู้ว่ามีความรอบคอบหรือไม่ อย่างไรก็ตาม หากสำนักงาน กสทช. ตัดข้อความ "...โดยมีระยะเวลาการอนุญาตนับแต่วันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๖ (วันถัดจากวันที่สิ้นสุดอายุบริการ)..." และระบุเพียงวันครบกำหนดหมดอายุ โดยส่วนตัวเห็นว่าสามารถจะอนุมัติหรือเห็นชอบได้

รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) หรือที่ประชุมว่า ควรจะต้องตัดข้อความว่า "...ต่ออายุบริการโทรคมนาคม ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2551/003..." หรือไม่ อย่างไร

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ มีความเห็นสอดคล้องกับรองเลขาธิการ รักษาการ เลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ทั้งนี้ เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงมาตรการในเรื่องนี้ เพื่อไม่ให้เกิด ปัญหาเดิมขึ้นอีก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า เห็นควรให้อนุมัติไปข้างหน้า ตามที่บริษัทฯ ยื่นคำขอ โดยระบุเพียงให้การอนุญาตบริการหมดอายุในปี ๒๕๘๓ เท่านั้น

ประธาน กสทช. สอบถาม กสทช. ต่อพงศ์ฯ ว่า ยังมีความประสงค์ให้ส่งเรื่องหารือ คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ หรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ แจ้งขอลงข้อเสนอดังกล่าว

ประธาน กสทช. จึงสรุปมติว่า ให้อนุมัติไปข้างหน้า

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้แจ้งที่ประชุมของดออกเสียง ทั้งนี้ ไม่ได้เห็นแย้ง กับที่ประชุมแต่อย่างใด หากแต่ต้องยึดถือตามความเห็นของคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแล กิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ทั้งนี้ จะจัดส่งความเห็นในชั้นการพิจารณาของคณะอนุกรรมการ ดังกล่าวตามมาภายหลัง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ เสนอว่าขอให้เป็นข้อสั่งการ ตามที่ได้นำเสนอไปแล้วเพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหาลักษณะนี้ กล่าวคือ ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบวันสิ้น อายุบริการหรือวันสิ้นอายุใบอนุญาตของผู้รับอนุญาตทุกรายและแจ้งให้ผู้รับใบอนุญาตทราบล่วงหน้า ก่อนวันสิ้นอายุ ๑๘๐ วัน เพื่อให้พิจารณายื่นคำขอต่ออายุตามขั้นตอนที่ประกาศกำหนด และตรวจสอบ การรับชำระค่าธรรมเนียมทุกประเภทว่าเป็นการชำระโดยชอบหรือไม่ หากผู้ชำระค่าธรรมเนียมไม่มีภาระ ที่ต้องชำระต้องปฏิเสธการรับชำระดังกล่าว

มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ให้บริการโทรคมนาคม ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่ สาม เลขที่ TEL3/2551/003 โดยมีระยะเวลาการอนุญาตตามอายุใบอนุญาต (วันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๘๓) และเพิ่มการขายส่งให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ภายใต้ ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2551/003 โดยครบกำหนดระยะเวลาตามอายุใบอนุญาต (วันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๘๓)

๒. เห็นชอบการปรับปรุงเงื่อนไขในการอนุญาตในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อความชัดเจน และประโยชน์ในการกำกับดูแล โดยจะระบุวันที่ กสทช. มีมติ เป็นวันที่แก้ไขเงื่อนไขในการอนุญาต
๓. เห็นชอบการบันทึกการกระทำความผิดกรณีไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขใบอนุญาตของบริษัทฯ เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลต่อไป
กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ งดออกเสียง

หมายเหตุ

๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๒๘ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๒. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๒๘ ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๓. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภษาฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๓๔ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๔. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๓๗ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ขอแก้ไขข้อความในส่วนการอภิปราย
๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๔๐ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร : วท. (งดการถ่ายทอดเสียง) (วันพุธที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ) ได้ยื่นขอความเห็นชอบคำขอใช้สิทธิแห่งทางในการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร จำนวน ๑ ราย (๓ คำขอ) เป็นท่อร้อยสายสื่อสาร จำนวน ๕ เส้นทาง รวมระยะทางทั้งสิ้น ๑๖.๒ กิโลเมตร (กม.) ดังนี้ ๑) ๑ เส้นทาง ระยะทาง ๖.๙๔๐ กม. โดยมีวัตถุประสงค์สร้างท่อร้อยสายในบริเวณ PB#Existing (สำนักงานศูนย์ดำเนินการเกี่ยวกับผู้อพยพ กระทรวงมหาดไทย) - PB#010 (แยกเกียกกาย) เพื่อดำเนินการก่อสร้างตามแผนงานเปลี่ยนระบบสายเคเบิลอากาศเป็นสายเคเบิลใต้ดิน เพื่อรองรับการเป็นมหานครแห่งอาเซียน ในถนนสามเสน (ถนนทหาร - ถนนนครไชยศรี) ๒) จำนวน ๒ เส้นทาง ระยะทาง ๕.๕๒ กม. โดยมีวัตถุประสงค์สร้างท่อร้อยสายในบริเวณ PB-001 (หน้าอุ้งช้างเหลิม ปิ่นเกล้า) - PB-005 (หน้าบริษัท อมรินทร์ พลาสติก จำกัด) และ PB-006 (หน้าเฟซอน แอร์ แกลเลอรี) - PB-010 (หน้า หจก.สินสงวน เอ็นจิเนียริ่ง) เพื่อดำเนินการ

ก่อสร้างตามแผนงานเปลี่ยนระบบสายเคเบิลอากาศเป็นสายเคเบิลใต้ดิน เพื่อรองรับการเป็นมหานครแห่งอาเซียน ในถนนบรมราชชนนี (ถนนจรัญสนิทวงศ์ - ถนนอรุณอมรินทร์) และ ๓) จำนวน ๒ เส้นทาง ระยะทาง ๓.๗๔ กม. โดยมีวัตถุประสงค์สร้างท่อร้อยสายในบริเวณ วิวาทีรังสิต (แยกสามเหลี่ยมดินแดง - สถานีไฟฟ้าต้นทางวิวาที) เพื่อดำเนินการก่อสร้างตามแผนงานเปลี่ยนระบบสายเคเบิลอากาศเป็นสายเคเบิลใต้ดิน เพื่อรองรับการเป็นมหานครแห่งอาเซียน ในถนนวิวาทีรังสิต (แยกสามเหลี่ยมดินแดง - สถานีไฟฟ้าต้นทางวิวาที) ทั้งนี้ ผู้ยื่นคำขอได้จัดส่งเอกสารประกอบการพิจารณาครบถ้วนตามที่กำหนดในข้อ ๕ ของประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อฯ ผ่านทางระบบช่วยปฏิบัติการด้านสิทธิแห่งชาติ (E-doc) แล้ว

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ด้วยมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ บัญญัติว่า “ผู้รับใบอนุญาตมีเหตุต้องปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด และจำเป็นต้องใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ ให้ผู้รับใบอนุญาตจัดทำแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทางและแนวเขตในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ และการติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด เสนอต่อคณะกรรมการเพื่อให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินการ” ดังนั้น ผู้รับใบอนุญาตที่มีเหตุและจำเป็นต้องมีการวางท่อ ต้องเสนอแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทางฯ ให้คณะกรรมการ โดยในวรรคสองได้กำหนดให้เมื่อได้รับสิทธิจากคณะกรรมการแล้วนำสิทธิที่ได้ไปยื่นกับหน่วยงานของรัฐที่เป็นผู้ดูแลรักษาที่ดินทราบ และปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่หน่วยงานนั้นกำหนด ซึ่งบริษัทได้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนด

๒. บริษัทเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตแบบที่สาม เงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต โดยให้บริการมีลักษณะการสร้างโครงข่ายโทรคมนาคมของตนเอง และการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกในกิจการโทรคมนาคม สำนักงานจึงเห็นควรเสนอคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ต่อ กสทช. เพื่อให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินการต่อไป ซึ่งบริษัทฯ สามารถให้บริการท่อร้อยสายสื่อสารกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นได้ และการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสารเป็นการสอดคล้องและสนับสนุนแผนการนำสายสื่อสารลงใต้ดินของสำนักงาน กสทช. และเพื่อดำเนินการก่อสร้างตามแผนงานเปลี่ยนระบบสายเคเบิลอากาศเป็นสายเคเบิลใต้ดิน เพื่อรองรับการเป็นมหานครแห่งอาเซียน

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งชาติ ครั้งที่ ๒๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๘ เห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ในการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) จำนวน ๓ คำขอ ๕ เส้นทาง

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้
ประธาน กสทช. อภิปราย ดังนี้

๑. การเป็นมหานครแห่งอาเซียน เป็นมติของหน่วยงานใด โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เป็นโครงการของการไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) ที่ดำเนินการร่วมกับบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) ที่เป็นการนำสายสื่อสารและสายไฟฟ้าลงใต้ดินไปด้วยกัน

๒. การเป็นมหานครแห่งอาเซียนเป็นโครงการของ กฟน. ดำเนินการร่วมกับ NT โดยมีการกำหนดเส้นทางที่ชัดเจน และไม่ได้เป็นมติคณะรัฐมนตรี อย่างไรก็ตาม การเป็นมหานครแห่งอาเซียนนั้น ยังมีมิติอื่นที่ไม่ใช่เรื่องสายเคเบิลเพียงอย่างเดียว

๓. กลไกในการเช่าท่อเช่าท่อร้อยสาย มีการกำหนดไว้อย่างไร โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า กลไกในการเช่าท่อร้อยสายตามประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสารใต้ดินหรือกับโครงสร้างพื้นฐานหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ เป็นกลไกการเจรจาระหว่างเจ้าของท่อร้อยสายกับผู้ประสงค์ในการจะเช่าท่อ หรือเช่าพื้นที่ในท่อ เพื่อร้อยสายสื่อสาร โดยมีแบบจำลอง (Model) ในการกำกับเบื้องต้นว่า การคิดค่าเช่าท่อร้อยสายสื่อสารจะใช้แบบจำลองเรื่อง Fully Distributed Cost (FDC) แต่ยังมีปัญหาอยู่พอสมควร ซึ่งในขณะนี้สำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุงประกาศดังกล่าวเพื่อปรับปรุงให้ใช้แบบจำลอง L-RIC ได้ โดยเสนอบรรจุร่างประกาศฯ เพื่อจัดรับฟังความเห็นสาธารณะแล้วเช่นกัน เนื่องจากเมื่อมีการร้อยท่อสายสื่อสารแล้วพบว่ามีราคาสูง จึงไม่มีการเช่าท่อร้อยสายสื่อสารในพื้นที่นั้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายว่า ไม่ได้มีประเด็นใดขัดข้อง แต่เนื่องจาก ประธาน กสทช. มีข้อสงสัยในเรื่องราคา (Pricing) ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่า กรณีนี้เป็นการผูกขาด (Monopoly) อย่างไรก็ดี ไม่ขัดข้องในการนำแบบจำลอง L-RIC มาใช้ หากแต่อยากทราบว่า สำนักงาน กสทช. จะตรวจสอบความถูกต้อง (Verify) อย่างไร เนื่องจาก ผู้รับใบอนุญาตที่มีท่อร้อยสายสื่อสารมีเพียงรายเดียวเท่านั้น หากมีผู้มาเช่าท่อร้อยสายก็จะถูก Monopolize ในทางเศรษฐศาสตร์ คือ การมีค่าเช่าทางเศรษฐกิจ (Economic Rent) หากอยากจะทำให้มีการสร้างท่อร้อยสายจำนวนมากเพื่อความสวยงามตามนโยบายต่าง ๆ สำนักงาน กสทช. จะมีวิธีการอย่างไร ที่ไม่ให้มีการกำหนดราคาสูงกว่ามูลค่าที่แท้จริง (Overpriced) โดยให้ความสมเหตุสมผล ซึ่งในส่วนของ L-RIC นั้น สามารถตรวจสอบได้ แต่สำนักงาน กสทช. จะสามารถควบคุม (Manipulate) กรณีในลักษณะนี้ได้หรือไม่ อย่างไร หากราคาแพงเกินไป ผู้ที่ต้องการนำสายสื่อสารลงท่อก็จะเดือดร้อน และไม่ยากดำเนินการ ทั้งนี้ ไม่ได้หมายถึงว่าการประกอบกิจการท่อร้อยสายเป็นกิจการที่ห้ามแสวงหาผลกำไร หากแต่ต้องมีความสมเหตุสมผลของราคา นอกจากนี้ ยังทราบว่า มีผู้ประกอบการจำนวนมาก ร้องเรียนว่าค่าเช่าแพง แล้วขอให้สำนักงาน กสทช. อุดหนุน (Subsidize) ซึ่งหากให้การสนับสนุน ราคาที่สำนักงาน กสทช. จะต้องจ่ายจะเป็นราคาในอัตราผูกขาด (Monopoly) ซึ่งเป็นประเด็นที่ กสทช. ควรจะต้องขบคิดเหมือนกัน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ที่มาของการแก้ไขปรับปรุง (revise) จากแบบจำลอง FDC ไปเป็นแบบจำลอง L-RIC เป็นไปตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ ได้ให้ข้อมูลต่อที่ประชุม เมื่อเป็นการผูกขาด (Monopoly) ซึ่งแต่เดิม NT คิดราคาสูงกว่า ๘,๖๕๐ บาท ต่อกิโลเมตร แต่เนื่องจากที่ผ่านมา มีนโยบายรัฐบาล จึงมีการต่อรองโดยผ่านกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และได้ราคาสุดท้ายที่จำนวน ๘,๖๕๐ บาท ซึ่งยังเป็นราคาที่ค่อนข้างสูง อย่างไรก็ตาม แบบจำลอง L-RIC มีองค์ประกอบหลายด้านที่ต้องคำนึงถึง ทั้งด้านโยธา ด้านวิศวกรรม รวมถึงการนำต้นทุนส่วนใหญ่ที่จะส่งต่อให้กับผู้ใช้บริการ ซึ่งในเบื้องต้นเข้าใจว่า เมื่อใช้แบบจำลอง L-RIC ตามที่ที่ปรึกษานำเสนอราคาจะคงเหลือประมาณ ๔,๐๐๐ กว่าบาทต่อกิโลเมตร ซึ่งสูงกว่าการพาดสายอากาศประมาณ ๗๐๐ บาทต่อกิโลเมตร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย อภิปรายเพิ่มเติมว่า ไม่มีประเด็นในเรื่องแบบจำลอง L-RIC ดีหรือไม่ หรือการเปลี่ยนมาใช้แบบจำลองดังกล่าว แต่มีความเห็นว่า ปัญหาของเรื่องนี้อยู่ที่การยืนยันความถูกต้องของข้อมูลที่ใส่เข้าไปใน L-RIC สำนักงาน กสทช. จะตรวจสอบอย่างไร มีทางตรวจสอบหรือไม่ เช่น กรณีที่สำนักงาน กสทช. รายงานว่า การขาดสายมีค่าใช้จ่ายประมาณ ๗๐๐ บาท ขณะที่ค่าเช่าท่อมีค่าใช้จ่ายประมาณ ๔,๐๐๐ บาท แต่สำนักงาน กสทช. ไม่รู้ว่าค่าใช้จ่าย ที่แท้จริงแล้วควรเป็นอัตราเท่าใด ซึ่งกรณีนี้เป็นลักษณะเดียวกับค่าไฟฟ้าที่มีค่า FT ซึ่งไม่รู้ว่าค่า FT มีการคำนวณอย่างไร ทั้งนี้ เข้าใจว่าผู้ที่ผูกขาดท่อดังกล่าวอยู่ ต้องการใช้อำนาจผูกขาด (Exercise Monopoly Power) ในระดับหนึ่ง แต่สำนักงาน กสทช. จะทำอย่างไรให้มีการใช้อำนาจดังกล่าวให้น้อยที่สุด หรือสำนักงาน กสทช. ไม่สามารถดำเนินการได้ และอาจต้องปล่อยให้เป็นอย่างนั้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ เสนอประธาน กสทช. เพื่อของดกระจายเสียงชั่วคราว

ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. งดกระจายเสียง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ อภิปรายว่า นอกจากเรื่องราคาตามที่สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงไปแล้ว สำนักงาน กสทช. ได้เคยมีความพยายามในหลายรูปแบบ รวมไปถึงการเคยให้ทุน USO ไป โดยที่ NT สัญญาว่าจะคิดค่าใช้จ่ายประมาณ ๖,๐๐๐ บาทต่อกิโลเมตรต่อเดือน แต่การขาดสายบนดินมีค่าใช้จ่ายประมาณไม่กี่ร้อยบาทต่อปี ซึ่งหน่วยมีความแตกต่างกันระหว่างต่อเดือนและต่อปี ท้ายที่สุดแล้ว NT จึงไม่ได้ดำเนินการแต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม เมื่อปีที่แล้ว กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ และสำนักงาน กสทช. ได้หารือเรื่องนี้กับ กทม. โดยได้ส่งทีมงานให้ความช่วยเหลือ กทม. ในเรื่องการออกแบบ Riser ซึ่ง กทม. ได้คำนวณออกมาแล้วว่า จะคิดค่าใช้จ่ายประมาณ ๓,๐๐๐ บาทต่อกิโลเมตรต่อเดือน หากแต่ติดขัดที่กฎของ กทม. เองที่กำหนดว่า จะอนุญาตให้เฉพาะหน่วยงานราชการดำเนินการเท่านั้น กทม. จึงไม่อาจจัดประมูลได้ เนื่องจาก เห็นว่าอาจเป็นเอกชนที่จะเข้าไปดำเนินการ นอกจากกฎดังกล่าวของ กทม. แล้ว ยังมีพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ที่เกี่ยวข้องในเรื่องนี้ ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ที่ผ่านมาสำนักงาน กสทช. ได้พยายามหลายทางนอกจากเรื่องราคาแล้ว โดยมีความพยายามจะผลักดันให้เกิดการแข่งขัน แต่ติดขัดด้วยกฎหมายและระเบียบของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และกระทรวงคมนาคมด้วย รวมถึงในต่างจังหวัดซึ่งยังคงเป็นปัญหาที่ยังไม่สามารถแก้ไขได้

ประธาน กสทช. สอบถามว่า หน่วยงานใดเป็นเจ้าของท่อ และ กทม. จะต้องอนุญาตด้วยหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า กทม. เตรียมปรับปรุงทางเท้า โดยจะวางท่อร้อยสายเอง โดยให้เอกชนดำเนินการ โดยมีค่าใช้จ่ายประมาณ ๓,๐๐๐ บาทต่อกิโลเมตรต่อเดือน แต่เมื่อตรวจสอบแล้วพบว่า กฎหมายอนุญาตให้ได้แต่เฉพาะหน่วยงานรัฐ เช่น รัฐวิสาหกิจ ทำให้เอกชนเข้าไปดำเนินการไม่ได้ ฉะนั้น กทม. จึงต้องยกเลิกการประมูล และ NT จึงเข้าไปดำเนินการเพียงรายเดียว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย อภิปรายเพิ่มเติมว่า ลักษณะของท่อร้อยสายเป็นลักษณะเดียวกับการประปาโดยมีลักษณะเป็นความล้มเหลวของตลาด (Market Failure) เนื่องจาก หากให้ทุกหน่วยงานสามารถวางท่อเองได้ อาจทำให้มีการขุดพื้นผิวถนนเสียหายอย่างมาก ประกอบกับประเทศไทยไม่ได้มีท่อใหญ่อยู่ใต้ดิน จึงไม่สามารถจะให้เอกชนมาดำเนินการ (Privatize) ได้ ดังนั้น กสทช. จะต้องบริหารจัดการการผูกขาดในส่วนนี้อย่างไร คำถามของประธาน กสทช. ว่าท่อเป็นของหน่วยงานใด เนื่องจาก หากให้

ทุกหน่วยงานเป็นเจ้าของท่อได้ แล้วมาแข่งขันกันนั้น จะเป็นไปไม่ได้ในทางเทคนิค ซึ่งในทางเศรษฐศาสตร์คือ ความล้มเหลวของตลาด จึงต้องคิดให้ดีกว่าจะดำเนินการอย่างไร อีกประเด็นในเรื่อง L-RIC คือ สำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้ตอบคำถามเรื่องการยืนยันความถูกต้องของข้อมูลว่า มีแนวทางในการตรวจสอบหรือไม่ ทั้งนี้ หากทำได้ จะลดปัญหาในส่วนนี้ลงไปได้มาก

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า จากแบบจำลองที่ที่ปรึกษาฯ เสนอเป็น L-RIC มีการขอข้อมูลจาก NT ซึ่งเป็นผู้ให้บริการเพียงรายเดียว โดย NT ได้ให้ข้อมูลในอดีตที่ได้ลงทุนมานานมากแล้ว สิ่งของที่ที่ปรึกษาฯ ดำเนินการและอาจตอบประเด็นคำถามของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ ได้ คือ มีการนำสมมติฐาน Most efficient operator ใส่เข้าไป จึงทำให้ NT ไม่ค่อยพึงพอใจกับผลการศึกษาดังกล่าว รวมถึงแบบจำลอง ซึ่ง NT ยังมีข้อขัดแย้งด้วย อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. ได้รับฟังความเห็นของ NT แต่ไม่ได้นำข้อเสนอแนะของ NT มาพิจารณาประกอบการกำหนดแบบจำลอง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ มีข้อเสนอแนะให้ใช้ราคาอ้างอิง (Reference Price) จากประเทศอื่นที่มีปัจจัยเหมือนกัน เช่น มีดินอ่อน มีการวางท่อใต้ดิน โดยพิจารณาว่ามีความแตกต่างกันอย่างไร ซึ่งเป็นวิธีที่ง่ายและถูกที่สุดวิธีหนึ่ง หากแต่ต้องอาศัยความรู้

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า กรณีนี้ NT ขอใช้สิทธิแห่งทางในการสร้างท่อร้อยสาย ซึ่งไม่รวมเคเบิลทีวีหรือไม่ ในส่วนของเคเบิลทีวีจะดำเนินการอย่างไร ต้องพาดสายตามเดิมหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ปัจจุบันผู้ประกอบการเคเบิลทีวีรายใหญ่ยังเช่าท่อของ NT เช่นกัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งเครือเจริญเคเบิลทีวี ซึ่งเป็นผู้ประกอบการโทรคมนาคมด้วย โดยมีการใช้โครงสร้างพื้นฐาน (infrastructure) ของกิจการโทรคมนาคมเช่นกัน

มติที่ประชุม

เห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ในการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) จำนวน ๓ คำขอ ๕ เส้นทาง

หมายเหตุ

๑. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๓๔ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๓๗ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ขอแก้ไขข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๕.๔ :

การขอความเห็นชอบแบบสัญญาให้บริการอินเทอร์เน็ต Express Net (สำหรับหน่วยงานราชการ) แบบสัญญาให้บริการอินเทอร์เน็ต Express Net และแบบสัญญาให้บริการ Express Net (ผู้ใช้บริการจัดหาอุปกรณ์ปลายทางด้วยตนเอง) ของบริษัท ทีซี บรอดคาสต์ จำกัด : มท. (วันพุธที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอความเห็นชอบแบบสัญญาให้บริการอินเทอร์เน็ต Express Net (สำหรับหน่วยงานราชการ) แบบสัญญาให้บริการอินเทอร์เน็ต Express Net และแบบสัญญา

ให้บริการ Express Net (ผู้ใช้บริการจัดหาอุปกรณ์ปลายทางด้วยตนเอง) ของบริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด (บริษัทฯ) มีหนังสือนำเสนอรายละเอียดการปรับปรุงสัญญา Express Net สำหรับผู้ใช้บริการจัดหาอุปกรณ์ปลายทางด้วยตนเอง สัญญา Express Net สำหรับหน่วยราชการ และแบบสัญญาให้บริการสื่อสารผ่านดาวเทียม เฉพาะข้อสัญญาที่บริษัทฯ แก้ไขเพิ่มเติม พร้อมทั้งใบคำขอใช้บริการเพื่อให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบตามข้อ ๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ (ประกาศ กทช.๖) ซึ่งในส่วนของแบบสัญญาให้บริการสื่อสารผ่านดาวเทียม สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำวาระแยกเป็นอีกวาระหนึ่ง

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็นว่า จากรายละเอียดการปรับปรุงสัญญา ทั้ง ๓ ฉบับข้างต้น มีเนื้อหาและรายละเอียดสอดคล้องตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กทช.๖ แล้ว ดังนั้น จึงเห็นควรพิจารณาให้ความเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงแบบสัญญา ตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๕ ของประกาศ กทช.๖ และให้บริษัทฯ ดำเนินการเผยแพร่แบบสัญญาดังกล่าว เป็นการทั่วไป และแสดงไว้ในที่เปิดเผยเห็นได้ง่าย ณ ที่ทำการของบริษัทฯ เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถตรวจสอบได้ ตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ อนึ่ง เนื่องจาก ประกาศ กทช.๖ มิได้มีการกำหนดระยะเวลาในการพิจารณาสัญญาให้บริการโทรคมนาคมไว้เป็นการเฉพาะ จึงต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง กำหนดระยะเวลาการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม ซึ่งข้อ ๕ และข้อ ๗ ของประกาศดังกล่าวกำหนดให้ กสทช. พิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนดังกล่าวให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องต่อ กสทช. พิจารณา โดยให้ขยายระยะเวลาได้ไม่เกิน ๒ ครั้ง ครั้งละไม่เกิน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ครบกำหนดระยะเวลาดังกล่าว ดังนั้น จึงเห็นควรพิจารณาให้ความเห็นชอบแบบสัญญาให้บริการอินเทอร์เน็ต Express Net (สำหรับหน่วยงานราชการ) แบบสัญญาให้บริการอินเทอร์เน็ต Express Net และแบบสัญญาให้บริการ Express Net (ผู้ใช้บริการจัดหาอุปกรณ์ปลายทางด้วยตนเอง) ของบริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด ตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยให้บริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด ดำเนินการเผยแพร่แบบสัญญาดังกล่าว เป็นการทั่วไป และแสดงไว้ในที่เปิดเผยเห็นได้ง่าย ณ ที่ทำการของบริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถตรวจสอบได้ตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบกับข้อ ๗ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรเสนอ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบแบบสัญญาให้บริการอินเทอร์เน็ต Express Net (สำหรับหน่วยงานราชการ) แบบสัญญาให้บริการอินเทอร์เน็ต Express Net และแบบสัญญาให้บริการ Express Net (ผู้ใช้บริการจัดหาอุปกรณ์ปลายทางด้วยตนเอง) ของบริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด (บริษัทฯ) ตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ (ประกาศมาตรฐานของสัญญา) โดยให้บริษัทฯ ดำเนินการเผยแพร่แบบสัญญาดังกล่าว เป็นการทั่วไป และแสดงไว้ในที่เปิดเผยเห็นได้ง่าย ณ ที่ทำการของบริษัทฯ เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถตรวจสอบได้ ตามมาตรา ๕๒ แห่ง

พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบกับข้อ ๗ ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ให้ความเห็นชอบแบบสัญญาให้บริการ อินเทอร์เน็ต Express Net (สำหรับหน่วยงานราชการ) แบบสัญญาให้บริการอินเทอร์เน็ต Express Net และแบบสัญญาให้บริการ Express Net (ผู้ใช้บริการจัดหาอุปกรณ์ปลายทางด้วยตนเอง) ของบริษัทฯ ตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๕ ของประกาศ กทช.ฯ และให้บริษัทฯ เผยแพร่แบบสัญญาให้บริการดังกล่าวเป็นการทั่วไป และแสดงไว้ในที่เปิดเผยเห็นได้ง่าย ที่ทำการของบริษัทฯ เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถตรวจสอบได้ตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๗ ของประกาศ กทช.ฯ ต่อไป ทั้งนี้ มีข้อสังเกตกรณีการแก้ไขข้อสัญญาทั้ง ๓ ฉบับในเรื่องวันครบกำหนดชำระค่าบริการ (ข้อ ๑.๕ และข้อ ๓.๑ ของข้อสัญญา) และการกำหนดดอกเบี้ยผิดนัดเพิ่มเติมจากสัญญาเดิม (ข้อ ๓.๒ ของข้อสัญญา) กรณีสัญญา Express Net สำหรับผู้ใช้บริการจัดหาอุปกรณ์ปลายทางด้วยตัวเองว่า ถึงแม้การแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวจะไม่ขัดต่อกฎหมายและประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง แต่ก็อาจส่งผลให้ผู้บริโภคได้รับความคุ้มครองน้อยลงจากข้อสัญญาเดิม

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่าระเบียบวาระนี้ได้ผ่านการพิจารณาจากคณะอนุกรรมการ ๒ คณะ ได้แก่ คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ที่เห็นชอบสัญญานับนี้ และคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ที่มีข้อสังเกตให้มีการกำหนดดอกเบี้ยผิดนัดเพิ่มเติมจากสัญญาเดิม จึงมีข้อสงสัยว่า สำนักงาน กสทช. เลื่อนำความเห็นของคณะอนุกรรมการคณะใดมาจัดทำข้อเสนอเพื่อพิจารณา

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการทั้งสองคณะต่างเห็นชอบแบบสัญญาตามที่บริษัทฯ นำส่งมา โดยให้บริษัทฯ ดำเนินการเผยแพร่แบบสัญญาดังกล่าวเป็นการทั่วไป หากแต่คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีมีข้อสังเกตว่า แม้การแก้ไขแบบสัญญานี้จะเป็นไปตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ แต่การแก้ไขจะทำให้สิทธิของผู้ใช้บริการลดลงจากสัญญาเดิม ซึ่งเป็นเพียงข้อสังเกตให้ที่ประชุม กสทช. เท่านั้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้แจ้งที่ประชุมว่างดออกเสียง และจะทำบันทึกความเห็นตามมาภายหลัง

มติที่ประชุม

เห็นชอบแบบสัญญาให้บริการอินเทอร์เน็ต Express Net (สำหรับหน่วยงานราชการ) แบบสัญญาให้บริการอินเทอร์เน็ต Express Net และแบบสัญญาให้บริการ Express Net (ผู้ใช้บริการจัดหาอุปกรณ์ปลายทางด้วยตนเอง) ของบริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด (บริษัทฯ) ตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (ประกาศ กทช.ฯ) โดยให้บริษัทฯ ดำเนินการเผยแพร่แบบสัญญาดังกล่าวเป็นการทั่วไป และแสดงไว้ในที่เปิดเผยเห็นได้ง่าย ที่ทำการของบริษัทฯ เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถตรวจสอบได้ ตามมาตรา ๕๒

แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบกับข้อ ๗ ของประกาศ กทช.ฯ ต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ งดออกเสียง

หมายเหตุ

๑. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๓๗ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๔๑ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้

ระเบียบวาระที่ ๕.๕ : ขอปรับเปลี่ยนแผนการดำเนินโครงการดาวเทียมสำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก และสำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก : ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับเปลี่ยนแผนการดำเนินโครงการดาวเทียมสำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก และสำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. ในคราวประชุม ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. คืบหลักประกันการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ของบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด (บริษัทฯ) ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๗ และมีข้อสั่งการของที่ประชุม กสทช. ให้กำกับบริษัทฯ ว่าบริษัทฯ มีหน้าที่ต้องรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ตามที่ได้รับอนุญาตเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๓ ปี ซึ่งผู้ได้รับอนุญาตได้นำเสนอแผนการดำเนินการในการจัดหาดาวเทียมจากวงโคจรอื่นมาให้บริการ ณ ตำแหน่งวงโคจรที่ได้รับอนุญาต และข้อจำกัดการใช้งานดาวเทียมไทยคม 9A และข้อเสนอขอปรับเปลี่ยนแผนการดำเนินโครงการดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจรที่ได้รับอนุญาต ตามข้อ ๕.๒ ของเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณากรณีบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด ขอปรับเปลี่ยนแผนและแนวทางการดำเนินโครงการดาวเทียม (ดาวเทียมไทยคม 9A) สำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก และกรณีบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด ขอปรับเปลี่ยนแผนและแนวทางการดำเนินโครงการดาวเทียม (ดาวเทียมไทยคม 9A) สำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอ โดยที่ประชุมมีข้อเสนอแนะและข้อสังเกตเพื่อประกอบการพิจารณาของ กสทช. ดังนี้

กรณีตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก เห็นสอดคล้องตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. โดยที่ประชุมมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑) ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องในกรณีผู้ได้รับอนุญาตขอปรับแผนที่มีการย้ายดาวเทียมไทยคม 9A ออกจากตำแหน่ง ๕๐.๕ องศาตะวันออก ว่าเป็นการปฏิบัติที่สอดคล้องกับข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก หรือไม่

๒) ถึงแม้ว่าจะสามารถแจ้งขอระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว (suspension) ได้ แต่ผู้ได้รับอนุญาตยังคงมีหน้าที่ต้องจัดสรรช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State use and Public Services) บนดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ให้แก่ภาครัฐโดยไม่คิดค่าใช้จ่ายจำนวนไม่เกิน 1 TPE (36 MHz) ทั้งนี้ ตามที่มีการร้องขอและมีช่องสัญญาณที่สามารถให้บริการได้

๓) เพื่อเป็นหลักประกันการดำเนินงานตามแผนงานที่ผู้ได้รับอนุญาตขอปรับเปลี่ยนแผนการใช้งานดาวเทียม จึงเห็นควรกำหนดเงื่อนไขแก่ผู้ได้รับอนุญาต ดังนี้ ๓.๑) ให้ผู้ได้รับอนุญาตดำเนินการวางหลักประกันในการรักษาสถานะในการเข้าใช้วงโคจร ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก จำนวน ๑๐ ล้านบาท ในระหว่างที่แจ้งขอ suspension ต่อ ITU ๓.๒) หากไม่สามารถนำดาวเทียมกลับมาใช้งาน ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ภายหลังครบกำหนดระยะเวลาที่แจ้งการนำคลื่นความถี่กลับมาใช้งาน (resumption) แล้ว ผู้ได้รับอนุญาตต้องชำระค่าชดเชยความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการไม่มีดาวเทียมใช้งาน ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก เป็นเงินจำนวน ๕% ของมูลค่าโครงการดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก (๑๐๙,๐๔๐,๐๐๐.- บาท) ซึ่งเป็นมูลค่าที่ผู้ได้รับอนุญาตได้ประโยชน์จากการนำดาวเทียมไทยคม 9A ไปใช้งาน ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออกแทน

กรณีตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก เห็นสอดคล้องตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. โดยที่ประชุมมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ ๙ ดังนี้

๑) ผู้ได้รับอนุญาตมีหน้าที่ต้องจัดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State use and Public Services) บนดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก ให้แก่ภาครัฐ โดยไม่คิดค่าใช้จ่ายจำนวนไม่น้อยกว่า 1 TPE (36 MHz) ทั้งนี้ ตามที่มีการร้องขอและมีช่องสัญญาณที่สามารถให้บริการได้อย่างต่อเนื่อง โดยให้เริ่มนับระยะเวลาตั้งแต่เริ่มมีการใช้งานดาวเทียมไทยคม 9A ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก (รวมช่วงระยะเวลาในกรณีที่มีการย้ายดาวเทียมไทยคม 9A ออกจากตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก ในภายหลัง (ถ้ามี))

๒) ผู้ได้รับอนุญาตจะต้องแจ้งการมีกรรมสิทธิ์ในดาวเทียมไทยคม 9A และต้องปฏิบัติตามข้อบังคับวิทยุที่เกี่ยวข้องต่อไปด้วย

สำนักกฎหมายโทรคมนาคมและสำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร ได้พิจารณาความสอดคล้องกับข้อกฎหมายในกรณีที่บริษัท ทีซี เอสเปซ คอนเน็ค จำกัด ขอปรับเปลี่ยนแผนการดำเนินโครงการดาวเทียม โดยขอย้ายดาวเทียมไทยคม 9A ออกจากตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ตามข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียมแล้ว มีความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาเพิ่มเติม ดังนี้

๑) ข้อกฎหมายที่ใช้ในการพิจารณา

ข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๗ วรรคหนึ่งกำหนดว่า “ผู้ได้รับอนุญาตมีหน้าที่นำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขึ้นสมบรูณ์ขึ้นใช้งานบนดาวเทียมให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ตามภาคผนวก ก ท้ายประกาศนี้ และต้องใช้งานคลื่นความถี่อย่างต่อเนื่องตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับวิทยุแห่งสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU)” และวรรคสอง กำหนดว่า “การดำเนินการตามวรรคหนึ่ง ผู้ได้รับอนุญาตมีหน้าที่จัดให้มีดาวเทียมเป็นของตนเองหรือดำเนินการอื่นใดเพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขึ้นสมบรูณ์ตลอดระยะเวลาการอนุญาต”

๒) ข้อเท็จจริงประกอบการพิจารณา

บริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด แจ้งให้ทราบข้อจำกัดว่าดาวเทียมไทยคม 9A ไม่สามารถใช้งานได้ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก เนื่องจากปัญหาสัญญาณการรบกวนกับดาวเทียม Turksat 4B ของสาธารณรัฐตุรกี (สาธารณรัฐตุรกี) ที่ยังไม่สามารถบรรลุข้อตกลงร่วมกันได้ จึงขอย้ายดาวเทียมไทยคม 9A ออกจากตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก และขอแจ้งระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว (Suspension) ตามข้อบังคับวิทยุ (RR) สำหรับข่ายงานดาวเทียม THAICOM-C1 และ THAICOM-N1 (ขึ้นสมบรูณ์) เพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของประเทศไทยต่อไปอีก ๓ ปี นับจากวันที่ดาวเทียมไทยคม 9A ออกจากวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก และดำเนินการประสานงานความถี่เพิ่มเติมเพื่อให้สามารถใช้งานดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ภายในระยะเวลา ๓ ปี ที่ขอแจ้งระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว

๓) ข้อพิจารณา

สำนักงาน กสทช. เห็นว่า การดำเนินการตามข้อเสนอของบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด จะต้องพิจารณาความสอดคล้องตามข้อ ๒๐ ของประกาศฯ ในเรื่อง “การใช้งานคลื่นความถี่ได้อย่างต่อเนื่องและการจัดให้มีดาวเทียมเป็นของตนเองหรือดำเนินการอื่นใดเพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขึ้นสมบรูณ์ตลอดระยะเวลาการอนุญาต” ดังนี้

๓.๑) วรรคหนึ่ง โดยบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด ได้ดำเนินการนำดาวเทียมไทยคม 9A ขึ้นใช้งาน ณ ตำแหน่ง ๕๐.๕ องศาตะวันออก และนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียม THAICOM-C1 และ THAICOM-N1 กลับขึ้นใช้งาน (Bringing Back into Use: BBIU) บนดาวเทียมไทยคม 9A ตั้งแต่วันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และใช้งานคลื่นความถี่อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ๙๐ วันครบตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับวิทยุ (RR) แล้ว ดังนั้น จึงเห็นว่าบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด ได้ดำเนินการสอดคล้องตามข้อ ๒๐ วรรคหนึ่ง ของประกาศฯ และไม่ขัดต่อข้อบังคับวิทยุ

๓.๒) วรรคสอง เห็นว่าบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด สามารถขอแจ้งระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว (Suspension) สำหรับข่ายงานดาวเทียม THAICOM-C1 และ THAICOM-N1 (ขึ้นสมบรูณ์) ซึ่งตามบทบัญญัติของข้อบังคับวิทยุ (RR) ที่ ๑๑.๔๙ ประเทศไทยสามารถดำเนินการแจ้งขอระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว โดยไม่มีดาวเทียมขึ้นใช้งานได้เป็นระยะเวลา ๓ ปี เพื่อเป็นการคงสถานะสิทธิของข่ายงานดาวเทียมดังกล่าว ณ ตำแหน่ง ๕๐.๕ องศาตะวันออก โดยเมื่อครบระยะเวลาของการระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราวดังกล่าว บริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด

จะต้องดำเนินการจัดให้มีดาวเทียมเป็นของตนเองและนำขึ้นใช้งาน ณ ตำแหน่ง ๕๐.๕ องศาตะวันออก เพื่อรักษาสีทิวทัศน์ในการเข้าใช้งานโคจรดาวเทียมชั้นสมบูรณต์ตลอดระยะเวลาการอนุญาต (ไม่น้อยกว่า ๓ ปี ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ ทั้งนี้ ไม่นับรวมระยะเวลา ๓ ปี ของการระงับการใช้งาน คลื่นความถี่เป็นการชั่วคราวดังกล่าว) จึงจะเป็นการดำเนินการที่สอดคล้องตามข้อ ๒๐ วรรคสอง ของประกาศฯ และไม่ขัดต่อข้อบังคับวิทยุ ทั้งนี้ ภายหลังครบกำหนดระยะเวลา ๓ ปี แล้ว หากผลการดำเนินการประสานงาน คลื่นความถี่ที่ยังไม่สามารถบรรลุข้อตกลงตามข้อกำหนดของข้อบังคับวิทยุได้ จนเป็นเหตุที่บริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด จะไม่ดำเนินการตามวรรคหนึ่งและวรรคสองแล้ว จะถือว่าเป็นเหตุสุดวิสัย และ กสทช. อาจพิจารณาริบหลักประกันที่เกี่ยวข้องได้

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๖ : การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา ผลการยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ที่ปีรับคำขอเมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๘ มีผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุน เงินจากกองทุนฯ ทั้งสิ้น จำนวน ๑๒๐ ราย วงเงินงบประมาณรวมจำนวน ๑,๙๙๘,๙๔๙,๖๗๒.๑๕ บาท แบ่งออกได้ ดังนี้ ๑) มาตรา ๕๑ (๑) จำนวน ๑๑ โครงการ วงเงินงบประมาณ ๘๑,๕๕๒,๖๗๔.๕๑ บาท ๒) มาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๘๑ โครงการ วงเงินงบประมาณ ๑,๖๔๙,๗๗๖,๕๒๖.๘๖ บาท และ ๓) มาตรา ๕๒ (๓) จำนวน ๒๘ โครงการ วงเงินงบประมาณ ๒๖๗,๖๕๐,๔๗๐.๗๘ บาท

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารหลักฐาน (ขั้นที่ ๑) และคุณสมบัติ (ขั้นที่ ๒) ตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่าย เงินกองทุนฯ สรุปได้ดังนี้ ๑) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) คงเหลือ ๓ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๙,๙๕๕,๕๑๖.๑๐ บาท ๒) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ตาม วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) คงเหลือจำนวน ๗๔ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๑,๕๒๘,๒๔๓,๘๖๘.๑๑ บาท และ ๓) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) คงเหลือจำนวน ๒๔ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๓๖,๘๔๐,๘๘๔.๖๒ บาท

คณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินทุนฯ ได้พิจารณา โครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ แล้วเสร็จ รายละเอียดปรากฏตาม เอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่น ๆ

ระเบียบวาระที่ ๖.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ - ๓๖/๒๕๖๘ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑๐๘ เรื่อง ตามเอกสารที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ประธาน

แจ้งกำหนดวันประชุม กสทช. เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ในวันที่ ๔ และ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ วันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ และวันที่ ๑๘ และ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ พร้อมกล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

วันพุธที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๙

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๕๕ น.

วันพฤหัสบดีที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๙

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๑๕ น.