รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๙ (ต่อเนื่อง)
วันพุธที่ ๒๕ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๙
เวลา ๐๙.๓๐ น.
ณ ห้องประชุมสายลม ๑๐๒๑ อาคารอำนวยการ
สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม
คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

๑.	ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์	ประธานกรรมการ ประธานการประชุม
๒.	พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หร่ายเจริญ	กรรมการ
๓.	ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต	กรรมการ
๔.	นายต่อพงศ์ เสลานนท์	กรรมการ
๕.	รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัช ศุภชลาศัย	กรรมการ
๖.	พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธร เพราะสุนทร	กรรมการ
๗.	รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์	กรรมการ
๘.	นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล	รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. ทำหน้าที่เลขานุการ

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑.	นางสาวอรดา เทพยายน	นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ
๒.	นางสาวรุ่งทิพย์ ลิ้มกอปรไพบูลย์	ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม
๓.	นางสาวสุรัชฌา พรเวโรจน์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๔.	นางสุชนัน โชคสิทธิกร	ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๕.	นายณพ อังคะสุวพลา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๖.	นางนภาพร เก่งสาร	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๗.	นางสาวสุชญา สดศรี	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๘.	นางสาวจุฑาสินี คำบำรุง	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม

๙.	นายชนาธิป อิทธิปาลกุล	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๐.	นางสาวพิมพ์พีรดา ด่านไพบูลย์	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๑.	นางสาวธนัมพร สมนาม	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๒.	นางสาวนภาภรณ์ ล้ออัศจรรย์	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๓.	นางสาววัลภา กระเดา	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๔.	นางสาวคณัสวรรณ ภู่วัฒนาดิลกกูร	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น สำนักประธานกรรมการและการประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑.	พันตำรวจเอกประเวศน์ มูลประมุข	เลขานุการประจำประธาน กสทช.
๒.	พลเอกกิตติ เกตุศรี	ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช.
๓.	นายธนานันต์ ดวงฉวี	เลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ
๔.	นายคทา เกียรติมานะโรจน์	เลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ
๕.	พันตำรวจเอกทวีศักดิ์ ฤทธาคณานนท์	ผู้ช่วยเลขานุการประจำประธาน กสทช.
๖.	นางสาวหัตถวดี นิลละออ	ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ
๗.	พลตำรวจตรีประสิทธิ์ เฉลิมวุฒิศักดิ์	เลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ
๘.	พลตำรวจตรีคมกฤษ ไวสืบข่าว	ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ
๙.	นายภูมิณวัธน์ ตั้งศรีพูลผล	ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ
๑๐.	นางสาวปทิตตา ทวีระวงษ์	ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ
๑๑.	นายภานุพงศ์ สวัสดิวิทยะยง	ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ
๑๒.	นายจาตุรนต์ โชคสวัสดิ์	ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม
๑๓.	นางสาวชนัณภัสร์ วานิกานุกูล	ผู้อำนวยการสำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา
๑๔.	นายประถมพงศ์ ศรีนวล	ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร โทรคมนาคม
๑๕.	นางพุธชาด แมนมนตรี	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑
๑๖.	นายเธียรทวี สุทธินนท์	ผู้อำนวยการสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและ เพื่อสังคม
๑๗.	นายตรี บุญเจือ	ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคม
๑๘.	นางสาววรุณรัตน์ กิจภากรณ์	ผู้อำนวยการส่วนประจำสำนักงาน รักษาการแทน ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๙.	นางกุลรพี ศรีเพชร	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา

๒๐.	นายอรรณพ ตรึกตรอง	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา
๒๑.	นางสาวอรศรี ศรีระษา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร
๒๒.	นางสาวศิริพร หงส์ชัชวาล	ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๒๓.	นางสาวพลอย เพ็งเพ็ชร์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๔.	นางสาวพรรณิภา สีใส	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๒๕.	นายโฆษิต เลาหวิโรจน์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๒๖.	นายศันสนะ อัศวช่วง	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๒๗.	นางสาวอุไร ศรีเหรา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๑
๒๘.	นางสาวรุจิรัตน์ โกยกุล	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๒๙.	นางสาวปาณิสสรา สุดชูเกียรติ	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๓๐.	นายปริญญา เทศบรรทัด	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๓๑.	นายอธิพัฒน์ บุราพันธ์	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา
๓๒.	นางสาวสาริน อัศวมั่นคง	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร
๓๓.	นางสาวทัศน์วรรณ เหล่าเจริญเกียรติ	เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๓๔.	นางสาวมนรัตน์ จิรเขษม	เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๓๕.	นายราเมศร์ ชัยสกุลโชคดี	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๓๖.	นายวณิชย์ เกียรติชัยศักดิ์	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๓๗.	นางสาวประภาพิมพ์ พูนขำ	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๓๘.	นายวรชัย เวทย์วัฒนะ	วิศวกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๓๙.	นางสาวณัฐสุดา เฮงประดิษฐ์	วิศวกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๑
๔๐.	นางสาววรรณวิมล สัตยาวุฒิพงศ์	นิติกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๔๑.	นายธนาวัฒน์ เปลี่ยนขำ	นิติกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๔๒.	นายฉัตรบดี ฉัตรภูติ	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๔๓.	นายศุภวุฒิ ปาติมานนท์	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม

๔๔.	นางสาวสุวนันท์ เนตรปัญญานันท์	นิติกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๔๕.	นางสาวญาณณิศาณ์ จิตรสังวรณ์	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๔๖.	นายชยันต์ กองโพธิ์	นิติกรปฏิบัติการระดับต้น สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๔๗.	นางสาวพรชิตา ขจรกลิ่น	เจ้าหน้าที่กฎหมาย สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๔๘.	ผศ.ดร. ดุจดาว บูรณะพาณิชย์กิจ	ผู้แทนมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๔๙.	ดร. ภัทราภรณ์ แต้มสุวรรณ	ผู้แทนสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๕๐.	รศ. น.สพ. ดร. ศุภชัย เนื้อนวลสุวรรณ	ผู้แทนจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๕๑.	ผศ. สมมาตร พรหมพุฒ	ผู้แทนจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๕๒.	ดร. นิภาพรรณ ฤๅชา	ผู้แทนจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๕๓.	นายวัชระ อมศิริ	ผู้แทนมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๕๔.	ดร. ปัญญรัตน์ วันทอง	ผู้แทนมหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๕๕.	ผศ.ดร. ประภาภร ดลกิจ	ผู้แทนมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๕๖.	ผศ. เบญนภา พัฒนาพิภัทร	ผู้แทนมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๕๗.	นางสาวพบจันทร์ ลีลาศาสตร์สุนทร	ผู้แทนมูลนิธิกุมุท จันทร์เรือง (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๘๕.	ผศ.ดร. วลัยวรรณ มธุรสปรีชากุล	ผู้แทนมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๕๙.	ผศ.ดร. พิสิฐ วนิชชานันท์	ผู้แทนมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๖๐.	รศ.ดร. วิทวัส สิฏฐกุล	ผู้แทนมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๖๑.	ผศ.ดร. สุธิวัชร ศุภลักษณ์	ผู้แทนมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๖๒.	ผศ.ดร. พรรษา เอกพรประสิทธิ์	ผู้แทนมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๖๓.	ผศ.ดร. พิศาล แก้วประภา	ผู้แทนมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๖๔.	นางสาวนุชจรี จูมศรีสิงห์	ผู้แทนมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

๑. วันศุกร์ที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๙ ประธาน กสทช. ได้รับเชิญให้กล่าวเปิดงานกับผู้แทนกระทรวงกิจการภายในและการสื่อสารแห่งญี่ปุ่น (MIC) และร่วมเป็นสักขีพยานในพิธีลงนามแถลงการณ์ความร่วมมือ Japan Content Strategic Partnership Announcement & Joint Statement Signing Ceremony ระหว่างทรูวิชั่นส์ ในเครือทรู คอร์ปอเรชั่น และบริษัท เอ็นทีที โดโคโม จำกัด (NTT DOCOMO) ณ Grand Hall ทรู ดิจิทัล พาร์ค เพื่อผลักดันคอนเทนต์และทรัพย์สินทางปัญญาจากญี่ปุ่นสู่ผู้ชมชาวไทยผ่านแพลตฟอร์ม TrueVisions NOW ภายใต้ยุทธศาสตร์นโยบาย New Cool Japan Strategy ของรัฐบาลญี่ปุ่น

ภายหลังพิธีลงนาม ประธาน กสทช. ได้พบปะหารือกับ นายคิริยามะ โนบุโอะ (Kiriyama Nobuo) Director-General for International Affairs, Global Strategy Bureau, Ministry of Internal Affairs and Communications (MIC) แห่งญี่ปุ่น โดยได้แลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นเกี่ยวกับความร่วมมือด้านสื่อและการสื่อสาร ตลอดจนแนวทางส่งเสริมคอนเทนต์ดิจิทัลระหว่างไทยกับญี่ปุ่นในอนาคต

๒. วันจันทร์ที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๙ ประธาน กสทช. เป็นประธานในพิธีลงนามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือทางวิชาการ ระหว่าง สำนักงาน กสทช. กับสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง และกล่าวเปิดงานสัมมนาทางวิชาการภายใต้ความร่วมมือฯ โดยมี กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ เข้าร่วมพิธี ทั้งนี้ รองเลขาธิการ รักษาการแทน เลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) เป็นผู้ลงนามในบันทึกข้อตกลงฯ ฉบับดังกล่าว โดยการสัมมนาทางวิชาการครั้งนี้ เป็นการแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ในหลายมิติ อาทิ แนวโน้มเทคโนโลยี 6G การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลอย่างศูนย์ข้อมูล หรือ Data Center และการประยุกต์ใช้ปัญญาประดิษฐ์และเทคโนโลยีอวกาศ ณ หอประชุมสายลม ๕๐๒๑ อาคารหอประชุม ชั้น ๒ สำนักงาน กสทช.

๓. และในวันเดียวกัน ประธาน กสทช. เป็นประธานกล่าวเปิดงานและร่วมเป็นสักขีพยานในพิธีลงนามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือในการจัดระเบียบสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าและสนับสนุนการดำเนินการนำสายสื่อสารลงใต้ดินทั้งในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล ระหว่างสำนักงาน กสทช. กับการไฟฟ้านครหลวง โดยมี กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ร่วมพิธีดังกล่าวด้วย ทั้งนี้ รองเลขาธิการรักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) เป็นผู้ลงนามในบันทึกข้อตกลงฯ ฉบับดังกล่าว ซึ่งสำนักงาน กสทช. เดินหน้าขับเคลื่อนโครงการจัดระเบียบสายสื่อสารทั่วประเทศตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ เพื่อเร่งพลิกโฉมทัศนียภาพเมืองให้สะอาดตาและปลอดภัย พร้อมเปิดตัวยุทธศาสตร์การบริหารจัดการด้วย DATA เชื่อมโยงข้อมูลผ่านแพลตฟอร์มกลาง มุ่งเป้าสร้าง Digital Map ให้ครอบคลุมโครงข่ายทั่วประเทศ ที่จะเปิดเผยความคืบหน้าการจัดระเบียบสายสื่อสารทั้งในพื้นที่กรุงเทพมหานคร นนทบุรี และสมุทรปราการ ถือเป็นก้าวสำคัญในการยกระดับมาตรฐานความปลอดภัยและทัศนียภาพของบ้านเมืองผ่านความร่วมมืออย่างใกล้ชิด ระหว่างการไฟฟ้านครหลวง (MEA) และสำนักงาน กสทช. ณ หอประชุมสายลม ๕๐๑๑ อาคารหอประชุม ชั้น ๑ สำนักงาน กสทช.

มติที่ประชุม รับทราบเรื่องตามที่ประธาน กสทช. แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ : รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ (วันพุธที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้แก้ไขปรับปรุงข้อความในระเบียบวาระที่ ๔.๖ หน้า ๔๑ ย่อหน้าที่ ๗ ให้ใช้ข้อความ ดังนี้

"๒. ก่อนหน้านี้ .... ทำให้ประเทศไทยหากมีความต้องการนำคลื่นความถี่ตามแผนฯ ของประเทศไทยไปใช้ที่ประเทศอื่น เช่น ไปใช้ในสาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม หรือสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว คงได้รับการปฏิเสธเช่นกัน ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่า ควรจะต้องมีการเจรจากัน"

ระเบียบวาระที่ ๒.๒ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ (วันพุธที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้แก้ไขปรับปรุงข้อความ ดังนี้

๑. ระเบียบวาระที่ ๔.๘ หน้า ๓๒ ย่อหน้าแรก ให้ใช้ข้อความ ดังนี้

"๒. ประเด็นในการพิจารณาคือ เข้าใจว่าแผน USO ฉบับที่ ๑ และฉบับที่ ๒ สำนักงาน กสทช. ใช้โมเดล PLAY จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ไปพิจารณาว่า หากจะใช้งานโมเดล PAY ต่อไป ในอีก ๒ ปีข้างหน้า จะมีการมาขอขยายระยะเวลาอีกหรือไม่ และขอฝากให้ไปพิจารณาการกำหนดสัดส่วน โดยอาจลองที่สัดส่วน ๓๐ : ๗๐ หรือ ๖๐ : ๔๐"

๒. ระเบียบวาระที่ ๔.๓๕

๒.๑ หน้า ๘๗ ย่อหน้าที่ ๓ ให้ใช้ข้อความ ดังนี้

"กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า ผลการดำเนินงานของโครงการจัดระเบียบสายสื่อสารที่ผ่านมาค่อนข้างล่าช้า จนถึงปัจจุบันดำเนินการเสร็จสิ้นไปเพียงร้อยละ ๒๓.๙๔ ทำให้เกิดคำถามว่าจะเชื่อมั่นได้อย่างไร ว่าหากอนุมัติงบประมาณแล้ว เงินดังกล่าวจะถูกนำไปใช้ได้อย่างคุ้มค่ามีประสิทธิภาพ นอกจากนี้ จำได้ว่าประธาน กสทช. เคยตั้งข้อสังเกตไว้ในอดีตว่า การจัดระเบียบสายสื่อสารถือเป็น USO ได้อย่างไร

เนื่องจากกรณีนี้แจ้งว่าไม่เกี่ยวข้องกับมติคณะรัฐมนตรีต่างจากโครงการเดิมที่มีมติคณะรัฐมนตรีกำกับ”

๒.๒ หน้า ๙๐ ในส่วนหมายเหตุข้อ ๔. - ๖. ให้ใช้ข้อความ ดังนี้

๔. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๒/๕๘ ลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๙ เพิ่มเติมหมายเหตุท้ายมติที่ประชุม ดังนี้

“กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. เรื่องการจัดระเบียบสายสื่อสารในพื้นที่ต่างจังหวัดนั้น เห็นว่าเป็นเรื่องที่สำนักงาน กสทช. ได้เคยดำเนินการมาแล้ว โดยที่ผ่านมาได้รับความร่วมมือระหว่างหน่วยงานอื่นกับสำนักงาน กสทช. ซึ่งสำนักงาน กสทช. ในส่วนภูมิภาค ได้มีการดำเนินงานลักษณะดังกล่าวมาโดยตลอด และจากการรายงานผลการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. สายงานกิจการภูมิภาค ที่รายงานว่า สำนักงาน กสทช. ภาค ๑ ดำเนินการจำนวน ๗๔ เส้นทาง ระยะทาง ๑๕๒ กิโลเมตร สำนักงาน กสทช. ภาค ๒ จำนวน ๙๐ เส้นทาง ระยะทาง ๒๐๑ กิโลเมตร และสำนักงาน กสทช. ภาค ๓ ตามจำนวนเส้นทางที่ได้รายงานไว้ ซึ่งเมื่อสรุปภาพรวมผลการดำเนินงานทั้งหมดของสำนักงาน กสทช. สายงานกิจการภูมิภาคในปี ๒๕๖๘ พบว่ามีการดำเนินการไปแล้วทั้งสิ้นประมาณ ๓๕๐ เส้นทาง คิดเป็นระยะทางรวมประมาณ ๗๓๓ กิโลเมตร ซึ่งสามารถดำเนินการได้โดยใช้งบประมาณในการปฏิบัติงานปกติของสำนักงาน กสทช. แต่เมื่อมาพิจารณาโครงการฯ ที่นำเสนอที่ใช้งบประมาณที่สูง รวมทั้งหากมีการอนุมัติงบประมาณแล้วอาจเป็นการซ้ำซ้อนกับการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. สายงานภูมิภาค และหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง เช่น การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ซึ่งอาจมีการตั้งงบประมาณในการดำเนินการแล้วเช่นกัน ซึ่งทางสำนักงาน กสทช. ที่รับผิดชอบโครงการฯ ที่เสนอนี้มิได้ให้ข้อมูลที่เพียงพอหรือชัดเจนว่าโครงการฯ นี้มีความซ้ำซ้อนหรือเกี่ยวข้องกับสิ่งที่สำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาคที่ได้ดำเนินการแล้ว หรือจะดำเนินการในอนาคตหรือไม่อย่างไร

๒. จำนวนงบประมาณของโครงการฯ ที่นำเสนอ ๙๗๐ ล้านบาท นั้น มีจำนวนที่สูงมาก เมื่อเทียบกับเงินงบประมาณที่สำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาคได้ดำเนินการมาแล้ว โดยมีรายละเอียดค่าใช้จ่าย วงเงินโดยเฉลี่ยการดำเนินการมีมูลค่าประมาณ ๑ ล้านบาทต่อ ๑ กิโลเมตร ซึ่งค่าใช้จ่ายตามที่ชี้แจงในข้อ ๑. ที่สำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาคได้ดำเนินการมีมูลค่าน้อยกว่ามากเมื่อเทียบกับโครงการที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอครั้งนี้ และที่ผ่านมาในการจัดระเบียบสายผู้ประกอบการด้านสื่อสารก็สามารถใช้สิทธิในการลดหย่อนค่าธรรมเนียม USO ได้อยู่แล้ว จึงเป็นการเสนอโครงการที่มีความซ้ำซ้อนกับหลักการในการหักค่าธรรมเนียมหรือไม่ อย่างไร อีกทั้ง ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าโครงการนี้มีการดำเนินการที่เป็นมาตรฐานจึงต้องใช้งบประมาณที่สูง แต่

เมื่อตรวจสอบกับการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ในส่วนภูมิภาคที่ผ่านมา ที่ร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ นั้น ก็มีขั้นตอนและกระบวนการที่เป็นมาตรฐานเช่นเดียวกัน และมีการวัดผลในการดำเนินงานที่เป็นเงื่อนไขของตัวชี้วัดหรือ KPI ของสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาคอยู่แล้วว่าต้องจัดระเบียบสายให้ผ่านมาตรฐานอยู่แล้ว ดังนั้น เห็นควรให้วิเคราะห์ถึงการดำเนินการในส่วนใดที่มีความต่างทั้งในด้านการดำเนินการและการใช้จ่ายเงินงบประมาณ เพื่อให้เห็นว่าหากมีการดำเนินการตามโครงการนี้แล้ว จำนวนเงินงบประมาณที่สูญเสียไปนั้นมาจากส่วนใด และก่อให้เกิดความคุ้มค่าและประชาชนได้รับประโยชน์มากกว่าการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค และหน่วยงานที่ให้ความร่วมมือที่ผ่านมา

๓. สำนักงาน กสทช. ต้องพิจารณาแผนการดำเนินการโครงการฯ นี้ เพื่อไม่ให้มีความทับซ้อนกับแผนการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ในส่วนภูมิภาค อีกทั้งที่ผ่านมาเคยมีการเสนอโครงการจัดระเบียบสายในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล ซึ่งผลการดำเนินงานก็ไม่สามารถดำเนินการได้ตามแผนงานที่กำหนดไว้แต่อย่างใด มีความล่าช้ากว่าแผนมาก และที่ผ่านมามีปัญหาที่ไม่สามารถดำเนินการได้ตามแผนก็มิได้ขึ้นกับการขาดงบประมาณ แต่เป็นปัญหาเรื่องของการบูรณาการความร่วมมือในทุกภาคส่วนมากกว่า ดังนั้น โครงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายการจัดระเบียบสายสื่อสารกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่ต่างจังหวัด ที่เสนอมาในครั้งนี้ก็ยังไม่ปรากฏแผนการดำเนินงานหรือแนวทางการแก้ไขปัญหาดังกล่าวให้ชัดเจนว่าจะสามารถดำเนินการได้ตามระยะเวลาที่กำหนดในแผนหรือไม่ อย่างไร”

๕. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๖๖ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๙ ขอเปิดเผยความเห็นแนบท้ายรายงานการประชุม

๖. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๕๔ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๙ ขอเปิดเผยความเห็นแนบท้ายรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเสนอเพื่อทราบ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ถึงหลักในการจัดทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) ว่ามีขั้นตอนการดำเนินการอย่างไร กรณีมีหน่วยงานภายนอกที่ประสงค์จะทำ MOU กับ กสทช. จะต้องดำเนินการอย่างไร เพราะเท่าที่ทราบ การทำ MOU ไม่ต้องได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุม กสทช.

นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) ชี้แจงว่า โดยปกติการลงนาม MOU เป็นเรื่องของสำนักงาน กสทช. กับหน่วยงานภายนอก ไม่มีกระบวนการชัดเจน ซึ่งส่วนมากหน่วยงานภายนอกจะประสานผ่านสำนักว่ามีเรื่องใดที่ประสงค์ทำ MOU และสำนักจะเสนอขอความเห็นชอบหรือขออนุมัติในหลักการกับรองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. ว่าเรื่องดังกล่าวเห็นสมควรลงนามความตกลงกับหน่วยงานภายนอกหรือไม่ ซึ่งการลงนาม MOU โดยรองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. จะเป็นการลงนามในกรอบใหญ่ที่เป็น MOU หลัก แต่การลงนาม MOU ในเรื่องรองลงมา รองเลขาธิการสายงาน หรือสำนัก สามารถที่จะดำเนินการลงนามใน MOU ได้เอง แต่จะต้องมีการลงนาม MOU หลักโดยรองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. ก่อน เพราะฉะนั้น ในกรณีที่หน่วยงานภายนอกประสงค์จะลงนาม MOU ก็สามารถประสานผ่านสำนัก และสำนักจะเสนอขออนุมัติหลักการจากรองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. ต่อไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า มีหน่วยงานหลักที่เป็นผู้รับผิดชอบเกี่ยวกับ MOU โดยเฉพาะหรือไม่

นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) ชี้แจงว่า ไม่มีหน่วยงานที่ดำเนินการเกี่ยวกับ MOU เป็นการเฉพาะ แต่โดยหลักในการทำ MOU จะดำเนินการได้ทั้งสองทางไม่ว่าจะเป็นจากล่างขึ้นบน (Bottom up) ซึ่งเป็นประสานกับสำนัก และสำนักเสนอขอความเห็นชอบจากรองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. หรือจากหน่วยงานภายนอกทำหนังสือถึงรองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. โดยตรง เพื่อมีสั่งการให้สำนักที่เกี่ยวข้องดำเนินการต่อไป

สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมรับทราบเรื่องเพื่อทราบตามเอกสาร จำนวน ๓ เรื่อง ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : รายงานการเงินของสำนักงาน กสทช. สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ : ลย. (วันพุธที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานการเงินของสำนักงาน กสทช. สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. มีรายได้จากการดำเนินงานสำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ จำนวน ๘,๕๙๑.๙๐ ล้านบาท และมีค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงานจำนวน ๕,๕๖๒.๐๔ ล้านบาท และมีเงินสด รายการเทียบเท่าเงินสดตามมาตรา ๖๕ (๑) – (๒) ณ วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ จำนวน ๓,๔๖๓.๐๒ ล้านบาท ซึ่งเพียงพอต่อการจ่ายชำระหนี้สินและภาระค่าใช้จ่ายตามแผนงบประมาณในปี ๒๕๖๘ โดยมีการวิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินที่สำคัญ ดังนี้

๑. สภาพคล่องทางการเงิน (Liquidity) พบว่า สำนักงาน กสทช. มีสภาพคล่องทางการเงินเท่ากับ ๑.๕๓ เท่า แสดงให้เห็นว่าฐานะการเงินของสำนักงาน กสทช. ยังมีเสถียรภาพในการบริหารหนี้สินระยะสั้น

๒. ภาระหนี้สิน (Leverage) ของสำนักงาน กสทช. เมื่อเปรียบเทียบกับสินทรัพย์รวมอยู่ในระดับสูง (๐.๘๙ เท่า) ซึ่งเป็นไปตามภารกิจของสำนักงาน กล่าวคือ สินทรัพย์รวมที่มีอยู่ในปัจจุบัน คือ รายได้ค้างรับ (ร้อยละ ๘๙.๙๘ ของสินทรัพย์รวม) ซึ่งแสดงไว้เป็นสินทรัพย์ระยะสั้น (ร้อยละ ๑๙.๓๖ ของสินทรัพย์รวม) และสินทรัพย์ระยะยาว (ร้อยละ ๗๐.๖๒ ของสินทรัพย์รวม) โดยต้องนำส่งให้กับหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องตามกฎหมายซึ่งแสดงไว้เป็นหนี้สินร้อยละ ๘๕.๔๖ ดังนี้ ๑) นำส่งกระทรวงการคลัง ซึ่งแสดงไว้

เป็นหนี้สินระยะสั้นร้อยละ ๑๐.๗๑ ของสินทรัพย์รวมและหนี้สินระยะยาวร้อยละ ๔๖.๗๓ ของสินทรัพย์รวม รวมทั้งสิ้นร้อยละ ๕๗.๔๔ ของสินทรัพย์รวม ๒) นำส่งกรมสรรพากร ซึ่งแสดงไว้เป็นหนี้สินระยะสั้นร้อยละ ๑.๐๖ ของสินทรัพย์รวมและหนี้สินระยะยาวร้อยละ ๔.๖๒ ของสินทรัพย์รวม รวมทั้งสิ้นร้อยละ ๕.๖๘ ของสินทรัพย์รวม ๓) นำส่ง กทปส. ซึ่งแสดงไว้เป็นหนี้สินระยะสั้นร้อยละ ๓.๓๕ ของสินทรัพย์รวมและหนี้สินระยะยาวร้อยละ ๑๓.๓๙ ของสินทรัพย์รวม รวมทั้งสิ้นร้อยละ ๑๖.๗๔ ของสินทรัพย์รวม ๔) นำส่งกองทุนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมซึ่งแสดงไว้เป็นหนี้สินระยะสั้นร้อยละ ๑.๐๐ ของสินทรัพย์รวม และหนี้สินระยะยาวร้อยละ ๔.๖๐ ของสินทรัพย์รวม รวมทั้งสิ้นร้อยละ ๕.๖๐ ของสินทรัพย์รวม

๓. ผลการดำเนินงานทางการเงินของสำนักงาน กสทช. มีรายได้รวมจำนวน ๔๙,๙๓๐.๕๖ ล้านบาท และค่าใช้จ่ายรวมจำนวน ๔๙,๘๓๗.๓๒ ล้านบาท ทั้งนี้ ในปี ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. มีรายได้จากการดำเนินงานลดลง รายละเอียดปรากฏตามตารางที่ ๔ ภาพรวมรายได้จากการดำเนินงาน

อย่างไรก็ตาม เมื่อเปรียบเทียบเฉพาะรายได้จากการดำเนินงาน (ร้อยละ ๑๗.๒๑) และค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน (ร้อยละ ๑๑.๑๖) จะพบว่าสำนักงาน กสทช. มีรายได้จากการดำเนินงานสูงกว่าค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน จำนวน ๓,๐๒๙.๘๖ ล้านบาท (ร้อยละ ๓๕.๒๖ ของรายได้จากการดำเนินงาน) แสดงว่าสำนักงาน กสทช. มีผลการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพ

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. เสนอความเห็นในที่ประชุม

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ พิจารณาแล้ว รับทราบ ตามที่สำนักการคลังเสนอและจะนำเสนอความเห็นต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ พิจารณาแล้ว เห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

๔. กสทช. ต่อพงศ์ฯ ฯ พิจารณาแล้ว เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบรายงานการเงินของสำนักงาน กสทช. สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวตามที่เสนอมาแล้ว เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ขอให้มีการบันทึกความเห็นว่าขอบคุณสำนักงาน กสทช. ที่ได้ดำเนินการเรื่องการลดค่าใช้จ่ายของงบประจำได้ดี จึงขอชื่นชมมาในโอกาสนี้ อย่างไรก็ตาม มีข้อสังเกตเรื่องลูกหนี้ค่าธรรมเนียมที่มีจำนวนถึงร้อยกว่าราย เป็นจำนวนเงินอีก ๙๓๙.๔๗ ล้านบาท โดยสำนักงาน กสทช. ไม่ได้ระบุว่าจะมีมาตรการดำเนินการเกี่ยวกับลูกหนี้กลุ่มนี้อย่างไร ทั้งนี้ หากสำนักงาน กสทช. ยังไม่พร้อมในคราวนี้ อาจมาชี้แจงในการประชุมครั้งหน้าได้ เพื่อไม่ให้เป็นการเสียเวลา

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) แจ้งที่ประชุมว่าจะมอบหมายให้สำนักเจ้าของเรื่องทำบันทึกขึ้นมาชี้แจง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีข้อสังเกตว่า ค่าบำเหน็จที่เพิ่มขึ้นจาก ๒๐๐ ล้านบาท ในปี ๒๕๖๗ เป็น ๕๗๙ ล้านบาท แสดงว่าพนักงานสำนักงาน กสทช. ออกจากสำนักงาน กสทช. ไปเป็นจำนวนมากหรือไม่ โดยเป็นกรณีการจ่ายค่าบำเหน็จหรือไม่ อย่างไร ซึ่งเป็นประเด็นที่น่าเป็นห่วง

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า โดยปกติแล้ว สำนักงาน กสทช. จะมีการเก็บเงินไว้จ่ายคนละ ๑ เดือน กล่าวคือ ในแต่ละปีจะมีการนำเงินดังกล่าวไปจ่ายกรณีการเกษียณอายุราชการ ซึ่งเป็นหลักการที่สำนักงาน กสทช. ได้ประสานกับสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ไว้แล้ว อย่างไรก็ตาม กรณีที่ สตง. เคยมีข้อทักท้วงว่า เป็นกรณีในลักษณะที่สำนักงาน กสทช. จะเก็บเงินเกินเนื่องจากสำนักงาน กสทช. ไม่ได้รับงบประมาณ จึงจะนำมาจากรายได้ที่สำนักงาน กสทช. จัดเก็บ แต่เป็นการคำนวณตัวเลขเกิน สตง. จึงแจ้งให้สำนักงาน กสทช. ลดจำนวนเงินจัดเก็บลงมา ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะต้องคำนวณเผื่อพนักงานที่จะเกษียณอายุราชการด้วย เนื่องจากจะเข้าสู่รอบของผู้ที่เกิดในช่วงปี ๒๕๑๐ เป็นต้นไป โดยจะเริ่มทยอยเกษียณอายุราชการเป็นจำนวนมาก

ประธาน กสทช. ตั้งข้อสังเกตว่า นอกจากสำนักงาน กสทช. แล้ว มีหน่วยงานใดที่จ่ายเงินสะสมและเงินสมทบกองทุนสำรองเลี้ยงชีพในอัตราร้อยละ ๑๐ อีกหรือไม่ ดังนั้น เงินดังกล่าวจึงถูกนำไปสะสมอยู่ในกองทุนดังกล่าวเป็นจำนวนมากตลอดระยะเวลา ๒๐ ปี ทั้งนี้ ในแต่ละปีจะมีพนักงาน กสทช. เกษียณอายุราชการประมาณ ๓๐ - ๔๐ คน ใช่หรือไม่ อย่างไร

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ได้นำเอาดอกเบี้ยจากเงินดังกล่าวไปใช้จ่ายเป็นสวัสดิการค่ารักษาพยาบาล

มติที่ประชุม รับทราบรายงานการเงินของสำนักงาน กสทช. สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ : รายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการสำนักงาน กสทช. ภายใต้แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ประจำปี ๒๕๖๘ : คบ. (วันพุธที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการสำนักงาน กสทช. ภายใต้แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ประจำปี ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสรุปได้ ดังนี้

๑. แผนปฏิบัติการสำนักงาน กสทช. ภายใต้แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ประจำปี ๒๕๖๘ มีจำนวนทั้งสิ้น ๑๖ โครงการ/แผนงาน/กิจกรรม ดังนี้ ๑) แผนงาน/โครงการ/กิจกรรม สำหรับขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ของแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ จำนวน ๑๔ รายการ ๒) แผนงาน/โครงการ/กิจกรรม สำหรับแนวทางสำหรับขับเคลื่อนการดำเนินการให้สอดคล้องกับข้อ ๕. จำนวน ๒ แผนงาน และข้อ ๗. จำนวน ๓ โครงการ/แผนงาน ของแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่

๒. สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการติดตามความคืบหน้าของแผนงาน/โครงการ/กิจกรรมกับหน่วยงานภายในที่เกี่ยวข้อง จำนวนทั้งหมด ๒ ครั้ง ทุกสองไตรมาส และได้จัดทำรายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการสำนักงาน กสทช. ภายใต้แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ประจำปี ๒๕๖๘ ซึ่งสรุปสาระสำคัญและประเมินผลการดำเนินงานได้ ดังนี้ ๑) แผนงาน/โครงการ/กิจกรรม ที่มีผลการดำเนินงานแล้วเสร็จ จำนวน ๑๒ รายการ ๒) แผนงาน/โครงการ/กิจกรรม ที่มีผลการดำเนินงานไม่แล้วเสร็จตามแผนการดำเนินงาน ในปี ๒๕๖๘ และจำเป็นต้องเร่งรัดการดำเนินการ รวมถึงกำหนดแผนการดำเนินงานต่อเนื่องในแผนปฏิบัติการฉบับใหม่ จำนวน ๔ รายการ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ มีมติรับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการสำนักงาน กสทช. ภายใต้แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ประจำปี ๒๕๖๘ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงเอกสารประกอบการประชุม ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบ ดังนี้ ๑) เพิ่มรายละเอียดผลการดำเนินงานให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น พร้อมทั้งแนบเอกสารการดำเนินงานที่เกี่ยวข้อง และ ๒) ปรับปรุงสถานะผลการดำเนินงานให้เป็นปัจจุบัน

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการสำนักงาน กสทช. ภายใต้แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ประจำปี ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๓ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมาย ว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม : มท. (วันพุธที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมาย ว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา คณะอนุกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ได้ประชุมจำนวน ๔ ครั้ง ในระหว่างเดือนธันวาคม ๒๕๖๘ ถึงเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ได้แก่ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๙ และครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ โดยได้มีการพิจารณาเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคมฐานประกอบกิจการโทรคมนาคมซึ่งกำหนดให้ต้องมีใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง โดยไม่ได้รับอนุญาต จำนวน ๖ ราย รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม กรณีการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคมฐานประกอบกิจการโทรคมนาคมซึ่งกำหนดให้ต้องมีใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง โดยไม่ได้รับอนุญาต จำนวน ๖ ราย ได้แก่ บริษัท เซิร์ฟเวอร์ แอนด์ เน็ตเวิร์คกิ้ง จำกัด บริษัท คลาวด์ฟอเรสต์ จำกัด บริษัท ซีทีซี โกลบอล (ประเทศไทย) จำกัด บริษัท เอ้ก ดิจิทัล จำกัด บริษัท บางมด เอ็นเตอร์ไพร์ส จำกัด และบริษัท เมล มาสเตอร์ จำกัด ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑)* : คบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑)* ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๗) ได้กำหนดให้ กสทช. ติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผนฯ และต้องปรับปรุงแผนฯ เพื่อประโยชน์ในการบริหารคลื่นความถี่ให้มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างน้อยทุก ๒ ปี ทั้งนี้ ในภาคผนวก ข ของแผนฯ (แนวทางสำหรับการเรียกคืนคลื่นความถี่ แนวทางในการคืนคลื่นความถี่เพื่อนำมาจัดสรรใหม่ และแนวทางในการปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่) ได้กำหนดกรอบระยะเวลาไว้เป็น พ.ศ. ๒๕๖๗ – ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. เห็นสมควรปรับปรุงแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ โดยมีวัตถุประสงค์หลัก คือ การปรับปรุงภาคผนวก ข แนวทางสำหรับการเรียกคืนคลื่นความถี่ แนวทางในการคืนคลื่นความถี่เพื่อนำไปจัดสรรใหม่ และแนวทางในการปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๗ – ๒๕๖๘) ให้เป็นกรอบระยะเวลาใหม่ ได้แก่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑) เพื่อให้สอดรับกับรอบการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๒๗ (WRC-27) ซึ่งข้อบังคับวิทยุที่ถูกแก้ไขเพิ่มเติมโดยที่ประชุม WRC-27 จะมีผลใช้บังคับตั้งแต่เดือน มกราคม พ.ศ. ๒๕๗๒ และการปรับปรุงเชิงอรรถประเทศไทยท้ายตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ ให้ทันสมัยสอดคล้องกับนโยบายการใช้คลื่นความถี่ของประเทศไทยในปัจจุบัน ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำ *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑)* เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นสมควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ก่อนดำเนินการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาปรับปรุง *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑)* ตามความเห็นคณะอนุกรรมการฯ ในส่วนของยุทธศาสตร์ที่ ๓ ตัวชี้วัดที่ ๓.๒ มีศูนย์ตรวจสอบคลื่นความถี่แห่งชาติ (National Spectrum Monitoring Center) ที่บูรณาการข้อมูลการตรวจสอบจากทุกหน่วยงานของสำนักงาน กสทช. เพื่อให้ (ร่าง) ประกาศฯ มีความเหมาะสมมากขึ้น และ ๒) เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอภายหลังการแก้ไขปรับปรุงตามข้อ ๑) โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณาดังนี้ ๒.๑) เห็นชอบในหลักการต่อ *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑)* ๒.๒) เห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าว ดังนี้ (๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ให้มีการรับฟังความคิดเห็น โดยใช้วิธีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป และยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น (๒) วิธีการเชิญชวน ให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนหรือไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น (๓) ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น กำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย (๔) เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : แนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) : คบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานพิจารณากำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) (คณะทำงานฯ) ได้พิจารณาจัดทำรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) โดยแบ่งตามวัตถุประสงค์ในการขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ ๓ รูปแบบ ดังนี้

๑. Mobile Network Operator – MNO

ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ที่ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการ IMT ผ่านการประมูลคลื่นความถี่ ได้แก่ คลื่นความถี่ย่าน ๗๐๓ – ๗๔๘/๗๕๘ – ๘๐๓ เมกะเฮิรตซ์ เมกะเฮิรตซ์ ๑๔๕๒ – ๑๔๗๒ เมกะเฮิรตซ์ ๑๗๑๐ – ๑๗๕๐ /๑๘๐๕ – ๑๘๔๕ เมกะเฮิรตซ์ ๑๙๒๐ – ๑๙๘๐ /๒๑๑๐ – ๒๑๗๐ เมกะเฮิรตซ์ ๒๓๐๐ – ๒๓๗๐ เมกะเฮิรตซ์ ๒๕๐๐ – ๒๖๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และ ๒๔ – ๒๕.๑ / ๒๕.๒ – ๒๗ กิกะเฮิรตซ์ รวมถึงคลื่นความถี่อื่นที่จะจัดสรรผ่านการประมูลคลื่นความถี่และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป ในกรณีนี้สามารถนำไปให้บริการ Private Network แก่องค์กร โดยอาจใช้เทคโนโลยี Network Slicing เพื่อให้บริการโครงข่ายแก่องค์กรที่มีความต้องการเป็นการเฉพาะก็ได้

๒. Private Network Operator – PNO

ผู้ที่ประสงค์จะขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ในการให้บริการ Private Network โดยสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับ Private Network เป็นการเฉพาะ (Dedicated band) ในย่านความถี่ ๔๘๐๐ – ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไปด้วย

๓. Enterprise

ผู้ที่ประสงค์จะขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ เพื่อสร้าง Private Network ใช้งานในองค์กรหรือพื้นที่ตนเอง สามารถบริหารจัดการโครงข่ายได้เองทั้งหมด และไม่มีความต้องการประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับ Private Network เป็นการเฉพาะ (Dedicated band) ได้ในชุดความถี่เดียวกับรูปแบบ PNO ในย่านความถี่ ๔๘๐๐ – ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไปด้วย

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติแนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) ทั้งสามรูปแบบ ได้แก่ ๑) Mobile Network Operator – MNO ๒) Private Network Operator Pre-commercial Trial และ ๓) Enterprise ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีข้อเสนอแนะและข้อสังเกต ดังนี้ ๑) การกำหนดระยะเวลาการทดลองให้บริการโทรคมนาคมสำหรับรูปแบบ PNO Trial เป็นระยะเวลา ๑ ปี อาจไม่เพียงพอ จึงควรมีแนวทางกำหนดระยะเวลาให้มีความยืดหยุ่น อาทิ การขยายระยะเวลาการทดลองในกรณีที่มีความจำเป็น ๒) รูปแบบ MNO เป็นการให้บริการที่มีอยู่แล้ว อาจไม่ใช่รูปแบบการให้บริการ Private Network เต็มรูปแบบ ๓) รูปแบบ Enterprise เป็นรูปแบบที่สามารถดำเนินการได้เลย ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ประกอบการรับรู้ว่าสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ในกิจการวิทยุคมนาคมสำหรับ Private Network ได้ ๔) การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับ Private Network ควรมีการส่งเสริมให้เกิดการใช้งานบนย่านความถี่ ๔๘๐๐ – ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ เป็นลำดับแรกก่อน หาก กสทช. มีนโยบายที่ชัดเจนแล้ว อาจจัดสรรย่าน C-band เพิ่มเติมในอนาคต และ ๕) สำนักงาน กสทช. ควรจัดทำ Roadmap ที่ชัดเจน สำหรับกรณีการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร ตั้งแต่เริ่มต้นการอนุญาตให้ทดลองทดสอบ (โดยมีระยะเวลา ๑ ปี) ไปจนถึงการอนุญาตให้ประกอบกิจการในลักษณะดังกล่าวต่อไปในอนาคต เพื่อให้ผู้ประกอบการทราบถึงแนวทาง การให้บริการโทรคมนาคมต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : ***(ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และมาตรฐานทางเทคนิค สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน*** **จำนวน ๔ ฉบับ : คบ. ทท. คท.๑**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง *(ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และมาตรฐานทางเทคนิค สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน จำนวน ๔ ฉบับ* ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. เห็นว่าด้วยเทคโนโลยีและการประยุกต์ใช้อากาศยานซึ่งไม่มีนักบินได้มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องและมีความหลากหลายเพื่อรองรับและสนับสนุนภารกิจต่าง ๆ ทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน เช่น การเกษตร การสำรวจพื้นที่ การช่วยเหลือในพื้นที่เสี่ยงภัย และการจัดทำหรือปรับปรุงแผนที่ เป็นต้น การบินนอกเหนือระยะสายตา (Beyond Visual Line of Sight: BVLOS) จึงเป็นปัจจัยสำคัญที่จะเพิ่มศักยภาพการใช้งาน ให้สามารถรองรับภารกิจต่าง ๆ ได้ ซึ่งจำเป็นต้องอาศัยการเชื่อมต่อที่มีความเสถียรและครอบคลุมมากกว่า การสื่อสารระยะใกล้ที่มีการอนุญาตให้ใช้งานในปัจจุบัน จึงมีความจำเป็นที่จะต้องทบทวนและปรับปรุงกฎระเบียบให้ทันสมัย เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีและรูปแบบการเชื่อมต่อที่หลากหลาย ตลอดจนให้มีความรัดกุมเหมาะสมกับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบินที่มีสมรรถนะเพิ่มขึ้น สำนักงาน กสทช. จึงเห็นสมควรปรับปรุงกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุคมนาคมสำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน โดยได้จัดทำเป็น (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับ หลักเกณฑ์และเงื่อนไข

การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และมาตรฐานทางเทคนิค สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน จำนวน ๔ ฉบับ เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีใหม่และความต้องการของอุตสาหกรรมในอนาคต และเห็นสมควรเสนอคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค และ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ก่อนดำเนินการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. จำนวน ๔ ฉบับ ดังนี้ ๑.๑) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน ๑.๒) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่ใช้ติดตั้งบนอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน ๑.๓) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมสถานีภาคพื้นดินบนอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน ในกิจการเคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม และ ๑.๔) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป (ฉบับที่ ๒) และ ๒) เห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ๔ ฉบับ ในข้อ ๑) ดังนี้ ๒.๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ให้มีการรับฟังความคิดเห็น โดยใช้วิธีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ณ สถานที่ที่กำหนดโดยสำนักงาน กสทช. (on-site) การประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (online) และยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น ๒.๒) วิธีการเชิญชวน ให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนหรือไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น ๒.๓) ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น กำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย และ ๒.๔) เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : ***(ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป เครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป และมาตรฐานทางเทคนิคที่เกี่ยวข้อง*** **จำนวน ๕ ฉบับ : คบ. ทท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง *(ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป เครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป และมาตรฐานทางเทคนิคที่เกี่ยวข้อง* จำนวน ๕ ฉบับ ให้ที่ประชุมพิจารณา สรุปได้ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำหลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป และปรับปรุงหลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป รวมถึงจัดทำและปรับปรุงมาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่ไม่จำกัดประเภทการประยุกต์ใช้งาน

เครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์สำหรับการจราจรและขนส่งทางบก และเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป คลื่นความถี่ ๕๗ - ๖๔ กิกะเฮิรตซ์ รวมจำนวน ๕ ฉบับ เพื่อปรับปรุงกฎระเบียบการใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคมให้มีความสอดคล้องกับเทคโนโลยีในระดับสากล รองรับการขยายกำลังส่งสูงสุดของเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่ไม่จำกัดประเภทการประยุกต์ใช้งาน คลื่นความถี่ย่าน ๒๔.๐๕ - ๒๔.๒๕ กิกะเฮิรตซ์ และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๕๗ - ๖๔ กิกะเฮิรตซ์ สำหรับการประยุกต์ใช้งานทั่วไปเพิ่มเติม และเห็นสมควรเสนอ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ก่อนดำเนินการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายต่อไป

๒. สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะของที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค โดยได้แบ่ง (ร่าง) ประกาศ กสทช. ทั้ง ๕ ฉบับ ออกเป็น ๒ กลุ่ม คือ ๑) (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ จำนวน ๓ ฉบับ และ ๒) (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป จำนวน ๒ ฉบับ รวมถึงปรับปรุงเอกสารที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกับแนวทางดังกล่าว

๓. ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงเอกสารที่เกี่ยวข้องตามข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณา ดังนี้

๓.๑ เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. จำนวน ๕ ฉบับ ดังนี้ ๑) (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ จำนวน ๓ ฉบับ ได้แก่ ๑.๑) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป ๑.๒) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่ไม่จำกัดประเภทการประยุกต์ใช้งาน ๑.๓) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์สำหรับการจราจรและขนส่งทางบก ๒) (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป จำนวน ๒ ฉบับ ได้แก่ ๒.๑) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป (ฉบับที่ ๒) ๒.๒) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป คลื่นความถี่ ๕๗ - ๖๔ กิกะเฮิรตซ์

๓.๒ เห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ๕ ฉบับ ดังนี้ ๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ให้มีการรับฟังความคิดเห็น โดยใช้วิธีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ณ สถานที่ที่กำหนดโดยสำนักงาน กสทช. (on-site) การประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (online) และยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น ๒) วิธีการเชิญชวน ให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนหรือไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ ไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น ๓) ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น กำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย ๔) เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น

ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงข้อเสนอและเอกสารการนำเสนอ โดยแบ่ง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เป็น ๒ กลุ่ม คือ ๑) (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ และ ๒) (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป เพื่อให้เกิดความชัดเจนต่อผู้ประกอบการและประชาชน

๔. ในคราวประชุมคณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบในหลักการต่อร่างประกาศที่เกี่ยวข้องกับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ จำนวน ๓ ฉบับ และในคราวประชุมคณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๙ มีมติเห็นชอบในหลักการต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป จำนวน ๒ ฉบับ

ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. ตามข้อสังเกตของคณะทำงานฯ รวมถึงปรับปรุงเอกสารที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกับการปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ : การศึกษาปริมาณความต้องการคลื่นความถี่ ภายใต้แผนการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลของประเทศไทย การกำหนดคลื่นความถี่ที่จะนำมาจัดสรร และแนวทางการส่งเสริมผู้ประกอบการรายใหม่ (มาตรการ Set aside) สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลสำหรับปี ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑ : คณะทำงานเตรียมความพร้อมในการจัดสรรคลื่นความถี่ จัดทำหลักเกณฑ์ และจัดทำวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล สำหรับปี ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑ วท. ปว. คบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การศึกษาปริมาณความต้องการคลื่นความถี่ ภายใต้แผนการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลของประเทศไทย การกำหนดคลื่นความถี่ที่จะนำมาจัดสรร และแนวทางการส่งเสริมผู้ประกอบการรายใหม่ (มาตรการ Set aside) สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลสำหรับปี ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑ ให้ที่ประชุมพิจารณา ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาวาระแนวทางการเตรียมความพร้อมในการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลสำหรับปี ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑ ที่ประชุมมีมติรับทราบแนวทางการเตรียมความพร้อมในการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลสำหรับปี ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และรับทราบกรอบระยะเวลาการดำเนินงานและแนวทางการศึกษาของคณะทำงานเตรียมความพร้อมในการจัดสรรคลื่นความถี่ จัดทำหลักเกณฑ์ และจัดทำวิธีการ อนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล สำหรับปี ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ที่ประชุมมีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาปริมาณความต้องการคลื่นความถี่ภายใต้แผนการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลของประเทศไทย ๒) เห็นชอบการกำหนดคลื่นความถี่ที่จะนำมาจัดสรร และแนวทางการส่งเสริมผู้ประกอบการรายใหม่ เช่น แนวทางการสงวนคลื่นความถี่ (มาตรการ set aside) สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ปี ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. พร้อมข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๑) ผลการศึกษาความต้องการใช้งานคลื่นความถี่ในปัจจุบันและอนาคต อาจต้องคำนึงถึงผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี อาทิ เทคโนโลยี 6G ที่อาจส่งผลให้ประสิทธิภาพการใช้งานคลื่นความถี่เปลี่ยนแปลงไปเป็นอย่างไร และอาจต้องคำนึงถึงผลกระทบในหลายมิติร่วมด้วย ๒) ควรมีการศึกษาเพิ่มเติมในมุมมองของผู้ประกอบการแต่ละรายในระดับสากลว่ามีความต้องการใช้งานคลื่นความถี่ย่านใดบ้าง อาทิ ย่านต่ำ ย่านกลาง ย่านสูง ควรมีปริมาณความต้องการเท่าใดจึงจะเพียงพอต่อการให้บริการในอนาคตได้ ๓) การพิจารณามาตรการ Set aside โดยกำหนดคลื่นความถี่ย่านกลางสำหรับให้บริการเพียงอย่างเดียว อาจจะไม่เพียงพอต่อการให้บริการ ควรนำคลื่นความถี่ย่านต่ำ เช่น คลื่นความถี่ย่าน 850 MHz ที่ไม่มีผู้สนใจเข้าประมูล เนื่องจากเป็นคลื่นความถี่ที่เคยให้บริการมาก่อน สำหรับปัญหารบกวนกันของคลื่นความถี่ในทางเทคนิคยังไม่มีหลักฐานที่ชัดเจน ควรนำกลับมากำหนดเป็นมาตรการ Set aside ด้วยสำหรับมาตรการกำกับดูแลการให้บริการค้าส่งสำหรับคลื่นความถี่ย่านต่ำ หากไม่แตกต่างจากมาตรการ MVNO จะทำให้ดึงดูดผู้ประกอบการรายใหม่ได้ยาก ๔) ควรมีการกำหนดนิยามของผู้ประกอบการรายใหม่ และกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจน เพื่อป้องกันผู้ประกอบการรายเดิมจดแจ้งทะเบียนใหม่ เพื่อขอรับสิทธิ์ตามมาตรการ Set aside ซึ่งจะได้เปรียบด้านราคา รวมถึงพิจารณาอำนาจทางกฎหมายในการแทรกแซงตลาดได้หรือไม่ และ ๕) สำนักงาน กสทช. ควรเพิ่มเติมแบบจำลองในการศึกษาปริมาณความต้องการคลื่นความถี่โดยนำ AI พิจารณาใช้งานเพิ่มเติม เช่น Deep learningโดยเพิ่มตัวแปร ด้านเทคโนโลยีใหม่เพิ่มเติม ซึ่งจะทำให้เห็นปริมาณการใช้งานข้อมูลที่เพิ่มขึ้นได้ สำหรับใช้ในการวางแผนงานในอนาคตได้

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน : ปส. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด (บริษัทฯ) เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็มสำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๕ มีหน้าที่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และ

วิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ข้อ ๒๒ (๖) ที่กำหนดให้ ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการประกอบกิจการที่ใช้คลื่นความถี่ และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ เมื่อข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการอนุญาตให้บริษัทฯ เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน (สถานีฯ) และการตรวจสอบข้อมูลข้อเท็จจริงการออกอากาศ ในปัจจุบันของบริษัทฯ สถานีฯ เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ ปรากฏว่า การอนุญาตให้บริษัทฯ สถานีฯ มีการใช้พิกัดที่ตั้ง ณ ตำบลท่าวังตาล อำเภอสารภี จังหวัดเชียงใหม่ เป็นที่ตั้งในการออกอากาศ เป็นกรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ โดยอาศัยอำนาจตามเงื่อนไขการใช้งานคลื่นความถี่ ข้อ ๕.๑ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ซึ่งปรากฏว่า พื้นที่ให้บริการตามภาคผนวกแนบท้ายเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจฯ ของบริษัทฯ มีขอบเขตพื้นที่การให้บริการที่ไม่สอดคล้องเกินไปจากพื้นที่การให้บริการ ซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคตามที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ในการนี้ บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ที่กำหนดว่า “กรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ อย่างไรก็ตามอาศัยอำนาจตามข้อ ๕.๑ ของแผนความถี่วิทยุ เลขที่ กสทช. ผว. ๑๐๑–๒๕๖๔ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ให้ผู้รับใบอนุญาตปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคเพื่อให้พื้นที่การให้บริการไม่เกินไปจากพื้นที่การให้บริการซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔” โดยบริษัทฯ จะต้องให้บริการกระจายเสียงในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า การให้บริการกระจายเสียงของบริษัทฯ มีพื้นที่การให้บริการในจังหวัดเชียงใหม่เป็นส่วนมาก

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ พิจารณากลั่นกรองกรณีดังกล่าวแล้ว เห็นควรให้บริษัทฯ แก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิค โดยใช้คุณลักษณะทางเทคนิคตามที่บริษัทฯ เสนอ แต่ให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ (Antenna Pattern) ตามลักษณะสายอากาศ FM–07 FMYAGI ANTENNA ตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. โดยให้ปรับปรุงตามข้อเท็จจริง ซึ่งจะส่งผลให้ของเขตพื้นที่การให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงในจังหวัดเชียงใหม่ลดลง และครอบคลุมประชากรในจังหวัดลำพูนที่สามารถรับฟังได้เพิ่มขึ้น ซึ่งมีความสอดคล้องกับตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ มากยิ่งขึ้น เนื่องจากตามประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ จะกำหนดขอบเขตพื้นที่ให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน เป็นการให้บริการในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ ทั้งนี้ บริษัทฯ มีความเห็นสอดคล้องและแจ้งความพร้อมต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ที่จะดำเนินการแก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคโดยให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ ตามลักษณะสายอากาศ FM–07 FMYAGI ANTENNA และการดำเนินการดังกล่าวมิได้ก่อให้เกิดภาระเกินสมควรแก่บริษัทฯ และกระทบต่อการประกอบกิจการกระจายเสียงของบริษัทฯ น้อยที่สุด

ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปศึกษาเพิ่มเติม และนำเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง พิจารณากลั่นกรองก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ในประเด็น ดังต่อไปนี้ ๑) การปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคที่ตั้งในจังหวัดเชียงใหม่ เพื่อให้สามารถให้บริการในจังหวัดลำพูนได้ ตามเงื่อนไขตารางแนบท้ายใบอนุญาตให้มากที่สุด ๒) วิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการย้ายที่ตั้งสถานีกลับไปยังจังหวัดลำพูน เพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขใบอนุญาตเดิม รวมทั้งผลกระทบต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้น ๓) วิเคราะห์มูลค่าทางเศรษฐกิจ (economic value) ในพื้นที่ความครอบคลุมใหม่เพื่อประเมินความคุ้มค่าและความเหมาะสม รวมทั้งให้ศึกษาโดยการสังเกตว่า การปรับเสาสัญญาณใหม่ทำให้ผลกำไรทางเศรษฐกิจ (economic gain) ลดลงหรือไม่ อย่างไร และ ๔) รวบรวมข้อมูลหรือการประมาณการเกี่ยวกับรายได้จากการประกอบกิจการของบริษัทเมื่อเทียบกับสถานีอื่นในจังหวัดเชียงใหม่หรือไม่ เพื่อเปรียบเทียบ economic revenue และความยั่งยืน (viability) ของการประกอบกิจการ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : *ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม* : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง *ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม* ให้ที่ประชุมพิจารณา เนื่องจากประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ประกาศ กสทช.ฯ) มีการบังคับใช้มาแล้วเป็นเวลากว่า ๔ ปี เมื่อพิจารณาทั้งในแง่มุมสำนักงาน กสทช. และในแง่มุมผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จะเห็นได้ว่าการบังคับใช้ประกาศ กสทช.ฯ มีปัญหาและอุปสรรคในทางปฏิบัติ เนื่องจากข้อกำหนดไม่สอดคล้องกับบริบทในการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่เปลี่ยนแปลงไป อีกทั้งมีประเด็นปัญหาในการกำกับดูแล จึงเห็นควรมีการปรับปรุงถ้อยคำในส่วนอื่นๆ ของประกาศ กสทช.ฯ ให้มีความเป็นปัจจุบันและสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแล้ว โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายต่อไป ทั้งนี้ ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. เห็นควรให้ปรับปรุงแก้ไขข้อ ๖.๕ คุณสมบัติต้องห้ามกระทำความผิดตามกฎหมายของผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยให้แบ่งเป็น ๒ วรรคสำหรับผู้ที่เคยกระทำความผิดตามกฎหมายที่สามารถมาขอรับใบอนุญาตได้หากพ้นระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดและกรณีความผิดตามกฎหมายที่ไม่สามารถมายื่นขอรับใบอนุญาตได้ และให้ปรับปรุงถ้อยคำอื่น ๆ ดังนี้

“๖.๕ ผู้ขอรับใบอนุญาต บุคคลผู้เป็นกรรมการ ผู้จัดการหรือผู้มีอำนาจในการจัดการของนิติบุคคลที่ขอรับใบอนุญาตต้องไม่เคยถูกศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดว่ามีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ ความผิดมูลฐานตามกฎหมายฟอกเงิน ความผิดเกี่ยวกับเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา ความผิดตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ความผิดเกี่ยวข้องกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีตามกฎหมายว่าด้วยมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ความผิดเกี่ยวกับการพนันออนไลน์ และความผิดเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการต่อต้านการก่อการร้าย

สำหรับความผิดตามกฎหมายว่าการแข่งขันทางการค้ากฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล กฎหมายว่าด้วยทรัพย์สินทางปัญญา ความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ และกฎหมายอื่น ๆ ที่ กสทช. กำหนด ผู้ขอรับใบอนุญาต บุคคลผู้เป็นกรรมการ ผู้จัดการหรือผู้มีอำนาจในการจัดการของนิติบุคคลที่ขอรับใบอนุญาตต้องไม่เคยถูกศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดว่ามีความผิดตามกฎหมายดังกล่าวภายในระยะเวลาสองปีนับตั้งแต่วันพ้นโทษตามที่กำหนดในคำพิพากษาก่อนการขอรับใบอนุญาต”

๒. เห็นควรเพิ่มเติมถ้อยคำในข้อ ๑๗ บทเฉพาะกาล โดยการเพิ่มเติมถ้อยคำว่า “และมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตข้อ ๑๒” สำหรับผู้รับใบอนุญาตที่ได้รับใบอนุญาตอยู่ก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ ให้ต้องปฏิบัติตามประกาศฉบับใหม่ที่แก้ไขปรับปรุงด้วย

๓. เห็นควรปรับถ้อยคำภาคผนวก ง หน้าที่สำหรับผู้รับใบอนุญาตที่มีการติดตั้งสายสื่อสารในการให้บริการ ข้อ ๔. โดยให้ใช้ถ้อยคำดังต่อไปนี้ “๔. ในกรณีที่สายสื่อสารไม่เป็นระเบียบหรืออยู่ในสภาพที่อาจก่อให้เกิดอันตรายหรือความเสียหาย ผู้รับใบอนุญาตต้องรับผิดชอบในการชดเชยเบื้องต้นแก่ผู้ประสบเหตุหรือผู้เสียหายทันทีที่เกิดเหตุความเสียหายจากโครงข่ายสายโทรคมนาคม โดยไม่จำต้องรอผลการพิสูจน์จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ หากในภายหลังมีการพิสูจน์ได้ว่าเหตุแห่งความเสียหายนั้นเกิดจากตัวผู้ประสบเหตุเองผู้รับใบอนุญาตสามารถเรียกคืนค่าชดเชยดังกล่าวได้”

คณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณากลั่นกรองร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ร่างประกาศ กสทช.) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอในการประชุม จำนวน ๓ ครั้ง ได้แก่ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๘ และได้พิจารณาต่อเนื่องในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๙ แล้ว เห็นว่า เนื่องจากสำนักงาน กสทช. จะต้องนำร่างประกาศ กสทช. ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และนำกลับมาพิจารณาอีกครั้งภายหลังจากที่ได้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว ดังนั้น ในชั้นนี้ คณะทำงานฯ จึงพิจารณาในภาพรวมหลักการของร่างประกาศ กสทช. เฉพาะส่วนที่แก้ไขเพิ่มเติมจากประกาศ กสทช. ฉบับปัจจุบัน (ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๓) โดยสรุปความเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ดังนี้

๑. เห็นชอบในหลักการของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอและให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๒. เพื่อให้ถ้อยคำในข้อ ๕ วรรคท้าย มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้นตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง จึงอาจพิจารณาแก้ไขถ้อยคำในข้อ ๕ วรรคท้ายให้ชัดเจนว่า กรณีดังกล่าวหมายถึงใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สองที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองหรือแบบที่สาม โดยแก้ไขจากข้อความว่า "...ให้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแยกต่างหากจากใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมทั่วไปตามลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมแล้วแต่กรณี" เป็น "...ให้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแยกต่างหากจากใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สองที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองหรือแบบที่สามตามลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมแล้วแต่กรณี"

๓. กรณีที่สำนักงาน กสทช. เสนอตัดข้อ ๖.๓ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๓ ในประเด็นเรื่องคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตที่กำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องไม่เป็นผู้ถูกศาลมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ยึดหรืออายัดทรัพย์สินเพื่อบังคับคดี คณะทำงานฯ มีข้อสังเกตว่าคุณสมบัติดังกล่าวเป็นสิ่งที่สะท้อนให้เห็นว่าผู้ขอรับใบอนุญาตที่มีปัญหาทางด้านการเงินหรือสภาพคล่องไม่สมควรเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จึงควรคงคุณสมบัติข้อนี้ไว้โดยปรับแก้ถ้อยคำให้สอดคล้องกับกฎหมายปัจจุบันที่มีการแก้ไขปรับปรุงเกี่ยวกับการบังคับคดีโดยให้เป็นอำนาจของเจ้าพนักงานบังคับคดีในการออกคำสั่งยึดหรืออายัดทรัพย์สินได้

๔. เพื่อให้ถ้อยคำในข้อ ๑๐ วรรคท้ายครอบคลุมทั้งกรณีข้อ ๑๐ วรรคสองและวรรคสามตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง จึงอาจพิจารณาแก้ไขถ้อยคำในข้อ ๑๐ วรรคท้าย จาก "ทั้งนี้ กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขในการอนุญาต..." เป็น "การขอเพิ่มบริการตามข้อนี้ กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขในการอนุญาตก็ได้"

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : ***ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒)*** **(ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) : ดท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง *ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒)* (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานจัดทำหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม ได้ศึกษาวิเคราะห์กฎหมายและแนวปฏิบัติของประเทศไทยและต่างประเทศ อาทิ

แนวทางการดำเนินการในการขอความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลฯ ของคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มาตรฐานขั้นต่ำสำหรับการดูแลข้อมูลของลูกค้า (data privacy) ของธนาคารแห่งประเทศไทย The ePrivacy Directive (2002/58/EC) ของสหภาพยุโรป (EU) นอกจากนี้ ได้มีการเชิญผู้แทนผู้รับใบอนุญาตเข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็น โดยคณะทำงานฯ ได้จัดทำร่างหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคมแล้วเสร็จ และให้สำนักงาน กสทช. พิจารณารูปแบบของการจัดทำหลักเกณฑ์ดังกล่าว ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (มท.) ได้ตรวจพิจารณาร่างหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม โดยมีความเห็นให้จัดทำเป็น “ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒)”

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. ให้ความเห็นชอบหลักการร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม)

๒. ให้ความเห็นชอบแนวทางการจัดรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบหลักการร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัวและเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้สำนักงาน กสทช. เสนอตามขั้นตอนต่อไป โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังนี้

๑) ควรมีการกำหนดกรอบของวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคมให้ชัดเจนเพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแล

๒) ควรกำหนดบทลงโทษในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตมีการละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการให้ชัดเจน

๓) ควรกำหนดให้ชัดเจนว่า สำนักงาน กสทช. และ กสทช. จะกำกับผู้รับใบอนุญาตภายใต้ร่างประกาศฯ นี้ ในเรื่องใดบ้างที่ไม่ซ้ำซ้อนกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ (PDPA)

๔) เห็นควรเสนอร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัวและเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) ต่อคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมเพื่อพิจารณาให้ความเห็นเพิ่มเติมเพื่อความรอบคอบรอบด้าน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : ***(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสารเพื่อให้บริการโทรคมนาคม* : วท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสารเพื่อให้บริการโทรคมนาคม* เนื่องด้วยประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางปฏิบัติการใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสารใต้ดินหรือกับโครงสร้างพื้นฐานหน่วยงานของรัฐเพื่อให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๐ เป็นต้นมา ได้มีการบังคับใช้มาเป็นระยะเวลานาน ๘ ปี ซึ่งออกตามความในหมวด ๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกาศดังกล่าว ปรากฏข้อเท็จจริงหลายประเด็นที่ไม่ครอบคลุมในเรื่องของการกำกับดูแลผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม และเพื่อให้หลักเกณฑ์มีความครอบคลุม ที่ครบถ้วนถูกต้องด้านกฎหมาย และเป็นไปตามหลักปฏิบัติสากล จึงเห็นเป็นการสมควรปรับปรุง และเปลี่ยนแปลงชื่อประกาศ เป็น *ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร เพื่อให้บริการโทรคมนาคม* ให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน โดยอิงอยู่บนพื้นฐานการส่งเสริมการบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึง สนับสนุนให้เกิดการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรมการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า และไม่ก่อให้เกิดการลงทุนซ้ำซ้อน รวมถึงการใช้ สิ่งอำนวยความสะดวกทางด้านโทรคมนาคมที่มิได้มีความหมายให้บริการโทรคมนาคมต่อสาธารณะ การคุ้มครองและกำหนดสิทธิในการประกอบกิจการโทรคมนาคม และเพื่อเป็นการคุ้มครองสุขอนามัย ความปลอดภัยและประโยชน์สาธารณะโดยรวม

สำนักงาน กสทช. โดยสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม ดำเนินโครงการศึกษากำหนดอัตราค่าตอบแทนการใช้ท่อร้อยสายสื่อสารโทรคมนาคมและสิ่งอำนวยความสะดวกที่เกี่ยวข้อง ในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ หลักการและวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทน การใช้ท่อร้อยสายสื่อสารให้มีความเหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบันมากยิ่งขึ้น จากผลการศึกษาพบว่า การกำหนดวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนด้วยวิธีการจัดสรรต้นทุนทั้งหมด Fully Distributed Cost (FDC) มีข้อจำกัด ดังนี้

๑. สูตรการคำนวณ Fully Distributed Cost (FDC) เป็นการใช้ข้อมูลต้นทุนในอดีต ซึ่งไม่สะท้อนต้นทุนที่แท้จริงในปัจจุบัน และอนาคต

๒. การคำนวณอัตราค่าเช่าท่อร้อยสายสื่อสารสูงกว่าสภาพความเป็นจริง เช่น ปัจจุบันอายุการใช้งานท่อร้อยสายสื่อสารมีมากกว่า ๑๐ ปี พิจารณาแล้วเป็นการใช้ต้นทุนที่เกิดขึ้นแล้ว ไม่ควรนำมาใช้คำนวณอัตราค่าตอบแทนการใช้ท่อร้อยสายสื่อสารอ้างอิงในปัจจุบัน

๓. สูตรการคำนวณไม่สามารถใช้คำนวณอัตราค่าตอบแทนท่อร้อยสายสื่อสาร ได้กับทุกเทคโนโลยี เนื่องจากปัจจุบัน มีเทคโนโลยีท่อร้อยสายสื่อสารทั้งประเภทท่อย่อย (Sub-duct) และท่อร้อยสายสื่อสารประเภทไมโครดักท์ (Microduct)

สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียฯ ต่อ *(ร่าง) ประกาศ กสทช เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร เพื่อให้บริการโทรคมนาคม* เรียบร้อยแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบหลักการและแนวทางการทบทวนปรับปรุง *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้ การลงทุน*

และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร เพื่อให้บริการโทรคมนาคม ๒) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบร่างประกาศ กสทช. ดังนี้ ๒.๑) เห็นชอบ *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร เพื่อให้บริการโทรคมนาคม* ๒.๒) เห็นชอบเอกสารประกอบการการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร เพื่อให้บริการโทรคมนาคม* ๒) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบแนวทาง กระบวนการ และระยะเวลาในการดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ให้ที่ประชุมพิจารณา ด้วยมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ บัญญัติ “ผู้รับใบอนุญาตมีเหตุต้องปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด และจำเป็นต้องใช้สิทธิตามมาตรานี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตจัดทำแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทาง และแนวเขตในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ และการติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด เสนอต่อคณะกรรมการเพื่อให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินการ” ดังนั้น ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีเหตุและจำเป็นต้องมีการวางท่อต้องเสนอแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทางฯ ให้คณะกรรมการ โดยในวรรคสองได้กำหนดให้เมื่อได้รับสิทธิจากคณะกรรมการแล้วนำสิทธิที่ได้ไปยื่นกับหน่วยงานของรัฐที่เป็นผู้ดูแลรักษาที่ดินทราบ และปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่หน่วยงานนั้นกำหนด ซึ่งบริษัทฯ ได้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนด ผู้ยื่นคำขอเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตดังกล่าวมีการสร้างโครงข่ายโทรคมนาคมของตนเองและการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกในกิจการโทรคมนาคม สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสารต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินการต่อไป ซึ่งผู้ยื่นคำขอสามารถให้บริการท่อร้อยสายสื่อสารกับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายอื่นได้ และการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสารดังกล่าวเป็นการดำเนินการที่สอดคล้องและสนับสนุนแผนการนำสายสื่อสารลงใต้ดินของสำนักงาน กสทช.

ผู้ยื่นคำขอเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตดังกล่าวมีการสร้างโครงข่ายโทรคมนาคมของตนเอง มีบริการวงจรเช่าส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (International Private Leased Circuit: IPLC) และมีจุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมออกต่างประเทศ ตรงตามที่ได้แจ้งไว้ในเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ต่อ กสทช. เพื่อให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินการต่อไป ทั้งนี้ หากมีความประสงค์ให้บริการท่อร้อยสายสื่อสารกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นบริษัทต้องยื่นขอเพิ่มบริการท่อร้อยสายหรือบริการสิ่งอำนวยความสะดวกกับ กสทช. ก่อนให้บริการให้เช่าท่อร้อยสายสื่อสารต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ เห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ในการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร บริษัท ทรีปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑ คำขอ (๔ เส้นทาง) บริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด จำนวน ๑ คำขอ (๑ เส้นทาง) และบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑ คำขอ (๑ เส้นทาง)

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๘ เห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ในการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร บริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด จำนวน ๑ คำขอ (๒ เส้นทาง)

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๘ เห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ในการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร บริษัท อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด จำนวน ๓๘ คำขอ (๓๘ เส้นทาง) บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑ คำขอ (๑ เส้นทาง) และบริษัท เอแอลที เทเลคอม จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑ คำขอ (๑ เส้นทาง)

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ : สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) : ถท. (งดการถ่ายทอดเสียง) (วันพุธที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) (ร่างประกาศแผนการจัดให้บริการบริการโทรคมนาคมฯ) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสืบเนื่องจากในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอวาระร่างประกาศแผนการจัดให้บริการบริการโทรคมนาคมฯ ต่อที่ประชุม กสทช. โดยที่ประชุม

มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบในหลักการร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) ๒) เห็นชอบการกำหนดอัตราการนำส่งค่า USO ในอัตราร้อยละ ๒.๕๐ ของรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดเก็บรายได้เพื่อนำไปสนับสนุนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๐ และฉบับที่ ๒ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ๓) เห็นชอบกรอบระยะเวลาการดำเนินการ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๔) เห็นชอบแนวทางการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้รับข้อสังเกตเพิ่มเติมจากที่ประชุมไปประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะด้วย

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) นำเสนอข้อมูลวาระเรื่องแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง ฉบับที่ ๔ (แก้ไขเพิ่มเติม) โดยมีข้อเสนอเพื่อพิจารณา ได้แก่ ๑. ขอให้รับทราบสรุปผลการรับฟังความเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศแผนการจัดให้บริการบริการโทรคมนาคมฯ และ ๒. ขอให้พิจารณาให้ความเห็นชอบร่างประกาศดังกล่าว เพื่อที่สำนักงาน กสทช. จะได้นำเสนอประธาน กสทช. ลงนาม และนำไปประกาศในราชกิจจานุเบกษาต่อไป

โดยในการดำเนินการขออนุมัติร่างดังกล่าว ภายหลังจาก กสทช. เห็นชอบร่างดังกล่าวแล้ว จะมีขั้นตอนการเผยแพร่สรุปผล ตรวจร่าง เสนอประธาน กสทช. ลงนาม และนำร่างดังกล่าวไปประกาศใช้ในราชกิจจานุเบกษาก่อนวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๙ สำหรับการดำเนินการในกรอบเวลาสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการรับฟังความเห็นสาธารณะในรูปแบบออนไลน์เป็นระยะเวลา ๘ วัน ระหว่างวันที่ ๒๐ ถึง ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ โดยยังคงนำความเห็นที่ส่งเข้ามาเกินกำหนดเวลามาพิจารณาด้วย ส่วนขอบเขตการอนุมัติมี ๓ เรื่องหลัก ได้แก่ ๑. การขยายกรอบระยะเวลาจากเดิมที่มีการแก้ไขครั้งที่ ๑ จำนวน ๓ ปี เปลี่ยนเป็นระยะเวลา ๕ ปี พ.ศ. ๒๕๖๖ ถึง พ.ศ. ๒๕๗๐ ๒. เรื่องประมาณการค่าใช้จ่ายตลอดระยะเวลาแผนจากเดิม ๒๔,๐๐๐ ล้านบาท เป็น ๔๐,๐๐๐ ล้านบาท และ ๓. การปรับปรุงภาคผนวกในส่วนของพื้นที่เป้าหมาย ตลอดจนยุทธศาสตร์และโครงสร้างงบประมาณ นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ได้สรุปประเด็นจากข้อสั่งการและข้อคิดเห็นของกรรมการ กสทช. ในการประชุมออกเป็น ๔ ประเด็นหลัก ได้แก่ ๑) เรื่องอุปกรณ์และหลักการการเชื่อมต่ออย่างทั่วถึง (UMC) ซึ่งเดิมสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเป็นหลัก 3A ๒) เรื่องสัดส่วนของการเลือกทำและเลือกจ่าย (Play or Pay) ๓. เรื่องตัวชี้วัด KPI และ ๔. เรื่องขอบเขตอำนาจหน้าที่ของ กสทช. โดยในการประเมินความเห็นทั้ง ๔ ด้าน โดยประเด็นที่ ๑ เรื่องนิยาม จากเดิมที่เน้นไปที่โครงข่ายและสัญญาณอินเทอร์เน็ต นิยามใหม่จะให้หมายความรวมไปถึงฮาร์ดแวร์ แพลตฟอร์ม และทักษะดิจิทัลกล่าวคือ การเรียนรู้และพัฒนาทักษะใหม่ (Reskill Upskill) ซึ่งกรรมการ กสทช. ทั้ง ๔ ท่านเห็นสอดคล้อง โดยให้ปรับปรุงนิยามและตัดคำนิยามบางคำออก ประเด็นที่ ๒ เรื่องหลักการ Play or Pay

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า การสรุปประเด็นเรื่องการเพิ่มเติมคำนิยามน่าจะไม่ถูกต้อง โดยในการสรุปที่ระบุว่า จากการรวบรวมความเห็นของ กสทช. ทั้ง ๕ ท่าน ในการเพิ่มเติมคำนิยามบริการโทรคมนาคมพื้นฐานมีมุมมองแบ่งเป็น ๒ กลุ่มหลัก ซึ่งกลุ่มแรกมีตน กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีความเห็นสอดคล้องกันว่า ควรขยายขอบเขตนิยามบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน จากเดิมที่มุ่งเน้นเพียงการจัดให้มีโครงข่ายและสัญญาณโทรคมนาคม ให้ครอบคลุมไปถึงอุปกรณ์ฮาร์ดแวร์ที่จำเป็น เช่น เครื่องคอมพิวเตอร์

แท็บเล็ต (Tablet) อุปกรณ์ทางการแพทย์ รวมถึงแพลตฟอร์มดิจิทัล (Platform Digital) ด้านการศึกษาและสาธารณสุข ตลอดจนการพัฒนาดิจิทัลที่เท่าทันปัญญาประดิษฐ์และการรู้เท่าทันภัยไซเบอร์นั้น ตนไม่ได้มีความเห็นในลักษณะดังกล่าว และสำนักงาน กสทช. สรุปนอกเหนือจากที่ได้นำเสนอ

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ข้อความที่สรุปมานั้นเป็นการประมวลภาพรวมแนวโน้มของกลุ่มคำ (Trend) อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. ได้มีการยกข้อความ (Quote) ตามบันทึกความเห็นที่กรรมการ กสทช. แต่ละท่านได้ส่งมาประกอบการพิจารณาไว้ด้วยแล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายและสอบถามสำนักงาน กสทช. ว่าพบปัญหาลักษณะเดียวกัน และต้องมีการแก้ไข โดยในเอกสารวาระหน้า ๒๐ และเอกสารแนบ ๘ ระบุว่า “กลุ่มแรกประกอบด้วยกรรมการ ๔ ท่าน ได้แก่ .... และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัช ศุภชลาศัย ซึ่งมีความเห็นสอดคล้องกันว่าควรขยายขอบเขตของนิยามจากเดิมที่มุ่งเน้นเพียงการจัดให้มีโครงข่ายหรือสัญญาณโทรคมนาคม ให้ครอบคลุมไปถึงอุปกรณ์ฮาร์ดแวร์ที่จำเป็นอย่างเครื่องคอมพิวเตอร์ แท็บเล็ต และอุปกรณ์ทางการแพทย์...” แต่ในบันทึกที่ตอบกลับสำนักงาน กสทช. นั้น เสนอให้สำนักงาน กสทช. ไปสอบถาม Public Hearing เพิ่มเติมในประเด็นวัตถุประสงค์ของการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมว่า “ควรมุ่งไปสู่เรื่องของแพลตฟอร์ม โดยคำนึงถึงประเด็นด้านเนื้อหา (Content) ทักษะการเรียนรู้และใช้งาน โดยเฉพาะอย่างยิ่งทักษะที่เท่าทันต่อเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไป เช่น AI รวมถึงความปลอดภัยและการรู้เท่าทันเพื่อป้องกันการหลอกลวง หรือไม่ อย่างไร” ดังนั้น สิ่งที่สำนักงาน กสทช. เขียนรวมกันมานี้จึงไม่ถูกต้อง สำนักงาน กสทช. จะมีวิธีการดำเนินการแก้ไขข้อผิดพลาดในเอกสารดังกล่าวอย่างไร สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ได้ให้ความสำคัญกับประเด็นดังกล่าว จึงได้ดำเนินการจัดทำข้อมูลโดยยกข้อความเห็นของกรรมการ กสทช. แต่ละท่านมานำเสนอประกอบ อย่างไรก็ตาม กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ เห็นแย้งว่า แต่ในเอกสารวาระการประชุมมีสรุปความเห็นที่กล่าวมาอยู่ใช่หรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า มี

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า ได้พูดเรื่องแพลตฟอร์มปัญญาประดิษฐ์ (AI Platform) จริง แต่เฉพาะด้านการเปลี่ยนแปลงตามยุคสมัยว่า การมองเรื่องการเข้าถึงในอดีตเป็นเพียงแค่การเข้าถึงบริการขั้นพื้นฐาน (Access) เท่านั้น ต่อมาเปลี่ยนเป็นการใช้ประโยชน์ในยุคแพลตฟอร์ม และไปสู่ยุคของปัญญา (Intellectual/Intellect) หรือปัญญาประดิษฐ์ (AI) ทั้งนี้ กสทช. มีหน้าที่ในการกำกับดูแลด้านเนื้อหา และการสร้างความรู้และทักษะให้แก่กลุ่มคนด้อยโอกาสให้มีความสอดคล้องกับยุคสมัย ซึ่งได้กล่าวถึงประเด็นเหล่านี้ แต่ไม่ได้กล่าวในรายละเอียดไปถึงขนาดที่สำนักงาน กสทช. ได้ระบุตามเอกสาร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า เอกสารวาระการประชุมของสำนักงาน กสทช. นั้น มีการสรุปข้อมูลที่ไม่ตรงกันกับข้อมูลที่ตนส่งให้ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการปรับแก้ข้อมูลให้ถูกต้องตรงกัน

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ที่ประชุมยังพิจารณาในประเด็นเรื่องนิยาม ซึ่งกรรมการแต่ละท่านอาจมีความเห็นที่แตกต่างกัน

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ในส่วนที่กรรมการ กสทช. ได้ส่งความเห็นเข้ามานั้น ทางสำนักงาน กสทช. ได้ใช้วิธีการยกข้อความทั้งประโยคและส่วนที่เป็นลักษณะความสอดคล้อง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า ประเด็นที่ต้องการสอบถามคือ สำนักงาน กสทช. จะแก้ไขให้ตรงกับข้อเท็จจริงอย่างไร กล่าวคือในเอกสารวาระหน้า ๒๐ ที่สำนักงาน กสทช. สรุป มีการระบุว่า ตนกล่าวถึงอุปกรณ์ทางการแพทย์ทั้งที่ไม่ได้กล่าวถึง รวมถึงในบันทึกก็ไม่ได้มีการระบุถึงอุปกรณ์ทางการแพทย์เช่นเดียวกัน สำนักงาน กสทช. ดำเนินการสรุปแบบเหมารวม จึงทำให้รายละเอียดในเอกสารวาระผิดไปจากข้อเท็จจริง สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ขออนุญาตปรับแก้โดยใช้วิธีการยกข้อความตามความเห็นที่กรรมการ กสทช. แต่ละท่านได้ระบุไว้ได้หรือไม่ เนื่องจากมีตัวเอกสารแนบซึ่งเป็นบันทึกความเห็นของกรรมการแต่ละท่านประกอบอยู่แล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการแก้ไขอย่างไรก็ได้ให้ข้อมูลตรงกับข้อเท็จจริง เนื่องจากเอกสารดังกล่าวจะถูกนำไปเผยแพร่สู่สาธารณชนต่อไป จึงต้องการคำตอบที่ชัดเจนว่าจะดำเนินการแก้ไขข้อผิดพลาดในเอกสารให้ตรงกับข้อเท็จจริงได้อย่างไร จะลบเนื้อหาออกแล้วเขียนใหม่หรือจะมีวิธีการจัดการอย่างไร เนื่องจากไม่ได้มีเพียงตนคนเดียวที่พบเจอปัญหาดังกล่าว โดยสำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า กรณีความเห็นที่ได้รับจากกรรมการ กสทช. ทั้ง ๖ ท่าน รวมถึงประธาน กสทช. นั้น สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการแก้ไขเอกสารในส่วนที่เป็นช่องความเห็น โดยจะยกเลิกการปรับแก้ การวิเคราะห์ หรือการสรุปความแบบเดิม และจะเปลี่ยนไปใช้วิธีการนำข้อเท็จจริงมาวางเป็นลักษณะของคำพูดตรง ๆ ในเอกสารเพื่อแก้ไขปัญหาโดยจะไม่มีการนำมาเขียนสรุปความรวมกันอีก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. จะสามารถดำเนินการแก้ไขเนื้อหาเข้าไปในเอกสารวาระการประชุมในลักษณะดังกล่าวได้เลยหรือไม่ ควรสอบถามสำนักการประชุมก่อนว่าสามารถกระทำได้หรือไม่ เนื่องจากเอกสารดังกล่าวถูกบรรจุเข้าไปในวาระการประชุมเรียบร้อยแล้ว ดังนั้น การแก้ไขต้องทำอย่างเป็นทางการให้ถูกต้องตามกระบวนการและขั้นตอนการแก้ไขเอกสาร โดยสำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. จะไม่ได้ดำเนินการแก้ไขเอกสารโดยพลการ เนื่องจากในเอกสารวาระการประชุมนั้นมีตัวเอกสารแนบซึ่งเป็นข้อความความเห็นของกรรมการ กสทช. แต่ละท่านประกอบอยู่แล้ว สำนักงาน กสทช. จะนำข้อความในเอกสารแนบดังกล่าวมาปรับแก้ไขในเอกสารวาระให้ถูกต้องตรงกัน

สำนักงาน กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ขออนุญาตให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเปลี่ยนเอกสาร โดยจะจัดทำเนื้อหาให้ครอบคลุมตามที่เจ้าหน้าที่ได้แจ้งไว้ เพื่อปรับเปลี่ยนเอกสารให้มีความถูกต้อง พร้อมทั้งให้ถอดเอกสารฉบับเก่าออกไป

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า เมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นต่อร่างแผนดังกล่าวจากกรรมการ กสทช. ทั้ง ๖ ท่าน ตามที่ปรากฏในเอกสารนำเสนอเรียบร้อยแล้ว จึงได้ดำเนินการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างแผนซึ่งดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ โดยมีผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นรวมทั้งสิ้น ๒๒๕ ราย แบ่งสัดส่วนออกเป็น กลุ่มภาคประชาสังคมร้อยละ ๗๔ กลุ่มภาครัฐและวิชาการร้อยละ ๑๒ และกลุ่มอุตสาหกรรมร้อยละ ๑๒.๘ สำหรับการรับฟังความคิดเห็นสามารถสรุปรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ได้ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ เรื่องการขยายระยะเวลาแผนเป็น ๕ ปี และงบประมาณ ๔๐,๐๐๐ ล้านบาท ผู้เข้าร่วมส่วนใหญ่มีความเห็นสอดคล้องและเห็นด้วยในอัตราที่สูง

ประเด็นที่ ๒ และ ๓ เรื่องการปรับปรุงภาคผนวก ก และ ข ซึ่งเป็นส่วนของยุทธศาสตร์และกรอบวงเงิน ผู้เข้าร่วมส่วนใหญ่มีความเห็นด้วยเช่นกัน

ประเด็นที่ ๔ เรื่องการจัดเก็บรายได้เข้ากองทุน (USO Fee) ในอัตราละ ๒.๕ พบว่ามีความเห็นแบ่งเป็น ๒ กลุ่ม โดยกลุ่มภาคประชาชนมีความเห็นด้วยกับอัตราดังกล่าว ในขณะที่กลุ่มภาคอุตสาหกรรมและวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SME) มองว่าอัตราละ ๒.๕ นั้นเป็นภาระที่หนักเกินไป

ประเด็นที่ ๕ เรื่องหลักการเลือกทำหรือเลือกจ่าย (Play or Pay) ภาคประชาสังคมเห็นว่าการเลือกลงมือทำเองอาจช่วยแก้ปัญหาได้เร็วกว่า ส่วนกลุ่มอุตสาหกรรมโทรคมนาคมและ SME มองว่าผู้ประกอบการรายใหญ่อาจได้เปรียบกว่าเนื่องจากมีความพร้อมด้านโครงข่ายและทีมงานอยู่แล้ว

และประเด็นที่ ๖ ประเด็นสุดท้ายเรื่องการขยายนิยาม ส่วนใหญ่มีความเห็นตรงกันว่าควรปรับเพิ่มนิยามให้ครอบคลุมไปถึงอุปกรณ์ฮาร์ดแวร์และการเพิ่มทักษะด้านการศึกษา

กรณีรายละเอียดของตัวเลขผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในประเด็นต่าง ๆ นั้น ในประเด็นที่ ๑ และ ๓ เรื่องการขยายกรอบระยะเวลาและงบประมาณ มีผู้เห็นด้วยจำนวน ๒๑๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๙๖ โดยเห็นว่าจะทำให้แผนสามารถดำเนินการและจัดสรรได้จริง ส่วนผู้ไม่เห็นด้วยมีจำนวน ๘ ราย ซึ่งมีความเห็นเพิ่มเติมในเรื่องของการควบคุมภาระของอุตสาหกรรม โดยเห็นว่าควรมีการประเมินผลสัมฤทธิ์ก่อนที่จะดำเนินการขยายแผน สำหรับประเด็นที่ ๒ เรื่องการปรับปรุงพื้นที่และกลุ่มเป้าหมาย มีผู้เห็นด้วยจำนวน ๒๒๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๙๘.๖๕ และผู้ไม่เห็นด้วยจำนวน ๓ ราย ซึ่งกลุ่มที่ไม่เห็นด้วยมีความเห็นเพิ่มเติมว่า ฐานข้อมูลในบางพื้นที่หมู่บ้านอาจไม่ตรงกับสถานะปัจจุบันซึ่งมีโครงข่ายเชิงพาณิชย์เข้าถึงแล้ว ในประเด็นที่ ๔ เรื่องการจัดเก็บรายได้เข้ากองทุนในอัตราร้อยละ ๒.๕ มีผู้เห็นด้วยจำนวน ๒๑๒ ราย และผู้ไม่เห็นด้วยจำนวน ๘ ราย ซึ่งส่วนใหญ่มีความเห็นเพิ่มเติมว่าควรจัดเก็บรายได้ในอัตราคงที่เพื่อลดความเหลื่อมล้ำ ทั้งนี้ ความเห็นของสำนักงาน กสทช. ต่อการจัดเก็บรายได้ในอัตราดังกล่าวนั้น เห็นว่าอัตราร้อยละ ๒.๕ เป็นอัตราที่ได้มีการปรับลดลงจากร้อยละ ๓.๗๕ แล้ว และในประกาศจัดเก็บยังมีกลไกการลดหย่อนที่เปิดโอกาสให้สามารถยกเว้นการคิดคำนวณจากรายได้จำนวน ๔๐ ล้านบาทแรกได้ สำหรับประเด็นที่ ๕ เรื่องการเพิ่มหลักการเลือกทำหรือเลือกจ่าย (Play or Pay) มีผู้เห็นด้วยจำนวน ๑๙๕ ราย และผู้ไม่เห็นด้วยจำนวน ๒๘ ราย และในประเด็นเรื่องการจัดเก็บรายได้เข้ากองทุน สำนักงาน กสทช. ได้เริ่มปรับลดอัตราการจัดเก็บจากเดิมร้อยละ ๓.๗๕ เป็นร้อยละ ๒.๕ ต่อปี มาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๖ แล้ว และได้มีการขยายเพดานการยกเว้นการจัดเก็บรายได้ จากเดิมที่ยกเว้นให้จำนวน ๒๐ ล้านบาทแรก เปลี่ยนเป็นการยกเว้นให้จำนวน ๔๐ ล้านบาทแรก โดยมีโครงสร้างวิธีการคำนวณรายได้ รวมถึงมีประกาศเกี่ยวกับการหักลดหย่อนในส่วนของการดำเนินการตามมติ กสทช. ในส่วนเรื่องหลักการ Play or Pay เมื่อสำนักงาน กสทช. ได้ไปศึกษาจากข้อคิดเห็นของผู้ที่ให้ความเห็นแล้วพบว่า สามารถแบ่งแยกได้ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยหลักการเลือกทำ (Play) จะเป็นไปตามมาตรา ๑๗ ในขณะที่หลักการเลือกจ่าย (Pay) จะเป็นไปตามมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ประเด็นที่ ๖ เรื่องการขยายคำนิยาม ซึ่งมีผู้เห็นด้วยจำนวน ๒๑๘ ราย และผู้ไม่เห็นด้วยจำนวน ๕ ราย โดยความเห็นส่วนใหญ่อยากให้คงคำนิยามไว้ตามกฎหมาย แต่ให้ขยายองค์ประกอบเพิ่มเติม เพื่อป้องกันการใช้งบประมาณซ้ำซ้อนกับหน่วยงานอื่น และเสนอให้มีการกำหนดเงื่อนไขว่าสัดส่วนงบประมาณขององค์ประกอบด้านอุปกรณ์และทักษะจะต้องไม่เกินสัดส่วนงบประมาณของโครงสร้างพื้นฐาน ทั้งนี้ ข้อมูลดังกล่าวคือผลสรุปจากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในรูปแบบออนไลน์เป็นระยะเวลา ๘ วัน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

๑. มีความห่วงใยในเรื่องบทนิยาม ซึ่งปัจจุบันยังไม่ทราบว่าสรุปสุดท้ายแล้วคำนิยามเป็นอย่างไร เนื่องจากคำนิยามเดิม คือคำนิยามตามประกาศปี พ.ศ. ๒๕๖๗ และมติ กสทช. ในคราวประชุมครั้งที่ผ่านมาได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของกรรมการทุกท่านไปปรับปรุงคำนิยามก่อนนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ จึงมีข้อสงสัยว่าคำนิยามที่นำไปรับฟังความคิดเห็นนั้นเป็นคำนิยามเดิมหรือคำนิยามที่ปรับปรุงตามข้อสังเกตของ กสทช. แล้ว และภายหลังจากการรับฟังความคิดเห็นแล้ว คำนิยามสุดท้ายที่จะนำมาเสนอให้ กสทช. เห็นชอบคืออะไร ทำให้ไม่ทราบว่าจะต้องพิจารณาอย่างไร ทั้งนี้ เรื่องคำนิยามเป็นเพียง ๑ ใน ๖ เรื่องที่ได้มีมติไว้ชัดเจนว่าก่อนไปรับฟังความคิดเห็น สำนักงาน กสทช. จะต้องนำข้อสังเกตทั้ง ๖ เรื่องไปดำเนินการก่อน เช่น เรื่องการประเมินผลที่ยังไม่มีการประเมิน หรือเรื่องยุทธศาสตร์ที่ไม่มีตัวชี้วัด จึงไม่แน่ใจว่าในการรับฟังความคิดเห็นได้มีการดำเนินการปรับปรุงตามข้อสังเกตของ กสทช. ก่อนนี้หรือไม่ เพราะท้ายที่สุดแล้วยังไม่ปรากฏผลการดำเนินการตามมติ กสทช. แต่อย่างใด เช่น การประเมินผลแผนที่ผ่านมาก็ยังไม่มีการประเมิน ซึ่งสอดคล้องกับความเห็นของผู้ประกอบการที่ได้รับในที่ประชุมการรับฟังความเห็นสาธารณะ จึงทำให้ไม่มั่นใจว่าแผนฯ ฉบับสุดท้ายที่จะนำมาให้พิจารณาอนุมัติภายหลังจากการรับฟังความคิดเห็นแล้วคือเนื้อหาส่วนใดกันแน่

๒. รู้สึกผิดหวัง เนื่องจากเดิมได้ให้ความเห็นชอบในหลักการไปก่อน เพื่อให้สำนักงาน กสทช. จะได้นำความคิดเห็นจากที่ประชุม กสทช. ไปปรับปรุงก่อนนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ซึ่งตั้งใจที่จะไปร่วมรับฟังความคิดเห็นด้วย ซึ่งเป็นเรื่องที่มีความสำคัญ แต่สำนักงาน กสทช. กลับไม่ได้เชิญให้กรรมการ กสทช. ไปร่วมรับฟังและจัดประชุมในรูปแบบออนไลน์เพียงอย่างเดียว ทำให้กังวลว่าเหตุใดจึงไม่มีการจัดประชุมในสถานที่ (On-site) และไม่มีการเชิญ กสทช. หรือบุคคลอื่นเข้าร่วม ทั้งที่เป็นเรื่องที่มีความสำคัญมากและไม่สอดคล้องกับมติ กสทช.

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ในประเด็นแรกเรื่องการปรับปรุงคำนิยามตามที่ปรากฏในเอกสารวาระและบนสไลด์นำเสนอนั้น สำนักงาน กสทช. ได้นำร่างคำนิยามที่ได้จากการถอดเทปการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๙ วันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ที่ได้เห็นชอบในหลักการและมีข้อสั่งการแนบท้ายไปใช้ประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ส่วนกรณีบันทึกความเห็นของกรรมการ กสทช. แต่ละท่าน เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นในช่วงวันที่ ๒๐ ถึง ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ซึ่งในระหว่างช่วงเวลาดังกล่าว บันทึกความเห็นของกรรมการ กสทช. ยังส่งลงมาไม่ครบถ้วน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่ากรรมการ กสทช. ส่งบันทึกความเห็นมาไม่ทันไม่ได้ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. เป็นผู้กำหนดให้ส่งคำตอบภายในวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ซึ่งตนได้ส่งคำตอบไปตรงตามกำหนดเวลา แต่สำนักงาน กสทช. ดำเนินการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ตั้งแต่วันที่ ๒๐ ถึง ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. เริ่มกระบวนการรับฟังความคิดเห็นไปก่อนตั้งแต่วันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ แต่กลับกำหนดให้กรรมการ กสทช. ส่งความเห็นภายในวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ แล้วความเห็นของกรรมการ กสทช. จะไปปรากฏอยู่ในการรับฟังความคิดเห็นได้อย่างไร นอกจากนี้ กรณีที่สำนักงาน กสทช. ระบุว่าสิ่งที่สรุปแก้ไขมานั้นมาจากความเห็นของ กสทช. นั้น ไม่ถูกต้อง แต่น่าจะเป็นการที่สำนักงาน กสทช. ดำเนินการแก้ไขเอง เนื่องจากมีกรรมการ กสทช. ถึง ๒ ท่าน ได้ส่งข้อเสนอเกี่ยวกับการแก้ไขนิยามมา แต่ข้อเสนอดังกล่าวกลับไม่ปรากฏเป็นทางเลือกในแบบสอบถาม (Questionnaire) ของสำนักงาน กสทช. ซึ่งตนเองได้เข้าไปตรวจสอบแบบสอบถามดังกล่าวด้วย และพบว่าแบบสอบถามยังมีอีกหลายจุดที่จะต้องพิจารณาต่อไป ทั้งนี้ ขอยืนยันว่าไม่ใช่กรณีที่กรรมการ กสทช.

ไม่ส่งความเห็น แต่เป็นเพราะดำเนินการตามกำหนดเวลาที่สำนักงาน กสทช. ได้กำหนดไว้ ซึ่งเป็นกำหนดเวลาที่ไม่ถูกต้องเพราะรับฟังความคิดเห็นไปแล้ว จึงให้ กสทช. ส่งภายในวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า จากมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ วาระที่ ๔.๘ ซึ่งได้เห็นชอบในหลักการของร่างประกาศดังกล่าว โดยมีการกำหนดอัตราค่า USO ที่ร้อยละ ๒.๕ และเห็นชอบกรอบระยะเวลาตามที่เสนอ ซึ่งในข้อ ๔ ได้มีมติเห็นชอบแนวทางการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้รับข้อสังเกตเพิ่มเติมจากที่ประชุมไปประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะด้วย และลำดับเหตุการณ์ (Timeline) ที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ได้กล่าวถึง เมื่อวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ได้มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๙ ต่อมาในวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ สำนักงาน กสทช. ได้โพสต์ข่าวการรับฟังความคิดเห็นบนเว็บไซต์ โดยระบุว่าจะเปิดรับฟังความคิดเห็นทางออนไลน์จนถึงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ถัดมาในวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ตนได้รับบันทึกข้อความจากสำนักงาน กสทช. เพื่อขอรับนโยบายเพิ่มเติมประกอบการจัดทำร่างประกาศแผนการจัดให้บริการบริการโทรคมนาคมฯ โดยระบุให้ตอบกลับภายในวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ แต่ในบันทึกดังกล่าวกลับไม่มีการเชิญให้เข้าร่วมการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแต่อย่างใด ทั้งนี้ ตนได้ดำเนินการตอบกลับและให้ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเพิ่มเติมไปก่อนที่จะถึงวันกำหนดปิดรับฟังความคิดเห็นตามที่สำนักงาน กสทช. ระบุไว้ ซึ่งเป็นลำดับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นจริง

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า เข้าใจถึงมติและข้อสั่งการของ กสทช. แต่ในการประชุมวันดังกล่าวได้มีการเสนอกรอบระยะเวลาในการดำเนินการไว้ ซึ่งเมื่อพิจารณาจะเห็นลำดับขั้นตอนการนำเรื่องเข้าสู่ที่ประชุม กสทช. ในลำดับที่ ๓ ต่อเนื่องไปยังลำดับที่ ๔ และ ๕ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ไม่ได้ใช้เป็นข้ออ้าง แต่ขอเรียนชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ได้พยายามดำเนินการทุกอย่างให้ทันตามกรอบระยะเวลาที่ได้นำเสนอไว้ในวันดังกล่าว และได้นำความเห็นของกรรมการ กสทช. มาประกอบในการนำเสนอครั้งนี้เพื่อขออนุมัติจากที่ประชุม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. ไม่ได้ดำเนินการตามมติการประชุมเมื่อวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ พร้อมทั้งเสนอแนะว่าควรดำเนินการให้ถูกต้อง เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ทราบอยู่แล้วว่ากระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเริ่มต้นขึ้นในวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ แต่ส่งบันทึกให้กรรมการให้ความเห็นในวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ และกรรมการส่งภายวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ซึ่งไปตรงกับวันสิ้นสุดของการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะได้อย่างไร หากสำนักงาน กสทช. แจ้งเงื่อนไขอย่างชัดเจนว่าเมื่อประชุมเสร็จในวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ และจะมีการประชุมในวันรุ่งขึ้นต้องส่งความเห็นเลยก็ไม่มีปัญหาแต่อย่างใด แต่เนื่องจากกรอบเวลาที่กำหนดมานั้นไม่สอดคล้องกันและตนก็ได้ดำเนินการจัดส่งความเห็นไปภายในวันที่ ๒๗ ตามกำหนดเวลาดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. (นายเธียรทวีฯ) ชี้แจงว่า ในการประชุมครั้งที่ผ่านมาได้มีการหารือกันถึงเรื่องระยะเวลาของการดำเนินงาน ซึ่งมีข้อจำกัดด้านเวลาเนื่องจากแผนดังกล่าวกำลังจะสิ้นสุดลง ดังนั้นที่ประชุมจึงมีความเข้าใจในแผนการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. แล้วว่ามีความจำเป็นที่จะต้องดำเนินการในรูปแบบออนไลน์

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายและสอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ในเมื่อสำนักงาน กสทช. เข้าใจแผนงานและกรอบเวลาทั้งหมด เหตุใดจึงไม่แจ้งให้กรรมการ กสทช. ส่งเอกสารความเห็นให้ภายในวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ เพื่อที่จะได้เริ่มดำเนินการได้ทันที แต่ส่งหนังสือให้กรรมการ กสทช. ในวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ โดยกำหนดให้ส่งความเห็นภายในวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ซึ่งเป็นวันสุดท้ายของการดำเนินการรับฟังความเห็นไปแล้ว ทั้งที่สำนักงาน กสทช. ทราบดีว่าแผนงานเป็นอย่างไร ทั้งนี้ ไม่ได้โต้เถียงในประเด็นเรื่องแผนงานหรือเหตุใดจึงเป็นการประชุมออนไลน์ แต่ขอให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงตอบคำถามในประเด็นดังกล่าว โดยสำนักงาน กสทช. (นายเธียรทวีฯ) ชี้แจงว่า ที่ประชุมได้ทำการพิจารณาเลือกหัวข้อที่จะให้ปรากฏอยู่ในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะไว้เรียบร้อยแล้ว

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ตนได้จัดทำบันทึกความเห็นส่งไปตั้งแต่วันอังคารที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ก่อนที่หนังสือจากสำนักงาน กสทช. จะมาถึง เนื่องจากจำได้ว่าในที่ประชุมมีการกำหนดให้ส่งภายในวันอังคาร แต่เมื่อสำนักงาน กสทช. มีบันทึกตามมากำหนดให้ส่งความเห็นภายในวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ จึงได้ทำหนังสือยืนยันให้ใช้ความเห็นเดิมที่เคยส่งไปแล้ว ดังนั้น จึงต้องหาทางออกซึ่งอาจนำไปทำใหม่ โดยประเด็นสำคัญของปัญหาคือ ความเห็นของกรรมการ กสทช. ทั้งหมดไม่ได้ถูกนำไปปรับปรุงในร่างแผนดังกล่าวก่อนที่จะนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ซึ่งทำให้สถานะของกรรมการ กสทช. กลายเป็นเสมือนหนึ่งในผู้ให้ความเห็นในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เช่นเดียวกับประชาชนทั่วไป ซึ่งผิดหลักการและขั้นตอนการทำงาน เพราะโดยหลักแล้ว กสทช. ควรเป็นฝ่ายนำเสนอ (Propose) ร่างประกาศแผนการจัดให้บริการบริการโทรคมนาคมฯ ที่ปรับปรุงแล้วให้ประชาชนพิจารณา จากนั้น กสทช. จึงเป็นผู้รับฟังและตอบสนอง (Feedback/React) ต่อความเห็นของประชาชน ไม่ใช่การเข้าไปให้ความเห็นควบคู่ไปพร้อมกับประชาชน นอกจากนี้ การดำเนินการในลักษณะนี้จะสามารถทำได้ตามมาตรา ๒๘ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ หรือไม่ ให้สอบถามความเห็นจากฝ่ายกฎหมายให้ชัดเจน เนื่องจากมีบันทึกเอกสารของสำนักงาน กสทช. เป็นหลักฐานยืนยันอย่างชัดเจนว่า กรรมการ กสทช. ได้ให้ความเห็นในช่วงเวลาเดียวกับการเปิดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า ในตอนแรกมีความสับสน แต่เมื่อรับฟังการอภิปรายก็เห็นพ้องกับ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ว่า สถานะของกรรมการ กสทช. กลายเป็นเสมือนผู้ให้ความเห็นเช่นเดียวกับประชาชนทั่วไป อย่างไรก็ตาม เมื่อมองในอีกมุมหนึ่ง ก็เข้าใจสำนักงาน กสทช. เพราะหากกรรมการทั้ง ๗ ท่านให้ความเห็นในเรื่องนิยามที่แตกต่างกัน สำนักงาน กสทช. คงหาทางรวบรวมให้เป็นข้อความหรือทิศทางเดียวกันได้ยาก และอาจต้องใช้วิธีนำเสนอความเห็นของกรรมการแต่ละท่านแยกกัน ทั้งนี้ แม้ในตอนแรกจะเข้าใจว่าสำนักงาน กสทช. จะนำความเห็นของตนไปปรับปรุงก่อนรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ แต่เมื่อกระบวนการออกมาเป็นเช่นนี้ก็สามารถยอมรับได้ เนื่องจากประเด็นสำคัญที่ตนได้เสนอไป เช่น เรื่องหลักการ Play และการแก้ไขคำนิยาม ได้ถูกนำไปเปิดรับฟังความคิดเห็นแล้ว ซึ่งสิ่งที่ต้องการทราบในลำดับต่อไปคือ สาธารณะ (Public) มีความคิดเห็นตอบกลับมาต่อประเด็นเหล่านี้อย่างไรบ้าง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า วิธีการนำความเห็นของกรรมการ กสทช. ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะนั้นไม่ได้มีความยุ่งยาก โดยสำนักงาน กสทช. สามารถนำเสนอรูปแบบการแก้ไขคำนิยามเป็นข้อ ๆ เช่น ทางเลือก ก. ข. หรือ ค. ให้ประชาชนเลือกในแบบสอบถามได้ทันที โดยไม่จำเป็นต้องระบุชื่อว่าความเห็นดังกล่าวเป็นของกรรมการท่านใด และปัญหาหลักที่สำคัญที่สุดในขณะนี้คือ กระบวนการที่ไม่ถูกต้อง ซึ่งเปรียบเสมือนการติดกระดุมเม็ดแรกที่ผิดพลาดไปแล้ว ดังนั้น จึงควรให้ความสำคัญกับการหารือเพื่อหาแนวทางแก้ไขปัญหากระบวนการให้ถูกต้อง

ประธาน กสทช. สอบถาม รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ว่า มีทางออกในกรณีนี้หรือไม่ รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ได้ขออภัยต่อคณะกรรมการ กสทช. โดยยอมรับว่าอาจเกิดข้อผิดพลาดจากการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ โดยเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในส่วนที่ได้ดำเนินการไปแล้วก่อน เพื่อรับทราบเสียงสะท้อนจากประชาชน จากนั้นสำนักงาน กสทช. จะนำข้อความความเห็นของกรรมการ กสทช. แต่ละท่านไปปรับปรุงเนื้อหาและดำเนินการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะใหม่อีกครั้ง เพื่อให้ประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้พิจารณารายละเอียดที่ปรับปรุงใหม่ ซึ่งเป็นแนวทางที่สำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการได้

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า มีประเด็นใดบ้างที่ที่ประชุมจะต้องพิจารณา สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ขอให้ที่ประชุมรับทราบผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และขอให้พิจารณาให้ความเห็นต่อร่างประกาศแผนการจัดให้บริการบริการโทรคมนาคมฯ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า กระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะซึ่งจัดขึ้นในรูปแบบออนไลน์นั้น เนื่องจาก คณะกรรมการ กสทช. ไม่ได้รับทราบข้อมูลเกี่ยวกับการจัดงานดังกล่าว จึงให้ชี้แจงถึงรูปแบบและวิธีการประชาสัมพันธ์ว่ามีการประกาศเชิญชวนอย่างไร เช่น เป็นการประกาศผ่านทางเว็บไซต์ มีการจัดส่งจดหมายเชิญ หรือใช้วิธีการอื่นใด โดยสำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ได้ดำเนินการจัดส่งเอกสารให้สำนักสื่อสารองค์กร (สบ.) เพื่อนำไปเผยแพร่บนเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. สำหรับการเปิดรับฟังความคิดเห็นต่อร่างแผนดังกล่าว นอกจากนี้ ยังได้มีการจัดส่งไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ (E-mail) แจ้งไปยังหน่วยงานต่าง ๆ รวมถึงมีการจัดทำคิวอาร์โค้ด (QR Code) เพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ผู้ที่ต้องการเข้าร่วมแสดงความคิดเห็นสามารถส่งความเห็นกลับมาได้ตามช่องทางดังกล่าว

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า เป็นการดำเนินการตามกระบวนการมาตรฐานของสำนักงาน กสทช. ใช่หรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามว่า การแจ้งหนังสือเชิญชวนเป็นการส่งตามรายชื่อที่มีอยู่เดิมใช่หรือไม่ และผู้ที่เกี่ยวข้องเดิมต้องได้รับใช่หรือไม่ ซึ่งจากการตรวจสอบรายชื่อในผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ไม่พบกลุ่มตัวแทนจากสภาองค์กรของผู้บริโภค ซึ่งเป็นองค์กรที่จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติการจัดตั้งสภาองค์กรผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ได้มีการเชิญสภาองค์กรของผู้บริโภคเข้าร่วมด้วยหรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ไม่ได้เตรียมชุดข้อมูลในส่วนนี้มา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ใช้ชุดข้อมูลรายชื่อของผู้ที่เคยส่งความเห็นเดิมในการเชิญเข้าร่วม

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ในฐานข้อมูลรายชื่อ (List) เดิมที่ใช้เป็นฐานในการเชิญนั้น มีรายชื่อของสภาองค์กรของผู้บริโภคอยู่หรือไม่ และหากไม่มีจะดำเนินการเชิญหรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ในฐานข้อมูลรายชื่อเดิมที่เคยใช้ดำเนินการนั้นมีรายชื่อของสภาองค์กรของผู้บริโภคอยู่ แต่ในขณะนี้สำนักงาน กสทช. ยังไม่สามารถตรวจสอบเพื่อยืนยันได้แน่ชัดว่าในครั้งนี้ได้มีการจัดส่งคำเชิญไปยังสภาองค์กรของผู้บริโภคแล้วหรือไม่

ประธาน กสทช. สอบถาม กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ว่า มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในประเด็นนี้หรือไม่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า ไม่มีข้อแนะนำ แต่เนื่องจากไม่มีข้อคิดเห็นจากสภาองค์กรของผู้บริโภค จึงได้ตรวจสอบโดยตรงและได้รับคำยืนยันว่า ไม่เคยได้รับหนังสือเชิญใด ๆ จากสำนักงาน กสทช. ซึ่งถือเป็นเรื่องสำคัญเนื่องจากสภาองค์กรของผู้บริโภคเป็นตัวแทนตามกฎหมายของผู้บริโภคแต่ไม่ได้รับเชิญ และควรต้องเชิญ นอกจากนี้ มีกลุ่มภาค

ประชาชนบางกลุ่มที่มีสัดส่วนสูงถึงร้อยละ ๗๕ ของผู้เข้าร่วมทั้งหมด และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่า มีผู้แสดงความคิดเห็นจำนวนประมาณ ๓๐ ราย ที่ให้ข้อคิดเห็นในเรื่องหลักการ Play or Pay และประเด็นอื่น ๆ ตรงกันทุกประการ ซึ่งหากมีผู้ตั้งข้อสังเกตว่ากระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในครั้งนี้ขาดความครอบคลุม และไม่สะท้อนการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหรือตัวแทนที่เกี่ยวข้องอย่างแท้จริง ก็อาจจะนำไปสู่ปัญหาได้ โดยประธาน กสทช. แจ้งให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตดังกล่าวไว้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า ก่อนที่จะพิจารณาต้องคำนึงถึงว่าเนื่องจากกระบวนการที่ผ่านมาไม่ถูกต้องและมีปัญหา หากที่ประชุมพิจารณาต่อไปก็อาจตกเป็นโมฆะในภายหลัง ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่า ไม่สามารถให้ความเห็นชอบได้ นอกจากนี้ ร่างประกาศแผนการจัดให้บริการบริการโทรคมนาคมฯ ที่เสนอมาในวาระครั้งนี้ยังไม่ได้มีการแก้ไขคำนิยามแต่อย่างใด จึงเห็นว่าไม่ควรพิจารณาเรื่องนี้ต่อ และสำนักงาน กสทช. จำเป็นต้องกลับไปดำเนินการทำใหม่ และเพิ่มเติมรายละเอียดต่าง ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนของแบบสอบถามซึ่งพบว่าลักษณะคำถามที่นำมาใช้นั้นยังไม่ถูกต้องและขาดรายละเอียด เช่น ในประเด็น Play or Pay ต้องมีรายละเอียดจุดอ่อน จุดแข็งว่าเป็นอย่างไร จะแก้ไขได้อย่างไร ทั้งนี้ ประเด็นปัญหาของ Play or Pay เมื่อเทียบกับวิธีการที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบันก็คือความเสี่ยงในการตั้งราคาเกินจริง (Overpricing) เช่น ต้นทุนการดำเนินการจริง ๑๐๐ บาท แต่อาจมีการแจ้งประเมินราคาสูงถึง ๑๒๐ บาท ดังนั้น หากจะนำหลักการนี้มาใช้ จะต้องมีกลไกตรวจสอบและควบคุมในส่วนนี้ให้ชัดเจน และจะต้องมีการกำหนดระบบการติดตามและประเมินผล (Monitoring and Evaluation : M&E) ที่รัดกุม โดยต้องระบุให้ชัดเจนว่าหน่วยงานใดจะเป็นผู้รับผิดชอบ เช่น กสทช. จะเป็นผู้ดำเนินการประเมินเองหรือไม่อย่างไร เพื่อตรวจสอบว่าโครงการที่เอกชนดำเนินการแล้วนำมาขอหักลดหย่อนนั้นมีความสมเหตุสมผล (Make Sense) และบรรลุผลสัมฤทธิ์ (Achieve) ตามเป้าหมายหรือไม่ ดังนั้น การเพิ่มหลักการ Play or Pay ในแบบสอบถามหน้า ๔ ที่เขียนอธิบายไว้เพียงไม่กี่บรรทัด ถือว่าข้อมูลยังไม่เพียงพอ ประกอบกับกระบวนการที่สำนักงาน กสทช. ดำเนินการอยู่นี้ไม่ถูกต้อง หากมีผู้ทักท้วงในภายหลังก็จะเกิดปัญหาได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า เดิมได้เสนอทางออกที่อาจคล้ายกับแนวทางของ กสทช. ต่อพงศ์ฯ อย่างไรก็ตาม ขั้นตอนและกระบวนการที่สำนักงาน กสทช. ดำเนินการนั้นไม่ถูกต้อง เนื่องจากความคาดหวังของที่ประชุม กสทช. คือ การให้สำนักงาน กสทช. นำข้อสังเกตไปปรับปรุงแก้ไขให้แล้วเสร็จก่อนที่จะนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ทั้งนี้ ในการประชุมครั้งที่ผ่านมาที่ประชุมได้ให้ความไว้วางใจโดยคาดหวังว่าสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการปรับปรุงก่อนนำไปรับฟังความเห็น แต่ในทางปฏิบัติกลับไม่ได้ดำเนินการเช่นนั้น ดังนั้น เพื่อเป็นการหาทางออกให้กับเรื่องนี้ สำนักงาน กสทช. ควรนำร่างประกาศกลับไปปรับปรุงแก้ไขตามข้อสังเกตของกรรมการ กสทช. ให้เรียบร้อยเสียก่อน แล้วกลับมาเสนอให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาตรวจสอบความถูกต้องอีกครั้งในการประชุมคราวหน้า เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาถกเถียงในประเด็นต่าง ๆ เช่น คำนิยาม อีก จากนั้นจึงนำร่างดังกล่าวไปดำเนินการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะใหม่อีกครั้งให้ถูกต้องตามขั้นตอน ซึ่งไม่แน่ใจว่าข้อเสนอดังกล่าวสอดคล้องกับแนวทางของ กสทช. ต่อพงศ์ฯ หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายเธียรทวีฯ) ชี้แจงว่า ข้อสั่งการของที่ประชุม กสทช. จำนวน ๖ ข้อนั้น สำนักงาน กสทช. ได้นำไปปรับปรุงในร่างประกาศแผนการจัดให้บริการบริการโทรคมนาคมฯ และนำขึ้นรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเรียบร้อยแล้ว ซึ่งในการประชุมวันดังกล่าวได้มีการกำหนดช่วงเวลาการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแบบออนไลน์อย่างชัดเจนคือระหว่างวันที่ ๒๐ ถึง ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ และที่ประชุมได้ระบุว่ากรรมการ กสทช. จะมีการส่งความเห็นเพิ่มเติมเข้ามาในภายหลัง

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า กรณีดังกล่าวเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นไปแล้ว (After the fact) แต่เพื่อให้การดำเนินงานสามารถเดินหน้าต่อไปได้ สำนักงาน กสทช. สามารถนำประเด็นที่หารือกันในวันนี้ รวมกับข้อคิดเห็นทั้งหมด ไปดำเนินการจัดรับฟังความคิดเห็นเพิ่มเติมใหม่อีกครั้ง โดยเสนอให้มีการจัดรูปแบบการรับฟังความคิดเห็นแบบ On-site เพิ่มเติมอย่างน้อย ๑ วัน จะสามารถเป็นทางออกได้หรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นายเธียรทวีฯ) ชี้แจงว่า ขอให้ที่ประชุม กสทช. มีมติอนุมัติให้นำร่างประกาศแผนการจัดให้บริการบริการโทรคมนาคมฯ ที่สำนักงาน กสทช. เสนอมาในวันนี้ รวมกับข้อคิดเห็นทั้งหมดของกรรมการ กสทช. เพื่อนำไปดำเนินการจัดรับฟังความคิดเห็นใหม่อีกครั้ง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ตามที่รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ได้อภิปรายว่า ต้องมีการนำไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะใหม่ และกระบวนการทำงานควรต้องเป็นไปตามลำดับขั้นตอนไม่สามารถทำแบบคู่ขนานได้ สำนักงาน กสทช. ควรนำข้อคิดเห็นทั้งหมดไปประมวลผลให้แล้วเสร็จภายในวันนี้ แล้วนำกลับมาให้ที่ประชุมรับรองในวันรุ่งขึ้น เพื่อให้สามารถประกาศเริ่มกระบวนการรับฟังความคิดเห็นได้ในวันศุกร์ที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๙ และจัดเวทีรับฟังความคิดเห็นแบบ On-site ในวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๙ และสามารถนำกลับมาในที่ประชุมในวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๙ ต่อไป โดยให้สำนักงาน กสทช. พิจารณานำข้อคิดเห็นของกรรมการ กสทช. ทั้ง ๖ ท่าน ไปประมวลผล (Consolidate) รวมให้เป็นเนื้อเดียวกันกับร่างประกาศแผนการจัดให้บริการบริการโทรคมนาคมฯ และให้จัดทำความเห็นแบบไม่ระบุชื่อ (Anonymous) เพื่อไม่ให้ผูกติดว่าเป็นความเห็นของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง แต่ให้ถือเป็นความเห็นในภาพรวมของคณะกรรมการ กสทช. ทั้งคณะ จากนั้นจึงนำเสนอร่างที่ปรับปรุงแล้วไปให้ประชาชนหรือผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้รับฟังความคิดเห็นตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า เมื่อแบบแสดงความคิดเห็น ซึ่งเป็นจุดเริ่มต้นของการดำเนินการไม่ถูกต้องเนื่องจากไม่ได้บรรจุความความเห็นของ กสทช. ที่ต้องการให้ไปสอบถาม ดังนั้น เมื่อนำข้อมูลดังกล่าวมาเป็นฐานในการดำเนินการ จึงส่งผลให้ร่างประกาศแผนการจัดให้บริการบริการโทรคมนาคมฯ ฉบับนี้ยังไม่สะท้อนถึงเจตนารมณ์หรือเป้าหมายของ กสทช. ได้ สำหรับตนเห็นว่า ควรเริ่มต้นทำใหม่ หากที่ประชุมเสียงส่วนใหญ่ให้ดำเนินการต่อไป ก็ไม่ขัดข้อง แต่ส่วนตัวคงไม่เห็นชอบและจะขอเปิดเผยความเห็นทั้งหมดว่า ปัญหาในขั้นตอนและกระบวนการทำงานที่เกิดขึ้นคืออะไร อีกทั้ง รายละเอียดในแบบสอบถามหลายประเด็นยังไม่มีความสมเหตุสมผล จึงเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ต้องกลับไปเริ่มกระบวนการใหม่ นอกจากนี้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ได้แจ้งที่ประชุมทราบเพิ่มเติมว่า ร่างประกาศแผนการจัดให้บริการบริการโทรคมนาคมฯ ที่สำนักงาน กสทช. นำมาเสนอให้พิจารณาในวันนี้ ก็ยังไม่มีการแก้ไขสาระสำคัญใด ๆ เช่นในประเด็นคำนิยาม หากที่ประชุมอนุมัติผ่านไป ก็จะเป็นร่างประกาศแผนการจัดให้บริการบริการโทรคมนาคมฯ ที่ไม่มีการแก้ไขปรับปรุงใด ๆ ทั้งสิ้น

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ได้เสนอแนวทางที่คล้ายกับแนวทางของ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กล่าวคือ ให้นำข้อเสนอแนะของ กสทช. ทุกท่าน มาร่วมพิจารณาปรับปรุง อย่างไรก็ตาม ในประเด็นที่ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้เสนอให้นำส่งร่างที่ปรับปรุงแล้วภายในวันพรุ่งนี้ เห็นว่าสำนักงาน กสทช. อาจไม่สามารถดำเนินการได้ทันตามที่กำหนด จึงเสนอว่า เมื่อสำนักงาน กสทช. ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขร่างประกาศแผนการจัดให้บริการบริการโทรคมนาคมฯ ตามข้อคิดเห็นเสร็จสิ้นแล้ว ควรนำร่างดังกล่าวกลับมาเสนอให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาก่อน เพื่อให้ที่ประชุมได้ตรวจสอบและเห็นพ้องร่วมกัน จากนั้นจึงนำร่างประกาศแผนการจัดให้บริการบริการโทรคมนาคมฯ ที่เป็นมติของที่ประชุมนี้ไปดำเนินการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะใหม่อีกครั้ง ซึ่งจะถูกต้องตามลำดับขั้นตอน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า เมื่อเดือนมีนาคม ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. เคยดำเนินการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะร่างแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) มาก่อนแล้ว โดยในกระบวนการรับฟังความคิดเห็นดังกล่าวได้มีการกำหนดแนวทางเกี่ยวกับเรื่องคำนิยามให้พิจารณาเลือก ๒ ทางเลือก ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ได้เคยผ่านกระบวนการทำงานในลักษณะที่เปิดให้มีตัวเลือกสำหรับการปรับปรุงคำนิยามแล้ว หากจะมีการกำหนดรูปแบบให้มีตัวเลือกเพื่อพิจารณา ก็เป็นสิ่งที่สามารถดำเนินการได้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ อภิปรายว่า หากเลื่อนการพิจารณาออกไปจะต้องใช้เวลาอีกประมาณ ๒ สัปดาห์ กว่าจะถึงกำหนดการประชุม กสทช. ครั้งถัดไปในวันที่ ๗ ถึง ๘ เมษายน ๒๕๖๙ จะเป็นไปได้หรือไม่ให้สำนักงาน กสทช. นำข้อคิดเห็นของกรรมการแต่ละท่านไปดำเนินการปรับปรุงแก้ไขภายในวันนี้ และนำกลับมาเสนอให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาความคืบหน้าอีกครั้งในการประชุมวันพรุ่งนี้ เพื่อเร่งกระบวนการ ทั้งนี้ เพื่อให้ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาว่าร่างดังกล่าวที่ปรับปรุงมานั้นสามารถใช้ได้มากน้อยเพียงใด หากมีความสมบูรณ์เพียงพอก็จะสามารถนำไปดำเนินการจัดรับฟังความคิดเห็นได้ทันที แต่หากยังมีประเด็นที่ต้องปรับแก้ไขก็นำมาหารือเพื่อหาข้อสรุปร่วมกันอีกครั้ง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายเห็นพ้องกับกรรมการหลายท่าน และให้ข้อสังเกต ดังนี้

๑. ประเด็นเรื่องคำนิยามตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้อภิปรายว่า เคยมีการดำเนินการให้สามารถเลือกตัวเลือก (Options) ได้ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรรวบรวมข้อคิดเห็นเกี่ยวกับคำนิยามของกรรมการแต่ละท่านที่แตกต่างกัน ไปจัดเรียงเป็นข้อ ๆ เพื่อสร้างเป็นตัวเลือกในกระบวนการรับฟังความคิดเห็น โดยไม่จำเป็นต้องเปิดเผยรายชื่อของกรรมการผู้เสนอ เพื่อให้ผู้เข้าร่วมสามารถพิจารณาเลือกและป้องกันข้อมูลผิดเพี้ยน

๒. ประเด็นเรื่องหลักการเลือกทำ (Model Play) ซึ่งพบปัญหา (Pain Point) การบริหารจัดการงบประมาณจำนวน ๒๔,๐๐๐ ล้านบาท ภายใต้กรอบเวลา ๓ ปี คณะกรรมการอนุมัติไปจำนวน ๑,๑๐๐ ล้านบาท และมีโครงการ (Project) ที่ต้องกลับไปทบทวนจำนวนกว่า ๗,๐๐๐ ล้านบาท และไม่สามารถรับรองได้ว่าจะได้รับความเห็นชอบทั้งหมด รวมถึงโครงการที่ไม่เห็นชอบอีกจำนวนกว่า ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท แม้จะมีโครงการที่อยู่ระหว่างเตรียมพิจารณาอีก ๖ โครงการ แต่ปัญหาคือการที่ต้องขยายระยะเวลาแผนเป็น ๕ ปี ซึ่งจะทำให้มีเงินสมทบเข้ามาเพิ่มอีก ๒ ปี จำนวนปีละ ๘,๐๐๐ ล้านบาท เป็นจำนวน ๑๖,๐๐๐ ล้านบาท แต่เหลือเวลาบริหารจัดการงบประมาณส่วนนี้อีกเพียง ๒ ปีเท่านั้น ถ้าจะนำ Model Play มาใช้ ในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต้องกำหนดกรอบสัดส่วนของการใช้ Model Play ด้วยหรือไม่ โดยหลักเห็นว่า หากไม่มีการอนุมัติโครงการเพิ่มเติมภายในช่วงเดือนเมษายน ถึงพฤษภาคม ก็อาจจะนำไปสู่ประเด็นการคำนวณเงินส่งคืนตามพระราชบัญญัติการบริหารทุนหมุนเวียน พ.ศ. ๒๕๕๘ (พระราชบัญญัติการบริหารทุนหมุนเวียนฯ) ซึ่งจะต้องพิจารณาจำนวนเงินที่ต้องส่งคืน หากนำ Model Play มาประยุกต์ใช้กับเงินที่จะเข้ามาใหม่ในช่วงปี ๒๕๖๙ ถึง ๒๕๗๐ ให้มากที่สุด เพื่อให้ผู้ประกอบการไม่ต้องนำส่งเงินเข้ากองทุน และจะช่วยให้มีจำนวนเงินเข้าไปสมทบกับวงเงินเดิมจำนวน ๒๔,๐๐๐ ล้านบาท ไม่มาก ซึ่งจะสอดคล้องกับระยะเวลาในการบริหารจัดการและอนุมัติโครงการที่เหลืออยู่อีกเพียง ๒ ปี ที่ผ่านมาในเรื่องการใช้เงินใช้มติที่ประชุม กสทช. รองรับไว้เพื่อให้การคำนวนวงเงินสะสมเป็นไปตามเงื่อนไขของพระราชบัญญัติการบริหารทุนหมุนเวียนฯ จึงให้สำนักงาน กสทช. ไปพิจารณาความจำเป็นว่า ต้องกำหนดกรอบสัดส่วนของการใช้ Model Play ลงไปในกระบวนการรับฟังความคิดเห็นด้วยหรือไม่

ประธาน กสทช. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับประเด็นดังกล่าวไปดำเนินการ โดยอภิปรายว่า เรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องที่มีความละเอียดอ่อน (Delicate) จึงควรใช้หลักการออกแบบทางเลือก (Choice Architecture) ให้เหมาะสมและป้องกันความสับสน ทั้งนี้ ควรกำหนดทางเลือกไม่ให้เกิน ๓ แนวทาง ทั้งในเรื่องคำนิยามและเรื่อง Play or Pay เพื่อไม่ให้มีรายละเอียดปลีกย่อยมากเกินไปจนหาข้อสรุปไม่ได้ และให้สำนักงาน กสทช. นำความคิดเห็นทั้งหมดจากที่ประชุมในวันนี้ไปรวบรวมเพื่อไปขอรับฟังความเห็นสาธารณะต่อไป

รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) สอบถามมติของวาระดังกล่าวว่า ให้นำความเห็นของที่ประชุม กสทช. ในวันนี้ไปปรับปรุงและนำมาเสนอใหม่ใช่หรือไม่ ประธาน กสทช. อภิปรายเพิ่มเติมว่า เพื่อนำไปปรับปรุงก่อนนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ รวมถึงให้ปรับปรุงเอกสารวาระที่นำเสนอด้วย รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ในวันพรุ่งนี้จะนำมาเสนอใหม่เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณาว่า เห็นชอบร่างดังกล่าวหรือไม่ ก่อนนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. ไม่น่าจะสามารถดำเนินการปรับปรุงเอกสารทั้งหมดให้แล้วเสร็จทันภายในวันพรุ่งนี้ได้ โดยประเด็น Play or Pay ตนไม่ได้คำนึงถึงการกำหนดสัดส่วนการดำเนินการ เช่น ๖๐ ต่อ ๔๐ เนื่องจากจะนำไปสู่ข้อสงสัยถึงที่มาและเหตุผลของการกำหนดตัวเลขดังกล่าว และอาจก่อให้เกิดความยุ่งยากหากต้องปรับเปลี่ยนสัดส่วนใหม่ภายหลัง หากไม่สามารถปฏิบัติได้จริง โดยส่วนตัวเห็นว่าปัญหาหลักของรูปแบบ Play or Pay อยู่ที่วิธีการนำไปปฏิบัติ (How) โดยจุดแข็งคือสำนักงาน กสทช. ไม่ต้องเข้าไปบริหารจัดการมากนัก แต่ก็มีจุดอ่อนที่สำคัญมากคือความเสี่ยงในการตั้งราคาสูงเกินจริงหรือ Overprice ซึ่งที่ผ่านมา โครงการในลักษณะนี้เคยถูกยกเลิกก็เพราะเกิดปัญหาดังกล่าวขึ้น ดังนั้น หากจะนำหลักการนี้มาใช้ จะต้องมีกลไกป้องกันเพื่อไม่ให้เกิดการ Overprice เนื่องจากกระบวนการนี้จะลดต้นทุนหรือประหยัดค่าใช้จ่าย (Save in Cost) ให้แก่ผู้ประกอบการ ด้วยเหตุนี้จึงจำเป็นต้องมีบุคลากรเข้ามาทำหน้าที่ตรวจสอบ และประเมินผลสัมฤทธิ์ (Achievement) ดังนั้น จึงไม่ควรมองหลักการ Play or Pay ว่าเป็นเรื่องง่ายหรือดำเนินการได้ง่ายดาย แต่ควรต้องมีการพิจารณาอย่างลึกซึ้ง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า มีความกังวลเช่นเดียวกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ในประเด็นเรื่องงบประมาณจำนวน ๔ หมื่นล้านบาท และกรอบเวลาการทำงานที่ค่อนข้างกระชั้นชิด โดยเห็นว่า ต้องดำเนินการขยายระยะเวลาของแผนให้สำเร็จก่อนที่แผนเดิมจะหมดอายุลง เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดช่องว่าง (Gap) ทางเวลาซึ่งจะกลายเป็นผลประโยชน์ที่ตกแก่ผู้ประกอบการโดยไม่สมควร นอกจากนี้ ได้พิจารณาข้อกฎหมายเกี่ยวกับหลักการ Play เห็นว่า มีความยุ่งยากและซับซ้อนพอสมควร เนื่องจากอาจต้องมีการระบุรายละเอียดโครงการลงไปในแผน โดยไม่สามารถระบุเพียงกรอบยุทธศาสตร์กว้าง ๆ ได้ อย่างไรก็ตาม ตนได้พยายามคิดหาแนวทางออกที่มีความยืดหยุ่น (Flexible) ที่สุด โดยกลไกการหักลดหย่อนที่มีอยู่เดิมนั้น มีนัยยะของการใช้หลักการ Play โดยทางอ้อมอยู่แล้ว ซึ่งหากมีการปรับปรุงประกาศเรื่องการหักลดหย่อน โดยเพิ่มความในมาตรา ๑๗ (๑) (๒) (๓) และ (๔) ก็จะช่วยขยายขอบเขตให้สามารถนำไปหักลดหย่อนได้ครอบคลุมมากกว่าการอุดหนุนบริการเพื่อสาธารณะทั่วไป เช่น โครงการ CPS และสามารถพิจารณาขยายเพดาน (Cap) การลดหย่อนได้ ซึ่งแนวทางนี้จะช่วยเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการสามารถเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการได้ด้วยตนเอง ถือเป็นทางเลือกเพิ่มเติมที่นอกเหนือจากการใช้วิธีการประกวดราคาเพียงอย่างเดียว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า จากการพิจารณาในมิติของกฎหมายแล้ว แท้จริงแล้วหลักการ Play ควรจะต้องมีลำดับความสำคัญมาก่อนตามมาตรา ๑๗ โดยเชื่อว่านอกเหนือจากเรื่องการหักลดหย่อนแล้ว ยังมีประเด็นเรื่องการกำหนดเพดานที่ กสทช. เคยกันเอาไว้ ซึ่งอาจจะต้องนำมาพิจารณาปรับปรุงแก้ไข ในกรณีที่ไม่ได้อยู่ในแผนซึ่งระบุว่าไม่ต้องนำส่งเงินเข้ากองทุนนั้น เชื่อว่าผู้ประกอบการก็ยังคงต้องนำเสนอโครงการพร้อมรายละเอียด ซึ่ง กสทช. ต้องเป็นผู้พิจารณาในรูปแบบเดียวกับกระบวนการที่สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคมนำเสนอโครงการตามปกติ ดังนั้น ไม่ว่าจะเป็นส่วนของรายละเอียดเนื้อหาโครงการหรืองบประมาณ ซึ่งต้องพิจารณาว่าคณะกรรมการจะพิจารณาให้ความเห็นชอบหรือไม่ ประเด็นหลักในขณะนี้คือเรื่องของการบริหารจัดการเป็นสำคัญ ส่วนรายละเอียดในเชิงลึกอื่น ๆ สามารถนำมาพิจารณาในภายหลังได้

ประธาน กสทช. สรุปแนวทางในเบื้องต้นว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. นำร่างประกาศแผนการจัดให้บริการบริการโทรคมนาคมฯ ที่ปรับปรุงแล้วกลับมาเสนอใหม่ในวันพรุ่งนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า ไม่สามารถดำเนินการเช่นนั้นได้ เนื่องจากจำเป็นต้องมีเวลาในการอ่านและพิจารณารายละเอียดของเอกสารที่แก้ไขใหม่ก่อน หากนำเข้ามาพิจารณาในวันพรุ่งนี้ก็จะไม่สามารถหาข้อสรุปจนจบวาระได้

ประธาน กสทช. หารือกับที่ประชุมเพื่อกำหนดวันนัดหมายประชุม ซึ่งได้กำหนดให้เป็นวันพุธที่ ๑ และพฤหัสบดีที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๙

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. จะต้องจัดส่งเอกสาร (Paper) ฉบับที่ปรับปรุงแล้วมาให้พิจารณาภายในวันศุกร์นี้ (๒๗ มีนาคม ๒๕๖๙) และหากล่าช้าเกินกว่ากำหนด จะไม่พิจารณาวาระดังกล่าวในวันที่ ๑ และ ๒ เมษายน ๒๕๖๙ เนื่องจากต้องมีระยะเวลาสำหรับพิจารณาเอกสารก่อน

มติที่ประชุม เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำประเด็นตามข้อสังเกตในที่ประชุมไปปรับปรุงร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) และนำกลับมาเสนอที่ประชุม กสทช. อีกครั้งหนึ่ง

หมายเหตุ

๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๘๓ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๗๙ ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ : โครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) (เพิ่มเติม) : ถท. (วันพุธที่ ๒๕ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง โครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) (เพิ่มเติม) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันอังคารที่ ๙ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอโครงการภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๗ - ๒๕๖๘) ต่อที่ประชุม กสทช. ซึ่งโครงการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมในพื้นที่ชนบทหรือท้องที่หนึ่งท้องที่ใดที่ยังมีบริการไม่ทั่วถึงหรือไม่เพียงพอแก่ความต้องการของผู้ใช้งานในท้องที่นั้น ตามมาตรา ๑๗ (พื้นที่เดิม) (ย๑/ก๑) กรอบวงเงิน ๒,๔๐๐.๐๐๐ ล้านบาท ที่ประชุม กสทช. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือสอบถามความประสงค์ของหน่วยงานในการรับโอนทรัพย์สิน และค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานสำหรับบริการ ๔ ประเภท ได้แก่ ๑) USO Net ๒) USO Wrap ๓) Wi-Fi โรงเรียน และ ๔) Wi-Fi โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) โดยกำหนดระยะเวลาการตอบกลับภายใน ๒ สัปดาห์ ทั้งนี้ เมื่อได้รับหนังสือยืนยันแล้ว ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลพร้อมจำนวนกรอบวงเงินงบประมาณที่ปรับปรุงแล้ว ควบคู่กับการดำเนินกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อคิดเห็น/ข้อสั่งการเรียบร้อยแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. ดำเนินการปรับปรุงชื่อโครงการเป็น “โครงการจ้างบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ปี ๒๕๖๙” และปรับปรุงกรอบวงเงินเป็น ๑,๕๙๑.๖๔๔ ล้านบาท และในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๗ และวันพฤหัสบดีที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๙ ที่ประชุม กสทช. มีข้อคิดเห็น/ข้อสั่งการ ดังนี้ ๑) โครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้ประชาชน (ย๒/ก๑) กรอบวงเงิน ๒๕๐.๐๐๐ ล้านบาท ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ๒) โครงการบริหารจัดการการใช้งานข้อมูลเพื่อป้องกันอาชญากรรมกับประชาชน (ย๕/ก๒) กรอบวงเงิน ๙๘๐.๐๐๐ ล้านบาท ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลเพิ่มเติมและนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

สำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมแบบคำขอเข้าร่วมดำเนินงานภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) (โครงการสำรอง) และตรวจสอบรายละเอียดข้อเสนอโครงการตามหลักเกณฑ์การเข้าร่วมดำเนินงานภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม และได้คัดเลือกโครงการโดยอาศัยเกณฑ์ ดังนี้ ๑) โครงการที่เกี่ยวข้องกับเหตุภัยพิบัติ ๒) โครงการเกี่ยวกับพื้นที่ชายแดน ๓) โครงการด้านการศึกษา โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอโครงการที่มีความจำเป็นเร่งด่วนในการดำเนินงานเพิ่มเติม จำนวน ๓ โครงการ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรนำเสนอที่ประชุม พิจารณา ดังนี้

๑. เห็นชอบโครงการ จำนวน ๖ โครงการ กรอบวงเงินรวม ๔,๐๕๓.๑๖๙ ล้านบาท ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (แผน USO ฉบับที่ ๔) ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) (เพิ่มเติม) ดังนี้ ๑) โครงการจ้างบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ปี ๒๕๖๙ (ย๑/ก๑) กรอบวงเงิน ๑,๕๙๑.๖๔๔ ล้านบาท ๒) โครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้ประชาชน (ย๒/ก๑) กรอบวงเงิน ๒๕๐.๐๐๐ ล้านบาท ๓) โครงการจ้างดำเนินการสถานีฐานโทรคมนาคมร่วม (Co-Tower) เพื่อความมั่นคงทางสื่อสารในพื้นที่เสี่ยงอุทกภัยพื้นที่นำร่อง ๕ จังหวัด (พิษณุโลก เชียงราย สงขลา พระนครศรีอยุธยา และน่าน) (ย๔/ก๑)

กรอบวงเงิน ๘๘๒.๒๒๕ ล้านบาท ๔) โครงการจัดซื้อพร้อมติดตั้งระบบติดตามและวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการประชาชน ภายใต้งานจ้างบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) (Traffic USO ๓) (ย๔/ก๑) กรอบวงเงิน ๑๖๙.๓๐๐ ล้านบาท ๕) โครงการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานของมูลนิธิโครงการหลวงและขับเคลื่อนสถาบันการเรียนรู้มูลนิธิโครงการหลวง (ย๔/ก๒) กรอบวงเงิน ๑๘๐.๐๐๐ ล้านบาท และ ๖) โครงการบริหารจัดการการใช้งานข้อมูลเพื่อป้องกันอาชญากรรมกับประชาชน (ย๕/ก๒) กรอบวงเงิน ๙๘๐.๐๐๐ ล้านบาท

๒. เห็นชอบให้ใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๙ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันอังคารที่ ๑๗ และวันพุธที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๙ สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอที่ประชุมพิจารณาโครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) (เพิ่มเติม) จำนวน ๒ โครงการ ได้แก่ โครงการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานของมูลนิธิโครงการหลวงและขับเคลื่อนสถาบันการเรียนรู้มูลนิธิโครงการหลวง (ย๔/ก๒) กรอบวงเงิน ๑๘๐.๐๐๐ ล้านบาท และโครงการจ้างดำเนินการสถานีฐานโทรคมนาคมร่วม (Co-Tower) เพื่อความมั่นคงทางสื่อสารในพื้นที่เสี่ยงอุทกภัยพื้นที่นำร่อง ๕ จังหวัด (พิษณุโลก เชียงราย สงขลา พระนครศรีอยุธยา และน่าน) (ย๔/ก๑) กรอบวงเงิน ๘๘๒.๒๒๕ ล้านบาท ซึ่งที่ประชุมมีมติเห็นชอบโครงการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานของมูลนิธิโครงการหลวงและขับเคลื่อนสถาบันการเรียนรู้มูลนิธิโครงการหลวง (ย๔/ก๒) กรอบวงเงิน ๑๘๐.๐๐๐ ล้านบาท สำหรับโครงการจ้างดำเนินการสถานีฐานโทรคมนาคมร่วม (Co-Tower) เพื่อความมั่นคงทางสื่อสารในพื้นที่เสี่ยงอุทกภัยพื้นที่นำร่อง ๕ จังหวัด (พิษณุโลก เชียงราย สงขลา พระนครศรีอยุธยา และน่าน) (ย๔/ก๑) ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นไปจัดทำข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อประกอบการลงมติในการประชุมครั้งต่อไป

ในคราวประชุมครั้งนี้ (วันพุธที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙) สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณา ดังนี้

<u>โครงการจ้างดำเนินการสถานีฐานโทรคมนาคมร่วม (Co-Tower) เพื่อความมั่นคงทางสื่อสารในพื้นที่เสี่ยงอุทกภัยพื้นที่นำร่อง ๕ จังหวัด (พิษณุโลก เชียงราย สงขลา พระนครศรีอยุธยา และน่าน) (ย๔/ก๑) ในกรอบวงเงิน ๘๘๒.๒๒๕ ล้านบาท</u> ซึ่งต่อเนื่องจากคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๙ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันอังคารที่ ๑๗ และวันพุธที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๙

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) นำเสนอโครงการจ้างดำเนินการสถานีฐานโทรคมนาคมร่วม (Co-Tower) เพื่อความมั่นคงการสื่อสารในพื้นที่เสี่ยงอุทกภัย โดยชี้แจงว่าโครงการดังกล่าวมีวัตถุประสงค์เพื่อแก้ไขปัญหาอุทกภัยในพื้นที่ที่ประสบน้ำท่วมบ่อยครั้ง ซึ่งสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติในด้านการยกระดับความมั่นคงการสื่อสาร โดยโครงการนี้ได้เคยนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการ กสทช. มาแล้วครั้งหนึ่ง เกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกพื้นที่ดำเนินการประกอบด้วยการกำหนด Safe Zone (พื้นที่ปลอดภัย) โดยกลุ่มเป้าหมายจะครอบคลุม ๕ จังหวัด ๔๕ อำเภอ รวม ๑๓๕ สถานี พร้อมชี้แจงเพิ่มเติมว่าโครงการนี้มุ่งเน้นการสร้างโครงสร้างพื้นฐานด้านการสื่อสารที่มีความมั่นคงสูง สามารถรองรับผู้ประกอบการโทรคมนาคมทั้ง ๓ รายได้พร้อมกัน และช่วยลดจำนวนจุดซ่อมบำรุงในยามวิกฤต ในส่วนของเกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกพื้นที่นั้น สำนักงาน กสทช. ได้ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย (ปภ.) เพื่อรวบรวมข้อมูลพื้นที่ที่มีปัญหาน้ำท่วมบ่อยครั้ง และจะจัดตั้งคณะทำงานร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดตำแหน่งสถานีฐานที่ควรปรับปรุงให้สามารถรองรับสภาวะอุทกภัย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถามถึงหลักเกณฑ์ (Justification) ในการคัดเลือกพื้นที่ว่า มีเกณฑ์ในการพิจารณาว่าพื้นที่ใดควรได้รับการดำเนินการในเชิงปริมาณอย่างไร เช่น ควรระบุได้ว่าพื้นที่นั้น ๆ มีความถี่ในการเกิดน้ำท่วมกี่ครั้งต่อปี มีระยะเวลาน้ำท่วมนานเท่าใด และมีระดับน้ำสูงเท่าใด รวมทั้งต้องสามารถอธิบายได้ว่าพื้นที่ที่ไม่ได้รับการคัดเลือกนั้นเพราะเหตุใด ทั้งนี้ ข้อมูลดังกล่าวสามารถนำมาจากกรมพัฒนาที่ดินได้โดยตรง เพื่อให้สามารถจัดลำดับความสำคัญของพื้นที่ (Ranking) ได้อย่างมีหลักการทางวิทยาศาสตร์ นอกจากนี้ ยังตั้งข้อสังเกตว่าเสาสัญญาณที่ใช้ระบบพลังงานแบบปัจจุบันสามารถทำงานได้เพียงประมาณ ๒๔ ชั่วโมง แต่บางพื้นที่อาจเกิดน้ำท่วมนานหลายสัปดาห์ ซึ่งเป็นประเด็นที่ต้องพิจารณาในการออกแบบระบบ พร้อมทั้งย้ำว่าคำถามดังกล่าวได้สอบถามล่วงหน้าไปแล้วตั้งแต่การประชุมครั้งที่แล้ว จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ตอบข้อซักถามให้ชัดเจน

ประธาน กสทช. สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. ใช้ข้อมูลจากหน่วยงานใด ระหว่างกรมพัฒนาที่ดิน และกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย และขอให้ชี้แจงว่าข้อมูลที่ใช้อยู่ในปัจจุบันสามารถตอบคำถามเกี่ยวกับระดับและความเร็วของน้ำท่วมได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ในปัจจุบันใช้ข้อมูลจากกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย (ปภ.)

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า เกณฑ์ที่สำนักงาน กสทช. ต้องนำเสนอคือข้อมูลย้อนหลังว่าแต่ละพื้นที่เกิดน้ำท่วมกี่ครั้งในช่วง ๑๐ ปี หรือ ๒๐ ปีที่ผ่านมา เพื่อนำมาประกอบการตัดสินใจว่าพื้นที่ใดเข้าเกณฑ์หรือไม่เข้าเกณฑ์ การกำหนดพื้นที่ต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จก่อนนำเสนอขออนุมัติโครงการ มิใช่การรับนโยบายไปกำหนดพื้นที่ภายหลัง พร้อมตั้งข้อสังเกตว่าหากสำนักงาน กสทช. ยังไม่ดำเนินการในส่วนดังกล่าว ที่ประชุมไม่อาจพิจารณาอนุมัติโครงการได้ในวันนี้ และขอให้ตอบคำถามให้ชัดเจน ซึ่งพื้นที่ ๕ จังหวัดที่เสนอมามีสถานการณ์น้ำท่วมแตกต่างกัน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายโดยเสนอแนวทางว่า อาจเริ่มต้นด้วยการเลือกพื้นที่ที่มีความชัดเจนว่าเกิดน้ำท่วมบ่อยครั้งโดยไม่ต้องอาศัยข้อมูลเพิ่มเติม เช่น บางระกำ จังหวัดสุโขทัย หาดใหญ่ จังหวัดสงขลา หรือบริเวณจุดบรรจบของแม่น้ำมูลและแม่น้ำชี ในจังหวัดอุบลราชธานี ซึ่งเป็นที่รับรู้กันโดยทั่วไปว่าเป็นพื้นที่น้ำท่วมบ่อยครั้ง จากนั้นจึงค่อยดำเนินการศึกษารายละเอียดในพื้นที่ส่วนที่เหลือต่อไป

ประธาน กสทช. สอบถามว่า โดยรวมแล้วโครงการจะต้องดำเนินการทั้งหมดกี่ตำแหน่ง

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า วงเงินที่ขออนุมัติกำหนดไว้ที่ ๑๓๕ ต้น ใน ๔๕ อำเภอ อำเภอละ ๓ แห่ง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีข้อสังเกตว่า โครงการมีสถานีฐานอยู่ ๒ ประเภท คือประเภทที่ต้องก่อสร้างเสาใหม่และประเภทที่ปรับปรุงเสาเดิม โดยแต่ละประเภทและแต่ละพื้นที่มีรายละเอียดแตกต่างกัน ซึ่งได้ตั้งคำถามนี้ในการประชุมครั้งที่ผ่านมา แต่ยังไม่ได้รับคำตอบ จึงไม่อาจพิจารณาอนุมัติโครงการในวันนี้ เพราะหากไม่มีข้อมูลและหลักเกณฑ์รองรับอย่างชัดเจน ก็จะไม่สามารถอธิบายได้ว่าทำไมบางพื้นที่ เช่น บางระกำ จึงได้รับการคัดเลือก ขณะที่พื้นที่อื่นซึ่งอาจมีปัญหาในลักษณะใกล้เคียงกันกลับไม่ได้รับการคัดเลือก ตัวอย่างเช่น พื้นที่เชียงใหม่ เชียงราย บริเวณริมแม่น้ำกก หรือพื้นที่จังหวัดสงขลา ซึ่งเพิ่งประสบอุทกภัยในปีนี้ โดยบางกรณีมีข้อมูลว่าเป็นเหตุการณ์ที่ไม่เคยเกิดขึ้นมานานหลายสิบปี ขณะที่บางพื้นที่ เช่น จังหวัดสุพรรณบุรี ประสบปัญหาน้ำท่วมเป็นประจำทุกปี ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงจำเป็นต้องตอบให้ได้ตั้งแต่ต้นว่าใช้หลักเกณฑ์ใดเป็นจุดเริ่มต้นในการคัดเลือกพื้นที่ และข้อมูลดังกล่าวควรต้องมีพร้อม

ตั้งแต่ก่อนเสนอเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการ ซึ่งประเด็นนี้ได้แจ้งล่วงหน้าไว้แล้วตั้งแต่การประชุมครั้งก่อนว่าต้องการให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงในประเด็นนี้

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า หากใช้ข้อมูลจากกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ควรนำแผนที่มากางประกอบการพิจารณาด้วย เพื่อให้เห็นภาพรวมว่าพื้นที่ใดมีปริมาณน้ำฝนและระดับน้ำท่วมเป็นอย่างไร

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีข้อสังเกตว่า หากโครงการนี้เป็นการสร้างเสาสัญญาณใหม่ กสทช. จะกลายเป็นเจ้าของเสาสัญญาณ ซึ่งอาจขัดกับสถานะของ กสทช. ในฐานะหน่วยงานกำกับดูแล (Regulator) ทั้งนี้ ได้รับทราบว่ามีแนวคิดที่มาจากการถอดบทเรียนจากกรณีน้ำท่วมหาดใหญ่ที่เสนอให้พิจารณาว่าสถานีฐาน (Cell Site) ของผู้ประกอบการรายใดที่เหมาะสมสำหรับพื้นที่น้ำท่วม แล้วให้ผู้ประกอบการรายอื่นมาติดตั้งอุปกรณ์แล้วใช้สัญญาณร่วมกัน โดยเสนอว่า กสทช. ควรทำหน้าที่บูรณาการ (Consolidate) หรือประสานงานให้ผู้ประกอบการร่วมกันแก้ปัญหา มากกว่าจะเป็นผู้ก่อสร้างเสาสัญญาณใหม่เอง เนื่องจากการก่อสร้างเสาใหม่จะก่อให้เกิดภาระค่าใช้จ่ายในการบำรุงรักษา (Maintenance) สำหรับ กสทช. ชุดต่อไปในอนาคตและไม่สอดคล้องกับหน้าที่และอำนาจ

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า โครงการนี้เกิดขึ้นตามที่ภาครัฐร้องขอให้ กสทช. ช่วยดำเนินการสร้างเสาสัญญาณที่มีความทนทานต่อสภาวะน้ำท่วม เพื่อให้ประชาชนสามารถสื่อสารได้อย่างปลอดภัย โดยสำนักงาน กสทช. ไม่ได้สร้างทั้งหมดใหม่ แต่จะประสานกับผู้ประกอบการโทรคมนาคมเพื่อพิจารณาว่าในแต่ละพื้นที่มีสถานีฐานที่เหมาะสมอยู่แล้วหรือไม่ เช่น หากเครื่องกำเนิดไฟฟ้า (Generator) อยู่ต่ำเกินไป ก็อาจอุดหนุน (Subsidize) ให้ยกเครื่องกำเนิดไฟฟ้าขึ้นให้สูงกว่า ๕ เมตร เพื่อให้สามารถเติมน้ำมันและจ่ายไฟฟ้าได้ต่อเนื่องในยามน้ำท่วม หรือในพื้นที่ที่ขาดสัญญาณดาวเทียม ก็จะเสริมอุปกรณ์ดาวเทียมเพิ่มเติม

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า แนวทางดังกล่าวสอดคล้องกับแนวคิดที่ถอดบทเรียนมา กล่าวคือ ไม่มีการสร้างเสาสัญญาณใหม่

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า กรณีที่พื้นที่ใดไม่มีเสาสัญญาณของผู้ประกอบการรายใดเลย อาจต้องพิจารณาเพิ่มเติม แต่แนวทางหลักในขณะนี้คือการตรวจสอบว่าผู้ประกอบการรายใดมีสถานีฐานที่ดีที่สุดในพื้นที่นั้น แล้วจะดำเนินการเสริมในส่วนที่ขาด

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า กสทช. มีอำนาจตามกฎหมายในการบังคับให้ผู้ประกอบการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน (Infrastructure Sharing และ Co-location) หรือไม่ หรือเป็นเพียงการขอความร่วมมือ และหากให้ผู้ประกอบการรายอื่นมาติดตั้งอุปกรณ์ (Active Elements) บนเสาเดียวกัน กสทช. จะอาศัยอำนาจใดในการบริหารจัดการ

ประธาน กสทช. มีข้อสังเกตว่า มีประเด็นสำคัญหลายข้อที่ต้องพิจารณา ได้แก่ หากก่อสร้างเสาใหม่ ที่ดินเป็นของใคร และ กสทช. จำเป็นต้องซื้อที่ดินเองหรือไม่

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ มีข้อสังเกตว่า ไม่ว่าจะเป็นการปรับปรุงเสาเดิมหรือก่อสร้างเสาใหม่ จะเกิดค่าใช้จ่ายต่อเนื่อง ได้แก่ ค่าน้ำ ค่าไฟ และค่าเช่าที่ดิน หากรวมทุกเครือข่ายมาไว้ที่เสาต้นเดียว ใครจะเป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายดังกล่าว และเสาดังกล่าวจะใช้งานในภาวะปกติด้วยหรือใช้เฉพาะยามวิกฤต และการที่เสาสัญญาณหลายรายอยู่ที่ต้นเดียวกันจะก่อให้เกิดการรบกวนสัญญาณกันหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ราคาต่อต้นที่ตั้งเป็นกรอบไว้ที่ ๖.๕ ล้านบาทนั้น เป็นการประมาณการราคาสูงสุด (Worst Case) เพื่อใช้เป็นกรอบวงเงิน โดยสายงานโทรคมนาคมจะหารือร่วมกับผู้ประกอบการเพื่อกำหนดสถานที่และตรวจสอบว่าเสาสัญญาณใดมีความพร้อม กรณีที่เสาใดยังขาดอุปกรณ์ เช่น หม้อแปลงไฟฟ้าแรงสูง หรือระบบดาวเทียมสำรอง ก็จะเข้าไปเสริม โดยใช้รูปแบบเดียวกันกับโครงการ Cell Broadcast ที่ผ่านมา กล่าวคือ กสทช. เป็นผู้ริเริ่มและลงทุนในส่วนที่ขาด ส่วนค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน เช่น ค่าไฟและค่าเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต จะเป็นความรับผิดชอบของผู้ประกอบการ หลังจากเสร็จสิ้นโครงการ ผู้ประกอบการจะเป็นผู้บริหารจัดการและดูแลเสาที่ได้รับการยกระดับแล้วต่อไป ส่วนค่าเช่าที่ดินนั้นเนื่องจากเป็นการดำเนินการในตำแหน่งเสาเดิมของผู้ประกอบการ จึงไม่มีค่าเช่า โดยสรุปแล้วเป็นการอัปเกรดชุดอุปกรณ์ให้รองรับภัยพิบัติ ซึ่งแบ่งออกเป็น ๓ กลุ่มหลัก ได้แก่ ตัวเสา ระบบไฟฟ้า และระบบฐานราก

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ประเด็นที่เกี่ยวกับการที่ กสทช. จะกลายเป็นผู้ให้บริการนั้น ตนมองว่าไม่ใช่ประเด็นที่น่ากังวลมากนัก เพราะโครงการ USO ที่ผ่านมา เช่น การติดตั้งระบบ Mobile หรือ Wi-Fi ก็มีลักษณะเดียวกัน กสทช. ไม่ใช่ผู้ให้บริการแต่ดำเนินการในพื้นที่ขาดแคลน สำหรับโครงการนี้ หาก Location ที่เหมาะสมสำหรับการหลีกเลี่ยงน้ำท่วมนั้นเป็นที่สาธารณะก็จะมีผู้ดูแลรับผิดชอบอยู่ ความเห็นส่วนตัวคือ หากผ่านเกณฑ์ของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ และมีการบริหารจัดการที่ชัดเจนตลอดจนมีอำนาจให้ผู้ประกอบการแบ่งปันโครงสร้างพื้นฐาน (Infra Sharing) โครงการนี้จะเป็นต้นแบบที่ดีสำหรับการดำเนินการด้าน Infra Sharing ในอนาคต พร้อมสอบถามอีกครั้งว่า กสทช. มีอำนาจตามหลักการ Infra Sharing ในการบริหารจัดการให้ผู้ประกอบการรายอื่นมาติดตั้งอุปกรณ์บนเสาของผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่งได้หรือไม่

ผู้ช่วยเลขาธิการสายงานกิจการโทรคมนาคม (นายจาตุรนต์ฯ) ชี้แจงแนวคิดของโครงการ Co-Tower ว่า หลักการพื้นฐานคือการใช้เสาสัญญาณ ๑ ต้นในทำเลที่เหมาะสม โดยสามารถรองรับบริการของผู้ประกอบการทั้ง ๓ รายพร้อมกันได้ การบังคับให้ใช้ร่วมกันนั้นอาจไม่ถึงขนาดบังคับโดยตรง แต่สำนักงาน กสทช. มีมาตรการจูงใจ (Incentive) ว่าหากผู้ประกอบการร่วมดำเนินการตามมาตรฐานที่กำหนด สำนักงาน กสทช. จะลงทุนในส่วนที่ขาด เช่น หากสร้างเสาใหม่ก็จะออกแบบให้รองรับน้ำหนักของสายอากาศ (Antenna) ของทั้ง ๓ รายได้ มีช่องทางเชื่อมต่อสำรอง (Link) ไม่ว่าจะเป็นดาวเทียม ไมโครเวฟ หรือเส้นใยแก้วนำแสง และมีเครื่องกำเนิดไฟฟ้าสำรองพอเพียง ซึ่งเรียกว่าสถานีฐานขนาดเต็มรูปแบบ (Full Scale Site) ทุกรายยินดีร่วมดำเนินการหากมีผู้ลงทุนให้ สำหรับกรณีที่ใช้เสาเดิมของผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง หลักการคือให้แต่ละรายดูแลพื้นที่ต่างกัน เช่น หาดใหญ่อาจเป็นเสาของ NT แม่สอดอาจเป็นเสาของ AWN หรือจังหวัดนครพนม อาจเป็นเสาของ True โดยผู้ที่เป็นเจ้าของเสาจะได้รับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการเสริมโครงสร้างเพื่อรองรับน้ำหนักเพิ่มเติมและเพิ่มกำลังเครื่องกำเนิดไฟฟ้า ส่วนค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานเป็นความรับผิดชอบของผู้ประกอบการ แนวคิดดังกล่าวได้รับการตอบรับเบื้องต้นจากผู้ประกอบการ ทั้งนี้หากสร้างเสาใหม่ทั้งหมดจะมีปัญหาเรื่องการจัดซื้อครุภัณฑ์และการบำรุงรักษา ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงต้องการใช้เสาที่มีเจ้าของอยู่แล้วเป็นหลัก

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า โดยหลักการแล้ว เป็นหน้าที่ของผู้ประกอบการที่ต้องใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน แต่ผู้ประกอบการสามารถปฏิเสธได้ หากเสาเต็มหรือเกิดการรบกวนสัญญาณ

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า หาก กสทช. ยังไม่ได้สำรวจเสาสัญญาณที่ต้องปรับปรุงในแต่ละพื้นที่ รวมทั้งยังไม่มีข้อกำหนด (Specification) สำหรับเสาที่จะนำมาใช้ให้มีความยืดหยุ่นพร้อมรับมือกับสถานการณ์ฉุกเฉิน (Resilient) และผู้ประกอบการสามารถปฏิเสธได้ ความเป็นไปได้ของโครงการ (Feasibility) จะขึ้นอยู่กับประเด็นเหล่านี้หรือไม่ และหากผู้ประกอบการปฏิเสธ จะดำเนินการอย่างไร

ผู้ช่วยเลขาธิการ สายงานกิจการโทรคมนาคม (นายจาตุรนต์ฯ) ชี้แจงว่า การดำเนินการไม่ได้อาศัยอำนาจโดยตรง แต่อาศัยมาตรการจูงใจ หากผู้ประกอบการรายหนึ่งปฏิเสธ ก็มีอีก ๒ รายที่อาจพร้อมดำเนินการ กรณีเลวร้ายที่สุดคือทุกรายปฏิเสธ สำนักงาน กสทช. ต้องหาพื้นที่ใหม่ และลงทุนทั้งหมดเอง ซึ่งจะมีความซับซ้อนและค่าใช้จ่ายสูงกว่า สำนักงาน กสทช. จึงต้องการใช้โมเดลที่มีเจ้าของเสาอยู่แล้วเป็นหลัก ทั้งนี้ ข้อมูลเบื้องต้นได้รับมาจาก ปภ. และผู้ประกอบการทั้ง ๓ รายแล้ว แต่ในทางปฏิบัติหากได้กรอบวงเงินแล้ว สำนักงาน กสทช. จะต้องลงพื้นที่จริงร่วมกับ ปภ. เพื่อตรวจสอบว่า Site ที่แต่ละรายเสนอมานั้นเหมาะสมจริงหรือไม่ โดยมีแผนที่จะเร่งดำเนินการในพื้นที่หาดใหญ่ก่อน เนื่องจากใกล้ฤดูมรสุม

ประธาน กสทช. สอบถามว่า เสาสัญญาณที่แสดงในสไลด์นำเสนอนั้น มีใช้งานอยู่จริงในประเทศไทยหรือไม่ และมีผู้ประกอบการรายใดใช้อยู่บ้าง หากไม่มี จะต้องดำเนินการก่อสร้างใหม่ทั้งหมด

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ตัวเสาหลักแบ่งออกเป็น ๓ ส่วน ส่วนแรกคือ โครงเสา (Cell Support) ซึ่งผู้ประกอบการใช้อยู่แล้ว ๓-๔ แบบ ส่วนที่ต้องปรับปรุงคือแพลตฟอร์มยกระดับสูงสำหรับติดตั้งอุปกรณ์ต่าง ๆ เช่น ตู้อุปกรณ์ เครื่องกำเนิดไฟฟ้า และหม้อแปลงไฟฟ้า จากการสำรวจภาคสนาม พบว่าตัวเสาหลักสามารถรองรับได้ แต่ต้องตรวจสอบความแข็งแรงสำหรับการติดตั้งอุปกรณ์ของผู้ประกอบการทั้ง ๓ ราย โดยสิ่งที่ต้องปรับปรุงมีเพียงแพลตฟอร์มและอุปกรณ์เพิ่มเติมเท่านั้น

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า จากประสบการณ์ที่ผ่านมา ผู้ประกอบการทุกรายยืนยันว่าในประเด็นนี้ กสทช. ทำได้เพียงโน้มน้าว (Convince) แต่ไม่อาจบังคับได้ ดังนั้น หากสร้างเสาใหม่แล้วผู้ประกอบการไม่ยอมใช้ก็เกิดการสูญเปล่า จึงควรนำเสาเดิมที่มีอยู่และผู้ประกอบทุกรายเห็นพ้องต้องกันมาปรับปรุง กำหนดพื้นที่ให้ชัดเจนตามเกณฑ์ที่กำหนด ไม่ใช่อนุมัติในลักษณะที่นำเสนอมานี้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ตัดประเด็นการสร้างเสาใหม่และเป็นเจ้าของเองออกไปก่อน และมุ่งไปที่การปรับปรุงเสาเดิมของผู้ประกอบการที่มี Location เหมาะสม เพื่อให้สามารถรองรับการใช้งานร่วมกัน (Co-location) ได้ พร้อมแสดงความเห็นว่าหาก กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ยังไม่เห็นด้วย ก็อาจให้สำนักงาน กสทช. ไปศึกษารายละเอียดเพิ่มเติมก่อน โดยอาจให้ความเห็นชอบในแนวคิดแต่ยังไม่อนุมัติในทางปฏิบัติ

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า หากใช้เสาเดิมของผู้ประกอบการและปรับปรุงให้ใช้งานได้ในช่วงอุทกภัย โดยไม่ได้เป็นเจ้าของเสาเอง แนวทางดังกล่าวน่าจะเหมาะสม แต่หาก กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ยืนยันว่าสามารถทำได้แค่โน้มน้าว ก็ยังไม่แน่ใจว่าจะได้ผล

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ อภิปรายว่า โครงการนี้เป็นโครงการที่ดีหากดำเนินการตามแนวทางที่ประธาน กสทช. กล่าวคือ ตรวจสอบเสาของผู้ประกอบการแต่ละรายในพื้นที่ประสบภัย เช่น หาดใหญ่ ดูร่องรอยระดับน้ำและยกแพลตฟอร์มให้พ้นจากระดับน้ำสูงสุดที่เคยท่วม แล้วให้แต่ละรายรับผิดชอบดูแลเสาของตนเองต่อไป ไม่ว่าจะเป็นค่าบำรุงรักษา ค่าน้ำ ค่าไฟ และค่าเช่าที่ดิน โดยพื้นที่ที่ไม่มีเสาอยู่เลย อาจจำเป็นต้องสร้างเพิ่มบางจุดแต่จะน้อยกว่าที่เสนอมามาก

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า อาจปรับข้อกำหนดในแต่ละพื้นที่ให้ชัดเจนตามสภาพปัญหาที่แตกต่างกัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า ประเด็นการปักเสาใหม่น่าจะตกไปแล้ว เนื่องจากต้องพิจารณาว่าการปักเสาใหม่นั้นเป็นหน้าที่ของ กสทช. หรือไม่ตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง สำหรับเรื่องการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน (Infra Sharing) นั้น ต้องตรวจสอบว่า กฎหมายให้อำนาจบังคับผู้ประกอบการได้หรือไม่ นอกจากนี้ ตั้งข้อสังเกตว่าผู้ประกอบการ ๒-๓ รายในปัจจุบันก็มีเครือข่ายครอบคลุมทั่วประเทศอยู่แล้ว สิ่งที่ต้องการอาจเพียงแค่ยกเสาให้สูงขึ้นหรือมีไฟฟ้าใช้เมื่อน้ำท่วม ประเด็นหลักที่สำคัญที่สุดคือ ต้องกำหนดให้ชัดเจนก่อนว่าจะดำเนินการที่ไหน อะไร อย่างไร และจำนวนเท่าไร มิฉะนั้นจะไม่สามารถให้ความเห็นชอบได้

ผู้ช่วยเลขาธิการ สายงานกิจการโทรคมนาคม (นายจาตุรนต์ฯ) ชี้แจงว่า แนวทางที่ประสงค์ให้เกิดขึ้นคือ ให้แต่ละผู้ประกอบการจัดการเสาของตนเอง โดยสำนักงาน กสทช. เข้าไปเติมในส่วนที่ขาด แต่เนื่องจากแต่ละ Site มีความต้องการไม่เหมือนกัน และภารกิจค่อนข้างเร่งด่วนเนื่องจากใกล้ฤดูมรสุม จึงต้องมีกรอบวงเงินก่อน โดยใช้สมมติฐานกรณีเลวร้ายที่สุด (Full Scale) เพื่อให้ได้ตัวเลขประมาณการ แต่ในทางปฏิบัติจะใช้วิธีให้แต่ละรายจัดการของตนเองแล้วสำนักงาน กสทช. เติมเงินในส่วนที่ขาด ซึ่งจะทำให้ใช้งบประมาณน้อยกว่ากรอบที่ตั้งไว้แน่นอน และครอบคลุมพื้นที่ได้มากกว่าที่กำหนดไว้

ประธาน กสทช. สอบถามว่า เอกสารวาระควรระบุให้ชัดเจนว่าโครงการจะไม่สร้างเสาใหม่ และควรกำหนดแนวทางให้ชัดเจนว่าจะดำเนินการอย่างไร

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า อาจดำเนินการในลักษณะเดียวกันกับโครงการ Cell Broadcast กล่าวคือ ให้ผู้ประกอบการทั้ง ๓ ราย แต่ละรายสำรวจว่าต้องการยกเครื่องกำเนิดไฟฟ้าหรือติดดาวเทียมเพิ่มในจุดใด แล้วหักจากกรอบวงเงินที่ตั้งไว้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ควรเพิ่มเงื่อนไขตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ซึ่งให้อำนาจ กสทช. เพิ่มเงื่อนไขได้ในกรณีภัยพิบัติสาธารณะ โดยกำหนดให้ผู้ประกอบการมีหน้าที่ดำเนินการ แล้ว กสทช. เข้าไปอุดหนุน (Subsidy) หรือลดหย่อนค่าธรรมเนียม ซึ่งจะเป็นประโยชน์ร่วมกันทั้งสองฝ่าย (Win-win) ผู้ประกอบการไม่ต้องรับภาระต้นทุนทั้งหมด แต่ก็มีหน้าที่ให้บริการโดยไม่ล่มในยามฝนตก

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ขอดำเนินการในลักษณะ Cell Broadcast โดยกำหนดวงเงินให้ผู้ประกอบการแต่ละรายไปดำเนินการสำรวจและเสริมอุปกรณ์ตามความจำเป็น แล้วมาหักจากวงเงินดังกล่าว

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ต้องระบุให้ชัดเจนว่าจะไม่สร้างเสาใหม่ สำนักงาน กสทช. ต้องจัดทำเอกสารวาระให้ครบถ้วนและนำเสนอใหม่ในการประชุมครั้งต่อไป

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า ขอให้ตรวจสอบเรื่องเงื่อนไขทางกฎหมายด้วย

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ต้องตอบคำถามของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ด้วยว่าจะใช้เกณฑ์ใดในการระบุพื้นที่ดำเนินการ โดยต้องมีข้อมูลเชิงปริมาณ เช่น ปริมาณน้ำฝน ความถี่ของน้ำท่วม และความเสียหายที่เกิดขึ้น

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า ผู้ประกอบการย่อมทราบดีที่สุดว่าเสาสัญญาณที่ต้องปรับปรุงอยู่ที่ใดและมีสภาพอย่างไร ข้อมูลดังกล่าวต้องมาจากผู้ประกอบการเป็นหลัก สำนักงาน กสทช. ไม่สามารถหลีกเลี่ยงประเด็นที่ว่าเป็นหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาตที่จะต้องให้บริการแก่ประชาชนอย่างต่อเนื่อง และต้องมีแผนปฏิบัติการ (Action Plan) ที่ชัดเจน รวมทั้งต้องมีเกณฑ์การคัดเลือกที่ชัดเจนด้วย

ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนออีกครั้งในวันที่ ๑ เมษายน และนำเสนอโครงการถัดไปอีก ๑ โครงการในวันนี้

<u>โครงการจ้างบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ปี ๒๕๖๙ (ย๑/ก๑) กรอบวงเงิน ๑,๕๙๑.๖๔๔ ล้านบาท</u>

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า โครงการจ้างบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง Broadband Internet Service ประจำปี ๒๕๖๙ สรุปสาระสำคัญดังนี้ โครงการนี้เป็นการขออนุมัติเพื่อดำเนินการโอนสินทรัพย์ และขอขยายระยะเวลาดำเนินโครงการออกไปอีก ๙ เดือน มีเป้าหมายให้บริการรวม ๖,๗๒๕ จุดทั่วประเทศ สืบเนื่องจากโครงการ USO ชายขอบและ USO ห่างไกลได้ปิดให้บริการไปแล้ว ส่งผลให้หลายพื้นที่ไม่มีบริการ อุปกรณ์ต่าง ๆ เสื่อมสภาพ ประกอบกับพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๒๗ บัญญัติให้ กสทช. ต้องจัดให้มีบริการในพื้นที่ดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จึงเสนอขยายระยะเวลา ๙ เดือน ตามรายการทั้ง ๘ รายการ โดยมีอุปกรณ์ OLT รวม ๖,๗๒๕ ชุด นอกจากการให้บริการปลายทางแล้ว ยังขอต่ออุปกรณ์เชื่อมต่อซึ่งเป็นสินทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อให้บริการในพื้นที่ห่างไกล เช่น อมก๋อย จังหวัดเชียงใหม่ แม่สะเรียง จังหวัดแม่ฮ่องสอน ท่าสองยาง จังหวัดตาก ตลอดจนพื้นที่ตำรวจตระเวนชายแดน ศูนย์การศึกษาชาวไทยภูเขา กศน. และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) ตามที่ กสทช. สั่งการไว้ ด้วยเทคโนโลยีอินเทอร์เน็ตภาคพื้นดินความเร็ว ๕๐๐/๕๐๐ Mbps และดาวเทียม ๓๐/๕ Mbps มีการบำรุงรักษาตามข้อตกลงระดับบริการ (SLA) และมีบุคลากรประจำศูนย์ กรอบวงเงินเดิมอยู่ที่ ๑,๕๙๐ ล้านบาท โดยไม่มีการซื้ออุปกรณ์ใหม่ ประกอบด้วยค่าบริการศูนย์ USO Net และ USO Wrap ร้อยละ ๘๒ ค่าสัญญาณดาวเทียม ร้อยละ ๘ และค่า M&E อีกร้อยละ ๘

สำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุงความเร็วอินเทอร์เน็ตผ่านดาวเทียมจาก ๓๐/๕ Mbps เป็น ดาวน์โหลด ๑๐๐ Mbps และอัปโหลด ๑๐ Mbps สอดคล้องกับแผน USO ๓ ครอบคลุม ๑๖ รพ.สต. ๑๕๒ โรงเรียน และ ๕๔ จุด USO Net ทำให้มูลค่าโครงการปัจจุบันอยู่ที่ ๑,๘๕๐.๗๑ ล้านบาท สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำการสำรวจความต้องการของจุดบริการต่าง ๆ พบว่า มีความประสงค์ ร้อยละ ๖๔ ไม่มีความประสงค์ ร้อยละ ๓ และยังไม่ตอบกลับ ร้อยละ ๓๓ หักมูลค่าส่วนที่ไม่ประสงค์ออก ๑๘ ล้านบาท คงเหลือ ๑,๘๓๒ ล้านบาท หากหักส่วนที่ยังไม่ตอบกลับ ๒๒๓ ล้านบาทด้วย จะเหลือ ๑,๖๐๘ ล้านบาท ซึ่งเป็นมูลค่าที่สำนักงาน กสทช. จะขออนุมัติ ทั้งนี้ โครงการปิดให้บริการมาแล้วกว่าปีหนึ่ง หาก กสทช. มีมติไม่ดำเนินการต่อ สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการตามระเบียบพัสดุ แต่สำหรับส่วนที่ขออนุมัติดำเนินการต่อนั้น จะโอนสินทรัพย์ให้หน่วยงานปลายทาง จึงมีความจำเป็นต้องขยายระยะเวลาอีก ๙ เดือนเพื่อให้แล้วเสร็จภายในปีนี้

ประธาน กสทช. สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบส่วนที่ปฏิเสธและส่วนที่ยังไม่ตอบกลับ รวมทั้งพิจารณาว่าส่วนใดที่ไม่มีความจำเป็นด้วยหรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ควรพิจารณาแต่ละรายการ เนื่องจากมีหลายรายการและส่วนที่ได้รับแบบสอบถามแล้วและตอบกลับมาแล้วน่าจะพิจารณาได้ง่ายที่สุด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. นำเสนอตัวเลขเป็นร้อยละและตัวเงินรวม แต่สิ่งที่ควรนำเสนอคือจำนวนหน่วย (Unit) ที่ชัดเจน ตอบกลับมาเท่าใด ไม่ใช่แค่เพียงร้อยละโดยรวมเท่านั้น รวมทั้งตั้งข้อสังเกตว่าจุดบริการที่ขอมาทั้งหมด ๖,๗๒๕ แห่งนั้น เกินกว่าจำนวนที่ประสงค์จริง ซึ่งตอบรับกลับมามาก ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ต้องระบุจำนวนความต้องการจริงให้ชัดเจน เช่น รพ.สต. ต้องการเพียง ๓๗ แห่ง แต่งบประมาณกลับคิดจาก ๑๓๕ แห่ง ซึ่งไม่น่าจะถูกต้อง และเห็นว่าส่วนที่ยังไม่ตอบกลับนั้น เนื่องจากปัจจุบันผ่านมาหนึ่งปีแล้วยังไม่ตอบกลับมา จึงควรถือว่าสิ้นสุดแล้ว ดังนั้น จึงขอให้นำเสนอตัวเลขให้ชัดเจนก่อนพิจารณา

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงจำนวนที่ส่งแบบสอบถามและที่ตอบกลับ ดังนี้ ส่งแบบสอบถามไปจำนวน ๕,๗๗๕ แห่ง แสดงความประสงค์ ได้แก่ โรงเรียน ๓,๕๖๙ แห่ง กศน. ๔๘ แห่ง ตชด. ๓๕ แห่ง รพ.สต. ๓๗ แห่ง และอนามัย ๕ แห่ง รวม ๓,๖๙๔ แห่ง ส่วนที่ไม่ประสงค์มีโรงเรียน ๑๑๔ แห่ง ตชด. ๑ แห่ง รพ.สต. ๕๗ แห่ง อนามัย ๔ แห่ง รวม ๑๗๖ แห่ง ที่เหลืออยู่ระหว่างรอตอบกลับ บางส่วนเอกสารตกหล่นหรือส่งทางไปรษณีย์ไม่ถึง ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ติดตามมาตั้งแต่เดือนมีนาคม ๒๕๖๙

ประธาน กสทช. สอบถามว่า รูปแบบของบริการอินเทอร์เน็ต USO แต่ละประเภทมีจำนวนเท่าใด ได้แก่ USO Wrap และ Wi-Fi หมู่บ้าน และตั้งข้อสังเกตว่า Wi-Fi หมู่บ้านนั้น เมื่อผู้ประกอบการเข้าไปให้บริการแล้ว ยังจำเป็นต้องดำเนินการต่อหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ขอให้สำนักงาน กสทช. แสดง Slide ที่มีจำนวนจุดบริการ ๖,๗๐๐ กว่าแห่งบนแผนที่ประเทศไทย และตั้งคำถามว่า งบประมาณของโครงการตั้งอยู่บนฐานของจุดบริการ ๖,๗๒๕ แห่งใช่หรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าใช่ ดังนั้น กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ จึงเห็นว่างบประมาณที่ตั้งไว้จึงเกินกว่าจำนวนที่ตอบรับกลับมา

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า งบประมาณไม่ได้ตั้งบนฐาน ๖,๗๒๕ แห่งทั้งหมด เนื่องจากมีทั้งส่วนที่ไม่ตอบรับ ตอบว่าไม่ต้องการ และยังไม่ตอบ สำนักงาน กสทช. ต้องชี้แจงว่าจะตัดส่วนใดออก

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงจำนวนที่ขออนุมัติ ได้แก่ USO Net จำนวน ๕๑๖ อาคาร USO Wrap จำนวน ๑,๕๓๐ ห้อง Wi-Fi โรงเรียน จำนวน ๓,๕๔๙ จุด Wi-Fi รพ.สต. จำนวน ๑๓๕ จุด ตามมติ กสทช. ที่ผ่านมา ส่วน Wi-Fi หมู่บ้านและ Mobile นั้น กสทช. ไม่ได้สั่งให้สำรวจ จึงไม่รวมอยู่ในจำนวน ๕,๗๗๕ แห่งนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า รพ.สต. ๑๓๕ แห่งที่ขออนุมัติ แต่มีความต้องการจริงเพียง ๓๗ แห่ง ดังนั้น งบประมาณควรคิดจาก ๓๗ แห่งที่ต้องการจริง ไม่ใช่ ๑๓๕ แห่ง สำนักงาน กสทช. ต้องแจกแจงมาทีละประเภทว่าแต่ละประเภทมีจำนวนที่ต้องการจริงเท่าไรและใช้งบประมาณเท่าใด ไม่ใช่นำเสนอเป็นตัวเงินรวมทั้งหมด ซึ่งทำให้ไม่สามารถพิจารณาตัดสินใจได้

ประธาน กสทช. อภิปรายเพิ่มเติมว่า หากการตัดรายการออกบางส่วนประหยัดได้เพียง ๓ ล้านบาท ก็อาจไม่คุ้มค่าที่จะพิจารณา แต่หากประหยัดได้ถึง ๓๐๐ ล้านบาท ก็มีนัยสำคัญ ขอให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำข้อมูลให้ครบถ้วนแล้วนำเสนอในการประชุมครั้งต่อไป โดยแยกเป็น ๕ หมวดหมู่ตามที่ กสทช. ต่อพงศ์ฯ เสนอ พร้อมระบุว่าแต่ละหมวดมีจำนวนทั้งหมดเท่าใด และมีผู้แสดงความประสงค์เท่าใด

กสทช. ต่อพงศ์ฯ เสนอให้พิจารณาแต่ละรายการ โดยเฉพาะ USO Net และ USO Wrap ซึ่งมีอุปกรณ์และห้องที่จับต้องได้ชัดเจน สามารถตรวจสอบได้ว่าเปิดใช้งานอยู่หรือไม่ และมีประโยชน์จริงหรือไม่

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ อภิปรายว่า ควรพิจารณา USO Net และ USO Wrap ก่อนเนื่องจากเป็นสิ่งที่จับต้องได้และมองเห็นได้ชัดเจน ต่างจาก Wi-Fi โรงเรียนที่มักพบปัญหาสัญญาณไม่มีประสิทธิภาพ ซึ่ง USO Net และ USO Wrap ที่เคยเยี่ยมชมพบว่านักเรียนใช้งานจริงและมีคนดูแล

ประธาน กสทช. ขอให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลใหม่ให้เห็นภาพรวมชัดเจน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า ควรแจกแจงจำนวนที่แสดงความประสงค์จริงของแต่ละประเภท เพื่อให้สามารถคิดงบประมาณที่แม่นยำได้ และส่วนที่ยังไม่ตอบกลับมาหนึ่งปีแล้ว ควรถือว่าสิ้นสุด

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอข้อมูลเพิ่มเติมให้ชัดเจนในการคัดเลือกว่าจะจัดสรรให้กลุ่มใดก่อนหลัง ด้วยเกณฑ์อะไร เช่น จำนวนผู้ใช้งาน ความขาดแคลน หรือศักยภาพในการดำเนินงานด้วยตนเองในอนาคต รวมทั้งสังเกตว่างบประมาณส่วนใหญ่เป็น Operating Expense (Opex) ซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน เช่น เงินเดือนผู้ดูแลศูนย์ ค่าบำรุงอุปกรณ์ และค่าไฟ เพราะฉะนั้นเกณฑ์และการคัดเลือกต้องมีความชัดเจนยิ่งขึ้น

ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. นำโครงการจ้างบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ปี ๒๕๖๙ (ย๑/ก๑) และ โครงการจ้างดำเนินการสถานีฐานโทรคมนาคมร่วม (Co-Tower) เพื่อความมั่นคงทางสื่อสารในพื้นที่เสี่ยงอุทกภัยพื้นที่นำร่อง ๕ จังหวัด (พิษณุโลก เชียงราย สงขลา พระนครศรีอยุธยา และน่าน) (ย๔/ก๑) ไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ เรื่อง โครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) (เพิ่มเติม)

หมายเหตุ
๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๘๓ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๗๙ ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ : แผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ถอนวาระออกจากการพิจารณา และได้มีข้อสังเกตให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำข้อมูลมาใหม่ โดยให้นำเลขหมายสวยที่เหลืออยู่ไปจัดเรียงใหม่ และให้ใช้คำว่าเลขหมายที่มีมูลค่าแทนคำว่าเลขหมายสวย รวมถึงให้ไปใช้งบประมาณในปี ๒๕๖๙ ในการจัดประมูลเลขหมายสวย โดยในปีงบประมาณ ๒๕๖๙ สำนักงาน กสทช. ได้รับจัดสรรงบประมาณสำหรับการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. จำนวน ๑,๔๐๐,๐๐๐ บาท และการจ้างประชาสัมพันธ์การจัดการประมูลเลขหมายสวย จำนวน ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท

ที่ประชุมคณะทำงานบริหารจัดการและกำกับดูแลการประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย (คณะทำงานฯ) ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบแผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. และเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการจัดประมูลเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ และเพื่อทราบความคืบหน้าการบริหารจัดการประมูลเลขหมายสวยแบบออนไลน์

สำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างพิจารณาทบทวนข้อมูลเลขหมายสวยสำหรับเตรียมการปรับปรุงตารางแนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยตามข้อสังเกตของที่ประชุม กสทช. ต่อไป ทั้งนี้ การประมูลเลขหมายสวยเป็นกิจกรรมของสำนักงาน กสทช. ในฐานะองค์กรกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมที่ดำเนินการเพื่อประโยชน์ของประชาชนและประชาชนสามารถเข้าร่วมกิจกรรมได้โดยตรง และเป็นกิจกรรมที่ส่งผลต่อประโยชน์ของรัฐในรูปแบบรายได้จากการประมูลที่นำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน และส่งผลต่อภาพลักษณ์ขององค์กร สำนักงาน กสทช. และคณะทำงานฯ จึงเห็นควรนำเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาและทราบ ดังนี้ ๑) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการจัดประมูลเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ จำนวน ๑ ครั้ง ตามกลุ่มประเภทเลขหมายสวยและรูปแบบวิธีการประมูลที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) เพื่อทราบความคืบหน้าการบริหารจัดการประมูลเลขหมายสวยแบบออนไลน์

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาและทราบแผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. ดังนี้ ๑) เห็นชอบการจัดประมูลเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ จำนวน ๑ ครั้ง ตามกลุ่มประเภทเลขหมายสวยและรูปแบบวิธีการประมูลที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) รับทราบความคืบหน้าการบริหารจัดการประมูลเลขหมายสวยแบบออนไลน์

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ให้ที่ประชุมพิจารณา คณะทำงานฯ ได้ดำเนินการศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยมีการประชุมคณะทำงานฯ ตั้งแต่ช่วงเดือนมีนาคมถึงเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ รวมทั้งสิ้น ๗ ครั้ง สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

๑. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ – ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคมที่จะทำการศึกษา โดยจำแนกเป็น ๔ ประเภท (Track) ๑๔ กลุ่มบริการ (Service Market) ซึ่งครอบคลุม ๓๖ บริการย่อย (Service) เพื่อนำไปใช้เป็นขอบเขตในการศึกษาของคณะทำงานฯ และมีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของการพิจารณาทบทวนกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องในการกำกับดูแลบริการในตลาดค้าส่งบริการ โดยในลำดับแรก กำหนดให้มีการทบทวนประกาศที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท. จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ๒) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับ

การเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ทั้งนี้ ให้มีการพิจารณาดำเนินการทบทวนประกาศที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ในลำดับต่อไป

๒. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม สำหรับบริการย่อยที่สอดคล้องกับประกาศ กสทช. จำนวน ๔ ฉบับที่จะมีการทบทวนในลำดับแรก

๓. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับดังกล่าวไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) ทั้งนี้ คณะทำงานฯ ได้จัดการประชุมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ

๔. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบสรุปความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย และแนวทางการดำเนินการต่อร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับ และเห็นชอบร่างรายงานคณะทำงานฯ ซึ่งมีรายละเอียดผลการศึกษา ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ พร้อมทั้งเห็นชอบให้นำเสนอรายงานคณะทำงานฯ ต่อคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งเป็นคณะอนุกรรมการชุดหลักที่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาให้ความเห็นต่อวาระที่เกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เนื่องจากร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๔ ฉบับดังกล่าวเป็นร่างประกาศ กสทช. ที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท.

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. ดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการดังนี้ ๒.๑) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒.๒) แนวทางการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ (๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย (๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ (๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และ ๓) ความเห็นของสำนักงาน กสทช. ต่อความเห็นของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (คณะอนุกรรมการฯ) ซึ่งรวบรวมจากการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๗, ๒๕/๒๕๖๗, ๑/๒๕๖๘, ๒/๒๕๖๘, ๓/๒๕๖๘, ๕/๒๕๖๘, ๗/๒๕๖๘, ๘/๒๕๖๘, ๙/๒๕๖๘ และ ๑๐/๒๕๖๘ รวมทั้งสิ้น จำนวน ๑๐ ครั้ง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาวาระเรื่องผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง มีมติดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบในหลักการต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยคณะอนุกรรมการฯ ได้แสดงความคิดเห็นและข้อสังเกต โดยจัดทำเป็น “ตารางสรุปความเห็นคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ” เพื่อใช้ประกอบการนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ : การรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม : ศว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม เป็นรายไตรมาสตามระเบียบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม เพื่อใช้ติดตามความเคลื่อนไหวระดับราคาและการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ในตลาดค้าปลีกบริการโทรคมนาคมที่สำคัญในภาพรวม โดยได้จัดทำการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม รวมทั้งเอกสารประกอบเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยมีรายละเอียดเอกสารดังนี้ ๑) รายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส โดยมีรูปแบบการรายงานตามรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ไตรมาสที่ ๒/๒๕๖๘ และภาคผนวกของรายงานดังกล่าว ๒) เอกสารสรุปวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม (ฉบับย่อ) ๓) เอกสารสรุปวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม (ฉบับเต็ม) ๔) เอกสารข้อจำกัดความรับผิด (Disclaimer) ของการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ทั้งนี้ การจัดทำรายงานและเอกสารประกอบดังกล่าวได้ปรับปรุงตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๗ และครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ รวมถึงรับฟังความเห็นจากการประชุมร่วมกับสำนักอื่นและผู้เชี่ยวชาญด้านดัชนีราคาที่เกี่ยวข้องแล้ว โดยภาคผนวกของรายงานจะมีช่องทางเพื่อเข้าถึงแยกออกจาก

รายงานโดยทั่วไป เพื่อให้ง่ายต่อความเข้าใจของผู้อ่าน เช่น ช่องทาง link สำหรับผู้ที่สนใจขอข้อมูลเพิ่มเติมต่อไป ดังนั้นจึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบ ดังนี้

๑. เห็นชอบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม

๒. เห็นชอบรูปแบบการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส และเอกสารประกอบ

๓. เห็นชอบให้นำการรายงานตามข้อ ๒. ข้อมูลสถิติดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และข้อมูลสถิติความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคมในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์เผยแพร่สาธารณะเป็นรายไตรมาส ผ่านช่องทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. หรือเอกสารเผยแพร่อื่นของสำนักงาน กสทช. ตามความเหมาะสมต่อไป โดยให้เสนอ ลสทช. เพื่อขอความเห็นชอบในการเผยแพร่ในแต่ละไตรมาส เพื่อให้หน่วยงานอื่นหรือบุคคลทั่วไปสามารถนำการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคมรายไตรมาสไปใช้อ้างอิงได้ทันต่อเหตุการณ์

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้ ๑) เห็นชอบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบรูปแบบการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส และเอกสารประกอบ ๓) เห็นชอบให้นำการรายงานตามข้อ ๒) ข้อมูลสถิติดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและข้อมูลสถิติความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคมในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์เผยแพร่สาธารณะเป็นรายไตรมาส ผ่านช่องทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. หรือเอกสารเผยแพร่อื่นของสำนักงาน กสทช. ตามความเหมาะสมต่อไป โดยให้เสนอ ลสทช. เพื่อขอความเห็นชอบในการเผยแพร่ในแต่ละไตรมาส เพื่อให้หน่วยงานอื่นหรือบุคคลทั่วไปสามารถนำการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคมรายไตรมาสไปใช้อ้างอิงได้ทันต่อเหตุการณ์

คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตให้สำนักงานปรับปรุงในส่วนของรายงานก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป ดังนี้ ๑) เนื่องจากดัชนีราคาและความเคลื่อนไหวของรายการส่งเสริมการขายมีรายละเอียดวิธีการคำนวณแตกต่างกัน อาจทำให้ผู้อ่านเข้าใจว่าผลข้อมูลขัดแย้งกัน สำนักงานควรปรับปรุงวิธีการนำเสนอข้อมูลดังกล่าวเพื่อให้ผู้อ่านไม่สับสนเรื่องความสอดคล้องกันของข้อมูล ๒) เนื่องจากรายงานครั้งแรกมีข้อมูลย้อนไปถึงปี ๒๕๖๖ จึงควรมีการอธิบายการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญของข้อมูลในอดีตที่ผ่านมาด้วย และ ๓) นำส่วนภาคผนวกออกจากรายงานทั่วไปเพื่อให้ง่ายต่อความเข้าใจของผู้อ่าน โดยใส่ช่องทางเพื่อเข้าถึงภาคผนวก เช่น link สำหรับผู้ที่สนใจข้อมูลเพิ่มเติม ทั้งนี้ จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : การวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคมในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคมในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ (ประกาศกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดฯ) ข้อ ๘ - ๑๑ กำหนดให้สำนักงาน กสทช. จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขัน พร้อมข้อเสนอในการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดที่เกี่ยวข้อง และมาตรการเฉพาะในการกำกับดูแลเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญรวมถึงกำหนดมาตรการเฉพาะเป็นประจำทุกสองปี หรือตามระยะเวลาที่คณะกรรมการเห็นสมควร โดยคำนึงถึงความเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีและความต้องการของตลาด ตลอดจนสภาพการแข่งขัน ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคม โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เพื่อให้การกำกับดูแลและการปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะของผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้องเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเรียบร้อย โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดังนี้ ๑) เพื่อทราบรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ ๒) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญและมาตรการเฉพาะที่กำหนดในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ และ ๓) เพื่อพิจารณามอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำคำสั่งระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง และให้ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะที่กำหนด และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ : คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา วว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ พิจารณารายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้ว มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามที่เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ เสนอ และ ๒) คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ที่มอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) เนื่องจากประกาศดังกล่าวไม่สามารถใช้บังคับกับสภาพตลาดในปัจจุบัน โดยให้รวบรวมประเด็นปัญหาเกี่ยวกับประกาศ MVNO ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศต่อไป ทั้งนี้ การปรับปรุงประกาศต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๑๙๔.๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ครอบคลุมกว้างขวางเป็นการแก้ปัญหาที่ครบวงจร เช่น การแก้ไขประกาศ MVNO และการกำหนดอัตราค่าบริการค้าส่ง MVNO เป็นต้น จึงส่งผลให้รายงานการศึกษาของคณะอนุกรรมการฯ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานชุดดังกล่าวเท่านั้น ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและเกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการทำงานของสำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมการฯ จึงขอนำเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ : แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ที่ร่วมกันจัดทำขึ้นระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. ไปรับฟังความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยมีสมาคมบริษัทจัดการลงทุน เป็นผู้แทนในการให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของภาคเอกชน และสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านต่าง ๆ ดังนี้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีความเห็นเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ดังนี้

๑. ข้อดี

๑) โครงสร้างพื้นฐานเป็นต้นน้ำของบริการต่าง ๆ โดยแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ กำหนดให้สัญญาเช่าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันเป็นการห้ามเช่าช่วง ซึ่งเป็นแนวทางกำกับดูแลที่ทำให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure sharing) รวมทั้งได้มีการระบุว่าการกำหนดราคาค่าเช่าโครงข่ายจะต้องมีความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. จะประกาศกำหนดในอนาคต ซึ่งเป็นการระบุเงื่อนไขเช่นเดียวกับเงื่อนไขสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในเรื่องของการกำหนดราคาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งถือได้ว่าแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ทั้งสองข้อกำหนดข้างต้น มีวัตถุประสงค์เป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน

๒) แม้ว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (กองทุนฯ) หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (ทรัสต์ฯ) ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่ ก.ล.ต. กำหนด ซึ่งอาจทำให้ราคาค่าเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราที่ลดลง ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจากกองทุนรวมฯ เพื่อให้บริการได้มากขึ้น อันเป็นการเปิดโอกาสให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดให้บริการโทรคมนาคมและเกิดการแข่งขันมากขึ้น

๓) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ได้มีการระบุว่า ภายหลังจากการจัดตั้งกองทุนฯ หรือทรัสต์ฯ หากมีประเด็นข้อสงสัยซึ่งอาจมีผลกระทบต่อการกำกับดูแล อย่างมีนัยสำคัญ ให้สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. จัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อร่วมกันหาแนวทางกำกับดูแลที่เหมาะสม ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งเป็นกลไกที่ทำให้หากมีประเด็นสำคัญทั้งสองฝ่ายสามารถหารือร่วมกันเพื่อกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นเพิ่มเติมได้

๒. ข้อด้อย

๑) กองทุนฯ ไม่มีหน้าที่ต้องนำค่าเช่าที่ได้รับจากการให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่า USO ส่งผลให้กองทุนฯ มีภาระต้นทุนที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีแนวโน้มที่ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมและไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยตรงจาก กสทช. และส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดกิจการโทรคมนาคม

๒) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ (ผ่าน ก.ล.ต.) เป็นการดำเนินการในรูปแบบบันทึกข้อตกลง MOU ซึ่งมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับกลไกในการกำกับดูแลดังกล่าว ว่าสามารถดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. ได้หรือไม่ เนื่องจาก MOU ดังกล่าว ไม่ใช่สัญญาที่มีผลบังคับตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม เป็นเพียงความตกลงที่จะร่วมมือกันในการกำกับดูแลเท่านั้น

๓) เงื่อนไขที่กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการในการกำกับดูแลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น ควรระบุไว้ใน MOU ให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถปฏิบัติตามได้

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นดังกล่าวเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาประกอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติไม่เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑) วัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีความแตกต่างกัน โดยสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการแข่งขัน ในขณะที่สำนักงาน ก.ล.ต. ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของผู้ถือกองทุน

๒) มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำกับดูแลพฤติกรรมของผู้เล่นในตลาดกิจการโทรคมนาคมที่อาจจะมีพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยราคา และพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา เช่น ประเด็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ควรจะลดความเป็นเจ้าของของผู้ถือครองทรัพย์สินลงและมีการปล่อยเช่าให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายอื่น แต่อย่างไรก็ตาม ผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ขายทรัพย์สินให้กองทุนดำเนินการเป็นตัวแทนของกองทุนและมีสิทธิที่จะปฏิเสธการใช้งานโครงข่ายร่วมกันของผู้ประกอบการรายอื่นได้

๓) สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้การแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมมากขึ้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง MOU ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ : ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : รท. บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เกี่ยวข้องกับประกาศ กสทช. ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควรมีข้อเสนอแนะต่อ กสทช. เพื่อการพัฒนาขั้นตอนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในการศึกษา รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และจัดทำข้อเสนอแนะในการแก้ไขปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามที่ได้รับมอบหมาย และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้จัดทำข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา โดยมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำข้อเสนอแนะโดยวิเคราะห์กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยใช้หลักการ SWOT เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน ได้แก่

๑.๑ จุดแข็ง (Strengths) ประกอบด้วย ๑) กสทช. มีอำนาจในการออกประกาศเพื่อกำหนดกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้เอง กระบวนการรับและพิจารณาร้องเรียนด้านกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ทำให้ผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในสำนักงาน กสทช. และภายนอก เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องเรียนมีความรู้ ความเข้าใจ ๒) กระบวนการร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ กำหนดระยะเวลาให้เจ้าหน้าที่พิจารณาคำขอ คำร้องร้องเรียนภายในกำหนด และ ๓) สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการออกใบอนุญาตและกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงสามารถกำหนดหลักเกณฑ์และกฎหมายเพื่อกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตได้

๑.๒ จุดอ่อน (Weaknesses) ประกอบด้วย ๑) กรณีเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ยังไม่มีการกำหนดหรือมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ กสทช. หรือผู้อื่นในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีกระบวนการพิจารณาที่ใช้ระยะเวลาและมีขั้นตอนมาก ๒) การจัดการเรื่องร้องเรียนบางกรณี เป็นมิติทางนโยบาย หรือกฎหมายที่มีหลายมิติเกี่ยวข้อง ทำให้จำเป็นต้องมีข้อมูล ความคิดเห็น และการพิจารณาเพิ่มเติมจากหลายสำนัก (ภายใน) และหน่วยงาน (ภายนอก) ทำให้ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่มีบทกำหนดโทษในกรณีที่ผู้ให้บริการ/ผู้รับใบอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติ เช่น การไม่ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเรื่องร้องเรียน

๑.๓ โอกาส (Opportunities) ประกอบด้วย ๑) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายใหญ่ มีระบบและกลไกในการจัดการปัญหาให้แก่ผู้บริโภค/ผู้ใช้บริการในเบื้องต้น รวมทั้งมีระบบและกลไกในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๒) มีหน่วยงานร่วมตรวจสอบการดำเนินการและมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการจัดการปัญหา ทำให้มีข้อมูล ความคิดเห็นประกอบการจัดการปัญหา ๓) ในบางกรณีที่เกี่ยวข้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานภายนอก มีการจัดทำความร่วมมือในการดำเนินการจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน

๑.๔ ภัยคุกคาม (Threats) ประกอบด้วย ๑) ผู้ร้องเรียนมีความคาดหวังต่อการแก้ไขปัญหาเรื่องให้สามารถใช้บริการได้โดยเร็ว ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถตอบสนองต่อความคาดหวังของผู้ร้องเรียนได้ทันท่วงที ๒) ผู้ร้องเรียนบางรายไม่เข้าใจในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และมีความคาดหวังให้มีการดำเนินการโดยรัฐ และหน่วยงานของรัฐ จึงมีเรื่องร้องเรียนที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่เจ้าหน้าที่ต้องมีภาระในการดำเนินการ

นอกจากนี้คณะอนุกรรมการฯ ได้วิเคราะห์เพื่อหาปัญหาอุปสรรคในกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และแนวทางในการแก้ไขปัญหา เช่น ปัญหาการร้องเรียนเรื่องร้องเรียนที่ข้อเท็จจริงผ่านไปเป็นระยะเวลานานทำให้เกิดปัญหาในการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงทั้งฝ่ายผู้ร้องเรียนและผู้รับใบอนุญาต ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศรับเรื่องฯ) ไม่มีการระบุกำหนดเกี่ยวกับอายุความหรือระยะเวลาที่จะรับการดำเนินการสำหรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นต้น

๒. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... และ Flow Chart กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามร่างระเบียบข้างต้น โดยปรับปรุงกระบวนการในหลายส่วน ได้แก่ ๒.๑) กำหนดเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาให้มีความชัดเจนเพื่อป้องกันความเข้าใจผิดของผู้ร้องเรียน ๒.๒) เพิ่มเติมแนวทางการร้องเรียนด้วยวาจา เพื่อให้ผู้ร้องเรียนมีเหตุจำเป็นไม่สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเป็นหนังสือได้ สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ด้วยวาจาหรือโทรศัพท์ก็ได้ ๒.๓) ส่งเสริมให้มีการร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแลในการแก้ไขปัญหาเบื้องต้นก่อน โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนแล้วให้ส่งต่อเรื่องร้องเรียนไปยังผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้แก้ไขปัญหาภายใน ๒ วันทำการนับจากวันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความรับผิดชอบในการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไขเบื้องต้นอย่างรวดเร็ว หากไม่ได้รับการแก้ไขสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการต่อตามกระบวนการ และ

๒.๔) กำหนดระยะเวลาในการยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อให้สามารถรวบรวมและพิสูจน์ข้อเท็จจริง เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ครบถ้วนถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ : การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมเคเบิลทีวีและโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย (สมาคมฯ) มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๖๗ แจ้งให้ทราบว่าผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีท้องถิ่นในต่างจังหวัด กรุงเทพมหานคร รวมทั้งปริมณฑลเป็นจำนวนมากได้รับความเดือดร้อนจากผลกระทบที่เกิดขึ้นจากนโยบายของภาครัฐและอื่น ๆ เป็นอย่างมาก สมาคมฯ จึงรวบรวมปัญหาและความเดือดร้อนจากผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี จำนวน ๒๒ ราย นำเรียน กสทช. เพื่อขอความอนุเคราะห์ช่วยเหลือให้การสนับสนุนงบประมาณ เยียวยาค่าใช้จ่ายและการเสียโอกาสจากการมีรายได้ ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ สมาคมฯ มีหนังสือ แจ้งให้ทราบว่าการไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) ได้แจ้งให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีและโทรคมนาคม แสดงหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. หากไม่มีหนังสือฉบับดังกล่าวแสดงต่อ กฟน. ภายในระยะเวลาที่กำหนด กฟน. จะแจ้งค่าปรับเป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาทต่อครั้ง สมาคมฯ จึงขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. ให้ครบถ้วนโดยเร็ว

สำนักงาน กสทช. ได้ร่วมประชุมหารือเพื่อกำหนดแนวทางการพิจารณาให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีสามารถใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่เหมาะสมและสามารถดำเนินการได้ทันต่อการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น โดยไม่สร้างภาระเพิ่มให้กับผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี โดยควรดำเนินการตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยนำหลักเกณฑ์การพิจารณาตามประกาศสิทธิแห่งทางมาปรับใช้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้แทน กฟน. เข้าร่วมการประชุมหารือเกี่ยวกับการขออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นควรกำหนดแนวทางให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยถือปฏิบัติตามหมวด ๑ หมวด ๒ หมวด ๔ หมวด ๕ และหมวด ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (ประกาศสิทธิแห่งทาง) โดยอนุโลม

๒. เห็นควรกำหนดหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยมิให้หมายความรวมถึงการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานที่เป็นเสาไฟฟ้าของหน่วยงานที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการพลังงานไฟฟ้ากับผู้ใช้ไฟฟ้า และสาธารณชน ซึ่งมีรูปแบบการดำเนินการในลักษณะของการให้สิทธิติดตั้ง พาด หรือเดินสายสื่อสารในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ โดยที่ไม่มีการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานหรือสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นประกอบเพิ่มเติม

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เพื่อประชาสัมพันธ์แนวทางดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ และหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามข้อ ๑. – ๒. ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ และถือปฏิบัติให้ถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ : แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) จึงเห็นควรเสนอแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform เพื่อที่สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำแผนงานเพื่อดำเนินการตามแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. รวมถึงดำเนินการต่าง ๆ สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายที่จะกำหนดขึ้นต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมการรับชม ควรครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมการรับชม ควรครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ : สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) : คณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕xx – ๒๕xx) : วส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง)

ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ โดยมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย อาทิ ผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ หน่วยงานรัฐ มูลนิธิ นักวิชาการ องค์กรคุ้มครองผู้บริโภค และประชาชนทั่วไปเข้าร่วมการประชุมประมาณ ๒๐๐ คน เมื่อสิ้นสุดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) แล้ว มีผู้แสดงความคิดเห็นจำนวน ๑๔ ราย ๒๓ ความเห็น สำนักงาน กสทช. จึงได้สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เสนอคณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕xx – ๒๕xx) ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ซึ่งที่ประชุมฯ ได้มีมติให้ปรับปรุงแก้ไขตามความเห็นที่ประชุมคณะทำงานฯ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งเวียนคณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕xx – ๒๕xx) พิจารณาแล้วเมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๘ รวมทั้งปรับปรุงแก้ไขสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากประธาน กสทช. และ กสทช. ครบถ้วน และได้พิจารณาปรับปรุงแก้ไขสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ รวมทั้ง (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ ตามความเห็นจาก กสทช. เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ๑) ให้ความเห็นชอบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเผยแพร่ต่อสาธารณะ และ ๒) ให้ความเห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) ที่ปรับปรุงแก้ไขภายหลังการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และให้นำไปประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อบังคับใช้ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ : *(ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓)* เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ : วส. ปส. ขส. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง *(ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓)* เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา เพื่อให้เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้นำกรอบเวลาและแนวทางการดำเนินการในมิติต่างๆ ภายใต้กฎหมายปัจจุบัน รวมทั้งข้อคิดเห็นและประเด็นข้อสังเกต/ข้อสั่งการจากที่ประชุม กสทช. มาประกอบการพิจารณาดำเนินการ จัดทำ *(ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓)* ประกอบด้วย ๓ ด้าน ได้แก่ ด้านการกำกับดูแล ด้านการส่งเสริมการประกอบกิจการ และด้านการส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชนและการคุ้มครองผู้บริโภค และได้จัดประชุมร่วมกับคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง (คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง

และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ และคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๘) โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มเพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ และรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง) แผนที่นำทางฯ จากผู้มีส่วนได้เสียในอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้อง อาทิ ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม หน่วยงานภาครัฐ มูลนิธิ สมาคม นักวิชาการ องค์กรคุ้มครองผู้บริโภค รวมถึงภาคส่วนอื่นที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาจัดทำ *(ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓)* ให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ จึงเห็นควรนำระเบียบวาระเรื่อง *(ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓)* เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ เสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบและให้สำนักงาน กสทช. นำ (ร่าง) แผนที่นำทางฯ ดังกล่าวไปเผยแพร่สู่สาธารณะต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๑) ขอให้ปรับปรุงระยะเวลาการดำเนินการสำหรับการจัดให้มีเทคโนโลยีและการเพิ่มช่องทางในการรับชม (National Streaming Platform) ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกลไกการสนับสนุนจาก กทปส. ให้แล้วเสร็จภายในไตรมาสที่ ๓ ของปี ๒๕๖๙ ๒) ควรพิจารณาปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดสรรคลื่นความถี่และการดำเนินการที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทอุตสาหกรรมโทรทัศน์ที่เปลี่ยนแปลงไป และ ๓) ควรวิเคราะห์ความเหมาะสมของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และการประกอบกิจการโทรทัศน์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นผู้ใดควรขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ ระหว่างผู้ให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลกับผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ : *(ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘)* : ชส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง *(ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘)* ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามความเห็น ข้อเสนอแนะ และมติที่ประชุมคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรียบร้อยแล้ว จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาขอความเห็นชอบ (ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) จำนวน ๓ ฉบับ พร้อมทั้งโครงการภายใต้ (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและ

บริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ((ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ) จำนวน ๑๑ โครงการ กรอบวงเงิน ๘๐๐.๙๐ ล้านบาท โดยให้ใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนกองทุนฯ ประเภทที่ ๓ : โครงการตาม (ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ จำนวน ๗ โครงการ กรอบวงเงินรวม ๕๓๙.๕๐ ล้านบาท โดยใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนฯ ตามมาตรา ๕๒ (๑) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) ซึ่งมีมติที่ประชุม ดังนี้

๑. เห็นควรเสนอ กสทช. ให้ความเห็นชอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึง รับรู้ และใช้ประโยชน์จากบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน ๒ โครงการ กรอบวงเงิน ๔๖ ล้านบาท ดังนี้

๑.๑ โครงการทดลองการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียงแบบสดภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) กรอบวงเงิน ๒๖ ล้านบาท

๑.๒ โครงการจัดทำระบบสนับสนุนการรายงานผลการจัดทำบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ เพื่อการติดตามประเมินคุณภาพ ภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) กรอบวงเงิน ๒๐ ล้านบาท

๒. เห็นควรเสนอให้ กสทช. ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการตามแผนปฏิบัติการเพื่อเพิ่มช่องทางที่หลากหลายในการเข้าถึงบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน ๒ โครงการ กรอบวงเงิน ๒๔๓.๕๐ ล้านบาท ดังนี้

๒.๑ โครงการศึกษาและพัฒนาต้นแบบแพลตฟอร์มการสตรีมมิ่งเสียง (Audio Streaming Platform) เพื่อยกระดับอุตสาหกรรมวิทยุกระจายเสียงให้เข้ากับสังคมดิจิทัลของประเทศไทย กรอบวงเงิน ๒๐๐ ล้านบาท

๒.๒ โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาวิเคราะห์และพัฒนาต้นแบบหอกระจายข่าวด้วยระบบกระจายข่าวอัจฉริยะ เพื่อยกระดับการรับรู้ข่าวสารสู่ประชาชนในหมู่บ้านและชุมชน กรอบวงเงิน ๔๓.๕๐ ล้านบาท

๓. เห็นควรเสนอให้ กสทช. ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการการพัฒนากลไก องค์ความรู้ และเนื้อหาที่มีประโยชน์ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จำนวน ๓ โครงการ กรอบวงเงิน ๒๕๐ ล้านบาท ดังนี้

๓.๑ โครงการผลิตรายการที่มีประโยชน์ต่อประชาชนและสาธารณะ เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางที่หลากหลาย กรอบวงเงิน ๒๐๐ ล้านบาท

๓.๒ โครงการส่งเสริมกลไกพัฒนาเครือข่ายพันธมิตรระหว่างเครือข่ายวิชาการ นักวิชาชีพ และผู้ผลิตอิสระ เพื่อให้มีศักยภาพในการพัฒนารายการท้องถิ่นที่มีคุณภาพ กรอบวงเงิน ๔๐ ล้านบาท

๓.๓ โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลการเป็นต้นแบบที่ดีและทันสมัยของการเป็นสถานีวิทยุกระจายเสียง เพื่อยกระดับมาตรฐานในการประกอบกิจการกระจายเสียง กรอบวงเงิน ๑๐ ล้านบาท

ทั้งนี้ เนื่องจากสำนักเจ้าของเรื่องได้แจ้งต่อที่ประชุมคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) ว่าแผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ.๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ใกล้จะสิ้นสุดระยะเวลาของแผนฯ แล้ว จึงมีความจำเป็นเร่งด่วนที่จะต้องดำเนินการให้ทันกับระยะเวลา จึงเสนอขอรับข้อคิดเห็นและข้อสังเกตของคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อนำไปปรับปรุงและเสนอต่อที่ประชุม กสทช. โดยตรงต่อไป

อนึ่ง ในภายภาคหน้าหากมีการเสนอโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้มีข้อสังเกตเพิ่มเติมในภาพรวมของโครงการที่จะนำเสนอขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ใน ๔ ประเด็นหลัก ดังนี้

๑) ในทุกโครงการภายใต้แผนฯ ควรศึกษาวิเคราะห์ความต้องการ ความจำเป็นและกลุ่มเป้าหมาย/พื้นที่ที่จะใช้ประโยชน์จากการดำเนินโครงการ โดยยึดหลัก Citizen Centric เพื่อให้เกิดความคุ้มค่าและตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนต่อการลงทุนของ กสทช. ทั้งนี้ ควรบูรณาการและประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาความซ้ำซ้อนของภารกิจ เช่น กลุ่มคนพิการกับกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ การพัฒนาสถานีวิทยาในประเด็นต่าง ๆ กับกรมประชาสัมพันธ์

๒) การดำเนินโครงการควรพิจารณาถึงหลักความเป็นสากล พฤติกรรมของประชาชนต่อการใช้ประโยชน์จากโครงการที่ดำเนินการ และตรงกับความทันสมัยของการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี รวมถึงการพิจารณา Value for Money (3E : Economy Efficiency Effectiveness) ความจำเป็นของภารกิจและความซ้ำซ้อนของบริการที่อยู่ในท้องตลาดประกอบการพิจารณาจัดทำโครงการ ตลอดจนการพิจารณาถึงเป้าหมาย/ผลผลิต (Output) ผลลัพธ์ (Outcome) ผลกระทบ (Impact) และความยั่งยืน (Sustainability) ของโครงการทั้งระยะสั้น ระยะกลาง ระยะยาว เพื่อให้สามารถกำหนดโจทย์และเป้าประสงค์ให้เกิดความชัดเจนตั้งแต่เริ่มการจัดทำโครงการ

๓) กรณีโครงการที่มีงบประมาณเกินกว่า ๑๐๐ ล้านบาท และเป็นลักษณะโครงการผูกพันต่อเนื่อง ในระยะแรกควรจัดทำ Feasibility Study (FS) เพื่อประเมินความคุ้มค่า หากโครงการดังกล่าวประเมินผลแล้ว เห็นว่าก่อให้เกิดความคุ้มค่าและมีประโยชน์ต่อประชาชน จึงพิจารณาดำเนินโครงการระยะที่ ๒ ต่อไป รวมทั้งโครงการที่มีลักษณะการดำเนินการใกล้เคียงกัน หรือมีกลุ่มเป้าหมายเดียวกัน ควรพิจารณาควบรวมโครงการให้เกิดความครอบคลุม เพื่อเป็นการประหยัดงบประมาณและให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด

๔) กระบวนการคัดเลือกผู้ดำเนินโครงการ ควรใช้วิธีอย่างเปิดกว้าง หลักการมีส่วนร่วม และหลักความเสมอภาค เพื่อให้เกิดการแข่งขันอย่างโปร่งใสและเป็นธรรม รวมทั้งมีหลักเกณฑ์การคัดเลือก มีเหตุผลการคัดเลือก และมีการเปรียบเทียบระหว่างผู้ดำเนินโครงการที่เป็นมาตรฐาน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ : พิจารณา *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต* : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณา *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต* ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามพระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่ต้องแจ้งให้ทราบ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ กำหนดให้การควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นการให้บริการสื่อกลางให้เกิดการเชื่อมต่อกันโดยใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์ระหว่างผู้ประกอบการผู้บริโภค หรือผู้ใช้บริการเพื่อให้เกิดธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้เป็นไปตามที่กำหนดใน พ.ร.ฎ. นี้ เว้นแต่ในกรณีที่กฎหมายใดกำหนดการควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลเรื่องใดไว้โดยเฉพาะ ... ดังนั้น เมื่อบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) มีลักษณะการให้บริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นสื่อกลาง จึงเป็นบริการที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตาม พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ และ ETDA เช่นกัน กรณีดังกล่าวจึงอาจทำให้เกิดความสับสนแก่ผู้ให้บริการว่าจะต้องปฏิบัติหรืออยู่ภายใต้การกำกับดูแลของหน่วยงานใด และอาจเกิดความทับซ้อนในการใช้อำนาจระหว่างหน่วยงานภาครัฐได้ กสทช. จึงจำเป็นต้องออกประกาศหลักเกณฑ์การกำกับดูแลการให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพในรูปแบบ OTT เพื่อให้ทั้งบริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตามกฎหมายของ กสทช. เพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหาดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำ *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต* โดยมีโครงสร้าง ๗ ส่วน ดังนี้

(๑) คำนิยามที่เกี่ยวข้อง : เพื่อกำหนดขอบเขตการให้บริการที่ต้องการกำกับดูแล

(๒) บททั่วไป : ว่าด้วยลักษณะผู้ให้บริการที่อยู่ในบังคับของประกาศนี้ และระยะเวลาในการแจ้งการให้บริการ การแจ้งให้ดำเนินการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์เป็นหลัก

(๓) การแจ้งการให้บริการและการอนุญาต : ข้อมูลที่ต้องแจ้ง และเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ซึ่งนำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ

(๔) หน้าที่ของผู้ให้บริการ : นำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ เพื่อประกันความโปร่งใส ความเป็นธรรม หรือมาตรฐานการประกอบธุรกิจ อาทิ การให้แจ้งรายละเอียดข้อตกลงและเงื่อนไขการให้บริการขั้นต่ำที่ต้องแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบก่อน/ขณะใช้บริการ มาตรการการบรรเทาความเสียหายและการชดใช้หรือเยียวยาผู้ได้รับความเสียหาย โดยเพิ่มมาตรการกำกับดูแลในด้านอื่น ๆ ที่มีสภาพปัญหาอยู่ในปัจจุบัน อาทิ ข้อกำหนดด้านเนื้อหา (เช่น การจัดระดับความเหมาะสม มาตรการเพื่อคุ้มครองเด็กและเยาวชน เนื้อหาที่ผิดกฎหมาย Notice & take Down) ข้อกำหนดด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (เช่น การหารายได้ การโฆษณา อัตราค่าบริการ การยกเลิกการให้บริการ) ข้อกำหนดด้านมาตรการความปลอดภัย (เช่น การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มาตรฐานการรักษาความปลอดภัยของระบบ) ข้อกำหนดด้านการแข่งขัน (เช่น ความเป็นกลางทางอินเทอร์เน็ต) การจัดเก็บค่าธรรมเนียม (ถ้ามี)

(๕) การส่งเสริม : เพื่อจูงใจให้ผู้ให้บริการเข้าสู่ระบบ อาทิ ด้านการผลิตเนื้อหา ด้านการพัฒนาบุคลากร ด้านโครงข่าย / การเข้าถึง เครื่องหมายรับรอง

(๖) การบังคับการให้เป็นไปตามประกาศนี้ : เพื่อให้การกำกับดูแลมีสภาพบังคับ อาทิ มาตรการทางปกครอง (ตักเตือน เพิกถอน) การประกาศรายชื่อ whitelist / blacklist การนำเอามาตรการ Social Credit มาปรับใช้

(๗) บทเฉพาะกาล : เพื่อรองรับกรณีผู้ที่ให้บริการอยู่ก่อนประกาศนี้มีผลใช้บังคับหรือผู้ให้บริการที่ได้แจ้งการประกอบธุรกิจต่อ ETDA ไว้แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังต่อไปนี้ ๑) เห็นชอบต่อร่างประกาศฯ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำร่างประกาศฯ ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๒๘ โดยมีระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน และให้ครอบคลุมผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในทุกมิติ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ : หลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการ สำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเตอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง หลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการ สำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเตอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณาตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) โดยยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากล มีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ได้ระบุตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ได้แก่ มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (สร้างความร่วมมือกับภาคส่วนในอุตสาหกรรมเพื่อร่วมผลักดันการพัฒนาช่องทาง (Portal) การเข้าถึงฯ) และ มีมาตรการในการกำหนดให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นในประเทศไทยมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล

สำนักงาน กสทช. โดยสำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยีในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ทส.) ได้จัดทำหลักการ เพื่อกำหนดมาตรการสำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเตอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล และนำไปดำเนินการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มเกี่ยวกับแนวทางการกำหนดมาตรการให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (การประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มฯ) เมื่อวันพุธที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ ซึ่งประกอบด้วยผู้แทนจากบริษัทผลิตเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ ๘ บริษัท และเจ้าหน้าที่สำนักงาน กสทช. จำนวนรวมทั้งสิ้น ๒๘ ท่าน ได้มีการหารือในประเด็นแนวทางการปรับปรุงหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดแนวทางหรือมาตรการให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบต่อหลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการสำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงหลักการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณาต่อไป

ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการดังนี้ ๑) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๒. โดยระบุ “(integrated Digital Television : iDTV)” เพิ่มเติม เพื่อให้มีความชัดเจน ๒) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๓. โดยตัดคำว่า “(National Streaming Platform)” ออกจาก (๑) เนื่องจากแนวทางการดำเนินการพัฒนาแพลตฟอร์มยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของ กสทช. ทั้งนี้ ให้ระบุว่า “ที่ กสทช. กำหนด” แทนข้อความเดิม และ ๓) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๓. โดยเพิ่มเติมข้อกำหนด “ข้อ (๕) ผู้ใช้จะต้องสามารถปรับเปลี่ยนตำแหน่งของแอปพลิเคชันบนอินเทอร์เฟซหลัก (หน้าหลัก) ได้ด้วยตนเอง”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ : รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีได้จัดทำรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทาง การอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ : แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันพุธที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารูปแบบและลักษณะการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยมีมติเห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์ม ถือเป็นการให้บริการในลักษณะ Service Provider โดยอยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมี ๒ รูปแบบ ได้แก่ Video On-demand Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลดังกล่าวให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๔/๒๙๐๖๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ให้ ETDA รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ และมีมติให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันพุธที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้บริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พร้อมทั้งสรุปแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ให้คณะอนุกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐรับทราบ

๒. เห็นชอบให้นำประเด็นแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เสนอเพื่อหารือต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

๒.๑ แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตก่อนที่กฎหมายหมายลำดับรองของ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ ๑) ความเป็นไปได้ที่ ETDA จะแจ้งรายชื่อและข้อมูลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้ลงทะเบียนการให้บริการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ พร้อมแจ้งผู้ให้บริการดังกล่าวได้รับทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากกฎหมายลำดับรองของ กสทช. มีผลใช้บังคับ และ ๒) กสทช. สามารถนำแนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ ETDA กำหนด มาปรับใช้กับผู้ให้บริการ Video Sharing Platform Services (VSP) โดยอนุโลม ได้หรือไม่

๒.๒ เมื่อ กสทช. ออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว แนวทางการกำกับดูแล รวมถึงหน้าที่ของผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้แจ้งการประกอบกิจการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ก่อนแล้ว จะเป็นอย่างไร

๒.๓ การออกกฎหมายลำดับรอง ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะดังกล่าวต้องสอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ หรือไม่ อย่างไร และมีกระบวนการในการตรวจสอบความสอดคล้องอย่างไร

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ : การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ : ทบ. (วันพฤหัสบดีที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยผลการยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ที่ปิดรับคำขอเมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๘ มีผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ทั้งสิ้น จำนวน ๑๒๐ ราย วงเงินงบประมาณรวมจำนวน ๑,๙๙๘,๙๔๙,๖๗๒.๑๕ บาท แบ่งออกได้ ดังนี้ ๑) มาตรา ๕๒ (๑) จำนวน ๑๑ โครงการ วงเงินงบประมาณ ๘๑,๕๒๒,๖๗๔.๕๑ บาท ๒) มาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๘๑ โครงการ วงเงินงบประมาณ ๑,๖๔๙,๗๗๖,๕๒๖.๘๖ บาท และ ๓) มาตรา ๕๒ (๓) จำนวน ๒๘ โครงการ วงเงินงบประมาณ ๒๖๗,๖๕๐,๔๗๐.๗๘ บาท

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารหลักฐาน (ขั้นที่ ๑) และตรวจสอบคุณสมบัติ (ขั้นที่ ๒) ตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ สรุปได้ดังนี้ ๑) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) คงเหลือ ๓ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๙,๙๕๕,๕๑๖.๑๐ บาท ๒) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๑ (๒) คงเหลือจำนวน ๗๔ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๑,๕๒๘,๒๔๓,๘๖๘.๑๑ บาท และ ๓) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) คงเหลือจำนวน ๒๔ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๓๖,๘๔๐,๘๘๔.๖๒ บาท ทั้งนี้ ผลการพิจารณาของคณะทำงานกลั่นกรองโครงการและงบประมาณที่ใช้จ่ายจากเงินกองทุนฯ คณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ) และคณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินทุนฯ ที่ได้พิจารณาโครงการที่ขอรับเงิน

สนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาโครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนจากกองทุน ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) ๕๒ (๒) และมาตรา ๕๒ (๓) ที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ มีมติเห็นควรเสนอ กสทช. ให้ความเห็นชอบ จำนวน ๓๖ โครงการ รวมจำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๘๙,๖๐๗,๒๙๖.๒๙ บาท

ในคราวประชุมครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาโครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ต่อเนื่องจากคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๙ ซึ่งได้พิจารณาโครงการในวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๑๗ ข้อเสนอโครงการ โดยยังมีโครงการที่ยังไม่ได้รับการพิจารณาอีกจำนวน ๑๕ ข้อเสนอโครงการ แบ่งเป็นโครงการตามมาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๓ ข้อเสนอโครงการ และโครงการตามมาตรา ๕๒ (๓) จำนวน ๑๒ ข้อเสนอโครงการ ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายโครงการ ดังนี้

๑. **<u>โครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนจากกองทุน ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ (๒)</u>** ที่ยังค้างอยู่อีก ๓ โครงการ ดังนี้

๑.๑ โครงการระบบเครือข่ายไร้สายบนร่างกายมนุษย์สำหรับการเฝ้าระวังสุขภาพผู้สูงอายุในระยะทางไกล หน่วยงาน มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ งบประมาณ ๓,๒๕๒,๒๖๕.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๗๓๐ วัน

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนัณภัสร์ฯ) นำเสนอโครงการที่ขอรับการสนับสนุนตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ลำดับที่ ๒๐ ได้แก่ โครงการระบบเครือข่ายไร้สายบนร่างกายมนุษย์สำหรับการเฝ้าระวังสุขภาพผู้สูงอายุในระยะทางไกล โดยมีที่มาจากสถานการณ์โรคหัวใจและหลอดเลือดซึ่งเป็นสาเหตุการเสียชีวิตอันดับหนึ่งของโลก และในประเทศไทยมีผู้ป่วยประมาณ ๒๐๐,๐๐๐ ราย และมีผู้เสียชีวิตประมาณ ๔๐,๐๐๐ รายต่อปี โครงการนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาอุปกรณ์สื่อสารและเซนเซอร์สำหรับวัดสัญญาณหัวใจและการเคลื่อนไหวแบบไร้สายบนร่างกายมนุษย์ โดยใช้เทคโนโลยีการสื่อสารไร้สายพลังงานต่ำ พัฒนาระบบนิเวศอินเทอร์เน็ตของสรรพสิ่งทางการแพทย์ (Internet of Medical Things: IoMT) ร่วมกับปัญญาประดิษฐ์ (AI) และทดลองใช้งานระบบกับผู้ป่วยสูงอายุที่มีความเสี่ยงโรคหัวใจของโรงพยาบาลมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ เพื่อให้บุคลากรทางการแพทย์และนักกายภาพบำบัดสามารถติดตามข้อมูลเซนเซอร์วัดสัญญาณหัวใจและการเคลื่อนไหวได้อย่างต่อเนื่อง โดยระบบที่จะพัฒนาขึ้นประกอบด้วยสองส่วนหลัก ได้แก่ ระบบเครือข่ายเซนเซอร์ไร้สายบนร่างกายมนุษย์ และระบบเฝ้าระวังพร้อมจำแนกท่าทางของมนุษย์ โดยเสนอขอรับงบประมาณจำนวน ๕,๖๓๘,๖๘๐ บาท ซึ่งคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้พิจารณาแล้วปรับลดงบประมาณลงเหลือ ๓,๒๕๒,๒๖๕ บาท คิดเป็นการลดลงประมาณร้อยละ ๔๒.๓๒ โดยต้นแบบระบบที่ได้จะส่งมอบให้โรงพยาบาลมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ทดลองใช้งานจริง และมีการร่วมมือกับโรงพยาบาลกรุงเทพหาดใหญ่และศูนย์พักฟื้นดูแลผู้สูงอายุด้วย ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช. มีความเห็นสอดคล้องตามมติของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ โดยไม่มีข้อสังเกตเพิ่มเติม

ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. เชิญ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ดุจดาว บูรณะพาณิชย์กิจ (ผู้แทนโครงการฯ) ชี้แจงผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า โครงการมุ่งพัฒนาระบบเครือข่ายไร้สายบนร่างกายมนุษย์เพื่อตรวจวัดสัญญาณหัวใจสำหรับป้องกันโรคหัวใจ โดยส่งข้อมูลให้พยาบาลหรือแพทย์ผู้ดูแลสามารถเข้ามาดูแลผู้ป่วยได้ทัน รวมถึงตรวจจับท่าทางที่บ่งชี้ว่าผู้สูงอายุหรือผู้ป่วยอาจเกิดการล้ม ซึ่งตัวชี้วัดหลักคือความแม่นยำในการจำแนกโรคหัวใจและการตรวจจับท่าทางเสี่ยงล้มของอุปกรณ์ที่พัฒนาขึ้น

ประธาน กสทช. อธิบายในฐานะแพทย์ว่า โครงการนี้โดยสรุปคือการติดตามท่าทางของร่างกายโดยใช้สัญญาณ IoMT เพื่อทำนายว่าบุคคลใดมีความเสี่ยงจะล้ม โดยผู้แทนโครงการฯ ยืนยันและเพิ่มเติมว่าโครงการยังรวมการทำนายความผิดปกติทางหัวใจด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถามประธาน กสทช. ว่า สามารถทำนายการล้มได้จริงหรือไม่

ประธาน กสทช. ให้ความเห็นว่า หากทราบว่าบุคคลใดมีท่าทางที่เสี่ยงต่อการล้มบ่อยครั้ง ก็จะสามารถจัดให้มีผู้ดูแลหรือปรับสภาพแวดล้อมได้ล่วงหน้า ซึ่งเป็นแนวคิดของโครงการที่จะนำเซนเซอร์มาวิเคราะห์ท่าทางและประเมินความเสี่ยง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ตั้งข้อสังเกตว่า จากการสืบค้นพบว่ามีงานวิจัยลักษณะดังกล่าวอยู่แล้วหลายชิ้น เช่น งานวิจัยเรื่องเครื่องต้นแบบในการบันทึกสัญญาณชีพด้วยอินเทอร์เน็ตของสรรพสิ่ง ซึ่งบทคัดย่อเสนอว่าเพื่อพัฒนาเครื่องต้นแบบในการบันทึกสัญญาณชีพโดยใช้อินเทอร์เน็ตของสรรพสิ่ง และศึกษาผลการทดลองใช้เครื่องต้นแบบในการบันทึกสัญญาณชีพโดยใช้อินเทอร์เน็ตของสรรพสิ่งมีกลุ่มเป้าหมายที่ใช้ในการประเมินประสิทธิภาพการทำงานระบบ ได้แก่ คณาจารย์ที่มีความเชี่ยวชาญด้านเทคโนโลยี และไปสังเกตที่โรงพยาบาลทหารผ่านศึกในพระบรมราชูปถัมภ์ด้วย จึงขอให้ผู้แทนโครงการฯ ยืนยันว่าประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับมีความแตกต่างและไม่ซ้ำกับโครงการอื่นที่เคยทำไปแล้ว

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า ความแตกต่างหลักคือระบบของโครงการตรวจจับทั้งความเสี่ยงการล้มและโรคหัวใจพร้อมกัน ขณะที่อุปกรณ์ที่มีอยู่ในโรงพยาบาลส่วนใหญ่บันทึกสัญญาณไว้ ๒๔ – ๔๘ ชั่วโมงแล้วนำมาให้แพทย์วิเคราะห์ภายหลัง โครงการนี้จะเสริมด้วยการวิเคราะห์สัญญาณและจำแนกประเภทโรคหัวใจแบบทันที พร้อมส่งการแจ้งเตือนไปยังพยาบาลหรือแพทย์ได้โดยตรง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ตั้งข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ข้อมูลที่ใช้ฝึกโมเดลตรวจจับการล้มในปัจจุบันมาจากกลุ่มอาสาสมัครอายุ ๒๐ – ๓๐ ปี ประมาณ ๑๕ คน มิได้มาจากผู้ป่วยจริง โดยผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า ได้เก็บข้อมูลท่าทางต่าง ๆ รวมถึงการเดิน การขึ้น-ลงบันได และการล้มในสถานการณ์จำลองเพื่อสร้างชุดข้อมูลจากอุปกรณ์ที่พัฒนาขึ้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ตั้งข้อสังเกตว่า เหตุใดจึงไม่เก็บข้อมูลจากผู้สูงอายุซึ่งเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักโดยตรง เนื่องจากเป็นกลุ่มที่มีประโยชน์สูงสุดในเชิงการป้องกันการล้ม และขอให้พิจารณาขยายกลุ่มตัวอย่างให้รวมผู้สูงอายุมากขึ้น

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า กลุ่มผู้สูงอายุและกลุ่มเสี่ยงโรคหัวใจจำเป็นต้องขออนุมัติจากคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัย (EC) ก่อน ซึ่งอยู่ในแผนการดำเนินงานขั้นถัดไป

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ ตั้งข้อสังเกตว่า มีผลิตภัณฑ์ป้องกันการล้มที่จำหน่ายในเชิงพาณิชย์แล้ว เช่น เสื้อถุงลมนิรภัยที่มีเซนเซอร์ในการตรวจจับ จึงสอบถามว่าโครงการนี้ศึกษาหรือพัฒนาเพิ่มเติมจากสิ่งที่มีอยู่อย่างไร

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า ระบบของโครงการเน้นการแจ้งเตือนล่วงหน้าก่อนที่การล้มจะเกิดขึ้น เนื่องจากมีการศึกษาพบว่ามีท่าทางบ่งชี้ล่วงหน้าก่อนเกิดการล้ม ซึ่งแตกต่างจากอุปกรณ์ที่มุ่งลดความรุนแรงเมื่อล้มแล้ว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า ชื่อโครงการระบุชัดเจนว่าเป็นการเฝ้าระวังสุขภาพผู้สูงอายุ แต่ยังไม่มีชุดข้อมูลจากผู้สูงอายุจริงในการฝึกสอนโมเดล จึงสอบถามว่าโมเดลจะสามารถตรวจจับความผิดปกติในผู้สูงอายุได้อย่างไร

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า จากประสบการณ์โครงการก่อนหน้าที่พัฒนาเครื่องมือสำหรับกายภาพบำบัดผู้สูงอายุร่วมกับ กสทช. มีกลุ่มผู้สูงอายุที่ช่วยเหลือตัวเองได้พอสมควร และมีแผนนำระบบไปทดสอบกับกลุ่มผู้สูงอายุที่มีความเสี่ยงในศูนย์ออกกำลังกายของสงขลา รวมถึงกลุ่มผู้ป่วยโรคหัวใจที่ผ่าตัดแล้วในโรงพยาบาลมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

กสทช. ต่อพงศ์ฯ แบ่งปันประสบการณ์ส่วนตัวว่า มารดาของตนเองมีโรคหัวใจและเสียชีวิตจากการล้ม โดยมีประเด็นที่ฝากไว้คือผู้ป่วยสูงอายุที่มีโรคไตและต้องฟอกไตมักมีภาวะอ่อนเพลียอย่างมากหลังการฟอกไต ซึ่งทำให้เสียการทรงตัวได้ง่าย จึงฝากเป็นข้อมูลเพิ่มเติมสำหรับการพัฒนาระบบ

ประธาน กสทช. สรุปว่า เมื่อไม่มีผู้ใดคัดค้าน ที่ประชุมเห็นชอบโครงการระบบเครือข่ายไร้สายบนร่างกายมนุษย์สำหรับการเฝ้าระวังสุขภาพผู้สูงอายุในระยะทางไกล

๑.๒ โครงการการพัฒนาเว็บไซต์ฝึกอบรมด้วยโมเดลการโค้ชแบบโกรว ร่วมการใช้ปัญญาประดิษฐ์ และ 4P Marketing Mix เพื่อส่งเสริมความสามารถการสร้างเนื้อหาสื่อดิจิทัลบนเครือข่ายสังคมออนไลน์ ในกลุ่มผู้เรียนระดับอุดมศึกษา หน่วยงาน สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง งบประมาณ ๑,๘๙๖,๔๓๕.๙๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนัณภัสร์ฯ) นำเสนอโครงการลำดับที่ ๒๑ ได้แก่ โครงการการพัฒนาเว็บไซต์ฝึกอบรมด้วยโมเดลการโค้ชแบบโกรว ร่วมการใช้ปัญญาประดิษฐ์ และ 4P Marketing Mix เพื่อส่งเสริมความสามารถการสร้างเนื้อหาสื่อดิจิทัลบนเครือข่ายสังคมออนไลน์ ในกลุ่มผู้เรียนระดับอุดมศึกษา โดยมีที่มาจากสื่อสังคมออนไลน์ที่เป็นช่องทางหลักในการสื่อสารและการทำธุรกิจ โดยคนไทยใช้เวลาเฉลี่ย ๒ ชั่วโมง ๓๓ นาทีต่อวัน กับสื่อสังคมออนไลน์ และผลสำรวจของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) ปี ๒๕๖๖ พบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญระหว่างทักษะการสร้างเนื้อหาสื่อดิจิทัลที่นักศึกษามีอยู่กับทักษะที่ตลาดแรงงานต้องการ โครงการนี้จึงนำโมเดลการโค้ชแบบโกรว (GROW Coaching Model) ร่วมกับปัญญาประดิษฐ์ และ 4P Marketing Mix มาพัฒนาทักษะของผู้เรียน ประกอบด้วย การตั้งเป้าหมาย การวิเคราะห์สถานการณ์ปัจจุบัน การสำรวจทางเลือก และการวางแผนปฏิบัติ ผลผลิตสุดท้ายคือเว็บไซต์ฝึกอบรมในรูปแบบ Freemium ที่เปิดให้นักศึกษาเข้าถึงเนื้อหาพื้นฐานได้ฟรี โดยเสนอขอรับงบประมาณจำนวน ๓ ล้านบาท ซึ่งคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้พิจารณาแล้วปรับลดงบประมาณลงเหลือ ๑,๘๙๖,๔๓๔.๙๐ บาท คิดเป็นการลดลงประมาณร้อยละ ๓๖.๗๘ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช. ให้ข้อคิดเห็นให้เพิ่มเนื้อหาจริยธรรมสื่อในหลักสูตร ซึ่งผู้รับทุนได้เพิ่มหัวข้อที่ ๘ ว่าด้วยจริยธรรมสื่อและจรรยาบรรณสื่อมวลชนเรียบร้อยแล้ว

ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. เชิญ ดร.ภัทราภรณ์ แต้มสุวรรณ (ผู้แทนโครงการฯ) ชี้แจงผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า โครงการนี้พัฒนาเว็บไซต์เพื่อฝึกอบรมความสามารถในการสร้างเนื้อหาสื่อดิจิทัล โดยนำปัญญาประดิษฐ์และ 4P Marketing Mix เข้ามาเสริมการเรียนรู้ให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น ผลลัพธ์คือเว็บไซต์ที่ผู้เรียนสามารถพัฒนาทักษะการผลิตเนื้อหาที่ผู้รับสารต้องการได้อย่างมีคุณภาพ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ตั้งข้อสังเกตว่า เนื่องจากทฤษฎีที่นำมาใช้ทั้ง GROW Coaching Model และ 4P Marketing Mix เป็นทฤษฎีพื้นฐานที่หาอ่านได้ทั่วไปหรือสืบค้นจากปัญญาประดิษฐ์ได้ จึงขอให้ผู้แทนโครงการฯ อธิบายถึงความจำเป็นที่ต้องเข้าอบรมเพื่อเรียนรู้แนวคิดเหล่านี้

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า ความแตกต่างจากหลักสูตรออนไลน์หรือ YouTube ทั่วไปคือเว็บไซต์นี้ใช้กลไกการโค้ชแบบโกรวในการกระตุ้นให้ผู้เรียนตัดสินใจและลงมือสร้างเนื้อหาด้วยความสมัครใจ ซึ่งส่งผลให้ผลลัพธ์การพัฒนาทักษะดีกว่าการสอนแบบบอกขั้นตอน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ตั้งข้อสังเกตว่า กลุ่มเป้าหมายของโครงการเป็นกลุ่มคนที่เติบโตมาในยุคดิจิทัล ที่มีความคุ้นเคยกับสื่อสังคมออนไลน์ หรือปัญญาประดิษฐ์ไม่ว่าจะเป็นเรื่องอัลกอริธึ่ม หรือการสร้างรายได้บนแพลตฟอร์มต่าง ๆ อยู่แล้ว จึงมีความเห็นว่าโครงการอาจจะเหมาะกับกลุ่มการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย (กศน.) หรือกลุ่มที่ไม่ได้เติบโตในยุคดิจิทัลมากกว่า เช่น กลุ่มผู้สูงอายุ กลุ่มเบบี้บูมเมอร์ และเจเนอเรชั่นเอ็กซ์ ที่กำลังจะเกษียณ เป็นต้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ แสดงความเห็นว่า จากการลงพื้นที่ต่างจังหวัดในงาน USO พบว่า นักเรียนระดับมัธยมต้นในต่างจังหวัดมีการผลิตเนื้อหาดิจิทัลกันอย่างแพร่หลายแล้ว จึงเสนอให้ขยายกลุ่มเป้าหมายให้ครอบคลุมกลุ่มเยาวชนที่อายุต่ำกว่าระดับอุดมศึกษา เนื่องจากการปลูกฝังทักษะที่ดีงามตั้งแต่อายุน้อยจะส่งผลดีต่อไปในระยะยาว

ผู้แทนโครงการฯ รับข้อเสนอและแจ้งว่า พร้อมปรับกลุ่มตัวอย่างจากผู้เรียนระดับอุดมศึกษาเป็นกลุ่มเยาวชนของประเทศไทย

ประธาน กสทช. ขอให้ผู้รับทุนขยายกลุ่มเป้าหมายตามข้อสังเกตของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า ระบบปัญญาประดิษฐ์ (AI) ที่จะนำมาประยุกต์ใช้ในเว็บไซต์เป็นแบบสำเร็จรูปหรือไม่ และหลังสิ้นสุดโครงการจะสามารถใช้งานได้อย่างต่อเนื่องหรือไม่

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า ขณะนี้วางแผนใช้ AI Gemini ในรูปแบบ Package และหากโครงการสิ้นสุดลง สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังมีแผนเปลี่ยนเป็นโปรแกรมเสริม (Plugin) ของ AI ที่สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังอนุมัติให้ใช้ฟรีเมื่อเร็ว ๆ นี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ให้ข้อเสนอแนะให้ผู้รับทุนพิจารณาเพิ่มกลุ่มตัวอย่างหลายกลุ่มและทำการเปรียบเทียบในรายงาน พร้อมย้ำถึงความสำคัญของการเพิ่มเนื้อหาจริยธรรมสื่อ เนื่องจากผู้เรียนอาจมีทักษะ Digital Literacy ดีแล้ว แต่ยังต้องการมุมมองจากผู้มีประสบการณ์ในการใช้ดุลยพินิจที่ดี

ประธาน กสทช. สรุปว่า เมื่อไม่มีผู้ใดคัดค้าน ที่ประชุมเห็นชอบโครงการการพัฒนาเว็บไซต์ฝึกอบรมด้วยโมเดลการโค้ชแบบโกรว ร่วมการใช้ปัญญาประดิษฐ์ และ 4P Marketing Mix เพื่อส่งเสริมความสามารถการสร้างเนื้อหาสื่อดิจิทัลบนเครือข่ายสังคมออนไลน์ ในกลุ่มผู้เรียนระดับอุดมศึกษา

๑.๓ โครงการแพลตฟอร์มดิจิทัลยกระดับความปลอดภัยเนื้อสัตว์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงาน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย งบประมาณ ๘,๐๖๓,๙๔๘.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนัณภัสร์ฯ) นำเสนอโครงการลำดับที่ ๒๒ ได้แก่ โครงการแพลตฟอร์มดิจิทัลยกระดับความปลอดภัยเนื้อสัตว์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยมีที่มาจากปัญหาการปนเปื้อนเชื้อจุลินทรีย์ในเนื้อสัตว์ซึ่งพบเป็นจำนวนมากในประเทศไทย โครงการนี้จะพัฒนาต้นแบบแพลตฟอร์มดิจิทัลสำหรับติดตามการปนเปื้อนเชื้อจุลินทรีย์ในเนื้อสัตว์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยมีการสำรวจการปนเปื้อนด้วยชุดทดสอบรวดเร็วและวิธีทางห้องปฏิบัติการ ประเมินความเสี่ยงจากการบริโภคเนื้อสัตว์ก่อนและหลังการใช้แพลตฟอร์มดิจิทัล พัฒนาฐานข้อมูลจุลินทรีย์ปนเปื้อนเนื้อสัตว์จากตลาดสดถึงโรงฆ่าสัตว์ กลุ่มเป้าหมายคือองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) จำนวน ๕,๓๐๓ แห่ง เทศบาล จำนวน ๒,๔๖๙ แห่ง องค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.) จำนวน ๗๖ แห่ง และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) รูปแบบพิเศษ ๒ แห่ง (กรุงเทพมหานคร และเมืองพัทยา) รวมทั้งสิ้น ๗,๘๕๐ แห่งทั่วประเทศ โดยพื้นที่ดำเนินการหลักในปีแรก ได้แก่ เนื้อโคในเขตเทศบาลเมืองคลองหลวง จังหวัดปทุมธานี เนื้อสุกรในจังหวัดนครปฐม และเนื้อสัตว์ปีกในกรุงเทพมหานคร โดยเสนอขอรับงบประมาณจำนวน ๑๑,๘๘๒,๓๗๕ บาท ซึ่งคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้พิจารณาแล้วปรับลดงบประมาณลงเหลือ ๘,๐๖๓,๙๔๘ บาท คิดเป็นการลดลงประมาณร้อยละ ๓๒.๑๔ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช. ให้ข้อคิดเห็นว่าควรระบุมาตรฐานการรับรองความแม่นยำของเซนเซอร์ที่พัฒนาขึ้นเองให้ชัดเจน ซึ่งคณะผู้วิจัยได้ประสานกับสำนักคุณภาพและความปลอดภัยอาหาร กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ เพื่อรับรองมาตรฐานความแม่นยำแล้ว

ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. เชิญ รศ. น.สพ. ดร.ศุภชัย เนื้อนวล สุวรรณ ผศ. สมมาตร พรหมพุฒ และ ดร.นิภาพรรณ ฤๅชา (ผู้แทนโครงการฯ) ชี้แจงผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โดยประธาน กสทช. สอบถามว่า โครงการมีวิธีการตรวจสอบอย่างไร

ผู้แทนโครงการฯ (รศ. น.สพ. ดร.ศุภชัยฯ) ชี้แจงว่า โครงการตรวจสอบ ๒ ช่องทาง ได้แก่ ชุดทดสอบรวดเร็วที่พัฒนาขึ้นโดยจะรู้ผลภายใน ๑๐ นาทีต่อหนึ่งตัวอย่าง และการตรวจสอบยืนยันด้วย Gold Standard มาตรฐานในการตรวจเชื้อจุลินทรีย์ E.coli และ Salmonella ที่ศูนย์วิทยาศาสตร์การแพทย์ที่ ๔ กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ เพื่อเทียบเคียงความถูกต้อง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามถึงกลไกการทำงานของแพลตฟอร์มดิจิทัล โดยผู้แทนโครงการฯ (ผศ. สมมาตรฯ) ชี้แจงว่า ในส่วนของแพลตฟอร์มดิจิทัล จะพัฒนา Mobile Application เชื่อมต่อกับอุปกรณ์ตรวจวัดเพื่อเก็บค่าแบบเวลาจริง (Real-time) บันทึกในฐานข้อมูล และแสดงผลบน Web Application เพื่อให้ผู้ตรวจวัดรับทราบข้อมูล

ผู้แทนโครงการฯ (รศ. น.สพ. ดร.ศุภชัยฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ในเรื่องของแพลตฟอร์มดิจิทัล ระบบมี ๒ ส่วน คือ Web-based สำหรับจัดการข้อมูลขนาดใหญ่ และ Mobile Application สำหรับผู้ใช้ในการอัปโหลดและดูข้อมูลสำหรับผู้บริโภค

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ ตั้งข้อสังเกตว่า กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ทดสอบอยู่ในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑลซึ่งมีมาตรฐานสูงอยู่แล้ว จึงเสนอให้พิจารณาสุ่มเก็บข้อมูลในพื้นที่ห่างไกลด้วยเพื่อให้ได้ข้อมูลที่มีความเป็นจริงมากขึ้น

ผู้แทนโครงการฯ (รศ. น.สพ. ดร.ศุภชัยฯ) ชี้แจงว่า ในปัจจุบันกรมปศุสัตว์ตรวจสอบเพียงร้อยละ ๑๐ ของปศุสัตว์เท่านั้น และกว่าจะทราบผลก็ล่าช้า โครงการนี้จึงมุ่งแก้จุดอ่อนด้านความรวดเร็วและการเข้าถึงข้อมูล และมีแผนขยายพื้นที่ไปยังจังหวัดห่างไกล เช่น จังหวัดน่าน ในปีที่ ๒ และปีที่ ๓

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ แสดงความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ และเสนอให้เปลี่ยนพื้นที่ตัวอย่าง เช่น เนื้อโคให้ไปตรวจสอบที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือซึ่งเป็นพื้นที่แหล่งเลี้ยงโคหลัก ได้แก่ จังหวัดสกลนคร อุบลราชธานี หรืออุดรธานี ซึ่งมีการบริโภคเนื้อโคสดและการเลี้ยงโคในลักษณะครัวเรือนอย่างแพร่หลาย หรือเนื้อสุกรในพื้นที่จังหวัดนครปฐม นอกจากนี้ มีข้อซักถามเพิ่มเติมว่า หากแนวทางของโครงการเป็นเช่นนี้ ก็อาจมีความจำเป็นต้องตรวจอย่างสม่ำเสมอถึงระดับรายวัน เนื่องจากหากแผงจำหน่ายใดตรวจพบเชื้อในวันหนึ่ง และมีการเผยแพร่ผลจนทำให้ผู้บริโภคไม่ซื้อสินค้าแล้ว ผู้ประกอบการรายนั้นอาจนำเนื้อดังกล่าวไปทำลายและปรับปรุงใหม่ในวันถัดไป แต่ในทางปฏิบัติองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้เข้าตรวจและบันทึกผลไว้แล้ว จึงอาจทำให้ผู้ประกอบการได้รับผลกระทบหรือเสียโอกาสทางการค้า จากผลการตรวจเพียงตัวอย่างเดียว ทั้งที่ในวันต่อมาสินค้าดังกล่าวอาจไม่ใช่สินค้าชุดเดิมแล้ว จึงเห็นว่าควรมีแนวทางที่ไม่ทำให้ผู้ประกอบการเสียหายเกินสมควรจากกรณีที่พบปัญหาในตัวอย่างเฉพาะครั้งเดียว เช่น กรณีที่แผงหนึ่งถูกระบุว่าพบเชื้อ Salmonella แล้วส่งผลให้ภาพลักษณ์ของแผงเสียหาย แม้ในวันถัดไปผู้ประกอบการจะได้เปลี่ยนสินค้าใหม่และปรับปรุงแล้วก็ตาม ด้วยเหตุนี้จึงเสนอว่า เหตุใดจึงไม่พัฒนาในลักษณะชุดตรวจแบบพกพาสำหรับผู้บริโภคโดยตรง เพื่อให้ผู้ซื้อสามารถตรวจสินค้าได้ก่อนตัดสินใจซื้อ ณ จุดจำหน่าย ซึ่งในมุมมองของผู้บริโภคที่ต้องซื้อวัตถุดิบมาประกอบอาหาร เห็นว่าแนวทางดังกล่าวอาจตอบโจทย์ได้มากกว่า ทั้งในส่วนของผัก เนื้อโค และเนื้อสัตว์ประเภทต่าง ๆ แทนที่จะจำกัดการใช้งานไว้เฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพียงอย่างเดียว

ผู้แทนโครงการฯ (รศ. น.สพ. ดร.ศุภชัยฯ) อธิบายว่า แนวทางคือการตรวจก่อนเปิดแผงซึ่งใช้เวลาเพียง ๑๐ นาที และระบบจะมีข้อมูลย้อนหลังเพื่อประเมินแนวโน้มความสะอาดของแต่ละแหล่ง มิได้ตัดสินจากผลตรวจครั้งเดียว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ให้ความเห็นว่า หากสามารถพัฒนาชุดทดสอบให้ผู้บริโภคทั่วไปใช้ได้โดยตรงจะมีประโยชน์มากยิ่งขึ้น และสอบถามว่า สามารถกระชับเวลาการตรวจให้น้อยกว่า ๑๐ นาทีได้หรือไม่ โดยผู้แทนโครงการฯ (ดร.นิภาพรรณฯ) ชี้แจงว่า ขณะนี้ตรวจได้เร็วสุดประมาณ ๕ นาที แต่เพิ่มเวลาเป็น ๑๐ นาทีเพื่อความแม่นยำที่คงที่ และจะพยายามปรับลดเวลาลงต่อไป

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า ชุดทดสอบรวดเร็วเป็นสินค้าสำเร็จรูปหรืองานวิจัยของทีม โดยผู้แทนโครงการฯ (ดร.นิภาพรรณฯ) ชี้แจงว่า เป็นงานวิจัยที่พัฒนามาประมาณ ๓ ปี มีการทดสอบกับตัวอย่างน้ำมากกว่า ๑๐๐ ตัวอย่าง และอยู่ระหว่างขอมาตรฐานจากกรมวิทยาศาสตร์บริการ อย่างไรก็ตาม กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ฝากให้ตรวจสอบให้มั่นใจว่าชุดทดสอบได้มาตรฐานก่อนนำไปใช้จริง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เสนอแนะให้พิจารณาแนวทางที่ให้โรงฆ่าสัตว์ตรวจสอบและอัปโหลดข้อมูลเข้าระบบเอง โดยใช้กลไกอำนาจของ อปท. ในการกำหนดเงื่อนไขว่าหากดำเนินการตามนี้จะมีหลักฐานสนับสนุนการต่อใบอนุญาต ซึ่งจะทำให้ผู้บริโภคสามารถสแกน QR Code ที่แผงเพื่อดูผลการตรวจได้โดยตรงโดยไม่ต้องรอ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ให้ความเห็นว่า เห็นด้วยกับแนวทางของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ที่เน้นการดำเนินการที่ต้นทาง และฝากเป็นข้อสังเกตสำหรับการพัฒนาต่อยอด

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ เสนอให้พิจารณาขยายขอบเขตการตรวจไปยังไข่ด้วย เนื่องจากเป็นอาหารหลักของคนไทยและมีความเสี่ยงต่อการปนเปื้อน Salmonella เช่นกัน โดยผู้แทนโครงการฯ (รศ. น.สพ. ดร.ศุภชัยฯ) รับทราบและแจ้งว่าการขยายไปยังไข่และพืชผักอยู่ในแผนการดำเนินงานหลังปีที่ ๑ โดยมีประสบการณ์จากโครงการตรวจวัดคุณภาพน้ำที่ดำเนินการอยู่ก่อนหน้าแล้ว ๓ ปี

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ตั้งข้อสังเกตว่า โครงการมีระยะเวลาเพียง ๑ ปี อาจไม่เพียงพอสำหรับการปรับแนวทางหลัก จึงเสนอให้ดำเนินการ Proof of Concept ก่อน โดยทดลองกับโรงฆ่าสัตว์และแผง ๑ แห่งก่อน แล้วหากพิสูจน์ได้ว่าใช้งานได้จริงค่อยขยายผลในอนาคต

ประธาน กสทช. ฝากให้ผู้รับทุนรับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณาปรับปรุงแนวทางการดำเนินงานต่อไป และสรุปว่า เมื่อไม่มีผู้ใดคัดค้าน ที่ประชุมเห็นชอบโครงการแพลตฟอร์มดิจิทัลยกระดับความปลอดภัยเนื้อสัตว์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

๒. **<u>โครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนจากกองทุน ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ (๓) จำนวน ๑๒ ข้อเสนอโครงการ</u> รวมจำนวนเงิน ๖๙,๗๓๔,๒๘๘.๘๒ บาท**

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนัณภัสร์ฯ) นำเสนอโครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนจากกองทุน ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ (๓) จำนวน ๑๒ ข้อเสนอโครงการ รวมจำนวนเงิน ๖๙,๗๓๔,๒๘๘.๘๒ บาท โดยที่ประชุมมีการอภิปราย ดังนี้

ก่อนเข้าสู่การพิจารณาโครงการตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ได้หยิบยกประเด็นที่มีความกังวลเกี่ยวกับกรอบวงเงินโครงการตามมาตรา ๕๒ (๓) ว่า สำนักงาน กสทช. ได้จัดส่งเอกสารฉบับปรับปรุงเพื่อแก้ไขวาระการประชุม เนื่องจากวงเงินในส่วนของมาตรา ๕๒ (๓) มีจำนวนเกินกรอบที่กำหนด อย่างไรก็ตาม เห็นว่าเอกสารฉบับดังกล่าวยังไม่สามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างแท้จริง เนื่องจากยังคงมีการอ้างอิงไปยังมติที่ประชุม ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๗ ซึ่งถึงแม้เอกสารวาระฉบับปรับปรุงจะได้ปรับถ้อยคำใหม่ให้กล่าวถึงเฉพาะมติแล้วก็ตาม แต่เอกสารประกอบวาระการประชุม ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๗ ยังคงมีอยู่และสามารถตรวจสอบย้อนกลับไปได้ว่ามีการกำหนดสัดส่วนในแต่ละมาตราอย่างไร เนื่องจาก มาตรา ๕๒ (๑) (๒) และ (๓) นั้นมีวัตถุประสงค์ที่แตกต่างกัน การจัดสรรวงเงินในสัดส่วนที่ต่างกันในแต่ละวรรคจึงสะท้อนถึงน้ำหนักความสำคัญของหลักการในแต่ละประเภท ซึ่งโดยหลักการแล้วไม่อาจโยกสลับกันได้ จึงมีความกังวลต่อกระบวนการพิจารณาในแง่ที่ว่า หากที่ประชุมพิจารณาโครงการต่าง ๆ ไปแล้ว แต่ปรากฏว่าวงเงินไม่เพียงพอและต้องตัดโครงการที่ผ่านการพิจารณาแล้วออกในภายหลัง อาจส่งผลให้โครงการที่อยู่ลำดับท้ายได้รับผลกระทบโดยไม่เป็นธรรม ทั้งที่โครงการดังกล่าวอาจมีคุณภาพดีเพียงพอ จึงเสนอให้ที่ประชุมหารือกันก่อนว่าจะดำเนินการอย่างไร และเห็นว่าควรมีการสร้างความชัดเจนก่อนที่จะเข้าสู่การพิจารณาโครงการ

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนัณภัสร์ฯ) ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา (ทบ.) ได้พิจารณาแนวทางการนำเสนออย่างรอบคอบ โดยหลังจากการประชุมครั้งก่อน ทบ. ได้รับนโยบายว่าให้ดำเนินการให้ถูกต้อง ทบ. จึงได้พิจารณาแนวทาง ๒ แนวทาง แนวทางแรกคือการเสนอขอปรับงบประมาณโดยโยกวงเงินจากมาตรา ๕๒ (๑) มาเพิ่มให้มาตรา ๕๒ (๓) แต่เมื่อกลับไปตรวจสอบมติ กสทช.

พบว่ามติไม่ได้ระบุถึงสัดส่วนไว้ หากมติมีการระบุสัดส่วนไว้ก็อาจดำเนินการตามแนวทางนี้ได้ อย่างไรก็ตาม แนวทางดังกล่าวอาจนำไปสู่ความจำเป็นต้องทบทวนมติ กสทช. ซึ่ง ทบ. มีความกังวลในส่วนนี้ แนวทางที่สอง ซึ่งเป็นแนวทางที่เลือกนำเสนอ คือการปรับปรุงเอกสารวาระให้ถูกต้องโดยยกเลิกข้อความทุกจุดที่คลาดเคลื่อนจากมติ กสทช. และนำเสนอเอกสารฉบับปรับปรุงแทน ซึ่งเห็นว่าแนวทางนี้มีความถูกต้องมากที่สุด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า ปัญหาที่แท้จริงอยู่ที่ในการประชุม ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๗ มีการคำนวณวงเงินในแต่ละมาตรายอยเป็นเปอร์เซ็นต์สัดส่วนและจำนวนเงิน จึงเป็นที่มาของกรอบวงเงินตามที่ระบุในมติ ซึ่งข้อมูลนี้ปรากฏอยู่ในเอกสารวาระของการประชุมครั้งนั้น ถึงแม้รายละเอียดดังกล่าวจะมิได้อยู่ในมติก็ตาม แต่ก็ยังสามารถตรวจสอบย้อนกลับไปได้ และผ่านมาแล้วถึงสองปี การปรับแก้ที่ปลายทางเพียงอย่างเดียวจึงไม่เพียงพอ

ประธาน กสทช. ได้ขอให้ที่ประชุมนำมติขึ้นพิจารณาร่วมกัน โดยชี้ให้เห็นว่ามติและรายละเอียดในเอกสารวาระไม่ได้ขัดแย้งกัน เนื่องจากรายละเอียดในเอกสารวาระเป็นเพียงข้อเสนอในเชิงตุ๊กตา ส่วนมติ กสทช. ระบุเพียงกรอบวงเงินรวม โดยเห็นชอบกรอบวงเงินทุนประเภทที่ ๑ และทุนประเภทที่ ๒ รวมจำนวน ๖๐๐ ล้านบาท แบ่งเป็นทุนประเภทที่ ๑ จำนวน ๓๐๐ ล้านบาท และทุนประเภทที่ ๒ จำนวน ๓๐๐ ล้านบาท โดยในทุนประเภทที่ ๒ แบ่งเป็นทุนมุ่งเน้น ๒๐๐ ล้านบาท และทุนต่อเนื่อง ๑๐๐ ล้านบาท ประธาน กสทช. ตั้งข้อสังเกตว่ามติดังกล่าวมิได้ระบุว่าแต่ละวรรคย่อยภายใต้มาตรา ๕๒ คือ (๑) (๒) และ (๓) จะได้รับการจัดสรรวงเงินเป็นจำนวนเท่าใด และเสนอให้ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาทำความกระจ่างในประเด็นดังกล่าวก่อนดำเนินการต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า อย่างไรก็ตาม ตารางสัดส่วนกรอบวงเงินตามวัตถุประสงค์แต่ละมาตราได้ปรากฏอยู่ในเอกสารประกอบวาระการประชุมครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๗ และเป็นส่วนที่ประกอบกันกลายเป็นกรอบวงเงิน ๓๐๐ ล้านบาทดังกล่าว

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายว่า แม้กรอบวงเงินสำหรับมาตรา ๕๒ (๓) จะกำหนดไว้ที่ ๖๐ ล้านบาท แต่ตัวเลขที่ปรากฏอยู่ที่ ๖๙ ล้านบาทนั้นมิได้หมายความว่าจะต้องได้รับอนุมัติเต็มจำนวนเช่นเดียวกับที่ผ่านมาในวัตถุประสงค์ประเภทที่ ๑ และประเภทที่ ๒ ซึ่งโครงการที่เสนอมิได้รับอนุมัติเต็มตามจำนวนที่ขอเสนอเสมอไป ตัวเลขดังกล่าวจึงเป็นเพียงกรอบเบื้องต้นมิใช่ตัวเลขสุดท้าย และได้เสนอแนวทางออกว่า อาจส่งโครงการที่มีปัญหาเรื่องวงเงินไปให้คณะอนุกรรมการกรองงานฯ ดำเนินการเจรจาและปรับเกลี่ยวงเงินให้อยู่ภายในกรอบที่กำหนด แล้วส่งกลับมาเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พร้อมข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการกรองงานฯ โดยอาจกำหนดระยะเวลาประมาณ ๑ - ๒ สัปดาห์

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนัณภัสร์ฯ) ได้แจ้งที่ประชุมว่า จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในฐานะเจ้าของโครงการพัฒนาอินฟลูเอนเซอร์รุ่นใหม่ให้มีความพร้อมสู่ความยั่งยืนทางวิชาชีพได้แจ้งสละสิทธิ์การขอรับทุนแล้ว นอกจากนี้ ได้ชี้แจงว่า คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้จัดลำดับความสำคัญของโครงการไว้เรียบร้อยแล้ว โดยโครงการที่อยู่ลำดับท้ายคือโครงการที่ได้คะแนนต่ำที่สุด อย่างไรก็ตาม คณะอนุกรรมการกรองงานฯ มีอำนาจหน้าที่ให้ข้อคิดเห็นประกอบการพิจารณาของ กสทช. เท่านั้น มิได้มีอำนาจปรับเปลี่ยนตัวเลขเม็ดเงินที่เป็นมติของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ แต่อย่างใด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายเพิ่มเติมโดยมีข้อสังเกตว่า การที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ จัดลำดับโครงการมาแล้วแจ้งว่าวงเงินเกิน แล้วให้ กสทช. เป็นผู้ตัดโครงการออกนั้น เห็นว่าหากคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ทราบอยู่แล้วว่าวงเงินเกิน ก็ควรดำเนินการตัดลดหรือปรับแก้ไขก่อนนำเสนอ ไม่เช่นนั้นโครงการที่อยู่ลำดับท้ายอาจจะได้รับผลกระทบโดยไม่เป็นธรรม

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายสนับสนุนแนวทางของ กสทช. ต่อพงศ์ฯ โดยระบุว่าในการประชุมครั้งที่ผ่านมาก็มีความวิตกกังวลในประเด็นนี้เช่นกัน เนื่องจากวาระดังกล่าวปรากฏอยู่ในเอกสารแล้ว และเห็นว่าการส่งให้คณะอนุกรรมการกรองงานฯ ไปปรับสัดส่วนให้พอดีแล้วนำเสนอกลับมาที่ กสทช. นั้น ไม่ขัดต่อมติเดิมที่ กสทช. ได้เคยมีไว้ว่า มาตรา ๕๒ (๓) ไม่ควรเกินวงเงินที่กำหนด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ สอบถามว่า ในทางปฏิบัติ หากต้องส่งเรื่องกลับไปให้คณะอนุกรรมการกรองงานฯ พิจารณาโครงการทีละโครงการ คาดว่าจะใช้เวลานานพอสมควร และตั้งข้อสังเกตว่าคณะอนุกรรมการกรองงานฯ ปกติไม่มีอำนาจพิจารณาเรื่องเม็ดเงิน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ได้เสนอแนวทางว่า เนื่องจากขณะนี้วัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ (๑) มีเงินเหลืออยู่ หากคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ มีมติโอนวงเงินจาก ๕๒ (๑) ไปเพิ่มเติมให้ ๕๒ (๓) แล้วส่งกลับมาที่ กสทช. เพื่ออนุมัติ ก็จะทำให้ที่ประชุมสามารถพิจารณาได้โดยไม่กระทบต่อโครงการใดและไม่ต้องตัดโครงการใดออก

ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบถึงมติของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ ซึ่งได้มีมติเห็นชอบให้นำกรอบวงเงินสมทบจากวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) จำนวน ๑๔ ล้านบาท มาจัดสรรเพิ่มเติมตามวัตถุประสงค์ของมาตรา ๕๒ (๓) ซึ่งเป็นมติที่ได้มีมาตั้งแต่เดือนกันยายน ๒๕๖๘ แล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ให้ความเห็นว่า ดังนั้น ที่ประชุม กสทช. ต้องรับรอง (Approve) มติดังกล่าว และสามารถอ้างอิงมติของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ นั้นประกอบการพิจารณาในวันนี้ได้ โดยไม่ต้องให้คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ดำเนินการอนุมัติซ้ำ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า ควรมีการระบุถ้อยคำในเอกสารว่า กสทช. เห็นชอบตามมติของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ดังกล่าว แล้วจึงดำเนินการพิจารณาโครงการต่อไป เพื่อให้เอกสารมีความสมบูรณ์ถูกต้อง

ประธาน กสทช. ให้ความเห็นว่าเมื่อคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เห็นชอบให้นำกรอบวงเงินสมทบจากวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) จำนวน ๑๔ ล้านบาท มาจัดสรรเพิ่มเติมตามวัตถุประสงค์ของมาตรา ๕๒ (๓) ไปแล้ว และ กสทช. รับทราบมติดังกล่าวตามที่สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอในการประชุม กสทช. ครั้งนี้ จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณาโครงการตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) จำนวน ๑๒ ข้อเสนอโครงการ ต่อไป

๒.๑ โครงการส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรในกิจการโทรคมนาคมและเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้สามารถนำเทคโนโลยีดิจิทัลสมัยใหม่ ปัญญาประดิษฐ์ และคลื่นวิทยุคมนาคมที่ประชาชนเข้าถึงได้ง่าย มาใช้เพิ่มประสิทธิภาพในการจัดการภัยพิบัติในประเทศไทย (Empowering Telecom and IT Experts for Next-Gen Disaster Management) หน่วยงาน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ งบประมาณ ๖,๕๑๔,๕๖๖.๖๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๕๔๙ วัน

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนัณภัสร์ฯ) นำเสนอโครงการลำดับที่ ๑ ได้แก่ โครงการส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรในกิจการโทรคมนาคมและเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้สามารถนำเทคโนโลยีดิจิทัลสมัยใหม่ ปัญญาประดิษฐ์ และคลื่นวิทยุคมนาคมที่ประชาชนเข้าถึงได้ง่าย มาใช้เพิ่มประสิทธิภาพในการจัดการภัยพิบัติในประเทศไทย (Empowering Telecom and IT Experts for Next-Gen Disaster Management) โครงการนี้ได้รับคะแนนประเมิน ๘๕.๖๓ คะแนน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อจัดทำหลักสูตรฝึกอบรมด้านเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์และคลื่นวิทยุคมนาคมสำหรับการจัดการภัยพิบัติ โดยจะคัดเลือกและอบรมบุคลากรจากทั่วประเทศไม่น้อยกว่า ๕๐๐ คน ในรูปแบบ Train the Trainer ครอบคลุมทั้งภาคทฤษฎี ภาคปฏิบัติ และการจำลองสถานการณ์จริง รวมระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๗๒ ชั่วโมง โดยจัดอบรม On-site

จำนวน ๓ วัน ๒ คืน ณ ส่วนกลาง สำหรับผู้เข้ารับการอบรมจำนวน ๕๐๐ คน ในด้านความยั่งยืน โครงการมีแผนความร่วมมือกับหน่วยงานภาครัฐที่มีศักยภาพสูง ได้แก่ กองบัญชาการกองทัพไทย กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย เพื่อให้ผลผลิตของโครงการสามารถนำไปใช้งานได้จริงในระยะยาว โดยเสนอขอรับงบประมาณจำนวน ๖,๗๑๒,๖๔๕ บาท ซึ่งคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้พิจารณาแล้วปรับลดงบประมาณลงเหลือ ๖,๕๑๔,๕๖๖.๖๐ บาท คณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช. ได้ให้ข้อคิดเห็นในประเด็นสำคัญ คือ ควรระบุสัดส่วนกลุ่มเป้าหมายให้ชัดเจน โดยเพิ่มเติมหน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยตรง เช่น มูลนิธิกู้ภัย นิติบุคคลอาคารชุด และนิติบุคคลหมู่บ้าน ซึ่งผู้รับทุนได้ปรับปรุงตามข้อคิดเห็นดังกล่าวแล้ว โดยกำหนดว่าผู้เข้ารับการอบรมจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและวิทยาลัยป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยต้องมีสัดส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒๐

ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. เชิญ นายวัชระ อมศิริ (ผู้แทนโครงการฯ) ชี้แจงผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถามถึงขอบเขตและสาระสำคัญของโครงการ เพื่อความเข้าใจที่ชัดเจนยิ่งขึ้น

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์มีประสบการณ์ด้านโทรคมนาคมและการจัดการภัยพิบัติอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปี ๒๕๖๓ โดยได้ผลิตช่างเทคนิคสื่อสารวิกฤตในฐานะอาสาสมัคร และจัดทำแผนสื่อสารวิกฤตร่วมกับกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งได้รับการนำไปใช้เป็นต้นแบบตั้งแต่สถานการณ์อุทกภัยจังหวัดเชียงรายในปี ๒๕๖๖ จนถึงปัจจุบัน นอกจากนี้ยังได้รับโอกาสเข้าร่วมการฝึกซ้อมนานาชาติขนาดใหญ่ เช่น การฝึก Cobra Gold โดยสาระสำคัญของโครงการประกอบด้วย ๓ เรื่องหลัก ได้แก่

๑. การถ่ายทอดและฝึกอบรมการใช้งานซอฟต์แวร์ Tactical Awareness Kit ซึ่งเป็นเทคโนโลยีดิจิทัล Open Source ที่พัฒนาโดยสหรัฐอเมริกาเพื่อใช้ในการติดตามสถานการณ์ภัยพิบัติ และได้รับการพิสูจน์แล้วว่ามีประสิทธิภาพสูงในการจัดการเหตุการณ์พายุเฮอริเคนและไฟป่าของสหรัฐอเมริกาตั้งแต่ปี ๒๕๖๑ ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้มีโอกาสนำเทคโนโลยีดังกล่าวไปใช้จริงในเหตุการณ์อาคารถล่มในเขตจตุจักรและสถานการณ์อุทกภัยที่ผ่านมา

๒. การนำเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์มาประยุกต์ใช้ในการประมวลผลข้อมูลเสียงและข้อมูลดิจิทัลในสถานการณ์ภัยพิบัติ เพื่อจัดทำรายงานสรุปสถานการณ์เชิงคุณภาพสำหรับผู้มีอำนาจตัดสินใจ ซึ่งจะช่วยแก้ปัญหาการขาดข้อมูลเชิงประสิทธิภาพในสถานการณ์ฉุกเฉิน

๓. การฝึกอบรมการใช้คลื่นความถี่ย่าน 78 MHz ซึ่ง กสทช. ได้จัดสรรไว้สำหรับประชาชน เนื่องจากคลื่นความถี่ดังกล่าวมีประสิทธิภาพสูงในพื้นที่ภัยพิบัติและพื้นที่ป่าเขา สามารถใช้ส่งข้อมูลดิจิทัลจากซอฟต์แวร์ Tactical Awareness Kit กลับมายังส่วนกลางได้แม้ในพื้นที่ที่ไม่มีสัญญาณอินเทอร์เน็ต และยังสามารถใช้ร่วมกับวิทยุสื่อสารของกองทัพได้โดยไม่ขัดต่อประกาศ กสทช. ว่าด้วยหลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินหรือภัยพิบัติ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามถึงกระบวนการคัดเลือกผู้เข้าร่วมอบรมในฐานะ Trainer

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า กระบวนการคัดเลือกมี ๓ เกณฑ์หลัก ได้แก่ ผู้เข้ารับการอบรมต้องเป็นบุคคลที่เกี่ยวข้องกับงานสาธารณภัยโดยตรง โดยดำเนินการคัดเลือกร่วมกับกองส่งเสริมการป้องกันสาธารณภัย กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ซึ่งประกอบด้วยเจ้าหน้าที่รัฐจากสถาบันวิชาการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย วิทยาลัยป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย และผู้แทนองค์กรสาธารณกุศลที่เกี่ยวข้องกับการจัดการภัยพิบัติ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สรุปความเข้าใจว่า กลุ่มเป้าหมายหลักของโครงการคือบุคลากรในแวดวงการกู้ภัยและการจัดการภัยพิบัติในประเทศไทย มิใช่บุคลากรในกิจการโทรคมนาคมหรือเทคโนโลยีสารสนเทศโดยตรงตามที่ชื่อโครงการระบุ

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า ในกลไกของการจัดหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการสาธารณภัย โดยจะทำงานร่วมกับกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ซึ่งจะมีหน่วยงานด้านสื่อสาร (Communication Unit) ดังนั้น บุคลากรที่จะเข้ารับการอบรมคือผู้ปฏิบัติงานในหน่วยดังกล่าว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า การอบรมจัดกี่รุ่น หรือเป็นการอบรมครั้งเดียวจบ

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า แผนการอบรมจะแบ่งออกเป็น ๕ รุ่น กระจายในทุกภูมิภาคทั่วประเทศ แต่ละรุ่นมีระยะเวลา ๓ วัน โดยวันแรกเป็นภาคทฤษฎีและปฏิบัติการเชิงปฏิบัติการในสถานที่ฝึก และวันที่ ๒ ผู้เข้ารับการอบรมจะถูกกระจายออกปฏิบัติในรัศมี ๑๐๐ กิโลเมตรจากศูนย์กลาง เพื่อฝึกใช้ทั้ง Tactical Awareness Kit การจัดทำรายงานบทสรุปผู้บริหารประจำวัน และการใช้คลื่นความถี่ 78 MHz ในการติดต่อกลับมายังส่วนกลาง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ฝากให้พิจารณาเชิญผู้แทนสำนักงาน กสทช. ภาค/เขต เข้าร่วมอบรมด้วย เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาคมีการฝึกซ้อมรับมือภัยพิบัติอยู่แล้ว การเข้าร่วมอบรมตามโครงการนี้จะช่วยเพิ่มทักษะด้านนี้ให้ดียิ่งขึ้น ซึ่งผู้แทนโครงการฯ รับทราบข้อเสนอดังกล่าวด้วยความยินดี โดยได้มีการดำเนินงานร่วมกับศูนย์สื่อสารประสานงานภัยพิบัติของสำนักงาน กสทช. เป็นประจำอยู่แล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ เสนอให้เพิ่มกลุ่มพนักงานวิทยุสมัครเล่นเข้าในกลุ่มเป้าหมายด้วย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามว่า ตามที่ระบุว่าหน่วยสื่อสารนั้นหมายถึงบุคลากรด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และเทคโนโลยีสารสนเทศ ใช่หรือไม่

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า ในคู่มือโครงสร้างการบัญชาการเหตุการณ์ (Incident Management System / Incident Command System) ตามแนวทางของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ซึ่งนำมาจากแบบอย่างของสหรัฐอเมริกา และในหน่วยสื่อสาร (Communication Unit) จะมีรายละเอียดของคนที่รับผิดชอบด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและระบบสื่อสารโดยเฉพาะ บุคลากรที่จะเข้ารับการอบรมคือผู้ปฏิบัติงานในหน่วยดังกล่าว ซึ่งมีสังกัดอยู่ในหน่วยงานหลักอยู่แล้ว ทั้งในองค์กรสาธารณกุศล กองทัพ และหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องกับการจัดการภัยพิบัติ โดยตำแหน่งดังกล่าวมีหน้าที่รับผิดชอบและคำบรรยายลักษณะงานที่ชัดเจนด้านระบบสื่อสารและเทคโนโลยีสารสนเทศ

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติโครงการส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรในกิจการโทรคมนาคมและเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้สามารถนำเทคโนโลยีดิจิทัลสมัยใหม่ ปัญญาประดิษฐ์ และคลื่นวิทยุคมนาคมที่ประชาชนเข้าถึงได้ง่าย มาใช้เพิ่มประสิทธิภาพในการจัดการภัยพิบัติในประเทศไทย โดยมีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุม ๖ เสียง ได้แก่ ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เห็นชอบโครงการส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรในกิจการโทรคมนาคมและเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้สามารถนำเทคโนโลยีดิจิทัลสมัยใหม่ ปัญญาประดิษฐ์ และคลื่นวิทยุคมนาคมที่ประชาชนเข้าถึงได้ง่าย มาใช้เพิ่มประสิทธิภาพในการจัดการภัยพิบัติในประเทศไทย

ที่ประชุม ๑ เสียง ได้แก่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ไม่เห็นชอบโครงการส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรในกิจการโทรคมนาคมและเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้สามารถนำเทคโนโลยีดิจิทัลสมัยใหม่ ปัญญาประดิษฐ์ และคลื่นวิทยุคมนาคมที่ประชาชนเข้าถึงได้ง่าย มาใช้เพิ่มประสิทธิภาพในการจัดการภัยพิบัติในประเทศไทย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ แสดงความเห็นว่า ไม่เห็นชอบโครงการนี้

เนื่องจากกลุ่มเป้าหมายหน่วยสื่อสารไม่ตรงกับบุคลากรในกิจการโทรคมนาคมและเทคโนโลยีสารสนเทศตามชื่อโครงการ รวมทั้งเรื่องสัดส่วนของผู้เข้าอบรมที่เป็น Train the Trainers ยังไม่ได้ระบุไว้อย่างชัดเจน โดยจะส่งความเห็นเพิ่มเติมในภายหลัง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ให้ความเห็นว่า ผู้แทนโครงการเป็นผู้ที่อยู่ในเครือข่ายสมาคมวิทยุสมัครเล่นอยู่แล้ว และเชื่อว่าสมาชิกสมาคมวิทยุสมัครเล่นจะอยู่ในกลุ่มที่ได้รับการคัดเลือกเข้ารับการอบรมด้วย เนื่องจากกิจการวิทยุสมัครเล่นถือเป็นกิจการหนึ่งในกิจการโทรคมนาคม และภาคประชาชนดังกล่าวได้พิสูจน์ประสิทธิภาพในการสนับสนุนการจัดการภัยพิบัติในหลายโอกาส ทั้งที่เชียงรายและหาดใหญ่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ เสนอให้ผู้รับทุนระบุสัดส่วนดังกล่าวให้ชัดเจนในเอกสารโครงการ เพื่อความรัดกุมและความโปร่งใส

๒.๒ โครงการ AI Media Empowerment : เสริมสร้างศักยภาพบุคลากรสื่อด้วยเทคโนโลยี AI อย่างมีจริยธรรม (AI Media Empowerment : Enhancing Media Professionals' Capabilities with Ethical AI) หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี งบประมาณ ๓,๐๕๓,๑๓๘.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนัณภัสร์ฯ) นำเสนอโครงการที่ขอรับการสนับสนุนตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) ลำดับที่ ๒ ได้แก่ โครงการ AI Media Empowerment : เสริมสร้างศักยภาพบุคลากรสื่อด้วยเทคโนโลยี AI อย่างมีจริยธรรม (AI Media Empowerment : Enhancing Media Professionals' Capabilities with Ethical AI) (โครงการฯ) ดำเนินโครงการโดยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ขอบเขตการดำเนินงานแบ่งออกเป็น ๓ ระยะ ได้แก่ ระยะที่ ๑ การกำหนดมาตรฐานและแนวทางการใช้ AI อย่างมีจริยธรรม ระยะที่ ๒ การส่งเสริมองค์ความรู้และการอบรมเชิงปฏิบัติการผ่านการออกแบบหลักสูตรฝึกอบรมเกี่ยวกับเทคโนโลยี AI และการจัดกิจกรรมอบรมเชิงปฏิบัติการใน ๔ ภูมิภาคทั่วประเทศ และระยะที่ ๓ การประเมินผลการดำเนินงานและนำไปใช้ประโยชน์ โดยมีรูปแบบการอบรมในลักษณะ On-site จำนวน ๔ ครั้ง ครอบคลุมในพื้นที่ทั้ง ๔ ภูมิภาค ได้แก่ ภาคเหนือ

ภาคกลาง ภาคใต้ และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ครั้งละ ๒ วัน กำหนดจำนวนผู้เข้ารับการอบรมรวมทั้งสิ้น ๒๔๐ คน โดยเสนอขอรับการสนับสนุนเป็นจำนวนเงิน ๔,๖๓๙,๘๐๐ บาท และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้พิจารณาและมีมติเห็นชอบงบประมาณที่ ๓,๐๕๓,๑๓๘.๐๐ บาท ซึ่งปรับลดลงร้อยละ ๓๔.๒๐ ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินทุนฯ ไม่มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมสำหรับโครงการนี้

ประธาน กสทช. เชิญผู้แทนโครงการฯ เข้าชี้แจงผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โดยสำนักงาน กสทช. (นางสาวชนัณภัสร์ฯ) ให้ข้อมูลว่า ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ประภาภร ดลกิจ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เบญนภา พัฒนาพิภัทร จากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี เป็นผู้แทนโครงการฯ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามผู้แทนโครงการฯ ว่า ตามข้อมูลพบว่า ผู้เข้ารับการอบรมแบ่งเป็นบุคลากรในอุตสาหกรรมสื่อ จำนวน ๑๒๐ คน และนิสิตนักศึกษา จำนวน ๑๒๐ คน รวมเป็นจำนวนทั้งสิ้น ๒๔๐ คน โครงการฯ มีวิธีการคัดเลือกผู้เข้ารับการอบรมอย่างไร

ผู้แทนโครงการฯ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ประภาภรฯ) ชี้แจงว่า ดำเนินการคัดเลือกโดยแบ่งเป็นสัดส่วนในแต่ละภูมิภาคก่อน

ผู้แทนโครงการฯ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เบญนภาฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า โครงการจะคัดเลือกผู้เข้ารับการอบรมจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในด้านสื่อมวลชน และในกรณีการคัดเลือกนักศึกษาจะพิจารณาจากมหาวิทยาลัยในแต่ละภูมิภาค โดยโครงการฯ มุ่งเน้นกลุ่มเป้าหมายหลักในอุตสาหกรรมโทรทัศน์ระบบดิจิทัลก่อน

ผู้แทนโครงการฯ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ประภาภรฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า โครงการฯ มีข้อมูลเครือข่ายของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลที่ร่วมดำเนินงาน ซึ่งมีวิทยาเขตกระจายอยู่ทั่วประเทศ และทำหน้าที่เป็นศูนย์กลาง (Hub) ในการประสานงานโครงการฯ โดยเครือข่ายดังกล่าวมีความคุ้นเคยกับสื่อท้องถิ่นในพื้นที่ และช่วยดำเนินการคัดเลือกผู้เข้ารับการอบรมด้วย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า โครงการฯ กำหนดสัดส่วนของผู้เข้ารับการอบรมของบุคลากรในอุตสาหกรรมสื่อ จำนวน ๑๒๐ คน ซึ่งประกอบด้วย ผู้แทนจากโทรทัศน์ระบบดิจิทัล วิทยุชุมชน วิทยุท้องถิ่น และโทรทัศน์ภูมิภาค อย่างไร

ผู้แทนโครงการฯ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ประภาภรฯ) ชี้แจงว่า ตามแผนงานที่วางไว้ โครงการฯ มุ่งเน้นกลุ่มโทรทัศน์ก่อน โดยคัดเลือกจากบุคลากรในกระบวนการผลิตรายการโทรทัศน์ ทั้งในช่วงก่อนการผลิต (Pre-production) ช่วงระหว่างการผลิต (Production) และช่วงภายหลังการผลิต (Post-production) เนื่องจากกรอบแนวคิดของโครงการฯ มุ่งเน้นการใช้ AI อย่างมีจริยธรรมตามกระบวนการผลิตรายการโทรทัศน์

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถามข้อมูลพื้นฐานว่า คำว่า "AI อย่างมีจริยธรรม" มีความหมายและสาระสำคัญในทางปฏิบัติ (Practically) อย่างไร

ผู้แทนโครงการฯ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ประภาภรฯ) ชี้แจงว่า ปัจจุบันในระดับสากลและระดับประเทศมีกรอบแนวทางการใช้ AI อยู่แล้ว แต่ปัญหาคือแนวปฏิบัติดังกล่าวยังไม่เป็นรูปธรรม ทำให้เกิดการตีความที่แตกต่างกัน โครงการนี้จึงมีวัตถุประสงค์ ๒ ประการ ได้แก่ การสร้างความตระหนักรู้ และนำแนวปฏิบัติไปใช้ได้จริง เนื่องจากแม้จะมีกรอบแนวทางอยู่แต่ผู้นำไปปฏิบัติยังเข้าไม่ถึงเทคโนโลยี AI โครงการฯ จึงกำหนดกลุ่มเป้าหมายเป็นบุคลากรที่ในอุตสาหกรรมโทรทัศน์ จำนวน ๑๒๐ คน และนักศึกษาที่จะเข้าสู่อุตสาหกรรมโทรทัศน์ในอนาคต เพื่ออบรมเรื่องกรอบจริยธรรมในการใช้ AI ว่าในทางปฏิบัติมีความครบถ้วน หรือนำไปปฏิบัติได้จริงหรือไม่ อย่างไร และอีกวัตถุประสงค์หนึ่ง คือ การตีความสิ่งที่

เป็นนามธรรมในแนวปฏิบัติให้กลายเป็นรูปธรรม เช่น การกำหนดสัดส่วนในการใช้ AI ในการจัดทำคำบรรยายใต้ภาพ จะต้องระบุสัดส่วนที่ชัดเจนในการใช้ AI และระบุผู้รับผิดชอบการใช้ AI นั้น เป็นต้น

ผู้แทนโครงการฯ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เบญนภาฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ประเด็นสำคัญอีกประการหนึ่งของกรอบจริยธรรมในการใช้ AI ในภาคอุตสาหกรรมสื่อมวลชน จะส่งผลกระทบต่อผู้บริโภคอย่างไร โดยในข้อเสนอโครงการฯ ได้ยกตัวอย่างปัญหาของการสร้างข้อมูลเท็จด้วยปัญญาประดิษฐ์ (Deepfake) หรือการเล่าเรื่องที่เกินความเป็นจริง ซึ่งส่งผลกระทบต่อสุขภาพจิตของผู้รับสาร จึงเป็นที่มาของการจัดทำกรอบจริยธรรมในการใช้ AI ดังกล่าว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ แสดงความเห็นว่า ยังไม่เข้าใจลักษณะของ "จริยธรรม AI" ที่แตกต่างจากจริยธรรมทั่วไปว่ามีลักษณะพิเศษอย่างไร โดยปกติก็ใช้ AI ในการสืบค้นความรู้ด้านต่าง ๆ แต่ผู้แทนโครงการฯ ให้ข้อมูลในลักษณะว่า ไม่ควรค้นหาข้อมูลด้วย AI หรือการค้นหาข้อมูลด้วย AI และนำไปใช้งานควรมีจริธรรม โดยไม่สร้างความเข้าใจผิด คำนึงถึงผลกระทบต่อสังคม ซึ่งสิ่งเหล่านี้ล้วนเป็นจริยธรรมพื้นฐานที่ทุกคนพึงมีอยู่แล้วโดยไม่ต้องอ้างอิง AI จึงตั้งข้อสังเกตว่าการเพิ่มคำว่า "AI" เข้าไปนั้นจะสร้างลักษณะพิเศษได้มากน้อยแค่ไหน อย่างไร

ผู้แทนโครงการฯ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ประภาภรฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมโดยยกตัวอย่างกรณีการใช้ AI ในสื่อการเมือง เช่น การใช้ AI ตกแต่งภาพผู้สมัครรับเลือกตั้งให้ดูอ่อนเยาว์กว่าความเป็นจริง ซึ่งต้องพิจารณาว่าการดำเนินการลักษณะนี้อยู่ในระดับใดของการหลอกลวง และเป็นกรณีการใช้ AI เพื่อหลอกลวงให้มีความน่าเชื่อถือเพิ่มขึ้นหรือไม่ หรือยกตัวอย่างในกรณีการสร้างสถานการณ์เท็จ (Deepfake) เพื่อชักจูงให้เกิดความน่าเชื่อถือ ซึ่งเป็นตัวอย่างของการใช้ AI ที่ขาดจริยธรรม กรณีเหล่านี้จะกำหนดระดับจริยธรรมในการใช้ AI อย่างไร

ผู้แทนโครงการฯ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เบญนภาฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ขอยกตัวอย่างกรณีศึกษา (Case Study) ที่มุ่งเน้นการผู้สร้างเนื้อหาวิดีโอ ล่าสุดมีการทำเนื้อหา (Content) การเดินป่าเพื่อดูนกและสัตว์ป่า ซึ่งผู้รับชมเข้าใจว่าเป็นเหตุการณ์จริงและมีอารมณ์ร่วมโดยการแสดงความเห็นในเนื้อหานั้น แต่ในความเป็นจริงเนื้อหาดังกล่าวถูกสร้างขึ้นโดย AI โดยที่ผู้สร้างเนื้อหาไม่ได้คำนึงถึงผลกระทบ โครงการนี้จึงควรกำหนดให้ผู้สร้างเนื้อหาผ่านสื่อระบุว่าเนื้อหานี้ถูกสร้างขึ้นโดย AI เพื่อให้ผู้รับชมสามารถแยกแยะได้และไม่ได้รับผลกระทบด้านอารมณ์เกินควร โครงการจึงมุ่งเน้นที่กลุ่มผู้สร้างสรรค์สื่อเป็นหลักเพื่อสามารถใช้ AI ให้เกิดประโยชน์

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ให้ความเห็นว่า จริยธรรมที่ผู้แทนโครงการฯ นำเสนอนั้นเป็นจริยธรรมปกติทั่วไป ไม่มีลักษณะพิเศษที่เชื่อมโยงกับ AI โดยเฉพาะ มูลค่าเพิ่มของการดำเนินโครงการอยู่ในระดับต่ำ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ให้ความเห็นว่า โครงการฯ นี้ตรงกับนโยบาย กสทช. ที่พยายามส่งเสริมภูมิทัศน์สื่อที่เชื่อถือได้ (Trusted Media Landscape) แต่ว่าผู้แทนโครงการฯ ยังไม่สามารถแสดงให้เห็นถึงความเข้าใจในหลักจริยธรรมของปัญญาประดิษฐ์ได้ชัดเจนเพียงพอ ซึ่งเรื่องนี้ประกอบด้วยหลักการต่าง ๆ อาทิเช่น หลักความโปร่งใส (Transparency) หลักความเป็นธรรม (Fairness) หลักความถูกต้อง (Accuracy) และเรื่องลิขสิทธิ์และทรัพย์สินทางปัญญา (Copyright) เป็นต้น จึงส่งผลต่อการประเมินเพื่อเห็นชอบโครงการ

ประธาน กสทช. แสดงความเห็นว่า หากต้องการให้ความเห็นชอบโครงการฯ ก็สามารถเพิ่มแนวทาง (Guideline) ที่ชัดเจนให้โครงการฯ นำไปดำเนินการได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ให้ความเห็นว่า หาก กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ เพิ่มแนวทาง (Guideline) ที่ชัดเจนให้โครงการฯ ก็พร้อมที่จะให้ความเห็นชอบ แต่หากไม่มีการกำหนดแนวทางที่เป็นรูปธรรม ขอไม่ให้ความเห็นชอบ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ขอให้โครงการฯ รับข้อเสนอแนะแนวทางไปดำเนินการปรับปรุง ๒ ประเด็น ได้แก่ ๑) ปรับปรุงกลุ่มเป้าหมาย ให้มีสัดส่วนที่ครอบคลุมสื่อที่อยู่ในการกำกับดูแลของ กสทช. อย่างเหมาะสม ทั้งกิจการที่ใช้คลื่นความถี่และกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ที่อยู่ในสื่อส่วนกลาง สื่อภูมิภาค สื่อท้องถิ่น และสื่อชุมชน และ ๒) กำหนดเนื้อหาสาระของหลักจริยธรรมปัญญาประดิษฐ์ (AI Ethics) โดยให้ใช้หลักสากล ได้แก่ หลักความถูกต้อง (Accuracy) หลักความโปร่งใส (Transparency) หลักเรื่องลิขสิทธิ์และทรัพย์สินทางปัญญา (Copyright) หลักความสามารถในการสอบทานได้ (Accountability) หลักเรื่องความรุนแรงและการก่อให้เกิดอันตราย (Harm and Violence)

ประธาน กสทช. สรุปว่า เมื่อไม่มีผู้ใดคัดค้าน ที่ประชุมเห็นชอบโครงการที่ขอรับการสนับสนุนตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) ลำดับที่ ๒ ได้แก่ โครงการ AI Media Empowerment : เสริมสร้างศักยภาพบุคลากรสื่อด้วยเทคโนโลยี AI อย่างมีจริยธรรม (AI Media Empowerment : Enhancing Media Professionals' Capabilities with Ethical AI) ทั้งนี้ ให้ผู้แทนโครงการฯ รับข้อเสนอแนะของที่ประชุมไปปรับปรุงแนวทางการดำเนินโครงการต่อไป

๒.๓ โครงการพัฒนาอินฟลูเอนเซอร์รุ่นใหม่ให้มีความพร้อมสู่ความยั่งยืนทางวิชาชีพ (Responsible Influencer for Sustainable Empowerment : RISE) หน่วยงาน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย งบประมาณ ๓,๓๑๕,๙๓๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๕๔๘ วัน

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนัณภัสร์ฯ) แจ้งที่ประชุมทราบว่า ผู้ขอรับทุนแจ้งสำนักงาน กสทช. ว่า ไม่ประสงค์จะขอรับทุนในโครงการพัฒนาอินฟลูเอนเซอร์รุ่นใหม่ให้มีความพร้อมสู่ความยั่งยืนทางวิชาชีพ (Responsible Influencer for Sustainable Empowerment : RISE) แล้ว

๒.๔ โครงการเดอะ สตอรี่ฮับ ไทยแลนด์ ปี ๒ “พ็อคเก็ตซีรีส์” (The Story Hub Thailand Year 2 “Pocket Series”) หน่วยงาน มูลนิธิกุมุท จันทร์เรือง งบประมาณ ๑๒,๘๓๘,๔๕๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๗๒๐ วัน

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนัณภัสร์ฯ) นำเสนอโครงการที่ขอรับการสนับสนุนตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) ลำดับที่ ๔ ได้แก่ โครงการเดอะ สตอรี่ฮับ ไทยแลนด์ ปี ๒ “พ็อคเก็ตซีรีส์” (The Story Hub Thailand Year 2 “Pocket Series”) (โครงการฯ) ดำเนินโครงการโดยมูลนิธิกุมุท จันทร์เรือง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาทักษะบุคลากรด้านกิจการกระจายเสียง โทรทัศน์และเทคโนโลยีสารสนเทศ ในกลุ่มนักเล่าเรื่องและนักเขียน มุ่งพัฒนาทักษะใน ๔ กลุ่ม ได้แก่ ละครเวทีและบทพูดคนเดียว เรื่องสั้น บทกวี และสารคดี ซึ่งตั้งเป้าหมายในการรับสมัครผู้เข้าร่วมโครงการจำนวน ๖๐๐ คน และคัดเลือกบุคลากรที่มีทักษะในแต่ละรอบเหลือ ๑๖๐ คน ๘๐ คน ๒๐ คน และ ๔ คน ตามลำดับ ในด้านความยั่งยืนของโครงการฯ ระบุว่าเพื่อให้งานเขียนพ็อคเก็ตซีรีส์สามารถขยายเนื้อเรื่องเป็นหลายตอน และต่อยอดเป็นละครเวที หนังสือ หรือภาพยนตร์ได้ โดยเป็นลิขสิทธิ์ร่วมกันระหว่างนักเขียนและโครงการฯ โดยโครงการฯ นี้เป็นโครงการต่อยอด ปีที่ ๒ ที่ได้รับการประเมินโดยมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์แล้ว มีผลการประเมินโครงการในปีที่ ๑ ดังนี้ ด้านประสิทธิภาพ ๔.๑๐ คะแนน ด้านประสิทธิผล ๔.๔๖ คะแนน ด้านผลกระทบ ๓.๕๘ คะแนน และด้านความยั่งยืน ๓.๗๗ คะแนน ทำให้มีค่าเฉลี่ยโดยรวมของโครงการ ๔.๑๔ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๕ คะแนน อยู่ในระดับดีมาก โดยเสนอขอรับการสนับสนุนเป็นจำนวนเงิน ๑๗,๔๗๓,๙๔๕.๓๐ บาท และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้พิจารณาและมีมติเห็นชอบงบประมาณที่

๑๒,๘๓๘,๔๕๐ บาท ซึ่งปรับลดลงร้อยละ ๒๖.๕๓ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินทุนฯ มีความเห็นให้ผู้รับทุนเพิ่มเติมข้อมูลผลสำเร็จที่เป็นรูปธรรมของโครงการปีที่ ๑ ซึ่งผู้รับทุนได้ดำเนินการเพิ่มเติมข้อมูลดังกล่าวแล้ว โดยระบุว่าจะมีการสร้างคลังเรื่องราว (Story Hub) ที่มีมูลค่า รวมถึงการส่งผลงานประกวดในเวทีสร้างสรรค์ในระดับประเทศและระดับนานาชาติ

ประธาน กสทช. เชิญผู้แทนโครงการฯ เข้าชี้แจงผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โดยสำนักงาน กสทช. (นางสาวชนัณภัสร์ฯ) ให้ข้อมูลว่า นางสาวพบจันทร์ ลีลาศาสตร์สุนทร จากมูลนิธิกุมุท จันทร์เรือง เป็นผู้แทนโครงการฯ โดยประธาน กสทช. ตั้งข้อสังเกตว่าโครงการนี้เป็นการยกระดับและพัฒนาทักษะ (Upskill/Reskill) เพื่อสร้างนักเล่าเรื่อง พร้อมทั้งสร้างคลังเรื่องราว (Story Hub) ผู้แทนโครงการฯ (นางสาวพบจันทร์ฯ) ขออนุญาตที่ประชุมชี้แจงภาพรวมของโครงการซึ่งจากการวิจัยพบว่า ปัจจุบันสื่อรูปแบบ Short Form Content หรือซีรีส์แนวตั้งในรูปแบบดิจิทัล กำลังได้รับความนิยมสูงสุด เนื่องจากผู้บริโภคมียอดรับชม (Eyeball) จากโทรศัพท์มือถือเป็นหลัก คณะทำงานของโครงการจึงมุ่งปรับปรุงคุณภาพของเนื้อหาให้สอดคล้องกับรูปแบบที่ผู้บริโภคทุกวัยต้องการ โดยสร้างกระบวนการนำเรื่องสั้น บทกวี สารคดี และละครเวทีมาเล่าเรื่องราวใหม่ในรูปแบบ Short Form และสร้างบุคลากรที่สามารถสร้างไวยากรณ์ในการเล่าเรื่องรูปแบบใหม่ และนำมาผลิตผลงานได้จริงตามกระบวนการที่ได้รับการฝึกอบรม โดยนำเนื้อหา (Content) ที่มีคุณค่าทางวัฒนธรรม มาผลิตในลักษณะ Short Form Content ที่เป็น Vertical Content ให้มีความสนุกเทียบเท่ากัน ซึ่งเป็นหัวใจสำคัญของโครงการในการจัดฝึกอบรม โดยแนวคิดหลักของโครงการ ประกอบด้วยสำคัญ ๓ คำ ได้แก่ ๑) Original Classic คือ กระบวนการสร้างทักษะการเล่าเรื่องแบบดั้งเดิมที่ใช้ต้นทุนทางวัฒนธรรมและวิถีชีวิต ซึ่งขับเคลื่อนโดยคณะศิลปินแห่งชาติ ในการสร้างเนื้อหาที่สมบูรณ์แบบ ๒) Digital Skills คือ การยกระดับทักษะ (Upskill) และพัฒนาทักษะ (Reskill) ด้านดิจิทัล รวมถึงการสร้างความฉลาดทางดิจิทัล (Digital Literacy) และการใช้ปัญญาประดิษฐ์ และ ๓) Pocket Series คือ ผลผลิตสุดท้ายในรูปแบบนวัตกรรมการเล่าเรื่องที่เป็น Short Content และ Vertical Content ซึ่งในการอบรมจะมีหลักสูตรในการพัฒนาทักษะที่จำเป็นอย่างครบถ้วน โดยโครงการฯ ไม่ได้ต่อต้านกระแสของการผลิตเนื้อหา และไม่ได้ไหลไปตามกระแสของการผลิตเนื้อหาในปัจจุบัน แต่มุ่งที่จะทวนกระแสเพื่อให้มีเนื้อหาคุณภาพปรากฏอยู่ในโลกดิจิทัล ซึ่งคณะทำงานมีทักษะที่หลากหลาย ประกอบไปด้วย วิทยากรรุ่นใหญ่ วิทยากรรุ่นกลาง แล้วผู้ที่มีความเชี่ยวชาญในการพัฒนาเป้าหมายไปสู่การผลิตพ็อคเก็ตซีรีส์

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ แสดงความเห็นว่า ในส่วนของการเล่าเรื่อง (Storytelling) ไม่มีข้อสงสัย แต่ขอสอบถามว่า ไม่แน่ใจว่าเรื่องทักษะด้านดิจิทัล (Digital Skill) และความรอบรู้ด้านข้อมูล (Data Literacy) เป็นหัวใจสำคัญของการอบรมหรือไม่ อย่างไร ซึ่งมีความเห็นว่าหากไม่มีทั้ง ๒ ส่วนนี้โครงการฯ ก็ยังคงสามารถดำเนินการอบรมได้

ผู้แทนโครงการฯ (นางสาวพบจันทร์ฯ) ชี้แจงว่า Digital Skill มีความสำคัญอย่างยิ่งต่อโครงการ เนื่องจากการดำเนินโครงการเดอะ สตอรี่ฮับ ไทยแลนด์ ต้องการสร้างความแข็งแกร่งให้มีความเข้าใจศาสตร์การเล่าเรื่อง ควบคู่ไปกับความเข้าใจเรื่องของดิจิทัล หากผู้เข้ารับการฝึกอบรมขาดทักษะดิจิทัลจะไม่สามารถบรรลุเป้าหมายในการผลิตพ็อคเก็ตซีรีส์ที่มีความสนุกเทียบเท่ากับซีรีส์แนวตั้ง (Vertical Content) ที่มีอยู่ในปัจจุบันได้ เพราะต้องเข้าใจธรรมชาติและมีทักษะดิจิทัลจึงจะผลิตเนื้อหาให้มีความสนุกได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ รับทราบในส่วนของความสำคัญของทักษะด้านดิจิทัล แต่ยังมีข้อสงสัยในส่วนของความรอบรู้ด้านข้อมูล (Data Literacy) ว่าอาจเป็นเรื่องของผู้ใช้มากกว่า

ประธาน กสทช. ยกตัวอย่างให้เห็นภาพที่ชัดเจนขึ้นว่า หากจะนำวรรณคดีเรื่องขุนช้างขุนแผนมาเล่าในมิติของโครงการ โดยเล่าเรื่องในมุมมองที่แตกต่างออกไป อาทิเช่น เล่าเรื่องในมุมมองความดีของขุนช้าง ก็จะช่วยในการรักษาวัฒนธรรมและสร้างคลังเรื่องราวของไทยในรูปแบบใหม่ได้

ผู้แทนโครงการฯ (นางสาวพบจันทร์ฯ) ยกตัวอย่างแนวการสร้างเรื่องของโครงการฯ โดยอาจจะเป็นการเล่าเรื่องของนางวันทองในรูปแบบใหม่ เช่น จากเดิมนางวันทองตัดสินใจไม่ได้ว่าจะเลือกใครระหว่างขุนช้างกับขุนแผน ทำให้ถูกประหาร แต่การเล่าเรื่องแบบสมัยใหม่ จะให้นางวันทองกลับมาตามหาว่าใครคือผู้ที่ผิดมากที่สุดในเหตุการณ์นั้น โดยยังคงรักษารากเหง้าทางวัฒนธรรมไว้ แต่วิธีการเล่าจะทันสมัย กระชับ และสอดคล้องกับแพลตฟอร์มดิจิทัลที่ผู้บริโภคใช้งานบนโทรศัพท์มือถือ

ประธาน กสทช. สรุปว่า หากไม่มีผู้ใดคัดค้าน ที่ประชุมเห็นชอบโครงการเดอะสตอรี่ฮับ ไทยแลนด์ ปี ๒ “พ็อคเก็ตซีรีส์” (The Story Hub Thailand Year 2 “Pocket Series”)

๒.๕ โครงการการส่งเสริมองค์ความรู้ทางกฎหมายเพื่อป้องกันและคุ้มครองเยาวชนผู้ทำหน้าที่สื่อสารสาธารณะในโลกดิจิทัลเพื่อเตรียมความพร้อมสู่นักสื่อสารมวลชนในอนาคต หน่วยงาน มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช งบประมาณ ๒,๘๕๖,๔๑๘.๕๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนัณภัสร์ฯ) นำเสนอโครงการที่ขอรับการสนับสนุนตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) ลำดับที่ ๕ ได้แก่ โครงการการส่งเสริมองค์ความรู้ทางกฎหมายเพื่อป้องกันและคุ้มครองเยาวชนผู้ทำหน้าที่สื่อสารสาธารณะในโลกดิจิทัลเพื่อเตรียมความพร้อมสู่นักสื่อสารมวลชนในอนาคต (โครงการฯ) ดำเนินโครงการโดยมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช โดยโครงการฯ นี้มีที่มาจากปัญหาที่เยาวชนจำนวนมากในปัจจุบันกลายเป็นผู้ผลิตสื่อผ่านสื่อสังคมออนไลน์ (Social Media) โดยตรง แม้จะเป็นการเพิ่มเสรีภาพในการสื่อสาร แต่ก็ก่อให้เกิดความเสี่ยงต่อการละเมิดสิทธิส่วนบุคคล และการขาดความรู้ด้านกฎหมายและจริยธรรม เช่น เรื่องทรัพย์สินทางปัญญา สำหรับขอบเขตงานของโครงการฯ ประกอบด้วยการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการส่งเสริมความรู้ด้านกฎหมาย จำนวน ๓ ครั้ง ครั้งละ ๗๐ คน รวมจำนวนไม่น้อยกว่า ๒๑๐ คน โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายเป็นเยาวชนที่เกี่ยวข้องกับการผลิตสื่อ ในด้านความยั่งยืนของโครงการฯ มีการกำหนดให้จัดทำหลักสูตรกฎหมายเป็นชุดต้นแบบ พร้อมคู่มือการใช้งานระบบออนไลน์ และจัดส่งให้แก่โรงเรียนแห่งละ ๑๐ เล่ม รวมจำนวน ๑๐๐ เล่ม เพื่อนำไปใช้ประโยชน์และขยายผล นอกจากนี้จะมีการพัฒนาระบบการเรียนรู้ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (E-learning) พร้อมเผยแพร่บทเรียนออนไลน์ จำนวน ๑๘ คลิป บนแพลตฟอร์มการเรียนรู้ที่สามารถเข้าถึงได้ตลอดเวลา โดยโครงการฯ เปิดให้เรียนฟรี และมีระบบประเมินผลพร้อมการออกใบประกาศนียบัตรออนไลน์ภายในระยะเวลา ๓ ปี โดยเสนอขอรับการสนับสนุนเป็นจำนวนเงิน ๓,๗๖๓,๗๒๕.๓๐ บาท และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้พิจารณาและมีมติเห็นชอบงบประมาณที่ ๒,๘๕๖,๔๑๘.๕๐ บาท ซึ่งปรับลดลงร้อยละ ๒๔.๑๑ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินทุนฯ มีความเห็นให้โครงการฯ ขยายกลุ่มเป้าหมายในวงกว้างขึ้น โดยเพิ่มการอบรมหรือส่งมอบบทเรียนออนไลน์ให้ครอบคลุมบุคลากรในสถานีโทรทัศน์ดิจิทัลด้วย ซึ่งผู้รับขอทุนได้ปรับปรุงข้อเสนอโครงการตามความเห็นเรียบร้อยแล้ว โดยขยายการอบรมออนไลน์ผ่านระบบ E-learning ให้บุคลากรในสถานีโทรทัศน์ดิจิทัลและผู้ปฏิบัติงานด้านสื่อสามารถเข้าร่วมเรียนรู้ได้โดยไม่จำกัดช่วงอายุ

ประธาน กสทช. เชิญผู้แทนโครงการฯ เข้าชี้แจงผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โดยสำนักงาน กสทช. (นางสาวชนัณภัสร์ฯ) ให้ข้อมูลว่า ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. วลัยวรรณ มธุรสปรีชากุล จากมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เป็นผู้แทนโครงการฯ

ประธาน กสทช. ได้สอบถามว่า โครงการฯ จะจัดทำรูปเล่มเพื่อจัดส่งไปยังห้องสมุดต่าง ๆ ใช่หรือไม่

ผู้แทนโครงการฯ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. วลัยวรรณฯ) ชี้แจงว่า ภายหลังจากดำเนินการจัดอบรมแล้วเสร็จ จะจัดทำรูปเล่มต้นแบบและจัดส่งไปยังโรงเรียนและมหาวิทยาลัยที่ได้ทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) ร่วมกันตั้งแต่ต้น รวมทั้งจะจัดส่งไปยังมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ด้วย

ประธาน กสทช. สรุปว่า หากไม่มีผู้ใดคัดค้าน ที่ประชุมเห็นชอบโครงการที่ขอรับการสนับสนุนตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) ลำดับที่ ๕ ได้แก่ โครงการการส่งเสริมองค์ความรู้ทางกฎหมายเพื่อป้องกันและคุ้มครองเยาวชนผู้ทำหน้าที่สื่อสารสาธารณะในโลกดิจิทัลเพื่อเตรียมความพร้อมสู่นักสื่อสารมวลชนในอนาคต

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ฝากข้อเสนอแนะให้ผู้รับทุนจัดทำต้นฉบับในรูปแบบหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ (E-book) หรือหนังสือเสียง (Audiobook) เพิ่มเติม เพื่อเพิ่มช่องทางการเข้าถึงเนื้อหาให้หลากหลายมากยิ่งขึ้น

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ฝากข้อสังเกตเพิ่มเติมในเรื่องกฎหมาย โดยมีความเห็นว่า แม้โครงการจะเน้นองค์ความรู้ทางกฎหมายเป็นหลัก แต่ควรเพิ่มผู้เชี่ยวชาญด้านสื่อมวลชน และควรเสริมเนื้อหาเกี่ยวกับหลักการพื้นฐานด้านจริยธรรมของสื่อด้วย เนื่องจากปัจจุบันในทางปฏิบัติ สื่อมักอ้างว่าไม่ได้เป็นการกระทำที่ผิดกฎหมาย แต่การกระทำเหล่านั้นอาจเป็นการกระทำที่ขัดต่อจริยธรรม ซึ่งสื่อตีความว่าไม่ใช่อำนาจหน้าที่ของ กสทช. ดังนั้น โครงการควรจัดให้มีเนื้อหาในการอบรมที่ครอบคลุมมิติด้านจริยธรรมของสื่อมวลชนด้วย

ประธาน กสทช. ให้ผู้รับทุนรับข้อสังเกตไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

๒.๖ โครงการพัฒนาศักยภาพด้านเมตาเวิร์สให้แก่นักศึกษาเพื่อเตรียมกำลังคนเข้าสู่อุตสาหกรรมและเศรษฐกิจดิจิทัลผ่านการอบรมเชิงปฏิบัติการและการประกวดแข่งขัน (Metaverse Proficiency Development Project for Students in Human Resource Preparation for Industry and Digital Economy via Workshop and Contest) หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ งบประมาณ ๓,๕๑๗,๕๔๗.๙๖ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

ก่อนการนำเสนอ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีข้อสังเกตว่า พบโครงการที่มีชื่อเหมือนกันในโครงการลำดับที่ ๑๒ โครงการนักข่าวพลเมืองดิจิทัล: จริยธรรมและมาตรฐานวิชาชีพสู่สื่อคุณภาพ Empowering Digital Citizen Reporter : Ethics, Standards, and Professionalism ของมหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต แตกต่างกันในเรื่องงบประมาณโครงการ โดยอาจจะพิจารณาทั้งสองโครงการควบคู่กันได้ ประธาน กสทช. จึงให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบว่ามีโครงการซ้ำกันหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. (นางสาวชนัณภัสร์ฯ) ชี้แจงว่าโครงการในลำดับที่ ๑๒ เป็นคนละโครงการกัน

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนัณภัสร์ฯ) นำเสนอโครงการที่ขอรับการสนับสนุนตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) ลำดับที่ ๖ ได้แก่ โครงการพัฒนาศักยภาพด้านเมตาเวิร์สให้แก่นักศึกษาเพื่อเตรียมกำลังคนเข้าสู่อุตสาหกรรมและเศรษฐกิจดิจิทัลผ่านการอบรมเชิงปฏิบัติการและการประกวดแข่งขัน (Metaverse Proficiency Development Project for Students in Human Resource Preparation for Industry and Digital Economy via Workshop and Contest) ดำเนินโครงการโดยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ ขอบเขตงานประกอบด้วย การพัฒนาหลักสูตรอบรมเชิงปฏิบัติการด้านเทคโนโลยีเมตาเวิร์ส การสร้างแพลตฟอร์มสำหรับทดสอบและประเมินผลในระดับต่าง ๆ โดยจัดกิจกรรมฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ (Hands-on Training) ในรูปแบบ On-site ที่ศูนย์กลาง จำนวน ๓ ครั้ง

ซึ่งกำหนดให้มีผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่า ๒๐๐ คน โดยเสนอขอรับการสนับสนุนเป็นจำนวนเงิน ๕,๕๖๐,๐๓๔.๔๑ บาท และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้พิจารณาและมีมติเห็นชอบงบประมาณที่ ๓,๕๑๗,๕๔๗.๙๖ บาท ซึ่งปรับลดลงร้อยละ ๓๖.๗๔ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินทุนฯ มีมติสอดคล้องกับคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ โดยไม่มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม

ประธาน กสทช. เชิญผู้แทนโครงการฯ เข้าชี้แจงผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โดยสำนักงาน กสทช. (นางสาวชนัณภัสร์ฯ) ให้ข้อมูลว่า รองศาสตราจารย์ ดร. วิทวัส สิภูฐกุล และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. พิสิฐ วนิชชานันท์ จากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ เป็นผู้แทนโครงการฯ

ผู้แทนโครงการฯ (รองศาสตราจารย์ ดร. วิทวัสฯ) ชี้แจงว่า มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ มีแผนพัฒนากำลังคนด้านเมตาเวิร์สให้แก่นักศึกษาเพื่อรองรับอุตสาหกรรมและเศรษฐกิจดิจิทัล โดยมุ่งเน้นการสอนให้สามารถใช้งานเมตาเวิร์สในโลกความเป็นจริงกับโลกเสมือนเข้าด้วยกัน ซึ่งสามารถประยุกต์ใช้งานได้ในหลายด้าน เช่น ด้านการอบรม ด้านการศึกษา ด้านสาธารณสุข ด้านการบันเทิง และด้านการผลิต อีกทั้งยังช่วยลดข้อจำกัดในการเข้าถึงพื้นที่ที่มีความอันตราย หรือพื้นที่ที่ยากต่อการเดินทางเข้าไปในพื้นที่ เช่น โรงงานการผลิตที่มีความอันตราย เป็นต้น ด้วยการใช้เมตาเวิร์สในการสร้างภาพจำลองสามมิติแทน เพื่อให้คนสามารถเข้าใจสถานที่และเนื้อหาต่าง ๆ ได้ ซึ่งโครงการฯ มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาศักยภาพของนักศึกษาและบุคลากรด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้สามารถใช้งานเมตาเวิร์สได้ โดยในส่วนของซอฟต์แวร์ที่ใช้ในการอบรม ประกอบด้วย โปรแกรม Blender สำหรับสร้างภาพสามมิติ โปรแกรม Unity ในการสร้างเกม เพื่อใช้ Vector (ภาพที่สร้างจากการคำนวณทางคณิตศาสตร์) สำหรับการเคลื่อนที่ของภาพสามมิติ โดยเพิ่มคำว่า “Roblox Studio” ขึ้นมาเพื่อใช้ปุ่มในคีย์บอร์ดในการควบคุมการเคลื่อนที่ สำหรับการเรียนรู้การเคลื่อนที่ที่เพิ่มสูงขึ้นไปในอีกระดับหนึ่ง ในลักษณะเดียวกับรูปแบบของเกม โดยจะมีการสอนตั้งแต่เริ่มต้น จนถึงการลงมือทำจริง ซึ่งจัดอบรมในลักษณะการประชุมเชิงปฏิบัติการ (Workshop) และออกแบบกิจกรรมให้เกิดความท้าทาย เนื่องจากเยาวชนรุ่นใหม่ต้องการการเรียนรู้ผ่านภาพสามมิติที่มีการเคลื่อนไหว มากกว่าภาพสองมิติ (2D) โครงการฯ เคยดำเนินการ เช่น งานตีพิมพ์ต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับภาพเสมือน โดยใช้ตัว Roblox Studio ในการสร้างโครงงาน หรือทำชิ้นงานในลักษณะภาพสามมิติขึ้นมา ร่วมกับ Unity และ Blender ซึ่งโครงการจะมีการอบรมการใช้งานทั้ง ๓ โปรแกรมนี้ และมีการเพิ่มเติม WebGL ที่เป็นการนำเว็บไซต์มาผนวกเข้ากับตัวภาพสามมิติ (3D) ทำให้สามารถแสดงภาพเคลื่อนในเว็บไซต์ได้ ซึ่งมีองค์ประกอบครบถ้วน แผนการดำเนินโครงการ ประกอบด้วย การศึกษาและวางแผนหลักสูตร การจัดอบรมทั่วประเทศครอบคลุม ๕ ภูมิภาค การคัดเลือกผู้เข้าแข่งขัน และการมอบรางวัลจากผู้สนับสนุน สำหรับความยั่งยืนโครงการฯ จะจัดทำเว็บไซต์เพื่อให้นักศึกษาและผู้สนใจสามารถเข้ามาเรียนรู้เนื้อหาโครงการได้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอย่างน้อย ๕ ปี ทั้งนี้ เคยมีผลงานที่เคยดำเนินการร่วมกับกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ในด้านการอบรมภาพเสมือนสามมิติ ซึ่งมีผู้เข้าชมออนไลน์ประมาณ ๓,๐๐๐ คน และสำหรับโครงการนี้ได้กำหนดเป้าหมายผู้เข้าร่วมอบรมในรูปแบบออนไลน์ไว้ที่ประมาณ ๒,๐๐๐ คน

ประธาน กสทช. ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า ต้องใช้ Goggle ใช้ในการทำเมตาเวิร์สด้วยใช่หรือไม่ และอุปกรณ์ใช้ระบบสายหรือใช้คลื่นความถี่ ซึ่งผู้แทนโครงการฯ (รองศาสตราจารย์ ดร. วิทวัสฯ) ชี้แจงว่า ระบบต้องใช้การเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต โดยสามารถใช้ได้ทั้งระบบไร้สายผ่านโทรศัพท์มือถือและระบบสาย LAN

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามเกี่ยวกับสาขาวิชาของนักศึกษาที่เข้ารับการอบรม ว่าเป็นนักศึกษาสาขาอะไรบ้าง

ผู้แทนโครงการฯ (รองศาสตราจารย์ ดร. วิทวัสฯ) ชี้แจงว่า โครงการเปิดรับนักศึกษาทุกสาขาที่มีความสนใจ ไม่ได้จำกัดสาขา โดยเน้นสาขาสารสนเทศเป็นหลัก แต่สาขาวิชาอื่นก็สามารถนำไปประยุกต์ใช้งานได้เช่นเดียวกัน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีข้อสังเกตว่า ตามวัตถุประสงค์ของกฎหมายที่ให้อำนาจ กสทช. ในการให้การสนับสนุนทุนนั้น เน้นการพัฒนาบุคลากรด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และเทคโนโลยีสารสนเทศ จึงขอให้โครงการเน้นกลุ่มเป้าหมายเป็นนิสิตนักศึกษาในคณะที่เกี่ยวข้องกับ ๔ ด้านดังกล่าวเป็นหลัก เพื่อให้สอดคล้องกับบทบัญญัติของกฎหมาย โดยผู้แทนโครงการฯ (รองศาสตราจารย์ ดร. วิทวัสฯ) รับทราบและจะดำเนินการตามข้อสังเกตดังกล่าว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า กระแสของเมตาเวิร์สในช่วง ๒ – ๔ ปีที่ผ่านมามีแนวโน้มลดลง โดยมี Digital Twin เกิดขึ้นแทนที่ จึงเสนอแนะให้โครงการพิจารณาเพิ่มเนื้อหาให้ครอบคลุมในด้าน Digital Twin ด้วย

ผู้แทนโครงการฯ (รองศาสตราจารย์ ดร. วิทวัสฯ) ชี้แจงว่า ความแตกต่างระหว่างเมตาเวิร์สกับ Digital Twin คือ เมตาเวิร์สจะเน้นทุกอย่างในโลกออนไลน์ ในขณะที่ Digital Twin เป็นการนำสิ่งที่อยู่ในโลกออนไลน์ไปเปรียบเทียบกับของจริง เช่น ในหลักสูตรเก่าที่เคยจัดฝึกอบรมไปแล้ว ทำแขนกลที่เป็น Digital Twin และนำภาพสามมิติที่ได้จากออนไลน์ไปเทียบกับของจริง จะใช้เซ็นเซอร์ในการขยับชิ้นส่วนต่าง ๆ สิ่งที่กล่าวมาสามารถทำ Digital Twin ได้ ซึ่งก็คือคู่เสมือนดิจิทัลระหว่างเมตาเวิร์สและอุปกรณ์จริง โดยจะขอรับข้อเสนอแนะไปดำเนินเพิ่มเนื้อหาเกี่ยวกับ Digital Twin ในระดับขั้นสูงขึ้นไปสำหรับผู้ที่ต้องการต่อยอดความรู้

ประธาน กสทช. สรุปว่า หากไม่มีผู้ใดคัดค้าน ที่ประชุมเห็นชอบโครงการพัฒนาศักยภาพด้านเมตาเวิร์สให้แก่นักศึกษาเพื่อเตรียมกำลังคนเข้าสู่อุตสาหกรรมและเศรษฐกิจดิจิทัลผ่านการอบรมเชิงปฏิบัติการและการประกวดแข่งขัน (Metaverse Proficiency Development Project for Students in Human Resource Preparation for Industry and Digital Economy via Workshop and Contest)

๒.๗ โครงการส่งเสริมความตระหนักรู้เท่าทันภัยดิจิทัล และสร้างโอกาสการเข้าถึงและใช้งานบริการดิจิทัลภาครัฐอย่างมั่นคงปลอดภัย สำหรับผู้สูงอายุและกลุ่มเปราะบางอื่น ๆ ในพื้นที่ชนบทที่เข้าถึงอินเทอร์เน็ตและบริการดิจิทัลผ่านโครงข่ายโทรคมนาคม (Promoting Digital Threat Awareness and Enabling Secure Access to and Utilization of Government Digital Services for the Elderly and Other Vulnerable Groups in Connected Rural Areas) หน่วยงาน สมาคมอุตสาหกรรมดิจิทัลไทย งบประมาณ ๑๕,๙๐๐,๐๕๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๐ วัน

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนัณภัสร์ฯ) นำเสนอโครงการที่ขอรับการสนับสนุนตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) ลำดับที่ ๗ ได้แก่ โครงการส่งเสริมความตระหนักรู้เท่าทันภัยดิจิทัล และสร้างโอกาสการเข้าถึงและใช้งานบริการดิจิทัลภาครัฐอย่างมั่นคงปลอดภัย สำหรับผู้สูงอายุและกลุ่มเปราะบางอื่น ๆ ในพื้นที่ชนบทที่เข้าถึงอินเทอร์เน็ตและบริการดิจิทัลผ่านโครงข่ายโทรคมนาคม (Promoting Digital Threat Awareness and Enabling Secure Access to and Utilization of Government Digital Services for the Elderly and Other Vulnerable Groups in Connected Rural Areas) (โครงการฯ) ดำเนินโครงการโดยสมาคมอุตสาหกรรมดิจิทัลไทย รูปแบบการดำเนินงานเป็นลักษณะการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการในรูปแบบ On-Site ในแต่ละพื้นที่ เนื้อหาการอบรมมุ่งเน้นในด้านการป้องกันภัยคุกคามทางไซเบอร์ในชีวิตประจำวัน โดยใช้สื่อที่เข้าใจง่าย เช่น อินโฟกราฟิก วิดีโอ และแบบฝึกหัดที่

เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมายที่เข้ารับการอบรม กำหนดให้มีการจัดอบรมจำนวนมากกว่า ๑๐๐ ครั้ง สัปดาห์ละ ๓ วัน วันละ ๒ รุ่น เป็นระยะเวลา ๙ เดือน และกำหนดจำนวนผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่า ๑๐,๐๐๐ คน ครั้งละ ๑๐๐ คน ด้านความยั่งยืน โครงการกำหนดจะจัดตั้งศูนย์การเรียนรู้ดิจิทัลสำหรับผู้สูงอายุในชุมชนหรือหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อให้ผู้สูงอายุสามารถเรียนรู้การใช้เทคโนโลยีอย่างปลอดภัยได้ตลอดเวลา พร้อมทั้งประสานความร่วมมือกับหน่วยงานรัฐ ได้แก่ สำนักงาน กสทช. กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ และกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม โดยใช้ชุมชนและเครือข่ายผู้สูงอายุในท้องถิ่นเป็นกลไกหลักในการขยายผล โดยเสนอขอรับการสนับสนุนเป็นจำนวนเงิน ๑๙,๕๖๔,๐๐๐ บาท และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้พิจารณาและมีมติเห็นชอบงบประมาณที่ ๑๕,๙๐๐,๐๕๐ บาท ซึ่งปรับลดลงร้อยละ ๑๘.๗๓ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินทุนฯ มีความเห็นในประเด็นชื่อโครงการและกลุ่มเป้าหมายเดิมที่ระบุไว้ว่าเป็นผู้มีรายได้น้อยที่เป็นเป้าหมายของมิจฉาชีพนั้นไม่เหมาะสม จึงเสนอให้ปรับปรุงการสื่อสารโดยเน้นการเพิ่มโอกาสเข้าถึงบริการดิจิทัลภาครัฐ ซึ่งผู้รับทุนได้ปรับปรุงข้อเสนอโครงการฯ และได้เปลี่ยนชื่อโครงการใหม่เรียบร้อยแล้ว นอกจากนี้ ยังมีข้อคิดเห็นให้เพิ่มในส่วนของการติดตามประเมินผลโครงการฯ และจัดให้มีช่องทางการสื่อสารภายหลังจบโครงการฯ ซึ่งผู้ขอรับทุนได้เพิ่มช่องทางหลัก ๓ ช่องทาง ได้แก่ ๑) Call Center ๒) Line Official และ ๓) Facebook Group

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ได้ตั้งข้อสังเกตว่า โครงการนี้อาจไม่เข้าข่ายวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ (๓) เนื่องจากกลุ่มเป้าหมายเป็นประชาชนผู้สูงอายุทั่วไป มิใช่บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับภารกิจของ กสทช. หรือว่าสำนักงาน กสทช. ตีความว่าผู้สูงอายุเป็นบุคลากร โครงการนี้อาจเข้าข่ายวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ วงเล็บอื่นมากกว่า

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ให้ความเห็นว่า โดยหลักการแล้วเห็นด้วยกับการพัฒนาทักษะดิจิทัลให้ผู้สูงอายุ แต่มีข้อสงสัยในประเด็น ดังนี้ ๑) เดิมโครงการฯ ระบุว่าเป็นโครงการจัดอบรมเกี่ยวกับความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ (Cyber Security) สำหรับกลุ่มผู้มีรายได้น้อย แต่ปรับเปลี่ยนมาเป็นการอบรมเพื่อเสริมทักษะในการเข้าถึงบริการภาครัฐ จึงไม่มั่นใจว่าสมาคมอุตสาหกรรมดิจิทัลไทยจะมีศักยภาพที่จะสามารถดำเนินการจัดฝึกอบรมเป็นจำนวนมากกว่า ๑๐,๐๐๐ คน ได้ตามที่กำหนดไว้ เพราะเป็นภารกิจที่มีขนาดใหญ่ คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ และคณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินทุนฯ มีความเห็นในประเด็นนี้หรือไม่อย่างไร ๒) เรื่องความเหมาะสมในการจัดประเภทโครงการนี้ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) เนื่องจากกลุ่มผู้สูงอายุเป็นประชาชนทั่วไป มิใช่บุคลากรที่มีความเกี่ยวข้องกับภารกิจของ กสทช. เมื่อพิจารณาแล้วอาจจะเกี่ยวข้องกับโครงการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานและทั่วถึง (USO) เพราะเป็นการส่งเสริมให้ประชาชนได้รับอย่างบริการทั่วถึงหรือไม่ โดย กสทช. ควรจะมีนโยบายเพื่อจัดกิจกรรมการฝึกอบรมในการพัฒนาทักษะดิจิทัลให้ผู้สูงอายุ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เป็นผู้ดำเนินการ

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. ต่อพงศ์ฯ โดยเห็นว่าโครงการลักษณะนี้ควรดำเนินการโดยหน่วยงานของรัฐ เช่น กสทช. ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์แห่งชาติ (สกมช.) ดำเนินการ เช่น โครงข่ายอินเทอร์เน็ตสาธารณะ (USO Net) และศูนย์ดิจิทัลชุมชน (USO Wrap) เป็นต้น หากให้หน่วยงานที่ไม่ใช่ภาครัฐดำเนินการอาจจะเกิดเหตุการณ์ในลักษณะเดียวกับกรณีที่เกิดขึ้นที่อำเภอแม่แตง จังหวัดเชียงใหม่ ซึ่งมีผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่แอบอ้างเข้าไปจัดกิจกรรมสร้างความตระหนักรู้ ภัยคุกคามในโรงเรียน และเปิดให้เด็กนักเรียนลงทะเบียนด้วยการสแกนใบหน้าเพื่อรับซิมการ์ดฟรี ซึ่งเด็กนักเรียนสแกนใบหน้าคนละหลายครั้ง ต่อมาภายหลังปรากฏว่า มีการแจกซิมการ์ดให้เด็กนักเรียนเพียงคนละ ๑ ซิม ส่วนซิมการ์ดที่เหลือตกอยู่ในมือ

แก๊ง Call Center ที่ท่าขี้เหล็ก ส่งผลให้มีผู้เสียหายจากการถูกหลอกลวงและเข้ามาแจ้งความต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ เมื่อสืบข้อเท็จจริงก็พบว่าซิมการ์ดที่ใช้ก่ออาชญากรรมลงทะเบียนด้วยข้อมูลของเด็กนักเรียน จากเหตุการณ์นี้แสดงให้เห็นว่ามิจฉาชีพสามารถแอบอ้างเป็นองค์กรที่ทำประโยชน์สาธารณะได้ จึงเห็นว่าความน่าเชื่อถือของหน่วยงานผู้ขอรับทุนเป็นเรื่องสำคัญที่ต้องพิจารณาอย่างรอบคอบ และรูปแบบของการเตือนควรจะออกมาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยตรงว่า ปัจจุบันมีรูปแบบในการก่ออาชญากรรมอย่างไรบ้าง เพื่อการป้องกันที่ตรงจุดตรงประเด็นมากยิ่งขึ้น ซึ่งเห็นด้วย กสทช. ต่อพงศ์ฯ ในเรื่องการเห็นชอบโครงการฯ ซึ่งการพิจารณาความน่าเชื่อถือของหน่วยงานที่ขอรับทุนเป็นเรื่องสำคัญ เพราะอาจจะถูกแอบอ้างได้ ถ้าหากเกิดเหตุการณ์ที่มิจฉาชีพเข้าไปดำเนินการจะเกิดความเสียหายในภาพรวมได้ โดยเฉพาะจะส่งผลเสียต่อภาพลักษณ์ของผู้ที่ให้การสนับสนุนทุน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า มีความเห็นสอดคล้องกันว่าโครงการฯ นี้ไม่เข้าข่ายตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) และหากจะดำเนินการจัดอบรมด้านความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์หรือให้ความรู้ด้านดิจิทัล ควรประสานกับหน่วยงานที่มีความเชี่ยวชาญโดยตรง อีกทั้ง กสทช. ก็เคยจัดอบรมในลักษณะเดียวกันใน ๕ ภูมิภาคมาแล้วเมื่อ ๒ ปีก่อน จึงควรพิจารณาว่าเป็นโครงการที่มีความซ้ำซ้อนกันหรือไม่

ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่าโครงการฯ นี้ คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ และคณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินทุนฯ มีความเห็นว่าโครงการฯ นี้ตรงตามวัตถุประสงค์ มาตรา ๕๒ (๓) เพราะเหตุใด

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนัณภัสร์ฯ) ชี้แจงว่า ผู้ขอรับทุนได้ระบุในใบสมัครว่า เนื้อหาขอบเขตงานเป็นการพัฒนาบุคลากรให้เกิดทักษะดิจิทัล คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ จึงพิจารณาว่าเนื้อหากิจกรรมในภาพรวมเป็นการพัฒนาบุคลากร การจัดฝึกอบรม จึงพิจารณาให้อยู่ในมาตรา ๕๒ (๓)

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ให้ความเห็นเกี่ยวกับนิยามของคำว่า "บุคลากร" ในมาตรา ๕๒ (๓) ว่า หมายถึงบุคลากรในด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และเทคโนโลยีสารสนเทศโดยเฉพาะ ไม่ใช่ผู้สูงอายุที่เป็นประชาชนทั่วไป โครงการฯ ลักษณะนี้เข้าข่ายมาตรา ๕๒ (๑) หรือ ๕๒ (๒) มากกว่า

ประธาน กสทช. ให้ความเห็นว่า โครงการนี้ใช้งบประมาณ ๑๕ ล้านบาท สำหรับผู้เข้ารับการอบรมจำนวน ๑๐,๐๐๐ คน เฉลี่ยคนละประมาณ ๑,๕๐๐ บาท แต่ต้องพิจารณาก่อนว่าโครงการฯ นี้ เข้าข่ายตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) หรือไม่ หากโครงการฯ นี้ไม่เข้าข่ายวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) ก็อาจโอนไปอยู่ในวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) และสอบถามสำนักงาน กสทช. ว่างบประมาณตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ยังมีงบประมาณเหลืออยู่หรือไม่อย่างไร

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนัณภัสร์ฯ) ชี้แจงว่า งบประมาณตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) มีงบประมาณคงเหลือจำนวน ๒๖,๐๑๖,๔๓๐.๕๓ บาท และมาตรา ๕๒ (๑) มีงบประมาณคงเหลือจำนวน ๑๑,๙๑๒,๘๐๖ บาท

ประธาน กสทช. สอบถามว่า โครงการนี้ต้องส่งกลับไปให้คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณาทบทวนเพื่อจัดประเภทใหม่อีกครั้งหรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ให้ความเห็นว่า ควรส่งกลับไปให้คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณาใหม่ ว่าเข้าข่ายตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ วงเล็บใด และควรสอบทานหน่วยงานที่ขอรับทุนว่ามีศักยภาพที่จะดำเนินการจัดฝึกอบรมขนาดใหญ่ได้หรือไม่ โดยอาจจะอ้างอิงแนวทางในทำนองเดียวกับ

สาธารณรัฐสิงคโปร์ที่มีโครงการ Senior Go Digital ที่ให้ความรู้กับผู้สูงอายุกลุ่ม Native Digital ที่อาจเป็นกลุ่มชนพื้นเมือง หรือกลุ่มที่ไม่ได้เกิดและเติบโตมาในยุคดิจิทัล

ประธาน กสทช. เสนอที่ประชุมว่า หากที่ประชุมมีความเห็นว่าโครงการนี้ไม่ตรงตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) ให้สำนักงาน กสทช. นำโครงการฯ นี้ส่งกลับให้คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณาทบทวนเพื่อจัดประเภทใหม่อีกครั้งหนึ่ง

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนัณภัสร์ฯ) เสนอที่ประชุมว่า ควรกำหนดแนวทางการพิจารณาในชั้นของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ในอนาคตว่า การพิจารณาโครงการตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) ที่ระบุว่า ส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาบุคลากรด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และเทคโนโลยีสารสนเทศ ผู้เข้ารับการอบรมต้องเป็นบุคลากรที่เกี่ยวข้องในด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และเทคโนโลยีสารสนเทศ ตามภารกิจของ กสทช.

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ให้ความเห็นว่า การพัฒนาทักษะของบุคลการที่เกี่ยวข้องกับภารกิจ ๔ ด้านของ กสทช. อยู่ในวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ อยู่แล้ว แต่การให้ความรู้กับประชาชนทั่วไปจะเข้าข่ายตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) และ ๕๒ (๒) มากกว่า

ประธาน กสทช. สรุปว่า ให้สำนักงาน กสทช. นำโครงการส่งเสริมความตระหนักรู้เท่าทันภัยดิจิทัล และสร้างโอกาสการเข้าถึงและใช้งานบริการดิจิทัลภาครัฐอย่างมั่นคงปลอดภัยสำหรับผู้สูงอายุและกลุ่มเปราะบางฯ เสนอให้คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณาทบทวนการจัดประเภทโครงการฯ ใหม่อีกครั้งหนึ่ง

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนัณภัสร์ฯ) ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า หัวข้อรู้เท่าทันสื่อไม่ได้เปิดให้ทุนในประเภทที่ ๑ ดังนั้น หากจะจัดประเภทใหม่จะต้องพิจารณาให้อยู่ในวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) จะเหมาะสมมากกว่า

๒.๘ โครงการการพัฒนาหลักสูตรและแพลตฟอร์มประสบการณ์การเรียนรู้ที่ขับเคลื่อนด้วยปัญญาประดิษฐ์ เพื่อส่งเสริมทักษะดิจิทัลและความฉลาดรู้ด้านข้อมูลสำหรับบุคลากรในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์กิจการโทรคมนาคมและเทคโนโลยีสารสนเทศ หน่วยงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี งบประมาณ ๕,๐๘๒,๒๕๘.๐๖ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๗๓๐ วัน

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนัณภัสร์ฯ) นำเสนอโครงการที่ขอรับการสนับสนุนตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) ลำดับที่ ๘ ได้แก่ โครงการการพัฒนาหลักสูตรและแพลตฟอร์มประสบการณ์การเรียนรู้ที่ขับเคลื่อนด้วยปัญญาประดิษฐ์ เพื่อส่งเสริมทักษะดิจิทัลและความฉลาดรู้ด้านข้อมูลสำหรับบุคลากรในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์กิจการโทรคมนาคมและเทคโนโลยีสารสนเทศ (โครงการฯ) ดำเนินโครงการโดยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี โครงการฯ มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาต้นแบบหลักสูตรและแพลตฟอร์มการเรียนรู้ที่ขับเคลื่อนด้วยปัญญาประดิษฐ์ โดยรวบรวมข้อมูลจากผู้เชี่ยวชาญด้านเนื้อหา การออกแบบการเรียนรู้ และเทคโนโลยี เพื่อประเมินและพัฒนาหลักสูตร ซึ่งประกอบด้วย ๖ โมดูล ที่ครอบคลุมเนื้อหาทักษะดิจิทัล ความฉลาดรู้ด้านข้อมูล ความปลอดภัยทางไซเบอร์ ปัญญาประดิษฐ์ และจริยธรรมในการใช้เทคโนโลยี รูปแบบการดำเนินงานใช้แนวทางการวิจัยเชิงพัฒนา กลุ่มเป้าหมายเป็นบุคลากรในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และเทคโนโลยีสารสนเทศ ตามภารกิจของ กสทช. โดยเสนอขอรับการสนับสนุนเป็นจำนวนเงิน ๘,๕๕๑,๖๑๒.๙๐ บาท และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้พิจารณาและมีมติเห็นชอบงบประมาณที่ ๕,๐๘๒,๒๕๘.๐๖ บาท ซึ่งปรับ

ลดลงร้อยละ ๔๐.๕๗ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินทุนฯ มีข้อสังเกต ๓ ประการ ได้แก่ ๑) กลุ่มเป้าหมายค่อนข้างกว้างแต่ใช้หลักสูตรเดียวกัน ซึ่งผู้รับทุนชี้แจงว่าได้ใช้ปัญญาประดิษฐ์วิเคราะห์ช่องว่างทักษะ (Skill Gap) และคัดเลือกโมดูลที่เหมาะสมให้ผู้เรียนเป็นรายบุคคล พร้อมทั้งออกแบบแพลตฟอร์มเพื่อวิเคราะห์ระดับสมรรถนะและจำแนกผู้เรียนตามระดับความรู้ ๒) หลักสูตรควรอ้างอิงมาตรฐานสากลและได้รับการรับรอง ซึ่งผู้รับทุนได้เพิ่มการสังเคราะห์ข้อมูลจากหลักสูตรที่อ้างอิงมาตรฐานสากลเข้าไปในข้อเสนอ และ ๓) ควรระบุหน่วยงานผู้ใช้ประโยชน์จากโครงการให้ครบถ้วน ซึ่งผู้รับทุนได้เพิ่มหน่วยงานผู้ใช้ประโยชน์ทั้งภาครัฐ ได้แก่ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี และสำนักงานคณะกรรมการการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์แห่งชาติ (สกมช.) รวมทั้งภาคเอกชน ได้แก่ บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) และบริษัท แบซิฟิค คอร์ปอเรชั่น จำกัด (จส.๑๐๐)

ประธาน กสทช. เชิญผู้แทนโครงการฯ เข้าชี้แจงผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โดยสำนักงาน กสทช. (นางสาวชนัณภัสร์ฯ) ให้ข้อมูลว่า ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สุธิวัชร ศุภลักษณ์ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. พรรษา เอกพรประสิทธิ์ จากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี เป็นผู้แทนโครงการฯ และประธาน กสทช. ขอให้ผู้แทนโครงการฯ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบุคลากรที่จะเข้ารับการอบรมว่าเป็นกลุ่มใดบ้าง

ผู้แทนโครงการฯ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. พรรษาฯ) ชี้แจงว่า กลุ่มเป้าหมายในด้านกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ได้ทำความร่วมมือกับ จส.๑๐๐ และบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) สำหรับด้านกิจการโทรคมนาคม ทำความร่วมมือกับบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ทำความร่วมมือกับ สกมช. รวมถึงบุคลากรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามว่า เหตุใดในด้านกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ จึงมุ่งเน้นทำความร่วมมือกับ จส.๑๐๐ และบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) เพียง ๒ บริษัทเท่านั้น

ผู้แทนโครงการฯ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. พรรษาฯ) ชี้แจงว่า การคัดเลือกกลุ่มเป้าหมาย มีกระบวนการในการค้นหาความต้องการและปัญหา เพื่อกำหนดกลุ่มเป้าหมายและออกแบบหลักสูตรที่เหมาะสมในการทำหน้าที่เป็นแหล่งเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพ เมื่อออกแบบหลักสูตรเรียบร้อยแล้ว จะนำร่องทดลองใช้หลักสูตรในการจัดฝึกอบรมในรูปแบบ On-Site ๕ พื้นที่ทั่วประเทศ โดยรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) และสัมภาษณ์เพื่อสำรวจความต้องการให้ได้ข้อมูลในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ และนำข้อมูลที่ได้รับมาปรับปรุงก่อนนำขึ้นเผยแพร่ในระบบออนไลน์ที่เปิดให้เข้าถึงได้ทั่วประเทศ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามว่า โครงการฯ ได้ประสานกับสำนักข่าวไทย ช่อง 9 MCOT HD ด้วยหรือไม่

ผู้แทนโครงการฯ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สุธิวัชรฯ) ชี้แจงว่า ในเบื้องต้นมีการประสานกับรายการชัวร์ก่อนแชร์ ซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีทักษะด้านภัยทางไซเบอร์

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ให้ความเห็นว่า รายการชัวร์ก่อนแชร์ ผลิตโดยสำนักข่าวไทย ซึ่งเป็นหน่วยงานในสังกัดของ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีบุคลากรที่ทำงานด้านข่าวสารโดยตรง และช่อง 9 MCOT HD เป็นหน่วยผลิตรายการซึ่งมีบุคลากรมากกว่ารายการชัวร์ก่อนแชร์ ดังนั้น โครงการฯ ควรประสานกับสำนักข่าวไทย และช่อง 9 MCOT HD จะเหมาะสมกว่า นอกจากนี้ เนื่องจากช่อง 9 MCOT HD ถือหุ้นใหญ่โดยกระทรวงการคลัง จึงเปรียบเสมือนหน่วยงานของรัฐ หากโครงการฯ สามารถขยายขอบเขตการศึกษาความต้องการไปยัง

โทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ประเภทบริการธุรกิจระดับชาติที่ประกอบการอยู่ประมาณ ๑๔ ช่อง และขอให้โครงการฯ พิจารณากิจการโทรทัศน์และวิทยุที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ เช่น เคเบิลทีวี และโทรทัศน์ดาวเทียมเพิ่มเติม เพื่อให้ครอบคลุมผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมด

ผู้แทนโครงการฯ รับทราบและจะดำเนินการตามข้อกำหนดที่ได้รับคำแนะนำ (Recommended Requirement) ดังกล่าว

ประธาน กสทช. สรุปว่า หากไม่มีผู้ใดคัดค้าน ที่ประชุมเห็นชอบโครงการการพัฒนาหลักสูตรและแพลตฟอร์มประสบการณ์การเรียนรู้ที่ขับเคลื่อนด้วยปัญญาประดิษฐ์ เพื่อส่งเสริมทักษะดิจิทัลและความฉลาดรู้ด้านข้อมูลสำหรับบุคลากรในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์กิจการโทรคมนาคมและเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยมีเงื่อนไขให้ผู้รับทุนขยายขอบเขตงานให้ครอบคลุมโทรทัศน์ธุรกิจโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ และกิจการวิทยุที่นอกเหนือจาก จส.๑๐๐ ตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้ให้ข้อเสนอแนะ

๒.๙ โครงการพัฒนาทักษะการสร้างสรรค์สื่อบนแพลตฟอร์มดิจิทัลและสร้างเสริมองค์ความรู้ด้านการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์เพื่อผลิตสื่อคุณภาพตามมาตรฐานจริยธรรมวิชาชีพ (Digital and AI skill development for quality and ethical media production) หน่วยงานมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ งบประมาณ ๖,๐๒๒,๓๓๔.๕๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๐ วัน

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนัณภัสร์ฯ) นำเสนอโครงการที่ขอรับการสนับสนุนตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) ลำดับที่ ๙ ได้แก่ โครงการพัฒนาทักษะการสร้างสรรค์สื่อบนแพลตฟอร์มดิจิทัลและสร้างเสริมองค์ความรู้ด้านการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์เพื่อผลิตสื่อคุณภาพตามมาตรฐานจริยธรรมวิชาชีพ (Digital and AI skill development for quality and ethical media production) (โครงการฯ) ดำเนินโครงการโดยมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ โครงการฯ มีวัตถุประสงค์เพื่อแก้ไขปัญหาด้านทักษะการสร้างสรรค์สื่อบนแพลตฟอร์มดิจิทัล และนำเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้ในการผลิตสื่อ โดยหัวข้อการอบรม ประกอบด้วย บทบาทของ AI และการเปลี่ยนแปลงในอุตสาหกรรมสื่อ การใช้เครื่องมือ AI ในการผลิตเนื้อหา กลไกและขั้นตอนวิธี (Algorithm) ของแพลตฟอร์มสื่อสังคมออนไลน์ (Social Media) การวางแผนเนื้อหาและการเขียนบท (Script) มาตรฐานจริยธรรมและการตรวจสอบข้อมูล รวมถึงการทำโครงงานขั้นสุดท้าย โดยผู้เข้ารับการอบรมจะแบ่งกลุ่มเพื่อผลิตผลงานสื่อดิจิทัลจริง โครงการฯ จัดการอบรมในรูปแบบ On-site ใช้ระยะเวลา ๒ วัน ๑ คืน แบ่งเป็น ๔ รุ่น ๔ ภูมิภาค ได้แก่ กรุงเทพมหานคร ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้ กลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย สื่อมวลชน คณาจารย์ และนักศึกษา จำนวนรวม ๒๐๐ คน ความยั่งยืนของโครงการระบุว่า จะพัฒนาทักษะและองค์ความรู้ให้แก่บุคลากร ๒๐๐ คน ในด้านการสร้างสรรค์สื่อด้วย AI เพื่อสร้างกำลังคนที่มีคุณภาพในระยะยาว ซึ่งสามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้และถ่ายทอดต่อได้ โดยเสนอขอรับการสนับสนุนเป็นจำนวนเงิน ๑๑,๓๐๙,๙๓๗.๔๕ บาท และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้พิจารณาและมีมติเห็นชอบงบประมาณที่ ๖,๐๒๒,๓๓๔.๕๐ บาท ซึ่งปรับลดลงร้อยละ ๔๖.๗๕ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินทุนฯ มีข้อเสนอแนะว่า เนื้อหาโครงการอาจมีความคล้ายคลึงกับภารกิจปกติของการหลักสูตรการเรียนการสอนในมหาวิทยาลัยในจึงควรแสดงให้เห็นทักษะที่เพิ่มเติมจากหลักสูตรปกติอย่างชัดเจน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า ตามที่คณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินทุนฯ ให้ความเห็นในประเด็นเรื่องเนื้อหาที่มหาวิทยาลัยนำเสนอมีประเด็นความซ้ำซ้อนกับหลักสูตรการเรียนการสอนในภาคปกติของมหาวิทยาลัย ผู้ขอรับทุนมีการชี้แจงในประเด็นนี้หรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนัณภัสร์ฯ) ชี้แจงว่า ผู้ขอรับทุนมีการชี้แจงเฉพาะในส่วนของการปรับแก้ผลลัพธ์และผลผลิตโครงการ

ประธาน กสทช. เชิญผู้แทนโครงการฯ เข้าชี้แจงผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โดยสำนักงาน กสทช. (นางสาวชนัณภัสร์ฯ) ให้ข้อมูลว่า ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. พิศาล แก้วประภา จากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เป็นผู้แทนโครงการฯ ซึ่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. พิศาลฯ ขอให้เชิญรองศาสตราจารย์ ดร. ศราวุธ แรมจันทร์ และนางสาวนุชจรี จูมศรีสิงห์ เข้าร่วมชี้แจงด้วย

ผู้แทนโครงการฯ (นางสาวนุชจรีฯ) ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่โครงการ ชี้แจงว่า หลักสูตรทั่วไปในมหาวิทยาลัยมักสอนแบบแยกส่วน (Silo) เช่น การสอนในวิชาถ่ายทำ ก็จะสอนเฉพาะด้านถ่ายทำ วิชา AI ก็สอนเฉพาะด้าน AI เท่านั้น แต่โครงการฯ นี้มีความแตกต่างตรงที่เป็นการบูรณาการด้านเทคโนโลยี เครื่องมือ รวมถึงประสบการณ์ของวิทยากรผู้บรรยายเข้าด้วยกัน เพื่อให้ผู้เข้ารับการอบรมสามารถรับความรู้ทั้งด้านเทคโนโลยี เครื่องมือ วิธีการใช้งาน และประสบการณ์ไปพร้อมกัน เพื่อนำไปต่อยอดและเตรียมความพร้อม(Equip) ให้ผู้เข้ารับการอบรมสามารถใช้งานได้ทันทีภายหลังจบโครงการ

ผู้แทนโครงการฯ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. พิศาลฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า แม้การสอนในระดับมหาวิทยาลัยจะมีวิชาที่เกี่ยวข้องกับ AI แต่ส่วนใหญ่จะสอนตามรายวิชา (Course) หรือหลักสูตร ซึ่งแต่ละหลักสูตรมีการมุ่งเน้นทิศทางแตกต่างกัน โดยโครงการฯ มุ่งเป้าและบูรณาการศาสตร์ต่าง ๆ เพื่อสาขางานที่เกี่ยวข้องกับสื่อมวลชน และการสร้างสรรค์สื่อโดยเฉพาะ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ให้ความเห็นว่า งบประมาณที่ปรับลดลงเหลือ ๖ ล้านบาท โดยกำหนดระยะเวลาอบรม ๓ วัน ๒ คืน และมีผู้เข้ารับการอบรมจำนวน ๒๐๐ คน เมื่อคำนวณแล้ว เฉลี่ยคนละประมาณ ๓๐,๐๐๐ บาท ซึ่งมีข้อสังเกตว่า เมื่อคำนวณจะเฉลี่ยคนละประมาณ ๓๐,๐๐๐ บาท และไม่มีการเผยแพร่เนื้อหาที่จัดอบรม ซึ่งมีบางโครงการที่มีวัตถุประสงค์โครงการในลักษณะคล้ายคลึงกัน แต่มีการเสนอแผนภายหลังจากการพัฒนา Module แล้วเสร็จ จะนำเนื้อหาเผยแพร่บนแพลตฟอร์มการเรียนรู้ออนไลน์ (MOOC) ในรูปแบบฟรีแวร์ (Freeware) ให้ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงได้ จึงต้องการทราบข้อมูลว่า เนื้อหาหรือสื่อการเรียนการสอน (Courseware) ที่โครงการฯ พัฒนาขึ้นจะมีแผนเผยแพร่เป็นสาธารณะหรือไม่

ผู้แทนโครงการฯ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. พิศาลฯ) ชี้แจงว่า หลักสูตรที่ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วสามารถนำมาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของที่ประชุม โดยเนื้อหาที่ดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้วสามารถดัดแปลงและเสริมเนื้อหาบางส่วน และลดเนื้อหาที่มีความละเอียดอ่อน (Sensitive) ลง โดยสามารถนำเผยแพร่เป็นระบบ Mass Learning (การเรียนรู้มวลชน) ได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามเพิ่มเติมเกี่ยวกับวิธีการคัดเลือกกลุ่มเป้าหมาย ซึ่งระบุว่าเป็นสายอาชีพด้านสื่อมวลชนในพื้นที่ทั้ง ๔ ภูมิภาค โครงการมีกระบวนการในการคัดเลือกอย่างไร และใช้หลักเกณฑ์ใดในการพิจารณาคัดเลือก

ผู้แทนโครงการฯ (นางสาวนุชจรีฯ) ชี้แจงว่า โครงการฯ มีฐานข้อมูลของผู้ประกอบการสื่อตามภาคต่าง ๆ อยู่แล้ว โดยหลักเกณฑ์ในการคัดเลือกกลุ่มเป้าหมายจะพิจารณาจากผู้ที่ยังไม่เคยใช้ AI หรือผู้ที่เคยใช้แต่ยังไม่เชี่ยวชาญ และให้ทีมงานซึ่งกระจายอยู่ทั่วประเทศจะทำหน้าที่เสาะหา (Scout) สื่อมวลชนในพื้นที่ท้องถิ่นที่มีคุณสมบัติตรงตามเกณฑ์ สำหรับกลุ่มคณาจารย์และนักศึกษาที่มีความสนใจจะเปิดกว้างให้สมัครเข้าร่วมเป็นการทั่วไป เพื่อให้คณาจารย์สามารถนำความรู้ไปต่อยอดและขยายผลให้แก่นักศึกษาได้ในอนาคต

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติโครงการพัฒนาทักษะการสร้างสรรค์สื่อบนแพลตฟอร์มดิจิทัลและสร้างเสริมองค์ความรู้ด้านการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์เพื่อผลิตสื่อคุณภาพตามมาตรฐานจริยธรรมวิชาชีพ (Digital and AI skill development for quality and ethical media production) โดยมีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุม ๓ เสียง ได้แก่ ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ เห็นชอบโครงการพัฒนาทักษะการสร้างสรรค์สื่อบนแพลตฟอร์มดิจิทัลและสร้างเสริมองค์ความรู้ด้านการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์เพื่อผลิตสื่อคุณภาพตามมาตรฐานจริยธรรมวิชาชีพ (Digital and AI skill development for quality and ethical media production)

ที่ประชุม ๓ เสียง ได้แก่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ไม่เห็นชอบโครงการพัฒนาทักษะการสร้างสรรค์สื่อบนแพลตฟอร์มดิจิทัลและสร้างเสริมองค์ความรู้ด้านการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์เพื่อผลิตสื่อคุณภาพตามมาตรฐานจริยธรรมวิชาชีพ (Digital and AI skill development for quality and ethical media production) โดยจะทำบันทึกความเห็นตามมาภายหลัง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ งดออกเสียง

ประธาน กสทช. แจ้งที่ประชุมว่า ในกรณีที่คะแนนเสียงเท่ากัน ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ให้ ประธานออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด จึงขอออกเสียงชี้ขาดเห็นชอบโครงการพัฒนาทักษะการสร้างสรรค์สื่อบนแพลตฟอร์มดิจิทัลและสร้างเสริมองค์ความรู้ด้านการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์เพื่อผลิตสื่อคุณภาพตามมาตรฐานจริยธรรมวิชาชีพ (Digital and AI skill development for quality and ethical media production)

๑.๑๐ โครงการเสริมศักยภาพนักข่าวพลเมืองสู่การผลิตพอดแคสต์คุณภาพ หน่วยงาน มูลนิธิสื่อประชาธรรม งบประมาณ ๑,๔๖๗,๐๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนัณภัสร์ฯ) นำเสนอโครงการที่ขอรับการสนับสนุนตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) ลำดับที่ ๑๐ ได้แก่ โครงการเสริมศักยภาพนักข่าวพลเมืองสู่การผลิตพอดแคสต์คุณภาพ ดำเนินโครงการโดยมูลนิธิสื่อประชาธรรม มีขอบเขตงานครอบคลุมการสำรวจสถานะปัจจุบันของสื่อและนักข่าวพลเมืองในจังหวัดเชียงใหม่ พร้อมทั้งประเมินทักษะพื้นฐานด้านดิจิทัลและความต้องการพัฒนาทักษะ รวมถึงการวิเคราะห์การรายงานข่าวท้องถิ่นและศักยภาพสำหรับการนำเสนอผ่านพอดแคสต์ (Podcast) การดำเนินโครงการ การเปิดรับสมัครผู้เข้าร่วมโครงการ การพัฒนาหลักสูตรอบรมเชิงปฏิบัติการ และการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการ เป็นระยะเวลา ๔ เดือน นอกจากนี้ ยังมีการจัดกิจกรรมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาพอดแคสต์ต้นแบบ โดยให้ผู้เข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาพอดแคสต์ในประเด็นที่ท้องถิ่นมีความสนใจ เมื่อภายหลังเสร็จสิ้นกระบวนการพัฒนา จะจัดเวทีเพื่อนำเสนอผลงาน พร้อมประเมินคุณภาพของพอดแคสต์ที่ผลิตขึ้น โดยดำเนินการจัดอบรมในรูปแบบ On-Site กำหนดให้มีผู้เข้ารับการอบรมจำนวน ๓๐ คน ด้านความยั่งยืนของโครงการระบุว่า จะสร้างความยั่งยืนผ่านการวางรากฐานทางด้านองค์ความรู้และเครือข่ายความร่วมมือ โดยนำหลักสูตรการอบรมและคู่มือที่พัฒนาขึ้นเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ของมูลนิธิสื่อประชาธรรมและองค์กรสื่อที่เป็นพันธมิตร โดยเสนอขอรับการสนับสนุนเป็นจำนวนเงิน ๑,๕๐๗,๒๕๔ บาท และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้พิจารณาและมีมติเห็นชอบงบประมาณที่ ๑,๔๖๗,๐๐๐ บาท ซึ่งปรับลดลงร้อยละ ๒.๖๗ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินทุนฯ มีมติสอดคล้องกับคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ โดยไม่มีข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ประธาน กสทช. สรุปว่า หากไม่มีผู้ใดคัดค้าน ที่ประชุมเห็นชอบโครงการโครงการเสริมศักยภาพนักข่าวพลเมืองสู่การผลิตพอดแคสต์คุณภาพ

๒.๑๑ โครงการพัฒนาทักษะเยาวชนชายแดนด้านปัญญาประดิษฐ์และเทคโนโลยีดิจิทัลสำหรับการตลาดออนไลน์เพื่อถ่ายทอดเทคโนโลยีสู่ผู้ประกอบการผู้สูงอายุ OTOP (Youth Development Project on AI and Digital Technology Skills for Online Marketing to Transfer Technology to Elderly OTOP Entrepreneurs in Border Areas) หน่วยงาน มหาวิทยาลัยนครพนม งบประมาณ ๓,๙๐๑,๒๗๕.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนัณภัสร์ฯ) นำเสนอโครงการที่ขอรับการสนับสนุนตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) ลำดับที่ ๑๑ ได้แก่ โครงการพัฒนาทักษะเยาวชนชายแดนด้านปัญญาประดิษฐ์และเทคโนโลยีดิจิทัลสำหรับการตลาดออนไลน์เพื่อถ่ายทอดเทคโนโลยีสู่ผู้ประกอบการผู้สูงอายุ OTOP (Youth Development Project on AI and Digital Technology Skills for Online Marketing to Transfer Technology to Elderly OTOP Entrepreneurs in Border Areas) (โครงการฯ) ดำเนินโครงการฯ โดยมหาวิทยาลัยนครพนม มีวัตถุประสงค์เพื่อจัดการฝึกอบรมถ่ายทอดความรู้และทักษะด้านปัญญาประดิษฐ์ให้แก่เยาวชน อาทิเช่น การใช้โปรแกรม ChatGPT สำหรับสร้างเนื้อหา การออกแบบกราฟิกด้วยโปรแกรม Canva การออกแบบสื่อ รวมถึง การใช้งาน Line OA และเทคโนโลยีดิจิทัลสำหรับการตลาดออนไลน์ เพื่อถ่ายทอดความรู้ต่อไปยังผู้ประกอบการที่เป็นผู้สูงอายุ การจัดอบรมเชิงปฏิบัติการในรูปแบบ On-Site กำหนดจัดอบรมให้เยาวชนจำนวน ๑๕๐ คน ในด้านการใช้เครื่องมือปัญญาประดิษฐ์สำหรับการตลาดออนไลน์ โดยจับคู่เยาวชนที่เป็นผู้ให้คำปรึกษาและถ่ายทอดความรู้ กับผู้ประกอบการที่เป็นผู้สูงอายุ ในอัตราส่วนเยาวชน ๓ คนต่อผู้สูงอายุ ๑ คน ต่อ ในจังหวัดนครพนม จังหวัดมุกดาหาร และจังหวัดอุบลราชธานี รวมมีผู้เข้ารับการอบรมจำนวนทั้งสิ้น ๒๐๐ คน ด้านความยั่งยืน โครงการมุ่งสร้างกลไกพี่เลี้ยงร่วมระหว่างวัย โดยการให้เยาวชนมีส่วนร่วมเป็นพี่เลี้ยงเพื่อก่อให้เกิดเครือข่ายและความสัมพันธ์ที่แน่นแฟ้นในชุมชน และสามารถดำรงอยู่และพัฒนาอย่างต่อเนื่องได้แม้สิ้นสุดโครงการแล้ว โดยเสนอขอรับการสนับสนุนเป็นจำนวนเงิน ๔,๕๑๒,๐๐๐ บาท และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้พิจารณาและมีมติเห็นชอบงบประมาณที่ ๓,๙๐๑,๒๗๕ บาท ซึ่งปรับลดลงร้อยละ ๑๓.๕๔ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินทุนฯ มีข้อคิดเห็นและข้อสังเกตเกี่ยวกับเกณฑ์การคัดเลือก ว่าควรเน้นการคัดเลือกผู้สูงอายุที่มีผลิตภัณฑ์ OTOP ซึ่งมีศักยภาพในการต่อยอดทางธุรกิจอยู่แล้ว ไม่ใช่คัดเลือกเพียงผู้ที่มีผลิตภัณฑ์เท่านั้น โดยให้ผู้ขอรับทุนปรับปรุงข้อเสนอโครงการ ให้เป็นการคัดเลือกเฉพาะผู้ประกอบการที่เป็นผู้สูงอายุและมีผลิตภัณฑ์ OTOP ระดับ ๔ ดาวขึ้นไป ซึ่งมีผลิตภัณฑ์พร้อมจำหน่ายและต่อยอดได้ เพื่อให้กิจกรรมโครงการแปลงเป็นยอดขายได้รวดเร็วยิ่งขึ้น นอกจากนี้ยังมีการประสานความร่วมมือกับสำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัดและอำเภอ ที่ทำหน้าที่ขับเคลื่อนโครงการ OTOP เข้าร่วมโครงการด้วย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า โครงการฯ นี้เป็นโครงการที่มีประโยชน์ แต่หากจะพิจารณาตามหลักเกณฑ์เดิมเช่นเดียวกับโครงการในลำดับที่ ๗ โครงการนี้อาจไม่เข้าข่ายวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ (๓) เนื่องจากเป้าหมายของโครงการมุ่งไปที่การตลาดออนไลน์ ไม่ใช่การพัฒนาบุคลากรในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และเทคโนโลยีสารสนเทศโดยตรง

ประธาน กสทช. สอบถามว่า โครงการฯ นี้เป็นการอบรมเยาวชนใช่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนัณภัสร์ฯ) ชี้แจงว่า เป็นการอบรมเยาวชนเพื่อให้เยาวชนไปอบรมผู้ประกอบการ OTOP ที่เป็นผู้สูงอายุอีกทอดหนึ่ง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ให้ความเห็นว่า หากโครงการฯ นี้มีลักษณะเป็นการอบรมเยาวชนเพื่อพัฒนาให้เยาวชนมีทักษะด้านเทคโนโลยีดิจิทัลในฐานะบุคลากรด้านโทรคมนาคมเป็นหลัก ก็ยังเข้าข่ายวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ (๓) โดยให้ผู้สูงอายุเป็นกลุ่มเป้าหมายในลำดับรองลงมา แต่วัตถุประสงค์หลักของโครงการคือการอบรมให้เยาวชนมีทักษะด้านดิจิทัล ทำให้มีความไม่ชัดเจนว่าเข้าข่ายวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ (๓) หรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า วัตถุประสงค์ของโครงการมีเป้าหมายสำหรับการตลาดออนไลน์ ซึ่งถ้าจะพิจารณาจากการพัฒนาทักษะเยาวชนด้านเทคโนโลยี หรือเพื่อกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ ก็อาจจะเข้าวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ได้ แต่โครงการนี้มีเป้าประสงค์ในเรื่องตลาดออนไลน์ ทำให้ตามหลักเกณฑ์อาจไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ของมาตรา ๕๒ (๓) และจะขัดกับการพิจารณาโครงการลำดับที่ ๗ ที่ได้พิจารณาไปแล้ว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ แสดงความเห็นว่า ควรพิจารณาตามแนวทางเดียวกับโครงการลำดับที่ ๗ โดยให้สำนักงาน กสทช. เสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง เพราะถ้าหากเห็นชอบโครงการนี้จะมีข้อสงสัยตามมาว่า โครงการนี้มีความเกี่ยวข้องกับภารกิจของ กสทช. อย่างไร

ประธาน กสทช. ให้ความเห็นว่า โครงการนี้เป็นการเพิ่มพูนทักษะด้านดิจิทัล ไม่ใช่การเพิ่มพูดทักษะของบุคลากรในกิจการตามภารกิจของ กสทช. ซึ่งจะกลายเป็นโครงการในลักษณะการฝึกอบรมวิทยากร (Training the Trainer) หรือไม่ เพราะเป็นการอบรมเยาวชนเพื่อถ่ายทอดความรู้ให้ผู้สูงอายุอีกทอดหนึ่ง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ในภาพรวมของโครงการฯ เป็นสิ่งที่ดี แต่โครงการฯ กำหนดขอบเขตเฉพาะเรื่อง OTOP ทำให้มีความก้ำกึ่งว่าเข้าข่ายวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ (๓) หรือไม่ พร้อมยกตัวอย่างโครงการ Senior Go Digital ของสาธารณรัฐสิงคโปร์ที่มีแนวทางคล้ายคลึงกัน คือฝึกอบรมเยาวชนหรือผู้ที่เติบโตมาในยุคดิจิทัล (Native Digital) ให้เป็นตัวแทนถ่ายทอดความรู้แก่ผู้สูงอายุ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ แสดงความกังวลว่า หากโครงการนี้ได้รับความเห็นชอบตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) บุคลากรในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม อาจตั้งคำถามถึงความเชื่อมโยงกับภารกิจของ กสทช. เนื่องจากหลักการของมาตรานี้มุ่งเน้นการพัฒนาบุคลากรในกิจการของ กสทช. โดยเฉพาะ หากเปิดกว้างเกินไปอาจนำไปสู่การส่งเสริมเยาวชนทุกคนโดยไม่มีเงื่อนไข โดยอ้างว่าเพื่อให้เยาวชนเติบโตเข้าสู่กิจการของ กสทช. ในอนาคต

ประธาน กสทช. สรุปว่า ให้สำนักงาน กสทช. นำโครงการพัฒนาทักษะเยาวชนชายแดนด้านปัญญาประดิษฐ์และเทคโนโลยีดิจิทัลสำหรับการตลาดออนไลน์เพื่อถ่ายทอดเทคโนโลยีสู่ผู้ประกอบการผู้สูงอายุ OTOPฯ เสนอให้คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณาทบทวนการจัดประเภทโครงการฯ เป็นวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ (๒) ใหม่อีกครั้งหนึ่ง

๒.๑๒ โครงการนักข่าวพลเมืองดิจิทัล: จริยธรรมและมาตรฐานวิชาชีพสู่สื่อคุณภาพ Empowering Digital Citizen Reporter : Ethics, Standards, and Professionalism หน่วยงานมหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต งบประมาณ ๕,๒๖๕,๓๒๐.๒๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนัณภัสร์ฯ) นำเสนอโครงการที่ขอรับการสนับสนุนตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) ลำดับที่ ๑๒ ได้แก่ โครงการนักข่าวพลเมืองดิจิทัล : จริยธรรมและมาตรฐานวิชาชีพสู่สื่อคุณภาพ Empowering Digital Citizen Reporter : Ethics, Standards, and

Professionalism (โครงการฯ) ดำเนินโครงการโดยมหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต มีวัตถุประสงค์เพื่ออบรมความรู้ด้านหลักการและจริยธรรมวิชาชีพสื่อ โดยเฉพาะในประเด็นอ่อนไหว การผลิต และการนำเสนอข่าวในรูปแบบดิจิทัลผ่านแพลตฟอร์มต่าง ๆ โดยจัดการอบรมในรูปแบบ On-site จำนวน ๔ ครั้ง ครั้งละ ๓ วัน ครอบคลุม ๔ ภูมิภาคทั่วประเทศ ได้แก่ จังหวัดพิษณุโลก จังหวัดขอนแก่น จังหวัดสุราษฎร์ธานี และกรุงเทพมหานคร จังหวัดละ ๕๐ คน มีผู้เข้ารับการอบรมจำนวน ๒๐๐ คน ด้านความยั่งยืนของโครงการ กำหนดให้มีการต่อยอดโครงการนักข่าวพลเมืองดิจิทัลโดยมุ่งเน้นการสร้างเครือข่ายนักข่าวในแต่ละภูมิภาค และพัฒนาแพลตฟอร์มออนไลน์เพื่อแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์อย่างต่อเนื่อง โดยเสนอขอรับการสนับสนุนเป็นจำนวนเงิน ๑๐,๗๕๑,๐๐๑.๒๔ บาท และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้พิจารณาและมีมติเห็นชอบงบประมาณที่ ๕,๒๖๕,๓๒๐.๒๐ บาท ซึ่งปรับลดลงร้อยละ ๕๑.๐๒ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินทุนฯ มีข้อสังเกตว่าตัวชี้วัดของโครงการยังขาดความชัดเจน โดยเฉพาะการกำหนดเป้าหมายเพิ่มการเผยแพร่ผลงานในสื่อกระแสหลัก ร้อยละ ๕๐ ซึ่งไม่ได้ระบุค่าฐาน (Baseline) สำหรับการวัดผลไว้ ซึ่งผู้ขอรับทุนชี้แจงว่า เป้าหมายผลผลิตของโครงการกำหนดไว้อย่างน้อย ๒๐ ชิ้นงาน ดังนั้น เมื่อสิ้นสุดโครงการจะมีผลงานที่มีคุณภาพตามเกณฑ์ที่กำหนดที่ได้รับการเผยแพร่อย่างน้อย ๓๐ ชิ้นงาน เพิ่มขึ้นร้อยละ ๕๐ จากจำนวน ๒๐ ชิ้นงานดังกล่าว

ประธาน กสทช. เชิญผู้แทนโครงการฯ เข้าชี้แจงผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โดยสำนักงาน กสทช. (นางสาวชนัณภัสร์ฯ) ให้ข้อมูลว่า ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สุเทพ เดชะชีพ และ ดร. ปัญญรัตน์ วันทอง จากมหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต เป็นผู้แทนโครงการฯ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ให้ความเห็นว่า เป็นโครงการที่น่าสนใจ แต่ในชั้นการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินทุนฯ มีข้อสังเกตเกี่ยวกับงบประมาณค่าตอบแทนบุคลากรที่ค่อนข้างสูง โดยโครงการฯ มีคณาจารย์จำนวน ๑๑ ท่าน และส่วนใหญ่ได้รับค่าตอบแทนเป็นระยะเวลา ๑๒ เดือน และเมื่อเปรียบเทียบกับโครงการอื่นที่มีลักษณะเดียวกัน โครงการอื่นสามารถแสดงความคุ้มค่าในเชิงงบประมาณได้ชัดเจนกว่า จึงสอบถามว่าโครงการฯ สามารถปรับลดงบประมาณได้อีกหรือไม่ อย่างไร

ผู้แทนโครงการฯ (ดร. ปัญญรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ทีมงานได้พิจารณาและหารือร่วมกันแล้ว โดยมีความเห็นว่าเพื่อให้การควบคุมคุณภาพหลักสูตรเป็นไปตามมาตรฐานวิชาชีพอย่างแท้จริง คณาจารย์ทุกท่านพร้อมดำเนินกิจกรรมในกรอบงบประมาณตามที่เสนอขอไปในครั้งแรก โดยไม่ปรับลด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถามเพื่อยืนยันว่ากรอบวงเงินงบประมาณที่ขอในตอนแรกคือจำนวน ๑๐ ล้านบาท ใช่หรือไม่ ซึ่งผู้แทนโครงการฯ (ดร. ปัญญรัตน์ฯ) ยืนยันกรอบงบประมาณตามที่สอบถาม

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. เคยจัดโครงการอบรม Trusted Me(dia) Camp “สื่อยุคใหม่ หัวใจรับผิดชอบ” ภายใต้นโยบายในการสร้าง Trusted Media Landscape เมื่อปีที่ผ่านมา โดยมีการจัดอบรมชั้นเรียนพิเศษ (Masterclass) ใน ๔ ภูมิภาค ได้แก่ จังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดขอนแก่น จังหวัดสงขลา และกรุงเทพมหานคร ระยะเวลาการอบรม ๒ วัน มีผู้เข้ารับการอบรมจำนวน ๒๙๔ คน ซึ่งรวมถึงสื่อท้องถิ่นและคณาจารย์จากมหาวิทยาลัยในแต่ละภูมิภาค ซึ่งใช้งบประมาณรวมทั้งสิ้นเพียง ๒.๐๕ ล้านบาท ในขณะที่โครงการฯ นี้ แม้ผ่านการปรับลดจากคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ แล้ว ก็ยังคงมีวงเงินสูงถึง ๕.๒ ล้านบาท

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติโครงการนักข่าวพลเมืองดิจิทัล: จริยธรรมและมาตรฐานวิชาชีพสู่สื่อคุณภาพ Empowering Digital Citizen Reporter : Ethics, Standards, and Professionalism โดยมีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุม ๓ เสียง ได้แก่ ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ เห็นชอบโครงการนักข่าวพลเมืองดิจิทัล : จริยธรรมและมาตรฐานวิชาชีพสู่สื่อคุณภาพ Empowering Digital Citizen Reporter : Ethics, Standards, and Professionalism

ที่ประชุม ๔ เสียง ได้แก่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ไม่เห็นชอบโครงการนักข่าวพลเมืองดิจิทัล : จริยธรรมและมาตรฐานวิชาชีพสู่สื่อคุณภาพ Empowering Digital Citizen Reporter : Ethics, Standards, and Professionalism

ภายหลังการพิจารณาโครงการในระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ เสร็จสิ้น ประธาน กสทช. สรุปว่า ยังคงมีโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ จำนวน ๒ โครงการ ที่ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณาทบทวนการจัดประเภทโครงการฯ ว่าเป็นโครงการตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) หรือไม่

มติที่ประชุม

๑. โครงการที่ขอรับขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนจากกองทุน ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๓ ข้อเสนอโครงการ รวมจำนวนเงิน ๑๓,๒๑๒,๖๔๘.๙๐ บาท มีผลการพิจารณา ดังนี้

๑.๑ เห็นชอบโครงการระบบเครือข่ายไร้สายบนร่างกายมนุษย์สำหรับการเฝ้าระวังสุขภาพผู้สูงอายุในระยะทางไกล หน่วยงาน มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ งบประมาณ ๓,๒๕๒,๒๖๕.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๗๓๐ วัน ตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เสนอ

๑.๒ เห็นชอบโครงการการพัฒนาเว็บไซต์ฝึกอบรมด้วยโมเดลการโค้ชแบบโกรวร่วมการใช้ปัญญาประดิษฐ์ และ 4P Marketing Mix เพื่อส่งเสริมความสามารถการสร้างเนื้อหาสื่อดิจิทัลบนเครือข่ายสังคมออนไลน์ ในกลุ่มผู้เรียนระดับอุดมศึกษา หน่วยงาน สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง งบประมาณ ๑,๘๙๖,๔๓๕.๙๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน ตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เสนอ

๑.๓ เห็นชอบโครงการแพลตฟอร์มดิจิทัลยกระดับความปลอดภัยเนื้อสัตว์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงาน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย งบประมาณ ๘,๐๖๓,๙๔๘.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน ทั้งนี้ ให้รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณาปรับปรุงแนวทางการดำเนินงานต่อไป

๒. โครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนจากกองทุน ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ (๓) จำนวน ๑๒ ข้อเสนอโครงการ รวมจำนวนเงิน ๖๙,๗๓๔,๒๘๘.๘๒ บาท มีผลการพิจารณา ดังนี้

๒.๑ โครงการส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรในกิจการโทรคมนาคมและเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้สามารถนำเทคโนโลยีดิจิทัลสมัยใหม่ ปัญญาประดิษฐ์ และคลื่นวิทยุคมนาคมที่ประชาชนเข้าถึงได้ง่าย มาใช้เพิ่มประสิทธิภาพในการจัดการภัยพิบัติในประเทศไทย (Empowering Telecom and IT Experts for Next-Gen Disaster Management) หน่วยงาน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ งบประมาณ ๖,๕๑๔,๕๖๖.๖๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๕๔๙ วัน มีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุมเสียงข้างมาก ๖ เสียง (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ กสทช. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบโครงการส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรในกิจการโทรคมนาคมและเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้สามารถนำเทคโนโลยีดิจิทัลสมัยใหม่ ปัญญาประดิษฐ์และคลื่นวิทยุคมนาคมที่ประชาชนเข้าถึงได้ง่าย มาใช้เพิ่มประสิทธิภาพในการจัดการภัยพิบัติในประเทศไทย (Empowering Telecom and IT Experts for Next-Gen Disaster Management) ตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เสนอ

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย ๑ เสียง (กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ) ไม่เห็นชอบโครงการส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรในกิจการโทรคมนาคมและเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้สามารถนำเทคโนโลยีดิจิทัลสมัยใหม่ ปัญญาประดิษฐ์ และคลื่นวิทยุคมนาคมที่ประชาชนเข้าถึงได้ง่าย มาใช้เพิ่มประสิทธิภาพในการจัดการภัยพิบัติในประเทศไทย (Empowering Telecom and IT Experts for Next-Gen Disaster Management) ตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เสนอ

๒.๒ เห็นชอบโครงการ AI Media Empowerment : เสริมสร้างศักยภาพบุคลากรสื่อด้วยเทคโนโลยี AI อย่างมีจริยธรรม (AI Media Empowerment : Enhancing Media Professionals' Capabilities with Ethical AI) หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี งบประมาณ ๓,๐๕๓,๑๓๘.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน ทั้งนี้ ให้รับข้อเสนอแนะของที่ประชุมไปปรับปรุงแนวทางการดำเนินโครงการฯ ต่อไป

๒.๓ รับทราบการขอยกเลิกการขอรับการสนับสนุนโครงการพัฒนาอินฟลูเอนเซอร์รุ่นใหม่ให้มีความพร้อมสู่ความยั่งยืนทางวิชาชีพ (Responsible Influencer for Sustainable Empowerment : RISE) หน่วยงาน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย งบประมาณ ๓,๓๑๕,๙๓๐.๐๐บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๕๔๘ วัน ของผู้รับขอรับการสนับสนุน

๒.๔ เห็นชอบโครงการเดอะ สตอรี่ฮับ ไทยแลนด์ ปี ๒ “พ็อคเก็ตซีรีส์” (The Story Hub Thailand Year 2 “Pocket Series”) หน่วยงาน มูลนิธิกุมุท จันทร์เรือง งบประมาณ ๑๒,๘๓๘,๔๕๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๗๒๐ วัน ตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เสนอ

๒.๕ เห็นชอบโครงการการส่งเสริมองค์ความรู้ทางกฎหมายเพื่อป้องกันและคุ้มครองเยาวชนผู้ทำหน้าที่สื่อสารสาธารณะในโลกดิจิทัลเพื่อเตรียมความพร้อมสู่นักสื่อสารมวลชนในอนาคต หน่วยงาน มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช งบประมาณ ๒,๘๕๖,๔๑๘.๕๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน ตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เสนอ

๒.๖ เห็นชอบโครงการพัฒนาศักยภาพด้านเมตาเวิร์สให้แก่นักศึกษาเพื่อเตรียมกำลังคนเข้าสู่อุตสาหกรรมและเศรษฐกิจดิจิทัลผ่านการอบรมเชิงปฏิบัติการและการประกวดแข่งขัน (Metaverse Proficiency Development Project for Students in Human Resource Preparation for Industry and Digital Economy via Workshop and Contest) หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ งบประมาณ ๓,๕๑๗,๕๔๗.๙๖ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน ตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เสนอ

๒.๗ เห็นชอบโครงการการพัฒนาหลักสูตรและแพลตฟอร์มประสบการณ์การเรียนรู้ที่ขับเคลื่อนด้วยปัญญาประดิษฐ์ เพื่อส่งเสริมทักษะดิจิทัลและความฉลาดรู้ด้านข้อมูลสำหรับบุคลากรในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์กิจการโทรคมนาคมและเทคโนโลยีสารสนเทศ หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี งบประมาณ ๕,๐๘๒,๒๕๘.๐๖ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๗๓๐ วัน ตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เสนอ

๒.๘ โครงการพัฒนาทักษะการสร้างสรรค์สื่อบนแพลตฟอร์มดิจิทัลและสร้างเสริมองค์ความรู้ด้านการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์เพื่อผลิตสื่อคุณภาพตามมาตรฐานจริยธรรมวิชาชีพ (Digital and AI skill development for quality and ethical media production) หน่วยงาน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ งบประมาณ ๖,๐๒๒,๓๓๔.๕๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๐ วัน มีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุมเสียงข้างมาก ๔ เสียง (ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ และเสียงชี้ขาดประธาน กสทช. ๑ เสียง) เห็นชอบโครงการพัฒนาทักษะการสร้างสรรค์สื่อบนแพลตฟอร์มดิจิทัลและสร้างเสริมองค์ความรู้ด้านการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์เพื่อผลิตสื่อคุณภาพตามมาตรฐานจริยธรรมวิชาชีพ (Digital and AI skill development for quality and ethical media production) ตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เสนอ

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย ๓ เสียง (กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ) ไม่เห็นชอบโครงการพัฒนาทักษะการสร้างสรรค์สื่อบนแพลตฟอร์มดิจิทัลและสร้างเสริมองค์ความรู้ด้านการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์เพื่อผลิตสื่อคุณภาพตามมาตรฐานจริยธรรมวิชาชีพ (Digital and AI skill development for quality and ethical media production) ตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เสนอ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ งดออกเสียง

ทั้งนี้ ตามข้อ ๔๑ วรรคสาม ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ในการวินิจฉัยชี้ขาด ให้กรรมการหนึ่งคนมีหนึ่งเสียงในการลงคะแนน ถ้าคะแนนเสียงเท่ากันให้ประธานออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด

๒.๙ เห็นชอบโครงการเสริมศักยภาพนักข่าวพลเมืองสู่การผลิตพอดแคสต์คุณภาพ หน่วยงาน มูลนิธิสื่อประชาธรรม งบประมาณ ๑,๔๖๗,๐๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน ตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เสนอ

๒.๑๐ โครงการนักข่าวพลเมืองดิจิทัล : จริยธรรมและมาตรฐานวิชาชีพสู่สื่อคุณภาพ Empowering Digital Citizen Reporter : Ethics, Standards, and Professionalism หน่วยงานมหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต งบประมาณ ๕,๒๖๕,๓๒๐.๒๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน มีผลการลงมติดังนี้

ที่ประชุมเสียงข้างมาก ๔ เสียง (กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) ไม่เห็นชอบโครงการนักข่าวพลเมืองดิจิทัล : จริยธรรมและมาตรฐานวิชาชีพสู่สื่อคุณภาพ Empowering Digital Citizen Reporter : Ethics, Standards, and Professionalism ตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เสนอ เนื่องจาก งบประมาณค่าตอบแทนบุคลากรที่ค่อนข้างสูง เมื่อเปรียบเทียบกับโครงการอื่นที่มีลักษณะเดียวกัน ที่สามารถแสดงความคุ้มค่าในเชิงงบประมาณได้ชัดเจนกว่า ที่ประชุมเสียงข้างน้อย ๓ เสียง (ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธร) เห็นชอบโครงการนักข่าวพลเมืองดิจิทัล : จริยธรรมและมาตรฐานวิชาชีพสู่สื่อคุณภาพ Empowering Digital Citizen Reporter : Ethics, Standards, and Professionalism ตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เสนอ

๓. ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณาทบทวนการจัดประเภทโครงการฯ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ในโครงการดังต่อไปนี้

๓.๑ โครงการส่งเสริมความตระหนักรู้เท่าทันภัยดิจิทัล และสร้างโอกาสการเข้าถึงและใช้งานบริการดิจิทัลภาครัฐอย่างมั่นคงปลอดภัย สำหรับผู้สูงอายุและกลุ่มเปราะบางอื่น ๆ ในพื้นที่ชนบทที่เข้าถึงอินเทอร์เน็ตและบริการดิจิทัลผ่านโครงข่ายโทรคมนาคม (Promoting Digital Threat Awareness and Enabling Secure Access to and Utilization of Government Digital Services for the Elderly and Other Vulnerable Groups in Connected Rural Areas)

๓.๒ โครงการพัฒนาทักษะเยาวชนชายแดนด้านปัญญาประดิษฐ์และเทคโนโลยีดิจิทัลสำหรับการตลาดออนไลน์เพื่อถ่ายทอดเทคโนโลยีสู่ผู้ประกอบการผู้สูงอายุ OTOP (Youth Development Project on AI and Digital Technology Skills for Online Marketing to Transfer Technology to Elderly OTOP Entrepreneurs in Border Areas)

หมายเหตุ

๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๘๓ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

๒. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๑๐๐ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

๓. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๗๙ ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

๔. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๐๖ ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนมติที่ประชุม

๕. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๘๔ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๙ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้ ดังนี้

"๑. โครงการที่ ๒.๙ โครงการพัฒนาทักษะการสร้างสรรค์สื่อบนแพลตฟอร์มดิจิทัลและ สร้างเสริมองค์ความรู้ด้านการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์เพื่อผลิตสื่อคุณภาพตามมาตรฐานจริยธรรมวิชาชีพ Digital and AI skill development for quality and ethical media production) หน่วยงานมหาวิทยาลัย ธรรมศาสตร์ งบประมาณ ๖,๐๒๒,๓๓๔.๕๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๐ วัน โดยมีความเห็นว่าเมื่อพิจารณา ขอบเขตของการดำเนินงานและกลุ่มเป้าหมายตามโครงการนี้โดยหลักใหญ่จะเป็นการพัฒนาหลักสูตรหรือสื่อการเรียนรู้ให้แก่กลุ่มเป้าหมาย ประกอบด้วย สื่อมวลชน, ครู/อาจารย์มหาวิทยาลัย และนักศึกษา เพื่อนำมาใช้ในการเรียนการสอนและการเผยแพร่ซึ่งมีลักษณะใกล้เคียงกับหลักสูตรการเรียนการสอนหรือภารกิจปกติของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ที่ใช้ในการเรียนการสอนอยู่แล้ว และไม่ได้มุ่งส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาด้าน กิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์โดยตรง ดังนั้น เห็นว่าการดำเนินงานตามโครงการอาจยังไม่ชัดเจนและยังมีความซ้ำซ้อนตามที่ได้ให้ความเห็นไว้แล้ว"

๖. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๑๐๐ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๙ นำส่งความเห็นที่แจ้งไว้ ดังนี้

"๑. โครงการส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรในกิจการโทรคมนาคมและเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้สามารถนำเทคโนโลยีดิจิทัลสมัยใหม่ ปัญญาประดิษฐ์ และคลื่นวิทยุคมนาคมที่ประชาชนเข้าถึงได้ง่าย มาใช้เพิ่มประสิทธิภาพในการจัดการภัยพิบัติในประเทศไทย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ไม่เห็นชอบโครงการนี้ เนื่องจากเห็นว่า มาตรา ๕๒(๓) มีวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาบุคลากรด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และเทคโนโลยีสารสนเทศ ตลอดจนการดำเนินการขององค์กรซึ่งทำหน้าที่จัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมของการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ซึ่งหากพิจารณากลุ่มเป้าหมายผู้เข้ารับการอบรมที่ผู้เสนอโครงการระบุไว้ว่ามาจากหน่วยสื่อสารซึ่งเป็นผู้ดูแลด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและระบบสื่อสาร แต่กลุ่มเป้าหมายดังกล่าวไม่ได้เป็นบุคลากรในกิจการตามที่ระบุไว้ในมาตรา ๕๒(๓) แต่อย่างใด

๒. โครงการพัฒนาทักษะการสร้างสรรค์สื่อบนแพลตฟอร์มดิจิทัลและสร้างเสริมองค์ความรู้ด้านการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์เพื่อผลิตสื่อคุณภาพตามมาตรฐานจริยธรรมวิชาชีพ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ไม่เห็นชอบโครงการฯ เนื่องจากงบประมาณประมาณจำนวน ๖ ล้านบาทเศษ เมื่อเทียบกับระยะเวลาการอบรม ๓ วัน ๒ คืน จำนวนผู้เข้าอบรม ๒๐๐ คน เฉลี่ยค่าใช้จ่ายคนละ ๓๐,๐๐๐ บาท และไม่มีการเผยแพร่เนื้อหาที่อบรม มีเพียงการเผยแพร่ผลงานของผู้เข้าอบรม แม้ว่าโครงการฯ มีการระบุว่าจะแสวงหาความร่วมมือกับหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน สถาบันการศึกษาและองค์กรสื่อ เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานและขยายผลในระยะยาว แต่สิ่งที่กล่าวอ้างยังไม่มีความชัดเจน จึงเห็นว่าโครงการฯ ใช้งบประมาณสูงเกินไปเมื่อเทียบกับผลลัพธ์ อีกทั้งโครงการไม่ได้มีแผนสำหรับการนำเนื้อหาการเรียนรู้ขึ้นระบบออนไลน์ ตั้งแต่ต้นเพื่อให้ประชาชนทั่วไปเข้าถึงได้ นอกจากนี้เมื่อสอบถามถึงการคัดเลือกสื่อมวลชนจากสี่ภูมิภาค คำตอบของผู้เสนอโครงการยังไม่มีความเฉพาะเจาะจงชัดเจนมากพอ โดยระบุเพียงว่าจะใช้ฐานข้อมูลเดิมและเน้นผู้ที่ยังไม่เชี่ยวชาญ ซึ่งเป็นเพียงเกณฑ์กว้างที่ไม่เห็นภาพชัดเจนว่าจะคัดเลือกคนที่มีศักยภาพในการสร้างการเปลี่ยนแปลงได้จริงอย่างไร"

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๗๘ ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๙ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้

๘. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๐๗ ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๙ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๐ : การพิจารณารายชื่อโครงการและงบประมาณของทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ (โครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. กำหนด) : ทบ. (งดการถ่ายทอดเสียง) (วันพฤหัสบดีที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณารายชื่อโครงการและงบประมาณของทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ (โครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. กำหนด) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๓ - ๒๔ กันยายน ๒๕๖๘ ได้หารือเกี่ยวกับกระบวนการขั้นตอนการใช้จ่ายเงินกองทุน ประเภทที่ ๓ พร้อมมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการปรับปรุงปฏิทินการส่งเสริมและสนับสนุนทุน ประจำปี ๒๕๖๙ สำหรับการจัดสรรเงินกองทุนประเภทที่ ๓ เพื่อให้มีความสอดคล้องกับกรอบวงเงินและกระบวนการใช้จ่ายเงินฯ โดยมีประเด็นที่เป็นแนวทางสำคัญ ดังนี้ ๑) เห็นควรกำหนดทุนประเภทที่ ๓ ในลักษณะของการกำหนดกรอบวงเงินร้อยละ ๑๐ ของเงินรายได้ของสำนักงาน กสทช. ๒) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการขอรับและรวบรวมนโยบายของ กสทช. แต่ละท่าน เพื่อเป็นกรอบสำหรับการจัดสรรทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ ๓) การขอรับนโยบายของ กสทช. ควรกำหนดเป็น ๒ รอบ โดยรอบแรกให้ดำเนินการในช่วงเดือนตุลาคม ถึงพฤศจิกายน ๒๕๖๘ และรอบที่สองให้ดำเนินการในช่วงพฤษภาคม ถึงกรกฎาคม ๒๕๖๙ ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามข้อหารือจากที่ประชุม กสทช. และสอดคล้องตามปฏิทินการส่งเสริมและสนับสนุนทุน ประจำปี ๒๕๖๙ ที่ได้มีการกำหนดให้มีการขอรับนโยบายเป็น ๒ รอบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมเอกสารบันทึกข้อความของข้อเสนอโครงการและงบประมาณของทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ (โครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. กำหนด) จากการรวบรวมข้อมูล ใน ๒ รอบ ได้แก่ ๑) โครงการที่เคยนำเข้าที่ประชุม กสทช. ในคราวประชุม ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๓ - ๒๔ กันยายน ๒๕๖๘ รวมจำนวน ๔ โครงการ และ ๒) การแจ้งเวียนเพื่อขอรับนโยบายของ กสทช. แต่ละท่าน โดยสำนักงาน กสทช. ได้สรุปโครงการหรือกิจกรรมที่ประสงค์จะดำเนินงานในปี ๒๕๖๙ ประมาณการงบประมาณ และหน่วยงานภายในสำนักงาน กสทช. ที่รับผิดชอบดำเนินโครงการหรือกิจกรรม รวมทั้งสิ้น จำนวน ๓๔ โครงการ ในการนี้ รายชื่อโครงการดังกล่าวที่นำเสนอเป็นโครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. กำหนด ให้เป็นทุนประเภทที่ ๓ ตามวัตถุประสงค์ของมาตรา ๕๒ ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) ซึ่งจะดำเนินการส่งเสริมหรือสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ (บัญชีที่ ๑) ทั้งนี้ ยังไม่รวมถึงโครงการหรือการดำเนินการที่อยู่ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมตามมาตรา ๕๐ ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ที่จะต้องใช้เงินจากกองทุนบริการกิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึง (บัญชีที่ ๓) และตามแผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ที่จะต้องใช้เงินจากกองทุนบริการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์อย่างทั่วถึง (บัญชีที่ ๒)

ทั้งนี้ จากการรวบรวมข้อมูลความประสงค์ในการใช้จ่ายเงินกองทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ จาก กสทช. แต่ละท่าน โดยปรากฏจำนวนข้อเสนอโครงการรวมทั้งสิ้น ๓๔ โครงการ ในวงเงินงบประมาณ ๑,๖๘๗,๖๔๙,๑๔๐ บาท จึงเห็นว่างบประมาณดังกล่าวเกินกว่ากรอบงบประมาณที่ได้รับจัดสรร (ได้รับจัดสรร ๗๘๑.๒๖ ล้านบาท) จึงเห็นควรพิจารณารายชื่อโครงการและงบประมาณเพื่อให้เกิดความเหมาะสมในการใช้จ่ายต่อไป อย่างไรก็ตาม สำหรับการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ จะต้องดำเนินการตามระเบียบฯ

และประกาศฯ ที่กำหนดโดยคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ตามกฎหมาย ซึ่งนอกจากการใช้เงินในบัญชี ๑ แล้ว กสทช. ยังสามารถใช้งบประมาณในส่วนอื่น ได้แก่ ๑) การใช้จ่ายเงินจากกองทุนบริการกิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึง (บัญชีที่ ๓) ซึ่งเป็นการใช้จ่ายแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมตามมาตรา ๕๐ ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ซึ่งจะต้องนำเสนอต่อคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง และ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบตามกฎหมาย ๒) การใช้จ่ายเงินจากกองทุนบริการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์อย่างทั่วถึง (บัญชีที่ ๒) ซึ่งเป็นการใช้จ่ายตามแผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม

ในการนี้ เพื่อให้การใช้จ่ายเงินจากกองทุนฯ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ สำนักงาน กสทช. จึงขอนำเสนอข้อเสนอโครงการและงบประมาณของทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ (ตามเอกสารข้อ ๓.๒) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณาและนำผลการพิจารณาไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ กรรมการ กสทช. พิจารณาระเบียบวาระนี้เป็นการประชุมลับ โดยพิจารณาแล้ว เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ถอนวาระที่ ๔.๓๐ เรื่อง การพิจารณารายชื่อโครงการและงบประมาณของทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ (โครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. กำหนด) และวาระที่ ๔.๓๑ เรื่อง โครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) ออกไป โดยให้นำทั้งสองเรื่องมาพิจารณารวมกัน และจัดทำเป็นข้อเสนอโครงการเพื่อของบประมาณจากทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ ต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ถอนวาระที่ ๔.๓๐ เรื่อง การพิจารณารายชื่อโครงการและงบประมาณของทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ (โครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. กำหนด) ออกไป ทั้งนี้ ให้นำเรื่อง โครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) พิจารณารวมกันและจัดทำเป็นข้อเสนอโครงการเพื่อของบประมาณจากทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๑ : โครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) : กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์ (งดการถ่ายทอดเสียง) (วันพฤหัสบดีที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๙)

กสทช. ต่อพงศ์ฯ เสนอเรื่อง โครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) ให้ที่ประชุมพิจารณา ช่วงทศวรรษที่ผ่านมา ผู้คนเปลี่ยนแปลงรูปแบบการใช้ชีวิตเป็นอย่างมาก โดยเฉพาะด้านการติดต่อสื่อสาร การเข้าถึงข้อมูล การเรียนรู้ การประกอบอาชีพ และการทำธุรกรรมทางการเงิน โดยปรากฏข้อมูลว่ายังมีกลุ่มคนเปราะบางมากถึง ๑ ใน ๔ ของประชากรไทยที่ต้องเผชิญปัญหาความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัล (Digital Divide) เนื่องด้วยข้อจำกัดทางกายภาพและการเรียนรู้ที่ทำให้

ต้องปรับตัวอย่างหนักเพื่อให้เข้าถึงสื่อและระบบบริการได้อย่างเท่าเทียม ส่งผลให้คนกลุ่มนี้ขาดโอกาสในการเข้าถึงข่าวสารที่มีความจำเป็นและเป็นประโยชน์ต่อการใช้ชีวิต และเกิดความเหลื่อมล้ำในการนำความรู้มาพัฒนาศักยภาพของตนเพื่อการดำรงชีพในยุคเศรษฐกิจดิจิทัล (Digital Economy) การส่งเสริมให้คนทุกคน โดยเฉพาะกลุ่มคนที่อยู่ในสภาวะเสมือนพิการ คนพิการ ผู้ด้อยโอกาส ซึ่งไม่สามารถเข้าถึงเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงเป็นเรื่องที่สำคัญจำเป็นในการสร้างกระบวนการให้เกิดการพัฒนาให้คนทุกคนสามารถเข้าถึงกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมได้อย่างเท่าเทียมกัน (Digital Inclusion) โดยให้องค์ประกอบต่าง ๆ มีการออกแบบที่ส่งเสริมความเท่าเทียม (Inclusive Design) หรือการจัดให้มีเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) ที่จะส่งผลให้คนที่มีข้อจำกัดด้านต่าง ๆ สามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้ ทำให้เกิดเป็นประสบการณ์การเรียนรู้ การมีส่วนร่วม เพื่อลดความเหลื่อมล้ำในสังคม สอดคล้องกับแนวคิดการพัฒนากำลังคนสู่ยุคดิจิทัล เปลี่ยนประชาชนไทย กลุ่มคนพิการ ผู้สูงอายุ กลุ่มเปราะบาง ผู้ด้อยโอกาส ให้เป็นพลเมืองดิจิทัล (Digital Citizen) สู่การใช้ชีวิตยุคดิจิทัล โดยให้มีภาวะความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัลน้อยที่สุด ให้ประชาชนทุกคนสามารถเชื่อมต่อสื่อสารผ่านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมในยุคดิจิทัล ได้มีการส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชนในการเข้าถึงดิจิทัลผ่านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม และการส่งเสริมความเข้มแข็งชุมชนผู้ใช้งาน ตามเป้าหมายที่ ๓ คือ การมีสุขภาพและความเป็นอยู่ที่ดี (good health and well-being) และเป้าหมายที่ ๔ การศึกษาที่เท่าเทียม (quality education) ของการสนับสนุนการพัฒนาอย่างยั่งยืน (Sustainable Development Goals : SDGs)

เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมให้เกิดการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) ในยุคดิจิทัล (Digital World) เกิดการสร้างความตระหนักและเรียนรู้ในเรื่องต่าง ๆ และการพัฒนานวัตกรรมด้านต่าง ๆ พัฒนานวัตกรรมการออกแบบที่ส่งเสริมความเท่าเทียม (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) ที่ส่งผลให้มีการดำเนินชีวิตได้สะดวก และเครื่องมือในการพัฒนาความสามารถของคนพิการ ผู้สูงอายุ คนด้อยโอกาส และผู้บริโภค อีกทั้งเป็นการสร้างประสบการณ์การเรียนรู้ การมีส่วนร่วม และเพื่อลดความเหลื่อมล้ำในสังคมและเพื่อสร้างความร่วมมือทางวิชาการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) กับสำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน) (สนช.) โดยให้มีการแลกเปลี่ยนความรู้ข้อมูลและประสบการณ์ที่สร้างสรรค์ร่วมกัน ซึ่งก่อให้เกิดการสร้างนวัตกรรมที่มีคุณภาพและสอดคล้องกับความต้องการของผู้บริโภคและสังคมที่ยั่งยืน จึงเห็นสมควรดำเนินการโครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. โดยเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะจะเป็นผู้จัดสรรงบประมาณทั้งหมดในการดำเนินการกิจกรรมการพัฒนาหลักสูตรส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) ตามขอบเขตของงานและการสนับสนุนการเบิกจ่ายงบประมาณ และ ๒) สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน) (สนช.) ดำเนินการจัดทำหลักสูตรส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) พร้อมจัดอบรมหลักสูตรฯ รุ่นที่ ๑

ในการประชุมครั้งนี้ กรรมการ กสทช. พิจารณาระเบียบวาระนี้เป็นการประชุมลับ โดยพิจารณาแล้ว เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ถอนวาระที่ ๔.๓๐ เรื่อง การพิจารณารายชื่อโครงการและงบประมาณของทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ (โครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. กำหนด) และวาระที่ ๔.๓๑ เรื่อง โครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) ออกไป โดยให้นำทั้งสองเรื่องมาพิจารณารวมกัน และจัดทำเป็นข้อเสนอโครงการเพื่อของบประมาณจากทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ ต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ถอนวาระที่ ๔.๓๑ เรื่อง โครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) ออกไป ทั้งนี้ ให้นำเรื่อง การพิจารณารายชื่อโครงการและงบประมาณของทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ (โครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. กำหนด) พิจารณารวมกัน และจัดทำเป็นข้อเสนอโครงการเพื่อของบประมาณจากทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๒ : การพิจารณาแนวทางสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) : ดท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (สทค.) มีหนังสือขอรับทุนโครงการต่อเนื่อง โครงการศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) จาก กทปส. ในจำนวนงบประมาณ ๔๓,๗๐๘,๒๖๐.๐๐ บาท มีระยะเวลาการดำเนินโครงการ ๓๖ เดือน ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ที่ประชุม กสทช. ได้มีมติที่ประชุมมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ศึกษา จัดทำข้อมูลเพิ่มเติม และนำกลับมาเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ในประเด็นดังต่อไปนี้ ๑) จัดทำแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ทั้งการสนับสนุนในระยะสั้น (Short Term) อาทิ การสนับสนุนงบประมาณโดยกำหนดกรอบระยะเวลาและวงเงินที่จะให้การสนับสนุน ๒) ส่งเรื่องให้คณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป และ ๓) ศึกษาความเป็นไปได้ในการสนับสนุนในระยะยาว (Long Term) เพื่อให้เกิดความยั่งยืน อาทิ การจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง การเพิ่มเติมเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อคิดเห็นของที่ประชุม กสทช. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ครบถ้วนแล้ว ดังนี้

๑. ประเด็นจัดทำแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ทั้งการสนับสนุนในระยะสั้น (Short Term) อาทิ การสนับสนุนงบประมาณโดยกำหนดกรอบระยะเวลาและวงเงินที่จะให้การสนับสนุน และส่งเรื่องให้คณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ส่งเรื่องดังกล่าวให้คณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. ปี ๒๕๖๗ ได้พิจารณาให้ความเห็น ซึ่งคณะทำงานพิจารณางบประมาณฯ ได้จัดให้มีการประชุมครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ เพื่อพิจารณาการขอรับการสนับสนุนงบประมาณการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ของสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (สทค.) ในข้อเสนอวงเงินงบประมาณ ๔๓,๗๐๘,๒๖๐ บาทระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖ เดือน ตามข้อ ๕.๑ โดยสรุปความเห็นได้ว่า เนื่องจากยังไม่มีความชัดเจนเกี่ยวกับบทบาทและอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. รวมทั้งรูปแบบองค์กรและแนวทางในการสนับสนุนงบประมาณค่าใช้จ่ายในการดำเนินการของศูนย์ TTC-CERT ที่เหมาะสมยังต้องมีกระบวนการในการพิจารณาศึกษาอย่างรอบคอบ ถูกต้อง ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความยั่งยืนและประโยชน์สูงสุด คงต้องใช้เวลาอีกระยะหนึ่ง ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ในฐานะหน่วยงานในการควบคุมหรือกำกับดูแลการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ของประเทศ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและโทรคมนาคมตามกฎหมาย ย่อมต้องตระหนักถึงความสำคัญของความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ (Cyber Security) เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบกับความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม ประกอบกับการดำเนินงานของศูนย์ TTC-CERT ดังกล่าว ยังต้องมีอยู่ตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งกิจกรรมและวัตถุประสงค์การดำเนินการของ สทค. ที่เกี่ยวข้องกับศูนย์ TTC-CERT มีความสอดคล้องกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการสนับสนุนการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๗ (๒) เพื่อดำเนินการเกี่ยวเนื่องทางด้านวิทยุกระจายเสียง ด้านวิทยุโทรทัศน์ ด้านโทรคมนาคมหรือด้านวิทยุคมนาคมที่จัดขึ้นเพื่อประโยชน์สาธารณะหรือสาธารณกุศล โดยคณะทำงานพิจารณางบประมาณฯ ได้พิจารณาจากค่าใช้จ่ายศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม ย้อนหลัง ๓ ปี ตามรายงานงบการเงินของ สทค. ประจำปี ๒๕๖๓ จำนวน ๑๓๓,๒๔๒.๘๙ บาท ปี ๒๕๖๔ จำนวน ๔,๘๑๗,๓๓๕.๗๘ บาท และปี ๒๕๖๕ จำนวน ๖,๖๐๓,๗๐๑.๒๓ บาท หาก กสทช. และสำนักงาน กสทช. เห็นชอบในหลักการดังกล่าว สมควรสนับสนุนงบประมาณให้ สทค. เพื่อดำเนินการ ศูนย์ TTC-CERT ในห้วงระยะเวลา ๑๒ เดือน ในลักษณะเงินอุดหนุนจ่ายขาดทั้งจำนวนเป็นจำนวนทั้งสิ้น ๖,๖๐๐,๐๐๐ บาท สำหรับเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานภายในศูนย์ TTC-CERT เพื่อให้คงสถานะและระดับขีดความสามารถ (Maturity Level) ระดับเบื้องต้น ในการดำเนินงานเทียบเท่าปี ๒๕๖๕ โดยใช้จ่ายจากงบประมาณ รายการสนับสนุนการจัดกิจกรรมของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ ซึ่งมีงบประมาณคงเหลือเพียงพอ

๒. ศึกษาความเป็นไปได้ในการสนับสนุนในระยะยาว (Long Term) เพื่อให้เกิดความยั่งยืน อาทิ การจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง การเพิ่มเติมเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต โดยสำนักงาน กสทช. โดยสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (ปท.๑) และสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (ปท.๒) ได้ตรวจสอบประกาศหลักเกณฑ์ที่และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่เกี่ยวข้องแล้ว สรุปความเห็นได้ว่า กรณีดังกล่าวมีประกาศหลักเกณฑ์และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่สามารถใช้บังคับได้อยู่แล้ว โดยไม่ต้องกำหนดเพิ่มเติม

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. มีความเห็นดังนี้

"เสนอความเห็นในที่ประชุม"

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หร่ายเจริญ มีความเห็นดังนี้

"๑) รับทราบแนบทางสนับสนุนงบประมาณการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ตามที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ

๒) เห็นด้วยกรณีให้มีศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) เนื่องจาก เป็นศูนย์ในการประสานงานและแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ ระหว่างผู้ประกอบการโทรคมนาคมเพื่อรับมือกับเหตุภัยคุกคามทางไซเบอร์ที่อาจเกิดขึ้นต่ออุตสาหกรรมโทรคมนาคมของประเทศ และยังเป็นการสนับสนุนภารกิจของภาครัฐในการดำเนินการเรื่องดังกล่าวเพื่อประโยชน์ของประชาชนด้วย

๓) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมการวิเคราะห์ข้อมูลและประเมินผลการดำเนินงานของโครงการวิจัยและพัฒนาและขยายขีดความสามารถของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์สำหรับกิจการโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย เพื่อกำหนดแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานในระยะสั้น (Short Term) และการสนับสนุนระยะยาว (Long Term)"

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต มีความเห็นดังนี้

"เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป"

๔. กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ มีความเห็นดังนี้

"เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา"

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัช ศุภชลาศัย มีความเห็นดังนี้

"เห็นควรเสนอเพื่อบรรจุเข้าวาระการประชุม กสทช. ต่อไป"

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธร เพราะสุนทร มีความเห็นดังนี้

"เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช."

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ มีความเห็นดังนี้

"เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป"

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๓ : (ร่าง) ตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ : บย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้จ้างที่ปรึกษาจากมูลนิธิพัฒนาประสิทธิภาพในราชการ โดยสถาบันที่ปรึกษาเพื่อพัฒนาประสิทธิภาพในราชการ (สปร.) เพื่อจัดทำตัวชี้วัด (Key Performance Indicators : KPIs) และประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด (KPIs) ของสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๙ ซึ่งการจัดทำตัวชี้วัด (KPIs) ของสำนักงาน กสทช. แบ่งออกเป็น ๓ ระดับ ได้แก่ ระดับสำนักงาน ระดับสำนัก และระดับบุคคล

สำนักงาน กสทช. โดยผู้บริหารแต่ละสายงาน และที่ปรึกษาฯ ได้เข้าพบประธาน กสทช. และ กสทช. ทุกท่าน เพื่อรับนโยบายสำหรับนำมาจัดทำตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ และต่อมาสำนักงาน กสทช. และที่ปรึกษาฯ ได้นำนโยบายดังกล่าวหารือกับสายงานที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน บัดนี้ สำนักงาน กสทช. และที่ปรึกษาฯ ได้จัดทำ(ร่าง) ตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ เสร็จเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๓๘ ตัวชี้วัด เพื่อให้การจัดทำตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอ (ร่าง) ตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ จำนวน ๓๘ ตัวชี้วัด ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนสำนักงาน กสทช. และที่ปรึกษาฯ ถ่ายทอดตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน สู่ระดับสำนักและระดับบุคคล ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. ศาสตราจารย์คลินิก นพ.สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ พิจารณาแล้วจะเสนอความเห็นในที่ประชุม กสทช.

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หร่ายเจริญ พิจารณาแล้ว ขอให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องดังกล่าวหารือต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต พิจารณาแล้ว ประสงค์จะนำเสนอความเห็นในที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๔. กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ พิจารณาแล้ว เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัช ศุภชลาศัย พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาการจัดทำตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธร เพราะสุนทร พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๔ : ร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. : ยย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาจัดทำร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕70 ของสำนักงาน กสทช. โดยปรับแก้ไขกระบวนการ ขั้นตอน และกิจกรรมให้มีความเหมาะสม สอดคล้องกับพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ระเบียบ กสทช.

ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และสอดคล้องตามบริบทปัจจุบันที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๕๗ วรรคสอง และวรรคห้า และระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๑๑ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นกรอบระยะเวลาในการจัดทำงบประมาณของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า เสนอความเห็นในที่ประชุม กสทช.

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หร่ายเจริญ มีความเห็นว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องดังกล่าวหารือต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต มีความเห็นว่า เห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๔. กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ มีความเห็นว่า เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัช ศุภชลาศัย มีความเห็นว่า เห็นควรเสนอเพื่อบรรจุเข้าวาระการประชุม กสทช. ต่อไป

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธร เพราะสุนทร มีความเห็นว่า เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ มีความเห็นว่า เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๕ : การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๖ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๗ : การบังคับใช้แนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามหนังสือคณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ กับกรรมการ กสทช. และกรรมการ กตป. : ตบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การบังคับใช้แนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามหนังสือคณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ กับกรรมการ กสทช. และกรรมการ กตป. ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือที่ ลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อขอหารือกรณีที่คณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม (ก.ม.จ.) ได้มีมติที่ประชุมเมื่อคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๗ ให้ กสทช. พิจารณานำข้อ ๓.๒.๒ ของแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามหนังสือ ก.ม.จ. ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ไปบังคับใช้กับ กสทช. และคณะกรรมการต่าง ๆ ของ กสทช. ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นแตกต่างจากความเห็นของ ก.ม.จ. โดยสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๘ แจ้งผลการพิจารณาข้อหารือของสำนักงาน กสทช. โดยไม่อาจรับข้อหารือของสำนักงาน กสทช. ไว้พิจารณาได้

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. เมื่อพิจารณาจากแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการที่ ก.ม.จ. กำหนด ตามแนวทางข้อ ๓.๒.๒ (๒) และวรรคสอง ซึ่งกำหนดแนวทางการพิจารณาการลงโทษกรรมการที่กำหนดในลักษณะตัวบุคคลที่มีความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์เฉพาะด้าน องค์กรเอกชนหรือตัวแทนกลุ่มบุคคลต่าง ๆ ในกรณีที่มีพฤติกรรมที่เป็นการฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรมหรือไม่ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมและกฎหมายจัดตั้งคณะกรรมการไม่ได้กำหนดบทลงโทษ (Sanction) ไว้ โดยให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการที่จะมีมติให้ออกจากตำแหน่งด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการเท่าที่มีและในกรณีที่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ให้ผู้มีอำนาจสั่งแต่งตั้งบุคคลให้ทำหน้าที่เป็นกรรมการเป็นผู้พิจารณาการฝ่าฝืนจริยธรรม โดยดำเนินการตามกระบวนการรักษาจริยธรรมที่กำหนด และตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับความประพฤติของเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้น มีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่า แนวทางตามข้อ ๓.๒.๒ ดังกล่าวจะสามารถนำมาใช้ในกรณีที่กรรมการ กสทช. และ กตป. ได้หรือไม่ อย่างไร พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ไม่ได้กำหนดเงื่อนไขการพ้นจากตำแหน่งของกรรมการด้วยวิธีการให้คณะกรรมการมีมติให้ออกจากตำแหน่งด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการเท่าที่มี และไม่ได้กำหนดให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งบุคคลให้ทำหน้าที่เป็นกรรมการ เป็นผู้พิจารณาการฝ่าฝืนจริยธรรม อีกทั้งกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับความประพฤติของกรรมการ กสทช. และ กตป. จะปรากฏตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรร

คลื่นความถี่ฯ มาตรา ๗ (เรื่องคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม) มาตรา ๘ (เรื่องข้อห้าม) และมาตรา ๒๐ (เงื่อนไขในการพ้นจากตำแหน่ง) ซึ่งไม่ได้กำหนดในกรณีของจริยธรรมไว้โดยเฉพาะ ดังนั้น การปฏิบัติตามแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ในข้อ ๓.๒.๒. (๒) และวรรคสอง จึงอาจมีปัญหาในการบังคับใช้กฎหมายในทางปฏิบัติ เนื่องจากไม่สอดคล้องกับ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ อันเป็นกฎหมายในระดับพระราชบัญญัติ

๒. การกำหนดแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการของ ก.ม.จ. นั้น เป็นกรณีที่ ก.ม.จ. ใช้อำนาจตาม พ.ร.บ. มาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๓ (๒) ในการกำหนดแนวทางหรือมาตรการในการขับเคลื่อน การดำเนินการกระบวนการรักษาจริยธรรม และในกรณีที่มีประเด็นปัญหาการตีความหรือการบังคับใช้ พ.ร.บ. มาตรฐานทางจริยธรรมนี้ ตามมาตรา ๑๓ (๖) ได้กำหนดให้เป็นอำนาจและหน้าที่ของ ก.ม.จ. ที่จะตีความและวินิจฉัยปัญหาเกิดขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่มีความเห็นว่า ข้อหารือของสำนักงาน กสทช. เป็นปัญหาเกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติตามแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามหนังสือ ก.ม.จ. ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ว่าจะมีแนวปฏิบัติอย่างไรเพื่อมิให้ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ประเด็นปัญหาตามพระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. ๒๕๖๕ ที่มาตรา ๑๓ (๖) กำหนดให้เป็นอำนาจของ ก.ม.จ. ในการตีความและวินิจฉัยปัญหาที่เกิดจากการใช้บังคับพระราชบัญญัติดังกล่าว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติในกรณีของกรรมการ กสทช. และกรรมการ กตป. ซึ่งมีพฤติกรรมที่เป็นการฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรมหรือไม่ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรม การที่จะดำเนินการตามแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามข้อ ๓.๒.๒. (๒) วรรคสอง แนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ของคณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม เป็นการขัดต่อพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เนื่องจากไม่มีบทบัญญัติให้กรรมการ กสทช. หรือกรรมการ กตป. พ้นจากตำแหน่งโดยวิธีดังกล่าวได้ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ในกรณีที่กรรมการ กสทช. เป็นผู้ถูกกล่าวหาว่ามีพฤติกรรมที่เป็นการฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรมหรือไม่ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรม เห็นควรให้ กสทช. เป็นผู้พิจารณา ส่วนกรณีที่กรรมการ กตป. เป็นผู้ถูกกล่าวหาว่ามีพฤติกรรมดังกล่าว เห็นสมควรให้ กตป. เป็นผู้พิจารณา โดยกรรมการผู้ที่ถูกกล่าวหาต้องห้ามมิให้เข้าร่วมพิจารณาในเรื่องดังกล่าวตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๘ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ : กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบท และอำนาจหน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและบังคับใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลานานกว่า ๑๐ ปีแล้ว โดยได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับการเปิดเผยมติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควรที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสารดังกล่าวในรูปอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการภาระลดค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวนั้นควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบโดยต้องสอดคล้องกับกฎและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย เห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อให้มีการพิจารณา และร่วมกันหารือกันในประเด็นต่าง ๆ ระดับหนึ่งก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะทำงานประกอบด้วย กสทช. หรือผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมาได้มีข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อการพิจารณาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๙ : การพิจารณาสัญญา Master Service Agreement โครงการดาวเทียมวงโคจรต่ำ Oneweb (ฉบับปรับปรุง) ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท เน็ตเวิร์ค แอดเซส แอสโซซิเอท จำกัด : มท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันพุธที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาสัญญา Master Service Agreement โครงการดาวเทียมวงโคจรต่ำ Oneweb (ฉบับปรับปรุง) ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน)

กับ บริษัท เน็ตเวิร์ค แอดเซส แอสโซซิเอท จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (บริษัท NT) แจ้งให้สำนักงาน กสทช. ทราบว่าได้ยกเลิกสัญญาฉบับดังกล่าวไปแล้ว และได้ส่งสัญญาความร่วมมือในการจัดจำหน่าย (Distribution Partner Agreement (DPA)) ฉบับใหม่มาให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาแทน ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้มอบหมายให้ดำเนินการแปลสัญญาฉบับใหม่นั้นแล้ว

สำนักงาน กสทช. (รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ)) ขอถอนวาระที่ ๔.๓๙ ออกจากระเบียบวาระการประชุม โดยสำนักงาน กสทช. จะเร่งรัดนำสัญญา DPA มาเสนอต่อที่ประชุมอีกครั้งหนึ่ง โดยประธาน กสทช. ขอให้ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ถอนวาระดังกล่าว

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ถอนวาระที่ ๔.๓๙ เรื่อง การพิจารณาสัญญา Master Service Agreement โครงการดาวเทียมวงโคจรต่ำ Oneweb (ฉบับปรับปรุง) ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท เน็ตเวิร์ค แอดเซส แอสโซซิเอท จำกัด ออกไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๐ : บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด ขอให้ กสทช. พิจารณาทบทวนและพิจารณาใหม่กรณีข้อพิพาทระหว่างบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด กับ บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ : มท. ดท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันพุธที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด ขอให้ กสทช. พิจารณาทบทวนและพิจารณาใหม่กรณีข้อพิพาทระหว่างบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด กับบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า ไม่ปรากฏว่าข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายที่ที่ประชุม กสทช. ใช้ในการวินิจฉัยและมีมติที่เกี่ยวข้อง มีการเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญในทางที่จะเป็นประโยชน์แก่คู่กรณี ตามมาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนี้ เมื่อพิจารณาตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แล้ว เห็นว่า ข้อกล่าวอ้างของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส (บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ) เป็นข้อเท็จจริงที่มีอยู่แล้วในการพิจารณาของที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ ด้วยเหตุนี้ จึงไม่ปรากฏว่า มีพยานหลักฐานใหม่อันอาจทำให้ข้อเท็จจริงที่ฟังเป็นยุติแล้วนั้นเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ หรือมีข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายนั้นเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญในทางที่จะเป็นประโยชน์แก่คู่กรณีแต่อย่างใด อีกทั้ง บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ และบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัท ทรู มูฟ เอชฯ) ซึ่งเป็นคู่กรณีที่แท้จริงได้เข้ามาในกระบวนการพิจารณาทางปกครองหรือมีส่วนร่วมในกระบวนการพิจารณาทางปกครองโดยตลอด และ กสทช. เป็นผู้มีอำนาจที่จะทำคำสั่งทางปกครองในเรื่องนี้ จึงไม่เข้าเงื่อนไขการขอให้พิจารณาใหม่ตามนัยมาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง (๑) - (๔) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนั้น จึงไม่มีเหตุที่จะพิจารณาใหม่ตามที่กฎหมายกำหนดเนื่องจากกระบวนการและอำนาจในการออกคำสั่งดังกล่าวถูกต้องตามที่กฎหมายกำหนดทุกประการ

ด้วยเหตุผลดังที่กล่าวมาข้างต้น สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติกรณีข้อพิพาทระหว่างบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ กับ บริษัท ทรู มูฟ เอชฯ เป็นคำสั่งทางปกครองที่ชอบด้วยกฎหมาย ไม่มีเหตุต้องเพิกถอน และประเด็นตามคำขอให้พิจารณาใหม่ของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ไม่เข้าเงื่อนไขการขอให้พิจารณาใหม่ ตามนัยมาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง (๑) - (๔) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนั้น จึงไม่มีเหตุที่ กสทช. จะรับคำขอของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ไว้พิจารณา ตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และเห็นควรที่จะมีหนังสือแจ้งผลไม่รับคำขอของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ไว้พิจารณา พร้อมกับชี้แจงแสดงเหตุผลในแต่ละประเด็นให้บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ รับทราบต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า ในการประชุมคราวที่แล้ว ที่ประชุมได้มีการพิจารณาหารือกันใน ๒ ประเด็น ได้แก่

ประเด็นที่ ๑ สิ่งที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ เสนอมานั้น เป็นข้อมูลใหม่หรือไม่ ตามมาตรา ๕๔ (๑) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ เสนอมาทั้งหมด ๑๐ ข้อ แต่ที่เป็นประเด็นสำคัญและได้อภิปราย คือ ประเด็นที่ ๖ เรื่องของสัญญา (Agreement) ซึ่งอยู่ในเอกสารหน้า ๖ ที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ จัดทำมา ซึ่งโดยส่วนตัวถือว่าเป็นข้อมูลใหม่ เนื่องจาก กสทช. ไม่เคยรับทราบมาก่อนว่าได้มีการเจรจาผ่านไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์กันมาแล้ว โดยมีการนัดกันและมีการพิจารณาสัญญา (Agreement) บางส่วนไปแล้ว ซึ่งไม่ได้ปรากฏอยู่ในเอกสารที่ที่ประชุมพิจารณาในครั้งแรก

ประเด็นที่ ๒ คือ ประเด็นที่ ๘ Architecture Blueprint กรณีที่ที่ประชุมได้มีมติว่าเป็นกรณีการดำเนินการเกินขอบเขตการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งที่ได้รับ แต่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ชี้แจงว่า ได้มีการขออนุญาตไปแล้วตั้งแต่การขอใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ซึ่งได้ขอเอกสารจากทางสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน กสทช. ได้นำส่งให้ตนและกรรมการอีก ๒ ท่าน ตั้งแต่วันศุกร์ที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๙ แล้ว เมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่า บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้มีการยื่นขออนุญาตรายละเอียดทางเทคนิคและ Network Diagram ครอบคลุมรูปแบบของโครงข่าย High-level Architecture และ Integration Blueprint เช่นเดียวกับที่ยื่นให้บริษัท ทรู มูฟ เอชฯ แล้ว รายละเอียดตามเอกสารประกอบการยื่นขออนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ทั้งนี้ ขอบคุณสำนักงาน กสทช. ที่ได้นำส่ง Architecture Blueprint มาให้ ดังนั้น ในส่วนนี้ได้รับการอนุญาตไปเรียบร้อยแล้ว ซึ่งเป็นเรื่องที่ถือว่าเป็นข้อมูลใหม่ และได้มีการอนุญาตไปแล้วหรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ตั้งแต่วาระนี้เข้ามาครั้งแรก จำได้ว่าจุดยืนของตนนั้นเห็นว่า เหตุใดสำนักงาน กสทช. จึงไม่รับเรื่องมาพิจารณาข้อพิพาทก่อนแล้วจึงตัดสิน แต่ในครั้งที่แล้ว สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า รับมาพิจารณาไม่ได้ เนื่องจากว่าบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ยังไม่ได้รับใบอนุญาต ซึ่งเป็นใจความสำคัญหลักที่ปฏิเสธ ทำให้รับพิจารณาไม่ได้ ดังนั้น ที่ประชุมจึงมีมติว่า กสทช. ไม่รับพิจารณาแต่อย่างใด แต่หากบริษัทดังกล่าวยังคงมีความประสงค์จะดำเนินธุรกิจ จะต้องดำเนินการตามเงื่อนไข ๒ ข้อ ได้แก่ ๑. บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ จะต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ถึงจะสามารถใช้ Architecture Blueprint นี้ เนื่องจากบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ๒. หากบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ยังคงได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งแล้ว จะต้องใช้อุปกรณ์ที่สอดคล้องกับเงื่อนไขในการอนุญาต ซึ่งตนรับในส่วนนั้น ทั้งที่มีความเห็นว่าที่ประชุมควรจะรับเรื่องมาก่อนหรือไม่ แต่ในครั้งนี้ที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้มีข้อโต้แย้งกลับมา ซึ่งสำนักงาน

กสทช. ได้มีการเสนอในลักษณะเดิม โดยเห็นควรให้ไม่รับพิจารณาอีก โดยอ้างว่าไม่มีข้อมูลใหม่ ดังนั้น จึงมีข้อสงสัยว่า ข้อมูลใหม่ที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ เสนอมา เป็นข้อมูลที่แตกต่างจากครั้งที่แล้วหรือไม่ ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่า หากมีความแตกต่างจากครั้งที่แล้ว จะถือเป็นข้อมูลใหม่ เหตุใดจึงไม่รับเรื่องมาก่อน แล้วจึงพิจารณาว่าเห็นควรจะอนุญาตหรือไม่ ซึ่งบทสรุปสุดท้าย หากเป็นกรณีที่ขัดกับประกาศ กสทช. ที่ประชุมจึงจะไม่รับพิจารณาใหม่ โดยขอให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงให้เกิดความชัดเจน

สำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ครั้งแรกที่ได้นำเสนอวาระนี้ต่อที่ประชุม เป็นเรื่องการพิจารณาข้อพิพาท ซึ่งมีประเด็นตามที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายและที่ประชุมได้มีมติที่ประชุมไปแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ทราบ ซึ่งบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ เห็นว่ามติที่ประชุมดังกล่าวไม่ชอบ จึงใช้กระบวนการตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ อาศัยอำนาจตามมาตรา ๕๔ ยื่นคำขอให้พิจารณาใหม่ ซึ่งเป็นขั้นตอนที่ทางสำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคมรับผิดชอบในขณะนี้ ซึ่งในส่วนของการที่จะพิจารณาใหม่ได้กฎหมายได้กำหนดเงื่อนไขเอาไว้ว่า ต้องมีพยานหลักฐานใหม่อันอาจทำให้ข้อเท็จจริงที่ฟังเป็นที่ยุติแล้วเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ ซึ่งจากการที่สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาสรุปหนังสือคำร้องของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ที่เสนอเข้ามาในครั้งนี้ มีประเด็นสำคัญ ๕ ประเด็นหลัก ซึ่งสามารถสรุปได้ตามเอกสารวาระการประชุม โดยหนึ่งในนั้นคือ เรื่อง Architecture Blueprint ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้หารือกับสำนักที่เกี่ยวข้องแล้ว ยืนยันว่าข้อเท็จจริงของ Architecture Blueprint ไม่ได้ทำให้การพิจารณาครั้งที่ผ่านมาเปลี่ยนแปลงไป จึงมองว่าเรื่องนี้ไม่ได้เข้าเงื่อนไขที่จะรับพิจารณาใหม่ได้ตามกฎหมาย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า หนังสือที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ เสนอมามีข้อมูลใหม่ ๕ ประเด็น ดังนั้น ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ จึงควรจะต้องรับมาก่อนหรือไม่ และเมื่อรับมาและพิจารณาแล้วเห็นว่าไม่เป็นไปตามกฎหมายจะถูกต้องกว่าหรือไม่ มิฉะนั้นอาจถูกบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ฟ้องร้องได้ ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นควรให้มีการพิจารณา ๒ ขั้นตอน โดยในขั้นแรกเป็นการพิจารณาว่าเข้าเงื่อนไขตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ หรือไม่ และขั้นที่ ๒ หากเข้าเงื่อนไขตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ จึงจะมีการพิจารณาใหม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ข้อมูลของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ไม่ใช่ข้อมูลใหม่ และสิ่งที่สำนักงาน กสทช. เสนอ คือ การเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาข้อโต้แย้งของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ตามหนังสือฉบับล่าสุด และหากพิจารณาแล้วเห็นว่าไม่เข้าเงื่อนไข จึงมีคำสั่งว่าไม่รับพิจารณาใหม่ตามคำร้อง ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. เห็นว่าสอดคล้องตามความเห็นของ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. ส่งต่อการใช้ดุลพินิจมาให้ที่ประชุม แม้จะมีข้อมูลใหม่มา แต่สำนักงาน กสทช. เห็นว่ายังคงไม่เข้าเงื่อนไข จึงเสนอข้อมูลให้ที่ประชุมตัดสินใจว่าจะรับหรือไม่รับพิจารณาเรื่องนี้ ใช่หรือไม่ แล้วที่ประชุมจะรับพิจารณาว่าเป็นข้อมูลใหม่ที่มีความหมาย หรือจะเห็นด้วยกับสำนักงาน กสทช. หรือไม่ อย่างไร

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. พิจารณาว่าข้อมูลที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ส่งเข้ามาใหม่ ส่วนหนึ่งเป็นเรื่องสัญญาไม่เปิดเผยข้อมูล (Non-Disclosure Agreement) ซึ่งไม่ใช่ข้อมูลใหม่ แต่สะท้อนให้เห็นว่ามีความพยายามในการเจรจากัน

สำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า สัญญาไม่เปิดเผยข้อมูลเป็นข้อมูลใหม่ แต่เป็นข้อมูลที่ไม่ได้เกี่ยวข้องกับกระบวนการนี้แต่อย่างใด และสำนักงาน กสทช. ได้มีการตรวจสอบกรณีที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ กล่าวอ้างว่า บริษัท ทรู มูฟ เอชฯ ส่งสัญญาไม่เปิดเผยข้อมูลมาให้บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ลงนาม สำนักงาน กสทช. มีการตรวจสอบไปที่บริษัท ทรู มูฟ เอชฯ โดยได้รับแจ้งว่าไม่มีการนำส่งสัญญาดังกล่าวแต่อย่างใด เนื่องจาก เรื่องการลงนามในสัญญาจะต้องเกิดขึ้นหลังจากที่มีการเจรจาตกลงกันเรียบร้อยแล้ว สำนักงาน กสทช. จึงเห็นว่า ข้อมูลส่วนนี้ไม่ได้ส่งผลให้การพิจารณาของ กสทช. ในประเด็นเรื่อง Architecture Blueprint ของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ที่ไม่ครบถ้วนตามใบอนุญาตตามที่ที่ประชุมได้เคยมีมติไว้ เปลี่ยนแปลงไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า ประเด็น Architecture Blueprint นี้ ได้สอบถามแล้ว โดยเจ้าหน้าที่ได้ชี้แจงว่า ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของประกาศ หากแต่ตามความเป็นจริงแล้วเป็นมติที่ประชุม กทค. แต่มติที่ประชุม กทค. ดังกล่าวกำหนดให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการให้เรียบร้อยให้เป็นส่วนหนึ่งของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต ซึ่งสำนักงาน กสทช. ยังไม่เคยทำ ดังนั้น หากจะนำตารางนี้ไปใช้บังคับกับบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ จะเป็นการเกินไปจากศักดิ์ของตารางนี้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายศันสนะฯ) ชี้แจงที่ประชุมว่า ได้ไปหาข้อมูลเพิ่มเติมจากที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้แจ้งว่า หลังจากที่ประชุม กทค. ได้มีมติเมื่อเดือนมกราคม ๒๕๕๕ ทางสำนักงาน กสทช. ได้มีการดำเนินการอะไรบ้าง โดยพบว่า หลังจากนั้น ประมาณเดือนเมษายน ๒๕๕๕ มีการเสนอระเบียบวาระปรับปรุงเงื่อนไขการอนุญาตบริการ MVNO ให้ที่ประชุม กทค. พิจารณาเห็นชอบ หลังจากนั้นอีกประมาณ ๔ เดือน ได้มีการนำเงื่อนไขของ MVNO เสนอที่ประชุม กทค. และได้รับความเห็นชอบแล้ว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามว่า ตามข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. รายงานนั้น เป็นการประชุม กทค. ครั้งใด

สำนักงาน กสทช. (นายศันสนะฯ) ชี้แจงว่า ตามที่จดมาเป็นการประชุม กทค. ในวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๕

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า เข้าใจว่ามติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๕ ได้เห็นชอบในหลักการ ซึ่งตารางนี้เข้าใจว่ามาจากงานวิจัยที่ทาง กทค. ได้มอบหมายไป แต่มติที่ประชุม กทค. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำข้อเสนอแนวทางดำเนินงานขั้นต่อไปของสำนักงาน กสทช. ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับงานด้านใบอนุญาต เช่น การกำหนดเงื่อนไขท้ายใบอนุญาต เป็นต้น แล้วเสนอให้ กทค. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

สำนักงาน กสทช. (นายโฆษิตฯ) ชี้แจงว่า ในอดีต ตารางที่แบ่งประเภท MVNO เป็น Thin Medium และ Full เคยเสนอที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๔๐/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ในระเบียบวาระการอนุญาตบริษัท ล็อกซเล่ย์ จำกัด (มหาชน) ไปแล้ว

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ทักท้วงว่า เป็นที่ประชุม กทช. หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. (นายโฆษิตฯ) แก้ไขว่าเป็นที่ประชุม กทช.

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. อาจจะชี้แจงคนละเรื่อง กรณีที่ชี้แจงนี้เป็นปี ๒๕๕๒ แต่มติที่ประชุมที่กล่าวถึงเมื่อสักครู่เป็นปี ๒๕๕๕

สำนักงาน กสทช. (นายศันสนะฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า หลังจากปี ๒๕๕๕ ทางสำนักงาน กสทช. ได้มีการจ้างบริษัท ICC จัดทำรายงานการวิเคราะห์สภาพตลาดของ MVNO เพิ่มเติมในภายหลัง ประมาณปี ๒๕๕๙ ซึ่งก็เป็นการดำเนินการต่อเนื่อง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีความเห็นว่า ไม่เห็นชอบกับสำนักงาน กสทช. โดยจะจัดส่งบันทึกตามมา เนื่องจากเหตุผลที่ได้อภิปรายไปแล้วทั้ง ๒ ประเด็น โดยถือว่าเป็นข้อมูลใหม่ และเรื่อง Architecture Blueprint ซึ่งเป็นประเด็นใหม่ เนื่องจากไม่ปรากฏในเอกสารวาระการประชุมครั้งแรก แต่กลับปรากฏในการประชุมครั้งนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. ยืนยันอีกครั้งว่า พยานหลักฐานใหม่ของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ไม่ได้ทำให้ข้อเท็จจริงที่ที่ประชุมได้มีการลงมติไปแล้วเปลี่ยนแปลงไป จึงเห็นว่าสามารถปฏิเสธไม่รับพิจารณาคำขอให้พิจารณาทบทวนของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้

ประธาน กสทช. จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีความเห็นว่า เห็นควรให้การดำเนินการในระเบียบวาระนี้เป็น ๒ ขั้นตอนตามที่ได้อภิปราย รวมถึงควรจะต้องชี้แจงในแต่ละประเด็นให้มีความชัดเจน ซึ่งตนยังมีข้อสงสัยอยู่ ดังนั้น จึงของดออกเสียงระเบียบวาระนี้

จากนั้น ที่ประชุมได้มีการลงมติ โดยมีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยไม่รับคำขอให้พิจารณาทบทวนและพิจารณาใหม่กรณีข้อพิพาทระหว่างบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด กับบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ เนื่องจากข้อกล่าวอ้างของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ไม่เข้าเงื่อนไขการขอให้พิจารณาใหม่ ตามนัยมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ) ไม่เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้รับคำขอให้พิจารณาทบทวนและพิจารณาใหม่กรณีข้อพิพาทระหว่างบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด กับบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ งดออกเสียง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมในเชิงวิศวกรรมว่า หากพิจารณา Architecture Blueprint ที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ยื่นคำขอฯ ต่อสำนักงาน กสทช. ในครั้งแรก จะปรากฏแถบสีแดงซึ่งเป็นส่วนของ MVNA ตามที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ยื่นคำขอฯ และจะมีส่วนของ MNO และ MVNE อยู่ด้วย ซึ่งใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งจะไม่มีเรื่อง Core Network (โครงข่ายหลัก) ยกตัวอย่างเพียงแค่องค์ประกอบ (Element) เดียว คือ Media Gateway (MGW) ซึ่งอยู่ในส่วนของ Core Network ตามแผนภาพ (Diagram) ที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ยื่นมาระบุชัดเจนว่า MGW อยู่ในส่วนของ MNO หลังจากนั้น Architecture Blueprint ที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ยื่นต่อบริษัท ทรู มูฟ เอชฯ นั้น MGW ไม่ได้อยู่ในส่วนของ MNO แต่กลับไปอยู่ในส่วนของบริการเรียกเก็บเงิน (Billing Service) ของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ โดยที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้ลากเส้นระบุว่า MNO อยู่ด้านล่างในส่วนที่เป็นสีเทาอ่อน ขณะที่ส่วนที่สีเข้มเป็นของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ และ MGW ไปปรากฏอยู่ในส่วนของ MVNA ของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้อย่างไร จึงขอให้ข้อมูลว่า Architecture Blueprint ที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ยื่นต่อสำนักงาน กสทช. และที่ยื่นต่อบริษัท ทรู มูฟ เอชฯ ถึงแม้แผนภาพ (Diagram) จะเขียนไม่เหมือนกัน แต่หากไปพิจารณารายละเอียดแล้ว แค่องค์ประกอบ (Element) เดียว แต่ MGW อยู่คนละส่วนกัน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า ขอเปิดเผยความเห็นในฐานะเสียงข้างน้อยว่า ขอรับคำขอของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ให้พิจารณาทบทวนและพิจารณาใหม่กรณีข้อพิพาท เนื่องจากโดยหลักการแล้วมองว่า กสทช. ต้องรับคำขอให้พิจารณาใหม่ก่อน และหลังจากตรวจดูข้อมูลทั้งหมดแล้ว จึงวินิจฉัยว่าจะแก้ไขคำสั่งทางปกครองหรือไม่ ดังนั้น เมื่อรับคำขอ ก็จะต้องมีการพิจารณาว่ามีข้อเท็จจริงใหม่หรือไม่ ซึ่งกรณีนี้ตนพิจารณาว่ามีข้อเท็จจริงใหม่ที่ไม่เคยทราบมาก่อน ในเอกสารวาระแนบ ๑๔ เอกสารหลักฐานประกอบที่ ๘ ระบุถึงสัญญาไม่เปิดเผยข้อมูล ซึ่งชี้ให้เห็นว่าทั้งสองบริษัทอยู่ในระหว่างการตกลงที่จะแลกเปลี่ยนข้อมูลที่เป็นความลับและการรักษาความลับนั้นร่วมกัน โดยบริษัท ทรู มูฟ เอชฯ ได้ส่งร่างสัญญาทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ให้กับบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ แสดงให้เห็นว่า ทางบริษัท ทรู มูฟ เอชฯ มีเจตจำนงที่ต้องการเจรจาหรือหารือร่วมกัน โดยเห็นได้ว่าเป็นจุดเริ่มต้น และในเวลาต่อมา ทางบริษัท ทรู มูฟ เอชฯ ได้ปฏิเสธการขายส่งบริการด้วยเหตุผลเรื่องการรบกวนทางเทคนิค โดยที่ไม่มีประเด็นเรื่องของประเภทใบอนุญาตเป็นเหตุผลหลัก ด้วยเหตุนี้ข้อพิพาทจึงต้องพิจารณาเหตุแห่งการปฏิเสธนั้นด้วย และควรจะเข้าสู่กระบวนการระงับข้อพิพาทได้ แม้ กสทช. เสียงข้างมากจะเห็นว่าต้องเป็นใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามนั้น ก็ไม่เป็นเหตุให้ต้องยกฟ้องข้อพิพาท เนื่องจากบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ สามารถปรับรายละเอียดข้อเสนอได้โดยไม่ต้องเริ่มกระบวนการใหม่ก็ได้ ทั้งนี้ จะจัดส่งบันทึกความเห็นเพิ่มเติมด้วย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า จะจัดส่งบันทึกความเห็นตามมาภายหลังด้วย เนื่องจากเห็นว่า บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ มีพยานหลักฐานใหม่เข้ามา แต่สิ่งที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าพยานหลักฐานใหม่ที่เสนอเข้ามาไม่ส่งผลให้ข้อเท็จจริงที่ฟังเป็นยุติแล้วนั้นเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญนั้นมันยังไม่ชัดเจน โดยที่ตนได้พิจารณาแล้วเห็นว่า หลักฐานเพิ่มเติมดังกล่าวอาจจะส่งผลตามข้อ ๒.๒ ได้ ทั้งนี้เนื่องจากแม้บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ จะเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง แต่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ มี Architecture Blueprint ในส่วนนี้ จึงยังมีรายละเอียดไม่เพียงพอที่จะชี้ชัดได้ว่า บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ไม่ควรได้รับใบอนุญาต

มติที่ประชุม

การพิจารณาลงมติให้ความเห็นชอบเรื่อง บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด ขอให้ กสทช. พิจารณาทบทวนและพิจารณาใหม่กรณีข้อพิพาทระหว่างบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด กับบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุมเสียงข้างมาก ๔ เสียง (ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยไม่รับคำขอให้พิจารณาทบทวนและพิจารณาใหม่กรณีข้อพิพาทระหว่างบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด กับบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ เนื่องจากข้อกล่าวอ้างของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด ไม่เข้าเงื่อนไขการขอให้พิจารณาใหม่ ตามนัยมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย ๒ เสียง (กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ) ไม่เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้รับคำขอให้พิจารณาทบทวนและพิจารณาใหม่กรณีข้อพิพาทระหว่างบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด กับบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ เนื่องจากเห็นว่าข้อมูลตามที่บริษัทฯ เสนอเป็นข้อเท็จจริงใหม่
กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ งดออกเสียง

หมายเหตุ

๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๘๓ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๙ ขอแก้ไขข้อความในส่วนการอภิปราย

๒. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๑๐๐ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

๓. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๗๙ ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

๔. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๘๔ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๙ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้

๕. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๑๐๐ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๙ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้ ดังนี้

"ดิฉันได้ลงมติเป็นเสียงข้างน้อย โดยเห็นว่า กสทช. ต้องรับคำขอให้พิจารณาทบทวนและพิจารณาใหม่กรณีข้อพิพาท เพราะมีข้อเท็จจริงใหม่ ดังนี้

๑. บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด ยื่นข้อเท็จจริงใหม่

จากเอกสารหลักฐานประกอบที่ ๘ พบว่า บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัท ทรู มูฟ เอชฯ) ได้จัดส่ง "ร่างสัญญาข้อตกลงไม่เปิดเผยข้อมูลร่วมกัน (Mutual Non-disclosure Agreement : NDA)" ให้กับบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด (บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ) เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๘ ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งสองบริษัทกำลังตกลงที่จะแลกเปลี่ยนข้อมูลที่เป็นความลับและการรักษาความลับนั้นร่วมกัน อีกทั้ง บริษัท ทรู มูฟ เอชฯ เอง ที่เป็นผู้จัดส่งร่างสัญญาข้อตกลงไม่เปิดเผยข้อมูลร่วมกัน เป็นการแสดงเจตจำนงที่ต้องการเจรจาหารือร่วมกัน จึงมองได้ว่าเป็นจุดเริ่มต้นของการเจรจา แต่ท้ายที่สุด บริษัท ทรู มูฟ เอชฯ ได้ปฏิเสธการขายส่งบริการด้วยเหตุผลเรื่องการรบกวนทางเทคนิคโดยที่ไม่มีประเด็นเรื่องของประเภทใบอนุญาตเป็นเหตุผลหลัก ด้วยเหตุนี้ ข้อพิพาทที่เกิดขึ้น จึงต้องพิจารณาเหตุแห่งการปฏิเสธนั้น แม้ กสทช. เสียงข้างมากจะเห็นว่าต้องเป็นใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามนั้น ก็ไม่เป็นเหตุให้ต้องยกฟ้องข้อพิพาท เนื่องจากบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้แสดงเจตนาร่วมมือและเปิดโอกาสในการหารือเรื่องข้อกำหนดทางเทคนิค และแก้ไขข้อกังวลต่างๆ เพื่อให้สามารถทำงานเข้ากับโครงสร้างพื้นฐานที่มีอยู่ได้อย่างราบรื่นและเป็นไปตามมาตรฐาน จึงสามารถปรับรายละเอียดข้อเสนอได้โดยไม่ต้องเริ่มกระบวนการใหม่

ด้วยเหตุนี้ ดิฉันจึงเห็นว่า การยื่นข้อเท็จจริงใหม่นี้ อาจเข้าเงื่อนไขการขอให้พิจารณาใหม่ตามนัยมาตรา ๕๔ แห่ง พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ที่ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในสาระสำคัญ

๒. ข้อเท็จจริงใหม่ของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด อาจมีผลต่อการพิจารณาลงมติของ กสทช.

บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้แสดงเจตนาที่ยืดหยุ่นในการปรับเปลี่ยนข้อเสนอทางเทคนิค ดังนั้นหากที่ประชุม กสทช. ได้รับทราบล่วงหน้าว่าบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ สามารถปรับเปลี่ยน Architecture blueprint ในการให้บริการ MVNA ไม่ให้เกินกว่าขอบเขตการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้รับ ก็ไม่ต้องกลับไปเริ่มกระบวนการร้องเรียนการระงับข้อพิพาทใหม่

อย่างไรก็ตาม ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ ดิฉันเป็นเสียงข้างน้อย ที่เห็นว่า กสทช. ต้องรับวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาทเสียก่อน แล้วค่อยพิจารณาข้อเท็จจริงทั้งเรื่องเหตุแห่งการปฏิเสธ และคุณสมบัติของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ว่ามีลักษณะการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่สอดคล้องตามกฎหมายหรือไม่

นอกจากนี้ ดิฉันยังมีความเห็นว่า มติ กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๕ ได้เห็นชอบรายงานผลการศึกษาฯ ซึ่งเป็นการเห็นชอบในหลักการเท่านั้น แต่ไม่ได้มีมติเห็นชอบเงื่อนไขหรือการกำหนดคุณสมบัติ Thin/ Medium/ Full MVNO แต่อย่างใด ดังนั้นแนวทางการกำหนดคุณสมบัติ MVNO ของสำนักงาน กสทช. ดังกล่าว จึงไม่ใช่กฎหมายที่มีผลผูกพันในการบังคับใช้"

๖. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๑๐๑ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๙ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๗๗ ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๙ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๑ : การกำหนดนิยามของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ และแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ : วท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันพุธที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดนิยามของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำและแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. (นายประถมพงศ์ฯ) รายงานที่ประชุมว่า ระเบียบวาระนี้มีข้อเสนอเพื่อพิจารณาทั้งหมด ๓ ข้อ ได้แก่ ๑. พิจารณาให้ความเห็นชอบแนวทางการกำหนดนิยามของพื้นที่ที่มีมูลค่าเศรษฐกิจต่ำ ๒. พิจารณาให้ความเห็นชอบหลักการในการพิจารณาแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ของผู้รวมธุรกิจ ในกรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัท AWN) และ บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (บริษัท TTTBB) ๓. การพิจารณาให้ความเห็นชอบแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำเป็นระยะเวลา ๕ ปี ของบริษัท AWN และบริษัท TTTBB โดยเป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ ที่ได้กำหนดมาตรการเฉพาะในกรณีการรวมธุรกิจของทั้งสองบริษัท ซึ่งในมาตรการเฉพาะข้อ ๕.๒.๓ กำหนดให้ผู้รวมธุรกิจจัดทำแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าเศรษฐกิจต่ำ โดยอาจใช้รูปแบบ Fixed Wireless Access เพื่อขยายโครงข่ายไปยังพื้นที่ที่ไม่มีโครงข่ายในปัจจุบัน โดยเพิ่มเติมจากแผนการลงทุนปกติประจำปี และไม่นับรวมโครงการที่ได้รับการอุดหนุนจากรัฐ ทั้งนี้ ให้แผนดังกล่าวครอบคลุมระยะเวลา ๕ ปี และจะต้องมีการเสนอรายละเอียดการลงทุนเป็นรายปี รวมทั้งมีข้อกำหนดว่า บริษัท AWN จะจะต้องลงทุนไม่น้อยกว่า ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท ในระยะเวลา ๕ ปี ทั้งนี้ เสนอแผนดังกล่าวให้ กสทช. เห็นชอบก่อนที่จะไปดำเนินการ

สำนักงาน กสทช. (นางสาวศิริพรฯ) รายงานที่ประชุมว่า สืบเนื่องมาจากมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ จึงเป็นที่มาของการกำหนดนิยามพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ โดยความหมายในที่นี้ สำนักงาน กสทช. อ้างอิงจากนิยามของพื้นที่เป้าหมายของ USO โดยจะนำหลักการการใช้ระยะทางเป็นเกณฑ์ในการจัดแบ่งพื้นที่ที่มีการกำหนด และใช้ Node สุดท้ายของบริษัท AWN และบริษัท TTTBB ในการกำหนดพื้นที่ที่มีการให้บริการ โดยระยะทางระหว่าง ๓ - ๑๕ กิโลเมตร เป็น Zone C ระยะทางมากกว่า ๑๕ กิโลเมตร จะเป็น Zone C+ นอกจากการกำหนดพื้นที่ตามระยะทางของ USO แล้วนั้น บริษัท AWN ได้มีการเสนอเพิ่มเติมว่า ควรจะรวมถึงพื้นที่ที่มีการแข่งขันจำกัดด้วย ซึ่งเป็นพื้นที่ที่บริษัท AWN และบริษัท TTTBB ไม่มีโครงข่ายในการให้บริการในปัจจุบัน โดยจะเป็นการขยายจาก Node สุดท้ายของบริษัท AWN และเป็นพื้นที่ที่ไม่มีความคุ้มค่าในการลงทุน ไม่อยู่ในพื้นที่ที่มีการลงทุนในการลงทุนปกติ และเป็นพื้นที่ที่มีการแข่งขันจำกัด ซึ่งการแข่งขันจำกัดในที่นี้ จะพิจารณาว่ามีผู้ให้บริการเพียงรายเดียว หรือว่าไม่มีผู้ให้บริการ โดยในการกำหนดนิยามนั้น จะแบ่งออกเป็น ๔ ส่วน ได้แก่ ๑. พื้นที่ที่ไม่มีศักยภาพเชิงพาณิชย์ ไม่มีบริการและยากต่อการเข้าถึง เรียกว่าพื้นที่ Zone C+ โดยจะนับจาก Node สุดท้ายของบริษัท AWN และบริษัท TTTBB ซึ่งมีระยะทางมากกว่า ๑๕ กิโลเมตรขึ้นไป ๒. พื้นที่ที่ไม่มีศักยภาพเชิงพาณิชย์ และไม่มีบริการเรียกว่าพื้นที่ Zone C โดยจะนับจาก Node สุดท้ายของบริษัท AWN และบริษัท TTTBB ตั้งแต่ ๓ - ๑๕ กิโลเมตร ๓. พื้นที่ที่มีการแข่งขันจำกัด โดยพิจารณาจากผู้ให้บริการว่า ไม่มีผู้ให้บริการเชิงพาณิชย์ หรือมีผู้ให้บริการเชิงพาณิชย์เพียงรายเดียว ๔. พื้นที่เชิงนโยบายของ กสทช. โดยอาจกำหนดให้มีการขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access อื่น ๆ ได้ ทั้งนี้ ในพื้นที่ดังกล่าวข้างต้น จะเป็นพื้นที่ที่ไม่มีโครงข่ายในปัจจุบัน และไม่ได้รับการอุดหนุนจากภาครัฐ โดยบริษัท AWN ได้นำส่งแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ โดยอ้างอิงจากการกำหนดนิยามข้างต้น แล้วทั้งหมด ๒๘,๑๕๔ หมู่บ้าน ครอบคลุมทั้งหมด ๗๖ จังหวัด เมื่อนำมาระบุตำแหน่งในแผนที่ว่าในพื้นที่ที่บริษัท AWN นำส่งมาจะเป็นพื้นที่ใดบ้างตามนิยามข้างต้น โดยเป็นพื้นที่ที่มีการแข่งขันจำกัดทั้งหมดประมาณร้อยละ ๔๘ พื้นที่ Zone C ประมาณร้อยละ ๕๒ และพื้นที่ Zone C+ ประมาณร้อยละ ๑ โดยจะอยู่ในภาคอีสาน ภาคเหนือ และภาคกลาง นอกจากนี้ บริษัท AWN ได้นำส่งข้อมูลพื้นที่ที่ในปีแรกจะมีการขยายในพื้นที่ ทั้งหมด ๒,๔๘๘ หมู่บ้าน

ครอบคลุมทั้งหมด ๖๗ จังหวัด โดยจะอยู่ในพื้นที่ที่มีการแข่งขันจำกัดร้อยละ ๔๐ พื้นที่ Zone C ร้อยละ ๖๐ และพื้นที่ Zone C+ ร้อยละ ๑ ทั้งนี้ ภายหลังจากที่บริษัท AWN และบริษัท TTTBB ขยายโครงข่ายตามแผนแล้ว สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการตรวจสอบเงินลงทุนและนำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาเป็นระยะต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า เนื่องจากระเบียบวาระนี้เกี่ยวข้องกับเรื่องการรวมธุรกิจโดยเฉพาะ และคำว่า“พื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ” ปรากฏอยู่ในมาตรการเฉพาะ (Remedy) ซึ่งเมื่อสำนักงาน กสทช. นำหลักของ USO มาใช้ โดยส่วนตัวเห็นว่ายอมรับได้และทำให้มีจุดอ้างอิง จึงเสนอที่ประชุมไม่ให้เรียกพื้นที่ดังกล่าวว่าพื้นที่ Zone C หรือ Zone C+ เนื่องจากอาจทำให้สับสนกับเรื่อง USO ประกอบกับระเบียบวาระนี้เป็นเรื่องที่เกี่ยวกับมาตราการเฉพาะ หากมีการตีความปนกันแล้ว อาจทำให้เกิดความเข้าใจคลาดเคลื่อน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า คำว่าประเด็นเรื่องการกำหนดนิยามของ “พื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ” หากจะอ้างอิงตามเกณฑ์ระยะทางของ USO นั้นจะกล่าวถึงหรือไม่กล่าวถึง USO โดยตรงก็ไม่ใช่เรื่องสาระสำคัญนัก เพราะสาระสำคัญอยู่ที่แนวคิดพื้นฐาน กล่าวคือ พื้นที่ที่อยู่ห่างไกลย่อมมีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำลง อันเนื่องมาจากต้นทุนคงที่ (Fixed Cost) ในการลงทุนที่สูงขึ้น เช่น การลากสายและการติดตั้งอุปกรณ์ต่าง ๆ จึงทำให้ไม่คุ้มค่าต่อการลงทุน และเมื่อไม่มีผู้ประกอบการเข้าไปลงทุนก็ย่อมไม่มีโครงข่ายให้บริการในพื้นที่ดังกล่าว ดังนั้นประเด็นที่ควรพิจารณาเบื้องต้นคือ แนวคิดที่สำนักงาน กสทช. ใช้อยู่นั้นเป็นแนวคิดเดียวกันนี้หรือไม่ กล่าวคือ ใช้ระยะทางเป็นตัวสะท้อนว่า พื้นที่ดังกล่าวไม่คุ้มค่าต่อการลงทุน จึงถือเป็นพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ หากเป็นเช่นนั้นก็ย่อมสอดคล้องกับแนวคิดของ USO ซึ่งมีลักษณะเป็นการแก้ไขความล้มเหลวของตลาด (market failure) เช่นเดียวกัน เพราะในกรณีที่ไม่มีผู้ประกอบการรายใดเข้าไปดำเนินการ รัฐหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องย่อมจ้องเข้าไปสนับสนุน เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการได้ ในมุมนี้ เห็นว่าแนวคิดของเรื่องนี้ก็เป็นการแก้ไขปัญหา market failure ในลักษณะเดียวกัน ดังนั้น จะเรียกพื้นที่ดังกล่าวด้วยชื่อใดก็ได้ มิใช่ประเด็นสำคัญ แต่ขอให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงให้ชัดเจนก่อนว่า แนวคิดที่ใช้อยู่นั้นเป็นแนวคิดเดียวกันกับที่กล่าวมาหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายประถมพงศ์ฯ) ชี้แจงว่า ตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า แนวคิด (Concept) ในการนำบริการไปให้ คือ พื้นที่ยิ่งไกลจะไม่มีบริการ เนื่องจากมีการใช้เงินลงทุนที่ค่อนข้างสูง ดังนั้น มาตรการเฉพาะในเรื่องนี้จึงถูกกำหนดมาเพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าวด้วยส่วนหนึ่ง แต่ด้วยรูปแบบของมาตรการเฉพาะ จะมีความแตกต่างจากรูปแบบของ USO เนื่องจาก USO จะนำบริการไปให้โดยประชาชนไม่มีค่าใช้จ่าย แต่มาตรการเฉพาะนี้เป็นการนำบริการไปให้ในพื้นที่ที่ห่างไกล โดยที่บางชุมชนหรือครัวเรือนบางส่วนมีความสามารถจ่ายได้ จึงมีแนวคิดที่จะนำบริการไปในพื้นที่เหล่านั้น โดยใช้ระยะทาง และภูมิศาสตร์เป็นตัวกำหนด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า หากเป็นเช่นนั้น สำนักงาน กสทช. ได้มีการตรวจสอบว่าพื้นที่ที่บริษัท AWN จะเดินสายสัญญาณเข้าไป มีโครงการ USO ตั้งอยู่หรือมีความซ้ำซ้อนกับโครงการ USO หรือไม่ อย่างไร โดยเป็นเรื่องที่สำคัญ หากบริษัท AWN สามารถขยายโครงข่ายฯ ไปในที่ที่ USO ไปไม่ถึง สำนักงาน กสทช. จะประหยัดงบประมาณ USO ได้เป็นจำนวนมาก แต่หากพื้นที่ใดมีโครงการ USO แล้ว ก็ไม่ควรขยายโครงข่ายฯ ไปในพื้นที่ดังกล่าว เนื่องจากเป็นสิ้นเปลืองทรัพยากรโดยเปล่าประโยชน์ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีการตรวจสอบเรื่องดังกล่าวไว้เรียบร้อยแล้วใช่หรือไม่ กล่าวคือ หนึ่ง พื้นที่ตามแผนนี้ไม่ซ้ำซ้อนกับพื้นที่ของ USO และสอง เมื่อบริษัทเข้าไปดำเนินในพื้นที่ที่ไม่ซ้ำซ้อนแล้ว ก็ควรให้สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคมรับทราบด้วย เพื่อไม่จำเป็นต้องเข้าไปดำเนินการ

ในพื้นที่ดังกล่าวอีกต่อไป และเพื่อให้สามารถติดตามตรวจสอบได้ด้วยว่า การดำเนินการดังกล่าวเป็นมาตรการที่เกิดจากการควบรวมกิจการตามความหมายของมาตรการเยียวยา (Remedy) ในเรื่องนี้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายประถมพงศ์ฯ) ชี้แจงว่า จากการตรวจสอบฐานข้อมูลของสำนักงาน กสทช. พบว่า มีชุดข้อมูลหมู่บ้านที่มี USO Net ที่มีการระบุตำแหน่งที่แน่นอน ซึ่งโครงข่ายฯ ของบริษัท AWN จะไม่ได้ขยายโครงข่ายฯ ไปในตำแหน่งเดียวกันนั้น ประกอบกับบริษัท AWN และบริษัท TTTBB ไม่ได้รับเงินจาก USO ของสำนักงาน กสทช. ที่ที่ประชุม กสทช. อนุมัติด้วย ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงยืนยันว่าไม่เป็นการลงทุนที่ซ้ำซ้อนกัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า ประเด็นนี้ก็มีความสำคัญ เพราะหากสำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้ตรวจสอบ ก็เห็นว่าควรต้องตรวจสอบให้ชัดเจน แต่เมื่อสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแล้วและยืนยันว่าพื้นที่ตามแผนดังกล่าวมิได้ซ้ำกับพื้นที่ที่ USO เข้าไปดำเนินการแล้ว ก็เห็นว่าควรประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับ USO ด้วยว่า พื้นที่เหล่านี้ไม่จำเป็นต้องนำไปบรรจุในแผนอีก เนื่องจากมีการดำเนินการในพื้นที่ดังกล่าวแล้ว นอกจากนี้ มีข้อสังเกตเพิ่มเติมเกี่ยวกับกรณี “พื้นที่ที่มีการแข่งขันต่ำ” โดยเห็นว่า ไม่ควรทำให้เกิดความคลุมเครือในลักษณะดังกล่าว เพราะหากเป็นพื้นที่ที่มีการแข่งขันต่ำก็ย่อมแปลว่ามีผู้ประกอบการรายอื่นอยู่แล้ว จึงต้องพิจารณาให้ชัดเจนว่าพื้นที่ลักษณะนี้จะถือเป็นพื้นที่ที่ไม่คุ้มค่าทางเศรษฐกิจได้อย่างไร โดยเข้าใจว่าพื้นที่ตามแนวคิดนี้มีอยู่ ๓ ประเภท และอย่างน้อยพื้นที่ที่เป็นลักษณะ “no man’s land” นั้นย่อมแตกต่างจากพื้นที่ของ USO ซึ่งไม่ใช่ no man’s land เช่นกัน ด้วยเหตุนี้จึงมีคำถามต่อเกณฑ์ (Criteria) ที่บริษัทกำหนดขึ้นว่า สำนักงาน กสทช. มีความเห็นต่อหลักเกณฑ์ดังกล่าวอย่างไร โดยเฉพาะในส่วนของการจำแนกพื้นที่ที่มีการแข่งขันต่ำให้เป็นพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ

สำนักงาน กสทช. (นายประถมพงศ์ฯ) ชี้แจงว่า หลักการของบริษัท AWN เป็นความพยายามแยกพื้นที่ออกจากกันระหว่างพื้นที่ที่เป็นพื้นที่โซนไกลตามที่ได้ชี้แจงไปแล้ว แต่พื้นที่ที่บริษัท AWN มองว่าเป็นการแข่งขันต่ำนั้น คือ การมองในเรื่องความคุ้มค่าของบริษัท AWN เองว่า หากบริษัท AWN จะเข้าไปในพื้นที่ จะต้องได้ผลตอบแทนจากการลงทุน (Return on Investment) พอสมควร บริษัท AWN จึงเสนอว่าหากเป็นแผนการลงทุนปกติ บริษัท AWN จะไม่ไปดำเนินการ หากแต่จะไปด้วยมาตรการเฉพาะนี้ กล่าวคือเป็นผลตอบแทนจากการลงทุน (Return on Investment) ที่ผู้บริหารบริษัท AWN ไม่อนุมัติ บริษัท AWN จึงเสนอแผนขยายโครงข่ายฯ ฉบับนี้มา ซึ่งมีความเป็นไปได้ว่า ๑. พื้นที่ตามแผนดังกล่าวนั้นไม่เป็นพื้นที่ที่มีโครงการ USO อย่างแน่นอน ๒. มีความเป็นไปได้ว่า อาจจะไม่มีผู้ให้บริการรายใดให้บริการในถนนสายนั้น หรืออาจจะมีเพียงแค่รายเดียว แต่หากบริษัท AWN เข้าไปอีกหนึ่งรายจะช่วยให้ผู้บริโภคมีทางเลือกเพิ่มขึ้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายและสอบถามเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ลักษณะการแข่งขันที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง คือ Introduce Competition ซึ่งจะมีผลประโยชน์ (Benefit) เกิดขึ้น เนื่องจากมีทางเลือกให้ ประชาชนบริเวณนั้น จึงเป็นวัตถุประสงค์ที่ใช้ได้ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ไม่สามารถรู้ได้ว่า พื้นที่ดังกล่าวนั้น บริษัท AWN จะไปดำเนินการขยายโครงข่ายฯ อยู่แล้วหรือไม่ เพราะผู้บริหารบริษัท AWN ไม่อนุมัติ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ไม่สามารถตรวจสอบได้ แต่ยังมีข้อดี คือ Introduce Competition ที่ประชาชนบริเวณนั้นมีทางเลือก และจะดีขึ้น

๒. ที่ประชุมต้องเห็นชอบแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าเศรษฐกิจต่ำระยะเวลา ๕ ปีในครั้งนี้หรือไม่ หรือที่ประชุมเห็นชอบหลักการของบริษัท AWN แล้ว บริษัท AWN จึงจะจัดทำเป็นแผนขยายโครงข่ายฯ ระยะเวลา ๕ ปี ใช่หรือไม่ และแผนดังกล่าวจะครอบคลุมอะไร อย่างไร

ประธาน กสทช. สอบถามว่าแผน ๕ ปีนี้ปรับปรุงได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายประถมพงศ์ฯ) ชี้แจงว่า แผนขยายโครงข่ายฯ ๕ ปีนั้น บริษัท AWN ได้สำรวจตามหลักการที่สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงที่ประชุมไป ซึ่งบริษัท AWN ได้ไปแปลงเป็นข้อมูลว่ากรอบที่บริษัท AWN จะไปดำเนินการในหมู่บ้านมีจำนวนประมาณ ๒๘,๐๐๐ กว่าหมู่บ้าน โดยมาตรการเฉพาะ (Remedy) ไม่ได้กำหนดให้บริษัท AWN ไปดำเนินการตามจำนวนหมู่บ้านทั้งหมด หากแต่กำหนดให้บริษัท AWN ลงทุนให้ครบจำนวนเงิน ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท ดังนั้น การดำเนินการในกรอบระยะเวลา ๕ ปี จะอยู่ในกลุ่ม ๒๘,๐๐๐ กว่าหมู่บ้านนี้ โดยสำนักงาน กสทช. จะถือว่าบริษัท AWN ได้ดำเนินการตามมาตรการเฉพาะ (Remedy) ก็ต่อเมื่อบริษัท AWN ลงทุนครบครบจำนวนเงิน ๑๐,๐๐๐ ล้านบาทไปแล้ว ซึ่งเป็นข้อเสนอที่สำนักงาน กสทช. และคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท AWN และบริษัท TTTBB นำเสนอที่ประชุม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีความเห็นว่า เส้นแบ่ง (cut off point) คือ เงินลงทุน หากบริษัท AWN ลงทุนขยายโครงข่ายฯ ครบจำนวนเงิน ๑๐,๐๐๐ ล้านบาทแล้ว สำนักงาน กสทช. จะไม่เกี่ยวข้องกับการขยายโครงข่ายฯ อีก โดยที่สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งให้บริษัท AWN ไปดำเนินการในพื้นที่ที่ไกลที่สุดก่อนหรือไม่ ซึ่งเห็นว่าควรจะต้องมีการลำดับความสำคัญ (Priority) ด้วย เนื่องจากหากจะต้องใช้เงินลงทุน ก็ควรจะให้มีการไปดำเนินการในพื้นที่ที่ไกลที่สุด หรือพื้นที่ที่ไม่มีผู้ให้บริการ และเป็นพื้นที่ที่ไม่ซ้ำซ้อนกับ USO ก่อน โดยผู้ให้บริการที่จะเข้ามาเป็น Introduce Competition ให้อยู่ในลำดับหลังจากนั้น เนื่องจากเป็นการให้ผู้ที่เข้าไม่ถึงบริการได้รับบริการก่อน ซึ่งที่ประชุมจะกำหนดเงื่อนไขในการประชุมครั้งนี้ หรือมีการกำหนดเงื่อนไขนี้ไว้แล้ว ทั้งนี้ การลำดับความสำคัญ (Priority) มีความสำคัญเช่นกัน เนื่องจากอาจมีการไปดำเนินการขยายโครงข่ายฯ ในพื้นที่ที่มีศักยภาพใกล้เคียง หากแต่ต้องการให้บริษัท AWN ไปในพื้นที่ที่ยากจน หรือที่ห่างไกล เพื่อให้สำเร็จตามเป้าหมาย

สำนักงาน กสทช. (นายประถมพงศ์ฯ) ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจฯ ได้หารือในประเด็นดังกล่าวกับบริษัท AWN แล้ว ดังนั้น ในแผนขยายโครงข่ายฯ ปีที่ ๑ จะมีสัดส่วนของการดำเนินการในพื้นที่ Zone C ประมาณร้อยละ ๖๐ ในขณะที่พื้นที่ที่มีการแข่งขันจำกัด จะเป็นสัดส่วนร้อยละ ๓๘ โดยสำนักงาน กสทช. จะใช้สัดส่วนนี้ในการกำกับบริษัท AWN เนื่องจากพิจารณาแล้วเห็นว่าอยู่ในวิสัยที่ดำเนินการได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถามว่า สามารถปรับสัดส่วนโดยให้พื้นที่ที่ไกลที่สุดเป็นร้อยละ ๑๐๐ ก่อนได้หรือไม่ และให้ Introduce Competition อยู่ในลำดับหลังได้หรือไม่

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม (นายจาตุรนต์ฯ) ชี้แจงว่า ในเรื่องบริการ หลักการของสำนักงาน กสทช. คือ การใช้ Node สุดท้ายที่บริษัท AWN มีอยู่ แล้วจึงขยายออกไปอย่างต่อเนื่อง ดังนั้น หาก กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ประสงค์จะให้ดำเนินการในพื้นที่ที่ได้ไกลสุด ซึ่งสำนักงาน กสทช. ก็มีความประสงค์นั้นเช่นเดียวกัน เนื่องจากเป็นการเพิ่มโอกาส หากแต่จะต้องพิจารณาตามสัดส่วนของบริษัท AWN โดยสำนักงาน กสทช. มองว่า จาก Node สุดท้าย บริษัท AWN จะต้องลากสายจาก Node สุดท้ายไป ซึ่งจะเข้าพื้นที่ Zone C ก่อน แล้วจึงจะไปที่พื้นที่ Zone C+ ดังนั้น การพิจารณาแผนขยายโครงข่ายฯ จึงต้องมองว่าต้องดำเนินการทั้งเส้น ไม่ใช่ดำเนินการเพียงแค่ Zone C ก่อน แต่ควรจะต้องขยายโครงข่ายออกไปให้ถึงพื้นที่ Zone C+ ได้ ดังนั้น สัดส่วนที่ปรากฏจึงเป็นสัดส่วนพื้นที่ Zone C ร้อยละ ๖๐ ก่อน แล้วจึงขยายต่อไปยังพื้นที่ Zone C+ ส่วนในปีที่ ๒ อาจขยายโครงข่ายต่อจากปีแรกให้ไกลขึ้นอีก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า โดยส่วนตัวเห็นว่าควรจะต้องดำเนินการในพื้นที่ห่างไกลก่อน โดยอาจจะข้ามพื้นที่ Zone C ไปก่อน หรือดำเนินการในพื้นที่ Zone C พร้อมกับพื้นที่ Zone C+ ก็ได้

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า จากข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอบนจอภาพในที่ประชุม หากนำพื้นที่ Zone C และพื้นที่ Zone C+ มารวมกับพื้นที่ที่ไม่มีการแข่งขัน เนื่องจากสัดส่วนร้อยละ ๐.๘ ไม่มีความหมาย เพื่อจะได้ไม่ต้องนำใช้ให้เกิดความสับสน และทำให้เรียบง่ายขึ้น รวมทั้งทำความเข้าใจได้มากขึ้น

สำนักงาน กสทช. (นายประถมพงศ์ฯ) ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า การลากสายจาก Node สุดท้าย จะต้องผ่านพื้นที่ Zone C ดังนั้น หากจะต้องลากสายที่ยาว จะต้องใช้จ่ายจากเงินลงทุน ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท ดังนั้น หากพิจารณาตามจำนวนครัวเรือนแล้ว ครัวเรือนที่จะได้รับประโยชน์จะอยู่ตามเส้นทางที่ Node สุดท้ายไปถึงพื้นที่ Zone C ซึ่งจะได้จำนวนครัวเรือนที่มากกว่ากรณีที่จะลากสายข้ามไปยังพื้นที่เป้าหมายโดยตรง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามว่า จากตัวเลขจำนวน ๒๘,๐๐๐ หมู่บ้าน ทำให้ตกใจว่าจำนวนพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำมีมากถึงขนาดนั้น ทั้งนี้ เงินลงทุนจำนวน ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท จะช่วยเหลือได้กี่หมู่บ้าน

สำนักงาน กสทช. (นายประถมพงศ์ฯ) ชี้แจงว่า หากอิงสัดส่วนนี้ ในปีแรก บริษัท AWN เสนอมาที่จำนวน ๒,๔๘๘ หมู่บ้าน โดยประเมินค่าใช้จ่ายที่เป็นงบลงทุน และค่าใช้จ่ายในการดูแลสำหรับระยะเวลา ๕ ปี เป็นจำนวนเงินลงทุน ๔,๔๒๔.๕๙ ล้านบาท และหากที่ประชุมอนุมัติตามที่บริษัท AWN เสนอ จะดำเนินการได้ประมาณ ๕,๐๐๐ กว่าหมู่บ้าน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ มีความเห็นว่า หากข้อมูลที่บริษัท AWN เสนอมาเป็นจริง อาจต้องขยายโครงข่ายฯ ใน ๗๐,๐๐๐ กว่าหมู่บ้าน โดยที่เงินลงทุนจำนวน ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท ขยายโครงข่ายฯ ได้ประมาณ ๕,๐๐๐ หมู่บ้าน ดังนั้น ยังต้องใช้เงินลงทุนอีก ๔๐,๐๐๐ ล้านบาท

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ในทางกลับกัน อาจมองได้ว่า ที่สำนักงาน กสทช. ดำเนินโครงการ USO ไปแล้ว ๕ ปี ทำให้เกิดผู้ที่อยากจะเข้าไปลงทุน เมื่อโครงการ USO เข้าไปจุดประกายทำให้มีคนเข้าไปอยู่อาศัย มีน้ำประปาและไฟฟ้าไปถึงแล้ว จึงอาจกลายเป็นพื้นที่ทางเศรษฐกิจขึ้นมาได้ เห็นได้ว่า โครงการ USO สร้างประโยชน์ ทำมีให้คนอยากไปในพื้นที่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถาม ดังนี้

๑. กรณีคำนิยาม สำนักงาน กสทช. ไม่สามารถนิยามเป็นอย่างอื่นได้แล้วหรือไม่ เนื่องจากมีข้อกังวลจากการไปอิงกับ USO ซึ่งอาจจะเกิดความซ้ำซ้อน กล่าวคือ ในการดำเนินการ (Implement) จะต้องไม่ให้ซ้ำกัน หากซ้ำซ้อนกัน กสทช. จะถูกข้อครหาว่า มาตรการเฉพาะ (Remedy) นี้ออกมาเพื่ออะไร เนื่องจากเป็นการดำเนินการลักษณะเดียวกับ USO ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จะต้องสร้างความมั่นใจว่า การขยายโครงข่ายฯ ที่บริษัท AWN จะดำเนินการ เป็นการดำเนินการเฉพาะด้วยเหตุผลจากมาตรการเฉพาะ (Remedy) ของ กสทช. และต้องไม่ปนกับเรื่อง USO เป็นอันขาด มิฉะนั้น จะถูกมองว่าเป็นการเอื้อประโยชน์กัน

๒. ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงกรณีที่ผู้บริหารของบริษัท AWN ไม่อยากอนุมัติให้ดำเนินการนั้น หมายความว่าอย่างไร ทั้งนี้เนื่องจาก กสทช. จะต้องเป็นผู้กำหนดให้บริษัท AWN ต้องดำเนินการ การที่ผู้บริหารของบริษัท AWN จะปฏิเสธไม่ดำเนินการนั้น อาจไม่สามารถทำได้

สำนักงาน กสทช. (นายประถมพงศ์ฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. อาจชี้แจงไม่ชัดเจน กล่าวคือ ในกรณีที่เป็นพื้นที่แข่งขันต่ำ หากเป็นงบลงทุนปกติ ผู้บริหารของบริษัท AWN จะไม่อนุมัติให้ไปพื้นที่เหล่านี้ แต่ในมาตราการเฉพาะ (Remedy) นี้ บริษัท AWN จะใช้เงินลงทุนจำนวน ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท ไปใช้ดำเนินการขยายโครงข่ายฯ ในพื้นที่ที่ผู้บริหารของบริษัท AWN ไม่อนุมัติให้ดำเนินการ เนื่องจากไม่คุ้มค่าในทางธุรกิจของบริษัท AWN

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า การชี้แจงของสำนักงาน กสทช. ในส่วนนี้ ตนมีความเห็นว่ามีความแปลก เนื่องจากในหลักการสำนักงาน กสทช. ต้องกำกับดูแลให้บริษัทฯ ต้องดำเนินการตามมาตรการเฉพาะ แม้ว่าบริษัทฯ จะไม่เห็นด้วยก็ตาม

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม (นายจาตุรนต์ฯ) ชี้แจงว่า ก่อนเริ่มดำเนินการ สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาข้อมูลหมู่บ้านที่บริษัท AWN ส่งมา โดยสำนักงาน กสทช. จะตรวจสอบ ดังนี้ ๑. เปรียบเทียบกับแผน USO ก่อนว่ามีความซ้ำซ้อนหรือไม่ ๒. แผนลงทุนปกติของบริษัท AWN เพื่อตรวจสอบว่าแผนลงทุนปกติของบริษัท AWN ในปีหน้า จะลงทุนในที่ใดบ้าง ซึ่งแผนลงทุนจำนวนเงิน ๑๐,๐๐๐ ล้านบาทนั้น จะต้องไม่ซ้ำซ้อน เนื่องจากแผนลงทุนปกติ โดยวิสัยของธุรกิจจะต้องคุ้มค่าพอที่จะลงทุนได้ ดังนั้น เหตุผลที่บริษัท AWN แจ้งว่า พื้นที่ที่ไม่ผ่านการอนุมัติในแผนลงทุนปกติ บริษัท AWN จะมาของบลงทุนในจำนวนเงิน ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท ในพื้นที่ที่ กสทช. กำหนดให้มีการขยายโครงข่ายฯ โดยจะเป็นแผนที่ควบคู่กันไป โดยสรุปแล้ว สำนักงาน กสทช. จะตรวจสอบแผนลงทุนปกติของบริษัท AWN และแผน USO

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีความเห็นและข้อสอบถาม ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. ได้วางแนวการดำเนินการถูกต้องแล้ว

๒. แผนขยายโครงข่ายฯ ระยะเวลา ๕ ปี จะได้งบลงทุนจำนวน ๕,๐๐๐ ล้านบาท แล้วอีก ๕ ปี จึงจะได้ครบจำนวน ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท ใช่หรือไม่ ดังนั้น จะต้องใช้ระยะเวลาทั้งหมด ๑๐ ปี หรือไม่ อย่างไร ทั้งนี้ มาตรการเฉพาะ (Remedy) นี้ไม่ได้กำหนดเวลาไว้ เนื่องจากแผนขยายโครงข่ายฯ ระยะเวลา ๕ ปีของบริษัท คือ จำนวน ๕,๐๐๐ ล้านบาท หรือจำนวน ๕,๐๐๐ หมู่บ้าน

ประธาน กสทช. ให้ข้อมูลว่า จำนวนหมู่บ้าน ๕,๐๐๐ หมู่บ้าน ในงบลงทุน จำนวน ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท ในระยะเวลา ๕ ปี

๓. บริษัท AWN จะลงทุน ครบจำนวน ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท เมื่อใด

สำนักงาน กสทช. (นายประถมพงศ์ฯ) ชี้แจงว่า ข้อมูลที่บริษัท AWN ยื่นมา คือ ในปีแรก บริษัท AWN คาดว่าจะสามารถลงทุนขยายโครงข่ายฯ ไปยังพื้นที่ ๒,๔๘๘ หมู่บ้าน โดยมีค่าใช้จ่ายในการลงทุน (CAPEX) และค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน (OPEX) ในช่วงระยะเวลา ๕ ปี เป็นจำนวนเงิน ๔,๔๒๔.๕๙ ล้านบาท และหากมีการลงทุนในปีที่ ๒ โดยใช้ตัวเลขค่าใช้จ่ายเดิมอีก คาดว่าบริษัท AWN อาจใช้จำนวนเงินลงทุนที่ครอบคลุมการดำเนินการตลอดระยะเวลาทั้ง ๕ ปีไปแล้ว

ประธาน กสทช. สอบถามว่า บริษัท AWN อาจจะดำเนินการได้จำนวนประมาณ ๕,๐๐๐ หมู่บ้าน จำนวนเงินลงทุนประมาณ ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท ในระยะเวลาลงทุนทั้งหมด ๕ ปี ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. เป็นผู้กำหนดพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ อย่างไร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีความเห็นว่า หากไม่ต้องการให้อ้างอิง USO สำนักงาน กสทช. ควรจะระบุว่า วิธีนี้สำนักงาน กสทช. ใช้การอิงเกณฑ์ USO ซึ่งเป็นคนละเรื่องกัน ดังนั้น ในการจัดทำเอกสารให้ใช้ข้อความว่า พื้นที่จะมีค่าทางเศรษฐกิจหรือไม่ ให้อิงตามเกณฑ์ USO ซึ่งจะทำให้เกิดความชัดเจน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้รายงานจำนวนพื้นที่ ๕,๐๐๐ หมู่บ้านนั้น สำนักงาน กสทช. คาดการณ์ได้หรือไม่ว่ามีจำนวนครัวเรือนเท่าใด อย่างไร และลงไปถึงเรื่องแผนการตลาดหรือไม่ ทั้งนี้ เชื่อว่า จำนวนพื้นที่ ๕,๐๐๐ หมู่บ้านนั้น จะต้องมีผู้ที่มีรายได้น้อยอยู่เป็นจำนวนมาก ซึ่งการนำ Fixed Broadband Access เข้าไปให้บริการแล้วใช่ว่าบุคคลเหล่านั้นจะมีความสามารถในการชำระค่าใช้บริการ สำนักงาน กสทช. มีมาตรการอื่น ๆ เข้าไปเสริมเพื่อกระตุ้นการใช้งานหรือไม่ อย่างไร หรือให้เป็นหน้าที่การตลาดของผู้ให้บริการ

สำนักงาน กสทช. (นายประถมพงศ์ฯ) ชี้แจงว่า มีการประเมินจำนวนผู้ที่จะได้รับประโยชน์ในการลงทุนปีแรกที่ใช้เงินลงทุนประมาณ ๕,๐๐๐ ล้านบาท เป็นจำนวน ๗๖,๐๐๐ คน ซึ่งบริษัท AWN ได้แปลงค่าจากครัวเรือนเป็นจำนวนคนในครัวเรือนมา ทั้งนี้ กรณีที่บริษัท AWN จะไปจัดทำรายการส่งเสริมการขาย (Promotion) สำนักงาน กสทช. อาจไม่นำไปนับอยู่ในจำนวนเงินลงทุน ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท เนื่องจากสำนักงาน กสทช. กำหนดให้นำค่าใช้จ่ายในการลงทุน (CAPEX) รวมกับค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน (OPEX) แต่หากบริษัท AWN ไปจัดทำรายการส่งเสริมการขายให้มีผู้ใช้บริการมากขึ้น จะถือว่าเป็นโบนัสของบริษัทดังกล่าวไป สำนักงาน กสทช. จึงอาจไม่นับเป็นค่าใช้จ่ายด้านการกำกับดูแล (Regulatory Cost) ในมาตรการเฉพาะนี้ แต่บริษัท AWN สามารถที่จะใช้รายการส่งเสริมการขายในการดึงดูดให้ประชาชนมาใช้บริการได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปราย ดังนี้

๑. เห็นด้วยอย่างยิ่งกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ที่ให้กำหนดว่าอิงเกณฑ์ของ USO ส่วนการจะใช้คำว่า พื้นที่ Zone C+ และพื้นที่ Zone C นั้น อยากให้สำนักงาน กสทช. สื่อสารให้ชัดเจน เนื่องจากอาจมีการเข้าใจผิดว่า สำนักงาน กสทช. ไปเอื้อให้ผู้ประกอบการแทนที่จะไปดำเนินโครงการ USO ทั้งนี้ เข้าใจว่าเนื่องจากพื้นที่ดังกล่าวมีชื่อเต็มที่ยาว สำนักงาน กสทช. จึงพยายามจะทำให้สั้นลง

๒. เห็นควรให้สายงานกิจการโทรคมนาคมไปพิจารณาหาแนวทางดำเนินการในชั้นต่อไป เช่น คณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจฯ ให้เชิญผู้แทนสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม (ถท.) เข้าร่วมด้วย เพื่อเป็นการตรวจสอบระหว่างกัน (Cross Check) ว่าในการติดตามและประเมินผลบริษัทนี้ตามมาตรการเฉพาะ (Remedy) จะไม่ไปซ้ำซ้อนกับพื้นที่โครงการ USO โดยมอบหมายให้ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม (นายจาตุรนต์ฯ) ซึ่งอยู่ในที่ประชุมให้ไปดำเนินการต่อไป

๓. เมื่อ ๕ ปีที่แล้ว ประเทศไทยเป็นอันดับที่ ๑ ของกลุ่มประเทศอาเซียนในเรื่องความเร็วของ Fixed Broadband แต่ในเรื่องการเข้าถึงตลาด (Penetration) นั้น เป็นเรื่องที่ยาก เนื่องจากพื้นที่ประเทศไทยค่อนข้างใหญ่เช่นกัน แต่เมื่อ ๕ ปีผ่านไป การเข้าถึงตลาด (Penetration) แทบจะไม่มีการเปลี่ยนแปลง ซึ่งเป็นเรื่องที่น่ากังวล ประกอบกับเมื่อเรื่องมาตรการเฉพาะ (Remedy) นี้มีเรื่อง USO แล้ว จึงขอฝากให้สายงานกิจการโทรคมนาคมไปพิจารณาหากลไกที่จะส่งเสริมให้การเข้าถึงตลาด (Penetration) ของ Fixed Broadband มีอัตราร้อยละ (Percentage) เพิ่มขึ้น เนื่องจากในปัจจุบันยังไม่ถึงร้อยละ ๔๐

ประธาน กสทช. อภิปรายและมีข้อสอบถาม ดังนี้

๑. มอบหมายให้สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม มีส่วนร่วมในคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจฯ ด้วย

๒. นิยามคำว่า บรอดแบนด์ (Broadband) มีการเปลี่ยนแปลงหรือไม่ เนื่องจากคำว่า Penetration ได้เปลี่ยนไปแล้ว แต่ Broadband จะยังใช้คำเดิมหรือไม่ และหากเปลี่ยนจะใช้คำว่าอะไร โดยอาจจะมาหารือกันในภายหลัง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องพิจารณาเรื่องการเข้าถึง (Access) เพิ่มเติมด้วย เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้จัดให้มีสายสัญญาณที่ไม่คิดค่าบริการไปแล้วเป็นจำนวนมาก หากแต่จะทำอย่างไรให้มีการใช้งานต่อ และหากจะต้องมีส่วนที่เพิ่มเติม (Add On) จะเพิ่มเติมอะไร อย่างไร เนื่องจากจะมีผู้ได้ประโยชน์เป็นจำนวนมากหลายพันหมู่บ้าน แม้จำนวนคนอาจจะดูไม่มาก แต่โดยปกติคนกลุ่มนี้จะไม่มีโอกาสเข้าถึงบริการใด ๆ ซึ่งที่ประชุมกำลังแก้ไขปัญหา (Pick up the Pieces) เพื่อให้มีผู้ให้บริการเข้ามา โดยส่วนตัวเห็นว่าจะมีประโยชน์แน่นอน ทั้งนี้ เห็นควรให้มีข้อสั่งการให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการต่อเพื่อเพิ่มเติมในส่วนนี้ เนื่องจากบริษัท AWN มีระยะเวลา ๕ ปี โดยสำนักงาน กสทช. เริ่มดำเนินการไปด้วย หากบริษัท AWN ดำเนินการแล้วเสร็จในพื้นที่ใด สำนักงาน กสทช. จะไปดำเนินการในส่วนเพิ่มเติมในพื้นที่นั้น สำนักงาน กสทช. จะได้มีอัตราการเข้าถึงตลาด (Penetration Ratio) และการเข้าถึง (Access) เพิ่มขึ้นโดยใช้โอกาสนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า หากผู้ประกอบการรายนี้สามารถจะขยายโครงข่ายฯ ไป จะเป็นการเอื้อให้ผู้ประกอบการดังกล่าวสามารถที่จะขายพ่วงบริการ (Bundle Service) อื่น ๆ โดยที่ระเบียบวาระนี้ยังไม่คิดไปไกลถึงขนาดนั้นใช่หรือไม่ เนื่องจาก ตอนนี้ปัญหาการขายพ่วงบริการ (Bundle Service) เป็นปัญหาในการกำกับดูแลกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ หากเรื่องที่อภิปรายไม่เกี่ยวข้องกับระเบียบวาระนี้ จะขอตั้งเป็นข้อสังเกต

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า โครงการขยายโครงข่ายฯ ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ในภายหลังหากมีผู้ให้บริการรายอื่นตามไป จะทำให้เกิดการแข่งขันอยู่ดี ซึ่งเรื่องขายพ่วง (Bundle Service) ไม่ว่าจะอยู่ที่ใดก็จะถูกขายพ่วง (Bundle Service) อยู่แล้ว โดยไม่สามารถห้ามได้ เนื่องจากเป็นแนวปฏิบัติทางธุรกิจ (Business Practice) ซึ่งเห็นว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องที่สำนักงาน กสทช. โดยสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม จะต้องติดตามกำกับดูแล และหากมองเป็นพลวัต (Dynamics) ซึ่งสำนักงาน กสทช. ไม่ใช่จุดเริ่มต้น หากแต่พื้นที่ที่อาจดำเนินธุรกิจได้ โดยที่ทุกฝ่ายอาจจะประเมินผิด แม้กระทั่งผู้ให้บริการเองที่ไม่ดำเนินธุรกิจตั้งแต่แรก และอาจมีความเป็นไปได้บางอย่างเกิดขึ้น

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถาม ดังนี้

๑. เส้นใยแก้วนำแสง (Fiber) ที่นำไปให้บริการอยู่ในระดับใด เป็น Core (แกนหลัก) Element (องค์ประกอบ) หรือ Last Mile (การเชื่อมต่อระยะสุดท้าย) หรือไม่ อย่างไร

๒. บริษัท AWN จะขายในลักษณะขายปลีก (Retail) ใช่หรือไม่ หรือเป็นลักษณะขายส่ง (Wholesale) หรือขายต่อ (Resale) ด้วย และจะต้องเป็นไปตามประกาศ กทช. เรื่อง การประกอบกิจการโทรคมนาคม ประเภทการขายส่งบริการและบริการขายต่อบริการ พ.ศ. ๒๕๔๙ หรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. (นายประถมพงศ์ฯ) ชี้แจงว่า ในส่วนเงินลงทุนในการขยายโครงข่ายฯ จำนวน ๑๐,๐๐๐ ล้านบาทนั้น เนื่องจากต่อจาก Node จะเป็นส่วนของ Access Network โดยจะมีทั้งสายเคเบิล และอุปกรณ์ไปถึงบ้าน เนื่องจากบริษัท AWN มีการคิดค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน (OPEX) ด้วยส่วนหนึ่ง แต่โมเดลในการที่จะให้บริการ คาดว่า บริษัท AWN อาจคิดจากฐานของการที่ให้บริการเอง แต่หากที่ประชุมจะมีข้อแนะนำให้บริษัท AWN ว่า หากมีการเปิดให้มีการเข้าถึง (Access) แล้ว จะช่วยทำให้มีผู้แข่งขันเข้ามาให้บริการเพิ่มมากขึ้น

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้ขอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติ โดยแจ้งของดออกเสียง เนื่องจากได้งดออกเสียงตั้งแต่ครั้งแรกของการพิจารณารวมธุรกิจดังกล่าว

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ แจ้งที่ประชุมของดออกเสียง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ขอให้มีข้อสั่งการให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการดังนี้

๑. ให้คณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจฯ มีผู้แทนสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม เข้าร่วมด้วย

๒. ให้สำนักงาน กสทช. ไปศึกษาหาแนวทางในการต่อยอดจากการขยายโครงข่ายฯ เพื่อให้มีการเข้าถึง (Access) และการเข้าถึงตลาด (Penetration) เพิ่มมากขึ้น โดยจะต้องตรวจสอบให้ชัดเจนว่าไม่ซ้ำซ้อนกับการดำเนินโครงการ USO

๓. ให้จัดทำข้อมูลการขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ทำให้สำนักงาน กสทช. ประหยัดงบประมาณค่าใช้จ่ายในการดำเนินโครงการ USO เป็นจำนวนเงินเท่าใด ทั้งนี้ เพื่อนำงบประมาณดังกล่าวไปดำเนินการในเรื่องอื่น และไม่ต้องของบประมาณอีก

ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. พิจารณากำหนดคำนิยามของคำว่า Broadband รวมทั้งการหาคำที่ใช้เรียกแทนพื้นที่ Zone C และ Zone C+ หรืออาจรวมพื้นที่ Zone C และ Zone C+ เข้าด้วยกัน โดยให้เป็นดุลยพินิจของสำนักงาน

จากนั้น ที่ประชุมได้มีการลงมติ โดยมีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุม ๕ เสียง (กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบการกำหนดนิยามของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ และแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำระยะเวลา ๕ ปี ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัท AWN) และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (บริษัท TTTBB) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ประธาน กสทช. และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ งดออกเสียง

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบแนวทางการกำหนดนิยามของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ เพื่อใช้ในการติดตามและตรวจสอบการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ

๒. เห็นชอบหลักการในการพิจารณาแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ของผู้รวมธุรกิจ

๓. เห็นชอบแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำระยะเวลา ๕ ปี ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัท AWN) และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (บริษัท TTTBB)

ประธาน กสทช. และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ งดออกเสียง

หมายเหตุ

๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๘๓ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๗๙ ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๒ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ : วท. นท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๓ : ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... : นย. บย. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยร่างระเบียบฯ ตามที่เสนอ เป็นการปรับปรุงแก้ไขระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า คำสั่งลงโทษทางวินัยซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองที่มีผลกระทบต่อสถานภาพสิทธิและหน้าที่ของผู้ถูกลงโทษ จำเป็นต้องกำหนดกระบวนการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ถูกลงโทษที่ได้รับผลกระทบจากคำสั่งสามารถขอให้มีการทบทวนการออกคำสั่งลงโทษได้เพื่อให้เกิดความถูกต้องและเป็นธรรม โดยทั่วไปการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองจะกำหนดให้อุทธรณ์ต่อผู้มีอำนาจบังคับบัญชาเหนือขึ้นไปอีกหนึ่งชั้น เพื่อให้ตรวจสอบและทบทวนความผิดพลาดบกพร่องของคำสั่งทางปกครองดังกล่าว ซึ่งหากพิจารณาการอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ส่วนที่ ๕ การอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง ตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม วางหลักไว้ว่า “เจ้าหน้าที่ผู้ใดจะเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ตามวรรคสองให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” ซึ่งเมื่อพิจารณากฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม จะเห็นได้ว่าผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์เป็นผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปจากผู้ออกคำสั่งทางปกครองหนึ่งชั้นและในการพิจารณาตามพระราชบัญญัติดังกล่าวไม่ได้ระบุให้ต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาเพื่อพิจารณาแต่อย่างใดและเมื่อเปรียบเทียบกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งตามข้อ ๘ (๒) วางหลักไว้ว่า “ในกรณีที่เหตุแห่งการร้องทุกข์เกิดจากเลขาธิการ กสทช. ให้ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อประธาน กสทช. และให้ประธาน กสทช. เป็นผู้มีอำนาจวินิจฉัยร้องทุกข์” ส่วนการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ที่ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อประธาน กสทช. จะกำหนดไว้ในข้อ ๑๖ ซึ่งวางหลักไว้ว่า “เมื่อผู้มีอำนาจวินิจฉัยร้องทุกข์ได้รับหนังสือร้องทุกข์แล้วอาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” จะเห็นได้ว่า หากเป็นการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ตามระเบียบดังกล่าวก็ไม่ได้บังคับให้ต้องตั้งคณะกรรมการขึ้นมาพิจารณาเช่นกัน แต่หากประธาน กสทช. มีความประสงค์ที่จะแต่งตั้งคณะกรรมการก็สามารถที่จะกระทำได้ นอกจากนี้ในการพิจารณาอุทธรณ์ที่ผ่านมาประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการว่าด้วยการอุทธรณ์ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๙ วางหลักไว้ว่า “ประธาน

กรรมการจะพิจารณาอุทธรณ์ด้วยตนเอง หรืออาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” ซึ่งมีหลักการเช่นเดียวกันกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓

สำนักงาน กสทช. จึงได้ดำเนินการยกร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ตามหลักการดังกล่าว และเสนอร่างระเบียบดังกล่าวต่อคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. พิจารณาเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ เดือนสิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.... โดยมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับแก้ไขตามความเห็นของที่ประชุมอนุกรรมการฯ และหารืออนุกรรมการ (นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์) ในส่วนของการกำหนดบทเฉพาะกาลแล้วดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำบทวิเคราะห์เพิ่มเติมตามความเห็นของที่ประชุม และนำมาเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๔ : ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. : นย. (วันพุธที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ ได้มีบันทึกข้อความ ที่ สทช ๑๐๐๔/๘ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๙ ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. โดยให้ นายกฤษดา โรจนสุวรรณ พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ รองศาสตราจารย์ ดร.ธาตรี มหันตรัตน์ เป็นอนุกรรมการแทน เพื่อให้การดำเนินการของคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. โดยให้ นายกฤษดา โรจนสุวรรณ พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ รองศาสตราจารย์ ดร.ธาตรี มหันตรัตน์ เป็นอนุกรรมการแทน

มติที่ประชุม อนุมัติให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. โดยให้ นายกฤษดา โรจนสุวรรณ พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้รองศาสตราจารย์ ดร.ธาตรี มหันตรัตน์ เป็นอนุกรรมการแทน

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๕ : ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี : นย. มท. (วันพุธที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ให้ที่ประชุมพิจารณา กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัช ศุภชลาศัย ได้มีบันทึกข้อความ ที่ สทช ๑๐๐๕/๑๙ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๙ ขอเปลี่ยนแปลงองค์ประกอบของอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี โดยให้ รองศาสตราจารย์ ดร. มุนินทร์ พงศาปาน พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ รองศาสตราจารย์ ดร. สุปรียา แก้วละเอียด เป็นอนุกรรมการแทน และสำนักกฎหมายโทรคมนาคมในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ได้มีบันทึกข้อความ ที่ สทช ๒๔๐๒/๒๓๗ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ แจ้งว่า เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของฝ่ายเลขานุการคณะอนุกรรมการฯ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและสอดคล้องกับคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๑๖๑๔/๒๕๖๘ เรื่อง มอบอำนาจให้สั่งและปฏิบัติการแทนเลขาธิการ กสทช. ตามข้อสั่งการของเลขาธิการ กสทช. จึงขอแจ้งเปลี่ยนแปลงฝ่ายเลขานุการคณะอนุกรรมการฯ ตามคำสั่ง กสทช. ที่ ๒๑/๒๕๖๗ โดยให้ นางสาวอรดา เทพยายน ทำหน้าที่เลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคมและผู้อำนวยการสำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์ ทำหน้าที่ผู้ช่วยเลขานุการ

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. ต่อพงศ์ฯ เสนอที่ประชุมให้ นายสมบัติ ลีลาพตะ และ นางสาวพรพักตร์ สถิตเวโรจน์ เป็นที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี เนื่องจากเป็นบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถ และปฏิบัติหน้าที่ในคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีมาเป็นเวลานาน

มติที่ประชุม อนุมัติให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ดังนี้

๑. ให้ รองศาสตราจารย์ ดร.มุนินทร์ พงศาปาน พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ รองศาสตราจารย์ ดร.สุปรียา แก้วละเอียด เป็นอนุกรรมการแทน

๒. ให้ นายสมบัติ ลีลาพตะ พ้นจากการเป็นเลขานุการ และให้ นางสาวอรดา เทพยายน เป็นเลขานุการแทน

๓. ให้ นางสาวพรพักตร์ สถิตเวโรจน์ พ้นจากการเป็นผู้ช่วยเลขานุการ และให้ ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม เป็นผู้ช่วยเลขานุการแทน

๔. ให้ นางสาวสมพร อมรชัยนพคุณ พ้นจากการเป็นผู้ช่วยเลขานุการ และให้ ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์ เป็นผู้ช่วยเลขานุการแทน

๕. ให้ นายสมบัติ ลีลาพตะ และ นางสาวพรพักตร์ สถิตเวโรจน์ เป็นที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กับบริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด ฉบับลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ : ชท. (วันพุธที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กับบริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด ฉบับลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (AWN) มีหนังสือ ที่ AWN.BR 462/2568 ลงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ นำส่งสำเนาสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง AWN กับ บริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด (ONETOALL) ฉบับลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ (สัญญาฯ) เพื่อให้ กสทช. พิจารณา สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบแล้ว พบว่า AWN ได้รับใบอนุญาตฯ แบบที่สาม เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๑ ใบอนุญาตจะสิ้นอายุวันที่๓ สิงหาคม ๒๕๘๓ และ ONETOALL ได้รับใบอนุญาตฯ แบบที่สาม เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๖ ใบอนุญาตจะสิ้นอายุวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๘๑ ซึ่งสัญญาฯ ฉบับนี้ คู่สัญญาได้จัดทำขึ้น เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ และให้มีผลใช้บังคับตลอดไป กรณีนี้จึงเป็นสัญญาฯ ที่ไม่มีกำหนดระยะเวลาสิ้นสุดของสัญญา ประกอบกับการประกอบกิจการที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง เป็นการประกอบกิจการที่มีวัตถุประสงค์ในการให้บริการแก่บุคคลทั่วไปจำนวนมาก หรืออาจกระทบต่อประโยชน์สาธารณะ หรือมีเหตุจำเป็นต้องคุ้มครองผู้บริโภคเป็นพิเศษ ดังนั้น คุณสมบัติเฉพาะตัวของคู่สัญญา จึงเป็นสาระสำคัญ ผู้รับใบอนุญาตฯ จึงต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตลอดระยะเวลาการให้บริการโทรคมนาคมและต้องปฏิบัติตามระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง มาตรการ และเงื่อนไขที่ กสทช. กำหนดโดยเคร่งครัด ดังนั้น ในการตรวจสอบสัญญาฯ ฉบับนี้ สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรดำเนินการให้เป็นไปตามแนวทางการพิจารณาตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม กรณีคู่สัญญาตกลงให้มีผลใช้บังคับเกินกว่าระยะเวลาใบอนุญาตฯ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันจันทร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘ โดยให้มีผลเฉพาะการทำสัญญาฯ ดังกล่าว เท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตฯ ของบริษัทฯ (วันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๘๑) ซึ่งเป็นระยะเวลาที่ใบอนุญาตฯ ของคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายยังมีผลอยู่ ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตฯ เรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้บริษัทฯ นำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันอังคารที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ พิจารณาแล้วมีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) ให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง AWN กับ ONETOALL ฉบับลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๒๑ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ของ ONETOALL (วันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๘๑) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตฯ เรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ให้ AWN นำส่งสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป ๒) ให้ AWN เปิดเผยสัญญาดังกล่าวตามข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้

และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เป็นการทั่วไปตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (AWN) กับบริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด (ONETOALL) ฉบับลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ (สัญญาฯ) ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๑ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.ฯ) เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ใบอนุญาตฯ) ของ ONETOALL (วันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๘๑) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตฯ เรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้ AWN นำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป

๒. ให้ AWN เปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช.ฯ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมและบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญา ระหว่าง การไฟฟ้านครหลวง กับบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด เลขที่ ฝวท.บส.๐๕/๒๕๖๔ : ชท. (วันพุธที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมและบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญา ระหว่างการไฟฟ้านครหลวง กับบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด เลขที่ ฝวท.บส.๐๕/๒๕๖๔ ให้ที่ประชุมพิจารณา สรุปได้ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบสัญญาฯ แล้ว พบว่าสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เลขที่ ฝวท.บส.๐๕/๒๕๖๔ (สัญญาฯ) เป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการโครงข่ายเส้นใยแก้วนำแสง และมีรายละเอียดเนื้อหาเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (พ.ร.บ. การประกอบฯ) และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๑ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.ฯ) และแนวทางในข้อเสนอฯ ของ กฟน.

๒. สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ แล้ว พบดังนี้ ๑) บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ ครั้งที่ ๑ มีรายละเอียดการแก้ไขสัญญาฯ คือ ปรับลดระยะทางในการใช้บริการลงจากเดิมเป็น ๔๓๓ กิโลเมตร อัตราค่าตอบแทนเท่าเดิม ๒) บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ ครั้งที่ ๒ มีรายละเอียดการแก้ไขสัญญาฯ คือ ปรับลดระยะทางในการใช้บริการลงจากเดิม เป็น ๘๐ กิโลเมตร อัตราค่าตอบแทนเท่าเดิม ๓) นอกจากที่มีการแก้ไขข้างต้น บรรดาสิทธิ หน้าที่และความรับผิดชอบที่มิได้ระบุแก้ไขเพิ่มเติม คงให้ใช้บังคับตามเดิม และให้ถือสัญญาฉบับแก้ไขเพิ่มเติมเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาหลัก ๔) บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ ครั้งที่ ๑ และครั้งที่ ๒ มีรายละเอียดเนื้อหาเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.บ. การประกอบฯ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช.ฯ และแนวทางในข้อเสนอฯ ของ กฟน.

๓. อัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ถือเป็นอัตราที่คู่สัญญาได้ทำการเจรจาตกลงร่วมกัน ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๑ ข้อ ๒๗ (๕) และข้อ ๔๒ ของประกาศ กสทช.ฯ และสอดคล้องกับข้อเสนอฯ ของ กฟน. ซึ่งมีผู้ใช้บริการ ๑ ราย ในเส้นทางและบริการเดียวกันกับสัญญาฯ

๔. กฟน. นำส่งสำเนาสัญญาฯ เกินกว่าระยะเวลา ๑๐ วัน ไม่เป็นไปตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคหนึ่ง ของประกาศ กสทช.ฯ ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งไปยัง กฟน. แล้ว

๕. กฟน. ได้เปิดเผยสัญญาฯ เป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของ กฟน. แล้ว เป็นไปตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช.ฯ และมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ เรื่อง แนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป

๖. สัญญาฯ มีผลบังคับใช้เป็นระยะเวลา ๕ ปี นับตั้งแต่วันที่ระบุในบันทึกทดสอบความพร้อมในการใช้งาน (วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๔) กรณีดังกล่าวจึงถือว่าเป็นสัญญาฯ ที่กำหนดระยะเวลาสิ้นสุดของสัญญาฯ ไม่เกินกว่าวันสิ้นสุดใบอนุญาตฯ ของ กฟน. ที่สิ้นสุดวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๙

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันอังคารที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมและบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญา ระหว่าง การไฟฟ้านครหลวง กับบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด ได้แก่ ๑) สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เลขที่ ฝวท.บส.๐๕/๒๕๖๔ ๒) บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ ครั้งที่ ๑ และ ๓) บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ ครั้งที่ ๒ ซึ่งสัญญาฯ และบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาดังกล่าว มีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม เห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมและบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญา ระหว่างการไฟฟ้านครหลวง กับบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด ได้แก่

๑. สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เลขที่ ฝวท.บส.๐๕/๒๕๖๔ (สัญญาฯ)

๒. บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ ครั้งที่ ๑

๓. บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ ครั้งที่ ๒

ซึ่งสัญญาและบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาดังกล่าว มีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้านครหลวง กับบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด สัญญาเลขที่ กบส.ฝวท. ๑/๒๕๖๙ : ชท. (วันพุธที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้านครหลวง กับบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด สัญญาเลขที่ กบส.ฝวท. ๑/๒๕๖๙ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยการไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) มีหนังสือ ที่ มท. ๕๒๒๕/๒๘/๖๙ ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙

นำส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง กฟน. กับบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด (UIH) เลขที่ กบส.ฝวท. ๑/๒๕๖๙ (สัญญาฯ) เส้นทางจากบริเวณชั้น ๒ ภายในอาคารเทคโนโลยีดิจิทัลและระบบสื่อสาร ไปยังจุดเชื่อมต่อสายสื่อสารบริเวณประตูเข้า-ออก การไฟฟ้านครหลวง เขตราษฎร์บูรณะ

สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบแล้ว พบว่า

๑. สัญญาฯ ดังกล่าวเป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการโครงข่ายเส้นใยแก้วนำแสง เพื่อเชื่อมโยงอุปกรณ์ Network จำนวน ๑ Core ระยะทางรวมทั้งสิ้น ๑ กิโลเมตร จำนวน ๑ เส้นทาง ที่มีรายละเอียดเนื้อหาของสัญญาฯ เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๑ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.ฯ) และแนวทางในข้อเสนอฯ ของ กฟน.

๒. อัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ถือเป็นอัตราที่คู่สัญญาได้ทำการเจรจาตกลงร่วมกัน ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๑ ข้อ ๒๗ (๕) และข้อ ๔๒ ของประกาศ กสทช.ฯ และสอดคล้องกับข้อเสนอฯ ของ กฟน. ซึ่งมีผู้ใช้บริการ ๑ ราย ในเส้นทางและบริการเดียวกันกับสัญญาฯ

๓. กฟน. นำส่งสำเนาสัญญาฯ ภายในกำหนดระยะเวลา ๑๐ วัน เป็นไปตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคหนึ่ง ของประกาศ กสทช.ฯ

๔. กฟน. ได้เปิดเผยสัญญาฯ เป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของ กฟน. แล้ว เป็นไปตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช.ฯ และมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ เรื่อง แนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป

๕. สัญญาดังกล่าวคู่สัญญาได้กำหนดให้มีผลบังคับใช้เป็นระยะเวลา ๑ ปี นับตั้งแต่วันที่ระบุในบันทึกทดสอบความพร้อมในการใช้งาน (วันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙) ซึ่งเกินกว่าวันสิ้นสุดระยะเวลาของใบอนุญาตฯ ของ กฟน. ที่สิ้นสุดวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๙ จึงเป็นสัญญาฯ ที่มีกำหนดระยะเวลาวันสิ้นสุดของสัญญาเกินกว่าวันสิ้นสุดของใบอนุญาต ดังนั้น คุณสมบัติเฉพาะตัวของคู่สัญญาจึงเป็นสาระสำคัญผู้รับใบอนุญาต จึงต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตลอดระยะเวลาการให้บริการโทรคมนาคมและต้องปฏิบัติ ตามระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง มาตรการ และเงื่อนไขที่ กสทช. กำหนดโดยเคร่งครัด ด้วยเหตุนี้ ในการตรวจสอบสัญญาฯ ฉบับดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรดำเนินการให้เป็นไปตามแนวทางการพิจารณาตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม กรณีคู่สัญญาตกลงให้มีผลใช้บังคับเกินกว่าระยะเวลาใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันจันทร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘ โดยให้มีผลเท่าระยะเวลาใบอนุญาต ของคู่สัญญาที่จะครบกำหนดวันสิ้นอายุใบอนุญาตก่อน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๙ เมื่อวันพุธที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๙ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เพื่อให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง การไฟฟ้านครหลวง กับบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด สัญญาเลขที่ กบส.ฝวท. ๑/๒๕๖๙ ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (เฉพาะการทำการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าว เท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของการไฟฟ้านครหลวง (วันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๙) ซึ่งเป็นระยะเวลาที่ใบอนุญาตของคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายยังมีผลอยู่ ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตฯ เรียบร้อยแล้วและคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญา

การใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ให้การไฟฟ้านครหลวงนำส่งสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป และ ๒) ให้การไฟฟ้านครหลวงเปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) กับบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด สัญญาเลขที่ กบส.ฝวท. ๑/๒๕๖๙ (สัญญาฯ) ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.ฯ) เฉพาะการทำสัญญาฯ ดังกล่าว เท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ใบอนุญาตฯ) ของ กฟน. (วันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๙) ซึ่งเป็นระยะเวลาที่ใบอนุญาตฯ ของคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายยังมีผลอยู่ ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตฯ เรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้ กฟน. นำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป

๒. ให้ กฟน. เปิดเผยสัญญาฯ ดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช.ฯ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ระเบียบวาระที่ ๕.๔ : ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท เอ วาย ดับบลิว คอร์ปอเรชั่น จำกัด : ชท. (วันพุธที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท เอ วาย ดับบลิว คอร์ปอเรชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสารข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (ข้อเสนอฯ) ที่ครบถ้วนสมบูรณ์เมื่อวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๙ ซึ่งตรวจสอบข้อเสนอฯ ของบริษัทฯ แล้ว พบว่าบริการที่จะอนุญาตให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม คือ บริการให้เช่าใช้โครงข่ายใยแก้วนำแสง (Fiber optic) ภายในพื้นที่การใช้บริการที่เป็นพื้นที่อาคาร พื้นที่ส่วนกลาง และพื้นที่หมู่บ้าน ที่บริษัทฯ ได้เข้าไปติดตั้งโครงข่ายไว้แล้ว และเห็นว่าข้อเสนอฯ มีรายละเอียดที่ครบถ้วนและเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ เมื่อวันพุธที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ พิจารณาข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท เอ วาย ดับบลิว คอร์ปอเรชั่น จำกัด และมีมติเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท เอ วาย ดับบลิว คอร์ปอเรชั่น จำกัด และให้บริษัท เอ วาย ดับบลิว คอร์ปอเรชั่น จำกัด ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม เห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท เอ วาย ดับบลิว คอร์ปอเรชั่น จำกัด (บริษัทฯ) และให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ระเบียบวาระที่ ๕.๕ : การสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งของ บริษัท สมาร์ทเวย์ แทรคกิ้ง โซลูชั่น จำกัด : ปท.๒ (วันพุธที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งของ บริษัท สมาร์ทเวย์ แทรคกิ้ง โซลูชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา สรุปได้ดังนี้

๑. บริษัท สมาร์ทเวย์ แทรคกิ้ง โซลูชั่น จำกัด (บริษัทฯ) ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ TEL1/2559/068 เมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๙ เพื่อให้บริการมูลค่าเพิ่มการบันทึกและส่ง (Store-and-Retrieve Value-Added Service) ในบริการ GPS Tracking

๒. สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตรวจสอบสถานะของผู้รับใบอนุญาตจากกรมบังคับคดี พบว่า ศาลได้มีคำสั่งลงวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ให้พิทักษ์ทรัพย์ของบริษัทฯ เด็ดขาด ตามพระราชบัญญัติล้มละลาย พ.ศ. ๒๔๘๓

๓. สำนักงาน กสทช. ในฐานะเจ้าหนี้ของบริษัทฯ มีหน้าที่ต้องยื่นคำขอรับชำระหนี้ภายในสองเดือน นับแต่วันประกาศโฆษณาในราชกิจจานุเบกษา ตามพระราชบัญญัติล้มละลาย พ.ศ. ๒๔๘๓ โดยจะครบกำหนดในวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการยื่นคำขอรับชำระหนี้ของบริษัทฯ ตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว

๔. สำนักงาน กสทช. มีหนังสือที่ สทช ๒๔๐๕/๒๑๘๙ ลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๙ ให้บริษัทฯ สามารถโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานได้ภายในระยะเวลา ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือ โดยเป็นการดำเนินการตามมาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ เพื่อแจ้งให้ผู้รับใบอนุญาตทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอ และมีโอกาสได้โต้แย้งพยานหลักฐาน ก่อนที่จะเสนอ กสทช. พิจารณาออกคำสั่งสิ้นสุดการอนุญาต ซึ่งบริษัทฯ ได้รับหนังสือเมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๙ โดยจะครบกำหนดระยะเวลาที่บริษัทฯ สามารถโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานได้ ในวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ซึ่งผู้รับใบอนุญาตมิได้ดำเนินการแต่อย่างใด

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ซึ่งที่ประชุมได้พิจารณาตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบการสิ้นสุดการอนุญาตของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเองของ บริษัท สมาร์ทเวย์ แทรคกิ้ง โซลูชั่น จำกัด ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ TEL1/2559/068 เนื่องจากขาดคุณสมบัติในการเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งเป็นเหตุให้สิ้นสุดการอนุญาตตาม ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ข้อ ๑๓.๑ และประกาศ กสทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ข้อ ๒๓ (๑) ที่กำหนดให้ กสทช. พิจารณาให้การอนุญาตสิ้นสุดลง ในกรณีผู้รับใบอนุญาตขาด

คุณสมบัติ โดยกำหนดให้สิ้นสุดการอนุญาตนับแต่วันที่ศาลพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด (วันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘) ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการดังนี้ ๒.๑) บันทึกการกระทำผิดเงื่อนไขในการอนุญาต รวมทั้งรายชื่อกรรมการ ผู้จัดการ หรือผู้มีอำนาจในการจัดการนิติบุคคลไว้ในบัญชีรายชื่อผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาต กรณีที่ผู้รับใบอนุญาตไม่ขอสิ้นสุดการอนุญาตตามกำหนดเวลา เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาให้อนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมต่อไป ๒.๒) ดำเนินการติดตามการดำเนินการเพื่อชำระค่าธรรมเนียมประจำปี ๒๕๖๘ จนถึงวันที่สิ้นสุดการอนุญาต (หากมี) ๒.๓) ติดตามตรวจสอบผู้รับใบอนุญาตภายหลังจากสิ้นสุดการอนุญาตว่ามีการประกอบกิจการโทรคมนาคมหรือไม่ แล้วแต่กรณี ๓) ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะให้ทบทวนการดำเนินการหรือกฎหมายที่เกี่ยวข้องกรณี กสทช. พิจารณาให้สิ้นสุดการอนุญาตเนื่องจากขาดคุณสมบัติ และบันทึกการกระทำความผิดเงื่อนไขในการอนุญาตเนื่องจากไม่ขอสิ้นสุดการอนุญาตตามกำหนดเวลาว่ามีความเกี่ยวข้องกันหรือไม่ ทั้งนี้ ที่ประชุมมีข้อสังเกต เสนอให้ปรับปรุงข้อความในมาตรา ๙ วรรคห้า แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ที่กำหนดว่า “แต่เมื่อผู้รับใบอนุญาตประสงค์จะเลิกกิจการ ต้องแจ้งให้ทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๑ เดือน” ให้ครอบคลุมถึงกรณีผู้รับใบอนุญาตขาดคุณสมบัติด้วย

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบการสิ้นสุดการอนุญาตของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเองของ บริษัท สมาร์ทเวย์ แทรคกิ้ง โซลูชั่น จำกัด ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ TEL1/2559/068 เนื่องจากขาดคุณสมบัติในการเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งเป็นเหตุให้สิ้นสุดการอนุญาตตาม ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ข้อ ๑๓.๑ และประกาศ กสทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ข้อ ๒๓ (๑) ที่กำหนดให้ กสทช. พิจารณาให้การอนุญาตสิ้นสุดลง ในกรณีผู้รับใบอนุญาตขาดคุณสมบัติ โดยกำหนดให้สิ้นสุดการอนุญาตนับแต่วันที่ศาลพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด (วันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘)

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการดังนี้

๒.๑ บันทึกการกระทำผิดเงื่อนไขในการอนุญาต รวมทั้งรายชื่อกรรมการ ผู้จัดการ หรือผู้มีอำนาจในการจัดการนิติบุคคลไว้ในบัญชีรายชื่อผู้ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาต กรณีที่ผู้รับใบอนุญาตไม่ขอสิ้นสุดการอนุญาตตามกำหนดเวลา เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาให้อนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมต่อไป

๒.๒ ดำเนินการติดตามการดำเนินการเพื่อชำระค่าธรรมเนียมประจำปี ๒๕๖๘ จนถึงวันที่สิ้นสุดการอนุญาต (หากมี)

๒.๓ ติดตามตรวจสอบผู้รับใบอนุญาตภายหลังจากสิ้นสุดการอนุญาตว่ามีการประกอบกิจการโทรคมนาคมหรือไม่ แล้วแต่กรณี

ระเบียบวาระที่ ๕.๖ : การตัดรายชื่อผู้ชนะการประมูลและผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ไม่ดำเนินการตามข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง และการขอขยายระยะเวลาการดำเนินการตามข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง : ปส. (วันพุธที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การตัดรายชื่อผู้ชนะการประมูลและผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ไม่ดำเนินการตามข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง (ประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ) และการขอขยายระยะเวลาการดำเนินการตามข้อ ๒๑ ของประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ข้อ ๒๑ กำหนดให้กรณีผู้ชนะการประมูลหรือผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ไม่ดำเนินการตาม (๑) หรือ (๒) ให้ครบถ้วนภายในระยะเวลาที่กำหนดให้ถือว่าสละสิทธิการขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และให้ริบค่าธรรมเนียมการขออนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ชำระแล้ว รวมทั้งหลักประกันการประมูลที่เกิดจากการขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามประกาศนี้ รวมถึงต้องชดใช้ค่าเสียหายในกรณีที่ต้องจัดการประมูลใหม่ และมิให้ผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่รายดังกล่าวเข้าร่วมการประมูลเป็นระยะเวลา ๒ ปี นับแต่วันที่ กสทช. ตัดรายชื่อผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่รายดังกล่าวออกจากการเป็นผู้เข้าร่วมการประมูลหรือผู้ชนะการประมูล แล้วแต่กรณี โดย ปส. ได้ดำเนินการตรวจสอบความครบถ้วนของการปฏิบัติตามประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ข้อ ๒๑ ระหว่างวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ ปรากฏว่า มีผู้ชนะการประมูลหรือผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ไม่ปฏิบัติตามประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ข้อ ๒๑ ครบถ้วน ภายในระยะเวลาที่กำหนด (วันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๘) ดังนี้ ๑) ผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น จำนวน ๓๓ นิติบุคคล ๒) ผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๓๐ คำขอ ทั้งนี้ เมื่อสิ้นสุดระยะเวลา ปรากฏว่า ผู้ชนะการประมูลหรือผู้ที่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ได้มีคำขอขยายระยะเวลาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ จำนวนทั้งสิ้น ๑๑ นิติบุคคล

๒. เมื่อพิจารณาตามข้อกฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินการตามข้อ ๒๑ ของประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ และข้อเท็จจริงเกี่ยวกับพฤติการณ์ของผู้ชนะการประมูลหรือผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่แล้ว เห็นควรพิจารณาตัดรายชื่อผู้ชนะการประมูลหรือผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ เนื่องจากไม่ดำเนินการตามประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ข้อ ๒๑ ให้ครบถ้วน ภายในระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งถือว่าผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าว สละสิทธิการขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ดังนี้

๒.๑.๑ ผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น จำนวน ๒๓ นิติบุคคล

๒.๑.๒ ผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๒๙ คำขอ

ทั้งนี้ ให้ริบค่าธรรมเนียมการขออนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ชำระแล้ว และหลักประกันการประมูลที่เกิดจากการขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ รวมถึงต้องชดใช้ค่าเสียหายในกรณีที่ต้องจัดการประมูลใหม่ และมิให้ผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่รายดังกล่าวเข้าร่วมการประมูลเป็นระยะเวลา ๒ ปี นับแต่วันที่ กสทช. ตัดรายชื่อผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่รายดังกล่าวออกจากการเป็นผู้ชนะการประมูล

๓. เห็นควรรับคำขอและเห็นชอบให้ขยายระยะเวลาการดำเนินการตามข้อ ๒๑ ของประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ของผู้ชนะการประมูลหรือผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ได้ยื่นคำขอขยายระยะเวลาการดำเนินการตามประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ข้อ ๒๑ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๖๘ เมื่อวันพุธที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ จำนวน ๕ นิติบุคคล ดังนี้

๑) ห้างหุ้นส่วนจำกัด เค.ที. มีเดีย กรุ๊ป (ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น)

๒) ห้างหุ้นส่วนจำกัด นาหม่อมเรดิโอ (ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น)

๓) ห้างหุ้นส่วนจำกัด สยามเรดิโอ เอฟ เอ็ม 102.50 เมกะเฮิรตซ์ (ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น)

๔) ห้างหุ้นส่วนจำกัด ก้าวเจริญไกล (ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น)

๕) วัดอุดมพรหมวิหาร (ประเภทกิจการบริการสาธารณะ)

เนื่องจากพฤติการณ์ที่ไม่อาจดำเนินการตามข้อ ๒๑ ของประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ได้ภายในระยะเวลาที่กำหนดเกิดจากผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวมีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่ที่มีประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินหรือภัยพิบัติจากการสู้รบชายแดนไทย-กัมพูชาและสถานการณ์อุทกภัยพื้นที่จังหวัดสงขลา ซึ่งเป็นพฤติการณ์ที่จำเป็นอันมิได้เกิดขึ้นจากความผิดของผู้ชนะการประมูลหรือผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ โดยให้ผู้ชนะการประมูลหรือผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าว ปฏิบัติตามข้อ ๒๑ ของประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ให้ครบถ้วน ภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งผลการพิจารณา ทั้งนี้ หากไม่ดำเนินการตามประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ข้อ ๒๑ ให้ครบถ้วน ภายในระยะเวลาที่กำหนด ให้มีผลเช่นเดียวกับข้อ ๑.๑

๔. เห็นควรยกคำขอขยายระยะเวลาการดำเนินการตามข้อ ๒๑ ของประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ของผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียงประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น เนื่องจากพฤติการณ์ที่ไม่อาจดำเนินการตามข้อ ๒๑ ดังกล่าวได้เกิดจากความผิดของผู้ชนะการประมูลเอง จึงไม่เป็นเหตุที่สามารถขอขยายระยะเวลาได้ตามตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๖๘ เมื่อวันพุธที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ประกอบกับมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ โดยให้ตัดรายชื่อ ริบค่าธรรมเนียมและหลักประกัน และอื่น ๆ เช่นเดียวกับข้อ ๑.๑ จำนวน ๖ นิติบุคคล ดังนี้

๑) ห้างหุ้นส่วนจำกัด น้องนุชเรดิโอ

๒) ห้างหุ้นส่วนจำกัด ขุนว่านมีเดีย กรุ๊ป

๓) ห้างหุ้นส่วนจำกัด เพื่อคนเกษตร

๔) ห้างหุ้นส่วนจำกัด เขาเขียวเรดิโอ

๕) ห้างหุ้นส่วนจำกัด กฎหมายสิ่งแวดล้อมและภาษี

๖) ห้างหุ้นส่วนจำกัด ลำใยเซอร์วิส กรุ๊ป

อนึ่ง กรณีห้างหุ้นส่วนจำกัด ลำใยเซอร์วิส กรุ๊ป (ห้างฯ) ซึ่งได้ชำระค่าธรรมเนียมการขออนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงไว้เป็นการล่วงหน้า โดยไม่ได้มีสถานะเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ จึงไม่อาจริบเงินค่าธรรมเนียมการขออนุญาตดังกล่าวได้ตามข้อ ๒๑ และเห็นควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. คืนเงินค่าธรรมเนียมการขออนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงพร้อมภาษีมูลค่าเพิ่มในฐานะลาภมิควรได้ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา ๔๐๖ ประกอบ ๔๑๒ ให้แก่ห้างฯ ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ พิจารณาเรื่องดังกล่าวเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ (ตามข้อ ๒. – ๔.)

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้ตัดรายชื่อผู้ชนะการประมูลหรือผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ เนื่องจากไม่ดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง (ประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ) ข้อ ๒๑ ให้ครบถ้วน ภายในระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งถือว่าผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าว สละสิทธิการขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑.๑ ผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น จำนวน ๒๓ นิติบุคคล

๑.๒ ผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๒๙ คำขอ

ทั้งนี้ ให้ริบค่าธรรมเนียมการขออนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ชำระแล้ว และหลักประกันการประมูลที่เกิดจากการขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ รวมถึงต้องชดใช้ค่าเสียหายในกรณีที่ต้องจัดการประมูลใหม่ และมิให้ผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่รายดังกล่าวเข้าร่วมการประมูลเป็นระยะเวลา ๒ ปี นับแต่วันที่ กสทช. ตัดรายชื่อผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่รายดังกล่าวออกจากการเป็นผู้ชนะการประมูล

๒. เห็นชอบให้รับคำขอและเห็นชอบให้ขยายระยะเวลาการดำเนินการตามข้อ ๒๑ ของประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ของผู้ชนะการประมูลหรือผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ได้ยื่นคำขอขยายระยะเวลาการดำเนินการตามประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ข้อ ๒๑ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๖๘ เมื่อวันพุธที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ จำนวน ๕ นิติบุคคล ดังนี้

๒.๑ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เค.ที. มีเดีย กรุ๊ป (ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น)

๒.๒ ห้างหุ้นส่วนจำกัด นาหม่อมเรดิโอ (ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น)

๒.๓ ห้างหุ้นส่วนจำกัด สยามเรดิโอ เอฟ เอ็ม 102.50 เมกะเฮิรตซ์ (ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น)

๒.๔ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ก้าวเจริญไกล (ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น)

๒.๕ วัดอุดมพรหมวิหาร (ประเภทกิจการบริการสาธารณะ)

เนื่องจากพฤติการณ์ที่ไม่อาจดำเนินการตามข้อ ๒๑ ของประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ได้ภายในระยะเวลาที่กำหนดเกิดจากผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวมีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่ที่มีประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินหรือภัยพิบัติจากการสู้รบชายแดนไทย-กัมพูชาและสถานการณ์อุทกภัยพื้นที่จังหวัดสงขลา ซึ่งเป็นพฤติการณ์ที่จำเป็นอันมิได้เกิดขึ้นจากความผิดของผู้ชนะการประมูลหรือผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ โดยให้ผู้ชนะการประมูลหรือผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าว ปฏิบัติตามข้อ ๒๑ ของประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ให้ครบถ้วน ภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งผลการพิจารณา ทั้งนี้ หากไม่ดำเนินการตามประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ข้อ ๒๑ ให้ครบถ้วน ภายในระยะเวลาที่กำหนด ให้มีผลเช่นเดียวกับข้อ ๑.

๓. เห็นชอบให้ยกคำขอขยายระยะเวลาการดำเนินการตามข้อ ๒๑ ของประกาศหลักเกณฑ์ใช้คลื่นฯ ของผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น เนื่องจากพฤติการณ์ที่ไม่อาจดำเนินการตามข้อ ๒๑ ดังกล่าวได้ เกิดจากความผิดของผู้ชนะการประมูลเอง จึงไม่เป็นเหตุที่สามารถขอขยายระยะเวลาได้ตามตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๖๘ เมื่อวันพุธที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ประกอบกับมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ โดยให้ตัดรายชื่อ ริบค่าธรรมเนียมและหลักประกัน และอื่น ๆ เช่นเดียวกับข้อ

๑.๑ จำนวน ๖ นิติบุคคล ดังนี้

๓.๑ ห้างหุ้นส่วนจำกัด น้องนุชเรดิโอ

๓.๒ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ขุนว่านมีเดีย กรุ๊ป

๓.๓ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เพื่อคนเกษตร

๓.๔ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เขาเขียวเรดิโอ

๓.๕ ห้างหุ้นส่วนจำกัด กฎหมายสิ่งแวดล้อมและภาษี

๓.๖ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ลำใยเซอร์วิส กรุ๊ป

อนึ่ง กรณีห้างหุ้นส่วนจำกัด ลำใยเซอร์วิส กรุ๊ป (ห้างฯ) ซึ่งได้ชำระค่าธรรมเนียมการขออนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงไว้เป็นการล่วงหน้า โดยไม่ได้มีสถานะเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ จึงไม่อาจริบเงินค่าธรรมเนียมการขออนุญาตดังกล่าวได้ตามข้อ ๒๑ และเห็นควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. คืนเงินค่าธรรมเนียมการขออนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงพร้อมภาษีมูลค่าเพิ่มในฐานะลาภมิควรได้ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๔๐๖ ประกอบ ๔๑๒ ให้แก่ห้างฯ ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๗ : เรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกยกเลิกเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่และต้องการเลขหมายคืน (รท. รร ๓๑๑/๒๕๖๘) : รท. (วันพุธที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกยกเลิกเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่และต้องการเลขหมายคืน (รท. รร ๓๑๑/๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนของนายอดิศักดิ์ฯ (ผู้ร้องเรียน) เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๘ ประสบปัญหาถูกยกเลิกโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ xxxx ๔๑๑๔ โดยเริ่มใช้งานเมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๗ และไม่เคยมียอดค้างชำระค่าบริการ ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ผู้ร้องเรียนไม่สามารถใช้งานเลขหมายดังกล่าวได้ ซึ่งเจ้าหน้าที่บริษัทฯ แจ้งว่าเลขหมายดังกล่าวมียอดที่ยังไม่ได้ชำระค่าบริการ จึงถูกระงับการใช้บริการ ทำให้ผู้ร้องเรียนได้รับความเดือดร้อน และเห็นว่าบริษัทฯ ดำเนินการไม่ถูกต้องเพราะผู้ร้องเรียนได้มีการชำระค่าบริการทุกเดือน ผู้ร้องเรียนจึงขอให้บริษัทฯ ดำเนินการแก้ไขโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ xxxx ๔๑๑๔ ให้สามารถใช้งานได้ตามปกติ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. จากข้อเท็จจริง โทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ xxxx ๔๑๑๔ มีสถานะระงับบริการชั่วคราว (ไม่สามารถโทรออกได้) เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ โดยบริษัทฯ อ้างเหตุว่าผู้ร้องเรียนมีค่าบริการค้างชำระเกินกว่าที่กำหนดในสัญญาสองคราวติดต่อกัน ทั้งนี้ ตามรายละเอียดการชำระค่าบริการของผู้ร้องเรียนตามที่บริษัทฯ ได้นำส่งมาเพื่อประกอบการพิจารณา ปรากฏว่า ผู้ร้องเรียนมียอดค้างชำระค่าบริการในรอบบิลวันที่รอบบิลวันที่ ๐๔/๑๒/๒๕๖๗ – ๐๓/๐๑/๒๕๖๘ จำนวน ๓๒๔.๙๗ บาท ซึ่งกำหนดชำระในวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๘ และรอบบิลวันที่ ๐๔/๐๑/๒๕๖๘ – ๐๓/๐๒/๒๕๖๘ จำนวน ๔๘๐.๔๓ บาท มีกำหนดชำระในวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ เมื่อพิจารณาจากข้อเท็จจริงดังกล่าวแล้ว เห็นได้ว่า การระงับบริการระงับบริการชั่วคราว เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ นั้น มิได้เป็นไปตามข้อ ๒๘ (๖) ของประกาศ กทค. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ (ประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ) เนื่องจากรอบบิลวันที่ ๐๔/๐๑/๒๕๖๘ – ๐๓/๐๒/๒๕๖๘ ยังไม่ถึงกำหนดชำระค่าบริการในวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ แต่อย่างใด ซึ่งวันที่บริษัทฯ ระงับการให้บริการ ผู้ร้องเรียนจึงมีการค้างชำระค่าบริการเพียงหนึ่งคราวเท่านั้น ดังนั้น จึงเห็นควรให้บริษัทฯ ดำเนินการให้เป็นไปตามข้อ ๒๘ (๖) ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ อย่างเคร่งครัด โดยบริษัทฯ ระงับการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ร้องเรียนเมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ไม่ถูกต้อง เนื่องจากหลักฐานเกี่ยวกับรายละเอียดการชำระค่าใช้บริการของผู้ร้องเรียนที่ถือเป็นการผิดนัดชำระค่าบริการเกินกว่าระยะเวลาที่กำหนดในสัญญาสองคราวติดต่อกัน ไม่ชัดเจนเพียงพอ

๒. บริษัทฯ มีการคิดค่าบริการหลังจากมีการระงับบริการชั่วคราว ในรอบบิลเดือนมีนาคม (๐๔/๐๒/๒๕๖๘ – ๐๓/๐๓/๒๕๖๘) ถึงเดือนเมษายน (๐๔/๐๓/๒๕๖๘ – ๐๒/๐๔/๒๕๖๘) โดยบริษัทฯ ชี้แจงว่า มิได้คิดค่าบริการผู้ร้องเรียนในระหว่างที่เลขหมายมีสถานะระงับการใช้บริการชั่วคราว (Suspend 2 way) แต่อย่างใด ทั้งนี้ ในการคำนวณค่าบริการช่วงระหว่างรอบบิล ๐๔/๐๓/๒๕๖๘ - ๐๒/๐๔/๒๕๖๘ บริษัทฯ ได้คิดค่าบริการตั้งแต่วันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ร้องเรียนสามารถใช้บริการรับสายโทรเข้า รับ SMS และ MMS ได้เป็นวันสุดท้ายก่อนที่เลขหมายจะถูกระงับบริการชั่วคราวเท่านั้น โดยจะคำนวณตามราคาแพ็กเกจ 5G Fixxy ค่าบริการรายเดือนเดือนละ ๔๔๙ บาท เมื่อนำรายการส่งเสริมการขายที่ผู้ร้องเรียนสมัครใช้บริการมาคิดเฉลี่ยตามวันที่ใช้งาน (Pro - rate) จำนวน ๑๙ วัน ในรอบบิลดังกล่าววันละ ๑๔.๔๘ บาท คิดเป็นจำนวน ๒๗๕.๑๙ บาท (ภาษีมูลค่าเพิ่ม จำนวน ๑๙.๒๖ บาท)

รวมทั้งสิ้น ๒๙๔.๔๕ บาท ดังนั้น บริษัทฯ จึงมิได้มีการกระทำอันเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ (ประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) แต่อย่างใด

๓. ข้อเท็จจริงปรากฏว่า บริษัทฯ ได้ระงับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ร้องเรียนเมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ (ไม่สามารถโทรออกได้) และระงับบริการชั่วคราวโทรออก – โทรเข้า (Suspend 2 way) เมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๘ ซึ่งทำให้ผู้ร้องเรียนไม่สามารถใช้ประโยชน์ในบริการโทรคมนาคมได้ตามที่ตกลงในสัญญา บริษัทฯ ย่อมไม่สามารถเรียกให้ผู้ใช้บริการชำระค่าบริการดังกล่าวได้ในรอบบิลเดือนมีนาคม (๐๔/๐๒/๒๕๖๘ – ๐๓/๐๓/๒๕๖๘) ถึงเดือนเมษายน (๐๔/๐๓/๒๕๖๘ – ๐๒/๐๔/๒๕๖๘) ตามข้อ ๘ ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ ได้ และตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เนื่องจากการกระทำดังกล่าวเป็นการกำหนดเงื่อนไขในการคิดค่าบริการที่ไม่เป็นธรรม จึงเห็นควรมีคำสั่งให้บริษัทฯ ระงับการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค โดยให้ระงับการเรียกเก็บค่าบริการในระหว่างระงับสัญญาณ ทั้งนี้ หากบริษัทฯ กระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรฯ) ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ปรับทางปกครองเป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าแสนบาทถ้วน) และในกรณีที่บริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืนไม่ได้ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะปรับทางปกครองอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งนั้น ทั้งนี้ ขอให้บริษัทฯ รายงานการดำเนินการตามคำสั่งมายังสำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๕ วัน นับจากวันที่ได้รับคำสั่ง

๔. กรณีโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ xxxx ๔๑๑๔ มีสถานะถูกยกเลิกบริการ (Terminate) เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๘ เนื่องจากมิได้ชำระค่าบริการเกินกว่าระยะเวลาที่กำหนดไว้สองคราวติดต่อกันในรอบบิลเดือนมกราคม ถึงรอบบิลเดือนเมษายน ๒๕๖๘ จำนวน ๔ รอบบิล ทั้งนี้ จากการตรวจสอบบริษัทฯ ได้ดำเนินการจัดส่ง SMS แจ้งเตือนให้ชำระค่าบริการเพื่อให้สามารถใช้งานได้อย่างต่อเนื่อง ก่อนจะระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมายดังกล่าวรวมทั้งสิ้น ๔ ครั้ง และได้จัดส่งใบแจ้งค่าใช้บริการไปตามช่องทางที่ได้แจ้งไว้กับบริษัทฯ เป็นประจำทุกเดือน และบริษัทฯ ได้ชี้แจงข้อมูลให้กับผู้ร้องเรียนหากผู้ร้องเรียนประสงค์กลับมาเปิดใช้บริการในเลขหมายเดิม หลังการชำระบริการแล้ว ผู้ร้องเรียนสามารถนำบัตรประจำตัวประชาชนติดต่อแสดงตนที่ศูนย์บริการเอไอเอส ช็อป เพื่อเปิดใช้งานเลขหมายดังกล่าวไม่เกินภายในวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ซึ่งล่วงเลยระยะเวลาแล้ว และผู้ร้องเรียนยังมิได้ติดต่อชำระค่าบริการแต่อย่างใด จึงเป็นไปตามข้อ ๓๓ (๒) ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ การยกเลิกบริการของบริษัทฯ ในกรณีดังกล่าวจึงเป็นการใช้สิทธิตามที่กฎหมายกำหนด เมื่อผู้ร้องเรียนเป็นฝ่ายผิดสัญญาจึงนำไปสู่การยกเลิกสัญญาและยกเลิกเลขหมาย จึงถือได้ว่า สัญญาการให้บริการสิ้นสุดลงแล้ว อีกทั้ง ไม่มีข้อกำหนดหรือเงื่อนไขใดรองรับกรณีเมื่อมีการยกเลิกสัญญาแล้ว หากจะมีการเข้าทำสัญญาใหม่ ผู้ใช้บริการรายเดิมจะได้รับสิทธิใช้เลขหมายโทรคมนาคมเดิม หรือมีสิทธิที่จะใช้บริการภายใต้รายการส่งเสริมการขายเดิมต่อไปแต่อย่างใด ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงไม่อาจพิจารณาให้บริษัทฯ ดำเนินการแก้ไขโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมายดังกล่าวให้แก่ผู้ร้องเรียนได้ตามคำขอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าว และมีมติ ดังนี้

๑) กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) แก้ไขโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ xxxx ๔๑๑๔ ให้สามารถใช้งานได้ตามปกติ นั้น ให้บริษัทฯ ดำเนินการให้เป็นไปตามข้อ ๒๘ (๖) ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ อย่างเคร่งครัด เนื่องจาก บริษัทฯ ระงับการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ร้องเรียนเมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ไม่ถูกต้อง โดยบริษัทฯ ชี้แจงแสดงหลักฐานเกี่ยวกับรายละเอียดการชำระค่าใช้บริการของผู้ร้องเรียนที่ถือเป็นการผิดนัดชำระค่าบริการเกินกว่าระยะเวลาที่กำหนดในสัญญาสองคราวติดต่อกัน ไม่ชัดเจนเพียงพอ

๒) กรณีปรากฏข้อเท็จจริงตามคำร้องเรียนที่ผู้ร้องเรียนมีการชำระค่าบริการเพียงบางส่วนในรอบบิลวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ - ๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ นั้น ให้แจ้งให้บริษัทฯ ทราบว่าการชำระค่าบริการต้องชำระค่าบริการเต็มจำนวน การที่บริษัทฯ ยินยอมให้ผู้ใช้บริการชำระค่าบริการบางส่วนและไม่ได้มีการแจ้งเตือนให้ผู้ใช้บริการทราบถึงหน้าที่ตามกฎหมายอย่างชัดแจ้ง อันอาจทำให้ผู้ใช้บริการเข้าใจผิดถึงสาระสำคัญแห่งการชำระค่าบริการ จะถือเป็นเหตุให้ผู้ใช้บริการผิดนัดซึ่งส่งผลต่อการระงับบริการของผู้ใช้บริการไม่ได้ ดังนั้น เห็นควรให้บริษัทฯ แจ้งต่อผู้ใช้บริการถึงการชำระค่าบริการและหนี้ส่วนที่เหลือและระบุวันกำหนดชำระอย่างชัดเจน มิเช่นนั้นจะถือเป็นการผิดนัดชำระค่าบริการสองคราวติดต่อกัน ที่บริษัทฯ จะมีสิทธิที่จะระงับบริการมิได้

๓) กรณีมีเหตุอันควรสงสัยว่าบริษัทฯ ดำเนินการในประการที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ นั้น เห็นควรมีคำสั่งให้บริษัทฯ ระงับการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค โดยให้ระงับการเรียกเก็บค่าบริการในระหว่างระงับสัญญาณ ซึ่งการกระทำดังกล่าวที่เกิดขึ้นเป็นการคิดค่าบริการที่ไม่เป็นธรรม และทำให้ผู้ใช้บริการเสียค่าใช้จ่ายโดยที่ไม่สามารถใช้บริการโทรคมนาคมได้ทันที ตามข้อ ๗ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เนื่องจากการกระทำดังกล่าวเป็นการกำหนดเงื่อนไขในการคิดค่าบริการที่ไม่เป็นธรรม หรือมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรเป็นผลให้ผู้บริโภคเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น ถือเป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ทั้งนี้ หากบริษัทฯ กระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรฯ) ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ปรับทางปกครองเป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าแสนบาทถ้วน) และในกรณีที่บริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืนไม่ได้ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะปรับทางปกครองอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งนั้น ทั้งนี้ ขอให้บริษัทฯ รายงานการดำเนินการตามคำสั่งมายังสำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๕ วัน นับจากวันที่ได้รับคำสั่ง

ในการประชุมครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. (นายตรีฯ) เสนอที่ประชุมว่า เรื่องนี้มีข้อเท็จจริงโดยสรุปว่าผู้ร้องเรียนได้ชำระค่าบริการเพียงบางส่วน ส่งผลให้บริษัทฯ ดำเนินการระงับบริการในลักษณะต่าง ๆ ตามลำดับ ได้แก่ การระงับสัญญาณทางเดียว การระงับสัญญาณสองทาง และการยกเลิกบริการในที่สุด ผู้ร้องเรียนจึงยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อขอให้คืนเลขหมายโทรศัพท์ดังกล่าว ข้อเท็จจริงมีลำดับเหตุการณ์อยู่ ๓ ช่วงเวลา โดยอ้างอิงจากตารางที่บริษัทฯ ชี้แจง ซึ่งแสดงงวดการชำระค่าบริการของผู้ร้องเรียน กล่าวคือ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๘ ผู้ร้องเรียนชำระค่าบริการจำนวน ๔๘๐ บาท ทั้งที่ค่าบริการตามแพ็กเกจที่แท้จริงอยู่ที่ ๘๐๑.๔๓ บาท จึงมียอดค้างชำระจำนวน ๓๒๔.๕๔ บาท ต่อมาวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ บริษัท

ฯ ดำเนินการระงับสัญญาณทางเดียว เนื่องจากพิจารณาว่าการชำระค่าบริการบางส่วนในรอบบิลที่ ๖ ถือเป็นการผิดนัดชำระ หลังจากนั้นในวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ผู้ร้องเรียนชำระเพิ่มอีก ๔๘๐ บาท โดยยอดดังกล่าวถูกนำไปหักกลบยอดค้างชำระในรอบที่ ๖ จำนวน ๓๒๔ บาท คงเหลือส่วนที่นำไปชำระรอบที่ ๗ เพียง ๑๕๕.๔๖ บาท ทำให้ยังมียอดค้างชำระอยู่อีก ๓๒๔.๙๗ บาท บริษัทฯ จึงระงับบริการทั้งสองทาง คือ ไม่สามารถโทรออกและรับสายได้ ในวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๘ ผู้ร้องเรียนยื่นเรื่องร้องเรียนเมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๘ และเลขหมายถูกยกเลิกบริการในวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๘

อย่างไรก็ตาม คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม เห็นว่า ตารางการชี้แจงของบริษัทฯ เป็นการชี้แจงภายหลังจากที่มีการร้องเรียนแล้ว และก่อให้เกิดความเข้าใจคลาดเคลื่อน ทั้งไม่ปรากฏหลักฐานที่ชัดเจนเพียงพอเกี่ยวกับรายละเอียดการชำระค่าบริการ คณะอนุกรรมการฯ จึงมีข้อเสนอต่อที่ประชุม ๓ ข้อ ดังนี้

ข้อเสนอที่ ๑ กรณีที่ผู้ร้องเรียนร้องขอให้บริษัทฯ แก้ไขให้โทรศัพท์เคลื่อนที่สามารถใช้งานได้ตามปกตินั้น เห็นควรให้บริษัทฯ ดำเนินการให้เป็นไปตามข้อ ๒๘ (๖) ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ อย่างเคร่งครัด ด้วยเหตุผลที่ว่าบริษัทฯ ไม่สามารถแสดงหลักฐานให้เห็นได้อย่างชัดเจนว่าผู้ร้องเรียนมีการผิดนัดชำระเกินกว่าระยะเวลาที่กำหนด คือ ๒ งวดติดต่อกัน จึงถือว่าการระงับการใช้บริการตั้งแต่ต้นไม่ถูกต้อง

ข้อเสนอที่ ๒ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องเรียนชำระค่าบริการเพียงบางส่วนในรอบบิลเมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ถึง ๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ อาจเกิดความเข้าใจคลาดเคลื่อนระหว่างผู้ร้องเรียนกับบริษัทฯ ได้ ทั้งนี้ การที่บริษัทฯ เปิดช่องทางให้ผู้ใช้บริการชำระค่าบริการบางส่วนได้ ย่อมแสดงว่าบริษัทฯ ยินยอมให้มีการผ่อนชำระ บริษัทฯ จึงไม่อาจอ้างเหตุดังกล่าวเป็นฐานในการถือว่าผู้ร้องเรียนผิดนัดชำระสองรอบบิลติดต่อกัน แล้วดำเนินการระงับบริการได้ คณะอนุกรรมการฯ จึงเห็นควรแจ้งให้บริษัทฯ รับทราบว่าการชำระค่าบริการต้องชำระเต็มจำนวน และการที่บริษัทฯ ยินยอมให้ผู้ใช้บริการชำระบางส่วนโดยไม่มีการแจ้งเตือนให้ผู้ใช้บริการทราบถึงหน้าที่ตามกฎหมายอย่างชัดแจ้ง อาจทำให้ผู้บริโภคเกิดความเข้าใจผิดได้

ข้อเสนอที่ ๓ หลังจากที่บริษัทฯ ระงับบริการชั่วคราวโดยไม่ชอบตั้งแต่ต้น บริษัทฯ ยังคงเรียกเก็บค่าบริการในอัตราเต็มอย่างต่อเนื่อง คณะอนุกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่าการกระทำดังกล่าวเข้าข่ายเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เนื่องจากมีการเรียกเก็บค่าบริการในระหว่างที่ระงับสัญญาณ จึงเสนอให้ที่ประชุมพิจารณามีคำสั่งให้บริษัทระงับการกระทำดังกล่าว โดยกำหนดค่าปรับทางปกครองหากฝ่าฝืน เป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท และหากยังคงฝ่าฝืนต่อเนื่องให้ปรับทางปกครองวันละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท

ประธาน กสทช. สอบถามว่า เริ่มนับวันตามคำสั่งให้ระงับการเอาเปรียบผู้บริโภคนั้นเมื่อใด

สำนักงาน กสทช. (นายตรีฯ) ชี้แจงว่านับจากวันที่บริษัทฯ ได้รับคำสั่ง กล่าวคือ เมื่อที่ประชุม กสทช. มีมติและรับรองมติแล้ว สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการจัดส่งคำสั่งทางปกครองเพื่อแจ้งมติดังกล่าวไปยังบริษัทฯ โดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียน บริษัทฯ จะต้องระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคโดยทันทีเมื่อได้รับคำสั่ง โดยวันที่รับคำสั่งจะยึดถือจากวันที่ลงนามรับไปรษณีย์

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายโดยมีข้อสังเกตว่า ปัญหาที่เกิดขึ้นน่าจะมีสาเหตุจากความสับสนในรอบบิลหรือจำนวนค่าบริการที่ต้องชำระ จากการศึกษาเอกสารพบว่าเมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ที่ผู้ร้องเรียนถูกระงับบริการชั่วคราวนั้น ผู้ร้องเรียนมียอดค้างชำระรวม ๘๐๔.๙๗ บาท ซึ่งประกอบด้วยยอดค้างจากรอบบิลเดือนธันวาคมกำหนดชำระวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗

จำนวน ๓๒๔.๕๔ บาท ตามที่ปรากฏในข้อความ SMS แจ้งเตือน และยอดค้างรอบบิลเดือนมกราคม ๒๕๖๘ มีกำหนดชำระวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๘ จำนวน ๔๘๐.๔๓ บาท ซึ่งข้อเท็จจริงดังกล่าวสอดคล้องกับหลักฐานใบแจ้งค่าบริการเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ การที่บริษัทฯ ระงับบริการชั่วคราวในวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ น่าจะเป็นการดำเนินการที่ถูกต้องตามข้อ ๒๘ (๖) ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ

อย่างไรก็ตาม มีข้อสังเกตว่าการผิดนัดชำระค่าบริการของผู้ร้องเรียนอาจเกิดจากความสับสนในจำนวนค่าบริการที่ต้องชำระ ภายหลังจากที่มีการเปลี่ยนแปลงแพ็กเกจรายการส่งเสริมการขายในเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๗ ทั้งนี้ บริษัทฯ แม้จะชี้แจงสรุปค่าชำระค่าบริการของผู้ร้องเรียนตั้งแต่เดือนกรกฎาคม ๒๕๖๗ แต่ไม่ปรากฏรายละเอียดของใบแจ้งค่าบริการ และไม่มีข้อมูลว่าผู้ร้องเรียนชำระค่าบริการในวันที่เท่าใด จำนวนเท่าใด ผ่านช่องทางใด ซึ่งควรมีหลักฐานยืนยันข้อเท็จจริง เช่น ข้อความ SMS ตอบรับเมื่อผู้ร้องเรียนชำระค่าบริการ และเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติม และสอบถามข้อมูลจากผู้ร้องเรียนเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายในช่วงเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๗ ว่าดำเนินการผ่านช่องทางใด และในช่วงเดือนกันยายน ถึงธันวาคม ๒๕๖๗ มีการชำระค่าบริการกี่ครั้ง วันที่ใดบ้าง พร้อมขอหลักฐาน เช่น ข้อความ SMS ตอบรับยืนยันการชำระค่าบริการ เพื่อสอบทานข้อเท็จจริงให้มีความชัดเจนก่อน ประการต่อมา จากข้อเท็จจริงไม่ปรากฏข้อมูลว่าผู้ร้องเรียนชำระค่าบริการเพียงบางส่วน แต่กลับพบว่าผู้ร้องเรียนชำระค่าบริการเป็นจำนวนเต็มโดยไม่มีเศษสตางค์ ได้แก่ วันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๗ ชำระ ๘๐๑ บาท วันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๘ ชำระ ๔๘๐ บาท และวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ชำระ ๔๘๐ บาท ยอดเงินที่เป็นตัวเลขเหล่านี้อาจสะท้อนให้เห็นว่าปัญหาเกิดจากความสับสนในจำนวนค่าบริการที่ต้องชำระภายหลังการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๗ ที่เปลี่ยนจากอัตราประมาณ ๘๐๐ กว่าบาท เป็น ๔๘๐ บาท ส่งผลให้ผู้ร้องเรียนชำระค่าบริการไม่ครบในแต่ละรอบบิล จนเป็นเหตุให้เกิดการผิดนัดและถูกยกเลิกบริการในที่สุด ซึ่งปัญหาลักษณะนี้เป็นหน้าที่ของบริษัทฯ ที่จะต้องสื่อสารและสร้างความเข้าใจให้แก่ผู้ใช้บริการเกี่ยวกับรอบการใช้บริการ จำนวนค่าบริการที่ต้องชำระภายหลังการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขาย รวมถึงกำหนดเวลาและเงื่อนไขที่เกี่ยวข้องอย่างชัดเจน

นอกจากนี้ เห็นว่าเรื่องร้องเรียนลักษณะนี้ไม่ควรเป็นภาระของ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. แต่ควรเป็นบริษัทฯ ที่ต้องหน้าที่รับผิดชอบในการแก้ไขปัญหาให้แก่ผู้บริโภค หากเปรียบเทียบกับประเทศที่พัฒนาแล้ว เช่น ออสเตรเลีย และสหราชอาณาจักร ซึ่งมีระบบเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการจัดการเรื่องร้องเรียนจากผู้ใช้บริการ ระบบดังกล่าวจะจูงใจให้บริษัทพยายามแก้ไขปัญหาให้ผู้บริโภคด้วยตนเอง มิใช่ปล่อยให้กลายเป็นเรื่องร้องเรียน แล้วผลักภาระต้นทุนมายังหน่วยงานกำกับดูแล ระบบที่เป็นอยู่ในปัจจุบันอาจเอื้อให้เกิดการเอาเปรียบผู้บริโภคด้วยการเรียกเก็บค่าบริการผิดพลาดเพียงเล็กน้อย เนื่องจากผู้บริโภคมักไม่ยื่นเรื่องร้องเรียนสำหรับความเสียหายจำนวนน้อย ขณะที่ผู้ให้บริการกลับได้รับประโยชน์จากการกระทำดังกล่าว

สำหรับเรื่องการระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคนั้น ไม่มีข้อโต้แย้งใด แต่ขอให้สำนักงาน กสทช. ยืนยันข้อเท็จจริงเกี่ยวกับช่วงเวลาที่มีการระงับค่าบริการให้ชัดเจน ว่าเริ่มตั้งแต่วันที่ใดถึงวันที่ใด และในช่วงเวลาดังกล่าวบริษัทเรียกเก็บค่าบริการจากผู้ใช้บริการจำนวนเท่าใด เพื่อให้คำสั่งมีความชัดเจน ครบถ้วน และป้องกันมิให้บริษัทฯ ฟ้องร้องกลับ รวมทั้งเพื่อแสดงให้เห็นถึงการเอาเปรียบที่เกิดขึ้นอย่างชัดเจน

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า การที่บริษัทฯ ยังคงยื่นฟ้องคดีต่อ กสทช. แทนที่บริษัทฯ จะยุติข้อพิพาทกับผู้บริโภคได้โดยตรง จึงควรพิจารณาว่าเหตุใดบริษัทฯ จึงดำเนินการในลักษณะดังกล่าว

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ก่อนเข้าประชุมได้ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบสถานะเลขหมายดังกล่าว และได้รับแจ้งว่าเลขหมายยังคงอยู่ที่บริษัทฯ โดยอยู่ระหว่างดำเนินการส่งให้แก่ตัวแทนจำหน่ายเพื่อนำออกจำหน่ายต่อไปแล้ว จึงเห็นว่าจำเป็นต้องดึงเลขหมายกลับคืนมาก่อน และยืนยันประเด็นที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้หยิบยกขึ้น กล่าวคือ การที่บริษัทฯ เปิดให้ผู้ใช้บริการชำระค่าบริการบางส่วนได้ ย่อมหมายความว่าบริษัทฯ อนุญาตให้ผ่อนชำระ ดังนั้น บริษัทฯ จึงไม่อาจนำการชำระบางส่วนดังกล่าวมาอ้างเป็นเหตุถือว่าไม่มีการชำระค่าบริการสองรอบบิลติดต่อกัน แล้วดำเนินการระงับบริการได้ จุดที่สามารถเยียวยาผู้ร้องเรียนได้อย่างเหมาะสมที่สุดคือการคืนเลขหมายให้แก่ผู้ร้องเรียน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า เนื่องจากเอกสารที่ได้รับมีข้อความไม่ชัดเจน ทำให้ไม่แน่ใจว่ามีการแก้ไขข้อความหรือไม่ และขอทราบว่าเนื้อหาในเอกสารสอดคล้องกับที่คณะอนุกรรมการฯ เสนอหรือไม่ เมื่อยืนยันว่าไม่มีการแก้ไขและเนื้อหาสอดคล้องกับที่คณะอนุกรรมการฯ เสนอก็ไม่มีข้อโต้แย้งใด

สำนักงาน กสทช. (นายตรีฯ) ชี้แจงว่า ลักษณะที่ปรากฏบนเอกสารดังกล่าวเป็นลายน้ำ ทำให้ข้อความในบางบรรทัดอาจดูไม่ชัดเจน

ประธาน กสทช. สอบถามที่ประชุมว่ามีประเด็นเพิ่มเติมสำหรับวาระที่ ๕.๗ อีกหรือไม่ หากไม่มี ที่ประชุมเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม

๑. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) แก้ไขโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ xxxx ๔๑๑๔ ให้สามารถใช้งานได้ตามปกตินั้น ให้บริษัทฯ ดำเนินการให้เป็นไปตามข้อ ๒๘ (๖) ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ (ประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ) อย่างเคร่งครัด เนื่องจากบริษัทฯ ระงับการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ร้องเรียนเมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ไม่ถูกต้อง โดยบริษัทฯ ชี้แจงแสดงหลักฐานเกี่ยวกับรายละเอียดการชำระค่าใช้บริการของผู้ร้องเรียนที่ถือเป็นการผิดนัดชำระค่าบริการเกินกว่าระยะเวลาที่กำหนดในสัญญาสองคราวติดต่อกันไม่ชัดเจนเพียงพอ

๒. กรณีปรากฏข้อเท็จจริงตามคำร้องเรียนที่ผู้ร้องเรียนมีการชำระค่าบริการเพียงบางส่วนในรอบบิลวันที่ ๔ พฤศจิกายน - ๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ นั้น ให้แจ้งบริษัทฯ ทราบว่า การชำระค่าบริการต้องชำระค่าบริการเต็มจำนวน การที่บริษัทฯ ยินยอมให้ผู้ใช้บริการชำระค่าบริการบางส่วน และไม่ได้มีการแจ้งเตือนให้ผู้ใช้บริการทราบถึงหน้าที่ตามกฎหมายอย่างชัดแจ้ง อันอาจทำให้ผู้ใช้บริการเข้าใจผิดถึงสาระสำคัญแห่งการชำระค่าบริการ จะถือเป็นเหตุให้ผู้ใช้บริการผิดนัดซึ่งส่งผลต่อการระงับบริการของผู้ใช้บริการไม่ได้ และให้บริษัทฯ แจ้งผู้ใช้บริการถึงการชำระค่าบริการและหนี้ส่วนที่เหลือ และระบุวันกำหนดชำระอย่างชัดเจน มิเช่นนั้นจะถือเป็นการผิดนัดชำระค่าบริการสองคราวติดต่อกันที่บริษัทฯ จะมีสิทธิที่จะระงับบริการมิได้

๓. กรณีมีเหตุอันควรสงสัยว่าบริษัทฯ ดำเนินการในประการที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ (ประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) นั้นให้บริษัทฯ ระงับการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค โดยให้ระงับการเรียกเก็บค่าบริการในระหว่างระงับสัญญาณ ซึ่งการกระทำดังกล่าวที่เกิดขึ้นเป็นการคิดค่าบริการที่ไม่เป็นธรรม และทำให้ผู้ใช้บริการเสียค่าใช้จ่ายโดยที่ไม่สามารถใช้บริการโทรคมนาคมได้ทันที ตามข้อ ๗ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เนื่องจากการกระทำดังกล่าวเป็นการกำหนดเงื่อนไขในการคิดค่าบริการที่ไม่เป็นธรรม หรือมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรเป็นผลให้ผู้บริโภคเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น ถือเป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ทั้งนี้ หากบริษัทฯ กระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรฯ) ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ปรับทางปกครองเป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าแสนบาทถ้วน) และในกรณีที่บริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืนไม่ได้ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะปรับทางปกครองอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งนั้น ทั้งนี้ ขอให้บริษัทฯ รายงานการดำเนินการตามคำสั่งมายังสำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๕ วัน นับจากวันที่ได้รับคำสั่ง

ระเบียบวาระที่ ๕.๘ : การขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ของกองทัพบก : คท.๑ (เอกสารลับที่สุด) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันพุธที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ของกองทัพบก ให้ที่ประชุมพิจารณา

ในการประชุมระเบียบวาระนี้ ก่อนเริ่มการพิจารณา สำนักงาน กสทช. ขออนุญาตประธาน กสทช. ให้การพิจารณาระเบียบวาระนี้เป็นการประชุมลับ ควรจำกัดจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมให้เหลือเฉพาะคณะกรรมการ เนื่องจากเป็นประเด็นเกี่ยวข้องกับความมั่นคงของประเทศ โดยประธาน กสทช. อนุญาตให้ถือเป็นการประชุมลับ และให้เหลือเพียง รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) นิติกรชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) และเจ้าหน้าที่ผู้ชี้แจงในห้องประชุม

โดยที่ประธาน กสทช. ให้ถือเป็นการประชุมลับ จึงไม่ต้องมีการบันทึกไว้ในรายงานการประชุม ทั้งนี้ ตามข้อ ๑๗ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕

มติที่ประชุม อนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ของกองทัพบก ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๕.๙ : การอนุญาตให้บริษัท ฟ้าให้ มีเดีย จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณีใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ ช่องรายการ ฟ้าให้ มีเดีย : ปส. (วันพุธที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุญาตให้บริษัท ฟ้าให้ มีเดีย จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณีใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ ช่องรายการ ฟ้าให้ มีเดีย ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ฟ้าให้ มีเดีย จำกัด (บริษัทฯ) ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณีใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ ช่องรายการ ฟ้าให้ มีเดีย พร้อมชำระค่าธรรมเนียมพิจารณาคำขอ ผ่านระบบ e-BCS เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๘ ทั้งนี้ เอกสารถูกต้องครบถ้วน เมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ จากการตรวจสอบคุณสมบัติและวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการ บริษัทฯ ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี รอบระยะเวลาบัญชีปี ๒๕๖๖ เรียบร้อยแล้ว รวมถึงไม่ปรากฏประวัติการกระทำความผิด หรือถูกร้องเรียน หรือถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดอันเป็นการกระทำที่ขัดหรือแย้งกับการกำกับดูแลด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (การโฆษณาอาหาร ยา และผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมาย) หรือเนื้อหารายการ ดังนั้น บริษัทฯ มีความเหมาะสมที่จะได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ ฟ้าให้ มีเดีย โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑๐ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ฟ้าให้ มีเดีย จำกัด ช่องรายการ ฟ้าให้ มีเดีย และ ๒) เห็นควรอนุญาตให้บริษัท ฟ้าให้ มีเดีย จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ ฟ้าให้ มีเดีย โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑๐ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ฟ้าให้ มีเดีย จำกัด ช่องรายการ ฟ้าให้ มีเดีย

๒. อนุญาตให้บริษัท ฟ้าให้ มีเดีย จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ ฟ้าให้ มีเดีย โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑๐ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๐ : ข้อร้องเรียนกรณีผู้ร้องเรียนอาจได้รับความเสียหายจากการออกอากาศรายการ “เที่ยงวันทันเหตุการณ์” เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๖ ทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) กรณีมีการนำเสนอเนื้อหาเกี่ยวกับร้านอาหารของผู้ร้องเรียน โดยมีการใช้ถ้อยคำและข้อความที่อาจเข้าข่ายหมิ่นประมาทและเผยแพร่ข้อมูลเท็จ : สส. (วันพุธที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อร้องเรียนกรณีผู้ร้องเรียนอาจได้รับความเสียหายจากการออกอากาศรายการ “เที่ยงวันทันเหตุการณ์” เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๖ ทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) กรณีมีการนำเสนอเนื้อหาเกี่ยวกับร้านอาหารของผู้ร้องเรียน โดยมีการใช้ถ้อยคำและข้อความที่อาจเข้าข่ายหมิ่นประมาทและเผยแพร่ข้อมูลเท็จ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับการร้องเรียนจากนางมนพัสตร์ฯ และนายกรฯ (ผู้ร้องเรียน) เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ ขอให้ตรวจสอบกรณีรายการ “เที่ยงวันทันเหตุการณ์” เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๖ ทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) ได้มีการนำเสนอเนื้อหาเกี่ยวกับร้านอาหารของผู้ร้อง แม้รายการจะไม่ได้เอ่ยชื่อร้านอาหารโดยตรง แต่การระบุพิกัดที่ชัดเจน ก็สามารถทำให้คนเข้าใจได้ว่าเป็นร้านอาหารใด และมีการใช้ถ้อยคำและข้อความที่ปรากฏทั้งในคลิปและข้อความใต้คลิป ซึ่งเข้าข่ายหมิ่นประมาทและเผยแพร่ข้อมูลเท็จเกี่ยวกับผู้ร้อง ซึ่งทำให้ผู้ร้องได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรง มีการกล่าวหาว่าผู้ร้องกระทำการบังคับใช้แรงงานเกินควร จึงขอให้พิจารณาไกล่เกลี่ย และดำเนินการแก้ไขข้อความที่ไม่ถูกต้อง ชี้แจงข้อเท็จจริง และขอโทษต่อผู้ร้องและครอบครัว เยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้น ทั้งนี้ ผู้ร้องเรียนได้แนบ “หนังสือขอความเป็นธรรมกรณีรายการเที่ยงวันทันเหตุการณ์” ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ ที่ได้ทำถึงบริษัท บีอีซี-มัลติมีเดีย จำกัด มาประกอบการร้องเรียนด้วย โดยในหนังสือดังกล่าวมีสาระสำคัญส่วนใหญ่เป็นการระบุถึงถ้อยคำและข้อความที่ผู้ร้องเรียนเห็นว่าเข้าข่ายหมิ่นประมาทและเป็นการเผยแพร่ข้อมูลเท็จเกี่ยวกับผู้ร้องเรียน ซึ่งทำให้ได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรง และการกระทำของผู้ดำเนินรายการถือเป็นการใส่ความผู้ร้องเรียนโดยการโฆษณา อีกทั้งยังเป็นการละเมิดสิทธิส่วนบุคคลด้วย

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็น ดังนี้

๑. ประเด็นการนำเสนอเนื้อหาเกี่ยวกับร้านอาหารของผู้ร้อง โดยใช้ถ้อยคำและข้อความที่เข้าข่ายหมิ่นประมาทและเผยแพร่ข้อมูลเท็จเกี่ยวกับผู้ร้องนั้น กรณีดังกล่าวได้มีการแจ้งความดำเนินคดีอยู่ในความรับผิดชอบของเจ้าพนักงานสอบสวนแล้ว มิได้เป็นเรื่องที่อยู่ในอำนาจของ กสทช. ที่จะพิสูจน์ว่าเป็นการกระทำที่เข้าข่ายหมิ่นประมาท หรือเป็นการเผยแพร่ข้อมูลเท็จเกี่ยวกับผู้ร้องเรียน

๒. ประเด็นการร้องเรียนว่า แม้รายการจะไม่ได้เอ่ยชื่อร้านอาหารโดยตรง แต่การระบุพิกัดที่ชัดเจนอย่าง “พุทธมณฑลสาย ๑” เป็นผลให้มีคนเปิดวาร์ปชื่อร้านอาหารได้และเข้าใจได้ว่าเป็นร้านอาหารใดนั้น การนำเสนอข่าวว่า เป็นร้านอาหารญี่ปุ่นที่พุทธมณฑลสาย ๑ ถือเป็นส่วนหนึ่งของการนำเสนอข่าวเกี่ยวกับสถานที่เกิดเหตุ เป็นการรายงานเหตุการณ์ว่าเกิดขึ้นที่ไหนและอยู่ในความรับผิดชอบของสถานีตำรวจพื้นที่ใด ประกอบกับการนำเสนอข่าวในปัจจุบันที่มีการนำเสนอผ่านแพลตฟอร์มออนไลน์อื่น ๆ ด้วย และส่วนใหญ่มักจะมีการเปิดให้ประชาชนทั่วไปสามารถแสดงความคิดเห็นต่าง ๆ เกี่ยวกับเรื่องที่เป็นข่าวได้

๓. ประเด็นการร้องเรียนเกี่ยวกับการตรวจสอบข้อเท็จจริงจากคู่กรณีก่อนนำเสนอและไม่มีการติดต่อผู้ร้องเพื่อสอบถามข้อเท็จจริงก่อนการออกอากาศ ไม่ให้ความเป็นธรรมกับผู้ร้อง ไม่นำเสนอข่าวสารอย่างเป็นกลางนั้น เมื่อพิจารณาจากคำร้องเรียนจะเห็นได้ว่าเป็นประเด็นเดียวกันกับที่ผู้ร้องเรียนเคยร้องเรียนรายการ “โหนกระแส” ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๗

เห็นชอบให้ยกคำร้องเรียน กรณีการออกอากาศรายการ “โหนกระแส” เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๖ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) เนื่องจากรายการดังกล่าวได้มีการติดต่อเพื่อขอเชิญให้ผู้ร้องเรียนได้มาร่วมออกอากาศในรายการแล้ว แต่ผู้ร้องเรียนปฏิเสธที่จะมาร่วมรายการ ส่วนการใช้ภาพภายในร้านมาประกอบการนำเสนอนั้น ทางรายการได้รับความยินยอมจากผู้ร้องเรียนแล้ว จึงไม่เป็นการละเมิดสิทธิและเสรีภาพของผู้ร้องเรียน ตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาไปยังผู้ร้องเรียนเรียบร้อยแล้ว

ดังนั้น จึงเห็นสมควรให้ยกคำร้องเรียน กรณีผู้ร้องเรียนอาจได้รับความเสียหายจากการออกอากาศรายการ “เที่ยงวันทันเหตุการณ์” เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๖ ทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) กรณีมีการนำเสนอเนื้อหาเกี่ยวกับร้านอาหารของผู้ร้องเรียน โดยมีการใช้ถ้อยคำและข้อความที่อาจเข้าข่ายหมิ่นประมาทและเผยแพร่ข้อมูลเท็จ เนื่องจากการนำเสนอข่าวดังกล่าวเป็นการรายงานข่าวตามข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเหตุการณ์ที่มีลูกจ้างในร้านอาหารถูกทำร้ายร่างกาย การให้ข้อมูลเกี่ยวกับพื้นที่ของสถานที่เกิดเหตุถือเป็นส่วนหนึ่งของการรายงานข่าวเกี่ยวกับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น โดยมิได้มีการไม่ได้ระบุถึงชื่อร้านอาหารโดยตรง และเป็นการรายงานข่าวตามข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น ณ ช่วงเวลานั้น ซึ่งถือเป็นการทำหน้าที่ตามปกติของสื่อมวลชนในการนำเสนอข่าว ไม่ได้เป็นการออกอากาศที่เป็นเท็จหรือละเมิดสิทธิ เสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัว หรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคล ตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเองและการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรให้ยกคำร้องเรียน ข้อร้องเรียนกรณีผู้ร้องเรียนอาจได้รับความเสียหายจากการออกอากาศรายการ “เที่ยงวันทันเหตุการณ์” เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๖ ทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) กรณีมีการนำเสนอเนื้อหาเกี่ยวกับร้านอาหารของผู้ร้องเรียน โดยมีการใช้ถ้อยคำและข้อความที่อาจเข้าข่ายหมิ่นประมาทและเผยแพร่ข้อมูลเท็จ เนื่องจากการนำเสนอข่าวดังกล่าวเป็นการรายงานข่าวตามข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเหตุการณ์ที่มีลูกจ้างในร้านอาหารถูกทำร้ายร่างกาย การให้ข้อมูลเกี่ยวกับพื้นที่ของสถานที่เกิดเหตุถือเป็นส่วนหนึ่งของการรายงานข่าวเกี่ยวกับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น โดยไม่ได้ระบุถึงชื่อร้านอาหารโดยตรง และเป็นการรายงานข่าวตามข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น ณ ช่วงเวลานั้น ซึ่งถือเป็นการทำหน้าที่ตามปกติของสื่อมวลชนในการนำเสนอข่าว ไม่ได้เป็นการออกอากาศที่เป็นเท็จหรือละเมิดสิทธิ เสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัว หรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคล ตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ยกคำร้องเรียน ข้อร้องเรียนกรณีผู้ร้องเรียนอาจได้รับความเสียหายจากการออกอากาศรายการ “เที่ยงวัน ทันเหตุการณ์” เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๖ ทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) กรณีมีการนำเสนอเนื้อหาเกี่ยวกับร้านอาหารของผู้ร้องเรียน โดยมีการใช้ถ้อยคำและข้อความที่อาจเข้าข่ายหมิ่นประมาทและเผยแพร่ข้อมูลเท็จ เนื่องจากการนำเสนอข่าวดังกล่าวเป็นการรายงานข่าวตามข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเหตุการณ์ที่มีลูกจ้างในร้านอาหารถูกทำร้ายร่างกาย การให้ข้อมูลเกี่ยวกับพื้นที่ของสถานที่เกิดเหตุถือเป็นส่วนหนึ่งของการรายงานข่าวเกี่ยวกับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น โดยมิได้มีการไม่ได้ระบุถึงชื่อร้านอาหาร

โดยตรง และเป็นการรายงานข่าวตามข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น ณ ช่วงเวลานั้น ซึ่งถือเป็นการทำหน้าที่ตามปกติของสื่อมวลชนในการนำเสนอข่าว ไม่ได้เป็นการออกอากาศที่เป็นเท็จหรือละเมิดสิทธิเสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัว หรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคล ตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๑ : การดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๙๔๖/๒๕๖๘ : มท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันพุธที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๙๔๖/๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคมได้พิจารณาคำฟ้องแล้ว เห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. การกำหนดผู้รับมอบอำนาจ โดยที่คดีนี้เป็นกรณีพิพาทเกี่ยวกับการรวมธุรกิจของผู้รับใบอนุญาต และเป็นการใช้อำนาจตามกฎหมายของ กสทช. ในการกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขัน ตามมาตรา ๒๗ (๑๑) (๒๔) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ประกอบมาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งคดีนี้เป็นคดีที่มีความสำคัญหรือเป็นที่สนใจของสาธารณะ จึงเห็นควรมอบอำนาจให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. โดยให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงหรือมอบฉันทะให้พนักงานของสำนักงาน กสทช. เพื่อกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดหรือหลายอย่างแทนได้ และมอบอำนาจให้ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคมมีอำนาจดำเนินการเฉพาะการขอขยายระยะเวลาในการดำเนินกระบวนพิจารณาทางศาล ตามหนังสือมอบอำนาจ ฉบับลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๖

๒. การกำหนดแนวทางดำเนินคดี โดยสำนักงาน กสทช. ได้กำหนดแนวทางในการดำเนินคดีในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

๒.๑ ผู้ฟ้องคดีมิใช่ผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้ตามมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยผู้มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครองเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการกระทำละเมิดจะต้องเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากคำสั่งทางปกครอง

๒.๒ กสทช. มีอำนาจพิจารณาและมีมติในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง การรายงานการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน)

๒.๓ มติของ กสทช. กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ เป็นการใช้อำนาจโดยชอบด้วยกฎหมาย

๒.๔ การพิจารณาและมีมติในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ เป็นไปโดยถูกต้องตามรูปแบบขั้นตอน หรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กำหนดไว้สำหรับการกระทำนั้น

๒.๕ การที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับเรื่องร้องเรียนกรณีกรรมการ กสทช. บางรายขาดคุณสมบัติไว้พิจารณา ไม่ใช่มูลเหตุที่ทำให้กรรมการท่านนั้นตกเป็นผู้ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๗ หรือกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๘ อันจะเป็นผลให้ต้องพ้นจากตำแหน่ง ตามมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

๒.๖ การแต่งตั้งและพิจารณารายงานของที่ปรึกษาอิสระเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย และสอดคล้องกับประกาศและระเบียบที่เกี่ยวข้องทุกประการ

๒.๗ มติอนุญาตให้ควบรวมธุรกิจ เงื่อนไขและมาตรการเฉพาะที่ กสทช. กำหนดชอบด้วยกฎหมาย เป็นไปเพื่อประโยชน์สาธารณะ สอดคล้องกับหลักความได้สัดส่วน

ทั้งนี้ แนวทางในการดำเนินคดีในแต่ละประเด็น มีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ พิจารณากลั่นกรองการดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๙๔๖/๒๕๖๘ ระหว่าง นายสรศักย์ เรืองวิเศษ (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ สำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (ผู้ร้องสอดที่ ๑) บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (ผู้ร้องสอดที่ ๒) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดังต่อไปนี้ ๑. มอบหมายให้ กสทช ท่านใดท่านหนึ่ง หรือเลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๙๔๖/๒๕๖๘ ศาลปกครองกลาง เนื่องจากเป็นคดีที่มีความสำคัญและเป็นที่สนใจของสาธารณะ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ และ ๒. เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงที่ประชุมเพิ่มเติมว่า คดีนี้เกี่ยวเนื่องกับการที่ กสทช. มีมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ อนุญาตให้รวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัท AWN) และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (บริษัท TTTBB) สาระสำคัญของคำฟ้อง ประกอบด้วยประเด็นหลักดังต่อไปนี้ ประการแรก ผู้ฟ้องกล่าวอ้างว่า มติที่ประชุม กสทช. ดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจาก กสทช. ไม่มีอำนาจในการพิจารณา เพราะยังไม่มีกฎหมายลูกกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการขออนุญาตตามประกาศ กทช. ว่าด้วยมาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ประการที่สอง ขั้นตอนการประชุมและการลงมติถูกเร่งรัดอย่างผิดปกติและมีข้อพิรุธ โดยมีการประชุมให้แล้วเสร็จภายในครั้งเดียวเพื่อเอื้อประโยชน์ในการผ่านมติ ประการที่สาม ที่ปรึกษาอิสระที่แต่งตั้งมาเพื่อวิเคราะห์รายงานขาดคุณสมบัติ เนื่องจากไม่มีประสบการณ์ในการวิเคราะห์โครงสร้างตลาดอุตสาหกรรม ประการที่สี่ การที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) รับเรื่องร้องเรียนว่ากรรมการ กสทช. บางรายขาดคุณสมบัติ อาจทำให้การเข้าร่วมประชุมและการออกเสียงลงมติของกรรมการดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย และประการสุดท้าย มติอนุญาตให้ควบรวมธุรกิจและการกำหนดเงื่อนไขไม่เป็นไปเพื่อประโยชน์สาธารณะ ส่งผลกระทบต่อราคา คุณภาพการให้บริการและการแข่งขันในตลาด โดยผู้ฟ้องมีคำขอท้ายฟ้องให้ศาลเพิกถอนมติที่ประชุมดังกล่าว

ในส่วนของแนวทางการต่อสู้คดี สำนักงาน กสทช. มีข้อต่อสู้ที่สำคัญ ดังนี้ ข้อ ๑ ผู้ฟ้องคดีไม่ใช่ผู้ได้รับความเดือดร้อนเสียหายโดยตรง เนื่องจากมติดังกล่าวเกี่ยวกับการรวมธุรกิจซึ่งผลกระทบตกอยู่กับผู้รับใบอนุญาต ส่วนข้อกล่าวอ้างในเรื่องผลกระทบต่อการแข่งขันนั้นเป็นเพียงการคาดการณ์ ผู้ฟ้องจึงยังไม่มีสิทธิฟ้องคดีนี้ ข้อ ๒ กสทช. มีอำนาจในการพิจารณาและมีมติโดยชอบด้วยประกาศว่าด้วยมาตรการป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาด และประกาศเรื่องการรวมธุรกิจ ข้อ ๓ การเข้าซื้อหุ้นของบริษัท AWN เข้าข่ายการถือครองธุรกิจประเภทเดียวกันตามข้อ ๘ ของประกาศว่าด้วยการผูกขาด พ.ศ. ๒๕๔๙ บริษัท AWN จึงมีหน้าที่ต้องขออนุญาตตามขั้นตอนที่กำหนด ข้อ ๔ การประชุมมิได้มีการเร่งรัดแต่อย่างใด เนื่องจากมีการประชุมพิจารณาเรื่องดังกล่าวอย่างต่อเนื่องมาเป็นระยะเวลานาน และดำเนินการตามระเบียบว่าด้วยข้อบังคับการประชุม ข้อ ๕ การที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับเรื่องร้องเรียนกรรมการบางท่านว่าขาดคุณสมบัตินั้นยังไม่เป็นเหตุให้กรรมการดังกล่าวพ้นจากตำแหน่ง จึงยังสามารถเข้าร่วมประชุมและออกเสียงลงมติได้โดยชอบ ข้อ ๖ การแต่งตั้งที่ปรึกษาอิสระดำเนินการตามประกาศเรื่องมาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจ และคุณสมบัติของที่ปรึกษาเป็นไปตามที่ประกาศกำหนด และข้อ ๗ มติเรื่องการกำหนดเงื่อนไขและมาตรการเฉพาะได้คำนึงถึงผลกระทบต่อผู้ใช้บริการทั้งในด้านค่าบริการ คุณภาพการให้บริการ และการแข่งขันในตลาด รวมถึงได้กำหนดมาตรการติดตามตรวจสอบไว้ด้วย การกำหนดเงื่อนไขดังกล่าวจึงเป็นการใช้ดุลพินิจโดยชอบด้วยกฎหมายและได้สัดส่วนแล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า มีประเด็นที่ควรเพิ่มเติมในแนวทางการต่อสู้คดี ๒ ประเด็น ประเด็นแรก นอกจากเหตุผลทางกฎหมายที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอแล้ว ควรเพิ่มเหตุผลทางเศรษฐศาสตร์ในเรื่องโครงสร้างการแข่งขัน กล่าวคือ การควบรวมครั้งนี้เปลี่ยนโครงสร้างตลาดจากผู้ให้บริการ ๔ รายเหลือ ๓ ราย โดยทั้ง ๓ รายต่างมีส่วนแบ่งการตลาดขนาดใหญ่ ซึ่งโครงสร้างตลาดแบบผู้ขายน้อยราย (Oligopoly) นี้มีความแตกต่างจากตลาดผู้ขายสองราย (Duopoly) อย่างมีนัยสำคัญ และการแข่งขันมิได้ลดลงในระดับที่จะถือว่ากระทบต่อผลประโยชน์ของผู้บริโภค ทั้งนี้ ขอให้จัดทำเอกสารในประเด็นนี้เพิ่มเติมด้วย ประเด็นที่สอง ในเรื่องผู้รับผิดชอบดำเนินคดี เสนอให้ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ เป็นผู้รับผิดชอบดำเนินคดี

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีข้อสังเกตว่า มติการควบรวมมีมานานแล้ว จึงมีข้อสงสัยว่าเหตุใดจึงเพิ่งดำเนินการฟ้องภายหลังล่วงเลยมาเป็นเวลานาน

ประธาน กสทช. สอบถามว่า คดีดังกล่าวมีมติเมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และผู้ฟ้องยื่นฟ้องเมื่อวันที่เท่าใด ต้องยื่นฟ้องภายใน ๙๐ วัน ใช่หรือไม่ ซึ่งระยะเวลาดังกล่าวล่วงเลยไปนานแล้ว

สำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ผู้ฟ้องยื่นฟ้องเมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๘ และในกรณีคดีควบรวมธุรกิจซึ่งเป็นคดีก่อนหน้า ได้มีการต่อสู้ในประเด็นการฟ้องเกินกว่า ๙๐ วัน และคดีได้ขึ้นสู่ศาลปกครองสูงสุด ซึ่งศาลวินิจฉัยว่าเกี่ยวกับประโยชน์สาธารณะจึงรับคดีไว้พิจารณา

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า อาจหยิบยกประเด็นระยะเวลาดังกล่าวนี้ขึ้นเป็นข้อสังเกตเพิ่มเติมประกอบแนวทางการดำเนินคดีด้วย

สำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) ขอรับไปเพิ่มเติมประเด็นเรื่องการฟ้องเกินกำหนด ๙๐ วัน

ประธาน กสทช. อภิปรายโดยสรุปว่า มีประเด็นเพิ่มเติมตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ เสนอ ทั้งในด้านเหตุผลทางเศรษฐศาสตร์เกี่ยวกับโครงสร้างการแข่งขัน และข้อสังเกตของ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ เรื่องการฟ้องเกินกำหนดระยะเวลา จากนั้นได้สอบถาม กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ จะปฏิเสธการรับเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินคดีหรือไม่ ซึ่ง กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ไม่ได้ปฏิเสธ

ประธาน กสทช. สอบถามที่ประชุมว่ามีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ หากไม่มีเป็นมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ประธาน กสทช. และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ งดออกเสียง

มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้ กสทช พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๙๔๖/๒๕๖๘ ระหว่างนายสรศักย์ เรืองวิเศษ ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ผู้ร้องสอดที่ ๑ บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ผู้ร้องสอดที่ ๒ คดีพิพาทเกี่ยวกับการมีมติกรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖

๒. เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตในที่ประชุมไปดำเนินการเพิ่มเติม

ประธาน กสทช. และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ งดออกเสียง

หมายเหตุ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๘๓ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ : ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ : นย. ปส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันพุธที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ปส.) ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ มีบันทึกข้อความ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๔/๕๔๘ ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ แจ้งว่า เลขาธิการ กสทช. ได้สั่งการท้ายบันทึกข้อความ งานผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. (สท.) ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๘๐๐/๑๖ ลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๙ ให้นโยบายเกี่ยวกับการกำหนดองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการฯ โดยเพื่อให้การปฏิบัติงานของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและเหมาะสม รวมทั้งสอดคล้องกับคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๑๖๑๔/๒๕๖๘ เรื่อง มอบอำนาจให้สั่งและปฏิบัติการแทนเลขาธิการ กสทช. ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๖๘ และความเห็นของรองเลขาธิการ กสทช. (สท.) จึงสมควรกำหนดองค์ประกอบของฝ่ายเลขานุการฯ ดังนี้ ๑) นางสาวพรพักตร์ สถิตเวโรจน์ เป็นเลขานุการ เนื่องจากเป็นผู้กำกับดูแล ปส. ตามคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๑๖๑๔/๒๕๖๘ ฯ ๒) นางสาวมณีรัตน์ กำจรกิจการ เป็นผู้ช่วยเลขานุการ

เนื่องจากมีประสบการณ์ในงานด้านกิจการโทรทัศน์ และ ๓) ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ เป็นผู้ช่วยเลขานุการ เนื่องจากเป็นสำนักที่รับผิดชอบหลักเกี่ยวกับงานอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์

ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ดังนี้

๑. ให้ นางสาวมณีรัตน์ กำจรกิจการ พ้นจากการเป็นเลขานุการ และให้ นางสาวพรพักตร์ สถิตเวโรจน์ เป็นเลขานุการแทน

๒. ให้ ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม พ้นจากการเป็นผู้ช่วยเลขานุการ และให้ นางสาวมณีรัตน์ กำจรกิจการ เป็นผู้ช่วยเลขานุการแทน

๓. ให้ ผู้แทนสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ พ้นจากการเป็นผู้ช่วยเลขานุการ และให้ ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ เป็นผู้ช่วยเลขานุการแทน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ขอปรับปรุงองค์ประกอบในคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ จากเดิม ดร. พนมพร สุวรรณปัฏนะ เป็น พลโท นิติน ออรุ่งโรจน์ ซึ่งเป็นผู้ทรงคุณวุฒิของกองทัพบก ทั้งนี้ เอกสารอยู่ระหว่างกระบวนการของสำนักงาน กสทช.

มติที่ประชุม อนุมัติให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ดังนี้

๑. ให้ นางสาวมณีรัตน์ กำจรกิจการ พ้นจากการเป็นเลขานุการ และให้ นางสาวพรพักตร์ สถิตเวโรจน์ เป็นเลขานุการแทน

๒. ให้ ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม พ้นจากการเป็นผู้ช่วยเลขานุการ และให้ นางสาวมณีรัตน์ กำจรกิจการ เป็นผู้ช่วยเลขานุการแทน

๓. ให้ ผู้แทนสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ พ้นจากการเป็นผู้ช่วยเลขานุการ และให้ ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ เป็นผู้ช่วยเลขานุการแทน

๔. ให้ ดร. พนมพร สุวรรณปัฏนะ พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ พลโท นิติน ออรุ่งโรจน์ เป็นอนุกรรมการแทน

ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่น ๆ

ระเบียบวาระที่ ๖.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ – ๗/๒๕๖๙ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑๑๗ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๒ : การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของสำนักงานเทศบาลเมืองต้นเปา : จท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันพุธที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของสำนักงานเทศบาลเมืองต้นเปา ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงานเทศบาลเมืองต้นเปา มีหนังสือลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ แจ้งความประสงค์ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก เพื่อใช้เป็นหมายเลขศูนย์กลางสำหรับประชาชนใช้ในการติดต่อราชการ สอบถามข้อมูล แจ้งเหตุ หรือร้องเรียนปัญหาภายในพื้นที่เขตเทศบาลโดยมุ่งเน้นการอำนวยความสะดวกและเพิ่มประสิทธิภาพในการสื่อสารระหว่างประชาชนกับเทศบาล ซึ่งสำนักงานเทศบาลเมืองต้นเปา เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในระดับเทศบาลเมือง โดยมติ กทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๐ มีมติอนุมัติการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ (เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น) หมายเลข ๑๑๓๒ ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ระดับเทศบาลเมือง และเทศบาลนคร ใช้งานร่วมกันเพื่อใช้เป็นศูนย์บริการข้อมูลประชาชน (Call Center) เฉพาะภายในบริเวณท้องถิ่นที่รับผิดชอบ ประกอบกับเทศบาลเมืองต้นเปา ได้ดำเนินการตามข้อ ๓๖ พร้อมจัดส่งเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณารายการ ก – ๕ –1 ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติมแล้ว คำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของสำนักงานเทศบาลเมืองต้นเปา จึงสอดคล้องและเป็นไปตามข้อ ๓๙ ของประกาศ กสทช.ฯ ฉบับดังกล่าวแล้ว

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรพิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๓๒ ให้แก่ สำนักงานเทศบาลเมืองต้นเปา เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชน ง่ายต่อการจดจำ ลดขั้นตอนการหาข้อมูล เพิ่มประสิทธิภาพในการให้บริการประชาชน ในการรับเรื่องร้องเรียน แจ้งเหตุ หรือสอบถามข้อมูลต่าง ๆ โดยศูนย์บริการข้อมูลแบบเบ็ดเสร็จ (one stop service) ผ่าน call center และเพื่อรองรับสถานการณ์ฉุกเฉินเร่งด่วน เช่น ปัญหาขยะ น้ำท่วม ไฟฟ้าขัดข้อง หรือเหตุการณ์ที่กระทบต่อความปลอดภัยในชุมชนได้อย่างทันท่วงที และเป็นช่องทางการสื่อสารหลักระหว่างเทศบาลกับประชาชน ตามอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และให้ได้รับยกเว้นค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอและค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก เนื่องจากมีวัตถุประสงค์เพื่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน สอดคล้องตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม ข้อ ๘๘ (๓) และเป็นไปตามมติ กทช. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๒ ที่เห็นชอบให้ยกเว้นค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอ และค่าธรรมเนียมรายเดือนเลขหมายโทรคมนาคมพิเศษ จำนวน ๒ เลขหมาย ได้แก่ หมายเลข ๑๑๓๑ สำหรับ กรุงเทพมหานคร เมืองพัทยา และองค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.) ทั่วประเทศ และหมายเลข ๑๑๓๒ สำหรับเทศบาลเมือง และเทศบาลนคร ทั่วประเทศ โดยสำนักงานเทศบาลเมืองต้นเปา มีหน้าที่จะต้องปฏิบัติตามประกาศ เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยเคร่งครัด

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๙ พิจารณาแล้ว มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาดังนี้ ๑) อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๓๒ ให้แก่ สำนักงานเทศบาลเมืองต้นเปา และ ๒) อนุมัติยกเว้นค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอและค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ให้แก่ สำนักงานเทศบาลเมืองต้นเปา ทั้งนี้ สำนักงานเทศบาลเมืองต้นเปา มีหน้าที่จะต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยเคร่งครัด

มติที่ประชุม

๑. อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๓๒ ให้แก่ สำนักงานเทศบาลเมืองต้นเปา

๒. อนุมัติยกเว้นค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอและค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ให้แก่ สำนักงานเทศบาลเมืองต้นเปา

ทั้งนี้ สำนักงานเทศบาลเมืองต้นเปา มีหน้าที่จะต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยเคร่งครัด

ประธาน

แจ้งกำหนดวันประชุม กสทช. เดือนเมษายน ๒๕๖๙ ในวันที่ ๑ ๒ ๗ และ ๘ เมษายน ๒๕๖๙ วันที่ ๒๑ และ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๙ พร้อมกล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

วันพุธที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙ เลิกประชุมเวลา ๑๔.๕๐ น.
วันพฤหัสบดีที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๙ เลิกประชุมเวลา ๑๓.๒๐ น.