

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๙

วันพฤหัสบดีที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙

เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสายลม ๑๐๒๑ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

- |    |   |               |  |
|----|---|---------------|--|
| ๑. | ศาสตราจารย์คลินิกสโรดม บุญไชยพุกษ์      | ประธานกรรมการ | ประธานการประชุม                                  |
| ๒. | พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ หรัยเจริญ        | กรรมการ       |  |
| ๓. | ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรัง รามสูต | กรรมการ       |  |
| ๔. | นายต่อพงศ์ เสลานนท์                     | กรรมการ       |  |
| ๕. | รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย     | กรรมการ       |  |
| ๖. | พลตำรวจเอก ดร. อนุสรณ์ เพระสุนทร        | กรรมการ       |  |
| ๗. | รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์  | กรรมการ       |  |
| ๘. | นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล               | รองเลขาธิการ  | รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.<br>ทำหน้าที่เลขานุการ |

เจ้าหน้าที่การประชุม

- |    |                                 |  |  |
|----|---------------------------------|--|--|
| ๑. | นางสาวอรดา เทพยายน              | นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ                     | รักษาการแทนรองเลขาธิการ<br>กสทช. สายงานวิชาการ                         |
| ๒. | นางสาวรุ่งทิพย์ ลิ้มกอปรไพบูลย์ | ผู้อำนวยการส่วน                          | ประจำสำนักงาน รักษาการแทน<br>ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๓. | นายรัชตะพงศ์ พิณฑุเสณีย์        | ผู้อำนวยการส่วน                          | ประจำสำนักงาน รักษาการแทน<br>ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร             |
| ๔. | นางสาวสุรัชณา พรเวโรจน์         | ผู้อำนวยการส่วน                          | สำนักประธานกรรมการและ<br>การประชุม                                     |
| ๕. | นางสุนัน โขคติธิกร              | ผู้อำนวยการส่วน                          | สำนักประธานกรรมการและ<br>การประชุม                                     |
| ๖. | นายณพ อังคะสุวพลา               | ผู้อำนวยการส่วน                          | สำนักประธานกรรมการและ<br>การประชุม                                     |
| ๗. | นางสาวอารยา พิษิตกุล            | ผู้อำนวยการส่วน                          | สำนักประธานกรรมการและ<br>การประชุม                                     |
| ๘. | นางนภาพร เก่งสาร                | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง | สำนักประธานกรรมการและการประชุม   |

๙. นางสาวสุชญา สดศรี นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง  
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๐. นางสาวจุฑาสนี คำบำรุง นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง  
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๑. นายชนาธิป อธิธิपालกุล นิติกรปฏิบัติการระดับสูง  
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๒. นางสาวพิมพ์พิรดา ด่านไพบูลย์ นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง  
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๓. นางสาวธนัสมพร สมนาม นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง  
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๔. นางสาวอุไรวรรณ เล็กทับ นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง  
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๕. นางสาวนภาพรณ ล้ออัสจรรย์ นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง  
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๖. นางสาวคณัสวรรณ ภูวัฒนาคิลกกร นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น  
สำนักประธานกรรมการและการประชุม

#### ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พลเอกกิตติ เกตุศรี ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช.
๒. นายธนานันต์ ดวงฉวี เลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ
๓. นายคทา เกียรติमानะโรจน์ เลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ
๔. พันตำรวจเอกทวีศักดิ์ ฤทธาคณานนท์ ผู้ช่วยเลขานุการประจำประธาน กสทช.
๕. นางสาวหัตถวดี นิลละออ ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ
๖. พันตำรวจเอกวิรัช ปังฉิม ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธฯ
๗. พลตำรวจตรีคมกฤษ ไวสีบข้าว ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธฯ
๘. นายภูมินวัธน์ ตั้งศรีพูลผล ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ
๙. นางสาวปัทมา ทวีระวงษ์ ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ
๑๐. นายภานุพงศ์ สวัสดิวิทย์ยง ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ
๑๑. นายเสน่ห์ สายวงศ์ วิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ
๑๒. นางสาวสมพร อมรชัยนพคุณ ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์
๑๓. นายวรพงษ์ นิภากรพันธ์ ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๒
๑๔. นางสาวสุภัทรา กฤตยาบาล ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๑๕. นางสิริรัตน์ นิมเงิน ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน  
ผู้อำนวยการสำนักกำกับผัง เนื้อหารายการ และพัฒนา  
ผู้ประกาศในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๑๖. นางสาววรุณรัตน์ กิจภากรณ์ ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน  
ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม

๑๗. นางสาวศรีสุดา พรหมมานุวัตติ ผู้อำนวยการส่วน สำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร  
รักษาการในตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ
๑๘. นางสาวอรศรี ศรีระชา ผู้อำนวยการส่วน สำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร
๑๙. นางสาวบุญยสิรี ฉัตรจินดา ผู้อำนวยการส่วน สำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร
๒๐. นางสาววชิราณี เหลืองไพโรจน์ ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมาย  
โทรคมนาคม
๒๑. นายคันสนะ อิศวช่วง ผู้อำนวยการส่วน สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๒๒. นางสาวพรรณนิภา สีใส ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ  
โทรคมนาคม ๑
๒๓. นายอนุชา คงกล้า ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ  
โทรคมนาคม ๑
๒๔. นายโฆษิต เลหาวิโรจน์ ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ  
โทรคมนาคม ๒
๒๕. นางสาวอุไร ศรีเหรา ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๑
๒๖. นายนิธินันท์ สมบูรณ์ ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๑
๒๗. นางสาวสุจิตา พูนมากสถิตย์ ผู้อำนวยการส่วน สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และ  
เชื่อมต่อโครงข่าย
๒๘. นายณัฐสุด อาจารย์วงศ์ ผู้อำนวยการส่วน สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และ  
เชื่อมต่อโครงข่าย
๒๙. นายธนรัตน์ สุกิจจากร นิตกรปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน  
สำนักกำกับผัง เนื้อหารายการ และพัฒนาผู้ประกาศใน  
กิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๓๐. นางสาวปาณิสสร สุตชูเกียรติ นิตกรปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน  
สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๓๑. นายณัฐวุฒิ วานิช วิศวกรปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน  
สำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๒
๓๒. นายคณิน นิตวงค์ วิศวกรปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน  
สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๓๓. นางสาวธนภร ทวิชศรี นิตกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร
๓๔. นางสาวสาริน อิศวมั่นคง นิตกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร
๓๕. นางสาวอัญเชิญ เรืองชัย นิตกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกำกับผัง เนื้อหารายการ  
และพัฒนาผู้ประกาศในกิจการกระจายเสียงและ  
โทรทัศน์
๓๖. นางสาวพนิตา เกตุสิริ นิตกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๓๗. นางสาวประภาพิมพ์ พูนขำ นิตกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกำกับดูแลกิจการ  
โทรคมนาคม
๓๘. นายวรชัย เวทย์วัฒนะ วิศวกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบ  
กิจการโทรคมนาคม ๒

๓๙. นางสาวฉัตรภัสร์ กิตติวุฒินันท์ นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง  
สำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๑
๔๐. นายสุรพล ตริยศิริกมล เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการ  
เลขหมายโทรคมนาคม
๔๑. นางสาวภูธิตา นาคปมุต เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการ  
เลขหมายโทรคมนาคม
๔๒. นางสาวกัจฉา อุดมศิลป์ นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง  
สำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร
๔๓. นางสาวมัลลิกา สิงคะกุล นักวิชาการตรวจสอบและปฏิบัติการ ปฏิบัติการ  
ระดับกลาง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ  
โทรคมนาคม ๑
๔๔. นายพิทักษ์พงศ์ ลีศัตรูพ่าย นักวิชาการตรวจสอบและปฏิบัติการ ปฏิบัติการ  
ระดับกลาง สำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๒
๔๕. นายปฏิภาณ สอาดเอี่ยม วิศวกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักเทคโนโลยีและ  
มาตรฐานโทรคมนาคม
๔๖. นายชนกันต์ เกษมสุวรรณม์ นักวิชาการสื่อสารมวลชนปฏิบัติการระดับต้น  
สำนักกำกับผัง เนื้อหารายการ และพัฒนาผู้ประกาศ  
ในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๔๗. นางสาวนันทภรณ์ สุวรรณทัต นิติกรปฏิบัติการระดับต้น สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้  
และเชื่อมต่อโครงข่าย

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

ในระหว่างวันที่ ๒๘ เมษายน - ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ประธาน กสทช. พร้อมด้วย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล รองเลขาธิการ รักษาการแทน เลขาธิการ กสทช. พร้อมด้วย นายเสน่ห์ สายวงศ์ วิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ และคณะผู้แทนสำนักงาน กสทช. ในฐานะผู้แทนไทยได้เข้าร่วมการประชุมสมัชชาบริหาร (ITU Council) ของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) ประจำปี ค.ศ. ๒๐๒๖ ณ นครเจนีวา สมาพันธรัฐสวิส ประเทศไทยได้มีส่วนร่วมในการอภิปรายและ ร่วมกำหนดทิศทางการบริหารงานของสหภาพฯ อาทิ การเตรียมการจัดประชุมใหญ่ผู้แทนผู้มีอำนาจเต็ม (PP-26) ในช่วงปลายปี พ.ศ. ๒๕๖๙ การเตรียมการประชุมระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ปี พ.ศ. ๒๕๗๐ (WRC-27) การทบทวนงบประมาณของสหภาพฯ สำหรับปี ค.ศ. ๒๐๒๖ - ๒๐๒๗ การพัฒนาการดำเนินงาน ระดับภูมิภาคของ ITU การพิจารณาแผนยุทธศาสตร์ ITU (ค.ศ. ๒๐๒๘ - ๒๐๓๑) และการพิจารณารายงาน ว่าด้วยธรรมาภิบาลและประสิทธิภาพขององค์กรในระบบ UN โดยมีรายละเอียดดังนี้



๑. ระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ แก้ไขปรับปรุงข้อความ ดังนี้

๑.๑ หน้า ๑๒๐ หมายเหตุท้ายมติที่ประชุมข้อ ๔. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พินิจรองฯ จะจัดทำบันทึกความเห็นจัดส่งให้สำนักงาน กสทช. เพื่อบันทึกไว้ในหมายเหตุท้ายมติที่ประชุมอีกครั้งหนึ่ง

๑.๒ หน้า ๑๒๑ หมายเหตุท้ายมติที่ประชุมข้อ ๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ จะจัดทำบันทึกความเห็นจัดส่งให้สำนักงาน กสทช. เพื่อบันทึกไว้ในหมายเหตุท้ายมติที่ประชุมอีกครั้งหนึ่ง

๒. ระเบียบวาระที่ ๔.๓๙ หน้า ๑๔๙ มติที่ประชุมข้อ ๒. ให้ใช้ข้อความตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

“๒. เห็นชอบให้การกำหนดอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศที่กำกับดูแล ซึ่งจะกำหนดเป็นอัตราอ้างอิงในภาคผนวกของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ร่างประกาศฯ) โดยนำข้อมูลปี ๒๕๖๗ มาใช้ในการคำนวณ ทั้งนี้ กรณีการกำหนดค่าบริการเหมาจ่ายรวมตามสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้น โดยให้กำหนดค่าบริการเหมาจ่ายไม่เกิน ๒๑๐ บาทต่อเดือน (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) และปรับลดค่าบริการเหมาจ่ายลงด้วยค่าของประสิทธิภาพภายใน ๒ ปี โดยกำหนดสิทธิขั้นต่ำสำหรับบริการเสียงที่ ๗๐ นาที และอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่แบบใช้งานไม่จำกัดโดยมี FUP ที่มีความเร็วสูงสุดสำหรับปริมาณข้อมูล 6 GB ส่วนที่เกินกว่าปริมาณดังกล่าวให้ใช้งานได้ต่อเนื่องที่ความเร็วไม่ต่ำกว่า 512 Kbps”

หมายเหตุ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ไม่รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๙ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๑๗ และวันพุธที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๙ เนื่องจากไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาในการประชุม กสทช. ครั้งดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเสนอเพื่อทราบ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แจ้งต่อที่ประชุมว่า จะขอส่งบันทึกแจ้งเพื่อทราบ เรื่อง การเข้าร่วมประชุมสภาบริหารสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ประจำปี ๒๕๖๙ (ITU Council ๒๐๒๖) เพื่อแนบท้ายรายงานการประชุม โดยจะจัดส่งให้ในภายหลัง

หมายเหตุ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๓๕ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ขอเพิ่มเติมข้อความ

๕ เรื่อง ดังนี้

สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมรับทราบเรื่องเพื่อทราบตามเอกสาร จำนวน

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : รายงานเหตุขัดข้องการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ของกองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ณ สถานีโครงข่ายวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก (เขাপกโย๊ะ) จังหวัดยะลา : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานเหตุขัดข้องการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ของกองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ณ สถานีโครงข่ายวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก (เขাপกโย๊ะ) จังหวัดยะลา ให้ที่ประชุมทราบ กองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก มีหนังสือ ลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๙ รายงานเหตุขัดข้อง สถานีโครงข่ายวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก จังหวัดยะลา (ปกโย๊ะ) (สถานีฯ) จากสาเหตุฝนตกหนักในพื้นที่สถานีฯ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๘ เวลา ๐๐.๐๐ น. (เช้าวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๘) เกิดฝนตกหนักในพื้นที่รอบสถานีฯ จนทำให้เกิดดินสไลด์และพื้นดินรอบสถานีฯ ยุบตัว ส่งผลให้ท่อร้อยสายไฟฟ้าซึ่งถูกฝังอยู่ใต้พื้นดินถูกกดทับและเคลื่อนตัวจนทำให้สายไฟฟ้า (สายเมน) ถูกดึงรั้งและเสียดสีกันระหว่างสายไฟฟ้าด้วยกัน จนทำให้ฉนวนหุ้มสายไฟฟ้าหลุดและลวดทองแดงสัมผัสกัน จึงทำให้เกิดเหตุกระแสไฟฟ้าลัดวงจรซึ่งส่งผลให้เบรกเกอร์ควบคุมการจ่ายกระแสไฟฟ้าของตู้ควบคุมไฟฟ้าหลัก (Main Distribute Board : MDB) ซึ่งอยู่ภายในห้องเครื่องย่นตัดการจ่ายกระแสไฟฟ้าไม่สามารถแก้ไขได้ ส่งผลให้เครื่องสำรองกระแสไฟฟ้า (UPS) ต้องส่งกระแสไฟฟ้าไปยังเครื่องส่งโทรทัศน์ระบบดิจิทัลของทั้ง ๕ โครงข่าย เพื่อให้สามารถออกอากาศได้ จนกระทั่งเวลา ๐๑.๓๐ น. แบตเตอรี่ของ UPS หมด จึงทำให้ต้องหยุดออกอากาศในทุกโครงข่าย และต่อมาในวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๘ เวลา ๐๖.๓๐ น. ฉนวนหุ้มสายไฟฟ้าสายเมนได้รับความเสียหายจากการที่ฉนวนถูกเสียดสี จนทำให้เห็นลวดทองแดงหลายจุดสัมผัสกันซึ่งเป็นสาเหตุทำให้เกิดไฟฟ้าลัดวงจร ซึ่งสามารถแก้ไขและจ่ายกระแสไฟฟ้าให้แก่เครื่องส่งโทรทัศน์ให้ออกอากาศได้เป็นปกติในทุกโครงข่ายในเวลา ๑๒.๑๙ น. โดยระยะเวลาหยุดจ่ายกระแสไฟฟ้าให้แก่โครงข่ายรวมเป็น ๑๐ ชั่วโมง ๔๙ นาที ตั้งแต่เวลา ๐๑.๓๐ - ๑๒.๑๙ น. อนึ่ง ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลที่เข้าใช้สิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ของสถานีฯ มีจำนวน ๓ ราย ได้แก่ กรมประชาสัมพันธ์ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) และองค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า กรณีดังกล่าว เป็นเหตุสุดวิสัยที่ไม่อาจคาดการณ์ได้ เนื่องจากแม้มีประกาศกรมอุตุนิยมวิทยาแจ้งเตือนล่วงหน้าว่าอาจมีฝนตกหนักบริเวณบางพื้นที่ของจังหวัดยะลา หากแต่ไม่แน่ชัดว่าเป็นพื้นที่บริเวณอำเภอใดจึงยากต่อการป้องกันเหตุสุดวิสัยที่ไม่อาจคาดการณ์ล่วงหน้าดังกล่าวได้ ประกอบกับการที่ท่อร้อยสายไฟฟ้าซึ่งถูกฝังอยู่ใต้พื้นดินถูกกดทับและเคลื่อนตัวจนทำให้สายไฟฟ้า (สายเมน) ถูกดึงรั้งและเสียดสีกันระหว่างสายไฟฟ้าด้วยกัน จนทำให้เกิดไฟฟ้าลัดวงจรในท่อร้อยสายไฟฟ้าที่ถูกฝังไว้ใต้พื้นดิน จึงไม่สามารถตรวจพบได้ตามปกติ ฉะนั้น ข้อขัดข้องในการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกฯ ของสถานีฯ จึงเกิดจากเหตุสุดวิสัยที่ไม่อาจคาดการณ์ได้ กองทัพบกฯ จึงไม่อาจแจ้งขออนุญาตพักหรือหยุดให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกฯ ต่อ กสทช. เป็นการล่วงหน้าได้ โดยสภาพ ตามข้อ ๑๔ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และข้อ ๑๑ วรรคสอง ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ และมีความเห็นว่า กองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ได้ทำหน้าที่บำรุง ดูแล รักษา สิ่งอำนวยความสะดวกฯ ให้มีประสิทธิภาพพร้อมให้บริการตลอดระยะเวลาที่ได้รับอนุญาตแล้ว ตามข้อ ๑๒ (๑๗) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และข้อ ๕ (๒) ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อ

ให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ แล้ว แต่ทั้งนี้ สมควรเน้นย้ำให้กองทัพบกฯ เพิ่มการตรวจตราอุปกรณ์สิ่งอำนวยความสะดวกฯ ให้มากขึ้นกว่าเดิม

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๙ กลั่นกรองรายงานเหตุขัดข้องการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ของกองทัพบกฯ โดยสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ณ สถานีโครงข่ายวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก (เขาปกไย๊ะ) จังหวัดยะลา และเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อทราบต่อไป

#### มติที่ประชุม

รับทราบรายงานเหตุขัดข้องการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ของกองทัพบกฯ โดยสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ณ สถานีโครงข่ายวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก (เขาปกไย๊ะ) จังหวัดยะลา ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๓.๒ :** รายงานข้อมูลการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และรายงานข้อมูลการเรียกสำเร็จ และความคับคั่ง ณ จุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๖๘ ไตรมาส ๔ : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานข้อมูลการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และรายงานข้อมูลการเรียกสำเร็จและความคับคั่ง ณ จุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๖๘ ไตรมาส ๔ ให้ที่ประชุมทราบ สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานข้อมูลการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๖๘ ไตรมาส ๔ (เดือนตุลาคม - ธันวาคม ๒๕๖๘) และรายงานข้อมูลการเรียกสำเร็จและความคับคั่ง ณ จุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๖๘ ไตรมาส ๔ (เดือนตุลาคม - ธันวาคม ๒๕๖๘) ดังนี้ ๑) รายงานข้อมูลการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ปี ๒๕๖๘ ไตรมาส ๔ มีผู้รับใบอนุญาตที่มีข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ที่ยังมีผลอยู่ในปัจจุบันรวมทั้งสิ้น ๙๙ ราย โดยมีผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่มีสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่ยังมีผลอยู่ในปัจจุบันรวมทั้งสิ้น ๘ ราย และมีสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่ได้รับความเห็นชอบจำนวน ๕๖ ฉบับ ๒) รายงานข้อมูลการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (การเชื่อมต่อฯ) ปี ๒๕๖๘ ไตรมาส ๔ มีผู้รับใบอนุญาตที่มีข้อเสนอการเชื่อมต่อฯ ที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. แล้ว จำนวน ๙ ราย โดยมีผู้รับใบอนุญาตในฐานะผู้ให้เชื่อมต่อฯ ที่นำเสนอสำเนาสัญญาการเชื่อมต่อฯ และสัญญาดังกล่าวได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. แล้ว จำนวน ๗ ราย และมีผู้รับใบอนุญาตที่มีการจัดส่งข้อมูลการเชื่อมต่อฯ ให้สำนักงาน กสทช. มีจำนวน ๗ ราย และ ๓) รายงานข้อมูลการเรียกสำเร็จ และความคับคั่ง ณ จุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ในปี ๒๕๖๘ ไตรมาส ๔ ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายที่มีสัญญาการเชื่อมต่อฯ ได้จัดส่งข้อมูลจำนวน ๗ ราย รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙ มีมติรับทราบรายงานข้อมูลการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และรายงานข้อมูลการเรียกสำเร็จและความคับคั่ง ณ จุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๖๘ ไตรมาส ๔ และเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

**มติที่ประชุม**

รับทราบรายงานข้อมูลการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และรายงานข้อมูลการเรียกสำเร็จและความคับคั่ง ณ จุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๖๘ ไตรมาส ๔ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๓.๓ :**

รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ไตรมาสที่ ๔ ระหว่างเดือนตุลาคม - ธันวาคม ๒๕๖๘ : ผล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ไตรมาสที่ ๔ ระหว่างเดือนตุลาคม - ธันวาคม ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ โดยคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการการส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้ประชุมครั้งที่ ๑๓ ถึง ๑๖ ระหว่างเดือนตุลาคม - ธันวาคม ๒๕๖๘ จำนวน ๔ ครั้ง ๓๒ เรื่อง ได้แก่ เรื่องเพื่อทราบ จำนวน ๙ เรื่อง เรื่องเพื่อพิจารณา จำนวน ๒๒ เรื่อง และเรื่องอื่น ๆ จำนวน ๑ เรื่อง

**มติที่ประชุม**

รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ไตรมาสที่ ๔ ระหว่างเดือนตุลาคม - ธันวาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๓.๔ :**

การแจ้งเปลี่ยนแปลงกรรมการ ผู้มีอำนาจกระทำการ และผู้ถือหุ้น ของบริษัท สาครเคเบิล จำกัด : ปส. ขส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแจ้งเปลี่ยนแปลงกรรมการ ผู้มีอำนาจกระทำการ และผู้ถือหุ้น ของบริษัท สาครเคเบิล จำกัด ให้ที่ประชุมทราบ บริษัท สาครเคเบิล จำกัด (บริษัทฯ) ได้แจ้งขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลผู้รับใบอนุญาต ผ่านระบบ e-BCS เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ โดยให้มีผลนับแต่วันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๘ จากการตรวจสอบการเปลี่ยนแปลงข้อมูลกรรมการและผู้มีอำนาจกระทำการของบริษัทฯ คือ นางสาวภัทรวดี บุญกวย เป็นบุคคลผู้มีสัญชาติไทย และการเปลี่ยนแปลงข้อมูลผู้ถือหุ้น ปรากฏว่า เป็นบุคคลผู้มีสัญชาติไทย ร้อยละ ๑๐๐ จึงถือว่าบริษัทฯ เป็นนิติบุคคลซึ่งมีบุคคลผู้มีสัญชาติไทยลงทุนหรือถือหุ้นอันเป็นทุนไม่น้อยกว่าสามในสี่ของทุนทั้งหมดของนิติบุคคล และบริษัทฯ ได้รับรองว่าการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวไม่กระทบต่อคุณสมบัติของการเป็นผู้รับใบอนุญาต เป็นไปตามกฎหมาย และประกาศ กสทช. ว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ โดยบริษัทฯ ได้ทำการเปลี่ยนแปลงกรรมการ ผู้มีอำนาจกระทำการ และผู้ถือหุ้น โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๘ และได้แจ้งการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวต่อสำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นการแจ้งให้ทราบภายในระยะเวลาสิบห้าวัน นับตั้งแต่วันที่ได้ทำการเปลี่ยนแปลง เป็นไปตามข้อ ๒ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก และข้อ ๒ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๙ กลับกรองการแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูลผู้รับใบอนุญาต ของบริษัท สาครเคเบิล จำกัด และเห็นควรเสนอต่อ กสทช. เพื่อทราบต่อไป ทั้งนี้ โดยเสนอแนะให้เพิ่มเติมข้อมูลการเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ของบริษัท สาครเคเบิล จำกัด

**มติที่ประชุม** รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงกรรมการ ผู้มีอำนาจกระทำการ และผู้ถือหุ้น ของบริษัท สาครเคเบิล จำกัด ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๓.๕ :** รายงานวิเคราะห์การใช้งานเลขหมายโทรคมนาคมประจำปี ๒๕๖๘ : จท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานวิเคราะห์การใช้งานเลขหมายโทรคมนาคมประจำปี ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ สำนักงาน กสทช. เสนอรายงานการวิเคราะห์ข้อมูลการใช้งานเลขหมายโทรคมนาคมประจำปี ๒๕๖๘ โดยครอบคลุมถึงข้อมูลการจัดสรรทรัพยากรเลขหมายโทรคมนาคม การบริหารจัดการเลขหมายของผู้ที่ได้รับการจัดสรรเลขหมาย และแนวโน้มการใช้งานเลขหมายของผู้ใช้บริการ ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงประสิทธิภาพของการนำเลขหมายออกไปใช้งาน เพื่อให้การกำกับดูแลและบริหารจัดการทรัพยากรเลขหมายโทรคมนาคมเป็นไปได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุด

ที่ประชุมคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๙ พิจารณาตามข้อ ๘ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยที่ประชุมมีมติมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับปรุงรายงานตามความเห็นที่ประชุม ก่อนนำเสนอ กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็นดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ สอบถามว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้รายงานมานั้น คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม (คณะกรรมการฯ) ได้มีมติมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการปรับปรุงรายงานตามความเห็นของที่ประชุมก่อนนำเสนอ กสทช. เพื่อทราบต่อไป ไม่แน่ใจว่ารายงานที่นำเสนอในวันนี้ได้รับการปรับปรุงตามความเห็นของคณะกรรมการฯ แล้วหรือไม่ และต้องการทราบความเห็นของคณะกรรมการฯ เนื่องจากไม่ปรากฏรายละเอียดในเอกสารวาระฯ นี้ เพื่อความชัดเจนในการพิจารณา

สำนักงาน กสทช. (นายสุรพลฯ) ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า คณะกรรมการฯ ได้พิจารณารายงานดังกล่าวในการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๓ เมษายน และที่ประชุมมีมติมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการปรับปรุงรายงานก่อนนำเสนอ กสทช. ซึ่งฝ่ายเลขานุการได้ดำเนินการปรับปรุงรายงานเรียบร้อยแล้ว โดยความเห็นหลักของคณะกรรมการฯ ที่ให้ปรับปรุงนั้นเป็นเรื่องของการเรียงเนื้อหา เพื่อให้มีการจัดกลุ่มเนื้อหาที่เกี่ยวข้องเนื่องกันไว้ด้วยกัน ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการปรับปรุงตามความเห็นดังกล่าวแล้ว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ อภิปรายว่ารายงานที่นำเสนอในวันนี้ได้รับการปรับปรุงแล้ว โดยความเห็นของคณะกรรมการฯ มิได้มีการเพิ่มเติมสาระสำคัญใด ๆ นอกเหนือจากการปรับปรุงการเรียงเนื้อหาเพื่อความเป็นระเบียบและเชื่อมโยงกัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีข้อสังเกตเกี่ยวกับ Infographic เรื่อง ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ว่า อัตราส่วนประสิทธิภาพ (Efficiency Ratio)

ที่สำนักงาน กสทช. จัดทำขึ้นนั้น มีการนำจำนวนเลขหมายที่มีการโอนย้ายเข้า (Port-in) มาหักออกจากตัวตั้งซึ่งได้แก่จำนวนเลขหมายที่มีผู้ใช้งาน (Active) ในขณะที่เลขหมาย Port-in นั้นถือเป็น ส่วนหนึ่ง (Subset) ของเลขหมาย Active อยู่แล้ว จึงตั้งข้อสังเกตสูตรการคำนวณดังกล่าว เนื่องจากการนำ Port-in มาหักออกจากตัวเลขหมายที่มีการใช้งาน จะส่งผลให้ค่าประสิทธิภาพลดลง ทั้ง ๆ ที่ Port-in เป็นส่วนหนึ่งของตัวตั้งอยู่แล้ว ขอต้งเป็นประเด็นข้อสังเกตเพื่อให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาต่อไป

สำนักงาน กสทช. (นางสาวภูษิตาฯ) ชี้แจงว่า สาเหตุที่นำตัวเลข Port-in มาหักออกจากจำนวนเลขหมายที่มีผู้ใช้งาน เนื่องจากพิจารณาว่าพฤติกรรมกรรมการโอนย้ายเข้านั้นเป็นการตัดสินใจของผู้บริโภคเอง มิได้เป็นผลจากการดำเนินการใด ๆ ของผู้ให้บริการโครงข่าย (Operator) ดังนั้น ในการคำนวณ อัตราส่วนประสิทธิภาพ จึงเห็นควรหักจำนวน Port-in ออกจากตัวเลขเลขหมาย Active ก่อน แล้วจึงนำไปหาร ด้วยจำนวนเลขหมายที่ได้รับการจัดสรร และลบออกจาก Quarantine โดยเลขหมาย Quarantine คือเลขหมาย ที่เป็นไปตามกำหนดตามประกาศที่ผู้ให้บริการไม่สามารถนำออกให้บริการได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า เมื่อลบ Port-in กลายเป็นว่า เป็น Efficiency ของ Operator ผู้ให้บริการโครงข่าย หรือไม่ ในมุมมองในฐานะผู้กำกับดูแล (Regulator) เมื่อมี Port-in จะมีคน Port-out ถือเป็นปรากฏการณ์ที่มีผลรวมเป็นศูนย์ (Zero-sum) กล่าวคือ เมื่อรวม ทุกเครือข่ายเข้าด้วยกันแล้ว จำนวน Port-in จะเท่ากับ Port-out เสมอ ดังนั้น ตัวเลขโดยรวมจึง ไม่เปลี่ยนแปลง จึงฝากให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาทบทวนสูตรการคำนวณว่าควรมีรูปแบบใดที่เหมาะสมกว่า โดยยืนยันว่าเป็นเพียงข้อสังเกตเท่านั้น

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ ขอให้สำนักงาน กสทช. อธิบายความหมาย ของ Port-in และ Port-out รวมถึงวิธีการนำมาใช้ในการคำนวณอัตราส่วนประสิทธิภาพ

สำนักงาน กสทช. (นางสาวภูษิตาฯ) ชี้แจงว่า Port-in จะเป็นหนึ่งใน Subset ของ เลขหมาย Active คือเลขหมายที่มีผู้ใช้งานของ Operator ทั้งค่าย ตัวเลข Port-in คือตัวเลขที่ถูกค้ำมีการใช้ บริการย้ายค่ายเบอร์เดิม ขอย้ายเข้ามาที่ Operator รายนั้น

ประธาน กสทช. สอบถามเพิ่มเติมเกี่ยวกับ Port-out

สำนักงาน กสทช. (นายสุรพลฯ) ชี้แจงว่า Port-out คือกรณีที่ผู้ใช้บริการโอนย้าย เครือข่ายออกจากผู้ให้บริการรายเดิม กล่าวคือ เมื่อผู้ใช้บริการย้ายมาใช้เครือข่ายใหม่ เครือข่ายที่รับย้ายเข้ามา จะบันทึกเป็น Port-in ในขณะที่เครือข่ายเดิมที่ผู้ใช้บริการออกไปจะบันทึกเป็น Port-out

ประธาน กสทช. กล่าวสรุปว่าเป็นผลรวมเป็นศูนย์ (Zero-sum game)

สำนักงาน กสทช. (นายสุรพลฯ) ยืนยันว่าถูกต้อง ซึ่งตรงกับที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้กล่าวไว้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายในเชิงเนื้อหาของรายงานฯ ว่า รายงาน มีการวิเคราะห์แนวโน้มการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่อย่างชัดเจนว่ามีแนวโน้มลดลงในช่วงสองปี ที่ผ่านมา ด้วยเหตุผลต่าง ๆ อาทิ เรื่อง Call Center และพฤติกรรมการใช้งาน อย่างไรก็ตาม รายงานมิได้ วิเคราะห์ต่อไปว่าแนวโน้มการลดลงดังกล่าวส่งผลกระทบต่อสำนักงาน กสทช. อย่างไร หรือเป็นเพียง ปรากฏการณ์ที่ไม่ส่งผลกระทบใด ๆ จึงเห็นว่ารายงานขาดการวิเคราะห์เชิงผลกระทบในส่วนนี้ และอาจ พิจารณาเพิ่มเติมในโอกาสต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายว่า ต้องวิเคราะห์แนวโน้มของจำนวนเลขหมายที่มีการโอนย้ายเครือข่าย (Port-in/Port-out) อาจสะท้อนระดับการแข่งขันในตลาดได้ จึงเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรพิจารณาแนวโน้มในอดีตว่าเพิ่มขึ้นหรือลดลงหรือไม่ อย่างไร และควรวิเคราะห์แนวโน้มในเชิงเปรียบเทียบ ก่อนและหลังที่ตลาดเหลือผู้ให้บริการรายใหญ่เพียงสองราย เพื่อให้เห็นว่าแนวโน้มที่เปลี่ยนแปลงไปนั้นเกิดจากเหตุผลที่ระบุในรายงาน หรือเป็นผลมาจากโครงสร้างการแข่งขันที่เปลี่ยนแปลง ซึ่งถือเป็นประเด็นสำคัญที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลของ กสทช. ทั้งนี้ ขอให้เพิ่มการวิเคราะห์ในประเด็นดังกล่าวในรายงานครั้งต่อไป

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า การวิเคราะห์ในลักษณะดังกล่าวจะช่วยให้ กสทช. ทราบถึงมุมมองและแนวทางการวิเคราะห์ของสำนักงาน กสทช.

**มติที่ประชุม** รับทราบรายงานวิเคราะห์การใช้งานเลขหมายโทรคมนาคมประจำปี ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**หมายเหตุ**

๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๐๖ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๙๗ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

**ระเบียบวาระที่ ๔ :** เรื่องที่ค้างพิจารณา

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑ :** การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน : ปล. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด (บริษัทฯ) เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๕ มีหน้าที่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ข้อ ๒๒ (๖) ที่กำหนดให้ ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการประกอบกิจการที่ใช้คลื่นความถี่ และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ เมื่อข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการอนุญาตให้บริษัทฯ เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน (สถานีฯ) และการตรวจสอบข้อมูลข้อเท็จจริงการออกอากาศ ในปัจจุบันของบริษัทฯ สถานีฯ เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ ปรากฏว่า การอนุญาตให้บริษัทฯ สถานีฯ มีการใช้พิกัดที่ตั้ง ณ ตำบลท่าวังตาล อำเภอสารภี จังหวัด

เชียงใหม่ เป็นที่ตั้งในการออกอากาศ เป็นกรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ โดยอาศัยอำนาจตามเงื่อนไขการใช้งานคลื่นความถี่ ข้อ ๕.๑ แบบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ซึ่งปรากฏว่า พื้นที่ให้บริการตามภาคผนวกแบบท้ายเงื่อนไขแบบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจฯ ของบริษัทฯ มีขอบเขตพื้นที่การให้บริการที่ไม่สอดคล้องเกินไปจากพื้นที่การให้บริการ ซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคตามที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ในการนี้ บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขแบบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ที่กำหนดว่า “กรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ อย่างไรก็ตามอาศัยอำนาจตามข้อ ๕.๑ ของแผนความถี่วิทยุ เลขที่ กสทช. ผว. ๑๐๑-๒๕๖๔ แบบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ให้ผู้รับใบอนุญาตปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคเพื่อให้พื้นที่การให้บริการไม่เกินไปจากพื้นที่การให้บริการซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔” โดยบริษัทฯ จะต้องให้บริการกระจายเสียงในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า การให้บริการกระจายเสียงของบริษัทฯ มีพื้นที่การให้บริการในจังหวัดเชียงใหม่เป็นส่วนมาก

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรณกรณดังกล่าวแล้ว เห็นควรให้บริษัทฯ แก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิค โดยใช้คุณลักษณะทางเทคนิคตามที่บริษัทฯ เสนอ แต่ให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ (Antenna Pattern) ตามลักษณะสายอากาศ FM-07 FMYAGI ANTENNA ตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. โดยให้ปรับปรุงตามข้อเท็จจริง ซึ่งจะส่งผลให้ของเขตพื้นที่การให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงในจังหวัดเชียงใหม่ลดลง และครอบคลุมประชากรในจังหวัดลำพูนที่สามารถรับฟังได้เพิ่มขึ้น ซึ่งมีความสอดคล้องกับตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ มากยิ่งขึ้น เนื่องจากตามประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ จะกำหนดขอบเขตพื้นที่ให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์กคลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน เป็นการให้บริการในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ ทั้งนี้ บริษัทฯ มีความเห็นสอดคล้องและแจ้งความพร้อมต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ที่จะดำเนินการแก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคโดยให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ ตามลักษณะสายอากาศ FM-07 FMYAGI ANTENNA และการดำเนินการดังกล่าวมิได้ก่อให้เกิดภาระเกินสมควรแก่บริษัทฯ และกระทบต่อการประกอบกิจการกระจายเสียงของบริษัทฯ น้อยที่สุด

ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่พุธที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแบบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัทลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปศึกษาเพิ่มเติม และนำเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง พิจารณากลับกรณก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ในประเด็น ดังต่อไปนี้ ๑) การปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคที่ตั้งในจังหวัดเชียงใหม่ เพื่อให้สามารถให้บริการในจังหวัดลำพูนได้ ตามเงื่อนไขตารางแบบท้ายใบอนุญาตให้มากที่สุด ๒) วิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการย้ายที่ตั้งสถานีกลับไปยังจังหวัดลำพูน เพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขใบอนุญาตเดิม รวมทั้ง

ผลกระทบต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้น ๓) วิเคราะห์มูลค่าทางเศรษฐกิจ (economic value) ในพื้นที่ความครอบคลุมใหม่เพื่อประเมินความคุ้มค่าและความเหมาะสม รวมทั้งให้ศึกษาโดยการสังเกตว่า การปรับเสาสัญญาณใหม่ทำให้ผลกำไรทางเศรษฐกิจ (economic gain) ลดลงหรือไม่ อย่างไร และ ๔) รวบรวมข้อมูลหรือการประมาณการเกี่ยวกับรายได้จากการประกอบกิจการของบริษัทเมื่อเทียบกับสถานีอื่นในจังหวัดเชียงใหม่หรือไม่ เพื่อเปรียบเทียบ economic revenue และความยั่งยืน (viability) ของการประกอบกิจการ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวารจะเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒ :** (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบข้อมูลการออกใบอนุญาตตามประกาศสิ่งอำนวยความสะดวกฯ พบว่า ปัจจุบันมีผู้ประกอบการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ได้รับอนุญาตจาก กสทช. รวมทั้งสิ้น ๗ ราย สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการรวบรวมข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการปฏิบัติและกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้มีข้อมูลประกอบการประเมินผลสัมฤทธิ์ฯ และปรับปรุงประกาศ สิ่งอำนวยความสะดวกฯ ให้เกิดความเหมาะสมยิ่งขึ้น จึงได้จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๗ ณ สำนักงาน กสทช. โดยมีผู้ประกอบการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ร่วมให้ความคิดเห็นและข้อมูลต่าง ๆ ในการบังคับใช้ประกาศสิ่งอำนวยความสะดวกฯ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ดังนี้ ๑) เห็นชอบต่อ (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำ (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ไปดำเนินการรวบรวมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยกำหนดให้มีระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นอย่างน้อย ๓๐ วัน พร้อมทั้งดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้องจนเสร็จสิ้นกระบวนการ

ที่ประชุมคณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. (คณะทำงานฯ) ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ พิจารณากลั่นกรอง (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ (ร่างประกาศ กสทช.ฯ) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นว่า

เนื่องจากสำนักงาน กสทช. จะต้องนำร่างประกาศ กสทช.๑ ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๓ และนำกลับมาพิจารณาอีกครั้งภายหลังจากที่ได้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว ดังนั้น ในขั้นนี้คณะทำงานฯ จึงพิจารณาในภาพรวมหลักการของร่างประกาศ กสทช.๑ โดยสรุปความเห็น ดังนี้ ๑) เห็นชอบในหลักการของร่างประกาศ กสทช.๑ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ๒) คณะทำงานฯ พิจารณาแล้ว มีข้อสังเกต ดังนี้ ๒.๑) ตัดการอ้างบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญที่ให้อำนาจในการตรากฎหมายที่มีผลเป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพออกจากบทอาศัยอำนาจ เนื่องด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖ มิได้มีบทบัญญัติเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพในการตรากฎหมายแม่บทไว้ในกฎหมาย ลำดับรอง ดังเช่นมาตรา ๒๙ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ประกอบกับเมื่อกฎหมายแม่บทมีการระบุเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพตามมาตรา ๒๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว จึงไม่มีความจำเป็นต้องระบุการจำกัดสิทธิและเสรีภาพในกฎหมายแม่บทไว้ในกฎหมายลำดับรองอีก โดยในกฎหมายลำดับรองให้ระบุเพียงบทอาศัยอำนาจของกฎหมายแม่บทในการออกกฎหมายลำดับรองเท่านั้น ๒.๒) การลำดับเลขข้อ และอนุมาตราในข้อ ๒.๓) เนื่องจากร่างประกาศ กสทช.๑ ฉบับนี้ เป็นเรื่องการขอรับใบอนุญาตซึ่งอาจมีกรณีการขอรับใบอนุญาตที่อาจค้างการพิจารณาในระหว่างที่มีการเปลี่ยนผ่านจากประกาศ กสทช. ฉบับเดิม ซึ่งจะถูกยกเลิกโดยร่างประกาศ กสทช.๑ ฉบับนี้ ดังนั้น จึงควรพิจารณาเพิ่มเติมบทเฉพาะกาลเพื่อรองรับกรณีดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓ :** **ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม : ปท.๑**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง **ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม** ให้ที่ประชุมพิจารณา เนื่องจากประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ประกาศ กสทช.๑) มีการบังคับใช้มาแล้วเป็นเวลากว่า ๔ ปี เมื่อพิจารณาทั้งในแง่มุมมองสำนักงาน กสทช. และในแง่มุมมองผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จะเห็นได้ว่าการบังคับใช้ประกาศ กสทช.๑ มีปัญหาและอุปสรรคในทางปฏิบัติ เนื่องจากข้อกำหนดไม่สอดคล้องกับบริบทในการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่เปลี่ยนแปลงไป อีกทั้งมีประเด็นปัญหาในการกำกับดูแล จึงเห็นควรมีการปรับปรุงถ้อยคำในส่วนอื่น ๆ ของประกาศ กสทช.๑ ให้มีความเป็นปัจจุบันและสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแล้ว โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายต่อไป ทั้งนี้ ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. เห็นควรให้ปรับปรุงแก้ไขข้อ ๖.๕ คุณสมบัติต้องห้ามกระทำความผิดตามกฎหมายของผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยให้แบ่งเป็น ๒ วรรคสำหรับผู้ที่เคยกระทำความผิดตามกฎหมายที่สามารถมาขอรับใบอนุญาตได้หากพ้นระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดและกรณีความผิดตามกฎหมายที่ไม่สามารถมายื่นขอรับใบอนุญาตได้ และให้ปรับปรุงถ้อยคำอื่น ๆ ดังนี้

“๖.๕ ผู้ขอรับใบอนุญาต บุคคลผู้เป็นกรรมการ ผู้จัดการหรือผู้มีอำนาจในการจัดการของนิติบุคคลที่ขอรับใบอนุญาตต้องไม่เคยถูกศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดว่ามีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ ความผิดมูลฐานตามกฎหมายฟอกเงิน ความผิดเกี่ยวกับเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา ความผิดตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ความผิดเกี่ยวข้องข้ออาชญากรรมทางเทคโนโลยีตามกฎหมายว่าด้วยมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ความผิดเกี่ยวกับการพนันออนไลน์ และความผิดเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการต่อต้านการก่อการร้าย

สำหรับความผิดตามกฎหมายว่าการแข่งขันทางการค้ากฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล กฎหมายว่าด้วยทรัพย์สินทางปัญญา ความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ และกฎหมายอื่น ๆ ที่ กสทช. กำหนด ผู้ขอรับใบอนุญาต บุคคลผู้เป็นกรรมการ ผู้จัดการหรือผู้มีอำนาจในการจัดการของนิติบุคคลที่ขอรับใบอนุญาตต้องไม่เคยถูกศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดว่ามีความผิดตามกฎหมายดังกล่าวภายในระยะเวลาสองปีนับตั้งแต่วันพ้นโทษตามที่กำหนดในคำพิพากษาก่อนการขอรับใบอนุญาต”

๒. เห็นควรเพิ่มเติมถ้อยคำในข้อ ๑๗ บทเฉพาะกาล โดยการเพิ่มเติมถ้อยคำว่า “และมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตข้อ ๑๒” สำหรับผู้รับใบอนุญาตที่ได้รับใบอนุญาตอยู่ก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ ให้ต้องปฏิบัติตามประกาศฉบับใหม่ที่แก้ไขปรับปรุงด้วย

๓. เห็นควรปรับถ้อยคำภาคผนวก ง หน้าที่สำหรับผู้รับใบอนุญาตที่มีการติดตั้งสายสื่อสารในการให้บริการ ข้อ ๔. โดยให้ใช้ถ้อยคำดังต่อไปนี้ “๔. ในกรณีที่สายสื่อสารไม่เป็นระเบียบหรืออยู่ในสภาพที่อาจก่อให้เกิดอันตรายหรือความเสียหาย ผู้รับใบอนุญาตต้องรับผิดชอบในการชดเชยเบื้องต้นแก่ผู้ประสบเหตุหรือผู้เสียหายทันทีที่เกิดเหตุความเสียหายจากโครงข่ายสายโทรคมนาคม โดยไม่จำเป็นต้องรอผลการพิสูจน์จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ หากในภายหลังมีการพิสูจน์ได้ว่าเหตุแห่งความเสียหายนั้นเกิดจากตัวผู้ประสบเหตุเองผู้รับใบอนุญาตสามารถเรียกคืนค่าชดเชยดังกล่าวได้”

คณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณากลั่นกรองร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ร่างประกาศ กสทช.) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอในการประชุม จำนวน ๓ ครั้ง ได้แก่ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๘ และได้พิจารณาต่อเนื่องในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๙ แล้ว เห็นว่า เนื่องจากสำนักงาน กสทช. จะต้องนำร่างประกาศ กสทช. ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และนำกลับมาพิจารณาอีกครั้งภายหลังจากที่ได้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว ดังนั้น ในขั้นนี้ คณะทำงานฯ จึงพิจารณาในภาพรวมหลักการของร่างประกาศ กสทช. เฉพาะส่วนที่แก้ไขเพิ่มเติมจากประกาศ กสทช. ฉบับปัจจุบัน (ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๓) โดยสรุปความเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ดังนี้

๑. เห็นชอบในหลักการของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอและให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๒. เพื่อให้ถ้อยคำในข้อ ๕ วรรคท้าย มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้นตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง จึงอาจพิจารณาแก้ไขถ้อยคำในข้อ ๕ วรรคท้ายให้ชัดเจนว่า กรณีดังกล่าวหมายถึงใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สองที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองหรือแบบที่สาม โดยแก้ไขจากข้อความว่า “...ให้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแยกต่างหากจากใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมทั่วไปตามลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมแล้วแต่กรณี” เป็น “...ให้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแยกต่างหากจากใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สองที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองหรือแบบที่สามตามลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมแล้วแต่กรณี”

๓. กรณีที่สำนักงาน กสทช. เสนอตัดข้อ ๖.๓ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๓ ในประเด็นเรื่องคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตที่กำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องไม่เป็นผู้ถูกศาลมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ยึดหรืออายัดทรัพย์สินเพื่อบังคับคดี คณะทำงานฯ มีข้อสังเกตว่าคุณสมบัติดังกล่าวเป็นสิ่งที่สะท้อนให้เห็นว่าผู้ขอรับใบอนุญาตที่มีปัญหาทางการเงินหรือสภาพคล่องไม่สมควรเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จึงควรคงคุณสมบัติข้อนี้ไว้โดยปรับแก้ไขถ้อยคำให้สอดคล้องกับกฎหมายปัจจุบันที่มีการแก้ไขปรับปรุงเกี่ยวกับการบังคับคดีโดยให้เป็นอำนาจของเจ้าพนักงานบังคับคดีในการออกคำสั่งยึดหรืออายัดทรัพย์สินได้

๔. เพื่อให้ถ้อยคำในข้อ ๑๐ วรรคท้าย ครอบคลุมทั้งกรณีข้อ ๑๐ วรรคสองและวรรคสาม ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง จึงอาจพิจารณาแก้ไขถ้อยคำในข้อ ๑๐ วรรคท้าย จาก “ทั้งนี้ กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขในการอนุญาต...” เป็น “การขอเพิ่มบริการตามข้อนี้ กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขในการอนุญาตก็ได้”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๔ :** *ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) : ดท.*

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง *ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม)* ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานจัดทำหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม ได้ศึกษาวิเคราะห์กฎหมายและแนวปฏิบัติของประเทศไทยและต่างประเทศ อาทิ

แนวทางการดำเนินการในการขอความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลฯ ของคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มาตรฐานขั้นต่ำสำหรับการดูแลข้อมูลของลูกค้า (data privacy) ของธนาคารแห่งประเทศไทย The ePrivacy Directive (2002/58/EC) ของสหภาพยุโรป (EU) นอกจากนี้ ได้มีการเชิญผู้รับใบอนุญาตเข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็น โดยคณะทำงานฯ ได้จัดทำร่างหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคมแล้วเสร็จ และให้สำนักงาน กสทช. พิจารณารูปแบบของการจัดทำหลักเกณฑ์ดังกล่าว ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (มท.) ได้ตรวจพิจารณา ร่างหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม โดยมีความเห็นให้จัดทำเป็น “ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒)”

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. ให้ความเห็นชอบหลักการร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม)

๒. ให้ความเห็นชอบแนวทางการจัดรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบหลักการร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัวและเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้สำนักงาน กสทช. เสนอตามขั้นตอนต่อไป โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังนี้

๑) ควรมีการกำหนดกรอบของวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคมให้ชัดเจนเพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแล

๒) ควรกำหนดบทลงโทษในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตมีการละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการให้ชัดเจน

๓) ควรกำหนดให้ชัดเจนว่า สำนักงาน กสทช. และ กสทช. จะกำกับผู้รับใบอนุญาตภายใต้ร่างประกาศฯ นี้ ในเรื่องใดบ้างที่ไม่ซ้ำซ้อนกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ (PDPA)

๔) เห็นควรเสนอร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัวและเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) ต่อคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคดำเนินการโทรคมนาคมเพื่อพิจารณาให้ความเห็นเพิ่มเติมเพื่อความรอบคอบรอบด้าน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ  
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๕ :** แผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็น  
เลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการ  
โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช.  
ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ถอนวาระออกจากการพิจารณา  
และได้มีข้อสังเกตให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำข้อมูลมาใหม่ โดยให้นำเลขหมายสวยที่เหลืออยู่ไปจัดเรียงใหม่  
และให้ใช้คำว่าเลขหมายที่มีมูลค่าแทนคำว่าเลขหมายสวย รวมถึงให้ไปใช้งบประมาณในปี ๒๕๖๙  
ในการจัดประมูลเลขหมายสวย โดยในปีงบประมาณ ๒๕๖๙ สำนักงาน กสทช. ได้รับจัดสรรงบประมาณสำหรับ  
การจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช.  
จำนวน ๑,๔๐๐,๐๐๐ บาท และการจ้างประชาสัมพันธ์การจัดการประมูลเลขหมายสวย จำนวน ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท

ที่ประชุมคณะทำงานบริหารจัดการและกำกับดูแลการประมูลเลขหมายโทรศัพท์  
สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย (คณะทำงานฯ) ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน  
๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบแผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย  
ของสำนักงาน กสทช. และเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการจัดประมูลเลขหมายสวย  
ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ และเพื่อทราบความคืบหน้าการบริหารจัดการประมูลเลขหมายสวยแบบ  
ออนไลน์

สำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างพิจารณาทบทวนข้อมูลเลขหมายสวยสำหรับ  
เตรียมการปรับปรุงตารางแนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับ  
บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยตามข้อสังเกตของที่ประชุม กสทช. ต่อไป ทั้งนี้ การประมูล  
เลขหมายสวยเป็นกิจกรรมของสำนักงาน กสทช. ในฐานะองค์กรกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมที่ดำเนินการ  
เพื่อประโยชน์ของประชาชนและประชาชนสามารถเข้าร่วมกิจกรรมได้โดยตรง และเป็นกิจกรรมที่ส่งผล  
ต่อประโยชน์ของรัฐในรูปแบบรายได้จากการประมูลที่นำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน และส่งผลต่อภาพลักษณ์  
ขององค์กร สำนักงาน กสทช. และคณะทำงานฯ จึงเห็นควรนำเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาและทราบ ดังนี้  
๑) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการจัดประมูลเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ จำนวน ๑  
ครั้ง ตามกลุ่มประเภทเลขหมายสวยและรูปแบบวิธีการประมูลที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) เพื่อทราบ  
ความคืบหน้าการบริหารจัดการประมูลเลขหมายสวยแบบออนไลน์

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๒  
ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาและทราบแผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์  
สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. ดังนี้ ๑) เห็นชอบการจัดประมูล  
เลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ จำนวน ๑ ครั้ง ตามกลุ่มประเภทเลขหมายสวยและรูปแบบ  
วิธีการประมูลที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) รับทราบความคืบหน้าการบริหารจัดการประมูลเลขหมายสวย  
แบบออนไลน์

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ  
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๖ :** ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม  
ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการ  
โทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่ง  
ในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการ  
โทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ให้ที่ประชุมพิจารณา คณะทำงานฯ ได้ดำเนินการศึกษาและ  
ทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยมีการประชุมคณะทำงานฯ ตั้งแต่  
ช่วงเดือนมีนาคมถึงเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ รวมทั้งสิ้น ๗ ครั้ง สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

๑. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ – ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบ  
การกำหนดขอบเขตของบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคมที่จะทำการศึกษา โดยจำแนกเป็น ๔ ประเภท  
(Track) ๑๔ กลุ่มบริการ (Service Market) ซึ่งครอบคลุม ๓๖ บริการย่อย (Service) เพื่อนำไปใช้เป็นขอบเขต  
ในการศึกษาของคณะทำงานฯ และมีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของการพิจารณาทบทวนกฎระเบียบที่  
เกี่ยวข้องในการกำกับดูแลบริการในตลาดค้าส่งบริการ โดยในลำดับแรก กำหนดให้มีการทบทวนประกาศที่อยู่  
ในความรับผิดชอบของ ชท. จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย  
โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ๒) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับ  
โครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย  
ภายในประเทศ และ ๔) ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับ  
การเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ทั้งนี้ ให้มีการพิจารณาดำเนินการทบทวนประกาศที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ  
ในลำดับต่อไป

๒. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำข้อเสนอแนะ  
เกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม สำหรับบริการย่อยที่สอดคล้องกับประกาศ  
กสทช. จำนวน ๔ ฉบับที่จะมีการทบทวนในลำดับแรก

๓. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำร่างประกาศ  
กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย  
โทรคมนาคม ๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่าย  
โทรคมนาคมไร้สาย ๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ  
และ ๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อ  
โครงข่ายโทรคมนาคม และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับดังกล่าว  
ไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) ทั้งนี้ คณะทำงานฯ ได้จัดการประชุม  
กลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ

๔. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบสรุปความคิดเห็นที่ประชุม  
กลุ่มย่อย และแนวทางการดำเนินการต่อร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับ และเห็นชอบร่างรายงานคณะทำงานฯ  
ซึ่งมีรายละเอียดผลการศึกษา ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการ  
โทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ พร้อมทั้งเห็นชอบให้นำเสนอรายงาน

คณะทำงานฯ ต่อคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งเป็นคณะอนุกรรมการชุดหลักที่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาให้ความเห็นต่อวาระที่เกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เนื่องจากร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๔ ฉบับดังกล่าวเป็นร่างประกาศ กสทช. ที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท.

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. ดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ดังนี้ ๒.๑) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒.๒) แนวทางการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ (๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย (๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ (๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และ ๓) ความเห็นของสำนักงาน กสทช. ต่อความเห็นของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (คณะอนุกรรมการฯ) ซึ่งรวบรวมจากการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๗, ๒๕/๒๕๖๗, ๑/๒๕๖๘, ๒/๒๕๖๘, ๓/๒๕๖๘, ๕/๒๕๖๘, ๗/๒๕๖๘, ๘/๒๕๖๘, ๙/๒๕๖๘ และ ๑๐/๒๕๖๘ รวมทั้งสิ้นจำนวน ๑๐ ครั้ง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาวาระเรื่องผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง มีมติดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบในหลักการต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยคณะอนุกรรมการฯ ได้แสดงความคิดเห็นและข้อสังเกต โดยจัดทำเป็น “ตารางสรุปความเห็นคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ” เพื่อใช้ประกอบการนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : การรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขาย แพ็กเกจบริการโทรคมนาคม : ศว.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม เป็นรายไตรมาส ตามระเบียบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม เพื่อใช้ติดตามความเคลื่อนไหวระดับราคาและการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ในตลาดค้าปลีกบริการโทรคมนาคมที่สำคัญในภาพรวม โดยได้จัดทำรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม รวมทั้งเอกสารประกอบเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยมีรายละเอียดเอกสารดังนี้ ๑) รายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส โดยมีรูปแบบการรายงานตามรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ไตรมาสที่ ๒/๒๕๖๘ และภาคผนวกของรายงานดังกล่าว ๒) เอกสารสรุปวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม (ฉบับย่อ) ๓) เอกสารสรุปวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม (ฉบับเต็ม) ๔) เอกสารข้อจำกัดความรับผิดชอบ (Disclaimer) ของการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ทั้งนี้ การจัดทำรายงานและเอกสารประกอบดังกล่าวได้ปรับปรุงตามมติที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๗ และครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ รวมถึงรับฟังความเห็นจากการประชุมร่วมกับสำนักอื่นและผู้เชี่ยวชาญด้านดัชนีราคาที่เกี่ยวข้องแล้ว โดยภาคผนวกของรายงานจะมีช่องทางเพื่อเข้าถึงแยกออกจากรายงานโดยทั่วไป เพื่อให้ง่ายต่อความเข้าใจของผู้อ่าน เช่น ช่องทาง link สำหรับผู้ที่สนใจขอข้อมูลเพิ่มเติมต่อไป ดังนั้นจึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบ ดังนี้

๑. เห็นชอบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม

๒. เห็นชอบรูปแบบการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส และเอกสารประกอบ

๓. เห็นชอบให้นำการรายงานตามข้อ ๒. ข้อมูลสถิติดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และข้อมูลสถิติความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคมในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์เผยแพร่สาธารณะเป็นรายไตรมาส ผ่านช่องทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. หรือเอกสารเผยแพร่อื่นของสำนักงาน กสทช. ตามความเหมาะสมต่อไป โดยให้เสนอ ลสทช. เพื่อขอความเห็นชอบในการเผยแพร่ในแต่ละไตรมาส เพื่อให้หน่วยงานอื่นหรือบุคคลทั่วไปสามารถนำการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคมรายไตรมาสไปใช้อ้างอิงได้ทันต่อเหตุการณ์

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้ ๑) เห็นชอบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบรูปแบบการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส และเอกสารประกอบ ๓) เห็นชอบให้นำการรายงานตามข้อ ๒) ข้อมูลสถิติดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและข้อมูลสถิติความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคมในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์เผยแพร่สาธารณะเป็นรายไตรมาส

ผ่านช่องทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. หรือเอกสารเผยแพร่อื่นของสำนักงาน กสทช. ตามความเหมาะสมต่อไป โดยให้เสนอ ลสทช. เพื่อขอความเห็นชอบในการเผยแพร่ในแต่ละไตรมาส เพื่อให้หน่วยงานอื่นหรือบุคคลทั่วไปสามารถนำการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคมรายไตรมาสไปใช้อ้างอิงได้ทันต่อเหตุการณ์

ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตให้สำนักงานปรับปรุงในส่วนของการรายงานก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป ดังนี้ ๑) เนื่องจากดัชนีราคาและความเคลื่อนไหวของรายการส่งเสริมการขาย มีรายละเอียดวิธีการคำนวณแตกต่างกัน อาจทำให้ผู้อ่านเข้าใจว่าผลข้อมูลขัดแย้งกัน สำนักงานควรปรับปรุงวิธีการนำเสนอข้อมูลดังกล่าวเพื่อให้ผู้อ่านไม่สับสนเรื่องความสอดคล้องกันของข้อมูล ๒) เนื่องจากรายงานครั้งแรกมีข้อมูลย้อนไปถึงปี ๒๕๖๖ จึงควรมีการอธิบายการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญของข้อมูลในอดีตที่ผ่านมาด้วย และ ๓) นำส่วนภาคผนวกออกจากรายงานทั่วไปเพื่อให้ง่ายต่อความเข้าใจของผู้อ่าน โดยใส่ช่องทางเพื่อเข้าถึงภาคผนวก เช่น link สำหรับผู้ที่สนใจข้อมูลเพิ่มเติม ทั้งนี้ จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๘ :** การวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคมในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคมในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ (ประกาศกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดฯ) ข้อ ๘ - ๑๑ กำหนดให้สำนักงาน กสทช. จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขัน พร้อมข้อเสนอในการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดที่เกี่ยวข้อง และมาตรการเฉพาะในการกำกับดูแลเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญรวมถึงกำหนดมาตรการเฉพาะเป็นประจำทุกสองปี หรือตามระยะเวลาที่คณะกรรมการเห็นสมควร โดยคำนึงถึงความเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีและความต้องการของตลาด ตลอดจนสภาพการแข่งขัน ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคม โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เพื่อให้การกำกับดูแลและการปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะของผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้องเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเรียบร้อย โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

ดังนี้ ๑) เพื่อทราบรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ ๒) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญและมาตรการเฉพาะที่กำหนดในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ และ ๓) เพื่อพิจารณามอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำคำสั่งระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง และให้ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะที่กำหนด และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๙ :** รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ : คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา วว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ พิจารณารายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้วมีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามที่เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ เสนอ และ ๒) คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ที่มอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) เนื่องจากประกาศดังกล่าวไม่สามารถใช้บังคับกับสภาพตลาดในปัจจุบัน โดยให้รวบรวมประเด็นปัญหาเกี่ยวกับประกาศ MVNO ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศต่อไป ทั้งนี้ การปรับปรุงประกาศต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๑๙๔.๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ครอบคลุมกว้างขวางเป็นการแก้ปัญหาที่ครบวงจร เช่น การแก้ไขประกาศ MVNO และการกำหนดอัตราค่าบริการคำสั่ง MVNO เป็นต้น จึงส่งผลให้รายงานการศึกษาของคณะอนุกรรมการฯ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานชุดดังกล่าวเท่านั้น ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและเกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการทำงานของสำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมการฯ จึงขอเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. : ปท.๑**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ที่ร่วมกันจัดทำขึ้นระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. ไปรับฟังความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยมีสมาคมบริษัทจัดการลงทุน เป็นผู้แทนในการให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของภาคเอกชน และสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านต่าง ๆ ดังนี้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีความเห็นเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ดังนี้

#### ๑. ข้อดี

๑) โครงสร้างพื้นฐานเป็นต้นน้ำของบริการต่าง ๆ โดยแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ กำหนดให้สัญญาเช่าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันเป็นการห้ามเช่าช่วง ซึ่งเป็นแนวทางกำกับดูแลที่ทำให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure sharing) รวมทั้งได้มีการระบุว่าการกำหนดราคาเช่าโครงข่ายจะต้องมีความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. จะประกาศกำหนดในอนาคต ซึ่งเป็นการระบุเงื่อนไขเช่นเดียวกับเงื่อนไขสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในเรื่องของการกำหนดราคาการใช้และเชื่อมต่อ

โครงการโทรคมนาคม ซึ่งถือได้ว่าแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ทั้งสองข้อกำหนดข้างต้น มีวัตถุประสงค์เป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน

๒) แม้ว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (กองทุนฯ) หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (ทรัสต์ฯ) ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่ ก.ล.ต. กำหนด ซึ่งอาจทำให้ราคาค่าเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราที่ลดลง ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจากกองทุนรวมฯ เพื่อให้บริการได้มากขึ้น อันเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดให้บริการโทรคมนาคม และเกิดการแข่งขันมากขึ้น

๓) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ได้มีการระบุไว้ว่า ภายหลังจากการจัดตั้งกองทุนฯ หรือทรัสต์ฯ หากมีประเด็นข้อสงสัยซึ่งอาจมีผลกระทบต่อโครงการกำกับดูแล อย่างมีนัยสำคัญ ให้สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. จัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อร่วมกันหาแนวทางกำกับดูแลที่เหมาะสม ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งเป็นกลไกที่ทำให้หากมีประเด็นสำคัญทั้งสองฝ่ายสามารถหารือร่วมกันเพื่อกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นเพิ่มเติมได้

## ๒. ข้อโต้แย้ง

๑) กองทุนฯ ไม่มีหน้าที่ต้องนำค่าเช่าที่ได้รับจากการให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่า USO ส่งผลให้กองทุนฯ มีภาระต้นทุนที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีแนวโน้มที่ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมและไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยตรงจาก กสทช. และส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดกิจการโทรคมนาคม

๒) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ (ผ่าน ก.ล.ต.) เป็นการดำเนินการในรูปแบบบันทึกข้อตกลง MOU ซึ่งมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับกลไกในการกำกับดูแลดังกล่าว ว่าสามารถดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. ได้หรือไม่ เนื่องจาก MOU ดังกล่าว ไม่ใช่สัญญาที่มีผลบังคับตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม เป็นเพียงความตกลงที่จะร่วมมือกันในการกำกับดูแลเท่านั้น

๓) เงื่อนไขที่กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการในการกำกับดูแลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น ควรระบุไว้ใน MOU ให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถปฏิบัติตามได้

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นดังกล่าวเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาประกอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติไม่เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑) วัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีความแตกต่างกันโดยสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการแข่งขัน ในขณะที่สำนักงาน ก.ล.ต. ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของผู้ถือกองทุน

๒) มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำกับดูแลพฤติกรรมของผู้เล่นในตลาดกิจการโทรคมนาคม ที่อาจจะมีพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยราคา และพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา เช่น ประเด็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ควรจะลดความเป็นเจ้าของของผู้ถือครองทรัพย์สินลงและมีการปล่อยเช่าให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายอื่น แต่อย่างไรก็ตาม ผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ขายทรัพย์สินให้กองทุนดำเนินการเป็นตัวแทนของกองทุนและมีสิทธิที่จะปฏิเสธการใช้งานโครงข่ายร่วมกันของผู้ประกอบการรายอื่นได้

๓) สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้การแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมมากขึ้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง MOU ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ :** ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : รท. บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เกี่ยวข้องกับประกาศ กสทช. ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควรมีข้อเสนอแนะต่อ กสทช. เพื่อการพัฒนาขั้นตอนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในการศึกษา รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และจัดทำข้อเสนอแนะในการแก้ไขปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามที่ได้รับมอบหมาย และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้จัดทำข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา โดยมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำข้อเสนอแนะโดยวิเคราะห์กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยใช้หลักการ SWOT เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน ได้แก่

๑.๑ จุดแข็ง (Strengths) ประกอบด้วย ๑) กสทช. มีอำนาจในการออกประกาศเพื่อกำหนดกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้เอง กระบวนการรับและพิจารณาร้องเรียนด้านกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ทำให้ผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในสำนักงาน กสทช. และภายนอก เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องเรียนมีความรู้ ความเข้าใจ ๒) กระบวนการร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ กำหนดระยะเวลาให้เจ้าหน้าที่พิจารณาคำขอ คำร้องร้องเรียนภายในกำหนด และ ๓) สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการออกใบอนุญาตและกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงสามารถกำหนดหลักเกณฑ์และกฎหมายเพื่อกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตได้

๑.๒ จุดอ่อน (Weaknesses) ประกอบด้วย ๑) กรณีเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ยังไม่มีการกำหนดหรือมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ กสทช. หรือผู้อื่นในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีกระบวนการพิจารณาที่ใช้ระยะเวลาและมีขั้นตอนมาก ๒) การจัดการเรื่องร้องเรียนบางกรณี เป็นมิติทางนโยบาย หรือกฎหมายที่มีหลายมิติเกี่ยวข้อง ทำให้จำเป็นต้องมีข้อมูล ความคิดเห็น และการพิจารณาเพิ่มเติมจากหลายสำนัก (ภายใน) และหน่วยงาน (ภายนอก) ทำให้ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่มีบทกำหนดโทษในกรณีที่ผู้ให้บริการ/ผู้รับใบอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติ เช่น การไม่ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเรื่องร้องเรียน

๑.๓ โอกาส (Opportunities) ประกอบด้วย ๑) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายใหญ่ มีระบบและกลไกในการจัดการปัญหาให้แก่ผู้บริโภค/ผู้ใช้บริการในเบื้องต้น รวมทั้งมีระบบและกลไกในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๒) มีหน่วยงานร่วมตรวจสอบการดำเนินการ และมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการจัดการปัญหา ทำให้มีข้อมูล ความคิดเห็นประกอบการจัดการปัญหา ๓) ในบางกรณีที่เกี่ยวข้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานภายนอก มีการจัดทำความร่วมมือในการดำเนินการจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน

๑.๔ ภัยคุกคาม (Threats) ประกอบด้วย ๑) ผู้ร้องเรียนมีความคาดหวังต่อการแก้ไขปัญหาเรื่องให้สามารถใช้บริการได้โดยเร็ว ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถตอบสนองต่อความคาดหวังของผู้ร้องเรียนได้ทันเวลาที่ ๒) ผู้ร้องเรียนบางรายไม่เข้าใจในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และมีความคาดหวังให้มีการดำเนินการโดยรัฐ และหน่วยงานของรัฐ จึงมีเรื่องร้องเรียนที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่เจ้าหน้าที่ต้องมีภาระในการดำเนินการ

นอกจากนี้คณะอนุกรรมการฯ ได้วิเคราะห์เพื่อหาปัญหาอุปสรรคในกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และแนวทางในการแก้ไขปัญหา เช่น ปัญหาการร้องเรียนเรื่องร้องเรียนที่ข้อเท็จจริงผ่านไปเป็นระยะเวลานานทำให้เกิดปัญหาในการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงทั้งฝ่ายผู้ร้องเรียนและผู้รับใบอนุญาต ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศรับเรื่องฯ) ไม่มีการระบุกำหนดเกี่ยวกับอายุความหรือระยะเวลาที่จะรับการดำเนินการสำหรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นต้น

๒. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้าน กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... และ Flow Chart กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามร่างระเบียบข้างต้น โดยปรับปรุงกระบวนการในหลายส่วน ได้แก่ ๒.๑) กำหนดเรื่อง ร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาให้มีความชัดเจนเพื่อป้องกันความเข้าใจผิดของผู้ร้องเรียน ๒.๒) เพิ่มเติมแนวทางการร้องเรียนด้วยวาจา เพื่อให้ผู้ร้องเรียนมีเหตุจำเป็นไม่สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียน เป็นหนังสือได้ สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ด้วยวาจาหรือโทรศัพท์ก็ได้ ๒.๓) ส่งเสริมให้มีการร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแลในการแก้ไขปัญหาเบื้องต้นก่อน โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนแล้วให้ส่งต่อเรื่องร้องเรียนไปยังผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้แก้ไขปัญหาภายใน ๒ วันทำการ นับจากวันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความรับผิดชอบในการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไข เบื้องต้นอย่างรวดเร็ว หากไม่ได้รับการแก้ไขสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการต่อตามกระบวนการ และ ๒.๔) กำหนดระยะเวลาในการยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อให้สามารถรวบรวมและพิสูจน์ข้อเท็จจริง เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ครบถ้วนถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ :** การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปัก หรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมเคเบิลทีวีและโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย (สมาคมฯ) มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๖๗ แจ้งให้ทราบว่าผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีท้องถิ่นในต่างจังหวัด กรุงเทพมหานคร รวมทั้ง ปริมาณพลเป็นจำนวนมากได้รับความเดือดร้อนจากผลกระทบที่เกิดขึ้นจากนโยบายของภาครัฐและอื่น ๆ เป็นอย่างมาก สมาคมฯ จึงรวบรวมปัญหาและความเดือดร้อนจากผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี จำนวน ๒๒ ราย นำเรียน กสทช. เพื่อขอความอนุเคราะห์ช่วยเหลือให้การสนับสนุนงบประมาณ เยียวยาค่าใช้จ่ายและการเสียโอกาส จากการมีรายได้ ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ สมาคมฯ มีหนังสือ แจ้งให้ทราบว่า การไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) ได้แจ้งให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีและโทรคมนาคม แสดงหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบน เสาไฟฟ้าของ กฟน. หากไม่มีหนังสือฉบับดังกล่าวแสดงต่อ กฟน. ภายในระยะเวลาที่กำหนด กฟน. จะแจ้ง ค่าปรับเป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาทต่อครั้ง สมาคมฯ จึงขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ อนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. ให้ครบถ้วนโดยเร็ว

สำนักงาน กสทช. ได้ร่วมประชุมหารือเพื่อกำหนดแนวทางการพิจารณาให้ผู้ประกอบ กิจการเคเบิลทีวีสามารถใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด ในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่เหมาะสมและสามารถดำเนินการได้ทันต่อการแก้ไขปัญหา ที่เกิดขึ้น โดยไม่สร้างภาระเพิ่มให้กับผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี โดยควรดำเนินการตามมาตรา ๔๑ แห่ง พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยนำหลักเกณฑ์

การพิจารณาตามประกาศสิทธิแห่งทางมาปรับใช้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้แทน กฟน. เข้าร่วมการประชุมหารือเกี่ยวกับการขออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นควรกำหนดแนวทางให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยถือปฏิบัติตามหมวด ๑ หมวด ๒ หมวด ๔ หมวด ๕ และหมวด ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (ประกาศสิทธิแห่งทาง) โดยอนุโลม

๒. เห็นควรกำหนดหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยมีให้หมายความรวมถึงการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานที่เป็นเสาไฟฟ้าของหน่วยงานที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการพลังงานไฟฟ้ากับผู้ใช้ไฟฟ้า และสาธารณชน ซึ่งมีรูปแบบการดำเนินการในลักษณะของการให้สิทธิติดตั้ง พาด หรือเดินสายสื่อสารในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ โดยที่ไม่มีการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานหรือสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นประกอบเพิ่มเติม

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เพื่อประชาสัมพันธ์แนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ และหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามข้อ ๑. - ๒. ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ และถือปฏิบัติให้ถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ :** แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) จึงเห็นควรเสนอแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform เพื่อที่สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำแผนงานเพื่อดำเนินการตามแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. รวมถึงดำเนินการต่าง ๆ สำหรับโครงการ

ที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายที่จะกำหนดขึ้นไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ตให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมการรับชม ครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ตให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมการรับชม ครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บท  
 กิจกรรมกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓)  
 : คณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจกรรมกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์  
 ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) : วส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง)  
 ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจกรรมกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓)  
 ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง)  
 ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจกรรมกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓)  
 เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ โดยมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย อาทิ ผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์  
 หน่วยงานรัฐ มูลนิธิ นักวิชาการ องค์กรคุ้มครองผู้บริโภค และประชาชนทั่วไปเข้าร่วมการประชุมประมาณ  
 ๒๐๐ คน เมื่อสิ้นสุดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บท  
 กิจกรรมกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) แล้ว มีผู้แสดงความคิดเห็นจำนวน  
 ๑๔ ราย ๒๓ ความเห็น สำนักงาน กสทช. จึงได้สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เสนอคณะทำงาน  
 จัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจกรรมกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘  
 เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ซึ่งที่ประชุมฯ ได้มีมติให้ปรับปรุงแก้ไขตามความเห็นที่ประชุมคณะทำงานฯ  
 ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งเวียนคณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจกรรมกระจายเสียงและกิจการ  
 โทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) พิจารณาแล้วเมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๘ รวมทั้งปรับปรุงแก้ไข  
 สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจกรรมกระจายเสียง  
 และกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ  
 สำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากประธาน กสทช. และ กสทช. ครบถ้วน  
 และได้พิจารณาปรับปรุงแก้ไขสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ รวมทั้ง (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ  
 ตามความเห็นจาก กสทช. เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ๑) ให้ความเห็นชอบ  
 สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจกรรมกระจายเสียงและ  
 กิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเผยแพร่ต่อสาธารณะ  
 และ ๒) ให้ความเห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจกรรมกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์  
 ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) ที่ปรับปรุงแก้ไขภายหลังการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และให้นำไป  
 ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อบังคับใช้ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ  
 วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ : (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของ  
 ประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาต  
 โทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ : วส. ปส. ขส. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และ  
 การแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์

ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา เพื่อให้เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้นำกรอบเวลาและแนวทางการดำเนินการในมิติต่างๆ ภายใต้กฎหมายปัจจุบัน รวมทั้งข้อคิดเห็นและประเด็นข้อสังเกต/ข้อสั่งการจากที่ประชุม กสทช. มาประกอบการพิจารณาดำเนินการ จัดทำ (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจกรรมโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) ประกอบด้วย ๓ ด้าน ได้แก่ ด้านการกำกับดูแล ด้านการส่งเสริมการประกอบกิจการ และด้านการส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชนและการคุ้มครองผู้บริโภค และได้จัดประชุมร่วมกับคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง (คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ และคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๘) โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มเพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ และรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง) แผนที่นำทางฯ จากผู้มีส่วนได้เสียในอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้อง อาทิ ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม หน่วยงานภาครัฐ มูลนิธิ สมาคม นักวิชาการ องค์กรคุ้มครองผู้บริโภค รวมถึงภาคส่วนอื่นที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาดำเนินการ จัดทำ (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจกรรมโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) ให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ จึงเห็นควรนำระเบียบวาระเรื่อง (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจกรรมโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ เสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ และให้สำนักงาน กสทช. นำ (ร่าง) แผนที่นำทางฯ ดังกล่าวไปเผยแพร่สู่สาธารณะต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจกรรมโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๑) ขอให้ปรับปรุงระยะเวลาการดำเนินการสำหรับการจัดให้มีเทคโนโลยีและการเพิ่มช่องทางในการรับชม (National Streaming Platform) ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกลไกการสนับสนุนจาก กทปส. ให้แล้วเสร็จภายในไตรมาสที่ ๓ ของปี ๒๕๖๙ ๒) ควรพิจารณาปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดสรรคลื่นความถี่และการดำเนินการที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทอุตสาหกรรมโทรทัศน์ที่เปลี่ยนแปลงไป และ ๓) ควรวิเคราะห์ความเหมาะสมของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และการประกอบกิจการโทรทัศน์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นผู้ใดควรขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ ระหว่างผู้ให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลกับผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) : ชส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามความเห็น ข้อเสนอแนะ และมติที่ประชุมคณะกรรมการฯ (ชุดที่ ๑) และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรียบร้อยแล้ว จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาขอความเห็นชอบ (ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) จำนวน ๓ ฉบับ พร้อมทั้งโครงการภายใต้ (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) ((ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ) จำนวน ๑๑ โครงการ งบประมาณเงิน ๘๐๐.๘๐ ล้านบาท โดยให้ใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนวิจัยและพัฒนาบริการกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์ และกิจกรรมโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนาบริการกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนกองทุนฯ ประเภทที่ ๓ : โครงการตาม (ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ จำนวน ๗ โครงการ งบประมาณรวม ๕๓๙.๕๐ ล้านบาท โดยใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนฯ ตามมาตรา ๕๒ (๑) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) ซึ่งมีมติที่ประชุม ดังนี้

๑. เห็นควรเสนอ กสทช. ให้ความเห็นชอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึง รับรู้ และใช้ประโยชน์จากบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน ๒ โครงการ งบประมาณ ๔๖ ล้านบาท ดังนี้

๑.๑ โครงการทดลองการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียงแบบสดภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) งบประมาณ ๒๖ ล้านบาท

๑.๒ โครงการจัดทำระบบสนับสนุนการรายงานผลการจัดทำบริการล่ามภาษามือคำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ เพื่อการติดตามประเมินคุณภาพ ภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) งบประมาณ ๒๐ ล้านบาท

๒. เห็นควรเสนอให้ กสทช. ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการตามแผนปฏิบัติการเพื่อเพิ่มช่องทางที่หลากหลายในการเข้าถึงบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน ๒ โครงการ งบประมาณ ๒๔๓.๕๐ ล้านบาท ดังนี้

๒.๑ โครงการศึกษาและพัฒนาต้นแบบแพลตฟอร์มการสตรีมมิ่งเสียง (Audio Streaming Platform) เพื่อยกระดับอุตสาหกรรมวิทยุกระจายเสียงให้เข้ากับสังคมดิจิทัลของประเทศไทย งบประมาณ ๒๐๐ ล้านบาท

๒.๒ โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาวิเคราะห์และพัฒนาต้นแบบหอกระจายข่าวด้วยระบบกระจายข่าวอัจฉริยะ เพื่อยกระดับการรับรู้ข่าวสารสู่ประชาชนในหมู่บ้านและชุมชน ครอบคลุมวงเงิน ๔๓.๕๐ ล้านบาท

๓. เห็นควรเสนอให้ กสทช. ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการพัฒนาโลก องค์กรความรู้ และเนื้อหาที่มีประโยชน์ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จำนวน ๓ โครงการ ครอบคลุมวงเงิน ๒๕๐ ล้านบาท ดังนี้

๓.๑ โครงการผลิตรายการที่มีประโยชน์ต่อประชาชนและสาธารณะ เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางที่หลากหลาย ครอบคลุมวงเงิน ๒๐๐ ล้านบาท

๓.๒ โครงการส่งเสริมกลไกพัฒนาเครือข่ายพันธมิตรระหว่างเครือข่ายวิชาการ นักวิชาชีพ และผู้ผลิตอิสระ เพื่อให้มีศักยภาพในการพัฒนารายการท้องถิ่นที่มีคุณภาพ ครอบคลุมวงเงิน ๔๐ ล้านบาท

๓.๓ โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลการเป็นต้นแบบที่ดี และทันสมัยของการเป็นสถานีวิทยุกระจายเสียง เพื่อยกระดับมาตรฐานในการประกอบกิจการกระจายเสียง ครอบคลุมวงเงิน ๑๐ ล้านบาท

ทั้งนี้ เนื่องจากสำนักเจ้าของเรื่องได้แจ้งต่อที่ประชุมคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) ว่าแผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ.๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) ใกล้จะสิ้นสุดระยะเวลาของแผนฯ แล้ว จึงมีความจำเป็นเร่งด่วนที่จะต้องดำเนินการให้ทันกับระยะเวลา จึงเสนอขอรับข้อคิดเห็นและข้อสังเกตของคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อนำไปปรับปรุงและเสนอต่อที่ประชุม กสทช. โดยตรงต่อไป

อนึ่ง ในภายภาคหน้าหากมีการเสนอโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้มีข้อสังเกตเพิ่มเติมในภาพรวมของโครงการที่จะนำเสนอขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ใน ๔ ประเด็นหลัก ดังนี้

๑) ในทุกโครงการภายใต้แผนฯ ควรศึกษาวิเคราะห์ความต้องการ ความจำเป็น และกลุ่มเป้าหมาย/พื้นที่ที่จะใช้ประโยชน์จากการดำเนินโครงการ โดยยึดหลัก Citizen Centric เพื่อให้เกิดความคุ้มค่าและตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนต่อการลงทุนของ กสทช. ทั้งนี้ ควรบูรณาการและประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาความซ้ำซ้อนของภารกิจ เช่น กลุ่มคนพิการกับกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ การพัฒนาสถานีวิทยุในประเด็นต่าง ๆ กับกรมประชาสัมพันธ์

๒) การดำเนินโครงการควรพิจารณาถึงหลักความเป็นสากล พฤติกรรมของประชาชนต่อการใช้ประโยชน์จากโครงการที่ดำเนินการ และตรงกับความทันสมัยของการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี รวมถึงการพิจารณา Value for Money (3E : Economy Efficiency Effectiveness) ความจำเป็นของภารกิจและความซ้ำซ้อนของบริการที่อยู่ในท้องตลาดประกอบการพิจารณาจัดทำโครงการ ตลอดจนการพิจารณาถึงเป้าหมาย/ผลผลิต (Output) ผลลัพธ์ (Outcome) ผลกระทบ (Impact) และความยั่งยืน (Sustainability) ของโครงการทั้งระยะสั้น ระยะกลาง ระยะยาว เพื่อให้สามารถกำหนดโจทย์และเป้าประสงค์ให้เกิดความชัดเจนตั้งแต่เริ่มการจัดทำโครงการ

๓) กรณีโครงการที่มีงบประมาณเกินกว่า ๑๐๐ ล้านบาท และเป็นลักษณะโครงการผูกพันต่อเนื่อง ในระยะแรกควรจัดทำ Feasibility Study (FS) เพื่อประเมินความคุ้มค่า หากโครงการดังกล่าวประเมินผลแล้ว เห็นว่าก่อให้เกิดความคุ้มค่าและมีประโยชน์ต่อประชาชน จึงพิจารณาดำเนินโครงการระยะที่ ๒ ต่อไป รวมทั้งโครงการที่มีลักษณะการดำเนินการใกล้เคียงกัน หรือมีกลุ่มเป้าหมายเดียวกัน

ควรพิจารณาควรวางโครงการให้เกิดความครอบคลุม เพื่อเป็นการประหยัดงบประมาณและให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด

๔) กระบวนการคัดเลือกผู้ดำเนินโครงการ ควรใช้วิธีอย่างเปิดกว้าง หลักการมีส่วนร่วม และหลักความเสมอภาค เพื่อให้เกิดการแข่งขันอย่างโปร่งใสและเป็นธรรม รวมทั้งมีหลักเกณฑ์การคัดเลือก มีเหตุผลในการคัดเลือก และมีการเปรียบเทียบระหว่างผู้ดำเนินโครงการที่เป็นมาตรฐาน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : พิจารณา (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต : ปล.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณา (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามพระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่ต้องแจ้งให้ทราบ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ กำหนดให้การควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นการให้บริการสื่อกลางให้เกิดการเชื่อมต่อกันโดยใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์ระหว่างผู้ประกอบการผู้บริโภค หรือผู้ใช้บริการเพื่อให้เกิดธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้เป็นไปตามที่กำหนดใน พ.ร.ฎ. นี้ เว้นแต่ในกรณีที่กฎหมายใดกำหนดการควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลเรื่องใดไว้โดยเฉพาะ ... ดังนั้น เมื่อบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) มีลักษณะการให้บริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นสื่อกลางจึงเป็นบริการที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตาม พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ และ ETDA เช่นกัน กรณีดังกล่าวจึงอาจทำให้เกิดความสับสนแก่ผู้ให้บริการว่าจะต้องปฏิบัติหรืออยู่ภายใต้การกำกับดูแลของหน่วยงานใดและอาจเกิดความทับซ้อนในการใช้อำนาจระหว่างหน่วยงานภาครัฐได้ กสทช. จึงจำเป็นต้องออกประกาศหลักเกณฑ์การกำกับดูแลการให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพในรูปแบบ OTT เพื่อให้ทั้งบริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตามกฎหมายของ กสทช. เพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหาดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต โดยมีโครงสร้าง ๗ ส่วน ดังนี้

- (๑) คำนิยามที่เกี่ยวข้อง : เพื่อกำหนดขอบเขตการให้บริการที่ต้องการกำกับดูแล
- (๒) บททั่วไป : ว่าด้วยลักษณะผู้ให้บริการที่อยู่ในบังคับของประกาศนี้ และระยะเวลาในการแจ้งการให้บริการ การแจ้งให้ดำเนินการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์เป็นหลัก
- (๓) การแจ้งการให้บริการและการอนุญาต : ข้อมูลที่ต้องแจ้ง และเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ซึ่งนำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ

(๔) หน้าที่ของผู้ให้บริการ : นำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ เพื่อประกันความโปร่งใส ความเป็นธรรม หรือมาตรฐานการประกอบธุรกิจ อาทิ การให้แจ้งรายละเอียดข้อตกลงและเงื่อนไขการให้บริการขั้นต่ำที่ต้องแจ้งให้ผู้ให้บริการทราบก่อน/ขณะใช้บริการ มาตรการการบรรเทาความเสียหายและการชดเชยหรือเยียวยาผู้ได้รับความเสียหาย โดยเพิ่มมาตรการกำกับดูแลในด้านอื่น ๆ ที่มีสภาพปัญหาอยู่ในปัจจุบัน อาทิ ข้อกำหนดด้านเนื้อหา (เช่น การจัดระดับความเหมาะสม มาตรการเพื่อคุ้มครองเด็กและเยาวชน เนื้อหาที่ผิดกฎหมาย Notice & take Down) ข้อกำหนดด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ

(เช่น การหารายได้ การโฆษณา อัตราค่าบริการ การยกเลิกการให้บริการ) ข้อกำหนดด้านมาตรการความปลอดภัย (เช่น การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มาตรฐานการรักษาความปลอดภัยของระบบ) ข้อกำหนดด้านการแข่งขัน (เช่น ความเป็นกลางทางอินเทอร์เน็ต) การจัดเก็บค่าธรรมเนียม (ถ้ามี)

(๕) การส่งเสริม : เพื่อจูงใจให้ผู้ให้บริการเข้าสู่ระบบ อาทิ ด้านการผลิตเนื้อหา ด้านการพัฒนาบุคลากร ด้านโครงข่าย / การเข้าถึง เครื่องหมายรับรอง

(๖) การบังคับการให้เป็นไปตามประกาศนี้ : เพื่อให้การกำกับดูแลมีสภาพบังคับ อาทิ มาตรการทางปกครอง (ตักเตือน เพิกถอน) การประกาศรายชื่อ whitelist / blacklist การนำเอามาตรการ Social Credit มาปรับใช้

(๗) บทเฉพาะกาล : เพื่อรองรับกรณีผู้ที่ให้บริการอยู่ก่อนประกาศนี้มีผลใช้บังคับ หรือผู้ให้บริการที่ได้แจ้งการประกอบธุรกิจต่อ ETDA ไว้แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังต่อไปนี้ ๑) เห็นชอบต่อร่างประกาศฯ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำร่างประกาศฯ ไปรับฟังความคิดเห็น สาธารณะตาม พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๒๘ โดยมีระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน และให้ครอบคลุมผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในทุกมิติ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ :** หลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการ สำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่อ อินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน บนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง หลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับ มาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการ สำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) โดยยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากล มีผลสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ได้ระบุตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ได้แก่ มีช่องทางการเข้าถึง กิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล. (สร้างความร่วมมือกับภาคส่วนในอุตสาหกรรมเพื่อ ร่วมผลักดันการพัฒนาช่องทาง (Portal) การเข้าถึงฯ) และ มีมาตรการในการกำหนดให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นในประเทศไทยมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์ม ดิจิทัล

สำนักงาน กสทช. โดยสำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยีในกิจการกระจายเสียงและ โทรทัศน์ (ทส.) ได้จัดทำหลักการ เพื่อกำหนดมาตรการสำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่อ อินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล และนำไป ดำเนินการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มเกี่ยวกับแนวทางการกำหนดมาตรการให้อุปกรณ์

Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (การประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มฯ) เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ ซึ่งประกอบด้วยผู้แทนจากบริษัทผลิตเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ ๘ บริษัท และเจ้าหน้าที่สำนักงาน กสทช. จำนวนรวมทั้งสิ้น ๒๘ ท่าน ได้มีการหารือในประเด็นแนวทางการปรับปรุงหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดแนวทางหรือมาตรการให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบต่อหลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการสำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงหลักการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณาต่อไป

ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการดังนี้ ๑) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๒. โดยระบุ “(integrated Digital Television : iDTV)” เพิ่มเติม เพื่อให้มีความชัดเจน ๒) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๓. โดยตัดคำว่า “(National Streaming Platform)” ออกจาก (๑) เนื่องจากแนวทางการดำเนินการพัฒนาแพลตฟอร์มยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของ กสทช. ทั้งนี้ ให้ระบุว่า “ที่ กสทช. กำหนด” แทนข้อความเดิม และ ๓) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๓. โดยเพิ่มเติมข้อกำหนด “ข้อ (๕) ผู้ใช้จะต้องสามารถปรับเปลี่ยนตำแหน่งของแอปพลิเคชันบนอินเทอร์เน็ตเฟสหลัก (หน้าหลัก) ได้ด้วยตนเอง”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๑๙ :** รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีได้จัดทำรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทาง การอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุมติเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ :** แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารูปแบบและลักษณะการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยมีมติเห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์ม ถือเป็นบริการในลักษณะ Service Provider โดยอยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมี ๒ รูปแบบ ได้แก่ Video On-demand Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลดังกล่าวให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๔/๒๕๐๖๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ให้ ETDA รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ และมีมติให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้บริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พร้อมทั้งสรุปแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ให้คณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐรับทราบ

๒. เห็นชอบให้นำประเด็นแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เสนอเพื่อหารือต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

๒.๑ แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตก่อนที่กฎหมายหมายลำดับรองของ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ ๑) ความเป็นไปได้ที่ ETDA จะแจ้งรายชื่อและข้อมูลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้ลงทะเบียนการให้บริการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ พร้อมแจ้งผู้ให้บริการดังกล่าวได้รับทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากกฎหมายลำดับรองของ กสทช. มีผลใช้บังคับ และ ๒) กสทช. สามารถนำแนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ ETDA กำหนด มาปรับใช้กับผู้ให้บริการ Video Sharing Platform Services (VSP) โดยอนุโลม ได้หรือไม่

๒.๒ เมื่อ กสทช. ออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว แนวทางการกำกับดูแล รวมถึงหน้าที่ของผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้แจ้งการประกอบกิจการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ก่อนแล้ว จะเป็นอย่างไร

๒.๓ การออกกฎหมายลำดับรอง ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะดังกล่าวต้องสอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ หรือไม่ อย่างไร และมีกระบวนการในการตรวจสอบความสอดคล้องอย่างไร

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ : ยุติการพิจารณาคำร้องกรณีผู้ร้องประสบปัญหาการรับชมรายการโทรทัศน์ผ่านกล่อง TrueID TV : บส.**

สำนักงาน กสทช. ยุติการพิจารณาคำร้องกรณีผู้ร้องประสบปัญหาการรับชมรายการโทรทัศน์ผ่านกล่อง TrueID TV ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับคำร้องจากผู้ร้อง เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘ ผ่านศูนย์ Call Center 1200 ของสำนักงาน กสทช. โดยแจ้งว่า ใช้บริการกล่อง TrueID TV ที่สามารถใช้บริการอินเทอร์เน็ตของบริษัท ทูริ วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด (บริษัท ทูริ วิชั่นส์ฯ) ประสบปัญหาเกี่ยวกับการรับชมรายการโทรทัศน์ผ่านกล่อง TrueID TV เนื่องจากมีโฆษณาแฝงเกี่ยวกับแพ็คเกจของบริษัท ทูริ วิชั่นส์ฯ แสดงทุกครั้งที่เกิดเปลี่ยนช่อง เช่น ช่อง 7HD ลำดับช่องที่ ๓๕ และช่อง 3HD ลำดับช่องที่ ๓๓ โดยไม่สามารถกดข้ามโฆษณาได้ ผู้ร้องเห็นว่าเป็นการละเมิดสิทธิของผู้บริโภคในการรับชมรายการโทรทัศน์ และมีคำขอให้บริษัท ทูริ วิชั่นส์ฯ ยกเลิกการโฆษณาคั่นระหว่างที่เปลี่ยนช่องรายการโทรทัศน์ สำนักงาน กสทช. ได้ประสานงานกับเจ้าหน้าที่บริษัท ทูริ วิชั่นส์ฯ ทางแอปพลิเคชันไลน์ เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘ เพื่อสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมและการแก้ไขปัญหาในเบื้องต้นเกี่ยวกับการให้บริการกล่อง TrueID TV ตามคำร้องดังกล่าว สรุปได้ว่า ผู้ร้องสมัครใช้บริการอินเทอร์เน็ตโดยได้นำหมายเลขโทรศัพท์ที่ไปผูกร่วมกับบริการกล่อง

TrueID TV ซึ่งให้บริการเนื้อหาเพื่อรับสิทธิ์ชมช่องรายการผ่านกล่อง TrueID TV โดยไม่มีค่าใช้จ่ายเพิ่มเติม กรณีที่ผู้ร้องประสงค์ขอให้นำโฆษณาสินค้าหรือบริการคั่นระหว่างที่กดเปลี่ยนช่องรายการออกจากการรับชมรายการผ่านกล่อง TrueID TV ซึ่งกรณีนี้บริษัท ทู วิชั่นส์ฯ มิได้เป็นผู้ให้บริการดังกล่าวจึงไม่สามารถดำเนินการตามคำร้องได้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนกรณีดังกล่าว และมีมติเห็นชอบให้เสนอ กสทช. เพื่อพิจารณา ๑) ยุติการพิจารณาคำร้องกรณีผู้ร้องประสบปัญหาการรับชมรายการโทรทัศน์ผ่านกล่อง TrueID TV เนื่องจากบริษัท ทู ดิจิทัล กรุ๊ป จำกัด (บริษัท ทู ดิจิทัลฯ) ซึ่งเป็นผู้ให้บริการเนื้อหารายการต่างๆ ผ่านกล่อง TrueID TV มิได้เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์จาก กสทช. ประกอบกับปัจจุบัน กสทช. ยังไม่มีหลักเกณฑ์เพื่อใช้ในการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพและเสียงผ่านโครงข่ายอื่นที่มีใช้โครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ (Over The Top: OTT) ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. โดย บส. มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ผู้ร้องทราบ และแจ้งสิทธิตามมาตรา ๔ (๓) ประกอบ (๓ ทวิ) แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ กรณีผู้ร้องประสงค์จะดำเนินการร้องขอความเป็นธรรมในการทำสัญญาหรือดำเนินการตามกฎหมายอื่นๆ ผู้ร้องสามารถนำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) เพื่อให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ หรืออาจใช้สิทธิในทางศาลหากได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการใช้บริการได้

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ :** การพิจารณาแนวทางสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) : ดท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (สทค.) มีหนังสือขอรับทุนโครงการต่อเนื่อง โครงการศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) จาก กทปส. ในจำนวนงบประมาณ ๔๓,๗๐๘,๒๖๐.๐๐ บาท มีระยะเวลาการดำเนินโครงการ ๓๖ เดือน ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ที่ประชุม กสทช. ได้มีมติที่ประชุมมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ศึกษา จัดทำข้อมูลเพิ่มเติม และนำกลับมาเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ในประเด็นดังต่อไปนี้ ๑) จัดทำแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ทั้งการสนับสนุนในระยะสั้น (Short Term) อาทิ การสนับสนุนงบประมาณ โดยกำหนดกรอบระยะเวลาและวงเงินที่จะให้การสนับสนุน ๒) ส่งเรื่องให้คณะทำงานพิจารณาประมาณของสำนักงาน กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป และ ๓) ศึกษาความเป็นไปได้ในการสนับสนุนในระยะยาว (Long Term) เพื่อให้เกิดความยั่งยืน อาทิ การจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง การเพิ่มเติมเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อคิดเห็นของที่ประชุม กสทช. ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ครบถ้วนแล้ว ดังนี้

๑. ประเด็นจัดทำแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ทั้งการสนับสนุนในระยะสั้น (Short Term) อาทิ การสนับสนุนงบประมาณโดยกำหนดกรอบระยะเวลาและวงเงินที่จะให้การสนับสนุน และส่งเรื่องให้คณะกรรมการพิจารณาประมาณของสำนักงาน กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ส่งเรื่องดังกล่าวให้คณะกรรมการพิจารณาประมาณของสำนักงาน กสทช. ปี ๒๕๖๗ ได้พิจารณาให้ความเห็น ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาฯ ได้จัดให้มีการประชุม ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ เพื่อพิจารณาการขอรับการสนับสนุนงบประมาณการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ของสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (สทค.) ในข้อเสนองบประมาณ ๔๓,๗๐๘,๒๖๐ บาทระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖ เดือน ตามข้อ ๕.๑ โดยสรุปความเห็นได้ว่า เนื่องจากยังไม่มีมติชัดเจนเกี่ยวกับบทบาทและอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. รวมทั้งรูปแบบองค์กรและแนวทางในการสนับสนุนงบประมาณค่าใช้จ่ายในการดำเนินการของศูนย์ TTC-CERT ที่เหมาะสมยังต้องมีกระบวนการในการพิจารณาศึกษาอย่างรอบคอบ ถูกต้อง ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความยั่งยืนและประโยชน์สูงสุด คงต้องใช้เวลาอีกระยะหนึ่ง ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ในฐานะหน่วยงานในการควบคุมหรือกำกับดูแลการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ของประเทศ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและโทรคมนาคมตามกฎหมาย ย่อมต้องตระหนักถึงความสำคัญของความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ (Cyber Security) เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบกับความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม ประกอบกับการดำเนินงานของศูนย์ TTC-CERT ดังกล่าว ยังต้องมีอยู่ตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งกิจกรรมและวัตถุประสงค์การดำเนินการของ สทค. ที่เกี่ยวข้องกับศูนย์ TTC-CERT มีความสอดคล้องกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการสนับสนุนการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๗ (๒) เพื่อดำเนินการเกี่ยวเนื่องทางด้านวิทยุกระจายเสียง ด้านวิทยุโทรทัศน์ ด้านโทรคมนาคมหรือด้านวิทยุคมนาคมที่จัดขึ้นเพื่อประโยชน์สาธารณะหรือสาธารณกุศล โดยคณะกรรมการพิจารณาฯ ได้พิจารณาจากค่าใช้จ่ายศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม ย้อนหลัง ๓ ปี ตามรายงานงบการเงินของ สทค. ประจำปี ๒๕๖๓ จำนวน ๑๓๓,๒๔๒.๘๘ บาท ปี ๒๕๖๔ จำนวน ๔,๘๑๗,๓๓๕.๗๘ บาท และปี ๒๕๖๕ จำนวน ๖,๖๐๓,๗๐๑.๒๓ บาท หาก กสทช. เห็นชอบในหลักการดังกล่าว สมควรสนับสนุนงบประมาณให้ สทค. เพื่อดำเนินการ ศูนย์ TTC-CERT ในห้วงระยะเวลา ๑๒ เดือน ในลักษณะเงินอุดหนุนจ่ายขาดทั้งจำนวนเป็นจำนวนทั้งสิ้น ๖,๖๐๐,๐๐๐ บาท สำหรับเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานภายในศูนย์ TTC-CERT เพื่อให้คงสถานะและระดับขีดความสามารถ (Maturity Level) ระดับเบื้องต้น ในการดำเนินงานเทียบเท่าปี ๒๕๖๕ โดยใช้จ่ายจากงบประมาณ รายการสนับสนุนการจัดกิจกรรมของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ ซึ่งมีงบประมาณคงเหลือเพียงพอ

๒. ศึกษาความเป็นไปได้ในการสนับสนุนในระยะยาว (Long Term) เพื่อให้เกิดความยั่งยืน อาทิ การจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง การเพิ่มเติมเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต โดยสำนักงาน กสทช. โดยสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (ปท.๑) และสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (ปท.๒) ได้ตรวจสอบประกาศหลักเกณฑ์ที่และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่เกี่ยวข้องแล้วสรุปความเห็นได้ว่า กรณีดังกล่าวมีประกาศหลักเกณฑ์และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่สามารถใช้บังคับได้อยู่แล้ว โดยไม่ต้องกำหนดเพิ่มเติม

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. มีความเห็นดังนี้

“เสนอความเห็นในที่ประชุม”

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หรัยเจริญ มีความเห็นดังนี้

“๑) รับผิดชอบต่อแนวทางสนับสนุนงบประมาณการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ตามที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ

๒) เห็นด้วยกรณีให้มีศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) เนื่องจาก เป็นศูนย์ในการประสานงานและแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ ระหว่างผู้ประกอบการโทรคมนาคมเพื่อรับมือกับเหตุภัยคุกคามทางไซเบอร์ที่อาจเกิดขึ้นต่ออุตสาหกรรมโทรคมนาคมของประเทศ และยังเป็นการสนับสนุนภารกิจของภาครัฐในการดำเนินการเรื่องดังกล่าวเพื่อประโยชน์ของประชาชนด้วย

๓) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมการวิเคราะห์ข้อมูลและประเมินผลการดำเนินงานของโครงการวิจัยและพัฒนาและขยายขีดความสามารถของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์สำหรับกิจการโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย เพื่อกำหนดแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานในระยะสั้น (Short Term) และการสนับสนุนระยะยาว (Long Term)”

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป”

๔. กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรให้นำเสนอในที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา”

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรเสนอเพื่อบรรจุเข้าวาระการประชุม กสทช. ต่อไป”

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ เพระสุนทร มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.”

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ : (ร่าง) ตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ : บย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้จ้างที่ปรึกษาจากมูลนิธิพัฒนาประสิทธิภาพในราชการ โดยสถาบันที่ปรึกษาเพื่อพัฒนาประสิทธิภาพในราชการ (สปร.) เพื่อจัดทำตัวชี้วัด (Key Performance Indicators : KPIs) และประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด (KPIs) ของสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๙ ซึ่งการจัดทำตัวชี้วัด (KPIs) ของสำนักงาน กสทช. แบ่งออกเป็น ๓ ระดับ ได้แก่ ระดับสำนักงาน ระดับสำนัก และระดับบุคคล

สำนักงาน กสทช. โดยผู้บริหารแต่ละสายงาน และที่ปรึกษาฯ ได้เข้าพบประธาน กสทช. และ กสทช. ทุกคน เพื่อรับนโยบายสำหรับนำมาจัดทำตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ และต่อมาสำนักงาน กสทช. และที่ปรึกษาฯ ได้นำนโยบายดังกล่าวหารือกับสายงานที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน บัดนี้ สำนักงาน กสทช. และที่ปรึกษาฯ ได้จัดทำ(ร่าง) ตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ เสร็จเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๓๘ ตัวชี้วัด เพื่อให้การจัดทำตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอ (ร่าง) ตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ จำนวน ๓๘ ตัวชี้วัด ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนสำนักงาน กสทช. และที่ปรึกษาฯ ถ่ายทอดตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน สู่มูลนิธิระดับสำนัก และระดับบุคคล ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. ศาสตราจารย์คลินิก นพ.สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ พิจารณาแล้วจะเสนอความเห็นในที่ประชุม กสทช.

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ หรัยเจริญ พิจารณาแล้ว ขอให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องดังกล่าวหารือต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศร รามสูต พิจารณาแล้ว ประสงค์จะนำเสนอความเห็นในที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๔. กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ พิจารณาแล้ว เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชาติ พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาการจัดทำตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ เพราะสุนทร พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ : ร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. : ยย.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาจัดทำร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. โดยปรับแก้ไขกระบวนการ ขั้นตอน และกิจกรรมให้มีความเหมาะสม สอดคล้องกับพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และสอดคล้องตามบริบท

ปัจจุบันที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๕๗ วรรคสอง และวรรคห้า และระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๑๑ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นกรอบระยะเวลาในการจัดทำงบประมาณของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า เสนอความเห็นในที่ประชุม กสทช.
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ ทรายเจริญ มีความเห็นว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องดังกล่าวหารือต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป
๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัย รามสูต มีความเห็นว่า เห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป
๔. กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ มีความเห็นว่า เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา
๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย มีความเห็นว่า เห็นควรเสนอเพื่อบรรจุเข้าวาระการประชุม กสทช. ต่อไป
๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ญัฐธร เพระาสุนทร มีความเห็นว่า เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.
๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ มีความเห็นว่า เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ :** การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ : การบังคับใช้แนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามหนังสือคณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ กับกรรมการ กสทช. และกรรมการ กตป. : ตบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การบังคับใช้แนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามหนังสือคณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ กับกรรมการ กสทช. และกรรมการ กตป. ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือที่ ลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อขอหารือกรณีที่คณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม (ก.ม.จ.) ได้มีมติที่ประชุมเมื่อคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๗ ให้ กสทช. พิจารณานำข้อ ๓.๒.๒ ของแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามหนังสือ ก.ม.จ. ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ไปบังคับใช้กับ กสทช. และคณะกรรมการต่าง ๆ ของ กสทช. ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นแตกต่างจากความเห็นของ ก.ม.จ. โดยสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๘ แจ้งผลการพิจารณาข้อหารือของสำนักงาน กสทช. โดยไม่อาจรับข้อหารือของสำนักงาน กสทช. ไว้พิจารณาได้

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. เมื่อพิจารณาจากแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการที่ ก.ม.จ. กำหนด ตามแนวทางข้อ ๓.๒.๒ (๒) และวรรคสอง ซึ่งกำหนดแนวทางการพิจารณาการลงโทษกรรมการที่กำหนดในลักษณะตัวบุคคลที่มีความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์เฉพาะด้าน องค์กรเอกชน หรือตัวแทนกลุ่มบุคคลต่าง ๆ ในกรณีที่มีพฤติกรรมที่เป็นการฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรมหรือไม่ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมและกฎหมายจัดตั้งคณะกรรมการไม่ได้กำหนดบทลงโทษ (Sanction) ไว้ โดยให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการที่จะมีมติให้ออกจากตำแหน่งด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการเท่าที่มีและในกรณีที่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งบุคคลให้ทำหน้าที่เป็นกรรมการเป็นผู้พิจารณาการฝ่าฝืนจริยธรรม โดยดำเนินการตามกระบวนการรักษาจริยธรรมที่กำหนด และตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับความประพฤติของเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้น มีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่า แนวทางตามข้อ ๓.๒.๒ ดังกล่าวจะสามารถนำมาใช้ในกรณีที่กรรมการ กสทช. และ กตป. ได้หรือไม่ อย่างไร พิจารณาแล้วเห็นว่า พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ไม่ได้กำหนดเงื่อนไขการพ้นจากตำแหน่งของกรรมการด้วยวิธีการให้คณะกรรมการมีมติให้ออกจากตำแหน่งด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการเท่าที่มี และไม่ได้กำหนดให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งบุคคลให้ทำหน้าที่เป็นกรรมการ เป็นผู้พิจารณาการฝ่าฝืนจริยธรรม อีกทั้งกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับความประพฤติของกรรมการ กสทช. และ กตป. จะปรากฏตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรร

คลื่นความถี่ฯ มาตรา ๗ (เรื่องคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม) มาตรา ๘ (เรื่องข้อห้าม) และมาตรา ๒๐ (เงื่อนไขในการพ้นจากตำแหน่ง) ซึ่งไม่ได้กำหนดในกรณีของจริยธรรมไว้โดยเฉพาะ ดังนั้น การปฏิบัติตามแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ในข้อ ๓.๒.๒. (๒) และวรรคสอง จึงอาจมีปัญหาในการบังคับใช้กฎหมายในทางปฏิบัติ เนื่องจากไม่สอดคล้องกับ พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ อันเป็นกฎหมายในระดับพระราชบัญญัติ

๒. การกำหนดแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการของ ก.ม.จ. นั้น เป็นกรณีที่ ก.ม.จ. ใช้อำนาจตาม พ.ร.บ. มาตราฐานทางจริยธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๓ (๒) ในการกำหนดแนวทางหรือมาตรการในการขับเคลื่อน การดำเนินการกระบวนการรักษาจริยธรรม และในกรณีที่มีประเด็นปัญหาการตีความหรือการบังคับใช้ พ.ร.บ. มาตราฐานทางจริยธรรมนี้ ตามมาตรา ๑๓ (๖) ได้กำหนดให้เป็นอำนาจและหน้าที่ของ ก.ม.จ. ที่จะตีความและวินิจฉัยปัญหาเกิดขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่มีความเห็นว่า ข้อหาหรือของสำนักงาน กสทช. เป็นปัญหาเกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติตามแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามหนังสือ ก.ม.จ. ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ว่าจะมีแนวปฏิบัติอย่างไรเพื่อให้ชัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ประเด็นปัญหาตามพระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. ๒๕๖๕ ที่มาตรา ๑๓ (๖) กำหนดให้เป็นอำนาจของ ก.ม.จ. ในการตีความและวินิจฉัยปัญหาที่เกิดจากการใช้บังคับพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

ที่ประชุมคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติในกรณีของกรรมการ กสทช. และกรรมการ กตป. ซึ่งมีพฤติกรรมที่เป็นการฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรมหรือไม่ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรม การที่จะดำเนินการตามแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามข้อ ๓.๒.๒. (๒) วรรคสอง แนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ของคณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม เป็นการขัดต่อพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เนื่องจากไม่มีบทบัญญัติให้กรรมการ กสทช. หรือกรรมการ กตป. พ้นจากตำแหน่งโดยวิธีดังกล่าวได้ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ในกรณีที่กรรมการ กสทช. เป็นผู้ถูกกล่าวหาว่ามีพฤติกรรมที่เป็นการฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรมหรือไม่ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรม เห็นควรให้ กสทช. เป็นผู้พิจารณา ส่วนกรณีที่กรรมการ กตป. เป็นผู้ถูกกล่าวหาว่ามีพฤติกรรมดังกล่าว เห็นสมควรให้ กตป. เป็นผู้พิจารณา โดยกรรมการผู้ที่ถูกกล่าวหาต้องห้ามมิให้เข้าร่วมพิจารณาในเรื่องดังกล่าวตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ : กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พินรอนงฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พินรอนงฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบทและอำนาจหน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและบังคับใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลาานกว่า ๑๐ ปีแล้ว โดยได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็นแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับการเปิดเผยมติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควรที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสารดังกล่าวในรูปอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการภาระลดค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวนี้ควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบโดยต้องสอดคล้องกับกฎและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย เห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อให้มีการพิจารณา และร่วมกันหารือกันในประเด็นต่าง ๆ ระดับหนึ่งก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะทำงานประกอบด้วย กสทช. หรือผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมาได้มีข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อ การพิจารณาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ : วท. นท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ  
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๐: การแต่งตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. : นาย. มส.  
(จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมได้มีมติอนุมัติให้ขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. (คณะกรรมการฯ) ซึ่งมีวาระการปฏิบัติหน้าที่ครบกำหนดในวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๘ ออกไปอีก ๑ ปี (ครบกำหนดในวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๙) ต่อมาสำนักงาน กสทช. ได้มีบันทึกข้อความ ที่ สทช ๒๑๐๓/๑๘๗๒ ลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ เพื่อเสนอประธาน กสทช. ให้ความเห็นชอบบรรจุเป็นวาระการประชุมต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อขอขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการฯ ออกไปอีก ๑ ปี เนื่องจากมีความจำเป็นต้องมีคณะกรรมการฯ เพื่อช่วยพิจารณากลับกรอง ให้ความเห็น และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับกฎหมาย ประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับ และคำสั่งอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนเสนอความเห็นเกี่ยวกับข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. หรือตามที่ กสทช. มอบหมาย ต่อมาประธาน กสทช. ได้มีข้อสั่งการ เมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๘ ท้ายบันทึกข้อความดังกล่าวความว่า “เนื่องด้วยคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. มีความสำคัญยิ่งต่อการพิจารณาและตัดสินใจของ กสทช. ที่จะต้องปฏิบัติหน้าที่ภายใต้กรอบหน้าที่และอำนาจตามกฎหมาย อนุกรรมการฯ แต่ละท่านควรเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเป็นกลางและสามารถใช้ดุลยพินิจและให้คำปรึกษาที่ถูกต้อง แม่นยำ ปราศจากอคติ และเป็นที่ยอมรับของ กสทช. ทุกท่าน จึงเห็นสมควรเสนอเรื่องต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาคัดเลือกและแต่งตั้งคณะกรรมการชุดใหม่จากรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายอย่างแท้จริง ที่มีได้เป็นการเสนอชื่อในลักษณะโควตาของ กสทช. แต่ละท่าน”

โดยที่ การแต่งตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. (คณะกรรมการฯ) จะต้องดำเนินการตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกับข้อ ๗ และข้อ ๘ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ และเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามข้อสั่งการของประธาน กสทช. ดังกล่าวดังนั้น การแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ชุดใหม่ จึงสมควรพิจารณารายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายและที่ประชุม กสทช. มีมติคัดเลือกร่วมกันตามจำนวนที่กฎหมายกำหนด โดยมีได้เป็นการแต่งตั้งในลักษณะโควตาสำนักงาน กสทช. จึงเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักเกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายเพื่อแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ตามสำนักงาน กสทช. เสนอ ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ  
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๑ : ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... : นย. บย. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยร่างระเบียบฯ ตามที่เสนอ เป็นการปรับปรุงแก้ไขระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า คำสั่งลงโทษทางวินัยซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองที่มีผลกระทบต่อสถานภาพสิทธิและหน้าที่ของผู้ถูกลงโทษ จำเป็นต้องกำหนดกระบวนการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ถูกลงโทษที่ได้รับผลกระทบจากคำสั่งสามารถขอให้มีการทบทวนการออกคำสั่งลงโทษได้เพื่อให้เกิดความถูกต้องและเป็นธรรม โดยทั่วไปการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองจะกำหนดให้อุทธรณ์ต่อผู้มีอำนาจบังคับบัญชาเหนือขึ้นไปอีกหนึ่งชั้น เพื่อให้ตรวจสอบและทบทวนความผิดพลาดบกพร่องของคำสั่งทางปกครองดังกล่าว ซึ่งหากพิจารณาการอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ส่วนที่ ๕ การอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง ตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม วางหลักไว้ว่า “เจ้าหน้าที่ผู้ใดจะเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ตามวรรคสองให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” ซึ่งเมื่อพิจารณากฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม จะเห็นได้ว่าผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์เป็นผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปจากผู้ออกคำสั่งทางปกครองหนึ่งชั้นและในการพิจารณาตามพระราชบัญญัติดังกล่าว ไม่ได้ระบุให้ต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาเพื่อพิจารณาแต่อย่างใดและเมื่อเปรียบเทียบกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งตามข้อ ๘ (๒) วางหลักไว้ว่า “ในกรณีที่เหตุแห่งการร้องทุกข์เกิดจากเลขาธิการ กสทช. ให้ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อประธาน กสทช. และให้ประธาน กสทช. เป็นผู้มีอำนาจวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์” ส่วนการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ที่ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อประธาน กสทช. จะกำหนดไว้ในข้อ ๑๖ ซึ่งวางหลักไว้ว่า “เมื่อผู้มีอำนาจวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ได้รับหนังสือร้องทุกข์แล้วอาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” จะเห็นได้ว่า หากเป็นการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ตามระเบียบดังกล่าวก็ไม่ได้บังคับให้ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาพิจารณาเช่นกัน แต่หากประธาน กสทช. มีความประสงค์ที่จะแต่งตั้งคณะกรรมการก็สามารถที่จะกระทำได้นอกจากนี้ในการพิจารณาอุทธรณ์ที่ผ่านมาประกาศ กทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการว่าด้วยการอุทธรณ์ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๙ วางหลักไว้ว่า “ประธานกรรมการจะพิจารณาอุทธรณ์ด้วยตนเอง หรืออาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” ซึ่งมีหลักการเช่นเดียวกันกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓

สำนักงาน กสทช. จึงได้ดำเนินการยกร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ตามหลักการดังกล่าว และเสนอร่างระเบียบดังกล่าวต่อคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. พิจารณาเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ เดือนสิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.... โดยมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับแก้ไขตามความเห็นของที่ประชุมอนุกรรมการฯ และหารืออนุกรรมการ (นางชื่นสมน นิเวทวงศ์) ในส่วนของการกำหนดบทเฉพาะกาลแล้วดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำบทวิเคราะห์เพิ่มเติมตามความเห็นของที่ประชุม และนำมาเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

#### ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : การต่ออายุการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับดาวเทียม AsiaSat 5 และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) : ดบ. คท.๒

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การต่ออายุการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับดาวเทียม AsiaSat 5 และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๙ แจ้งการสิ้นสุดการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับดาวเทียม AsiaSat 5 ว่าจะสิ้นสุดลงในวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๙ ให้บริษัทฯ ทราบ และมีหนังสือ ด่วน ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ แจ้งบริษัทฯ ทราบว่าหากบริษัทฯ ประสงค์จะใช้ช่องสัญญาณดาวเทียม AsiaSat 5 เพื่อให้บริการต่อไป ขอให้ดำเนินการขอต่ออายุการอนุญาตตามข้อ ๑๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ (ประกาศฯ) ซึ่งบริษัทฯ มีหนังสือ ด่วนที่สุด ลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๙ ขอต่ออายุการใช้งานคลื่นความถี่ผ่านช่องสัญญาณดาวเทียม AsiaSat 5 และหนังสือ ด่วนที่สุด ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ยื่นคำขอต่ออายุการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับดาวเทียม AsiaSat 5 และเอกสารประกอบคำขอรับอนุญาตใช้คลื่นความถี่ในกิจการสื่อสารผ่านดาวเทียม พร้อมจัดส่งเอกสารหลักฐานประกอบการขอรับอนุญาตที่เกี่ยวข้อง และชำระค่าพิจารณาค่าขอรับอนุญาต รวมทั้งสิ้น ๑๐,๗๐๐ (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม)

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า บริษัทฯ ได้ยื่นคำขอต่ออายุการอนุญาตตามแบบคำขอรับอนุญาตใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศที่มีข้อมูลครบถ้วนถูกต้อง และเพียงพอ พร้อมแนบเอกสารหลักฐานและข้อมูลตามที่กำหนด รวมถึงเอกสารที่บันทึกลงในรูปแบบสื่ออิเล็กทรอนิกส์ที่ต้องใช้ในการอนุญาต เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ และวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๙ และได้ตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาต จัดทำรายงานวิเคราะห์การขอต่ออายุการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศของบริษัทฯ ในด้านต่างๆ ผลกระทบต่อการกำกับดูแล พิจารณาเหตุผลความจำเป็นในการขอต่ออายุการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียม AsiaSat 5 เพื่อให้บริการในประเทศ พิจารณาเรื่องการต่ออายุการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศรวมทั้งพิจารณาระยะเวลาการอนุญาต เรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา ดังนี้

๑. การต่ออายุการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ

๑.๑ เห็นควรอนุญาตให้บริษัทฯ ต่ออายุการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับดาวเทียม AsiaSat 5 ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๐๐.๕ องศาตะวันออก ข่ายงานดาวเทียม ASIASAT-EKX ของสาธารณรัฐประชาชนจีน มีระยะเวลาการอนุญาต ดังนี้

ทางเลือกที่ ๑ ๕ ปี นับตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๗๔

ทางเลือกที่ ๒ ๕ ปี นับตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๗๔ หรือจนกว่าผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ จะพร้อมให้บริการดาวเทียมโดยใช้คลื่นความถี่ย่าน C ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก แล้วแต่ระยะเวลาใดถึงก่อน

ทั้งนี้ ในระหว่างการดำเนินการพิจารณาต่ออายุการอนุญาตให้ถือว่าผู้ยื่นคำขออยู่ในฐานะผู้ได้รับอนุญาตจนกว่าจะได้รับแจ้งผลการพิจารณาจากสำนักงาน กสทช.

๑.๒ เห็นควรให้ความเห็นชอบเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับดาวเทียม AsiaSat 5 ของบริษัทฯ ตามร่างเงื่อนไขการอนุญาตที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๑.๓ เห็นควรให้มีหนังสือแจ้งเตือนบริษัทฯ ให้ปฏิบัติตามข้อ ๑๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ โดยเคร่งครัดต่อไป และให้สำนักงาน กสทช. ชักซ้อมความเข้าใจกับผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ ในการให้บริการในประเทศ เพื่อดำเนินการให้ถูกต้องต่อไปด้วย

๒. การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ เห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัทฯ ใช้คลื่นความถี่ย่าน C (Uplink : 5925 – 6425 / Downlink : 3700 – 4200 MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ 9 MHz) ผ่านดาวเทียม AsiaSat 5 ในกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม (FIXED-SATELLITE SERVICE) เพื่อการให้บริการโทรคมนาคมภายในประเทศ เป็นระยะเวลา ๕ ปี นับตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๗๔ และให้ใช้ร่วมกับสถานีวิทยุคมนาคมและเครื่องวิทยุคมนาคมเดิมที่ได้รับอนุญาต มีเงื่อนไขดังนี้

๒.๑ ให้ปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศและใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยเคร่งครัด

๒.๒ ให้ชำระค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุเป็นรายปีตามประกาศกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เรื่อง กำหนดให้ผู้ใช้ความถี่วิทยุต้องเสียค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุ

๒.๓ ให้ระงับการใช้งานตามที่ได้รับอนุญาตนี้ทันที หากพบว่าการใช้คลื่นความถี่ตามที่ได้รับอนุญาตนี้ก่อให้เกิดการรบกวนต่อข่ายสื่อสารดาวเทียมหรือข่ายสื่อสารภาคพื้นดินอื่น ทั้งนี้ เมื่อดำเนินการแก้ไขปัญหารบกวนคลื่นความถี่เรียบร้อยแล้ว จึงจะสามารถใช้คลื่นความถี่ที่ก่อให้เกิดการรบกวนได้ต่อไป

๒.๔ ผู้รับอนุญาตต้องปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการอนุญาต และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ การตั้งสถานีภาคพื้นดิน และการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ภายใต้กฎเกณฑ์การกำกับดูแลกิจการบริการดาวเทียมสื่อสารที่เหมาะสมในอนาคตตามที่ กสทช. กำหนดในอนาคต (Subject to Future Regulation) โดยผู้รับอนุญาตจะเรียกร้องค่าเสียหายใด ๆ จาก กสทช. ไม่ได้

๒.๕ หากการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ หรือบริการโทรคมนาคมภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม สำหรับดาวเทียม AsiaSat 5 สิ้นสุดลง ให้การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สิ้นสุดลงด้วย

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๙ มีมติเห็นชอบการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้ ๑) อนุญาตให้บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ต่อยุทธการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับดาวเทียม AsiaSat 5 ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๐๐.๕ องศาตะวันออก ข่ายงานดาวเทียม ASIASAT-EKX ของสาธารณรัฐประชาชนจีน โดยเห็นชอบให้กำหนดระยะเวลาการอนุญาต ให้เป็นไปตามทางเลือกที่ ๑ ๕ ปี นับตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๗๔ ทั้งนี้ ในระหว่างการดำเนินการพิจารณาต่ออายุการอนุญาตให้ถือว่าผู้ยื่นคำขออยู่ในฐานะผู้ได้รับอนุญาตจนกว่าจะได้รับแจ้งผลการพิจารณาจากสำนักงาน กสทช. ๒) เห็นชอบร่างเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับดาวเทียม AsiaSat 5 ของบริษัทฯ ตามร่างเงื่อนไขการอนุญาตที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๓) เห็นควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งเตือนบริษัทฯ ให้ปฏิบัติตาม ข้อ ๑๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ โดยเคร่งครัดต่อไป และให้สำนักงาน กสทช. ชักซ้อมความเข้าใจกับผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ เพื่อดำเนินการให้ถูกต้องต่อไปด้วย

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ในการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๙ มีมติ ดังนี้ ๑) การขออนุญาตใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ไม่อยู่ในอำนาจการให้ความเห็นของคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม (๒) การขออนุญาตใช้คลื่นความถี่ ที่ประชุมได้พิจารณาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้ บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ใช้คลื่นความถี่ย่าน C (Uplink : 5925 – 6425 / Downlink : 3700 – 4200 MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ 9 MHz) ผ่านดาวเทียม AsiaSat 5 ในกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม (FIXED-SATELLITE SERVICE) เพื่อการให้บริการโทรคมนาคมภายในประเทศ เป็นระยะเวลา ๕ ปี นับตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๗๔ และให้ใช้ร่วมกับสถานีวิทยุคมนาคมและเครื่องวิทยุคมนาคมเดิมที่ได้รับอนุญาต มีเงื่อนไขดังนี้ ๒.๑) ให้ปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศและใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยเคร่งครัด ๒.๒) ให้ชำระค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุเป็นรายปีตามประกาศกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เรื่อง กำหนดให้ผู้ใช้ความถี่วิทยุต้องเสียค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุ ๒.๓) ให้ระงับการใช้งานตามที่ได้รับอนุญาตนี้ทันที หากพบว่าการใช้คลื่นความถี่ตามที่ได้รับอนุญาตนี้ก่อให้เกิดการรบกวนต่อข่ายสื่อสารดาวเทียมหรือข่ายสื่อสารภาคพื้นดินอื่น ทั้งนี้ เมื่อดำเนินการแก้ไขปัญหาการรบกวนคลื่นความถี่เรียบร้อยแล้ว จึงจะสามารถใช้คลื่นความถี่ที่ก่อให้เกิด

การรบกวนได้ต่อไป ๒.๔) ผู้รับอนุญาตต้องปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ อนุญาต และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ การตั้งสถานีภาคพื้นดิน และการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ภายใต้กฎเกณฑ์การกำกับดูแลกิจการบริการดาวเทียมสื่อสารที่เหมาะสมในอนาคตตามที่ กสทช. กำหนดในอนาคต (Subject to Future Regulation) โดยผู้รับอนุญาตจะเรียกร้องค่าเสียหายใด ๆ จาก กสทช. ไม่ได้ ๒.๕) หากการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ หรือบริการโทรคมนาคม ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม สำหรับดาวเทียม AsiaSat 5 สิ้นสุดลง ให้การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สิ้นสุดลงด้วย

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็นดังนี้

กสทช. ต่อบทคัดค้าน อภิปรายว่า เห็นด้วยกับข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. โดยเฉพาะในส่วนที่เสนอให้มีหนังสือแจ้งเตือน เนื่องจากบริษัทยื่นคำขอไม่เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรธร มีข้อสังเกตว่า การอนุญาตครั้งนี้มีเงื่อนไขแตกต่างจากครั้งก่อน กล่าวคือ ในครั้งก่อนกำหนดระยะเวลาอนุญาต ๕ ปี หรือจนกว่าผู้ชนะการคัดเลือกสำหรับการอนุญาตให้ใช้สิทธิวงโคจรดาวเทียมจะพร้อมให้บริการ แต่ในครั้งนี้นี้กำหนดเป็น ๕ ปีเพียงอย่างเดียวโดยไม่มีเงื่อนไขดังกล่าว นอกจากนี้ ยังตั้งคำถามว่าระยะเวลาการอนุญาต ๕ ปีนั้นเกินกว่าระยะเวลาใบอนุญาตประกอบกิจการหรือไม่ และจำเป็นหรือไม่ที่ใบอนุญาตทั้งสองประเภทจะต้องสิ้นสุดพร้อมกัน

สำนักงาน กสทช. (นางสาวอรศรีฯ) ชี้แจงในประเด็นแรกว่า เหตุที่ในครั้งก่อนกำหนดเงื่อนไขเชื่อมโยงกับผู้ชนะการคัดเลือกขायานดาวเทียมในวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก เนื่องจากในขณะนั้นมีแผนการประมูลดาวเทียมไทย แต่ในระยะเวลาตามประกาศจริงคือ ๕ ปี ดังนั้น ครั้งนี้จึงเสนอเป็นทางเลือกที่ ๑ ซึ่งเป็นระยะเวลา ๕ ปี สำหรับประเด็นที่สองของ AsiaSat 5 นั้น ระยะเวลาสิ้นสุดของ Landing Right และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สอดคล้องกัน คือ ๕ ปีพร้อมกัน ส่วนกรณีของ ChinaSat 12 ซึ่งมีวาระต่อมานั้น ระยะเวลาสิ้นสุดจะเป็นไปตามระยะเวลาสิ้นสุดของการประกอบกิจการโทรคมนาคมซึ่งมีระยะเวลาน้อยกว่า

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมว่า ในการลงมติวาระ ๕.๑ นั้น คณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ได้มีมติเลือกทางเลือกที่ ๑ มาแล้ว และการเสนอทางเลือกที่ ๒ นั้นเป็นเพราะเหตุใด

สำนักงาน กสทช. (นางสาวอรศรีฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. นำเสนอทั้งสองทางเลือกเพื่อให้ที่ประชุมได้เห็นทางเลือกเดิมด้วย แต่ทางเลือกที่ ๑ เป็นทางเลือกที่สอดคล้องกับประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายว่า ไม่ได้คัดค้านในหลักการ อย่างไรก็ตาม ข้อ ๑๓ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ กำหนดให้ผู้ได้รับอนุญาตที่ประสงค์จะต่ออายุการอนุญาตต้องยื่นคำขอต่ออายุพร้อมชำระค่าดำเนินการ และแจ้งเหตุผลความจำเป็น เพื่อเสนอ กสทช. ก่อนวันสิ้นอายุใบอนุญาตไม่น้อยกว่า ๑ ปี แต่ในกรณีนี้บริษัทยื่นคำขอน้อยกว่า ๑ ปีก่อนวันสิ้นสุด ทั้งที่ประกาศกำหนดให้ผู้ยื่นคำขออยู่ในฐานะผู้ได้รับอนุญาตต่อไปในระหว่างการศึกษา จึงตั้งข้อสังเกตว่าการดำเนินการในกรณีนี้ไม่เป็นไปตามบทบัญญัติของประกาศฯ

สำนักงาน กสทช. (นางสาวอรศรีฯ) ชี้แจงว่า บริษัท NT ยื่นคำขอต่ออายุเมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ซึ่งเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๑ ปีก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาต อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าบริษัท NT ไม่เคยกระทำผิดเงื่อนไขการอนุญาตจากผลการตรวจติดตามที่ผ่านมา ประกอบกับบริษัทได้ยื่นคำขอก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาต จึงมีข้อเสนอให้มีหนังสือแจ้งเตือนบริษัทให้ปฏิบัติตามข้อ ๑๓ โดยเคร่งครัด และให้สำนักงาน กสทช. ชักซ้อมความเข้าใจกับผู้ได้รับอนุญาตทุกราย

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า คราวต่อไปหากประสงค์จะต่ออายุ จะต้องปฏิบัติตามประกาศฯ โดยเคร่งครัด และสอบถามว่ามีกรรมการท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ เมื่อไม่มีกรรมการท่านใดคัดค้าน ที่ประชุมจึงมีมติเห็นชอบ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย แจ่มจ๋า ของตออกเสียงในวาระนี้

#### มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้ต่ออายุการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ดังนี้

๑.๑ อนุญาตให้บริษัทฯ ต่ออายุการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับดาวเทียม AsiaSat 5 ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๐๐.๕ องศาตะวันออก ข่ายงานดาวเทียม ASIASAT-EKX ของสาธารณรัฐประชาชนจีน มีระยะเวลาการอนุญาต ดังนี้

- ทางเลือกที่ ๑ ๕ ปี นับตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๗๔

- ทางเลือกที่ ๒ ๕ ปี นับตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๗๔ หรือจนกว่าผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ จะพร้อมให้บริการดาวเทียมโดยใช้คลื่นความถี่ย่าน C ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก แล้วแต่ระยะเวลาใดถึงก่อน

ทั้งนี้ ในระหว่างการดำเนินการพิจารณาต่ออายุการอนุญาตให้ถือว่าผู้ยื่นคำขออยู่ในฐานะผู้ได้รับอนุญาตจนกว่าจะได้รับแจ้งผลการพิจารณาจากสำนักงาน กสทช.

๑.๒ เห็นชอบเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับดาวเทียม AsiaSat 5 ของบริษัทฯ ตามร่างเงื่อนไขการอนุญาตที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๑.๓ เห็นชอบให้มีหนังสือแจ้งเตือนบริษัทฯ ให้ปฏิบัติตามข้อ ๑๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ โดยเคร่งครัดต่อไป และให้สำนักงาน กสทช. ชักซ้อมความเข้าใจกับผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ เพื่อดำเนินการให้ถูกต้องต่อไปด้วย

๒. อนุญาตให้บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ใช้คลื่นความถี่ย่าน C (Uplink : 5925 – 6425 / Downlink : 3700 – 4200 MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ 9 MHz) ผ่านดาวเทียม AsiaSat 5 ในกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม (FIXED-SATELLITE SERVICE) เพื่อให้บริการโทรคมนาคมภายในประเทศ เป็นระยะเวลา ๕ ปี นับตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๗๔ และให้ใช้ร่วมกับสถานีวิทยุคมนาคมและเครื่องวิทยุคมนาคมเดิมที่ได้รับอนุญาต โดยมีเงื่อนไขการอนุญาตตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้
- ๒.๑ ให้ปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาตินในการให้บริการในประเทศและใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยเคร่งครัด
  - ๒.๒ ให้ชำระค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุเป็นรายปีตามประกาศกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เรื่อง กำหนดให้ผู้ใช้ความถี่วิทยุต้องเสียค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุ
  - ๒.๓ ให้ระงับการใช้งานตามที่ได้รับอนุญาตนี้ทันที หากพบว่าการใช้คลื่นความถี่ตามที่ได้รับอนุญาตนี้ก่อให้เกิดการรบกวนต่อข่ายสื่อสารดาวเทียมหรือข่ายสื่อสารภาคพื้นดินอื่น ทั้งนี้ เมื่อดำเนินการแก้ไขปัญหาการรบกวนคลื่นความถี่เรียบร้อยแล้ว จึงจะสามารถใช้คลื่นความถี่ที่ก่อให้เกิดการรบกวนได้ต่อไป
  - ๒.๔ ผู้รับอนุญาตต้องปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์วิธีการอนุญาต และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ การตั้งสถานีภาคพื้นดิน และการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ภายใต้กฎเกณฑ์การกำกับดูแลกิจการบริการดาวเทียมสื่อสารที่เหมาะสมในอนาคตตามที่ กสทช. กำหนดในอนาคต (Subject to Future Regulation) โดยผู้รับอนุญาตจะเรียกร้องค่าเสียหายใด ๆ จาก กสทช. ไม่ได้
  - ๒.๕ หากการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาตินในการให้บริการในประเทศ หรือบริการโทรคมนาคมภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม สำหรับดาวเทียม AsiaSat 5 สิ้นสุดลง ให้การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สิ้นสุดลงด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย งดออกเสียง

หมายเหตุ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธงฯ มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓/๑๓๖ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้

**ระเบียบวาระที่ ๕.๒ :** การต่ออายุการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับดาวเทียม CHINASAT-12 และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ของบริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด : ดบ. คท.๒

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การต่ออายุการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับดาวเทียม CHINASAT-12 และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ของบริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๙ แจ้งการสิ้นสุดการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับดาวเทียม CHINASAT-12 ดาวเทียม AsiaSat 7 และดาวเทียม AsiaSat 9 ในวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๙ ให้บริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด (บริษัทฯ) ทราบ ซึ่งบริษัทฯ มีหนังสือ ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ยื่นคำขอต่ออายุการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับดาวเทียม CHINASAT-12 และเอกสารประกอบคำขอรับอนุญาตใช้คลื่นความถี่ในกิจการสื่อสารผ่านดาวเทียม พร้อมจัดส่งเอกสารหลักฐานประกอบการขอรับอนุญาตที่เกี่ยวข้อง และชำระค่าพิจารณาคำขอรับอนุญาต รวมทั้งสิ้น ๑๐,๗๐๐ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ด้วยตนเอง ณ สำนักงาน กสทช. โดยมีเหตุผลความจำเป็นในการขอต่ออายุการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียม CHINASAT-12 เพื่อให้บริการในประเทศ ดังนี้ ๑) เพื่อให้บริการลูกค้าปัจจุบันได้อย่างต่อเนื่อง ด้วยความจำเป็นในการใช้งานของลูกค้าของบริษัทฯ เช่น บริษัท สามารถเทลคอม จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นเป็นผู้ให้บริการดาวเทียมไทยคม ๕ เดิม ที่เป็นการให้บริการ VSAT ในแท่นขุดเจาะกลางทะเล (Rig) ซึ่งมีข้อจำกัดในการใช้งานที่ส่งผลให้ดาวเทียมไทยทีใช้ช่องสัญญาณดาวเทียม คลื่นความถี่ ย่าน C ไม่สามารถรองรับการใช้งานดังกล่าวได้ ได้แก่ ดาวเทียมไทยคม ๖ ไม่มีช่องสัญญาณเพียงพอที่สามารถรองรับบริการได้ และดาวเทียมไทยคม ๗ ข้อจำกัดด้านพื้นที่ในการติดตั้งอุปกรณ์สายอากาศดาวเทียมเพื่อรับสัญญาณจากตำแหน่งของดาวเทียมไทยคม ๗ (120E) ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อผู้ประกอบการและผู้ใช้งานปลายทาง (End User) ให้สามารถใช้งานได้อย่างต่อเนื่อง จึงเห็นควรให้บริษัทฯ ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียม CHINASAT-12 ในการให้บริการในประเทศ และ ๒) เพื่อใช้เป็นช่องสัญญาณสำรองของบริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด รองรับกรณีที่มีช่องสัญญาณดาวเทียมของประเทศไทยมีข้อจำกัดทางเทคนิคไม่สามารถให้บริการได้ และรองรับกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน เพื่อให้การให้บริการโทรคมนาคมเป็นไปอย่างต่อเนื่อง

ทั้งนี้ ในส่วนของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ เห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัทฯ ใช้คลื่นความถี่ ย่าน C (Uplink : 5981.00 – 5983.50 MHz / Downlink : 3756.00 – 3758.50 MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ 2.5 MHz และ Uplink : 6303.94 – 6308.94 MHz / Downlink : 4078.94 – 4083.94 MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ 5 MHz) เพื่อให้การกำหนดอายุการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่มีระยะเวลาการได้รับอนุญาตที่เหมาะสมและสอดคล้องกับอายุการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศซึ่งกำหนดให้มีระยะเวลาอนุญาต ๕ ปี นับแต่วันที่ได้รับอนุญาตจาก กสทช. (หากกำหนดวันเริ่มอนุญาตคือวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙ จะสิ้นสุดลงในวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๗๔) และอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามของบริษัทฯ ดังนั้น เห็นควรให้ใช้คลื่นความถี่จนถึงวันที่ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามสิ้นอายุ ได้แก่ วันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๗๓

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า บริษัทฯ ได้ยื่นคำขอต่ออายุการอนุญาตตามแบบคำขอรับอนุญาตใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศที่มีข้อมูลครบถ้วนถูกต้อง และเพียงพอ พร้อมแนบเอกสารหลักฐานและข้อมูลตามที่กำหนด รวมถึงเอกสารที่บันทึกลงในรูปแบบสื่ออิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ (บริษัทฯ ยื่นคำขอต่ออายุการอนุญาตก่อนวันสิ้นอายุ

การอนุญาตไม่ถึงหนึ่งปี) และได้ตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาต จัดทำรายงานวิเคราะห์การขอต่ออายุการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศของบริษัทฯ ในด้านต่าง ๆ พิจารณาเหตุผลความจำเป็นในการขอต่ออายุการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียม CHINASAT-12 เพื่อให้บริการในประเทศ พิจารณาเรื่องการต่ออายุการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ รวมทั้งพิจารณาระยะเวลาการอนุญาต เรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา ดังนี้

๑. การต่ออายุการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ

๑.๑ เห็นควรอนุญาตให้บริษัทฯ ต่ออายุการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับดาวเทียม CHINASAT-12 ข่ายงานดาวเทียม DFH-3-OC M ของสาธารณรัฐประชาชนจีน โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ดังนี้

ทางเลือกที่ ๑ ๕ ปี นับตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๗๔

ทางเลือกที่ ๒ ๕ ปี นับตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๗๔ หรือจนกว่าผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) ชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ จะพร้อมให้บริการดาวเทียมโดยใช้คลื่นความถี่ย่าน C ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก แล้วแต่ระยะเวลาใดถึงก่อน

ทั้งนี้ ในระหว่างการดำเนินการพิจารณาต่ออายุการอนุญาตให้ถือว่าผู้ยื่นคำขออยู่ในฐานะผู้ได้รับอนุญาตจนกว่าจะได้รับแจ้งผลการพิจารณาจากสำนักงาน กสทช.

๑.๒ เห็นควรให้ความเห็นชอบเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับดาวเทียม CHINASAT-12 ของบริษัทฯ

๑.๓ เห็นควรให้มีหนังสือแจ้งเตือนบริษัทฯ ให้ปฏิบัติตามข้อ ๑๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ โดยเคร่งครัดต่อไป และให้สำนักงาน กสทช. ชักซ้อมความเข้าใจกับผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ ในการให้บริการในประเทศ เพื่อดำเนินการให้ถูกต้องต่อไปด้วย

๒. การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ เห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัทฯ ใช้คลื่นความถี่ย่าน C (Uplink : 5981.00 – 5983.50 MHz / Downlink : 3756.00 – 3758.50 MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ 2.5 MHz และ Uplink : 6303.94 – 6308.94 MHz / Downlink : 4078.94 – 4083.94 MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ 5 MHz) ผ่านดาวเทียม CHINASAT-12 ในกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม (Fixed-satellite service) เพื่อการให้บริการโทรคมนาคมภายในประเทศ โดยมีระยะเวลาอนุญาต นับตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙ จนถึงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๗๓ และให้ใช้ร่วมกับสถานีวิทยุคมนาคมและเครื่องวิทยุคมนาคมเดิมที่ได้รับอนุญาต มีเงื่อนไขดังนี้

๒.๑ ให้ปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศและใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยเคร่งครัด

๒.๒ ให้ชำระค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุเป็นรายปีตามประกาศกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เรื่อง กำหนดให้ผู้ใช้ความถี่วิทยุต้องเสียค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุ

๒.๓ ให้ระงับการใช้งานตามที่ได้รับอนุญาตนี้ทันที หากพบว่าการใช้คลื่นความถี่ตามที่ได้รับอนุญาตนี้ก่อให้เกิดการรบกวนต่อข่ายสื่อสารดาวเทียมหรือข่ายสื่อสารภาคพื้นดินอื่น ทั้งนี้เมื่อดำเนินการแก้ไขปัญหการรบกวนคลื่นความถี่เรียบร้อยแล้ว จึงจะสามารถใช้คลื่นความถี่ที่ก่อให้เกิดการรบกวนได้ต่อไป

๒.๔ ผู้รับอนุญาตต้องปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์วิธีการอนุญาต และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ การตั้งสถานีภาคพื้นดิน และการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ภายใต้กฎเกณฑ์การกำกับดูแลกิจการบริการดาวเทียมสื่อสารที่เหมาะสมในอนาคตตามที่ กสทช. กำหนดในอนาคต (Subject to Future Regulation) โดยผู้รับอนุญาตจะเรียกหรือค่าเสียหายใด ๆ จาก กสทช. ไม่ได้

๒.๕ หากการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ หรือบริการโทรคมนาคมภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม สำหรับดาวเทียม AsiaSat 5 สิ้นสุดลง ให้การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สิ้นสุดลงด้วย

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๙ มีมติเห็นชอบการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้ ๑) การต่ออายุการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศอนุญาตให้บริษัท ทีซี บรอดคาสต์ จำกัด ต่ออายุการอนุญาต ให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับดาวเทียม CHINASAT-12 ข่ายงานดาวเทียม DFH-3-OC M ของสาธารณรัฐประชาชนจีน โดยเห็นชอบให้กำหนดระยะเวลาการอนุญาต ให้เป็นไปตามทางเลือกที่ ๑ ๕ ปี นับตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๗๔ ทั้งนี้ ในระหว่างการดำเนินการพิจารณาต่ออายุการอนุญาตให้ถือเป็นผู้ยื่นคำขอยุติในสถานะผู้ได้รับอนุญาตจนกว่าจะได้รับแจ้งผลการพิจารณาจากสำนักงาน กสทช. ๒) เห็นชอบร่างเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับดาวเทียม CHINASAT-12 ของบริษัทฯ และ ๓) เพื่อโปรดพิจารณามอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งเตือนบริษัทฯ ให้ปฏิบัติตามข้อ ๑๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ โดยเคร่งครัดต่อไป และให้สำนักงาน กสทช. ชักซ้อมความเข้าใจกับผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ เพื่อดำเนินการให้ถูกต้องต่อไปด้วย ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๙ ได้พิจารณาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว มีมติดังนี้ ๑) การขออนุญาตใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ไม่อยู่ในอำนาจการให้ความเห็นของคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม และ ๒) การขออนุญาตใช้คลื่นความถี่ ที่ประชุมได้พิจารณาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้ บริษัท ทีซี บรอดคาสต์ จำกัด ใช้คลื่นความถี่ย่าน C (Uplink : 5981.00 – 5983.50 MHz / Downlink : 3756.00 – 3758.50 MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ 2.5 MHz และ Uplink : 6303.94 – 6308.94 MHz / Downlink : 4078.94 – 4083.94 MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ 5 MHz) ผ่านดาวเทียม CHINASAT-12 ในกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม (Fixed-satellite service) เพื่อการให้บริการโทรคมนาคมภายในประเทศ โดยมีระยะเวลาอนุญาต นับตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙ จนถึงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๗๓ และให้ใช้ร่วมกับสถานีวิทยุคมนาคมและเครื่องวิทยุคมนาคมเดิมที่ได้รับอนุญาต มีเงื่อนไขดังนี้ ๒.๑) ให้ปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณ

ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศและใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยเคร่งครัด ๒.๒) ให้ชำระค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุเป็นรายปีตามประกาศกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เรื่อง กำหนดให้ผู้ใช้ความถี่วิทยุต้องเสียค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุ ๒.๓) ให้ระงับการใช้งานตามที่ได้รับอนุญาตนี้ทันที หากพบว่าการใช้คลื่นความถี่ตามที่ได้รับอนุญาตนี้ก่อให้เกิดการรบกวนต่อข่ายสื่อสารดาวเทียมหรือข่ายสื่อสารภาคพื้นดินอื่น ทั้งนี้ เมื่อดำเนินการแก้ไขปัญหการรบกวนคลื่นความถี่เรียบร้อยแล้ว จึงจะสามารถใช้คลื่นความถี่ที่ก่อให้เกิดการรบกวนได้ต่อไป ๒.๔) ผู้รับอนุญาตต้องปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการอนุญาต และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ การตั้งสถานีภาคพื้นดิน และการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ภายใต้กฎเกณฑ์การกำกับดูแลกิจการบริการดาวเทียมสื่อสารที่เหมาะสมในอนาคตตามที่ กสทช. กำหนดในอนาคต (Subject to Future Regulation) โดยผู้รับอนุญาตจะเรียกร้องค่าเสียหายใดๆ จาก กสทช. ไม่ได้ ๒.๕) หากการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ หรือบริการโทรคมนาคมภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม สำหรับดาวเทียม CHINASAT-12 สิ้นสุดลง ให้การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สิ้นสุดลงด้วย

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายดังนี้

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ในวาระนี้จะมีประเด็นในเรื่องช่องสัญญาณดาวเทียม และระยะเวลาในการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ซึ่งระยะเวลาของใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามจะสั้นอายุก่อน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามว่า การอนุญาตในครั้งนี้จะไม่ส่งผลกระทบต่อคลื่นความถี่ย่าน C-Band ที่ใช้ในระบบ Direct to Home ใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวอรศรีฯ) ชี้แจงว่า การใช้คลื่นความถี่ย่าน C-Band สำนักงาน กสทช. ระบุไว้ในภาคผนวก ข ของเงื่อนไขการอนุญาตในส่วนหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ (Landing Right) เป็น Subject to Future Regulation ไว้ เพราะฉะนั้น ในกรณีจะมีการเปลี่ยนแปลงเกี่ยวกับเรื่องของการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C-Band ในอนาคต ก็สามารถใช้งานเดียวกันนี้ได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ให้ความเห็นว่า เนื่องจากจะมีประเด็นเรื่องการยุติ C-Band ซึ่งนโยบายการใช้คลื่นความถี่ย่าน 3400 - 4200 MHz จะมีส่วนที่เกี่ยวข้องกับทีวีดิจิทัล ในส่วนของโครงข่ายดาวเทียมที่นำพาสัญญาณของทีวีดิจิทัลต่าง ๆ และมีวาระที่เกี่ยวข้องกับเรื่องคลื่นความถี่ย่าน C-Band ในส่วนของดาวเทียมบรรจุอยู่ในวาระการประชุม เรื่องอื่น ๆ ด้วย ซึ่งถ้าหากมีการอนุมัติในวาระนี้จะไม่ส่งผลสืบเนื่องไปถึงวาระอื่น ๆ ใช่หรือไม่ เพราะในแผนการดำเนินงาน (Roadmap) มีการกำหนดไว้อย่างชัดเจน

สำนักงาน กสทช. (นางสาวอรศรีฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ระบุเกี่ยวกับนโยบายของคลื่นความถี่ย่าน C-Band ไว้ในเงื่อนไขใบอนุญาต โดยได้คำนึงถึงความกังวล (Concern) ในอนาคต (Subject to future regulation) อยู่ในเงื่อนไขทั่วไปของการอนุญาต ทั้งในส่วนของการใช้คลื่นความถี่และในส่วนของดาวเทียม ว่า “ผู้รับอนุญาตต้องปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการอนุญาต และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ การตั้งสถานี ภาคพื้นดิน และการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ภายใต้กฎเกณฑ์การกำกับดูแลกิจการบริการดาวเทียมสื่อสารที่เหมาะสมในอนาคตตามที่ กสทช. กำหนดในอนาคต (Subject to Future Regulation) โดยผู้รับใบอนุญาตจะเรียกร้องค่าเสียหายใด ๆ จาก กสทช. ไม่ได้”

เพื่อรองรับในกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงเกี่ยวกับเรื่องคลื่นความถี่ย่าน C-Band ในอนาคต กรณีหากมีการสิ้นสุดก่อนหรือนโยบายเกี่ยวกับการใช้งาน C-Band มีการเปลี่ยนแปลงไป

ประธาน กสทช. สอบถามว่า วาระที่ ๕.๒ ในประเด็นการต่ออายุดาวเทียม CHINASAT-12 กรรมการ กสทช. ท่านใดมีประเด็นอื่นอีกหรือไม่ โดยจะขอเป็นมติที่ประชุมใน ๒ ประเด็น ได้แก่ ๑) อนุญาตให้บริษัทฯ ต่ออายุการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับดาวเทียม CHINASAT-12 ข่ายงานดาวเทียม DFH-3-OC M ของสาธารณรัฐประชาชนจีน โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๕ ปี และ ๒) อนุญาตให้บริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด ใช้คลื่นความถี่ย่าน C เพื่อการให้บริการโทรคมนาคมภายในประเทศ โดยมีระยะเวลาอนุญาตนับตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙ จนถึงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๗๓

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า ประเด็นเรื่องระยะเวลาของใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามจะสั้นอายุไม่เท่ากัน โดยคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียมมีความเห็นให้กำหนดระยะเวลาการอนุญาตตามเงื่อนไขไว้ ๕ ปี แต่คณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม มีความเห็นให้มีระยะเวลาอนุญาต นับตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙ จนถึงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๗๓ ซึ่งระยะเวลาของใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามจะสั้นอายุก่อน จะส่งผลกระทบต่อหรือไม่ อย่างไร แต่ในหลักการหากไม่ขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ การอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ (Landing Right) ก็สิ้นสุดการใช้งานไปโดยปริยาย ถ้าเป็นลักษณะนั้นก็จะมีปัญหาอะไร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ขอให้ข้อมูลต่อที่ประชุมเพิ่มเติมว่า ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ (ประกาศ Landing Right) ปัจจุบันระบุระยะเวลาการอนุญาตไว้ ๕ ปี ไม่มีการกำหนดระยะเวลาที่น้อยกว่านั้น เป็นการกำหนดตายตัว ซึ่งมีความคิดที่จะปรับปรุงในประเด็นนี้อยู่ สำหรับประเด็นที่มีความกังวลในเรื่อง C-Band ตามข้อเท็จจริงแล้ว ผู้รับอนุญาตมีการใช้ย่านความถี่ประมาณ 2.5 MHz ซึ่งถือว่าเป็นจำนวนที่ไม่มาก และในคลื่นความถี่ย่าน C-Band ยังมีพื้นที่เหลืออีกจำนวนมาก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ งดออกเสียงในวาระนี้ โดยตั้งข้อสังเกตเช่นเดียวกับวาระ ๕.๑ เนื่องจากว่า การยื่นคำขอต่ออายุการอนุญาตมิได้เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ในข้อ ๑๓ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ โดยเห็นว่าไม่ควรปล่อยให้การอนุญาตสั้นอายุลงก่อนยื่นคำขอต่ออายุ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ งดออกเสียงในวาระนี้ โดยมีประเด็นที่ยังไม่มั่นใจในเรื่องของคลื่นความถี่ย่าน C-Band และขอสงวนที่ความเห็นเพิ่มเติม

ประธาน กสทช. สรุปว่า ในวาระนี้มีมติที่ประชุม ดังนี้ ๑) อนุญาตให้บริษัทฯ ต่ออายุการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับดาวเทียม CHINASAT-12 ข่ายงานดาวเทียม DFH-3-OC M ของสาธารณรัฐประชาชนจีน โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๕ ปี และ ๒) อนุญาตให้บริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด ใช้คลื่นความถี่ย่าน C เพื่อการให้บริการโทรคมนาคมภายในประเทศ โดยมีระยะเวลาอนุญาตนับตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙ จนถึงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๗๓ ทั้งนี้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ และ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ งดออกเสียงในวาระนี้

## มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้ต่ออายุการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ดังนี้
  - ๑.๑ อนุญาตให้บริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด (บริษัทฯ) ต่ออายุการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับดาวเทียม CHINASAT-12 ช่างานดาวเทียม DFH-3-OC M ของสาธารณรัฐประชาชนจีน โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๕ ปี นับตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๗๔  
ทั้งนี้ ในระหว่างการดำเนินการพิจารณาต่ออายุการอนุญาตให้ถือว่าผู้ยื่นคำขออยู่ในฐานะผู้ได้รับอนุญาตจนกว่าจะได้รับแจ้งผลการพิจารณาจากสำนักงาน กสทช.
  - ๑.๒ เห็นชอบเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับดาวเทียม CHINASAT-12 ของบริษัทฯ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
  - ๑.๓ เห็นชอบให้มีหนังสือแจ้งเตือนบริษัทฯ ให้ปฏิบัติตามข้อ ๑๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ โดยเคร่งครัดต่อไป และให้สำนักงาน กสทช. ชักซ้อมความเข้าใจกับผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ เพื่อดำเนินการให้ถูกต้องต่อไปด้วย
๒. อนุญาตให้บริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด ใช้คลื่นความถี่ย่าน C (Uplink : 5981.00 – 5983.50 MHz / Downlink : 3756.00 – 3758.50 MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ 2.5 MHz และ Uplink : 6303.94 – 6308.94 MHz/ Downlink : 4078.94 – 4083.94 MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ 5 MHz) ผ่านดาวเทียม CHINASAT-12 ในกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม (Fixed-satellite service) เพื่อการให้บริการโทรคมนาคมภายในประเทศ โดยมีระยะเวลาอนุญาต นับตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙ จนถึงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๗๓ และให้ใช้ร่วมกับสถานีวิทยุคมนาคมและเครื่องวิทยุคมนาคมเดิมที่ได้รับอนุญาต โดยมีเงื่อนไขการอนุญาตตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้
  - ๒.๑ ให้ปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศและใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยเคร่งครัด
  - ๒.๒ ให้ชำระค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุเป็นรายปีตามประกาศกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เรื่อง กำหนดให้ผู้ใช้ความถี่วิทยุต้องเสียค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุ
  - ๒.๓ ให้ระงับการใช้งานตามที่ได้รับอนุญาตนี้ทันที หากพบว่าการใช้คลื่นความถี่ตามที่ได้รับอนุญาตนี้ก่อให้เกิดการรบกวนต่อข่ายสื่อสารดาวเทียมหรือข่ายสื่อสารภาคพื้นดินอื่น ทั้งนี้ เมื่อดำเนินการแก้ไขปัญหาการรบกวนคลื่นความถี่เรียบร้อยแล้ว จึงจะสามารถใช้คลื่นความถี่ที่ก่อให้เกิดการรบกวนได้ต่อไป

๒.๔ ผู้รับอนุญาตต้องปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการอนุญาต และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ การตั้งสถานีภาคพื้นดิน และการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ภายใต้กฎหมายการกำกับดูแลกิจการบริการดาวเทียมสื่อสารที่เหมาะสมในอนาคตตามที่ กสทช. กำหนดในอนาคต (Subject to Future Regulation) โดยผู้รับอนุญาตจะเรียกเรื่องค่าเสียหายใด ๆ จาก กสทช. ไม่ได้

๒.๕ หากการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ หรือ บริการโทรคมนาคมภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม สำหรับดาวเทียม CHINASAT-12 สิ้นสุดลง ให้การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สิ้นสุดลงด้วย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองๆ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ งดออกเสียง

#### หมายเหตุ

๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๐๖ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

๒. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองๆ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๑๓๖ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้

๓. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๙๗ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

**ระเบียบวาระที่ ๕.๓ :** การเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมของการทางพิเศษแห่งประเทศไทย : คท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมของการทางพิเศษแห่งประเทศไทย ให้ที่ประชุมพิจารณา จากตรวจสอบประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่ 5725 - 5850 MHz พบว่า คลื่นความถี่ 5725 - 5850 MHz กำลังส่งสูงสุดไม่เกิน 1 W e.i.r.p. (Equivalent Isotropically Radiated Power) สำหรับอุปกรณ์สื่อสารระยะสั้น (Short Range Devices) ได้รับยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาตวิทยุคมนาคมที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจากการตรวจสอบเครื่องวิทยุคมนาคมที่การทางพิเศษแห่งประเทศไทยขออนุญาตใช้งาน มีกำลังส่งไม่เกิน 2 W e.i.r.p. ซึ่งเกินกว่าที่ประกาศ กสทช. กำหนด จึงไม่ได้รับยกเว้นใบอนุญาตวิทยุคมนาคมที่เกี่ยวข้อง ซึ่งการทางพิเศษแห่งประเทศไทยจะนำเครื่องวิทยุคมนาคม ไปติดตั้งใช้งานในพื้นที่ด่านเก็บค่าผ่านทางพิเศษอัตโนมัติของการทางพิเศษแห่งประเทศไทย ซึ่งได้รับอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมแล้ว โดยการขออนุญาตของการทางพิเศษแห่งประเทศไทย เป็นการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม โดยใช้คลื่นความถี่ 5797.5 5802.5 5807.5 และ 5812.5 MHz ในกิจการเคลื่อนที่ทางบก (Land Mobile Service) สอดคล้องตามตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๗) และสอดคล้องตามข้อวิเคราะห์ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม จึงเห็นควรอนุมัติการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมให้การทางพิเศษแห่งประเทศไทย ทั้งนี้ การพิจารณาอนุมัติการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมในครั้งนี้ เป็นกรณีการอนุมัติตามตารางกำหนดคลื่นความถี่

แห่งชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๗) ซึ่งเป็นอำนาจของ กสทช. ตามข้อ ๑๙.๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรอนุมัติการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม ซึ่งเป็นการปรับเปลี่ยนพื้นที่การใช้งาน (เพิ่มจำนวนเครื่องวิทยุคมนาคม) โดยใช้คลื่นความถี่ 5797.5 5802.5 5807.5 และ 5812.5 MHz ความกว้างแถบความถี่ไม่เกิน 5000 kHz ในกิจการเคลื่อนที่ทางบก (Land Mobile Service) สำหรับใช้ในการบำรุงรักษาระบบเก็บค่าผ่านทางพิเศษอัตโนมัติของการทางพิเศษแห่งประเทศไทย โดยมีเงื่อนไข ดังนี้ ๑) ให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวได้ตั้งแต่วันที่ได้รับอนุมัติจาก กสทช. จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙ ๒) หากมีความประสงค์ที่จะใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม และ/หรือ ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ณ สถานที่ตั้งแห่งใด ๆ เพิ่มเติม จะต้องดำเนินการขออนุมัติเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมและขออนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และ/หรือ ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมก่อนทุกครั้ง ๓) ต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด และ ๔) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการพิจารณาอนุญาตทำ มี ใช้ นำเข้า นำออก ค่า ซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคม แล้วแต่กรณี ให้สอดคล้องตามอนุมัติการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิมของการทางพิเศษแห่งประเทศไทยต่อไป ทั้งนี้ ไม่ได้มีการปรับเปลี่ยนคลื่นความถี่และกำลังส่งตามที่เคยได้รับอนุญาตไว้แต่อย่างใด

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๔ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุมพิจารณาอนุมัติการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม ซึ่งเป็นการปรับเปลี่ยนพื้นที่การใช้งาน (เพิ่มจำนวนเครื่องวิทยุคมนาคม) โดยใช้คลื่นความถี่ 5797.5 5802.5 5807.5 และ 5812.5 MHz ความกว้างแถบความถี่ไม่เกิน 5000 kHz ในกิจการเคลื่อนที่ทางบก (Land Mobile Service) สำหรับใช้ในการบำรุงรักษาระบบเก็บค่าผ่านทางพิเศษอัตโนมัติของการทางพิเศษแห่งประเทศไทย โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ไม่ได้มีการปรับเปลี่ยนคลื่นความถี่และกำลังส่งตามที่เคยได้รับอนุญาตไว้แต่อย่างใด

#### มติที่ประชุม

อนุมัติการเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม ซึ่งเป็นการปรับเปลี่ยนพื้นที่การใช้งาน (เพิ่มจำนวนเครื่องวิทยุคมนาคม) โดยใช้คลื่นความถี่ 5797.5 5802.5 5807.5 และ 5812.5 MHz ความกว้างแถบความถี่ไม่เกิน 5000 kHz ในกิจการเคลื่อนที่ทางบก (Land Mobile Service) สำหรับใช้ในการบำรุงรักษาระบบเก็บค่าผ่านทางพิเศษอัตโนมัติของการทางพิเศษแห่งประเทศไทย โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ไม่ได้มีการปรับเปลี่ยนคลื่นความถี่และกำลังส่งตามที่เคยได้รับอนุญาตไว้แต่อย่างใด

ระเบียบวาระที่ ๕.๔ : การจัดสอบ และการจัดอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่น : คท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การจัดสอบ และการจัดอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่น ให้ที่ประชุมพิจารณา สมาคมวิทยุสมัครเล่น จำนวน ๕ สมาคม ได้มีหนังสือแจ้งความประสงค์ขอจัดสอบและจัดอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่น

ต่อสำนักงาน กสทช. เพื่อเปิดโอกาสให้ประชาชนในพื้นที่ได้มีโอกาสสมัครเข้ารับการอบรมหลักสูตรวิทยุสมัครเล่น ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น สำนักงาน กสทช. พิจารณาคำขอตกลงแล้ว และดำเนินการตรวจสอบคุณสมบัติและเอกสารหลักฐานประกอบการขออนุญาตดำเนินการจัดสอบ และการจัดอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นของสมาคมวิทยุสมัครเล่นในครั้งนี้ พบว่า ครบถ้วนถูกต้องตามภาคผนวก ๒ และภาคผนวก ๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น และที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงเห็นควรอนุญาตให้สมาคมวิทยุสมัครเล่นจัดสอบ และจัดอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่น โดยมีรายละเอียดดังนี้ ๑) จัดการสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นขั้นต้น จำนวน ๒ ครั้ง ได้แก่ ๑.๑) สมาคมวิทยุสมัครเล่นจังหวัดพิจิตร (HS6AJ) ๑.๒) สมาคมนักวิทยุสมัครเล่นจังหวัดเชียงใหม่ (HS5AC) และ ๒) จัดการอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นขั้นต้น จำนวน ๓ ครั้ง ได้แก่ ๒.๑) สมาคมวิทยุสมัครเล่นจังหวัดชุมพร (HS8AC) ๒.๒) สมาคมวิทยุสมัครเล่นฉะเชิงเทรา (HS2AS) ๒.๓) สมาคมนักวิทยุสมัครเล่นสุราษฎร์ธานี (HS8AS)

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๙ เมื่อวันศุกร์ที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ พิจารณาคำขอตกลงที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้สมาคมวิทยุสมัครเล่นที่ได้แจ้งความประสงค์ต่อสำนักงาน กสทช. จำนวน ๕ สมาคมดำเนินการจัดสอบ และการจัดอบรมและสอบฯ จำนวน ๕ ครั้ง ดังนี้ ๑) จัดการสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นขั้นต้น จำนวน ๒ ครั้ง ได้แก่ ๑.๑) สมาคมวิทยุสมัครเล่นจังหวัดพิจิตร (HS6AJ) ๑.๒) สมาคมนักวิทยุสมัครเล่นจังหวัดเชียงใหม่ (HS5AC) และ ๒) จัดการอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นขั้นต้น จำนวน ๓ ครั้ง ได้แก่ ๒.๑) สมาคมวิทยุสมัครเล่นจังหวัดชุมพร (HS8AC) ๒.๒) สมาคมวิทยุสมัครเล่นฉะเชิงเทรา (HS2AS) ๒.๓) สมาคมนักวิทยุสมัครเล่นสุราษฎร์ธานี (HS8AS) ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำกำหนดการจัดสอบ และการจัดอบรมและสอบฯ ในข้อ ๑) และข้อ ๒) พร้อมกำกับให้สมาคมวิทยุสมัครเล่นดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยเคร่งครัด

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย มีข้อสังเกตให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขชื่อสมาคมนักวิทยุสมัครเล่นจังหวัดเชียงใหม่ให้ถูกต้อง เนื่องจากในเอกสารมีการเปลี่ยนชื่อแล้ว แต่ในคำขอยังเป็นชื่อเดิม เพราะสมาคมนักวิทยุสมัครเล่นแห่งนั้นได้ปิดทำการและมีการเปลี่ยนชื่อไปแล้ว หากใส่ชื่อเดิมจะกลายเป็นการระบุชื่อสมาคมนักวิทยุสมัครเล่นไม่ถูกต้อง

ประธาน กสทช. ขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบและแก้ไขชื่อสมาคมนักวิทยุสมัครเล่นให้ถูกต้อง ตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย มีข้อสังเกต

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ให้ความเห็นชอบในวาระนี้ แต่ขอสอบถามว่า การจัดอบรมและสอบ หน่วยงานที่สามารถดำเนินการจัดอบรมได้คือสมาคมนักวิทยุสมัครเล่นเท่านั้นใช่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการจัดอบรมและสอบเองได้หรือไม่ จึงขอฝากสำนักงาน กสทช. ว่า ถ้าหากสามารถเพิ่มความถี่ในการจัดอบรมและสอบ หรือสามารถขยายขอบเขตพื้นที่ในการจัดอบรมและสอบเพิ่มเติมเพื่อเป็นการเพิ่มจำนวนบุคลากรของนักวิทยุสมัครเล่นในการช่วยเหลือกรณีภัยพิบัติต่าง ๆ หรือกรณีเหตุฉุกเฉิน ก็จะเป็นประโยชน์ต่อการบริหารจัดการภัยพิบัติและเหตุฉุกเฉินได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการจัดอบรมและสอบเองได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายนิรันดร์) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. มีอำนาจในการจัดสอบได้ แต่จะให้เกียรติกับสมาคมวิทยุสมัครเล่นเป็นผู้จัดอบรมและสอบ ซึ่งปัจจุบันนี้สมาคมวิทยุสมัครเล่นจะเป็นผู้จัดอบรม แต่สำนักงาน กสทช. จะเป็นผู้กำกับดูแลในส่วนต่าง ๆ เช่น การสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่น เป็นต้น

กสทช. ต่อพวงฯ ให้ความเห็นว่า ถ้าหากจะขอเป็นข้อสั่งการให้สำนักงาน กสทช. ไปตรวจสอบพื้นที่ที่สมาคมวิทยุสมัครเล่นดำเนินการไม่ครอบคลุม และดำเนินการในพื้นที่เหล่านั้น โดยให้เกียรติสมาคมวิทยุสมัครเล่นจัดในพื้นที่ที่ดำเนินการได้ แต่ในพื้นที่อื่น ๆ ที่อยู่นอกเหนือจากที่สมาคมวิทยุสมัครเล่นดำเนินการ ก็ให้สำนักงาน กสทช. เข้าไปดำเนินการจัดอบรมและสอบเพิ่มเติมจากพื้นที่ที่ยังเป็นช่องว่างอยู่ เพื่อเป็นการเพิ่มบุคลากรทางด้านวิทยุสมัครเล่น

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นต่อเนื่องจาก กสทช. ต่อพวงฯ ในประเด็นการมุ่งเน้นให้มีการอบรมวิทยุสมัครเล่นเพื่อมาช่วยเหลือในกรณีเกิดภัยพิบัติว่า สำนักงาน กสทช. ให้สิทธิสมาคมวิทยุสมัครเล่นเป็นผู้ดำเนินการในการจัดหัวข้อการอบรมทั้งหมดหรือไม่ สมาคมวิทยุสมัครเล่นเคยมีการประเมินผลในการจัดอบรมที่ผ่านมาหรือไม่ และสำนักงาน กสทช. ควรมีการประเมินผลการจัดอบรมด้วยหรือไม่ว่าในการจัดอบรมและสอบนั้นได้ผล และได้ประโยชน์อย่างไร แต่เห็นชอบในการจัดอบรมและสอบของสมาคมวิทยุสมัครเล่นที่เสนอมาในครั้งนี้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธฯ ให้ความเห็นว่า ในการจัดอบรมและสอบควรมีการระบุวัตถุประสงค์เพิ่มเติมในการจัดอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่น ให้ชัดเจนว่าเพื่อประโยชน์ในการช่วยเหลือกรณีเกิดภัยพิบัติและเหตุฉุกเฉิน เพื่อที่นักวิทยุสมัครเล่นจะได้ทราบถึงหน้าที่รับผิดชอบส่วนหนึ่งที่จะต้องเข้าไปช่วยเหลือกรณีเกิดภัยพิบัติและเหตุฉุกเฉิน เพื่อให้การจัดอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่น เกิดประโยชน์และตรงจุดมากยิ่งขึ้น

ประธาน กสทช. ขอให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปดำเนินการต่อไป

#### มติที่ประชุม

อนุญาตให้สมาคมวิทยุสมัครเล่นที่ได้แจ้งความประสงค์ต่อสำนักงาน กสทช. จำนวน ๕ สมาคม ดำเนินการจัดสอบ และการจัดอบรมและสอบฯ จำนวน ๕ ครั้ง ดังนี้

๑. จัดการสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นขั้นต้น จำนวน ๒ ครั้ง ได้แก่

๑.๑ สมาคมวิทยุสมัครเล่นจังหวัดพิจิตร (HS6AJ)

๑.๒ สมาคมวิทยุสมัครเล่นจังหวัดเชียงใหม่ (HS5AC)

๒. จัดการอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุสมัครเล่นขั้นต้น จำนวน ๓ ครั้ง ได้แก่

๒.๑ สมาคมวิทยุสมัครเล่นจังหวัดชุมพร (HS8AC)

๒.๒ สมาคมวิทยุสมัครเล่นฉะเชิงเทรา (HS2AS)

๒.๓ สมาคมวิทยุสมัครเล่นสุราษฎร์ธานี (HS8AS)

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำกำหนดการจัดสอบ และการจัดอบรม และสอบฯ ในข้อ ๑. และข้อ ๒. พร้อมกำชับให้สมาคมวิทยุสมัครเล่นดำเนินการตาม ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยเคร่งครัด

#### หมายเหตุ

กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๐๖ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

**ระเบียบวาระที่ ๕.๕ :** บันทึกแก้ไขเพิ่มเติม สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้า นครหลวง กับบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด สัญญาเลขที่ กบส.ฝวท. ๑/๒๕๖๙ ครั้งที่ ๑ : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บันทึกแก้ไขเพิ่มเติม สัญญาการใช้โครงข่าย โทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้า นครหลวง กับบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด สัญญาเลขที่ กบส.ฝวท. ๑/๒๕๖๙ ครั้งที่ ๑ ให้ที่ประชุมพิจารณา การไฟฟ้า นครหลวง (กฟน.) มีหนังสือ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๙ นำส่งสำเนาบันทึกแก้ไขเพิ่มเติม สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้า นครหลวง กับ บริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด สัญญาเลขที่ กบส.ฝวท. ๑/๒๕๖๙ ครั้งที่ ๑ (บันทึกแก้ไขเพิ่มเติม สัญญาฯ)

สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ แล้ว พบว่า

๑) บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ มีรายละเอียดการแก้ไขสัญญาฯ สำหรับบริการ เส้นใยแก้วนำแสง (Dark Fiber) ซึ่งเป็นบริการเดียวกันกับบริการในสัญญาหลัก โดยประสงค์ขอเพิ่มจำนวน Core สำหรับการใช้บริการโครงข่ายโทรคมนาคม จากเดิม จำนวน 1 Core เป็นจำนวน 2 Cores โดยใช้อัตรา ค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเท่าเดิม ในอัตราเดือนละ ๘๕๐ บาท ต่อ Core ต่อกิโลเมตร อีกทั้ง ยกเลิกข้อความใน ผนวก ๔ บันทึกผลการทดสอบความพร้อมในการใช้งานจากเดิม สามารถใช้งานได้ตั้งแต่วันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ เป็นต้นไป เป็นสามารถใช้งานได้ ตั้งแต่วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๙ เป็นต้นไป ทั้งนี้ ให้ถือ บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาหลัก

๒) บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ มีรายละเอียดเนื้อหาเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.ฯ) และแนวทางในข้อเสนอ การใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (ข้อเสนอฯ) ของ กฟน.

๓) อัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ถือเป็นอัตราที่คู่สัญญาได้ทำ การเจรจาตกลงร่วมกัน ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๑ ข้อ ๒๗ (๕) และข้อ ๔๒ ของประกาศ กสทช.ฯ และ สอดคล้องกับข้อเสนอฯ ของ กฟน. ซึ่งมีผู้ใช้บริการเพียง ๑ ราย ในเส้นทางและบริการดังกล่าว

๔) กฟน. นำส่งสำเนาบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ ภายในระยะเวลา ๑๐ วัน เป็นไป ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคหนึ่ง ของประกาศ กสทช.ฯ

๕) กฟน. ได้เปิดเผยบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ เป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของ กฟน. แล้ว เป็นไปตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช.ฯ และมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ เรื่อง แนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป

๖) บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ ฉบับนี้ ได้กำหนดให้มีผลบังคับใช้เป็นระยะเวลา ๑ ปี นับตั้งแต่วันที่ระบุในบันทึกทดสอบความพร้อมในการใช้งาน (วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๙) ซึ่งเกินกว่าวันสิ้นสุดระยะเวลาของใบอนุญาตฯ ของ กฟน. ที่สิ้นสุดวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๙ จึงเป็นบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ ที่มีกำหนดระยะเวลาวันสิ้นสุดของสัญญาเกินกว่าวันสิ้นสุดของใบอนุญาต ดังนั้น คุณสมบัติเฉพาะตัวของคู่สัญญาจึงเป็นสาระสำคัญผู้รับใบอนุญาตจึงต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตลอดระยะเวลาการให้บริการ โทรคมนาคมและต้องปฏิบัติ ตามระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง มาตรการ และเงื่อนไขที่ กสทช. กำหนด โดยเคร่งครัด ด้วยเหตุนี้ ในการตรวจสอบบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ ฉบับดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรดำเนินการให้เป็นไปตามแนวทางการพิจารณาตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม กรณีคู่สัญญาตกลงให้มีผลใช้บังคับเกินกว่าระยะเวลาใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันจันทร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘ โดยให้มีผลเท่าระยะเวลาใบอนุญาต ของคู่สัญญาที่จะครบกำหนดวันสิ้นสุดอายุใบอนุญาตก่อน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๙ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เพื่อให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบบันทึกแก้ไขเพิ่มเติม สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างการไฟฟ้านครหลวง กับบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด สัญญาเลขที่ กบส.ฝวท. ๑/๒๕๖๙ ครั้งที่ ๑ ลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๙ (บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ) ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาดังกล่าว เท่าระยะเวลาที่มีอยู่ในใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของการไฟฟ้านครหลวง (วันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๙) เท่านั้น ซึ่งเป็นระยะเวลาที่ใบอนุญาตของคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายยังมีผลอยู่ ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตฯ เรียบร้อยแล้วและคู่สัญญาประสงค์จะใช้บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ ให้การไฟฟ้านครหลวง นำส่งบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป ๒) ให้ กฟน. เปิดเผยบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ ดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ และ ๓) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้ง กฟน. ในกรณี กฟน. มีการต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม เรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้านครหลวง กับบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด สัญญาเลขที่ กบส.ฝวท. ๑/๒๕๖๙ (สัญญาหลัก) และที่แก้ไขเพิ่มเติม ให้ กฟน. นำส่งสัญญาดังกล่าวที่ยังมีผลบังคับใช้อยู่ ต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

#### มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการตรวจสอบบันทึกแก้ไขเพิ่มเติม สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) กับบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด สัญญาเลขที่ กบส.ฝวท. ๑/๒๕๖๙ ครั้งที่ ๑ ลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๙ (บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ) ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.ฯ) เฉพาะการทำบันทึกแก้ไขเพิ่มเติม

สัญญาดังกล่าว เพำระยะเวลาที่มีอยู่ในใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของการไฟฟ้านครหลวง (วันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๙) เท่านั้น ซึ่งเป็นระยะเวลาที่ใบอนุญาตของคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายยังมีผลอยู่ ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตฯ เรียบร้อยแล้วและคู่สัญญาประสงค์จะใช้บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ ให้การไฟฟ้านครหลวง นำส่งบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป

๒. ให้ กฟน. เปิดเผยแพร่บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ ดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช.ฯ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓
๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้ง กฟน. ในกรณี กฟน. มีการต่ออายุใบอนุญาตฯ เรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้านครหลวง กับบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด สัญญาเลขที่ กบส.ผวท. ๑/๒๕๖๙ (สัญญาหลัก) และที่แก้ไขเพิ่มเติมให้ กฟน. นำส่งสัญญาดังกล่าวที่ยังมีผลบังคับใช้อยู่ ต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๖ :** ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของห้างหุ้นส่วนจำกัด วารินชำราบเคเบิล ที.วี. : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของห้างหุ้นส่วนจำกัด วารินชำราบเคเบิล ที.วี. ให้ที่ประชุมพิจารณา ห้างหุ้นส่วนจำกัด วารินชำราบเคเบิล ที.วี. (หจก.๗) ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2568/005 เมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสารข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (ข้อเสนอ๗) ที่ครบถ้วนสมบูรณ์ เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๙ จากการตรวจสอบข้อเสนอ๗ ของ หจก.๗ แล้ว พบว่าบริการที่จะอนุญาตให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม คือ บริการให้เช่าใช้โครงข่ายใยแก้วนำแสง สำหรับให้บริการอินเทอร์เน็ต โดยมีจุดเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคม จำนวน ๑ จุด อยู่ที่ ตำบลในเมือง อำเภอเมือง จังหวัดอุบลราชธานี และเห็นว่าข้อเสนอ๗ มีรายละเอียดที่ครบถ้วนและเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.๗) จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของ หจก.๗ และให้ หจก.๗ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช.๗

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๙ มีมติเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของห้างหุ้นส่วนจำกัด วารินชำราบเคเบิล ที.วี. และให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด วารินชำราบเคเบิล ที.วี. ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

## มติที่ประชุม

เห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของห้างหุ้นส่วนจำกัด วารินชำราบ เคบีแอล ที.วี. (หจก.๗) และให้ หจก.๗ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบ ข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ระเบียบวาระที่ ๕.๗ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ที่เป็นอัตราอ้างอิง : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ที่เป็นอัตราอ้างอิง ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยเนื้อหาของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ที่เป็นอัตราอ้างอิง ((ร่าง) ประกาศอัตรา IC อ้างอิง) มีสาระสำคัญคงเดิมตามประกาศอัตรา IC อ้างอิง ๒๕๖๔ ซึ่งยังมีผลบังคับใช้อยู่ในปัจจุบัน ยกเว้นเฉพาะการปรับปรุงในส่วนของการเชื่อมต่อฯ อัตรา IC อ้างอิง และระยะเวลาการบังคับใช้ โดยมีเหตุผลความจำเป็นที่ต้องจัดทำ (ร่าง) ประกาศอัตรา IC อ้างอิง เนื่องจากอัตรา IC อ้างอิง ได้มีการบังคับใช้มาเป็นระยะเวลา ๕ ปี จึงอาจจะไม่สะท้อนการเปลี่ยนแปลงสภาพเศรษฐกิจ สภาพอุตสาหกรรม และเทคโนโลยีในการให้บริการประเภทเสียงในปัจจุบัน อีกทั้ง อัตรา IC อ้างอิงที่ใช้บังคับตามประกาศอัตรา IC อ้างอิง ๒๕๖๔ ประกอบกับประกาศขยายอัตรา IC อ้างอิง ๒๕๖๘ จะสิ้นสุดการใช้บังคับในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงมีความจำเป็นที่จะต้องจัดทำ (ร่าง) ประกาศอัตรา IC อ้างอิง เพื่อกำหนดอัตรา IC อ้างอิงที่จะใช้บังคับภายหลังปี ๒๕๖๙ เพื่อให้การกำกับดูแลอัตรา IC เป็นไปอย่างต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ ซึ่งสำนักงาน กสทช. โดย ขท. ได้จัดทำ (ร่าง) ประกาศอัตรา IC อ้างอิง พร้อมปรับปรุงอัตรา IC อ้างอิงตารางท้าย (ร่าง) ประกาศอัตรา IC อ้างอิง เรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๙ มีมติดังนี้ “คณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. พิจารณากลับกรองร่างประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง (ร่างประกาศ กสทช.๗) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นว่า เนื่องจากสำนักงาน กสทช. จะต้องนำร่างประกาศ กสทช.๗ ไปปรับปรุงความคิดเห็นสาธารณะตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และนำกลับมาพิจารณาอีกครั้งภายหลังจากที่ได้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว ดังนั้น ในขั้นนี้ คณะทำงานฯ จึงพิจารณาในภาพรวมหลักการของร่างประกาศ กสทช.๗ โดยเห็นชอบในหลักการของร่างประกาศ กสทช.๗ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอและให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป”

ในการประชุมครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ชี้แจงรายละเอียดเพิ่มเติม ดังนี้

สำนักงาน กสทช. (นายณัฐสุตฯ) ชี้แจงว่า ข้อเสนอเพื่อพิจารณาในวาระนี้ ประกอบด้วย ๒ ประเด็นหลัก ได้แก่ ประเด็นที่หนึ่ง การเห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง หรือที่เรียกโดยย่อว่าร่างประกาศอัตรา IC อ้างอิง เพื่อนำไปปรับปรุงความคิดเห็นสาธารณะตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และประเด็นที่สอง การเห็นชอบแนวทาง กระบวนการ กรอบระยะเวลา และเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ความเป็นมาของเรื่องนี้ มีประกาศที่เกี่ยวข้องอยู่ ๔ ฉบับ ฉบับแรกเป็นประกาศ IC

หรือประกาศว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย ซึ่งวางหลักการกำกับดูแลการใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย รวมถึงการกำหนดค่า IC โดยอัตราต้องสะท้อนต้นทุน ฉบับที่สอง ประกาศมาตรฐานการคำนวณ ซึ่งกำหนดวิธีการคำนวณแบบ Pure LRIC (Pure Long Run Incremental Cost) พร้อมมาตรฐานและข้อสมมติในการคำนวณต่าง ๆ ฉบับที่สาม และฉบับที่สี่เป็นประกาศอัตราอ้างอิงประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔ และประกาศขยายอัตราอ้างอิง โดยร่างประกาศฉบับใหม่จะมาทดแทนประกาศสองฉบับดังกล่าว ทั้งนี้ประกาศฉบับสุดท้ายจะสิ้นสุดระยะเวลาบังคับใช้ในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙ สาระสำคัญของร่างประกาศฉบับใหม่เมื่อเปรียบเทียบกับอัตรา IC อ้างอิงปี พ.ศ. ๒๕๖๔ มีการแก้ไขเพียงสามประเด็น เนื่องจากประเด็นอื่น ๆ ยังคงเดิม ได้แก่ ประเด็นเรื่องการบังคับใช้และประกาศที่จะถูกยกเลิกภายหลังจากที่ประกาศฉบับใหม่มีผลใช้บังคับ และการออกอัตราใหม่ที่จะใช้บังคับเป็นระยะเวลาสี่ปี โดยมีการเพิ่มบริการ Origination สำหรับบริการ Local Call ซึ่งเป็นไปตามคำร้องขอของผู้ประกอบการ ภาพรวมของอัตรา IC ในปี พ.ศ. ๒๕๖๙ อัตราที่ใช้อยู่ในปัจจุบันประกอบด้วยบริการสามประเภทหลัก ได้แก่ Origination, Termination และ Transit สำหรับกิจการโทรศัพท์ประจำที่และโทรศัพท์เคลื่อนที่ รวมถึงบริการ Local Call ทั้ง Termination และ Origination ส่วนร่างประกาศฉบับใหม่ที่จะมีผลบังคับใช้ครอบคลุมช่วงปี พ.ศ. ๒๕๗๐ ถึง ๒๕๗๓ สำนักงาน กสทช. ได้ว่าจ้างที่ปรึกษาเพื่อคำนวณอัตราผ่านโครงการ IC and Wholesale Mobile Internet Costing และได้จัด Focus Group ร่วมกับผู้ประกอบการแล้วหนึ่งครั้ง

สำนักงาน กสทช. (นายคณินฯ) อธิบายวิธีการคำนวณโดยสังเขปว่า การคำนวณอัตราอ้างอิงยึดตามประกาศ กสทช. ว่าด้วยมาตรฐานการคำนวณค่า IC โดยสาระสำคัญคือการสร้างผู้ประกอบการที่มีประสิทธิภาพหรือ MEO (Modern Efficient Operator) ทั้งสำหรับโครงข่ายประจำที่และโครงข่ายเคลื่อนที่ ซึ่งถือว่าการคำนวณต้นทุนเป็นการคำนวณสำหรับเทคโนโลยีที่ทันสมัยและมีประสิทธิภาพที่สุด วิธีการคำนวณครอบคลุมต้นทุนหลักสี่ประการ ได้แก่ Network CAPEX หรือเงินลงทุนในโครงข่ายทั้งด้านอุปกรณ์และค่าใบอนุญาตประมูลคลื่นความถี่ OPEX หรือค่าบำรุงรักษาอุปกรณ์ ค่าประกัน ค่าจัดระเบียบสาย และค่าธรรมเนียมการใช้คลื่นความถี่รายปี ต้นทุนร่วมต่าง ๆ ที่สามารถจัดสรรให้กับบริการที่เกี่ยวข้องกับ IC ได้ โดยหลักการคำนวณใช้วิธี Pure LRIC ซึ่งพิจารณาส่วนต่างของต้นทุนระหว่างโครงข่ายที่มีบริการ IC กับโครงข่ายที่ไม่มีบริการ IC หรือที่เรียกว่า Available Cost กระบวนการคำนวณเริ่มจากการนำ Demand ของผู้ประกอบการที่มีประสิทธิภาพมาพิจารณาความต้องการลงทุนในอุปกรณ์ แล้วนำต้นทุนอุปกรณ์ในสองกรณีมาหักลบกัน บวกด้วย OPEX และจัดสรรเป็นต้นทุนรายปี บวกด้วยต้นทุนร่วม จนได้ต้นทุนบริการ IC สำหรับข้อมูลนำเข้าที่ใช้ในการคำนวณ สำนักงาน กสทช. เปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการส่งข้อมูลของตนเองเข้ามา ทั้งข้อมูลด้านการตลาดซึ่งรวมถึงปริมาณความต้องการ ข้อมูลทางเทคนิคเช่นราคาอุปกรณ์และสถาปัตยกรรมของโครงข่าย รวมถึงต้นทุน CAPEX และ OPEX ทั้งนี้ หากผู้ประกอบการไม่ส่งข้อมูล สำนักงาน กสทช. มีแหล่งข้อมูลทุติยภูมิอื่น ๆ เช่น รายงานสภาพตลาด บทวิเคราะห์ และรายงานประจำปีต่าง ๆ ผลการคำนวณสำหรับกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยยึดผู้ประกอบการที่มีประสิทธิภาพจากผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่สามรายหลัก คือ AWN, TUC และ NT พบว่า บริการ Termination ซึ่งเป็นบริการหลักของ IC จะลดลงมาอยู่ที่ประมาณ ๒ สตางค์ต่อนาทีในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๗๐ ถึง ๒๕๗๓ โดยเมื่อจำแนกรายละเอียดต้นทุนพบว่า ส่วนใหญ่มาจาก Spectrum Cost หรือต้นทุนคลื่นความถี่คิดเป็นร้อยละ ๖๕ ต้นทุนอุปกรณ์ทั้ง CAPEX และ OPEX ร้อยละ ๒๖ และต้นทุนร่วมต่าง ๆ ที่เหลือ เมื่อเปรียบเทียบกับต่างประเทศ พบว่าอัตรา ๒ สตางค์ที่คำนวณได้นั้นต่ำกว่าอัตราของสหภาพยุโรปที่ใช้วิธี Pure LRIC เช่นกัน ซึ่งในปีล่าสุด (พ.ศ. ๒๕๖๘) อยู่ที่ประมาณ ๓.๖๗ สตางค์ และสูงกว่าอัตราของเม็กซิโกซึ่งใช้หลักการเดียวกัน ซึ่งอยู่ที่ประมาณ ๑.๒๗ สตางค์ ในปีเดียวกัน ทั้งนี้มีข้อสังเกตว่าตัวเลขของสหภาพยุโรปยังไม่รวมมูลค่าคลื่น ในขณะที่ตัวเลขของเม็กซิโก

รวมมูลค่าค่าคลื่นแล้ว บริการ Call Origination มีอัตราใกล้เคียงกันคือประมาณ ๒ สตางค์ต่อนาทีตลอดช่วงปี พ.ศ. ๒๕๗๐ ถึง ๒๕๗๓ สำหรับบริการ Mobile Transit ในปี พ.ศ. ๒๕๗๐ อยู่ที่ประมาณ ๑.๕ สตางค์ และตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๗๑ ถึง ๒๕๗๓ ลดลงมาอยู่ที่ประมาณ ๑ สตางค์ โดยต้นทุนหลักทุกบริการมาจาก Spectrum Cost เช่นเดียวกัน สำหรับกิจการโทรศัพท์ประจำที่ สำนักงาน กสทช. พิจารณาผู้ประกอบการจำนวน ๖ รายเป็นผู้ประกอบการที่มีประสิทธิภาพ ได้แก่ บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) (๒) บริษัท โทร อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด (TICC) (๓) บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (TTTBB) (๔) บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (AWN) (๕) บริษัท โอทาโร เวิลด์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (OTW) และ (๖) บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด (AMNEX) ผลการคำนวณค่า IC สำหรับบริการ Termination ในปี พ.ศ. ๒๕๗๐ อยู่ที่ประมาณ ๓ สตางค์ ปี พ.ศ. ๒๕๗๑ ประมาณ ๒ สตางค์ปลาย และปี พ.ศ. ๒๕๗๒ ถึง ๒๕๗๓ อยู่ที่ประมาณ ๒ สตางค์ บริการ Transit ในปีแรกอยู่ที่ประมาณ ๐.๕ สตางค์ และค่อย ๆ ลดลงมาอยู่ที่ประมาณ ๐.๔ สตางค์ในปีต่อ ๆ มา ต้นทุนหลักมาจาก Network Cost คิดเป็นร้อยละ ๙๐ และ Common Cost ร้อยละ ๑๐ เนื่องจากไม่มีการใช้คลื่นความถี่ สำหรับบริการ Local Call ของกิจการโทรศัพท์ประจำที่ ซึ่งคิดเป็นจำนวนครั้งมีใช้นาที การคำนวณใช้วิธีนำต้นทุนต่อนาทีคูณด้วย Mean Holding Time หรือระยะเวลาถือสายเฉลี่ยซึ่งอยู่ที่ประมาณ ๒ นาที ผลการคำนวณได้อัตราค่า Local Call ประมาณ ๖ สตางค์ต่อครั้ง ในปี พ.ศ. ๒๕๗๐ และค่อย ๆ ลดลงเป็น ๕ สตางค์ต่อครั้ง และ ๔ สตางค์ต่อครั้งในปีถัดไป

สำนักงาน กสทช. (นายณัฐสุตา) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ภายหลังจากการคำนวณแล้ว สำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์ผลกระทบของการปรับปรุงอัตรา IC ในสามมิติ ได้แก่ ผลกระทบต่อผู้รับใบอนุญาตโดยตรง ซึ่งสำหรับกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่จะอยู่ที่ประมาณร้อยละ ๑๓ ถึง ๑๕ และกิจการโทรศัพท์ประจำที่ประมาณร้อยละ ๖ ถึง ๘ ผลกระทบต่อภาพรวมของอุตสาหกรรม คือรายได้รวมของอุตสาหกรรม จากค่า IC จะลดลงประมาณร้อยละ ๑๒ ถึง ๑๔ ต่อปี และผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ ซึ่งค่า IC ไม่ได้กระทบกับผู้ใช้บริการอย่างมีนัยสำคัญ เนื่องจากค่า IC อยู่ในระดับต่ำมาอย่างต่อเนื่อง และการโทรส่วนใหญ่เป็นแบบภายในโครงข่ายเดียวกัน (On-net) มากกว่าการโทรต่างโครงข่าย (Off-net) ที่ต้องชำระค่า IC นอกจากนี้อัตรา IC ที่ต่ำยังช่วยลดอุปสรรคในการเข้าสู่ตลาดและเอื้อให้ผู้ประกอบการรายใหม่เข้าสู่ตลาดได้ง่ายขึ้น สำนักงาน กสทช. ได้เสนอแนวทางการปรับผลการคำนวณก่อนนำไปบังคับใช้ใน ๔ ประเด็น ประเด็นแรกเรื่องจำนวนทศนิยม เนื่องจากอัตรา IC อยู่ในระดับต่ำมากแล้ว จึงเสนอให้คงใช้ทศนิยมสองตำแหน่งเช่นเดิม ซึ่ง Focus Group เห็นด้วยว่ามีผลกระทบน้อยและการเพิ่มตำแหน่งทศนิยมจะเป็นภาระแก่ผู้ประกอบการ ประเด็นที่สองเรื่องระยะเวลาบังคับใช้ เสนอให้ใช้อัตราเป็นระยะเวลา ๔ ปีเช่นเดียวกับประกาศฉบับเดิม และภายหลังครบ ๔ ปีแล้วให้ใช้เป็น Flat Rate คงที่ โดยสำนักงาน กสทช. สามารถทบทวนอัตราได้เมื่อมีปัจจัยที่ส่งผลต่อการเปลี่ยนแปลงค่า IC ซึ่ง Focus Group เห็นด้วยกับระยะเวลาดังกล่าว ประเด็นที่สามเรื่องการนำวิธี Glide Path หรือการปรับลดแบบขั้นบันไดมาบังคับใช้ เนื่องจากอัตรา Mobile Termination และ Mobile Origination ลดลงประมาณร้อยละ ๕๐ ซึ่งถือว่ามากพอสมควร สำนักงาน กสทช. จึงเสนอให้ใช้วิธีดังกล่าว ในช่วงสองปีแรก คือปี พ.ศ. ๒๕๗๐ ถึง ๒๕๗๑ อัตราจะอยู่ที่ ๐.๐๓ บาทต่อนาที และตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๗๒ ถึง ๒๕๗๓ จะปรับเป็น ๐.๐๒ บาทต่อนาที ตามผลการคำนวณ ประเด็นที่สี่เรื่องอัตรา Call Transit ผู้ประกอบการใน Focus Group ได้ร้องขอให้กำหนดอัตรา Call Transit สำหรับกรณีที่ผู้ประกอบการมีทั้งโครงข่ายประจำที่และโครงข่ายเคลื่อนที่ให้เป็นอัตราเดียวกัน เนื่องจากผลการคำนวณไม่ได้แตกต่างกันมากนัก สำนักงาน กสทช. จึงเสนอให้ใช้อัตรา Call Transit ที่ ๐.๐๑ บาทต่อนาที แบบ Flat สำนักงาน กสทช. นำเสนอแผนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยจะเชิญผู้มีส่วนได้เสียทุกภาคส่วน ทั้งนักวิชาการและเครือข่ายคุ้มครองผู้บริโภค จัดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะหนึ่งครั้งที่สำนักงาน กสทช. ประมาณเดือนมิถุนายน

หากที่ประชุมเห็นชอบในวันนี้ คาดว่าจะนำเสนอ กสทช. อีกครั้งในเดือนตุลาคม และประกาศฉบับนี้จะลงในราชกิจจานุเบกษาประมาณเดือนธันวาคม เพื่อให้ทันมีผลบังคับใช้ในปี พ.ศ. ๒๕๗๐ ภายหลังจากประกาศฉบับเดิมสิ้นอายุ สำหรับความเห็นของคณะกรรมการ IC ซึ่งมีข้อสังเกตเกี่ยวกับสภาพบังคับที่ควรเพิ่มขึ้น โดยอยากให้บังคับใช้อัตราในลักษณะคล้ายอัตราขั้นสูง และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบอำนาจหน้าที่ในการกำหนดดังกล่าว สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแล้วพบว่า อำนาจของ กสทช. ตามมาตรา ๒๗ (๘) และมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ เป็นอำนาจในการกำหนดอัตราอ้างอิงโดยคำนึงถึงความสมเหตุสมผล ความเป็นธรรม ต้นทุนการให้บริการ และการจัดสรรทรัพยากรที่มีประสิทธิภาพ อย่างไรก็ตาม กฎหมายมิได้ให้อำนาจ กสทช. บังคับอัตราอ้างอิงดังกล่าวในสัญญาโดยตรง เนื่องจากสัญญาระหว่างผู้ประกอบการต้องเป็นไปตามหลักเสรีภาพในการทำสัญญา (Freedom of Contract) จึงไม่มีอำนาจบังคับในลักษณะอัตราขั้นสูง (Price Ceiling) ตามกฎหมาย ทั้งนี้ ตลอดระยะเวลาที่บังคับใช้อัตราอ้างอิงมาประมาณสองถึงสามรอบหรือกว่าสิบปีที่ผ่านมา ผู้ประกอบการก็ได้ฟ้องร้องหรือโต้แย้งแต่อย่างใด และได้ยอมรับและเลือกใช้อัตราอ้างอิงตามที่สำนักงานกำหนดมาโดยตลอด คณะทำงานด้านกฎหมายได้พิจารณาแล้วมีความเห็นชอบในหลักการของร่างประกาศตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ประธาน กสทช. สอบถามว่าอัตราที่กำหนดในประกาศฯ ต้องเป็นหน่วยบาทหรือสามารถใช้หน่วยสตางค์ได้ และชี้ให้เห็นว่าหากใช้หน่วยบาทโดยมีทศนิยมสองตำแหน่ง อัตราต่ำสุดที่กำหนดได้จะอยู่ที่ ๐.๐๑ บาท ซึ่งอาจทำให้ไม่สามารถกำหนดอัตราที่ละเอียดกว่านั้นได้

สำนักงาน กสทช. (นางสาวสุภัทราฯ) ชี้แจงว่า ประกาศมิได้กำหนดเรื่องหน่วยไว้โดยชัดเจน แต่หลักปฏิบัติที่ผ่านมากำหนดเป็นบาทโดยมีทศนิยมสองตำแหน่ง ทั้งนี้เมื่อเรื่องนี้ผ่านการหารือใน Focus Group แล้ว ผู้ประกอบการมีความเห็นว่าหากปรับเป็นสี่ตำแหน่งหรือใช้หน่วยสตางค์จะต้องมีการเปลี่ยนแปลงระบบการเรียกเก็บเงิน (Billing) ซึ่งเป็นภาระเพิ่มเติม จึงเห็นว่าการคงหน่วยบาทโดยมีทศนิยมสองตำแหน่งเหมือนเดิมเป็นแนวทางที่เหมาะสมกว่า

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ด้วยเหตุนี้้อตราจึงไม่สามารถกำหนดให้น้อยกว่า ๑ สตางค์ได้ภายใต้กรอบดังกล่าว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ กล่าวชื่นชมการทำงานของสำนักงาน กสทช. ที่มีการวิเคราะห์ผลกระทบอย่างละเอียด และแสดงความเห็นว่าขอให้วาระอื่น ๆ ดำเนินการในลักษณะเดียวกัน อย่างไรก็ตาม ได้ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับกระบวนการตรวจสอบข้อมูลของผู้ประกอบการส่งมา เนื่องจากข้อมูลที่ได้รับนั้นควรได้รับการตรวจสอบอย่างรอบคอบก่อนนำมาใช้ในการคำนวณ นอกจากนี้ ยังตั้งข้อสังเกตว่าการที่ทุกฝ่ายใน Focus Group ยอมรับโดยไม่มีข้อโต้แย้งนั้นอาจเป็นสัญญาณที่ต้องตรวจสอบ เนื่องจากในทางปกติควรมีการถกเถียงในเชิงวิชาการ อย่างไรก็ตาม หากสำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามหลักวิชาการอย่างถูกต้องแล้ว ก็ถือว่ามีหลังฟัง พร้อมกันนี้ได้ตั้งข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า เนื่องจากประกาศนี้เกี่ยวข้องกับ IC และมีประเด็นหลักคืออัตราค่าตอบแทน จึงมีข้อสงสัยว่าเหตุใดจึงไม่ผ่านคณะกรรมการด้านโทรคมนาคมด้วย เพื่อให้ผู้มีความเชี่ยวชาญด้านโทรคมนาคมได้ตรวจสอบความถูกต้องและความสมเหตุสมผลของอัตราดังกล่าว ผ่าข้อสังเกตนี้ไว้เพื่อพิจารณาในโอกาสต่อไป

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ขอดังข้อสังเกตว่า ประกาศฉบับนี้เกี่ยวข้องกับ IC และมีการปรับปรุงเฉพาะการคิดอัตรา IC โดยมีได้มีการปรับปรุงในส่วนอื่น มีข้อสงสัยว่าเหตุใดเรื่องดังกล่าวจึงมิได้ผ่านคณะกรรมการของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชฯ ทั้งนี้ หากไม่มีข้อกังวลใดในเรื่องนี้ ก็ไม่มีข้อโต้แย้งแต่อย่างใด เนื่องจากเรื่องนี้เกี่ยวข้องกับโดยตรงกับการพิจารณาอัตรา IC จึงขอฝากไว้เป็นข้อสังเกต เพื่อให้การพิจารณาเป็นไปอย่างครบถ้วนและรอบด้าน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชฯ ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ระเบียบวิธี (Methodology) ที่ใช้ไม่มีข้อกังวล เพียงแต่เห็นว่าควรให้คณะกรรมการด้านโทรคมนาคมพิจารณาด้วย เนื่องจากมีความเชี่ยวชาญในสายโทรคมนาคมและจะสามารถประเมินได้ดีกว่า

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ กล่าวชื่นชมการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. เรื่อง IC และฝากข้อสังเกตไปถึงอนาคตว่า สิ่งที่กำลังดำเนินการอยู่นี้เป็นเรื่องบริการเสียง (Voice) แต่โลกปัจจุบันได้เปลี่ยนแปลงไปสู่ยุคข้อมูล (Data) แล้ว ทั้งนี้ ผู้บริโภคและอุตสาหกรรมต่างไม่ได้มีเสียงสะท้อนเชิงลบต่อการปรับลดอัตราครั้งนี้ เนื่องจากแม้จะลดลงถึงร้อยละ ๕๐ แต่มูลค่าโดยรวมไม่สูงมากนักและการใช้งาน Voice ก็ลดลงอย่างต่อเนื่อง จึงขอฝากให้ศึกษาแนวทางดำเนินการเกี่ยวกับบริการ Data ด้วย เนื่องจากในปัจจุบันยังไม่มีดำเนินการในส่วนนั้น

ประธาน กสทช. สอบถามว่ามีกรรมการท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ เมื่อไม่มีกรรมการท่านใดคัดค้าน ที่ประชุมจึงมีมติเห็นชอบร่างประกาศฯ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. (นางสาวสุภัทราฯ) ขอให้ที่ประชุมรับรองมติ เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะได้โดยเร็ว

#### มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง เพื่อนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไป
๒. เห็นชอบแนวทาง กระบวนการ และกรอบระยะเวลาในการดำเนินการเพื่อรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

#### หมายเหตุ

ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๘ : การขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ ของบริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ช่องรายการ Golf Channel Thailand : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ ของบริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ช่องรายการ Golf Channel Thailand ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด (บริษัทฯ) มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๘ (สำนักงาน กสทช. ได้รับวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๖๘ เลขรับ ๒๖๘๗๒) ขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ จากเดิม Golf Channel Thailand เปลี่ยนเป็น Golf Plus เนื่องจากเจ้าของลิขสิทธิ์มีการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ โดยที่ช่องรายการดังกล่าวไม่มีการเปลี่ยนแปลงชื่อผู้ที่ได้รับ

อนุญาต ไม่มีการเปลี่ยนแปลงผังรายการและประเภทรายการ และบริษัทฯ ได้แจ้งการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการให้ผู้ให้บริการทราบเรียบร้อยแล้ว ประกอบกับไม่ปรากฏประวัติการกระทำผิด หรือถูกร้องเรียน หรือถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดอันเป็นการกระทำที่ขัดหรือแย้งกับการกำกับดูแลด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (การโฆษณาอาหาร ยา และผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมาย) หรือเนื้อหารายการ ดังนั้น จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ เพื่อพิจารณากลับกรอง ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัทฯ เปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ จากเดิม Golf Channel Thailand เปลี่ยนเป็น Golf Plus

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๙ กลับกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัท ทูริชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด เปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ จากเดิม Golf Channel Thailand เปลี่ยนเป็น Golf Plus

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๙ :** การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท สมิตลาเคเบิลทีวี จำกัด ช่องรายการ HI CABLE TV SONGKHLA : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท สมิตลาเคเบิลทีวี จำกัด ช่องรายการ HI CABLE TV SONGKHLA ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท สมิตลาเคเบิลทีวี จำกัด (บริษัทฯ) มีหนังสือบริษัทฯ ลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๙ (สำนักงาน กสทช. ได้รับวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙) ขอยกเลิกใบอนุญาตฯ ช่องรายการ HI CABLE TV SONGKHLA เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0200-57 โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๙ เป็นต้นไป เนื่องมาจากบริษัทได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์น้ำท่วม อำเภอนครหลวง จังหวัดสงขลา เมื่อเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๘ ที่ผ่านมา ทำให้บริษัทขาดสภาพคล่องทางเศรษฐกิจ รวมถึงช่องรายการข่าวท้องถิ่นที่ทางบริษัทฯ ผลิต อุปกรณ์และทรัพยากรบุคคลได้รับผลกระทบเช่นเดียวกัน ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้มีมาตรการเยียวยา โดยงดเว้นการเรียกเก็บค่าสมาชิก เป็นเวลา ๒ เดือน และได้แจ้งให้ผู้รับชมทราบถึงการยกเลิกการประกอบกิจการแล้วตั้งแต่วันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๙ พร้อมทั้งได้แจ้งให้ผู้ให้บริการโครงข่ายทราบถึงการขอยกเลิกแล้ว ตั้งแต่วันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๙ ประกอบกับไม่ปรากฏประวัติการร้องเรียนจากผู้ให้บริการ และไม่พบประวัติการกระทำที่ฝ่าฝืนกฎหมายด้านการคุ้มครองผู้บริโภค จึงควรกำหนดให้บริษัทฯ ยกเลิกการประกอบกิจการตั้งแต่วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๙ ตามคำขอของบริษัทฯ ดังนั้น จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัทฯ ยกเลิกใบอนุญาตฯ ช่องรายการ HI CABLE TV SONGKHLA เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0200-57 โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๙ ทั้งนี้ ให้บริษัทฯ ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีและนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ จนถึงวันที่ยกเลิกการประกอบกิจการ ภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ยกเลิกการประกอบกิจการ

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๔ กลับกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาตให้บริษัทฯ ยกเลิกใบอนุญาตฯ ช่องรายการ HI CABLE TV SONGKHLA เลขที่ใบอนุญาต B1-S21040-0200-57 โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๔ ทั้งนี้ ให้บริษัทฯ ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีและนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะจนถึงวันที่ยกเลิกการประกอบกิจการ ภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ยกเลิกการประกอบกิจการ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๑๐ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล จำนวน ๒ ฉบับ : คบ. คท.๑**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล จำนวน ๒ ฉบับ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสรุปได้ ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล ย่านความถี่ ๒๑๗๐-๒๖๑๗.๕ กิโลเฮิร์ตซ์ และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล เพื่อปรับปรุงกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่ให้มีความสอดคล้องกับแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่และตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ ที่ได้ปรับปรุงให้สอดคล้องกับข้อบังคับวิทยุ (Radio Regulations) ฉบับปี ค.ศ. ๒๐๒๔ และเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค โดยมีมติเห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ทั้ง ๒ ฉบับ และเห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงเอกสารที่เกี่ยวข้องตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณาต่อไป ซึ่งสำนักงาน กสทช. โดย คบ. ได้ขอความอนุเคราะห์ สำนัก มท. พิจารณาให้ความเห็นต่อ (ร่าง) ประกาศทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าว โดย มท. ได้ให้ความเห็นในเรื่องคำปรารภ รูปแบบ และถ้อยคำในการร่างกฎหมาย และได้ดำเนินการปรับปรุง (ร่าง) ประกาศทั้ง ๒ ฉบับ ตามความเห็นจาก มท. เรียบร้อยแล้ว

๒. สำนักงาน กสทช. ได้นำ (ร่าง) ประกาศทั้ง ๒ ฉบับ เสนอต่อที่ประชุมคณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. เพื่อพิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๔ โดยมีมติเห็นชอบในหลักการต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ทั้ง ๒ ฉบับ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมีข้อสังเกตว่า ควรแก้ไขภาคผนวกของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุงแก้ไข (ร่าง) ประกาศทั้ง ๒ ฉบับ ตามข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเรียบร้อยแล้ว จึงเห็นสมควรเสนอ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ก่อนดำเนินการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๘ ได้มีมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงเอกสารที่เกี่ยวข้องตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. จำนวน ๒ ฉบับ ดังนี้ ๑.๑) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล ย่านความถี่ ๒๑๗๐ - ๒๖๑๗.๕ กิโลเฮิร์ตซ์ ๑.๒) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล และ ๒) เห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ทั้ง ๒ ฉบับ ในข้อ ๑) ดังนี้ ๒.๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ให้มีการรับฟังความคิดเห็น โดยใช้วิธีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ณ สถานที่ที่กำหนดโดยสำนักงาน กสทช. (on-site) การประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (online) และยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น ๒.๒) วิธีการเชิญชวน ให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนหรือไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น ๒.๓) ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น กำหนดระยะเวลาในการรับฟัง ความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย ๒.๔) เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๑) ให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงข้อความของเอกสารระเบียบวาระ ในส่วนของคำเต็ม และตัวอักษรย่อ เพื่อให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น และ ๒) ให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาดำเนินการ ดังนี้ ๒.๑) ตรวจสอบการใช้ถ้อยคำ “การขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่” หรือ “การขออนุญาตใช้คลื่นความถี่” เพื่อให้มีความถูกต้องและสอดคล้องกับหลักเกณฑ์หรือกฎระเบียบของ กสทช. ๒.๒) ตรวจสอบการใช้ถ้อยคำใน (ร่าง) ประกาศฯ ในส่วนของภาคผนวกที่เกี่ยวข้องกับการใช้งานคลื่นความถี่ เพื่อไม่ให้เกิดการเข้าใจที่คลาดเคลื่อนว่าเป็นการกำหนดคลื่นความถี่ให้ใช้สำหรับกิจการที่เกี่ยวข้องกับการประมงเท่านั้น

คณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๙ พิจารณากลับกรองร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล จำนวน ๒ ฉบับ ได้แก่ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล ย่านความถี่ ๒๑๗๐-๒๖๑๗.๕ กิโลเฮิร์ตซ์ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ทางทะเลฯ) และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล (ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ฯ) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นว่า เนื่องจากสำนักงาน กสทช. จะต้องนำร่างประกาศ กสทช. ทั้ง ๒ ฉบับ ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และนำกลับมาพิจารณาอีกครั้งภายหลังจากที่ได้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว ดังนั้น ในขั้นนี้ คณะทำงานฯ จึงพิจารณาในภาพรวมหลักการของร่างประกาศ กสทช. ทั้ง ๒ ฉบับ โดยสรุปความเห็น ดังนี้ ๑) คณะทำงานฯ เห็นชอบในหลักการของร่างประกาศ กสทช. ทั้ง ๒ ฉบับ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอและให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ฯ คณะทำงานฯ พิจารณาแล้ว มีข้อสังเกตว่า เห็นควรแก้ไขภาคผนวก การใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางทะเล โดยให้แบ่งออกเป็น ๓ ส่วน ดังนี้ ๒.๑) ข้อ ๑. การใช้คลื่นความถี่ตามแผนความถี่วิทยุที่เกี่ยวข้อง แก้ไขเป็น “ส่วนที่ ๑ การใช้คลื่นความถี่ตามแผนความถี่วิทยุที่เกี่ยวข้อง ให้ใช้คลื่นความถี่ ดังนี้...” โดยข้อ ๑ ถึงข้อ ๔ (เดิม) ให้แก้ไขเลขข้อเป็น ๑.๑ ถึง ๑.๔ ๒.๒) หัวข้อการใช้คลื่นความถี่สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมตามระบบ GMDSS และเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้คลื่นความถี่เพื่อแจ้งเหตุฉุกเฉินเพื่อความปลอดภัยทางทะเล และการเฝ้าติดตามการทำประมง แก้ไขเป็น “ส่วนที่ ๒ การใช้คลื่นความถี่สำหรับ

เครื่องวิทยุคมนาคมตามระบบ GMDSS และเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้คลื่นความถี่เพื่อแจ้งเหตุฉุกเฉิน เพื่อความปลอดภัยทางทะเล และการเฝ้าติดตามการทำประมง ให้ใช้คลื่นความถี่ ดังนี้...” โดยข้อ ๕ ถึงข้อ ๑๑ (เดิม) ให้แก้ไขเลขข้อเป็น ๒.๑ ถึง ๒.๗ ๒.๓) ข้อ ๑๒ คลื่นความถี่สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมเพื่อความปลอดภัยทางทะเลอื่น ซึ่ง กสทช. กำหนดเพิ่มเติม แก้ไขเป็น “ส่วนที่ ๓ การใช้คลื่นความถี่อื่นสำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมเพื่อความปลอดภัยทางทะเล ให้เป็นไปตามที่ กสทช. กำหนดเพิ่มเติม”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๑๑ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๓) : ทท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๓) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๓) (ร่างประกาศฯ ฉ.๓) ตามผลการประชุมหารือเพื่อทบทวนค่าชี้วัดคุณภาพบริการและค่าเป้าหมาย และพิจารณาปรับปรุงค่าเป้าหมายของค่าชี้วัดคุณภาพบริการ โดยคำนึงถึงประโยชน์ของผู้บริโภคที่ต้องได้รับคุณภาพการให้บริการที่ไม่ด้อยไปกว่าเดิมจากที่กำหนดไว้ในประกาศฉบับปัจจุบัน ตลอดจนคำนึงถึงข้อเท็จจริงในการพัฒนาสมรรถนะโครงข่ายของผู้รับใบอนุญาตตามเทคโนโลยีที่มีอยู่โดยไม่ให้เกิดภาระอันเกินสมควรต่อผู้รับใบอนุญาต และเพื่อให้การปรับปรุงค่าเป้าหมายของค่าชี้วัดคุณภาพบริการสอดคล้องตามมติที่ประชุมคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๘ จึงได้ปรับปรุงค่าเป้าหมายของค่าชี้วัดคุณภาพบริการ “ข้อ ๒.๓.๑ อัตราส่วนจำนวนครั้งที่ค่า Round Trip Time (RTT) ไม่เกินค่าที่กำหนด” และ “ข้อ ๒.๓.๓ อัตราส่วนจำนวนครั้งที่รับส่งข้อมูลแบบ FTP ได้ไม่ต่ำกว่าอัตราบิตที่กำหนด (FTP ratio subjected to specified bitrate)” ให้เป็นไปตามที่เสนอในการประชุมหารือเพื่อทบทวนค่าชี้วัดคุณภาพบริการและค่าเป้าหมายตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ รวมทั้งได้พิจารณาข้อจำกัดเกี่ยวกับปริมาณคลื่นความถี่ที่ผู้รับใบอนุญาตแต่ละรายถือครอง และจัดเตรียมข้อมูลค่าเป้าหมายของค่าชี้วัดคุณภาพบริการด้าน Round Trip Time และด้านอัตราบิตของประเทศในภูมิภาคอาเซียนแล้ว จึงเห็นควรให้นำร่างประกาศฯ ฉ.๓ ไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดไว้ไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน เพื่อนำผลการรับฟังความคิดเห็น มาปรับปรุงและจัดทำประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง แนวทางการวัดและการรายงานค่าชี้วัดคุณภาพบริการตามมาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม ฉบับใหม่ขึ้น ให้สอดคล้องตามร่างประกาศฯ ฉ.๓ ต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๘ เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงเอกสารที่เกี่ยวข้องตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๓) โดยให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงค่าชี้วัดคุณภาพบริการโทรคมนาคม ให้เป็นไปตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอในการประชุมหารือเพื่อทบทวนค่าชี้วัดคุณภาพบริการ

และค่าเป้าหมายตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ๒) เห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ในข้อ ๑) ดังนี้ ๒.๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ให้มีการรับฟังความคิดเห็น โดยใช้วิธีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น สถานที่ที่กำหนดโดยสำนักงาน กสทช. (on-site) การประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (online) และยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น ๒.๒) วิธีการเชิญชวน ให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนหรือไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น ๒.๓) ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น กำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย ๒.๔) เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น ประกอบด้วยข้อมูลเกี่ยวกับความเป็นมา กฎหมายที่เกี่ยวข้อง เหตุผลความจำเป็นและสรุปสาระสำคัญ และ ๓) ข้อเสนอแนะ ได้แก่ ๓.๑) ควรจัดเตรียมข้อมูลเปรียบเทียบค่าอัตราบิตเฉลี่ยของการรับส่งข้อมูลแบบ FTP (Average FTP Bitrate) ของประเทศในภูมิภาคอาเซียน โดยอย่างน้อยให้มีข้อมูลของประเทศมาเลเซีย ประเทศสิงคโปร์ และประเทศเวียดนาม ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ๓.๒) ในกรณีค่าชี้วัดคุณภาพบริการโทรคมนาคมที่ปรับให้มีมาตรฐานสูงขึ้น อาจต้องพิจารณาปริมาณคลื่นความถี่ที่ผู้ประกอบการแต่ละรายถือครองด้วย ๓.๓) ควรพิจารณาความเป็นไปได้ต่อการกำหนดแนวทางการส่งเสริมผู้ประกอบการเพื่อให้เป็นการยกระดับมาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมที่สูงขึ้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๓) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๓) และ ๒) เพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบให้นำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๓) ไปดำเนินการกระบวนการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป โดยมีรายละเอียด ดังนี้ ๒.๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็น: จัดประชุม ณ สถานที่ที่กำหนดโดยสำนักงาน กสทช. (on-site) และจัดประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (online) ๒.๒) วิธีการเชิญชวน: ส่งหนังสือเชิญชวนไปยังบุคคล และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ๒.๓) ระยะเวลา: ไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ๒.๔) เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น: ประกอบด้วยข้อมูลเกี่ยวกับความเป็นมา กฎหมายที่เกี่ยวข้อง เหตุผลและความจำเป็น และสรุปสาระสำคัญ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ : ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เตินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร (การประชุม กพส. ๔-๖/๒๕๖๙) : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เตินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร (การประชุม กพส. ๔-๖/๒๕๖๙) ให้ที่ประชุมพิจารณา ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สาม จำนวน ๔ ราย มีความประสงค์ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ จำนวนรวมทั้งสิ้น ๑๕ คำขอ ๓๒ เส้นทาง ได้แก่ ๑) บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) จำนวน ๒ คำขอ ๓ เส้นทาง ๒) บริษัท ซิมโพนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) จำนวน ๒ คำขอ ๑๖ เส้นทาง ๓) บริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล เกทเวย์ จำกัด จำนวน ๔ คำขอ ๖ เส้นทาง และ ๔) บริษัท เอแอลที เทเลคอม จำกัด (มหาชน) จำนวน ๗ คำขอ ๗ เส้นทาง

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ด้วยมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ บัญญัติ “ผู้รับใบอนุญาตมีเหตุต้องปักหรือตั้งเสา เตินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด และจำเป็นต้องใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ ให้ผู้รับใบอนุญาตจัดทำแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทางและแนวเขตในการปักหรือตั้งเสา เตินสาย วางท่อ และการติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด เสนอต่อคณะกรรมการ เพื่อให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินการ” ดังนั้น ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีเหตุและจำเป็นต้องมีการวางท่อต้องเสนอแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทางฯ ให้คณะกรรมการ โดยในวรรคสอง ได้กำหนดให้เมื่อได้รับสิทธิจากคณะกรรมการแล้วนำสิทธิที่ได้ไปยื่นกับหน่วยงานของรัฐที่เป็นผู้ดูแลรักษาที่ดินทราบ และปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่หน่วยงานนั้นกำหนด ซึ่งบริษัทได้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนด

๒. ผู้ยื่นคำขอเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตดังกล่าวมีการสร้างโครงข่ายโทรคมนาคมของตนเองและการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกในกิจการโทรคมนาคม สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เตินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสารต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินการต่อไป ซึ่งผู้ยื่นคำขอสามารถให้บริการท่อร้อยสายสื่อสารกับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายอื่นได้

๓. ผู้ยื่นคำขอเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตดังกล่าวมีการสร้างโครงข่ายโทรคมนาคมของตนเอง มีบริการวงจรเช่าส่วนบุคคลระหว่างประเทศ และมีจุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมออกต่างประเทศ ตรงตามที่ได้แจ้งไว้ในเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เตินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการ

โทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ต่อ กสทช. เพื่อให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินการต่อไป ทั้งนี้ หากบริษัทมีความประสงค์ให้บริการท่อร้อยสายสื่อสารกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นบริษัทต้องยื่นขอเพิ่มบริการท่อร้อยสายหรือบริการสิ่งอำนวยความสะดวกกับ กสทช. ก่อนให้บริการให้เข้าท่อร้อยสายสื่อสารต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง ให้ความเห็นชอบคำขอใช้สิทธิในการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ดังนี้

๑. มติที่ประชุม กพส. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ เห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ในการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑ คำขอ (๑ เส้นทาง) และบริษัท เอแอลที เทเลคอม จำกัด (มหาชน) จำนวน ๕ คำขอ (๕ เส้นทาง)

๒. มติที่ประชุม กพส. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ เห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ในการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑ คำขอ (๒ เส้นทาง) และบริษัท ซิมโฟนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑ คำขอ (๑๕ เส้นทาง)

๓. มติที่ประชุม กพส. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ เห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ในการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร บริษัท เอแอลที เทเลคอม จำกัด (มหาชน) จำนวน ๒ คำขอ (๒ เส้นทาง) บริษัท ซิมโฟนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑ คำขอ (๑ เส้นทาง) และบริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล เกทเวย์ จำกัด จำนวน ๔ คำขอ (๖ เส้นทาง)

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕:๑๓ :** ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร (การประชุม กพส. ๗/๒๕๖๙) : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร (การประชุม กพส. ๗/๒๕๖๙) ให้ที่ประชุมพิจารณาผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สาม จำนวน ๒ ราย มีความประสงค์ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ รวมจำนวนทั้งสิ้น ๒ คำขอ ๒ เส้นทาง รวมระยะทางทั้งสิ้น ๘.๓๕ กิโลเมตร ได้แก่ ๑) บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด จำนวน ๑ คำขอ ๑ เส้นทาง ระยะทาง ๐.๒๑ กิโลเมตร และ ๒) บริษัท เอแอลที เทเลคอม จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑ คำขอ ๑ เส้นทาง ระยะทาง ๘.๑๔ กิโลเมตร

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ด้วยมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ บัญญัติว่า “ผู้รับใบอนุญาตมีเหตุต้องปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด และจำเป็นต้องใช้สิทธิตามมาตรา นี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตจัดทำแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทาง และแนวเขตในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ และการติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด เสนอต่อคณะกรรมการเพื่อให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินการ” ดังนั้น ผู้รับใบอนุญาตที่มีเหตุและจำเป็นต้องมีการวางท่อ ต้องเสนอแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทางฯ ให้คณะกรรมการ โดยในวรรคสองได้กำหนดให้เมื่อได้รับสิทธิจากคณะกรรมการแล้วนำสิทธิที่ได้ไปยื่นกับหน่วยงานของรัฐที่เป็นผู้ดูแลรักษาที่ดินทราบ และปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่หน่วยงานนั้นกำหนด ซึ่งบริษัทได้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนด

๒. โดยที่บริษัทเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตดังกล่าวมีการสร้างโครงข่ายโทรคมนาคมของตนเองและการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกในกิจการโทรคมนาคม สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ต่อ กสทช. เพื่อให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินการต่อไป ซึ่งผู้ยื่นคำขอสามารถให้บริการท่อร้อยสายสื่อสารกับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายอื่นได้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทางให้ความเห็นชอบคำขอใช้สิทธิในการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ครั้งที่ ๗/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๙ มีมติเห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ในการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัดจำนวน ๑ คำขอ ๑ เส้นทาง และบริษัท เอแอลที เทเลคอม จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑ คำขอ ๑ เส้นทาง

ทั้งนี้ การพิจารณาให้ความเห็นชอบเป็นการพิจารณาให้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และขอให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมประสานงานในรายละเอียดกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่น หน่วยงานของรัฐ ผู้ให้บริการสาธารณูปโภค เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้มีอำนาจหน้าที่ดูแลรักษาที่ดิน หรือบุคคลผู้เป็นเจ้าของหรือผู้ครอบครองที่ดินแล้วแต่กรณี และต้องปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องของสำนักงาน กสทช. และหน่วยงานด้านความมั่นคงของรัฐอย่างเคร่งครัด

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๑๔ :** แนวทางและกระบวนการพิจารณาข้อเสนอแนะและข้อร้องเรียนเกี่ยวกับเนื้อหารายการ ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ : ผส. สส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางและกระบวนการพิจารณาข้อเสนอแนะและข้อร้องเรียนเกี่ยวกับเนื้อหารายการ ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๙ และ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีข้อสังเกต/ข้อสั่งการ : มอบหมายสำนักงาน กสทช. แยกประเภทของเรื่องร้องเรียนที่อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม หากเรื่องใดที่ไม่เข้าข่าย

ความผิด ให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เป็นวาระเพื่อทราบ และหากเรื่องใดที่เข้าข่ายความผิดให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เป็นวาระเพื่อพิจารณานั้น สำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้วเห็นว่า ในกรณีข้อร้องเรียนด้านเนื้อหารายการตามข้อ ๗ (๗) และ (๘) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (ประกาศ กสทช.๖) ที่ครบองค์ประกอบของคำร้องเรียน ตามข้อ ๑๐ ของประกาศฉบับนี้ เป็นอำนาจตามกฎหมายของ กสทช. โดยแท้ ในการใช้ดุลพินิจพิจารณาข้อร้องเรียน ไม่ว่าจะเข้าข่ายเป็นความผิด หรือไม่เข้าข่ายเป็นความผิด ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงต้องเสนอที่ประชุม กสทช. เป็นวาระเพื่อพิจารณา โดยไม่สามารถเสนอเป็นวาระเพื่อทราบได้ ซึ่งในกรณีที่สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพบการออกอากาศเนื้อหาที่อาจเข้าข่ายฝ่าฝืนกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เป็นเรื่องที่สำนักงาน กสทช. ต้องเสนอเรื่องต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณากำหนดโทษต่อผู้รับใบอนุญาตฯ ต่อไป แต่หากเป็นกรณีการเฝ้าระวังและดำเนินการต่อการนำเสนอเนื้อหาเชิงประเด็น (Issue base) หรือตามเหตุการณ์ (Event base) นั้น เป็นเรื่องที่สำนักงาน กสทช. ต้องรายงานผลการดำเนินการต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการสอดคล้องกับข้อสังเกต/ข้อสั่งการของที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๙ และ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ และเป็นไปตามอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย รวมทั้งเพื่อให้การบริหารจัดการข้อร้องเรียนเป็นไปอย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ จึงควรเห็นชอบแนวทางและกระบวนการพิจารณาข้อเสนอแนะและข้อร้องเรียนด้านเนื้อหารายการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๙ มีมติดังนี้ ๑) เห็นชอบแนวทางและกระบวนการพิจารณาข้อเสนอแนะและข้อร้องเรียนเกี่ยวกับเนื้อหารายการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) เห็นสมควรเสนอให้ กสทช. มอบอำนาจให้เลขาธิการ กสทช. เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจดำเนินการต่อข้อร้องเรียนตามข้อ ๗ (๗) และ (๘) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ในกรณีที่คำร้องเรียนขาดองค์ประกอบตามข้อ ๑๐ ของประกาศดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๑๕ :** การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก เพิ่มเติม ของบริษัท เมืองไทยประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) : จท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก เพิ่มเติม ของบริษัท เมืองไทยประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ) ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัทฯ มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ แจ้งความประสงค์ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก เพิ่มเติม โดยได้ชำระค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ตามใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษี ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๘ และชี้แจงข้อมูลและจัดส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม ครบถ้วน ตามหนังสือ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๙ (สำนักงาน กสทช. ได้รับคำชี้แจงและเอกสารเพิ่มเติมจากบริษัท เมืองไทยประกันชีวิตจำกัด (มหาชน) ครบถ้วน เมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า บริษัทฯ ได้ดำเนินการตามข้อ ๓๖ พร้อมจัดส่งเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณารายการ ก - ๕ - ๒ และชำระค่าธรรมเนียมการพิจารณา ค่าขอ ตามข้อ ๘๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติมแล้ว (ประกาศการจัดสรรเลขหมายฯ) โดยมีวัตถุประสงค์เหตุผลความจำเป็นที่ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นเพิ่มเติม เพื่อเป็นช่องทางให้แก่ผู้เอาประกันภัยกลุ่มไม่มีตัวแทนดูแล ที่เป็นกลุ่มเปราะบางที่ขาดช่องทางหลักในการปรึกษา แยกออกมาจากการให้บริการทั่วไป รวมถึงชี้แจงเกี่ยวกับสายเรียกเข้าว่ามีสายเรียกเข้าจำนวนมากทำให้มีสายโทรศัพท์ของลูกค้าที่ไม่มีตัวแทนดูแลเข้ามาได้น้อย นั้น เห็นว่ากลุ่มลูกค้าหรือผู้ใช้บริการเป็นกลุ่มเดิม มิได้จำแนกระหว่างกลุ่มลูกค้าหรือผู้ใช้บริการที่จะติดต่อผ่านแต่ละเลขหมายอย่างชัดเจน และการให้บริการเป็นไปเพื่อให้บริการตามวัตถุประสงค์และในธุรกิจหรือกิจการเดิมที่เคยได้รับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๖๖ ที่ใช้ในการให้บริการอำนวยความสะดวกแก่ลูกค้าสอบถามข้อมูลประกันชีวิต รวมถึงกรณีสายเรียกเข้าที่มีจำนวนมาก สามารถดำเนินการปรับปรุงหรือพัฒนาระบบการใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๖๖ ที่ได้รับการจัดสรรอยู่เดิมให้สามารถรองรับการใช้บริการของบริษัทฯ เช่น ระบบ IVR (Interactive Voice Response) หรือการเพิ่มจำนวนคู่สายเพิ่มเติม เพื่อเป็นการใช้ทรัพยากรเลขหมายอย่างคุ้มค่าและมีประสิทธิภาพ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. เห็นควรเสนอเพื่อพิจารณาคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก เพิ่มเติม ของบริษัทฯ ลำดับเลขหมายที่เสนอจัดสรรตามลำดับกลุ่มเลขหมาย ได้แก่ หมายเลข ๑๕๔๑

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๙ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก เพิ่มเติม ให้แก่ บริษัทฯ กรณีเห็นควรจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก เพิ่มเติม ลำดับเลขหมายที่เสนอจัดสรรตามลำดับกลุ่มเลขหมาย ได้แก่ หมายเลข ๑๕๔๑ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม มีความเห็นไม่อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก เพิ่มเติม ให้แก่ บริษัทฯ เนื่องจากไม่เป็นไปตามแนวทางการขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก เพิ่มเติม กรณีที่ผู้ขอรับการจัดสรรเคยได้รับการจัดสรรเลขหมายหรือได้รับอนุญาตให้ใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก อยู่ก่อนแล้ว

ในการประชุมครั้ง ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า กรณีนี้ไม่ประสงค์ให้มีการจัดสรรเลขหมายสั้นตามที่บริษัทฯ ร้องขอใช้หรือไม่ และตามที่รายงานระบุวันครบกำหนดในวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๙ การนำมาเสนอในขณะนี้ส่งผลกระทบใดหรือไม่ โดยตนสามารถยอมรับได้หากประเด็นดังกล่าวไม่มีผลในเชิงทางกฎหมาย แต่ต้องการสอบถามเพื่อความชัดเจน

สำนักงาน กสทช. (นางสาววิราณีฯ) ชี้แจงว่า กรณีการกำหนดระยะเวลา หากเป็นการจัดสรรเพิ่มเติมจะมีระยะเวลาดำเนินการ ๓๐ วัน ซึ่งจะครบกำหนดในวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๙ และอาจไม่สามารถขอขยายระยะเวลาได้ อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. ได้ประสานงานแจ้งเรื่องความล่าช้าให้ทางบริษัทฯ รับทราบอย่างไม่เป็นทางการในเบื้องต้นแล้ว และตามที่กำหนดในประกาศการจัดสรรเลขหมายฯ กรณีดังกล่าวเป็นการจัดสรรเพิ่มเติมจึงไม่สามารถขอขยายระยะเวลาได้เหมือนกับการจัดสรรเลขหมายปกติ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า หาก กสทช. มีมติอนุมัติในครั้งนี้จะไม่ขัดหรือแย้งต่อระเบียบหรือประกาศของ กสทช. ใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชिरาณีฯ) ชี้แจงว่า ตามประกาศการจัดสรรเลขหมายฯ ได้กำหนดให้การพิจารณาจัดสรรเพิ่มเติมจะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับถัดจากวันที่สำนักงาน กสทช. ได้รับคำขอที่ครบถ้วนสมบูรณ์ โดยกำหนดระยะเวลาในครั้งนี้จะครบกำหนดในวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๙ ดังนั้น หากพิจารณาตามระยะเวลาดังกล่าวแล้ว กรณีนี้อาจจะไม่สอดคล้องกับที่ประกาศกำหนดไว้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ อภิปรายว่า เห็นด้วยกับการไม่อนุมัติในกรณีดังกล่าว แต่มีข้อสังเกตและข้อกังวลว่า บริษัทฯ อาจโต้แย้งเรื่องการพิจารณาที่ไม่เป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กำหนดไว้ในประกาศการจัดสรรเลขหมายฯ ซึ่งหากอนุมัติบริษัทฯ คงไม่มีข้อโต้แย้งในประเด็นนี้ แต่เมื่อพิจารณาจากเหตุผลแล้วเห็นว่ามีความเหมาะสมที่จะไม่อนุมัติ

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชिरาณีฯ) ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติมว่า กรณีที่ไม่อนุมัติการจัดสรรเลขหมาย สำนักงาน กสทช. จะระบุเหตุผลโดยอ้างอิงตามประกาศและกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องอยู่แล้ว อย่างไรก็ตามหากหน่วยงานหรือบริษัทฯ มีข้อสงสัย สามารถทำหนังสือสอบถามมายังสำนักงาน กสทช. ซึ่งสำนักงาน กสทช. พร้อมทั้งจะชี้แจงเหตุผลประกอบการไม่อนุญาตในครั้งนี้นอกจากนี้ การไม่อนุมัติในครั้งนี้นี้ไม่ได้เป็นการตัดสิทธิของบริษัทฯ แต่อย่างใด หากในอนาคตบริษัทฯ มีเหตุผลความจำเป็นที่แตกต่างไปจากกรณีนี้และมีความสอดคล้องกับแนวทางและกฎระเบียบ บริษัทฯ ก็ยังสามารถยื่นคำขอรับการจัดสรรหรือขอรับการจัดสรรเพิ่มเติมในครั้งต่อไปได้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ สอบถามว่า กรณีการอนุมัติและไม่อนุมัติการจัดสรรเลขหมาย สำนักงาน กสทช. ได้ประโยชน์หรือเสียประโยชน์อย่างไร และการอนุมัติดังกล่าว กสทช. มีรายได้หรือไม่ เนื่องจากพบว่า มีการคืนเลขหมาย ๔ หลักเป็นจำนวนมากหากไม่อนุมัติในขณะที่มีการคืนเลขหมายเป็นจำนวนมาก จะส่งผลให้รายได้ของ กสทช. ลดลงหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชिरาณีฯ) ชี้แจงว่า กรณีการจัดสรรเพิ่มเติมซึ่งเป็นการจัดสรรเลขหมายใหม่ ผู้ขอรับการจัดสรรจะต้องชำระค่าธรรมเนียม ดังนั้น หากมีการอนุมัติการจัดสรรในครั้งนี้นี้ สำนักงาน กสทช. จะได้รับค่าธรรมเนียมเลขหมายเพิ่มขึ้นจำนวน ๑ เลขหมาย แต่หากไม่อนุมัติการจัดสรร สำนักงาน กสทช. ก็จะไม่ได้รับค่าธรรมเนียมเลขหมายดังกล่าวเพิ่มเติมแต่อย่างใด

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ อภิปรายว่า ปัจจุบันทรัพยากรเลขหมาย ๔ หลักยังมีอยู่เป็นจำนวนมาก หากมีผู้ประสงค์ขอรับการจัดสรรและพร้อมชำระค่าธรรมเนียมเพื่อนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ กสทช. ก็ควรพิจารณาอนุมัติ ซึ่งจะช่วยให้มีรายได้ให้แก่องค์กร ทั้งนี้ หากไม่อนุมัติในขณะที่มีผู้คืนเลขหมายอย่างต่อเนื่อง จะส่งผลให้รายได้ของ กสทช. ลดลง และทรัพยากรเลขหมายที่ว่างอยู่ก็ไม่ได้ถูกนำมาใช้ประโยชน์ ดังนั้น การอนุมัติให้ผู้ที่มีความต้องการนำทรัพยากรไปใช้งานจริง จะส่งผลดีทั้งในด้านการใช้ประโยชน์และการสร้างรายได้ให้แก่ กสทช. จึงเห็นว่า ควรนำประเด็นดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาด้วย

ประธาน กสทช. สอบถามว่า หมายเลข ๑๕๔๑ คือหมายเลขที่ยังไม่ได้จัดสรรให้แก่บริษัทฯ ใช่หรือไม่ และกรณีดังกล่าวเสนอให้พิจารณาไม่อนุมัติการจัดสรรใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชिरาณีฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. นำเสนอเลขหมาย ๑๕๔๑ ซึ่งหาก กสทช. พิจารณาอนุมัติจัดสรรเพิ่มเติม บริษัทฯ จะได้รับหมายเลข ๑๕๔๑ ไปใช้งาน แต่หาก กสทช. มีมติไม่อนุมัติการจัดสรร เลขหมายดังกล่าวก็ยังคงสถานะเป็นเลขหมายว่างต่อไป

ประธาน กสทช. สอบถามว่า หากสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่าไม่ควรจัดสรรให้ เหตุใดจึงต้องระบุหมายเลข ๑๕๔๑ ในการนำเสนอ ซึ่งอาจทำให้เกิดความสับสนว่า บริษัทฯ เจะจต้องการหมายเลขดังกล่าวแล้วไม่ได้รับการจัดสรร

สำนักงาน กสทช. (นางสาววชิราณีฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. มีความเห็นในเบื้องต้นว่า ไม่สมควรจัดสรรให้ อย่างไรก็ตาม อำนาจในการพิจารณาอนุมัติเป็นของ กสทช. สำนักงาน กสทช. จึงได้เสนอวาระดังกล่าวขึ้นมาเพื่อให้ กสทช. พิจารณา โดยเป็นการแจ้งข้อมูลให้ทราบฯ หาก กสทช. เห็นสมควรอนุมัติการจัดสรรเพิ่มเติม ลำดับเลขหมายถัดไปที่จะได้รับการจัดสรรคือหมายเลข ๑๕๔๑

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ สอบถามสำนักงาน ดังนี้

๑. รายได้จากการจัดสรรเลขหมายสั้นกรณีดังกล่าวจำนวนเท่าใด สำนักงาน กสทช. (นางสาววชิราณีฯ) ชี้แจงว่า กรณีดังกล่าวมีค่าธรรมเนียมเลขหมายจำนวน ๑๒๐,๐๐๐ บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ต่อ ๑ หมายเลข

๒. รายได้ที่ได้รับเป็นรายได้ต่อปีใช่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นางสาววชิราณีฯ) ชี้แจงว่า รายได้ที่รับเป็นรายได้ต่อปี

๓. รายได้จากการจัดสรรเลขหมายสั้นทั้งหมดมีจำนวนเท่าใด สำนักงาน กสทช. (นางสาววชิราณีฯ) ชี้แจงว่า ไม่สามารถระบุตัวเลขค่าธรรมเนียมเลขหมายที่แน่ชัดได้ แต่โดยประมาณการเบื้องต้นอยู่ที่ ๒๐ - ๓๐ ล้านบาท

สำนักงาน กสทช. (นางสาววชิราณีฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ตัวเลขรายได้รวมดังกล่าวที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเป็นเพียงการประมาณการ (Estimate) ในเบื้องต้น เนื่องจากยังไม่ทราบตัวเลขที่แน่ชัด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ อภิปรายว่า ต้องการทราบเพียงตัวเลขโดยประมาณเท่านั้น และสอบถามเพิ่มเติมว่า หากมีการอนุมัติการจัดสรรในครั้งนี้ กสทช. จะมีรายได้เพิ่มขึ้นอีก ๑๒๐,๐๐๐ บาท ใช่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นางสาววชิราณีฯ) ชี้แจงว่า ถูกต้อง

ประธาน กสทช. สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. เสนอให้ไม่อนุมัติใช่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นางสาววชิราณีฯ) ชี้แจงว่า เป็นความเห็นเบื้องต้นของสำนักงาน กสทช. เนื่องจากกรณีดังกล่าวไม่เป็นไปตามเกณฑ์และแนวทางการปฏิบัติเรื่องการจัดสรรเพิ่มเติม ในกรณีที่หน่วยงานมีเลขหมาย ๔ หลักอยู่ก่อนแล้ว

ประธาน กสทช. ได้สรุปว่า ที่ประชุมเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. ได้เสนอ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ อภิปรายว่า เห็นชอบตามสำนักงาน กสทช. แต่ฝากข้อสังเกตให้สำนักงาน กสทช. บริหารจัดการกรอบระยะเวลา (Timeline) ในการดำเนินการครั้งต่อไป เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาขึ้นอีก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า มีข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. แนะนำผู้ยื่นคำขอให้ศึกษาประกาศของ กสทช. เพื่อให้การระบุเหตุผลในการยื่นคำขอมีความสอดคล้องกับประกาศ และให้ผู้ยื่นคำขอดำเนินการยื่นเข้ามาใหม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาววชิราณีฯ) ชี้แจงว่า คณะกรรมการ กสทช. ชุดที่ผ่านมาได้เคยมีมติให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเวียนแจ้งเงื่อนไขเกี่ยวกับการขอรับการจัดสรรเพิ่มเติมให้แก่ผู้ที่เคยได้รับการจัดสรรรายเดิมและผู้ที่ได้รับการจัดสรรรายใหม่ได้รับทราบเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ อภิปรายว่า ไม่ขัดข้องกับการพิจารณาดังกล่าวเนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการพิจารณาและผ่านคณะกรรมการมาแล้ว อย่างไรก็ตาม มีข้อสังเกตสำหรับการพิจารณาในครั้งต่อไปว่า ควรนำประเด็นเรื่องรายได้มาประกอบการพิจารณาด้วย หากเปรียบเทียบการปล่อยทรัพยากรที่มีอยู่ทิ้งไว้โดยไม่ได้ใช้ประโยชน์กับการอนุญาตให้ใช้ซึ่งจะทำให้ กสทช. มีรายได้เพิ่มขึ้น กรณีใดจะเกิดประโยชน์มากกว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. นำไปเป็นแนวทางประกอบการพิจารณาต่อไป

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตดังกล่าว

### มติที่ประชุม

ไม่อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก เพิ่มเติม ให้แก่ บริษัท เมืองไทย ประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) เนื่องจากไม่เป็นไปตามแนวทางการขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก เพิ่มเติม กรณีที่ผู้ขอรับการจัดสรรเคยได้รับการจัดสรรเลขหมายหรือได้รับอนุญาตให้ใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก อยู่ก่อนแล้ว ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมเสนอ

### หมายเหตุ

๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๐๖ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๓๕ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

**ระเบียบวาระที่ ๕.๑๖ : การขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของมูลนิธิชุมพรการกุศล สงเคราะห์ : จท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของมูลนิธิชุมพรการกุศลสงเคราะห์ ให้ที่ประชุมพิจารณา ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๐ มีมติเห็นชอบแนวทางการพิจารณาอนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๖๓ ให้แก่มูลนิธิด้านการช่วยเหลือและบรรเทาอุปถัมภ์ที่ให้บริการรับแจ้งเหตุฉุกเฉินและช่วยเหลือผู้ประสบเหตุที่มีเขตพื้นที่ให้บริการเฉพาะแต่ละจังหวัดใช้เลขหมายร่วมกัน ต่อมามูลนิธิชุมพรการกุศล สงเคราะห์ มีหนังสือที่ ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๘ แจ้งความประสงค์ขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก เพื่อใช้สำหรับการประสานขอความช่วยเหลือของพี่น้องประชาชนในจังหวัดชุมพร ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการแพทย์ฉุกเฉิน การบริการทางการแพทย์ที่นอกเหนือจากสายด่วนฉุกเฉินการแพทย์ (๑๖๖๙) การรับแจ้งขอความช่วยเหลือเหตุภัยต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในพื้นที่จังหวัดชุมพร พร้อมจัดส่งเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณา และได้ชำระค่าธรรมเนียมการพิจารณาค่าขอแล้ว ตามใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษี ลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๙ พร้อมทั้ง มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๙ ยืนยันรับทราบและพิจารณากรณี กสทช. อาจพิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๖๓ ให้ใช้งานร่วมกัน หากมีมูลนิธิอื่นในจังหวัดชุมพรขอใช้เลขหมายร่วมกัน และมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๙ แจ้งขอยกเว้นค่าธรรมเนียมการพิจารณาค่าขอ และค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า มูลนิธิชุมพรการกุศลสงเคราะห์ ได้ดำเนินการตามข้อ ๓๖ พร้อมจัดส่งเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณารายการ ก - ๕ - ๑ และชำระค่าธรรมเนียมการพิจารณาค่าขอตามข้อ ๘๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ประกาศ กสทช.๑) แล้ว โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่าค่าขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของมูลนิธิชุมพรการกุศลสงเคราะห์ สอดคล้องและเป็นไปตามข้อ ๓๙ ของประกาศ กสทช.๑ ดังนั้น เพื่อให้เกิดการประหยัดทรัพยากรเลขหมายโทรคมนาคม ซึ่งถือเป็นการพิจารณาที่สอดคล้องตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๐ ที่มีมติเห็นชอบแนวทางการพิจารณาอนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๖๓ ให้แก่ มูลนิธิ

ด้านการช่วยเหลือและบรรเทาอุบัติภัยที่ให้บริการรับแจ้งเหตุฉุกเฉินและช่วยเหลือผู้ประสบเหตุที่มีเขตพื้นที่ให้บริการเฉพาะแต่ละจังหวัดใช้เลขหมายร่วมกัน จึงเห็นควรพิจารณา ดังนี้ ๑) อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๖๓ ให้แก่มูลนิธิชุมพรการกุศลสงเคราะห์ เพื่อใช้งานตามวัตถุประสงค์ด้านสาธารณประโยชน์ในพื้นที่จังหวัดชุมพร โดยเห็นควรกำหนดเป็นเงื่อนไขว่า หากในอนาคตมีมูลนิธิอื่นในพื้นที่ใกล้เคียงมีความประสงค์ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก มูลนิธิชุมพรการกุศลสงเคราะห์ จะต้องให้ความร่วมมือในการบูรณาการการใช้เลขหมาย ๑๑๖๓ ร่วมกับมูลนิธิอื่น ๆ และผู้ให้บริการเลขหมายโทรศัพท์ให้สามารถใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป และ ๒) อนุมัติยกเว้นค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอและค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ด้วยหน่วยงานมีภารกิจที่อาจได้รับการยกเว้นค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอและค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ตามข้อ ๘๘ (๓) ของประกาศ กสทช.ฯ ทั้งนี้ มูลนิธิชุมพรการกุศลสงเคราะห์ มีหน้าที่จะต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยเคร่งครัด

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๙ แล้ว มีมติดังนี้ เห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณา ดังนี้ ๑) อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๖๓ ให้แก่ มูลนิธิชุมพรการกุศลสงเคราะห์ เพื่อใช้งานตามวัตถุประสงค์ด้านสาธารณประโยชน์ในพื้นที่จังหวัดชุมพร โดยเห็นควรกำหนดเป็นเงื่อนไขว่า หากในอนาคตมีมูลนิธิอื่นในพื้นที่ใกล้เคียงมีความประสงค์ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก มูลนิธิชุมพรการกุศลสงเคราะห์ จะต้องให้ความร่วมมือในการบูรณาการการใช้เลขหมาย ๑๑๖๓ ร่วมกับมูลนิธิอื่น ๆ และผู้ให้บริการเลขหมายโทรศัพท์ให้สามารถใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป และ ๒) อนุมัติยกเว้นค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอและค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ด้วยหน่วยงานมีภารกิจที่อาจได้รับการยกเว้นค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอและค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ตามข้อ ๘๘ (๓) ของประกาศ กสทช.ฯ ทั้งนี้ มูลนิธิชุมพรการกุศลสงเคราะห์ มีหน้าที่จะต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช.ฯ โดยเคร่งครัด

#### มติที่ประชุม

๑. อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๖๓ ให้แก่ มูลนิธิชุมพรการกุศลสงเคราะห์ เพื่อใช้งานตามวัตถุประสงค์ด้านสาธารณประโยชน์ในพื้นที่จังหวัดชุมพร โดยเห็นควรกำหนดเป็นเงื่อนไขว่า หากในอนาคตมีมูลนิธิอื่นในพื้นที่ใกล้เคียงมีความประสงค์ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก มูลนิธิชุมพรการกุศลสงเคราะห์ จะต้องให้ความร่วมมือในการบูรณาการการใช้เลขหมาย ๑๑๖๓ ร่วมกับมูลนิธิอื่น ๆ และผู้ให้บริการเลขหมายโทรศัพท์ให้สามารถใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป
  ๒. อนุมัติยกเว้นค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอและค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์ แบบสั้น ด้วยหน่วยงานมีภารกิจที่อาจได้รับการยกเว้นค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอและค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ตามข้อ ๘๘ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม
- ทั้งนี้ มูลนิธิชุมพรการกุศลสงเคราะห์ มีหน้าที่จะต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยเคร่งครัด

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๗ : บริษัท เทเลอินโฟ มีเดีย จำกัด (มหาชน) ขออนุญาตให้บริษัท ธนาคารคลิกซ์ จำกัด (มหาชน) ใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๘๘ ร่วมกัน : จท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท เทเลอินโฟ มีเดีย จำกัด (มหาชน) ขออนุญาตให้บริษัท ธนาคารคลิกซ์ จำกัด (มหาชน) ใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๘๘ ร่วมกัน ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท เทเลอินโฟ มีเดีย จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ) มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๙ แจ้งความประสงค์ขออนุญาตให้บริษัท ธนาคารคลิกซ์ จำกัด (มหาชน) ใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๘๘ ร่วมกัน โดยใช้ในวัตถุประสงค์เพื่อใช้ในการให้บริการข้อมูลและการสนับสนุนลูกค้า (Customer Support) ด้านธุรกรรมธนาคารดิจิทัล (ธนาคารพาณิชย์ไร้สาขา (Virtual Bank)) ภายใต้การกำกับดูแลของธนาคารแห่งประเทศไทย โดยบริษัทฯ ได้ชำระค่าธรรมเนียมการพิจารณาค่าขอเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก กรณีขอใช้ร่วม หมายเลข ๑๑๘๘ ของบริษัท ธนาคารคลิกซ์ จำกัด (มหาชน) แล้ว ตามใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษี เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๙ และมีหนังสือที่ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๙ ชี้แจงและจัดส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมประกอบการขอใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๘๘ ร่วมกัน ของบริษัท ธนาคารคลิกซ์ จำกัด (มหาชน)

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า บริษัทฯ ผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น หมายเลข ๑๑๘๘ แจ้งความประสงค์ขออนุญาตให้บริษัท ธนาคารคลิกซ์ จำกัด (มหาชน) ใช้งานเลขหมาย ๑๑๘๘ ร่วมกัน โดยได้ดำเนินการชี้แจงและจัดส่งเอกสารหลักฐานตามแบบรายการ ก-๕-๒ พร้อมทั้งชำระค่าธรรมเนียมการพิจารณาค่าขอครบถ้วน ตามข้อ ๓๖ และข้อ ๘๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริการเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ประกาศ กสทช.๖) โดยบริษัทฯ และบริษัท ธนาคารคลิกซ์ จำกัด (มหาชน) เป็นนิติบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกัน และเพื่อให้มีเลขหมายโทรคมนาคมเพียงพอแก่การให้บริการโทรคมนาคม เพื่อความมีประสิทธิภาพในการบริหารการใช้เลขหมายโทรคมนาคม และความคุ้มค่าในการใช้เลขหมายโทรคมนาคม และการประหยัดทรัพยากรเลขหมาย โดยให้มีการใช้งานเลขหมายร่วมกันระหว่างนิติบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกัน สอดคล้องตามข้อ ๕ (๑) (๒) และข้อ ๓๙ (๓) ของประกาศ กสทช.๖ และบริษัทฯ ได้ยินยอมให้บริษัท ธนาคารคลิกซ์ จำกัด (มหาชน) ใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๘๘ ร่วมกัน โดยยืนยันว่าการใช้เลขหมายร่วมกันดังกล่าวมิได้กระทบต่อคุณภาพการให้บริการของบริษัทฯ แต่อย่างใด และโดยที่บริษัท ธนาคารคลิกซ์ จำกัด (มหาชน) ขอความอนุเคราะห์พิจารณาอนุญาตการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๘๘ ร่วมกับ บริษัทฯ โดยมีเงื่อนไขสำหรับบริการธนาคารพาณิชย์ไร้สาขา ให้ใช้งานได้ภายในวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๙ เพื่อให้ทันต่อการเปิดให้บริการ อันจะช่วยลดผลกระทบต่อการมอบบริการแก่ผู้บริโภคในระยะเริ่มต้นของการเปิดให้บริการ ลดความเสี่ยงต่อการสื่อสารด้านการเงินที่ซับซ้อน และลดโอกาสการแทรกแซงจากมิจฉาชีพ ซึ่งป้องกันได้ด้วยการใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก นี้ โดยบริษัท ธนาคารคลิกซ์ จำกัด (มหาชน) จะนำส่งใบอนุญาตประกอบธุรกิจพาณิชย์ไร้สาขา ที่ได้จากธนาคารแห่งประเทศไทย ให้ กสทช. ก่อนเริ่มการเปิดให้บริการ จึงเห็นควรเสนอเพื่อพิจารณาการอนุญาตให้บริษัท ธนาคารคลิกซ์ จำกัด (มหาชน) ใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๘๘ ร่วมกับบริษัทฯ กรณีเห็นควรอนุญาตให้ใช้เลขหมายดังกล่าวร่วมกัน เห็นควรระบุเงื่อนไขการอนุญาต ดังนี้ ๑) ให้การอนุญาตให้บริษัท ธนาคารคลิกซ์ จำกัด (มหาชน) ใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๘๘ ร่วมกับบริษัทฯ เป็นผลนับตั้งแต่วันที่สำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสารหลักฐานการได้รับอนุญาตประกอบกิจการจากหน่วยงานกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องจากบริษัท ธนาคาร

คลิกซ์ จำกัด (มหาชน) ครบถ้วน ทั้งนี้ หากสำนักงาน กสทช. ไม่ได้รับเอกสารหลักฐานดังกล่าวครบถ้วนภายในวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๙ ให้การอนุญาตนี้เป็นอันสิ้นสุด และ ๒) การใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๘๘ ร่วมกัน ได้นั้น จะต้องเป็นนิติบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกัน หากในอนาคตบริษัทฯ ในฐานะผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๘๘ และบริษัท ธนาคารคลิกซ์ จำกัด (มหาชน) ในฐานะผู้ขอใช้ร่วมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๘๘ มิได้เป็นนิติบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกันแล้ว หรือหากบริษัทฯ ยกเลิกการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๘๘ บริษัท ธนาคารคลิกซ์ จำกัด (มหาชน) จะไม่สามารถใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๘๘ ได้ โดยไม่สามารถอ้างสิทธิหรือผลกระทบใด ๆ จากเงื่อนไขดังกล่าว รวมถึงต้องประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนผู้ใช้บริการได้เข้าใจและทราบถึงลักษณะของการให้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นหมายเลขดังกล่าว โดยบริษัท ธนาคารคลิกซ์ จำกัด (มหาชน) มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช.ฯ อย่างเคร่งครัด

ที่ประชุมคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๙ มีมติดังนี้ เห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาคำขอของบริษัท เทเลอินโฟ มีเดีย จำกัด (มหาชน) ขออนุญาตให้บริษัท ธนาคารคลิกซ์ จำกัด (มหาชน) ใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๘๘ ร่วมกัน ทั้งนี้ คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม เห็นควรอนุญาต ให้บริษัท ธนาคารคลิกซ์ จำกัด (มหาชน) ใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๘๘ ร่วมกับบริษัท เทเลอินโฟ มีเดีย จำกัด (มหาชน) โดยเห็นควรระบุเงื่อนไขการอนุญาต ดังนี้ ๑) ให้การอนุญาตให้บริษัท ธนาคารคลิกซ์ จำกัด (มหาชน) ใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๘๘ ร่วมกับบริษัท เทเลอินโฟ มีเดีย จำกัด (มหาชน) เป็นผลนับตั้งแต่วันที่สำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสารหลักฐานการได้รับอนุญาตประกอบกิจการจากหน่วยงานกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องจากบริษัท ธนาคารคลิกซ์ จำกัด (มหาชน) ครบถ้วน ทั้งนี้ หากสำนักงาน กสทช. ไม่ได้รับเอกสารหลักฐานดังกล่าวครบถ้วนภายในวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๙ ให้การอนุญาตนี้เป็นอันสิ้นสุด และ ๒) การใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๘๘ ร่วมกัน ได้นั้น จะต้องเป็นนิติบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกัน หากในอนาคตบริษัทฯ เทเลอินโฟ มีเดีย จำกัด (มหาชน) ในฐานะผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๘๘ และบริษัท ธนาคารคลิกซ์ จำกัด (มหาชน) ในฐานะผู้ขอใช้ร่วมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๘๘ มิได้เป็นนิติบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกันแล้ว หรือหากบริษัท เทเลอินโฟ มีเดีย จำกัด (มหาชน) ยกเลิกการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๘๘ บริษัท ธนาคารคลิกซ์ จำกัด (มหาชน) จะไม่สามารถใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๘๘ ได้ โดยไม่สามารถอ้างสิทธิหรือผลกระทบใด ๆ จากเงื่อนไขดังกล่าว รวมถึงต้องประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนผู้ใช้บริการได้เข้าใจและทราบถึงลักษณะของการให้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นหมายเลขดังกล่าว โดยบริษัท ธนาคารคลิกซ์ จำกัด (มหาชน) มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างเคร่งครัด

#### มติที่ประชุม

อนุญาตให้บริษัท ธนาคารคลิกซ์ จำกัด (มหาชน) ใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๘๘ ร่วมกับบริษัท เทเลอินโฟ มีเดีย จำกัด (มหาชน) โดยระบุเงื่อนไขการอนุญาต ดังนี้

๑. การอนุญาตให้บริษัท ธนาคารคลิกซ์ จำกัด (มหาชน) ใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๘๘ ร่วมกับบริษัท เทเลอินโฟ มีเดีย จำกัด (มหาชน) เป็นผลนับตั้งแต่วันที่สำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสารหลักฐานการได้รับอนุญาตประกอบกิจการจากหน่วยงานกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องจากบริษัท ธนาคาร

คลิกซ์ จำกัด (มหาชน) ครบถ้วน ทั้งนี้ หากสำนักงาน กสทช. ไม่ได้รับเอกสารหลักฐานดังกล่าวครบถ้วนภายในวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๙ ให้การอนุญาตนี้เป็นอันสิ้นสุด

๒. การใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๘๘ ร่วมกัน ได้นั้น จะต้องเป็นนิติบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกัน หากในอนาคตบริษัท เทเลอินโฟ มีเดีย จำกัด (มหาชน) ในฐานะผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๘๘ และบริษัท ธนาकारคลิกซ์ จำกัด (มหาชน) ในฐานะผู้ขอใช้ร่วมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๘๘ มิได้เป็นนิติบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกันแล้ว หรือหากบริษัท เทเลอินโฟ มีเดีย จำกัด (มหาชน) ยกเลิกการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๘๘ บริษัท ธนาकारคลิกซ์ จำกัด (มหาชน) จะไม่สามารถใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๘๘ ได้ โดยไม่สามารถอ้างสิทธิหรือผลกระทบใด ๆ จากเงื่อนไขดังกล่าว รวมถึงต้องประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนผู้ใช้บริการได้เข้าใจและทราบถึงลักษณะของการให้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นหมายเลขดังกล่าว โดยบริษัท ธนาकारคลิกซ์ จำกัด (มหาชน) มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติมอย่างเคร่งครัด

**ระเบียบวาระที่ ๕.๑๘ :** การอนุญาตให้บริษัท อธิธิ-วรา ซี.เอ.ที.วี.เน็ตเวิร์ค จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณีใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ ช่องรายการ ลพบุรี ที่ วี : ปส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุญาตให้บริษัท อธิธิ-วรา ซี.เอ.ที.วี.เน็ตเวิร์ค จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณีใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ ช่องรายการ ลพบุรี ที่ วี ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท อธิธิ-วรา ซี.เอ.ที.วี.เน็ตเวิร์ค จำกัด (บริษัทฯ) ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณีใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ ช่องรายการ ลพบุรี ที่ วี ผ่านระบบ e-BCS เมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๘ ทั้งนี้ เอกสารถูกต้องครบถ้วน เมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๙ จากการตรวจสอบกรณีบริษัท อธิธิ-วรา ซี.เอ.ที.วี.เน็ตเวิร์ค จำกัด ช่องรายการ ลพบุรี ที่ วี รอระยะเวลาบัญชี ๒๕๖๗ บริษัทฯ แสดงรายได้ประกอบกิจการเป็นศูนย์บาท รวมถึงไม่ปรากฏการกระทำผิด หรือถูกร้องเรียน หรือถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดอันเป็นการกระทำที่ขัดหรือแย้งกับการกำกับดูแลด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (การโฆษณาอาหาร ยา และผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมาย) หรือเนื้อหารายการ ดังนั้น จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์เพื่อพิจารณากลับกรอง ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา ดังต่อไปนี้ ๑) เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท อธิธิ-วรา ซี.เอ.ที.วี.เน็ตเวิร์ค จำกัด ช่องรายการ ลพบุรี ที่ วี และ ๒) เห็นควรอนุญาตให้บริษัท อธิธิ-วรา ซี.เอ.ที.วี.เน็ตเวิร์ค จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่

แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ ลพบุรี ที่ ๖ โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๒ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๙ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท อิทธิ-วรา ซี.เอ.ที.วี.เน็ตเวิร์ค จำกัด ช่องรายการ ลพบุรี ที่ ๖ และ ๒) เห็นควรอนุญาตให้บริษัท อิทธิ-วรา ซี.เอ.ที.วี.เน็ตเวิร์ค จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ ลพบุรี ที่ ๖ โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๒ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

#### มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท อิทธิ-วรา ซี.เอ.ที.วี.เน็ตเวิร์ค จำกัด ช่องรายการ ลพบุรี ที่ ๖
๒. อนุญาตให้บริษัท อิทธิ-วรา ซี.เอ.ที.วี.เน็ตเวิร์ค จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ ลพบุรี ที่ ๖ โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๒ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๙ : การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๒๙/๒๕๖๙ ระหว่างห้างหุ้นส่วนจำกัดศรีสกลอินเตอร์ กรุ๊ป (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) : มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๒๙/๒๕๖๙ ระหว่างห้างหุ้นส่วนจำกัดศรีสกล อินเตอร์ กรุ๊ป (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. โดย มส. ได้พิจารณาคำฟ้องแล้วเห็นว่า เป็นคดีที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด ศรีสกล อินเตอร์ กรุ๊ป (พ.จก.) ฟ้องขอให้เพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ กสทช. ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท เนื่องจากห้างฯ กระทำการฝ่าฝืนคำสั่งของ กสทช. ที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน (คำสั่งพิพาท) ซึ่งเป็นคดีที่ฟ้องขอให้เพิกถอนคำสั่งพิพาท เป็นคดีที่ไม่มีความซับซ้อน และสำนักงาน กสทช. ได้เคยดำเนินคดีปกครองในทำนองเดียวกันนี้มาแล้วหลายคดี ดังนั้น จึงเห็นสมควรเสนอคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี เพื่อพิจารณาก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นสมควรมอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้มีอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช. ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และ ๒) สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นสมควรกำหนดแนวทางในการจัดทำคำให้การ โดยยืนยันว่าคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง ชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย รวมตลอดถึงได้ปฏิบัติตามกระบวนการตามที่กฎหมายกำหนดถูกต้องครบถ้วนแล้ว โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๙ พิจารณากลับกรองการดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๒๙/๒๕๖๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังต่อไปนี้ ๑) มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๙/๒๕๖๙ ศาลปกครองอุตรธานี เนื่องจากเป็นคดีที่ไม่มีความซับซ้อน และมีแนวทางการดำเนินคดีปกครองไว้แล้ว ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ และ ๒) เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

#### มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้มำอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช.
๒. เห็นชอบให้ยืนยันว่า คำสั่งพิพาก เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย รวมตลอดถึงได้ปฏิบัติตามกระบวนการตามที่กฎหมายกำหนดถูกต้องครบถ้วนแล้ว

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๐ : การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๘๕/๒๕๖๘ ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด เพ็ญการเกษตรสุขทัย (ผู้ฟ้องคดี) กับ สำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) และ ลสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓) : มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๘๕/๒๕๖๘ ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด เพ็ญการเกษตรสุขทัย (ผู้ฟ้องคดี) กับ สำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) และ ลสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. โดย มส. ได้พิจารณาคำฟ้องแล้วเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ดังนี้

๑. การกำหนดผู้รับมอบอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) โดยที่คดีนี้เป็นคดีที่ฟ้องโต้แย้ง ๑) มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘ กรณีการตัดรายชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากการเป็นผู้ขอรับใบอนุญาตหรือผู้เข้าร่วมประมูล คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น เนื่องจากผู้ฟ้องคดีเป็นห้างหุ้นส่วน “ร้าง” และสิ้นสภาพนิติบุคคล ตั้งแต่วันที่นายทะเบียนได้ขีดชื่อออกจากทะเบียน ตามความในมาตรา ๑๒๗๓/๓ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เมื่อวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕ จึงไม่มีคุณสมบัติเป็นผู้ขอรับใบอนุญาตที่มีสิทธิเข้าร่วมการประมูลตามข้อ ๑๐ (๑) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการกระจายเสียง (ประกาศการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ฯ) ประกอบข้อ ๖ (๑) ข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น (ประกาศการประมูลคลื่นความถี่ฯ) และข้อ ๕ ข้อ ๗ วรรคสอง (๒) ข้อ ๑๒ (๑๒) และ (๑๓) ของประกาศเชิญชวน เรื่อง การขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น (ประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ฯ) และ ๒) มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๑ และ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ ซึ่งยกคำอุทธรณ์ผลการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ของผู้ฟ้องคดีตามข้อ ๙ วรรคสอง ของประกาศการประมูลคลื่นความถี่ฯ เนื่องจากข้อเท็จจริงและเหตุผลที่อุทธรณ์ไม่ได้ทำให้ข้อเท็จจริงที่ใช้ใน

การพิจารณาคุณสมบัติ ณ วันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๘ เปลี่ยนแปลงไป จึงเข้าลักษณะคดีที่มีความสำคัญหรือเป็นที่สนใจของสาธารณะ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ ซึ่งกำหนดให้ที่ประชุม กสทช. มอบอำนาจให้บุคคลใดแล้วแต่กรณีเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช.

๒. แนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง เห็นสมควรกำหนดแนวทางในการจัดทำคำให้การโดยยืนยันว่า มติที่ประชุม กสทช. ขอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี (คณะอนุกรรมการฯ) พิจารณากลับกรองการดำเนินคดีในศาลปกครองพิษณุโลก คดีหมายเลขดำที่ ๑๘๕/๒๕๖๘ ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัดเพื่อการเกษตรสุขโขทัย (ผู้ฟ้องคดี) กับ สำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) และ สสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดังต่อไปนี้ ๑) มอบอำนาจให้บุคคลใดแล้วแต่กรณีเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๘๕/๒๕๖๘ ศาลปกครองพิษณุโลก เนื่องจากเป็นคดีที่ฟ้องโต้แย้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘ และมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๑ และ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ จึงเข้าลักษณะคดีที่มีความสำคัญหรือเป็นที่สนใจของสาธารณะ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ และ ๒) เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้แก้ไขเพิ่มเติมตามข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ

ในการประชุมครั้ง ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. (นางสาวสมพรฯ) นำเสนอเรื่องการดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๘๕/๒๕๖๘ ระหว่างห้างหุ้นส่วนจำกัดเพื่อการเกษตรสุขโขทัย ผู้ฟ้องคดี กับสำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และเลขาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ สืบเนื่องจาก กสทช. ได้ออกประกาศการประมวลคลื่นความถี่ฯ ซึ่งได้ประมวลเมื่อปลายปี ๒๕๖๘ โดยกำหนดให้ผู้ยื่นคำขอต้องมีสถานะเป็นนิติบุคคล ในขณะที่ยื่นคำขอ โดยผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขอผ่านระบบยื่นคำขอรับอนุญาตทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-BCS) แต่สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพบว่า ผู้ฟ้องคดีใช้หนังสือรับรองของนิติบุคคลอื่น เมื่อสำนักงาน กสทช. แจ้งให้แก้ไขและผู้ฟ้องคดียื่นเอกสารเข้ามาใหม่ กลับพบว่าผู้ฟ้องคดีตกอยู่ในสถานะร้างหรือสิ้นสภาพนิติบุคคล สำนักงาน กสทช. จึงมีคำสั่งให้ดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้อง ภายใน ๓๐ วัน แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้องภายในระยะเวลาดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จึงเสนอที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เพื่อตัดรายชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากการเป็นผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตเนื่องจากไม่มีคุณสมบัติ

ภายหลังจากที่ได้แจ้งผลการพิจารณาตัดรายชื่อให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ต่อมาผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ แจ้งความประสงค์ขออุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวเพื่อดำเนินการขอคืนสถานะนิติบุคคล จากนั้น สำนักงาน กสทช. จึงได้นำเสนอเรื่องดังกล่าวต่อที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ โดยมีผลการพิจารณาสั่งให้ยกคำขออุทธรณ์และได้แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ผู้ฟ้องคดีจึงได้ยื่นคำฟ้องต่อศาลปกครองพิษณุโลกเพื่อขอให้เพิกถอนมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘ และครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ และ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ โดยอ้างว่าแม้ผู้ฟ้องคดีจะสิ้นสถานะนิติบุคคลแล้วแต่ได้ให้บริการภายใต้ใบอนุญาตทดลองออกอากาศมาโดยตลอด และได้ดำเนินการขอคืนสถานะนิติบุคคลจนกลับเข้าสู่ทะเบียนแล้วเมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องผ่านคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี เพื่อพิจารณาแนวทางการจัดทำคำให้การคดีปกครองดังกล่าว โดยมีข้อเสนอให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณากำหนดตัวผู้รับมอบอำนาจ เนื่องจากคดีดังกล่าวมีการฟ้องเพิกถอนมติ กสทช. จึงถือเป็นคดีสำคัญ ส่วนแนวทางการจัดทำคำให้การนั้น เห็นสมควรให้ยืนยันว่ามติ กสทช. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘ กรณีการตัดรายชื่อผู้ฟ้องคดีออก และมติ กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๑ และ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ กรณีการยกอุทธรณ์ เป็นมติที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว โดยมีสาระสำคัญของการจัดทำคำให้การในประเด็นแรกคือ การชี้แจงหลักเกณฑ์และข้อกำหนดเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต ซึ่งกำหนดว่าจะต้องเป็นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายไทยเท่านั้น และประเด็นที่สอง กรณีที่ผู้ฟ้องคดียื่นเอกสารผิดพลาดนั้น สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งให้ดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่องแล้วหลายครั้ง แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้องครบถ้วนภายในระยะเวลาที่กำหนด ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าได้ยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อขอให้คืนสถานะนิติบุคคลนั้น ถือเป็นกรณื่อดำเนินการภายหลังจากที่ล่วงพ้นกำหนดระยะเวลาในการแก้ไขเอกสารคำขอ ตลอดจนล่วงพ้นกำหนดระยะเวลาที่ กสทช. จะพิจารณาคุณสมบัติของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตตามที่กฎหมายกำหนดไว้แล้ว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า กรณีดังกล่าวมีความชัดเจนอยู่ในตัวแล้ว เนื่องจากผู้ฟ้องคดีมีสถานะเป็นห้างร้าง และสำนักงาน กสทช. ก็ได้แจ้งให้แก้ไขแล้วหลายครั้ง แม้กรณีนี้จะเพิ่งเคยเกิดขึ้นเป็นครั้งแรกเนื่องมาจากเพิ่งมีการออกหลักเกณฑ์การเข้าสู่ระบบใบอนุญาตในระดับท้องถิ่นเป็นครั้งแรก แต่ประเด็นข้อพิพาทเรื่องสถานะนิติบุคคลนั้น ไม่ใช่เรื่องที่มีความสลับซับซ้อนแต่อย่างใด ประกอบกับการที่มีผู้ที่ไม่ผ่านคุณสมบัติและถูกตัดสิทธิจากการยื่นคำขอหลายราย แต่มีเพียงรายนี้รายเดียวที่นำเรื่องมาฟ้องคดี ทั้งนี้ ไม่ได้ปฏิเสธความรับผิดชอบและยินดีรับเป็นผู้รับมอบอำนาจ แต่มองว่าเป็นกรณีทั่วไปที่สำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการเป็นผู้รับมอบอำนาจเองได้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ อภิปรายว่า กรณีดังกล่าวเป็นเรื่องที่ไม่มีประเด็นซับซ้อนและมีความตรงไปตรงมา เนื่องจากผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติอย่างชัดเจนจากการมีสถานะเป็นนิติบุคคลร้าง ซึ่งขัดต่อประกาศการประมวลคลื่นความถี่ฯ ข้อ ๖ (๑) ทั้งนี้ การฟ้องร้องดังกล่าวอาจเป็นเพียงการดำเนินการเพื่อรักษาสิทธิของผู้ฟ้องคดีหรือฟ้องเพื่อวัตถุประสงค์บางประการ อย่างไรก็ตาม ข้อเท็จจริงในกรณีนี้ถือว่ามีความชัดเจนและตรงไปตรงมา

ประธาน กสทช. สอบถามว่า กรรมการ กสทช. จะรับเป็นผู้รับมอบอำนาจหรือไม่ หรือจะมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบ หรือ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ จะเป็นผู้รับมอบอำนาจ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า สามารถรับเป็นผู้รับมอบอำนาจได้ ไม่ได้มีปัญหาแต่อย่างใด แต่เห็นว่าสำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการเรื่องดังกล่าวได้

ประธาน กสทช. สรุปมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับเรื่องดังกล่าวไปดำเนินการ โดยให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบต่อไป

### มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้มียอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช.
๒. เห็นชอบให้ยืนยันว่ามติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘ แจ้งผลการพิจารณาตามหนังสือสำนักงาน กสทช. ที่ สทช ๒๓๐๔/๒๕๔๔๐.๑๖ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๘ และมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๑ และ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ แจ้งผล

การพิจารณาตามหนังสือสำนักงาน กสทช. ที่ สทช ๒๓๐๔/๔๕๒๕๙  
ลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ขอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย

**หมายเหตุ** กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๐๖ ลงวันที่  
๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

**ระเบียบวาระที่ ๕.๒๑ :** การขอความเห็นชอบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศ จำนวน ๒  
ฉบับ ของบริษัท อินเทอร์เน็ต เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน) : มท. (เอกสารลับ)  
(จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอความเห็นชอบสัญญาให้บริการโทรคมนาคม  
ระหว่างประเทศ จำนวน ๒ ฉบับ ของบริษัท อินเทอร์เน็ต เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ) ประกอบด้วย  
สัญญาระหว่างบริษัท อินเทอร์เน็ต เทคโนโลยี จำกัด (บริษัทฯ) กับบริษัท เอชจีซี โกลบอล คอมมิวนิเคชั่นส์  
จำกัด และสัญญาระหว่างบริษัท ไฟเบอร์คอม เน็ตเวิร์ค (มาเลเซีย) จำกัด กับบริษัทฯ โดยสำนักงาน กสทช.  
ได้ตรวจสอบสัญญาทั้ง ๒ ฉบับแล้ว และเห็นควรเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาให้ความเห็นชอบ อย่างไรก็ตาม  
คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี (คณะอนุกรรมการฯ) ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวแล้วเห็นว่า มีประเด็น  
ที่เกี่ยวข้องกับความมั่นคงและการรักษาผลประโยชน์ของรัฐและประชาชน ดังนั้น เพื่อให้การตรวจสอบสัญญา  
เป็นไปด้วยความรอบคอบและรัดกุม คณะอนุกรรมการฯ จึงเห็นสมควรเสนอให้ กสทช. พิจารณาขอความ  
อนุเคราะห์จากสำนักงานอัยการสูงสุดเพื่อตรวจสอบสัญญาดังกล่าวต่อไปในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมี  
การอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ สอบถามว่า สัญญาดังกล่าวเป็นสัญญา  
ระหว่างเอกชนกับเอกชนใช่หรือไม่ ซึ่งที่ผ่านมาหากคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายเป็นเอกชน แม้จะเป็นสัญญา  
การให้บริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ก็ไม่มีความจำเป็นต้องส่งให้สำนักงานอัยการสูงสุดตรวจสอบ  
ใช่หรือไม่ แต่เหตุใดกรณีดังกล่าวต้องส่งสัญญาในกรณีนี้ให้สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาตรวจสอบ และ  
หลักเกณฑ์ที่ใช้ในการพิจารณาส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดมีอย่างไร

สำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ได้เสนอระเบียบ  
วาระดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ โดยในการประชุมวันดังกล่าว ที่ประชุม  
ยังไม่ได้พิจารณาในรายละเอียดของเนื้อหาสัญญาแต่อย่างใด แต่ได้มีการหารือและมีความเห็นร่วมกันว่า สัญญา  
การให้บริการระหว่างประเทศอาจส่งผลกระทบต่อความมั่นคง จึงเห็นสมควรให้ส่งเรื่องดังกล่าวให้สำนักงาน  
อัยการสูงสุดเป็นผู้พิจารณา

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ยังไม่ได้พิจารณา  
สาระสำคัญของสัญญา เพียงแค่พิจารณาจากลักษณะที่เป็นสัญญาการให้บริการระหว่างประเทศเท่านั้น  
ใช่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาเพียงลักษณะที่เป็น  
สัญญาการให้บริการระหว่างประเทศเท่านั้น ยังไม่ได้มีการหารือหรือพิจารณาถึงรายละเอียดของเนื้อหาสัญญา  
แต่อย่างใด

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ธรรมเนียมปฏิบัติที่ผ่านมาสำนักงาน กสทช.  
เคยมีการส่งสัญญาระหว่างเอกชนกับเอกชนให้สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาตรวจสอบหรือไม่ สำนักงาน  
กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ที่ผ่านมาการตรวจสอบสัญญาถือเป็นอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และยังไม่

เคยมีการนำส่งให้สำนักงานอัยการสูงสุดตรวจสอบมาก่อน จะมีเพียงกรณีของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) ในเรื่องผู้ให้บริการดาวเทียมเครือข่าย Eutelsat OneWeb (OneWeb) ซึ่ง NT เป็นผู้นำส่งให้สำนักงานอัยการสูงสุดตรวจสอบเองตามหน้าที่ในฐานะรัฐวิสาหกิจ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ยังไม่เคยมีมติให้นำส่งสัญญาต่างประเทศให้สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาตรวจสอบแต่อย่างใด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา อภิปรายและสอบถามว่า สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาตรวจสอบรายละเอียดของสัญญาแล้วหรือไม่ว่ามีประเด็นที่เกี่ยวข้องและอาจส่งผลกระทบต่อความมั่นคงตามที่คณะอนุกรรมการฯ ให้ความเห็นไว้จริงหรือไม่ และการที่เอกชนทำสัญญากับเอกชนถือเป็นหน้าที่ของ กสทช. ที่จะต้องพิจารณาตรวจสอบทุกสัญญาหรือไม่ หากในอนาคตมีความเป็นสากล (Internationalized) มากขึ้น กสทช. จะต้องทำหน้าที่ในการพิจารณาสัญญาเหล่านี้ทั้งหมดหรือไม่ และการพิจารณาเรื่องดังกล่าวก่อให้เกิดประโยชน์เพิ่มขึ้น (Value Added) ในระดับใด และ กสทช. มีหน้าที่และสิทธิที่สั่งไม่ให้เอกชนลงนามในสัญญาซึ่งจะส่งผลให้ไม่สามารถดำเนินธุรกิจต่อไปได้จริงหรือไม่ หรือเป็นการกำหนดให้ทำหรือไม่ควรทำในกรณีที่พบความผิดปกติ จึงสืบสวนว่าเหตุผลในเรื่องนี้คืออะไร และประเด็นดังกล่าวใช่หรือไม่ใช่หน้าที่ของ กสทช. และใช่หรือไม่ใช่อะไร รวมถึงประกาศที่อ้างถึงนั้น มีการออกประกาศเมื่อปีใด และผู้ที่ออกประกาศในขณะนั้นมีเหตุผลหรือเจตนาธรรมณ์อย่างไร

สำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า กรณีดังกล่าวเป็นอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ) ที่กำหนดให้สัญญาหรือความตกลงใด ๆ ที่เกี่ยวกับการประกอบกิจการและการให้บริการโทรคมนาคมตามที่ กสทช. กำหนด หากผู้รับใบอนุญาตจะทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์กรระหว่างประเทศ บุคคลหรือนิติบุคคลที่อยู่ต่างประเทศ รวมถึงการแก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือการยกเลิกสัญญาหรือความตกลงดังกล่าว จะต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการก่อน ทั้งนี้ เว้นแต่จะเป็นการจัดซื้อจัดจ้างตามปกติ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา สอบถามว่า กสทช. มีสิทธิสั่งให้บริษัทฯ ไม่ทำสัญญาได้ใช่หรือไม่ อย่างไรก็ตาม ในต่างประเทศมีแนวปฏิบัติในลักษณะนี้หรือไม่ เนื่องจากกฎหมายบางฉบับใช้มาเป็นระยะเวลาอันยาวนานและตราขึ้นในยุคที่โลกยังไม่มีความเป็นโลกาภิวัตน์ (Globalization) เช่นดังในปัจจุบัน และในอนาคตสำนักงาน กสทช. จะสามารถรับภาระงานในการพิจารณาตรวจสอบสัญญาทั้งหมดได้หรือไม่

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ยังมีสัญญาอีกจำนวนมากที่เอกชนไม่ได้ส่งมาให้ กสทช. ตรวจสอบ ซึ่งอาจเป็นสัญญารายละเอียดปลีกย่อยหรือสัญญาทั่วไป เช่น สัญญาจัดซื้อลิฟต์ ซึ่งไม่สามารถทราบได้ว่ามีจำนวนเท่าใด

สำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า กรณีการตรวจสอบสัญญา สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาตรวจสอบสัญญาตามแนวปฏิบัติ การพิจารณาให้ความเห็นชอบสัญญาหรือความตกลงใด ๆ เกี่ยวกับการประกอบกิจการและการให้บริการโทรคมนาคมที่ผู้รับใบอนุญาตจะทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์กรระหว่างประเทศ และบุคคลหรือนิติบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ (แนวปฏิบัติการพิจารณาให้ความเห็นชอบสัญญาฯ) ที่ กสทช. กำหนดเมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๕ ทั้ง ๖ มาตรการ ประกอบด้วย ๑) ไม่มีผลให้คู่สัญญาในต่างประเทศมีอำนาจครอบงำกิจการ ๒) ไม่ส่งผลกระทบต่อการแข่งขันหรือก่อให้เกิดการผูกขาด ๓) ไม่ส่งผลกระทบต่อผลประโยชน์หรือความมั่นคงของชาติ ๔) ไม่มีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติหรือกีดกันผู้รับใบอนุญาตรายอื่น ๕) ไม่มีข้อกำหนดที่ทำให้ผู้ใช้บริการเสียผลประโยชน์ และ ๖) มีการกำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบของคู่สัญญาแต่ละฝ่ายอย่างชัดเจน

ทั้งนี้ ได้ตรวจสอบสัญญาทั้ง ๒ ฉบับ พบว่า สัญญาฉบับที่ ๑ เป็นสัญญาระหว่าง บริษัทฯ กับบริษัท เอชจีซี โกลบอล คอมมิวนิเคชั่นส์ จำกัด ประเทศฮ่องกง เพื่อซื้อบริการเทคโนโลยีเครือข่าย ส่วนตัวเสมือน (VPLS) โดยเนื้อหาของสัญญากำหนดให้ทั้งสองบริษัทสามารถเป็นได้ทั้งผู้ซื้อและผู้ขายในเวลาเดียวกัน อย่างไรก็ตาม จากเอกสารที่นำส่งมาตรวจสอบพบว่าในกรณีดังกล่าว บริษัทฯ เป็นผู้ซื้อบริการจากบริษัท เอชจีซี โกลบอล คอมมิวนิเคชั่นส์ จำกัด โดยสัญญาดังกล่าวทำขึ้นในปี ๒๕๖๕ ในส่วนของสัญญาฉบับที่ ๒ เป็นสัญญาระหว่างบริษัทฯ กับบริษัท ไฟเบอร์คอม เน็ตเวิร์ค (มาเลเซีย) จำกัด ซึ่งทำขึ้นในปี ๒๕๕๗ โดยเป็นกรณีที่บริษัทฯ เป็นผู้ซื้อบริการประเภทบริการวางรเช่าส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (IPLC) และบริการวางรเช่าส่วนบุคคลภายในประเทศ (DPLC) จากบริษัท ไฟเบอร์คอม เน็ตเวิร์ค (มาเลเซีย) จำกัด ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาตรวจสอบแล้วเห็นว่า สัญญาดังกล่าวไม่มีเงื่อนไขใดที่ขัดต่อแนวทางที่ กสทช. กำหนดไว้ในการตรวจสอบสัญญาต่างประเทศแต่อย่างใด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา ตั้งข้อสังเกตว่า การตีความหมายของคำว่า "ความมั่นคง" ระหว่างสำนักงาน กสทช. และคณะอนุกรรมการฯ อาจมีความแตกต่างกัน เนื่องจากคณะอนุกรรมการฯ เห็นว่ามีประเด็นที่เกี่ยวข้องกับความมั่นคง ในขณะที่สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่าไม่ประเด็นดังกล่าว จึงสอบถามว่า มีคำจำกัดความหรือกรอบแนวคิด (Concept) ของคำว่าความมั่นคงที่ชัดเจนหรือไม่ เนื่องจากมีการตีความและพิจารณาที่แตกต่างกัน ดังนั้น จึงเสนอให้มีการกำหนดขอบเขตให้ชัดเจนว่าสัญญาในลักษณะใดที่ กสทช. ต้องพิจารณาตรวจสอบ เพื่อไม่ให้ขอบเขตการงานกว้างจนเกินไป หรือจำเป็นต้องพิจารณาตรวจสอบสัญญาทุกกรณีตามที่กฎหมายกำหนดไว้หรือไม่

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงถือเป็นคำนิยามหรือข้อกำหนดที่มีผลบังคับให้ กสทช. ต้องดำเนินการใช้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า กรณีดังกล่าวเป็นอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ในการพิจารณาให้ความเห็นชอบสัญญาดังกล่าว ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ทั้งนี้ กสทช. ได้มีการออกประกาศกำหนดรายละเอียดเพิ่มเติม โดยไม่ได้กำหนดให้ต้องนำส่งสัญญาทุกประเภท แต่กำหนดให้นำส่งเฉพาะสัญญาต่างประเทศของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่ ๒ และแบบที่ ๓ เท่านั้น เนื่องจากพิจารณาแล้วเห็นว่าอาจเกี่ยวข้องกับโครงข่ายและส่งผลกระทบต่อการใช้บริการ ในขณะที่การประกอบกิจการแบบที่ ๑ เป็นการให้บริการโดยเสรี ซึ่งมีแนวโน้มที่จะส่งผลกระทบต่อ กสทช. จึงไม่ได้เข้าไปกำกับดูแล

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า กรณีดังกล่าวไม่มีการกำหนดนิยามของคำว่า "ความมั่นคง" ซึ่งประเด็นการใช้คำและพิจารณาว่า สัญญาดังกล่าวอาจเกี่ยวข้องกับความมั่นคงและควรส่งให้สำนักงานอัยการสูงสุดตรวจสอบนั้น เป็นการดำเนินการของคณะอนุกรรมการฯ แต่สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่าไม่เกี่ยวข้องกับความมั่นคงและเป็นเพียงสัญญาระหว่างเอกชนกับเอกชน โดยสอบถามเพิ่มเติมว่า สัญญาทั้งสองฉบับเกิดขึ้นเมื่อใด และเหตุใด จึงเพิ่งมีการนำส่งให้ กสทช. พิจารณา สำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า สัญญาทั้งสองฉบับเกิดขึ้นเมื่อปี ๒๕๕๗ และปี ๒๕๖๕

ประธาน กสทช. สอบถามเพิ่มเติมว่า ในประกาศของ กสทช. มีการกำหนดกรอบระยะเวลาหรือไม่ว่า หลังจากทำสัญญาแล้วจะต้องนำส่งให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบภายในระยะเวลาเท่าใด

สำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ตามหลักการผู้ประกอบการจะต้องนำส่งร่างสัญญาให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนการลงนาม อย่างไรก็ตาม มีข้อยกเว้นในกรณีที่ผู้ประกอบการได้ทำสัญญาไปแล้วและ กสทช. ตรวจสอบพบ กสทช. มีอำนาจเรียกให้นำส่งสัญญาดังกล่าว

และสามารถพิจารณาสั่งให้แก้ไขได้ โดยในกรณีนี้ สาเหตุที่เพิ่งมีการนำส่งสัญญา เป็นผลสืบเนื่องมาจากประเด็นเรื่องภัยมิจฉาชีพ (Scam) สำนักงาน กสทช. จึงได้ออกหนังสือติดตามให้บริษัทฯ นำส่งสัญญาที่ทำกับต่างประเทศเพื่อตรวจสอบ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ อภิปรายว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงถึงกรณีการทำสัญญากับต่างประเทศที่ต้องดำเนินการตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ นั้น ในอดีตได้มีการออกประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กทช.) เรื่องการขอความเห็นชอบสัญญาอันเกี่ยวเนื่องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ได้ทำกับต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ หรือบุคคลที่อยู่ในประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๙ (ประกาศการขอความเห็นชอบสัญญา) ซึ่งมีเนื้อหาเป็นเพียงภาพรวมและไม่ได้ระบุรายละเอียดที่ชัดเจน จึงเป็นเหตุให้ในปี ๒๕๕๕ กสทช. ได้ออกแนวปฏิบัติการพิจารณาให้ความเห็นชอบสัญญา ในการพิจารณาให้ความเห็นชอบสัญญาดังกล่าว ซึ่งประกอบด้วยหลักเกณฑ์ทั้ง ๖ ข้อ ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงไปข้างต้น อย่างไรก็ตาม เห็นว่าหลักเกณฑ์ทั้ง ๖ ข้อดังกล่าวยังคงมีขอบเขตที่ค่อนข้างกว้าง ทั้งนี้ เห็นด้วยกับข้อเสนอของคณะกรรมการฯ ในประเด็นด้านความมั่นคง โดยกรณีข้อพิพาทบริเวณชายแดนและจุดเชื่อมต่อต่าง ๆ จากมิจฉาชีพ (Scammer) ซึ่งเกี่ยวเนื่องกับแนวปฏิบัติด้านความมั่นคงข้อที่ ๓ ที่ใช้มติ กสทช. มีขอบเขตที่ค่อนข้างกว้าง หากปรับปรุงแนวปฏิบัติให้มีความกระชับลดขอบเขตลง (Scope Down) ซึ่งสามารถทำได้โดยนำมติที่เกี่ยวข้องมาบูรณาการร่วมด้วย เช่น มติ กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๘ เกี่ยวกับจุดเชื่อมต่อ มติสภาความมั่นคงแห่งชาติ (สมช.) เมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ที่กำหนดให้จุดเชื่อมต่อประเทศเพื่อนบ้าน ๕ จุดเป็นพื้นที่ที่ไม่ควรอนุญาตให้มีการให้บริการโทรคมนาคมข้ามแดน ตลอดจนมติที่เกี่ยวข้องกับข้อพิพาทชายแดน ทั้งนี้ กรณีที่จะทำการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. มีความคล่องตัวมากขึ้น เห็นว่า ควรปรับปรุงแนวปฏิบัติให้มีความกระชับยิ่งขึ้น โดยนำประเด็นด้านความมั่นคงตามที่คณะกรรมการฯ เสนอ ตลอดจนมติที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ มาบรรจุไว้ในแนวปฏิบัติ ซึ่งหากในอนาคตมีมติที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติมก็สามารถนำมาปรับปรุงแนวปฏิบัติได้ เนื่องจาก การแก้ไขประกาศและพระราชบัญญัติดำเนินการได้ยาก นอกจากนี้ ข้อ ๕ ของประกาศการขอความเห็นชอบสัญญาฯ ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้อภิปราย กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องส่งสำเนาสัญญาให้กับสำนักงาน กสทช. ก่อนทำสัญญา แต่ข้อ ๙ ของประกาศดังกล่าวกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตส่งภายหลังได้ โดยเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรบังคับใช้อำนาจตามข้อ ๙ ประกาศดังกล่าวอย่างเต็มที่ หาก กสทช. สั่งให้ผู้รับใบอนุญาตการแก้ไขสัญญาแล้วผู้รับใบอนุญาตไม่ปฏิบัติตาม กสทช. ก็มีอำนาจในการพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตได้โดยกลไกดังกล่าวจะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพให้ กสทช. สามารถกำกับดูแลกิจการในมิติด้านความมั่นคงได้ดียิ่งขึ้น

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า รับฟังข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ โดยแยกพิจารณาเป็นสองประเด็น ประเด็นแรกคือเรื่องการนำส่งสัญญาให้สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงอย่างชัดเจนแล้วว่าเป็นอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่สามารถดำเนินการพิจารณาได้ด้วยตนเอง ส่วนจะมีการขอความอนุเคราะห์จากสำนักงานอัยการสูงสุดหรือไม่เป็นอีกกรณีหนึ่ง สำหรับประเด็นที่สองคือเรื่องความมั่นคง สาเหตุหลักที่เรียกให้ผู้ประกอบการนำส่งสัญญาดังกล่าวมาพิจารณาตรวจสอบ เป็นผลสืบเนื่องมาจากปัญหาเรื่อง Scammer ใช้หรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นางสาวอรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ใช่ สาเหตุหลักที่เรียกให้ผู้ประกอบการนำส่งสัญญาดังกล่าวเป็นผลสืบเนื่องมาจากปัญหาเรื่องกลุ่มมิจฉาชีพ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า สาเหตุของการเรียกตรวจสอบสัญญาในครั้งนี้มาจาก ปัญหาเรื่อง Scammer ซึ่งเป็นเรื่องละเอียดอ่อนและเกี่ยวข้องกับความมั่นคง โดยเห็นคล้ายกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ในการเชื่อมต่อสัญญาณระหว่างประเทศที่ต้องผ่านได้เพียง ๔ ประเทศ ได้แก่ ประเทศกัมพูชา ประเทศเมียนมา ประเทศลาว และประเทศมาเลเซีย จึงมีข้อสงสัยเกี่ยวกับขอบเขต การพิจารณาในมิติด้านความมั่นคงว่า สำนักงาน กสทช. จะมุ่งเน้นตรวจสอบในรายละเอียดใดเป็นพิเศษ เช่น ประกาศการขอความเห็นชอบสัญญาฯ ข้อ ๙ ที่ให้ผู้รับใบอนุญาตนำส่งสัญญาให้พิจารณาในภายหลังได้นั้น มีการกำหนดกรอบระยะเวลาเท่าใด และ เนื่องจากกรณีนี้ผู้ประกอบการไม่ได้นำส่งสัญญาเลยจนกระทั่ง ถูกเรียกให้ส่ง จึงสอบถามว่า กรณีดังกล่าวยังเข้าข่ายตามประกาศการขอความเห็นชอบสัญญาฯ ข้อ ๙ หรือไม่ และมีความจำเป็นต้องพิจารณาเพิ่มมาตรการในการจัดการปัญหาเรื่อง Scammer เพื่อกำหนดมาตรการ ในการเรียกตรวจสอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมระหว่างประเทศของผู้รับใบอนุญาต ทุกรายเป็นการเฉพาะ หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ตามหลักการแล้วผู้รับใบอนุญาต จะต้องนำส่งร่างสัญญาให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบก่อน อย่างไรก็ตาม ประกาศการขอ ความเห็นชอบสัญญาฯ ข้อ ๙ เป็นข้อกำหนดที่ออกมาเพื่อปิดช่องว่างในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตไม่ได้นำส่ง ร่างสัญญามาให้พิจารณา ซึ่งหาก กสทช. ตรวจสอบพบในภายหลังว่ามีการทำสัญญาที่ยังไม่ได้รับความเห็นชอบ กสทช. ก็มีอำนาจในการเรียกให้ผู้รับใบอนุญาตนำส่งสัญญาดังกล่าวเข้ามาตรวจสอบได้เสมอ โดยไม่ได้ มีการกำหนดกรอบระยะเวลาไว้แต่อย่างใด

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามว่า กรณีดังกล่าวผู้รับใบอนุญาตมีความผิดหรือไม่

ประธาน กสทช. สอบถามว่า กรณีที่ผู้รับใบอนุญาตไม่ได้นำส่งสัญญาให้พิจารณา จนกระทั่งสำนักงาน กสทช. เป็นฝ่ายเรียกให้นำส่งเองนั้น ผู้รับใบอนุญาตมีความผิดหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ตามประกาศการขอความเห็นชอบ สัญญาฯ ข้อ ๕ ยังไม่ได้มีการกำหนดบทลงโทษหรือความผิดไว้โดยตรง แต่กรณีดังกล่าวถือเป็นการไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขแบบท้ายใบอนุญาต ซึ่งคาดว่าจะสามารถดำเนินการตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ได้ อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. ไม่สามารถทราบข้อมูลว่า ผู้รับใบอนุญาตไปทำสัญญากับคู่สัญญารายใดบ้าง

ประธาน กสทช. สอบถามว่า กสทช. สามารถเอาผิดผู้รับใบอนุญาตได้ใช้หรือไม่ ในกรณีที่ทำสัญญาแล้วไม่แจ้งให้ทราบ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า เรื่องดังกล่าวต้องดำเนินการด้วยความระมัดระวัง เนื่องจากหากเกิดความเสียหายขึ้นและ กสทช. ไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติ การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ อย่างเต็มที่ อาจส่งผลกระทบต่อและเป็นปัญหาได้ในภายหลัง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ได้เคยตั้งข้อสังเกตในประเด็นดังกล่าว ตั้งแต่กรณีของ OneWeb โดยเข้าใจในกรอบการดำเนินงานตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบ กิจการโทรคมนาคมฯ ตลอดจนประกาศการขอความเห็นชอบสัญญาฯ และแนวปฏิบัติการพิจารณาให้ ความเห็นชอบสัญญาฯ ทั้ง ๖ ข้อ แต่เห็นว่า แนวปฏิบัติดังกล่าวยังคงเป็นเพียงกรอบกว้าง ๆ และหาก กสทช. ใช้อำนาจพิจารณาสัญญาในกรณีนี้แล้วสัญญาอื่น ๆ อีกจำนวนมากจะดำเนินการอย่างไร เช่น สัญญา การให้บริการข้ามแดนอัตโนมัติ (Roaming) ของผู้รับใบอนุญาตกับต่างชาติ ซึ่งที่ผ่านมา กสทช. ไม่เคยนำมา พิจารณา อย่างไรก็ตาม เข้าใจดีว่าหาก กสทช. ไม่ดำเนินการใด ๆ อาจถูกมองว่าละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ จึงเห็นพ้องกับแนวทางของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ โดยให้สำนักงาน กสทช. กลับไปพิจารณา

ปรับปรุงแนวปฏิบัติการพิจารณาให้ความเห็นชอบสัญญาฯ ให้มีความชัดเจนก่อน เพื่อให้มีข้ออ้างอิงว่า ได้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนด และเมื่อปรับปรุงประกาศหรือแนวปฏิบัติดังกล่าวให้มีความชัดเจนแล้ว จึงค่อยนำมาบังคับใช้พิจารณา จะรอบคอบกว่าหรือไม่ เนื่องจากหาก กสทช. มีมติในขณะนี้และนำส่งสัญญา รวมถึงแนวปฏิบัติการพิจารณาให้ความเห็นชอบสัญญาฯ ให้สำนักงานอัยการสูงสุด อาจเกิดความสับสน ในประเด็นการพิจารณา ดังนั้น เห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรปรับปรุงประกาศหรือแนวปฏิบัติดังกล่าวก่อน ที่จะพิจารณาต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา อภิปรายว่า ค่อนข้างสับสน เนื่องจากประเด็น ดังกล่าวไปเกี่ยวข้องกับปัญหาสิทธิ ซึ่งในปี ๒๕๕๗ ปัญหาการตรวจสอบสัญญาอาจจะมีจำนวนไม่มาก แต่ปัจจุบันปัญหาดังกล่าวเพิ่มขึ้นเป็นจำนวนมาก การจะกล่าวอ้างว่าสัญญาดังกล่าวเคยทำมาตั้งแต่ปี ๒๕๕๗ แล้วไม่เกิดปัญหา จึงไม่สามารถนำมาใช้เป็นเหตุผลกับสถานการณ์ในปัจจุบันได้ รวมทั้งยังขาดข้อมูลและ บทวิเคราะห์ที่ชัดเจนว่าประเด็นนี้มีความเชื่อมโยงและส่งผลกระทบต่อปัญหาสิทธิแค่ไหน อย่างไร ซึ่งเห็น คล้ายกับ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ว่า ควรจัดระเบียบและกำหนดหลักเกณฑ์การพิจารณาภายใน ให้มีความชัดเจนก่อนพิจารณาดำเนินการ เพื่อป้องกันเรื่องการเลือกปฏิบัติ (Discrimination) ในการตรวจสอบ ว่าเหตุใดจึงพิจารณาตรวจสอบเพียงบางกรณี เพราะหากหลักเกณฑ์ไม่ชัดเจนและต้องดำเนินการเรียก ตรวจสอบย้อนหลังในทุกกรณี จะก่อให้เกิดภาระงานจำนวนมากจนอาจไม่สามารถปฏิบัติงานได้ ทั้งนี้ ยังไม่มี แนวทางในการดำเนินการสำหรับประเด็นที่พิจารณา

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบและ เรียกให้บริษัทฯ นำส่งเอกสารสัญญาและบริษัทฯ ได้จัดส่งเอกสารมาเป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงต้องพิจารณาว่า จะดำเนินการกับกรณีดังกล่าวอย่างไรต่อไป

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรุฑา อภิปรายว่า ประเด็นดังกล่าวได้ผ่านการอภิปราย ในที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ อย่างกว้างขวาง โดยเหตุผลที่เสนอให้ขอความอนุเคราะห์สำนักงานอัยการ สูงสุดช่วยพิจารณาในเบื้องต้น เนื่องจากต้องการหารือกับหน่วยงานที่มีความเชี่ยวชาญ หากสำนักงานอัยการ สูงสุดรับพิจารณาก็จะเป็นผลดีและสามารถใช้ความเห็นของสำนักงานอัยการสูงสุดเป็นข้ออ้างอิงได้ แม้จะคาดการณ์ว่าสำนักงานอัยการสูงสุดอาจไม่รับพิจารณา ซึ่งหากไม่รับพิจารณาก็จะถือเป็นบรรทัดฐาน สำหรับการปฏิบัติงานต่อไป โดยสัญญาการให้บริการโทรคมนาคมเป็นเรื่องที่ต้องให้ความสำคัญ เนื่องจาก ถูกนำมาใช้เป็นเครื่องมือในการก่ออาชญากรรมทางออนไลน์ ดังนั้น แม้จะเป็นสัญญาระหว่างเอกชนกับเอกชน ก็สมควรที่จะต้องพิจารณาตามแนวทางปฏิบัติในการพิจารณาให้ความเห็นชอบตามข้อ ๓ ซึ่งระบุถึงประเด็น ผลกระทบต่อประโยชน์และความมั่นคงของชาติ ซึ่งเป็นประเด็นหลักที่มีความห่วงใย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า เพื่อให้เกิดความกระชับ จึงสอบถามสำนักงาน กสทช. ในประเด็นความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ เรื่องความมั่นคงว่า หากพิจารณา สัญญาที่บริษัทฯ ทำกับคู่ค้าต่างประเทศ คู่ค้าดังกล่าวเข้าข่ายขัดกับมติ สมช. เมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ เรื่องจุดเชื่อมต่อ ๕ จุดของประเทศเมียนมา และขัดกับมติ กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๘ หรือไม่ รวมถึงตรวจสอบว่าคู่ค้าดังกล่าวตั้งอยู่ในประเทศกัมพูชาหรือไม่ ซึ่งหากพิจารณาแล้วไม่ขัดต่อ มติดังกล่าวน่าจะดำเนินการได้ และเสนอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการคู่ขนานโดยปรับปรุง แนวปฏิบัติการพิจารณาให้ความเห็นชอบสัญญาฯ ทั้ง ๖ ข้อ ที่ยังมีลักษณะค่อนข้างกว้าง ซึ่งสามารถใช้เพียง มติ กสทช. ในการดำเนินการได้เพื่อไม่ให้เกิดการเสียเวลา ทั้งนี้ ข้อเสนอดังกล่าวเป็นการเสนอเฉพาะเรื่อง ความมั่นคงเท่านั้น แต่หากจะพิจารณาปรับปรุงทั้ง ๖ ข้อในคราวเดียวอาจต้องใช้ระยะเวลาพอสมควร

สำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ข้อมูลในสัญญาระบุเพียงว่าคู่สัญญามาจากเขตบริหารพิเศษฮ่องกง แต่ไม่มีรายละเอียดเกี่ยวกับจุดเชื่อมต่อหรือสถานที่ที่จะนำบริการไปใช้งาน อย่างไรก็ตาม ในสัญญาได้กำหนดเงื่อนไขครอบคลุมไว้ว่า ห้ามคู่สัญญานำบริการไปใช้ในการหลอกลวง ช่มชู้หรือคุกคาม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. อาจตรวจสอบจุดเชื่อมต่อที่บริษัทฯ ได้รับอนุญาตว่ามีจุดใดขัดกับมติที่ได้อภิปรายไปหรือไม่ นอกจากนี้ มีข้อสังเกตว่า สำนักงาน กสทช. ได้มีการออกหนังสือแจ้งเวียนไปยังผู้รับใบอนุญาตทุกราย รวมถึงมีมติ กสทช. กำหนดแนวทางไว้แล้วว่าจะไม่อนุมัติจุดเชื่อมต่อที่ยังไม่เคยได้รับอนุญาตมาก่อน โดยเฉพาะจุดเชื่อมต่อบริเวณประเทศเพื่อนบ้าน เช่น จุดเชื่อมต่อ ๕ แห่งในประเทศเมียนมา แต่จากการพิจารณาคำขออนุญาตผ่านคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม (คณะกรรมการโทรคมนาคมฯ) ยังคงพบว่า มีผู้ประกอบการรายใหญ่ยื่นคำขอจุดเชื่อมต่อในลักษณะดังกล่าวเข้ามา ซึ่งรวมถึงการขอจุดเชื่อมต่อในประเทศกัมพูชา ทั้งนี้ได้มีการแจ้งแนวทางดังกล่าวให้ทราบแล้ว

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า หากส่งเรื่องดังกล่าวให้สำนักงานอัยการสูงสุด ซึ่งก็จะไม่ทราบข้อมูลและไม่สามารถพิจารณาตัดสินได้เช่นเดียวกัน เนื่องจากประเด็นดังกล่าวมีรายละเอียดทางเทคนิคจำนวนมาก

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ อภิปรายว่า หากประสงค์จะส่งเรื่องให้สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาตามข้อเสนอของ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ สำนักงาน กสทช. ควรต้องดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลในเบื้องต้น รวมถึงกำหนดกรอบแนวทางที่ชัดเจน เพื่อให้สำนักงานอัยการสูงสุดสามารถพิจารณาได้ ทั้งนี้ เห็นด้วยที่จะให้มีการดำเนินการคู่ขนานกันไป เนื่องจากมีความกังวลว่า หากไม่มีการดำเนินการปรับปรุงแก้ไขในส่วนที่เกี่ยวข้อง อาจก่อให้เกิดปัญหาเกี่ยวกับการเลือกปฏิบัติได้ ดังนั้นจึงไม่ขัดข้องหากจะส่งเรื่องดังกล่าวให้สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณา แต่จะต้องดำเนินการปรับปรุงแก้ไขแนวปฏิบัติการพิจารณาให้ความเห็นชอบสัญญาฯ คู่ขนานกันไปด้วย

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ความเห็นของสำนักงาน กสทช. คือการเสนอให้ความเห็นชอบสัญญาดังกล่าวใช่หรือไม่ เนื่องจากได้พิจารณาสัญญาแล้วพบว่าไม่มีความเกี่ยวข้องกับ ความมั่นคง และได้ดำเนินการตามระเบียบขั้นตอนอย่างถูกต้องครบถ้วนแล้ว ข้อเสนอดังกล่าวคือความเห็นของสำนักงาน กสทช. ใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ความเห็นของสำนักงาน กสทช. คือจากการพิจารณารายละเอียดของสัญญาดังกล่าวแล้ว เห็นว่าเนื้อหาของสัญญาไม่ได้ขัดแย้งกับแนวทางปฏิบัติที่ กสทช. ได้กำหนดไว้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า หากมีการหยิบยกประเด็นด้านความมั่นคงขึ้นมาพิจารณา สำนักงาน กสทช. จะต้องให้ความเห็นประกอบด้วยว่าในตัวสัญญามีการกำหนดเงื่อนไขเพื่อป้องกันในเรื่องดังกล่าวไว้ด้วยหรือไม่ เนื่องจากหากนำเสนอข้อมูลในส่วนนี้ไม่ครบถ้วน จะมีลักษณะเสมือนเป็นการละเว้นประเด็นที่ทางคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาไว้

นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติมว่า เนื่องจากวาระที่สำนักกฎหมายโทรคมนาคม (มท.) นำเสนอเป็นการตรวจสอบตามประกาศและแนวปฏิบัติ การพิจารณาของสำนัก มท. จึงเป็นการพิจารณาเชิงลายลักษณ์อักษรว่าเรื่องดังกล่าวเกี่ยวข้องกับประเด็นด้านความมั่นคงหรือไม่ อย่างไรก็ตาม การหารือของคณะกรรมการในวันนี้ได้พิจารณาในรายละเอียดเชิงลึกถึงความหมายของความมั่นคงที่สอดคล้องกับมติ กสทช. และมติ สมช. ที่เกี่ยวข้อง ประกอบ

กับที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายประเด็นมติ กสทช. เกี่ยวกับการห้ามมีจุดเชื่อมต่อตามบริเวณชายแดน ซึ่งเป็นประเด็นทางเทคนิคที่อาจจะเกี่ยวข้องและอาจกระทบหรือไม่กระทบต่อความมั่นคงไม่อาจทราบได้ ดังนั้น เนื่องจากมุมมองของสำนัก มท. ได้พิจารณาตามแนวปฏิบัติแล้ว แต่ยังมีประเด็นด้านความมั่นคงที่ยังมีความไม่ชัดเจน จึงขอเสนอให้สำนัก มท. นำเรื่องดังกล่าวไปหารือร่วมกับคณะอนุกรรมการโทรคมนาคมฯ เพื่อพิจารณาประเด็นจุดเชื่อมต่อโครงข่าย (POI) ตลอดจนความสอดคล้องกับมติ กสทช. และมติ สมช. ที่เกี่ยวข้อง และนำกลับมาเสนอที่ประชุมอีกครั้ง ว่าประเด็นความมั่นคงในเชิงเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับ กสทช. ดังกล่าว เพียงพอที่จะนำเสนอให้สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาแล้วหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า ไม่ขัดข้องต่อข้อเสนอดังกล่าว แต่เข้าใจว่าวาระการพิจารณาในวันนี้คือเรื่องสัญญา อย่างไรก็ตาม ประเด็นที่ได้อภิปรายนั้นนอกเหนือไปจากเรื่องสัญญา เนื่องจากไม่ยากให้สำนักงาน กสทช. ปฏิบัติงานแบบแยกส่วน (Silo) จึงขอให้บูรณาการการทำงานร่วมกับสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมและสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม เพื่อนำข้อมูลมาประกอบการพิจารณาว่าการดำเนินการของบริษัทฯ ที่ได้รับอนุญาตไปแล้วนั้นเป็นอย่างไร แม้ว่าสัญญาดังกล่าวอาจจะไม่ได้ใช้งานร่วมกับประเทศเพื่อนบ้านและอาจนำไปใช้ในส่วนอื่น แต่ควรนำข้อมูลของบริษัทฯ มาประกอบการตรวจสอบว่ามีส่วนใดที่อาจก่อให้เกิดภัยต่อความมั่นคงหรือไม่ นอกจากนี้ ขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบคุณภาพของเอกสารสัญญาที่แนบมาประกอบการพิจารณา เนื่องจากเมื่อนำเอกสารเข้าระบบและพิมพ์ออกมา พบว่าตัวอักษรมีขนาดเล็กและซีดจางทำให้อ่านได้ยาก ทั้งนี้ ไม่ขัดข้องหากจะนำเรื่องดังกล่าวเสนอให้คณะอนุกรรมการโทรคมนาคมฯ พิจารณาอีกครั้ง แต่ขอให้สำนักงาน กสทช. นำข้อมูลจากสำนักดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาด้วย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ไม่ขัดข้องที่จะนำเรื่องดังกล่าวเสนอให้คณะอนุกรรมการโทรคมนาคมฯ พิจารณา อย่างไรก็ตาม ยังมีข้อสงสัยว่าเหตุใดจึงมีการนำเสนอพิจารณาเฉพาะสัญญาของบริษัทฯ เพียงรายเดียว มีสัญญาของผู้ประกอบการรายอื่นหรือไม่ สำนักงาน กสทช. ควรชี้แจงประกอบในประเด็นดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. (นางสาวอรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ที่ผ่านมาสักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ได้มีหนังสือแจ้งไปยังผู้รับใบอนุญาตทุกรายว่า หากมีสัญญากับต่างประเทศขอให้นำส่งมายังสำนักงาน กสทช. ซึ่งปัจจุบันมีผู้รับใบอนุญาตนำส่งสัญญามายังสำนัก มท. แล้ว จำนวนกว่า ๑๐ ราย โดยแต่ละผู้รับใบอนุญาตมีสัญญาจำนวน ๔ - ๕ ฉบับ ขณะนี้อยู่ระหว่างขั้นตอนการแปลสัญญา และสัญญาบางส่วนอยู่ในระหว่างการตรวจสอบ

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า กรณีดังกล่าวจะเป็นดังที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. จะสามารถดำเนินการได้หรือไม่ หากสัญญามีจำนวนมากและอาจต้องใช้บุคลากรจำนวนมาก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า หากจำตัวเลขไม่คลาดเคลื่อนเฉพาะประเด็นด้านความมั่นคงที่เกี่ยวข้องกับจุดเชื่อมต่อ น่าจะมีผู้รับใบอนุญาตที่เกี่ยวข้องจำนวนไม่เกิน ๒๐ แห่ง อย่างไรก็ตาม หากเป็นประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้งานข้ามโครงข่าย (Roaming) หรือเครือข่ายอินเทอร์เน็ตอื่น ๆ จะถือเป็นอีกกรณีหนึ่งที่แยกต่างหาก

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ในประเด็นนี้จำเป็นต้องมีการกำหนดเงื่อนไขหรือกรอบให้ชัดเจนว่าเรื่องใดควรพิจารณา หากไม่มีอาจไม่ทราบว่าเรื่องใดควรพิจารณา และขอฝากประเด็นดังกล่าวด้วย

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการจัดทำหลักเกณฑ์ (Criteria) เพื่อพิจารณาว่าสัญญาประเภทใดบ้างที่เป็นสัญญาซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อความมั่นคง และเป็นสัญญาที่ต้องดำเนินการตรวจสอบ เพราะหากต้องพิจารณาสัญญาทุกฉบับที่เข้ามาอาจส่งผลให้สำนักงาน กสทช. ไม่สามารถปฏิบัติภารกิจอื่นได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ อภิปรายว่า ควรมีการจัดทำฐานข้อมูล (Database) โดยจัดลำดับความสำคัญออกเป็นระดับ (Tier) เนื่องจากไม่สามารถกำหนดให้ทุกเรื่องมีความสำคัญ (Priority) ในระดับเดียวกันได้ทั้งหมด ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการจัดทำข้อมูลในภาพรวมตามที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้เสนอแนะ แต่จัดแบ่งระดับความสำคัญให้เห็นอย่างชัดเจน ทั้งนี้ หากพิจารณาในมิติด้านความมั่นคง อาจจะต้องนำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของคณะอนุกรรมการโทรคมนาคมฯ ตามแนวทางที่นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) ได้นำเสนอไว้ โดยขอให้จัดทำฐานข้อมูลที่สามารถแสดงให้เห็นถึงการจัดลำดับความสำคัญเป็นระดับในมิติด้านความมั่นคง

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ฐานข้อมูลดังกล่าวจะต้องรวบรวมสัญญาทุกฉบับของผู้รับใบอนุญาตทุกราย เพื่อให้ทราบว่าเป็นเรื่องอะไร จะให้ความสำคัญกับประเด็นใด และต้องพิจารณาเห็นชอบในประเด็นใด หากต้องพิจารณาให้ความเห็นชอบสัญญาทุกฉบับ อาจไม่มีเวลาในการปฏิบัติภารกิจอื่น

สำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า หากพิจารณาตามประกาศที่มีผลบังคับใช้อยู่ในปัจจุบัน กรณีที่เป็นสัญญาซึ่งเข้าเงื่อนไขตามประกาศ กสทช. ยังคงมีหน้าที่ที่จะต้องพิจารณาสัญญาดังกล่าว อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. จะไปดำเนินการตรวจสอบว่าเรื่องใดที่มีความสำคัญเร่งด่วน (First Priority) หรือเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับความมั่นคง เพื่อดำเนินการนำมาเสนอก่อน โดยจะดำเนินการตามแนวทางดังกล่าว และจะนำเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของคณะอนุกรรมการของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ก่อน

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ใช้คณะอนุกรรมการโทรคมนาคมฯ หรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ถูกต้อง

ประธาน กสทช. สรุปในที่ประชุมว่า ให้สำนักงาน กสทช. นำวาระดังกล่าวเสนอต่อคณะอนุกรรมการโทรคมนาคมฯ เพื่อพิจารณาว่ามีความจำเป็นต้องส่งเรื่องให้สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาด้วยหรือไม่ จากนั้นจึงให้นำกลับมาเสนอต่อที่ประชุมอีกครั้ง

นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) แจ้งในที่ประชุมว่า กรณีให้นำเรื่องการปรับปรุงแนวปฏิบัติการพิจารณาให้ความเห็นชอบสัญญาฯ จะเป็นข้อสั่งการในที่ประชุม

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า และให้ดำเนินการจัดทำ Database ที่เรียงตามลำดับเพื่อให้เห็นความรุนแรง (Critical) ทางด้านความมั่นคงด้วย

#### มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอความเห็นชอบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ของบริษัท อินเทอร์เน็ต เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน) ต่อคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นในประเด็นจุดเชื่อมต่อบริเวณชายแดนว่ามีความสอดคล้องกับมติ กสทช. หรือมติ สมช. ที่เกี่ยวข้องหรือไม่ อย่างไร ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

## หมายเหตุ

๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๐๖ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๙๗ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๒ : บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเชส จำกัด ขอให้เพิกถอนหรือแก้ไขมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ ตาม พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ : มท. ดท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเชส จำกัด ขอให้เพิกถอนหรือแก้ไขมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเชส จำกัด (บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ใบอนุญาตเลขที่ TEL1/2567/033 วันที่ได้รับอนุญาต ๒๗ กันยายน ๒๕๖๗ เพื่อให้บริการขายส่งบริการโทรคมนาคม - บริการ Mobile Virtual Network Aggregator (MVNA) มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ ถึงสำนักงาน กสทช. ร้องเรียนกรณีบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด (บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ) ปฏิเสธคำขอการให้บริการในรูปแบบ MVNA ต่อบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ โดยในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๖.๙ พิจารณากรณีดังกล่าวแล้วมีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบกรณี บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เพื่อให้บริการขายส่งบริการโทรคมนาคม - บริการ Mobile Virtual Network Aggregator (MVNA) ขอให้ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาท จากกรณีที่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ มีหนังสือปฏิเสธหนังสือแสดงเจตจำนงขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA แต่เนื่องจาก Architecture Blueprint ในการให้บริการ MVNA เกินกว่าขอบเขตการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้รับถือเป็นองค์ประกอบซึ่งเป็นสาระสำคัญในการแสดงเจตจำนงขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) กรณีนี้จึงไม่เป็นไปตามข้อ ๕ ของประกาศ MVNO ที่กำหนดให้ “ผู้ใดประสงค์จะให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน หรือบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนที่ขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จะต้องได้รับอนุญาตจาก กสทช. ก่อน โดยจะต้องดำเนินการขออนุญาต ประกอบกิจการตามหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมตามที่ กสทช. ประกาศกำหนด ทั้งนี้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร งดออกเสียง ๒) เห็นชอบแนวทางการดำเนินการต่อไปของสำนักงาน กสทช. ในกรณีที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ยังมีความประสงค์ขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA กับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งสามารถดำเนินการได้ใน ๒ กรณี ดังนี้ ๒.๑) กรณีประสงค์จะให้บริการ MVNA โดยใช้ Architecture Blueprint แบบที่นำเสนอต่อบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม จาก กสทช. ก่อนดำเนินการขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA จากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๒.๒) กรณีประสงค์จะ

ให้บริการ MVNA โดยใช้ Architecture Blueprint ตามขอบเขต การอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่หนึ่งที่ได้รับ บริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ต้องใช้อุปกรณ์ตาม Architecture blueprint ให้มีอุปกรณ์ในการให้บริการในระดับ Thin MVNO หรือ Medium MVNO ที่สอดคล้อง กับเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ที่ตนเองได้รับ ในการขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA จากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และดำเนินการปรับปรุงคุณสมบัติให้เป็นไปตามข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ในประเด็นกำหนด การจดทะเบียนขั้นต่ำ ๕ ล้านบาท และแสดงงบการเงินย้อนหลังอย่างน้อย ๓ ปีมีความสามารถในการดำเนินธุรกิจและมีความมั่นคงทางการเงิน โดยพิจารณาจากผลประกอบการของบริษัทใหญ่ (Company) หรือบริษัทในเครือ ไม่น้อยกว่า ๓ ปี ก่อนดำเนินการขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA กับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ และ ๓) เห็นชอบแนวทางในการวิเคราะห์ในเชิงเทคนิคกรณีเกิดข้อพิพาทตามข้อ ๘ (๑) โครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีอยู่ไม่เพียงพอแก่การขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการโดยแต่งตั้งคณะทำงาน ซึ่งมีองค์ประกอบของคณะทำงาน ประกอบด้วย ผู้ผลิตหรือผู้จำหน่าย อุปกรณ์โครงข่ายโทรคมนาคม อาจารย์หรือผู้เชี่ยวชาญจากมหาวิทยาลัย ผู้แทนจากสมาคมโทรคมนาคม และผู้แทนของสำนักงาน กสทช. จากสำนักที่เกี่ยวข้อง

บริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ ถึงประธาน กสทช. และสำนักงาน กสทช. ยื่นคำร้องเพื่อขอให้เพิกถอนหรือแก้ไขมติทางปกครอง มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ การคัดค้านการกำหนดอุปสรรคทางการตลาดที่นอกเหนือจากบทบัญญัติแห่งกฎหมายและการยื่นหลักฐานแสดงเสถียรภาพในการดำเนินการ (กรณีพิพาทระหว่าง AWN/AIS) โดยขอให้ดำเนินการ ดังนี้ ๑) เพิกถอนมติที่ประชุมครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ เนื่องจากมติดังกล่าวตั้งอยู่บนความผิดพลาดในข้อเท็จจริงที่มีสาระสำคัญและการใช้เหตุผลโดยนำข้อพิพาทอื่นมาประกอบการพิจารณาโดยไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงเฉพาะราย ๒) เปลี่ยนประเภทคำร้องกรณีบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ให้เป็นข้อพิพาทอย่างเป็นทางการ (Dispute) ตามข้อ ๒๙ โดยไม่ชักช้า ๓) ประกาศให้ข้อกำหนดเรื่อง “ประสบการณ์ ๓ ปี” และ “ทุนจดทะเบียน ๕ ล้านบาท” ใน RAO ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ เป็นโมฆะนับแต่เริ่มต้น (Void ab initio) ในส่วนที่ขัดหรือแย้งต่อหลักเกณฑ์การออกใบอนุญาตของ กสทช. ๔) ยืนยันว่า การกำหนดมาตรฐานและคุณสมบัติในการเข้าสู่ตลาดโทรคมนาคม เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ กสทช. ตามที่กฎหมายบัญญัติ ๕) กำหนดกรอบระยะเวลาในการแก้ไขภายใน ๓๐ วัน เพื่อให้มีความชัดเจนแน่นอนในกระบวนการพิจารณา โดยให้สำนักงาน กสทช. แจ้งยืนยันกำหนดวันที่คำวินิจฉัยขั้นสุดท้ายจะถูกบรรจุเข้าสู่วาระการประชุมของคณะกรรมการ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า ไม่ปรากฏว่าข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายที่ที่ประชุม กสทช. ใช้ในการวินิจฉัยและมีมติที่เกี่ยวข้อง มีการเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญในทางที่จะเป็นประโยชน์แก่คู่กรณี ตามมาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนั้น เมื่อพิจารณาตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แล้ว เห็นว่า ข้อกล่าวอ้างของ บริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ เป็นข้อเท็จจริงที่มีอยู่แล้วในการพิจารณาของที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ ด้วยเหตุนี้ จึงไม่ปรากฏว่า มีพยานหลักฐานใหม่อันอาจทำให้ข้อเท็จจริงที่ฟังเป็นยุติแล้วนั้นเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ หรือมีข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายนั้นเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญในทางที่จะเป็นประโยชน์แก่คู่กรณีแต่อย่างใด อีกทั้ง บริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ และ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ซึ่งเป็นคู่กรณีที่แท้จริงได้เข้ามาในกระบวนการพิจารณาทางปกครองหรือมีส่วนร่วมในกระบวนการพิจารณาทางปกครองโดย

ตลอด และ กสทช. เป็นผู้มีอำนาจที่จะทำคำสั่งทางปกครองในเรื่องนี้ จึงไม่เข้าเงื่อนไขการขอให้พิจารณาใหม่ ตามนัยมาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง (๑) - (๔) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนั้น จึงไม่มีเหตุที่จะพิจารณาใหม่ตามที่กฎหมายกำหนดเนื่องจากกระบวนการและอำนาจในการออกคำสั่งดังกล่าว ถูกต้องตามที่กฎหมายกำหนดทุกประการ ด้วยเหตุผลดังที่กล่าวมาข้างต้น สำนักงาน กสทช. จึงมีความเห็นว่า เมื่อมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ กรณีข้อพิพาทระหว่างบริษัท เอ็มวีเอ็นไอ เซอร์วิสเสส จำกัด กับ แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด เป็นคำสั่งทางปกครองที่ชอบด้วยกฎหมาย ไม่มีเหตุต้องเพิกถอน และประเด็นตามคำขอของบริษัท เอ็มวีเอ็นไอฯ ไม่เข้าเงื่อนไขการขอให้พิจารณาใหม่ ตามนัยมาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง (๑) - (๔) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนั้น จึงไม่มีเหตุที่ กสทช. จะรับคำขอของบริษัท เอ็มวีเอ็นไอฯ ไว้พิจารณา ตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และเห็นควรที่จะมีหนังสือแจ้ง ผลไม่รับคำขอของบริษัท เอ็มวีเอ็นไอฯ ไว้พิจารณา พร้อมกับชี้แจงแสดงเหตุผลในแต่ละประเด็นให้บริษัท เอ็มวีเอ็นไอฯ รับทราบต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๙ มีมติดังนี้ ๑) เนื่องจากพิจารณาคำขอของบริษัท เอ็มวีเอ็นไอ เซอร์วิสเสส จำกัด แล้ว เห็นว่า ประเด็น ตามคำขอของบริษัท เอ็มวีเอ็นไอฯ ไม่เข้าเงื่อนไขการขอให้พิจารณาใหม่ ตามมาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง (๑) - (๔) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนั้น จึงเห็นควรไม่รับคำขอให้พิจารณาใหม่ของบริษัท เอ็มวีเอ็นไอ เซอร์วิสเสส จำกัด ไว้พิจารณา และ ๒) ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งผลไม่รับคำขอของบริษัท เอ็มวีเอ็นไอ เซอร์วิสเสส จำกัด ไว้พิจารณา พร้อมกับชี้แจงแสดงเหตุผลในแต่ละประเด็นให้บริษัท เอ็มวีเอ็นไอ เซอร์วิสเสส จำกัด รับทราบต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายดังนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ อภิปรายว่า ทางสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า ไม่มีข้อเท็จจริงใหม่ที่เปลี่ยนแปลงในสาระสำคัญ ซึ่งในเอกสารแนบ ๑๔ บริษัท เอ็มวีเอ็นไอฯ ชี้แจงเสถียรภาพทางการเงินของบริษัท เอ็มวีเอ็นไอฯ ว่าเป็นบริษัทร่วมทุนระหว่างบริษัทไทยกับบริษัทต่างชาติ และผู้ร่วมทุนต่างชาติมีประวัติในธุรกิจ MVNO มาเป็นระยะเวลา ๒๐ ปี มีรายได้ซึ่งขอให้ปิดปกปิดตัวเลข รายได้ไว้ เพื่อพยายามจะแสดงให้เห็นสถานะทางการเงินที่มั่นคงเพียงพอ ความพร้อมในการเพิ่มทุนจดทะเบียน ข้อมูลเหล่านี้ถือว่าเป็นข้อเท็จจริงใหม่ที่มีสาระสำคัญให้เปลี่ยนแปลงหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. เห็นว่าเป็น ข้อเท็จจริงใหม่ แต่มติที่ประชุม กสทช. พิจารณาในเรื่องของ Architecture Blueprint ซึ่งไม่เป็นไปตามแบบ ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งของบริษัท เอ็มวีเอ็นไอฯ ได้รับ ส่วนในเรื่องของการที่บริษัท เอ็มวีเอ็นไอฯ ชี้แจงเป็นเรื่องของคุณสมบัติความน่าเชื่อถือทางการเงิน ซึ่งเป็นคนละประเด็น จึงมีความเห็นว่า ข้อเท็จจริงในส่วนนี้ไม่ได้ทำให้มติที่ประชุมมีการเปลี่ยนแปลงไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ ให้ความเห็นว่า บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ปฏิเสธคำขอการให้บริการในรูปแบบ MVNA ต่อบริษัท เอ็มวีเอ็นไอฯ เพราะอ้างเรื่องสถานะทางการเงิน

สำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ประเด็นบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ปฏิเสธมี ๒ เรื่อง ตามข้อ ๘ (๑) และข้อ ๘ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบ โครงข่ายเสมือนได้แก่ เรื่องมีโครงข่ายไม่เพียงพอ และเรื่องความน่าเชื่อถือทางการเงินของทางบริษัท เอ็มวีเอ็นไอฯ แต่ในการพิจารณาของ กสทช. ยังไม่ได้พิจารณาถึงเรื่องของการปฏิเสธ แต่พิจารณาเรื่องของ

Architecture Blueprint ก่อน และเมื่อเห็นว่า Architecture Blueprint ของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ไม่ถูกต้องตามแบบใบอนุญาตที่ได้รับ จึงให้บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ไปดำเนินการใน ๒ ทางเลือก ได้แก่ ๑) ให้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม หรือ ๒) แก้ไข Architecture Blueprint ที่ใช้ในการเจรจาให้ถูกต้องตามใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้รับ และได้มีการกล่าวถึงเรื่องของคุณสมบัติด้วย

ประธาน กสทช. สอบถามว่า สรุปว่าไม่ได้พิจารณาเรื่องสถานะทางการเงินใช่หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า มติที่ประชุมมีการกล่าวถึงสถานะทางการเงินว่าบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ต้องดำเนินการให้เป็นไปตามเงื่อนไขของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า เรื่องนี้เสนอที่ประชุมพิจารณาหลายครั้ง ซึ่งหลักคิดตนเองได้เคยอภิปรายไปแล้ว โดยมีความเห็นว่าควรรับเรื่องเข้ามาก่อน แล้วจึงพิจารณาต่อไปว่าจะให้การอนุญาตหรือไม่ในภายหลัง จุดยืนของตนจึงมีความแตกต่างจากความเห็นของสำนักงาน กสทช. ซึ่งสำนักงาน กสทช. พยายามอธิบายสาเหตุที่ไม่รับแม้จะมีหลักฐานใหม่ แต่หลักฐานนั้นไม่ได้ทำให้ข้อพิพาทยุติหรือไม่ได้เป็นเหตุให้มติที่ประชุม กสทช. เปลี่ยนแปลงไป โดยสำนักงาน กสทช. ปฏิเสธการรับเรื่องตั้งแต่แรกจึงยังไม่มั่นใจ เพราะเสมือนว่าทุกกรณีที่สำนักงาน กสทช. ปฏิเสธไปก่อน แสดงว่าเรื่องใดที่สำนักงาน กสทช. ไม่ปฏิเสธจะต้องทบทวนมติ และถือว่ามีข้อมูลใหม่แล้วทำให้มติเปลี่ยนแปลงไป การพิจารณาในลักษณะนี้จึงทำให้ตนไม่มั่นใจ โดยมีความเห็นด้วยว่าจะไม่อนุญาต แต่ควรจะรับเรื่องเข้ามาก่อน แล้วจึงพิจารณาในภายหลังว่าจะอนุญาตหรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ ให้ความเห็นว่า ในประเด็นเดียวกับ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ตนยังมีความเห็นในลักษณะเดียวกับเมื่อคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ ว่าควรจะรับเรื่องนี้เป็นกรณีข้อพิพาทตั้งแต่แรก เพราะทั้งบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ เป็นผู้ได้รับใบอนุญาตจาก กสทช. ทั้งคู่ เมื่อไม่สามารถเจรจาตกลงทำสัญญาบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ ก็ต้องถือว่ามีข้อพิพาทเกิดขึ้น และบริษัทฯ มีสิทธิร้องขอให้ กสทช. วินิจฉัยข้อพิพาทนี้ ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๒๘ และข้อ ๒๙ ของประกาศ กสทช. เรื่องบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ให้ความเห็นว่า ในเรื่องนี้มีเหตุเริ่มจากบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้ยื่นขอซื้อบริการจากทั้ง บริษัท ทรู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด (บริษัท TUC) และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ในขณะนั้นคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม และวิหุคมนาคม (คณะอนุกรรมการฯ) ได้พิจารณาในเบื้องต้นแล้วมีความเห็นว่า เมื่อครั้งที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ยื่นขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง นั้น ตัว Architecture Blueprint เข้าข่ายใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง กสทช. จึงมีมติอนุญาตไป แต่เมื่อบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ไปขอซื้อบริการจากบริษัท TUC และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ นั้น Architecture Blueprint ที่ยื่นให้กับผู้ประกอบการทั้ง ๒ ราย ไม่ตรงตามประเภทบริการ ทำให้คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาและมีความเห็นว่าคุณสมบัติเบื้องต้นที่ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง แต่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ เหมือนจะไปประกอบการเกินคุณสมบัติของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ซึ่งไม่ถูกต้องเหมาะสม จึงมีข้อเสนอแนะว่า ๑) ให้บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ มาขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม หรือ ๒) ปรับปรุงแก้ไข Architecture Blueprint ให้ถูกต้อง แต่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ไม่ได้ปรับปรุง มีเพียงการชี้แจงข้อมูลในกรณีของบริษัท TUC ซึ่งในวาระนี้เป็นกรณีของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ จึงอาจจะมีข้อมูลเพิ่มเติมใหม่ แต่ในเรื่องคุณสมบัติที่ไม่ชัดเจนว่า โดยในกรณีที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ให้บริการเกินใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งหรือไม่นั้น บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ไม่ได้ปรับปรุง

สำหรับข้อ ๘ (๓) เป็นเรื่องการเงิน ถ้าที่ประชุมจะพิจารณาข้อ ๘ (๓) ในวันนี้ ก็ไม่แน่ใจว่าจะเข้าข่ายหรือไม่ เพราะที่ประชุม กสทช. เมื่อปี ๒๕๖๖ ได้มีมติเห็นชอบ Reference Offer ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ แล้ว และบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ มีการชี้แจงเรื่องสถานะการเงิน แต่ก็อาจจะไม่บรรลุข้อกำหนด (Requirement) ของ Reference Offer ที่ กสทช. มีมติเห็นชอบไปแล้ว และขอแนะนำเรียนที่ประชุมเพิ่มเติมว่า ในวาระที่ ๖.๒ บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้ปรับปรุง Architecture Blueprint และยื่นให้กับบริษัท TUC แต่ได้รับการปฏิเสธ สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องให้คณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ซึ่งมีความเห็นในวาระที่ ๖.๒ ว่า น่าจะเข้าข่ายข้อพิพาท จึงขอแนะนำเรียนในภาพรวมให้ที่ประชุมได้ทราบว่า ในวาระที่ ๕.๒๒ ยังเป็นกรณีที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ยังไม่ได้ปรับ Architecture Blueprint แต่ในกรณีของ วาระที่ ๖.๒ บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้ปรับปรุง Architecture Blueprint แล้ว และยื่นให้บริษัท TUC แล้ว แต่ได้รับการปฏิเสธ ในเรื่องนี้สำนักงาน กสทช. กับคณะกรรมการฯ มีความเห็นแตกต่างกัน จึงขอให้ข้อมูล ในเบื้องต้น

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ ขอสอบถามสำนักงาน กสทช. เพื่อทบทวนข้อมูลเพิ่มเติมว่า บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ตั้งเงื่อนไขในข้อเสนอการขายส่งบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนว่า ต้องแสดงงบการเงินย้อนหลังอย่างน้อย ๓ ปี ใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาววรรณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ในข้อเสนอของทางบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ มีการกำหนดในข้อ ๕ ว่า ต้องมีทุนจดทะเบียนไม่น้อยกว่า ๕ ล้านบาท และผู้ซื้อต้องรับรองตามข้อ ๖ ว่ามีความสามารถในการดำเนินธุรกิจและมีความมั่นคงทางการเงิน โดยพิจารณาจากผลประกอบการ ที่ผ่านมาไม่น้อยกว่า ๓ ปี หรือใช้ผลประกอบการของบริษัทใหญ่หรือบริษัทในเครือไม่น้อยกว่า ๓ ปี

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ ให้ความเห็นว่า เป็นนโยบายของ กสทช. ในเรื่อง MVNO ด้วย เพราะ กสทช. พยายามจะส่งเสริมให้ผู้ประกอบการ MVNO อยู่ได้ในตลาด จึงให้กำหนด มาตรการขดเขยเยียวยาไว้ในเงื่อนไขการควบคุมธุรกิจด้วย เมื่อพิจารณาในเรื่องนี้ก็เหมือนกับว่าข้อเสนอ การขายส่งบริการของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ จะเป็นการกีดกันการแข่งขันของผู้ประกอบการรายใหม่ที่ ประกอบกิจการ MVNO หรือไม่ เพราะอาจจะเกินกว่าประกาศ กสทช. เรื่อง MVNO เพราะในประกาศ MVNO ข้อ ๓ กำหนดว่า ผู้ซื้อบริการขายส่งบริการมีสถานะทางการเงินที่อาจให้บริการไม่ได้อย่างต่อเนื่องก็เป็น เหตุที่จะปฏิเสธได้ แต่เมื่อกำหนดในลักษณะนี้ก็มิได้ลักษณะของการเลือกปฏิบัติ (Discriminate) หรือไม่ เพราะตามเงื่อนไขที่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ กำหนด อาจจะเป็นการกีดกันผู้ให้บริการรายใหม่หรือไม่ เพราะผู้ให้บริการรายใหม่ที่เพิ่งเข้าสู่ตลาดอาจจะไม่มีงบการเงินย้อนหลัง ๓ ปี ก็จะต้องถูกปฏิเสธการซื้อบริการ เมื่อพิจารณาในลักษณะนี้ตนก็ต้องการให้ทบทวนมติที่ประชุม กสทช. ตั้งแต่ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ เรื่องการพิจารณาข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โครงข่ายเสมือน ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ ตามประกาศ MVNO

สำนักงาน กสทช. (นางสาววรรณรัตน์ฯ) ขออนุญาตให้ข้อมูลเพิ่มเติม บริการ MVNO มีการให้บริการตั้งแต่ปี ๒๕๕๖ เพราะมีประกาศ MVNO ตั้งแต่ปี ๒๕๕๖ แล้ว แต่มีช่วงหนึ่งที่ผู้ให้บริการ MVNO หายไป และหยุดให้บริการลง ส่งผลให้ประชาชนผู้ใช้บริการได้รับผลกระทบ ในขณะนั้นที่ กสทช. พิจารณาเรื่องของการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โครงข่ายเสมือน จึงมีความกังวลในเรื่องผู้ที่จะมา ให้บริการ MVNO ควรจะมีความน่าเชื่อถือหรือมีสิ่งรับรองได้ว่าสามารถให้บริการได้อย่างแท้จริง เพื่อป้องกัน ผลกระทบที่จะส่งผลกระทบต่อผู้บริโภค

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ ให้ความเห็นว่า ตามมติที่ประชุม กสทช. คือต้องการให้เกิดบริการ MVNO โดยมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติมอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ไปดำเนินการปรับปรุงประกาศ MVNO ซึ่งผ่านมา ๒ ปีแล้ว ก็ยังไม่ได้พิจารณาในเรื่องนี้ เมื่อไม่มีประกาศใหม่ก็ทำให้ไม่สามารถขับเคลื่อนได้

ประธาน กสทช. ให้ความเห็นว่า ตอนนั้นมีปัญหาเรื่องของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (บริษัท NT) กับบริษัท Redbird (บริษัท เรดเบิร์ด ทีเอสวี จำกัด) ที่มีผู้ใช้บริการ MVNO ได้รับผลกระทบ ๕๐,๐๐๐ คน ที่มีการยกเลิกการให้บริการ MVNO ทั้งหมด โดยผู้ใช้บริการมีการจ่ายค่าบริการแล้วแต่ไม่ได้รับบริการ ในกรณีนั้นจึงต้องให้บริษัท NT รับผิดชอบไป แล้วจึงมีมติให้ไปปรับปรุง ทบทวนเรื่อง MVNO

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา อภิปรายว่า คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคาได้ดำเนินการพิจารณาปรับปรุงประกาศ MVNO แล้วเสร็จมาระยะหนึ่งแล้ว โดยได้พิจารณาปัญหาและข้อขัดข้องของกฎเกณฑ์ต่าง ๆ และจัดทำความเห็นเสนอสำนักงาน กสทช. ไปแล้วประมาณสองปีที่ผ่านมา ทั้งนี้ ความเห็นดังกล่าวมุ่งเน้นการพิจารณาปรับปรุงในด้านกฎเกณฑ์และระเบียบที่อาจเป็นอุปสรรคต่อการดำเนินการ และต่อมาได้ทราบว่าสำนักงาน กสทช. ก็ได้ตั้งคณะทำงานที่ดำเนินการเรื่องนี้อีกชุดหนึ่ง คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคาจึงได้มีมติให้นำผลการศึกษาของคณะอนุกรรมการฯ ไปประกอบกับการดำเนินงานของคณะทำงานของสำนักงาน กสทช. ซึ่งรับผิดชอบพิจารณาเรื่อง MVNO ในภาพรวม เพื่อให้การพิจารณามีความครบถ้วนรอบด้าน ทั้งนี้ วาระดังกล่าวเคยถูกบรรจุเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุมแล้ว แต่ยังไม่ได้รับการหยิบยกขึ้นมาพิจารณา และอยู่ในกระบวนการมาเป็นเวลานาน โดยเมื่อประมาณหนึ่งเดือนที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. ได้สอบถามมายังคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคาว่ายังคงประสงค์จะเสนอ วาระดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาหรือไม่ ซึ่งในฐานะประธานคณะอนุกรรมการฯ ได้ยืนยันให้ดำเนินการเสนอเรื่องดังกล่าวต่อไป และไม่เห็นควรถอดออกจากรวบรวม เนื่องจากเห็นว่า เป็นประเด็นที่ควรได้รับการพิจารณา และควรติดตามความคืบหน้าการดำเนินงานของคณะทำงานของสำนักงาน กสทช. ต่อไป เนื่องจากเรื่องดังกล่าวดำเนินการมาเป็นระยะเวลาอันยาวนานแล้ว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ ขอให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า รายงานฉบับนี้อยู่ในวาระที่ ๔.๙ เรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งในเรื่องนี้มีการบรรจุวาระครั้งแรกในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ในวาระที่ ๕.๑๐ ซึ่งมีมติให้เลื่อนพิจารณา จึงเป็นวาระเรื่องที่ค้างการพิจารณาจนถึงปัจจุบัน โดยค้างมาเป็นเวลาเกือบ ๒ ปี ทำให้เรื่องการแก้ไขประกาศ MVNO ไม่สามารถขับเคลื่อนไปได้ จึงต้องการเสนอให้มีการทบทวนมติ

กสทช. ต่อพวงฯ ให้ความเห็นว่า เมื่อสักครู่นี้ที่ท่านประธาน กสทช. ยกประเด็นตัวอย่าง ตนจำได้ แต่ขอให้สำนักงาน กสทช. ยืนยัน ๒ เรื่อง ๑) การนำบริการ MVNO ไปทำเป็นแชร์ลูกโซ่ไปขายผู้เติมเงิน ซึ่งสุดท้ายแล้วถูกแจ้งความเป็นคดี ทำให้ กสทช. เพิกถอนใบอนุญาต และ ๒) ผู้ให้บริการ MVNO แจ้งรายการส่งเสริมการขายกับผู้บริโภค แต่ต้นทางมีการค้างค่าใช้จ่ายกับผู้ให้บริการ MNO ที่เป็นผู้ให้บริการเครือข่ายหลัก ทำให้ผู้ให้บริการ MNO ตัดสัญญา แต่ว่าเงินของผู้บริโภคก็ยังมีจ่ายตามโปรโมชั่นที่เสนอ ซึ่งตนได้ชี้ประเด็นว่า ในเรื่องนี้มีความสัมพันธ์ใน ๓ ส่วน ได้แก่ ๑) ผู้ให้บริการ MNO ๒) ผู้ให้บริการ MVNO และ ๓) ผู้บริโภค โดยผู้ให้บริการ MVNO จะสัมพันธ์กับทั้งสองฝ่าย คือผู้ให้บริการ MNO กับผู้บริโภค แต่ผู้บริโภคร่วมกับผู้ให้บริการ MNO จะไม่มีความสัมพันธ์กันเลย เมื่อปัญหาเกิดขึ้นกับผู้ให้บริการ MVNO ผู้บริโภคจึงถูกลอยแพ ซึ่งตนเห็นว่า ต้องให้ผู้บริโภคมีส่วนร่วมที่สัมพันธ์กับผู้ให้บริการ MNO

ด้วย เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาการถูกลอยแพ ซึ่งเป็นจุดหนึ่งที่เคยยกเป็นประเด็นไว้ ดังนั้น ด้วย ๒ กรณีที่กล่าวมาข้างต้น จึงมีความเห็นว่า เรื่องสถานะทางการเงินหรือความมั่นคงในการดำเนินการไม่ใช่ความปลอดภัย ไม่ใช่เรื่องการจำกัดสิทธิ แต่เป็นการคุ้มครองผู้บริโภคโดยความมั่นคงของบริษัท ซึ่งบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ เสนอเรื่องนี้ให้ กสทช. มีมติ ถ้าหากจะทบทวนต้องพิจารณาให้รอบคอบว่า จะพิจารณาตัดสินให้เกิดความสมดุลและให้มีความเหมาะสมได้อย่างไร สำหรับในกรณีนี้ตนมีความเห็นตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ให้ข้อมูลว่า ปัญหาคือ Architecture Blueprint ซึ่งสำนักงาน กสทช. ก็มีได้เพิกเฉย และให้ข้อเสนอแนะไปแล้วว่า จะเลือกแนวทางในการปรับปรุง Architecture Blueprint หรือจะมาขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เพราะเข้าใจว่ามีประเด็นที่สำคัญประเด็นหนึ่งคือ บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ขอใบอนุญาต Thin MVNO แต่ Architecture Blueprint เป็นรูปแบบ Full MVNO ใช่หรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ใช่ กสทช. ต่อพวงค์ ให้ความเห็นต่อเนื่องจากว่า สำนักงาน กสทช. จึงไม่รับเป็นข้อพิพาทเพราะไม่ถูกต้องตั้งแต่เริ่มต้น เหมือนกระดุมเม็ดแรกกลัดไม่ตรงกัน จึงเป็นข้อพิพาทมาถึง กสทช. ไม่ได้ เพราะเอกสาร Architecture Blueprint ไม่ตรงใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และตนมีความเห็นใจว่า ข้อเท็จจริงที่ส่งให้เพิ่มเติมก็ไม่ได้ทำให้ข้อเท็จจริงเปลี่ยนแปลงไป จึงมีความเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ว่า เป็นเหตุผลที่สำนักงาน กสทช. ไม่รับเป็นข้อพิพาทเพราะไม่ใช่ข้อมูลที่เปลี่ยนแปลงความเป็นจริงไป

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า ตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ให้ข้อมูลว่า ในวาระที่ ๖.๒ คณะอนุกรรมการฯ มีมติให้รับเป็นข้อพิพาท แต่ในวาระที่ ๕.๒๒ ไม่รับเป็นข้อพิพาทเลยตั้งแต่ต้น ทั้ง ๒ เรื่องมีความแตกต่างกันอย่างไร

สำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ข้อมูลที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ กล่าวคือ บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลง Architecture Blueprint แล้วในการเจรจาครั้งที่ ๒

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า ตนขอยืนยันหลักการเดิมว่า ควรจะรับเป็นข้อพิพาทก่อน แล้วจึงพิจารณาว่าจะอนุญาตหรือไม่ ถ้าไม่อนุญาตก็ให้บริษัทกลับไปแก้ไขดำเนินการแล้วกลับมาเสนออีกครั้ง แต่สำนักงาน กสทช. ไม่รับเป็นข้อพิพาท จึงกลายเป็นการตัดตั้งแต่ต้น จึงเห็นว่าอาจจะไม่ถูกต้อง

ประธาน กสทช. ให้ความเห็นว่า ควรจะต้องใช้แนวทางเดียวกัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ให้ความเห็นว่า ขออนุญาตท่านประธาน กสทช. และ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ว่า ความเห็นคณะอนุกรรมการฯ ในครั้งนั้นที่พิจารณาในวาระที่ ๕.๒๒ นั้น คือการพิจารณาว่า บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง แต่ Architecture Blueprint ที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ไปยื่นกับบริษัท TUC และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ เกินกว่าใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง คณะอนุกรรมการฯ จึงมีข้อกังวลว่า กสทช. จะไปรับรอง (Endorse) ในสิ่งที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ให้บริการเกินใบอนุญาตที่ได้รับ จึงไม่รับเป็นข้อพิพาทเพราะคุณสมบัติของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ไม่ตรงกับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ได้รับ แต่ในกรณีของวาระที่ ๖.๒ นั้น ถึงแม้บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ จะปรับปรุง Architecture Blueprint แล้ว สำนักงาน กสทช. เองก็อาจจะยืนยันความเห็นในลักษณะเดิมได้ แต่คณะอนุกรรมการฯ มีความแตกต่างออกไป จึงต้องให้ กสทช. พิจารณาว่าจะเลือกแนวทางใด

ประธาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ที่มีความเห็นไม่รับคำขอให้เพิกถอนหรือแก้ไขมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เป็นข้อพิพาท

ที่ประชุม ๔ เสียง ได้แก่ ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยไม่รับคำขอให้เพิกถอนหรือแก้ไขมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ เนื่องจากข้อกล่าวอ้างของบริษัท เอ็มวีเอ็นไอฯ ไม่เข้าเงื่อนไขการขอให้พิจารณาใหม่ ตามนัยมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

ที่ประชุม ๑ เสียง ได้แก่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรงฯ ไม่เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และจะจัดส่งบันทึกความเห็นเพิ่มเติม

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ งดออกเสียง เนื่องจากเมื่อการประชุมครั้งที่ผ่านมามีงดออกเสียง

#### มติที่ประชุม

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบไม่รับคำขอให้เพิกถอนหรือแก้ไขมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ เนื่องจากข้อกล่าวอ้างของบริษัท เอ็มวีเอ็นไอ เซอร์วิสซส จำกัด ไม่เข้าเงื่อนไขการขอให้พิจารณาใหม่ ตามนัยมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ไว้พิจารณาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรงฯ) ไม่เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้รับคำขอให้เพิกถอนหรือแก้ไขมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ไว้พิจารณา

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ งดออกเสียง

#### หมายเหตุ

๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๐๖ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๙๗ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรงฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๑๓๖ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙ เพิ่มเติมความเห็นไว้ในหมายเหตุท้ายมติที่ประชุม ดังนี้ “ดิฉันได้ลงมติเป็นเสียงข้างน้อย โดยเห็นว่า กสทช. ควรรับคำขอให้เพิกถอนหรือแก้ไขมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เพราะมีข้อเท็จจริงใหม่ ดังนี้

๑. บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด ยื่นข้อเท็จจริงใหม่

บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด (บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ) ได้ยื่นข้อเท็จจริงและหลักฐานใหม่ที่แสดงถึงเสถียรภาพทางการเงินที่มั่นคงเพียงพอในการดำเนินธุรกิจได้อย่างต่อเนื่อง โดยบริษัทร่วมทุนต่างชาติมีประวัติในการประกอบธุรกิจ MVNE และ MVNO มายาวนานถึง ๒๐ ปี และมีรายได้อยู่ในระดับสูงมาก และพร้อมที่จะเพิ่มทุนจดทะเบียนเป็น ๕ ล้านบาท เพื่อให้สอดคล้องตามเงื่อนไขในข้อเสนอกาชาส่งบริการของบริษัท แอดวานซ์ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด (บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ)

๒. ข้อเท็จจริงใหม่ของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด อาจมีผลต่อการพิจารณาของ กสทช.

ตามหลักการแล้ว ดิฉันเห็นว่า กสทช. ควรรับเรื่องนี้เป็นกรณีข้อพิพาทตั้งแต่แรกในคราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ เพราะทั้งสองบริษัทต่างเป็นผู้รับใบอนุญาต และบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ (ผู้ร้องเรียน) ได้ดำเนินการตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด จึงต้องรับวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาทในขั้นตอนแรกเสียก่อน แล้วค่อยพิจารณาข้อเท็จจริงทั้งเรื่องเหตุแห่งการปฏิเสธและคุณสมบัติของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ว่ามีลักษณะการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่สอดคล้องตามกฎหมายหรือไม่

อนึ่ง ดิฉันเห็นว่า บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ เป็นผู้ให้บริการ MVNA ซึ่งสอดคล้องตามข้อ ๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศฯ) เนื่องจาก ๑) มีอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับ Core network แต่ไม่สามารถเชื่อมต่อเป็นโครงข่ายทั้งระบบได้ด้วยตนเอง จึงไม่อาจถือได้ว่าเป็นผู้ให้บริการแบบมีโครงข่าย ซึ่งเป็นแนวทางเดียวกับมติคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ๒) ไม่เข้านิยามที่จะต้องขอใบอนุญาตแบบที่สาม เพราะไม่ได้ให้บริการแก่บุคคลทั่วไปจำนวนมาก และ ๓) ประกาศฯ ไม่ได้มีข้อกำหนดว่า “ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน” และ “ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนที่ขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่” จะต้องมีลักษณะเป็น Thin MVNO หรือ Medium MVNO เท่านั้น และประกาศฯ ก็ไม่ได้ห้ามการเป็น Full MVNO แต่อย่างใด

ต่อมาในวาระนี้ บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้ยื่นข้อเท็จจริงใหม่ว่า ตนเองมีเสถียรภาพทางการเงินที่มั่นคงและมีผู้ร่วมทุนต่างชาติที่มีประสบการณ์ในการประกอบธุรกิจอย่างยาวนาน ประกอบกับที่ดิฉันเห็นว่า บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ มีคุณสมบัติสอดคล้องตามข้อ ๕ ของประกาศฯ จึงเห็นว่าการยื่นข้อเท็จจริงใหม่นี้ อาจเข้าเงื่อนไขการขอให้พิจารณาใหม่ตามนัยมาตรา ๕๔ แห่ง พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ที่ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในสาระสำคัญ และอาจมีผลต่อการพิจารณาของ กสทช.

๓. ความเห็นต่อประเด็นการส่งเสริมการแข่งขันของผู้ให้บริการ MVNO

ดิฉันขอเสนอให้ทบพจนมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ ระเบียบวาระ ๔.๒๑ เนื่องจากเห็นว่า ข้อเสนอการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลสฯ มีการกำหนดเงื่อนไขที่อาจเป็นการกีดกันการแข่งขันของผู้ประกอบการรายใหม่ และอาจเกินกว่าที่ประกาศฯ กำหนด โดยเห็นควรให้ปรับปรุงข้อเสนอการขายส่งบริการฯ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำแนวทางเดียวกันนี้ไปตรวจสอบข้อเสนอการขายส่งบริการของบริษัทอื่นต่อไปด้วย”

๔. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรองฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๑๓๗ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๓ : ข้อร้องเรียนกรณีการนำเสนอข่าวเหตุการณ์ความเคลื่อนไหวของประชาชนและนักสิทธิมนุษยชนเกี่ยวกับการใช้เครื่องขยายเสียงบริเวณชายแดนไทย-กัมพูชา เมื่อวันที่ ๑๓ - ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล จำนวน ๕ ราย อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม : ผส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อร้องเรียนกรณีการนำเสนอข่าวเหตุการณ์ความเคลื่อนไหวของประชาชนและนักสิทธิมนุษยชนเกี่ยวกับการใช้เครื่องขยายเสียงบริเวณชายแดนไทย-กัมพูชา เมื่อวันที่ ๑๓ - ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล จำนวน ๕ ราย อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนจากผู้ร้องเรียน ๒ ราย ขอให้ตรวจสอบการออกอากาศรายการ “ข่าวอรุณอมรินทร์” เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องอมรินทร์ ทีวี เอชดี (AMARIN TV HD) (ช่อง ๓๔) เนื่องจากมีการขึ้นจอภาพด้านหลังผู้ประกาศข่าวว่า “อังคณาแม่พระเขมร” และเล่าข่าวในลักษณะสอดแทรกความคิดเห็นส่วนตัวโดยใช้ถ้อยคำและข้อความที่ก่อให้เกิดความเกลียดชังขึ้นในสังคม นำเรื่องการเมืองมาบิดเบือนข้อเท็จจริงและยัดเยียดความรู้สึกให้กับผู้รับชม ซึ่งการกระทำดังกล่าวอาจเข้าข่ายผิดจรรยาบรรณของสื่อมวลชน เมื่อพิจารณาการนำเสนอข่าวเหตุการณ์ความเคลื่อนไหวของประชาชนและนักสิทธิมนุษยชนเกี่ยวกับการใช้เครื่องขยายเสียงบริเวณชายแดนไทย-กัมพูชา เมื่อวันที่ ๑๓ - ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ทั้ง ๕ ช่องรายการแล้ว พบว่า สามารถแบ่งการกระทำและพฤติกรรมที่อาจไม่เหมาะสมหรือฝ่าฝืนต่อเงื่อนไขการอนุญาตประกอบกิจการหรือกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ได้เป็น ๓ กลุ่ม ดังนี้

๑. กลุ่มการนำเสนอที่มีลักษณะเข้าข่ายเป็นเนื้อหาที่สาระที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน จึงเห็นสมควรกำหนดโทษปรับทางปกครองแก่บริษัท อมรินทร์ เทเลวิชั่น จำกัด โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๕๙ (๓) ประกอบมาตรา ๕๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน

๒. กลุ่มการนำเสนอที่มีลักษณะเข้าข่ายไม่เป็นไปตามเงื่อนไขการอนุญาตประกอบกิจการ ในประเด็นด้านมาตรฐานทางวิชาชีพและจริยธรรมของสื่อ จึงเห็นสมควรมีคำสั่งเตือนทางปกครองแก่บริษัท บีอีซี-มัลติมีเดีย จำกัด ให้ปรับปรุง แก้ไข และกำกับดูแลการนำเสนอเนื้อหารายการ โดยไม่ใช้คำพูดที่เป็นการสร้างความเกลียดชัง (Hate Speech) และนำเสนอข้อมูลอย่างรอบด้านเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย ไม่นำเสนอในลักษณะเป็นการชี้นำที่จะก่อให้เกิดความเกลียดชังซึ่งกันและกันของกลุ่มคนต่าง ๆ ในสังคม และละเมิดต่อศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ สิทธิและเสรีภาพของผู้อื่น

๓. กลุ่มการนำเสนอที่เข้าข่ายเป็นเนื้อหาที่ไม่เหมาะสม แต่ไม่มีลักษณะเป็นการฝ่าฝืนมาตรฐานทางวิชาชีพและจริยธรรมของสื่อหรือกฎหมายที่เกี่ยวข้อง จึงเห็นสมควรมีหนังสือขอความร่วมมือไปยังผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล จำนวน ๓ ราย ได้แก่ ๑) บริษัท ทริปเปิล วี บรอดคาสท์ จำกัด (ช่องไทยรัฐทีวี) ๒) บริษัท อาร์เอส มัลติมีเดีย จำกัด (ช่อง 8) และ ๓) บริษัท ไทย บรอดคาสติ้ง จำกัด (ช่องเวิร์คพอยท์ ทีวี) เพื่อให้ใช้ความระมัดระวังในการคัดเลือกคลิปวิดีโอมานำเสนอในรายการหรือนำมาประกอบการนำเสนอข่าว โดยเฉพาะประเด็นที่ละเอียดอ่อนหรือประเด็นความขัดแย้ง ควรหลีกเลี่ยงการนำเสนอคลิปวิดีโอการแสดงความคิดเห็น และบทสัมภาษณ์ที่มีการสื่อสารด้วยอารมณ์โกรธ และมีการใช้ถ้อยคำรุนแรง ในลักษณะที่สร้างให้เกิดความเกลียดชังหรืออคติเหมารวม รวมทั้งควรนำเสนออย่างรอบด้านและสมดุล

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ มีมติดังนี้

๑. เห็นสมควรให้มีคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองแก่บริษัท อมรินทร์ เทเลวิชั่น จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องอมรินทร์ ทีวี เอชดี (AMARIN TV HD) (ช่อง ๓๔) เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๕๙ (๓) ประกอบมาตรา ๕๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เนื่องจากการออกอากาศรายการ “ข่าวอรุณอมรินทร์” เมื่อวันที่ ๑๓ - ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องอมรินทร์ ทีวี เอชดี (AMARIN TV HD) (ช่อง ๓๔) เข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่มีผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน อันต้องห้ามออกอากาศตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

๒. เห็นสมควรให้มีคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองแก่บริษัท บีอีซี-มัลติมีเดีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) เป็นเงินจำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท (ห้าหมื่นบาทถ้วน) โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๕๙ (๓) ประกอบมาตรา ๕๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เนื่องจากการออกอากาศรายการ “โหนกระแส” เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) เข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่มีผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน อันต้องห้ามออกอากาศตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

๓. เห็นสมควรให้มีคำสั่งเตือนทางปกครองให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล จำนวน ๒ ราย ได้แก่ ๑) บริษัท ไทย บรอดคาสติ้ง จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องเวิร์คพอยท์ ทีวี (ช่อง ๒๓) และ ๒) บริษัท ทริปเปิล วี บรอดคาสท์ จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องไทยรัฐทีวี (ช่อง ๓๒) ปรับปรุงแก้ไข และกำกับดูแลการนำเสนอเนื้อหารายการ โดยหลีกเลี่ยงการคัดเลือกคลิปวิดีโอการแสดงความคิดเห็น และบทสัมภาษณ์ที่มีการสื่อสารด้วยอารมณ์โกรธ และมีการใช้ถ้อยคำรุนแรงในลักษณะเป็นการสร้างความเกลียดชัง (Hate Speech) โดยอาศัยอำนาจตามข้อ ๑๙ ประกอบกับข้อ ๑๔ (๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕

๔. เห็นสมควรให้มีหนังสือขอความร่วมมือไปยังบริษัท อาร์เอส มัลติมีเดีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) เพื่อให้ใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเนื้อหารายการ โดยหลีกเลี่ยงการนำเสนอคลิปวิดีโอการแสดงความคิดเห็นและบทสัมภาษณ์ ที่มีการสื่อสารด้วยอารมณ์โกรธและมีการใช้ถ้อยคำรุนแรง ในลักษณะที่สร้างให้เกิดความเกลียดชังหรืออคติเหมารวม ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพหรือจริยธรรมของสื่อ พร้อมทั้งให้บริษัทฯ รายงานกระบวนการการคัดเลือก คัดกรองข่าวในสถานการณ์อ่อนไหว

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายดังนี้

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ในวาระนี้สำนักงาน กสทช. เสนอให้มีคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง ๒ ราย มีคำสั่งเตือนทางปกครอง ๒ ราย และมีหนังสือขอความร่วมมือ ๑ ราย

กสทช.ต่อพงศ์ฯ มีข้อสังเกตในประเด็นการกำหนดโทษปรับทางปกครอง ๒ ราย ไม่เท่ากัน มีหลักในการพิจารณาอย่างไร

สำนักงาน กสทช. (นายธนรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ในประเด็นการกำหนดโทษปรับทางปกครองไม่เท่ากัน มีหลักในการพิจารณาจากการนำเสนอที่แตกต่างกัน ในกรณีบริษัท อมรินทร์ เทเลวิชั่น จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องอมรินทร์ ทีวี เอชดี (AMARIN TV HD) (ช่อง ๓๔) กำหนดโทษปรับทางปกครอง เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท โดยช่องอมรินทร์ ทีวี เอชดี จะมีการนำเสนอคลิปวิดีโอที่นำมาจากสื่อสังคมออนไลน์ ซึ่งมีการใช้ถ้อยคำที่มีความรุนแรง หยาดคาย และผู้ดำเนินรายการใช้ถ้อยคำในลักษณะสมทบ ขยี้ข่าว และสอดแทรกความคิดเห็นส่วนตัวเข้าไป โดยที่ประชุมคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการฯ มีความเห็นว่า การนำเสนอลักษณะดังกล่าวเป็นเนื้อหาที่นำไปสู่ Dangerous Speech ซึ่งเป็นขั้นสุดของ Hate Speech เป็นการนำเสนอข้อเท็จจริงที่คลาดเคลื่อน มีการกล่าวถึงประเด็นการที่สามีของคุณอังคณาฯ ถูกอุ้มหายไป ซึ่งประเด็นดังกล่าวเป็นเรื่องความสูญเสียส่วนบุคคล การนำเสนอบทสัมภาษณ์ดังกล่าวเป็นการไม่เหมาะสมอย่างยิ่ง ซึ่งที่ประชุมคณะกรรมการด้านเนื้อหา รายการฯ มีความเห็นว่า การออกอากาศรายการในระหว่างวันที่ ๑๓ - ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๘ เป็นเนื้อหาสาระที่เข้าข่ายขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท สำหรับกรณีบริษัท บีอีซี-มัลติมีเดีย จำกัด (ช่อง 3 HD) จะเป็นประเด็นการสัมภาษณ์ การเชิญแขกรับเชิญเข้ามาพูดคุยในรายการโหนกระแส เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๘ ซึ่งในการคัดเลือกแขกรับเชิญเข้าร่วมรายการได้เชิญเฉพาะฝ่ายที่เห็นแตกต่างจากนักสิทธิฯ หรือเป็นคู่ขัดแย้งกับคุณอังคณาฯ ส่งผลให้การนำเสนอเนื้อหาที่ถูกนำเสนอออกอากาศเป็นการกล่าวหาเพียงฝ่ายเดียว ด้วยชุดข้อมูลด้านเดียว อันเป็นการสร้างความเกลียดชังต่อบุคคลที่ตกเป็นข่าว และเกิดความเข้าใจในข้อเท็จจริงที่คลาดเคลื่อนไป โดยที่ประชุมคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการฯ ได้พิจารณาและมีความเห็นว่า ลักษณะในการนำเสนอของผู้ดำเนินรายการไม่มีความสมดุล ไม่มีการควบคุมและนำเสนอเนื้อหาอย่างเป็นกลาง สิ่งที่เกิดขึ้นกลับเป็นการชี้้นำให้เกิดการตั้งคำถามที่นำไปสู่การกล่าวถึงบุคคลผู้เสียชีวิตไปแล้ว ซึ่งเป็นเรื่องที่ไม่เหมาะสมอย่างยิ่ง และเป็นเรื่องความสูญเสียของส่วนบุคคล อีกทั้งผู้ดำเนินรายการยังมีการแทรกแซงและชี้้นำทางอารมณ์ มีการกระตุ้นอารมณ์ ใช้น้ำเสียงที่ทำให้ตนเองรู้สึกโกรธไปด้วย ซึ่งนำไปสู่การสรุปความผิดถูกของบุคคลที่ตกเป็นข่าว ที่ประชุมคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการฯ พิจารณาแล้ว มีความเห็นว่าเนื้อหา ดังกล่าวเป็น Dangerous Speech จึงมีมติให้กำหนดโทษปรับทางปกครอง เป็นเงินจำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท

กสทช.ต่อพงศ์ฯ ให้ความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. นำเสนอว่า เป็นเนื้อหาที่นำไปสู่ Dangerous Speech ซึ่งเป็นขั้นสุดของ Hate Speech แต่ทำไมจึงมีคำสั่งปรับทางปกครองเพียงจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ช่องอมรินทร์มีการออกอากาศหลายตอน และในการออกอากาศมีการทำฉากหลัง (Backdrop) เป็นหน้าคุณอังคณาฯ และเขียนคำว่า "อังคณา" รวมถึงการใช้ถ้อยคำ น้ำเสียง ของผู้ประกาศข่าวในลักษณะซ้ำ ๆ แต่รายการโทรทัศน์ระแสบออกอากาศรายการเดียว และประเด็นปัญหาคือไม่สามารถควบคุมแขกรับเชิญได้ แขกรับเชิญมีการพูดในลักษณะ Dangerous Speech แต่ในแง่ของการพูดซ้ำ ๆ (Repetition) หรือระดับความรุนแรง (Intensity) ไม่เท่ากับของช่องอมรินทร์ ทีวี เอชดี ที่มีการออกอากาศความรุนแรงหลายช่วง และช่องอมรินทร์ ทีวี เอชดี ไม่ได้นำคลิปวิดีโอที่มีความรุนแรงไปออกอากาศเพียงรายการเดียว

ประธาน กสทช. ให้ความเห็นว่า ในการพิจารณาโทษทางปกครอง สำนักงาน กสทช. มีหลักเกณฑ์การกำหนดอัตราโทษ (ยี่ต็อก) ที่สามารถอธิบายได้

สำนักงาน กสทช. (นายธนรัตน์ฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า การพิจารณาเรื่องนี้ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการฯ พิจารณา โดยนำประวัติการกระทำความผิดที่ผ่านมาประกอบการพิจารณาด้วย ซึ่งช่องอมรินทร์ ทีวี เอชดี มีประวัติการกระทำความผิดโดยสำนักงาน กสทช. มีหนังสือขอความร่วมมือ แต่ในประเด็นนี้ยังไม่เคยมีการลงโทษทางปกครองมาก่อน ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการฯ จึงมีความเห็นว่าเนื้อหาที่มีความรุนแรงและพบประวัติการกระทำความผิด โดยช่องอมรินทร์ ทีวี เอชดี มีการขอโทษออกอากาศด้วยแล้ว ในครั้งนี้ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการฯ จึงมีมติกำหนดโทษทางปกครองเป็นเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามในประเด็นการพิจารณาประวัติการกระทำความผิดของกิจการโทรทัศน์ เป็นการพิจารณาในภาพรวมของช่องรายการ หรือพิจารณาเฉพาะรายการที่ออกอากาศ

สำนักงาน กสทช. (นายธนรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า พิจารณาจากภาพรวมของทั้งช่องรายการ และต้องเป็นประเด็นที่มีความเกี่ยวข้องกัน ยกตัวอย่าง ถ้าหากเคยมีประวัติการกระทำความผิดเรื่องลามกอนาจาร จะไม่นำประเด็นนี้มาร่วมพิจารณา

ประธาน กสทช. สอบถามว่า มีกรรมการท่านใดคัดค้านหรือไม่ หากไม่มีขอเป็นมติเห็นชอบตามสำนักงาน กสทช. เสนอ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แจ้งที่ประชุมของดออกเสียง และจะจัดทำบันทึกความเห็นตามมาในภายหลัง

ประธาน กสทช. สรุปมติว่า ในวาระนี้มีมติเห็นชอบตามสำนักงาน กสทช. เสนอ โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ งดออกเสียง

## มติที่ประชุม

- เห็นชอบให้มีคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองแก่บริษัท อมรินทร์ เทเลวิชั่น จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องอมรินทร์ ทีวี เอชดี (AMARIN TV HD) (ช่อง ๓๔) เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๕๙ (๓) ประกอบมาตรา ๕๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เนื่องจากการออกอากาศรายการ "ข่าวอรุณอมรินทร์"

เมื่อวันที่ ๑๓ - ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องอมรินทร์ ทวี เอชดี (AMARIN TV HD) (ช่อง ๓๔) เข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่มีผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน อันต้องห้ามออกอากาศตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

๒. เห็นชอบให้มีคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองแก่บริษัท บีอีซี-มัลติมีเดีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) เป็นเงินจำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท (ห้าหมื่นบาทถ้วน) โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๕๙ (๓) ประกอบมาตรา ๕๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เนื่องจากการออกอากาศรายการ “โหนกระแส” เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) เข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่มีผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน อันต้องห้ามออกอากาศตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน
๓. เห็นชอบให้มีคำสั่งเตือนทางปกครองให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล จำนวน ๒ ราย ได้แก่ ๑) บริษัท ไทย บรอดคาสติ้ง จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องเวิร์คพอยท์ ทวี (ช่อง ๒๓) และ ๒) บริษัท ทริปเปิล วี บรอดคาสท์ จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องไทยรัฐทีวี (ช่อง ๓๒) ปรับปรุงแก้ไข และกำกับดูแลการนำเสนอเนื้อหารายการ โดยหลีกเลี่ยงการคัดลอกคลิปวิดีโอ การแสดงความคิดเห็นและบทสัมภาษณ์ที่มีการสื่อสารด้วยอารมณ์โกรธ และมีการใช้ถ้อยคำรุนแรงในลักษณะเป็นการสร้างความเกลียดชัง (Hate Speech) โดยอาศัยอำนาจตามข้อ ๑๙ ประกอบกับข้อ ๑๔ (๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕
๔. เห็นชอบให้มีหนังสือขอความร่วมมือไปยังบริษัท อาร์เอส มัลติมีเดีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) เพื่อให้ใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเนื้อหารายการ โดยหลีกเลี่ยงการนำเสนอคลิปวิดีโอการแสดงความคิดเห็นและบทสัมภาษณ์ ที่มีการสื่อสารด้วยอารมณ์โกรธและมีการใช้ถ้อยคำรุนแรง ในลักษณะที่สร้างให้เกิดความเกลียดชังหรืออคติเหมารวม ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพหรือจริยธรรมของสื่อ พร้อมทั้งให้บริษัทอาร์เอส มัลติมีเดีย จำกัด รายงานกระบวนการการคัดเลือก คัดกรองข่าวในสถานการณ์อันไหว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ งดออกเสียง

หมายเหตุ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๓๗ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๙ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้

ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่น ๆ

ระเบียบวาระที่ ๖.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ - ๙/๒๕๖๙ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑๑๓ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๒ : บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสেস จำกัด ขอให้ กสทช. วินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาท กรณี บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ปฏิเสธขายส่งบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA (Mobile Virtual Network Aggregator) ซึ่งเป็นเหตุตามข้อ ๘ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน : ตท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสেস จำกัด ขอให้ กสทช. วินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาท กรณีบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ปฏิเสธขายส่งบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA (Mobile Virtual Network Aggregator) ซึ่งเป็นเหตุตาม ข้อ ๘ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

๑. เห็นชอบกรณีบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสেস จำกัด (บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เพื่อให้บริการขายส่งบริการโทรคมนาคม - บริการ Mobile Virtual Network Aggregator (MVNA) ขอให้ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาท จากกรณีที่บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัท ทู มูฟ เอชฯ) มีหนังสือปฏิเสธหนังสือแสดงเจตจำนงขอซื้อ บริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA แต่เนื่องจาก Architecture blueprint ในการให้บริการ MVNA เกินกว่าขอบเขตการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้รับถือเป็นองค์ประกอบซึ่งเป็นสาระสำคัญในการแสดงเจตจำนงขอซื้อบริการขายส่งบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการตามของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบ โครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) กรณีนี้จึงไม่เป็นไปตามข้อ ๕ ของประกาศฯ ที่กำหนดให้ “ผู้ใดประสงค์ จะให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน หรือบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนที่ขายส่ง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จะต้องได้รับอนุญาตจาก กสทช. ก่อน โดยจะต้องดำเนินการขออนุญาตประกอบ กิจการตามหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมตามที่ กสทช. ประกาศกำหนด”

๒. เห็นชอบแนวทางการดำเนินการต่อไปของสำนักงาน กสทช. ในกรณีที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ยังมีความประสงค์ขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA กับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งสามารถดำเนินการได้ใน ๒ กรณี ดังนี้

๒.๑ กรณีประสงค์จะให้บริการ MVNA โดยใช้ Architecture blueprint แบบที่นำเสนอต่อบริษัท โทร มูฟ เอชฯ บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามจาก กสทช. ก่อนดำเนินการขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA จากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

๒.๒ กรณีประสงค์จะให้บริการ MVNA โดยใช้ Architecture blueprint ตามขอบเขตการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งที่ได้รับ บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ต้องใช้อุปกรณ์ตาม Architecture blueprint ให้มีอุปกรณ์เป็นไปตามรูปลักษณะโครงข่ายโทรคมนาคม (Network Diagram) บริการ MVNA ตามเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งของตนเองในการขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA จากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๙ มีมติ ดังนี้

๑. แม้ว่าสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า กรณีนี้ถือเป็นการเจรจาเพื่อขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA ครั้งที่สอง ระหว่าง บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ กับบริษัท โทร มูฟ เอชฯ แม้บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ จะลดอุปกรณ์ในการให้บริการลงแล้ว แต่ Architecture blueprint ยังคงมีอุปกรณ์ในการให้บริการเกินกว่าขอบเขตการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้รับ เนื่องจากอุปกรณ์บางรายการมี Function ในลักษณะ Core Network ถือเป็นองค์ประกอบซึ่งเป็นสาระสำคัญในการแสดงเจตจำนงขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการตามของประกาศ MVNO กรณีนี้จึงเป็นไปตามข้อ ๕ ของประกาศ MVNO และไม่ถือเป็นข้อพิพาท

อย่างไรก็ตาม ที่ประชุมได้พิจารณาตามข้อเท็จจริงและกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้ว ที่ประชุมมีความเห็นว่า เป็นกรณีที่น่าจะเข้าข่ายข้อพิพาทตามข้อ ๒๙ ของประกาศ MVNO ที่ประชุมเห็นควรให้นำเสนอในประเด็นนี้ให้ที่ประชุม กสทช. ได้พิจารณาประเด็นตามข้อ ๒๙ ของประกาศ MVNO ต่อไป

๒. เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือถึงบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ขอให้ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติมในส่วนที่เกี่ยวข้องกับอุปกรณ์ และ Function การทำงานของอุปกรณ์ที่ปรากฏตาม Architecture blueprint เพื่อรวบรวมข้อมูลจากทั้ง MNO และ บริษัท MVNO ให้ครบถ้วน พร้อมทั้งวิเคราะห์ข้อมูลด้านเทคนิคให้เกิดความชัดเจนว่า อุปกรณ์ของบริษัท MVNO ที่อาจจะมีชื่อสอดคล้องกับอุปกรณ์โครงข่าย หรือมีฟังก์ชันการทำงานคล้ายกับอุปกรณ์โครงข่าย แต่บริษัท MVNO นำมาใช้งานในการบริหารจัดการภายในระบบของบริษัทตนเอง โดยอุปกรณ์ดังกล่าวไม่ได้ไปเกี่ยวข้องกับโครงข่ายของ MNO ซึ่งในกรณีลักษณะแบบนี้จะถือว่าขัดกับใบอนุญาตฯ แบบที่หนึ่งหรือไม่ หรือในอีกด้านหนึ่ง การออกใบอนุญาตฯ แบบที่หนึ่งให้แก่บริษัท MVNO ในครั้งนั้น มีประเด็นที่จะต้องมีการพิจารณาข้อมูลทางเทคนิคเพิ่มเติมหรือไม่ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. มีข้อมูลประกอบการพิจารณาในด้านเทคนิคเพิ่มเติม

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับการแพร่กระจายเสียง การประชุมว่า วาระ ๖.๒ นี้มีลักษณะเกี่ยวข้องหรือเป็นเรื่องประเภทเดียวกันกับวาระ ๔.๒๒ ที่พิจารณาก่อนหน้านี้หรือไม่ จึงสอบถามถึงหลักเกณฑ์ในการพิจารณาว่าวาระใดเป็นวาระเปิดเผยหรือไม่เปิดเผย และตั้งข้อสังเกตว่าหากวาระก่อนหน้าไม่เปิดเผย วาระนี้ก็ควรใช้แนวทางเดียวกัน ทั้งนี้ เห็นว่าอาจมีความไม่สอดคล้องกันในการดำเนินการ อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า วาระก่อนหน้านี้เป็นกรณีขอให้พิจารณาใหม่เกี่ยวกับข้อพิพาทครั้งแรก ขณะที่วาระปัจจุบันเป็นข้อพิพาทอีกกรณีหนึ่ง ซึ่งถือเป็นข้อพิพาทครั้งที่สองและ

มีประเด็นแตกต่างกัน หลังจากนั้น ได้รับคำชี้แจงจากกรรมการบางท่านเพิ่มเติมว่า วาระดังกล่าวเป็นกรณีตามข้อ ๘ (๒) ของประกาศ MVNO ซึ่งเกี่ยวกับประเด็นด้านเทคนิค แตกต่างจากวาระก่อนหน้าที่เกี่ยวข้องข้อ ๘ (๓) ซึ่งเป็นเรื่องด้านการเงิน ดังนั้น กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร จึงมีความเห็นเพิ่มเติมว่า ยังไม่ชัดเจนว่ามีหลักเกณฑ์หรือข้อกำหนดในระเบียบการประชุมที่กำหนดไว้อย่างชัดเจนหรือไม่ว่า กรณีตามข้อใดของประกาศจะถือเป็นความลับหรือไม่เป็นความลับ และหากไม่มีการกำหนดไว้ในระเบียบหรือประกาศฯ ก็เห็นว่าเป็นดุลยพินิจของประธาน กสทช. ในการพิจารณาวินิจฉัย

สำนักงาน กสทช. (นายคันสนะฯ) ให้ข้อมูลที่ประชุมว่า ความเดิมของเรื่องนี้ มีลักษณะเป็นข้อพิพาทที่เกิดขึ้นเป็นครั้งแรก โดยมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ ซึ่งสรุปสาระสำคัญของมติได้ว่า เนื่องจาก Architecture Blueprint ในการให้บริการ Mobile Virtual Network Aggregator (MVNA) เกินกว่าขอบเขตการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ได้รับ จึงไม่เป็นไปตามข้อ ๕ ของประกาศ MVNO และไม่ถือว่าเป็นข้อพิพาท ทั้งนี้ ได้มีการเสนอทางเลือกแก่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ว่า หากประสงค์จะซื้อบริการต่อโดยใช้ Architecture Blueprint แบบที่เสนอให้กับบริษัท ทู มูฟ เอชฯ บริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม จาก กสทช. ก่อน แต่หากประสงค์จะใช้ Architecture Blueprint ตามขอบเขตการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งที่ได้รับ บริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ต้องใช้อุปกรณ์ตาม Architecture Blueprint ให้มีอุปกรณ์ในการให้บริการในระดับ Thin MVNO หรือ Medium MVNO ที่สอดคล้องกับเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ที่ตนเองได้รับ รวมทั้งที่ประชุมไม่รับคำขอพิจารณาใหม่ เนื่องจากไม่เข้าเงื่อนไขตามมาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง (๑) ถึง (๔) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ อย่างไรก็ตาม สำหรับการดำเนินการที่ผ่านมา บริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ได้มีหนังสือแจ้งความประสงค์ไปยังบริษัท ทู มูฟ เอชฯ อีกครั้งหนึ่ง ซึ่งถือเป็นการเจรจาครั้งที่สอง ตั้งแต่วันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๘ จากนั้นบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ได้แจ้งความประสงค์ที่จะซื้อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA ให้สำนักงาน กสทช. ทราบเมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. รับทราบเมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ ต่อมาเมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ บริษัท ทู มูฟ เอชฯ มีหนังสือแจ้งบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ว่าได้ปฏิเสธคำขอดังกล่าวแล้ว และบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ได้มีหนังสือแจ้งสำนักงาน กสทช. ให้ทราบถึงการปฏิเสธดังกล่าวเมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ พร้อมทั้งขอให้ กสทช. ดำเนินการระงับข้อพิพาท ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการขอข้อมูล จัดประชุมร่วม และรวบรวมเอกสารต่าง ๆ เพื่อประกอบการพิจารณา สำหรับการวิเคราะห์ในประเด็นต่าง ๆ สรุปได้ดังนี้

๑. การพิจารณาว่า Architecture Blueprint ของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ สอดคล้องกับลักษณะรูปแบบการให้บริการตามใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง บริการ MVNA หรือไม่ โดยบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ได้มีการปรับปรุง Network Architecture จากกรณีพิพาทครั้งที่หนึ่งแล้ว อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. เห็นว่ายังคงมีอุปกรณ์ที่เกินขอบเขตอยู่ในส่วนนี้ บริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ อ้างว่า ตามหนังสือลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ว่าหากแสดงเจตจำนงขอซื้อบริการกับบริษัท ทู มูฟ เอชฯ โดยใช้ Architecture ตามเงื่อนไขใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งให้ถือว่าเป็นวันที่เริ่มต้นเจรจาตามข้อ ๑๙ ของประกาศ MVNO ทั้งนี้ บริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ตีความว่าหนังสือฉบับดังกล่าวเป็นการรับรองหรือให้ความเห็นชอบว่า Architecture Blueprint สอดคล้องกับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งแล้ว อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. ขอชี้แจงว่าหนังสือฉบับดังกล่าวมิใช่การรับรอง แต่เป็นเพียงการแจ้งให้ทราบว่า หากบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ดำเนินการเจรจาและเกิดข้อพิพาทขึ้นในอนาคต สำนักงาน กสทช. จะนับวันที่ดังกล่าวเป็นวันเริ่มต้นการเจรจาเท่านั้น

ในการประชุมของคณะกรรมการวิเคราะห์เชิงเทคนิคเพื่อพิสูจน์และกำหนดแนวทางการพิจารณาเหตุแห่งการปฏิเสธตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (คณะทำงาน) ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๙ โดยคณะทำงานฯ ได้พิจารณา Architecture Blueprint ของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ และมีความเห็นว่า อุปกรณ์ดังกล่าวมีความสามารถในการบริหารจัดการในลักษณะ Core Network ได้แก่ Media Gateway, NPCF-App ซึ่งเป็นตัวกำหนด 5G Policy และ GX-App ซึ่งเป็น Data Policy จึงถือว่าอุปกรณ์เหล่านี้เกินขอบเขตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง นอกจากนี้ สำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (ปท.๒) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า เนื่องจากบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ มีอุปกรณ์ Media Gateway ซึ่งเป็นการให้บริการโดยมี Core Network จึงทำให้สามารถบริหารจัดการ Traffic และโครงข่ายได้ จึงเป็นลักษณะของกิจการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ที่ถือการกำหนดลักษณะโดยพิจารณาจากหลักกรรมสิทธิ์ สิทธิครอบครอง และหลักการบริหารจัดการ จึงเป็นลักษณะการให้บริการที่เกินขอบเขตเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งในขณะที่สำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (ปท.๑) ให้ความเห็นว่า หากพิจารณา Architecture Blueprint ของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ซึ่งแสดงอุปกรณ์กลุ่ม BSS/OSS และสอดคล้องตามรูปลักษณะโครงข่ายโทรคมนาคม (Network diagram) ตามเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ

๒. ประเด็นลักษณะรูปแบบ Architecture Blueprint และภาพแสดงอุปกรณ์การให้บริการของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ที่นำเสนอตามหนังสือแสดงเจตจำนง ซึ่งเป็นการให้บริการในลักษณะ one to many profiling (multiple profiling)

บริษัท ทู มูฟ เอชฯ ชี้แจงต่อประเด็นนี้ว่า การให้บริการในรูปแบบ one to many profiling ซึ่งไม่สอดคล้องกับลักษณะทางเทคนิคของระบบการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ที่โครงข่ายของบริษัท ทู มูฟ เอชฯ สามารถให้บริการในปัจจุบันซึ่งเป็นการให้บริการในรูปแบบ one to one profiling และบริษัท ทู มูฟ เอชฯ เป็นผู้บริหารจัดการโครงข่ายและจัดทำแบบขายส่งบริการให้แก่ผู้ให้บริการ MVNO แต่ละรายดังกล่าว จะก่อให้เกิดความเสี่ยงต่อโครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทู มูฟ เอชฯ ในด้านความมั่นคงและความปลอดภัยของโครงข่ายโทรคมนาคม รวมถึงการรบกวนต่อการให้บริการโทรคมนาคมของบริษัท ทู มูฟ เอชฯ (Network Interference Risk) ทั้งต่อผู้ใช้บริการของบริษัท ทู มูฟ เอชฯ และของ MVNO รายอื่น จากการที่ไม่สามารถระบุสาเหตุและตำแหน่งปัญหาได้อย่างทันทั่วทั้ง ทำให้การแก้ไขเหตุขัดข้องจึงทำให้ล่าช้า ส่งผลต่อคุณภาพบริการและความต่อเนื่องของโครงข่ายของ บริษัท ทู มูฟ เอชฯ โดยรวม

บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ชี้แจงต่อประเด็นนี้ว่า บริษัท ทู มูฟ เอชฯ อ้างว่าไม่สามารถรองรับ “one-to-many profiling” นั้น เป็นข้ออ้างที่ไม่สอดคล้องกับสถาปัตยกรรม MVNA มาตรฐาน และแสดงให้เห็นถึงความไม่เข้าใจพื้นฐานในโมเดล MNO-MVNA-MVNO การเชื่อมต่อระบบยังคงเป็นรูปแบบ “One-to-One” (หนึ่งต่อหนึ่ง) ในมุมมองของผู้ให้บริการโครงข่าย (Host Operator) การเชื่อมต่อยังคงเป็นรูปแบบการบูรณาการ “หนึ่งต่อหนึ่ง” ตามมาตรฐาน โดยบริษัท ทู มูฟ เอชฯ เชื่อมต่อกับบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ (MVNA) ในลักษณะประตูสัญญาณเดี่ยว (Single Gateway) เป็นหน้าที่ของแพลตฟอร์มของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ที่จะบริหารจัดการความซับซ้อนแบบ “one-to-many” (หนึ่งต่อหลายราย) ของลูกค้ารายย่อยภายในระบบของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ โดยบริษัท ทู มูฟ เอชฯ ทำหน้าที่เพียงทางผ่านสัญญาณ (Single Gateway/Pipe) เท่านั้น และการใช้โปรโตคอลมาตรฐานสากล 3GPP (CAP/MAP, Diameter, SIP) ย่อมทำให้มั่นใจได้ว่าจะไม่มีความเสี่ยงในการรบกวนโครงข่ายแต่อย่างใด

การพิจารณาในประเด็นนี้ สำนักงาน กสทช. ยังไม่มีหลักเกณฑ์ในการพิจารณาว่า รูปแบบ one-to-many ที่บริษัท ทรู มูฟ เอชฯ กล่าวอ้าง รวมถึงยังไม่มีข้อมูลเพียงพอในการพิจารณา หรือพิสูจน์ว่าลักษณะดังกล่าวเป็นการรบกวนโครงข่ายโทรคมนาคมหรือไม่ อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. ได้นำประเด็นนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะทำงานฯ ซึ่งอยู่ระหว่างดำเนินการ

๓. ประเด็นรูปแบบการให้บริการบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ตามหนังสือแสดงเจตจำนง อาจก่อให้เกิดการรบกวนหรือขัดขวางกิจการโทรคมนาคมโดยก่อให้เกิดความเสี่ยงต่อความมั่นคงปลอดภัยของ โครงข่ายของบริษัทฯ (Cybersecurity Risk) โดยในประเด็นนี้ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นว่า แม้แพลตฟอร์มของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ จะได้รับการรับรองระบบการจัดการความมั่นคงปลอดภัยด้าน สารสนเทศ รวมทั้งได้รับการรับรองตามมาตรฐานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง แต่ก็จะต้องทำการทดสอบว่าการให้บริการ จะไม่ก่อให้เกิดปัญหาการรบกวนทางเทคนิค ส่วนปัญหาด้านความมั่นคงและความปลอดภัย ตลอดจน การรบกวนต่อการให้บริการโทรคมนาคมของโครงข่ายโทรคมนาคม เป็นเรื่องที่สามารถป้องกันได้ ตามข้อกำหนดของมาตรฐานสากล โดยในปัจจุบันสำนักงาน กสทช. ยังไม่มีหลักเกณฑ์ในการพิจารณาว่า ก่อให้เกิดความเสี่ยงด้านความมั่นคงปลอดภัยของโครงข่ายที่บริษัท ทรู มูฟ เอชฯ กล่าวอ้าง รวมถึงยังไม่มี ข้อมูลเพียงพอในการพิจารณา หรือพิสูจน์ว่าลักษณะดังกล่าวเป็นการรบกวนโครงข่ายโทรคมนาคมหรือไม่ อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. จะนำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะทำงานฯ เพื่อวิเคราะห์ต่อไป

๔. หากบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่หนึ่ง เพื่อให้บริการ MVNA แต่ไม่สามารถแสดงเจตจำนงขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA กับบริษัท ทรู มูฟ เอชฯ ได้ จะต้องดำเนินการตามกระบวนการระงับข้อพิพาท ตามประกาศข้อ ๒๘ และข้อ ๒๙ ของ ประกาศ MVNO หรือไม่ อย่างไร ในประเด็นนี้ สำนักงานพิจารณาแล้ว เห็นว่า เนื่องจาก Architecture Blueprint ในการให้บริการ MVNA มีการใช้อุปกรณ์ในการให้บริการในระดับ Core Network ซึ่งเกินกว่าขอบเขตการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ได้รับ ถือเป็นองค์ประกอบซึ่งเป็นสาระสำคัญในการแสดงเจตจำนงขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ในลักษณะขายส่งบริการตามประกาศ MVNO กรณีนี้จึงไม่เป็นไปตามข้อ ๕ ของประกาศ MVNO กรณีนี้ จึงถือได้ว่ายังไม่เข้าข่ายข้อพิพาทตามข้อ ๒๘ และข้อ ๒๙ ของประกาศ MVNO

๕. บริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ต้องดำเนินการต่อไปอย่างไร หากประสงค์ขอซื้อบริการ ขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA กับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่กับบริษัท ทรู มูฟ เอชฯ ในประเด็นนี้เห็นว่า หากบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ยังคงใช้ตาม Architecture Blueprint ตามแบบที่ นำเสนอต่อบริษัท ทรู มูฟ เอชฯ บริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ต้องได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สามจาก กสทช. ก่อน แต่หากใช้ใบอนุญาตโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งที่ตนมีอยู่ บริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ ต้องใช้อุปกรณ์ตามรูปลักษณะโครงข่ายโทรคมนาคม (Network Diagram) บริการ MVNA ซึ่งปรากฏในเงื่อนไข ในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งของตนเอง

๖. ประเด็นความเสี่ยงในด้านธุรกิจและแผนการลงทุน โดยบริษัท ทรู มูฟ เอชฯ ชี้แจง ต่อประเด็นนี้ว่า แผนการลงทุนที่ของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอเอ มีการประมาณการจำนวนผู้ใช้บริการและปริมาณ การใช้งานแต่ละปีในระดับสูงมาก เช่น ผู้ใช้บริการจำนวน ๔๐๐,๐๐๐ ราย และการใช้เสียง (Voice) จำนวน ๓๖๐ ล้านนาที การใช้งานข้อมูล (Data) ๔๕.๖ ล้านกิกะไบต์ และการใช้งานข้อความสั้น (SMS) ๒๔ ล้านข้อความ ซึ่งสูงกว่าธุรกิจใหม่ในตลาดโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีการแข่งขันสูงและตลาดเฉพาะกลุ่ม (Niche Market) มีขนาดจำกัด ในขณะที่ทุนจดทะเบียนมีเพียง ๒ ล้านบาท ไม่สอดคล้องกับปริมาณการใช้งานสูงมาก อีกทั้ง ไม่สะท้อนความสามารถในการลงทุนตามแผนการลงทุนปีที่ ๑ จำนวนเงิน ๒๗๑ ล้านบาท และระยะยาว

รวม ๕ ปี เป็นจำนวน ๑,๙๑๓ ล้านบาท โดยบริษัท ทรู มูฟ เอชฯ ชี้ให้เห็นว่า เมื่อเปรียบเทียบระหว่างทุนจดทะเบียนกับปริมาณการสั่งซื้อและแผนการให้บริการ การลงทุน และการเติบโตทางธุรกิจ ซึ่ง MVNO รายอื่นมีปริมาณการสั่งซื้อบริการต่อปีในช่วงประมาณ ๐.๐๑ - ๓.๒๔ เท่าของทุนจดทะเบียน ในขณะที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ มีปริมาณการสั่งซื้อบริการต่อปีในระดับสูงกว่า ๓๐๐ เท่าของทุนจดทะเบียน อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. เห็นว่าการพิจารณาจะต้องมองในภาพรวม ทั้งเรื่องทุนจดทะเบียน แผนการลงทุนที่เหมาะสม และปริมาณที่จะซื้อบริการ ที่สะท้อนกับแผนธุรกิจและกลุ่มลูกค้า ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความเป็นไปได้ในทางธุรกิจ รวมถึงแผนการจัดหาแหล่งเงินทุนที่เพียงพอที่สอดคล้องกับแผนธุรกิจ อย่างไรก็ตาม หากทั้งสองบริษัทสามารถเข้าสู่กระบวนการเจรจา สามารถเจรจาปรับเปลี่ยนตามหลักการธุรกิจและความเป็นไปได้ตามสภาพการณ์ในขณะนั้นร่วมกันได้

๗. ข้อกล่าวอื่นที่ทั้ง ๒ บริษัท นำเสนอ

บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ เห็นว่ากรณีนี้ควรรับเป็นกรณีพิพาทตั้งแต่ครั้งแรกแล้ว คัดค้านการเริ่มนับเวลาใหม่เนื่องจากเป็นการเอื้อประโยชน์ต่อบริษัท ทรู มูฟ เอชฯ รวมทั้งการพิจารณาข้อเท็จจริงของ กสทช. ใช้ระยะเวลาานาน ไม่เป็นธรรมต่อบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ซึ่งจากข้อเท็จจริง เนื่องจากบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ไม่ได้ใช้อุปกรณ์ตามรูปลักษณะโครงข่ายโทรคมนาคม (Network Diagram) บริการ MVNA ตามเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งของตนเอง จึงถือว่าไม่เป็นไปตามข้อ ๕ ของประกาศฯ และที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙ มีมติไม่รับคำขอให้พิจารณาใหม่ ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ถือเป็นที่ยุติ และไม่ต้องนำมาพิจารณาต่อไป

บริษัท ทรู มูฟ เอชฯ ให้ความเห็นว่า การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ประเภท MVNA ควรจัดอยู่ในลักษณะและประเภทการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง และการที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ใช้ Architecture Blueprint ที่เกินกว่าขอบเขตการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เพื่อเข้าเจรจากับบริษัท ทรู มูฟ เอชฯ ถึง ๒ ครั้ง อาจเข้าข่ายให้การอันเป็นเท็จ อาจเป็นการกระทำที่จงใจปกปิดข้อมูล ในการเจรจา อันนำไปสู่ความเสียหายต่อบริษัทฯ

สำนักงาน กสทช. (นายคันสนะฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ได้นำข้อมูลที่ได้รับจากคณะทำงานฯ มาประกอบการพิจารณา โดยในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๙ คณะทำงานฯ มีความเห็นว่า หากบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ มีสิทธิ์ในการกำหนด Policy ที่เหนือกว่าผู้ใช้บริการของบริษัทหรือสามารถเข้าถึงทรัพยากรที่บริษัทควบคุมไม่ได้ อาจเป็นประเด็นที่น่ากังวล รวมทั้งมีการอภิปรายเพิ่มเติมเกี่ยวกับนิยาม Core Network และการบริหารจัดการโครงข่าย ว่าครอบคลุม Function การทำ User Authentication และ Policy Control หรือไม่ รวมทั้งเห็นว่า หาก Function ใดมีผลกระทบต่อข้อกำหนดสิทธิ์ผู้ใช้บริการ เส้นทางการสื่อสาร หรือ Traffic Management จะสอดคล้องกับเกณฑ์การพิจารณาการมีโครงข่าย ทั้งนี้ คณะทำงานชุดดังกล่าวประกอบด้วย ผู้แทนสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์ ผู้แทนสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ผู้แทนจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย รวมถึงผู้แทนจาก Vendor หลายราย ได้แก่ Ericsson, ZTE และ Huawei ในการให้ความเห็น จากนั้น สำนักงาน กสทช. ได้นำข้อมูลชุดนี้เข้าหารือในที่ประชุมเมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๙ ที่ประชุมให้ความเห็นว่า อุปกรณ์ที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ นำเสนอมีลักษณะเป็น Core Network เนื่องจากมี Function ที่สามารถบริหารจัดการโครงข่าย การควบคุมนโยบาย (Policy Control) และกำหนด QoS (Quality of Service) ของตนได้ โดยอุปกรณ์ที่มีประเด็น ได้แก่ Media Gateway, GX-App และ NPCF-App หากบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ สามารถกำหนด QoS เองได้ จะส่งผลกระทบต่อการจัดสรรทรัพยากรคลื่นความถี่ Radio Resource Scheduling ของ

บริษัท ทู มูฟ เอชฯ โดยตรง ดังนั้น การมีอุปกรณ์ลักษณะนี้จึงถือว่าเกินกว่าขอบเขตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง และอาจเข้าข่ายเป็นการบริหารจัดการโครงข่ายที่ต้องใช้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ ได้สอบถามว่า บทวิเคราะห์ข้อ ๖ ประเด็นความเสี่ยงในด้านธุรกิจและแผนการลงทุน เป็นเรื่องของการเงิน เช่นอ้างถึงทุนจดทะเบียน ๒ ล้านบาท และสัดส่วน ๓๐๐ เท่า นั้น เป็นผลการวิเคราะห์ของสำนักงาน กสทช. หรือบริษัทใดเป็นผู้จัดทำ

สำนักงาน กสทช. (นายคันสนะฯ) ชี้แจงว่า ย่อหน้าแรกในข้อ ๖ เป็นข้อมูลข้อเท็จจริงที่บริษัทนำเสนอ คือ บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ มีทุนจดทะเบียน ๒ ล้านบาท ส่วนย่อหน้าที่สองเป็นบทวิเคราะห์ของบริษัท ทู มูฟ เอชฯ มิใช่ความเห็นของสำนักงาน กสทช.

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. ควรมีความเห็นของตนเองต่อประเด็นดังกล่าวด้วย โดยควรวิเคราะห์ว่าหากบริษัทมีแผนธุรกิจลักษณะนี้ แผนดังกล่าวมีความเป็นไปได้ในอนาคตหรือไม่ และควรนำมาตรฐานสากลมาเปรียบเทียบด้วย หากสำนักงาน กสทช. นำข้อมูลนี้มาเสนอโดยไม่สามารถระบุตัวเลขที่เหมาะสมได้ ก็ไม่อาจนำข้อมูลดังกล่าวมาใช้เป็นเหตุผลในการพิจารณาได้ นอกจากนี้ มีข้อสังเกตเกี่ยวกับ Architecture Blueprint ว่า ในกรณีการพิจารณาค่าขอให้เฟิกถอนหรือแก้ไขมติที่ประชุมครั้งก่อน บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้อ้างว่าขณะที่ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ได้แนบ Architecture Blueprint ไว้ด้วยแล้ว และสำนักงาน กสทช. มิได้คัดค้าน ซึ่งอาจถือว่าได้รับการอนุมัติแล้ว ประเด็นจึงอยู่ที่ว่า Architecture Blueprint ที่อ้างอิงนั้นเป็นโครงข่ายแบบเดียวกันหรือไม่ โดยสิ่งที่แตกต่างกันเป็นเรื่องของระบบภายใน ไม่ใช่โครงข่ายหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายโฆษิตฯ) ชี้แจงว่า ขณะที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ มาขอรับใบอนุญาตฯ บริษัทได้ส่งเฉพาะรูปที่ปรากฏในภาพผังซ้ายเท่านั้น ส่วนรูปผังขวาเป็นรูปที่บริษัทไปเสนอเพื่อทำสัญญากับบริษัท ทู มูฟ เอชฯ และอุปกรณ์ที่บริษัทเอาไปเสนอกับบริษัท ทู มูฟ เอชฯ นั้นเป็นอุปกรณ์ที่สามารถควบคุมโครงข่ายหรือ Traffic บางส่วนได้ ซึ่งเกินกว่าที่เสนอในครั้งแรกที่ขอรับใบอนุญาต และคณะทำงานฯ ก็มีความเห็นว่าเป็นอุปกรณ์ประเภท Core Network ที่สามารถควบคุมโครงข่ายหรือกำหนด Policy บางประการได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ตั้งข้อสังเกตว่า ข้อวิเคราะห์ที่นำเสนอทั้งหมดนั้น บางส่วนเป็นข้อวิเคราะห์ของสำนักงาน กสทช. และบางส่วนเป็นข้อมูลที่มาจากผู้ประกอบการ ซึ่งเป็นคู่พิพาท โดยเฉพาะข้อ ๖ ประเด็นความเสี่ยงในด้านธุรกิจและแผนการลงทุน ซึ่งเป็นเรื่องการเงินที่สำนักงาน กสทช. ยอมรับว่ายังไม่ได้วิเคราะห์เอง แต่ในการนำเสนอใช้คำว่า “ข้อวิเคราะห์” โดยไม่ระบุแหล่งที่มาให้ชัดเจน ซึ่งทำให้กรรมการ กสทช. เข้าใจว่าเป็นข้อวิเคราะห์ของสำนักงาน กสทช. การนำข้อมูลที่มาจากคู่พิพาทมาเสนอโดยไม่ระบุแหล่งที่มาถือเป็นการนำเสนอข้อมูลด้านเดียว และขอให้สำนักงาน กสทช. ใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอข้อมูลในลักษณะนี้ด้วย

สำนักงาน กสทช. (นายคันสนะฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ และบริษัท ทู มูฟ เอชฯ ตามที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอในส่วนของข้อวิเคราะห์เพียงเพื่อให้ที่ประชุมทราบว่าบริษัท ทู มูฟ เอชฯ มีความกังวลในประเด็นทางการเงินด้วย เนื่องจากบริษัท ทู มูฟ เอชฯ ปฏิเสธตามข้อ ๘ (๒) มีข้อ ๘ (๓) ซึ่งเป็นเรื่องการเงิน

ประธาน กสทช. รับทราบคำชี้แจง และเห็นว่าควรระบุในเอกสารให้ชัดเจนว่า ข้อวิเคราะห์ดังกล่าวเป็นของฝ่ายใด ตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ตั้งข้อสังเกต

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา แสดงความเห็นว่าการนำเสนอข้อวิเคราะห์สำนักงาน กสทช. ควรแสดงจุดยืนของตนเองให้ชัดเจน โดยแยกให้เห็นว่าบริษัท เอ็มวีเอ็นไอฯ มีความเห็นอย่างไร บริษัท ทูมูฟ เอชฯ มีความเห็นอย่างไร และสำนักงาน กสทช. มีความเห็นอย่างไรต่อแต่ละประเด็น เพราะหากนำเสนอปะปนกันจะทำให้ที่ประชุมตัดสินใจได้ยาก

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า ข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ในครั้งนี้มีลักษณะเหมือนกับครั้งที่แล้วทุกประการ แม้บริษัทจะยื่นข้อมูลใหม่มา แต่สำนักงาน กสทช. ก็ยังสรุปผลเหมือนเดิม ซึ่งแตกต่างจากข้อเสนอของอนุกรรมการฯ โดยเห็นว่าอนุกรรมการฯ มีความเห็นให้รับเรื่องมาพิจารณาก่อน แล้วค่อยพิจารณาว่าจะให้หรือไม่ให้ในภายหลัง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับฐานทางกฎหมายในการพิจารณาคุณสมบัติตามใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ว่าอ้างอิงตามมติ กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๕ ในระเบียบวาระที่ ๔.๔ หรือไม่ ซึ่งมติที่ประชุมคือ ๑) เห็นชอบตามรายงานผลการศึกษาวิเคราะห์และเสนอความเห็นหรือแนวทางการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายในส่วนที่เกี่ยวข้องกับมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) ของคณะอนุกรรมการเพื่อศึกษามาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และ ๒) ให้สำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการ จัดทำข้อเสนอแนวทางการดำเนินงานขั้นตอนต่อไปของสำนักงาน กสทช. ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับงานด้านใบอนุญาต เช่น การกำหนดเงื่อนไขท้ายใบอนุญาต เป็นต้น แล้วเสนอให้ กทค. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

สำนักงาน กสทช. (นายคันสนะฯ) ชี้แจงว่า มติดังกล่าวเห็นชอบตารางที่กำหนด MVNO ในแต่ละระดับ ซึ่งต้องไม่ขัดกับมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ หมายความว่าผู้รับใบอนุญาต MVNO จะต้องไม่สามารถบริหารจัดการคลื่นความถี่ได้ และสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามมติดังกล่าวในภายหลัง โดยน่าจะเป็นเดือนมิถุนายนของปีนั้น โดยได้นำเสนอเงื่อนไขเฉพาะสำหรับบริการ MVNO เพิ่มเติมต่อที่ประชุม กทค. แล้ว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ตั้งข้อสังเกตว่า ยังไม่เห็นเอกสารที่แสดงให้เห็นว่าตารางกำหนดคุณสมบัติ MVNO แบบ Thin, Medium และ Full เป็นกฎหมายที่มีผลผูกพันในทางบังคับใช้ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ไม่ได้นำเอกสารดังกล่าวมาแสดงในวันนี้ และเหตุผลของสำนักงาน กสทช. ในการพิจารณาคุณสมบัติผูกพันกับตารางดังกล่าว จึงยังไม่สามารถยืนยันได้ว่าตารางดังกล่าวมีผลบังคับใช้ผูกพันในทางกฎหมายจริง

ประธาน กสทช. ขอให้สำนักงาน กสทช. นำเอกสารดังกล่าวมาแสดงต่อที่ประชุมสำนักงาน กสทช. (นายคันสนะฯ) แจ้งว่าไม่มีเอกสารในวันนี้ โดยตารางดังกล่าวได้รับการเห็นชอบตามมติที่ประชุม และในส่วนข้อเสนอเรื่องเงื่อนไขที่ได้นำเสนออีกครั้งในเดือนมิถุนายนนั้นไม่มีมาในวันนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ตั้งข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า มีความขัดแย้งในเชิงตรรกะ (Logic) กล่าวคือ สำนักงาน กสทช. อ้าง Architecture Blueprint มาโดยตลอด แต่บริษัท เอ็มวีเอ็นไอฯ ก็ได้ยื่นแบบใหม่มาแล้ว ซึ่งอนุกรรมการฯ ก็เห็นว่าข้อมูลใหม่ที่ควรพิจารณา จึงเห็นควรรับมาพิจารณา แต่สำนักงาน กสทช. กลับเสนอผลการพิจารณาเหมือนเดิม ซึ่งไม่ว่าบริษัท เอ็มวีเอ็นไอฯ จะยื่นข้อมูลใหม่อะไรมา สำนักงาน กสทช. ก็สรุปผลเหมือนเดิมทุกครั้ง จึงเห็นด้วยกับอนุกรรมการฯ ว่าควรรับเรื่องมาพิจารณาก่อน

ประธาน กสทช. สอบถามเพื่อความชัดเจนว่า กรณีที่กรรมการไม่เห็นด้วยกับสำนักงาน กสทช. หมายความว่าต้องรับเรื่องนี้ขึ้นมาเป็นข้อพิพาท หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายคันสนะฯ) ชี้แจงว่า ข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ในข้อ ๑ นั้นมีลักษณะนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ให้ความเห็นว่า เนื่องจาก Architecture Blueprint ของบริษัท เอ็มวีเอ็นไอฯ เกินขอบเขตการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่หนึ่ง บริษัทจึงไม่มีคุณสมบัติที่จะเป็นคู่พิพาทตามข้อ ๒๙ จึงเสนอให้ที่ประชุม กสทช. ไม่รับเรื่องดังกล่าว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ แสดงความเห็นว่ วาระที่เสนอในครั้งนี้ หากที่ประชุมไม่เห็นด้วยกับข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ก็จะเห็นชอบตามข้อเสนอของอนุกรรมการฯ คือ รับเรื่องมาพิจารณา โดยยังไม่ได้พิจารณาว่าจะให้หรือไม่ให้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามว่า เหตุใดอนุกรรมการฯ จึงเห็นว่าควรรับเรื่องมาเป็นข้อพิพาท

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า เนื่องจาก Architecture Blueprint ที่บริษัท เอ็มวีเอ็นไอฯ ยื่นในครั้งใหม่มีความแตกต่างจากครั้งก่อนอย่างชัดเจน แต่ยังคงมีความคลุมเครือในส่วนของ Function บางประการ ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ เห็นว่าอุปกรณ์ดังกล่าว อาจใช้เพื่อบริหารจัดการภายในของบริษัทเองก็ได้ แต่บริษัทใหญ่ก็ได้แย้งว่าอาจรบกวนโครงข่าย ซึ่งเป็นเหตุแห่งการปฏิเสธตามข้อ ๘ (๒) เนื่องจากยังมีความคลุมเครือ คณะอนุกรรมการฯ จึงเห็นว่าควรรับเป็นข้อพิพาทตามข้อ ๒๙ และควรตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นมาเพื่อตรวจสอบอีกชั้นหนึ่ง เพื่อให้เรื่องเป็นที่สิ้นสุด

ประธาน กสทช. ได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติ โดยมีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุม ๓ เสียง ได้แก่ ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุม ๔ เสียง ได้แก่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์ กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ไม่เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการฯ เสนอ ที่เห็นว่าควรรับเป็นข้อพิพาทตามข้อ ๒๙

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ขอบันทึกและเปิดเผยความเห็นประกอบการลงมติ โดยเหตุที่เห็นควรรับเป็นข้อพิพาท เนื่องจากตามหลักการ เมื่อกระบวนการเจรจาระหว่างสองฝ่ายได้เริ่มต้นขึ้นแล้วและฝ่ายหนึ่งปฏิเสธ อีกฝ่ายร้องเข้ามา ถือเป็นหน้าที่ของ กสทช. ที่จะต้องรับข้อพิพาทเข้ามาพิจารณาก่อน สำหรับเรื่องคุณสมบัติเป็นคนละมิติและคนละขอบทกฎหมาย ซึ่งต้องพิจารณาแยกต่างหาก นอกจากนี้ มติ กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๕ เป็นการเห็นชอบรายงานผลการศึกษาในหลักการเท่านั้น ยังไม่มีเอกสารเงื่อนไขที่มีผลผูกพันในทางกฎหมายมาแสดง จึงไม่อาจยืนยันได้ว่าตารางแบ่งคุณสมบัติ Thin, Medium, Full มีผลบังคับใช้อย่างมีนัยสำคัญ อีกทั้ง ตามมติของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายของ กสทช. ในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๔ มีความเห็นว่าการที่ผู้รับใบอนุญาตมีอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับ Core Network แต่ไม่สามารถเชื่อมต่อเป็นโครงข่ายทั้งระบบได้ด้วยตนเอง ก็ไม่อาจถือได้ว่าเป็นผู้ให้บริการแบบมีโครงข่าย ซึ่งเป็นประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการลงมติในวันนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ขอบันทึกความเห็นเพิ่มเติมในวาระนี้ด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ ขอส่งบันทึกความเห็นเพิ่มเติมด้วย และขอให้ที่ประชุมมีข้อสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำตารางที่ใช้อ้างอิงดังกล่าวส่งมาให้กรรมการทุกท่านเพื่อประกอบการพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไปด้วย

นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) ขออนุญาตที่ประชุมเพื่อขอความชัดเจนเกี่ยวกับตัวมติ กล่าวคือ เมื่อที่ประชุมมีมติเสียงข้างมากไม่เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และเห็นชอบตามแนวทางของอนุกรรมการฯ ว่าเรื่องนี้เข้าข้อ ๕ ด้วยเหตุของความคลุมเครือ และให้รับมาวินิจฉัยข้อพิพาทตามข้อ ๒๙ ซึ่งจะต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน กระบวนการจากนั้นก็ให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำข้อวิเคราะห์และเสนอขึ้นมากภายใน ๙๐ วัน โดยอาจเสนอตั้งคณะอนุกรรมการด้วย ใช่หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ยืนยันว่าตามข้อ ๒๙ กำหนดให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน หากยังไม่เสร็จสามารถขยายระยะเวลาออกไปได้อีกไม่เกิน ๖๐ วัน และวรรคสอง กสทช. จะแต่งตั้งคณะอนุกรรมการคณะหนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่พิจารณาและเสนอความเห็นเพื่อประกอบการวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาทเกี่ยวกับการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของ กสทช. อย่างไรก็ตามในส่วนสำนักงาน กสทช. มีคณะทำงานฯ อยู่แล้ว จึงเห็นว่าควรตั้งคณะอนุกรรมการด้านเทคนิคโดยเฉพาะเนื่องจากประเด็นหลักเป็นเรื่องข้อ ๘ (๒) ซึ่งเป็นเรื่องทางเทคนิค คณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคมเองก็ยังมีนักเทคนิคไม่เพียงพอ

ประธาน กสทช. เสนอให้ตั้งคณะอนุกรรมการในวันนี้เลย เพื่อไม่ให้เสียเวลา

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แนะนำว่าการตั้งคณะอนุกรรมการควรให้กรรมการแต่ละท่านเป็นผู้เสนอรายชื่อ จึงอาจต้องเวียนสอบถามกรรมการก่อน

ประธาน กสทช. ถามว่าเป็นครั้งแรกที่จะมีการตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อแก้ไขข้อพิพาทตามประกาศหรือไม่

นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) แจ้งว่าเป็นคณะอนุกรรมการตามประกาศ เฉพาะเรื่องกรณีนี้ และเสนอว่าสิ่งที่สำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการก็คือเวียนขอรายชื่อเพื่อเสนอตั้งคณะอนุกรรมการ แล้วนำเรื่องทั้งหมดส่งให้คณะอนุกรรมการดังกล่าว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แจ้งต่อที่ประชุมว่า จะส่งบันทึกความเห็นเพิ่มเติมมาในภายหลัง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามว่า คณะอนุกรรมการที่จะตั้งขึ้นเพื่อพิจารณาข้อพิพาทนั้นต้องมีเฉพาะนักเทคนิคเท่านั้นหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ชี้แจงว่า เนื่องจากการปฏิเสธเป็นไปตามข้อ ๘ (๒) ซึ่งเป็นเรื่องเทคนิค ซึ่งคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม มีนักเทคนิคจำกัด และต้องยอมรับว่าความรู้ด้าน IT โทรคมนาคม กับด้าน IT ทั่วไปมีความลึกซึ่งในรายละเอียดที่ต่างกัน จึงเห็นควรให้กรรมการแต่ละท่านพิจารณาว่าจะเสนอผู้ทรงคุณวุฒิด้านใด ไม่ว่าจะเป็นด้านเทคนิค การเงิน หรือกฎหมาย ตามที่เห็นสมควรและเกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณากรณีข้อพิพาท อีกทั้งอาจมีกรณีบริษัท AWN ที่คาดว่าจะมีเรื่องเข้าสู่กระบวนการพิจารณาอีก และอาจต้องอาศัยคณะอนุกรรมการชุดนี้พิจารณาอีกครั้ง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ เสนอว่า ควรกำหนดหลักการว่าการตั้งคณะอนุกรรมการพิจารณาข้อพิพาทแต่ละเรื่องนั้น องค์ประกอบควรสอดคล้องกับประเด็นของข้อพิพาท โดยกรณีนี้ซึ่งเป็นข้อพิพาทตามข้อ ๘ (๒) ก็ควรมีผู้มีความสามารถในการพิจารณาด้านสถาปัตยกรรมโครงข่ายเป็นหลัก

ประธาน กสทช. เห็นชอบและกำหนดให้ตั้งคณะอนุกรรมการจำนวน ๗ คน โดยเน้นด้านเทคนิคสถาปัตยกรรมโครงข่ายเป็นหลัก

นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) ชี้แจงว่า ตามข้อ ๒๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน กำหนดให้ กสทช. แต่งตั้งคณะกรรมการคณะหนึ่งปฏิบัติหน้าที่พิจารณาและเสนอความเห็นเพื่อประกอบการวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาทเกี่ยวกับการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของ กสทช. โดยมติครั้งนี้ จะเน้นว่าเป็นคณะทางด้านเทคนิค และสำนักงาน กสทช. จะเวียนขอรายชื่อจากกรรมการต่อไป

### มติที่ประชุม

๑. การพิจารณาลงมติกรณีบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสেস จำกัด (บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เพื่อให้บริการขายส่งบริการโทรคมนาคม – บริการ Mobile Virtual Network Aggregator (MVNA) ขอให้ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาท จากกรณีที่บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัท ทู มูฟ เอชฯ) มีหนังสือปฏิเสธหนังสือแสดงเจตจำนงขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการ MVNA แต่เนื่องจาก Architecture blueprint ในการให้บริการ MVNA เกินกว่าขอบเขตการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งที่บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ได้รับถือเป็นองค์ประกอบซึ่งเป็นสาระสำคัญในการแสดงเจตจำนงขอซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะขายส่งบริการตามของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) กรณีนี้จึงไม่เป็นไปตามข้อ ๕ ของประกาศฯ ที่กำหนดให้ “ผู้ใดประสงค์จะให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน หรือบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนที่ขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จะต้องได้รับอนุญาตจาก กสทช. ก่อน โดยจะต้องดำเนินการขออนุญาตประกอบกิจการตามหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมตามที่ กสทช. ประกาศกำหนด” ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ มีผลการลงมติ ดังนี้
 

ที่ประชุมเสียงข้างมาก ๔ เสียง (กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) ไม่เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้รับกรณีของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสেস จำกัด ขึ้นมาเป็นข้อพิพาทตามข้อ ๒๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย ๓ เสียง (ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ) เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. เห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการฯ ตามข้อ ๒๙ ของประกาศฯ เพื่อพิจารณาและเสนอความเห็นประกอบการวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาทในประเด็นด้านเทคนิค สถาปัตยกรรมโครงข่าย ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. เวียนขอรายชื่อจากกรรมการเพื่อเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาแต่งตั้งต่อไป

## หมายเหตุ

๑. กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๐๖ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๙๗ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๓. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๓๕ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๔. กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๐๗ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้
๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๙๘ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้
๖. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๑๓๘ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๙ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้

ระเบียบวาระที่ ๖.๓ : ขอย้ายระยะเวลาการดำเนินการจัดให้มีดาวเทียมและการนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมชั้นสมบูรณชั้นใช้งานสำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก : ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอย้ายระยะเวลาการดำเนินการจัดให้มีดาวเทียมและการนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมชั้นสมบูรณชั้นใช้งานสำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือที่ STI 038/2569 ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๙ จากบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด แจ้งขอย้ายระยะเวลาการจัดให้มีดาวเทียมและนำคลื่นความถี่ชั้นใช้งานของข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมชั้นสมบูรณในชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม ๗๘.๕ องศาตะวันออก โดยมีรายละเอียดสรุปได้ดังต่อไปนี้

๑. ข้อกำหนด ได้แก่ ๑.๑) ข้อ ๕ (๓) ของเงื่อนไขการอนุญาตฯ กำหนดให้ STI มีหน้าที่ต้องใช้งานคลื่นความถี่ในย่าน C และ Ku ของข่ายงานดาวเทียมที่เป็นสิทธิชั้นสมบูรณในชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ตามภาคผนวก ก แนบท้ายประกาศ กสทช. ภายในระยะเวลา ๓ ปี ๑.๒) ข้อ ๑๐ (๓) กสทช. จะริบหลักประกันในการรักษาสิทธิ หากไม่ดำเนินการใช้งานคลื่นความถี่ภายในระยะเวลาที่กำหนดดังกล่าว เว้นแต่เกิดเหตุสุดวิสัยที่ กสทช. เห็นสมควรไม่ริบหลักประกัน

๒. ข้อพิจารณาปัญหาและอุปสรรคของ STI ได้แก่ ๒.๑) นโยบายการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน C (3400 – 4200 เมกะเฮิรตซ์) ของ กสทช. ยังไม่ชัดเจน ๒.๒) ส่งผลให้ไม่สามารถออกแบบสร้างดาวเทียมและผลิตดาวเทียมชั้นใช้งานได้ครบทุกย่านความถี่ตามแผนและที่ระบุไว้ในเงื่อนไขการอนุญาตได้ ซึ่งเป็นสาเหตุที่ทำให้แผนการดำเนินโครงการดาวเทียมของ STI ล่าช้าออกไป และไม่อาจเสี่ยงต่อการลงทุนหรือการสูญเสียเปล่าของ capacity (ในย่าน C) ๒.๓) นโยบาย กสทช. ที่ไม่ชัดเจนดังกล่าว จึงถือเป็น “เหตุสุดวิสัย” ที่อยู่นอกเหนือความควบคุมของ STI ที่ไม่อาจคาดหมายและป้องกันได้ และถือว่าไม่ใช่ความผิดของ STI

๓. ข้อเสนอการขอขยายระยะเวลา ได้แก่ ๓.๑) ขอขยายระยะเวลาการดำเนินการ จัดให้มีดาวเทียมและการใช้งานคลื่นความถี่ (ในย่าน Ku Ka และ standard C) โดยกำหนดเงื่อนไขใหม่ เป็น ให้ STI ดำเนินการตามนัยข้อ ๕ (๓) ของเงื่อนไขการอนุญาตฯ ภายในระยะเวลา ๓ ปี นับแต่ กสทช. จะได้ มีมติกำหนดแนวทางและให้ข้อมูลที่ชัดเจนในเรื่อง การใช้คลื่นความถี่ standard C band (3700 – 4200 MHz)ว่าจะนำไปใช้กับกิจการ IMT หรือไม่ ๓.๒) ไม่ให้ STI เป็นผู้ผิดเงื่อนไขการอนุญาตและ กสทช. รับผิดชอบประกัน ในการรักษาสีทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมสำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ เนื่องจาก STI เห็นว่าเป็น เหตุสุดวิสัย ตามนัยข้อ ๑๐ (๓) ของเงื่อนไขการอนุญาตฯ ๓.๓) ขอให้ กสทช. แจ้งตอบภายใน ๑๕ วัน (นับแต่ วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง) ตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ

บริษัท สเปซ เทค อินโนเวชัน จำกัด พ้องคดีต่อศาลปกครองเป็นคดีหมายเลขดำที่ ๗๖๘/๒๕๖๙ (เพื่อขอให้ กสทช. พิจารณาอนุญาตให้เปลี่ยนแปลงเงื่อนไขการอนุญาตเนื่องด้วยเห็นว่าเป็นเหตุ สุดวิสัย โดยขอไม่ให้รับผิดชอบประกันในการรักษาสีทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมและไม่ใช่ผู้ผิดเงื่อนไข การอนุญาตสำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม ๗๘.๕ องศาตะวันออก) และมี คำขอให้ศาลมีคำสั่งเกี่ยวกับคำขอวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษา และคำขอให้ศาลมีคำสั่งเกี่ยวกับวิธีการ ชั่วคราวโดยเร่งด่วน โดยศาลปกครองกลางนัดไต่สวนเพื่อประกอบการพิจารณามีคำสั่งดังกล่าวในวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๙ เวลา ๑๓.๐๐ น. ซึ่งคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งกำหนดวิธีการเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อน การพิพากษาโดยเร่งด่วน ฉบับลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๙ ของคดีหมายเลขดำที่ ๗๖๘/๒๕๖๙ ศาลพิจารณาแล้ว มีคำสั่งยกคำร้อง แล้วจะได้พิจารณาคำขอเพื่อให้มีคำสั่งเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวต่อไป

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า จากข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น ประกอบการพิจารณาจากข้อกฎหมายและเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้สีทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมใน ลักษณะจัดชุด (Package) สำนักงาน กสทช. ขอเสนอให้ กสทช. พิจารณากรณีบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชัน จำกัด ขอขยายระยะเวลาการจัดให้มีดาวเทียมและนำคลื่นความถี่ขึ้นใช้งานของข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับสีทธิ ในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมชั้นสมบูรณ์ในชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม ๗๘.๕ องศาตะวันออก อันเนื่องมาจากเหตุสุดวิสัย โดยมี ๒ ทางเลือก ดังนี้

ทางเลือกที่ ๑ พิจารณาว่า เหตุการณ์ที่บริษัทฯ กล่าวอ้าง (นโยบายการใช้งานคลื่น ความถี่ย่าน C ของ กสทช. ยังไม่ชัดเจน) เป็นกรณีที่ไม่เข้าข่าย “เหตุสุดวิสัย” ตามข้อ ๒๗ วรรคสาม ของ ประกาศ กสทช. ดังนั้น จึงถือว่า บริษัทฯ กระทำผิดเงื่อนไขตามข้อ ๒๗ วรรคหนึ่งและวรรคสองของประกาศ กสทช. ที่ไม่ดำเนินการจัดให้มีดาวเทียมเป็นของตนเองตามระยะเวลาที่กำหนด ตามภาคผนวก ก ท้ายประกาศ กสทช. อันเป็นเหตุให้บริษัทฯ รับผิดชอบประกันในการรักษาสีทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ และดำเนินการทางปกครองกรณีเป็นผู้ผิดเงื่อนไขการอนุญาตสำหรับกรณีดังกล่าวต่อไป

ทางเลือกที่ ๒ พิจารณาว่า เหตุการณ์ที่บริษัทฯ กล่าวอ้าง (นโยบายการใช้งานคลื่น ความถี่ย่าน C ของ กสทช. ยังไม่ชัดเจน) เป็นกรณีที่เข้าข่าย “เหตุสุดวิสัย” ตามข้อ ๒๗ วรรคสาม ของประกาศ กสทช. ดังนั้น จึงถือว่า บริษัทฯ ยังไม่ได้กระทำผิดเงื่อนไขตามข้อ ๒๗ วรรคหนึ่งและวรรคสองของประกาศ กสทช. แต่ทั้งนี้ เห็นสมควรเสนอให้ กสทช. กำหนดเงื่อนไขให้บริษัทฯ ต้องดำเนินการเพื่อรักษาสีทธิในการเข้าใช้ วงโคจรดาวเทียมชั้นสมบูรณ์ให้มีอยู่อย่างต่อเนื่อง ตามนัยข้อ ๒๗ วรรคสาม ของประกาศ กสทช. ดังนี้ ๑) ดำเนินการจัดให้มีดาวเทียมใช้งานจริงและนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับสีทธิในการเข้าใช้ วงโคจรดาวเทียมชั้นสมบูรณ์ สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม ๗๘.๕ องศา ตะวันออก ขึ้นใช้งานภายในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙ ทั้งนี้ หากไม่ดำเนินการตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ดังกล่าว กสทช. จะรับผิดชอบประกันในการรักษาสีทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของชุดข่ายงานดาวเทียม และ

ดำเนินการทางปกครองกรณีเป็นผู้ผิดเงื่อนไขการอนุญาตหรือเพิกถอนการอนุญาตตามควรแก่กรณีต่อไป และ  
 ๒) ให้บริษัทฯ วางหลักประกันในการรักษาสีทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒  
 ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก เป็นหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคาร  
 พาณิชย์ตามกฎหมายว่าด้วยธุรกิจสถาบันการเงิน จำนวน ๑๐๙,๐๔๐,๐๐๐ บาท โดยมีระยะเวลาค้ำประกัน  
 ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ  
 วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๖.๔ :** ขอย้ายระยะเวลาการดำเนินการจัดให้มีดาวเทียมและการนำคลื่นความถี่ของ  
 ข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมชั้นสมบูรณชั้นใช้งาน  
 สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก :  
 ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอย้ายระยะเวลาการดำเนินการจัดให้มีดาวเทียมและ  
 การนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมชั้นสมบูรณชั้นใช้งานสำหรับ  
 ชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช.  
 ได้รับหนังสือที่ STI 046/2569 ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๙ จากบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด รายงาน  
 ความคืบหน้าการดำเนินโครงการดาวเทียมไทยคม ๙ และแจ้งขอย้ายระยะเวลาการจัดให้มีดาวเทียมชั้นสู่  
 วงโคจรสำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ ณ ตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก โดยมี  
 รายละเอียดสรุปได้ดังต่อไปนี้

๑. ข้อกำหนด ได้แก่ ๑.๑) ข้อ ๕ (๓) ของเงื่อนไขการอนุญาตฯ กำหนดให้ STI  
 มีหน้าที่ต้องใช้งานคลื่นความถี่ในย่าน Ku และ Ka ของข่ายงานดาวเทียมที่เป็นสิทธิชั้นสมบูรณในชุดข่ายงาน  
 ดาวเทียมที่ ๓ ตามภาคผนวก ก แนบท้ายประกาศ กสทช. ภายในระยะเวลา ๓ ปี ๑.๒) ข้อ ๑๐ (๓) กสทช.  
 จะริบหลักประกันในการรักษาสีทธิ หากไม่ดำเนินการใช้งานคลื่นความถี่ภายในระยะเวลาที่กำหนดดังกล่าว  
 เว้นแต่เกิดเหตุสุดวิสัยที่ กสทช. เห็นสมควรไม่ริบหลักประกัน

๒. การจัดสร้างดาวเทียม บริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด (STI) ได้ลงนามใน  
 สัญญาจ้างกับ บริษัท Astranis Space Technologies Corp. (Astranis) เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๗  
 เพื่อให้ผลิตดาวเทียมไทยคม ๙ โดยมีกำหนดการจัดสร้างและให้จัดส่งดาวเทียมให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๓๑  
 สิงหาคม ๒๕๖๘ หรือล่าช้าที่สุดได้ภายในเดือนธันวาคม ๒๕๖๘

๓. Astranis รายงานความคืบหน้าของกระบวนการผลิต ได้แก่ ๓.๑) มีนาคม ๒๕๖๘  
 รายงานความล่าช้าในการจัดส่งชิ้นส่วนหลักของอุปกรณ์ในระบบขับเคลื่อนดาวเทียม (Propulsion system)  
 จากผู้ผลิตชิ้นส่วน ๓.๒) กรกฎาคม ๒๕๖๘ แจ้งว่าจำเป็นต้องดำเนินการแก้ไขปรับปรุงอุปกรณ์ Bipolar  
 transistor เนื่องจากผลการทดสอบที่ต่ำกว่าความคาดหมาย อย่างไรก็ตาม อาจจัดส่งดาวเทียมไทยคม ๙ ชั้นสู่  
 วงโคจรด้วยจรวดขนส่งที่สามารถจัดส่งดาวเทียมได้รวดเร็วมากขึ้น (accelerated launch) ซึ่งคาดว่าจะ  
 สามารถจัดส่งขึ้นสู่วงโคจรได้ในช่วงไตรมาสที่ ๒ ของปี ๒๕๖๙ และเข้าสู่ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศา  
 ตะวันออก ภายในระยะเวลาที่กำหนดตามเงื่อนไขการอนุญาต

๔. ปัญหาและอุปสรรคของการจัดสร้างและจัดส่งดาวเทียมไทยคม ๙ ได้แก่

๔.๑) มกราคม ๒๕๖๙ Astranis ได้แจ้งว่าในช่วงทดสอบระบบหลังการประกอบได้พบจุดบกพร่องของชิ้นส่วนในอุปกรณ์ electronics ในส่วนของภาครับสัญญาณ (Rx Converter) ที่ของดาวเทียมดวงอื่นในสายชุดการผลิต (block) เดียวกันกับดาวเทียมไทยคม ๙

๔.๒) กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ได้มีการทดสอบดาวเทียมจำนวน ๒ ดวงจากทั้งหมด ๕ ดวงที่ดำเนินการผลิตในสายชุดการผลิต (block) เดียวกันกับดาวเทียมไทยคม ๙ ในห้องทดสอบทางด้านอุณหภูมิในสภาพสุญญากาศ และตรวจพบจุดบกพร่องของชิ้นส่วนในระบบจ่ายพลังงานไฟฟ้าของดาวเทียมดวงหนึ่ง ดังนั้น จึงจำเป็นต้องดำเนินการแก้ไขจุดบกพร่องที่ตรวจพบสำหรับดาวเทียมที่ผลิตใน block เดียวกันทั้งหมดก่อนนำขึ้นสู่วงโคจรเพื่อไม่ให้เกิดปัญหา ซึ่งจะส่งผลให้ดาวเทียมไทยคม ๙ ต้องใช้ระยะเวลาเพิ่มเติมในกระบวนการจัดสร้าง

๔.๓) มีนาคม ๒๕๖๙ STI ได้รับแจ้งจาก Astranis ว่าได้ตรวจพบปัญหาเพิ่มเติมในช่วงการทดสอบอุปกรณ์จ่ายพลังงานไฟฟ้า และส่งผลต่อกำหนดการนำดาวเทียมไทยคม ๙ ขึ้นสู่วงโคจรล่าช้าและล่วงเลยระยะเวลาที่กำหนดตามเงื่อนไขการอนุญาต ประกอบกับ Astranis ยังไม่สามารถยืนยันการใช้จรวดนำส่งดาวเทียมแบบรวดเร็วได้เนื่องจากไม่สามารถควบคุมการจัดสรรจรวดชุด accelerated launch ของผู้นำส่งได้ (launcher) รวมทั้งอาจเกิดความล่าช้าเพิ่มเติมหากเกิดปัญหาในกระบวนการจัดสร้างดาวเทียมอีก จึงยังคงมีความไม่แน่นอนว่า Astranis จะสามารถจัดสร้างและจัดส่งดาวเทียมไทยคม ๙ ขึ้นสู่วงโคจรได้ภายในไตรมาสที่ ๑ ของปี ๒๕๗๐

๔.๔) ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น STI เห็นว่าเป็น “เหตุสุดวิสัย” และจำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาในการจัดส่งดาวเทียมไทยคม ๙ ขึ้นสู่วงโคจรภายในเดือนกันยายน ๒๕๗๐

๕. ผลกระทบ จากความล่าช้าของกระบวนการจัดสร้างและจัดส่งดาวเทียมไทยคม ๙ ดังกล่าว ยังส่งผลกระทบต่อการนำคลื่นความถี่กลับขึ้นใช้งาน (resumption of operation) สำหรับความถี่ในย่าน Ka ส่วนที่อยู่ในช่วงการแจ้งขอระงับการใช้งานคลื่นความถี่ชั่วคราว (suspension) สำหรับข่ายงานดาวเทียม THAICOM-IP1 และ THAICOM-P3 โดยจะครบกำหนดของการนำคลื่นความถี่กลับมาใช้งานอีกครั้งในวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๙ ตามข้อบังคับวิทยุมาตราที่ ๑๑.๔๙ เพื่อเป็นการรักษาสถานะของข่ายงานดาวเทียม THAICOM-IP1 และ THAICOM-P3 ในย่าน Ka ณ ตำแหน่ง ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก ดังนั้น ประเทศไทยจำเป็นต้องแจ้ง ITU เพื่อขอขยายระยะเวลาการนำคลื่นความถี่กลับขึ้นใช้งานอีกครั้งอันเนื่องมาจากเหตุสุดวิสัยดังกล่าว

๖. ข้อเสนอการขอขยายระยะเวลา ได้แก่

๖.๑) ขอขยายระยะเวลาในการดำเนินการจัดส่งดาวเทียมไทยคม ๙ ออกไป เนื่องจากเหตุสุดวิสัย โดยเห็นชอบให้ STI นำดาวเทียมไทยคม ๙ มาให้บริการภายในเดือนกันยายน ๒๕๗๐ ตามนัยข้อ ๕ (ก) ของเงื่อนไขการอนุญาตฯ รวมถึง ตามมาตรา ๒๗ ของ พรบ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และมาตรา ๑๕ วรรคท้าย ของ พรบ. ประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ รวมถึง เห็นชอบการแจ้ง ITU เพื่อขอขยายระยะเวลาการนำคลื่นความถี่กลับขึ้นใช้งานในย่าน Ka อันเนื่องมาจากเหตุสุดวิสัยดังกล่าว

๖.๒) ไม่ให้ STI เป็นผู้ผิดเงื่อนไขการอนุญาตและ กสทช. รับผิดชอบในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมสำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ เนื่องจาก STI เห็นว่าเป็นเหตุสุดวิสัย ตามนัยข้อ ๑๐ (ก) ของเงื่อนไขการอนุญาตฯ

๖.๓) ขอให้ กสทช. แจ้งตอบภายใน ๑๕ วัน (นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง) ตามมาตรา ๓๐ แห่ง พรบ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า จากข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น ประกอบการพิจารณาจากข้อกฎหมายและเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) สำนักงาน กสทช. พิจารณาว่า เหตุการณ์ที่บริษัทฯ กล่าวอ้าง (ปัญหาความล่าช้าของกระบวนการจัดสร้างดาวเทียมไทยคม ๙ ของบริษัทผู้ผลิตดาวเทียมที่ส่งผลกระทบต่อกำหนดการจัดส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรตามกำหนด) เป็นกรณีที่เข้าข่าย “เหตุสุดวิสัย” ตามข้อ ๒๗ วรรคสาม ของประกาศ

กสทช. ดังนั้น จึงถือว่า บริษัทฯ ยังไม่ได้กระทำผิดเงื่อนไขตามข้อ ๒๗ วรรคหนึ่งและวรรคสองของประกาศ กสทช. แต่ทั้งนี้ เห็นสมควรเสนอให้ กสทช. กำหนดเงื่อนไขให้บริษัทฯ ต้องดำเนินการเพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมชั้นสมบูรณให้มีอยู่อย่างต่อเนื่อง ตามนัยข้อ ๒๗ วรรคสาม ของประกาศ กสทช. ดังนี้

๑) ดำเนินการจัดให้มีดาวเทียมใช้งานจริงและนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมชั้นสมบูรณ สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออกขึ้นใช้งาน ภายในเดือนกันยายน ๒๕๗๐ ทั้งนี้ หากไม่ดำเนินการตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ดังกล่าว กสทช. จะริบหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของชุดข่ายงานดาวเทียม และดำเนินการทางปกครองกรณีเป็นผู้ผิดเงื่อนไขการอนุญาตหรือเพิกถอนการอนุญาตตามควรแก่กรณีต่อไป และ ๒) ให้บริษัทฯ วางหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก เป็นหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามกฎหมายว่าด้วยธุรกิจสถาบันการเงิน จำนวน ๑๐๙,๐๔๐,๐๐๐ บาท โดยมีระยะเวลาค้ำประกันถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๗๐

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปราย ดังนี้

ก่อนเริ่มพิจารณาระเบียบวาระนี้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ หรือที่ประชุมว่า ระเบียบวาระที่ ๖.๕ เรื่อง ขอย้ายระยะเวลาการนำคลื่นความถี่กลับขึ้นใช้งาน ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก ต่อสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ เป็นเรื่องที่สำคัญที่สุด และมีความเกี่ยวเนื่องกับระเบียบวาระนี้ เนื่องจากเป็นเรื่องคลื่นความถี่ที่สำนักงาน กสทช. จะต้องรักษาสิทธิการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมให้ได้ จึงเสนอประธาน กสทช. ให้หยิบยระเบียบวาระที่ ๖.๔ และ ๖.๕ ขึ้นมาพิจารณาก่อน

ประธาน กสทช. เห็นชอบให้พิจารณาทั้งสองระเบียบวาระดังกล่าวรวมกัน เนื่องจากเป็นเรื่องเกี่ยวเนื่องกันตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เสนอ

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) ให้ข้อมูลที่ประชุม ดังนี้

๑. ระเบียบวาระที่ ๖.๔ เป็นเรื่องของบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชัน จำกัด (STI) ขอย้ายระยะเวลาการดำเนินการจัดให้มีดาวเทียมที่ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก ที่ STI เป็นผู้ชนะการประมูลและได้รับมอบหมายแผนการส่งดาวเทียมชั้นสูงวงโคจร โดยกำหนดจะส่งดาวเทียม จำนวน ๒ ดวง ได้แก่ ดาวเทียมไทยคม ๙ ซึ่งเป็นดาวเทียมดวงเล็ก และดาวเทียมไทยคม ๑๐ ซึ่งเป็นดาวเทียมดวงใหญ่ ชั้นสูงวงโคจร โดยที่ภายในไตรมาสที่ ๑ ของปี ๒๕๖๘ ดาวเทียมไทยคม ๙ จะให้บริการในย่านความถี่ Ku และ Ka ซึ่ง STI ได้มีหนังสือแจ้งขออนุญาตขยายระยะเวลาการส่งดาวเทียมไทยคม ๙ ที่ STI ได้จ้าง Astranis Space Technologies Corp. (Astranis) ซึ่งเป็นบริษัทผู้ผลิตดาวเทียมดังกล่าว โดย STI ได้ชี้แจงเหตุผล และ Astranis ได้มีหนังสือสนับสนุนที่จะขอย้ายระยะเวลา ออกไปจนถึงเดือนกันยายน ๒๕๗๐ โดยให้เหตุผลว่าเป็นเหตุสุดวิสัย (Force Majeure) ซึ่ง Astranis ได้ชี้แจงดังนี้ ในคราวที่ STI สั่งซื้อเมื่อปี ค.ศ. ๒๐๒๔ ดาวเทียมดวงเล็กนั้น Astranis จะผลิตเป็นรอบการผลิต (Batch) ซึ่งในรอบการผลิตดังกล่าวมีการผลิตดาวเทียม จำนวน ๕ ดวง ซึ่งนอกเหนือจากดาวเทียมของ STI แล้ว ยังมีดาวเทียมของประเทศอื่นด้วย โดย Astranis ได้มีความล่าช้าเกิดขึ้น ๒ ครั้ง ประกอบด้วย ความล่าช้าครั้งที่ ๑ เกิดจากห่วงโซ่อุปทาน (Supply) มีปัญหา โดยแจ้งให้ทาง STI ทราบแล้ว แต่ STI ไม่ได้แจ้งสำนักงาน กสทช. และความล่าช้าครั้งที่ ๒ เกิดจากมีความผิดพลาดทางเทคนิคในการทดสอบ ที่แผงวงจรหลัก (Mainboard) ของดาวเทียมดวงหนึ่ง ซึ่งแสดงว่าดาวเทียมที่ผลิตในรอบการผลิตเดียวกันทั้งหมดจะเกิดปัญหานี้ จึงจำเป็นต้อง Reconfigure และแก้ไขปัญหานั้นทั้งหมด ทำให้ไม่สามารถดำเนินการจัดส่งดาวเทียมได้ภายในวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ที่กำหนดไว้ตามประกาศ กสทช.ฯ

STI จึงขอขยายระยะเวลาให้กับทาง กสทช. โดยแจ้งว่าเป็นเหตุสุดวิสัยและขอให้ กสทช. ไม่รีบหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของชุดข่ายงานดาวเทียม

๒. ระเบียบวาระที่ ๖.๕ เนื่องจากบางความถี่ที่ใช้ในดาวเทียมไทยคม ๙ เป็นความถี่ที่ กสทช. ได้มีมติเห็นชอบให้ระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว (Suspension) ไปเมื่อเดือนกันยายน ๒๕๖๖ โดยจะครบกำหนดในเดือนกันยายน ๒๕๖๙ ซึ่งตามหลักแล้วเมื่อครบกำหนด ๓ ปี จะต้องกลับมามีคลื่นความถี่ดาวเทียมใช้งาน แต่เนื่องด้วยเหตุที่สำนักงาน กสทช. ได้รายงานก่อนหน้านี้ ทำให้ไม่สามารถส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรภายในเดือนกันยายน ๒๕๖๙ ได้ ประเทศไทยจึงมีความจำเป็นต้องแจ้งขอขยายระยะเวลาการนำคลื่นความถี่กลับขึ้นใช้งาน (Bringing into use) ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก ต่อสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) ด้วย จึงเป็น ๒ เรื่องที่เกี่ยวข้องกัน โดยสำนักงาน กสทช. จะใช้หลักฐานชุดเดียวกันประกอบการพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเอกสารหลักฐานที่ส่งมาแล้ว ฟังได้ว่าเป็นเหตุสุดวิสัยที่อยู่นอกเหนือความรับผิดชอบของทาง STI และอยู่นอกเหนือจากความรับผิดชอบของ กสทช. เป็นเหตุที่ฟังจะส่งเรื่องไปยังคณะกรรมการข้อบังคับวิทยุ (Radio Regulations Board – RRB) ของ ITU เพื่อให้พิจารณาขยายระยะเวลา (Extension Period) ออกไปจนถึงระยะเวลาที่ Astranis แจ้งว่าจะสามารถจัดส่งดาวเทียมขึ้นสู่ตำแหน่งวงโคจรอีกครั้งหนึ่งภายในเดือนกันยายน ๒๕๗๐

ประธาน กสทช. สอบถามว่าดาวเทียมอีก ๕ ดวง ที่ Astranis สร้างไม่ทันเป็นของประเทศใดบ้าง ทั้งนี้ เพื่อนำมาเป็นเอกสารอ้างอิงว่า ไม่ได้เป็นเฉพาะกรณีของ STI เพียงรายเดียว และมีหนังสือจาก Astranis มายืนยันด้วย

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) ชี้แจงว่า หนังสือจาก Astranis ยืนยันว่าในดาวเทียมทั้ง ๕ ดวงนั้น มีดาวเทียมไทยอยู่ด้วย แต่ไม่ได้เปิดเผยว่ามีดาวเทียมของประเทศใดบ้าง ซึ่งสำนักงาน กสทช. เห็นว่าอาจเป็นข้อมูลที่อ่อนไหวทางธุรกิจ (Commercially Sensitive Information) ของ Astranis

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ความสำคัญของความถี่ที่อยู่กับข่ายงานดาวเทียม (Filing) ซึ่งหากสำนักงาน กสทช. ไม่เร่งขยายเวลา อาจทำให้ประเทศไทยเสียความถี่นี้ไป และ
๒. แม้ตามกำหนดแล้ว RRB จะมีการประชุมในกันยายน ๒๕๖๙ แต่เหตุที่สำนักงาน กสทช. เร่งดำเนินการเรื่องนี้นั้น เนื่องจากมีความสำคัญมากอย่างไร

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) ชี้แจงว่า การขอขยายระยะเวลาอยู่ในอำนาจการพิจารณาของ RRB โดยมีกำหนดการประชุมครั้งต่อไปในระหว่างวันที่ ๒๙ มิถุนายน ถึงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๙ ซึ่งจากการสอบถาม ITU ทราบว่า ITU เป็นเลขาธิการ (Secretariat) ของ RRB โดย ITU แจ้งว่า เอกสารการขอขยายระยะเวลาจะต้องส่งถึง ITU ก่อนวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๙ เพื่อจะได้นำเสนอให้ที่ประชุมพิจารณา และเมื่อเสนอที่ประชุมพิจารณาแล้ว ในระหว่างการพิจารณาของ RRB ซึ่งอาจพิจารณาไม่แล้วเสร็จในการประชุมครั้งเดียว ทาง ITU จะยังไม่ดำเนินการใดจนกว่าที่ประชุมจะได้ข้อยุติในคำขอของแต่ละประเทศ โดยจะเป็นการระงับไว้ชั่วคราว (On hold) ไว้ เพราะฉะนั้นแม้จะล่วงพ้นเดือนกันยายน ๒๕๖๙ ไปแล้ว แต่หากผลการพิจารณาของ RRB ยังไม่เป็นที่ยุติ ประเทศไทยจะยังมีสถานะ On hold อยู่ แต่หากได้ข้อยุติแล้ว สำนักวิทยุคมนาคม (Radiocommunication Bureau : BR) มีหน้าที่ดำเนินการตามที่ RRB มีคำวินิจฉัย เช่น กรณีที่ RRB อนุมัติตามคำขอของประเทศไทยแล้ว การจะขยายระยะเวลาออกไปจนถึงเดือนกันยายน ๒๕๗๐ หรือไม่นั้น ขึ้นอยู่กับเอกสารหลักฐานที่จะนำเสนอต่อ RRB ว่าฟังขึ้นหรือไม่ แต่หากไม่อนุมัติ จะทำให้เกิดปัญหาการถูกลบ (Delete) คลื่นความถี่ที่สำนักงาน กสทช. เคยแจ้ง Suspension ไว้ ซึ่งคลื่นความถี่ดังกล่าวจะเป็นลักษณะคลื่นความถี่ที่มีช่องว่างระหว่างคลื่น (คลื่นความถี่

พันหลอ) ที่ไม่มีอยู่ในดาวเทียมไทยคม ๔ แต่ดาวเทียมไทยคม ๙ และไทยคม ๑๐ จะใช้คลื่นความถี่ย่านนี้ด้วย จึงเป็นความจำเป็นเร่งด่วนและสำคัญที่อย่างน้อยประเทศไทยจะต้องส่งเรื่องให้ RRB ให้ทัน และพยายามดำเนินการรักษาสถานีในเรื่องนี้ไว้ให้ได้ เพื่อจะสามารถใช้งานได้เต็มย่านความถี่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ชักซ้อมความเข้าใจว่า โดยสรุปแล้ว ในส่วนของ วงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก ระเบียบวาระที่ ๖.๔ มีเงื่อนไขภายในประเทศจากการอนุญาตที่ได้รับ จากการประมวลที่กำหนดให้ต้องดำเนินการ ส่วนระเบียบวาระที่ ๖.๕ เป็นกรณีเงื่อนไขของ ITU ที่ต้องดำเนินการแต่ทั้งสองเงื่อนไขสำนักงาน กสทช. เสนอว่าจะใช้เหตุผลเดียวกันในแง่ของการเป็นเหตุสุดวิสัย ซึ่งตามที่สำนักงาน กสทช. รายงานมานั้น เหตุสุดวิสัยที่ ITU ยอมรับประกอบด้วย ๔ ข้อ ซึ่งเรื่องนี้เข้ากรณี เหตุสุดวิสัยจึงสามารถนำมาเป็นเหตุผลได้ และต้องการให้ที่ประชุมพิจารณาเห็นชอบตามที่สำนักงานฯ เสนอ

ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงกรณีเหตุสุดวิสัยอีกครั้ง

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า เหตุสุดวิสัย จะต้องมียุทธศาสตร์ประกอบทั้ง ๔ องค์ประกอบ ได้แก่

๑. ต้องเป็นเหตุการณ์ที่อยู่นอกเหนือการควบคุมของผู้มีพันธกรณี
๒. เหตุการณ์ที่ประกอบกันเป็นเหตุสุดวิสัยนั้นจะต้องเป็นสิ่งที่ไม่สามารถคาดการณ์ได้ หรือหากสามารถคาดการณ์ได้ เหตุการณ์นั้นจะต้องเป็นสิ่งที่หลีกเลี่ยงไม่ได้หรือไม่สามารถต้านทานได้
๓. ต้องเป็นเหตุการณ์ที่ทำให้ไม่สามารถปฏิบัติตามข้อผูกพันหรือสัญญาได้ และ
๔. ต้องมีความเชื่อมโยงที่เป็นเหตุเป็นผลกันระหว่างเหตุการณ์ที่ถือว่าเป็นเหตุสุดวิสัย กับกรณีที่ไม่สามารถปฏิบัติตามพันธกรณีให้สำเร็จได้

ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีนี้เข้าทั้ง ๔ องค์ประกอบ และประเทศไทย สามารถส่งข้อมูลที่จำเป็นเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาของ RRB ได้ ก็คือตามที่ปรากฏได้ เนื่องจากการส่งผลิต ดาวเทียมไปแล้ว แต่เกิดปัญหาในระหว่างการสร้างดาวเทียมจากบริษัทผู้ผลิต และมีระยะเวลาที่ชัดเจนว่า บริษัทผู้ผลิตให้คำมั่นว่าจะสร้างดาวเทียมดวงนี้ใหม่ (Re-work) และส่งขึ้นสู่วงโคจรภายในเดือนกันยายน ๒๕๗๐ ซึ่งสามารถนำข้อมูลที่จำเป็นเหล่านี้ไปนำเสนอกับทาง RRB ได้

ประธาน กสทช. สอบถาม ดังนี้

๑. สัญญาชุดข่ายงานดาวเทียมนี้ของ STI เริ่มต้นเมื่อใด โดยสำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ชี้แจงว่า สัญญาดังกล่าวเริ่มต้นเมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๖

๒. จะต้องส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรก่อนเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๙ ใช่หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสน่ห์ฯ) ยืนยันว่าเป็นไปตามนั้น โดยที่ STI ส่งผลิต ดาวเทียมเมื่อประมาณเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๖ แต่สร้างไม่เสร็จ เนื่องจากพบปัญหาที่ Mainboard ทำให้ ไฟฟ้าขัดข้องที่ดาวเทียม จึงเป็นปัญหาหลักที่ต้องแก้ไขใหม่ทั้งกระบวนการ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถาม ดังนี้

๑. กรณีนี้สามารถอ้างเหตุสุดวิสัยในการขอยกเว้นการนำคลื่นความถี่กลับขึ้นใช้งาน หลังจากครบกำหนด Suspension ๓ ปี แต่หลังจากนั้นแล้ว หากจำไม่ผิด จะต้องมียุทธศาสตร์ที่ กสทช. จะต้อง กำหนดให้ STI ดำเนินการซึ่งในส่วนนี้สำนักงาน กสทช. เสนอเงื่อนไขอย่างไรบ้าง

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมใช้อำนาจตามข้อ ๒๗ วรรคสาม ของประกาศ กสทช.ฯ ว่ากรณีนี้เป็นกรณีที่เข้าข่าย เหตุสุดวิสัย ดังนั้น จะถือว่าบริษัทยังไม่ได้กระทำผิดเงื่อนไขการอนุญาตตามข้อ ๒๗ วรรคหนึ่ง และวรรคสอง โดยที่ข้อ ๒๗ วรรคสาม กำหนดให้ กสทช. มีอำนาจกำหนดเงื่อนไขให้ STI ต้องดำเนินการเพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรชั้นสมบูรณ์ให้มีอยู่อย่างต่อเนื่อง ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงกำหนดเงื่อนไขดังนี้

ข้อ ๑ ให้ดำเนินการจัดให้มีดาวเทียมใช้งานจริงและนำคลื่นความถี่ของข่ายงาน ดาวเทียมที่ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมชั้นสมบูรณ์ สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ ณ ตำแหน่ง วงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออกขึ้นใช้งาน ภายในเดือนกันยายน ๒๕๗๐ ทั้งนี้ หากไม่ดำเนินการตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ดังกล่าว กสทช. จะริบหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของชุดข่ายงาน ดาวเทียม และดำเนินการทางปกครองกรณีเป็นผู้ผิดเงื่อนไขการอนุญาตหรือเพิกถอนการอนุญาตตามควรแก่ กรณีต่อไป

ข้อ ๒ ให้ STI วางหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก เป็นหนังสือค้ำประกันจาก สถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามกฎหมายว่าด้วยธุรกิจสถาบันการเงิน จำนวน ๑๐๙,๐๔๐,๐๐๐ บาท โดยมีระยะเวลาค้ำประกันถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๗๐

๒. เงื่อนไขทั้ง ๒ ข้อดังกล่าวจะต้องเป็นเงื่อนไขที่อยู่ในมตินี้ด้วยใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) ชี้แจงว่า เป็นไปตามนั้น โดยกรณีของภายในประเทศ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นกรณีเข้าข่ายเหตุสุดวิสัย จึงเสนอที่ประชุมให้ใช้อำนาจตามข้อ ๒๗ วรรคสาม กำหนดเงื่อนไขข้อ ๑ และข้อ ๒ เพื่อให้มีดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรภายในเดือนกันยายน ๒๕๗๐ ไม่ว่าจะโดยวิธีการใด หรือดาวเทียมดวงใด ตามแต่ STI จะดำเนินการ อย่างไรก็ตาม ในเงื่อนไขข้อ ๒ มีการกำหนดให้วางหลักประกันต่อเนื่องจนถึงเดือนกันยายน ๒๕๗๐ ทดแทนหลักประกันเดิม ขณะที่ในส่วนที่จะยื่นขอขยายระยะเวลาไปยัง RRB นั้น เป็นการเสนอให้ที่ประชุมเห็นชอบให้เป็นเหตุสุดวิสัยเพื่อให้สามารถยื่นขอขยายระยะเวลาต่อ RRB ได้ และสั่งการให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการ แจ้ง RRB ภายในวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๙

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า ตามความเป็นจริงแล้ว กรณีนี้เป็นกรณีความล่าช้าในการผลิต โดยเป็นเรื่องทางเทคนิค เนื่องจากผลิตแล้วไม่ได้คุณภาพที่ดี จึงเป็นเหตุสุดวิสัย ซึ่งพยายามจะเข้าใจว่าเป็นเหตุสุดวิสัยจริง ๆ แต่อย่างไรก็ตาม กรณีดังกล่าว STI สามารถคาดเดาได้หรือไม่ว่าจะมีความล่าช้าเนื่องจาก STI ได้แจ้งสำนักงาน กสทช. ในระยะเวลากระชั้นชิดก่อนครบกำหนด มิฉะนั้นแล้ว วันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙ STI จะถูกริบหลักประกันเนื่องจากไม่ส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจร

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) ชี้แจงว่า หากพิจารณาจาก Timeline ที่ STI เสนอ กรณีที่ไม่มีข้อผิดพลาดทางเทคนิคเกิดขึ้นในขั้นสุดท้าย แม้ STI จะมีความล่าช้าที่เกิดขึ้นครั้งแรกไปแล้ว แต่ยังสามารถดำเนินการได้ โดย STI ได้เตรียมที่จะส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจร (Launch) แบบยิงตรง ซึ่งมีค่าใช้จ่ายสูงกว่า และ STI ได้ประสานสำนักงาน กสทช. ว่าจะส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรแบบยิงตรง เพื่อลดระยะเวลาการนำดาวเทียมเข้าสู่วงโคจร และอาจทันตามกำหนดการของสำนักงาน กสทช. และกำหนดการของ RRB ได้ แต่เมื่อประสบปัญหาความผิดพลาดทางเทคนิค และต้องจัดสร้างใหม่ (Rework) ทำให้ไม่สามารถดำเนินการให้ทันตามกำหนดการได้ โดยเข้าใจว่า STI พยายามจะแก้ปัญหาเท่าที่แก้ได้กับบริษัทผู้ผลิตดาวเทียมไปส่วนหนึ่งแล้ว

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ สอบถามว่า ITU ให้คำจำกัดความ “เหตุสุดวิสัย” ในกรณีนี้ไว้ชัดเจนใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) ชี้แจงว่า จะต้องเข้าองค์ประกอบทั้ง ๔ องค์ประกอบดังกล่าวข้างต้น จากการที่เคยเข้าร่วมประชุม RRB พบว่า มติที่ประชุมต่าง ๆ จะมีทั้งกรณีการส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรล่าช้า กรณีการระเบิดภายหลังการส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจร และกรณี(ความล่าช้าในการผลิตดาวเทียม ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานของแต่ละกรณี ซึ่ง RRB จะพิจารณาเป็นรายกรณี (Case by case)

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. ได้เคยเทียบเคียงพฤติกรรมของคดี และข้อเท็จจริง กับคำพิพากษาศาลฎีกาศาลแพ่งเมื่อปี ๒๕๓๒ กรณีผู้ผลิตส่งงานล่าช้า ผู้รับจะไปอ้างกับคู่สัญญาว่าเป็นเหตุสุดวิสัยไม่ได้ ข้อเท็จจริงลองเปรียบเทียบแล้วหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีนี้เป็นเหตุสุดวิสัย ในขณะที่กรณีตามที่ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ อภิปรายนั้น เป็นกรณีจัดซื้อจัดจ้างแล้วไม่ได้รับของตามที่กำหนด โดยมีการอ้างกับผู้ซื้อว่า ผู้ผลิตผลิตของให้ไม่ได้ แต่ในกรณีนี้สำนักงาน กสทช. มองในมุมที่ต่างกัน โดยกรณีนี้แม้ STI จะได้ทำสัญญาข้อตกลงไว้ แต่ผลสุดท้าย STI จะต้องเสียค่าปรับต่าง ๆ ตามกฎหมายแพ่ง แต่ในกรณีเหตุสุดวิสัยตามกฎหมายของ ITU จะไม่ได้ใช้หลักกฎหมายแพ่งในแง่การไม่ได้ส่งมอบของทันตามกำหนดระยะเวลา หากแต่จะพิจารณาว่ามีเหตุอันควรให้พิจารณาได้หรือไม่ ว่าเข้าเหตุที่ไม่สามารถปฏิบัติตามพันธกรณีที่ตั้งใจจะทำไว้ตั้งแต่แรก ซึ่งกรณีนี้เป็นกรณีที่เกิดความสามารถของ STI ที่จะไปบีบบังคับให้ Astranis จัดการแก้ไขปัญหา เนื่องจากมันมีข้อผิดพลาดทางเทคนิคเกิดขึ้นในภายหลัง สำนักงาน กสทช. จึงเห็นว่ายังเป็นเหตุการณ์ที่รับฟังได้อยู่ แม้ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์จะกล่าวถึงเรื่องในแง่ของในประเทศว่า เป็นการสั่งซื้อของและไม่ได้รับของตามที่กำหนด ซึ่งสัญญาข้อตกลงของ STI ก็มีประเด็นเรื่องค่าปรับทางแพ่งไว้เช่นเดียวกัน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า จำได้ว่า ในคราวที่ออกประกาศ กสทช.ฯ สำนักงาน กสทช. ได้ใช้คำว่า “เหตุสุดวิสัย” มาเป็นเงื่อนไข เพื่อการรักษาสิทธิวงโคจรดาวเทียมเป็นสำคัญ ซึ่งเกี่ยวข้องกับนิยามของ ITU ที่สำนักงาน กสทช. กำหนดไว้ตั้งแต่แรก

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า คำว่า “เหตุสุดวิสัย (Force Majeure)” นั้น เป็นความผิดของใคร โดยเข้าใจว่า Astranis ได้ผลิตไปแล้ว แต่ยังไม่ได้คุณภาพ จึงไม่ต้องการให้มีการนำไปใช้ แต่หากจะให้ เป็นเหตุสุดวิสัยของ STI หรือของ Astranis แต่ที่ประชุมจะต้องพิจารณาตัดสินใจ อย่างไรก็ตาม หากอ้างอิงตามที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายแล้ว ผลประโยชน์ของประเทศคือการรักษาสิทธิการเข้าสู่วงโคจรดาวเทียม จะเป็นอีกประเด็นหนึ่ง ซึ่งเป็นเรื่องสำคัญในการรักษาสิทธิวงโคจรนั้นไว้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ อภิปราย ดังนี้

๑. เรื่องนี้จะประกอบด้วย ๒ เรื่อง เรื่องแรกคือเรื่องเงื่อนไข “เหตุสุดวิสัย” ของ RRB ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับ กสทช. และไม่เกี่ยวกับกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ของประเทศไทยแต่อย่างใด กรณีสำนักงาน กสทช. จะไปขอขยายระยะเวลาการนำคลื่นความถี่กลับขึ้นใช้งานนั้น โดยส่วนตัวเห็นว่า แม้จะไม่ว่าไฟฟ้าลัดวงจรจริงหรือไม่ และสำนักงาน กสทช. ได้มีการตรวจสอบอย่างไร แต่จำเป็นต้องเชื่อ ซึ่งสำนักงาน กสทช. เห็นว่ากรณีนี้คือเหตุสุดวิสัยตามเงื่อนไขของ RRB โดยไม่เกี่ยวข้องกับกฎหมายของประเทศไทย เนื่องจากตามกฎหมายไทย STI จะมีการไปฟ้องศาลซึ่งจะต้องแยกออกมาเป็นอีกเรื่องหนึ่ง ดังนั้น จึงมีความเห็นว่า หากเป็นกรณีนี้ เห็นควรให้ยื่นคำขอไปตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. ได้เคยปฏิบัติมา โดยที่หลักเกณฑ์ใน

การที่ RRB จะใช้พิจารณานั้น จะมีการตรวจสอบหรือไม่ว่า บริษัทที่ผลิตดาวเทียมให้ข้อมูลที่แท้จริงหรือไม่ อย่างไร และกรณีนี้เป็นเหตุการณ์ปกติหรือไม่ และก่อนหน้านั้นเคยมีกรณีลักษณะนี้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) ชี้แจง ดังนี้

๑) เคยมีกรณีที่มีลักษณะใกล้เคียงกันของประเทศอื่น เช่น LaoSat เคยเกิดความล่าช้าในการผลิต โดยไปขอขยายระยะเวลาในการนำดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรต่อที่ประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม (World Radiocommunication Conference : WRC) เนื่องจากในช่วงนั้น RRB ไม่มีการประชุม โดยที่ที่ประชุมได้อนุมัติให้ขยายระยะเวลา และมีกรณีของประเทศอินโดนีเซีย และรัสเซีย ที่เป็นกรณีที่มีความใกล้เคียงและสามารถเทียบเคียงกันได้

๒) กรณีหาก RRB ไม่เชื่อเอกสารหลักฐานของ STI ทาง RRB มีสิทธิร้องขอเอกสารรายละเอียดจากทาง Astranis เพื่อตรวจสอบเพิ่มเติม ดังนั้น การประชุม RRB อาจจะไม่ข้อสรุปในครั้งเดียว

๒. RRB จะเป็นผู้ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล ไม่ใช่สำนักงาน กสทช. ใช่หรือไม่  
สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) ยืนยันว่าเป็นเช่นนั้น แต่สำนักงาน กสทช. จะต้องมีการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลเบื้องต้นก่อน โดยต้องมีการติดตามข้อมูลอย่างน้อยที่สุดในแต่ละเรื่องให้

๓. ดาวเทียมไทยคม ๙ และดาวเทียมไทยคม ๑๐ จะส่งขึ้นไปทดแทนดาวเทียมดวงใดก่อนหน้านี้อหรือไม่ เหตุใดต้องส่งขึ้นไปหลายดวง สามารถใช้ดาวเทียม ๑ ดวงต่อ ๑ วงโคจรได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) ชี้แจงว่า กรณีดาวเทียมไทยคม ๙ และดาวเทียมไทยคม ๑๐ นั้น ดาวเทียมไทยคม ๑๐ จะเป็นดาวเทียมดวงใหญ่ และเป็นดาวเทียมจริง แต่เนื่องจากการสร้างดาวเทียมไทยคม ๙ ขึ้นมาก่อน เนื่องจากมีราคาต่ำกว่า และเพื่อนำมารองรับการใช้งานของผู้ใช้บริการดาวเทียมไทยคม ๔ ที่กำลังจะหมดอายุการใช้งานทางวิศวกรรมในช่วงกลางปี ๒๕๖๙ โดยแบ่ง Capacity บางส่วนมา

๔. ในการประชุมคราวที่แล้ว สำนักงาน กสทช. มีการเสนอเรื่องการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ Korea Sat ที่ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๘.๕ องศาตะวันออก ซึ่งเป็นตำแหน่งวงโคจรเดียวกับประเทศไทย โดยมีการขอเช่า Capacity ร้อยละ ๑๐ ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่า กรณีนี้คือ แผนสำรอง (Contingency Plan) ของ STI ซึ่งในวันนั้น ตนได้มีการสอบถาม และหากจำไม่ผิด สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงดาวเทียมไทยคม ๔ จะต้องปลดระวาง (Deorbit) เนื่องจากหมดอายุการใช้งานทางวิศวกรรมในปลายเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๙ แต่เหตุใดในคราวนี้สำนักงาน กสทช. แจ้งว่า ดาวเทียมไทยคม ๙ ผลิตไม่ทัน ดาวเทียมไทยคม ๑๐ ยังใช้งานไม่ได้ แล้วดาวเทียมไทยคม ๔ จะอยู่ ณ ตำแหน่งวงโคจรนั้นได้อย่างไร ดังนั้น วงโคจรของประเทศไทยจึงว่าง และผู้ให้บริการดาวเทียมไทยคม ๔ จะย้ายกันอย่างไรในระหว่างนี้ โดยไม่ใช่เพียงแค่การขยายอายุวิศวกรรมออกไปอีก ๓ ปีจนกว่าจะสามารถจัดส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรได้ ซึ่งหากก่อนเดือนกันยายน ๒๕๗๐ เกิดกรณีที่ดาวเทียมไทยคม ๔ ตกกลับลงมาในระหว่างที่ให้บริการ ใครจะเป็นผู้รับผิดชอบ

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) ชี้แจงว่า กรณีของประเทศไทย โดยตามความเป็นจริงแล้ว หากเป็นไปตามแผน ดาวเทียมไทยคม ๙ และดาวเทียมไทยคม ๑๐ จะให้บริการสอดรับกันกับที่ดาวเทียมไทยคม ๔ จะปลดระวาง (Deorbit) ตามแผนภายในเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๙

๕. ตั้งแต่เดือนกรกฎาคม ๒๕๖๙ จนถึงเดือนกันยายน ๒๕๗๐ จะเกิดอะไรขึ้น

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) ชี้แจงว่า แต่เดิม STI คาดว่าจะนำดาวเทียมไทยคม ๙ ขึ้นสู่วงโคจรได้ทัน แต่ในตอนนั้นไม่สามารถนำดาวเทียมดังกล่าวขึ้นสู่วงโคจรได้ทัน จึงมีอีกแผนหนึ่งที่ได้นำเสนอที่ประชุมไปแล้ว คือการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ Korea Sat

๖. ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้รายงานว่าจะมีการขอเช่า Capacity ของดาวเทียม Korea Sat ร้อยละ ๑๐ นั้น แล้วอีกร้อยละ ๙๐ จะดำเนินการอย่างไร

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) ชี้แจงว่า สัญญาของผู้ให้บริการไทยคม ๔ บางรายใกล้จะสิ้นสุดโดยที่ไม่มีการต่อสัญญาอยู่แล้ว โดยมีลูกค้าบางส่วนที่ทยอยสิ้นสุดสัญญาไปก่อน โดยลูกค้าต่างชาติบางราย เช่น ลูกค้าจากประเทศอินเดีย ที่ไม่ต่อสัญญาตั้งแต่แรก โดยตั้งใจจะให้ครบสัญญาในปีนี้ ขณะที่ลูกค้าบางส่วนอพยพไปใช้บริการดาวเทียมไทยคมอื่นที่สามารถจะให้บริการได้ และมีการนำดาวเทียม Korea Sat มารองรับ เนื่องจากเป็นบรอดแบนด์ จนกว่าดาวเทียมไทยคม ๙ และดาวเทียมไทยคม ๑๐ จะขึ้นสู่วงโคจร ทั้งนี้ เข้าใจว่าบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) จะไม่มีการขอขยายอายุวิศวกรรมดาวเทียมไทยคม ๔ อีกรอบหนึ่งแต่อย่างใด

๗. ในดาวเทียมไทยคม ๔ มีช่องสัญญาณของรัฐบาลอยู่ด้วยหรือไม่ และมี Transponder ของสำนักงาน กสทช. อยู่ช่องหนึ่งหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) ยืนยันว่าไม่มี

๘. หากเป็นไปตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงลูกค้าดาวเทียมไทยคม ๔ จะคงเหลือเพียงร้อยละ ๑๐ ไร่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) ชี้แจงว่า ปัจจุบันมีการลดลงอย่างต่อเนื่องหากพิจารณาจากรายได้ โดยแต่แรก NT ที่ได้รับสัญญาสัมปทานมา สัญญาจะครอบคลุมระยะเวลาเพียงแค่ ๒ ปีโดยประมาณ เนื่องจากหากสัญญามีระยะเวลา ๓ ปี ก็จะครอบคลุมแค่ระยะเวลานั้น

๙. หากเป็นเช่นนั้นแล้ว เหตุใดจึงต้องส่งดาวเทียมไทยคม ๙ และดาวเทียมไทยคม ๑๐ ขึ้นสู่วงโคจร ใช้แนวคิดหลักการอะไร และจะหาลูกค้าจากที่ใด อย่างไร ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่าไม่มีความสมเหตุสมผล (Add up) และทำให้เกิดความสับสน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ให้ข้อมูลที่ประชุมเพิ่มเติมว่า เรื่องนี้แบ่งเป็น ๒ ส่วน ส่วนที่หนึ่งเป็นเรื่องของโมเดลธุรกิจของบริษัทเอกชน อีกส่วนหนึ่งเป็นเรื่องการรักษาสิทธิการเข้าใช้วงโคจร ซึ่งในส่วนประเด็นลูกค้าของบริษัทเอกชนนั้น ในดาวเทียมแต่ละดวง ไม่ว่าจะอยู่ที่ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก หรือ ๗๘.๕ องศาตะวันออก ก็ตาม จะไม่ได้มีลูกค้าเฉพาะลูกค้าชาวไทยเท่านั้น หากแต่มีลูกค้าต่างประเทศด้วย ในทางเทคนิคหรือในทางปฏิบัติแล้ว ดาวเทียมที่ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก ให้บริการมาที่ประเทศไทยได้เช่นกัน ซึ่งตนไม่ได้มีข้อมูลที่ชัดเจนว่า ลูกค้าดาวเทียมไทยคม ๔ ที่เป็นลูกค้าชาวไทยกับลูกค้าต่างประเทศมีสัดส่วนมากน้อยเพียงใด แต่เมื่อพิจารณาแล้ว ดาวเทียมไทยคม ๔ จะหมดอายุวิศวกรรมภายในเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๙ นี้ โดยที่สำนักงาน กสทช. พบว่า STI จะนำดาวเทียมต่างชาติมารองรับในส่วนของลูกค้าที่จะหายไป ซึ่งโดยส่วนตัวเชื่อว่าผู้ที่ประกอบธุรกิจอาจมีแผนรองรับอยู่แล้ว และ STI มีดาวเทียมไทยคม ๘ อยู่ที่ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก และยังมีดาวเทียมไทยคม ๖ ของ NT อยู่ที่ตำแหน่งวงโคจรเดียวกันด้วย ซึ่งดาวเทียมทั้ง ๒ ดวงนี้สามารถให้บริการมาที่ประเทศไทยได้ ในส่วนของลูกค้าหรือโมเดลธุรกิจ ในฐานะ กสทช. หากเป็นลูกค้าชาวไทย กสทช. จะต้องคุ้มครองด้วย ซึ่งประเด็นเรื่องการคุ้มครองจะต้องมาพิจารณาว่ามีสัดส่วนลูกค้าชาวไทยมากน้อยเพียงใด และรองรับลูกค้าไทยได้ครบถ้วน

หรือไม่ ขณะที่ประเด็นเรื่องรักษาสิทธิก็เป็นเรื่องที่สำคัญมาก เนื่องจากย่านความถี่ Ka-band ที่สำนักงาน กสทช. แจ้ง Suspension (การระงับชั่วคราว) ไปนั้น ต้องอาศัยหลักฐาน เอกสาร ข้อมูล ในกรณีสืบเนื่องจาก ดาวเทียมไทยคม ๔ จะต้องขึ้นสู่วงโคจร จึงทำให้เป็นเหตุประจวบเหมาะว่าจำเป็นต้องใช้เหตุผลเดียวกัน เอกสาร ชุดเดียวกันกับที่ยื่นขอขยายระยะเวลาต่อ RRB ซึ่งเป็นไปตามเงื่อนไข “เหตุสุดวิสัย (Force Majeure)” ๔ ข้อ นั้น ทั้งนี้ ในการพิจารณาอาจไม่สามารถให้นำหนักไปข้างใดข้างหนึ่ง หากแต่จะต้องทำให้เกิดความสมดุล ทั้งสองข้างด้วย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ อภิปราย ดังนี้

๑. ในคราวที่สำนักงาน กสทช. รายงานว่าดาวเทียมไทยคม ๔ กำลังจะหมดอายุการใช้งานทางวิศวกรรม และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ มีข้อกังวลในเรื่องดาวเทียม Korea Sat นั้น ตนได้เน้นย้ำว่า การอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ Korea Sat จะต้องไม่เกี่ยวข้องกับตำแหน่ง วงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก ดังนั้น การที่ STI สร้างดาวเทียมและนำขึ้นสู่วงโคจรดังกล่าวไม่ได้ ในอนาคต จึงได้มีการกำหนดเงื่อนไข ๒ ข้อว่า ห้ามนำการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ Korea Sat มาอ้างในอนาคตว่าเป็นการให้บริการทดแทนในตำแหน่งวงโคจรนี้ และเงื่อนไขที่สำนักงาน กสทช. บังคับคือ STI จะต้องสร้างดาวเทียมให้ได้ภายในเดือนกันยายน ๒๕๗๐ โดยเชื่อว่าน่าจะไม่มีการอ้างหรือการทดแทน ในส่วนนี้ได้

๒. กรณีเงื่อนไข State use ซึ่งมีการกำหนดให้ผู้ประกอบการสร้างดาวเทียมให้แล้วเสร็จ ภายใน ๓ ปีหรือไม่ หากมีการผูกไว้ ก็จะต้องมีเงื่อนไขนี้เพิ่มเติมหรือไม่ เพื่อไม่ให้ประเทศไทยเสียประโยชน์ ทั้งนี้ มีความต้องการให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบเรื่องนี้ให้รอบคอบรัดกุม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เสนอที่ประชุมว่า เนื่องจากมี กสทช. หลายท่าน หยิบยกประเด็นเรื่องการรองรับลูกค้า/ผู้บริโภค จึงเห็นว่านอกจากมีเงื่อนไข ๒ ข้อนี้ไปแล้ว ให้มีเงื่อนไขข้อที่ ๓ ว่า STI ต้องส่งแผนในการรองรับผู้ใช้บริการที่เป็นนิติบุคคลไทยให้ที่ประชุมพิจารณาด้วย กรณี State use หากไม่ได้ไปผูกกับเรื่องดาวเทียม เนื่องจาก STI จะต้องจัดให้มี State use อยู่แล้ว จึงเห็นควรให้มีการกำหนดไว้ว่า จะต้องมีการ State use ให้กับรัฐใช้งานได้ทันที ทั้งนี้เนื่องจากเมื่อเกิดเหตุสุดวิสัยแล้ว สำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการตามข้อ ๒๗ วรรคสาม ของประกาศ กสทช. ในการกำหนดเงื่อนไข หากที่ประชุม เห็นสอดคล้อง เห็นควรให้กำหนดเงื่อนไขเพิ่มเข้าไป

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า ควรจะต้องกำหนดเงื่อนไขไว้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า เดิมต้องการให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบให้รอบคอบอีกครั้งว่ามีการผูกไว้หรือไม่ แต่จากการรับฟังการอภิปรายของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เห็นว่าไม่ว่าจะมีการผูกไว้แล้วหรือไม่ ให้กำหนดเป็นเงื่อนไขเพิ่มเติม เพื่อให้ประเทศไทยได้ประโยชน์ ซึ่งตนเห็นสอดคล้องด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ มีความเห็น ดังนี้

๑. ยังมีความไม่ชัดเจนในเรื่องว่าจะคุ้มครองเฉพาะนิติบุคคลไทยที่เป็นลูกค้า ดาวเทียมไทยคม ๔ เท่านั้นหรืออย่างไร เนื่องจาก สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องรับผิดชอบลูกค้าทุกรายไม่ว่า จะมาจากชาติใดหรือไม่ ซึ่งในส่วนนี้ควรจะต้องมีความชัดเจน

๒. ในส่วนระเบียบวาระที่ ๖.๕ นั้น ไม่มีข้อสงสัยในเรื่องการที่จะต้องส่งดาวเทียม ขึ้นสู่วงโคจรแต่อย่างใด และไม่จำเป็นต้องอภิปรายในเรื่องนี้แล้ว

๓. ในขณะนี้สิ่งที่ที่ประชุมจะต้องจัดการคือเรื่องภายในประเทศที่ STI ได้ไปฟ้องศาลไว้ และให้ศาลมีคำสั่งคุ้มครอง แม้ศาลจะยังไม่ได้มีคำสั่งคุ้มครองใด หากแต่ยังมีเรื่องความล่าช้าของขั้นตอนต่าง ๆ ซึ่งหากคำสั่งคุ้มครองที่ประชุมไม่ตรงกับศาล สำนักงาน กสทช. จะทำอย่างไร

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) ชี้แจงว่า กรณีเรื่อง State use ในข้อ ๓๐ ของประกาศ กสทช.ฯ กำหนดว่า ผู้รับสิทธิมีหน้าที่จัดให้มีช่องสัญญาณ State use ของดาวเทียมในแต่ละชุดที่ได้รับอนุญาตให้แก่รัฐ เมื่อมีการร้องขอโดยไม่คิดค่าใช้จ่าย ซึ่งโดยนัยของข้อ ๓๐ หมายความว่า เมื่อมีดาวเทียม จะมี State use โดยไม่ได้มีการกำหนดว่าจะต้องจัดหาดาวเทียมให้ได้ก่อน เนื่องจากกรณีนี้เป็นกรณีที่การสร้างดาวเทียมมีความล่าช้า

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ สอบถามและอภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ดาวเทียมไทยคม ๔ ไม่มี State use แต่อย่างไรหรือไม่

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) ชี้แจงว่า ดาวเทียมไทยคม ๔ ไม่มี State use เนื่องจากเป็นดาวเทียมที่อยู่ภายใต้สัมปทาน โดยไม่ได้มีข้อกำหนดเรื่องให้ State use กับรัฐ จึงเป็นคนละกรณี

๒. โดยสรุปแล้วสามารถให้ State use ได้ ใช่มั้ย

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) หรือที่ประชุมว่า หาก กสทช. จะกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมว่า ภายหลังจากวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ซึ่ง STI คาดว่าจะต้องมีดาวเทียม เช่นนั้นแล้ว กรณี STI ไปหา State use มาจากดาวเทียมดวงใดก็จะเป็นอีกเรื่องหนึ่ง ใช่มั้ย

๓. เข้าใจว่าสิ่งที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายนั้นหมายถึงดาวเทียมดวงใหม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปราย ดังนี้

๑. ดาวเทียมไทยคม ๔ อยู่ในยุคสัมปทาน ซึ่งไม่มีการกำหนด State use ดังนั้นตนจึงได้กำหนดให้มีเรื่องนี้ในดาวเทียมทุกดวง ทุกชุด (package)

๒. เงื่อนไขเรื่อง State use ผูกไว้เฉพาะกรณีที่มีการส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรแล้ว จึงจะเสนอ State use แต่อย่างไรก็ดี หากที่ประชุมจะเพิ่มเรื่องนี้เพื่อเป็นการขดเชยกรณีที่มีการส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรล่าช้า ไม่เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ภายใน ๓ ปี ซึ่งยังคงเป็นอำนาจของ กสทช. ที่จะกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ มีความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

๑. โดยส่วนตัวเห็นว่า ควรจะต้องกำหนดเป็นเงื่อนไขไม่ใช่เพียงแค่แผน จึงจะสามารถดำเนินการต่อไปได้ เนื่องจากหากเป็นแผน มักจะมีการเสนอให้ปรับแผนหรือถอนเรื่องออกไปได้

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. เคยแจ้งให้ STI ซึ่งเป็นผู้ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรรายใหม่ และ NT ซึ่งเป็นผู้ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรรายเดิม ให้ร่วมกันดำเนินการจัดทำแผนรองรับกรณีผู้ใช้บริการดาวเทียมไทยคม ๔ จะหมดอายุทางวิศวกรรม และผู้ใช้บริการที่ประสงค์จะใช้บริการในลักษณะนี้ต่อไป แต่หากผู้ใช้บริการไม่ประสงค์จะใช้บริการลักษณะนี้ต่อไปแล้ว สำนักงาน กสทช. จะไม่สามารถบังคับให้ผู้ใช้บริการใช้บริการต่อไปได้

๒. ประเด็นที่ตนสนใจคือ กรณีที่ผู้ใช้บริการต้องการใช้บริการต่อ แต่ดาวเทียมไทยคม ๔ ไม่มีแล้ว

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ได้มีการแจ้งไปแล้ว และ STI ได้ส่งมาแล้ว แต่สำนักงาน กสทช. ยังไม่พอใจกับสิ่งที่ STI ส่งมา และยังคงอยู่ในระหว่างการเจรจากันอยู่ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จะกำชับไปอีกครั้งหนึ่งว่า เงื่อนไขคือ ต้องรองรับผู้ใช้บริการที่ประสงค์จะใช้บริการต่อ

๓. สำนักงาน กสทช. จะกำชับอย่างไร ในเมื่อที่ประชุมจะพิจารณาตัดสินในการประชุมครั้งนี้

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) ชี้แจงว่า กำชับว่าจะต้องรองรับผู้ใช้บริการ

๔. เสนอให้มีการกำหนดเงื่อนไขเป็นลายลักษณ์อักษรและนำเสนอบนจอภาพในที่ประชุมนี้

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) ท้าหรือที่ประชุมว่า ให้มีการเพิ่ม ๒ เงื่อนไข โดย ๓) จะเป็นเรื่อง State use และ ๔) จะเป็นเรื่องการรองรับผู้ใช้บริการ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร มีความเห็นว่าให้กำหนดเป็นเงื่อนไข มิฉะนั้นจะดำเนินการต่อไม่ได้ และกรณีไม่ดำเนินการตามเงื่อนไขที่กำหนดนี้จะต้องมีการชดเชย (Compensation) อย่างไร ทั้งนี้ เนื่องจากไม่มั่นใจในแผน

จากนั้น ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณากำหนดเงื่อนไขให้ STI ต้องดำเนินการเพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมชั้นสมบูรณให้มีอยู่อย่างต่อเนื่อง ตามนัยข้อ ๒๗ วรรคสาม ของประกาศ กสทช.ฯ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธงฯ สอบถามว่า เรื่องนี้วันครบกำหนดในวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๙ จึงเห็นควรให้นำไปพิจารณาในการประชุมวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๙

ประธาน กสทช. ท้าหรือที่ประชุมว่า ที่ประชุมรีบเร่งพิจารณาเรื่องนี้เกินไปหรือไม่ ทั้งนี้เนื่องจากอาจทำให้เกิดความผิดพลาดขึ้นได้ โดยอาจนำกลับมาพิจารณาในการประชุมวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ได้หรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธงฯ มีความเห็นว่า เห็นควรให้มีการตรวจสอบในเชิงกฎหมาย และอื่น ๆ ให้รอบคอบ เนื่องจากเป็นเรื่องใหญ่ และไม่ต้องการให้เร่งรัดการพิจารณา อย่างไรก็ตาม การตั้งร่างเงื่อนไขขึ้นมาเป็นสิ่งที่ดีแล้ว และเห็นด้วยว่าควรจะต้องมีประเด็นครบถ้วน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้มีข้อสังเกตว่าในเงื่อนไขมีการกล่าวถึงดาวเทียมไทยคม ๔ ที่อยู่ภายใต้สัญญาสัมปทานและไม่เกี่ยวข้องกับสำนักงาน กสทช. แต่อย่างไร

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) ชี้แจงว่า ข่ายงานดาวเทียม (Filing) ของดาวเทียมไทยคม ๔ จะเปลี่ยนไปเป็นของ STI เมื่อสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน ดังนั้น ในแง่ของลูกค้าที่ใช้บริการดาวเทียมไทยคม ๔ อยู่ จะถูกเปลี่ยนจาก NT ไปเป็นของ STI เช่นเดียวกัน หากประสงค์จะใช้งานในลักษณะเดียวกันต่อไป แต่หากสิ้นสุดสัญญาและไม่ประสงค์จะใช้งานต่อ ในส่วนนี้สำนักงาน กสทช. จะไม่สามารถไปบังคับได้ STI จะต้องหาลูกค้าใหม่สำหรับดาวเทียมไทยคม ๔

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีความเห็นว่า โดยส่วนตัวแล้วไม่ต้องการให้มีการกล่าวถึงดาวเทียมไทยคม ๔ เนื่องจากมีความชัดเจนว่าไม่ใช่ดาวเทียมที่ได้รับอนุญาตจาก กสทช. มิฉะนั้นสำนักงาน กสทช. จะต้องมีการอธิบายให้เห็นถึงความสัมพันธ์กันมากกว่านี้

ที่ประชุมได้พิจารณากำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมจนแล้วเสร็จ

ประธาน กสทช. สรุปประเด็นว่า หากที่ประชุมจะอนุญาตขยายระยะเวลาโดยมีเงื่อนไข จะมีเงื่อนไขทั้งหมด ๔ ข้อ โดยสำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) ชี้แจงว่า เห็นควรให้ไม่ใช่คำว่าขยายระยะเวลา แต่ให้เป็นการกำหนดเงื่อนไข

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า ระเบียบวาระนี้เป็นเรื่องการขอขยายระยะเวลาหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) ชี้แจงว่า STI ขอขยายระยะเวลา แต่ที่ประชุมได้กำหนดเงื่อนไขใหม่ตามข้อ ๒๐

ประธาน กสทช. มีความเห็นเพิ่มเติมว่า เป็นการอนุญาตขยายระยะเวลาโดยมีเงื่อนไข กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายว่า เรื่องการขยายระยะเวลามีความชัดเจนแล้ว ประเด็นต่อมาคือเรื่องคดีความในศาลไทย ที่ STI ระบุว่า เป็นเหตุสุดวิสัย ซึ่งกฎหมายไทยตีความเหตุสุดวิสัยตามลักษณะนี้หรือไม่ และกรณีนี้จะทำให้สำนักงาน กสทช. มีปัญหาในส่วนนี้หรือไม่ เนื่องจากมีการอ้างว่าเป็นเหตุสุดวิสัย

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า เป็นกรณีการอ้างทำของแล้วของผลิตไม่ทัน

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) ชี้แจงว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงไปก่อนหน้านี้แล้วว่า ไม่มีหลักที่ตรงตามกรณีนี้แต่อย่างใด หากเป็นฎีกาที่ยกมาจากประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ศาลจะพิจารณาเป็นรายกรณีไป จึงไม่มีหลักที่สามารถใช้ได้ตรงกับกรณีนี้ว่าหลักการของประเทศไทย ศาลมองว่ากรณีนี้เป็นเหตุสุดวิสัยหรือไม่ ในขณะที่หลักสากลของ ITU เฉพาะกรณีดาวเทียมซึ่งเป็นธุรกิจลักษณะนี้ สามารถมองว่าเป็นเหตุสุดวิสัยได้

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า มีเหตุแล้วทำให้เกิดความล่าช้า แต่คำว่าสุดวิสัยจะขึ้นอยู่กับศาล ขณะที่เหตุที่ทำให้สำนักงาน กสทช. จะต้องรักษาวงโคจรนั้น ไม่มีประเด็นปัญหา แต่เหตุสุดวิสัยในการนำดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรเป็นเหตุสุดวิสัยของ STI ไม่ใช่เหตุของสำนักงาน กสทช.

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรทรงฯ สอบถามว่า เหตุสุดวิสัยของ ITU เป็นเกณฑ์สากล ใช่หรือไม่ แต่เหตุสุดวิสัยที่ กสทช. พลดำรวจเอก ดร. ญัฐธรา อภิปรายนั้นเป็นเรื่องตามกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งหากมีการฟ้องร้องในประเทศไทย ศาลจะให้น้ำหนักในส่วนใดมากกว่ากัน

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. เข้าใจประเด็นว่า เกณฑ์ของสากลซึ่งใช้สำหรับเรื่องดาวเทียมเท่านั้น ในกรณีเกณฑ์ของ ITU เป็นเกณฑ์ที่เป็นที่ยอมรับในการใช้เกณฑ์นี้ ซึ่งศาลไทยจะรับเกณฑ์นี้ในกรณีของกฎหมายไทยหรือไม่นั้น ในส่วนนี้สำนักงาน กสทช. ไม่สามารถให้คำตอบได้ เนื่องจากโดยปกติศาลไทยจะรับพิจารณาเกณฑ์เป็นรายกรณี หากมีคดีจึงจะตัดสินว่าใช่หรือไม่ใช่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย สอบถามถึงกรณีที่ STI ฟ้องสำนักงาน กสทช.

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) ชี้แจงว่า STI ยื่นฟ้องขอให้ กสทช. พิจารณาอนุญาตให้เปลี่ยนแปลงเงื่อนไขการอนุญาต เนื่องด้วยเห็นว่าเป็นเหตุสุดวิสัย และขอให้ไม่ริบหลักประกัน และขอให้ไม่เป็นผู้ผิดเงื่อนไข ซึ่งกรณีนี้ศาลยังยกคำขอไต่สวนชั่วคราวฉุกเฉินอยู่ โดยศาลอาจรวมตีที่ประชุม กสทช. ก่อนจะพิจารณามีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวหรือไม่ เนื่องจาก กสทช. ยังไม่ได้พิจารณาว่าจะริบหลักประกันหรือไม่ จึงยังไม่มีคำสั่งใดที่เป็นคุณหรือเป็นโทษ

ประธาน กสทช. สอบถามว่า STI ยังไม่ได้ฟ้อง แต่คาดว่าจะฟ้องใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) ชี้แจงว่า STI พ้องไปล่วงหน้าแล้ว โดยศาลเห็นว่า มีการฟ้องไปก่อนแล้ว แต่ยังไม่เห็นมีการฉ้อโกง ศาลจึงยังไม่มีคำวินิจฉัยได้ออกมา  
ประธาน กสทช. แจ้งที่ประชุมว่า ขอให้ที่ประชุมนำเสนอเงื่อนไขให้ STI ต้องดำเนินการเพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมชั้นสมบูรณณ์ให้มีอยู่อย่างต่อเนื่อง ตามนัยข้อ ๒๗ วรรคสามของประกาศ กสทช.ฯ กลับไปพิจารณาเพื่อความรอบคอบ และกลับมาพิจารณาร่วมกันในวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อมูลในประเด็นว่า มีเหตุเกิดขึ้น แต่เป็นเหตุสุดวิสัยหรือไม่ ซึ่งเหตุสุดวิสัยของ STI อาจไม่ใช่เหตุสุดวิสัยของ กสทช. และเงื่อนไข “เหตุสุดวิสัย” (Force Majeure) มีการบังคับใช้มากี่ครั้งแล้ว สามารถอ้างในศาลระหว่างประเทศ ได้หรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ มีความเห็นว่า ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบว่ามีกรณีตัวอย่าง (Precedent Case) หรือไม่ อย่างไร โดยอาจสอบถาม กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ หรือสำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (GISTDA)

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) ชี้แจงว่า บางกรณีอาจดูเหมือนว่าฎีกาอาจเทียบเคียงกันได้ แต่นักกฎหมายกล่าวว่า ฎีกาจะพิจารณาเป็นรายกรณี

ประธาน กสทช. สอบถามถึงกรณีฎีกาตามที่ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ อภิปราย

สำนักงาน กสทช. โดยวิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ (นายเสนห์ฯ) ชี้แจงว่า กรณีดังกล่าวนี้มีฎีกาตามประมวลกฎหมายแพ่งพาณิชย์จริง หากแต่เป็นกรณีที่ส่งของไม่ทันตามกำหนดระยะเวลา

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายเสริมว่า ที่ปรึกษากฎหมายของตนให้ความเห็นในลักษณะเดียวกันว่ามีคำพิพากษาศาลฎีกาเหมือนที่คุยกันในที่ประชุมอยู่เช่นกัน

ประธาน กสทช. สรุปประเด็นว่า หากที่ประชุมจะพิจารณาอนุมัติการยื่นขอขยายระยะเวลาจะต้องมีการกำหนดเงื่อนไข ๔ ข้อตามที่ได้ร่วมกันร่างในที่ประชุม โดยขอให้กลับไปพิจารณาเพื่อความรอบคอบ และกลับมาพิจารณารับรองอีกครั้งในวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๙ โดยมีรายละเอียดเงื่อนไขดังนี้

๑. ดำเนินการจัดให้มีดาวเทียมใช้งานจริงและนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมชั้นสมบูรณณ์ สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออกขึ้นใช้งาน ภายในเดือนกันยายน ๒๕๗๐

๒. ให้บริษัทฯ วางหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมสำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก เป็นหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามกฎหมายว่าด้วยธุรกิจสถาบันการเงิน จำนวน ๑๐๙,๐๔๐,๐๐๐ บาท โดยมีระยะเวลาค้ำประกันถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๗๐

๓. ผู้ได้รับอนุญาตยังคงมีหน้าที่ในการจัดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State Use) โดยมีขนาดความจุไม่น้อยกว่า ... ให้แก่รัฐเมื่อมีการร้องขอโดยไม่คิดค่าใช้จ่าย ตั้งแต่วันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ตามข้อ ๓๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package)

๔. หากผู้ได้รับอนุญาตไม่ดำเนินการตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ดังกล่าว กสทช. จะริบหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของชุดข่ายงานดาวเทียม และดำเนินการทางปกครองกรณีเป็นผู้ผิดเงื่อนไขการอนุญาตหรือเพิกถอนการอนุญาตตามควรแก่กรณีต่อไป

กสทช. ต่อพงศ์ฯ มีความเห็นว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. ไปพิจารณาถึงผลกระทบ ในภายหลัง (Consequence) ด้วย รวมทั้งประเด็นเรื่องกฎหมายเพื่อให้ครบถ้วน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาให้ความเห็นชอบ ระเบียบวาระที่ ๖.๕ เนื่องจากเป็นเรื่องที่สำคัญ และไม่มีประเด็นปัญหา เพื่อให้สำนักงาน กสทช. รับทราบและ ไปดำเนินการในขั้นต่อไป

ประธาน กสทช. ได้ขอให้ที่ประชุมพิจารณาให้ความเห็นชอบระเบียบวาระที่ ๖.๕ เรื่อง ขอย้ายระยะเวลาการนำคลื่นความถี่กลับขึ้นใช้งาน ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออกต่อ สหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ โดยที่ประชุมมีมติเป็นเอกฉันท์ให้ความเห็นชอบระเบียบวาระที่ ๖.๕ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ขอให้ที่ประชุมรับรองมติ ที่ประชุมระเบียบวาระที่ ๖.๕ เพื่อสำนักงาน กสทช. จะไปดำเนินการในขั้นต่อไป

ประธาน กสทช. ได้ขอให้ที่ประชุมรับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระที่ ๖.๕ โดยไม่มี ผู้ใดคัดค้าน

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง ขอย้ายระยะเวลาการดำเนินการจัดให้มี ดาวเทียมและการนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับสิทธิในการเข้าใช้ วงโคจรดาวเทียมชั้นสมบูรณขึ้นใช้งานสำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ ณ ตำแหน่ง วงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการตาม ความเห็นที่ประชุม และนำกลับมาเสนอที่ประชุม กสทช. ในการประชุมครั้งต่อไป ในวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๙

#### หมายเหตุ

๑. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๐๖ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๒. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๙๗ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๖.๕ : ขอย้ายระยะเวลาการนำคลื่นความถี่กลับขึ้นใช้งาน ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออกต่อสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ : ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอย้ายระยะเวลาการนำคลื่นความถี่กลับขึ้นใช้งาน ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออกต่อสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ให้ที่ประชุมพิจารณา สรุปได้ดังนี้

๑. บริษัท สเปน เทค อินโนเวชั่น จำกัด (บริษัทฯ) มีหนังสือที่ STI ๐๔๖/๒๕๖๙ ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๙ แจ้งว่าจากปัญหาความล่าช้าของกระบวนการจัดสร้างและจัดส่งดาวเทียมไทยคม ๙ ดังกล่าว ยังส่งผลกระทบต่อการนำคลื่นความถี่กลับขึ้นใช้งาน (resumption of operation) สำหรับความถี่ใน ย่าน Ka ส่วนที่อยู่ในช่วงการแจ้งขอระงับการใช้งานคลื่นความถี่ชั่วคราว (Suspension) สำหรับข่ายงาน ดาวเทียม THAICOM-IP๑ และ THAICOM-P๓ ที่จะครบกำหนดของการนำคลื่นความถี่กลับมาใช้งานอีกครั้ง

ในวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๙ ตามข้อบังคับวิทยุมาตรา ๑๑.๔๙ เพื่อเป็นการรักษาสถานะของข่ายงานดาวเทียม THAICOM-IP๑ และ THAICOM-P๓ ในย่าน Ka ณ ตำแหน่ง ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก ดังนั้น ประเทศไทยจำเป็นต้องแจ้งขอขยายระยะเวลาการนำคลื่นความถี่ในย่าน Ka ของข่ายงานดาวเทียมดังกล่าวกลับมาใช้งานอีกครั้ง (Bringing back into use) ต่อที่ประชุมคณะกรรมการข้อบังคับวิทยุ (Radio Regulations Board – RRB) แห่งสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ อันเนื่องมาจากเหตุสุดวิสัยดังกล่าว

๒. สำนักงาน กสทช. มีหนังสือที่ สทช ๒๐๐๘/๑๖๙๓๓ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๙ แจ้งให้บริษัทฯ ทราบว่า จะพิจารณาดำเนินการกรณีการแจ้งขอขยายระยะเวลาการนำคลื่นความถี่ในย่าน Ka ของข่ายงานดาวเทียมในชุดที่ ๓ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก กลับมาใช้งานอีกครั้ง ภายหลังจากกระบวนการพิจารณาการขอเปลี่ยนแปลงแผนการจัดส่งดาวเทียมไทยคม ๙ ของ กสทช. ในส่วนที่เกี่ยวข้องแล้วเสร็จ

๓. บริษัทฯ มีหนังสือที่ STI ๐๖๓/๒๕๖๙ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๙ แจ้งขอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาทบทวนแนวทางดำเนินการดังกล่าว เนื่องจากประเทศไทยจำเป็นต้องดำเนินการแจ้งต่อสำนักงานวิทยุคมนาคม (BR) ก่อนวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๙ เพื่อขอให้นำเรื่องเข้าสู่กระบวนการพิจารณาและบรรจุอยู่ในวาระของที่ประชุมคณะกรรมการข้อบังคับวิทยุ (Radio Regulations Board – RRB) ครั้งที่ ๑๐๒ (RRB-๒๖-๒) กำหนดจัดขึ้นระหว่างวันที่ ๒๙ มิถุนายน – ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๙ (โดยการยื่นข้อเสนอเพื่อขอให้บรรจุเรื่องอยู่ในระเบียบวาระการประชุม RRB-๒๖-๒ จะต้องส่งเรื่องถึงสำนักงานวิทยุคมนาคม ในฐานะฝ่ายเลขานุการของ RRB ก่อนวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๙) สำหรับพิจารณาให้ประเทศไทยได้รับสิทธิขยายระยะเวลาการนำคลื่นความถี่ในย่าน Ka ของข่ายงานดาวเทียม THAICOM-IP๑ และ THAICOM-P๓ กลับมาใช้งานอีกครั้ง และมีหนังสือที่ STI ๐๗๘/๒๕๖๙ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๙ นำส่ง (ร่าง) เอกสารข้อเสนอที่ยื่นต่อที่ประชุม RRB-๒๖-๒ โดยเป็นการขอขยายวันครบกำหนดของการนำคลื่นความถี่ในย่าน Ka ของข่ายงานดาวเทียม THAICOM-IP๑ และ THAICOM-P๓ กลับมาใช้งานอีกครั้ง (Bringing back into use) ภายในวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๗๐ พร้อมเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับปัญหาความล่าช้าของกระบวนการจัดสร้างของผู้ผลิตดาวเทียมไทยคม ๙ ที่เป็นเหตุสุดวิสัย

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า จากข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับข้อพิจารณากรณีบริษัท สเปน เทค อินโนเวชั่น จำกัด ขอขยายระยะเวลาการจัดให้มีดาวเทียมและนำคลื่นความถี่ขึ้นใช้งานของข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมชั้นสมบูรณในชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก ขึ้นใช้งานภายในเดือนกันยายน ๒๕๗๐ เนื่องจากปัญหาความล่าช้าของกระบวนการจัดสร้างดาวเทียมไทยคม ๙ ของบริษัทผู้ผลิตดาวเทียมที่ส่งผลกระทบต่อกำหนดการจัดส่งดาวเทียมขึ้นสู่วงโคจรตามกำหนดและเอกสารหลักฐานตามที่บริษัท สเปน เทค อินโนเวชั่น จำกัด ได้จัดส่ง สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เป็นกรณีที่เข้าข่ายตามเงื่อนไข “เหตุสุดวิสัย” (force majeure) ตาม Rule of Procedure ของ RRB ดังนั้น เพื่อเป็นการรักษาสถานะสิทธิของข่ายงานดาวเทียม THAICOM-IP๑ และ THAICOM-P๓ ในย่าน Ka ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก ให้สามารถใช้งานคลื่นความถี่ Ka ได้ตลอดทั้งย่าน จึงเห็นสมควรเสนอให้ กสทช. เห็นชอบการดำเนินการแจ้งขอขยายวันครบกำหนดของการนำคลื่นความถี่ในย่าน Ka ของข่ายงานดาวเทียม THAICOM-IP๑ และ THAICOM-P๓ กลับมาใช้งานอีกครั้ง (Bringing back into use) ภายในวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๗๐ ต่อที่ประชุม RRB และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องก่อนวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๙ ต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมพิจารณาระเบียบวาระนี้ร่วมกับระเบียบวาระที่ ๖.๔ เรื่อง ขอย้ายระยะเวลาการดำเนินการจัดให้มีดาวเทียมและการนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขั้นสมบูรณ์ขึ้นใช้งานสำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๓ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก เนื่องจากเป็นเรื่องคลื่นความถี่ที่สำนักงาน กสทช. จะต้องรักษาสิทธิการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมให้ได้ จึงมีบทอภิปรายของระเบียบวาระนี้ในระเบียบวาระที่ ๖.๔

#### มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบกรณีบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด ขอให้แจ้งขยายระยะเวลาการนำคลื่นความถี่กลับมาใช้งานอีกครั้ง (Bringing back into use) ในย่าน Ka ของข่ายงานดาวเทียมในชุดที่ ๓ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก ต่อที่ประชุมคณะกรรมการชอ้บังคับวิทยุ (Radio Regulations Board – RRB) แห่งสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ซึ่งจะครบกำหนดระยะเวลาที่ประเทศไทยแจ้งขอระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว (Suspension) ในวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๙) อันเนื่องมาจากเหตุสุดวิสัย
๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการแจ้งขอย้ายระยะเวลาการนำคลื่นความถี่กลับมาใช้งานอีกครั้ง (Bringing back into use) ในย่าน Ka ของข่ายงานดาวเทียมในชุดที่ ๓ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๑๙.๕ องศาตะวันออก ต่อที่ประชุมคณะกรรมการชอ้บังคับวิทยุ (RRB) โดยต้องดำเนินการก่อนวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๙

#### หมายเหตุ

ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๖.๖ :** ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ ของบริษัท แอดวานซ์ ไร้เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ ของบริษัท แอดวานซ์ ไร้เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยรายงานผลการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๙ ดังนี้ ๑) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ ของบริษัท แอดวานซ์ ไร้เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด ต่อที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไร้เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. โดยสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ ของบริษัท แอดวานซ์ ไร้เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด ต่อคณะกรรมการติดตามฯ แล้ว ในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันอังคารที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๙ และ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการยกร่างประกาศ กสทช. ว่าด้วยมาตรฐานการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ และร่างประกาศ กสทช. ว่าด้วยอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ ที่เป็นอัตราอ้างอิง ให้แล้วเสร็จภายใน ๓ เดือนและนำเสนอที่ประชุม กสทช. โดยอยู่ระหว่างจัดทำร่างประกาศ กสทช.

ว่าด้วยมาตรฐานการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ และร่างประกาศ กสทช. ว่าด้วยอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ ที่เป็นอัตราอ้างอิง และจะได้นำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ประชุมคณะกรรมการกัลันกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (คณะกรรมการ IC) ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ได้พิจารณาข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และมีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. ให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) จัดให้มีการสอบทานและรับรองการจัดทำชุดข้อมูลต้นทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมตามข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (ข้อเสนอฯ) สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ของบริษัทฯ โดยผู้สอบบัญชีรับอนุญาตว่าได้ใช้หลักการและวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมในลักษณะที่อ้างอิงต้นทุนด้วยวิธีการจัดสรรต้นทุนทั้งหมด (Fully Distributed Cost (FDC)) รวมถึงให้ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตให้ความเห็นต่อความสอดคล้องต้องกันหรือสอบยันได้ (Reconcile) ระหว่างชุดข้อมูลต้นทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมตามข้อเสนอฯ สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์กับชุดข้อมูลที่แสดงในรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของบริษัทฯ ซึ่งในการแสดงความสอดคล้องต้องกันหรือสอบยันกันได้ดังกล่าวให้รวมถึงการแจกแจงข้อมูลรายได้และต้นทุนต่าง ๆ ตามงบกำไรขาดทุนบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ในรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมที่บริษัทฯ ชี้แจงตามหนังสือ ที่ AWN.BR 485/2568 ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๘ ว่าชุดข้อมูลดังกล่าวมีหลายบริการรวมอยู่ ให้เป็นชุดข้อมูลรายได้และต้นทุนเฉพาะของบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ในรูปแบบให้ใช้สายนำสัญญาณเต็มรูปแบบ (Full Unbundling) ที่สามารถนำไปเปรียบเทียบกับข้อเสนอฯ ได้ ทั้งนี้ ให้บริษัทฯ นำส่งผลการดำเนินการดังกล่าวมายังสำนักงาน กสทช. ภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ก่อนนำเสนอ กสทช. พิจารณาต่อไป เพื่อให้เป็นไปตามมาตรการเฉพาะกรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัทฯ และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ประกอบกับแนวทางการจัดทำเอกสารประกอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๘

๒. ในระหว่างการดำเนินการตามข้อ ๑. เห็นควรเสนอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาดำเนินการจัดทำมาตรฐานการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ เพื่อเป็นฐานในการใช้อำนาจตามข้อ ๔๔ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เสนอ กสทช. พิจารณา เพื่อเป็นเครื่องมือของ กสทช. ในการกำกับดูแลด้านอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ในระยะยาว

ที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๙ มีมติดังนี้

๑) เห็นชอบให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) จัดให้มีการสอบทานและรับรองการจัดทำชุดข้อมูลต้นทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมตามข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (ข้อเสนอฯ) สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ ของบริษัทฯ โดยผู้สอบบัญชีรับอนุญาตว่าได้ใช้หลักการและวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมในลักษณะที่อ้างอิงต้นทุน ด้วยวิธีการจัดสรรต้นทุนทั้งหมด (Fully Distributed Cost (FDC)) รวมถึงให้ผู้สอบบัญชีรับ

อนุญาตให้ความเห็นต่อความสอดคล้องต้องกันหรือสอบยันได้ (Reconcile) ระหว่างชุดข้อมูลต้นทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมตามข้อเสนอฯ สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ กับชุดข้อมูลที่แสดงในรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของบริษัทฯ ซึ่งในการแสดงความสอดคล้องต้องกันหรือสอบยันกันได้ดังกล่าวให้รวมถึงการแจกแจงข้อมูลรายได้และต้นทุนต่าง ๆ ตามงบกำไรขาดทุนบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ในรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมที่บริษัทฯ ชี้แจงตามหนังสือ ที่ AWN.BR 485/2568 ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๘ ว่าชุดข้อมูลดังกล่าวมีหลายบริการรวมอยู่ให้เป็นชุดข้อมูลรายได้และต้นทุนเฉพาะของบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ในรูปแบบให้ใช้สำเนาสัญญาณเต็มรูปแบบ (Full Unbundling) ที่สามารถนำไปเปรียบเทียบกับข้อเสนอฯ ได้ ทั้งนี้ ให้บริษัทฯ นำส่งผลการดำเนินการดังกล่าวมายังสำนักงาน กสทช. ภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ก่อนนำเสนอ กสทช. พิจารณาต่อไป เพื่อให้เป็นไปตามมาตรการเฉพาะกรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัทฯ และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันศุกร์ที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ประกอบกับแนวทางการจัดทำเอกสารประกอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๖๘ เมื่อวันพุธที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๘

๒) เห็นชอบในหลักการให้นำแนวทางการดำเนินการตามข้อ ๑) ไปใช้บังคับในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ ของบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ที่จัดทำตามมาตรการเฉพาะกรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัทฯ และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ต่อไป ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักโครงข่ายพื้นฐานการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

อนึ่ง คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า หากผู้สอบบัญชีรับอนุญาตไม่สามารถแสดงความสอดคล้องต้องกันหรือสอบยันได้ (Reconcile) ระหว่างข้อมูลต้นทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมตามข้อเสนอฯ สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ กับข้อมูลรายได้และต้นทุนต่าง ๆ ตามงบกำไรขาดทุนบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ในรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมได้ เห็นควรมอบหมายให้บริษัทฯ ดำเนินการให้ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตชี้แจงเหตุผลที่ทำให้ข้อมูลไม่สามารถแสดงความสอดคล้องต้องกันหรือสอบยันกันได้

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็นดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า โดยสรุปแล้วคณะอนุกรรมการฯ ไม่มีประเด็นที่แตกต่างจากที่เคยพิจารณามาแต่ประการใด เพียงแต่มีข้อสังเกตเพิ่มเติมในกรณีที่ผู้สอบบัญชีไม่สามารถแสดงความสอดคล้องได้ ก็ให้ชี้แจงเหตุผลในภายหลัง ซึ่งจะเป็นการดำเนินการหลังจากนี้ เนื่องจากในขณะนี้ยังไม่ได้ดำเนินการในส่วนดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. (นางสาวสุภัทราฯ) ยืนยันว่าถูกต้อง โดยเสนอให้ที่ประชุมเห็นชอบให้ดำเนินการตามที่นำเสนอ โดยกำหนดระยะเวลา ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เพื่อให้บริษัทฯ ดำเนินการและส่งผลกลับคืนมา

ประธาน กสทช. ของดออกเสียงในเรื่องนี้ เนื่องจากเป็นเรื่องการควมรวมกิจการที่ได้งดออกเสียงมาตั้งแต่ต้น เช่นเดียวกับ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรวิทย์ฯ และสอบถามว่ามีกรรมการท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ เมื่อไม่มีกรรมการท่านใดคัดค้าน ที่ประชุมจึงมีมติเห็นชอบ

## มติที่ประชุม

๑. ให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) จัดให้มีการสอบทาน และรับรองการจัดทำชุดข้อมูลต้นทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่าย โทรคมนาคมตามข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (ข้อเสนอฯ) สำหรับบริการ เข้าถึงบรอดแบนด์ ของบริษัทฯ โดยผู้สอบบัญชีรับอนุญาต ว่าได้ใช้หลักการและ วิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมในลักษณะที่อ้างอิง ต้นทุน ด้วยวิธีการจัดสรรต้นทุนทั้งหมด (Fully Distributed Cost (FDC)) รวมถึง ให้ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตให้ความเห็นต่อความสอดคล้องต้องกันหรือสอบยันได้ (Reconcile) ระหว่างชุดข้อมูลต้นทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่าย โทรคมนาคมตามข้อเสนอฯ สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ กับชุดข้อมูลที่แสดง ในรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของบริษัทฯ ซึ่งในการแสดงความ สอดคล้องต้องกันหรือสอบยันกันได้ดังกล่าวให้รวมถึงการแจกแจงข้อมูล รายได้และต้นทุนต่าง ๆ ตามงบกำไรขาดทุนบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ในรายงาน บัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมที่บริษัทฯ ชี้แจงตามหนังสือ ที่ AWN.BR 485/2568 ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๘ ว่า ชุดข้อมูลดังกล่าวมีหลายบริการ รวมอยู่ ให้เป็นชุดข้อมูลรายได้และต้นทุนเฉพาะของบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ ในรูปแบบให้ใช้สายนำสัญญาณเต็มรูปแบบ (Full Unbundling) ที่สามารถนำไป เปรียบเทียบกับข้อเสนอฯ ได้ และหากผู้สอบบัญชีรับอนุญาตไม่สามารถแสดงความ สอดคล้องต้องกันหรือสอบยันได้ เห็นควรมอบหมายให้บริษัทฯ ดำเนินการให้ ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตชี้แจงเหตุผลที่ทำให้ข้อมูลไม่สามารถแสดงความสอดคล้อง ต้องกันหรือสอบยันกันได้

ทั้งนี้ ให้บริษัทฯ นำส่งผลการดำเนินการดังกล่าวมายังสำนักงาน กสทช. ภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ก่อนนำเสนอ กสทช. พิจารณาต่อไป เพื่อให้เป็นไปตามมาตรการเฉพาะกรณีการรวมธุรกิจระหว่าง บริษัทฯ และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันศุกร์ที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ประกอบกับแนวทางการจัดทำเอกสารประกอบข้อเสนอการใช้โครงข่าย โทรคมนาคม สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๘

๒. เห็นชอบในหลักการให้นำแนวทางการดำเนินการตามข้อ ๑. ไปใช้บังคับในส่วน ที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการ เข้าถึงบรอดแบนด์ ของบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ที่จัดทำ ตามมาตรการเฉพาะกรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัทฯ และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ต่อไป

ประธาน กสทช. และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ฐิติธรรมา งดออกเสียง

ประธาน                      กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๓๐ น.