

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๘

วันพุธที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๘

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศีลพิพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ธีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายฐากร	ต้นทสิทธิ์	เลขาธิการ กสทช.
๖. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ
๗. นายสุทธิตศักดิ์	ต้นตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร โทรคมนาคม
๘. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม

ผู้ไม่มาประชุม

๑. นายก่อกิจ	दानชัยวิจิตร	เลขานุการ รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม (ติดภารกิจ)
--------------	--------------	----------------------------------------------------------------------

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางสาวจิตรลดา	หรรวรธนะ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวพิชรดา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๔. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นายปัญญา	พจนปรีชา	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๗. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้ชี้แจง		
๑. นายจตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑
๒. นางสาวจิตสถา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๓. นายดำรงค์	วิสโสหก	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๔. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๕. นายชุตติเดช	บุญโกสมุภ์	ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อ โครงข่าย
๖. นายวเรศ	บวรสิน	ผู้อำนวยการสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อ สังคม
๗. นายชัยยุทธ	มังศรี	ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคม
๘. นายเสน่ห์	สายวงศ์	ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่
๙. นางขวัญใจ	สุปัญญา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๐. นายอรรถปรีชา	รักษาชาติ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม
๑๑. นายพีระเชษฐ	พงษ์ศิริ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๑๒. นายศุภกาญจน์	บุญจันทร์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๓. นางสาววิไล	เถื่อนทองแถว	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๔. นางสาวกนกอร	ฉวาง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๕. นายปริญญา	เทศบรรทัด	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม



๑๖. นายกฤษฎา	วิเศษพงษ์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๗. นางสาวรสพร	แต่รุ่งเรือง	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๑๘. นายสุภพล	จรูญวณิชกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารคลื่นความถี่
๑๙. นายวิษณุพล	บุญสิริ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๐. นางสาวชุตานันท์	คำแสง	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๒๑. นายจิรภัทร์	งามนิล	ลูกจ้าง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๒๒. นางสาววัลลวาลี	เดชสำราญ	ลูกจ้าง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา	๐๙.๓๕ น.
ประธาน	กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้
ระเบียบวาระที่ ๑	เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ไม่มี
ระเบียบวาระที่ ๒	เรื่องรับรองรายงานการประชุม
ระเบียบวาระที่ ๒.๑	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๘ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๘
มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๘ เมื่อ วันพฤหัสบดีที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๘ โดยไม่มีการแก้ไข
ระเบียบวาระที่ ๒.๒	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๘ เมื่อวันอังคารที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๘
มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๘ เมื่อ วันอังคารที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ โดยไม่มีการแก้ไข



ระเบียบวาระที่ ๒.๓	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๘ เมื่อวันที่อังคารที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๘
มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๘ เมื่อวันที่อังคารที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ โดยไม่มีการแก้ไข
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตในระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง การขอปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz ในส่วนมติที่ประชุม ข้อ ๓ ที่มีการอ้างถึงหนังสือของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ที่ ทก ๐๒๑๗/๙๙๒๐ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๘ ไม่พบว่าที่ประชุม กทค. หรือ กสทช. เคยมีการพิจารณาหนังสือดังกล่าวแต่อย่างใด จึงขอให้สำนักงาน กสทช. นำส่งสำเนาหนังสือฉบับดังกล่าวให้แก่ กทค. ทุกท่านเพื่อทราบด้วย
ระเบียบวาระที่ ๓ ระเบียบวาระที่ ๓.๑	เรื่องเพื่อทราบ รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๘ - ครั้งที่ ๓๐/๒๕๕๘ (สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๘ - ครั้งที่ ๓๐/๒๕๕๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
ระเบียบวาระที่ ๓.๒	การแก้ไขข้อเสนอกการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ในส่วนของอัตราค่าตอบแทนการใช้บริการฯ ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)
มติที่ประชุม	รับทราบการแก้ไขข้อเสนอกการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ในส่วนของอัตราค่าตอบแทนการใช้บริการฯ ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
ระเบียบวาระที่ ๓.๓	รายงานผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ระหว่างเดือนตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๘ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ระหว่างเดือนตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ามีเรื่องร้องเรียนจำนวน ๕๖ เรื่อง เข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยจำนวน ๑ เรื่อง คิดเป็นร้อยละ ๑ ของจำนวนเรื่องร้องเรียน



- ระเบียบวาระที่ ๓.๔ รายงานผลการดำเนินงานระดับยุทธศาสตร์ตามแผนแม่บทการบริหารคลีนความถี่ (พ.ศ. ๒๕๕๕) และ แผนปฏิบัติการภายใต้แผนแม่บทการบริหารคลีนความถี่ (พ.ศ. ๒๕๕๕) ประจำปี ๒๕๕๘ (สำนักบริหารคลีนความถี่)
- มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการดำเนินงานระดับยุทธศาสตร์ตามแผนแม่บทการบริหารคลีนความถี่ (พ.ศ. ๒๕๕๕) และ แผนปฏิบัติการภายใต้แผนแม่บทการบริหารคลีนความถี่ (พ.ศ. ๒๕๕๕) ประจำปี ๒๕๕๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่ารายงานฉบับนี้ต้องมีการนำเสนอที่ประชุม กสทช. ด้วยหรือไม่ เนื่องจากแผนแม่บทการบริหารคลีนความถี่ถือเป็นการดำเนินการรวมของทุกส่วน มีค่าใช้จ่ายงานกิจการโทรคมนาคมฝ่ายเดียว สำหรับในส่วนที่ระบุว่าไม่เป็นไปตามแผนอาจจะต้องดูว่าต้องปรับปรุงแผนหรือปรับปรุงส่วนใด ในอีกประเด็นคือ อาจจะต้องการประเมินแผนแม่บทการบริหารคลีนความถี่ (พ.ศ. ๒๕๕๕) และแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม
- ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา
- ระเบียบวาระการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑ แผนความคุ้มครองผู้ใช้บริการของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)
- ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอแผนความคุ้มครองผู้ใช้บริการตามมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) โดยบริษัทฯ ไม่ได้ดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่องมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ ภายในระยะเวลาที่ประกาศฯ กำหนด โดยอ้างเหตุว่า บมจ. ทีโอที ไม่เห็นด้วยกับประกาศฉบับดังกล่าว และได้ยื่นฟ้องเพื่อขอเพิกถอนประกาศฯ ต่อศาลปกครองเป็นคดีหมายเลขดำที่ ๒๓๔๕/๒๕๕๖ รวมทั้งได้ยื่นคำร้องขอให้ศาลปกครองกำหนดวิธีการชั่วคราวเพื่อคุ้มครองการปฏิบัติตามประกาศฯ ซึ่งหากศาลปกครองมีคำสั่งเป็นอย่างใด บมจ. ทีโอที จะดำเนินการตามคำสั่งศาลปกครองต่อไป ต่อมาปรากฏว่าศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งยกคำขอในคดีหมายเลขดำที่ ๒๓๔๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๘ บมจ.ทีโอที จึงได้เสนอแผนความคุ้มครองผู้ใช้บริการให้สำนักงาน กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. เห็นว่าบริษัทฯ ได้ดำเนินการนำส่งรายละเอียดตามประกาศฯแล้ว และเห็นว่าเป็นแผนที่เหมาะสมกับการดำเนินการโดยผู้ให้สัมปทานแล้ว จึงเห็นควรให้ความเห็นชอบต่อแผนดังกล่าว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นว่า มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. แจ้ง บมจ. ทีโอที ให้ปฏิบัติตามประกาศฯ ข้อ ๕(๔) ค่าใช้จ่ายในการให้บริการและภาระที่เกิดขึ้นจากการที่ต้องรักษาคุณภาพมาตรฐานในขณะที่จำนวนผู้ใช้บริการลดลงตลอดเวลา โดยให้แสดงข้อมูลให้ชัดเจน

มติที่ประชุม

เห็นชอบแผนความคุ้มครองผู้ใช้บริการตามมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตตามประกาศฯ ข้อ ๕(๔) ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป พร้อมทั้งกำชับให้บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ปฏิบัติตามประกาศฯ และรายงานผลต่อสำนักงาน กสทช.

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๒

การพิจารณาอนุญาตให้สำนักงานเทศบาลเมืองปากพูน ใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๓๒ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอข้อพิจารณาเพื่ออนุญาตให้สำนักงานเทศบาลเมืองปากพูน จังหวัดนครศรีธรรมราช ใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๓๒ ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔๐ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว โดยมติคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุม ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ เห็นควรให้สำนักงานเทศบาลเมืองปากพูน ใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๓๒ ซึ่งสอดคล้องตามมติ กทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๐ สำหรับใช้รับแจ้งเหตุด่วนกรณีฉุกเฉินหรือเกิดสาธารณภัยต่างๆ ในเขตพื้นที่รับผิดชอบ โดยให้ได้รับยกเว้นค่าธรรมเนียมการพิจารณาค่าขอและค่าธรรมเนียมเลขหมายฯ รายเดือน สอดคล้องตามมติ กทช. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๒ และมติ กทค. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๗ และเป็นไปตามข้อ ๗๓ (๗) ประกอบข้อ ๗๗ วรรคหนึ่ง (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม โดยให้สำนักงานเทศบาลเมืองปากพูน จังหวัดนครศรีธรรมราช มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. ให้ครบถ้วนต่อไป

มติที่ประชุม

อนุญาตให้สำนักงานเทศบาลเมืองปากพูน จังหวัดนครศรีธรรมราช ใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๓๒ โดยให้ได้รับยกเว้นค่าธรรมเนียมการพิจารณาค่าขอและค่าธรรมเนียมเลขหมายฯ รายเดือน ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๓ การพิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น กรณีมีเหตุจำเป็น เร่งด่วน (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสลาฯ) นำเสนอข้อพิจารณาเพื่อเห็นชอบแนวทางการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นกรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วน โดยมติคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๘ มีความเห็นว่าตามที่สำนักกฎหมายโทรคมนาคมแจ้งว่า กทค. มีอำนาจหน้าที่ปฏิบัติการใดๆ แทน กสทช. ตามมาตรา ๒๗ (๗) ในการพิจารณาอนุญาตและกำกับดูแลการใช้เลขหมายโทรคมนาคม และกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการอนุญาต เงื่อนไขหรือค่าธรรมเนียมการอนุญาต ดังกล่าว ในส่วนที่เกี่ยวกับกิจการโทรคมนาคมมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ นั้น กทค. สามารถอาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๓ วรคท่ายแห่งพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าว เพื่อมีมติมอบอำนาจให้ประธาน กทค. เป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอนุมัติการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น เป็นกรณีพิเศษได้ โดยไม่จำเป็นต้องผ่านการพิจารณาจากคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม
- มติที่ประชุม เห็นชอบแนวทางการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นกรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วน ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตตามความเห็นกลั่นกรองของ กทค. ไปดำเนินการในส่วนระยะเวลาการจัดสรรไม่เกินกว่า ๖ เดือน
- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๔ บริษัท ฟอรัท สมาร์ท เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสลาฯ) นำเสนอการขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท ฟอรัท สมาร์ท เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔๐ และข้อ ๗๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว โดยมติคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณาอนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบ

สัณ ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๒๐ ให้กับบริษัท ฟอรัท สมาร์ท เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) เพื่อให้บริการข้อมูลข่าวสารแก่ลูกค้าของบริษัทฯ

- มติที่ประชุม** อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๒๐ ให้แก่ บริษัท ฟอรัท สมาร์ท เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- หมายเหตุ** ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๕** บริษัท สิงห์ เอสเตท จำกัด (มหาชน) ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสลาฯ) นำเสนอการขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท สิงห์ เอสเตท จำกัด (มหาชน) ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔๐ และข้อ ๗๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว โดยมติคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณาอนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๒๑ ให้กับบริษัท สิงห์ เอสเตท จำกัด (มหาชน) เพื่อนำไปให้บริการข้อมูลแก่ลูกค้าของบริษัทฯ
- มติที่ประชุม** อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๒๑ ให้แก่ บริษัท สิงห์ เอสเตท จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- หมายเหตุ** ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๘
- ระเบียบวาระที่ ๔.๖** การดำเนินการกับผู้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพิญญาฯ) นำเสนอแนวทางการดำเนินการกับผู้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ จำนวน ๒ เรื่องดังนี้
๑. กรณีนายบรรเจิด เงินสัจจา นายสมพร เงินสัจจา และว่าที่ร้อยตรี ปวิษฐา รัตนวิสุทธีอมร ร่วมกันเปิดให้บริการอินเทอร์เน็ตแก่ประชาชนทั่วไปในพื้นที่อำเภอแม่ใจ จังหวัดพะเยา โดยไม่ได้รับอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งจาก กสทช. อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และมีความผิดตามมาตรา ๖๗ (๑) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

๒. กรณีนายอุดมศักดิ์ ทิพย์เมืองพรม เข้าข่ายเป็นผู้สนับสนุนหรือร่วมกับ นายไพรัตน์ มะลิ เปิดให้บริการอินเทอร์เน็ตแก่ประชาชนทั่วไปในพื้นที่อำเภอเมือง จังหวัดพะเยา โดยไม่ได้รับอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งจาก กสทช. อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ และมีความผิดตามมาตรา ๖๗ (๑) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นใน ๒ ประเด็น ๑) ทำอย่างไร จึงจะมีกระบวนการที่ทำให้การเปรียบเทียบปรับทำได้ภายในระยะเวลาอายุความของคดี เพื่อไม่เป็นช่องให้คนกล้าฝ่าฝืน ๒) กำหนดขอบเขตหรือนิยามในเรื่องของการให้บริการ Wifi ให้ชัดเจนว่า ลักษณะใดต้องขออนุญาตและลักษณะใดไม่ต้องขออนุญาต ทั้งนี้โดยส่วนตัวไม่ได้ต้องการให้กำหนดเป็นความผิด แต่เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ตัดสินว่าการนำบริการ Wifi มาขายต่อนั้นผิด จึงเห็นว่าควรต้องมีการชี้แจงชัดแจ้งด้วย มิเช่นนั้นจะเกิดคำถามได้ว่า กรณีของร้านให้บริการอินเทอร์เน็ตทั้งหลาย เหตุใดไม่ผิด แต่หากจะถือว่าผิดก็จะกลายเป็นเรื่องต้องจับกุมทั่วประเทศ ซึ่งจะเป็นภาระกับทุกฝ่าย

มติที่ประชุม

รับทราบแนวทางการดำเนินการกับผู้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมอบหมายให้สำนักกฎหมายโทรคมนาคม สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ และสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๗

กำหนดผู้รับมอบอำนาจ ผู้รับผิดชอบคดี และแนวทางการดำเนินคดี ในคดีปกครอง หมายเลขดำที่ ๑๙๒๗/๒๕๕๘ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพิณญาฯ) นำเสนอแนวทางการดำเนินคดีและการกำหนดให้ กทค. เป็นผู้รับมอบอำนาจ และผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๙๒๗/๒๕๕๘ ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ เลขาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และ กทค. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

มติที่ประชุม

เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ มอบหมายให้ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ เป็นผู้รับมอบอำนาจในการรับผิดชอบคดี โดยให้สำนักกฎหมายโทรคมนาคมเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินคดีแทนในคดีหมายเลขดำที่ ๑๙๒๗/๒๕๕๘

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๘

คำร้องขอให้วินิจฉัยเกี่ยวกับการใช้ท่อร้อยสายเคเบิลโทรคมนาคมใต้ดินและขอให้กำหนดอัตราค่าตอบแทนการใช้ท่อร้อยสายเคเบิลโทรคมนาคมใต้ดินในอัตราอิงต้นทุน (cost-based basis) ระหว่าง บริษัท ซิมโพนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นางสาววิไลฯ) นำเสนอข้อเสนอก่อนการขอให้วินิจฉัยเกี่ยวกับการใช้ท่อร้อยสายเคเบิลโทรคมนาคมใต้ดินและข้อกำหนดอัตราค่าตอบแทนการใช้ท่อร้อยสายเคเบิลโทรคมนาคมใต้ดินในอัตราอิงต้นทุน (cost-based basis) ระหว่าง บริษัท ซิมโพนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ดังนี้

๑. ให้รอคำพิพากษาของศาลปกครองถึงที่สุดก่อน เนื่องจากอยู่ในอำนาจการพิจารณาของศาลปกครองกลาง แล้วจึงนำคำพิพากษาดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาต่อไป

๒. ให้สรุปประเด็น ข้อร้องเรียนของ บริษัท ซิมโพนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ฉบับลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ขอให้วินิจฉัยเกี่ยวกับสิทธิของบริษัท ซิมโพนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ในการใช้ท่อร้อยสายเคเบิลใต้ดินของ กสท เฉพาะข้อ ข. เรื่องการวินิจฉัยเกี่ยวกับการใช้ท่อร้อยสายใต้ดินของ กสท ซึ่งยื่นตามประกาศฯ ข้อ ๗.๑ พร้อมเอกสารประกอบตามข้อ ๗.๑ (๑)-(๔) เสนอ กทค. เพื่อส่งให้ กสท ชี้แจงรายละเอียดและแนบหลักฐานประกอบส่งที่ กทค.

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ามีความเห็นสอดคล้องกับ สำนักงาน กสทช. ในบางส่วนของ หากประเด็นใดอยู่ในขอบเขตการพิจารณาคดีของศาลจะไม่พิจารณา แต่หากประเด็นใดเป็นอำนาจของ กทค. และอาจจะเป็นคนละกรณีกับที่เป็นคดีควรจะต้องดำเนินการ ดังนั้น ประเด็นในเรื่องการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายประโยชน์ที่สูงเกินกว่าปกติถือเป็นการคิดอัตราสะท้อนต้นทุนหรือไม่ มีหลักฐานหรือไม่ จึงเห็นว่าคุณคณะกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง (กพส.) สามารถดำเนินการต่อได้โดยมีต้องรอศาลปกครอง มิเช่นนั้น หากเกิดกรณีปัญหาดังกล่าว แล้วคู่พิพาทนำคดีไปสู่ศาล กว่าจะถึงที่สุดต้องใช้เวลาหลายปี ก็จะกลายเป็นว่า กสทช. ไม่สามารถกำกับดูแลอะไรได้เลย ซึ่งเรื่องอัตราค่าตอบแทนเป็นเรื่องต้องมีการกำกับดูแล นอกจากนี้ยังมีความเห็นสอดคล้องในประเด็นเรื่องที่ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ควรจะต้องชี้แจงในประเด็นที่ บริษัท ซิมโพนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ร้องเรียนเข้ามาพร้อมแสดงเอกสารประกอบ

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ายากทราบข้อมูลเพิ่มเติมว่าขณะนี้ยังมีการใช้บริการหรือไม่ เพราะทางบริษัท ซิมโพนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ร้องขอเข้ามาว่าหากยังหาข้อยุติของอัตราค่าตอบแทนไม่ได้ ให้ กสทช. มีคำสั่งไม่ให้ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) หยุดการให้บริการ



สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ยังคงให้บริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ใช้ท่อร้อยสายอยู่ แต่มีหนังสือแจ้ง บริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ให้มีการดำเนินการรื้อถอนออก

กสทช.ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) มีสิทธิ์กำหนดระยะเวลาการรื้อถอนหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า หากเป็นกรณีการตัดสัญญาแล้วยังไม่ได้มีการระบุไว้

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นกรณีนี้ได้มีการขอข้อมูลจาก บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ไปแล้วหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในขณะนี้ยังไม่มีมีการขอข้อมูลเนื่องจากนำเรื่องเข้าที่ประชุม กทค. ขอความเห็นชอบก่อน และนอกจากกรณีระหว่าง บริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ยังมีกรณีบริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ที่ร้องเรียนบริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน) ด้วย ซึ่งหาก กทค. เห็นชอบให้สามารถขอข้อมูลได้ในกรณีของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) สำนักงาน กสทช. จะขอความเห็นชอบให้สามารถขอข้อมูลออกไปได้เลยหากเกิดกรณีอื่น

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเห็นชอบให้มีการทำหนังสือสอบถามไปยัง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) แต่อยากจะให้มีข้อความระบุลงไปด้วยว่า กรณีที่ยังหาข้อสรุปเรื่องค่าตอบแทนไม่ได้ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ยังมีหน้าที่ให้บริการต่อไป ไม่สามารถยุติการให้บริการได้

มติที่ประชุม

มติที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงศ์ฯ, กสทช. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

เห็นชอบข้อเสนอการขอให้วินิจฉัยเกี่ยวกับการใช้ท่อร้อยสายเคเบิลโทรคมนาคมใต้ดิน และข้อกำหนดอัตราค่าตอบแทนการใช้ท่อร้อยสายเคเบิลโทรคมนาคมใต้ดินในอัตราอิงต้นทุน (cost-based basis) ระหว่าง บริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ดังนี้

๑. ให้รื้อคำพิพากษาของศาลปกครองถึงที่สุดก่อน เนื่องจากอยู่ในอำนาจการพิจารณาของศาลปกครองกลาง แล้วจึงนำคำพิพากษาดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาต่อไป

๒. ให้สรุปประเด็น ข้อร้องเรียนของ บริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ฉบับลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ขอให้วินิจฉัยเกี่ยวกับสิทธิของบริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ในการใช้ท่อร้อยสายเคเบิลใต้ดินของ กสท เฉพาะข้อ ข. เรื่องการวินิจฉัยเกี่ยวกับการใช้ท่อร้อยสายใต้ดินของ กสท ซึ่งยื่นตามประกาศฯ ข้อ ๗.๑ พร้อมเอกสารประกอบตามข้อ ๗.๑ (๑)-(๔) เสนอ กทค. เพื่อส่งให้ กสท ชี้แจงรายละเอียดและแนบหลักฐานประกอบส่งที่ กทค.

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำข้อสังเกตของที่ประชุม กทค.แจ้งให้ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ทราบต่อไปด้วย

อนึ่ง มติที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นในประเด็นเรื่อง การทำหน้าที่ของ กสทช. ในส่วนที่ไม่เป็นการละเมิดอำนาจศาล

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๘

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๘๙ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๙ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๘ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๘ รายละเอียด ดังนี้

ผมมีความเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ในประเด็นที่ว่าจะต้องไม่กระทำการที่เป็นการล่วงละเมิดอำนาจศาล และเห็นควรให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ชี้แจงรายละเอียดพร้อมแสดงเอกสารประกอบทั้งปวง แต่สำหรับเรื่องที่เป็นอำนาจของ กสทช. ผมเห็นว่าถึงอย่างไรก็ควรต้องดำเนินการ ซึ่งกรณีของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) มีการปรับเพิ่มค่าตอบแทนการใช้ท่อร้อยสายโทรคมนาคม ขึ้นกว่าร้อยละ ๔๐๐ นั้น มีประเด็นควรต้องพิจารณาว่าเป็นการคิดอัตราค่าตอบแทน การใช้ท่อร้อยสายฯ ที่สะท้อนต้นทุนการให้บริการหรือไม่ และคณะกรรมการพิจารณา สิทธิแห่งทาง (กพส.) สามารถดำเนินการได้ โดยไม่ต้องรอคำพิพากษาของศาลปกครอง ไม่เช่นนั้นต่อไปอาจทำให้เกิดช่องว่างการกำกับดูแลได้ หากผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้ท่อ ร้อยสายฯ หรือโครงข่ายมีการปรับเพิ่มราคาการใช้ท่อร้อยสายฯ หรือโครงข่าย อันทำให้ คู่แข่งทางธุรกิจหรือผู้ที่เคยประกอบกิจการร่วมกันเสียประโยชน์ และผู้รับใบอนุญาต นั้นนำคดีสู่ศาล ก็จะทำให้ กสทช. ไม่สามารถดำเนินการกำกับดูแลใดๆ ได้ ดังนั้น ขณะที่ในส่วนการฟ้องร้องหนี้สินหรือมูลหนี้เป็นส่วนที่ศาลต้องพิจารณา แต่ในส่วน อัตราค่าตอบแทนการใช้ท่อร้อยสายฯ มีอัตราที่ถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่นั้น ย่อม เป็นหน้าที่ขององค์กรกำกับดูแลที่จะพิจารณาและดำเนินการไปได้เลย

ผมมีข้อสังเกตเพิ่มเติมด้วยว่า แนวปฏิบัติที่ผ่านมาของสำนักงาน กสทช. เมื่อมี คดีความเกี่ยวกับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม สำนักงาน กสทช. ก็ยังกำหนด อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อฯ ที่เป็นอัตราอ้างอิง โดยไม่ต้องรอคำตัดสินของศาล หากการกำหนดอัตราการใช้ท่อร้อยสายฯ ต้องรอคำพิพากษาของศาล โดยปล่อยให้ผู้รับ ใบอนุญาตเรียกเก็บค่าตอบแทนในอัตราที่สูงไปก่อนนั้น อาจทำให้ธุรกิจไม่สามารถ ดำเนินต่อไปได้

ระเบียบวาระที่ ๔.๙

สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ. ขอนแก่น๑-สฟ. หนองคาย ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ. ขอนแก่น ๑ - สฟ. หนองคาย ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ซิมโพนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) โดยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ. ขอนแก่น ๑ - สฟ.หนองคาย ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ซิมโพนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับ มาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบ ข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วัน นับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป และให้ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปต่อสาธารณะอย่างครบถ้วนผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาแล้วตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสองและข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่สำนักงาน กสทช. ควรตรวจสอบติดตามให้ผู้รับใบอนุญาตเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อสาธารณะให้ครบถ้วนด้วย

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ. ขอนแก่น ๑-สฟ. หนองคาย ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ซิมโพนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ. ขอนแก่น๑-สฟ. หนองคาย ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ซิมโพนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัด



ต่อไป และให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปต่อสาธารณะอย่างครบถ้วนผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาแล้วตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐

การเปลี่ยนแปลงสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ.ลำปาง๒ - สฟ.ลำพูน๒ สฟ.สระบุรี๒ - สฟ.นครราชสีมา๑ สฟ. ประจวบคีรีขันธ์ - สฟ. ชุมพร ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยและบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเตชะ) นำเสนอผลการเปลี่ยนแปลงสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ.ลำปาง๒ - สฟ.ลำพูน๒ สฟ.สระบุรี๒ - สฟ.นครราชสีมา๑ สฟ. ประจวบคีรีขันธ์ - สฟ. ชุมพร ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยและบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด โดยการเปลี่ยนแปลงสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.ลำปาง๒ - สฟ.ลำพูน๒ สฟ.สระบุรี๒ - สฟ.นครราชสีมา ๑ สฟ.ประจวบคีรีขันธ์ - สฟ. ชุมพร ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยและบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่ได้แก้ไขเปลี่ยนแปลงให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป และให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่ได้แก้ไขเปลี่ยนแปลงเป็นการทั่วไปต่อสาธารณะอย่างครบถ้วนผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาแล้วตาม มาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าหากสำนักงาน กสทช. ยืนยันว่าได้ตรวจสอบแล้วว่าอัตราการใช้โครงข่ายตามสัญญาที่เปลี่ยนแปลงแก้ไขเป็นไปตามข้อ ๒๑ และ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายฯ พ.ศ. ๒๕๕๖ ก็เห็นชอบการ



เปลี่ยนแปลงสัญญาฯ นี้ และขอให้สำนักงาน กสทช. ครรติดตามให้ผู้รับใบอนุญาต
เปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่มีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขต่อสาธารณะให้
ครบถ้วนด้วย

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการพิจารณาการเปลี่ยนแปลงสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม
เส้นทาง สฟ.ลำปาง๒ - สฟ.ลำพูน๒ สฟ.สระบุรี๒ - สฟ.นครราชสีมา๑ สฟ.
ประจวบคีรีขันธ์ - สฟ. ชุมพร ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยและบริษัท
ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด ตามที่ สำนักงาน กสทช.เสนอ

๒. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า การเปลี่ยนแปลงสัญญาการใช้โครงข่าย
โทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.ลำปาง๒ - สฟ.ลำพูน๒ สฟ.สระบุรี๒ - สฟ.นครราชสีมา ๑
สฟ.ประจวบคีรีขันธ์ - สฟ. ชุมพร ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยและ
บริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับ
มาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔
ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้
โครงข่ายโทรคมนาคมที่ได้แก้ไขเปลี่ยนแปลงให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่
คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่ง
พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ และ
ข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ.
๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป และให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่าย
โทรคมนาคมเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่ได้แก้ไขเปลี่ยนแปลงเป็น
การทั่วไปต่อสาธารณะอย่างครบถ้วนผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่
วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาแล้วตาม มาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติ
การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง และข้อ ๔๗
ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่
๓๕/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑

การชำระบัญชีการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อ
สังคม (USO) ตามแผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ ของบริษัท จัสเทล เน็ท
เวิร์ค จำกัด (สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม (นายวเรศฯ) นำเสนอ
การชำระบัญชีการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม
(USO) ตามแผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ ของบริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด
ดังนี้



๑. กรอบวงเงินภาระค่าใช้จ่ายในการจัดให้มีบริการ USO ภายใต้แผนปฏิบัติการประจำปี ๒๕๕๓ ที่ผ่านการรับรองจากผู้ตรวจสอบบัญชีรับอนุญาตตามกฎหมายแล้ว จำนวนทั้งสิ้น ๒๓,๔๐๘,๖๑๗.๘๗ บาท (ยี่สิบสามล้านสี่แสนแปดพันหกร้อยสิบเจ็ดบาทแปดสิบเจ็ดสตางค์)

๒. ผลการชำระบัญชีการจัดให้มีบริการ USO ตามแผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ ของบริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด จำนวนเงินค่าใช้จ่ายในการดำเนินการจริงทั้งสิ้น ๒๑,๙๔๐,๙๗๓.๕๕ บาท (ยี่สิบเอ็ดล้านเก้าแสนสี่หมื่นเก้าร้อยเจ็ดสิบสามบาทห้าสิบบาทห้าสตางค์)

๓. กรอบวงเงินคงเหลือจากการชำระบัญชี (โดยนำกรอบวงเงินภาระค่าใช้จ่ายตามข้อ ๑ หักกับค่าใช้จ่ายในการดำเนินการจริงตามข้อ ๒) จำนวน ๑,๔๖๗,๖๔๔.๓๒ บาท (หนึ่งล้านสี่แสนหกหมื่นเจ็ดพันหกร้อยสี่สิบบาทสามสิบสองสตางค์)

๔. แนวทางการดำเนินการต่อกรอบวงเงินคงเหลือจากการชำระบัญชีการจัดให้มีบริการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ ของบริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการให้การให้ดำเนินการสร้างศูนย์อินเทอร์เน็ตกักรดำเนินการให้สำเร็จ เนื่องจากจะเกิดผลดีกว่าที่จะนำเงินเข้ากองทุนซึ่งกว่าจะนำออกมาใช้ได้ ค่อนข้างใช้เวลายาวนาน

กสทช. พลเอก สุกิจมีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ เนื่องจากแทนที่จะนำส่งเงินเข้ากองทุน ให้ทำศูนย์อินเทอร์เน็ตเพิ่มขึ้นจะได้ประโยชน์มากกว่า

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบกรอบวงเงินภาระค่าใช้จ่ายในการจัดให้มีบริการ USO ภายใต้แผนปฏิบัติการประจำปี ๒๕๕๓ ที่ผ่านการรับรองจากผู้ตรวจสอบบัญชีรับอนุญาตตามกฎหมายแล้ว จำนวนทั้งสิ้น ๒๓,๔๐๘,๖๑๗.๘๗ บาท (ยี่สิบสามล้านสี่แสนแปดพันหกร้อยสิบเจ็ดบาทแปดสิบเจ็ดสตางค์)

๒. เห็นชอบผลการชำระบัญชีการจัดให้มีบริการ USO ตามแผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ ของบริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด จำนวนเงินค่าใช้จ่ายในการดำเนินการจริงทั้งสิ้น ๒๑,๙๔๐,๙๗๓.๕๕ บาท (ยี่สิบเอ็ดล้านเก้าแสนสี่หมื่นเก้าร้อยเจ็ดสิบสามบาทห้าสิบบาทห้าสตางค์)

๓. เห็นชอบกรอบวงเงินคงเหลือจากการชำระบัญชี จำนวน ๑,๔๖๗,๖๔๔.๓๒ บาท (หนึ่งล้านสี่แสนหกหมื่นเจ็ดพันหกร้อยสี่สิบบาทสามสิบสองสตางค์)

๔. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือสอบถามบริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด เพื่อแจ้งความประสงค์แนวทางการดำเนินการต่อกรอบวงเงินคงเหลือจากการชำระบัญชีต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๘



ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒

การชำระบัญชีการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ตามแผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ ของบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม (นายวเรศฯ) นำเสนอการชำระบัญชีการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ตามแผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ ของบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ดังนี้

๑. กรอบวงเงินภาระค่าใช้จ่ายในการจัดให้มีบริการ USO ภายใต้แผนปฏิบัติการประจำปี ๒๕๕๓ ที่ผ่านการรับรองจากผู้ตรวจสอบบัญชีรับอนุญาตตามกฎหมายแล้ว จำนวนทั้งสิ้น ๑๓๐,๘๒๕,๙๖๙.๕๒ บาท (หนึ่งร้อยสามสิบล้านแปดแสนสองหมื่นห้าพันเก้าร้อยหกสิบกบาทห้าสิบบสองสตางค์)

๒. ผลการชำระบัญชีการจัดให้มีบริการ USO ตามแผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ ของบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) จำนวนเงินค่าใช้จ่ายในการดำเนินการจริงทั้งสิ้น ๑๒๕,๓๕๑,๘๓๔.๗๘ บาท (หนึ่งร้อยยี่สิบล้านสามแสนห้าหมื่นหนึ่งพันแปดร้อยสามสิบบาทเจ็ดสิบบแปดสตางค์)

๓. กรอบวงเงินคงเหลือจากการชำระบัญชี (โดยนำกรอบวงเงินภาระค่าใช้จ่ายตามข้อ ๑ หักกับค่าใช้จ่ายในการดำเนินการจริงตามข้อ ๒) จำนวน ๕,๔๗๔,๑๓๔.๗๔ บาท (ห้าล้านสี่แสนเจ็ดหมื่นสี่พันหนึ่งร้อยสามสิบบาทเจ็ดสิบบแปดสตางค์)

๔. สนับสนุนค่าใช้จ่ายในการเยียวยาศูนย์อินเทอร์เน็ตทางสังคมสำหรับผู้ด้อยโอกาส ณ โรงเรียนศึกษาสงเคราะห์แม่จัน จังหวัดเชียงราย ที่ประสบเหตุอุทกภัย จำนวน ๔๘,๑๐๐ บาท (สี่หมื่นแปดพันหนึ่งร้อยบาทถ้วน) ตามที่บริษัทฯ ได้มีหนังสือรายงานความเสียหายมา ทั้งนี้หากให้ความเห็นชอบในการเยียวยาศูนย์อินเทอร์เน็ตตามที่กล่าวมาข้างต้น จะส่งผลให้ยอดกรอบวงเงินคงเหลือจากการชำระบัญชี คงเหลือจำนวน ๕,๔๒๖,๐๓๔.๗๔ บาท (ห้าล้านสี่แสนสองหมื่นหกพันสามสิบบาทเจ็ดสิบบแปดสตางค์)

๕. แนวทางการดำเนินการต่อกรอบวงเงินคงเหลือจากการชำระบัญชีการจัดให้มีบริการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ ของบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน)

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบกรอบวงเงินภาระค่าใช้จ่ายในการจัดให้มีบริการ USO ภายใต้แผนปฏิบัติการประจำปี ๒๕๕๓ ที่ผ่านการรับรองจากผู้ตรวจสอบบัญชีรับอนุญาตตามกฎหมายแล้ว จำนวนทั้งสิ้น ๑๓๐,๘๒๕,๙๖๙.๕๒ บาท (หนึ่งร้อยสามสิบล้านแปดแสนสองหมื่นห้าพันเก้าร้อยหกสิบกบาทห้าสิบบสองสตางค์)

๒. เห็นชอบสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการเยียวยาศูนย์อินเทอร์เน็ตทางสังคมสำหรับผู้ด้อยโอกาส ณ โรงเรียนศึกษาสงเคราะห์แม่จัน จังหวัดเชียงราย ที่ประสบเหตุอุทกภัย จำนวน ๔๘,๑๐๐ บาท (สี่หมื่นแปดพันหนึ่งร้อยบาทถ้วน)

๓. เห็นชอบผลการชำระบัญชีการจัดให้มีบริการ USO ตามแผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ ของบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) จำนวนเงินค่าใช้จ่ายในการดำเนินการจริงทั้งสิ้น ๑๒๕,๓๙๙,๙๓๔.๗๘ บาท (หนึ่งร้อยยี่สิบห้าล้านสามแสนเก้าหมื่นเก้าพันเก้าร้อยสามสิบสี่บาทเจ็ดสิบแปดสตางค์) ซึ่งได้รวมค่าใช้จ่ายในการเยียวยาศูนย์อินเทอร์เน็ตทางสังคมสำหรับผู้ด้อยโอกาส ณ โรงเรียนศึกษาสงเคราะห์แม่จัน จังหวัดเชียงรายไว้แล้ว

๔. เห็นชอบกรอบวงเงินคงเหลือจากการชำระบัญชีจำนวน ๕,๔๒๖,๐๓๔.๗๔ บาท (ห้าล้านสี่แสนสองหมื่นหกพันสามสิบสี่บาทเจ็ดสิบสี่สตางค์)

๕. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือสอบถามบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) เพื่อแจ้งความประสงค์ต่อแนวทางการดำเนินการต่อกรอบวงเงินคงเหลือจากการชำระบัญชีต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓

เรื่องร้องเรียนของนายไพรัตน์ ภูครองทุ่ง ดำเนินการแทน นายชาติป ติปกุมมาร์ คาร์เตอร์จี ร้องเรียน บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการผิดพลาดของบริการระหว่างประเทศ (สำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อร้องเรียนของนายไพรัตน์ ภูครองทุ่ง ดำเนินการแทน นายชาติป ติปกุมมาร์ คาร์เตอร์จี ได้ร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๕ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการผิดพลาดของบริการระหว่างประเทศ และขอคืนเลขหมาย สารการร้องเรียน สรุปความได้ว่า ผู้ร้องเรียนได้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมาย ๐๘ ๑๘๔๘ ๖๓๘๗ ของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) เนื่องจากเมื่อประมาณวันที่ ๘ - ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ ผู้ร้องเรียนได้เดินทางไปประเทศอินเดีย และได้ขอให้บริษัทฯ เปิดบริการโทรข้ามแดนระหว่างประเทศ แต่ในระยะเวลาที่อยู่ในประเทศอินเดียผู้ร้องเรียนไม่ได้รับบริการของบริษัทฯ และได้แจ้งปัญหาดังกล่าวกับบริษัทฯ แล้ว แต่ผู้ร้องเรียนกลับได้รับแจ้งค่าบริการจากบริษัทฯ มีค่าบริการข้ามแดนและค่าบริการทั่วไปรวมเป็นเงินจำนวน ๒๓,๑๕๑.๕๙ บาท โดยเป็นค่าบริการข้ามแดนจำนวน ๑๘,๒๕๐.๙๙ บาท และค่าบริการที่ใช้ในประเทศจำนวน ๔,๙๐๐.๖๐ บาท ซึ่งผู้ร้องเรียนได้ชำระค่าบริการตามจริงที่ใช้ในประเทศแล้ว จำนวน ๔,๙๐๐.๖๐ บาท ต่อมาบริษัทฯ ได้ยกเลิกการใช้บริการโทรศัพท์เลขหมาย ๐๘ ๑๘๔๘ ๖๓๘๗ ของผู้ร้องเรียน และเมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ผู้ร้องเรียนได้รับหนังสือทวงถามค่าบริการจำนวน ๑๘,๒๕๐.๙๙ บาท จากบริษัทฯ ซึ่งผู้ร้องเรียนเห็นว่าการให้บริการ

ของบริษัทฯ เป็นการดำเนินการไม่เป็นธรรม ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้บริษัทฯ คืนเลขหมาย ๐๘ ๑๘๔๘ ๖๓๘๗ และยกเลิกค่าบริการจำนวน ๑๘,๒๕๐.๙๙ บาท ให้แก่ผู้ร้องเรียน

โดยคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ วันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๘ มีมติ ดังนี้

๑. พยานหลักฐานที่บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ชี้แจงยังไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่า ผู้ใช้บริการมีการใช้งานจริง

๒. กรณีที่บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) อ้างเรื่องการเก็บข้อมูลไว้ได้ ๓ เดือนเท่านั้น ที่ประชุมเห็นว่า ตามข้อ ๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัวและเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม กำหนดให้เก็บรักษาข้อมูลบุคคลไว้เป็นเวลา ๓ เดือน นับถัดจากวันสิ้นสุดสัญญาการให้บริการเว้นแต่กรณีจำเป็นต้องเก็บรักษาภายในระยะเวลาตามที่กฎหมายอื่นกำหนด เมื่อสัญญาระหว่างบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และผู้บริไ้การยังไม่สิ้นสุด และบริษัทฯ ยังประสงค์ที่จะเรียกเก็บค่าบริการและมีหน้าที่ต้องพิสูจน์พยานหลักฐาน จึงไม่สามารถนำประกาศนี้มาใช้เป็นข้ออ้างได้ ดังนั้น เมื่อบริษัทฯ ไม่สามารถพิสูจน์ความถูกต้องในการเรียกเก็บค่าบริการ จึงสิ้นสิทธิในการเรียกเก็บค่าบริการที่ผู้ร้องเรียนโต้แย้ง จำนวน ๑๔,๗๑๗.๘๕ บาท (รวมภาษี)

๓. ในกรณีที่ผู้ร้องเรียนขอคืนเลขหมาย ๐๘ ๑๘๔๘ ๖๓๘๗ ให้บริษัทฯ คืนเลขหมายให้กับผู้ร้องเรียนแต่หากมีผู้อื่นใช้บริการเลขหมายดังกล่าวแล้ว ให้บริษัทฯ หาเลขหมายอื่นให้เพื่อทดแทน ในกรณีที่ผู้บริไ้การยังประสงค์จะใช้บริการของบริษัทฯ ต่อไป ส่วนคำขอให้เยียวยาความเสียหายทางแพ่งนั้น ไม่อยู่ในอำนาจของ กสทช. ที่จะเยียวยาความเสียหาย

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. พยานหลักฐานที่บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ชี้แจงยังไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่า ผู้ใช้บริการมีการใช้งานโทรข้ามแดนระหว่างประเทศ (โรมมิ่ง) จริง

๒. กรณีที่บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) อ้างเรื่องการเก็บข้อมูลไว้ได้ ๓ เดือนเท่านั้น ที่ประชุมเห็นว่า ตามข้อ ๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัวและเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม กำหนดให้เก็บรักษาข้อมูลบุคคลไว้เป็นเวลา ๓ เดือน นับถัดจากวันสิ้นสุดสัญญาให้บริการเว้นแต่กรณีจำเป็นต้องเก็บรักษาภายในระยะเวลาตามที่กฎหมายอื่นกำหนด เมื่อสัญญาระหว่างบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และผู้บริไ้การยังไม่สิ้นสุด และบริษัทฯ ยังประสงค์ที่จะเรียกเก็บค่าบริการและมีหน้าที่ต้องพิสูจน์พยานหลักฐาน จึงไม่

สามารถนำประกาศนี้มาใช้เป็นข้ออ้างได้ ดังนั้น เมื่อบริษัทฯ ไม่สามารถพิสูจน์ความถูกต้องในการเรียกเก็บค่าบริการโทรข้ามแดนระหว่างประเทศ (โรมมิ่ง) จึงสันนิษฐานในการเรียกเก็บค่าบริการที่ผู้ร้องเรียนโต้แย้ง

๓. ในกรณีที่ผู้ร้องเรียนขอคืนเลขหมาย ๐๘ ๑๘๔๘ ๖๓๘๗ นั้น ให้บริษัทฯ คืนเลขหมายให้กับผู้ร้องเรียนแต่หากมีผู้อื่นใช้บริการเลขหมายดังกล่าวแล้ว ให้บริษัทฯ หาเลขหมายอื่นให้เพื่อทดแทน ในกรณีผู้ใช้บริการยังประสงค์จะใช้บริการของบริษัทฯ ต่อไป ส่วนคำขอให้เยียวยาความเสียหายทางแพ่งนั้น ไม่อยู่ในอำนาจของ กสทช. ที่จะเยียวยาความเสียหาย

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔

นายโสภณ ธีรณัฐพิงค์ ร้องเรียนบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาการเปลี่ยนเงื่อนไขโดยไม่แจ้งให้ทราบล่วงหน้า ไม่ได้รับความยินยอม (สำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อร้องเรียนของนายโสภณ ธีรณัฐพิงค์ ร้องเรียนบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขโดยไม่แจ้งให้ทราบล่วงหน้า ไม่ได้รับความยินยอม ทั้งนี้ ผู้ร้องเรียนแจ้งว่าได้ใช้บริการรายการส่งเสริมการขายโทรฟรีตั้งแต่เวลาตี ๕ - ๕ โมงเย็น ต่อมาผู้ร้องเรียนได้รับข้อความสั้นจากบริษัทฯ เป็นรายการส่งเสริมการขายคุยมานาทีละ ๕๐ สตางค์ในเครือข่าย โดยผู้ร้องเรียนพบว่าเมื่อใช้บริการบริษัทได้คิดค่าบริการ ๒ บาทต่อนาที โดยหักจากเงินโบนัสของผู้ร้องเรียน โดยไม่ได้รับการยินยอมและไม่แจ้งให้ทราบ โดยที่ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้บริษัทคิดค่าบริการตามรายการส่งเสริมการขายคือนาทีละ ๕๐ สตางค์ และคืนเงินโบนัสที่ถูกหักเกินจากรายการส่งเสริมการขายเป็นจำนวนเงิน ๑,๐๐๐ กว่าบาทให้กับผู้ร้องเรียน

โดยคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ วันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๘ มีมติ ดังนี้

๑. เนื่องจากข้อความสั้นของบริษัทฯ แสดงรายการส่งเสริมการขาย ระบุว่า “คุยมานาทีละ ๕๐ สตางค์ ในเครือข่ายทรูมูฟ เอช/ทรูมูฟ นอกเครือข่ายนาทีละ ๑ บาท นาทีแรก ๒ บาท Wi-Fi นาทีละ ๑ บาท SMS ๒ บาท” โดยมีได้แจ้งเงื่อนไขการหักค่าบริการ Calling bonus ให้ผู้ร้องเรียนทราบ ประกอบกับบริษัทฯ ไม่ได้ส่งข้อมูลรายละเอียดของสัญญาและเงื่อนไขการหักค่าบริการ Calling bonus ตามสัญญาเดิมที่ผู้ร้องเรียนได้สมัครไว้ในรายการส่งเสริมการขาย “โทรฟรีตั้งแต่เวลาตี ๕-๕ โมงเย็น” เพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริง ในการเรียกเก็บค่าบริการ ดังนั้น บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด จึงต้องปฏิบัติตามข้อความโฆษณา เรียกเก็บค่าบริการจากเงินโบนัสในอัตรานาทีละ ๕๐ สตางค์ ตามราคาค่าบริการที่ได้แจ้งกับผู้ร้องเรียนไว้ในข้อความสั้น

๒. ให้ฝ่ายเลขานุการทำการทำหนังสือถึงสำนักที่เกี่ยวข้องตรวจสอบกรณีการเรียกเก็บค่าบริการในและนอกเครือข่ายแตกต่างกัน และการเรียกเก็บค่าบริการจากเงินโบนัสและเงินค่าโทรปกติแตกต่างกันว่าขัดต่อประกาศ กทช. หรือไม่

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้บริษัท เรียล มูฟ จำกัด คืนเงินโบนัสที่ถูกหักเกินจากรายการส่งเสริมการขายให้แก่ผู้ร้องเรียนตามคำขอของผู้ร้องเรียน เนื่องจากบริษัท เรียล มูฟ จำกัด มีหน้าที่ต้องแจ้งรายละเอียดของการให้บริการโทรคมนาคมในแต่ละบริการอย่างชัดเจนและครบถ้วน ผ่านสื่อที่ผู้บริโภคสามารถเข้าถึงและเข้าใจได้ง่ายเพื่อให้ผู้บริโภคทราบและใช้เป็นข้อมูลประกอบการตัดสินใจในการเข้าทำสัญญาและเลือกใช้บริการได้อย่างถูกต้องให้เป็นไปตาม ประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่องมาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๖ แต่บริษัท เรียล มูฟ จำกัด มิได้แจ้งเงื่อนไขการหักค่าบริการ Calling bonus ให้ผู้ร้องเรียนรับทราบ รวมทั้งมิได้แจ้งแหล่งข้อมูลเพิ่มเติมให้ผู้ร้องเรียนสามารถตรวจสอบรายละเอียดได้ด้วย

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕

เรื่องร้องเรียนของนางสาวเนติมา กลัดแก้ว ร้องเรียนบริษัทแอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาความกังวลต่อสุขภาพเกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อร้องเรียน นางสาวเนติมา กลัดแก้ว แจ้งว่าได้รับความเดือดร้อนจากการตั้งเสาส่งสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ ของบริษัทแอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ซึ่งตั้งอยู่ที่อาคารสูง ๓ ชั้น เลขที่ ๖๒/๕ ถ.กู่เต้า ต.ศรีภูมิ อ.เมือง จ.เชียงใหม่ ซึ่งในบริเวณตั้งเสาสัญญาณเป็นเขตชุมชน ซึ่งประกอบด้วย วัดกู่เต้า สถานศึกษา สถาบันกวตวิชา มหาวิทยาลัยราชภัฏ หอพัก อพาร์ทเมนท์ และที่อยู่อาศัยจำนวนมาก โดยเสาสัญญาณดังกล่าวมีระยะห่างจากชุมชนไม่ถึง ๕๐๐ เมตร (บ้านของผู้ร้องอยู่ใกล้มาก) จึงมีความกังวลว่าจะได้รับผลกระทบจากคลื่นแม่เหล็กไฟฟ้างกล่าว ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้ถอนการติดตั้งเสาสัญญาณโทรศัพท์ออกจากเขตชุมชน หรือหยุดการแพร่สัญญาณ

โดยคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๘ มีมติว่าสถานีวิทยุคมนาคมที่ติดตั้งประจำ ถนนบ้านเลขที่ ๖๒/๕ ถ.กู่เต้า ต.ศรีภูมิ อ.เมือง จ.เชียงใหม่ บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ได้รับอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ตามใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ฉบับที่ ๐๓๐๔๔๕๐๑๒๑๙๘ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕

ได้รับใบอนุญาตก่อน ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม จะมีผลบังคับใช้ จึงมิได้มีการทำความเข้าใจกับประชาชนที่อาศัยอยู่ในบริเวณที่ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และให้ฝ่ายเลขานุการทำหน้าที่สื่อสารแจ้งผลการตรวจวัดระดับการแผ่คลื่นแม่เหล็กไฟฟ้าของสำนักงาน กสทช. ให้ผู้ร้องเรียนทราบด้วย

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เนื่องจากบริษัทแอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ได้รับอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ก่อนประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคมจะมีผลบังคับใช้ ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งผลการตรวจวัดระดับการแผ่คลื่นแม่เหล็กไฟฟ้าของสำนักงาน กสทช. ให้ผู้ร้องเรียนทราบด้วย

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖

(ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้เครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการประจำที่ย่านความถี่ ๕๗ - ๖๖ GHz (V-band) จำนวน ๒ ฉบับ (สำนักบริหารคลื่นความถี่ , สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม , สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่ (นายเสน่ห์ฯ) นำเสนอหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้เครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการประจำที่ย่านความถี่ ๕๗-๖๖ GHz (V-band) จำนวน ๒ ฉบับ ดังนี้

๑. (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการประจำที่ย่านความถี่ ๕๗-๖๖ กิกะเฮิรตซ์ (GHz)

๒. (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการประจำที่ย่านความถี่วิทยุ ๕๗-๖๖ กิกะเฮิรตซ์

โดยจะดำเนินการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไป

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้เครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการประจำที่ย่านความถี่ ๕๗-๖๖ GHz (V-band) จำนวน ๒ ฉบับ ดังนี้

๑.๑ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการประจำที่ย่านความถี่ ๕๗-๖๖ กิกะเฮิรตซ์ (GHz)

๑.๒ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคม และอุปกรณ์ สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการประจำที่ ย่านความถี่วิทยุ ๕๗-๖๖ กิกะเฮิรตซ์

๒. เห็นชอบแนวทางการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศทั้ง ๒ ฉบับ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไป ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบตามกระบวนการและขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติ ต่อไป ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๘

หมายเหตุ

ระเบียบวาระที่ ๕
ระเบียบวาระที่ ๕.๑

เรื่องอื่นๆ

บจ.ดีแทค ไตรเน็ต ขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสฤตา) นำเสนอการขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติมของ บจ.ดีแทค ไตรเน็ต จำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ เลขหมาย โดยมีมติคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๘ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม จำนวน ๒,๒๕๐,๐๐๐ เลขหมาย ให้กับ บจ.ดีแทค ไตรเน็ต

กสทช. ประวิทย์ฯ สอบถามถึงจำนวนเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ยังคงเหลืออยู่ ว่ามีเพียงพอหรือไม่ เนื่องจากหลังการจัดสรรคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz แล้ว ย่อมจะมีการขอรับการจัดสรรเลขหมายอีกจำนวนมาก

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ขณะนี้ทั้งหมด ๐๘ และ ๐๙ จัดสรรหมดแล้ว คงเหลือที่สงวนไว้เฉพาะในส่วนของเลขหมายที่เป็นเลขสวย ขณะนี้คงเหลือหมวด ๐๖ ประมาณ ๓๐ ล้านเลขหมาย กรณีรายใหม่ขอรับการจัดสรร จะจัดสรรจากหมวดนี้ ส่วนหมวด ๐๑ นั้นจะยังเก็บไว้เพื่อสนองตามนโยบายกรณีหากต้องการเพิ่มโทรศัพท์ประจำที่และโทรศัพท์เคลื่อนที่ในอนาคต ซึ่งในปัจจุบันกำลังมีการศึกษาเรื่องดังกล่าว

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ทางสำนักงาน กสทช. มีแนวทางเกี่ยวกับการคืนเลขหมายไม่เต็มกลุ่ม และ Stock เลขหมายที่มีอยู่อย่างไร เพื่อให้สามารถนำกลับมาใช้ใหม่ได้ ไม่ให้สูญเปล่า

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เรื่องดังกล่าวจะมีการนำเสนอให้ที่ประชุม กทค. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

การประชาสัมพันธ์คุ้มครองผู้บริโภคโดยตรง ในขณะนี้ ทางรัฐบาลได้ประสานงานให้ออกรายการเดินหน้าประเทศไทย เกี่ยวกับอัตราค่าบริการที่ผู้บริโภคกังวลว่าจะสูงขึ้น ทางสำนักงาน กสทช. จะจัดทำประชาสัมพันธ์โดยให้กรรมการทุกท่านออกสื่อร่วมกัน โดยประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อโดยตรง ไม่ผ่านบริษัท จึงขอรับนโยบายเพื่อให้ดำเนินการต่อไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ค่าใช้จ่ายที่จะให้ความรู้ความเข้าใจไม่ได้ขัดข้องแต่อย่างใด เพียงแต่ว่า ถ้าจะขอกันจากเงินรายได้การประมูลคลื่นนั้น ต้องชี้ให้ชัดก่อนว่าเป็นค่าใช้จ่ายเพื่อการจัดประมูลหรือไม่ เพราะในปัจจุบันการประมูลเสร็จสิ้นไปแล้ว และทางสำนักงาน กสทช. ไม่ได้ผูกงบส่วนนี้ไว้ในโครงการก่อนหน้านี้ ถ้าไม่ใช้ค่าใช้จ่ายในการจัดประมูล ก็จะเป็นจุดที่ทำให้กระทรวงการคลังหรือรัฐบาลมาทวงถามได้ ดังนั้น หากสำนักงาน กสทช. มีงบอยู่ในส่วนของสำนักงาน กสทช. ให้ใช้งบที่มีดังกล่าวก็ได้ แต่ถ้าทางสำนักงาน กสทช. ยืนยันที่จะกันเงินจากรายได้การประมูล ก็ขอให้ตรวจสอบข้อกฎหมายด้วย

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า การขอกันเงินรายได้จากการประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และย่าน ๙๐๐ MHz ทำให้เห็นว่าไปนำเงินรายได้จากการประมูล แปรเทียบกับแสนกว่า มาใช้ตรงนี้ ถ้าเรากันเงินจากที่เคยอนุมัติไปแล้วเดิมจำนวน ๑๗๔,๐๐๐,๐๐๐ บาทนั้น แล้วเลขชี้แจงว่าใช้ไป ๑๑๑ ล้าน ก็ยังคงเหลืออยู่ ขอกันเงินในกรอบนั้นไม่น่าจะมีปัญหา เพราะเป็นเงินค่าใช้จ่ายที่ตั้งไว้ตั้งแต่ที่แรก ทั้งนี้ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบงบคงเหลือ หรือ หากไม่มีให้ขอตั้งงบประมาณปี ๒๕๕๙ เสนอต่อที่ประชุม กสทช.

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า เงินที่กันไว้คราวที่แล้ว จำนวน ๑๗๔,๐๐๐,๐๐๐ บาทนั้น แต่ไม่ทราบว่าในขณะนี้เงินคงเหลือเท่าไร อาจจะนำเงินที่คงเหลือจากนี้ไปใช้ได้

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า ให้สำนักงาน กสทช. กันเงินคงเหลือทั้งจำนวน และนำไปใช้จ่าย เมื่อเหลือสุดท้ายแล้วค่อยส่ง และมีประเด็นเสนอแนะว่าขณะนี้สำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการให้เป็นไปตามเงื่อนไขการประมูลได้หรือไม่ ให้ทางสำนักงาน กสทช. ทำงานเชิงรุก ต้องไปหาอัตราค่าเฉลี่ย ณ วันที่ประมูลเท่าไรอย่างน้อยที่สุดเมื่อได้ตัวเลขที่แน่นอน ให้สำนักงาน กสทช. ประกาศอย่างเป็นทางการว่า ผู้ที่จะใช้บริการสามารถรู้อัตราค่าบริการจะไม่เกินเท่าไร

ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงษ์ฯ แสดงความเห็น ว่า นอกจากการสัมภาษณ์ออกสื่อแล้ว ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำเป็นสื่ूप้ายๆ ทั่วไป และสื่ूप้ายเฉพาะเจาะจงเรื่องราคาด้วย และนำสื่ूप้ายมาหมุนเวียนออกเรื่อยๆ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า ให้สำนักงาน กสทช. เตรียมข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการประมูลให้กรรมการทุกท่าน เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการสัมภาษณ์ รวมถึง การให้ข้อมูลที่ตรงกันชัดเจน ถึงความหวังใยเรื่องราคา ราคาการประมูล ราคาค่าบริการ



สถิติค่าบริการเปรียบเทียบกับประเทศอื่น ถือเป็น การประชาสัมพันธ์งานของสำนักงาน กสทช.

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) แสดงความเห็นทำให้สำนักงาน กสทช. จัดทำวงเงินว่ามีค่างเหลื่อเท่าไร และจัดทำรายละเอียดทั้งหมดว่าจะลงสื่ออะไรบ้าง และให้สรุปตัวเลขราคาที่เหมาะสม ในระบบ Data ๒๖ สตางค์ ต่อ เมกกะไบต์ ส่วนในระบบเสียง นั้น ๖๙ สตางค์หรือ ๗๒ สตางค์ ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบ เนื่องจากผู้ประกอบการต้องให้บริการต่ำกว่านั้น

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ดังนี้

๑. เรื่องอัตราค่าบริการเคลื่อนที่ สำนักงาน กสทช. ได้เสนอผ่านที่ประชุม กทค. แล้ว โดยเป็นการเสนออัตราค่าบริการเคลื่อนที่ของวันที่ประกาศหลักเกณฑ์การประมูลได้ ประกาศลงในราชกิจจานุเบกษา ซึ่งพบว่า ราคาต่อนาทีไม่ใช่ ๖๙ สตางค์แล้ว แต่เป็น ๗๒ สตางค์ ส่วนค่าบริการข้อมูลนั้น ๒๖ สตางค์ต่อเมกกะไบต์ ดังนั้นคงต้องเป็นไปตามที่ที่ประชุม กทค. มีมติ

๒. ในการพิจารณาเรื่องดังกล่าว โดยส่วนตัวแล้วได้ลงมติแตกต่างเป็นเสียงข้างน้อย เนื่องจากยังมีข้อกังขาต่อผลลัพธ์อัตราค่าบริการดังกล่าวและวิธีการคำนวณของสำนักงาน กสทช. อย่างไรก็ตาม ประเด็นสำคัญที่ฝากไปดำเนินการต่อก็คือ เรื่องความเป็นจริงของการลดราคาค่าบริการว่าจะทำได้อย่างไร เมื่อรูปแบบของ package หรือ รายการส่งเสริมการขายในสภาพตลาดจริงนั้นไม่ได้จัดแยกตามคลื่นความถี่หรือเทคโนโลยีที่ให้บริการ แต่มีลักษณะผสมผสาน เช่น ในเขตพื้นที่ใจกลางเมืองอาจมีบริการ ๔G ในเขตเมืองทั่วไปเป็น ๓G และนอกเขตเมืองเป็น ๒G ทุกซิมและทุกรายการส่งเสริมการขายมีการใช้คลื่นต่างๆ ร่วมกัน ในขณะที่เงื่อนไขการกำหนดราคาเป็นไปตามใบอนุญาตใช้คลื่นความถี่แยกแต่ละย่าน ดังนั้นจึงเป็นโจทย์ในการกำกับดูแลว่า จะทำอย่างไรให้ราคาค่าบริการลดลงได้จริงตามที่กำหนดไว้

๓. ต่อข้อเสนอเรื่องการทำคลิปหรือสบู๊ป สิ่งที่น่าจะเป็นประโยชน์มากก็คือการไปทำให้ผู้ชนะการประมูลแต่ละรายให้คำมั่นสัญญาว่าจะให้บริการในอัตราราคาที่ถูกลง รวมทั้งการมี package หรือรายการส่งเสริมการขายลักษณะต่างๆ ตามที่ กสทช. กำหนด แล้วนำเสนอสิ่งนี้ต่อสาธารณะ

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้ดำเนินการสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับประชาชนเกี่ยวกับเทคโนโลยี ๔ G และการคุ้มครองผู้บริโภคโดยประชาสัมพันธ์ผ่านทางสื่อต่างๆโดยตรง ในวงเงิน ๒๗ ล้านบาท โดยใช้จ่ายจากรอบวงเงินค่าใช้จ่ายในการเตรียมการและดำเนินการภารกิจการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และย่าน ๙๐๐ MHz โดยวิธีการประมูล ที่ได้รับอนุมัติไว้เดิม และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๘ วันพุธที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๘



ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

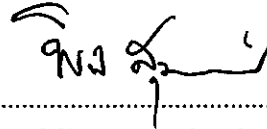
เลิกประชุมเวลา ๑๑.๓๐ น.

พันเอก



.....
(สมมาส สำราญรัตน์)

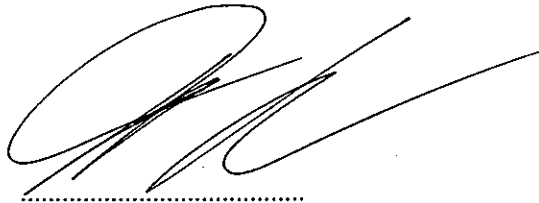
ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้จัดรายงานการประชุม



.....
(นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)

ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ
ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



.....
(เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)

ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ผู้รับรองรายงานการประชุม