

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กทช.

เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการงดหรือระงับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรณีที่มีเหตุฉุกเฉิน หรือมีความจำเป็น  
เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ หรือเสถียรภาพทางเศรษฐกิจ หรือเพื่อป้องกันประโยชน์สาธารณะ

ประเด็นที่ ๑ อำนาจตามกฎหมายในการออกประกาศฯ		
ลำดับ	ข้อคิดเห็นจากการรับฟัง	ความเห็นสำนักงาน กทช.
๑.	กทช. สามารถใช้อำนาจตาม ม. ๖๑ ในการสั่งให้ผู้รับใบอนุญาตงดหรือระงับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ทันที แม้จะไม่มีกร ออกร่างประกาศฯ ดังกล่าวนี้อย่างไรก็ตาม หาก กทช. ต้องการให้มีแนวทางปฏิบัติที่โปร่งใส ควรมีการออกเป็นระเบียบเพื่อกำหนดขั้นตอนการดำเนินการภายในแทน	คำสั่งฯ หักหรือระงับการให้บริการฯ เป็นคำสั่งที่มีผลต่อการบังคับบุคคลภายนอก โดยเฉพาะกับผู้ประกอบการที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จึงควรให้ประชาชนได้รับรู้และแสดงความคิดเห็นด้วย โดยการออกเป็นประกาศ กทช. แต่ทั้งนี้ เห็นด้วยว่า กทช. สามารถมีคำสั่งตาม ม. ๖๑ ได้ทันที เมื่อกรณีฉุกเฉินหรือความจำเป็น ตามที่ ม. ๖๑ กำหนดไว้ โดยไม่จำเป็นต้องออกประกาศแต่อย่างใด
๒.	ร่างประกาศฯ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ เนื่องจากรัฐธรรมนูญ ม. ๓๖ วรรคสอง ได้กำหนดว่า การตรวจ ถัก หรือการเปิดเผยสิ่งสื่อสารที่บุคคลมีการติดต่อถึงกัน จะกระทำมิได้ เว้นจะอาศัยบทบัญญัติแห่งกฎหมาย เฉพาะเพื่อรักษาความมั่นคงของรัฐ หรือเพื่อรักษาความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดีของประชาชน เท่านั้น ซึ่งไม่รวมถึงกรณีที่มีเหตุฉุกเฉินหรือความจำเป็น เพื่อเสถียรภาพทางเศรษฐกิจ หรือเพื่อป้องกันประโยชน์สาธารณะ ซึ่งหากอาศัยเหตุที่นอกเหนือจากรัฐธรรมนูญ ควรต้องดำเนินการโดยฝ่ายบริหารในการตราเป็นพระราชกำหนดแล้วแต่กรณี	ม.๖๑ วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.บ. การประกอบฯ ได้บัญญัติว่า “ในกรณีที่มีเหตุฉุกเฉินหรือมีความจำเป็นเพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ หรือเสถียรภาพทางเศรษฐกิจ หรือเพื่อป้องกันประโยชน์สาธารณะ คณะกรรมการอาจสั่งให้พนักงานเจ้าหน้าที่เข้าครอบครองและใช้อุปกรณ์และเครื่องมือต่างๆ ของผู้รับใบอนุญาตเพื่อดำเนินการหรือมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐดำเนินการแทนเป็นการชั่วคราว หรือสั่งให้ผู้รับใบอนุญาตหรือพนักงานของผู้รับใบอนุญาตกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใด เพื่อการนั้นได้ จนกว่าเหตุฉุกเฉินหรือความจำเป็นนั้นจะสิ้นสุดลง” ซึ่งเห็นว่าครอบคลุมตามที่รัฐธรรมนูญกำหนด

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กทช.

เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการงดหรือระงับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรณีที่มีเหตุฉุกเฉิน หรือมีความจำเป็น  
เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ หรือเสถียรภาพทางเศรษฐกิจ หรือเพื่อป้องกันประโยชน์สาธารณะ

ประเด็นที่ ๑ อำนาจตามกฎหมายในการออกประกาศฯ		
ลำดับ	ข้อคิดเห็นจากการรับฟัง	ความเห็นสำนักงาน กทช.
๓.	การออกคำสั่งให้งดหรือระงับการให้บริการฯ จะต้องอยู่ภายใต้หลักการตาม พ.ร.บ. การรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกอบกับ พ.ร.ก. การบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ โดยกฎหมายที่ใช้ดุลพินิจในการสั่งการ รวมทั้งอำนาจในการสั่งการจึงต้องอยู่ภายใต้ บทบัญญัติของกฎหมายทั้งสองฉบับ ซึ่งกรณีเช่นนี้ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรฯ มิได้วางหลักการให้ กทช. มีอำนาจในการใช้ดุลพินิจ หรือสั่งการในประเด็นที่ เกี่ยวข้องกับการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร จึงสมควรดำเนินการ ตามกระบวนการและขั้นตอนตามที่ได้บัญญัติไว้ใน พ.ร.บ. การรักษาความ มั่นคงภายในราชอาณาจักร พ.ศ. ๒๕๕๑ หรือ พ.ร.ก. การบริหารราชการใน สถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ แล้วแต่กรณี โดย กทช. ไม่มีเหตุผลหรือ ความจำเป็นที่จะต้องจัดทำประกาศกฎหมายดังกล่าวนี้	ม. ๖๑ ได้ให้อำนาจ กทช. ในการสั่งการให้ผู้รับใบอนุญาตดำเนินการอย่างใด อย่างหนึ่งได้ เมื่อมีเหตุฉุกเฉินหรือความจำเป็นตามที่ ม. ๖๑ ได้กำหนดไว้ จึง เห็นว่า เมื่อเหตุฉุกเฉินหรือความจำเป็นตาม ม. ๖๑ แล้ว กทช. ก็อาจสามารถสั่ง ให้ผู้รับใบอนุญาตงดหรือระงับการให้บริการฯ ได้ และกรณีดังกล่าวอาจ เกี่ยวข้องหรือนอกเหนือกรณีตาม พ.ร.บ. การรักษาความมั่นคงฯ และ พ.ร.ก. การบริหารราชการฯ ก็ได้
๔.	การอาศัยอำนาจตาม ม. ๕๑ (๓) และ (๒๑) แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นฯ ในออกร่างประกาศฯ เห็นว่าฐานอำนาจทางกฎหมายที่กล่าวอ้างไม่สามารถ สนับสนุนการดำเนินการที่กระทบต่อสิทธิผู้ใช้บริการที่ได้รับการคุ้มครองตาม กฎหมายรัฐธรรมนูญได้ และ กทช. ไม่สามารถออกประกาศกฎหมายใน ลักษณะเป็นการขยายอำนาจเกินขอบเขตที่กฎหมายรัฐธรรมนูญวางหลักการไว้ ได้ กรณีเช่นนี้ จะเป็นปัญหาการตีความกฎหมายและการบังคับใช้ประกาศใน อนาคตได้ ซึ่งจะเป็นปัญหากระทบต่อผู้สั่งการ และอำนาจในการสั่งการซึ่ง	ไม่เห็นด้วย เนื่องจาก ม. ๕๑ (๓) และ (๒๑) ให้อำนาจ กทช. ในการออก กฎเกณฑ์เกี่ยวกับการกำกับดูแลการให้บริการ โทรคมนาคม และกิจการที่ เกี่ยวข้องได้

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กทช.

เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการงดหรือระงับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรณีที่มีเหตุฉุกเฉิน หรือมีความจำเป็น  
เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ หรือเสถียรภาพทางเศรษฐกิจ หรือเพื่อป้องกันประโยชน์สาธารณะ

ประเด็นที่ ๑ อำนาจตามกฎหมายในการออกประกาศฯ		
ลำดับ	ข้อคิดเห็นจากการรับฟัง	ความเห็นสำนักงาน กทช.
	ไม่มีกฎหมายรองรับได้	
๕.	กรณีสถานการณ์ฉุกเฉินมีการก่อการร้าย หรือมีเหตุการณ์อื่นตามที่กำหนดไว้ใน พ.ร.ก. การบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๕๘ ควรเป็นหน้าที่ของหน่วยงานที่มีหน้าที่ดูแลเรื่องความมั่นคงโดยตรงในการใช้ดุลพินิจสั่งให้งดหรือระงับการให้บริการโทรคมนาคม เนื่องจากคำสั่งระงับเพียงการให้บริการโทรคมนาคม โดย กทช. ย่อมไม่เพียงพอต่อการระงับเหตุ และหากหน่วยงานที่ดูแลเรื่องความมั่นคง เห็นว่าการก่อการร้ายจะขยายพื้นที่ไปนอกเหนือจากสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ก็สามารถประกาศฯ ให้มีเขตพื้นที่บังคับใช้เพิ่มเติมได้ อย่างไรก็ตาม กทช. ควรให้ความร่วมมือในการประสานงาน โดยออกคำสั่งให้ผู้รับใบอนุญาตแจ้งรายชื่อเจ้าหน้าที่ผู้ประสานงานในเขตพื้นที่ต่าง ๆ ทั่วประเทศ เพื่อให้หน่วยงานที่รับผิดชอบสามารถสั่งการในกรณีที่มีเหตุฉุกเฉินหรือความจำเป็นได้ทันที	ไม่เห็นด้วย เนื่องจาก ม. ๖๓ เป็นวิธีการหนึ่งที่กฎหมายให้อำนาจหน้าที่ กทช. ในการช่วยระงับในกรณีที่มีเหตุฉุกเฉินหรือความจำเป็น ที่ส่งผลกระทบต่อส่วนรวมได้รวดเร็วยิ่งขึ้น ซึ่งจะต้องมีการประสานงานกับหน่วยงานที่รับผิดชอบอื่นอยู่แล้วในการปฏิบัติงาน
๖.	ม. ๖๓ มิได้จำกัดเฉพาะการงดหรือระงับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ แต่รวมถึงการครอบครองและใช้อุปกรณ์แทนเพื่อจัดบริการเพิ่มหรือจัดบริการแทน การร่างประกาศฯ เพื่อรองรับแต่เพียงการงดหรือระงับการให้บริการฯ จึงเป็นการดำเนินการที่ไม่ครบถ้วน และอาจไม่ตอบสนองเมื่อมีเหตุฉุกเฉินที่ต้องพึ่งพาการติดต่อสื่อสารผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งประชาชนต้องพกพาอยู่เสมอได้	เป็นเรื่องเร่งด่วนที่จำเป็นต้องออกประกาศฯ โดยครอบคลุมเฉพาะแต่กรณีการสั่งให้ผู้รับใบอนุญาตงดหรือระงับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรณีที่มีเหตุฉุกเฉินหรือความจำเป็น ก่อนเท่านั้น ส่วนกรณีอื่น หากมีความจำเป็นก็อาจสามารถออกหลักเกณฑ์ในภายหลังได้อีก

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กทช.

เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการงดหรือระงับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรณีที่มีเหตุฉุกเฉิน หรือมีความจำเป็น  
เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ หรือเสถียรภาพทางเศรษฐกิจ หรือเพื่อป้องกันประโยชน์สาธารณะ

ประเด็นที่ ๑ อำนาจตามกฎหมายในการออกประกาศฯ		
ลำดับ	ข้อคิดเห็นจากการรับฟัง	ความเห็นสำนักงาน กทช.
๓.	หากมีกรณีที่มีคำสั่งให้งดหรือระงับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เฉพาะแต่ผู้รับใบอนุญาตบางราย อาจทำให้เกิดข้อโต้แย้งได้ว่าไม่เป็นธรรม เพราะอาจมองได้ว่าเป็นการเอื้อประโยชน์ให้ผู้รับใบอนุญาตรายอื่น	การสั่งให้งดหรือระงับการให้บริการฯ นั้น เป็นไปเพื่อประโยชน์สาธารณะ และเป็นการให้งดหรือระงับการให้บริการเฉพาะกรณีเท่านั้น ซึ่งอาจเกิดขึ้นได้กับผู้ประกอบการทุกราย
๘.	กรณีการสั่งให้งดหรือระงับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามร่างประกาศฯ เป็นกรณีตาม ม. ๒๐ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ไม่ใช่กรณีตาม ม. ๖๓ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ	ไม่เห็นด้วย โดย ม. ๒๐ เป็นกรณีที่ห้ามไม่ให้ผู้รับใบอนุญาตพักหรือหยุดการให้บริการ (ในยามปกติ) เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจาก กทช. แต่ ม. ๖๓ ให้อำนาจ กทช. ในการสั่งให้ผู้รับใบอนุญาต หรือพนักงานของผู้รับใบอนุญาตกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดได้ ซึ่งรวมถึงการสั่งให้ผู้รับใบอนุญาตงดหรือระงับการให้บริการฯ ในกรณีที่มีเหตุฉุกเฉินหรือความจำเป็น เนื่องจากมีบทกำหนดโดยเฉพาะกรณีนี้แล้ว
๙.	ควรมีการกำหนดให้ชัดเจนว่า ร่างประกาศฯ ครอบคลุมถึงการให้บริการโทรคมนาคมใดบ้าง และกำหนดลำดับการดำเนินการที่ชัดเจน	ร่างประกาศฯ มีขอบเขตเฉพาะกรณีการสั่งให้ผู้รับใบอนุญาตงดหรือระงับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เท่านั้น และตามร่างประกาศข้อ ๕ วรรคสาม (๓) ได้กำหนดให้งดหรือระงับหมายเลขโทรศัพท์เคลื่อนที่เป็นลำดับแรก หากไม่ทราบหมายเลขโทรศัพท์เคลื่อนที่ จึงจะกำหนดพื้นที่ที่ต้องการให้งดหรือระงับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เป็นลำดับต่อมา ตามร่างประกาศข้อ ๕ วรรคสาม (๔)
๑๐.	ขอบเขตพื้นที่การบังคับใช้ร่างประกาศฯ หากไม่ครอบคลุมถึงสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ ก็ควรมีการกำหนดให้ชัดเจนในร่างประกาศฯ	เป็นไปตามหลักการบังคับใช้กฎหมาย โดยกฎหมายเฉพาะยกเว้นกฎหมายทั่วไป ม. ๖๓ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ เป็น

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กทข.

เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการงดหรือระงับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรณีที่มีเหตุฉุกเฉิน หรือมีความจำเป็น  
เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ หรือเสถียรภาพทางเศรษฐกิจ หรือเพื่อป้องกันประโยชน์สาธารณะ

ประเด็นที่ ๑ อำนาจตามกฎหมายในการออกประกาศฯ		
ลำดับ	ข้อคิดเห็นจากการรับฟัง	ความเห็นสำนักงาน กทข.
		กฎหมายที่ใช้บังคับเป็นการทั่วไป ซึ่งหากมีการประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินตาม พ.ร.ก.การบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ ในพื้นที่ใดแล้ว พื้นที่นั้นย่อมจะต้องอยู่ภายใต้ พ.ร.ก. การบริหารฯ อันเป็นกฎหมายเฉพาะเพื่อการนั้น จึงไม่จำเป็นต้องกำหนดเพิ่มเติมในร่างประกาศฯ
๑๑.	ควรตรวจสอบคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ เนื่องจากคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ วินิจฉัยว่า ระเบียบ ประกาศ ไม่สามารถที่จะออกมาเพื่อจำกัดสิทธิเสรีภาพของประชาชนได้	การสั่งให้ผู้รับใบอนุญาตงดหรือระงับการให้บริการ เป็นการใช้อำนาจตาม ม. ๖๑ แต่ร่างประกาศฯ เป็นการออกมาเพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติให้เป็นไปตามบทบัญญัติมาตรา ๖๑ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ
๑๒.	ควรรนำ ม. ๑๔ แห่ง พ.ร.บ. วิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๘๘ มาใช้ประกอบด้วย	กทข. อาจกำหนดหลักเกณฑ์ตาม ม. ๑๔ แห่ง พ.ร.บ. วิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๘๘ ได้ในภายหลัง

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กทช.

เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการงดหรือระงับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรณีที่มีเหตุฉุกเฉิน หรือมีความจำเป็น  
เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ หรือเสถียรภาพทางเศรษฐกิจ หรือเพื่อป้องกันประโยชน์สาธารณะ

ประเด็นที่ ๒ คำนิยาม ตามข้อ ๒ ของร่างประกาศฯ		
ลำดับ	ข้อคิดเห็นจากการรับฟัง	ความเห็นสำนักงาน กทช.
๑.	คำนิยามยังไม่มีความชัดเจนเพียงพอ และมีลักษณะในการขยายความเกินไปกว่าตาม ม. ๖๑ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และมีลักษณะให้ใช้ดุลพินิจมากเกินไป จึงควรมีการนำคำนิยามในกฎหมายที่มีลักษณะหรือวัตถุประสงค์ใกล้เคียงกันมาเปรียบเทียบ เพื่อปรับใช้ เช่น พ.ร.ก. การบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ พ.ร.บ. การรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร พ.ศ. ๒๕๕๐ และพ.ร.บ. ป้องกันภัยสาธารณะ พ.ศ. ๒๕๕๐ เป็นต้น	เห็นด้วย ควรมีการทบทวนแก้ไขคำนิยาม “เหตุฉุกเฉิน” และความจำเป็น” ให้มีความชัดเจนและไม่เป็นการขยายความ ม. ๖๑ ซึ่งเป็นกฎหมายแม่ และควรนำคำนิยามของกฎหมายอื่นมาเปรียบเทียบเห็นด้วย โดยควรมีการทบทวนแก้ไขคำนิยาม “เหตุฉุกเฉิน” และความจำเป็น” ให้มีความชัดเจนและไม่เป็นการขยายความ ม. ๖๑ ซึ่งเป็นกฎหมายแม่ และควรนำคำนิยามของกฎหมายอื่นมาเปรียบเทียบ
๒.	กรณีสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีการก่อการร้าย นายกรัฐมนตรีย่อมสามารถสั่งการให้ผู้ให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่งดการให้บริการได้ ตาม พ.ร.ก. บริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ ดังนั้น คำนิยาม “เหตุฉุกเฉิน” จึงควรต้องยกเว้นกรณีสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีการก่อการร้าย	ไม่เห็นด้วย เนื่องจากเป็นกรณีที่ยกเว้น โดยกฎหมายอยู่แล้ว หากมีการประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินตาม พ.ร.ก.การบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ ในพื้นที่ใดแล้ว พื้นที่นั้นย่อมจะต้องอยู่ภายใต้ พ.ร.ก. ดังกล่าว อันเป็นกฎหมายเฉพาะเพื่อการนั้น
๓.	คำนิยาม “เหตุฉุกเฉิน” หมายรวมถึง กรณีการเกิดจลาจล หรือการประท้วงด้วยหรือไม่ เนื่องจากอาจเป็นการทับซ้อนกับกฎหมายฉบับอื่น ๆ	ร่างประกาศฯ นี้ เป็นการออกเพื่อวางหลักเกณฑ์และวิธีการในการใช้อำนาจตาม ม. ๖๑ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และโดยที่ ม. ๖๑ เป็นกฎหมายที่ใช้บังคับเป็นการทั่วไป ซึ่งหากมีกรณีหรือสถานการณ์ใดเกิดขึ้น และเป็นกรณีที่ต้องอยู่ภายใต้กฎหมายอื่นแล้ว เช่น มีการประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรง ตาม พ.ร.ก.การบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ ในพื้นที่ใดแล้ว พื้นที่นั้นย่อมจะต้องอยู่ภายใต้ พ.ร.ก. การบริหารฯ อันเป็นกฎหมายเฉพาะเพื่อการนั้น

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กทช.

เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการงดหรือระงับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรณีที่มีเหตุฉุกเฉิน หรือมีความจำเป็น  
เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ หรือเสถียรภาพทางเศรษฐกิจ หรือเพื่อป้องกันประโยชน์สาธารณะ

ประเด็นที่ ๒ คำนิยาม ตามข้อ ๒ ของร่างประกาศฯ		
ลำดับ	ข้อคิดเห็นจากการรับฟัง	ความเห็นสำนักงาน กทช.
๔.	คำนิยาม “ผู้รับใบอนุญาต” อาจไม่ครอบคลุมถึงผู้ที่จะได้รับใบอนุญาตในภายหลัง	คำนิยาม “ผู้รับใบอนุญาต” ได้กำหนดครอบคลุมถึงผู้รับใบอนุญาตในภายหลังที่ร่างประกาศมีผลใช้บังคับแล้ว
๕.	ควรกำหนดคำนิยาม “ประโยชน์สาธารณะ” เพื่อป้องกันปัญหาการตีความในอนาคต	ไม่เห็นด้วย เนื่องจาก “ประโยชน์สาธารณะ” มีลักษณะเป็นการทั่วไป จึงควรพิจารณาตามสถานการณ์เป็นกรณี ๆ ไป

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กทช.

เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการงดหรือระงับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรณีที่มีเหตุฉุกเฉิน หรือมีความจำเป็น  
เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ หรือเสถียรภาพทางเศรษฐกิจ หรือเพื่อป้องกันประโยชน์สาธารณะ

ประเด็นที่ ๓ หน่วยงานฯ ตามข้อ ๓ ของร่างประกาศฯ		
ลำดับ	ข้อคิดเห็นจากการรับฟัง	ความเห็นสำนักงาน กทช.
๑.	หน่วยงานฯ ตามข้อ ๓ ของร่างประกาศฯ ระบุแต่เพียง “หน่วยงานที่มีหน้าที่รักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชนหรือความมั่นคงของประเทศ” ซึ่งมีได้กล่าวถึงหน่วยงานที่มีหน้าที่ดูแลเสถียรภาพทางเศรษฐกิจหรือป้องกันประโยชน์สาธารณะ จึงไม่ครอบคลุม ตาม ม. ๖๓ และอาจเป็นการจำกัดอำนาจหน้าที่ กทช.	เห็นด้วย โดยควรกำหนดให้ หน่วยงานฯ ตามข้อ ๓ ของร่างประกาศฯ รวมถึงหน่วยงานที่มีหน้าที่เกี่ยวกับเสถียรภาพทางเศรษฐกิจ และหน่วยงานที่มีหน้าที่ป้องกันประโยชน์สาธารณะด้วยหรือไม่
๒.	ควรมีการให้คำจำกัดความ“หน่วยงานที่มีหน้าที่รักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชนและความมั่นคงของประเทศ” ว่าหมายถึงหน่วยงานอะไรบ้าง เพื่อไม่ให้เกิดความสับสน ทั้งนี้ ควรมีการจัดทำรายชื่อหน่วยงานด้วย	ไม่เห็นด้วย เนื่องจากเป็นการยากในการระบุรายชื่อหน่วยงานที่มีหน้าที่ในการรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชนหรือความมั่นคงของประเทศได้อย่างครบถ้วน และหากมีการระบุชื่อหน่วยงานไม่ครบถ้วนแล้ว อาจทำให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติได้
๓.	ควรมีวิธีการแจ้งข้อมูลของหน่วยงานฯ ต่อ กทช. หรือกรมการฯ เพื่อพิจารณา มีคำสั่ง เนื่องจากเมื่อมีเหตุฉุกเฉินหรือความจำเป็นเกิดขึ้นแล้ว อาจไม่สามารถติดต่อ กทช. โดยตรงได้โดยง่าย	เห็นด้วย โดยจะมีการกำหนดแนวทางในระดับปฏิบัติการเพิ่มเติม



สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กทช.

เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการงดหรือระงับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรณีที่มีเหตุฉุกเฉิน หรือมีความจำเป็น เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ หรือเสถียรภาพทางเศรษฐกิจ หรือเพื่อป้องกันประโยชน์สาธารณะ

ประเด็นที่ ๔ ผู้มีอำนาจสั่ง ตามข้อ ๔ ของร่างประกาศฯ		
ลำดับ	ข้อคิดเห็นจากการรับฟัง	ความเห็นสำนักงาน กทช.
๑.	กระบวนการมีคำสั่งตลอดการแจ้งคำสั่งต่อผู้รับใบอนุญาตมีหลายลำดับขั้นตอน นอกจากนี้ กทช. หรือกรรมการฯ ที่ได้รับมอบหมายไม่ใช่ผู้ปฏิบัติงานในพื้นที่โดยตรง จึงไม่ทราบถึงแนวทางการแก้ปัญหาอย่างชัดเจน อาจไม่สามารถสั่งการได้ทันทั่วถึง ดังนั้น จึงควรมีการมอบหมายให้บุคคลอื่นเป็นผู้มีอำนาจสั่งการด้วย อาทิเช่น ผู้ว่าราชการจังหวัด หรือ นายอำเภอ เป็นต้น เพราะในทางปฏิบัติอาจจะเกิดข้อจำกัดในหลายประการที่อาจจะไม่ทันต่อเหตุการณ์ได้ ซึ่งแตกต่างจาก พ.ร.ก. การบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘	ในการมอบอำนาจให้บุคคลอื่น นั้น ไม่สามารถกระทำได้ โดยเป็นไปตาม ม. ๖๑ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ กำหนดให้ กทช. เป็นผู้ใช้อำนาจดังกล่าว และ ตาม ม. ๑๗ ประกอบ ม. ๕๐ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นฯ ได้กำหนดให้ ในการปฏิบัติหน้าที่ของ กทช. อาจมอบหมายให้กรรมการคนหนึ่งหรือหลายคนเป็นผู้รับผิดชอบกิจการด้านต่าง ๆ ตามอำนาจหน้าที่ของ กทช. เพื่อเสนอรายงานต่อ กทช. หรือดำเนินการตามที่ กทช. มอบหมาย
๒.	ม. ๖๑ ได้กำหนดให้ กทช. เป็นผู้ที่มีอำนาจตาม ม. ๖๑ โดยไม่ได้มีการกล่าวถึงกรรมการฯ ที่ได้รับมอบหมายแต่อย่างใด แต่ในร่างประกาศฯ ได้กำหนดให้กรรมการฯ ที่ได้รับมอบหมายมีอำนาจในการสั่งให้ผู้รับใบอนุญาตงดหรือระงับการให้บริการฯ ด้วยนั้น อาจไม่เป็นไปตาม ม. ๖๑ ได้	ตาม ม. ๑๗ ประกอบ ม. ๕๐ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นฯ ได้กำหนดให้ ในการปฏิบัติหน้าที่ของ กทช. อาจมอบหมายให้กรรมการคนหนึ่งหรือหลายคนเป็นผู้รับผิดชอบกิจการด้านต่าง ๆ ตามอำนาจหน้าที่ของ กทช. เพื่อเสนอรายงานต่อ กทช. หรือดำเนินการตามที่ กทช. มอบหมาย
๓.	กรณีมีคำสั่งให้งดหรือระงับการให้บริการฯ ในพื้นที่ซึ่งจะได้รับผลกระทบเป็นอย่างมาก เช่น พื้นที่ในเมืองจะมีผลกระทบมากกว่าพื้นที่ในชนบท หรือหากเป็นกรณีที่มีคำสั่งให้งดหรือระงับการให้บริการฯ เดิมได้สิ้นสุดลง และอาจต้องมีการขยายเวลาต่อไป นั้น ไม่ควรให้ กทช. เป็นผู้วินิจฉัยฝ่ายเดียว ควรมีบุคคลอื่นร่วมพิจารณาด้วย	ไม่เห็นด้วย เนื่องจากอาจทำให้เกิดความล่าช้าและไม่สามารถมีคำสั่งและแจ้งคำสั่งต่อผู้รับใบอนุญาตได้ทันต่อสถานการณ์ การสั่งให้งดหรือระงับการให้บริการฯ เป็นอำนาจของ กทช. ตาม ม. ๖๑ การสั่งให้ขยายระยะเวลางดหรือระงับการให้บริการดังกล่าวก็เป็นการใช้อำนาจดังกล่าวเช่นกัน
๔.	ควรมีวิธีในการประเมินสถานการณ์เพื่อกำหนดระยะเวลาในการสั่งให้ผู้รับ	ไม่เห็นด้วย โดยการกำหนดระยะเวลาในการให้งดหรือระงับการให้บริการฯ

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กทช.

เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการงดหรือระงับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรณีที่มีเหตุฉุกเฉิน หรือมีความจำเป็น  
เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ หรือเสถียรภาพทางเศรษฐกิจ หรือเพื่อป้องกันประโยชน์สาธารณะ

ประเด็นที่ ๔ ผู้มีอำนาจสั่ง ตามข้อ ๔ ของร่างประกาศฯ		
ลำดับ	ข้อคิดเห็นจากการรับฟัง	ความเห็นสำนักงาน กทช.
	ใบอนุญาตงดหรือระงับการให้บริการฯ	ควรเป็นดุลพินิจของ กทช. เป็นกรณี ๆ ไป
๕.	กรรมการคือบุคคลใด ควรต้องมีการประกาศรายชื่อบุคคลดังกล่าวก่อนร่างประกาศฯ จะมีผลบังคับใช้ หากเป็นไปได้ควรจะประกอบด้วยผู้แทนจาก กทช. หน่วยงานราชการส่วนอื่นที่เกี่ยวข้อง และผู้แทนจากผู้ประกอบการ	ตามข้อ ๒ ร่างประกาศฯ ได้มีให้คำนิยามของ กรรมการไว้แล้วว่า “กรรมการ” หมายความว่า กรรมการกิจการ โทรคมนาคมแห่งชาติที่ได้รับมอบหมายจาก กทช. ให้ปฏิบัติการตามประกาศ และ “คณะกรรมการ” หมายความว่า กทช.
๖.	หาก กทช. จะกำหนดให้หน่วยงานใดเป็นผู้มีอำนาจ ก็ควรกำหนดให้มีเพียงหน่วยงานเดียว โดยต้องได้รับการแต่งตั้งอย่างชัดเจน และต้องจัดให้มีการประสานงานกันอย่างเป็นระบบ เพื่อสามารถติดต่อผู้ประกอบการรายต่าง ๆ ได้	ตามร่างประกาศฯ ได้กำหนดให้ผู้มีอำนาจในการสั่งให้ผู้รับใบอนุญาตงดหรือระงับการให้บริการฯ ได้แก่ คณะกรรมการกิจการ โทรคมนาคมแห่งชาติ และ กรรมการกิจการ โทรคมนาคมแห่งชาติที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการให้ปฏิบัติการตามประกาศนี้
๗.	ควรกำหนดให้เฉพาะคณะกรรมการเป็นผู้มีอำนาจสั่งระงับการให้บริการ และต้องมีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนเกี่ยวกับการจำกัดอำนาจของคณะกรรมการ	เห็นว่าหากให้แต่เฉพาะ กทช. เป็นผู้มีอำนาจในการสั่งการแล้ว ในบางกรณีอาจไม่สามารถดำเนินการได้ทันต่อเหตุการณ์ จึงต้องให้กรรมการกิจการ โทรคมนาคมแห่งชาติที่ได้รับมอบหมายมีอำนาจดังกล่าวด้วย และการจำกัดอำนาจของคณะกรรมการเป็นไปตามหลัก พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ
๘.	เมื่อมีการประสานงานหรือในการสั่งการ โดยหน่วยงานที่มีอำนาจในทางกฎหมายกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินขึ้น กทช. หรือ เลขาธิการ กทช. จะเป็นผู้พิจารณาอนุมัติ	ผู้มีอำนาจในการสั่งการตามร่างประกาศฯ ได้แก่ กทช. หรือกรรมการฯ ที่ได้รับมอบหมายเท่านั้น โดยมีเลขาธิการ กทช. เป็นผู้แจ้งคำสั่งดังกล่าวต่อผู้รับใบอนุญาต

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กทช.

เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการงดหรือระงับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรณีที่มีเหตุฉุกเฉิน หรือมีความจำเป็น  
เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ หรือเสถียรภาพทางเศรษฐกิจ หรือเพื่อป้องกันประโยชน์สาธารณะ

ประเด็นที่ ๕ การแจ้งคำสั่งและรายละเอียดคำสั่ง ตามข้อ ๕ ของร่างประกาศฯ		
ลำดับ	ข้อคิดเห็นจากการรับฟัง	ความเห็นสำนักงาน กทช.
๑.	เมื่อเหตุการณ์ที่ต้องงดหรือระงับการให้บริการฯสิ้นสุดลงไม่ว่าจะก่อนหรือหลังกำหนดระยะเวลา ควรจะต้องมีการกำหนดขั้นตอนในการสั่งยกเลิกการระงับสัญญาณและแจ้งให้ผู้ประกอบการทราบอย่างรวดเร็วที่สุด เช่น ทางแฟกซ์ หรือ อีเมล เพื่อให้ผู้ประกอบการจะได้มีหลักฐานการอนุญาตให้เปิดบริการ และไม่เกิดปัญหาในทางปฏิบัติได้	ไม่เห็นด้วย เนื่องจากคำสั่งที่แจ้งให้งดหรือระงับการให้บริการฯ ได้มีการกำหนดระยะเวลาของการงดหรือระงับการให้บริการไว้แล้ว ตามร่างประกาศข้อ ๕ วรรคสาม (๒) และเมื่อเหตุฉุกเฉินหรือความจำเป็นได้หมดลงแล้ว คำสั่งย่อมสิ้นผลไปด้วย โดยเป็นไปตามร่างประกาศข้อ ๔ วรรคสอง
๒.	ในการแจ้งคำสั่ง ควรมีรายละเอียดของเหตุในการมีคำสั่ง และอำนาจในการสั่งด้วย ทั้งนี้ ควรแจ้งรายละเอียดข้อมูลที่หน่วยงานฯ ตามข้อ ๑ ของร่างประกาศฯ ได้แจ้งต่อคณะกรรมการหรือกรมการฯ เพื่อพิจารณามีคำสั่ง ให้ผู้รับใบอนุญาตทราบด้วย	ควรกำหนดในร่างประกาศฯ ให้การมีคำสั่งและการแจ้งคำสั่งให้ผู้รับใบอนุญาตงดหรือระงับการให้บริการฯ ต้องแจ้งเหตุในการมีคำสั่งดังกล่าวให้ผู้รับใบอนุญาตทราบด้วย
๓.	การแจ้งคำสั่งของเลขาธิการ กทช. ตามข้อ ๕ วรรคสอง ควรมีวิธีการที่สามารถตรวจสอบหรือยืนยันได้ว่าผู้แจ้งเป็นเลขาธิการ กทช. จริง เช่น การกำหนดรหัสวิธีการติดต่อ	เห็นด้วย โดยอาจกำหนดเป็นแนวทางร่วมกันในการปฏิบัติงาน
๔.	ควรกำหนดให้อำนาจใดคนหนึ่ง ตามข้อ ๕ วรรคสามของร่างประกาศฯ เป็นการงดหรือระงับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และอนุที่เหลือเป็นการงดหรือระงับการให้บริการ cell site	ตามร่างประกาศข้อ ๕ วรรคสาม (๑) ได้กำหนดให้งดหรือระงับหมายเลขโทรศัพท์เคลื่อนที่เป็นลำดับแรก หากไม่ทราบหมายเลขโทรศัพท์เคลื่อนที่ จึงจะกำหนดพื้นที่ที่ต้องการให้งดหรือระงับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เป็นลำดับต่อมา ตามข้อ ๕ วรรคสาม (๔) เนื่องจากการงดหรือระงับหมายเลขโทรศัพท์เคลื่อนที่จะมีผลกระทบน้อยกว่าการงดหรือระงับเป็นพื้นที่ ๆ ไป

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กทช.

เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการงดหรือระงับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรณีที่มีเหตุฉุกเฉิน หรือมีความจำเป็น  
เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ หรือเสถียรภาพทางเศรษฐกิจ หรือเพื่อป้องกันประโยชน์สาธารณะ

ประเด็นที่ ๕ การแจ้งคำสั่งและรายละเอียดคำสั่ง ตามข้อ ๕ ของร่างประกาศฯ		
ลำดับ	ข้อคิดเห็นจากการรับฟัง	ความเห็นสำนักงาน กทช.
๕.	ข้อ ๕ วรรคสาม (๑) ควรเพิ่มเติมให้รวมถึงหมายเลขซิมการ์ดด้วย เนื่องจากในบางครั้งทางการข่าวจะทราบแต่หมายเลขซิมการ์ด	ไม่เห็นด้วย เนื่องจากหมายเลขซิมการ์ดอาจไม่ตรงกับหมายเลขโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ต้องการงดหรือระงับการให้บริการ เพราะอาจมีการแจ้งเปลี่ยนซิมการ์ดได้โดยใช้หมายเลขโทรศัพท์เดิม
๖.	ข้อ ๕ ของร่างประกาศฯ ได้มีการกล่าวถึง เลขานุการ กทช. แต่ ม. ๖๓ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ มิได้มีการกล่าวถึงอำนาจของ เลขานุการ กทช. ไว้แต่อย่างใด	ข้อ ๕ ของร่างประกาศฯ ได้ให้เลขานุการ กทช. ทำหน้าที่ในการแจ้งคำสั่ง โดยผู้มีอำนาจในการมีคำสั่งให้ผู้รับใบอนุญาตงดหรือ ระงับการให้บริการฯ ได้แก่ กทช. หรือ กรรมการฯ ที่ได้รับมอบหมาย เท่านั้น
๗.	การแจ้งคำสั่งให้งดหรือระงับการให้บริการฯ จะต้องเป็นหนังสือลงนามโดย เลขานุการ กทช. เท่านั้น ใช่ไหม	ตามร่างประกาศฯ ได้กำหนดให้ เลขานุการ กทช. เป็นผู้แจ้งคำสั่งเป็นหนังสือ และอาจสามารถแจ้งคำสั่งโดยวิธีการอื่นได้ หากเป็นกรณีเร่งด่วนและมีเหตุอันควรซึ่งไม่สามารถแจ้งเป็นหนังสือได้ และให้มีหนังสือตามไปยังผู้รับใบอนุญาตโดยไม่ชักช้า
๘.	ควรแก้ไขข้อ ๕ วรรคสอง ของร่างประกาศ “โดยไม่ชักช้า” โดยควรเป็นการกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจน เพื่อให้สอดคล้องกับการรายงานผลการดำเนินการของผู้รับใบอนุญาต หรือแก้ไข เป็น “โดยพลัน”	เห็นควรแก้ไขจาก “โดยไม่ชักช้า” เป็น “โดยทันที”
๙.	ควรแก้ไขข้อ ๕ วรรคสอง ของร่างประกาศ “และให้แจ้งคำสั่งดังกล่าวเป็นหนังสือไปยังผู้รับใบอนุญาตนั้น โดยไม่ชักช้า” เป็น “โดยผู้รับใบอนุญาตจะต้องถือปฏิบัติตามคำสั่งโดยไม่ชักช้า”	ไม่เห็นด้วย เนื่องจาก “โดยไม่ชักช้า” ตามข้อ ๕ วรรคสอง ของร่างประกาศฯ เป็นกรณีเมื่อ เลขานุการ กทช. ได้แจ้งคำสั่งโดยวิธีการอื่นแล้ว ต้องมีหนังสือแจ้งคำสั่งไปยังผู้รับใบอนุญาตดังกล่าวโดยไม่ชักช้า ส่วนกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตต้องปฏิบัติตามคำสั่งโดยไม่ชักช้า นั้น ได้กำหนดไว้ในข้อ ๖ ของร่างประกาศฯ แล้ว

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กทท.

เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการงดหรือระงับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรณีที่มีเหตุฉุกเฉิน หรือมีความจำเป็น  
เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ หรือเสถียรภาพทางเศรษฐกิจ หรือเพื่อป้องกันประโยชน์สาธารณะ

ประเด็นที่ ๕ การแจ้งคำสั่งและรายละเอียดคำสั่ง ตามข้อ ๕ ของร่างประกาศฯ		
ลำดับ	ข้อคิดเห็นจากการรับฟัง	ความเห็นสำนักงาน กทท.
๑๐.	ควรแก้ไขข้อ ๕ วรรคสี่ ของร่างประกาศ “เหตุฉุกเฉินหรือความจำเป็นจะคงมีอยู่ต่อไป” เป็น “แต่เหตุฉุกเฉินหรือความจำเป็นจะคงมีอยู่ต่อไป”	เห็นด้วย โดยควรปรับเปลี่ยนถ้อยคำให้สอดคล้องกับความเห็นดังกล่าวนี้
๑๑.	เนื้อหา ข้อ ๕ วรรคสาม (๑) และ (๔) มีความซ้ำซ้อนกัน	เห็นควรพิจารณาทบทวน

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กทช.

เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการงดหรือระงับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรณีที่มีเหตุฉุกเฉิน หรือมีความจำเป็น  
เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ หรือเสถียรภาพทางเศรษฐกิจ หรือเพื่อป้องกันประโยชน์สาธารณะ

ประเด็นที่ ๖ การปฏิบัติตามคำสั่ง ตามข้อ ๖ ของร่างประกาศฯ		
ลำดับ	ข้อคิดเห็นจากการรับฟัง	ความเห็นสำนักงาน กทช.
๑.	ข้อ ๖ ของร่างประกาศฯ ได้กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องดำเนินการให้เป็นไปตามคำสั่งที่ได้รับนั้นทันที ควรมีการระงับข้อยกเว้นในกรณีที่เกิดเหตุสุดวิสัยที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถดำเนินการดังกล่าวได้ทันที	อาจไม่จำเป็นต้องระบุข้อยกเว้น ซึ่งในทางปฏิบัติอาจชี้แจงสาเหตุที่ทำให้ไม่สามารถปฏิบัติตามคำสั่งได้ทันที

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กทข.

เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการงดหรือระงับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรณีที่มีเหตุฉุกเฉิน หรือมีความจำเป็น  
เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ หรือเสถียรภาพทางเศรษฐกิจ หรือเพื่อป้องกันประโยชน์สาธารณะ

ประเด็นที่ ๗ การรายงานผลการดำเนินการ ตามข้อ ๘ ของร่างประกาศฯ		
ลำดับ	ข้อคิดเห็นจากการรับฟัง	ความเห็นสำนักงาน กทข.
๑.	การกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตที่ได้ดำเนินการตามคำสั่งแล้วให้รายงานผลการดำเนินการให้คณะกรรมการทราบนั้น ควรจะเป็นการแจ้งรายงานมาที่เลขธิการ กทข. เนื่องจากเป็นผู้แจ้งคำสั่งต่อผู้รับใบอนุญาต	เห็นด้วย โดยควรให้ผู้รับใบอนุญาตแจ้งรายงานผลการดำเนินการต่อเลขธิการ กทข. เพื่อจะเป็น ผู้รวบรวมผลการดำเนินการของผู้รับใบอนุญาตแต่ละราย เพื่อนำเสนอ กทข. ต่อไป
๒.	ระยะเวลาที่ได้กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตรายงานผลการดำเนินการเป็นหนังสือภายในเวลา ๗ วัน เห็นว่าเนื่องจากเรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องสำคัญ จึงควรมีการรายงานโดยวิธีการอื่นก่อน เช่น ทางโทรศัพท์ หรือโทรสาร และจึงรายงานเป็นลายลักษณ์อักษรใน ๗ วัน	เห็นด้วย โดยอาจกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตที่ได้รับคำสั่งอาจต้องรายงานผลการดำเนินการทางโทรศัพท์ โทรสาร สื่ออิเล็กทรอนิกส์ หรือสื่อเทคโนโลยีสารสนเทศประเภทอื่น ภายในเวลา ๑ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง และจึงมีหนังสือรายงานผลการดำเนินการ ภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ดำเนินการแล้วเสร็จ
๓.	การกำหนดระยะเวลารายงานผลการดำเนินการให้คณะกรรมการทราบ นั้น ไม่ได้เป็นเรื่องเร่งด่วน จึงเห็นควรกำหนดระยะเวลาเป็นภายในเวลา ๑๕ วัน	ไม่เห็นด้วย เนื่องจากกรณีคำสั่งให้งดหรือระงับการให้บริการฯ เป็นเรื่องที่มีความสำคัญและมีผลกระทบต่อหลายภาคส่วน จึงควรต้องให้ผู้รับใบอนุญาตรีบรายงานผลการดำเนินการให้ กทข. รับทราบโดยเร็ว

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กทช.

เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการงดหรือระงับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรณีที่มีเหตุฉุกเฉิน หรือมีความจำเป็น  
เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ หรือเสถียรภาพทางเศรษฐกิจ หรือเพื่อป้องกันประโยชน์สาธารณะ

ประเด็นที่ ๘ ผู้ประสานงาน ตามข้อ ๕ ของร่างประกาศฯ		
ลำดับ	ข้อคิดเห็นจากการรับฟัง	ความเห็นสำนักงาน กทช.
๑.	การกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตแจ้งชื่อผู้ประสานงานเพื่อดำเนินการตามประกาศนี้ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ประกาศ ซึ่งผู้ประสานงานอาจจะเปลี่ยนไปได้ จึงควรมีการกำหนดด้วยว่า หากมีการเปลี่ยนผู้ประสานงานต้องมีการแจ้งให้ทราบภายในเวลาที่กำหนด และควรมีการรายงานรายชื่อผู้ประสานงานเป็นประจำทุกปีด้วยเพื่อเป็นการตรวจสอบ	เห็นด้วย โดยกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตมีความประสงค์เปลี่ยนแปลงผู้ประสานงานจะต้องแจ้งให้สำนักงาน กทช. ทราบเป็นการล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๗ วัน ทั้งนี้ เห็นควรเพิ่มเติมด้วยว่า ในกรณีเป็นผู้รับใบอนุญาตรายใหม่ภายหลังจากมีบังคับใช้ร่างประกาศฯ แล้ว ให้ผู้รับใบอนุญาตดังกล่าวแจ้งรายชื่อผู้ประสานงานภายในเวลา ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับใบอนุญาต



สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กทข.

เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการงดหรือระงับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรณีที่มีเหตุฉุกเฉิน หรือมีความจำเป็น  
เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ หรือเสถียรภาพทางเศรษฐกิจ หรือเพื่อป้องกันประโยชน์สาธารณะ

ประเด็นที่ ๕ บทกำหนดโทษ		
ลำดับ	ข้อคิดเห็นจากการรับฟัง	ความเห็นสำนักงาน กทข.
๑.	เมื่อ กทข. มีคำสั่งให้งดหรือระงับการให้บริการฯแล้ว หากผู้ที่ได้รับคำสั่งไม่ปฏิบัติตามจะมีบทบังคับอย่างไร เนื่องจากการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งตาม ม. ๖๓ ไม่มีบทกำหนดโทษทางอาญา มีเพียงเฉพาะกรณีการขัดขวางการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ตาม ม. ๗๑ เท่านั้น ซึ่งแตกต่างจาก พ.ร.ก. การบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ ที่มีบทกำหนดโทษอย่างชัดเจน	แม้ว่าตาม พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ จะไม่ได้กำหนดให้กรณีที่ได้รับใบอนุญาตฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง มีโทษทางอาญาก็ตาม แต่การไม่ปฏิบัติตามดังกล่าวก็อาจเป็นเหตุให้เพิกถอนหรือพักใช้ใบอนุญาตได้ ตามที่กำหนดไว้ในเงื่อนไขใบอนุญาต
๒.	ควรมีการตรวจสอบการใช้อำนาจและกำหนดบทลงโทษสำหรับผู้ใช้อำนาจอย่างไม่ระมัดระวัง เนื่องจากอำนาจตามร่างประกาศฯ ฉบับนี้ เป็นกฎหมายที่จำกัดสิทธิและเสรีภาพของประชาชน หากปล่อยปละละเลย หรือใช้อำนาจโดยไม่ระมัดระวังแล้ว จะทำให้เกิดผลกระทบต่อผู้ใช้บริการอย่างมาก	ไม่เห็นด้วย เนื่องจากการออกร่างประกาศฯ นี้ เป็นการวางหลักเกณฑ์และวิธีการในการที่ กทข. หรือกรมการฯ ที่ได้รับมอบหมาย จะมีคำสั่งให้งดหรือระงับการให้บริการฯ เพื่อให้เกิดความรอบคอบในการดำเนินการแล้ว หากมีการดำเนินการที่ขัดต่อกฎหมายใด ก็ต้องได้รับโทษตามกฎหมายนั้น ๆ

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กทข.

เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการงดหรือระงับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรณีที่มีเหตุฉุกเฉิน หรือมีความจำเป็น  
เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ หรือเสถียรภาพทางเศรษฐกิจ หรือเพื่อป้องกันประโยชน์สาธารณะ

ประเด็นที่ ๑๐ ค่าเสียหาย		
ลำดับ	ข้อคิดเห็นจากการรับฟัง	ความเห็นสำนักงาน กทข.
๑.	ม. ๖๓ วรรคสอง ได้กำหนดให้กรณีพนักงานเจ้าหน้าที่ได้ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้รับใบอนุญาต ผู้รับใบอนุญาตมีสิทธิเรียกค่าสินไหมทดแทนจากสำนักงาน กทข. ได้ตามความเป็นธรรม ซึ่งกรณีดังกล่าวมิได้มีการกำหนดว่า หากผู้ให้บริการถูกฟ้องร้องเรียกค่าเสียหายเป็นจำนวนเงินมูลค่าที่สูงแล้ว ผู้ให้บริการสามารถเรียกร้องจาก กทข. ตามมูลค่าที่ถูกฟ้องร้องจากผู้ให้บริการทั้งหมดได้หรือไม่	ม. ๖๓ วรรคสอง กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนได้ ในกรณีความเสียหายอันเกิดจากการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ ตาม ม. ๖๓ วรรคแรก เท่านั้น
๒.	ควรกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตที่ปฏิบัติตามคำสั่งให้งดหรือระงับการให้บริการฯ ไม่มีความรับผิดชอบต่องานผู้ให้บริการและไม่เป็นเหตุให้ผู้ให้บริการร้องเรียนหรือใช้สิทธิเรียกร้องใด ๆ	ไม่เห็นด้วย เนื่องจากเมื่อผู้รับใบอนุญาตได้งดหรือระงับการให้บริการตามที่ได้รับคำสั่งแล้ว ย่อมเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กทช.

เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการงดหรือระงับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรณีที่มีเหตุฉุกเฉิน หรือมีความจำเป็น  
เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ หรือเสถียรภาพทางเศรษฐกิจ หรือเพื่อป้องกันประโยชน์สาธารณะ

ประเด็นที่ ๑๑ ผลกระทบจากการใช้ประกาศฯ		
ลำดับ	ข้อคิดเห็นจากการรับฟัง	ความเห็นสำนักงาน กทช.
๑.	ผลกระทบจากการสั่งให้ผู้รับใบอนุญาตงดหรือระงับการให้บริการฯ แต่เฉพาะการติดต่อสื่อสารแต่เพียงเท่านั้น แต่ยังไม่ถึงเครื่องมือที่มีการใช้ประโยชน์ทางธุรกิจด้วย เช่น ATM อุปกรณ์ GPS หรือ อุปกรณ์กันขโมย เป็นต้น ซึ่งเมื่อมีการสั่งให้งดหรือระงับการให้บริการฯ แล้ว ก็จะก่อให้เกิดความเสียหายในทางธุรกิจเกิดขึ้นด้วย ประกอบกับถ้าคำสั่งให้งดหรือระงับการให้บริการฯ มีระยะเวลาหลายวัน อาจทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการพลาดการติดต่อสื่อสารที่สำคัญและฉุกเฉินได้ ดังนั้น จึงควรมีการกำหนดช่องทางการติดต่อสื่อสารอื่นให้ผู้ให้บริการที่มีความจำเป็นได้ใช้บริการ	การมีคำสั่งให้ผู้รับใบอนุญาตงดหรือระงับการให้บริการฯ นั้น ย่อมกระทบต่อสิทธิเสรีภาพในการติดต่อสื่อสารของประชาชน และอาจก่อให้เกิดผลกระทบในทางธุรกิจเกิดขึ้นด้วย แต่เมื่อต้องคำนึงด้วยว่าเมื่อการใช้สัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ไปในทางก่อการร้าย เช่น การจู่โจมวาระเปิดเพื่อทำลายชีวิตเจ้าหน้าที่และประชาชนจะสร้างความเสียหายต่อชีวิต ทรัพย์สิน และประเทศชาติโดยรวม จึงต้องมีการหามาตรการในการป้องกันการกระทำดังกล่าวด้วย

## สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กทช.

เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการงดหรือระงับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในกรณีที่มีเหตุฉุกเฉิน หรือมีความจำเป็น  
เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ หรือเสถียรภาพทางเศรษฐกิจ หรือเพื่อป้องกันประโยชน์สาธารณะ

ประเด็นที่ ๑๒ อื่น ๆ		
ลำดับ	ข้อคิดเห็นจากการรับฟัง	ความเห็นสำนักงาน กทช.
๑.	บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) แจ้งว่าสามารถปฏิบัติตามร่างประกาศฯ ได้	-
๒.	กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เห็นชอบด้วยกับร่างประกาศฯ	
๓.	สภาความมั่นคงแห่งชาติเห็นชอบในหลักการของร่างประกาศฯ และมีข้อสังเกตว่า การสั่งให้งดหรือระงับการให้บริการฯ ก็คือการสั่งให้ผู้รับใบอนุญาตกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใด ตาม ม. ๖๓	