

ประชุมกลุ่มทำงานของคณะกรรมการพิเศษ (Special Committee- SC-WP)  
ว่าด้วยเรื่อง Regulatory/Procedural Matters  
ณ สำนักงานใหญ่ของ ITU นครเจนีวา ประเทศสวิตเซอร์แลนด์  
ระหว่างวันที่ 6 – 12 ธันวาคม 2556

**1** ชื่อการประชุม: การประชุมกลุ่มทำงาน (Working Party) ของคณะกรรมการพิเศษ (Special Committee- SC-WP) ว่าด้วยเรื่อง Regulatory/Procedural Matters

**2** วัตถุประสงค์ของการประชุม มีดังนี้

เพื่อทำการศึกษาในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับ กระบวนการวิธีดำเนินการและกฎข้อบังคับภายใต้ขอบเขตการศึกษาของกลุ่มศึกษาและกลุ่มทำงานที่เกี่ยวข้องของภาควิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาทบทวนและปรับปรุงกฎเกณฑ์/ข้อบังคับวิทยุ (Radio Regulations) สำหรับนำเสนอความก้าวหน้าของผลการศึกษา ต่อที่ประชุมเตรียมการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ครั้งที่ 2 (Second session of the 2015 Conference Preparatory Meeting – CPM15-2) และการประชุมสมัชชาวิทยุคมนาคม (Radiocommunication Assembly- RA – 2015) ตลอดจนจัดทำข้อมูลของการเตรียมการจัดทำร่างรายงาน CPM เพื่อเสนอต่อที่ประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ปี ค.ศ. 2015 (WRC-15) ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกฎเกณฑ์ข้อบังคับวิทยุต่อไป

**3** โครงสร้างของการประชุม SC-WP ประกอบด้วย

☞ องค์ประกอบ SC-WP ประกอบด้วย ประธาน รองประธาน และกลุ่มทำงาน ดังต่อไปนี้

ประธาน	Mr. Taghi Shafiee (อิหร่าน)
รองประธาน	-
Counsellor	Mr. Ph. Aubineau (BR)
ประธาน SC-WP-WG 1	Mr. Jack Wengryniuk (สหรัฐอเมริกา)
ประธาน SC-WP-WG 2	Mr. Per Hovstad (นอร์เวย์)

☞ กลุ่มทำงาน SC-WP ที่ประชุมเห็นชอบให้จัดตั้งกลุ่มทำงานจำนวน 2 กลุ่ม โดยรับผิดชอบประเด็นตามวาระของที่ประชุม WRC-15 ดังต่อไปนี้

Working Group	WRC-15 Agenda Items
SC WP : WG 1	<u>Item 7</u> : พิจารณาความเป็นไปได้ในการปรับปรุงตาม Resolution 86 ของที่ประชุมใหญ่(PP) ปี 2002 สำหรับกระบวนการ Advance Publication, Coordination, Notification and Recording ของการจัดสรรความถี่วิทยุสำหรับข่ายงานดาวเทียม ตาม Resolution 86 (Rev.WRC-07) เพื่อช่วยให้สามารถใช้คลื่นความถี่วิทยุและวงโคจรร่วม รวมทั้งวงโคจรประจำที่ (GSO) ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประหยัด และสมเหตุสมผล

SC WP : WG 2	<p><b>Item 9 :</b> การพิจารณาและเห็นชอบต่อรายงานของผู้อำนวยการสำนักงานวิทยุคมนาคม ตามมาตรา 7 ของอนุสัญญา (Convention) ของ ITU</p> <p>9.1 การพิจารณาในกิจกรรมของภาควิทยุคมนาคมตั้งแต่การประชุม WRC-12 เพื่อนำเสนอต่อที่ประชุม WRC ครั้งต่อไปพิจารณา</p> <p>9.2 การพิจารณาในประเด็นของความยุ่งยากและความไม่สอดคล้องกันของการใช้ข้อบังคับวิทยุ</p>
--------------	---

**4** ผลของการประชุม ซึ่งสรุปเป็นประเด็นต่างๆ ได้ ดังต่อไปนี้

**กลุ่มทำงานที่ 1 (SC WP: WG 1)**

**ขอบเขตของการพิจารณา (Agenda Item 7)**

ที่ประชุม WG 1 จะทำการศึกษาในประเด็นที่เกี่ยวข้องตามวาระของที่ประชุม WRC-15 ในหัวข้อที่ 7 (WRC-15 : Agenda Item 7) ซึ่งเป็นการพิจารณาความเป็นไปได้ในการปรับปรุงกระบวนการสำหรับ Advance Publication, Coordination, Notification and Recording ของการจัดสรรความถี่วิทยุสำหรับข่ายงานดาวเทียม ตาม Resolution 86 (Rev.WRC-07) เพื่อช่วยให้สามารถใช้คลื่นความถี่วิทยุและวงโคจรร่วม รวมทั้งวงโคจรประจำที่ (GSO) ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประหยัด และสมเหตุสมผล ทั้งนี้ จะทำการศึกษาและพิจารณาร่วมกับกลุ่มศึกษาของ ITU-R ดังนี้

กลุ่มศึกษาที่รับผิดชอบ	ขอบเขตของการศึกษา
Working Party 4A (WP 4A)	จะพิจารณาในด้านกฎเกณฑ์และเทคนิค (Technical and Regulatory aspects)
Special Committee – SC-WP	จะพิจารณาในด้านข้อบังคับและกระบวนการวิธีดำเนินการ (Regulatory and Procedural aspects)

**ผลการประชุม SC-WG 1**

ที่ประชุมฯ ได้ร่วมพิจารณาเอกสารข้อเสนอที่เกี่ยวข้องต่างๆ และเห็นชอบให้เตรียมจัดทำเป็นข้อเสนอในรายงานของ SC (Chairman Report) ต่อที่ประชุม CPM15-2 และจัดทำเป็นร่างรายงานของที่ประชุม CPM-15 (CPM-15 Text) เพื่อนำเสนอต่อที่ประชุม WRC-15 ในประเด็นต่างๆ ภายใต้ Item 7 จำนวน 10 ประเด็น ดังต่อไปนี้

**ประเด็นที่พิจารณาตามโครงสร้างของร่างรายงาน CPM (Draft CPM Report to WRC-15)**

**Issue A**

**1. ประเด็น: Informing the BR of a suspension under RR No. 11.49 beyond six months (การขอแก้ไขในมาตรา 11.49 ในเรื่องการแจ้งการขอร้งับการใช้งานความถี่ที่เกิน 6 เดือน)**

**ภูมิหลังและข้อพิจารณา**

WRC-12 ได้มีการแก้ไขในมาตรา 11.49 เพื่อขยายระยะเวลาของการขอร้งับการใช้งานความถี่ของสถานีอวกาศจากช่วงเวลา 2 ปีเป็น 3 ปี ตามข้อกำหนดนี้ เมื่อหน่วยงานขอร้งับการใช้ความถี่ และการระงับความถี่ชั่วคราวนั้นดำเนินไปมากกว่า 6 เดือน หน่วยงานต้องแจ้ง BR เรื่องการระงับความถี่และต่อด้วยกระบวนการนำความถี่กลับมาใช้งานอีกครั้งภายในระยะเวลา 3 ปี ถึงแม้ว่าที่ประชุม WRC-12 จะได้กำหนดกฎเกณฑ์ที่ต้องให้มีการรายงานการขอร้งับความถี่ที่มีคุณสมบัติกับ BR โดยทันที แต่ WRC-12 ก็ไม่ได้ระบุกระบวนการเฉพาะเพื่อแสดงสถานการณ์ของหน่วยงานที่ไม่ได้แจ้งการขอร้งับการใช้งานความถี่ที่เกินกว่า 6 เดือนของระยะเวลาที่กำหนด

## แนวทางการศึกษา ข้อเสนอและความเห็นของที่ประชุม SC-WP

เพื่อให้มีความชัดเจนต่อสถานการณ์ดังกล่าว จึงได้มีการเสนอผลการศึกษาและพิจารณาเพื่อให้มีความชัดเจนต่อการใช้อำนาจบังคับวิทยุที่ 11.49 แบ่งออกได้ 5 วิธีการ ดังนี้

### **1. Method A1**

เห็นว่าสามารถใช้กระบวนการตามมาตรา 13.6 (เรื่องการยกเลิกข่ายงานดาวเทียมที่ไม่ได้มีการใช้งาน) ที่ให้ BR สอบถามหน่วยงาน หากเห็นว่าหน่วยงานมีช่วงเวลาของการระงับการใช้งานนานเกิน 6 เดือน แต่ไม่ได้แจ้ง BR ทราบ ดังนั้น จึงเห็นว่ายังไม่ควรมีการเปลี่ยนแปลงใน RR

### **2. Method A2**

เห็นว่าควรแก้ไขในมาตรา 11.49 เพื่อให้มีกลไกสำหรับกรณีที่หน่วยงานแจ้ง BR ทราบภายหลังเกินกำหนด 6 เดือนของการระงับการใช้งาน (โดยใช้แนวทางเดียวกับการแก้ไขใน 11.49 ในข้อต่อไป) และเพื่อส่งเสริมความโปร่งใสสำหรับหน่วยงาน/ผู้ประกอบการ ทั้งยังเป็นการให้การยืนยันที่ว่าข้อมูลการขอระงับการใช้งานได้ถูกยื่นได้ทันเวลา และมีผลต่อการปรับปรุงข้อมูลของใน List ของข่ายงานดาวเทียมที่ถูกระงับ(ซึ่งถูกรวมไว้ในข้อมูลที่ต้องระบุตามมาตรา 11.49) ภายหลังจากที่ BR ได้รับโดยทันที รวมทั้งยังเป็นการปรับปรุงรูปแบบที่เหมาะสมของ List โดยเฉพาะใน column ที่กำหนด deadline ของการนำข่ายงานดาวเทียมกลับมาใช้งานอีกครั้ง

#### ข้อสังเกตของที่ประชุมสำหรับ Method A2

เห็นว่าควรให้มีการแก้ไข section 5.2.10 ของ Appendix 30 และ Appendix 30A เพื่อให้กำหนดกฎเกณฑ์เรื่องของการระงับการใช้งานตามวิธีการในข้อนี้สำหรับความถี่ที่เป็น planned band ด้วย ซึ่งประเด็นนี้ควรได้รับการพิจารณาร่วมกับประเด็นของการกำหนดกฎเกณฑ์ใน section 8.17 ของ Appendix 30B ให้เป็นแนวทางเดียวกันกับข้อกำหนดในเรื่องการระงับการใช้งานตาม 11.49 และ Appendix 30/30A Plans

### **3. Method A3**

เสนอให้ต้องมีการยกเลิกความถี่ที่ถูกระงับโดยทันที ในทุกกรณีที่ถูกระงับว่า BR ไม่ได้รับการแจ้งข้อมูลการระงับการใช้งานเมื่อครบกำหนด 6 เดือนนับจากวันที่ขอระงับการใช้งานความถี่ตามข้อกำหนด 11.49

### **4. Method A4**

ตามวิธีการในข้อ 3 นั้นไม่ได้มีการอธิบายใน general case ที่กำหนดไว้ใน 11.49 ดังนั้น วิธีการในข้อนี้จึงเสนอให้ WRC-14 เสนอแนะให้ RRB จัดทำกระบวนการวิธีดำเนินการ (Rule of Procedure – RoP) ที่เกี่ยวกับข้อกำหนดนี้ให้สมบูรณ์ โดยให้อธิบายกระบวนการต่างๆ ที่ต้องดำเนินการในกรณีที่ไม่สามารถดำเนินการได้ทันตามเงื่อนไขของเวลาที่กำหนดไว้ในมาตรา 11.49, 13.0.1 และ 13.0.2 แล้วเสนอข้อกำหนดนี้ที่ได้รับการปรับแก้ไขต่อที่ประชุม WRC ครั้งต่อไป โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ให้เน้นในประเด็นช่วงเวลา 6 เดือนที่ต้องแจ้งการระงับการใช้งาน และ RoP ที่จัดทำใหม่นี้ควรระบุไว้อย่างชัดเจนใน 2 กรณีนี้ ดังนี้

- (1) ภายหลังจากการร้องขอข้อมูลตามมาตรา 13.6 แล้ว BR จะต้องกำหนดความถี่ที่ไม่ได้ถูกใช้งานมากกว่า 6 เดือน
- (2) หน่วยงานจะต้องแจ้ง BR (ตามดุลพินิจที่เห็นว่าสมควร [sua sponte]) ภายหลังจากเกินระยะเวลาที่กำหนดไว้ 6 เดือน

ในกรณี (1) นั้นได้ถูกกำหนดไว้ในข้อบังคับปัจจุบันแล้วและสอดคล้องกับ Method A1 แต่ในกรณีที่ (2) ที่สอดคล้องกับ Method A2 นั้นเห็นว่ายังจำเป็นต้องมีการพิจารณาต่อไป โดยแนวทางที่เป็นไปได้ที่ RRB ควรจะคำนึงถึงนั้น ประกอบไปด้วย

- ✓ RoP ที่เกี่ยวกับมาตรา 11.49 ควรประกอบด้วยกระบวนการที่ชัดเจนที่ระบุถึงกรณีที่หน่วยงานแจ้ง BR (ตามดุลพินิจที่เห็นว่าสมควร) ภายหลังระยะเวลาที่กำหนด 6 เดือน
- ✓ RRB จะต้องทำการประเมินแต่ละกรณีอย่างเป็นธรรมและอยู่บนพื้นฐานของคำอธิบายของหน่วยงาน
- ✓ RoP ที่เกี่ยวกับมาตรา 11.49 จะต้องระบุไว้ว่า (ภายหลังจากการประเมินแล้ว) RRB อาจทำการตัดสินยกเลิกความถี่หรือระงับช่วงเวลา 6 เดือนที่เรียกร้อง ซึ่งจะรวมถึงเวลาทั้งหมด (ความถี่อาจถูกระงับในช่วง 3 ปี) หรือในเวลาที่กำหนด (ความถี่อาจถูกระงับเพียงช่วงเวลาสั้นกว่า 3 ปี และจะถูกกำหนดโดย RRB บนพื้นฐานของข้อมูลที่ได้รับ)

หลังจากนั้น RRB อาจขอให้ BR เตรียมจัดทำร่าง RoP เพื่อให้มีการเผยแพร่, ให้ข้อคิดเห็น และให้การเห็นชอบภายใต้ข้อกำหนดที่ 13.12A ทั้งนี้ตามวิธีการนี้ จะสามารถบรรลุผลได้โดยไม่จำเป็นต้องแก้ไขในข้อบังคับวิทยุและยังสามารถดำเนินการได้ก่อน WRC-15 ซึ่งข้อเสนอตามหลักการนี้จะสอดคล้องกับหลักการที่เสนอใน Method A3 และความน่าเชื่อถือใน RoP ที่กำหนดไว้ใน Method A1 และข้อเสนอแนะใน Method A2 จะช่วยในการตัดสินใจของการนำมาใช้ในการเยียวยาปัญหาที่เกิดขึ้นจากการไม่ได้แจ้งการระงับการใช้งานความถี่ภายในเวลาที่กำหนด 6 เดือนได้

**5. Method A5 (30/S)**

เห็นว่าควรแก้ไขในมาตรา 11.49 เพื่อให้มีกลไกที่ระบุว่าจะเกิดอะไรขึ้นบ้างในกรณีที่หน่วยงานไม่ได้แจ้งการขอระงับการใช้งานความถี่ที่เกิน 6 เดือนให้ BR ทราบภายในระยะเวลาที่กำหนด 6 เดือน โดยเห็นว่ากระบวนการภายใต้มาตรา 13.6 นั้นได้กำหนดวิธีการเพื่อให้ BR สามารถร้องขอคำชี้แจงจากหน่วยงานหากเห็นว่าความถี่นั้นไม่ได้ถูกใช้งานเกิน 6 เดือนโดยที่ไม่ได้แจ้งให้ BR ทราบ แต่อย่างไรก็ตาม เพื่อเป็นการส่งเสริมความโปร่งใสของหน่วยงาน Method นี้ได้อธิบายเหตุผลในกรณีที่ BR ไม่ได้รับคำชี้แจงใดๆ จากหน่วยงาน (ทั้งๆ ที่ BR ได้แจ้งร้องขอข้อมูลแล้ว) และได้เสนอให้ทำการยกเลิกความถี่ที่ถูกระงับเมื่อสิ้นสุดปีแรกนับจากวันที่เริ่มขอระงับการใช้งาน

สรุปข้อเสนอสำหรับการพิจารณาแก้ไขกฎเกณฑ์และข้อบังคับสำหรับประเด็น A

ในประเด็นนี้ข้อบังคับวิทยุที่เกี่ยวข้อง คือ มาตรา 11 (ที่เกี่ยวข้องใน Section II) ซึ่งได้มีการศึกษาและพิจารณาการแก้ไข ดังนี้

Methods	ข้อเสนอ/ข้อพิจารณา
Method A1	[NOC] <u>ยังไม่ควรมีการเปลี่ยนแปลงใน RR</u>
Method A2	[MOD] <u>เห็นว่าควรแก้ไขในมาตรา 11.49</u>
Method A3	[ADD] <u>เห็นว่าควรแก้ไขในมาตรา 11.49 (เสนอให้ต้องมีกรยกเลิกความถี่ที่ถูกระงับ)</u>
Method A4	[NOC] <u>ยังไม่ควรมีการเปลี่ยนแปลงใน RR (โดยเน้นการใช้ RoP ของมาตราที่เกี่ยวข้องแทน)</u>
Method A5	[MOD] <u>เห็นว่าควรแก้ไขในมาตรา 11.49 (เสนอให้ทำการยกเลิกความถี่ที่ถูกระงับเมื่อสิ้นสุดปีแรกนับจากวันที่เริ่มขอระงับการใช้งาน)</u>

**Issue B**

2. ประเด็น: **Publication of information on bringing into use of satellite networks at ITU website** (การพิจารณาเรื่องการตีพิมพ์ข้อมูลการนำเอาดาวเทียมขึ้นใช้งานไว้บน website ของ ITU)

ข้อพิจารณา

ที่ประชุมได้พิจารณาข้อเสนอของประเทศฝรั่งเศส ที่เสนอขอให้มีการพิจารณาทบทวนข้อกำหนดของข้อบังคับวิทยุ (RR) ที่เกี่ยวกับการตีพิมพ์ข้อมูลการนำข่างานดาวเทียมขึ้นใช้งานจริง และพิจารณาหาแนวทางของการดำเนินการที่ชัดเจนของ BR ในการเพิ่มข้อมูลที่นำเชื่อถือและสามารถตีพิมพ์ได้ โดยข้อมูลดังกล่าวจะถือว่าเป็นข้อมูลที่ถูกกำหนดให้ต้องตีพิมพ์ ทั้งนี้ ในปัจจุบัน RR ได้กำหนดกระบวนการที่เกี่ยวกับการตีพิมพ์ข้อมูลของ BR ตามกระบวนการประสานงานความถี่ดาวเทียม พร้อมช่วงเวลาของการดำเนินการ และข้อมูลที่โปร่งใสของข่างานดาวเทียม ข้อมูล operator และ Administration ไว้อย่างชัดเจนแล้ว ดังนี้

RR	การดำเนินการ
<u>ข้อมูลขั้น A (Advance Publication)</u>	
9.2B	BR จะตีพิมพ์ข้อมูลที่ถูกยื่นตามข้อ 9.1 และ 9.2 ไว้ใน Special Section API/A ใน BR IFIC
9.3	BR จะตีพิมพ์ข้อมูลรายชื่อของ Administration ที่ยื่น Comment ที่เกี่ยวกับข่างานดาวเทียมที่ไม่ต้องเข้าสู่กระบวนการประสานงานภายใต้ Section II
<u>ข้อมูลขั้น C (Coordination)</u>	
9.38	BR จะตีพิมพ์ข้อมูลข่างานดาวเทียมที่ได้รับการตรวจสอบแล้ว ภายหลังจากที่หน่วยงานได้ส่งข้อมูลขั้น C (ตามมาตรา 9.7-9.14 และ 9.21) ให้ BR พร้อมข้อมูลทางเทคนิคตาม Appendix 4 ไว้ใน Special Section CR/C ของ BR IFIC
9.53A	BR จะตีพิมพ์ข้อมูลข่างานดาวเทียม พร้อมรายชื่อของหน่วยงานที่ต้องเข้าสู่กระบวนการประสานงานไว้ใน CR/D
<u>ข้อมูล Due Diligence</u>	
RES 49	BR จะตีพิมพ์ข้อมูล Due Diligence (ที่หน่วยงานจะต้องแจ้งให้ BR ทราบก่อนระยะเวลาที่ถูกกำหนดให้นำขึ้นใช้งานจริง) ไว้ใน Resolution 49 ของ BR IFIC
<u>ข้อมูลขั้น N</u>	
Part I-S	BR จะตีพิมพ์ข้อมูลการแจ้งจดทะเบียนไว้ใน Part I-S ของ BR IFIC

แต่ทั้งนี้ ยังไม่มีข้อกำหนดที่ชัดเจนใน RR ที่เกี่ยวกับการตีพิมพ์ข้อมูลเกี่ยวกับการนำขึ้นใช้งาน (bringing into use) ข่างานดาวเทียมโดยตรง รวมทั้ง ข้อมูลที่เกี่ยวกับการระงับการใช้งานความถี่ (suspension) ที่ถือว่าเป็นข้อมูลในส่วนที่สำคัญและมีผลกระทบต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในปัจจุบันเป็นอย่างมาก และที่ประชุม WRC-12 ได้เห็นชอบต่อข้อกำหนดที่ชัดเจนในเรื่อง bringing into use และ suspension ที่หน่วยงานจะต้องถือปฏิบัติอย่างชัดเจน แต่ทว่าการดำเนินการของ BR ตาม RR ในเรื่องการตีพิมพ์ข้อมูลดังกล่าวยังไม่ได้มีการพิจารณาแต่อย่างใด

ข้อเสนอและความเห็นของที่ประชุม SC-WP

ที่ประชุมเห็นชอบให้มีการศึกษาในเรื่อง ข้อกำหนดที่ชัดเจนของกระบวนการดำเนินงานของ BR ในเรื่องการตีพิมพ์ข้อมูล bringing into use และข้อมูล suspension ของข่างานดาวเทียม ซึ่งการศึกษานี้จะรวมถึงความชัดเจนของสถานภาพตามข้อกำหนด (regulatory status) ของข้อมูลที่ถูกตีพิมพ์ นอกจากนี้ เห็นควรให้มีการศึกษาความเป็นไปได้ของการรวมข้อมูลที่ถูกตีพิมพ์ไว้ใน special section ต่างๆ ไว้ใน ITU website ที่เกี่ยวข้องต่อไป ทั้งนี้ ได้เสนอแนวทางการศึกษาและพิจารณาในประเด็นนี้ ไว้ 3 แนวทาง ดังนี้

**1. Option 1**

เพื่อให้การดำเนินการของ BR มีความชัดเจน ควรให้มีการแก้ไขข้อบังคับวิทยุที่ 11.44B, 11.49, 11.49.1

**ข้อประโยชน์**

จะทำให้กระบวนการดำเนินการของ BR ถูกกำหนดไว้อย่างชัดเจนในข้อบังคับวิทยุ

**2. Option 2**

เพื่อให้การดำเนินการของ BR มีความชัดเจน ควรให้มีการแก้ไขข้อบังคับวิทยุที่ 11.44B, 11.49, 11.49.1 ซึ่งจะทำให้สามารถค้นหาข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับ bringing into use ได้บน website ของ ITU และถูกบรรจุไว้ใน special section ที่จะสามารถรวมไว้กับข้อมูล Resolution 49 (due diligence)

**ข้อประโยชน์**

จะทำให้กระบวนการดำเนินการของ BR ถูกกำหนดไว้อย่างชัดเจนในข้อบังคับวิทยุ นอกจากนี้ วิธีปฏิบัติ จะไม่เป็นการเพิ่มการทำงานให้กับหน่วยงานและ BR รวมทั้ง สามารถยืนยันได้ว่า วันที่นำขึ้นใช้งานจริง จะปรากฏใน special section ที่เกี่ยวข้อง และมีความเป็นอิสระของข้อมูลที่มีอยู่ หรือไม่ใช่เป็นข้อมูลที่ต้องแจ้งร่วมกับข่างานดาวเทียม

**3. Option 3**

แนวทางการดำเนินการที่เป็นไปได้อื่นๆ (ถ้ามี) สามารถถูกรวบไว้เพิ่มเติมจากการดำเนินการในปัจจุบัน และจะถูกรวมไว้ในข้อเสนอนี้เฉพาะของที่ประชุม WRC เพื่อให้ BR ถือปฏิบัติ

**ข้อประโยชน์**

แนวทางนี้จะไม่ก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงข้อบังคับวิทยุ แต่จะเป็นข้อมติ (Decision) ของที่ประชุม WRC ที่ต้องถือปฏิบัติ

**Issue C**

**3. ประเด็น: Modifications to RR Appendix 30B in relation to the suspension of use of a frequency assignment (การขอแก้ไขใน Appendix 30B ของข้อบังคับวิทยุในเรื่อง การระงับการใช้งานความถี่สำหรับกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียมหรือ FSS Plan (AP30B))**

**ข้อพิจารณา**

ประเทศเวียดนามและอิสราเอล ได้มีข้อเสนอให้พิจารณาในประเด็นของการใช้งานความถี่สำหรับกิจการ FSS ที่เป็น planned band โดยให้ข้อพิจารณาที่ว่าที่ประชุม WRC-12 ได้พิจารณาข้อกำหนดสำหรับกิจการ FSS ที่เป็น unplanned band และได้เห็นชอบให้มีการเพิ่มเติมข้อกำหนด (ADD) ในมาตรา 11.44.2 และ 11.44B ของ RR เพื่อเป็นการกำหนดช่วงเวลาไว้อย่างชัดเจนของการนำความถี่ขึ้นใช้งานบนสถานีอวกาศของ GSO รวมทั้งการแก้ไขใน Appendix 4 เพื่อนำมาใช้ในการอ้างอิงกับมาตรา 11.44.2/11.44B ในการกำหนดวันที่นำความถี่ขึ้นใช้งานจริงบนสถานีอวกาศของ GSO และการใช้งานความถี่ตาม AP30/30A/30B นอกจากนี้ ยังได้มีการแก้ไขในมาตรา 11.49 และเพิ่มเติมใน 11.49.1 เพื่อขยายระยะเวลาของการขอร้องการใช้งานความถี่กับสถานีอวกาศเป็นระยะเวลา 3 ปี และมีการระบุเงื่อนไขของการนำความถี่กลับมาใช้งานอีกครั้ง ตลอดจนได้มีการเพิ่มเติมข้อกำหนดใน Appendix 30 และ 30A ที่เกี่ยวกับการขอร้องการใช้งานความถี่ที่อยู่ใน List (BSS planned band) แต่ทว่า ยังไม่มีข้อกำหนดในกระบวนการดังกล่าวสำหรับ FSS Plan Appendix 30B ดังนั้น เห็นว่าจำเป็นต้องมีการแก้ไขข้อกำหนดใน Appendix 30B ให้เหมือนกับข้อกำหนดที่ระบุไว้ Appendices 30/30A

ข้อเสนอและความเห็นของที่ประชุม SC-WP

ที่ประชุมเห็นชอบให้มีการแก้ไขข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

RR	ข้อเสนอ/ข้อพิจารณา
แก้ไข (MOD)	<p>เสนอให้มีการแก้ไขสาระ (text) ใน Appendix 30B เรื่อง การขอร้องรับการใช้งานความถี่วิทยุชั่วคราว ให้ตรงกับข้อกำหนดที่ระบุไว้ในมาตรา 11 และ Appendices 30/30A (Rev.WRC-12)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ <u>มาตรา 6.33</u> (โดยเป็นการขอขยายระยะเวลาจาก 2 ปีเป็น 3 ปี)</li> <li>➢ <u>มาตรา 8.17</u> (แก้ไขเงื่อนไขเวลาของการดำเนินการและขอขยายเวลาจาก 2 ปีเป็น 3 ปี)</li> </ul> <p>ทั้งนี้ ที่ประชุมได้ให้ข้อสังเกต คือ แนวทางของข้อกำหนดในเรื่อง การขอร้องรับการใช้งานความถี่วิทยุชั่วคราวตาม Appendix 30B ของที่ประชุม WRC-15 ควรพิจารณาให้เป็นไปในแนวทางเดียวกันกับการแก้ไขใน RR มาตรา 11.49 และ section 5.2.10 ของ Appendices 30,30A</p>

**Issue D**

**4. ประเด็น: Clarification of the word “capability” in the definition of bringing into use frequency assignments under RR No. 11.44B (ความชัดเจนของคำจำกัดความในเรื่องความสามารถของการใช้งานความถี่ข่ายงานดาวเทียมตามที่กำหนดไว้ในมาตรา 11.44B)**

ข้อพิจารณา (ข้อเสนอของประเทศแคนาดา)

WRC-12 ได้เห็นชอบต่อการกำหนดความจำกัดความ (ตามมาตรา 11.44B) ของการนำความถี่ขึ้นใช้งานจริง (bringing into use) ในรูปของความสามารถ (Capability) ของสถานีอวกาศในการรับ-ส่ง (transmitting-receiving) สัญญาณความถี่ ณ ตำแหน่งวงโคจรดาวเทียมในช่วงระยะเวลาที่ต่อเนื่อง (90 วัน) และ BR ได้แจ้งเวียน (CR/343) ให้ประเทศสมาชิกถือปฏิบัติตามข้อกำหนดดังกล่าว พร้อมทั้งได้แจ้งรายละเอียดและลักษณะของข้อมูลที่หน่วยงานจะต้องแจ้งให้ BR ทราบถึงการใช้งานจริงของสถานีอวกาศทั้งในภาครับ-ส่ง

แต่อย่างไรก็ตาม ข้อกำหนดตามมาตรา 11 และการถือปฏิบัติตามหนังสือเวียน (CR/343) นั้นเห็นว่าไม่ได้มีการระบุอย่างชัดเจนหรือบังคับให้ BR สามารถทำการตรวจสอบการใช้งานในภาครับ-ส่ง ของสัญญาณความถี่ที่ใช้งานร่วมกับสถานีอวกาศดังกล่าวข้างต้น และตามมาตรา 13.6 นั้น BR สามารถร้องขอคำชี้แจงจากหน่วยงานในการใช้งานความถี่ได้ และข้อกำหนดนี้ก็ยังมีข้อจำกัดต่อความถี่ที่ได้รับการจดทะเบียนแล้ว ดังนั้น จึงเห็นควรให้มีการระบุอย่างชัดเจนในเรื่อง “ความสามารถ” ของการรับ-ส่งสัญญาณความถี่ และเพิ่มข้อกำหนดใน RR ให้ BR สามารถดำเนินการร้องขอคำชี้แจงได้ภายใต้มาตรา 11.44B

ข้อเสนอและความเห็นของที่ประชุม SC-WP

ที่ประชุมเสนอให้มีการแก้ไขข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

RR	ข้อเสนอ/ข้อพิจารณา
แก้ไข (MOD) และ เพิ่มเติม (ADD)	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เสนอให้มีการแก้ไขสาระ (text) ใน มาตรา 11.44B ที่ระบุว่า จะต้องแจ้งข้อมูลสถานีอวกาศที่มีการใช้งานความถี่หรือสามารถรับ-ส่ง สัญญาณความถี่ ณ ตำแหน่งวงโคจรดาวเทียมที่ได้มีการแจ้งไว้อย่างต่อเนื่อง 90 วัน</li> <li>➢ ให้เพิ่มเติมเชิงอรรถของมาตรา 11.44B1 ที่ว่า หากพบข้อมูลที่นำเชื่อถือว่าความถี่ไม่ได้ถูกนำขึ้นใช้งานจริงตามมาตรา 11.44/11.44B แล้ว การดำเนินการตามมาตรา 13.6 จะถูกนำมาบังคับใช้ในการยกเลิกความถี่ดังกล่าว (โดยผ่านกระบวนการปรึกษากับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง)</li> </ul>

	<p>➤ <u>ข้อสังเกตเพิ่มเติม</u>ของที่ประชุม (ซึ่งยังไม่สามารถได้ข้อสรุป) คือ ได้มีการหยิบยกกรณีที่มี ข่ายงานดาวเทียมที่ถูกใช้งานก่อนการเข้าสู่กระบวนการแจ้งจดทะเบียนและพบว่าสถานะ ของความถี่ดังกล่าวยังไม่มีความชัดเจน นอกจากนี้ ยังมีข้อสงสัยที่ว่า BR จะดำเนินการใน เรื่องนี้อย่างใด รวมทั้ง ประเด็นเรื่องเงื่อนไขเวลาของการตีพิมพ์ข้อมูลดังกล่าว ดังนั้น จึงได้ เสนอแนะให้มีการศึกษาในข้อสังเกตนี้ต่อไป</p>
--	---

**Issue E**

**5. ประเด็น: Possible cancellation of advance publication mechanism for satellite networks subject to coordination under section II of Article 9 of the Radio Regulations (ประเด็นความเป็นไปได้ในการยกเลิกบางส่วนของกระบวนการ API ของเอกสารข่ายงาน ดาวเทียมที่ต้องเข้าสู่กระบวนการประสานงานตามมาตรา 9 [section II] ของข้อบังคับวิทยุ)**

ภูมิหลังและข้อพิจารณา (ข้อเสนอของประเทศฝรั่งเศส)

RR ได้กำหนดช่วงเวลา 6 เดือน (ของขั้นตอนที่อยู่ระหว่างการรับเอกสาร API โดย BR กับการร้องขอ ประสานงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้หน่วยงานสามารถพิจารณาและเสนอข้อคิดเห็น (comment) ต่อข้อมูล API นั้น และเพื่อให้หน่วยงานที่รับผิดชอบข่ายงานดาวเทียมได้พิจารณา comment ของประเทศอื่นๆ ก่อนที่จะทำ การยื่นเอกสารในชั้นการประสานงาน (ชั้น C) ต่อไป โดยแต่เดิม ข้อมูลในเอกสาร API จะประกอบด้วย ประเภทของความถี่, กำลังส่ง และคุณลักษณะของ earth station และเมื่อมีการเปลี่ยนแปลง RR ของที่ ประชุม WRC-95 ยิ่งทำให้เอกสาร API ของข่ายงานดาวเทียมที่ต้องประสานงานภายใต้ Section II ของ มาตรา 9 ระบุข้อมูลเพียงแค่ตำแหน่งวงโคจรดาวเทียมและย่านความถี่เท่านั้น ดังนั้น จึงทำให้มีข้อมูลที่จำกัด ต่อการพิจารณาและเสนอ comment

ประกอบกับ ที่ประชุม WRC-12 ได้มีการแก้ไข RR ในมาตรา 9.36.2 เพื่อให้มีการจัดทำรายชื่อสุดท้าย (List) ของข่ายงานดาวเทียมที่ต้องมีการประสานงาน ด้วยเหตุนี้ จึงทำให้มีการเพิ่มระยะเวลาของการ ดำเนินการ (ประมาณ 15-16 เดือนของขั้นตอนที่อยู่ระหว่างการรับเอกสาร API กับเอกสารที่ตีพิมพ์รายชื่อ สุดท้าย) ดังนี้

เวลา	การดำเนินการ	มาตรา
6 เดือน	ของการรับเอกสาร API กับการร้องขอประสานงาน	9.1
3-4 เดือน	ของการตีพิมพ์ข้อมูลการร้องขอประสานงาน	มติที่ประชุม RRB ครั้งที่ 64 และ 9.38
4 เดือน	เพื่อส่ง comment	9.52
2 เดือน	เพื่อตีพิมพ์รายชื่อสุดท้ายและส่ง comment	-

ดังนั้น จึงได้มีข้อเสนอให้ยกเลิกช่วงเวลา 6 เดือน (ระหว่างช่วงการรับเอกสาร API กับการร้องขอ ประสานงาน) ซึ่งจะช่วยลดขั้นตอนและระยะเวลาที่ถูกใช้ไป 18-19% ของระยะเวลา 7 ปีของเอกสารข่ายงาน ดาวเทียม



ผลการศึกษาและข้อเสนอแนะ

ที่ประชุมได้นำเสนอผลการศึกษาและข้อเสนอ เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพิจารณาต่อไป มีดังนี้

ประเด็น	ข้อพิจารณา	
	ข้อดี	ข้อเสีย
1.ข้อประโยชน์ของ API เพื่อใช้ในการเลือกตำแหน่งวงโคจร/ย่านความถี่ที่เหมาะสมสำหรับระบบดาวเทียมใหม่	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ช่วงเวลา 6 เดือน จะเป็นผลดีต่อประเทศผู้แจ้งที่จะทำการประเมิน/กำหนดตำแหน่งวงโคจร/ความถี่ที่เหมาะสมที่สุด</li> <li>• เปิดโอกาสให้พิจารณา comment ของประเทศอื่นที่มีต่อเอกสาร API เพื่อสามารถปรับปรุงแก้ไขก่อนเข้าสู่กระบวนการยื่นเอกสารการประสานงาน (ชั้น C)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ข้อมูล API ในปัจจุบันยังมีรายละเอียดที่จำกัดต่อการให้ comment ดังนั้น ประเด็นการเลือกตำแหน่งวงโคจรที่เหมาะสมบนพื้นฐานของการพิจารณา comment ต่างๆ จึงเป็นไปได้ยาก</li> <li>• ช่วงเวลา 6 เดือน อาจไม่สามารถหาตำแหน่งวงโคจรที่เหมาะสม (ในช่วงเวลาของการยื่นเอกสาร API) ได้ เนื่องจากการร้องขอประสานงานอื่นๆ ในช่วงเวลาเดียวกันนี้</li> </ul>
2.มาตรการของ Cost recovery สำหรับกระบวนการร้องขอประสานงาน	<ul style="list-style-type: none"> <li>• กระบวนการยื่นเอกสารชั้น C ต้องมีการเรียกเก็บค่าบริการ (cost recovery) ซึ่งในช่วง 6 เดือนจะช่วยในการทำการประเมินและกำหนดตำแหน่งวงโคจร/ความถี่สุดท้าย เพื่อหลีกเลี่ยงการเกิดค่าใช้จ่ายที่ไม่จำเป็น (ที่เกิดจากการยื่นเอกสารการประสานงาน ณ ตำแหน่งวงโคจร/ความถี่อื่นๆ ที่ได้มีการเลือกไว้แล้ว)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ความยืดหยุ่นของการปรับเลือกตำแหน่งวงโคจร/ความถี่สุดท้ายจะลดลงเนื่องจากจะต้องยื่นเรื่องขอแก้ไข (MOD) เอกสารชั้น C ที่นำไปสู่การเรียกเก็บค่าบริการที่เพิ่มขึ้นได้</li> </ul>
3.ความเป็นไปได้ของการเริ่มการประสานงานก่อนการตีพิมพ์เอกสารชั้น C	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ประเทศที่เกี่ยวข้องสามารถทำการประสานงานได้ก่อนการยื่นเอกสารชั้น C ได้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ประเทศส่วนใหญ่ต้องการทราบผลการพิจารณา (finding) ข้อมูลการประสานงานจาก BR ก่อนเข้าสู่กระบวนการประสานงาน</li> <li>• ถ้าช่วงเวลา 6 เดือนถูกลบทิ้งกระบวนการประสานงานของข่ายงานดาวเทียมที่เกี่ยวข้องอาจจะเริ่มเร็วขึ้นมากกว่าในปัจจุบัน</li> </ul>
4.ความจำเป็นสำหรับมาตรการที่ปรับเปลี่ยน	<p>มีข้อสังเกตที่ว่า การยกเลิกช่วงเวลา 6 เดือน (ระหว่างวันที่ได้รับเอกสาร API กับวันที่ได้รับเอกสารการประสานงาน) อาจไม่ต้องการมีการปรับเปลี่ยนมาตรการใดๆ เนื่องจากการกระบวนการประสานงานอาจถูกยื่นนับจากวันที่มีผลบังคับใช้ตามข้อกำหนดอยู่แล้ว</p>	

แนวทางการพิจารณาตามข้อเสนอของที่ประชุม SC-WP

ที่ประชุม ได้เสนอแนวทางการศึกษาและพิจารณาในประเด็นนี้ ไว้ 2 แนวทาง ดังนี้

**1 Method 1: การยกเลิก API**

เสนอให้ยกเลิก API สำหรับข่ายงานดาวเทียมที่ต้องเข้าสู่กระบวนการประสานงานตามมาตรา 9 [section II] ของข้อบังคับวิทยุ โดยการแก้ไขในข้อบังคับวิทยุ ดังนี้

RR	ข้อเสนอ/ข้อพิจารณา
แก้ไข (MOD) และ เพิ่มเติม (ADD)	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เสนอให้มีการแก้ไข สาระ (text) ใน มาตรา 9.1, 9.2 11.44, เพื่อยกเลิกความจำเป็นสำหรับกระบวนการ API</li> <li>➢ เสนอให้มีการเพิ่มเติม สาระ (text) ใน มาตรา 9.2, 11.44, 11.44.1 และ 11.48 เพื่อยกเลิกความจำเป็นสำหรับกระบวนการ API</li> <li>➢ ข้อสังเกต อาจต้องมีการแก้ไขใน Appendices 4 และ 5, Resolution 49, 552 และ 55</li> </ul>
ยกเลิก (SUP)	➢ เสนอให้ยกเลิกในมาตรา 9.5B, 9.5C และ 9.5D

**2 Method 2: การยกเลิกช่วงเวลา 6 เดือน**

เสนอให้ยกเลิกช่วงเวลา 6 เดือน ระหว่างวันที่ได้รับเอกสาร API กับวันที่ได้รับเอกสารการร้องประสานงาน โดยการแก้ไขในข้อบังคับวิทยุ ดังนี้

RR	ข้อเสนอ/ข้อพิจารณา
แก้ไข (MOD)	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เสนอให้มีการแก้ไข สาระ (text) ใน มาตรา 9.1 สำหรับการยกเลิกช่วงเวลา 6 เดือน เพื่อจะช่วยเหลือการตีพิมพ์ข้อมูลในบางส่วนของกระบวนการประสานงาน</li> <li>➢ เสนอให้มีการแก้ไข สาระ (text) ใน มาตรา 9.5B สำหรับการยกเลิกช่วงเวลา 6 เดือน เนื่องจากการกระบวนการประสานงานสามารถเริ่มต้นได้ก่อนการตีพิมพ์เอกสาร API</li> </ul>

**3 Method 3: ไม่มีการเปลี่ยนแปลง**

เสนอไม่ให้มีการเปลี่ยนแปลงใดๆ ในข้อบังคับวิทยุ

RR	ข้อเสนอ/ข้อพิจารณา
(NOC)	เสนอไม่ให้มีการเปลี่ยนแปลง/แก้ไข ในมาตรา 9

**Issue F**

**6. ประเด็น: Using one space station to bring frequency assignments at different orbital locations into use within a short period of time (การใช้งานความถี่ของสถานีอวกาศ 1 สถานี ณ ตำแหน่งวงโคจรที่แตกต่างกันภายในช่วงระยะเวลาอันสั้น)**

ภูมิหลังและข้อพิจารณา (ข้อเสนอของประเทศญี่ปุ่นและสาธารณรัฐเกาหลี)

WRC-12 ได้มีการแก้ไขในมาตรา 11.44B โดยเป็นการเพิ่มเติมในประเด็นที่ว่า สถานีอวกาศจะต้องมีการใช้งานความถี่ ณ ตำแหน่งวงโคจรอย่างต่อเนื่อง 90 วัน และแก้ไขในมาตรา 11.49 เรื่อง ข่ายงานดาวเทียมสามารถถูกรองขอรังับการใช้งานความถี่ได้ไม่ได้ 3 ปี ในการนี้ ได้มีการข้อพิจารณาที่ว่า ข้อกำหนดที่มีการแก้ไขใหม่ดังกล่าวนี้ ไม่ได้มีการกล่าวถึงประเด็นของการใช้งานความถี่ของสถานีอวกาศ 1 สถานี ณ ตำแหน่งวงโคจรที่ต่างกันภายในช่วงเวลาอันสั้น หรือการตีความตามข้อกำหนดดังกล่าว อาจ

นำไปสู่ความเข้าใจที่ว่า ดาวเทียม 1 ดวงสามารถถูกนำขึ้นใช้งานได้มากกว่า 1 ตำแหน่งวงโคจรภายในระยะเวลา 3 ปี

ดังนั้น เพื่อให้มีการใช้งานตำแหน่งวงโคจร/ความถี่อย่างมีประสิทธิภาพ และป้องกันการนำความถี่ขึ้นใช้งานเพียงแต่การรักษาสิทธิ์ ITU-R จึงถูกร้องขอให้ทำการศึกษาในประเด็นนี้ รวมทั้ง ที่ประชุม WRC-12 ได้ขอให้ BR ทำการตรวจสอบกับหน่วยงานในเรื่อง ตำแหน่งวงโคจร/ความถี่ที่ถูกนำขึ้นใช้งานกับดาวเทียมล่าสุด และจัดทำเป็นข้อมูลที่หน่วยงานแจ้งว่ามีการใช้งานความถี่กับดาวเทียมที่เข้าสู่วงโคจร ณ ตำแหน่งที่ได้แจ้งไว้กับ BR แล้ว

### แนวทางการศึกษา ข้อเสนอและความเห็นของที่ประชุม SC-WP

ที่ประชุมได้นำเสนอแนวทางของกรณีศึกษาและข้อเสนอแนะ เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพิจารณา พร้อมทั้ง เสนอให้มีการแก้ไขข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

#### **1. กรณีศึกษาที่ 1**

มีการศึกษาและพิจารณาในประเด็นของ คำนิยามและเหตุผลที่เหมาะสมของคำว่า “การใช้งานอย่างชอบธรรม” (legitimate use) ของสถานีอวกาศ 1 สถานีที่ถูกใช้งานความถี่ ณ วงโคจรดาวเทียมที่ตำแหน่งต่างกันในช่วงเวลาอันสั้น โดยเน้นการศึกษาในกรณีของดาวเทียมที่ล้มเหลวและถูกนำกลับมาใช้งาน ณ ตำแหน่งที่ต่างกัน

#### **Method 1: ข้อเสนอแนะ** มีดังนี้

(1) ในประเด็นของดาวเทียมที่ล้มเหลว ณ ตำแหน่งหนึ่งและถูกนำกลับมาใช้งานอีกตำแหน่งหนึ่งแล้วถือว่าเป็น “การใช้งานอย่างชอบธรรม” นั้น เห็นว่า หากเกิดกรณีนี้ควรให้มีการพิจารณาโดยที่ประชุม RRB และ/หรือ WRC ตามความจำเป็น และเพื่อมิให้เกิดเป็นการพิจารณาว่าเป็น “การใช้งานอย่างไม่ชอบธรรม” แล้วเห็นควรห้ามมิให้มีการใช้งานความถี่ของสถานีอวกาศ 1 สถานี ณ ตำแหน่งวงโคจรที่แตกต่างกันภายในช่วงเวลาอันสั้น (น้อยกว่า 90 วัน) ทั้งนี้ แนวทางของการพิจารณาในประเด็นนี้ เสนอให้ต้องมีการแจ้งข้อมูลที่จำเป็นดังนี้

- ดาวเทียมที่อยู่ในวงโคจรได้ถูกนำขึ้นใช้งานจริงหรือไม่?
- ถ้าใช่ วงโคจรของดาวเทียมดังกล่าวอยู่ ณ ตำแหน่งใดก่อนหน้านั้น?
- ดาวเทียมที่อยู่ในวงโคจรถูกใช้สำหรับนำความถี่ขึ้นใช้งานจริง ณ ตำแหน่งเดิม หรือถูกใช้เพื่อรักษาความถี่ของดาวเทียม ณ ตำแหน่งเดิม?
- ถ้าใช่ ข่ายงานดาวเทียมไหนที่ถูกนำขึ้นใช้งานกับดาวเทียมที่อยู่ในวงโคจรหรือกับความถี่ที่ถูกรักษาไว้
- เหตุผลของการย้ายตำแหน่ง (relocation)

(2) เมื่อได้รับข้อมูลตาม (1) แล้ว BR จะตีพิมพ์ข้อมูลดังกล่าวไว้ใน BR IFIC แล้วหรือบน website ตามที่เหมาะสม

ทั้งนี้ คาดว่าการตีพิมพ์ข้อมูลบน BR IFIC/website จะช่วยลดการนำความถี่ (ที่ถือว่าเป็นการใช้งานที่ไม่ชอบธรรม) ขึ้นใช้งานได้ และนำไปสู่การใช้ทรัพยากรความถี่/วงโคจรอย่างมีประสิทธิภาพ

#### **2. กรณีศึกษาที่ 2**

มีการศึกษาและพิจารณาในประเด็นของ การใช้ข้อกำหนด 11.44B และ 11.49 อาจก่อให้เกิดความเข้าใจผิดต่อหน่วยงานที่ว่า ดาวเทียม 1 ดวงสามารถใช้งาน ณ วงโคจรได้มากกว่า 1 ตำแหน่ง ภายในระยะเวลา 3 ปี โดยเน้นการศึกษาในกรณีของการใช้ดาวเทียม 1 ดวงและ 2 ดวง ทั้งนี้ เห็นว่าเมื่อมีการคำนึงถึงข้อ 196 ของธรรมนูญสหภาพฯ ในประเด็นการใช้งานความถี่อย่างคุ้มค่าและเท่าเทียมกันแล้ว ก็

ไม่ควรมีการนำเอามาตรา 11.44B/11.49 มาใช้ ดังนั้น จึงไม่ควรยินยอมให้นำดาวเทียม 1 ดวงขึ้นใช้งาน ณ วงโคจรที่มากกว่า 1 ตำแหน่งในช่วงเวลาเดียวกันภายใต้ข้อกำหนดนี้

**Method 2: ข้อเสนอแนะ**

เสนอให้มีการแก้ไขข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

RR	ข้อเสนอ/ข้อพิจารณา
เพิ่มเติม (ADD)	➤ เสนอให้มีการเพิ่มสาระ (text) ใน มาตรา 11.44B และ 11.49 ที่เป็นข้อจำกัดในกรณีของ ดาวเทียม 1 ดวง ถูกใช้งานเพื่อรักษาสิทธิความถี่ ณ ตำแหน่งที่แตกต่างกันในช่วงเวลาเดียวกัน

**Issue G**

**7. ประเด็น: Failure of a [newly launched] satellite during the ninety-day bringing into use period (ความล้มเหลวของปล่อยดาวเทียม (ใหม่) ในช่วงเวลา 90 วันของการนำขึ้นใช้งาน)**

ภูมิหลังและข้อพิจารณา (ข้อเสนอของอิสราเอล)

WRC-12 ได้มีการเพิ่มข้อบังคับวิทยุในมาตรา 11.44.2 และ 11.44B เพื่อกำหนดเรื่องการใช้งาน ความถี่ของสถานีอวกาศ ณ ตำแหน่งวงโคจรประจำที่ และในมาตรา 11.44B กล่าวถึงการใช้งานสถานีอวกาศ จะต้องมีการใช้งานความถี่ ณ ตำแหน่งวงโคจรอย่างต่อเนื่อง 90 วัน แต่ทั้งนี้ ข้อกำหนดดังกล่าว ไม่ได้มีการ กล่าวถึงบริบทของดาวเทียมที่ล้มเหลว(จากการปล่อยขึ้นสู่วงโคจร) ภายในช่วงเวลา 90 วันตามข้อกำหนด ดังกล่าว

WRC-12 ได้พิจารณาในประเด็นของความล้มเหลวของการปล่อยดาวเทียมใหม่ในระหว่างช่วงเวลา 90 วันของการนำขึ้นใช้งานเนื่องจากดาวเทียมไม่สามารถใช้งานความถี่ได้จากปัญหาทางเทคนิค ซึ่ง BR ถูกร้อง ให้ทำการศึกษาในเรื่องนี้เพื่อเปลี่ยนแปลงข้อกำหนดที่เหมาะสมแล้วนำเสนอต่อที่ประชุม WRC-15 นอกจากนี้ WRC-12 เห็นชอบว่าในกรณีที่เกิดความล้มเหลวนี้ ให้หน่วยงานยื่นเรื่องให้ที่ประชุม RRB พิจารณาเป็นรายกรณีได้

กรณีที่เกิดความล้มเหลวของดาวเทียมที่ถูกปล่อยใหม่(ในช่วง 90 วัน) ผู้ประกอบการอาจจะหา แนวทางเพื่อสามารถให้บริการใหม่ โดยดำเนินการในรูปของการย้ายดาวเทียมจากยานส่งเดิม, การซื้อหรือ เช่าดาวเทียมที่อยู่ในวงโคจรแล้ว, หรือสร้างและปล่อยดาวเทียมดวงใหม่ แต่ในปัจจุบันพบว่า เกิดความไม่ แน่นอนจากการรอดำตัดสินของที่ประชุม RRB ในเรื่องสถานะของความถี่ของหน่วยงานในกรณีที่เกิดความ ล้มเหลวนี้ ดังนั้น จึงจำเป็นต้องมีข้อกำหนดที่มีแนวทางที่ชัดเจนที่จะทำให้หน่วยงานมีความเข้าใจที่ต้อง ต่อสถานะความถี่ของตน(ในกรณีที่เกิดความล้มเหลวนี้) ก่อนที่จะพิจารณาการนำดาวเทียมอื่นมาแทนที่

นอกจากนี้ ยังมีข้อศึกษาที่ว่า ข้อกำหนดใน RR ปัจจุบันก็ไม่ได้มีเจตนาเพื่อการลงโทษอย่างแท้จริง แต่เพียงเพื่อป้องกันการนำขायงานดาวเทียมขึ้นใช้งาน ณ ตำแหน่งวงโคจรที่แตกต่างกัน โดยวิธีการย้าย ดาวเทียม 1 ดวงจากตำแหน่งหนึ่งไปสู่ตำแหน่งอื่นด้วยการหยุดพักระยะสั้นในแต่ละตำแหน่ง (และแจ้งการนำ ดาวเทียมขึ้นใช้งานและขอระงับการใช้งานความถี่ดังกล่าว) จนกว่าจะถึงตำแหน่งวงโคจรสุดท้าย

การยิงดาวเทียมเพื่อใช้งานขायงานดาวเทียมถือเป็นโครงการที่แน่นอน ดังนั้น สมควรที่จะมีการ พิจารณาในเรื่องของความถี่ในกรณีของความล้มเหลวของการยิงดาวเทียมใหม่ในช่วงเวลา 90 วันตาม RR ข้อ 11.44B เนื่องจากเป็นเรื่องสิทธิของการนำขึ้นใช้งานและระงับการใช้งานความถี่ของหน่วยงานตาม RR

แนวทางการศึกษา

ที่ประชุมได้พิจารณาแนวทางของกรณีศึกษาและข้อเสนอแนะ เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพิจารณา พร้อมทั้ง เสนอให้มีการแก้ไขข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

**1. Method 1**

เสนอให้เพิ่ม footnote ไว้ในข้อ 11.44B ดังนี้

RR	ข้อเสนอ/ข้อพิจารณา
แก้ไข (MOD) และ เพิ่มเติม (ADD)	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เสนอให้มีการแก้ไข ใน มาตรา 11.44B</li> <li>➢ ให้เพิ่มเติมเชิงอรรถของมาตรา 11.44B1 ที่ว่า ในกรณีของความล้มเหลวของการยิงดาวเทียมใหม่ภายในระหว่าง 90 วันของการนำดาวเทียมขึ้นใช้งาน ความถี่ที่เกี่ยวข้องจะถูกพิจารณาว่าเป็นการนำขึ้นใช้งานจริงภายใต้ข้อกำหนดของมาตรา 11.44B</li> </ul>

**2. Method 2**

เสนอให้เพิ่ม footnote ไว้ในข้อ 11.44B (เหมือน method A1) และในข้อ 11.49 ดังนี้

RR	ข้อเสนอ/ข้อพิจารณา
แก้ไข (MOD) และ เพิ่มเติม (ADD)	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เสนอให้มีการแก้ไข ใน มาตรา 11.44B, 11.49</li> <li>➢ ให้เพิ่มเติมเชิงอรรถของมาตรา 11.44B1 ที่ว่า ในกรณีของความล้มเหลวของการยิงดาวเทียมใหม่ภายในระหว่าง 90 วันของการนำดาวเทียมขึ้นใช้งาน ความถี่ที่เกี่ยวข้องจะถูกพิจารณาว่าเป็นการนำขึ้นใช้งานจริงภายใต้ข้อกำหนดของมาตรา 11.44B</li> <li>➢ ให้เพิ่มเติมเชิงอรรถของมาตรา 11.49.1 ที่ว่า ในกรณีของความล้มเหลวของการยิงดาวเทียมใหม่ภายในระหว่าง 90 วันของการนำดาวเทียมขึ้นใช้งาน ความถี่ที่เกี่ยวข้องจะถูกพิจารณาว่าเป็นการนำกลับมาใช้งานใหม่ได้ภายใต้ข้อกำหนดของมาตรา 11.49.1</li> </ul>

ผลการพิจารณาตามข้อเสนอของที่ประชุม SC-WP

ในการประชุมครั้งนี้ ไม่สามารถมีมติเป็นเอกฉันท์ของที่ประชุมในการพิจารณาในประเด็นนี้ เนื่องจากเห็นว่าประเด็นความล้มเหลวถือเป็นประเด็นที่ซับซ้อนและมีหลายมิติที่ต้องพิจารณาประกอบ (เช่น การรับรองขั้นสุดท้ายของความล้มเหลว, ช่วงเวลาของความล้มเหลว, การปรึกษาหารือระหว่าง BR กับหน่วยงานและการรายงานผลให้ที่ประชุม RRB เป็นต้น) และยังคงกระทบต่อข้อกำหนดอื่นๆ ใน RR ภายใต้การพิจารณาในประเด็นนี้

ประเด็นอื่นๆ

**8. ประเด็น: Comprehensive review of Radio Regulatory process under WRC-15 Agenda Item 7 (การพิจารณาบทบาทของกฎเกณฑ์ข้อบังคับตาม Item 7 ของที่ประชุม WRC-15)**

ข้อเสนอ (อิหร่าน)

ประเทศอิหร่านได้มีข้อเสนอให้ทำการตรวจสอบกฎเกณฑ์ข้อบังคับทั้งหมดที่บังคับใช้สำหรับการใช้งานวงโคจร/ความถี่สำหรับกิจการอวกาศในย่านความถี่ non-planned band (ที่ต้องเข้าสู่กระบวนการประสานงาน) ตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับวิทยุมาตรา 9, 11, 13, 14 และ 15 รวมทั้งกระบวนการ (RoP) ที่เกี่ยวข้อง และใน Appendices/ Annexes/Resolutions ของที่ประชุม WRC ที่ผ่านมา เพื่อทำการทบทวนและพิจารณาในมุมมองใหม่ๆ ให้ครอบคลุมอย่างสมบูรณ์สำหรับบังคับใช้กับกิจการอวกาศในย่าน non-planned

### ข้อพิจารณาของที่ประชุม SC-WP

ที่ประชุมได้พิจารณาและเห็นว่ามี 2 แนวทางที่จะสามารถดำเนินการได้ กล่าวคือ

- (1) ทำการทบทวนกระบวนการขอบังคับทั้งหมด โดยมีหรือไม่มีกระบวนการขอเฉพาะ
- (2) องค์ประกอบที่เสนอในการทบทวนจะถูกแยกออกเป็นประเด็นที่สามารถถูกนำเสนอเป็นเรื่องเฉพาะโดยประเทศสมาชิก

ซึ่งในแต่ละกรณี ประเด็นที่นำเสนอ (ภายใต้ขอบเขตของ WRC Item 7) อาจดำเนินการผ่านทางที่ประชุมกลุ่มศึกษาของ ITU-R และของที่ประชุม SC และเอกสารข้อเสนอของทั้งสองแนวทางจะถูกรวมไว้เป็นเอกสารแนบจำนวน 2 ฉบับไว้ใน Chairman Report ดังนี้

☐ Annex 8 : A possible option on comprehensive review of the Radio Regulatory regime governing space services in non-planned bands under WRC Agenda Item 7

เป็นเอกสารที่นำเสนอแนวทางการดำเนินการเพื่อทบทวนกฎเกณฑ์ข้อบังคับสำหรับการใช้งานวงโคจร/ความถี่สำหรับกิจการอวกาศในย่านความถี่ non-planned band และมาตรการในการพิจารณาแก้ไขข้อบังคับในมาตรา 9 และ 11

☐ Annex 9 : Possible issues to be studied under WRC-15 agenda item 7

เป็นเอกสารที่นำเสนอประเด็นหรือเรื่องเฉพาะที่สนับสนุนให้มีการแก้ไขกฎเกณฑ์ในบางประเด็น และสอดคล้องกับข้อเสนอที่ให้มีการทบทวนและแก้ไขกฎเกณฑ์ข้อบังคับสำหรับการใช้งานวงโคจร/ความถี่สำหรับกิจการอวกาศในย่านความถี่ non-planned band ซึ่งเสนอให้มีการพิจารณาและศึกษาต่อไป

### มติของที่ประชุม SC-WP

ที่ประชุมในครั้ง นี้ ยังไม่มีความเห็นร่วมกันในการพิจารณาประเด็นเฉพาะ ดังนั้น จึงจำเป็นต้องมีการศึกษาต่อไป แต่อย่างไรก็ตาม มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับเอกสารแนบทั้งสองว่าควรดำเนินการตามแนวทางปฏิบัติในปัจจุบันของการระบุประเด็นเฉพาะก็คือการนำเสนอข้อเสนอของแต่ละประเทศเองต่อที่ประชุม WRC

## **9. ประเด็น: Qualification of Issues under WRC-15 agenda item 7 (การจำกัดประเด็นที่นำเสนอเพื่อพิจารณาตาม Item 7 ของที่ประชุม WRC-15)**

### ข้อพิจารณา (ญี่ปุ่น)

ประเทศญี่ปุ่นได้มีข้อคิดเห็นว่าที่ประชุม WRC ที่ผ่านมามีข้อปัญหาที่ต้องพิจารณาจำนวนมากและเกิดการโต้แย้งที่ไม่สามารถหาข้อสรุปได้ จนไม่สามารถเกิดการเปลี่ยนแปลงกฎเกณฑ์ใดๆ ดังนั้น ญี่ปุ่นจึงเสนอให้มีการจำกัดจำนวนหรือประเด็นของข้อพิจารณา (ไม่ควรเกินจำนวน 10 เรื่อง) รวมทั้งกำหนดขอบเขตของการพิจารณาข้อเสนอที่เกินจำนวนที่กำหนดดังกล่าว

มติของที่ประชุม SC-WP

ที่ประชุมเห็นว่า ยังมีความยุ่งยากที่จะจำกัดหรือระบุจำนวนประเด็นของข้อเสนอ พร้อมทั้งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมว่า อาจมีประเด็นเฉพาะหลาย ๆ ประเด็นที่มีข้อพิจารณาที่สอดคล้องหรือเป็นไปในแนวทางเดียวกัน ซึ่งอาจจะรวมกลุ่มให้เป็นประเด็นเดียวกันได้ นอกจากนี้ ยังเห็นว่าควรให้มีการจัดลำดับความสำคัญของประเด็น โดยการพิจารณาจากเอกสารข้อเสนอเป็นหลัก ทั้งนี้ ประเด็นนี้ควรให้มีการพิจารณาศึกษาอย่างรอบคอบในที่ประชุม WRC-15 ต่อไป

**10. ประเด็น: Satellite Leasing (การเพิ่มเติมข้อกำหนดในข้อบังคับวิทยุสำหรับการเช่าดาวเทียม)**

ข้อพิจารณา (สหราชอาณาจักร)

ประเทศสหราชอาณาจักรได้นำเสนอข้อพิจารณาของที่ประชุม WRC-12 ในประเด็นเรื่อง การเช่าดาวเทียม (satellite leasing) ที่ระบุไว้ในรายงานของที่ประชุมฯ ที่ว่า หน่วยงานสามารถนำความถี่ขึ้นใช้งาน/หรือใช้งานความถี่อย่างต่อเนื่องของข่ายงานดาวเทียมของตนโดยการใช้ผ่านสถานีอวกาศที่อยู่ในความรับผิดชอบของประเทศอื่นหรือของ intergovernmental organization ได้ภายหลังจากหน่วยงานนั้นแจ้งให้ประเทศ/องค์กร (ที่ให้เช่าสถานีอวกาศ) ทราบและไม่ได้รับการคัดค้านภายใน 90 วัน โดยข้อตัดสินใจจะไม่ถูกนำไปใช้ย้อนหลังแต่จะใช้กับความถี่ที่นำขึ้นใช้งานภายหลัง WRC-12 ซึ่งเมื่อพิจารณาสถานการณ์ปัจจุบัน (โดยนับตั้งแต่เริ่มดำเนินการตามข้อตัดสินใจ WRC-12) ที่ยังไม่มีคำคัดค้านจากหน่วยงาน/องค์กรที่รับผิดชอบ (ซึ่งอาจเป็นที่เข้าใจว่าก็คือหน่วยงานที่ได้มีการออกไปอนุญาตให้ใช้งานดาวเทียม) ในช่วงเวลา 90 วันหลังจากที่ได้รับแจ้งนั้น อาจก่อให้เกิดความไม่แน่นอนต่อสถานะของความถี่ที่ตั้งใจจะนำขึ้นใช้งานหรือใช้งานอย่างต่อเนื่องได้

ดังนั้น จึงเห็นว่า ก่อนนำความถี่ขึ้นใช้งาน/กลับนำมาใช้งาน/ใช้อย่างต่อเนื่องสำหรับข่ายงานดาวเทียมของประเทศอื่น นั้นควรทำการเจรจาเพื่อให้ได้ความเห็นชอบอย่างชัดเจนของหน่วยงาน/องค์กรที่รับผิดชอบสำหรับสถานีอวกาศ ทั้งนี้ ก็เพื่อหลีกเลี่ยงความไม่เห็นด้วย/คัดค้าน และความเข้าใจผิดที่เกิดขึ้นระหว่าง/หลัง 90 วัน นอกจากนี้ ยังเห็นว่าคำตัดสินใจดังกล่าวยังเป็นเพียงมาตรการชั่วคราวหรือบทเฉพาะกาล ซึ่งเมื่อไม่มีการนำไปปฏิบัติอย่างแท้จริงแล้ว ก็จำเป็นต้องพิจารณาถึงการนำเอาข้อบังคับวิทยุมาบังคับใช้ในประเด็นนี้มากกว่าที่จะให้เป็นเพียงแต่ decision ของที่ประชุม WRC-12

ข้อเสนอขอแก้ไขในข้อบังคับวิทยุ

ประเทศสหราชอาณาจักรได้เสนอให้มีการแก้ไขโดยการเพิ่มข้อกำหนดใน Section II ของมาตรา 11 ของข้อบังคับวิทยุ เพื่อเป็นการระบุถึงประเด็นของความถี่ที่ถูกใช้งาน/กลับนำมาใช้งาน/ใช้อย่างต่อเนื่องสำหรับข่ายงานดาวเทียมของตนโดยการใช้ผ่านสถานีอวกาศที่อยู่ในความรับผิดชอบของประเทศอื่นหรือของ intergovernmental organization ดังนี้

RR	ข้อเสนอ/ข้อพิจารณา
เพิ่มเติม (ADD)	เสนอให้มีการเพิ่มเติม ใน มาตรา 11.44K ที่ระบุว่า หน่วยงานจะต้องแจ้งเจตนาของการใช้ความถี่ดังกล่าวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อเป็นการแสดงสถานะของความถี่

### มติของที่ประชุม SC-WP

ที่ประชุมในครั้งนี้ ไม่สามารถมีข้อตัดสินใจร่วมกันได้ แต่อย่างไรก็ตาม ที่ประชุมได้พิจารณาเอกสารการพิจารณาของ drafting group เห็นว่าสาระของข้อกำหนดที่ขอเพิ่มนั้นยังไม่สมบูรณ์ และเมื่อพิจารณาแนวทางเลือกต่างๆ ที่กลุ่มนำเสนอแล้ว ได้มีความเห็นสรุปออกเป็น 2 กลุ่มหลัก ดังนี้

- กลุ่มที่ 1 เห็นว่ายังไม่มีความจำเป็นที่ต้องมีข้อกำหนดใดในเรื่องของการเข้าใช้ดาวเทียมไว้ในมาตรา 11.44 เนื่องจากเห็นว่า ประเด็นนี้สามารถดำเนินการได้ในระดับประเทศโดย operator ทำการแจ้ง administration ของตนถึงสัญญาการเช่า หรือโดยการแจ้ง BR/RRB แล้วแต่กรณีที่น่าเสนอ นอกจากนี้ ยังเห็นว่าเรื่องการเข้าดาวเทียมเป็นเรื่องที่อยู่นอกเหนืออำนาจการจัดการของ ITU และยังเป็นประเด็นที่ซับซ้อนและมีหลายมิติที่เกี่ยวข้องกับ administration/operator จำนวนมาก ซึ่งหากนำเข้าสู่กระบวนการที่ต้องดำเนินการตามข้อบังคับแล้วอาจทำให้การปฏิบัติมีความซับซ้อนมากยิ่งขึ้น ดังนั้น จึงเห็นควรไม่ให้มีการแก้ไขในข้อบังคับวิทยุ
- กลุ่มที่ 2 เห็นว่าควรให้มีข้อกำหนดภายใต้มาตรา 11.44 ที่ระบุในประเด็นของ การที่หน่วยงานหนึ่งนำความถี่ขึ้นใช้งาน/นำกลับมาใช้งาน/ใช้อย่างต่อเนื่องบนสถานีอวกาศของหน่วยงานอื่น ซึ่งเป็นข้อกำหนดที่จำเป็นเพื่อช่วยแก้ไขความยุ่งยากของการแปลความหมายในข้อตัดสินใจของที่ประชุม WRC-12 (และหนังสือเวียนของ BR ที่ CR/333 ที่แจ้งให้ทราบถึงการถือปฏิบัติในเรื่อง การเข้าดาวเทียม) ดังนั้น จึงเห็นว่าควรมีการศึกษาในประเด็นนี้ต่อไป



**กลุ่มทำงานที่ 2 (SC WP: WG 2)**

**📖 ขอบเขตของการพิจารณา (Agenda Item 9)**

ที่ประชุม WG 2 จะทำการศึกษาในประเด็นที่เกี่ยวข้องตามวาระของที่ประชุม WRC-15 ในหัวข้อที่ 9 (WRC-15 : Agenda Item 9) ซึ่งเป็นการพิจารณาและเห็นชอบต่อรายงานของผู้อำนวยการสำนักงานวิทยุคมนาคม ตามมาตรา 7 ของอนุสัญญา (Convention) ของ ITU ทั้งนี้ จะทำการศึกษาและพิจารณาร่วมกับกลุ่มศึกษาของ ITU-R ในประเด็นดังต่อไปนี้

ประเด็นตาม WRC-15 Agenda Item	กลุ่มศึกษาที่รับผิดชอบ
<u>9.1 (Issue 9.1.2)</u> เรื่อง Coordination arc and technical criteria (เรื่องขอบเขตของการประสานงานและข้อกำหนดทางเทคนิค) ตามมาตรา 9.41 และ 9.7	WP 4A และ SC
<u>9.1 (Issue 9.1.4)</u> เรื่อง Updating and rearrangement of RR (เรื่องการปรับปรุงข้อบังคับวิทยุใหม่)	WP 1B และ SC
<u>9.1 (Issue 9.1.8)</u> เรื่อง Nano/picosatellite (เรื่องการศึกษาคุณลักษณะของกฎข้อบังคับสำหรับ Nano และ picosatellites)	WP 7B และ SC
<u>9.2 (RR Article 5 definitions)</u> เรื่อง การจำกัดความตามมาตรา 5 ของข้อบังคับวิทยุ	SC
<u>9.2 (RR Article 1 definitions)</u> เรื่อง การจำกัดความตามมาตรา ของข้อบังคับวิทยุ	SC

**📖 ผลการประชุม SC-WG 2**

ที่ประชุมฯ ได้ร่วมพิจารณาเอกสารข้อเสนอที่เกี่ยวข้องต่างๆ และเห็นชอบให้เตรียมจัดทำเป็นข้อเสนอในรายงานของ SC (Chairman Report) ต่อที่ประชุม CPM15-2 และจัดทำเป็นร่างรายงานของที่ประชุม CPM-15 (CPM-15 Text) เพื่อนำเสนอต่อที่ประชุม WRC-15 ในประเด็นต่างๆ ภายใต้ Item 9 จำนวน 10 ประเด็นดังต่อไปนี้

**ประเด็นที่พิจารณาตามเอกสารข้อเสนอ**

- 1. ประเด็น 9.1 (Issue 9.1.2): Possible reduction of the coordination arc and technical criteria used in application of RR No. 9.41 in respect of coordination under RR No.9.7 (เรื่องความเป็นไปได้ในการลดขอบเขตการประสานงานและข้อกำหนดทางเทคนิคที่ต้องเป็นไปตามมาตรา 9.41 ในส่วนของการประสานงานภายใต้มาตรา 9.7)**

**ข้อเสนอ (ประเทศบัลแกเรีย)**

ที่ประชุมได้พิจารณาเอกสารข้อเสนอของประเทศบัลแกเรีย ที่นำเสนอข้อศึกษาของที่ประชุม WP4A ของ ITU-R ในประเด็นที่เกี่ยวกับความจำเป็นของการแก้ไขกระบวนการวิธีดำเนินการของข้อบังคับวิทยุสำหรับกิจการอวกาศที่เป็น non-planned band เพื่อแก้ไขปัญหาและก่อให้เกิดผลดีต่อระบบดาวเทียม, กระบวนการประสานงาน (ภายใต้มาตรา 9.7) และสามารถใช้งาน GSO/การใช้ทรัพยากรธรรมชาติได้อย่างเท่าเทียมกัน

ซึ่งข้อเสนอดังกล่าว ได้นำเสนอให้มีการลดข้อบังคับวิทยุในมาตรา 9.41 (หาก coordination arc ลดลง), กำจัดแนวคิดในเรื่องการใช้ค่า coordination arc (ที่มีขอบเขตที่ลดลง) และการเพิ่มระดับค่าที่นำไปสู่การเกิดการรบกวนกันที่ยอมรับไม่ได้ คือจากเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในปัจจุบันต้องไม่เกิน  $\Delta T/T = 6\%$  ไปเป็น 10 – 20 % เป็นต้น เพื่อเป็นการลดการทำงานของ BR และหน่วยงานได้

มติของที่ประชุม SC-WP

ที่ประชุมมีข้อสังเกตที่ว่า การพิจารณาในเรื่องการกำหนดค่าการรบกวนที่เหมาะสมของการเริ่มต้นการประสานงานนั้นเป็นประเด็นทางเทคนิคและปัจจุบัน WP4A ก็กำลังดำเนินการศึกษาในเรื่องนี้ นอกจากนี้ ยังเห็นว่าข้อกำหนดในข้อบังคับวิทยุมาตรา 9.41 จะถูกนำมาบังคับใช้กับการใช้งานดาวเทียมประจำที่และกำหนดให้หน่วยงานสามารถร้องขอให้รวมรายชื่อไว้ในกระบวนการประสานงานได้ ดังนั้น การลบสาระ (Text) ของข้อกำหนดทั้งหมดอาจจะก่อให้เกิดผลกระทบขึ้นได้ในภายหลัง

**2. ประเด็น 9.1 (Issue 9.1.4): Updating and rearrangement of RR (การปรับปรุงข้อบังคับวิทยุให้ทันสมัย ตามข้อมติ 67 [WRC-12])**

Resolution 67 (WRC-12) ให้ ITU-R ทำการศึกษาเพื่อการทบทวน, ปรับปรุงและแก้ไขข้อมูลทีล้าหลัง แล้วจัดทำข้อบังคับวิทยุใหม่ให้เหมาะสม **ทั้งนี้จะยกเว้นการแก้ไขในมาตรา 1,4,5,6,7,8,9,11, 13,14,15,16,17,18,21,22,23 และ 59 และบางส่วนของข้อที่ถูกลบแก้ไขตามระเบียบที่กำหนดไว้แล้ว**

ข้อเสนอ (ของ WP 1B)

WP 1B ของ ITU-R ได้ยื่นถ้อยแถลง (Liaison Statement) เพื่อขอให้ WP SC พิจารณาผลการศึกษาของ WP1B และให้ข้อคิดเห็นในร่างรายงานฉบับใหม่ของ ITU-R SM [RES.67] และร่าง CPM text ใน Agenda item 9.1, Issue 9.1.4 ในเรื่อง การเสนอขอปรับปรุงข้อบังคับวิทยุ ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม CPM-15 ครั้งที่ 2 ดังต่อไปนี้

RR	ข้อเสนอ/ข้อพิจารณา
แก้ไข (MOD)	<u>มาตรา 2</u> ว่าด้วยเรื่อง นามานุกรม (Nomenclature) ในข้อ 2.1 และ 2.2 เพื่อขอแก้ไขการกำหนดชื่อความถี่และความยาวคลื่น (wavelength)
ยกเลิก (SUP)	<u>มาตรา 1.132</u> เรื่องคำนิยามของ radiotelemetry (Operational terms) เสนอขอให้ยกเลิกเนื่องจากเห็นว่าในสาระของ RR ไม่มีการใช้คำนิยามนี้ (ยกเว้นในมาตรา 1 ที่ยังคงมีอยู่) ดังนั้น จึงเห็นควรให้ลบทิ้งไป
แก้ไข (MOD)	<u>ชื่อของมาตรา</u> ใน Table 1 ของ the titles of Articles of RR เพื่อให้ง่ายต่อการอ่านและเข้าใจใน Text ของ RR มากขึ้น

มติของที่ประชุม SC-WP

ที่ประชุมเห็นชอบต่อ Liaison statement ที่ยื่นตอบ WP1B ในเรื่องดังกล่าว พร้อมทั้งได้นำเสนอข้อสังเกตในเรื่อง การขอยกเลิก มาตรา 1.132 (คำนิยามของ radiotelemetry) นั้นอยู่นอกเหนือความรับผิดชอบตามขอบเขตของ Resolution 67 (WRC-12) และ issue 9.1.4 นอกจากนี้ WP SC มีข้อสงสัยที่ว่า ถึงแม้ในปัจจุบันคำว่า radiotelemetry จะไม่ถูกอ้างอิงใน RR แล้วก็ตามแต่ หากคงคำนิยามดังกล่าวไว้จะก่อให้เกิดความยุ่งยากใดๆ หรือไม่

**3. ประเด็น 9.1 (Issue 9.1.8): Regulatory aspects for nonosatellites and picosatellites (การพิจารณาคุณลักษณะของกฎข้อบังคับสำหรับ Nano และ picosatellites เพื่อให้เป็นไปตาม Resolution 757 (WRC-12))**

ข้อเสนอ (ของ WP 7B)

WP 7B ของ ITU-R ได้ยื่นถ้อยแถลง (Liaison Statement) เพื่อขอให้ WP SC พิจารณาความคืบหน้า ผลการศึกษาของ WP1B และให้ข้อคิดเห็นในร่างรายงานที่นำเสนอไว้ CPM Report ใน Agenda item 9.1, Issue 9.1.8 ในเรื่อง การพิจารณาคุณลักษณะของกฎเกณฑ์สำหรับบังคับใช้กับ Nano และ picosatellites ต่อที่ประชุม WRC-15 และ WRC-18 ดังต่อไปนี้

- ร่างรายงานฉบับใหม่ ITU-R SA [Nano/picosat characteristics] ว่าด้วยเรื่อง Characteristics, definitions and spectrum requirements of nano satellites and picosatellites, as well as systems composed of such satellites ซึ่งจะระบุถึง คำนิยามของ Nanosatellite (ดาวเทียมที่มีขนาด 1-10 kg)/ Picosatellite (ดาวเทียมที่มีขนาด 0.1-น้อยกว่า 1 kg), การกำหนดคุณลักษณะทางเทคนิคและย่านความถี่, programmatic timeline, การปล่อยดาวเทียม, การเปรียบเทียบระบบ/คุณลักษณะทางเทคนิคระหว่างดาวเทียมดั้งเดิมกับ nano/pico satellites, อุปกรณ์สื่อสารและความถี่ที่ใช้งาน และประสบการณ์การใช้งาน เป็นต้น

มติของที่ประชุม SC-WP

ที่ประชุมเห็นชอบต่อ Liaison statement ที่ยื่นตอบ WP7B [พร้อมสำเนาให้ WP4A, 5A และ 6A เพื่อทราบ] ในเรื่องดังกล่าว พร้อมทั้งมีข้อคิดเห็นที่ว่า ร่างรายงานของ Nanosatellite และ picosatellites นั้น ยังไม่มีประเด็นของการพิจารณาในส่วนข้อบังคับวิทยุ พร้อมทั้งมีข้อเสนอแนะที่ว่า การจัดทำข้อกำหนดเฉพาะเรื่องการแจ้ง (notification) ของ Nanosatellite และ picosatellites ไว้ใน RR นั้น อาจจะเพิ่มความซับซ้อนที่ไม่จำเป็นต่อ RR และอาจมีประเด็นที่ต้องคำนึงถึงอีก อาทิ

- การให้บริการ Nanosatellite และ picosatellites อาจจะไม่อยู่ขอบเขตการดำเนินงานของ WP7B
- ความเหมาะสมของการบังคับใช้กฎเกณฑ์ข้อบังคับในปัจจุบันกับ Nanosatellite และ picosatellites
- การใช้ย่านความถี่เดียวกับกิจการอวกาศอื่นๆ นั้นจำเป็นต้องมีกฎเกณฑ์ที่แตกต่างกัน

นอกจากนี้ ดาวเทียมประเภทนี้ ก็ไม่จำเป็นต้องใช้กฎเกณฑ์ที่เคร่งครัดเนื่องจากสามารถใช้แนวทางปฏิบัติในปัจจุบันมาบังคับใช้ได้ การกำหนดเรื่อง Nanosatellite และ picosatellites ไว้ภายใต้ขอบเขตของกฎเกณฑ์ที่สูงมากอาจมีผลต่อดาวเทียมที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการวิจัย รวมทั้ง ยังให้ข้อสังเกตว่าการ operation ของ Nanosatellite และ picosatellites อาจถูกระบุไว้ในข้อกำหนดของมาตรา 27 [Experimental Stations] ตามสถานะและระยะเวลาของการใช้งานดาวเทียม

**4. ประเด็น 9.2 (Art.5 definitions): Difficulties or inconsistencies in the application of “Additional allocation” and “Different category of service” in RR Article 5 (การพิจารณาความยุ่งยากของการใช้คำนิยามที่แตกต่างกันใน มาตรา 5 ของข้อบังคับวิทยุ)**

ข้อเสนอ (ของ WP 1B และประเทศสหรัฐอเมริกา)

WP1B และประเทศสหรัฐอเมริกา ได้จัดส่งข้อเสนอที่เกี่ยวกับการใช้ความหมายของคำว่า “Additional allocation” กับคำว่า “Different category of service” ในมาตรา 5 ของข้อบังคับวิทยุที่ไม่ตรงกันของที่

ประชุม WP1B ดังนั้น จึงได้ทำการศึกษาและพิจารณาประเด็นในเบื้องต้น และร้องขอให้ WP SC พิจารณาข้อมูลเพื่อศึกษาและจัดทำเป็นข้อพิจารณาไว้ใน Director's Report สำหรับนำเสนอต่อที่ประชุม WRC-15 ต่อไป

ข้อพิจารณาและมติของที่ประชุม SC-WP

ที่ประชุมได้พิจารณาและมติ ดังต่อไปนี้ พร้อมทั้งจัดทำ Liaison statement แจงข้อพิจารณาของ SC ให้ WP 1B ทราบต่อไป

ประเด็นของข้อปัญหา	ข้อคิดเห็น/มติของที่ประชุม SC-WP
<p><b>คำว่า “Additional allocation”</b></p> <p>ในมาตรา 5.35 กำหนดว่าเป็นการอ้างถึง “การให้บริการในพื้นที่ที่มีขนาดเล็กกว่าภูมิภาค/หรือโดยเฉพาะภายในประเทศ” แต่อย่างไรก็ตาม จะมีบาง footnote ของมาตรา 5 (เช่น 5.74, 5.136, 5.218 และ 5.371) จะระบุความหมายไว้ว่า คือการอ้างถึง 1 หรือหลายภูมิภาค</p> <p>ดังนั้น จึงเสนอทางเลือกเพื่อใช้เป็นแนวทางในการแก้ไขความไม่สอดคล้องกัน ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) การแก้ไขในข้อกำหนดให้เหมือนกัน โดยการกำหนดความหมายให้ครอบคลุมภูมิภาคทั้งหมด เพื่อหลีกเลี่ยงการถูกแบ่งออกเป็นส่วนๆ ของความถี่ที่กำหนดไว้ในตารางความถี่</li> <li>2) ลบคำว่า “Additional allocations” ออกจาก footnote (ที่ไม่สอดคล้องตามข้อ 5.35–5.37) ให้หมด</li> <li>3) แก้ไข footnote (ที่ไม่ตรงกัน) ให้สอดคล้องกับกระบวนการที่กำหนดในปัจจุบันของมาตรา 5</li> <li>4) ให้มีการพิจารณาความไม่ตรงกันเป็นรายกรณี</li> </ol>	<p>✍ <b>ข้อสังเกต:</b> คือ ยังมี footnote จำนวนมากในตารางกำหนดความถี่ในมาตรา 5 ที่ใช้เพื่อวัตถุประสงค์เดียวกันแต่สาระของข้อกำหนดมีความแตกต่างกัน ดังนั้น อาจทำให้ต้องมีการทบทวนและแก้ไขใน footnote ดังกล่าวด้วย</p> <p>✍ <b>ข้อคิดเห็น:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) ในข้อ 5.35 อาจมีระดับของความไม่ตรงกันอย่างชัดเจนของการให้ความหมาย “additional allocations” ซึ่งอาจแก้ปัญหาดังกล่าวได้โดยการทำให้ข้อกำหนดมีความชัดเจนมากขึ้นเพื่อส่งผลกระทบต่อการใช้กับ footnote ที่ระบุไว้ในตารางกำหนดความถี่  อย่างไรก็ตาม การแก้ไขคำอธิบายสำหรับ “additional allocations” ใน Section II ของมาตรา 5 เป็นเรื่องที่ซับซ้อน</li> <li>2) การทบทวน footnote ทั้งหมดในมาตรา 5 เพื่อกำหนดเป็นศัพท์บัญญัตินั้นถือว่าเป็นเรื่องยุ่งยากและอาจได้ผลที่ไม่อาจคาดหมายได้ ความหมายของ footnote ก็ยังขึ้นอยู่กับพิจารณาของ WRC แต่ละครั้ง นอกจากนี้ การจะวางแนวทางของ footnote นั้นจะต้องได้รับการเห็นชอบโดยฉันทามติจาก WRC อีกด้วย และ BR แจงก็ยังไม่มมีปัญหาใดๆ จากการใช้ RR นี้</li> </ol>
	<p><u>มติของ SC WP:</u> เห็นว่ายังไม่มีความจำเป็นในการแก้ไขใน Section II ของมาตรา 5 ในส่วนของคำนิยาม “additional allocation” หรือแก้ไขในสาระของ footnote ในตาราง</p>
<p><b>คำว่า “Different category of service”</b></p> <p>คำว่า “Different category of service” ใน footnote หลายที่จะถูกใช้เป็นตัวเอน แต่ทว่าไม่มีคำนิยามที่เหมือนกันที่ถูกระบุไว้ใน RR ดังนั้น จึงเสนอแนว</p>	<p>เห็นว่าใน section II ของมาตรา 5 ยังไม่มีคำอธิบายเฉพาะของคำว่า “Different category of service” ซึ่งการใช้คำนี้ได้ก่อให้เกิดความยุ่งยากต่อ</p>

<p>ทางการแก้ไขความไม่สอดคล้องกันนี้คือ การรวมคำนิยามที่เหมาะสมไว้ใน section II ของมาตรา 5</p>	<p>บางประเทศ แต่ทว่า ก็มีความชัดเจนจากข้อกำหนดต่างๆ ใน RR ที่คำนี้จะระบุถึงสถานะของการกำหนดความถี่ของบางประเทศว่าเป็น primary หรือ secondary (และยังถูกใช้ใน RR ข้อ 4.8) และ BR ก็ยังไม่เจอกับความยุ่งยากในการใช้คำนี้กับ RR ดังนั้น จึงเห็นว่ายังไม่มีความจำเป็นที่ต้องมีการเพิ่มคำอธิบายเฉพาะสำหรับคำนี้ใน Section II ของมาตรา 5</p>
---	--

**5. ประเด็น 9.2 (Art.5 definitions): Defining radio stations operating in the meteorological aids service (การให้คำนิยามของสถานีวิทยุที่ใช้งานสำหรับกิจการช่วยอุตุนิยมวิทยา)**

ข้อเสนอ (ของ WP 7C และประเทศแคนาดา)

WP 7C และประเทศแคนาดา ได้จัดส่งข้อเสนอที่เกี่ยวกับการเพิ่มคำนิยามของสถานีวิทยุที่ใช้งานสำหรับกิจการช่วยอุตุนิยมวิทยา (Meteorological Aids) ไว้ในมาตรา 1 ของข้อบังคับวิทยุ ตามข้อตัดสินใจของที่ประชุม WRC-12 เพื่อแก้ไขปัญหาคำนิยามของสถานีดังกล่าว ดังนั้น จึงได้ทำการศึกษาและจัดทำข้อเสนอให้เพิ่มคำนิยามดังกล่าว และร้องขอให้ WP SC พิจารณาข้อมูลเพื่อศึกษาและดำเนินการภายใต้ขอบเขตการดำเนินงานของ SC ต่อไป

ข้อพิจารณาและมติของที่ประชุม SC-WP

ที่ประชุมได้รับทราบและพิจารณาประเด็นเรื่องการขาดคำนิยามในมาตรา 1 ของข้อบังคับวิทยุ ในเรื่องของทุกๆ สถานีวิทยุที่ใช้งานกับกิจการกิจการช่วยอุตุนิยมวิทยา (Meteorological Aids) [RR No.1.50] และเห็นชอบตามผลของที่ประชุม WRC-12 ที่ได้มีการพิจารณาในประเด็นนี้และเห็นชอบให้ยกประเด็นนี้เข้าสู่การพิจารณาของที่ประชุมอื่นๆ ที่มีผู้เชี่ยวชาญของกลุ่มศึกษา ITU-R ที่เกี่ยวข้องพิจารณาต่อไป

ทั้งนี้ เห็นชอบให้จัดทำ Liaison statement แจกตอบ WP 7C ทราบข้อพิจารณาและข้อเสนอแนะของที่ประชุม SC ในประเด็นดังต่อไปนี้

- ✓ ข้อพิจารณาในเรื่องขอบเขตที่ BR ได้จัดกลุ่มของประเภทของสถานีไว้ในคำนำของ BR IFIC (terrestrial service) พร้อมให้คำนิยามไว้ใน Section IV ของมาตรา 1 ซึ่งสามารถนำมาใช้ให้เป็นประเภทเดียวกับสถานีที่ถูกแจ้งภายใต้มาตรา 11 ได้
- ✓ ขอให้ WP 7C พิจารณาให้คำนิยามของคำว่า “meteorological aids land station” กับ “meteorological aids mobile station” ต่อไป
- ✓ เสนอแนะให้ WP 7C ศึกษาพร้อมกับ Coordination Committee for Vocabulary (CCV) เพื่อการให้คำนิยามใน 6 ภาษาหลักของ ITU แล้วแจ้งให้ SC ทราบผลเพื่อนำไปรวบรวมไว้ใน CPM text ต่อไป

