**ประเด็นจากการรับฟังความเห็นครั้งที่ 1**

| **ประเด็นที่แก้ไข** | **คำชี้แจงและการแก้ไขในร่างแก้ไขเพื่อรับฟังครั้งที่ 2** |
| --- | --- |
| 1. ในมาตรา 3 ที่ระบุถึงนิยาม ซึ่งปัจจุบันคณะกรรมการกิจการอวกาศแห่งชาติและคณะอนุกรรมการปรับปรุงกิจการแนวทางอวกาศของประเทศได้เริ่มดำเนินการร่างยุทธศาสตร์แห่งชาติ รวมไปถึงการจัดตั้งองค์กรอวกาศแห่งชาติขึ้น จึงสมควรเติมคำว่า “หรือหน่วยงานที่ทำหน้าที่เป็นหน่วยงานกลางตามกิจการอวกาศของประเทศ” จึงจะสอดคล้องกับนโยบายของประเทศไทยมากขึ้น  นิยาม “กิจกรรมอวกาศ”ตามมาตรา 3 กล่าวคือ เนื้อหาตามร่างกฎหมายนี้ระบุถึงดาวเทียมด้วย แต่กิจกรรมอวกาศตามมาตรา 3 ของร่างกฎหมายนี้ยังไม่ชัดเจน ไม่ครอบคลุมเพียงพอว่ารวมกิจกรรมอวกาศเอาไว้ด้วย ซึ่งส่งผลการตีความไม่ชัดเจน และการประกันภัยของดาวเทียมสื่อสารที่จะ launching และไม่จำต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขต่าง ๆ ที่ระบุไว้ในในมาตรา 9และเนื้อหาไม่มีการกล่าวถึงการนำดาวเทียมไปใช้ให้เกิดประโยชน์ (ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของกิจกรรมทางอวกาศ) เสมือนว่าไม่ควบคุม จึงควรระบุให้ชัดเจนกว่านี้  ในการกำหนดนิยามตามมาตรา 3 ควรกำหนดนิยามให้ครอบคลุมในหลายหน่วยงานด้วย เช่น กสทช. ไม่มีการกำหนดนิยามไว้เลย แม้ระบุถึงด้านการสื่อสารด้วย อีกทั่งไม่มีการพูดถึงดาวเทียมด้านสำรวจทรัพยากร รีโมทเซนซิ่ง หรือ GISS  นิยามของ กสทช. สถานีควบคุมดาวเทียม เอกสารแผนงานดาวเทียมสื่อสาร  นิยาม คำว่าอวกาศ ซึ่งตามกฎหมายระหว่างระหว่างประเทศไม่มีนิยามว่าอยู่ที่ไหน เป็นเรื่องของนโยบายว่าเราควรมีนิยามคำว่าอวกาศหรือไม่ | **แก้ไขและเพิ่มบทนิยามให้มีความชัดเจนตามมาตรา 3 ใหม่** |
| 2. นิยามของ “รัฐผู้ส่ง” รวมถึง attended state และ sending state ตามอนุสัญญาเวียนนาด้วยหรือไม่ และคำว่า “รัฐผู้ส่ง” ควรเขียนให้ชัดเจนว่าเป็นภาครัฐ โดยกระทรวงหรือภาครัฐวิสาหกิจ  และมาตรา 3 “ราชอาณาจักร” หมายถึงเขตที่รัฐมี sovereignty แต่การที่ระบุไหล่ทวีปด้วยนั้น จะเป็นการขัดกับอนุสัญญาฉบับอื่นที่ระบุถึงเรื่องเขตไหล่ทวีปด้วยหรือไม่ |  |
| 3. บัญญัติคำศัพท์ให้ชัดเจน คือ วงโคจรสถิตย์ เพราะในภาษาอังกฤษ มีทั้ง Geostationary Orbit และ Geosynchronous Orbit ซึ่งในภาษาไทยมีเพียงคำเดียว ทำให้ไม่ชัดเจน | **แก้ไขแล้วไม่ใช้คำว่า วงโคจรสถิตย์ จะมีเพียงในมาตรา 27 ที่ระบุรวมถึง ค่าพารามิเตอร์เกี่ยวกับตำแหน่งวงโคจรของตำแหน่งวงโคจรค้างฟ้าหรือวงโคจรไม่ค้างฟ้า** |
| 4. ควรเขียนความเป็นมาเกี่ยวกับ พรบ. นี้ด้วย | **มีปรากฏในรายงาน** |
| 5. องค์ประกอบของพรบ. ควรชัดเจนว่าจะกล่าวถึงเรื่องใด | **แก้ไขแล้วให้องค์ประกอบของ พรบ.มีความชัดเจนแล้วว่าเป็นเรื่อง**   * **การดำเนินกิจกรรมอวกาศ** * **วัตถุอวกาศ** * **ดาวเทียม** * **คลื่นความถี่และวงโคจร** * **กิจกรรมที่เกี่ยวเนื่องกับอวกาศ** * **การดำเนินการของรัฐเกี่ยวกับกิจการอวกาศ** * **พนักงานเจ้าหน้าที่** * **บทกำหนดโทษ** |
| 6. ผู้รักษาการฯ ตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้คือรัฐมนตรี แต่เนื่องจากร่างฯ ฉบับนี้จะใช้ในอนาคต ฉะนั้น ผู้รักษาการจึงควรมีคณะกรรมการอวกาศแห่งชาติ และหน่วยงานที่เป็นฝายดูแล คือสำนักงานเลขาธิการอวกาศแห่งชาติ และในบทเฉพาะกาลจึงให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวง B.E. เป็นผู้รักษาการณ์จนกว่าจะมีคณะกรรมการชุดนี้เกิดขึ้นมา |  |
| 8. มาตรา 41 ควรระบุให้ชัดเจน รวมทั้งเรื่องสิทธิประโยชน์ด้านภาษีของธุรกิจดาวเทียมควรได้รับการระบุลงไปด้วย  การรับใบอนุญาตสำหรับกิจกรรมที่เกี่ยวเนื่องกับอวกาศจะต้องรับที่ กสทช. (ตามที่ระบุใน พรบ.) ที่เดียวเท่านั้นหรือไม่? ร่างกฎหมายฉบับนี้ควรต้องระบุถึงการออกใบอนุญาตจะครอบคลุมถึงเรื่องการผลิตชิ้นส่วน การประกอบชิ้นส่วนหรือไม่ เพราะทางปฏิบัติปัจจุบัน กสทช. ยังกำหนดไม่เพียงพอ หรือไม่ครอบคลุมเท่าที่ควร จึงอยากให้มีการระบุในรายละเอียดลงในร่างพระราชบัญญัตินี้ | **แก้ไขให้มีสิทธิประโยชน์ตามที่เสนอ**  **ใบอนุญาตสำหรับกิจกรรมเกี่ยวเนื่องมีเฉพาะกรณีที่จำเป็นเท่านั้นตามมาตรา 46 สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญมาตรา 77**  **หากตรา พรบ.นี้จะทำให้ กสทช.มีความชัดเจนเรื่องกิจการสื่อสารเป็นสำคัญ** |
| 9. ควรเปลี่ยนชื่อหมวด 4 เป็นกิจการดาวเทียมประเภทอื่นและกิจกรรมที่เกี่ยวเนื่องกับอวกาศ และนำมาตรา 40 มาอยู่ในหมวดนี้ด้วย และเนื้อหาสำหรับหมวดนี้ควรรวมดาวเทียมสำรวจในด้านต่างๆ การใช้ประโยชน์จากห้วงอวกาศ การวิจัยกิจกรรมอวกาศ การพัฒนาบุคลากร และเรื่องอื่นๆ นอกเหนือจากดาวเทียมสื่อสาร เข้าไว้ด้วย เนื่องจากหมวด 3 เน้นถึงดาวเทียมสื่อสารไปแล้ว  ตามมาตรา 42 จะพูดถึงการติดตามอย่างเดียวแต่ในทางความเป็นจริงมีเรื่องอื่น ๆ ด้วยที่ต้องพิจารณาในประเด็นการอนุญาตด้วย | **แก้ไขแล้วตามที่เสนอ และปรับปรุงเป็นมาตรา 38**  **สำหรับประเด็นการอนุญาตอยู่ในมาตรา 46 และบททั่วไปในหมวด 1** |
| 10. ประเด็นในหมวด 2 มาตรา 24 (4) ควรเขียนให้ชัดเจนกว่านี้ เพราะเป็นเรื่องทางเทคนิค ควรแยกนิยามเป็นข้อย่อย |  |
| 11. หมวด 3 เป็นเรื่องดาวเทียมสื่อสาร แต่เนื้อหาสื่อถึงดาวเทียมสื่อสารที่อยู่กับที่เท่านั้น มิฉะนั้นหากมีเรื่องเทคนิคอื่นมาเกี่ยวข้อง อาจจะไม่สามารถอธิบายตามนี้ได้ | **แก้ไขแล้วตามที่เสนอ** |
| 12. มาตรา 22 และมาตรา 34 วรรค 7 ว่าด้วยขอบเขตและการอนุญาตให้ผู้ขอรับใบอนุญาตดำเนินการ ประสานงาน ซึ่งไม่ได้ระบุว่ากับผู้ใด  มาตรา 27 กล่าวถึง พารามิเตอร์ แต่ไม่มีนิยาม จึงควรเขียนให้ชัดเจนยิ่งขึ้น | **มาตรา 22 ไม่ใช่เรื่องการอนุญาต**  **มาตรา 34 วรรค 7 ปรับปรุงเป็นมาตรา 41 และระบุให้ กสทช.เป็นผู้จัดทำ**  **มาตรา 27 ระบุถึงพารามิเตอร์ในความหมายอย่างกว้างให้หมายถึงข้อมูลและค่าต่างๆที่เกี่ยวข้อง เพื่ออธิบาย “เอกสารข่ายงานดาวเทียม”** |
| 13. มาตรา 4 (1) เหมือนกับครอบคลุมพรบ. ต่างชาติด้วย แต่เนื้อหาในร่างพรบ.เน้นส่วนผู้ประกอบการของไทย ซึ่งอยากให้ร่าง พรบ.นี้รักษาผลประโยชน์ของคนไทยมากกว่าชาวต่างชาติ ส่งเสริมการประกอบการของคนไทยมากกว่า | **ร่าง พรบ.มีวัตถุประสงค์เพื่อกำหนดกรอบหลักเกณฑ์และวิธีการดำเนินการ เป็นสำคัญ ประเด็นเรื่องรักษาผลประโยชน์ของคนไทยนั้นเป็นเรื่องนโยบายที่ต้องกำหนด โดยเฉพาะในกฎหมายที่ว่าด้วยการประกอบธุรกิจคนต่างด้าว** |
| 14. มาตรา 10 เรื่องการชำระค่าธรรมเนียม อยากให้ระบุว่าใบอนุญาตที่กล่าวถึงหมายถึงใบอนุญาตในส่วนใด  15. มาตรา 31 เรื่อง filing หากเป็น filing ที่ยังไม่มีการใช้งาน แล้วใช้การประมูลอาจมีความลำบากด้านการประสานงานจึงไม่เห็นด้วย แต่ filing ที่มีผู้ใช้งานแล้ว แต่กำลังจะหมดสัมปทานไป ส่วนตัวก็ไม่เห็นด้วยกับการประมูล เนื่องจากปัญหาการประสานกับต่างชาติ การประสานงานกับ ITU ที่หากระบุผู้ประกอบการไปแล้ว ผู้อื่นไม่สามารถใช้งานได้ต่อ | **มาตรา 10 ระบุชัดเจนที่ค่าธรรมเนียมการดำเนินกิจกรรมอวกาศ**  **มาตรา 32 ความเห็นโต้แย้งเรื่องการประมูลมีมานานแล้ว ในที่นี้อ้างอิงตามหลักการปัจจุบันของกฎหมายสื่อสาร หากมีข้อเสนอที่ดีกว่าก็สามารถดำเนินการได้**  **สำหรับประเด็นการประสานงานเอกสารข่ายงานดาวเทียมนั้น จะเกิดขึ้นภายหลังจากการคัดเลือกได้ผู้ใช้สิทธิในเอกสารข่ายงานแล้ว จึงไม่มีปัญหาตามที่ตั้งข้อสังเกต** |
| 16. มาตรา 17-20 ที่ว่าด้วยการเสนอแผนป้องกันหรือหลีกเลี่ยง ซึ่งมองว่าเป็นกรณีที่เกิดเหตุแล้วจึงไม่ควรเสนอแผนป้องกันแล้ว ควรระบุเป็นวิธีการป้องกันเพื่อไม่ให้เกิดเหตุซ้ำมากกว่า | **แผนเกี่ยวกับมาตรการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมนั้นมีความหมายกว้างกว่าอุบัติเหตุ และจำเป็นต้องมีทั้งก่อน ขณะ และหลังการดำเนินการ** |
| 17. มาตรา 29 (7) เน้นเรื่องการกระจายเสียงอย่างเดียว ไม่ระบุถึงเรื่องอื่นด้วย | **ข้อนี้เป็นเรื่องบริการกระจายเสียง เรื่องอื่นจะระบุไว้ในข้ออื่น เช่น (8) เป็นเรื่องแผนการติดตั้งและขยายโครงข่ายทางด้านเทคนิคและด้านบริการ** |
| 18. มาตรา 38 ที่ระบุถึงสถานีรับสัญญาณ อยากให้เพิ่มความหมายด้วย เพราะมีกรณีรับสัญญาณมาและไปส่งภายในประเทศ (เช่น สาย LAN? ระบบสายเคเบิล) | **กรณีการรับสัญญาณและส่งต่อนั้นมีความเป็นไปได้หลายกรณี ไม่ใช่กรณีตามมาตรา 36 คือกรณีผู้ประกอบกิจการดาวเทียมสื่อสารภาคพื้นดินที่ทำหน้าที่รับและส่งสัญญาณดาวเทียม** |
| 19. มาตรา 29, 30, 31, 32 เป็นมาตราที่เกี่ยวข้องกับการค้าและการลงทุนระหว่างประเทศ โดยเฉพาะมาตรา 32 ที่เกี่ยวกับการรอนสิทธิ ซึ่งอาจจะกระทบกับพันธกรณีของไทยใน WTO หรือ FTA ที่จะเจรจาในอนาคต หรือความตกลงคุ้มครองการลงทุน | **มาตรา 27-32 เป็นเรื่องการประกอบกิจการดาวเทียมสื่อสารโดยใช้เอกสารข่ายงานดาวเทียมในนามรัฐบาลไทย**  **มาตรา 42 ไม่ใช่การรอนสิทธิ แต่เป็นการเสนอยกเลิกเอกสารข่ายงานซึ่งกำหนดให้ทำได้เฉพาะกรณีที่กำหนดเท่านั้น ซึ่งโดยหลักไม่กระทบสิทธิของเอกชนที่ดำเนินการโดยชอบด้วยกฎหมาย และไม่กระทบพันธกรณีระหว่างประเทศซึ่งเป็นคนละเรื่องกัน** |
| 20. มาตรา 27 ว่าด้วยเรื่องกิจการดาวเทียมสื่อสาร ควรนำเรื่องของเทคโนโลยีมาพิจารณาด้วย และ มาตรา 31 เอกสารข่ายงานดาวเทียมที่มีอยู่เดิม ควรเขียนให้ชัดเจนว่าผ่านขั้น N มาเรียบร้อยแล้ว เพื่อเพิ่มความชัดเจน | **มาตรา 27 เป็นเรื่องการอนุญาตประกอบกิจการดาวเทียมสื่อสารโดยใช้เอกสารข่ายงานดาวเทียมในนามรัฐบาลไทย ซึ่ง กสทช.จะต้องกำหนดหลักเกณฑ์เรื่องเทคโนโลยีในรายละเอียดต่อไป ในทางสากลแล้วจะต้องกำหนดให้ใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยที่สุดในขณะนั้นเป็นสำคัญ**  **มาตรา 32 เป็นเรื่องของเอกสารข่ายงานดาวเทียมซึ่งรวมถึงเอกสารในทุกขั้นตอน A, C, N แล้วแต่กรณี** |
| 21. มาตรา 30 เป็นนิยามในการขอโครงข่ายใหม่ ซึ่งแตกต่างจากมาตรา 31 ที่ใช้การประมูล แต่มาตรา 30 เมื่อมาขอแล้วก็ได้เลย ไม่จำต้องจ่ายค่าการใช้คลื่นความถี่เริ่มต้น ผู้ถามจึงสงสัยว่าควรจะมีการจ่ายค่าใช้จ่ายเริ่มต้นหรือไม่ เนื่องจากโดยทั่วไปแล้วจะมีการจ่ายค่าประกันก่อน launching ดาวเทียม และเมื่อ launch ได้แล้วก็คืนไป ซึ่งหากคิดเช่นนี้ค่าใช้จ่ายตรงนี้ก็ควรสอดคล้องกัน | **มาตรา 31 เป็นเรื่องการขอใช้สิทธิยื่นเอกสารข่ายงานใหม่ ซึ่งไม่มีสิทธิการใช้คลื่นความถี่อยู่เดิม แตกต่างจากมาตรา 32 ซึ่งเป็นเรื่องการขอใช้สิทธิในเอกสารข่ายงานที่มีอยู่แล้วซึ่งมีสิทธิการใช้คลื่นความถี่อยู่เดิมจึงเสนอให้มีการประมูลตามหลักการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ของ กสทช.ปัจจุบัน**  **ค่าธรรมเนียมการใช้คลื่นความถี่มีกำหนดไว้แล้วตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม**  **สำหรับหลักประกันการดำเนินโครงการอยู่ในมาตรา 31(5) และการประกันภัยอยู่ในมาตรา 33(5)** |
| 22. มาตรา 36 วรรค 2 เป็นวิธีการปฏิบัติกรณีที่ผู้ประกอบกิจการดาวเทียมไม่รับใบอนุญาต ก็สามารถใช้วิธีการส่งสัญญาณรบกวน ซึ่งวิธีการนี้อาจไม่สอดคล้องกับกฎหมายของ กสทช. ที่สั่งระงับ หรือยึดอุปกรณ์ต่าง ๆ | **แก้ไขแล้วตามที่เสนอในมาตรา 34** |
| 23. มาตรา 37 การอนุญาตแบบชั่วคราว (ad hoc) ซึ่งในระเบียบปัจจุบันเข้าใจว่ามีการกำหนดระยะเวลาไว้ แต่ในที่นี้ไม่ได้กำหนดระยะเวลาไว้ และไม่ได้กำหนดไว้ว่าจะมีการประกาศกันที่ไหน เพราะกล่าวถึงค่าธรรมเนียมในท้ายวรรค 2 เท่านั้น | **ประกาศคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติเรื่องหลักเกณฑ์การอนุญาตการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ พ.ศ.2558 มีกำหนดอนุญาตให้การบริการในระยะสั้นตามข้อ 5 ซึ่งตามร่าง พรบ.นี้ได้รับเอาหลักการดังกล่าวมาปรับปรุงไว้ในมาตรา 35 โดย กสทช.จะต้องดำเนินการออกหลักเกณฑ์และประกาศกำหนดตามกฎหมายต่อไป** |
| 24. มาตรา 20 ที่เชื่อมโยงกับมาตรา 48 คำว่า “ต้องแจ้งโดยด่วน” มีกำหนดเวลาหรือไม่ และหากไม่แจ้งโดยด่วนจะมีขั้นตอนแก้ไขต่อไปอย่างไร | **ไม่มีกำหนดเวลาที่ตายตัวเพื่อให้สำนักงานซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีอำนาจใช้ดุลยพินิจในการดำเนินการ หากไม่ได้รับแจ้ง สำนักงานยังคงต้องปฏิบัติหน้าที่ตามความรับผิดชอบของตน ซึ่งจะไปปรากฏใน ร่างกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งสำนักงานฯต่อไป** |
| 25. การขออนุญาตข่ายงานของดาวเทียมสื่อสารจะต้องอ้างถึงรัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2560 มาตรา 60 ด้วย เรื่องคลื่นวงโคจรไม่เห็นอ้างในร่างกฎหมายฉบับนี้ และควรพูดถึงว่าเกี่ยวข้องกับทรัพย์สมบัติของประเทศอย่างไร ทำไมต้องมีพระราชบัญญัติกำกับ จึงควรระบุถึงนิยามของคลื่นวงโคจร เอกสารข่ายงานในร่างกฎหมายนี้ และในอนาคตหากต่างประเทศเข้ามาดำเนินธุรกิจดาวเทียมในประเทศไทย สามารถใช้ filing ของประเทศไทยได้หรือไม่ หรือใช้ filing ของต่างประเทศในการดำเนินการในประเทศไทยได้หรือไม่ อย่างไร และทำให้มีความชัดเจนว่า ปัจจุบันประเทศไทยใช้วงโคจรมาแล้ว 6 วง และในอนาคตจะมีการวางแผนอยู่ | **อ้างแล้วในมาตรา 40**  **ร่างกฎหมายนี้ยังไม่เปิดช่องให้คนต่างด้าวมาประกอบกิจการดาวเทียมสื่อสารโดยใช้เอกสารข่ายงานของไทย แต่เปิดช่องให้สามารถใช้ดาวเทียมต่างชาติมาประกอบกิจการในไทย** |
| 27. มาตรา 32 ที่ใช้คำว่า “อาจพิจารณาเสนอ” ซึ่งในร่างพระราชบัญญัตินี้ ไม่ควรใช้คำว่า “อาจ” หรือคำว่า “ปรึกษาหารือ” ก็ไม่ควรใช้ เพราะ หากอำนาจในการใช้วงโคจรอยู่กับคระรัฐมนตรี ครม.ต้องมอบหมายให้คณะกิจการอวกาศแห่งชาติเป็นผู้ดูแลคลื่นวงโคจร และคณะกรรมการชุดนี้มอบหมายให้ กสทช. เป็นผู้ดูแล | **คำว่า “อาจ” เป็นคำปกติที่ใช้กันในทางกฎหมาย ในบริบทนี้หมายความว่า เป็นดุลยพินิจขององค์กรแล้วแต่กรณีที่จะพิจารณาดำเนินการ**  **คำว่า “ปรึกษาหารือ” เป็นคำปกติที่ใช้กันในทางกฎหมาย ในบริบทนี้เป็นการกำหนดให้องค์กรต้องดำเนินการปรึกษาหารือกัน**  **การปรึกษาหารือก็เพื่อการพิจารณาร่วมกัน เพื่อแก้ไขปัญหาเดิมที่หน่วยงานทำงานแยกต่างหากจากกันเป็นเอกเทศ (silo) ไม่ขึ้นต่อกันและทำให้เกิดปัญหามากมายดังที่เห็นในปัจจุบัน หากกำหนดให้หน่วยงานสามารถพิจารณาเรื่องสำคัญไปได้เพียงลำพังมีแต่จะสร้างปัญหา** |
| 28. ขอบเขตกิจกรรมและ มาตรา 60 ที่ระบุถึงคลื่นความถี่และวงโคจร (slot และการรักษา filing) ควรระบุให้ชัดเจน | **ระบุแล้วในหมวด 4** |
| 29. คลื่นความถี่เรื่องความมั่นคงของชาติไม่ได้ระบุรายละเอียดไว้ | **คลื่นความถี่มีระบุละเอียดแล้วใน พรบ.กสทช.** |
| 30. มาตรา 30 ที่พูดถึง filing ใหม่ที่เป็น first come first serve ซึ่งถ้าเป็นเรื่องของผลประโยชน์ของชาติไม่ควรจะเป็น first come first serve | **ในอดีตสหรัฐอเมริกาและหลายประเทศก็เคยเปิดประมูลเอกสารข่ายงานใหม่แล้ว แต่ไม่เกิดประโยชน์ และทางปฏิบัติสากลเห็นตรงกันแล้วว่าแนวทางมาก่อนได้ก่อน มีความโปร่งใสและเกิดประโยชน์สูงสุด** |
| 31. ตรวจสอบในเรื่องของดาวเทียม และ License การเข้าสัมปทานว่าขัดแย้งกับพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกํากับการประกอบกิจการ วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2553 หรือไม่ | **สัมปทานและใบอนุญาตเป็นเพียงชื่อเรียก อยู่ที่เนื้อหาว่ามีเนื้อหาใดขัดกันหรือไม่ โดยหลักใบอนุญาตนั้นมีไว้เพื่อเปิดตลาดไม่ผูกขาด หากสัมปทานไม่ผูกขาดและไม่มีเนื้อหาอื่นก็ไม่แตกต่างจากใบอนุญาต หลายประเทศเรียก license และ concession ปะปนกันและไม่เข้าใจผิด เพราะไม่มีความแตกต่างกัน**  **ปัจจุบันในประเทศไทยหากพูดถึงสัมปทานต้องอ้างอิงถึง พรบ.ร่วมลงทุน 2556 ซึ่งมีวิธีการและการดำเนินโครงการเฉพาะ อย่างไรก็ดี กฎหมายสื่อสารเป็นกฎหมายเฉพาะที่ยกเว้นให้มีกิจการสื่อสารที่ไม่ใช่กิจการของรัฐและไม่ต้องดำเนินการตาม พรบ.ร่วมลงทุน 2556 มาตรา 7** |
| 32. Filing ต่างชาติ ทำได้หรือไม่ เพราะการขอ filing X-Band, L-Band ที่น้อยรายที่จะทำ หากขอของไทยไม่ได้ สามารถใช้ filing ของต่างชาติได้เลยหรือไม่ ควรจะให้คำตอบในนี้ด้วย  สำหรับ filing เดิม ต่างชาติสามารถเข้ามาประมูลด้วยได้หรือไม่ เพราะลูกค้าส่วนใหญ่เป็นต่างชาติมากกว่า และหากต่างชาติประมูลได้ จะเป็นสัญชาติไทยหรือไม่  เรื่อง filing จากเดิมที่ให้มีการประมูล แต่ต้องคำนึงว่าการ filing ดาวเทียม จำเป็นต้องประสานงานกับดาวเทียมข้างเคียง และผลของการประสานก็ยังไม่แน่นอนว่า จะสามารถใช้ slot นั้น ๆ ความถี่นั้น ๆ ได้หรือไม่ ในการประมูล ผู้เข้าประมูลยังไม่สามารถรู้ได้ว่าตนมีสิทธิ์อะไรบ้างจากการประมูล ฉะนั้นจึงควรระบุถึงสิทธิต่าง ๆ จากการประมูลอย่างชัดเจน | **การใช้เอกสารข่ายงานต่างชาติต้องดำเนินการตามกฎหมายของประเทศนั้น ซึ่งอยู่นอกขอบเขตของ ร่าง พรบ.นี้**  **กรณีการใช้ดาวเทียมต่างชาติมาประกอบกิจการในไทย (landing right) มีกำหนดไว้ในมาตรา 34**  **คนต่างด้าวอาจประมูลเอกสารข่ายงานเดิม ตามร่าง พรบ.นี้ได้ หากดำเนินการตามกฎหมายว่าด้ายการประกอบธุรกิจคนต่างด้าวแล้ว**  **เอกสารข่ายงานเดิมที่ยังคงต้องประสานงานต่อไปอีกเพื่อการใช้งาน ผู้ประมูลก็จะต้องประเมินสิทธิทั้งหลายที่มีอยู่ในเอกสารข่ายงานนั้นเป็นสำคัญ การประมูลเป็นการประมูลตามสิทธิที่มีอยู่ในเอกสารข่ายงานเท่านั้น ผู้ชนะประมูลจะได้สิทธิในเอกสารข่ายงานนั้นไปใช้ ขึ้นอยู่กับว่าเอกสารนั้นมีสิทธิอย่างไร รัฐไม่สามารถรับประกันสิ่งที่เกิดขึ้นหลังจากนั้นได้** |
| 33. การนำเข้าอุปกรณ์ที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงเสนอว่าควรจะต้องเขียนว่าไม่สามารถให้เอาเข้าได้เว้นแต่ผ่านการตรวจสอบจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องก่อน | **อุปกรณ์วิทยุคมนาคมนั้นมีกฎหมายเฉพาะอยู่แล้วในปัจจุบัน** |
| 34. กิจกรรมอวกาศโดยทั่วไปประกอบด้วย การสร้างดาวเทียม และยิงดาวเทียม สำหรับร่างนี้อยากให้ระบุให้ชัดเจนเลยว่าสำหรับผู้ที่จะมายิงดาวเทียม สร้างฐานในประเทศไทยต้องได้ใบอนุญาตด้วย  หากดาวเทียมต่างชาติเข้ามายิงในประเทศไทยจำเป็นต้องขอใบอนุญาตหรือไม่ เพราะหากการยิงดาวเทียมไม่ประสบความสำเร็จและก่อให้เกิดผลกระทบต่างๆ ตามมา หากไม่กำหนดอาจมีปัญหาเรื่องความรับผิดได้ | **ฐานยิงจรวด ถือเป็นกิจกรรมอวกาศที่ต้องได้รับอนุญาตตามร่าง พรบ.นี้**  **กรณีส่งดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทยก็ต้องเป็นไปตามหลักความรับผิดตามกฎหมายระหว่างประเทศ ซึ่งกิจกรรมทั้งหลายที่เกิดขึ้นในประเทศไทยจะต้องอยู่ภายใต้การกำกับดูแล** |
| 35. เรื่องกิจการงานสื่อสารและการรักษาสิทธิวงโคจร ควรมีกฎหมายระบุให้เห็นด้วย มิฉะนั้นอาจเกิดปัญหาในอนาคต | **ระบุแล้วในหมวด 4** |
| 36. บางแห่งในร่างกฎหมายใช้สำนักงานกองกิจการ ดิจิทัลฯ และสำนักงานนี้ไม่มีกองกิจการและอวกาศ | **แก้ไขไม่อ้างอิงถึงแล้ว** |
| 37. ลักษณะการเขียนพรบ. ไม่ควรจะใส่รายละเอียดมาก เพราะหากต้องแก้ไขจะก่อให้เกิดความยุ่งยาก และใช้ระยะเวลายาวนาน | **ร่าง พรบ.นี้มีขึ้นเพื่อแก้ไขความไม่ชัดเจน จึงกำหนดรายละเอียดตามสมควร ตรวจสอบแล้วพบว่ามีเฉพาะประเด็นการเขียนซ้ำซ้อนกับกฎหมายที่มีอยู่เดิม แต่ไม่มีที่ขัดแย้งกัน** |
| 38. เสนอให้มีการบัญญัติถึงเหตุผลทางประวัติศาสตร์ด้วยว่าทำไม 40 กว่าปีถึงไม่มีกฎหมายนี้ บทบาทของ กสทช. ที่เป็นนายทะเบียนซึ่งควรกล่าวไว้ในหลักการและเหตุผลด้วย เพราะควรให้ความสำคัญกับบทบาทกับ กสทช. ด้วย | **มีในรายงาน** |
| 39. พรบ. ควรจะพูดถึงหลักการใหญ่ ที่เป็นภาพรวม ส่วนอำนาจ หน้าที่ควรระบุเป็นกฎกระทรวงเพื่อให้ง่ายต่อการแก้ไข ความไม่ชัดเจนในหน้าที่ของหน่วยงาน | **ร่าง พรบ.นี้กำหนดหลักการใหญ่ที่เป็นภาพรวมเป็นสำคัญ ซึ่งรวมถึงอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานที่เป็นปัญหาหลักและเป็นที่มาของร่าง พรบ.นี้** |