

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ครั้งที่ ๒๖/๒๕๖๗

วันพุธที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสายลม ๑๐๒๑ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

- | | | |
|----|---|---|
| ๑. | ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ | ประธานกรรมการ ประธานการประชุม |
| ๒. | พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ หรัยเจริญ | กรรมการ |
| ๓. | ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต | กรรมการ |
| ๔. | รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย | กรรมการ |
| ๕. | พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธร เพระสุนทร | กรรมการ |
| ๖. | รองศาสตราจารย์ ดร. สมภาพ ภูริวิกรัยพงศ์ | กรรมการ |
| ๗. | นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล | รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.
ทำหน้าที่เลขานุการ |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | | |
|----|---------------------|----------|
| ๑. | นายต่อพงศ์ เสลานนท์ | ลาประชุม |
|----|---------------------|----------|

เจ้าหน้าที่การประชุม

- | | | |
|----|-------------------------|--|
| ๑. | นางสาวอรดา เทพายน | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานบริหารองค์กร |
| ๒. | นายภูมิภัส พลการ | ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร |
| ๓. | นางธัญพร เปาทอง | ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๔. | นางสาวสุรัชณา พรเวโรจน์ | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ
การประชุม |
| ๕. | นางสุชนัน โชคสิทธิกร | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ
การประชุม |
| ๖. | นายณพ อังคะสุพลา | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ
การประชุม |
| ๗. | นายบุญยิ่ง โหมตเทศน์ | ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการประชุม |
| ๘. | นางนภาพร เก่งสาร | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

- | | |
|----------------------------------|---|
| ๙. นางสาวสุชญา สดศรี | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๐. นางสาวจุฑาสินี คำบำรุง | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๑. นางสาวพิมพ์พิรดา ด้านไพบูลย์ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๒. นางสาวอุไรวรรณ เล็กทับ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๓. นางสาววัลภา กระเดา | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๔. นางสาวนภาพรณ ล้ออัจจรรย์ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๕. นางสาวพรวิไล แจ่มมณี | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|-------------------------------|---|
| ๑. พลเอกกิตติ เกตุศรี | ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช. |
| ๒. พลเอกสิทธิชัย มากบุญชูร | ผู้ปฏิบัติงานประจำประธาน กสทช. |
| ๓. นายเสน่ห์ สายวงศ์ | วิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ |
| ๔. นางสาวมณีนรัตน์ กำจรกิจการ | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและ
โทรทัศน์ |
| ๕. นางยุพา ทรัพย์ยิ่ง | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานยุทธศาสตร์และกิจการ
องค์กร |
| ๖. นายอรรถปรีชา รักษาชาติ | ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่ |
| ๗. นางนาฏฤดี เพื่อนอุดม | ผู้อำนวยการสำนักทรัพยากรบุคคล |
| ๘. นางพุดชาด แมนมนตรี | ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ
โทรคมนาคม ๑ |
| ๙. นางสาวอรุณรัตน์ กิจภากรณ์ | ผู้อำนวยการส่วน รักษาการแทนผู้อำนวยการสำนัก
กฎหมายโทรคมนาคม |
| ๑๐. นางสาวอรศรี ศรีระชา | ผู้อำนวยการส่วน สำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร |
| ๑๑. นายปิยวัฒน์ อินทุวัฒน์ | ผู้อำนวยการส่วน สำนักทรัพยากรบุคคล |
| ๑๒. นางสาวเนติมา คงแคล้ว | ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์ |
| ๑๓. นางสาวอัจฉรีย์ เจตินัย | ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ
กระจายเสียงและโทรทัศน์ |
| ๑๔. นายสุภัทรสิทธิ์ สวนสุข | ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยีในกิจการ
กระจายเสียงและโทรทัศน์ รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน
สำนักบริหารคลื่นความถี่ |

๑๕. นายวิจิตโชค อินทร์เอียด ผู้อำนวยการส่วน สำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครอง
ผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๑๖. นางสาวพลอย เพ็งเพชร ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๗. นางวชิราภรณ์ อนุกุล ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๘. นางสาวชุลีกร สังข์รุ่ง ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ
โทรคมนาคม ๑
๑๙. นายวีรศักดิ์ แก้วศรีดำ ผู้อำนวยการส่วน สำนักเทคโนโลยีและมาตรฐาน
โทรคมนาคม
๒๐. นางสาวรุ่งทิพย์ ลี้มกอปรไพบุลย์ ผู้อำนวยการส่วน สำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครอง
ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๒๑. นายมณูญ ดวงคาบแก้ว ผู้อำนวยการส่วน สำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครอง
ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๒๒. นางสาวจุฬามา บุญฤทธิ์ นิติกรปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน
สำนักทรัพยากรบุคคล
๒๓. นายปริญญา เทศบรรทัด นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน สำนักบริการโทรคมนาคม
โดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๒๔. นางสาวฉัตรภรณ์ พุ่มแสงทอง นักวิชาการทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการระดับสูง
สำนักทรัพยากรบุคคล
๒๕. นางสาวปานิสสรรา สุดชูเกียรติ นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๖. นางสาวชาลชญาณ์พัชร เทียบรัตน์ นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักับเรื่องร้องเรียนและ
คุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม
๒๗. นายกรณ์ หล่อวิเชียรโรจน์ นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง
สำนักทรัพยากรบุคคล
๒๘. นายวณิชย์ เกียรติชัยศักดิ์ นิติกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๙. นายธนาวัฒน์ เปลี้นขำ นิติกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๓๐. นางสาวภัทราภา รัตนมโนธรรม นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น
สำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ
กระจายเสียงและโทรทัศน์

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธาน

กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

๑. เมื่อวันจันทร์ที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ประธาน กสทช. และ H.E. Mr. Darkey Africa เอกอัครราชทูตสาธารณรัฐแอฟริกาใต้ประจำประเทศไทย ร่วมเป็นสักขีพยานในพิธีลงนามบันทึกความเข้าใจร่วมกัน ระหว่างสำนักงาน กสทช. และหน่วยงาน Independent Communications Authority of South Africa (ICASA) สาธารณรัฐแอฟริกาใต้ โดยมีรองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) เป็นผู้ลงนามฝ่ายไทย และ Mr. Mothibi Ramusi ประธานสภาบริหาร หน่วยงาน ICASA เป็นผู้ลงนามฝ่ายสาธารณรัฐแอฟริกาใต้ ณ โรงแรมอีสติน แกรนด์ สาทร โดยมีวัตถุประสงค์ที่จะสร้างความร่วมมือด้านการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ในด้านต่างๆ อาทิ การจัดสรรคลื่นความถี่ และการคุ้มครองผู้บริโภค นอกจากนี้ บันทึกความเข้าใจฉบับนี้ยังสะท้อนถึงวิสัยทัศน์ร่วมกันของทั้งสองหน่วยงาน ที่จะให้ความร่วมมือและสนับสนุนซึ่งกันและกันในเวทีการประชุมระหว่างประเทศในอนาคต

๒. เมื่อวันจันทร์ที่ ๔ – วันอังคารที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ประธาน กสทช. พร้อมด้วย กสทช./ รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) เข้าร่วมการประชุมระดับนานาชาติ International Regulators Forum 2024 (IRF 2024) ณ โรงแรมอีสติน แกรนด์ สาทร กรุงเทพมหานคร โดยสำนักงาน กสทช. ร่วมกับหน่วยงาน International Institute Communications (IIC) เป็นเจ้าภาพจัดงานดังกล่าว โดยมีผู้เข้าร่วมการประชุมจากหน่วยงานกำกับดูแลเข้าร่วมกว่า ๑๓๗ คน จาก ๓๗ ประเทศ อาทิ หน่วยงาน Federal Communications Commission (FCC) สหรัฐอเมริกา/ หน่วยงาน The Office of Communications (Ofcom) สหราชอาณาจักร/ หน่วยงาน Malaysia Communications & Multimedia Commission (MCMC) ประเทศมาเลเซีย เป็นต้น

ในการประชุมครั้งนี้ ประธาน กสทช. กล่าวปาฐกถาพิเศษ เรื่อง Telecom Landscape ซึ่งเป็นการนำเสนอวิสัยทัศน์ในการพัฒนากิจการโทรคมนาคมในยุคดิจิทัลของประเทศไทย และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธร เพระสุนทร กล่าวต่อที่ประชุมเกี่ยวกับการหลอกลวงทางออนไลน์ที่ประเทศไทยกำลังเผชิญต่อผู้เข้าร่วมการประชุมในครั้งนี้ด้วย

๓. เมื่อวันอังคารที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ประธาน กสทช. เปิดวิสัยทัศน์ครั้งสำคัญเกี่ยวกับเครือข่ายอัตโนมัติ (Autonomous Network) และปัญญาประดิษฐ์ (AI) ซึ่งเตรียมจะเข้ามาปฏิวัติอุตสาหกรรมโทรคมนาคมไทย ในการประชุม Innovate Asia 2024 ณ โรงแรม เซ็นทาราแกรนด์และบางกอกคอนเวนชันเซ็นเตอร์ แอท เซ็นทรัลเวิลด์

ประธาน กสทช. กล่าวว่า AI ไม่ใช่เรื่องของอนาคต แต่ AI อยู่กับเราแล้ว พร้อมเล่าประสบการณ์ในงานประชุม AI ระดับโลกที่เจนีวา นอกจากนี้ Autonomous Network ถูกออกแบบมาเพื่อบริหารจัดการเครือข่าย แบบ “Zero-Touch” ลดการพึ่งพามนุษย์ และเพิ่มประสิทธิภาพด้วยการเรียนรู้และปรับปรุงตัวเองอย่างต่อเนื่อง ซึ่งเทคโนโลยีนี้จะช่วยเสริมความแข็งแกร่งให้โครงข่ายโทรคมนาคมของไทย และเตรียมพร้อมสำหรับการแข่งขันในเวทีภูมิภาค “ไทยต้องไม่หยุดอยู่แค่ตามหลัง เราต้องก้าวไปเป็นผู้นำด้านศูนย์ข้อมูลในเอเชีย” “เป้าหมายไม่ใช่แค่การพัฒนาาระบบแต่คือการสร้างเครือข่ายที่สามารถตอบสนองทุกความต้องการของผู้ใช้ได้อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ”

การประชุม Innovate Asia 2024 ครั้งนี้ยังเน้นย้ำถึงความสำคัญของการทำงานร่วมกันระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแล โดยเปิดโอกาสให้ผู้เชี่ยวชาญจากทั่วโลกได้แลกเปลี่ยนมุมมองและแนวทางการพัฒนาเครือข่ายที่ตอบโจทย์อนาคต

๔. เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ประธาน กสทช. ให้การต้อนรับ Mr. Ruben Hattari Director of Public Policy for Netflix in Southeast Asia และ MS. Shangari Kiruppalini Public Policy Manager for Netflix in Southeast Asia เนื่องในโอกาสขอเข้าเยี่ยมชมคารวะประธาน กสทช. ณ ห้องรับรอง อาคารอำนวยการ ชั้น ๑ สำนักงาน กสทช.

๕. เมื่อวันศุกร์ที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ประธาน กสทช. เป็นประธานในพิธีถวายผ้าพระกฐินพระราชทาน พร้อมด้วย กสทช. รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) รองเลขาธิการ กสทช. และคณะผู้บริหารสำนักงาน กสทช. ตลอดจนประชาชน ได้ร่วมพิธีถวายผ้าพระกฐินพระราชทาน ซึ่งผู้มีจิตกุศลร่วมถวายจตุปัจจัย เป็นจำนวนทั้งสิ้น ๒,๘๐๔,๑๖๐.๗๐ บาท (สองล้านแปดแสนสี่พันหนึ่งร้อยหกสิบบาทเจ็ดสิบบาท) ณ วัดนวลนรดิศ เขตภาษีเจริญ กรุงเทพมหานคร

ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้สนับสนุนการศึกษาให้แก่ โรงเรียนวัดนวลนรดิศ จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท (สองหมื่นบาท)

มติที่ประชุม รับทราบเรื่องตามที่ประธาน กสทช. แจ้งให้ที่ประชุมทราบ
อนึ่ง สำหรับเรื่องที่กรรมการ กสทช. แจ้งให้ที่ประชุมทราบได้บันทึกไว้ในระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเสนอเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ : รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๗ วันศุกร์ที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๗

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๗ วันศุกร์ที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๗ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๗ วันศุกร์ที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๗ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้ปรับปรุงแก้ไขข้อความในระเบียบวาระที่ ๔.๑ หน้า ๑๕ โดยเพิ่มมติที่ประชุมข้อ ๓. และใช้ข้อความ ดังนี้

“๓. การดำเนินงานตามโครงการข้อ ๑.๑ ให้กระทรวงสาธารณสุขเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานในขั้นตอนที่เกี่ยวข้องของโครงการดังกล่าว”

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรุณฯ ไม่รับรองรายงานการประชุมในหน้า ๙ - ๑๐ ระเบียบวาระที่ ๓.๔ เรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ระหว่างเดือนเมษายน ถึงเดือนมิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗

ระเบียบวาระที่ ๒.๒ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๗ วันพุธที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๗

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๗ วันพุธที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๗

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๗ วันพุธที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๗ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภิษาฯ ไม่รับรองรายงานในหน้า ๔ ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเสนอเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒.๓ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ วันจันทร์ที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๗

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ วันจันทร์ที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๗

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ วันจันทร์ที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเสนอเพื่อทราบ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้แจ้งที่ประชุมว่า จากกรณีที่มีออกอากาศภาพแมวมูกวางยาสลบในละครเรื่อง “แม่หยั่ว” ทำให้เป็นประเด็นในกระแสสังคมขณะนี้ และมีการกล่าวหา กสทช. ว่าจะมีการดำเนินการต่อเรื่องนี้อย่างไร ซึ่งในการประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหา รายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้เชิญชองรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ชอง ONE (ชอง ๓๑) ซึ่งเป็นเจ้าของเนื้อหา รายการดังกล่าวมาชี้แจง พร้อมทั้งเชิญตัวแทนจากทางสัตวแพทยสมาคมร่วมให้ข้อมูลด้วย ซึ่งในขณะนี้ยังไม่ได้ข้อยุติ เนื่องจากยังอยู่ในขั้นตอนการแสวงหาข้อมูล โดยในส่วนประเด็นที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลภูมายนั้น ไม่ได้เป็นอำนาจของ กสทช. หากแต่เป็นอำนาจของกรมปศุสัตว์ ที่จะต้องพิจารณาในประเด็นว่าเป็นการทารุณกรรมสัตว์หรือไม่ รวมทั้งในกระบวนการให้ยาสลบมีสัตวแพทย์เป็นผู้ดำเนินการหรือไม่ เนื่องจากตามพระราชบัญญัติวิชาชีพการสัตวแพทย์ กำหนดให้การให้ยาสลบสัตว์จะต้องทำโดยสัตวแพทย์เท่านั้น โดยในส่วนของ กสทช. จะต้องกำกับดูแลในเชิงกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับเนื้อหาและภาพที่ปรากฏเท่านั้น แต่เนื่องจากภาพที่ปรากฏในการออกอากาศทางโทรทัศน์ไม่ปรากฏภาพที่แมวมูกวางหรือกระตักเหมือนการออกอากาศในช่องทางออนไลน์ จึงเป็นประเด็นที่มีความแตกต่าง ซึ่งภายหลังจากที่ได้รับการชี้แจงแล้ว คณะอนุกรรมการฯ และสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำเวทีสาธารณะเพื่อให้ความรู้เกี่ยวกับการนำสัตว์มาเข้าฉากว่าควรจะต้องมีข้อควรระวัง (precaution) อะไรบ้าง รวมทั้งเรื่องสวัสดิภาพสัตว์ที่ได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติป้องกันการ

ทารุณกรรมและการจัดสวัสดิภาพสัตว์ โดยได้มีการเชิญผู้แทนผู้ผลิตเนื้อหาคู่ที่เคยทำงานใน Hollywood ตัวแทนจากสัตวแพทยสภา นักมานุษยวิทยาเพื่อให้ข้อมูลในประเด็นทางจริยธรรมที่เกี่ยวข้องกับการใช้สัตว์ในพื้นที่ที่เป็นพื้นที่ของมนุษย์ รวมทั้งองค์กรวิชาชีพด้วย โดยมีข้อสรุปว่าจะมีความร่วมมือกับองค์กรวิชาชีพในการจัดทำแนวปฏิบัติสำหรับการนำสัตว์เข้าฉากในเนื้อหารายการที่ออกอากาศทางโทรทัศน์

กสทช. พลาอากาศโท ดร.ธนพันธ์ฯ ได้แจ้งที่ประชุมว่า การเปลี่ยนผ่านสถานีวิทยุกระจายเสียงระดับท้องถิ่นเข้าสู่ระบบใบอนุญาต ซึ่งเป็นนโยบายที่สำคัญ เนื่องจากหลังจากที่มีการประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ ประเทศไทยได้มีวิทยุระดับท้องถิ่นมาเกือบ ๓๐ ปีแล้ว โดยยังไม่เคยได้รับใบอนุญาตแต่อย่างใด ซึ่งเชื่อว่าเป็นกิจการสื่อสารลำดับสุดท้ายที่ยังไม่เปลี่ยนผ่านเข้าสู่ระบบใบอนุญาต จึงได้มีการจัดประชุมชี้แจงการยื่นคำขอรับอนุญาตใช้คลื่นความถี่ในระบบ FM สำหรับบริการกิจการกระจายเสียงในระบบท้องถิ่น จำนวน ๒ ครั้ง โดยครั้งที่ ๑ ได้จัดไปเมื่อ ๒ สัปดาห์ที่แล้ว เป็นการจัดประชุมชี้แจงสถานีวิทยุทดลองออกอากาศ ประเภทบริการชุมชนและบริการสาธารณะ ซึ่งใช้วิธี Beauty Contest และครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ สถานีวิทยุทดลองออกอากาศ ประเภทบริการธุรกิจ ซึ่งใช้วิธีการประมูลตามที่กฎหมายกำหนด โดยสถานีวิทยุที่ทดลองออกอากาศเดิมจะต้องยื่นคำขอภายในสิ้นปี ๒๕๖๗ มิฉะนั้นจะต้องยุติการออกอากาศภายในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ จึงเป็นเรื่องสำคัญที่ต้องชี้แจงให้ผู้ประกอบการทั้งรายเดิมที่มีอยู่ราว ๓ พันราย และรายใหม่ที่สนใจได้รับทราบ

สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมรับทราบเรื่องเพื่อทราบตามเอกสาร จำนวน ๕ เรื่อง ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : ความคืบหน้าการปรับปรุงเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับโครงข่ายดาวเทียม OneWeb การเพิ่มบริการโทรคมนาคม และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) : ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ความคืบหน้าการปรับปรุงเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับโครงข่ายดาวเทียม OneWeb การเพิ่มบริการโทรคมนาคม และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๗ ได้มีมติอนุญาตการเพิ่มบริการรับ-ส่งสัญญาณผ่านดาวเทียม (Satellite Uplink/Downlink Service) ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ใช้คลื่นความถี่ย่าน Ka ในกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม (FIXED-SATELLITE SERVICE) ผ่านโครงข่ายดาวเทียม OneWeb ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ณ สถานีดาวเทียมสิรินธร จังหวัดอุบลราชธานี และใช้เครื่องวิทยุคมนาคม จำนวน ๘๘ เครื่อง สำหรับการให้บริการรับ-ส่งสัญญาณผ่านดาวเทียม (Satellite Uplink/Downlink Service) แก่ผู้ใช้บริการในต่างประเทศ สำหรับการให้บริการ ของบริษัทฯ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๗ แจ้งบริษัทฯ เพื่อทราบผลการพิจารณาตามมติที่ประชุม กสทช. ดังกล่าว พร้อมเงื่อนไขการอนุญาตแล้ว

สำนักงาน กสทช. เห็นว่า เนื่องจากบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) อยู่ระหว่างการดำเนินการนำส่งร่างสัญญาที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการดาวเทียมวงโคจรต่ำ OneWeb ให้สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาก่อนลงนาม ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาครบถ้วนรอบด้าน จึงเห็นว่าควรรอให้ร่างสัญญาดังกล่าวได้รับการเห็นชอบให้เรียบร้อยก่อนนำมาประกอบการพิจารณาปรับปรุงเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับโครงข่ายดาวเทียม OneWeb การเพิ่มบริการโทรคมนาคม และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรรายงานความคืบหน้าการดำเนินการเรื่องดังกล่าวให้ที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป ทั้งนี้ จะแจ้งบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) และบริษัท EutelsatGroup (OneWeb) ให้ทราบต่อไปด้วย

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้พิจารณาระเบียบวาระนี้ร่วมกับระเบียบวาระที่ ๕.๑๕ เรื่อง แนวทางการพิจารณาสัญญาที่ทำกับต่างประเทศของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ตามประกาศ กทช. เรื่อง การขอความเห็นชอบสัญญาอันเนื่องมาจากการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ หรือบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เนื่องจากเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกัน

สำนักงาน กสทช. ได้รายงานที่ประชุม ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ โดยได้หารือ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ในประเด็นการปรับปรุงเงื่อนไขอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ โครงข่ายดาวเทียม OneWeb และปรับปรุงเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และนำเสนอในที่ประชุม คณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๗ และ ๑๐/๒๕๖๗ เรียบร้อยแล้ว ๒) NT ได้มีหนังสือแจ้งว่าร่างสัญญาที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการโครงการดาวเทียมวงโคจรต่ำ OneWeb อยู่ระหว่างการเสนอสำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณา

จากนั้นที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ และ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า สำนักงาน กสทช. ได้มีการแจ้ง NT และ OneWeb ทราบมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ที่อนุญาตให้ NT ดำเนินการทั้ง ๓ เรื่อง ได้แก่ ๑) ให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ๒) เพิ่มบริการขายความจุช่องสัญญาณดาวเทียม ๓) ใช้คลื่นความถี่ เพื่อการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และใช้เครื่องวิทยุคมนาคม แล้ว หรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้ง NT ให้ทราบว่าที่ประชุม กสทช. ได้พิจารณาวาระเรื่อง Landing Right แล้ว แต่ยังไม่ได้แจ้งมติที่ประชุม เนื่องจากเห็นว่าอยู่ในระหว่างการพิจารณาปรับปรุงเงื่อนไขใบอนุญาต

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ ได้แสดงความเห็น ดังนี้ ๑) ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ ไม่เห็นด้วยกับการอนุญาตให้ OneWeb ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ และมีข้อกังวลในทางกฎหมายว่าการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ การให้ใช้อุปกรณ์สื่อสาร Up Link/ Down Link การใช้อุปกรณ์ต่างๆ สามารถดำเนินการโดยการอนุญาตเพียงครั้งเดียวหรือไม่ จะต้องมีการประมูลหรือไม่ และขัดกฎหมายฉบับอื่นหรือไม่ ๒) กรณีสัญญาที่ NT ทำกับบริษัทต่างชาติ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ มาตรา ๕๔ กำหนดให้สัญญาที่ทำกับนิติบุคคลที่อยู่ต่างประเทศ จะต้องได้รับความเห็นชอบจาก

คณะกรรมการก่อน ทั้งนี้ กรณี NT จะให้สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาตรวจร่างสัญญานั้น เป็นเงื่อนไขการบังคับของหน่วยงานของรัฐอยู่แล้ว ซึ่งเป็นคนละส่วนกับการขอความเห็นชอบสัญญาตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ที่จะต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ๓) เรื่อง OneWeb มีความเกี่ยวข้องกับหลายสำนัก ซึ่งแต่ละสำนักต่างดำเนินการในส่วนของตน จึงเห็นควรให้สำนักต่างๆ ในสำนักงาน กสทช. มีการบูรณาการร่วมกัน เพื่อจะได้เห็นขั้นตอนแต่ละระดับว่าเป็นอย่างไรและจะทำให้เห็นภาพรวมได้ชัดเจน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้แสดงความเห็น ดังนี้ ๑) กรณีสำนักงาน กสทช. เสนอให้รอผลการพิจารณาร่างสัญญาที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการโครงการดาวเทียมวงโคจรต่ำ OneWeb จากสำนักงานอัยการสูงสุดก่อนที่ประชุมจะพิจารณาปรับปรุงเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ จะต้องพิจารณาแยกจากกัน เนื่องจากทั้ง ๒ หน่วยงานมีอำนาจหน้าที่แตกต่างกัน โดย กสทช. จะต้องพิจารณาอนุญาตตามกฎหมายของ กสทช. ว่า กรณีการนำดาวเทียมต่างชาติมาให้บริการภายในประเทศ NT จะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขใดบ้าง ในขณะที่สำนักงานอัยการสูงสุดจะต้องพิจารณาร่างสัญญาระหว่าง NT กับ OneWeb โดยไม่ให้ NT เป็นฝ่ายเสียประโยชน์ ซึ่งเป็นคนละประเด็นกัน ๒) ตามหนังสือที่บริษัท EutelsatGroup ส่งถึงกรรมการ กสทช. ทุกท่านปรากฏข้อความที่ระบุว่า NT ได้รับอนุญาต Landing Right สำหรับให้บริการ OneWeb Leo Services ไปแล้วตั้งแต่วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ หลังจากนั้น NT ไปยื่นคำร้องขอรับใบอนุญาต Gateway Service License และ Frequency License แล้ว โดยผ่านการพิจารณาในชั้นคณะกรรมการฯ ตั้งแต่เดือนสิงหาคม ๒๕๖๗ ซึ่งอาจก่อให้เกิดความเข้าใจว่าเป็นความความล่าช้าของ กสทช. เนื่องจากคณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการแล้ว แต่เรื่องนี้กลับไม่ได้รับการบรรจุเป็นวาระการประชุมของ กสทช. หลังจากที่ผ่านมาผ่านการพิจารณาในชั้นคณะกรรมการฯ เสร็จสิ้นไปแล้ว รวมถึงกรณีที่ได้มีการพิจารณากำหนดเงื่อนไขไปแล้ว แต่ในหนังสือฉบับดังกล่าวกลับระบุว่า กสทช. ไม่ได้มีการพิจารณาคำร้องเรื่อง OneWeb Gateway ของ NT ทำให้เกิดความสับสนในข้อเท็จจริง จึงสอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้ ๒.๑) มติที่ประชุม กสทช. ที่อนุญาตโครงข่าย OneWeb ให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ (Landing Right) มีผลแล้วหรือไม่ ๒.๒) อนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียมปรับปรุงเงื่อนไขอนุญาตเรียบร้อยแล้ว และอยู่ระหว่างรอบรรจุวาระเสนอที่ประชุม กสทช. ใช่หรือไม่ ๒.๓) มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ อนุญาตให้ NT สามารถตั้ง Gateway ได้ทันทีหรือไม่ โดยที่ NT ยังไม่สามารถยื่นขออนุญาตใช้คลื่น Landing Right หรือ Frequency License ได้ เนื่องจากต้องรอเงื่อนไขใหม่หรือไม่อย่างไร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมในประเด็น ดังนี้ ๑) การขออนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศครั้งนี้ เป็นการขออนุญาตในนามของผู้ประกอบการไทยคือ NT โดยมี OneWeb เป็นหุ้นส่วนธุรกิจ ซึ่งจะต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยเรื่องคลื่นความถี่ แบ่งเป็น ๑.๑) คลื่นความถี่ประกอบกิจการของดาวเทียมต่างชาติที่จะมาให้บริการ นั้น เป็นคลื่นความถี่ที่มีการอนุญาตไปโดยปริยายโดยถูกรวมเข้าไปกับสิทธิวงโคจรดาวเทียม (Filing) ที่ ITU เห็นชอบ และ กสทช. ได้มีการให้สัตยาบันแล้ว ๑.๒) คลื่นวิทยุคมนาคม ทั้งนี้ การอนุญาตช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ (Landing Right) จะมีองค์ประกอบของ Gateway ซึ่งคลื่นวิทยุคมนาคมที่ไม่ต้องจัดสรร เนื่องจากเป็นไปตามการใช้อุปกรณ์ทางวิทยุคมนาคม ๒) เรื่องการอนุญาตช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ ๒ เรื่อง ได้แก่ Up Link / Down Link ตามเอกสารวาระการประชุม ซึ่งการนำเรื่อง Up Link / Down Link มาต่อจากข้อ ๓.๗ จะยังทำให้เกิดความสับสน จึงขอเสนอให้บันทึกเป็นข้อ ๓.๘ เนื่องจากเรื่อง Up Link / Down Link เป็นอีกเรื่องหนึ่ง ซึ่งเสร็จสิ้นไปแล้ว ไม่ควรนำมา

อยู่ในข้อเดียวกัน ๓) ในระเบียบวาระที่ ๕.๑๕ เรื่อง แนวทางการพิจารณาสัญญาที่ทำกับต่างประเทศของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ตามประกาศ กทช. เรื่อง การขอความเห็นชอบสัญญาอันเกี่ยวเนื่องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ หรือบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยสาเหตุที่มีการบรรจุเรื่องนี้เป็นวาระการประชุม เนื่องจากตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม ได้มีการกล่าวถึงเรื่องนี้ เป็นเหตุให้ กทช. ต้องออกประกาศดังกล่าวมารองรับ ดังนั้น จึงมีความเห็นว่าเรื่องที่ถูกรวมเข้ามามีทั้ง ๓ เรื่องในวันนี้ ทั้งเรื่องอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ เรื่อง Up Link/ Down Link และเรื่องสัญญาในระเบียบวาระ ๕.๑๕ ไม่น่าจะเกี่ยวข้องกัน โดยเข้าใจว่าในวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ กทช. ได้มีมติอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศไปแล้ว แต่มีการมอบหมายสำนักงาน กสทช. ไปหารือ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ในประเด็นการปรับปรุงเงื่อนไขการอนุญาต ซึ่งได้มีความเห็นในเรื่องของเงื่อนไขการอนุญาตประกอบกิจการตามที่สำนักงาน กสทช. ได้มาหารือ รวมทั้งได้เสนอคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียมไปแล้วตั้งแต่วันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๗ โดยที่เอกสารที่ NT แคมมาตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ประกอบด้วยเอกสารเรื่องการจัดเป็นตัวแทนและเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้อง โดยมีการแนบ Master Service Agreement (MSA) ซึ่งเป็น MSA ฉบับแรกมาด้วย โดยในระเบียบวาระที่ ๕.๑๕ มีการอ้างถึง Master Service Agreement ที่แก้ไขด้วยเช่นกัน แต่เป็นคนละฉบับ

กทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้หารือที่ประชุม โดยเสนอให้ที่ประชุมรับทราบข้อ ๓. ของเอกสารวาระตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการหารือกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ตามมติที่ประชุมแล้ว แต่ข้อ ๕ ของเอกสารวาระที่สำนักงาน กสทช. เสนอมีความเห็นว่า ให้รื้อร่างสัญญาที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการดาวเทียมวงโคจรต่ำ OneWeb ให้สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาก่อน จากนั้นสำนักงาน กสทช. จะรายงานความคืบหน้าการดำเนินการเรื่องดังกล่าวให้ที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ โดยจะแจ้ง NT ให้ทราบต่อไปด้วย ซึ่งตามหลักแล้ว หากที่ประชุม กสทช. ในคราวการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ได้มีมติอนุญาต Landing Right ไปแล้ว โดยแนบสัญญา MSA มากับวาระการประชุม และที่ประชุมได้พิจารณาไปแล้ว หากมีการเสนอเอกสารใหม่เข้ามาจะต้องเป็นการทบทวนมติ แต่จากการพิจารณาตามเอกสารที่มีการยื่นตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ หนังสือตั้งเป็นตัวแทน สัญญา MSA ที่ที่ประชุมอนุญาตไปแล้ว รวมทั้งได้มีการดำเนินการปรับปรุงเงื่อนไขการอนุญาตเรียบร้อยแล้ว จึงมีข้อสังเกตว่า ตามข้อ ๕ ความเห็นของสำนักงานในระเบียบวาระที่ ๓.๑ หากสำนักงาน กสทช. จะมองว่ายังไม่มีการอนุญาต อาจไม่ถูกต้อง เนื่องจากที่ประชุมได้มีการพิจารณาอนุญาตไปแล้ว ซึ่งตามข้อเท็จจริงแล้ว ข้อ ๕ ความเห็นของสำนักงานในระเบียบวาระที่ ๓.๑ ควรจะไปอยู่ในระเบียบวาระที่ ๕.๑๕ มากกว่า

กทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อธิบายเพิ่มเติมว่า มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ที่ให้สำนักงาน กสทช. ไปหารือ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ในประเด็นการปรับปรุงเงื่อนไขใบอนุญาตฯ นั้น ไม่ได้มีการกำหนดให้มีการนำกลับมาเสนอที่ประชุมพิจารณาอีกแต่อย่างใด ในความเห็นส่วนตัวนั้น ถือว่า กสทช. ได้อนุญาตไปแล้วและไม่มีความจำเป็นต้องนำกลับมาให้ กสทช. พิจารณาใหม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) เจตนาในการเสนอวาระที่ ๓.๑ เป็นวาระเพื่อทราบ เพื่อรายงานที่ประชุมทราบความคืบหน้าของการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่อง OneWeb ใน ๒ ส่วน คือ เรื่อง Landing Right และเรื่อง Up Link / Down Link โดยเรื่อง Landing Right ในชั้นการพิจารณาของ กสทช. ที่ประชุม กสทช. ได้มีมติอนุญาตให้ NT เป็นผู้ได้รับสิทธิ์ Landing Right ในส่วนที่เกี่ยวกับโครงข่ายดาวเทียม OneWeb แต่ในส่วนเงื่อนไขการอนุญาต ที่ประชุมได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปหารือกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ เพื่อปรับปรุงเงื่อนไขการอนุญาต ดังนั้น การอนุญาตจึงยังไม่มีผลสมบูรณ์ เนื่องจากยังไม่ได้มีการแจ้งไปว่ามีเงื่อนไขเพิ่มเติมอย่างไรบ้าง โดยคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียมได้ปรับปรุงเงื่อนไขแล้ว ขณะนี้อยู่ในระหว่างขั้นตอนเสนอที่ประชุม กสทช. แต่ทาง NT ได้แจ้งว่า NT มีประเด็นเรื่องสัญญาซึ่งรวม ๓ สัญญา ได้แก่ ประเด็น Landing Right เป็นประเด็นสัญญา Master Service Agreement สัญญาเป็นตัวแทนในประเทศของ OneWeb ซึ่งเอามาใช้ประกอบการพิจารณา Landing Right ทาง NT แจ้งว่า จำเป็นต้องส่งสัญญาดังกล่าวนี้ให้สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาในคราวเดียวกับสัญญาอีก ๒ สัญญาที่ NT จัดทำ ซึ่งเป็นสัญญาอื่นที่ไม่เกี่ยวกับการพิจารณา Landing Right สำนักงาน กสทช. จึงยังไม่ได้แนะนำเสนอเงื่อนไขที่ปรับปรุงแล้วให้ที่ประชุมพิจารณา เพราะฉะนั้นข้อเท็จจริงคือมีการอนุญาตไปแล้ว แต่การอนุญาตยังไม่มีผล โดยสมบูรณ์ เนื่องจากยังไม่ได้ส่งเงื่อนไขฉบับปรับปรุงที่ที่ประชุม กสทช. เห็นชอบ ให้ NT ได้รับทราบ ๒) ระเบียบวาระที่ ๕.๑๕ เป็นกรณีที่ NT นำส่งสัญญา Master Service Agreement เข้ามา ซึ่ง NT ยังไม่ได้รับอนุญาตให้บริการนี้อย่างสมบูรณ์ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า NT ยังไม่มีหน้าที่ต้องดำเนินการตามประกาศ กทช. เรื่อง การขอความเห็นชอบสัญญาอันเนื่องจากการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ หรือบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๙ จึงมาเสนอแนวทางให้ที่ประชุมพิจารณาว่าจะดำเนินการกับเรื่องนี้อย่างไรต่อไป ๓) สำนักงาน กสทช. ได้หารือกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ แล้ว โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ มอบหมายให้เสนอที่ประชุมคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียมเพื่อความรอบคอบ ซึ่งโดยหลักแล้วจะต้องนำเข้า กสทช. เพื่อรับรอง (endorse) ในชั้นสุดท้าย

ประธาน กสทช. ได้มีความเห็นว่า เพื่อไม่ให้เกิดความสับสน ขอให้สำนักงาน กสทช. จัดทำลำดับเวลาในการดำเนินการเรื่องนี้เพื่อให้เห็นภาพรวมทั้งหมด

สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมรับทราบผลการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๓ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และขอถอนระเบียบวาระที่ ๕.๑๕

มติที่ประชุม

รับทราบความคืบหน้าการปรับปรุงเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับโครงข่ายดาวเทียม OneWeb การเพิ่มบริการโทรคมนาคม และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ตามข้อ ๓. ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ : รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียน ในกิจการโทรคมนาคมประจำเดือนสิงหาคม ๒๕๖๗ : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียน ในกิจการโทรคมนาคมประจำเดือนสิงหาคม ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องเรียน และแจ้งผลการพิจารณาให้ผู้ร้องเรียนและผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมทราบแล้ว ระหว่างวันที่ ๑ – ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๗ จำนวน ๓ เรื่อง โดยเป็นกรณีเรื่องร้องเรียนที่ไม่ซับซ้อนต่อการดำเนินการแก้ไข

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ มีมติรับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคมประจำเดือนสิงหาคม ๒๕๖๗ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม รับทราบข้อมูลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งผลการพิจารณาให้ผู้ร้องเรียนและผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมทราบแล้ว ระหว่างวันที่ ๑ – ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๗ จำนวน ๓ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๓ : เรื่องร้องเรียน กรณีนายพลลวดี สุธรรักษ์ดี ขอให้ตรวจสอบคุณภาพสัญญาณ และแก้ไขปัญหาการรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียน กรณีนายพลลวดี สุธรรักษ์ดี ขอให้ตรวจสอบคุณภาพสัญญาณ และแก้ไขปัญหาการรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลเรื่องร้องเรียนของนายพลลวดี สุธรรักษ์ดี (ผู้ร้องเรียน) พบว่า ผู้ร้องเรียนรับสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลผ่านกล่อง Set-Top-Box (ไม่ทราบยี่ห้อและรุ่น) ประสบปัญหาไม่สามารถรับชมรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง Workpoint หมายเลข ๒๓ (โครงข่ายที่ ๒) ช่อง 8 หมายเลข ๒๗ (โครงข่ายที่ ๔) และช่อง Mono หมายเลข ๒๙ (โครงข่ายที่ ๕) และพื้นที่ที่ผู้ร้องเรียนแจ้งปัญหาการรับชมโทรทัศน์ (บริเวณพื้นที่ตำบลเชียงเครือ อำเภอเมืองสกลนคร จังหวัดสกลนคร) อยู่ในพื้นที่ครอบคลุมสัญญาณโทรทัศน์ของสถานีสกลนคร โดยพื้นที่ดังกล่าวอยู่ห่างจากสถานีสกลนครประมาณ ๒๐ กิโลเมตรทางอากาศ พบว่า พื้นที่ที่ร้องเรียนมีสัญญาณโทรทัศน์ครอบคลุม และสามารถรับชมรายการโทรทัศน์ได้เป็นปกติทุกโครงข่าย ซึ่งปัจจุบันผู้ร้องเรียนแจ้งว่าไม่ได้รับชมโทรทัศน์ผ่านช่องทางภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลแล้ว สำนักงาน กสทช. จึงได้ประสานผู้ร้องเรียนทางโทรศัพท์ เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๗ โดยผู้ร้องเรียนรับทราบผลการตรวจสอบคุณภาพสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล และผู้ร้องเรียนยินดีเรื่องร้องเรียน ทั้งนี้ เรื่องร้องเรียนกรณีดังกล่าว อาจพิจารณาตามมติ กสท. ในคราวการประชุมครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ซึ่งอนุมัติหลักการให้เรื่องร้องเรียนที่มีลักษณะเดียวกัน (กรณีที่ผู้ร้องเรียนยินดีเรื่องร้องเรียน) สามารถยุติเรื่องร้องเรียนได้โดยความเห็นชอบของคณะอนุกรรมการฯ และให้แจ้ง กสทช. เพื่อทราบ

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๗ มีมติยุติเรื่องร้องเรียน กรณีนายพลลวดี สุขรัชษฐ์ ขอให้ตรวจสอบคุณภาพสัญญาณ และแก้ไขปัญหาการรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบการยุติเรื่องร้องเรียน กรณีนายพลลวดี สุขรัชษฐ์ ขอให้ตรวจสอบคุณภาพสัญญาณ และแก้ไขปัญหาการรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๔ : เรื่องร้องเรียน กรณีนายฤชกร เจ่มจันทร์ ขอให้ตรวจสอบคุณภาพสัญญาณ และแก้ไขปัญหาการรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียน กรณีนายฤชกร เจ่มจันทร์ ขอให้ตรวจสอบคุณภาพสัญญาณ และแก้ไขปัญหาการรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลเรื่องร้องเรียนของนายฤชกร เจ่มจันทร์ (ผู้ร้องเรียน) พบว่า ผู้ร้องเรียนรับสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล (ไม่ทราบยี่ห้อและรุ่น) โดยเชื่อมต่อกับเสาอากาศรับสัญญาณภายนอกอาคาร ประสบปัญหาไม่สามารถรับชมรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล โดยมีลักษณะไม่มีสัญญาณภาพและเสียงเกือบทุกช่อง แต่สามารถรับชมได้ ๒ ช่อง ได้แก่ ช่อง 8 หมายเลข ๒๗ และช่อง 3HD หมายเลข ๓๓ ทั้งนี้ ผู้ร้องได้ปรับทิศทางเสารับสัญญาณและค้นหาช่องรายการด้วยตนเองหลายครั้ง แต่ยังคงประสบปัญหาการรับชมเช่นเดิม จึงได้ประสานไปยังสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก (ททบ.) ในฐานะผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ดำเนินการตรวจสอบคุณภาพสัญญาณโทรทัศน์ในพื้นที่ และแก้ไขปัญหาการรับชมโทรทัศน์ของผู้ร้องเรียน ผลการตรวจสอบพบว่า คุณภาพของสัญญาณโทรทัศน์บริเวณพื้นที่ที่ร้องเรียน โดยวัดสัญญาณด้วยเสาอากาศรับสัญญาณภายนอกขนาด 13E ที่ระดับความสูงจากพื้นดินประมาณ ๓ เมตร และ ๖ เมตร พบว่าที่ความสูงเสาอากาศ ๓ เมตร รับสัญญาณได้อ่อน แต่ที่ความสูงเสาอากาศ ๖ เมตร สามารถรับชมรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลได้ครบทุกโครงข่าย สำนักงาน กสทช. จึงได้ประสานผู้ร้องเรียนทางโทรศัพท์ โดยผู้ร้องเรียนแจ้งว่า สามารถรับชมโทรทัศน์ได้ครบทุกโครงข่ายแล้ว และยินดียุติเรื่องร้องเรียน ทั้งนี้ เรื่องร้องเรียนกรณีดังกล่าว อาจพิจารณาตามมติ กสท. ในคราวการประชุมครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ซึ่งอนุมัติหลักการให้เรื่องร้องเรียนที่มีลักษณะเดียวกัน (กรณีที่ผู้ร้องเรียนยินดียุติเรื่องร้องเรียน) สามารถยุติเรื่องร้องเรียนได้โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการฯ และให้แจ้ง กสทช. เพื่อทราบ

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๗ มีมติยุติเรื่องร้องเรียน กรณีนายฤชกร เจ่มจันทร์ ขอให้ตรวจสอบคุณภาพสัญญาณ และแก้ไขปัญหาการรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้แสดงความเห็น ดังนี้
๑) กรณีนี้ได้มีการร้องเรียนไปที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ซึ่งจากเอกสารร้องเรียนดังกล่าวมีข้อความระบุว่า มีเจ้าหน้าที่ฝ่ายเทคนิคที่ให้คำแนะนำกับผู้ร้องให้เปลี่ยนกล่องอุปกรณ์รับสัญญาณทีวีดิจิทัลจากของ

สำนักงาน กสทช. ให้ไปใช้ของผู้ประกอบการรายอื่น จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบว่า เจ้าหน้าที่ฝ่ายเทคนิคที่ให้คำแนะนำผู้ร้องสังกัดหน่วยงานใด เพราะอาจทำให้เกิดความเข้าใจว่ากล่องอุปกรณ์รับสัญญาณทีวีดิจิทัลของสำนักงาน กสทช. ที่แจกให้ประชาชนมีคุณภาพไม่ได้มาตรฐาน และจะทำให้เกิดประเด็นปัญหาย้อนกลับมาที่สำนักงาน กสทช. และ ๒) ขอให้สำนักงาน กสทช. ประชาสัมพันธ์วิธีการติดตั้งกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ให้ทั่วถึงมากยิ่งขึ้น

มติที่ประชุม รับทราบการยุติเรื่องร้องเรียน กรณีนายฤกษ์กร เจ่มจันทร์ ขอให้ตรวจสอบคุณภาพสัญญาณ และแก้ไขปัญหาการรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๕ : รายงานคำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๓๓๖/๒๕๖๐ ๘๒๗/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๑๘๔-๒๑๘๕/๒๕๖๗ : มท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานคำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๓๓๖/๒๕๖๐ ๘๒๗/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๑๘๔-๒๑๘๕/๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (ผู้ฟ้องคดี) ได้ตกลงทำการเชื่อมต่อสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมกับบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕) เพื่อให้ผู้ใช้บริการของทั้งสองฝ่ายสามารถติดต่อสื่อสารรับส่งข้อมูลประเภทเสียงระหว่างกันได้ โดยเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้ยื่นคำร้องขอเข้าสู่กระบวนการระงับข้อพิพาทตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เพื่อให้ กสทช. มีคำวินิจฉัยข้อพิพาท ดังนี้ ๑) ให้ผู้ฟ้องคดีแก้ไขสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้มีการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมให้สามารถให้บริการส่งข้อความสั้น (SMS) ทั้งนี้ ให้คิดอัตราค่าเชื่อมต่อสำหรับบริการ SMS ที่ ๐.๑๕ บาท ต่อ ๑ ข้อความมาตรฐาน ตามที่ผู้ฟ้องคดีได้เสนอไว้ในข้อเสนองานเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และ ๒) ให้ผู้ฟ้องคดีจัดให้มีการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมแล้วเสร็จพร้อมใช้งานได้ ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ กสทช. มีคำสั่ง และต่อมาผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำฟ้องต่อศาลปกครองกลาง ซึ่งศาลปกครองกลางมีคำสั่งรวมคดีหมายเลขดำที่ ๑๓๓๖/๒๕๖๐ กับคดีหมายเลขดำที่ ๘๒๗/๒๕๖๒ โดยกำหนดให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด เป็นผู้ฟ้องคดี กสทช. เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สำนักงาน กสทช. เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และ กทค. เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ โดยเมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๗ ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษายกฟ้อง ซึ่งมีประเด็นวินิจฉัยที่สำคัญโดยสรุปตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้ ๑) โดยที่ศาลปกครองกลางพิพากษายกฟ้องคดีนี้ กสทช. จึงไม่ต้องดำเนินการใดอีกต่อไป อย่างไรก็ตาม ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาดังกล่าวภายในกำหนด ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้มีคำพิพากษา ซึ่งจะครบกำหนดยื่นอุทธรณ์ในวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๗ ทั้งนี้ หากผู้ฟ้องคดีมิได้ยื่นอุทธรณ์ตามกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าคดีนั้นเป็นอันถึงที่สุดตามมาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบข้อ ๑๐๐ วรรคหนึ่ง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ และ ๒) เนื่องจากประเด็นพิพาทในคดีนี้มีความเกี่ยวข้องกับการเชื่อมต่อโครงข่าย

โทรคมนาคม ซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบและการดำเนินการของสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (ชท.) ดังนั้น มท. จึงได้นำส่งคำพิพากษาศาลปกครองกลางดังกล่าวให้ ชท. เพื่อทราบและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไปเรียบร้อยแล้ว และเมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๗ มท. ได้มีบันทึกข้อความรายงานคำพิพากษาดังกล่าวต่อประธาน กสทช. และกรรมการ กสทช. ทุกท่าน เพื่อทราบในเบื้องต้นแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๗ มีมติรับทราบรายงานคำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๓๓๖/๒๕๖๐ ๘๒๗/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๑๘๔-๒๑๘๕/๒๕๖๗ คดีพิพาทเกี่ยวกับการมีคำวินิจฉัยข้อพิพาทเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ที่ ๑/๒๕๕๙ ฉบับลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐ และการกำหนดค่าปรับทางปกครองกรณีไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยข้อพิพาทการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ที่ ๑/๒๕๕๙ ฉบับลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐ และการมีมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๑ ซึ่งเห็นชอบให้กำหนดมาตรการบังคับทางปกครองแก่ผู้ฟ้องคดี และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบคำพิพากษาศาลปกครองกลางที่ได้มีคำพิพากษายกฟ้องในคดีหมายเลขดำที่ ๑๓๓๖/๒๕๖๐ ๘๒๗/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๑๘๔-๒๑๘๕/๒๕๖๗ ระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ สำนักงาน กสทช. ที่ ๒ เลขาธิการ กสทช. ที่ ๓ กทค. ที่ ๔ และบริษัท ทริบเบิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดี กรณีพิพาทเกี่ยวกับการมีคำวินิจฉัยข้อพิพาทเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ที่ ๑/๒๕๕๙ ฉบับลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐ และการกำหนดค่าปรับทางปกครอง กรณีไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยข้อพิพาทการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ที่ ๑/๒๕๕๙ ฉบับลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐ และการมีมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๑ ซึ่งเห็นชอบให้กำหนดมาตรการบังคับทางปกครองแก่ผู้ฟ้องคดี ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : ระบบการแจ้งเตือนภัยฉุกเฉินผ่านเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Cell Broadcast) (วาระต่อเนื่อง) : ปท.๑ ถท. ทท. (งดถ่ายทอดเสียง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ระบบการแจ้งเตือนภัยฉุกเฉินผ่านเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Cell Broadcast) (วาระต่อเนื่อง) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) มีหนังสือ เลขที่ เอ็นที ры./๕๐๕ ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๗ นำส่งรายละเอียดโครงการระบบแจ้งเตือนภัยฉุกเฉิน (Cell Broadcast) เพิ่มเติม และชี้แจงประเด็นต่างๆ ดังนี้ ๑) การจัดทำระบบการแจ้งเตือนภัยฉุกเฉินผ่านเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Cell Broadcast) ในส่วนของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่มีค่าใช้จ่ายที่ต้องดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างเพื่อทำระบบ Cell Broadcast Center (CBC) ประกอบด้วย ๕ ส่วนหลักคือ Hardware Software Maintenance Core Network และ Radio Access Network ซึ่งในส่วนของ

Hardware และ Software มีลักษณะเป็นต้นทุนคงที่ (Fixed Cost) ที่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่จะต้องจัดทำระบบที่มีขนาดและการเชื่อมต่อทำงานในลักษณะเดียวกันนี้เป็นขั้นต่ำเช่นเดียวกันทุกราย ๒) ในส่วนของ Cell Capacity License ที่เป็นต้นทุนแปรผัน (Variable Cost) นั้น เป็นส่วนประกอบย่อยที่จะให้ Platform ส่งสัญญาณไปตามจำนวน Cell ที่ระบุให้ส่งได้ ซึ่งการกำหนดราคาต่อ Cell จากบริษัทผู้ผลิตเป็นแบบ Tier Reduce Rate เช่น จาก ๑ ถึง ๕๐,๐๐๐ Cells ราคา X บาท จาก ๕๐,๐๐๑ ถึง ๒๐๐,๐๐๐ Cells ราคา Y บาท และตั้งแต่ ๒๐๐,๐๐๑ Cells ราคา Z บาท หรือการกำหนดราคาที่แปรผันตาม Economic of scale ๓) บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ มีโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่บนความถี่ ๗๐๐ MHz โดยมีความกว้างของแถบความถี่ (Bandwidth) จำนวน ๕ MHz มุ่งเน้นให้มีพื้นที่ครอบคลุม (Coverage Area) ทั่วประเทศครอบคลุมพื้นที่ประชากร (Population Area) ร้อยละ ๙๕ ของพื้นที่ประชากรทั้งหมดเพื่อรองรับผู้ใช้บริการที่กระจายตัวอยู่ทั่วประเทศ โดยมีสถานีฐานจำนวน ๑๓,๕๐๐ สถานี และเป็นสถานีฐานแบบ Macro/Outdoor ที่มีพื้นที่ครอบคลุมเป็นบริเวณกว้าง จึงทำให้มีการใช้จำนวน Cell รวมทั้งสิ้นประมาณ ๕๐,๐๐๐ Cells และ ๔) บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ ได้ประสานกับบริษัทผู้ผลิตเพื่อขอให้ทบทวนค่าใช้จ่ายในการดำเนินการและบำรุงรักษา (MA) แล้ว โดยได้ปรับรายละเอียดของงานค่าบำรุงรักษา (MA) จากเดิม ๒๕,๖๐๐,๐๐๐ บาท เป็น ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ทำให้ยอดค่าใช้จ่ายลดลงเหลือ ๒๖๑,๕๔๗,๓๗๖ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม)

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๗ และประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง ระบบการแจ้งเตือนภัยฉุกเฉินผ่านเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Cell Broadcast) (วาระต่อเนื่อง) ออกไป ทั้งนี้ โดยให้สำนักงาน กสทช. นำข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปพิจารณาจัดทำข้อมูลเพิ่มเติม เพื่อประกอบการพิจารณาของ กสทช. ในการประชุมต่อไป

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณา วาระที่ ๔.๑ เรื่อง ระบบการแจ้งเตือนภัยฉุกเฉินผ่านเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Cell Broadcast) (วาระต่อเนื่อง) ออกไป ทั้งนี้ โดยให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปจัดทำข้อมูลเพิ่มเติมและนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป อาทิ ๑) ควรสอบถามทั้ง AWN และ TUC ว่าสัดส่วนที่เป็นต้นทุนคงที่ (Fixed Cost) เป็นจำนวนเท่าใด หากเท่ากันก็จะไม่เกิดประเด็นปัญหา ๒) ควรจะต้องมีการยืนยันแหล่งที่มาของข้อมูล เนื่องจากเป็นกรณีที่ผู้เสนอขออนุมัติกรอบวงเงินฯ เป็นผู้แจ้งข้อมูลให้สำนักงาน กสทช.

ในการประชุม กสทช. ครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. แจ้งต่อที่ประชุมว่าได้ประสานงานกับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ AWN และ TUC เพื่อจัดทำข้อมูลเพิ่มเติมตามที่ได้รับมอบหมายจากที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ เรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

จากนั้น ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้ ๑) เหตุใด NT มีค่าใช้จ่ายต้นทุนคงที่ที่สูงกว่าผู้ให้บริการรายอื่น โดย NT ได้ชี้แจงเหตุผลหรือไม่ อย่างไร ๒) ค่าใช้จ่ายต้นทุนคงที่ของ NT มีความสมเหตุสมผลหรือไม่ เนื่องจาก NT มี Cell Sites น้อยกว่าผู้ให้บริการรายอื่นเกินกว่า ๕๐ เท่า และมีจำนวนผู้ใช้บริการ (Subscriber) ไม่ถึง ๑ ล้านราย ในขณะที่ AWN และ TUC มีจำนวนผู้ใช้บริการ

ประมาณ ๒๐ – ๓๐ ล้านบาท แต่กลับมีค่าใช้จ่ายที่ใกล้เคียงกัน รวมทั้ง กรณีที่ค่าใช้จ่ายต้นทุนคงที่มีตัวแปรที่แตกต่างกันเป็นอย่างมาก สำนักงาน กสทช. ได้มีการตรวจสอบยืนยันข้อมูล (verify) ข้อมูลดังกล่าวหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ค่าใช้จ่ายต้นทุนคงที่ (Fixed Cost) ที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอนั้น ผู้ให้บริการได้แจ้งข้อมูลเป็นอัตราร้อยละ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้แปลงเป็นตัวเลขจำนวนเงิน โดย NT มีค่าใช้จ่ายต้นทุนคงที่เป็นจำนวนเงินประมาณ ๑๗๙ ล้านบาท AWN มีค่าใช้จ่ายต้นทุนคงที่เป็นจำนวนเงินประมาณ ๑๘๕ ล้านบาท และ TUC มีค่าใช้จ่ายต้นทุนคงที่เป็นจำนวนเงินประมาณ ๑๘๖ ล้านบาท

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้
๑) สำนักงาน กสทช. มีวิธีการตรวจสอบยืนยันข้อมูล (verify) รูปแบบอื่นหรือไม่ เนื่องจากเห็นว่า หากเป็นค่าใช้จ่ายต้นทุนคงที่ NT จะต้องมียอดค่าใช้จ่ายต้นทุนคงที่เป็นจำนวนเงินประมาณ ๑๘๕ ล้านบาท ไม่ใช่จำนวนเงินประมาณ ๑๗๙ ล้านบาท ๒) ในทางเทคนิค เนื่องจาก NT มีผู้ใช้บริการจำนวนไม่มาก ประกอบกับ NT มีคลื่นความถี่ที่จะสิ้นสุดการอนุญาต ดังนั้น NT สามารถให้บริการ Cell Broadcast โดยขอใช้บริการข้ามเครือข่าย (Roaming) จากผู้ให้บริการรายอื่นได้หรือไม่ ๓) นอกจากข้อมูลที่ได้รับจากผู้ให้บริการทั้ง ๓ รายแล้ว สำนักงาน กสทช. สามารถตรวจสอบยืนยันข้อมูลจากแหล่งอื่นหรือต่างประเทศได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) ค่าใช้จ่าย Software ส่วนที่เป็น Fixed Cost เป็นค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวกับแพลตฟอร์มทั้งหมดที่ต้องใช้ ได้แก่ Network Protocol Interface และ Management System ซึ่งผู้ให้บริการแต่ละรายจำเป็นต้องใช้งานเหมือนกัน ทำให้ค่าใช้จ่ายในส่วนนี้ไม่แตกต่างกันมาก ในส่วน Variable Cost ที่ขึ้นอยู่กับจำนวน Cells NT ได้ชี้แจงว่า NT มีค่าใช้จ่ายเรื่องจำนวน Cells เป็นแบบขั้นบันได โดยจำนวนขั้นต่ำสุด คือ ๕๐,๐๐๐ Cells คิดเป็นค่าใช้จ่ายประมาณ ๑๐ ล้านบาท และจำนวนขั้นสูงสุด ๑ ล้าน Cells คิดเป็นค่าใช้จ่ายประมาณ ๘๐ ล้านบาท ซึ่งใกล้เคียงกับข้อมูลที่ TUC และ AWN ชี้แจง ทั้งนี้ NT มีคลื่นความถี่ที่จะสิ้นสุดการอนุญาตในปี ๒๕๖๗ เป็นผลให้ NT จะเหลือเพียงคลื่นความถี่ย่าน ๗๐๐ MHz ซึ่งมีการประมาณการแล้วว่า NT จะใช้จำนวน Cell Site ทั้งหมดประมาณ ๕๐,๐๐๐ หมื่น Cells ๒) กรณีการ Roaming หาก NT มีการส่งสัญญาณ Cell Broadcast ผ่านโครงข่ายของผู้ให้บริการรายอื่น จะทำให้ผู้ใช้บริการบางส่วนที่เป็นผู้ใช้บริการของ NT ไม่ได้รับข้อความที่ออกมาจากระบบ Cell Broadcast เนื่องจากยังมีบางพื้นที่ที่ NT ให้บริการโดยใช้โครงข่ายของ NT เอง ๓) กรณีสัดส่วนค่าใช้จ่ายต้นทุนคงที่ หากพิจารณาจากปริมาณค่าใช้จ่าย ผู้ให้บริการทั้ง ๓ รายจะมีสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าเป็นลักษณะคงที่ (Fixed) ๔) โครงการนี้เป็นการหักลดหย่อนค่าธรรมเนียม USO ซึ่งจะพิจารณาหักลดหย่อนจากบัญชีรับรองการหักเบิกจ่ายเงิน ซึ่ง NT มีสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) เป็นผู้รับรองบัญชี การใช้จ่าย NT จึงต้องดำเนินการตามระเบียบของสำนักงาน กสทช. และพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งจะช่วยให้เห็นมูลค่าที่แท้จริง เนื่องจากในส่วนที่มีการอนุมัติไปนั้น สำนักงาน กสทช. ได้อนุมัติกรอบการหักลดหย่อนที่จะต้องไปผ่านบัญชีรับรองและคิดเป็นมูลค่าจริง โดยไม่ได้กำหนดว่าเป็นจำนวนเงินเท่าใด ทั้งนี้ ในส่วนของ NT นั้น เนื่องจาก สตง. เป็นผู้สอบบัญชี NT และสำนักงาน กสทช. ประกอบกับ Cell Broadcast เป็นภารกิจใหม่ของประเทศไทย สำนักงาน กสทช. จึงไม่สามารถตอบได้ว่าถูกหรือผิด แต่สำนักงาน กสทช. ยืนยันว่าการใช้บัญชีรับรองการเบิกจ่ายเงินเป็นการเบิกจ่ายเงินตามค่าใช้จ่ายจริงในแต่ละรอบบัญชี ซึ่งทั้ง TUC และ AWN ต่างใช้บริษัทตรวจสอบบัญชี ซึ่งสำนักงาน กสทช. เชื่อในวิธีการใช้บัญชีรับรองในการตรวจสอบอีกหนึ่งชั้น ๕) สำนักงาน กสทช. มีข้อกังวลในเรื่องการอ้างอิงข้อมูล (Reference) ว่า ในขณะนี้ สำนักงาน กสทช. มีข้อมูลอ้างอิงจากกรณี AWN กับ TUC ที่ที่ประชุม กสทช. ได้อนุมัติการหักลดหย่อนไปแล้ว หากสำนักงาน กสทช. มีการอ้างอิงข้อมูลอื่นใดที่ขัดแย้งกับสิ่งที่ได้อนุมัติแล้ว อาจทำให้เกิดประเด็นปัญหาใน

ภายหลัง แต่ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีการตั้งคณะทำงานและการประชุมร่วมกับผู้ให้บริการทั้ง ๓ ราย และผู้จัดจำหน่าย (Vendor) ประมาณ ๔ – ๕ ราย เพื่อหาข้อสรุป และตรวจสอบสัดส่วนหรือกรอบงบประมาณที่ใช้ในการดำเนินโครงการนี้ควรจะไม่เกินเท่าใด โดยมีมติกำหนดรายการอุปกรณ์ที่มีการควบคุมให้ไม่เกินกว่ารายการอุปกรณ์ที่มีการกำหนดไว้เดิม หากเป็นอุปกรณ์ที่ไม่ได้อยู่ในรายการตามมติดังกล่าว ผู้ให้บริการจะไม่ได้รับค่าใช้จ่ายในรายการอุปกรณ์นั้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติม ดังนี้ ๑) จากตรวจสอบข้อมูลเรื่อง Cell Broadcast Entities (CBE) กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย (ปภ.) ขณะนี้อยู่ในระหว่างการจัดซื้อจัดจ้าง ถึงแม้ กสทช. จะอนุมัติให้ TUC และ AWN ไปดำเนินการแล้ว แต่การเริ่มดำเนินโครงการจะเกิดขึ้นได้กลางปี ๒๕๖๘ ในระหว่างที่ CBE ยังไม่มีระบบอัตโนมัติ (automatic) สำนักงาน กสทช. จะต้องไปประสานกับหน่วยงานรัฐ เช่น กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (DE) ที่อาจมีระบบ CBE ของตัวเองว่า ในระหว่างที่ยังดำเนินการแบบ automatic ไม่ได้ จะทำอย่างไร อำนวยความสะดวกจะเป็นของหน่วยงานใด ๒) ในปี ๒๕๖๗ NT จะเหลือคลื่นความถี่ย่าน ๗๐๐ MHz เพียงแค่ ๕ MHz โดยจะมีเสาส่งสัญญาณจำนวนประมาณ ๑๓,๐๐๐ ต้น ซึ่งในปัจจุบันนี้ NT มีแบนด์วิธในการให้บริการ จำนวน ๕ MHz ที่เป็นการลงทุนร่วม (Active Sharing) กับผู้ให้บริการอีกรายหนึ่ง โดยอาจจะมีการทำสัญญาแบบส่งเสริมการขาย ซึ่งรวมไปถึงบริการ Roaming ซึ่งกรณี Cell Broadcast ผู้ให้บริการ Roaming อาจไม่มีปัญหาเรื่องดังกล่าว แต่ในส่วนที่เป็น Active Sharing นั้น เนื่องจาก NT มีเพียงคลื่นความถี่ แต่ไม่มีอุปกรณ์ ทำให้ต้องใช้อุปกรณ์ Radio Network ของอีกฝ่ายหนึ่ง จึงมีความเห็นว่า หากนำการ Roaming ตามที่สำนักงาน กสทช. มาใช้ร่วมกับ Active Sharing โดยที่ทั้งสองฝ่ายต่างให้ความยินยอม จะสามารถให้บริการครอบคลุมพื้นที่ให้บริการทั้งหมดได้

ที่ประชุมเห็นควรให้เลื่อนการพิจารณาในระเบียบวาระนี้ โดยให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปศึกษาเพิ่มเติมความเป็นไปได้ในการลด Fixed Cost ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ผ่านการใช้โรมมิ่งหรือแนวทางอื่นที่เหมาะสม พร้อมนำเสนอข้อมูลเปรียบเทียบกับต้นทุนจากต่างประเทศ เพื่อประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวันที่ ๔.๑ เรื่อง ระบบการแจ้งเตือนภัยฉุกเฉินผ่านเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Cell Broadcast) (วาระต่อเนื่อง) ออกไป ทั้งนี้ โดยให้สำนักงาน กสทช. นำข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปพิจารณาจัดทำข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : การยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ระดับชาติ ของบริษัท อาร์เอส จำกัด (มหาชน) : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ระดับชาติ ของบริษัท อาร์เอส จำกัด (มหาชน) ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัทฯ มีความประสงค์จะยกเลิกการให้บริการดังกล่าวก่อนวันที่ใบอนุญาตสิ้นอายุ และได้แจ้งเหตุแห่งการยกเลิกประกอบกิจการฯ พร้อมมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการ ประกอบกับไม่มีเรื่องร้องเรียนใดๆ จากการยกเลิกการประกอบกิจการดังกล่าว ซึ่งเป็นการปฏิบัติตาม

ข้อ ๑๒ (๖) ข้อ ๑๗ ข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และตามข้อ ๑๓ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ จึงเห็นควรยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ระดับชาติ นับแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ เป็นต้นไป โดยผู้ใช้บริการสามารถใช้สิทธิในการส่งคืนกล่องรับสัญญาณฯ ได้ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ ตามแผนเยียวยาของบริษัทฯ ทั้งนี้ บริษัทฯ จะต้องดำเนินการเกี่ยวกับค่าธรรมเนียมในการประกอบกิจการโครงข่ายกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ให้ครบถ้วนด้วย และดำเนินการเกี่ยวกับค่าธรรมเนียมในการประกอบกิจการโครงข่ายกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ รวมทั้งดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัย และพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ จนถึงวันที่ยกเลิกการประกอบกิจการ ภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ยกเลิกการประกอบกิจการ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นควรพิจารณาอนุญาตให้บริษัท อาร์เอส จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ) ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ระดับชาติ นับแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ เป็นต้นไป โดยผู้ใช้บริการสามารถใช้สิทธิในการส่งคืนกล่องรับสัญญาณ Sun Box ได้ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ ตามแผนเยียวยาของบริษัทฯ และ ๒) ให้บริษัทฯ ดำเนินการภายหลังได้รับอนุญาตให้ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ โดยดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัย และพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ จนถึงวันที่ยกเลิกการประกอบกิจการ ภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ยกเลิกการประกอบกิจการ

มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้บริษัท อาร์เอส จำกัด (มหาชน) ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ระดับชาติ นับแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ เป็นต้นไป โดยผู้ใช้บริการสามารถใช้สิทธิในการส่งคืนกล่องรับสัญญาณ Sun Box ได้ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ ตามแผนเยียวยาของบริษัทฯ
๒. ให้บริษัทฯ ดำเนินการภายหลังได้รับอนุญาตให้ยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ โดยดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี และนำส่งเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ จนถึงวันที่ยกเลิกการประกอบกิจการ ภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ยกเลิกการประกอบกิจการ

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : การตรวจสอบค่าพารามิเตอร์ทางเทคนิคสำหรับการให้บริการโครงข่ายโทรทัศนภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลของกรมประชาสัมพันธ์ : ชส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การตรวจสอบค่าพารามิเตอร์ทางเทคนิคสำหรับการให้บริการโครงข่ายโทรทัศนภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลของกรมประชาสัมพันธ์ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยีในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน (ทส.) แจ้งข้อมูลการตรวจสอบค่าพารามิเตอร์ของกิจการโทรทัศนภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล โดยสำนักงาน กสทช. เขต ๓๓ (ภภ. ๓๓) ได้ลงพื้นที่ตรวจสอบมาตรฐานการแพร่คลื่นประจำเดือน เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ณ สถานีเครื่องส่งโทรทัศนภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล สถานีเสริมเขาค้อ พบว่า โครงข่ายที่ ๑ กรมประชาสัมพันธ์ ความถี่วิทยุ ๖๒๖ เมกะเฮิรตซ์ แพร่คลื่นโดยมีการใช้ค่าพารามิเตอร์ในหัวข้อการมอดูเลตสัญญาณ (Modulation) มีค่าเป็น 16-QAM ซึ่งไม่ตรงตามข้อกำหนดในเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตฯ จึงมีหนังสือขอให้กรมประชาสัมพันธ์ตรวจสอบค่าพารามิเตอร์หลักทางเทคนิคสำหรับการให้บริการโครงข่ายโทรทัศนภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล พร้อมทั้งรายงานผลการดำเนินการดังกล่าวมายังสำนักงาน กสทช. ภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ ต่อมากรมประชาสัมพันธ์มีหนังสือรายงานผลการดำเนินการตรวจสอบค่าพารามิเตอร์หลักทางเทคนิคสำหรับการให้บริการโครงข่ายโทรทัศนภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ในพื้นที่สถานีเขาค้อ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๗ พบว่าค่าพารามิเตอร์การมอดูเลตสัญญาณ มีค่าเป็น 64-QAM ซึ่งเป็นไปตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่กำหนดแล้ว และเมื่อวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๗ กรมประชาสัมพันธ์ได้นำส่งรายละเอียดเพิ่มเติมผลการดำเนินการตรวจสอบค่าพารามิเตอร์หลักทางเทคนิค สำหรับการให้บริการโครงข่ายโทรทัศนภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล โดยชี้แจงรายละเอียดสาเหตุในการปรับเปลี่ยนค่าพารามิเตอร์ ช่วงเวลาที่ดำเนินการ และผลกระทบที่เกิดจากการปรับเปลี่ยนค่าพารามิเตอร์ดังกล่าว ซึ่งตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตกำหนดให้กรมประชาสัมพันธ์ในฐานะผู้รับใบอนุญาตจะต้องให้บริการโครงข่ายโทรทัศนสอดคล้องกับเงื่อนไขทางเทคนิค โดยกำหนดค่า Modulation เป็นค่า 64-QAM กรณีผู้รับใบอนุญาตฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต กสทช. อาจสั่งให้ผู้รับใบอนุญาตระงับการกระทำที่ฝ่าฝืน ให้ปรับปรุงแก้ไข หรือปฏิบัติให้ถูกต้องหรือเหมาะสมภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ในคำสั่ง ซึ่งในการดำเนินการปรับเปลี่ยนค่าพารามิเตอร์ของกรมประชาสัมพันธ์ ถึงแม้จะไม่มีผลกระทบต่อให้บริการโครงข่ายโทรทัศน อีกทั้งปัจจุบันกรมประชาสัมพันธ์ได้ดำเนินการปรับเปลี่ยนค่าพารามิเตอร์สอดคล้องตามเงื่อนไขที่กำหนดแล้ว แต่การดำเนินการดังกล่าวเป็นการกระทำที่ฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต จึงเห็นควรให้มีหนังสือกำชับให้กรมประชาสัมพันธ์ดำเนินการให้บริการโครงข่ายโทรทัศนสอดคล้องกับเงื่อนไขทางเทคนิคตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต โดยเคร่งครัด

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๗ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาดังนี้ ๑) รับทราบผลการตรวจสอบค่าพารามิเตอร์ทางเทคนิคสำหรับการให้บริการโครงข่ายโทรทัศนภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลของกรมประชาสัมพันธ์ และ ๒) เห็นควรกำชับให้กรมประชาสัมพันธ์ดำเนินการให้บริการโครงข่ายโทรทัศนสอดคล้องกับเงื่อนไขทางเทคนิคตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน เพื่อให้บริการโครงข่ายโทรทัศนที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ระดับชาติ โดยเคร่งครัด

มติที่ประชุม

๑. รับทราบผลการตรวจสอบค่าพารามิเตอร์ทางเทคนิคสำหรับการให้บริการโครงข่ายโทรทัศนภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลของกรมประชาสัมพันธ์

๒. เห็นชอบให้กำชับกรมประชาสัมพันธ์ดำเนินการให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ให้สอดคล้องกับเงื่อนไขทางเทคนิคตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ระดับชาติ โดยเคร่งครัด

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : การจำหน่ายอุปกรณ์รับสัญญาณโทรทัศน์ ผ่านการให้บริการแพลตฟอร์มดิจิทัล :
ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การจำหน่ายอุปกรณ์รับสัญญาณโทรทัศน์ ผ่านการให้บริการแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากมีหนังสือร้องเรียนขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบร้านค้าที่มีการจำหน่ายกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์โดยไม่ได้รับอนุญาตผ่านทางเว็บไซต์ของ Shopee และ Lazada พร้อมทั้งส่งกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ จำนวน ๒๓ กล่อง เพื่อให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบ บริษัท ซ้อปี้ (ประเทศไทย) จำกัด แจ้งข้อมูลร้านค้า “ilepo” ไม่พบสำเนาใบอนุญาต และไม่พบข้อมูลอื่นของผู้ขาย เนื่องจากผู้ขายเป็นร้านค้าที่อยู่ในต่างประเทศ ซึ่งเป็นร้านค้าประเภท Cross-Border ที่มีการเปิดโอกาสให้เข้ามาขายสินค้าร่วมกับร้านค้าสมาชิกบนแพลตฟอร์มของบริษัทฯ และมีช่องทางการลงทะเบียนแยกต่างหากจากเว็บไซต์ของบริษัทฯ จึงทราบรายละเอียดต่างๆ ของผู้ขายเพียงเท่าที่ปรากฏข้อมูลบนแพลตฟอร์มเท่านั้น ต่อมาสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบคุณสมบัติทางเทคนิคของกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ฯ ตรายี่ห้อ H96 Max และตรายี่ห้อ HAKO แล้ว พบว่าเป็นอุปกรณ์รับสัญญาณโทรทัศน์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (Internet TV) มีคุณสมบัติและโปรแกรม (NETFLIX, YouTube, prime video, etc.) ที่สามารถนำไปใช้รับหรือแปลงสัญญาณในการรับรายการของกิจการโทรทัศน์แบบบอกรับเป็นสมาชิกผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตได้ ถือเป็นอุปกรณ์ตามมาตรา ๗๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งต้องขอรับใบอนุญาต และถือเป็นเครื่องวิทยุคมนาคมตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ แต่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้คลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป หากใช้ความถี่และกำลังส่งสอดคล้องตามประกาศหลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป อุปกรณ์ดังกล่าวจึงได้รับยกเว้นใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ และผลการตรวจสอบข้อมูลการอนุญาตของร้านค้า “ilepo” ไม่ปรากฏข้อมูลการได้รับใบอนุญาตตามมาตรา ๗๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๗ มีมติให้เสนอความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณามอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อคณะกรรมการธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ หรือคณะกรรมการร่วม ดังนี้ ๑) นำส่งข้อมูลผู้ประกอบการร้านค้าชื่อ “ilepo” ที่เป็นร้านค้าตั้งอยู่ต่างประเทศ ประเภท Cross – Border ที่มีการขายสินค้าหรือบริการที่เข้าข่ายผิดกฎหมายบนแพลตฟอร์มดิจิทัล เว็บไซต์ Shopee ของบริษัท ซ้อปี้ (ประเทศไทย) จำกัด เพื่อคณะกรรมการธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ หรือสำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ดำเนินการตามมาตรา ๑๖ (๑) (ข) และมาตรา ๑๗ (๘) แห่งพระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัล ที่ต้องแจ้งให้ทราบ พ.ศ. ๒๕๖๕ ประกอบกับข้อ ๒๗ และข้อ ๒๘ ของประกาศสำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ที่ ธพด. ๔/๒๕๖๖ เรื่อง รายละเอียด

การประกาศข้อตกลงและเงื่อนไขการให้บริการแพลตฟอร์มดิจิทัลให้ผู้ให้บริการทราบ ต่อไป และ ๒) นำส่งข้อมูลสภาพปัญหาการขายสินค้าหรือบริการที่เข้าข่ายผิดกฎหมายบนแพลตฟอร์มดิจิทัล กรณีผู้ประกอบการธุรกิจ หรือผู้ประกอบการมีการให้บริการจากนอกราชอาณาจักร และขอความเห็นคำแนะนำ และคำปรึกษา กรณีที่สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานภาคเอกชนได้รับผลกระทบจากการใช้บังคับพระราชกฤษฎีกา และขอข้อเสนอแนะแนวทางการกำหนดมาตรการการบรรเทาความเสียหาย และการชดใช้หรือเยียวยาผู้ได้รับความเสียหายจากการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัล จากคณะกรรมการร่วม ตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชกฤษฎีกาประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัล ที่ต้องแจ้งให้ทราบ พ.ศ. ๒๕๖๕

มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อคณะกรรมการธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ หรือคณะกรรมการร่วม ดังนี้

๑. นำส่งข้อมูลผู้ประกอบการร้านค้าชื่อ “ilepo” ที่เป็นร้านค้าตั้งอยู่ต่างประเทศ ประเภท Cross – Border ที่มีการขายสินค้าหรือบริการที่เข้าข่ายผิดกฎหมายบนแพลตฟอร์มดิจิทัล เว็บไซต์ Shopee ของบริษัท ซ้อปปี (ประเทศไทย) จำกัด เพื่อคณะกรรมการธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ หรือสำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ดำเนินการตามมาตรา ๑๖ (๑) (ข) และมาตรา ๑๗ (๘) แห่งพระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัล ที่ต้องแจ้งให้ทราบ พ.ศ. ๒๕๖๕ ประกอบกับข้อ ๒๗ และข้อ ๒๘ ของประกาศสำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ที่ ๖๗๖/๒๕๖๖ เรื่อง รายละเอียดการประกาศข้อตกลงและเงื่อนไขการให้บริการแพลตฟอร์มดิจิทัลให้ผู้ให้บริการทราบ ต่อไป
๒. นำส่งข้อมูลสภาพปัญหาการขายสินค้าหรือบริการที่เข้าข่ายผิดกฎหมายบนแพลตฟอร์มดิจิทัล กรณีผู้ประกอบการธุรกิจ หรือผู้ประกอบการ มีการให้บริการจากนอกราชอาณาจักร และขอความเห็นคำแนะนำและคำปรึกษา กรณีที่สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานภาคเอกชนได้รับผลกระทบจากการใช้บังคับพระราชกฤษฎีกา และขอข้อเสนอแนะแนวทางการกำหนดมาตรการการบรรเทาความเสียหาย และการชดใช้หรือเยียวยาผู้ได้รับความเสียหายจากการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัล จากคณะกรรมการร่วม ตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัล ที่ต้องแจ้งให้ทราบ พ.ศ. ๒๕๖๕

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ : คำสั่งเตือนทางปกครองแจ้งผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ที่ไม่ยื่นชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี รอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุด ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ : นส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง คำสั่งเตือนทางปกครองแจ้งผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ที่ไม่ยื่นชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี รอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุด ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ ให้ที่ประชุมพิจารณา จากการตรวจสอบสถานะของการยื่นชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี พบว่า ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ยังไม่ดำเนินการยื่นชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ในรอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ จำนวน ๑๔ ราย (ข้อมูล ณ

วันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๗) และเพื่อให้การดำเนินการเป็นไปตามแนวทางการดำเนินงานกรณีผู้รับใบอนุญาตไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีในแต่ละปี ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๐ เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. รับทราบและพิจารณามอบหมายสำนักงาน กสทช. มีคำสั่งเตือนทางปกครองให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ที่ไม่ดำเนินการยื่นชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ในรอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุด ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ จำนวน ๑๔ ราย ให้ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมให้ครบถ้วนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง พร้อมกำหนดมาตรการทางปกครองให้พักใช้ใบอนุญาตในกรณีที่ไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีภายในระยะเวลาที่กำหนดในคำสั่ง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๗ ให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) รับทราบข้อมูลผู้รับใบอนุญาตที่ยังไม่ดำเนินการยื่นชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ในรอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุด ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ จำนวน ๑๔ ราย (ข้อมูล ณ วันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๗) และ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีคำสั่งเตือนทางปกครองให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ที่ไม่ดำเนินการยื่นชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ในรอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุด ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ จำนวน ๑๔ ราย ซึ่งยังมีสถานะเป็น “ผู้รับใบอนุญาต” ให้ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมให้ครบถ้วนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง พร้อมกำหนดมาตรการทางปกครองให้พักใช้ใบอนุญาตในกรณีที่ไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีภายในระยะเวลาที่กำหนดในคำสั่ง ทั้งนี้ เพื่อให้การดำเนินการออกคำสั่งเตือนทางปกครอง เป็นไปด้วยความรอบคอบ เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. มีการตรวจสอบสถานะการยื่นชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ในรอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุด ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ จำนวน ๑๔ ราย อีกครั้ง ก่อนมีคำสั่งเตือนทางปกครองให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : ผลกระทบจากการดำเนินการติดตั้ง Headend and Signal Distribution System ขององค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย ต่อการให้บริการคำบรรยายแทนเสียง Closed Caption (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ Audio Description (AD) ของผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลกระทบจากการดำเนินการติดตั้ง Headend and Signal Distribution System ขององค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย ต่อการให้บริการคำบรรยายแทนเสียง Closed Caption (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ Audio Description (AD) ของผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท บีอีซีฯ เป็นผู้ได้รับใบอนุญาตฯ ประเภทกิจการทางธุรกิจ มีหน้าที่จัดให้มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ ในปีี่ ๔ ระหว่างวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๖ – วันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๗ เป็นระยะเวลา ๑ ปี ตามที่กำหนดในประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ได้รับผลกระทบจากการดำเนินการติดตั้ง Headend ของ ส.ส.ท. ในวันที่ ๖

กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ระหว่างเวลา ๐๑.๕๐.๓๓ - ๐๑.๕๓.๕๓ น. และระหว่างเวลา ๐๑.๕๘.๕๒ - ๐๑.๕๙.๐๖ น. รวมเวลาที่ได้รับผลกระทบทั้งสิ้น ๓ นาที ๓๔ วินาที โดยในวันและเวลาดังกล่าวการออกอากาศรายการละครสะท้อนชีวิตจะไม่สามารถรับชมได้ทั้งบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) และรายการดังกล่าวสามารถรับชมได้ตามปกติ ตั้งแต่เวลา ๐๑.๕๓.๕๔ น. เป็นต้นไป ทั้งนี้ บริษัท ปิอีซีฯ ได้ขอขออนุญาตบริการในช่วงเวลาดังกล่าวโดยการใส่ (Burn - in) คำบรรยายแทนเสียงแบบเปิดปิดไม่ได้ (Open Caption) ไว้บนเนื้อหา “ละครสะท้อนชีวิต ชุดแสงเทียน” ที่ออกอากาศในวันศุกร์ที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ วัตถุประสงค์เนื่องจากไม่สามารถทราบล่วงหน้าถึงเวลาที่ ส.ส.ท. จะใช้ในการปฏิบัติงานจริง ทำให้มีคำบรรยายแทนเสียงอยู่ตลอดทั้งรายการโดยไม่สามารถเปิด - ปิดได้ด้วยรีโมทคอนโทรลของเครื่องรับโทรทัศน์ เห็นว่า เนื่องจากการติดตั้งอุปกรณ์ Headend ของ ส.ส.ท. ในเวลา ๐๑.๕๐.๓๓ - ๐๑.๕๓.๕๓ น. รวมระยะเวลา ๓ นาที ๒๐ วินาที และในเวลา ๐๑.๕๘.๕๒ - ๐๑.๕๙.๐๖ น. รวมระยะเวลา ๑๔ วินาที รวมเป็นเวลา ๓ นาที ๓๔ วินาที ทำให้โครงข่ายดับและส่งผลกระทบต่อรายการออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และเสียงบรรยายภาพ (AD) ของบริษัท ปิอีซีฯ ในรายการละครสะท้อนชีวิตชุดแสงเทียน เมื่อวันอังคารที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งออกอากาศระหว่างเวลา ๐๑.๕๐ - ๐๒.๕๐ น. แต่อย่างไรก็ดี แม้ว่าการไม่สามารถออกอากาศบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) จะไม่ใช่เหตุที่เกิดจากการกระทำของบริษัท ปิอีซีฯ โดยตรงแต่จากข้อเท็จจริง บริษัท ปิอีซีฯ ได้รับแจ้งจาก ส.ส.ท. ล่วงหน้าเป็นระยะเวลาพอสมควรแล้ว แต่ไม่แจ้งผลกระทบที่จะเกิดขึ้นกับการออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) ให้ ส.ส.ท. ทราบ รวมทั้งไม่มีการเปลี่ยนแปลงผังรายการเพื่อให้สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) ในช่วงระยะเวลาอื่นๆ เพื่อให้คนพิการสามารถเข้าถึงบริการได้ และบริษัท ปิอีซีฯ เลือกที่จะขอขออนุญาตโดยการจัดทำคำบรรยายแทนเสียงแบบเปิดปิดไม่ได้ (Open Caption) ซึ่งเมื่อโครงข่ายดับจากการติดตั้ง Headend ของ ส.ส.ท. ส่งผลให้ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) ด้วย แม้ว่าบริษัท ปิอีซีฯ ได้ทำการขอขออนุญาตโดยการใส่ (Burn - in) คำบรรยายแทนเสียงแบบเปิดปิดไม่ได้ (Open Caption) ไว้บนเนื้อหาละครสะท้อนชีวิตที่ออกอากาศในวันและเวลาดังกล่าวแล้ว แต่การจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ไม่ครบถ้วนตามระยะเวลาที่ประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติมกำหนดคือ ๖๐ นาทีต่อวัน และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) ไม่ครบ ๖๐ นาทีต่อวัน โดยขาดไป ๓ นาที ๓๔ วินาที จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งกำชับให้บริษัท ปิอีซีฯ ระมัดระวังและดำเนินการให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างเคร่งครัด

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาคสำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาส ในสังคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๗ มีมติรับทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการดำเนินการติดตั้ง Headend ของ ส.ส.ท. ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ซึ่งทำให้มีการหยุดการให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ฯ เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ เป็นระยะเวลา ๓ นาที ๓๔ วินาที และส่งผลกระทบต่อการใช้บริการ Subtitle แบบ Closed Caption (CC) และบริการ Audio Description (AD) ของบริษัท ปิอีซีฯ ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ทำให้ไม่สามารถให้บริการได้อย่างต่อเนื่อง และเห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. (บส.) นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้สำนักงาน กสทช. จัดทำหนังสือแจ้งกำชับให้บริษัท ปิอีซีฯ

ระมัดระวังและดำเนินการให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณาธิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างเคร่งครัด

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : **ข้อร้องเรียนกรณีการออกอากาศรายการ “คุยข่าวเช้ารุ่งอรุณ” ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) และรายการ “ข่าวเที่ยงอมรินทร์” ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องอมรินทร์ ทีวี เอชดี (ช่อง ๓๔) อาจเสนอข่าวบิดเบือนและมีการละเมิดสิทธิส่วนบุคคล : สส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อร้องเรียนกรณีการออกอากาศรายการ “คุยข่าวเช้ารุ่งอรุณ” ทางช่องรายการโทรทัศน์ ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) และรายการ “ข่าวเที่ยงอมรินทร์” ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องอมรินทร์ ทีวี เอชดี (ช่อง ๓๔) อาจเสนอข่าวบิดเบือนและมีการละเมิดสิทธิส่วนบุคคล ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับการร้องเรียนขอให้ตรวจสอบการออกอากาศ รายการ “คุยข่าวเช้ารุ่งอรุณ” เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๖ ทางสถานีโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลช่อง 8 (ช่อง ๒๗) ในหัวข้อ “มนุษย์ป่าหวงคลองไล่คนตกปลาอ้างมีโฉนด” และรายการ “ข่าวเที่ยงอมรินทร์” เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๖ ทางสถานีโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องอมรินทร์ ทีวี เอชดี (ช่อง ๓๔) ในหัวข้อ “หนุ่มงง! ถูกมนุษย์ป่าไวยห้ามตกปลาหน้าบ้าน” ที่มีการนำเสนอภาพวัยรุ่นชายกำลังถกเถียงกับผู้หญิงรายหนึ่งเรื่องการห้ามไม่ให้ตกปลาในคลองสาธารณะหน้าบ้านของผู้หญิงรายดังกล่าว โดยได้ร้องเรียนว่าทั้ง ๒ รายการดังกล่าวเสนอข่าวบิดเบือนและมีการโจมตีผู้หญิงฝ่ายเดียว นอกจากนี้ ผู้สื่อข่าวยังได้เข้าไปถ่ายคลิปบริเวณหน้าบ้านผู้ร้องเรียนซึ่งถือเป็นการบุกรุกและละเมิดสิทธิส่วนบุคคล จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบการนำเสนอข่าวของ ๒ รายการดังกล่าว ในประเด็นนำเสนอข่าวบิดเบือน และขอให้ดำเนินการลบคลิปข่าวดังกล่าวออกจากทุกแพลตฟอร์ม รวมทั้งขอให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ทั้ง ๒ ช่อง มีหนังสือขออภัยผู้ร้องเรียนด้วย

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์วิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๙/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๗ มีมติดังนี้ ๑) เห็นสมควรรับเป็นเรื่องร้องเรียนตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เนื่องจากผู้ร้องเรียนมีความเกี่ยวพันเป็นสามีของผู้หญิงที่ปรากฏในข่าว และพักอาศัยในบ้านที่เกิดเหตุ จึงอาจได้รับผลกระทบต่อเกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัว หรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคล จากการนำเสนอข่าวดังกล่าว และ ๒) เห็นสมควรให้ส่งเรื่องร้องเรียนดังกล่าวไปยังองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพ ซึ่งผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลช่อง 8 (ช่อง ๒๗) และช่องอมรินทร์ ทีวี เอชดี (ช่อง ๓๔) เป็นสมาชิก เพื่อดำเนินการเยียวยาให้แก่ผู้เสียหายต่อไป

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้รับข้อร้องเรียนกรณีการออกอากาศรายการ “คุยข่าวเช้ารุ่งอรุณ” ทางช่องรายการโทรทัศน์ ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) และรายการ “ข่าวเที่ยงอมรินทร์” ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่องอมรินทร์ ทวี เอชดี (ช่อง ๓๔) อาจเสนอข่าวบิดเบือนและมีการละเมิดสิทธิส่วนบุคคล เป็นเรื่องร้องเรียนตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เนื่องจากผู้ร้องเรียนมีความเกี่ยวพันเป็นสามีของผู้หญิงที่ปรากฏในข่าวและพักอาศัยในบ้านที่เกิดเหตุ จึงอาจได้รับผลกระทบต่อเกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัว หรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคล จากการนำเสนอข่าวดังกล่าว
๒. เห็นชอบให้ส่งเรื่องร้องเรียน ตามข้อ ๑. ไปยังองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพ ซึ่งผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลช่อง 8 (ช่อง ๒๗) และช่องอมรินทร์ ทวี เอชดี (ช่อง ๓๔) เป็นสมาชิก เพื่อดำเนินการเยียวยาให้แก่ผู้เสียหายต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : การดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งประกาศ กสทช. เรื่อง การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ใช้บริการ (ประกาศ กสทช.๑) ฉบับลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๗ โดยมีสาระสำคัญกำหนดให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (ผู้ให้บริการ) ดำเนินการให้ผู้ลงทะเบียนประเภทบุคคลธรรมดาที่มีเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่จำนวนตั้งแต่ ๖ เลขหมายขึ้นไปต่อหนึ่งผู้ให้บริการ ดำเนินการยืนยันตัวตนต่อผู้ให้บริการให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด ได้แก่ ๑) จำนวนเลขหมายที่ลงทะเบียนไว้ ๖ - ๑๐๐ เลขหมาย ให้ดำเนินการภายใน ๑๘๐ วัน นับแต่วันที่ประกาศมีผลใช้บังคับ (โดยจะครบกำหนดในวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๗) ๒) จำนวนเลขหมายที่ลงทะเบียนไว้ตั้งแต่ ๑๐๑ เลขหมายขึ้นไป ให้ดำเนินการภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ประกาศมีผลใช้บังคับ (โดยจะครบกำหนดในวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗) อย่างไรก็ตามสำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งเวียนประกาศ กสทช.๑ ไปยังผู้ให้บริการ จำนวน ๘ ราย เพื่อดำเนินการตามประกาศ กสทช.๑ ดังกล่าว รวมถึงให้ผู้ให้บริการรายงานผลการดำเนินการดังกล่าวมายังสำนักงาน กสทช. เป็นรายสัปดาห์ โดยให้เริ่มการรายงานตั้งแต่วันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๗

ที่ประชุมคณะกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๗ มีมติเห็นควรขอให้ครบกําหนดการยืนยันตัวตนกลุ่มผู้ให้บริการที่มีการถือครองเลขหมาย ๖ - ๑๐๐ เลขหมายก่อน ซึ่งจะครบกำหนดในวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๗ เพื่อจะได้ประเมินผลการดำเนินการตามประกาศ กสทช.๑ ให้ครบกระบวนการว่าได้รับงับจำนวนที่เลขหมาย และส่งผลต่อการแก้ไขปัญหาอาชญากรรมทางเทคโนโลยีได้มากน้อยเพียงใด และนอกจากการระงับซิมการ์ดแล้ว สามารถระงับการใช้อุปกรณ์โทรศัพท์เคลื่อนที่ได้หรือไม่ โดยขอให้ผู้ให้บริการศึกษาแนวทางการดำเนินการในเรื่องดังกล่าวว่าสามารถกระทำได้หรือไม่ หากดำเนินการได้

จะพิจารณาต่อไปว่าเป็นอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานใดในการสั่งระงับการใช้งานอุปกรณ์โทรศัพท์เคลื่อนที่พร้อมกับการระงับซิมการ์ดด้วย ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. (สำนักสื่อสารองค์กร สบ.) จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์ข้อมูลการดำเนินการตามประกาศ กสทช.ฯ ให้เข้าถึงผู้ใช้บริการ และให้ผู้ให้บริการเร่งประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้บริการมายืนยันตัวตนภายในระยะเวลาที่ประกาศ กสทช.ฯ กำหนดด้วย

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒) (วาระต่อเนื่อง) : นท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒) (วาระต่อเนื่อง) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๗ มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปวิเคราะห์ผลกระทบในการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ตาม (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒) ในมิติด้านเศรษฐกิจ สังคม และเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องรวมทั้งในบริบทของ Ecosystem ว่ามีผลกระทบต่อพฤติกรรมผู้บริโภคอย่างไร ผู้บริโภคกลุ่มใดที่ได้รับผลกระทบ การจำกัดทางเลือกของผู้ใช้บริการ จำนวนรายการส่งเสริมการขาย (แพ็คเกจ) ที่มีอยู่ในตลาด อัตราค่าบริการจะเพิ่มขึ้นหรือไม่ ผลดีและผลเสียของการคิดอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามการใช้งานจริงในหน่วยวินาทีและนาที เพื่อจัดทำ Evidence Based รวมทั้งแนวโน้มการกำหนดอัตราค่าบริการ และมาตรการเพื่อไม่ให้มีการขึ้นอัตราค่าบริการ ทั้งนี้ ให้หารือสายงานวิชาการเพื่อนำมาประกอบการวิเคราะห์ข้อมูล และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุม กสทช. ในวันที่ ๘ หรือวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป โดยให้รอผลคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๗ วันศุกร์ที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ และวันพุธที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๗

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ : คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา : วว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ พิจารณารายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้ว

มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามที่เลขานุการคณะกรรมการฯ เสนอ และ ๒) คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ที่มอบหมายให้คณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) เนื่องจากประกาศดังกล่าวไม่สามารถใช้บังคับกับสภาพตลาดในปัจจุบัน โดยให้รวบรวมประเด็นปัญหาเกี่ยวกับประกาศ MVNO ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศต่อไป ทั้งนี้ การปรับปรุงประกาศต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๑๙๔.๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ครอบคลุมกว้างขวาง เป็นการแก้ปัญหาที่ครบวงจร เช่น การแก้ไขประกาศ MVNO และการกำหนดอัตราค่าบริการคำสั่ง MVNO เป็นต้น จึงส่งผลให้รายงานการศึกษาของคณะกรรมการฯ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานชุดดังกล่าวเท่านั้น ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและเกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการทำงานของสำนักงาน กสทช. คณะกรรมการฯ จึงขอเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ : ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง บัตรประจำตัวพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ : ตท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง บัตรประจำตัวพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยในปี ๒๕๖๕ สำนักงาน กสทช. ได้กำหนดนโยบายสำคัญในเรื่องการปรับปรุงหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคมเพื่อให้เหมาะสมกับนิเวศของอุตสาหกรรม ซึ่งได้กำหนดให้สำนักภายใต้สายงานกิจการโทรคมนาคม ดำเนินการการทบทวนและปรับปรุงหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม ให้มีความทันสมัย เหมาะสมกับระบบนิเวศของอุตสาหกรรม และสอดคล้องกับบริบทในการอนุญาตและกำกับดูแล จึงเห็นควรปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บัตรประจำตัวพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติการประกอบ

กิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ให้มีความเป็นปัจจุบัน และสอดคล้องกับพระราชบัญญัติฯ และประกาศ กสทช. อื่นๆ มากยิ่งขึ้น เพื่อเป็นการป้องกันไม่ให้เกิดความสับสนในการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำร่างประกาศ กสทช. เรื่อง บัตรประจำตัวพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง บัตรประจำตัวพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และนำไปลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา เพื่อให้มีผลบังคับใช้ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๖ พิจารณาแล้วเห็นควรปรับถ้อยคำในข้อ ๖ และข้อ ๖/๑ ดังนี้

ข้อ ๖ คำขอมอบบัตรประจำตัวพนักงานเจ้าหน้าที่ ให้ยื่นคำขอและหลักฐานประกอบการยื่นคำขอผ่านระบบสารสนเทศของสำนักงาน กสทช. โดยให้ทำคำขอพร้อมแนบรูปถ่ายหรือไฟล์ภาพครึ่งตัว หน้าตรงไม่สวมหมวกและแว่นตาดำสีเข้ม โดยให้แต่งเครื่องแบบพิธีการตามระเบียบว่าด้วยการนั้น ซึ่งรูปถ่ายดังกล่าวให้ใช้พื้นหลังสีฟ้าและต้องถ่ายไว้ไม่เกินหกเดือนก่อนวันยื่นคำขอ พร้อมทั้งแนบเอกสารหลักฐานยื่นต่อสำนักงาน กสทช. ตามแบบคำขอที่เลขาธิการ กสทช. กำหนดโดยความเห็นชอบของประธานกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ข้อ ๖/๑ การออกบัตรประจำตัวพนักงานเจ้าหน้าที่ตามระเบียบนี้ให้มีทะเบียนคุม โดยให้สำนักงาน กสทช. จัดให้มีสำเนาข้อความและรายการบัตรประจำตัว พร้อมรูปถ่ายหรือไฟล์ภาพที่ชัดเจนของผู้ยื่นคำขอเก็บไว้เป็นหลักฐาน

ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับแก้ไขร่างประกาศ กสทช. เรื่อง บัตรประจำตัวพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ตามความเห็นของที่ประชุมฯ แล้วดำเนินการตามขั้นตอน ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ : (ร่าง) ระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยบัตรประจำตัว พ.ศ. : บย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยบัตรประจำตัว พ.ศ. ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากปัจจุบัน สำนักงาน กสทช. ได้อาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติบัตรประจำตัวของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ ออกบัตรประจำตัวประธาน กสทช. กสทช. เลขาธิการ กสทช. พนักงาน และลูกจ้างประจำ ซึ่งจากการหารือกับสำนักนายกรัฐมนตรี ทราบว่า ประธาน กสทช. กสทช. เลขาธิการ กสทช. พนักงาน และลูกจ้างประจำ ไม่ใช่เจ้าหน้าที่ของรัฐตามนิยามของพระราชบัญญัติฉบับนี้ ประกอบกับการออกบัตรประจำตัวของผู้ปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. ในปัจจุบัน มิได้ครอบคลุมทุกตำแหน่ง โดยไม่มีการออกบัตรประจำตัวให้แก่ลูกจ้างชั่วคราว ผู้ปฏิบัติงานเพื่อช่วยเหลือการปฏิบัติงานของ กสทช. รวมถึงผู้เชี่ยวชาญหรือผู้ชำนาญการ

ตามมาตรา ๕๘ วรรคหนึ่ง (๗) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น เพื่อประโยชน์ในการยืนยันตัวตนและใช้ในการปฏิบัติงานให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นสมควรมีระเบียบเกี่ยวกับบัตรประจำตัว กสทช. เลขอาธิการ กสทช. พนักงาน ลูกจ้าง และผู้ปฏิบัติงาน โดยการออกระเบียบเกี่ยวกับการบริหารงานทั่วไป เป็นอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงขอเสนอร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยบัตรประจำตัว พ.ศ. ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุงแก้ไข ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยบัตรประจำตัว พ.ศ. ตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. เรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ : การกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และการรับสมัครคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และการรับสมัครคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : ผลการหารือความหมายคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ : นย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการหารือความหมายคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือ ที่ สทช ๒๑๐๓/๓๔๖๔๘ ลงวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๖ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อขอหารือคณะกรรมการกฤษฎีกาว่า คณะอนุกรรมการที่แต่งตั้งโดย กสทช. ตามมาตรา ๓๑ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ จะถือเป็น “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ หรือไม่อย่างไร ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีหนังสือ ที่ นร ๐๙๐๔/๑๙๒ ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๖ แจ้งความเห็น ว่า โดยที่ข้อหารือในเรื่องนี้เป็นปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งมาตรา ๘ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๑/๒๕๖๑ เรื่อง การแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ

ปราบปรามการทุจริต ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๖๑ บัญญัติให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะตีความและวินิจฉัยปัญหาการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ดังนั้น สมควรที่สำนักงาน กสทช. จะได้หารือไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งมีหน้าที่และอำนาจในเรื่องนี้ สำนักงานคณะกรรมการ กฤษฎีกาจึงไม่อาจรับข้อหารือนี้ไว้พิจารณาได้

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ตอบข้อหารือมายังสำนักงาน กสทช. ในครั้งแรกเป็นการให้ความเห็นของสำนักงาน ป.ป.ช. มิใช่ความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประกอบกับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาไม่รับข้อหารือไว้พิจารณา เนื่องจากเห็นว่าเป็นอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะวินิจฉัยปัญหาในเรื่องดังกล่าว ดังนั้น หากจะให้ข้อยุติในประเด็นปัญหานี้ เห็นควรที่จะให้มีหนังสือหารือโดยตรงต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ให้ความเห็น ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. เพื่อพิจารณาก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. ซึ่งกรรมการ กสทช. ได้พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้ว จะเสนอความเห็นในที่ประชุม

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ พิจารณาแล้ว เห็นควรดำเนินการตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีหนังสือหารือโดยตรงต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ให้ความเห็น

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ มีความเห็น ดังนี้

๓.๑ คณะอนุกรรมการที่ กสทช. แต่งตั้งตามมาตรา ๓๑ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ไม่มีลักษณะเป็นคณะอนุกรรมการที่กฎหมายกำหนดให้ใช้อำนาจหรือได้รับมอบให้ใช้อำนาจทางปกครองตามที่กำหนดไว้ในนิยามคำว่า “เจ้าหน้าที่” ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ สอดคล้องกับความเห็นของสำนักงาน กสทช. และคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช.

๓.๒ กรณีที่สำนักงาน ป.ป.ช. ตอบข้อหารือมายังสำนักงาน กสทช. ในขั้นแรกเป็นการให้ความเห็นของสำนักงาน ป.ป.ช. มิใช่ความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

๓.๓ เนื่องจากปัจจุบันยังไม่มีเหตุที่จะวินิจฉัยหรือต้องตีความเกี่ยวกับสถานะและความรับผิดชอบของคณะอนุกรรมการที่ กสทช. แต่งตั้ง ดังนั้น จึงเห็นควรให้มีเหตุที่ต้องตีความก่อน แล้วจึงมีหนังสือหารือไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต่อไป

๔. กสทช. ต่อพงศ์ฯ พิจารณาแล้ว เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ เห็นว่า เนื่องด้วยสำนักงาน ป.ป.ช. ก็ได้มีหนังสือแจ้งความเห็นมาแล้วตามที่ได้มีการหารือไปยังสำนักงาน ป.ป.ช. ตามหนังสือ ที่ สทช ๒๑๐๓/๓๗๖๑๙ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๕ อีกทั้งขณะนี้ยังไม่เกิดประเด็นปัญหาอันนำไปสู่การปรับใช้มาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ ดังนั้น ยังไม่มีความจำเป็นที่จะหารือไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ : แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารูปแบบและลักษณะการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยมีมติเห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์ม ถือเป็นบริการในลักษณะ Service Provider โดยอยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมี ๒ รูปแบบ ได้แก่ Video On-demand Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลดังกล่าวให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ให้ ETDA รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ และมีมติให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้บริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พร้อมทั้งสรุปแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ให้คณะอนุกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐรับทราบ และ ๒) เห็นชอบให้นำประเด็นแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เสนอเพื่อหารือต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ดังนี้ ๒.๑) แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตก่อนที่กฎหมายหมายลำดับรองของ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ (๑) ความเป็นไปได้ที่ ETDA จะแจ้งรายชื่อและข้อมูลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้ลงทะเบียนการให้บริการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ พร้อมแจ้งผู้ให้บริการดังกล่าวได้รับทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากกฎหมายลำดับรองของ กสทช. มีผลใช้บังคับ (๒) กสทช. สามารถนำแนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ ETDA กำหนด มาปรับใช้กับผู้ให้บริการ Video Sharing Platform Services (VSP) โดยอนุโลม ได้หรือไม่ ๒.๒) เมื่อ กสทช. ออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว แนวทางการกำกับดูแล รวมถึงหน้าที่ของผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้แจ้ง

การประกอบกิจการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ก่อนแล้ว จะเป็นอย่างไร ๒.๓) การออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะดังกล่าว ต้องสอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ หรือไม่ อย่างไร และมีกระบวนการในการตรวจสอบความสอดคล้องอย่างไร

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีได้จัดทำรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบแผนการพัฒนานวัตกรรมของบริษัท ทูร์คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) : วท. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบแผนการพัฒนานวัตกรรมของบริษัท ทูร์คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการจัดให้มีรายการส่งเสริมการขายในราคาต่ำเป็นพิเศษสำหรับผู้มีรายได้น้อย และผู้ด้อยโอกาสในสังคม : วท. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการจัดให้มีรายการส่งเสริมการขายในราคาต่ำเป็นพิเศษสำหรับผู้มีรายได้น้อย และผู้ด้อยโอกาสในสังคม ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ : การจัดตั้งคณะทำงานพหุภาคีเพื่อติดตามปัญหาสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และอินเทอร์เน็ตมีคุณภาพต่ำ อัตราค่าบริการสูงขึ้น การเปลี่ยนแปลงแพ็คเกจการให้บริการโดยอัตโนมัติ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การจัดตั้งคณะทำงานพหุภาคีเพื่อติดตามปัญหาสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และอินเทอร์เน็ตมีคุณภาพต่ำ อัตราค่าบริการสูงขึ้น การเปลี่ยนแปลงแพ็คเกจการให้บริการโดยอัตโนมัติ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. รศ.ดร.สมภพฯ กสทช.รศ.ดร.ศุภชัยฯ กสทช. ศ.กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ และ กสทช. พล.อ.ท.ดร.ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๓/๓๕๖ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๖ ถึงประธาน กสทช. เพื่อขอให้มอบหมายสำนักงาน กสทช. รวบรวมข้อเท็จจริงเกี่ยวกับสถานการณ์และผลกระทบต่อผู้บริโภคอันเนื่องมาจากคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ ปัญหาอัตราค่าบริการสูงขึ้นและการเปลี่ยนแปลงแพ็คเกจการให้บริการโดยอัตโนมัติ และได้ขอให้พิจารณามอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดตั้งคณะทำงานพหุภาคีเพื่อติดตามปัญหาสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และอินเทอร์เน็ตมีคุณภาพต่ำ อัตราค่าบริการสูงขึ้น การเปลี่ยนแปลงแพ็คเกจการให้บริการโดยอัตโนมัติ (คณะทำงานพหุภาคีฯ) โดยเชิญภาคส่วนต่างๆ ประกอบด้วย ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม องค์กรผู้บริโภค และสำนักงาน กสทช. เพื่อติดตาม เฝ้าระวังและแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น ซึ่งประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม

๒๕๖๖ มีข้อเสนอเพื่อลงมติกรณีการจัดตั้งคณะทำงานพหุภาคีฯ ให้จัดตั้งคณะทำงานพหุภาคีฯ ตามที่ กสทช. ๔ ท่านเสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจฯ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๗ ได้เสนอความเห็นเป็น ๒ แนวทางเพื่อให้ กสทช. พิจารณาดังนี้ ๑) ตั้งคณะทำงาน โดยมีความเห็นว่าการประเด็นที่พิจารณาเป็นเรื่องที่คณะอนุกรรมการพิจารณาอยู่แล้ว การตั้งคณะทำงานอาจเกิดซ้ำซ้อนในการพิจารณา หรือ ๒) ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการฯ ให้มีความเป็นพหุภาคีมากขึ้น ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ เห็นควรให้เสนอผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการรวมธุรกิจที่คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้วเสร็จ ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเป็นรายการ

สำนักงาน กสทช. เห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาการจัดตั้งคณะทำงานพหุภาคีเพื่อติดตามปัญหาสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และอินเทอร์เน็ตมีคุณภาพต่ำ อัตราค่าบริการสูงขึ้น การเปลี่ยนแปลงแพ็คเกจการให้บริการโดยอัตโนมัติ ตามข้อเสนอเพื่อลงมติของที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๖ ตามความเห็นของที่ประชุมคณะอนุกรรมการ เพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๗

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ : แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ที่ร่วมกันจัดทำขึ้นระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. ไปรับฟังความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยมีสมาคมบริษัทจัดการลงทุน เป็นผู้แทนในการให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของภาคเอกชน และสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านต่างๆ ดังนี้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีความเห็นเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ดังนี้

๑. ข้อดี

๑) โครงสร้างพื้นฐานเป็นต้นน้ำของบริการต่างๆ โดยแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ กำหนดให้สัญญาเช่าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันเป็นการห้ามเช่าช่วง ซึ่งเป็นแนวทางการกำกับดูแลที่ทำให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure sharing) รวมทั้งได้มีการระบุว่าการกำหนดราคาเช่าโครงข่ายจะต้องมีความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. จะประกาศกำหนดในอนาคต ซึ่งเป็นการระบุเงื่อนไขเช่นเดียวกับเงื่อนไขสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในเรื่องของการกำหนดราคาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งถือได้ว่าแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ทั้งสองข้อกำหนดข้างต้น มีวัตถุประสงค์เป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน

๒) แม้ว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (กองทุนฯ) หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (ทรัสต์ฯ) ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่ กสทช. กำหนด ซึ่งอาจทำให้ราคาเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราที่ลดลง ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจากกองทุนฯ เพื่อให้บริการได้มากขึ้น อันเป็นการเปิดโอกาสให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดให้บริการโทรคมนาคม และเกิดการแข่งขันมากขึ้น

๓) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ ได้มีการระบุไว้ว่า ภายหลังจากการจัดตั้งกองทุนฯ หรือทรัสต์ฯ หากมีประเด็นข้อสงสัยซึ่งอาจมีผลกระทบต่อกรกำกับดูแล อย่างมีนัยสำคัญ ให้สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. จัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อร่วมกันหาแนวทางกำกับดูแลที่เหมาะสม ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งเป็นกลไกที่ทำให้หากมีประเด็นสำคัญทั้งสองฝ่ายสามารถหารือร่วมกันเพื่อกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นเพิ่มเติมได้

๒. ข้อด้อย

๑) กองทุนฯ ไม่มีหน้าที่ต้องนำค่าเช่าที่ได้รับจากการให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่า USO ส่งผลให้กองทุนฯ มีภาระต้นทุนที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีแนวโน้มที่ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมและไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยตรงจาก กสทช. และส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดกิจการโทรคมนาคม

๒) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ (ผ่าน ก.ล.ต.) เป็นการดำเนินการในรูปแบบบันทึกข้อตกลง MOU ซึ่งมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับกลไกในการกำกับดูแลดังกล่าว ว่าสามารถดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. ได้หรือไม่ เนื่องจาก MOU ดังกล่าว ไม่ใช่สัญญาที่มีผลบังคับตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม เป็นเพียงความตกลงที่จะร่วมมือกันในการกำกับดูแลเท่านั้น

๓) เงื่อนไขที่กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการในการกำกับดูแลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น ควรระบุไว้ใน MOU ให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถปฏิบัติตามได้

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นดังกล่าวเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาประกอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติไม่เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑. วัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีความแตกต่างกัน โดยสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการแข่งขัน ในขณะที่สำนักงาน ก.ล.ต. ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของผู้ถือกองทุน

๒. มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำกับดูแลพฤติกรรมของผู้เล่นในตลาดกิจการโทรคมนาคมที่อาจจะมีพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยราคา และพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา เช่น ประเด็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ควรจะลดความเป็นเจ้าของของผู้ถือครองทรัพย์สินลงและมีการปล่อยเช่าให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายอื่น แต่อย่างไรก็ตามผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ขายทรัพย์สินให้กองทุนดำเนินการเป็นตัวแทนของกองทุนและมีสิทธิที่จะปฏิเสธการใช้งานโครงข่ายร่วมกันของผู้ประกอบการรายอื่นได้

๓. สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้การแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมมากขึ้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง MOU ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ : ร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๘ และร่างแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณางบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๘ ของสำนักงาน กสทช. : ยย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๘ และร่างแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณางบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๘ ของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาจัดทำร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๘ โดยปรับแก้ไขกระบวนการ ขั้นตอน และกิจกรรม ให้มีความเหมาะสม สอดคล้องกับพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และสถานการณ์ปัจจุบัน พร้อมทั้งพิจารณาจัดทำร่างแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณางบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๘ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นเกณฑ์ในการพิจารณากลับกรองคำขอของงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๘ ให้มีประสิทธิภาพ เหมาะสม ประหยัด คุ่มค่า สอดคล้องกับเป้าหมายตามแผนยุทธศาสตร์ฯ นโยบายแผนการดำเนินงานที่สำคัญของ กสทช. และเป็นไปตามมาตรฐานเดียวกัน ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๗

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวาระที่ ๔.๒ เรื่อง ร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๘ และร่างแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณางบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๘ ของสำนักงาน กสทช. ออกไป ทั้งนี้ เพื่อให้กรรมการ กสทช. ได้ศึกษารายละเอียดในประเด็นข้อกฎหมายให้เกิดความชัดเจน และรอบคอบ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป และในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ และวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ (ต่อเนื่อง) ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวาระที่ ๔.๒ เรื่อง ร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๘ และร่างแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณางบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๘ ของสำนักงาน กสทช. ออกไป โดยให้รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมกลับไปพิจารณาทบทวนและนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ : การจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๘ พร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๘ ของสำนักงาน กสทช. : ยย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๘ พร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๘ ของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. เห็นควรเสนอให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบการจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๘ โครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๘ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นกรอบแนวทางในการจัดทำงบประมาณของสำนักงาน กสทช. ตามข้อเสนอของคณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. พร้อมทั้งขอรับนโยบายการจัดสรรกรอบวงเงินงบประมาณเข้ากองทุน ตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จำนวน ๒ กองทุน ได้แก่ ๑) กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ และ ๒) กองทุนพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา ต่อไป

สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. ซึ่งกรรมการ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า เสนอความเห็นในที่ประชุมตามท้ายบันทึก สำนักงาน กสทช. ส่วนที่สุด ที่ สทช ๒๑๐๑/ว๓๔๖.๐๑ เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๗

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า

“กสทช. ได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองงบประมาณรายจ่ายประจำปีของสำนักงาน กสทช. เรียบร้อยแล้ว ตามคำสั่ง กสทช. ที่ ๔/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ โดยคณะกรรมการดังกล่าวมีอำนาจและหน้าที่ในการพิจารณากลับกรองร่างงบประมาณรายจ่ายประจำปีของสำนักงาน กสทช. รวมทั้งให้ความเห็นหรือข้อเสนอแนะต่อ กสทช. กรณีดังกล่าวจึงขอให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อคณะกรรมการกลั่นกรองงบประมาณรายจ่ายประจำปีของสำนักงาน กสทช. เพื่อให้ความเห็นและข้อเสนอแนะก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณา กอปรกับปัจจุบัน กสทช. ยังไม่ได้มีการอนุมัติปฏิทินงบประมาณประจำปี ๒๕๖๘ ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณางบประมาณเป็นไปด้วยความถูกต้องตาม

ระเบียบ จึงขอให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดดำเนินการตามบันทึกส่วนงานเลขานุการประจำ กสทช. พลอากาศโท ธนพันธ์ุ หวายเจริญ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๐๘ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗”

๓. กสทช. พลดำรวจเอก ดร. ญัฐธรา พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า

“เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช. ตามบันทึกส่วนงานเลขานุการ กสทช. พลดำรวจเอก ดร.ญัฐธรา เพราะสุนทร ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๗/๑๓๙ ลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๗”

๔. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า

“เสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช. ตามท้ายบันทึก สำนักงาน กสทช. ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๑๐๑/ว๓๔๖.๐๑ เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๗”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ : นโยบายและแผนการดำเนินงานสำคัญของ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘ : ยย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง นโยบายและแผนการดำเนินงานสำคัญของ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้นำความเห็นของประธาน กสทช. และ กสทช. ทุกท่านมาปรับปรุง (ร่าง) *นโยบายและแผนการดำเนินงานสำคัญของ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘* โดยจัดกลุ่มและเรียบเรียงให้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น เพื่อจะใช้เป็นกรอบทิศทางการทำงานและแนวทางการจัดทำงบประมาณรายจ่ายของสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘ และสำนักงาน กสทช. จะได้นำนโยบายดังกล่าวไปปฏิบัติให้เกิดผลสัมฤทธิ์ โดยกำหนดให้ทุกหน่วยงานขับเคลื่อนการดำเนินงานตามนโยบายให้เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม และสามารถจัดทำค่าของงบประมาณที่สอดคล้องตามนโยบาย กสทช. ที่ต้องดำเนินการในปี ๒๕๖๘ ต่อไป รวมทั้งจะได้ใช้บรรจุเป็นแผนการดำเนินงานไว้ในรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ เพื่อเสนอต่อคณะรัฐมนตรีและรัฐสภาตามที่กฎหมายกำหนดตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๗๖ ให้ กสทช. จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี ในด้านการบริหารคลื่นความถี่ กิจกรรมกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม แล้วแต่กรณี ซึ่งต้องแสดงรายละเอียดแผนงานและผลการปฏิบัติงาน รายละเอียดเกี่ยวกับการบริหารคลื่นความถี่การจัดสรรคลื่นความถี่ การประกอบกิจการกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม แล้วแต่กรณี และแผนการดำเนินงานในระยะต่อไปเสนอต่อคณะรัฐมนตรีและรัฐสภาภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันสิ้นปีบัญชี และเปิดเผยให้ประชาชนทราบด้วย สำหรับเป้าหมายการให้บริการนั้น รองเลขาธิการ กสทช. สายงานที่เกี่ยวข้อง จะได้นำไปหารือ กสทช. เพื่อกำหนดแผนงาน/โครงการรองรับอีกครั้งหนึ่ง

สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. ซึ่งกรรมการ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“ควรปรับ (ร่าง) นโยบายฯ โดยใช้ข้อความในภาพใหญ่เพื่อให้สำนักงานฯ สามารถนำไปกำหนดแผนงาน /โครงการสำคัญรองรับได้อย่างครอบคลุม รวมทั้งให้ขับเคลื่อนการดำเนินงาน ต่อเนื่องในการส่งเสริมศูนย์บริการอินเทอร์เน็ตสาธารณะ (USO net) เป็นศูนย์บริการดิจิทัลภาครัฐแก่ ประชาชนและสามารถดำเนินธุรกรรมต่างๆ รวมไปถึงการเป็นศูนย์กลาง e-commerce ชุมชน ทั้งนี้จะได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมในภายหลัง”

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“๑. ควรแยกประเด็นการกำกับดูแลออกเป็น ๓ ประเด็นให้ชัดเจน ได้แก่ การกำกับเรื่องการอนุญาต การกำกับเนื้อหาด้านกิจการวิทยุกระจายเสียง และการกำกับด้านเทคนิค

๒. ควรมุ่งเน้นการส่งเสริม ๓ ด้านสำคัญ ได้แก่ ส่งเสริมการผลิตเนื้อหารายการ วิทยุกระจายเสียงที่ดี ส่งเสริมสู่มาตรฐานสากล โดยมีการจัดอบรมผู้ได้รับใบอนุญาตให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน และส่งเสริมให้เกิดความรู้แก่วิทยุชุมชนในหลักสูตรหรือหัวข้อที่เหมาะสมและเป็นไปตามความต้องการของ พื้นที่นั้นๆ”

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“๑. ควรเตรียมการรองรับกิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงภายหลัง ใบอนุญาต DTT หมดอายุในปี ๒๕๗๒ รวมทั้ง การจัดทำ Road Map กิจการโทรทัศน์ของประเทศไทย เพื่อให้ ผู้ประกอบกิจการที่เกี่ยวข้องวางแผนในการดำเนินธุรกิจและแผนการลงทุนในอนาคตระยะกลาง – ระยะยาว รวมทั้งพัฒนาหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องรองรับ เป็นต้น

๒. ควรส่งเสริมความหลากหลายและพหุนิยมทางด้านการสื่อสารในมิติต่างๆ อาทิ กลุ่มอายุ เพศสภาพชาติพันธุ์ ความพิการ ชนชั้นทางสังคม เป็นต้น และส่งเสริมทักษะและสมรรถภาพทาง ดิจิทัลให้กลุ่มต่างๆ ด้วย

๓. ควรส่งเสริมการพัฒนาแพลตฟอร์มสำหรับการแพร่ภาพและเสียงเพื่อรองรับ ผู้ประกอบกิจการที่เกี่ยวข้องให้สามารถปรับตัวต่อความเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีดิจิทัล”

๔. กสทช. ต่อพงษ์ฯ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“๑. มุ่งเน้นมาตรการลดความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึง accessibility โดยใช้ งบประมาณจากกองทุน กทปส.

๒. การสร้าง Empowerment ให้แก่ประชาชนโดยเฉพาะกลุ่มผู้สูงอายุให้มีความรู้ความเข้าใจ โดยประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องภายใต้ข้อตกลงความร่วมมือต่างๆ (MoU)

๓. ควรมีการพัฒนา Web Accessibility ของสำนักงาน กสทช. ให้ประชาชน ทั่วไปสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของ สำนักงาน กสทช. ได้สะดวกและง่ายยิ่งขึ้น

๔. ควรให้มีการศึกษาการพัฒนาาระบบการส่งตำแหน่งที่ตั้งแบบละเอียดของ ผู้โทรฉุกเฉินไปยังบริการฉุกเฉินผ่านโทรศัพท์มือถือโดยอัตโนมัติ (Advanced Mobile Location) เพื่อเป็นการ ส่งเสริมและคุ้มครองประชาชนให้เกิดความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินผ่านกิจการโทรคมนาคมด้วย

๕. ประเด็นการส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชน ขอให้เพิ่มเติมข้อความ “รวมถึงคนพิการ ผู้สูงอายุ และผู้ด้อยโอกาสในการเข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากข้อมูลข่าวสารผ่าน กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม” เพื่อให้ครอบคลุม

๖. ขอให้ปรับแก้ไขจากเดิม “การยกระดับเครือข่ายการคุ้มครองสิทธิผู้บริโภค ในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อให้มีความรู้ทันต่อสถานการณ์ปัจจุบัน เพิ่มพูนทักษะการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลอย่างเท่าทัน...” เป็น “การส่งเสริมการพัฒนาความรู้และทักษะของ ประชาชนในการใช้ประโยชน์จากกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมอย่างรู้เท่าทัน (Media Information and Digital Literacy : MIDL) และมีความปลอดภัย รวมทั้งการสร้างความรู้ความตระหนักรู้ ด้านสิทธิในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมของผู้บริโภคและสามารถรับมือกับ ปัญหาที่เกิดจากอาชญากรรมทางเทคโนโลยีได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งสำรวจระดับการเข้าถึง รับรู้และ ใช้ประโยชน์จากข้อมูลข่าวสารอย่างรู้เท่าทันของประชาชนและเท่าเทียมกับบุคคลทั่วไปของคณพิการ ผู้สูงอายุ และผู้ด้อยโอกาส และการยกระดับเครือข่ายการคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อให้มีความรู้ทันต่อสถานการณ์ปัจจุบัน เพิ่มพูนทักษะการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลอย่าง เท่าทัน ทั้งนี้ให้รวมถึงคณพิการ ผู้สูงอายุ ผู้ด้อยโอกาสและผู้มีความต้องการที่หลากหลายด้วย”

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“๑. ควรส่งเสริมให้บุคลากรสำนักงาน กสทช. มีการจัดทำและนำเสนอผลงาน บทความทางวิชาการในเวทีระหว่างประเทศเพิ่มขึ้น

๒. ควรมีการศึกษาลดความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัล (Digital Divide) โดยเฉพาะกลุ่มผู้สูงอายุ/เยาวชน และการลดช่องว่าง (Gap) องค์กรความรู้ระหว่างนักเรียนในเขตพื้นที่เมืองและ ต่างจังหวัด และจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเพื่อใช้ประกอบการกำหนดมาตรการ/แนวทางในการลดความ เหลื่อมล้ำทางดิจิทัลในแต่ละประเภท”

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“๑. ควรพัฒนากฎหมายและกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว ตลอดจนการพัฒนาโลกในการปฏิบัติ เพื่อให้มีการกำกับดูแลในเชิงรุกอย่างมี ประสิทธิภาพ โดยมีการศึกษาและปรับปรุงกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง และบูรณาการการทำงานกับหน่วยงานอื่นๆ เพื่อให้เกิดการทำงานเชิงรุก ปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และ กิจการโทรคมนาคมในยุคหลอมรวมเทคโนโลยี และจัดทำแผนการพัฒนาและเสริมสร้างบุคลากรด้านกฎหมาย ของสำนักงาน กสทช. เพื่อนำมาพัฒนาปรับปรุงกฎหมายในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคม

๒. ควรมีการบูรณาการความร่วมมือร่วมกับหน่วยงานต่างๆ ทั้งภายในประเทศ และระหว่างประเทศเพื่อป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (Cyber Security) รวมทั้งการ พัฒนาความร่วมมือเชิงนโยบายระหว่างหน่วยงานกำกับดูแลในการสร้างความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์และการ คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลอย่างต่อเนื่อง โดยมีการจัดทำความร่วมมือ (MOU) กับหน่วยงานกำกับดูแลของ ต่างประเทศ อาทิ หน่วยงานกำกับดูแลของประเทศกัมพูชา และสิงคโปร์ เป็นต้น เพื่อป้องกันและปราบปราม อาชญากรรมทางเทคโนโลยี (Cyber Security)

๓. ควรมีการสร้างการรับรู้และเท่าทันภัยในโลกดิจิทัลของประชาชนโดยเฉพาะ เรื่องการป้องกันภัยคุกคามทางไซเบอร์ และอาชญากรรมทางไซเบอร์ ผ่านศูนย์ USO NET ทั่วประเทศ เพื่อเตือนภัยประชาชนเกี่ยวกับภัยออนไลน์และการหลอกลวงในรูปแบบต่างๆ รวมทั้งกำกับและติดตาม ตรวจสอบการดำเนินงานของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ในการบริหารจัดการข้อมูลส่วนบุคคล ให้สอดคล้องตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒”

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

“๑. ควรมีการบูรณาการ Broadband Mapping ในระบบ GIS โดยปรับปรุง Base Map กลางของสำนักงาน กสทช. ให้มีรายละเอียดของเมืองและสถานที่สำคัญเพิ่มเติม ตามความจำเป็น จาก ๑ : ๒๐๐๐๐ เป็น ๑ : ๔๐๐๐

๒. ควรสนับสนุนการพัฒนาาระบบแจ้งเตือนภัยผ่านโทรศัพท์มือถือ Cell Broadcasting System Mobile Alert System รวมทั้งติดตามการดำเนินการในการจัดทำระบบเพื่อให้ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

๓. ควรปรับปรุง/ทบทวนหลักเกณฑ์และมาตรการในการกำกับดูแลให้เหมาะสม กับบริบทของอุตสาหกรรม เพื่อส่งเสริมการเข้าสู่ตลาดและการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม ในเรื่อง การส่งเสริมการใช้ร่วมโครงสร้างพื้นฐานทางดิจิทัล การแข่งขันของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมรายย่อย และการ ทบทวนแนวทางการกำกับดูแลผู้มีอำนาจเหนือตลาด

๔. ควรกำกับการให้บริการวางจระเข้ส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (IPLC) ทั้งด้าน การนำส่งข้อมูลรายได้แบบแยกประเภทบริการ และการนำส่งข้อมูลปริมาณการใช้งานรายเดือน

๕. กำกับผู้ให้บริการให้มีหน้าที่สร้างระบบและสิ่งแวดลอมเพื่อลดป้องกัน อาชญากรรมทางเทคโนโลยี อาทิ ระบบกรอง Spam ระบบการตรวจสอบและป้องกัน Deep Fake และระบบ การตรวจจับความผิดปกติการใช้งาน เป็นต้น

๖. ควรมีการพัฒนาหลักเกณฑ์เพื่อสนับสนุนการส่งบุคลากรสำนักงาน กสทช. หรือผู้แทนหน่วยงานไปปฏิบัติงานชั่วคราวในหน่วยงานต่างประเทศที่เกี่ยวข้อง”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ : การแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารงานบุคคล : บย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารงานบุคคล ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. เห็นว่างานด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลเป็นงานที่มีความสำคัญ ต่อการบริหารงานของสำนักงาน กสทช. ที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของประธาน กสทช. และจำเป็นต้องมีความ ต่อเนื่องเพื่อให้การบริหารงานเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาแต่งตั้ง คณะกรรมการบริหารงานบุคคล เป็นไปตามนัยมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ และกำกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไข เพิ่มเติม และข้อ ๑๐ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๕ จึงเห็นควรพิจารณา ทบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๖ วาระที่ ๔.๔๖ เรื่อง การแต่งตั้ง คณะกรรมการบริหารงานบุคคล และให้ความเห็นชอบการแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารงานบุคคล โดยมี องค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ตามที่เสนอด้วย ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. พิจารณาและตรวจสอบคุณสมบัติ ของผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นทรงคุณวุฒิด้านต่างๆ ในคณะกรรมการบริหารงานบุคคลเรียบร้อยแล้วว่าเป็น ผู้มีคุณสมบัติเหมาะสมและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุม พิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการ กระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ : กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุม พิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบท และอำนาจ หน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและบังคับใช้ตั้งแต่ ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลาอันยาวนานกว่า ๑๐ ปีแล้ว โดยได้มีการ แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็น การแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับการเปิดเผย มติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควร ที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสารดังกล่าวในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะ ดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการภาระลดค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการ ในเรื่องดังกล่าวนี้ควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบโดยต้องสอดคล้องกับกฎและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย เห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อให้มีการพิจารณา และร่วมกันหารือกันในประเด็นต่างๆ ระดับหนึ่ง ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะทำงานประกอบด้วย กสทช. หรือ ผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมามี

ข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อ การพิจารณาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ : รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) : คณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูลและข้อเท็จจริงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๕ มีมติ ดังนี้ ๑) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) ว่ายังคงต้องปฏิบัติตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) อย่างเคร่งครัด และแจ้งให้ กกท. ทราบกรณีที่ กกท. มอบสิทธิแต่เพียงผู้เดียวให้เอกชนบางรายดำเนินการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) เข้าข่ายเป็นการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. เรียกเงินสนับสนุนคืน จาก กกท. ตามผลกระทบและความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง เพื่อให้เป็นไปตามข้อ ๘.๑ ของบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แต่งตั้งคณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูล และข้อเท็จจริงเพื่อใช้กำหนดค่าเสียหาย และผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงของ กกท. ทั้งหมดภายหลังสิ้นสุดการแข่งขันฟุตบอลโลก อย่างน้อยใน ๒ ประเด็น ดังนี้ ๒.๑) การดำเนินการของ กกท. ขัดหรือแย้งต่อบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ กฎหมาย และประกาศหลักเกณฑ์ของ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๒.๒) กกท. มีสิทธิเรียกค่าลิขสิทธิ์เพิ่มเติมนอกเหนือจากการสนับสนุนค่าใช้จ่ายของ กสทช. หรือไม่อย่างไร ทั้งนี้ ให้สำนักงานดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน และเสนอ กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดจำนวนเงินที่ต้องเรียกคืนจาก กกท. โดยให้สำนักงาน กสทช. รายงานผลความคืบหน้าต่อ กสทช. ทุก ๑๕ วัน ๓) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาแนวทางดำเนินการเกี่ยวกับกระบวนการเรียกคืนเงินสนับสนุนและการเรียกร้องสิทธิ หรือข้อพิพาทที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต และ ๔) มอบหมายสำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๕ ระเบียบวาระที่ ๗.๓ แนวทางการดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป กรณีการถ่ายทอดสดรายการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final 2022) ทั้งนี้ หากตรวจสอบพบการละเมิด ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามกฎหมาย ระเบียบ และประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอให้ที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

สำนักงาน กสทช. มีคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูลและข้อเท็จจริงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) โดยให้คณะทำงานฯ มีระยะเวลาการปฏิบัติงานจนกว่าการพิจารณาประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) จากเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะแล้วเสร็จ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ : การอนุญาตให้บริษัท มี บรอดแคสต์ติ้ง จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๕ ช่องรายการ : ปล. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุญาตให้บริษัท มี บรอดแคสต์ติ้ง จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๕ ช่องรายการ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท มี บรอดแคสต์ติ้ง จำกัด ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณีใบอนุญาตสิ้นอายุ จำนวน ๕ ช่องรายการ ผ่านระบบ e-BCS เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบคุณสมบัติและวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการตามมาตรา ๘ มาตรา ๑๔ มาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๑ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ แล้ว เห็นว่าบริษัท มี บรอดแคสต์ติ้ง จำกัด มีความเหมาะสมที่จะได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๕ ช่องรายการ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท มี บรอดแคสต์ติ้ง จำกัด จำนวน ๕ ช่องรายการ ดังนี้ ๑.๑) ช่องรายการ Euronews ๑.๒) ช่องรายการ Arirang TV ๑.๓) ช่องรายการ DW English ๑.๔) ช่องรายการ France 24 (French) ๑.๕) ช่องรายการ NHK WORLD-JAPAN และ ๒) เห็นควรอนุญาตให้บริษัท มี บรอดแคสต์ติ้ง จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๕ ช่องรายการ โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑๐ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ : การพิจารณาสำเนาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (รายการส่งเสริมการขายชุด “Extended MAX” แพ็กเกจ Extended MAX ๕) ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท เคโพรี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด : มท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาสำเนาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (รายการส่งเสริมการขายชุด “Extended MAX” แพ็กเกจ Extended MAX ๕) ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท เคโพรี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งให้ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ รับทราบมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๗ และดำเนินการตรวจสอบและแก้ไขปรับปรุงสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ ดังกล่าวให้ถูกต้อง และสอดคล้องตามมติที่ประชุม และจัดส่งสัญญาฉบับที่แก้ไขปรับปรุงแล้วมายังสำนักงาน กสทช. เพื่อนำเสนอ กสทช. ต่อไป ต่อมาสำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือสอบถามความคืบหน้าเกี่ยวกับการดำเนินการแก้ไขมติไปยัง บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ และ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ ได้มีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงว่า สัญญาแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ ได้สิ้นสุดลงตามมูลค่าแพ็กเกจที่บริษัทฯ ชื้อแล้ว โดยบริษัทฯ ได้สั่งซื้อแพ็กเกจใหม่และจัดทำสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (รายการส่งเสริมการขายชุด “Extended MAX” แพ็กเกจ Extended MAX ๕) ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ระหว่าง บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ กับ บริษัทฯ (สัญญาแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑/๒๕๖๗)

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๗ พิจารณากลับกรองสำเนาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (รายการส่งเสริมการขายชุด “Extended MAX” แพ็กเกจ Extended MAX ๕) ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท เคโพรี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบการนำเสนอสำเนาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (รายการส่งเสริมการขายชุด “Extended MAX” แพ็กเกจ Extended MAX ๕) ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท เคโพรี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน และเนื่องจากสัญญาดังกล่าวเป็นไปตามประกาศ กสทช. และไม่ขัดต่อกฎหมาย จึงไม่จำเป็นต้องมีคำสั่งให้แก้ไขตามข้อ ๒๓ ของประกาศ กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๐ : การพิจารณาสำเนาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (รายการส่งเสริมการขายชุด “Extended MAX” แพ็กเกจ Extended MAX ๑๐) ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท เคโพร้ คอมมูนิเคชั่น จำกัด : มท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาสำเนาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (รายการส่งเสริมการขายชุด “Extended MAX” แพ็กเกจ Extended MAX ๑๐) ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท เคโพร้ คอมมูนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งให้ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ รับทราบมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๗ และดำเนินการตรวจสอบและแก้ไขปรับปรุงสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ ดังกล่าวให้ถูกต้องและสอดคล้องตามมติที่ประชุม และจัดส่งสัญญาลงฉบับที่แก้ไขปรับปรุงแล้วมายังสำนักงาน กสทช. เพื่อนำเสนอ กสทช. ต่อไป ต่อมาสำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือสอบถามความคืบหน้าเกี่ยวกับการดำเนินการแก้ไขมติไปยัง บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ และ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ ได้มีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงว่า สัญญาแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ ได้สิ้นสุดลงตามมูลค่าแพ็กเกจที่บริษัทฯ ชื้อแล้ว โดยบริษัทฯ ได้สั่งซื้อแพ็กเกจใหม่และจัดทำสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (รายการส่งเสริมการขายชุด “Extended MAX” แพ็กเกจ Extended MAX ๕) ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ระหว่าง บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ กับบริษัทฯ (สัญญาแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑/๒๕๖๗) และ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ มีหนังสือนำเสนอสำเนาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กสทช.ฯ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๗ พิจารณากลับกรองสำเนาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (รายการส่งเสริมการขายชุด “Extended MAX” แพ็กเกจ Extended MAX 10) ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท เคโพร้ คอมมูนิเคชั่น จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบการนำเสนอสำเนาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (รายการส่งเสริมการขายชุด “Extended MAX” แพ็กเกจ Extended MAX ๑๐) ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท เคโพร้ คอมมูนิเคชั่น จำกัด ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน และเนื่องจากสัญญาดังกล่าวเป็นไปตามประกาศ กสทช.ฯ และไม่ขัดต่อกฎหมาย จึงไม่จำเป็นต้องมีคำสั่งให้แก้ไขตามข้อ ๒๓ ของประกาศ กสทช.ฯ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๑ : รายงานการศึกษาเปรียบเทียบมาตรการเฉพาะกรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทรู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และกรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) : วท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานการศึกษาเปรียบเทียบมาตรการเฉพาะกรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทรู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) และกรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๒ : ขอร้องเรียนกรณีตรวจสอบพบการออกอากาศของสถานีวิทยุกระจายเสียง บุนนียมภูผาฟ้า น้ำ (๓) (ลานนาอโศก) คลื่นความถี่ ๙๙.๐๐ MHz จังหวัดเชียงใหม่ ประเภทกิจการบริการสาธารณะ อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม : ผส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. ขอร้องเรียนกรณีตรวจสอบพบการออกอากาศของสถานีวิทยุกระจายเสียง บุนนียมภูผาฟ้า น้ำ (๓) (ลานนาอโศก) คลื่นความถี่ ๙๙.๐๐ MHz จังหวัดเชียงใหม่ ประเภทกิจการบริการสาธารณะ อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ภาค ๓ โดยสำนักงาน กสทช. เขต ๓๒ (ลำพูน) ได้ตรวจสอบพบการออกอากาศของสถานีวิทยุกระจายเสียง บุนนียมภูผาฟ้า น้ำ (๓) (ลานนาอโศก) คลื่นความถี่ ๙๙.๐๐ MHz เมื่อวันที่ ๒๕ - ๒๖ เมษายน ๒๕๖๗ และวันที่ ๑๑ - ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๒๐.๐๐ - ๒๔.๐๐ น. เนื่องจากมีการนำเสนอเนื้อหารายการที่ไม่เหมาะสม อาจส่งผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ และความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรืออาจไม่สอดคล้องกับผังรายการและเงื่อนไขตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่ากรณีการออกอากาศของสถานีวิทยุกระจายเสียง บุนนียมภูผาฟ้า น้ำ (๓) (ลานนาอโศก) คลื่นความถี่ ๙๙.๐๐ MHz จังหวัดเชียงใหม่ เมื่อวันที่ ๒๕ - ๒๖ เมษายน ๒๕๖๗ และวันที่ ๑๑ - ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ได้มีการถ่ายทอดเนื้อหาจากเวทีปราศรัยเครือข่ายนักศึกษาประชาชนปฏิรูปประเทศไทย (คปท.) โดยใช้ถ้อยคำที่รุนแรง ไม่สุภาพ หยาดคาย เช่น มึง กู ตอแหล อีโง่ ปัญญาอ่อน จัญไร แดก และไอควาย เป็นต้น และมีลักษณะเป็นการยุยง ปลุกปั่น สร้างความเกลียดชังให้กับบุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือกลุ่มบุคคลใดกลุ่มบุคคลหนึ่ง และนำไปสู่การสร้าง ความแตกแยกในสังคม กรณีข้างต้นเป็นการนำเสนอเนื้อหาที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน เข้าข่ายขัดต่อมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ทั้งนี้ จึงเห็นควรให้กำหนดโทษปรับทางปกครองแก่มูลนิธิบุนนียมต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพฯ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๗ แล้วมีมติเห็นสมควรให้มีคำสั่งเตือนทางปกครองให้มูลนิธิบุญนิยม ผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ สถานีวิทยุกระจายเสียงภูผาฟ้า (๓) (ลานนาอโคก) คลื่นความถี่ ๙๙.๐๐ MHz จังหวัดเชียงใหม่ ปรับปรุงแก้ไข กำกับดูแลการนำเสนอเนื้อหารายการ โดยกลั่นกรองเนื้อหารายการที่ออกอากาศสดผ่านทางสถานีฯ ไม่ให้มีการวิพากษ์วิจารณ์ด้วยถ้อยคำที่รุนแรง หยาดคาย เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพสื่อสารมวลชน และกฎหมายที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัด เนื่องจากกรณีการออกอากาศของสถานีฯ เมื่อวันที่ ๒๕ - ๒๖ เมษายน ๒๕๖๗ และวันที่ ๑๑ - ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ทั้งนี้ อาศัยอำนาจตามภาคผนวก ก ข้อ ๔ ประกอบกับข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๓ : **ข้อร้องเรียนกรณีตรวจสอบพบการนำเสนอข่าวสามีฆาตกรรมภรรยา ทางกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม : ผส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อร้องเรียนกรณีตรวจสอบพบการนำเสนอข่าวสามีฆาตกรรมภรรยา ทางกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่ากรณีความผิดพลาดเล็กน้อยที่เกิดจากการใช้คำพูดและการเบลอภาพเด็กในระดับที่อาจเห็นใบหน้าเด็กได้นั้น เป็นกรณีที่ควรขอความร่วมมือไปยังผู้รับใบอนุญาตฯ เพื่อให้ใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเนื้อหารายการในประเด็นดังกล่าวให้มากยิ่งขึ้น อันได้แก่ ช่อง 3 HD และ ช่องเวิร์คพอยท์ ทิว สำหรับกรณีการนำเสนอเนื้อหารายการที่ไม่เป็นไปตามจริยธรรมของผู้รับใบอนุญาตฯ หรือจริยธรรมขององค์กรวิชาชีพสื่อที่ผู้รับใบอนุญาตฯ สังกัดนั้น สะท้อนให้เห็นว่าผู้รับใบอนุญาตฯ มิได้ทำหน้าที่ในการคัดเลือก จัดทำ กำกับดูแลเนื้อหารายการที่ให้บริการทางกิจการโทรทัศน์ให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพและจริยธรรมของสื่อตามข้อ ๑๔ (๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ จึงสมควรกำหนดมาตรการโดยเตือนทางปกครองเพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตได้ปรับปรุงกระบวนการในการคัดเลือก จัดทำ กำกับดูแลรายการ เนื้อหารายการใดๆ ที่ให้บริการโทรทัศน์ ให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพและจริยธรรมของสื่อ อันได้แก่ ช่อง Nation TV และช่อง GMM25 และประเด็นการนำเสนอคลิปความรุนแรงและการกระทำใดๆ ที่เป็นการเน้นหรือตอกย้ำความรุนแรงที่นำเสนอทางกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล จำนวน ๕ ช่องรายการ ได้แก่ ๑) ช่องไทยรัฐทีวี ๒) ช่อง 9 MCOT HD ๓) ช่องเจเคเอ็น 18 (JKN 18) ๔) ช่องอมรินทร์ ทิว เอชดี (AMARIN TV HD) และ ๕) ช่อง 8 เข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่มีผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือมีผลกระทบต่อทำให้เกิดความเสื่อมทรามทางจิตใจของประชาชนอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงสมควรกำหนดโทษปรับทางปกครองสำหรับกรณีดังกล่าว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการค้ากับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพฯ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๗ มีมติดังนี้ ๑) เห็นสมควรให้มีคำสั่งเตือนทางปกครองให้บริษัท เนชั่น ทวี จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง Nation TV (ช่อง ๒๒) ปรับปรุง แก้ไข กระบวนการตรวจสอบและกำกับดูแลเนื้อหารายการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการนำเสนอข่าวอาชญากรรม ต้องไม่สอดแทรกความคิดเห็นส่วนตัวหรือไม่ใช้ภาษาที่มีลักษณะเป็นการตัดสิน ชี้นำ สร้างความเกลียดชัง โดยที่ศาลยังไม่ได้พิพากษาคัดสินคดีลงโทษแล้ว โดยให้ปฏิบัติตามหลักจริยธรรมคนข่าวเครือเนชั่น (NATION WAY) และยึดถือแนวปฏิบัติขององค์กรวิชาชีพที่เป็นสมาชิก ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพและจริยธรรมของสื่อ โดยอาศัยอำนาจตามข้อ ๑๙ ประกอบกับ ข้อ ๑๔ (๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ๒) เห็นสมควรให้มีหนังสือขอความร่วมมือไปยังบริษัท ไทย บรอดคาสติ้ง จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องเวิร์คพอยท์ ทวี (ช่อง ๒๓) เพื่อให้ใช้ความระมัดระวังในการตรวจสอบและกำกับดูแลเนื้อหารายการที่มีความเกี่ยวข้องกับตัวเด็กและครอบครัวของเด็กอย่างเคร่งครัด โดยคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของเด็กเป็นหลัก และหลีกเลี่ยงการนำเสนอข้อมูล หรือเปิดเผยใบหน้าเด็กหรือผู้ที่เกี่ยวข้องที่จะทำให้เกิดการรับรู้ถึงตัวเด็กในลักษณะที่จะส่งผลกระทบต่อเด็กในทางลบ ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพสื่อสารมวลชนและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งข้อกำหนดในการใช้ภาพของบริษัทฯ ๓) เห็นสมควรให้มีคำสั่งเตือนทางปกครองให้บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง GMM25 (ช่อง ๒๕) ปรับปรุง แก้ไข กระบวนการคัดเลือก จัดหา ตรวจสอบ และกำกับดูแลเนื้อหารายการที่มีความเกี่ยวข้องกับตัวเด็กและครอบครัวของเด็กอย่างเคร่งครัดโดยคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของเด็กเป็นหลัก และหลีกเลี่ยงการนำเสนอข้อมูล หรือเปิดเผยใบหน้าเด็กหรือผู้ที่เกี่ยวข้องที่จะทำให้เกิดการรับรู้ถึงตัวเด็กในลักษณะที่จะส่งผลกระทบต่อเด็กในทางลบ รวมทั้งหลีกเลี่ยงการใช้ถ้อยคำในการรายงานข่าวอาชญากรรมในลักษณะข่าวน่าขนลุก และถ้อยคำที่เป็นการตัดสิน ชี้นำ หรือสร้างความเกลียดชัง หากฝ่าฝืนคำสั่งดังกล่าวจะมีการใช้มาตรการทางปกครองที่สูงขึ้น ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพสื่อสารมวลชนและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยอาศัยอำนาจตาม ข้อ ๑๙ ประกอบกับข้อ ๑๔ (๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ๔) เห็นสมควรกำหนดโทษปรับทางปกครองแก่ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล จำนวน ๕ ราย โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๕๙ (๓) ประกอบมาตรา ๕๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เนื่องจากการนำเสนอข่าวสามเฑียรร้าย และฆาตกรรมภรรยา โดยมีการนำเสนอคลิปเหตุการณ์ที่นำมาจากกล้องวงจรปิด ซึ่งแสดงให้เห็นถึงการทำร้ายร่างกายอย่างทารุณโหดร้าย อันเข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่มีผลกระทบต่อประชาชนอย่างร้ายแรง อันต้องห้ามออกอากาศตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน โดยมีรายละเอียด ดังนี้ ๔.๑) เห็นสมควรกำหนดโทษปรับทางปกครองแก่บริษัท ทริปเปิล วี บรอดคาสท์ จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องไทยรัฐทีวี (ช่อง ๓๒) เป็นเงินจำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท (ห้าหมื่นบาทถ้วน) เนื่องจากการออกอากาศรายการ “ไทยรัฐนิวส์โชว์” เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ มีการนำเสนอคลิปเหตุการณ์ความรุนแรงที่นำมาจากกล้องวงจรปิด ซึ่งปรากฏภาพสามีใช้เท้าถีบหน้า เตะ และจิกหัวภรรยา และรายการ “ข่าวเย็นไทยรัฐ” เมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ มีการนำเสนอคลิปเสียงการสัมภาษณ์มารดาของผู้เสียชีวิตโดยมีการถามถึงความรู้สึก ๔.๒) เห็นสมควรกำหนดโทษปรับทางปกครองแก่บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 9 MCOT HD (ช่อง ๓๐) เป็นเงินจำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท (ห้าหมื่นบาทถ้วน) เนื่องจากการออกอากาศรายการ “9 ข่าวเที่ยง”

และ “คุยโขมงบ้ายสามโมง” เมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ มีการนำเสนอคลิปเหตุการณ์ความรุนแรงที่นำมาจากกล้องวงจรปิด ซึ่งปรากฏภาพสามมิใช้เท้าถีบหน้า เตะ กระต๊อบ จิกหัวและใช้อัฐูทุบหัวภรรยา ประกอบกับผู้ดำเนินรายการมีการอธิบายขั้นตอนการใช้ความรุนแรงอย่างละเอียดและใช้น้ำเสียงในลักษณะเป็นการกระตุ้นความรุนแรง ๔.๓) เห็นสมควรกำหนดโทษปรับทางปกครองแก่บริษัท เจเคเอ็น เบสท์ โลฟฟ์ จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่องเจเคเอ็น 18 (JKN 18) (ช่อง ๑๘) เป็นเงินจำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท (ห้าหมื่นบาทถ้วน) เนื่องจากการออกอากาศรายการ “เช้าข่าวเข้ม” รายการ “ข่าวเด่นประเด็นร้อน” และรายการ “เล่าข่าวข้น” เมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ มีการนำเสนอคลิปเหตุการณ์ความรุนแรงที่นำมาจากกล้องวงจรปิด ซึ่งปรากฏภาพสามมิใช้เท้าถีบหน้า เตะ กระต๊อบ และจิกหัวภรรยา ประกอบกับผู้ดำเนินรายการมีการอธิบายขั้นตอนการใช้ความรุนแรงอย่างละเอียดและใช้น้ำเสียงในลักษณะเป็นการกระตุ้นความรุนแรง ๔.๔) เห็นสมควรกำหนดโทษปรับทางปกครองแก่บริษัท อมรินทร์ เทเลวิชั่น จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่องอมรินทร์ ทีวี เอชดี (AMARIN TV HD) (ช่อง ๓๔) เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) เนื่องจากการออกอากาศรายการ “ทุบโต๊ะข่าว” เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ มีการนำเสนอคลิปเหตุการณ์ความรุนแรงที่นำมาจากกล้องวงจรปิด ซึ่งปรากฏภาพสามมิใช้เท้าถีบหน้า เตะ กระต๊อบ จิกหัวและใช้อัฐูทุบหัวภรรยาประกอบกับผู้ดำเนินรายการมีการอธิบายขั้นตอนการใช้ความรุนแรงอย่างละเอียดและใช้น้ำเสียงในลักษณะเป็นการกระตุ้นความรุนแรงและบอกให้นำเสนอคลิปดังกล่าวในรายการ ๔.๕) เห็นสมควรกำหนดโทษปรับทางปกครองแก่บริษัท อาร์เอส มัลติมีเดีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) เนื่องจากการออกอากาศรายการ “ลุยชนข่าว” เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ มีการนำเสนอคลิปเหตุการณ์ความรุนแรงที่นำมาจากกล้องวงจรปิดซึ่งปรากฏภาพสามมิใช้เท้าถีบหน้า เตะ กระต๊อบ และจิกหัวภรรยา ประกอบกับผู้ดำเนินรายการมีการอธิบายขั้นตอนการใช้ความรุนแรงอย่างละเอียดมาก ใช้ถ้อยคำและน้ำเสียงในลักษณะเป็นการเน้น กระตุ้นเร้าเหตุการณ์ความรุนแรงและอารมณ์ความรู้สึก อีกทั้งผู้ดำเนินรายการมีการให้เปิดคลิปความรุนแรงซ้ำในรายการ และใช้คำพูดที่ทำให้เกิดความน่าสนใจหรือตื่นตันท่าอาจเป็นการกระตุ้นการรับชม เช่น “ช่อง 8 ได้หลักฐานชิ้นสำคัญพลิกคดีตัวนี้” “เป็นหลักฐานชิ้นสำคัญที่เราจะได้เห็นพร้อมกัน” “นี่คือภาพวินาทีที่ไม่ตำรวจเขาถึงต้องรอช่อง 8 ตอนนี้” หรือ “ผมย้ำตรงนี่คือหลักฐานชิ้นสำคัญในคดีที่ช่อง 8 ได้มา แล้วจะเปลี่ยนผลคำพูดของผู้ต้องสงสัยไปตลอดกาล” เป็นต้น และ ๕) เห็นสมควรให้ส่งเรื่องดังกล่าวไปยังองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพ หรือวิชาชีพกันเอง ซึ่งผู้รับใบอนุญาตฯ ดังกล่าว เป็นสมาชิกได้รับทราบ เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการรวมกลุ่มและการจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมต่อไป ตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๔ : ข้อร้องเรียนกรณีตรวจสอบพบการนำเสนอข่าวนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๒ ใช้มีดทำร้ายเพื่อนในโรงเรียน อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม : ผส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อร้องเรียนกรณีตรวจสอบพบการนำเสนอข่าวนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๒ ใช้มีดทำร้ายเพื่อนในโรงเรียน อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนขอให้ดำเนินการแก้ไขปัญหากรณีรายการ “เรื่องเล่าเช้านี้” เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๗ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) นำเสนอข่าวเด็กนักเรียนฆ่ากันตายในโรงเรียนแห่งหนึ่ง โดยระบุว่านักเรียนที่ลงมือฆ่าเป็นเด็กพิเศษ ซึ่งยังไม่ทราบข้อมูลที่ชัดเจนว่าเด็กดังกล่าวเป็นเด็กพิเศษจริงหรือไม่ ทำให้ส่งผลกระทบต่อเด็กพิเศษโดยตรง มีผลทำให้สังคมหวาดกลัวเด็กพิเศษที่เรียนร่วมกับเด็กปกติทั่วไปในทุกที่ของประเทศ ทั้งนี้ ยอยากให้ช่วยเสนอข่าวนี้ใหม่และนำเสนอข้อมูลที่ชัดเจนว่าเด็กนักเรียนที่ลงมือฆ่าเพื่อนเป็นเด็กพิเศษซึ่งไม่เป็นจริง ต่อมา สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนขอให้ตรวจสอบการออกอากาศรายการ “เรื่องเล่าเช้านี้” เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๗ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) เนื่องจากผู้ดำเนินรายการนำเสนอประเด็นเด็กนักเรียนฆ่ากันตายในโรงเรียนแห่งหนึ่ง โดยกล่าวว่าเด็กนักเรียนที่ลงมือฆ่าเพื่อนเป็นเด็กพิเศษ ซึ่งผู้ร้องเรียนเห็นว่าเป็นการนำเสนอข่าวโดยที่ยังไม่ทราบข้อมูลที่ชัดเจนแต่กลับนำเสนอข่าวทันที ส่งผลให้สังคมหวาดกลัวเด็กพิเศษและทำให้โอกาสของเด็กพิเศษอยู่ในสังคมยากขึ้น สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้ ๑) เห็นสมควรยุติการดำเนินการตามคำร้องเรียน เนื่องจากมิได้เป็นการนำเสนอเนื้อหารายการทางกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ๒) กรณีการนำเสนอภาพนิ่งของเด็กที่ถูกทำร้ายร่างกายทางช่องรายการ GMM25 แม้เป็นการนำเสนอในระยะเวลาเพียง ๑๒ วินาที และมีการใช้เทคนิคลดโทนสีภาพรวมทั้งเห็นใบหน้าเด็กไม่ชัดเจน แต่ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ควรพิจารณาถึงการละเมิดศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ของเด็กหรือผู้เสียหาย ไม่นำเสนอภาพในลักษณะที่อาจเป็นการซ้ำเติมความทุกข์หรือโศกนาฏกรรมอันเกิดต่อเด็ก รวมทั้งควรพิจารณาถึงหลักความรับผิดชอบต่อสังคม อันเป็นหลักจริยธรรมตามข้อบังคับขององค์กรที่ผู้รับใบอนุญาตฯ เป็นสมาชิกด้วย ดังนั้น การนำเสนอที่ไม่เป็นไปตามหลักจริยธรรมจึงการฝ่าฝืนเงื่อนไขการอนุญาตประกอบกิจการตามข้อ ๑๔ (๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ สมควรเตือนทางปกครองเพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตฯ ได้ปรับปรุงแก้ไขกระบวนการกำกับดูแลในประเด็นดังกล่าว ๓) การนำเสนอคลิปวิดีโอเหตุการณ์ความรุนแรงภายในโรงเรียน ซึ่งเห็นภาพเด็กผู้ก่อเหตุขณะถูกจับตัวและภาพเด็กที่ถูกทำร้ายอย่างชัดเจนขณะนั่งจมกองเลือดและพยายามลุกขึ้นยืนวนซ้ำบ่อยครั้งในการนำเสนอข่าวของช่องเวิร์คพอยท์ ทีวี และช่อง 8 ประกอบกับช่อง 8 มีการนำเสนอคลิปขณะกู้ชีพ หรือ CPR ก่อนเด็กจะเสียชีวิต รวมทั้งผู้ดำเนินรายการมีการใช้ถ้อยคำรุนแรงในการเรียกเด็กผู้ก่อเหตุว่า “ไอ้มีมิด” และ “มัน” และมีการระบุชื่อจริงของเด็กที่ก่อเหตุและเด็กที่ถูกทำร้ายร่างกาย ซึ่งการกระทำดังกล่าวเข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่มีผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือมีผลกระทบต่อทำให้เกิดความเสื่อมทรามทางจิตใจของประชาชนอย่างร้ายแรง อันต้องห้ามออกอากาศตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงสมควรกำหนดโทษปรับทางปกครองสำหรับกรณีดังกล่าว

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการค้ากับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพฯ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๗ มีมติดังนี้ ๑) เห็นสมควรให้มีคำสั่งให้เตือนทางปกครองให้บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนแนล จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง GMM25 (ช่อง ๒๕) ปรับปรุง แก้ไขกระบวนการคัดเลือก จัดทำ ตรวจสอบ และกำกับดูแลเนื้อหารายการที่มีความเกี่ยวข้องกับตัวเด็กและครอบครัวของเด็กอย่างเคร่งครัด โดยคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของเด็กเป็นหลัก และหลีกเลี่ยงการนำเสนอข้อมูลหรือเปิดเผยใบหน้าเด็กหรือผู้ที่เกี่ยวข้องที่จะทำให้เกิดการรับรู้ถึงตัวเด็กในลักษณะที่จะส่งผลกระทบต่อเด็กในทางลบ โดยเฉพาะการนำเสนอข่าวอาชญากรรมที่มีความเกี่ยวข้องกับเด็กต้องระมัดระวังและไม่นำเสนอข้อมูลหรือภาพที่เป็นการซ้ำเติมความทุกข์หรือโศกนาฏกรรมอันเกิดต่อเด็กไม่ว่าทางใดทางหนึ่ง ทั้งเด็กที่เป็นผู้กระทำและถูกกระทำ ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพสื่อมวลชนและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยอาศัยอำนาจตามข้อ ๑๙ ประกอบกับข้อ ๑๔ (๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ๒) เห็นสมควรกำหนดโทษปรับทางปกครองแก่บริษัท ไทย บรอดคาสติ้ง จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องเวิร์คพอยท์ ทีวี (ช่อง ๒๓) เป็นเงินจำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท (ห้าหมื่นบาทถ้วน) โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๕๙ (๓) ประกอบมาตรา ๕๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เนื่องจากการออกอากาศรายการ “ข่าวเช้าเวิร์คพอยท์” ในหัวข้อ “แทงดับกลางโรงเรียน อ่างแค้นใจ ถูกขู่อัดเงิน” เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๗ เข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่มีผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือมีผลกระทบต่อทำให้เกิดความเสื่อมทรามทางจิตใจของประชาชนอย่างร้ายแรง อันต้องห้ามออกอากาศตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน เนื่องจากมีการนำเสนอคลิปเหตุการณ์ความรุนแรงในโรงเรียน ซึ่งปรากฏภาพเด็กนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๒ ขณะจมนองเลือด เพราะถูกเพื่อนร่วมชั้นเรียนใช้มีดแทงบริเวณคอจนสูญเสียเลือดเป็นจำนวนมาก และภาพขณะเด็กชายพยายามลุกจากกองเลือดและนั่งลงเนื่องจากทนพิษบาดแผลไม่ไหว ซึ่งมีการนำเสนอคลิปดังกล่าววนซ้ำ (Repeat) หลายครั้งในการนำเสนอข่าว อีกทั้งมีการใช้เทคนิคหรือเอฟเฟค (Effect) ลักษณะคล้ายมีเลือดไหลในจอทีวี ซึ่งเป็นการเพิ่มหรือกระตุ้นเร้าเหตุการณ์ความรุนแรง ประกอบกับผู้ดำเนินรายการมีการบรรยายเหตุการณ์ความรุนแรงที่เกิดขึ้นและขั้นตอนการก่อเหตุ ทำให้ผู้รับชมเกิดความรู้สึกสะเทือนใจ และกระทบกระเทือนจิตใจของครอบครัวผู้สูญเสีย รวมทั้งครอบครัวของเด็กผู้ก่อเหตุ อาจเป็นการสร้างบาดแผลซ้ำ (Re-traumatization) อีกทั้งยังอาจก่อให้เกิดพฤติกรรมลอกเลียนแบบ ทำให้รู้สึกว่าเป็นฮีโร่ (Hero) หรือก่ออาชญากรรมเลียนแบบ (Copycat crime) นอกจากนี้ ยังนำไปสู่ความรู้สึกชินชาต่อการใช้ความรุนแรงได้อีกด้วย ๓) เห็นสมควรกำหนดโทษปรับทางปกครองแก่บริษัท อาร์เอส มัลติมีเดีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๕๙ (๓) ประกอบมาตรา ๕๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เนื่องจากการออกอากาศรายการ “ลุยชนข่าว” เมื่อวันที่ ๒๙ - ๓๐ มกราคม ๒๕๖๗ และรายการ “ข่าวใหญ่ช่อง 8” เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๗ เข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่มีผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือมีผลกระทบต่อทำให้เกิดความเสื่อมทรามทางจิตใจของประชาชนอย่างร้ายแรง อันต้องห้ามออกอากาศตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน เนื่องจากมีการนำเสนอคลิปเหตุการณ์ความรุนแรงในโรงเรียน ซึ่งปรากฏภาพเด็กนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๒ ขณะจมนองเลือด เพราะถูกเพื่อนร่วมชั้นเรียนใช้มีดแทงบริเวณคอจนสูญเสียเลือดเป็นจำนวนมาก และภาพขณะเด็กชายพยายามลุกจากกองเลือดและนั่งลง

เนื่องจากทบทวนพิชิตแผลไม่ไหว ซึ่งมีการนำเสนอคลิปดังกล่าววนซ้ำ (Repeat) หลายครั้งในการออกอากาศ รายการ “ลุยชนข่าว” และ “ข่าวใหญ่ช่อง 8” เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๗ อีกทั้งผู้ดำเนินรายการมีการ อธิบายเหตุการณ์อย่างละเอียด โดยเน้นให้นำเสนอคลิปเหตุการณ์ซ้ำ รวมทั้งใช้คำพูดและน้ำเสียงที่กระตุ้นเร้า และเน้นความรุนแรง เช่น ใช้คำว่า “แทง” ตลอดการรายงานข่าว แม้ในคลิปเหตุการณ์จะไม่ปรากฏการแทงกัน ก็ตาม และอีกด้านหนึ่งก็มีการใช้ถ้อยคำเรียกเด็กผู้ก่อเหตุว่า “ไอ้มือมืด” ซึ่งเป็นการตอกย้ำความรุนแรงที่ เกิดขึ้น นอกจากนี้ การออกอากาศรายการ “ลุยชนข่าว” เมื่อวันที่ ๒๙ - ๓๐ มกราคม ๒๕๖๗ และรายการ “ข่าวใหญ่ช่อง 8” เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๗ ยังมีการนำเสนอคลิปเหตุการณ์ขณะทำ CPR ซึ่งแม้จะมีการ ใช้เทคนิคลดโทนสีภาพเป็นขาวดำ แต่ยังคงเห็นเหตุการณ์การกู้ชีพเด็กที่ถูกแทงอย่างละเอียด โดยพื้นที่ที่มี การทำ CPR นั้นเป็นพื้นที่ที่มีการกั้นเพื่อไม่ให้บุคคลที่ไม่เกี่ยวข้องเข้าไป แต่บริษัทฯ กลับนำภาพดังกล่าว มานำเสนอ โดยผู้ดำเนินรายการมีการใช้คำพูดที่เน้นย้ำว่า “ต้องการให้เห็นภาพหลายมุม” และเน้นย้ำว่า “สุดท้ายน้องเสียชีวิต” การกระทำดังกล่าวทำให้ผู้รับชมเกิดความรู้สึกสะเทือนใจ สะเทือนขวัญ และ กระทบกระเทือนจิตใจของครอบครัวผู้สูญเสียรวมทั้งครอบครัวของเด็กผู้ก่อเหตุ อาจเป็นการสร้างบาดแผลซ้ำ (Re-traumatization) อีกทั้งยังอาจก่อให้เกิดพฤติกรรมลอกเลียนแบบ นอกจากนี้ ยังอาจนำไปสู่ความรู้สึก ชินชาต่อการใช้ความรุนแรงได้อีกด้วย และ ๔) เห็นสมควรให้ส่งเรื่องดังกล่าวไปยังองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุม การประกอบอาชีพหรือวิชาชีพกันเอง ซึ่งผู้รับใบอนุญาตฯ ดังกล่าว เป็นสมาชิกได้รับทราบ เพื่อประโยชน์ใน การส่งเสริมการรวมกลุ่มและการจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมต่อไป ตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติการ ประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๕ : ขอร้องเรียนกรณีการออกอากาศออกอากาศละครเรื่อง “บางกอกคณิกา (Bangkok Blossom)” ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง ONE (ช่อง ๓๑) อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม : ผส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอร้องเรียนกรณีการออกอากาศออกอากาศละคร เรื่อง “บางกอกคณิกา (Bangkok Blossom)” ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง ONE (ช่อง ๓๑) อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนจาก กระทรวงวัฒนธรรม ขอให้ตรวจสอบการออกอากาศละครเรื่อง “บางกอกคณิกา (Bangkok Blossom)” ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง ONE (ช่อง ๓๑) เนื่องจากกระทรวงวัฒนธรรม ตรวจสอบพบประเด็นกรณีเฟซบุ๊กแฟนเพจ “ช่อง one 31” เผยแพร่ละครเรื่อง “บางกอกคณิกา” เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๗ โดยมีฉากของตัวละครหญิงสาวโสเภณีที่ถูกกระทำโดยใช้ความรุนแรงในการบังคับ ช่มช้อย่างไม่มีทางสู้ อาจก่อให้เกิดค่านิยม ความเชื่อ และความเข้าใจผิด ตลอดจนเกิดการลอกเลียนแบบ พฤติกรรมของเด็ก เยาวชน และประชาชนที่ขาดความรู้ความเข้าใจในการเลือกรับสื่อที่ขัดต่อวัฒนธรรมอันดีงาม ของไทย อีกทั้งสร้างความสะเทือนใจและส่งผลกระทบต่อจิตใจของผู้รับชม

สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาข้อเท็จจริงประกอบข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง สามารถพิจารณาแยกเป็น ๒ ประเด็น ได้ดังนี้ ๑) ประเด็นด้านเนื้อหารายการ ๑.๑) ละครเรื่องดังกล่าวจัดระดับความเหมาะสมของเนื้อหารายการไว้ที่ น ๑๓ (รายการที่เหมาะสมกับผู้ชมที่มีอายุ ๑๓ ปีขึ้นไป ผู้ชมที่มีอายุน้อยกว่า ๑๓ ปี ควรได้รับคำแนะนำ) ซึ่งตามประกาศ สำนักงาน กสทช. เรื่อง แนวทางการจัดระดับความเหมาะสมของรายการโทรทัศน์ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการสำหรับการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ ได้กำหนดเรื่องเพศ การแสดงออกถึงสัมพันธ์ภาพทางเพศที่ส่งผลให้เกิดความรู้สึกทางเพศ และกิริยาท่าทางที่สื่อความหมายทางเพศที่ไม่เหมาะสมของระดับ น ๑๓ ว่ามิได้บ้างตามบริบทของเรื่อง โดย (๑) ไม่เป็นองค์ประกอบที่พบบ่อยในการนำเสนอ (๒) ไม่นำเสนอในลักษณะชี้หน้า ชักจูง (๓) เป็นการแสดงความรักที่เหมาะสมตามประเพณี และ (๔) ไม่เน้นแสดงถึงขั้นตอนการกระทำที่ชัดเจน ซึ่งละครดังกล่าวมีบริบทเกี่ยวกับการค้าประเวณี ดังนั้นประเด็นทางเพศจึงเป็นเส้นเรื่องของละคร แม้จะขึ้นข้อความเตือนกำกับไว้ก่อนเริ่มละครว่า “ละครเรื่องนี้สร้างเพื่อความบันเทิง ตัวละคร พฤติกรรม สถานที่และเหตุการณ์ในเรื่อง เป็นเหตุการณ์สมมติ มิได้มีเจตนาข่มขู่กามารมณ์ และชี้หน้า ชักจูง ให้เกิดพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม เสื่อมเสียศีลธรรม และมิได้มีเจตนาทำให้เกิดความเสื่อมเสียต่อวิชาชีพใดหรือเกิดทัศนคติในทางลบต่อองค์กร หรือกลุ่มบุคคลใดบุคคลหนึ่ง” แต่เมื่อพิจารณาเนื้อหาแล้วกลับพบในหลายฉากที่สื่อให้เกิดการข่มขู่อารมณ์และความรู้สึกทางเพศ มีลักษณะชี้หน้า ชักจูง และไม่เป็นความรักที่เหมาะสมตามประเพณีไทย มีการแสดงขั้นตอนการกระทำอย่างชัดเจน เช่น ฉากการมีเพศสัมพันธ์ การจูบไล้ และการกอดจูบ เป็นต้น ๑.๒) การนำเสนอฉากตัวละครหญิงโสเภณีถูกทาสผู้ชายหลายคนใช้กำลังจับแขนและขาเพื่อให้เจ้านายข่มขืน เมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๗ และฉากการใช้กำลังข่มขืนหญิงสาวโดยใช้เชือกมัดแขนและขา พร้อมทั้งให้ทาสหลายคนมาดูการมีเพศสัมพันธ์ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๗ การนำเสนอเนื้อหาของทั้ง ๒ วัน มีความสมจริงเต็มไปด้วยภาพการใช้ความทารุณโหดร้ายต่อผู้หญิง ซึ่งเข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน อันเป็นการกระทำความผิดตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน ๒) ประเด็นบทกำหนดโทษ ๒.๑) การจัดระดับความเหมาะสมของละครเรื่องดังกล่าวมีการนำเสนอเนื้อหาที่ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ของระดับ น ๑๓ ดังนั้น จึงเห็นควรให้ปรับเปลี่ยนการจัดระดับของละครเรื่องดังกล่าวจากระดับ น ๑๓ เป็น น ๑๘ (รายการที่เหมาะสมกับผู้ชมที่มีอายุ ๑๘ ปีขึ้นไป ผู้ชมที่มีอายุน้อยกว่า ๑๘ ปี ควรได้รับคำแนะนำ) เพื่อให้เป็นไปตามประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง แนวทางการจัดระดับความเหมาะสมของรายการโทรทัศน์ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการสำหรับการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๘ ๒.๒) เนื้อหาของละครเรื่อง “บางกอกคณิกา (Bangkok Blossom)” เมื่อวันที่ ๘ และ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๗ เข้าข่ายเป็นการกระทำความผิดตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงเห็นสมควรกำหนดโทษปรับทางปกครองแก่บริษัทฯ โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๕๙ (๓) ประกอบมาตรา ๕๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน ในการนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เปรียบเทียบกรณี กสทช. เคยมีบทลงโทษปรับทางปกครองในประเด็นลักษณะเดียวกัน เพื่อให้การพิจารณาทลงโทษเป็นไปในมาตรฐานเดียวกัน เช่น ละครเรื่อง “Club Friday to be Continued ตอน เพื่อนรักเพื่อนร้าย” มีการนำเสนอฉากการล่อลวงละเมิดทางเพศต่อสตรีโดยการจ้างให้ผู้ชายมาข่มขืนผู้หญิง จากนั้นถ่ายคลิปประจาน และกรณีการออกอากาศละครชุด (Series) เรื่อง “เด็กใหม่” ได้มีการนำเสนอเนื้อหาความรุนแรงในโรงเรียน โดยมีฉากมอมเหล้าจากนั้นให้เพื่อนชายเข้ามาข่มขืน (ผลัดกัน) ซึ่งเป็นเนื้อหาที่มีผลกระทบต่อศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือมีผลต่อการให้เกิดความเสื่อมทรามทางจิตใจอย่างร้ายแรง

อันเป็นการกระทำความผิดตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงให้ปรับทางปกครอง เป็นเงินจำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท (ห้าหมื่นบาทถ้วน)

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์การวิชาชีพฯ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๗ มีมติเห็นสมควรให้กำหนดโทษปรับทางปกครองแก่บริษัท วัน สามสิบเอ็ด จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง ONE (ช่อง ๓๑) เป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท (ห้าหมื่นบาทถ้วน) โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๕๙ (๓) ประกอบมาตรา ๕๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เนื่องจากการออกอากาศละครเรื่อง “บางกอกดอกไม้ (Bangkok Blossom)” เมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ในฉากการรุมข่มขืนกระทำชำเราหญิงสาวโดยมีผู้ชายรุมจับแขนขาของผู้หญิงไว้ แล้วให้ผู้ชายอีกคนหนึ่งข่มขืน และเมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ในฉากการบังคับข่มขืนกระทำชำเราหญิงสาวโดยใช้เชือกขึงแขนขา และฉากการแขวนคอฆ่าตัวตาย เป็นการนำเสนอเนื้อหาที่เน้นหรือแสดงให้เห็นถึงขั้นตอนการใช้พฤติกรรมความรุนแรง ทารุณ โหดร้าย ซึ่งส่งผลกระทบต่อความรู้สึกสะเทือนใจ จึงเข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน อันเป็นการกระทำความผิดตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๖ : ขอแก้ไขคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ : นย. ปล. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอแก้ไขคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (ปล.) ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ได้มีบันทึกข้อความลงวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๗ ขอให้ดำเนินการแก้ไขคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ โดยเปลี่ยนยศทหารของ “พลตรี วรชัย อินทะกนก” เป็น “พลโท วรชัย อินทะกนก” เพื่อให้การดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์เป็นไปด้วยความต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติให้แก้ไขคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ โดยให้แก้ไขยศทหารของอนุกรรมการ จากเดิม “พลตรี วรชัย อินทะกนก” เป็น “พลโท วรชัย อินทะกนก”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๗ : ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา เสนอเรื่อง ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. มีคำสั่งที่ ๘/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ แต่งตั้งคณะกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (คณะกรรมการฯ) โดยกำหนดอำนาจหน้าที่ให้ศึกษา รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และจัดทำข้อเสนอแนะในการแก้ไขปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามที่ได้รับมอบหมาย โดยให้มีระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ ๖ เดือน ทั้งนี้ หาก กสทช. เห็นชอบร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... จะต้องมีกระบวนการขั้นตอนในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ รวมถึงการปรับปรุงแก้ไขร่างระเบียบดังกล่าว (ถ้ามี) พร้อมทั้งจัดทำบทวิเคราะห์ต่อความเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย เพื่อเสนอต่อ กสทช. พิจารณาเห็นชอบ จึงมีความจำเป็นต้องแต่งตั้งคณะกรรมการฯ เพื่อดำเนินการได้อย่างต่อเนื่อง จึงเห็นควรพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการฯ ๒) เห็นชอบร่างคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการฯ โดยให้มีวาระการปฏิบัติหน้าที่ ๑๘๐ วัน นับแต่วันที่มีคำสั่งแต่งตั้ง และ ๓) อนุมัติให้เพิ่มเติมองค์ประกอบของคณะกรรมการฯ โดยอาศัยอำนาจตามข้อ ๕ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้งการปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยให้คณะกรรมการฯ จากเดิม “ประกอบด้วยประธานอนุกรรมการ ๑ คน และอนุกรรมการอีกไม่เกิน ๑๐ คน” เป็น “ประกอบด้วยประธานอนุกรรมการ ๑ คน และอนุกรรมการอีกไม่เกิน ๑๑ คน”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๘ : ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม : นย. วท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ และวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ ระเบียบวาระที่ ๓.๗ ที่ประชุมมีมติรับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจตามประกาศ กสทช. เรื่อง

มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม ระหว่างวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ ถึงวันวันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้สำนักงาน กสทช. แต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการในคณะกรรมการฯ เพื่อให้มีผู้แทน จากสำนักอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติม และให้จัดทำสรุปประเด็นปัญหาการกำกับดูแลให้เป็นไปตามมาตรการเฉพาะ รวมทั้งข้อเสนอแนะและรายงานให้ กสทช. ทราบทุกสามเดือน เพื่อให้การติดตามและประเมินผลสามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม เป็นไปตามนัยมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงเห็นควรพิจารณาให้ความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการฯ ดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๙ : ขอยยาระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ : นย. ทบ. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอยยาระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะกรรมการฯ จะครบวาระการปฏิบัติหน้าที่ในวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ แต่ยังคงมีการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ที่จะต้องดำเนินการโดยต่อเนื่อง ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของคณะกรรมการรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ เป็นไปด้วยความต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพจึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติให้ขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ซึ่งมีวาระการปฏิบัติหน้าที่ครบกำหนดในวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ออกไป โดยให้มีวาระการปฏิบัติหน้าที่ถึงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๘ ซึ่งสอดคล้องกับระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการที่ กสทช. ได้มีมติให้ขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่หรือแต่งตั้งไปแล้ว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔๐ : แนวทางการต่อสู้คดีหมายเลขดำที่ ๑๔๖๓/๒๕๖๗ : กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ เสนอเรื่อง แนวทางการต่อสู้คดีหมายเลขดำที่ ๑๔๖๓/๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา เมื่อวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๖๗ ศาลปกครองกลางมีคำสั่งเรียกให้ประธาน กสทช. ในฐานะผู้มีอำนาจออก/ไม่ออกคำสั่งแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. เข้ามาเป็นผู้ร้องสอด โดยเป็นผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๑ และเมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗ กสทช. ได้มีหนังสือมอบอำนาจให้ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ ทรายเจริญ เป็นผู้รับมอบอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช. และให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วง หรือมอบฉันทะ ให้พนักงานอัยการ หรือพนักงานของสำนักงาน กสทช. เพื่อกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดหรือหลายอย่างแทนได้ เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการขอขยายระยะเวลายื่นคำให้การจากเดิม ๔ ตุลาคม ๒๕๖๗ ออกไปอีก ๓๐ วัน โดยศาลได้อนุญาตแล้ว เป็น ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๗

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : การขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย : คท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยมีหนังสือลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๖ ขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ ย่าน HF และ VHF จำนวน ๑๗ คลื่นความถี่ ตั้งสถานวิทยุคมนาคม และใช้เครื่องวิทยุคมนาคม เพื่อใช้ติดต่อสื่อสารในราชการของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นควรจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ให้กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย โดยใช้คลื่นความถี่ ๗.๗๘๕๐ และ ๗.๙๒๕๐ MHz ระบบ HF/SSB (USB) ความกว้างแถบคลื่นความถี่ไม่เกิน ๒.๗ kHz ในกิจการประจำที่ (FIXED SERVICE) เพื่อใช้ติดต่อสื่อสารในราชการของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย โดยมีเงื่อนไข ดังนี้ ๑) ให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวนับตั้งแต่วันที่ กสทช. อนุมัติ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๑ ๒) ให้ระงับการใช้คลื่นความถี่ที่ได้รับอนุญาตนี้ทันที หากพบว่าการใช้คลื่นความถี่ตามที่ได้รับอนุญาตนี้ก่อให้เกิดการรบกวนกับข่ายสื่อสารอื่นที่ได้รับอนุญาต โดยจะต้องดำเนินการแก้ไขการรบกวนก่อนใช้งานต่อไป และ ๓) ต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการอนุมัติหรือการจัดสรรคลื่นความถี่ ที่ กสทช. ประกาศกำหนด และที่จะประกาศกำหนดเพิ่มเติม รวมทั้งต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๗ ได้พิจารณาตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ให้กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย โดยใช้คลื่นความถี่ ๗.๗๘๕๐ และ ๗.๙๒๕๐ MHz ระบบ HF/SSB (USB) ความกว้างแถบคลื่นความถี่ไม่เกิน ๒.๗ kHz ในกิจการประจำที่ (FIXED SERVICE) เพื่อใช้ใน

การติดต่อสื่อสารในราชการของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และที่ประชุมมีข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๑) ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบการใช้คลื่นความถี่ในบริเวณที่กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยขอรับการจัดสรร เนื่องจากมีหลายพื้นที่ใช้คลื่นความถี่ที่ใกล้เคียงกับที่กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยใช้งาน และจะมีแนวทางอย่างไรในการช่วยเหลือกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย หากมีการรบกวนการใช้งานคลื่นความถี่ ๒) ให้สำนักงาน กสทช. ระบุหมายเหตุเพิ่มเติมว่าการจัดสรรคลื่นความถี่ใดจำนวนเท่าใด เป็นไปตามอำนาจของ กสทช. หรือเลขาธิการ กสทช. เพื่อความชัดเจนในการพิจารณา และ ๓) ให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลการจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน VHF ที่อยู่ภายใต้ข้อตกลงการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่ตามบริเวณชายแดนกับประเทศมาเลเซียเพื่อทราบต่อไปด้วย

สำนักงาน กสทช. ขอเรียนดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบการจัดสรรคลื่นความถี่ของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยแล้ว และหากเกิดการรบกวนการใช้คลื่นความถี่ สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการตรวจสอบและแก้ไขการรบกวนตามความเหมาะสมเป็นรายกรณี เช่น การปรับลดกำลังส่ง ๒) สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการระบุเพิ่มเติม ประเด็นการจัดสรรคลื่นความถี่ใด จำนวนเท่าใด เป็นไปตามอำนาจของ กสทช. และเลขาธิการ กสทช. เรียบร้อยแล้ว และ ๓) สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการแจ้งให้กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยดำเนินการแจ้งรายละเอียดการขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ตามบริเวณชายแดนกับประเทศมาเลเซียเรียบร้อยแล้ว

มติที่ประชุม

อนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ให้กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย โดยใช้คลื่นความถี่ ๗.๗๘๕๐ และ ๗.๙๒๕๐ MHz ระบบ HF/SSB (USB) ความกว้างแถบคลื่นความถี่ไม่เกิน ๒.๗ kHz ในกิจการประจำที่ (FIXED SERVICE) เพื่อใช้ติดต่อสื่อสารในราชการของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : การขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ขององค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย : คท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ขององค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยองค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (ส.ส.ท.) ขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ ย่านความถี่ C-Band ผ่านดาวเทียม THAICOM-6 ตามสัญญาใช้ทรานส์พอนเดอร์ เลขที่ ปอ๐๐๑/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๗ (คลื่นความถี่ส่ง (Uplink) ๖๒๐๗ – ๖๒๒๕ MHz และคลื่นความถี่รับ (Downlink) ๓๙๘๒ – ๔๐๐๐ MHz) ความกว้างแถบความถี่ ๑๘ MHz กับบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) โดยมีระยะเวลาตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ และสัญญาใช้ทรานส์พอนเดอร์ เลขที่ ปอ๐๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๗ (คลื่นความถี่ส่ง (Uplink) ๖๒๒๕ – ๖๒๔๓ MHz และคลื่นความถี่รับ (Downlink) ๔๐๐๐ – ๔๐๑๘ MHz) ความกว้างแถบความถี่ ๑๘ MHz กับบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) โดยมีระยะเวลาตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ ทั้งนี้ จากการประสานกับ ส.ส.ท. แจ้งว่าอยู่ระหว่างการจัดทำสัญญาใช้ทรานส์พอนเดอร์โดยใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวไปจนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นควรพิจารณาอนุมัติจัดสรรคลื่นความถี่ให้ ส.ส.ท. ใช้คลื่นความถี่ย่าน C-Band ผ่านดาวเทียม

THAICOM-6 ตามสัญญาให้บริการช่องสัญญาณดาวเทียม คลื่นความถี่ส่ง (Uplink) ๖๒๐๗ – ๖๒๔๓ MHz คลื่นความถี่รับ (Downlink) ๓๙๘๒ – ๔๐๑๘ MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ไม่เกิน ๓๖ MHz ในกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม (โลกสู่อวกาศ) (FIXED-SATELLITE SERVICE (Earth-to-space)) และกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม (อวกาศสู่โลก) (FIXED-SATELLITE SERVICE (space-to-Earth)) เพื่อใช้สำหรับติดต่อสื่อสารภายในภารกิจของ ส.ส.ท. รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๗ ได้พิจารณาตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ให้องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทยใช้คลื่นความถี่ย่าน C-Band ผ่านดาวเทียม THAICOM-6 ตามสัญญาให้บริการช่องสัญญาณดาวเทียม คลื่นความถี่ส่ง (Uplink) ๖๒๐๗ – ๖๒๔๓ MHz คลื่นความถี่รับ (Downlink) ๓๙๘๒ – ๔๐๑๘ MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ไม่เกิน ๓๖ MHz ในกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม (โลกสู่อวกาศ) (FIXED-SATELLITE SERVICE (Earth-to-space)) และกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม (อวกาศสู่โลก) (FIXED-SATELLITE SERVICE (space-to-Earth)) เพื่อใช้สำหรับติดต่อสื่อสารภายในภารกิจขององค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้ ๑) ให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวนับตั้งแต่วันที่ กสทช. อนุมัติ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ๑.๑) ให้ใช้คลื่นความถี่เป็นไปตามประกาศ/มติ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง หรือ กสทช. จะกำหนดเป็นอย่างอื่น พร้อมทั้งให้เป็นไปตามสัญญาให้บริการช่องสัญญาณดาวเทียม (Transponder) ๑.๒) ในกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงการใช้คลื่นความถี่ และ/หรือ ลักษณะทางเทคนิคอื่นใด องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทยต้องยื่นคำขอเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้เดิม อนึ่ง สำนักงาน กสทช. เห็นควรแจ้งให้องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย ซึ่งเป็นผู้ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน C-Band (๓๗๐๐ – ๔๒๐๐ MHz) ทราบเกี่ยวกับนโยบายการใช้งานคลื่นความถี่ย่านดังกล่าวเพิ่มเติมว่า แผนการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลของประเทศไทย (Spectrum Roadmap for International Mobile Telecommunication in Thailand) ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๗ – ๒๕๗๒) กำหนดให้คลื่นความถี่ย่าน ๓๗๐๐ – ๔๒๐๐ เมกะเฮิรตซ์ ซึ่งจัดสรรสำหรับกิจการประจำที่ กิจการเคลื่อนที่ และกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม โดยจัดให้อยู่ในกลุ่มที่กำลังศึกษาความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในกิจการสำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ทั้งนี้ หากผลการศึกษาเป็นประการใด สำนักงาน กสทช. จะได้แจ้งให้ทราบและอาจต้องดำเนินการปรับเปลี่ยนการใช้คลื่นความถี่ในกรณีที่ กสทช. ได้ประกาศกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเพิ่มเติมในอนาคตที่เกี่ยวข้องกับการใช้งานคลื่นความถี่ดังกล่าว ๒) หากการใช้คลื่นความถี่ก่อให้เกิดการรบกวนต่อข่ายสื่อสารอื่น ส.ส.ท. ต้องเป็นผู้แก้ไขการรบกวนที่เกิดขึ้นหรือระงับการใช้งานทันที ๓) หาก ส.ส.ท. มีความประสงค์ที่จะใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม และ/หรือ ตั้งสถานวิทยุคมนาคม ณ สถานที่ตั้งแห่งใดๆ เพิ่มเติม จะต้องดำเนินการขออนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคมและตั้งสถานวิทยุคมนาคมจาก กสทช. ก่อนทุกครั้ง ๔) ส.ส.ท. ต้องแจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับการใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุคมนาคมที่ได้รับอนุญาตลงในระบบอินเทอร์เน็ตที่เว็บไซต์ <https://efreq.nbt.go.th> หากไม่ดำเนินการดังกล่าว สำนักงาน กสทช. อาจมีคำสั่งระงับการจัดสรรคลื่นความถี่ และพักใช้ใบอนุญาตวิทยุคมนาคมที่เกี่ยวข้องเป็นการชั่วคราว หรือเสนอ กสทช. พิจารณายกเลิกการจัดสรรคลื่นความถี่ตามควรแก่กรณีต่อไป ทั้งนี้ ตามข้อ ๑๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม

มติที่ประชุม

อนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ให้องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทยใช้คลื่นความถี่ย่าน C-Band ผ่านดาวเทียม THAIKOM-6 ตามสัญญาใช้บริการช่องสัญญาณดาวเทียม คลื่นความถี่ส่ง (Uplink) ๖๒๐๗ – ๖๒๔๓ MHz คลื่นความถี่รับ (Downlink) ๓๙๘๒ – ๔๐๑๘ MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ไม่เกิน ๓๖ MHz ในกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม (โลกสู่อวกาศ) (FIXED-SATELLITE SERVICE (Earth-to-space)) และกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม (อวกาศสู่โลก) (FIXED-SATELLITE SERVICE (space-to-Earth)) เพื่อใช้สำหรับติดต่อสื่อสารภายในภารกิจขององค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : การกำหนดท่าทีเบื้องต้นสำหรับการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย – ลาว (JTC) ครั้งที่ ๑๓ ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม : คบ. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดท่าทีเบื้องต้นสำหรับการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย – ลาว (JTC) ครั้งที่ ๑๓ ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานเตรียมการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทยกับประเทศเพื่อนบ้าน ได้มีการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๗ เพื่อเตรียมความพร้อมและกำหนดท่าทีเบื้องต้นของประเทศไทย สำหรับการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย – ลาว ครั้งที่ ๑๓ (JTC-13) โดยมีประเด็นสำคัญ ดังนี้ ๑) การแจ้งการใช้คลื่นความถี่ (Frequency Notification) ๒) การปรับปรุงคู่มือเพื่อใช้ในการประสานงานคลื่นความถี่ตามบริเวณชายแดนไทย-ลาว ๓) กิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ๔) การแก้ไขปัญหาการรบกวนคลื่นความถี่ระหว่างระบบ HSPA 850 MHz ของประเทศไทย และ E-GSM P-GSM 900 MHz ของ สปป.ลาว (NT & LTC) ๕) การปรับระดับความแรงสัญญาณบริเวณพื้นที่พิเศษและพื้นที่อื่นๆ และ ๖) การใช้คลื่นความถี่ และการกำหนดค่าพารามิเตอร์ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้นำเสนอท่าทีเบื้องต้นของประเทศไทย ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม ตามที่ได้รับความคิดเห็นชอบจากที่ประชุม กสทช. ต่อที่ประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย-ลาว ครั้งที่ ๑๓ เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าว และมีมติเห็นชอบตามที่คณะทำงานเตรียมการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทยกับประเทศเพื่อนบ้าน และสำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อการกำหนดท่าทีเบื้องต้นสำหรับการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย – ลาว ครั้งที่ ๑๓ (The 13th Meeting of Joint

Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Thailand – Lao PDR Common Border – JTC) ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม ต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภักษร แสดงความเห็นว่าการนำเสนอระเบียบวาระเรื่องการกำหนดท่าทีเบื้องต้นสำหรับการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย – ประเทศเพื่อนบ้าน (JTC) ในครั้งต่อไป ขอให้สำนักงาน กสทช. ระบุว่าแต่ละหัวข้อการประชุม (Agenda) ประเทศใดเป็นผู้เสนอ เพื่อให้ที่ประชุมทราบว่าแต่ละหัวข้อเป็นปัญหาของประเทศใด และสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการหรือตอบสนองอย่างไรต่อไป

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า รายการโทรทัศน์ไทยยังเป็นที่ยอมรับในสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว (สปป.ลาว) หรือไม่ และมีการรับชมทีวีดิจิตอลหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) ในการจัดประชุม JTC แต่ละครั้ง จะยึดตามหัวข้อการประชุมของการประชุมครั้งก่อนหน้านั้น โดยเป็นการหารือต่อเนื่อง ยกเว้นบางเรื่องที่ได้ข้อสรุปหรือยุติไปแล้ว ในกรณีการกำหนดหัวข้อการประชุมใหม่ หากประเทศไทยเป็นฝ่ายนำเสนอ ในการนำเสนอเรื่องการกำหนดท่าทีต่อที่ประชุม กสทช. สำนักงาน กสทช. จะระบุว่า เป็นหัวข้อการประชุมใหม่ แต่หากเป็นหัวข้อที่ประเทศเพื่อนบ้านเป็นผู้เสนอ สำนักงาน กสทช. จะมีการหารือในการประชุมครั้งนั้น กรณีที่ยังไม่ได้ข้อยุติโดยสำนักงาน กสทช. จะนำหัวข้อเรื่องนั้นกลับมาศึกษาข้อมูลเพิ่มเติมก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อกำหนดท่าทีก่อนนำไปเสนอในที่ประชุม JTC ในการประชุมคราวถัดไป ๒) ใน สปป.ลาว ยังมีการรับชมรายการโทรทัศน์ไทย โดยมีการเปลี่ยนแพลตฟอร์มไปรับชมผ่านทางโทรทัศน์ดาวเทียมหรือสตรีมมิ่ง (Streaming) บางส่วน เนื่องจากอุตสาหกรรมโทรทัศน์มีเนื้อหารายการที่ยังหลากหลาย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ มีข้อสังเกต ดังนี้ ๑) ในคราวการประชุมก่อนหน้านี้อีกสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ ได้เสนอให้นำประเด็นเรื่องความมั่นคงไปหารือในการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย – ประเทศเพื่อนบ้าน (JTC) ซึ่งเป็นเรื่องที่มีความสำคัญมาก สำนักงาน กสทช. จึงควรนำเรื่องประเด็นความมั่นคงไปเป็นประเด็นในการหารือในที่ประชุม JTC ด้วย และ ๒) เรื่องความตกลงการใช้คลื่นความถี่ในส่วนของ MVNO กรณีการใช้คลื่นความถี่จำนวน ๘๑ รายการ ถูก MTC ปฏิเสธ เนื่องจากมีการใช้ค่า PSC/PCI ไม่ถูกต้องตามข้อตกลงการใช้งานคลื่นความถี่ เข้าใจว่าขณะนี้ผู้ให้บริการอยู่ในระหว่างการแก้ไขปรับปรุง ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีแนวทางในการแก้ไขปัญหาอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ข้อตกลงเกี่ยวกับ PSI/PCI เกิดขึ้นในการประชุม JTC ไทย-ลาว ครั้งที่ ๑๒ โดยการดำเนินการแจ้งการใช้คลื่นความถี่ที่ต้องกำหนดค่า PSI/PCI ให้สอดคล้องตามข้อตกลงจะเริ่มหลังจากการประชุม JTC ครั้งที่ ๑๒ ซึ่งเป็นการส่งเรื่องมาเป็นครั้งแรกภายหลังจากมีข้อตกลงดังกล่าว เนื่องจากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่อาจจะยังไม่ได้เชื่อมต่อข้อมูลกันระหว่างผู้แทนที่ไปร่วมประชุมกับผู้ยื่นขอรับใบอนุญาต แต่ในปัจจุบัน ปัญหาดังกล่าวได้รับการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว และได้เสนอต่อทาง สปป.ลาว และได้มีการรับทราบเรียบร้อยแล้ว

มติที่ประชุม

เห็นชอบต่อการกำหนดท่าทีเบื้องต้นสำหรับการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย-ลาว ครั้งที่ ๑๓ (The 13th Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Thailand – Lao PDR common Border – JTC) ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม ตามมติของที่ประชุมคณะทำงานเตรียมการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทยกับประเทศเพื่อนบ้าน ครั้งที่ ๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๗ และมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ ซึ่งมีรายละเอียดปรากฏในข้อ ๓. ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๕.๔ : บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ขอลปรับปรุงแนวทางการอนุญาตโดยการเพิ่มขอบเขตการใช้คลื่นความถี่ เพื่อการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมใหม่ในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox) : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ขอลปรับปรุงแนวทางการอนุญาตโดยการเพิ่มขอบเขตการใช้คลื่นความถี่ เพื่อการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมใหม่ในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๗ แจ้งความประสงค์ขออนุญาตใช้คลื่นความถี่เพิ่มเติมในย่านความถี่ ๕๘๕๐ – ๕๙๒๕ MHz และ ๓๓๐๐ – ๔๒๐๐ MHz เพื่อการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมใหม่ในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox) ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า บริษัทฯ ได้ยื่นขออนุญาตเพิ่มขอบเขตการใช้งานการใช้คลื่นความถี่ย่าน ๕๘๕๐ – ๕๙๒๕ MHz และ ๓๓๐๐ – ๔๒๐๐ MHz เพื่อการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะภายในพื้นที่เดิม โดยผลการตรวจสอบเอกสารคำขอและรายละเอียดที่เกี่ยวข้อง สรุปผลได้ดังนี้ ๑) ตามที่ข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox) กำหนดว่า “ในกรณีที่ผู้ประสานงานพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะมีความจำเป็นต้องปรับปรุงรายละเอียดส่วนใดในข้อเสนอมที่ กสทช. ได้พิจารณาเห็นชอบแนวทางการอนุญาตแล้ว ให้ผู้ประสานงานพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะยื่นข้อเสนอมตามข้อ ๓ (๒) เฉพาะในส่วนที่ปรับปรุงต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแนวทางการอนุญาตดังกล่าว” ซึ่งในกรณีนี้บริษัทฯ ได้นำส่งเอกสารประกอบการยื่นข้อเสนอมเพื่อให้พิจารณาแนวทางการครบล้วนแล้ว และ ๒) สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบความสอดคล้องของคุณสมบัติการใช้งานคลื่นความถี่เพื่อใช้ในการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox) ของบริษัทฯ เรียบร้อยแล้ว เห็นว่า การขอเพิ่มขอบเขตการใช้คลื่นความถี่ย่าน ๕๘๕๐ – ๕๙๒๕ MHz และ ๓๓๐๐ – ๔๒๐๐ MHz เพื่อการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ มีความสอดคล้องตามข้อ ๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox) เนื่องจากยังไม่มีกฎระเบียบรองรับสำหรับใช้เทคโนโลยี ITS และรถยนต์ขับเคลื่อนอัตโนมัติในคลื่นความถี่ดังกล่าว อย่างไรก็ตาม เงื่อนไขเฉพาะสำหรับผู้ประสานงานพื้นที่

กำกับดูแลเป็นการเฉพาะของบริษัทฯ ตามข้อ ๕ ได้กำหนดว่า หากการใช้งานคลื่นความถี่ในการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะเกิดการรบกวนขึ้น ผู้ประสานงานพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะจะต้องรีบแก้ปัญหาและรายงานให้สำนักงาน กสทช. ทราบ โดยจะต้องปฏิบัติตามข้อ ๒๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox) โดยเคร่งครัดต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๗ ได้พิจารณาตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้ ๑) อนุญาตให้บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ปรับปรุงแนวทางการอนุญาตโดยการเพิ่มขอบเขตการใช้ความถี่ย่าน ๕๘๕๐ – ๕๙๒๕ MHz และ ๓๓๐๐ – ๔๒๐๐ MHz เพื่อการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมใหม่ในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะเดิมตามที่ได้รับอนุญาต โดยให้ระยะเวลาการอนุญาตสิ้นสุดลงตามการอนุญาตเดิม คือวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๘ และ ๒) ให้ความเห็นชอบการปรับปรุงเงื่อนไขเฉพาะสำหรับผู้ประสานงานพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ปรับปรุงแนวทางการอนุญาตโดยการเพิ่มขอบเขตการใช้ความถี่ย่าน ๕๘๕๐ – ๕๙๒๕ MHz และ ๓๓๐๐ – ๔๒๐๐ MHz เพื่อการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมใหม่ในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะเดิมตามที่ได้รับอนุญาต โดยให้ระยะเวลาการอนุญาตสิ้นสุดลงตามการอนุญาตเดิม คือวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๘
๒. เห็นชอบการปรับปรุงเงื่อนไขเฉพาะสำหรับผู้ประสานงานพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๕.๕ : บริษัท เทโลเนียร์ จำกัด ขอยกยกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคม (ครั้งที่ ๑) : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท เทโลเนียร์ จำกัด ขอยกยกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคม (ครั้งที่ ๑) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท เทโลเนียร์ จำกัด มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ ขอยกยกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคม ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2565/008 ออกไปอีก ๑ ปี (เป็นภายในวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๘) และบริษัทฯ ได้จัดส่งข้อมูลเพิ่มเติมประกอบการขอยกยกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคม พร้อมชี้แจงเหตุผลการขอยกยกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการเพื่อประกอบการพิจารณาเรียบร้อยแล้ว ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาข้อเท็จจริงที่บริษัทฯ นำเสนอและชี้แจงแล้วเห็นว่า การขอยกยระยะเวลาการเปิดให้บริการโทรคมนาคมของบริษัทฯ มีความสมเหตุสมผล และเป็นการปฏิบัติตามข้อ ๑๒.๕ และข้อ ๑๒.๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ประกอบกับข้อ ๔ และข้อ ๘ ของเงื่อนไขในการอนุญาต ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ทั้งนี้ การพิจารณาอนุญาตการขอยกยกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคมของบริษัทฯ เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๖ เรื่อง แนวทางการพิจารณาการขอยกยระยะเวลาการ

เปิดให้บริการและแนวทางการพิจารณาการไม่เริ่มสร้างโครงข่ายเป็นของตนเองภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง โดยเป็นการขอขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการ ครั้งที่ ๑ และ บริษัทฯ ได้ขอขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการก่อนกำหนดระยะเวลาที่ต้องเริ่มให้บริการสิ้นสุดลง พร้อมแจ้งเหตุผลความจำเป็นในการขอขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการ และกำหนดระยะเวลาที่ต้องการขอขยายระยะเวลาการเปิดให้บริการครบถ้วน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๗ ได้พิจารณาตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้ ๑) อนุญาตให้บริษัท เทลเนียร์ จำกัด ขยายกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคมและการสร้างโครงข่ายเป็นของตนเอง ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ออกไปอีก ๑ ปี โดยบริษัทฯ จะต้องเปิดให้บริการภายในวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ และต้องรายงานผลการดำเนินการทุก ๖ เดือนจนกว่าจะเปิดให้บริการ เพื่อเป็นข้อมูลในการติดตามและตรวจสอบผู้รับใบอนุญาตต่อไป ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ไม่เปิดให้บริการภายในระยะเวลาที่กำหนด กสทช. อาจพิจารณาให้การอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมสิ้นสุดลง และ ๒) ให้บริษัทฯ รายงานสถานะการสร้างโครงข่ายพร้อมการรายงานผลการดำเนินการประจำปี ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ไม่เริ่มสร้างโครงข่ายเป็นของตนเองภายในระยะเวลาที่ได้รับอนุญาตให้ขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการ กสทช. อาจพิจารณาปรับแบบใบอนุญาตให้เป็นใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ทั้งนี้ ที่ประชุมมีข้อเสนอให้สำนักงาน กสทช. ควรรวบรวมข้อมูลสถิติการขอขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการ รวมถึงข้อมูลการขอสิ้นสุดการให้บริการภายหลังจากการขอขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการว่ามีจำนวนมากน้อยเพียงใด โดยอาจเพิ่มเติมในรายงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองในแต่ละไตรมาส และให้เพิ่มเติมข้อมูลการดำเนินการของผู้รับใบอนุญาตก่อนขอขยายระยะเวลาการเริ่มให้บริการ เพื่อให้เห็นภาพที่ชัดเจนของความพร้อมในการเริ่มให้บริการ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๖ : การปรับปรุง ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการอนุญาตให้จัดตั้งหน่วยตรวจสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ : ทท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปรับปรุง ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการอนุญาตให้จัดตั้งหน่วยตรวจสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการอนุญาตให้จัดตั้งหน่วยตรวจสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ได้อนุญาตให้จัดตั้งหน่วยตรวจสอบประเภทที่สอง เพื่อให้บริการด้านการทดสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ตามมาตรฐานทางเทคนิคหรือข้อกำหนดทางเทคนิคที่ กสทช. กำหนด ซึ่งในปัจจุบัน กสทช. ยังไม่มีการอนุญาตหน่วยตรวจสอบประเภทที่หนึ่งได้ เนื่องจากยังไม่มีผู้ตรวจประเมินที่มีคุณสมบัติตามหลักเกณฑ์สำหรับผู้ตรวจประเมินและคุณสมบัติของผู้ตรวจประเมินที่ปรากฏในภาคผนวก ข ของประกาศฯ ซึ่งอ้างอิงจากหลักเกณฑ์ของสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (สมอ.) ไม่ได้ใช้บังคับแล้ว ดังนั้น คุณสมบัติของผู้ตรวจประเมินที่ปรากฏในภาคผนวกของประกาศฉบับดังกล่าว จึงไม่

สามารถนำมาบังคับใช้ได้ในปัจจุบัน ส่งผลให้บุคลากรของสำนักงาน กสทช. ไม่สามารถเป็นผู้ตรวจประเมินความสามารถหน่วยตรวจสอบและตรวจติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยตรวจสอบตามประกาศฉบับนี้ได้ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า การปรับปรุงประกาศฉบับนี้เกิดประโยชน์ต่อภาคอุตสาหกรรมโทรคมนาคมและประเทศไทย ทั้งในส่วนของโอกาสให้หน่วยตรวจสอบประเภทที่หนึ่งให้สามารถทำหน้าที่ตรวจสอบเพื่อคัดกรองเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่มีคุณสมบัติเป็นไปตามข้อกำหนดด้านมาตรฐานทางเทคนิคของ กสทช. ก่อนการนำเข้าสู่ตลาดภายในประเทศ และในส่วนของผู้ประกอบการด้านอุตสาหกรรมโทรคมนาคมให้สามารถนำเข้าเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์เพื่อจำหน่ายหรือใช้งานในประเทศให้สามารถตรวจสอบและขอการรับรองเพื่อนำเข้าเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ได้รวดเร็ว ในราคาที่ เป็นธรรมยิ่งขึ้น นอกจากนี้ยังเป็นการส่งเสริมให้มีโครงสร้างพื้นฐานทางคุณภาพของประเทศ สร้างความน่าเชื่อถือให้แก่ผู้บริโภค และสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันให้แก่ผู้ประกอบการอุตสาหกรรมโทรคมนาคมในประเทศอีกทางหนึ่งด้วย จึงเห็นควรเสนอ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการอนุญาตให้จัดตั้งหน่วยตรวจสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนนำไปปรับปรุงความคิดเห็นสาธารณะต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบในหลักการต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการอนุญาตให้จัดตั้งหน่วยตรวจสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ๒) เห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังนี้ ๒.๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป โดยจะมีการจัดประชุม ณ สถานที่กำหนดโดยสำนักงาน กสทช. (on-site) การประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (online) และการยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น ๒.๒) วิธีการเชิญชวนให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ๒.๓) ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป กำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย ๒.๔) เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๑) คุณสมบัติด้านประสบการณ์การตรวจประเมิน เมื่อผู้ตรวจประเมินเข้าร่วมสังเกตการณ์หรือมีประสบการณ์การประเมินเต็มรูปแบบแล้ว ควรมีเอกสารรับรองหรือยืนยันการเข้าร่วมในแต่ละครั้งด้วย ๒) สำนักงาน กสทช. ควรเพิ่มข้อวิเคราะห์เกี่ยวกับประโยชน์ที่ภาคอุตสาหกรรมและประเทศไทยจะได้รับจากการปรับปรุงประกาศฉบับนี้

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๗ : เรื่องร้องเรียน กรณี นายพนม ชาวนาฟาง ประสบปัญหาไม่สามารถรับชมการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลชิงแชมป์แห่งชาติยุโรป ๒๐๒๔ : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียน กรณี นายพนม ชาวนาฟาง ประสบปัญหาไม่สามารถรับชมการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลชิงแชมป์แห่งชาติยุโรป ๒๐๒๔ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยนายพนม ชาวนาฟาง (ผู้ร้อง) ใช้บริการกล่องรับสัญญาณดาวเทียม ทรานซ์เรเซอร์ GMMz รุ่น HD Wise Pro เชื่อมต่อผ่านจานรับสัญญาณดาวเทียม ระบบ C-band (ไม่มีค่าบริการรายเดือน) ประสบปัญหาไม่สามารถรับชมการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลชิงแชมป์แห่งชาติยุโรป ๒๐๒๔ ผ่านช่องรายการ 9 MCOT HD ลำดับช่องที่ ๓๐ ช่องรายการ ไทยรัฐทีวี ลำดับช่องที่ ๓๒ และช่องรายการ พีพีทีวี (PPTV) ลำดับช่องที่ ๓๖ ได้ตามปกติ ในระหว่างวันที่ ๑๔ มิถุนายน - ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๗ โดยมีลักษณะ “จอต้า” เกิดปัญหาหลายช่วงเวลา และทุกครั้งขณะรับชมรายการการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลฯ จึงขอให้บริษัท จี บรอดคาสท์ จำกัด ขดเซยและเยียวยากรณีที่ถูกกีดรอนสิทธิในการรับชมการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลฯ ให้กับผู้ร้องเรียน ซึ่งบริษัท จี บรอดคาสท์ จำกัด ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อกรณีดังกล่าว ดังนี้ ๑) ในช่วงวันที่ ๑๔ - ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๗ บริษัท ซัมมิท ฟุตแวร์ จำกัด (Aerosoft) เจ้าของสิทธิในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลฯ ผ่านทางระบบโทรทัศน์ภาคพื้นดิน และดาวเทียมในระบบ C-band และ Ku-band ได้แจ้งต่อสาธารณะผ่านสื่อว่า Aerosoft ได้รับสิทธิและเปิดให้กล่องรับสัญญาณดาวเทียมทุยกี่ห้อ - รุ่น ในระบบ C-band และ Ku-band สามารถรับสัญญาณการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลฯ ตามประกาศ Must Carry ได้ ดังนั้น ช่องรายการทั้ง ๓ ช่อง (ช่องรายการ 9 MCOT HD ลำดับช่องที่ ๓๐ ช่องรายการ ไทยรัฐทีวี ลำดับช่องที่ ๓๒ และช่องรายการ พีพีทีวี (PPTV) (ลำดับช่องที่ ๓๖) มีหน้าที่ปฏิบัติตามประกาศ Must Carry ว่าด้วยการเผยแพร่สัญญาณผ่านดาวเทียมในระบบ C-band และ Ku-band โดยมีได้ปิดกั้นสัญญาณใดๆ ๒) ต่อมาวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ ทาง Aerosoft ได้แจ้งเพิ่มเติมผ่านสื่อว่า ด้วยข้อจำกัดด้านลิขสิทธิ์ ทาง Aerosoft มีความจำเป็นต้องระงับการถ่ายทอดสดผ่านดาวเทียมในระบบ C-band โดยช่องรายการทั้ง ๓ ช่องดังกล่าว ได้ทำการปิดกั้นสัญญาณเฉพาะในระบบ C-band ส่งผลกระทบบทำให้ผู้รับชมผ่านจานดาวเทียมในระบบ C-band ทุกราย เกิดภาวะ “จอต้า” หรือ ไม่สามารถรับชมรายการการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลฯ ได้ ตั้งแต่วันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ จนสิ้นสุดการแข่งขันวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ทั้งนี้ บริษัท จี บรอดคาสท์ จำกัด มิได้เพิกเฉยต่อข้อร้องเรียน โดยได้โทรติดต่อผู้ร้องเรียนและอธิบายข้อเท็จจริงรวมถึงข้อจำกัดด้านลิขสิทธิ์ที่เกิดขึ้นให้ผู้ร้องทราบแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๗ มีมติเห็นควรให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นควรยุติเรื่องร้องเรียน กรณี นายพนม ชาวนาฟาง ประสบปัญหาไม่สามารถรับชมการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลชิงแชมป์แห่งชาติยุโรป ๒๐๒๔ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. (ขส.) นำเสนอเรื่องร้องเรียนดังกล่าวให้ กสทช. ทราบด้วย และ ๒) เห็นควรมีหนังสือแจ้งให้นายพนม ชาวนาฟาง ผู้ร้องเรียน ทราบว่า กรณีที่ไม่สามารถรับชมการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลชิงแชมป์แห่งชาติยุโรป ๒๐๒๔ ผ่านกล่องรับสัญญาณดาวเทียม ระบบ C-band ทรานซ์เรเซอร์ GMMz รุ่น HD Wise Pro ได้ เนื่องจากมีข้อจำกัดและเงื่อนไขด้านลิขสิทธิ์ และเพื่อป้องกันปัญหาสัญญาณการออกอากาศรั่วไหล (Spillover) อันเกิดการละเมิดลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลชิงแชมป์แห่งชาติยุโรป ๒๐๒๔ นอกราชอาณาจักรไทยได้ บริษัท ซัมมิท ฟุตแวร์ จำกัด ในฐานะผู้ได้รับสิทธิการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลชิงแชมป์แห่งชาติยุโรป ๒๐๒๔

ในประเทศไทย จึงแจ้งผ่านสื่อให้ระงับการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลชิงแชมป์แห่งชาติยุโรป ๒๐๒๔ ผ่านช่องทางดาวเทียม ระบบ C-band ซึ่งผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องรายการ 9 MCOT HD ลำดับช่องที่ ๓๐ ช่องรายการ ไทยรัฐทีวี ลำดับช่องที่ ๓๒ และช่องรายการ พีพีทีวี (PPTV) ลำดับช่องที่ ๓๖ ที่ร่วมถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลชิงแชมป์แห่งชาติยุโรป ๒๐๒๔ ดังกล่าว ได้ทำการปิดกั้นสัญญาณเฉพาะช่องทางดาวเทียม ระบบ C-band ส่งผลให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ผ่านดาวเทียม ระบบ C-band ทุกราย ไม่สามารถนำพาสัญญาณการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลชิงแชมป์แห่งชาติยุโรป ๒๐๒๔ มาออกอากาศตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป (ประกาศ Must Carry) ได้

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้มีข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. ไปศึกษาแนวทางในการบริหารจัดการการถ่ายทอดสดรายการแข่งขันกีฬารายการที่เกี่ยวข้องกับประกาศ Must have / Must Carry โดยอาจทำแนวทางเป็น Guideline เพื่อจะได้มีหลักในการบริหารจัดการการถ่ายทอดสดรายการกีฬาที่เกี่ยวข้องตามประกาศ Must have / Must Carry และแก้ไขปัญหาคอขวดที่อาจเกิดขึ้นต่อไป

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้ยุติเรื่องร้องเรียน กรณี นายพนม ชวานาฟาง ประสบปัญหาไม่สามารถรับชมการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลชิงแชมป์แห่งชาติยุโรป ๒๐๒๔
๒. เห็นชอบให้มีหนังสือแจ้งนายพนม ชวานาฟาง ผู้ร้องเรียนทราบว่า กรณีที่ไม่สามารถรับชมการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลชิงแชมป์แห่งชาติยุโรป ๒๐๒๔ ผ่านกล่องรับสัญญาณดาวเทียมระบบ C-band ตรายี่ห้อ GMMz รุ่น HD Wise Pro ได้ เนื่องจากมีข้อจำกัดและเงื่อนไขด้านลิขสิทธิ์ และเพื่อป้องกันปัญหาสัญญาณการออกอากาศรั่วไหล (Spillover) อันเกิดการละเมิดลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลชิงแชมป์แห่งชาติยุโรป ๒๐๒๔ นอกราชอาณาจักรไทย ได้ บริษัท ชัมมิท ฟุตแวร์ จำกัด ในฐานะผู้ได้รับสิทธิการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลชิงแชมป์แห่งชาติยุโรป ๒๐๒๔ ในประเทศไทย จึงแจ้งผ่านสื่อให้ระงับการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลชิงแชมป์แห่งชาติยุโรป ๒๐๒๔ ผ่านช่องทางดาวเทียม ระบบ C-band ซึ่งผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องรายการ 9 MCOT HD ลำดับช่องที่ ๓๐ ช่องรายการ ไทยรัฐทีวี ลำดับช่องที่ ๓๒ และช่องรายการ พีพีทีวี (PPTV) ลำดับช่องที่ ๓๖ ที่ร่วมถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลชิงแชมป์แห่งชาติยุโรป ๒๐๒๔ ดังกล่าว ได้ทำการปิดกั้นสัญญาณเฉพาะช่องทางดาวเทียม ระบบ C-band ส่งผลให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ผ่านดาวเทียมระบบ C-band ทุกราย ไม่สามารถนำพาสัญญาณการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลชิงแชมป์แห่งชาติยุโรป ๒๐๒๔ มาออกอากาศ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป (ประกาศ Must Carry) ได้

ระเบียบวาระที่ ๕.๘ : สรุปผลพิจารณาข้อร้องเรียนกรณีขอให้ตรวจสอบรายการ “ไทยรัฐนิวส์โชว์” ออกอากาศผ่านทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่องไทยรัฐทีวี (ช่อง ๓๒) นำเสนอข่าว “น้องชายยิงพี่ชายบาดเจ็บและพี่สะใภ้ดับ” มีเนื้อหารุนแรง ละเมิดความเป็นส่วนตัวของบุคคลในข่าวและครอบครัว : สส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สรุปผลพิจารณาข้อร้องเรียนกรณีขอให้ตรวจสอบรายการ “ไทยรัฐนิวส์โชว์” ออกอากาศผ่านทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่องไทยรัฐทีวี (ช่อง ๓๒) นำเสนอข่าว “น้องชายยิงพี่ชายบาดเจ็บและพี่สะใภ้ดับ” มีเนื้อหารุนแรง ละเมิดความเป็นส่วนตัวของบุคคลในข่าวและครอบครัว ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับการร้องเรียนจากผู้ร้องเรียนขอให้ตรวจสอบรายการ “ไทยรัฐนิวส์โชว์” กรณีนำเสนอข่าวที่มีเนื้อหารุนแรง ซึ่งเมื่อวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๖๖ เวลา ๑๙.๐๐ - ๒๒.๐๐ น. ได้รับชมรายการ “ไทยรัฐนิวส์โชว์” ออกอากาศผ่านทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่องไทยรัฐทีวี (ช่อง ๓๒) ขณะที่รับชมรายการพบว่า มีการนำเสนอข่าวเรื่องการขัดแย้งกันทางธุรกิจประเด็น “น้องชายยิงพี่ชายบาดเจ็บและพี่สะใภ้ดับ” โดยมีการระบุชื่อและนามสกุลของผู้ก่อเหตุ ผู้บาดเจ็บและผู้เสียชีวิตไว้อย่างชัดเจน ซึ่งผู้ร้องเรียนเห็นว่าการที่ผู้ดำเนินรายการระบุเนื้อหาข่าวค่อนข้างรุนแรงทำให้เกิดกระทบกระเทือนจิตใจเป็นอย่างมาก อีกทั้งยังเปิดเผยชื่อและนามสกุล ส่งผลให้คนในครอบครัวทั้งที่เกี่ยวข้องและไม่เกี่ยวข้องต่างได้รับผลกระทบจากการนำเสนอข่าวดังกล่าว จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพร้อมดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายกับรายการ “ไทยรัฐนิวส์โชว์” ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ประสานไปยังบริษัท ทริปเปิล วี บรอดคาสท์ จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่องไทยรัฐทีวี (ช่อง ๓๒) ซึ่งได้ให้ข้อมูลว่า ได้รับการติดต่อจากผู้ร้องเรียนขอให้ลบคลิปข่าวดังกล่าวออกจากช่องทางออนไลน์ ซึ่งหลังจากนั้นทางช่องไทยรัฐทีวี (ช่อง ๓๒) ได้ดำเนินการลบคลิปดังกล่าวออกจากช่องทางออนไลน์ รวมถึงได้ทำหนังสือขอโทษไปยังผู้ร้องเรียนเพื่อขออภัยในความผิดพลาดที่เกิดขึ้น และได้ทำการติดต่อผู้ร้องเรียนเพื่อสอบถามความพึงพอใจทางโทรศัพท์ไปอีกหลายครั้ง แต่ไม่สามารถติดต่อผู้ร้องเรียนได้ ต่อมาสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบการนำเสนอข่าวดังกล่าวทางช่องทางออนไลน์ ไม่ปรากฏคลิปข่าวดังกล่าว โดยช่องไทยรัฐทีวี (ช่อง ๓๒) ได้ดำเนินการลบคลิปข่าวดังกล่าวแล้ว และได้ประสานไปยังผู้ร้องเรียนอีกหลายครั้งเพื่อสอบถามในประเด็นการเยียวยาจากช่องไทยรัฐทีวี (ช่อง ๓๒) แต่ไม่สามารถติดต่อผู้ร้องเรียนได้ จึงเห็นสมควรยุติการดำเนินการตามคำร้องเรียนดังกล่าว เนื่องจากช่องไทยรัฐทีวี (ช่อง ๓๒) ได้ดำเนินการลบคลิปดังกล่าวออกจากช่องทางออนไลน์ รวมถึงได้ทำหนังสือขอโทษไปยังผู้ร้องเรียนเพื่อขออภัยในความผิดพลาดที่เกิดขึ้นแล้ว และสำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือสอบถามความพึงพอใจไปยังผู้ร้องเรียน แต่ทางผู้ร้องเรียนไม่มีหนังสือตอบกลับเป็นลายลักษณ์อักษร หรือมีการติดต่อประสานทางโทรศัพท์แจ้งกลับมาให้สำนักงาน กสทช. ทราบ จึงถือว่าผู้ร้องเรียนไม่ประสงค์ให้ดำเนินการตามคำร้องอีกต่อไป และเห็นสมควรส่งเรื่องร้องเรียนดังกล่าวไปยังองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพกันเอง ซึ่งช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่องไทยรัฐทีวี (ช่อง ๓๒) เป็นสมาชิกได้รับทราบ เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการรวมกลุ่มและการจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมต่อไป ตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๙/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๗ แล้ว มีมติดังนี้ ๑) เห็นสมควรยุติการดำเนินการตามคำร้องเรียน กรณีการออกอากาศรายการ “ไทยรัฐนิวส์โชว์” เมื่อวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๖๖ ออกอากาศผ่านทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องไทยรัฐทีวี (ช่อง ๓๒) เนื่องจากช่องไทยรัฐทีวี (ช่อง ๓๒) ได้ดำเนินการลบคลิปข่าวดังกล่าวออกจากช่องทางออนไลน์ รวมถึงได้ทำหนังสือขอโทษไปยังผู้ร้องเรียนและได้เยียวยาความเสียหายแก่ผู้ร้องเรียนแล้ว และผู้ร้องเรียนไม่มีหนังสือตอบกลับเป็นลายลักษณ์อักษรหรือมีการติดต่อประสานทางโทรศัพท์มายังสำนักงาน กสทช. ทราบตามระยะเวลาที่กำหนด จึงถือว่าผู้ร้องเรียนไม่ประสงค์ให้ดำเนินการตามคำร้องอีกต่อไป และ ๒) เห็นสมควรส่งเรื่องร้องเรียนดังกล่าวไปยังองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพกันเอง ซึ่งช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องไทยรัฐทีวี (ช่อง ๓๒) เป็นสมาชิกได้รับทราบ เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการรวมกลุ่มและการจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมต่อไป ตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้ยุติการดำเนินการตามคำร้องเรียน กรณีการออกอากาศรายการ “ไทยรัฐนิวส์โชว์” เมื่อวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๖๖ ออกอากาศผ่านทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องไทยรัฐทีวี (ช่อง ๓๒) เนื่องจากช่องไทยรัฐทีวี (ช่อง ๓๒) ได้ดำเนินการลบคลิปข่าวดังกล่าวออกจากช่องทางออนไลน์ รวมถึงได้ทำหนังสือขอโทษไปยังผู้ร้องเรียนและได้เยียวยาความเสียหายแก่ผู้ร้องเรียนแล้ว และผู้ร้องเรียนไม่มีหนังสือตอบกลับเป็นลายลักษณ์อักษรหรือมีการติดต่อประสานทางโทรศัพท์มายังสำนักงาน กสทช. ทราบตามระยะเวลาที่กำหนด จึงถือว่าผู้ร้องเรียนไม่ประสงค์ให้ดำเนินการตามคำร้องอีกต่อไป
๒. เห็นชอบให้ส่งเรื่องร้องเรียนดังกล่าวไปยังองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพกันเอง ซึ่งช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องไทยรัฐทีวี (ช่อง ๓๒) เป็นสมาชิกได้รับทราบ เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการรวมกลุ่มและการจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมต่อไป ตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

ระเบียบวาระที่ ๕.๙ : ข้อร้องเรียนกรณีการออกอากาศรายการ “ข่าวเที่ยงช่องวัน” ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง ONE (ช่อง ๓๑) อาจเสนอข่าวไม่ครบถ้วน ทำให้ผู้รับชมเกิดความเข้าใจผิด : สส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อร้องเรียนกรณีการออกอากาศรายการ “ข่าวเที่ยงช่องวัน” ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง ONE (ช่อง ๓๑) อาจเสนอข่าวไม่ครบถ้วน ทำให้ผู้รับชมเกิดความเข้าใจผิด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับการร้องเรียนจากผู้ร้องเรียนกรณีรายการ “ข่าวเที่ยงช่องวัน” ออกอากาศผ่านทางโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง ONE (ช่อง ๓๑) เมื่อวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๗ ในหัวข้อ “แม่ร้องลูกรถทับตาย ผ่านมาปีกว่าคดีไม่คืบ” โดยมีการเสนอข่าว

และสัมภาษณ์มารดาของผู้เสียชีวิตและได้กล่าวพาดพิงผู้ร้องเรียนซึ่งเป็นคู่กรณีว่า “ไม่แสดงความรับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดขึ้น” โดยผู้ร้องเรียนเห็นว่าทางช่องรายการดังกล่าวควรติดต่อตนในฐานะคู่กรณีมาชี้แจงด้วย เนื่องจากเรื่องดังกล่าวอยู่ระหว่างการพิจารณาคดีในศาลแพ่ง และไม่ควรนำเสนอข่าวเพียงด้านเดียว ส่งผลให้ผู้รับชมรายการเกิดความเข้าใจผิดต่อผู้ร้องเรียน จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบรายการดังกล่าวในประเด็นเสนอข่าวไม่ครบถ้วน ทำให้ผู้รับชมเกิดความเข้าใจผิด ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบและพิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อพิจารณาประเด็นตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ สำนักงาน กสทช. มีความเห็นดังนี้ ๑) ผู้ร้องเรียนไม่ใช่ผู้เสียหายจากการออกอากาศรายการดังกล่าว เนื่องจากเนื้อหาการพาดพิงถึงการทำงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจกรณีดำเนินการล่าช้า ทำให้แม่ของผู้เสียชีวิตต้องเสียเวลาและเสียค่าใช้จ่ายในการติดตามคดี โดยไม่มีข้อความพาดพิงถึงผู้ร้องเรียน ไม่มีการเสนอข้อมูลส่วนบุคคล หมายเลขทะเบียนรถบรรทุกที่เป็นเหตุให้มีการเสียชีวิต หรือข้อมูลอื่นใดที่เชื่อมโยงถึงผู้ร้องเรียนได้ จึงไม่เป็นกรณีการออกอากาศเป็นเท็จ หรือมีการละเมิดสิทธิ เสรีภาพเกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัวหรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของผู้ร้องเรียน และไม่เข้าข่ายเป็นเรื่องร้องเรียนตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และ ๒) กรณีผู้ร้องเรียนแจ้งว่ามีการเสนอเนื้อหาเพียงด้านเดียว ทำให้ผู้ชมเข้าใจผิดและผู้ร้องเรียนได้รับความเสียหาย เห็นว่ารายการดังกล่าวได้ทำการสัมภาษณ์แม่ของผู้เสียชีวิต หนายความ และผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรอำเภอบางพลี ซึ่งเป็นสถานที่เกิดเหตุ ถือเป็นกรนำเสนอข้อมูลที่เกี่ยวข้องรอบด้านแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านเนื้อหาการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๗ มีมติเห็นสมควรยกคำร้องกรณีข้อร้องเรียนรายการ “ข่าวเที่ยงช่องวัน” เมื่อวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๗ ออกอากาศผ่านสถานีโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง ONE (ช่อง ๓๑) เนื่องจากการนำเสนอเนื้อหาการดังกล่าวไม่มีข้อความพาดพิงถึงผู้ร้องเรียน รวมทั้งไม่มีการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ร้องเรียนหรือข้อมูลรถบรรทุกซึ่งเป็นคู่กรณี หรือข้อมูลอื่นใดที่สามารถเชื่อมโยงถึงผู้ร้องเรียนได้ และในประเด็นข้อร้องเรียนระบุว่า มีการนำเสนอเนื้อหาเพียงด้านเดียว เห็นว่ารายการดังกล่าวได้มีการสัมภาษณ์ผู้ที่เกี่ยวข้องกับเหตุการณ์คือ แม่ของผู้เสียชีวิต หนายความ และผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรอำเภอบางพลี ถือเป็นกรนำเสนอเนื้อหาการครบถ้วนและรอบด้านแล้ว

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้ยกคำร้องกรณีร้องเรียนการออกอากาศรายการ “ข่าวเที่ยงช่องวัน” เมื่อวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๗ ทางสถานีโทรทัศน์ ช่อง ONE (ช่อง ๓๑) เนื่องจากการนำเสนอเนื้อหาการดังกล่าวไม่มีข้อความพาดพิงถึงผู้ร้องเรียน รวมทั้งไม่มีการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลหรือข้อมูลอื่นใดที่สามารถเชื่อมโยงถึงผู้ร้องเรียนได้ และการนำเสนอเนื้อหาการมีความครบถ้วนและรอบด้านแล้ว

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๐ : เรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวกับการให้บริการเนื้อหาที่มีรูปแบบคล้ายคลึงกับการให้บริการโทรทัศน์ไอที (IPTV) : บส. (งดถ่ายทอดเสียง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวกับการให้บริการเนื้อหาที่มีรูปแบบคล้ายคลึงกับการให้บริการโทรทัศน์ไอที (IPTV) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียน

ที่เกี่ยวกับการให้บริการเนื้อหาที่มีรูปแบบคล้ายคลึงกับการให้บริการโทรทัศน์ไอพี (IPTV) ที่เป็นการประสบปัญหาจากการใช้บริการกล่องรับสัญญาณ True ID TV เนื่องจากมีโฆษณาขึ้นระหว่างเปลี่ยนช่องรายการจำนวน ๘ เรื่อง ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๐ กำหนดให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ผ่านโครงข่ายอื่นที่มีใช้โครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ Over The Top หรือ OTT เป็นกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ ซึ่งในปัจจุบันยังอยู่ระหว่างการจัดทำหลักเกณฑ์การกำกับดูแลตามกฎหมายว่าด้วยองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม แต่จากคำชี้แจงของบริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด และบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด ได้ชี้แจงว่า บริษัท แอสกี คอร์ปอเรชั่น (ไทยแลนด์) จำกัด บริษัท ทีที เทคโนโลยี จำกัด และบริษัท สลอม อีเล็คทริก (ไทยแลนด์) จำกัด ได้รับอนุญาตจาก กสทช. ให้ผลิตและนำเข้ากล่องรับสัญญาณ True ID TV ที่มีคุณสมบัติทางเทคนิคที่สามารถเชื่อมต่อโทรทัศน์เข้ากับอินเทอร์เน็ตจากผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตในการรับบริการ Over The Top หรือ OTT และจำหน่ายให้กับ บริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด และบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด เท่านั้น ไม่ได้เป็นอุปกรณ์ที่ใช้กับโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ อันจะอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของสำนักงาน กสทช. ดังนั้น แม้ว่าจะมีการกำหนดให้บริการ Over The Top หรือ OTT เป็นกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ก็ตาม แต่เมื่อยังไม่มีหลักเกณฑ์การกำกับดูแลที่ชัดเจน สำนักงาน กสทช. จึงไม่สามารถพิจารณาว่าการกระทำดังกล่าวเข้าข่ายเป็นการกระทำที่เอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์หรือไม่ ทั้งนี้ เห็นควรพิจารณายุติเรื่องร้องเรียน จำนวน ๘ เรื่องตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอเนื่องจากบริษัท ทู ดิจิทัล กรุ๊ป จำกัด ซึ่งเป็นผู้ให้บริการเนื้อหารายการต่างๆ ผ่านกล่องทรูไอดี ไม่ได้เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์จากสำนักงาน กสทช. ประกอบกับปัจจุบันสำนักงาน กสทช. ยังไม่มีกฎหมายหรือหลักเกณฑ์เพื่อใช้ในการกำกับดูแลผู้ให้บริการเนื้อหาที่มีรูปแบบคล้ายคลึงกับการให้บริการโทรทัศน์ไอพี (IPTV)

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗ มีมติ ดังนี้ ๑) ให้ยกเลิกการจัดประชุมร่วมระหว่างคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมและคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ๒) กรณีเรื่องร้องเรียนที่ส่งมาจาก รท. จำนวน ๓ เรื่อง นั้น เนื่องจากบริษัท ทู ดิจิทัลกรุ๊ป จำกัด ซึ่งเป็นผู้ให้บริการเนื้อหารายการต่างๆ ผ่านกล่องทรูไอดี ไม่ได้เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์จาก กสทช. จึงให้ส่งคืนเรื่องดังกล่าวให้ รท. เพื่อพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป ๓) กรณีเรื่องร้องเรียน จำนวน ๘ เรื่องที่ร้องเรียนมายัง บส. นั้น ให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณายุติเรื่องร้องเรียน เนื่องจาก บริษัท ทู ดิจิทัล กรุ๊ป จำกัด ซึ่งเป็นผู้ให้บริการเนื้อหารายการต่างๆ ผ่านกล่องทรูไอดี ไม่ได้เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์จากสำนักงาน กสทช. ประกอบกับปัจจุบันสำนักงาน กสทช. ยังไม่มีกฎหมายหรือหลักเกณฑ์เพื่อใช้ในการกำกับดูแลผู้ให้บริการเนื้อหาที่มีรูปแบบคล้ายคลึงกับการให้บริการโทรทัศน์ไอพี (IPTV) ๔) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดการจัดทำ (ร่าง) *ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต* เพื่อให้มีความชัดเจนในการกำกับดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลและเพื่อคุ้มครองผู้บริโภคจากการใช้บริการดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าระเบียบวาระนี้เป็นกรณีสำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องเพื่อพิจารณาอนุมัติเรื่องร้องเรียนตามความเห็นของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เนื่องจาก บริษัท ทู ดิจิทัล กรุ๊ป จำกัด ผู้ให้บริการเนื้อหาผ่านกล่องรับสัญญาณ True ID TV ไม่ได้เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ของ กสทช. และในปัจจุบัน กสทช. ยังไม่มีกฎหมายหรือหลักเกณฑ์ที่ใช้ในการกำกับดูแลบริการ OTT ดังกล่าว จึงเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติเรื่องร้องเรียน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ทราบหรือไม่ว่าได้เคยมีมติที่ประชุม กสทช. ตั้งแต่ปี ๒๕๖๑ กำหนดให้บริการ OTT เป็นกิจการโทรทัศน์ที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ตามนิยามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ มีความเห็นว่าเมื่อบริการ OTT อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. จึงควรต้องกำกับดูแลในเรื่องการแทรกหรือคั่นโฆษณา

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่าหากเป็นกรณีผู้ให้บริการ OTT จะสามารถมีโฆษณาคั่นระหว่างเปลี่ยนช่องได้รายการหรือไม่ หรือว่ายังไม่มีหลักเกณฑ์หรือกฎระเบียบที่ชัดเจน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าปัจจุบันยังไม่มีหลักเกณฑ์หรือกฎระเบียบในการกำกับการให้บริการ OTT ในเรื่องดังกล่าว ประกอบกับบริษัทฯ ไม่ใช่ผู้รับใบอนุญาตจาก กสทช. จึงเห็นควรยุติเรื่องร้องเรียนดังกล่าว

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. ยุติเรื่องร้องเรียน จำนวน ๘ เรื่อง เนื่องจากบริษัท ทู ดิจิทัล กรุ๊ป จำกัด ซึ่งเป็นผู้ให้บริการเนื้อหารายการต่างๆ ผ่านกล่องทรูไอดี ไม่ได้เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ประกอบกับปัจจุบัน กสทช. ยังไม่มีกฎหมายหรือหลักเกณฑ์เพื่อใช้ในการกำกับดูแลผู้ให้บริการเนื้อหาที่มีรูปแบบคล้ายคลึงกับการให้บริการโทรทัศน์ไอพี (IPTV)

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ งตออกเสียง

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๑ : ผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ ปี ๒๕๖๖ ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์สำหรับการให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ ปี ๒๕๖๖ ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์สำหรับการให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์สำหรับการให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล (ผู้รับใบอนุญาตฯ) จำนวน ๒๕ ราย ได้จัดส่งรายงานผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ปี ๒๕๖๖ ตามข้อ ๒๓ ของประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง

กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาคสำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาสในสังคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ปี ๒๕๖๖ ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์สำหรับการให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล จำนวน ๒๕ ราย ที่จัดให้มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ครบถ้วนตามข้อ ๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติมโดยประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ ฉบับที่ ๓

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ : เรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาเงินหายออกจากระบบโดยไม่ทราบสาเหตุ (จำนวน ๖๖ เลขหมาย) (เรื่องร้องเรียน เลขที่ รท. รร ๗๙๔/๒๕๖๖) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาเงินหายออกจากระบบโดยไม่ทราบสาเหตุ (จำนวน ๖๖ เลขหมาย) (เรื่องร้องเรียน เลขที่ รท. รร ๗๙๔/๒๕๖๖) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนของผู้ร้องเรียนเมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๖ ซึ่งผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด โดยมีเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ จำนวน ๔๐ - ๕๐ เลขหมาย โดยประมาณ ซึ่งผู้ร้องเรียนแจ้งว่า ยอดเงินคงเหลือในระบบของผู้ร้องเรียนหายไป (ไม่ทราบจำนวนที่แน่นอน) โดยไม่ทราบสาเหตุ จึงได้ติดต่อศูนย์บริการของบริษัทฯ เพื่อขอเงินคืน แต่ไม่ได้รับการคืนเงินแต่อย่างใด ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้บริษัทฯ คืนเงินไปยังเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้งหมดตามที่ผู้ร้องเรียนได้เติมเงินเข้าสู่ระบบ และจ่ายค่าเสียหายที่เสียไป จนกว่าจะได้รับความเป็นธรรมให้แก่ผู้ร้องเรียน ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้แจ้งให้บริษัทฯ ตรวจสอบและแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียน โดยบริษัทฯ ได้ชี้แจงพร้อมแสดงหลักฐานต่อกรณีที่มีข้อร้องเรียนฯ ดังกล่าวแล้ว รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติดังนี้ ๑) กรณียอดเงินคงเหลือในระบบของโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๙ ๒๒๓๙ xxxx หายออกจากระบบโดยผู้ร้องเรียนไม่ได้ใช้งาน นั้น บริษัทฯ ได้ชี้แจงพร้อมแสดงหลักฐานการเรียกเก็บค่าบริการตามข้อ ๒๒ ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ร้องเรียนมีการส่ง SMS ในวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๖ เวลา ๒๑.๔๓.๐๕ น. จำนวน ๑ ครั้ง จำนวนเงินค่าบริการ ๒.๑๔ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) บริษัทฯ จึงมีสิทธิหักค่าบริการจากการส่ง SMS จำนวน ๒.๑๔ บาท จากผู้ร้องเรียนได้ ดังนั้น บริษัทฯ จึงไม่ต้องคืนเงินไปยังโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๙ ๒๒๓๙ xxxx ให้แก่ผู้ร้องเรียนตามคำขอ ๒) กรณียอดเงิน

คงเหลือในระบบของเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ จำนวน ๓๒ เลขหมาย หายออกจากระบบโดยผู้ร้องเรียนไม่ได้ใช้งาน และบริษัทฯ ชี้แจงว่า เลขหมายจำนวนดังกล่าวได้มีการโอนย้ายไปยังผู้ให้บริการรายอื่นในช่วงเดือน มีนาคม - เดือนมิถุนายน ๒๕๖๖ จึงไม่สามารถตรวจสอบข้อมูลการใช้งานย้อนหลัง ๓ เดือน ก่อนวันที่การโอนย้ายสำเร็จหรือวันที่ผู้ร้องเรียนแจ้งยอดเงินหายเพื่อพิสูจน์ความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการซึ่งอาจเป็นสาเหตุทำให้เงินของผู้ร้องเรียนหายออกจากระบบได้ เป็นกรณีที่ไม่อาจรับฟังได้ เนื่องจากข้อมูลดังกล่าวมีความเกี่ยวข้องกับการเรียกเก็บค่าบริการ ซึ่งบริษัทฯ มีภาระที่จะต้องพิสูจน์ข้อเท็จจริง เมื่อเกิดการโต้แย้งตามข้อ ๒๒ วรรคสอง ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ ดังนั้น บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ที่จะต้องพิสูจน์ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเงินคงเหลือในระบบตามที่มีการร้องเรียน เมื่อบริษัทฯ ไม่สามารถแสดงหลักฐานได้ จึงให้บริษัทฯ คืนเงินให้แก่ผู้ร้องเรียนตามคำขอ ๓) กรณียอดเงินคงเหลือในระบบของเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ จำนวน ๓๑ เลขหมาย หายออกจากระบบโดยผู้ร้องเรียนไม่ได้ใช้งาน นั้น ประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ กำหนดว่า เป็นหน้าที่ของ บริษัทฯ ที่จะต้องพิสูจน์ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเงินคงเหลือในระบบตามที่มีการร้องเรียน เมื่อบริษัทฯ ไม่สามารถแสดงหลักฐานได้ จึงให้บริษัทฯ คืนเงินให้แก่ผู้ร้องเรียนตามคำขอ และเห็นควรให้เสนอ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยในเรื่องดังกล่าว อย่างไรก็ตาม โทรศัพท์เคลื่อนที่ หมายเลข ๐๖ ๓๓๓๙ xxxx และหมายเลข ๐๘ ๖๘๕๘ xxxx ซึ่งผู้ร้องเรียนแจ้งว่า เงินคงเหลือหายออกจากระบบโดยไม่ได้ใช้งานนั้น บริษัทฯ ได้ตรวจสอบแล้วไม่ปรากฏข้อมูลบนฐานข้อมูลของบริษัทฯ จึงไม่อาจพิจารณาให้บริษัทฯ ตรวจสอบข้อเท็จจริงและแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนตามคำขอของผู้ร้องเรียนได้ ทั้งนี้ ไม่ตัดสิทธิหากผู้ร้องเรียนประสงค์จะร้องเรียนมาใหม่ โดยสามารถระบุผู้ให้บริการของเลขหมายดังกล่าวให้ถูกต้องต่อไป ๔) กรณีระยะเวลาการเก็บรักษาข้อมูลส่วนบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการพิสูจน์ข้อเท็จจริง เมื่อผู้ร้องเรียนโต้แย้งความถูกต้องในการเรียกเก็บค่าบริการ ตามข้อ ๒๒ วรรคสอง ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ และการเก็บรักษาข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการตามข้อ ๑๑ ของประกาศมาตรการคุ้มครองสิทธิฯ นั้น ให้หรือคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล เพื่อความชัดเจนในการดำเนินการดังกล่าว

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้
 กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธ์ฯ ได้อภิปรายว่า กรณีที่มีเรื่องร้องเรียนที่ต้องตรวจสอบข้อมูลรายละเอียดการใช้งานย้อนหลัง แต่ผู้ร้องเรียนหรือประชาชนทั่วไปอาจไม่ทราบข้อมูลว่า บริษัทฯ มีหน้าที่เก็บรักษาข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการเป็นเวลาไม่เกิน ๓ เดือนสุดท้ายของการใช้บริการ นับถัดจากวันที่ใช้บริการในปัจจุบันตามที่กฎหมายกำหนด ทำให้เสียสิทธิในการพิสูจน์ข้อเท็จจริง สำนักงาน กสทช. จึงควรประชาสัมพันธ์ข้อมูลนี้ให้ประชาชนรับทราบ

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ ได้อภิปรายว่า ก่อนหน้านี้สำนักงานเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (สทส.) ได้เคยประสานขอตรวจสอบพยานหลักฐานจากผู้ประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ แต่ได้รับการแจ้งว่าข้อมูลของผู้ใช้บริการจะเก็บรักษาไว้เพียง ๙๐ วัน จึงทำให้เกิดปัญหาพยานหลักฐานไม่เพียงพอในการดำเนินคดีกับผู้ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการร้องเรียนของผู้บริโภคด้วย ดังนั้น จึงขอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาดำเนินการแก้ไขประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เพื่อให้มีระยะเวลาการเก็บรักษาข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการฯ ที่ยาวนานขึ้น

มติที่ประชุม

เห็นชอบผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียน เลขที่ รท. รร ๗๙๔/๒๕๖๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. บริษัทฯ ไม่ต้องคืนเงินไปยังเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๙ ๒๒๓๙ xxxx ให้แก่ ผู้ร้องเรียนตามคำขอ เนื่องจากบริษัทฯ ได้ชี้แจงพร้อมแสดงหลักฐานการเรียกเก็บค่าบริการตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ (ประกาศมาตรฐานของสัญญา) ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ร้องเรียนมีการส่ง SMS เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๖ เวลา ๒๑.๔๓.๐๕ น. จำนวน ๑ ครั้ง จำนวนเงิน ๒.๑๔ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) จริง บริษัทฯ จึงมีสิทธิหักค่าบริการจากการส่ง SMS จำนวน ๒.๑๔ บาท จากผู้ร้องเรียนได้
๒. สำนักงาน กสทช. ไม่อาจพิจารณาให้บริษัทฯ คืนยอดเงินคงเหลือในระบบของเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ จำนวน ๓๑ เลขหมาย ซึ่งหายออกจากระบบตามคำขอของผู้ร้องเรียนได้ โดยบริษัทฯ ไม่สามารถตรวจสอบข้อมูลรายละเอียดการใช้งานซึ่งอาจเป็นสาเหตุที่ทำให้เงินหายออกจากระบบย้อนหลัง ซึ่งเกินกว่าระยะเวลา ๓ เดือน นับจากวันที่ได้รับแจ้งปัญหาได้ เนื่องจากต้องจัดเก็บข้อมูลส่วนบุคคลตามระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด จึงถือว่า เป็นกรณีที่บริษัทฯ ได้ดำเนินการจัดเก็บรักษารายละเอียดข้อมูลการใช้งาน (CDR) ซึ่งเป็นข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ร้องเรียนตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัวและเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ (ปัจจุบันถูกยกเลิกแล้ว) (ประกาศมาตรการคุ้มครองสิทธิฯ) แล้ว ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงไม่อาจพิจารณาตามคำขอของผู้ร้องเรียนได้
๓. กรณียอดเงินคงเหลือในระบบของเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ จำนวน ๓๒ เลขหมายหายออกจากระบบโดยผู้ร้องเรียนไม่ได้ใช้งาน และบริษัทฯ ชี้แจงว่า เลขหมายจำนวนดังกล่าวได้มีการโอนย้ายไปยังผู้ให้บริการรายอื่นในช่วงเดือนมีนาคม – เดือนมิถุนายน ๒๕๖๖ จึงไม่สามารถตรวจสอบข้อมูลการใช้งานย้อนหลัง ๓ เดือน ก่อนวันที่การโอนย้ายสำเร็จหรือวันที่ผู้ร้องเรียนแจ้งยอดเงินหายเพื่อพิสูจน์ความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการ ซึ่งอาจเป็นสาเหตุทำให้เงินของผู้ร้องเรียนหายออกจากระบบได้ เป็นกรณีที่ไม่อาจรับฟังได้ เนื่องจากข้อมูลดังกล่าวมีความเกี่ยวข้องกับการเรียกเก็บค่าบริการ ซึ่งบริษัทฯ มีภาระที่จะต้องพิสูจน์ข้อเท็จจริงเมื่อเกิดการโต้แย้ง ตามข้อ ๒๒ วรรคสอง ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ ดังนั้น บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ที่จะต้องพิสูจน์ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเงินคงเหลือในระบบตามที่มีการร้องเรียน เมื่อบริษัทฯ ไม่สามารถแสดงหลักฐานได้ จึงให้บริษัทฯ คืนเงินให้แก่ผู้ร้องเรียนตามคำขอ
๔. โทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๖ ๓๓๓๙ xxxx และหมายเลข ๐๘ ๖๘๕๘ xxxx ซึ่งผู้ร้องเรียนแจ้งว่า เงินคงเหลือหายออกจากระบบโดยไม่ได้ใช้งานนั้น บริษัทฯ ได้ตรวจสอบแล้วไม่ปรากฏข้อมูลบนฐานข้อมูลของบริษัทฯ สำนักงาน กสทช. จึงไม่อาจพิจารณาให้บริษัทฯ ตรวจสอบข้อเท็จจริงและแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียน

ตามคำขอของผู้ร้องเรียนได้ ทั้งนี้ ไม่ตัดสิทธิหากผู้ร้องเรียนประสงค์จะร้องเรียน
มาใหม่ โดยสามารถระบุผู้ให้บริการของเลขหมายดังกล่าวให้ถูกต้องต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๓ : เรื่องร้องเรียนบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหา
ถูกเรียกเก็บค่าบริการในระหว่างการระงับสัญญาณ (เลขที่ รท. รร ๑๐๒๘/๒๕๖๕) :
รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น
จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการในระหว่างการระงับสัญญาณ (เลขที่ รท. รร ๑๐๒๘/๒๕๖๕)
ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนของผู้ร้องเรียน ซึ่งร้องเรียนบริษัท โทร มูฟ เอช
ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการใน
ระหว่างการระงับสัญญาณ สรุปได้ว่า ผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๖ ๕๘๖๒ xxxx
(ไม่ทราบค่าบริการและโปรโมชั่น) ประสบปัญหาเมื่อเดือนธันวาคม ๒๕๖๔ ถูกระงับสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่
ต่อมาเดือนมกราคม ๒๕๖๕ ผู้ร้องเรียนได้รับข้อความสั้น (SMS) ระบุว่าค้างชำระค่าบริการรอบบิลเดือน
พฤศจิกายน ๒๕๖๔ จนถึงรอบบิลเดือนมกราคม ๒๕๖๕ จำนวน ๒,๙๒๒.๑๘ บาท ซึ่งมีค่าบริการระหว่างที่
ถูกระงับสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่รวมอยู่ด้วย จึงติดต่อบริษัทฯ ผ่านแอปพลิเคชัน True iService
เพื่อสอบถามปัญหา เจ้าหน้าที่แจ้งว่าเนื่องจากเป็นค่าบริการเหมาจ่ายต้องชำระค่าบริการทั้งหมดตามที่เรียกเก็บ
แต่ผู้ร้องเรียนจะชำระค่าบริการตามจำนวนวันที่มีการใช้งานจริงเท่านั้น ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้บริษัทฯ ยกเว้น
ค่าบริการรอบบิลเดือนธันวาคม ๒๕๖๔ จนถึงรอบบิลเดือนมกราคม ๒๕๖๕ (ไม่ทราบจำนวน) ที่ถูกเรียกเก็บ
ระหว่างถูกระงับสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้แก่ผู้ร้องเรียน ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม
กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๗ โดยได้เสนอที่ประชุมอนุกรรมการกฎหมายและคดี
เพื่อพิจารณาให้ความเห็นเบื้องต้นกรณีบริษัทฯ เรียกเก็บค่าบริการในระหว่างระงับสัญญาณ แม้ว่าจะมีการยุติ
เรื่องร้องเรียนดังกล่าวไปแล้วก็ตาม กสทช. สามารถดำเนินการสั่งให้บริษัทฯ ระงับการดำเนินการที่น่าจะเป็น
การเอาเปรียบผู้บริโภค และดำเนินการตามประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ ได้หรือไม่ อย่างไร
ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้งหนึ่งแล้ว ดังนั้น จึงขอเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้
ความเห็นตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๖
และคณะอนุกรรมการกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๗

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖
เมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๖ มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นสอดคล้องกับความเห็นสำนักงาน กสทช. ว่า กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้
บริษัทฯ ยกเว้นค่าบริการรอบบิลเดือนธันวาคม ๒๕๖๔ จนถึงรอบบิลเดือนมกราคม ๒๕๖๕ ที่ถูกเรียกเก็บ
ระหว่างถูกระงับสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ นั้น เป็นกรณีที่ผู้ร้องเรียนโต้แย้งการเรียกเก็บค่าบริการรอบบิล
เดือนธันวาคม ๒๕๖๔ จนถึงรอบบิลเดือนมกราคม ๒๕๖๕ ซึ่งบริษัทฯ ได้แจ้งผลการดำเนินการแก้ไขปัญหามา
ภายในระยะเวลาที่กำหนด แต่บริษัทฯ มิได้ชี้แจงรายละเอียดพร้อมแสดงหลักฐานเพื่อยืนยันความถูกต้องของ
การเรียกเก็บค่าบริการตามที่ผู้ร้องเรียนโต้แย้งแต่อย่างใด และแม้สำนักงาน กสทช. ได้ขอให้บริษัทฯ ชี้แจง
และแสดงพยานหลักฐานการปรับลดค่าบริการให้แก่ผู้ร้องเรียนเพิ่มเติม บริษัทฯ ก็ยังมีได้ชี้แจงหรือจัดส่ง
หลักฐานดังกล่าวมายังสำนักงาน กสทช. จนกระทั่งล่วงพ้นระยะเวลา ๖๐ วันตามที่กฎหมายกำหนดแล้ว ดังนั้น
บริษัทฯ จึงสิ้นสิทธิในการเรียกเก็บค่าบริการในรอบบิลเดือนธันวาคม ๒๕๖๔ จนถึงรอบบิลเดือนมกราคม

๒๕๖๕ ที่ผู้ร้องเรียนได้โต้แย้ง ทั้งนี้ ตามข้อ ๒๒ วรรคสอง ของประกาศ กทท. เรื่อง มาตรฐานของสัญญา ให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ (๒) กรณีนี้เป็นเรื่องร้องเรียนที่ไม่มีข้อยุ่งยากหรือไม่ซับซ้อนต่อการดำเนินการแก้ไข จึงสามารถเสนอเลขาธิการ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องเรียนนี้ได้ ตามมาตรา ๕๗ (๔) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงวิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และข้อ ๑๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณา เรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ประกอบกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐ (๓) เนื่องจากบริษัทฯ มีการเรียกเก็บค่าบริการในระหว่างระงับสัญญาณ แม้ว่าภายหลังจากการร้องเรียนจะมีการยกเว้นการเรียกเก็บค่าบริการดังกล่าวแล้วก็ตาม แต่การกระทำดังกล่าวที่เกิดขึ้นเป็นการคิดค่าบริการที่ไม่เป็นธรรม เข้าข่ายเป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อน รำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยมีลักษณะเป็นการกระทำที่มีความรุนแรงมากและส่งผลกระทบต่อผลประโยชน์ โดยที่ สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งให้บริษัทฯ ชี้แจงตามประกาศดังกล่าวแล้ว จึงเห็นควรเสนอ กสทช. พิจารณาวินิจฉัย เพื่อแจ้งความผิดต่อบริษัทฯ ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๗ มีมติว่า เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับวาระที่เสนอ จึงเห็นสมควรแก้ไขมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ดังนี้ “คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีพิจารณากลับกรอง เรื่องร้องเรียน บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการ ในระหว่างการระงับสัญญาณ (เลขที่ รท.รร ๑๐๒๘/๒๕๖๕) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควร เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา กรณีที่บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เรียกเก็บ ค่าบริการในระหว่างระงับสัญญาณ แม้ว่าภายหลังจากการร้องเรียนจะมีการยกเว้นการเรียกเก็บค่าบริการ ดังกล่าวแล้วก็ตาม แต่การกระทำดังกล่าวที่เกิดขึ้นเป็นการคิดค่าบริการที่ไม่เป็นธรรม อันถือเป็นการกระทำใน ประการที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่ เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมโดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็น การค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ สำหรับกรณีนี้ถึงแม้ว่าจะมีการยุติ เรื่องร้องเรียนดังกล่าวไปแล้วก็ตาม แต่ กสทช. ยังคงมีอำนาจพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ตามมาตรา ๓๑ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓”

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวาง ดังนี้

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ในครั้งนี้สำนักงาน กสทช. เสนอ ที่ประชุมพิจารณาให้มีคำสั่งระงับการกระทำ โดยยังไม่ได้เสนอให้มีการปรับ หากแต่เป็นการกำหนดอัตรา ค่าปรับในกรณีที่บริษัทฯ ยังมีการกระทำผิดซ้ำหรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. เพิ่มเติม ดังนี้ ๑) ข้อความ ในข้อเสนอสั่งของสำนักงาน กสทช. ที่ระบุว่า ทั้งนี้ ในกรณีที่ กสทช. เห็นชอบตามข้อเสนอสั่งเห็นสมควรพิจารณา กำหนดอัตราค่าปรับทางปกครอง หมายความว่าถึงกรณีที่บริษัทฯ กระทำความผิดซ้ำอีก สำนักงาน กสทช. จะปรับ ตามอัตราที่กำหนดนี้หรือไม่ ๒) การกำหนดอัตราค่าปรับอ้างอิงจากฐานอำนาจใด

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) กรณีนี้เป็นการแจ้งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค แต่มีการแจ้งอัตราค่าปรับโทษหากยังคงมีการกระทำที่เป็นการฝ่าฝืน ซึ่งเป็นกระบวนการทางพิจารณา หากบริษัทฯ มีการกระทำซ้ำจะดำเนินการปรับบริษัทฯ ตามอัตราที่ กสทช. ได้ให้ความเห็นชอบ ๒) ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดให้ กสทช. มีอำนาจปรับทางปกครองไม่เกินห้าล้านบาท และปรับอีกวันละไม่เกินหนึ่งแสนบาท ตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่ง ซึ่งเป็นเกณฑ์กว้างๆ และ กสทช. ได้เคยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำเกณฑ์การกำหนดอัตราค่าปรับทางปกครองกรณีผู้ประกอบการโทรคมนาคมฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำหลักเกณฑ์ดังกล่าวเสนอที่ประชุมพิจารณาให้ความเห็นชอบแล้ว โดยหลักเกณฑ์นี้เป็นเกณฑ์ที่ใช้ในกรณีที่มีการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค และจะต้องได้รับโทษปรับทางปกครอง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ สอบถามในประเด็น ดังนี้ ๑) กรณีที่บริษัทฯ ยังมีการกระทำที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งทางปกครอง ในชั้นการพิสูจน์ว่าเป็นการกระทำที่เป็นการฝ่าฝืนจริงหรือไม่ สำนักงาน กสทช. จะมีการเสนอที่ประชุมพิจารณาหรือไม่ และหากเป็นกรณีที่เป็นการกระทำที่ฝ่าฝืนคำสั่งทางปกครอง ในชั้นการลงโทษปรับ สำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการปรับได้ทันที หรือจะต้องนำเสนอที่ประชุมพิจารณาก่อน ๒) กรณี กสทช. ใช้อำนาจโดยมีมติกำหนดเกณฑ์ค่าปรับทางปกครองกรณีเอาเปรียบผู้บริโภค ตามมติที่ประชุม กสทช. นั้น จะต้องไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะก่อนหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า สามารถแจ้งบริษัทฯ เฉพาะโทษที่จะได้รับ โดยไม่ต้องระบุอัตราค่าปรับได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจง ดังนี้ ๑) หากพบว่ามีกรกระทำที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่ง จะต้องมีการรายงานว่า บริษัทฯ มีพฤติกรรมฝ่าฝืนคำสั่งระงับที่ กสทช. ได้เคยมีมติไปแล้ว และหากที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบว่าเป็นการฝ่าฝืน และเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค สำนักงาน กสทช. จึงจะมีคำสั่งปรับทางปกครอง ๒) การแจ้งคำสั่งทางปกครอง ต้องมีความชัดเจนว่า หากไม่ดำเนินการตามคำสั่งทางปกครองแล้วจะได้รับโทษใด จึงได้มีการระบุดอกเบี้ยให้ทราบว่า หากฝ่าฝืนไม่ดำเนินการตามคำสั่งระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค จะถูกปรับเป็นจำนวนเงิน ๕๐๐,๐๐๐ บาท และหากยังมีการกระทำที่เป็นการฝ่าฝืน จะมีการนำเรื่องเสนอที่ประชุมพิจารณาอีกครั้งว่าเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคหรือไม่ และการกระทำที่เป็นการฝ่าฝืนนี้จะถูกปรับเป็นจำนวนเงินเท่าใด

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีคำสั่งให้บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ระงับการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยการเรียกเก็บค่าบริการในระหว่างระงับสัญญาณ แม้ว่าภายหลังจากการร้องเรียนจะมีการยกเว้นการเรียกเก็บค่าบริการดังกล่าวแล้วก็ตาม แต่การกระทำดังกล่าวที่เกิดขึ้นเป็นการคิดค่าบริการที่ไม่เป็นธรรม อันถือเป็นการกระทำในประการที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณา

อันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ ทั้งนี้ กรณีที่บริษัทฯ กระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ปรับทางปกครองแก่บริษัทฯ เป็นเงินจำนวนไม่เกิน ๕ ล้านบาท และหากบริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืนต่อเนื่องหรือยังไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครองอีกเป็นจำนวนเงินไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาทต่อวัน ตลอดระยะเวลาที่ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๔ : พิจารณาการขอให้ทบทวนคำขอรับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการส่งสัญญาณโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไปผ่านโครงข่ายดาวเทียมอินเทลแซท ของบริษัท เนกซ์สเตป จำกัด : มส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณาการขอให้ทบทวนคำขอรับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการส่งสัญญาณโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไปผ่านโครงข่ายดาวเทียมอินเทลแซท ของบริษัท เนกซ์สเตป จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาหนังสือของบริษัท เนกซ์สเตป จำกัด กรณีขอให้ กสทช. พิจารณาทบทวนคำขอรับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการส่งสัญญาณฯ แล้วมีความเห็นว่าไม่ควรรับพิจารณาคำขอทบทวนการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการส่งสัญญาณฯ เนื่องจากไม่ปรากฏข้อเท็จจริงหรือมีพยานหลักฐานใหม่อันอาจทำให้ข้อเท็จจริงที่ กสทช. พังเป็นยุติแล้ว เปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง (๑) (๔) วรรคสอง และวรรคสาม ซึ่งบัญญัติว่า ในกรณีที่ผู้รับคำสั่งทางปกครองซึ่งเป็นคู่กรณีมีคำขอ เจ้าหน้าที่อาจเพิกถอนหรือแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งทางปกครอง ได้ในกรณีที่มีพยานหลักฐานใหม่ อันอาจทำให้ข้อเท็จจริงที่พังเป็นยุติแล้วนั้น เปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ โดยให้กระทำได้เฉพาะเมื่อคู่กรณีไม่อาจทราบถึงเหตุนั้น ในการพิจารณาครั้งที่แล้วมาก่อนโดยไม่ใช้ความผิดของผู้นั้น หรือถ้าคำสั่งทางปกครองได้ออกโดยอาศัยข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายใด และต่อมาข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายนั้นเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญในทางที่จะเป็นประโยชน์แก่คู่กรณี ซึ่งการยื่นคำขอให้พิจารณาใหม่ ต้องกระทำภายใน ๙๐ วัน นับแต่ได้รู้ถึงเหตุซึ่งอาจขอให้พิจารณาใหม่ได้

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ได้พิจารณาการขอรับเงินสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการส่งสัญญาณโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไปผ่านโครงข่ายดาวเทียมอินเทลแซทของบริษัทฯ โดยเห็นว่า การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการส่งสัญญาณฯ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป เป็นระยะเวลาสามปีนั้น กสทช. ได้กำหนดแนวทางในการดำเนินการตามข้อ ๖ ของคำสั่งหัวหน้า คสช. ที่ ๗๖/๒๕๕๙ ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๐ โดยจะสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการส่งสัญญาณแก่ผู้รับใบอนุญาตประเภทความคมชัดปกติ จำนวน ๑๖ ช่องโทรทัศน์ (๓๒ ช่องสัญญาณดาวเทียม) และผู้รับใบอนุญาตประเภทความคมชัดสูง จำนวน ๑๐ ช่องโทรทัศน์ (๒๐ ช่องสัญญาณดาวเทียม) หรือผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ระดับชาติ ประเภทความคมชัดปกติ และความคมชัดสูง เมื่อบริษัทฯ เป็นผู้ได้รับอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการ

โครงการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ระดับชาติ จึงไม่ใช่ผู้มีสิทธิได้รับเงินสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการส่งสัญญาณฯ ตามแนวทางดังกล่าว เป็นเหตุให้ กสทช. มีมติยกคำร้องของบริษัทฯ ซึ่งเมื่อพิจารณาเหตุในการขอให้ กสทช. พิจารณาทบทวนคำขอตามหนังสือของบริษัทฯ โดยอ้างเพียงว่า กสทช. ชุดปัจจุบันเป็นคณะกรรมการชุดใหม่ จึงอาจมีแนวคิดเห็นที่แตกต่างออกไป จึงควรรหาข้อยุติร่วมกันเพื่อที่บริษัทฯ จะได้ยุติการฟ้องคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาล ซึ่งข้อกล่าวอ้างหรือคำขอให้ทบทวนใหม่ของบริษัทฯ ไม่ได้กล่าวอ้างเหตุหรือข้อเท็จจริง หรือมีพยานหลักฐานใหม่ อันอาจจะส่งผลทำให้ข้อเท็จจริงที่ กสทช. พังเป็นยุติว่าบริษัทฯ ไม่ใช่ผู้มีสิทธิได้รับเงินสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการส่งสัญญาณฯ เปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ หรือมีข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญในทางที่จะเป็นประโยชน์แก่บริษัทฯ ซึ่งเป็นคู่กรณี ประกอบกับบริษัทฯ ได้ใช้สิทธิโต้แย้ง โดยการยื่นฟ้องเป็นคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๕๖๔/๒๕๖๓ ไว้แล้ว ซึ่งในการจัดทำคำให้การ และคำให้การเพิ่มเติมเพื่อโต้แย้งคำฟ้องของบริษัทฯ นั้น สำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ได้ยืนยันต่อศาลปกครองว่า มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒ เห็นชอบให้ยกคำร้องขอรับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการส่งสัญญาณฯ และมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ที่ไม่รับอุทธรณ์คำร้องของบริษัทฯ ขอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายแล้ว ซึ่งข้อพิพาทดังกล่าวอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง ด้วยเหตุนี้ กรณีจึงไม่มีเหตุที่ กสทช. จะรับพิจารณาหรือหยิบยกประเด็นการขอรับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการส่งสัญญาณฯ ตามหนังสือฉบับดังกล่าวของบริษัทฯ ขึ้นพิจารณาใหม่แต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม ในกรณีที่ กสทช. พิจารณาแล้วเห็นสมควรทบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒ และมติที่ประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ตามคำขอของบริษัทฯ นั้น กรณีจะต้องปฏิบัติตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๔๕ ซึ่งกำหนดว่า “ห้ามมิให้มีการหยิบยกประเด็นซึ่งที่ประชุมมีมติแล้วขึ้นมาพิจารณาใหม่ เว้นแต่กรรมการไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนกรรมการทั้งหมดเห็นชอบตรงกันให้มีการพิจารณาใหม่ อีกครั้ง”

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๖๗ มีความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ไม่รับพิจารณาคำขอทบทวนการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการส่งสัญญาณโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไปผ่านโครงข่ายดาวเทียมอินเทลแซทของบริษัทรเนกซ์สเต็ป จำกัด เนื่องจากไม่ปรากฏข้อเท็จจริงหรือมีพยานหลักฐานใหม่ อันอาจทำให้ข้อเท็จจริงที่ กสทช. พังเป็นยุติว่า บริษัทฯ เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ระดับชาติ จึงไม่ใช่ผู้มีสิทธิได้รับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการส่งสัญญาณฯ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๐ ซึ่งกำหนดแนวทางการดำเนินการตามข้อ ๖ ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คำสั่งหัวหน้า คสช.) ที่ ๗๖/๒๕๕๙ โดยให้สนับสนุนค่าใช้จ่ายในการส่งสัญญาณฯ แก่ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ระดับชาติ ประเภทความคมชัดปกติ และความคมชัดสูง เปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ หรือมีข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญในทางที่จะเป็นประโยชน์แก่บริษัทฯ ซึ่งเป็นคู่กรณี ประกอบกับบริษัทฯ ได้ใช้สิทธิยื่นฟ้องในกรณีดังกล่าวเป็นคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๕๖๔/๒๕๖๓ ไว้แล้ว ซึ่งคดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง กรณีจึงไม่มีเหตุจะพิจารณาคำขอของบริษัทฯ ใหม่แต่อย่างใด

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๕ : แนวทางการพิจารณาสัญญาที่ทำกับต่างประเทศของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ตามประกาศ กทช. เรื่อง การขอความเห็นชอบสัญญาอัน เกี่ยวเนื่องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ หรือบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๙ : มท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการพิจารณาสัญญาที่ทำกับต่างประเทศของ บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ตามประกาศ กทช. เรื่อง การขอความเห็นชอบสัญญาอัน เกี่ยวเนื่องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ หรือบุคคล ที่อยู่ในต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๙ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้พิจารณาระเบียบวาระนี้ร่วมกับระเบียบวาระที่ ๓.๑ เรื่อง ความคืบหน้าการปรับปรุงเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการใน ประเทศ สำหรับโครงข่ายดาวเทียม OneWeb การเพิ่มบริการโทรคมนาคม และการอนุญาตให้ใช้คลื่น ความถี่ ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เนื่องจากเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกัน

สำนักงาน กสทช. ได้รายงานที่ประชุม ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตาม มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ โดยได้หารือ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ในประเด็นการ ปรับปรุงเงื่อนไขอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ โครงข่ายดาวเทียม OneWeb และปรับปรุงเงื่อนไขในการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และนำเสนอในที่ประชุม คณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๗ และ ๑๐/๒๕๖๗ เรียบร้อยแล้ว ๒) NT ได้มีหนังสือ แจ้งว่าร่างสัญญาที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการโครงการดาวเทียมวงโคจรต่ำ OneWeb อยู่ระหว่างการเสนอ สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณา

จากนั้นที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภิษาฯ และ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ สอบถาม สำนักงาน กสทช. ว่า สำนักงาน กสทช. ได้มีการแจ้ง NT และ OneWeb ให้ทราบมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ที่อนุญาตให้ NT ดำเนินการทั้ง ๓ เรื่อง ได้แก่ ๑) ให้ใช้ ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศไทย ๒) เพิ่มบริการขายความจุช่องสัญญาณ ดาวเทียม ๓) ใช้คลื่นความถี่ เพื่อการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และใช้เครื่องวิทยุคมนาคม แล้ว หรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้ง NT ให้ทราบว่า ที่ประชุม กสทช. ได้พิจารณาวาระเรื่อง Landing Right แล้ว แต่ยังไม่ได้แจ้งมติที่ประชุม เนื่องจากเห็นว่าอยู่ใน ระหว่างการพิจารณาปรับปรุงเงื่อนไขใบอนุญาต

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ ได้แสดงความเห็น ดังนี้ ๑) ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ ไม่เห็นด้วยกับการ อนุญาตให้ OneWeb ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ และมีข้อกังวลในทาง

กฎหมายว่าการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ การให้ใช้อุปกรณ์สื่อสาร Up Link/ Down Link การใช้อุปกรณ์ต่างๆ สามารถดำเนินการโดยการอนุญาตเพียงครั้งเดียวหรือไม่ จะต้องมีการประมูลหรือไม่ และขีดกฎหมายฉบับอื่นหรือไม่ ๒) กรณีสัญญาที่ NT ทำกับบริษัทต่างชาติ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ มาตรา ๕๔ กำหนดให้สัญญาที่ทำกับนิติบุคคลที่อยู่ต่างประเทศ จะต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการก่อน ทั้งนี้ กรณี NT จะให้สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาตรวจร่างสัญญานั้น เป็นเงื่อนไขการบังคับของหน่วยงานของรัฐอยู่แล้ว ซึ่งเป็นคนละส่วนกับการขอความเห็นชอบสัญญาตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ที่จะต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ๓) เรื่อง OneWeb มีความเกี่ยวข้องกับหลายสำนัก ซึ่งแต่ละสำนักต่างดำเนินการในส่วนของตน จึงเห็นควรให้สำนักต่างๆ ในสำนักงาน กสทช. มีการบูรณาการร่วมกัน เพื่อจะได้เห็นขั้นตอนแต่ละระดับว่าเป็นอย่างไรและจะทำให้เห็นภาพรวมได้ชัดเจน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้แสดงความเห็น ดังนี้ ๑) กรณีสำนักงาน กสทช. เสนอให้รอผลการพิจารณาร่างสัญญาที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการโครงการดาวเทียมวงโคจรต่ำ OneWeb จากสำนักงานอัยการสูงสุดก่อนที่ประชุมจะพิจารณาปรับปรุงเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ จะต้องพิจารณาแยกจากกัน เนื่องจากทั้ง ๒ หน่วยงานมีอำนาจหน้าที่แตกต่างกัน โดย กสทช. จะต้องพิจารณาอนุญาตตามกฎหมายของ กสทช. ว่า กรณีการนำดาวเทียมต่างชาติมาให้บริการภายในประเทศ NT จะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขใดบ้าง ในขณะที่สำนักงานอัยการสูงสุดจะต้องพิจารณาร่างสัญญาระหว่าง NT กับ OneWeb โดยไม่ให้ NT เป็นฝ่ายเสียประโยชน์ ซึ่งเป็นคนละประเด็นกัน ๒) ตามหนังสือที่บริษัท EutelsatGroup ส่งถึงกรรมการ กสทช. ทุกท่านปรากฏข้อความที่ระบุว่า NT ได้รับอนุญาต Landing Right สำหรับให้บริการ OneWeb Leo Services ไปแล้วตั้งแต่วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ หลังจากนั้น NT ไปยื่นคำร้องขอรับใบอนุญาต Gateway Service License และ Frequency License แล้ว โดยผ่านการพิจารณาในชั้นคณะกรรมการฯ ตั้งแต่เดือนสิงหาคม ๒๕๖๗ ซึ่งอาจก่อให้เกิดความเข้าใจว่าเป็นความความล่าช้าของ กสทช. เนื่องจากคณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการแล้ว แต่เรื่องนี้กลับไม่ได้รับการบรรจุเป็นวาระการประชุมของ กสทช. หลังจากที่ผ่านมาการพิจารณาในชั้นคณะกรรมการฯ เสร็จสิ้นไปแล้ว รวมถึงกรณีที่ได้มีการพิจารณา กำหนดเงื่อนไขไปแล้ว แต่ในหนังสือฉบับดังกล่าวกลับระบุว่า กสทช. ไม่ได้มีการพิจารณาคำร้องเรื่อง OneWeb Gateway ของ NT ทำให้เกิดความสับสนในข้อเท็จจริง จึงสอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้ ๒.๑) มติที่ประชุม กสทช. ที่อนุญาตโครงข่าย OneWeb ให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ (Landing Right) มีผลแล้วหรือไม่ ๒.๒) อนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียมปรับปรุงเงื่อนไขอนุญาตเรียบร้อยแล้ว และอยู่ระหว่างรอบรรจุวาระเสนอที่ประชุม กสทช. ใช่หรือไม่ ๒.๓) มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ อนุญาตให้ NT สามารถตั้ง Gateway ได้ทันทีหรือไม่ โดยที่ NT ยังไม่สามารถยื่นขออนุญาตใช้คลื่น Landing Right หรือ Frequency License ได้ เนื่องจากต้องรอเงื่อนไขใหม่หรือไม่อย่างไร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมในประเด็น ดังนี้ ๑) การขอ อนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศครั้งนี้ เป็นการขออนุญาตในนามของ ผู้ประกอบการไทยคือ NT โดยมี OneWeb เป็นหุ้นส่วนธุรกิจ ซึ่งจะต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยเรื่องคลื่นความถี่ แบ่งเป็น ๑.๑) คลื่นความถี่ประกอบกิจการของดาวเทียมต่างชาติที่จะมาให้บริการ นั้น เป็นคลื่นความถี่ที่มีการอนุญาตไปโดยปริยายโดยถูกรวมเข้าไปกับสิทธิวงโคจรดาวเทียม (Filing) ที่ ITU เห็นชอบ และ กสทช. ได้มีการให้สัตยาบันแล้ว ๑.๒) คลื่นวิทยุคมนาคม ทั้งนี้การ อนุญาตช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ (Landing Right) จะมีองค์ประกอบของ

Gateway ซึ่งคลื่นวิทยุคมนาคมที่ไม่ต้องจัดสรร เนื่องจากเป็นไปตามการใช้อุปกรณ์ทางวิทยุคมนาคม ๒) เรื่อง การอนุญาตช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ ๒ เรื่อง ได้แก่ Up Link / Down Link ตามเอกสารวาระการประชุม ซึ่งการนำเรื่อง Up Link / Down Link มาต่อจากข้อ ๓.๗ จะยังทำให้เกิดความสับสน จึงขอเสนอให้บันทึกเป็นข้อ ๓.๘ เนื่องจากเรื่อง Up Link / Down Link เป็นอีกเรื่องหนึ่ง ซึ่งเสร็จสิ้นไปแล้ว ไม่ควรนำมาอยู่ในข้อเดียวกัน ๓) ในระเบียบวาระที่ ๕.๑๕ เรื่อง แนวทางการพิจารณาสัญญาที่ทำกับต่างประเทศของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ตามประกาศ กทช. เรื่อง การขอความเห็นชอบสัญญาอันเกี่ยวเนื่องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ หรือบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยสาเหตุที่มีการบรรจุเรื่องนี้เป็นวาระการประชุม เนื่องจากตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม ได้มีการกล่าวถึงเรื่องนี้ เป็นเหตุให้ กทช. ต้องออกประกาศดังกล่าวมารองรับ ดังนั้น จึงมีความเห็นว่าเรื่องที่ถูกลงมาเข้ามามีทั้ง ๓ เรื่องในวันนี้ ทั้งเรื่องอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ เรื่อง Up Link/ Down Link และเรื่องสัญญาในระเบียบวาระ ๕.๑๕ ไม่น่าจะเกี่ยวข้องกัน โดยเข้าใจว่าในวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ กสทช. ได้มีมติอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศไปแล้ว แต่มีการมอบหมายสำนักงาน กสทช. ไปหารือ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ในประเด็นการปรับปรุงเงื่อนไขการอนุญาต ซึ่งได้มีความเห็นในเรื่องของเงื่อนไขการอนุญาตประกอบกิจการตามที่สำนักงาน กสทช. ได้มาหารือ รวมทั้งได้เสนอคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียมไปแล้วตั้งแต่วันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๗ โดยที่เอกสารที่ NT แนบมาตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ประกอบด้วยเอกสารเรื่องการตั้งเป็นตัวแทนและเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้อง โดยมีการแนบ Master Service Agreement (MSA) ซึ่งเป็น MSA ฉบับแรกมาด้วย โดยในระเบียบวาระที่ ๕.๑๕ มีการอ้างถึง Master Service Agreement ที่แก้ไขด้วยเช่นกัน แต่เป็นคนละฉบับ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้หารือที่ประชุม โดยเสนอให้ที่ประชุมรับทราบข้อ ๓. ของเอกสารวาระตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการหารือกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ตามมติที่ประชุมแล้ว แต่ข้อ ๕ ของเอกสารวาระที่สำนักงาน กสทช. เสนอมีความเห็นว่า ให้รื้อร่างสัญญาที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการดาวเทียมวงโคจรต่ำ OneWeb ให้สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาก่อน จากนั้นสำนักงาน กสทช. จะรายงานความคืบหน้าการดำเนินการเรื่องดังกล่าวให้ที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ โดยจะแจ้ง NT ให้ทราบต่อไปด้วย ซึ่งตามหลักแล้ว หากที่ประชุม กสทช. ในคราวการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ได้มีมติอนุญาต Landing Right ไปแล้ว โดยแนบสัญญา MSA มากับวาระการประชุม และที่ประชุมได้พิจารณาไปแล้ว หากมีการเสนอเอกสารใหม่เข้ามาจะต้องเป็นการทบทวนมติ แต่จากการพิจารณาตามเอกสารที่มีการยื่นตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ หนังสือตั้งเป็นตัวแทน สัญญา MSA ที่ที่ประชุมอนุญาตไปแล้ว รวมทั้งได้มีการดำเนินการปรับปรุงเงื่อนไขการอนุญาตเรียบร้อยแล้ว จึงมีข้อสังเกตว่า ตามข้อ ๕ ความเห็นของสำนักงานในระเบียบวาระที่ ๓.๑ หากสำนักงาน กสทช. จะมองว่ายังไม่มีการอนุญาต อาจไม่ถูกต้อง เนื่องจากที่ประชุมได้มีการพิจารณาอนุญาตไปแล้ว ซึ่งตามข้อเท็จจริงแล้ว ข้อ ๕ ความเห็นของสำนักงานในระเบียบวาระที่ ๓.๑ ควรจะไปอยู่ในระเบียบวาระที่ ๕.๑๕ มากกว่า

กสทช. พลาอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ที่ให้สำนักงาน กสทช. ไปหารือ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ในประเด็นการปรับปรุงเงื่อนไขใบอนุญาตฯ นั้น ไม่ได้มีการกำหนดให้มีการนำกลับมาเสนอที่ประชุมพิจารณาอีกแต่อย่างใด

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) เจตนาในการเสนอมติที่ ๓.๑ เป็นวาระเพื่อทราบ เพื่อรายงานที่ประชุมทราบความคืบหน้าของการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่อง OneWeb ใน ๒ ส่วน คือ เรื่อง Landing Right และเรื่อง Up Link / Down Link โดยเรื่อง Landing Right ในชั้นการพิจารณาของ กสทช. ที่ประชุม กสทช. ได้มีมติอนุญาตให้ NT เป็นผู้ได้รับสิทธิ์ Landing Right ในส่วนที่เกี่ยวกับโครงข่ายดาวเทียม OneWeb แต่ในส่วนเงื่อนไขการอนุญาต ที่ประชุมได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปหารือกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ เพื่อปรับปรุงเงื่อนไขการอนุญาต ดังนั้น การอนุญาตจึงยังไม่มีผลสมบูรณ์ เนื่องจากยังไม่ได้มีการแจ้งไปว่ามีเงื่อนไขเพิ่มเติมอย่างไรบ้าง โดยคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียมได้ปรับปรุงเงื่อนไขแล้ว ขณะนี้อยู่ในระหว่างขั้นตอนเสนอที่ประชุม กสทช. แต่ทาง NT ได้แจ้งว่า NT มีประเด็นเรื่องสัญญาซึ่งรวม ๓ สัญญา ได้แก่ ประเด็น Landing Right เป็นประเด็นสัญญา Master Service Agreement สัญญาเป็นตัวแทนในประเทศของ OneWeb ซึ่งเอามาใช้ประกอบการพิจารณา Landing Right ทาง NT แจ้งว่า จำเป็นต้องส่งสัญญาดังกล่าวนี้ให้สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาในคราวเดียวกับสัญญาอีก ๒ สัญญาที่ NT จัดทำ ซึ่งเป็นสัญญาอื่นที่ไม่เกี่ยวกับการพิจารณา Landing Right สำนักงาน กสทช. จึงยังไม่ได้นำเสนอเงื่อนไขที่ปรับปรุงแล้วให้ที่ประชุมพิจารณา เพราะฉะนั้นข้อเท็จจริงคือมีการอนุญาตไปแล้ว แต่การอนุญาตยังไม่มีผล โดยสมบูรณ์ เนื่องจากยังไม่ได้ส่งเงื่อนไขฉบับปรับปรุงที่ที่ประชุม กสทช. เห็นชอบ ให้ NT ได้รับทราบ ๒) ระเบียบวาระที่ ๕.๑๕ เป็นกรณีที่ NT นำส่งสัญญา Master Service Agreement เข้ามา ซึ่ง NT ยังไม่ได้รับอนุญาตให้บริการนี้อย่างสมบูรณ์ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า NT ยังไม่มีหน้าที่ต้องดำเนินการตามประกาศ กทช. เรื่อง การขอความเห็นชอบสัญญาอันเนื่องเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ หรือบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๙ จึงมาเสนอแนวทางให้ที่ประชุมพิจารณาว่าจะดำเนินการกับเรื่องนี้อย่างไรต่อไป ๓) สำนักงาน กสทช. ได้หารือกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ แล้ว โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ มอบหมายให้เสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียมเพื่อความรอบคอบ ซึ่งโดยหลักแล้วจะต้องนำเข้า กสทช. เพื่อรับรอง (endorse) ในขั้นสุดท้าย

ประธาน กสทช. ได้มีความเห็นว่า เพื่อไม่ให้เกิดความสับสน ขอให้สำนักงาน กสทช. จัดทำลำดับเวลาในการดำเนินการเรื่องนี้เพื่อให้เห็นภาพรวมทั้งหมด

สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมรับทราบผลการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๓ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และขอลอนระเบียบวาระที่ ๕.๑๕

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้ลอนเรื่องในวาระที่ ๕.๑๕ เรื่อง แนวทางการพิจารณาสัญญาที่ทำกับต่างประเทศของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ตามประกาศ กทช. เรื่อง การขอความเห็นชอบสัญญาอันเนื่องเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ หรือบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๙ ออกไป ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่นๆ

ระเบียบวาระที่ ๖.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ - ๒๔/๒๕๖๗ และนัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑๐๓ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๒ : การขอยกเลิกการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม จำนวน ๔ ราย ๔ สถานี (ข้อมูล ณ วันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๗) : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอยกเลิกการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม จำนวน ๔ ราย ๔ สถานี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๔ ราย ๔ สถานี มีหนังสือขอยกเลิกการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ทดลองออกอากาศทั้ง ๔ ราย ๔ สถานี ได้แสดงเจตนาขอยกเลิกการทดลองออกอากาศด้วยตนเอง ตามข้อ ๓๒ (๔) ประกอบกับ ข้อ ๓๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็มกำหนดให้การทดลองออกอากาศสิ้นสุดลงในกรณีที่ผู้ทดลองออกอากาศขอยกเลิกการทดลองประกอบกิจการด้วยตนเอง และเมื่อการทดลองออกอากาศสิ้นสุดลง ให้ระงับการออกอากาศทันที และห้ามมิให้ผู้ทดลองออกอากาศใช้เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคมเพื่อการทดลองออกอากาศ ดังนั้น จึงเห็นควรให้ผู้ทดลองออกอากาศ จำนวน ๔ ราย ๔ สถานี ยกเลิกการทดลองออกอากาศ โดยมีผลนับแต่วันที่ กสทช. มีมติ

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๗ กลับรองและมีมติให้ความเห็นต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) อนุญาตให้ผู้ทดลองออกอากาศ จำนวน ๔ ราย ๔ สถานี ยกเลิกการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม เนื่องจากการขอยกเลิกทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงด้วยตนเอง ตามข้อ ๓๒ (๔) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยมีผลนับแต่วันที่ กสทช. มีมติ ดังนี้ ๑.๑) ห้างหุ้นส่วนจำกัด เลิฟเอฟเอ็ม.ชุมพร สถานีวิทยุกระจายเสียง LOVE STATION รหัสสถานี ๐๘๕๒๐๐๘๐ ความถี่ ๑๐๕.๐๐ MHz จังหวัดชุมพร ๑.๒) ห้างหุ้นส่วนจำกัด ทิพย์เนตร น่าน สถานีวิทยุกระจายเสียง พุงเระวาวัน รหัสสถานี ๑๔๕๒๐๒๒๐ ความถี่ ๘๙.๐๐ MHz จังหวัดน่าน ๑.๓) กลุ่มคณะกรรมการชุมชน เทศบาลตำบลปริก สถานีวิทยุกระจายเสียงวิทยุชุมชนเพื่อการศึกษาเทศบาล ตำบลปริก รหัสสถานี ๑๑๕๒๐๐๖๖ ความถี่ ๑๐๑.๕๐ MHz จังหวัดสงขลา ๑.๔) บริษัท คำม่วน มีเดีย จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียง ประชาคมระยอง รหัสสถานี ๐๑๕๒๐๒๙๒ ความถี่ ๙๗.๒๕ MHz จังหวัดระยอง ๒) เห็นควรให้เพิกถอนใบอนุญาตให้ทำ ใช้ เครื่องวิทยุคมนาคม และเพิกถอนใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมของสถานีวิทยุกระจายเสียง ซึ่งใช้ในการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงตามข้อ ๑. เพื่อให้ใบอนุญาตวิทยุคมนาคม

สิ้นสุดลง พร้อมกับการสิ้นสุดสิทธิในการเป็นผู้ทดลองออกอากาศแล้วแต่กรณี ๓) เห็นควรให้ผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง ตามข้อ ๑. ดำเนินการรื้อถอนสายอากาศและอุปกรณ์ที่ใช้ในการออกอากาศ และทำลายหรือจำหน่าย จ่าย โอน เครื่องวิทยุคมนาคม ให้แก่บุคคล หรือนิติบุคคลที่มีสิทธิในการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม หรือขอรับใบอนุญาตให้มีเครื่องวิทยุคมนาคมไว้ในครอบครองแล้วแต่กรณี ตามข้อ ๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การมี ใช้ เครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ฉบับลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๔ ให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับทราบคำสั่ง หากฝ่าฝืน ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด ๔) เห็นควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ดำเนินการตรวจสอบและติดตามการใช้คลื่นความถี่ในช่องทางอื่นๆ การรื้อถอนสายอากาศและอุปกรณ์ที่ใช้ในการออกอากาศ การทำลายเครื่องส่งวิทยุคมนาคมหรือการจำหน่าย จ่าย โอน เครื่องวิทยุคมนาคม ให้แก่บุคคลหรือนิติบุคคลที่มีสิทธิในการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม หรือขอรับใบอนุญาตให้มีเครื่องวิทยุคมนาคมไว้ในครอบครองแล้วแต่กรณี ของสถานีวิทยุกระจายเสียง ตามข้อ ๑. หากพบการกระทำความผิดให้ดำเนินการตามกฎหมายต่อไปและให้สำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค รายงานผลการดำเนินการตรวจสอบ และส่งภาพถ่ายการรื้อถอนสายอากาศ และการทำลายเครื่องวิทยุคมนาคม รวมถึงอุปกรณ์ที่ใช้ในการออกอากาศกลับมาอย่างสำนักกำกับการใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (คส.) และสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม (ขส.) เพื่อทราบ

มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้ผู้ทดลองออกอากาศ จำนวน ๔ ราย ๔ สถานี ยกเลิกการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม เนื่องจากการขอยกเลิกทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงด้วยตนเอง ตามข้อ ๓๒ (๔) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยมีผลนับแต่วันที่ กสทช. มีมติ ดังนี้
 - ๑.๑ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เลิฟเอฟเอ็ม. ชุมพร สถานีวิทยุกระจายเสียง LOVE STATION รหัสสถานี ๐๘๕๒๐๐๘๐ ความถี่ ๑๐๕.๐๐ MHz จังหวัดชุมพร
 - ๑.๒ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ทิพย์เนตร น่าน สถานีวิทยุกระจายเสียง ฟุ่งเอราวัณ รหัสสถานี ๑๔๕๒๐๒๒๐ ความถี่ ๘๙.๐๐ MHz จังหวัดน่าน
 - ๑.๓ กลุ่มคนคณะกรรมการชุมชน เทศบาลตำบลปริก สถานีวิทยุกระจายเสียง วิทยุชุมชนเพื่อการศึกษาเทศบาล ตำบลปริก รหัสสถานี ๑๑๕๒๐๐๖๖ ความถี่ ๑๐๑.๕๐ MHz จังหวัดสงขลา
 - ๑.๔ บริษัท คำม่วน มีเดีย จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียง ประชาคมระยอง รหัสสถานี ๐๑๕๒๐๒๙๒ ความถี่ ๙๗.๒๕ MHz จังหวัดระยอง
๒. เห็นชอบให้เพิกถอนใบอนุญาตให้ทำ ใช้ เครื่องวิทยุคมนาคม และเพิกถอนใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมของสถานีวิทยุกระจายเสียง ซึ่งใช้ในการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงตามข้อ ๑. เพื่อให้ใบอนุญาตวิทยุคมนาคม สิ้นสุดลง พร้อมกับการสิ้นสุดสิทธิในการเป็นผู้ทดลองออกอากาศแล้วแต่กรณี
๓. เห็นชอบให้ผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง ตามข้อ ๑. ดำเนินการรื้อถอนสายอากาศและอุปกรณ์ที่ใช้ในการออกอากาศ และทำลายหรือจำหน่าย จ่าย โอน เครื่องวิทยุคมนาคม ให้แก่บุคคล หรือนิติบุคคลที่มีสิทธิในการใช้เครื่องวิทยุ

คมนาคม หรือขอรับใบอนุญาตให้มีเครื่องวิทยุคมนาคมไว้ในครอบครองแล้วแต่กรณี ตามข้อ ๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การมี ใช้ เครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ฉบับลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๔ ให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับทราบคำสั่ง หากฝ่าฝืน ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด

๔. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ดำเนินการตรวจสอบและติดตามการใช้คลื่นความถี่ในช่องทางอื่นๆ การรบกวนสายอากาศและอุปกรณ์ที่ใช้ในการออกอากาศ การทำลายเครื่องส่งวิทยุคมนาคมหรือการจำหน่าย จ่าย โอน เครื่องวิทยุคมนาคม ให้แก่บุคคลหรือนิติบุคคลที่มีสิทธิในการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม หรือขอรับใบอนุญาตให้มีเครื่องวิทยุคมนาคมไว้ในครอบครองแล้วแต่กรณีของสถานีวิทยุกระจายเสียง ตามข้อ ๑. หากพบการกระทำความผิดให้ดำเนินการตามกฎหมายต่อไป และให้สำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค รายงานผลการดำเนินการตรวจสอบ และส่งภาพถ่ายการรบกวนสายอากาศและการทำลายเครื่องวิทยุคมนาคม รวมถึงอุปกรณ์ที่ใช้ในการออกอากาศกลับมายังสำนักกำกับการใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (คส.) และสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม (ขส.) เพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ ๖.๓ : พิจารณาหลักการให้ความช่วยเหลือพนักงานและลูกจ้างที่ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากภัยพิบัติ : บย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณาหลักการให้ความช่วยเหลือพนักงานและลูกจ้างที่ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากภัยพิบัติ ให้ที่ประชุมพิจารณา ด้วยที่ผ่านมาในปี ๒๕๖๗ ได้เกิดสถานการณ์อุทกภัยอย่างหนักในหลายพื้นที่ของประเทศไทยและสร้างความเดือดร้อนเสียหายกับที่อยู่อาศัย ตลอดจนทรัพย์สินต่างๆ แก่ประชาชนเป็นจำนวนมาก ซึ่งมีพนักงานและลูกจ้างของสำนักงาน กสทช. ที่ได้รับความเดือดร้อนเสียหายดังกล่าว ซึ่งตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการสงเคราะห์ พ.ศ. ๒๕๖๑ กำหนดให้พนักงานและลูกจ้างสามารถได้รับเงินช่วยเหลือผู้ประสบภัยอัคคีภัย วาตภัย อุทกภัย และภัยพิบัติอื่นๆ จนทำให้ที่อยู่อาศัยเป็นการประจำ ซึ่งเป็นกรรมสิทธิ์ของตนเองหรือคู่สมรสได้รับความเสียหาย โดยจ่ายตามมูลค่าทรัพย์สินที่เสียหายจริง แต่ไม่เกินรายละเอียด ๕๐,๐๐๐ บาท กรณีพนักงานหรือลูกจ้างมีคู่สมรสเป็นพนักงานหรือลูกจ้าง ให้มีสิทธิเบิกจ่ายได้เพียงฝ่ายเดียว และให้พนักงานหรือลูกจ้างยื่นคำขอรับเงินช่วยเหลือผู้ประสบภัยต่อ บย. ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ภัยนั้นสิ้นสุด พร้อมทั้งจัดทำรายงานความเสียหายกรณีประสบภัยส่งให้ บย. และเสนอ สทช. พิจารณาต่อไป ทั้งนี้ เลขาธิการ กสทช. อาจแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงและมูลค่าความเสียหาย โดยสามารถขอหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาก็ได้ และกรณีมีความจำเป็นต้องช่วยเหลือพนักงานหรือลูกจ้างผู้ประสบภัยนอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหมวดนี้ ให้เลขาธิการ กสทช. เสนอ กสทช. พิจารณาเป็นกรณีๆ ไป

สำนักงาน กสทช. จึงมีคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานช่วยเหลือพนักงานและลูกจ้างที่ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากภัยพิบัติ โดยคณะทำงานฯ ได้มีการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๗ มีความเห็นให้เสนอขออนุมัติหลักการจ่ายเงินช่วยเหลือกรณีมีความจำเป็นต้องจ่ายเงินช่วยเหลือ

พนักงาน ลูกจ้างประจำ และลูกจ้างชั่วคราวของสำนักงาน กสทช. ซึ่งเป็นผู้ประสบภัยนอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในข้อ ๒๐ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการสงเคราะห์ พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่กำหนดว่า “กรณีมีความจำเป็นต้องช่วยเหลือพนักงานหรือลูกจ้างผู้ประสบภัยนอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหมวดนี้ ให้เลขาธิการ กสทช. เสนอ กสทช. พิจารณาเป็นกรณีๆ ไป” เพื่อให้การจ่ายเงินช่วยเหลือเป็นไปด้วยความรวดเร็ว สอดคล้องกับสถานการณ์และความรุนแรงของภัยพิบัติที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน และมีแนวโน้มที่จะทวีความรุนแรงมากยิ่งขึ้นในอนาคต จึงขอเสนอหลักการในการช่วยเหลือ เพื่อเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณานุมัติ ดังนี้ ๑) กรณีผู้ยื่นคำขอรับเงินช่วยเหลือผู้ประสบภัยต่ำกว่า ๕๐,๐๐๐ บาท ให้เหมาจ่ายไม่เกินคำขอ โดยต้องเป็นทรัพย์สินที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิตหรือใช้ในการประกอบอาชีพ ๒) กรณีผู้ยื่นคำขอรับเงินช่วยเหลือผู้ประสบภัย ยื่นคำขอรับเงินช่วยเหลือผู้ประสบภัยเกิน ๕๐,๐๐๐ บาท ให้เหมาจ่ายไม่เกินรายละเอียด ๕๐,๐๐๐ บาท โดยต้องเป็นทรัพย์สินที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิตหรือใช้ในการประกอบอาชีพ ๓) กรณีผู้ยื่นคำขอรับเงินช่วยเหลือผู้ประสบภัย ไม่มีกรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัยเป็นการประจำ โดยให้ผู้บังคับบัญชารับรองว่าอาศัยอยู่เป็นการประจำในพื้นที่ประสบภัยพิบัติจริง ๔) ให้ผู้ยื่นคำขอรับเงินช่วยเหลือผู้ประสบภัย สามารถยื่นคำขอรับเงินช่วยเหลือผู้ประสบภัยต่อสำนักทรัพยากรบุคคลในระหว่างที่ภัยพิบัติยังไม่สิ้นสุดได้ด้วย ๕) กรณีงบประมาณรายจ่ายประจำปีจัดสรรไว้เพื่อการนี้ไม่เพียงพอ ให้ใช้จ่ายจากเงินงบกลางประจำปีนั้นๆ และ ๖) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ทบทวนระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการสงเคราะห์ พ.ศ. ๒๕๖๑ ให้เหมาะสมกับสภาวการณ์ปัจจุบัน ทั้งนี้ ในระหว่างที่ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการสงเคราะห์ พ.ศ. ๒๕๖๑ ยังคงมีผลบังคับใช้อยู่หาก กสทช. อนุมัติในหลักการข้างต้นแล้ว สำนักงาน กสทช. จะนำหลักการดังกล่าวไปใช้พิจารณาในกรณีอื่นๆ ต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้รายงานที่ประชุมว่า ในขณะนี้มีพนักงาน และลูกจ้างที่ได้รับความเดือดร้อนจากภัยพิบัติยื่นขอรับความช่วยเหลือจำนวน ๒๐ ราย โดยสำนักงาน กสทช. ดำเนินการเสนอเรื่องพิจารณาแล้วจำนวน ๑๐ ราย โดยมีผู้ยื่นขอรับความช่วยเหลือที่มีคุณสมบัติเป็นไปตามเกณฑ์เพียง ๑ ราย และมีผู้ยื่นที่มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามเกณฑ์ เนื่องจากไม่มีกรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัยหรือพักอาศัยในบ้านของบิดา – มารดา จำนวน ๙ ราย จึงเป็นสาเหตุที่สำนักงาน กสทช. เสนอระเบียบวาระนี้ให้ที่ประชุมพิจารณาอนุมัติหลักการให้ความช่วยเหลือพนักงานและลูกจ้างที่ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากภัยพิบัติ

โดยที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้หารือที่ประชุมว่า แม้จะเห็นด้วยกับการให้ความช่วยเหลือพนักงานและลูกจ้างที่ได้รับความเดือดร้อนจากภัยพิบัติ หากแต่ต้องดำเนินการให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดด้วย โดยมีข้อสังเกต ดังนี้ ๑) ข้อ ๑๗ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการสงเคราะห์ พ.ศ. ๒๕๖๑ กำหนดว่า เงินช่วยเหลือผู้ประสบภัยให้จ่ายตามมูลค่าทรัพย์สินที่เสียหายจริง แต่ไม่เกินรายละเอียด ๕๐,๐๐๐ บาท กรณีสำนักงาน กสทช. จะขออนุมัติในหลักการเพื่อช่วยเหลือพนักงานและลูกจ้างที่ประสบภัยทั้ง ๙ ราย โดยให้พิจารณาตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. ดังกล่าว และให้ความช่วยเหลือในลักษณะเหมาจ่ายนั้น อาจเป็นการดำเนินการเกินอำนาจตามระเบียบฯ หรือไม่ ๒) ที่ประชุม กสทช. สามารถพิจารณาให้ความช่วยเหลือพนักงานและลูกจ้างทั้ง ๙ ราย ตามข้อ ๒๐ ของระเบียบฯ ที่กำหนดว่า “กรณีมีความจำเป็นต้องช่วยเหลือพนักงานหรือลูกจ้างผู้ประสบภัยนอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหมวดนี้ ให้เลขาธิการ กสทช. เสนอ กสทช. พิจารณาเป็นกรณีๆ ไป” ได้หรือไม่ อย่างไร เนื่องจากอาจขัดต่อข้อ ๑๗ ของระเบียบดังกล่าว ๓) เสนอให้สำนักงาน กสทช. ไปศึกษากรณีการให้ความช่วยเหลือแบบเหมาจ่ายของหน่วยงานอื่นเพื่อนำมาเทียบเคียง

๔) กรณีผู้ยื่นคำขอรับเงินช่วยเหลือผู้ประสบภัย ไม่มีกรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัยเป็นการประจำ เพื่อให้เกิดความยืดหยุ่น อาจไม่ต้องให้ผู้อำนวยความสะดวกเป็นผู้รับรอง โดยอาจให้มีการแสดงหลักฐานสัญญาการเช่า

ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า การเบิกจ่ายเงินช่วยเหลือฯ ใช้เงินงบประมาณจากหมวดใด โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กรณีนี้เป็นการใช้จ่ายเงินในหมวดสวัสดิการสงเคราะห์ของสำนักทรัพยากรบุคคล แต่เนื่องจากงบประมาณที่ตั้งไว้ไม่เพียงพอ และหากในอนาคตเกิดเหตุการณ์ในลักษณะนี้อีก สำนักงาน กสทช. จึงขออนุมัติหลักการที่จะใช้จ่ายเงินจากงบกลางประจำปีนั้นๆ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้อภิปราย ดังนี้ ๑) ไม่ขัดข้องในการให้ความช่วยเหลือ แต่ทั้งนี้จะต้องเป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง ๒) ในการประชุมครั้งนี้ควรพิจารณาเฉพาะเรื่องการให้ความช่วยเหลือพนักงานและลูกจ้างที่ประสบภัย โดยสำนักงาน กสทช. ควรเสนอเรื่องการทบทวนระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการสงเคราะห์ พ.ศ. ๒๕๖๑ แยกเป็นอีกวาระ เพื่อให้เกิดความรอบคอบในการพิจารณา ๓) กรณีผู้ประสบภัยที่ได้รับความเสียหายเกินกว่า ๕๐,๐๐๐ บาท อาจต้องพิจารณาช่วยเหลือเพิ่มเติม โดยเป็นประเด็นที่ควรพิจารณาในการปรับปรุงระเบียบด้วย

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า เนื่องจากข้อ ๒๐ ของระเบียบฯ เปิดโอกาสในการให้ความช่วยเหลือผู้ประสบภัย สำนักงาน กสทช. จึงควรให้ความช่วยเหลือผู้ประสบภัยอย่างเต็มที่ โดยสำนักงาน กสทช. จะต้องกลั่นกรองการให้ความช่วยเหลือให้เป็นไปตามความเป็นจริง ก่อนเสนอให้ กสทช. พิจารณาเป็นรายกรณี

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า การขออนุมัติในหลักการในระเบียบวาระนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อนำไปปรับปรุงระเบียบดังกล่าว ในการช่วยเหลือเยียวยาในส่วนที่เกินจากการเหมาจ่าย ๕๐,๐๐๐ บาท ที่เป็นเงินช่วยเหลือในเบื้องต้น ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะให้ความช่วยเหลือในเบื้องต้นในลักษณะเหมาจ่ายไม่เกินรายละ ๕๐,๐๐๐ บาท ตามหลักการที่นำเสนอในวันนี้ หลังจากนั้นสำนักงาน กสทช. จะตรวจสอบเอกสารความเสียหายส่วนที่เกิน ๕๐,๐๐๐ บาท อย่างละเอียด และจะนำเสนอที่ประชุมอีกครั้งหนึ่ง ก่อนการปรับปรุงระเบียบฯ เนื่องจากหากการปรับปรุงระเบียบฯ เสร็จสิ้นอาจมีความล่าช้าเกินไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ แสดงความเห็นเพิ่มเติมว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาตรวจสอบข้อกฎหมาย กรณีคำว่า “นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหมวดนี้” ตามข้อ ๒๐ ของระเบียบฯ ซึ่งมีการกำหนดเงินช่วยเหลือไว้ไม่เกิน ๕๐,๐๐๐ บาท หาก กสทช. จะพิจารณาให้ความช่วยเหลือมากกว่าเงินจำนวนดังกล่าว จะสามารถตีความว่าเป็น “นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหมวดนี้” ได้หรือไม่ เนื่องจาก กสทช. ได้มีการกำหนดไว้แล้ว จึงอาจทำให้น่าระเบียบฉบับนี้มาใช้ไม่ได้ โดยจะต้องเร่งรัดการเสนอแก้ไขระเบียบฉบับนี้ให้ที่ประชุมพิจารณา

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้เสนอให้ปรับปรุงข้อความในข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ข้อ ๓ โดยใช้ข้อความดังนี้ “กรณีผู้ยื่นคำขอรับเงินช่วยเหลือผู้ประสบภัย ไม่มีกรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัยเป็นการประจำ โดยให้ผู้บังคับบัญชารับรองหรือแสดงหลักฐานสัญญาเช่า ว่าอาศัยอยู่เป็นการประจำในพื้นที่ประสบภัยพิบัติจริง” เพื่อให้มีประเด็นทางกฎหมายที่ชัดเจน

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ ได้แสดงความเห็นว่าหากต้องการทำให้เกิดความชัดเจน สามารถดำเนินการในลักษณะเดียวกับการอ้างสิทธิ์ประกันโดยการลงบันทึกประจำวัน ซึ่งผู้ที่แจ้งจะมีความรับผิดชอบตามกฎหมายในสิ่งที่ได้แจ้งกับเจ้าพนักงานทั้งเรื่องความเสียหายและการขอรับการชดเชยที่จะต้องเป็นไปตามข้อเท็จจริง แต่เพื่อเป็นการผ่อนปรน สำนักงาน กสทช. อาจมีการมอบหมายให้คณะทำงานตรวจสอบข้อเท็จจริง หากเป็นกรณีที่ความเสียหายเกินกว่า ๕๐,๐๐๐ บาท ให้สำนักงาน กสทช. เสนอขออนุมัติ

กสทช. โดยจำกัดวงเงินในการช่วยเหลือไว้ไม่เกินจำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท เนื่องจากการช่วยเหลือแบบเต็มจำนวนเป็นเรื่องที่ต้องพิสูจน์และทำได้ยาก เพราะมีข้อจำกัดพอสมควร และเพื่อให้เกิดความชอบธรรมกับทุกฝ่าย สำนักงาน กสทช. ได้เสนอที่ประชุมขออนำหลักการที่ได้รับอนุมัติในการประชุมครั้งนี้ ไปใช้กับกรณีพนักงานและลูกจ้างที่ได้รับความเดือดร้อนจากภัยพิบัติอีก ๑๐ ราย ที่อยู่ระหว่างการเสนอเรื่องพิจารณา

มติที่ประชุม

อนุมัติในหลักการช่วยเหลือผู้ประสบภัย กรณีเป็นผู้ประสบภัยนอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในข้อ ๒๐ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการสงเคราะห์ พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่กำหนดว่า “กรณีมีความจำเป็นต้องช่วยเหลือพนักงานหรือลูกจ้างผู้ประสบภัย นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหมวดนี้ ให้เลขาธิการ กสทช. เสนอ กสทช. พิจารณาเป็นกรณีๆ ไป” ทั้งนี้ เพื่อให้การจ่ายเงินช่วยเหลือเป็นไปด้วยความรวดเร็ว สอดคล้องกับสถานการณ์และความรุนแรงของภัยพิบัติที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน และมีแนวโน้มที่จะทวีความรุนแรงมากยิ่งขึ้นในอนาคต ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. กรณีผู้ยื่นคำขอรับเงินช่วยเหลือผู้ประสบภัยต่ำกว่า ๕๐,๐๐๐ บาท ให้เหมาะจ่ายไม่เกินคำขอ โดยต้องเป็นทรัพย์สินที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิตหรือใช้ในการประกอบอาชีพ
๒. กรณีผู้ยื่นคำขอรับเงินช่วยเหลือผู้ประสบภัย ยื่นคำขอรับเงินช่วยเหลือผู้ประสบภัยเกิน ๕๐,๐๐๐ บาท ให้เหมาะจ่ายไม่เกินรายละเอียด ๕๐,๐๐๐ บาท โดยต้องเป็นทรัพย์สินที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิตหรือใช้ในการประกอบอาชีพ
๓. กรณีผู้ยื่นคำขอรับเงินช่วยเหลือผู้ประสบภัย ไม่มีกรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัยเป็นการประจำ โดยให้ผู้บังคับบัญชารับรอง หรือแสดงหลักฐานสัญญาการเช่า ว่าอาศัยอยู่เป็นการประจำในพื้นที่ประสบภัยพิบัติจริง
๔. ให้ผู้ยื่นคำขอรับเงินช่วยเหลือผู้ประสบภัย สามารถยื่นคำขอรับเงินช่วยเหลือผู้ประสบภัยต่อสำนักทรัพยากรบุคคลในระหว่างที่ภัยพิบัติยังไม่สิ้นสุดได้ด้วย
๕. กรณีงบประมาณรายจ่ายประจำปีที่จัดสรรไว้เพื่อการนี้ไม่เพียงพอ ให้ใช้จ่ายจากเงินงบกลางประจำปีนั้นๆ
๖. ในระหว่างที่ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการสงเคราะห์ พ.ศ. ๒๕๖๑ ยังคงมีผลบังคับใช้อยู่ ให้สำนักงาน กสทช. นำหลักการช่วยเหลือผู้ประสบภัยดังกล่าวไปใช้พิจารณาในกรณีอื่นๆ ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๔ : การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท ไทยไฟบูลย์ ประกันภัย จำกัด (มหาชน) : จท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท ไทยไฟบูลย์ประกันภัย จำกัด (มหาชน) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ไทยไฟบูลย์ประกันภัย จำกัด (มหาชน) มีหนังสือลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ แจ้งความประสงค์ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับลูกค้าหรือผู้รับบริการในการติดต่อสอบถามการประกันภัย การรับแจ้ง

อุบัติเหตุ เนื่องจากเลขหมายแบบสั้นสามารถช่วยให้ผู้รับบริการจดจำได้ง่าย และสะดวกในการติดต่อตลอดจน การรับบริการหลังการขาย ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า บริษัท ไทยไฟเบอร์ลุ่มย์ประกันภัย จำกัด (มหาชน) ได้ดำเนินการตามข้อ ๓๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหาร เลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติมแล้ว พร้อมจัดส่งเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณารายการ ก - ๕ - ๒ และชำระค่าธรรมเนียมการพิจารณาค่าขอตามข้อ ๘๓ ของประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าวข้างต้นแล้ว คำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท ไทยไฟเบอร์ลุ่มย์ประกันภัย จำกัด (มหาชน) จึงสอดคล้องและเป็นไปตามข้อ ๓๙ ของประกาศ กสทช. ฉบับเดียวกัน ดังนั้น จึงเห็นควรพิจารณาจัดสรร เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๕๒๕ ให้แก่บริษัท ไทยไฟเบอร์ลุ่มย์ประกันภัย จำกัด (มหาชน) ตามหลักการของข้อ ๓๙ (๗) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม ที่กำหนดให้การจัดสรรเลขหมายเป็นไปตามลำดับคำขอที่ครบถ้วนสมบูรณ์ โดย เรียงลำดับกลุ่มเลขหมายและหมายเลข เพื่อใช้งานตามวัตถุประสงค์ต่อไป ทั้งนี้ บริษัท ไทยไฟเบอร์ลุ่มย์ประกันภัย จำกัด (มหาชน) มีหน้าที่จะต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมาย โทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างเคร่งครัดต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาอนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก กลุ่มเลขหมาย ๑๕XX จำนวน ๑ เลขหมาย ได้แก่ หมายเลข ๑๕๒๕ ให้แก่บริษัท ไทยไฟเบอร์ลุ่มย์ประกันภัย จำกัด (มหาชน) เพื่อใช้งานตามวัตถุประสงค์ต่อไป ทั้งนี้ บริษัท ไทยไฟเบอร์ลุ่มย์ประกันภัย จำกัด (มหาชน) มีหน้าที่ต้อง ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างเคร่งครัด

มติที่ประชุม

อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๕๒๕ ให้แก่บริษัท ไทยไฟเบอร์ลุ่มย์ประกันภัย จำกัด (มหาชน) เพื่อใช้งานตามวัตถุประสงค์ โดยบริษัท ไทยไฟเบอร์ลุ่มย์ประกันภัย จำกัด (มหาชน) มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างเคร่งครัด

ระเบียบวาระที่ ๖.๕ : การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท เอ็กซ์ โมบิลิตี้ (ประเทศไทย) จำกัด : จท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท เอ็กซ์ โมบิลิตี้ (ประเทศไทย) จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท เอ็กซ์ โมบิลิตี้ (ประเทศไทย) จำกัด มีหนังสือลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ แจ้งความประสงค์ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก เพื่อนำมาใช้เป็นหมายเลขกลางเพื่อให้บริการในการติดต่อสื่อสาร และอำนวยความสะดวก สำหรับ ลูกค้าและบุคคลทั่วไปในการจัดจำหน่ายและให้บริการรถยนต์ไฟฟ้ายี่ห้อ XPENG (เอ็กซ์เฟิง) ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า บริษัท เอ็กซ์ โมบิลิตี้ (ประเทศไทย) จำกัด ได้ดำเนินการตามข้อ ๓๖ ของ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติมแล้ว พร้อม จัดส่งเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณารายการ ก - ๕ - ๒ และชำระค่าธรรมเนียมการพิจารณาค่าขอ

ตามข้อ ๘๓ ของประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าวข้างต้นแล้ว คำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท เอ็กซ์ โมบิลิตี้ (ประเทศไทย) จำกัด จึงสอดคล้องและเป็นไปตามข้อ ๓๙ ของประกาศ กสทช. ฉบับเดียวกัน ดังนั้น จึงเห็นควรพิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๕๒๖ ให้แก่บริษัท เอ็กซ์ โมบิลิตี้ (ประเทศไทย) จำกัด ตามหลักการของข้อ ๓๙ (๗) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม ที่กำหนดให้การจัดสรรเลขหมายเป็นไปตามลำดับคำขอที่ครบถ้วนสมบูรณ์ โดยเรียงลำดับกลุ่มเลขหมายและหมายเลข เพื่อใช้งานตามวัตถุประสงค์ต่อไป ทั้งนี้ บริษัท เอ็กซ์ โมบิลิตี้ (ประเทศไทย) จำกัด มีหน้าที่จะต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างเคร่งครัดต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณออนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก กลุ่มเลขหมาย ๑๕XX จำนวน ๑ เลขหมาย ได้แก่ หมายเลข ๑๕๒๖ ให้แก่บริษัท เอ็กซ์ โมบิลิตี้ (ประเทศไทย) จำกัด เพื่อใช้งานตามวัตถุประสงค์ต่อไป ทั้งนี้ บริษัท เอ็กซ์ โมบิลิตี้ (ประเทศไทย) จำกัด มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างเคร่งครัด

มติที่ประชุม

ออนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๕๒๖ ให้แก่บริษัท เอ็กซ์ โมบิลิตี้ (ประเทศไทย) จำกัด เพื่อใช้งานตามวัตถุประสงค์ โดยบริษัท เอ็กซ์ โมบิลิตี้ (ประเทศไทย) จำกัด มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างเคร่งครัด

ระเบียบวาระที่ ๖.๖ : การดำเนินคดีในศาลปกครองเชียงใหม่ คดีหมายเลขดำที่ ๓๖๑/๒๕๖๗ : มท.
(จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ดำเนินคดีในศาลปกครองเชียงใหม่ คดีหมายเลขดำที่ ๓๖๑/๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๗ พิจารณาเรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกระงับเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ จำนวน ๒,๔๖๘ เลขหมาย (เดิมมีเลขหมาย จำนวน ๒,๔๖๙ เลขหมาย) (เลขที่ รท. รร ๕๔๔/๒๕๖๖) โดยมีมติเห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ดังนี้ ๑) บริษัทฯ ไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการรักษาเลขหมายจากผู้ร้องเรียนที่ขอระงับการใช้บริการชั่วคราวเกินกว่าระยะเวลาขั้นสูงที่บริษัทฯ กำหนดในอัตราเดือนละ ๖๐ บาท และให้บริษัทฯ คืนเงินดังกล่าวที่เรียกเก็บไปแล้วให้แก่ผู้ร้องเรียน เนื่องจากตามข้อ ๑๔ ของประกาศอัตราขั้นสูงของค่าบริการฯ กำหนดว่า กรณีที่ผู้ให้บริการโทรคมนาคมจะเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการประเภทใหม่จะต้องยื่นคำขออนุญาตพร้อมเอกสารและหลักฐานเพื่อให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ ซึ่งจากข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่า บริษัทฯ ได้ยื่นคำขออนุญาตเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการรักษาเลขหมายในระหว่างระงับการใช้บริการชั่วคราว และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า กสทช. ได้เห็นชอบให้บริษัทฯ เก็บค่าธรรมเนียมดังกล่าวได้ และ ๒) กรณีบริษัทฯ ยกเลิกการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ร้องเรียนในเลขหมายที่ร้องเรียนนั้น ขอบด้วยกฎหมายแล้ว เนื่องจากการที่ผู้ร้องเรียนขอเปิดใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่แล้วมีการระงับการใช้บริการโทรคมนาคม

เลขหมายดังกล่าวเป็นการชั่วคราวทันที และต่อมาเมื่อครบกำหนดระยะเวลาสูงสุดที่จะขอระงับการใช้บริการชั่วคราวได้แล้ว ก็จะดำเนินการโอนย้ายไปยังผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายอื่น เห็นได้ว่าการเปิดให้บริการเลขหมายโทรศัพท์ของผู้ร้องเรียนไม่ได้มีเจตนาจะใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่อย่างแท้จริง หากแต่อาศัยช่องทางกฎหมายเพื่อเก็บรักษาหมายเลขโทรศัพท์ที่ร้องเรียนไว้ในระหว่างที่รอให้มีผู้ซื้อหรือรับโอนเลขหมายดังกล่าว ซึ่งเป็นการใช้ประโยชน์จากเลขหมาย ซึ่งเป็นทรัพยากรสื่อสารที่ไม่คุ้มค่าและอาจเป็นอุปสรรคต่อการกำกับดูแลเลขหมายของ กสทช. การกระทำดังกล่าวของผู้ร้องเรียนจึงมีเจตนาไม่สุจริตในการใช้บริการโทรคมนาคม อันเป็นมูลเหตุที่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่สามารถยกเลิกการให้บริการโทรคมนาคมได้ตามข้อ ๓๓ (๓) ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ ซึ่งกำหนดว่า ห้ามมิให้ผู้ให้บริการยกเลิกการให้บริการโทรคมนาคมตามสัญญา เว้นแต่กรณีผู้ให้บริการมีเหตุผลอันเชื่อได้ว่าผู้ใช้บริการมีพฤติกรรมฉ้อฉลในการใช้บริการหรือนำบริการไปใช้โดยผิดกฎหมาย หรือฝ่าฝืนข้อห้ามในสัญญา

โดยสำนักงาน กสทช. มีหนังสือด่วนที่สุด ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๗ แจ้งมติพิพาทให้ผู้ฟ้องคดีทราบ และมีหนังสือด่วนที่สุด แจ้งมติพิพาทให้บริษัทฯ ดำเนินการ ซึ่งเมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๗ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นฟ้องคดีนี้ต่อศาลปกครองเชียงใหม่ พร้อมทั้งมีคำร้องขอทุเลาการบังคับตามมติและคำสั่ง และขอบรรเทาทุกข์ชั่วคราว ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. ได้รับคำสั่งศาลปกครองเชียงใหม่ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ ให้ กสทช. ทำคำชี้แจงคัดค้านคำขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองของผู้ฟ้องคดี (คำชี้แจงฯ) พร้อมด้วยพยานหลักฐาน ยื่นต่อศาลภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง ซึ่งจะครบกำหนดยื่นคำชี้แจงฯ ในวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และสำนักงาน กสทช. ดำเนินการยื่นคำร้องขอขยายระยะเวลายื่นคำชี้แจงฯ ต่อศาลปกครองเชียงใหม่แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติดังนี้ คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีพิจารณาถ้อยแถลงการดำเนินคดีในศาลปกครองเชียงใหม่ คดีหมายเลขดำที่ ๓๖๑/๒๕๖๗ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดังต่อไปนี้ ๑) มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. ลงนามในคำชี้แจงคัดค้านคำขอทุเลาการบังคับ ตามคำสั่งทางปกครองของผู้ฟ้องคดี ๒) เห็นชอบแนวทางจัดทำคำชี้แจงคัดค้านคำขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครอง ของผู้ฟ้องคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๗ : เสนอของงบประมาณโครงการสายใยสายลมประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗
เพิ่มเติม : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง เสนอของงบประมาณโครงการสายใยสายลมประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ เพิ่มเติม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๗ ได้มีมติเห็นชอบโครงการสายใยสายลม (เกษียณก่อนกำหนด) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยอนุมัติงบประมาณโครงการฯ จำนวน ๕๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่จากการดำเนินโครงการสายใยสายลมประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ปรากฏมีพนักงานผู้มีคุณสมบัติเข้าร่วมโครงการฯ ยื่นใบสมัครเข้าร่วมโครงการฯ จำนวน ๒๑ คน โดยคณะกรรมการโครงการสายใยสายลมประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ได้พิจารณาผู้สมัคร

เข้าร่วมโครงการตามหลักเกณฑ์ด้านต่างๆ ประกอบด้วย ปัญหาสุขภาพ ความสามารถในการปรับตัวในการเปลี่ยนรูปแบบการทำงานให้รองรับการเป็นสำนักงานดิจิทัลของสำนักงาน กสทช. เหตุผลอื่นๆ ในการสมัคร ระยะเวลาการปฏิบัติงานในตำแหน่งพนักงานที่ผ่านมา และวุฒิการศึกษาที่สำนักงาน กสทช. เห็นว่าจำเป็นและขาดแคลน และเมื่อพิจารณาตามหลักเกณฑ์ดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว ได้จัดลำดับผู้สมัครเข้าร่วมโครงการฯ โดยเรียงลำดับคะแนนจากผู้ที่ได้คะแนนมากที่สุดไปน้อยสุด จำนวน ๒๑ ลำดับ คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาคัดเลือกบุคคลเข้าร่วมโครงการภายใต้งบประมาณโครงการฯ ที่ได้รับอนุมัติ จำนวน ๕๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ปรากฏมีผู้มีสิทธิเข้าร่วมโครงการฯ ตามประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง รายชื่อพนักงานผู้มีสิทธิเข้าร่วมโครงการสายใยสายลมประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ จำนวน ๙ คน คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาถึงประโยชน์ที่สำนักงาน กสทช. จะได้รับหากมีผู้มีสิทธิเข้าร่วมโครงการครบทุกคน โดยคำนวณงบประมาณโครงการเปรียบเทียบความคุ้มค่าที่สำนักงาน กสทช. จะได้รับ กรณีผู้สมัครเข้าร่วมโครงการได้เข้าร่วมโครงการครบทุกคน เปรียบเทียบกับกรณีหากสำนักงาน กสทช. จ้างผู้มีสิทธิเข้าร่วมโครงการต่อจนเกษียณ โดยกรณีสำนักงาน กสทช. จ่ายเงินทดแทนตามสิทธิประโยชน์ (เงินก้อน) ของผู้สมัครทุกคน จำนวน ๑๐๕,๓๐๙,๔๒๐ บาท และบำเหน็จของผู้เข้าร่วมโครงการฯ ทุกคน จำนวน ๕๒,๕๐๗,๑๘๕.๗๖ บาท จะใช้งบประมาณรวมทั้งสิ้น จำนวน ๑๕๗,๘๑๖,๖๐๕.๗๖ บาท เปรียบเทียบกับกรณีมีการจ้างต่อจนเกษียณ จะใช้งบประมาณรวมทั้งสิ้น ๒๑๗,๕๖๐,๒๒๓.๒๖ บาท ดังนั้น จะเห็นได้ว่าสำนักงาน กสทช. จะสามารถประหยัดงบประมาณหากผู้เข้าร่วมโครงการได้เข้าร่วมโครงการครบทุกคน จำนวน ๕๙,๗๔,๖๑๗.๕๐ บาท เมื่อคำนวณเฉพาะในส่วนที่ผู้มีสิทธิเข้าร่วมโครงการฯ ที่ไม่ได้รับสิทธิเข้าร่วมโครงการเนื่องจากเมื่อคำนวณเรียงตามสิทธิประโยชน์ (เงินก้อน) แล้ว ใช้งบประมาณเกินกว่างบประมาณโครงการฯ จะเห็นได้ว่า หากมีผู้มีสิทธิเข้าร่วมโครงการที่เหลืออีก ๑๒ คน ได้เข้าร่วมโครงการฯ สำนักงาน กสทช. จะใช้งบประมาณเพิ่มขึ้นจำนวน ๕๐,๓๐๙,๔๒๐ บาท แต่สำนักงาน กสทช. จะสามารถประหยัดงบประมาณได้ จำนวน ๒๙,๗๖๐,๕๖๕.๙๐ บาท โดยสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า หากโครงการสายใยสายลมประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ได้รับอนุมัติงบประมาณเพิ่มเติม สำนักงาน กสทช. จะสามารถลดภาระด้านงบประมาณในระยะ ๑-๕ ปี อีกทั้งส่งผลให้มีผู้มีสิทธิเข้าร่วมโครงการฯ อีก ๑๒ คน สามารถเข้าร่วมโครงการได้ด้วย เนื่องจากต่างก็มีเหตุผลที่สมควรเข้าร่วมโครงการฯ ด้วยเช่นกัน ดังนั้น สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นสมควรเสนอขออนุมัติงบประมาณโครงการสายใยสายลมประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ เพิ่มเติม ต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้อภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑) เหตุผลที่สำนักงาน กสทช. เสนอของบประมาณโครงการสายใยสายลมประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ เพิ่มเติม ๒) สำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์รายจ่ายในการจ้างพนักงานใหม่ทดแทนผู้เกษียณก่อนกำหนด และนำมาคำนวณร่วมด้วยหรือไม่

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา ได้อภิปรายว่า เห็นควรให้การสนับสนุนโครงการนี้ เนื่องจากเป็นความสมัครใจของพนักงานที่แต่ละคนมีเหตุผลความจำเป็นเฉพาะตัว จึงควรอนุญาตให้พนักงานที่มีคุณสมบัติเป็นไปตามเกณฑ์การคัดเลือกเข้าร่วมโครงการฯ ยกเว้นกรณีเป็นผู้ที่มีความผิดติดค้างในเรื่องวินัยหรือเรื่องอาญา นอกจากนี้ การให้พนักงานที่สมัครใจเข้าร่วมโครงการฯ ยังเป็นการเปิดโอกาสให้พนักงานที่ยังปฏิบัติงานได้มีโอกาสก้าวหน้าในหน้าที่การงานด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ ได้อภิปราย ดังนี้ ๑) การคัดเลือกผู้มีสิทธิเข้าร่วมโครงการฯ แต่เดิมสำนักงาน กสทช. คัดเลือกตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด โดยมีผู้ผ่านการคัดเลือก จำนวน ๙ คน แต่ในครั้งนี้องค์กรสำนักงาน กสทช. เสนอขอให้ผู้สมัคร จำนวนทั้งหมด ๒๑ คน เป็นผู้มีสิทธิเข้าร่วมโครงการฯ นั้น สำนักงาน กสทช. พิจารณาเฉพาะคุณสมบัติเรื่องอายุหรือไม่ อย่างไร ๒) สำนักงาน กสทช. ได้มีการประเมินเรื่อง Productivity Loss นอกเหนือจากเรื่องความคุ้มค่าในการประหยัดค่าใช้จ่าย เช่น เรื่องความสามารถในการผลิตงาน (Productivity) และความสำเร็จ (Achievement) เนื่องจากผู้ที่ปฏิบัติงานมานานย่อมมีประสบการณ์การทำงานที่มากกว่าผู้ที่ปฏิบัติงานใหม่ สำนักงาน กสทช. ได้ประเมินผลกระทบในประเด็นนี้ต่อการปฏิบัติงานด้วยหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) พนักงานที่มีสิทธิเข้าร่วมโครงการฯ มีจำนวนทั้งสิ้น ๑๐๘ คน โดยมีพนักงานตั้งแต่ระดับปฏิบัติการจนถึงระดับผู้อำนวยการสำนักที่สมัครเข้าร่วมโครงการฯ เป็นจำนวนทั้งหมด ๒๑ คน ซึ่งเป็นผู้ที่มีคุณสมบัติที่ผ่านเกณฑ์การคัดเลือกทั้งหมด โดยคณะกรรมการโครงการสายใยสายลมประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ได้พิจารณาคัดเลือกบุคคลเข้าร่วมโครงการจำนวน ๙ ราย ทำให้คงเหลือผู้สมัครเข้าร่วมโครงการฯ จำนวน ๑๒ คน ซึ่งเดิมสำนักงาน กสทช. ได้ขอรับจัดสรรงบประมาณในโครงการนี้ เป็นจำนวนทั้งสิ้น ๘๗ ล้านบาท แต่ได้รับอนุมัติเป็นจำนวน ๕๕ ล้านบาท ๒) สำนักงาน กสทช. ยังไม่เคยวิเคราะห์รายจ่ายในการจ้างพนักงานใหม่ทดแทนผู้เกษียณก่อนกำหนด หากแต่ได้เคยศึกษาว่า กรณีพนักงานที่เข้าร่วมโครงการฯ ๑ คน จะสามารถจ้างพนักงานใหม่ในตำแหน่งปฏิบัติการระดับต้นได้ จำนวน ๓ - ๔ คน ๓) กรณีการคัดเลือกผู้มีสิทธิเข้าร่วมโครงการฯ สำนักงาน กสทช. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการโครงการสายใยสายลมประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยมีเลขาธิการ กสทช. เป็นประธานกรรมการ โดยมีการออกประกาศหลักเกณฑ์การคัดเลือกฯ โดยกำหนดเกณฑ์ ประกอบด้วย ปัญหาสุขภาพ ความสามารถในการปรับตัวในการเปลี่ยนรูปแบบการทำงานให้รองรับการเป็นสำนักงานดิจิทัล และเหตุผลอื่นๆ ซึ่งมีการพิจารณาการจัดเรียงลำดับตามคะแนนแล้ว ๔) สำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์เปรียบเทียบกรณีเงินงบประมาณที่จ่ายในโครงการนี้กับเงินงบประมาณที่จ้างผู้มีสิทธิเข้าร่วมโครงการต่อจนเกษียณอายุ พบว่า สำนักงาน กสทช. จะใช้เงินงบประมาณในโครงการนี้น้อยกว่าในการจ่ายค่าตอบแทนเงินเดือน ๕) ที่ผ่านมาที่ประชุมคณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. ได้รับผลการประเมินเฉพาะเรื่องความคุ้มค่าเรื่องของวงเงินในการใช้จ่าย แต่เป็นประเด็นข้อสังเกตกรณีการตั้งงบประมาณโครงการฯ ปี ๒๕๖๗ ว่าจะต้องมีการประเมินตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ ได้อภิปราย

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ ได้หารือที่ประชุมว่า สำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการเหมือนหน่วยงานอื่นได้หรือไม่ กรณีบุคคลที่มีความรู้และประสบการณ์ที่สำนักงาน กสทช. ต้องการให้ปฏิบัติงานต่อภายหลังเกษียณอายุ สำนักงาน กสทช. สามารถจ้างเป็นรายปีต่อเนื่อง เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อสำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ ในส่วนของผู้เข้าร่วมโครงการสายใยสายลม เชื่อว่ามีเหตุผลความจำเป็นของแต่ละคนที่ทำให้สมัครใจเข้าร่วมโครงการฯ จึงขอสนับสนุนโครงการนี้อย่างเต็มที่

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้ ๑) ที่ผ่านมามีกรณีการขออนุมัติงบประมาณโครงการสายใยสายลมเพิ่มเติมหรือไม่ ๒) สำนักงาน กสทช. จะมีการจัดโครงการนี้ทุกปีหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) ที่ผ่านมาที่ประชุมพิจารณาอนุมัติงบประมาณให้สูงกว่าจำนวนความต้องการผู้สมัครเข้าโครงการฯ จึงทำให้ไม่เคยมีกรณีการมาขออนุมัติงบประมาณเพิ่ม ๒) ตามหลักการการพิจารณางบประมาณของที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาของสำนักงาน กสทช. จะไม่ให้จัดโครงการดังกล่าวต่อเนื่องทุกปี แต่จะต้องมีการพิจารณาประเมินความคุ้มค่าของการดำเนินโครงการที่ผ่านมาก่อน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ ขอให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลเพื่อชี้แจงเพิ่มเติม ในเรื่องการประเมินผลกระทบในการทำงานของสำนักงาน กสทช. ตามโครงการสายใยสายลมประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในครั้งต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เสนอที่ประชุมให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระนี้ เพื่อให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการจัดทำข้อมูลตามข้อคิดเห็นของที่ประชุม และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวาระที่ ๖.๗ เรื่อง เสนอของงบประมาณโครงการสายใยสายลมประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ เพิ่มเติมออกไป และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในครั้งต่อไป

ประธาน

กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๔.๐๐ น.