

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐

วันพุธที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๐

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศิลาพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายฐากร	ตันทสิทธิ	เลขาธิการ กสทช.
๖. นายก่อกิจ	दानชัยวิจิตร	เลขานุการ
๗. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร โทรคมนาคม
๘. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม

ผู้ไม่มาประชุม

๑. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม (นิติการกิจ)
-------------	-----------------	--

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางจิตรลดา	หรรุวรรณะ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวกนิษฐกานต์	พรหมราษฎร์	รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๔. นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนนันท์ธวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕. นางสาวพิชิตดา	โสเมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๗. นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางนารีรัตน์	ตลับนาค	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๑๐. นางสาวคุณัญญา	จงภักดิ์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

ผู้ชี้แจง

๑. นางสาวจิตสถา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๒. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๓. นางสาวสุภัทรา	กฤตยาบาล	ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการใน กิจการโทรคมนาคม
๔. นายเสน่ห์	สายวงศ์	ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่
๕. นางสาวศิริรักษ์	เสมาเงิน	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๖. นายอรรถปรีชา	รักษาชาติ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม
๗. นายณัฐวุฒิ	อาจปรุ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารคลื่นความถี่
๘. นายอัมพร	ดีเลิศเจริญ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารคลื่นความถี่
๙. นายปรัชพัฒน์	วงษ์เนติศิลป์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๐. นางสาวพรพัทธ์ร์	สถิตเวโรจน์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๑. นางสาวอารยา	พิชิตกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม



๑๒. นายเชาวน์เนตร	บุญไชย	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๑๓. นางสาวธัญวรรณ์	พิมพ์มนัสกิจ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๑๔. นางสาวแสงนภา	รังคสิริ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๑๕. นายสุภพล	จรรยาณิษฐกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารคลื่นความถี่
๑๖. นายถิรพิรุฬห์	ทองคำวิฑูรย์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารคลื่นความถี่
๑๗. นางสาวพินทุพร	ดีรสวัสดิชัย	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๘. นางสาววิภาชราวรรณ	วงษ์ลิขิตเลิศ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๑๙. นายธีระ	จงสมชัย	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม
๒๐. นายจิรภัทร์	งามนิล	ลูกจ้าง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๕ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม
ระเบียบวาระที่ ๒.๑ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๙
วันจันทร์ที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๙
วันจันทร์ที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ โดยไม่มีการแก้ไข



ระเบียบวาระที่ ๒.๒	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙
มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ โดยไม่มีการแก้ไข
ระเบียบวาระที่ ๓ ระเบียบวาระที่ ๓.๑	เรื่องเพื่อทราบ รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๒๗ - ๒๘/๒๕๕๙ (สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม)
มติที่ประชุม	รับทราบการรายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๒๗ - ๒๘/๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตเพิ่มเติม ในส่วนการดำเนินการตามมติที่ประชุมของสำนักฯ รับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ผลการดำเนินงานยังอยู่ในระหว่างแจ้งมติทั้งหมด ในขณะที่สำนักอื่นที่มีมติในคราวเดียวกันสามารถแจ้งมติและดำเนินการแล้ว ซึ่งบางเรื่องไม่มีเหตุในการล่าช้า ยกตัวอย่างหน้า ๑๕ วาระที่ ๔.๕ มติที่ประชุมเห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนั้นไม่ใช่เรื่องที่มีความซับซ้อน แต่ผ่านมา ๒ เดือนแล้วก็ยังอยู่ระหว่างแจ้งมติ หรือหน้า ๑๗ วาระที่ ๔.๑๐ มติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป เนื่องจากข้อมูลประกอบการพิจารณายังไม่เพียงพอ และนำเสนอที่ประชุม กทค. พิจารณาอีกครั้ง แต่กลับรายงานผลการดำเนินการว่าอยู่ในระหว่างแจ้งมติ ทั้งที่เป็นมติที่มอบหมายให้สำนักงานเป็นผู้ดำเนินการ ดังนั้น จึงอยากให้ปรับปรุงประสิทธิภาพการดำเนินงานตามมติ กทค. ของสำนักฯ รับเรื่องร้องเรียนฯ อย่างน้อยให้มีสถิติใกล้เคียงกับสำนักอื่น
ระเบียบวาระที่ ๓.๒	การดำเนินการก่อนวันเปิดให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ใช้บริการตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ฉบับปรับปรุง (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบการดำเนินการก่อนวันเปิดให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ใช้บริการตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ฉบับปรับปรุง ในวันศุกร์ที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๐ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ



หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นดังนี้ ๑) เอกสารวาระนี้เพิ่งแจกในที่ประชุม ๒) ในประเด็นเดิมคือการเปิดดำเนินการในวันศุกร์ที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๐ ตามที่เคยมีข้อหารือไว้คงเป็นไปเช่นเดิม ๓) ในส่วนประเด็นที่เพิ่มเข้ามาใหม่ คือกรณีที่จะปิดคำขอเดิมในวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๙ ไม่แน่ใจว่าตามประกาศมีการให้อำนาจใครปิดรับคำขอหรือไม่อย่างไร โดยหลักหากมีคำขอโอนย้ายในระหว่างที่มีการปิดระบบ ผู้ให้บริการสามารถรับคำขอไว้ได้แต่จะต้องแจ้งผู้ใช้บริการทราบว่าจะมีการดำเนินการระบบใหม่เมื่อไหร่และก็ดำเนินการตามกระบวนการไป แต่การจะให้ที่ประชุมมารับทราบว่าจะมีการปิดรับคำขอซึ่งเป็นเรื่องที่ไม่มีความหมายรองรับอาจจะเป็นอันตรายได้ ดังนั้นโดยรวมถ้าไม่มีการประชาสัมพันธ์แล้วผู้บริโภคไปขอย้าย ถ้าทุกค่ายแจ้งว่าปิดรับคำขอก็เกิดความวุ่นวายได้ ดังนั้นอาจจะต้องมีการประสานกับทางผู้ให้บริการว่ายังคงต้องรับคำขอโอนย้าย ส่วนกระบวนการดำเนินการจะต้องรอหลังวันที่ ๒๐ หรืออย่างไร ก็ต้องแจ้งให้ผู้บริโภคทราบ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นดังนี้ ประกาศตามวาระนี้น่าจะเป็นประกาศ ของ กสทช. อันนี้เป็นประกาศ กทช. ตอนนี้น่าจะเป็น กสทช. ไปแล้ว เพราะเราใช้ประกาศ กทช. ฉบับปรับปรุง ต้องเป็นประกาศของ กสทช. จะได้แยกว่าอันไหนเป็นประกาศเก่าหรือประกาศใหม่ สำนักงาน กสทช. ลองพิจารณาดูว่าจะมีการแยกกันอย่างไร

ระเบียบวาระที่ ๔ ระเบียบวาระที่ ๔.๑

เรื่องเพื่อพิจารณา

การพิจารณาทบพนมติ กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ เรื่อง การกำหนดให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่คิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงในหน่วยวินาที และการพิจารณาแนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม, คณะทำงานเพื่อศึกษาและเสนอแนะแนวทางการตรวจสอบการกำหนดอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่)

ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวสุภัทราฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. ขอให้กทค. เสนอให้ที่ประชุม กทค. พิจารณาทบพนมติกทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ เรื่อง การกำหนดให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่คิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงในหน่วยวินาที

๒. พิจารณาทบพนมติ กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ เรื่อง การกำหนดให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่คิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงในหน่วยวินาที ซึ่งเรื่องนี้มีข้อเท็จจริงว่าตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ฯ กำหนดให้คิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริง ต่อมาที่ประชุม กทค. ได้มีมติให้คิดอัตราค่าบริการเป็นวินาทีตามจริงทุกรายการส่งเสริมการขาย ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้แจ้งผลให้ AWN และ TUC ปฏิบัติตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ อย่างเคร่งครัด ต่อมาที่มีการศึกษาแนวทางการกำกับอัตราค่าบริการอย่างต่อเนื่อง และมีการจัดประชุมกลุ่มย่อย (Focus group) โดยนำผลการศึกษาและผลการจัดประชุม

กลุ่มย่อยเสนอต่อที่ประชุม กทค. ซึ่งผลที่ได้มีแนวทางทั้งที่คิดตามจริงเป็นนาฬิกาและวินาที ในครั้งล่าสุดที่ประชุม กทค. เห็นว่า การพิจารณาดังกล่าวจะมีผลต่อการพิจารณา ทบทวนมติ กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบกับ AWN และ TUC มีหนังสือถึงสำนักงาน กสทช. กทค. และเลขาธิการ กสทช. ขอให้ กทค. พิจารณายกเลิกหรือแก้ไขและขอให้ทบทวนมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ ทั้งนี้ การทบทวนมติที่ประชุม กทค. นั้น เป็นอำนาจของกรรมการ ตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๒๓ วรรค ๒ ของระเบียบฯ “ในกรณีจำเป็นและมีเหตุผลอันสมควร ประธาน รองประธาน หรือกรรมการ อาจเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาทบทวนมติในเรื่องนั้นก็ได้ โดยต้องชี้แจงเหตุผล ความจำเป็น แนวทางดำเนินการต่างๆ และผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น” หากเห็นว่าสมควรทบทวนก็ขอให้พิจารณาต่อไปว่าจะทบทวนอย่างไร

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า ได้มีความเห็นลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๐ เพื่อประกอบการพิจารณาของกรรมการในที่ประชุม กทค. นำเรียนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการดำเนินการ บทวิเคราะห์ ข้อพิจารณาต่างๆ และส่วนที่เกี่ยวข้องกับวาระการประชุมในวันนี้ของที่ประชุม กทค. ว่าตามที่สำนักงาน กสทช. ได้เสนอทบทวนมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ มานั้น ไม่อยู่ในอำนาจของสำนักงาน กสทช. ที่จะดำเนินการ เป็นอำนาจของกรรมการในที่ประชุม กทค. ที่จะขอทบทวนมติดังกล่าว ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงแล้ว ดังนั้นรายละเอียดในการพิจารณาต่างๆเป็นอำนาจของคณะกรรมการ กทค. ทางสำนักงาน กสทช. เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดและข้อเท็จจริงในการพิจารณาว่า ถ้าคิดเป็นวินาทีทั้งหมดและคิดเป็นนาฬิกาทั้งหมดจะมีข้อดีข้อเสียอย่างไร รวมถึงความเห็นของคณะทำงานฯ เครือข่ายองค์กรต่างๆ และผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่อุทธรณ์เข้ามา

ประธาน กทค. (พันเอก ดร. เศรษฐพงค์ฯ) แสดงความเห็นว่ามีทั้งผู้คัดค้านและเห็นด้วย ขอให้สรุปสั้นๆ

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า ในบันทึกข้อความที่นำเรียนมานั้น หลังจากมติดังกล่าวที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ “กำหนดให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่คิดค่าบริการตามการใช้งานจริงในหน่วยวินาที” มีทางด้านองค์กรคุ้มครองผู้บริโภค โดยเฉพาะทางกลุ่มของคุณสารี อ๋องสมหวัง ได้มายื่นเรื่องที่จะให้บังคับใช้มติดังกล่าวที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ ทางสำนักงาน กสทช. ไม่ได้ละเลยในการที่จะบังคับให้เป็นไปตามมติที่ประชุม กทค. โดยรองเลขาธิการ กสทช. ได้ออกคำสั่ง ๔ ฉบับแล้ว อีกกลุ่มคือเครือข่ายสื่อมวลชนต่อต้านทุจริตแห่งชาติได้ยื่นเรื่องต่อประธาน กสทช. ประธาน กทค. และ เลขาธิการ กสทช. แจ้งว่าได้รับผลกระทบหากคิดค่าโทรตามจริงเป็นวินาทีอย่างเดียวอาจปิดกั้นทางเลือกของผู้บริโภค และกลุ่มที่ใช้โปรโมชั่นที่ได้ประโยชน์อยู่จะเสียประโยชน์ จึงให้ทบทวนในส่วนนี้ด้วย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องสืบเนื่องมาจากครั้งที่แล้ว ที่มีผลการศึกษาและหารือระหว่างสำนักงาน กสทช. กับผู้ประกอบการว่าควรจะมีแนวทางอย่างไร แต่เนื่องจากว่ามีมติที่ประชุม กทค. ออกไปแล้ว ขั้นตอนแรกคือ จะทบทวนมติ



ที่ประชุม กทค. หรือไม่ ให้เป็นไปตามระเบียบว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. ๗ ต้องมีคะแนนเสียง ๒ ใน ๓ ของคณะกรรมการ ทั้งนี้ เห็นสอดคล้องกับผลการศึกษา เพื่อให้ประชาชนมีทางเลือก และได้ลงนามให้ทบทวนมติที่ประชุม กทค. แล้ว

ประธาน กทค. (พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ) แสดงความเห็นว่าการทบทวนมติที่ประชุม นั้นชัดเจน เนื่องจากมีกรรมการ ๓ ท่าน ได้แก่ ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงศ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ ลงนามเห็นควรให้มีการพิจารณา ททบทวนมติที่ประชุม หากท่านใดคัดค้านให้แจ้งให้ทราบ เพื่อจะดำเนินการต่อไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการทบทวนมติที่ประชุม เนื่องจากเอกสารส่วนเพิ่มเติมที่แนบมาในที่ประชุม จึงขอพิจารณาเฉพาะเอกสารในเล่มก่อน

๑. การพิจารณาทบทวนมติที่ประชุม กทค. นั้น มีการใส่รายงานการประชุมของ คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. ไว้ด้วย ซึ่งในส่วนความเห็นของ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตในเชิงกฎหมายและเหตุผลทางวิชาการ ประการที่หนึ่ง อนุกรรมการฯ เสียงข้างมากในขณะนั้นเห็นว่าคณะกรรมการทั้งหมด คือ ๕ คน และ อีกประการหนึ่งคือข้อ ๔๕ ผูกกับข้อ ๔๔ ในประเด็นนี้เองมีข้อควรต้องระมัดระวัง เป็นอย่างมาก เนื่องจากข้อ ๔๔ ใช้คำว่า “อาจจะ” ในการประชุมแต่ละครั้งอาจจะ ส่วนข้อ ๔๕ เป็นบทบังคับว่าจะต้องทำอะไร ดังนั้นในทางกฎหมายแล้วเป็นไปได้ที่จะบัญญัติให้กรณี “ทุกครั้ง” ต้องเป็นไปตามกรณี “อาจจะ” นัยของมติดังกล่าวขัด หลักความมั่นคงแน่นอนของกฎหมาย กลายเป็นว่าถ้าลงมติทบทวนวันเดียวกับที่ ประชุมต้องใช้เสียง ๒ ใน ๓ แต่ถ้าลงมติในคราวอื่นก็ใช้เสียงเพียงกึ่งหนึ่ง ลักษณะ ความเห็นดังกล่าวทำให้เห็นถึงความพยายามตีบรรทัดที่จะหาทางไปให้ได้ ตามสำนวนไทย ที่ว่า “กึ่งก็อดกทอ” ซึ่งถ้าตามหลักความเป็นจริงยึดตามความเห็นนั้นแล้วนำมาใช้ ก็ จะเกิดปัญหาอย่างรุนแรง เนื่องจากว่าถ้าลงมติวันหนึ่งอาจต้องทำแบบหนึ่ง อีกวันทำ อีกแบบ ทั้งที่เป็นเรื่องเดียวกัน ซึ่งทางในทางกฎหมายแล้วเป็นไปได้

๒. สืบสนว่าวาระที่อยู่ในเล่มกับเอกสารวาระที่แจกใหม่เกี่ยวเนื่องกันอย่างไร โดยข้อเท็จจริงอ่านเอกสารที่อยู่ในเล่มมาแล้ว แต่สำนักงาน กสทช. ก็เพิ่งมารับว่าไม่ใช่ อำนาจของสำนักงาน กสทช. แต่บรรจรวาระแล้วและมีเอกสารแจกใหม่ด้วย จึงยัง สืบสนหนักขึ้นไปอีก แท้จริงแล้วหลักการที่จะพิจารณาวาระคือเป็นเรื่องของอะไร ใคร เป็นผู้เสนอ และเป็นไปตามข้อบังคับการประชุมหรือไม่ว่าการเสนอวาระต้องเสนอก่อน กี่วัน ดังนั้น เป็นเรื่องตรงไปตรงมาตามระเบียบข้อบังคับการประชุมเท่านั้นเอง ส่วน สารสำคัญว่าจะทบทวนหรือไม่ ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ต้องดูว่าการออกคำสั่งผิดหลงหรือไม่ ถ้าไม่ใช่ มีเหตุใหม่หรือไม่ เหตุใหม่ คือ ข้อเท็จจริงใหม่หรือข้อกฎหมายใหม่ โดยรวมเพียงเห็นหนังสือที่แจกเพิ่มเติมของผู้ ให้บริการ เข้าใจว่าไม่ได้ส่งให้อ่านก่อน แต่ไม่คิดว่ามีข้อเท็จจริงอะไรใหม่ ประเด็นใน ส่วนที่เอกชนเสนอนั้นเป็นเรื่องที่เคยเสนอในการประชุมครั้งที่ผ่านๆ มาแล้ว ซึ่งไม่มี ข้อเท็จจริงใหม่และข้อกฎหมายใหม่ ทั้งนี้ มติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ เป็น มติที่ประชุมที่ออกตามประกาศ มติที่ประชุม กทค. ไม่ได้ใหญ่กว่าประกาศ ประกาศ เขียนอย่างไรดุลยพินิจไม่สามารถเกินประกาศได้ เป็นเหตุที่จะพิจารณาทบทวนได้



อย่างไร ส่วนที่มีการกล่าวอ้างว่าอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงในหน่วยวินาทีจริงๆ แล้วเป็นเรื่องของการคิดค่าบริการ ส่วนอัตราเป็นคนละเรื่อง ดังนั้นที่ผู้ให้บริการบอกว่าจะทำให้ไม่มีโปรโมชั่นให้เลือกเป็นการเข้าใจคลาดเคลื่อนเนื่องจากโปรโมชั่นวินาทีของแต่ละค่ายก็มีเรื่องเหมาจ่ายและบุฟเฟต์

๓. เรื่องการเสนอทบทวนมติ ไม่แน่ว่าในส่วนที่ ๓ ท่านเสนอ ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับ แต่ตามข้อบังคับแล้วจะสามารถพิจารณาวันนี้ได้เลยหรือไม่ เนื่องจากถือว่าวาระส่วนที่กรรมการเสนอข้อมติไม่ได้แจกให้อ่านล่วงหน้า เอกสารที่ส่งเพิ่มเติม เพิ่งแจกวันนี้ โดยที่ไม่มีเนื้อหาสาระ แต่ถ้าเป็นเอกสารวาระที่อยู่ในเล่มนั้นจะพิจารณาให้ได้ แต่เมื่อสำนักงาน กสทช. แจ้งเองว่าไม่ใช่อำนาจของสำนักงาน ดังนั้นก็เป็นปัญหากระบวนการทางกฎหมาย

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า ในวาระการประชุมของสำนักงาน กสทช. ที่เสนอมา ทางรองเลขาธิการ กสทช. ในฐานะเลขานุการที่ประชุม กทค. ได้นำเสนอประธาน กทค. โดยตรง ไม่ได้ผ่านเลขาธิการ กสทช. หมายถึงเมื่อบรรจุวาระการประชุมแล้ว ถึงแจ้งให้เลขาธิการ กสทช. ทราบ ซึ่งเมื่อเห็นวาระการประชุมในหัวข้อแรกว่าขอทบทวนมติ จึงเห็นว่าไม่ได้อยู่ในอำนาจของสำนักงาน กสทช. แต่ในรายละเอียดในการนำเสนอเขียนว่าอยู่ในอำนาจของกรรมการ เป็นเรื่องของการใช้คำขอทบทวนมติ จึงเป็นที่มาให้ตั้งกรรมการสอบข้อเท็จจริงว่าทำไมเสนอเรื่องลักษณะนี้ขึ้นมา ซึ่งการประชุม กทค. หรือการประชุม กสทช. นั้นเป็นไปตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ รองเลขาธิการ กสทช. ที่ได้รับมอบหมายเป็นเลขานุการในขณะนั้น มีอำนาจหน้าที่เต็มในการดำเนินการ แต่เพียงเกิดการดำเนินการที่ขัดต่อข้อกฎหมายต่างๆ ก็อยู่ในอำนาจเลขาธิการ กสทช. ที่จะเข้าชี้แจงหรือดำเนินการต่างๆ ตามขั้นตอนได้ เนื่องจากกระทบการทำงานของสำนักงาน กสทช. ในภาพรวม เมื่อมีหนังสือของกรรมการ และหนังสือของสำนักงาน กสทช. เข้ามาผนวกว่าเป็นอำนาจของทางกรรมการ กทค. ที่จะขอทบทวนมติ เมื่อมีอำนาจตามกฎหมายนั้นก็ขึ้นอยู่กับว่ากรรมการจะพิจารณาต่อไปอย่างไร ในส่วนสำนักงาน กสทช. นั้นจะชี้แจงข้อดีข้อเสียทุกประเด็นให้ กทค. รับทราบ

กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตว่า ตามที่เลขาธิการ กสทช. แจ้งว่าให้รองเลขาธิการเป็นเลขานุการในการประชุม กทค. และ กสทช. นั้น อยู่ในข้อใดของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓

สำนักงาน กสทช. (มท.) ชี้แจงว่า มาตรา ๓๘ ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ “ให้เลขาธิการ กสทช. แต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงานเป็นเลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการตามความจำเป็น” ซึ่งต้องมีอีกคำสั่งตามมา

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า ตามกฎหมายไม่ได้ให้เลขาธิการ กสทช. เป็น ให้แต่งตั้งพนักงาน จึงได้มอบให้รองเลขาธิการ กสทช. ทั้งสองด้านเป็นเลขานุการ เพราะฉะนั้นระเบียบวาระในการประชุมที่ผ่านมา โดยเฉพาะ กสทช. และ กทค. ไม่ได้ผ่านเลขาธิการ กสทช.



กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นต่อประเด็นข้อบังคับการประชุมว่า ในเมื่อเอกสารวาระที่บรรจุมาคือเอกสารที่เสนอโดยสำนักงาน กสทช. และที่กรรมการเสนออีกฝั่งส่งมาโดยไม่เห็นมีเอกสารวาระมาด้วย ซึ่งสำนักงาน กสทช. แจ้งว่าเป็นเรื่องเดียวกันนั้น เป็นเรื่องเดียวกันไม่ได้ เนื่องจากคนเสนอคนละคนเมื่อมีแต่เอกสารเสนอเรื่อง แต่ไม่มีเอกสารวาระเพื่อพิจารณา เช่นนี้จึงมีประเด็นว่าเป็นไปตามข้อบังคับการประชุมหรือไม่ ทั้งนี้ ถ้านำวาระมาใส่ให้ครบ ก็เป็นไปตามวาระการประชุม เนื่องจากเรื่องนี้เป็นเรื่องละเอียดอ่อน จึงอยากให้รัดกุมเรื่องข้อกฎหมาย

ประธาน กทค. (พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ) แสดงความเห็นว่าจะให้ดำเนินการต่อในเรื่องนี้หรือไม่ ขอความเห็นคณะกรรมการ

พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องสืบเนื่อง ขอให้ดำเนินการต่อเนื่องจากจะดำเนินการต่อได้ต้องทบทวนมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ ก่อนขณะนี้สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามนั้น โดยการสอบถามไปยังคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. ว่าการทบทวนมติทำได้หรือไม่ ต้องดำเนินการอย่างไร ซึ่งมีความเห็นมาว่ากรรมการต้องเป็นผู้เสนอขอทบทวนมติให้เป็นไปตามระเบียบข้อบังคับและมีคำสั่ง คสช. ที่ให้กำหนดว่าจำนวนกรรมการเท่าที่มีอยู่คือ ๔ คน ไม่ใช่ ๕ คน ดังนั้น ๒ ใน ๓ ของ ๔ คือจำนวนเท่าใด เรื่องนี้มีผลกระทบต่อผู้บริโภคและผู้ประกอบกิจการในอุตสาหกรรม ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องมาให้กทค. เป็นผู้เสนอขอทบทวนมติและปัจจุบัน กทค. ทั้ง ๓ ท่าน ได้เสนอขอทบทวนมติมาแล้ว ถือว่ากระบวนการครบถ้วนแล้ว และพิจารณาต่อไปว่าทบทวนหรือไม่ทบทวน ถ้ามติว่าทบทวนจะได้ดำเนินการพิจารณาต่อ

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการทบทวนเป็นประเด็นที่ไม่ต้องอภิปรายแล้ว ในครั้งนี้ติดในประเด็นเรื่องข้อบังคับการประชุม ถ้าสำนักงาน กสทช. ยืนยันว่าทำได้ ก็ดำเนินการต่อ

รองเลขาธิการ กสทช. (นายก่อกิจฯ) ชี้แจงว่า เป็นไปตามระเบียบข้อบังคับการประชุมสามารถดำเนินการประชุมต่อได้

ประธาน กทค. (พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ) แจ้งในที่ประชุมว่า ประธาน กทค. พันเอก เศรษฐพงศ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และกสทช. พลเอกสุกิจฯ ลงคะแนนเสียงข้างมากให้ทบทวนมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ อนึ่ง กสทช. ประวิทย์ฯ เสียงข้างน้อยเห็นควรไม่ทบทวนมติ

รองเลขาธิการ กสทช. (นายก่อกิจฯ) ขานในที่ประชุมขอรับรองมติ

ประธาน กทค. (พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ) แจ้งในที่ประชุม “รับรองมติ”

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องขอทบทวนเป็นขั้นตอนแรก ซึ่งมีหนังสือที่เพิ่งแจกเพิ่มมา โดยกรรมการ ๓ ท่านลงนามให้ทบทวน แต่ส่วนที่พยายามถามถึงคือระเบียบวาระ ซึ่งเป็นขั้นตอนที่สอง นั่นคือการพิจารณาเรื่องที่จะทบทวน เมื่อสิ่งที่สำนักงาน กสทช. เสนอมาบรรจุอยู่ในวาระล่วงหน้าคือเนื้อหาที่จะให้ทบทวน แต่สิ่งที่

เพ็ญเสนอวันนี้เป็นส่วนที่เสนอให้ทบทุนโดยกรรมการ ในส่วนการเสนอเรื่องนี้ก็ต้องเป็นไปตามข้อบังคับการประชุมด้วย ว่ามีเอกสารครบถ้วนหรือไม่ บรรจุล่วงหน้าหรือไม่ ทั้งหมดเป็นเรื่องเดียวกันแต่เป็นคนละขั้นตอน ซึ่งต้องทำเป็น ๒ วาระ วาระที่หนึ่งคือพิจารณาทบทุนหรือไม่ วาระที่ ๒ คือพิจารณาเนื้อหาถ้าทบทุน ดังนั้นในประเด็นแรกเรื่องทบทุน ก็ได้อภิปรายเหตุผลไปแล้วว่ายังไม่มีเหตุตามวิชา ปกครองที่จะทบทุน แต่สำหรับส่วนที่สอง เนื่องจากยังไม่เห็นว่ามีเอกสารวาระครบถ้วนตามข้อบังคับ จึงขอสงวนความเห็นในเรื่องขั้นตอนการทบทุนมติ

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า ในวาระการประชุมของสำนักงาน กสทช. มีรายละเอียดแล้วว่าอำนาจในการทบทุนมติที่ประชุมเป็นอำนาจของกรรมการที่ประชุม กทค. จึงเป็นที่มาว่า กรรมการอำนวยการประชุมเมื่อเข้า ในเมื่อสำนักงาน กสทช. เห็นว่าเป็นวาระการประชุม กรรมการจึงขอทบทุนมตินี้ ทั้งนี้ ประธาน กทค. จึงลงนามในหนังสือขอทบทุนมติเพื่อสอดรับกับที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เป็นวาระที่เกี่ยวข้องเนื่องกันทั้งหมด

รองเลขาธิการ กสทช. (นายก่อกิจฯ) แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า กทค. เสียงข้างมาก มีมติให้ทบทุนมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ และที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมแล้ว จึงขอดำเนินการประชุมต่อไป

สำนักงาน กสทช. (นท.) นำเสนอข้อเท็จจริง ดังนี้

๑. ผลการพิจารณาของคณะทำงานเพื่อศึกษาและเสนอแนะแนวทางการตรวจสอบการกำหนดอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการในเรื่องการคิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริงของบริการเสียงและข้อมูล โดยผู้รับใบอนุญาตต้องมีจำนวนรายการส่งเสริมการขายและบริการเสริม (on top) ไม่น้อยกว่าครึ่งหนึ่ง (๕๐%) ของรายการส่งเสริมการขายและบริการเสริมทั้งหมดที่เสนอขายในตลาดที่คิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริงของบริการเสียงเป็นวินาที และของบริการข้อมูลเป็น KB และให้บังคับใช้กับคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz

๒. ผู้รับใบอนุญาต AWN และ TUC ไม่รับทราบมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ เนื่องจากเป็นหลักเกณฑ์ที่ออกทีหลังการประมูล ทำให้ไม่สามารถคาดเดาแผนการลงทุนได้ และเห็นว่าถ้าให้คิดค่าบริการโทรตามจริงเป็นวินาทีทุกรายการส่งเสริมการขาย จะทำให้การปิดเศษไม่เกิดขึ้น ปริมาณการโทรลดลง เกิดการผลักราคาเฉลี่ยต่อหน่วยที่สูงขึ้น ดังนั้น ผู้ใช้บริการที่โทรนานต้องจ่ายในราคาที่แพงขึ้น เป็นข้อโต้แย้งของบริษัท

๓. ผลการรับฟังจากการประชุมกลุ่มย่อย (Focus group) หากคิดค่าบริการการโทรตามจริงเป็นวินาทีทุกรายการส่งเสริมการขาย รับฟังจากผู้บริโภค นักวิชาการ ผู้ให้บริการเสียงส่วนใหญ่ ๕๐%กว่า ไม่เห็นด้วย เนื่องจากเห็นว่าโปรโมชั่นชั้นดี และความหลากหลายของโปรโมชั่นจะหายไป ทางเลือกของผู้บริโภคจะลดลง

สำนักงาน กสทช. จึงเสนอไม่น้อยกว่า ๕๐ % ของจำนวนโปรโมชั่นทั้งหมดในตลาด ให้สามารถคิดค่าโทรตามจริงเป็นวินาที และบริการข้อมูลคิดเป็น KB ที่เหลือให้ปิดเศษได้



ลักษณะเช่นนี้จะอยู่ระหว่างตรงกลางผู้บริโภคและผู้ให้บริการ เพื่อให้ผู้บริโภคมีทางเลือกที่หลากหลาย คู่ค้าที่จะใช้นาทีหรือวินาที ในขณะที่เดียวกันอัตราค่าบริการเฉลี่ย สำนักงาน กสทช. ก็มีอัตราอ้างอิง (reference) ไม่เกินอัตราที่กำหนดด้วย โดยให้ตลาดเป็นผู้ตัดสินใจ

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ แนวทางการกำกับดูแลในปัจจุบันยังไม่เป็นระบบ สำนักงาน กสทช. กำกับดูแลตามคลื่นความถี่ อย่างเช่น กรณีคลื่นความถี่ ๒๑๐๐ MHz ไม่มีเงื่อนไขการคิดค่าบริการตามจริงกำหนดไว้ ส่วนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz เมื่อมีการประมูลได้เพิ่มเติมเงื่อนไขไว้ ในขณะที่เดียวกันคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ที่ได้ให้สัมปทานก็กำกับดูแลอีกแบบหนึ่ง ทั้งนี้ ในการกำกับดูแลควรต้องออกประกาศหลักเกณฑ์ในการกำกับดูแล โดยกำกับดูแลทุกคลื่นความถี่ในแนวทางเดียวกัน ในการใช้งานปัจจุบันคลื่นความถี่รวมกันไปหมดแล้ว ไม่สามารถแยกคลื่นความถี่ได้ เพราะฉะนั้น โดยหลักการต้องทำประกาศในการกำกับดูแลอัตราค่าบริการในโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกคลื่นให้อยู่ในมาตรฐานเดียวกัน โดยเห็นด้วยกับสำนักงาน กสทช. แบ่งโปรโมชั่นเป็น ๕๐ % เพื่อให้ประชาชนมีสิทธิเลือก สุดท้ายผู้บริโภคเป็นผู้ตัดสินใจ

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) เสนอข้อคิดเห็นเพื่อประกอบการพิจารณา ดังนี้

๑. คำอุทธรณ์ของผู้ประกอบการทั้ง ๒ ราย ทางสำนักงาน กสทช. ถือว่าเป็นคำอุทธรณ์ที่ไม่มีน้ำหนัก จะมีเฉพาะตรงที่เงื่อนไขในประกาศกำหนดไว้ว่าให้คิดค่าบริการใช้งานตามจริง ซึ่งบริษัทอุทธรณ์ว่ามติที่ประชุม กทค. ที่ให้คิดค่าบริการตามจริงเป็นวินาทีนั้นเป็นเงื่อนไขเกินกว่าเงื่อนไขการประมูลที่กำหนดไว้ ทางสำนักงาน กสทช. เห็นว่าเป็นเรื่องเดียวที่มีน้ำหนัก ส่วนประเด็นอื่นๆ ที่มีการกล่าวอ้างว่าเมื่อมีการประมูลเกิดขึ้นและคิดค่าโทรตามจริงเป็นวินาทีนั้นจะส่งผลให้อัตราค่าโทรเพิ่มขึ้น ทางสำนักงาน กสทช. มองว่าเป็นข้ออ้างของผู้ประกอบการ ทั้งนี้ หากสำนักงาน กสทช. ออกคำสั่งบังคับทางปกครองการคิดค่าโทรตามจริงเป็นนาทีหรือวินาทีออกไป จะนำไปสู่การฟ้องร้องหรือไม่ ซึ่งในขณะนี้สำนักงาน กสทช. ออกคำสั่งทางปกครองไปแล้ว ๔ ครั้ง

๒. สำนักงาน กสทช. รับฟังเสียงของประชาชน ไม่ใช่ของผู้ประกอบการ โดยคำนึงถึงผลประโยชน์ของประชาชนเป็นหลัก การพิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการคิดค่าโทรตามจริงเป็นวินาที มีบางกลุ่มไม่เห็นด้วยกับ กทค. หรือสำนักงาน กสทช. ไม่ว่าจะออกแนวทางไหนก็จะเกิดผลกระทบ ทั้งคิดเป็นนาทีและวินาที จึงเห็นว่าข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ที่ออกเป็นแนวทางกลางๆ จะบังคับใช้ไปพลางก่อนเป็นระยะเวลา ๖ เดือน เพื่อให้ประชาชนทุกฝ่ายได้รับประโยชน์และประชาชนมีทางเลือก โดยมีคำสั่งบังคับทางปกครองให้มีโปรโมชั่นที่คิด ๕๐% เป็นนาที และ ๕๐% เป็นวินาที เมื่อครบ ๖ เดือน จะนำมาประเมินใหม่อีกครั้ง เพื่อคำนึงถึงผลประโยชน์ประชาชน

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ การแข่งขันเสรีและเป็นธรรมจะทำให้มีความเจริญก้าวหน้า หากมีการกีดกันการแข่งขันก็จะผิดวัตถุประสงค์ประสงค์ ในเรื่องนี้แนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอนั้น ถือว่าเป็นการให้ทางเลือกแก่ผู้บริโภคและให้เสรีในการเลือก ไม่มีการรอนสิทธิของฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง ซึ่งผู้บริโภคต้องเลือกแพคเกจที่



เหมาะกับการใช้งานของตนเอง ทั้งนี้ ไม่เห็นด้วยกรณีที่ครบ ๖ เดือนแล้วจะเลือกการคิดเป็นนาฬิกาหรือวินาทีด้านใดด้านหนึ่ง ควรให้ความรู้แก่ประชาชนว่ามีสิทธิเลือก น่าจะให้เป็นการไกล่ไกลการตลาด หากแพคเกจไหนไม่มีการเลือก ผู้ประกอบการก็จะยกเลิกไปเอง ทางสำนักงาน กสทช. ในฐานะผู้กำกับดูแล เมื่อมีการคิดโปรโมชั่นเป็นวินาทีแล้วก็ให้มีการประชาสัมพันธ์ ถือว่าครบถ้วนตามความต้องการของภาครัฐ ดังนั้น เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ดังนี้

๑. ประเด็นการแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่ ถูกต้องตามพระราชบัญญัติองค์กรฯ หรือไม่ ตามมาตรา ๓๘ ให้เลขาธิการ กสทช. แต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. เป็นเลขานุการ กทค. ตามความจำเป็น และตามมาตรา ๔ พนักงานเจ้าหน้าที่ หมายความว่า “ผู้ซึ่งคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ แต่งตั้งให้ปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้” ดังนั้นจึงไม่แน่ใจว่ามีใครที่มีคุณสมบัติตามกฎหมาย คือได้รับการแต่งตั้งจาก กสทช. ให้เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่แล้วหรือยัง เนื่องจากคำว่าพนักงานเจ้าหน้าที่กับพนักงานของสำนักงาน กสทช. มีนัยทางกฎหมายต่างกัน
๒. เรื่องความครบถ้วนของวาระ การเสนอวาระถูกต้องตามข้อบังคับการประชุมหรือไม่ เอกสารเพิ่มเติมเป็นเอกสารวาระหรือไม่ เนื่องจากในเอกสารวาระที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ไม่มีเรื่อง ๕๐ % แต่ไปปรากฏในรายงานคณะทำงานฯ ซึ่งเป็นเอกสารแนบ จึงแตกต่างจากเอกสารที่เสนอบรรจุวาระของกรรมการ ๓ ท่าน ดังนั้น เอกสารวาระใช้แทนกันไม่ได้เพราะสาระสำคัญต่างกัน
๓. ในประเด็นเรื่องเนื้อหา เห็นด้วยกับสิ่งที่เลขาธิการ กสทช. กล่าว ที่ว่าขึ้นอยู่กับ การตีความประกาศ แต่การตีความข้อความที่ว่า “คิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริง” ว่าเมื่ออัตราค่าบริการเป็นนาฬิกาที่คิดจริงตามนาฬิกา นั้น ต้องพิจารณาด้วยว่า ข้อความนี้ไม่ได้มีอยู่ในหลักเกณฑ์การประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz นั้นหมายความว่า เมื่อในทางกฎหมายมีการใส่ถ้อยคำเพิ่มเข้ามา ย่อมต้องมีเจตนาารมณ์ต่างกัน ดังนั้นจะ มาตีความว่า ๒๑๐๐ คิดเป็นนาฬิกาแล้ว ๑๘๐๐, ๙๐๐ ประมูลเหมือนกัน เขียนเพิ่มมา เพื่อให้คิดเป็นนาฬิกาเหมือนกัน คงจะไม่ใช่ นัยทางกฎหมายของประกาศประมูลมีความชัดเจนว่าต้องการให้คิดค่าบริการตามปริมาณที่ใช้จริง ไม่มีการปิดเศษหน่วยที่วัดได้ ดังนั้นหัวใจสำคัญการตีความต้องเป็นไปตามเจตนาารมณ์ตามประกาศ ซึ่งมติ กทค. ไม่อาจเหนือกว่าประกาศ ถ้าจะเปลี่ยนเจตนาารมณ์ก็ไปต้องแก้ประกาศ ในเมื่อการพิจารณาเมื่อเดือนพฤษภาคม ซึ่งกำลังพยายามทบทวนกันในวันนี้ ตีความแล้วว่า ตามประกาศคือการใช้งานจริงตามหน่วยวัดย่อยที่มี โดยที่ประกาศก็ไม่ได้เปลี่ยนแปลงไป แต่การตีความกลับเปลี่ยน ซึ่งเป็นเรื่องที่ไม่ควรจะเกิดขึ้น ส่วนที่บอกว่าโทรนานจะแพงขึ้น ต้องถามว่าจะแพงขึ้นได้อย่างไร ถ้าใช้โปรโมชั่นเดิม มีแต่จะถูกกลืน เนื่องจากได้นาทีเพิ่มมาจากการไม่ปิดเศษวินาที ถ้าจะแพงขึ้นก็มีกรณีเดียวคือผู้ประกอบการขึ้นราคา ดังนั้นเรื่องราคาค่าบริการเป็นเรื่องที่ต้องจับตามองแยกจากเรื่องหน่วยวัด
๔. กรณีที่ว่ามีการเสนอทางเลือกแก่ผู้บริโภค คือโปรโมชั่นคิดเป็นวินาที ถ้าพิจารณา รายละเอียดจะพบว่า จากเดิมสำหรับโปรโมชั่นนาฬิกาในราคาเดียวกัน เคยให้โทรได้



๒๐๐-๓๐๐ นาที แต่เมื่อเป็นโปรโมชั่นวินาที ให้โทรเพียง ๘๐ นาที ไม่ได้มีความใกล้เคียงกันเลย ซึ่งผู้บริโภคคิดเป็นที่ย่อมไม่เลือก เพราะไม่มีประโยชน์อะไร ดังนั้นการอ้างว่าถ้ามีโปรโมชั่นอย่างละ ๕๐% ในตลาด แต่ไม่มีมีการกำกับอัตราเฉลี่ยให้ใกล้เคียงกันด้วย ปล่อยให้ต่างกันเกิน ๒ เท่าอย่างที่เป็นอย่าง โปรโมชั่นวินาทีก็ไม่ชวนให้คนเลือกอยู่แล้ว ซึ่งถ้าจะสรุปต่อมาว่าคนไม่เลือก แท้จริงการไม่เลือกไม่ได้หมายความว่าคนไม่เลือกวินาที แต่คนไม่เลือกของแพงต่างหาก ดังนั้นข้อเสนอเรื่อง ๕๐% จึงยังขาดสาระสำคัญคือการกำกับอัตราค่าบริการให้ใกล้เคียงกัน ซึ่งอาจศึกษาก็ได้ว่าส่วนต่างที่จะหายไปคือเท่าไร ๑๐% หรือ ๑๕% แล้วกำกับว่าการกำหนดอัตราค่าบริการจะต้องต่างกันไม่เกิน ๑๕% หรือในทางปฏิบัติที่ง่ายกว่านั้นก็คือ กำกับให้ทุกโปรโมชั่นให้มีการคิดทั้งแบบหน่วยนาทีและวินาที แต่วินาทีอาจจะมียอดราคาที่แพงกว่า ๑๐ - ๑๕% ลักษณะนี้ผู้บริโภคจะเลือกได้เองว่าพฤติกรรมการใช้งานของตนเป็นอย่างไร แต่การปล่อยให้ผู้ใช้บริการออกโปรโมชั่นวินาทีซึ่งเทียบเคียงกับโปรโมชั่นเดิมไม่ได้เลย จึงเป็นข้อเสนอที่เลื่อนลอยและไม่เพิ่มทางเลือก โดยรวมจึงมีข้อสังเกตต่อข้อเสนอดังกล่าวว่าการแรกเป็นไปตามประกาศหรือไม่ สามารถตีความได้จริงๆ หรือว่าอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงต้องคิดเป็นนาที ประการที่สอง การกำหนดโปรโมชั่นโดยไม่กำกับเรื่องราคาไม่ให้แตกต่างกัน ย่อมเท่ากับไม่ได้มีการกำหนดโปรฯ วินาทีจริง และไม่มีทางเลือกจริงๆ ให้แก่ผู้บริโภค ซึ่งตามหลักกฎหมายคุ้มครองผู้บริโภคและตามสิทธิผู้บริโภคสากล ต้องมีทางเลือกได้จริง

๕. เห็นด้วยว่าการกำกับต้องทำให้เป็นมาตรฐานเดียวกันทั้งระบบ ซึ่งวิธีการที่ผ่านมาของทั้งสำนักงาน กสทช. และคณะกรรมการ กทค. ก็คือเริ่มจากมีมติเมื่อเดือนพฤษภาคม สั่งตามประกาศให้ชัดก่อน จากนั้นจึงมีมติสำหรับคลื่นอื่นด้วย ทั้งนี้การทำทั้งระบบอาจทำได้ ๒ ทาง ทางหนึ่งทำโดยการออกประกาศเฉพาะเรื่องการกำหนดหน่วยการวัด (Metering) คือห้ามปิดเศษ ซึ่ง Regulator ต่างประเทศ ใช้คำว่า round up ทั้งนี้ ในบางประเทศเลิกพูดเรื่องปิดเศษเป็นวินาทีแล้ว เพราะหน่วยนับที่เขาใช้คือเป็นจุดทศนิยมของวินาที เช่นเมื่อเดือนสิงหาคมปีที่แล้ว Ofcom เพิ่งมีการรับฟังความคิดเห็นว่าจะให้ปิดเศษทศนิยมของวินาทีเป็นวินาทีได้ หลักการสำคัญก็คือ การคิดเงินในส่วนที่ไม่ได้ใช้เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค เรื่องการปิดเศษในหลายประเทศเขียนในกฎหมายคุ้มครองผู้บริโภค ใช้คำว่า Unfair Commercial practices คือถือว่าเป็นการเอาเปรียบชัดเจน ดังนั้นเรื่องนี้ใช้ประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมฯ ได้เลย อยู่ที่ว่าจะดำเนินการหรือไม่ และเมื่อไรคืออาจต้องให้เวลาอุตสาหกรรมในการปรับตัวเท่านั้นเอง

ในภาพรวมจึงมีความเห็นโดยสรุปดังนี้

๑. ไม่เห็นชอบการทบทวนมติที่ประชุม กทค. โดยขอสงวนความเห็นและจะทำบันทึกเพื่อเปิดเผยความเห็นที่แตกต่างจากมติที่ประชุมต่อไป

๒. ในส่วนเนื้อหาสาระนั้นเข้าใจว่าน่าจะเป็นการกระทำที่สุ่มเสี่ยงต่อการขัดประกาศขัดต่อกฎหมาย แท้จริงอาจต้องหาข้อยุติในการตีความว่าเป็นอย่างนั้นได้จริงหรือไม่

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า

๑. กระบวนการตามมาตรา ๓๘ นั้นทางสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการมาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๔ แล้ว ถ้าหากจะทบทวนว่าการแต่งตั้งผิดหรือไม่ ก็จะเป็นปัญหาบานปลายกับการประชุมที่ผ่านมาทั้งหมดจนกระทั่งจะหมดวาระในไม่กี่เดือนนี้แล้ว แต่ก็ยืนยันว่าทางสำนักงาน กสทช. ได้มีการแต่งตั้งรองเลขาธิการให้ปฏิบัติหน้าที่เป็นเลขานุการการประชุมทั้งในส่วนของประชุม กทค. และ กสท. และมีการแต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการตามความจำเป็นตามมติที่ประชุม กทค. และกสท. โดยเลขาธิการได้ลงนามแต่งตั้งตามที่มีการเสนอมา

๒. ทางสำนักงานกสทช. และกสทช. ประวิทย์ฯ เห็นตรงกันว่าเจตนารมณ์คือคุ้มครองผู้บริโภค เมื่อตามประกาศเงื่อนไขการประมูลเขียนไว้ว่า ให้คิดค่าใช้งานตามจริงซึ่งเห็นสอดคล้องกันทำให้คิดค่าการใช้งานตามจริงเป็นวินาที ทางสำนักงาน กสทช. จึงเสนอเรื่องนี้ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้ทำ Commitment กับ สนช. จนมีมติที่ประชุม กทค. เมื่อเดือนพฤษภาคม อย่างไรก็ตามข้อเสนอนี้ทั้งหมดของผู้ประกอบการที่ส่งมา มีเพียงประเด็นข้อกฎหมายเรื่องเดียวที่จะต้องนำเสนอต่อที่ประชุม กทค. นั่นคือประเด็นที่อ้างว่าหากต้องคิดค่าโทรตามจริงเป็นวินาที แต่หน่วยมิเตอร์ที่วัดกำหนดไว้เป็นนาที จะให้คิดเป็นวินาทีได้อย่างไร การตีความต่างๆ นั้นจะออกมาอย่างไร ในประเด็นพวกนี้ มองแต่ผลกระทบต่อประชาชนเป็นหลัก ไม่ใช่ผู้ประกอบการ ส่วนอัตราค่าบริการค่าโทรศัพท์ที่เกิดขึ้นจะถูกหรือจะแพง ต้องพิจารณาใช้ดุลยพินิจให้รอบคอบ ไม่ได้อยู่ในอำนาจของสำนักงาน กสทช. ที่จะดำเนินการเรื่องนี้ ดังนั้น จะต้องทำให้ประชาชนได้ประโยชน์สูงสุด ผลกระทบที่ออกมานั้น ประชาชนอาจมายื่นเรื่องร้องเรียน ต้องตอบคำถามประชาชนให้ได้

๓. ที่มาของการพิจารณาวาระนี้ ตามเงื่อนไขของการประมูลที่กำหนดไว้ว่าให้คิดค่าโทรตามจริง จนกว่าจะมีการออกประกาศ กสทช. นั้น เมื่อ กทค. มีมติให้คิดค่าโทรตามจริงเป็นวินาที เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้เสนอเองว่าให้บังคับใช้ไปเลย แต่ กทค. มีความเห็นว่าให้ไปรับฟังความคิดเห็นกับผู้ประกอบการก่อนว่าจะสามารถปฏิบัติได้หรือไม่

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นต่อประเด็นของเลขาธิการ กสทช. ดังนี้ ๑.แม้ว่าองค์ประกอบจะผิด แต่ในทางวิ ปกครองไม่มีผลกระทบต่อมติที่ออกไปแล้ว แต่จะมีผลต่ออนาคต อย่างไรก็ตาม ประเด็นที่ฝากไปพิจารณาจริงๆ ก็คือ การแต่งตั้งเลขานุการตามมาตรา ๓๘ เป็นไปตามที่พระราชบัญญัติกำหนดหรือไม่ เนื่องจากพนักงานเจ้าหน้าที่นั้นต้องเสนอ กสทช. เป็นผู้แต่งตั้ง ดังนั้นฝากดูมาตรา ๔ และมาตรา ๓๘ ให้ดี ๒. ในส่วนของอัตราค่าบริการที่อ้างว่าคิดตามหน่วยวัด ขอยกตัวอย่างเช่นเดียวกับการไปซื้อผลไม้ในตลาด แม้ว่าจะระบุราคาไว้เป็นหน่วยกิโลกรัม แต่หากจำนวนซื้อไม่ถึงกิโลฯ เขาก็คิดเป็นขีดหรือกรัมได้ หรือกรณีการเติมน้ำมันก็เช่นกัน ป้ายโฆษณาบอกราคาเป็นหน่วยลิตรทั้งสิ้น แต่ราคาขายก็คิดตามทศนิยมที่เกิดขึ้นได้ ดังนั้นคำว่าหน่วยวัดอยู่ที่มาตราส่วน หรือ Scale of Metering และอย่างที่เรียนไปแล้วว่า Ofcom วัดเป็นเสี้ยววินาทีแล้วด้วยซ้ำ ส่วนประเทศไทยก็วัดระดับวินาทีได้ แต่มีการไปบิดเศษขึ้นจนไม่เป็นไปตามมาตราส่วนพื้นฐาน ฉะนั้นถ้าหากผู้ประกอบการรายใดกล่าวอ้างว่า Hardware ของตนใช้มาตราส่วนเป็นนาที สมควรที่จะยึดใบอนุญาตได้เลย



ในกรณีการตีความเรื่องนี้ จึงขอยืนยันว่า การคิดตามจริงสามารถวัดได้ตามมาตราส่วนจริงๆ และไม่เกี่ยวกับอัตราราคา

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ดังนี้

๑. แนวทางที่สำนักงานกสทช. เสนอมานั้น จะทำอะไรให้มีผลในทางปฏิบัติและถูกต้องตามกฎหมาย การที่เลขวิธีการจะออกเป็นคำสั่งให้ผู้ประกอบการดำเนินการตามแนวทางให้มีผลทางกฎหมาย คำสั่งจะทำได้หรือไม่หรือต้องออกเป็นประกาศเนื่องจากเงื่อนไขท้ายใบอนุญาตเขียนไว้ว่าการที่จะกำกับดูแลให้เป็นไปตามนั้น นอกเหนือจากนั้นต้องออกเป็นประกาศ เพราะฉะนั้นเป็นประเด็นทางกฎหมาย
๒. การให้ข่าวกับสื่อมวลชน ควรไม่ให้เกิดความสับสน ลักษณะการให้ข่าวนั้นต้องตามความเป็นจริง คือไม่ได้ยกเลิกการคิดเป็นวินาที แต่เป็นการให้มีโปรโมชันทั้ง ๒ ทาง คือเป็นวินาทีกับเป็นแพ็คเกจตามเดิม เพื่อให้ผู้บริโภคได้มีทางเลือก

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า เนื่องจากตามประกาศการประมูลนั้นกำหนดไว้ชัดเจนว่าต้องดำเนินการตามประกาศ ทั้งนี้จนกว่าจะมีการกำหนดเป็นอย่างอื่น ดังนั้นจึงอยู่ที่ว่าวันนี้เป็นไปตามประกาศหรือไม่ ถ้าใช่ก็บังคับใช้ได้เลย แต่ถ้าเป็นอย่างอื่นก็ต้องออกประกาศ ทั้งนี้ ส่วนตัวยืนยันว่า มติตามกฎหมายคือต้องคิดเป็นวินาทีเท่านั้น ถ้าจะคิดเป็นนาที่ด้วยต้องออกประกาศมารองรับ ดังนั้น ณ วันที่ประกาศใหม่ยังไม่ออกกรณีจึงต้องทำตามประกาศการประมูลที่มีอยู่แล้วเท่านั้น คือคิดตามจริง แนวปฏิบัติต้องเป็นลักษณะนี้ตรงไปตรงมา มิใช่ว่ามีมติวันนี้แล้วยังต้องรอการออกประกาศในวันข้างหน้าอีกจึงจะมีผล

มติที่ประชุม

๑. โดยที่มีเหตุจำเป็นและมีเหตุผลอันสมควร กทค. เสียขังมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และกสทช. พลเอกสุกิจฯ) จึงมีมติให้ ทบทวนมติ กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ จากเดิมที่ได้มีการกำหนดให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่คิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงในหน่วยวินาทีเท่านั้น เป็นการกำหนดเพิ่มให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่คิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงในหน่วยวินาทีและนาที่ อนึ่ง การทบทวนมติดังกล่าวไม่ใช่เป็นการยกเลิกมติที่ประชุมเดิมแต่อย่างใด แต่เป็นการเพิ่มเติมมติที่ประชุมให้เกิดทางเลือกเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับประชาชนได้ใช้งานตามจริงทั้งหน่วยวินาทีและหน่วยนาที่
๒. เพื่อเป็นแนวทางในการคุ้มครองประโยชน์ของประชาชนมากที่สุด ให้สำนักงานกสทช. กำกับดูแลการคิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงให้เป็นไปตาม ๑. โดยผู้ให้บริการต้องมีจำนวนรายการส่งเสริมการขายและบริการเสริม (on top) ไม่น้อยกว่าครึ่งหนึ่ง (๕๐%) ของรายการส่งเสริมการขายทั้งหมดที่เสนอขายในตลาดที่คิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริงของบริการเสียงเป็นวินาที และในส่วนที่เหลือนอกจากนี้ให้คิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงเป็นนาที่ ทั้งนี้ เพื่อให้ประชาชนมีทางเลือกในการใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามความประสงค์ของตนเองได้
๓. ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการสำรวจข้อเท็จจริงในระยะเวลา ๖ เดือนว่าประชาชนมีทิศทางหรือแนวโน้มในการเลือกใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามรายการ



ส่งเสริมการขายในแนวทางใด และให้เสนอต่อ กทค. เพื่อให้มีการพิจารณากำกับดูแล การคิดอัตราค่าบริการให้เป็นไปตามความประสงค์ของประชาชนต่อไป

๔. ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปดำเนินการเพื่อให้มีการกำกับดูแล อัตราค่าบริการในภาพรวมให้เป็นมาตรฐานเดียวกันสำหรับคลื่นความถี่ทุกย่าน

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๑๙๙ ลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

๑. เลขาธิการ กสทช. ยอมรับว่า สำนักงาน กสทช. ไม่มีอำนาจในการเสนอวาระ การพิจารณาทบทุนมติ กทค. และได้ตั้งกรรมการสอบข้อเท็จจริงแล้ว เอกสารวาระที่ เสนอจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย และในเอกสารวาระนั้นก็ไม่มีรายละเอียดข้อเสนอเพื่อ พิจารณาว่าจะให้ทบทุนมติเป็นประการใด ส่วนการเสนอวาระให้ทบทุนมติที่ประชุมนั้น เอกสารแจ้งแจกในท้องประชุม โดยปรากฏบันทึกที่ กทค. สามท่านลงนาม บันทึกเวลาลง รับในระบบงานสารบรรณ ๙:๒๐ น. แต่ไม่ปรากฏเอกสารวาระที่ครบถ้วนตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๒๒ ซึ่งต้องมีสาระสำคัญ อย่างครบถ้วน และการเสนอวาระจะกระทำได้ตามข้อ ๑๙ ซึ่งต้องบรรจุเป็นวาระอื่นๆ การอ้างว่าเอกสารวาระ ๔.๑ ที่สำนักงาน กสทช. เสนอโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายและ บันทึกของ กทค. ที่ขอทบทุนมติ เป็นเรื่องเดียวกัน จึงเป็นกระบวนการทางปกครองที่ไม่ ชอบด้วยกฎหมาย

๒. กรณีเลขานุการ กสทช. แจ้งว่าได้แต่งตั้งรองเลขานุการ กสทช. เป็นเลขานุการ กทค. นั้น ตาม ม. ๓๘ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ให้ เลขานุการ กสทช. แต่งตั้ง “พนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน” เป็นเลขานุการ ซึ่งตาม ม. ๔ บัญญัตินิยาม “พนักงานเจ้าหน้าที่” หมายความว่า ผู้ซึ่ง กสทช. แต่งตั้งให้ปฏิบัติ การตาม พ.ร.บ. นี้ แต่ไม่พบว่าเลขานุการ กสทช. ได้เสนอให้ กสทช. แต่งตั้ง “พนักงาน เจ้าหน้าที่” ตาม พ.ร.บ. นี้ ในส่วนเลขานุการ กทค. แต่อย่างไร การแต่งตั้งเลขานุการ กทค. จึงมีปัญหาความชอบด้วยกฎหมาย

๓. ในส่วนความเห็นของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย ที่ลงมติเสียงข้างมาก ว่า การทบทุนมติที่ประชุมจะใช้คะแนนเสียงสองในสามของกรรมการทั้งหมดก็ต่อเมื่อ เป็นการพิจารณาในวันเดียวกับมติที่เป็นเหตุแห่งการทบทุน หากลงคะแนนวันอื่นใช้เสียง ข้างมากเท่านั้น อาจบ่งชี้ว่ามีความพยายามหาทางออกเพื่อให้ทบทุนมติให้ได้ ทั้งที่ตาม หลักกฎหมายแล้วคะแนนเสียงที่ใช้ตัดสินมติ ไม่ว่าจะลงมติเมื่อใด ต้องมีความแน่นอน ชัดเจน หากเป็นเรื่องเดียวกัน มิใช่ว่าลงมติวันหนึ่งใช้เสียงจำนวนหนึ่ง ลงมติวันอื่นใช้เสียง ต่างไป

๔. มติ กทค. เป็นคำสั่งทางปกครองซึ่งไม่สามารถอุทธรณ์ได้ และหากจะมีการ พิจารณาใหม่ต้องเป็นไปตามกฎหมายวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง คือกรณีมี พยานหลักฐานใหม่หรือข้อกฎหมายเปลี่ยนแปลง กรณีที่มีผู้ขอให้ทบทุนมตินี้ ไม่ปรากฏ ว่ามีพยานหลักฐานหรือข้อกฎหมายใหม่แต่อย่างไร เนื้อหาที่ยื่นเข้ามาเป็นข้อคิดเห็นเดิมที่

กทค. ได้รับทราบแล้วก่อนที่จะมีมติต้นเรื่อง อีกทั้งมติครั้งนั้นเป็นไปตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการประมูลคลื่นความถี่ มติ กทค. ไม่สามารถหักล้างผลของประกาศได้ หากจะดำเนินการต้องแก้ไขประกาศ กสทช. เท่านั้น ทั้งนี้ การไม่ดำเนินการตามประกาศ ย่อมเป็นพฤติการณ์ที่ฝ่าฝืนกฎหมาย

๕. เรื่องการคิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงที่กำหนดไว้ในประกาศฯ หมายถึงการไม่ปิดเศษหน่วยวัด โดยเหตุที่ไม่ระบุคำว่า “วินาที” ให้ชัดเจนตั้งแต่แรก เนื่องจากหน่วยวัดค่าบริการประเภทต่างๆ จะต่างกัน เช่น ค่าบริการอินเทอร์เน็ตมีหน่วยเป็นกิโลไบต์ ไม่ใช่วินาที ซึ่งหลายประเทศเห็นว่าการปิดเศษเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค และต้นทุนการเชื่อมต่อโครงข่ายระหว่างผู้ให้บริการล้วนคิดเป็นวินาที แต่ในการคิดค่าบริการกลับมีการหาประโยชน์จากการปิดเศษ และไม่ใช้การกำหนดอัตราที่สะท้อนต้นทุนตามกฎหมาย ส่วนการกล่าวอ้างว่าหากกำหนดให้คิดเป็นวินาที จะทำให้ไม่สามารถออกรายการส่งเสริมการขายลักษณะเหมาจ่ายหรือบุฟเฟต์ได้ก็ไม่จริง เพราะที่ผ่านมาผู้ให้บริการได้อออกรายการส่งเสริมการขายเป็นวินาทีในรูปแบบเหมาจ่ายหรือบุฟเฟต์มาแล้ว แต่กำหนดอัตราค่าบริการวินาทีแพงขึ้นมากกว่าเท่าตัว ผู้บริโภคจึงไม่เลือกใช้บริการ หากจะกำหนดให้มีทั้งหน่วยนาทีและวินาทีโดยอ้างว่าเป็นทางเลือกให้ผู้บริโภคนั้น ต้องมีการกำกับอัตราค่าบริการควบคู่ไปด้วย มิเช่นนั้นการทบทวนมติตามที่เสนอจะเป็นเพียงข้ออ้างให้ผู้ให้บริการแสวงประโยชน์ที่ไม่ควรได้จากการปิดเศษต่อไป การไม่ปิดเศษกับการกำหนดอัตราค่าบริการเป็นคนละเรื่องกัน แต่ต้องทำควบคู่กัน

๖. โดยสรุปแล้ว มติ กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ จึงเป็นมติที่ขัดด้วยกฎหมาย ส่วนการขอทบทวนมติที่มีประเด็นขึ้นตอนและสาระแห่งการทบทวนที่ไม่ขัดด้วยกฎหมาย โดยเฉพาะการกล่าวอ้างว่าเกิดจากผลการรับฟังความคิดเห็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องที่ได้ดำเนินการตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ นั้น เป็นการเข้าใจที่คลาดเคลื่อน เพราะในครั้งนั้นเป็นการพิจารณาอัตราค่าบริการ และให้คิดค่าบริการบนคลื่น ๒.๑ GHz เป็นมาตรฐานวินาทีด้วย ซึ่งประกาศประมูลกำหนดไว้แตกต่างจากการประมูลคลื่น ๙๐๐ MHz และ ๑๘๐๐ MHz จึงให้จัดประชุมทำความเข้าใจและรับฟังความคิดเห็นว่า ผู้ประกอบการจะมีความเห็นอย่างไรต่อส่วนที่เพิ่มเติมขึ้นมาดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ ๔.๒

ผลการพิจารณาตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz (เพิ่มความเห็นของกระทรวงการคลัง และ สตง.) (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม, คณะทำงานตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ)

ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวสุภัทราฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. แนวทางการทบทวนรายได้และค่าใช้จ่ายจากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ของบริษัท โทร มูฟ จำกัด และ บริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด ในช่วงคุ้มครองผู้ใช้บริการช่วงที่ ๑ (๑๖ กันยายน ๒๕๕๖ – ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๗)

๒. แนวทางการพิจารณารายได้และค่าใช้จ่ายจากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ในช่วงคุ้มครองผู้ใช้บริการช่วงที่ ๒ (๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๗ - ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๘) และช่วงที่ ๓ (๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ - วันสิ้นสุดการให้บริการในช่วงระยะเวลาคุ้มครอง)

๓. ผลการพิจารณาบททวนรายได้และค่าใช้จ่ายจากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ในช่วงคุ้มครองผู้ใช้บริการช่วงที่ ๑ และผลการพิจารณารายได้และค่าใช้จ่ายฯ ในช่วงที่ ๒ และช่วงที่ ๓ ของบริษัท โทร มูฟ จำกัด และ บริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด

๔. ผลการพิจารณาค่าใช้จ่ายจากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ในช่วงคุ้มครองผู้ใช้บริการช่วงที่ ๒ และช่วงที่ ๓ ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นไปตามข้อสังเกตของ สตง. เรื่องรายได้ ก็คือให้ตรวจสอบเรื่องการให้บริการคงสิทธิเลขหมาย (MNP) การโอนย้ายเลขหมายที่ไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ ซึ่งทำให้จำนวนเงินรายได้อาจไม่ถูกต้อง หากสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบในประเด็นนี้ไม่ได้ สตง. ก็ทักท้วงอยู่ดี ดังนั้น จึงมีความเห็นตรงกับ สตง. เพราะ สตง. มีหน้าที่ตรวจสอบเงินแผ่นดิน การที่ให้ความเห็นมาแล้วไปเห็นต่างก็ถูกตรวจสอบอยู่ดี

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) แสดงความเห็นว่าเป็นไปตามความเห็นของ สตง. กับกระทรวงการคลังยังมีรายละเอียดอีกมากที่จะต้องพิจารณา จึงเห็นควรส่งเรื่องให้คณะทำงานฯ พิจารณาตามความเห็นและข้อสังเกต และนำเข้าไปประชุม กทค. อีกครั้ง ทั้งนี้ ขอเสนอในประเด็นที่จำเป็นว่าควรลงมติให้ผู้ประกอบการทั้ง ๒ ราย ที่เข้าสู่มาตรการเยียวยา ดำเนินการแยกบัญชีเงินออกไปให้เรียบร้อย และเอาเงินที่กักตุนนี้ออกมาให้ถูกต้องตามข้อสังเกตก่อน เพราะมีดอกผลเกิดขึ้น เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดความเสียหายซึ่งเรื่องเยียวยาเป็นเรื่องที่นานแล้ว จึงควรจะต้องเร่งดำเนินการและมีมติ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นไปตามประเด็นที่ ๑ ถ้าเห็นตาม สตง. แปลว่าไม่มีการลด มีแต่จะเพิ่ม นั่นคือ กสทช. สามารถเรียกเงินจากบริษัทเป็นเงินก้อนแรกได้เป็นขั้นต่ำ โดยแจ้งสงวนสิทธิที่จะเรียกเก็บเพิ่มเติมตามข้อเท็จจริงที่เพิ่มขึ้นมาต่อไปด้วย เช่นนี้ก็จะไม่ต้องเสียเวลาแยกบัญชี หรือจะแยกบัญชีด้วยก็ได้ แต่มีหน้าที่ต้องจ่ายเงินมาเลยพร้อมแสดงดอกผลที่เกิดขึ้น แล้วจะพิจารณายังไงเข้าเร็วอย่างไรก็ไม่ต่ำกว่านี้ แต่รัฐต้องได้เงินก่อน ประเด็นที่ ๒ ไม่ขัดข้องถ้าจะให้คณะทำงานฯ พิจารณา แต่ต้องมอบให้คณะทำงานฯ ศึกษาและประมาณการตัวเลขตามกรอบ สตง. มาด้วย คือต้องแสดงตัวเลขด้วยว่าถ้าตามข้อเสนอ สตง. ตัวเลขคืออะไร อย่างเช่น รายรับ คณะทำงานฯ อาจจะเห็นว่านำมาคิดไม่ได้เพราะ MNP ไปแล้ว แต่ถ้าคิดได้คือก็บาท ต้องทำออกมาให้ได้ว่าจริงๆ จะเป็นเท่าไร

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นไปตามความเห็นของคณะทำงานฯ มีความสัมพันธ์กัน อย่างที่เคยมีข้อสังเกตว่ามีรายรับปรากฏขึ้นมา และเป็นรายรับที่ไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่าเป็นรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยคลื่นความถี่



หรือไม่ ซึ่งเมื่อพิสูจน์ไม่ได้ว่ารายได้นั้นมาจากคลื่นหรือไม่ ทางคณะทำงานฯ จึงคิดว่า เป็นการใช้คลื่นและเหมารวมว่าเป็นรายได้ ขณะที่ผมและกสทช. รศ. ประเสริฐฯ เห็นว่า เมื่อพิสูจน์ไม่ได้ว่าเป็นรายได้จากการใช้คลื่น ต้องยกประโยชน์ว่าเป็นการ ประกอบกิจการโทรคมนาคมอื่นและหักค่าธรรมเนียมเอา ซึ่งจะมีผลกระทบต่อเนื่องว่า ถ้าเรียกเก็บแล้วไม่จ่ายไปฟ้องศาล ซึ่งท้ายสุดจะกลายเป็นว่า กสทช. พิจารณา หละหลวมทำให้รัฐขาดรายได้ จึงมีข้อห่วงใยตรงนี้ ขณะเดียวกันผู้ตรวจสอบรายได้ของรัฐ คิดคล้ายกับคณะทำงานฯ ว่า จะทำอะไรให้รัฐได้รายได้มากที่สุด ถ้าโดยจริยธรรม ของการทำหน้าที่การเป็นผู้กำกับดูแลที่ต้องเป็นกลางเพื่อให้เกิดความสมดุลระหว่าง รายได้ประโยชน์เข้าสู่รัฐ ประโยชน์เข้าสู่ผู้บริโภค และให้อุตสาหกรรมเจริญก้าวหน้า ต่อไป แต่หากยังมีเวลาจะให้คณะทำงานฯ ไปพิจารณาตาม สตง. ก็ไม่ขัดข้อง ทั้งนี้ เห็นว่าหากทำตามคณะทำงานฯ คงไม่มีใครกล้ามาลงทุนในไทย

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า มอบให้คณะทำงานฯ ไปคำนวณตามเกณฑ์ของ สตง. แต่ระหว่างนี้ชัดเจนว่าเกณฑ์ที่ สตง. กำหนดมาไม่มีทางลดลง มีแต่เพิ่มขึ้น จึงสามารถดำเนินการให้บริษัทนำส่งรายได้ได้เลย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ท้ายที่สุดเรื่องนี้ ถ้านำไปปรึกษาที่ปรึกษา กฎหมาย โดยส่งให้อัยการสูงสุดช่วยดูว่าจะออกคำสั่งปกครองอย่างไรให้สามารถเก็บ เงินได้และไม่แพ้

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) แสดงความเห็นเห็นว่า กรณีถูกฟ้องใครคือผู้ไปชี้แจง หากมีการฟ้องตอนที่บอร์ด กทค. หมตวาระแล้ว ใครจะเป็นผู้ไปชี้แจง แต่ถ้าลงมติให้ คณะทำงานฯ ไปพิจารณาเพิ่มเติมคือให้คณะทำงานฯ ไปชี้แจงในอนาคตข้างหน้าใน การที่จะต่อสู้คดีต่างๆ กล่าวคือ ต้องมีผู้ที่สามารถไปชี้แจงและให้รายละเอียดต่อศาล แทนได้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า หากคณะกรรมการชุดใหม่ยินยอมก็พร้อมไป ชี้แจงต่อศาลทุกระดับ ทั้งนี้ มีความเห็นยืนยันตั้งแต่ต้นแล้วว่าไม่เห็นด้วยกับประกาศ ฉบับนี้ แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อประกาศมีผลบังคับใช้แล้วก็ต้องยึดตามเงินรายได้ใน ประกาศเขียนชัดเป็นเงินนำส่งรายได้แผ่นดิน ดังนั้น องค์กรที่กำกับดูแลเงินรายได้ แผ่นดินเป็นคนให้ความเห็น ก็คือ สตง. ส่วน สตง. ไม่จำเป็นต้องถูกร้อยเปอร์เซ็นต์ แต่อย่างน้อยบริษัทก็มีสิทธิพิสูจน์ในศาล ไม่ได้แปลว่า สตง. จะชนะศาล ดังนั้น จึงเป็น เรื่องการพิสูจน์ความบริสุทธิ์ ซึ่งบริษัทมีโอกาสชนะ แต่โดยหลักการที่บริษัทชนะ ไม่ได้ หมายความว่าบริษัทไม่ต้องจ่ายเงิน เพราะศาลต้องช้อยู่ที่ว่าต้องจ่ายเท่าไร เพียงแต่ เงินนั้นจะคุ้มกับเวลาที่ได้ไปหรือไม่ จึงเชื่อว่าสามารถดำเนินการได้เลย และในส่วน ความเห็น สตง. ที่ต้องเพิ่มเติม คือค่าเสื่อมของ CAT เพราะจะมีผลกระทบ แต่ว่า เนื่องจาก CAT เป็นหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ สตง. จึงเห็นว่ารายได้เข้ารัฐอยู่ดี ตรงนี้จึง ต้องดูว่าจะจัดสรรให้ได้แค่ไหนอย่างไรจึงจะเป็นธรรม แต่ถ้าจะจัดสรรให้แบบที่ CAT เคยฟ้อง กสทช. ที่คิดค่าเสื่อมราคาทั้งหมดไว้ในช่วงนี้ก็คงเป็นไปได้ ดังนั้น โดยรวม ควรเร่งดำเนินการและกำหนดกรอบระยะเวลา หากไม่กำหนดกรอบระยะเวลาก็ไม่เกิด

ประโยชน์ เพราะต้องมีความชัดเจนว่ารัฐจะได้หรือไม่ได้เงิน ได้มากได้น้อย และหากรัฐไม่ได้ในส่วนที่ต้องได้ใครต้องรับผิดชอบก็เป็นเรื่องที่ต้องไปว่ากันในอนาคต

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) แสดงความเห็นว่าเป็นสิ่งที่กังวลคือประเด็นที่เราต้องออกคำสั่งทางปกครองที่เขาฟ้องเราอยู่ในส่วนของค่าเช่าโครงข่ายของ CAT

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นได้มีความเห็นตั้งแต่ต้นแล้วว่า ถ้าสัญญายกเลิกทรัพย์สินเป็นของ CAT ซึ่ง CAT สามารถหาประโยชน์ได้ การที่ กสทช. มีประกาศบังคับว่าต้องเป็นผู้ให้บริการและกล่าวอ้างว่าจะต้องแสดงค่าใช้จ่าย ถือเป็นการรอนสิทธิ และการรอนสิทธิก็มีค่าใช้จ่าย ซึ่งไม่มีครั้งใดที่รัฐไปยึดทรัพย์สินเอกชนหรือหน่วยงานบางหน่วยงานมาใช้แล้วบอกว่าไม่จ่ายเลย บริษัทต้องแสดงภาระ แท้จริงภาระที่เกิดขึ้นคือสิทธิที่หายไปส่วนนี้จึงต้องคิดให้ ซึ่งถ้าคิดตามแนวคิด สตง. คือคิดเป็นส่วนของค่าใช้จ่ายโครงข่าย ค่าเสื่อมราคา เป็นต้น อีกประเด็นคือ ถ้ามอบให้คณะทำงานฯ พิจารณาอาจจะไม่กระทบพอ ที่ประชุมอาจจะต้องมีแนวทางว่าจะให้คณะทำงานฯ ทำอะไรอย่างไร โดยบอกเป็นหลักการว่าต้องการแบบไหน แล้วให้คณะทำงานฯ นำไปทำตัวเลขมา จึงอยากให้สำนักงาน กสทช. สรุปว่ามีประเด็นใดบ้างที่ความเห็น สตง. คณะทำงานฯ และสำนักงาน กสทช. เห็นต่างกัน

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นในข้อห้วงดิ่งของ สตง. จะให้ใครเป็นผู้พิจารณากว่าไป ทั้งนี้ เห็นด้วยกับสำนักงาน กสทช. ที่ว่ากรณีศาลเรียกชี้แจง สำนักงาน กสทช. คือผู้ไปชี้แจง ไม่ใช่คณะทำงานฯ เพราะหากคณะทำงานฯ มีมติไม่สอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. สำนักงาน กสทช. จะไปชี้แจงอย่างไร ดังนั้น จึงอยากให้เพิ่มเติมในส่วนของ สตง. ว่าข้อเท็จจริงเป็นอย่างไร และวิธีตอบข้อซักถามของ สตง. เราจะมีวิธีคิดอย่างไร

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นสำนักงาน กสทช. ควรกำหนดกรอบระยะเวลาการพิจารณาของคณะทำงานฯ โดยให้เสนอเข้ามาใหม่ภายใน ๓๐ วัน นับจากมีมติที่ประชุม กทค.

มติที่ประชุม

มติ กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ กสทช. รศ.ประเสริฐฯ และกสทช. พลเอกสุกิจฯ)

๑. รับทราบความเห็นของกระทรวงการคลังและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต่อหลักเกณฑ์การพิจารณาตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นรวมถึงข้อสังเกตของกระทรวงการคลังและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต่อหลักเกณฑ์การพิจารณาตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ให้คณะทำงานตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการพิจารณา โดยให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน และนำเสนอต่อที่ประชุม กทค. พิจารณาต่อไป

มติ กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็นในประเด็นควรให้มีการเรียกเก็บเงินรายได้จากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่น ๑๘๐๐ MHz ตามจำนวนที่คณะทำงานฯ เคยเสนอไว้ไปพลางก่อน เนื่องจากระยะเวลาว่างเลยมามากแล้ว ประกอบกับหากดำเนินการตามแนวทางที่กระทรวงการคลังและ สตง. เสนอ จำนวนเงินเรียกเก็บย่อมไม่น้อยลง มีแต่จะต้องเรียกเก็บเพิ่มเติมอยู่แล้ว และมีความเห็นเปิดเผยเพิ่มเติมในประเด็นอื่นๆ ด้วย โดยจะทำบันทึกจัดส่งในภายหลัง

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๒๐๐ ลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

๑. ผมไม่เห็นชอบกับการออกประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และประกาศ กสทช.ฯ ฉบับที่ ๒ มาตั้งแต่ต้นทั้งในประเด็นปัญหาเรื่องฐานอำนาจตามกฎหมายของ กสทช. ในการออกประกาศฯ แนวความคิดหลักของการออกประกาศฯ ตลอดจนสาระของประกาศฯ ดังนั้น กรณีที่การดำเนินการตามข้อ ๗ ของประกาศฯ มีปัญหา จึงเป็นเรื่องที่สามารถคาดการณ์ได้อยู่แล้ว อย่างไรก็ตาม เมื่อประกาศฯ ทั้งสองฉบับมีผลใช้บังคับอยู่ในปัจจุบัน อีกทั้งการดำเนินการตามประกาศฯ ยังเกี่ยวข้องกับเงินนำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน ดังนั้น เมื่อกระทรวงการคลัง และ สตง. ได้มีความเห็นตอบกลับมาแล้ว ผมจึงเห็นชอบให้ใช้หลักเกณฑ์การตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ตามความเห็นของ สตง. ซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่โดยตรงด้านการตรวจสอบเงินแผ่นดิน

๒. หาก กทค. เห็นชอบตามแนวทางของ สตง. ก็มีแนวโน้มชัดเจนว่าเงินรายได้นำส่งรัฐจะไม่ลดลงจากจำนวนที่คณะทำงานฯ เสนอ มีแต่จะเพิ่มขึ้น ดังนั้น แม้ที่ประชุมจะเห็นควรส่งเรื่องกลับไปให้คณะทำงานฯ พิจารณาความเห็นของ สตง. ก็ยังสามารถเรียกเงินจากบริษัท ทรู มูฟ จำกัด เป็นเงินขั้นต่าก่อนแรกไว้ก่อนได้ โดยแจ้งให้บริษัทฯ ทราบว่าอาจจะมีการเรียกเพิ่มตามข้อเท็จจริงที่เพิ่มขึ้นด้วย ซึ่งตามแนวทางนี้บริษัทฯ มีหน้าที่ชำระเงินพร้อมแสดงดอกเบี้ยที่เกิดขึ้น ซึ่งไม่ว่า กสทช. จะพิจารณาชำระอย่างไรก็ไม่กระทบกับรายได้ของรัฐ อีกทั้ง กทค. ควรต้องกำหนดแนวทางว่าจะให้คณะทำงานฯ พิจารณาประเด็นใด และใช้หลักการแบบใด แล้วให้คณะทำงานฯ คำนวณตัวเลขตามแนวทางดังกล่าวเพื่อให้ที่ประชุม กทค. พิจารณามีมติต่อไป เพื่อในกรณีที่มีการฟ้องร้องเป็นคดี จะสามารถชี้แจงหลักการและที่มาของตัวเลขได้ ทั้งนี้ ควรกำหนดกรอบระยะเวลาให้ชัดเจนด้วย เนื่องจากเรื่องนี้ผ่านมานานแล้ว และรัฐยังไม่ได้รับเงินรายได้แต่อย่างใด

๓. ความเห็น สตง. และคณะทำงานฯ ที่แตกต่างกันกรณีค่าเสื่อมราคาและค่าใช้จ่ายตัดจำหน่าย ซึ่ง สตง. เห็นว่าหากมีการใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินตามสัญญา

ร่วมการงานและมีรายได้ ก็ควรที่จะนำรายได้จากการใช้ทรัพย์สินและค่าเสื่อมราคามาหักเป็นค่าใช้จ่าย และนำไปจ่ายให้แก่เจ้าของสัมปทานเดิม ซึ่งก็คือ บมจ. กสท. โทรคมนาคม นั้น ตรงกับความเห็นที่ผมได้ให้ไว้ตั้งแต่ต้น ว่าเมื่อสัญญาสัมปทานสิ้นสุดทรัพย์สินทั้งหมดจะเป็นของ บมจ. กสท. โทรคมนาคม ซึ่ง บมจ. กสท. โทรคมนาคม สามารถหาประโยชน์จากการให้เช่าทรัพย์สินได้ แต่ประกาศของ กสทช. กำหนดให้ บมจ. กสท. โทรคมนาคม ต้องเป็นผู้ให้บริการ เป็นเหตุให้เสียประโยชน์ดังกล่าวไป จึงเป็นการถูกรอนสิทธิ ที่จำเป็นต้องมีการชดเชย อย่างไรก็ตาม บมจ. กสท. โทรคมนาคม ก็ต้องแสดงรายละเอียดด้วยว่าสิทธิอันพึงควรจะได้คือเท่าใด ซึ่งไม่ใช่ตามแนวทางที่ได้ฟ้องร้องที่นำค่าเสื่อมราคามาคิดรวมไว้ทั้งหมด

๔. เนื่องจาก สตง. ได้มีความเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับการโอนย้ายเลขหมายผู้ใช้บริการจากโครงข่ายที่ได้สัมปทานไปยังโครงข่าย ๒๑๐๐ MHz ของบริษัทในเครือของผู้รับสัมปทานโดยไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ลงวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งผลของการโอนย้ายส่งผลให้รายได้จากการให้บริการที่บริษัท ทรูมูฟ จำกัด ส่งให้ตรวจสอบ อาจเป็นจำนวนเงินที่ไม่ถูกต้องและมีจำนวนต่ำเกินไปอย่างมีสาระสำคัญ ดังนั้น จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ไปตรวจสอบข้อมูลตัวเลขการโอนย้ายผู้ใช้บริการโดยไม่ถูกต้องตามประกาศฯ เพื่อนำข้อมูลผู้ใช้บริการที่ถูกโอนย้ายโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายมาคำนวณเป็นรายได้ที่ต้องนำส่งรัฐด้วย ทั้งนี้ นอกจากข้อมูลดังกล่าวจะเกี่ยวข้องกับจำนวนเงินต้นซึ่งเป็นรายได้ที่จะนำส่งรัฐแล้ว ยังเกี่ยวกับจำนวนดอกผลที่จะนำส่งรัฐด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔.๓

ผลการพิจารณาตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม, คณะทำงานตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ)

ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวสุภัทรา) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. แนวทางการพิจารณารายได้และค่าใช้จ่ายจากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ในช่วงคุ้มครองผู้ใช้บริการ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ ของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)
๒. ผลการพิจารณารายได้และค่าใช้จ่ายจากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ในช่วงคุ้มครองผู้ใช้บริการ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ ของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)
๓. แนวทางการคำนวณดอกผลของการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ในช่วงคุ้มครองผู้ใช้บริการของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)

๔. กำหนดระยะเวลาการดำเนินงานของคณะทำงานตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาความคุ้มครองผู้ให้บริการ ในการตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ให้บริการบนคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการเปลี่ยนความถี่ ๙๐๐ MHz ยังมีประเด็นคล้ายกับคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ในเรื่องการตรวจสอบการให้บริการคงสิทธิเลขหมาย ต้องไปตรวจสอบความเสียหายในส่วนนี้เพิ่มว่ามีการย้ายลูกค้าโดยไม่ชอบหรือไม่ ตรงส่วนนี้ทำให้รายได้หายไปเท่าไรตามแนวของ สตง. และมีความเห็นเช่นเดียวกับวาระที่แล้วคือไม่เห็นชอบกับประกาศฯ นี้ตั้งแต่ต้นปัญหาทั้งหลายเป็นเหตุที่คาดการณ์ได้ว่าจะเกิดอย่างไรก็ตามสำนักงาน กสทช. ต้องเอาความเห็นของ สตง. มาประกอบ แม้เป็นความเห็นต่อแนวทางกรณีคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz แต่ทั้งสองย่านคลื่นใช้แนวทางบนหลักการเดียวกัน ดังนั้น อะไรที่เป็นหลักการที่สามารถนำมาประยุกต์ใช้กับคลื่น ๙๐๐ MHz ได้ก็ให้นำมาใช้ เช่น ตัวเลขของการให้บริการคงสิทธิเลขหมายที่หายไป และรายได้ที่เกี่ยวข้องกัน

มติที่ประชุม

๑. เนื่องจากการพิจารณาตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ให้บริการบนคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz กับกรณีของคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz เป็นการพิจารณาเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ให้บริการ ดังนั้น การพิจารณากรณีของคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ต้องเป็นไปตามแนวทางของการพิจารณาตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ให้บริการบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ซึ่งที่ประชุม กทค. มีมติจึงให้นำแนวทางการตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินฯ บนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz มาใช้กับการตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินฯ บนคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz
๒. เพื่อรักษาประโยชน์ของรัฐ และเพื่อเป็นไปตามเจตนารมณ์ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ให้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทานหรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และที่แก้ไขฉบับที่ ๒ จึงเห็นควรให้เรียกเก็บเงินรายได้จากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ในช่วงคุ้มครองผู้ให้บริการ นับตั้งแต่วันที่เข้าสู่มาตรการคุ้มครองผู้ให้บริการเป็นการชั่วคราวตามประกาศมาตรการคุ้มครองฯ พ.ศ. ๒๕๕๖ และที่แก้ไขฉบับที่ ๒ จนถึงวันที่สิ้นสุดระยะเวลาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ในระยะเวลาคุ้มครองผู้ให้บริการ กล่าวคือ รายได้จากบริการในช่วงระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ ของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) เป็นจำนวน ๗,๒๒๑,๐๐๓,๔๙๙.๙๒ บาท พร้อมดอกเบี้ยที่เกิดขึ้น นำส่งมายังสำนักงาน กสทช. เพื่อที่สำนักงาน กสทช. จะได้นำส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป ทั้งนี้ รายละเอียดผลการพิจารณาเป็นไปตามที่คณะทำงานฯ เสนอ และหากยังคงมีรายได้นำส่งแผ่นดินที่บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ต้องนำส่งเพิ่มเติม กทค. จะพิจารณาเรียกเก็บเพิ่มเติมต่อไป

๓. เห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. ใช้แนวทางการคำนวณตอกผลของการให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ในช่วงคุ้มครองผู้ใช้บริการของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) โดยให้คิดตอกผลตามหลักการเดียวกับ กรณีของคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๒๐๑ ลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

๑. ผมไม่เห็นชอบกับการออกประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครอง ผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการ ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และประกาศ กสทช.ฯ ฉบับที่ ๒ มาตั้งแต่ต้น ทั้งในประเด็นปัญหาเรื่องฐานอำนาจตามกฎหมายของ กสทช. ในการออกประกาศฯ แนวความคิดหลักของการออกประกาศฯ ตลอดจนสาระของประกาศฯ ดังนั้น กรณีที่ การดำเนินการตามข้อ ๗ ของประกาศฯ มีปัญหา จึงเป็นเรื่องที่สามารถคาดการณ์ได้ อยู่แล้ว

๒. ผมเห็นว่า เมื่อการตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการใน ระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ใช้หลักการเดียวกับกรณี คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ดังนั้น บรรดาข้อเสนอนี้และข้อสังเกตของ กระทรวงการคลังและ สตง. ต่อผลการตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการ ให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz จึงย่อมต้อง ปรับใช้กับกรณีคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ด้วยเช่นกัน ในชั้นนี้จึงเห็นด้วยที่จะเรียกให้ บริษัทฯ ชำระเงินตามยอดที่ตรวจสอบได้พร้อมตอกผลมาเพื่อนำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน ก่อน อย่างไรก็ตาม เห็นควรที่จะได้มีการตรวจสอบเพิ่มเติมในประเด็นต่างๆ ตาม ข้อคิดเห็นของ สตง. ด้วย โดยเฉพาะในประเด็นเรื่องค่าใช้จ่ายที่ตรงๆที่จะต้องจ่ายให้ บมจ. ทีโอที และประเด็นที่จะต้องตรวจสอบเพิ่มเติมเกี่ยวกับการโอนย้ายเลขหมาย ผู้ใช้บริการจากโครงข่ายที่ได้สัมปทานไปยังโครงข่าย ๒๑๐๐ MHz ของบริษัทในเครือ ของผู้รับสัมปทานโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ระเบียบวาระที่ ๔.๔

การพิจารณาข้อคิดเห็นของผู้ประกอบการโทรคมนาคม ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียง (สำนัก มาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม (นายเสนห์ฯ) ขอถอน ระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๔

กสทช.ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตดังนี้ เนื่องจากเรื่องนี้เป็นดำเนินการตามมติ กสทช. มอบกลับมาให้ทำ ดังนั้นต้องทำตามขอบเขตที่ กสทช. มอบหมายให้ ถ้าไม่ทำต้องไป

เสนอ กสทช. เพราะเป็นขั้นที่ผ่าน กทค. ไปแล้ว เช่น ให้ตอบเหตุผลที่บริษัทโต้แย้งว่า พารามิเตอร์นั้นไม่สามารถทำได้ แต่หากไปทำอย่างอื่นก็จะไม่ตรงกับมติที่มอบหมายมา ดังนั้นโดยหลักถ้าพิจารณาหนังสือผู้ประกอบการที่ท่วมมาในชั้น กสทช. แล้ว มีความเห็นอย่างไรก็ให้ดำเนินการไปตามนั้น มีความเห็นยืนยันก็ยืนยันมีความเห็นปรับก็ปรับ แต่ถ้าสำนักงาน กสทช. บอกว่าต้องไปรออันใหม่หมดเลยนั้นอาจจะเป็นคนละเรื่องกับ มติที่ให้โจทย์มา

มติที่ประชุม	อนุญาตให้ถอนระเบียบวาระนี้
หมายเหตุ	สำนักงาน กสทช. ขอลถอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๔
ระเบียบวาระที่ ๔.๕	<p>(ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่ในกิจการประจำที่ และการใช้งานในลักษณะ Programme Making and Special Events (PMSE) จำนวน ๔ ฉบับ (สำนักบริหารคลื่นความถี่)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่ (นายเสน่ห์ฯ) นำเสนอ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่ในกิจการประจำที่ และการใช้งานในลักษณะ Programme Making and Special Events (PMSE) จำนวน ๔ ฉบับ ดังนี้</p> <p>๑. (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุ กิจการประจำที่ ย่านความถี่ ๒ กิกะเฮิรตซ์</p> <p>๒. (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุ สำหรับการใช้งานในลักษณะ Programme Making and Special Events (PMSE) ย่านความถี่ ๒ กิกะเฮิรตซ์</p> <p>๓. (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุ สำหรับการใช้งานในลักษณะ Programme Making and Special Events (PMSE) ย่านความถี่ ๘ กิกะเฮิรตซ์</p> <p>๔. (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับการใช้งานในลักษณะ Programme Making and Special Events (PMSE)</p> <p>กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ฝ่ายสำนักงาน กสทช. ติดตามสถานการณ์ภายหลังจากที่ประกาศฯ มีผลบังคับใช้ ว่าต้องมีการปรับปรุงหลักเกณฑ์ในอนาคตอย่างไรหรือไม่ เกี่ยวกับเรื่องการใช้งานร่วมกัน เพื่อแก้ปัญหาหากมีการกีดกันการใช้คลื่นความถี่ เช่น อาจจะทำให้แจ้งการใช้งาน online เพื่อให้คนอื่นทราบ หรืออาจจะใช้หลัก First come First serve</p>
มติที่ประชุม	<p>๑. เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่ในกิจการประจำที่ และการใช้งานในลักษณะ Programme Making and Special Events (PMSE) จำนวน ๔ ฉบับ ดังนี้</p> <p>๑.๑ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุ กิจการประจำที่ ย่านความถี่ ๒ กิกะเฮิรตซ์</p> <p>๑.๒ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุ สำหรับการใช้งานในลักษณะ Programme Making and Special Events (PMSE) ย่านความถี่ ๒ กิกะเฮิรตซ์</p>



๑.๓ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุ สำหรับการใช้งานในลักษณะ Programme Making and Special Events (PMSE) ย่านความถี่ ๘ กิกะเฮิรตซ์

๑.๔ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการใช้งานในลักษณะ Programme Making and Special Events (PMSE)

๒. เห็นชอบการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ จำนวน ๔ ฉบับ ดังกล่าว ตามแนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๖

(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน (Unmanned Aircraft System) (สำนักบริหาร คลื่นความถี่)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่ (นายเสน่ห์ฯ) นำเสนอ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับอากาศยาน ซึ่งไม่มีนักบิน (Unmanned Aircraft System) จำนวน ๒ ฉบับ ดังนี้

๑. (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่น ความถี่สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบินสำหรับการใช้งานเพื่อความมั่นคงของรัฐ

๒. (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่น ความถี่สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบินสำหรับใช้งานเป็นการทั่วไป

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการใช้ถ้อยคำในร่างประกาศ ข้อ ๒.๒ เรื่อง การศึกษาวิจัยและการพัฒนาเพื่อความมั่นคงของรัฐ อาจใช้คำอื่นแทนคำว่า “และ” เช่นอาจใช้ว่าการวิจัยที่มีความเกี่ยวข้องกับความมั่นคงของรัฐ เพื่อไม่ให้เกิดความเข้าใจ ที่คลาดเคลื่อน

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นที่ คำว่าความมั่นคง คือความมั่นคงของรัฐ ไม่ เคยมีนิยาม เป็นเรื่องของความเข้าใจ ความเข้าใจในการป้องกันประเทศ ซึ่งเป็นกึ่งหนึ่งของความมั่นคงของรัฐ เศรษฐกิจ สังคมจิตวิทยา การทหาร การเมือง ก็เป็นความ มั่นคงของรัฐทั้งสิ้น ตามนิยามของ วปอ. เมื่อนำมาใช้ ต้องระบุว่ามีมั่นคงทางไหน หน่วยงานของรัฐทุกหน่วยเกี่ยวข้องกับความมั่นคงหมด เพียงแต่ว่า priority อยู่ที่ไหน และคลื่นที่เป็น license band จะจัดสรรอย่างไร แม้กระทั่งหน่วยงานของรัฐที่ต้องใช้ โดรนต้องมีโซน ให้ใส่รายละเอียดเพิ่มเติมเนื่องจากใช้แพร่หลาย ทางสำนักงาน กสทช. ต้องกำกับดูแลและต้องแยกประเภทรายละเอียดการใช้งานให้ชัดเจน

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องข้อกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน (Unmanned Aircraft System) จำนวน ๒ ฉบับ ดังนี้

๑.๑ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบินสำหรับการทำงานเพื่อความมั่นคงของรัฐ

๑.๒ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบินสำหรับใช้งานเป็นการทั่วไป

๒. เห็นชอบการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ ทั้ง ๒ ฉบับ ดังกล่าว ตามแนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป และรับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๗

รายงานผลการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทย-มาเลเซีย (JTC) ครั้งที่ ๓๐ ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม (สำนักบริหารคลื่นความถี่, คณะกรรมการร่วมทางเทคนิคฝ่ายไทยว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทยและประเทศเพื่อนบ้าน)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่ (นายเสน่ห์ฯ) นำเสนอ รายงานผลการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทย-มาเลเซีย ครั้งที่ ๓๐ (The 30th Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Thailand – Malaysia Common Border –JTC) ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคมและบันทึกความตกลงร่วม ในส่วนของการประชุมเต็มคณะ (Agreed Minutes) และการประชุม Working Group 2 (Mobile and Non-broadcasting Services)

มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานผลการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทย-มาเลเซีย ครั้งที่ ๓๐ (The 30th Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Thailand – Malaysia Common Border – JTC) ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม

๒. รับรองบันทึกความตกลงร่วม ในส่วนของการประชุมเต็มคณะ (Agreed Minutes) และการประชุม Working Group 2 (Mobile and Non-broadcasting Services)

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๐
ระเบียบวาระที่ ๔.๘	<p>การกำหนดทำที่เบื้องต้นสำหรับการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่ตามบริเวณชายแดนไทย-กัมพูชา (JTC) ครั้งที่ ๖ ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม (สำนักบริหารคลื่นความถี่, คณะกรรมการร่วมทางเทคนิคฝ่ายไทยว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทยกับประเทศเพื่อนบ้าน)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่ (นายเสน่ห์ฯ) นำเสนอการกำหนดทำที่เบื้องต้นสำหรับการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทย - กัมพูชา ครั้งที่ ๖ (The 6TH Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Cambodia - Thailand Common border - JTC) ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม</p>
มติที่ประชุม	เห็นชอบต่อการกำหนดทำที่เบื้องต้นสำหรับการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทย - กัมพูชา ครั้งที่ ๖ (The 6 TH Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Cambodia - Thailand Common border - JTC) ในประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๐
ระเบียบวาระที่ ๕ ระเบียบวาระที่ ๕.๑	<p>เรื่องเพื่อพิจารณา</p> <p>การประมวลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย ปี ๒๕๖๐ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม, คณะทำงานบริหารจัดการและกำกับดูแลการประมวลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสดาฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้</p> <p>๑. แผนงาน รูปแบบ วิธีการประมวล กลุ่มเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย ที่จะนำมาประมวลปี ๒๕๖๐</p>



๒. การกำหนดกลุ่มเลขหมาย และจัดสรรกลุ่มเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยให้กับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ สำหรับกรรมการประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย ซึ่งเลขหมายที่จะนำมาประมูลในปี ๒๕๖๐ มีจำนวนรวมทั้งสิ้น ๑,๕๑๖ เลขหมาย กำหนดการประมูลรวม ๔ ไตรมาสในปี ๒๕๖๐ ไตรมาสละ ๒ ครั้ง รวม ๘ ครั้ง และในการประมูลครั้งแรกของปี ๒๕๖๐ จะมีการนำเลขหมายในกลุ่ม ๗ ตัวเหมือนและกลุ่มเลขหมาย ๖ ตัวเหมือน มาประมูลจำนวน ๒๐๐ เลขหมายก่อน โดยกำหนดวันจัดประมูลในวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๐ และ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๐ ณ สำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ รูปแบบและวิธีการประมูล กำหนดการประมูลเลขหมายสวยด้วยวิธีวาจา สรุปได้ดังนี้

กลุ่มเลขหมายที่จะประมูล	รูปแบบ	จำนวนเลขหมาย	ราคาเริ่มต้น (บาท)
๗ ตัวเหมือน	0X-Axxx-xxxx	๕๐	๓,๐๐๐,๐๐๐
๖ ตัวเหมือน	0X-AByy-yyyy	๑๕๐	๕๐๐,๐๐๐

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า หากราคาเริ่มต้นการประมูลสูงเกินไป อาจจะไม่มีคนสนใจ เลขหมายที่ได้ราคาสูงมาจากการแข่งขันทั้งสิ้น ถ้าเปิดโอกาสให้มีการแข่งขันก็จะเป็นการส่งเสริมให้ประชาชนที่สนใจเข้ามาประมูลได้มากขึ้น จึงน่าจะพิจารณาเรื่องราคาเริ่มต้นใหม่เพื่อให้มีแรงจูงใจและให้คนทั่วไปสามารถเข้าร่วมประมูลได้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ดังนี้

๑. วิธีประมูล เนื่องจากจำนวนเลขหมายมีมากหากยังใช้วิธีการประมูลด้วยตนเอง ก็จะมีข้อจำกัด และคนที่ไม่อยากเปิดเผยตัวตนก็มี อาจพิจารณาการประมูลออนไลน์หรือโทรเข้ามาประมูล

๒. เรื่องการจัดสรรกลุ่มเลขหมาย หลักเกณฑ์ง่ายที่สุดและตรงไปตรงมาคือ หากเลขเดิมที่ถูกกันไว้เป็นของผู้ให้บริการรายใด ผู้ให้บริการรายนั้นก็ไต่ไป แต่ถ้าบริษัทนั้นสัมปทานหมดแล้วการจะส่งต่อให้บริษัทในเครือจะเสมือนหนึ่งบริษัทไม่มีคำขอ ต้องไปแก้ปัญหานี้ โดยให้จัดทำคำขอขึ้นมา ไม่สามารถจัดสรรให้ลอยๆ เพราะเป็นคนละบริษัทกัน ส่วนกรณีที่จะปันส่วนเลขหมายให้บริษัท เรียลลุ่มพ์ จำกัด กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ที่เป็นบริษัทในเครือเดียวกัน แทนที่สำนักงาน กสทช. จะเป็นฝ่ายกำหนดสัดส่วน ควรใช้วิธีสอบถามไปทางบริษัทเลยจะดีกว่า เนื่องจากบางบริษัทอาจไม่มีความต้องการ ก็จะกลายเป็นการบังคับและสร้างภาระให้

๓. เรื่องราคา

๓.๑ สำนักงาน กสทช. ควรต้องอธิบายว่าราคาตั้งต้นการประมูลครั้งก่อนมีวิธีการคำนวณอย่างไร แตกต่างกับครั้งนี้อย่างไร และถ้าหากมีการเปลี่ยนแปลงก็ควรอธิบายว่าเหตุผลคืออะไร

๓.๒. ราคาที่สำรวจมาจากเว็บไซต์ต่างๆ เป็นการเลือกเฉพาะเว็บไซต์ที่มีราคาสูงมาก จากนั้นจึงตั้งราคาในระดับที่ต่ำกว่า ซึ่งจะยิ่งทำให้เป็นที่จับตามองโดยคนจะตั้ง

คำถามว่าต่ำกว่าราคาตลาดหรือไม่ ซึ่งก็จะเป็นอันตราย โดยข้อเท็จจริงถ้ามีเว็บไซต์ ราคาไม่สูงก็ต้องเอามาทั้งหมดเพื่อจะหาราคากลาง

๓.๓. ตารางในหน้า ๔ เลขหมาย เหตุที่เลขหมาย ๖ ตัวเหมือน และ ๗ ตัวเหมือนมีราคาสูงเพราะคัดมาจากเว็บไซต์เดียว แตกต่างจากเลขหมาย ๔ ตัวเหมือน และ ๕ ตัวเหมือน ที่มาจากหลายเว็บไซต์ จึงเป็นราคาตลาดมากกว่า จึงไม่สามารถพูดได้ว่า เลขหมาย ๖ และ ๗ ตัวเหมือน เป็นราคาที่แท้จริงหรือไม่ เพราะเป็นข้อมูลราคา ที่มาจากรายเดียว และจากข้อมูลเพียงรายเดียวนั้นก็ยังมีราคาที่แตกต่าง สำหรับเลขหมาย ๖ ตัวเหมือน ราคาต่ำคือ ๙๐๐,๐๐๐ บาท ราคาสูงคือ ๓,๒๐๐,๐๐๐ บาท ส่วนเลขหมาย ๗ ตัวเหมือน มีราคาต่ำอยู่ที่ ๔,๒๐๐,๐๐๐ บาท ราคาสูงคือ ๔,๙๐๐,๐๐๐ บาท ดังนั้นแสดงว่าต้องมีคุณสมบัติบางอย่างที่ต่างกันในเลขหมาย ซึ่งจริงๆ มันเป็นการยากในการพยายามหาสูตรคำนวณเพื่อที่จะบอกว่าของที่ไม่มีความสัมพันธ์กันนั้นสัมพันธ์กันอย่างไร ความสัมพันธ์ของราคาในทางคณิตศาสตร์แทบไม่มี การใช้บัญชีไตรยางศ์ไม่น่าจะใช่ เพราะมีลักษณะที่ราคาพุ่งกระโดดด้วย ซึ่งอาจเป็นความสัมพันธ์เชิงยกกำลัง การใช้สูตรवलกลบคูณหารง่ายๆ จึงอันตรายเช่นกัน ดังนั้นโดยรวมเรื่องราคาเสนอให้เอาเว็บไซต์ที่ทำได้และเป็นเว็บไซต์ที่มีมาตรฐานมาเทียบราคา ทำให้ราคาที่เป็นจริงเกิดขึ้น และถ้าทราบว่าคุณสมบัติเลขราคาต่ำสุดเป็นแบบไหน สูงสุดเป็นแบบไหนก็จะสามารถจัดกลุ่มเลขหมายได้แม่นยำมากขึ้น ทั้งนี้ในเรื่องการประกวดราคาจัดซื้อจัดจ้างนั้นจะต้องมีราคากลาง ซึ่งมีวิธีคำนวณ มีวิธีหาที่มาที่ไม่เช่นนั้นย่อมผิดพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จึงเป็นเรื่องที่ต้องระมัดระวังให้มาก จริงอยู่ว่าวิธีที่จะทำให้ราคาสุดท้ายพุ่งขึ้นไปตามราคาจริงก็คือการเปิดให้มีการแข่งขันมากๆ แต่เมื่อวิธีประมูลที่ใช้มีข้อจำกัด หากเกิดกรณีมีรายเดียวมาและได้ไปเลย ผู้เสนอขาย คือ กสทช. ก็จะเป็นฝ่ายเดือดร้อน ดังนั้นประเด็นนี้ต้องช่วยกันคิดว่าจะทำอย่างไร

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น

๑. อยากให้สำนักงาน กสทช. ทำแผนทั้งหมด ตอนนี้มีแค่ ๖ ๗ ตัวเหมือน อยากดูทั้งหมดว่าเลขสวยที่ประมูลมีอะไรบ้าง และเลขหมายที่ไม่ประมูลมีอะไรบ้างจะเอาไปทำอะไร เพราะเรื่องรายได้ก็เป็นเรื่องสำคัญ แต่การนำเลขหมายไปใช้ประโยชน์ก็เป็นอีกประเด็นสำคัญเช่นกัน ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรทำแผนและจำนวนเบอร์ทั้งหมดว่ามีวิธีใดที่จะจัดสรรเลขหมายเหล่านี้ออกไปให้เร็วที่สุดก็จะเป็นการดีเพื่อจะนำไปใช้ประโยชน์
๒. การใช้วิธีประมูลแบบเดิมในครั้งก่อนใช้เวลาไปครึ่งวันแต่ครั้งนี้มี ๑๕๐ - ๒๐๐ เลขหมาย ถ้ามีเวลาจำกัดการเคาะเร็วราคาก็อาจจะไม่ดีเท่าที่ควร การประมูลออนไลน์น่าจะมีประสิทธิภาพมากกว่า หากมีการประชาสัมพันธ์ มีระบบการประมูลที่ดี เข้าไปแข่งกันในออนไลน์ ไม่ต้องมาที่สถานที่ประมูลและมีกำหนดระยะเวลา น่าจะเป็นวิธีที่มีประสิทธิภาพมากที่สุด

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่าสิ่งที่ควรต้องพิจารณาก็คือ ปริมาณเลขหมายหมวดที่มีการกันเอาไว้โดยไม่จัดสรรออกไปตามมติเรื่องเลขหมายสวยนั้นมีจำนวนมากเท่าไร ซึ่งเท่ากับทำให้สูญเสียในส่วนของค่าธรรมเนียม โดยที่ถ้าปริมาณเลขที่กันไว้มีมาก



รายได้ที่ขาดหายไปในภาพรวมก็ย่อม มากด้วย และยังถ้าการประมูลทำได้ล่าช้า ในเชิงภาพรวมก็อาจไม่คุ้ม แม้ว่าต่อเลขหมายจะคุ้มก็ตาม ดังนั้นหลักเกณฑ์ตรงไปตรงมาที่ควรทำก็คือการพยายามจำแนกให้ได้ว่าเลขหมายใดเป็นเลขสวยที่จะเก็บไว้ประมูล ส่วนที่เหลือก็ควรรีบจัดสรรคืนไปยังผู้ให้บริการ เพื่อให้เกิดรายได้อีกทางหนึ่ง เพราะถ้าเก็บไว้เฉยๆ จะไม่คุ้มค่า ต้องตัดสินใจโดยเร็วว่าเลขใดเป็นเลขหมายสวยที่มีแผนจะนำไปประมูลและเลขใดเป็นเลขที่ต้องจัดสรรออกไป มิฉะนั้นถ้ามีการคำนวณมูลค่าจริงของจำนวนเลขหมายที่หายไปว่าเป็นเท่าไร ส่วนนั้นอาจจะมากกว่ารายได้ที่จะได้จากการประมูลก็ได้

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า หลักคิดหลักแรกคำนวณมาจากหลักการเดิมในการประมูล เลขหมาย ๘ และ ๙ ตัวเหมือนในครั้งที่แล้ว ซึ่งประเด็นตรงนี้เมื่อเราใช้หลักคิดเดิมทำให้เราทราบถึงปัญหาในการประมูลครั้งที่แล้วว่ามีบางเลขที่ประชาชนไม่ได้สนใจ เลขหมาย ๘ ๙ ตัวเหมือนใช้หลักคิดจาก ๗ ตัวเหมือนเป็นฐาน แล้วจึงกระโดดขึ้นไป เพราะฉะนั้นเลข ๗ ตัวเหมือนใน ครั้งนี้จึงคิดขึ้นเป็น ๓ ล้านเพื่อที่จะคิดกลับคืนมาเป็น ๖ ตัวเหมือน และใช้ฐานของ ๕ ตัวเหมือนกำหนดราคาดังกล่าวในการที่จะดำเนินงาน ดังนั้น ถ้าเปลี่ยนหลักคิดให้ราคาลงมาตามข้อสังเกตของประชาชนที่เข้าประมูลและให้ราคาที่ต้องสู้กันขึ้นไปก็จะมีทั้งข้อดีและข้อเสีย และถ้าใช้หลักคิดเดิมก็มีทั้งข้อดีและข้อเสียเช่นกัน เดิมสำนักงาน กสทช. เสนอว่าจะประมูล ๑๐๐ เลขหมายก่อน ๒๕ เลขหมายเป็น ๗ ตัวเหมือน ๗๕ เลขหมายเป็น ๖ ตัวเหมือน เพราะกำหนดระยะเวลาไว้ ๒ วัน แต่ถ้ากำหนดราคาเริ่มต้นเป็น ๕๐๐,๐๐๐ บาท ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเป็นหลักคิดเดิม ต้องเพิ่มจำนวนเลขหมายเข้าไป เพราะบางเลขหมายประชาชนไม่สนใจจะเคาะข้ามทันที เมื่อมีการประมูลครบทั้ง ๑,๕๐๐ เลขหมายในปีงบประมาณ ๒๕๖๐ ทั้ง ๔ ไตรมาสแล้ว เลขที่ประชาชนไม่สนใจก็จะนำมาทบทวนเสนอ กทค. ใหม่อีกครั้ง ทั้งนี้จะดำเนินการให้เป็นหลักการเดียวกันในการประมูล เลขหมาย ๘ และ ๙ ตัวเหมือน ในส่วนของความเสียหายให้สำนักงาน กสทช. เร่งดำเนินการตามความเห็นของ กสทช. ประวิทย์ฯ ผมมองว่า กสทช. เอง ไม่ได้เกิดความเสียหาย เนื่องจากว่าเลขหมายยังเหลือเกินกว่าที่มีอยู่ในปัจจุบัน เพราะจะจัดสรรออกไปหรือไม่ เลขจะยังคงค้างอยู่ในระบบ ไม่ได้จัดสรรออกไปทั้งหมด

เห็นด้วยกับการประมูลออนไลน์ แต่ในไตรมาสที่ ๑ ทางสำนักงาน กสทช. อยากขอให้มีการประมูลในลักษณะเดิมไปก่อน ใช้หลักการในการคำนวณเดิม โดยครั้งนี้ขออนุญาตดำเนินการประมูล ๒๐๐ เลขหมายก่อน คิดว่าเมื่อทำเสร็จในกระบวนการนั้น ตรงนี้จะทำให้สามารถประเมินภาพรวมออกไปในไตรมาสที่ ๒ ๓ และ ๔ ได้ ซึ่งจะเดินหน้าไปได้และสอดคล้องกับหลักการเดิม และจากข้อคิดเห็นของประชาชนในการประมูล เลขหมาย ๘ และ ๙ ตัวเหมือนเป็นการนำเลขหมายที่ประมูลไปใช้ในด้านธุรกิจต่างๆ แต่ เลขหมาย ๖ และ ๗ ตัวเหมือนจะนำไปใช้งานจริง ครั้งนี้จึงอยากให้ทดลองในไตรมาสที่ ๑ ให้ทำเหมือนเดิม ในไตรมาสที่ ๒ และ ๓ เมื่อมีการประมูลออกมาว่าจะมีการปรับเปลี่ยนวิธีการอย่างไรค่อยรวบรวมเสนอเข้ามาอีกครั้ง ก็จะทำให้ทางสำนักงาน กสทช. ดำเนินการต่อไปได้ และ กทค. ก็จะมีแนวทางในการพิจารณาต่อไป



กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นดังนี้

๑. เลขหมายสวย ประชาชนมองว่าเป็น luxury goods และถ้าเศรษฐกิจไม่ดีก็ไม่มีใครซื้อ ความยืดหยุ่นของราคาขึ้นอยู่กับสถานะเศรษฐกิจ ในการนำออกมาประมูลจึงขึ้นกับจังหวะเวลาด้วย

๒. ในส่วนหลักเกณฑ์การกำหนดราคา คราวที่แล้วสำนักงาน กสทช. ไม่ได้เสนอให้กรรมการพิจารณา เป็นส่วนที่สำนักงาน กสทช. ดำเนินการใช้หรือไม่

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าการปล่อยเลขสวยการได้รายได้เป็นเรื่องของรัฐ ต้องมีการประชาสัมพันธ์ เพราะคนกังวลเรื่องการเพิ่มจำนวนหลักเลขหมาย ความสวยเลยขาดความสำคัญไป ดังนั้นจึงต้องสร้างความมั่นใจให้กับประชาชนได้ว่า เลขที่อยู่ในสต็อก กลับสู่ตลาดและเงินที่ได้จากการประมูลนำเข้ารัฐ จากผลการประมูลครั้งที่แล้ว เราไม่ได้สำรวจความต้องการที่แท้จริงของประชาชน และหากตั้งราคาสูงเกินไปประชาชนก็จะเข้าไม่ถึง หรือเกินกว่าราคาที่เข้าถึงได้ประชาชนก็ไม่อยากได้ ครั้งที่แล้วไม่มีการแข่งขันเลยในบางเลขหมาย ถ้าเทียบกับการแข่งขันที่มีทุกเลขหมายก็จะได้เงินเข้ารัฐสูงขึ้น

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ชี้แจงว่า ก่อนข้างมั่นใจว่าเลขหมายสวยนี้ยังมีความต้องการอยู่ และประชาชนบางกลุ่มยังมีข้อคิดเห็นให้ทำใบประกาศรับรองการประมูลเพื่อให้มีหลักฐานที่แสดงถึงมูลค่าของเลขหมาย

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการใช้หลักการเดิมให้เอากลับไปคิดว่าเลขหมายที่ประมูลไม่ได้ในครั้งที่แล้วจะนำกลับมาประมูลในครั้งนี้เลยหรือไม่ ประเด็นคือไม่ได้ตั้งเลขหมายไว้ เรายังเอาเลขหมายออกมาประมูลใหม่ ไม่เสียเวลาและสามารถใช้ราคาเริ่มต้นเดิมได้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเลข ๗ ตัวเหมือนความจริงเป็นเลขหมายทั้งหมด ยกเว้นเลขหมู่ ดังนั้นสำหรับ เอกชนยังมีความสนใจอยู่ถ้าเทียบกับเลข ๘ ตัวเหมือนในทางการจดจำต่างกันนิดเดียว แต่ราคากลับต่างกันมาก ดังนั้นหากนำเลข ๘ และ ๙ ตัวเหมือนกลับมาประมูลพร้อมกันในครั้งนี้ ย่อมมีโอกาสมากที่เลขเหล่านั้นจะคาอยู่เช่นเดิม ซึ่งจะยิ่งเพิ่มแรงกดดันว่าราคาที่ตั้งไว้นั้นสูงเกินไป ดังนั้นถ้าจะนำออกมาประมูลในครั้งนี้จริง ก็ควรเป็นคนละวัน เนื่องจากเลขคล้ายคลึงกันมาก แต่ราคากลับแตกต่างกันหลายเท่า

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบแผนงาน รูปแบบ วิธีการประมูล กลุ่มเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย ที่จะนำมาประมูลปี ๒๕๖๐

๒. เห็นชอบการกำหนดกลุ่มเลขหมาย และจัดสรรกลุ่มเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยให้กับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่สำหรับกรณีการประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ วันพุธที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๐
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๒๐๒ ลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

๑. หากการประมูลเลขหมายสวยในแต่ละครั้ง มีเลขหมายที่จะนำออกมาประมูลเป็นจำนวนมาก การเลือกวิธีการประมูลต่อหน้าด้วยวาจาอาจเป็นวิธีที่มีข้อจำกัดมากเกินไป ซ้ำยังเป็นปัญหาต่อผู้ที่ประสงค์เข้าร่วมประมูลแต่ไม่ต้องการที่จะเป็นที่เปิดเผยต่อสาธารณะ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. อาจจะต้องพิจารณาวิธีการประมูลอื่นๆ อาทิ ประมูลทางโทรศัพท์หรือระบบประมูลผ่านช่องทางออนไลน์ในโอกาสต่อไปด้วย

๒. ในประเด็นเรื่องการกำหนดราคาตั้งต้นของเลขหมายสวยที่จะนำมาประมูล สำนักงาน กสทช. ควรมีการชี้แจงให้เห็นได้อย่างชัดเจนด้วยว่า มีวิธีหรือใช้เกณฑ์การคำนวณในรูปแบบไหนอย่างไร โดยหากสำนักงาน กสทช. ใช้วิธีสำรวจราคาเลขหมายสวยจากเว็บไซต์ที่มีการซื้อขายเลขหมายสวยในท้องตลาด ก็จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีการสำรวจและรวบรวมข้อมูลของเว็บไซต์ที่มีการซื้อขายเลขหมายสวยให้ได้มากที่สุด แต่ต้องเป็นเว็บไซต์ที่ได้มาตรฐาน มีประวัติการดำเนินการซื้อขายอยู่ประจำ เพื่อให้ได้ฐานข้อมูลราคาของเลขหมายสวยมากเพียงพอเพื่อหาช่วงราคาที่เหมาะสมใกล้เคียงกับราคามาตรฐานกลางในท้องตลาดมากที่สุด ทั้งนี้ หากสำนักงาน กสทช. ดำเนินการสำรวจน้อยเกินไปและมีเฉพาะข้อมูลของเว็บไซต์ที่มีการกำหนดราคาซื้อขายไว้ค่อนข้างสูง แต่สำนักงาน กสทช. เลือกที่จะกำหนดราคาไว้ต่ำกว่านั้น ก็จะทำให้เกิดข้อครหาหรือการตั้งคำถามจากสาธารณะต่อกระบวนการกำหนดมูลค่าเลขหมายสวยของ กสทช. ได้

อีกทั้ง หากจะนำเลขหมายสวยออกมาประมูล ควรจะต้องพิจารณาปัจจัยเรื่องช่วงเวลาและสถานะเศรษฐกิจประกอบด้วย เพราะเลขหมายสวยในมุมมองประชาชนทั่วไปอาจถือเป็นสินค้าฟุ่มเฟือยที่ไม่มีความจำเป็นต้องซื้อ ดังนั้น รายได้จากประมูลจะมากหรือน้อยย่อมแปรผันตามสภาพเศรษฐกิจ ณ ขณะนั้น

ทั้งนี้ แม้กลไกการประมูลที่มีการแข่งขันจะทำให้ราคาสุดท้ายขยับเข้าสู่มูลค่าที่แท้จริงของเลขหมายสวยได้ แต่หากการประมูลที่ออกแบบไว้มีข้อจำกัดที่ทำให้การแข่งขันไม่สมบูรณ์ การกำหนดราคาที่ตั้งเกินไปก็จะสร้างความเสียหายได้ หากว่ามีผู้เข้าร่วมประมูลเพียงไม่กี่รายหรือรายเดียวได้เลขหมายไปในราคาที่กำหนดไว้ตั้งนั้น ราคาที่เหมาะสมจึงยังคงมีความสำคัญ

๓. ในปัจจุบัน สำนักงาน กสทช. มีการกันหรือสงวนเลขหมายสวยที่ไม่ได้จัดสรรตามปกติให้แก่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามมติ กทช. ครั้งที่ ๓๙/๒๕๕๓ ไว้จำนวนหนึ่ง ซึ่งในส่วนนี้ย่อมทำให้ กสทช. สูญเสียรายได้จากการเก็บค่าธรรมเนียม



เลขหมายรายเดือนไปในจำนวนที่มากตามปริมาณเลขหมายที่กันไว้ ดังนั้นจึงเป็นเรื่องสำคัญที่จะต้องมีการกำหนดขอบเขตหรือรูปแบบการนิยามเลขหมายสวยที่จะนำมาประมูลให้ได้ชัดเจน และจำแนกเฉพาะเลขหมายเหล่านั้นออกมากันได้ ส่วนเลขหมายนอกเหนือจากนั้นก็ควรต้องจัดสรรคืนให้กับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยเร็วที่สุด เพื่อให้เกิดเงินรายได้จากค่าธรรมเนียมเลขหมายรายเดือนเข้าสู่รัฐอีกทางหนึ่ง

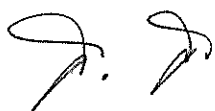
๔. ในการจัดสรรกลุ่มเลขหมายสวยคืนให้กับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ควรใช้หลักเกณฑ์จัดสรรคืนไปยังผู้ให้บริการรายเดิมที่ขอรับการจัดสรรเลขหมายกลุ่มดังกล่าวไว้ เว้นแต่ในกรณีที่ผู้ให้บริการดังกล่าวยุติการให้บริการเพราะสิ้นสุดสัญญาสัมปทานแล้วหรือเพราะเหตุใดก็ตาม หากจะจัดสรรไปยังบริษัทในเครือเดียวกันแทน ก็ควรจะต้องมีกระบวนการประสานงานให้บริษัทเหล่านั้นมีคำขอรับการจัดสรรเข้ามา เนื่องจากถือเป็นคนละนิติบุคคลกับที่ขอรับการจัดสรรไว้เดิม และควรจะต้องให้เป็นไปตามความประสงค์และความสนใจของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ด้วย มิใช่การบังคับ เพราะผู้รับการจัดสรรย่อมมีภาระในเรื่องการชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายรายเดือนด้วย



ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

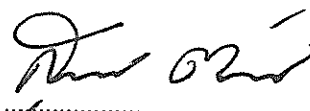
เลิกประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น

พันเอก



(สมมาส สำราญรัตน์)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นายสุทธศักดิ์ ตันตะโยธิน)

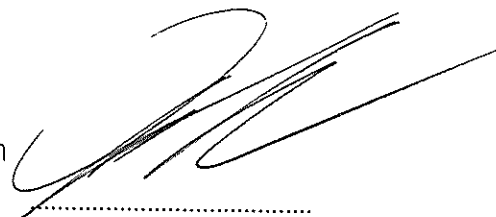
ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร
โทรคมนาคม
ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นายก่อกิจ ด้านชัยวิจิตร)

รองเลขาธิการ กสทช.
เลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



(เศรษฐพงศ์ มะลิสวรรณ)

ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ผู้รับรองรายงานการประชุม