

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๘

วันพุธที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๘ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ จังหวัดบุรีรัมย์

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

- | | | |
|---|---|--------------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ | ประธานกรรมการ | ประธานการประชุม |
| ๒. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ หรัยเจริญ | กรรมการ | (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์) |
| ๓. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต | กรรมการ | (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์) |
| ๔. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ | กรรมการ | |
| ๕. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย | กรรมการ | (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์) |
| ๖. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธ เพระสุนทร | กรรมการ | |
| ๗. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงษ์ | กรรมการ | (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์) |
| ๘. นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล | รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.
ทำหน้าที่เลขานุการ | |

เจ้าหน้าที่การประชุม

- | | |
|------------------------------------|--|
| ๑. นางสาวอรดา เทพยายน | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานบริหารองค์กร |
| ๒. นางสาวรุ่งทิพย์ ลิ้มกอปรไพบูลย์ | ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๓. นางสาวสุรัชมา พรเวโรจน์ | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๔. นางสุนัน โขคติธิกร | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๕. นายณพ อังคะสุวพลา | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๖. นางนภาพร เก่งสาร | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๗. นางสาวสุชญา สดศรี | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๘. นางสาวจุฑาสินี คำบำรุง | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๙. นางสาวพิมพ์พิรดา ด่านไพบูลย์ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๐. นางสาววัลภา กระเดา | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

๑๑. นางสาวพรวิไล แจ่มมณี

นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม

๑๒. นางสาวคณิสวรรณ ภู่วัฒนาติลกุล

นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น
สำนักประธานกรรมการและการประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พันตำรวจเอก ประเวศน์ มูลประมุข
 ๒. พลเอก กิตติ เกตุศรี
 ๓. พันตำรวจเอก ทวีศักดิ์ ฤทธาคนานนท์
 ๔. นายธนานันต์ ดวงฉวี
 ๔. นางสาวหัตถวดี นิลละอ
 ๓. พลตำรวจตรี ประสิทธิ์ เฉลิมวุฒิศักดิ์
 ๔. พลตำรวจตรี คมกฤษ ไวสีบข้าว
 ๕. นางสาวพรพัทธ์ สติตเวโรจน์
 ๖. นางสาววรุณรัตน์ กิจภากรณ์
๖. นางสาวณัฐสุดา อัคราวัฒนา

เลขานุการประจำประธาน กสทช.
ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช.
ผู้ช่วยเลขานุการประจำประธาน กสทช.
เลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงษ์ฯ
ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงษ์ฯ
เลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา
ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา
นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ
ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม

ผู้เข้าร่วมประชุม (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)

๑. นางสาวสุภัทรา กฤตยาบาล

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อ
โครงข่าย

๒. นายสุธีระ พิงธรรม

ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม

๓. นายรัฐธีร์ รังสีกมลวัฒน์

ผู้อำนวยการ สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการ
ในกิจการโทรคมนาคม

๔. นายณัฐสุด อาจารย์วงศ์

ผู้อำนวยการส่วน สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และ
เชื่อมต่อโครงข่าย

๕. นายวิษณุ บุญฤทธิ์

ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม

๖. นายวิษณุพล ปุญศิริ

นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม

๗. นางสาวปณิตภัทร์ สันติพิมลธรรม

เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง

๘. นางสาวประไมย์พร ปันยารชุน

สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
นิติกรปฏิบัติการระดับกลาง
สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธาน

กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ก่อนเข้าสู่การประชุม กสทช. ตามระเบียบวาระ ประธาน กสทช. เชิญผู้เข้าร่วมประชุมยืนสงบนิ่ง เพื่อถวายความอาลัย และพื่อน้อมรำลึกถึงพระมหากรุณาธิคุณของสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนี พันปีหลวง เสด็จสู่สวรรคาลัย เป็นเวลา ๙๓ วินาที

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

๑. วันพฤหัสบดีที่ ๒๓ ตุลาคม ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. พร้อมด้วย กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ หรัยเจริญ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ศุภชลาศัย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ รองเลขาธิการ รักษาการแทน เลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) และผู้บริหารสำนักงาน กสทช. ร่วมพิธีวางพวงมาลาถวายบังคมพระบรมราชานุสาวรีย์พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาจุฬาลงกรณ์ พระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว เนื่องในวันปิยมหาราช เพื่อน้อมรำลึกในพระมหากรุณาธิคุณที่ทรงมีต่อการสื่อสารของประเทศ ณ สำนักงาน กสทช.

๒. วันศุกร์ที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. ร่วมการแถลงข่าวการทดสอบระบบแจ้งเตือนภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน (EWS) ผ่านโครงข่ายภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ที่มีการใช้งานจริงของสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ณ สถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก พร้อมด้วย กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ หรัยเจริญ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ศุภชลาศัย และรักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (นายฉันทพิภร์ ชำโคกกรวด) ซึ่งสำนักงาน กสทช. ร่วมกับสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก (ททบ.) ซึ่งเป็นผู้ให้บริการโครงข่ายทีวีดิจิทัล (MUX) เตรียมทดสอบระบบแจ้งเตือนภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน (Emergency Warning System) หรือ EWS ผ่านโครงข่ายภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ๑๑ ช่อง ซึ่งใช้โครงข่ายของ ททบ. ในวันพฤหัสบดีที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ เวลา ๐๐.๐๐ - ๐๑.๐๐ น. ในพื้นที่จังหวัดพะเยา และจังหวัดชุมพร

โดยการทดสอบระบบแจ้งเตือนภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน (EWS) ครั้งนี้ เป็นการดำเนินงานตามนโยบายและแผนการดำเนินงานที่สำคัญของ กสทช. ซึ่งมุ่งส่งเสริมการพัฒนาระบบการแจ้งเตือนภัยให้เป็นอย่างดีมีประสิทธิภาพ และออกแบบโดยคำนึงถึงความเท่าเทียม (Inclusive Design) ให้เป็นระบบการแจ้งเตือนภัยที่ทุกคนสามารถเข้าถึงได้ ซึ่งประเทศไทยมีพื้นที่ครอบคลุมสัญญาณของโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ประมาณร้อยละ ๙๕.๖ ของจำนวนครัวเรือนทั่วประเทศ ซึ่งมีจำนวนสถานีทั้งหมด ๑๖๘ สถานี รวมทั้งรับทราบผลการดำเนินการทางเทคนิค และปัญหาอุปสรรคเพื่อนำไปพิจารณาปรับปรุงต่อไป อีกทั้งยังเป็นการเตรียมความพร้อมของสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ในฐานะผู้ให้บริการโครงข่ายเดียวที่สามารถแจ้งเตือนเหตุภัยพิบัติ ซึ่งจะช่วยลดความเสียหาย ลดความสูญเสีย และเพิ่มความปลอดภัยให้แก่ประชาชน

๓. ในวันเดียวกัน ประธาน กสทช. ให้เกียรติมอบใบประกาศเกียรติคุณและแสดงมุทิตาจิต พร้อมด้วยรักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการภูมิภาค (นายสมบัติ ลีลาพตะ) ร่วมมอบของที่ระลึกในงานสายลมแห่งวันวาน...ก้าวผ่านด้วยหัวใจ แต่พนักงานผู้ครบเกษียณอายุและผู้ที่มิอายุครบ ๖๐ ปีบริบูรณ์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ซึ่งมีผู้ครบเกษียณอายุ ๒๒ คน ณ หอประชุมสายลม ๕๐๒๑ อาคารหอประชุม สำนักงาน กสทช.

๔. วันจันทร์ที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. ให้เกียรติกล่าวเปิดโครงการฝึกอบรมภายใต้ความร่วมมือทวิภาคีกับหน่วยงาน The Communications regulatory Commission of Mongolia (CRC) ประเทศมองโกเลีย พร้อมด้วย รองเลขาธิการ รักษาการแทน เลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) เป็นผู้กล่าวรายงาน ณ โรงแรมจูปีลี เพรสทีจันซ์ รัชดาภิเษก ซึ่งโครงการดังกล่าวเป็นโครงการฝึกอบรมตามข้อตกลงระหว่างการประชุมหารือทวิภาคี ครั้งที่ ๒ กับหน่วยงาน CRC

๕. ในวันเดียวกัน ประธาน กสทช. เป็นประธานเปิดงาน และเข้าร่วมการทดสอบระบบการส่งตำแหน่งที่ตั้งแบบละเอียดของผู้โทรฉุกเฉินผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่อัตโนมัติ (Advanced Mobile Location : AML) พร้อมด้วย กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธร เพราะสุนทร กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ รองเลขาธิการ รักษาการแทน เลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) และผู้บริหารสำนักงาน กสทช. ณ กองกำกับการศูนย์รวมข่าว กองบังคับการสายตรวจและปฏิบัติการพิเศษ ซึ่งการทดสอบดังกล่าวร่วมกับกองบังคับการสายตรวจและปฏิบัติการพิเศษ (191), กองบัญชาการตำรวจนครบาล สถาบันการแพทย์ฉุกเฉินแห่งชาติ (1669) ศูนย์เอร์ราวิณ กทม. สำนักงานวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) บริษัท กูเกิล (ประเทศไทย) จำกัด บริษัท แอดวานซ์ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด บริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซลคอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน)

๖. วันอังคารที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. พร้อมด้วย รองเลขาธิการ รักษาการแทน เลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) และคณะ ลงพื้นที่ชายแดน เพื่อตรวจสอบสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ ณ กองร้อยทหารพราน ๒๖๐๔ ช่องสายตะกู ตำบลจันทเพชร อำเภอบ้านกรวด จังหวัดบุรีรัมย์ และประชุมมอบนโยบาย พร้อมด้วย นิตินกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการแทน รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการภูมิภาค (นายสมบัติ ลีลาพตะ) ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการภูมิภาค (นางสาวพุลศิริ นิลกิจศรานนท์) โดยมีผู้อำนวยการสำนักงาน กสทช. ภาค ๒ ผู้อำนวยการสำนักงาน กสทช. เขต ๒๑ ถึง เขต ๒๕ รายงานผลการปฏิบัติงานและภารกิจหลักของสำนักงาน กสทช. ภาค ๒ และเขต ๒๑ ถึง เขต ๒๕ ในด้านต่าง ๆ ทั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในประเด็นต่าง ๆ เพื่อพัฒนาการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. ภาค และสำนักงาน กสทช. เขตดังกล่าว ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นต่อไป ณ จังหวัดบุรีรัมย์

มติที่ประชุม รับทราบเรื่องตามที่ประธาน กสทช. แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ : รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระในการประชุม กสทช. ครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเสนอเพื่อทราบ

สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมรับทราบเรื่องเพื่อทราบตามเอกสาร จำนวน ๖ เรื่อง ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : รายงานการติดตามและประเมินผลแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๖) ระยะสั้นแผน : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานการติดตามและประเมินผลแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๖) ระยะสั้นแผน ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๗ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๔ - ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ ที่ประชุมมีมติรับทราบรายงานการติดตามและประเมินผลแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๖) ระยะสั้นแผนตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ พร้อมทั้งได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับความเห็นของที่ประชุมไปประกอบการรายงานการติดตามและประเมินผลแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๖) และนำกลับมาเสนอ กสทช. เป็นวาระเพื่อพิจารณาต่อไป ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๗ เพื่อนำกลับมาเสนอที่ประชุม กสทช. โดยปรับปรุงรายงานการติดตามและประเมินผลแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๖) ระยะสั้นแผนในประเด็นสำคัญ ดังนี้ ๑) ปรับปรุงการประเมินความสำเร็จของแผนแม่บทฯ จากเดิมที่มีการคำนวณจากร้อยละการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการภายใต้แผนแม่บทฯ เป็น การคำนวณร้อยละของจำนวนตัวชี้วัดภายใต้ยุทธศาสตร์ (จากทั้งหมด ๒๐ ตัว) ที่บรรลุผลตามค่าเป้าหมาย เนื่องจากเป็นตัวชี้วัด ที่ได้ประกาศไว้ในราชกิจจานุเบกษา และถูกออกแบบมาให้เป็นการวัดผลเมื่อสิ้นสุดแผนแม่บทฯ ๒) การเพิ่มเติมประเด็นปัญหา อุปสรรค และความท้าทาย ให้ครอบคลุมทุกตัวชี้วัดภายใต้ยุทธศาสตร์ ๓) การปรับปรุงผลลัพธ์ที่ได้รับจากการดำเนินงานตามตัวชี้วัดภายใต้ยุทธศาสตร์ในหลายเรื่อง ให้เป็นปัจจุบันและครบถ้วนมากขึ้น และเพิ่มเรื่องสถานะปัจจุบันของงานตามตัวชี้วัดภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ยังไม่แล้วเสร็จ สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรนำเสนอเพื่อทราบรายงานการติดตามและประเมินผลแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๖) ระยะสั้นแผน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติรับทราบรายงานการติดตามและประเมินผลแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๖) ระยะสั้นแผน ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้สำนักงาน กสทช. เสนอรายงานดังกล่าวต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

สำนักงาน กสทช. ยังมีได้มีการนำเสนอระเบียบวาระนี้ในที่ประชุม โดยจะได้เสนอบรรจุวาระในการประชุม กสทช. ครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ : รายงานสรุปผลการประชุมกลุ่มเตรียมการสำหรับการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิถุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๒๗ ขององค์การโทรคมนาคมแห่งเอเชียและแปซิฟิก ครั้งที่ ๒ (APG27-2) : คบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานสรุปผลการประชุมกลุ่มเตรียมการสำหรับการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิถุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๒๗ ขององค์การโทรคมนาคมแห่งเอเชียและแปซิฟิก ครั้งที่ ๒ (APG27-2) ให้ที่ประชุมทราบ โดยประเทศไทยได้ส่งผู้แทนเข้าร่วมการประชุม APG27-2 จำนวน ๕๘ คน ประกอบด้วยผู้แทนที่เข้าร่วมประชุมในรูปแบบ on-site จำนวน ๒๖ คน และผู้แทนที่เข้าร่วมประชุมในรูปแบบ online จำนวน ๓๒ คน โดยมีนายเสน่ห์ สายวงศ์ ผู้เชี่ยวชาญพิเศษ สำนักงาน กสทช. ทำหน้าที่หัวหน้าคณะผู้แทนไทย โดยผู้แทนสำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอข้อเสนอของประเทศไทยที่ กสทช. ได้เห็นชอบไว้แล้ว จำนวน ๘ ข้อเสนอ ต่อที่ประชุม APG27-2 ซึ่งที่ประชุมได้หยิบยกข้อเสนอดังกล่าวขึ้นมาพิจารณาประกอบการจัดทำความเห็นเบื้องต้นของประเทศสมาชิก APT (APT Preliminary Views) โดยข้อเสนอของประเทศไทยมีความสอดคล้องกับความเห็นเบื้องต้นของประเทศสมาชิก APT จำนวน ๖ ข้อเสนอ และมีความสอดคล้องบางส่วน จำนวน ๒ ข้อเสนอ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานสรุปผลการประชุมกลุ่มเตรียมการสำหรับการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิถุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๒๗ ขององค์การโทรคมนาคมแห่งเอเชียและแปซิฟิก ครั้งที่ ๒ (APG27-2) แล้วเสร็จ โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบรายงานสรุปผลการประชุมกลุ่มเตรียมการสำหรับการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิถุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๒๗ ขององค์การโทรคมนาคมแห่งเอเชียและแปซิฟิก ครั้งที่ ๒ (APG27-2) ซึ่งเป็นการดำเนินการสืบเนื่องตามมติ กสทช. ในการประชุม ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. ยังมิได้มีการนำเสนอระเบียบวาระนี้ในที่ประชุม โดยจะได้เสนอบรรจุวาระในการประชุม กสทช. ครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๓.๓ : รายงานข้อมูลการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และรายงานข้อมูลการเรียกสำเร็จและความคับคั่ง ณ จุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๖๘ ไตรมาส ๒ : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานข้อมูลการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และรายงานข้อมูลการเรียกสำเร็จและความคับคั่ง ณ จุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๖๘ ไตรมาส ๒ ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานข้อมูลการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๖๘ ไตรมาส ๒ (เดือนเมษายน – มิถุนายน ๒๕๖๘) และรายงานข้อมูลการเรียกสำเร็จและความคับคั่ง ณ จุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๖๘ ไตรมาส ๒ ดังนี้ ๑) รายงานข้อมูลการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ปี ๒๕๖๘ ไตรมาส ๒ มีผู้รับใบอนุญาตที่มีข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ที่ยังมีผลอยู่ในปัจจุบันรวมทั้งสิ้น

๘๗ ราย โดยมีผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่มีสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่ยังมีผลอยู่ในปัจจุบันรวมทั้งสิ้น ๘ ราย และมีสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่ได้รับความเห็นชอบจำนวน ๔๕ ฉบับ โดยในปี ๒๕๖๘ ไตรมาส ๒ มีผู้รับใบอนุญาตที่นำส่งข้อมูลการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ให้สำนักงาน กสทช. จำนวน ๘ ราย ๒) รายงานข้อมูลการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (การเชื่อมต่อฯ) ปี ๒๕๖๘ ไตรมาส ๒ มีผู้รับใบอนุญาตที่มีข้อเสนอการเชื่อมต่อฯ ที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. แล้ว จำนวน ๑๐ ราย โดยมีผู้รับใบอนุญาตในฐานะผู้ให้เชื่อมต่อฯ ที่นำส่งสำเนาสัญญาการเชื่อมต่อฯ และสัญญาดังกล่าวได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. แล้ว จำนวน ๘ ราย และมีผู้รับใบอนุญาตที่มีการจัดส่งข้อมูลการเชื่อมต่อฯ ให้ สำนักงาน กสทช. มีจำนวน ๘ ราย ๓) รายงานข้อมูลการเรียกสำเร็จ และความคับคั่ง ณ จุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ในปี ๒๕๖๘ ไตรมาส ๒ ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายที่มีสัญญาการเชื่อมต่อฯ ได้จัดส่งข้อมูลจำนวน ๘ ราย สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรนำเสนอ กสทช. เพื่อทราบรายงานข้อมูลการใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคม และรายงานข้อมูลการเรียกสำเร็จและความคับคั่ง ณ จุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๖๘ ไตรมาส ๒ (เดือนเมษายน – มิถุนายน ๒๕๖๘)

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติรับทราบรายงานข้อมูลการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และรายงานข้อมูลการเรียกสำเร็จและความคับคั่ง ณ จุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๖๘ ไตรมาส ๒ และเห็นสมควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ยังมิได้มีการนำเสนอระเบียบวาระนี้ในที่ประชุม โดยจะได้เสนอบรรจุวาระในการประชุม กสทช. ครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๓.๔ : การแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคลของบริษัท ซี แซท วิชั่นส์ จำกัด : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคลของบริษัท ซี แซท วิชั่นส์ จำกัด ให้ที่ประชุมทราบ โดยบริษัท ซี แซท วิชั่นส์ จำกัด ได้ยื่นขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคลผ่านระบบ e-BCS ของสำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ โดยได้แนบเอกสารหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล ที่ E10091220452911 ออกให้ ณ วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘ จากสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกลาง กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ และหนังสือยืนยันคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งกรรมการบริษัท ของกรรมการคนใหม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบการเปลี่ยนแปลงกรรมการ และบุคคลผู้มีอำนาจกระทำการผูกพันของ บริษัท ซี แซท วิชั่นส์ จำกัด พบว่า เป็นบุคคลที่มีสัญชาติไทย และเป็นผู้มีคุณสมบัติเป็นไปตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตฯ และไม่กระทบต่อคุณสมบัติของผู้รับใบอนุญาตตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ รวมถึง ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง หรือมาตรการที่คณะกรรมการกำหนดตลอดระยะเวลาการให้บริการ ดังนั้น จึงเห็นว่ากรรมการและบุคคลผู้มีอำนาจกระทำการผูกพันบริษัท คุณสมบัติครบถ้วนถูกต้องตามกฎหมาย

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ กลั่นกรองการแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคลของ บริษัท ซี แชนท์ วิชั่นส์ จำกัด และเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อทราบต่อไป

สำนักงาน กสทช. ยังมีได้มีการนำเสนอระเบียบวาระนี้ในที่ประชุม โดยจะได้เสนอ บรรจวาระในการประชุม กสทช. ครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๓.๕ : การปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองของบริษัท ซี แชนท์ วิชั่นส์ จำกัด : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองของบริษัท ซี แชนท์ วิชั่นส์ จำกัด ให้ที่ประชุมทราบ โดยบริษัท ซี แชนท์ วิชั่นส์ จำกัด ได้ยื่นขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคลผ่านระบบ e-BCS ของสำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ โดยได้แนบเอกสารหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล ที่ E10091220452911 ออกให้ ณ วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘ จากสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกลาง กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ และหนังสือยืนยันคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งกรรมการบริษัท ของกรรมการคนใหม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบการเปลี่ยนแปลงกรรมการ และบุคคลผู้มีอำนาจกระทำการผูกพันของ บริษัท ซี แชนท์ วิชั่นส์ จำกัด พบว่า เป็นบุคคลที่มีสัญชาติไทย และเป็นผู้มีคุณสมบัติเป็นไปตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตฯ และไม่กระทบต่อคุณสมบัติของผู้รับใบอนุญาตตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ รวมถึง ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง หรือมาตรการที่คณะกรรมการกำหนดตลอดระยะเวลาการให้บริการ ดังนั้น จึงเห็นว่ากรรมการและบุคคลผู้มีอำนาจกระทำการผูกพันบริษัท คุณสมบัติครบถ้วนถูกต้องตามกฎหมาย

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ กลั่นกรองการแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคลของ บริษัท ซี แชนท์ วิชั่นส์ จำกัด และเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อทราบต่อไป

สำนักงาน กสทช. ยังมีได้มีการนำเสนอระเบียบวาระนี้ในที่ประชุม โดยจะได้เสนอ บรรจวาระในการประชุม กสทช. ครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๓.๖ : การดำเนินโครงการก่อสร้างและตกแต่งภายในอาคารสำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ : พย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินโครงการก่อสร้างและตกแต่งภายในอาคารสำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ วันพฤหัสบดีที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๖.๔ มีมติอนุมัติงบประมาณรายจ่ายโครงการก่อสร้างและตกแต่งภายในอาคารสำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ (ปรับปรุงแก้ไขแบบครั้งที่ ๒) ซึ่งประกอบด้วย ๑) งานจ้างออกแบบ ๒) งานก่อสร้างและตกแต่งภายใน และ ๓) งานจ้างที่ปรึกษาบริหารโครงการและควบคุมงาน โดยปัจจุบันสำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างโครงการก่อสร้างและตกแต่งภายในอาคาร

สำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ (ปรับปรุงแก้ไขแบบครั้งที่ ๒) โดยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ตาม พ.ร.บ. การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควร นำเสนอ กสทช. ทราบการดำเนินโครงการก่อสร้างและตกแต่งอาคารสำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ พร้อมทั้ง รับข้อเสนอแนะสำหรับนำมาประกอบการดำเนินการ

สำนักงาน กสทช. ยังมีได้มีการนำเสนอระเบียบวาระนี้ในที่ประชุม โดยจะได้เสนอ บรรจวาระในการประชุม กสทช. ครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : การกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีเพิ่มเติม ตามมาตรา ๔/๑ แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม : ดท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีเพิ่มเติม ตามมาตรา ๔/๑ แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีหนังสือถึงสำนักงาน กสทช. เพื่อขอให้ระงับการให้บริการและขอข้อมูลผู้ใช้บริการ เนื่องจากพบว่า มีข้อมูลเลขที่อยู่ ไอพี (หมายเลข IP Address) ที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี โดยขอให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้ผู้ให้บริการระงับการให้บริการชั่วคราวของผู้ใช้บริการหมายเลข IP Address และขอข้อมูลผู้ใช้บริการหมายเลข IP Address สำนักงาน กสทช. จึงได้มีหนังสือถึงผู้ให้บริการกำชับให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมดำเนินการตามเงื่อนไขการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตระงับการให้บริการมีการใช้ช่องทางสัญญาณใด หรือมีหมายเลข IP Address ใด ที่ถูกนำมาใช้ในการก่ออาชญากรรมนั้น ๆ ชั่วคราวจนกว่าผู้รับใบอนุญาตที่เป็นคู่สัญญาจะดำเนินการแก้ไขให้แล้วเสร็จ นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีคำสั่งให้ระงับบริการกับผู้ใช้บริการหมายเลข IP Address ที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติตรวจสอบพบการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีตามมาตรา ๕ วรรคสอง แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ทั้งนี้ ปัจจุบันมีหมายเลข IP Address ถูกระงับการให้บริการแล้วจำนวน ๕,๙๐๖ หมายเลข

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้ ๑) เห็นชอบกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีเพิ่มเติมตามมาตรา ๔/๑ แห่งพระราชกำหนดป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยกำหนดให้ผู้ให้บริการระงับการนำหมายเลข IP Address ของผู้ให้บริการไทยไปให้บริการในต่างประเทศ และ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอมติการดังกล่าวต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้ให้บริการโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง เพื่อหารือร่วมกันในการกำหนดบริการที่ต้องอยู่ภายใต้บังคับมาตรการดังกล่าว ที่ประชุมได้เห็นชอบมาตรการร่วมกัน ดังนี้ ๑) “ผู้รับใบอนุญาตที่ให้บริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศต้องไม่นำหมายเลข IP Address ซึ่งจดทะเบียนในประเทศไทยไปให้บริการในต่างประเทศ ทั้งนี้ ไม่รวมถึงหมายเลข IP Address ของอุปกรณ์สำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้รับใบอนุญาต” และ ๒) ให้กำหนดมาตรการดังกล่าวเป็นเงื่อนไขการอนุญาตเพิ่มเติมเฉพาะรายบริการของผู้ให้บริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศ

ในคราวประชุมครั้งนี้ ประธาน กสทช. ได้แจ้งที่ประชุมว่า เนื่องจากเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกัน จึงพิจารณาเรื่องในระเบียบวาระที่ ๔.๑ และระเบียบวาระที่ ๖.๓ ไปพร้อมกัน โดยที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้สอบถามว่าในมาตรการที่เสนอนั้น เหตุใดจึงไม่สามารถระบุเจาะจงเฉพาะประเทศกัมพูชาและพม่าซึ่งเป็นแหล่งที่มาหลักของปัญหาได้ แทนที่จะต้องระบุเป็นต่างประเทศทั้งหมด เนื่องจากปัญหาส่วนใหญ่เกิดขึ้นจากสองประเทศดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า การหลอกลวงอาชญากรรมทางเทคโนโลยีในปัจจุบันไม่ได้เป็นปัญหาเฉพาะสองประเทศ แต่เป็นปัญหาที่เกิดขึ้นทั่วโลก จากการตรวจสอบพบว่ากลุ่มแก๊งคอลเซ็นเตอร์ได้นำเลขหมาย IP Address ของไทยไปใช้ในการหลอกลวงในประเทศต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นประเทศจีนหรือญี่ปุ่น ซึ่งในช่วงหลังจะพบว่ามีการกล่าวหาว่าประเทศไทยเป็นฝ่ายของกลุ่มผู้หลอกลวง โดยใช้เหตุผลจากการที่กลุ่ม Scammer นำเลขหมาย IP Address ของไทยไปใช้ในการก่ออาชญากรรม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้สอบถามเกี่ยวกับรายละเอียดของข้อความที่จะเพิ่มเติมซึ่งแสดงเป็นตัวอักษรสีแดงตามเอกสารวาระ และได้สอบถามเกี่ยวกับประโยคที่อาจทำให้เข้าใจคลาดเคลื่อนโดยเฉพาะส่วนที่ระบุว่า ผู้รับใบอนุญาตที่ให้บริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศต้องไม่นำเลขหมาย IP Address ซึ่งจดทะเบียนในประเทศไทยไปให้บริการในต่างประเทศ ทั้งนี้ ไม่รวมถึงหมายเลข IP Address ของอุปกรณ์สำหรับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้รับใบอนุญาต โดยต้องการยืนยันว่าส่วนที่ไม่รวมนั้นหมายถึงอุปกรณ์ที่ผู้บริโภคนำไปใช้ในการ Roaming ต่างประเทศหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ข้อมูลที่นำเรียนในครั้งก่อนมีความคลาดเคลื่อนและต้องขออภัย หลังจากการกลับไปยืนยันกับผู้ให้บริการแล้ว ได้รับการยืนยันว่ากรณีดังกล่าวเป็นเรื่องของการตั้งอุปกรณ์เพื่อเชื่อมโยงโครงข่ายที่อยู่นอกพื้นที่ประเทศไทย ซึ่งจะมี IP Address วิ่งกลับเข้ามาและวิ่งออกไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แสดงความกังวลว่าหากเป็นเช่นนั้น กรณีที่ผู้บริโภคนำโทรศัพท์เคลื่อนที่ไปใช้ Roaming ต่างประเทศนั้นจะต้องมี IP Address เพื่อให้สามารถเชื่อมต่อกลับมายังประเทศไทยได้ ซึ่งส่วนนี้ไม่ควรรวมอยู่ด้วยเพราะจะทำให้ผู้บริโภคเดือดร้อน และได้เน้นย้ำว่าข้อความที่เขียนมาจะต้องรัดกุมรอบคอบ มิฉะนั้นจะทำให้ประชาชนทั่วไปที่เดินทางไปต่างประเทศไม่สามารถใช้มือถือ Roaming กลับมาได้

สำนักงาน กสทช. รับทราบข้อกังวลและได้ชี้แจงว่า อาจจะต้องมีการเพิ่มข้อความว่า ไม่รวมถึงอุปกรณ์โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่นำไปใช้ในต่างประเทศด้วย เพื่อคุ้มครองสิทธิของผู้บริโภคอีกกลุ่มหนึ่ง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้แสดงความเห็นว่า เห็นด้วยกับมาตรการในการป้องปรามเนื่องจากเป็นเรื่องสำคัญ แต่ขอให้สำนักงาน กสทช. ยืนยันว่ามาตรการที่ออกนั้นสามารถแก้ไขปัญหาได้จริง และไม่ทำให้ประชาชนที่ใช้งานตามปกติเดือดร้อนหรือยุ่งยากมากขึ้น แต่สุดท้ายไม่สามารถแก้ไขปัญหาได้

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่าในกรณีที่น่าเสนอในวันนี้เกี่ยวกับตัวเลขการปิด IP Address จากสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่ได้มีหนังสือแจ้งให้ กสทช. ระวังการใช้ IP Address ซึ่งจะมีการกำหนดรายละเอียดของวันเวลาและสถานที่ของการใช้ IP Address ที่มีการนำไปใช้ในการก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยี โดยมีการปิดไปแล้วเกือบร้อยเปอร์เซ็นต์ตรงเป้าหมาย ซึ่งผู้ที่ถูกส่งระงับบริการโทรคมนาคมเป็นกลุ่มที่ใช้งานในการก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยีจริง โดยสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ยืนยันว่ามีจำนวน ๖,๔๐๐ กว่า IP Address ตั้งแต่มีมาตรการระงับการใช้บริการโทรคมนาคมสามารถนำไปสู่การสืบสวนสอบสวนจับกุมผู้ที่มีการนำบริการเหล่านี้ไปใช้ในการก่ออาชญากรรมได้ จึงขอยืนยันว่าเป็นการดำเนินการโดยหน่วยงานที่มีหน้าที่ในการจับกุมผู้กระทำความผิด

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้แสดงความเห็นว่า โดยหลักการเห็นประโยชน์และสนับสนุนอยู่แล้ว แต่มีประเด็นปลีกย่อยในเรื่องการเก็บรักษาข้อมูลส่วนบุคคล โดยปกติกำหนดไว้ ๙๐ วัน แต่ข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. เสนอให้เป็น ๑๘๐ วัน ซึ่งในวาระที่มีการทบทวนมีข้อโต้แย้งจากผู้ให้บริการว่าระยะเวลาที่เพิ่มขึ้นเป็นการเพิ่มความเสี่ยงที่ข้อมูลจะถูกละเมิดมากกว่าประโยชน์ที่จะได้รับ และมีข้อเสนอจากผู้ประกอบการให้มีการปรับปรุงกระบวนการทำงานภายในของสำนักงานตำรวจแห่งชาติให้สามารถออกคำสั่งได้ทันทั่วทั้งที่ พัฒนา template สำหรับคำสั่งที่เป็นมาตรฐานและใช้ได้ในทุกพื้นที่ มีการติดตั้งระบบออนไลน์ portal ระหว่างตำรวจหรือผู้ให้บริการ และได้สอบถามถึงประเด็นผลกระทบของความเสี่ยงในการละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลที่อาจจะเพิ่มขึ้นจากข้อเสนอที่ผู้ประกอบการเสนอเพื่อเสริมให้ทางตำรวจ หรือการเชื่อมโยงที่มีประสิทธิภาพระหว่างตำรวจกับผู้ให้บริการจะอย่างไร รวมถึงมีข้อสังเกตจากอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐว่า อาจจะต้องเปิดช่องทางให้ กสทช. สนับสนุนค่าใช้จ่ายในการปรับปรุงระบบหรือไม่ หากต้องเก็บข้อมูลถึง ๑๘๐ วัน

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ในประเด็นเรื่องกำหนดระยะเวลาการเก็บรักษาข้อมูลส่วนบุคคล จากเดิมที่ กสทช. ได้มีประกาศเรื่องมาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม ข้อ ๑๑ ระบุว่า ผู้รับใบอนุญาตต้องเก็บรักษาข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการกรณีที่มีการใช้บริการอยู่ย้อนหลังไม่น้อยกว่า ๙๐ วัน ซึ่งในความมุ่งหมายของประกาศนี้มุ่งหมายที่จะคุ้มครองประโยชน์ของผู้บริโภคที่อาจมีการร้องเรียนจากการใช้บริการ แต่ในการนำเสนอการขยายระยะเวลาจาก ๙๐ วันในครั้งนี้จะไม่ได้มีการเสนอในลักษณะของการขอแก้ประกาศฉบับนี้ แต่จะเป็นการขอใช้อำนาจตามข้อ ๑๑ วรรคสาม ซึ่งกำหนดว่า กสทช. อาจกำหนดหลักเกณฑ์การเก็บรักษาข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการในกรณีอื่นนอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในประกาศนี้ได้ ซึ่งในการกำหนดเรื่องนี้ยังมีอำนาจอีกด้านหนึ่งตามพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ซึ่งได้กำหนดให้ กสทช. มีอำนาจในการกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันฯ และที่ผ่านมาแม้ว่าตัวเลขของผู้ที่มาแจ้งความดำเนินคดีหลังจากครบ ๙๐ วันไปแล้วจะเป็นส่วนน้อยที่ทำให้ตำรวจไม่สามารถเรียกข้อมูลจากผู้ให้บริการเพื่อมาใช้ในกระบวนการสืบสวนสอบสวนและเพื่อช่วยเหลือผู้ที่ได้รับความเสียหายได้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ยังเห็นว่าหากมีการขยายระยะเวลาเพิ่มเติมจากเดิม ๙๐ วัน เป็น ๑๘๐ วัน ยังจะเป็นประโยชน์ในการคุ้มครองผู้เสียหายที่ได้รับผลกระทบจากการถูกละเมิดของแก๊งคอลเซ็นเตอร์ ซึ่งในการนำเสนอครั้งนี้ได้มีการหารือกับผู้ประกอบการรายหลักทั้งสองรายโดยบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (TUC) ได้มีข้อสังเกตตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้กล่าวถึง แต่ในส่วนของบริษัท แอดวานซ์

ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด (AWN) ได้แจ้งเจตนายินดีที่จะเพิ่มเติมในเรื่องของ Server เพื่อเก็บข้อมูลตามมาตรการนี้ เพราะยังมองเห็นว่าจะจะเป็นประโยชน์ในการคุ้มครองประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากการถูกลอกหลวง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้สอบถามว่า สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สั่ง กสทช. ได้หรือไม่ และต้องการยืนยันว่า กสทช. รับคำสั่งจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ในการทำงานของสำนักงาน กสทช. ได้กำหนดมาตรการที่ออกมา โดยในมาตรการที่หนึ่งคือให้ตรวจสอบพฤติกรรมการใช้งานที่มีความผิดปกติ ซึ่งตรวจสอบจากพฤติกรรมการใช้งานไม่ว่าจะเป็นโทรศัพท์ที่มีการโทรออกจำนวนมาก จำนวนหมายเลข และพื้นที่ซ้ำกัน โดยมาตรการเหล่านี้ผู้ให้บริการได้มีการปิดเลขหมายตามมาตรการที่กำหนด ซึ่งมีผลตั้งแต่วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๘ โดยผู้ให้บริการทั้ง ๒ รายปิดหมายเลขโทรศัพท์ไปแล้วทั้งสิ้น ๕๙,๐๐๐ หมายเลข และมีการปิด SMS ที่มีลักษณะของการหลอกหลวง และได้ยืนยันว่า กสทช. รับคำสั่งจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพราะโดยอำนาจตามมาตรา ๕ วรรคสอง ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมสอบสวนคดีพิเศษ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน มีอำนาจในการสั่งให้สำนักงาน กสทช. ระงับบริการโทรคมนาคม

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีเพิ่มเติม ตามพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยปรับปรุงข้อความตามความเห็นในที่ประชุม
๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงประกาศ สำนักงาน กสทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และเผยแพร่ให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมทราบและปฏิบัติ
๓. เห็นชอบการกำหนดเงื่อนไขการอนุญาตเพิ่มเติมเฉพาะรายบริการของผู้ให้บริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการปรับปรุงให้แล้วเสร็จทุกราย

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน : ปล. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด (บริษัทฯ) เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๕ มีหน้าที่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง

หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ข้อ ๒๒ (๖) ที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการประกอบกิจการที่ใช้คลื่นความถี่ และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ เมื่อข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการอนุญาตให้บริษัทฯ เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน (สถานีฯ) และการตรวจสอบข้อมูลข้อเท็จจริงการออกอากาศ ในปัจจุบันของบริษัทฯ สถานีฯ เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ ปรากฏว่า การอนุญาตให้บริษัทฯ สถานีฯ มีการใช้พิกัดที่ตั้ง ตำบลท่าวังตาล อำเภอสารภี จังหวัดเชียงใหม่ เป็นที่ตั้งในการออกอากาศ เป็นกรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้ง และคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ โดยอาศัยอำนาจตามเงื่อนไขการใช้งานคลื่นความถี่ข้อ ๕.๑ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ซึ่งปรากฏว่า พื้นที่ให้บริการตามภาคผนวกแนบท้ายเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจฯ ของบริษัทฯ มีขอบเขตพื้นที่การให้บริการที่ไม่สอดคล้องเกินไปจากพื้นที่การให้บริการ ซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคตามที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ในการนี้ บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ที่กำหนดว่า “กรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ อย่างไรก็ตาม อาศัยอำนาจตามข้อ ๕.๑ ของแผนความถี่วิทยุ เลขที่ กสทช. ผว. ๑๐๑-๒๕๖๔ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ให้ผู้รับใบอนุญาตปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคเพื่อให้พื้นที่การให้บริการไม่เกินไปจากพื้นที่การให้บริการซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔” โดยบริษัทฯ จะต้องให้บริการกระจายเสียงในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า การให้บริการกระจายเสียงของบริษัทฯ มีพื้นที่การให้บริการในจังหวัดเชียงใหม่เป็นส่วนมาก

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดี ที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรณื่อดังกล่าวแล้ว เห็นควรให้บริษัทฯ แก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิค โดยใช้คุณลักษณะทางเทคนิคตามที่บริษัทฯ เสนอ แต่ให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ (Antenna Pattern) ตามลักษณะสายอากาศ FM-๐๗ FMYAGI ANTENNA ตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. โดยให้ปรับปรุงตามข้อเท็จจริง ซึ่งจะส่งผลให้ขอบเขตพื้นที่การให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงในจังหวัดเชียงใหม่ลดลง และครอบคลุมประชากรในจังหวัดลำพูนที่สามารถรับฟังได้เพิ่มขึ้น ซึ่งมีความสอดคล้องกับตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ มากยิ่งขึ้น เนื่องจากตามประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ จะกำหนดขอบเขตพื้นที่ให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน เป็นการให้บริการในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ ทั้งนี้ บริษัทฯ มีความเห็นสอดคล้องและแจ้งความพร้อมต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ที่จะดำเนินการแก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคโดยให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ ตามลักษณะสายอากาศ FM-๐๗ FMYAGI ANTENNA และการดำเนินการดังกล่าวมิได้ก่อให้เกิดภาระเกินสมควรแก่บริษัทฯ และกระทบต่อการประกอบกิจการกระจายเสียงของบริษัทฯ น้อยที่สุด

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแบบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปศึกษาเพิ่มเติม และนำเสนอที่ประชุม คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง เพื่อพิจารณาก่อนการเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ในประเด็น ดังต่อไปนี้ ๑) การปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคที่ตั้งในจังหวัดเชียงใหม่ เพื่อให้สามารถให้บริการในจังหวัดลำพูนได้ ตามเงื่อนไขตารางแบบท้ายใบอนุญาตให้มากที่สุด ๒) วิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการย้ายที่ตั้งสถานีกลับไปยังจังหวัดลำพูน เพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขใบอนุญาตเดิม รวมทั้งผลกระทบต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้น ๓) วิเคราะห์มูลค่าทางเศรษฐกิจ (economic value) ในพื้นที่ความครอบคลุมใหม่เพื่อประเมินความคุ้มค่าและความเหมาะสม รวมทั้งให้ศึกษาโดยการสังเกตว่าการปรับเสถียรสัญญาณใหม่ทำให้ผลกำไรทางเศรษฐกิจ (economic gain) ลดลงหรือไม่ อย่างไร และ ๔) รวบรวมข้อมูล หรือการประมาณการเกี่ยวกับรายได้จากการประกอบกิจการของบริษัทเมื่อเทียบกับสถานีอื่นในจังหวัดเชียงใหม่หรือไม่ เพื่อเปรียบเทียบ economic revenue และความยั่งยืน (viability) ของการประกอบกิจการ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นสิ่งที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : งานบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ส่วนขยายบริการต่อเนื่องการให้บริการโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและปรับปรุงอุปกรณ์การให้บริการ ภายใต้โครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกล (Zone C) : ถ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง งานบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ส่วนขยายบริการต่อเนื่องการให้บริการโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและปรับปรุงอุปกรณ์การให้บริการ ภายใต้โครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกล (Zone C) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. เสนอขอขยายระยะเวลาการให้บริการอย่างต่อเนื่องโดยไม่หยุดการให้บริการ ตามกรอบวงเงินเหลือจากแผน USO ฉบับที่ ๑ และแผน USO ฉบับที่ ๒ โดยเป็นการดำเนินงานภายใต้โครงการ Zone C+ และโครงการ Zone C ตามวัตถุประสงค์เดิม ซึ่งประกอบด้วย การสนับสนุนค่าใช้จ่ายทางตรงต่าง ๆ เช่น ค่าเช่าสัญญาณอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ค่าพลังงานไฟฟ้า ตลอดจนค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ที่เกี่ยวเนื่องกับการให้บริการที่สิ้นสุดลง สำหรับอุปกรณ์ครุภัณฑ์เดิมที่ยังสามารถใช้งานได้ สำนักงาน กสทช. เสนอให้มีการให้บริการอย่างต่อเนื่อง อย่งไรก็ดี ในอุปกรณ์ครุภัณฑ์บางรายการ เช่น ชุดอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ แบตเตอรี่ในระบบเครื่องสำรองไฟฟ้า อุปกรณ์ป้องกันไฟดูด เป็นต้น ซึ่งเสื่อมสภาพตามอายุการใช้งาน จึงจำเป็นที่จะต้องเปลี่ยนทดแทนอุปกรณ์ เพื่อความปลอดภัยในการใช้งาน โดยประมาณกรอบค่าใช้จ่ายทางตรงและค่าเปลี่ยนทดแทนอุปกรณ์ที่มีความจำเป็น

ในการขยายระยะเวลาการให้บริการจะเป็นไปตามการอ้างอิงค่าใช้จ่าย (ราคาอ้างอิง) ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ (ราคากลาง ราคาที่เคยซื้อหรือจ้างครั้งล่าสุดภายในระยะเวลาสองปีงบประมาณ) กรอบมูลค่าที่เคยซื้อหรือจ้างครั้งล่าสุดของสำนักงาน กสทช. โดยจะดำเนินการติดตั้งอุปกรณ์และสนับสนุนค่าใช้จ่ายดำเนินการแก่จุดบริการเดิมของโครงการฯ ทั้งหมด พร้อมทั้งจะบริหารจัดการการให้บริการอย่างต่อเนื่องมีความเหมาะสมที่สุด สำนักงาน กสทช. จึงเสนอรูปแบบการดำเนินงานบริการอินเทอร์เน็ตฯ โดยเลือกจาก ๓ แนวทาง ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. เป็นผู้ดำเนินการอย่างต่อเนื่องเองทั้งหมด ๒) สำนักงาน กสทช. มอบหมายให้ สดช. ซึ่งเป็นหน่วยงานในสังกัดของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (ดศ.) เป็นผู้ดำเนินการทั้งหมด และ ๓) สำนักงาน กสทช. มอบหมายให้ สดช. เป็นผู้ดำเนินการบางส่วน (สำนักงาน กสทช. ดำเนินการอาคารศูนย์ USO Net ห้อง USO Wrap และ Wi-Fi โรงเรียน ในส่วนของ สดช. ดำเนินการอุปกรณ์การเชื่อมต่อเครือข่าย Wi-Fi หมู่บ้าน และ Wi-Fi รพ.สต.)

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติอนุญาตให้สำนักงาน กสทช. นำข้อสังเกตและความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : โครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) : ถท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง โครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้สรุปโครงการภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ที่ปรับปรุงตามความเห็นของคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม รวมทั้งหนังสือตอบกลับจากหน่วยงานที่ขอรับการสนับสนุนโครงการ ซึ่งคงเหลือจำนวน ๑๕ โครงการ กรอบวงเงินประมาณการค่าใช้จ่ายในการดำเนินการตามแผน ๑๘,๐๑๕.๗๔๒ ล้านบาท โดยใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุน กทปส. โดยประมาณการค่าใช้จ่ายของแต่ละโครงการสรุปตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ จึงนำเสนอที่ประชุมพิจารณา ดังนี้

๑. ขอความเห็นชอบโครงการ จำนวน ๑๕ โครงการ กรอบวงเงินรวม ๑๘,๐๑๕.๗๔๒ ล้านบาท ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (แผน USO ฉบับที่ ๔) ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ดังนี้ ๑) โครงการโครงข่ายไฟเบอร์ออปติก สำหรับโรงเรียนคุณภาพ จำนวน ๑,๘๐๘ โรงเรียน (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๑,๒๔๕.๐๐๐ ล้านบาท ๒) โครงการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม ในพื้นที่ขาดแคลน หรือยังขาดบริการที่ทั่วถึง (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๔๒๖.๐๐๐ ล้านบาท ๓) โครงการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานของระบบเครือข่ายสำหรับงานวิจัยขั้นสูงของประเทศไทย (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๑) กรอบวงเงิน ๓,๔๐๔.๖๕๓ ล้านบาท ๔) โครงการยกระดับทักษะดิจิทัลแห่ง

อนาคตเพื่อคุณภาพชีวิตคนไทยอย่างทั่วถึง (Thailand Future Skills) (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๒) งบประมาณ ๖๐๐.๐๐๐ ล้านบาท ๕) โครงการพัฒนาศูนย์การเรียนการสอนอัจฉริยะด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล เพื่อยกระดับการเรียนรู้ของนักเรียนผ่านนวัตกรรมการศึกษา และสร้างโอกาสในการเข้าถึงความรู้ที่ทันสมัย (ยุทธศาสตร์ที่ ๑/กลยุทธ์ที่ ๒) งบประมาณ ๑๔๐.๐๐๐ ล้านบาท ๖) โครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้ประชาชน (ยุทธศาสตร์ที่ ๒/กลยุทธ์ที่ ๑) งบประมาณ ๒๕๐.๐๐๐ ล้านบาท ๗) จัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพื่อคนพิการและผู้ด้อยโอกาสในสังคม (ยุทธศาสตร์ที่ ๓/กลยุทธ์ที่ ๑) งบประมาณ ๑,๓๐๙.๐๐๐ ล้านบาท ๘) โครงการจัดทำชุดข้อมูลโมชันแคปเจอร์ภาษามือไทย เพื่อเป็นพื้นฐานในการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานอย่างเท่าเทียม (Motion Capture Dataset of Thai Sign Language) (ยุทธศาสตร์ที่ ๓/กลยุทธ์ที่ ๒) งบประมาณ ๓๕๐.๐๐๐ ล้านบาท ๙) ศูนย์บริการถ่ายทอดการสื่อสารแห่งประเทศไทย TTRS (TTRS (๒๕๖๖-๒๕๖๘)) (ยุทธศาสตร์ที่ ๓/กลยุทธ์ที่ ๒) งบประมาณ ๒๘๔.๐๐๐ ล้านบาท ๑๐) โครงการขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและอุปกรณ์เพื่อการพัฒนาและบริการประชาชนอย่างทั่วถึงและเท่าเทียม (ยุทธศาสตร์ที่ ๔/กลยุทธ์ที่ ๑) งบประมาณ ๑,๐๐๐.๐๐๐ ล้านบาท ๑๑) จัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ขาดแคลน (ยุทธศาสตร์ที่ ๔/กลยุทธ์ที่ ๑) งบประมาณ ๑,๘๗๕.๐๐๐ ล้านบาท ๑๒) โครงการจัดให้มีการบริการโทรคมนาคมสื่อสารผ่านระบบ ๕G เพื่อความมั่นคง (ยุทธศาสตร์ที่ ๔/กลยุทธ์ที่ ๑) งบประมาณ ๕๐๐.๐๐๐ ล้านบาท ๑๓) โครงการพัฒนาโครงข่ายโทรคมนาคม เพื่อเชื่อมโยงระบบนิเวศน์ ศูนย์เกษตรดิจิทัล (ยุทธศาสตร์ที่ ๔/กลยุทธ์ที่ ๒) งบประมาณ ๒,๘๘๒.๐๘๘ ล้านบาท ๑๔) โครงการขยายโครงข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและอุปกรณ์เพื่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (ยุทธศาสตร์ที่ ๕/กลยุทธ์ที่ ๑) งบประมาณ ๒,๗๗๐.๐๐๐ ล้านบาท ๑๕) โครงการบริหารจัดการการใช้งานข้อมูลเพื่อป้องกันอาชญากรรมกับประชาชน (ยุทธศาสตร์ที่ ๕/กลยุทธ์ที่ ๒) งบประมาณ ๙๘๐.๐๐๐ ล้านบาท

๒. เห็นชอบให้ใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๓. มอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ดำเนินโครงการลำดับที่ ๑๐ ลำดับที่ ๑๑ และลำดับที่ ๑๔ แทนสำนักงาน กสทช. โดยเป็นไปตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๕๐ รวมทั้งกฎหมายและระเบียบว่าด้วยการพัสดุ ทั้งนี้ ให้ใช้วิธีการเบิกจ่ายตามจริง

๔. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำโครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน โดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) ที่ผ่านการเห็นชอบ ตามข้อ ๑. เสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ต่อโครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม

ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) จำนวน ๕ โครงการ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป และ ๒) เห็นชอบให้นำโครงการส่วนที่เหลือจำนวน ๑๒ โครงการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาในการประชุมครั้งถัดไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ต่อโครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) จำนวน ๑๒ โครงการ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ : แนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) : คบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานพิจารณากำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) (คณะทำงานฯ) ได้พิจารณาจัดทำรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) โดยแบ่งตามวัตถุประสงค์ในการขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ ๓ รูปแบบ ดังนี้

๑. Mobile Network Operator – MNO

ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ที่ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการ IMT ผ่านการประมูลคลื่นความถี่ ได้แก่ คลื่นความถี่ย่าน ๗๐๓๓ – ๗๔๘๘/๗๕๘๘ – ๘๐๓๓ เมกะเฮิรตซ์ เมกะเฮิรตซ์ ๑๔๕๒ – ๑๔๗๒ เมกะเฮิรตซ์ ๑๗๑๐ – ๑๗๕๐ / ๑๘๐๕ – ๑๘๔๕ เมกะเฮิรตซ์ ๑๙๒๐ – ๑๙๘๐ / ๒๑๑๐ – ๒๑๗๐ เมกะเฮิรตซ์ ๒๓๐๐ – ๒๓๗๐ เมกะเฮิรตซ์ ๒๕๐๐ – ๒๖๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และ ๒๔ – ๒๕.๑ / ๒๕.๒ – ๒๗ กิกะเฮิรตซ์ รวมถึงคลื่นความถี่อื่นที่จะจัดสรรผ่านการประมูลคลื่นความถี่ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป ในกรณีนี้สามารถนำไปให้บริการ Private Network แก่องค์กร โดยอาจใช้เทคโนโลยี Network Slicing เพื่อให้บริการโครงข่ายแก่องค์กรที่มีความต้องการเป็นการเฉพาะก็ได้

๒. Private Network Operator – PNO

ผู้ที่ประสงค์จะขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ในการให้บริการ Private Network โดยสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับ Private

Network เป็นการเฉพาะ (Dedicated band) ในย่านความถี่ ๔๘๐๐ - ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไปด้วย

๓. Enterprise

ผู้ที่ประสงค์จะขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ เพื่อสร้าง Private Network ใช้งานในองค์กรหรือพื้นที่ตนเอง สามารถบริหารจัดการโครงข่ายได้เองทั้งหมด และไม่มีความต้องการประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับ Private Network เป็นการเฉพาะ (Dedicated band) ได้ในชุดความถี่เดียวกับรูปแบบ PNO ในย่านความถี่ ๔๘๐๐ - ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไปด้วย

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม และวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติแนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) ทั้งสามรูปแบบ ได้แก่ ๑) Mobile Network Operator – MNO ๒) Private Network Operator Pre-commercial Trial และ ๓) Enterprise ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีข้อเสนอแนะและข้อสังเกต ดังนี้ ๑) การกำหนดระยะเวลาการทดลองให้บริการโทรคมนาคมสำหรับรูปแบบ PNO Trial เป็นระยะเวลา ๑ ปี อาจไม่เพียงพอ จึงควรมีแนวทางกำหนดระยะเวลาให้มีความยืดหยุ่น อาทิ การขยายระยะเวลาการทดลองในกรณีที่มีความจำเป็น ๒) รูปแบบ MNO เป็นการให้บริการที่มีอยู่แล้ว อาจไม่ใช่รูปแบบการให้บริการ Private Network เต็มรูปแบบ ๓) รูปแบบ Enterprise เป็นรูปแบบที่สามารถดำเนินการได้เลย ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ประกอบการรับรู้ที่สามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ในกิจการวิทยุคมนาคมสำหรับ Private Network ได้ ๔) การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับ Private Network ควรมีการส่งเสริมให้เกิดการใช้งานบนย่านความถี่ ๔๘๐๐ - ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ เป็นลำดับแรกก่อน หาก กสทช. มีนโยบายที่ชัดเจนแล้ว อาจจัดสรรย่าน C-band เพิ่มเติมในอนาคต และ ๕) สำนักงาน กสทช. ควรจัดทำ Roadmap ที่ชัดเจน สำหรับกรณีการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร ตั้งแต่เริ่มต้นการอนุญาตให้ทดลองทดสอบ (โดยมีระยะเวลา ๑ ปี) ไปจนถึงการอนุญาตให้ประกอบกิจการในลักษณะดังกล่าวต่อไปในอนาคต เพื่อให้ผู้ประกอบการทราบถึงแนวทางการให้บริการโทรคมนาคมต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานฯ ได้ดำเนินการ

ศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยมีการประชุมคณะทำงานฯ ตั้งแต่ช่วงเดือนมีนาคมถึงเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ รวมทั้งสิ้น ๗ ครั้ง สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

๑. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ – ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคมที่จะทำการศึกษา โดยจำแนกเป็น ๔ ประเภท (Track) ๑๔ กลุ่มบริการ (Service Market) ซึ่งครอบคลุม ๓๖ บริการย่อย (Service) เพื่อนำไปใช้เป็นขอบเขตในการศึกษาของคณะทำงานฯ และมีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของการพิจารณาทบทวนกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องในการกำกับดูแลบริการในตลาดค้าส่งบริการ โดยในลำดับแรก กำหนดให้มีการทบทวนประกาศที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท. จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ๒) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ทั้งนี้ ให้มีการพิจารณาดำเนินการทบทวนประกาศที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ในลำดับต่อไป

๒. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม สำหรับบริการย่อยที่สอดคล้องกับประกาศ กสทช. จำนวน ๔ ฉบับที่จะมีการทบทวนในลำดับแรก

๓. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับดังกล่าว ไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) ทั้งนี้ คณะทำงานฯ ได้จัดการประชุมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ

๔. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบสรุปความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย และแนวทางการดำเนินการต่อร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับ และเห็นชอบร่างรายงานคณะทำงานฯ ซึ่งมีรายละเอียดผลการศึกษา ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ พร้อมทั้งเห็นชอบให้นำเสนอรายงานคณะทำงานฯ ต่อคณะอนุกรรมการกถันกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งเป็นคณะอนุกรรมการชุดหลักที่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาให้ความเห็นต่อวาระที่เกี่ยวข้องกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เนื่องจากร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๔ ฉบับดังกล่าวเป็นร่างประกาศ กสทช. ที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท.

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. ดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ดังนี้ ๒.๑) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม

๒.๒) แนวทางการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ (๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย (๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ (๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และ ๒) ความเห็นของสำนักงาน กสทช. ต่อความเห็นของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (คณะอนุกรรมการฯ) ซึ่งรวบรวมจากการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๗, ๒๕/๒๕๖๗, ๑/๒๕๖๘, ๒/๒๕๖๘, ๓/๒๕๖๘, ๕/๒๕๖๘, ๗/๒๕๖๘, ๘/๒๕๖๘, ๙/๒๕๖๘ และ ๑๐/๒๕๖๘ รวมทั้งสิ้นจำนวน ๑๐ ครั้ง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาวาระเรื่อง ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง มีมติดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบในหลักการต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยคณะอนุกรรมการฯ ได้แสดงความคิดเห็นและข้อสังเกต โดยจัดทำเป็น “ตารางสรุปความเห็นคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ” เพื่อใช้ประกอบการนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ : คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา, วว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ พิจารณารายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้ว มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการ

โทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามที่เลขานุการคณะกรรมการฯ เสนอ และ ๒) คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ที่มอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) เนื่องจากประกาศดังกล่าวไม่สามารถใช้บังคับกับสภาพตลาดในปัจจุบัน โดยให้รวบรวมประเด็นปัญหาเกี่ยวกับประกาศ MVNO ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศต่อไป ทั้งนี้ การปรับปรุงประกาศต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๑๙๔.๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ครอบคลุมกว้างขวาง เป็นการแก้ปัญหาที่ครบวงจร เช่น การแก้ไขประกาศ MVNO และการกำหนดอัตราค่าบริการค่าส่ง MVNO เป็นต้น จึงส่งผลให้รายงานการศึกษาของคณะอนุกรรมการฯ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานชุดดังกล่าวเท่านั้น ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและเกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการทำงานของสำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมการฯ จึงขอเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : รท. บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เกี่ยวข้องกับประกาศ กสทช. ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและ

ระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควรมีข้อเสนอแนะต่อ กสทช. เพื่อการพัฒนาขั้นตอนและการแก้ไขปัญหา เรื่องร้องเรียนในการศึกษา รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และจัดทำ ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตาม อำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามที่ได้รับมอบหมาย และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่อง ร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้จัดทำข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา โดยมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำข้อเสนอแนะโดยวิเคราะห์กระบวนการรับและ พิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยใช้หลักการ SWOT เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการการแก้ไขปัญหา เรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน ได้แก่

๑.๑ จุดแข็ง (Strengths) ประกอบด้วย ๑) กสทช. มีอำนาจในการออก ประกาศเพื่อกำหนดกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้เอง กระบวนการรับและพิจารณา ร้องเรียนด้านกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ทำให้ผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในสำนักงาน กสทช. และภายนอก เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องเรียนมี ความรู้ ความเข้าใจ ๒) กระบวนการร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการ ดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ กำหนดระยะเวลาให้เจ้าหน้าที่พิจารณาคำขอ คำร้องเรียนภายในกำหนด และ ๓) สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการออกไปอนุญาตและกำกับดูแลกิจการ กระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงสามารถกำหนดหลักเกณฑ์และกฎหมายเพื่อ กำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตได้

๑.๒ จุดอ่อน (Weaknesses) ประกอบด้วย ๑) กรณีเรื่องร้องเรียนด้านกิจการ กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ยังไม่มีการกำหนดหรือมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. โดยเลขธิการ กสทช. หรือผู้อื่นในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีกระบวนการพิจารณาที่ใช้ระยะเวลาและมีขั้นตอนมาก ๒) การจัดการเรื่องร้องเรียนบางกรณี เป็นมิติทางนโยบาย หรือกฎหมายที่มีหลายมิติเกี่ยวข้อง ทำให้ จำเป็นต้องมีข้อมูล ความคิดเห็น และการพิจารณาเพิ่มเติมจากหลายสำนัก (ภายใน) และหน่วยงาน (ภายนอก) ทำให้ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและ ระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่มีบทกำหนดโทษในกรณีที่ผู้ให้บริการ/ผู้รับใบอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการ โทรทัศน์ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติ เช่น การไม่ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเรื่องร้องเรียน

๑.๓ โอกาส (Opportunities) ประกอบด้วย ๑) ผู้รับใบอนุญาตประกอบ กิจการโทรคมนาคมรายใหญ่ มีระบบและกลไกในการจัดการปัญหาให้แก่ผู้บริโภค/ผู้ให้บริการในเบื้องต้น รวมทั้ง มีระบบและกลไกในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๒) มีหน่วยงานร่วมตรวจสอบการดำเนินการ และมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการจัดการปัญหา ทำให้มีข้อมูล ความคิดเห็นประกอบการจัดการปัญหา ๓) ในบางกรณีที่เกี่ยวข้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานภายนอก มีการจัดทำความร่วมมือ ในการดำเนินการจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน

๑.๔ ภัยคุกคาม (Threats) ประกอบด้วย ๑) ผู้ร้องเรียนมีความคาดหวังต่อการแก้ไขปัญหาเรื่องให้สามารถใช้บริการได้โดยเร็ว ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถตอบสนองต่อความคาดหวังของผู้ร้องเรียนได้ทันท่วงที ๒) ผู้ร้องเรียนบางรายไม่เข้าใจในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และมีความคาดหวังให้มีการดำเนินการโดยรัฐ และหน่วยงานของรัฐ จึงมีเรื่องร้องเรียนที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่เจ้าหน้าที่ต้องมีภาระในการดำเนินการ

นอกจากนี้ คณะอนุกรรมการฯ ได้วิเคราะห์เพื่อหาปัญหาอุปสรรคในกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และแนวทางในการแก้ไขปัญหา เช่น ปัญหาการร้องเรียนเรื่องร้องเรียนที่ข้อเท็จจริงผ่านไประยะเวลานานทำให้เกิดปัญหาในการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงทั้งฝ่ายผู้ร้องเรียนและผู้รับใบอนุญาต ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศรับเรื่องฯ) ไม่มีกระบวนการกำหนดเกี่ยวกับอายุความหรือระยะเวลาที่จะรับการดำเนินการสำหรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นต้น

๒. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... และ Flow Chart กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามร่างระเบียบข้างต้น โดยปรับปรุงกระบวนการในหลายส่วน ได้แก่ ๒.๑) กำหนดเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาให้มีความชัดเจนเพื่อป้องกันความเข้าใจผิดของผู้ร้องเรียน ๒.๒) เพิ่มเติมแนวทางการร้องเรียนด้วยวาจา เพื่อให้ผู้ร้องเรียนมีเหตุจำเป็นไม่สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเป็นหนังสือได้ สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ด้วยวาจาหรือโทรศัพท์ก็ได้ ๒.๓) ส่งเสริมให้มีการร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแลในการแก้ไขปัญหาเบื้องต้นก่อน โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนแล้วให้ส่งต่อเรื่องร้องเรียนไปยังผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้แก้ไขปัญหภายใน ๒ วันทำการ นับจากวันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความรับผิดชอบในการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไขเบื้องต้นอย่างรวดเร็ว หากไม่ได้รับการแก้ไขสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการต่อตามกระบวนการ และ ๒.๔) กำหนดระยะเวลาในการยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อให้สามารถรวบรวมและพิสูจน์ข้อเท็จจริง เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ครบถ้วนถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ที่ร่วมกัน

จัดทำขึ้นระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. ไปรับฟังความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยมีสมาคมบริษัทจัดการลงทุน เป็นผู้แทนในการให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของภาคเอกชน และสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านต่าง ๆ ดังนี้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม และวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีความเห็นเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ดังนี้

๑. ข้อดี

๑) โครงสร้างพื้นฐานเป็นต้นน้ำของบริการต่าง ๆ โดยแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ กำหนดให้สัญญาเช่าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันเป็นการห้ามเช่าช่วง ซึ่งเป็นแนวทางกำกับดูแลที่ทำให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure sharing) รวมทั้งได้มีการระบุนำข้อกำหนดราคาเช่าโครงข่ายจะต้องมีความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. จะประกาศกำหนดในอนาคต ซึ่งเป็นการระบุเงื่อนไขเช่นเดียวกับเงื่อนไขสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในเรื่องของการกำหนดราคาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งถือได้ว่าแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ทั้งสองข้อกำหนดข้างต้นมีวัตถุประสงค์เป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน

๒) แม้ว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (กองทุนฯ) หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (ทรัสต์ฯ) ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่ ก.ล.ต. กำหนด ซึ่งอาจทำให้ราคาเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราที่ลดลง ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจากกองทุนรวมฯ เพื่อให้บริการได้มากขึ้น อันเป็นการเปิดโอกาสให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดให้บริการโทรคมนาคม และเกิดการแข่งขันมากขึ้น

๓) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ได้มีการระบุไว้ว่า ภายหลังจากการจัดตั้งกองทุนฯ หรือทรัสต์ฯ หากมีประเด็นข้อสงสัยซึ่งอาจมีผลกระทบต่อกรกำกับดูแล อย่างมีนัยสำคัญให้สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. จัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อร่วมกันหาแนวทางกำกับดูแลที่เหมาะสม ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งเป็นกลไกที่ทำให้หากมีประเด็นสำคัญทั้งสองฝ่ายสามารถหารือร่วมกันเพื่อกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นเพิ่มเติมได้

๒. ข้อด้อย

๑) กองทุนฯ ไม่มีหน้าที่ต้องนำค่าเช่าที่ได้รับจากการให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่า USO ส่งผลให้กองทุนฯ มีภาระต้นทุนที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีแนวโน้มที่ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมและไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยตรงจาก กสทช. และส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดกิจการโทรคมนาคม

๒) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ (ผ่าน ก.ล.ต.) เป็นการดำเนินการในรูปแบบบันทึกข้อตกลง MOU ซึ่งมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับกลไกในการกำกับดูแลดังกล่าว ว่าสามารถดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. ได้หรือไม่ เนื่องจาก MOU ดังกล่าว ไม่ใช่สัญญาที่มีผลบังคับตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม เป็นเพียงความตกลงที่จะร่วมมือกันในการกำกับดูแลเท่านั้น

๓) เงื่อนไขที่กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการในการกำกับดูแลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น ควรระบุไว้ใน MOU ให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถปฏิบัติตามได้

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นดังกล่าวเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาประกอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติไม่เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑. วัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีความแตกต่างกัน โดยสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการแข่งขัน ในขณะที่สำนักงาน ก.ล.ต. ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของผู้ถือกองทุน

๒. มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำกับดูแลพฤติกรรมของผู้เล่นในตลาดกิจการโทรคมนาคม ที่อาจจะมีพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยราคา และพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา เช่น ประเด็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมควรจะลดความเป็นเจ้าของของผู้ถือครองทรัพย์สินลงและมีการปล่อยเช่าให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายอื่น แต่อย่างไรก็ตาม ผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ขายทรัพย์สินให้กองทุนดำเนินการเป็นตัวแทนของกองทุนและมีสิทธิที่จะปฏิเสธการใช้งานโครงข่ายร่วมกันของผู้ประกอบการรายอื่นได้

๓. สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้การแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมมากขึ้น

ที่ประชุมคณะกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง MOU ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุมติเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียง
ในระบบดิจิทัล : ปส. ขส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า เพื่อให้การพัฒนากิจการวิทยุกระจายเสียงในประเทศไทย สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริง และพัฒนาการของเทคโนโลยีกิจการกระจายเสียง ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จึงได้มีการศึกษาหลักเกณฑ์กฎระเบียบและประกาศที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับให้บริการโครงข่ายวิทยุระบบดิจิทัล การให้บริการวิทยุระบบดิจิทัล ดังนี้

๑. หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล มีความสอดคล้องกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล

๒. หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ตามประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม แต่อย่างไรก็ดี ในส่วนของภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ จะต้องมีการปรับปรุงในส่วนที่เกี่ยวข้องกับค่าธรรมเนียมที่ต้องมีการกำหนดการใช้คลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล

๓. หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียง ในระบบดิจิทัล ตามประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล

๔. สำนักงาน กสทช. โดยสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ปส.) และสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม (ขส.) ได้จัดทำแนวทางการดำเนินงานและกรอบระยะเวลา การอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงระบบดิจิทัล และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล เพื่อกำหนดรายละเอียดแผนการดำเนินงานและเตรียมการสำหรับกระบวนการอนุญาตโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล ในปี ๒๕๖๘ ให้สอดคล้องตามยุทธศาสตร์ที่ ๑ วัตถุประสงค์ที่ ๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) ซึ่งเริ่มดำเนินการมาตั้งแต่ต้นปี ๒๕๖๗ รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๕. แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัลสอดคล้องประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) ยุทธศาสตร์ที่ ๑ กำหนดให้มีการพัฒนากิจการกระจายเสียงของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากล มีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล มีเป้าหมายของยุทธศาสตร์ ให้มีผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้บริการโครงข่ายวิทยุระบบดิจิทัลและมีผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้บริการวิทยุระบบดิจิทัล

๖. จากการศึกษาหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล และการศึกษาหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียง ในระบบดิจิทัล หลักเกณฑ์ ประกาศ หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้อง มีความสอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงและพัฒนาการของเทคโนโลยีกิจการกระจายเสียง ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ แต่อย่างไรก็ดี ในส่วนของภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศอนุญาตให้ใช้คลื่นฯ จะต้องมีการแก้ไขปรับปรุงในส่วนที่เกี่ยวข้องกับค่าธรรมเนียมที่ต้องมีการกำหนดการใช้คลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล จึงเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบหลักการในการแก้ไขเพิ่มเติมภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๗ มีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบกรอบระยะเวลาการดำเนินการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ๒) รับทราบผลการประชุมเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) เพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลและรับฟังความคิดเห็น ตลอดจนข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงระบบดิจิทัล และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบหลักการในการแก้ไขเพิ่มเติมภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ทั้งนี้ มีข้อสังเกตว่า รายละเอียดเกี่ยวกับจำนวนเงินค่าธรรมเนียมตามภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ควรมีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา เพื่อพิจารณากำหนดอัตราค่าธรรมเนียมที่เหมาะสมต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ : การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมเคเบิลทีวีและโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย (สมาคมฯ) มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๖๗ แจ้งให้ทราบว่าผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีท้องถิ่นในต่างจังหวัด กรุงเทพมหานคร รวมทั้งปริมาณพลเป็นจำนวนมากได้รับความเดือดร้อนจากผลกระทบที่เกิดขึ้นจากนโยบายของภาครัฐและอื่น ๆ เป็นอย่างมาก สมาคมฯ จึงรวบรวมปัญหาและความเดือดร้อนจากผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี จำนวน ๒๒ ราย นำเรียน กสทช. เพื่อขอความอนุเคราะห์ช่วยเหลือให้การสนับสนุนงบประมาณ เยียวยาค่าใช้จ่ายและการเสียโอกาสจากการมีรายได้ ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ สมาคมฯ มีหนังสือ แจ้งให้ทราบว่าการไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) ได้แจ้งให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีและโทรคมนาคม แสดงหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. หากไม่มีหนังสือฉบับดังกล่าวแสดงต่อ กฟน. ภายในระยะเวลาที่กำหนด กฟน. จะแจ้งค่าปรับเป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาทต่อครั้ง สมาคมฯ จึงขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. ให้ครบถ้วนโดยเร็ว

สำนักงาน กสทช. ได้ร่วมประชุมหารือเพื่อกำหนดแนวทางการพิจารณาให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีสามารถใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่เหมาะสมและสามารถดำเนินการได้ทันต่อการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น โดยไม่สร้างภาระเพิ่มให้กับผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี โดยควรดำเนินการตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยนำหลักเกณฑ์การพิจารณาตามประกาศสิทธิแห่งทางมาปรับใช้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้แทน กฟน. เข้าร่วมการประชุมหารือเกี่ยวกับการขออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นควรกำหนดแนวทางให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยถือปฏิบัติตามหมวด ๑ หมวด ๒ หมวด ๔ หมวด ๕ และหมวด ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (ประกาศสิทธิแห่งทาง) โดยอนุโลม

๒. เห็นควรกำหนดหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยมีให้หมายความรวมถึง การให้บริการโครงสร้างพื้นฐานที่เป็นเสาไฟฟ้าของหน่วยงานที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการพลังงานไฟฟ้ากับผู้ใช้ไฟฟ้า

และสาธารณชน ซึ่งมีรูปแบบการดำเนินการในลักษณะของการให้สิทธิติดตั้ง พาด หรือเดินสายสื่อสารในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ โดยที่ไม่มีการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานหรือสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นประกอบเพิ่มเติม

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เพื่อประชาสัมพันธ์แนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ และหลักการขอขเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามข้อ ๑. - ๒. ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ และถือปฏิบัติให้ถูกต้อง

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ : แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) จึงเห็นควรเสนอแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform เพื่อที่สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำแผนงานเพื่อดำเนินการตามแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. รวมถึงดำเนินการต่าง ๆ สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายที่จะกำหนดขึ้นต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมการรับชม ครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ ของพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ตให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมการรับชม ครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ ของพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ : แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารูปแบบและลักษณะการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยมีมติเห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์มถือเป็นการให้บริการในลักษณะ Service Provider โดยอยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงวิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมี ๒ รูปแบบ ได้แก่ Video On-

demand Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลดังกล่าวให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ให้ ETDA รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ และมีมติให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้บริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พร้อมทั้งสรุปแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ให้คณะอนุกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐรับทราบ

๒. เห็นชอบให้นำประเด็นแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เสนอเพื่อหารือต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

๒.๑ แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตก่อนที่กฎหมายหมายลำดับรองของ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ ๑) ความเป็นไปได้ที่ ETDA จะแจ้งรายชื่อและข้อมูลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้ลงทะเบียนการให้บริการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ พร้อมแจ้งผู้ให้บริการดังกล่าวได้รับทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากกฎหมายลำดับรองของ กสทช. มีผลใช้บังคับ และ ๒) กสทช. สามารถนำแนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ ETDA กำหนด มาปรับใช้กับผู้ให้บริการ Video Sharing Platform Services (VSP) โดยอนุโลม ได้หรือไม่

๒.๒ เมื่อ กสทช. ออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว แนวทางการกำกับดูแล รวมถึงหน้าที่ของผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้แจ้งการประกอบกิจการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ก่อนแล้ว จะเป็นอย่างไร

๒.๓ การออกกฎหมายลำดับรอง ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะดังกล่าวต้องสอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ หรือไม่ อย่างไร และมีกระบวนการในการตรวจสอบความสอดคล้องอย่างไร

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีได้จัดทำรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ : พิจารณา (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณา (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามพระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่ต้องแจ้งให้ทราบ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ กำหนดให้การควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นการให้บริการสื่อกลางให้เกิดการเชื่อมต่อกันโดยใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์ระหว่างผู้ประกอบการผู้บริโภค หรือผู้ใช้บริการเพื่อให้เกิดธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้เป็นไปตามที่กำหนดใน พ.ร.ฎ. นี้ เว้นแต่ในกรณีที่กฎหมายใดกำหนดการควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลเรื่องใดไว้

โดยเฉพาะ ... ดังนั้น เมื่อบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) มีลักษณะการให้บริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นสื่อกลาง จึงเป็นบริการที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตาม พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ และ ETDA เช่นกัน กรณีดังกล่าวจึงอาจทำให้เกิดความสับสนแก่ผู้ให้บริการว่าจะต้องปฏิบัติหรืออยู่ภายใต้การกำกับดูแลของหน่วยงานใด และอาจเกิดความทับซ้อนในการใช้อำนาจระหว่างหน่วยงานภาครัฐได้ กสทช. จึงจำเป็นต้องออกประกาศหลักเกณฑ์การกำกับดูแลการให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพในรูปแบบ OTT เพื่อให้ทั้งบริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตามกฎหมายของ กสทช. เพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหาดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต โดยมีโครงสร้าง ๗ ส่วน ดังนี้

(๑) คำนิยามที่เกี่ยวข้อง : เพื่อกำหนดขอบเขตการให้บริการที่ต้องการกำกับดูแล
 (๒) บททั่วไป : ว่าด้วยลักษณะผู้ให้บริการที่อยู่ในบังคับของประกาศนี้ และระยะเวลาในการแจ้งการให้บริการ การแจ้งให้ดำเนินการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์เป็นหลัก

(๓) การแจ้งการให้บริการและการอนุญาต : ข้อมูลที่ต้องแจ้ง และเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ซึ่งนำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ

(๔) หน้าที่ของผู้ให้บริการ : นำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ เพื่อประกันความโปร่งใส ความเป็นธรรม หรือมาตรฐานการประกอบธุรกิจ อาทิ การให้แจ้งรายละเอียดข้อตกลงและเงื่อนไขการให้บริการขั้นต่ำที่ต้องแจ้งให้ผู้ให้บริการทราบก่อน/ขณะใช้บริการ มาตรการการบรรเทาความเสียหายและการชดเชยหรือเยียวยาผู้ได้รับความเสียหาย โดยเพิ่มมาตรการกำกับดูแลในด้านอื่นๆ ที่มีสภาพปัญหาอยู่ในปัจจุบัน อาทิ ข้อกำหนดด้านเนื้อหา (เช่น การจัดระดับความเหมาะสม มาตรการเพื่อคุ้มครองเด็กและเยาวชน เนื้อหาที่ผิดกฎหมาย Notice & take Down) ข้อกำหนดด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (เช่น การหารายได้ การโฆษณา อัตราค่าบริการ การยกเลิกการให้บริการ) ข้อกำหนดด้านมาตรการความปลอดภัย (เช่น การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มาตรฐานการรักษาความปลอดภัยของระบบ) ข้อกำหนดด้านการแข่งขัน (เช่น ความเป็นกลางทางอินเทอร์เน็ต) การจัดเก็บค่าธรรมเนียม (ถ้ามี)

(๕) การส่งเสริม : เพื่อจูงใจให้ผู้ให้บริการเข้าสู่ระบบ อาทิ ด้านการผลิตเนื้อหา ด้านการพัฒนาบุคลากร ด้านโครงข่าย / การเข้าถึง เครื่องหมายรับรอง

(๖) การบังคับการให้เป็นไปตามประกาศนี้ : เพื่อให้การกำกับดูแลมีประสิทธิภาพบังคับ อาทิ มาตรการทางปกครอง (ตักเตือน เพิกถอน) การประกาศรายชื่อ whitelist / blacklist การนำเอา มาตรการ Social Credit มาปรับใช้

(๗) บทเฉพาะกาล : เพื่อรองรับกรณีผู้ให้บริการอยู่ก่อนประกาศนี้มีผลใช้บังคับ หรือผู้ให้บริการที่ได้แจ้งการประกอบธุรกิจต่อ ETDA ไว้แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังต่อไปนี้
 ๑) เห็นชอบต่อร่างประกาศฯ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำร่างประกาศฯ ไปรับฟังความคิดเห็น สาธารณะตาม พ.ร.บ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๒๘ โดยมีระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน และให้ครอบคลุมผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในทุกมิติ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : โครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรรมเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) : กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง โครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรรมเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) ให้ที่ประชุมพิจารณา ช่วงทศวรรษที่ผ่านมา ผู้คนเปลี่ยนแปลงรูปแบบการใช้ชีวิตเป็นอย่างมาก โดยเฉพาะด้านการติดต่อสื่อสาร การเข้าถึงข้อมูล การเรียนรู้ การประกอบอาชีพ และการทำธุรกรรมทางการเงิน โดยปรากฏข้อมูลว่ายังมีกลุ่มคนเปราะบางมากถึง ๑ ใน ๔ ของประชากรไทยที่ต้องเผชิญปัญหาความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัล (Digital Divide) เนื่องจากข้อจำกัดทางกายภาพและการเรียนรู้ที่ทำให้ต้องปรับตัวอย่างหนักเพื่อให้เข้าถึงสื่อและระบบบริการได้อย่างเท่าเทียม ส่งผลให้คนกลุ่มนี้ขาดโอกาสในการเข้าถึงข่าวสารที่มีความจำเป็นและเป็นประโยชน์ต่อการใช้ชีวิต และเกิดความเหลื่อมล้ำในการนำความรู้มาพัฒนาศักยภาพของตนเพื่อการดำรงชีพในยุคเศรษฐกิจดิจิทัล (Digital Economy) การส่งเสริมให้คนทุกคน โดยเฉพาะกลุ่มคนที่อยู่ในสถานะเสมือนพิการ คนพิการ ผู้ด้อยโอกาส ซึ่งไม่สามารถเข้าถึงเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงเป็นเรื่องที่สำคัญจำเป็นในการสร้างกระบวนการให้เกิดการพัฒนาให้คนทุกคนสามารถเข้าถึงกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมได้อย่างเท่าเทียมกัน (Digital Inclusion) โดยให้องค์ประกอบต่าง ๆ มีการออกแบบที่ส่งเสริมความเท่าเทียม (Inclusive Design) หรือการจัดให้มีเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) ที่จะส่งผลให้คนที่มีความพิการด้านต่าง ๆ สามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้ ทำให้เกิดเป็นประสบการณ์การเรียนรู้ การมีส่วนร่วม เพื่อลดความเหลื่อมล้ำในสังคมสอดคล้องกับแนวคิดการพัฒนากำลังคนสู่ยุคดิจิทัล เปลี่ยนประชาชนไทย กลุ่มคนพิการ ผู้สูงอายุ กลุ่มเปราะบาง ผู้ด้อยโอกาส ให้เป็นพลเมืองดิจิทัล (Digital Citizen) สู่การใช้ชีวิตยุคดิจิทัล โดยให้มีภาวะความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัลน้อยที่สุด ให้ประชาชนทุกคนสามารถเชื่อมต่อสื่อสารผ่านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมในยุคดิจิทัลได้ มีการส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชนในการเข้าถึงดิจิทัลผ่านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม และการส่งเสริมความเข้มแข็งชุมชนผู้ใช้งาน ตามเป้าหมายที่ ๓ คือ การมีสุขภาพและความเป็นอยู่ที่ดี (good health and well-being) และเป้าหมายที่ ๔ การศึกษาที่เท่าเทียม (quality education) ของการสนับสนุนการพัฒนาอย่างยั่งยืน (Sustainable Development Goals : SDGs)

เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมให้เกิดการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) ในยุคดิจิทัล (Digital World) เกิดการสร้างความตระหนักและเรียนรู้ในเรื่องต่าง ๆ และการพัฒนานวัตกรรมด้านต่าง ๆ พัฒนานวัตกรรมการออกแบบที่ส่งเสริมความเท่าเทียม (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) ที่ส่งผลให้มีการดำเนินชีวิตได้สะดวกและเครื่องมือในการพัฒนาความสามารถของคนพิการ ผู้สูงอายุ คนด้อยโอกาส และผู้บริโภครวมเข้าด้วยกันในการสร้างประสบการณ์การเรียนรู้ การมีส่วนร่วม และเพื่อลดความเหลื่อมล้ำในสังคมและเพื่อสร้างความร่วมมือทางวิชาการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) กับสำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน) (สนช.) โดยให้มีการ

แลกเปลี่ยนความรู้ข้อมูลและประสบการณ์ที่สร้างสรรค์ร่วมกัน ซึ่งก่อให้เกิดการสร้างนวัตกรรมที่มีคุณภาพ และสอดคล้องกับความต้องการของผู้บริโภคและสังคมที่ยั่งยืน จึงเห็นสมควรดำเนินการโครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรรมเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. โดยเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะจะเป็นผู้จัดสรรงบประมาณทั้งหมดในการดำเนินการกิจกรรมการพัฒนาหลักสูตรส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) ตามขอบเขตของงานและการสนับสนุนการเบิกจ่ายงบประมาณ และ ๒) สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน) (สนช.) ดำเนินการจัดทำหลักสูตรส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) พร้อมจัดอบรมหลักสูตรฯ รุ่นที่ ๑

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : แผนการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) การดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ – ๒๕๗๐ : บย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แผนการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) การดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ – ๒๕๗๐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๗ พิจารณาวาระที่ ๔.๑ (ลับ) เรื่อง การปรับอัตราเงินเดือน ค่าจ้าง ค่าตอบแทนของสำนักงาน กสทช. มีมติเห็นชอบในหลักการและให้สำนักงาน กสทช. จัดทำ (ร่าง) แผนการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) ให้เป็นรูปธรรมที่ชัดเจน (ร่างแผนการเพิ่มผลิตภาพฯ) และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป โดยสำนักงาน กสทช. ได้แต่งตั้งคณะทำงานจัดทำแผนการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) การดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. (คณะทำงานจัดทำแผนการเพิ่มผลิตภาพฯ) โดยมีอำนาจหน้าที่ในการศึกษา วิเคราะห์ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง กำหนดแนวทางพิจารณาประเด็นที่เกี่ยวข้อง ให้ข้อคิดเห็นในการจัดทำแผนการเพิ่มผลิตภาพฯ และจัดทำ (ร่างแผนการเพิ่มผลิตภาพฯ) ซึ่งคณะทำงานจัดทำแผนการเพิ่มผลิตภาพฯ ได้จัดทำแผนการเพิ่มผลิตภาพดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว โดยได้ศึกษาและวิเคราะห์จากข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะจากรายงานผลการดำเนินงานตามแผนต่าง ๆ รวมทั้งข้อคิดเห็น/ข้อสังเกตจากที่ประชุม กสทช. โดยมุ่งเน้นในประเด็นปัญหาต่าง ๆ ประกอบด้วย ๑) ปัจจัยเชิงนโยบาย (ประเด็นเปลี่ยนผ่านสู่องค์กรดิจิทัลและขับเคลื่อนไปสู่องค์กรสมรรถนะสูง และประเด็นการผลักดันเพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน) และ ๒) ปัจจัยเชิงปฏิบัติการ (ด้านเทคโนโลยี ด้านทรัพยากรมนุษย์ ด้านกระบวนการทำงาน และด้านการมีส่วนร่วมของบุคลากรภายในสำนักงาน กสทช.) เรียบร้อยแล้ว ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) การดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ – ๒๕๗๐ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เหมาะสม และเกิดประโยชน์สูงสุด สำนักงาน กสทช. โดย บย. พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอแผนการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) การดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ – ๒๕๗๐ แบ่งออกเป็น ๔ ประเด็น

รวมทั้งสิ้น จำนวน ๑๕ แผนงาน/โครงการ/กิจกรรม ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ ก่อนที่สำนักงาน กสทช. โดย บย. จะดำเนินการแจ้งเวียนให้สำนักที่เกี่ยวข้องดำเนินการและรายงานผลการ ดำเนินการตามแผนการเพิ่มผลิตภาพฯ ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. ให้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ให้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป
๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้เสนอต่อที่ประชุม กสทช.

เพื่อพิจารณาต่อไป

๔. กสทช. ต่อพงศ์ฯ ให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป
๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ ให้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ ให้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป
๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ให้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ : การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคล เพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุม พิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ : กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบทและอำนาจหน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและบังคับใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลาเกินกว่า ๑๐ ปีแล้ว โดยได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับการเปิดเผยมติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควรที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสารดังกล่าวในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการภาระลดค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวนี้ควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบ โดยต้องสอดคล้องกับกฎและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย เห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อให้มีการพิจารณา และร่วมกันหารือกันในประเด็นต่าง ๆ ระดับหนึ่ง ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะทำงานประกอบด้วย กสทช. หรือผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมามีข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อการศึกษาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ : รายงานความคืบหน้าคดีแพ่งสามัญ คดีหมายเลขดำที่ พ๕๔๑๓/๒๕๖๗ : กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานความคืบหน้าคดีแพ่งสามัญ คดีหมายเลขดำที่ พ๕๔๑๓/๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยเมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นวันที่ศาลแห่งนัดชี้สองสถาน

ในคดีหมายเลขดำที่ พ๕๔๑๓/๒๕๖๗ ศาลแพ่งตรวจคำฟ้องแล้ว เห็นว่า กรณีมีปัญหาว่าคดีนี้อยู่ในเขตอำนาจการพิจารณาคดีของศาลปกครองหรือไม่ ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ศาลแพ่งได้มีคำสั่งให้โอนคดีนี้ไปยังศาลปกครองโดยรวบรวมถ้อยคำสำนวนและค่าฤชาธรรมเนียมทั้งปวงไปยังศาลปกครองให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความของศาลนี้ ตามคดีหมายเลขแดงที่ พ๒๘๘๕/๒๕๖๘ เนื่องจากศาลแพ่งและศาลปกครองพิจารณาแล้วมีความเห็นพ้องต้องกันว่าคดีนี้เป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการกระทำละเมิดของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมายตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ จึงเป็นคดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครอง โดยต่อมาสำนักงานคดีแพ่ง สำนักงานอัยการสูงสุด ได้มีหนังสือลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ แจ้งการโอนสำนวนคดี ซึ่งสำนักงานคดีแพ่ง สำนักงานอัยการสูงสุด ได้โอนสำนวนคดีนี้ไปยังสำนักงานคดีปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุด เพื่อพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป และขอให้สำนักงาน กสทช. ติดต่อประสานงานโดยตรงกับสำนักงานคดีปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุด ต่อไป สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบรายงานความคืบหน้าคดีแพ่งสามัญ คดีหมายเลขดำที่ พ๕๔๑๓/๒๕๖๗ และพิจารณามอบหมายให้ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ ทรัพย์เจริญ หรือ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ เป็นผู้รับมอบอำนาจดำเนินคดี แทน กสทช. สำหรับการดำเนินการคดีในศาลปกครอง โดยให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงหรือมอบฉันทะให้พนักงานอัยการหรือพนักงานของสำนักงาน กสทช. เพื่อกระทำการอย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่างแทนได้

มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานความคืบหน้าคดีแพ่งสามัญ คดีหมายเลขดำที่ พ๕๔๑๓/๒๕๖๗
๒. มอบหมายให้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ เป็นผู้รับมอบอำนาจดำเนินคดี แทน กสทช. สำหรับการดำเนินการคดีในศาลปกครอง โดยให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงหรือมอบฉันทะให้พนักงานอัยการหรือพนักงานของสำนักงาน กสทช. เพื่อกระทำการอย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่างแทนได้

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ : การพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ตามประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะและประเภทกิจการบริการชุมชน : ปส. ทส. รส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ตามประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะและประเภทกิจการบริการชุมชน ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๗ และวันอังคารที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๗ ได้พิจารณาและมีมติเห็นชอบแผนการดำเนินงานในการพิจารณาอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการกระบวนการพิจารณาอนุญาตในปีนี้ เพื่อให้ผู้ทดลอง

ออกอากาศตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม ลงวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๕ (ประกาศทดลองฯ) และผู้ที่มีได้ทดลองออกอากาศหรือรายใหม่ สามารถเข้าสู่กระบวนการขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียงตามคำพิพากษาศาลปกครอง ในคดีแดงหมายเลขที่ อ.๑๓๖๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๓

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติให้นำเสนอความเห็นต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ดังนี้

๑. ทราบสรุปผลการยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๗๔๓ คำขอ และรับทราบกรณีผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะและประเภทกิจการบริการชุมชน ได้แจ้งยกเลิกการยื่นคำขอภายหลังการชำระค่าธรรมเนียมการยื่นคำขอเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๙ คำขอ (ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ)

๒. เห็นชอบผลการตรวจสอบคำขอรับใบอนุญาตฯ โดยมีผู้ขาดคุณสมบัติ ๓ คำขอ โดยเห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. ส่งคืนคำขอรับใบอนุญาตแก่ผู้ขอรับใบอนุญาตตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ข้อ ๑๗ วรรค ๒ พร้อมทั้งกำชับให้ยุติการออกอากาศตามข้อ ๓๙ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ภายในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ดังนี้

๒.๑ สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข สถานีโรงพยาบาลครบุรี คลื่นความถี่ ๙๕.๒๕ MHz อำเภอครบุรี จังหวัดนครราชสีมา เนื่องจากเอกสารไม่ครบถ้วนและไม่แก้ไขเพิ่มเติมภายในระยะเวลาที่พนักงานเจ้าหน้าที่กำหนดโดยขาดเอกสารจากสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขที่แสดงถึงการดำเนินการของนิติบุคคล การมอบอำนาจหรือสั่งการให้ดำเนินการยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง

๒.๒ โรงพยาบาลสุรินทร์ สถานีเพื่อสุขภาพ คลื่นความถี่ ๙๔.๗๕ MHz อำเภอเมืองสุรินทร์ จังหวัดสุรินทร์ เนื่องจากไม่มีสภาพเป็นนิติบุคคลซึ่งไม่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ด้านคุณสมบัติตามประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะและประเภทกิจการบริการชุมชน ข้อ ๕ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ข้อ ๑๕ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (และที่แก้ไขเพิ่มเติม) ภาคผนวก ก

๒.๓ โรงพยาบาลศูนย์วิเชียรภูมิเกิด สถานี 103 Mahogany vfm คลื่นความถี่ ๑๐๓ MHz อำเภอเมืองภูเก็ท จังหวัดภูเก็ต เนื่องจากไม่มีสภาพเป็นนิติบุคคลซึ่งไม่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ด้านคุณสมบัติตามประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะและประเภทกิจการบริการชุมชน ข้อ ๕ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ข้อ ๑๕ และ

ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (และที่แก้ไขเพิ่มเติม) ภาคผนวก ก

๓. พิจารณาเห็นชอบข้อวิเคราะห์ความเหมาะสมของการใช้คลื่นความถี่ของผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวนรวมทั้งสิ้น ๗๔๐ คำขอ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการกระจายเสียง ข้อ ๑๘ (๒) ประกอบมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ พุธที่สิบสี่ที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๘

๔. พิจารณาคัดเลือกผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับบริการ ให้บริการกระจายเสียง ดังนี้

๔.๑ กรณีคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๑๑๖ คำขอ

๔.๑.๑ กรณีคลื่นความถี่ที่มีผู้ยื่นขอรับใบอนุญาต ๑ ราย เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตฯ ประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๑๑๐ ความถี่ ๑๑๐ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง

๔.๑.๒ กรณีคลื่นความถี่ที่มีผู้ยื่นขอรับใบอนุญาตมากกว่า ๑ รายในที่ตั้ง สายอากาศ และคุณลักษณะทางเทคนิคเดียวกัน

(๑) เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาต ประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๓ ความถี่ ๓ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง เนื่องจากมีผลการคัดเลือกโดยการเปรียบเทียบคุณสมบัติที่เหมาะสมมากกว่าผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นที่ได้ยื่นคำขอในคลื่นความถี่ อำเภอ และจังหวัดเดียวกัน

(๒) ไม่เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๓ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียงเนื่องจากมีผลการคัดเลือกโดยการเปรียบเทียบคุณสมบัติที่เหมาะสมน้อยกว่าผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นที่ได้ยื่นคำขอในคลื่นความถี่ อำเภอ และจังหวัดเดียวกัน

๔.๒ กรณีคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ประเภทกิจการบริการ สาธารณะ จำนวน ๖๐๖ คำขอ

๔.๒.๑ กรณีคลื่นความถี่ที่มีผู้ยื่นขอรับใบอนุญาต ๑ ราย

(๑) เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตฯ ประเภทกิจการบริการ สาธารณะ จำนวน ๔๐๙ ความถี่ ๔๐๙ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง

(๒) ไม่เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการ สาธารณะ จำนวน ๑ คลื่นความถี่ ๑ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง เนื่องจากยื่นพิกัดที่ตั้ง สายอากาศ ไม่ตรงตามคุณลักษณะทางเทคนิคตาม ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม และประกาศเชิญชวนฯ ทั้งนี้ กรณีผู้ที่ไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่เป็นผู้ทดลองออกอากาศตามบทเฉพาะกาลของประกาศใช้คลื่นฯ ที่คลื่นความถี่ไม่ปรากฏ ในภาคผนวก ข แนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม ซึ่งได้ แสดงความประสงค์ขอพิสูจน์การใช้งานคลื่นความถี่เป็นหนังสือต่อเลขาธิการ กสทช. ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาต ให้มีสิทธิออกอากาศเพื่อการพิสูจน์ความต่อเนื่อง ในการใช้งานคลื่นความถี่ตามบทเฉพาะกาลของประกาศใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง จนกว่าการดำเนินการตามกระบวนการพิสูจน์การใช้งานคลื่นความถี่จะแล้วเสร็จหรือจนกว่า กสทช. จะมี คำสั่งเป็นประการอื่น ทั้งนี้ การออกอากาศดังกล่าวต้องไม่ก่อให้เกิดการรบกวนสัญญาณต่อสถานี วิทยุกระจายเสียงที่ได้รับอนุญาตตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็มในทุกกรณี หากสำนักงาน กสทช. พบการรบกวน จะต้องยุติการออกอากาศทันที และให้สิทธิการพิสูจน์ ความต่อเนื่องในการใช้งานคลื่นความถี่ดังกล่าวเป็นอันสิ้นสุดลง อนึ่ง หากผู้ขอรับใบอนุญาตที่ไม่ได้รับการ คัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ไม่ได้แจ้งความประสงค์ดังกล่าวภายในระยะเวลาที่ กำหนด กสทช. จะพิจารณาให้สิทธิการทดลองออกอากาศตามประกาศใช้คลื่นฯ สิ้นสุดลงทันที

๔.๒.๒ กรณีคลื่นความถี่ที่มีผู้ยื่นขอรับใบอนุญาตมากกว่า ๑ รายในที่ตั้ง สายอากาศ และคุณลักษณะทางเทคนิคเดียวกัน

(๑) เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการสาธารณะ จำนวน ๙๔ ความถี่ ๙๔ คำขอ (กรณีที่มียื่นคำขอจำนวน ๒ คำขอในคลื่นความถี่เดียวกัน จำนวน ๘๖ คำขอ และกรณีที่มียื่นคำขอจำนวน ๓ คำขอในคลื่นความถี่เดียวกัน จำนวน ๘ คำขอ) เป็นผู้สมควรได้รับ ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการ สาธารณะ ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และ ประกอบกิจการกระจายเสียง เนื่องจากมีผลการคัดเลือกโดยการเปรียบเทียบคุณสมบัติที่เหมาะสมมากกว่า ผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นที่ได้ยื่นคำขอในคลื่นความถี่ อำเภอ และจังหวัดเดียวกัน

(๒) ไม่เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการ สาธารณะ จำนวน ๑๐๒ คำขอ (กรณีที่มียื่นคำขอจำนวน ๒ คำขอในคลื่นความถี่เดียวกัน จำนวน ๘๖ คำขอ และกรณีที่มียื่นคำขอจำนวน ๓ คำขอในคลื่นความถี่เดียวกัน จำนวน ๑๖ คำขอ) เป็นผู้สมควรได้รับ ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการ สาธารณะ ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และ ประกอบกิจการกระจายเสียง เนื่องจากมีผลการคัดเลือกโดยการเปรียบเทียบคุณสมบัติที่เหมาะสมน้อยกว่า ผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นที่ได้ยื่นคำขอในคลื่นความถี่ อำเภอ และจังหวัดเดียวกัน ทั้งนี้ กรณีผู้ที่ไม่ได้รับการ คัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่เป็นผู้ทดลองออกอากาศตามบทเฉพาะกาลของ ประกาศใช้คลื่นฯ ที่คลื่นความถี่ไม่ปรากฏในภาคผนวก ข แนบท้ายประกาศ เรื่อง กสทช. แผนความถี่วิทยุ กิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็มซึ่งได้แสดงความประสงค์ขอพิสูจน์การใช้งานคลื่นความถี่เป็นหนังสือต่อ

เลขาธิการ กสทช. ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาต ให้มีสิทธิออกอากาศเพื่อการพิสูจน์ความต่อเนื่องในการใช้งานคลื่นความถี่ตามบทเฉพาะกาลของประกาศใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง จนกว่าการดำเนินการตามกระบวนการพิสูจน์การใช้งานคลื่นความถี่จะแล้วเสร็จหรือจนกว่า กสทช. จะมีคำสั่งเป็นประการอื่น ทั้งนี้ การออกอากาศดังกล่าวต้องไม่ก่อให้เกิดการรบกวนสัญญาณต่อสถานีวิทยุกระจายเสียงที่ได้รับอนุญาตตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็มในทุกกรณี หากสำนักงาน กสทช. พบการรบกวน จะต้องยุติการออกอากาศทันที และให้สิทธิการพิสูจน์ความต่อเนื่องในการใช้งานคลื่นความถี่ดังกล่าวเป็นอันสิ้นสุดลง อนึ่ง หากผู้ขอรับใบอนุญาตที่ไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ไม่ได้แจ้งความประสงค์ดังกล่าวภายในระยะเวลาที่กำหนด กสทช. จะพิจารณาให้สิทธิการทดลองออกอากาศตามประกาศใช้คลื่นฯ สิ้นสุดลงทันที

๔.๓ กรณีกรุงเทพมหานครที่มีผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ทั้งประเภทกิจการบริการสาธารณะและประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๑๘ คำขอ

(๑) เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๑ คลื่นความถี่ ๑ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง เนื่องจากมีผลการคัดเลือกโดยการเปรียบเทียบคุณสมบัติที่เหมาะสมมากกว่าผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นที่ได้ยื่นคำขอในคลื่นความถี่ อำเภอก และจังหวัดเดียวกัน

(๒) ไม่เห็นชอบให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๕ คำขอ และผู้ขอรับใบอนุญาตประเภทกิจการบริการสาธารณะ จำนวน ๑๒ คำขอ เป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน และประเภทกิจการบริการสาธารณะ ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง และมีผลการคัดเลือกโดยการเปรียบเทียบคุณสมบัติที่เหมาะสมน้อยกว่าผู้ขอรับใบอนุญาตรายอื่นที่ได้ยื่นคำขอในคลื่นความถี่ อำเภอก และจังหวัดเดียวกัน ทั้งนี้ กรณีผู้ที่ไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่เป็นผู้ทดลองออกอากาศตามบทเฉพาะกาลของประกาศใช้คลื่นฯ ที่คลื่นความถี่ไม่ปรากฏในภาคผนวก ข แนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็มซึ่งได้แสดงความประสงค์ขอพิสูจน์การใช้งานคลื่นความถี่เป็นหนังสือต่อเลขาธิการ กสทช. ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาต ให้มีสิทธิออกอากาศเพื่อการพิสูจน์ความต่อเนื่องในการใช้งานคลื่นความถี่ตามบทเฉพาะกาลของประกาศใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง จนกว่าการดำเนินการตามกระบวนการพิสูจน์การใช้งานคลื่นความถี่จะแล้วเสร็จหรือจนกว่า กสทช. จะมีคำสั่งเป็นประการอื่น ทั้งนี้ การออกอากาศดังกล่าวต้องไม่ก่อให้เกิดการรบกวนสัญญาณต่อสถานีวิทยุกระจายเสียงที่ได้รับอนุญาตตามแผนความถี่ฯ ในทุกกรณี หากสำนักงาน กสทช. พบการรบกวน จะต้องยุติการออกอากาศทันที และให้สิทธิการพิสูจน์ความต่อเนื่องในการใช้งานคลื่นความถี่ดังกล่าวเป็นอันสิ้นสุดลง อนึ่ง หากผู้ขอรับใบอนุญาตที่ไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ไม่ได้แจ้งความประสงค์ดังกล่าวภายในระยะเวลาที่กำหนด กสทช. จะพิจารณาให้สิทธิการทดลองออกอากาศตามประกาศใช้คลื่นฯ สิ้นสุดลงทันที

๕. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการ ดังนี้

๕.๑ ประกาศรายชื่อผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะและประเภทกิจการบริการชุมชน ผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. (www.nbtc.go.th และ <https://broadcast.nbtc.go.th/>) ภายหลังจาก กสทช. มีมติคัดเลือกผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่

๕.๒ แจ้งผู้ขอรับใบอนุญาตที่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามข้อ ๔.๑.๑ ข้อ ๔.๑.๒ (๑) ข้อ ๔.๒.๑ (๑) ข้อ ๔.๒.๒ (๑) ข้อ ๔.๓ (๑) ดำเนินการดังต่อไปนี้ ตามระยะเวลาที่ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียงกำหนด ดังนี้

(๑) ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามที่ กสทช. กำหนดภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่

(๒) แจ้งความพร้อมในการให้บริการและแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับสถานีวิทยุกระจายเสียงภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ โดยต้องมีรายละเอียดตามที่ประกาศกำหนดตามข้อ ๒๑ (๒) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง หรือแจ้งความไม่พร้อมในการให้บริการภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่

ทั้งนี้ กรณีที่ผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ไม่ดำเนินการตามข้อ (๑) และข้อ (๒) ภายในระยะเวลาที่กำหนด ให้ถือว่าสละสิทธิการขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และให้รับค่าธรรมเนียมการขออนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ชำระแล้ว

(๓) ยืนยันข้อมูลการยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงพร้อมชำระค่าธรรมเนียมพิจารณาคำขออนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ภาคผนวก ค ของ ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่

(๔) ยื่นคำขอรับใบอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคม พร้อมชำระค่าธรรมเนียมที่เกี่ยวข้องตาม ภาคผนวก ง ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่

(๕) กรณีคลื่นความถี่ที่มี ชื่อสถานี*** เห็นควรกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมตามภาคผนวก ข แนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗

๕.๓ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการแจ้งผลการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตแก่ผู้ขอรับใบอนุญาตที่ไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามข้อ ๔.๑.๒ (๒) ข้อ ๔.๒.๑ (๒) ข้อ ๔.๒.๒ (๒) และข้อ ๔.๓ (๒) และแจ้งส่งคืนคำขอรับใบอนุญาตแก่ผู้ขอรับใบอนุญาตตาม ข้อ ๖.๒

๕.๔ เพื่อลดภาระแก่ผู้ขอรับใบอนุญาตและความซ้ำซ้อนของเอกสาร เนื่องจากในการขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ได้มีการยื่นเอกสารที่สามารถใช้สำหรับการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการได้ในคราวเดียวกันจึงเห็นควรให้ผู้ที่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรได้รับ

ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ยืนยันข้อมูลการยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง พร้อมชำระค่าธรรมเนียมพิจารณาคำขออนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ภาคผนวก ค ของพร้อมยื่นคำขอรับใบอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคม พร้อมชำระค่าธรรมเนียมที่เกี่ยวข้องตามภาคผนวก ง ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการเป็นผู้สมควรได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และเห็นชอบให้ข้อวิเคราะห์ความเหมาะสมการใช้คลื่นความถี่ตามข้อ ๓ ถือเป็นรายงานวิเคราะห์ความเหมาะสมของการให้บริการกระจายเสียง ตามประกาศใช้คลื่นฯ ข้อ ๓๔ วรรคสาม

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ : การพิจารณาอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๒๒๙/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๓๗๙/๒๕๖๘ : มท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๒๒๙/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๓๗๙/๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยเมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๘ ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้ กสทช. จ่ายเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีรวมเป็นเงินจำนวน ๒,๑๕๗,๒๒๔,๕๐๓.๒๙ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับถัดจากวันที่ฟ้องจนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๘ และดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาซึ่งออกตามความในมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ทั้งนี้ ต้องไม่เกินอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ตามคำขอของผู้ฟ้องคดี ตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๘ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ ทั้งนี้ ให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนของการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก และยกฟ้องบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)

สำนักงาน กสทช. พิจารณาคำพิพากษาศาลปกครองกลางแล้วเห็นว่า เนื่องจากศาลปกครองกลาง ได้มีคำวินิจฉัยในประเด็นสาระสำคัญของคดีว่า “มติ กสทช. ในการประชุม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ กำหนดค่าตอบแทนการเสียโอกาสจากการถูกเรียกคืนความถี่ จำนวน ๓,๒๓๕,๘๓๖,๗๕๔.๘๓ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ขอบด้วยกฎหมายเหมาะสมและเป็นธรรมแล้ว” แต่กลับมีคำบังคับให้สำนักงาน กสทช. จ่ายเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีรวมเป็นเงินจำนวน ๒,๑๕๗,๒๒๔,๕๐๓.๒๙ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับถัดจากวันที่ฟ้องจนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๘ และดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาซึ่งออกตามความในมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ทั้งนี้ ต้องไม่เกินอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ตามคำขอของผู้ฟ้องคดี ตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๘ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ ทั้งนี้ ให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ดังนั้น เห็นควรเสนอแนวทางการดำเนินคดีต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเป็น ๒ แนวทาง ดังนี้

๑. อุทธรณ์ผลแห่งคำพิพากษาต่อศาลปกครองสูงสุด โดยที่คำพิพากษาของศาลปกครองกลางจะยังไม่ถูกบังคับจนกว่าคดีจะถึงที่สุด ตามมาตรา ๗๐ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ กสทช. มีสิทธิอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองกลางดังกล่าวภายในกำหนด ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้มีคำพิพากษามาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และจะครบกำหนดยื่นอุทธรณ์ในวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. เห็นว่า เนื่องด้วยคำพิพากษาที่กำหนดความรับผิดเรื่องดอกเบี้ยนั้นยังมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของอำนาจการพิพากษาคดีของศาลปกครองชั้นต้น คำพิพากษาดังกล่าวขัดต่อหลักการจัดทำคำพิพากษาตามกฎหมายว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง อันเป็นปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดี อีกทั้งความรับผิดในดอกเบี้ยเป็นผลมาจากคำวินิจฉัยในส่วนที่เป็นสัญญาทางปกครองที่สำนักงาน กสทช. ไม่ได้เป็นคู่กรณีในประเด็นพิพาทซึ่งศาลปกครองไม่อาจนำคำวินิจฉัยในส่วนสัญญาทางปกครองมาวินิจฉัยแล้วมีคำพิพากษาให้สำนักงาน กสทช. ต้องรับผิดได้ เป็นคำพิพากษาที่มีได้สอดคล้องตามคำบังคับ ส่งผลให้มีผลกระทบต่อ การดำเนินการตามกฎหมายของ กสทช. สมควรอุทธรณ์คำพิพากษาเพื่อให้ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาทบทวนอีกครั้ง

๒. ไม่ยื่นอุทธรณ์ผลแห่งคำพิพากษา กรณีหากเห็นสมควรไม่ยื่นอุทธรณ์ผลแห่งคำพิพากษา สำนักงาน กสทช. ได้ประมาณการการจ่ายเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามคำพิพากษาของศาลปกครองกลางนับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ (ภายใน ๖๐ วัน เริ่มนับจากวันที่คดีถึงที่สุดคือวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๘) โดยคิดในกรณีชำระในวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ รวมเป็นเงินที่ต้องชำระจำนวนทั้งสิ้น ๒,๗๕๙,๗๘๓,๑๓๕.๓๖ บาท ประกอบด้วยส่วนเงินต้น ๒,๑๕๗,๒๒๔,๕๐๓.๒๙ บาท และส่วนดอกเบี้ย ๖๐๒,๕๕๘,๖๓๒.๐๗ บาท

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ วันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรองการพิจารณาอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๒๒๙/๒๕๖๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๓๗๙/๒๕๖๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดังต่อไปนี้

๑. รับทราบคำพิพากษาศาลปกครองกลางในคดีหมายเลขดำที่ ๒๒๒๙/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๓๗๙/๒๕๖๘ ระหว่าง บริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด ผู้ฟ้องคดี กับ สำนักงาน กสทช. ที่ ๑ กสทช. ที่ ๒ และบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี คดีพิพาทเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ ระเบียบวาระที่ ๕.๓.๖ : การพิจารณาการแจ้งยืนยันยื่นรายละเอียดและสัดส่วนการชดเชย หรือจ่ายค่าตอบแทนในการเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน ๒๕๐๐ - ๒๖๙๐ เมกะเฮิรตซ์ ของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)

๒. อุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๒๒๙/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๓๗๙/๒๕๖๘ ในประเด็นเรื่องดอกเบี้ยตามคำพิพากษา ตามแนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้เพิ่มเติมตามความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ทั้งนี้ ในช่วงระหว่างการอุทธรณ์คำพิพากษาดังกล่าว ให้นำเงินที่ต้องชำระพร้อมดอกเบี้ยตามคำพิพากษาวางต่อศาลปกครองกลางเพื่อไม่ต้องรับภาระเสียดอกเบี้ยต่อไป

ก่อนเริ่มการอภิปรายประธาน กสทช. ได้กำหนดให้ระเบียบวาระนี้เป็นการประชุมแบบเปิดเผย แต่ให้งดกระจายเสียง เนื่องจากเป็นเรื่องที่มีความสำคัญและกรรมการ กสทช. ทุกท่านควรมีส่วนร่วมในการอภิปราย

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้
 สำนักงาน กสทช. ได้รายงานที่ประชุมว่า การประชุมครั้งนี้เป็นการดำเนินการ
 สืบเนื่องจากมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ ที่มีมติให้เลื่อนการพิจารณา และให้สำนักงาน กสทช.
 ไปจัดทำข้อมูลเพิ่มเติมเรื่องผลกระทบของการอุทธรณ์หรือไม่อุทธรณ์ และรวบรวมมติที่เกี่ยวข้องกับเรื่อง
 ของบริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด (บจก.เพลย์เวิร์ค) ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว นอกจากนี้
 สำนักงาน กสทช. ได้รายงานที่ประชุม กสทช. เพิ่มเติมว่า เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุม
 คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ได้พิจารณาเรื่องข้อ ๑๒๒ ของระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการ
 ในศาลปกครองสูงสุด โดยมีมติรับทราบกรณีการนำเงินมาวางชำระหนี้ จะต้องมีเงื่อนไขที่เป็นไปตามที่ข้อ
 ๑๒๒ กำหนด จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอให้ที่ประชุม กสทช. รับทราบ ซึ่งสำนักงาน กสทช.
 ได้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ไปแล้ว โดยในวันนี้ จะมีประเด็นที่ต้องพิจารณาคือเรื่องการอุทธรณ์ ได้แก่
 ๑. การพิจารณาอุทธรณ์ว่ามติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ ขอบด้วยกฎหมายหรือไม่ และ กสทช.
 จะอุทธรณ์หรือไม่ ๒. ประเด็นเรื่องดอกเบี้ย ๓. หากพิจารณาเรื่องอุทธรณ์หรือไม่อุทธรณ์แล้ว เรื่องการชำระ
 หนี้จะดำเนินการอย่างไรต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. นำส่ง
 เอกสารมาหลายครั้งและมีรายละเอียดบางอย่างแตกต่างกัน ครั้งแรกคือ เอกสารวาระการประชุมต้นฉบับ
 (original) หลังจากนั้นได้มีการนำส่งอีกครั้งหนึ่ง และเมื่อวานตอนเย็นก่อนการประชุมอีกครั้ง
 นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้จัดทำข้อมูลที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร และ กสทช.
 ท่านอื่นมอบหมายให้ไปจัดทำเพิ่มเติม โดยข้อมูลที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ต้องการ
 คือการวิเคราะห์ในลักษณะของ Game Theory ซึ่งจะต้องพิจารณาแต่ละทางเลือกว่า หาก กสทช. อุทธรณ์
 หรือไม่อุทธรณ์จะมีผลที่ตามมาเป็นอย่างไร หาก กสทช. ไม่อุทธรณ์ แต่ บมจ. อสมท อุทธรณ์ จะมีผลที่
 ตามมาเป็นอย่างไร ความเป็นไปได้ที่ บมจ. อสมท หรือ บจก. เพลย์เวิร์ค จะอุทธรณ์ หาก บจก. เพลย์เวิร์ค
 อุทธรณ์ แล้ว กสทช. อุทธรณ์หรือไม่อุทธรณ์ ผลกระทบต่าง ๆ จะเป็นอย่างไร โดยน่าจะเป็นความเป็นไปได้ใน
 รูปแบบต่าง ๆ อย่างไม่ปรากฏในเอกสารที่สำนักงาน กสทช. จัดทำมา อย่างไรก็ตาม จากการพิจารณา
 เอกสารที่สำนักงาน กสทช. นำส่งในครั้งสุดท้ายนั้น ทำให้มีความลำบากเป็นอย่างมาก เนื่องจากสำนักงาน
 กสทช. นำส่งในระยะเวลากระชั้นชิด ทั้งนี้ จะนำส่งบันทึกความเห็นตามมาในภายหลัง

ประธาน กสทช. ได้ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอว่าในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุม
 จะต้องลงมติในเรื่องใด

สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอเรื่องการพิจารณาอุทธรณ์คำพิพากษาของ
 ศาลชั้นต้น ซึ่งในการฟ้องคดีนี้ บจก. เพลย์เวิร์ค ผู้ฟ้องคดี ได้ฟ้องคดีที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓
 เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ ที่ได้มีการพิจารณาการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ การเรียกคืนคลื่นความถี่
 2600 MHz ใน ๓ ประเด็น ได้แก่ ๑. จำนวนเงินค่าตอบแทนที่ กสทช. พิจารณาจ่ายให้กับ บมจ. อสมท
 จำนวน ๓,๒๓๕ ล้านบาทเศษ ๒. สัดส่วนการจ่ายค่าตอบแทนที่มีการแบ่งจ่ายให้กับผู้ได้รับผลกระทบด้วย
 ซึ่งในส่วนนี้ กสทช. ชุดที่แล้วมีมติเพียงรับทราบหนังสือที่ บมจ. อสมท ได้แจ้งว่าให้มีการจ่ายสัดส่วนระหว่าง
 สองบริษัทในอัตราที่เท่ากัน ๓. การมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการในเรื่องเงื่อนไขหรือวิธีการ
 จ่ายเงิน โดยให้สำนักงาน กสทช. จ่ายเงินให้แก่ บมจ. อสมท โดยแบ่งตามเป็นงวดที่ได้รับการชำระค่าคลื่น
 ความถี่ 2600 MHz โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ประเด็นที่ ๑ เรื่องจำนวนเงินค่าตอบแทนที่ศาลตัดสินให้มีการจ่ายเงินดังกล่าว จำนวน ๓,๒๓๕ ล้านบาทเศษ เป็นจำนวนเงินคงเดิมที่ กสทช. ได้เคยมีมติไว้ สำนักงาน กสทช. จึงเห็นว่า ในส่วนนี้คำพิพากษาไม่ได้มีผลกระทบต่อมติที่ประชุม กสทช. ดังกล่าวแต่อย่างใด

๒. ประเด็นที่ ๒ เรื่องสัดส่วนการจ่ายค่าตอบแทน คำพิพากษาได้มีการเปลี่ยนแปลงสัดส่วนจากอัตราส่วนที่เท่ากัน ๕๐ : ๕๐ เป็นให้ บจก. เพลย์เวิร์ค ได้รับในสัดส่วน ๒ ใน ๓ และให้ บมจ. อสมท ได้รับในสัดส่วน ๑ ใน ๓ นั้น ในส่วนนี้ ที่ประชุม กสทช. ชุดที่แล้วไม่ได้มีการพิจารณาในเรื่องสัดส่วน หากแต่มีเพียงมติที่ประชุมรับทราบหนังสือที่ บมจ. อสมท ได้แจ้งว่า บมจ. อสมท และ คู่กรณีได้ตกลงแบ่งสัดส่วนการจ่ายค่าตอบแทนในอัตราที่เท่ากัน สำนักงาน กสทช. จึงเห็นว่าเป็นประเด็นที่ไม่ได้เกี่ยวข้องกับ กสทช. แต่อย่างใด จึงไม่ควรอุทธรณ์ประเด็นนี้ แต่ในส่วนที่ บมจ. อสมท จะอุทธรณ์หรือไม่ เป็นสิทธิ์ของ บมจ. อสมท

๓. ประเด็นที่ ๓ เรื่องวิธีการจ่ายเงิน ซึ่งมติที่ประชุม กสทช. เดิมให้มีการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ไปที่ บมจ. อสมท โดยแบ่งจ่ายเป็นงวด แต่ศาลตัดสินว่า ให้สำนักงาน กสทช. จ่ายเป็นเงินเต็มจำนวนไปที่ บจก. เพลย์เวิร์ค โดยตรง ซึ่งในส่วนนี้ แม้คำพิพากษาจะแตกต่างไปจากมติของ กสทช. แต่เมื่อสำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์แล้วเห็นว่า ไม่ว่าจะเป็นการจ่ายไปที่บริษัทใดก็ตาม สุดท้ายแล้ว สำนักงาน กสทช. จะต้องจ่ายเงินก่อนตามมติที่ประชุม กสทช. อยู่ดี อีกทั้งคำพิพากษาในเรื่องนี้ ศาลไม่ได้มีประเด็นวินิจฉัยว่า กสทช. มีการละเลยต่อหน้าที่อย่างไร ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงเห็นว่า ไม่มีเหตุที่จะต้องอุทธรณ์ประเด็นนี้ เนื่องจากหากมีการอุทธรณ์มติที่ประชุม กสทช. ทั้งหมด สำนักงาน กสทช. คาดการณ์ไม่ได้ว่า ศาลจะมีคำพิพากษาหรือการตัดสินที่เปลี่ยนแปลงจำนวนเงินค่าตอบแทนหรือไม่ ซึ่งอาจมีผลกระทบมากกว่าประเด็นที่ ๒ เรื่องดอกเบี้ย เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการนำเสนอต่อ คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีว่า สามารถพิจารณาเรื่องดอกเบี้ย ใน ๒ แนวทาง คือ อุทธรณ์หรือไม่ อุทธรณ์ ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ เห็นว่า สมควรที่จะมีการอุทธรณ์ในส่วนของดอกเบี้ย แต่เนื่องจากที่ผ่านมา คณะอนุกรรมการฯ เห็นว่า ในการอุทธรณ์ควรจะนำเงินไปวางชำระหนี้ที่ศาลเพื่อให้หยุดคำนวณดอกเบี้ยในกรณีที่รอคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด แต่เนื่องจากต่อมาได้มีการไปตรวจสอบเพิ่มเติมแล้วว่า หากมีการอุทธรณ์ไม่ว่าอุทธรณ์ในประเด็นใด สำนักงาน กสทช. ไม่สามารถที่จะนำเงินไปวางชำระหนี้ที่ศาลได้ ดังนั้น ทางคณะอนุกรรมการฯ ยังคงเห็นว่า ควรจะอุทธรณ์เรื่องดอกเบี้ย แม้จะไม่สามารถนำเงินไปวางชำระหนี้ที่ศาลได้ จึงเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาใน ๒ ส่วนว่า จะอุทธรณ์มติที่ประชุม กสทช. ทั้ง ๓ ประเด็นหรือไม่ และจะอุทธรณ์เรื่องดอกเบี้ยหรือไม่

ประธาน กสทช. ได้เสนอที่ประชุมให้กำหนดกรอบการพิจารณาโดยแบ่งประเด็นการพิจารณาลงมติในวันนี้เป็น ๔ ประเด็น ได้แก่ ๑. จำนวนเงินค่าตอบแทน ๒. จ่ายให้กับผู้ใด ๓. จ่ายอย่างไรเป็นงวดหรือไม่ ๔. ดอกเบี้ย โดยในประเด็นเรื่องจำนวนเงินค่าตอบแทน ที่ประชุมอาจเห็นพ้องต้องกันว่า ประเด็นนี้เมื่อศาลมีคำสั่งให้เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. เดิม อาจไม่มีความจำเป็นต้องดำเนินการใดในเรื่องนี้ โดยส่วนตัวเห็นว่า กสทช. ควรอุทธรณ์เรื่องดอกเบี้ย เนื่องจาก กสทช. ได้มีการเยียวยาให้ทั้งสองบริษัทไปแล้ว จึงไม่ควรจะต้องรับผิดชอบเรื่องดอกเบี้ย อย่างไรก็ตาม ในประเด็นเรื่องวิธีการจ่ายเงินว่าจะจ่ายให้ผู้ใด และจ่ายเป็นงวด ยังไม่ได้ข้อสรุป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา ได้อภิปราย ดังนี้

๑. ต้องการความชัดเจนว่า หากจะอุทธรณ์ จะเป็นการอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลางเพียงอย่างเดียว โดยไม่ได้เกี่ยวกับมติที่ประชุม กสทช. เดิม ต้องมีความชัดเจนในเรื่องนี้ ขอย้ำว่า คำพิพากษาของศาล เราจะอุทธรณ์ ถ้าจะอุทธรณ์

๒. ข้อเสนอเพื่อพิจารณาคราวนี้เชื่อมโยงกับข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่แล้วหรือไม่ เนื่องจากการประชุมดังกล่าวสำนักงาน กสทช. มีข้อเสนอเพื่อพิจารณาเพียง ๒ ข้อว่าจะอุทธรณ์หรือไม่อุทธรณ์ ซึ่งหัวข้อย่อยได้มีการเพิ่มเติมในภายหลัง จึงไม่ใช่ข้อเสนอก่อนที่ประชุม กสทช. ที่ได้มีการพิจารณากันในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่แล้ว ที่มีผลการลงมติ โดย กสทช. ๓ ท่าน ลงมติให้อุทธรณ์ และ กสทช. อีก ๔ ท่าน แจ้งงดออกเสียง ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่า หากจะกำหนดให้ลงมติแต่ละข้อเช่นนี้ จะต้องมิตัวว่าจะอุทธรณ์หรือไม่อุทธรณ์ก่อนหรือไม่ แล้วจึงลงมติรายข้อในภายหลัง เนื่องจากข้อเสนอก่อนเพื่อพิจารณาในการประชุมครั้งนี้ไม่เหมือนกับข้อเสนอก่อนเพื่อพิจารณาของการประชุมครั้งที่แล้ว นอกจากนี้ คราวที่แล้วสำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้ให้ข้อมูลว่า กสทช. ควรจะดำเนินการอย่างไร แต่การประชุมครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งข้อมูลอย่างรายละเอียดว่า กสทช. ควรดำเนินการอย่างไรในประเด็นเหล่านี้ ทั้งนี้ หากจำไม่ได้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ได้แจ้งว่าเห็นด้วยในการอุทธรณ์ และมีประเด็น ๓ - ๔ ประเด็น ซึ่งจำไม่ได้ว่ามีประเด็นอะไรบ้าง ในขณะที่ประธาน กสทช. และ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้เห็นชอบให้อุทธรณ์เช่นกัน แต่ไม่ได้ระบุว่าจะอย่างไร เนื่องจากหากอุทธรณ์ไปแล้วจะมีเพียงแค่ ๔ ประเด็นนี้หรือไม่ อย่างไร จึงสอบถามว่า ในท้ายที่สุดแล้วจะอุทธรณ์อะไร อย่างไร

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายว่า ในการประชุมคราวที่แล้ว ไม่ได้มีการแยกประเด็น โดยเป็นการเหมารวม ทำให้มี กสทช. บางท่านที่งดออกเสียง โดยไม่กล้าใช้ดุลพินิจ เนื่องจากการเสนอในภาพรวม (lump sum) เข้าไป หากแยกเป็นประเด็น จะทำให้พิจารณาชัดเจนได้มากขึ้นว่า กสทช. พิจารณาเรื่องอะไรในกรณีนี้ โดยอาจทำให้การใช้ดุลพินิจเป็นไปได้ง่ายขึ้น ซึ่งเป็นประเด็นที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธฯ ได้อภิปรายว่า โดยส่วนตัวมองอีกมุมหนึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่แล้วได้มีการแตกประเด็นชัดเจน ทั้งเรื่องจำนวนเงินต้นค่าตอบแทนตามคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีที่มีการฟ้องเรียกเงินเป็นจำนวนเงิน ๑๗,๐๐๐ ล้านบาท แต่มติที่ประชุม กสทช. เดิม คำวินิจฉัยค่าตอบแทนให้เป็นจำนวนเงิน ๓,๒๓๕ ล้านบาท โดยมีการแบ่งจ่ายเป็นงวด ต่อมาเมื่อศาลมีคำพิพากษาออกมาให้จ่ายค่าตอบแทนงวดเดียว จึงมีประเด็นเรื่องเงินต้นค่าตอบแทนจะเปลี่ยนแปลงไปหรือไม่ อย่างไร รวมทั้งเรื่องประเด็นการจ่ายเป็นงวดหรือว่าจ่ายครั้งเดียว และเรื่องการจ่ายตรงให้ บจก. เพลย์เวิร์ค หรือไม่ ซึ่งเป็นการแตกเป็นหลายประเด็น หากพิจารณาโดยรวมแล้วจะไม่ว่าจะอุทธรณ์ประเด็นใดบ้าง หากแยกตามประเด็นเพื่อพิจารณาว่าจะอุทธรณ์ในแต่ละประเด็นหรือไม่ และเรียงตามประเด็นไป จะมีความชัดเจนว่าในที่สุดแล้ว กสทช. จะอุทธรณ์ในประเด็นใด การจัดทำคำอุทธรณ์ไปจะมีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา ได้อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้

๑. อาจมีความเข้าใจผิดว่า ในการประชุมครั้งที่แล้ว กสทช. บางท่าน และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา ที่ไม่สามารถพิจารณาเอกสารได้ทัน เนื่องจากมีเวลาพิจารณาไม่ถึงหนึ่งคืน ทำให้ไม่สามารถหาข้อมูลในการวิเคราะห์พิจารณาได้ ประกอบกับเอกสารที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอไม่ช่วยให้สามารถพิจารณาได้อย่างรวดเร็ว เนื่องจากไม่มีการวิเคราะห์ในลักษณะ Game Theory ใดๆ ก็ดี เข้าใจว่า วันนี้ควรพิจารณาเป็นรายประเด็น หากแต่จะต้องเริ่มจากการพิจารณาว่าจะอุทธรณ์ก่อนหรือไม่

จากนั้นจึงพิจารณาตามประเด็นของสำนักงาน กสทช. หรือประเด็นของ กสทช. ท่านอื่นที่จะอุทธรณ์ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ไม่ได้เสนอมาด้วย ดังนั้น จึงควรจะเริ่มจากการพิจารณาว่าจะอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลในประเด็นใดบ้าง หากเป็นไปตามที่ประธาน กสทช. อภิปรายตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. คืออุทธรณ์ประเด็นที่ ๔ ประเด็นเดียว โดยเห็นว่าควรต้องพิจารณารายประเด็น และจะต้องมีประเด็นอื่นที่ผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องมา และศาลมีคำพิพากษาด้วย

๒. เรื่องที่สำนักงาน กสทช. เป็นเรื่องของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นหลัก จึงไม่ใช่เรื่องของ กสทช. ที่เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งเป็นคนละส่วนกันและจะต้องพิจารณาให้รอบคอบ เช่น ในกรณีข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อ ๑ โดยส่วนตัวเห็นว่าเป็นเรื่องของสำนักงาน กสทช. ซึ่งเป็นหน่วยธุรการของ กสทช.

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามว่า ข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ในครั้งนี้กับครั้งที่แล้วสอดคล้องเหมือนเดิมหรือไม่ โดยข้อเสนอก่อนหน้านี้แล้ว เสนอให้พิจารณามีมติให้อุทธรณ์ตามแนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอ หรือไม่อุทธรณ์ แต่ในครั้งนี้นี้ สำนักงาน กสทช. เสนอให้อุทธรณ์ตามแนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ได้แก่ ๑. ไม่อุทธรณ์ประเด็นมติที่ประชุม กสทช. ที่ให้จ่ายเงินค่าตอบแทนฯ จำนวน ๓ พันกว่าล้านบาท ๒. ไม่อุทธรณ์ประเด็นในเรื่องสัดส่วน ๓. ไม่อุทธรณ์ในเรื่องวิธีการจ่ายเงิน ๔. อุทธรณ์เฉพาะประเด็นเรื่องดอกเบี้ย เนื่องจากในการประชุมครั้งที่แล้วเป็นการเสนอภาพรวม แต่ในครั้งนี้นี้เสนอให้ กสทช. พิจารณาในลักษณะนี้

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า การนำเสนอในการประชุมครั้งนี้และครั้งที่แล้วไม่ได้มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ เนื่องจากข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ในครั้งที่แล้ว เป็นการเสนอว่าจะอุทธรณ์หรือไม่อุทธรณ์เช่นเดียวกับในครั้งนี้นี้ แต่ข้อเสนอนี้ในครั้งที่แล้ว สำนักงาน กสทช. เสนอให้อุทธรณ์เฉพาะดอกเบี้ย แต่ที่ประชุม กสทช. ได้พิจารณาและสอบถามในประเด็นอื่น ๆ ซึ่งในครั้งนั้น สำนักงาน กสทช. อาจไม่ได้มีการชี้แจงเหตุผลหรือสาเหตุที่สำนักงาน กสทช. ไม่อุทธรณ์ในประเด็นอื่น ๆ ซึ่งในคำพิพากษา แม้จะพิจารณาพิพากษาให้สำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ การจ่ายเงินแก่ บจก. เพลย์เวิร์ค ผู้ฟ้องคดี แต่เนื้อหาในการพิจารณาของศาล เป็นการพิจารณามติ กสทช. ทั้งหมด ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการแยกประเด็นที่เกี่ยวข้องตามมติดังกล่าวประกอบด้วย ๓ ประเด็น ได้แก่ เงินต้นค่าตอบแทนสัดส่วน และวิธีการจ่ายเงิน ซึ่งในวันนี้จะเสนอรายละเอียดในแต่ละประเด็นของมติที่ประชุม กสทช. ครั้งนั้นเพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาว่า หากอุทธรณ์จะอุทธรณ์ในประเด็นใดบ้าง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ขอยืนยันจุดยืนเช่นเดิมว่า กรณีนี้เป็นการอุทธรณ์ตามมติที่ประชุม กสทช. เพราะฉะนั้นหากในประเด็นใดที่เป็นมติที่ประชุม กสทช. ที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ไม่ได้ลงมติผลที่ตามมากรณีที่มีการอุทธรณ์มติที่ประชุม กสทช. ที่มีประเด็นว่าคำสั่งทางปกครองนี้ถูกต้องหรือไม่ หากอุทธรณ์จะเป็นการยอมรับกับมติดังกล่าวโดยปริยายหรือไม่ แต่หากไม่อุทธรณ์ จะถือเป็นการยอมรับคำพิพากษาของศาลหรือไม่ ทั้งที่มติที่ประชุม กสทช. นั้น เป็นมติที่ กสทช. ชุดนี้ไม่ได้ร่วมลงมติดังนั้นการพิจารณาครั้งนี้ ควรจะต้องนำเอาคำพิพากษาศาลปกครองกลางรวมถึงข้อเท็จจริงข้อกฎหมายและข้อเสนอของสำนักงานมาพิจารณาประกอบ ไม่ควรอย่างยิ่งที่จะใช้ดุลยพินิจนอกเหนือกรอบแห่งคำพิพากษาและข้อเท็จจริงจาก สำนักงาน กสทช. เพื่อมิให้เกิดปัญหาในภายหลัง

๒. กรณีที่สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุม กสทช. ให้อุทธรณ์นั้น โดยหลักแล้วสำนักงาน กสทช. เสนอแค่ประเด็นเรื่องการกำหนดความรับผิดชอบเรื่องดอกเบี้ยที่สำนักงาน กสทช. ให้อุทธรณ์โดยมีความเห็นว่า เนื่องจากสำนักงาน กสทช. เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังนั้น กรณีศาลมีคำพิพากษาให้

สำนักงาน กสทช. จ่ายดอกเบี้ยนั้น อาจไม่ถูกต้อง สำนักงาน กสทช. จึงเสนอการอุทธรณ์เฉพาะประเด็นนี้ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า คำพิพากษาที่ให้สำนักงาน กสทช. จ่ายเงินค่าตอบแทนฯ มีสาเหตุมาจากมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ ระเบียบวาระที่ ๕.๓.๖ ข้อ ๓ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เป็นผู้จ่ายเงิน ฉะนั้นในการฟ้องคดีและในคำพิพากษา จึงมีสำนักงาน กสทช. เข้ามาเกี่ยวข้อง โดยในการจ่ายเงินของสำนักงาน กสทช. จะประกอบไปด้วย ๒ ส่วน ซึ่งปรากฏในมติที่ประชุม กสทช. และในคำพิพากษา ซึ่งในประเด็นนี้ ณ ปัจจุบัน สำนักงาน กสทช. ยังคงมีการจ่ายเงินตามมติที่ประชุม กสทช. อยู่ แต่หากในวันนี้ ที่ประชุม กสทช. ไม่อุทธรณ์มติที่ประชุม กสทช. ดังกล่าว และมีการมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการตามคำพิพากษา สำนักงาน กสทช. จะไปดำเนินการให้เป็นไปตามนั้น

๓. หากสำนักงาน กสทช. อุทธรณ์ในประเด็นเรื่องความรับผิดชอบเรื่องดอกเบี้ยแล้วศาลมีคำพิพากษาอื่นเช่นเดิม จะทำให้ภาระหนี้ในส่วนนี้เพิ่มขึ้นหรือไม่ ซึ่งแต่เดิมสำนักงาน กสทช. ตั้งใจที่นำเงินมาวางชำระหนี้ เพื่อหยุดการคำนวณดอกเบี้ย หากแต่ไม่สามารถหยุดได้ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า การอุทธรณ์ประเด็นใดประเด็นหนึ่งนั้น จะไม่สามารถนำเงินไปวางชำระหนี้ต่อศาลเพื่อหยุดดอกเบี้ยได้ หากในอนาคตมีคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด ยืนตามคำพิพากษาของศาลชั้นต้นทางสำนักงาน กสทช. และ กสทช. จะมีหน้าที่ที่จะต้องจ่ายดอกเบี้ยเพิ่มขึ้นอีกในช่วงที่มีการพิจารณาอุทธรณ์ของศาลปกครองสูงสุด

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้สอบถาม ดังนี้

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่แล้ว มี กสทช. ๓ ท่าน ลงมติให้อุทธรณ์ ในขณะที่ตนยังตัดสินใจไม่ได้จนถึงตอนนี้ โดยในการประชุมครั้งที่แล้ว มีการลงมติให้อุทธรณ์ในประเด็นใดบ้าง

๒. ในการประชุม กสทช. ครั้งนี้ ข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. เหมือนกับครั้งที่แล้วหรือไม่ ทั้งนี้ มีข้อสงสัยในการชี้แจงของสำนักงาน กสทช. ที่กล่าวว่า "...ไม่ว่าจะจ่ายค่าตอบแทนไปให้ใครก็ตามก็จ่ายไป ก็เป็นเงินก้อนเดียวกันอยู่ดี..." ซึ่งหมายถึงการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ให้ บมจ. อสมท. หรือ บจก. เพลย์เวิร์ค ไม่มีความแตกต่างกันหรือไม่ อย่างไร

ประธาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ในการประชุม กสทช. ครั้งที่แล้ว ยังไม่มีการพิจารณา ลงมติ หากแต่มีเพียงการอภิปรายเท่านั้น

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้มีความเห็นว่า ได้มีการลงมติ โดยมีการนับคะแนนไปแล้ว และมีข้อสอบถามเพิ่มเติมว่า มีประเด็นที่ตุลาการผู้แถลงคดีกล่าวถึงเรื่องอำนาจของผู้ฟ้องคดีว่า บจก. เพลย์เวิร์ค ไม่มีอำนาจเป็นผู้ฟ้องคดี เหตุใดสำนักงาน กสทช. ไม่อุทธรณ์ประเด็นนี้

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. กรณีการลงมติที่ประชุม กสทช. ในครั้งที่แล้วเห็นว่า ยังไม่มีความชัดเจนในเรื่องประเด็นการอุทธรณ์ เนื่องจากการอภิปรายไม่เสร็จสิ้น และหากเป็นการลงมติ จะทำให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการต่อไม่ได้ว่าจะอุทธรณ์ในประเด็นใด ในครั้งนี้จึงได้มีการแยกประเด็นการอุทธรณ์ตามที สำนักงาน กสทช. นำเสนอไปแล้ว ในครั้งนี้จึงเป็นการพิจารณาต่อเนื่องจากคราวที่แล้ว

๒. มติที่ประชุม กสทช. เดิมมี ๓ ส่วน โดยในส่วนของต้นเงินค่าตอบแทนฯ จำนวน ๓,๒๓๕ ล้านบาทเศษนั้น เป็นเงินที่สำนักงานจะต้องจ่ายให้กับผู้ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ โดยคำนึงถึงผู้ที่ได้รับผลกระทบ ดังนั้น ในส่วนนี้สำนักงาน กสทช. จึงมีความเห็นว่า ไม่ว่าจะจ่ายเงินค่าตอบแทนให้กับผู้ใด สำนักงาน กสทช. จะยังต้องจ่ายเงินจำนวนเท่าเดิม นอกจากนี้ ในเรื่องของสัดส่วนค่าตอบแทนฯ กสทช. ชุดที่แล้วเห็นว่าเป็นเรื่องของคู่กรณี ๒ ฝ่าย ที่ กสทช. ไม่ทราบว่าจะใครควรจะได้รับเงินในสัดส่วน

เท่าใด ที่ประชุม กสทช. จึงให้ บมจ. อสมท เป็นผู้แจ้งว่า แต่ละฝ่ายควรที่จะได้รับเงินเท่าใด ซึ่งศาลปกครองกลางได้มีการตัดสินแล้วว่า แต่ละฝ่ายควรที่จะได้รับเงินเท่าใด และจ่ายให้กับใคร ทางสำนักงาน กสทช. จึงเห็นว่าในเรื่องนี้สำนักงาน กสทช. ไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด

๓. เรื่องผู้มีสิทธิฟ้องคดีในคราวที่สำนักงาน กสทช. ยื่นคำให้การ สำนักงาน กสทช. พิจารณาประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการเรียกคืนคลื่นความถี่ที่ไม่ได้ใช้ประโยชน์ หรือใช้ประโยชน์ไม่คุ้มค่า หรือนำมาใช้ประโยชน์ให้คุ้มค่ายิ่งขึ้น ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ (ประกาศเรียกคืนคลื่นความถี่) แล้วเห็นว่า มีการกล่าวถึงบุคคล ๒ คน ได้แก่ ผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ และผู้ที่ได้รับผลกระทบ โดย บจก. เพลย์เวิร์ค เป็นผู้ที่ได้รับผลกระทบ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงไม่ได้มีประเด็นโต้แย้งในเรื่องนี้ เนื่องจาก บจก. เพลย์เวิร์ค เป็นผู้ที่ได้รับผลกระทบตามประกาศดังกล่าว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า ตามประกาศเรียกคืนคลื่นความถี่ฯ สำนักงาน กสทช. สามารถชดเชยให้กับผู้ที่ไม่ใช่ผู้รับใบอนุญาตได้หรือไม่ อย่างไร โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ประเด็นหลักที่มีการโต้แย้งกันคือ ข้อ ๑๔ ของประกาศเรียกคืนคลื่นความถี่ฯ ซึ่งในข้อ ๑๔ จะประกอบด้วย ๒ วรรค โดยวรรคแรกระบุว่าในการเรียกคืนคลื่นความถี่ กสทช. จะกำหนดเงื่อนไข วิธีการในการทดแทน ชดเชย หรือจ่ายค่าตอบแทนให้กับผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ และผู้ที่ได้รับผลกระทบ และในวรรคสอง ระบุว่า กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขในการชดเชย หรือจ่ายค่าตอบแทนให้กับผู้ได้รับผลกระทบ โดยพิจารณารวมกับผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ ทั้งนี้ ให้ผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่มีหน้าที่นำส่งเงินชดเชย หรือจ่ายค่าตอบแทนให้กับผู้ได้รับผลกระทบตามจำนวนเงินที่ กสทช. กำหนด โดยที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. ได้จ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ไปที่ บมจ. อสมท ตามมติที่ประชุม กสทช. เดิม โดยให้ บมจ. อสมท ไปจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ให้กับ บจก. เพลย์เวิร์ค ภายใน ๑๕ วันนับถัดจากวันที่ผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ได้รับเงินชดเชยหรือจ่ายค่าตอบแทนจากสำนักงาน กสทช. ซึ่งเป็นไปตามประกาศเรียกคืนคลื่นความถี่ฯ

ประธาน กสทช. ได้หารือว่า หากสำนักงาน กสทช. จ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ให้ บมจ. อสมท แล้วให้ บมจ. อสมท ไปจ่ายต่อให้กับ บจก. เพลย์เวิร์ค จะเป็นการผิดคำสั่งศาลหรือไม่ หรือหากจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ให้กับ บจก. เพลย์เวิร์ค จะขัดกับระเบียบของสำนักงาน กสทช. หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า หากจ่ายค่าตอบแทนตามมติที่ประชุม กสทช. เดิม จะต้องจ่ายให้กับ บมจ. อสมท เช่นเดิม แต่หากจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ตามคำพิพากษาของศาล จะต้องจ่ายไปที่ บจก. เพลย์เวิร์ค ซึ่งการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ให้กับ บจก. เพลย์เวิร์ค จะไม่เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. และประกาศ กสทช. หากแต่เป็นการจ่ายตามผลของคำพิพากษา

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ ได้อภิปรายว่า หากปฏิบัติตามคำพิพากษา จะเป็นการดำเนินการที่ขัดต่อกฎระเบียบของสำนักงาน กสทช. เองหรือไม่ รวมทั้งอาจเป็นสร้างบรรทัดฐานใหม่ด้วย นอกจากนี้ ทีมงานของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ ตรวจสอบแล้วพบว่า ในแนวทางการต่อสู้ที่ผ่านมาของทางสำนักงาน กสทช. ในกรณีที่เกี่ยวข้องกับการอุทธรณ์ จะมีประเด็นเรื่องผู้เสียหายมีอำนาจฟ้องคดีหรือไม่ ซึ่งเป็นประเด็นที่ถูกยกขึ้นมาตลอดในชั้นการอุทธรณ์ เหตุใดในคราวนี้สำนักงาน กสทช. จึงไม่ยกประเด็นนี้ขึ้นมา

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ประเด็นเรื่องความเป็นผู้เสียหายหรือไม่ เป็นประเด็นเรื่องความสงบเรียบร้อย สามารถยกขึ้นต่อสู้เมื่อใดก็ได้ หากที่ประชุม กสทช. เห็นว่าประเด็นนี้เป็นประเด็นสำคัญ สำนักงาน กสทช. จะนำประเด็นนี้ไปต่อสู้ในชั้นอุทธรณ์ อย่างไรก็ตาม เนื่องจาก สำนักงาน กสทช.

เห็นว่า บจก. เพลย์เวิร์ค เป็นผู้ได้รับผลกระทบตามประกาศเรียกคืนคลื่นความถี่ฯ ประเด็นนี้จึงเป็นประเด็นที่ศาลจะหยิบยกเองได้ โดยที่สำนักงาน กสทช. ไม่จำเป็นต้องหยิบยก แต่ทั้งนี้ ศาลไม่ได้มีการหยิบยกประเด็นนี้เช่นกัน จึงเห็นว่า ตั้งแต่ศาลรับฟ้องคดี ศาลเห็นว่า บจก. เพลย์เวิร์ค เป็นผู้ได้รับผลกระทบและมีสิทธิ์ฟ้องคดีต่อศาล โดยได้ปรากฏในส่วนคำแถลงของตุลาการเสียงข้างน้อยแล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้มีความเห็นว่า เห็นสอดคล้องกับประธาน กสทช. ที่จะพิจารณาที่ละประเด็น เพื่อไม่เป็นการเสียเวลา อย่างไรก็ตาม มีข้อเสนอว่า นอกจากที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอประเด็นเรื่องดอกเบี้ย สัดส่วน หรือการจ่ายตรงแล้ว อาจจะมีประเด็นที่ได้นำเสนอในการประชุม กสทช. ครั้งที่แล้วในเรื่องความเห็นของตุลาการเจ้าของสำนวนในเรื่องอำนาจฟ้องคดี ซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อย โดยศาล ผู้ฟ้องคดี หรือผู้ถูกฟ้องคดีสามารถยกขึ้นมาได้ เพื่อนำมาใช้เป็นข้อต่อสู้ โดยอาจจะไปรวมอยู่กับประเด็นใดประเด็นหนึ่ง หรือบทสุดท้าย และประเด็นข้อต่อสู้โดยอาจเป็นบทवाद

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษรฯ ได้เสนอให้กำหนดประเด็นที่ต้องการอุทธรณ์เรียงเป็นรายประเด็น และพิจารณาที่ละประเด็น โดยต้องการให้เปิดเผยความเห็นของ กสทช. โดยตนจะมีการนำเสนอที่ความเห็นที่มีรายละเอียดตามมาด้วย โดย กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธราฯ ได้มีความเห็นสอดคล้องกับข้อเสนอการเรียงประเด็นอุทธรณ์ของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษรฯ

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาประเด็นการอุทธรณ์ตามลำดับ ดังนี้ ๑. ประเด็นจำนวนเงินค่าตอบแทนฯ จำนวน ๓,๒๓๕ ล้านบาทเศษ ๒. สัดส่วนที่ศาลพิพากษาให้จ่ายให้กับ บจก. เพลย์เวิร์ค ในอัตราส่วน ๒ ใน ๓ ๓. เงื่อนไขและวิธีการจ่ายเงิน โดยศาลตัดสินให้สำนักงาน กสทช. จ่ายไปที่ บจก. เพลย์เวิร์ค แบบเต็มจำนวน ๔. ดอกเบี้ยในระหว่างการพิจารณาคดี ทั้งนี้ ในส่วนประเด็นอำนาจฟ้องคดี หรือความเป็นผู้เสียหาย สำนักงาน กสทช. ไม่แน่ใจว่าที่ประชุม กสทช. จะมีการพิจารณาลงมติหรือไม่ หรือดำเนินการตามข้อเสนอของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ที่จะให้เป็นบทส่งท้ายในการยื่นอุทธรณ์

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้สอบถามว่า มติที่ประชุม กสทช. เดิมมี ๒ ส่วน ได้แก่ ๑. จำนวนเงินค่าตอบแทนฯ ๒. เงื่อนไขในการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ซึ่งแบ่งเป็น ๒.๑ จำนวนงวดการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ๒.๒ การจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ไปที่ใคร โดยประเด็นการอุทธรณ์ที่สำนักงาน กสทช. เြียงลำดับนี้ ครอบคลุมประเด็นทั้งหมดดังกล่าวแล้วหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ยืนยันว่าครอบคลุมครบถ้วนแล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษรฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ไม่เห็นด้วยกับสำนักงาน กสทช. ที่เสนอให้ลงมติข้อ ๕ ประเด็นผู้มีอำนาจฟ้องในภายหลัง โดยเห็นควรให้มีการลงมติในประเด็นทั้งหมด นอกจากนี้ ในการเรียงลำดับตามความสำคัญข้อ ๕ ประเด็นผู้มีอำนาจฟ้อง ควรจะต้องเลื่อนขึ้นมาเป็นข้อ ๑ เนื่องจากเป็นเรื่องที่สำคัญมากที่สุด โดยประเด็นเรื่องเงินและเรื่องรายละเอียดควรจะเป็นข้อท้าย

๒. ควรจะแยกประเด็น ที่ศาลสั่งให้สำนักงาน กสทช. จ่ายค่าตอบแทนให้ บจก. เพลย์เวิร์ค โดยตรง ซึ่งขัดกับประกาศเรียกคืนคลื่นความถี่ฯ จึงควรจะต้องอุทธรณ์ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ควรจะต้องอุทธรณ์คำพิพากษาเป็นหลัก

๓. ศาลพิจารณาให้สำนักงาน กสทช. จ่ายดอกเบี้ยครบเต็มจำนวน ซึ่งไม่ถูกต้อง เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้จ่ายค่าตอบแทนไปแล้ว ๑ - ๒ งวด จึงต้องหักดอกเบี้ยในส่วนดังกล่าวออก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้มีความเห็นว่า ประเด็นเรื่องการจ่ายค่าตอบแทนโดยตรง ปรากฏอยู่ในข้อ ๔.๑ อยู่แล้ว หากเพิ่มเติมเป็นอีกประเด็น อาจจะไปซ้ำซ้อนกับข้อ ๔.๑

ประธาน กสทช. ได้สรุปประเด็นการอุทธรณ์ที่จะพิจารณาลงมติ ดังนี้ ๑. ผู้มีอำนาจฟ้องคดี ๒. การกำหนดเงินค่าตอบแทนฯ จำนวน ๓,๒๓๕ ล้านบาท ๓. สัดส่วนการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ เป็นตามที่ศาลวินิจฉัยหรือไม่ ๔. เงื่อนไขและวิธีการจ่ายเงิน ได้แก่ ๔.๑ จ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ไปที่ใคร ๔.๒ จ่ายค่าตอบแทนเป็นงวดหรือจ่ายเต็มจำนวน

กสทช. ต่อพวงฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ดอกเบี้ยในระหว่างการพิจารณาคดีเกิดขึ้นมาจากคำพิพากษาที่ศาลให้จ่ายเงินค่าตอบแทนฯ เต็มจำนวน ดังนั้น ประเด็นหลักคือเงื่อนไขการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ โดยมติที่ประชุม กสทช. ที่ผ่านมากำหนดให้จ่ายเป็นงวด แต่ศาลพิพากษาให้จ่ายงวดเดียว จึงทำให้เกิดดอกเบี้ยขึ้น เพราะฉะนั้นในประเด็นต้นเงินค่าตอบแทนฯ จำนวน ๓,๒๓๕ ล้านบาท นั้น สำนักงาน กสทช. จะอุทธรณ์ในประเด็นใด

ประธาน กสทช. และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. ต่อพวงฯ และเห็นว่าไม่มีประเด็นการอุทธรณ์ในข้อ ๒ การกำหนดเงินค่าตอบแทนฯ โดยสำนักงาน กสทช. ได้แจ้งว่า หากที่ประชุม กสทช. เห็นว่าเรื่องต้นเงินค่าตอบแทนฯ ไม่มีประเด็น จึงไม่ต้องโหวตประเด็นนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า มีประเด็นเรื่องต้นเงินค่าตอบแทนฯ โดยศาลเห็นว่า ระยะเวลาในการถือครองคลื่นความถี่เพื่อกำหนดมูลค่าเช่าควรเป็น ๒ ปี ๑๑ เดือน ๑๔ วัน แต่กลับให้ใช้เวลาที่ กสทช. คำนวณเป็นเวลา ๖ ปี ๕ เดือน จึงมีความเห็นว่า ประเด็นต้นเงินค่าตอบแทนฯ ไม่ตรงกับข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น โดยประธาน กสทช. ได้มีความเห็นว่า ประเด็นเรื่องจำนวนเงินค่าตอบแทนฯ เป็นจำนวนเงินที่ตรงกับมติที่ประชุม กสทช. เดิม ดังนั้น จึงไม่ควรจะต้องอุทธรณ์ มีฉะนั้นอาจทำให้เกิดปัญหาตามมา

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า แม้ศาลจะอธิบายเหตุผลในเรื่องการคำนวณจำนวนปีของต้นเงินค่าตอบแทนฯ แต่สุดท้ายแล้ว ศาลได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ในส่วนของต้นเงินดังกล่าว เป็นการพิจารณาโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว ดังปรากฏในคำพิพากษา สำนักงาน กสทช. จึงเห็นว่าประเด็นนี้เมื่อศาลได้ตัดสินเป็นไปตามที่ กสทช. ได้กำหนดแล้ว จึงไม่มีประเด็นที่ต้องอุทธรณ์ในเรื่องนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้ซักซ้อมความเข้าใจกับสำนักงาน กสทช. ในประเด็นการพิจารณาลงมติตามลำดับที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอตามความเห็นของที่ประชุม กสทช. ดังนี้

๑. การกำหนดจำนวนเงินค่าตอบแทนฯ สอดคล้องกับข้อ ๑ ในเอกสารเพิ่มเติมที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ ส่วน กสทช. จะอุทธรณ์หรือไม่นั้นเป็นอีกเรื่องหนึ่ง

๒. การกำหนดสัดส่วนค่าตอบแทนฯ เป็นการพิจารณาลงมติภายใต้ข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. เสนอในข้อ ๒ ของเอกสารเพิ่มเติม เนื่องจากคำพิพากษาศาลมีการเปลี่ยนแปลงสัดส่วนค่าตอบแทนฯ จึงเสนอไม่ให้อุทธรณ์

๓. ข้อ ๔ เงื่อนไขและวิธีการจ่ายเงินตามมติพิพากษา สอดคล้องกับข้อ ๓ ในเอกสารเพิ่มเติมที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๔. ข้อ ๕ เรื่องดอกเบี้ย คือ ประเด็นที่ ๒ ตามเอกสารเพิ่มเติมที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ โดยเสนอให้อุทธรณ์

๕. ในส่วนประเด็นที่ ๑ ผู้มีอำนาจฟ้องคดีนั้น สำนักงาน กสทช. ไม่ได้มีการเสนอ หากแต่ในที่ประชุมฯ จะมีการเสนอให้ลงมติเพิ่มเติมว่า จะมีการอุทธรณ์ประเด็นผู้มีอำนาจฟ้องหรือไม่ เพิ่มเติม

ทั้งนี้ จะนำข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอมาพิจารณาประกอบการตัดสินใจด้วย เนื่องจากหากลงมติในประเด็นอื่นที่ไม่มีข้อมูล หรือสำนักงาน กสทช. ไม่ได้เสนอ จะทำให้เป็นการตัดสินใจ ภายใต้การมีข้อมูลที่ไม่เพียงพอหรือผิดพลาดได้

สำนักงาน กสทช. ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมว่า ในประเด็นการกำหนดเงินค่าตอบแทนฯ ในคดีนี้ มีการสู้คดีกันระหว่างจำนวนเงิน ๓,๒๓๕ ล้านบาท กับจำนวนเงิน ๑๗,๐๐๐ ล้านบาท ซึ่งขณะนี้ ศาลได้ตัดสินเป็นคุณกับ กสทช. เช่นกัน โดยศาลยึดถือจำนวนเงินตามมติที่ประชุม กสทช. ที่ให้จ่ายเงิน ค่าตอบแทนฯ เพียง ๓,๒๓๕ ล้านบาท จากที่ผู้ฟ้องคดีฟ้องที่จำนวนเงิน ๑๗,๐๐๐ ล้านบาท

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้เสนอให้ที่ประชุมลงมติ เพื่อตัดประเด็นที่ ไม่อุทธรณ์ออกไป หากมีประเด็นใดที่ประชุม กสทช. จะอุทธรณ์ จึงมาลงรายละเอียดในประเด็นนั้นว่าจะ หรือไม่ อย่างไร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้อภิปรายว่า มีความเห็นต่างจาก กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ บางส่วน เช่น ในข้อ ๑ โดยต้องการให้มีการระบุประเด็นและลงรายละเอียดไว้ เพื่อให้มีความชัดเจนว่า ในประเด็นเรื่องผู้มีอำนาจฟ้องคดี หรือเรื่องการกำหนดเงินค่าตอบแทนฯ หรือเรื่องการกำหนดสัดส่วนนั้น ที่ประชุม กสทช. กล่าวถึงประเด็นใด และจะอุทธรณ์ประเด็นใด

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้ขอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติประเด็นอุทธรณ์ คำพิพากษาศาลปกครองกลางฯ ในประเด็นที่ ๑ บริษัท เพลย์แวร์ค จำกัด เป็นผู้มีอำนาจฟ้องคดีหรือไม่ โดยผลการลงมติที่ประชุมเสียงข้างมาก จำนวน ๔ เสียง (กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษรฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบให้อุทธรณ์คำพิพากษาในประเด็นนี้ ขณะที่ที่ประชุมเสียงข้างน้อย จำนวน ๓ เสียง (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ) เห็นชอบให้ไม่อุทธรณ์ คำพิพากษาในประเด็นนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ได้มีความเห็นประกอบการพิจารณา ลงมติว่า เหตุผลที่เห็นว่าผู้ฟ้องคดีไม่มีอำนาจในการฟ้องคดี นอกเหนือจากตามที่ตุลาการเจ้าของสำนวน ได้บันทึกไว้ในคำพิพากษาหน้า ๕๒ ย่อหน้าที่ ๒ ถึงหน้าที่ ๕๔ แล้ว ยังมีกฎหมายของ กสทช. เองด้วย ได้แก่ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๒๗ (๑๒/๑) และประกาศเรียกคืนคลื่นความถี่ฯ ที่กำหนดให้ กสทช. มีอำนาจหน้าที่ในการทดแทน ชดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนให้ผู้ได้ใบอนุญาตที่ได้เรียก คืนคลื่นความถี่ ในกรณีนี้คือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ แต่ในส่วนของ บจก.เพลย์แวร์ค ผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นผู้ได้รับ ผลกระทบนั้น ไม่มีบทกฎหมายใดกำหนดให้ กสทช. มีอำนาจที่หน้าที่ต้องทดแทน ชดใช้ หรือจ่าย ค่าตอบแทนให้ผู้ฟ้องคดีด้วย กฎหมายกำหนดเพียงแค่ว่า กสทช. กำหนดวิธีทดแทน ชดใช้ หรือจ่าย ค่าตอบแทนให้กับผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ โดยคำนึงถึงสิทธิของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการถูกเรียกคืน คลื่นความถี่ในแต่ละกรณีเท่านั้น ดังนั้น ผู้ได้รับผลกระทบในกรณีของผู้ฟ้องคดี จึงไม่ใช่ผู้ที่ได้รับความเดือดร้อน หรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ จากการลงมติกำหนดค่าตอบแทน การถูกเรียกคืนคลื่นความถี่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ ได้แจ้งว่าจะจัดส่งความเห็นในทุกประเด็นตามมาในภายหลัง สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งที่ประชุมว่า ผลพิจารณาลงมติในประเด็นนี้ออกมาว่าให้ อูทธรณ์ จึงสอบถาม กสทช. ที่เหตุผลเพิ่มเติมประเด็นการอุทธรณ์ เพื่อสำนักงาน กสทช. จะได้นำไปเขียน คำอุทธรณ์ต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้มีความเห็นว่า เหตุผลในการลงมติ ประเด็นนี้เป็นไปตามความเห็นของตุลาการเจ้าของสำนวน และพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๒๗ (๑๒/๑) และมาตรา ๕๒ (๖) รวมทั้งประกาศเรียกคืนคลื่นความถี่ฯ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้มีความเห็นประกอบการพิจารณา ลงมติเพิ่มเติมว่า อีกประเด็นหนึ่งที่เป็นเหตุผลว่าผู้ฟ้องคดีไม่มีสิทธิฟ้องคดี เนื่องจากในคดีพิพาทเกี่ยวกับ ความรับผิดชอบอื่นนั้น ผู้ที่มีสิทธิฟ้องคดีประเภทนี้ จะต้องเป็นผู้ถูกระทบสิทธิ ซึ่งเป็นสิทธิตามกฎหมาย หรือประโยชน์ตามที่กฎหมายคุ้มครอง แต่เนื่องจากความมุ่งหมายของคดีพิพาทประเภทนี้คือการเยียวยา ความเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดี ไม่ใช่มุ่งตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของการกระทำทางการปกครองเช่นคดี พิพาทประเภทอื่น ซึ่งจากข้อเท็จจริง สิทธิของผู้ฟ้องคดีนี้เกิดขึ้นจากการที่ผู้ฟ้องคดีได้ทำสัญญาทางปกครอง กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่ง กสทช. ไม่ได้เกี่ยวข้อง หรือมีนิติสัมพันธ์ด้วย ประกอบกับเหตุผลในข้อแรกที่กรณี พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๒๗ (๑๒/๑) และประกาศเรียกคืนคลื่นความถี่ฯ ดังนั้น เมื่อไม่มีกฎหมายบัญญัติรับรองสิทธิ หรือคุ้มครองประโยชน์ของผู้ฟ้องคดีไว้เป็นการเฉพาะ ผู้ฟ้องคดี จึงไม่ใช่ผู้ที่มีสิทธิฟ้องคดีนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ ได้มีความเห็น ดังนี้

๑. มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ทั้งหมด
๒. กรณีการให้เหตุผลประกอบการพิจารณาลงมตินั้น ไม่ต้องเรียงรายบุคคล โดยเป็นการให้เหตุผลรวมเป็นหนึ่งเดียว เพื่อไม่ให้เสียเวลาในการชี้แจงเหตุผล และให้เพิ่มเติมเหตุผลหากมี กสทช. ท่านใดจะขอเพิ่มเติมเหตุผล นอกจากนี้ กรณีที่มีการแจ้งว่านำส่งเหตุผลประกอบการพิจารณาลงมติ ภายหลังไม่ได้นั้น อาจไม่ถูกต้อง เนื่องจากประเด็นที่จะมีการอุทธรณ์ หลังจากนี้ประเด็นจะชัดเจนครบถ้วน จึงสามารถที่จะเพิ่มเติมได้ภายหลัง แต่ทั้งนี้ จะมีการส่งบันทึกความเห็นส่วนบุคคลด้วย

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ ก่อนเข้าสู่การพิจารณาลงมติในประเด็นที่ ๒ การกำหนดเงินค่าตอบแทนฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ ได้ขอให้ผู้ชี้แจงอธิบายประเด็นดังกล่าวโดยสรุป โดยสำนักงาน กสทช. ได้ให้ ข้อมูลต่อที่ประชุมว่า ในประเด็นนี้ ค่าพิพาทของศาลชั้นต้นระบุว่า ในส่วนที่ กสทช. กำหนดเงิน ค่าตอบแทนฯ เป็นจำนวนเงิน ๓,๒๓๕ ล้านบาทเศษ เป็นมติที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว สำนักงาน กสทช. จึงไม่มีประเด็นที่จะอุทธรณ์ในส่วนนี้ เนื่องจากคำพิพาทดังกล่าวเป็นการยืนยันว่ามติที่ประชุม กสทช. ถูกต้อง และเป็นคุณต่อสำนักงาน กสทช.

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้อภิปรายว่า ประเด็นมติพิพาท ใช้ระยะเวลาในการถือครองคลื่นความถี่เพื่อกำหนดมูลค่าเช่าใช้เป็นเวลา ๖ ปี ๕ เดือน และนำมาใช้เป็นฐาน ในการคำนวณค่าตอบแทนฯ นั้น เรื่องนี้ศาลชี้ว่าการเช่าหรือการจ่ายค่าตอบแทนให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่สาม ควรเป็น ระยะเวลา ๒ ปี ๑๑ เดือน จึงมีความเห็นว่าควรอุทธรณ์ประเด็นนี้ด้วย

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายว่า หากมีการทบทวนมติจะทำให้เรื่องยุ่งยากมากขึ้น
อย่างไรก็ดี ศาลไม่ได้มีคำพิพากษาในเรื่องนี้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายว่า ประเด็นนี้ เห็นควรไม่อุทธรณ์ เนื่องจากสำนักงาน
กสทช. ไม่ได้แพ้ในประเด็นนี้ โดยที่ กสทช. สามารถปรับเปลี่ยนจำนวนเงินค่าตอบแทนฯ หรือทบทวน
มติที่ประชุม กสทช. เดิมเนื่องจากศาลไม่ได้ไปหักล้างมติดังกล่าว การอุทธรณ์ในประเด็นที่ไม่ได้แพ้
อาจเป็นการทำลายมติเดิมของ กสทช. ชุดที่แล้วด้วย รวมทั้งไม่ใช่แนวทางในการต่อสู้คดี ทั้งนี้ หากเห็นว่า
ระยะเวลา ๖ ปี ๕ เดือนไม่ถูกต้อง สำนักงาน กสทช. จะต้องเสนอเป็นระเบียบวาระใหม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้เสนอที่ประชุมว่า ให้มีการอภิปรายที่ละ
ประเด็น และหากเป็นเสียงข้างน้อย ให้ กสทช. ท่านนั้นให้ความเห็นไว้ เพื่อไม่เป็นการเสียเวลา เนื่องจาก
กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ไม่อุทธรณ์ประเด็นนี้

จากนั้น ที่ประชุมได้มีการพิจารณาลงมติในการอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครอง
กลางฯ ในประเด็นที่ ๒ การกำหนดเงินค่าตอบแทนการเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน 2500 - 2690 MHz จำนวน
๓,๒๓๕,๘๓๖,๗๕๔.๙๓ บาท โดยที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ
กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธฯ และ กสทช.
รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบให้ไม่อุทธรณ์คำพิพากษาในประเด็นนี้ ขณะที่ที่ประชุมเสียงข้างน้อย
(กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรฯ) เห็นชอบให้อุทธรณ์คำพิพากษาในประเด็นนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรฯ มีความเห็นว่า ควรอุทธรณ์ประเด็น
นี้ด้วยเนื่องจากหากชนะอุทธรณ์จะมีประโยชน์ และขอเปิดเผยความเห็นในประเด็นนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้อภิปรายว่า ในการอุทธรณ์ประเด็นนี้
จะต้องไม่ใช่ถ้อยคำ (Wording) “...ในกรณีดังกล่าว เห็นควรที่ กสทช. จะพิจารณาให้สำนักงาน กสทช.
จ่ายเงินค่าตอบแทนแก่ บจก. เพลย์เวิร์ค ตามคำพิพากษาต่อไป” ตามข้อ ๑ ในเอกสารเพิ่มเติมที่สำนักงาน
กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กรณีข้อความดังกล่าว เป็นประเด็นหลังจากที่มีการ
พิจารณาเรื่องอุทธรณ์หรือไม่ ในภาพรวมทั้งหมดแล้ว โดยการพิจารณาลงมติในการอุทธรณ์ทุกประเด็น
เป็นส่วนของการดำเนินคดี เมื่อมีผลของการลงมติครบถ้วนแล้ว จะเป็นขั้นตอนต่อไปคือการพิจารณาให้
สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. เดิม หรือดำเนินการตามคำพิพากษา

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้มีความเห็นว่า หากเรียงตามลำดับขั้นตอน ควรจะต้องนำ
ประเด็นเรื่องเงื่อนไขการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ที่จะจ่ายเป็นงวดหรือจ่ายเต็มจำนวน มาพิจารณาก่อนเรื่อง
การกำหนดสัดส่วนจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ โดยที่ประเด็นนี้เป็นต้นทางของดอกเบี้ยในระหว่างการพิจารณา
คดี หากจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ตามเงื่อนไขในมติที่ประชุม กสทช. เดิม จะไม่เกิดดอกเบี้ย แต่เนื่องจากศาล
ตัดสินให้จ่ายเงินค่าตอบแทนฯ เต็มจำนวนจึงทำให้เกิดดอกเบี้ย

ประธาน กสทช. ได้อภิปราย ดังนี้

๑. ให้สำนักงาน กสทช. นำประเด็นที่ ๔ เรื่องเงื่อนไขการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ
ว่าจะจ่ายเป็นงวดหรือจ่ายเต็มจำนวน มาพิจารณาก่อน

๒. คำพิพากษาของศาลเปลี่ยนแปลงมติของ กสทช. ในครั้งนี้ ที่ประชุมจะ
พิจารณาลงมติเห็นชอบตามคำพิพากษาของศาลหรือไม่ แต่ทั้งนี้ หากดำเนินการตามคำพิพากษาของศาลแล้ว
จะเป็นการดำเนินการที่ขัดต่อกฎหมายของสำนักงาน กสทช. เองหรือไม่

๓. กรณีที่สำนักงาน กสทช. จ่ายเงินค่าตอบแทนฯ เต็มจำนวนไปที่ บมจ. อสมท โดยแนบคำสั่งทางปกครองให้ บมจ. อสมท แบ่งสัดส่วนค่าตอบแทนฯ ตามคำพิพากษาดังกล่าวนั้น ถือเป็น การจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ตามคำสั่งศาลหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. ในมุมมองสำนักงาน กสทช. คำพิพากษาของศาลในคดีนี้ ไม่ตรงกับประกาศ เรียกคืนคลื่นความถี่ฯ ข้อ ๑๔ ที่ระบุว่า ผู้ที่ได้รับเงินค่าตอบแทนฯ คือ ผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ฯ คือ บมจ. อสมท และให้ บมจ. อสมท ไปดำเนินการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ให้กับผู้ที่ได้รับผลกระทบ

๒. กรณีการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ที่ประธาน กสทช. สอบถาม เป็นการจ่าย ค่าตอบแทนรูปแบบใหม่ เนื่องจากไม่เป็นการปฏิบัติตามคำพิพากษา หรือมติที่ประชุม กสทช. เดิมด้วย โดยที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. ได้จ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ไปที่ บมจ. อสมท โดยแจ้งให้ บมจ. อสมท จ่ายต่อไปที่ บจก. เพลย์เวิร์ค ตามสัดส่วนที่กำหนดอยู่แล้ว แต่อาจเนื่องจาก บมจ. อสมท ไม่ได้ปฏิบัติตามนั้น ซึ่งไม่ได้เป็นการปฏิบัติตามประกาศเรียกคืนคลื่นความถี่ฯ ข้อ ๑๔ เช่นเดียวกัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า การดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ถูกต้องแล้ว เนื่องจากเป็นดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. เดิม ข้อ ๓ ใช้อำนาจตามประกาศ เรียกคืนคลื่นความถี่ฯ ข้อ ๑๔ และอำนาจตามมาตรา ๒๗ (๑๒/๑) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่น ความถี่ฯ โดยสำนักงาน กสทช. ได้จ่ายเงินค่าตอบแทนฯ เป็นรายงวด ตามที่กฎหมายให้อำนาจไว้ ประกอบ กับข้อ ๑๔ วรรคสอง ของประกาศเรียกคืนคลื่นความถี่ฯ ยังกำหนดว่าเป็นหน้าที่ของ บมจ. อสมท ที่จะต้อง นำส่งเงินให้แก่ผู้ที่ได้รับผลกระทบ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ทำหน้าที่โดยแนบหนังสือแจ้งให้ บมจ. อสมท ต้องจ่ายค่าตอบแทนตามสัดส่วนไปที่ บจก. เพลย์เวิร์ค ภายใน ๑๕ วัน แต่ บมจ. อสมท จะดำเนินการ หรือไม่นั้น เป็นส่วนของ บมจ. อสมท เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้ทำหน้าที่ไปแล้ว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า ประเด็นนี้เป็นเรื่องการ จ่ายเงินค่าตอบแทนฯ หรือไม่ หรือประเด็นจะอุทธรณ์หรือไม่ สอดคล้องกับเอกสารเพิ่มเติม ข้อ ๓ ที่สำนักงาน กสทช. เสนอหรือไม่ เนื่องจากมีความเห็นต้องการให้เป็นไปตามคำพิพากษา

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ประเด็นที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายเป็นเหตุผลหนึ่งในการพิจารณาว่าจะอุทธรณ์หรือไม่ เนื่องจากคำพิพากษาของศาลเป็นการแก้ มติที่ประชุม กสทช. เดิม ซึ่งหากไม่อุทธรณ์ในประเด็นนี้ จะถือว่า กสทช. ชุดปัจจุบันยึดถือตามคำพิพากษา ของศาลปกครองชั้นต้น หรือหากอุทธรณ์ จะถือว่า กสทช. ชุดปัจจุบันเห็นวามติที่ประชุม กสทช. เดิมชอบ ด้วยกฎหมาย จึงเป็นการพิจารณาวินิจฉัยของมติที่ประชุมดังกล่าว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรพงษ์ฯ ได้มีข้อสังเกตว่า ศาลไม่ได้มีการเพิก ถอนมติในเรื่องการกำหนดและจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ โดยมติที่ประชุม กสทช. เดิมกำหนดให้จ่ายเงิน ค่าตอบแทนฯ เป็นงวด แต่คำพิพากษากำหนดให้จ่ายเงินค่าตอบแทนฯ เต็มจำนวน ทั้งที่ในคำพิพากษา ระบุว่ามติดังกล่าวชอบด้วยกฎหมาย และมีความเหมาะสมเป็นธรรม แต่กลับให้มีการเปลี่ยนงวดการจ่ายเงิน จึงทำให้เกิดข้อสงสัย

ประธาน กสทช. ได้สอบถามว่า ศาลมีการให้เหตุผลประกอบคำพิพากษา ในประเด็นที่ศาลตัดสินให้สำนักงาน กสทช. จ่ายเงินค่าตอบแทนฯ เต็มจำนวนพร้อมดอกเบี้ยหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ในส่วนเนื้อหาของคำพิพากษาเป็นการกล่าวถึง มติที่ประชุม กสทช. ว่าชอบด้วยกฎหมาย หากแต่ในส่วนของการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ศาลเห็นว่า สมควร

ที่จะจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ตรงไปที่ผู้ได้รับผลกระทบ (บจก. เพลย์เวิร์ค) เนื่องจากสัญญาการให้บริการคลื่น 2600 MHz ผู้ให้บริการคือ บจก. เพลย์เวิร์ค ศาลจึงเห็นว่า ๑. สมควรให้จ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ตรงไปที่บริษัทดังกล่าว ๒. สัดส่วนค่าตอบแทนฯ ไม่ควรเป็น ๕๐ : ๕๐ หากแต่ควรเป็น ๒ ใน ๓ ส่วน ทั้งนี้ ท้ายที่สุดแล้วศาลไม่ได้มีคำสั่งให้เพิกถอนมติแต่อย่างใด หากแต่เป็นการสั่งให้จ่ายเงินในลักษณะใด

ประธาน กสทช. ได้มีความเห็นว่า กรณีนี้เหมือนศาลให้ กสทช. ชุดปัจจุบันหาหรือกันว่า จะทบทวนมติที่ประชุมที่เป็นประเด็นพิพาทของ กสทช. ชุดที่แล้วหรือไม่ หากไม่ทบทวนจะต้องอุทธรณ์คำพิพากษา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า หากที่ประชุมเห็นด้วยกับคำพิพากษาดังกล่าว ไม่ต้องขออุทธรณ์ แต่หากไม่เห็นด้วยกับคำพิพากษา จึงจะขออุทธรณ์ อย่างไรก็ตาม ในชั้นนี้ควรจะต้องพิจารณาว่า เห็นด้วยกับคำพิพากษาหรือไม่ และจะอุทธรณ์คำพิพากษาหรือไม่ โดยไม่ควรจะย้อนไปพิจารณามติที่เป็นประเด็นพิพาทแล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้มีความเห็นว่า ควรจะต้องแยกประเด็นการลงมติในเรื่องการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ เป็น ๒ ประเด็น คือ จำนวนงวดการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ และให้จ่ายไปที่ใคร ทั้งนี้ ไม่เห็นด้วยกับการจ่ายค่าตอบแทนให้ บมจ. เพลย์เวิร์ค โดยตรง เนื่องจากขัดกับประกาศเรียกคืนคลื่นความถี่ฯ

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า จะต้องแยกประเด็นออกจากกันระหว่างเรื่องการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ และการพิจารณาว่าจะอุทธรณ์ โดยพิจารณาว่าจะอุทธรณ์คำพิพากษาที่ศาลสั่งให้จ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ตรงไปที่ บมจ. เพลย์เวิร์ค และจ่ายเต็มจำนวน หรือไม่ ส่วนประเด็นเรื่องการจ่ายเงินจะเป็นส่วนสุดท้ายว่าจะมีการดำเนินการจ่ายเงินอย่างไรต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า คำพิพากษาในเรื่องนี้ คือ ๑. ให้จ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ตรงไปที่ บจก. เพลย์เวิร์ค ๒. จ่ายเงินค่าตอบแทนฯ เต็มจำนวน โดยขึ้นอยู่กับที่ประชุม กสทช. ว่าจะอุทธรณ์หรือไม่ แต่ทั้งนี้ เมื่อมีการแบ่งเป็น ๓ ข้อย่อย จึงทำให้เกิดความสับสนเนื่องจากเข้าใจว่าข้อ ๑ และข้อ ๒ เหมือนกัน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายว่า เพื่อไม่ให้เกิดความสับสน เห็นควรให้พิจารณาโดยยึดโยงตามคำพิพากษาใน ๒ ประเด็นตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปราย โดยประเด็นหลักคือให้อุทธรณ์คำพิพากษา กล่าวคือไม่เห็นด้วยกับการที่ศาลสั่งให้จ่ายค่าตอบแทนฯ ตรงไปที่ผู้ฟ้องคดีโดยจ่ายเต็มจำนวน แต่หากจะแยกเป็นประเด็นย่อย จะสามารถแยกเป็นประเด็นการจ่ายค่าตอบแทนฯ ตรงไปที่ผู้ฟ้องคดี และประเด็นการจ่ายค่าตอบแทนแบบเต็มจำนวนฯ แต่ทั้งหมดนี้อยู่บนพื้นฐานของมติที่ประชุม กสทช. เดิม

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้เสนอที่ประชุมให้ลงมติว่าจะอุทธรณ์หรือไม่ เฉพาะประเด็นหลักในเรื่องเงื่อนไขและวิธีการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ โดยรายละเอียดย่อยอื่น ๆ รวมทั้งเรื่องสัดส่วนค่าตอบแทนฯ ให้จัดทำเป็นรายละเอียดในคำอุทธรณ์ไป เพื่อไม่ให้มีประเด็นย่อยมากเกินไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ เสนอในเรื่องการลงมติประเด็นเรื่องจ่ายค่าตอบแทนฯ ไปที่ใคร หรืองวดการจ่ายค่าตอบแทนฯ ผูกไปด้วยกัน โดยลงมติว่าจะอุทธรณ์ประเด็นเรื่องเงื่อนไขและวิธีการจ่ายเงินตามมติพิพาทหรือไม่ กสทช. แต่ละท่านมีความเห็นอย่างไร กสทช. ที่อุทธรณ์จะต้องให้ความเห็น เนื่องจากในกรณีมติที่ประชุมเสียงข้างมากเห็นชอบให้อุทธรณ์ สำนักงาน กสทช. จะมีเวลารวบรวมความเห็นของ

กสทช. ที่ลงมติอุทธรณ์ เพื่อไปจัดทำร่างคำอุทธรณ์เพื่อยื่นต่อศาลในวันพรุ่งนี้ (วันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๘) ส่วน กสทช. ที่ไม่อุทธรณ์อาจมีการให้ความเห็น

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้มีความเห็นว่า กรณีที่ไม่อุทธรณ์ให้ตัดตกไป แต่หากอุทธรณ์จึงมาพิจารณารายละเอียดว่าจะอุทธรณ์ประเด็นใด อย่างไร มิฉะนั้น จะเสียเวลาไปกับการอภิปรายรายละเอียด

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้มีความเห็นว่า ประเด็นที่ลงมติว่าจะอุทธรณ์หรือไม่ จะต้องดูตามคำพิพากษาเป็นสำคัญ โดยส่วนตัวเชื่อในหลักนี้ เนื่องจากหากอุทธรณ์หรือไม่อุทธรณ์ไม่ตรงกับคำพิพากษา จะทำให้การพิจารณายากยิ่งขึ้น

ประธาน กสทช. ได้สอบถามว่า หากไม่อุทธรณ์ในประเด็นการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ จะสามารถจ่ายแบบเต็มจำนวนไปที่ บมจ. อสมท. ได้หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ตอนนี้เป็น การพิจารณาว่าจะอุทธรณ์ประเด็นการจ่ายเงินค่าตอบแทนหรือไม่ หากไม่อุทธรณ์ ที่ประชุม กสทช. เห็นว่า การจ่ายเงินควรเป็นลักษณะใด ซึ่งสามารถอภิปรายในตอนท้ายได้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้มีความเห็นว่า ประเด็นที่ ๓ ควรจะต้อง เปลี่ยนเป็นเรื่องเงื่อนไขการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ และการกำหนดสัดส่วนการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ส่วนวิธีการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ให้นำไปอยู่ตอนท้าย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้มีความเห็นว่า ประเด็นอุทธรณ์คือ ที่ประชุมเห็นด้วยกับคำพิพากษาหรือไม่ ส่วนประเด็นที่ที่ประชุมเห็นว่า มติที่ประชุม กสทช. ดังกล่าว ไม่ถูกต้อง และต้องการเปลี่ยนแปลงแก้ไขมตินั้น จะต้องมีการเสนอให้ที่ประชุมฯ ทบทวนมติภายหลัง โดยจะต้องจัดทำเป็นระเบียบวาระขึ้นมาใหม่ ไม่ควรนำมาปนกัน

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า วิธีการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ตามความหมาย ของสำนักงาน กสทช. คือวิธีการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ตามที่ศาลตัดสิน แต่ท้ายที่สุดแล้วประเด็นเรื่อง วิธีการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ จะอภิปรายกันในตอนท้าย และเป็นเรื่องที่แยกต่างหากจากการดำเนินคดี หากที่ประชุมเห็นว่าคำพิพากษาที่ระบุให้จ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ตรงไปที่ บจก. เพลย์เวิร์ค ไม่ถูกต้อง ให้ลงมติว่าอุทธรณ์ แต่หากเห็นด้วยกับคำพิพากษาให้ลงมติว่าไม่อุทธรณ์

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้อภิปรายว่า ในประเด็นที่ ๓ จะต้องเป็น ประเด็นเรื่องเงื่อนไขการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ตามมติพิพากษา โดยให้นำประเด็นเรื่องวิธีการจ่ายเงิน ค่าตอบแทนฯ ไปอยู่อีกส่วนหนึ่งว่า จ่ายอย่างไร จ่ายไปที่ใคร และใครเป็นผู้จ่าย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษรฯ ได้อภิปรายว่า เห็นสอดคล้องว่าควรจะต้อง แยกประเด็นเรื่องเงื่อนไขการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ เป็น ๒ ประเด็น เนื่องจากไม่เห็นด้วยกับคำพิพากษา ในประเด็นการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ตรงไปที่ผู้ฟ้องคดี

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้ขอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติในประเด็นเรื่อง งวด การจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ โดยที่ประชุมเสียงข้างมาก (กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรອງฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษรฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบให้ อุทธรณ์คำพิพากษาในประเด็นนี้ โดยให้แบ่งงวดการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ตามมติที่ประชุม กสทช. เดิม ขณะที่ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ) ไม่เห็นชอบให้อุทธรณ์คำพิพากษาในประเด็นนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้มีความเห็นประกอบการพิจารณา ลงมติว่า การจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ให้แบ่งจ่ายเงินเป็นงวดเพื่อให้สอดคล้องกับงวดการชำระค่าคลื่นความถี่ จากการประมูลคลื่นความถี่ย่าน 2600 MHz ทั้งนี้ จะนำส่งบันทึกความเห็นตามมาในภายหลัง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้มีความเห็นประกอบการพิจารณา ลงมติว่า มติที่ประชุม กสทช. เดิม ข้อ ๓ มี ๒ ส่วน คือ ๑. การจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ตรงไปที่ บมจ. อสมท และ แบ่งการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ เป็นงวด ซึ่งมติที่ประชุมดังกล่าว เป็นไปตามประกาศเรียกคลื่นความถี่ฯ ข้อ ๑๔ วรรคหนึ่ง ที่กำหนดให้สำนักงาน กสทช. ต้องจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ไปที่ผู้ถูกเรียกคลื่นความถี่ โดยจะต้องมีการกำหนดเงื่อนไข ซึ่งการจ่ายเป็นงวดเป็นการกำหนดเงื่อนไขของทาง กสทช. ที่ทำตาม ประกาศเรียกคลื่นความถี่ฯ โดยใช้อำนาจตามมาตรา ๒๗ (๑๒/๑) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรร คลื่นความถี่ฯ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องเน้นย้ำว่า มติที่ประชุม กสทช. ดังกล่าวเป็นไปตาม ประกาศเรียกคลื่นความถี่ฯ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษาฯ และ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้มีความเห็น สอดคล้องกับ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ

จากนั้น ที่ประชุมพิจารณา ลงมติในประเด็นอุทธรณ์เรื่องการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ไปที่ผู้ฟ้องคดีตามคำพิพากษา โดยที่ประชุมเสียงข้างมาก (กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษาฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบให้อุทธรณ์คำพิพากษาในประเด็นนี้ โดยให้จ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ไปที่บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ขณะที่ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ) ไม่เห็นชอบให้อุทธรณ์คำพิพากษาในประเด็นนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้มีความเห็นประกอบการพิจารณา ลงมติว่า มติที่ประชุม กสทช. ดังกล่าวเป็นไปตามประกาศเรียกคลื่นความถี่ฯ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้มีความเห็นประกอบการพิจารณา ลงมติว่า พระราชบัญญัติ องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ในหมวด ๔ กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ มาตรา ๕๒ (๖) มีการระบุบุรุษที่สองเพียงหนึ่งเดียวคือ ผู้รับใบอนุญาต โดยที่เงินค่าตอบแทนฯ จะต้องจ่ายให้กับผู้รับใบอนุญาตที่ถูกเรียกคลื่นความถี่ไป โดย กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษาฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. ต่อพงศ์ฯ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีความเห็นประกอบการพิจารณา ลงมติว่า ตามประกาศเรียกคลื่นความถี่ฯ กำหนดให้ กสทช. มีอำนาจหน้าที่ในการทดแทนชดใช้หรือจ่าย ค่าตอบแทนให้ผู้รับใบอนุญาตที่ถูกเรียกคลื่นความถี่ ซึ่งในกรณีนี้ ได้แก่ บมจ. อสมท ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ แต่ทั้งนี้ ไม่มีกฎหมายใดที่กำหนดให้ กสทช. มีหน้าที่ทดแทน ชดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนให้กับ บจก. เพลย์เวิร์ค ผู้ฟ้องคดี

จากนั้น ที่ประชุมพิจารณา ลงมติในประเด็นเรื่องกำหนดสัดส่วนการจ่ายเงิน ค่าตอบแทนฯ โดยที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ) ไม่เห็นชอบให้อุทธรณ์คำพิพากษาในประเด็นนี้ ขณะที่ที่ประชุม เสียงข้างน้อย (กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบให้อุทธรณ์คำพิพากษาในประเด็นนี้ ทั้งนี้ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษาฯ งดออกเสียง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรองฯ ได้ให้ความเห็นประกอบการงดออกเสียงว่า ประเด็นนี้เป็นเรื่องนิติสัมพันธ์ระหว่าง บมจ. อสมท กับ บจก. เพลย์เวิร์ค โดย บมจ. อสมท ซึ่งเป็นผู้ถูกฟ้องคดี มีสิทธิจะอุทธรณ์ในประเด็นเรื่องการกำหนดสัดส่วนนี้ โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัสฯ ได้มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรองฯ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้มีความเห็นประกอบการพิจารณาลงมติว่า ตามประกาศเรียกคืนคลื่นความถี่ฯ ข้อ ๑๔ วรรคสอง กำหนดว่า กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขการชดใช้จ่ายค่าตอบแทนในส่วนของผู้ที่ได้รับผลกระทบ ซึ่งในส่วนนี้เป็นอำนาจของ กสทช. ที่จะกำหนดสัดส่วนได้ แต่หากพิจารณามติที่ประชุม กสทช. เดิม ข้อ ๒ ที่แม่ กสทช. อาจไม่ได้กำหนดสัดส่วนดังกล่าว หากแต่ได้มีการรับทราบ จึงเสมือนว่าเห็นด้วยกับสิ่งที่ทางภาคเอกชนและ บมจ. อสมท ตกลงกัน และหากพิจารณาค่าฟ้องของคดี ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ฟ้องโต้แย้งในเรื่องสัดส่วนเงินค่าตอบแทนฯ ที่ได้รับจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่กำหนดตามหนังสือที่ผู้ถูกฟ้องที่ ๓ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องที่ ๒ แบ่งเงินค่าตอบแทนฯ ที่ได้รับให้กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ กับผู้ฟ้องคดี คนละ ๑ ส่วนเท่ากัน โดยผู้ฟ้องคดีมิได้ขอให้ศาลแบ่งสัดส่วนใหม่แต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาแบ่งเงินค่าตอบแทนฯ ใหม่ให้ผู้ฟ้องคดี จำนวน ๒ ส่วน และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จำนวน ๑ ส่วน เป็นการพิจารณาเกินคำขอและเกินคำฟ้อง ทั้งนี้ จะนำส่งรายละเอียดตามมาภายหลัง

จากนั้น ที่ประชุมพิจารณาลงมติในประเด็นเรื่องดอกเบี้ยในระหว่างการพิจารณาคดี โดยที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรองฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัสฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรธรฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบให้อุทธรณ์คำพิพากษาในประเด็นนี้ และสอดคล้องกับข้อเสนอของคณะอนุกรรมการฯ ทั้งนี้ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ งดออกเสียง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้ให้ความเห็นประกอบการงดออกเสียงว่า เนื่องจากในประเด็นนี้เป็นคำพิพากษาของศาลที่มีต่อผู้ฟ้องคดีที่ ๑ โดยตรงที่สำนักงาน กสทช. จะต้องพิจารณา กรณีนี้จึงไม่เกี่ยวกับ กสทช. หากแต่จะต้องเป็นดุลยพินิจของสำนักงาน กสทช. จึงงดออกเสียงดังกล่าว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรองฯ ได้มีความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

๑. สืบเนื่องจากประเด็นเรื่องอำนาจในการฟ้องคดี เนื่องจาก กสทช. ไม่มีหน้าที่ตามกฎหมายต้องทดแทน ชดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนให้กับผู้ฟ้องคดี เนื่องจากเหตุผลที่ผู้ฟ้องคดีไม่มีสิทธิในการฟ้องคดี กสทช. จึงไม่สามารถตกเป็นลูกหนี้ผิดนัดได้ อีกทั้งตามคำพิพากษาศาลปกครองกลาง ได้วินิจฉัยประเด็นของความชอบด้วยกฎหมายของมติพิพาทไว้โดยชัดเจนแล้ว กรณีนี้จึงไม่อาจเป็นการละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีเช่นกัน ประกอบกับตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และประกาศเรียกคืนคลื่นความถี่ฯ ไม่มีบทบัญญัติที่ให้สิทธิผู้ฟ้องคดีในการเรียกร้องให้ กสทช. ต้องรับผิดชอบจากการใช้อำนาจหรือปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายดังกล่าว ดังนั้น การที่ศาลปกครองกลางพิพากษาให้ กสทช. ต้องรับผิดชอบต่อผู้ฟ้องคดีให้ชำระค่าตอบแทนเงินต้นพร้อมดอกเบี้ยผิดนัด จนกว่าจะชำระดอกเบี้ยแล้วเสร็จ ไม่น่าจะเป็นการชอบด้วยกฎหมาย จึงจำเป็นต้องอุทธรณ์ในประเด็นนี้ โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัสฯ ได้เห็นสอดคล้องกับ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรองฯ

๒. การกำหนดดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีนับถัดจากวันฟ้องถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ อาจไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากมีพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่ง

และพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๔ ที่ได้แก้ไขอัตราดอกเบี้ยผิดนัดจากร้อยละ ๗.๕ ต่อปี เป็นร้อยละ ๕ ต่อปี ซึ่งเป็นกฎหมายที่เป็นคุณต่อลูกหนี้ จึงชอบที่จะให้ผลย้อนหลังถึงห้วงเวลาดังกล่าวด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้มีความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ได้จ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ไป ๑ งวดแล้ว แต่ศาลคิดดอกเบี้ยย้อนหลังเต็มจำนวน ทั้งที่ควรจะต้องหักดอกเบี้ยในส่วนดังกล่าวออกด้วย โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ได้มีการพิจารณาประเด็นนี้แล้ว โดยสำนักงาน กสทช. จะอุทธรณ์ทั้ง ๒ ประเด็น ได้แก่ ๑. ศาลไม่สามารถคิดดอกเบี้ยในกรณีนี้ได้ และ ๒. ดอกเบี้ยที่คำนวณนี้ ไม่ได้เป็นไปตามกฎหมายตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้อภิปราย ซึ่งในปัจจุบันอัตราดอกเบี้ยอยู่ที่ร้อยละ ๕

ประธาน กสทช. ได้สรุปผลการพิจารณาลงมติ ดังนี้ ๑. ประเด็นสิทธิในการฟ้องคดีที่ประชุมเสียงข้างมาก ๔ เสียง เห็นควรให้อุทธรณ์ ๒. ประเด็นการกำหนดเงินค่าตอบแทนฯ จำนวน ๓,๒๓๕ ล้านบาท ที่ประชุมเสียงข้างมาก ๖ เสียง เห็นควรไม่อุทธรณ์ ๓. ประเด็นเรื่องเงื่อนไขการชำระเงินค่าตอบแทนฯ ได้แก่ ๓.๑ งวดการชำระเงินค่าตอบแทนฯ ระหว่างการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ เต็มจำนวน หรือแบ่งงวดการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ที่ประชุมเสียงข้างมาก ๔ เสียง เห็นควรให้อุทธรณ์ โดยให้จ่ายเป็นงวดตามเดิม ๓.๒ การจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ไปที่ใคร โดยศาลตัดสินให้จ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ไปที่ บจก. เพลย์เวิร์ค ผู้ฟ้องคดี ที่ประชุมเสียงข้างมาก ๔ เสียง เห็นควรให้อุทธรณ์ โดยให้จ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ไปที่ บมจ. อสมท ๔. ประเด็นเรื่องการกำหนดสัดส่วนการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ที่ประชุมเสียงข้างมาก ๔ เสียง เห็นควรให้อุทธรณ์ ๕. ประเด็นเรื่องดอกเบี้ยในระหว่างการพิจารณาคดี ที่ประชุมเสียงข้างมาก ๖ เสียง เห็นควรให้อุทธรณ์

สำนักงาน กสทช. ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมว่า การยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาจะเป็นไปตามประธาน กสทช. ได้สรุปไปแล้ว โดยประเด็นต่อไป คือ การพิจารณาว่าดำเนินการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ให้กับ บมจ. อสมท. หรือ บจก. เพลย์เวิร์ค อย่างไร เนื่องจากแต่เดิมที่สำนักงาน กสทช. ได้เสนอมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ที่ได้ให้ความเห็นว่า แม้จะมีการอุทธรณ์ แต่ควรจะนำเงินไปวางศาลเพื่อเป็นการยุติการคำนวณดอกเบี้ยในระหว่างการพิจารณาคดี แต่เนื่องจากที่ประชุม กสทช. มีมติให้อุทธรณ์แล้ว จึงไม่สามารถวางเงินกับศาลได้ ทำให้ต้องพิจารณาว่าจะให้สำนักงาน กสทช. จ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ต่อไปอย่างไร

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้สอบถามว่า ณ ขณะนี้คดียังไม่ถึงที่สุด ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ยังต้องดำเนินการตามคำสั่งทางปกครองเดิมหรือไม่ โดยมีมติที่ประชุม กสทช. เดิมเป็นภาระผูกพัน (Obligation) ทางกฎหมายหรือไม่ และจะต้องจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ เป็นงวดไปตามเดิมหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ตามหลักกฎหมายกรณีที่มีการฟ้องคดีตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง และวิธีพิจารณาคดีปกครอง มาตรา ๗๐ วรรคสอง กำหนดว่า ในกรณีที่คดียังไม่ถึงที่สุด ให้มีการรอคำสั่งบังคับจนกว่าคดีจะถึงที่สุด เว้นแต่เป็นกรณีที่ทางผู้ชนะคดีไปร้องขอต่อศาล เพื่อให้มีการบังคับก่อน อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. มีข้อกังวลว่า หากสำนักงาน กสทช. ได้อุทธรณ์คำพิพากษา แต่ศาลปกครองสูงสุดตัดสินยืนตามคำพิพากษาของศาลชั้นต้น จะส่งผลให้ดอกเบี้ยเพิ่มขึ้น จึงเห็นว่าจะต้องมีการพิจารณาเรื่องการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ณ ปัจจุบันด้วยว่า ที่ประชุมจะยังคงให้สำนักงาน กสทช. จ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ตามมติที่ประชุม กสทช. เดิม หรือจะพิจารณาให้มีการจ่ายเงิน

คำตอบแทนในรูปแบบใด ซึ่งตามข้อกฎหมายแล้ว หากมีการอุทธรณ์ โดยที่คำพิพากษายังไม่ถึงที่สุด ยังไม่จำเป็นที่จะต้องบังคับตามคำพิพากษาของศาลชั้นต้น ณ ขณะนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้สอบถามว่า หาก กสทช. ไม่มีการอุทธรณ์ อาจต้องดำเนินการตามคำพิพากษาของศาลชั้นต้น แต่เนื่องจากได้มีการอุทธรณ์แล้ว โดยส่วนตัวเห็นว่า ไม่จำเป็นที่จะต้องดำเนินการตามที่ศาลมีคำพิพากษา อย่างไรก็ตาม กสทช. จะทำอย่างไรเพื่อให้เป็นไปด้วยความถูกต้อง สำนักงาน กสทช. เสนอแนวทางการดำเนินการอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า หากในวันนี้ ที่ประชุมไม่ได้มีการพิจารณาประเด็น เรื่องวิธีการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ เป็นงวดให้กับ บมจ. อสมท และให้ บมจ. อสมท ไปจ่ายต่อไปให้กับ บจก. เพลย์เวิร์ค ในลักษณะเดิม

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ได้มีความเห็นว่า ในประเด็นเรื่อง วิธีการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ นั้น เป็นเรื่องที่ศาลสั่งสำนักงาน กสทช. ในฐานะผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยไม่ได้เป็นการสั่ง กสทช. แต่อย่างใด ดังนั้น จึงเป็นประเด็นที่ไม่เกี่ยวข้องกับ กสทช. หากสำนักงาน กสทช. เห็นว่าคดี ยังไม่ถึงที่สุด และแสดงเจตนาพร้อมที่จะจ่ายเงินดังกล่าว รวมทั้งยังต้องดำเนินการตามคำสั่งทางปกครอง เรื่องนี้จึงไม่น่าจะเป็นวาระให้กรรมการ กสทช. ต้องพิจารณา

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้อภิปรายว่า เห็นสอดคล้องกับ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ว่าประเด็นเรื่องวิธีการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ เป็นเรื่องของสำนักงาน กสทช. โดยในวาระนี้ได้พิจารณาไปแล้ว และหากจะต้องมีการลงมติในประเด็นนี้ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ จะของดออกเสียงตามที่ให้ความเห็นว่าเป็นหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. โดยตรง

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้มีความเห็นว่า คำพิพากษาวรรคท้ายมีความ ชัดเจนในการให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี สำนักงาน กสทช. จึงต้องไป ดำเนินการ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษรฯ ได้มีความเห็นว่า เห็นสอดคล้องกับ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ และ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ว่า ประเด็นนี้เป็นเรื่อง ที่ สำนักงาน กสทช. จะต้องดำเนินการทั้งหมด และไม่เกี่ยวข้องกับ กสทช.

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยธุรการของ กสทช. และมติที่ประชุม กสทช. เดิม ข้อที่ ๓ ได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ แต่เนื่องจากคำพิพากษากลับมติดังกล่าวไม่ตรงกัน ดังนั้นสำนักงาน กสทช. จึงเสนอประเด็นเพื่อให้ที่ประชุม พิจารณา

ประธาน กสทช. ได้มีความเห็น ดังนี้

๑. คำพิพากษาของศาลผูกมัดสำนักงาน กสทช. ไม่ได้ผูกมัด กสทช. ในการไป ดำเนินการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ

๒. สำนักงาน กสทช. จะต้องไปพิจารณาในประเด็นการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ตามคำพิพากษา โดยที่ที่ประชุมได้มีมติให้มีการอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลางไปแล้ว ดังนั้น จึงไม่มี กำหนดระยะเวลา (deadline) สำหรับเรื่องนี้ สำนักงาน กสทช. จึงมีเวลาในการพิจารณาหาวิธีการจ่ายเงิน ดังกล่าวให้รอบคอบ

มติที่ประชุม

๑. รับทราบคำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๒๒๙/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๓๗๙/๒๕๖๘ ระหว่างบริษัท เพลย์แวร์ค จำกัด ผู้ฟ้องคดี กับสำนักงาน กสทช. ที่ ๑ กสทช. ที่ ๒ และบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี คดีพิพาทเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ ระเบียบวาระที่ ๕.๓.๖ : การพิจารณาการแจ้งยืนยันรายละเอียดและสัดส่วนการชดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทน ในการเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน 2500 - 2690 MHz ของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)
๒. การพิจารณาลงมติประเด็นอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๒๒๙/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๓๗๙/๒๕๖๘ ของ กสทช. ในฐานะผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีผลการลงมติ ดังนี้
 - ๒.๑ ประเด็นอำนาจฟ้องคดีของบริษัท เพลย์แวร์ค จำกัด มีผลการลงมติ ดังนี้
 - ที่ประชุมเสียงข้างมาก (กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบให้อุทธรณ์ประเด็นอำนาจฟ้องคดีของบริษัท เพลย์แวร์ค จำกัด
 - ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ) ไม่เห็นชอบให้อุทธรณ์ประเด็นอำนาจฟ้องคดีของบริษัท เพลย์แวร์ค จำกัด
 - ๒.๒ ประเด็นเรื่องการกำหนดเงินค่าตอบแทนการเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน 2500 - 2690 MHz จำนวน ๓,๒๓๕,๘๓๖,๗๕๔.๙๓ บาท มีผลการลงมติ ดังนี้
 - ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) ไม่เห็นชอบให้อุทธรณ์ประเด็นเรื่องการกำหนดค่าตอบแทนการเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน 2500 - 2690 MHz จำนวน ๓,๒๓๕,๘๓๖,๗๕๔.๙๓ บาท ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เนื่องจากคำพิพากษาเป็นคุณ
 - ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ) เห็นชอบให้อุทธรณ์ประเด็นเรื่องการกำหนดค่าตอบแทนการเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน 2500 - 2690 MHz จำนวน ๓,๒๓๕,๘๓๖,๗๕๔.๙๓ บาท
 - ๒.๓ ประเด็นเงื่อนไขการจ่ายเงินค่าตอบแทนการเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน 2500 - 2690 MHz
 - ก) งวดการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ระหว่างการจ่ายงวดเดียวตามคำพิพากษา หรือ จ่าย ๗ งวดตามมติพิพาท (มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ ระเบียบวาระที่ ๕.๓.๖) มีผลการลงมติ ดังนี้
 - ที่ประชุมเสียงข้างมาก (กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ และ กสทช.

รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบให้อุทธรณ์ในประเด็นงดการ
จ่ายเงินค่าตอบแทนฯ โดยให้ยื่นตามมติพิพากษา เนื่องจากเป็นไปตาม
ประกาศ กสทช. เรียกคืนคลื่นความถี่ฯ และเพื่อให้สอดคล้องกับงวด
การชำระค่าคลื่นความถี่

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ
และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ) ไม่เห็นชอบให้อุทธรณ์ใน
ประเด็นงดการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ โดยให้เป็นไปตามคำพิพากษา

ข) การจ่ายเงินค่าตอบแทนการเรียกคืนคลื่นความถี่ ระหว่างการจ่ายให้บริษัท
เพลย์เวิร์ค จำกัด ตามคำพิพากษา หรือการจ่ายให้บริษัท อสมท จำกัด
(มหาชน) ตามมติพิพากษา มีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรียงฯ
กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ และ กสทช.
รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบให้อุทธรณ์ในประเด็นการ
จ่ายเงินค่าตอบแทนการเรียกคืนคลื่นความถี่ให้บริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด
โดยให้ยื่นตามมติพิพากษาที่ให้จ่าย บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)
เนื่องจากการดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรียกคืนคลื่นความถี่ฯ
และเป็นไปตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา
๕๒ (๖)

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ
และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ) ไม่เห็นชอบให้อุทธรณ์ โดยให้
เป็นไปตามคำพิพากษา

๒.๔ ประเด็นเรื่องการกำหนดสัดส่วนการจ่ายเงินค่าตอบแทนฯ ระหว่างการ
กำหนดสัดส่วนให้ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ได้รับเงินค่าตอบแทนฯ
จำนวน ๑ ส่วน และบริษัท เพลย์เวิร์ค จำกัด ได้รับเงินค่าตอบแทนฯ
จำนวน ๒ ส่วน ตามคำพิพากษา หรือการกำหนดสัดส่วนตามมติพิพากษา
มีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ
กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ) ไม่เห็นชอบให้
อุทธรณ์คำพิพากษาในประเด็นเรื่องการกำหนดสัดส่วนสัดส่วนการจ่ายเงิน
ค่าตอบแทนฯ โดยให้เป็นไปตามคำพิพากษา

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบ
ให้อุทธรณ์คำพิพากษาในประเด็นเรื่องการกำหนดสัดส่วน เนื่องจากเป็น
การพิพากษาเกินคำขอ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรียงฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์
ดร. ศุภชัยฯ งดออกเสียง

๒.๕ ประเด็นเรื่องดอกเบี้ยในระหว่างการพิจารณาคดี มีผลการลงมติ ดังนี้
 ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ
 ดร. พิงรองฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย
 กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ)
 เห็นชอบให้อุทธรณ์คำพิพากษาในประเด็นเรื่องดอกเบี้ยในระหว่างการ
 พิจารณาคดี เนื่องจาก กสทช. ไม่ได้ผิดนัดชำระหนี้จึงไม่ควรถូវต้องชำระ
 ดอกเบี้ย อีกทั้งการกำหนดดอกเบี้ยตามคำพิพากษาไม่ชอบด้วยพระราช
 กฤษฎีกาที่ออกมาภายหลัง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ งดอกเสียง

๓. มอบหมายสำนักงาน กสทช. พิจารณาประเด็นการจ่ายเงินตามคำพิพากษา
 เนื่องจากศาลปกครองกลางพิพากษาให้สำนักงาน กสทช. ในฐานะผู้ถูกฟ้องคดี
 ที่ ๑ จ่ายเงินให้ผู้ฟ้องคดี

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่
 ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีแผนการให้บริการแก่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่
 แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) และแผนการแยกการบริหารจัดการ ระบบบัญชี
 สำหรับการให้บริการโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่กับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่
 : วท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ
 ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีแผนการให้บริการแก่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่
 แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) และแผนการแยกการบริหารจัดการ ระบบบัญชี สำหรับการให้บริการ
 โครงข่ายโทรศัพท์ เคลื่อนที่กับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ
 วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ : ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์
 (ฉบับที่ ..) พ.ศ. : นย. บย. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการ
 พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยร่างระเบียบฯ ตามที่เสนอ เป็นการ
 ปรับปรุงแก้ไข ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๓
 ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า คำสั่งลงโทษทางวินัยซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองที่มีผลกระทบต่อ
 สถานภาพสิทธิและหน้าที่ของผู้ถูกลงโทษ จำเป็นต้องกำหนดกระบวนการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษเพื่อเปิด
 โอกาสให้ผู้ถูกลงโทษที่ได้รับผลกระทบจากคำสั่งสามารถขอให้มีการทบทวนการออกคำสั่งลงโทษได้เพื่อให้
 เกิดความถูกต้องและเป็นธรรม โดยทั่วไปการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองจะกำหนดให้อุทธรณ์ต่อผู้มีอำนาจ

บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปอีกหนึ่งชั้นเพื่อให้ตรวจสอบและทบทวนความผิดพลาดบกพร่องของคำสั่งทางปกครองดังกล่าว ซึ่งหากพิจารณาการอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ส่วนที่ ๕ การอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง ตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม วางหลักไว้ว่า “เจ้าหน้าที่ผู้ใดจะเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ตามวรรคสองให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” ซึ่งเมื่อพิจารณาจากกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม จะเห็นได้ว่าผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์เป็นผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปจากผู้ออกคำสั่งทางปกครองหนึ่งชั้นและในการพิจารณาตามพระราชบัญญัติดังกล่าวไม่ได้ระบุให้ต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาเพื่อพิจารณา แต่อย่างไรก็ตามเมื่อเปรียบเทียบกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งตามข้อ ๘ (๒) วางหลักไว้ว่า “ในกรณีที่เหตุแห่งการร้องทุกข์เกิดจากเลขาธิการ กสทช. ให้ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อประธาน กสทช. และให้ประธาน กสทช. เป็นผู้มีอำนาจวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์” ส่วนการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ที่ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อ ประธาน กสทช. จะกำหนดไว้ในข้อ ๑๖ ซึ่งวางหลักไว้ว่า “เมื่อผู้มีอำนาจวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ได้รับหนังสือร้องทุกข์แล้วอาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” จะเห็นได้ว่าหากเป็นการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ตามระเบียบดังกล่าวก็ไม่ได้บังคับให้ต้องตั้งคณะกรรมการขึ้นมาพิจารณาเช่นกัน แต่หากประธาน กสทช. มีความประสงค์ที่จะแต่งตั้งคณะกรรมการก็สามารถที่จะกระทำได้ นอกจากนี้ในการพิจารณาอุทธรณ์ที่ผ่านมาประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการว่าด้วยการอุทธรณ์ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๙ วางหลักไว้ว่า “ประธานกรรมการจะพิจารณาอุทธรณ์ด้วยตนเองหรืออาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” ซึ่งมีหลักการเช่นเดียวกันกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓

สำนักงาน กสทช. จึงได้ดำเนินการยกร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามหลักการดังกล่าว และเสนอร่างระเบียบดังกล่าวต่อคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. พิจารณาเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ เดือนสิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.... โดยมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับแก้ไขตามความเห็นของที่ประชุมอนุกรรมการฯ และหารืออนุกรรมการ (นางชีนุสมน นีวาทวงษ์) ในส่วนของการกำหนดบทเฉพาะกาลแล้วดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำบทวิเคราะห์เพิ่มเติมตามความเห็นของที่ประชุม และนำมาเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท จัสเทล เน็ตเวิร์ค จำกัด เลขที่ 2507-T-EGAT-JAS-01 : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท จัสเทล เน็ตเวิร์ค จำกัด เลขที่ 2507-T-EGAT-JAS-01 ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) มีหนังสือนำเสนอัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง กฟผ. กับบริษัท จัสเทล เน็ตเวิร์ค จำกัด เลขที่ 2507-T-EGAT-JAS-01 เส้นทาง สฟ. สระบุรี ๒ - สฟ. มุกดาหาร ๑ สฟ. พิษณุโลก ๒ - สฟ. มุกดาหาร ๒ และ สฟ. นครราชสีมา ๑ - สฟ. อุตรธานี ๓ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบสัญญาดังกล่าวแล้ว พบว่า เป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการเส้นใยแก้วนำแสง (Dark Fiber) โดยสัญญาฯ กำหนดวันสิ้นสุดวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๗๓ ซึ่งเกินกว่าวันสิ้นสุดใบอนุญาตฯ ของ กฟผ. ที่สิ้นสุดวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๗๐ ตามข้อเท็จจริงดังกล่าว กฟผ. ได้ชี้แจงข้อมูลเกี่ยวกับสัญญาฯ ต่อสำนักงาน กสทช. ว่า ในกระบวนการเจรจาจัดทำสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม กฟผ. ได้แจ้งข้อมูลรายละเอียด ผลิตภัณฑ์ ข้อกำหนดทางเทคนิค ข้อกำหนดในสัญญา และข้อมูลใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม รวมถึงข้อมูลที่จำเป็นตามที่คู่สัญญาร้องขอ โดยคู่สัญญาได้ทราบรายละเอียดต่าง ๆ แล้ว รวมทั้งรายละเอียดเนื้อหาของสัญญาดังกล่าวมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๑ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ทั้งนี้ สัญญาฯ มีเนื้อหาสอดคล้องกับข้อเสนอฯ ของ กฟผ. แล้ว จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง กฟผ. กับบริษัท จัสเทล เน็ตเวิร์ค จำกัด ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. ให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท จัสเทล เน็ตเวิร์ค จำกัด เลขที่ 2507-T-EGAT-JAS-01 ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๗๐) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมเรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยนำเสนอัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป

๒. ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยเปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) กับบริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด เลขที่ 2507-T-EGAT-JAS-01 (สัญญา) ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ใบอนุญาตฯ) ของ กฟผ. (วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๗๐) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตฯ เรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้ กฟผ. นำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป
๒. ให้ กฟผ. เปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท เอสทีที จีดีซี (ประเทศไทย) จำกัด เลขที่ 2511-T-EGAT-STT-01 : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท เอสทีที จีดีซี (ประเทศไทย) จำกัด เลขที่ 2511-T-EGAT-STT-01 ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) มีหนังสือนำเสนอสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง กฟผ. กับบริษัท เอสทีที จีดีซี (ประเทศไทย) จำกัด เลขที่ 2511-T-EGAT-STT-01 เส้นทาง สฟ. บางกะปิ - สฟ. บางปะกง และ สฟ. อ่อนนุช - สฟ. พานทอง ซึ่งสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบสัญญาดังกล่าวแล้ว พบว่า เป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการวงจรโทรคมนาคมแบบ Dark Fiber โดยรายละเอียดเนื้อหาของสัญญาฯ เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๑ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.ฯ) และแนวทางในข้อเสนอยก ของ กฟผ. จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง กฟผ. กับบริษัท เอสทีที จีดีซี (ประเทศไทย) จำกัด ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. ให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท เอสทีที จีดีซี (ประเทศไทย) จำกัด เลขที่ 2511-T-EGAT-STT-01 ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อ

โครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๗๐) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยนำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป

๒. ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยเปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) กับบริษัท เอสทีที จีดีซี (ประเทศไทย) จำกัด เลขที่ 2511-T-EGAT-STT-01 (สัญญาฯ) ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ใบอนุญาตฯ) ของ กฟผ. (วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๗๐) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตฯ เรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้ กฟผ. นำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป
๒. ให้ กฟผ. เปิดเผยสัญญาฯ ดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท ซิมโฟนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เลขที่ EGAT-SYMC-BMDT-23-11 ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑ : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท ซิมโฟนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เลขที่ EGAT-SYMC-BMDT-23-11 ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) มีหนังสือ นำส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง กฟผ. กับบริษัท ซิมโฟนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เลขที่ EGAT-SYMC-BMDT-23-11 ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบสัญญา ดังกล่าวแล้ว พบว่า เป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม โดย กฟผ. และบริษัท ซิมโฟนี่ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ได้ตกลงยกเลิกในส่วนของการบริการวงจร DWDM – Wavelength แบบไม่มีอุปกรณ์เชื่อมต่อ และเปลี่ยนมาเป็นการใช้บริการวงจรโทรคมนาคมแบบ Dark Fiber แทน ซึ่งเป็นบริการตามข้อตกลง ในสัญญาหลัก ดังนั้น จึงได้แก้ไขเพิ่มเติมเงื่อนไขของสัญญาหลักในสาระสำคัญ จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม

กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง กฟผ. กับบริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. ให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) กับบริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เลขที่ EGAT-SYMC-BMDT-23-11 ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑ ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๗๐) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑ ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยนำส่งสัญญาฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป

๒. ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย เปิดเผยแพร่สัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) กับบริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เลขที่ EGAT-SYMC-BMDT-23-11 ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑ (สัญญาฯ) ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ใบอนุญาตฯ) ของ กฟผ. (วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๗๐) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตฯ เรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้ กฟผ. นำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป

๒. ให้ กฟผ. เปิดเผยแพร่สัญญาฯ ดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ระเบียบวาระที่ ๕.๔ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด เลขที่ 2515-T-EGAT-UIH-01 : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด เลขที่ 2515-T-EGAT-UIH-01 ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) มีหนังสือนำเสนอสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง กฟผ. กับบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด เลขที่ 2515-T-EGAT-UIH-01 เส้นทาง สฟ. สระบุรี ๒ - สฟ. นครราชสีมา ๑ และ สฟ. ประจวบคีรีขันธ์ - สฟ. ชุมพร ซึ่งสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบสัญญาดังกล่าวแล้ว พบว่า เป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการวงจรโทรคมนาคมแบบ Dark Fiber โดยรายละเอียดเนื้อหาของสัญญา เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๑ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางในข้อเสนอก่อนของ กฟผ. จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง กฟผ. กับบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. ให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด เลขที่ 2515-T-EGAT-UIH-01 ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๗๐) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญา ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยนำเสนอสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป

๒. ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยเปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

มติที่ประชุม

- เห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) กับบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด เลขที่ 2515-T-EGAT-UIH-01 (สัญญาฯ) ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ใบอนุญาตฯ) ของ กฟผ.

(วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๗๐) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตฯ เรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้ กฟผ. นำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป

๒. ให้ กฟผ. เปิดเผยสัญญาฯ ดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ระเบียบวาระที่ ๕.๕ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล เกทเวย์ จำกัด เลขที่ 2509-T-EGAT-IGC-02 : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล เกทเวย์ จำกัด เลขที่ 2509-T-EGAT-IGC-02 ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) มีหนังสือนำเสนอสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง กฟผ. กับบริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล เกทเวย์ จำกัด เลขที่ 2509-T-EGAT-IGC-02 เส้นทาง สฟ. มุกดาหาร ๒ - สฟ. สะเดา ซึ่งสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบสัญญาดังกล่าวแล้ว พบว่าเป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการวางจอร์โทรคมนาคมแบบ Dark Fiber โดยรายละเอียดเนื้อหาของสัญญาฯ เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๑ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางในข้อเสนอมติ ของ กฟผ. จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง กฟผ. กับบริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล เกทเวย์ จำกัด ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. ให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล เกทเวย์ จำกัด เลขที่ 2509-T-EGAT-IGC-02 ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๗๐) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยนำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป

๒. ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยเปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) กับบริษัท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล เกทเวย์ จำกัด เลขที่ 2509-T-EGAT-IGC-02 (สัญญาฯ) ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ใบอนุญาตฯ) ของ กฟผ. (วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๗๐) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตฯ เรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้ กฟผ. นำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป
๒. ให้ กฟผ. เปิดเผยสัญญาฯ ดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ระเบียบวาระที่ ๕.๖ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2501-T-EGAT-TUC-01 : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2501-T-EGAT-TUC-01 ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กฟผ. มีหนังสือนำเสนอสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2501-T-EGAT-TUC-01 เส้นทาง สฟ. บางกอกน้อย - สฟ. บ้านดอน ซึ่งสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบสัญญาดังกล่าวแล้ว พบว่า เป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการวงจรโทรคมนาคมแบบ Dark Fiber โดยรายละเอียดเนื้อหาของสัญญาฯ เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๑ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางในข้อเสนอมติ ของ กฟผ. จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง กฟผ. กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. ให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2501-T-EGAT-TUC-01 ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบ

กิจการโทรคมนาคมของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๗๐) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย นำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป

๒. ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยเปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) กับบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2501-T-EGAT-TUC-01 (สัญญาฯ) ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ใบอนุญาตฯ) ของ กฟผ. (วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๗๐) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตฯ เรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้ กฟผ. นำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป
๒. ให้ กฟผ. เปิดเผยสัญญาฯ ดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ระเบียบวาระที่ ๕.๗ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2502-T-EGAT-TUC-02 : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2502-T-EGAT-TUC-02 ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) มีหนังสือนำเสนอสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง กฟผ. กับบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2502-T-EGAT-TUC-02 เส้นทาง สฟ. สุราษฎร์ธานี - สฟ. คลองแงะ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบสัญญาดังกล่าวแล้ว พบว่า เป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการวงจรโทรคมนาคมแบบ Dark Fiber โดยรายละเอียดเนื้อหาของสัญญาฯ เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๑ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางในข้อเสนอมานี้ ของ กฟผ. จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง กฟผ. กับบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. ให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท ทู รูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2502-T-EGAT-TUC-02 ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๗๐) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย นำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป

๒. ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยเปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) กับบริษัท ทู รูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2502-T-EGAT-TUC-02 (สัญญาฯ) ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ใบอนุญาตฯ) ของ กฟผ. (วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๗๐) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตฯ เรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้ กฟผ. นำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป
๒. ให้ กฟผ. เปิดเผยสัญญาฯ ดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ระเบียบวาระที่ ๕.๘ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท ทู รูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2503-T-EGAT-TUC-03 : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท ทู รูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2503-T-EGAT-TUC-03 ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) มีหนังสือนำเสนอสัญญา

การใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง กฟผ. กับบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2503-T-EGAT-TUC-03 เส้นทาง สฟ. พิษณุโลก ๒ - สฟ. ลำพูน ๒ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบสัญญาดังกล่าวแล้ว พบว่า เป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการวางจอร์โทรคมนาคมแบบ Dark Fiber โดยรายละเอียดเนื้อหาของสัญญาฯ เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๑ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางในข้อเสนอมหา ของ กฟผ. จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง กฟผ. กับบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. ให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2503-T-EGAT-TUC-03 ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๗๐) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย นำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป

๒. ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยเปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) กับบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2503-T-EGAT-TUC-03 (สัญญาฯ) ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ใบอนุญาตฯ) ของ กฟผ. (วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๗๐) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตฯ เรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้ กฟผ. นำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป
๒. ให้ กฟผ. เปิดเผยสัญญาฯ ดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ระเบียบวาระที่ ๕.๙ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2504-T-EGAT-TUC-04 : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2504-T-EGAT-TUC-04 ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) มีหนังสือนำเสนอัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง กฟผ. กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2504-T-EGAT-TUC-04 เส้นทาง สฟ. รังสิต - สฟ. พิษณุโลก ๒ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบสัญญาดังกล่าว พบว่า เป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการวางจรโทรคมนาคมแบบ Dark Fiber โดยรายละเอียดเนื้อหาของสัญญาฯ เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๑ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางในข้อเสนอมฯ ของ กฟผ. จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง กฟผ. กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. ให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2504-T-EGAT-TUC-04 ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๗๐) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย นำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป

๒. ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยเปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2504-T-EGAT-TUC-04 (สัญญาฯ) ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม

(ใบอนุญาตฯ) ของ กฟผ. (วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๗๐) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตฯ เรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้ กฟผ. นำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป

๒. ให้ กฟผ. เปิดเผยสัญญาฯ ดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๐ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2505-T-EGAT-TUC-05 : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2505-T-EGAT-TUC-05 ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) มีหนังสือนำเสนอสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง กฟผ. กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2505-T-EGAT-TUC-05 เส้นทาง สฟ. บางพลี - สฟ. ขอนแก่น ๑ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบสัญญาดังกล่าวแล้ว พบว่า เป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการวงจรโทรคมนาคมแบบ Dark Fiber โดยรายละเอียดเนื้อหาของสัญญาฯ เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๑ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางในข้อเสนอมฯ ของ กฟผ. จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง กฟผ. กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. ให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2505-T-EGAT-TUC-05 ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๗๐) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย นำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป

๒. ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยเปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) กับบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2505-T-EGAT-TUC-05 (สัญญา) ซึ่งมีลักษณะ เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำ สัญญาดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ใบอนุญาตฯ) ของ กฟผ. (วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๗๐) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการ ต่ออายุใบอนุญาตฯ เรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้ กฟผ. นำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป
๒. ให้ กฟผ. เปิดเผยสัญญาฯ ดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๑ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2513-T-EGAT-TUC-07 : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2513-T-EGAT-TUC-07 ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) มีหนังสือนำเสนอสัญญา การใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง กฟผ. กับบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2513-T-EGAT-TUC-07 เส้นทาง สฟ. ระยะ ๑ - สฟ. จันทบุรี ซึ่งสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบสัญญาดังกล่าวแล้ว พบว่า เป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการวงจรโทรคมนาคมแบบ Dark Fiber โดยรายละเอียดเนื้อหาของสัญญาฯ เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๑ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางในข้อเสนอยุติ ของ กฟผ. จึงเห็นควร นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง กฟผ. กับบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. ให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2513-T-EGAT-TUC-07 ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อ โครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบ

กิจการโทรคมนาคมของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๗๐) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย นำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป

๒. ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยเปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) กับบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2513-T-EGAT-TUC-07 (สัญญาฯ) ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ใบอนุญาตฯ) ของ กฟผ. (วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๗๐) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตฯ เรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้ กฟผ. นำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป
๒. ให้ กฟผ. เปิดเผยสัญญาฯ ดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2514-T-EGAT-TUC-08 : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2514-T-EGAT-TUC-08 ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) มีหนังสือนำเสนอสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง กฟผ. กับบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2514-T-EGAT-TUC-08 เส้นทาง สฟ.ชลบุรี - สฟ.ระยอง 1 ซึ่งสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบสัญญาดังกล่าวแล้วพบว่า เป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการวงจรโทรคมนาคมแบบ Dark Fiber โดยรายละเอียดเนื้อหาของสัญญาฯ เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๑ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางในข้อเสนอมฯ ของ กฟผ. จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง กฟผ. กับบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ วันอังคารที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. ให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2514-T-EGAT-TUC-08 ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๗๐) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย นำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป

๒. ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยเปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ 2514-T-EGAT-TUC-08 (สัญญาฯ) ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ใบอนุญาตฯ) ของ กฟผ. (วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๗๐) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตฯ เรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาฯ ให้ กฟผ. นำส่งสัญญาฯ ต่อ กสทช. พิจารณาต่อไป
๒. ให้ กฟผ. เปิดเผยสัญญาฯ ดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๓ : ยกเลิกสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท เคเบิลคอนเนค จำกัด สำหรับสัญญาเลขที่ EGAT-CC-BMDT-24-09 : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ยกเลิกสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท เคเบิลคอนเนค จำกัด สำหรับสัญญาเลขที่ EGAT-CC-BMDT-24-09 ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) มีหนังสือที่ขอความเห็นชอบยกเลิกสัญญาฯ ระหว่าง กฟผ. กับบริษัท เคเบิลคอนเนค จำกัด สำหรับสัญญาเลขที่ EGAT-CC-BMDT-24-09 ซึ่งบริษัท เคเบิลคอนเนค จำกัด มีหนังสือชี้แจงข้อมูลเกี่ยวกับการยกเลิกสัญญาการใช้

โครงข่ายโทรคมนาคม โดยสรุปสาระสำคัญได้ว่า บริษัท เคเบิลคอนเนค จำกัด เริ่มต้นการให้บริการแก่ บริษัท ไมโคร เดฟ ออปส์ จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทที่ให้บริการด้าน IT Service และ Solution เพื่อเตรียมทดสอบการขยายบริการในการให้บริการเคเบิลทีวี และอินเทอร์เน็ต ในพื้นที่อำเภอแม่สอด จังหวัดตาก ตามกลุ่มลูกค้าเฉพาะและเมื่อดำเนินการทดสอบการให้บริการในเบื้องต้นแล้วในระหว่างการทดสอบ ให้บริการมีหลายปัจจัยที่เป็นปัญหาในการให้บริการ เช่น การขาดสาย การดูแลและแก้ปัญหา รวมทั้งการระดมทุนในการลงทุนเพื่อให้บริการร่วมกันด้วย หลังจากได้มีการหารือกันในหลายครั้งและมีแผนงานการปรับเปลี่ยนผู้ร่วมทุนหลายครั้งที่ไม่ลงตัว สุดท้ายจึงดำเนินการยกเลิกแผนงานการให้บริการ โดยไม่ได้มีการให้บริการต่อลูกค้า จึงไม่มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการปลายทาง ทั้งนี้ เนื่องจากหนังสือขอความเห็นชอบยกเลิกสัญญาดังกล่าวมาถึงสำนักงาน กสทช. ก่อนวันสิ้นสุดระยะเวลาตามเงื่อนไขสัญญาฯ (วันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘) และมีความประสงค์จะขอใช้บริการถึงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ จึงเป็นการยกเลิกสัญญาฯ ที่ไม่ได้สิ้นสุดระยะเวลาตามเงื่อนไขสัญญาฯ จึงต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ตามข้อ ๕๐ ประกอบข้อ ๓๗ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบให้ยกเลิกสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท เคเบิลคอนเนค จำกัด สำหรับสัญญาเลขที่ EGAT-CC-BMDT-24-09 ตามข้อ ๕๐ ประกอบข้อ ๓๗ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกถันกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ วันอังคารที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบให้ยกเลิกสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท เคเบิลคอนเนค จำกัด สำหรับสัญญาเลขที่ EGAT-CC-BMDT-24-09 ตามข้อ ๕๐ ประกอบข้อ ๓๗ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้ยกเลิกสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กับบริษัท เคเบิลคอนเนค จำกัด สำหรับสัญญาเลขที่ EGAT-CC-BMDT-24-09 ตามข้อ ๕๐ ประกอบข้อ ๓๗ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๔ : ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ขยายระยะเวลาการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง : ขท

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ขยายระยะเวลาการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำร่างประกาศฯ ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ เรียบร้อยแล้ว ซึ่งจากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฯ พบว่า ในประเด็นที่ ๑ ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่เห็นว่าการใช้อัตราอ้างอิงในช่วงระยะเวลาตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ตามตารางท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทน

การเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง ลงวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๔ เป็นอัตราที่ใช้ในการขยายระยะเวลา มีความเหมาะสมแล้ว และในประเด็นที่ ๒ ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่เห็นว่าการขยายระยะเวลาการใช้อัตราอ้างอิงในช่วงระยะเวลาตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ออกไปเป็นระยะเวลา ๑ ปี มีความเหมาะสมแล้ว ส่วนในประเด็นที่ ๓ ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ในการศึกษาและคำนวณอัตรา IC เพื่อกำหนดอัตราอ้างอิงใหม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำร่างแนวทางการดำเนินการต่อร่างประกาศฯ ภายหลังจากรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรยืนยันตามร่างประกาศฯ ที่นำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยไม่มีการแก้ไข

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) รับทราบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ขยายระยะเวลาการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง ๒) ให้ความเห็นชอบร่างแนวทางการดำเนินการต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ขยายระยะเวลาการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง ก่อนนำไปเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และ ๓) ให้ความเห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ขยายระยะเวลาการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง ภายหลังจากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ก่อนนำไปดำเนินการประกาศในราชกิจจานุเบกษา เพื่อให้มีผลใช้บังคับต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้
 กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมว่า ปัจจุบันอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (ค่า IC) อยู่ที่อัตราประมาณ ๔ สตางค์ต่อนาที เมื่อพิจารณาจากแนวโน้มแล้ว ค่า IC จะลดลงอย่างต่อเนื่องอยู่แล้ว ซึ่งในระยะหลังแทบจะไม่มีลดลง โดยสำนักงาน กสทช. อยู่ในระหว่างศึกษาค่า IC ใหม่ ซึ่งคาดว่าประมาณกลางปีหน้าจะทราบผล โดยที่ได้ประมาณการแล้วว่า ค่า IC จะอยู่ที่อัตราประมาณ ๔ สตางค์ ต่อนาที โดยจะส่งผลกระทบต่ออุตสาหกรรมทั้งผู้บริโภคหรือผู้ให้บริการ ดังนั้น ในอนาคต สำนักงาน กสทช. อาจประกาศให้อัตราค่าตอบแทนดังกล่าวเป็น Flat Rate เพื่อสงวนทรัพยากรของสำนักงาน กสทช. ไปใช้กำกับดูแลในเรื่องอื่น

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้มีความเห็นว่า ไม่มีประเด็นในเรื่องเนื้อหา และเห็นชอบร่างประกาศฯ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ หากแต่มีข้อสงสัยในหนังสือที่สำนักงาน กสทช. โดยสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย เสนอเลขาธิการ กสทช. เพื่อขออนุมัติยกเว้นขั้นตอนตามข้อ ๕ (๒) ของแนวปฏิบัติในการจัดทำและเสนอกฎหมายลำดับรองของสำนักงาน กสทช. ต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ขยายระยะเวลาการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง ซึ่งสำนักงาน กสทช. ต้องการให้ยกเว้นขั้นตอนในแนวปฏิบัติดังกล่าว ที่ออกโดยสำนักงาน กสทช. กรณีมีการพิจารณาร่างระเบียบหรือประกาศต่าง ๆ ที่จะเสนอ กสทช. แม้จะมีการเสนอผ่านคณะอนุกรรมการที่ กสทช. แต่งตั้งแล้ว แต่จะต้องนำเสนอคณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. (คณะทำงานฯ) เพื่อพิจารณาก่อน โดยเพิ่งได้ทราบว่า มีขั้นตอนนี้ซึ่งกำหนดโดยสำนักงาน กสทช. เอง ทั้งที่คณะอนุกรรมการที่แต่งตั้งโดย กสทช. มีหน้าที่ในการพิจารณาเรื่องใด ๆ ก่อนที่จะเสนอ กสทช.

ซึ่งกรณีนี้ได้ผ่านขั้นตอนทั้งการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ผ่านการอนุมัติของที่ประชุม กสทช. และผ่านที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มาแล้ว แต่กลับมีข้อบัญญัติให้ผ่านคณะทำงานฯ ที่แต่งตั้งโดยสำนักงาน กสทช. ก่อนที่จะนำเสนอที่ประชุม กสทช. จึงทำให้เกิดข้อสงสัยว่า ขั้นตอนนี้ปรากฏมาได้อย่างไร และเป็นกระบวนการทำงานที่ถูกต้องหรือไม่ อย่างไร

รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ได้ชี้แจงว่า คณะทำงานดังกล่าวนี้ เป็นคณะทำงานที่ทำหน้าที่พิจารณาตรวจสอบระเบียบหรือประกาศในภาพรวมของสำนักงาน กสทช. เพื่อไม่ให้ระเบียบหรือประกาศเหล่านั้นขัดหรือกระทบต่อระเบียบและประกาศอื่น ๆ ทั้งนี้ ไม่ได้มีเจตนาแก้ไขในสิ่งที่สำนักและคณะอนุกรรมการได้ดำเนินการมาแต่อย่างใด

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้อภิปรายว่า ไม่มีข้อสงสัยในการแต่งตั้งคณะทำงานฯ แต่อย่างใด โดยเชื่อว่าสำนักงาน กสทช. มีความปรารถนาดีตามที่ ได้ชี้แจง แต่ทั้งนี้เห็นว่า ขั้นตอนของคณะทำงานฯ ที่ถูกต้องควรจะต้องอยู่ในขั้นตอนก่อนที่สำนักงาน กสทช. จะเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ เพื่อทราบหรือเพื่อพิจารณา ซึ่งกรณีนี้ที่ประชุม กสทช. ได้มีมติอนุมัติให้ไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และสำนักงาน กสทช. ได้นำผลการรับฟังฯ กลับมาเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ เพื่อกลับกรองก่อนเสนอ กสทช. ไปแล้ว ขั้นตอนถัดจากนี้จึงไม่ควรเป็นหน้าที่ของคณะทำงานฯ และเมื่อพิจารณาแนวปฏิบัติที่สำนักงาน กสทช. เสนอในขั้นตอนลำดับที่ ๑๑ นั้น เห็นว่าไม่ถูกต้อง โดยคณะทำงานฯ จะต้องกลับกรองมาก่อน เพื่อจะได้ไม่ต้องมีการขอยกเว้นขั้นตอนนี้ด้วย มิฉะนั้น อาจทำให้เกิดความล่าช้ามากยิ่งขึ้นรวมทั้งในประเด็นที่ หากมีการพิจารณาที่แตกต่างกันระหว่างอนุกรรมการฯ และคณะทำงานฯ

รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า คณะทำงานฯ มีข้อกังวลว่า หากคณะทำงานฯ พิจารณาก่อนแล้วเห็นว่า ไม่ขัดต่อระเบียบหรือประกาศอื่นแล้วเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ พิจารณา หากที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มีการแก้ไขระเบียบและประกาศดังกล่าวแล้ว ทำให้ระเบียบหรือประกาศกลับมาขัดกันอีกจะทำให้เกิดปัญหา จึงเห็นว่าควรให้คณะอนุกรรมการพิจารณา ก่อน แล้วจึงไปสู่ขั้นตอนของคณะทำงานฯ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้เสนอที่ประชุมว่า เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. กลับไปทบทวนขั้นตอนของคณะทำงานฯ โดยเห็นว่าหากคณะทำงานฯ พบความขัดต่อระเบียบหรือประกาศ และมีการให้ข้อเท็จจริงกับคณะอนุกรรมการฯ แล้ว โดยส่วนตัวเห็นว่าคณะอนุกรรมการฯ จะไม่เห็นเป็นอื่น มิฉะนั้นในขั้นการนำเสนอที่ประชุม กสทช. จะเป็น ๒ แนวทางที่ขัดกัน

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ ได้อภิปรายว่า ระเบียบและข้อบังคับโดยปกติแล้วจะมีข้อหนึ่งที่ระบุว่า “...หากข้อความในประกาศขัดหรือแย้ง ให้ใช้ประกาศฉบับนี้ รายละเอียดเป็นไปตาม...” ซึ่งสำนักงาน กสทช. ออกประกาศเป็นจำนวนมากหลายร้อยฉบับ การตรวจสอบว่าขัดหรือแย้งอย่างไรจึงทำได้ยาก อย่างไรก็ตาม ในท้ายที่สุดแล้ว ประกาศฉบับล่าสุดจะตอบโจทย์ได้ว่า หากขัดหรือแย้งประการใด ให้ใช้ฉบับล่าสุดเป็นหลัก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้อภิปรายว่า โดยส่วนตัวเห็นว่าขั้นตอนของคณะทำงานฯ มีประโยชน์ หากแต่ควรจะต้องอยู่ในขั้นตอนใด เนื่องจากตามประสบการณ์ในการออกระเบียบหรือประกาศที่ผ่านมาเมื่อมีการไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะกลับมาแล้ว จะไม่ค่อยมีการเปลี่ยนแปลงอะไร ส่วนใหญ่จะดำเนินการตามความคิดเห็นสาธารณะที่ได้รับฟัง โดยในขั้นการพิจารณาของที่ประชุม กสทช. อาจมีการปรับปรุงบ้างบางส่วน เช่น การให้กลับไปตรวจสอบข้อมูลอื่น แต่อย่างไรก็ดี สิ่งสำคัญคือ

ทำอย่างไรไม่ให้งานของ กสทช. ล่าช้า เนื่องจากการเพิ่มขึ้นตอนจะทำให้งานช้าลง จากการใช้เวลาในการพิจารณาด้วย ดังนั้น จึงมีข้อเสนอว่า ในระหว่างการเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ จึงอาจดำเนินการในขั้นตอนของคณะทำงานฯ คู่ขนานไป หรืออาจให้คณะทำงานฯ ให้ความเห็นเข้ามาในชั้นการเสนอเรื่องเข้าที่ประชุม กสทช. เพื่อให้มีความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ และความเห็นของคณะทำงานฯ ด้วย เพื่อให้เกิดความประนีประนอมและเป็นประโยชน์ต่อทุกฝ่าย

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้มีความเห็นว่า ควรจะต้องมีคณะทำงานชุดนี้ โดยในท้ายที่สุดเมื่อเรื่องมาถึงชั้นการพิจารณาของ กสทช. แล้ว อาจมีการเสนอความเห็น ๒ เข้ามาคู่กันได้ หากแต่ขั้นตอนของคณะทำงานฯ จะอยู่ที่ขั้นตอนใดเพียงเท่านั้น

รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ได้แจ้งที่ประชุมว่า เพื่อไม่ให้เป็นการเสียเวลา สำนักงาน กสทช. ขอรับความเห็นที่ประชุม กสทช. ไปดำเนินการ โดยอาจสลับขั้นตอนที่ ๑๐ กับขั้นตอนที่ ๑๑ โดยในการรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฯ ของสำนักงาน กสทช. จะมีการตรวจสอบว่าขัดข้องกับประกาศอื่นหรือไม่ จากนั้นจึงเสนอคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง แต่ทั้งนี้ คณะทำงานฯ จะมีการเสนอความเห็นของคณะทำงานฯ อย่างเป็นทางการด้วย

ประธาน กสทช. สรุปมติว่า ที่ประชุมให้ความเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดย กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงขั้นตอนตามที่รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) เสนอ

มติที่ประชุม

๑. รับทราบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ขยายระยะเวลาการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง
๒. เห็นชอบร่างแนวทางการดำเนินการต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ขยายระยะเวลาการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง ก่อนนำไปเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓
๓. เห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ขยายระยะเวลาการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง ภายหลังจากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ก่อนนำไปดำเนินการประกาศในราชกิจจานุเบกษา เพื่อให้มีผลใช้บังคับต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๕ : บริษัท อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด ขอเพิ่มบริการโครงสร้างพื้นฐาน ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2557/001 : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด ขอเพิ่มบริการโครงสร้างพื้นฐาน ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2557/001 ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด (บริษัทฯ) มีหนังสือยื่นคำขอเพิ่มบริการโครงสร้างพื้นฐานพร้อมทั้งบริการขายส่งและบริการขายต่อบริการโทรคมนาคม ภายใต้ใบอนุญาตประกอบ

กิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2557/001 พร้อมส่งเอกสารหลักฐานประกอบแบบคำขอรับการพิจารณา เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแบบคำขอและเอกสารหลักฐานที่จำเป็นต้องใช้ในการอนุญาตของบริษัทฯ แล้วเห็นว่ามีความถูกต้องครบถ้วนและมีคุณสมบัติตามที่กำหนดในมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยบริษัทฯ ได้ดำเนินการตามกระบวนการขั้นตอนและนำส่งเอกสารหลักฐานครบถ้วนตามที่กฎหมายกำหนด โดยแผนการดำเนินการมีความสอดคล้องและมีความเหมาะสมกับแผนด้านเทคนิค นอกจากนี้ยังมีความเป็นไปได้ทางด้านการเงินและการลงทุนที่มีความสมเหตุสมผล ดังนั้น จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) อนุญาตให้บริษัท อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด เพิ่มบริการโครงสร้างพื้นฐาน ได้แก่ เสา และท่อร้อยสาย พร้อมการขนส่งและการขายต่อบริการดังกล่าว รวมถึงการขนส่งและขายต่อบริการโครงข่ายโทรคมนาคม โดยมีระยะเวลาการอนุญาตเท่าใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเดิม (ใบอนุญาตหมดอายุวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๗๒) ๒) เห็นชอบเงื่อนไขในการอนุญาตของใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2557/001 ฉบับปรับปรุงของบริษัท อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด โดยมีรายละเอียดปรากฏตามร่างเงื่อนไขในการอนุญาตตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้

๑. อนุญาตให้บริษัท อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด เพิ่มบริการโครงสร้างพื้นฐาน ได้แก่ เสา และท่อร้อยสาย พร้อมการขนส่งและการขายต่อบริการดังกล่าว รวมถึงการขนส่งและขายต่อบริการโครงข่ายโทรคมนาคม โดยมีระยะเวลาการอนุญาตเท่าใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเดิม (ใบอนุญาตหมดอายุวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๗๒) และให้ปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องด้วย

๒. เห็นชอบเงื่อนไขในการอนุญาตของใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2557/001 ฉบับปรับปรุงของบริษัท อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด โดยมีรายละเอียดปรากฏตามร่างเงื่อนไขในการอนุญาตตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๓. ที่ประชุมมีข้อสังเกตให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบว่ามีกฎระเบียบของ สกมช. ที่ออกใหม่ เกี่ยวข้องกับประเด็นนี้ด้วยหรือไม่

มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้บริษัท อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด เพิ่มบริการโครงสร้างพื้นฐาน ได้แก่ เสา และท่อร้อยสาย พร้อมการขนส่งและการขายต่อบริการดังกล่าว รวมถึงการขนส่งและขายต่อบริการโครงข่ายโทรคมนาคม โดยมีระยะเวลาการอนุญาตเท่าใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเดิม (ใบอนุญาตหมดอายุวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๗๒)

๒. เห็นชอบเงื่อนไขในการอนุญาตของใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2557/001 ฉบับปรับปรุงของบริษัท อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด โดยมีรายละเอียดปรากฏตามร่างเงื่อนไขในการอนุญาตตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๖ : คำสั่งเตือนทางปกครองแจ้งผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ไม่ยื่นชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี รอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุด ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ : นส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง คำสั่งเตือนทางปกครองแจ้งผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ไม่ยื่นชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี รอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุด ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบสถานะของการยื่นชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี พบว่า ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ยังไม่ดำเนินการยื่นชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตในรอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ จำนวน ๒๒ ราย (ข้อมูล ณ วันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘) ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปตามแนวทางการดำเนินงานกรณีผู้รับใบอนุญาตไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีในแต่ละปี ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๐ จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. รับทราบและพิจารณามอบหมายสำนักงาน กสทช. มีคำสั่งเตือนทางปกครองให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ยังไม่ดำเนินการยื่นชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตในรอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุด ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ จำนวน ๒๒ ราย ให้ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมให้ครบถ้วนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง พร้อมกำหนดมาตรการทางปกครองให้พักใช้ใบอนุญาตในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีภายในระยะเวลาที่กำหนดในคำสั่ง

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. รับทราบข้อมูลผู้รับใบอนุญาตที่ยังไม่ดำเนินการยื่นชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ในรอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุด ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ จำนวน ๒๒ ราย (ข้อมูล ณ วันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘)

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีคำสั่งเตือนทางปกครองให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ ที่ไม่ดำเนินการยื่นชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ในรอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุด ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ จำนวน ๒๒ ราย ซึ่งยังมีสถานะเป็น “ผู้รับใบอนุญาต” ให้ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมให้ครบถ้วนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง พร้อมกำหนดมาตรการทางปกครองให้พักใช้ใบอนุญาตในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีภายในระยะเวลาที่กำหนดในคำสั่ง

๓. เมื่อครบกำหนดระยะเวลาตามข้อ ๖.๒ ให้สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ รวบรวมข้อเท็จจริงของผู้รับใบอนุญาตที่ยังไม่ชำระค่าธรรมเนียมรายปี และนำเสนอให้แก่สำนักการอนุญาตประกอบกิจการการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม เพื่อดำเนินการพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตตามอำนาจหน้าที่ต่อไปได้อย่างทันท่วงที

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้แจ้งที่ประชุมว่า ของดออกเสียง โดยจะส่งบันทึกความเห็นตามมาในภายหลัง

มติที่ประชุม

๑. รับทราบข้อมูลผู้รับใบอนุญาตกิจการโทรทัศน์ที่ยังไม่ดำเนินการยื่นชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ในรอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุด ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ จำนวน ๒๒ ราย (ข้อมูล ณ วันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘)

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีคำสั่งเตือนทางปกครองให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ยังไม่ดำเนินการยื่นชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตในรอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุด ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ จำนวน ๒๒ ราย ซึ่งยังมี

สถานะเป็น “ผู้รับใบอนุญาต” ให้ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมให้ครบถ้วน ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง พร้อมกำหนดมาตรการทางปกครองให้พักใช้ใบอนุญาตในกรณีที่ไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ภายในระยะเวลาที่กำหนดในคำสั่ง

๓. เมื่อครบกำหนดระยะเวลาตามข้อ ๒. ให้สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการ ในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ รวบรวมข้อเท็จจริงของผู้รับใบอนุญาตที่ยังไม่ชำระค่าธรรมเนียมรายปี และนำส่งให้แก่สำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม เพื่อดำเนินการพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตตามอำนาจหน้าที่ต่อไปได้อย่างทันทั่วถึง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ งดออกเสียง

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๗ : กองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก แจ้งเหตุขัดข้องที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการล่ามภาษามือ (SL) และบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้ครบถ้วน ในวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ พร้อมแนวทางการจัดทำบริการเพื่อทดแทน : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง กองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก แจ้งเหตุขัดข้องที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการล่ามภาษามือ (SL) และบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้ครบถ้วน ในวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ พร้อมแนวทางการจัดทำบริการเพื่อทดแทน ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาข้อเท็จจริงกรณีสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่และบริการสาธารณะประเภทที่สอง ใบอนุญาตเลขที่ B๑-S๒๐๐๑๒-๐๐๐๑-๖๑ ไม่สามารถจัดให้มีบริการล่ามภาษามือ (SL) และบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ในปี ๕ เมื่อวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ โดยครบถ้วนตามข้อ ๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ) ซึ่งกำหนดให้จัดทำบริการล่ามภาษามือ (SL) อย่างน้อยวันละ ๖๐ นาที และบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) อย่างน้อยวันละ ๑๘๐ นาที แล้วมีความเห็นดังนี้

๑. ประเด็นการพิจารณาเหตุหรือข้อจำกัดดังกล่าวอยู่ในเหตุยกเว้น ตามข้อ ๒๘ (๒) ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่าทางสถานีฯ ได้รับหนังสือแจ้งจากโทรทัศน์รวมการเฉพาะกิจแห่งประเทศไทย (ทรท.) ขอความร่วมมือในการรับสัญญาณการถ่ายทอดสดจากสถานีโทรทัศน์ไทยทีวีสีช่อง ๓ (แม่ข่าย) ในการถ่ายทอดสดในการประกอบพิธีทบทวนคำปฏิญาณและสวนสนามของลูกเสือเนื่องในวันคล้ายวันสถาปนาคณะลูกเสือแห่งชาติประจำปี ๒๕๖๘ ในวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ตั้งแต่เวลา ๑๖.๕๕ น. ถึงจบภารกิจเบื้องต้นใช้เวลาประมาณ ๑ ชั่วโมง ซึ่งทางสถานีฯ จึงได้วางแผนการออกอากาศในห้วงดังกล่าวไว้ ดังนี้ ๑) รับสัญญาณถ่ายทอดสดการประกอบพิธีทบทวนคำปฏิญาณและสวนสนามของลูกเสือฯ เวลา ๑๖.๕๕ - ๑๘.๑๕ น. ๒) ข่วาเด่นทันสถานการณ์

ซึ่งมีการให้บริการล่ามภาษามือ (SL) และบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) เวลา ๑๘.๑๕ - ๑๙.๓๐ น. ซึ่งจะสามารถดำเนินการออกอากาศบริการล่ามภาษามือ (SL) และบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้ตามที่กำหนดในประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ แต่เนื่องจากในวันดังกล่าวระหว่างการออกอากาศได้เกิดฝนตกสภาพอากาศไม่เอื้ออำนวย ทำให้ทางสำนักงานลูกเสือแห่งชาติไม่สามารถดำเนินการพิธีต่อไปได้ ทางสถานีฯ จำเป็นต้องเกาะสัญญาณจากสถานีแม่ข่ายจนจบรายการและไม่สามารถตัดสัญญาณการถ่ายทอดสดได้ ทั้งนี้ การถ่ายทอดสดฯ เสร็จสิ้นที่เวลา ๑๙.๐๖ น. ซึ่งทำให้ไม่สามารถออกอากาศรายการข่าวเด่นทันสถานการณ์ ซึ่งมีบริการล่ามภาษามือ (SL) และบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) รวมอยู่ด้วยทำให้ไม่สามารถดำเนินการให้บริการฯ ตามผังรายการได้ตามปกติ ดังนั้น จึงเป็นเหตุสุดวิสัยที่เชื่อได้ว่าสถานีฯ ไม่ได้ตั้งใจไม่ออกอากาศบริการล่ามภาษามือ (SL) และบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ซึ่งถือเป็นเหตุสุดวิสัย หรือดำเนินการตามคำสั่ง ข้อกำหนดของหน่วยงานรัฐอันเป็นเหตุให้ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถออกอากาศได้หรือเป็นเหตุให้ผู้รับใบอนุญาตต้องดำเนินการรายการแตกต่างจากผังรายการที่คณะกรรมการเห็นชอบ ตามข้อ ๒๘ (๒) ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ

๒. ระยะเวลาการแจ้งเหตุหรือข้อจำกัดมายังสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๒๘ วรรคสามของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ ซึ่งจากข้อเท็จจริง สถานีฯ ได้รับสัญญาณการถ่ายทอดสดฯ จากสถานีโทรทัศน์ไทยทีวีสีช่อง ๓ (แม่ข่าย) ตามกำหนดแต่ระหว่างการออกอากาศได้เกิดฝนตกสภาพอากาศไม่เอื้ออำนวยทำให้ทางสำนักงานลูกเสือแห่งชาติไม่สามารถดำเนินการพิธีต่อไปได้ ซึ่งในเวลาดังกล่าว สถานีฯ จำเป็นต้องเกาะสัญญาณจากสถานีแม่ข่ายจนจบรายการและไม่สามารถตัดสัญญาณการถ่ายทอดสดได้ ทั้งนี้ การถ่ายทอดสดฯ เสร็จสิ้นที่เวลา ๑๙.๐๖ น. ทำให้ไม่สามารถออกอากาศรายการข่าวเด่นทันสถานการณ์ ซึ่งมีบริการล่ามภาษามือ (SL) และบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) รวมอยู่ด้วยไม่สามารถดำเนินการให้บริการฯ ได้ครบตามข้อกำหนด เห็นว่า สถานีฯ ทราบเหตุขัดข้องในวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เวลา ๑๙.๑๑ น. โดยได้แจ้งเหตุขัดข้องทางไลน์กับเจ้าหน้าที่สำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ และได้แจ้งเหตุขัดข้องเป็นลายลักษณ์อักษรมายังสำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้รับเมื่อวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ถือว่าสถานีฯ ได้ดำเนินการแจ้งเหตุหรือข้อจำกัดมายัง กสทช. ภายใน ๓ วันทำการนับแต่ทราบเหตุ หรือโดยทันทีที่สามารถกระทำได้ จึงเป็นไปตามระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด

๓. การพิจารณาแนวทางการจัดทำบริการล่ามภาษามือ (SL) และบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) เพื่อทดแทน ซึ่งจากข้อเท็จจริง สถานีฯ แจ้งว่าได้จัดทำบริการล่ามภาษามือ (SL) และบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ไม่ครบถ้วนในวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เวลา ๑๘.๑๕ - ๑๙.๓๐ น. รายการข่าวเด่นทันสถานการณ์ จำนวน ๖๐ นาที เนื่องจากสถานีฯ ได้รับสัญญาณการถ่ายทอดสดฯ จากสถานีโทรทัศน์ไทยทีวีสีช่อง ๓ (แม่ข่าย) ตามกำหนด แต่ระหว่างการออกอากาศได้เกิดฝนตกสภาพอากาศไม่เอื้ออำนวย ทำให้ทางสำนักงานลูกเสือแห่งชาติไม่สามารถดำเนินการพิธีต่อไปได้ ทางสถานีฯ จำเป็นต้องเกาะสัญญาณจากสถานีแม่ข่ายจนจบรายการและไม่สามารถตัดสัญญาณการถ่ายทอดสดได้ ทั้งนี้ การถ่ายทอดสดฯ เสร็จสิ้นที่เวลา ๑๙.๐๖ น. สถานีฯ จึงไม่สามารถออกอากาศรายการข่าวเด่นทันสถานการณ์ ซึ่งมีบริการล่ามภาษามือ (SL) และบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) รวมอยู่ด้วยตามผังรายการปกติได้ครบตามข้อกำหนด โดยสถานีฯ ได้เสนอแนวทางการจัดทำบริการล่ามภาษามือ (SL) และบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) เพื่อทดแทนในวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ดังนี้ ๑) บริการล่ามภาษามือ (SL) กำหนด ๖๐ นาที/วัน ปกติออกอากาศในรายการข่าวเด่นทันสถานการณ์ เวลา ๑๘.๐๐ น. ถึง ๑๙.๐๐ น.

ความยาว ๖๐ นาที มีการจัดทำบริการล่ามภาษามือเพื่อทดแทน ในวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ในรายการเที่ยงวันทันข่าว เวลา ๑๒.๐๐ - ๑๓.๐๐ น. ความยาว ๖๐ นาที (๒) บริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) กำหนด ๑๘๐ นาที/วัน ปกติออกอากาศในรายการข่าวเด่นเช้านี้ เวลา ๐๗.๐๐ - ๐๘.๐๐ น. ความยาว ๖๐ นาที (ออกตามปกติ) รายการเที่ยงวันทันข่าวเวลา ๑๒.๐๐ - ๑๓.๐๐ น. ความยาว ๖๐ นาที (ออกตามปกติ) และรายการข่าวเด่นทันสถานการณ์เวลา ๑๘.๐๐ - ๑๙.๐๐ น. ความยาว ๖๐ นาที (ไม่ได้ออกอากาศ) มีการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียงเพื่อทดแทนในวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ในรายการแฉมิชญาชีพ เวลา ๑๗.๐๐ - ๑๘.๐๐ น. ความยาว ๖๐ นาที ดังนั้น กรณีดังกล่าวเห็นว่า สถานีฯ ได้เสนอแนวทางการจัดทำบริการโทรทัศน์เพื่อทดแทนตามความเหมาะสมโดยไม่ต่ำกว่าสัดส่วนหรือบริการที่ผู้รับใบอนุญาตฯ ไม่สามารถจัดทำได้ โดยได้จัดทำบริการล่ามภาษามือ (SL) และบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) เพิ่มเติมตามสัดส่วนที่กำหนดในประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาสในสังคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาระเบียบวาระ เรื่อง กองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก แจ้งเหตุขัดข้องที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการล่ามภาษามือ (SL) และบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้ครบถ้วน ในวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ พร้อมแนวทางการจัดทำบริการเพื่อทดแทนและให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. ดังนี้ ๑) เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๒) ให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อรับทราบการแจ้งเหตุและพิจารณาให้ความเห็นชอบระยะเวลาการแจ้งเหตุและการจัดทำบริการล่ามภาษามือ (SL) และบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) เพื่อทดแทน ต่อไป

มติที่ประชุม

๑. รับทราบการแจ้งเหตุที่กองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการล่ามภาษามือ (SL) และบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้ครบถ้วนตามข้อ ๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เนื่องจากเมื่อวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ตั้งแต่เวลา ๑๖.๕๕ น. ได้ถ่ายทอดสดการประกอบพิธีทบทวนคำปฏิญาณ และสวนสนามของลูกเสือประจำปี ๒๕๖๘ แต่ระหว่างการออกอากาศได้เกิดฝนตกสภาพอากาศไม่เอื้ออำนวยทำให้ทางสำนักงานลูกเสือแห่งชาติไม่สามารถดำเนินพิธีต่อไปได้ ในเวลาดังกล่าวทางสถานีฯ จำเป็นต้องเกาะสัญญาณจากสถานีแม่ข่ายจนจบรายการและไม่สามารถตัดสัญญาณการถ่ายทอดสดได้ ซึ่งการถ่ายทอดสดเสร็จสิ้นที่เวลา ๑๙.๐๖ น. ทำให้สถานีฯ ไม่สามารถออกอากาศข่าวเด่นทันสถานการณ์ที่มีบริการล่ามภาษามือ (SL) และบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) รวมอยู่ด้วยตามผังรายการปกติได้ครบตามข้อกำหนด ซึ่งถือเป็นเหตุสุดวิสัยอันเนื่องมาจากการดำเนินการตามคำสั่ง ข้อกำหนดของหน่วยงานรัฐอันเป็นเหตุให้ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถออกอากาศได้หรือเป็นเหตุให้ผู้รับใบอนุญาตต้องดำเนินรายการแตกต่างจากผังรายการที่ กสทช. เห็นชอบ ตามข้อ ๒๘ (๒) ของ

- ประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม
๒. เห็นชอบระยะเวลาการแจ้งเหตุที่ต้องดำเนินการตามคำสั่ง ข้อกำหนดของหน่วยงานรัฐ มายัง กสทช. หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ภายในระยะเวลา ๓ วันทำการ นับแต่ทราบเหตุตามข้อ ๒๘ วรรคสาม ของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม
๓. เห็นชอบการจัดทำบริการล่ามภาษามือ (SL) และบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) เพื่อทดแทนของกองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ตามข้อ ๒๘ วรรคสาม ของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ซึ่งได้จัดทำบริการล่ามภาษามือ (SL) ในรายการเที่ยงวันทันข่าว เวลา ๑๒.๐๐ - ๑๓.๐๐ น. จำนวน ๖๐ นาที และจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ในรายการแอมิจนอาชีพ เวลา ๑๗.๐๐ - ๑๘.๐๐ น. ความยาว ๖๐ นาที ซึ่งเป็นการออกอากาศรายการที่มีบริการล่ามภาษามือ (SL) และบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) เพิ่มเติมตามสัดส่วนที่กำหนดในประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๘ : เรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการระหว่างประเทศไม่เป็นธรรม (รท. รร ๑๔๙/๒๕๖๘) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง เรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการระหว่างประเทศไม่เป็นธรรม (รท. รร ๑๔๙/๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนเมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ซึ่งผู้ร้องเรียนแจ้งว่าประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการระหว่างประเทศไม่เป็นธรรม ซึ่งให้บริการโดยบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) สรุปได้ว่า ผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ xxxx ๕๙๒๙ ถูกเรียกเก็บค่าบริการระหว่างประเทศประมาณ ๒,๐๐๐ บาท ขณะที่ผู้ร้องเรียนอยู่ต่างประเทศในช่วงเวลาไม่ถึง ๑ นาที โดยไม่ได้รับอนุญาตจากผู้ร้องเรียน ต่อมาผู้ร้องเรียนได้ติดต่อเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ สอบถามเรื่องการจับสัญญาณขณะอยู่ต่างประเทศโดยไม่ได้รับอนุญาต เจ้าหน้าที่แจ้งว่ามีระบบตัดยอดไว้ที่จำนวน ๒,๐๐๐ บาท หากเกินวงเงินดังกล่าวจะไม่จับสัญญาณขณะอยู่ต่างประเทศแล้ว โดยระบบนี้มีสำหรับผู้ที่ถูกฉ้อโกงและยอมรับอัตราค่าบริการนี้ ผู้ร้องเรียนเห็นว่าไม่เป็นธรรมและเอาเปรียบผู้บริโภคเนื่องจากการจับสัญญาณขณะอยู่ต่างประเทศไม่ถึง ๑ นาที 24 MB ราคา ๒,๐๐๐ บาท ไม่สามารถใช้งานได้จริงเนื่องจากยังไม่สามารถหาข้อมูลใด ๆ ได้ภายในระยะเวลา ๑ นาที อีกทั้งบริษัทฯ ไม่ได้มีการแจ้งหรือโฆษณาข้อมูลอัตราค่าบริการดังกล่าวให้ผู้ใช้บริการทราบ โดยผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ยกเลิกการเรียกเก็บค่าบริการระหว่างประเทศของโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ xxxx ๕๙๒๙ ในรอบบิลเดือนมกราคม ๒๕๖๘ พร้อมทั้งให้บริษัทฯ แจ้งการคิดค่าอัตราค่าบริการระหว่างประเทศอย่างละเอียดและเข้าใจง่ายในแพ็คเกจ

ของผู้ใช้บริการทุกราย และให้บริษัทฯ ตั้งค่าเริ่มต้นสำหรับผู้ให้บริการโดยทั่วไปของการจับสัญญาณต่างประเทศ ให้จับสัญญาณได้ต่อเมื่อมีการสมัครแพ็คเกจเท่านั้น ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการเกี่ยวกับข้อร้องเรียนดังกล่าวสรุปได้ดังนี้

๑. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ยกเลิกการเรียกเก็บค่าบริการระหว่างประเทศของโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ xxxx ๕๙๒๙ ซึ่งในกรณีนี้สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งให้บริษัทฯ ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับหลักฐานการเรียกเก็บค่าบริการโรมมิ่งจากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ต่างประเทศ แต่บริษัทฯ มิได้นำส่งข้อมูลดังกล่าวมาเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการดังกล่าว จึงไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่าผู้ให้บริการต่างประเทศมีการแจ้งให้บริษัทฯ เรียกเก็บค่าบริการผู้ร้องเรียนตามอัตราค่าบริการของผู้ให้บริการเครือข่ายจากประเทศจีนจริงหรือไม่ ดังนั้น ให้บริษัทฯ ยกเลิกการเรียกเก็บค่าบริการข้ามแดนอัตโนมัติให้แก่ผู้ร้องเรียน เนื่องจากบริษัทฯ ไม่พิสูจน์หลักฐานการเรียกเก็บค่าบริการจากเครือข่ายต่างประเทศ และข้อมูลการใช้งาน (CDR) อินเทอร์เน็ตโรมมิ่งของโทรศัพท์เคลื่อนที่ดังกล่าวเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมและค่าบริการตามที่ผู้ร้องเรียนโต้แย้งได้ บริษัทฯ จึงสละสิทธิในการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการข้ามแดนอัตโนมัติในรอบปีในวันที่ ๔ มกราคม - ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ จำนวน ๒,๐๔๓ บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ตามที่ผู้ร้องเรียนโต้แย้ง ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ (ประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ)

๒. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ แจ้งการคิดค่าอัตราค่าบริการระหว่างประเทศอย่างละเอียดและเข้าใจง่ายในแพ็คเกจของผู้ใช้บริการ และให้บริษัทฯ ตั้งค่าเริ่มต้นสำหรับผู้ให้บริการโดยทั่วไปของการจับสัญญาณต่างประเทศ ให้จับสัญญาณได้ต่อเมื่อมีการสมัครแพ็คเกจเท่านั้น ซึ่งจากข้อเท็จจริงเห็นว่าบริษัทฯ ได้มีการแจ้งข้อมูลค่าบริการโรมมิ่งของแต่ละประเทศในกรณีที่ใช้หมายเลขได้มีการสมัครใช้งานแพ็คเกจโรมมิ่งไว้อย่างชัดเจนแล้วบนเว็บไซต์ทางการของบริษัทฯ และแอปพลิเคชัน myAIS เพื่อให้ผู้ใช้บริการรวมถึงบุคคลทั่วไปที่มิได้เป็นผู้ใช้งานเครือข่าย AIS สามารถรับทราบถึงข้อมูลดังกล่าวได้ รวมถึงรายละเอียดอัตราค่าบริการใช้งานโรมมิ่ง จึงเป็นกรณีที่บริษัทฯ ได้แจ้งรายละเอียดของการให้บริการโทรคมนาคมในแต่ละบริการอย่างชัดเจน ตลอดจนเงื่อนไขในการให้บริการ ผ่านสื่อที่ผู้บริโภคสามารถเข้าถึงและเข้าใจได้ง่ายเพื่อให้ผู้บริโภคทราบแล้ว ตามข้อ ๖ ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ

๓. กรณีบริษัทฯ กำหนดวงเงิน Data Roaming Quota จำนวน ๒,๐๐๐ บาทให้แก่ผู้ร้องเรียน โดยบริษัทฯ ได้ชี้แจงว่า กรณีที่ผู้ร้องเรียนสมัครบริการข้ามแดนอัตโนมัติ (IR) แล้วนั้น บริษัทฯ จะมีวงเงิน Data Roaming Quota เพื่อกำหนดการใช้งานต่างประเทศ จำนวน ๒,๐๐๐ บาท กรณีผู้ร้องเรียนเดินทางไปต่างประเทศและไม่ได้สมัครแพ็คเกจเพื่อรองรับการใช้งาน ต่อมาเมื่อผู้ร้องเรียนมิได้สมัครแพ็คเกจรองรับการใช้งาน และมีการเปิดเครื่องที่มีได้มีการตั้งค่าปิดการจับสัญญาณโรมมิ่งจึงทำให้เกิดค่าบริการเกิดขึ้นประกอบกับเมื่อมีการใช้งานอินเทอร์เน็ตโรมมิ่งโดยที่มิได้มีการสมัครแพ็คเกจโรมมิ่งรองรับการใช้งาน ระบบจะทำการจัดส่งข้อความแจ้งเตือนว่ามีการใช้งาน Data (เน็ต) ในต่างประเทศเมื่อเลขหมายได้มีการใช้งานที่ครบกำหนดระบบจะระงับการใช้งานอินเทอร์เน็ตให้อัตโนมัติเพื่อป้องกันค่าใช้จ่ายสูง และบริษัทฯ ได้นำส่งหลักฐานการส่งข้อความแจ้งเตือนเมื่อเริ่มใช้งาน Data Roaming Quota ของเลขหมายดังกล่าว จึงถือว่าการกำหนดวงเงินการให้บริการข้ามแดนอัตโนมัติของบริษัทฯ เป็นไปตามข้อตกลง Post – Paid ที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ซึ่งบริษัทฯ มีสิทธิกำหนดวงเงินโดยประมาณไม่เกิน ๓,๐๐๐ บาทต่อวัน และบริษัทฯ ได้มีการแจ้งเตือนให้ผู้ใช้บริการทราบล่วงหน้า เมื่อผู้ใช้บริการได้ใช้บริการ

ใกล้เต็มวงเงินแล้ว อย่างไรก็ตาม ในส่วนของการกำหนดวงเงิน Data Roaming Quota นั้น บริษัทฯ ควรมีการตกลงวงเงินสูงสุดของบริการข้ามแดนอัตโนมัติร่วมกับผู้ใช้บริการหรือแจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับการกำหนดวงเงินดังกล่าวให้ผู้ใช้บริการทราบตั้งแต่ก่อนหรือขณะเข้าทำสัญญา

๔. กรณีบริษัทฯ คิดค่าบริการข้ามแดนอัตโนมัติของโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ xxxx ๕๙๒๙ โดยที่ผู้ร้องเรียนไม่ได้สมัครใช้บริการดังกล่าวเข้าข่ายเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ (ประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค) หรือไม่ ซึ่งจากข้อเท็จจริงโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ xxxx ๕๙๒๙ ของผู้ร้องเรียนสมัครบริการข้ามแดนอัตโนมัติ (IR) เมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๗ โดยผู้ร้องเรียนสมัครบริการดังกล่าวด้วยตนเองผ่านระบบอัตโนมัติ และต่อมาได้มีการนำเลขหมายดังกล่าวไปใช้งานที่ประเทศจีน เมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๘ โดยไม่ได้สมัครแพ็คเกจรองรับการใช้งานในขณะที่อยู่ต่างประเทศส่งผลทำให้มียอดค่าบริการอินเทอร์เน็ตสูง การเปิด - ปิดการจับสัญญาณอินเทอร์เน็ตขณะใช้งานที่ต่างประเทศ (ดาต้าโรมมิ่ง) ขึ้นอยู่กับค่าของเครื่องอุปกรณ์ที่ใช้งาน โดยหากผู้ใช้บริการไม่ประสงค์จะให้เครื่องอุปกรณ์จับสัญญาณอินเทอร์เน็ตขณะใช้งานที่ต่างประเทศ ผู้ใช้บริการจะต้องทำการตั้งค่าเครื่องอุปกรณ์ของตนเองได้โดยการเข้าไปที่ Setting > Cellular > Data Roaming กด off ซึ่งเครื่องจะไม่ไปจับสัญญาณภายในพื้นที่ แต่หากผู้ใช้บริการไม่ได้ตั้งค่าเพื่อปิดการจับสัญญาณของเครื่องดังกล่าวเครื่องจะทำการจับสัญญาณอัตโนมัติ ทั้งนี้ กรณีเครื่องจับสัญญาณในพื้นที่นั้น ๆ เพื่อใช้งาน จะมีค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นตามอัตราค่าใช้บริการของผู้ให้บริการของประเทศนั้น ๆ เว้นแต่การใช้งานที่มีการสมัครแพ็คเกจรองรับการใช้งานไว้ ดังนั้น กรณีเรื่องร้องเรียนนี้จึงไม่เข้าข่ายเป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามข้อ ๕ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าว และมีมติ ดังนี้

๑. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) ยกเลิกการเรียกเก็บค่าบริการข้ามแดนอัตโนมัติของโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ xxxx ๕๙๒๙ นั้น เห็นควรให้บริษัทฯ ยกเลิกการเรียกเก็บค่าบริการข้ามแดนอัตโนมัติให้แก่ผู้ร้องเรียน เนื่องจากบริษัทฯ ไม่พิสูจน์หลักฐานการเรียกเก็บค่าบริการจากเครือข่ายต่างประเทศ และข้อมูลการใช้งาน (CDR) อินเทอร์เน็ตโรมมิ่งของโทรศัพท์เคลื่อนที่ดังกล่าว เพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมนและค่าบริการตามที่ผู้ร้องเรียนโต้แย้งได้ บริษัทฯ จึงสิ้นสิทธิในการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมนหรือค่าบริการข้ามแดนอัตโนมัติในรอบบิลวันที่ ๔ มกราคม - ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ จำนวน ๒,๐๔๓ บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ตามที่ผู้ร้องเรียนโต้แย้ง ตามข้อ ๒๒ ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ

๒. เห็นควรยุติข้อพิพาทตามประเด็นเรื่องร้องเรียน ดังนี้

๒.๑ กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ แจ้งการคิดค่าอัตราค่าบริการระหว่างประเทศอย่างละเอียดและเข้าใจง่ายในแพ็คเกจของผู้ใช้บริการ นั้น บริษัทฯ ได้แจ้งรายละเอียดของการให้บริการโทรคมนาคมในแต่ละบริการอย่างชัดเจน ตลอดจนเงื่อนไขในการให้บริการ ผ่านสื่อที่ผู้บริโภคสามารถเข้าถึงและเข้าใจได้ง่ายเพื่อให้ผู้บริโภคทราบแล้ว ตามข้อ ๖ ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ โดยบริษัทฯ ได้แจ้งข้อมูลค่าบริการโรมมิ่งของแต่ละประเทศในกรณีที่เลขหมายมิได้มีการสมัครใช้งานแพ็คเกจโรมมิ่งไว้อย่างชัดเจนบนเว็บไซต์ทางการของ AIS และแอปพลิเคชัน myAIS เพื่อให้ผู้ใช้บริการ

รวมถึงบุคคลทั่วไปที่มีได้เป็นผู้ใช้งานเครือข่าย AIS สามารถรับทราบถึงข้อมูลดังกล่าวได้ รวมถึงรายละเอียดอัตราค่าบริการใช้งานโรมมิ่ง

๒.๒ กรณีบริษัทฯ กำหนดวงเงิน Data Roaming Quota จำนวน ๒,๐๐๐ บาทให้แก่ผู้ร้องเรียน นั้น บริษัทฯ มีสิทธิกำหนดวงเงินการใช้บริการข้ามแดนอัตโนมัติซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงและเงื่อนไขการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเรียกเก็บค่าธรรมเนียมและค่าบริการภายหลัง (Post-Paid) ระหว่างผู้ให้บริการกับผู้ใช้บริการ (ข้อตกลง Post-Paid) ที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. แล้ว อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ ได้มีการแจ้งเตือนกรณีที่ใช้บริการได้ใช้บริการใกล้เต็มวงเงินแล้ว แต่ในส่วนของการกำหนดวงเงิน Data Roaming Quota นั้น เห็นว่า บริษัทฯ ควรมีการตกลงวงเงินสูงสุดของบริการข้ามแดนอัตโนมัติร่วมกับผู้ให้บริการหรือแจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับการกำหนดวงเงินดังกล่าวให้ผู้ใช้บริการทราบตั้งแต่ออกหรือขณะเข้าทำสัญญา

๒.๓ กรณีเรื่องร้องเรียนนี้ ไม่เข้าข่ายเป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามข้อ ๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘

มติที่ประชุม

๑. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) ยกเลิกการเรียกเก็บค่าบริการข้ามแดนอัตโนมัติของโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ xxxx ๕๙๒๙ เห็นชอบให้บริษัทฯ ยกเลิกการเรียกเก็บค่าบริการข้ามแดนอัตโนมัติให้แก่ผู้ร้องเรียน เนื่องจากบริษัทฯ ไม่พิสูจน์หลักฐานการเรียกเก็บค่าบริการจากเครือข่ายต่างประเทศ และข้อมูลการใช้งาน (CDR) อินเทอร์เน็ตโรมมิ่งของโทรศัพท์เคลื่อนที่ดังกล่าว เพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมและค่าบริการตามที่ผู้ร้องเรียนโต้แย้งได้ บริษัทฯ จึงสละสิทธิในการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการข้ามแดนอัตโนมัติในรอบปีในวันที่ ๔ มกราคม - ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ จำนวน ๒,๐๔๓ บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ตามที่ผู้ร้องเรียนโต้แย้ง ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศมาตรฐานของสัญญา) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. เห็นชอบให้ยุติข้อพิพาทตามประเด็นเรื่องร้องเรียน ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้
 - ๒.๑ กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ แจ้งการคิดค่าอัตราค่าบริการระหว่างประเทศอย่างละเอียดและเข้าใจง่ายในแพ็คเกจของผู้ใช้บริการ นั้น บริษัทฯ ได้แจ้งรายละเอียดของการให้บริการโทรคมนาคมในแต่ละบริการอย่างชัดเจนตลอดจนเงื่อนไขในการให้บริการ ผ่านสื่อที่ผู้บริโภคสามารถเข้าถึงและเข้าใจได้ง่ายเพื่อให้ผู้บริโภคทราบแล้ว ตามข้อ ๖ ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ โดยบริษัทฯ ได้แจ้งข้อมูลค่าบริการโรมมิ่งของแต่ละประเทศในกรณีที่เลขหมายได้มีการสมัครใช้งานแพ็คเกจโรมมิ่งไว้อย่างชัดเจนบนเว็บไซต์ทางการของ AIS และแอปพลิเคชัน myAIS เพื่อให้ผู้ให้บริการ

รวมถึงบุคคลทั่วไปที่มีได้เป็นผู้ใช้งานเครือข่าย AIS สามารถรับทราบถึงข้อมูลดังกล่าวได้ รวมถึงรายละเอียดอัตราค่าบริการใช้งานโรมมิ่ง

๒.๒ กรณีบริษัทฯ กำหนดวงเงิน Data Roaming Quota จำนวน ๒,๐๐๐ บาทให้แก่ผู้ร้องเรียน นั้น บริษัทฯ มีสิทธิกำหนดวงเงินการใช้บริการข้ามแดนอัตโนมัติซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงและเงื่อนไขการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเรียกเก็บค่าธรรมเนียมนิยมและค่าบริการภายหลัง (Post-Paid) ระหว่างผู้ให้บริการกับผู้ใช้บริการ (ข้อตกลง Post-Paid) ที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. แล้ว อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ ได้มีการแจ้งเตือนกรณีที่ใช้บริการได้ใช้บริการใกล้เต็มวงเงินแล้ว แต่ในส่วนของวงเงิน Data Roaming Quota นั้น เห็นว่า บริษัทฯ ควรมีการตกลงวงเงินสูงสุดของบริการข้ามแดนอัตโนมัติร่วมกับผู้ให้บริการหรือแจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับการกำหนดวงเงินดังกล่าวให้ผู้ใช้บริการทราบตั้งแต่ก่อนหรือขณะเข้าทำสัญญา

๒.๓ กรณีเรื่องร้องเรียนนี้ ไม่เข้าข่ายเป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามข้อ ๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๙ : การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) เพิ่มเติมของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด : จท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) เพิ่มเติมของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัทฯ) มีหนังสือแจ้งขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการ IoT เพื่อใช้สำหรับบริการที่มีการเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ให้บริการรายอื่น (Public Network) จำนวน ๑๘๐,๐๐๐ เลขหมาย โดยยื่นคำขอพร้อมเอกสารหลักฐานและชำระค่าธรรมเนียมการพิจารณาคำขอ จำนวนเงิน ๕,๓๕๐ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาข้อมูลประกอบการขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ IoT เพิ่มเติมของบริษัทฯ แล้ว เห็นว่า บริษัทฯ มีคุณสมบัติในการยื่นขอรับการจัดสรรและได้ยื่นคำขอพร้อมเอกสารประกอบการขอรับจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ IoT ตามหมวด ๘ เลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ IoT ก-๘ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม ครบถ้วน จึงเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) เพื่อใช้สำหรับบริการที่มีการเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ให้บริการรายอื่น (Public Network) เพิ่มเติมให้แก่บริษัทฯ ทั้งนี้ เพื่อให้บริษัทฯ มีเลขหมายเพียงพอแก่การให้บริการและส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีและ

นวัตกรรมใหม่ สอดคล้องตามข้อ ๗๔ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมาย โทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม ตามจำนวนและกลุ่มเลขหมาย ๐๖๗ ๓๙๙ ๐๐๐๐ - ๐๖๗ ๔๑๖ ๙๙๙๙ จำนวน ๑๘๐,๐๐๐ เลขหมาย โดยหากบริษัทฯ ได้รับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการ ระบบ IoT จะต้องชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายในอัตรา ๑ บาทต่อเลขหมายต่อเดือน ตามข้อ ๘๔ (๙) และ ข้อ ๘๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณานุมัติจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการ ให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) เพิ่มเติม จำนวน ๑๘๐,๐๐๐ เลขหมาย ให้แก่บริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด โดยมีรายละเอียดกลุ่มเลขหมายตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ บริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยเคร่งครัด

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๐ : การดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๑๗๓/๒๕๖๘ : มท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๑๗๓/๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๕ ที่ประชุมมีมติ ดังนี้ ๑) มอบหมายรองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม (นายสุทธิศักดิ์ ตันตะโยธิน) เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๑๗๓/๒๕๖๘ ระหว่าง สภาองค์กรของผู้บริโภค ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ สำนักงาน กสทช. ที่ ๒ และเลขาธิการ กสทช. ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี คดีพิพาทเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz และประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง การขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz เนื่องจากเป็น คดีที่มีความสำคัญและเป็นที่น่าสนใจของสาธารณะตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ และ ๒) เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดี ตามข้อ ๑) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอร่างคำให้การให้ ที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำร่างคำให้การในคดีหมายเลขดำที่ ๑๑๗๓/๒๕๖๘ ตามมติที่ประชุมดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรองการดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๑๗๓/๒๕๖๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว โดยเห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดังนี้ ๑) มอบอำนาจให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๑๗๓/๒๕๖๘ ระหว่าง สภาองค์กรของผู้บริโภค ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ สำนักงาน กสทช. ที่ ๒ และ

เลขาธิการ กสทช. ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี เนื่องจากเป็นคดีที่มีความสำคัญและเป็นที่สนใจของสาธารณะตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ และ ๒) เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้เพิ่มเติมตามความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๑ : ข้อร้องเรียนกรณีการนำเสนอข่าวเหตุการณ์ใช้อาวุธปืนทำร้ายญาติเสียชีวิต เมื่อวันที่ ๕ - ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม : ผส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อร้องเรียนกรณีการนำเสนอข่าวเหตุการณ์ใช้อาวุธปืนทำร้ายญาติเสียชีวิต เมื่อวันที่ ๕ - ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนขอให้ตรวจสอบการออกอากาศรายการ “เรื่องเล่าเช้านี้” เมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เวลาประมาณ ๐๖.๐๐ - ๐๘.๐๐ น. ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) เนื่องจากในการนำเสนอข่าวเหตุการณ์ความขัดแย้งระหว่างญาติที่มีบ้านติดกัน ได้มีการเผยแพร่คลิปวิดีโอเหตุการณ์การใช้อาวุธปืนยิงต่อหน้าลูกกวาดหลายครั้ง พร้อมกับเสียงปืนที่ดังตลอดเวลาการนำเสนอ ซึ่งมีลักษณะเป็นการเจาะลึกเกินควรและส่งผลกระทบต่อจิตใจของผู้รับชม ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบกลุ่มผู้รับใบอนุญาตฯ ที่นำเสนอข่าวดังกล่าวโดยมีเนื้อหาที่อาจไม่เหมาะสม จำนวน ๑ ช่องรายการ คือ ช่อง ONE (ช่อง ๓๑) ซึ่งมีการนำเสนอคลิปวิดีโอขณะที่ผู้ก่อเหตุใช้อาวุธปืนบุกเข้าไปยิงเพื่อนบ้าน แม้ว่าการนำเสนอจะมีความพยายามในการลดทอนเนื้อหาที่มีความรุนแรง เช่น การเบลอภาพการปรับสัดส่วนของคลิปวิดีโอไม่ให้เห็นภาพขณะใช้ปืนจ่อยิง เป็นต้น แต่ภาพความรุนแรงที่ปรากฏเป็นเหตุการณ์ที่อาจส่งผลกระทบต่อผู้รับชมรายการรวมถึงผู้ที่เกี่ยวข้องได้ หากหลีกเลี่ยงการนำเสนอภาพเหตุการณ์ดังกล่าวจะส่งผลให้เนื้อหาที่นำเสนอมีคุณภาพและประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ดังนั้น จึงสมควรขอความร่วมมือบริษัท วัน สามสิบเอ็ด จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง ONE (ช่อง ๓๑) เพื่อให้ใช้ความระมัดระวังในการตรวจสอบกลั่นกรองเนื้อหารายการที่มีความรุนแรงในประเด็นดังกล่าวต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมประเด็นด้านจริยธรรมวิชาชีพของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ในกลุ่มที่ ๔ ที่มีนำเสนอข่าวดังกล่าวโดยมีเนื้อหาที่อาจไม่เป็นไปตามเงื่อนไขการอนุญาตด้านมาตรฐานทางวิชาชีพและจริยธรรมของสื่อ หรืออาจไม่เป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๗ ราย และได้ตรวจสอบเนื้อหารายการ ข้อบังคับ/แนวปฏิบัติ/จริยธรรมวิชาชีพสื่อ ของผู้รับใบอนุญาตฯ และองค์กรวิชาชีพสื่อที่ผู้รับใบอนุญาตฯ ทั้ง ๗ รายเป็นสมาชิก ประกอบกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้ว เห็นว่า กรณีดังกล่าวเข้าข่ายเป็นการไม่ปฏิบัติตามขอบเขตและเงื่อนไขการอนุญาตที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตฯ มีหน้าที่และความรับผิดชอบในการคัดเลือก จัดทำ กำกับดูแลรายการเนื้อหารายการที่ให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพและจริยธรรมของสื่อตามข้อ ๑๔ (๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบกับไม่เป็นไปตามมาตรฐานจริยธรรมและจรรยาบรรณ จึงเห็นควรมีคำสั่ง

เตือนทางปกครองให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน ในระบบดิจิตอล จำนวน ๗ ราย ปรับปรุง แก้ไข กระบวนการตรวจสอบและกำกับดูแลเนื้อหารายการในการนำเสนอข่าวที่มีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับ การใช้ความรุนแรง โดยหลีกเลี่ยงการนำเสนอภาพคลิปปิดี้ออกจากโทรศัพท์มือถือ ที่แสดงให้เห็นภาพการใช้ความรุนแรงอย่างชัดเจน มีการวนคลิปลดกล่าวซ้ำหลายครั้ง แม้ว่าจะมีการใช้เทคนิคการเบลอภาพแต่ยังคงเห็นความรุนแรงและอาจเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชนของบุคคลในข่าวได้ อีกทั้งผู้ดำเนินรายการยังมีใช้น้ำเสียงที่เป็นการกระตุ้นเร้าอารมณ์ความรู้สึกของผู้ชมและใส่อารมณ์ส่วนตัวในการนำเสนอ ซึ่งการกระทำลักษณะดังกล่าวอาจทำให้เกิดผลกระทบด้านลบต่อผู้รับชม อาทิ พฤติกรรมการลอกเลียนแบบ เกิดความชินชาต่อความรุนแรง อาจทำให้เห็นว่าการใช้ความรุนแรงเป็นเรื่องปกติ และยังมีนำเสนอภาพสัมภาษณ์ญาติผู้เสียชีวิตขณะอยู่ในอาการโศกเศร้า โดยการนำเสนอดังกล่าวอาจเป็นการซ้ำเติมความทุกข์โศกของผู้เสียหายและครอบครัวได้ ทั้งนี้ ให้ยึดถือแนวปฏิบัติขององค์การวิชาชีพที่เป็นสมาชิกเพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพ และจริยธรรมของสื่อ และเห็นสมควรให้ส่งเรื่องดังกล่าว ไปยังองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพกันเอง ซึ่งผู้รับใบอนุญาตฯ ดังกล่าว เป็นสมาชิกได้รับทราบเพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการรวมกลุ่มและการจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมต่อไป ตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์การวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ แล้วมีมติ ดังนี้

๑. เห็นสมควรมีคำสั่งเตือนทางปกครองให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล จำนวน ๒ ราย ได้แก่ (๑) บริษัท อาร์เอส มัลติมีเดีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) และ (๒) บริษัท อมรินทร์ เทเลวิชั่น จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่องอมรินทร์ ทีวี เอชดี (AMARIN TV HD) (ช่อง ๓๔) ปรับปรุง แก้ไข กระบวนการตรวจสอบและกำกับดูแลเนื้อหารายการในการนำเสนอข่าวที่มีเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับข่าวอาชญากรรมและเนื้อหาที่มีความรุนแรง หลีกเลี่ยงการนำเสนอภาพและเสียงที่มีลักษณะเป็นการเน้นให้เห็นถึงความรุนแรงอย่างชัดเจน หลีกเลี่ยงการนำเสนอความรุนแรงเป็นระยะเวลาานาน รวมทั้งหลีกเลี่ยงเทคนิคหรือวิธีการที่เป็นการเน้น กระตุ้น หรือตอกย้ำความรุนแรง หรือละเมิดสิทธิมนุษยชนของบุคคลในข่าว และอาจเป็นการซ้ำเติมความทุกข์โศกของผู้เสียหายและครอบครัว หากจำเป็นต้องนำเสนอข่าวอาชญากรรมที่มีการใช้ความรุนแรง ควรพิจารณาเลือกใช้ภาพนิ่งแทนการนำเสนอภาพเคลื่อนไหวหรือคลิปปิดี้อที่มีความรุนแรง หรือใช้เทคนิคการหยุดภาพ (Freeze) อีกทั้งหลีกเลี่ยงการบรรยายสถานการณ์การใช้ความรุนแรงประกอบกับน้ำเสียงที่มีลักษณะเป็นการกระตุ้นเร้าอารมณ์ความรู้สึกของผู้รับชมอันเป็นการตอกย้ำความรุนแรง ทั้งนี้ ให้ยึดถือแนวปฏิบัติหรือข้อบังคับขององค์กรวิชาชีพที่ผู้รับใบอนุญาตฯ ดังกล่าวเป็นสมาชิก และจริยธรรมภายในองค์กรของผู้รับใบอนุญาตฯ อย่างเคร่งครัด เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพและจริยธรรมของสื่อ รวมทั้งลดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการรับชมเนื้อหาที่มีความรุนแรง โดยอาศัยอำนาจตามข้อ ๑๙ ประกอบกับข้อ ๑๔ (๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕

๒. เห็นสมควรมีคำสั่งเตือนทางปกครองให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล จำนวน ๕ ราย ได้แก่ (๑) บริษัท ไทย บรอดคาสติ้ง จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่องเวิร์คพอยท์ ทีวี (ช่อง ๒๓) (๒) บริษัท เนชั่น ทีวี

จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง Nation TV (ช่อง ๒๒) (๓) บริษัท ทริปเปิล วี บรอดคาสท์ จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องไทยรัฐทีวี (ช่อง ๓๒) (๔) บริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 7 HD (ช่อง ๓๕) และ (๕) บริษัท บีอีซี-มัลติมีเดีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 3 HD (ช่อง ๓๓) หลีกเลี่ยงการนำเสนอภาพและเสียงที่มีลักษณะเป็นการเน้นให้เห็นถึงความรุนแรงอย่างชัดเจน และหลีกเลี่ยงการนำเสนอความรุนแรงเป็นระยะเวลานาน รวมทั้งหลีกเลี่ยงเทคนิคหรือวิธีการที่เป็นการเน้น กระตุ้น หรือตอกย้ำความรุนแรง หรือละเมิดสิทธิมนุษยชนของบุคคลในข่าว และอาจเป็นการซ้ำเติมความทุกข์โศกของผู้เสียหายและครอบครัว หากจำเป็นต้องนำเสนอข่าวอาชญากรรมที่มีการใช้ความรุนแรง ควรพิจารณาเลือกใช้ภาพนิ่ง แทนการนำเสนอภาพเคลื่อนไหวหรือคลิปวิดีโอที่มีความรุนแรง หรือใช้เทคนิคการหยุดภาพ (Freeze) ทั้งนี้ ให้ยึดถือแนวปฏิบัติขององค์กรวิชาชีพที่เป็นสมาชิกและแนวปฏิบัติหรือจริยธรรมของผู้รับใบอนุญาต เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพและจริยธรรมของสื่อ รวมทั้งลดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการรับชมเนื้อหาที่มีความรุนแรง โดยอาศัยอำนาจตามข้อ ๑๙ ประกอบกับข้อ ๑๔ (๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕

๓. เห็นสมควรให้ส่งเรื่องดังกล่าวไปยังองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพกันเอง ซึ่งผู้รับใบอนุญาตฯ ดังกล่าว เป็นสมาชิกได้รับทราบ เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการรวมกลุ่มและการจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมต่อไป ตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๒ : ขอบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๕๒ : นย. วท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๕๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ภูธร เพราะสุนทร ได้มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๗/๑๔๙ ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๘ แจ้งความประสงค์ขอเปลี่ยนแปลงรายชื่อบุคคลที่เสนอแต่งตั้งจาก พลตำรวจตรี อรรถกิจ กรณ์ทอง เป็น พลตำรวจตรี ดร.กิตติศักดิ์ ปลาทอง เป็นอนุกรรมการแทน ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงขอเสนอขอบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๕๒ ในส่วนขององค์ประกอบของอนุกรรมการ ลำดับที่ (๒) จากเดิม “พลตำรวจตรี อรรถกิจ กรณ์ทอง” เป็น “พลตำรวจตรี ดร.กิตติศักดิ์ ปลาทอง”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๓ : ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง : นย. ปส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพ ฐิริวิกรัยพงศ์ ได้มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๒๔๖ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๘ ขอเปลี่ยนแปลงอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง โดยให้ นายพุทธิสัจด์ นามเดช พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ ดร.พนมพร สุวรรณปัญญะ เป็นอนุกรรมการแทน พร้อมทั้งส่งประวัติ และหนังสือรับรองคุณสมบัติลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๗ ข. แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติให้ โดยให้ นายพุทธิสัจด์ นามเดช พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ ดร.พนมพร สุวรรณปัญญะ เป็นอนุกรรมการแทน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๔ : ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ : นย. ปส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพ ฐิริวิกรัยพงศ์ ได้มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๒๔๗ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๘ ขอเปลี่ยนแปลงอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ โดยให้ รองศาสตราจารย์ ดร.เพชร เจียรนัยศิลาวงศ์ พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ ดร.พนมพร สุวรรณปัญญะ เป็นอนุกรรมการแทน พร้อมทั้งส่งประวัติ และหนังสือรับรองคุณสมบัติลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๗ ข. แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติให้ รองศาสตราจารย์ ดร.เพชร เจียรนัยศิลาวงศ์ พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ ดร.พนมพร สุวรรณปัญญะ เป็นอนุกรรมการแทน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๕ : การรายงานความคืบหน้าการดำเนินการตามเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ : วท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การรายงานความคืบหน้าการดำเนินการตามเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) มีหนังสือรายงานผลการประกอบธุรกิจภายใต้การดำเนินการตามระยะเวลาที่กำหนดและเงื่อนไขที่ได้รับจาก กสทช. ทุก ๖ เดือน ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบความคืบหน้าการดำเนินการตามเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะของบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) พร้อมจัดทำรายงานความคืบหน้าการดำเนินการตามเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่น ๆ

ระเบียบวาระที่ ๖.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ - ๒๙/๒๕๖๘ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑๕๓ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๒ : การพิจารณาอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๗๗๕/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๔๖๑/๒๕๖๘ : มท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๗๗๕/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๔๖๑/๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยเมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๘ ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้สำนักงาน กสทช. ชำระเงินจำนวน ๕๕๑,๔๒๑,๗๑๔.๖๒ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไป จนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๘ และชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กระทรวงการคลังปรับเปลี่ยนโดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกาตามมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๔ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จ โดยให้ชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนของการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

คดีมีประเด็นจะต้องวินิจฉัยว่า การที่ กสทช. ในการประชุมครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ มีมติเห็นชอบการกำหนดค่าใช้จ่ายในการที่ บมจ. เอไอเอส ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้ฟ้องคดีในช่วงมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี เป็นเงินจำนวน ๕๕๑,๔๒๑,๗๑๔.๖๒ บาท เป็นการใช้อำนาจโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายและประกาศที่เกี่ยวข้องหรือไม่ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องชำระเงินค่าใช้จ่ายในการที่ บมจ. เอไอเอส ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้ฟ้องคดีจำนวน ๕,๕๖๔,๘๗๓,๙๓๕.๓๐ บาท และเงินค่าธรรมเนียมการตรวจสอบบัญชีจำนวน ๔๐๐,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงินจำนวน ๕,๕๖๔,๘๗๓,๙๓๕.๓๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยของเงินจำนวนดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด ทั้งนี้โดยมีปัญหาที่ต้องพิจารณาก่อนว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ให้บริการตามข้อ ๗ ของประกาศมาตรการคุ้มครองฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม หรือไม่ และผู้ฟ้องคดีมีสิทธิได้รับค่าใช้จ่ายโครงข่ายเพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ในช่วงระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ เพียงใด

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๓ : การกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีเพิ่มเติม ตามมาตรา ๔/๑ แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ระยะเวลาการเก็บรักษาข้อมูลผู้ใช้บริการที่จำเป็นต่อการดำเนินคดีตามกฎหมาย : ดท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีเพิ่มเติม ตามมาตรา ๔/๑ แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ระยะเวลาการเก็บรักษาข้อมูลผู้ใช้บริการที่จำเป็นต่อการดำเนินคดีตามกฎหมาย ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ วันที่ ๒ และวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมเห็นชอบการกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีตามพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จำนวน ๘ มาตรการ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รวบรวมมาตรการที่ กสทช. กำหนดพร้อมวิธีการ เงื่อนไข และรายละเอียดการดำเนินการ และเผยแพร่ให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมทราบและปฏิบัติ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามมติ กสทช. ข้างต้น โดยยกร่างประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งได้เผยแพร่ในราชกิจจานุเบกษาแล้ว เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๘ อีกทั้ง ได้กำหนดแนวปฏิบัติการดำเนินการตามประกาศสำนักงาน กสทช. ดังกล่าวแล้ว

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า มาตรา ๔/๑ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชกำหนดฯ ได้กำหนดให้ กสทช. กำหนดมาตรฐานหรือมาตรการเพื่อป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี เพื่อให้ผู้ให้บริการปฏิบัติ หากเมื่อเกิดความเสียหายจากอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ผู้ให้บริการดังกล่าวอาจต้องมีส่วนร่วมรับผิดชอบในความเสียหายที่เกิดจากอาชญากรรมทางเทคโนโลยี เว้นแต่จะพิสูจน์ได้ว่าผู้ให้บริการได้ปฏิบัติตามมาตรฐานหรือมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีที่กำหนดโดย กสทช. ตามมาตรา ๘/๑๐ แห่งพระราชกำหนดดังกล่าว อีกทั้ง ตามข้อ ๑๑ วรรคสาม ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลสิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม ระบุ กสทช. อาจกำหนดหลักเกณฑ์การเก็บรักษาข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการในกรณีอื่น นอกเหนือที่ระบุไว้ในประกาศ กสทช. ดังกล่าวได้ สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. กำหนดให้การเก็บรักษาข้อมูลของผู้ใช้บริการเป็นมาตรการเพื่อป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยีตามมาตรา ๔/๑ แห่งพระราชกำหนดฯ โดยกำหนดเป็นมาตรการ ดังนี้

“ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่มีหน้าที่ต้องเก็บรักษาข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการกรณีที่มีการใช้บริการอยู่ย้อนหลังไม่น้อยกว่า ๑๘๐ วัน ตลอดเวลาที่ให้บริการ ในกรณีมีความจำเป็นต้องใช้ข้อมูลเพื่อดำเนินคดีเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี โดยผู้รับใบอนุญาตต้องเก็บรักษาข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการเฉพาะเท่าที่จำเป็นต่อการดำเนินคดีเท่านั้น

กรณีการให้บริการโทรคมนาคมสิ้นสุดลงผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องเก็บรักษาข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการตามวรรคหนึ่งไว้ไม่น้อยกว่า ๑๘๐ วัน นับแต่วันสิ้นสุดสัญญา

ทั้งนี้ การเก็บรักษาข้อมูลส่วนบุคคลตามวรรคหนึ่งและวรรคสอง เฉพาะข้อมูลของผู้ใช้บริการที่จำเป็นต่อการดำเนินคดีความผิดตามกฎหมาย โดยให้สำนักงาน กสทช. สำนักงานตำรวจแห่งชาติและผู้ให้บริการร่วมกันกำหนดข้อมูลสำหรับที่ต้องเก็บรักษา”

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงประกาศ สำนักงาน กสทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และเผยแพร่ให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมทราบและปฏิบัติ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้กำหนดมาตรการการขยายระยะเวลาการจัดเก็บข้อมูลผู้ให้บริการ โดยต้องคำนึงถึงเงื่อนไข ๒ ประการ ประกอบการพิจารณาด้วย ดังต่อไปนี้

๑. ชุดข้อมูลที่ต้องจัดเก็บ ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติหารือร่วมกับผู้ให้บริการ ว่าข้อมูลใดบ้างที่ต้องจัดเก็บต่อจนถึง ๑๘๐ วัน ทั้งนี้ การพิจารณาจัดเก็บต้องอยู่บนพื้นฐานที่เพียงพอต่อการบังคับตามกฎหมายและไม่เป็นภาระอันเกินสมควรกับผู้ให้บริการ ข้อมูลใดที่ไม่จำเป็นผู้ให้บริการไม่ต้องเก็บรักษาข้อมูลชุดนั้น ๆ ต่อจนถึง ๑๘๐ วัน

๒. พิจารณาแนวทางการสนับสนุนหรือเยียวยาค่าใช้จ่ายในการดำเนินการดังกล่าว เนื่องจากการกำหนดมาตรการขยายระยะเวลา เป็นหน้าที่ที่เกินมาตรฐานของกฎหมาย

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีเพิ่มเติม ตามพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

“ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่มีหน้าที่ต้องเก็บรักษาข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการกรณีที่มีการใช้บริการอยู่ ย้อนหลังไม่น้อยกว่า ๑๘๐ วัน ตลอดเวลาที่ให้บริการ ในกรณีมีความจำเป็นต้องใช้ข้อมูลเพื่อดำเนินคดีเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี โดยผู้รับใบอนุญาตต้องเก็บรักษาข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการเฉพาะเท่าที่จำเป็นต่อการดำเนินคดีเท่านั้น

กรณีการให้บริการโทรคมนาคมสิ้นสุดลงผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องเก็บรักษาข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการตามวรรคหนึ่งไว้ไม่น้อยกว่า ๑๘๐ วัน นับแต่วันสิ้นสุดสัญญา

ทั้งนี้ การเก็บรักษาข้อมูลส่วนบุคคลตามวรรคหนึ่งและวรรคสอง เฉพาะข้อมูลของผู้ใช้บริการที่จำเป็นต่อการดำเนินคดีความผิดตามกฎหมาย โดยให้สำนักงาน กสทช. สำนักงานตำรวจแห่งชาติและผู้ให้บริการร่วมกัน กำหนดข้อมูลสำหรับที่ต้องเก็บรักษา”

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงประกาศ สำนักงาน กสทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และเผยแพร่ให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมทราบและปฏิบัติ

ประธาน

ได้แจ้งกำหนดการประชุม กสทช. ครั้งต่อไปในวันศุกร์ที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ พร้อมกล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๓๒ น.